

Hans-Heinrich Lieb

(editor)

**Integrational Morphology: basic problems I /
*Grundprobleme der Integrativen Morphologie I.***

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part XVI
(Summer Semester 2001).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI:

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026908
10.17169/FUDOCS_document_000000026908

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

General

The three Parts XVI, XVII, and XVIII of the *Proceedings* document the process of revising Integrational Morphology (IM) as it was still assumed in Lieb (1983). Because of the fundamental questions discussed and the explicitness of their discussion, these Parts should be of interest independently of the Integrational framework. Their relation to current approaches appears from “Later developments” in the Editor's Notes of Parts XVI, XVII, and XVIII.

Lieb, Hans-Heinrich. 1983. Integrational Linguistics. Vol. I: General outline. (= Current Issues in Linguistic Theory, 17.) Amsterdam and Philadelphia: Benjamins.

IM as characterized in Lieb (1983) combines two approaches, Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, both with respect to inflexion and word formation. IM serves as a basis for Integrational Morphosemantics. Word formation is treated in purely morphological and morphosemantic terms through a consideration of stems and affixes. Morphological units, paradigms, structures, and functions are construed as strictly analogous to their syntactic counterparts; the syntax, too, is a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm.

Using this conception of IM as a starting-point, there is a step-wise revision in the three Parts of the *Proceedings* that eventually leads to the following **results**:

- i. Word-and-Paradigm is retained for morphology, but Item-and-Arrangement is replaced by an Item-and-Process version for both inflexion and word formation.
- ii. As syntax continues to be a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, the parallel between morphology and syntax is weakened.
- iii. It is recognized that word formation based on stem formation must be supplemented by word formation based on the formation of many-word forms of lexical words, as exemplified by the formation of particle verbs.

Summary of Part XVI

As a **first step**, basic features of the IM conception in Lieb (1983) are identified, concentrating on the analogies between morphology and syntax that characterize this conception; a modification that was proposed in Lieb (1992) – affecting, in particular, the treatment of inflectional affixes – is included in the discussion. (pp. 2-19)

Lieb, Hans-Heinrich. 1992. “Integrational Linguistics: Outline of a theory of language”. In: Hans-Heinrich Lieb (ed.), *Prospects for a New Structuralism*. (= Current Issues in Linguistic Theory, 96.) Amsterdam / Philadelphia: Benjamins, 127-182.

As a **second step**, stems construed as lexemes: as pairs $\langle P, b \rangle$ consisting of a stem paradigm P and a lexical meaning b of P, are distinguished from affixes and are analysed in the IM framework, using Latin verb stems together with their forms as examples; these are

systematically discussed for the problems they raise for the framework. In particular, attempts are made to describe the relations between different forms of a single verb stem, identify the morphological structures of the forms, and specify the morphological relations that hold between different parts of a single stem form given its structure. Proposals are made for the classification system underlying the functional verb-stem categories in Latin. (pp. 23-43)

As a *fourth step*, a shorter analogous analysis is performed for German verb stems, paying special attention to the stem forms of participle verb forms; an outline is included of the Lexeme Ordering in German idiolect systems, a classification system on the set of stems and affixes (each construed as lexemes, i.e. as paradigm/concept pairs) that provides the functional stem and affix categories. (pp. 45-56)

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

XVII. WS 2001/02 Integrational Morphology: basic problems II
Grundprobleme der Integrativen Morphologie II

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026909
10.17169/FUDOCS_document_000000026909

XVIII. SS 2002 Integrational Morphology: basic problems III
Grundprobleme der Integrativen Morphologie III

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026910
10.17169/FUDOCS_document_000000026910

XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts of the Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

The following Notes refer only to Part XVI.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Xiaoqin Su and Hans-Heinrich Lieb.

Note: There are a number of handwritten corrections of typographical errors in the text.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XVI of the *Proceedings* consists of:

- i. the minutes;
- ii. an Index of Terms and Topics for Part XVI [directly following (i)] (to be used as explained in Part XXII, Editor's Notes).

4. *Continuation*

Part XVI is directly continued in Parts XVII and XVIII. The final version of the Word-and-Paradigm approach underlying these Parts may be found in Lieb (2005): it is modified in Lieb (2013):

Lieb, Hans-Heinrich. 2005. "Notions of paradigm in grammar". In: D. Alan Cruse, Franz Hundsnurscher, Michael Job, and Peter Lutzeier (eds). *Lexikologie / Lexicology: Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen / An international handbook on the nature and structure of words and vocabularies*. Vol.2. Berlin etc.: de Gruyter. (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 21.2). 1613–1646.

Lieb, Hans-Heinrich. 2013. Towards a general theory of word formation: the Process Model. Berlin: Freie Universität Berlin. (An open access publication.). 101 pp.

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000018561

The most fundamental study of part-of-speech notions may well be Budde (2000), using an Integrational framework but going far beyond this in importance:

Budde, Monika. 2000. Wortarten. Definition und Identifikation. Ph. D. dissertation. Berlin: Freie Universität Berlin. [microfiche]

An application to lexicography is represented by:

Drude, Sebastian. 2004. Wörterbuchinterpretation: Integrative Lexikographie am Beispiel des Guaraní. Tübingen: Niemeyer.

5. *Later developments*

The following remarks are meant to relate Integrational Morphology, as revised in Parts XVI, XVII and XVIII of the *Proceedings* and further developed since, to more recent developments; the remarks therefore refer to all three Parts.

The approach to morphology in Part XVI is *Word-and-Paradigm* and *Item-and-Arrangement*. There is, however, an implicit move towards *Item-and-Process* already in this Part: the conception of morphology in traditional historical linguistics is taken seriously, including its view of stem formation, which is *Item-and-Process*.

The approach to morphology in *Generative Grammar*, constituting the linguistic mainstream at the time of the Research Colloquium, has always been *Item-and-Process*. While traces of *Word-and-Paradigm* may occur in mainstream generative approaches, *Stem-and-Paradigm* conceptions are not used.

Meanwhile, *Construction Grammar* in its various versions has established itself as an alternative to *Generative Grammar*. This can be shown to be an *Item-and-Arrangement* approach, combined in some but not all versions with *Word-and-Paradigm*, as in:

Booij, Geert. 2010. *Construction Morphology*. Oxford: Oxford University Press.

Again, while *Word-and-Paradigm* is applied, there is no conception of *Stem-and-Paradigm*.

The revised version of Integrational Morphology is non-generative but still shares with *Generative Grammar* an *Item-and-Process outlook*. The motivation for this is different though in the case of IM: the treatment of morphology in *pre-structuralist historical linguistics* is taken seriously. (This also includes a move that is typical of such treatments: in IM, too, word formation, while closely related to the morphosyntactic and semantic subsystems, is eventually assigned its own, separate place in the linguistic system.)

Despite being *Item-and-Process*, IM shares a *statement view of grammars* with *Construction Grammar* and with *'declarative' generative approaches*, such as constraint-based, model-theoretic ones.

IM shares a *Word-and-Paradigm approach* with the morphosyntactic frameworks developed by Blevins and, differently, by Stump; most recently in:

Blevins, James P. 2016. *Word and Paradigm morphology*. Oxford: Oxford University Press.

Stump, Gregory. 2016. *Inflectional Paradigms. Content and form at the syntax-morphology interface.* (= Cambridge Studies in Linguistics, 149.) Cambridge: CUP.

Blevins (2016) severely criticizes earlier versions of Stump's approach; I consider his criticism as correct. Still, despite major differences from Stump (2016), Integrational Morphology combined with Integrational Morphosemantics is currently closer to Stump than to Blevins in its treatment of inflection, mainly for assigning, like Stump, a more important role to stems.

There has been a move in current morphology (especially in the work of Blevins) toward conceptions by which stem forms, not only affix forms, are construed as purely formal entities to which 'morphosyntactic properties' are no longer assigned (the 'morphomic' approach). This is considered reductionist in IM, and is contrary to the pre-structuralist tradition

it resumes: notions like ‘Present-tense stem’ or ‘1P ending’ are reconstructed in IM, in one way or another, and stem paradigms are assumed in addition to word paradigms. There is extensive discussion in Parts XVI to XVIII of the *Proceedings* that is directly relevant to evaluating, and questioning, the current move in morphology to sub-word parts as purely formal entities.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SS 2001. Grundprobleme der Integrativen Morphologie (IM) I

0 Vorbereitung: Strukturierung des Colloquiums	1
Hinweis auf engen konzeptuellen Zusammenhang von Morphologie und Syntax (1)	
1 Erläuterungen der Grundgedanken in der bisherigen IM	2
1.1 Morphologische Struktur eines morphologischen Wortes (1. Analogie zur Syntax)	2
Das Beispieldiagramm <i>trag bar es</i> in Lieb (1983) (2) Konstituentenstruktur und morphologische Kategorien (2) morphologische Intonationsstruktur (2) Markierungsstruktur (5) Die Mehrdeutigkeit von "Stamm" (5)	
1.2 Lexikalische Wörter und Lexeme (2. Analogie zur Syntax)	5
Analogie in der Konzeption von lexikalischen Wörtern und Lexemen (5) morphologisches, phonologisches und lexikalisches Wort (6) die Definition morphologischer Termini setzt syntaktische Begriffe voraus (7) Definition und Identifikation (8)	
1.3 Morphosemantische Interpretation (3. Analogie zur Syntax)	9
Die morphosemantische Interpretation <i>e</i> als Funktion (9) ein Problem in Lieb (1983): das Ansetzen von Komplementfunktion ist unabhängig von der lexikalischen Bedeutung der Affixformen (9, 13)	
1.4 Morphologische Funktionen (4. Analogie zur Syntax)	9
Syntaktische Quadrupel und syntaktische Funktionen (9) morphologische Quadrupel und morphologische Funktionen (10) semantischer Effekt von morphologischen Funktionen (11) morphosemantische Funktionen: die Beispielfunktion <i>bar₁</i> (12)	
1.5 Die Änderung in Lieb (1992): <i>m-qual</i> ersetzt <i>m-det</i> (5. Analogie zur Syntax)	13
Zwei konzeptuelle Inkonsistenzen in Lieb (1983) Änderung in Lieb (1992): Einführung der morphologischen Bezugsfunktion <i>m-qual</i> (13) erste Motivation für <i>m-qual</i> : Behandlung von Derivationen und Zusammenbildungen (14) zweite Motivation für <i>m-qual</i> : Orientierung an die syntaktischen Bezugsfunktionen und Wegfall des syntaktischen Determinierens (<i>det</i>) (15) morphologische Behandlung von Flexionsendungen: Zusammenfall von Bezug und Bereich (17) Offene Frage: Was ist die semantische Relevanz des morphologischen Bezugs? (17) Diskussion: Kompositum vs. Derivation und Zusammenbildung (18) die Morphologische Funktionsinterpretation in S [MFI(S)] (38)	
2 Liste der zu behandelnden Probleme	19
Sammeln der Probleme (19) Überblicksliste (22) Reihenfolge der Behandlung (22) Das als erste zu behandelnde Problem: Gibt es eigentliche Affixparadigmen? (22) Stammparadigmen als Zugang zu Affixparadigmen (23)	

3	Verbale Stammparadigmen in lateinischen Idiolektsystemen	23
3.1	Eine schulgrammatische Beschreibung der Formbildung	23
	Die Beschreibung: Formbildung der Verben ausgehend von Stämmen (23) und Bildung der Stämme selber (24) vorläufige Konstruktion des Stammparadigmas <i>portā</i> ^{LP} in der IM (25) die Kategorisierung der Formen (26)	
3.2	Zwei Begriffe aus der Historischen Sprachwissenschaft: Wurzel und Wortstamm	27
	der diachrone Begriff der Wurzel (27) keine Einführung eines synchronen Wurzelbegriffs in die IM (27) Diskussion (28) der Begriff des Wortstamms in der Tradition (28) Rekonstruktion der Wortstämme als Stammllexeme in der IM (28)	
3.3	Morphologische Analyse des phonologischen Wortes <i>portāvī</i>	29
	Die Definition von „Morph“ in der IM durch „morphologische Einheit“ und „Lexem“ (29) strukturelle Mehrdeutigkeit von morphologischen Einheiten: zwei Typen von Analysen von <i>portā v ī</i> je nachdem, ob <i>portā</i> als ein- oder als zweigliedrige Stammform behandelt wird (29) Auswahlkriterien für eine der Analysen (30) Entscheidung für die Analyse von <i>portā</i> als zusammengesetzte Stammform (31) enger formaler Zusammenhang zwischen Präs- und Perf-Stammformen (31)	
3.4	Prüfung der Hypothese für Stammparadigmen in flektierenden Sprachen	34
	Die Hypothese: Stammparadigmen in einer flektierenden Sprache sollen alle Flexionsstämme enthalten (34) das Beispiel <i>portā</i> ^{LP} : neue Konstruktion (34) der VSt-Teil in der Morphologische Einheitenordnung (MEO) des Lateinischen (35) erste Konsequenz der Hypothese: überwiegend nicht-primitive Konstituenten in Paradigmen (35) zweite Konsequenz: unabhängige Kategorisierung einzelner Formen (36) keine Konsequenz für morphosemantische Interpretation (37) relationale Analyse von <i>port ā v is se m</i> mit m-det (38) und ohne m-det (39) die Morphologische Funktionsinterpretation in S [MFI(S)] (38)	
3.5	Der Stf-Teil in der MEO: Verallgemeinerung des Beispiels	42
	Die Kategorien in Stammparadigmen sind durch die MEO im Lateinischen gegeben: eine Analogie zur Syntax (42) der Stf-Teil der MEO(S): die Klassifikation Wortartenbezugs auf Stf (42) Änderung: Wortartenbezug auf Flex (43) der Stf-Teil für Sprachen vom Typ der Indianersprachen (43) kein Wortartenbezug im Der- und Komp-Teil der MEO im Lateinischen (44) die Klassen Der und Komp enthalten <i>reine</i> Derivations- bzw. Kompositions-Stammformen (47, 43)	
4	Verbale Stammparadigmen in deutschen Idiolektsystemen	45
4.1	Der VSt-Teil für regelmäßige Verben in der MEO des Deutschen	45
	Der VSt-Teil und Erläuterung (46) Motivation für ein einziges Klassifikationsschema bei dem VSt-Teil (48)	
4.2	Problemfall: Morphologische Analyse der Part-Prät-Formen	48
	Anforderungen an die Analyse (48) morphologische Konstituentenstruktur bei den starke Verben: in <i>ge sung en</i> und <i>be sung en</i> sind <i>ge</i> ¹ und <i>be</i> ¹ als Präfix-Formen zu analysieren, <i>sung</i> ₂ <i>en</i> ₃ als primitive Konstituente zusammenzufassen (48, 53) bei den schwachen Verben ist <i>wohn</i> ₂ <i>t</i> ₃ in <i>ge wohn t</i> und <i>be wohn t</i> keine primitive Konstituente (49, 53) Absicherung der Analysen im Hinblick auf die Markierungsstruktur (51) ein nicht angenommener alternativer Analysenvorschlag (52)	
5	Die Lexemordnung (LO) in deutschen Idiolektsystemen	53
	Die LO für das Deutsche (53) das Einordnungsbeispiel <i>-er</i> ^L (54) • Exkurs: phonologischer Unterschied zwischen dem Suffix <i>-er</i> ^L und dem Präfix <i>er</i> ^{-L} (54) Verallgemeinerung des Beispiels (55) drei zu überprüfende Probleme bei der LO (56)	

The Minutes

1. Sitzung: 23.04.2001k

- Die Ergebnisse in den letzten drei Colloquien zum Sprechaktaspekt werden in Herrn Liebs neuem Buch zu Satzarten (i. A.) zusammengefaßt.
- Der im KVV angekündigte Themenvorschlag von Herrn Lieb für dieses Semester wird von den Teilnehmern akzeptiert (siehe unten).
- Für die neu Hinzukommenden wird auf die folgende Literatur hingewiesen:
Einführung in Integrative Linguistik: www.germanistik.fu-berlin.de/il/;
Einführung in die Integrative Morphologie: Kap. 10 bis 12 und Kap. 13 bis 15 in H. Lieb (1983). *Integrational Linguistics. Vol. I: General Outline*. Amsterdam etc.: Benjamins. (= CILT 17) und §§ 3 und 5 in H. Lieb (1992). „Integrational Linguistics: Outline of a theory of language.“ In: H. Lieb (ed.). *Prospects for a New Structuralism*. Amsterdam etc.: Benjamins. (= CILT 96). 127-182

Grundprobleme der Integrativen Morphologie

1	Strukturierung des Colloquiums.....	1
2	Erläuterungen der Grundgedanken: Morphologische Struktur eines Beispiels.....	2
2.1	Das Beispieldiagramm (1).....	2
2.2	Die Folge des morphologischen Wortes in (1).....	2
2.3	Die Konstituentenstruktur in (1) und die morphologischen Kategorien.....	2
2.4	Die Intonationsstruktur I in (1).....	2
2.5	Die Markierungsstruktur μ in (1).....	5
2.6	Die Mehrdeutigkeit von „Stamm“.....	5
3	Erläuterung der Grundgedanken: Lexikalische Wörter und Lexeme.....	5
3.1	Analogie in der Konzeption.....	5
3.2	Morphologisches, phonologisches Wort und lexikalisches Wort.....	6
3.3	Zusammenfassung.....	6

1 Strukturierung des Colloquiums

Nach einer kurzen Diskussion wird das gesamte Colloquium in zwei Hauptteile wie folgt strukturiert (zusammengefaßt von Hr. Lieb):

1. Überprüfung der Integrativen Morphologie (IM) in ausgewählten Punkten
2. Verhältnis von Morphologie und Syntax
 - a. Stellung der Wortbildung (nach einem Vorschlag von Hr. Nolda)
 - b. Morphologische vs. syntaktische Einheiten (nach einem Vorschlag von Fr. Kapp)
 - c. Definitorisches Verhältnis von Morphologischem und Syntaktischem (nach einem Vorschlag von Hr. Drude)

Der 1. Hauptteil geht dem 2. Teil zeitlich hervor, in dem einige wesentliche Ergebnisse der IM in Lieb (1983) im Hinblick auf den Zusammenhang von Morphologie und Syntax (2. Hauptteil) neu bewertet werden sollen.

Herr Lieb erläutert zunächst am Beispiel die Grundgedanken der IM in Lieb (1983).

2 Erläuterungen der Grundgedanken: Morphologische Struktur eines Beispiels

2.1 Das Beispieldiagramm (1)

Zwei Ausschnitte aus Lieb (1983, S. 190) und Lieb (1992, S. 153) werden verteilt (i.f. als S. 3 und S.4 des Protokolls). Hr. Lieb erläutert zunächst die bisherigen Grundgedanken anhand des Beispiels in Lieb (1983).

(1) s. S. 3 des Protokolls

(Die Ausdrücke „St“, „A“ und „ μ “ werden später durch „Stf“, „Af“ und „m“ ersetzt.)

2.2 Die Folge des morphologischen Wortes in (1)

In (1) gehen wir von einem morphologischen Wort $trag_1 bar_2 es_3$, einer Folge f von drei Morphen $trag$, bar und es , aus.

Achtung! $trag$ ist ein Morph, $trag_1 = \{\langle 1, trag \rangle\}$ ist kein Morph, sondern eine (Einer-)Folge von Morphen. Vgl. das morphologische Wort $trag_1 bar_2 es_3$ (bzw. $trag bar es$), das syntaktische Wort $tragbares_1$ und das phonologische Wort $tragbares$.

Ein morphologisches Wort ist eine Folge f und hat eine Konstituentenstruktur $s = \langle k, I, \mu \rangle$, wobei k eine Konstituentenstruktur von f , I eine Intonationsstruktur von f bei k , und μ eine Markierungsstruktur von f bei k ist.

2.3 Die Konstituentenstruktur in (1) und die morphologischen Kategorien

Der Konstituente $trag_1$ wird die Kategorie $St(-, S)$ („Stammform in S^c “) zugeordnet, wobei $St(-, S) = \{f \mid f \text{ ist Form eines Stammes eines lexikalischen Wortes von } S\}$. f ist eine Folge von Morphen.

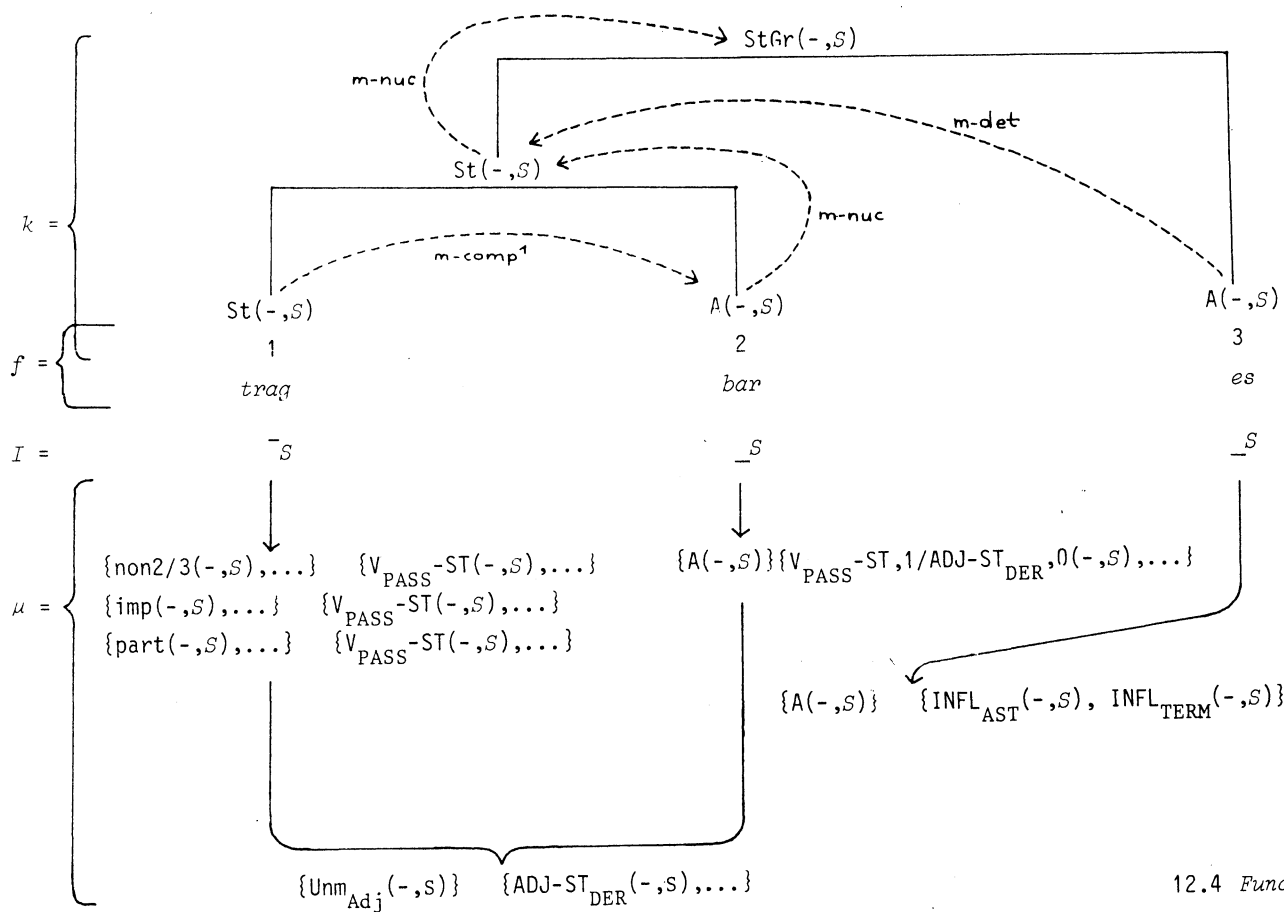
$trag_1 bar_2$ wird eben falls die Kategorie $St(-, S)$ zugeordnet, da $trag_1 bar_2$ eine Positionsvariante einer Form des Stammes des lexikalischen Wortes $tragbar_1^w = \langle tragbar^p, 'kleidsam' \rangle$ ist.

„A(-, S)“ („Affixform in S^c “) sowie „StGr(-, S)“ („Stammgruppe in S^c “) sind analog zu „St(-, S)“ zu verstehen. Eine Affixform kann mehrgliedrig sein, vgl. die Circumfixform $ge_1 e_2$ in $ge_1 birg_2 e_3$ oder $ig_1 keit_2$ in $klein_1 ig_2 keit_3$.

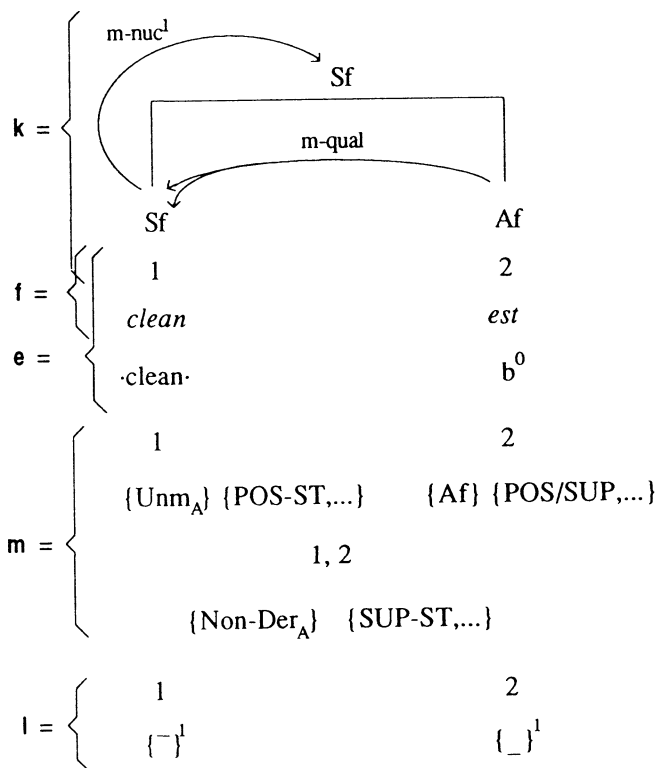
2.4 Die Intonationsstruktur I in (1)

Die Intonationsstruktur eines morphologischen Wortes ist grundsätzlich aus Tonhöhen aufgebaut, selbst in Akzentsprachen wie dem Deutschen.

„ \bar{S}^c “ ist zu lesen als „Hoch in S^c “, „ $_S^c$ “ als „Tief in S^c “.



(3.10)



Lieb 1992

2.5 Die Markierungsstruktur μ in (1)

Die weitere strukturelle Spezifizierung erfolgt durch die Markierungsstruktur μ , da z.B. die bloße Kategorisierung von $trag_1$ als $St(-,S)$ die traditionelle Aussage „ $trag_1$ ist ein Präsensstamm“ nicht erfaßt.

Die Markierungsstruktur μ in (1) ist bei einer primitiven Konstituente wie $trag_1$ eine Menge von Tripeln $\langle N, J, O \rangle$, wo N der Vorbereich der Konstituente ist, also $N = \{1\}$ für die Konstituente $trag_1 = \{ \langle 1, trag \rangle \}$ (in (1) nicht gesondert angegeben): J ist eine Menge von Kategorien wie $\{ non2/3(-,S), \dots \}$ oder $\{ imp(-,S), \dots \}$, wo jede dieser Kategorien eine Menge von Formen von Lexemen ist, z.B. $non2/3(-,S)$, die Menge der Präsensstammformen (außer Stammformen von Verbformen der 2. und 3. P Sg Ind Akt) von Stamm-Lexemen der starken Verben von S; $imp(-,S) =$ die Menge der entsprechenden Imperativ-Stammformen; $part(-,S) =$ die Menge der entsprechenden PartPrät-Stammformen. In der Menge von Tripeln $\langle N, J, O \rangle$ können sich verschiedene Tripel nur in der J-Komponente unterscheiden. Die O-Komponente ist eine Menge von passenden Lexemen, bei $trag_1$ also $\{ V_{PASS-ST}(-,S), \dots \}$.

2.6 Die Mehrdeutigkeit von „Stamm“

Der Ausdruck „Stamm“ bezeichnet traditionell sowohl Stämme (Lexeme, s. u.) als auch Stammformen (Folgen von Morphen). Jedes lexikalische Wort hat genau einen Stamm, der eine Bedeutungskomponente (s. u.) hat. Ein und derselbe Stamm kann mehrere Formen haben. Z.B sind $trag_1$, $tr\ddot{a}g_1$, $trug_1$ und $trüg_1$ alle Formen des Stammes von $tragen_1^W$.

3 Erläuterung der Grundgedanken: Lexikalische Wörter und Lexeme

3.1 Analogie in der Konzeption

In der IM wird die Morphologie weitgehend analog zur Syntax konzipiert. Diese Analogie bezieht sich insbesondere auf die auftretenden Gegenstände wie lexikalische Wörter und Lexeme.

Zu einem lexikalischen Wort wie

$$(2) \quad \begin{aligned} \textit{tragen}_1^W &= \langle \textit{tragen}^P, \textit{'last stützen'} \rangle, \text{ wobei} \\ \textit{tragen}^P &= \{ \langle \textit{trage}_1, \{1P, Sg, Ind, Präs, Akt\} \rangle, \\ &\quad \langle \textit{habe getragen}, \{1P, Sg, Ind, Perf, Akt\} \rangle, \dots \} \end{aligned}$$

gibt es in der Morphologie ein Lexem, welches dem lexikalischen Wort strukturell entspricht:

$$(3) \quad \begin{aligned} \textit{trag}^L &= \langle \textit{trag}^P, \textit{'last stützen'} \rangle, \text{ wobei} \\ \textit{trag}^P &= \{ \langle \textit{trag}_1, \{non\ 2/3, \dots\} \rangle, \\ &\quad \langle \textit{trug}_1, \{Prät-Ind, \dots\} \rangle, \dots \} \end{aligned}$$

Das lexikalische Wort $tragen_1^W$ besteht aus einem Wortparadigma $tragen^P$ und einem Begriff 'last stützen' als Bedeutung. Das Paradigma $tragen^P$ ist eine Menge von Paaren, bestehend aus einer Folge von phonologischen Wörtern und einer Menge von Konstituentenkategorien.

Das Lexem *trag*^L besteht aus einem Lexemparadigma *trag*^P und einem Begriff 'last stützen'. Das Paradigma *trag*^P ist eine Menge von Paaren, deren 1. Komponenten Folgen von Morphen (also Stammformen) und deren 2. Komponenten Kategorisierungen dieser Formen sind.

Das Lexem *trag*^L ist *der* Stamm des lexikalischen Wortes *tragen*₁^W.

Das Paradigma von *-bar*^L = $\langle -bar^P, b^0 \rangle$ ist ein uneigentliches Paradigma:

$$(4) \quad -bar^P = \{ \langle bar_1, \{A(-, S)\} \rangle \}$$

-bar^L ist ein sog. Derivationsaffix und hat den folgenden morphologischen Effekt: *-bar*^L kann mit non2/3-Stammformen von Verben, die ein persönliches Passiv bilden (vgl. „V_{PASS}-ST, 1“), die einzige Form des Stammes eines abgeleiteten Adjektivs (vgl. „ADJ-ST_{DER}“) bilden, wobei diese Form für relevante Stammform-Unterscheidungen unmarkiert ist (vgl. „0“). — Zu derselben Kategorie gehört wahrscheinlich auch *-lich*^L.

3.2 Morphologisches, phonologisches Wort und lexikalisches Wort

Ein morphologisches Wort ist eine Folge von Morphen; intuitiv kann es als die morphologische Version eines phonologischen Wortes verstanden werden. Der Begriff des phonologischen Wortes liegt also dem Begriff des morphologischen Wortes zugrunde. Bei allen Wortbegriffen ist der Begriff des lexikalischen Wortes grundlegend, dessen Definition in die Syntax gehört: Ein phonologisches Wort ist ein Glied einer Form eines lexikalischen Worts.

3.3 Zusammenfassung

Ein Hauptaspekt der Parallelität zwischen Morphologie und Syntax besteht darin, daß für die Syntax die lexikalischen Wörter grundlegend sind und für die Morphologie die Lexeme, wobei die Lexeme sowohl Stämme als auch Affixe umfassen. Stämme und Affixe sind in gleicher Weise konzipiert, nämlich als Paare bestehend aus einem Paradigma und einem Begriff. Bei den Affixen ist der Begriff grundsätzlich der leere Begriff b^0 , und das Paradigma ist in allen Fällen ein uneigentliches Paradigma, was nicht ausschließt, daß es mehrere Formen geben kann.

Unterscheidungen aufgrund von grammatischen Effekten, die man traditionell für einzelne Affixformen trifft, werden hier auf Affixe als Lexeme angewandt.

Die Frage nach dem definitorischen Verhältnis von Morphologischem und Syntaktischem ist noch nicht beantwortet.

In der nächsten Sitzung werden wir die Darstellung der Grundgedanken fortsetzen und durch Einbeziehung späterer Entwicklungen ergänzen und dann die Punkte identifizieren, die eventuell neu bedacht werden müssen.

2. Sitzung: 30.04.2001k

(Die Numerierung der Textstellen i.f. wird, wenn nicht anders angegeben, im Anschluß ^{das} an vorangegangene~~n~~ Protokoll fortgesetzt.)

1	Das Problem des definitorischen Verhältnisses von Morphologischem und Syntaktischem	7
1.1	Der Ausgangspunkt	7
1.2	Die Formulierung des Grundgedankens	8
1.3	Definition und Identifikation: eine konzeptuelle Unterscheidung	8
2	Erläuterung der Grundgedanken: Morphosemantische Interpretation	9
3	Erläuterung der Grundgedanken: Morphologische Funktionen	9
3.1	Syntaktische Quadrupel und syntaktische Funktionen	9
3.2	Morphologische Quadrupel und morphologische Funktionen	10
4	Erläuterung der Grundgedanken: Semantischer Effekt von morphologischen Funktionen	11
4.1	Morphosemantische Bedeutungskomposition: das Beispiel von 'tragbar'	11
4.2	Morphosemantische Funktionen: die Beispielfunktion bar_1	12

1 Das Problem des definitorischen Verhältnisses von Morphologischem und Syntaktischem

1.1 Der Ausgangspunkt

Das definitorische Verhältnis von Morphologischem und Syntaktischem (vgl. Punkt 2c auf S. 1) wird in Lieb (1983) nicht ausdrücklich thematisiert. Hr. Lieb erläutert zunächst das Problem am Beispiel von (2) und (3) auf S. 5 des Protokolls:

$$(2) \quad \begin{aligned} \text{tragen}_1^W &= \langle \text{tragen}^P, \text{'last stützen'} \rangle, \text{ wobei} \\ \text{tragen}^P &= \{ \langle \text{trage}_1, \{1P, \text{Sg, Ind, Präs, Akt}\} \rangle, \\ &\quad \langle \text{habe getragen}, \{1P, \text{Sg, Ind, Perf, Akt}\} \rangle, \dots \} \end{aligned}$$

$$(3) \quad \begin{aligned} \text{trag}^L &= \langle \text{trag}^P, \text{'last stützen'} \rangle, \text{ wobei} \\ \text{trag}^P &= \{ \langle \text{trag}_1, \{ \text{non } 2/3, \dots \} \rangle, \\ &\quad \langle \text{trug}_1, \{ \text{Prät-Ind}, \dots \} \rangle, \dots \} \end{aligned}$$

Die zweiten Komponenten der Paare in dem Wortparadigma tragen^P sind Mengen von syntaktischen Kategorien wie $1P(-, S) = \{f \mid f \text{ ist eine Form der 1. Person eines Verbs von } S\}$. Syntaktische Kategorien dieser Art sind Mengen von syntaktischen Einheiten, d.h. Mengen von Folgen von phonologischen Wörtern.

Analog sind die zweiten Komponenten in dem Lexemparadigma trag^P Mengen von morphologischen Kategorien wie $\text{non } 2/3(-, S)$ usw. Morphologische Kategorien dieser Art sind Mengen von morphologischen Einheiten, d.h. Mengen von Folgen von Morphen.

Die Wortbedeutung in (2) und die Lexembedeutung in (3) sind identisch.

Die Frage ist nun, wie sind die Ausdrücke für morphologische Kategorien wie „non2/3“ zu definieren?

1.2 Die Formulierung des Grundgedankens

Bei starken Verben im Deutschen sind die Präsens-Stammformen der 2P und 3P Sg Ind markiert im Unterschied zu den Präsensformen der 1P Ind (die gesonderte Rolle der Imperativ-Stammform wird hier vernachlässigt). Die Kategorie non2/3(-,S) soll gerade die unmarkierten Formen enthalten. Wir haben zwei Möglichkeiten, den Relationsnamen „non2/3“ zu definieren, mit dessen Hilfe die Kategorie non2/3(-,S) bezeichnet wird. („non2/3“ bezeichnet eine Relation zwischen Formen f und Idiolektssystem S , „non2/3(-,S)“ die Menge aller f , die zu S in der Relation stehen.)

1. *Gedanke*: Wir zählen alle Präsens-Stammformen von starken Verben außer den Formen der 2P und 3P Sg Ind in S auf und bekommen die folgende Definition:

(5) *Def.* f ist non2/3 in S gdwg: $f \in \{\text{trag}_1, \text{schlaf}_1, \dots\}$

Die Definition in (5) ist jedoch unbefriedigend, da sie bereits bei Wegfall oder Zutreten einer einzigen Stammform geändert werden müßte.

2. *Gedanke*: Wir listen die Bedingung von oben ausdrücklich auf und bekommen

(6) *Def.* f ist non2/3 in S gdwg: f ist Stamm einer Form f_1 eines Verbs von S , die Element von Präs(-,S) ist, aber nicht Element von 2P(-,S) oder 3P(-,S) und zugleich Element von Sg(-,S) und Ind(-,S).

„Präs(-,S)“ usw. sind Namen syntaktischer Einheitenkategorien, die Elemente der zweiten Komponenten eines Wortparadigmas sind (vgl. (2)).

Hr. Lieb vermutet, daß bei der traditionellen Behandlung von Morphologischem und Syntaktischem für die morphologischen Ausdrücke syntaktische Begriffe vorausgesetzt werden, und daß der 2. Gedanke für die Definition der morphologischen Termini richtig ist.

1.3 Definition und Identifikation: eine konzeptuelle Unterscheidung

Gegen den 2. Gedanken läßt sich einwenden, daß in (6) ein definatorischer Zirkel entsteht, weil die Namen der syntaktischen Kategorien im Definiens erst durch den zu definierenden morphologischen Ausdruck bestimmt werden könnten. Dies läßt sich widerlegen, indem man die *Definition* eines Relationsnamens wie „non2/3“ in (6) von der *Identifikation* einer entsprechenden Kategorie unterscheidet, wie der Kategorie non2/3(-,S), die durch Aufzählung gemäß (5) identifiziert werden kann.

Ein analoges Beispiel: Man kann den Ausdruck „Berliner“ folgendermaßen *definieren*: „ x ist ein Berliner gdwg: x ist eine in Berlin angemeldete Person.“ Man kann die Menge der betreffenden Personen nunmehr durch Fingerabdrücke *identifizieren*. Die Eigenschaft, einen Fingerabdruck in einer Kartei zu haben, ist aber verschieden von der Eigenschaft, die zur Definition von „Berliner“ herangezogen wurde.

Die Unterscheidung von Definition und Identifikation, die in der IL klar getroffen wird, ist grundlegend für die Lösung einiger Hauptprobleme der Sprachwissenschaft, z.B. des

Problems der Wortartenunterscheidung (hierzu vgl. M. Budde. *Wortarten. Definition und Identifikation*. (i.A.)).

In einem einzelnen Idiolektssystem S sind die morphologischen ‚Einheitenkategorien‘ wie $\text{non}2/3(-, S)$, aber auch wie $\text{Unm}_{\text{adj}}(-, S)$ (Frage von Hr. Teuber), durch die *Morphologische Einheitenordnung* gegeben, wo sie wie angedeutet identifiziert werden können.

2 Erläuterung der Grundgedanken: Morphosemantische Interpretation

Den primitiven Konstituenten von f in (1) werden wie folgt Begriffe zugeordnet:

$$(7) \quad e = \{ \langle \text{trag}_1, \text{'last stützen'} \rangle, \langle \text{bar}_2, \text{b}^0 \rangle, \langle \text{es}_3, \text{b}^0 \rangle \}$$

e ist eine *morphosemantische Interpretation* von f bzgl. $s = \langle k, \mu, I \rangle$ in S, d.h. eine Funktion, die jeder primitiven Konstituente in f bzgl. k einen Begriff als ihre lexikalische Bedeutung zuordnet. Die Zuordnung erfolgt unter Rekurs auf Lexeme (Stämme oder Affixe), die in f gebraucht sind.

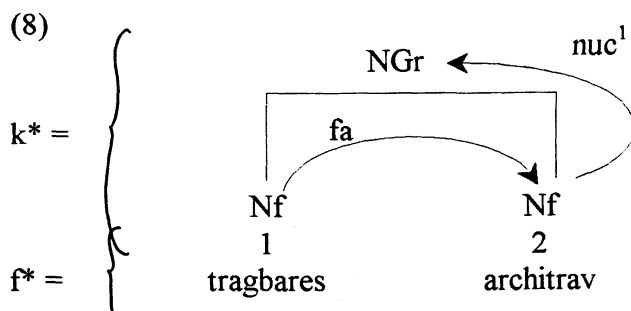
Die **Frage** von Hr. Nolda, warum bar_2 in (1) nicht ein 2-stelliger Begriff, sondern der leere Begriff b^0 zugeordnet ist, obwohl bar_2 in (1) ein Komplement trag_1 hat, ist gemäß Lieb (1983) wie folgt zu beantworten: Die in (1) angesetzte morphologische Komplementfunktion besteht nicht in Abhängigkeit von der lexikalischen Bedeutung von bar_2 , was allerdings auf ein Problem hinweist.

3 Erläuterung der Grundgedanken: Morphologische Funktionen

3.1 Syntaktische Quadrupel und syntaktische Funktionen

Die Pfeile in (1) stehen für Vorkommen morphologischer Funktionen. Hr. Lieb erinnert zunächst anhand eines Beispiels an die syntaktischen Funktionen, analog zu denen die morphologischen Funktionen konzipiert sind.

Beispiel (unvollständig):



Mengentheoretisch sind die Funktionsvorkommen wie folgt darzustellen:

$$\langle \text{architrav}_2, \text{tragbares}_1 \text{ architrav}_2 \rangle \in \text{nuc}^1(f^*, s^*, e^*, S^*)$$

$$\langle \text{tragbares}_1, \text{architrav}_2 \rangle \in \text{fa}(f^*, s^*, e^*, S^*)$$

Zu lesen als „*architrav*₂ ist ein Nukleus (Kern, Kopf) von *tragbares*₁ *architrav*₂ bzgl. f^* , s^* , e^* und S^{*c} “ sowie „*tragbares*₁ ist eine freie Angabe (fa, mod) zu *architrav*₂ bzgl. f^* , s^* , e^* und S^{*c} “.

Syntaktische Funktionen wie nuc^1 und fa usw. nehmen *syntaktische Quadrupel* $\langle f, s, e, S \rangle$ als Argumente und ordnen jedem Argument eine Menge von n-tupeln ($n > 1$, d.h. von Paaren, Tripeln usw.) von Konstituenten von f bzgl. s zu, wobei:

- S ist ein Idiolektssystem;
- f ist eine Folge von phonologischen Wörtern von S, insbesondere eine syntaktische Einheit (Beispiel: *tragbares*₁ *architrav*₂);
- s ist eine syntaktische Struktur von f in S, wobei s ein Tripel $\langle k, \mu, I \rangle$ ist: k ist eine Konstituentenstruktur von f in S, μ ist eine Markierungsstruktur von f bei k in S, und I eine Intonationsstruktur von f in S;
- e ist eine lexikalische Interpretation von f bei s in S (Beispiel: $e = \{ \langle \textit{tragbares}_1, \textit{tragbar}' \rangle, \langle \textit{architrav}_2, \textit{architrav}' \rangle \}$).

3.2 Morphologische Quadrupel und morphologische Funktionen

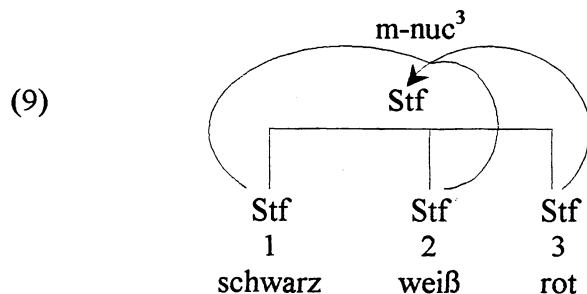
Morphologische Quadrupel $\langle f, s, e, S \rangle$ sind Gegenstände vom selben Typ wie syntaktische Quadrupel:

- S ist ein Idiolektssystem;
- f ist eine Folge von Morphen von S, insbesondere eine morphologische Einheit (Beispiel: *trag*₁ *bar*₂, *es*₃);
- s ist eine morphologische Struktur von f in S, wobei s ein Tripel $\langle k, \mu, I \rangle$ ist: k ist eine Konstituentenstruktur von f in S, μ ist eine Markierungsstruktur von f bei k in S, und I ist eine Intonationsstruktur von f in S;
- e ist eine morphosemantische Interpretation von f bei s in S (Beispiel: (7)).

Drei morphologischen Funktionen kommen in (1) vor:

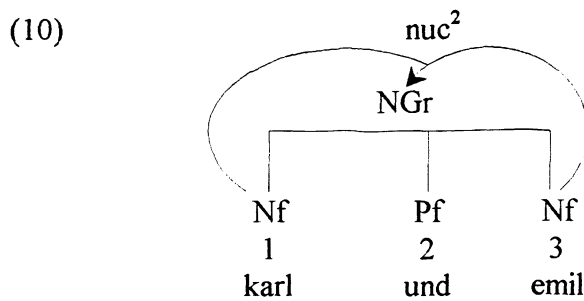
m-comp¹ („morphologisches Komplement“),
 m-nuc¹ („morphologischer Nukleus (Kern, Kopf)“), und
 m-det („morphologisches Determinans“).

„1“ in „m-nuc¹“ usw. impliziert, daß es weitere Funktionen m-nucⁿ, für $n > 1$, gibt. Beispiel für m-nuc³:



*schwarzweißrot*₁^w ist ein sog. Kopulativkompositum.

Analog ein Beispiel für nuc^2 in der Syntax:



In (1) kommt die $m-nuc^1$ -Funktion zweimal vor:

$$m-nuc^1(f, s, e, S) = \{ \langle bar_2, trag_1 bar_2 \rangle, \langle trag_1 bar_2, trag_1 bar_2 es_3 \rangle \}$$

Die morphologischen Funktionen sind Funktionen, die morphologische Quadrupel $\langle f, s, e, S \rangle$ als Argumente nehmen und jedem Argument eine Menge von n-tupeln (Paaren, Tripeln usw.) von Konstituenten von f zuordnen.

Die strukturelle Analogie zwischen syntaktischen und morphologischen Entitäten ist also schlagend: morphologische und syntaktische Einheiten, morphologische und syntaktische Strukturen, lexikalische und morphosemantische Interpretationen sind jeweils Gegenstände desselben Typs, was die Verwendung derselben Variablen in Morphologie und Syntax erlaubt.

4 Erläuterung der Grundgedanken: Semantischer Effekt von morphologischen Funktionen

4.1 Morphosemantische Bedeutungskomposition: das Beispiel von 'tragbar'

Der Begriff 'tragbar' tritt in

$$(7) \quad e = \{ \langle trag_1, 'last stützen' \rangle, \langle bar_2, b^0 \rangle, \langle es_3, b^0 \rangle \}$$

nicht auf, trotz der Tatsache, daß in (1) für die nicht-primitive Konstituente $trag_1 bar_2$ eine Markierung angesetzt wird. Der Begriff wird kompositionell gewonnen.

In Abhängigkeit von $-bar^L$ (vgl. S. 6) wird der Inhalt von 'last stützen' durch eine morphosemantische Funktion bar_1 umgeformt, und wir bekommen den Begriff 'tragbar', dessen Inhalt wie folgt zu rekonstruieren ist:

$$(11) \quad 'tragbar' \approx \{ \text{die Eigenschaft, ein } x \text{ zu sein, das als Last gestützt werden kann} \}$$

Der kompositionelle Aspekt wird also durch die morphosemantische Funktion bar_1 erfaßt. Sie gehört zum semantischen Gehalt der morphologischen Funktion $m-nuc^1$ und tritt in Aktion, wenn das Derivationsaffix $-bar^L$ auftritt.

4.2 Morphosemantische Funktionen: die Beispielfunktion bar_1

Die morphosemantische Funktion bar_1 ist eine Funktion, deren Argumente Paare von Begriffen sind und deren Werte Begriffe sind. Beispiel:

$$(12) \quad \text{bar}_1(\text{'last stützen'}, b^0) = \text{'tragbar'}$$

Morphosemantische Funktionen (z.B. bar_1) bilden den semantischen Gehalt von morphologischen Funktionen (z.B. von m-nuc^1) und sind grundlegend für den gesamten semantischen Aspekt der Morphologie. Diese Konzeption ist analog wie zur Syntax: Grammatische Relationen haben einen semantischen Effekt, der zum Aufbau der Satzbedeutungen aus Wortbedeutungen beiträgt.

Nächste Sitzung: Abschluß der Erläuterungen; Fortsetzung der Problemzonen.

1	Erläuterung der Grundgedanken: Morphologische Bezugsfunktionen	13
1.1	Der Ausgangspunkt in Lieb (1983).....	13
1.2	Die Änderung in Lieb (1992): m-qual	13
2	Motivation für m-qual: Behandlung von Derivationen und Zusammenbildungen	14
3	Motivation für m-qual: Orientierung an ^{den} syntaktischen ^(u) Bezugsfunktionen	15
3.1	Analogie zu den Bezugsfunktionen qual und neg in der Syntax	15
3.2	Wegfall des syntaktischen Determinierens (det)	15
3.3	Morphologische Behandlung von Flexionsendungen	17
4	Offene Frage bei m-qual: Was ist die semantische Relevanz des Bezugs?	17
5	Diskussion: Kompositum vs. Derivation und Zusammenbildung.....	18
6	Liste der zu behandelnden Probleme	19

(Hr. Lieb setzt seinen Vortrag fort.)

1 Erläuterung der Grundgedanken: Morphologische Bezugsfunktionen

1.1 Der Ausgangspunkt in Lieb (1983)

Die Analyse in (1) zeigt zwei konzeptuelle Inkonsistenzen:

1. Wir haben in (1) eine Konstituente, die als ganze der Kategorie Stf(-, S) zugeordnet ist, obwohl ihr Nukleus ein Vorkommen Af(-, S) zugeordnet ist.
2. Trotz des leeren Begriffs b^0 für bar_2 haben wir in (1) $trag_1$ als morphologisches Komplement von bar_2 angesetzt, anders als in der Syntax, wo eine Konstituente, der b^0 zugeordnet ist, keine Komplemente haben darf (vgl. S. 9 des Protokolls).

1.2 Die Änderung in Lieb (1992): m-qual

In Analogie zur Behandlung von *trag bar* in (1) müßte *clean est* in dem Beispiel aus Lieb (1992) (s.o. S. 4) analysiert werden als: est_2 ist Nukleus, $clean_1$ Komplement zu est_2 . Tatsächlich wird aber analysiert: $clean_1$ ist Nukleus, est_2 ist Qualifikator:

(13) $\langle est_2, clean_1, clean_1 \rangle \in m\text{-qual}(\dots)$

d.h. est_2 qualifiziert morphologisch $clean_1$ bzgl. $clean_1$. Dies verhindert, daß die Probleme 1 und 2 wiederum auftreten: Der Nukleus von *clean est*, einer Stf(-, S) zugeordneten Konstituente ist selber Stf(-, S) zugeordnet, und ein Komplement zu est_2 , einer Konstituente mit b^0 , existiert nicht mehr.

m-qual wird nun auch angesetzt statt m-det in Lieb (1983): morphologische Determination hat gegenwärtig kein Analogon in der Syntax mehr, wo det (für die Relation zwischen Artikelteil und Substantivteil in einer Substantivform wie *das haus*) nicht mehr angesetzt wird. Somit haben wir in *trag bar es*:

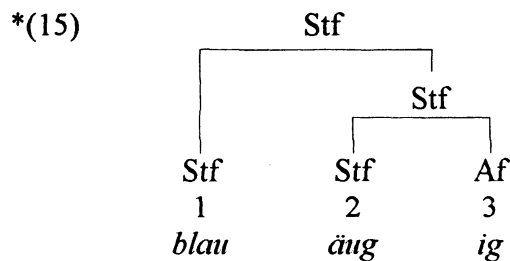
(14) $\langle es_3, trag_1 bar_2, trag_1 bar_2 \rangle \in m\text{-qual}(\dots)$

Vgl. auch unten §§3.2f.

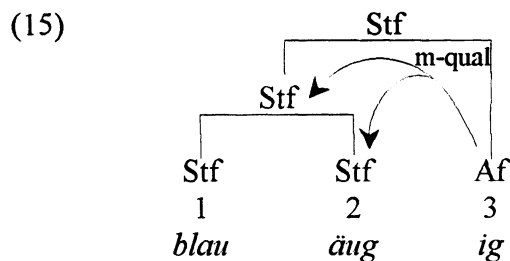
Für den Ansatz von m-qual — in Analogie zu Bezugsfunktionen wie *neg* und *qual* in der Syntax — sollte es allerdings unabhängige Motivationen geben; insbesondere darf Bezug und Bereich bei m-qual — anders als in den Beispielen — nicht immer zusammenfallen.

2 Motivation für m-qual: Behandlung von Derivationen und Zusammenbildungen

*blauäugig*₁^W kann nicht gemäß *(15) als Kompositum aus *blau*₁^W und *äugig*₁^W analysiert werden, da dies der Ableitung der Wortbedeutung aus 'blau' und 'auge' widersprechen würde:



Vielmehr muß man *blau äug ig* durch Derivation gewinnen, was den Ansatz von m-qual (mit *blau äug* als Bereich und *äug* als Bezug) motiviert:



blau äug kommt nur als Derivationsstamm-Form vor. In (15) wird *blau äug* qualifiziert durch *ig*₃ bzgl. *äug*₂. Durch den Bezug wird der engeren Verbindung zwischen *ig*₃ und *äug*₂ Rechnung getragen, ohne daß ein Kompositum entsteht.

Analoges gilt für Englisch *blue-eyed*₁^W.

Ein ‚Zusammenbildung‘ wie *briefschreiber*₁^W ist ebenfalls kein Kompositum, wenn *briefschreiber*₁^W den Begriff ‚Schreiber von Briefen‘ und nicht ‚jemand, der einen Brief schreibt‘ als Bedeutung hat. Wiederum gilt (mit Auseinanderfallen von Bezug und Bereich):

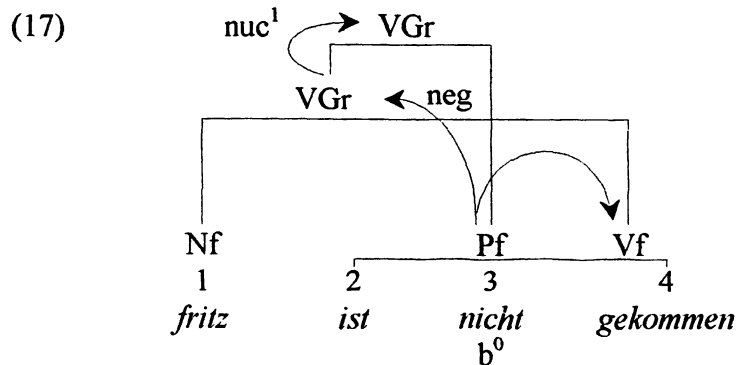
(16) $\langle er_3, brief_1 schreib_2, schreib_2 \rangle \in m\text{-qual}(\dots)$

Dagegen sollte man *briefeschreiber*₁^W als Kompositum analysieren (s. §5, unten).

3 Motivation für m-qual: Orientierung an ^{den} die syntaktische^{en} Bezugsfunktionen

3.1 Analogie zu den Bezugsfunktionen qual und neg in der Syntax

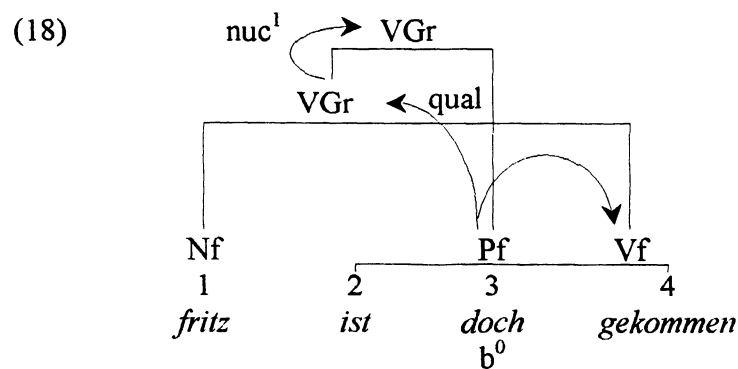
m-qual ist eine Funktion vom selben Typ wie die syntaktischen Bezugsfunktionen neg und qual:



$\langle \text{nicht}_3, \text{fritz}_1 \text{ ist}_2 \text{ gekommen}_4, \text{ist}_2 \text{ gekommen}_4 \rangle \in \text{neg}(f, s, e, S)$ (Zu lesen als: „*nicht*₃ negiert *fritz*₁ *ist*₂ *gekommen*₄ bzgl. *ist*₂ *gekommen*₄ in f, s, e und S.“)

*nicht*₃ ist der Negator in (17), *fritz*₁ *ist*₂ *gekommen*₄ ist der Bereich, und *ist*₂ *gekommen*₄ ist der Bezug in (17).

In (18) ist die Abtönungspartikel *doch*₁^w gebraucht::



$\langle \text{doch}_3, \text{fritz}_1 \text{ ist}_2 \text{ gekommen}_4, \text{ist}_2 \text{ gekommen}_4 \rangle \in \text{qual}(f, s, e, S)$ (Zu lesen als: „*nicht*₃ qualifiziert *fritz*₁ *ist*₂ *gekommen*₄ bzgl. *ist*₂ *gekommen*₄ in f, s, e und S.“) Der Ausdruck „qualifizieren“ ist eine nicht sehr glückliche Übersetzung des englischen „qualify“, was etwa ‚eine Einschränkung machen‘ bedeutet.

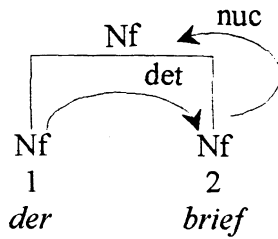
In (17) und (18) ist die VGr *fritz*₁ *ist*₂ *gekommen*₄ jeweils Kern der ganzen verbalen Einheit.

3.2 Wegfall des syntaktischen Determinierens (det)

Der Wegfall von m-det entspricht der Beseitigung der Funktion des syntaktischen Determinierens, det, in der Integrativen Syntax nach Lieb (1983).

Nach der älteren Fassung in der IL einschließlich Eisenberg 1986 wurde beispielsweise *brief*₂ in *der brief* determiniert durch *der*₁, und *brief*₂ ist der Kern von *der*₁ *brief*₂.

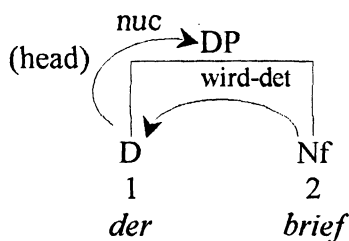
(19)



Nach der neueren Entwicklung in der Generativen Grammatik ist der Kern von *der brief* nicht mehr *brief*₂, sondern *der*₁:

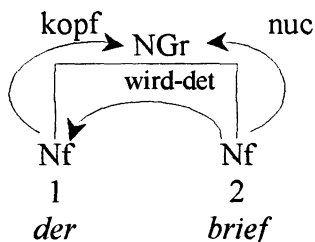
Quasi-generativ:

(20)



Eisenberg (1999) verbindet die beiden Analysentypen von (19) und (20):

(21)

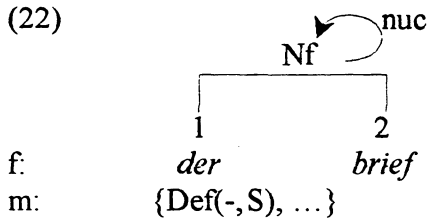


(„D“: „Determinier“, „DP“: „Determinier Phrase“)

wird-det (bei Eisenberg nicht ausdrücklich angesetzt) ist bei dieser Analyse nicht mehr eine primitive, sondern eine abgeleitete Relation. nuc ist zuständig für den semantischen Aspekt von *der brief*. Diese Analyse wird von Eisenberg in die Morphologie übertragen.

In Lieb (1992) wird eine Einheit wie *der brief* nicht als NGr aufgefaßt, sondern als Nf; ihre Teile werden für sich keinen Konstituentenkategorien mehr zugeordnet. *der brief* ist somit eine zusammengesetzte Nomenform:

(22)



*der*₁ und *brief*₂ sind also allein keine Konstituenten mehr. Deshalb können wir in (22) auch keine Konstituentenrelation mehr mit *der*₁ und *brief*₂ ansetzen. Weder ist *der*₁ Kopf von *der brief*, noch *brief*₂ Nukleus; *der brief* ist Nukleus von sich selbst, und den Determinationsaspekten wird durch Ansetzen einer neuen Markierungskategorie, Definit in S, Rechnung getragen.

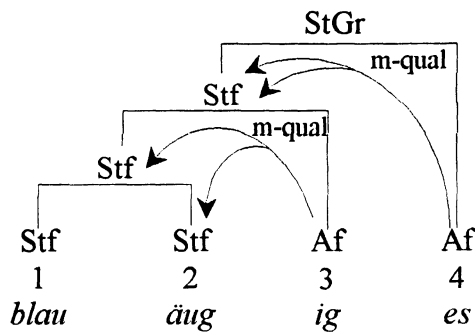
In der Generativen Grammatik sind Determinationsaspekte syntaktisch nur mittels der Konstituentenstruktur erfaßbar, weil man in der Generativen Grammatik keine Markierungskategorien zur Verfügung hat.

Int =
sprechen =
den

3.3 Morphologische Behandlung von Flexionsendungen

Der Wegfall von det in der Syntax ist relevant für die morphologische Behandlung von Flexionsendungen.

(23)

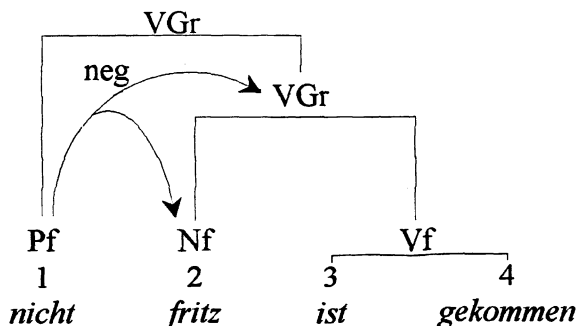


In (21) determiniert *es*₄ nicht mehr *blau*₁ *äug*₂ *ig*₃, sondern qualifiziert morphologisch *blau*₁ *äug*₂ *ig*₃ bzgl. *blau*₁ *äug*₂ *ig*₃, wobei Bezug und Bereich zusammenfallen.

4 Offene Frage bei m-qual: Was ist die semantische Relevanz des Bezugs?

Bei den syntaktischen Bezugsfunktionen sind der Bereich und der Bezug gleichzeitig semantisch relevant. Der Satz "Fritz ist nicht gekommen." in (17) (Akzent auf *kom*), und der Satz "Nicht Fritz ist gekommen." in

(24)



haben dieselbe Proposition ‚Es ist nicht der Fall, daß Fritz gekommen ist‘, weil in (17) und (24) der Bereich des Negators beidemal ein Vorkommen von *fritz ist gekommen* ist.

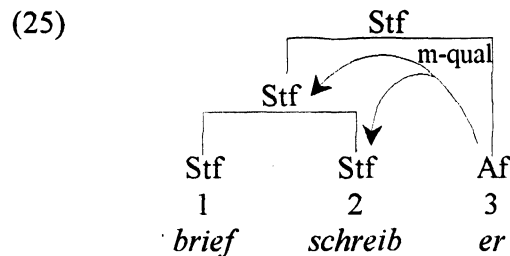
Der satzsemantische Unterschied zwischen (24) und (17) besteht im propositionalen Hintergrund: Mit einer Äußerung von (24) drückt der Sprecher seinen Glauben aus, daß der Hörer erwägt, daß Fritz gekommen ist, mit einer Äußerung von (17), daß Fritz etwas anders als Kommen gemacht hat. Dieser Unterschied entspricht der Tatsache, daß der Bezug von *nicht*₁ in (24) *fritz*₂ und in (17) *ist*₂ *gekommen*₄ ist.

Dagegen ist die Relevanz des Bezuges bei m-qual zunächst noch unklar.

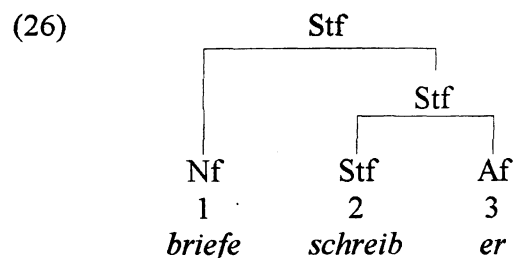
Die Erläuterung der Grundgedanken ist hier beendet.

5 Diskussion: Kompositum vs. Derivation und Zusammenbildung

Auf Hr. Teubers Frage, aus welchem Grund es ausgeschlossen ist, *blauäugig*₁^W als Kompositum wie in *(15) zu analysieren, antwortet Hr. Lieb, daß *blauäugig*₁^W aus semantischen Gründen eine Derivation sein muß, unabhängig davon, wie *blau äug ig* formal zu analysieren ist, weil *blauäugig*₁^L als Bedeutung ‚blaue Augen habend‘ hat und nicht etwa * ‚Augen habend blau‘. Analoges gilt auch für den Zusammenbildungs-Stamm *briefschreiber*₁^L:



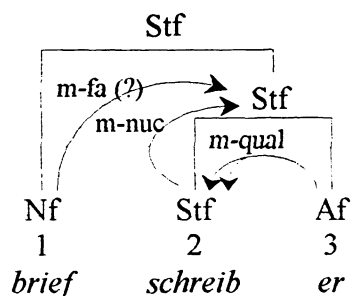
Hingegen ist es vertretbar, *briefeschreiber*₁^W als Kompositum zu analysieren:



In (26) haben wir eine gemischte Konstituentenstruktur, wo *briefe*₁ ein Vorkommen einer syntaktischen Einheit in (26) ist.

Hr. Drude weist darauf hin, daß *briefschreiber*^P doppeldeutig ist. Z.B. kann *briefschreiber*^P in einem Kriminalroman durchaus mit der Bedeutung ‚Schreiber eines (bestimmten) Briefes‘ gebraucht werden. Dann ist *briefschreib er* analog zu (26) zu analysieren (Hr. Lieb):

(28)



Ob in (28) *brief*₁ eine freie Angabe oder ein Komplement zu *schreib*₂ *er*₃ ist, hängt davon ab, ob man z.B. in *der schreiber dieses briefs* die Konstituente *dieses*₃ *briefs*₄ als freie Angabe oder Komplement zu *der schreiber* auffaßt.

6 Liste der zu behandelnden Probleme

Folgende Probleme werden genannt:

1. Was ist die Rolle des Bezugs bei m-qual? (s. §4, oben)
2. Was ist der Status von Derivationsaffix-Kategorien, welche die morphologische Funktion betreffen, z.B. POS/SUP? (Hr. Nolda)
3. Gibt es *direktere* Entsprechungen für qual bzw. neg in der Morphologie? (Hr. Sackmann)

Zu 3: Für eine mögliche morphologische Negationsfunktion nennt Hr. Sackmann das Beispiel *tabaknichtaucher*₁^w mit der Bedeutung 'ein Raucher, der keinen Tabak raucht'. Die Diskussion hierzu wird abgebrochen.

Nächste Sitzung: Eruiierung weiterer Probleme

1	Liste der zu behandelnden Probleme (Fortsetzung)	20
2	Überblick über die Liste	22
3	Kategorisierung der Probleme und Reihenfolge der Behandlung	22

1 Liste der zu behandelnden Probleme (Fortsetzung)

Die Benennung der Probleme wird ^{ge}fortgesetzt. Hr. Drude nennt die folgenden drei Punkte (zusammengefaßt von Hr. Lieb):

4. Semantische Grundlagen des Wortlexikons, besonders im Hinblick auf Transparenz vs. Lexikalisierung

In diesem Zusammenhang: Form und Status von Wortbildungsregeln

Beispiel: $hundekuchen_0^W = \langle hundekuchen^P, \text{'bestimmtes Nahrungsmittel für Hunde'} \rangle$. Die Bedeutung von $hundekuchen_0^W$ ist lexikalisiert. Bedeutungen solcher Art und Bedeutungen von Wendungen sind durch die Syntaktische Paradigmeninterpretation in S [SPI(S)] gegeben, die eine Komponente des syntaktisch-semantischen Teils von S ist.

$hundekuchen^P$ hat im Deutschen auch die Bedeutung 'flaches, verzehrbares Objekt, das zum Inhalt [oder Umfang?] von 'hund' in einer Beziehung steht' (o.ä.). Unter diesem Begriff fallen also Kuchen aus Hunden, in der Gestalt von Hunden usw., wobei 'Kuchen aus Hunden' etc. *nicht* Bedeutungen von $hundekuchen^P$ sind.

5. Angemessenheit von synchroner morphologischer und syntaktischer Analyse im Hinblick auf diachrone Entwicklungen aus der Syntax in die Morphologie. Mögliches Beispiel: m-det vs. m-qual

6. Gibt es eigentliche Affixparadigmen?

Allgemeiner: Konzeption der Affixe

- Paradigmen
- Bedeutungen
- Bezug auf Derivation vs. Flexion

Hr. Nolda unterstützt (mit Bezug auf das Ungarische) die Auffassung, es könne eigentliche Affixparadigmen geben, da unterschiedliche Formen desselben Affixes mit phonologisch oder morphologisch bedingter Verteilung auftreten könnten.

Hr. Lieb weist jedoch darauf hin, daß die Kategorisierungen einer Affixform im Affixparadigma aus *Funktionskategorien* bestehen müssen, nicht aus Formkategorien. Bei verschiedenen Formen mit derselben Funktion (derselben Kategorisierung) haben wir weiterhin ein einziges uneigentliches Affixparadigma, wenn nur eine einzige Funktionskategorie vorliegt. Z.B. reicht nicht-funktionaler Ablaut, der historisch auch bei

germanischen Derivationsaffixen auftritt (-ung: u aus Schwundstufe, -ing: i aus e-Stufe) für eigentliche Affixparadigmen nicht aus.

Hr. Salai fragt, nach welchen Funktionsvorschriften die Werte der morphologischen Funktionen bestimmt werden. Nach Herrn Lieb muß dies bei der Definition der Termini für die Funktionen erfolgen, womit sich als Problem ergibt:

7. Definition der Termini für morphologische Funktionen

Der folgende, von Hr. Lieb genannte Punkt berührt den Punkt 4, ist jedoch allgemeiner:

8. Wortbildung vs. Stammbildung

Es wird in der Literatur sehr oft Wortbildung als Stammbildung behandelt, was fragwürdig ist. Z.B. kann Substantivierung der Adjektive unmöglich über Stammbildung behandelt werden. Wortbildungsregeln (vgl. Punkt 4) bleiben bisher in der IM bzw. in der Integrativen Syntax noch ohne systematischen Status.

Hr. Sackmann weist auf ‚das Infixproblem‘ hin, besonders im Zusammenhang mit den semitischen Sprachen:

9. Das Infixproblem:
— Infix vs. Stammalternante
— Infix und ‚nicht-verkettende Morphologie‘
Problem: Kriterien für die Behandlung

Beispiel: Die hebräische Wurzel *l-m-d* (‚lernen‘) wird durch das Dazwischentreten verschiedener Vokale flektiert. *lomed*₁ (‚ich lerne‘) ist eine Präsensform und *lamadi*₁ (‚ich lernte‘) eine Präteritumform. *o-e* könnte als ‚Präsens-Infix‘ betrachtet werden und *a-a* als ein ‚Präteritum-Infix‘ (-*ti* ist Personalaffix).

Nach Herrn Lieb würde dies der folgenden Behandlung im Rahmen der IM ^{entsprechen} entsprechen. Wir setzen zwei morphologische Einheiten an: $l-m-d = \{\langle 1, \langle /l^1_{,1}, \emptyset \rangle \rangle, \langle 2, \langle /m^1_{,1}, \emptyset \rangle \rangle, \langle 3, \langle /d^1_{,1}, \emptyset \rangle \rangle\}$ und $o-e = \{\langle 1, \langle /o^1_{,1}, \{T\}^1 \rangle \rangle, \langle 2, \langle /e^1_{,1}, \{H\}^1 \rangle \rangle\}$. Diese werden durch eine ‚Einfügungsoperation‘ (statt der Verkettungsfunktion) so verbunden, daß sich ergibt: $l-o-m-e-d = \{\langle 1, \langle /l^1_{,1}, \emptyset \rangle \rangle, \langle 2, \langle /o^1_{,1}, \{T\}^1 \rangle \rangle, \dots\}$. — Alternativ läßt die IM eine Behandlung durch Stammalternanten zu, wobei *lomed*₁, *lamad*₁ usw. nach dem Muster von dt. *sing*₁, *sang*₁, *sung*₁ usw. als eingliedrige Morphfolgen betrachtet werden, die verschiedene Formen desselben Stammparadigmas sind. Welche Analyse vorzuziehen ist, bleibe zu diskutieren.

2 Überblick über die Liste

1. Was ist die Rolle des Bezugs bei m-qual? (s. §4, oben)
2. Was ist der Status von Derivationsaffix-Kategorien, welche die morphologische Funktion betreffen, z.B. POS/SUP?
3. Gibt es *direktere* Entsprechungen für qual bzw. neg in der Morphologie?
4. Semantische Grundlagen des Wortlexikons, besonders im Hinblick auf Transparenz vs. Lexikalisierung
In diesem Zusammenhang: Form und Status von Wortbildungsregeln
5. Angemessenheit von synchroner morphologischer und syntaktischer Analyse im Hinblick auf diachrone Entwicklung aus der Syntax in die Morphologie. Mögliches Beispiel: m-det vs. m-qual
6. Gibt es eigentliche Affixparadigmen?
Allgemeiner: Konzeption der Affixe
— Paradigmen
— Bedeutungen
— Bezug auf Derivation vs. Flexion
7. Definition der Termini für morphologische Funktionen
8. Wortbildung vs. Stammbildung
9. Das Infixproblem:
— Infix vs. Stammalternante
— Infix und ‚nicht-verkettende Morphologie‘
Problem: Kriterien für die Behandlung

3 Kategorisierung der Probleme und Reihenfolge der Behandlung

Die Probleme werden in Gruppen geordnet:

- A. Funktionen: 1, 3, (5), 7
- B. Kategorien: 6, 9, 2
- C. Morphologie und Lexikon: 8, 4
- D. Gesamtprobleme: 5

Hr. Lieb schlägt vor, mit der Behandlung der morphologischen Strukturen anzufangen, relativ zu denen die morphologischen Funktionen ja bestehen. Als erstes soll Problem 6 behandelt werden.

1	Stammparadigmen als Zugang zu Affixparadigmen	23
2	Formenbildung und Stammbildung	23
2.1	Formbildung der Verben ausgehend von Stämmen	23
2.2	Bildung einzelner Formen	24
2.3	Bildung der Stämme selbst	24
3	Konstruktion des Stammparadigmas <i>portā</i> ^{LP} in der IM	25
3.1	Das Paradigma und seine Formen	25
3.2	Die Kategorisierung der Formen	26

1 Stammparadigmen als Zugang zu Affixparadigmen

Hr. Lieb schlägt vor, bei der Behandlung der Affixparadigmen mit den Stammparadigmen anzufangen, bei denen man am besten feststellen kann, wie die Forderungen an *eigentliche* Paradigmen zu stellen sind. Als Ausgangspunkt wählt Hr. Lieb die verbalen Stammparadigmen im Lateinischen. An diesem Phänomenbereich ließe sich auch zeigen, wie sich ein ‚Wort- und Paradigma‘-Modell von den ‚Item-and-arrangement‘- und ‚Item-and-Process‘-Modell (klassischer amerikanischer Strukturalismus) unterscheiden.

2 Formenbildung und Stammbildung

2.1 Formbildung der Verben ausgehend von Stämmen

Als erstes zitiert Hr. Lieb folgende Formulierungen aus einer Schulgrammatik des Lateinischen. (Die Sprachbeschreibung in den Grammatiken der klassischen Sprachen ist überwiegend synchron. Bei der synchronen Beschreibung wird jedoch oft Rücksicht genommen auf diachrone Verhältnisse, sowohl bei der Terminologie als auch bei der Bewertung von sprachlichen Sachverhalten. Dies ist eine bewußte Konzeption, die den meisten in der Historischen Sprachwissenschaft des 19. Jh. entstandenen Grammatiken zugrunde liegt.)

Es werden für jedes Verb maximal drei Stämme angegeben, von denen die einzelnen Verbformen gebildet werden:

1. Vom Präsensstamm werden gebildet: das Präsens mit Infinitiv und Partizip; das Imperfekt; das Futur I [sowie das Gerundium und Gerundivum].
2. Vom Perfektstamm werden im Aktiv gebildet: das Perfekt mit Infinitiv; Plusquamperfekt; Futur II.
3. Vom Supinstamm werden gebildet: das Perfekt Passiv mit Infinitiv und Partizip; das Plusquamperfekt Passiv und Futur II Passiv; ferner der Infinitiv und das Partizip Futur Aktiv sowie das Supinum.

Es ist unklar, ob die Formen, die zwischen den eckigen Klammern (hinzugefügt von Hr. Lieb) gekennzeichnet sind, mit ins Wortparadigma gehören sollen oder nicht.

2.2 Bildung einzelner Formen

4. *Bildung der Tempus- und Modusformen*: Werden gebildet dadurch, daß besondere Suffixe entweder an die Stämme oder zwischen die Stämme und die Personalendungen treten.

Beispiel:

$portāre_1^W = \langle portāre^P, 'tragen' \rangle$

Die 2P Sg Ind Präs Akt-Form *portās* [„(du) trägst“] wird durch das Anhängen der Personalendung *-s* an die Präsens-Stammform *portā* gebildet.

Dieselbe Präs-Stf *portā* wird benutzt, um Formen des Imperfekts [*portābās* - „(du) trugest“ usw.] zu bilden. Dem Suffix *-bā* kann bei einer morphologischen Analyse die grammatische Bedeutung Präteritum oder Imperfekt zugewiesen werden.

~~Perf Pass~~

Die ~~Perf Pass~~-Formen *portātus sum*, *portāta sum* und *portātum sum* bestehen jeweils aus zwei phonologischen Wörtern und sind sog. analytische Form; sie bedeuten „(ich) bin getragen worden / (ich) wurde getragen“. Da die Partizipform *portātus* usw. im Genus jeweils mit einem entsprechenden Subjekt kongruieren, braucht man eine eigene Klassifikation Gen_{verb} („Genus bei Verb“, nicht zu verwechseln mit den Genera Verbi: Akt und Pass) auf Verbform im Lateinischen und bekommt so {1P, Sg, Ind, Perf, Pass, Mask_{verb}} als eine Kategorisierung für *portātus sum*. Dies wird in den Grammatiken dadurch verdeckt, daß man einfach zitiert: *portātus, -a, -um sum*.

2.3 Bildung der Stämme selbst

5. *Bildung der Präsensstämme*

- (i) Präsensstämme mit Kennvokal: *-ā, -ē, -ī*
Beispiel: *portā-* („tragen“), *monē-* („erinnern“), *audī-* („hören“)
- (ii) Konsonantische Präsensstämme
 - α. ohne Erweiterung der Wurzel: *reg-* („regieren“)
 - β. mit Erweiterung der Wurzel:
 - durch Nasale im Wortinnern; *ru-m-p-* („brechen“)
 - im Wurzelende; *flec-t-* („biegen“)
 - durch *-sc-*; *cre-sc-* („wachsen“)
 - durch Reduplikation; *si-st-* („festsetzen“)

6. *Bildung der Perfektstämme*

- (i) Perfektstämme mit Reduplikation
Beispiel: *ce-cid-* zu *cadere* („fallen“)

Die Reduplikation ist noch voll erkennbar, ist aber kein produktiver Prozeß mehr. Der Lautwandel von *a* zu *i* hier hat mit den Akzentverhältnissen zu tun.

- (ii) Perfektstämme mit Ablaut: *fēc-* (*facere* „machen“)

- (iii) Perfektstämme auf $-s[-\bar{i}]$; $r\bar{i}s[-\bar{i}]$ (*ridēre* „lachen“), $r\bar{e}x[-\bar{i}]$ - (*regere* „herrschen“, mit „x“ für „ks“)
- (iv) Perfektstämme auf $-v[-\bar{i}]$ und $-u[-\bar{i}]$: $port\bar{a}-v[-\bar{i}]$ („habe getragen“), $mon-u[-\bar{i}]$ („habe erinnert“), $aud\bar{i}-v[-\bar{i}]$ („habe gehört“)
- (v) Perfektstamm gleich Präsensstamm: $d\bar{e}fend-\bar{i}$ (*dēfendere* „verteidigen“)

7. Bildung der Supinstämme

Das Suffix *-tu-* (*m*) tritt an die Wurzel

(i) ohne Veränderung der Wurzel: *cap-tum* *zucap-ere* („ergreifen“)

(ii) der Vokal vorher wird kurz: *dic-tum* zu *dīc-ere* („sagen“)

.....“

3 Konstruktion des Stammparadigmas $port\bar{a}^{LP}$ in der IM

3.1 Das Paradigma und seine Formen

Für jedes einzelne Verb im Lateinischen haben wir eine große Menge von Formen, für deren Bildung aber nur drei Stammformen benötigt werden (vgl. §2.1, oben). Wir nehmen das Beispiel von

$$(1)^* \quad port\bar{a}_1^L = \langle port\bar{a}^{LP}, \text{‘tragen’} \rangle$$

„LP“ steht für „Lexemparadigma“ (bei Eisenberg „MP“ für „morphologisches Paradigma“).

Lexemparadigmen und Wortparadigmen sind Gegenstände vom selben Typ. $port\bar{a}^{LP}$ hat insgesamt fünf Formen:

$$(2) \quad port\bar{a}^{LP} = \{ \langle port\bar{a}, \{Präs-St_3\} \rangle, \langle port, \{Präs-St_1\} \rangle, \langle porta, \{Präs-St_2\} \rangle, \\ \langle port\bar{a} v, \{Perf-St\} \rangle, \\ \langle port\bar{a} t, \{Sup-St\} \rangle \}$$

Unerwarteterweise enthält dieses — gemäß den obigen Stammunterscheidungen angesetzte — Stammparadigma *nicht* alle Flexionsstämme, z.B. nicht den Imperfektstamm $port\bar{a} b\bar{a}$ oder den Plusquamperfektstamm $port\bar{a} v er a$.

Offenbar geht man traditionell bei Stammparadigmen in den klassischen Grammatiken flektierender Sprachen von den folgenden *Gedanken* aus: Die Menge der Formen eines Stammparadigmas ist die kleinste Menge von (möglichst kurzen) Formen, die es erlaubt, in systematischer Weise alle Formen des betreffenden Wortes aus diesen Formen zu erzeugen. *Zusatzbedingung*: Jede Form eines Stammparadigmas ist selber ein Flexionsstamm, aber nicht notwendig *der* Flexionsstamm jeder Wortform, in der sie (die Form des Stammparadigmas) auftritt.

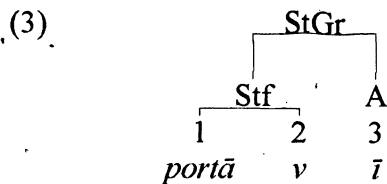
Allerdings muß man (gegen die Tradition) u. U. drei Präsensstämme zulassen und nicht nur einen: z.B. zusätzlich zu $port\bar{a}$ (etwa in $port\bar{a}s$) auch $port$ [in $port\bar{o}$ 1P Sg „(ich) trage“, historisch aus $port-\bar{a}-o$] und $porta$ [in $portat$ 3P Sg „(er) trägt“] in (2). Das Auftreten des

* Die Numerierung der Textstellen beginnt hier von ⁿ neu^m.

kurzen *a* statt des langen *ā* in *portat* ist nicht phonologisch durch den anschließenden Konsonanten bedingt, man vergleiche *portās* (2P Sg).

Die drei Präs-Stammformen in (2) sind sämtlich eingliedrige Folgen von Morphen. *portā* beispielsweise wird hier nicht weiter in *port* (traditionell Wurzel genannt) und *ā* (ein Kennvokal) zerlegt, weil die sog. Kennvokale bei der Formenbildung keinen semantischen Effekt haben. *portāvī* ist eine Perfektform nicht aufgrund von *-ā-*, sondern aufgrund des Auftretens von *-v-* und aufgrund der Tatsache, daß die Personalendung *-ī* unmittelbar an die Perf-Stf *portā* *v* antritt. Analoges gilt auch für *portās*, *portābās* und *portāveram* (Plusquamperfekt).

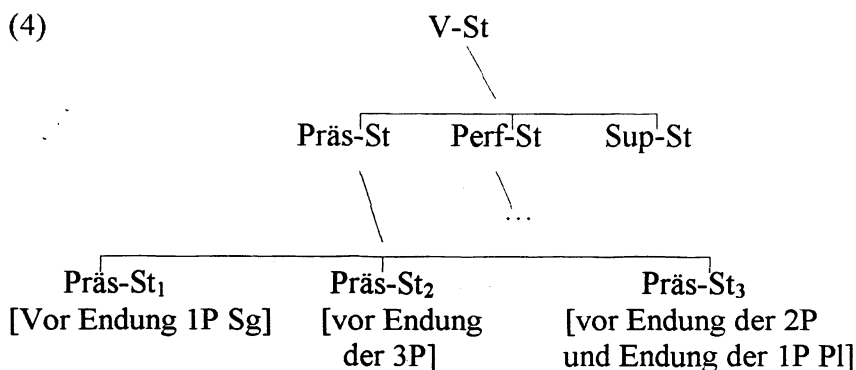
portā v ~~stf~~ ^{sollte} wohl als zusammengesetzte Stammform analysiert werden (andere Analysen sind denkbar):



-v- in (3) wird deshalb nicht als ein selbständiges Affix behandelt, weil es im Lateinischen auch die Perf-Stf-Bildung durch Ablaut gibt. *Beispiel: fēc-ī* [„(ich) habe gemacht“] zu *fac-ere*. *portā v* entspricht genau dem einmorphigen *fēc*. *-v-* in (3) ist ein rein formales Element, das nur zur Perf-Stf-Bildung dient; morphologisch relevant ist die Perf-Stf.

3.2 Die Kategorisierung der Formen

Wir könnten nun ein Klassifikationssystem auf der Menge der verbalen Stf in lateinischen Idiolektsystemen ansetzen, wobei allerdings diese Menge (V-St) *nicht* alle Flexionsstämme enthalten würde, sondern nur die üblichen „kürzesten“:



Die Endpunkte in (4) sind gerade die Kategorien, welche in den Kategorisierungen der Formen in (2) enthalten sind. Sie müssen *Funktionskategorien* sein und keine Formkategorien; d.h., Ausdrücke wie „Präsens-Stammform“ müssen im Hinblick auf die Funktion von Stammformen definiert werden und nicht im Hinblick auf ihre Form.

In der nächsten Sitzung: Definition von „Präs-St“ u.ä.

1	Der Begriff der Wurzel	27
1.1	Der Ausgangspunkt.....	27
1.2	Keine Einführung des Wurzelbegriffs in die IM	27
1.3	Diskussion	28
2	Der Begriff des Wortstamms.....	28
2.1	Der Ausgangspunkt.....	28
2.2	Der Begriff des Wortstamms in der IM	28
3	Stammform-Probleme: <i>portāvi</i>	29
3.1	Die Definition von „Morph“ in der IM	29
3.2	Das Beispiel von <i>portāvi</i>	29
3.3	Vier Gesichtspunkte für Identifikationskriterien	30

Zu dieser Sitzung werden Nachträge zu §3.1 der letzten Sitzung diskutiert: Begriffe der Wurzel und des Wortstamms sowie mögliche Analysen von *portāvi* als Beispiel für Stammform-Probleme (vgl. (3) in der letzten Sitzung).

1 Der Begriff der Wurzel

1.1 Der Ausgangspunkt

Der Ausdruck „Wurzel“ stammt aus der Historischen Sprachwissenschaft und bezeichnet bei der Rekonstruktion einer Vorgängersprache für mehrere Sprachen einen Ausdruck der Vorgängersprache, der ‚Wortstämmen‘ in den Tochtersprachen zugrunde liegt. Der diachrone Begriff der Wurzel ist ein relationaler Begriff und in der Tradition wohldefiniert. Hr. Lieb zitiert eine Beispielformulierung aus einer lateinischen Grammatik:

„So zeigen etwa *iungere* („verbinden“), *coniux* („Ehefrau“) und *iugum* („Joch“) dieselbe Wurzel **ieug* (*jug*). Auch in anderen indogermanischen Sprachen ist diese Wurzel bekannt, vgl. griech. ζευγνυμι [tseug-nu-mi]“.

ieug ist eine erschlossene Form (gekennzeichnet durch „*“) und kommt selbst in *iungere*, *coniux* und *iugum* nicht vor. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß eine Wurzel im historischen Sinn auch synchron in einem Wort vorkommt, vgl. *iug* in *iug-um* (ein sog. Wurzelnomen), wo der Stamm (synchroner Begriff!) und die Wurzel identisch sind. Dadurch wird der diachrone Begriff der Wurzel aber nicht synchronisiert.

1.2 Keine Einführung des Wurzelbegriffs in die IM

Hr. Lieb argumentiert, daß es für die *synchrone* Beschreibung einer Sprache keinen zwingenden sachlichen oder praktischen Grund für die Einführung eines Wurzelbegriffs gibt, und schlägt vor, im Rahmen der IM ohne einen synchronen Wurzelbegriff zu operieren, um eine terminologische Verwechslung mit dem etablierten Begriff in der Historischen Sprachwissenschaft zu vermeiden.

1.3 Diskussion

Hr. Sackmann zieht einen synchron Begriff der Wurzel im Sinne etwa von „innerster Kern einer morphologischen Form“ dem gänzlichen Verzicht auf einem synchronen Wurzelbegriff vor; beispielsweise wäre „innerster Kern“ in der Formulierung „*leg*₂ ist innerster Kern von *zer leg bar es* bei der morphologischen Struktur *x* von *zer leg bar es*“ durch „Wurzel“ zu ersetzen.

Hr. Lieb weist darauf hin, daß der Austausch der Termini keinen Fortschritt bedeutet, da „innerster Kern“ in der IL vollinterpretiert ist und „Wurzel“ als definierter Ausdruck dafür nur zwei Wörter durch eins ersetzt.

Außerdem wären Fälle wie *mon*₁ in *mon ē* nicht abgedeckt, wenn *mon ē* als einfache morphologische Einheit analysiert, also *mon*₁ nicht wiederum Stf zuordnet wird. Eine Definition, die auch diesen Fall abdeckt, kommt aber nicht ohne den Begriff der Stammform aus (*ē* ist Kennzeichenvokal, *mon*₁ als ‚Wurzel‘ wäre ‚Stf ohne Kennzeichenvokal‘). Ein entsprechender Begriff der Wurzel hätte nur eingeschränkte Verwendbarkeit.

Die Diskussion hat gezeigt, daß die Einführung eines sinnvollen und wohldefinierten Begriffs der Wurzel in synchronen Zusammenhängen schwierig ist und eine zwingende Notwendigkeit dafür nicht besteht.

2 Der Begriff des Wortstamms

2.1 Der Ausgangspunkt

Der Begriff des Wortstamms hat seinen Ursprung ebenfalls in der Historischen Sprachwissenschaft; vgl. z.B.

„Der Wortstamm von *pēs*, *pedis* ist **pěd̥*“,

was etwa bedeutet: „Alle Formen von *pēs*, *pedis* sind historisch entstanden aus Formen mit der Stf *pěd* oder der Stf *ped̥*“. Hiernach ist **pěd̥* wiederum ein rekonstruierter Gegenstand, und der Ausdruck „Wortstamm“ bezeichnet Stämme von *Wortformen*.

2.2 Der Begriff des Wortstamms in der IM

Die Formulierung in §2.1 zeigt, daß es zu einem ganzen Wortparadigma genau einen ‚Wortstamm‘ geben soll, im Sinne des historischen Begriffs ‚Wortstamm‘.

Synchronische Begriffe des Wortstamms existieren, so auch in der IM. Um der Einzigkeitsforderung auch bei einem synchronischen Begriff zu genügen, wird ein Wortstamm in der IM angesetzt als ein Stamm-Lexem, also aus einem Paar, bestehend aus einem Stammparadigma und einem Begriff (vgl. §3 auf S. 5 des Protokolls).

3 Stammform-Probleme: *portāvī*

3.1 Die Definition von „Morph“ in der IM

Der Ausdruck „Morph“ ist in der IM definiert:

„w“, „w₁“, ... stehen für beliebige Tripel $\langle f^P, k^P, l^P \rangle$

Def. w ist ein *Morph* in S gdwg: Es gibt ein P, b und f mit:

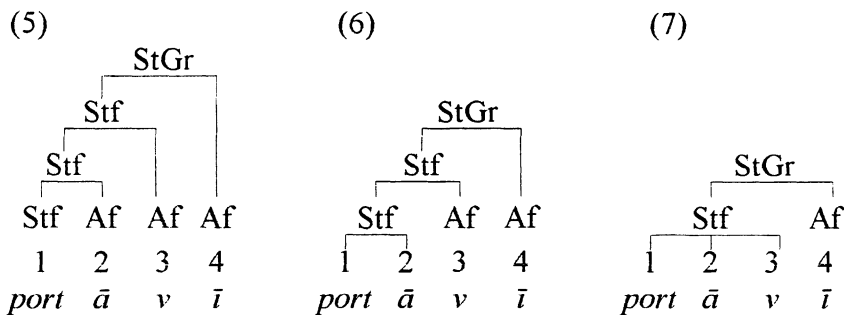
- $\langle P, b \rangle$ ist ein Lexem in S
- f ist eine Form von P
- w ist ein Glied von f

Eine morphologische Einheit, z.B. eine Stammform, ist eine Folge von Morphem. Für eine einzige Morphfolge lassen sich oft unterschiedliche morphologische Strukturen erwägen, was besonders bei Stammformen zu Problemen führen kann.

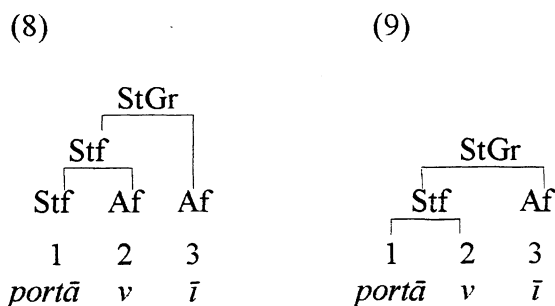
3.2 Das Beispiel von *portāvī*

Je nach der Auffassung, ob *portā* als eingliedrige oder mehrgliedrige Stammform zu analysieren ist, ergeben sich für das phonologische Wort *portāvī* zwei Typen von Analysen:

Gruppe A



Gruppe B



v_n und \bar{i}_{n+1} werden nicht zusammengefaßt (Fr. Kapps Frage), weil ^{vom Perfektstamm} u.a. auch das Plusquamperfekt gebildet wird (s. Punkt 2, S. 23).

portā v wird nicht als ein einziges Morph aufgefaßt (Hr. Teubers Frage), weil die Perfektstamm-Bildung mit *v'* nicht die einzige ist (vgl. Punkt 6 und 7, S. 24f.).

Die **Frage** ist nun, welche der fünf Analysen ist zu wählen?

Hr. Sackmanns Vorschlag, beim weiteren Vorgehen sich nicht auf das Lateinische zu beschränken, wird akzeptiert, mit *wohnte* als Beispiel, wobei *wohn port ā* oder *portā* entspricht, *t* dem *v* und *e* dem *ī*.

3.3 Vier Gesichtspunkte für Identifikationskriterien

Als Kriterien für die Beantwortung der Frage nennt Hr. Lieb:

- (i) Beziehung zu begrifflichen und sog. grammatischen Bedeutungen
- (ii) Auswirkung auf die morphologische Markierungsstruktur
- (iii) Produktivitätsgesichtspunkte
- (iv) Zusammenhang mit Derivation und Komposition

Beispiel für Punkt (iv): *portā v* ist im Unterschied zu *portā* eine reine Flexions-Stf, die nicht bei Derivation oder Komposition erscheint.

In der nächsten Sitzung werden wir uns entscheiden, welche der fünf Analysen in (5) bis (9) zu wählen ist.

1	Die Analyse von <i>portāvī</i> (§3.2, S. 29)	31
2	Der Zusammenhang zwischen Präsensstämmen und Perfektstämmen	31
2.1	Die Bestimmung der Perf-Stammformen der sog. verba vocalia	31
2.2	Die Bestimmung der Perf-Stammformen der konsonantischen Verben	32
3	Exkurs: Umlaut im Deutschen	32

Erinnerung: Wir vergegenwärtigen uns anhand verbaler Stammparadigmen im Lateinischen, worum es sich bei Stammparadigmen handelt. Dies dient als Vorbereitung auf die Frage, wie Affixparadigmen anzusetzen sind.

1 Die Analyse von *portāvī* (§3.2, S. 29)

Die Analysen (7) und (9) entfallen, da man -v- der Konstituentenkategorie Affixform zuordnen sollte (produktive Bildung mit klarem morphosemantischem Effekt) (Hr. Nolda).

Hr. Lieb argumentiert, daß *portā* in *portāvī* nicht als eingliedrige, sondern als zusammengesetzte Stf zu analysieren ist aufgrund der formalen Variabilität der Präs-Stammformen von *portāre*^w (*port*, *portā* und *porta*), die nicht phonologisch bedingt ist (vgl. S. 25f); die Analyse (8) entfällt damit ebenfalls. \bar{a}_2 allein sollte keiner Kategorie zugeordnet werden, weil \bar{a}_2 — im Unterschied zu e_2 in *port e m* (Konj Präs) — nichtfunktional ist; die Analyse (5) entfällt.

Als Analyse für *portāvī* kommt also nur (6) in Frage, und (2) und (3) auf S. 25f sind entsprechend zu ändern.

Dies zeigt exemplarisch, wie Phänomene wie der sog. Kennzeichnungsvokal im Lateinischen zu behandeln sind.

Im übrigen ist die Analyse von *portā* als *port ā* auch im Hinblick auf die Perfektstamm-Bildung geboten.

2 Der Zusammenhang zwischen Präsensstämmen und Perfektstämmen

2.1 Die Bestimmung der Perf-Stammformen der sog. verba vocalia

Es besteht ein formaler Zusammenhang zwischen Präs- und Perf-Stammformen im Lateinischen, der bei den sog. verba vocalia (Verben mit Kennzeichnungsvokal) besonders eng ist; man vergleiche

<i>port ā s</i> (du trägst)	und	<i>port ā v ī</i> (Perf)
<i>aud ī s</i> (du hörst)	und	<i>aud ī v ī</i>
<i>mon ē s</i> (du er erst)	und	<i>mon u ī</i>

Die Perfektstämme werden gebildet durch Anhängen von -v- an den Präsensstamm auf Langvokal, bei *monui* unter Tilgung des Langvokals und Vokalisierung des v.

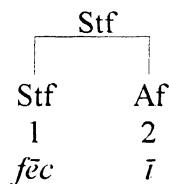
2.2 Die Bestimmung der Perf-Stammformen der konsonantischen Verben

Bei einem sog. konsonantischen Verb wie *facere* gibt es zwei Möglichkeiten, die Bildung von Perf-Stammformen synchron zu beschreiben: beidemale unter Rückgriff auf den sog. a/ē-Ablaut: 1. „Bei entsprechenden Verben hat der Perfektstamm die ē-Stufe.“ 2. „Bei entsprechenden Verben wird der Perfektstamm vom Präsensstamm durch Wechsel des Stammvokals von a zu ē gebildet.“

Im klassischen amerikanischen Strukturalismus wird ein Vokalwechsel wie der von a zu ē als Morph („*replacive morpheme*“ genannt) fehlkonstruiert. Hr. Nolda weist darauf hin, daß der Ablaut in der Prozeßmorphologie als morphologischer Prozeß und nicht als morphologische Einheit aufgefaßt wird. Hr. Lieb argumentiert, daß dies die Frage nicht beantwortet, was Träger der ‘grammatischen Bedeutung Perfekt’ sei — kaum der Prozeß.

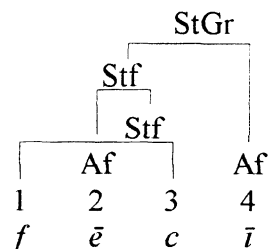
Auch bei Ausgehen von *fac* (Präsensstamm) ist für die Analyse von *fēc* nur die in (1) vernünftig:

(1)*



Allgemein führt in idg. Sprachen Ablaut oder Umlaut nicht zu einer ‘Zerlegung’ von Morphem, die nach dem Muster einer semitischen ‘Wurzel’-Analyse so aussehen würde:

(2)



$f_1 c_3$ wäre ein Vorkommen der Stf $f_1 c_2$. Ebenso wenig führt Umlaut im Deutschen zu Morphzerlegung.

3 Exkurs: Umlaut im Deutschen

Frage (Hr. Teuber): Ist ‘Umlaut’ nicht doch als Prozeß und dieser als Träger der Bedeutung ‘Plural’ zu behandeln? Vgl. *apfel* — *äpfel* (Umlaut ist hier nicht phonologisch bedingt).

Hr. Lieb verⁿreint dies; es sei das folgende Stammparadigma anzusetzen:

(3) $apfel^{LP} = \{ \langle apfel_1, \{Sg-St, \dots\} \rangle, \langle äpfel_1, \{Pl-St, \dots\} \rangle \}$

* Die Numerierung beginnt hier vom neuen.

Ablaut und Umlaut sind in solchen Fällen ^{Relationen} zwischen verschiedenen Formen desselben Paradigmas, die es erlauben, bestimmte Formen ausgehend von anderen zu beschreiben (antike Unterscheidung bei Wortparadigmen zw. 'Nennform' — *onoma* — und 'Fällen (der Nennform)' — *ptōseis*).

Frage: Kann man nicht doch bei phonologischer Bedingtheit von Umlaut usw. die Bedingungen durch Kategorien direkt im Paradigma repräsentieren?

Hr. Lieb verweist auf die Definition von „Paradigma“ in der IL (Lieb 1992)¹:

In einem (Stamm-)Paradigma dürfen nur Funktionskategorien erscheinen, die dann formal (in der Morphologie oft durch Aufzählung) identifiziert werden können, z.B. durch einen Satz wie

Satz. Für alle Idiolektssysteme S des Modernen Standarddeutschen gilt:
 $Pl-St(-, S) = \{f | \dots fS \dots\}$

Die Abkürzung „...fS...“ könnte ausgeführt etwa lauten: „(a₁) oder ... oder (a_n): a₁. Es gibt eine Singular-Stammform f₁, so daß f die umgelautete Form von f₁ ist. ...“

Es wird kontrovers die Frage diskutiert, ob man nicht für morphologische Paradigmen von der Forderung abweichen sollte, daß in ihnen nur Funktionskategorien auftreten dürfen. Die Diskussion soll erst zu einem späteren Zeitpunkt wieder aufgenommen werden. Zunächst sind weitere Fragen im Zusammenhang mit Stammparadigmen zu klären, wieder anhand der lat. und dt. Verbstammparadigmen, insbesondere: Sind sämtliche Flexionsstämme in ein Stammparadigma aufzunehmen?

¹ H.-H. Lieb. „Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs“. In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 11. 3-46.

1	Die lateinischen Verbstamm-Paradigmen: Fortsetzung.....	34
1.1	Hypothese.....	34
1.2	Das Beispielparadigma <i>portā</i> ^{LP} : Neue Konstruktion.....	34
1.3	Der VSt-Teil in der Morphologischen Einheitenordnung (MEO) des Lateinischen ..	35
2	Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für morphologische Strukturen	36

1 Die lateinischen Verbstamm-Paradigmen: Fortsetzung

1.1 Hypothese

Wir prüfen am Beispiel des Lateinischen die folgende Hypothese:

Stammparadigmen in einer flektierenden Sprache sollten so konzipiert werden, daß sie alle Flexionsstämme enthalten.

1.2 Das Beispielparadigma *portā*^{LP}: Neue Konstruktion

Bei dieser Hypothese ist das Paradigma in (2), S. 25, durch das folgende zu ersetzen:

- (1) $portā^{LP} = \{ \langle port \bar{a}, \{Präs-St, Ind-St\} \rangle [traditionell: 'Präs-Ind-St']$,
 $\langle port \bar{a}, \{Präs-St, Unm_{Mod}-St\} \rangle$,
 $\langle port^I, \{Präs-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port a, \{Präs-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} b\bar{a}, \{Imperf-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} ba, \{Imperf-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} b, \{Fut I-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{e}, \{Präs-St, Konj-St\} \rangle$,*
 $\langle port \bar{a} r\bar{e}, \{Imperf-St, Konj-St\} \rangle$,*
 $\langle port \bar{a} v, \{Perf-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} v er \bar{a}, \{Plqf-St, Ind-St\} \rangle$,*
 $\langle port \bar{a} v er, \{Fut II-St, Ind-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} v er, \{Perf-St, Konj-St\} \rangle$,
 $\langle port \bar{a} v is s\bar{e}, \{Plqf-St, Konj-St\} \rangle$,*
 $\langle port \bar{a} t, \{Unm_T-St, Unm_{Mod}-St\} \rangle [traditionell: 'Supinum-St']$,
 $\langle port \bar{a} t\bar{u}r, \{Fut I-St, Unm_{Mod}-St\} \rangle [traditionell: 'Partizip-Fut-St']$,
 ... }

* auch kurzvokalisch

(„Unm_T-St“ für „Unmarkiert-für-Tempus-St“, „Unm_{Mod}-St“ für „Unmarkiert-für-Modus-St“, s. unten)

Die drei in (2), S. 25, angesetzten Präs-St-Kategorien sind als Funktionskategorien fragwürdig und werden hier durch eine einzige Kategorie Präs-St ersetzt. Wegen der infiniten Form *portāre* ist *port ā* auch Unm_{Mod}-St (Hinweis von Hr. Nolda). Eine Kategorie Passiv-St erscheint nicht in (2) (s. §1.3, unten).

u_4 in *port ā b u nt* (*sie werden tragen*) ist ein sog. Themavokal und wird nicht in den Ind-Fut I-St aufgenommen (Frage Hr. Salais). An der Stelle von u_4 können andere Übergangsvokale vor verschiedenen konsonantischen Personalendungen auftreten.

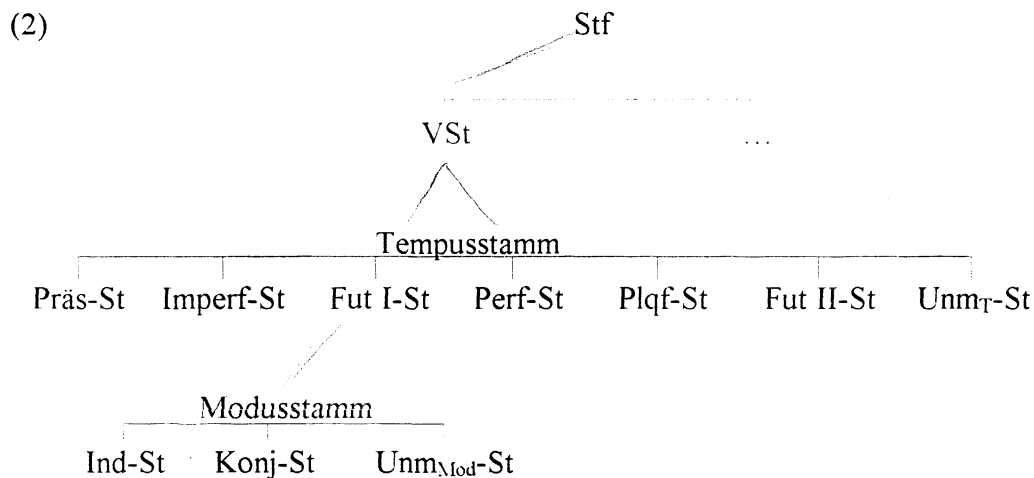
Der ‘Supinum-St’ *port ā t* und der ‘Partizip-Futur-St’ *port ā tūr* dienen zur Bildung von infiniten Formen sowie von umschriebenen Formen. Es ist umstritten, ob *port ā tūr* mit ins Paradigma aufzunehmen ist oder nicht.

Analog zu Wortparadigmen haben wir in (1) sowohl äquivalente Stämme (d.h. verschiedene Formen mit derselben Kategorisierung) als auch Stamm-Synkretismus (d.h. eine Form erhält mehrere Kategorisierungen).

Hr. Sackmann weist darauf hin, daß wir in (1) — im Unterschied zu Wortparadigmen — überwiegend nicht-primitive Konstituenten haben; dies ist bereits eine Konsequenz der Hypothese. Dieser Punkt wird in §2 ausführlicher diskutiert.

1.3 Der VSt-Teil in der Morphologischen Einheitenordnung (MEO) des Lateinischen

Den Kategorisierungen in (1) liegt das folgende Klassifikationssystem zugrunde:



(„VSt“ für „Verbaler Stamm“)

Sämtliche Tempusformen im Lateinischen sind durch ihre Flexionsstämme voneinander unterschieden.

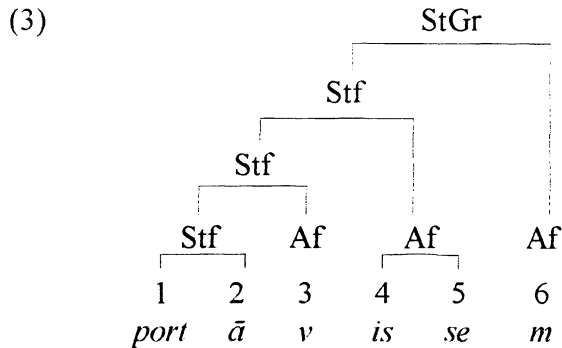
Wir haben keine eigenen Imperativ-Stämme im Lateinischen, da diese identisch sind mit Präs-Stämmen. Wir haben auch keine Kategorie Supinum-St angesetzt, da diese Stämme im Paradigma durch Unm_{Mod} -St und Unm_T -St gekennzeichnet sind.

Eine Einteilung von Stämmen unter Bezug auf die Genera Verbi existiert im Lateinischen nicht aufgrund der folgenden Tatsache: Bei den synthetischen Passiv-Formen (im Präs, Imperf und Fut I) haben wir denselben Stamm wie bei den entsprechenden Aktivformen, und die übrigen, analytischen Formen haben keinen Passiv-Stamm (Beispiel: *portātus sum* - *ich bin getragen worden*). Die Kennzeichnung der Genera Verbi wird im Lateinischen von den Personalendungen übernommen; vgl. *port ā s* (*du trägst*) - *port ā ~~is~~* (*du wirst getragen*), *port e m* (*ich möge tragen*) - *port e r* (*ich möge getragen werden*).

→ rūs

2 Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für morphologische Strukturen

Bei der Hypothese ergibt sich, daß wir in einem morphologischen Paradigma Formen haben, die keine einfachen morphologischen Einheiten sind. Die Frage ist nun, ob dies zu Schwierigkeiten bei der Konstituentenstruktur oder der Markierungsstruktur führt (Hr. Liebs Hinweis). Das folgende Beispiel *port ā v is se m* (*ich hätte getragen*) erfordert die Konstituentenstruktur in



$port_1 \bar{a}_2 v_3$ hat keine flache Struktur (Frage von Hr. Sackmann) aus den beiden in §1, S. 31, angeführten Gründen.

is_4 und se_5 werden Af zugeordnet, weil sie nur zusammen funktional sind. Die übliche Trennung von is_4 und se_5 hat den folgenden sprachhistorischen Grund: Sie soll daran erinnern, daß **is-(i)* der historische Vorgänger von *er-i* (Konj Perf) ist. Wie die Trennung synchron zu rechtfertigen ist, bleibt unklar, was in unserem Zusammenhang jedoch irrelevant ist. — Die Konstituentenstruktur erschien vertretbar.

Als Markierung für die Stammformen in (3) bekommen wir

- (4)
- {1, 2} {Präs-St, Ind-St} {...}
 - {1, 2, 3} {Perf-St, Ind-St} {...}
 - {1, 2, 3, 4, 5} {Plqf-St, Konj-St} {...}

Die Mengen der Lexemkategorien, für welche „...“ steht, müssen in Analogie zur Syntax identisch sein. Die Einheitenkategorien werden durch das Stammparadigma in (1) geliefert. Das bedeutet u.a., daß die Kategorisierung z.B. von *port ā v* unabhängig erfolgt von der Kategorisierung von *port ā*, von dem *port ā v* gebildet ist.

Hr. Nolda verweist in diesem Zusammenhang auf die Analogie zur Syntax, wo man sich bei der Kategorisierung einer analytischen Form (Beispiel: *werde tragen*) an den Kategorien der finiten Form (*werde*) orientiert.

Hr. Lieb bemerkt, daß bei einer analytischen Form in der Syntax allerdings — anders als *port ā v* — die ganze Form nur als *primitive* Konstituente gebraucht werden kann. Hr. Sackmann fragt, ob die Gründe hierfür nicht analog auch in der Morphologie geltend gemacht werden können, insbesondere die Schwierigkeit, zwischen dem Auxiliarteil einer analytischen Form (z.B. *haben₁* in *haben getragen*) und dem Hauptteil eine semantisch relevante syntaktische Relation anzusetzen. Die Frage der morphologischen Funktionen in Einheiten wie *port ā v* bleibt noch zu klären.

1	Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für die morphosemantische Interpretation	37
2	Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für die morphologischen Funktionen und deren Interpretation	38
2.1	Analyse nach Lieb (1983)	38
2.2	Ergänzung der Analyse: überall m-det	38
2.3	Alternative Ergänzung: m-det und m-mod	39
2.4	Erste Analyse ohne m-det: überall m-mod	40
2.5	Zweite Analyse ohne m-det: überall m-qual	40
2.6	Ergebnis	41

Die Prüfung der Hypothese (Prot. S. 34) wird fortgesetzt (die Intonationsstruktur wird übergangen).

1 Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für die morphosemantische Interpretation

Die morphosemantische Interpretation für *port ā v is se m* in (3) ist gemäß Lieb (1983) wie folgt anzusetzen:

$$(5) \quad e = \{ \langle port \bar{a}, 'tragen' \rangle, \langle v_3, b^0 \rangle, \langle is_4 se_5, b^0 \rangle, \langle m_6, b^0 \rangle \}$$

Kompositionell und zugleich aufgrund des Stammlexems müssen sich dann für die nicht-primitiven Konstituenten die folgenden Zuordnungen ergeben:

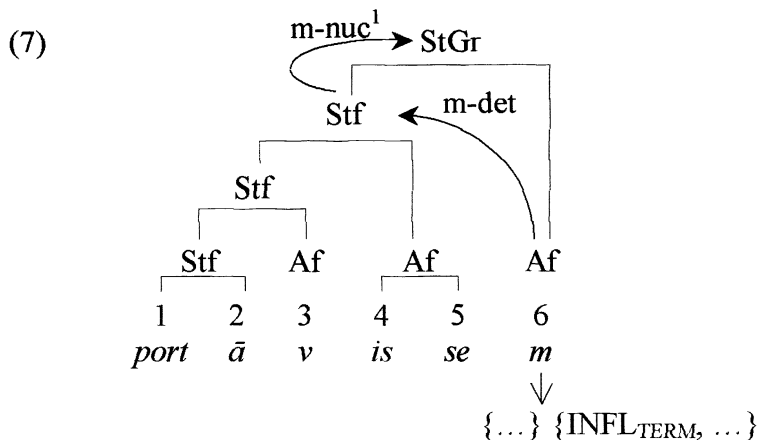
$$(6) \quad \begin{aligned} &\langle port \bar{a} v, 'tragen' \rangle \\ &\langle port \bar{a} v is se, 'tragen' \rangle \\ &\langle port \bar{a} v is se m, 'tragen' \rangle \end{aligned}$$

Die Konzeption der morphosemantischen Interpretation in Lieb (1983) bleibt zunächst unverändert. Allerdings läuft der semantische Kompositionsprozeß insofern leer, als die wiederholte Zuschreibung desselben Begriffs ('tragen') einerseits durch eine Identitätsfunktion erfolgt, die im Gehalt einer morphologischen Funktion auftritt, andererseits direkt aufgrund des Stammlexems. Es erhebt sich nun die Frage, welche morphologische Funktion anzusetzen ist.

2 Prüfung der Hypothese: Konsequenzen für die morphologischen Funktionen und deren Interpretation

2.1 Analyse nach Lieb (1983)

Die folgenden Funktionen lassen sich ansetzen:



(„INFL_{TERM}“ für „TERMINAL INFLEXION“)

m-det muß semantisch die Neuzuschreibung desselben Begriffs bewirken. Dazu wird nach Lieb (1983) in der morphologischen Funktioneninterpretation für m-det (in den Idiolektsystemen S beliebiger Sprachen) die semantische Funktion der Begriffsidentität vorgesehen: $\text{id}(b) = b$. Also:

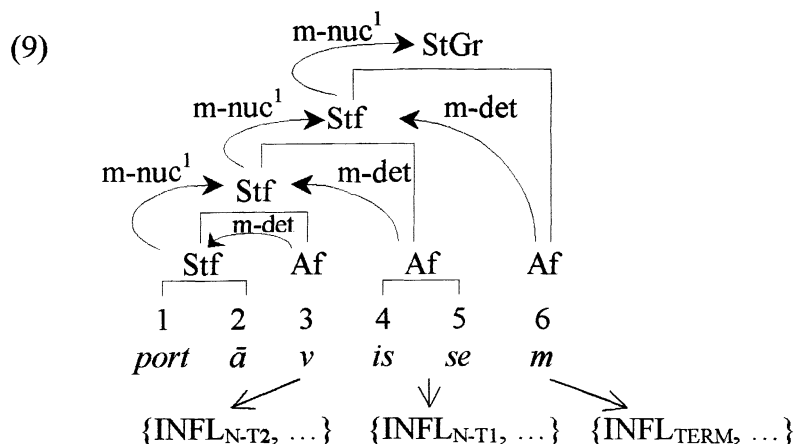
$$(8) \quad \langle \text{m-det}[S], \text{id}, \text{'INFL}_{\text{TERM}}' \rangle \in \text{MFI}(S)$$

(„m-det[S]“: „m-det beschränkt auf S“, „id“: „identität“, „INFL_{TERM}“ abkürzender Name einer Anwendungsbedingung für id)

Die Morphologische Funktioneninterpretation in einem gegebenen Idiolektsystem S [MFI(S)] ist eine Komponente des morphosemantischen Teilsystems von S und ist — in Analogie zur Syntaktischen Funktioneninterpretation in S [SFI(S)] — eine Menge von Tripeln, bestehend aus einer morphologischen Funktion beschränkt auf S, einer morphosemantischen Funktion und einer Anwendungsbedingung für diese Funktion.

2.2 Ergänzung der Analyse: überall m-det

(7) läßt sich im Rahmen von Lieb (1983) wie folgt ergänzen (Hr. Teubers Vorschlag):



(„INFL_{N-T}“ für „NON-TERMINAL INFLEXION“)

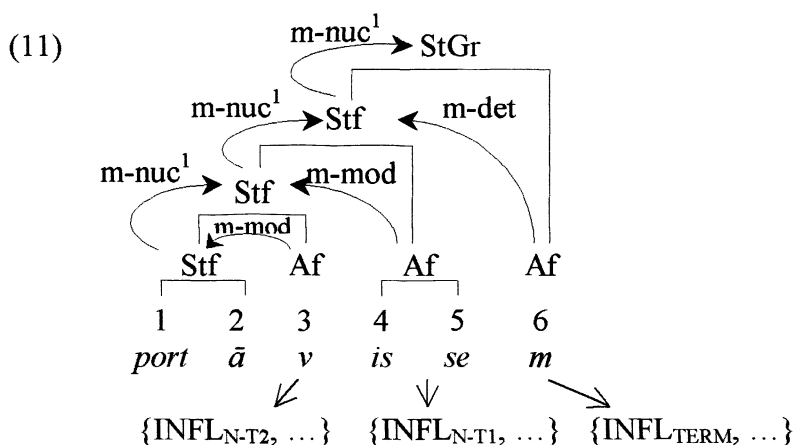
Statt (8) haben wir nun

$$(10) \quad \langle m\text{-det}[S], id, 'INFL' \rangle \in MFI(S)$$

als Grundlage für (9). Der Unterschied zwischen terminalen und nicht-terminalen Flexionsaffixen wird in der Markierungsstruktur repräsentiert.

2.3 Alternative Ergänzung: m-det und m-mod

Hr. Nolda schlägt vor (zur Vermeidung von wiederholten m-det-Vorkommen — keine wiederholten det-Vorkommen in der Syntax):



Hr. Lieb faßt zusammen: m-det bleibt bei INFL_{TERM}. Statt m-det bei INFL_{N-T} haben wir in Analogie zur Syntax m-mod. In MFI(S) haben wir

- Interpretation von m-det wie in (8)
- Bei m-mod auch $\langle m\text{-mod}[S], id_0, 'INFL_{N-T}' \rangle$, wobei id_0 anwendbar ist auf beliebige Paare $\langle b_1, b_2 \rangle$ mit $b_2 = b_0$ und $id_0(b_1, b_2) = b_1$.

Hr. Nolda argumentiert, daß es eine Motivation für das Beibehalten von m-det geben könnte wegen Sprachen, in denen ein Suffix die Funktion des Artikels übernimmt.

Hr. Lieb nennt das Dänische, z.B. *hus et* (phonolog. *husek*) „das haus“. Er hält diese Motivation für m-det jedoch für schwach, nach Fortfall von det in der Integrativen Syntax seit 1983.

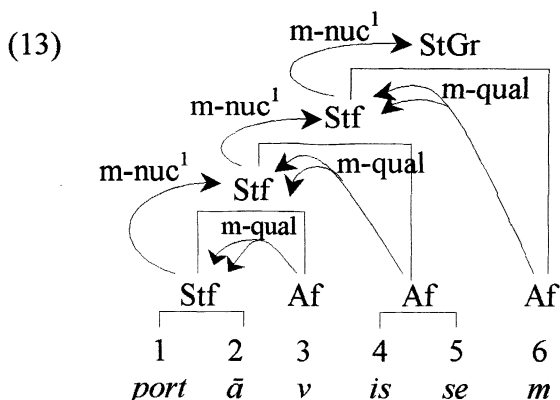
2.4 Erste Analyse ohne m-det: überall m-mod

Mit dem Wegfall von det in der Syntax entfällt auch die Hauptmotivation für m-det (s. S. 13ff). Wir haben nun als erste Möglichkeit, m-det in (9) bzw. (11) überall durch m-mod zu ersetzen und m-mod wie oben bei (11) zu interpretieren (Vorschlag Hr. Noldas):

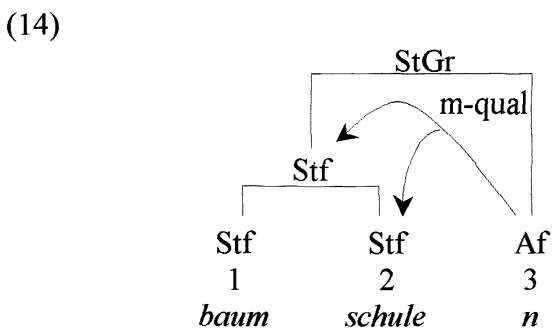
$$(12) \quad \langle m\text{-mod}[S], id_0, 'INFL' \rangle \in MFI(S)$$

2.5 Zweite Analyse ohne m-det: überall m-qual

In Erweiterung von Lieb (1992) setzen wir überall m-qual mit Zusammenfallen von Bereich und Bezug.



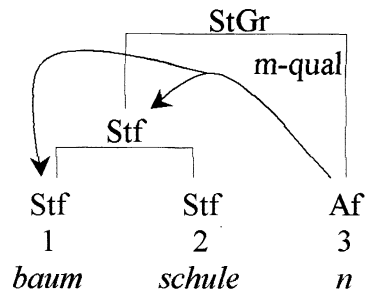
Hr. Teuber weist darauf hin, daß eine Bezugsfunktion auch bei Flexion (nicht nur bei Derivation) gerechtfertigt werden müßte durch ein Beispiel, in dem Bezug und Bereich nicht zusammenfallen. Hr. Lieb sieht als mögliches Beispiel Fälle wie



Hr. Teuber und Hr. Lieb argumentieren aber gegen m-qual in (14), daß man *baum schule* wie *schule*₁ zu behandeln sei, womit Bereich und Bezug wieder zusammenfallen würden. Die Motivation für m-qual bleibt daher schwach.

Hr. Nolda wendet ein, daß es eine Sprache denkbar sei, in der (14) wie in (15) zu analysieren wäre (Bereich: *baum schule*, Bezug *baum*₁).

(15)



Auch dies scheint wenig überzeugend.

2.6 Ergebnis

Die Hypothese kann auch im Hinblick auf morphologische Funktionen und deren Interpretation aufrecht erhalten werden, wenn bei Flexion im weiteren Sinne (terminal sowie nicht-terminal; Flexionsstamm-Bildung) überall m-mod angesetzt wird.

Hr. Nolda unterstützt m-mod durch Hinweis auf die Weglaßbarkeit mancher m-mod-Konstituenten (wie z.B. m_6 in *port ā v is se m*) und die Iterierbarkeit von m-mod, was Eigenschaften der syntaktischen Funktion mod entspricht.

1	Der Stf-Teil in der MEO: Verallgemeinerung des lateinischen Beispiels	42
1.1	Erster Vorschlag	42
1.2	Zweiter Vorschlag	43
1.3	Der Stf-Teil für Sprachen vom Typ der Indianersprachen	43
1.4	Kein Wortartenbezug im Der- und Komp-Teil der MEO	44
1.5	Ergebnis	45
2	Der VSt-Teil der MEO(S) bei deutschen Idiolektsystemen (nur regelmäßige Verben).....	45

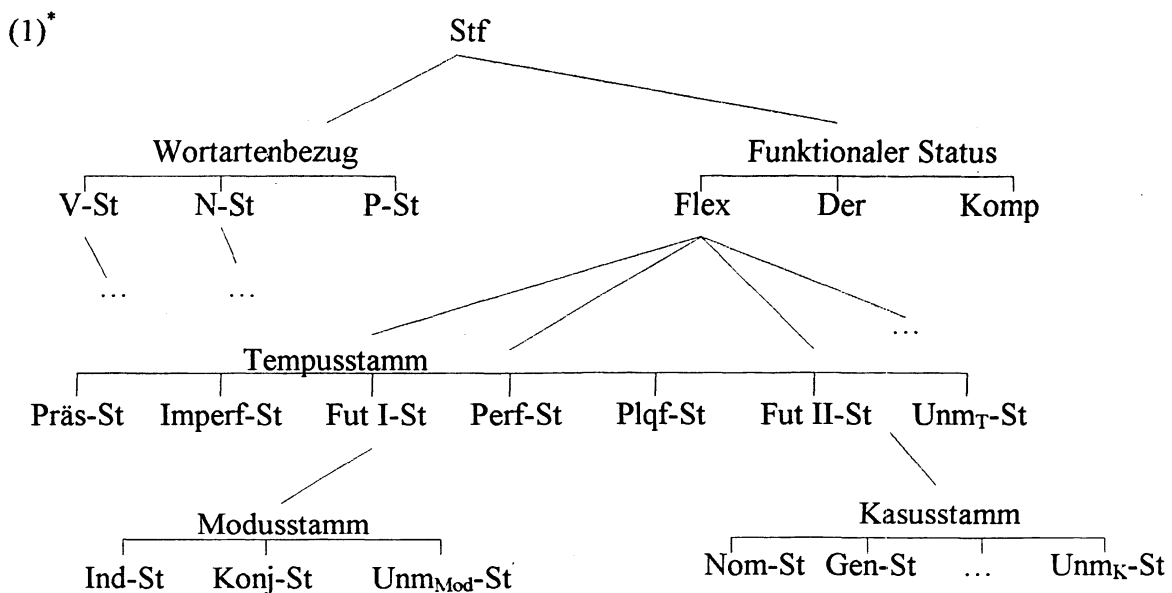
Hr. Lieb bemerkt in Bezug auf (12), S. 40 des Protokolls, daß die ursprüngliche Funktion id als morphosemantische Funktion für m-mod[S] genügen würde. Diesem Punkt wird i.f. nicht weiter nachgegangen.

1 Der Stf-Teil in der MEO: Verallgemeinerung des lateinischen Beispiels

1.1 Erster Vorschlag

Hr. Lieb weist darauf hin, daß die Kategorien im Stammparadigma — in Analogie zur Syntax — durch die Morphologische Einheitenordnung (MEO) eines Idiolektsystems geliefert werden. Derivations- und Kompositions-Stammformen müssen ebenfalls mitberücksichtigt werden.

Hr. Lieb stellt die folgende MEO für das Lateinische zur Diskussion, die nach verallgemeinerungsfähigen Prinzipien aufgestellt sei:



(„N-St“ für „Nomenstamm“, „V-St“ für „Verbstamm“, „P-St“ für „Partikelstamm“)

* Neue Numerierung

Als Elemente eines Verbstamm-Paradigmas (im Lateinischen) können dann beispielsweise vorkommen:

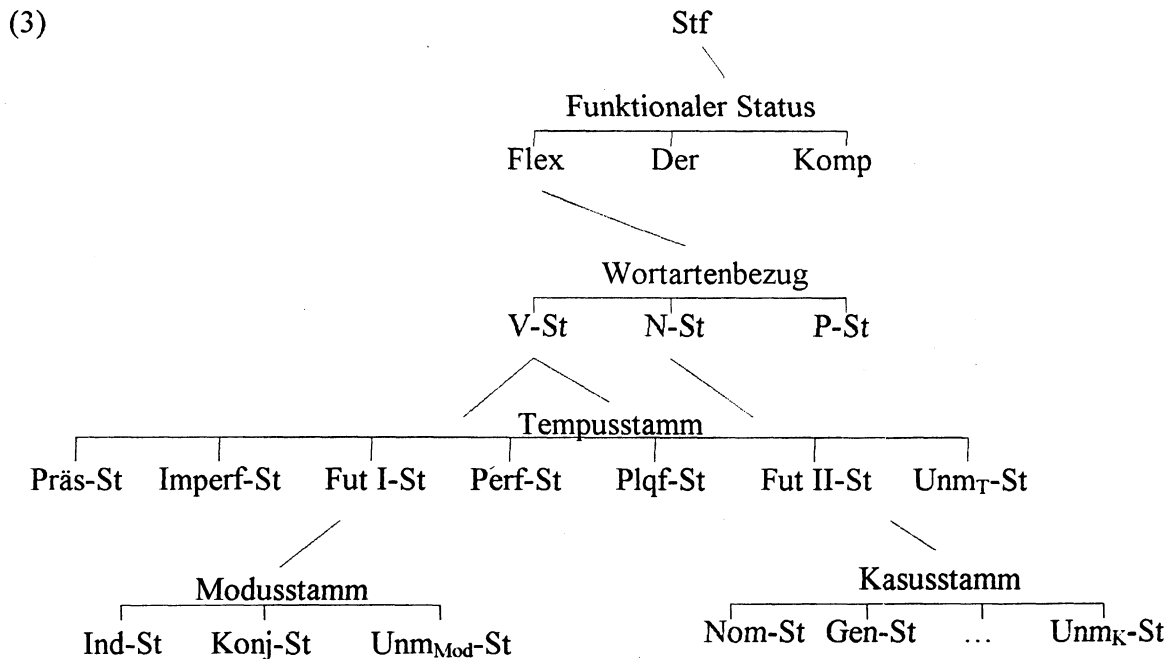
- (2) $\langle x, \{\text{Präs-St, Ind-St, V-St}\} \rangle$ und $\langle y, \{\text{N-St, Der}\} \rangle$

y ist eine Derivations-Stf; Der: Menge der Stammformen, die (auch oder nur) Derivations-Stammformen sind; entsprechend Komp (Kompositionsstamm).

Sämtliche N-Stf werden bei (1) auch durch Unm_T -St gekennzeichnet. Nicht alle Tempus-Stammformen sind auch Unm_K wegen Partizipien wie z.B. *portāt-us, -a, -um*. Es wird bei Wortartenbezug zunächst keine unmarkierte Kategorie angesetzt (Frage Hr. Sackmanns), was mit der folgenden Tatsache zusammenhängt: Unmarkierte Kategorien müssen ebenfalls Funktionskategorien sein und von bloßer Überschneidung zweier Kategorien unterschieden werden. Die allgemeinen Gesichtspunkte hierfür sind noch unklar, bei Wortartenbezug in (1) dürfte aber Überschneidung genügen.

1.2 Zweiter Vorschlag

Hr. Nolda argumentiert, daß die Klassifikation Wortartenbezug auf Flex statt direkt auf Stf angesetzt werden soll, um die unerwünschte Konsequenz zu vermeiden, daß z.B. jede VSt-Form im Deutschen auch als Unm_K gekennzeichnet werden muß oder jede VSt-Form im Deutschen oder Lateinischen auch als Unm_T . Hr. Lieb ändert (1) wie folgt:

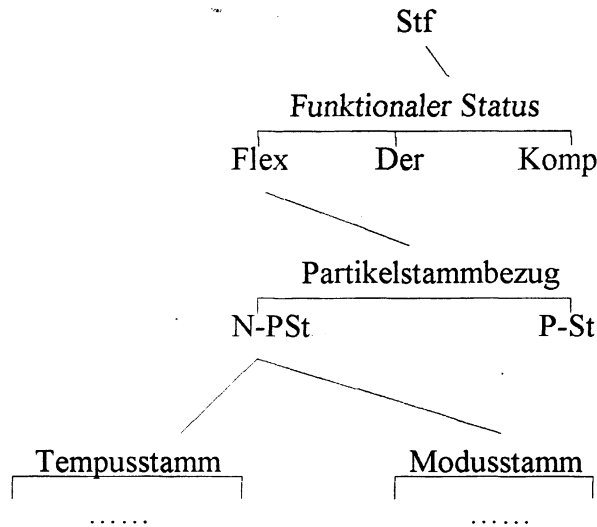


1.3 Der Stf-Teil für Sprachen vom Typ der Indianersprachen

Hr. Lieb hatte im Zusammenhang mit ~~der Klassifikation~~ den Klassifikationen Tempusstamm und Modusstamm von vornherein auf Indianersprachen hingewiesen, in denen dieselben Tempus- und Modus-Suffixe an Verb- und Nomenstämme treten können und bei Nomenformen syntaktische Kategorien kennzeichnen, deren grammatische Bedeutung z.B. 'möglicherweise existierend' (modale Bedeutung) oder 'in Zukunft existierend' (temporale Bedeutung) ist. Dies entspricht offensichtlich nicht der aristotelischen Bestimmung für Substantiv als 'Wort ohne Zeit (*ónoma áneu chrónou*) und für Verb als 'Wort mit Zeit'

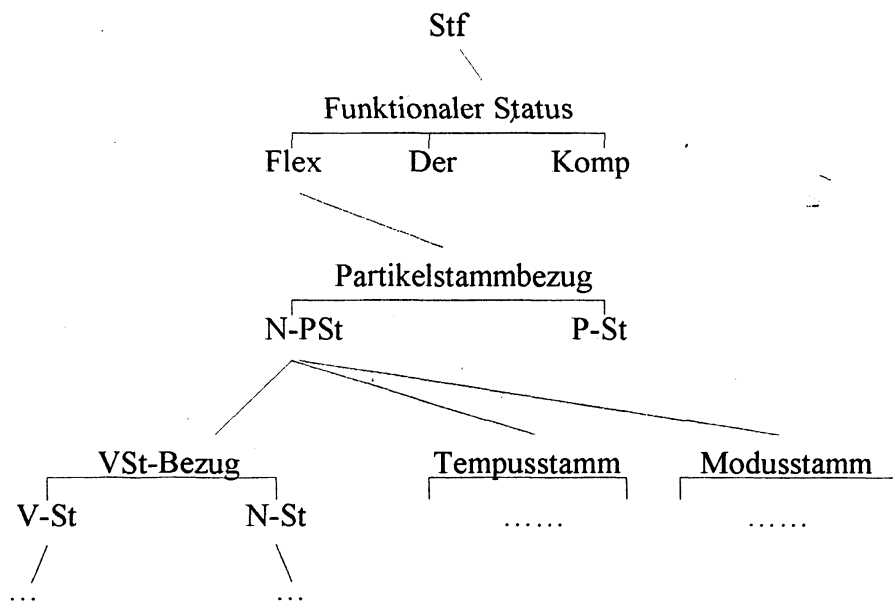
(*ónoma metá chrónou*). Hr. Lieb modifiziert (3) für Indianersprachen, zunächst unter der Annahme, daß Verb und Nomen völlig gleich flektieren:

(4)



Für den wahrscheinlicheren Fall, daß Verb und Nomen nur teilweise gleich flektieren, setzt Hr. Lieb das folgende Klassifikationssystem an:

(5)

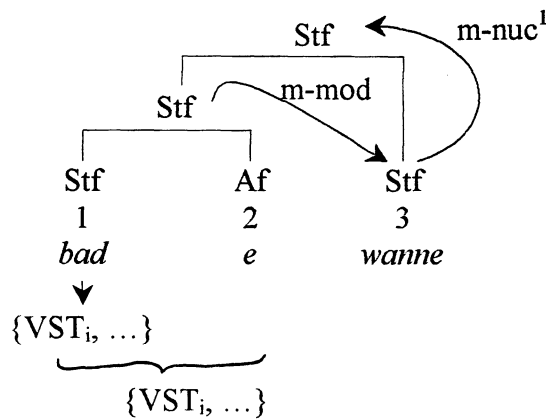


Damit läßt sich der zweite Vorschlag in (3) auch im Hinblick auf solche Sprachen rechtfertigen, allerdings unter der Voraussetzung, daß bei Derivations- und Kompositionstämmen ein Wortartenbezug nicht erforderlich ist.

1.4 Kein Wortartenbezug im Der- und Komp-Teil der MEO

Hr. Lieb vermutet zunächst, daß bei der Lösung in (3) u. U. zwei weitere Klassifikationen Wortartenbezug auf Der und Komp anzusetzen sind, was dann eine Rückkehr zu (1) erfordern könnte. Hr. Teuber wendet ein, daß dieser Fall unplausibel erscheint. Hr. Lieb nennt das folgende denkbare Beispiel:

(6)



$bad^L = \langle bad^{LP}, \text{'baden'} \rangle$

$bad^{LP} = \{ \langle bad^L, \{ \dots \} \rangle, \langle bad e, \{ \text{Komp} \} \rangle, \dots \}$

Die semantische Funktion von m-mod ist zum:

$\langle m\text{-mod}[S], \text{zum}, \text{'-e-Form'} \rangle \in \text{MFI}(S)$

zum ordnet dem Begriffspaar $\langle \text{'baden'}, \text{'wanne'} \rangle$ den Begriff 'wanne zum baden' zu, der eine Bedeutung von *bad e wanne* ist.

Offenbar ist *bad e* nur als verbaler Kompositionsstamm möglich, bad^L aber sowohl als verbaler wie als nominaler. Hr. Teuber wendet ein, daß dies nicht bei den Einheitenkategorien erfaßt werden muß, sondern — wie bereits in (6) geschehen — durch je unterschiedliche Lexemkategorien, die Unterfälle von V-ST (VERBSTAMM) oder N-ST (NOMENSTAMM) sind. Es scheint allgemeentheoretische Gründe zu geben, daß Wortartenbezug bei Derivation und Komposition immer über Lexemordnung erfaßt werden kann oder muß.

(RB)

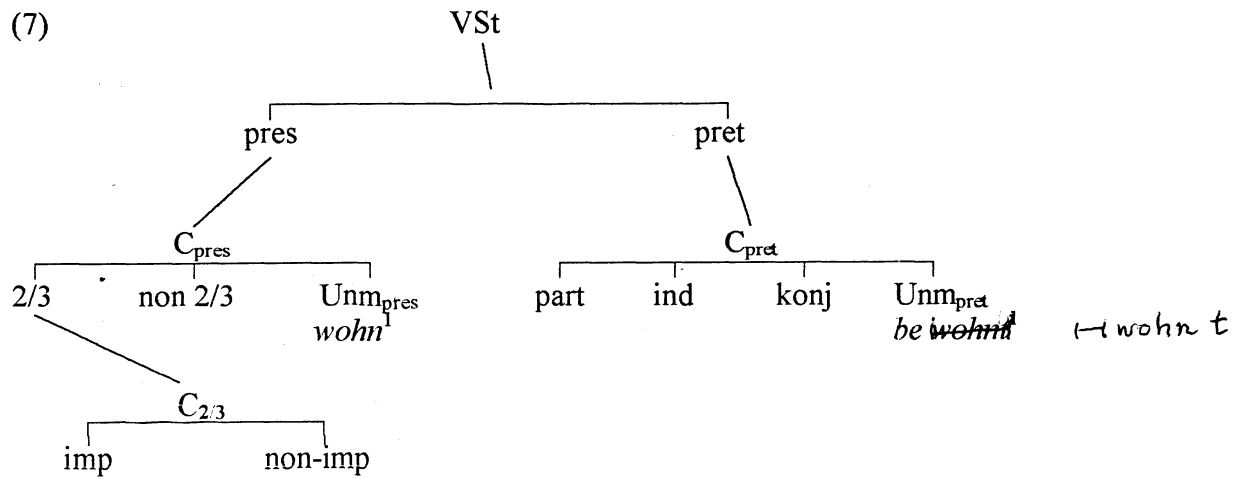
1.5 Ergebnis

Hr. Lieb faßt zusammen: In (3) sind alle Grundgesichtspunkte angewandt, und die angesetzte MEO scheint plausibel zu sein, da sie gemäß (4) und (5) modifiziert werden kann. Je nach Sprache kann entweder die Klassifikation Funktionaler Status oder die Klassifikation Wortartenbezug entfallen. Die Lösung in (3) mit (4) und (5) wird also vorläufig akzeptiert.

2 Der VSt-Teil der MEO(S) bei deutschen Idiolektssystemen (nur regelmäßige Verben)

In Lieb (1983: 174) wird eine Klassifikation für die Stammformen bei den regelmäßigen starken Verben des Deutschen vorgeschlagen. Hr. Lieb schlägt vor, die Klassifikation durch Ansatz zweier Unmarkiertheitskategorien so zu erweitern, daß auch die Stammformen bei den regelmäßigen schwachen Verben einbezogen werden können:

(7)



In der nächsten Sitzung soll (7) überprüft werden.

1	Der und Komp: Korrektur	47
2	Der VSt-Teil der MEO(S) bei deutschen Idiolektsystemen (nur regelmäßige Verben): Fortsetzung	47
2.1	Erläuterung von (7), S. 46 (Hr. Lieb).....	47
2.2	Die Motivation.....	48
3	Problemfall: Morphologische Analyse der Part-Prät-Formen.....	48
3.1	Allgemeines	48
3.2	Konstituentenstruktur: starke Verben	48
3.3	Konstituentenstruktur: schwache Verben.....	50
3.4	Überprüfung: Markierungsstrukturen	51
3.5	Ein alternativer Vorschlag für die Konstituentenstruktur	52

1 Der und Komp: Korrektur

Hr. Lieb korrigiert die Auffassung von Der und Komp auf S. 43 des Protokolls und kehrt zu seiner ursprünglichen Interpretation zurück. Die Klasse Der soll nur *reine* Derivations-Stammformen enthalten, entsprechend Komp; Flex enthält weiterhin die Stammformen, die *auch* Flexions-Stammformen sind. Dadurch werden überflüssige Elemente in Stamm-paradigmen vermieden (Flexions-Stammformen sind typischerweise auch Derivations- und Kompositions-Stammformen). Als Beispiel eines Stammparadigmas haben wir nunmehr:

$$(8) \quad \begin{aligned} \text{bind}^L &= \langle \text{bind}^{LP}, \text{'binden'} \rangle, \text{ wobei} \\ \text{bind}^{LP} &= \{ \langle \text{bind}^L, \{ \dots \} \rangle, \langle \text{band}^L, \{ \dots \} \rangle, \langle \text{ge bund en}, \{ \dots \} \rangle, \langle \text{bänd}^L, \{ \dots \} \rangle, \langle \text{bund}^L, \{ \text{Der} \} \rangle \} \end{aligned}$$

bund^L ist eine reine Derivations-Stf. (Vgl. das Substantiv bund^W , von der ursprünglich pluralischen Prät-Stf bund^L , einer Ind-Pl-Stf, abgeleitet. Dies ist jedoch kein produktiver Prozeß mehr. Die nominale Stf bünd^L , bei verbünden^W oder bündchen^W , gehört nicht in das verbale Stammparadigma in (8) (Vorschlag Hr. Sackmanns), da verbünden^W (mit 'einen Bund schließen') von bund^W und nicht von binden^W abgeleitet ist.

2 Der VSt-Teil der MEO(S) bei deutschen Idiolektsystemen (nur regelmäßige Verben): Fortsetzung

2.1 Erläuterung von (7), S. 46 (Hr. Lieb)

„pres“ usw. mit kleinem Anfangsbuchstaben in (7) auf S. 46 sind Abkürzungen für „Pres-St“ usw.

Die Stämme der regelmäßigen starken Verben im Deutschen werden durch die nicht-neutralen Kategorien in (7) erfaßt, die Stämme der regelmäßigen schwachen Verben durch um_{pres} (Beispiel: wohn^L , *be wohn*) und um_{pret} (Beispiel: *be wohn t*).

Wir haben im Deutschen zwei Hauptklassen von Verbstamm-Formen pres (Präsensstamm) und pret (Präteritumstamm). Die Klassen 2/3 („2/3“ verweist auf Stämme von Formen der 2. und 3. P. *Singular*) und non2/3 können sich — trotz „non“ — überschneiden (zu deren

Bestimmung s. S. 8 des Protokolls); *Beispiel*: $fahr^1 \in \text{imp}$ und $\in \text{non}2/3$. Die Klassifikation $C_{2,3}$ auf $2/3$ ist nötig, weil Stämme von Formen der 2P Sg Imperativ bei starken Verben zwar ‘Wechsel von e zu i’ haben können ($i\beta^1$), aber keinen Umlaut ($fahre^1$).

Nach unserer jetzigen Auffassung von Stammparadigmen (s. S. 34 und 42) gehört $sung^1$ — in Lieb (1983) als part kategorisiert — nicht mehr in das Stammparadigma $sing^{LP}$, weil $sung^1$ im heutigen Deutschen weder eine Flex-Stf noch eine Der-Stf oder Komp-Stf ist. Zu part gehören nun beispielsweise *ge sung en*, *be sung en*.

2.2 Motivation

Ein einziges Klassifikationsschema für die Stammformen aller regelmäßigen Verben (stark und schwach) und letztlich auch der unregelmäßigen Verben (Frage Hr. Teubers) ist die durchschlagende Analogie bei der Bildung von Tempus- und Modus-Stämmen, und dies gilt für alle indogermanischen Sprachen. Im Deutschen besteht die Parallelität z.B. bei den Prät-Stämmen (vgl. *sang¹* und *wohn t*), im Lateinischen bei Perf-Stämmen (*fēc¹* und *portā v*).

Hr. Teuber schlägt vor, im Hinblick auf die schwachen Verben $C_{\text{prät}}$ in (7) so zu ändern, daß ind und konj bei ihren Stämmen nicht unterschieden werden müssen. Der Vorschlag wird zurückgestellt. (Anmerkung im Protokoll von Hr. Lieb: Es müßte dafür angesetzt werden: (i) $C_{\text{prät}} = \{\text{part, mod, unm}_{\text{prät}}\}$, (ii) [auf mod] $C_{\text{mod}} = \{\text{ind, konj, unm}_{\text{mod}}\}$.)

3 Problemfall: Morphologische Analyse der Part-Prät-Formen

3.1 Allgemeines

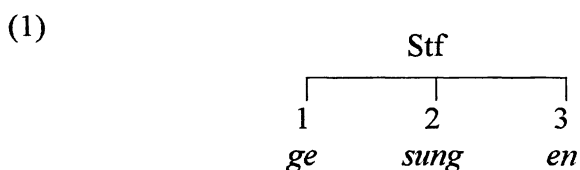
Die morphologische Analyse der Part-Prät-Formen ist notorisch schwierig. Sie muß den folgenden Anforderungen genügen:

- (i) Konsistenz im Hinblick auf starke und schwache Verben
- (ii) Konsistenz im Hinblick auf Derivation und Flexion
- (iii) Konsistenz im Hinblick auf Stehen und Fehlen von *ge*
- (iv) Konsistenz im Hinblick auf die Unterscheidung von Affixarten (Präfix, Suffix, Circumfix).
- (v) Konsistenz im Hinblick auf andere Formen desselben Stammparadigmas

Die Hauptschwierigkeiten ergeben sich bei der Konstituentenstruktur.

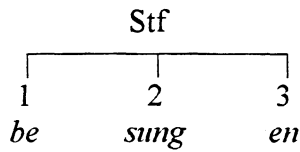
3.2 Konstituentenstruktur: starke Verben

Betrachtet werden zunächst die starken Verben. Hr. Lieb schlägt für *ge sung en* die folgende Konstituentenstruktur vor:

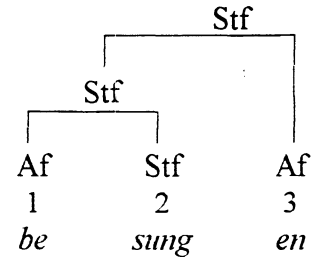


Dies muß vereinbar sein mit der Analyse von *be sung en*. Für *be sung en* hält Hr. Lieb die folgenden vier Möglichkeiten für erwägenswert:

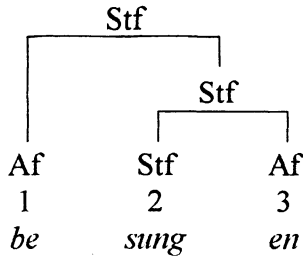
(2)



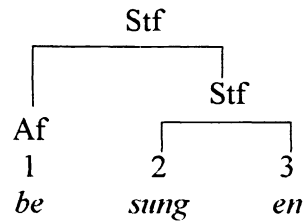
(3)



(4)



(5)



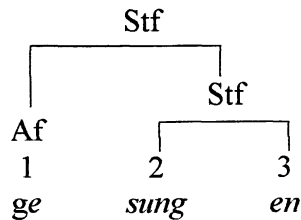
(*) widerspricht (ii): be^1 muß als Vorkommen einer Derivationsaffix-Form kenntlich bleiben, also Af zugeordnet sein.

(3) ist mit (ii) nur verträglich, wenn man für $sing^{LP}$ eine Form $sung^1$ ansetzt (wie in Lieb 1983); dies müßte aber in $sing^{LP}$ ein Flexions-, Derivations- oder Kompositionsstamm sein, was offenbar nicht zutrifft.

(4) ist zwar mit (ii) verträglich, erfordert aber weiterhin $sung^1$ als Stammform in $sing^{LP}$.

Es verbleibt also (5). Hierbei muß $sung\ en$ eine Form von $sing^{LP}$ sein. Dies ist unter einer **Bedingung** vertretbar: ge^1 in $ge\ sung\ en$ wird als Form eines (stammbildenden) Flexionsaffixes aufgefaßt, das unüblicherweise ein Präfix ist. Damit ergibt sich: (1) ist abzulehnen und zu ersetzen durch:

(6)

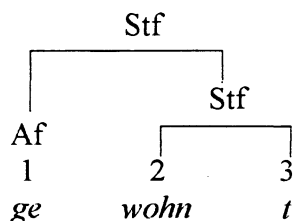


Offensichtlich genügen die Analysen (5) und (6) den Konsistenzbedingungen (ii) bis (v). Zu überprüfen bleibt (i) die Konsistenz im Hinblick auf starke und schwache Verben.

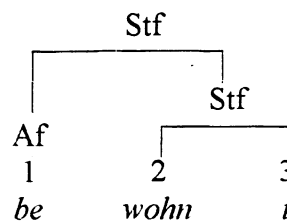
3.3 Konstituentenstruktur: schwache Verben

Für *ge wohn t* und *be wohn t* müßten wir nach dem Muster von (5) und (6) ansetzen:

(7)

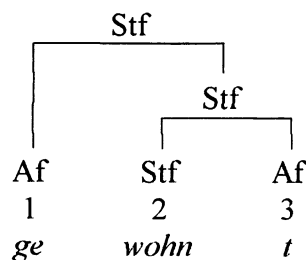


(8)



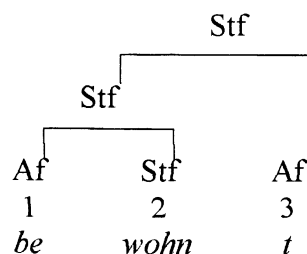
Diese Analysen verletzen nun aber die Konsistenzbedingung (v). *wohn₂ t₃* in (8) sollte als Vorkommen der Stammform *wohn t* \in unm_{pret} aufgefaßt werden, die selber aus *wohn¹* \in unm_{pres} gebildet ist, womit sich statt (7) ergibt:

(9)



Und analog statt (8) (der Präsensstamm ist *be wohn* — nicht, wie in der Sitzung irrtümlich vorausgesetzt, *wohn¹*):

(10)



Dabei entspricht (9) also (4), und (10) entspricht (3).

Die Konsistenzbedingung (i) ist aber nur scheinbar verletzt, und zwar aus den folgenden Gründen:

- Bei den schwachen, nicht aber bei den starken Verben wird der Prät-Ind-Stamm stets aus dem Präs-Stamm gebildet.
- Die Affigierung mit *-t* bei den schwachen Verben ist produktiv, während *-en* bei den starken Verben nicht produktiv ist; und bei den schwachen, nicht aber bei den starken Verben stimmt das stammbildende Part-Prät-Suffix mit dem stammbildenden Prät-Ind-Suffix überein. Insofern ist es gerechtfertigt, das *t*-Vorkommen Af zuzuordnen, das *en*-Vorkommen aber nicht.

— Das stammbildende Prät-Part-Präfix ist bei starken und schwachen Verben dasselbe.

Wir setzen also an:

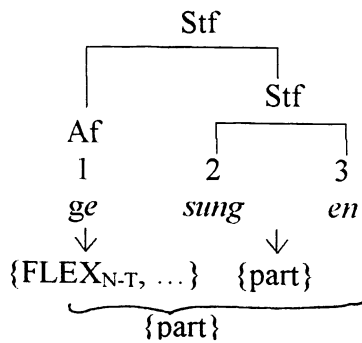
- für starke Verben: (5) und (6)
- für schwache Verben: (9) und (10)

Dies muß abgesichert werden im Hinblick auf die Markierungsstruktur:

3.4 Überprüfung: Markierungsstrukturen

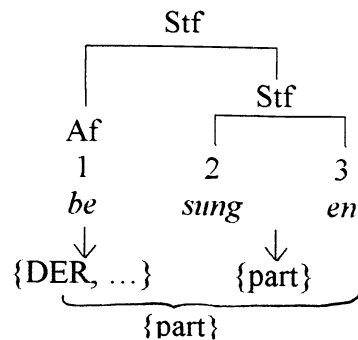
Ad (6):

(11)



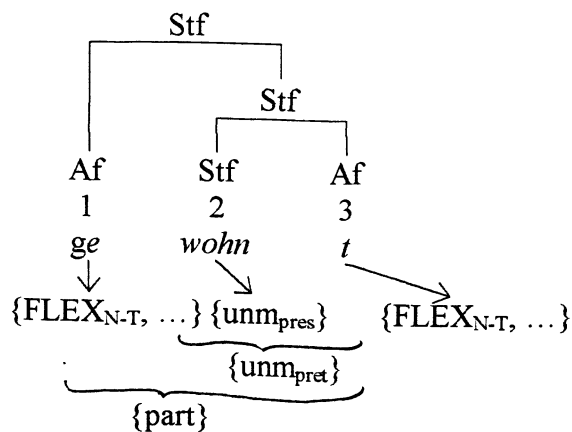
Ad (5):

(12)



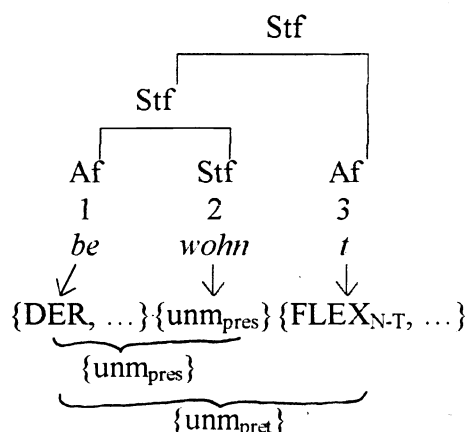
Ad (9) (Analyse von Hr. Teuber):

(13)



Ad (10) (in der Sitzung noch anders, wegen falscher Konstituentenstruktur)

(14)

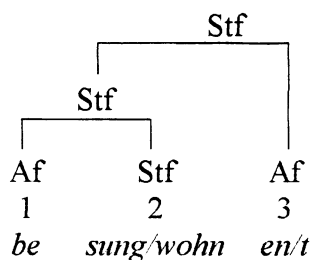


Ergebnis: Diese Markierungsstrukturen stützen die angesetzten Konstituentenstrukturen.

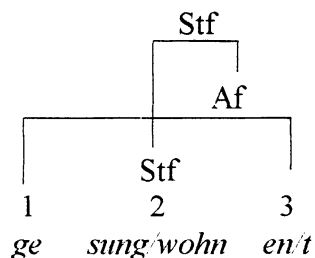
3.5 Ein alternativer Vorschlag für die Konstituentenstruktur

Hr. Salai schlägt abweichende Analysen vor, bei denen die Unterschiede bei den starken und schwachen Verben weit geringer ausfallen:

(15)



(16)



Hr. Lieb wendet ein:

- *sung*¹ (∈ part) entspricht nicht *wohn*¹ (∈ un_m_{pres})
- *-en* entspricht nicht *-t*, da *-t*, nicht aber *-en* auch den Prät-Ind-Stamm bildet (dies gilt im Deutschen auch historisch von Anfang an)
- sprachhistorisch ist *ge-* ursprünglich ein Derivationspräfix (ahd. *gi-/ge-*), das Verben einer bestimmten Aktionsart (Abgeschlossenheit) bildete, aber von Anfang an auch verstärkend vor das Part Prät (auf *-t* oder *-en*) trat und dann als stammbildendes (Flexions-)Affix fungierte. Mit der Entwicklung der Verbkategorie Perfekt verschwand *gi-/ge-* als Derivationsaffix, während es als stammbildendes Flexionspräfix generalisiert wurde. Die Analysen in §3.1 bis 3.4, nicht aber (16), entsprechen dieser Entwicklung.

Insgesamt ist der Vorschlag aber erwägenswert.

In der nächsten Sitzung wollen wir die Behandlung von Stammparadigmen beenden und zu der eigentlichen Behandlung von Affixparadigmen übergehen.

1	Anmerkungen zur letzten Sitzung.....	53
2	Lexemordnung (LO) in deutschen Idiolektsystemen.....	53
2.1	Die LO für das Deutsche im HS Morphologie 1993 (ergänzt).....	53
2.2	Einordnungsbeispiel.....	54
•	Phonologischer Exkurs.....	54
2.3	Verallgemeinerung.....	55
3	Probleme.....	56

1 Anmerkungen zur letzten Sitzung

Hr. Lieb weist auf die fünf Gesichtspunkte in §3.1 auf S. 48 des letzten Protokolls hin sowie auf den Irrtum bzgl. (10), S. 50. Aus den genannten Gründen wird der alternative Vorschlag auf S. 52 nicht angenommen.

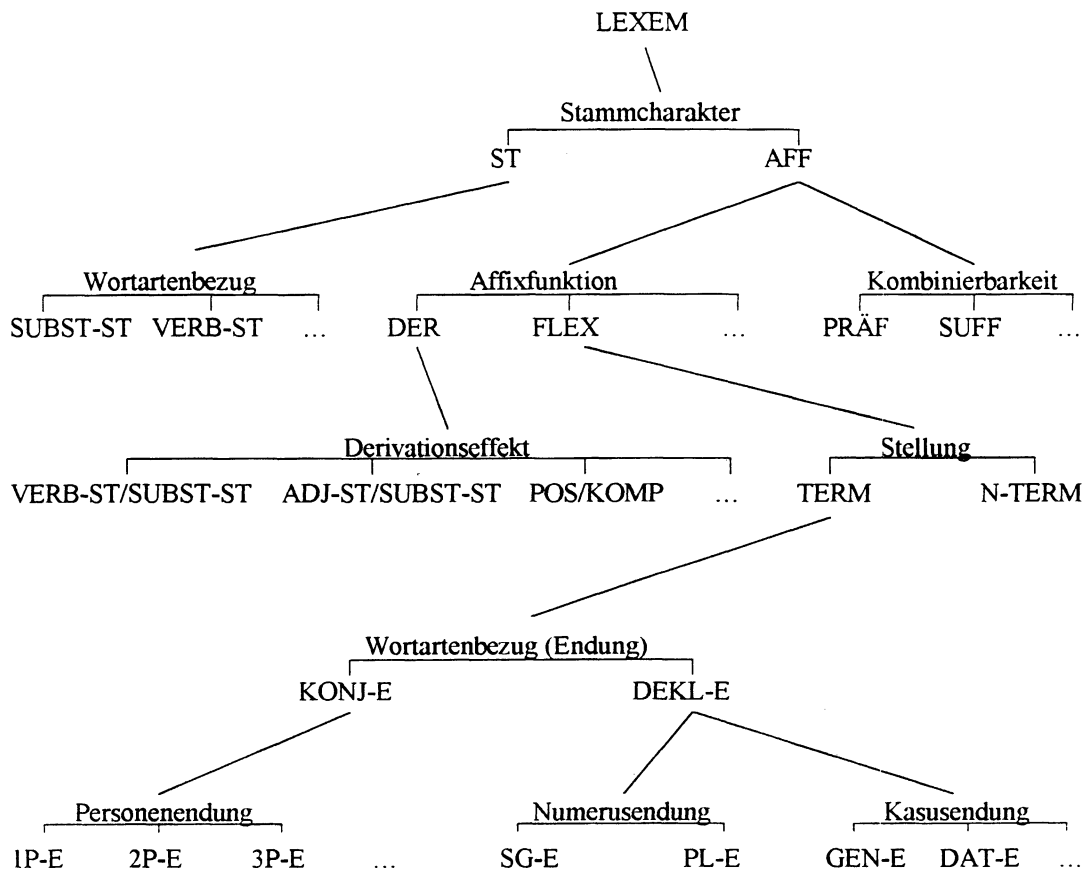
Die starken und schwachen Stammformen werden in §3.2 bis 3.4 insofern ungleich behandelt, als *en* bei den starken Verben in (6) und §3.4 als Morph aufgefaßt wird und t_n bei den schwachen Verben als Affixvorkommen [(13) und (14)]. Die Part-Stf *ge lauf en* (Frage Hr. Teubers) ist analog wie *ge sung en* zu analysieren, wo *lauf₂* allein keiner Konstituentenkategorie zugeordnet wird und somit keine Markierung hat, im Unterschied zu den schwachen Verben (vgl. (14)).

Die Behandlung von Stammparadigmen ist somit beendet. Das folgende Kapitel dient u. a. als Vorbereitung für das nächste Semester.

2 Lexemordnung (LO) in deutschen Idiolektsystemen

2.1 Die LO für das Deutsche im HS Morphologie 1993 (ergänzt)

In Hr. Liebs Morphologie-Hauptseminar 1993 wurde die folgende Lexemordnung für das Deutsche angesetzt (ergänzt während der Sitzung):



- „ST“ für „STAMM“; „AFF“ für „AFFIX“;
- „VERB-ST/SUBST-ST“ für „VERBSTAMM ZU SUBSTANTIVSTAMM“ usw.;
- „POS/KOMP“ für „POSITIV ZU KOMPARATIV“;
- „KONJ-E“ für „KONJUGATIONSENDUNG“;
- „DEKL-E“ für „DEKLINATIONSENDUNG“;

2.2 Einordnungsbeispiel

Afffixlexeme sind Konstrukte desselben Typs wie Stammlexeme und haben als begriffliche Bedeutung den leeren Begriff b^0 . Hr. Lieb nennt als Beispiel das Suffixlexem er^L , dessen Paradigma er^{LP} ein uneigentliches Paradigma ist:

$$(1) \quad \begin{aligned} er^L &= \langle er^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ er^{LP} &= \{ \langle er^1, \{Af\} \rangle \} \end{aligned}$$

• Phonologischer Exkurs

Das unsilbische r^1 etwa in *bess'eres* ist keine Form des Affixparadigmas er^{LP} (Vorschlag Hr. Sackmanns). Wir haben als einziges Morph in er^{LP} *er*, ein Tripel aus einer Folge von

phonologischen Lauten von S, einer Konstituentenstruktur dieser Folge in S und einer Intonationsstruktur der Folge in S:

$$(2) \quad er = /ə.r/ = \langle /ə.r/_{1,2}, \overset{V}{1} \overset{C}{2}, \{T\}^1 \rangle$$

/ə.r/ hat auf der phonetischen Ebene wenigstens drei Varianten [ə.ʁ], [ɐ.] und [ʁ]. Bei der dritten liegt Schwa-Elision vor.

Vgl. hierzu etwa *das hab ich*. Für *hab ich* haben wir auf der phonetischen Ebene zwei Lautfolgen ['haa.pɪç.] und ['haa.bɪç.], die auf zwei verschiedene phonologische Lautfolgen /'haa.B-²ɪç./ und /'haa.bə²ɪç./ zurückgehen. Bei /'haa.B-²ɪç./ liegt auf der phonologischen Ebene gar kein /ə/ vor, und wegen des nachfolgenden Konsonanten /²/ tritt wegen der Auslautverhärtung im Deutschen auf der phonetischen Ebene ['haa.pɪç.] auf (das Archiphonem /B/ = {Bilabial, Mit Verschuß}). ['haa.bɪç.] kommt auf der phonetischen Ebene durch Schwa-Elision zustande.

Hr. Lieb weist darauf hin, daß *er* in *er*^L vokalisch anlautend ist im Unterschied zu dem konsonantisch anlautenden /²e.r/ im Präfix *er*₂^L (Beispiel: *er kenn en*)

$$(3) \quad \begin{aligned} er_2^L &= \langle er_2^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ er_2^{LP} &= \{ \langle er_2^1, \{Af\} \rangle \} \end{aligned}$$

$$er_2 = /²e.r/ = \langle /²e.r/_{1,2,3}, \overset{Vg}{\begin{array}{c} C \quad V \quad C \\ 1 \quad 2 \quad 3 \end{array}}, \{H, T\}^1 \rangle$$

[ʁ] kann als Variante von *er*₂ nicht auftreten, wogegen [ɐ.] nicht auszuschließen ist wegen *un er reich bar* (Hinweis Hr. Teubers).

(EXKURSENDE)

Hr. Teuber schlägt die folgende Zuordnung für *er*^L vor:

er^L ∈ POS/KOMP; ∈ SUFF wegen *schön er*

er^L ∈ VERB-ST/SUBS-ST; ∈ SUFF wegen *fisch er*

er^L ∈ N-TERM; ∈ SUFF wegen *kind er*

er^L ∈ TERM; ∈ SUFF wegen *groß er*

2.3 Verallgemeinerung

Hr. Lieb hebt hervor, daß dies Beispiel typisch ist für die bisherige Behandlung von Affixen in der IL. Anders als in der Tradition, wo bei -*er* vier Affixe unterschieden werden, haben wir nur ein einziges Affix, das zu verschiedenen Lexemkategorien gehört. Im Paradigma wird dann eine Affixform als Af kategorisiert und nicht z.B. als 'terminale Af'. Diese Abweichung ist motiviert durch die einheitliche Konzeption von Stamm- und Affixlexemen, die uns u.a. Pseudofragen nach der Affixbedeutung (wie z.B. der — nicht-leeren — begrifflichen Bedeutung von -*los* in *bedeutungslos*) erspart.

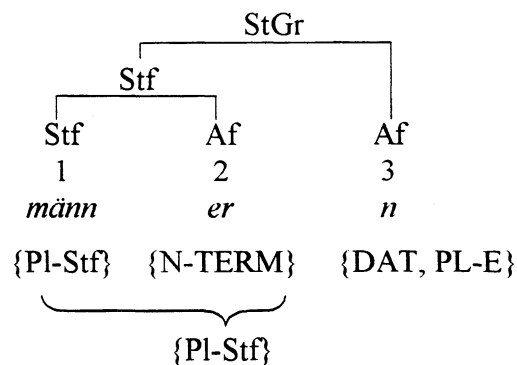
3 Probleme

Hr. Lieb schlägt vor, die LO in §2.1 im Hinblick auf die folgenden zwei Fragen zu überprüfen:

1. Sind die Einteilungen in der vorgeschlagenen Lexemordnung Klassifikationen¹?
2. Bleiben die Einteilungen in allen Fällen erhalten, wo dies im Sinne der Tradition sinnvoll wäre? (Eventuell Zusammenfall von Klassen)

Insbesondere könnten im Deutschen alle nicht-terminalen Affixe auch terminale Affixe sein (Hr. Teuber); z.B. (Hr. Lieb):

(4)



Vgl. dagegen *groß er*.

Aufgrund eines Hinweises von Hr. Sackmann wird als weiteres, bei Derivationsaffixen auftretendes Problem aufgenommen:

3. Verhältnis der Konstituentenkategorien $\text{Stf}(-, S)$ und $\text{StGr}(-, S)$ [vgl. *dumm heit*: nach Lieb 1983 sowohl $\text{Stf}(-, S)$ als auch $\text{StGr}(-, S)$].

¹ Es sei N eine Menge von Mengen. N ist eine *Klassifikation* auf M gdwg:

- a. N hat wenigstens zwei Elemente
- b. Es gibt kein M_1 und $M_2 \in N$ mit $M_1 \subset M_2$
- c. $\cup N = M$

Ablaut	s01(32f)
Affixbedeutung	s01(11)
Afffixlexem	s01(6)
Derivationsaffix	→ Derivations-Affixlexeme
Affixparadigma	s01(23)
bar ₁	s01(12) → morphosemantische Funktionen
bar ^L	s01(6, 9, 11) → Derivationsaffixe
Definition & Identifikation	s01(8, 33)
Der	→ Derivations-Stammform
Derivation	s01(14, 18)
Derivations-Affixlexeme	s01(6) → Derivation
bar ^L im Dt.	→ -bar ^L
Derivations-Stammform (Der)	s01(43f, 47) → MEO(S)
Flex	→ Flexions-Stammform
Flexionsendungen	s01(17)
Flexions-Stammform (Flex)	s01(25, 47) → MEO(S)
id(entität)	→ morphosemantische Funktionen
Indianersprachen	s01(43f)
Infix	
I.e in semitischen Sprachen	s01(21)
Item-and-arrangement-Model	s01(23)
Item-and-process-Model	s01(23)
Komp	→ Kompositions-Stammform
Kompositions-Stammform (Komp)	s01(43f, 47) → MEO(S)
Kompositum	s01(14, 18)
Kopulativkompositum	s01(10)
Lexem	s01(5)
Affixlexem	→ Affixlexem
Lexembedeutung	s01(6f)
Lexemparadigma	s01(6f 25)
Stammllexem	→ Stammllexem
Lexemkategorien	s01(45) → LO(S)
Lexemordnung [LO(S)]	s01(53, 56)
Funktionskategorien in L.en	s01(20, 26, 33)
LO in dt. Idiolektsystemen	s01(53)
LO(S)	→ Lexemordnung
m-comp ¹	→ morphologische Funktionen
m-det	→ morphologische Funktionen
MEO	→ Morphologische Einheitenordnung
MFI(S)	→ Morphologische Funktionsinterpretation in S
m-mod	→ morphologische Funktionen
m-nuc ¹	→ morphologische Funktionen
Morph	
Definition von „M.“	s01(29)
Morphologie & Syntax	

Analogien in der Konzeption	s01(5, 9, 12, 14, 42)
Verhältnis von M. & S	s01(2, 7f, 9)
morphologische Bezugsfunktionen	s01(15, 40); → m-qual, → morphologische Funktionen
morphologische Einheiten	s01(10, 29)
morphologische Einheitenkategorien	→ MEO(S)
non2/3(-, S)	s01(5, 8, 47)
unm _{präs}	s01(43f)
unm _{prät}	s01(43f)
Morphologische Einheitenordnung [MEO(S)]	s01(9)
der Stf-Teil für das Lateinische	s01(43)
der Stf-Teil für Indianersprachen	s01(44)
der VSt-Teil für das Dt.	s01(46)
der VSt-Teil für das Lateinische	s01(35, 42)
keine Genus-Verbi-Einteilung im latein. VSt-Teil	s01(35)
morphologische Folge	s01(2)
morphologische Funktion beschränkt auf S	→ MFI(S)
morphologische Funktionen	s01(10, 38)
Interpretation m.er F.	s01(41) → MFI(S)
m-comp ¹	s01(10)
m-det (in Lieb 1992 durch m-qual ersetzt)	s01(10, 13, 38)
m-mod	s01(39f)
m-nuc ¹	s01(10)
m-qual	s01(13, 17, 40)
semantischer Effekt von m. F.en	s01(11)
semantischer Gehalt von m. F.en	s01(11)
	→ morphosemantische Funktionen
Morphologische Funktionsinterpretation [MFI(S)]	s01(38)
morphologische Funktionskategorien	s01(20, 26, 33)
	→ Lexemparadigma, → MEO
morphologische Intonationsstruktur I	s01(2) → morphologische Struktur
morphologische Konstituentenkategorien	s01(2)
morphologische Konstituentenstruktur k	s01(2) → morphologische Struktur
morphologische Markierungsstruktur μ	s01(5) → morphologische Struktur
morphologische Struktur ⟨k, μ, I⟩	s01(2, 10)
morphologisches Quadrupel	s01(10)
morphologisches Wort	s01(2, 6)
morphosemantische Funktionen	s01(11) → MFI(S)
Anwendungsbedingungen für m. F.	s01(38) → MFI(S)
bar ₁	s01(11f) → bar ^L
id(entität)	s01(38, 42)
zum	s01(45)
morphosemantische Interpretation e	s01(9f, 37[Bsp.])
m-qual	→ morphologische Funktionen
non2/3	→ morphologische Einheitenkategorien
Part-Prät-Formen	s01(48-52)
Präfixformen	

<i>ge</i> ¹ in <i>ge sung en</i> als P.	s01(49ff)
Präfixlexeme	
<i>er</i> ^L	s01(55)
replacive morpheme (amer. Strkturalismus)	s01(32)
schwache Verben	
Konstituentenstruktur der Stammformen bei s. V.	s01(47, 50f, 53)
semitische Sprachen	s01(21)
Stamm	→ Wortstamm
Mehrdeutigkeit des Ausdrucks.....	s01(5)
Stammform (Stf)	s01(29) → morphologische Einheiten
zusammengesetzte Stf	s01(31, 49f)
Stammlexem	s01(6, 28)
Stammparadigma	s01(23-52)
das latein. Beispiel <i>portā</i> ^{L,P}	s01(34)
Grundgedanken in der Tradition	s01(25)
Hypothese für S.en	s01(34)
Kategorisierung der Formen	s01(20, 26, 33)
verbale S.en im Lateinischen	s01(23-25)
starke Verben	
Konstituentenstruktur der Stammformen bei s. V.	s01(47f, 53)
Surffixlexeme	
<i>er</i> ^L	s01(54f)
Umlaut	s01(25, 32f)
Unmarkiertheitskategorien	s01(43)
unm _{präs}	→ morphologische Einheitenkategorien
unm _{prät}	→ morphologische Einheitenkategorien
verba vocalia (Latein)	s01(31)
Wortstamm	s01(27f) → Stammlexeme
Wort-und-Paradigma-Modell	s01(23)
Wurzel	s01(27f)
Zusammenbildung	s01(14, 18)