

Hans-Heinrich Lieb

(editor)

Syntactic methodology: an Integrational account II /
Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax II.

Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).

Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).

Part XX
(Summer Semester 2003).

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI:

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026912
10.17169/FUDOCS_document_000000026912

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

Parts II to XVIII of the *Proceedings* are devoted to the task of developing essential parts of a general *theory of language*. The concluding Parts XIX and XX (followed by the Table-of-Contents Part XXI and the Index-Part XXII) change over to the *methodology of linguistics*.

Part XX is a direct continuation of Part XIX. The relevant part of the Editor's Summary of Part XIX is therefore repeated here, characterizing the framework for the discussion in Part XX.

Summary of XIX.2 (repeated)

A *sequence of major steps (Hauptschritte)* is proposed, to be used in any empirical study, given a conception of sciences and scientific studies as characterized above. Ten basic steps are eventually identified (p. 61), two of which, concerning the data basis, are of special importance for an empirical science such as linguistics (which *is* empirical on an Integrational account).

In particular, major linguistic studies may be devoted to identifying *the syntactic properties* shared by the idiolect systems in a given language or language variety and may, in this context, establish how a certain construction (in an informal sense) is to be analysed. For the sake of concreteness, the following syntactic topic is chosen for discussion (p. 2):

- i. The status of the *am* + infinitive construction in present-day German.

The major steps for a corresponding linguistic study are to be exemplified using topic (iii), concentrating on the methodological problems that are raised by its study. They appear from an existing study of (iii), which is corpus-based and can therefore also be used as a data base:

Krause, Olaf. 2002. Progressiv im Deutschen. Eine empirische Untersuchung im Kontrast mit Niederländisch und Englisch. (Linguistische Arbeiten, 462.) Tübingen: Niemeyer.

(“The progressive in German. An empirical study, using Dutch and English for contrast.”)

The major discussion topic in relation to (iii) turns out to be **Major Step VII**, “Potential analyses”: how to develop, compare and judge analyses for this construction as a part of ‘German syntax’. Krause’s ‘data-driven’ approach does not allow for clear answers to all questions that have to be answered. Discussion is continued in Part XX of the *Proceedings*.

Summary of XX

XX.1

The Hypothesis (pp. 1-21)

At least the following three **Questions 1 to 3** are to be answered for *am*-sentences, such as (a spoken sentence, but in orthographic notation as indicated by the underlining):

- ii. Er war am Gehen, als der Unfall passierte.
„He was leaving when the accident happened.“

1. How is the am-constituent – e.g. am gehen in (ii) – to be analysed syntactically?
2. Generally, what is the syntactic structure of am-sentences, and must several types of structures be admitted?
3. What is the sentence meaning of am-sentences, in particular, the meaning proposition?

The data for answering these questions are provided by Krause (2002), itself a corpus-based study; they are supplemented – for discussion purposes – by self-produced sentences of native speakers that are members of the research group.

Question 1 is taken up first. After briefly considering an analysis of the am-constituent as a particle group, an analysis as an occurrence of an infinitive form is thoroughly discussed, e. g. the verb *gehen*^W meaning ‘leave’ is assumed with an infinitive am gehen, analogous to the zu-infinitive zu gehen (pp. 8-20). Eventually, a *Hypothesis* is formulated ((9), p. 20):

4. There are two groups of varieties of present-day German in relation to the so-called am + infinitive construction:

the *Non-Rhinish Group*, where the am-constituent is an occurrence of a particle group with a nominal part that is a noun form occurrence with or without modifiers or complements; the noun form may also result from quasi-incorporation;

the *Rhinish Group*, where the am-constituent is an occurrence of an infinitive form with or without modifiers or complements.

A Low Franconian base and an influence from Standard Dutch is hypothesized for the Rhinish Group ((10), p. 21).

XX.2

Evaluating the hypothesis

XX.2a

Syntactic and morphological evaluation (pp. 22-34)

The Hypothesis is evaluated and supported *syntactically* (pp. 22-26) and with respect to *word formation* (pp. 27-34: there is no incorporation in the Non-Rhinish Group, but ‘syntactic word formation’; see Part XVIII).

XX.2b

Syntactic evaluation: sample sentences

For the semantic evaluation of the Hypothesis, one or more sentences with the same word sequence (in orthographic notation) are considered, with meanings that can be roughly characterized as follows:

- iii. er war am schlafen als der unfall passierte
„He was sleeping when the accident happened.”

XX.2c

Semantic evaluation: the Non-Rhinish Group (pp. 35-46)

Sequence (iii) is assumed with a syntactic structure required for sentences in the Non-Rhinish Group – answering **Question 2**. Presupposing this syntactic analysis, the proposition of the meaning assumed in (iii) is formulated step by step, starting from lexical meanings for the primitive constituents assigned to the sentence given the presupposed syntactic structure. The ‘progressive’ meaning-component is anchored in the proposition via the lexical meaning for the am-constituent.

The **proposition** is first formulated informally (p. 36) and is then reconstructed formally, using the framework of Integrational Semantics; the steps of formally reconstructing it appear from an appendix that is integrated into the minutes (pp. 45-46, corrected pp. 60-63). The two versions of the proposition, informal and formal, appear to be adequate; answering **Question 3** for this sentence, they support the Hypothesis semantically for the Non-Rhinish Group.

XX.2d

Semantic evaluation: the Rhinish Group (pp. 47-58, 64-67)

Two alternative syntactic analyses for (iii) are considered in dealing with the Rhinish Group.

On the **first syntactic analysis**, the war-part is construed as a verb-form constituent that is the nucleus (predicate) of the word sequence, and the am schlafen-part, construed as an infinitive constituent, is taken to be a complement of the war-part (p. 47). Two lexical words are involved, the copula verb and the verb *schlafen*^W meaning ‘sleep’; the am-part is no constituent, therefore, no lexical meaning of this part is involved.

Presupposing this analysis, a **proposition** is obtained whose formula (p. 50) is analogous to the formula of the proposition for the Non-Rhinish Group, except for the following difference: the progressive meaning-component is now accounted for by the interplay of the lexical meaning of the war-part and a property associated with the am schlafen-part through the interpretation of the new syntactic category am-Infinitive (further discussed pp. 52-58, 64-67). However, the two formulas are not equivalent; hence, there is a sentence-meaning difference.

On the **second syntactic analysis**, the complete war am schlafen-part is taken to be a verb-form constituent that is the nucleus (predicate) of the word sequence (p. 68); only one lexical word is involved, the verb *schlafen*^W meaning ‘sleep’, with war am schlafen as one of its forms.

However, this analysis, though possible, is considered questionable; it is argued that the war am-part of the (simple) verb form war am schlafen would have to be its auxiliary part, contrary to a very plausible requirement for the auxiliary parts of word forms: they should each be an occurrence of an individual form of a lexical word, which is not true of a war am-constituent. Therefore, no semantic analysis based on the second syntactic analysis is formulated.

Admitting the second syntactic analysis, a semantic analysis could be obtained by categorizing a form like war am schlafen by the new syntactic category Progressive, with a suitable semantic interpretation. This example would make explicit the approach adopted in Krause (2002), if only for the Rhinish Group, and would again support Hypothesis (4).

However, the second syntactic analysis is ultimately rejected, after a brief discussion of related constructions in other languages (pp. 70-71).

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894
- XVIII. SS 2002 Integrational Morphology: basic problems III
Grundprobleme der Integrativen Morphologie III
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026910
10.17169/FUDOCS_document_000000026910
- XIX. WS 2002/03 Syntactic methodology: an Integrational account I
Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax I
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026911
10.17169/FUDOCS_document_000000026911
- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913
- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XX.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Alexander Lenik and Hans-Heinrich Lieb.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XX consists of:

- i. the minutes;
- ii. [A sentence-meaning proposition for a Non-Rhinish example] (pp. 45-46; modified on pp. 62-63)

4. *Continuation*

Part XX directly continues Part XIX, with which it forms a unit; therefore also compare the “Continuation”-part of the Notes in Part XIX.

Part XX contains an important proposal made for verbs in languages like German: ‘syntactic inflection’, usually restricted to auxiliary verb forms (German *hat*), should also allow for auxiliary particle forms (German *am*). This finally solves the problems of the *zu*-Infinitive that is repeatedly discussed in the *Proceedings* (see the Index of Terms, Part XXII).

Part XX also deals with the problem of distinguishing analytic verb forms from periphrastic units that can no longer be considered verb forms. This problem is currently studied for French in an Integrational framework by Marie-Hélène Viguiet.

5. *Later developments*

It was stated in the “Later developments”-part of the Notes in Part XIX that “an optimal syntactic analysis of languages will hardly follow from simply applying methods to corpora, even if the methods are sufficient to obtain *some* syntactic analysis”. This claim is supported by Part XX.

Krause (2002) is a corpus-based study. Arguably, the existence of two major dialectal variants of the so-called ‘*am* + Infinitive construction’ in German could have been established using suitable corpora. However, this would not have been sufficient to determine the nature of each variant and its place within given idiolect systems. Two different analyses can be proposed for the Rhinish variant (above, XX.2d). Simply referring to corpus data would not have been enough to decide between them. This is implicitly recognized by later statements in the literature, such as the one in:

Duden. Die Grammatik. 2009. 8, überarbeitete Auflage. (Duden, Band 4). Mannheim etc: Duden Verlag, p. 427:

In systematischer Hinsicht schillert sie [the ‘progressive construction‘ in German, H. L.] zwischen der Kategorie Verbalkomplex und der Kategorie Funktionsverbgefüge [...].

From a systematic point of view, it [the ‘progressive construction‘ in German, H. L.] vacillates between the categories of verbal complex and periphrastic verbal construction [...].

This is not yet an analysis, in contrast to the definite solutions that are achieved by the methods employed in Part XX.

In summary, *after* successfully applying methods to corpora we still need ***additional methods*** – which are theory-dependent – for interpreting the results, in case we wish to obtain descriptions that are linguistically significant and not just adequate for some technological purpose. In view of the vast importance of recent methods for studying large corpora and the success of such methods, the major methodological importance of Parts XIX and XX of the *Proceedings* consists not in adding to these methods – which the two Parts do not – but in demonstrating that they are incomplete and should be supplemented by methods of a different kind.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SoSe 2003: Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax II

Fortsetzung von Themenkomplex 2: Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen

1 Zusammenfassung der Ergebnisse des letzten Semesters	1
Allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit, insbesondere in der Sprachwissenschaft (2) Stand der Anwendung der Hauptschritte auf das konkrete Thema (3) Die syntaktische Struktur von <u>am</u> -Sätzen (4) Beispielsatz und bisherige Analysevorschläge (4) Diskussion der Analysevorschläge (5) Relevante Daten in Krause (2002) (6) Vorschläge für das weitere Vorgehen in diesem Colloquium (6)	
2 Entwicklung zweier Hypothese für die <u>am</u>+Inf-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch	8
2.1 Ansatz von <u>am</u> -Infinitiv	8
Ansatz von <u>am</u> -Inf und entsprechende Konstituentenstruktur (8) Der Ansatz von <u>zu</u> -Inf in der Integrativen Sprachtheorie (9) Auxiliarpunkteln bei deutschen Verben (11) Übertragung der Analyse des <u>zu</u> -Inf auf den <u>am</u> -Inf (12)	
2.2 Einwände gegen den Ansatz von <u>am</u> -Inf und Formulierung einer Hypothese	13
Einwand: Das Problem von Einschüben nach <u>am</u> ₁ (13) Lösungsvorschläge (13) Diskussion der Lösungsvorschläge (16) Lösung: Zwei Varietätengruppen: <u>am</u> -Inf in den rheinischen Varietäten und <u>am</u> +Prepositionalgruppe in den nicht-rheinischen Varietäten (19) Substantivierung in den indogermanischen Sprachen (19) Formulierung zweier Hypothesen (Lieb) (20)	
3 Überprüfung der Hypothesen anhand der zur Verfügung stehenden Daten	22
3.1 Probleme und Lösungsvorschläge	22
Relevante Daten zum Deutschen, die Hypothese (9) stützen (22) Daten, die für die Hypothese kritisch sind (23) Überprüfung der Zusatzhypothese (10) anhand relevanter Daten zum Niederländischen (25) Grenzen der Analogie zwischen <u>am</u> -Inf und <u>zu</u> -Inf (26) Lösung: Versuch einer Stellungenregel (Vorschlag Lieb) (26)	
3.2 Verbleibendes Problem: Inkorporation im Deutschen?	27
Verwendung des Begriffs "Inkorporation" bei Krause (2002) Exkurs zur Wortbildung: syntaktische Derivation vs. syntaktische Komposition (28) Inkorporation im Deutschen: Einführung (30) Kritische Fälle (1): "tagträumen" (30) Definition des Ausdrucks "Präfix" (31) <u>tag träumen</u> als Beispiel für Wortbildung auf syntaktischer Grundlage (32) Kritische Fälle (2): "stausaugen", "mittagessen" (33) Exkurs: Inkorporation im Englischen (33) Diskussion des weiteren Vorgehens (34)	

4	Semantische Absicherung der Hypothese (9)	35
4.1	Die nicht-rheinische Varietätengruppe	35
	Beispielsatz, syntaktische Struktur und informelle Formulierung Propositionsformel (35) Ansatz geeigneter Wortbedeutungen (36) Exkurs: semantische Klassifikation der deutschen Vollverben (38) Der Aufbau der Propositionsformel: Die syntaktischen Zwischenbedeutungen (38) <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ (38) <u>als</u> ₅ , <u>der</u> ₆ , <u>unfall</u> ₇ , <u>passierte</u> ₈ (41) Formulierung der Propositionsformel (formal) (44) Ausbuchstabierung der Teile der formalen Propositionsformel und Ersetzung (Lieb) (45)	
4.2	Die rheinische Varietätengruppe	47
	Syntaktische Struktur des Beispielsatzes und Ansatz geeigneter Wortbedeutungen (47) Formulierung der informellen Propositionsformel (49) <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ : die Eigenschaft, am-schlafen zu sein (49) Propositionsformel (formal) (50) Ausdruck der Progressivität (50) "am schlafen" und "am-schlafen": Vergleich (51) Ergebnis und weiteres Vorgehen (52)	
5	Korrekturen gegenüber (3)	53
5.1	Korrektur der syntaktischen Zwischenbedeutung von <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ in den rheinischen Varianten	53
	Tempus bei reinem Infinitiv (53) Beispielsätze und Vorüberlegungen (53) Die syntaktischen Zwischenbedeutungen bei reinem Infinitiv und Propositionsformeln (55) Verbesserte Analyse der <u>am</u> +Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten (56) Präsens bei <u>am</u> -Infinitiv (56) Syntaktische Zwischenbedeutungen bei <u>am</u> -Infinitiv (56) Infinitiv und <u>zu</u> -Infinitiv (57) Ergebnis (58)	
5.2	Korrektur der syntaktischen Zwischenbedeutung von <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ in den nicht rheinischen Varianten	60
	Probleme beim Ansatz von <u>schlafen</u> ₄ als referentiellem Ausdruck: Diskussion (60) Exkurs: Nominale als referentielle Ausdrücke (60) Analyse von <u>schlafen</u> ₄ als nicht-referentiellem Ausdruck (61) Neuformulierung der syntaktischen Zwischenbedeutung von <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ (61) Änderung der ausbuchstabierten Propositionsformel auf S. 44 (62) Ergebnis (63)	
6	Interpretation der Kategorien <u>am</u>-Inf und Inf in der SKI(S)	64
	Eine sprachtheoretische Forderung an die Interpretation syntaktischer Kategorien (64) Anwendung auf die Interpretation der Kategorien <u>am</u> -Inf und Inf (65) Die Interpretation der Kategorie <u>am</u> -Inf in rheinischen Idiolektsystemen S (66) Ermittlung der semantischen Funktion andauern" und Definition (66) Definition der Anwendungsbedingung c _{andauern} "(S) (67) Ergebnis (67)	
7	Eine alternative Analyse der <u>am</u>+Inf-Konstruktion in den rheinischen Varianten	68
	Zuordnung von <u>war</u> ₂ , <u>am</u> ₃ , <u>schlafen</u> ₄ in <u>er war am schlafen</u> zu Verbform (68) Überprüfung der Analyse (68) Syntaktische Analyse (68) Problem: Auxiliarteile im Deutschen (69) Vergleichbare Fälle im Deutschen (1): Verben (69) Vergleichbare Fälle im Deutschen (2): Substantive (69) Ergebnis (69) Überprüfung verwandter Phänomene in anderen Sprachen (70) Englisch (70) Französisch (70) Niederländisch (71) Ergebnis und Ausblick (71)	

The Minutes

Prof. Dr. Hans-Heinrich Lieb
Freie Universität Berlin
Fachbereich Philosophie und Geisteswissenschaften
Institut für Deutsche und Niederländische Philologie
Fach Linguistik (Allgemeine und Deutsche Sprachwissenschaft)
Habelschwerdter Allee 45
14195 Berlin

Hans-Heinrich Lieb/Alexander Lenik

Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax II

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft Sommersemester 2003
Autorisierte Protokolle

©Hans-Heinrich Lieb
Als Manuskript vervielfältigt

• *Literaturhinweise:*

Lieb, H.: "Integrational Linguistics: Outline of a theory of language". In: Lieb, H. (Hrsg.). 1992. Prospects for a New Structuralism. Amsterdam: Benjamins. 127-182.

Krause, Olaf. 2002. Progressiv im Deutschen. Eine empirische Untersuchung im Kontrast mit Niederländisch und Englisch. Tübingen: Niemeyer. (=Linguistische Arbeiten 462).

(Kopiervorlagen außer für Krause (2002) stehen in der Bibliothek Germanistik/Romanistik und im Copycenter am Parkplatz zur Verfügung.)

Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax II

1	Allgemeines	1
2	Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse	2
2.1	Allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit, insbesondere in der Sprachwissenschaft	2
2.2	Stand der Anwendung der Hauptschritte auf das konkrete Thema.....	3
2.3	Die syntaktische Struktur von <i>am</i> -Sätzen	4
a.	Beispielsatz und Analysevorschläge.....	4
b.	Diskussion der beiden Analysevorschläge.....	5
c.	Rückgriff auf die Daten in Krause (2002)	6
d.	Vorläufiges Ergebnis	6
3	Weiteres Vorgehen in diesem Colloquium	6

Herr Lieb fat die relevanten Inhalte und Ergebnisse des letzten Semesters zusammen (§§ 1f).

1 Allgemeines

Das Colloquium setzt in diesem Semester den zweiten Teil des Colloquiums im letzten Semester fort. Der Titel des Colloquiums lautete:

(1) „Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax“

Dieser Themenkomplex wurde von uns wie folgt unterteilt:

a. Methodenprobleme bei der syntaktischen Analyse von Sätzen

- b. Methodenprobleme bei der Bearbeitung eines empirischen sprachwissenschaftlichen Themas in Form einer größeren Arbeit (Magisterarbeit oder Dissertation)

Teilkomplex (a) wurde im letzten Semester abgeschlossen. In diesem Semester soll die Behandlung von Teilkomplex (b) fortgesetzt werden. Die allgemeine Fragestellung in (b) hatten wir zunächst folgendermaßen konkretisiert:

- (2) Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen

Herr Lieb nennt als Beispiel für eine entsprechende Fragestellung in diesem Bereich:

- (3) „Wie finde ich heraus, ob im gegenwärtigen Deutsch der Genitiv gleichbedeutend verwendet wird mit von-Präpositionalgruppen (z.B.: der hut meines vaters und der hut von meinem vater)?“

Hierbei handelt es sich um eine Frage nach dem semantischen Effekt von syntaktischen Kategorien und Funktionen. In diesem Zusammenhang ergeben sich Fragen wie z.B.: „Gibt es im Deutschen einen Präpositionalkasus neben dem Genitiv? Ist also von vater in das Paradigma von vater^P aufzunehmen?“ Dies trifft für das Deutsche wahrscheinlich nicht zu (eigene Rektion der Präposition). Im Französischen hingegen ist die Annahme eines Präpositionalkasus eher vertretbar (z.B. de père, à père).

Wir haben Fragestellung (2) folgendermaßen konkretisiert:

- (4) Die sog. am + Inf-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch: Syntax und Semantik

Als Literaturgrundlage verwenden wir Krause (2002).

In den folgenden Abschnitten werden die bisherigen Ergebnisse bei der Bearbeitung dieser Fragestellung zusammengefaßt (siehe auch das Protokoll des letzten Semesters S. 54-72¹).

2 Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse

2.1 Allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit, insbesondere in der Sprachwissenschaft

Als allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit haben wir die folgenden Hauptschritte ermittelt (siehe Protokoll S. 61):

- (5) Hauptschritt I: Wahl des Themas in vorläufiger Formulierung
Hauptschritt II: Erarbeitung des Problemhorizonts

¹ Die Sitzungen 13 bis 16 des Protokolls des letzten Semesters können im Büro von Frau Sonnenberg zum Kopieren ausgeliehen werden.

Hauptschritt III:	Erarbeitung des Forschungsstandes
Hauptschritt IV:	Erarbeitung der Datenbasis
Hauptschritt V:	Erarbeitung des datenbezogenen Teils der Methodik ²
Hauptschritt VI:	Wahl des theoretischen Rahmens [falls nicht vorgegeben]
Hauptschritt VII:	Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen
Hauptschritt VIII:	Erarbeitung des fragestellungsbezogenen Teils der Methodik
Hauptschritt IX:	Problemlösungsentwürfe
Hauptschritt X:	Durchführung und Formulierung

Die zehn Hauptschritte in dieser Reihenfolge repräsentieren eine Standardordnung entsprechend der zeitlichen Abfolge, in welcher die Hauptschritte typischerweise ausgeführt werden. Man muß allerdings die zyklische Anwendung der einzelnen Schritte zulassen.

2.2 Stand der Anwendung der Hauptschritte auf das konkrete Thema

Angewandt auf das konkrete Thema ergab sich für die Hauptschritte in (5):

Hauptschritt I

Thema: „Die sog. am + Inf-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch: Syntax und Semantik“

Hauptschritte II bis V

weitgehend übernommen aus Krause (2002)

Hauptschritt VI

Wahl der Integrativen Sprachtheorie, insbesondere der Integrativen Syntax

Hauptschritt VII (s. Protokoll S. 65, dort in der alten Numerierung als Schritt VI)

1. Welches lexikalische Wort ist in einem am-Satz mit der am-Konstituente gebraucht?
2. Was ist die syntaktische Struktur eines am-Satzes? insbesondere: Gibt es bei den am-Sätzen unterschiedliche Strukturtypen?

² Beachte in diesem Zusammen die Unterscheidung der Termini „Methodologie“ (Lehre von Methoden) und „Methodik“ (Gesamtheit der Methoden für eine bestimmte Arbeit).

3. Was ist die Satzbedeutung von am-Sätzen, insbesondere im Hinblick auf die Proposition?

Hauptschritt VIII

Eigenproduktion (Selbstbefragung) sowie Rückgriff auf die Daten und Interpretationen in Krause (2002)

Am Ende des letzten Semesters befanden wir uns methodologisch bei Hauptschritt IX (Problemlösungsentwürfe) (siehe Protokoll S. 65ff, dort in der alten Numerierung als Hauptschritt VII). Die dort erzielten Ergebnisse werden im folgenden Abschnitt zusammengefaßt.

2.3 Die syntaktische Struktur von *am*-Sätzen

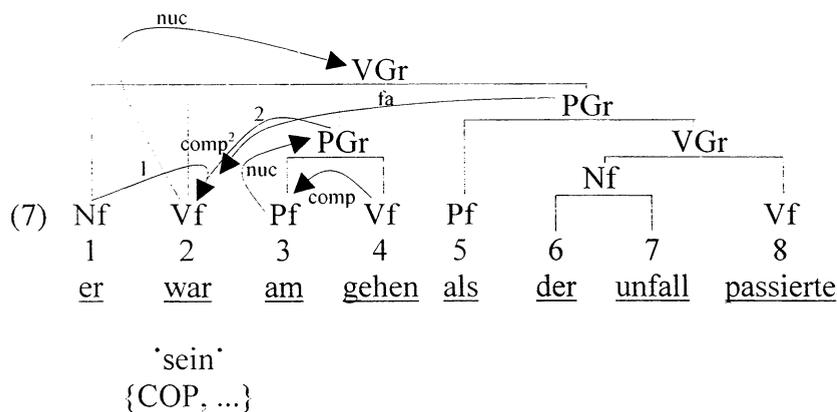
a. Beispielsatz und Analysevorschläge

Um eine Antwort auf Frage 2 (siehe Hauptschritt VII oben) zu finden, wurde von uns durch Selbstbefragung zunächst ein typischer am-Satz konstruiert, orthographisch:

- (6) Er war am Gehen, als der Unfall passierte.

Es ergaben sich die folgenden beiden Analysevorschläge für (6).

Erster Analysevorschlag (siehe Protokoll S.66):



Bei war₂ in der obigen Analyse handelt es sich um ein Vorkommen einer Form eines Copulaverbs. Entsprechend seiner Rektionskategorie (NOM + NOM) fordert das Copulaverb sein₁^W als Ergänzungen ein Komplementpaar, hier bestehend aus der Subjektskonstituente er₁ und der Prädikativkonstituente am₃ gehen₄, die bei NOM + NOM zuzulassen wäre. Eine PGr als zweites Komplement eines Vorkommens einer Form eines Copulaverbs ist auch in anderen Fällen durchaus üblich, vgl. z.B. Konstruktionen wie er₁ war₂ in₃ hamburg₄ (bei war₂ handelt es sich um eine Form desselben Copulaverbs wie in (7), nicht eines neuen Verbs mit der Bedeutung 'sich befinden').

Zweiter Analysevorschlag (siehe Protokoll S. 67):

	<u>PGr</u>		
	Pf	Nf	(Rest wie in (7))
(8)	3	4	
	<u>am</u>	<u>gehen</u>	

Während in (7) gehen₄ der Kategorie Vf zugeordnet ist, wird es bei diesem Analysevorschlag der Kategorie Nf zugeordnet.

I.f. wird die Diskussion der Gründe und Gegenstände für die beiden oben dargestellten Analysevorschläge zusammenfassend dargestellt.

b. Diskussion der beiden Analysevorschläge

In der sprachwissenschaftlichen Literatur zum Deutschen ist die Frage nach einer eindeutigen Zuordnung von Konstituenten wie gehen₄ in Sätzen wie (6) bislang ungeklärt.

Aus satzsemantischen Gründen läßt sich zunächst eine Zuordnung von gehen₄ zu Vf vertreten, da derjenige, der geht, die Person ist, auf die sich der Sprecher mit er₁ bezieht (eine analoge satzsemantische Beziehung besteht in Konstruktionen wie z.B. er₁ will₂ gehen₃). Es ist fraglich, ob sich eine solche Beziehung beim Ansatz eines substantivierten Infinitivs (Zuordnung von gehen₄ zu Nf) überhaupt herstellen läßt.

Für eine Zuordnung von gehen₄ zu Nf wurde zunächst damit argumentiert, daß Komplemente von Präpositionalvorkommen stets Nominale seien, nicht aber Verbformen. Dieses Argument erwies sich jedoch als falsch wegen Konstruktionen wie ohne₁ zu₂ gehen₃, um₁ zu₂ gehen₃ und anstatt₁ zu₂ gehen₃, in denen jeweils eine Verbform (zu₂ gehen₃) Komplement zu einer Präpositionalform ist.

Ein weiteres Argument zugunsten des zweiten Analysevorschlags war die Behauptung, es gebe Sätze wie:

(9) Er war am Lesen von Eisenbergs Grammatik.

Falls (9) grammatisch ist, wäre in (9) und in vergleichbaren Fällen eine Zuordnung (hier von lesen₄) zu Nf vorzunehmen, da das Verb lesen^W keine von-Gruppe als nähere Bestimmung zuläßt. von₅ ...grammatik₇ kann hier nur ein Attribut zu lesen₄ sein, was die Zuordnung von lesen₄ zu Nf erfordert.

Da sich die Colloquiumsteilnehmer über die Grammatikalität von Sätzen wie (9) nicht einig waren, konnte (9) zunächst nicht als gesichertes Datum betrachtet werden. Theoretische Entscheidungen sollten aber immer nur auf der Grundlage gesicherter Daten vorgenommen werden. In diesem Zusammenhang wurden die Probleme von durch Eigenproduktion gewonnenen Daten diskutiert. Allgemein können bei sich widersprechenden Daten von

verschiedenen Personen zum Beispiel Varietätenunterschiede (Unterschiede zwischen verschiedenen Idiolektsystemen) vorliegen.

Da es sich bei der Entscheidung über die Grammatikalität von Sätzen wie (9) um eine Datenfrage handelt, haben wir schon im letzten Semester in einem nächsten methodologischen Schritt versucht, unter Rückgriff auf die Corpusdaten in Krause (2002) Belege für Sätze wie (9) zu finden (siehe Protokoll S.69ff).

c. Rückgriff auf die Daten in Krause (2002)

Bei Krause (2002) finden sich nur zwei für unser Beispiel relevante Daten, also Äußerungen von Sätzen, in denen die infinitivische Konstituente bei am mit einer näheren Bestimmung verbunden ist, die eine Präpositionalgruppe ist (siehe Protokoll S. 70):

(162) Wenn sie schon einmal am Reden war über Beziehungen, dann richtig. (...)

(163) (...) ja da haben wir es ja schon, nur auf party am spekulieren (...)

Obwohl es sich bei (162) um eine ähnliche Konstruktion wie die in (9) handelt, kommt das Datum nicht als eindeutiger Beleg für die Grammatikalität von (9) in Frage, da gemäß der Valenz von reden^w die nähere Bestimmung mit über auch als Präpositionalobjekt zu reden₆ analysiert werden kann. Dasselbe gilt für (163).

Wir haben also bei Krause kein Datum gefunden, das die Grammatikalität von (9) eindeutig stützt.

d. Vorläufiges Ergebnis

Am Ende des Semesters war keine eindeutige Entscheidung für Analysevorschlag (7) bzw. (8) möglich.

3 Weiteres Vorgehen in diesem Colloquium

Aus der anschließenden Diskussion ergeben sich für das weitere Vorgehen die folgenden Vorschläge:

1. Frau Bergfelder schlägt vor, andere Sprachen mit vergleichbaren Konstruktionen heranzuziehen, unter Rückgriff insbesondere auf Krause, der auch Corpora zum Englischen und Niederländischen ausgewertet hat.
2. Frau Bergfelder regt weiter an, Hypothesen über die Wortbedeutung eines substantivierten Infinitivs gegenüber der Verbbedeutung aufzustellen.
3. Herr Lieb regt an, weitere Analysemöglichkeiten (außer Analysevorschlag (7) und (8)) in Betracht zu ziehen. Der theoretische Rahmen lasse auch noch eine Analyse von am₃ gehen₄ als primitiver Konstituente, und zwar als Infinitiv, zu. Frau Su weist unterstützend auf den zu-Infinitiv hin, der analog zu analysieren sei, falls zu₁ nicht als Präfixform behandelt werde.

Frau Kapp weist auf die Möglichkeit einer systematischen Doppeldeutigkeit in Sätzen wie (9) hin. Herr Lieb hält dies allerdings für unwahrscheinlich.

Für die **nächste Sitzung** soll eine Analyse von am₃ gehen₄ als primitiver Konstituente versucht werden.

- *Korrektur:* Protokoll S.7, 1. Z. v. o.: „in Sätzen wie (6)“ statt „in Sätzen wie (9)“

1	Ansatz von <i>am</i> -Infinitiv	8
1.1	Vorgehen	8
1.2	Konstituentenstruktur für (6) beim Ansatz eines <i>am</i> -Infinitivs	8
2	<i>zu</i> -Infinitiv	9
2.1	Der Ansatz von <i>zu</i> -Infinitiv in der Integrativen Sprachtheorie	9
2.2	<i>zu</i> ¹ : Peripherie oder Auxiliarteil?	10
2.3	Auxiliarpartikeln bei deutschen Verben?	11
3	Übertragung der Analyse: <i>am</i> -Infinitiv	12
3.1	Übertragungsvorschlag	12
3.2	Einwand: Das Problem von 'Einschieben' nach <i>am</i> ₁	13
a.	Das Problem. Erster Lösungsvorschlag	13
b.	Weitere Lösungsvorschläge	14

1 Ansatz von *am*-Infinitiv

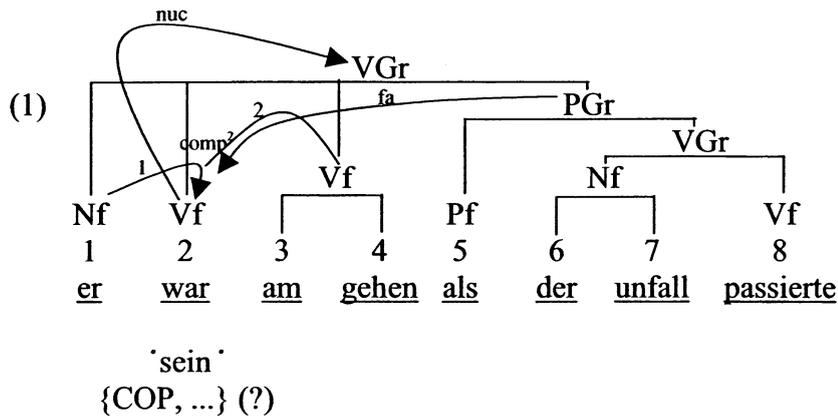
1.1 Vorgehen

Die von uns bisher erörterten Analysevorschläge für Satz (6) (vgl. (6) sowie (7) und (8) im Protokoll der letzten Sitzung) haben beide die Zuordnung von am₃ gehen₄ zu PGr gemeinsam. Herr Lieb hatte am Ende der letzten Sitzung vorgeschlagen, diese beiden Analysevorschläge deshalb zunächst nicht weiter zu verfolgen und statt dessen einer weiteren durch die Theorie zugelassenen Analysemöglichkeit nachzugehen: Der Analyse von am₃ gehen₄ als primitiver Konstituente, und zwar als Vorkommen einer Infinitivform am₁ gehen₂.

Methodisch wäre es ebenfalls möglich, Hypothesen über die Wortbedeutung eines substantivierten Infinitivs gegenüber der Verbbedeutung aufzustellen (Vorschlag von Frau Bergfelder). Das Heranziehen von Beispielen aus anderen Sprachen hält Herr Lieb zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht für sinnvoll. Die Einordnung etwa der französischen être en train de-Konstruktion ist genauso unklar wie die der deutschen am+Inf-Konstruktion. Die sog. progressiven Formen im Englischen sind zwar eindeutig Formen des entsprechenden Verbs, verhalten sich aber anders als die am+Inf-Konstruktion im Deutschen.

1.2 Konstituentenstruktur für (6) beim Ansatz eines *am*-Infinitivs

Bei der Analyse von am₃ gehen₄ als Infinitiv ergibt sich für Satz (6) (vgl. Protokoll der letzten Sitzung) die folgende Konstituentenstruktur:



Falls diese Analyse korrekt ist, benötigen wir eine neue Vf-Kategorie, und zwar die Kategorie am-Infinitiv, so daß sich z.B. für das Wortparadigma von gehen^W u.a. das folgende Element ergeben würde:

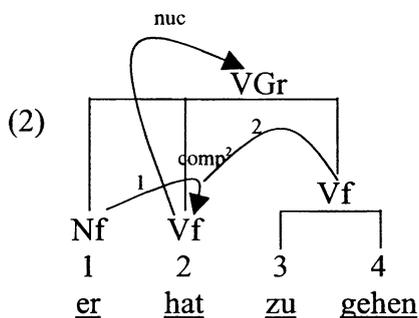
$\langle \text{am}_1 \text{ gehen}_2, \{ \text{am-Inf, Präs, Akt} \} \rangle$

Um festzustellen, ob am₁ gehen₂ als Form von gehen^W durch die Theorie abgedeckt ist, betrachten wir zunächst den zu-Infinitiv bei einer IL-Analyse, die nicht von einem einzigen phonologischen Wort, etwa zugehen, ausgeht.

2 zu-Infinitiv

2.1 Der Ansatz von zu-Infinitiv in der Integrativen Sprachtheorie

In der Integrativen Sprachwissenschaft werden Sätze mit sog. zu-Infinitiv (bei zu als eigenem phonologischen Wort) beispielsweise wie in dem folgenden Satz analysiert:



Eine solche Analyse setzt eine Kategorie zu-Inf voraus sowie die Aufnahme entsprechender Formen ins Verbparadigma, z.B. $\langle \text{zu}_1 \text{ gehen}_2, \{ \text{zu-Inf, Präs, Akt} \} \rangle \in \text{gehen}^P$; vgl. $\langle \text{gehen}^I, \{ \text{Inf, Präs, Akt} \} \rangle$ und er muß gehen.

Im folgenden überprüfen wir, inwieweit der Ansatz von zu-Infinitiv mit der Integrativen Sprachtheorie vereinbar ist. Dies ist bisher immer nur vorausgesetzt worden.

2.2 zu¹: Peripherie oder Auxiliarteil?

Wenn die Form zu₁ gehen₂ zum Verbparadigma von gehen^W gehören soll, muß sie die Bedingungen für den Aufbau von Paradigmenformen erfüllen, vgl. *Notions of Paradigm in Grammar*¹. Wir wenden daraus die Begriffe *Hauptteil (Ht)*, *Zentrum (Z)*, *Peripherie (Per)* und *Auxiliarteil (Aux)* an.

Zur Veranschaulichung werden die vier Begriffe zunächst auf die analytische finite Form ist₁ gegangen₂ und die synthetische finite Form geht¹ angewandt:

ist₁ gegangen₂ Per = ∅
└─┬─┘ └─┬─┘
Aux Ht = Z

Auxiliarteil = ist₁ = ist¹ = {⟨1, ist⟩}

geht¹ Per = ∅ Aux = ∅
└─┬─┘
Ht=Z

Definitionen in der Sprachtheorie (abgekürzt): *Auxiliarteil* = Form ohne Hauptteil; *Peripherie* = Hauptteil ohne Zentrum

Wie ist nun die infinite Form zu₁ gehen₂ zu analysieren?

Wenn gehen₂ Zentrum von zu₁ gehen₂ sein soll, ist noch nicht klar, ob zu₁ als Peripherie oder als Auxiliarteil aufzufassen ist.

Frau Viguier weist darauf hin, daß bei einer adäquaten Analyse auch Formen wie gegangen₁ zu₂ sein₃ erfaßt sein müssen.

Frau Su argumentiert für eine Analyse von zu₁ als Auxiliarteil, da zu₁ nicht mit allen Formen von gehen^W auftrete. Die Theorie verlange aber, daß alle Formen eines Paradigmas peripheriegleich sein müssen (vgl. etwa auf¹, das in jeder Form des Verbs auf gehen^W auftritt).

Herr Lieb erläutert die von Frau Su angesprochene allgemeine Forderung an Paradigmen in der Sprachtheorie:

Alle Formen eines Paradigmas sind *peripheriegleich*, d.h.: Es gibt für jedes Paradigma eine Form f, d.h. eine Folge von phonologischen Wörtern bei Wortparadigmen und von Morphen oder phonologischen Wörtern bei morphologischen Paradigmen, derart, daß gilt: Die Peripherie jeder Form des Paradigmas ist eine Positionsvariante von f.

¹ Als Kopiervorlage in der aktuellen Fassung bei Frau Sonnenberg ausleihbar.

Beispiel

auf₁ wachen₂

f = auf^d

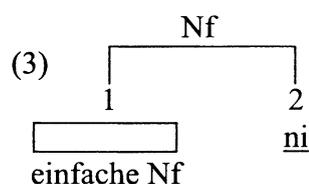
Da von der Peripherie jeder Form eines Paradigmas nur gefordert wird, daß sie eine Positionsvariante von f sein soll, könnte wacht₁ auf₂ ebenfalls eine Form von auf wachen^P sein (was jedoch aus anderen Gründen verworfen wird: nur auf₁ wacht₂ gehört zum Paradigma).

Wenn also gehen₂ als Zentrum von zu₁ gehen₂ betrachtet wird (was wiederum von der Paradimentheorie verlangt wird), kann zu₁ nur Auxiliarteil sein. Es folgt: zu₁ gehen₂ ist keine einfache, sondern eine analytische (komplexe) Verbform. Offensichtlich haben wir damit eine Partikelform, die bei deutschen Verben als Auxiliarteil auftritt.

2.3 Auxiliarpartikeln bei deutschen Verben?

Die Auxiliarteile deutscher Verbformen werden i.a. gebildet mit Formen von Hilfsverben (haben^W, sein^W, werden^W sowie dürfte^W, sollte^W etc. zur Bildung der Modusformen). Aufgrund der oben dargestellten Analyse von zu₁ gehen₂ müssen wir als Hilfsörter bei den deutschen Verben offensichtlich auch Partikeln zulassen. Dies ist nicht selbstverständlich.

Auxiliarpartikeln sind in der sprachwissenschaftlichen Literatur für das Deutsche bislang nicht angenommen worden (Einwand von Frau Su). Herr Lieb weist jedoch darauf hin, daß Auxiliarpartikeln zur Bildung von komplexen Formen in anderen Sprachen durchaus üblich sind. Als Beispiel nennt er eine komplexe Nf im Japanischen (schematisch):



Bei ni¹ handelt es sich um eine Form einer sog. Kasuspartikel (zur Markierung des Benefaktivs), die hervorgegangen ist aus einer Postpositionalform. Dabei ist ni¹ nicht als Affixform analysierbar (Frage von Frau Viguiet), da zwischen der einfachen Nf in (3) und ni₂ weitere phonologische Wörter (nicht: Morphe) auftreten können.

In anderen Sprachen treten Hilfspartikelformen auch bei Verbformen auf (z.B. im Burmesischen). Darauf wird hier jedoch nicht weiter eingegangen.

Der gleichzeitige Gebrauch von Hilfsverbformen und Hilfspartikelformen in deutschen analytischen Verbformen führt nicht zu Problemen; vgl.:

<gegangen₁ zu₂ sein₃, {zu-Inf, Perf, Akt}>
<geschlagen₁ worden₂ zu₃ sein₄, {zu-Inf, Perf, Pass_V>

⟨geschlagen₁ gewesen₂ zu₃ sein₄, {zu-Inf, Perf, Pass_Z}⟩

Für eine Form wie an geschlagen worden zu sein ergibt sich:

an₁ geschlagen₂ worden₃ zu₄ sein₅
 { Per } { Z } { Aux }
 { Ht }

worden₃ zu₄ sein₅ ist eine Positionsvariante der Form worden₁ zu₂ sein₃ (Element des Hilfsverbparadigmas werden₁^P: ⟨worden₁ zu₂ sein₃, {zu-Inf, Perf, Akt}⟩), die ihrerseits folgendermaßen zu analysieren ist:

worden₁ zu₂ sein₃
 { Ht=Z } { Aux }

zu₂ sein₃ ist eine Positionsvariante der Form zu₁ sein₂ (⟨zu₁ sein₂, {zu-Inf, Präs, Akt}⟩), mit der Analyse:

zu₁ sein₂
 { Aux } { Ht=Z }

Es zeigt sich, daß der interne Aufbau von zu₁ sein₂ erst ganz zum Schluß relevant wird. Eine Form wie z.B. gegangen₁ zu₂ sein₃ besteht also nicht etwa aus gegangen₁ sein₃ und zu₂, sondern ist gebildet aus gegangen₁^I und zu₁ sein₂:

gegangen₁ zu₂ sein₃
 { Ht=Z } { Aux }

3 Übertragung der Analyse: *am*-Infinitiv

3.1 Übertragungsvorschlag

Wir akzeptieren versuchsweise:

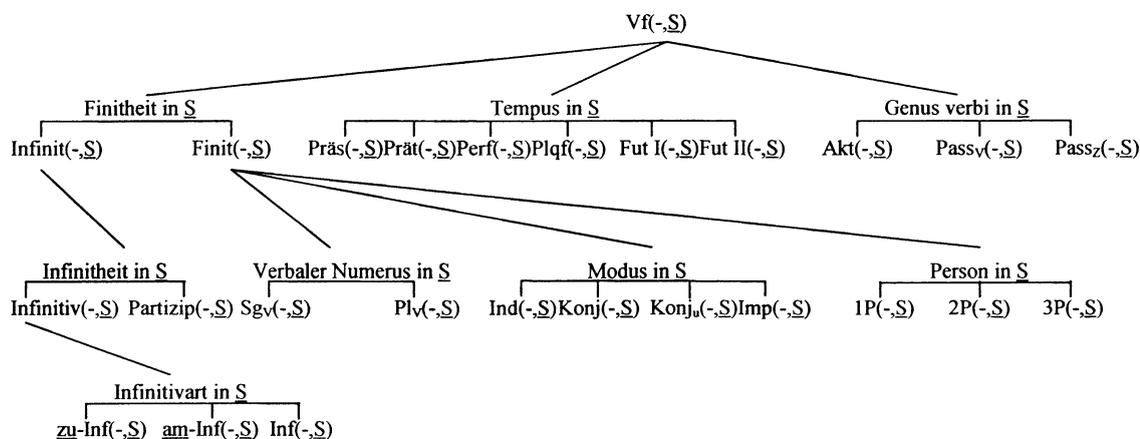
- (4) Neben einer Kategorie zu-Inf wird eine Kategorie am-Inf angesetzt und am-Infinitivformen werden ins Verbparadigma aufgenommen; z.B. ⟨am₁ gehen₂, {am-Inf, Präs, Akt}⟩ ∈ gehen₁^P; am₃ gehen₄ in Satz (1) wird in der Markierungsstruktur entsprechend markiert

Eine Verbform wie am₁ gehen₂ entspricht einer Form wie zu₁ gehen₂:

am₁ gehen₂ zu₁ gehen₂
 { Aux } { Ht=Z } { Aux } { Ht=Z }

Es ergeben sich hierbei zwei Auxiliarpartikeln beim deutschen Verb (zu₁^W und am₁^W), und für die Syntaktische Einheitenordnung in standarddeutschen Idiolektssystemen S erhalten wir (bei sonst traditionellen Annahmen):

(5)



Frau Kapp wendet ein, daß es beim am-Infinitiv (anders als beim zu-Inf) keine Perfektformen gebe (?? am gegangen sein). Herr Lieb sieht hierin keine grundsätzlichen Schwierigkeiten; einer Beschränkung auf Präs-Formen beim am-Inf würde beispielsweise die Beschränkung auf 2P-Formen beim Imperativ entsprechen. Allerdings müßte (4) auf Einwände überprüft werden, die sich sonst aus unterschiedlichem Verhalten von am-Formen und zu-Formen ergeben könnten.

3.2 Einwand: Das Problem von 'Einschieben' nach am₁

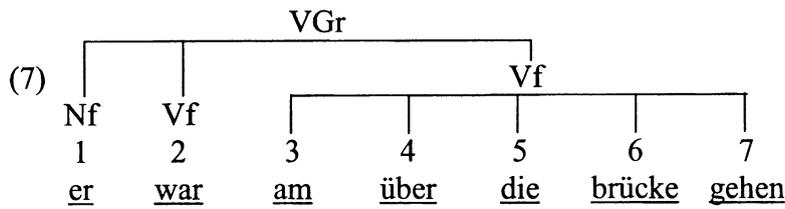
a. Das Problem. Erster Lösungsvorschlag

Es erhebt sich die Frage nach der Analyse von Sätzen wie (orthographisch):²

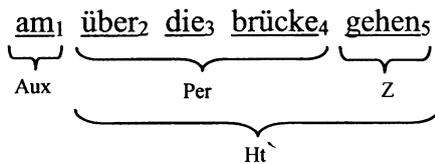
(6) Er war am Über-die-Brücke-Gehen.

² Vgl. Krause §§ 5.1.4ff

Frau Viguiier schlägt als Analyse von (6) zunächst vor:



In (7) wird am über die brücke gehen als Form eines Verbs über-die-brücke-gehen^W = $\langle \text{über-die-brücke-gehen}^P, \text{'über die brücke gehen'} \rangle$ analysiert. Als Analyse der Form am über die brücke gehen ergäbe sich bei dieser Analyse dann:

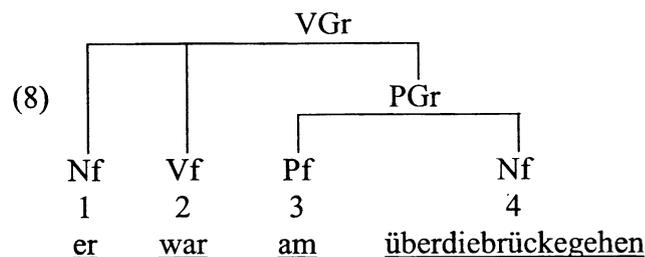


Die Existenz von Konstruktionen wie er geht über die brücken weist allerdings darauf hin, daß hier kein lexikalisches Wort, sondern vielmehr eine syntaktische Gruppe vorliegt. Herr Lieb erläutert, daß die Peripherie einer Form typischerweise nicht so veränderbar ist, daß diese Veränderung den Bedeutungsunterschied zwischen den beiden so entstehenden Formen vollständig erfaßt. Die in (7) vorgeschlagene Analyse ist daher zu verwerfen. Bei einer Wendung wie etwa über den jordan gehen^W (Bedeutung: 'sterben') wäre dagegen eine Analyse wie in (6) zu erwägen.

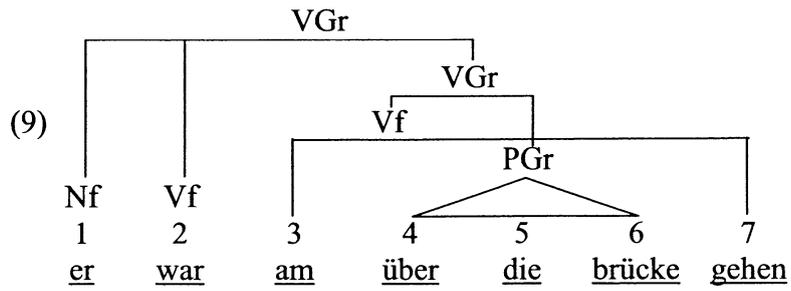
[Herr Lieb betont, daß ein Analysevorschlagn wie der in (7) in einer Magisterarbeit oder Dissertation durchaus diskutiert und zurückgewiesen werden sollte.]

b. Weitere Lösungsvorschläge

Herr Lieb schlägt als weitere Möglichkeit vor, über die brücke gehen als ein einziges phonologisches Wort zu analysieren (Substantivierung einer syntaktischen Gruppe):



Frau Bergfelder schlägt vor:



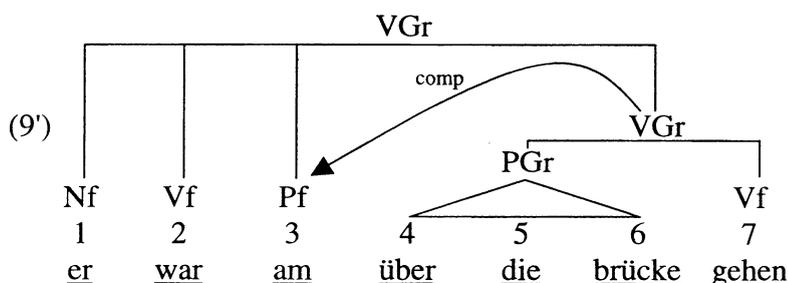
Für die **nächste Sitzung** sollen die von Herrn Lieb und Frau Bergfelder vorgeschlagenen Analysen für Satz (6) überprüft werden.

1	Diskussion der Analyse in (9)	16
1.1	Diskussion einer geänderten Analyse	16
1.2	Diskussion von (9)	17
1.3	Ergebnis und Problem	18
2	Lösung	19
2.1	Lösungsansatz	19
2.2	Gründe für (ii): Substantivierung	19
2.3	Widerlegung der Gegengründe für (i)	19
2.4	Lösung: Zwei Varietätengruppen	20

1 Diskussion der Analyse in (9)

1.1 Diskussion einer geänderten Analyse

Frau Bergfelder stellt klar, daß sie nicht (9) gemeint hatte, sondern



Dies wird zunächst erörtert. Bei dieser Analyse gilt jedenfalls:

- (i) am₃ ist Vorkommen einer Form einer Präposition am₁^W, die eine verbale Konstituente als Komplement nimmt und sich insofern von der lokalen Präposition an_L^W unterscheidet, zu deren Formen am₁ ebenfalls gehört und die nominale Dativkomplemente verlangt (an dem roten hause, am roten hause).
- (ii) Allgemein: Komplemente bilden mit ihrer Bezugskonstituente stets eine Konstituente (gilt nicht für freie Angaben, vgl. das sog. Prädikativ heiß₅ in er ißt die suppe heiß, wo er₁, ißt₂, die₃ suppe₄, heiß₅ einander nebengeordnet sind, bei gleichzeitigem Bestehen der fa-Relation zwischen heiß₅ und die₃ suppe₄).
- (iii) Wegen (i) ist über₄ ... gehen₇ Komplement zu am₃, was durch (ii) ausgeschlossen ist. Widerspruch!
- (iv) Wegen (iii) ist (9') unhaltbar.

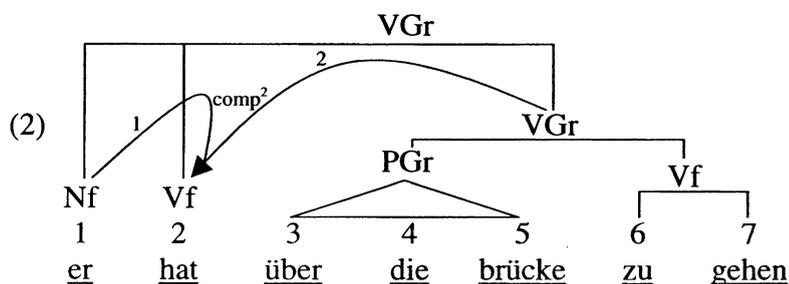
Methodologisch zeigt dieses Beispiel, daß man einer ungewöhnlichen Analyseidee (vgl. (9')) zunächst durchaus nachgehen und sie auf ihre sämtlichen Konsequenzen hin überprüfen sollte, solange, bis man zu einer Konsequenz kommt, die eindeutig inakzeptabel ist. Erst dann darf die entsprechende Analysemöglichkeit verworfen werden.

Vorschlag von Frau Su: war₂ am₃ gehen₇ in er war am über die brücke gehen wird als primitive Konstituente betrachtet und Vf zugeordnet. Der Vorschlag wird zunächst zurückgestellt, um die Analysen in (8) und (9) diskutieren zu können.

Herr Lieb betont, daß es methodologisch gesehen i.a. sinnvoll sei, eine bestimmte Lösungsidee für ein Problem vollständig zu überprüfen, bevor man sich weiteren Lösungsansätzen zuwendet.

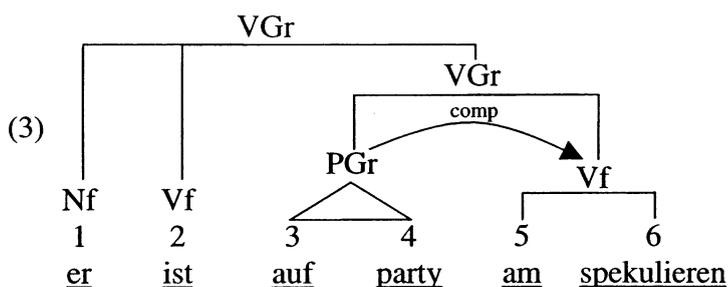
1.2 Diskussion von (9)

Zugunsten von (9) spricht die Tatsache, daß es zu (9), mit hypothetischem am-Infinitiv, analoge Konstruktionen mit zu-Infinitiv gibt, vgl. (9) mit



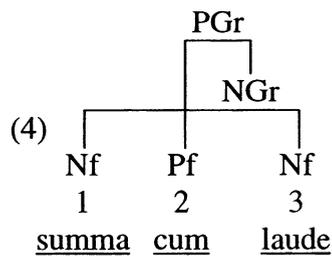
Die Sätze (9) und (2) unterscheiden sich aber immer noch in der Stellung von über die brücke: Wieso kann der am-Infinitiv mit, der zu-Infinitiv aber nur ohne Einschub gebraucht werden (keine Trennung von zu₁ und gehen₂)?

Eine vollständige Analogie zu (9) ergibt sich jedoch bei dem sog. rheinischen Progressiv, z.B. bei (3) (leicht geändertes Datum aus Krause, s. Protokoll S.6):

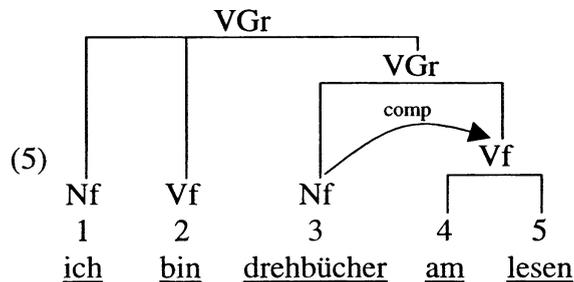


Denkbar bei (3) ist allerdings auch eine Analyse mit auf₃ party₄ am₅ spekulieren₆ als Präpositionalgruppe (Kern: am₅), mit auf₃ party₄ als vorangestelltem Komplement zu nominalem spekulieren₆, da der substantivierte Infinitiv (das) spekulieren^w ein auf-

Komplement (bzw. eine auf-fa) zuläßt: er ist am spekulieren auf party ist möglich, und Voranstellungen bei Präpositionalgruppen gibt es in anderen Sprachen durchaus; vgl. Lateinisch



Jedoch gibt es bei dem rheinischen Progressiv Fälle, in denen *nur* eine Analyse gemäß (2), also in genauer Analogie zu (9), möglich ist, nämlich solche wie (Datum, leicht abgewandelt, aus Krause, Nr. (134)):



Dies ist die einzige Möglichkeit, da Nachstellung von drehbücher ausgeschlossen ist (*ich bin am lesen drehbücher).

1.3 Ergebnis und Problem

Ergebnis: Mindestens der sog. rheinische Progressiv stützt teilweise die Analyse in (9), mit einem am-Infinitiv analog zum zu-Infinitiv.

Problem: Genau wie beim zu-Infinitiv kann beim rheinischen Progressiv nichts zwischen am₁ und dem infinitivischen Zentrum stehen. Also müßte (9), rheinisch analysiert, lauten:

(6) er war über die brücke am gehen

oder

(7) er war am überdiebrückegehen

mit einer Zuordnung von am₃ überdiebrückegehen₄ zu Vf.

Nun ist (7) zu verwerfen, da ein Verb überdiebrückegehen^w nicht existiert. (6) ist plausibel, muß aber noch an Daten überprüft werden. Was machen wir also mit Sätzen, bei denen über

die brücke tatsächlich zwischen am und gehen steht, wenn diese weder rheinisch noch gemäß (7) (mit einem Verb überdiebrückegehen^w) analysiert werden können?

2 Lösung

2.1 Lösungsansatz

Wir nehmen nebeneinander *zwei* Konstruktionstypen an:

- (i) 'rheinisch', mit am-Infinitiv (kein Einschub möglich!)
- (ii) 'nicht-rheinisch', mit am-Präpositionalgruppe, gemäß Lösung (8)

(Achtung: Damit ist (9), wegen Einschub, verworfen.)

2.2 Gründe für (ii): Substantivierung

In den indogermanischen Sprachen ist es möglich, beliebige syntaktische Einheiten, insbesondere auch ganze syntaktische Gruppen, zu substantivieren. Dabei handelt es sich um einen Wortbildungsmechanismus nicht auf der Grundlage von Stämmen, sondern von syntaktischen Einheiten. Sprachen mit bestimmtem Artikel (wie das Deutsche oder Altgriechische) sind für diese Art der Wortbildung besonders geeignet. Herr Lieb verweist auf die in griechischen philosophischen Texten häufig auftretenden Substantivierungen äußerst komplexer syntaktischer Gruppen nach dem Muster:

to einai (Lat.: esse)
das -sein

Herr Lieb konstruiert als Beispiel für eine solche Konstruktion (im Deutschen nachgeahmt):

das vor-alen-anderen-die-man-in-erwägung-ziehen-kann-geboren-sein ist eine gnade

Da es im Lateinischen keinen direkten Artikel gibt, sind dort solche Konstruktionen nicht mehr so deutlich. Herr Lieb merkt an, daß die Möglichkeit, Gegenstände beliebiger Abstraktheit sprachlich sehr leicht darstellen zu können, einer der Gründe sei, warum die griechische Kultur der römischen vielfach überlegen war. Als weiteren Grund nennt er das griechische System der Ziffern in der Arithmetik.

2.3 Widerlegung der Gegengründe für (ii)

Bisher sprach gegen eine Analyse (8), daß zwingende, eindeutige Daten *für* eine solche Analyse auch aus Krause nicht zu sichern waren. Herr Lieb teilt mit, daß er ein solches Datum in einer unreflektierten Kommunikationssituation inzwischen selber produziert habe, nämlich eine mündliche Äußerung der Frage:

- (8) Sind Sie am Abbauen des Gerüstes?

Wegen der genitivischen Bestimmung zu abbauen₄ ist hier für abbauen₄ allein die Zuordnung zu Nf möglich, d.h. am₃ ... gerüstes₆ ist PGr zugeordnet, mit abbauen₄ des₅ gerüstes₆ als nominalem Komplement zu am₃.

Wird Substantivierung entsprechend berücksichtigt, kann damit auch (ii) zunächst als gesichert gelten.

2.4 Lösung: Zwei Varietätengruppen

Herr Lieb formuliert die folgende *Hypothese für die sog. am+Inf-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch*:

(9) Hypothese

Bei der am+Inf-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch gibt es zwei Varietätengruppen, gemäß dem folgenden Beispiel:

Gruppe I (Nicht-Rheinisch)

	$\begin{array}{c} \text{P} \\ \text{NGr} \\ \hline \text{NGr} \\ \hline \text{Nf} \end{array}$	
(a)	<u>Sind Sie am Abbauen des Gerüstes?</u>	Nf PGr

	$\begin{array}{c} \text{VGr} \\ \hline \text{Vf} \end{array}$	
*(b)	<u>Sind Sie das Gerüst am Abbauen?</u>	*Vf *VGr

	$\begin{array}{c} \text{PGr} \\ \hline \text{Nf} \end{array}$	
(c)	<u>Sind Sie am Das-Gerüst-Abbauen?</u>	Nf PGr

Gruppe II (Rheinisch)

*(a)	<u>Sind Sie am Abbauen des Gerüstes?</u>	*Nf *PGr
(b)	<u>Sind Sie das Gerüst am Abbauen?</u>	Vf VGr
*(c)	<u>Sind Sie am Das-Gerüst-Abbauen?</u>	*Nf *PGr

Sternchen deutet jeweils Nicht-Existenz an.

(10) *Zusatzhypothese*

Die Varietätengruppe II kommt durch den Einfluß des Niederfränkischen zustande. Im Niederländischen gibt es entsprechende Konstruktionen (z.B. aan het doen) mit denselben Restriktionen wie in Varietätengruppe II.

Für die **nächste Sitzung** sollen die beiden Hypothesen unter Einbeziehung der Daten aus dem Niederländischen bei Krause (2002) überprüft werden.

- *Korrektur*: S. 20, (9a): am Abbauen des Gerüstes wird PGr, nicht NGr, zugeordnet.

1	Überprüfung der Hypothesen (9) und (10) anhand der Daten in Krause.....	22
1.1	Vorbemerkung	22
1.2	Relevante Daten zum Deutschen	22
	a. Daten, die Hypothese (9) stützen.....	22
	b. Daten, die kritisch sind für Hypothese (9).....	23
1.3	Relevante Daten (niederländisch) zu Hypothese (10)	25
1.4	Ergebnis	26
2	Verbleibende Probleme (1): Grenzen der Analogie zwischen <i>am</i> -Inf und <i>zu</i> -Inf	26
2.1	Problem.....	26
2.2	Lösung: Versuch einer Stellungsregel (Vorschlag Lieb).....	26
3	Verbleibende Probleme (2): Inkorporation im Deutschen?.....	27
	<i>Exkurs zu Wortbildung</i>	28

1 Überprüfung der Hypothesen (9) und (10) anhand der Daten in Krause

1.1 Vorbemerkung

Am Ende der letzten Sitzung haben wir in (9) eine Hypothese zu der am+Inf-Konstruktion im Deutschen formuliert. Nach ihr gilt, daß bei dieser Konstruktion zwei Varietätengruppen (eine rheinische und eine nicht-rheinische) unterschieden werden müssen. Zusatzhypothese (10) besagt, daß die rheinische Varietätengruppe durch den Einfluß des Niederfränkischen zustande kommt.

In den folgenden Abschnitten überprüfen wir zunächst Hypothese (9) anhand der relevanten Daten zum Deutschen und anschließend Hypothese (10) anhand der relevanten Daten zum Niederländischen bei Krause (2002).

1.2 Relevante Daten zum Deutschen

a. Daten, die Hypothese (9) stützen

Bei den folgenden Daten handelt es sich um Äußerungen von Sprechern aus dem rheinischen Bereich. Diese Äußerungen sind analog zu Beispielsatz (9b) und stützen damit Hypothese (9) (Ansatz eines am-Infinitivs im Rheinischen, ohne Einschub).

(133) BC: bin grad 'Nero Burning Rom 4' am laden

(144) (...) das sind wa jetzt grad am ausbügeln

(162) Wenn sie schon einmal am Reden war über Beziehungen, dann richtig. (...)

(Äußerung (162) läßt auch eine 'nicht-rheinische' Analyse zu.)

b. Daten, die kritisch sind für Hypothese (9)

Ein Problem ergibt sich zunächst mit der sog. Inkorporierung von Pronomina (verstanden wie bei Krause bzw. Reimann). Krause zitiert einen Beispielsatz von Reimann, den sie selbst produziert und Sprechern zur Beurteilung vorgelegt hat (S.135f):

- (1) *Nein, ich bin noch am sie Schälen.*
[Als Antwort auf die Frage *Kochen die Kartoffeln schon?*]

In Reimanns Untersuchung erreichte dieser Satz eine Akzeptanzquote von 5,5% (die Akzeptanzquote selbst ist in diesem Fall das Datum)¹. Krause zieht aus der relativ geringen Akzeptanzquote von (1) die Schlußfolgerung, daß „die nicht-inkorporierte Verwendung von Proformen (*Ich bin sie noch am Schälen*) (...) mit dem *am*-Progressiv die einzig mögliche“ ist (S.136). Dies ist ein Beispiel für den qualitativen Mißbrauch quantitativer Daten (schwerer methodischer Fehler!), denn mit seiner Schlußfolgerung vernachlässigt Krause die positive Akzeptanzquote des Beispielsatzes von immerhin 5,5%.

Wir überprüfen, ob das Datum reicht, um unsere Hypothese (9) zu verwerfen.

Wenn es sich bei (1) um eine rheinische Äußerung handeln soll, ergibt sich zunächst das Problem, daß die *am* + Inf-Konstituente durch einen Einschub (*sie*₆) unterbrochen ist, was nach Hypothese (9) nicht zulässig ist. Die Orthographie in (1) (Großschreibung von „Schälen“ und Kleinschreibung von „sie“) deutet darauf hin, daß der Analysierende tatsächlich davon ausgegangen ist, daß *sie*₆ Akk-Obj zu einem Verbformvorkommen *am*₅ *schälen*₇ sein soll. Diese Analyse entspricht unserer Analyse in (9) in der vorletzten Sitzung (s. Protokoll S.15), wobei *sie*₆ der Konstituente *über*₄ *die*₅ *brücke*₆ entspräche. Das Datum wird also offensichtlich nach diesem Muster analysiert. Nach Hypothese (9) (letzte Sitzung ist aber eine solche Analyse sowohl für die rheinische als auch für die nicht-rheinische Variante falsch. Aus der Orthographie in (1) können wir also schließen, daß die Äußerung (1) von Reimann bzw. Krause falsch analysiert wurde. Bei einer modifizierten Schreibung (*am Sie-Schälen*) entspräche der Beispielsatz unserem (9c) (s. Protokoll S. 20), wobei *sieschälen*₆ als Substantivierung der syntaktischen Gruppe *sie*₁ *schälen*₂ aufzufassen und *sieschälen*₆ Nf zuzuordnen ist. So ist der Satz ohne Probleme mit Hypothese (9) vereinbar und der nicht-rheinischen Gruppe zuzuordnen. Die entsprechende Rheinische Variante wäre dann: Ich bin sie noch am Schälen.

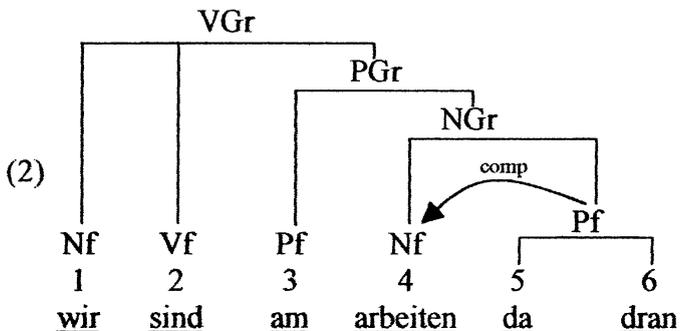
Aus der obigen Diskussion ergibt sich zugleich eine Erklärung für das Datum (die Akzeptanzquote von 5.5%) selbst: Der Hauptteil der befragten Personen hat anscheinend (genau wie der Analysierende selbst!) nicht erkannt, daß hier eine syntaktische Gruppe substantiviert sein kann, was eine Minderheit gesehen hat.

¹ Wenn dieses Datum in einer wissenschaftlichen Arbeit verwendet werden soll, müßte zunächst noch bei Reimann überprüft werden, ob mit der Akzeptanzquote von 5,5 % gemeint ist, daß 5,5 % der Befragten den Satz als grammatisch betrachtet haben, oder ob sich die Akzeptanzquote auf eine Bewertung des Satzes auf einer Skala bezieht. Wir vermuten, daß ersteres der Fall ist.

Bei dem folgenden Datum können wir nicht mit Sicherheit sagen, ob es von einem Sprecher des Rheinischen geäußert wurde.

(145) (...) *wir sind dadran am arbeiten*

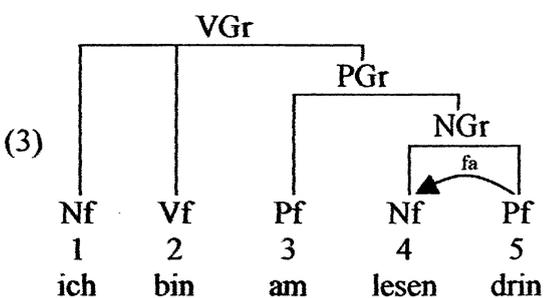
Für das Rheinische stellt (145) kein Problem dar, denn da₃ dran₄ läßt sich als Objekt zu dem Verbformvorkommen am₅ arbeiten₆ auffassen. Für das Nicht-Rheinische stellt das Datum ebenfalls kein Problem dar, falls da₃ dran₄ als Komplement zu einem Nomenformvorkommen arbeiten₆ analysiert werden kann. Dies ist möglich, da da₁ dran₂ auch nachgestellt werden kann (vgl. (4) im Protokoll der letzten Sitzung zu Voranstellungen bei Präpositionalgruppen):



(Die Pf da₁ dran₂ wird als zweigliedrig aufgefaßt, da, zumindest in norddeutschen Idiolektsystemen, auch da sind wir am arbeiten dran möglich ist.)

(146) (...) *da bin ich auch grade drin am lesen*

(146) ist für die rheinische Variante kein Problem. Eine nicht-rheinische Analyse mit Voranstellung einer Partikelform ist hier (analog zu (145)) ebenfalls möglich wegen existierender Nachstellung (Datum leicht verändert und gekürzt):

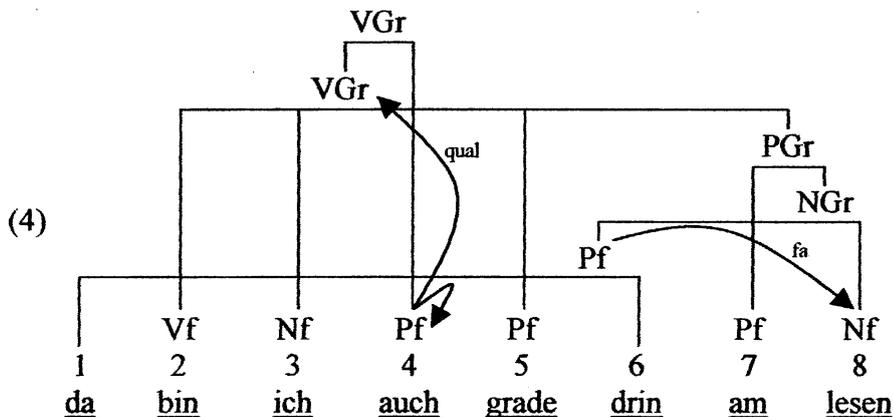


In (3) kann drin₅ nur *fa* zu lesen₄ sein. Herr Philipps weist darauf hin, daß es im Deutschen durchaus vergleichbare Konstruktionen gibt, in denen ein nachgestelltes Vorkommen einer Adverbialform *fa* zu einem Nf-Vorkommen ist (vgl. etwa der junge dort mit dort₃ als *fa* zu der₁ junge₂). Die Analyse in (3) kann daher akzeptiert werden.

Bei der Analyse der vollständigen Wortfolge von (146) ergibt sich zunächst das Problem, daß nicht klar ist, welcher von zwei Sätzen gebraucht wurde: da₁ drin₆ kann einerseits als Vorkommen einer Form eines Adverbs da drin^w aufgefaßt werden. da₁ drin₆ wäre in diesem

Fall fa zu dem Nomenformvorkommen lesen₈ (bei einer nicht-rheinischen Lesart) bzw. fa zu dem Verbformvorkommen am₇ lesen₈ (bei einer rheinischen Lesart). Andererseits kann da₁ auch alleine als Vorkommen einer Form eines Adverbs da^W aufgefaßt werden (bei der entsprechenden Satzbedeutung kann da₁ durch eine Ortsangabe wie z.B. hier₁ in₂ dem₃ buch₄ ersetzt werden), das fa zu bin₂ ist. Das Pf-Vorkommen drin₆ wäre in diesem Fall fa zu dem Nomenformvorkommen lesen₈ (bei einer nicht-rheinischen Lesart) bzw. fa zu dem Verbformvorkommen am₇ lesen₈ (bei einer rheinischen Lesart).

(4) ist eine Analyse der nicht-rheinischen Lesart von (146) (unter der Voraussetzung, daß das lexikalische Wort da drin^W gebraucht ist und der Satzakzent auf auch₄ liegt).



1.3 Relevante Daten (niederländisch) zu Hypothese (10)

Zur Überprüfung der Zusatzhypothese (10) (s. Protokoll S. 21) kommen die folgenden Daten zum Niederländischen aus Krause (2002) in Frage.

- (149) (...) K is me voor de gek aan het houden
[Dt.: K ist mich für dumm [für einen Narren] am Halten — K hält mich für dumm]
- (150) je was wat aan het uitleggen (...)
[Dt.: du warst etwas am Erklären]
- (151) ben hem aan het downen
[Dt.: bin ihn (den Joint) am runterziehen]

Die Daten (149) bis (151) lassen sich alle analog zu unserem Beispielsatz (9b) für die rheinische Variante analysieren. Als Beispiel betrachten wir (150): Hier ist wat₃ Akk-Obj zu dem Vf-Vorkommen aan₄ het₅ uitleggen₆.

Da es im Niederländischen keine Verschmelzung von aan und het (wie im Deutschen von an und dem zu am) gibt, muß man hier eine Hilfspartikel aan het^W = ⟨aan het^P, b⁰⟩, aan het^P = {⟨aan het, {?}⟩} (analog zu der rheinischen Hilfspartikel am^W = ⟨am^P, b⁰⟩, am^P = {⟨am¹, {Dat_{Pf}, Def_{Part}, Sg_{Pf}, Nicht-Fem_{Pf}}⟩}) ansetzen.

1.4 Ergebnis

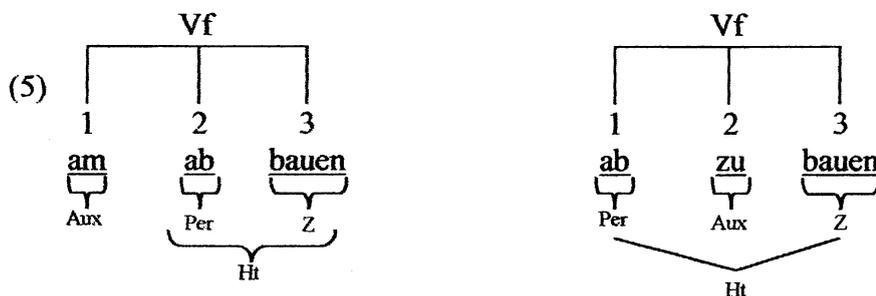
Die bisher untersuchten relevanten Daten zum Deutschen in Krause (2002) sind alle vereinbar mit Hypothese (9).

Die Daten aus dem Niederländischen verhalten sich analog zu den Daten aus dem Rheinischen und stützen damit Hypothese (10).

2 Verbleibende Probleme (1): Grenzen der Analogie zwischen *am*-Inf und *zu*-Inf

2.1 Problem

Als Problem für die analoge Behandlung von *zu*-Infinitiv und *am*-Infinitiv in der rheinischen Varietätengruppe ergibt sich der folgende Stellungsunterschied:



Der Vergleich in (5) zeigt, daß beim *am*-Infinitiv das Auxiliarteilformvorkommen *am*₁ vor der Peripherie und dem Zentrum der Vf *am ab bauen* steht; bei dem entsprechenden *zu*-Infinitiv steht jedoch das Auxiliarteilformvorkommen *zu*₂ zwischen der Peripherie und dem Zentrum von *ab zu bauen*.

Um den *am*-Infinitiv analog zum *zu*-Infinitiv behandeln zu können, müssen wir dem in (5) dargestellten Stellungsunterschied Rechnung tragen.

2.2 Lösung: Versuch einer Stellungsregel (Vorschlag Lieb)

Da der *am*-Infinitiv nach Hypothese (9) nur im Rheinischen existiert, gilt auch die folgende Stellungsregel nur für das Rheinische.

(6) Stellung von Auxiliarteil von *f* bei *zu*-/*am*-Infinitiv:

Der Auxiliarteil von *f* steht direkt vor dem kleinsten / größten Teil von *f*, mit dem er ein Vorkommen einer Vf *f*₁ bildet, bei der *zu*¹ / *am*¹ der Auxiliarteil ist.

Angewendet auf (5) ergibt sich

für den zu-Infinitiv: $f = \underline{ab}_1 \underline{zu}_2 \underline{bauen}_3$; $f_1 = \underline{zu}_1 \underline{bauen}_2$

für den am-Infinitiv: $f = \underline{am}_1 \underline{ab}_2 \underline{bauen}_3$; $f_1 = \underline{am}_1 \underline{ab}_2 \underline{bauen}_3$.

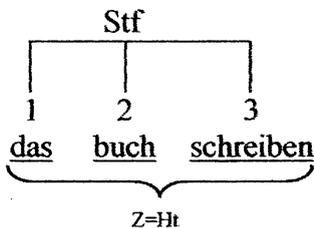
3 Verbleibende Probleme (2): Inkorporation im Deutschen?

Unter dem Begriff Inkorporation vermischt Krause im Anschluß an Reimann zwei verschiedene Wortbildungstypen, die systematisch unterschieden werden müssen:

Erster Typ

Z.B.: er ist am dasbuchschreiben

Bei dasbuchschreiben¹ handelt es sich um die Substantivierung der syntaktischen Gruppe das₁ buch₂ schreiben₃. Dabei ist dasbuchschreiben ein einziges phonologisches Wort, das morphologisch folgendermaßen zu analysieren ist:

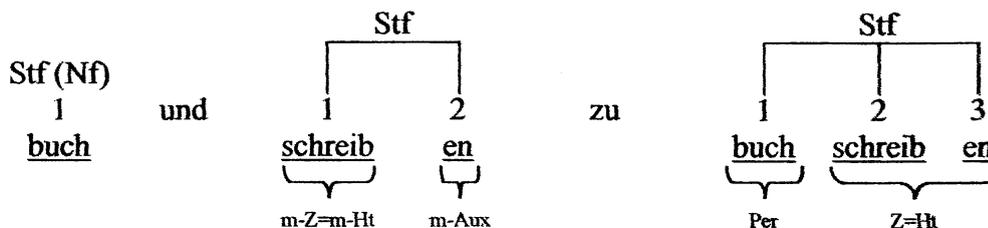


Inkorporation liegt hier nicht vor, da kein Verb *dasbuchschreiben^w existiert.

Zweiter Typ

Z.B. er ist am buchsreiben

Bei buchsreiben¹ handelt es sich um ein Beispiel von *Zusammenbildung*, hier von



Auch hier handelt es sich nicht um einen echten Fall von Inkorporation, da es kein Verb *buchsreiben^w gibt.

Sowohl bei dasbuchschreiben₄ als auch bei buchschreiben₄ handelt es sich um Vorkommen von Nomenformen. Der Unterschied zwischen den beiden Nomenformen besteht allerdings darin, daß bei buchschreiben¹ (im Gegensatz zu dasbuchschreiben¹) keine syntaktische Gruppe (eine VGr *buch₁ schreiben₂ gibt es nicht) zugrunde liegt, aus der buchschreiben¹ durch Substantivierung gebildet ist.

Es wird die Frage diskutiert, ob sich im Deutschen tatsächlich Fälle von echter Inkorporation als Wortbildungsmittel finden lassen. Dabei handelt es sich um die Komposition eines Substantivstammes mit einem Verbstamm zu einem komplexen Verbstamm (Wortbildung auf morphologischer Grundlage). Als Beispiele im Deutschen kämen dafür in Frage (Vorschläge von Teilnehmern):

du staub saugst

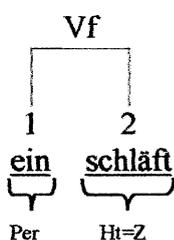
du tagträumst

Bei näherer Betrachtung erweisen sich jedoch auch diese beiden Fälle nicht als Beispiele für echte Inkorporation. Auch hier liegt Wortbildung auf syntaktischer Grundlage vor, da wegen der Nichtexistenz von Infixen im Deutschen bei orthographisch staubgesaugt und taggeträumt jeweils zwei phonologische Wörter angesetzt werden müssen.

Exkurs zu Wortbildung

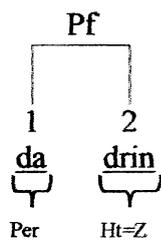
Im Deutschen gibt es Wortbildung sowohl auf syntaktischer als auch auf morphologischer Grundlage. Auf Wunsch von Teilnehmern werden hier noch einmal zwei Beispiele für Wortbildung auf syntaktischer Grundlage analysiert:

Beispiel für syntaktische Derivation



Bei ein₁ in ein schläft handelt es sich nicht um eine Form eines Präfixes, sondern um eine Form der Derivationspartikel ein₁^w, wegen schläft₁ ein₂. Hier wird also nicht ein phonologisches Wort einschläft angenommen, sondern eine Folge von zwei phonologischen Wörtern, ein₁ schläft₂, die dann auch umgestellt werden kann: schläft₁ ein₂.

Beispiel für syntaktische Komposition



Bei Wortbildung auf morphologischer Grundlage erscheint als Zentrum immer ein Vorkommen einer Stammform und als Peripherie ein Vorkommen einer morphologischen oder einer syntaktischen Einheit. Bei Wortbildung auf syntaktischer Grundlage hingegen erscheint als Zentrum immer ein Vorkommen einer syntaktischen Einheit, und zwar einer einfachen Wortform (vgl. schläft₂ in ein₁ schläft₂). Die Unterscheidung zwischen Wortbildung auf morphologischer Grundlage und Wortbildung auf syntaktischer Grundlage ist systematisch erst von Lieb (Hauptseminar WS 2002/3) eingeführt worden.

Als Vorbereitung auf die **nächste Sitzung** sollen die Daten zu Inkorporation im Deutschen und Niederländischen bei Krause im Hinblick auf Hypothese (9) überprüft werden.

1	Inkorporation im Deutschen? Einführung.....	30
2	Kritische Fälle (1): „tagträumen“.....	30
2.1	tagträumen ^W als potentielles Beispiel für Inkorporation: Hypothese und Analyse...	30
2.2	tag träumen ^W als Beispiel für Wortbildung auf syntaktischer Grundlage	32
2.3	Ergebnis.....	33
3	Kritische Fälle (2): „staubsaugen“, „mittagessen“.....	33
3.1	Analyse.....	33
3.2	Ergebnis.....	33
4	Exkurs: Inkorporation im Englischen	33
	Weiteres Vorgehen.....	34

1 Inkorporation im Deutschen? Einführung

Ein mögliches Problem für Hypothese (9) (s. Protokoll S.20) könnte sich im Zusammenhang mit sog. Inkorporation ergeben. Es ist allerdings unklar, ob sich für das Deutsche tatsächlich Fälle von ‘echter’ Inkorporation finden lassen. Unter „echter Inkorporation“ soll die Bildung eines Verbstammes durch morphologische Komposition verstanden werden, bei dem ein Vorkommen einer VSt-Form das Zentrum und ein Vorkommen einer Nf oder einer NSt-Form die Peripherie ist.

In den folgenden Abschnitten werden die folgenden für Inkorporation kritische Fälle untersucht (orthographisch):¹

- (1) tagträumen
- (2) staubsaugen
- (3) mittagessen

Wir beginnen mit einer ausführlichen Analyse von (1).

2 Kritische Fälle (1): „tagträumen“

2.1 tagträumen^W als potentielles Beispiel für Inkorporation: Hypothese und Analyse

Für ein Verb tagträumen^W spricht zunächst, daß etwa bei „tagträumst“ im Gegensatz zu „staubsaugst“ eine Umstellung nicht möglich ist (du saugst staub, aber: *du träumst tag). Wir nehmen also an (*Hypothese*):

- (4) Es gibt ein lexikalisches Wort tagträumen^W.

¹ Vgl. auch Krause (2002), S.141ff

Jede einfache Form dieses Verbs muß die Einerfolge eines einzigen phonologischen Wortes sein. Dies gilt insbesondere für die Part-Prät-Form taggeträumt¹. Es muß also gelten:

(5) taggeträumt ist ein phonologisches Wort.

Nun gilt für das Deutsche:

- (6) ge^L (mit der Form ge¹) ist
- ein Affix
 - nur ein Präfix (und ist insbesondere kein Infix).

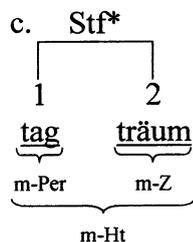
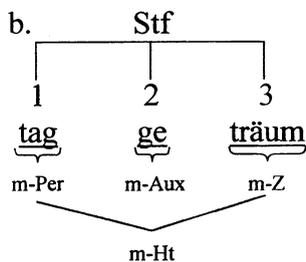
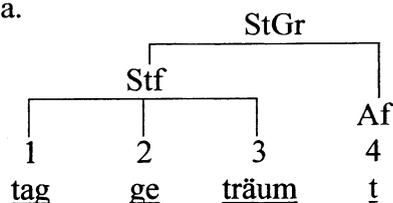
Definition des Ausdrucks „Präfix“:

- (7) $\langle P, b \rangle$ ist ein PRÄFIX in S gdwg:
- $\langle P, b \rangle$ ist ein AFFIX in S.
 - Für jede Form f von $\langle P, b \rangle$ und alle f_1 und f_2 gilt:
Ist f_2 eine Verbindung von f und f_1 und ist f_2 eine Stammform oder eine Stammgruppe von S, so ist $f_2 = f \wedge f_1$.

(Der Ausdruck „ist eine Verbindung von“ soll alle Formen der Kombination von zwei Folgen f_1 und f_2 abdecken.)

Aus (5) und (6a) folgt nun (unter Voraussetzung üblicher Annahmen zur morphologischen Analyse) für die Analyse von taggeträumt:

(8) a.



*besser: StGr

d. Af
1
ge

Andererseits folgt aus (6b) und (7) und der Tatsache, daß tag₁ ge₂ träum₃ nach (8b) bis (8d) eine Verbindung von ge¹ und tag₁ träum₂ ist:

$$(9) \quad \text{tag}_1 \text{ ge}_2 \text{ träum}_3 = \text{ge}^1 \cap \text{tag}_1 \text{ träum}_2 = \text{ge}_1 \text{ tag}_2 \text{ träum}_3$$

Da (9) nicht gilt, folgt, daß (5) und damit (4) ebenfalls nicht gilt.²

Methodologisch wurde hier folgendermaßen vorgegangen: Eine Annahme wird so lange verfolgt, bis sich eine Konsequenz ergibt, die unannehmbar ist. Die Annahme (4) scheitert letzten Endes an der Nicht-Existenz von Infixen im Deutschen.

2.2 tag träumen^W als Beispiel für Wortbildung auf syntaktischer Grundlage

Die Existenz eines lexikalischen Wortes im Zusammenhang mit (1) kann bestritten werden. Tatsächlich brauchen wir (4) nur zu ersetzen durch

(4') Es gibt ein lexikalisches Wort tag träumen^W.

Dieses Wort ist eine Wendung; auch die einfachen Formen, wie tag₁ träumst₂, bestehen aus zwei phonologischen Wörtern. Ein Widerspruch wie in (9) ist nicht mehr ableitbar, da wir statt eines phonologischen Wortes taggeträumt in (5) nunmehr eine Folge von zwei phonologischen Wörtern tag₁ geträumt₂ haben, wo geträumt problemlos analysiert ist. Das Wort tag träumen^W wird durch syntaktische Komposition aus träumen^W und tag^W gewonnen, wobei die verwendete Wortform tag₁ sich gerade so verhält wie die Partikelform bei syntaktischer Derivation (einschließlich fehlender Umstellbarkeit), etwa wie ein₁ bei der Ableitung ein schlafen^W von schlafen^W.

Falls in einem Idiolektsystem (4') nicht gilt (Einwand von Frau Bergfelder), gleichzeitig jedoch „Er ist am Tagträumen.“ o.ä. existiert, haben wir es bei tagträumen¹ mit einer Nf zu tun (Stambildung durch ‘Zusammenbildung’, vgl. buchschreiben¹).

² Hierbei handelt es sich um einen bekannten logischen Schluß, den sog. *Modus Tollens*, mit der folgenden Form:

P → Q	(„Wenn P, dann Q.“)
¬Q	(„Nicht Q.“)
∴ ¬P	(„Also: Nicht P.“)

Angewendet auf unser Beispiel:

P = (4) = „Es gibt ein lexikalisches Wort tagträumen^W.“
Q = (5) = „taggeträumt ist ein phonologisches Wort.“

2.3 Ergebnis

Bei (4') liegt zwar ein lexikalisches Wort vor, aber keine Inkorporation, bei (4) würde Inkorporation vorliegen, aber ein solches lexikalisches Wort existiert im Deutschen nicht.

3 Kritische Fälle (2): „staubsaugen“, „mittagessen“

3.1 Analyse

Im Zusammenhang mit (2) „staubsaugen“ liegt entweder nur *ein* lexikalisches Wort staub saugen₁^W vor, analog zu tag träumen^W, falls nämlich staub₁ im Satz nicht umstellbar ist (also: du staub saugst, aber nicht: *du saugst staub), oder es liegt zusätzlich ein zweites lexikalisches Wort staub saugen₂^W vor, falls Umstellung ebenfalls vorkommt. Beide Wörter haben unterschiedliche Bedeutung, da sie sich in ihrer Rektion unterscheiden (du staub saugst den teppich mit staub saugen₁^W, aber nicht: *du saugst den teppich staub mit staub saugen₂^W). Ein Verb staubsaugen₁^W könnte nur bei den folgenden Restriktionen angenommen werden: du staubsaugst, du hast gestaubsaugt, aber nicht: *du hast staub gesaugt. – Es fehlen uns die Daten, um die Frage – ein Verb oder zwei – zu entscheiden.

Bei „mittagessen“ ist ein lexikalisches Wort gemäß staub saugen₂^W anzusetzen (wegen ich esse mittag).

3.2 Ergebnis

Wir haben es wiederum nicht mit Inkorporation zu tun, da Komposition auf syntaktischer Grundlage vorliegt. Hypothese (9) bleibt bestehen.

4 Exkurs: Inkorporation im Englischen

Im Englischen tritt Inkorporation als Mittel der Wortbildung auf morphologischer Grundlage auf und ist dort auch produktiv. Herr Lieb konstruiert das folgende hypothetische Verb:

to bookwrite^W (he bookwrites, he has bookwritten, to have bookwritten)

Tatsächlich existierendes Verb:

to brainwash^W

Die in §2.1 für das Deutsche diskutierten Probleme finden hier keine Parallelen, da die Part-Prät-Formen im Englischen nicht durch eine Präfixform (vgl. dt. ge¹) markiert sind (im Mittelenglischen gab es noch eine entsprechende Präfixform, vgl. die mittelenglische Verbform orth. ywritten). Außerdem ist im gegenwärtigen Englisch die Umstellbarkeit (gab es im AE auch) verschwunden (*to write book), und to¹ steht immer am Anfang einer Verbform. Diese Eigenschaften machen Inkorporation als produktives Mittel der Wortbildung im Englischen möglich.

Frau Su fragt, ob die englischen sog. Partikelverben wie im Deutschen durch syntaktische Derivation gebildet sind. Herr Lieb erklärt, daß klare Fälle von syntaktischer Derivation selten sind, da entsprechende Bedeutungspaare (wie bei dt. schlafen^W und ein schlafen^W) typischerweise auch schon bei den entsprechenden Verben ohne Partikelform auftreten, z.B.

wake₁^W: 'wecken'

wake₂^W: 'wach werden'

wake up₁^W: 'wecken'

wake up₂^W: 'wach werden'

Hier ist wohl Komposition auf syntaktischer Grundlage anzusetzen.

Weiteres Vorgehen

Für das weitere Vorgehen schlägt Herr Lieb die folgenden Schritte vor:

1. Semantische Absicherung der Hypothese
 - a. Wortbedeutung von am_{1/2}^W (unterschieden für die rheinischen und nicht-rheinischen Varietäten), sein₁^W
 - b. Wortbedeutung substantivierter Infinitive
 - c. Propositionen für typische Beispielsätze
2. Überprüfung einer Analyse von bin am essen als Vf
3. Überprüfung vergleichbarer Konstruktionen im Deutschen (Absentiv, dabei-Konstruktionen)
4. Überprüfung vergleichbarer Konstruktionen in anderen Sprachen

In der **nächsten Sitzung** beginnen wir mit der semantischen Absicherung von Hypothese (9).

1	Semantische Absicherung der Hypothese (9) für die nicht-rheinische Variante	35
2	Beispielsatz und Propositionsformel (informell)	35
2.1	Syntaktische Struktur von (1) und schematischer Ansatz von Wortbedeutungen	35
2.2	Informelle Formulierung der Propositionsformel	36
3	Ansatz geeigneter Wortbedeutungen	36
3.0	Vorbemerkung.....	36
3.1	<i>war</i> ₂	37
3.2	<i>als</i> ₅	37
3.3	<i>am</i> ₃	37
	<i>Exkurs: Semantische Klassifikation der deutschen Vollverben</i>	38
4	Der Aufbau der Propositionsformel: Die syntaktischen Zwischenbedeutungen	38
4.1	<i>am</i> ₃ <i>schlafen</i> ₄ : Orientierung	38
4.2	<i>am</i> ₃ <i>schlafen</i> ₄ : die Eigenschaft, am Schlafen zu sein	40

1 Semantische Absicherung der Hypothese (9) für die nicht-rheinische Variante

Wir haben bereits nachgewiesen, daß die Analysen der *am*+Inf-Konstruktion im Deutschen gemäß Hypothese (9) (s. Protokoll S.20) sowohl für die rheinische als auch für die nicht-rheinische Varietätengruppe syntaktisch gerechtfertigt sind. Um sicherzustellen, daß sich bei den entsprechenden Sätzen auch eine geeignete Satzbedeutung rekonstruieren läßt, wird Hypothese (9) in einem nächsten methodischen Schritt wort- und satzsemantisch abgesichert. Insbesondere müssen dabei entsprechende Wortbedeutungen für *am*₁^w und *am*₂^w (unterschieden für die rheinische und nicht-rheinische Variante) sowie für das Copulaverb *sein*₂^w angesetzt werden.

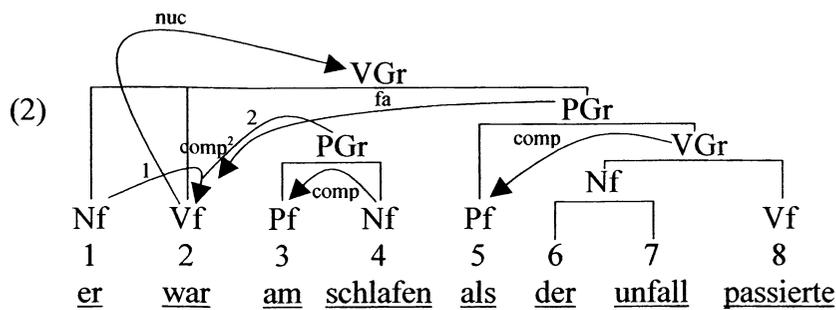
Die semantische Absicherung soll, zunächst für die nicht-rheinische Variante und später für die rheinische Variante, an dem folgenden Beispielsatz entwickelt werden (orthographisch):

- (1) Er war am Schlafen, als der Unfall passierte.

2 Beispielsatz und Propositionsformel (informell)

2.1 Syntaktische Struktur von (1) und schematischer Ansatz von Wortbedeutungen

Nach Hypothese (9) sind für Satz (1) bei der nicht-rheinischen Variante die Konstituentenstruktur und die grammatischen Relationen wie folgt anzusetzen:



Den primitiven Konstituenten in (2) lassen sich zunächst schematisch die folgenden Begriffe zuordnen:

- (3) $e = \{ \langle \{1\}, 'ml. person' \rangle, \langle \{2\}, 'sein_2' \rangle, \langle \{3\}, ? \rangle, \langle \{4\}, 'das schlafen' \rangle, \langle \{5\}, ? \rangle, \langle \{6,7\}, 'unfall' \rangle, \langle \{8\}, 'passieren' \rangle \}$

Es bleibt zunächst offen, welche Begriffe den Konstituenten am₃ und als₅ zuzuordnen sind. In beiden Fällen ist aber ein nicht-leerer Begriff anzusetzen, da sowohl am₃ als auch als₅ Vorkommen von Formen von 1-wertigen lexikalischen Wörtern sind (sie erfordern jeweils ein Komplement) und sich deshalb nach der Allgemeinen Valenzhypothese jeweils ein 2-stelliger Begriff als Wortbedeutung ergeben muß. Für schlafen₄ benötigen wir als Begriff die Wortbedeutung des sustantivierten Infinitivs.

2.2 Informelle Formulierung der Propositionsformel

Als Ausgangspunkt für eine näheren Bestimmung der Satzbedeutung in (2) formulieren wir zunächst (auf dem Hintergrund der Integrativen Satzsemantik) informell die folgende *Propositionsformel*:

- (4) Wenn sich der Sprecher mit er₁ auf x bezieht, dann gibt es einen Zeitabschnitt t, so daß gilt:
- x hat während t die Eigenschaft, am Schlafen zu sein.
 - t ist in der Vergangenheit.
 - t hat die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein.

Die Propositionsformel hat die allgemeine Form der Implikation. Im Vordersatz erscheint das Referieren mit den *referentiellen Ausdrücken*, die dem Prädikatsausdruck nebengeordnet sind. Dies trifft nur auf er₁ zu. (4b) ergibt sich aus dem Tempus von war₂.

3 Ansatz geeigneter Wortbedeutungen

3.0 Vorbemerkung

Wir prüfen nun, wie die Wortbedeutungen im einzelnen angesetzt werden müssen, so daß die informelle Propositionsformel (4) formal rekonstruiert werden kann. Dazu werden zunächst die folgenden Variablen eingeführt:

- „t“, „t₁“, ... für beliebige Zeitabschnitte¹
„x“, „x₁“, ... für beliebige Gegenstände in der Zeit
„y“, „y₁“, ... für beliebige Eigenschaften von Gegenständen x

3.1 *war₂*

Bei *war₂* handelt es sich um ein Vorkommen einer Form des Copulaverbs *sein₂^W*. Da *sein₂^W* 2-wertig ist, muß (nach der Allgemeinen Valenzhypothese) 'sein₂' ein 3-stelliger Begriff sein. Der Inhalt dieses Begriffs kann folgendermaßen bestimmt werden:

- (5) $i \cdot \text{'sein}_2' = \{\text{SEIN}_2\}$
 $\text{SEIN}_2 = \lambda txy: x \text{ hat } y \text{ während } t$
[Die Beziehung zwischen einem Zeitabschnitt t, einem Gegenstand x und einer Eigenschaft y, f.d.g.: ...]

Die Copulaverben *sein₂^W* und *werden₂^W* sind im Deutschen aus dem folgenden Grunde so vielfach verwendbar: In den Tripeln, die im Umfang der Wortbedeutung auftreten, ist die dritte Komponente irgendeine Eigenschaft des Gegenstands x, der an zweiter Stelle erscheint. Entsprechend läßt sich die Rektion dieser Copulaverben semantisch als NOM + EIGENSCHAFTSAUSDRUCK bestimmen. Auf diese Weise werden alle möglichen zweiten Komplemente bei diesen Copulaverben erfaßt.

(5) zeigt, daß sich (a) in (4) aus der Bedeutung der Copulaverb-Konstituente ergibt.

3.2 *als₅*

als₅ ist ein Vorkommen der einzigen Form der Subjunktion *als₁^W* = $\langle \text{als}^P, \text{'zur zeit von'} \rangle$. Der Inhalt von 'zur zeit von' läßt sich folgendermaßen bestimmen:

- (6) $i \cdot \text{'zur zeit von'} = \{\text{ZUR ZEIT VON}\}$
 $\text{ZUR ZEIT VON} = \lambda tx: \text{zeit}(x) = t$
[Die Beziehung zwischen einem Zeitabschnitt t und einem Gegenstand x, f.d.g.: ...]

(Dieser Vorschlag von Herrn Lieb wurde nicht weiter diskutiert.)

3.3 *am₃*

am₃ ist ein Vorkommen der einzigen Form der Präposition *am₁^W* = $\langle \text{am}^P, \text{'tätig in'} \rangle$. Der Inhalt von 'tätig in' läßt sich folgendermaßen bestimmen:

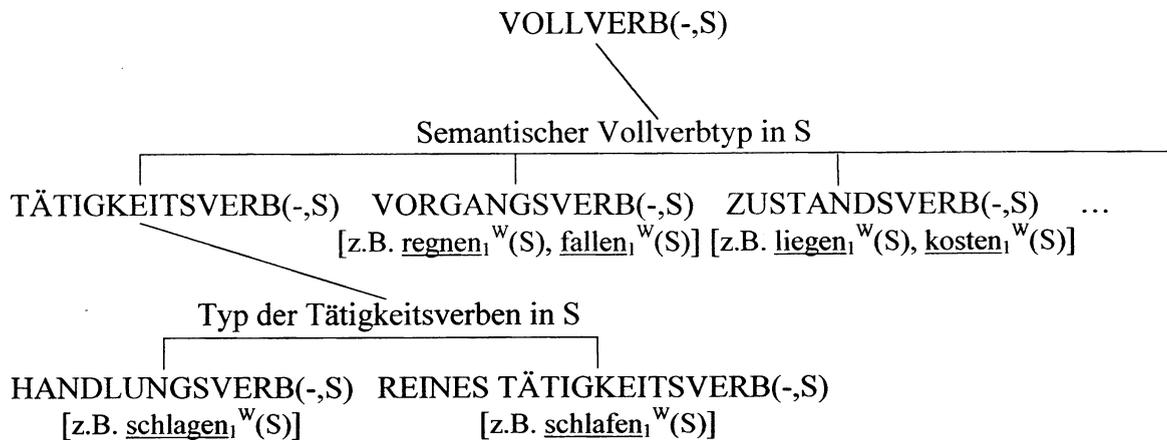
- (7) $i \cdot \text{'tätig in'} = \{\text{TÄTIG IN}\}$
 $\text{TÄTIG IN} = \lambda xx_1: x_1 \text{ ist eine Tätigkeit von } x$

Dieser Vorschlag von Herrn Lieb präzisiert den Begriff 'involviert in', den Frau Viguiier zunächst vorgeschlagen hatte.

¹ Nach den bisher veröffentlichten Arbeiten von Lieb, müßte in (4) statt „t“ die Variable „x₁“ verwendet werden. Damit wird aber die allgemeine Bedeutung des Copulaverbs *sein₂^W* nur unzureichend erfaßt.

Exkurs: Semantische Klassifikation der deutschen Vollverben

Die Vollverben im Deutschen lassen sich semantisch folgendermaßen klassifizieren:



Diese semantische Klassifikation der deutschen Vollverben läßt sich syntaktisch rechtfertigen. Ein wichtiges Kriterium hierfür ist die Möglichkeit der Passivbildung. Dabei gilt Folgendes:

1. Zustandsverben und Vorgangsverben haben weder ein persönliches noch ein unpersönliches Passiv (*geregnet wird, *gelegen wird).
2. Reine Tätigkeitsverben haben nur ein unpersönliches Passiv (jetzt wird geschlafen).
3. Handlungsverben haben ein persönliches und ein unpersönliches Passiv.

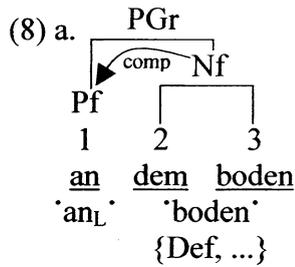
(Exkursende)

Nach der Bestimmung der Wortbedeutung von am₁^W erhebt sich nun die Frage, welche syntaktische Zwischenbedeutung der Konstituente am₃ schlafen₄ zugeschrieben werden kann, so daß sich satzsemantisch im Kompositionsprozeß mit der Konstituente am₃ schlafen₄ die Eigenschaft verbinden läßt, am Schlafen zu sein.

4 Der Aufbau der Propositionsformel: Die syntaktischen Zwischenbedeutungen

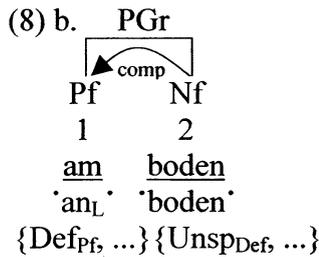
4.1 am₃ schlafen₄: Orientierung

Um festzustellen, welche syntaktischen Zwischenbedeutungen üblicherweise bei Präpositionalgruppen mit referentiell Komplement anzusetzen sind, betrachten wir zunächst die folgenden Beispiele.



Der Konstituente an₁ dem₂ boden₃ kann die folgende syntaktische Zwischenbedeutung zugeschrieben werden:

'an dem boden' =_{df} λxVV_1 : Für alle x_1 , wenn sich V_1 mit dem₂ boden₃ in V auf x_1 bezieht, dann $\langle x, x_1 \rangle \in {}^u\text{'an}_L \cap \text{reb}(\underline{\text{an}}_1, V, V_1, \text{'an}_L)$



Bei der Struktur in (8b) ergibt sich für die Konstituente am₁ boden₂ eine analoge Zwischenbedeutung wie in (8a):

'am boden' =_{df} λxVV_1 : Für alle x_1 , wenn sich V_1 mit boden₂ in V auf x_1 bezieht, dann $\langle x, x_1 \rangle \in {}^u\text{'an}_L \cap \text{reb}(\underline{\text{am}}_1, V, V_1, \text{'an}_L)$

Es zeigt sich, daß die Verschmelzung von an und dem zu am in (8b) keine Veränderung der syntaktischen Zwischenbedeutung von 'an dem boden' bewirkt. Es ist nun für die Formulierung der Proposition offensichtlich nicht notwendig, die Wortbedeutung 'boden' zu kennen, wenn wir boden₂ als referentiellen Ausdruck betrachten. Die Wortbedeutung 'boden' wird erst im referentiellen Teil der Satzbedeutung relevant.

Bei einer übertragenen Bedeutung von am₁ boden₂ (Frage von Frau Bergfelder) wäre am₁ boden₂ als ganzes der Kategorie Pf zuzuordnen und als Form einer Wendung am boden^w ∈ ADVERB zu analysieren.

Da wir boden₂ als referentiellen Ausdruck betrachten, müssen wir auch angeben können, worauf sich ein Sprecher bei einer Äußerung des Satzes mit boden₄ bezieht. Hier ist die sog. *generische Bedeutung mit Vertrautheit* anzusetzen (d.h. der Sprecher nimmt an, daß alles, worauf er sich mit boden₂ bezieht, dem Hörer vertraut ist):

$\lambda VV_1: (\forall x)(\text{Ref}V_1\underline{\text{boden}}_2Vx \leftrightarrow x \in {}^u\text{'boden'} \cap \text{reb}(\underline{\text{boden}}_2, V, V_1, \text{'boden'})$
 $\wedge [\text{Vertrautheitsbedingung}]$

Die Analyse in (8) stellt ein allgemeines Muster für die syntaktische Zwischenbedeutung von Präpositionalgruppen dar und kann auf die Konstituente am₃ schlafen₄ übertragen werden. Außerdem läßt sich für schlafen₄ entsprechend boden₂ die generische Bedeutung ansetzen.

4.2 am₃ schlafen₄: die Eigenschaft, am Schlafen zu sein

Als Bedeutung von am₃ schlafen₄ setzen wir nun analog zu (8) die folgende Beziehung an:

- (9) 'am schlafen' =_{df} $\lambda x_2 V_4 V_5$: Für alle x_3 gilt: Wenn sich V_5 mit schlafen₄ in V_4 auf x_3 bezieht, dann $\langle x_2, x_3 \rangle \in$ "tätig in" \cap reb(am₃, V_4 , V_5 , 'tätig in')

(Wir sehen ab von einer Vertrautheitsbedingung.) Von der Beziehung (9) gehen wir jetzt über zu der Eigenschaft, am Schlafen zu sein, die nur noch eine Eigenschaft von Gegenständen x_3 'aus der Sicht des Sprechers' ist, nicht aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers, und die also im Umfang einer Wortbedeutung auftreten kann:

- (10) 'am schlafen bezüglich V und V_1 ' = $\lambda x_3: \langle x_3, V, V_1 \rangle$ hat 'am schlafen'

Damit haben wir in der informellen Propositionsformel (4) den Teil „die Eigenschaft, am Schlafen zu sein“ interpretiert.

Für die **nächste Sitzung** soll nach dem Muster in (9) und (10) 'die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein' rekonstruiert werden.

1	Zusammenfassung der Ergebnisse der letzten Sitzung.....	41
2	Die syntaktischen Zwischenbedeutungen: <i>als₅ der₆ unfall₇ passierte₈</i>	41
2.0	Vorüberlegungen	41
2.1	'der unfall passierte'	42
2.2	'der unfall passierte': Einwand.....	42
2.3	<i>als₅ der₆ unfall₇ passierte₈</i> : die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein.....	43
3	Ergebnis	44
3.1	Propositionsformel (formal).....	44
3.2	Bemerkungen.....	44
	Hans-Heinrich Lieb: Anhang zum Protokoll vom 2.6.2003.....	45
A 1.	Ausbuchstabierung der Teile der Propositionsformel (6).....	45
A 2.	Diskussion	46
A 3.	Ersetzung der Propositionsformel	46
A 4.	Bemerkung	46

1 Zusammenfassung der Ergebnisse der letzten Sitzung

In dieser Sitzung fahren wir mit der semantischen Absicherung der Hypothese (9) (s. Protokoll S.20) für die nicht-rheinische Variante fort. In der letzten Sitzung haben wir bereits eine informelle Propositionsformel für unseren Beispielsatz (1) (s. Protokoll S.35) formuliert, die relevanten Wortbedeutungen eruiert sowie die syntaktische Zwischenbedeutung für die Konstituente am₃ schlafen₄ ((4a) der informellen Propositionsformel, s. Protokoll S. 36) ermittelt. (4b) der informellen Propositionsformel ergibt sich aus dem Effekt der Markierung von war₂ als Präteritum. Dieser Effekt wurde nicht weiter expliziert, da er für unser Problem irrelevant ist.

Außerdem sind wir davon ausgegangen, daß sich der Unterschied in der jeweiligen Analyse der am+Inf-Konstruktion für die rheinische bzw. nicht-rheinische Variante nur in den Propositionen der jeweiligen Satzbedeutungen auswirkt. Die Richtigkeit dieser impliziten Zusatzannahme müßte gegebenenfalls noch überprüft werden.

In dieser Sitzung werden die restlichen syntaktischen Zwischenbedeutungen ermittelt und wird die informelle Propositionsformel (4) formal rekonstruiert.

2 Die syntaktischen Zwischenbedeutungen: *als₅ der₆ unfall₇ passierte₈*

2.0 Vorüberlegungen

Als nächster Schritt wird nun (4c) der informellen Propositionsformel (s. Protokoll S. 36), 'die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein', expliziert.

Grundsätzlich können wir hierbei nach dem Muster von (9) und (10) (s. Protokoll S. 40) vorgehen: In beiden Fällen handelt es sich jeweils um eine PGr, allerdings mit dem folgenden Unterschied: am₃ schlafen₄ ist eine Präpositionalgruppe, bei der das Komplement schlafen₄ zu

dem Präpositionalform-Vorkommen am₃ ein referentieller Ausdruck ist (dies ist bei Präpositionalgruppen üblicherweise der Fall). als₅ der₆ unfall₇ passierte₈ hingegen ist eine Subjunktionsgruppe, bei der das Komplement der₆ unfall₇ passierte₈ zu dem Subjunktionsform-Vorkommen als₅ kein referentieller Ausdruck ist (dies ist bei Subjunktionsgruppen üblicherweise der Fall). Im ersten Fall haben wir es also mit einer PGr mit referentiellem Komplement (schlafen₄) zu tun, im zweiten Fall mit einer PGr mit nicht-referentiellem Komplement (der₆ unfall₇ passierte₈).

Gemäß einem Vorschlag von Frau Bergfelder ermitteln wir zunächst die syntaktische Zwischenbedeutung für der₆ unfall₇ passierte₈.

2.1 ‘der unfall passierte’

Als syntaktische Zwischenbedeutung von der₆ unfall₇ passierte₈ schlägt Herr Lieb die folgende Beziehung vor:

- (1) ‘der unfall passierte’ =_{df} $\lambda x_4 V_6 V_7: (\forall x_5)(\text{Ref } V_7 \text{ der₆ unfall₇ passierte₈ } V_6 x_5 \rightarrow (\langle x_4, x_5 \rangle \in \text{“passieren”} \cap \text{reb}(\text{passierte}_8, V_6, V_7, \text{“passieren”})) \wedge [\text{Prät-Effekt}]$

Die Propositionformel eines entsprechenden *Satzes* der₁ unfall₃ passierte₃ (Frage von Frau Su) wäre die folgende:

- (1') $\lambda V_6 V_7: (\forall x_5)(\text{Ref } V_7 \text{ der₆ unfall₇ passierte₈ } V_6 x_5 \rightarrow (\exists x_4)(\langle x_4, x_5 \rangle \in \text{“passieren”} \cap \text{reb}(\text{passierte}_3, V_6, V_7, \text{“passieren”})) \wedge [\text{Prät-Effekt}]$

In der von uns für Satz (1) angesetzten syntaktischen Struktur (s. Protokoll S. 36) ist aber der₆ unfall₇ passierte₈ eine Konstituente, die Komplement zu einem Subjunktionsvorkommen als₅ ist. der₆ unfall₇ passierte₈ hat also keine Satzbedeutung und damit auch keine Proposition, sondern nur eine syntaktische Zwischenbedeutung.

2.2 ‘der unfall passierte’: Einwand

Es wird die Frage diskutiert, ob die syntaktische Zwischenbedeutung von der₆ unfall₇ passierte₈ in (1) richtig angesetzt ist. Dabei ergibt sich zunächst das folgende Problem:

Einerseits impliziert der Ausdruck in (1) nicht die Existenz eines Passierens-Vorgangs des Unfalls. Andererseits muß aber bei richtigem Einbau von (1) in die Propositionsformel die Existenz eines solchen Passierens-Vorgangs zum Ausdruck gebracht werden, da aus dem Satz als ganzem folgen muß, daß ein Unfall passierte. Also doch (1') statt (1)?

Es ist nun möglich, die Existenz eines Passierens-Vorganges erst in der Verbindung von der₆ unfall₇ passierte₈ mit als₅ auszudrücken, also in der syntaktischen Zwischenbedeutung von als₅ der₆ unfall₇ passierte₈.

Dafür spricht der Ausdruck von Faktizität bei Verben, der ein analoges Problem aufwirft. Wir betrachten die folgenden beiden Beispielsätze (orthographisch):

(2) Ich weiß, daß Emil kommt.

(3) Ich glaube, daß Emil kommt.

Der satzsemantische Unterschied zwischen (2) und (3) besteht nun darin, daß aus (2) nach traditioneller Analyse folgt, daß Emil kommt, aus (3) aber nicht. Dieser Unterschied ergibt sich offensichtlich aus dem semantischen Effekt der Verbbedeutung von wissen₁^W gegenüber der Verbbedeutung von glauben₁^W und nicht aus zwei unterschiedlichen Bedeutungen von daß₃, emil₄ kommt₅. Es liegt also nahe, daß als₅ einen ähnlichen semantischen Effekt hat und die Implikation, daß ein Unfall passierte, noch nicht in der₆ unfall₇ passierte₈ verankert ist, sondern erst in der Verbindung von der₆ unfall₇ passierte₈ und als₅.

Frau Bergfelder fragt, wie die Proposition der Satzbedeutung eines Satzes wie (1) (s. Protokoll S. 35) zu rekonstruieren sei, wenn dieser Satz z.B. in einem Märchen erscheint.

Herr Lieb erläutert, daß in einem solchen Fall die Implikationen genau dieselben wären, man aber vor sämtliche Tatsachenbehauptungen einen Zusatz wie etwa „Der Sprecher gibt vor, daß...“ stellen würde, wodurch der Behauptungscharakter aufgehoben würde.

Frau Su fragt, wie der Satz „Als er von dem Unfall träumte ...“ zu behandeln wäre. Herr Lieb erläutert, daß dieser Satz doppeldeutig sei: Bei der einen Lesart des Satzes (de re) ist dem₄ unfall₅ ein referentieller Ausdruck, bei der anderen Lesart (de dicto) nicht.

(1) wird also akzeptiert, und es kann nun die syntaktische Zwischenbedeutung von als₅ der₆ unfall₇ passierte₈ ermittelt werden. Wie die obige Diskussion zeigt, muß hier nun die Existenz eines Passierens-Vorgangs verarbeitet werden.

2.3 als₅ der₆ unfall₇ passierte₈: die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein

Als Bedeutung von als₅ der₆ unfall₇ passierte₈ schlägt Herr Lieb die folgende Beziehung vor:

(4) ‘als der unfall passierte’ =_{df} $\lambda t_1 V_8 V_9: (\exists x_6) (\langle x_6, V_8, V_9 \rangle \text{ hat ‘der unfall passierte’ und } \langle t_1, x_6 \rangle \in \text{“zur zeit von”} \cap \text{reb}(\text{als}_5, V_8, V_9, \text{“zur zeit von”}))$

Von der Beziehung (4) gehen wir über zu der Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein:

(5) ‘als der unfall passierte bezüglich V und V₁’ = $\lambda t_2: \langle t_2, V, V_1 \rangle \text{ hat ‘als der unfall passierte’}$

Damit sind sämtliche syntaktischen Zwischenbedeutungen von Satz (1) ermittelt.

3 Ergebnis

3.1 Propositionsformel (formal)

Nachdem wir die relevanten Wortbedeutungen in Satz (1) eruiert und die syntaktischen Zwischenbedeutungen ermittelt haben, können wir nun die informelle Propositionsformel (4) auf S. 36 formal rekonstruieren:

$$(6) \quad \lambda V V_1: (\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x) \rightarrow (\exists t)(x \text{ hat während } t \text{ 'am schlafen bezüglich } V \text{ und } V_1' \wedge [\text{Prät-Effekt}] \wedge t \text{ hat 'als der unfall passierte bezüglich } V \text{ und } V_1')$$

Frau Kapp bittet um Ausbuchstabierung dieser Formel gemäß den Definitionen für die Zwischenbedeutungen. Herr Lieb verschiebt dies nach einem fehlerhaften Versuch auf das Protokoll (s. Anhang).

3.2 Bemerkungen

Bei der semantische Absicherung von Hypothese (9) für die nicht-rheinische Variante erwies sich als entscheidend insbesondere der Ansatz geeigneter Wortbedeutungen für die Partikel am_1^W und für das Copulaverb sein_2^W : Durch die Bedeutung von am_1^W wird die Eigenschaft eines bloßen In-etwas-Tätigseins ins Spiel gebracht. Erst durch die Copulaverbbedeutung wird dann diese Eigenschaft der Subjektskonstituente zugeschrieben.

Allgemein gilt bei der Bearbeitung einer Fragestellung wie der unseren Folgendes: Nachdem eine Hypothese zu einer bestimmten Analyse formuliert wurde, muß diese zunächst syntaktisch abgesichert werden. Wenn sich dann erweist, daß die entsprechende Hypothese einerseits mit der zugrundeliegenden syntaktischen Theorie und andererseits mit der syntaktischen Analyse vergleichbarer Konstruktionen vereinbar ist, muß die Hypothese in einem nächsten Schritt wort- und satzsemantisch abgesichert werden (satzsemantisch genügt i.a. eine informelle Analyse). Erst dann kann die Hypothese akzeptiert werden.

Nachdem wir unsere informelle Propositionsformel (4) in (6) formal rekonstruiert haben, kann Hypothese (9) für die nicht-rheinische Variante als gesichert gelten.

In einem nächsten Schritt muß Hypothese (9) semantisch für die rheinische Variante abgesichert werden. Dabei ist zu erwarten, daß sich eine ähnliche Satzbedeutung ergibt.

In der **nächsten Sitzung** soll Hypothese (9) für die nicht-rheinische Variante anhand von Satz (1) (s. Protokoll S.35) semantisch abgesichert werden.

Hans-Heinrich Lieb: Anhang zum Protokoll vom 2.6.2003

A 1. Ausbuchstabierung der Teile der Propositionsformel (6)

Durch sog. Lambda-Konversion ergibt sich aus

- (i) x hat während t 'am schlafen bezüglich V und V₁'

in (6) – unter Verwendung der einschlägigen Definitionen für die Zwischenbedeutungen – die folgende logisch äquivalente Formel:

- (ii) x hat während t: λx_2 : Für alle x_3' gilt, wenn sich V₁ mit schlafen₄ in V auf x_3' bezieht, dann $\langle x_2, x_3' \rangle \in$ "tätig in" \cap reb(am₃, V, V₁, 'tätig in').

(Vgl. (10) und (9) auf S. 40; „x₃“ in (9) wurde durch „x₃“ ersetzt, da „x₃“ bereits in (10) auftritt – Notationsfehler in (10).)

Ebenso ergeben sich aus

- (iii) t hat 'als der unfall passierte bezüglich V und V₁'

in (6) die folgenden logisch äquivalenten Formeln:

- (iv) t hat: λt_2 : $\langle t_2, V, V_1 \rangle$ hat 'als der unfall passierte'

(Vgl. (5), S. 43.)

- (v) t hat: λt_1 : $(\exists x_6) (\langle x_3, V, V_1 \rangle$ hat 'der unfall passierte' und $\langle t_1, x_6 \rangle \in$ "zur zeit von" \cap reb(als₅, V, V₁, 'zur zeit von'))

(Vgl. (4), S. 43.)

- (vi) t hat: λt_1 : $(\exists x_6) ((\forall x_5) (\text{Ref } V_1 \text{ der unfall}_7 V x_5 \rightarrow \langle x_6, x_5 \rangle \in$ "passieren" \cap reb(passierte₈, V, V₁, 'passieren') \wedge [Prät-Effekt]) \wedge [weiter wie in (v)])

(Vgl. (1), S. 42.) t hat also die Eigenschaft, ein t₁ zu sein, für das gilt: Es gibt ein vergangenes [Prät-Effekt] relevantes [reb...] Passierensereignis x₆ von jedem x₅, auf das sich der Sprecher mit der unfall₇ bezieht [$\langle x_6, x_5 \rangle \in$ "passieren"], derart, daß t₁ die Zeit des Geschehens von x₆ ist [$\langle t_1, x_6 \rangle \in$ "zur zeit von"]. – (vi) ist äquivalent mit:

- (vii) $(\exists x_6) ((\forall x_5) (\text{Ref } V_1 \text{ der unfall}_7 V x_5 \rightarrow \langle x_6, x_5 \rangle \in$ "passieren" \cap reb(passierte₈, V, V₁, 'passieren') \wedge [Prät-Effekt]) \wedge $\langle t, x_6 \rangle \in$ "zur zeit von" \cap reb(als₅, V, V₁, 'zur zeit von'))

(Lesung wie eben, nach „für das gilt“, mit „t“ statt „t₁“.

A 2. Diskussion

Man beachte, daß wir für (i) keine Formel wie in (vii) bekommen, ohne jeden Lambda-Ausdruck: Das Prädikat „x hat während t [die Eigenschaft] y“ ist nicht-logisch und verschieden von dem logischen Prädikat „x hat y“, bei dem ein Lambda-Ausdruck „(λx)...“ an der Stelle von „y“ so beseitigt werden kann, daß ein Ausdruck der Form „...x...“ (ohne „hat y“) entsteht.

(i) als Teil der Propositionsformel (6) kommt zustande durch Ersetzung des eigentlich auftretenden Teils: „⟨t, x, 'am schlafen bezüglich V und V₁'⟩ ∈ ^usein₂“, gemäß (5) auf S. 37. Zusätzlich haben wir auch noch als Teil der Propositionsformel: „∧ ⟨t, x, 'am schlafen bezüglich V und V₁'⟩ ∈ reb(war₂, V, V₁, 'sein₂')“, was in (6) nicht berücksichtigt wurde.

A 3. Ersetzung der Propositionsformel

Aufgrund von A 1 und A 2 erhalten wir nun für die formale Propositionsformel (6) die folgende äquivalente Formel:

$$\begin{aligned}
 \text{(viii)} \quad & \lambda V V_1: (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x] \rightarrow \\
 & (\exists t) [(x \text{ hat während } t: \\
 & \quad \lambda x_2: (\forall x_3') (\text{Ref } V_1 \text{ schlafen}_4 V x_3' \rightarrow \\
 & \quad \quad \langle x_2, x_3' \rangle \in \text{^utätig in} \\
 & \quad \quad \cap \text{reb(am}_3, V, V_1, \text{'tätig in'})}) \\
 & \quad \wedge \\
 & \quad \langle t, x, \lambda x_2: \dots \rangle \in \text{reb(war}_2, V, V_1, \text{'sein}_2\text{'}) \\
 & \quad \wedge \\
 & \quad [\text{Prät-Effekt}] \\
 & \quad \wedge \\
 & \quad (\exists x_6)((\forall x_5) (\text{Ref } V_1 \text{ der}_6 \text{ unfall}_7 V x_5) \rightarrow \\
 & \quad \quad \langle x_6, x_5 \rangle \in \text{^upassieren} \\
 & \quad \quad \cap \text{reb(passierte}_8, V, V_1, \text{'passieren'}) \\
 & \quad \quad \wedge [\text{Prät-Effekt}]) \\
 & \quad \wedge \\
 & \quad \langle t, x_6 \rangle \in \text{^uzur zeit von} \\
 & \quad \cap \text{reb(als}_3, V, V_1, \text{'zur zeit von'})])]]
 \end{aligned}$$

A 4. Bemerkung

Die Gewinnung der Formel (6) und ihrer logisch äquivalenten Formulierung (viii) setzt Beherrschung der Integrativen Satzsemantik voraus. Zur satzsemantischen Absicherung der Hypothese (9a) auf S. 20 reicht aber bereits die informelle Formel (4) auf S. 36, solange man davon ausgehen kann (bei überschlägiger Prüfung), daß eine formale Rekonstruktion möglich ist.

1	Semantische Absicherung der Hypothese (9) für die rheinischen Varianten	47
2	Syntaktische Struktur und Ansatz geeigneter Wortbedeutungen.....	47
2.1	Syntaktische Struktur von (1).....	47
2.2	Ansatz geeigneter Wortbedeutungen	48
3	Aufbau der Proposition.....	49
3.1	Propositionsformel (informell).....	49
3.2	<i>am₃ schlafen₄</i> : ‘die Eigenschaft, am-schlafen zu sein’	49
3.3	Propositionsformel (formal).....	50
3.4	Ausdruck der Progressivität	50
3.5	‘am schlafen’ und ‘am-schlafen’: Vergleich.....	51
4	Ergebnis und weiteres Vorgehen.....	52
4.1	Ergebnis	52
4.2	Weiteres Vorgehen	52

Herr Lieb weist auf den Anhang im Protokoll der letzten Sitzung hin, in dem die formale Propositionsformel (6) von S. 44 ausbuchstabiert ist.

1 Semantische Absicherung der Hypothese (9) für die rheinischen Varianten

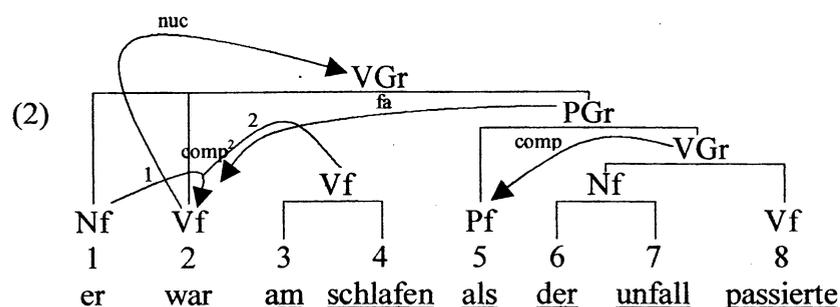
In der letzten Sitzung haben wir Hypothese (9) (s. Protokoll S. 20) für die nicht-rheinischen Varianten semantisch abgesichert. In dieser Sitzung führen wir die semantische Überprüfung von Hypothese (9) für die rheinischen Varianten durch. Erst wenn dies gelungen ist, kann Hypothese (9) akzeptiert werden. Die semantische Absicherung wird anhand von Beispielsatz (1) entwickelt (vgl. auch Protokoll S. 35):

(1) Er war am Schlafen, als der Unfall passierte.

2 Syntaktische Struktur und Ansatz geeigneter Wortbedeutungen

2.1 Syntaktische Struktur von (1)

Nach (b) in Hypothese (9) sind die Konstituentenstruktur und die grammatischen Relationen wie folgt anzusetzen:



Die lexikalische Interpretation ist (schematisch) wie folgt:

- (3) $e = \{\langle\{1\}, \text{'ml. person'}\rangle, \langle\{2\}, \text{'sein}_2\text{'}\rangle, \langle\{3, 4\}, \text{'schlafen'}\rangle, \langle\{5\}, \text{'zur zeit von'}\rangle, \langle\{6,7\}, \text{'unfall'}\rangle, \langle\{8\}, \text{'passieren'}\rangle\}$

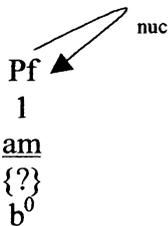
2.2 Ansatz geeigneter Wortbedeutungen

Im folgenden werden nur die Wortbedeutungen untersucht, die sich bei (2) gegenüber dem entsprechenden Satz in den nicht-rheinischen Varianten unterscheiden.

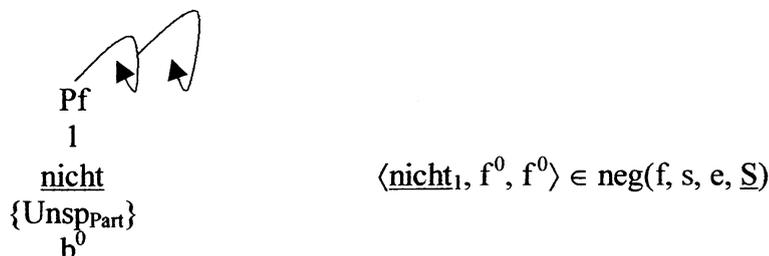
Da am₃ schlafen₄ nach Hypothese (9b) nunmehr als Vorkommen einer Form des Verbs schlafen₁^w zu analysieren ist, ist am₃ in (2) keine primitive Konstituente, sondern ein Vorkommen der einzigen Form der Hilfspartikel am₂^w:

$$\underline{\text{am}}_2^w = \langle \underline{\text{am}}^p, b^0 \rangle \in \text{HILFSPARTIKEL}$$

Bei am^p braucht es sich nicht um ein uneigentliches Paradigma zu handeln; auf die genaue Kategorisierung der einzigen Form dieses Paradigmas wird nicht eingegangen.



Hilfswort-Formen treten nur in Isolierung mit einer eigenen syntaktischen Struktur auf und sind dann Kern von sich selber. In dieser Hinsicht unterscheiden sie sich z.B. von Formen reiner Negationspartikeln, die in Isolierung mit leerem Bezug und Bereich erscheinen und bei denen die nuc-Relation grundsätzlich nicht vorliegt, z.B.:



Im Deutschen kommt die Form der reinen Negationspartikel nicht^w in Isolierung z.B. in Imperativsätzen („Nicht!“) vor.

In (2) ist mit am₃ schlafen₄ eine Form des lexikalischen Wortes

$$\underline{\text{schlafen}}_1^w = \langle \underline{\text{schlafen}}_1^p, \text{'schlafen'} \rangle \in \text{VERB}$$

gebraucht.

Die restlichen Wortbedeutungen können aus unserer Analyse für die nicht-rheinischen Varianten übernommen werden (vgl. Protokoll S. 36f).

3 Aufbau der Proposition

3.1 Propositionsformel (informell)

Als informelle Propositionsformel für Satz (1) ergibt sich das Folgende (Änderung gegenüber der informellen Propositionsformel für die nicht-rheinischen Varianten auf S. 36 durch Fettschreibung hervorgehoben):

- (4) Wenn sich der Sprecher mit er_1 auf x bezieht, dann gibt es einen Zeitabschnitt t , so daß gilt:
- x hat während t die Eigenschaft, **am-schlafen** zu sein.
 - t ist in der Vergangenheit.
 - t hat die Eigenschaft, als der Unfall passierte zu sein.

Der Unterschied zu der informellen Propositionsformel für die nicht-rheinischen Varianten (s. Protokoll S. 36) besteht nun darin, daß in (4b) eine andere Eigenschaft („am-schlafen“ statt „am Schlafen“) anzusetzen ist. Diese Eigenschaft wird im nächsten Abschnitt expliziert.

3.2 am_3 schlafen₄: ‘die Eigenschaft, am-schlafen zu sein’

Als syntaktische Zwischenbedeutung der Konstituente am_3 schlafen₄ definieren wir zunächst die Beziehung (5). Da es sich bei am_3 schlafen₄ um eine primitive Konstituente handelt, steht uns hierfür nur die Verbbedeutung ‘schlafen’ zur Verfügung:

- (5) ‘am-schlafen’ =_{df} $\lambda x_1 V_2 V_3: (\exists x) \langle x, x_1 \rangle \in \text{“schlafen”} \cap \text{reb}(am_3 \text{ schlafen}_4, V_2, V_3, \text{“schlafen”})$

Die Interpretation der Kategorie Präsens kommt nicht zum Tragen (Frage von Kapp), da wir annehmen können, daß alle am -Infinitiv-Formen Präsens sind:

$\langle am_1 \text{ schlafen}_2, \{am\text{-Inf, Präs, Akt}\} \rangle$

Frau Viguiet fragt, wie in (5) Progressivität berücksichtigt ist und wie sich diese Interpretation von derjenigen anderer infinitiver Formen, wie z.B. von schlafen₃ in er will schlafen, unterscheidet. Als syntaktische Zwischenbedeutung von schlafen₃ in er will schlafen ist die folgende Beziehung anzusetzen:

- (6) ‘schlafen’ =_{df} $\lambda x_1 V_2 V_3: \text{Für alle } x_3 \text{ gilt: } (\exists x') \langle x', x_1 \rangle \in \text{“schlafen”} \cap \text{reb}(schlafen_3, V_2', V_3', \text{“schlafen”})$

(5) und (6) sind analog. In (5) haben wir Progressivität also noch nicht berücksichtigt.¹ Frau Su fragt ergänzend nach dem Unterschied in den Satzbedeutungen von „Ich schlafe.“ und „Ich bin am Schlafen.“ Antworten finden sich unten, § 3.4.

¹ Es erhebt sich damit allerdings die Frage, ob wir in der SEO(S) nur eine einzige funktionale Kategorie Inf(-,S) haben statt dreier Kategorien, (Reiner) Inf(-,S), zu-Inf(-,S) und am-Inf(-,S).

Von der Beziehung (5) gehen wir über zu der Eigenschaft, am-schlafen zu sein:

(7) 'am-schlafen bezüglich V und V₁' = $\lambda x_2: \langle x_2, V, V_1 \rangle$ hat 'am-schlafen'

Wir untersuchen nun, ob uns (7) eine adäquate Rekonstruktion der Proposition erlaubt.

3.3 Propositionsformel (formal)

Die Propositionsformel für Satz (1) ist analog zu der Propositionsformel für den entsprechenden Satz bei den nicht-rheinischen Varianten (vgl. (6) auf S. 44), mit dem Unterschied, daß hier als Eigenschaftsname „am-schlafen bezüglich V und V₁“ statt „am schlafen bezüglich V und V₁“ erscheint:

(8) $\lambda V V_1: (\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x) \rightarrow (\exists t)(x \text{ hat während } t \text{ 'am-schlafen bezüglich V und } V_1' \wedge [\text{Prät-Effekt}] \wedge t \text{ hat 'als der unfall passierte bezüglich V und } V_1')$

Wir überprüfen nun, wie sich die ausbuchstabierte Propositionsformel (vgl. (viii) auf S. 46) ändert (Änderungen durch Fettschreibung hervorgehoben):

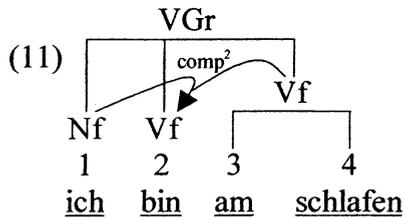
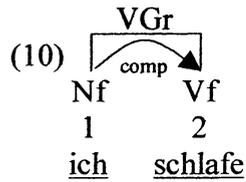
(9) $\lambda V V_1: (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x \rightarrow (\exists t) [(x \text{ hat während } t: \lambda x_2: (\exists x_3') \langle x_3', x_2 \rangle \in \text{'schlafen'} \cap \text{reb}(\text{am}_3 \text{ schlafen}_4, V, V_1, \text{'schlafen'}) \wedge \langle t, x, \lambda x_2: \dots \rangle \in \text{reb}(\text{war}_2, V, V_1, \text{'sein}_2') \wedge [\text{Prät-Effekt}] \wedge (\exists x_6)((\forall x_5) (\text{Ref } V_1 \text{ der}_6 \text{ unfall}_7 V x_5 \rightarrow \langle x_6, x_5 \rangle \in \text{'passieren'} \cap \text{reb}(\text{passierte}_8, V, V_1, \text{'passieren'}) \wedge [\text{Prät-Effekt}]) \wedge \langle t, x_6 \rangle \in \text{'zur zeit von'} \cap \text{reb}(\text{als}_5, V, V_1, \text{'zur zeit von'}))]]]$

Im Unterschied zu (viii) erscheint hier schlafen₄ nicht mehr als referentieller Ausdruck, ansonsten sind die beiden Formeln identisch.² Durch $\langle x_3', x_2 \rangle \in \text{'schlafen'}$ wird ausgedrückt, daß x_2 in einer Schlafenstätigkeit x_3' begriffen ist.

3.4 Ausdruck der Progressivität

Die Progressivität wird durch das Zusammenspiel von 'am-schlafen bezüglich V und V₁' und der Wortbedeutung von war₂, also des Begriffes 'sein₂', ausgedrückt; diese liefert „x hat **während** t: $\lambda x_2: \dots$ “. Dies zeigt sich besonders bei Vergleich der Bedeutungen von „Ich schlafe.“ und „Ich bin am Schlafen.“, die sich als bedeutungsverschieden erweisen.

² In (viii) eine falsche Klammer nach „ $\forall x$ “ und „ $\forall x_5$ “ und ein falscher Index bei „als“; oben beseitigt.



Propositionsformel für (10)

$$\lambda VV_1: (\forall x_1) (\text{Ref } V_1 \text{ ich_1 V } x_1 \rightarrow (\exists x) (\langle x, x_1 \rangle \in \text{``schlafen''} \cap \text{reb}(\text{schlafe}_2, V, V_1, \text{``schlafen''}) \wedge [\text{Präs-Effekt}])$$

Propositionsformel für (11)

$$\lambda VV_1: (\forall x_1) (\text{Ref } V_1 \text{ ich_1 V } x_1 \rightarrow (\exists t) (\langle t, x_1, \lambda x_2: (\exists x_3) \langle x_3, x_2 \rangle \in \text{``schlafen''} \cap \text{reb}(\text{am}_3 \text{ schlafen_4, V, V_1, \text{``schlafen''}) \rangle \in \text{``sein}_2\text{''} \cap \text{reb}(\text{bin}_2, V, V_1, \text{``sein}_2\text{''}) \wedge [\text{Präs-Effekt}]))$$

3.5 'am schlafen' und 'am-schlafen': Vergleich

Bei den nicht-rheinischen Varianten ist die primitive Konstituente schlafen₄ ein referentieller Ausdruck. Daher erscheint in der Proposition nur das Referieren mit schlafen₄, nicht aber die Wortbedeutung des substantivierten Infinitivs '(das) schlafen'. Entsprechend tritt bei der Definition der Beziehung 'am schlafen' (vgl. Protokoll S. 40) der Begriff '(das) schlafen' nicht auf. Die Wortbedeutung '(das) schlafen' wird erst relevant im referentiellen Teil der Satzbedeutung, wo mit ihr die Existenz einer Schlafenstätigkeit eingeführt werden kann.

Die Wortbedeutung des substantivierten Infinitivs '(das) schlafen' läßt sich folgendermaßen bestimmen:

$$\text{``(das) schlafen''} = \{(\text{DAS}) \text{SCHLAFEN}\}$$

$$(\text{DAS}) \text{SCHLAFEN} = \lambda x: (\exists x_1) \langle x, x_1 \rangle \in \text{``schlafen''}$$

Bei den nicht-rheinischen Varianten wird die Existenz einer Schlafenstätigkeit erst durch die Zusatzannahme eingeführt, daß sich ein Sprecher bei einer Äußerung des Satzes mit schlafen₄ auf irgendein x bezieht.

Bei den rheinischen Varianten hingegen ist am₃ schlafen₄ eine primitive Konstituente, mit der eine Form des Verbs schlafen₁^W gebraucht ist. Hier ist schlafen₄ kein referentieller Ausdruck und die Verbbedeutung 'schlafen' geht direkt in die Proposition ein, erscheint also in der Definition der syntaktischen Zwischenbedeutung am-schlafen (vgl. (5) auf S. 49). Die Existenz einer Schlafenstätigkeit wird hier also unabhängig von Referenz eingeführt.

4 Ergebnis und weiteres Vorgehen

4.1 Ergebnis

Die vorangehende Analyse ergibt, daß die Propositionsformeln der entsprechenden Sätze für die rheinischen bzw. nicht-rheinischen Varianten ähnlich, aber nicht äquivalent sind (s. die oben diskutierten Unterschiede).

Hypothese (9) kann nun im ganzen auch als semantisch abgesichert gelten.

4.2 Weiteres Vorgehen

1. Es bleibt die Frage zu klären, was die syntaktisch-semantische Grundlage für die syntaktische Bedeutung der am-Infinitiv-Konstruktion ist. Wir haben am-Inf als neue syntaktische Kategorie angesetzt und können sie nun in der Syntaktischen Kategorieninterpretation (SKI) interpretieren:

Es sei S ein Idiolektsystem einer rheinischen Variante des Deutschen.

$\langle \text{am-Inf}(-, S), \text{am}, c_{\text{am}}(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$

Es muß noch ermittelt werden, wie die semantische Funktion „am“ und die Anwendungsbedingung „ $c_{\text{am}}(S)$ “ anzusetzen sind.

2. Es verbleibt die Überprüfung eines weiteren Analysevorschlags der am+Inf-Konstruktion im Deutschen, und zwar der Analyse von beispielsweise bin₂ am₃ schlafen₄ in ich bin am schlafen als Vorkommen einer Form von schlafen^W.

Danach soll die am+Inf-Konstruktion im Deutschen mit ähnlichen Konstruktionen in anderen Sprachen verglichen werden, insbesondere sollen dabei die progressiven Formen im Englischen untersucht werden, die eindeutig Formen des jeweiligen Verbs sind (vgl. z.B. is₂ sleeping₃ in he is sleeping).

- *Korrektur:* Auf S. 49 muß in (6) „Für alle x_3 ' gilt.“ gestrichen werden.

1	Tempus bei reinem Infinitiv.....	53
1.1	Ausgangssituation.....	53
1.2	Beispielsätze und Vorüberlegungen.....	53
1.3	Die syntaktischen Zwischenbedeutungen bei reinem Infinitiv.....	55
1.4	Ergebnis.....	56
2	Präsens bei <i>am</i> -Inf.....	56
2.1	Ausgangssituation.....	56
2.2	Syntaktische Zwischenbedeutungen bei <i>am</i> -Infinitiv.....	56
2.3	Einwand.....	57
2.4	Inf und <i>zu</i> -Inf.....	57
2.5	Ergebnis.....	58
3	Weiteres Vorgehen.....	58

1 Tempus bei reinem Infinitiv

1.1 Ausgangssituation

In der letzten Sitzung haben wir Vorkommen von *am*-Inf-Formen und Vorkommen von einfachen Inf-Formen analog interpretiert (vgl. (5) und (6) auf S.49). Dabei wurde kein Bezug auf die Tempuskategorien bei den jeweiligen Infinitivform-Vorkommen hergestellt. Der Ausdruck der Progressivität beim rheinischen Inf wurde nicht bei der Interpretation der *am*-Inf-Konstituente berücksichtigt, sondern sollte sich erst aus dem Zusammenspiel der Bedeutung der *am*-Inf-Konstituente und der Wortbedeutung des Copulaverb-Vorkommens ergeben.

Herr Lieb stellt fest, daß bei reinem Infinitiv sowohl Präs als auch Perf auftreten kann, weshalb die Interpretation in (6) auf S. 49 noch nicht endgültig ist und damit auch die Präs-Markierung bei *am*-Infinitiven bedacht werden muß. In den folgenden Abschnitten wird eine verbesserte Analyse für den einfachen Infinitiv entwickelt.

1.2 Beispielsätze und Vorüberlegungen

Bei der Interpretation der syntaktischen Zwischenbedeutung des reinen Infinitivform-Vorkommens *schlafen*₃ in *er will schlafen* (vgl. (6) auf S.49) wurde der Effekt der Tempusmarkierung der Inf-Konstituente nicht berücksichtigt. Um zu klären, ob und in welcher Weise ein Tempusbezug bei Sätzen, in denen reine Infinitive gebraucht sind, notwendig ist, betrachten wir zunächst die folgenden Sätze mit ihren entsprechenden Paraphrasen:

- (1) „Er will schlafen.“

Paraphrase

(1') „Er hat die Absicht, jetzt oder künftig zu schlafen.“¹

(2) „Er wollte schlafen.“

Paraphrase

(2') „Er hatte die Absicht, zu dieser oder einer späteren Zeit zu schlafen.“

(3) „Er will geschlafen haben.“

Paraphrase

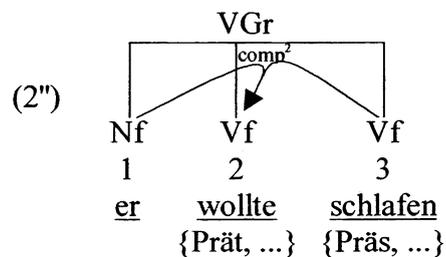
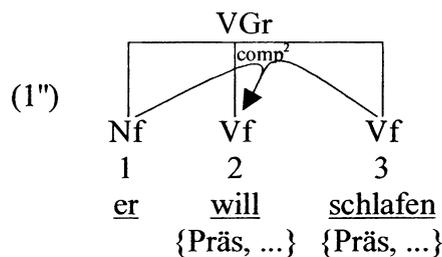
(3') „Er hat die Absicht, mit einem früheren Schlafen fertig zu sein.“

(4) „Er wollte geschlafen haben.“

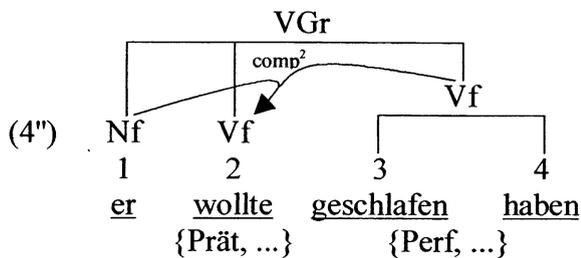
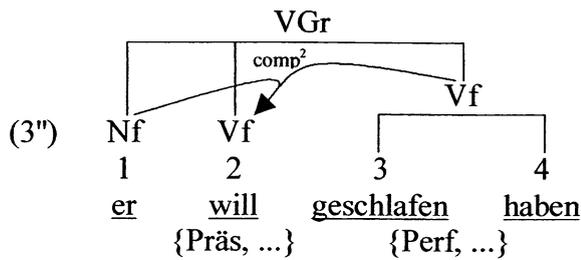
Paraphrase

(4') „Er hatte die Absicht, zu dieser Zeit mit einem früheren Schlafen fertig zu sein.“

Offensichtlich ergeben sich die unterschiedlichen Bedeutungen der obigen Sätze zum einen aus der Interpretation der jeweiligen Tempuskategorie bei den Infinitivform-Vorkommen und andererseits aus der Interpretation der jeweiligen Tempuskategorie bei den Vorkommen der Modalverbformen:



¹ Es wird hier davon abgesehen, daß ein Wollen *im* Schlaf schwer möglich ist, was „jetzt“ fragwürdig macht. Bessere Beispiele ließen sich finden.



Es zeigt sich, daß die semantischen Effekte von Präsens bei den Inf-Konstituenten in (1) und (2) einerseits und von Perfekt bei den Inf-Konstituenten in (3) und (4) andererseits jeweils identisch sind:

Semantischer Effekt von Präsens in (1) und (2):

Der Anfang der Schlafenszeit ist nicht früher als die Wollenszeit.

Semantischer Effekt von Perfekt in (3) und (4):

Der Anfang der Schlafenszeit ist früher als die Wollenszeit [eventuell zusätzlich Bezug auf das Ende der Schlafenszeit; hier vernachlässigt].

1.3 Die syntaktischen Zwischenbedeutungen bei reinem Infinitiv

Als syntaktische Zwischenbedeutung von schlafen₃ in (1) und (2) schlägt Herr Lieb nun die folgende die Beziehung vor:

$$(5) \quad \text{'schlafen'} =_{df} \lambda t'x_1'V'V_1': (\exists x') (\langle x', x_1' \rangle \in \text{'schlafen'} \cap \text{reb}(\text{schlafen}_3, V', V_1', \text{'schlafen'}) \wedge \langle \text{zeit}(x'), t' \rangle \notin \text{Früher}^2)$$

Endsprechend kann die syntaktische Zwischenbedeutung von geschlafen₃ haben₄ in (3) und (4) folgendermaßen angesetzt werden:

$$(6) \quad \text{'geschlafen haben'} =_{df} \lambda t'x_1'V'V_1': (\exists x') (\langle x', x_1' \rangle \in \text{'schlafen'} \cap \text{reb}(\text{schlafen}_3, V', V_1', \text{'schlafen'}) \wedge \langle \text{zeit}(x'), t' \rangle \in \text{Früher}^2)$$

² Statt „zeit(x') besser „anf(zeit(x'))“ („der Anfang der Zeit von x'“); hier vernachlässigt; ähnlich bei will₂ und wollte₂ in (7) und (8).

Der entscheidende Unterschied zu (6) auf S.49 besteht nun in dem folgenden Punkt: Oben in (5) und (6) wird mit t' jeweils ein anderes, nicht näher gekennzeichnetes Zeitintervall eingeführt, zu dem die Schlafenszeit in Beziehung gesetzt wird. Erst beim Einbau in die Propositionsformel wird diese Zeit t' dann spezifiziert als die Zeit des Wollens, die entweder in der Gegenwart (7) oder in der Vergangenheit (8) liegen kann:

Propositionsformel für (1) (vgl. 1')

$$(7) \quad \lambda V V_1: (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x_1 \rightarrow (\exists x) (\langle x, x_1, \lambda x_1": \langle \text{zeit}(x), x_1", V, V_1 \rangle \text{ hat 'schlafen'} \rangle \in \text{"wollen"} \cap \text{reb}(\text{will}_2, V, V_1, \text{"wollen"}) \wedge \langle x, \text{will}_2\text{-Teil von } V \rangle \notin \text{Früher}))$$

Propositionsformel für (2) (vgl. 2')

$$(8) \quad \lambda V V_1: (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x_1 \rightarrow (\exists x) (\langle x, x_1, \lambda x_1": \langle \text{zeit}(x), x_1", V, V_1 \rangle \text{ hat 'schlafen'} \rangle \in \text{"wollen"} \cap \text{reb}(\text{wollte}_2, V, V_1, \text{"wollen"}) \wedge \langle x, \text{wollte}_2\text{-Teil von } V \rangle \in \text{Früher}))$$

Der Vergleich der beiden Propositionsformeln ergibt: Die Zeit des gewollten Schlafens (vgl. (5)) wird unabhängig von der Zeit des Wollens ($\text{zeit}(x)$) betrachtet, die selber nicht früher als die Äußerungszeit ist; wegen (5) ist der Effekt von Präsens bei schlafen₃ in Satz (1) und (2) derselbe. Die Unterschiede in den Propositionsformeln kommen nur dadurch zustande, daß die Zeit des Wollens ($\text{zeit}(x)$) in (7) in der Gegenwart liegt und in (8) in der Vergangenheit.

Die Propositionsformeln für die Sätze (3) und (4) lassen sich entsprechend zu (7) und (8) konstruieren, werden hier aber nicht angegeben.

1.4 Ergebnis

Aus der obigen Analyse ergibt sich, daß die Berücksichtigung der semantischen Effekte der Tempuskategorien Präs und Perf bei der Interpretation der syntaktischen Zwischenbedeutungen von reinen Infinitivform-Vorkommen notwendig ist. Entsprechend ist (6) auf S.49 durch (5) auf S.55 zu ersetzen.

2 Präsens bei *am*-Inf

2.1 Ausgangssituation

Wegen der Neuanalyse bei reinem Infinitiv sollten wir auch bei der syntaktischen Zwischenbedeutung von am₃ schlafen₄ in er war am schlafen ein Zeitintervall berücksichtigen, zu dem die Schlafenszeit beim Einbau in die Propositionsformel in Beziehung gesetzt werden kann. Dies sollte ein Effekt von Präs sein, kann sich aber schon deshalb von dem Effekt bei reinem Infinitiv unterscheiden, weil es keinen am-Inf im Perfekt gibt.

2.2 Syntaktische Zwischenbedeutungen bei *am*-Infinitiv

Herr Lieb schlägt als verbesserte Definition der Beziehung 'am-schlafen' statt (5) auf S.49 vor (mit einer Korrektur durch Frau Viguier):

- (9) 'am-schlafen' =_{df} $\lambda t_1 x_1 V_2 V_3: (\exists x) (\langle x, x_1 \rangle \in \text{"schlafen"} \cap \text{reb}(\text{am}_3, \text{schlafen}_4, V_2, V_3, \text{"schlafen"})) \wedge \langle t_1, \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil}$

Die Zeit des Schlafens enthält also als Teil einen Zeitabschnitt, der bei Einbau in die Propositionsformel durch war₂ eingeführt wird. Dabei kann das Schlafen vor oder nach diesem Zeitabschnitt andauern. Ob „Teil“ als echter oder unechter Teil verstanden werden muß, bleibt zunächst offen.

Ein Vergleich von (5) und (9) zeigt, daß bei Vorkommen von am-Inf-Formen die Kategorie Präsens anders interpretiert wird als bei Vorkommen einfacher Inf-Formen, ansonsten sind die Interpretationen identisch. Da es bei der syntaktischen Zwischenbedeutung von Vorkommen von am-Inf-Formen keine Interpretation mehr gibt, die auf die Früher-Relation Bezug nimmt, kann es schon aus rein semantischen Gründen keinen am-Inf im Perfekt geben.

2.3 Einwand

Die direkte Interpretation der Kategorien Inf und am-Inf ist identisch: Sie liefert in (5), (6) und (9) stets den Teil, in dem auf den Zeitabschnitt *t'* nicht Bezug genommen wird. Dieser Teil wird in (5) und (6) (reiner Infinitiv) unterschiedlich bestimmt durch die Interpretation der Tempuskategorien Präs und Perf, und in (9) durch eine Interpretation von Präs, die von der Interpretation von Präs in (5) abweicht. Damit erhebt sich wieder die Frage von Anm. 1, S.49: Haben wir etwa nur eine einzige funktionale Kategorie Infinitiv, statt der drei Kategorien Inf, am-Inf und zu-Inf? Wir beziehen zunächst zu-Inf in die Betrachtung ein.

2.4 Inf und zu-Inf

Eine funktionale Kategorie zu-Inf ist in der SEO(S) neben einfachem Inf bzw. am-Inf anzusetzen. Die Gründe hierfür werden im folgenden skizziert.

Wir betrachten zunächst den folgenden Satz im Französischen:

- (10) „Tout comprendre est tout pardonner.“

Für Satz (10) gibt es im Deutschen zwei vertretbare Übersetzungen (wobei (11) dem französischen Satz besser entspricht als (12)):

- (11) „Alles verstehen heißt alles verzeihen.“

- (12) „Alles zu verstehen bedeutet, alles zu verzeihen.“

Paraphrase für (11)

- (11') „Allgemeines Verständnis bedeutet allgemeines Verzeihen.“

Paraphrase für (12)

- (12') „Wenn man alles versteht, bedeutet dies, daß man alles verzeiht.“

In (12) wird ein Bezug auf ungenannte Subjekte hergestellt, was in (11) nicht der Fall ist. Es muß also einen semantischen Unterschied zwischen dem reinen Inf und dem zu-Inf geben, der die Annahme einer funktionalen syntaktischen Kategorie zu-Inf rechtfertigt. Der Unterschied zeigt sich im übrigen auch bei einer Übersetzung von (11) und (12) ins Englische, wo der reine Infinitiv in dieser Position unmöglich ist und statt dessen das Gerundium gebraucht werden muß; vgl. (*Hamlet*):

(13) a. „To be or not to be, that is the question.“

b. *„Be or not be, that is the question.“

c. „Being or not being, that is the question.“

Im Französischen ist umgekehrt in dieser Position nur der reine Infinitiv möglich:

(14) „Être ou ne pas être, c'est la question.“

2.5 Ergebnis

Nach § 2.3 hat zu-Inf z.T. andere direkte semantische Effekte als Inf (und am-Inf) und ist damit als eigene funktionale Kategorie gerechtfertigt, die in der SKI direkt interpretiert wird. Inf und am-Inf unterscheiden sich nicht in den direkten, aber in den indirekten Effekten: Beide Kategorien treten in den Anwendungsbedingungen für unterschiedliche Interpretationen der Kategorie Präs auf und sind damit ebenfalls als funktionale Kategorien gerechtfertigt.

Die verbesserte Konzeption gemäß § 3 der Zwischenbedeutungen bei am-Infinitiven wird nun akzeptiert.

3 Weiteres Vorgehen

Herr Lieb kündigt an, daß bei der Analyse der am+Inf-Konstruktion bei den nicht-rheinischen Varianten ebenfalls eine Änderung vorzunehmen ist. Bei der verbesserten Interpretation wird sich herausstellen, daß schlafen₄ in er war am schlafen zwar Nf zugeordnet ist, aber kein referentieller Ausdruck ist, wie zunächst von uns angenommen (vgl. § 4.2 auf S.40). Damit wird sich auch eine engere Parallelität der Propositionen der entsprechenden Satzbedeutungen bei den rheinischen bzw. nicht-rheinischen Varianten ergeben.

10. Sitzung: 30.6.2003k
Protokoll: Lieb/Lenik

1	Zusammenfassung der Ergebnisse der letzten Sitzung.....	59
2	Die syntaktische Zwischenbedeutung von <i>am₃ schlafen₄</i> in den nicht-rheinischen Varianten: Korrektur	60
2.1	Probleme beim Ansatz von <i>schlafen₄</i> als referentiellem Ausdruck: Diskussion.....	60
2.2	Alternative Analyse: <i>schlafen₄</i> als nicht-referentieller Ausdruck	61
2.3	Die syntaktische Zwischenbedeutung von <i>am₃ schlafen₄</i> : Neuformulierung	61
3	Überprüfung: Die neue Propositionsformel.....	62
3.1	Änderung der Propositionsformel (6) auf S. 44	62
3.2	Änderung der ausbuchstabierten Propositionsformel auf S. 46	62
3.3	Ergebnis	63

1 Zusammenfassung der Ergebnisse der letzten Sitzung

Methodologisch befinden wir uns immer noch bei der satzsemantischen Überprüfung der syntaktischen Konsequenzen von Hypothese 9 (vgl. Protokoll S. 20).

In der letzten Sitzung wurde eine verbesserte Analyse der am+Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten erarbeitet. Hypothese (9) auf S. 20 kann nunmehr für die rheinischen Varianten als gesichert gelten.

Aus dem Vergleich von Vorkommen von am-Inf-Formen und reinen Inf-Formen ergab sich außerdem das Folgende: Sowohl Vorkommen von am-Inf-Formen als auch von reinen Inf-Formen haben dieselbe direkte Interpretation, die unterschiedlichen syntaktischen Zwischenbedeutungen ergeben sich jeweils aufgrund unterschiedlicher Interpretationen der Kategorie Präsens, bei denen am-Inf bzw. Inf in den Anwendungsbedingungen auftritt. Dies rechtfertigt den Ansatz sowohl von am-Inf als auch von Inf als funktionalen syntaktischen Kategorien.

Außerdem wurde gezeigt, daß neben am-Inf und reinem Inf auch zu-Inf als funktionale Kategorie gerechtfertigt ist.

Die Überprüfung einer weiteren Analysemöglichkeit, nämlich der Zuordnung von war₂ am₃ schlafen₄ in er war am schlafen zu Vf (Frage von Frau Bergfelder), steht noch aus und wird zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt. Herr Lieb weist in diesem Zusammenhang noch einmal darauf hin, daß es methodologisch wichtig ist, zunächst eine Analysemöglichkeit auf ihre sämtlichen Konsequenzen hin zu überprüfen, bevor man mit der Überprüfung möglicher alternativer Analysen beginnt.

2 Die syntaktische Zwischenbedeutung von *am₃ schlafen₄* in den nicht-rheinischen Varianten: Korrektur

2.1 Probleme beim Ansatz von *schlafen₄* als referentiellem Ausdruck: Diskussion

Bei der semantischen Absicherung von Hypothese (9) für die nicht-rheinischen Varianten sind wir für Beispielsatz (1), S. 35:

Er war am Schlafen, als der Unfall passierte.

davon ausgegangen, daß es sich bei schlafen₄ um einen referentiellen Ausdruck handelt. Bei dieser Analyse ergeben sich jedoch (wie Herr Lieb ausführt) die folgenden beiden Probleme:

1. Bei Komplementen von sog. Verschmelzungen tritt, unter der Voraussetzung, daß eine Präpositionalgruppe mit referentiellem Komplement vorliegt, in der referentiellen Bedeutung des Komplements eine 'Vertrautheitsbedingung' auf (vgl. das Beispiel unten auf S. 39). Das auf S. 39 dargestellte Muster für die syntaktischen Zwischenbedeutungen von Präpositionalgruppen mit referentiellem Komplement hatten wir, ohne weitere Überlegungen anzustellen, auf die Konstituente am₃ schlafen₄ im Beispielsatz übertragen.

Bei am₃ in am₃ schlafen₄ liegt zwar Verschmelzung vor, eine Vertrautheitsbedingung ist hier aber nicht zu rechtfertigen (dies wird deutlich bei einem Vergleich des Beispielsatzes mit einem Satz wie etwa „Er ging zur Schule.“). Das Fehlen der Vertrautheitsbedingung ist ein Indiz dafür, daß schlafen₄ hier kein referentieller Ausdruck ist.

2. In der Propositionsformel für Satz (1) (vgl. (viii) auf S. 46) wird die Existenz einer Schlafenstätigkeit erst durch die Zusatzannahme eingeführt, daß sich ein Sprecher bei einer Äußerung des Satzes mit schlafen₄ auf x bezieht. Die Existenz einer Schlafenstätigkeit sollte aber bereits aus dem Nachsatz der Propositionsformel folgen, da bei einer behauptenden Äußerung des Satzes unabhängig von einem eventuellen Referieren mit schlafen₄ geschlossen werden darf, daß es für jeden Referenten von er₁ eine Schlafenstätigkeit gibt. Auch dies spricht gegen die Annahme, schlafen₄ in dem Satz sei ein referentieller Ausdruck.

Exkurs

Die Annahme, Nominale seien stets referentielle Ausdrücke, ist falsch, wie das folgende Beispiel zeigt:

„Emilie will einen Millionär heiraten.“

Paraphrase 1

„Es gibt einen Millionär, den Emilie heiraten will.“ (De-re-Verwendung von einen₃ millionär₄: Bei einer behauptenden Äußerung des Satzes wird die Existenz eines Millionärs impliziert.)

Paraphrase 2

„Emilie hat die Absicht, wenn sie heiratet, muß es ein Millionär sein.“ (De-dicto-Verwendung von einen₃ millionär₄: Bei einer behauptenden Äußerung des Satzes wird die Existenz eines Millionärs nicht impliziert.) (Exkursende)

2.2 Alternative Analyse: schlafen₄ als nicht-referentieller Ausdruck

Herr Lieb schlägt als alternative Analyse vor, schlafen₄ zwar weiterhin Nf zuzuordnen, aber nicht mehr als referentiellen Ausdruck zu betrachten. Zunächst expliziert er die syntaktische Zwischenbedeutung von schlafen₄ (vgl. die Bestimmung des Inhalts der Wortbedeutung '(das) schlafen' auf S. 51):

$$(1) \quad \text{'(das) schlafen'} =_{df} \lambda x_3 'V_4 V_5': x_3' \in \text{"(das) schlafen"} \cap \text{reb}(\text{schlafen}_4, V_4', V_5', \text{'(das) schlafen'})$$

⇔ [„ist logisch äquivalent mit“]

$$(1) \quad \lambda x_3 'V_4 V_5': (\exists x_2') \langle x_3', x_2' \rangle \in \text{"schlafen"} \wedge x_3' \in \text{reb}(\text{schlafen}_4, V_4', V_5', \text{'(das) schlafen'})$$

Die beiden Probleme in § 2.1 verschwinden, wobei (1') den Ausgangspunkt für die Lösung des zweiten Problems bildet, wie sich im folgenden zeigen wird.

2.3 Die syntaktische Zwischenbedeutung von am₃ schlafen₄: Neuformulierung

Die syntaktische Zwischenbedeutung der Präpositionalgruppe am₃ schlafen₄ läßt sich nun folgendermaßen neu formulieren (vgl. Protokoll S. 40):

$$(2) \quad \text{'am schlafen'} =_{df} \lambda t' x_2 V_4 V_5: (\exists x_3'') \langle x_3'', V_4, V_5 \rangle \text{ hat ' (das) schlafen' } \wedge \langle x_2, x_3'' \rangle \in \text{"tätig in"} \cap \text{reb}(\text{am}_3, V_4, V_5, \text{'tätig in'}) \wedge \langle t', \text{zeit}(x_3'') \rangle \in \text{Teil}$$

Es ergeben sich die folgenden Unterschiede zu (9) auf S. 40: In (2) wird in die syntaktische Zwischenbedeutung von am₃ schlafen₄ ein Zeitintervall t' aufgenommen, welches zu der Zeit eines Schlafensvorgangs, dessen Existenz nunmehr gefordert wird („ $\exists x_3''$ “), in Beziehung gesetzt wird („ $\langle t', \text{zeit}(x_3'') \rangle \in \text{Teil}$ “). Außerdem ist in (2) die in (9) geforderte Referenzbedingung beseitigt. Die Wirkung der Bedeutung von am₃ bleibt in (2) gegenüber (9) unverändert.

t' ist im Endeffekt der Zeitabschnitt, der durch war₂ eingeführt wird und bei Einbau in die Propositionsformel näher bestimmt wird durch die PGr als₅ der₆ unfall₇ passierte₈.

Wir gehen nun über zu einer entsprechenden Neuformulierung der Eigenschaft, am schlafen zu sein (vgl. (10) auf S. 40):

$$(3) \quad \text{'am schlafen bezüglich } t, V \text{ und } V_1' = \lambda x_3: \langle t, x_3, V, V_1 \rangle \text{ hat 'am schlafen'}$$

(Neu ist die Relativierung auf den Zeitabschnitt t .)

3 Überprüfung: Die neue Propositionsformel

3.1 Änderung der Propositionsformel (6) auf S. 44

Die Propositionsformel (6) auf S. 44 wird wie folgt geändert:

- (4) $\lambda V V_1: (\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x \rightarrow (\exists t)(x \text{ hat während } t \text{ 'am schlafen bezüglich } t, V \text{ und } V_1' \wedge [\text{Prät-Effekt}] \wedge t \text{ hat 'als der unfall passierte bezüglich } V \text{ und } V_1'))$

t ist die Zeit, als der Unfall passierte. Während dieses Zeitabschnitts hat x (also die er_1 -Person) die Eigenschaft 'am schlafen bezüglich t, V und V_1 '. Die Variable „t“ tritt hier zweimal auf, da die Zeit, als der Unfall passierte, Teil der Zeit einer Schlafenstätigkeit ist, deren Existenz gefordert wird und die vor und nach der Zeit, als der Unfall passierte, andauern kann.

3.2 Änderung der ausbuchstabierte Propositionsformel auf S. 46

Die ausbuchstabierte Propositionsformel (viii) auf S. 46 wird geändert zu:

- (5) $\lambda V V_1: (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x \rightarrow$
 $(\exists t) [x \text{ hat während } t:$
 $\lambda x_3: \langle t, x_3, V, V_1 \rangle \text{ hat 'am schlafen'}$
 \wedge
 $\langle t, x, \lambda x_3: \dots \rangle \in \text{reb}(\text{war}_2, V, V_1, \text{'sein}_2')$
 \wedge
 $[\text{Prät-Effekt}]$
 \wedge
 $(\exists x_6)((\forall x_5) (\text{Ref } V_1 \text{ der}_6 \text{ unfall}_7 V x_5 \rightarrow$
 $\langle x_6, x_5 \rangle \in \text{'passieren'}$
 $\cap \text{reb}(\text{passierte}_8, V, V_1, \text{'passieren'})$
 $\wedge [\text{Prät-Effekt}])$
 \wedge
 $\langle t, x_6 \rangle \in \text{'zur zeit von'}$
 $\cap \text{reb}(\text{als}_5, V, V_1, \text{'zur zeit von'})]]]$

\Leftrightarrow

- (5') $\lambda V V_1: (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x \rightarrow$
 $(\exists t) [(x \text{ hat während } t:$
 $\lambda x_3: (\exists x_3'') (\langle x_3'', V, V_1 \rangle \text{ hat '(das) schlafen'}$
 \wedge
 $\langle x_3, x_3'' \rangle \in \text{'tätig in'}$
 $\cap \text{reb}(\text{am}_3, V, V_1, \text{'tätig in'})$
 \wedge
 $\langle t, \text{zeit}(x_3'') \rangle \in \text{Teil}$
 \wedge
 $[\text{weiter wie oben}]$

⇔

(5'') $\lambda VV_1: (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x \rightarrow$
 $(\exists t) [x \text{ hat w\u00e4hrend } t:$
 $\lambda x_3: (\exists x_3'') ((\exists x_2') (\langle x_3'', x_2' \rangle \in \text{"schlafen"}$
 \wedge
 $x_3'' \in \text{reb}(\text{schlafen}_4, V, V_1, \text{"(das) schlafen"})$
 \wedge
 $\langle x_3, x_3'' \rangle \in \text{"t\u00e4tig in"}$
 $\cap \text{reb}(\text{am}_3, V, V_1, \text{"t\u00e4tig in"})$
 \wedge
 $\langle t, \text{zeit}(x_3'') \rangle \in \text{Teil})$
 \wedge
 $[\text{weiter wie oben}]$

(5') ergibt sich aus (5) mittels (2) und (5'') ergibt sich aus (5') mittels (1').

3.3 Ergebnis

Die Neuformulierung der Propositionsformel zeigt, da\u00df die in § 2.1 diskutierten Probleme tats\u00e4chlich verschwinden. Insbesondere ergibt sich aus der Propositionsformel nun die Konsequenz, da\u00df die Existenz einer Schlafenst\u00e4tigkeit, in der x begriffen ist, bereits aus dem zweiten Teil der Propositionsformel folgt (vgl. „x hat w\u00e4hrend t: ...“).

Ein Vergleich mit der Propositionsformel f\u00fcr den entsprechenden Satz bei den rheinischen Varianten (vgl. Protokoll S. 56f) zeigt zudem, da\u00df nunmehr zwischen den beiden Propositionen eine engere Beziehung besteht als zwischen den urspr\u00fcnglich angesetzten.

Hypothese (9) auf S. 20 kann nunmehr auch f\u00fcr die nicht-rheinischen Varianten als satzsemantisch abgesichert gelten, mit dem am-Komplement als nicht-referentiell-nominalen Ausdruck.

In der **n\u00e4chsten Sitzung** soll zun\u00e4chst die syntaktische Basis f\u00fcr die jeweilige Analyse der am+Inf-Konstruktion in den rheinischen bzw. nicht-rheinischen Varianten ermittelt werden.

Danach soll eine alternative Analyse-m\u00f6glichkeit der am+Inf-Konstruktion f\u00fcr die rheinischen Varianten \u00fcberpr\u00fcft werden, und zwar die Zuordnung von war₂ am₃ schlafen₄ in er war am schlafen zu Vf. Diese Analyse-m\u00f6glichkeit kommt f\u00fcr die nicht-rheinischen Varianten wegen der Existenz von S\u00e4tzen wie z.B. „Er war am Abbauen des Ger\u00fcstes.“ grunds\u00e4tzlich nicht in Frage.

1	Vorüberlegungen zur Interpretation von <i>am</i> -Inf und Inf	64
1.1	Eine Forderung an die Interpretation syntaktischer Kategorien	64
1.2	Anwendung auf die Interpretation der Kategorien <i>am</i> -Inf und Inf	65
1.3	Einwand	65
2	Die Interpretation der Kategorie <i>am</i> -Inf in rheinischen Idiolektsystemen S	66
2.1	Ermittlung der semantischen Funktion <i>andauern</i> ⁿ	66
2.2	Ermittlung der Anwendungsbedingung $c_{\text{andauern}}^n(S)$	67
3	Ergebnis und weiteres Vorgehen	67

1 Vorüberlegungen zur Interpretation von *am*-Inf und Inf

1.1 Eine Forderung an die Interpretation syntaktischer Kategorien

In § 2.5 auf S.58 hatten wir angenommen, daß *am*-Inf und einfacher Infinitiv dieselbe direkte Interpretation haben, so daß sich als syntaktische Grundlage für die beiden Kategorien in den entsprechenden Tripeln in der SKI(S) jeweils dieselbe semantische Funktion ergeben würde:

$$\langle \text{Inf}(-, S), \alpha_1, c_1 \rangle \in \text{SKI}(S)$$

$$\langle \text{am-Inf}(-, S), \alpha_1, c_2 \rangle \in \text{SKI}(S)$$

Herr Lieb stellt nun klar, daß es aus sprachtheoretischen Gründen ausgeschlossen ist, daß verschiedene syntaktische Kategorien K_1 und K_2 in der SKI durch dieselbe semantische Funktion bzw. Eigenschaft interpretiert werden. Dies gilt zumindest dann, wenn die semantische Funktion (hier: α_1) zur Definition des Ausdrucks dient, der K_1 bzw. K_2 bezeichnet.

Den sprachtheoretischen Hintergrund hierzu bildet Annahme 2.10.c in „Notions of Paradigm in Grammar“ (vgl. § 2.2), wo es um die Interpretation von *Präs*(-,S) geht:

Assumption. For all S , there is at most one K such that non-past in S is an interpretation of K in S or non-future in S is an interpretation of K in S .

Dabei sind non-past(S) und non-future(S) Eigenschaften (keine Funktionen) von syntaktischen Einheiten f , die zur Definition des Ausdrucks „Präs“ dienen. Die Annahme ist nötig, um den Ausdruck „Präs“ in der Sprachtheorie zu definieren.

Für deutsche Idiolektsysteme ergibt sich als Element der SKI das folgende Tripel:

$$\langle \text{Präs}(-, S), \text{non-past}(S), c_{\text{Präs}}(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$$

Die Entwicklung der Integrativen Satzsemantik ist, was die SKI betrifft, noch nicht vollständig ausformuliert. Es ist jedoch anzunehmen, daß die obige *Assumption*

verallgemeinerbar ist und also für alle Tripel in der SKI eines beliebigen Idiolektsystems S gelten muß.

1.2 Anwendung auf die Interpretation der Kategorien *am*-Inf und Inf

Aus § 1.1 ergibt sich für die Behandlung der Kategorien Inf und *am*-Inf das Folgende:

Wir benötigen in der SKI(S) unterschiedliche Interpretationen für *am*-Inf und Inf. Damit können die Unterschiede, die bei den syntaktischen Zwischenbedeutungen von Vorkommen von *am*-Inf-Formen und Vorkommen von einfachen Infinitiv-Formen auftreten, nicht auf eine je unterschiedliche Interpretation der Kategorie Präsens zurückgeführt werden. Vielmehr muß es hier jeweils verschiedene Interpretationen geben.

In der syntaktischen Zwischenbedeutung von *schlafen*₃ (vgl. (5) auf S.55) können wir das letzte Konjunktionsglied („ $\langle \text{zeit}(x'), t' \rangle \notin \text{Früher}$ “) weiterhin als einen semantischen Effekt der Kategorie Präs betrachten, da es im Deutschen für den einfachen Infinitiv auch Perfektformen gibt, bei denen die Kategorie Perfekt entsprechend anders interpretiert ist (vgl. (6) auf S.55).

Für den *am*-Inf gibt es jedoch keine Perfektformen; daher können wir bei der Definition der syntaktischen Zwischenbedeutung von *am*₃ *schlafen*₄ (vgl. (9) auf S.57) das letzte Konjunktionsglied („ $\langle t_1, \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil}$ “) dem Effekt von *am*-Inf zurechnen und nicht etwa dem Effekt von Präsens. Auf diese Weise ergibt sich der folgende Unterschied zwischen (5) und (9):

In (5) gibt die Formel ohne das letzte Konjunktionsglied einen Effekt von Inf wieder und das letzte Konjunktionsglied einen semantischen Effekt der Kategorie Präs. In (9) hingegen gibt die ganze Formel einen Effekt der Kategorie *am*-Inf wieder und die Kategorie Präs bleibt ohne Effekt. Auf diese Weise ergeben sich für die Kategorien Inf und *am*-Inf verschiedene Interpretationen.

1.3 Einwand

Frau Viguier fragt, wie die syntaktische Zwischenbedeutung von *am*₃ *schlafen*₄ in (9) anzusetzen wäre, wenn es in den rheinischen Varianten des Deutschen *am*-Inf-Perfekt-Formen gäbe (**am geschlafen haben*), da dann ja auch beim *am*-Inf ein Zeitbezug berücksichtigt werden müsse. Herr Lieb vermutet zunächst, daß in einem solchen Fall ein weiteres Konjunktionsglied auftreten würde, in dem der jeweilige Effekt von Präs bzw. Perf interpretiert werden würde („ $\langle \text{zeit}(x), t_1 \rangle \notin \text{Früher}$ “ bzw. „ $\langle \text{zeit}(x), t_1 \rangle \in \text{Früher}$ “). Bei näherer Betrachtung zeigt sich aber, daß dies nicht möglich ist, da sich dann aus dem zweiten und dem dritten Konjunktionsglied ein Widerspruch ergeben würde („ t_1 ist ein Teil der Zeit von x “ und „die Zeit von x ist früher als t_1 “). Auf diese Weise läßt sich begründen, warum es im Rheinischen schon aus rein semantischen Gründen kein *am*-Inf-Perfekt geben kann.

Aus den Daten in Krause (2002) geht nicht klar hervor, ob es in den rheinischen Varietäten des Deutschen beim *am*-Inf Passivformen gibt. Diese Frage kann hier vernachlässigt werden, da der semantische Effekt von Aktiv in der Proposition der Satzbedeutung nicht gesondert repräsentiert ist. (Bei Passiv-Formen und Med-Pass-Formen hingegen treten jeweils eigene semantische Effekte auf).

Im folgenden gehen wir zunächst der Frage nach, was genau die syntaktische Grundlage für die Kategorie am-Inf in der SKI(S) ist.

2 Die Interpretation der Kategorie *am*-Inf in rheinischen Idiolektsystemen S

2.1 Ermittlung der semantischen Funktion andauernⁿ

Bei der Interpretation der Kategorie am-Inf gehen wir von der syntaktischen Zwischenbedeutung für die Konstituente am₃ schlafen₄ in unserem Beispielsatz bei den nicht-rheinischen Varietäten aus (vgl. (9) auf S. 57):

$$(1) \quad \text{'am-schlafen'} =_{df} \lambda t_1 x_1 V_2 V_3: (\exists x) (\langle x, x_1 \rangle \in {}^{u^2}\text{'schlafen'} \cap \text{reb}^2(\text{am}_3 \text{ schlafen}_4, V_2, V_3, \text{'schlafen'}) \wedge \langle t_1, \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil})^1$$

Aus unseren Vorüberlegungen ergibt sich:

$$(2) \quad \langle \text{am-Inf}(-, S), \alpha_1, c_\alpha^1(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$$

α_1 muß dabei so bestimmt werden, daß sich das Definiens von (1) ergibt. Als relevante Konstanten in (1) treten auf: „am₃ schlafen₄“ und „'schlafen'“. Diese müssen nun durch Variablen ersetzt werden, um eine Verallgemeinerung von (1) zu erhalten.

α_1 muß eine semantische Funktion sein, die in (1) dem Begriff 'schlafen' und dem Ausdruck am₃ schlafen₄ das Definiens in (1) zuordnet. Es muß also gelten:

$$(3) \quad \begin{aligned} \text{'am-schlafen'} &= \alpha_1(\text{am}_3 \text{ schlafen}_4, \text{'schlafen'}) \\ &= \lambda t_1 x_1 V_2 V_3: (\exists x) (\langle x, x_1 \rangle \in {}^{u^2}\text{'schlafen'} \cap \text{reb}^2(\text{am}_3 \text{ schlafen}_4, V_2, V_3, \text{'schlafen'}) \wedge \langle t_1, \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil}) \end{aligned}$$

Allgemein muß α_1 also eine Funktion sein, die als Argumente Paare aus einem Ausdruck und einem Begriff nimmt und diesen Paaren dann eine Relation wie in (3) zuordnet.

Verallgemeinernd ersetzen wir nun die Konstanten „am₃ schlafen₄“ und „'schlafen'“ in (1) durch die Variablen „f“ und „b“ und erhalten auf diese Weise den folgenden Ausdruck:

$$(4) \quad \alpha_1^2(f, b) = \lambda t_1 x_1 V_2 V_3: (\exists x) (\langle x, x_1 \rangle \in {}^{u^2}b \cap \text{reb}^2(f, V_2, V_3, b) \wedge \langle t_1, \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil})$$

Um die Funktion α_1 nicht nur auf zweistellige Begriffe, sondern auf beliebige Tätigkeitsbegriffe anwenden zu können, führen wir nun nach einem Vorschlag von Herrn Lieb die Funktionen α_1^n ein, wobei wir „ α_1^n “ durch den suggestiveren Ausdruck „andauernⁿ“ ersetzen:

¹ In (9) auf S. 57 zu ersetzen: „'schlafen'“ durch „^{u2}'schlafen'“ und „reb“ durch „reb²“!

(5) **Definition**

Es sei b ein n -stelliger Tätigkeitsbegriff (impliziert: $n > 1$).

$$\text{andauern}^n(f, b) = \lambda t'x_1'V'V_1': (\exists x) (\exists x_2) \dots (\exists x_{n-1}) (\langle x, x_1', x_2, \dots, x_{n-1} \rangle \in {}^{un}b \\ \cap \text{reb}^n(f, V', V_1', b) \wedge \langle t', \text{zeit}(x) \rangle \in \text{Teil})$$

Für die Syntaktische Kategorieninterpretation in rheinischen Idiolektssystemen S nehmen wir nun an:

(6) **Annahme**

Für alle rheinischen Idiolektssysteme S und alle n mit: n ist die Stelligkeit eines Tätigkeitsbegriffs, gilt:

$$\langle \text{am-Inf}(-, S), \text{andauern}^n, c_{\text{andauern}^n}(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$$

2.2 Ermittlung der Anwendungsbedingung $c_{\text{andauern}^n}(S)$

In einem nächsten Schritt wird nun die Anwendungsbedingung $c_{\text{andauern}^n}(S)$ bestimmt. Die entsprechende Definition wird von Herrn Lieb wie folgt angegeben:

(7) **Definition**

$$c_{\text{andauern}^n}(S) = \{ \langle f_1, b, f, s, e \rangle \mid \\ \text{a. } \langle f, s, e, S \rangle \text{ ist ein syntaktisches Quadrupel} \\ \text{b. } \langle f_1, \{ \text{am-Inf}(-, S) \}, \text{Vf}(-, S) \cup \text{VGr}(-, S) \rangle \in \text{mark}(f, s, e, S) \\ \text{c. } b \text{ ist ein } n\text{-stelliger Tätigkeitsbegriff} \\ \text{d. } b = e(\text{vorbereich}(f_1)) \}$$

(a) ist notwendig, um die Markierungsfunktion mark in (b) anwenden zu können; lies: „ f_1 ist eine mit $\text{am-Inf}(-, S)$ markierte verbale Konstituente in f, s, e , und S “ (mit mark wird $\text{am-Inf}(-, S)$ – eine Menge von Wortformen – auf ganze Verbgruppen beziehbar, wenn nämlich $\text{am-Inf}(-, S)$ bei dem Nukleus einer VGr in der Markierungsstruktur erscheint). (c) ist nötig, weil es durch den Vordersatz von (5) gefordert ist. (d) bringt schließlich die Konstituente f_1 mit einem passenden Begriff in Verbindung.

3 Ergebnis und weiteres Vorgehen

Die satzsemantische Absicherung der Kategorie am-Infinitiv für die reinischen Varietäten ist nun erfolgreich abgeschlossen. Allerdings verbleibt die Erörterung eines weiteren Analysevorschlages für die am+Inf -Konstruktionen in den rheinischen Varietäten, und zwar die Zuordnung von war_2 am_3 schlafen_4 in $\text{er war am schlafen}$ zu Vf .

Danach muß die syntaktisch-semantische Grundlage für die nicht-rheinischen Varianten ermittelt werden.

1	Alternative Analyse der <i>am</i> +Inf-Konstruktion in den rheinischen Varianten	68
2	Überprüfung der alternativen Analyse	68
2.1	Syntaktische Analyse	68
2.2	Problem: Auxiliarteile im Deutschen	69
2.3	Vergleichbare Fälle im Deutschen(1): Verben.....	69
2.4	Vergleichbare Fälle im Deutschen (2): Substantive	69
2.5	Ergebnis	69
3	Überprüfung verwandter Phänomene in anderen Sprachen	70
3.1	Verwandte Phänomene im Englischen	70
3.2	Verwandte Phänomene im Französischen	70
3.3	Verwandte Phänomene im Niederländischen	71
4	Ergebnis	71
5	Ausblick	71

1 Alternative Analyse der *am*+Inf-Konstruktion in den rheinischen Varianten

Nachdem wir in der letzten Sitzung die syntaktisch-semantische Absicherung des *am*-Inf abgeschlossen haben, wenden wir uns nun der Überprüfung einer alternativen Analyse der *am*+Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten des Deutschen zu, und zwar der Zuordnung von war₂ am₃ schlafen₄ in er war am schlafen zu Verbform. In den folgenden Abschnitten wird dieser Analysevorschlagn auf seine Konsequenzen hin überprüft. Dabei werden ähnliche Konstruktionen aus dem Deutschen sowie aus anderen Sprachen zum Vergleich herangezogen.

2 Überprüfung der alternativen Analyse

2.1 Syntaktische Analyse

Bei dem alternativen Analysevorschlagn wird war am schlafen als eine Form von schlafen₁^w aufgefaßt. Bei dieser komplexen Verbform muß war₁ zum Auxiliarteil gehören und schlafen₃ zum Hauptteil. Falls am₂ ebenfalls zum Hauptteil gehören sollte, könnte es nur Peripherie sein; dies ist allerdings durch die Forderung in der Sprachtheorie ausgeschlossen, daß alle Formen eines Wortparadigmas peripheriegleich sein müssen. Daraus ergibt sich: am₂ muß zum Auxiliarteil gehören:

(1) war₁ am₂ schlafen₃

 Aux Ht=Z

2.2 Problem: Auxiliarteile im Deutschen

Dem Auxiliarteil war₁ am₂ in (1) liegen zwei verschiedene lexikalische Wörter zugrunde, und zwar das Hilfsverb sein₁^W sowie die Partikel am₁^W. Diese Möglichkeit ist durch die Theorie bislang nicht ausgeschlossen worden, da sie z.B. für die Analyse des Guarani notwendig ist. Es erhebt sich nun die Frage, ob man für das Deutsche Auxiliarteile, die sich in Positionsvarianten von Formen mehrerer lexikalischer Wörter zerlegen lassen, zulassen sollte. Zunächst wird daher überprüft, ob es bei den deutschen Verben oder Substantiven vergleichbare Fälle gibt.

2.3 Vergleichbare Fälle im Deutschen(1): Verben

Üblicherweise handelt es sich bei den Auxiliarteilen deutscher Verbformen um Positionsvarianten von Formen eines einzigen lexikalischen Wortes, z.B. ist der Auxiliarteil worden₂ ist₃ der komplexen Verbform geschlagen worden ist Positionsvariante einer Form des Hilfsverbs werden₁^W.

Bei zu-Infinitiv-Formen trifft dies ebenfalls zu, z.B. ist bei der komplexen Vf geschlafen zu haben der Auxiliarteil zu₂ haben₃ Positionsvariante einer Form des Hilfsverbs haben₁^W.

Die Auxiliarteile bei deutschen Verbformen sind also sämtlich Positionsvarianten von Formen eines einzigen lexikalischen Wortes.

2.4 Vergleichbare Fälle im Deutschen (2): Substantive

Bei den deutschen Substantiven ergeben sich als kritische Fälle Nomenformen wie z.B. irgend₃ so₄ ein₅ kerl₆ in da stand irgend so ein kerl rum. Bei der komplexen Nf irgend so ein kerl muß kerl₄ Hauptteil und irgend₁ so₂ ein₃ Auxiliarteil sein. Es erhebt sich die Frage, wie viele lexikalische Wörter dem Auxiliarteil dieser Form zugrunde liegen. Es wäre nun möglich, irgend₁ ein₃ als Positionsvariante einer Form des indefiniten Artikels irgend ein/e/es₁^W und so₂ als Positionsvariante einer Form der Partikel so₁^W aufzufassen. Bei einer solchen Analyse ergäbe sich ein Auxiliarteil, dem zwei verschiedene lexikalische Wörter zugrunde liegen. Andererseits sind wir nicht zu einer solchen Analyse gezwungen. Es ist ebenfalls möglich, irgend so ein als Form eines indefiniten Artikels, und zwar von irgend so ein/e/es₁^W, aufzufassen. Diese Analyse wird auch dadurch gestützt, daß die Auxiliarteile deutscher Substantive sonst immer Positionsvarianten einer Form jeweils eines einzigen lexikalischen Wortes sind.

2.5 Ergebnis

Aus der obigen Analyse ergibt sich, daß die Auxiliarteile bei den Formen deutscher Verben und Substantive stets Positionsvarianten von Formen jeweils eines einzigen lexikalischen Wortes sind. Sollte die alternative Analyse der am+Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten also richtig sein, so handelt es sich hier um ein isoliertes Phänomen. Dies wäre durchaus möglich, die Tatsache, daß wir hier aber nicht zu einer solchen Analyse gezwungen sind, spricht gegen den Ansatz von war am schlafen als Verbform.

3 Überprüfung verwandter Phänomene in anderen Sprachen

3.1 Verwandte Phänomene im Englischen

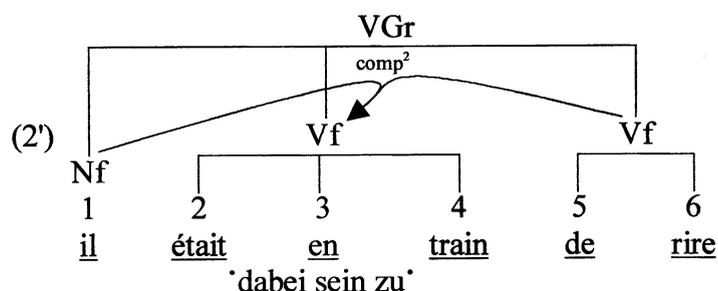
Im Englischen ist was₂ laughing₃ in he was laughing eindeutig als Positionsvariante einer Form eines Verbs zu analysieren. Bei dieser Verbform ist was₁ Auxiliarteil und laughing₂ Zentrum. Dabei ist was₁ Form einer einzigen Hilfspartikel. Ein Problem wie bei dem alternativen Analyseverschlagn für die am+Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten ergibt sich hier also nicht, da im Englischen die Hilfstelle komplexer Verbformen stets Positionsvarianten einer Form eines einzigen lexikalischen Wortes sind.

3.2 Verwandte Phänomene im Französischen

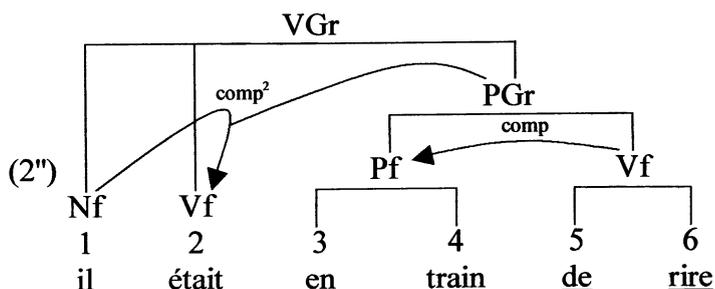
Als kritisch für das Französische ergibt sich die être en train de-Konstruktion. Hierbei handelt es sich um eine Umschreibung, deren syntaktische Analyse zunächst unklar ist Als Beispiel betrachten wir den folgenden Satz:

(2) Il était en train de rire.

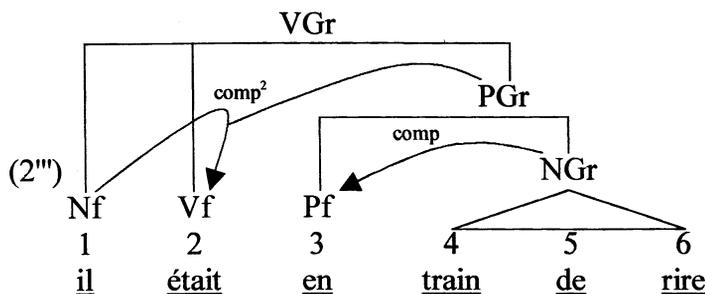
Aus der Diskussion ergeben sich für Satz (2) drei verschiedene Analysemöglichkeiten:



Bei der Analyse in (2') wird était₂ en₃ train₄ als Vorkommen einer Form eines Verbs être en train₁^w aufgefaßt, das zu der Rektionskategorie NOM+DE_{INF} gehört. Frau Viguiier weist allerdings darauf hin, daß es im Französischen auch Konstruktionen mit en train de ohne ein Vorkommen einer Form von être gibt und schlägt deshalb für Satz (2) die folgende Konstituentenstruktur vor:



Als weitere mögliche Analyse von (2) ergibt sich schließlich noch das Folgende:



Herr Lieb erklärt, daß die Analyse in (2'') für das gegenwärtige Französisch anzusetzen ist. Die Analyse in (2''') wäre bei einem früheren Sprachstadium des Französischen vorzunehmen, die Analyse von était₂ en₃ train₄ in (2') als Vorkommen einer Verbform deutet auf eine mögliche sprachgeschichtliche Entwicklung des Französischen in der Zukunft hin.

Es ergeben sich also keine möglichen Parallelen im Französischen zu dem alternativen Analyseverschlagn der am+Inf-Konstruktion in den rheinischen Varianten des Deutschen.

3.3 Verwandte Phänomene im Niederländischen

Das Niederländische verhält sich analog zu den rheinischen Varianten des Deutschen, mit dem Unterschied, daß es hier bei Partikelformen keine Verschmelzungen gibt: aan het₁^W ist eine Form der Auxiliarpartikel aan het₁^W und entspricht der Form am₁^W der Auxiliarpartikel am₁^W in den rheinischen Varianten.

4 Ergebnis

Der alternative Analyseverschlagn der am+Inf-Konstruktion für die rheinischen Varianten ist einerseits mit der Sprachtheorie vereinbar. Andererseits würde es sich dabei um ein isoliertes Phänomen, nicht nur im Deutschen, sondern auch in verwandten Sprachen handeln. Der Ansatz von am-Inf (vgl. Protokoll S. 20) hingegen ist vereinbar mit verwandten Phänomenen im Deutschen und dem Deutschen verwandten Sprachen und ist daher vorzuziehen. Der alternative Analyseverschlagn ist damit verworfen.

5 Ausblick

Die Ermittlung der syntaktisch-semantische Grundlage der am+Inf-Konstruktion für die nicht-rheinischen Varianten konnte aus Zeitgründen nicht durchgeführt werden.

Da Herr Lieb sich zum Ende dieses Semesters emeritieren läßt, werden im nächsten Semester keine Lehrveranstaltungen stattfinden.