

Hans-Heinrich Lieb

(editor)

**Syntactic methodology: an Integrational account I /
*Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax I.***

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part XIX
(Winter Semester 2002/03).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI :

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026911
10.17169/FUDOCS_document_000000026911

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors.

Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

Parts II to XVIII of the *Proceedings* are devoted to the task of developing essential parts of a general *theory of language*. The concluding Parts XIX and XX (followed by the Table-of-Contents Part XXI and the Index-Part XXII) change over to the *methodology of linguistics*.

Part XIX begins with a short introduction (pp. 1-5) that characterizes the concepts of a science (in a general sense, not restricted to the natural sciences) and of a scientific study, deriving the former from the latter. The methodology of linguistics is construed as a branch of the theory (or philosophy) of linguistics, a branch of the philosophy of science (see the diagram on p. 5 of Part XIX for the relevant distinctions).

The major body of text then consists of two parts, to be called "XIX.1" and "XIX.2", dealing with, respectively, methodological problems raised by the syntactic analysis of sentences and with methodological problems raised by syntactic work in general.

XIX.1

The syntactic analysis of sentences: problems of method (pp. 7-53)

The discussion covers the same area as a parsing study would, but from a different viewpoint: the position taken here is that of a linguist in the field who has access to the meanings of the sentences of a language either by being a native speaker or by means of translations provided by a bilingual native speaker; whose knowledge as a linguist of the language's syntactic system is, however, partial at best. The question then is: given the meaning of a sentence, how do we find its syntactic structure?

For the sake of concreteness, the following sentence from spoken German, orthographically denoted, is used (underlining to indicate orthographic notation):

- i. An dieser Stelle will ich einem Mißverständnis vorbeugen.

Roughly paraphrased as: "At this place I want to prevent a misunderstanding." – freely translated: "Let me prevent a misunderstanding here."

Presupposing the conception of Integrational Syntax, sentence (i) is a quadruple $\langle \mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{u} \rangle$, consisting of: a sequence \mathbf{f} of phonological words; a syntactic structure \mathbf{s} of \mathbf{f} ; a lexical interpretation \mathbf{e} of \mathbf{f} given \mathbf{s} ; and a sentence meaning \mathbf{u} of $\langle \mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e} \rangle$; moreover, \mathbf{s} is a triple $\langle \mathbf{k}, \mathbf{m}, \mathbf{I} \rangle$, consisting of a constituent structure \mathbf{k} of \mathbf{f} , a marking structure \mathbf{m} of \mathbf{f} given \mathbf{k} , and an intonation structure \mathbf{I} of \mathbf{f} ; all this in any system S belonging to a set (left unspecified) of suitable German idiolect systems. (See Part XIV for the presupposed notion of sentence.)

The question then is this:

- ii. By what methods do we find \mathbf{s} , given at least \mathbf{u} ?

Methods are conceived as consisting of a sequence of *steps* each of which is characterized by a general or generalizable *procedure* that can be applied – possibly recursively – by a linguist satisfying certain requirements. (The methods may or may not be open to algorithmic formalization; this question is not discussed.) It is assumed that methods of *finding* objects presuppose theories determining which objects can in principle *be found*; that is, a purely operational

conception of theories, as secondary results of applying methods, is rejected. The theories that are presupposed in answering (ii) for (i) are the Integrational theory of language and a partial grammar of German. Two approaches are tried out.

XIV.1a

*Syntactic structures determined from sentence meanings,
not using external grammatical information (pp. 7-32)*

As a first attempt, a method is developed for determining structure $\mathbf{s} = \langle \mathbf{k}, \mathbf{m}, \mathbf{I} \rangle$ of sentence (i) by formally reconstructing its meaning as paraphrased above and assuming that the word sequence \mathbf{f} and the lexical interpretation \mathbf{e} are given through hypotheses; it is an essential point that grammatical information from a grammar of German may *not* be used. While the importance of sentence meanings is brought out very clearly by this approach, the method turns out to be inconclusive with respect to the importance of external grammatical information, and a modification of the method is introduced that explicitly foresees its use (in a short paper by Lieb, “Zur Methode der Satzanalyse”, see below, Sec. 3, ii). This leads to the second approach.

XIV.1b

*Syntactic structures determined from sentence meanings,
using external grammatical information (pp. 33-53)*

Nine steps 0 to 8 are distinguished in Lieb’s paper “Zur Methode der Satzanalyse”. First, the sentence meaning \mathbf{u} , in particular, its propositional part, and the word sequence \mathbf{f} are identified (Steps 0 and 1). On this basis, the lexical interpretation \mathbf{e} can be established (Step 2), and the constituent structure \mathbf{k} be found (Steps 3 to 8). This is applied to the sample sentence.

The proposals are checked and modified, but essentially adopted in the following discussion (pp. 33-50). Steps 9 to 11 are then added for determining, respectively, the marking structure \mathbf{m} (Step 9), the intonational structure \mathbf{I} (Step 11), and the relational structure, that is, the occurrences of syntactic functions (‘grammatical relations’) in $\langle \mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e} \rangle$ (Step 10) (pp. 51-53).

The problem of generalizability is discussed for each step and for the procedure associated with it. Most problems that could arise appear to have been accounted for, which allows for a positive evaluation of the results.

XIX.2

*Studying the syntactic part of the idiolect systems in a language:
Problems of method (pp. 54-72)*

A *sequence of major steps* (*Hauptschritte*) is proposed, to be used in any empirical study, given a conception of sciences and scientific studies as characterized above. Ten basic steps are eventually identified (p. 61), two of which, concerning the data basis, are of special importance for an empirical science such as linguistics (which *is* empirical on an Integrational account).

In particular, major linguistic studies may be devoted to identifying *the syntactic properties* shared by the idiolect systems in a given language or language variety and may, in

this context, establish how a certain construction (in an informal sense) is to be analysed. For the sake of concreteness, the following syntactic topic is chosen for discussion (p. 2):

- iii. The status of the *am* + infinitive construction in present-day German.

The major steps for a corresponding linguistic study are to be exemplified using topic (iii), concentrating on the methodological problems that are raised by its study. They appear from an existing study of (iii), which is corpus-based and can therefore also be used as a data base:

Krause, Olaf. 2002. *Progressiv im Deutschen. Eine empirische Untersuchung im Kontrast mit Niederländisch und Englisch.* (Linguistische Arbeiten, 462.) Tübingen: Niemeyer.

(“The progressive in German. An empirical study, using Dutch and English for contrast.”)

The major discussion topic in relation to (iii) turns out to be *Major Step VII*, “Potential analyses”: how to develop, compare and judge analyses for this construction as a part of ‘German syntax’. Krause’s ‘data-driven’ approach does not allow for clear answers to all questions that have to be answered.

Discussion is continued in Part XX of the *Proceedings*.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor’s introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- XIV. WS 1999/00 Speech acts, integrational II: sentence types and sentences
Der Sprechaktaspekt II: Satzarten und Sätze

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026906
10.17169/FUDOCS_document_000000026906

- XX. SS 2003 Syntactic methodology: an Integrational account II
Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax II

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026912
10.17169/FUDOCS_document_000000026912

- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XIX.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Alexander Lenik and Hans-Heinrich Lieb.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XIX consists of:

- i. the minutes;
- ii. Hans-Heinrich Lieb, “Zur Methode der Satzanalyse“ [„On the method of the analysis of sentences“] [following p. 38 of (i)]

4. *Continuation: general*

Part XIX is directly continued by Part XX, with which it forms a unit.

Elicitation methods are briefly discussed in XIX.2, above. An example of such a method in a syntactic context, carefully worked out and applied, may be found in Nolda (2007: 295-306):

Nolda, Andreas. 2007. Die Thema-Integration. Syntax und Semantik der ‘gespaltenen Topikalisierung’ im Deutschen. (Studien zur deutschen Grammatik, 72). Tübingen: Stauffenburg Verlag.

For additional discussion of objects, data, and methods in linguistics, compare:

Lieb, Hans-Heinrich. To appear. “Describing linguistic objects in a realist way.” To appear in: Behme, Christina, and Martin Neef (eds.), *Essays on Linguistic Realism*. Amsterdam: Benjamins.

5. Continuation: field-work methods

There are many problems raised by the methods to be used in linguistic field-work, centring around elicitation, representation, and documentation. Such problems had to be solved, and were partly solved on an Integrational basis, by members of the research group who were engaged in two major field work undertakings, documented in:

Drude, S., Reiter, S., Lieb, H.-H., Awete, W., Aweti, A., Aweti, Y., Awetí, T., Su, X., & Roessler, E.-M. 2006. A documentation of the Awetí language and aspects of their culture [Multimedia Language Archive]. In DoBeS Archive. Nijmegen, The Netherlands: Max-Planck-Institut für Psycholinguistik. DOBES-Programm / VolkswagenStiftung. Retrieved from <http://hdl.handle.net/hdl:1839/00-0000-0000-0001-305C-A>.

Hla Myat Thway. 2010. Yinchia Studies. Documentation and Analysis of a Language of Myanmar (Burma). (Europäische Hochschulschriften (Reihe 21): Linguistik) / European University Studies (Series 21): Linguistics / Publications Universitaires Européennes 356.) Frankfurt/M: Peter Lang Verlag.

Generally, there are numerous papers on field-work method published by Sebastian Drude.

6. Later developments: dealing with large corpora

The degree to which linguistic data has become available over the past two decades via data corpora or simply through online use of languages has been truly revolutionary. Consequently, method-orientated research in computational linguistics, machine learning studies and related areas has concentrated on methods for making optimal use of vast assemblages of data, partly with stunning results – this is not the place for a more detailed description.

Methods for the syntactic analysis of sentences like the one discussed and outlined in *XIX.1* (above) are neither replaced nor rendered irrelevant by these developments. The method in *XIX.1* is characterized by a feature that is absent from the data-oriented methods: the linguists themselves are used as instruments, with capacities that so far can be imitated only insufficiently by machine. The capacities do not include making grammaticality judgments, notoriously unsafe, but the ability to understand a sentence. Presupposing a semantic theory, the trained linguist will then be able to formulate hypotheses on the sentence’s meaning that are sufficiently precise for directing the syntactic analysis. At every step, recourse may be had to available data collections; on such an approach, they have an auxiliary function.

The discussion of method in *XIX.2*, no longer devoted to methods for the syntactic analysis of individual sentences, points to the fact that an optimal syntactic analysis of languages will hardly follow from simply applying methods to corpora, even if the methods are sufficient to obtain *some* syntactic analysis. This will become clearer from Part XX of the *Proceedings*.

7. Later developments: language documentation

Methods have been developed specifically for computer use in the collection and analysis of data for undocumented languages, supplying the field linguist with entire sets of new tools, such as the ELAN program originally resulting from work done as part of the DOBES project on documenting endangered languages, conceptual work in which Drude was involved and, in its early stages, Lieb; compare:

Lieb, Hans-Heinrich, and Sebastian Drude. 2001. Advanced glossing: A language documentation format. DOBES Working Papers 1. www.mpi.nl › Publications

The most recent version of ELAN (April 2017) is available as:

ELAN 5.0.0-beta <https://tla.mpi.nl/tools/tla-tools/elan/download/>

which is described in: <https://tla.mpi.nl/tools/tla-tools/elan/release-notes/>

Such work provides a larger background for the discussion of method represented in the *Proceedings* but is outside its more limited range even in Part XX, where it is methods for the syntactic analysis not of individual sentences but of complete linguistic systems that will be considered.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Dozent: Prof. Dr. H.-H. Lieb
Freie Universität Berlin

WS 2002/03: Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax I

0	Vorbereitung: Strukturierung des Colloquiums	1
	Literaturhinweise (1) Festlegung der zu behandelnden Themenkomplexe (2) Die Konstruktion einer Wissenschaft aus wissenschaftlichen Untersuchungen (3)	
	Themenkomplex 1: Methodenprobleme bei der syntaktischen Analyse von Sätzen	
1	Voraussetzungen	7
1.1	Ausgangsbedingungen für die syntaktische Analyse des Beispielsatzes	7
	Vorausgesetzter Satzbegriff (7) Beispielsatz (8) Wortfolge (8) lexikalische Interpretation (8) Satzbedeutungen (8) Informelle Formulierung des Propositionsnamens (9) Formale Propositionsformel (9) Erläuterungen (10) Hinweis zur Notation (11)	
1.2	Methodologische Hinweise	13
	Verhältnis zwischen Methode und Theorie (13) Entdeckungsverfahren (discovery procedures) (14)	
2	Schritte bei der Analyse von s	15
	1. Schritt: Ermittlung der Konstituentenstruktur (15) Grundlagen für Schritt 1 (16) Schritt 2: Ermittlung der unmittelbaren Konstituenten von f bei k (19) Ermittlung der Nukleuskonstituente (19) Ermittlung der Komplementkonstituenten (20) Der Begriff der Referenzbasis (24) Schritt 3: Zuordnung der unmittelbaren Konstituenten zu Konstituentenkategorien (30) Verfahren (30) Die Konstituentenkategorien der Komplementkonstituenten von f bei k (31) Die Konstituentenkategorien der freien Angaben von f bei k (32)	
3	Eine modifizierte Analysemethode (Vorschlag Lieb)	33
	Voraussetzungen bei der modifizierten Analysemethode (33) Schritt 1: Bestimmung der Wortfolge (34) Verfahren (34) Probleme bei Schritt 1 (34) Schritt 2: Bestimmung der relevanten lexikalischen Wörter (39) Verfahren (39) Ergebnisse (41) 3. Schritt: Bestimmung der lexikalischen Interpretation (41) Verfahren und Ergebnisse (41) Schritt 4: Bestimmung der primitiven Konstituenten (42) Verfahren und Ergebnisse (42) Schritt 5: Bestimmung des Wortartstatus der gebrauchten lexikalischen Wörter (42) Verfahren und Ergebnisse (42) Schritt 6: Zuordnung der primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien (43) Verfahren und Ergebnisse (43) Schritt 7: Bestimmung der nicht-primitiven Konstituenten (43) Verfahren und Ergebnisse (43) Schritt 8: Zuordnung der nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien (44) Verfahren und Anwendung (44) Sprachtheoretische Grundlagen für die Identifikation von Konstituenten (48) Modifikation des Verfahrens bei Schritt 7 (50) Schritt 9: Bestimmung der Markierungsstruktur (51) Verfahren (51) Schritt 10: Bestimmung der relationalen Struktur (52) Verfahren (52) Schritt 11: Bestimmung der Intonationsstruktur sowie von Akzentvorkommen und Satzart (52)	

Themenkomplex 2: Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen

4	Überblick und allgemeine Voraussetzungen	54
4.1	Überblick	54
	Themenfestsetzung (54) Erläuterungen (54)	
4.2	Allgemeine Hauptschritte bei einer empirisch-wissenschaftlichen Arbeit	55
	Liste der Hauptschritte (56) Diskussion der Hauptschritte (56) Erste Reihenfolgebestimmung der Hauptschritte (57) Festlegung der Reihenfolge der Hauptschritte (60)	
5	Erschließung der Hauptschritte anhand von Krause (2002)	61
5.1	Datenbasis und Wahl des theoretischen Rahmens	61
	Allgemeines zu sprachwissenschaftlichen Daten (61) Die Datencorpora in Krause (2002) (62) Theoretischer Rahmen bei Krause (63)	
5.2	Fragestellungen und Problemlösungsentwürfe	65
	Formulierung der Hauptfragestellungen (65) Die syntaktische Struktur von <u>am</u> -Sätzen (65) Beispielsatz und Analysevorschlage (65) Auswertung der relevanten Daten in Krause (69) Inkorporierung (70) Allgemeine Probleme: Grammatikalitat und Akzeptabilitat (71) Vorlufiges Ergebnis und Ausblick (73)	

The Minutes

Prof. Dr. Hans-Heinrich Lieb
Freie Universität Berlin
Fachbereich Philosophie und Geisteswissenschaften
Institut für Deutsche und Niederländische Philologie
Fach Linguistik (Allgemeine und Deutsche Sprachwissenschaft)
Habelschwerdter Allee 45
14195 Berlin

Hans-Heinrich Lieb/Alexander Lenik

Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax I

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft Wintersemester 2002/03
Autorisierte Protokolle

©Hans-Heinrich Lieb
Als Manuskript vervielfältigt

• *Literaturhinweis für neu Hinzukommende:*

Lieb, H.: "Integrational Linguistics: Outline of a theory of language". In: Lieb, H. (Hrsg.). 1992. Prospects for a New Structuralism. Amsterdam: Benjamins. 127-182.

• *Literaturhinweise zum Thema dieses Colloquiums:*

Lieb, H. 1980. "Zur semantischen Rechtfertigung syntaktischer Beschreibungen". In: Danièle Clément (Hrsg.). 1980. Empirische rechtfertigung von syntaxen. Beiträge zum Wuppertaler Colloquium vom 25.-29. september 1978. Bonn: Bouvier. 193-211.

Lieb, H. 1976d. "Deskriptive oder rekonstruktive semantische Analyse? Kommentar zu Schnelle". In: Dieter Wunderlich (Hrsg.). 1976. Wissenschaftstheorie der Linguistik. Kronberg: Athenäum. 244-247.

Lieb, H. 1976a. "Grammars as empirical theories. Comments on ter Meulen's paper". In: Dieter Wunderlich (Hrsg.). 1976. Wissenschaftstheorie der Linguistik. Kronberg: Athenäum. 97-100.

Lieb, H. 1976b. "Rekonstruktive Wissenschaftstheorie und empirische Wissenschaft. Kommentar zu Kanngießer, Ballmer und Itkonen". In: Dieter Wunderlich (Hrsg.). 1976. Wissenschaftstheorie der Linguistik. Kronberg: Athenäum. 183-199.

Lieb, H. 1976c. "Zum Verhältnis von Sprachtheorien, Grammatiktheorien und Grammatiken". In: Dieter Wunderlich (Hrsg.). 1976. Wissenschaftstheorie der Linguistik. Kronberg: Athenäum. 200-214.

Krause, Olaf. 2002. Progressiv im Deutschen. Eine empirische Untersuchung im Kontrast mit Niederländisch und Englisch. Tübingen: Niemeyer. (=Linguistische Arbeiten 462).

(Kopiervorlagen außer für Krause (2002) stehen in der Bibliothek Germanistik/Romanistik und im Copycenter am Parkplatz zur Verfügung.)

Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax

1	Strukturierung des Colloquiums	2
2	Konkretisierungen	2
3	Allgemeine Einführung und Orientierung	3
	3.0 Vorbemerkung	3
	3.1 Die Konstruktion einer Wissenschaft aus wissenschaftlichen Untersuchungen	3
	3.2 Schema (1)	5
	3.3 Fragen und Erläuterungen zu Schema (1)	6

1 Strukturierung des Colloquiums

Prof. Lieb schlägt als Thema des Colloquiums für dieses Semester vor:
“Integrative Methodologie mit besonderem Bezug auf die Syntax“

Dabei handelt es sich um einen zusammenhängenden Themenkomplex, der sich wie folgt unterteilen lässt:

- (1) Methodenprobleme bei der syntaktischen Analyse von Sätzen
- (2) Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen (mit Übergang zu Methodenproblemen der Sprachbeschreibung, insbesondere der Gewinnung formaler Ergebnisse aus informellen¹)

Dabei soll zunächst mit Teilkomplex (1) angefangen werden. Im zweiten Teil des Colloquiums soll dann der zweite Methodenkomplex anhand einer konkreten sprachwissenschaftlichen Fragestellung erörtert werden.

Der Vorschlag wird von den Teilnehmern des Colloquiums akzeptiert.

2 Konkretisierungen

Als relevante Literatur zu (1) verweist Prof. Lieb auf Lieb (1980).

Zur Behandlung des zweiten Teilkomplexes macht Prof. Lieb den folgenden Vorschlag:

Im Englischen gibt es die sog. progressiven Formen (z.B.: Fred is eating). Es besteht dabei kein Zweifel, daß es sich bei is eating um eine Verbform handelt. Auch im Deutschen gibt es verwandte, semantisch ähnliche Bildungen wie z. B die sog. am-Konstruktion (Fritz ist am Essen). Es erhebt sich nunmehr die Frage, ob es sich bei ist am essen um eine Verbform handelt oder nicht. Wenn ja, dann gäbe es einen durativen Aspekt im Deutschen. Dies ist insofern eine wichtige Fragestellung, als davon abhängt, welche Verbform-Kategorien in der Syntaktischen Einheitenordnung für deutsche Idiolektsysteme überhaupt anzusetzen sind.

Krause (2002) beschäftigt sich mit Konstruktionen wie der am-Konstruktion. Dabei werden vorhandene Datenkorpora untersucht nach dem Vorkommen, der Verwendung und den syntaktischen Eigenschaften von Konstruktionen mit

- am (z.B. Fritz ist am Essen.)
- dabei (z.B. Fritz ist dabei zu essen.)
- im (z.B. Fritz ist im Kommen.)

sowie einer verwandten, jedoch semantisch klar verschiedenen Konstruktion (z.B. Fritz ist essen.)

Prof. Lieb schlägt also als Konkretisierung von (2) vor:

“Der Status von sog. am+Infinitiv-Konstruktionen im gegenwärtigen Deutschen“

¹ Zusatz in Klammern auf einen Vorschlag von Herrn Nolda hin

Diese Fragestellung soll dabei weniger unter sprachtheoretischen als vielmehr unter methodologischen Gesichtspunkten bearbeitet werden, um so Schritt für Schritt zu überprüfen, wie z.B. bei Abschlussarbeiten oder Dissertationen an die Beantwortung einer solchen Frage herangegangen werden kann. Dabei sollen die Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen konkret analysieren werden. In diesem Zusammenhang wird ein Rückgriff einerseits auf die Wortsemantik, andererseits auf die Satzsemantik notwendig sein.

Die Teilnehmer des Colloquiums stimmen dem Vorschlag zu.

3 Allgemeine Einführung und Orientierung²

3.0 Vorbemerkung

Prof. Lieb weist darauf hin, daß die bisherige Arbeit im Colloquium nahezu ausschließlich in der Weiterentwicklung der Intergrativen Sprachtheorie bestand. Damit befanden wir uns in der Sprachwissenschaft. Sobald wir uns aber Fragen der Methodologie zuwenden, verlassen wir die Sprachwissenschaft an sich und begeben uns in den Bereich der Theorie der Sprachwissenschaft. (Zum Verhältnis zwischen Sprachwissenschaft und Theorie der Sprachwissenschaft siehe das Schema auf Seite 5.)

3.1 Die Konstruktion einer Wissenschaft aus wissenschaftlichen Untersuchungen

Die Frage, was denn eigentlich die Sprachwissenschaft sei, wird in Lieb (1976a,b,c) folgendermaßen beantwortet: Bei der Konstruktion einer Wissenschaft sollte man ausgehen von wissenschaftlichen Untersuchungen. Dabei lässt sich eine wissenschaftliche Untersuchung formal als Oktupel $\langle F, t, D, G, P, M, Z, E \rangle$ konstruieren, dessen Komponenten Mengen der folgenden Art sind:

- F: Menge der Forscher
- t: Untersuchungszeitraum (Zeitintervall)
- D: Datenmenge (besteht bei einer empirischen Wissenschaft i.a. wenigstens teilweise aus konkreten Gegenständen)
- G: Gegenstandsmenge (besteht i.a. aus abstrakten Gegenständen)
- P: Menge der Problemstellungen
- M: Menge der Methoden
- Z: Menge der Zielsetzungen
- E: Menge der Ergebnisse (legt auch die Sprache der Ergebnisformulierungen fest)

Dabei legen die Mengen P und Z den *Untersuchungsbereich* der wissenschaftlichen Untersuchung fest. Es handelt sich hierbei um die Menge der Eigenschaften, auf die hin die Gegenstände untersucht werden. Die Menge E kann leer sein, da auch eine Untersuchung, die zu keinen Ergebnissen führt, eine wissenschaftliche Untersuchung sein kann. Alle anderen Mengen müssen nicht-leer sein.

² Vgl. hierzu Lieb (1976a,b,c). §3.0 bis 3.1 geben im wesentlichen einen Vortrag von Prof. Lieb wieder.

Frage von Herrn Nolda

Was für Gegenstände enthalten die Mengen P und E?

Antwort von Prof. Lieb

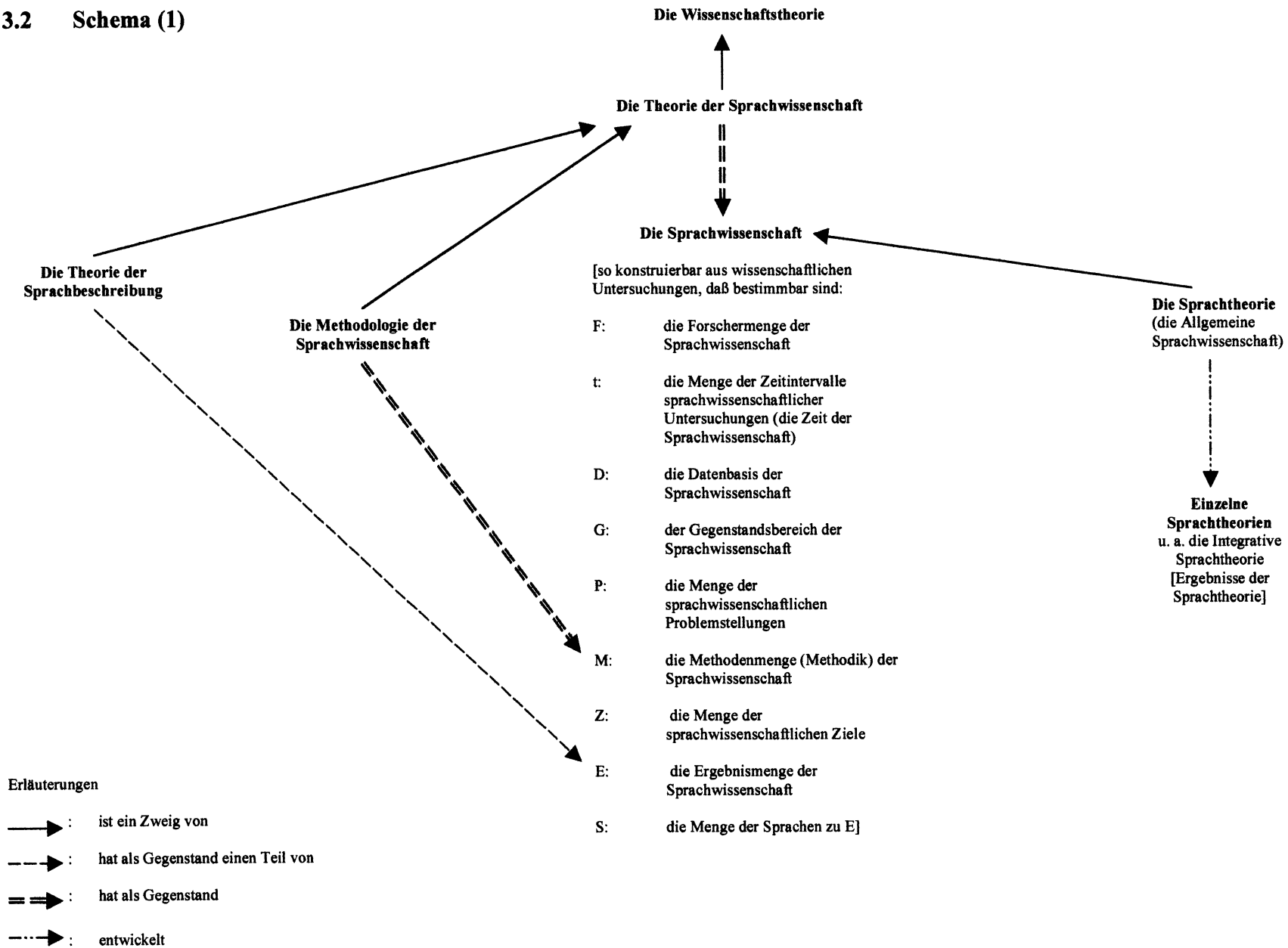
Auf diese Frage soll im Moment nicht weiter eingegangen werden. Die näheren Ausführungen hierzu bleiben einer ausführlichen Wissenschaftstheorie vorbehalten, die auch in Lieb (1976a,b,c) noch nicht entwickelt ist. Vernünftige Konkretisierungen sind aber leicht vorstellbar.

Da nun geklärt ist, wie eine wissenschaftliche Untersuchung aufzufassen ist, erhebt sich die Frage nach dem Zusammenhang zwischen wissenschaftlichen Untersuchungen und Wissenschaften. Offensichtlich ist eine Wissenschaft ein Konstrukt aus wissenschaftlichen Untersuchungen. Dabei hält Prof. Lieb die folgenden beiden Konstruktionsmöglichkeiten für erwägenswert:

1. Eine Wissenschaft ist eine Menge von wissenschaftlichen Untersuchungen.
2. Eine Wissenschaft ergibt sich als Vereinigung der Komponenten von wissenschaftlichen Untersuchungen.

Im ersten Fall wäre eine Wissenschaft eine Menge von Oktupeln, im zweiten Fall wäre die Wissenschaft selbst ein solches Oktupel, dessen Komponenten sich als Vereinigungsmengen der Komponenten der wissenschaftlichen Untersuchungen ergeben, die zu der Wissenschaft zusammengefasst werden sollen. Es soll vorerst offen bleiben, wie genau die Konstruktion einer Wissenschaft aus wissenschaftlichen Untersuchungen vorzunehmen ist. Entscheidend für unsere Zwecke ist aber, daß es nunmehr möglich ist, von der Datenbasis, dem Gegenstandsbereich etc. einer Wissenschaft zu sprechen, unabhängig davon, für welche der beiden obigen Konstruktionsmöglichkeiten wir uns letztendlich entscheiden. (Siehe hierzu das Schema auf S.5.)

3.2 Schema (1)



3.3 Fragen und Erläuterungen zu Schema (1)

Frage von Frau Su

Ist die Sprachtheorie ein Gegenstand vom selben Typ wie die Sprachwissenschaft?

Antwort von Prof. Lieb

Ja, auch die Sprachtheorie als Zweig der Sprachwissenschaft ist eine Wissenschaft, die ein Konstrukt aus wissenschaftlichen Untersuchungen ist.

Frage von Frau Su

Wo im Schema ist die Integrative Sprachwissenschaft angesiedelt?

Antwort von Prof. Lieb

Die Integrative Sprachwissenschaft ist ein sprachwissenschaftlicher Ansatz und lässt sich als solcher sicherlich konstruieren als eine Menge von wissenschaftlichen Untersuchungen. Wenn eine Wissenschaft selber ebenfalls als Menge von wissenschaftlichen Untersuchungen konstruiert werden soll (siehe 3.1), hätten Ansätze und Wissenschaften denselben formalen Status, würden sich aber in anderen Punkten unterscheiden.

Frage von Herrn Nolda

Was ist unter "Integrativer Methodologie" (Titel dieses Colloquiums) zu verstehen. Handelt es sich hierbei um einen Ansatz in der Methodologie der Sprachwissenschaft?

Antwort von Prof. Lieb

Ja, innerhalb der Theorie der Sprachwissenschaft gibt es einen Integrativen Ansatz, der in unterschiedlicher Weise auf die einzelnen Teile der Theorie der Sprachwissenschaft verteilt ist. In der Integrativen Methodologie gibt es zum Beispiel eine äußerst detaillierte Arbeit zur Erforschung von Intonation³, außerdem gibt es die Integrative Grammatiktheorie als Teil der Theorie der Sprachbeschreibung.

In der nächsten Sitzung beginnen wir mit dem ersten Methodenkomplex (siehe 1). Als Vorbereitung darauf soll, unter Voraussetzung der zweiten methodologischen Hauptthese in Lieb (1980), S.195 (5), sowie unter Voraussetzung der Integrativen Syntax, der folgende Satz (hier orthographisch angegeben) analysiert werden:

An dieser Stelle will ich einem Missverständnis vorbeugen.

Dabei sollen die einzelnen methodologischen Schritte bei der Erstellung der syntaktischen Struktur schriftlich festgehalten werden.

³ Lieb, H. (Hrsg.).1988.BEVATON — Berliner Verfahren zur auditiven Tonhöhenanalyse. Tübingen: Niemeyer. (=Linguistische Arbeiten 205).

1	Voraussetzungen.....	7
1.0	Vorbemerkung.....	7
1.1	Vorausgesetzter Satzbe­griff.....	7
1.2	Ausgangsbedingungen für die syntaktische Analyse von Satz (1).....	8
2	Präzisierung von (1).....	9
2.1	Der Propositionsname.....	9
2.2	Erläuterungen.....	10
a.	Inhalt des Wollens.....	10
b.	'an dieser Stelle'.....	11
c.	Zur Notation.....	11

1 Voraussetzungen

1.0 Vorbemerkung

Bevor wir uns der Analyse des am Ende der letzten Sitzung von Prof. Lieb vorgeschlagenen Beispielsatzes (siehe 1. Sitzung, Seite 6 unten) zuwenden, sollen zunächst der von uns vorausgesetzte Satzbe­griff dargestellt sowie die Ausgangsbedingungen, die wir für die syntaktische Analyse gemäß Lieb (1980: [5]) als bekannt voraussetzen wollen, spezifiziert werden.

1.1 Vorausgesetzter Satzbe­griff

Def. 1. $\langle f,s,e,u \rangle$ ist ein [isolierter] interpretierter Satz in S gdwg.:
 $\langle u,f \rangle \in \text{satzbedeutung}(f,s,e,S)$

Def. 2. $\langle f,s,e \rangle$ ist ein [isolierter] Satz in S gdwg.:
Es gibt ein u , so daß $\langle f,s,e,u \rangle$ ein [isolierter] interpretierter Satz in S ist.

Annahme. Ist $\langle f,s,e \rangle$ ein [isolierter] Satz in S, so gilt (a) oder (b):
a. $\langle f,s,e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
b. $\langle f,s,e \rangle$ ist eine Ellipse eines syntaktischen Tripels von S

Da wir nur isolierte Sätze betrachten wollen, wird der Ausdruck "isoliert" künftig weggelassen werden. Der Ausdruck "interpretiert" ist dadurch motiviert, daß wir zu dem syntaktischen Tripel $\langle f,s,e \rangle$ eine Satzbedeutung u hinzunehmen. Die orthographischen Namen für isolierte Sätze werden in normaler Rechtschreibung, kursiv bzw. unterstrichen und mit normaler Interpunktion angegeben.

1.2 Ausgangsbedingungen für die syntaktische Analyse von Satz (1)

An dieser Stelle will ich einem Mißverständnis vorbeugen. = $\langle f, s, e \rangle$

"S" für bel. standarddeutsche Idiolektssysteme

Konvention

Fettschreibung kennzeichnet Konstanten, so daß wir beispielsweise bei $\langle f, s, e \rangle$ von einem bestimmten syntaktischen Tripel $\langle f, s, e \rangle$ sprechen.

Bekannt (durch Hypothesen)

1. Die Wortfolge **f**

f = 1 2 3 4 5 6 7 8 9
 an dieser stelle will ich einem mißverständnis vor beugen

2. Die lexikalische Interpretation **e**

$e = \{ \langle \{1\}, \text{°an}_{LT}\text{°} \rangle, \langle \{2\}, \text{°dieser/e/es}\text{°} \rangle, \langle \{3\}, \text{°stelle}\text{°} \rangle, \langle \{4\}, \text{°wollen}\text{°} \rangle, \langle \{5\}, \text{°ich}\text{°} \rangle, \langle \{6,7\}, \text{°mißverständnis}\text{°} \rangle, \langle \{8,9\}, \text{°vorbeugen}\text{°} \rangle \}$

$\text{°an}_{LT}\text{°}$ ist ein lokativer (nicht-direktionaler) Zeitbegriff. Für $\text{°stelle}\text{°}$ müssen wir wahrscheinlich keine temporale, sondern eine lokale Bedeutung ansetzen, da die temporale Interpretation der Präpositionalgruppe an₁ dieser₂ stelle₃ durch die temporale Bedeutung von an₁ erzwungen wird.

Da wir davon ausgehen, daß der syntaktisch Analysierende ein kompetenter Sprecher (hier: des Deutschen) ist, verwenden wir hier orthographische Ausdrücke, um – schematisch andeutend – Begriffsnamen zu bilden. Wir müssen aber als Sprachwissenschaftler darauf vorbereitet sein, zu einem späteren Zeitpunkt genau zu spezifizieren, um welche Begriffe es sich jeweils handelt. Vorerst genügt es festzuhalten, an welcher Stelle Begriffe auftreten und diese dann mit einer Grobbenennung zu versehen.

3. Die Satzbedeutungen u_1, \dots, u_n

Wir wissen im Moment noch nicht, wie viele Satzbedeutungen für unser syntaktisches Tripel in Frage kommen. Bei einer einzigen lexikalischen Interpretation für eine einzige Wortfolge und eine einzige syntaktische Struktur kann es mehrere Satzbedeutungen geben. Es erhebt sich die Frage, ob diese verschiedenen Satzbedeutungen alle dieselbe Proposition haben.

Herr Nolda weist darauf hin, daß einem₆mißverständnis₇ ein referentieller Ausdruck sein kann, aber nicht sein muß, was auch zu unterschiedlichen Propositionen führt. Im ersten Fall bezieht sich der Sprecher bei einer Äußerung des Satzes auf ein ganz bestimmtes

Missverständnis, im zweiten Fall geht es nur um eine Handlung des (prophylaktischen) Missverständnis-Vorbeugens.

Prof. Lieb wendet ein, daß es bei diesem Satz schwer sei, Kontexte für die zweite Lesart zu konstruieren. Herr Sackmann konstruiert jedoch eine entsprechende Äußerungssituation, und Herr Nolda gibt ein Beispiel, bei dem die beiden verschiedenen Interpretationsmöglichkeiten klarer zum Vorschein kommen: Anna will einen Millionär heiraten. Hier kann es sich entweder um einen bestimmten Millionär, handeln, den Anna heiraten will oder nur um ein Millionärs-Heiraten unabhängig davon, ob überhaupt einer existiert.

Wir wählen Satzbedeutungen u_i mit der folgenden Proposition:

Propositionsformel (informell)

- (1) Sprecher will an dieser Stelle eine Mißverstehensvorbeugen-Handlung ausführen.

Diese informelle Formulierung der Proposition läßt zwar immer noch die beiden oben erläuterten Fälle zu, wir entscheiden uns aber im folgenden für die referentielle Lesart, da diese in unserem Beispielsatz leichter verständlich ist.

Im folgenden Abschnitt soll die informelle Propositionsformel präzisiert werden

2 Präzisierung von (1)

2.1 Der Propositionsname

Herr Nolda und Prof. Lieb entwickeln unter Voraussetzung der Integrativen Satzsemantik den folgenden *Propositionsnamen*:

- (2) $\lambda V V_1$:
 $(\forall x_1) (\text{Ref} V_1 \text{ich}_5 V x_1 \rightarrow (\exists x) (\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, V}_1) \rangle \in$
 $e^3 \text{°wollen}^\circ \wedge \langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, V}_1) \rangle \in \text{reb}^3(\text{will}_4, V, V_1,$
 $\text{°wollen}^\circ) \wedge \text{zeit}(x) \text{ hat 'an dieser stelle'(-, V, V}_1) \wedge \langle \text{zeit}(x), \text{der will}_4\text{-Teil von } V \rangle \notin$
 $\text{Früher}))$

Lesung des N^âomens

- (3) Die Beziehung zwischen [einer potenziellen Äußerung] V und [einem potenziellen Sprecher] V_1 , die darin besteht, daß gilt:

Für alle x_1 gilt:

/5 Wenn sich V_1 mit ich in V auf x_1 bezieht, so gibt es ein x , für das gilt:

- a. $\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, V}_1) \rangle$ ist Element des Umfangs des Begriffs °wollen°

[d.h. x ist ein Wollen – ein Wollenzustand – von x_1 , also von dem, worauf sich V_1 mit ich₅ bezieht, und die Eigenschaft 'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, V_1) ist das Gewollte, der Inhalt von x]

- b. $\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, } V_1) \rangle$ ist aus der Referenzbasis von will₄ bezüglich V, V_1 und °wollen°
[d.h. dieses Tripel ist 'relevant' bei Äußerungen von will₄ innerhalb von V im Hinblick auf V_1 und den Begriff °wollen°]
- c. Die Zeit des Wollenzustandes x hat die Eigenschaft 'an dieser stelle'(-, V, V_1)
[d.h. die Zeit von x ist gleichzeitig mit der Zeit, zu der eine bestimmte Textstelle erreicht wird]
- d. Die Zeit von x ist nicht früher als die Zeit der Äußerung von will₄ in V^1

2.2 Erläuterungen

a. Inhalt des Wollens

Wegen (a) ist x ein Wollen von x_1 , das darin besteht, daß x_1 selber eine bestimmte Eigenschaft haben soll, nämlich die Eigenschaft, einem Missverständnis vorzubeugen; diese ist der Inhalt des Wollens. Für die Rekonstruktion der Eigenschaft gehen wir im Rahmen von (2) bzw. (3) folgendermaßen vor.

Zunächst definieren wir:

- (4) 'einem mißverständnis vorbeugen' =_{df} die Beziehung zwischen einem x' , V' und V_1' , die darin besteht, daß gilt [kurz: $\lambda x'V'V_1'$]: Für alle x_1' gilt: Bezieht sich V_1' mit einem₆mißverständnis₇ in V' auf x_1' , so 'beugt $x' x_1'$ vor'.

Hier ist x' ein Gegenstand 'aus der Sicht der Sprache', d.h. ein Gegenstand, der im Umfang von Begriffen auftreten kann, die Wortbedeutungen sind; V' und V_1' sind dagegen Gegenstände 'aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers', die nicht im Umfang solcher Begriffe auftreten können. Damit kommt die Beziehung (4) noch nicht als Inhalt des Wollens x in Frage.

Von der Beziehung (4) gehen wir nun über zu der folgenden Eigenschaft, die nur noch eine Eigenschaft von Gegenständen x_1' 'aus der Sicht der Sprache' ist und also im Umfang eines Begriffs auftreten kann, der eine Wortbedeutung ist; diese Eigenschaft kann in der Tat den Inhalt des Wollens bilden:

- (5) 'einem mißverständnis vorbeugen'(-, V, V_1) = die Eigenschaft, ein x_1' zu sein, für das gilt [kurz: $\lambda x_1'$]: Zwischen x_1' , V und V_1 besteht die Beziehung 'einem mißverständnis vorbeugen'.

¹ Zusatz im Protokoll (Lieb). Strenggenommen muß (2) noch ergänzt werden durch "Corrx₁V₁V₁", zu lesen als: "x₁ entspricht (korrespondiert mit) V₁ für V₁", was dann in (3) als Bedingung (e) hinzutritt; auf diese Weise wird der Tatsache Rechnung getragen, daß der Sprecher V₁ sich mit ich₅ 'auf sich selber' bezieht.

b. 'an dieser Stelle'

Gerade so wie die Eigenschaft (5) auf der Beziehung (4) beruht und dem Wollenden zukommen kann, beruht die Eigenschaft 'an dieser stelle'(-, V, V₁) auf der Beziehung 'an dieser stelle' und kommt der Zeit des Wollens zu:

- (6) 'an dieser stelle' =_{df} $\lambda x'V'V_1'$: Für alle x_1' gilt: Wenn sich V₁' mit dieser₂stelle₃ in V' auf x_1' bezieht, dann ist $\langle x', x_1' \rangle$ aus dem Umfang von ${}^{\circ}\text{an}_{LT}{}^{\circ}$ und aus der Referenzbasis von an₁ bezüglich V', V₁' und ${}^{\circ}\text{an}_{LT}{}^{\circ}$ [d.h. x' überschneidet sich zeitlich mit x_1' und $\langle x', x_1' \rangle$ ist 'relevant' bezüglich V', V₁' und ${}^{\circ}\text{an}_{LT}{}^{\circ}$].

Entsprechend haben wir

- (7) 'an dieser stelle'(-, V, V₁) = $\lambda x_2'$: Zwischen x_2' , V und V₁ besteht die Beziehung 'an dieser stelle'.

c. Zur Notation

'einem mißverständnis vorbeugen' kommt als Bedeutung der Infinitivgruppe einem mißverständnis vorbeugen in Frage und 'an dieser stelle' als Bedeutung von an₁ dieser₂ stelle₃. Um die Ad-hoc-Namen der beiden Bedeutungen zu bilden, sind die Namen der beiden Konstituenten selber herangezogen worden, in verallgemeinerungsfähiger Weise. (Ausdrücke wie "STELLE" benennen Attribute – Eigenschaften oder Beziehungen –, die im Inhalt von Begriffen auftreten können, welche als Wortbedeutungen in Frage kommen – also Attribute von Gegenständen 'aus der Sicht der Sprache', nicht aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers.)

Für die nächste Sitzung soll, unter Voraussetzung der in dieser Sitzung gesammelten Informationen, die syntaktische Struktur des Beispielsatzes (1) bestimmt werden. Bei der Analyse soll versucht werden, mindestens bis zu der informellen Proposition (siehe 1.2) zu kommen. Dabei sollen die Methoden, die bei der Analyse angewandt wurden, eruiert und schriftlich festgehalten werden.

- *Korrekturen:* S.9, Zeile 7 v. unten: „Namens“ statt „Nomens“; S.9, Zeile 3 v. unten: „ich₅“ statt „ich₁“; S.10, Zeile 6 v. oben: „Äußerung“ statt „Äußerungen“

1	Diskussion zur letzten Sitzung	12
1.1	Zur Propositionsformel	12
1.2	Allgemeines zu Methoden	13
1.3	Zu Entdeckungsverfahren	14
1.4	Sonstiges	14
2	Erste Schritte bei der Analyse von s	15
2.1	Ausgangspunkt	15
2.2	Die Konstituentenstruktur: Schritte 1.1 und 1.2	15
2.3	Grundlagen für die Schritte 1.1 und 1.2	16

1 Diskussion zur letzten Sitzung

1.1 Zur Propositionsformel

Prof. Lieb erläutert zunächst die Ergänzungen im Protokoll (S.9 bis S.11), in denen ausführlich dargestellt ist, wie die Proposition einiger oder aller Bedeutungen des Beispielsatzes formal präzise benannt werden kann, ausgehend von der ersten, informellen Formulierung.

Frage von Frau Bergfelder

Warum erscheint im Vordersatz der Propositionsformel nur das Referieren mit ich₅, aber nicht das Referieren mit den anderen in dem Satz enthaltenen referentiellen Ausdrücken?

Antwort von Prof. Lieb

Im Vordersatz einer Propositionsformel erscheint nur das Referieren mit solchen referentiellen Ausdrücken, die der Prädikatskonstituente nebengeordnet sind. Das ist wesentlich für die Verwendung von Satzbedeutungen bei der syntaktischen Analyse; aus der Grobstruktur der Proposition erhält man bereits Hinweise auf die Grobstruktur der Konstituentenstruktur.

Frage von Herrn Nolda

Wäre es unter methodologischen Gesichtspunkten nicht sinnvoller, die explizite Formulierung der Propositionsformel zunächst offen zu lassen, da diese semantische Vorentscheidungen implizieren könnte, auf die wir uns im Augenblick noch nicht festlegen sollten?

Antwort von Prof. Lieb

Wir behandeln hier einen Musterfall, bei dem wir alles explizit machen, was bei der syntaktischen Analyse eine Rolle spielen könnte. Dabei zeigt sich, daß die informelle Formulierung der Propositionsformel erst dann ausreicht, wenn wir in der Lage sind, diese Formulierung notfalls formal zu präzisieren. Dies heißt aber –methodologisch gesehen— nicht, daß wir die formale Präzisierung auch stets vornehmen.

1.2 Allgemeines zu Methoden

Herr Nolda wendet ein, man könne auch von einer andersartigen syntaktischen oder semantischen Theorie ausgehen oder auch davon, daß wir noch über keine geeignete Theorie der Modalverbkonstruktionen im Deutschen verfügen.

Prof. Lieb präzisiert als Erwiderung die Rolle von Methoden:

1. Eine Methode setzt immer eine Theorie voraus, denn solange nicht wenigstens teilweise bestimmt ist, wonach gesucht wird, können auch keine allgemeinen Methoden formuliert werden, um Ergebnisse zu erhalten. Sobald man die Theorie ändert, ändern sich damit potentiell auch die Methoden.

Diese Auffassung ist aber keineswegs selbstverständlich. Es hat eine Zeit in der Wissenschaftstheorie gegeben, in der die Auffassung vorherrschend war, daß Theorien gegenüber Methoden sekundär sind und sich bei der Anwendung der richtigen Methoden notwendig ergeben. Dabei handelt es sich um den Operationalismus in der Wissenschaftstheorie in den zwanziger und dreißiger Jahren, und bis in die fünfziger Jahre des zwanzigsten Jahrhunderts. Bei der Entwicklung dieser Konzeption haben die Philosophen so stark vereinfacht, daß ihre Ergebnisse irrelevant wurden für die Erfassung der wissenschaftlichen Praxis.

2. Darüber hinaus ist die Anwendbarkeit einer gegebenen Methode situationsabhängig, insbesondere abhängig von dem schon bekannten Wissen über den gesuchten Gegenstand. Dadurch kann sich die Anwendbarkeit einer gegebenen Methode radikal ändern.

Zu Punkt 1: In diesem Colloquium werden die gesamte Integrative Sprachtheorie (insbesondere die Teile Syntax, Satzsemantik und Wortsemantik) sowie eine Beschreibung des Deutschen nach dieser Theorie vorausgesetzt.¹

Zu Punkt 2: Wir gehen in diesem Colloquium von einer Extremsituation aus. Wir setzen voraus kompetente Sprecher der gegebenen Sprache, die von ihrem intuitiven Wissen her vollständigen Zugang zu den Wortbedeutungen und Satzbedeutungen des gegebenen Satzes in dem jeweiligen Idiolektsystem haben. Was sie nicht kennen, ist die syntaktische Struktur. Diese Situation wurde deshalb für das Colloquium gewählt, weil sie für die meisten Studierenden bei Analyseaufgaben in Prüfungen auftritt.

¹ Vgl. hierzu die Zweite Hauptthese in Lieb (1980), S.195.

1.3 Zu Entdeckungsverfahren

Herr Drude kommt auf die Frage von Herrn Nolda (S. 12) zurück und bezieht sich dabei auf ein Zitat aus Lieb (1980:195): „(...) ganz gewiß rede ich nicht einem semantischen Entdeckungsverfahren für syntaktische Strukturen das Wort.“. Dabei äußert er die Befürchtung, daß gerade dies gemacht würde, wenn wir uns die Satzbedeutung genau vorgeben und die Integrative Sprachtheorie voraussetzen.

Prof. Lieb erläutert, daß es sich bei einem „semantischen Entdeckungsverfahren für syntaktische Strukturen“ keineswegs um etwas Negatives handelt, falls das Verfahren funktioniert. Jedoch darf man von einem Analyseverfahren nicht grundsätzlich verlangen, daß es ein Entdeckungsverfahren sein muß, also notwendig zur Entdeckung des gesuchten Gegenstandes führt. Bei den im amerikanischen Strukturalismus angewandten *discovery procedures* handelt es sich um Methoden, die nach Anwendung auf ein Corpus von Äußerungen mit Sicherheit zu einer Beschreibung der Grammatik der Sprache führen sollen.² Dies scheitert an dem sog. *projection problem* (Projektionsproblem): Aus einem begrenzten Datenmaterial kann man auf die zugrundeliegenden Gesetzmäßigkeiten einer Sprache als ganzer immer nur hypothetisch schließen. (Ein Sonderfall eines allgemeinen Problems, an dem der Operationalismus auch sonst scheitert.) Das heißt zwar nicht, daß es nicht im Einzelfall Methoden geben kann, die immer zur Entdeckung des gewünschten Gegenstandes führen; es ist jedoch absurd, nur solche Methoden zuzulassen. Die methodologische These in Lieb (1980: 195 [5]) ist also nicht so zu verstehen, daß damit ein Entdeckungsverfahren charakterisiert würde. Das semantisch orientierte Verfahren, das wir gegenwärtig entwickeln, ist eines von mehreren möglichen Verfahren. Inwieweit es die Züge eines Entdeckungsverfahrens annehmen kann, bleibt offen.

1.4 Sonstiges

Frage von Herrn Stamm

In dem Schema auf S. 5 des Protokolls ist nicht explizit formuliert, was eine wissenschaftliche Theorie ist. Wie soll diese aufgefaßt werden?

Antwort von Prof. Lieb

Eine wissenschaftliche Theorie gehört zu den Ergebnissen einer Wissenschaft und ist i.a. ein Gesamtergebnis einer relativ großen Anzahl von wissenschaftlichen Untersuchungen.

² Vgl. hierzu Harris, Z. 1951. *Methods in Structural Linguistics*. Chicago: University of Chicago Press.; später (1953) nur noch: *Structural Linguistics*, was jedoch die operationalistische Grundhaltung des Buches (übernommen aus dem logischen Operationalismus in seiner naiven Form) unberührt läßt.

2 Erste Schritte bei der Analyse von s

2.1 Ausgangspunkt

Prof. Lieb fasst noch einmal die Voraussetzungen für die Ermittlung der syntaktischen Struktur des Satzes zusammen.

Vorausgesetzt wird:

- die gesamte Integrative Sprachtheorie (insbesondere die Teile Satzsemantik, Wortsemantik und Syntax)
- für den gegebenen Satz hinreichend viel von einer Theorie des Deutschen
- Hypothesen über die Wortfolge f , die lexikalische Interpretation e und die Satzbedeutungen u_i (insbesondere die Proposition) in standarddeutschen Idiolektsystemen \underline{S} (i.f bleibt Bezug auf Idiolektsysteme implizit).

In dem Tripel $\langle f, s, e \rangle$ sind also gegeben f und e , also

- (1) $f = \text{an}_1 \text{dieser}_2 \text{stelle}_3 \text{will}_4 \text{ich}_5 \text{einem}_6 \text{mißverständnis}_7 \text{vorbeugen}_8$
- (2) $e = \{ \langle \{1\}, \text{°an}_{LT} \text{°} \rangle, \langle \{2\}, \text{°dieser/e/es} \text{°} \rangle, \langle \{3\}, \text{°stelle} \text{°} \rangle, \langle \{4\}, \text{°wollen} \text{°} \rangle, \langle \{5\}, \text{°ich} \text{°} \rangle, \langle \{6,7\}, \text{°mißverständnis} \text{°} \rangle, \langle \{8,9\}, \text{°vorbeugen} \text{°} \rangle \}$

Gesucht ist die syntaktische Struktur s . Gemäß der Integrativen Sprachtheorie ist diese ein Tripel $\langle k, m, I \rangle$. Um die syntaktische Struktur des Satzes zu finden, müssen die einzelnen Komponenten des Tripels bestimmt werden. Wir beginnen mit der Konstituentenstruktur k .

2.2 Die Konstituentenstruktur: Schritte 1.1 und 1.2

Schritt 1 Suche k

Schritt 1.1 Suche die primitiven Konstituenten von f bei k^3

Verfahren:

Man sucht die Teilmengen f' von f , für die gilt: Es gibt ein b mit: $\langle \text{der Vorbereitung von } f', b \rangle \in e$. Dies sind die primitiven Konstituenten von f bei k . (Beweis: im wesentlichen aus Definition von „lexikalische Interpretation“.)

³ Ab hier gegenüber Sitzung präzisierete Darstellung (Lieb)

Beispiel:

\underline{an}_1 ist eine primitive Konstituente, wegen $\langle \{1\}, \circ an_{LT} \circ \rangle \in e$.

Schritt 1.2 Suche die Konstituentenkategorien K , denen die primitiven Konstituenten von f bei k in k zugeordnet sind.

Verfahren:

Man sucht für jede primitive Konstituente f' von f bei k genau ein lexikalisches Wort $\langle P, b \rangle$, so daß gilt: f' ist ein Vorkommen einer Form von $\langle P, b \rangle$; $b = e(\text{Vorbereich}(f'))$; $\langle P, b \rangle \in \text{NOMEN}$ und $K = Nf$, oder $\langle P, b \rangle \in \text{VERB}$ und $K = Vf$; $K = Pf$ sonst.

(Beweis für die Richtigkeit von K : im wesentlichen aus Definition von „lexikalische Interpretation“ und Annahmen über Konstituentenkategorien.)

Beispiel:

\underline{an}_1 ist Pf in f und k zugeordnet.

(Beweis: \underline{an}_1 ist primitive Konstituente und Form von $\underline{an}_{LT}^W = \langle \underline{an}_1^P, \circ an_{LT} \circ \rangle$ mit $e(\{1\}) = \circ an_{LT} \circ$, und \underline{an}_{LT}^W ist weder aus NOMEN noch VERB.)

2.3 Grundlagen für die Schritte 1.1 und 1.2

Die lexikalische Interpretation e liefert uns also die primitiven Konstituenten von f bei k sowie die Zuordnung dieser Konstituenten zu Konstituentenkategorien. Dabei werden verwendet:

- (A) Satzspezifische Voraussetzungen, z.B. $e(\{1\}) = \circ an_{LT} \circ$
- (B) Aussagen in der Sprachtheorie, z.B. über den Zusammenhang von primitiven Konstituenten und lexikalischen Interpretationen; insbesondere gilt Folgendes.

In der Integrative Sprachtheorie folgt aus der Definition von „lexikalische Interpretation“: Die lexikalische Interpretation e einer Wortfolge f bezüglich s ist eine Menge von Paaren, deren erste Komponente jeweils der Vorbereich einer primitiven Konstituente von f bezüglich s ist und deren zweite Komponente die Bedeutung eines Wortes ist, für das gilt: Die Konstituente ist Vorkommen einer Form des Wortes.

- (C) Annahmen über das Deutsche

1. $\underline{an}_{LT}^W = \langle \underline{an}_1^P, \circ an_{LT} \circ \rangle$ ist ein lexikalisches Wort
2. $\underline{an}_{LT}^W \notin \text{NOMEN}, \notin \text{VERB}$

Für die nächste Sitzung sollen die übrigen primitiven Konstituente ermittelt und zugeordnet werden und danach die unmittelbaren ('größten') Konstituenten. Hinweis: Man gehe von der Propositionsformel aus und greife auf grammatische Relationen zurück.

- *Korrektur:* S.17, Z.3 v. unten: „Konstituenten“ statt „Konstituente“

1	Ergänzungen zur letzten Sitzung.....	18
2	Weiteres Beispiel für die Anwendung der Schritte 1.1 und 1.2.....	19
3	Die unmittelbaren Konstituenten von f bei k: die Nukleuskonstituente.....	19
3.1	Allgemeines: Schritt 2.....	19
3.2	Ermittlung der Nukleuskonstituente: Schritt 2.1.....	20
3.3	Anwendung.....	20
3.4	Einwände gegen Schritt 2 allgemein.....	20
4	Die unmittelbaren Konstituenten von f bei k: die Komplementkonstituenten.....	20
4.1	Schritt 2.2: das Verfahren.....	20
4.2	Anwendung.....	21
5	Die unmittelbaren Konstituenten von f bei k: freie Angaben.....	22

1 Ergänzungen zur letzten Sitzung

Prof. Lieb erläutert auf die Präzisierungen im Protokoll (S.15f) .

Frage von Frau Urbschat

Warum ist in 2.3C (S.16) die Zugehörigkeit von $\underline{\text{an}}_{\text{LT}}^{\text{W}}$ zu PARTIKEL negativ bestimmt, also über die Nicht-Zugehörigkeit zu NOMEN und VERB?

Antwort

In fast allen Sprachen ist PARTIKEL keine Wortart, sondern eine Zusammenfassung einer Reihe von Wortarten, die nur schwer auseinanderzuhalten sind, da die Identifikationsmerkmale i.a. rein funktionaler Natur sind (vgl. die Wortart *Nebenordnende Konjunktion*). Für NOMEN und VERB hingegen gibt es oft, wie etwa im Deutschen formale Unterscheidungskriterien (z.B. unterschiedliche Endungen). Aus diesem Grund haben wir in 2.3C ein ‘Ausschlußverfahren’ angewandt. Es handelt sich bei dieser Methode aber keinesfalls um die einzig mögliche, eine direkte Kennzeichnung ($\underline{\text{an}}_{\text{LT}}^{\text{W}} \in \text{PRÄP}$ und $\text{PRÄP} \subseteq \text{PART}$) käme ebenfalls in Frage.

Dies ist ein Beispiel dafür, daß eine gegebene Methode zwar immer theorie-relativ ist, eine Theorie aber nicht notwendig nur eine Methode festlegt. Eine Theorie legt i.a. eine Menge von Methoden fest, die mit ihr vereinbar sind.

2 Weiteres Beispiel für die Anwendung der Schritte 1.1 und 1.2

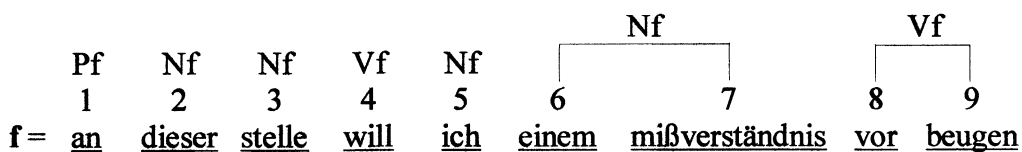
Zur Übung wird die auf S.15 skizzierte Methode auf will₄ angewandt.

Schritt 1.1 will₄ ist eine primitive Konstituente von **f** bei **k**, weil $\langle \{4\}, \cdot \text{wollen} \cdot \rangle \in \mathbf{e}$

will₄ ist Vf in **f** und **k** zugeordnet.

(Beweis: will₄ ist eine primitive Konstituente und eine Positionsvariante einer Form von $\langle \text{wollen}^P, \cdot \text{wollen} \cdot \rangle$; $\cdot \text{wollen} \cdot = \mathbf{e}(\{4\})$, und $\langle \text{wollen}^P, \cdot \text{wollen} \cdot \rangle \in \text{VERB}$.)

Nach diesem Muster ergibt sich für unsere syntaktische Einheit **f**:



3 Die unmittelbaren Konstituenten von **f** bei **k**: die Nukleuskonstituente¹

3.1 Allgemeines: Schritt 2

Als nächstes wenden wir uns den unmittelbaren ('größten') Konstituenten zu. Dabei gehen wir aus von dem Zusammenhang zwischen Proposition und grammatischen Relationen einerseits und grammatischen Relationen und Konstituenten andererseits.

Zunächst wird die Propositionsformel von S. 9 (2) wiederholt.

- (1) $(\forall x_1) (\text{RefV}_1 \text{ich}_5 \text{Vx}_1 \rightarrow (\exists x) (\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'}(-, V, V_1) \rangle \in \text{e}^3 \cdot \text{wollen} \cdot \wedge \langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'}(-, V, V_1) \rangle \in \text{reb}^3(\text{will}_4, V, V_1, \cdot \text{wollen} \cdot) \wedge \text{zeit}(x) \text{ hat } \text{'an dieser stelle'}(-, V, V_1) \wedge \langle \text{zeit}(x), \text{der } \text{will}_4\text{-Teil von } V \rangle \notin \text{Früher}))$

Allgemein haben wir es aber mit Schritt 2 zu tun:

Schritt 2 Suche die unmittelbaren ('größten') Konstituenten von **f** bei **k**.

Der Schritt enthält drei Unterschritte: Ermittlung der Nukleuskonstituente – Ermittlung von zugehörigen Komplementkonstituenten – Ermittlung von zugehörigen freien Angaben.

¹ Die §§ 3 und 4 sind durch Lieb gegenüber der Sitzung fortentwickelt.

3.2 Ermittlung der Nukleuskonstituente: Schritt 2.1

Um die unmittelbaren Konstituenten zu ermitteln, suchen wir zunächst nach der Nukleuskonstituente unserer syntaktischen Einheit f (Vorschlag von Frau Bergfelder).

Schritt 2.1 Suche die Nukleuskonstituente von f . (Nur eine existiert bei einer Propositionsformel der gleich genannten Art.)

Verfahren:

Falls die Propositionsformel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x) \dots (\langle x, \dots \rangle \in {}^u b \text{ und } \dots)$ und $b = e(N)$ ist und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, S)$.

3.3 Anwendung

Die Propositionsformel für unseren Beispielsatz ist auf S.9 in (2) und (3) angegeben und hat die geforderte Form mit $p = \text{„RefV}_1 \text{ich}_5 \text{Vx}_1 \text{“}$ und $b = \text{‘wollen’}$. Ferner gilt: $\text{‘wollen’} = e(\{4\})$ und $\{4\} = \text{vorbereich}(\text{will}_4)$. Also gilt: $\langle \text{will}_4, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, S)$.

3.4 Einwände gegen Schritt 2 allgemein

Herr Teuber und Herr Nolda weisen an dieser Stelle allgemein auf die Gefahr eines Methodenzirkels hin: Um die unmittelbaren Konstituenten zu ermitteln, müsse man sie bei dieser Methode u.U. schon als bekannt voraussetzen. Herr Teuber bezieht dies auf an₁ dieser₂ stelle₃: Müsse man nicht schon wissen, ob es sich hier um ein Satzadverbial handle oder nicht, um die Propositionsformel aufstellen zu können? Prof. Lieb stellt die Frage zurück. Herr Nolda gibt zu bedenken: Es ist nicht völlig unabhängig von der syntaktischen Analyse, zu welchem Ergebnis man bei der Übersetzung einer informellen Paraphrase in eine formale Propositionsformel kommt; deshalb sei es u.U. möglich, eine Reihe von äquivalenten Formeln zu gewinnen, bei denen man sich dann für eine entscheiden müsse.

Prof. Lieb erwidert, nach der satzsemantischen Theorie könne nur eine dieser äquivalenten Formeln die Propositionsformel sein. Ob äquivalente Formeln beim Übergang von einer informellen zu einer formalen Propositionsformel überhaupt auftreten, bleibt offen.

4 Die unmittelbaren Konstituenten von f bei k : die Komplementkonstituenten

4.1 Schritt 2.2: das Verfahren

Nach Ermittlung der Nukleuskonstituente gehen wir über zu

Schritt 2.2 Suche die Komplementkonstituenten zur Nukleuskonstituente.

1. Suche in der Propositionsformel *den zentralen Teil*, d.h. den Teil der Form $\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$ im Nachsatz q .
2. Der ~~Typel~~ Teil des zentralen Teils habe die Form $\langle x, \alpha_1, \dots, \alpha_n \rangle$. Dann such für jedes α_i ($i = 1, \dots, n$) einen Teil f_i von f , so daß entweder (a) oder (b):
 - a. Der Vordersatz ~~q~~ der Propositionsformel enthält einen Ausdruck der Form $\text{Ref} V_1 f_i V \alpha_i$.
 - b. α_i ist ein komplexer Ausdruck der Form $\alpha(-, V, V_1)$ und es gilt:

α ist eine Bedeutung von f_i bzgl. f, s, e und S .

Dann ist f_i eine ~~unmittelbare Konstituente~~ *Komplementkonstituente zur Nukleuskonstituente und damit* von f bei k .

Begründung: Unter den genannten Voraussetzungen ist f_i eine Komplementkonstituente bezüglich der Nukleuskonstituente und dieser deshalb nebengeordnet. Da die Nukleuskonstituente eine unmittelbare Konstituente von f bei k ist, gilt dies somit auch für f_i .

4.2 Anwendung

Zentraler Teil der Propositionsformel (1)

$\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'}(-, V, V_1) \rangle \in {}^{e3} \text{'wollen'}$

~~Typel~~ *Teil der Propositionsformel (1)*

$\langle x, x_1, \text{'einem mißverständnis vorbeugen'}(-, V, V_1) \rangle$

Komplementkonstituenten nach Schritt 2.2:

ich₅ ; gemäß (a) in Schritt 2.2.2, wegen „ $\text{Ref} V_1 \text{ich}_5 V x_1$ “

einem₆ mißverständnis₇ vor₈ beugen₉; gemäß (b), in Schritt 2.2.2, wegen (*Hypothese*):

- (4) ‘einem mißverständnis vorbeugen’ ist eine Bedeutung von einem₆ mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ bzgl. f, s, e , und S .

Die beiden Teile der Wortfolge sind gemäß Schritt 2.2 unmittelbare Konstituenten von f bei k .

Es verbleiben freie Angaben zur Nukleuskonstituente.

5 Die unmittelbaren Konstituenten von f bei k: freie Angaben

Der nächste Unterschnitt ist

Schritt 2.3 Suche die freien Angaben zur Nukleuskonstituente.

Hierfür wurde noch kein Verfahren entwickelt. Stattdessen argumentierten wir in dem Beispielsatz wie folgt.

Es verbleibt von der Wortfolge an dieser stelle will ich einem mißverständnis vor beugen nur noch an₁ dieser₂ stelle₃. Da alles andere aus unmittelbaren Konstituenten besteht, muß auch an₁ dieser₂ stelle₃ aus einer oder mehrerer solcher Konstituenten bestehen. Es handelt sich um eine einzige unter der Voraussetzung (*Hypothese*):

(5) 'an dieser stelle' ist eine Bedeutung von an₁ dieser₂ stelle₃ bzgl. f, s, e, und S.

Her Sackmann wendet ein, daß es weitaus komplexere Sätze gibt, bei denen die unmittelbare Konstituenten u.U. nicht mit den hier verwendeten Methoden zu ermitteln sind.

Prof. Lieb weist in diesem Zusammenhang noch einmal darauf hin, daß das Verfahren, das wir gegenwärtig entwickeln, zunächst nur auf unseren Beispielsatz bezogen ist. In wie weit sich die so gewonnenen methodologischen Schritte verallgemeinern lassen, ist im Moment noch offen.

In der nächsten Sitzung sollen die den unmittelbaren Konstituenten zugeordneten Konstituentenkategorien ermittelt werden.

- *Korrekturen:* S.21, Z. 4 v. oben sowie Z. 10 v. unten: „Tupel-Teil“ statt „Tripel-Teil“; S.21, Z. 6 v. oben: „p“ statt „q“.
- **ACHTUNG:** S.15 muß es nach „Schritt 1“ statt „Suche k“ heißen: „Suche die primitiven Konstituenten von f bei k und die relevanten Konstituentenkategorien.“

1	Diskussion des Protokolls der letzten Sitzung	23
1.1	Zu Schritt 2.2 (siehe Protokoll S. 21)	23
1.2	Zu Schritt 2.1 (siehe Protokoll S. 20)	23
2	Zum Begriff der <i>Referenzbasis</i>	24
2.1	Grundgedanke und Definition	24
2.2	Erläuterungen am Beispiel	25
2.3	Einwand zur Rolle der Referenzbasis im Beispiel	26
	Nachtrag zum Protokoll (Lieb)	27

1 Diskussion des Protokolls der letzten Sitzung

1.1 Zu Schritt 2.2 (siehe Protokoll S. 21)

Prof. Lieb erläutert die Präzisierungen im Protokoll (S. 19ff) und stellt diese zur Diskussion.

Frau Bergfelder schlägt vor, im Schlußsatz zu Schritt 2.2 (S. 21) deutlich zu machen, daß f_1 nicht nur eine *unmittelbare Konstituente*, sondern auch insbesondere eine *Komplementkonstituente* von f bei k ist. Der Schlußsatz (S. 21, Z. 9 v. oben) wird daraufhin folgendermaßen umformuliert:

„Dann ist f_1 eine Komplementkonstituente zur Nukleuskonstituente von f bei k und damit eine unmittelbare Konstituente von f bei k.“

1.2 Zu Schritt 2.1 (siehe Protokoll S. 20)

Das Verfahren bei Schritt 2.1 ist bisher folgendermaßen bestimmt (S. 20):

- (1) Falls die Propositionsformel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x)...\langle x, ... \rangle \in {}^b$ und ... und $b = e(N)$ ist und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, S)$.
[Korrektur: „S“ statt „S“]

Herr Teuber wendet ein, daß die Bedingung „ $b = e(N)$ ist und $N = \text{vorb}(f_1)$ “ für mehr als ein f_1 erfüllt sein könnte, auch wenn vernünftigerweise nur ein f_1 als Nukleuskonstituente in Frage kommt. Als Beispiel gibt Herr Teuber an:

Er will das wollen.

In diesem Fall würde nach dem vorgeschlagenen Verfahren sowohl will₂ als auch wollen₄ als Nukleuskonstituente identifiziert. Die Bedingung in Schritt 2.1 wäre damit zu schwach.

Prof. Lieb hält den Einwand grundsätzlich für berechtigt, weist jedoch darauf hin, daß es sich bei dem von Herrn Teuber vorgeschlagenen Satz nicht um einen einschlägigen Fall handle, da hier zwei Wörter wollen₁^w und wollen₂^w mit verschiedenen Bedeutungen anzusetzen seien, wegen Rektionsunterschieden (wollen₁^w regiert Infinitivgruppe, wollen₂^w Akkusativobjekt). Herr Drude konstruiert ein besseres Beispiel für das von Herrn Teuber aufgeworfene Problem:

Ich sehe etwas, was du siehst.

$f = \text{ich}_1 \text{ sehe}_2 \text{ etwas}_3 \text{ was}_4 \text{ du}_5 \text{ siehst}_6$

In diesem Beispiel ist sowohl sehe₂ als auch siehst₆ derselbe Begriff 'sehen' zugeordnet, und es kämen damit zwei verschiedene f_1 in Frage, die beide den Verfahrensbedingungen für Schritt 2.1 genügen würden.

Herr Nolda schlägt als Lösung des Problems vor, in einem solchen Fall einfach das erste in Frage kommende N zu nehmen. Herr Drude schlägt vor, in der Propositionsformel auf die Teilformel zurückzugreifen, welche die Referenzbasis für die relevante Konstituente will₄ enthält (wobei „relevant“ heißt: Das mit „ $(\exists x)$ “ eingeführte x ist im Spiel). Das Verfahren bei Schritt 2.1 wird wie folgt modifiziert:

Verfahren

- (2) Falls die Propositionsformel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x)...(\langle x, ... \rangle \in {}^u b$ und $\langle x, ... \rangle \in \text{reb}(f_1, V, V_1, b)$ und ...), dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, \underline{S})$.

2 Zum Begriff und der Rolle der Referenzbasis

2.1 Grundgedanke und Definition

Prof. Lieb erläutert die Grundidee für die Definition von „Referenzbasis“: Die Referenzbasis eines Ausdrucks, dem ein nicht-leerer Begriff als Wortbedeutung zugeordnet ist, besteht aus den Gegenständen, die im Hinblick auf den Begriff für den Sprecher *relevant* sind in dem Augenblick, in dem er den Ausdruck mit dieser Bedeutung in einer Äußerung realisiert. Der Ausdruck kann, aber muß nicht ein referentieller Ausdruck sein.

Die Begriff der Referenzbasis gehört zum Kern der satzsemantischen Konzeption der IL. Die Funktion von Referenzbasen ist die folgende: Die Referenzbasis für eine primitive

Konstituente bezüglich einer Äußerung eines Sprechers und eines Begriffs stellt sozusagen einen momentanen, auf einen Äußerungsabschnitt bezogenen Gegenstandsbereich dar, der im Hinblick auf die Wortbedeutung der primitiven Konstituente festgelegt ist. Formal ist der Begriff der Referenzbasis folgendermaßen definiert („ nb “ für „der n-stellige Umfang von b“ bzw. „die n-stellige Extension von b“):

(1)

Def. Es sei b ein n -stelliger Begriff ($n > 0$). Die n -stellige Referenzbasis von f_1 bezüglich V , V_1 und b [$reb^n(f_1, V, V_1, b)$] = $\{\langle x_1', \dots, x_n' \rangle \mid$

a. V_1 bringt V hervor

b. Es gibt genau ein V_2 , fdg:

(i) V_2 ist ein Teil von V

(ii) V_2 entspricht f_1

(iii) V_1 ist bei V_2 bereit, b auf $\langle x_1', \dots, x_n' \rangle$ n -stellig anzuwenden, d.h. ist bereit, entweder (α) anzunehmen oder (β) anzunehmen:

(α) $\langle x_1', \dots, x_n' \rangle \in {}^nb$

(β) $\langle x_1', \dots, x_n' \rangle \notin {}^nb$

2.2 Erläuterungen am Beispiel

Zur Veranschaulichung der Definition (1) bestimmen wir i.f. die Referenzbasis für die primitive Konstituente will₄, der in der Wortfolge f unseres Beispielsatzes durch die lexikalische Interpretation e der 3-stellige Begriff 'wollen' als Wortbedeutung zugeordnet ist (siehe Protokoll S. 8).

Durch Einsetzen in die Definition (1) erhalten wir:

(2) Die 3-stellige Referenzbasis von will₄ bezüglich V , V_1 , 'wollen' = $\{\langle x_1', x_2', x_3' \rangle \mid$

a. V_1 bringt V hervor

b. Es gibt genau ein V_2 , fdg:

(i) V_2 ist ein Teil von V

(ii) V_2 entspricht will₄

(iii) V_1 ist bei V_2 bereit, 'wollen' auf $\langle x_1', x_2', x_3' \rangle$ 3-stellig anzuwenden, d.h. ist bereit, entweder (α) anzunehmen oder (β) anzunehmen:

(α) $\langle x_1', x_2', x_3' \rangle \in {}^{u3}\text{'wollen'}$

(β) $\langle x_1', x_2', x_3' \rangle \notin {}^{u3}\text{'wollen'}$

Wir betrachten also eine primitive Konstituente (will₄) in einem Satz (An dieser Stelle will ich einem Mißverständnis vorbeugen.), der ein nicht-leerer n -stelliger Begriff (der 3-stellige Begriff 'wollen') durch die lexikalische Interpretation e als Wortbedeutung zugeordnet ist. Wir betrachten den Teil einer Äußerung V des Satzes, der will₄ realisiert. Zur Zeit des Realisierens gibt es in einem solchen Fall drei Mengen, die im Hinblick auf die Äußerung wesentlich sind:

1. die Menge der Gegenstände, von denen der Sprecher im Augenblick der Realisierung bereit ist anzunehmen, sie fallen unter den Begriff

2. die Menge der Gegenstände, von denen der Sprecher im Augenblick der Realisierung bereit ist anzunehmen, sie fallen nicht unter den Begriff
3. die Menge der Gegenstände, von denen der Sprecher im Augenblick der Realisierung weder bereit ist anzunehmen, sie fallen unter den Begriff, noch bereit ist anzunehmen, sie fallen nicht unter den Begriff.

Die Menge der Gegenstände in den ersten beiden Mengen bilden die Referenzbasis, in unserem Fall die Referenzbasis für will₄ bezüglich Äußerung V, Sprecher V₁ und Begriff 'wollen'; die Gegenstände sind sämtlich Tripel aus einem mentalen Zustand einer Person, dieser Person, sowie dem Inhalt des Zustands. Der Ausdruck „Referenzbasis“ ist folgendermaßen motiviert: Wenn der Sprecher mit seiner Äußerung fortfährt, dann wählt er bei dem nächsten, was er sagt, aus der jeweiligen Referenzbasis aus.

2.3 Einwand zur Rolle der Referenzbasis im Beispiel

Frage von Herrn Drude

Greifen wir bei der Überführung einer informellen Paraphrase in eine formale Propositionsformel bei dem Teil, wo es um die Referenzbasis geht, nicht zwangsläufig auf unser intuitives Verständnis der syntaktischen Struktur des Satzes zurück und erhalten auf diese Weise einen Methodenzirkel?

Antwort von Prof. Lieb

In der Definition von „Referenzbasis“ werden für f_1 keine syntaktischen Bedingungen formuliert. Die Referenzbasis ist für beliebige f_1 und nicht-leere Begriffe b definiert, ist also mit der lexikalischen Interpretation für alle primitiven Konstituenten gegeben.

Einwand von Herrn Sackmann

Auch nach der Reparatur in (2) trägt das Verfahren nicht der Tatsache Rechnung, daß wir bei der syntaktischen Analyse offensichtlich nicht nur Wort- und Satzbedeutungen voraussetzen, sondern auch 'Zwischenbedeutungen' wie die Bedeutungen von Infinitiv- oder Präpositionalgruppen.

Antwort von Prof. Lieb

In unserem Beispiel werden diese Bedeutungen in Schritt 2.2 bereits berücksichtigt (vgl. die Hypothese (4), S.21).

Nachtrag zum Protokoll (Lieb)

Die gesamte Diskussion zu Schritt 2.1 (§ 1.2 auf S. 23f und § 2.3 auf S. 26) beruht auf einem Irrtum und ist damit irrelevant. Sie setzt nämlich voraus, daß es bei Gebrauch einer Propositionsformel gemäß (1) mehr als ein relevantes f_1 geben könnte:

- (1) Falls die Propositionsformel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x) \dots (\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$ und $\dots)$ und $b = e(N)$ ist und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, S)$.

Das ist aber ausgeschlossen, da in dem Teil „und...“ der Propositionsformel ein Ausdruck der Form $\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$ nicht wiederum auftreten kann. Grund: Ein nochmaliges Vorkommen eines solchen Ausdrucks ist relevant erst in Formeln, mit denen ‘Zwischenbedeutungen’ definiert oder identifiziert werden. Diese Formeln treten aber in der Propositionsformel entweder nicht auf oder nur so, daß die durch „ $(\exists x)$ “ eingeführte Variable nicht mehr vorkommt (aus logischen Gründen durch eine andere Variable ersetzt ist). Beispiele:

- (3) a. Ich sehe etwas, was du siehst.
b. Er will wollen.

In (3a) ist etwas was du siehst ein referentieller Ausdruck, der im Vordersatz p und nicht im Nachsatz q der Propositionsformel zu berücksichtigen ist.:

- (4) Für alle x_1 und x_2 , $\text{RefV}_{1\text{ich}_1} \forall x_1$ und $\text{RefV}_{1\text{etwas}_3 \dots \text{siehst}_6} \forall x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^{u3} \text{‘sehen’ und } \dots)$.

Hier kommt „ $\langle x', x_1', x_2' \rangle \in {}^{u3} \text{‘sehen’}$ “ in dem Teil „und ...“ der Propositionsformel nicht mehr vor (und erst recht haben wir kein weites Vorkommen von „ $\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^{u3} \text{‘sehen’}$ “).

In (3b) hat wollen₄ die folgende syntaktische Zwischenbedeutung (vorausgesetzt: dieselbe Wortbedeutung bei will₂ und wollen₃):

- (5) ‘wollen’ =_{df} $\lambda x_1 \forall V \forall V_1: (\exists x')(\exists x_2')(\langle x', x_1', x_2' \rangle \in {}^{u3} \text{‘wollen’ und } \langle x', x_1', x_2' \rangle \in \text{reb}^3(\text{will}_2, V, V_1, \text{‘wollen’}))$

Die Propositionsformel hat damit die folgende Form:

- (6) Für alle x_1 , $\text{RefV}_{1\text{er}_1} \forall x_1 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, \text{‘wollen’}(-, V, V_1) \rangle \in {}^u \text{‘wollen’ und } \dots)$.

Die Bedeutung ‘wollen’ spielt zwar im Nachsatz q der Propositionsformel eine Rolle, aber nur an der angegebenen Stelle. Selbst wenn man für den Bedeutungsnamen sein Definiens aus (5) in die Propositionsformel (6) einsetzt, tritt „ $\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^{u3} \text{‘sehen’}$ “ *nicht* ein zweites Mal auf, vgl. dies.

Fazit: Da unsere Beispiele typisch sind für Sätze ohne Koordinationen, ist bei diesen Sätzen die Nukleuskonstituente mit Schritt 2.1 eindeutig identifizierbar. Es läßt sich zeigen, daß bei Sätzen mit Koordinationen ebenfalls keine Probleme auftreten (soweit Schritt 2.1 hier überhaupt anwendbar ist).

Ergebnis

Schritt 2.1 wird beibehalten, d.h. als *Verfahren* bei diesem Schritt bleibt:

- (1) Falls die Propositionsformel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x) \dots (\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$
und $\dots)$ und $b = e(N)$ ist und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, \mathbf{f} \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \underline{S})$.

In der nächsten Sitzung fahren wir mit der Diskussion der Präzisierungen (Protokoll S. 19ff)
fort.

- *Korrektur*: S. 27 (5): „wollen₃“ statt „will₂“.
- HINWEIS: „S“ steht für beliebige standarddeutsche Idiolektssysteme.

1	Diskussion des „Nachtrags zum Protokoll“	29
2	Schritt 3: Zuordnung der unmittelbaren Konstituenten zu Konstituentenkategorien	30
2.1	Verfahren bei Schritt 3 (allgemein)	30
2.2	Anwendung des Verfahrens	31
a.	Die Konstituentenkategorie der Nukleuskonstituente von f bei k	31
b.	Die Konstituentenkategorien der Komplementkonstituenten von f bei k	31
c.	Die Konstituentenkategorien der freien Angaben von f bei k	32

1 Diskussion des „Nachtrags zum Protokoll“

Prof. Lieb erläutert zunächst den Nachtrag zum Protokoll der letzten Sitzung, woraus sich insbesondere ergibt, daß das ursprüngliche Verfahren für Schritt 2.1 beibehalten werden kann (vgl. S.28 [1]).

Herr Drude wendet ein, daß Formulierung (1), so wie sie auf S.28 angegeben ist, das ursprüngliche Problem immer noch nicht behebt und falsche Identifizierungen von Nukleuskonstituenten weiterhin möglich sind (siehe den Einwand von Herrn Teuber auf S. 23f).

Dies ergibt sich für Beispielsatz (3b) (siehe S. 27) auch bei vollständiger Ersetzung von ‘wollen’ (-, V, V₁) in der Propositionsformel:

(6') Für alle x_1 , $\text{RefV}_1 \underline{\text{er}}_1 \text{Vx}_1 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, \lambda x_1: \langle x', V, V_1 \rangle \text{ hat 'wollen'} \rangle \in \text{''wollen'} \wedge \dots)$.

(6'') Für alle x_1 , $\text{RefV}_1 \underline{\text{er}}_1 \text{Vx}_1 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, \lambda x_1: (\exists x')(\exists x_2')(\langle x', x_1', x_2' \rangle \in \text{''wollen'} \wedge \langle x', x_1', x_2' \rangle \in \text{reb}^3(\text{wollen}_3, V, V_1, \text{'wollen'})} \rangle \in \text{''wollen'} \wedge \dots)$

Die Propositionsformel (6'') hat die durch (1) geforderte Form. Trotzdem erhalten wir zwei mögliche Zuordnungen für ‘wollen’, von denen nur eine die richtige sein kann:

$$N_1 = \{2\}$$

$$N_2 = \{3\}$$

Es kommen also sowohl will₂ als auch wollen₃ als Nukleuskonstituente in Frage.

Formel (1) wird daraufhin nach einem Vorschlag von Prof. Lieb folgendermaßen modifiziert:

- (1) Falls die Formel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x) \dots (\langle x, \dots \rangle \in {}^u b \text{ und } \dots)$ impliziert: Es gibt genau einen Teil von q mit der Form $\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$ und $b = e(N)$ und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, \underline{S})$.

Die Diskussion zeigt: Es kommen immer noch zwei verschiedene Mengen N bei 'wollen' in Frage. Auf Vorschlag von Prof. Lieb wird (1) im folgenden nochmals modifiziert: Die Nukleuskonstituente darf in der Propositionsformel nicht in unzulässiger Weise 'erwähnt' sein; also:

- (1) Falls die Formel die Form $(...)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x) \dots (\langle x, \dots \rangle \in {}^u b \text{ und } \dots)$ impliziert: Es gibt genau einen Teil von q mit der Form $\langle x, \dots \rangle \in {}^u b$ und $b = e(N)$ und N ist nicht Vorbereich eines f_i , das in der Propositionsformel in p oder einem Teilausdruck des zentralen Teils von q direkt oder indirekt erwähnt wird, und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, f \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, \underline{S})$.

Die Komplikation tritt jedoch nur auf, wenn der Begriff für die 'richtige' Nukleuskonstituente auch sonst noch vorkommt.

Die Diskussion zu Schritt 2.3 (S. 22) wird zurückgestellt.

2 Schritt 3: Zuordnung der unmittelbaren Konstituenten zu Konstituentenkategorien

2.1 Verfahren bei Schritt 3 (allgemein)

Schritt 2 liefert uns die unmittelbaren Konstituenten von f bei k . Der nächste Schritt besteht in der Ermittlung der Konstituentenkategorien, denen die unmittelbaren Konstituenten von f bei k in k zugeordnet sind:

Schritt 3 Suche die Konstituentenkategorien K , denen f und die unmittelbaren Konstituenten von f bei k in k zugeordnet sind.

Verfahren (allgemein):

Man suche für jede unmittelbare Konstituente f' von f bei k die Nukleuskonstituente f_1 . Die Zuordnung der primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien haben wir bereits mit Schritt 1.2. Ist $f_1 \text{ Vf}$ in f und k zugeordnet, so ist $f' \text{ VGr}$ in f und k zugeordnet. Ist $f_1 \text{ Nf}$ in f und k zugeordnet, so ist $f' \text{ NGr}$ in f und k zugeordnet. Ist $f_1 \text{ Pf}$ in f und k zugeordnet, so ist $f' \text{ PGr}$ in f und k zugeordnet.

2.2 Anwendung des Verfahrens

a. Die Konstituentenkategorie der Nukleuskonstituente von f bei k

Schritt 3.1 Suche die Konstituentenkategorie K, der die Nukleuskonstituente von f bei k in k zugeordnet ist.

Anwendung des Verfahrens:

$\langle \text{will}_4, \text{an}_1 \text{dieser}_2 \text{stelle}_3 \text{will}_4 \text{ich}_5 \text{einem}_6 \text{mißverständnis}_7 \text{vor}_8 \text{beugen}_9 \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$ und will_4 ist Vf in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet. Also ist \mathbf{f} VGr in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet.

b. Die Konstituentenkategorien der Komplementkonstituenten von f bei k

Schritt 3.2 Suche die Konstituentenkategorien K, denen die Komplementkonstituenten von f bei k in k zugeordnet sind.

Anwendung des Verfahrens:

Um die Nukleuskonstituente von $\text{einem}_6 \text{mißverständnis}_7 \text{vor}_8 \text{beugen}_9$ zu ermitteln, greifen wir zunächst zurück auf unsere Definition der Beziehung 'einem mißverständnis vorbeugen' (vgl. S.10 [4]):

(4) 'einem mißverständnis vorbeugen' =_{df} die Beziehung zwischen einem x' , V' und V_1' , die darin besteht, daß gilt [kurz: $\lambda x'V'V_1'$]: Für alle x_1' gilt: Bezieht sich V_1' mit $\text{einem}_6 \text{mißverständnis}_7$ in V' auf x_1' , so 'beugt x' x_1' vor'.

Formaler:

(4') 'einem mißverständnis vorbeugen' =_{df} $\lambda x'V'V_1'$: Für alle x_1' gilt: $\text{Ref}V_1 \text{einem}_6 \text{mißverständnis}_7 V'x_1'$, so gilt: $(\exists x'')(\langle x'', x', x_1' \rangle \in \text{''}^3 \text{vorbeugen}' \wedge \dots)$

Wir wenden nun Formel (1) aus Schritt 2.1 an (vgl. S.30 [1]) und verallgemeinern diese, indem wir „Propositionsformel“ durch „Formel“ ersetzen:

(1) Falls die Formel die Form $(\dots)(p \rightarrow q)$ hat und q die Form $(\exists x)\dots(\langle x, \dots \rangle \in \text{''}^b \text{ und } \dots)$ [usw.] und $N = \text{vorb}(f_1)$, dann ist $\langle f_1, \mathbf{f} \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$.

Wenn wir nun Formel (1) auf (4') anwenden, ergibt sich:

Der Begriff 'vorbeugen' wird der Menge $\{8, 9\}$ zugeordnet:

$N = \{8, 9\}$

Also:

$f_1 = \text{vor}_8 \text{beugen}_9$

Damit ergibt sich:

$\langle \text{vor}_8 \text{ beugen}_9, \text{einem}_6 \text{ mißverständnis}_7 \text{ vor}_8 \text{ beugen}_9 \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$. Nun ist $\text{vor}_8 \text{ beugen}_9$ Vf in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet. Also ist $\text{einem}_6 \text{ mißverständnis}_7 \text{ vor}_8 \text{ beugen}_9$ VGr in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet.

c. Die Konstituentenkategorien der freien Angaben von \mathbf{f} bei \mathbf{k}

Schritt 3.3 Suche die Konstituentenkategorien \mathbf{K} , denen die freien Angaben von \mathbf{f} bei \mathbf{k} in \mathbf{k} zugeordnet sind.

Anwendung des Verfahrens:

Wenn wir Formel (1) verallgemeinern, indem wir zwar zulassen, aber nicht fordern, daß in ihr ein Existenzquantor auftritt, lassen sich auch Präpositionalgruppen durch die Formel erfassen.

Um die Nukleuskonstituente von $\text{an}_1 \text{ dieser}_2 \text{ stelle}_3$ zu ermitteln, greifen wir zunächst zurück auf unsere Definition der Beziehung 'an dieser stelle' (vgl. S.11 [6]):

(6) 'an dieser stelle' $=_{df} \lambda x'V'V_1'$: Für alle x_1' gilt: Wenn sich V_1' mit $\text{dieser}_2 \text{ stelle}_3$ in V' auf x_1' bezieht, dann ist $\langle x', x_1' \rangle$ aus dem Umfang von 'an_{LT} ' und aus der Referenzbasis von an_1 bezüglich V', V_1' und 'an_{LT} ' [d.h. x' überschneidet sich zeitlich mit x_1' und $\langle x', x_1' \rangle$ ist 'relevant' bezüglich V', V_1' und 'an_{LT} '].

Wir wenden nun Formel (1) auf (6) an:

Form von q : $(\langle x', \dots \rangle \text{'b}_1 \dots)$

$\text{b}_1 = \text{'an}_{LT}$

Der Begriff 'an_{LT} ' ist dem Vorbereich der Konstituente an_1 zugeordnet.

Damit ergibt sich:

$\langle \text{an}_1, \text{an}_1 \text{ dieser}_2 \text{ stelle}_3 \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$. Nun ist an_1 ist Pf in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet. Also ist $\text{an}_1 \text{ dieser}_2 \text{ stelle}_3$ PGr in \mathbf{f} und \mathbf{k} zugeordnet.

In der nächsten Sitzung fahren wir mit der Ermittlung von \mathbf{s} für unseren Beispielsatz fort.

- Die 7. Sitzung mußte wegen Krankheit des Dozenten ausfallen.
- Im Anhang zu diesem Protokoll findet sich ein Vorschlag von Prof. Lieb für eine modifizierte Methode der Satzanalyse, die im folgenden geprüft und verwendet werden soll.

1	Eine modifizierte Analysemethode: Voraussetzungen.....	33
2	Bestimmung der Wortfolge.....	34
2.1	Schritt 1: Verfahren.....	34
2.2	Probleme bei Schritt 1.....	34
a.	Problem 1.....	34
b.	Problem 2.....	34
c.	Problem 3.....	35
	Problem 4 [Zusatz im Protokoll].....	36
2.3	Ergebnisse von Schritt 1 im Beispielsatz.....	36
3	Schritt 2: Bestimmung der lexikalischen Interpretation.....	36
3.1	Verfahren.....	36
	Nachtrag zum Protokoll vom 2.12.02 (Lieb).....	38
	Anhang: Zur Methode der Satzanalyse (Lieb)	

1 Eine modifizierte Analysemethode: Voraussetzungen

Prof. Lieb schlägt vor, die rein semantisch fundierte Analysemethode, die wir bisher entwickelt haben, in dieser Form nicht weiter zu verfolgen. Sie sei zwar theoretisch sehr interessant, führe jedoch vor allem bei komplexeren Sätzen zu vielen satzsemantischen Details, die in diesem Colloquium nicht vorausgesetzt werden sollen. Statt dessen schlägt er im Anhang zu diesem Protokoll eine Modifikation vor, die von vornherein syntaktische Information mit einbezieht

Im folgenden sollen die einzelnen Analyseschritte dieser neuen Methode anhand unseres Beispielsatzes (siehe Protokoll S. 8) durchgegangen werden und Verfahren für die einzelnen Schritte entwickelt werden. Dabei geben wir uns als bekannt bzw. vorhanden vor:

- (1) a. Sprecherkompetenz des Analysierenden in der betreffenden Sprache oder Sprachvarietät (hier dem Standarddeutschen), einschließlich Kenntnis des Schriftsystems
- b. den zu analysierenden Satz in üblicher orthographischer Notation, hier also:
An dieser Stelle will ich einem Mißverständnis vorbeugen = <f,s,e>
- c. eine Satzbedeutung des Satzes, insbesondere deren Proposition (für den Beispielsatz vgl. Protokoll S. 9ff)
- d. die Integrative Sprachtheorie

e. eine Integrative Teilgrammatik des Deutschen

Die einzelnen Analyseschritte (s. Anhang A) werden unter Rekurs auf den Beispielsatz (s. Anhang B) diskutiert.

2 Bestimmung der Wortfolge

2.1 Schritt 1: Verfahren

Schritt 1 Bestimme die Wortfolge *f* des Satzes.

Verfahren

Bei der Bestimmung der Wortfolge eines Satzes gehen wir zunächst von den orthographischen Wörtern aus (im Deutschen – informell ausgedrückt – das, was zwischen zwei Leerstellen steht) und suchen nach den entsprechenden phonologischen Wörtern. Grundsätzlich ist dieser Zusammenhang nach (1a) dem Analysierenden bekannt. Im Einzelfall können jedoch Probleme auftreten, die sich etwa im Deutschen wie folgt darstellen.

2.2 Probleme bei Schritt 1

a. Problem 1

Beim Übergang von orthographischen zu phonologischen Wörtern ergeben sich Probleme bei mehrgliedrigen einfachen Wortformen, z.B. vor₈ beugen₉. Mehrgliedrige Wortformen lassen sich auf die folgende Weise identifizieren, hier am Beispiel von vor₈ beugen₉.

Gründe für vor₈ beugen₉:

1. Es gibt ein lexikalisches Wort ⟨P, b⟩, so daß
 - a. „vorbeugen“ Name einer einfachen Form von ⟨P, b⟩ ist,
 - b. in „Ich beuge einem Mißverständnis vor“ „beuge vor“ Name einer Positionsvariante einer einfachen Form von ⟨P, b⟩ ist.
2. „beuge“ ist Name eines phonologischen Wortes
3. „vor“ ist Name eines phonologischen Wortes
4. Wenn ein lexikalisches Wort eine einfache Form aus mehreren phonologischen Wörtern hat, dann gilt dies für alle einfachen Formen des phonologischen Wortes.

b. Problem 2

Prof. Lieb weist in diesem Zusammenhang auf ein zweites Problem hin: Bei Vorliegen von zwei orthographischen Wörtern kann man nicht immer auf das Vorliegen von zwei phonologischen Wörtern schließen (z.B. entspricht „Erfolg versprechen“ – neue Rechtschreibung – in „eine Erfolg versprechende Maßnahme“ nur ein phonologisches Wort, nämlich erfolgversprechende).

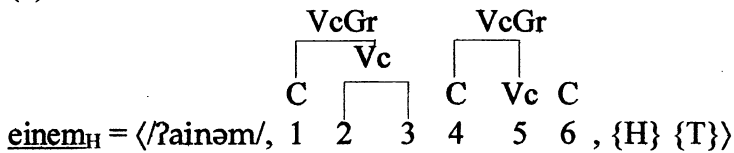
c. Problem 3

Ferner muß man mit Fällen rechnen, in denen einem einzigen orthographischen Wort mehr als ein phonologisches Wort entspricht. Dies gilt beispielsweise für „einem“.

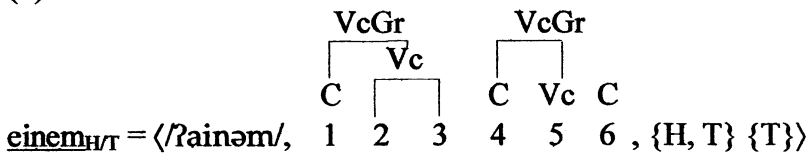
Orthographisch: „einem“

Phonologisch:

(2)



(3)



Die Einerfolge von einem_H (mit Hauptakzent auf der ersten Silbe, gekennzeichnet durch {H} in der Intonationsstruktur) ist eine Form des Zahlworts ein^W; die Einerfolge von einem_{HT} (mit Nebenakzent auf der ersten Silbe, gekennzeichnet durch {H, T} in der Intonationsstruktur) ist eine Form des unbestimmten Artikels einer/e/es^W.

In dem Beispielsatz ist einem_{HT} gebraucht. Dies ergibt sich unter Rückgriff auf (1a) und (1c): Bei einem_H müßte in der lexikalischen Interpretation ⟨{6}, '1'⟩ auftreten, mit '1' als Bedeutung des Zahlwortes ein^W, was mit der angenommenen Satzbedeutung unvereinbar ist.

In diesem Zusammenhang erläutert Prof. Lieb am Beispiel von '1', worum es sich eigentlich bei einer Zahlwortbedeutung¹ handelt.

$$\text{ein}^W = \langle \text{ein}^P, '1' \rangle$$

Der Inhalt von '1' = {EIN}

EIN = die Eigenschaft, eine Menge y zu sein, die genau ein Element enthält

Diese Analyse entspräche „genau ein“ in einer informellen Paraphrase der Satzbedeutung.

¹ Diese Analyse von Zahlwortbedeutungen (für Kardinalzahlen) geht auf den Logiker und Philosophen Bertrand Russel zurück.

Problem 4 [Zusatz im Protokoll]

Ein allgemeines Problem besteht in der Benennung von phonologischen Wörtern. Wir führen orthographische Namen für die phonologischen Wörter ein, die den orthographischen Wörtern im Namen des zu analysierenden Satzes entsprechen. Bei einem Schriftsystem wie dem Deutschen, wo eine weitgehende 1:1-Entsprechung zwischen orthographischen Wörtern und phonologischen Wörtern besteht, gehen wir dabei folgendermaßen vor:

- (4) Als orthographische Namen phonologischer Wörter werden – unter Beachtung der Probleme 1 bis 3 und bei durchgehender Kleinschreibung – die betreffenden orthographischen Wörter bzw. Wortteile selber benutzt.

Also beispielsweise:

(5) Orthographischer Name	Orthographisches Wort (bzw. Wortteil)
<u>an</u>	<u>An</u>
<u>stelle</u>	<u>Stelle</u>
<u>einem_H</u>	<u>einem</u>
<u>vor</u>	<u>vor</u> (Teil von „vorbeugen“)
<u>beugen</u>	<u>beugen</u> (Teil von „vorbeugen“)

2.3 Ergebnisse von Schritt 1 im Beispielsatz

Gemäß §§ 2.1 und 2.2 ergibt sich nun die Wortfolge des Beispielsatzes:

- (6) $f = \underline{an}_1 \underline{dieser}_2 \underline{stelle}_3 \underline{will}_4 \underline{ich}_5 \underline{einem}_6 \underline{mißverständnis}_7 \underline{vor}_8 \underline{beugen}_9$ $/m_{H/T}$

3 Schritt 2: Bestimmung der lexikalischen Interpretation

3.1 Verfahren

Schritt 2 Bestimme die lexikalische Interpretation e unter Voraussetzung der Wortfolge und der gewählten Satzbedeutung.

Im Gegensatz zu dem rein semantisch orientierten Analyseverfahren, das wir bisher entwickelt haben, ist bei dem gegenwärtigen Vorgehen die lexikalische Interpretation nicht gegeben. Also muß der Analysierende aufgrund seiner Kenntnis der Satzbedeutung sowie des Lexikons der gegebenen Sprache oder Sprachausprägung Rückschlüsse auf die Wortbedeutungen in dem Satz ziehen.

Die lexikalische Interpretation e einer Wortfolge f bezüglich s ist eine Menge von Paaren, deren erste Komponente jeweils der Vorbereich einer primitiven Konstituente von f bezüglich s ist und deren zweite Komponente die Bedeutung eines Wortes ist, für das gilt: Die Konstituente ist Vorkommen einer Form des Wortes.

Zur Bestimmung der lexikalischen Interpretation e für unsere Wortfolge f macht Herr Drude den folgenden Vorschlag:

Wir suchen zunächst nach Vorkommen von einfachen Formen lexikalischer Wörter mit nicht-leerer Bedeutung und erhalten, unter Beachtung der Satzbedeutung, für den Beispielsatz:

$$(7) \quad e' = \{\langle\{1\}, 'an_{LT}'\rangle, \langle\{2\}, 'dies'\rangle, \langle\{3\}, 'stelle'\rangle, \langle\{4\}, 'wollen'\rangle, \langle\{5\}, 'ich'\rangle, \langle\{7\}, 'mißverständnis'\rangle, \langle\{8,9\}, 'vorbeugen'\rangle\}$$

Nicht berücksichtigt: einem_{HT6}, bei dem die Einerfolge zwar Form des unbestimmten Artikels (mit leerer Bedeutung) und von Indefinitpronomina (mit nicht-leeren Bedeutungen) ist, aber aufgrund der Satzbedeutung die Bedeutungen der Indefinitpronomina nicht in Frage kommen. Die Artikelbedeutung erscheint jedoch grundsätzlich nicht in der lexikalischen Interpretation, da ein Vorkommen einer Artikelform im Satz stets Vorkommen einer komplexen (oder analytischen) Nomenform ist. Wegen der Satzbedeutung kann eine entsprechende Nomenform nur sein: einem_{HT1} mißverständnis₂, mit dem Vorkommen einem_{HT6} mißverständnis₇. Damit ist in (7) „{7}“ zu ersetzen durch „{6, 7}“, und wir erhalten:

$$(8) \quad e = \{\langle\{1\}, 'an_{LT}'\rangle, \langle\{2\}, 'dies'\rangle, \langle\{3\}, 'stelle'\rangle, \langle\{4\}, 'wollen'\rangle, \langle\{5\}, 'ich'\rangle, \langle\{6, 7\}, 'mißverständnis'\rangle, \langle\{8,9\}, 'vorbeugen'\rangle\}$$

Prof. Lieb hält die Bildung von e' in dem Beispiel für überflüssig, da der Rekurs auf Artikel vs. Indefinitpronomen auch gleich erfolgen könnte und wendet außerdem ein, daß der leere Begriff in anderen Fällen (bei Gebrauch von reinen Negationspartikeln, Abtönungspartikeln etc.) durchaus in der lexikalischen Interpretation berücksichtigt werden müsse.

Als Vorbereitung auf die **nächste Sitzung** sollen die Schritte 3 bis 8 anhand der Beispiele in II (siehe Anhang) durchgearbeitet werden

Nachtrag zum Protokoll vom 2.12.02 (Lieb)

Es zeigt sich, daß die relevanten lexikalischen Wörter bereits bei Bestimmung der lexikalischen Interpretation herangezogen werden müssen und nicht erst bei Schritt 4, wie in Lieb, „Zur Methode der Satzanalyse“ (vgl. Anhang zu diesem Protokoll) vorgesehen. Ich schlage deshalb die folgende Änderung vor.

Schritt 0

Wähle genau eine Bedeutung des Satzes und bestimme insbesondere ihre Proposition

Schritt 1

Bestimme die Wortfolge des Satzes
[Verfahren: wie schon entwickelt]

Schritt 2

Bestimme unter Voraussetzung von (0) und (1) die Menge der relevanten lexikalischen Wörter.

Verfahren

Wir suchen nach einer Menge von lexikalischen Wörtern $\langle P, b \rangle$ mit der folgenden Eigenschaft:

1. Eine (einfache oder komplexe) Form von $\langle P, b \rangle$ kommt in der Wortfolge des gegebenen Satzes vor.
2. Es sei f_1 ein Vorkommen von $\langle P, b \rangle$ in der Wortfolge des Satzes. Dann ist die ~~Annahme~~ ^{Annahme} des Paares $\langle \text{vorbereich}(f_1), b \rangle$ in ~~der~~ ^{der} lexikalischen Interpretation vereinbar ^{hier} mit
 - a. der angenommenen Bedeutung des Satzes,
 - b. den Paaren, die aufgrund der übrigen Wörter $\langle P, b \rangle$ in die lexikalische Interpretation aufgenommen werden müßten.
3. Die Menge von Wörtern ‘erfaßt’ die gesamte Wortfolge.

Schritt 3

Bestimme unter Voraussetzung von (2) und (1) die lexikalische Interpretation.

Verfahren: trivial

Schritt 4

Bestimme unter Voraussetzung von (1) und (3) die primitiven Konstituenten

Verfahren: trivial

usw.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

FU Berlin, WS 2002/03

H. Lieb

Zur Methode der Satzanalyse

Ausarbeitung zum 25.11.02

Gegeben: Ein Satz in orthographischer Notation.

Gesucht: Die syntaktische Struktur des Satzes bei einer festliegenden Satzbedeutung.

0. Wähle genau eine Bedeutung des Satzes und bestimme insbesondere ihre Proposition.

A. Bestimmung der Konstituentenstruktur

I. Analyseschritte

1. Bestimme die Wortfolge des Satzes.
2. Bestimme die lexikalische Interpretation unter Voraussetzung von (0) und (1).
3. Bestimme die primitiven Konstituenten unter Voraussetzung von (1) und (2).
4. Bestimme die gebrauchten lexikalischen Wörter unter Voraussetzung von (2) und (3).
5. Bestimme den Wortart-Status der gebrauchten lexikalischen Wörter unter Voraussetzung von (4).
6. Bestimme die Zuordnung der primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien aufgrund von (3) und (5).

7. Bestimme aufgrund von (0) bis (6) und gegebenenfalls von semantischen Zusatzhypothesen die nicht-primitiven Konstituenten als bedeutungstragende Teile der Wortfolge.
8. Bestimme folgendermaßen die Zuordnung von nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien:
 - (i) Bestimme, aufgrund von (0) bis (7) sowie unter Bezug auf die Rektionskategorien gebrauchter Wörter und Kategorisierungen gebrauchter Wortformen, den relevanten Teil der Nukleusrelation im Satz.
 - (ii) Bestimme – gegebenenfalls rekursiv – die Zuordnung, aufgrund von (i) und von (6).

II. Beispiel

Satz: An dieser Stelle will ich einem Mißverständnis vorbeugen.

0. Proposition: wie bisher.

A. Bestimmung der Konstituentenstruktur

1. Wortfolge: wie bisher, **f**
2. Lexikalische Interpretation: wie bisher
3. Primitive Konstituenten: wie bisher

4. Lexikalische Wörter:

- a. $an_{LT}^W = \langle an_L^P, \cdot an_{LT} \cdot \rangle$
- b. $dieser/e/es^W_1 = \dots$
- c. $wollen^W_1 = \dots$
- d. $ich^W_1 = \dots$
- e. $mißverständnis^W_1 = \dots$
- f. $vor\ beugen^W = \dots$

5. a. PRÄP

- b. PRON_{ADJ}
- c. VERB_{MOD}
- d. PRON_{PERS}
- e. VERB

6. Zuordnung der primitiven Konstituenten: wie bisher

7. a. $dieser_2\ stelle_3$

- b. $an_1\ dieser_2\ stelle_3$
- c. $einem_6\ mv_7\ vor_8\ beugen_9$
- d. $an\ dieser\ stelle\ will\ ich\ einem\ mißverständnis\ vor\ beugen$

8. a. (i) $\langle \textit{stelle}_3, \textit{dieser}_2 \textit{stelle}_3 \rangle \in \text{nuc}(\dots)$
 Grund: nach (5) ist mit *stelle*₃ ein substantivisches und mit *dieser*₂ ein adjektivisches Wort gebraucht.
- (ii) Kategorie: NGr
 Grund: (i), und *stelle*₃ ist Nf zugeordnet, nach (6).
- b. (i) $\langle \textit{an}_1, \textit{an}_1 \textit{dieser}_2 \textit{stelle}_3 \rangle \in \text{nuc}(\dots)$
 Grund: Nach (5) ist mit *an*₁ eine Präposition gebraucht, und *dieser*₂ *stelle*₃ ist NGr zugeordnet nach (a.ii).
- (ii) Kategorie: PGr
 Grund: (i), und *an*₁ ist Pf zugeordnet, nach (6).
- c. (i) $\langle \textit{vor}_8 \textit{beugen}_9, \textit{einem}_6 \dots \textit{beugen}_9 \rangle \in \text{nuc}(\dots)$
 Grund: *wollen*^W₁ ∈ NOM+INF. Also muß ein Teil der Wortfolge, der einen infinitivischen Nukleus hat, zweites Komplement zu *will*₄ sein. Als einziger Teil kommt *einem*₆ ... *beugen*₉ in Frage. In ihm ist nur *vor*₈ *beugen*₉ Vorkommen einer Infinitivform. Also gilt (i).

(ii) Kategorie: VGr

Grund: (i), und *vor*₇ *b*₈ ist Vf zugeordnet, nach (6).

d. (i) $\langle will_4, \mathbf{f} \rangle \in \text{nuc}(\dots)$

Grund: *wollen*^W₁ \in NOM+INF. Als Komplemente kommen nur *ich*₅ (\in Nom)

und *einem*₆ ... *beugen*₉ (VGr zugeordnet) in Frage. Daher ist *will*₄

entweder Nucleus von **f** ohne *an dieser stelle*, oder von **f** insgesamt. Im

ersten Fall könnte *an dieser stelle* nur freie Angabe sein zu dem Rest

von **f**. Nun hat *an dieser stelle* aber eine Zeitbedeutung, wegen des

Zeitbegriffs bei *an*₁, nach (2), und wegen (b.i). Als freie Angabe der

Zeit zum Rest von **f** kommt *an dieser stelle* jedoch nicht in Frage

(gegen Eisenberg). Also ist *will*₄ Nucleus von **f** insgesamt.

(ii) Kategorie: VGr

Grund: (i), und *will*₄ ist Vf zugeordnet, nach (6).

- Korrekturen: S. 34 §2, Überschrift: „Schritt 1: Bestimmung der Wortfolge“ statt: „Bestimmung der Wortfolge“; 2.2a 1.: „Ich beuge einem Mißverständnis vor.“ und „beuge vor“ statt: „Ich beuge einem Mißverständnis vor.“ und „beuge vor“; S. 36 (6) „einem_{HT6}“ statt: „einem₆“; S. 38 bei Verfahren für Schritt 2 unter 2.: „Aufnahme [...] in die lexikalische Interpretation“ statt „Annahme [...] in der lexikalischen Interpretation“. – Der Begriff des Hendiadyoins war falsch erklärt. Richtiges Beispiel: natur^o pudorque „Natur und Scham“ statt „natürliche Scham“. Passender Terminus: „Verschränkung“ (aus Musikwissenschaft).

1	Schritt 2: Bestimmung der relevanten lexikalischen Wörter	39
1.1	Überprüfung des Verfahrens für Schritt 2	39
1.2	Ergebnisse von Schritt 2 im Beispielsatz	41
2	Die Schritte 3 bis 7	41
2.1	Verfahren bei Schritt 3 und Ergebnisse	41
2.2	Verfahren bei Schritt 4 und Ergebnisse	42
2.3	Verfahren bei Schritt 5 und Ergebnisse	42
2.4	Verfahren bei Schritt 6 und Ergebnisse	43
2.5	Verfahren bei Schritt 7 und Ergebnisse	43

Prof. Lieb weist auf seinen Nachtrag zum Protokoll der letzten Sitzung hin, nach dem insbesondere gilt, daß die Bestimmung der relevanten lexikalischen Wörter (nunmehr Schritt 2) vorgezogen werden muß, da sich die lexikalische Interpretation nicht ermitteln lasse, wenn wir nicht vorher die lexikalischen Wörter haben. Die Änderung wird akzeptiert.

1 Schritt 2: Bestimmung der relevanten lexikalischen Wörter

1.1 Überprüfung des Verfahrens für Schritt 2

Schritt 2 Bestimme unter Voraussetzung von (0) und (1) die Menge der relevanten lexikalischen Wörter

Im Nachtrag zum Protokoll der letzten Sitzung schlägt Prof. Lieb das folgende Verfahren für Schritt 2 vor (siehe Protokoll S. 38):

Verfahren

Wir suchen nach einer Menge von lexikalischen Wörtern $\langle P, b \rangle$ mit der folgenden Eigenschaft:

1. Eine (einfache oder komplexe) Form von $\langle P, b \rangle$ kommt in der Wortfolge des gegebenen Satzes vor.

2. Es sei f_1 ein Vorkommen von $\langle P, b \rangle$ in der Wortfolge des Satzes. Dann ist die Aufnahme des Paares $\langle \text{vorbereich}(f_1), b \rangle$ in die lexikalische Interpretation vereinbar¹ mit
 - a. der angenommenen Bedeutung des Satzes,
 - b. den Paaren, die aufgrund der übrigen Wörter $\langle P, b \rangle$ in die lexikalische Interpretation aufgenommen werden müßten.
3. Die Menge von Wörtern 'erfaßt' die gesamte Wortfolge.

Im folgenden soll anhand des Beispielsatzes überprüft werden, ob sich die lexikalischen Wörter tatsächlich mit dem obigen Verfahren ergeben und die Probleme, die wir im Zusammenhang mit mehrgliedrigen Wortformen hatten, verschwinden.

Beispiel: $\langle \underline{an}_L^P, 'an_{LT}' \rangle$

\underline{an}_1 erfüllt die Bedingung 1 des Verfahrens, denn es ist Vorkommen einer Form des lexikalischen Wortes $\langle \underline{an}_L^P, 'an_{LT}' \rangle$.

Bedingung 2 besagt: Die Aufnahme des Paares $\langle \{1\}, 'an_{LT}' \rangle$ in die lexikalische Interpretation e muß vereinbar sein einerseits mit der von uns angenommenen Satzbedeutung und andererseits mit dem Ansetzen aller übrigen Paare in der lexikalischen Interpretation. D.h. wir vergleichen $\langle \{1\}, 'an_{LT}' \rangle$ mit allen übrigen Paaren, die wir für diesen Satz ansetzen (z.B. $\langle \{2\}, 'dies' \rangle$).

$\langle \{1\}, 'an_{LT}' \rangle$ ist mit der Satzbedeutung vereinbar, und es ergeben sich keine Inkompabilitäten mit den anderen für diesen Satz anzusetzenden Paaren in der lexikalischen Interpretation.

Beispiel: mehrgliedrige Wortformen

Auch Vorkommen von lexikalischen Wörtern, die aus mehr als einem phonologischen Wort bestehen, lassen sich mit Bedingung 2a des Verfahrens bestimmen, hier am Beispiel von einem_{HT6} mißverständnis₇ erläutert.

Nach Bedingung 1 des Verfahrens kämen sowohl $\langle \{6, 7\}, 'mißverständnis' \rangle$ als auch $\langle \{7\}, 'mißverständnis' \rangle$ und $\langle \{6\}, b^0 \rangle$ als Paare in der lexikalischen Interpretation in Frage, denn sowohl einem mißverständnis als auch mißverständnis¹ sind Elemente des Paradigmas von $\langle \underline{mißverständnis}^P, 'mißverständnis' \rangle$. Unter Rückgriff auf die Satzbedeutung ist aber eine eindeutige Zuordnung möglich: Im referentiellen Teil der Satzbedeutung muß eine 'indefinite' Bedeutung für einem_{HT6} mißverständnis₇ vorkommen. Also kommt in unserem Fall nur das Paar $\langle \{6, 7\}, 'mißverständnis' \rangle$ in Frage.

Um das Paar $\langle \{8, 9\}, 'vorbeugen' \rangle$ zu finden, geht man zunächst die Bedeutungen durch, die vor bzw. beugen alleine haben können. Da bei keiner dieser Bedeutungen die Aufnahme

¹ Der Ausdruck „vereinbar“ ist nicht definiert, seine Bedeutung läßt sich jedoch intuitiv anhand der Beispiele erschließen.

entsprechender Paare in die lexikalische Interpretation mit der Satzbedeutung vereinbar ist, überprüft man im nächsten Schritt, ob eine einfache Form mit mehreren phonologischen Wörtern gebraucht ist, wie es im Beispielsatz der Fall ist.

In den obigen Beispielen hat in allen Fällen Bedingung 2a ausgereicht, um eine eindeutige Zuordnung von Begriffen zum Vorbereich von Teilen der Wortfolge vornehmen zu können. Es wird deshalb die Frage diskutiert, ob Bedingung 2b u.U. überflüssig ist. Es wird versucht, Beispiele zu konstruieren, bei denen Bedingung 2b zum Tragen käme.

Herr Sackmann schlägt als Beispiel Sätze vor, in denen zwei formgleiche lexikalische Wörter mit verschiedener Bedeutung gebraucht sind. Z.B.: Die Tafel steht auf der Tafel. ($\langle\{1, 2\}^{\text{'tabelle'}}, \{5, 6\}, \text{'schreibtafel'}\rangle$). Es zeigt sich aber, daß auch in diesem Fall die Satzbedeutung bzw. die Kompetenz des Sprechers ausreichen, um eine richtige Zuordnung vorzunehmen.

Herr Phillips schlägt als Beispiel Konstruktionen mit „sich überschneidende Konstituenten“ vor, z.B. (denkbare Beispiele nach Lieb): Sie erschlugen dreihundert Männer warfen sie vor die Tür (Konstruktionen, wie sie z.B. im mhd. Nibelungenlied verwendet werden) oder There was a man knocked at the door. Prof. Lieb erklärt jedoch, daß hier die sprachwissenschaftliche Analyse durch Ellipse in allen Fällen möglich sei. Deshalb seien sich überschneidende Konstituenten aus der Integrativen Sprachtheorie wieder ausgeschlossen worden.

Es ergibt sich, daß Bedingung 2b (S.38) ungesichert und wahrscheinlich überflüssig ist. Sie wird lediglich als mögliche Zusatzsicherung für schwierige Fälle beibehalten.

1.2 Ergebnisse von Schritt 2 im Beispielsatz

Als relevante lexikalische Wörter für den Beispielsatz ergeben sich:

$\text{an}_{LT}^W = \langle \text{an}_L^P, \text{'an}_{LT}' \rangle$
 $\text{dieser/e/es}^W = \langle \text{dieser/e/es}^P, \text{'dies'} \rangle$
 $\text{stelle}^W = \langle \text{stelle}^P, \text{'stelle'} \rangle$
 $\text{wollen}_1^W = \langle \text{wollen}^P, \text{'wollen'} \rangle$
 $\text{ich}^W = \langle \text{ich}^P, \text{'ich'} \rangle$
 $\text{mißverständnis}^W = \langle \text{mißverständnis}^P, \text{'mißverständnis'} \rangle$
 $\text{vor beugen}^W = \langle \text{vor beugen}^P, \text{'vorbeugen'} \rangle$

2 Die Schritte 3 bis 7

2.1 Verfahren bei Schritt 3 und Ergebnisse

Schritt 3 Bestimme unter Voraussetzung von (2) und (1) die lexikalische Interpretation.

Verfahren

Das Verfahren bei Schritt 3 besteht lediglich darin, die durch Schritt 2 gesicherten Paare alle in einer Menge zusammenzufassen, also für unser Beispiel:

- (1) $e = \{\langle\{1\}, 'an_{LT}'\rangle, \langle\{2\}, 'dies'\rangle, \langle\{3\}, 'stelle'\rangle, \langle\{4\}, 'wollen'\rangle, \langle\{5\}, 'ich'\rangle, \langle\{6, 7\}, 'mißverständnis'\rangle, \langle\{8, 9\}, 'vorbeugen'\rangle\}$

2.2 Verfahren bei Schritt 4 und Ergebnisse

Schritt 4 Bestimme unter Voraussetzung von (1) und (3) die primitiven Konstituenten.

Schritt 4 ergibt sich rein schematisch, da die lexikalische Interpretation e , die wir mit Schritt 3 bereits haben, per definitionem dem Vorbereich der *primitiven* Konstituenten Begriffe zuordnet. Wir wählen also die Teile der Wortfolge, deren Vorbereich jeweils erste Komponente eines Paares in der lexikalischen Interpretation ist und erhalten auf diese Weise als primitive Konstituenten für den Beispielsatz:

an₁
dieser₂
stelle₃
will₄
ich₅
einem_{H/T6} mißverständnis₇
vor₈ beugen₉

2.3 Verfahren bei Schritt 5 und Ergebnisse

Ab hier ist die Reihenfolge der Schritte wieder wie bei Lieb, „Methode“ (Anhang zum Protokoll der 8. Sitzung) vorgesehen.

Schritt 5 Bestimme den Wortart-Status der gebrauchten lexikalischen Wörter unter Voraussetzung von (4)

Verfahren

Unter Rückgriff auf eine Integrative Teilgrammatik des Deutschen, die wir uns als Voraussetzung bei der gegenwärtigen Methode vorgegeben haben (siehe S.33, (1)) kann die Zugehörigkeit der mit Schritt 2 ermittelten lexikalischen Wörter zu Wortarten bestimmt werden. Es ergibt sich also für den Beispielsatz:

an_{LT}^W = $\langle an_{LT}^P, 'an_{LT}' \rangle \in PRÄP$, wobei $PRÄP \subset PART$
dieser/e/es^W = $\langle dieser/e/es^P, 'dies' \rangle \in PRON_{ADJ}$, wobei $PRON_{ADJ} \subset NOMEN$
stelle^W = $\langle stelle^P, 'stelle' \rangle \in SUB$, wobei $SUB \subset NOMEN$
wollen_I^W = $\langle wollen^P, 'wollen' \rangle \in VERB_{MOD}$
ich^W = $\langle ich^P, 'ich' \rangle \in PRON_{PERS}$, wobei $PRON_{PERS} \subset NOMEN$
mißverständnis^W = $\langle mißverständnis^P, 'mißverständnis' \rangle \in SUB$

vor beugen^W = ⟨vor beugen^P, `vor beugen`⟩ ∈ VERB

2.4 Verfahren bei Schritt 6 und Ergebnisse

Schritt 6 Bestimme die Zuordnung der primitiven Konstituenten zu
Konstituentenkategorien aufgrund von (4) und (5)

Unter Rückgriff auf eine Integrative Teilgrammatik des Deutschen läßt sich die Zugehörigkeit der primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien bestimmen. Für den Beispielsatz ergibt sich, da als Konstituentenkategorien bei primitiven Konstituenten nur Nf, Vf, Pf in Frage kommen:

an₁ ist Pf in f und k zugeordnet.
dieser₂ ist Nf in f und k zugeordnet.
stelle₃ ist Nf in f und k zugeordnet.
will₄ ist Vf in f und k zugeordnet.
ich₅ ist Nf in f und k zugeordnet.
einem_{H/T6} mißverständnis₇ ist Nf in f und k zugeordnet.
vor₈ beugen₉ ist Vf in f und k zugeordnet.

2.5 Verfahren bei Schritt 7 und Ergebnisse

Schritt 7 Bestimme aufgrund von (0) bis (6) und gegebenenfalls von semantischen
Zusatzhypthesen die nicht-primitiven Konstituenten als bedeutungstragende
Teile der Wortfolge.

Verfahren

Für Schritt 7 nutzen wir die Tatsache, daß Konstituenten *bedeutungstragende* Teile der Wortfolge sind. Ein kompetenter Sprecher kann diese bedeutungstragenden Teile angeben, ohne notwendigerweise deren Bedeutung angeben zu können. Es ergeben sich als nicht-primitive Konstituenten für den Beispielsatz:

dieser₂ stelle₃
an₁ dieser₂ stelle₃
einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉
an₁ dieser₂ stelle₃ will₄ ich₅ einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉

In der **nächsten Sitzung** soll die Zugehörigkeit der nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien (Schritt 8) unter Rekurs auf den relevanten Teil der Nukleusrelation bestimmt werden.

1	Schritt 8: Zuordnung der nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien	44
1.1	Verfahren bei Schritt 8	44
1.2	Anwendung des Verfahrens	44
a.	Die Konstituentenkategorie für <i>dieser₂ stelle₃</i>	44
b.	Die Konstituentenkategorie für <i>an₁ dieser₂ stelle₃</i>	45
c.	Die Konstituentenkategorie für <i>einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉</i>	46
d.	Die Konstituentenkategorie für <i>f</i>	47
2	Diskussion	48

1 Schritt 8: Zuordnung der nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien

1.1 Verfahren bei Schritt 8

In Lieb, „Zur Methode der Satzanalyse“ (Anhang zum Protokoll der 8. Sitzung) wird für Schritt 8 das folgende Verfahren vorgeschlagen:

Schritt 8 Bestimme folgendermaßen die Zuordnung von nicht-primitiven Konstituenten zu Konstituentenkategorien:

- (i) Bestimme, aufgrund von (0) bis (7) sowie unter Bezug auf die Rektionskategorien gebrauchter Wörter und Kategorisierungen gebrauchter Wortformen, den relevanten Teil der Nukleusrelation im Satz.
- (ii) Bestimme – gegebenenfalls rekursiv – die Zuordnung, aufgrund von (i) und von (6).

Im folgenden soll überprüft werden, ob dieses Verfahren funktioniert und sich die jeweiligen Begründungen (siehe Lieb, „Zur Methode der Satzanalyse“ (S.7f)) verallgemeinern lassen.

1.2 Anwendung des Verfahrens

a. Die Konstituentenkategorie für dieser₂ stelle₃

Behauptung

- (i) $\langle \text{stelle}_3, \text{dieser}_2, \text{stelle}_3 \rangle \in \text{nuc}(f, s, e, \underline{S})$

Grund: Nach (5) ist mit stelle₃ ein substantivisches und mit dieser₂ ein adjektivisches Wort gebraucht.

Prüfung der Verallgemeinerbarkeit

Es müßte also gelten: Wenn in einem Satz eine Form eines adjektivischen Wortes und eine Form eines substantivischen Wortes unmittelbar nebeneinander gebraucht sind und wir wissen, daß beide zusammen eine Konstituente bilden, dann ist das Vorkommen der Form des substantivischen Wortes Nukleus der ganzen Konstituente.

Nach kurzer Diskussion ergibt sich, daß diese Begründung offenbar verallgemeinerbar ist und unabhängig von der Stellung der Vorkommen der Formen der jeweiligen lexikalischen Wörter zutrifft.

Es ergibt sich also für die Zuordnung von dieser₂ stelle₃:

- (ii) dieser₂ stelle₃ ist NGr in **f** und **k** zugeordnet.

Begründung der Zuordnung

(ii) gilt, weil wir bereits festgestellt haben, daß stelle₃ Nf zugeordnet ist (Schritt 6) und stelle₃ Nukleus der ganzen Konstituente ist (i). Daraus ergibt sich, aufgrund eines allgemeinen Satzes der Sprachtheorie über Konstituentenkategorien, daß dieser₂ stelle₃ NGr in **f** und **k** zugeordnet ist.

Für diesen Schritt verwendete spezielle Information:

Wortartenzugehörigkeit der gebrauchten lexikalischen Wörter.

b. Die Konstituentenkategorie für an₁ dieser₂ stelle₃

Behauptung

- (i) $\langle \underline{an_1}, \underline{an_1} \underline{dieser_2} \underline{stelle_3} \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \underline{\mathbf{S}})$

Grund: Nach (5) ist mit an₁ eine Präposition gebraucht, und dieser₂ stelle₃ ist NGr zugeordnet nach (a.ii).

Prüfung der Verallgemeinerbarkeit

Es müßte also gelten: Wenn in einem Satz ein Vorkommen einer Präpositionalform gebraucht ist, gefolgt von einer größten Konstituente, die NGr zugeordnet ist, dann muß die Präpositionalform Nukleus der gesamten Konstituente sein.

Auch in diesem Fall lassen sich keine Gegenbeispiele finden. Die Begründung läßt sich also offensichtlich verallgemeinern.

Es ergibt sich für die Zuordnung von an₁ dieser₂ stelle₃:

- (ii) an₁ dieser₂ stelle₃ ist PGr in **f** und **k** zugeordnet.

Begründung der Zuordnung

(ii) gilt, weil wir bereits festgestellt haben, daß an₁ Nukleus der ganzen Konstituente ist. Daraus ergibt sich, aufgrund eines allgemeinen Satzes über Konstituentenkategorien aus der Sprachtheorie, daß an₁ dieser₇ stelle₃ PGr in f und k zugeordnet ist

Für diesen Schritt verwendete spezielle Information:

Vorherige Zuordnung von Teilen zu Konstituentenkategorien.

c. Die Konstituentenkategorie für einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉

Behauptung

(i) $\langle \text{vor}_8 \text{ beugen}_9, \text{einem}_{H/T6} \text{ mißverständnis}_7 \text{ vor}_8 \text{ beugen}_9 \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$

Grund: wollen₁^W ∈ NOM + INF. Also muß ein Teil der Wortfolge, der einen infinitivischen Nukleus hat, zweites Komplement zu will₄ sein. Als einziger Teil kommt einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ in Frage. In ihm ist nur vor₈ beugen₉ Vorkommen einer Infinitivform. Also gilt (i).

Prüfung der Verallgemeinerbarkeit

In diesem Schritt nehmen wir Bezug auf die Rektionskategorie NOM + INF. Die Kenntnis der Rektionskategorien beziehen wir aus unserer Kenntnis einer Teilgrammatik des Deutschen, die wir uns als allgemeine Voraussetzung vorgegeben haben (siehe S. 33 (1)). Aus der Kenntnis der Rektionskategorie NOM + INF wissen wir, daß ein Teil der Wortfolge, der einen infinitivischen Nukleus hat, zweites Komplement zu will₄ sein muß. In diesem Fall erfüllt diese Voraussetzung nur die Konstituente einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉. Da vor₈ beugen₉ das einzige Vorkommen einer infinitivischen Verbform in einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ ist, muß vor₈ beugen₉ Nukleus der ganzen Konstituente sein.

Es wird nun die Frage diskutiert, wie vorzugehen ist, wenn in einem Satz zwei Vorkommen einer infinitivischen Verbform auftreten. Als Beispiel schlägt Frau Rackwitz vor:

Ich will einem Mißverständnis vorbeugen können.

In diesem Satz gibt es zwei Vorkommen einer infinitivischen Verbform: vor₅ beugen₆ und können₇, wobei einem_{H/T3} mißverständnis₄ vor₅ beugen₆ einziges Komplement zu können₇ ist (Komplementunterdrückung). Deshalb muß das zweite Komplement zu will₂ in diesem Satz die infinitivische Konstituente einem_{H/T3} mißverständnis₄ vor₅ beugen₆ können₇ sein. Offensichtlich ist in einem Satz, in dem mehrere Vorkommen von Konstituenten mit infinitivischem Nukleus auftreten, in einem solchen Fall die größte dieser Konstituenten als zweites Komplement zum Prädikat zu wählen.

Wir präzisieren also die Begründung unter (i), indem wir „Also muß ein Teil der Wortfolge, der einen infinitivischen Nukleus hat [...]“ ersetzen durch „Also muß ein **größter** Teil der Wortfolge, der einen infinitivischen Nukleus hat [...]“. Auf diese Weise können wir in allen Fällen eine eindeutige Zuordnung vornehmen.

Es ergibt sich also für die Zuordnung von einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉:

- (ii) einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ ist VGr in **f** und **k** zugeordnet

Begründung der Zuordnung

Entsprechend a. und b.

d. Die Konstituentenkategorie für **f**

Behauptung

- (i) $\langle \text{will}_4, \mathbf{f} \rangle \in \text{nuc}(\mathbf{f}, \mathbf{s}, \mathbf{e}, \mathbf{S})$

Grund: wollen₁^W ∈ NOM + INF. Als Komplemente kommen nur ich₅ (ich₁ ∈ Nom) und einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ (VGr zugeordnet) in Frage. Daher ist will₄ entweder Nukleus von **f** ohne an₁ dieser₂ stelle₃, oder von **f** insgesamt. Im ersten Fall könnte an₁ dieser₂ stelle₃ nur freie Angabe zu dem Rest von **f** sein. Nun hat an₁ dieser₂ stelle₃ aber eine Zeitbedeutung, wegen des Zeitbegriffs bei an₁, nach (3), und wegen (b.i). Als freie Angabe der Zeit zum Rest von **f** kommt an₁ dieser₂ stelle₃ jedoch nicht in Frage (gegen Eisenberg). Also ist will₄ Nukleus von **f** insgesamt.

Prüfung der Verallgemeinerbarkeit

ich₅ ist die einzige Konstituente, die Positionsvariante einer Form der Kategorie Nom ist. Deshalb muß ich₅ erstes Komplement zu will₄ sein. Die Frage in der Begründung von (i), ob will₄ Nukleus von **f** insgesamt oder nur von **f** ohne an₁ dieser₂ stelle₃ ist, erübrigt sich strenggenommen, da will₄ ich₅ einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ nach (7) keine Konstituente ist und damit in keiner grammatischen Relation zu einer anderen Konstituente stehen kann. Der Bezug auf die Zeitbedeutung, die an₁ dieser₂ stelle₃ in der lexikalischen Interpretation zugeordnet ist, ist damit überflüssig.

In der Begründung unter (i) kann deshalb ersetzt werden „Nun hat an₁ dieser₂ stelle₃ aber eine Zeitbedeutung [...] (gegen Eisenberg)“ durch: „Dann müßte will₄ ich₅ einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ eine Konstituente sein, was nach (7) nicht der Fall ist.“

Es ergibt sich also für die Zuordnung von **f**:

- (ii) **f** ist VGr in **f** und **k** zugeordnet

Begründung der Zuordnung

s.o.

2 Diskussion

Wir haben uns wesentlich gestützt auf die Information, die in Schritt 7 gewonnen wurde, d.h. auf die Kenntnis der Teile der Wortfolge, die nicht-primitive Konstituenten sind. Herr Phillips gibt zu bedenken, daß Schritt 7 – rein semantische Identifikation der nicht-primitiven Konstituenten – nicht sehr verlässlich sei, da die Kompetenz des Sprechers hier u.U. überbewertet werde.

Prof. Lieb erläutert: Für die Identifikation von Konstituenten können zwei verschiedene, sprachtheoretisch abgesicherte Eigenschaften herangezogen werden:

- (1) Die Konstituenten der Wortfolge eines syntaktischen Tripels sind die Teile, die zu Teilen der Wortfolge entweder in einer grammatischen Relation stehen oder erstes oder zweites Glied einer Bezugsrelation sind.
- (2) Die Konstituenten der Wortfolge eines syntaktischen Tripels sind die ‘sinnvollen’ Teile der Wortfolge, d.h. die Teile, denen beim Aufbau einer Bedeutung der Wortfolge eine syntaktische (also nicht-lexikalische) Bedeutung zugeschrieben werden kann.

Beides gilt für primitive und nicht-primitive Konstituenten. Schritt 7 macht allein von (2) Gebrauch. Prof. Lieb hält es für möglich, daß bei Schritt 7 zusätzlich zu (2) auch schon Hypothesen gemäß (1) herangezogen werden müssen, wobei (Vorschlag von Teilnehmern) eventuell Alternativen bei der Konstituentenbestimmung zunächst zuzulassen wären (Unvollständigkeit der vorausgesetzten Teilgrammatik).

In der **nächste Sitzung** soll der erste Teilkomplex dieses Colloquiums abgeschlossen werden und danach zum zweiten Themenkomplex (siehe Protokoll S.2) übergegangen werden. Als Vorbereitung darauf verweist Prof. Lieb auf Krause (2002).

- Die 11. Sitzung mußte wegen Erkrankung des Dozenten ausfallen.

1	Organisatorisches	49
2	Die bisherigen Schritte: Überblick.....	49
3	Problem bei Schritt 7 und Modifikation des Verfahrens.....	50
4	Verbleibende Schritte.....	51
	4.0 Markierungsstruktur, relationale Struktur und Intonationsstruktur.....	51
	4.1 Schritt 9: Bestimmung der Markierungsstruktur.....	51
	4.2 Schritt 10: Bestimmung der relationalen Struktur.....	52
	4.3 Schritt 11: Bestimmung einer Intonationsstruktur	52
	Nachtrag im Protokoll: Zu Schritt 11 (Lieb).....	52

1 Organisatorisches

In dieser Sitzung soll die Behandlung der Analysemethode, die wir bisher entwickelt haben, abgeschlossen werden und ab der nächsten Sitzung zur Behandlung der am + Inf-Konstruktionen im Deutschen übergegangen werden. Als Vorbereitung darauf werden die einzelnen Kapitel in Krause (2002) wie folgt auf die Teilnehmer des Colloquiums verteilt:

- Kap. 1: Rackwitz
- Kap. 2: Hoppe
- Kap.3: Lenik
- Kap.4: Bergfelder
- Kap.5: Herwig
- Kap.6: Stamm
- Kap.7: alle

2 Die bisherigen Schritte: Überblick

In den vergangenen Sitzungen haben wir Teil A der Analysemethode (siehe Anhang zum Protokoll der 8. Sitzung) abgeschlossen. Zusammenfassend werden i.f. die einzelnen Schritte von Teil A noch einmal aufgeführt:

A. Bestimmung der Konstituentenstruktur

- Schritt 0: Wahl der Satzbedeutung
- Schritt 1: Bestimmung der Wortfolge
- Schritt 2: Bestimmung der relevanten lexikalischen Wörter
- Schritt 3: Bestimmung der lexikalischen Interpretation

- Schritt 4: Bestimmung der primitiven Konstituenten
- Schritt 5: Bestimmung des Wortartstatus der lexikalischen Wörter
- Schritt 6: Bestimmung der Konstituentenkategorien für die primitiven Konstituenten
- Schritt 7: Bestimmung der nicht-primitiven Konstituenten
- Schritt 8: Bestimmung der Konstituentenkategorien für die nicht-primitiven Konstituenten aufgrund der Nukleusrelation

3 Problem bei Schritt 7 und Modifikation des Verfahrens

In der Diskussion ergaben sich insbesondere Probleme bei der adäquaten Formulierung des Verfahrens für Schritt 7 (siehe Protokoll S. 48). Auf einen Vorschlag von Prof. Lieb wird deshalb das Verfahren für Schritt 7 (siehe Protokoll S. 43) um den folgenden Zusatz (kursiv) ergänzt:

- Schritt 7 Bestimme aufgrund von (0) bis (6) und gegebenenfalls von semantischen Zusatzhypothesen die nicht-primitiven Konstituenten als bedeutungstragende Teile der Wortfolge.

Verfahren

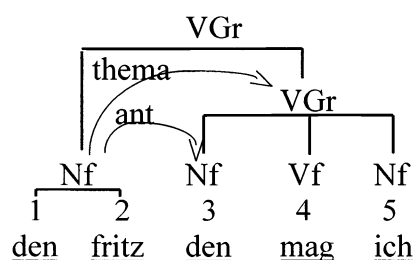
Für Schritt 7 nutzen wir die Tatsache, daß Konstituenten bedeutungstragende Teile der Wortfolge sind. Ein kompetenter Sprecher kann diese bedeutungstragenden Teile angeben, ohne notwendigerweise deren Bedeutung angeben zu können. *Beachte dabei zusätzlich, daß jede Konstituente Glied einer grammatischen oder einer Bezugsrelation in dem gegebenen Satz sein muß, wobei bei den Bezugsrelationen nur Erst- und Zweitglieder in Frage kommen.*

Erläuterungen und Beispiele

- (1) $\langle f_1, f_2, f_3 \rangle \in \text{neg}(f, s, e, S)$

Die Negationsrelation in f, s, e und S ($\text{neg}(f, s, e, S)$) ist eine Menge von Tripeln $\langle f_1, f_2, f_3 \rangle$, wobei f_1 der Negator, f_2 der Negationsbereich und f_3 der Negationsbezug ist. Da für den Negationsbezug in der Sprachtheorie nicht vorausgesetzt wird, daß er eine Konstituente ist, sind in diesem Zusammenhang nur die Erst- und Zweitglieder der Relation relevant.

- (2) “Den Fritz, den mag ich.”



thema ist eine grammatische Funktion, antezedens aber weder eine grammatische noch eine Bezugsfunktion.

4 Verbleibende Schritte

4.0 Markierungsstruktur, relationale Struktur und Intonationsstruktur

Als restliche Schritte verbleiben die Bestimmung der Markierungsstruktur, die Bestimmung der Vorkommen von syntaktischen Funktionen sowie die Bestimmung der Intonationsstruktur (einschließlich der Bestimmung von Akzentvorkommen und der Satzart).

4.1 Schritt 9: Bestimmung der Markierungsstruktur

Der nächste Schritt bei der Analyse der syntaktischen Struktur *s* des Beispielsatzes besteht in der Bestimmung der Markierungsstruktur *m*. Dabei können wir auf die in Schritt 0 bis 8 gewonnenen Ergebnisse zurückgreifen.

B. Bestimmung der Markierungsstruktur

Schritt 9 Bestimme eine passende Markierungsstruktur unter Voraussetzung von Schritt 2 bis 5.

Verfahren

1. Wähle die Vorbereiche der primitiven Konstituenten, z.B. {6, 7}
2. Suche die jeweils relevanten lexikalischen Wörter, z.B. <mißverständnis^P, 'mißverständnis'>
3. Suche jeweils die passende Form des lexikalischen Wortes, z.B. einem₁ mißverständnis₂
4. Suche jeweils die Kategorisierungen der Form in dem Paradigma, z.B. {Dat, Sg, Pos-Indef, ...}
5. Suche eine größte passende Menge von Endpunkten der LWO, z.B. {GATTUNGSNAME_i, NEUTRUM, 0-WERTIG, ...}
6. Bilde jeweils die Markierungsstruktur einer primitiven Konstituente, z.B. {<{6, 7}, {Dat, Sg, Pos-Indef, ...}, {GATTUNGSNAME_i, NEUTRUM, 0-WERTIG, ...}>>}

Herr Sackmann wendet ein, daß sich bei Punkt 2 bis 5 eventuell mehr als eine Markierungsstruktur ergeben könne. Prof. Lieb bestätigt, daß dies u. U. möglich sei, es ihm bisher aber nicht gelungen sei, ein geeignetes Beispiel zu konstruieren. Praktisch sei diese Frage jedoch weitgehend irrelevant.

Für den nächsten Schritt kommen entweder die Bestimmung der Intonationsstruktur oder die Bestimmung der Vorkommen von syntaktischen Funktionen in Frage. Es lassen sich für das Deutsche (und wahrscheinlich auch für die meisten anderen Sprachen) keine Beispiele finden, bei denen die Vorkommen von syntaktischen Funktionen von der Intonationsstruktur abhängen. Eine relationale Doppeldeutigkeit wie z.B. in dem Satz Die Mutter liebt die Tochter, bleibt also unabhängig von der jeweiligen Intonationsstruktur bestehen (keine Desambiguierung durch Intonation). Unter der Voraussetzung, daß die relationale Struktur nicht von der Intonationsstruktur abhängt, gehen wir im nächsten Schritt direkt über zu der Bestimmung der relationalen Struktur.

4.2 Schritt 10: Bestimmung der relationalen Struktur

C. Bestimmung der 'relationalen Struktur' (ausgenommen: Akzentvorkommen)

Schritt 10 Bestimmung der Vorkommen in dem Satz von grammatischen Funktionen (Grundfunktionen und abgeleiteten Funktionen), Bezugsfunktionen und phorischen Funktionen

Verfahren

1. Übernahme der Ergebnisse von Schritt 8 (siehe Protokoll S. 44ff) bezüglich Nukleusrelation
2. Auswertung der Rektionskategorien in den Markierungsstrukturen der primitiven Konstituenten, unter Berücksichtigung von (1.). Gegebenenfalls sucht man jeweils nach nebengeordneten Konstituenten gemäß der Rektionskategorie bei der primitiven Konstituente, z.B. bei will₄: ich₅ (einzige nebengeordnete Konstituente, die als Nominativ markiert ist): erste Komponente; einem_{H/T6} mißverständnis₇ vor₈ beugen₉ (einzige nebengeordnete Konstituente mit infinitivischem Nukleus): zweite Komponente.
3. Verbleibendes (Relationen, die nicht durch Rektion bestimmt sind, z.B.: freie Angabe, thema)

4.3 Schritt 11: Bestimmung einer Intonationsstruktur

D: Bestimmung einer Intonationsstruktur sowie von Akzentvorkommen und Satzart

Dieser letzte Schritt wird aufgrund von Zeitmangel ausgelassen.

Nachtrag im Protokoll: Zu Schritt 11 (Lieb)

Wesentlich ist der Tonhöhenverlauf der syntaktischen Intonationsstruktur. Er wird abgekürzt angegeben, indem man unter jede Silbe eine Tonhöhenangabe schreibt: H, T, H/T (= Hoch-zu-Tief), H_s (= Hoch-steigend) usw. Dabei legt man zunächst die Tonhöhen für die Silben fest, auf denen aufgrund der Satzbedeutung (Schritt 0) ein Akzent liegt, sowie die Tonhöhe für die Silben am Satzende, deren Tonhöhen für die Satzart relevant sind; anschließend die Tonhöhen für die Silben nach jeder Akzentstelle bis zur nächsten Akzentstelle bzw. zum Satzende (nicht-lokale Akzentmanifestationen); schließlich die

Tonhöhen für die verbleibenden Silben. Mindestens bei den letztgenannten Silben sind meist unterschiedliche Tonhöhen möglich, ohne daß Änderungen in der Satzbedeutung angenommen werden müssen.

Akzentvorkommen werden schematisch angedeutet durch einen Stern * hinter der Tonhöhenbezeichnung für eine Akzentsilbe. Die Satzart (Aussagesatz usw.) wird anschließend genannt unter Angabe der relevanten Eigenschaften (z.B. Wortstellung, Eigenschaften der Intonationstruktur u.a.).

In der **nächsten Sitzung** beginnen wir mit dem zweiten für dieses Colloquium vorgesehenen Themenkomplex: Methodenprobleme bei der syntaktischen Analyse von Idiolektsystemen (siehe Protokoll S. 2).

1	Überblick zum zweiten Teil des Colloquiums.....	1
1.1	Themenfestsetzung.....	1
1.2	Erste Erläuterungen.....	1
2	Allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit, insbesondere in der Sprachwissenschaft.....	2
2.1	Themenfestsetzung.....	2
2.2	Zu einzelnen Hauptschritten.....	3
3	Reihenfolge der Hauptschritte.....	4
3.1	Erste Reihenfolgebestimmungen.....	4
3.2	Erarbeitung des Problemhorizonts vor oder nach der Wahl des theoretischen Rahmens.....	5

Herr Lenik ist krank, das Protokoll für diese Sitzung übernimmt Frau Kapp.

Frau Viguiet übernimmt das Lesen von Kap. 4, Krause 2002, für Frau Bergfelder.

Achtung, neue Seitenzählung!

1 Überblick zum zweiten Teil des Colloquiums

1.1 Themenfestsetzung

Wie von Anfang an vorgesehen, wenden wir uns nun einem anderen Problem in der sprachwissenschaftlichen Methodologie zu und formulieren das neue Thema wie folgt:

- (1) Die Methodik bei der Bearbeitung eines empirischen sprachwissenschaftlichen Themas in Form einer größeren Arbeit (Magisterarbeit oder Dissertation)

Dies wird wie geplant konkretisiert anhand des folgenden Themas:

- (2) Die sog. *am*+Infinitiv-Konstruktion im gegenwärtigen Deutsch: Syntax und Semantik

1.2 Erste Erläuterungen

Es handelt sich bei (2) um eine relativ informelle Formulierung, die als solche zunächst keinen bestimmten theoretischen Rahmen voraussetzt. Herr Lieb erwähnt, daß zur Festlegung eines Themas, auch eines vorläufigen, ca. 6 Wochen Vorarbeit nötig seien.

Wie gehen wir also bei einem Thema wie (2) allgemein vor?

Frau Bergfelder schlägt vor, zunächst Belege zu sammeln, sich dann der Sekundärliteratur zuzuwenden, dann eine Gliederung zu erstellen. Wichtig sei es, sich zunächst eigene Gedanken zu machen, bevor man sich der Sekundärliteratur zuwendet.

Hinsichtlich der Ansprüche an die eigene schöpferische Tätigkeit sowie den Umfang der Arbeit warnt Herr Lieb vor allzu großartigen Vorhaben („Hier lege ich die Welt grund!“), besonders in einer ersten oder zweiten Qualifikationsarbeit.

Zu welchem Zeitpunkt soll also die **Sekundärliteratur** herangezogen werden? Man fängt besser nicht mit der Sekundärliteratur an, aus verschiedenen Gründen:

- Man ist noch unsicher und vage in den eigenen Vorstellungen. Die Rezeption der Sekundärliteratur als erste Beschäftigung mit einem Thema ist dazu geeignet, die eigenen Gedanken zu erschlagen. (Herr Lieb)
- Bei der eigenen Beschäftigung mit einem Thema erfolgt ein intellektuelles Vorstrukturieren des Stoffes. Diese Struktur erleichtert das Verständnis fremder Positionen wie auch die Auseinandersetzung damit, da das Neue zu dem Bestehenden in Beziehung gesetzt werden kann. (Herr Sackmann)

Für die Erörterung von (1) soll zunächst nach typischen Hauptschritten bei jeder derartigen Arbeit gefragt werden, wobei (2) aber schon herangezogen werden kann. Anschließend werden wir den Schwerpunkt auf die Konkretisierung von (1) mittels (2) legen.

2 Allgemeine Hauptschritte bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit, insbesondere in der Sprachwissenschaft

2.1 Themenfestsetzung

Herr Lieb formuliert die folgende Liste von Hauptschritten und betont dabei:

- (i) Die Liste muß in eine Reihenfolge gebracht werden gemäß der zeitlichen Abfolge, in welcher die Hauptschritte typischerweise ausgeführt werden.
- (ii) Auch bei einer Reihenfolge gemäß (i) ist mit zyklischer Wiederholung von einzelnen Schritten zu rechnen.

Als systematischen Leitfaden weiterer Überlegungen erstellen wir eine Liste der Hauptschritte, die bei einer empirischen wissenschaftlichen Arbeit (nicht nur) in der Sprachwissenschaft erarbeitet werden müssen.

(3) Liste von Hauptschritten

- Wahl des Themas in vorläufiger Formulierung (Arbeitsthema)
- Erarbeitung des Forschungsstandes
- Erarbeitung der Datenbasis
- Erarbeitung des Problemhorizonts
- Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen
- Wahl eines bestimmten theoretischen Rahmens
- Wahl der Methodik für diese Arbeit

2.2 Zu einzelnen Hauptschritten

Die **Erarbeitung des Problemhorizonts** sollte grundsätzlich vor der **Erarbeitung des Forschungsstandes** erfolgen, wobei allerdings gemäß dem zyklischen Prinzip von dem zweiten zum ersten zurückgekehrt werden kann.

Die Erarbeitung des Problemhorizonts erfordert im allg. den Zugriff auf einzelne typische Daten, wenn auch nicht auf eine vollständige **Datenbasis**.

Frau Bergfelder beschreibt den Zustand des Untersuchenden vor Kenntnisnahme der **Sekundärliteratur** als jungfräulich, da unvoreingenommen. Sie hält diesen Zustand für optimal, um dem Thema seine verschiedenen Aspekte abzugewinnen, die sich womöglich nicht alle in der Sekundärliteratur wiederfinden.

Herr Lieb wendet ein, die Sprachwissenschaft sei eine etablierte Wissenschaft, in deren 2000jähriger Geschichte man zu jedem Gesichtspunkt bereits vorhandenes Wissen vermuten dürfe. Man sollte also davon ausgehen, daß sich zu jedem eigenen Gesichtspunkt Literatur finden läßt, sofern man die Arbeiten eines genügend großen Zeitraums rezipiert.

Anders als die Physik sei die Sprachwissenschaft keine Wissenschaft, deren Phänomenbereich erst allmählich bekannt geworden sei. Zwar sei etwa die Elektrizität schon in der griechischen Antike beobachtet worden (das griechische Wort „Elektron“ bedeutet „Bernstein“, aufgrund der Beobachtungen mit statischer Ladung, die an Bernstein gemacht werden konnten), als Gegenstand jedoch existierte die Elektrizität 2000 Jahre lang nicht.

Die **Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen** ist eine Konkretisierung des Problemhorizonts und setzt insofern dessen Erarbeitung voraus. (Es ist nützlich, „Fragestellung“ wörtlich zu nehmen: Formulieren Sie Fragen!)

Die **Wahl des Themas** muß auch im Hinblick auf die verfügbare Zeit erfolgen.

Mit der **Wahl des theoretischen Rahmens** und der **Wahl der Methodik** sind die allgemeinen Hauptschritte komplett. Nun muß geklärt werden, in welcher Reihenfolge diese Schritte ausgeführt werden sollen.

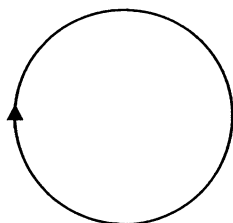
3 Reihenfolge der Hauptschritte

3.1 Erste Reihenfolgebestimmungen

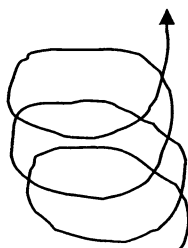
Unzweifelhaft steht die **Wahl des Themas**, insbesondere im Hinblick auf die Machbarkeitsfrage, am Anfang der Abfolge der allgemeinen Hauptschritte.

Grundsätzlich soll unter Voraussetzung einer typischen Reihenfolge eine **zyklische** Nutzung der einzelnen Schritte möglich sein. Das heißt, zu jedem früheren Schritt kann ich bei Bedarf ‚auf einer höheren Ebene‘, d. h. unter Voraussetzung von Ergebnissen späterer Schritte, zurückkehren. Zyklisch ist nicht zirkulär, durch ein Bild verdeutlicht.

(4) *zirkulär*



zyklisch



(Zeitachse)

1 2 3 4 ...

(Hauptschritte, geordnet gemäß der typischen zeitlichen Abfolge ihrer Ausführung)

Für die Ordnung der Hauptschritte gemäß der typischen zeitlichen Abfolge ihrer Ausführung ergibt sich aus unseren bisherigen Überlegungen zumindest

- (5) 1. Wahl des Themas in vorläufiger Formulierung (Arbeitsthema)
vor
Erarbeitung des Problemhorizonts
vor
Erarbeitung des Forschungsstandes

Obwohl bei der Erarbeitung des Problemhorizonts im allg. auf typische Daten schon Bezug genommen werden muß, dürfte man die Datenbasis für die Arbeit zweckmäßigerweise erst nach der Erarbeitung des Forschungsstandes festlegen bzw. ermitteln, insbesondere, wenn es sich bei der Datenbasis um Datenkorpora handeln soll. Die genaue Stellung dieses Hauptschritts wurde noch nicht ermittelt, ebensowenig wie die Stellung der Wahl der Methodik. Vielmehr entwickelte sich eine Diskussion über das Verhältnis zwischen der Erarbeitung des Problemhorizonts.

3.2 Erarbeitung des Problemhorizonts: vor oder nach der Wahl des theoretischen Rahmens

Herr Sackmann argumentiert für und Herr Lieb gegen die Notwendigkeit, erst den theoretischen Rahmen für die Arbeit festzulegen und dann den Problemhorizont zu erarbeiten. Herr Lieb schlägt vor, zur Konkretisierung auf das Thema (2) zurückzugreifen.

Die Themenformulierung (2) impliziert noch keinen spezifischen sprachtheoretischen Rahmen. Zur Ermittlung von Problemen gehen wir von Beispieldaten aus, Sätzen mit *am* + Infinitiv in orthographischer Schreibung.

(6) *Ich bin am Laufen.* (Sprecherin Rackwitz)

(7) *Peter ist am Seine-Briefmarken-Sammeln.* (Sprecher Sackmann)

Sowohl bei (6) als auch bei (7) treten Probleme der *am*+Infinitiv-Konstruktion an orthographischen Schwierigkeiten hervor:

- (8) a. „Laufen“ wird großgeschrieben, also ist *laufen* orthographisch als Substantiv behandelt. *Erstes Problem*: Müssen wir *laufen* hier als Substantivform oder als Verbform (Infinitiv!) behandeln?
- b. „Seine-Briefmarken-Sammeln“ ist mit Bindestrich geschrieben, womit das Vorliegen einer einzigen Wortform angedeutet wird. Aber könnten wir nicht auch schreiben: „seine Briefmarken sammeln“? *Zweites Problem*: Kann nach *am* in diesen Fällen nur eine Wortform oder eine Wortgruppe stehen?

Problem (b) tritt in verschärfter Form auf bei (Beispiel Sackmann):

(9) *Peter ist am Mit-seinem-Hund-Spazierengehen.*

Herr Lieb weist hierzu auf die nahezu unbegrenzte Möglichkeit zur Substantivierung von Wortgruppen hin, die insbesondere in Sprachen mit bestimmtem Artikel (Deutsch, Englisch, Altgriechisch τό) bestehen.

Verschiedene Colloquiumsteilnehmer halten Beispiel (7) und erst recht (9) für ungrammatisch; es müsse z. B. heißen

(10) *Peter ist seine Briefmarken am Sammeln.*

Herr Drude schlägt vor, die beiden Sätze (6) und (9) verschiedenen Registern bzw. Sprachstilen zuzuordnen. Herr Lieb verweist auf die Möglichkeit der **regionalen Variation**. Die Behandlung regionaler Variation ist (ein) Gegenstand der Erarbeitung des Problemhorizonts.

Wir haben also:

(11) *Drittes Problem*: Gibt es bei der *am*+Infinitiv-Konstruktion regionale oder Sprachstil-Variation?

Herr Lieb argumentiert: Auch das dritte Problem ist unabhängig von der Wahl eines bestimmten theoretischen Rahmens ermittelt worden, da regionale und Sprachstil-Variation in fast allen sprachwissenschaftlichen Ansätzen anerkannt wird, auch dort, wo sie von der Behandlung ausgeschlossen werden (Chomsky 1965: „Linguistic theory is concerned primarily with the ideal speaker-listener, in a completely homogeneous speech community“¹). Im Gegenteil, die Wahl des theoretischen Rahmens erweist sich hier als abhängig vom Problemhorizont: Ein Rahmen, der Variation nicht zu behandeln erlaubt, ist ausgeschlossen.

Herr Lieb skizziert zwei verschiedene Standpunkte, wobei er den ersten Standpunkt einnimmt und Herr Sackmann den zweiten.

1. Zur Erarbeitung des Problemhorizonts ist über einen allgemeinen sprachtheoretischen Hintergrund ein bestimmter theoretischer Rahmen zunächst nicht erforderlich, anders als zur Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen.
2. Zur Erarbeitung des Problemhorizonts muß bereits ein theoretischer Rahmen zur Verfügung stehen, da es immer Aspekte des Problemhorizonts gibt, für deren Ermittlung der allgemeine sprachtheoretische Hintergrund nicht ausreicht.

Hausaufgabe: Vollständige Reihenfolge der Hauptschritte.

Nächste Sitzung: Konkretisierung anhand unseres Themas (*am*+Infinitiv-Konstruktion) unter Benutzung von Krause 2002.

¹ Noam Chomsky. 1965. *Aspects of the Theory of Syntax*. Seite 3.

1	Festlegung der Reihenfolge der Hauptschritte.....	60
2	Krause (2002): Hauptschritte IV und V (Datenbasis.....	61
	2.1 Allgemeines zu sprachwissenschaftlichen Daten.....	61
	2.2 Die Datenbasis bei Krause (2002): Datencorpora.....	62
3	Die Schritte VI und VII bei Krause (2002).....	63
4	Weiteres Vorgehen in diesem Colloquium.....	63

1 Festlegung der Reihenfolge der Hauptschritte

Prof. Lieb schlägt für die in der letzten Sitzung erarbeiteten Hauptschritte die folgende Reihenfolge vor (die letzten drei sind ergänzt):

- (1) Hauptschritt I: Wahl des Themas in vorläufiger Formulierung
- Hauptschritt II: Erarbeitung des Problemhorizonts
- Hauptschritt III: Erarbeitung des Forschungsstandes
- Hauptschritt IV: Erarbeitung der Datenbasis
- Hauptschritt V: Wahl des theoretischen Rahmens [falls nicht vorgegeben]
- Hauptschritt VI: Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen
- Hauptschritt VII: Problemlösungsentwürfe
- Hauptschritt VIII: Durchführung und Formulierung
- Hauptschritt ?: Wahl der Methodik

Die Einordnung von Wahl der Methodik soll noch diskutiert werden soll. Schritt V (Wahl des theoretischen Rahmens) sollte nicht zu früh erfolgen, es sei denn, der theoretische Rahmen ist von vornherein vorgegeben. Wird der theoretische Rahmen zu früh gewählt, so kann dies den Blickwinkel auf die Probleme einschränken oder Pseudoprobleme hervorrufen (theoriegenerierte Probleme ohne empirische Grundlage). Andererseits sollte die Wahl des theoretischen Rahmens aber vor der Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen vorgenommen werden, da sich ohne einen theoretischen Rahmen keine sinnvollen Fragestellungen formulieren lassen. (Darlegungen von Prof. Lieb)

I.f. wird die Einordnung des Schrittes „Wahl der Methodik“ diskutiert.

Herr Drude schlägt vor, einen groben methodischen Rahmen bereits vor Schritt IV festzulegen, sich für eine konkrete Methode aber erst nach Schritt VI („Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen“) zu entscheiden.

Herr Phillips schlägt ähnlich vor, den Hauptschritt „Wahl der Methodik“ in zwei Unterschritte („Erarbeitung des datenbezogenen Teils der Methodik“ und „Erarbeitung des fragestellungsbezogenen Teils der Methodik“) zu unterteilen, wobei die Wahl des datenbezogenen Teils der Methodik auf Schritt IV und die Erarbeitung des fragestellungsbezogenen Teils der Methodik auf Schritt VI folgen sollte.

Prof. Lieb hält diese Vorschläge für sinnvoll. Die Reihenfolge der Hauptschritte wird also folgendermaßen modifiziert:

- (2) Hauptschritt I: Wahl des Themas in vorläufiger Formulierung
- Hauptschritt II: Erarbeitung des Problemhorizonts
- Hauptschritt III: Erarbeitung des Forschungsstandes
- Hauptschritt IV: Erarbeitung der Datenbasis
- Hauptschritt V: Erarbeitung des datenbezogenen Teils der Methodik*
- Hauptschritt VI: Wahl des theoretischen Rahmens [falls nicht vorgegeben]
- Hauptschritt VII: Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen
- Hauptschritt VIII: Erarbeitung des fragestellungsbezogenen Teils der Methodik*
- Hauptschritt IX: Problemlösungsentwürfe
- Hauptschritt X: Durchführung und Formulierung

Prof. Lieb weist darauf hin, daß für die Schritte I bis IX lediglich Notizen zu machen und Überlegungen anzustellen seien. Das eigentliche Schreiben der Arbeit sollte erst mit Schritt X beginnen.

Wie lassen sich diese Schritte für Krause (2002) erschließen?

2 Krause (2002): Hauptschritte IV und V (Datenbasis)

2.1 Allgemeines zu sprachwissenschaftlichen Daten

Als Datenbasis einer sprachwissenschaftlichen Arbeit kommen grundsätzlich in Frage:

1. **Corpora:** Ein Datencorpus (im üblichen, engen Sinn) ist eine Sammlung von konkreten Äußerungen, die nicht zum Zwecke einer wissenschaftlichen Untersuchung durch den Untersuchenden veranlaßt wurden.

2. **Elizitierte Daten:** Elizitierte Daten sind für die konkrete Fragestellung relevante Daten, bei denen es sich um systematisch hervorgerufenen Verhalten des Sprechers handelt. Häufig werden Sprechern Sätze vorgelegt, die sie nach bestimmten Kriterien auf einer Skala bewerten sollen. Einen Sonderfall bildet die Selbstbefragung, bei welcher der Sprachwissenschaftler sich über Sachverhalte in seiner eigenen Sprache selbst befragt.

Die in Datencorpora vorliegenden oder durch Sprecherbefragung gewonnenen Daten können quantitativ (insbesondere statistisch) oder qualitativ ausgewertet werden.

Eine statistische Auswertung ist inhaltlich blind und ^d muß nachträglich interpretiert werden. Der Nachteil dieser Methode liegt in der Tatsache, daß unerwartete bzw. selten auftretende Daten vernachlässigt werden.

Bei der *qualitativen Analyse* wird jedes Datum einzeln betrachtet, wobei der Untersuchende versucht festzustellen, wie unerwartete bzw. selten auftretende Daten zustande kommen. Ist ein unerwartetes elizitiertes Datum lediglich auf ein Mißverstehen oder ein Verschreiben des Informanten zurückzuführen, so wird dieses vernachlässigt.

2.2 Die Datenbasis bei Krause (2002): Datencorpora

Krause (2002) arbeitet ausschließlich mit Datencorpora, wobei er einerseits umfangreiche existierende Datencorpora aus den drei untersuchten Sprachen verwendet (S.9ff) und andererseits selber Daten erhebt. Diese Wahl der Datenbasis ergibt sich für ihn zwingend aus der Wahl des Themas, der Erarbeitung des Problemhorizonts sowie des Forschungsstandes. Elizitierte oder durch Selbstbefragung gewonnene Daten hält er für nicht befriedigend und realitätsfern und lehnt sie deshalb kategorisch ab.

In der Einleitung zu seiner Arbeit rechtfertigt Krause die ausschließliche Wahl von Datencorpora für seine Analyse, wobei er sich auf ein Zitat von Schlobinski (seinem Doktorvater) zu den Problemen nicht empirisch basierter Sprachforschung bezieht:

„Der Reduktion des Gegenstands Sprache im Rahmen traditioneller Syntaxforschung auf wohlgeformte und idealisierte Strukturen entspricht die Reduktion auf Einzelsätze als Basiseinheiten syntaktischer Beschreibungen. Unabhängig von der Frage, wie Satz zu definieren ist ... , stellt sich in der Einzelsatzlinguistik das Problem, daß

1. vom Einzelschema abweichende Strukturen oftmals vorschnell als ungrammatisch ausgesondert werde,
2. in der Regel nur von der Introspektion des Sprachwissenschaftlers abhängende Strukturen berücksichtigt werden,
3. kontextuelle Faktoren nicht in das Blickfeld der Analyse geraten.“ (S.4)

Auch das Arbeiten mit Fragebögen, bei denen Sätze muttersprachlichen Informanten zur Beurteilung vorgelegt werden (elizitierte Daten), ein Verfahren, das Reimann in ihrer Dissertation gewählt hat, kritisiert Krause folgendermaßen:

„Reimann hat diese Subjektivität zu umgehen versucht, mit der Zusammenstellung der Beispielsätze aber schon eine Vorauswahl getroffen, die den Gegenstand der Analyse redeterminiert und möglicherweise auch Strukturen analysieren läßt, die in der sprachlichen Realität keine Rolle spielen.“ (S.5)

Außerdem kritisiert er, daß sich Reimann dabei ausschließlich auf die Befragung von Germanistikstudenten beschränkt habe, „die, bedingt durch ihren universitären Hintergrund, ein besonderes Verhältnis zur deutschen Sprache haben“ (S.5).

Da die zu untersuchenden Konstruktionen im Deutschen nicht sehr häufig auftreten, wählt Krause die Arbeit mit umfangreichen existierenden Corpora, die durch seine eigenen Datenerhebungen lediglich ergänzt werden.

In Krauses Arbeit zeigt sich ein Hauptproblem der sog. Corpuslinguistik: Aus dem Fehlen bestimmter Daten in einem Corpus lassen sich keine Aussagen über das Vorhandensein oder Nicht-Vorhandensein entsprechender Strukturen in einer Sprache machen, und Häufigkeitsverteilungen können nicht-sprachliche Ursachen haben.

3 Krause (2002): Die Schritte VI und VII

Obwohl die einzelnen Hauptschritte bei Krause weitgehend in derselben Reihenfolge wie in (2) auftreten, faßt Krause die Schritte VI („Wahl des theoretischen Rahmens“) und VII („Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen“) zusammen, offensichtlich ohne sich darüber klar zu sein, daß Fragestellungen und Hypothesen einen theoretischen Rahmen erfordern, der sich unmöglich erst aus den verwendeten Corpora ergeben kann.

Bei der Erarbeitung der Fragestellung für seine Arbeit führt Krause eine Reihe von Fragen auf (S. 2), die sich in zwei Gruppen unterteilen lassen: Bei den Fragen (a) bis (e) handelt es sich um sprachtheoretische Fragen, bei den Fragen (f) bis (j) um Fragen, die auf einzelsprachliche Phänomene bezogen sind.

Krause entscheidet sich in seiner Arbeit an keiner Stelle explizit für einen bestimmten theoretischen Rahmen. Vielmehr faßt er die Wahl des theoretischen Rahmens als ein Unterproblem von VII („Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen“) auf. Am Beispiel von Krause (2002) zeigt sich ein typisches Problem corpusbasierter Arbeiten, nämlich ihre häufige Theoriefeindlichkeit sowie der Versuch, sprachtheoretische Fragen als Probleme der Corpusanalyse aufzufassen.

Für eine wesentliche theoretische Frage – das Verständnis von „Progressiv – ergibt sich so eine sog. Realdefinition (Krause nennt sie „A-priori-Definition“), die kaum befriedigen kann:

„Progressive Formen stellen eine als einheitlich wahrgenommene Situation, die hinsichtlich ihrer zeitlichen Referenz einfach oder mehrfach fokussiert wird, als unabgeschlossen (von innen heraus) dar.“ (S. 25)

4 Weiteres Vorgehen in diesem Colloquium

Trotz der in §3 dargestellten Fehler Krauses ist seine Arbeit, insbesondere im Hinblick auf die auftretenden Phänomene, keineswegs wertlos. Es zeigt sich aber anhand dieses Beispiels deutlich, daß die Wahl des theoretischen Rahmens einen wesentlichen Schritt in einer sprachwissenschaftlichen Arbeit darstellt und die Erarbeitung der Fragestellungen, wenn diese sinnvoll sein sollen, immer nach der Wahl des theoretischen Rahmens erfolgen sollte.

Für das weitere Vorgehen in unserem Colloquium schlägt Prof. Lieb vor, mit der Konkretisierung der Hauptschritte anhand unseres Themas fortzufahren.

Als Hausaufgabe für die **nächste Sitzung** soll versucht werden, die von Krause auf S. 2 formulierten theoretischen Fragen (a bis e) im Rahmen der Integrativen Sprachtheorie zu beantworten. Außerdem sollen die konkreten Fragestellungen erarbeitet werden, die sich daraus für die am + Infinitiv-Konstruktionen im Deutschen ergeben. Dafür sollen die Daten in Krause (2002) herangezogen werden.

1	Hauptschritt VI: Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen	65
1.1	Die Hauptfragestellungen bei unserem Thema	65
2	Hauptschritt VII: Problemlösungsentwürfe	65
2.1	Die syntaktische Struktur von <i>am</i> -Sätzen	65
a	Beispielsatz und erster Analysevorschlag	65
b	Zweiter Analysevorschlag	67

1 Hauptschritt VI: Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen

1.1 Die Hauptfragestellungen bei unserem Thema

Wir versuchen nun, die Hauptfragestellungen zu formulieren, die sich im Zusammenhang mit unserem Thema („Die am-Konstruktion im Deutschen: Syntax und Semantik“) unter Voraussetzung des von uns gewählten theoretischen Rahmens (der Integrativen Sprachtheorie) ergeben. Damit befinden wir uns bei Hauptschritt VI (Erarbeitung der Fragestellungen und Hypothesen).

Nach Vorschlägen der Colloquiumsteilnehmer formulieren wir zunächst die folgenden Fragestellungen (noch ungeordnet):

1. Welches lexikalische Wort ist in einem am-Satz mit der am-Konstituente gebraucht?
2. Was ist die syntaktische Struktur eines am-Satzes? insbesondere: Gibt es bei den am-Sätzen unterschiedliche Strukturtypen?
3. Was ist die Satzbedeutung von am-Sätzen, insbesondere im Hinblick auf die Proposition?

Da (3) die Behandlung von (2) voraussetzt und (1) wahrscheinlich als Teilaspekt von (2) aufzufassen ist, bietet es sich an, zunächst mit Fragestellung (2) zu beginnen. Damit gehen wir über zu Hauptschritt VII (Problemlösungsentwürfe).

2 Hauptschritt VII: Problemlösungsentwürfe

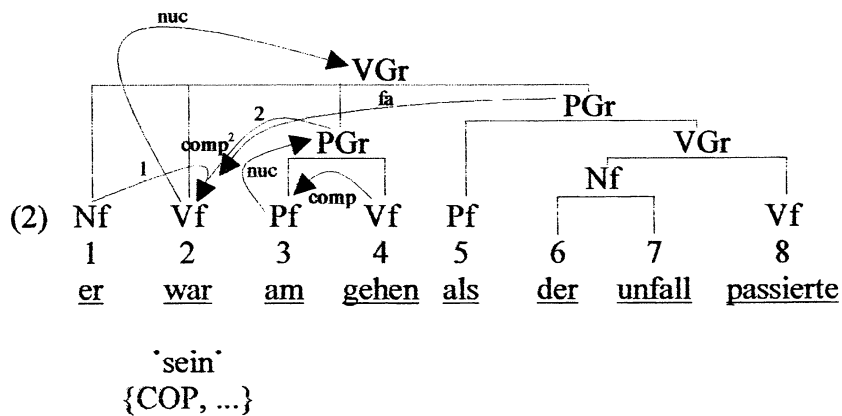
2.1 Die syntaktische Struktur von *am*-Sätzen:

a. Beispielsatz und erster Analysevorschlag

Um eine Antwort auf Frage (2) zu finden, wählen wir zunächst einen typischen am-Satz, orthographisch:

- (1) Er war am Gehen, als der Unfall passierte.

Als Grundlage für die Analyse des Beispielsatzes setzen wir die Integrative Sprachtheorie sowie eine Integrative Grammatik des Deutschen voraus, die uns allerdings noch keine Informationen über am-Konstruktionen liefert. Als syntaktische Teilanalyse von (1) schlägt Frau Viguier vor:



Bei war₂ handelt es sich um ein Vorkommen einer Form eines Copulaverbs. Herr Lieb erläutert die integrative Auffassung des Copulaverbs sein₁^W (vgl. auch Lieb 1985).¹ Die Bedeutung von sein₁^W ist der Begriff 'sein', bei dem gilt: Wenn

$$(3) \quad \langle x, x_1, y \rangle \in \text{„sein“},$$

dann ist x ein Zeitintervall oder ein Zustand von oder Vorgang mit x_1 und y eine Eigenschaft.

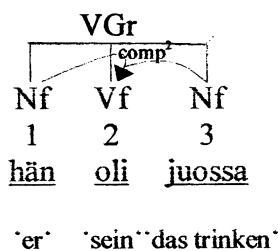
Lesung von (3):

„ x_1 hat in x y“

Das Verbparadigma sein₁^P hat nur diese Bedeutung 'sein'; die unterschiedlichen Paraphrasen (z.B. „sich befinden an einem Ort“) ergeben sich immer erst im Satz.

Traditionell schreibt man einem Copulaverb wie sein₁^W die Rektionskategorie NOM + NOM zu (sein₁^W ∈ NOM + NOM). Dies kann akzeptiert werden, wenn diese Kategorie entsprechend definiert wird, d.h. wenn man als erste Komplemente auch Subjektsätze und als zweite Komplemente auch Vorkommen von sog. adjektivischen Nominalen zuläßt.

Herr Sackmann führt als Beispiel eine vergleichbare Konstruktion aus dem Finnischen an:



(Dt.: Er war am trinken.)

¹ Lieb, H. (1985): Conceptual meaning in natural languages. Semiotica 57. 1-12

Die Bedeutung des Copulaverbs im Finnischen ist dieselbe wie im Deutschen, obwohl wir als zweites Komplement eindeutig eine Nomenform haben, in einem spezifischen Kasus, Inessiv. Eine passende Eigenschaft wird im Zusammenhang mit dem zweiten Komplement über dessen syntaktische Bedeutung geliefert, in Abhängigkeit von einer geeigneten Interpretation der Kategorie Inessiv.

Genauso wie im Deutschen der Referent von er_1 Agens des Gehensvorgangs bei gehen₄ sein muß, so muß auch im Finnischen der Referent der Subjektskonstituente Agens des Vorgangs bei der Inessiv-Konstituente sein, obwohl diese eindeutig Nomenform zugeordnet ist. Deshalb erzwingt die genannte semantische Beziehung im Deutschen nicht die Zuordnung von gehen₄ zu Verbform. Herr Lieb bemerkt, daß die Inessiv-Konstituente im Finnischen zweite Komponente in einem Komplementpaar mit der Subjektskonstituente als erster Komponente sei, was die Herstellung der semantischen Beziehung erlaube, anders als im Deutschen, wo das zweite Komplement am₃ gehen₄ und nicht gehen₄ sei. Herr Nolda weist auf die Möglichkeit hin, im Deutschen die semantische Beziehung über eine geeignete Wortbedeutung bei am₃ auszudrücken.

Exkurs

Herr Lieb erklärt, daß Sätze, in denen mit Gebrauch von sein₁^P Existenz behauptet wird (Die Welt ist, im Sinne von: Die Welt existiert), ebenfalls nur die obige Bedeutung 'sein' voraussetzen, sofern man das zweite Komplement bei Gebrauch von sein₁^P als fakultativ betrachtet. Dann ergibt sich nämlich für Die Welt ist, als Proposition: „Die Welt hat (gegenwärtig) eine Eigenschaft.“ Allerdings könne man auch eine neue Bedeutung von sein₁^P erwägen, nämlich 'existieren' mit dem Inhalt: (die Einermenge von) $\lambda_{xx_1}: (\exists y) \langle x, x_1, y \rangle \in$ "sein". Herr Nolda wendet ein, daß hierbei Sätze wie Die Welt ist nicht, nicht mehr zutreffend interpretierbar seien. Herr Lieb bemerkt, daß es sich hier um ein berechtigtes Problem der Philosophie handle, bekannt als die Frage: „Ist Existenz ein Prädikat?“, d.h. sind Sätze wie Die Welt altert, und Die Welt ist/existiert, semantisch vom selben Typ? In der Integrativen Semantik verschwinden die Probleme durch die folgende Analyse von Sätzen wie Die Welt ist nicht: (Propositionsformel) „Alles, worauf sich der Sprecher mit die welt bezieht, hat gegenwärtig keine Eigenschaft.“ Aus der Propositionsformel folgt bei vernünftigen Annahmen: Es gibt nichts, worauf sich der Sprecher mit die welt bezieht. Nicht-Existenz ergibt sich so als notwendige Nicht-Referenz, ohne behauptet zu sein. (Exkurs Ende)

b. Zweiter Analysevorschlag

In (2) ist gehen₄ der Kategorie Verbform zugeordnet. Herr Nolda schlägt als Alternative vor, gehen₄ der Kategorie Nomenform zuzuordnen. Es wird diskutiert, welche der beiden Analysen vorzuziehen ist. Dabei werden jeweils Gründe für die eine und die andere Analyse gesammelt. Bei einem solchen Verfahren versucht man, möglichst Ausschlußgründe für die eine oder andere Alternative zu finden. Ist dies nicht möglich, so erhält man u.U. zwei Mengen von Gründen, die dann gegeneinander abgewogen werden müssen. Zunächst wird versucht, Gründe für eine Analyse von gehen₄ als Nomenform zu finden. Als Mittel der Datengewinnung verwenden wir dabei die Selbstbefragung.

Herr Nolda begründet seine Analyse zunächst damit, daß Komplemente von Präpositionalvorkommen (vgl. am₃) stets Nominale oder (in gewissen Fällen) Präpositionalgruppen sein müssen, Verbformen seien ausgeschlossen.

Diese Hypothese erweist sich jedoch als falsch wegen Konstruktionen wie:

(4) ohne₁ zu₂ gehen₃

um₁ zu₂ gehen₃

anstatt₁ zu₂ gehen₃

Bei den Konstruktionen in (4) ist jeweils eine Verbform Komplement zu einer Präpositionalform (Achtung: zu₂ gehört jeweils zur Verbform). (4) beweist also, daß es im Deutschen durchaus Präpositionalgruppen mit verbalem Komplement gibt. Der von Herrn Nolda vorgetragene Grund ist daher nicht stichhaltig.

Herr Sackmann führt als Grund für eine Zuordnung von gehen₄ zu Nomenform an, daß sich in vergleichbaren Konstruktionen Konstituenten wie gehen₄ durch nicht-restriktive Relativsätze modifizieren lassen, und schlägt als Beispiel vor:

(5) Er war am Gehen, welches mühsam vonstatten ging, als der Unfall passierte.

Herr Lieb bestreitet die Grammatikalität dieses Beispiels und weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß man auf unklaren Daten nie wesentliche Entscheidungen gründen sollte (ein beliebter methodologischer Fehler in der Sprachwissenschaft). Aus diesem Grund sei der von Herrn Sackmann vorgeschlagene Grund fragwürdig.

Es wird nun versucht, zwingende Gründe für die ursprüngliche Zuordnung von gehen₄ zu Vf zu finden.

Herr Lieb führt aus, daß satzsemantisch nur die Zuordnung zu Vf vertretbar ist: Eine Beziehung, wie sie hier satzsemantische bestehen muß, nämlich – informell ausgedrückt – daß derjenige der geht, die Person ist, auf die sich der Sprecher mit er₁ bezieht, lasse sich bei Zuordnung zu Nf (also bei Ansetzen eines substantivierten Infinitivs) nicht herstellen.

Herr Nolda wendet ein, hierzu sei nur eine passende wortsemantische Interpretation von am₃ erforderlich. Im übrigen gebe es einen zwingenden Grund für die Zuordnung von Konstituenten wie gehen₄ zu Nf, nämlich die Existenz von Sätzen wie:

(6) Er war am Lesen von Eisenbergs Grammatik.

von₅ ...grammatik₇ könne nur ein Attribut zu lesen₄ sein, was die Zuordnung von lesen₄ zu Nf erfordere. Anders als bei (5) erhebt kein Teilnehmer Einwände gegen die Grammatikalität von (6).

Herr Lieb regt methodologisch die Überprüfung von (6) durch Rückgriff auf Krause (2002) an und betont, daß eine geeignete Interpretation von am₃ – bei welcher der semantische Bezug von gehen₄ zu er₁ richtig zustande kommt – erst noch gefunden werden müsse.

Für die **nächste Sitzung** soll versucht werden, die Zuordnung von gehen₄ zu Nomenform bzw. Verbform endgültig zu klären.

1	Auswertung der Datenkorpora in Krause (2002)	69
1.1	Vorkommen von <i>am</i> -Sätzen	69
1.2	Beurteilung von Beispielsatz (6) aufgrund der Daten bei Krause	69
1.3	Exkurs zu „Inkorporierung“	70
1.4	Ergebnis	71
2	Allgemeine Probleme	71
2.1	‘Grammatikalität’	71
3	Vorläufiges Ergebnis und Ausblick	72

1 Auswertung der Datenkorpora in Krause (2002)

1.1 Vorkommen von *am*-Sätzen

In Tabelle 12a (S. 128) stellt Krause dar, was die Auswertung der von ihm herangezogenen Corpora im Hinblick auf *am*-Konstruktionen im Deutschen ergeben hat. Insgesamt finden sich in den Corpora 153 Vorkommen von *am*-Sätzen, davon 132 (86,3%) ohne Ergänzung („Ergänzung“ wird bei Krause verwendet im Sinne von „nähere Bestimmung“).

1.2 Beurteilung von Beispielsatz (6) aufgrund der Daten bei Krause

Auf der Suche nach einer eindeutigen Zuordnung von *gehen*₄ in unserem Beispielsatz (2) zu Nf oder Vf (siehe Protokoll S. 66) hatte Herr Nolda am Ende der letzten Sitzung als zwingenden Grund für eine Zuordnung zu Nf den folgenden Beispielsatz konstruiert (siehe Protokoll S. 68):

(6) Er war am Lesen von Eisenbergs Grammatik.

Falls (6) grammatisch ist, wäre in (6) und in vergleichbaren Fällen eine Zuordnung (hier von *lesen*₄) zu Nf vorzunehmen, da das Verb *lesen*^W keine *von*-Gruppe als nähere Bestimmung zulässt. Frau Bergfelder bestreitet allerdings die Grammatikalität von (6). Da wesentliche Entscheidungen nie auf unklare Daten gegründet werden sollten, wird nun versucht, unter Rückgriff auf Krause (2002) Belege für Sätze wie (6) zu finden.

Frau Kapp konstruiert zunächst durch Selbstbefragung ein weiteres Beispiel:

(1) Er war Eisenbergs Grammatik am Lesen.

Dabei handelt es sich allerdings um eine andere Konstruktion als die in (6). Wahrscheinlich ist *war am lesen* hier als Verbform aufzufassen, da *eisenbergs*₃, *grammatik*₄ als Akkusativobjekt zu *lesen*₆ aufgefaßt werden kann, gemäß der Rektion von *lesen*^W.

In Krause (2002) finden sich nur zwei Belege für *nominale Er gänzungen* im Akkusativ (S.132):

(133) BC: bin grad ‘Nero Burning Rom 4’ am laden

(134) ich bin im moment drehbücher am lesen

Bei diesen beiden Sätzen handelt es sich um eine für das Rheinländische typische Konstruktion, bei der die näheren Bestimmungen der am-Konstituente vorausgehen. Die näheren Bestimmungen (in den Beispielen: Nero₃ Burning₄ Rom₅ 4₆, drehbücher₅) sind dabei Akkusativobjekt zur Prädikatskonstituente (laden₈, lesen₇). (133) und (134) sind analog zu unserem Beispielsatz (7) konstruiert und können als Belege für dessen Grammatikalität herangezogen werden. Es ist auffällig, daß eine für das Rheinländische scheinbar so typische Konstruktion in den Korpora bei Krause nur zweimal belegt ist. Herr Lieb weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß die Seltenheit bestimmter Belege in einem Corpus von ungesteuertem Sprachverhalten keineswegs den Rückschluß erlaubt, die betreffende Konstruktion sei ungrammatisch. Ein Corpus erlaubt im übrigen auch eine qualitative Auswertung. Dabei haben Corpusdaten den Vorteil, daß der kommunikative Kontext i.a. mitgegeben ist. Aus ihm lassen sich Rückschlüsse auf die intendierte Äußerungsbedeutung und damit auf die Satzbedeutung ziehen. Durch Introspektion gewonnene Daten hingegen sind kontextfrei.

Die Sätze (133) und (134) bei Krause stützen Satz (7), nicht aber Satz (6). Wir suchen für (6) vergleichbare Fälle mit präpositionalen Bestimmungen. Es finden sich nur zwei einschlägige Belege (S.139):

(162) Wenn sie schon einmal am Reden war über Beziehungen, dann richtig. (...)

(163) (...) ja da haben wir es ja schon, nur auf party am spekulieren (...)

Bei (162) handelt es sich um eine ähnliche Konstruktion wie die in (6), mit dem Unterschied, daß hier eine nähere Bestimmung mit über auftritt. Diese könnte aber gemäß der Valenz von reden^w Präpositionalobjekt zu reden₆ sein. Das Datum eignet sich also nicht als eindeutiger Beleg für die Grammatikalität von (6). Bei (163) haben wir wieder ein Analogon zu (7), nicht zu (6).

1.3 Exkurs zu „Inkorporierung“

Mit Beispielen wie Kuchenbacken. und unter Rückgriff auf Reimann erläutert Krause den Ausdruck „Inkorporierung“:

Nach Reimann (1997: 160f.) bezieht sich der Begriff ‘Inkorporierung’ „gewöhnlich auf ein Wortbildungsverfahren, bei dem ein Nominalstamm mit einem Verbstamm fusioniert und beide zusammen zu einem komplexen Verb werden.“ (S.141)

Herr Lieb erläutert, daß der Ausdruck „Inkorporierung“ aus der Sprachtypologie stammt. Dort versteht man unter sog. inkorporierenden Sprachen Sprachen, bei denen die Komposition eines Substantivstammes mit einem Verbstamm zu einem komplexen Verbstamm ein typisches Mittel der Wortbildung ist.

Krause argumentiert, daß im Gegensatz zu Sätzen wie Er ist am Kuchenbacken. Sätze wie Sie ist am die Treppe putzen. nicht möglich seien, da (Bezug auf Glück 2001: 87) „die Position zwischen *am* und INF nur von ‘inkorporierten’ Elementen eingenommen werden kann“. In

seinen corpusbasierten Daten finden sich aber gerade solche Sätze (bei Sprechern im Raum Freiburg) relativ häufig. Das kann nicht einfach übergangen werden. Zudem sind die Annahmen, die Krause über das Deutsche macht, unzutreffend, da Sätze der betreffenden Art offenbar weit allgemeiner möglich sind (Beispiel von Herrn Sackmann):

(2) Das Den-Müll-Rausbringen habe ich nie gemocht.

Herr Lieb erläutert, daß es sich auch hier um Inkorporation als Wortbildung handelt. das Den-Müll-Rausbringen muß eine einzige Substantivform sein, wegen der Genitivform des Den-Müll-Rausbringens.

1.4 Ergebnis

Die Daten bei Krause stützen die Grammatikalität von (6) nicht. Insofern verdient in einem am+Inf-Satz die Zuordnung der Infinitivkonstituente zu Vf den Vorrang.

2 Allgemeine Probleme

2.1 'Grammatikalität'

Herr Stamm schlägt im Zusammenhang mit Beispielsatz (6) vor, zunächst die Begriffe „Grammatikalität“ und „Akzeptabilität“ zu klären. Herr Lieb weist darauf hin, daß eine eindeutige Klärung der beiden Begriffe in der Sprachtheorie vorzunehmen sei, dies aber bislang noch nicht geschehen sei. Intuitiv kann man sagen, daß Grammatikalität kein komparativer Begriff sei, während Akzeptabilität eher komparativ oder quantitativ sei. Indizien für Grammatikalität können sowohl durch Experimente als auch aus Corpusdaten gewonnen werden. Eine qualitative Analyse von Daten in einem Corpus kann wegen des mitgegebenen kommunikativen Kontextes hilfreich bei der Grammatikforschung sein. Für sich sind Corpusdaten jedoch nicht ausreichend.

Unsere ursprüngliche Frage nach der Grammatikalität von Sätzen wie (6) konnten wir trotz Rückgriff auf die umfangreichen Corpora in Krause (2002) nicht klären. In einem solchen Fall bietet es sich an, experimentelle Methoden der Datengewinnung zu verwenden. Bei der Wahl eines sprachwissenschaftlichen Experiments ist vor allem darauf zu achten, daß die Versuchsperson nicht weiß, wonach gefragt wird, da diese dann nicht mehr unvoreingenommen reagieren kann. Grundsätzlich gibt es zur sprachwissenschaftlichen Datengewinnung nur die folgenden beiden Methoden.

1. Beobachtung von sprachlichem Verhalten, das unabhängig von der jeweiligen sprachwissenschaftlichen Untersuchung aufgetreten ist und insbesondere in Form von Corpora gesammelt wurde, die dann im Hinblick auf konkrete Fragestellungen untersucht werden können. Aus juristischen Gründen können Aufnahmen von sprachlichem Verhalten nur mit Zustimmung der Beteiligten gemacht werden. Dies kann dazu führen, daß gesellschaftlich negativ bewertete Konstruktionen von den Sprechern vermieden werden und dann u.U. in einem Korpus nicht auftreten. Dies könnte eine Erklärung für die relativ niedrige Frequenz der rheinländischen am-Konstruktion bei Krause sein (Vermutung von Frau Urbschat, die aus dem rheinländischen Raum stammt).

2. Experimentelle Methode: Der Untersuchende führt Experimente durch, die gezielt für die jeweilige Fragestellung die sprachlichen Daten liefern. Dabei ist entweder der Forscher selber die Versuchsperson (Selbstbefragung) oder ein anderer.

3 Vorläufiges Ergebnis und Ausblick

Es bleibt festzustellen, daß die Grammatikalität von (6) und damit (6) als Datum nicht völlig gesichert ist. In den von Krause (2002) untersuchten Datencorpora findet sich kein einziger Beleg, der mit Sicherheit parallel zu (6) ist.

Für unser weiteres Vorgehen schlägt Herr Lieb vor, die beiden Hypothesen (Zuordnung von gehen₄ zu Nf bzw. Vf), von denen nur eine für ein gegebenes Idiolektssystem richtig sein kann (Herr Lieb betont, daß eine strukturelle Mehrdeutigkeit hier äußerst unwahrscheinlich ist), auf ihre sämtlichen Konsequenzen hin zu überprüfen. Eventuell lassen sich so Ausschlußgründe für die eine oder die andere Zuordnung finden. Desweiteren sollten geeignete Experimente entwickelt werden, um die Grammatikalität von Sätzen wie (6) zu überprüfen.

Die rheinländische am-Konstruktion [(133) und (134)] soll getrennt betrachtet werden. Bei bin am lesen handelt es sich im Rheinländischen vermutlich um eine Verbform. Hier ist wahrscheinlich eine neue Vf-Kategorie Progressiv anzusetzen.

Im nächsten Semester werden wir an dieser Stelle mit unserem Thema fortfahren.

Ende des Semesters