Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Speech acts, integrational III: sentence types, directive parts, and speech act types /

Der Sprechaktaspekt **III:** *Satzarten, Bedeutungsrichtung und Sprechakttypen.*

Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).

Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).

Part XV
(Summer Semester 2000).

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI :

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026907
10.17169/FUDOCS_document_000000026907

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).
Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a Creative Commons License.

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

(The greater length of the present summary is due to the complexity of its content.)

As stated in the Editor's Summary in Part XIII, the three Parts XIII to XV of the *Proceedings* jointly cover the topic of speech acts (illocutionary acts) with the following general aim:

> Establish the relations between traditional sentence types (such as declarative sentence), speech acts (illocutionary acts, such as asserting), directive parts of sentence meanings (such as communicate), and speech act types (such as communication act).

This requires clarifying the notion of speech act (Part XIII), and clarifying the notions of sentence and sentence type in a speech-act compatible way (Part XIV). Presupposing the results of the two Parts but allowing for modifications, the Present Part XV is devoted to the relationship between sentence types, directive parts, and speech act types. For the sake of concreteness, one sentence type – the imperative sentence type – is singled out for a discussion of its semantic problems.

The following major problems are considered for the ***sentence meanings of imperative sentences:***

i. ***Problem 1***: What are the propositions, and how are they constructed?
ii. ***Problem 2***: What are the directive parts?
iii. ***Problem 3***: How are the directive parts related to the propositions?
iv. ***Problem 4***: How does the directive part determine the speech-act type?

Problems 1 to 3 were already discussed toward the end of Part XIV of the *Proceedings*, without definite results. The problems were then taken up by Lieb in an attachment to the minutes, which is again reproduced as an attachment to the present Part XV ("**Att 1**"). It is this attachment that is used in the present Part XV as a basis for studying Problems 1 to 3 (***page references*** in this Summary are to the Minutes unless preceded by "Att 1").

For initial orientation, four short sentences, reduced to bare essentials, are considered in Att 1 (including syntactic structures and lexical interpretations, Att 1 pp. 2-4):

a. *Stimmt das Klavier*! – "Tune [several addressees] the piano!"
b. *Stimm das Klavier*! – "Tune [one addressee] the piano!"
c. *Stimmt ihr das Klavier*! – "You [several addresses] tune the piano!"
d. *Stimm du das Klavier*! – "You [one addressee] tune the piano!"

These sentences are important in considering Problems 1 to 3, while the discussion of Problem 4 is only loosely connected to them.

The four problems and how they are treated in the Minutes will now be characterized, in the order of Problems 1 to 4.

Problem 1 (pp. 5-37)

General

In contrast to the conception outlined in Part XIV of the *Proceedings*, accounting for the addressee or addressees is removed in Att 1 from the directive part and treated as part of the proposition.

For this purpose, use is made of a basic distinction in Integrational Semantics, between entities in the linguist's world and entities in the speaker's world; entities of the two kinds may be related by a correspondence relation. In dealing with the meanings of imperative sentences, then, it is not an addressee V_2 in the world of the linguist that is considered, but his or her ***correlate*** ("Adressaten-Korrelat") x_2 in the world of the speaker V_1; if there are several addressees, a ***correlate set*** ("Adressaten-Gegenmenge") y is introduced (Att 1 pp. 1-2, 5). The ***construction of propositions*** – the semantic framework of Integrational Linguistics is compositional – proceeds accordingly, and takes the following shape for the four sample sentences (a) to (d).

Sentences (a) and (b)

Three different readings are assumed in Att 1 for an imperative sentence involving several addressees: a ***distributive reading***, where the addressees each act separately; a ***collective reading***, where all addresses act jointly; and ***existential reading***, where at least one addressee is active.

It is assumed in Att 1 that the different readings should be accounted for by different propositions, not by different referential meanings as previously suggested in Part V of the *Proceedings*. Corresponding propositions are proposed and constructed for ***sentence (a)***. (Att 1 pp. 6-8)

This proposal from Att I is discussed in the Minutes and confronted with similar sentences using the subjunctive; it is adopted, with improvements (pp. 5-12).

The proposition for ***sentence (b)*** (with a Singular predicate) that is formulated in Att 1 (pp. 9-11) is then discussed (pp. 12-16), leading – after a few modifications – to the result that propositions for sentence (b) can be constructed in basically the same way as the propositions for sentence (a) (with a Plural predicate).

The new versions of the propositions for the two sentences, together with the required changes in the framework, are listed on p. 18.

Sentences (c) and (d)

As in the case of sentence (a), Att 1 (pp. 10-12) constructs – in an analogous way – three different propositions for ***sentence (c)*** to account for its distributive, collective, and existential readings. The *ihr*-constituent of the sentence is construed as a referential expression by which the speaker refers, in each case, to a set y.

In the Minutes (and also in Att 1 p. 15), the ***lexical meaning of the ihr-constituent*** is given by means of a definition and is confronted with the ***referential meanings of the ihr-constituent***, which are different from but based on the lexical meaning (p. 20). While the referring by means of the *ihr*-constituent is part of the propositionsk, the lexical and referential meanings of the constituent are not: they are part of the *referential part* of the sentence

meanings, not of their propositional part. (The same is true of the lexical and referential meaning of the *du*-constituent in sentence (d); for its lexical meaning, see Att 1 p. 15.)

The ***propositions*** that are given for sentence (c) in Att 1 (pp. 10-12) are ***modified*** in the Minutes (p. 19) by the following change: the set y that the speaker refers to by means of the *ihr*-constituent *is explicitly identified in each proposition,* identified with the correlate set for addressees.

An analogous change is made in the ***proposition*** given in Att 1 (pp. 12-13) for ***sentence (d)***: The object x that the speaker refers to by means of the *du*-constituent is explicitly identified in the proposition with the only element of the correlate set for addressees (p. 22).

The question of generalizability: covert-subject languages

The following ***requirement*** is to be satisfied. There must be compatibility between: the way German sentences with an imperative predicate that lack an explicit subject (such as sentences (b) and (d)) are treated, and the way sentences that lack an explicit subject are treated in covert-subject ('pro-drop') languages, such as Latin.

For the sake of concreteness, Latin sentences with 1P Sg / Pl predicates are to be considered. As a basis, Lieb submits a second attachment (**Att 2**, following p. 23, summarized on p. 24) that modifies part of the framework of Att 1. Using the modifications, the situation in Latin is discussed with largely positive results, but some questions remain open (pp. 25-30).

Modifying the sentence-semantic framework of Integrational Linguistics

As argued on pp. 31 to 37, a new component of sentence meanings must be assumed to account for the way propositions are constructed, to be called ***the proposition base***. This may be different from the proposition, which may arise from the proposition base by applying a separate function, called ***the proposition function***. The syntactic basis for this function and its status as another component of the sentence meaning remain open. The proposition base must be allowed as a ***third type of intermediate syntactic meanings*** (p. 36).

It is briefly indicated how the propositions for declarative sentences (pp. 33, 37), for wh-question sentences (pp. 33-35), and for covert-subject imperative sentences (p. 36-37) are affected by the change.

Problems 2 and 3 (pp. 37-38)

A single directive part is assumed for the meaning of imperative sentences, Want-to-cause ("Veranlassen-wollen"). In Att 1, the last one of several versions of a corresponding definition is given in (29), p. 23. This is still flawed. A radically simplified version is now proposed in the Minutes (p. 37, with "Induce" for "Want-to-cause").

The proposition for the distributive reading of sentence (a) is easily integrated with Want-to-cause as the directive part, as shown by (30) on p. 38 (the revised version of (30) in Att 1).

Directive parts are to determine speech-act type. However, Want-to-cause, on its simplified conception, can be expected to do so only if we restrict ourselves to *direct* speech acts, excluding *indirect* ones. This should be made into a general requirement for all directive parts (p. 38).

Problem 4 (pp. 38-51)

Speech acts and speech-act instances

Speech acts (for example, ***the*** speech act of ordering) are eventually (p. 45) construed as ***functions α*** whose ***arguments*** consist of sixtuples $\langle f_1, f, s, e, u, S\rangle$ such that (by Assumption 1, p. 45) u is a sentence meaning of f_1 relative to f, s, e and S: "(the speech act of) ordering by means of f_1, f, s, e and u in S".

The ***values*** of functions α are ***sets*** of quadruples $\langle V_1, u', V, R'\rangle$, where V_1 may be a speaker and V an utterance by V_1 and R´ is a propositional attitude with content u´ such that the speaker may have this attitude in making the utterance; R´ is of the same kind as the directive part of a sentence meaning, and u´ of the same kind as the proposition of a sentence meaning. Generally, **"R"** (also primed) stands for sets of quadruples $\langle V_1, u', V, V_3\rangle$, where $V_1 = V_3$ is allowed: V_1 a person, V an utterance (pp. 46-47).

Given a function α with one of its arguments $\langle f_1, f, s, e, u, S\rangle$, each quadruple that is an element of the value of α for this argument is an ***instance (a performance) of α*** ("ein Fall von α") relative to the argument (pp. 45-46): "$\langle V_1, u', V, R'\rangle$ is an instance of (the speech act of) ordering relative to f_1, f, s, e, u, and S".

Pragmatic senses

For fully understanding a performance of a speech act, say, of asserting, we must also know 'how it is meant': just as an instance of asserting, or also as an instance of, say, ordering etc. To account for this, the notion of ***pragmatic sense*** is introduced. Each instance $\langle V_1, u', V, R'\rangle$ of a speech act relative to a given f_1, f, s, e, u, and S contains the attitude/content pair $\langle R', u'\rangle$ that is ***the pragmatic sense*** of the instance; the pair $\langle R', u'\rangle$ is formally of the same type as ***the propositional part*** $\langle R_1, u_1\rangle$ of the sentence meaning u (R_1 = the directive part of u, and u_1 = the proposition of u). In a speech act instance, the speaker V_1 has attitude R´ with content u´ in relation to himself or herself and to the utterance V. (pp. 41-42, 49-50)

Direct and indirect speech acts

We may now distinguish between the direct version and the indirect version of a speech act α as follows: The direct version, or ***direct α***, is obtained by retaining in the values of α only those instances where the pragmatic sense is identical to the propositional part of the sentence meaning; the indirect version, or ***indirect α***, where it is not (p. 48).

Direct speech acts are the direct versions of speech acts, ***indirect speech acts***, the indirect ones. A single utterance V may be simultaneously a component of an instance of a direct speech act, say of direct assertion, and of an instance of an indirect act, say, indirect ordering. (pp. 48-49)

Speech act types and sentence types

Speech act types are distinguished by referring to the directive parts R of sentence meanings u that occur in the arguments of *direct* speech acts: ***the R-type of speech acts*** is the set of all direct speech acts α_1 such that for any instance $\langle V_1, u', V, R'\rangle$ of α_1, R = R´; it follows that ***R***

is the directive part of the relevant sentence meaning u (pp. 50-51). This allows us to speak of the Want-to-cause type of speech acts, the Communicate type, etc., in the desired sense.

Speech act types and sentence types (in the sense of "β-sentence type": p. 91 of Part XIV of the *Proceedings*) must eventually be properly related to each other by theorems. For example, it should be true that the imperative sentence type in S = the set of all ⟨f, s, e, u⟩ such that ⟨f, f, s, e, u, S⟩ is an argument of some speech act of the Want-to-cause speech act type, such as direct ordering, direct requesting, and others (p. 51).

[*Two comments*: *First*, the definition of speech act type should be modified: such types should consist of speech acts α whose direct versions α_1 are as indicated; it should not consist of the direct versions themselves.

Second, it should be remembered that in a term like "imperative sentence type", an expression like "imperative" does not – despite the sample sentences (a) to (c), above – refer to a verb form category, the set of Imperative verb forms, but to a semantically defined syntactic function (whose *restrictions*, it is true, must be formally identifiable, which will then involve the Imperative verb form category in languages that have it); compare "β sentence type" in Part XIV of the *Proceedings*. In languages like German, sentences with Imperative predicates are typically imperative sentences and conversely, but there are regular exceptions.**]**

Notes

1. *Directly relevant other* Parts *of the* Proceedings

I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

XIII. SS 1999 Speech acts: the Integrational account I
Der Sprechaktaspekt der Integrativen Sprachtheorie I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026905
10.17169/FUDOCS_document_000000026905

XIV. WS 1999/00 Speech acts, integrational II: sentence types and sentences
Der Sprechaktaspekt II: *Satzarten und Sätze*

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026906
10.17169/FUDOCS_document_000000026906

XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XV.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Xiaoqin Su and Hans-Heinrich Lieb.
Note: There are a number of handwritten corrections of typographical errors in the text.
A number of errors may have remained uncorrected.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XIV of the *Proceedings* consists of:

i. the minutes;
ii. Att 1: Lieb, Hans-Heinrich, "Bedeutungsrichtung und Proposition bei Imperativ-Sätzen" (Nachtrag zum Protokoll vom 14. 2. 2000) – *following* (vi), below;
iii. Att 2: Lieb, Hans-Heinrich, "Vorschläge zur Ersetzung von (21) bis (26) in ‚Nachtrag'" (Nachtrag zum Protokoll vom 29. 5. 2000) – *following* p. 23;
iv. Excerpts from (ii) – *following* (iii);
v. Excerpts from (iii) – *following* (iv) (= p. 24);
vi. Index of Terms and Topics for Parts XIII to XV of the *Proceedings* – *following* (i) (to be used as explained in Part XXII, Editor's Notes).

4. *Continuation*

A more complete English version, with an emphasis on imperative sentences in German but considering all major sentence types, will be given in a book by Lieb (in progress).

A radical solution to the problem of different readings (distributive, collective, existential) may be considered: treating the problem as non-semantic by leaving it to the utterance situation, and to the kind of action, how the addressees are to be involved in the action. This

solution suggests itself especially when the reference objects associated with Plural categories are considered as groups, rather than sets.

The speech act theory outlined in Parts XIII to XV is used in part by Viguier (2013).

Viguier, Marie-Hélène. 2013. Tempussemantik: Das französische Tempussystem. Eine integrative Analyse (Beihefte zur Zeitschrift für romanische Philologie 366). Berlin: de Gruyter.

5. *Later developments*

Searle's own conception of speech act type is different from the one proposed above, which establishes a much closer link between speech act types and sentence types. For a number of reasons, such as a turn to discourse studies, the importance of speech act theory in both philosophy and linguistics appears to have diminished. Still, the study of speech acts (illocutionary acts) continues to be an important linguistic topic, as demonstrated by a recent conference (2016) where speech acts were considered in a generative framework, and a second, more general conference (2017):

GLOW39 - Workshop on Phonological and Syntactic Representation of Speech Acts.
08-Apr-2016
https://www.uni-goettingen.de/en/glow-2016---39th-generative-linguistics-in-the-old-world/510338.html

Questioning Speech Acts
14-Sep-2017 - 16-Sep-2017
sven.lauer@uni-konstanz.de

Sentence types in correlation with speech act types have been studied in recent linguistics with an emphasis on 'interrogatives', 'exclamations', and 'imperatives'. Most important among recent book publications on 'imperatives' may well be:

(For syntax:) Wratil, Melani. 2005. Die Syntax des Imperativs. Eine strukturelle Analyse zum Westgermanischen und Romanischen. (studia grammatica, 62.) Berlin: Akademie Verlag.

(For semantics:) Kaufmann, Magdalena. 2012. Interpreting imperatives. (Studies in Linguistics and Philosophy, 88.) Dordrecht: Springer.

Concentrating on basic conceptual problems, the treatment of speech acts in Parts XIII to XV of the *Proceedings* remains relevant also in view of the more specialized recent literature.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Dozent: Prof. Dr. H.-H. Lieb
Freie Universität Berlin

SS 2000. Sprechaktaspekt III: Satzarten, Bedeutungsrichtung und Sprechakttypen

(Das gesamte Colloquium wurde wesentlich durch die Diskussion um Prof. Liebs Nachtrag zum WS99/2000 „Bedeutungsrichtung und Proposition bei Imperativsätzen" strukturiert.)

1 Die ersten drei Forderungen an die satzsemantische Analyse von Imperativsätzen 1

1.1 Problemlage: Doppelte Einführung von Adressatenbezug in der alten Definition für "Veranlassen-wollen" 1

1.2 Allgemeines und die Forderung der Lesart 1

Gegenstände aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers und des Sprechers (1) Adressatenbezug bei Imperativ-Sätzen (3) verschiedene Lesarten bei Imperativ-Sätzen (3) Wie unterscheidet man Lesarten eines Satzes von Lesarten der auftretenden referentiellen Ausdrücke? (3) Allgemeines Verfahren im "Nachtrag" (3) Adressatenbezug und Proposition (5) Unterscheidung dreier Lesarten in der Proposition [Erfüllung der 3. Forderung der Lesart] (6) zum deiktischen Charakter von Imperativsätzen (6) Adressaten-Korrelate und Adressaten-Gegenmengen (6) Deixis und leeres Subjekt (6)

1.3 Ist "Sie stimmen das Klavier!" ein Imperativsatz oder ein Wunschsatz? (vgl. §3.2) 7

Mitteilen eines Wunsches wie durch Äußerung eines *mögen*-Satzes? (7) die Modusmarkierung für *stimmen*$_2$ (9) Befehlsäußerung mit Deklarativsatz (10) Probleme: 1. Zu welcher Satzart gehört dieser Satz? 2. semantische Behandlung von Höflichkeitspronomen (10)

1.4 Gleichbehandlung der Propositionen von singularischen und pluralischen Imperativsätzen 11

sg. und pl. Proposition wurden durch verschiedene abschluß-Funktionen gewonnen (11) syntaktische Grundlage für geg_A-abschluß (12) Ziel: sg. und pl. Proposition sollen durch geg_A-abschluß-Funktion gewonnen werden (12) 1. Vorschlag: dieselbe Proposition für sg. und pl. Imperativsatz; zwei Einwände (12) 2. Vorschlag: Einermenge von Adressaten in der sg. Proposition; Diskussion (13) Erläuterung zu D_m" (14) Änderung: "die" (geg_A) und nicht "eine" Adressaten-Gegenmenge (15) Gewinnung der Beispielproposition (15) Verallgemeinerung (16 u. 18) Einführung von Adressaten-Korrelaten durch y_1 (16) • Anhang zum Protokoll • (18)

1.5 Imperativsätze ~~mit~~ mit Subjekt 16

verbale Personenkategorien werden auch bei Imperativsätzen mit Subjekt interpretiert (Bsp.: "Gehen Wir!", vgl. §1.6 unten) (16) Imperativsätze mit *wir*-Subjekt (19) Imperativsätze mit *ihr*-Subjekt (19) geg_A und Referenz (19) Wortbedeutung von $ihr_1{}^W$ (20) referentielle Bedeutungen von ihr_f (20) Exkurse zu Pronominalbedeutungen (21ff u. 27) Imperativsätze mit *du*-Subjekt (22) Die 1. Forderung der Gleichbehandlung von Imperativsätzen im "Nachtrag" ist erfüllt.

1.6 Ein allgemeines Problem: Einschluß und Ausschluß vom Sprecher 22

Allgemeines (22) Neue Definition für "Sprecher-Korrelat (Kor_S)" und "die Sprecher-Gegenmenge (geg_S)" (22) Unterscheidung von "direktes/indirektes Kor_S", "die direkte/die indirekte geg_S", "die inklusive/die exklusive geg_S" und deren abschluß-Funktionen (24) Erläuterungen (25) die 2. Forderung der Kompatibilität ist erfüllt (26) Diskussionen: Problem mit der indirekten geg_S (geg_{SI}); Bedeutungen von wir^P; Sprecher- und Adressatenbezug bei Äußerung von Deklarativsätzen in

Befehlen; Interpretation von „richten-an"; Exkurs zu direktem und indirektem Sprechakt (26) Einwand gegen die Irrelevanz von geg_{SI} (27) 1. Lösungsvorschlag: Behandlung durch Wortbedeutung von *wir*^{P} (28) 2. Vorschlag: Behandlung in der Proposition (29) Diskussion ohne endgültiges Ergebnis.

2 Änderung der Konzeption der Satzbedeutung in Lieb (1983) 31

2.1 Propositionsbasis und Propositionsfunktion als Komponenten der Satzbedeutung? 31

Relationen vom Typ D_m^n als Propositionsbasen und abschluß-Funktionen als Propositionsfunktionen (31) Einwand: die Propositionsbasis besser als kompsitionelle 'Zwischenbedeutung' (32) Behandlung von Aussagesatz-Propositionen (Def. für "der Identitätsabschluß") und Ergänzungs-Fragesätzen (Kennzeichnung von kennen-abschluß^{n}) bei dieser Konzeption (33)

2.2 Propositionsbasis als Zwischenbedeutung 36

Ausgangspunkt: der Einwand in §2.1 gilt (36) Paare $\langle Z_m^n, b\rangle$ als Zwischenbedeutungen (Lieb 1983) (36) Relationen d_m^n als zweiter Typ von Zwischenbedeutungen (seit den 90er Jahren in Colloquien) (37) Relationen D_m^n als dritter Typ von Zwischenbedeutungen (neu) (37) Gewinnung der Proposition (37)

3 Die 4. Forderung: Veranlassen-Wollen als Bedeutungsrichtung für Imperativsätze 38

3.1 Definition für "Veranlassen-wollen" und formaler Status von Sprechakten 38

d^{1} entfällt in der 1. neuen Def. für "Veranlassen-wollen" (38) eine radikale Vereinfachung: kein Bezug auf abschluß-Funktion in der Def. (38) formaler Status von Sprechakten (39)

3.2 Indirekter Sprechakt (i. S.) und pragmatischer Sinn (p. S.) 39

Das Problem der Wunschsätze (39) Ein Zusammenhang zwischen Satzart und Sprechakttyp ergibt sich beim Ausschluß von i. S.n (41) die Konzeption des 'p. S.s' ist grundlegend für die Rekonstruktion des i. S.s (41) ontologischer Status des pragmatischen Sinns (41)

3.3 Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Sprechakten durch p. S. 42

Grundidee (42) Erläuterung am Bsp. (42) Zusammenhang zwischen Satzart, Bedeutungsrichtung und Sprechakttyp (42) 1. Einwand gegen nachträglicher Identifikation von 'Inhalt' des p. S.s und Proposition (43) 2. Einwand gegen Erfaßbarkeit des p. S. in der Sprachwissenschaft wegen dessen starken Kontexbezogenheit (43) 3. Einwand gegen nur Sätze als Grundlage für Sprechakte (43) die Stellung des p. S.s geändert aufgrund der Einwände (45)

3.4 Sprechaktfunktionen und ihre Fälle 45

Definition für "ist-ein-Fall-von" (45) Annahme zu Sprechaktfunktionen (46) 'propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext' (46) Anwendung der Annahme (47)

3.5 Definition für "direkter" und "indirekter Sprechakt" 48

3.6 Pragmatischer Sinn eines Sprechaktes 49

der 'Inhalt' des p. S.s (49) Beispiel und Erläuterung (49) Sprechhandlung als Grundlage des p. S.s (50)

3.7 Definition für "Sprechakttyp" und "β-Satz-Typ" 50

The Minutes

1. Sitzung: 12.04.2000k

- Wir befinden uns immer noch in der Satzsemantik bei den Satzarten am Beispiel der Imperativ-Sätze. Die Arbeit in diesem Semester wird sich auf das Verhältnis zwischen Proposition und Bedeutungsrichtung bei den Imperativ-Sätzen konzentrieren. Den Ausgangspunkt bildet die in den Ferien verschickte Ausarbeitung von Prof. Lieb, „Bedeutungsrichtung und Proposition bei Imperativ-Sätzen", i.f. „Nachtrag".
- Die neuen Teilnehmer erarbeiten bitte den „Nachtrag" (erhältlich bei Fr. Perlmutter, Zi. JK 28/237) und die letzten Protokolle vom letzten Semester.

---

1 Mündliche Einführung in den „Nachtrag" durch Prof. Lieb 1
1.1 Ausgangspunkt 1
1.2 Gegenstände aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers und aus der Sicht des Sprechers. 1
1.2 Der Adressatenbezug bei Imperativ-Sätzen 3
1.3 Verschiedene Lesarten bei Imperativ-Sätzen 3
2 Ausgangspunkt: syntaktische Konstruktion der Propositionen 3
2.1 Allgemeines Verfahren 3
2.2 Problem: Wie unterscheidet man Lesarten eines Satzes von Lesarten der auftretenden referentiellen Ausdrücke? 3

1 Mündliche Einführung in den „Nachtrag" durch Prof. Lieb

1.1 Ausgangspunkt

Der in der 16. Sitzung (14.02.2000) gemachte Vorschlag für D16 (wiedergegeben auf S. 1 des Nachtrags) war nicht haltbar: Der Adressatenbezug wird doppelt eingeführt, was unsinnig ist. Das Problem ist nicht trivial.

1.2 Gegenstände aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers und aus der Sicht des Sprechers

Eine Unterscheidung zwischen Gegenständen aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers und der Sicht des Sprechers ist notwendig in der Semantik, denn der Sprachwissenschaftler muß mindestens in der Satzsemantik über beide Typen von Gegenständen reden können.

Gegenstände aus Sicht des Sprachwissenschaftlers	**Gegenstände aus Sicht des Sprechers**
.....	.....
1. Stufe: „W", „W_1", ...für u.a. Mengen von Gegenständen der nullten Stufe	„y", „y_1", ... für u.a. Mengen von Gegenständen der nullten Stufe
0. Stufe: „V", „V_1", „V'", ... für beliebige physische Objekte und Ereignisse aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers	„x", „x_1", ... für beliebige physische Objekte usw. aus der Sicht des Sprechers bzw. der Sprache des Sprachwissenschaftlers

Gegenstände des ersten Typs sind relativ zu einer bestimmten Theorie des Sprachwissenschaftlers, und Gegenstände des zweiten Typs relativ zu der Ontologie, die in einer gegebenen (natürlichen) Sprache festgelegt ist. Die Ontologie einer Sprache ist implizit enthalten in Begriffen, die Wortbedeutungen sind. Gegenstände aus der Sicht des Sprechers können im Umfang von Wortbedeutungen auftreten, Gegenstände aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers aber nicht. Ein Begriff wie °du°, der die Bedeutung des lexikalisch Wortes $\underline{du_1}^W$ ist, muß in einem Umfang nur aus Gegenständen bestehen, die für den Sprecher real sind, d.h., der Sprachwissenschaftler muß die unter den Begriff fallenden Gegenstände so erfassen, wie der Sprecher sie erfaßt, wenn er spricht:

^{io}du° = {DU_1}, wobei
$DU_1 =_{df} \lambda x_1x_2x_3$: x_1 produziert $x_2 \wedge x_1$ richtet x_2 an x_3

x_1, x_2 und x_3 sind keine Gegenstände aus Sicht des Sprachwissenschaftlers.

In einer Semantik muß man Gegenstände wie Ereignisse, Tätigkeiten, Vorgänge u.ä. zulassen, wenn sie in der Ontologie einer gegebenen Sprache gefordert sind. Es ist eine empirische Frage, welche Typen von Gegenständen man zulassen muß.

Die Antwort auf die Frage „Wovon wird ausgesagt, es sei heute?" im Hinblick auf « Fritz schläft heute. » läßt sich in der Sprachwissenschaft unter Rekurs auf Sprachliches geben: Von der Schlafens-Tätigkeit wird ausgesagt, sie sei heute, d.h., diese Tätigkeit fällt in den Zeitraum des Tages, an dem der Satz geäußert wurde. Bei einer üblichen Übersetzung in die Prädikatenlogik könnte man nur ein einziges Prädikat „S" für „schläft heute" einführen: „Sf", sofern man überhaupt eine Möglichkeit für die Behandlung zeitrelativer Begriffe hat.

Gegenstände aus der Sicht des Sprechers (z.B. im Umfang von °du°) werden mit Gegenständen aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (z.B. Sprecher V_1, Schallereignisse V, Adressaten V_2) durch die Entsprechungs-Relation Corr verbunden, z.B. „x_3 entspricht V_2 für V_1" („Corr xV_2V_1").[1]

[1] Vgl. Heide Richter 1988. *Indexikalität. Ihre Behandlung in Philosophie und Sprachwissenschaft.* Tübingen: Niemeyer.

1.2 Der Adressatenbezug bei Imperativ-Sätzen

Er ist nur einmal herzustellen, und zwar in der Proposition durch Einführung nicht der Adressaten V_2, sondern ihrer Korrelate x. (Anders z.B. bei Deklarativsätzen: Adressatenbezug im Rahmen der Bedeutungsrichtung Mitteilen selber.)

1.3 Verschiedene Lesarten bei Imperativ-Sätzen

Das Problem unterschiedlicher Lesarten ('kollektiv', 'distributiv') blieb im letzten Semester ungehöst. Bei Verlagerung des Adressatenbezug in die Proposition läßt es sich durch Ansetzen unterschiedlicher Propositionen lösen, zu denen auch eine Proposition für eine 'existentielle' Lesart gehört, die in D16 fälschlich als Unterfall im Rahmen der Bedeutungsrichtung behandelt wurde.

2 Ausgangspunkt: syntaktische Konstruktion der Propositionen

2.1 Allgemeines Verfahren

Unter Wahl von vier neuen Beispielsätzen (§2) wird zunächst an dem Satz mit Imperativ Plural und leerem Subjekt

(1a) « Stimmt das Klavier! »

vorgeführt, wie sich drei unterschiedliche Lesarten (distributiv, kollektiv, existentiell) für den Satz ergeben, wenn man - unter Verwendung zweier Hilfsdefinitionen für „Adressaten-Korrelat" und „Adressaten-Gegenmenge" - den Adressatenbezug in die Propositionen verlagert.

2.2 Problem: Wie unterscheidet man Lesarten eines Satzes von Lesarten der auftretenden referentiellen Ausdrücke?

Frage (Fr. Kapp): Ist in den drei Propositionen auch erfaßt die Proposition der Bedeutung, in der jeder sein eignes Klavier stimmen [bzw. in dem früheren Beispiel: raustragen] soll?

Als **Antwort** formuliert Prof. Lieb zwei der referentiellen Lesarten von $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ (vgl. Lieb 1979, 1983, und die Protokolle des Colloqiums SoSe 1994)[2].

Die generische Lesart von $\underline{das_2}$ $\underline{klaiver_3}$ in (1a) ist (eventuell zu ergänzen durch eine Präsuppositionsbedingung):

> Für alle x, V_1 bezieht sich mit $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in V auf x $\leftrightarrow$ x $\in$ ^{u}°klavier° $\wedge$ x $\in$ Referenzbasis von $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ bzgl. V, V_1 und °klavier° (d.h. x ist 'relevant')

[2] Lieb 1979. „Principles of semantics". In: Frank W. Heny and Helmut Schnelle (eds). *Syntax and Semantics, vol. 10: Selections from the Third Groningen Round Table.* New York etc.: Academic Press. 353-378. Colloquium SoSe 1994 „Semantik der deutschen Nominale".

Bei dem generischen Gebrauch bezieht sich der Sprecher mit $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in seiner Äußerung auf unbestimmt viele Klaviere, d.h. auf gar kein Klavier, auf genau eins oder auf mehrere.

Die existentiell-doxastische Lesart von $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in (1a):

1. *Referenzbedingung*:
   a. Es gibt genau ein x, so daß V_1 sich mit $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in V auf x bezieht
   b. Jedes x, auf das sich V_1 mit $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in V bezieht, ist 'relevant'.
   c. Bei jedem x, auf das sich V_1 mit $\underline{das_2}$ $\underline{klaiver_3}$ in V bezieht, glaubt V_1, daß jeder Angesprochene von x weiß

Die Bedingung (a) sichert die Existenz genau eines Referenzobjekts, und die Bedingung (c) ist auf den Glauben des Sprechers bezogen; daher der Ausdruck „existentiell-doxastisch".

2. *Präsuppositionsbedingung*:

   V_1 präsupponiert, daß jedes x, auf das sich V_1 mit $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ in V bezieht, zum Umfang von °klavier° gehört.

Prof. Lieb argumentiert, daß die Bedeutung, bei der jeder sein Klavier stimmen soll, über eine referentielle Bedeutung von $\underline{das_2}$ $\underline{klavier_3}$ zustande kommt und insofern keine eigene Lesart des Satzes (1a) - im Sinne einer eigenen Proposition - darstellt.

In der nächsten Sitzung wird an der Stelle (§3) weiter gearbeitet.

2. Sitzung: 08.05.2000k

- Herr Philipps verteilt das Inhaltsverzeichnis des letzten Colloquiums, dessen Überschriften mit denen in den Protokollen weitgehend, aber nicht vollständig übereinstimmen. Der verteilte Index soll den alten ersetzen.
- Ankündigung des *LiMo*-Programms in diesem Semester mit einem thematischen Schwerpunkt syntaktische Kategorien und Relationen und mit einem regionalen Schwerpunkt in Indianersprachen.

---

1 Erarbeitung von §3 in „Nachtrag“ 5
1.1 Adressatenbezug und Proposition 5
1.2 Unterscheidung dreier Lesarten von (1a) 6
2 Zum deiktischen Charakter von Imperativsätzen 6
2.1 Die Hilfsdefinitionen HD1 und HD2 6
2.2 Deixis und leeres Subjekt 6
3. Imperativsätze und Wunschsätze 7

1 Erarbeitung von §3 in „Nachtrag“

1.1 Adressatenbezug und Proposition

Für den imperativen Beispielsatz

(1a) « Stimmt das Klavier! »

ist auf S. 6 des „Nachtrags“ eine erste Proposition mit der distributiven Lesart angesetzt:

„(5) $\mathbf{u}_{a1} =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)$(A-Geg $y_1 V'V_1' \rightarrow (\forall x_2)$(Ref$V_1'das_2$ klavier$_3 V' x_2 \rightarrow$
$(\forall \mathbf{x_1})(\exists \mathbf{x})(x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}$stimmen$^{\circ} \wedge \ldots)))$“

(5) hat die logische Form einer universellen Implikation. Der Vordersatz führt eine Adressaten-Gegenmenge y_1 ein, somit ist der Adressatenbezug Teil der Proposition und nicht mehr Teil der Bedeutungsrichtung bei (1a). Dadurch ist die doppelte Einführung von Adressaten in der alten D16 (S. 1) vermieden, sofern der Adressatenbezug in der Bedeutungsrichtung nicht mehr erscheint. Das trifft auch zu, wie ein Blick auf (29) auf S. 23 des „Nachtrags“ zeigt. Der Adressatenbezug bei einem Aussagesatz ist jedoch Teil der Bedeutungsrichtung (s. auch S. 3 des letzten Protokolls).

Die freie Variable „y_1“ in dem Nachsatz (Achtung! „y_1“ ist in dem ganzen Satz gebunden durch den Allquantor) wird im Vordersatz für die Adressaten-Gegenmenge eingeführt.

Dies ist analog zu der Einführung einer Menge y_1 durch einen referentiellen Ausdruck in der Proposition für den Aussagesatz

(2) « Sie stimmen das Klavier. »

$\mathbf{u_1}^* =_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\forall x_2)(\mathrm{Ref}V_1'\underline{\mathrm{sie}_1}Vy_1 \wedge \mathrm{Ref}V_1'\underline{\mathrm{das}_3}\ \underline{\mathrm{klavier}_4}Vx_2 \rightarrow (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{\cup\circ}\mathrm{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots))$

Logisch äquivalent mit:

$\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathrm{Ref}V_1'\underline{\mathrm{sie}_1}Vy_1 \rightarrow (\forall x_2)(\ldots\ldots)))$

1.2 Unterscheidung dreier Lesarten von (1a)

Im letzten Semester konnte das Problem nicht gelöst werden, wie sich bei einem Satz wie (1a) die *kollektive Lesart* (alle zusammen stimmen das Klavier) von der *distributiven Lesart* (jeder - allein oder mit andern - stimmt das Klavier) unterschieden lassen. Das ist nun ohne weiteres möglich, vgl. (6) (kollektiv) mit (5) (distributiv) in „Nachtrag". Außerdem ergibt sich eine eigene *existentielle Lesart* ((7) in „Nachtrag" - wenigstens einer stimmt das Klavier), die im letzten Semester fälschlicherweise in der Bedeutungsrichtung berücksichtigt war (D16, (bii)).

Herr Nolda weist darauf hin, daß es - entgegen Searle - nun für die Bedeutungen analoger Sätze unterschiedlicher Satzarten nicht mehr eine einzige Proposition gibt. **Prof. Lieb** erklärt diese Annahme bei Searle für schlicht falsch; sie sei hervorgerufen durch den Fehler Searles, die Propositionen unanalysiert zu lassen, so daß in Searles Formel „F(p)" bei festgehaltenem p F (für die *illocutionary force*) als freie Variable betrachtet werden konnte.

2 Zum deiktischen Charakter von Imperativsätzen

2.1 Die Hilfsdefinitionen HD1 und HD2

Durch HD1 und HD2 wird eine Verbindung zwischen Adressaten als Gegenständen (V_2) aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers und ihren Entsprechungen (x) aus der Sicht des Sprechers hergestellt, und zwar formal anders (durch Existenzquantor) als im letzten Semester. Wenn wir die Adressaten direkt einführten, würde „V_2" an die Stelle von „x_1" treten, und wir würden weiterhin bekommen „$\langle x, V_2, x_2\rangle \in {}^{\cup\circ}\mathrm{stimmen}^{\circ}$", was verfehlt wäre.

2.2 Deixis und leeres Subjekt

Deixis wegen Adressatenbezug tritt im Deutschen nur bei Imperativ-Sätzen auf, da das Subjekt im Deutschen obligatorisch ist außer beim Imperativ. In Sprachen mit nicht-obligatorischem Subjekt wie Lateinisch oder Spanisch haben wir Deixis wegen Adressaten- oder Sprecherbezug allgemein bei allen Verbformen der 1P und der 2P, aber nicht der 3P. §6 des „Nachtrags" zeigt, daß die vorgeschlagene Behandlung der Imperativsätze im Deutschen vereinbar ist mit der Behandlung von Deixis bei 1P und 2P in diesen Sprachen.

Frage (Fr. Kapp): Warum keine Deixis bei den Verbformen der 3P?

Antwort (Prof. Lieb): Sowohl bei den Bedeutungen der Pronomina der dritten Person als auch bei der Interpretation der Vf-Kategorie 3P liegt es nahe, negativ zu formulieren: semantisch ist

'dritte Person' = 'Weder erste noch zweite Person'. Dann hätten wir hier ebenfalls Deixis. Dagegen spricht, daß der Sprecher in beiden Fällen auch von sich selber 'in der dritten Person' reden kann - d.h. 3PS (bei Pronomina) und 3P (Verbform-Kategorie) sind semantisch gesehen nicht-deiktisch.

Diese Tatsache wirkt sich in den Sprachen mit nicht-obligatorischem Subjekt folgendermaßen aus: Der semantische Effekt des leeren Subjekts bei Sätzen mit Prädikaten in der 3P ist der gleiche wie bei leerem Objekt, nämlich Existenzquantifikation.

Beispiel: In $\mathbf{u}_{27a/b}$ (S. 20 des „Nachtrags") tritt entsprechend „(∃y)" auf, ganz analog zu deutschen Sätzen mit leerem Objekt wie « Ich esse. » ('Es gibt etwas, das ich esse.').

Eine Annahme für den Zusammenhang zwischen leerem Komplement und existentieller Quantifizierung ist in (28) auf S. 21 des Nachtrags formuliert.

Frage (Hr. Nolda): Wie ist es mit einem Satz wie « Mich friert. » oder « Getanzt wird. »?

Antwort (Prof. Lieb): — « Mich friert. » ist eine Ellipse von « Mich friert es. », wo $\underline{es}_3$ kein referentieller Ausdruck ist; daher haben die beiden Sätze dieselbe Satzbedeutung. Und « Getanzt wird. » hat gar kein Subjekt, was von leerem Subjekt zu unterscheiden ist.

3 Imperativsätze und Wunschsätze

Frage (Hr. Reifarth): Kann der Satz

(3) « Sie stimmen das Klavier! »

nicht auch als Befehl geäußert werden und somit ein Imperativ-Satz sein?

Antwort (Prof. Lieb): — Nein. Mit der Äußerung wird allenfalls der Wunsch, daß die $\underline{sie}_1$-Personen das Klavier stimmen sollen, *mitgeteilt*. (2) hat als Bedeutungsrichtung: V_1 will, daß V bewirkt, daß jeder Adressat von V glaubt, daß V_1 wünscht ... (anders formuliert: V_1 teilt mit V mit, daß V_1 wünscht ...). Der Wunsch wird nicht in der Proposition, sondern in der Bedeutungsrichtung thematisiert. Analog bei Sätzen wie « Du sollst stillsitzen! ».[1]

Herr Drude gibt zu bedenken: (3) ist bei dieser Intonation schon deshalb ein Imperativsatz, weil $\underline{sie}_1$ °du° bzw. °ihr° bedeutet; vgl.

(4) « Stimmen Sie das Klavier! » oder « Setzen Sie sich! »

Prof. Lieb argumentiert, (4) sei ein Imperativsatz, weil zusätzlich $\underline{sie}_2$ nach dem Prädikat stünde und das Prädikat nicht nur als Ind, sondern auch als Konj markiert sei; vgl.

(5) « Seien Sie klug! »

[1] *Anmerkung im Protokoll* (Lieb). Zu erwägen ist allerdings, ob statt Mitteilen eines Wunsches nicht doch einfaches Wünschen vorliegt.

aber wohl ungrammatisch

(6) *« Sie seien klug! »

Bei (3) handle es sich um einen Wunschsatz, weil bei dem gewählten Verb bei vorangehendem Subjekt die 'Optativfunktion' des deutschen Konjunktivs relevant sei (stimmen$_2$ in (3) ist als Ind *und* Konj markiert), wogegen die 'Imperativfunktion' nur bei nachgestelltem Subjekt auftrete; vgl.

(7) « Sie mögen das Klavier stimmen! »

als gleichbedeutend mit (3) (die mögen-Formen sind zusammengesetzte Verbformen der Kategorie Optativ, die im Deutschen nach dem Verschwinden der indogermanischen Kategorie Optativ und Übernahme ihrer Funktionen durch die Kategorie Konj neu gebildet wurden).

In der nächsten Sitzung weiter mit (8) auf S. 7 des „Nachtrags".

3. Sitzung: 15.05.2000k

1 Nachträge/§3 des letzten Protokolls 9
1.1 Zwei inhaltliche Korrekturen 9
• Exkurs zu Markierungsstruktur und Satzbedeutung • 10
1.2 Mögliche Behandlungen von Höflichkeitspronomen 10
1.3 Zusammenfassung (Lieb) 10
2 Die Konstruktion von Propositionen 11
2.1 Beispiel 11
2.2 Syntaktische Grundlage für geg_A-abschluß 12
3 Die Konstruktion von Propositionen bei singularischen Imperativsätzen: Änderung des „Nachtrags" 12
3.1 Das Problem 12
3.2 Lösung des Problems 12
3.2.1 Erster Vorschlag 12
3.2.2 Zweiter Vorschlag (Prof. Lieb) 13
3.2.3 Allgemeiner Einwand 13

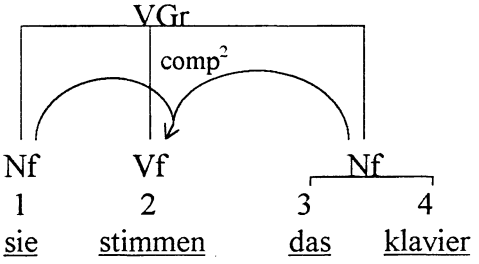
1 Nachträge/§3 des letzten Protokolls

1.1 Zwei inhaltliche Korrekturen

Im Hinblick auf die Analyse des Satzes (3) im §3 des letzten Protokolls sind zwei Punkte zu korrigieren:

1. Relevant für

(3) « Sie stimmen das Klavier! »



I_3: H H H H H T
e_3: °du°

Markierungsstruktur für stimmen$_2$ =
⟨{2}, {3P, Pl_V, Ind, Präs, Akt}, {NOM[+AKK], ...}⟩,
⟨{2}, {3P, Pl_V, Konj, Präs, Akt}, {NOM[+AKK], ...}⟩,
⟨{2}, {Inf, Präs, Akt}, {NOM[+AKK], ...}⟩,
⟨{2}, {1P, Pl_V, Ind, Präs, Akt}, {NOM[+AKK], ...}⟩,
⟨{2}, {3P, Pl_V, Konj, Präs, Akt}, {NOM[+AKK], ...}⟩⟩

ist nicht die Konjunktiv-Markierung für stimmen$_2$, sondern die Indikativ-Markierung, wegen der Parallele zu einem Satz wie « Sie sind jetzt still! », wo sind$_2$ nur als Indikativ markiert ist.

2. Im Unterschied zu einem Satz mit mögen-Optativ wie « Sie mögen das Klavier stimmen! » kann mit (3) ein Befehl geäußert werden. Die Frage, zu welcher Satzart (3) gehört, lassen wir offen, bis wir die Bedeutungsrichtung formuliert haben.

• Exkurs zu Markierungsstruktur und Satzbedeutung •

Frage (Hr. Reifarth): Wie hängt die Markierungsstruktur der Wortfolge eines Satzes mit der Bedeutung einer Äußerung dieses Satzes zusammen?

Antwort (Prof. Lieb): Die Satzbedeutung wird aufgebaut unter Rekurs auf syntaktische Relationen sowie auf syntaktische Kategorien in der Markierungsstruktur.
Die Kategorien Ind und Konj liefern Anwendungsbedingungen für semantische Funktionen, die im Gehalt einer bestimmten syntaktischen Relation enthalten sind. Damit beeinflussen die Kategorien den Aufbau der Bedeutung eines Satzes. Die Bedeutung einer Äußerung des Satzes ist durch die Satzbedeutung teilweise festgelegt. Somit läßt sich ein Zusammenhang zwischen Markierungsstruktur und Äußerungsbedeutung auch dann herstellen, wenn eine Kategorie selber nicht direkt interpretiert wird.

1.2 Mögliche Behandlungen von Höflichkeitspronomen

Frage (Hr. Nolda): Wo kommt der Höflichkeitseffekt von (3) zum Ausdruck, wenn wir für sie$_1$ die Bedeutung °du° ansetzen?

Antwort (Prof. Lieb): — Im propositionalen Hintergrund. Grundsätzlich läßt sich der Höflichkeitseffekt an vier Stellen Rechnung tragen:

1. In der Wortbedeutung von sie$_1^W$
2. In der referentiellen Bedeutung von sie$_1$
3. In der Bedeutungsrichtung
4. Im propositionalen Hintergrund (etwa aufgrund einer semantischen Funktion von comp^2, deren Anwendungsbedingung unter Rekurs auf °du° oder °ihr° als Wortbedeutung und die Markierung von sie$_1$ zu formulieren ist)

1.3 Zusammenfassung (Lieb)

Die Parallelität von « Sie stimmen das Klavier! » und « Sie sind jetzt still! » zeigt, daß auch in « Sie stimmen das Klavier! » relevant nur sein kann die Indikativ-Markierung, da sie die einzige Markierung ist, die bei « Sie sind jetzt still! » auftritt, und die Analogien zwischen den Satzbedeutungen offensichtlich sind. Im Anschluß hieran wurde nochmals daran erinnert, daß bei der Markierungsstruktur einer primitiven Konstituente sämtliche Kombinationen von Einheitenkategorien auftreten, die mit ein und derselben Kombination von Wortkategorien vereinbar sind.

Die Frage ist, wo in der Satzbedeutung der Tatsache Rechnung getragen wird, daß wir hier ein sog. Höflichkeitspronomen gebraucht haben. Grundsätzlich kann man in Erwägung ziehen: in der Wortbedeutung, in der referentiellen Bedeutung, in der Bedeutungsrichtung oder im propositionalen Hintergrund. Vermutlich ist optimal die Berücksichtigung der genannten Tatsache allein im propositionalen Hintergrund. Auch dann erhebt sich die Frage: Was ist die syntaktische Grundlage für die entsprechende Auffüllung des propositionalen Hintergrunds? Hierbei lassen sich getrennt oder in Kombination anführen als Möglichkeiten: die Wortbedeutung des Höflichkeitspronomens, der relevante Teil der Markierungsstruktur der betreffenden pronominalen Konstituente oder die grammatischen Relationen, in diesem Fall comp[2]. Welche dieser Möglichkeiten man wählt, hängt u.a. damit zusammen, wie die Wortbedeutung des Höflichkeitspronomens angesetzt wird. Hier ist u.a. relevant die Frage, ob man zwei Bedeutungen ansetzt, eins für ein Höflichkeitspronomen mit einer °du°-Bedeutung und das andere für ein Höflichkeitspronomen mit einer °ihr°-Bedeutung, oder ob man nur eine einzige Bedeutung ansetzt und damit nur ein Höflichkeitspronomen, wofür spräche, daß beide Pronomina Pluralwörter sein müßten.

Die verschiedenen Möglichkeiten wurden ohne abschließendes Ergebnis erörtert und müssen eben so wie die Ausgangsfrage, was denn nun die Satzart für « Sie stimmen das Klavier! » mit einer entsprechenden, sog. imperativischen Bedeutung sein soll, zurückgestellt werden.

2 Die Konstruktion von Propositionen

2.1 Beispiel

$\mathbf{D}_1^1$, $\mathbf{D}_2^1$ und $\mathbf{D}_3^1$ in (8) des „Nachtrags" (S. 7) sind Relationen zwischen (i) Mengen y′ von Gegenständen aus der Sicht des Sprechers und (ii) möglichen Äußerungen V′′ und Sprechern V_1''.

Die Propositionen (5) bis (7) sind nicht elementar, sondern konstruierbar. Sie lassen sich durch Anwendung der Operation geg_a-abschluß auf $\mathbf{D}_1^1$, $\mathbf{D}_2^1$ und $\mathbf{D}_3^1$ in (8) gewinnen, die folgendermaßen definiert ist („D^1" steht für beliebige Beziehungen zwischen Gegenständen y, V und V_1):

HD3. $\underline{geg_A\text{-abschluß}}\ (D^1) =_{df} \lambda V'V_1'\colon (\forall y_1)(\text{A-Geg}\ y_1V'V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle\ \text{hat}\ D^1)$

Der Satz (8e) für die Proposition $\mathbf{u}_{a1}$ in (5) läßt sich nun beweisen:

$$
\begin{aligned}
geg_A\text{-abschluß}(\mathbf{D}_1^1) &= \lambda V'V_1'\colon (\forall y_1)(\text{A-Geg}\ y_1V'V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle\ \text{hat}\ \mathbf{D}_1^1)\\
&= \lambda V'V_1'\colon (\forall y_1)(\text{A-Geg}\ y_1V'V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle\ \text{hat}\ \lambda y'V''V_1''\colon (\forall x_2)(\ldots\ \text{[siehe (8a)]})\\
&= \lambda V'V_1'\colon (\forall y_1)(\text{A-Geg}\ y_1V'V_1' \rightarrow (\forall x_2)(\text{Ref}V_1'\ \underline{das_2}\ \underline{klavier_3}V'x_2 \rightarrow\\
&\qquad\qquad (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\!\circ\text{stimmen}\circ \wedge \ldots)))\\
&= \mathbf{u}_{a1}
\end{aligned}
$$

2.2 Syntaktische Grundlage für geg_A-abschluß

Ein vorläufiger Hinweis auf die syntaktische Grundlage für $\mathbf{u}_{a1}$ bis $\mathbf{u}_{a3}$ ist auf S. 8 des „Nachtrags" formuliert. In der Kategorieninterpretation[1] erscheint

$\langle 2P(-,S), geg_A\text{-abschluß}, c^* \rangle$

geg_A-abschluß (eine semantische Funktion) erscheint also im semantischen Gehalt nicht einer grammatischen Funktion, sondern einer verbalen Personenkategorie [2P(-,S)]. Die Anwendungsbedingung c* für geg_A-abschluß ist das Auftreten von leerem Subjekt und Pl_V-Markierung.

3 Die Konstruktion von Propositionen bei singularischen Imperativsätzen: Änderung des „Nachtrags"

3.1 Das Problem

Gemäß „Nachtrag" wird für den singularischen Imperativsatz

(1b) « Stimm das Klavier! »

die in „Nachtrag" (9) angegebene Proposition $\mathbf{u}_b$ angesetzt, die nach (10) aus der Relation

$\mathbf{d}_1^1 =_{df} \lambda x_1' V'' V_1'' : (\forall x_2)(\mathrm{Ref} V_1'' \underline{das_2}\ \underline{klavier_3} V'' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1', x_2 \rangle \in {}^{u\circ}\mathrm{stimmen}^\circ \wedge \ldots))$

mittels 'Korrelat-Abschluß' (HD4, (10b)) konstruiert wird. Da $\mathbf{d}_1^1$ keine Relation zwischen Gegenständen y, V, V_1 ist, sondern zwischen Gegenständen x, V, V_1, benötigen wir eine eigne Funktion 'Korrelat-Abschluß' für die Konstruktion; geg_A-abschluß ist nicht anwendbar, da diese Funktion nur auf Relationen zwischen Gegenständen y, V, V_1 angewandt werden kann. Die Doppelung der Funktionen scheint auf einen Analysefehler hinzuweisen.

3.2 Lösung des Problems

3.2.1 Erster Vorschlag

Wir nehmen an, daß die Proposition für den singularischen Imperativsatz (1b) « Stimm das Klavier! » dieselbe ist wie eine der Propositionen für den pluralischen Satz (1a)« Stimmt das Klavier! »; ob jede Adressaten-Gegenmenge nur ein Element enthält oder nicht, gilt hierbei als irrelevant für die Proposition.

Zwei Einwände

1. Es ist nicht plausibel, daß die Propositionen bei (1b) und (1a) gleich sind.

[1] Siehe Lieb 1983: 330f.

2. Der Vorschlag entspricht der Idee, das Referieren auf Einzelgegenstände grundsätzlich durch das Referieren auf deren Einermengen zu ersetzten, was fragwürdig ist, wenn man wie in der IL „Referieren" versteht als „die Aufmerksamkeit des Hörers richten wollen auf". Der Vorschlag würde tatsächlich erfordern, daß bei (1d) « Stimm du das Klavier! » mit $\underline{du_2}$ auf eine Einermenge statt auf einen einzelnen Gegenstand referiert wird.

3.2.2 Zweiter Vorschlag (Prof. Lieb)

Die Proposition $\mathbf{u_b}$ in (9) des „Nachtrags" wird so geändert, daß die Adressaten-Gegenmengen schon in der Proposition als Einermengen kenntlich gemacht werden; wir ersetzen also (9) durch

(9′) $\mathbf{u_b} =_{df} \lambda V'V_1': (\forall y_1)(\text{A-Geg } y_1 V' V_1' \rightarrow (\forall \mathbf{x_1})(\forall x_2)(\{\mathbf{x_1}\} = \mathbf{y_1} \wedge \text{Ref} V_1' \underline{das_2}\ \underline{klavier_3} V' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots)))$

(Änderungen fett.)

Ergänzung im Protokoll:

Die Proposition läßt sich nun durch Gegenmengen-Abschluß aus der folgenden Relation gewinnen:

$\mathbf{D_b} =_{df} \lambda y' V'' V_1'': (\forall x_1)(\forall x_2)(\{x_1\} = y' \wedge \text{Ref} V_1'' \underline{das_2}\ \underline{klavier_3} V'' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots)))$

3.2.3 Allgemeiner Einwand

Frage zu (9′) (Herr Nolda)
Sollte man nicht doch die Adressaten-Gegenmengen beseitigen zugunsten einer Lösung, bei der die Adressaten V_2 direkt eingeführt werden und ihre Korrelate x_1 dann über die Entsprechungsrelation Corr zur Verfügung gestellt werden, so wie bei Richter (1988) das Referieren mit indexikalischen Ausdrücken wie $\underline{du_1}$ behandelt wird?

Antwort (Prof. Lieb)
Dagegen spricht:
1. Die Einführung der Adressaten V_2 müßte durch „für alle V_2" erfolgen. Die Adressaten-Gegenmengen sind aber (mit Recht) anders bestimmt (s. „Es gibt ein V_2" in HD 1, „Nachtrag" (3))
2. Für die Adressaten-Gegenmengen steht ein referentieller Ausdruck nicht zur Verfügung
3. Auch bei referentiellen Ausdrücken, die indexikalisch sind, sollte die Entsprechungsrelation Corr wohl nicht schon in der Proposition auftreten, sondern erst bei den referentiellen Bedeutungen der referentiellen Ausdrücke; vgl. hierzu die Behandlung von $\underline{du_2}$ in „Nachtrag" (17).

Nächste Sitzung: Nachtrag von (9′)

4. Sitzung: 23.05.2000k
Protokoll: Lieb/Su

- Das für den 26. Mai geplante Picknick wird wetterbedingt auf den 16. Juni verschoben; der Stammtisch findet an diesem Mittwoch wie gewohnt statt.

1 Erläuterungen zur letzten Sitzung 14
1.1 Status der Relationen vom Typ D_m^n 14
1.2 Zusammenfassung von §3 des letzten Protokolls 14
2 Ein verbleibendes Problem: „die" oder „eine" Adressaten-Gegenmenge? 15
3 Gleichbehandlung von singularischen und pluralischen Imperativsätzen 15
3.1 Gewinnung der Beispielproposition 15
3.2 Verallgemeinerung 16
3.3 Diskussion 16
• Anhang zum Protokoll • 18

1 Erläuterungen zur letzten Sitzung

1.1 Status der Relationen vom Typ D_m^n

Die **Frage** (Fr. Su), woher die Relationen $\mathbf{D}_1^1$ bis $\mathbf{D}_3^1$ kommen, ist einerseits so zu beantworten, daß sie für das Beispiel per definitionem in (8a) bis (8c) auf S. 7 des „Nachtrags" eingeführt sind.

Andererseits erfordert das Auftauchen von Relationen vom Typ D_m^n eine Änderung bei der Konzeption der Satzbedeutung in der Integrativen Satzsemantik: Die Relationen müssen eine eigene Komponente der Satzbedeutung bilden, die bisher noch nicht vorgesehen war. Daß wir diese Komponente ansetzen müssen, zeigt sich erst bei der Behandlung von Imperativsätzen und Ergänzungsfragesätzen. In Lieb (1983) wurden explizit nur Deklarativsätze behandelt.

1.2 Zusammenfassung von §3 des letzten Protokolls

Singularische und pluralische Imperativsätze werden im „Nachtrag" verschieden, aber ganz analog behandelt. Prof. Lieb äußerte den Verdacht, daß diese Doppelung keine sachlichen Gründe hat, sondern ein Artefakt der Analyse ist. Es ist unplausibel, daß die Anzahl der Adressaten einen Unterschied für die Gewinnung der Propositionen machen sollte. Vielmehr sollten die Propositionen genau gleich gewonnen werden, d.h. durch dieselbe Funktion geg_A-abschluß. Es ist daher notwendig, in beiden Fällen Ausgangsrelationen vom selben Typ $\mathbf{D}^1$ zu haben.

§3.2.1 schlägt eine erste Lösungsmöglichkeit vor: Wir nehmen für den singularischen Satz (1b) eine der pluralischen Propositionen von (1a) an. Zwei Einwände dagegen sind auf S. 13f. des Protokolls formuliert.

In §3.2.2 wird eine neue Proposition (9′) für (1b) so definiert, daß sie durch geg_A-abschluß aus $\mathbf{D_b}$ (ebenfalls neu definiert) gewonnen werden kann.

Die Einwände von Herrn Nolda (§3.2.3) sind von allgemeinerer Art und brauchen deshalb hier zunächst nicht berücksichtigt zu werden.

2 Ein verbleibendes Problem: „die" oder „eine" Adressaten-Gegenmenge?

Um eine Gleichbehandlung von singularischen und pluralischen Imperativsätzen zu ermöglichen, war die Proposition $\mathbf{u_b}$ für den singularischen Beispielsatz « Stimm das Klavier! » in (9) zu (9′) abgeändert worden.

Prof. Lieb zeigt, daß (9′) immer noch nicht akzeptabel ist. Die jetzige Formulierung läßt nämlich zu, daß es mehr als einen Adressaten gibt: Bei mehreren Adressaten würden wir mehr als eine Einermenge {x} bekommen, wo x ein Adressaten-Korrelat ist; das ist mit (9′) vereinbar. Dies ist jedoch klar unangemessen: Bei « Stimm das Klavier! » haben wir es mit einem einzigen Adressaten zu tun.

Um dieser Tatsache in der Proposition $\mathbf{u_b}$ Rechnung zu tragen, müssen wir von vornherein nicht *eine* Adressaten-Gegenmenge betrachten, sondern *die* Gegenmenge, d.h. die Menge aller Adressaten-Korrelate. Die Formulierung (9′) ist also folgendermaßen zu ändern:

(9′) (neu) $\mathbf{u_b} =_{df} \lambda V' V_1' : (\forall y_1)(y_1 = geg_A(V', V_1') \rightarrow (\forall x_1)(\forall x_2)(\{x_1\} = y_1 \wedge Ref V_1' \underline{das_2}$
$\underline{klavier_3} V' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}stimmen^{\circ} \wedge \ldots)))$

Achtung, y_1 ist nicht mehr *eine*, sondern *die* Adressaten-Gegenmenge bzgl. V′ und V_1', d.h. wir haben das Prädikat „Geg_A" ersetzt durch den Funktor „geg_A".

„$geg_A(V, V_1)$" bezeichnet (bei Ersetzung von „V" und „V_1" durch Konstanten) eine Menge, „geg_A" allein ist ein Funktor (Funktoren werden üblicherweise kleingeschrieben).

3 Gleichbehandlung von singularischen und pluralischen Imperativsätzen

3.1 Gewinnung der Beispielproposition

Angenommen, wir definieren „geg_A-abschluß" nun ebenfalls neu, indem wir in HD(8d) „$Geg_A y_1 V' V_1'$" ersetzen durch „$y_1 = geg_A(V', V_1')$". Wir erhalten dann für $\mathbf{u_b}$, definiert wie in (9′) neu:

$\mathbf{u_b}$ = geg_A-abschluß($\mathbf{D_b}$)

wobei $\mathbf{D_b}$ wie im letzten Protokoll (§3.2.2) ist, d.h.

$\mathbf{D_b} =_{df} \lambda y' V'' \ddot{V}_1'' : (\forall x_1)(\forall x_2)(\{x_1\} = y' \wedge \mathrm{Ref} V_1'' \underline{das_2}\ \underline{klavier_3} V'' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}\mathrm{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots))$

Das heißt, $\mathbf{u_b}$ wird nun genau wie die Propositionen bei pluralischen Imperativsätzen gewonnen, nämlich durch Ableitung von einer Relation vom Typ D^1 mittels geg_A-abschluß (neu definiert).

3.2 Verallgemeinerung

Im Anhang zum Protokoll sind die Änderungen zusammengestellt, die im „Nachtrag" vorgenommen werden müssen, damit bei singularischen und pluralischen Imperativsätzen die Propositionen zwar verschieden sind, aber auf genau dieselbe Weise gewonnen werden können.

3.3 Diskussion

Frage (Fr. Kapp): Was leistet y_1 in $\mathbf{u_b}$?

Antwort (Prof. Lieb): y_1 führt Adressaten-Korrelate in $\mathbf{u_b}$ ein, da wir bei Satz (1b) « Stimm das Klavier! » keine Subjektskonstituente, damit auch keinen referentiellen Ausdruck haben. Das Problem von Adressaten- und Sprecherbezug ist allgemein ein Problem in Sprachen mit fakultativem Subjekt wie dem Spanischen (vgl. S. 7 und 12 des Protokolls). ***Beispiel*** (vgl. auch „Nachtrag" §6):

$\underline{\text{hablo}}^1$
$\{1P(-,S), Sg_V, \text{Präs}, \text{Ind}, \text{Akt}\}$

Die syntaktische Kategorie 1P(-,S) wird direkt interpretiert:

$\langle 1P(-,S), \mathrm{geg}_S\text{-abschluß}, c^*\rangle \in$ Syntaktische Kategorien-Interpretation

wo geg_S-abschluß = der Abschluß durch die Sprecher-Gegenmenge und die Bedingung c* wieder „leeres Subjekt" ist (der Bezug auf verbale Numerus-Kategorien ist jetzt bei geg_S-abschluß und geg_A-abschluß überflüssig).

Frage (Hr. Reifarth): Wie ist es mit einem Satz wie « Gehen wir! », wo die Sprecher-Gegenmenge und die Adressaten-Gegenmenge zusammenkommen?

Antwort (Prof. Lieb): Wenn der Relativsatz stimmt, wird die Proposition durch $\mathrm{geg}_{S/A}$-abschluß gewonnen, d.h. durch den Abschluß durch die Vereinigung von geg_S und geg_A. Bei « Gehen wir! » wird die verbale Personenkategorie 1P(-,S) nicht direkt interpretiert, weil $\underline{wir_2}$ nicht-leeres Subjekt zu $\underline{gehen_1}$ ist. Anders bei dem gleichbedeutenden lateinischen Satz « Eamus! »:

eāmus[1]
{1P, Pl_V, Konj, Präs, Akt}

1P(-,S) wird direkt interpretiert wie im Deutschen 2P(-,S) bei Imperativsätzen mit leerem Subjekt. Analog im Spanischen:

vamos[1]	≠ vayamos[1]
{1P, Pl_V, Ind, Präs, Akt}	{1P, Pl_V, Konj, Präs, Akt}

In der nächsten Sitzung: Überprüfen der heutigen Ergebnisse und Durcharbeiten von §4 des „Nachtrags"

Nachtrag zum Protokoll §3.3 (Prof. Lieb)

Wegen der Analogie von « Geht ihr! » und « Geh du! » einerseits und « Gehen wir! » andererseits ist die Behauptung, bei « Gehen wir! » würde die Personenkategorie 1P(-,S) nicht interpretiert, bestreitbar; bei den ersten beiden Sätzen muß nämlich 2P(-,S) trotz der nicht-leeren Subjekte sehr wohl interpretiert werden. Weitere Diskussion ist also erforderlich.

• Anhang zum Protokoll •

(Änderungen fett. Numerierung wie im „Nachtrag")

(4) HD2. **Die** Adressaten-Gegenmenge bzgl. V und V_1 ($\mathbf{geg_A(V, V_1)}$) = {x| x ist ein Adressaten-Korrelat bzgl. V und V_1}

Propositionen zu (1a) « Stimmt das Klavier! »

(5) $u_{a1} =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathbf{y_1 = geg_A(V', V_1')} \rightarrow (\forall x_2)(\text{Ref}V_1'\text{das}_2\ \text{klavier}_3V'x_2 \rightarrow (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u_o}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots)))$ *distributive Lesart*

(6) $u_{a2} =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathbf{y_1 = geg_A(V', V_1')} \rightarrow \ldots (\exists x)(\forall x_1) \ldots)))$ *kollektive Lesart*

(7) $u_{a3} =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathbf{y_1 = geg_A(V', V_1')} \rightarrow \ldots (\exists x)(\exists x_1)(x_1 \in y \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u_o}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots))$ *existentielle Lesart*

Proposition zu (1b) « Stimm das Klavier! »

(8d) HD3. Der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmenge (geg_A-abschluß)$=_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathbf{y_1 = geg_A(V', V_1')} \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle$ hat $D^1)$

(9) $u_b =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)(\mathbf{y_1 = geg_A(V', V_1')} \rightarrow \mathbf{(\forall x_1)}(\forall x_2)(\mathbf{\{x_1\} = y_1} \wedge \text{Ref}V_1'\text{das}_2\ \text{klavier}_3V'x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u_o}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots))$

(10) a. $\mathbf{D_b} =_{df}$ $\lambda y'V''V_1''$: $(\forall x_1)(\forall x_2)(\{x_1\} = y' \wedge \text{Ref}V_1''\text{das}_2\ \text{klavier}_3V''x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u_o}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots))$

b. entfällt (!!!)

c. $u_b = geg_A\text{-abschluß}(\mathbf{D_b})$ (!!!)

5. Sitzung: 29.05.2000k

- Hinweis auf den Anhang auf S. 18, wo die wesentlichen Änderungen zusammengefaßt sind.

1 Imperativsätze mit wir-Subjekt 19
2 Imperativsätze mit ihr-Subjekt 19
2.1 Adressaten-Gegenmenge und Referenz 19
2.2 Wortbedeutung von $\underline{ihr}_1{}^{W}$ 20
2.3 Referentielle Bedeutungen von $\underline{ihr}_2$ 20
3 Exkurse zu Pronominalbedeutungen 21
3.1 Personalpronomina der 3P 21
3.2 Personalpronomina der 1. P. Pl 21
4 Imperativsätze mit du-Subjekt 22
5 §6 in „Nachtrag": Die Forderung (2b) 22
5.1 Allgemeines 22
5.2 Sprecher-Korrelat und Sprecher-Gegenmenge 22

1 Imperativsätze mit wir-Subjekt

(Erläuterung zum Nachtrag des letzten Protokolls)

Das Auftreten von $\underline{wir}_2$ bei « Gehen wir! » ist keine hinreichende Bedingung, die verbale Personenkategorie 1P(-,S) nicht zu interpretieren, wegen der Parallele zu (1c) « Stimmt ihr das Klavier! », wo 2P(-,S) interpretiert wird, obwohl $\underline{ihr}_2$ erscheint. Das Problem wird zunächst zurückgestellt.

Im folgenden wird §4 in „Nachtrag" erarbeitet.

2 Imperativsätze mit ihr-Subjekt

2.1 Adressaten-Gegenmenge und Referenz

Wir ändern nun die distributive Proposition für (1c) « Stimmt ihr das Klavier! »:

(11) $u_{c1} =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall y)(\mathbf{y = geg_A(V', V_1')} \rightarrow (\forall x_2)(\mathrm{Ref}V_1'\underline{ihr}_2V'y \wedge \mathrm{Ref}V_1'\underline{das}_3$
$\underline{klavier}_4V'x_2 \rightarrow (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}\mathrm{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots)))$

Die Adressaten-Gegenmenge y bzgl. V′ und V_1' wird durch „$y = geg_A(V', V_1')$" und „$\mathrm{Ref}V_1'\underline{ihr}_2V'y$" (es wird auf eine Menge referiert!) zweimal identifiziert. (11) ist mit (5) vereinbar: (11) ergibt sich aus (5) durch Einschieben von „$\mathrm{Ref}V_1'\underline{ihr}_2V'y$".

2.2 Wortbedeutung von $\underline{ihr_1}^W$

In (19b) des „Nachtrags" (S. 15) ist die Wortbedeutung von $\underline{ihr_1}^W$ gekennzeichnet:[1]

(19b) ${}^{io}ihr^{\circ}$ = {IHR} mit IHR $=_{df} \lambda x_1 x_2 y$: x_1 bringt x_2 hervor $\wedge$ $(\forall x_3)(x_3 \in y \rightarrow x_1$ wendet sich mit x_2 an $x_3)$

Die Relation sich-wenden-an ist analog zu der Relation richten-an in HD1 mit dem Unterschied, daß die erste Relation zwischen Gegenständen aus der Sicht des Sprechers besteht und die zweite Relation zwischen Gegenständen aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers. y in (19b) ist also eine Menge von Adressaten-Korrelaten (x_3), nicht von Adressaten (V_2).

In der Allgemeinen Valenzhypothese werden die deiktischen Stellen so bestimmt, daß sie entweder die Stellen sind, an denen direkt Sprecher oder Äußerungen erscheinen, oder die Stellen, die in einer entsprechenden zulässigen Beziehung zu Sprechern oder Äußerungen stehen. Hiernach dürfte y an einer deiktischen Stelle stehen. Auch wenn dies nicht zutrifft, ist die Valenz von $\underline{ihr_1}^W$ nach der AVH null.

2.3 Referentielle Bedeutungen von $\underline{ihr_2}$

In (18) ist die attributive Bedeutung von $\underline{ihr_2}$ formuliert, unabhängig von der Adressaten-Gegenmenge y:

(18) $u_{18} =_{df}$ $\lambda V' V_1'$: $(\forall y')(\mathrm{Ref} V_1' \underline{ihr_2} V' y' \leftrightarrow (\exists x_1')(\exists x_2')(\langle x_1', x_2', y' \rangle \in {}^{u}{}^{\circ}ihr^{\circ} \cap \mathrm{reb}(\underline{ihr_2}, V', V_1', {}^{\circ}ihr^{\circ}) \wedge \mathrm{Corr}\, x_1' V_1' V_1' \wedge \mathrm{Corr}\, x_2' V' V_1'))$ $\wedge$
V_1' präsupponiert: $(\forall y')(\mathrm{Ref} V_1' \underline{ihr_2} V' y' \rightarrow 2_m(y'))$

Der Sprecher bezieht sich auf *eine*, und nicht *die* Menge y' von Adressaten-Korrelaten, wegen „→" (nicht: „↔") in (19b). Erst in der Proposition u_{e1} ergibt sich, daß diese Menge y' *die* Menge y aller Adressaten-Korrelate ist.

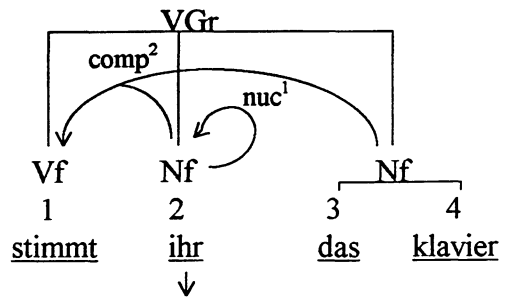
Die Referenzbedingung in (18) hat die Form einer Äquivalenz. Mit $\underline{ihr_2}$ wird auf eine Menge referiert, unabhängig von der Stelligkeit des Begriffs °ihr°. Die fehlenden Stellen werden einfach durch existentielle Quantifikation [„$(\exists x_1')(\exists x_2')$"] besetzt. Corr bringt x_1' mit dem Sprecher V_1' und x_2' mit der Äußerung V_1' in Verbindung.

Dem deiktischen Charakter von $\underline{ihr_2}$ wird also in der referentiellen Bedeutung Rechnung getragen und nicht in der Proposition, wo $\underline{ihr_2}$ genauso ein normaler pluralischer referentieller Ausdruck ist wie z.B. <u>die männer</u>.

Die Präsuppositionsbedingung in (18) ist ein Effekt der Interpretation der Kategorie $Pl_N(-,S)$:

[1] *Zusatz im Protokoll.* „produziert" in (19b) des „Nachtrags" wird durch „bringt hervor" ersetzt, da „produziert" bereits für die entsprechende Relation zwischen Gegenständen V und V_1 verwendet wird.

(1c) « Stimmt ihr das Klavier! »



m: {Nom, Pl_N, Def_{pr}} {2PS, $PRON_{PERS}$, ...}

Die Referenzbedingung in (18) ist ein Effekt der Interpretation von nuc^1:

⟨nuc^1[S], F*, c*⟩ ∈ Syntaktische Funktionsinterpretation (S)

F* und c* sind anders als bei einem Satz wie « Die Männer stimmen das Klavier. »: die semantische Funktion F* ist nur anwendbar, wenn die nuc-Konstituente (ihr_2) einen deiktischen Begriff als Bedeutung hat.

3 Exkurse zu Pronominalbedeutungen

3.1 Personalpronomina der 3P

Frage: (Hr. Drude): Kann die oder eine Bedeutung von er^P gekennzeichnet werden als 'weder 1. noch 2. Person'?

Antwort (Prof. Lieb): Nein. Diese traditionelle Auffassung ist nicht haltbar, da sie die Pronomina der 3. Person indirekt deiktisch macht und der Möglichkeit nicht Rechnung trägt, daß man sich mit einem solchen Pronomen auch auf sich selbst beziehen kann. Statt dessen sollte man beispielsweise für er^P im Deutschen drei Bedeutungen ansetzen:

1. °männliche person°
2. °person (d.h. belebtes wesen)° (sog. 'generisches Maskulinum')
3. °maskulin bezeichenbar (S)°

Alle drei Bedeutungen sind nicht-deiktisch; dies wird gestützt durch die Tatsache, daß der Sprecher mit er_f auch auf sich beziehen kann.

3.2 Personalpronomina der 1. P. Pl

Frage (Hr. Reifarth): Haben wir im Deutschen nicht zwei wir^W, bei der einen Bedeutung ist der Sprecher eingeschlossen und bei der anderen Bedeutung ausgeschlossen?

Antwort (Prof. Lieb): Es gibt zwei Möglichkeiten, diese Frage zu beantworten: 1. Wir haben im Deutschen zwei wir^W, die sich nur in der Bedeutung unterscheiden; 2. Wir haben nur ein wir^W mit einer - gegenüber Einschluß und Ausschluß - neutralen Bedeutung.

Hr. Drude weist darauf hin, daß bei dem Satz « Gehen wir! » der Angeredete eingeschlossen sein müsse, was im Hinblick auf die 2. Möglichkeit Probleme bereiten würde. Prof. Lieb schlägt vor, diese Frage zurückzustellen.

4 Imperativsätze mit du-Subjekt

Die Proposition für

(1d) « Stimm du das Klavier! »

ist nach dem selben Muster wie bei (11) zu ändern (Änderung fett):

(15)$u_d =_{df}$ $\lambda V'V_1'$: $(\forall \mathbf{y_1})(\mathbf{y_1} = \mathbf{geg_A(V', V_1')} \rightarrow (\forall x_1)(\forall x_2)(\{\mathbf{x_1}\} = \mathbf{y_1} \wedge \mathrm{Ref}V_1'\underline{du_2}V'x_1 \wedge$
$\mathrm{Ref}V_1'\underline{das_3}\ \underline{klavier_4}V'x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\circ\text{stimmen}\circ \wedge \ldots)))$

Mit $\underline{du_2}$ wird nicht auf die Menge $\{x_1\}$, sondern auf den Gegenstand x_1 referiert.

In (19a) des „Nachtrags" ist ^{io}du° definiert.

In (17) ist die attributive Bedeutung von $\underline{du_2}$ analog zu (18) formuliert. x' ist der Angesprochene, und die Präsuppositionsbedingung ist ein Effekt der Interpretation der Kategorie $Sg_N(-,S)$.

5 §6 in „Nachtrag": Die Forderung (2b)

5.1 Allgemeines

Die Forderung (2b) in „Nachtrag" verlangt, daß die Analyse der deutschen Imperativsätze kompatibel sein muß mit den allgemeinen Prinzipien der Gewinnung von Propositionen, insbesondere bei Sätzen mit leerem Subjekt in Sprachen, bei denen - anders als im Deutschen - das Subjekt 'fakultativ' ist. Dies soll in §6 für lateinische Sätze mit leerem Subjekt gezeigt werden, insbesondere für solche mit Prädikat in der 1. Person.

5.2 Sprecher-Korrelat und Sprecher-Gegenmenge

Prof. Lieb führt aus, daß HD5 im „Nachtrag" („Sprecher-Gegenmenge") so nicht haltbar ist: Sie trägt den Personen nicht Rechnung, 'für die' ein Sprecher mitspricht, und erlaubt z.B. bei (23) « Habemus papam! » nur ein Chorsprechen.

Prof. Lieb stellt die folgenden Definitionen zur Diskussion:

(21) neu **HD5.** x ist ein Sprecher-Korrelat bzgl. V und V_1 (S-Kor xVV_1) gdwg: Es gibt ein V_3, so daß
a. (i) oder (ii)
(i) $V_1 = V_3$ und V_1 produziert V
(ii) $V_1 \neq V_3$ und V_1 produziert V für V_3
b. x entspricht V_3 für V_1

(22) neu **HD6.** Die Sprecher-Gegenmenge bzgl. V und V_1 ($geg_S(V, V_1)$) = {x| x ist ein Sprecher-Korrelat bzgl. V und V_1}

Hr. Drude erhebt den Einwand, daß HD5 wegen „oder" den Fall zuläßt, daß der Sprecher nur für die anderen, aber nicht für sich selber spricht, was nicht wünschenswert wäre.

Es wird entsprechend verbessert:[2]

HD5. x ist ein Sprecher-Korrelat bzgl. V und V_1 (S-Kor xVV_1) gdwg:
a. V_1 produziert V
b. Es gibt ein V_3, so daß (i) oder (ii)
(i) $V_1 = V_3$
(ii) $V_1 \neq V_3$ und V_1 produziert V für V_3
(iii) x entspricht V_3 für V_1

Hr. Drude zweifelt, ob HD5 im Hinblick auf Sätze mit Prädikat in der 1P Sg_V auch funktioniert.

In der nächsten Sitzung wird an diese Stelle weiter gearbeitet. Prof. Lieb verschickt hierzu einen „Nachtrag zum Protokoll".

[2] *Zusatz im Protokoll.* Die Version in der Sitzung enthielt einen technischen Fehler, der i. f. verbessert ist.

H. Lieb

Nachtrag zum Protokoll vom 29. 5. 2000:
(im voraus verschickt)
Vorschläge zur Ersetzung von (21) bis (26) in „Nachtrag“

Bemerkung: Die Vorschläge sollen einerseits die Behandlung von lateinischen 1P-Sätzen mit leerem Subjekt erlauben (im Sg oder Pl) in genauer Analogie zu den 2P-Sätzen und unabhängig von der Satzart; es wird angenommen, daß in der 1P Pl die Behandlung neutral sein sollte im Hinblick auf Einschluß/Ausschluß der Adressaten. Andererseits soll die Grundlage geliefert werden für die Behandlung entsprechender Sätze in Sprachen, wo Einschluß und Ausschluß von Adressaten (und evt. Dritten) unterschieden werden müssen.

(21) *HD 5.1*

x ist ein *Sprecher-Korrelat* (Kor_S) bzgl. V und V_1 gdwg:

a. V_1 produziert V

b. Es gibt ein V_3, so daß

(i) $V_1 = V_3$, oder V_1 produziert V für V_3

(ii) x entspricht V_3 für V_1

HD 5.2

x ist ein *direktes Sprecher-Korrelat* (Kor_{SD}) bzgl. V und V_1 gdwg:

a. Kor_S x V V_1

b. x entspricht V_1 für V_1

[Es gibt höchstens ein solches x, falls gilt: Für alle V_1, es gibt höchstens ein x, so daß: x entspricht V_1 für V_1 – Annahme über Entsprechen.]

HD 5.3

x ist ein *indirektes Sprecher-Korrelat* (Kor_{SI}) bzgl. V und V_1 gdwg:

a. Kor_S x V V_1

b. nicht: x entspricht V_1 für V_1

(22) *HD 6.1*

Die Sprecher-Gegenmenge (geg_S) *bzgl.* V *und* $V_1 = \{x \mid Kor_S\ x\ V\ V_1\}$

["ich und andere"]

HD 6.2

Die direkte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SD}) *bzgl.* V *und* $V_1 = \{x \mid Kor_{SD}\ x\ V\ V_1\}$

["ich"]

HD 6.3

Die indirekte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SI}) *bzgl.* V *und* $V_1 = \{x \mid Kor_{SI}\ x\ V\ V_1\}$

["andere außer mir"]

HD 6.4

Die inclusive Sprecher-Gegenmenge (geg_{SIN}) *bzgl.* V *und* V_1 =

geg_{SD} (V, V_1) ∪ geg_A (V, V_1)

["ich und ihr"]

[Wenn "Adr V_1 V V_2" impliziert "(∃ x) Corr x V_1 V_1", dann ist geg_{SD} nicht-leer, falls geg_A nicht-leer ist.]

HD 6.5

Die exclusive Sprecher-Gegenmenge (geg_{SEX}) *bzgl.* V *und* V_1 =

geg_S (V, V_1) \ geg_A (V, V_1)

["ich und andere außer euch"]

("\": "ohne")

(23) [Ersetze "S-Geg y V' V_1'" durch "y = geg_S (V', V_1')"]

(24) *HD 7.1 / 7.2 / 7.3 / 7.4: Der Abschluß von* D^1 *durch die direkte / die inclusive / die exclusive / die Sprecher-Gegenmenge* ($geg_{SD\,/\,SIN\,/\,SEX\,/\,S}$-abschluß) bzgl. V und V_1 = λ V' V_1': (∀ y_1) (y_1 = $geg_{SD\,/\,SIN\,/\,SEX\,/\,S}$-abschluß (V' V_1') → ⟨y_1, V', V_1'⟩ hat D^1).

(25) a. "Habeō pāpam!"

b. $\mathbf{u}_{25}$ =$_{df}$ λ V' V_1': (∀ y) (y = geg_S (V', V_1') → (∀ x_1) (∀ x_2) ({x1}
= y ∧ Ref V_1' *pāpam*$_2$ V' x_2 → (∃ x) (⟨x, x_1, x_2⟩ ∈ ^{u}·haben· ∧ …)))

(26) entfällt

Vermutung: Im *Guaraní* wird beim Aufbau der Proposition aus Relationen D^1 in der 1P Pl bei leerem Subjekt bzw. leerem Objekt nicht geg_S-abschluss verwendet, sondern geg_{SIN}- bzw. geg_{SEX}-abschluß, und bei 1P Sg geg_{SD}-abschluß. Die 'Subjekt/Objekt'-Kategorien der Verbformen wirken sich zusätzlich bei den Relationen D^1 aus, auf welche die Abschlußfunktionen angewandt werden. – Also, Herr Drude: wie genau??

Auszüge aus Nachtrag zum 14.2.2000

D16 (Verbesserte Fassung)

Veranlassen-wollen = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$

b. (i) oder (ii)

(i) V_1 will, daß gilt: Für alle V_2, wenn V_1 V an V_2 richtet, dann bewirkt V, daß V_2 verursacht oder mitverursacht, daß u zwischen V und V_1 besteht

(ii) V_1 will, daß gilt: Es gibt ein V_2, so daß V_1 V an V_2 richtet und V bewirkt, daß V_2 verursacht oder mitverursacht, daß u zwischen V und V_1 besteht

(S. 1)

HD1. x ist ein Adressaten-Korrelat bzgl. V und V_1 (A-Kor xVV_1) gdwg: Es gibt ein V_2 mit

a. V_1 richtet V an V_2

b. x entspricht V_2 für V_1 [Corr xV_2V_1]

HD2. y ist eine Adressaten-Gegenmenge bzgl. V und V_1 (A-Geg yVV_1) gdwg:
Für alle $x \in y$, A-Kor xVV_1 (S.5)

HD3. Der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmengen (geg_A-abschluß)
$=_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)$(A-Geg $y_1V'V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle$ hat D^1) (S. 8)

HD4. Der Abschluß von d^1 durch die Adressaten-Korrelate (kor_A-abschluß)
$=_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall x_1)$(A-Kor $x_1V'V_1' \rightarrow \langle x_1, V', V_1'\rangle$ hat d^1) (S. 10)

HD5. x ist ein Sprecher-Korrelat bzgl. V und V_1 (S-Kor xVV_1) gdwg: Es gibt ein V_2 mit

a. V_1 produziert V

b. x entspricht V_1 für V_1 [Corr xV_1V_1]

HD6. y ist eine Sprecher-Gegenmenge bzgl. V und V_1 (S-Geg yVV_1) gdwg:
Für alle $x \in y$, S-Kor xVV_1 (S.19)

HD7. Der Abschluß von D^1 durch die Sprecher-Gegenmengen (geg_S-abschluß)
$=_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall y_1)$(S-Geg $y_1V'V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1\rangle'$ hat D^1)

HD8. Der Abschluß von d^1 durch die Sprecher-Korrelate (kor_S-abschluß)
$=_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall x_1)$(S-Kor $x_1V'V_1' \rightarrow \langle x_1, V', V_1\rangle'$ hat d^1) (S. 20)

D16. (Neufassung)

Veranlassen-wollen [Induce] = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$

b. (i) oder (ii)

(i) Es gibt ein D^1, so daß

α. V_1 will, daß V bewirkt, daß zwischen V und V_1 der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmengen besteht

β. u = der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmengen

(ii) Es gibt ein d^1, so daß [analog zu (i)] (S. 23)

Def. Mitteilen [Communicate] = die Menge aller $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:
a. $V_1 = V_3$
b. V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle V_2, richtet V_1 V an V_2, so glaubt V_2, daß u zwischen V und V_1 besteht (S. 26)

Def. Erfahren-wollen-ob [Inquire-if] = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:
a. $V_1 = V_3$
b. V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß (i) oder (ii) gilt:
(i) u besteht zwischen V und V_1, und V_1 weiß, daß u zwischen V und V_1 besteht
(ii) u besteht nicht zwischen V und V_1, und V_1 weiß, daß u nichtzwischen V und V_1 besteht (S. 28)

HD9. Für $n \geq 1$, der n-stellige Kennen-Abschluß von d^n [kenn-abschluß$^n(d^n)$]
$=_{df} \lambda V' V_1'$: $(\forall x_1)\ldots(\forall x_n)(\langle x_1, \ldots, x_n, V', V_1\rangle$'hat $d^n \rightarrow$ Kennt$V_1'x_1 \cap \ldots \cap$ Kennt$V_1'x_n)$

HD10. Für $n \geq 1$, der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n [kennen-abschluß$^n(D^n)$]
$=_{df} \lambda V' V_1'$: $(\forall y_1)\ldots(\forall y_n)(\langle y_1, \ldots, y_n, V', V_1\rangle$'hat $D^n \rightarrow$ Kennt$V_1'y_1 \cap \ldots \cap$ Kennt$V_1'y_n)$ (S. 33)

Def. Erfahren-wollen-was [Inquire-after] = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$ mit:
a. $V_3 = V_1$
b. (i) oder (ii)
(i) Es gibt ein D^n, so daß
α. V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß zwischen V und V_1 der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n besteht
β. u = der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n
(ii) Es gibt ein d^n, so daß [analog zu (i)] (S. 34)

Def. Erstaunen-über = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:
a. $V_3 = V_1$
b. (i) oder (ii)
(i) Es gibt ein D^n, so daß
α. V_1 ist überrascht, daß zwischen V und V_1 der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n besteht
β. u = der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n
(ii) Es gibt ein d^n, so daß [analog zu (i)] (S. 39)

Auszug aus „Nachtrag zum Protokoll" vom 29.5.2000"

(21) **HD 5.1** x ist ein Sprecher-Korrelat (Kor_S) bzgl. V und V_1 gdwg:
a. V_1 produziert V
b. Es gibt ein V_3, so daß
(i) $V_1 = V_3$, oder V_1 produziert V für V_3
(ii) x entspricht V_3 für V_1

HD 5.2 x ist ein direktes Sprecher-Korrelat (Kor_{SD}) bzgl. V und V_1 gdwg:
a. $Kor_S x V V_1$
b. x entspricht V_1 für V_1

HD 5.3 x ist ein indirektes Sprecher-Korrelat (Kor_{SI}) bzgl. V und V_1 gdwg:
a. $Kor_S x V V_1$
b. nicht: x entspricht V_1 für V_1

(22) **HD 6.1** Die Sprecher-Gegenmenge (geg_S) bzgl. V und V_1 $= \{x|\ Kor_S x V V_1\}$

HD 6.2 Die direkte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SD}) bzgl. V und V_1 $= \{x|\ Kor_{SD} x V V_1\}$

HD 6.3 Die indirekte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SI}) bzgl. V und V_1 $= \{x|\ Kor_{SI} x V V_1\}$

HD 6.4 Die inclusive Sprecher-Gegenmenge (geg_{SIN}) bzgl. V und V_1 $= geg_{SD}(V, V_1) \cup geg_A(V, V_1)$

HD 6.5 Die exclusive Sprecher-Gegenmenge (geg_{SEX}) bzgl. V und V_1 $= geg_{SD}(V, V_1) \setminus geg_A(V, V_1)$

(23) [Ersetze „S-Geg $yV'V_1'$" durch „$y = geg_S(V', V_1')$"]

(24) **HD 7.1 / 7.2 / 7.3 / 7.4**
Der Abschluß von D^1 durch die direkte / die inclusive / die exclusive / die Sprecher-Gegenmenge ($geg_{SD\,/\,SIN\,/\,SEX\,/\,S}$-abschluß) bzgl. V und $V_1 = \lambda V'V_1'$:
$(\forall y_1)(y_1 = geg_{SD\,/\,SIN\,/\,SEX\,/\,S}\text{-abschluß}(V', V_1') \rightarrow \langle y_1, V', V_1\rangle$'hat D^1)

(25) a. « Habeō pāpam! »
b. $\mathbf{u}_{25} =_{df} \lambda V'V_1'$: $(\forall y)(y = geg_S(V', V_1') \rightarrow (\forall x_1)(\forall x_2)(\{x_1\} = y \wedge Ref V_1' papam_2 V' x_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u\circ}haben^{\circ} \wedge \ldots)))$

(26) entfällt

6. Sitzung: 05.06.2000k

- Hinweis auf den heutigen *LiMo*-Vortrag von Michael Dürr „Personenmarkierung und Kohäsion im K'iche' (Maya-Sprache)"
- Protokollkorrekturen: S. 15 §3.1 Zeile 1ff: „in" vor „HD(8d)"; „$geg_A(V', V_1')$" statt „$geg_A(V, V_1)$"; „ist" nach „(§3.2.2)". - S. 16 3. Z. v. u. „Personenkategorie" statt „Personenkategorien".

1 Erläuterungen zum „Nachtrag zum Protokoll vom 29.5.2000" 25
1.1 Zu (21): Sprecher-Korrelate 25
1.2 Zu (22): Sprecher-Gegenmengen 25
1.3 Zu (23) bis (26): Propositionen und abschluß-Funktionen 26
2 Diskussion 26
2.1 Indirekte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SI}) 26
2.2 Bedeutungen von $\underline{wir}^P$ 27
2.3 Sprecher- und Adressatenbezug bei Äußerung von Deklarativsätzen in Befehlen 27
2.4 Interpretation von „richten-an" 27
2. 5 Exkurs zu direktem und indirektem Sprechakt 27
3 Das Problem des Sprecherausschlusses bei 1P Pl_V-Sätzen 27
3.1 Einwand gegen die Irrelevanz von geg_{SI} 27
3.2 Allgemeine Diskussion 28
3.3 Erster Vorschlag: Behandlung durch eine Wortbedeutung von $\underline{wir}^P$ 28
3.4 Zweiter Vorschlag: Behandlung in der Proposition 29
3.5 °ihr° als eine Wortbedeutung für $\underline{wir}^P$ 29
4 Zusammenfassung der gesamten Sitzung (Lieb) 29

1 Erläuterungen zum „Nachtrag zum Protokoll vom 29.5.2000"

1.1 Zu (21): Sprecher-Korrelate

HD5.1 ist im wesentlich identisch mit HD 5 auf S. 23 des letzten Protokolls mit dem Unterschied, daß in HD5.1(bi) „$V_1 \neq V_3$" nicht ausdrücklich verlangt wird bei „V_1 produziert V für V_3". Ein Sprecher-Korrelat entspricht entweder dem Sprecher (gesondert erfaßt in HD5.2) oder jemand anderem, für den er spricht (HD5.3).

1.2 Zu (22): Sprecher-Gegenmengen

In (22) sind fünf unterschiedliche Möglichkeiten für Sprecher-Gegenmengen angegeben. HD6.1 bis HD6.5 erfassen nicht Bedeutungen von Pronomina, sondern das, was nötig sein könnte, um in beliebigen Sprachen die Propositionen für Sätze mit leerem Subjekt zu bilden, wenn die Prädikatskonstituente als 1P Pl_V markiert ist.

HD6.1: $geg_S(V, V_1)$ ist neutral gegenüber Einschluß oder Auschluß der Adressaten-Korrelate.

HD6.2: $geg_{SD}(V, V_1)$ erfaßt die Korrelate zu dem Sprecher selber, von denen es unter vernünftigen Annahmen höchstens eins gibt (entspricht also „ich").

HD6.3: $geg_{SI}(V, V_1)$ erfaßt - intuitiv - „andere außer mir". Es ist denkbar, daß die indirekte Sprecher-Gegenmenge nicht benötigt wird.

HD6.4: $geg_{SIN}(V, V_1)$ erfaßt die direkten Sprecher-Korrelate und die Adressaten-Korrelate („ich und ihr"), anwendbar beispielsweise bei dem lateinischen Satz « Eamus! ('Laßt uns gehen!') ».

HD6.5: $geg_{SEX}(V, V_1)$ schließt die Adressaten-Korrelate aus $geg_S(V, V_1)$ aus.

1.3 Zu (23) bis (26): Propositionen und abschluß-Funktionen

Wegen des Rückgriffs auf $geg_S(V, V_1)$ in Proposition (23) ist es eine Frage der Äußerungssituation, ob der Sprecher sich und seine Kardinalskollegen oder sich und die Angeredeten (z.B. die anwesenden Reporter und den Rest der Christenheit) meint.

Die alte Definition für geg_S-abschluß in (24) wird nun durch die Definitionen für eine Reihe von unterschiedlichen abschluß-Funktionen ersetzt, da wir in (22) mehrere Sprecher-Gegenmengen unterschieden haben. Welche Funktionen benötigt werden, ist zunächst offen.

Die Proposition (25b) für Satz (25a) geht wiederum von der Sprecher-Gegenmenge im Sinne von HD6.1 aus, und der Nachsatz in (25b) ist identisch mit dem in (9), der Definition der Proposition u_b für « Stimm das Klavier! ».

(26) entfällt aus demselben Grund wie (10b).

Die Forderung (2b) der Kompatibilität im „Nachtrag" ist somit erfüllt, jedenfalls für das Lateinische als Vergleichssprache.

2 Diskussion

2.1 Indirekte Sprecher-Gegenmenge (geg_{SI})

Fr. Su bemerkt, daß die indirekte Sprecher-Gegenmenge (HD6.3) im Deutschen doch eine Rolle spiele, etwa bei dem Satz « Jetzt nehmen wir die Tablette. » (Krankenschwester zu Patienten), wo der Sprecher von der Handlung des Tabletten-Nehmens auszuschließen sei.

Fr. Kapp argumentiert dagegen, daß in dem Fall, wo der Patient körperlich nicht imstande ist, selber die Tablette zu nehmen, die Krankenschwester durchaus an der Handlung beteiligt ist. Prof. Lieb stimmt zu: Der demotivierende Effekt bei einer Äußerung des Satzes, wo der Patient durchaus fähig ist, allein die Tablette zu nehmen, läßt sich dann erklären: Der Satz wird beidemal in derselben Bedeutung geäußert. In der Proposition wird also auf die inclusive Sprecher-Gegenmenge zurückgegriffen; die Proposition ist die kollektive Lesart des Satzes, d.h. es gibt einen Vorgang des Tabletten-Nehmens für alle Sprecher-Korrelate. Analoges gilt für Sätze im Lateinischen ohne wir-Subjekt.

2.2 Bedeutungen von $\underline{wir}^P$

Prof. Lieb weist darauf hin, daß es nach wie vor offen ist, wieviele Wortbedeutungen bei $\underline{wir}^P$ anzusetzen sind. Der Einschluß oder Ausschluß von Adressaten bei einer Proposition kann erfolgen 1. über die Sprecher-Gegenmengen-Funktionen, 2. über die Wortbedeutung von $\underline{wir}^P$ und 3. über beides.

Prof. Lieb neigt mit Herrn Drude dazu (vgl. S. 21 des Protokolls), zwei Wortbedeutungen für $\underline{wir}^P$ anzunehmen, die $geg_S(V, V_1)$ und $geg_{SIN}(V, V_1)$ entsprechen.

2.3 Sprecher- und Adressatenbezug bei Äußerung von Deklarativsätzen in Befehlen

Mit einem Satz wie « Wir gehen jetzt nach Hause! » kann ein indirekter Befehl ausgesprochen werden (im Unterschied zu « Gehen wir! », mit dem ein direkter Befehl ausgesprochen werden kann.) Für die Interpretation als indirekter Befehl ist es notwendig, sicherzustellen, daß *nur* von dem Sprecher und den Angeredeten die Rede ist. Die Frage ist nun, ob dies durch die Wortbedeutung von $\underline{wir}^P$ sichergestellt wird oder durch etwas anderes.

2.4 Interpretation von „richten-an"

Hr. Drude gibt zu bedenken, daß für die Adressaten-Gegenmenge ebenfalls 'indirekte Adressaten' zuzulassen seien (einer wird zugleich für andere angesprochen). Prof. Lieb sieht dies bereits durch eine geeignete Interpretation von „V_1 richtet V an V_2" sichergestellt (V_2 brauche nicht anwesend zu sein).

2. 5 Exkurs zu direktem und indirektem Sprechakt

Im Zusammenhang mit der Interpretation von Sätzen wie « Wir gehen jetzt nach Hause! » und « Gehen wir! » weist Prof. Lieb darauf hin, daß Aussagesätze bei der Unterscheidung der Satzarten besondere Schwierigkeiten bereiten, denn mit einem Aussagesatz wie « Wir gehen jetzt nach Hause! » können Behauptungen gemacht werden, Befehle gegeben werden usw. Dies erfordere eine Unterscheidung zwischen direktem und indirektem Sprechakten (auch wichtig für die Unterscheidung von Imperativ- und Wunschsätzen: Mit letzteren können nur indirekte Befehle gegeben werden).

3 Das Problem des Sprecherausschlusses bei 1P Pl_V-Sätzen

3.1 Einwand gegen die Irrelevanz von geg_{SI}

Hr. Philipps stellt das Ergebnis von §2.1 in Frage mit dem Beispielsatz « Wir lernen heute die Bruchrechnung! » (Lehrer zu Schülern), bei dem der Lehrer garantiert ausgeschlossen sei von

dem Lernvorgang. In diesem Fall müsse es im Deutschen ein wir^{W} geben, dessen Bedeutungsumfang der geg_{SI} entspricht.

3.2 Allgemeine Diskussion

Prof. Lieb und Hr. Sackmann meinen, es könne sich hier um eine besondere Bedeutung von lernen$_{?}$ handeln: lernen$_{?}$ in diesem Satz könnte eine andere Bedeutung haben als lerne$_{?}$ in « Ich lerne heute die Bruchrechnung. ».

Hr. Nolda wendet ein: Es sei ein allgemeineres Problem bei deutschen Verben, daß bei Äußerung eines wir-Satzes der Sprecher ausgeschlossen sein könne (« Wir spielen jetzt Klavier! », « Wir waschen uns! » usw.). Offensichtlich handle es sich nicht um spezielle Verbbedeutungen. Das Phänomen sei zu erfassen durch die referentielle Bedeutung von der wir-Konstituente. Hr. Herrnbeck schließt sich an, schlägt jedoch vor, das Phänomen direkt in der Proposition zu behandeln.

Hr. Drudes Vorschlag, das Phänomen im propositionalen Hintergrund zu erfassen, erscheint als nicht akzeptabel, wegen des Unterschieds zwischen den Bedeutungen des Satzes « Wir lernen heute die Bruchrechnung! », einmal geäußert vom Lehrer zu Schüler, einmal geäußert von ~~den~~ einem oder Schülern, der kaum in den Hintergrund gehört.

Der Einwand von Herrn Philipps gilt. I. f. werden unterschiedliche Lösungsmöglichkeiten diskutiert.

3.3 Erster Vorschlag: Behandlung durch eine Wortbedeutung von wir^{P}

Zunächst wird der Vorschlag von Herrn Philipps diskutiert, eine weitere Wortbedeutung für wir^{P} anzusetzen, deren Umfang geg_{SI} entsprechen würde. Prof. Lieb schlägt vor:

$wir_3{}^{W} = \langle wir^{P}, {}^{\circ}wir_3{}^{\circ}\rangle$, wobei
${}^{io}wir_3{}^{\circ} = \{WIR_3\}$ mit $WIR_3 = \lambda x_1 x_2 y$: a. x_1 bringt x_2 hervor
b. Für alle $x_3 \in y$, x_1 richtet x_2 an x_3
c. $x_1 \notin y$

Damit haben wir bei dem Lehrer-und-Schüler-Fall eine andere Proposition als beim Nur-Schüler-Fall. WIR_3 impliziert dieselbe Beziehung, die den Inhalt von °ihr° bildet.

Hr. Drude schlägt vor, °ihr° direkt an die Stelle von $^{\circ}wir_3{}^{\circ}$ anzusetzen. Das wird von Herrn Herrnbeck zurückgewiesen mit der Begründung, daß der Satz « Ihr lernt die Bruchrechnung! » dieselbe Proposition haben würde wie « Wir lernen die Bruchrechnung! », was nicht adäquat sei.

Hr. Sackmann wendet gegen eine zusätzliche Wortbedeutung für wir^{P} ein: Diese Lösung sei sprachtheoretisch nicht befriedigend, weil in den meisten Sprachen entsprechende Wörter stets paradigmengleich sein dürften.

3.4 Zweiter Vorschlag: Behandlung in der Proposition

Herrn Nolda schlägt vor, den Satz « Wir lernen die Bruchrechnung! » (Lehrer zu Schülern) wie folgt zu interpretieren: Der Sprecher glaubt, er sei der Grund des Lernens, d.h. er *verursacht* das Lernen, ist aber selber in den Lernvorgang nicht einbezogen. Prof. Lieb präzisiert entsprechend:

$$(\forall y)(\forall x_1)(\forall x_2)[\mathrm{RefV}_1\underline{\mathrm{wir}}_1 \mathrm{V}y \wedge \mathrm{RefV}_1\underline{\mathrm{die}}_3\underline{\mathrm{bruchrechnung}}_4 \mathrm{V}x_2 \rightarrow (\forall x_3)[\mathrm{Corr}x_3 \mathrm{V}_1 \mathrm{V}_1 \rightarrow \mathrm{verursachen}(x_3, (\forall x_1)(x_1 \in y \wedge x_1 \neq x_3 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\circ\mathrm{lernen}\circ \wedge \ldots))]]$$

Hr. Sachmann wendet ein, daß die Lösung durch Kausalität viel zu speziell sei. Bei der Äußerung z.B. des Satzes « Wir werden heute entlassen. » (Krankenschwester zu Patienten) ist der Sprecher sicherlich nicht die Ursache des Entlassens.

3.5 °ihr° als eine Wortbedeutung für $\underline{\mathrm{wir}}^{\mathrm{P}}$

Am Ende wird der Vorschlag von Herrn Drude wieder aufgegriffen, °ihr° als eine Wortbedeutung für $\underline{\mathrm{wir}}^{\mathrm{P}}$ anzusetzen. Herrn Nolda bemerkt, die Anzahl der Adressaten müsse berücksichtigt werden (Fälle wie 'du lernst Bruchrechnung' und 'ihr lernt Bruchrechnung'). Dies geschieht jedoch in der referentiellen Bedeutung (Prof. Lieb).

4 Zusammenfassung der gesamten Sitzung (Lieb)

Der Nachtrag zum Protokoll vom 29. 06. 2000, den Prof. Lieb verteilt hat, verhält sich zu der größeren Ausarbeitung (zitiert: „Nachtrag") folgendermaßen: An den angegebenen Textstellen (21) bis (26) im „Nachtrag" sind die im „Nachtrag zum 29. 06. 2000" eingeführten Änderungen vorzunehmen. HD5.1 ist äquivalent mit HD 5 im Protokoll auf S. 23. Die übrigen Definitionen sollen die Behandlung von Fällen subjektloser Sätze der 1. Person ermöglichen, bei denen komplexere Verhältnisse als im Lateinischen vorliegen können. Insgesamt dienen diese Änderungen nur dem Nachweis, daß die Bedingung erfüllt ist, die für die Behandlung der subjektlosen Sätze mit Imperativ-Markierung im Deutschen gestellt wurde, nämlich: Die Behandlung muß vereinbar sein mit der Behandlung von subjektlosen Sätzen insbesondere der 1. Person in Sprachen ohne obligatorisches Subjekt.

Dieser Nachweis scheint nach der Diskussion erbracht, wobei allerdings einige Fragen offenbleiben. Insbesondere müßte noch geklärt werden, welche der verschiedenen Möglichkeiten, die mit der Neufassung von (21) bis (26) erörtert werden, tatsächlich im Lateinischen benutzt werden. Offenbleibt ferner die Frage, für solche Sprachen wie das Deutsche oder auch das Lateinische, ob es bei den Personalpronomina der 1P Pl ein Pronomen mit der Bedeutung „inklusives wir" gibt und eines mit der Bedeutung „exklusives wir". Es läßt sich vermuten, daß sowohl im Lateinischen als auch im Deutschen zwei Personalpronomina existieren, das eine mit der Bedeutung „inklusives wir" und das andere mit der Bedeutung „neutrales wir", wobei das erste Personalpronomen im Deutschen in der Proposition im Zusammenhang mit inklusiver Sprecher-Gegenmenge gebraucht wird und das zweite im Zusammenhang mit neutraler Sprecher-Gegenmenge, wie sie in HD6.1 definiert ist.

Die indirekte Sprecher-Gegenmenge, definiert in HD6.3, scheint keine Rolle zu spielen. Sätze wie « Wir nehmen unsere Tablette. » (Krankenschwester zu Patienten) sind nur scheinbar ein Gegenbeispiel. Sie lassen sich nämlich folgendermaßen analysieren: Gebraucht ist mit $\underline{wir}_I$ *das neutrale* $\underline{wir}$*-Wort, dessen Bedeutung paraphrasierbar ist als „ich und andere", wobei die Proposition die kollektive Lesart des Satzes repräsentiert, also: Sprecherin und Patient sind gemeinsam in einer Handlung des Tablette-Nehmens begriffen, d.h. also es gibt ein x, so daß gilt: Für alle* x_I*, die Elemente der Menge sind, auf die sich der Sprecher mit* $\underline{wir}_I$ *bezieht, gilt: x,* x_I *und die Tablette sind begriffen in einer Handlung des Nehmens usw.* $[(\exists x)(\forall x_I)(\langle x, x_I, \text{Tablette}\rangle \in {}^{u}\circ\text{nehmen}\circ \wedge \ldots)]$*. Das Herablassende einer solchen Formulierung in Fällen, wo der Patient sehr wohl in der Lage ist, allein die Tablette zu nehmen und die Schwester auch dieses von ihm erwartet, läßt sich nur erklären dadurch, daß eben diese Proposition gewählt ist. In Fällen, wo der Patient tatsächlich von der Hilfe der Schwester abhängig ist, liegt eine herablassende Formulierung nicht vor. Damit ist hier die Definition von „indirekter Sprecher-Gegenmenge" nicht relevant, und es liegt ein* $\underline{wir}^{W}$ *vor, dessen Bedeutung der inklusiven Sprecher-Gegenmenge entspricht.*

Gegen diese Zusammenfassung wird das folgende Beispiel vorgebracht: Lehrer sagt zu den Schülern, « Wir lernen heute Bruchrechnung! ». Einerseits wird der Lehrer gerade nicht selber lernen, andererseits ist er an den Lernprozeß der Schüler beteiligt. Es erschient nicht sehr plausibel, hier genau denselben Fall anzunehmen wie im Beispiel aus dem Krankenhaus. In der Diskussion werden verschiedene Lösungen vorgeschlagen, die sich alle als nicht besonders befriedigend herausstellen. Am ehesten behauptet sich der Vorschlag von Herrn Drude, in diesem Fall für $\underline{wir}^{P}$ *dieselbe Bedeutung anzusetzen wie für* $\underline{ihr}^{P}$ *und die Beteiligung des Sprechers an dem Lernprozeß über den propositionalen Hintergrund oder ggfs. den interaktiven Hintergrund ins Spiel zu bringen. Insgesamt muß die Diskussion jedoch abgebrochen werden, und ein endgültiges Ergebnis liegt nicht vor.*

In der nächsten Sitzung: Erarbeitung von §7 in „Nachtrag"

7. Sitzung: 19.06.2000k

- Ankündigung des Vortrags von Prof. Hausser (Uni. Nürnberg-Erlangen) „Die Behandlung von fester und freier Wortstellung in der formalen Syntax" 14 - 16 Uhr am 22. Juni in K2929.
- Protokollkorrektur: S. 24 in HD6.5: „$geg_S(V, V_1)$" statt „$geg_{SD}(V, V_1)$".

0 Vorbemerkung 31
1 Änderung der Konzeption der Satzbedeutung in Lieb (1983) 31
1.1 Propositionsbasis und Propositionsfunktion 31
1.2 Einwand 32
1.3 Behandlung von Aussagesatz-Propositionen 33
2 Zu den Ergänzungs-Fragesätzen 33
2.1 Propositionsbasen 33
2.2 Bedeutungsrichtung und Propositionsfunktion 34
2.3 Syntaktische Analysen 34
2.4 Syntaktische Grundlage für kennen-abschluß^n 35

0 Vorbemerkung

Die von Herrn Drude in der letzten Sitzung für den Pronominalbereich angekündigten Vorschläge haben sich bei zwischenzeitlichen Diskussionen zwischen Herrn Drude und Prof. Lieb zwar als noch nicht akzeptabel erwiesen, deuten aber auf notwendige Änderungen in den Vorschlägen von Prof. Lieb hin. Im Einvernehmen mit Herrn Drude soll der gesamte Themenkomplex als hier nicht zentral jedoch im Colloquium nicht weiterverfolgt werden.

1 Änderung der Konzeption der Satzbedeutung in Lieb (1983)

1.1 Propositionsbasis und Propositionsfunktion

Prof. Lieb zieht aus unserer bisherigen Diskussion der Imperativsätze die folgende Konsequenz: Die Propositionen bei den Imperativ-Sätzen mit leerem Subjekt können nicht mehr unanalysiert als gegeben vorausgesetzt werden. Die Relationen vom Typ D_m^n müssen eine eigene Komponente der Satzbedeutung bilden (vgl. auch S. 14 des Protokolls), ebenso die Abschlußfunktionen. Bei den Komponenten der Satzbedeutung nach Lieb (1983) müssen folgende Änderungen (im Fettdruck) vorgenommen werden:

Komponenten einer Satzbedeutung:

1. Der referentielle Teil
2. Die Bedeutungsrichtung
3. Die **Propositionsbasis**
4. Die **Propositionsfunktion**
5. Die Proposition: **die Anwendung von 4 auf 3**

6. ⟨2, 5⟩: der propositionale Teil
7. Der propositionale Hintergrund
8. Der Interaktionshintergrund

Erläuterung

Zwei neue Komponenten - die Propositionsbasis und die Propositionsfunktion - werden angesetzt; die Proposition ist nun nicht mehr primitiv. Die Proposition ergibt sich durch die Anwendung der Propositionsfunktion auf die Propositionsbasis, die im Grenzfall mit der Propositionsbasis identisch ist (s. §1.3 unten).

Die Propositionsfunktion ist eine Funktion vom Typ δ_m^n (Ausdrücke der Form δ_m^n, $n \geq 0$, $m > 1$, für beliebige Funktionen mit Argumenten D_m^n und Werten D^0 (bzw. u)) und die Propositionsbasis ist vom Typ D_m^n (Relation zwischen n Mengen $y_1, \ldots, y_n$ und Entitäten V und V_1).

Der ontologische Status der Satzbedeutung sowie der Bedeutungsrichtung bleibt unverändert (Relation u bzw. extensionale Relation R, d.h. Menge von Quadrupel ⟨V_1, u, V, V_3⟩).

Beispiel

Die Propositionsbasen:	$\mathbf{D}_1^1$, $\mathbf{D}_2^1$, $\mathbf{D}_3^1$ [(8a) bis (8c) auf S. 7 des „Nachtrags"]
Die Propositionsfunktion:	geg_A-abschluß [(8d) auf S. 18 des Protokolls]
Die Propositionen:	$\mathbf{u}_{a1}$, $\mathbf{u}_{a2}$, $\mathbf{u}_{a3}$ [(5), (6) und (7) auf S. 18 des Protokolls]

Die Propositionen sind also die Anwendung von geg_A-abschluß auf $\mathbf{D}_1^1$, $\mathbf{D}_2^1$ und $\mathbf{D}_3^1$:

$$\mathbf{u}_{a1} = geg_A\text{-abschluß}(\mathbf{D}_1^1) \text{ usw.}$$

1.2 Einwand

Frage (Hr. Drude): Warum betrachten wir die Gewinnung von 5 aus 3 und 4 nicht als Teil der Bedeutungskomposition, also die Propositionsbasis als kompositionelle 'Zwischenbedeutung', auf welche die Propositionsfunktion angewandt wird?

Antwort (Prof. Lieb): Bei Kennzeichnung der Satzarten muß man auf die Art und Weise zurückgreifen können, wie die Proposition aus einer 'Basis' durch eine Funktion gewonnen wird, was erfordert, die Basis und die Proposition als eigene Komponenten der Satzbedeutung anzusetzen.

Dies ist nicht nur im Hinblick auf deutsche Imperativsätze nötig, sondern auch im Hinblick auf Ergänzungs-Fragesätze wie in 'covert-subject languages' allgemein bei Sätzen mit leerem Subjekt und Prädikat in der 1. oder 2. Person.

In diesem Zusammenhang führt Prof. Lieb zwei neue Termini ein: „***covert-subject language***" (dt. „Sprache mit implizitem Subjekt") für Sprachen mit fakultativem Subjekt wie das

Lateinische und das Spanische; „***overt-subject language***" (dt. „Sprache mit explizitem Subjekt") für Sprachen mit obligatorischem Subjekt wie das Deutsche.[1]

Der Ausdruck „*pro-drop language*" in der Generativen Sprachwissenschaft („pro" für „pronoun") für Sprachen mit implizitem Subjekt ist unglücklich, da er eine falsche Analyse insinuiert (pronominales Subjekt wird 'weggelassen') und da sich bei ihm für Sprachen mit explizitem Subjekt kein passender Terminus finden läßt.

1.3 Behandlung von Aussagesatz-Propositionen

Bei einem Aussagesatz mit Subjektskonstituente in Sprachen mit explizitem Subjekt ist die Proposition identisch mit der Propositionsbasis, und die Propositionsfunktion ist die Identitätsfunktion:

Def. $\underline{\text{abschluß}}_{\underline{\text{id}}}(D_1^0)(\underline{\text{der}}\ \underline{\text{Identitätsabschluß}}\ \underline{\text{von}}\ D_1^0) = D_1^0$

[Zur Erinnerung: Ausdrücke der Form D_m^n, $n \geq 0$, $m \geq 1$, stehen für beliebige (n+2)-stellige intensionale Relationen zwischen n Mengen $y_1, \ldots, y_n$ und Entitäten V und V_1.]

Beispiel

⟨" Er stimmt das Klavier ", „Er stimmt das [einzige] Klavier."⟩

$\mathbf{u}^* = \lambda V V_1\colon (\forall x_1)(\forall x_2)[\text{Ref}V_1\underline{\text{er}_1}Vx_1 \wedge \text{Ref}V_1\underline{\text{das}_3}\underline{\text{klavier}_4}Vx_2 \rightarrow (\exists x)(\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{\cup\circ}\text{stimmen}^{\circ} \wedge \ldots)]$

Die Propositionsfunktion: $\text{abschluß}_{\text{id}}$
Die Propositionsbasis: $\mathbf{D}_1^0 = \mathbf{u}^*$
Die Proposition: $\mathbf{u}^* = \text{abschluß}_{\text{id}}(\mathbf{D}_1^0) = \mathbf{D}_1^0$

2 Zu den Ergänzungs-Fragesätzen

Es entwickelte sich eine allgemeine Diskussion zu den Ergänzungs-Fragesätzen, obwohl Einmütigkeit bestand, die entsprechenden Ausführungen im „Nachtrag" nicht zu thematisieren.

2.1 Propositionsbasen

Bei Imperativ-Sätzen u.ä. haben wir nur eine einzige Menge y, bei Ergänzungsfragen können wir aber schätzungsweise bis zu zehn solche Mengen haben, und zwar genau so viele, wie es Typen von Komplementen und freien Angaben zur Prädikatskonstituente geben kann.

Beispiel

[1] *Zusatz im Protokoll (Prof. Lieb).* Deutsch wäre wohl vorzuziehen: „Sprache ohne/mit Subjektzwang".

(1) « Wer sagt wem wann was wie warum? »

Die Propositionsbasis ist hier eine Relation $\mathbf{D}_1^6$, da in (1) gerade sechs Fragepronomina als Komplement oder freie Angabe zum Prädikat vorkommen und diese satzsemantisch zu sechs Mengen $y_1, \ldots, y_6$ führen:

$$\mathbf{D}_1^6 = \lambda y_1 y_2 y_4 y_5 y_6 V V_1 \colon \ldots\ldots$$

Bei y_1 bis y_6 gehen wir grundsätzlich von Mengen aus wegen möglicher Antwortsätze wie: « Fritz sagt Emil..., Augusta sagt Peter...(usw.). »

2.2 Bedeutungsrichtung und Propositionsfunktion

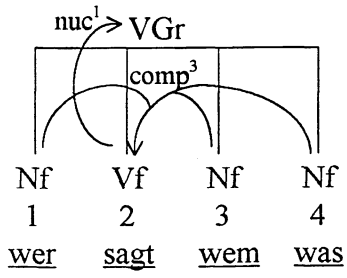
Bei einer Äußerung von (1) will der Sprecher, daß der Hörer den Sprecher instand setzt, daß er *kennt*: denjenigen, der etwas sagt, den Angesprochenen, den Inhalt des Gesagten usw.

Die Propositionsfunktion bei (1) ist der ***kennen-abschluß***^{6}. Durch die Anwendung von kennen-abschluß^6 auf $\mathbf{D}_1^6$ werden die Mengen y_1 bis y_6 alle auf einmal verarbeitet; der Wert dieser Funktion ist dann die Proposition $\mathbf{u}_1$ = kennen-abschluß^6($\mathbf{D}_1^6$) = $\lambda V V_1 \colon \ldots\ldots$ Die Situation ist also analog zu den Imperativsätzen mit leerem Subjekt. Der Kennenabschluß der Propositionsbasis (also die Proposition) bildet den Inhalt der Bedeutungsrichtung (der Sprecher will, daß der Hörer den Sprecher instand setzt, daß).

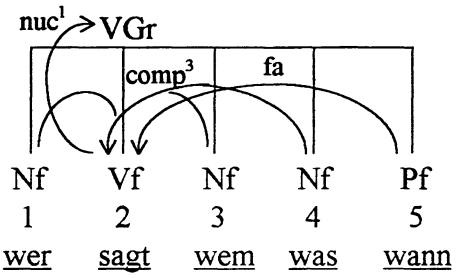
2.3 Syntaktische Analysen

Die syntaktischen Analysen relevanter Sätze sind wie in:

(2) « Wer sagt wem was? »



(3) « Wer sagt wem was wann? »



2.4 Syntaktische Grundlage für kennen-abschluß^n

Prof. Lieb schlägt im Hinblick auf Beispiele wie (2) zunächst vor, comp^n als Grundlage für kennen-abschluß^n zu wählen. Hr. Drude und Hr. Nolda weisen darauf hin, daß dies bei (3) nicht möglich ist. Prof. Lieb schlägt deshalb allgemein nuc^1 als die syntaktische Funktion vor, in deren Gehalt die *kennen-abschluß^n*-Funktionen auftreten. Hr. Nolda bemerkt, daß man eventuell ein Zusammenwirken von semantischen Funktionen im Gehalt von comp^n, fa und nuc^1 annehmen könne.

Zusammenfassung (Lieb)

Bei Ergänzungsfragen ist die Propositionsbasis jedenfalls als verschieden von der Proposition anzusetzen, d.h. die Propositionsfunktion kann nicht Identität sein. Als Propositionsfunktionen kommen (n+2)-stellige Abschluß-Funktionen in Frage, die grob kennen-abschluß genannt werden können. Bei einer Ergänzungsfrage mit n Fragewörtern ergeben sich beim Aufbau der Propositionsbasis Relationen mit n freien Variablen vom y-Typ, d.h. es ist von n Mengen y auszugehen. Als syntaktische Basis für diese Funktionen könnte man, ausgehend von Ergänzungsfragen mit Fragepronomina, die comp^n-Funktionen ansetzen. Dies erweist sich aber als fragwürdig in dem Fall, wo zusätzlich Fragewörter auftreten, die als freie Angaben gebraucht sind. Eine einheitliche Behandlung läßt sich nur erreichen, wenn man als Grundlage der kennen-abschluß-Funktionen nuc^1 annimmt. D.h. diese Funktionen sollten in Gehalt von nuc^1 auftreten, wobei wir je nach dem Auftreten von comp und fa bei den Fragewörtern unterschiedliche kennen-abschluß-Funktionen anzusetzen haben. Das Auftreten von Fragewörtern als Komplementen und freien Angaben stellt die Anwendungsbedingung dar für diese unterschiedlichen kennen-abschluß-Funktionen, die sich in ihrer Stelligkeit unterscheiden.

Wieweit der Anwendung dieser Funktionen im Gehalt von nuc^1 weitere kompositionelle Prozesse vorgelagert sind, kann im Augenblick offenbleiben.

In der nächsten Sitzung: Erarbeitung der Bedeutungsrichtung bei Imperativ-Sätzen (§7 des „Nachtrags")

8. Sitzung: 26.06.2000k

- Hinweis auf die Anmerkung auf S. 32 des Protokolls

1 Propositionsbasis als Zwischenbedeutung 35
1.0 Ausgangspunkt 35
1.1 Paare $\langle Z_m^n, b\rangle$ als Zwischenbedeutungen (Lieb 1983) 35
1.2 Relationen d_m^n als zweiter Typ von Zwischenbedeutungen (seit den neunziger Jahren in Colloquien) 36
1.3 Relationen D_m^n als dritter Typ von Zwischenbedeutungen (neu) 36
1.4 Gewinnung der Proposition 36
2 §7 in „Nachtrag": Veranlassen-Wollen 37
2.1 Formaler Fehler in D16 (Neufassung) 37
2.2 Vereinfachung der Definition von „Veranlassen-wollen" 37
2.3 Das Problem der Wunschsätze 38
2.4 Indirekte Sprechakte 38
3 Formaler Status von Sprechakten 38

1 Propositionsbasis als Zwischenbedeutung

1.0 Ausgangspunkt

Prof. Lieb erklärt, daß seine Antwort auf Herrn Drudes Einwand in der letzten Sitzung (S. 31 Protokoll) nicht stichhaltig sei. Hr. Drudes Vorschlag, Propositionsbasis als Zwischenbedeutung aufzufassen, ist vorzuziehen. Allerdings muß dann die Konzeption von Zwischenbedeutung in Lieb (1983) geändert werden, Relationen D_m^n sind als ein dritter Typ von Zwischenbedeutungen anzusetzen (s. §1.3 unten).

1.1 Paare $\langle Z_m^n, b\rangle$ als Zwischenbedeutungen (Lieb 1983)

Nach Lieb (1983:289ff) sind syntaktische Zwischenbedeutungen nur eines einzigen Typs zugelassen, nämlich Paare $\langle Z^n, b\rangle$, wobei Z^n eine 'Kontextualisierung von b' und b ein n-stelliger potentieller Begriff ist. [Ausdrücke der Form Z_m^n (n, m ≥ 0) stehen für beliebige Mengen von (n+2)-tupeln $\langle x_1,\ldots,x_n,V,V_1\rangle$. $x_1, \ldots, x_n$ sind Gegenstände der 0. ontologischen Stufe aus der Sicht des Sprechers.] ***Beispiel***:

1. Fall die grüne tafel

eine syntaktische Grundbedeutung von grüne$_2$: $\langle \mathbf{Z}_1^1$, °grün°$\rangle$
eine syntaktische Grundbedeutung von die$_1$ tafel$_3$: $\langle \mathbf{Z}_2^1$, °tafel°$\rangle$
eine syntaktische Zwischenbedeutung von die grüne tafel: $\langle \mathbf{Z}_3^1$, °grüne tafel°$\rangle$

Nach dieser Auffassung ist für eine präpositionale Gruppe wie

2. Fall auf der tafel

als syntaktische Grundbedeutung ebenfalls anzusetzen $\langle \mathbf{Z}_4^1, {}^{\circ}$auf der tafel$^{\circ}\rangle$, was aber erfordert: daß $\mathbf{d}^1 \in {}^{io}$auf der tafel$^{\circ}$ [Ausdrücke der Form d^n für intensionale Relationen zwischen n Gegenständen $x_1, \ldots, x_n$ und Entitäten V und V_1 ($n \geq 0$)]. Das Ansetzen von $\langle \mathbf{Z}_4^1, {}^{\circ}$auf der tafel$^{\circ}\rangle$ als eine Zwischenbedeutung von auf der tafel verletzt aber die Bedingung, die bereits in Lieb (1983) formuliert ist, daß im Inhalt und Umfang von Begriffen nur Gegenstände aus der Sicht des Sprechers zuzulassen sind. Eine Änderung der ursprünglichen Konzeption von Zwischenbedeutung war also bereits aus diesem Grund notwendig.

1.2 Relationen d_m^n als zweiter Typ von Zwischenbedeutungen (seit den neunziger Jahren in Colloquien)

Relationen d_m^n sind nun als ein zweiter Typ von Zwischenbedeutungen zuzulassen, und die Zwischenbedeutung von auf der tafel ist wie folgt anzusetzen:

'auf der tafel' $= \mathbf{d}^1{}_1 = \lambda x V V_1$: $(\forall x_1)(\mathrm{Ref} V_1 \underline{\mathrm{die}_2}\underline{\mathrm{tafel}_3} V x_1 \rightarrow \langle x, x_1\rangle \in {}^{u}{}^{\circ}auf^{\circ} \cap \mathrm{reb}(\underline{\mathrm{auf}_1}, V, V_1, {}^{\circ}auf^{\circ}))$

An die Stelle des Paares $\langle \mathbf{Z}_4^1, {}^{\circ}$auf der tafel$^{\circ}\rangle$ tritt nun die Relation $\mathbf{d}^1{}_1$. Dabei ist

^{io}auf$^{\circ} = \{\mathrm{AUF}\}$, wobei
AUF $= \lambda x_1 x_2$: a. x_2 ist ein raumzeitliches Objekt
b. x_1 ist ein Raumgebiet
c. x_1 'ist auf' dem Ort von x_2

$\mathbf{d}^1{}_1$ wird eventuell weiterverarbeitet in der Form:

$\mathbf{d}^1{}_1(-, V, V_1) = \lambda x$: $\langle x, V, V_1\rangle$ hat $\mathbf{d}^1{}_1$
'auf der tafel'$(-, V, V_1) = \lambda x$: $\langle x, V, V_1\rangle$ hat $\mathbf{d}^1{}_1$

1.3 Relationen D_m^n als dritter Typ von Zwischenbedeutungen (neu)

Dem Einwand von Herrn Drude läßt sich Rechnung tragen, wenn man Relationen D_m^n als dritten Typ von Zwischenbedeutungen ansetzt und die bisherige Propositionsbasis als eine solche Zwischenbedeutung auffaßt. Neue Komponenten der Satzbedeutung sind damit nicht mehr erforderlich.

Wenn $n = 0$ (sowohl bei d_m^n als auch bei D_m^n), wäre es formaly möglich, referentielle Bedeutungen und Propositionen ebenfalls als Zwischenbedeutungen aufzufassen, was aber wohl nicht gemacht werden sollte.

1.4 Gewinnung der Proposition

Die Proposition ergibt sich nun bei Imperativsätzen mit leerem Subjekt aufgrund eines bestimmten Typs von Zwischenbedeutung unter Anwendung einer Funktion, die nicht als eine

unabhängige Komponente der Satzbedeutung, sondern in der Kategorieninterpretation gegeben ist. Z.B. gilt für das Deutsche:

$\langle 2P(-,S), geg_A$, 'leeres Subjekt'$\rangle \in SKI(S)$

Bei dieser Auffassung wird die Identität-Abschlußfunktion, die in der letzten Sitzung angesetzt wurde, für die Gewinnung der Aussagesatz-Propositionen nicht mehr benötigt.

2 §7 in „Nachtrag": Veranlassen-Wollen

2.1 Formaler Fehler in D16 (Neufassung)

Wir kehren nun zur Behandlung der Bedeutungsrichtung zurück.

Die Relationen d^1 in der Definition für „Veranlassen-wollen" (Textstelle (29) des „Nachtrags") entfällt nach der Beseitigung des Analysefehlers (die Doppelung von kor_A- und geg_A-abschluß) (siehe S. 12ff des Protokolls). Damit ergibt sich

D16. (1. Neufassung)

Veranlassen-wollen [Induce] = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$
b. Es gibt ein D^1, so daß
   (i) V_1 will, daß V bewirkt, daß zwischen V und V_1 der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmenge besteht
   (ii) u = der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmenge

Hier liegt immer noch ein formaler Fehler vor: Bei der Einsetzung von u ergibt sich nicht (30) in „Nachtrag" „V_1 will, daß V bewirkt, daß ...", sondern „*Es gibt ein D^1*, so daß V_1 will, daß V bewirkt, daß ...". (30) ist also nicht mit (29) vereinbar, nach Beseitigung von (bii) in D16 (Neufassung).

2.2 Vereinfachung der Definition von „Veranlassen-wollen"

Prof. Lieb schlägt nun eine radikale Vereinfachung von D16 vor, die keinen Bezug mehr nimmt auf die abschluß-Funktion:

(29) **D16. (2. Neufassung)**

Veranlassen-wollen [Induce] = die Menge der $\langle V_1,u,V,V_3\rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$
b. V_1 will, daß V bewirkt, daß zwischen V und V_1 u besteht

Damit ergibt sich nun (30) in der folgenden, aufgrund von $\mathbf{u_{a1}}$ in (5), Protokoll S. 18, geänderten Fassung:

(30) V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: $(\forall y_1)(y_1 = \underline{geg}_A(V', V_1') \rightarrow (\forall x_2)(\text{Ref}V_1'\underline{das}_2$ $\underline{klavier}_3V'x_2 \rightarrow (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\circ\text{stimmen}\circ \wedge \ldots)))$

2.3 Das Problem der Wunschsätze

Prof. Lieb weist darauf hin, daß sich hierbei ein Problem bei konjunktivischen Sätzen wie « Es regne! » ergibt, die - auch in der Situation einer Äußerung als Zauberspruch - als Wunschsätze aufgefaßt werden müßten, mit deren Äußerung nur indirekt ein Befehl o.ä. gegeben werden könne. Dies wirft das Problem der 'indirekten Sprechakte' auf.

2.4 Indirekte Sprechakte

Es wird z.B. die Auffassung vertreten, daß mit einer Äußerung des Satzes « Es zieht. » ein direkter Sprechakt des Behauptens und ein indirekter Sprechakt des Aufforderns (z.B. ein Fenster zuzumachen) vollzogen werden könne.

Man kann dann so analysieren: Der Satz « Es zieht. » ist ein Deklarativsatz, weil seine Bedeutungsrichtung Mitteilen ist. Eine Äußerung eines Satzes ~~kann~~ hat zusätzlich zu ihrer Bedeutung stets noch einen 'pragmatischen Sinn', hier: die Aufforderung, ein Fenster zuzumachen.

Wunschsätze wie « Es regne! » oder « Es werde Licht! » (aus der Bibel) lassen sich analog analysieren: Der pragmatische Sinn der Äußerung von « Es regne! » bzw. « Es werde Licht! » ist gerade , daß das Gewünschte aufgrund der Äußerung eintreten soll.

Allgemeines: Die Beziehung zwischen Satzarten und Sprechakten kann nur eine Beziehung zwischen Satzarten und *direkten* Sprechakten sein. Definition (29) läßt sich aufrechterhalten, wenn man zwischen direkten und indirekten Sprechakten unterscheidet und von vornherein die Bedeutungsrichtung auffaßt als etwas, was einen Typ von *direkten* Sprechakten festlegt. Andererseits kann Veranlassen-wollen im Zusammenhang mit indirekten Sprechakten zusätzlich auftreten, nämlich im pragmatischen Sinn der Äußerung.

3 Formaler Status von Sprechakten

Lieb (1976) „Grammars as theories: The case for axiomatic grammar (Part II)"[1] geht von 'Sprechakten' in dem Sinne aus, wo man beispielsweise von dem 'Sprechakt des Versprechens' reden kann, und rekonstruiert einen Sprechakt in diesem Sinn als eine Funktion, die einem n-tupel abstrakter sprachlicher Entitäten eine Menge von Tupeln $\langle V_1, u, V, V_2\rangle$ zuordnet, wobei V_1 der Sprecher ist, u die Proposition, V das Sprechereignis und V_2 der Adressat.

Prof. Lieb ändert die Konzeption gemäß dem folgenden Beispiel ab:

$\langle V_1, u, V\rangle \in \text{befehlen}(f_1,f,s,e,u_1,S)$

[1] In: *Theoretical Linguistics* 3. 1-98.

zu lesen: „V_1 befiehlt u durch V vermittels f_1 in f, s, e u_1 und S."

Der Adressat V_2 bleibt implizit und wird im Definiens von „befehlen" usw. durch den Allquantor eingeführt.

$\langle f,s,e,u_1 \rangle$ ist ein interpretierter Satz in S. u ist ~~eine~~ die Proposition ~~von~~ der Satzbedeutung u_1, und V ist eine normale Äußerung von $\langle f,s,e,u_1 \rangle$ durch den Sprecher V_1.

Beispiel, für f_1 = f:

Fritz (V_1) befiehlt das Stimmen des Klaviers (u) durch (die Äußerung) ‹ Stimm das Klavier! › (V) vermittels stimm das klavier (f_1) in « Stimm das Klavier! » (f, s, e), „Stimm das Klavier!" (u_1) und S* (S).

Es bleibt noch zu zeigen, in welcher Weise Veranlassen-wollen bei indirekten Sprechakten, z.B. ~~der~~ bei Wunschsätzen auftritt, was **in der nächsten Sitzung** geschehen soll.

9. Sitzung: 03.07.2000k
Protokoll: Su/Lieb

1 Sprechakte und pragmatischer Sinn 41
1.1 Ausgangspunkt 41
1.2 Ontologischer Status des pragmatischen Sinns 41
2 Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Sprechakten 42
2.1 Grundidee 42
2.2 Erläuterung am Beispiel 42
3 Satzart, Bedeutungsrichtung und Sprechakttyp 42
4 Diskussion: Einwände 43
4.1 Erster Einwand 43
4.2 Zweiter Einwand 43
4.3 Dritter Einwand 43

1 Sprechakte und pragmatischer Sinn

1.1 Ausgangspunkt

Prof. Lieb stellt seine formale Rekonstruktion des indirekten Sprechakts zur Diskussion. Grund: Ein regulärer Zusammenhang zwischen Satzart und Sprechakttyp ergibt sich nur dann, wenn man dabei indirekte Sprechakte von vornherein ausschließt. - Grundlegend für die Rekonstruktion ist die Konzeption des 'pragmatischen Sinns'.

1.2 Ontologischer Status des pragmatischen Sinns

Für jede normale Äußerung eines Satzes ist, abhängig von den Intentionen des Sprechers, wenigstens ein pragmatischer Sinn anzunehmen. Ein pragmatischer Sinn einer Äußerung ist von genau demselben Typ wie der propositionale Teil einer Satzbedeutung, also ein Paar $\langle R_1, u_1 \rangle$, wo R_1 eine 'propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext' ist und u_1 ein 'Inhalt' der Einstellung; wird mit der Äußerung ein Sprechakt (des Behauptens, Befehlens usw.) vollzogen, so ist u_1 das Behauptete, Befohlene usw. Damit kommt als R_1 nur das in Frage kommt, was als Bedeutungsrichtung möglich ist.

Beispiel

$$\langle V_1, u_2, V \rangle \in \text{befehlen}(f_1, f, s, e, u, R_1, u_1, S)$$

$\langle R_1, u_1 \rangle$ ist ein pragmatischer Sinn von V bzgl. V_1, f_1, f, s, e, u und S. Er kann, muß aber nicht identisch sein mit dem propositionalen Teil $\langle R', u' \rangle$ von u. Zugleich gilt immer: $u_2 = u_1$, d.h. das Befohlene usw. ist nur dann mit der Proposition identisch, wenn dies für den 'Inhalt' des relevanten pragmatischen Sinnes gilt. Der pragmatische Sinn wird in das Argument der Befehlens-Funktion aufgenommen.

2 Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Sprechakten

2.1 Grundidee

Wenn bei der Äußerung eines Satzes ein pragmatischer Sinn $\langle R_1, u_1 \rangle$ mit dem propositionalen Teil $\langle R', u' \rangle$ der Satzbedeutung identisch ist, liegt ein direkter Sprechakt vor; wenn $\langle R_1, u_1 \rangle$ mit $\langle R', u' \rangle$ nicht identisch ist (auch wenn sie teilweise übereinstimmen), liegt ein indirekter Sprechakt vor. Mit ein und derselben Äußerung durch ein und denselben Sprecher können verschiedene, direkte oder indirekte Sprechakte *gleichzeitig* vollzogen werden, da es für dieselbe Äußerung mehr als einen pragmatischen Sinn geben kann.

2.2 Erläuterung am Beispiel

Beispiel: ⟨" Es zieht. ", „Es zieht."⟩

⟨Fritz, 'daß es zieht', V*⟩ ∈ behaupten($\underline{es_1 zieht_2}$, " Es zieht. ", „Es zieht.", Mitteilen, 'daß es zieht', S*)

⟨Mitteilen, 'daß es zieht'⟩ ist ein pragmatischer Sinn von V*.
Der propositionale Teil von „Es zieht." = ⟨Mitteilen, 'daß es zieht'⟩

Der pragmatische Sinn von V* und der propositionale Teil von „Es zieht." sind identisch; es liegt also der direkte Sprechakt des Behauptens vor. Gleichzeitig kann mit der Äußerung von " Es zieht. " auch der indirekte Sprechakt des Befehlens vollzogen sein:

⟨Fritz, 'daß das Fenster zu ist', V*⟩ ∈ befehlen($\underline{es_1}$ $\underline{zieht_2}$, " Es zieht. ", „Es zieht.", Veranlassen-wollen, 'daß das Fenster zu ist', S*)

- sofern gilt: ⟨Veranlassen-wollen, 'daß das Fenster zu ist'⟩ ist ebenfalls ein pragmatischer Sinn von V*; dieser ist nicht identisch mit dem propositionalen Teil von „Es zieht.".

Beide Sprechakte seien vollzogen. Wenn der Hörer auf die Äußerung von " Es zieht. " z.B. mit " Ja, das stimmt. " antwortet, aber nicht verstanden hat, daß er das Fenster zumachen soll, dann hat er den indirekten Sprechakt des Befehlens, der gleichzeitig mit dem direkten Sprechakt des Behauptens ~~gleichzeitig~~ vollzogen wurde, nicht erkannt und hat die Äußerung nur teilweise verstanden. Das Erkennen des indirekten Sprechakts setzt das richtige Verstehen des direkten voraus.

3 Satzart, Bedeutungsrichtung und Sprechakttyp

Wir können nun einen Zusammenhang zwischen Satzart, Bedeutungsrichtung und Sprechakttyp herstellen, sobald wir die indirekten Sprechakte bei den Sprechakttypen ausschließen.

Wir können z.B. sagen, " Es zieht. " mit „Es zieht." sei ein Deklarativsatz, weil mit einer Äußerung von " Es zieht. " direkt nur ein Sprechakt vom Mitteilenstyp (Behaupten, Versprechen usw.) vollzogen werden kann. Gleichzeitig kann mit der Äußerung auch ein

indirekter Sprechakt des Befehlens usw. vollzogen werden. " Es zieht. " mit „Es zieht." bleibt trotzdem ein Deklarativsatz.

Um einen systematischen Zusammenhang zwischen Satzart und Sprechakttyp in einer Sprachtheorie herzustellen, ist also die Unterscheidung zwischen direktem und indirektem Sprechakt notwendig. Das heißt aber nicht, daß eine Theorie der indirekten Sprechakte zu einer Sprachsystem-Theorie gehört.

4 Diskussion: Einwände

4.1 Erster Einwand

Hr. Drude kritisiert das getrennte Auftreten von u_1 und u_2 (s.o. Beispiel), die nachträglich erst identifiziert werden müßten.

4.2 Zweiter Einwand

Insbesondere Hr. Sackmann wies auf die starke Kontextbezogenheit des pragmatischen Sinnes gerade auch für den Hörer hin: Es sei deshalb sprachwissenschaftlich nicht erfaßbar und sollte - ebenso wie die Behandlung indirekter Sprechakte - in sprachwissenschaftlichem Zusammenhang vernachlässigt werden.

Prof. Lieb weist dies mit der folgenden Begründung zurück (im Protokoll etwas ergänzt): 1. Kontextgebundenheit ist grundsätzlich auch sprachwissenschaftlich erfaßbar, vgl. z.B. die Konzeption der Referenzbasis in der IL. 2. In einer konkreten Äußerungssituation muß der Hörer z.B. auch darüber eine Hypothese aufstellen, was die Bedeutung des gebrauchten Satzes ist. 3. Die Konzeption des indirekten Sprechakts muß in einer Sprachtheorie (nicht: Sprachsystem-Theorie) zur Verfügung stehen, damit der Zusammenhang zwischen Satzart und Sprechakttyp rekonstruiert werden kann (*Ausschluß* indirekter Sprechakte).

4.3 Dritter Einwand

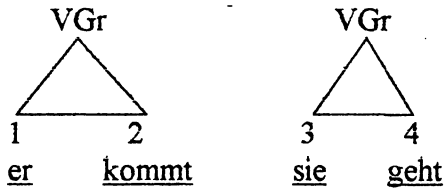
Insbesondere Hr. Drude und Hr. Sackmann kritisieren (mit Beispielen) die Einschränkung, daß nur *Sätze* als Grundlage für Sprechakte in Frage kommen sollen: Einen pragmatischen Sinn müsse *jede* Äußerung haben können, auch eine Äußerung einer ganzen Erzählung. Also sollte auch beispielsweise ein indirekter Sprechakt des Erzählens möglich sein, obwohl ein einzelner Satz keine Erzählung sei.

Prof. Lieb argumentiert dagegen: 1. Es ist richtig, daß *jede* Äußerung einen pragmatischen Sinn haben kann. 2. Hieraus folgt jedoch nicht, daß mit jeder Äußerung, die einen pragmatischen Sinn hat, ein Sprechakt vollzogen wird; die Diskussionen in der Sprechakttheorie haben zu dem Ergebnis geführt, daß es z.B. einen Sprechakt des Erzählens nicht geben sollte. 3. Sätze als Grundlage für Sprechakte müssen ganz unabhängig von der Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Sprechakten gerechtfertigt werden. 4. Wird eine Satzverkettung geäußert, kann jeder Satzäußerung ein pragmatischer Sinn zugeschrieben

werden; wie sich dann der pragmatische Sinn der ganzen Äußerung zu den pragmatischen Sinnen der Satzäußerungen verhält, ist eine empirische Frage.

Prof. Lieb erläutert die Konzeption der Satzverkettung an dem folgenden Beispiel:

(1) " Er kommt. Sie geht. "



(1) ist die 'Verkettung' (nicht: die Folge) von zwei interpretierten Sätzen ⟨" Er kommt. ", u_1⟩ und ⟨" Sie geht. ", u_2⟩, die jeweils eine Satzintonation haben. (1) hat eine schwache Konstituentenstruktur. er_1 $kommt_2$ und sie_3 $geht_4$ werden nicht unter einer Konstituentenkategorie zusammengefaßt, was eine Zeitlang in der sog. Textgrammatik gemacht wurde.

Die Bedeutung von (1) setzt sich - in näher zu bestimmender Weise - aus den Satzbedeutungen u_1 und u_2 zusammen. Das Beispiel zeigt, wie ein Text behandelt werden kann, ohne eine Konstituentenkategorie 'Text' einzuführen.

In der nächsten Sitzung wird Prof. Lieb ein formale Erfassung von indirekten Sprechakten vorstellen.

10. Sitzung: 10.07.2000k
Protokoll: Lieb/Su

1 Geänderte Stellung des pragmatischen Sinns bei Sprechakten 45
2 Sprechaktfunktionen und ihre Fälle 45
3 Annahme zu Sprechaktfunktionen 46
3.1 Annahme S1 46
3.2 'Propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext' 46
3.3 Anwendung der Ann. S1 47
4 Direkter und indirekter Sprechakt (Def. S2/3) 48

1 Geänderte Stellung des pragmatischen Sinns bei Sprechakten

Der erste Einwand in der letzten Sitzung bleibt undiskutiert. Die Motivation für die Einwände 2 und 3 (Situationsgebundenheit des pragmatischen Sinnes) bleibt trotz Zurückweisung bestehen (s. S.43f.). Prof. Lieb ändert deshalb die formale Rekonstruktion von Sprechakten gemäß dem folgenden Beispiel ab:

$$\langle V_1, u', V, R' \rangle \in \text{befehlen}(f_1, f, s, e, u, S)$$

Äquivalent Lesungen:

1. „V_1 befiehlt u′ durch V bei R′ mittels f_1, f, s, e, u und S."
2. „$\langle V_1, u'$ V, R′ $\rangle$ ist ein Fall von Befehlen mittels f_1, f, s, e, u und S."

Der pragmatische Sinn ⟨R′, u′⟩ wird nun im Wert und nicht im Argument der Befehlens-Funktion repräsentiert. Damit wird der 'Inhalt' des pragmatischen Sinnes nicht mehr doppelt - durch u_2 und u_1 im alten Vorschlag - repräsentiert (1. Einwand), und der Zusammenhang zwischen dem pragmatischen Sinn einerseits und dem Sprecher und der Äußerung andererseits wird klarer herausgestellt (2. und 3. Einwand).

2 Sprechaktfunktionen und ihre Fälle

Mit der Lesung 2 wird eine terminologische Mehrdeutigkeit (vgl. „der Sprechakt des Befehlens" vs. „ein Sprechakt des Befehlens") in der Sprechakttheorie vermieden. Der Ausdruck „ist ein Fall von" wird wie folgt definiert:

„α", „α_1", ... stehen für beliebige Funktionen, deren Argumente Sechstupel ⟨f_1, f, s, e, u, S⟩ und deren Werte Mengen von Quadrupeln ⟨V_1, u′, V, R′⟩ sind.

Def. S[prechaktbezogen]**1**.
Es sei ⟨f_1, f, s, e, u, S⟩ ein Argument von α.
⟨V_1, u′, V, R′⟩ ist ein Fall von α [V_1 α-t u′ durch V bei R′] mittels f_1, f, s, e, u und S gdwg: ⟨V_1, u′, V, R′⟩ ∈ befehlen(f_1, f, s, e, u, S)

Für „α-t" sind einzusetzen „befiehlt", „behauptet" usw. Die Elemente der Werte einer Sprechaktfunktion sind ihre Fälle.

„Ist-ein-Fall-von" ist (logisch gesehen) ein Prädikat. Ein Vollausdruck eines Prädikats (z.B. der Vordersatz der Def. S1) ist eine Satzformel, also ein Ausdruck, der bei Ersetzung aller freien Variablen durch Konstanten in einen (wahren oder falschen) Satz (im Sinne der Logik) übergeht (vgl. auch S. 15 Protokoll).

3 Annahme zu Sprechaktfunktionen

3.1 Annahme S1

Die folgende Annahme zu Sprechaktfunktionen gehört entweder als Theorem oder als Axiom in den Sprechakt-Teil der Integrativen Sprachtheorie (die ja nicht einfach eine Sprachsystem-Theorie ist):[1]

Annahme S1.
Es sei α ein Sprechakt, und $\langle f_1, f, s, e, u, S\rangle$ sei ein Argument von α. Dann gilt:
a. $\langle u , f_1\rangle \in$ s-bed(f,s,e, S)
b. Für alle V, V_1, u′ und R′ gilt:
   Wenn
   (i) $\langle V_1,u',V,R'\rangle \in \alpha(f_1,f,s,e,u,S)$
   dann:
   (ii) V ist eine normale Äußerung durch V_1 von f_1 mit u in f, s, e und S,
   (iii) ⟨R′, u′⟩ ist ein pragmatischer Sinn von V bzgl. V_1, f_1, u, f, s, e und S,
   (iv) $\langle V_1,u',V,V_1\rangle \in R'$.

Bei einem Sprechakt (*dem* Sprechakt des Verspechens, *dem* Sprechakt des Behauptens), der also eine Funktion vom Typ α ist, soll also gelten: In jedem Argument ist u eine Satzbedeutung von f_1 bzgl. des gegebenen Tripels ⟨f,s,e⟩ (was nach Lieb 1983 impliziert: $f_1 \subseteq f$, und ⟨f,s,e⟩ ist ein syntaktisches Tripel in S), und bei jedem Fall $\langle V_1,u',V,R'\rangle$ des Sprechakts bei einem gegebenen Argument ist V eine normale Äußerung durch V_1 und ⟨R′,u′⟩ ein pragmatischer Sinn von V bezüglich des Arguments.

Der Begriff der normalen Äußerung wird dabei gegenüber Lieb (1983) modifiziert, so daß er auch auf Äußerungs*teile*, die selber eine Satzbedeutung haben, anwendbar ist.

3.2 'Propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext'

R′ ist eine 'propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext' (vgl. Lieb 1983) - eine extensionale Relation zwischen Entitäten V_1, u, V und V_3. Bedeutungsrichtungen sind solche

[1] *Zusatz im Protokoll* (Prof. Lieb): Annahme S1 und das Beispiel in §3.3 sowie die Definitionen S2/S3sind *im Protokoll verbessert*, da die Fassungen in der Sitzung einem formalen Fehler enthielten (der Satzbedeutungsbegriff wurde gegen Lieb 1983 auch auf eine Relation u relativiert).

Relationen, bei denen aber V_3 stets mit V_1 identisch ist. Dies gilt ebenfalls für R′ (Bedingung (b~~v~~) in der Ann. S1).

Grundsätzlich ist aber $V_3 \neq V_1$ zuzulassen; anderenfalls könnte z.B. Glauben im Definiens der Definition von „Mitteilen" nicht als eine solche Einstellung rekonstruiert werden:

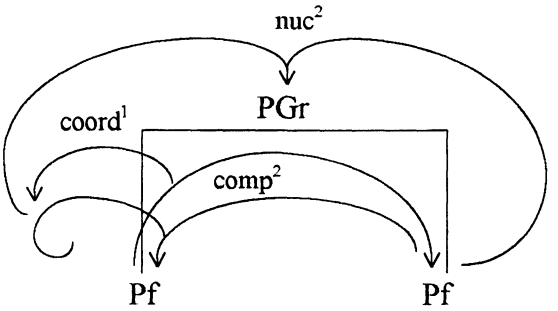
„V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle V_2, wenn V_1 V an V_2 richtet, dann glaubt $\mathbf{V_2}$ u von V und $\mathbf{V_1}$"

Formal: ....., dann $\langle \mathbf{V_2}, u, V, \mathbf{V_1} \rangle \in$ Glauben (V_2 - ein Adressat - ist i.a. verschieden von V_1, einem Sprecher).

3.3 Anwendung der Ann. S1

Prof. Lieb analysiert zunächst den von Herrn Stamm ins Spiel gebrachten Satz (1), den beispielsweise der Vater am Rand des Schwimmbeckens ermutigend zu seiner Tochter äußern könnte:[2]

(1) « Und hopp! »



f* = und hopp
e*: °und-begründend°

(1) ist nicht elliptisch; f^0 und nicht das leere phonologische Wort **l** tritt in den Werten der syntaktischen Funktionen nuc², coord¹ und comp² bzgl. Satz (1) und S* auf. $\{\langle \underline{\text{hopp}_2}, \{\text{Pf}\}\rangle\}$ = imper(« Und hopp! », „Und hopp!", S*); (1) als Ganzes ist *kein* Imperativsatz.

Anwendung von Annahme S1 auf (1):

α = Befehlen
f = und hopp
f_1 = $\underline{\text{hopp}_2}$
$\langle f,s,e,S\rangle$ = ⟨« Und hopp! », S*⟩
u = „Der Sprecher will bei dem Angesprochenen Hopp! bewirken."
Propositionaler Teil von u = ⟨Veranlassen-wollen, Hopp!⟩, wobei Hopp! eine Relation zwischen Entitäten V und V_1 sein muß

[2] Analyse gemäß dem Buch von Lieb (i. Vorber.) über Koordination.

Pragmatischer Sinn von ⟨ hopp! ⟩ = ⟨Veranlassen-wollen, Hopp!⟩ = propositionaler Teil von u

Mit dem hopp-Teil von Satz (1) wird ein direkter Befehl geäußert.

4 Direkter und indirekter Sprechakt (Def. S2/3)

Prof. Lieb stellt die folgenden Definitionen zur Diskussion:[3]

Def. S2/3. Es sei α ein Sprechakt.
direktes α / indirektes α = die Funktion α_1, f.d.g.:
a. Die Argumente von α_1 sind die Argumente von α
b. Für jedes Argument $\langle f_1,f,s,e,u,S\rangle$ von α gilt: $\alpha_1(f_1,f,s,e,u,S)$ = die Menge aller $\langle V_1,u',V,R'\rangle$, f.d.g.:
(i) $\langle V_1,u',V,R'\rangle \in \alpha(f_1,f,s,e,u,S)$
(ii) ⟨R′, u′⟩ **ist / ist nicht** der propositionale Teil von u bzgl. f_1, f, s, e und S

Die Funktion *direktes* α nimmt sich also jedes Argument von α und ordnet ihm eine *Teilmenge* des Wertes von α für dieses Argument zu: die Menge aller Fälle von α für dieses Argument, bei denen der pragmatische Sinn der Äußerung gleich dem propositionalen Teil der zugrundeliegenden Satzbedeutung ist; entsprechend für *indirektes* α.

Es sei nun $\langle V_1,u',V,R'\rangle \in$ direktes $\alpha(f_1,f,s,e,u,S)$. Dann kann es ein ⟨u′′, R′′⟩ ≠ ⟨u′, R′⟩ geben, so daß $\langle V_1,u'',V,R''\rangle$ ebenso wie $\langle V_1,u',V,R'\rangle \in \alpha(f_1,f,s,e,u,S)$, aber zugleich nur aus indirektes $\alpha(f_1,f,s,e,u,S)$. Dabei kann sein
(i) nur: R′′ ≠ R′ (R′ = die Richtung von u), oder
(ii) nur: u′′ ≠ u′ (u′ = die Proposition von u), oder
(iii) R′′ ≠ R′ und u′′ ≠ u′

Fall (ii) deckt ein Beispiel von Herrn Sackmann ab:

(2) ⟨auf stehen, « Aufstehen! », „Aufstehen!“⟩

geäußert mit zwei pragmatischen Sinnen:
— ⟨Veranlassen-wollen, 'die Adressaten stehen auf'⟩
— ⟨Veranlassen-wollen, 'die Adressaten schließen das Fenster'⟩

Damit haben wir einen Fall von direkten Befehlen und einen von indirekten Befehlen, vollzogen von demselben Sprecher mit derselben Äußerung.

In der nächsten Sitzung: Überprüfung der Def. 2/3, Herstellung des Zusammenhangs zwischen Satzart und Sprechakttyp am Beispiel von Imperativsätzen

[3] Vgl. Anm. 1.

11. Sitzung: 17.07.2000
Protokoll: Lieb/Su

- Korrektur: „α" statt „befehlen" in Def. S1 auf S. 45
- Hinweis auf die Änderungen in Ann. S1 und Def. S2/S3 in der letzten Sitzung.

1 Der 'Inhalt' des pragmatischen Sinnes 49
1.1 Beispiel 49
1.2 Erläuterung und Diskussion 49
2 Grundlage des pragmatischen Sinnes 50

1 Der 'Inhalt' des pragmatischen Sinnes

1.1 Beispiel

Der Inhalt des pragmatischen Sinnes soll denselben Status haben wie die Proposition der Satzbedeutung, obwohl eine entsprechende Satzbedeutung bzw. ein Satz nicht vorliegt. Prof. Lieb plädiert anhand des folgenden Beispiels dafür, daß der Inhalt tatsächlich diesen Status haben kann (einfache spitze Klammern bilden den Namen eines Sprechschall-Ereignisses):

⟨es zieht, « Es zieht. », „Es zieht."⟩ = ⟨f*, f*, s*, e*, u*⟩

(1) ⟨Frieda, 'daß es zieht', ⟨Es zieht.⟩, Mitteilen⟩ ∈ behauptet-direkt(f*,f*,s*,e*,u*,S*)
(2) ⟨Frieda, 'daß ein Adressat das Fenster schließt', ⟨Es zieht.⟩, Veranlassen-wollen⟩ ∈ befiehlt-indirekt(f*,f*,s*,e*,u*,S*)

(3) 'daß ein Adressat das Fenster schließt' = λVV$_1$: Für alle y, WENN
a. y = geg$_A$(V,V$_1$)
DANN
b. es gibt ein x$_1$ und x mit:
(i) x$_1$ ∈ y
(ii) ⟨x, x$_1$, **fe**⟩ ∈ ^{u}°schließen°
(iii) ⟨x, x$_1$, **fe**⟩ ∈ reb(es zieht,V,V$_1$,°schließen°)
(iv) x ist nicht früher als der es zieht-Teil von V

1.2 Erläuterung und Diskussion

(b) entspricht der existentiellen Lesart eines passenden Satzes. „**fe**" ist eine Konstante, die für einen bestimmten Gegenstand, ein bestimmtes Fenster eingeführt werden muß, weil wir in dem Satz « Es zieht. » keinen referentiellen Ausdruck haben, mit dem sich der Sprecher auf das Fenster beziehen kann.

Der Begriff der Referenzbasis ist von vornherein so definiert, daß zwischen der betreffenden Konstituente (es zieht) und dem Begriff (°schließen°) nicht notwendig ein Zusammenhang bestehen muß.

(biv) nimmt nochmals Bezug auf die Äußerung: Die Schließens-Handlung x liegt in der Nicht-Vergangenheit relativ zu der Äußerung von es zieht.

Prof. Lieb weist darauf hin, daß die Formulierung in (biv) noch nicht korrekt sei, da sie Gegenstände aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (es zieht-Teil von V) und aus der Sicht des Sprechers (x) vermischt. Strenggenommen muß ein Korrelat für den es zieht-Teil von V eingeführt werden.

Hr. Drude und Hr. Sackmann geben zu bedenken, daß das Ereignis x auch in der Vergangenheit liegen könne, z.B. bei einem Zauberspruch, der die Vergangenheit ändern soll.

Prof. Lieb argumentiert, daß Zaubersprüche besser als Wunschsätze aufzufassen seien und nicht als Befehlssätze. Allerdings sei das Perfekt in Befehlssätzen möglich (Goethe: « Besen! Besen! Seid's gewesen! »); aber auch dann liege x in der Zukunft (die Besen sollen zu einem Zeitpunkt in der Zukunft nicht mehr sein, was sie jetzt sind).

2 Grundlage des pragmatischen Sinnes

Hr. Drude fragt, wodurch der pragmatische Sinn einer Äußerung gegeben sei.

Prof. Lieb verweist auf Sprechhandlungen als Grundlage für Fälle von Sprechakten.

Sprechhandlungen sind Paare $\langle z^*, V^* \rangle$, wobei z^* eine Intention des Sprechers ist, die eine Körperbewegung V^* wie z.B. eine Artikulationsbewegung verursacht, deren Resultat gemäß der Intonation ein Sprechschall-Ereignis mit ganz bestimmten Eigenschaften sein soll. Der Inhalt der Intention legt insbesondere fest den zu äußernden Satz, den pragmatischen Sinn der Äußerung und das Verhältnis des pragmatischen Sinnes zur Satzbedeutung.

Mit der Unterscheidung von direkten und indirekten Sprechakten ist es nun möglich, den Ausgangsgedanken zu präzisieren, nach dem die Richtung einer Satzbedeutung einen *Sprechakttyp* determiniert. Die Präzisierung erfolgt nach Prof. Lieb in drei Schritten. Zunächst wird ein passender Begriff für Sprechakttypen so eingeführt, daß ein Sprechakttyp eine Menge allein von *direkten* Sprechakten ist (Def. S4) - die Richtung einer Satzbedeutung legt nicht fest, welche *indirekten* Sprechakte mit einer Äußerung des Satzes vollzogen werden können. In einem zweiten Schritt wird unter Rückgriff auf den früher eingeführten Begriff des β-Satzes (Imperativ-Satz usw.) der Begriff des *β-Satz-Typs* (Imperativsatz-Typ usw.) definiert (Def. S5). Im dritten Schritt muß sich dann der Zusammenhang zwischen einem β-Satz-Typ (z.B. dem Imperativsatz-Typ) und einem Sprechakttyp (z.B. dem Veranlassen-wollen-Typ) logisch ergeben.

Def. S4. Der R-Typ von Sprechakten= die Menge aller α_1, f.d.g.: Es gibt ein α, so daß:
a. α ist ein Sprechakt
b. α_1 = direktes α [„α_1 ist der direkterTeil von α"]

c. Für alle V_1, u′, V, R′, f_1, f, s, e, u, und S gilt: Wenn
(i) $\langle V_1,u',V,R'\rangle \in \alpha_1(f_1,f,s,e,u,S)$
dann
(ii) $R' = R$

Beispiel: Der Mitteilen-Typ von Sprechakten ist die Menge der direkten Teile α_1 von Sprechakten α (z.B. Versprechen, Behaupten usw.), für die gilt: Bei einem Fall von α_1 (z.B. von direktem Versprechen) ist Mitteilen die Einstellung im pragmatischen Sinn. - Entsprechend für den Veranlassen-wollen-Typ.

Def. S5. Der β-Satz-Typ in S= die Menge aller ⟨f,s,e,u⟩ so, daß ⟨f,s,e,u⟩ ein β-Satz in S ist. [1]

Beispiel: Der imperativ-Satz-Typ in S ist die Menge aller imperativ-Sätze in S.

Es muß nun als Theorem gelten:

Satz. Für jedes Idiolektsystem S, der imperativ-Satztyp = die Menge aller ⟨f,s,e,u⟩, für die es ein α gilt mit:
a. $\alpha \in$ Veranlassen-wollen-Typ von Sprechakten
b. ⟨f,f,s,e,u,S⟩ ist ein Argument von α

Informell: Der imperativ-Satz-Typ, also die Menge aller imperativ-Sätze, ist gerade die Menge aller Sätze, mit deren Äußerung Sprechakte vom Veranlassen-wollen-Typ vollzogen werden können, wobei es sich um direkte Sprechakte handeln muß. Dies ist *keine* Definition von „imperativ-Satz-Typ", sondern eine logische Konsequenz aus den Definitionen von „R-Typ von Sprechakten", „β-Satz-Typ" und „imperativ".

Sämtliche traditionellen Satzarten (Def. S5) werden nun durch Rekurs auf Sprechakttypen (Def. S4) erfaßt. **Die Behandlung des Sprechaktaspekt ist hiermit abgeschlossen.**

---

[1] **„Def. 13.** ⟨f_1,s_1,e_1,u_1⟩ ist ein β-Satz in f, s, e und S gdwg: a. ⟨f_1,s_1,e_1,u_1⟩ ist ein interpretierter Satz in f, s, e und S; b. es gibt ein c mit: ⟨β[S], richt(u_1,f_1,f,s,e,S), c⟩ ∈ SFI(S).
Def. 14. ⟨f_1,s_1,e_1,u_1⟩ ist ein β-Satz in S gdwg: ⟨f_1,s_1,e_1,u_1⟩ ist ein β-Satz in f_1, s_1, e_1 und S." (S. 91 im Protokoll des letzten Semesters)

β-Satz ..... s00 (50, 51[Def.])
β-Satz-Typ ..... s00 (50, 51[Def.])
abschluß-Funktionen ..... → Propositionsfunktionen
der Abschluß durch die Adressaten-Gegenmenge ..... w99 (*7, *8[Def.]) s00 (11)
Anwendungsbedingung für geg_A-abschluß s00 (12)
der Abschluß durch die Adressaten-Korrelate ..... w99 (*10[Def.])
der Abschluß durch die Sprecher-Gegenmenge ..... → Sprecher-Gegenmenge
der Abschluß durch die Sprecher-Korrelate ..... w99 (*20[Def.])
der Identitätsabschluß ..... s00 (33[Def.])
kennen-abschluß^n ..... w99 (*33[Def.n]) s00 (34-35)
Propositionen und a. w99 (*4-*16) s00 (14, 26)
Adressaten-Ausschluß/Einschluß ..... s00 (22-27) → Sprecher-Gegenmenge

Adressatenbezug
A. und Proposition s00 (5)
Verhältnis zur Bedeutungsrichtung w99 (*2)
Deixis wegen A. w99 (*6)
Adressaten-Gegenmenge ..... s00 (6, 15) → abschluß-Funkti.
„eine A." (alte Definition) w99 (*5)
„die A." (modifizierte Definition) s00 (15, 18)
A. und Referenz s00 (19)
Adressaten-Korrelat (A-Kor) ..... s00 (6) → abschluß-Funktionen
Definition w99 (*5)
Anwendungsbedingung für semantische Funktionen ..... → syntaktische Kategorien-Interpretation
A. und syntaktische Kategorien w99 (*8, *18) s00 (10)
Aussagesatz
Proposition von A. ..... s00 (33) → abschluß-Funktionen, der Identitätsabschluß

Bedeutungsrichtung
B. und Propositionsfunktion s00 (34)
Satzart, B. und Sprechakttyp s00 (42, 50)
Befehlen ..... → Sprechakt
direkter B. s00 (27)
indirekter B. s00 (27)
communicate ..... → Mitteilen
Coor (Entsprechungsrelation) s00 (2)
covert-subject language ..... → Sprache mit implizitem Subjekt
Deixis ..... → leeres Subjekt
deiktische Interpretation von 1P und 2P w99 (*21) s00 (6)
deiktische Stelle s00 (20)
keine D. bei 3PS(-,-,S) und 3P(-,S) s00 (6)
Deklarativsatz
Adressatenbezug bei D.n s00 (3, 5)
d_m^n ..... → syntaktisch Zwischenbedeutung
Gewinnung von d_m^n mittels SFI(S) w99 (*33)
D_m^n ..... w99 (*7) s00 (31, 37) → syntaktisch Zwischenbedeutung

Status der Relationen vom Typ D_m^n s00 (14)
direkter Sprechakt ..... → Sprechakt, direkter
°du° (Begriff) w99 (*15) s00 (2)
→ Personalpronomina
Entsprechen ..... → Coor
er_1^W ..... → Personalpronomina
Erfahren-wollen s99 (1)
Erfahren-wollen-ob ..... w99 (*28[Def.])
Erfahren-wollen-was ..... w99 (*34[Def.], *30-*36)
Ergänzungs-Interrogativsatz ..... → Fragesatz
Erstaunen-über ..... → w99 (*38, *39[Def.])
Existenzquantifikation w99 (*16,*21) s00 (7)
→ leeres Komplement
Fall ..... → Sprechaktfunktion, Fälle von
Fragepronomen
substantivische F. und adjektivische F. w99 (*31)
Wortbedeutung von substantivischen F. w99 (*31, *41)
Fragesatz
Entscheidungs-Fragesatz w99 (*27-*29)
Ergänzungs-Fragesatz w99 (*30-*36) s00 (32-35)
→ abschluß-Funktionen, kennen-abschluß^n
Fragewörter ..... → Fragepronomen
adjektivische und substantivische F.e w99 (*41)
Wortbedeutung von F.n w99 (*41)
Funktor ..... s00 (15, 46) → Prädikat
Gegenstände ..... → Ontologie
G. aus der sicht des Sprachwissenschaftlers s00 (2, 6, 50)
G. aus der Sicht des Sprechers s00 (2, 6, 50)
Typen von G.n in einer Semantik..... s00 (2)
Glauben s00 (47)
Höflichkeitspronomen
mögliche semantische Behandlungen von H. s00 (10)
°ihr° (Begriff) w99 (*15) s00 (20, 29)
→ Personalpronomina
Imperativsatz ..... s00 → β-Satz
Adressatenbezug bei I.n s00 (3, 5)
Bedeutungsrichtung bei I.n. ..... → Veranlassen-wollen
Behandlung von singularischen und pluralischen I.n s00 (15-17)
deiktischer Charakter von I.n ..... s00 (6), → Deixis
Forderungen an die satzsemantische Analyse w99 (*4, *13, *16, *21, *23-25)
I. mit *du*-Subjekt w99 (*12) s00 (22)
I. ohne Subjekt w99 (*5-*10)
I.e mit *ihr*-Subjekt w99 (*10) s00 (19)
I.e und Wunschsätze s00 (7-10, 39, 50)
I.e. mit w*ir*-Subjekt s00 (16-19)
Lesarten eines I.s s00 (6)

Propositionen ..... → Propositionen von Imperativsatz
Imperativsatztyp s00 (51)
indirekter Sprechakt ..... → Sprechakt, indirekter
induce ..... → Veranlassen-wollen
inquire-after ..... → Erfahren-wollen-was
inquire-if ..... → Erfahren-wollen-ob
Kennen-Funktion w99 (*32)
leeres Komplement
semantischer Effekt vom l. K. außer Subjekt w99 (*16-18)
l. K. und existentielle Quantifizierung w99 (*21)
leeres Subjekt w99 (*18)
Deixis und l. S. s00 (6)
Sätze mit l. S. w99 (*16-*21) s00 (22, 25)
Sätze ohne Subjekt ..... → Imperativsatz, ohne Subjekt
semantischer Effekt des l. S.s w99 (*8, *17-21) s00 (7)
Lesart
L.n eines referentiellen Ausdrucks s00 (3-5)
L.n eines Satzes ..... s00 (3, 6) → Proposition
Proposition für die distributive L. (Beispiele) w99 (*6, *11, *21) s00 (5)
Proposition für die kollektive L. (Beispiele) w99 (*7, *11, *21)
Mitteilen w99 (*25-*27)
Definition w99 (*26)
normale Äußerung s00 (46)
nuc^{l}[S] („S“ für dt. Idiolektsysteme)
semantischer Gehalt von nuc^{l}[S] w99 (*18)
Numeruskategorien
semantischer Effekt der Interpretation von N. w99 (*15) s00 (20)
Ontologie
die O. einer Sprache s00 (2)
ontologische Stufen s00 (2)
Optativ ..... s00 (8-10) → Wunschsatz
overt-subject language ..... → Sprache mit explizitem Subjekt
Personalpronomina
Höflichkeitspronomen ..... → Höflichkeitspronomen
P. der 1P Pl s00 (21)
Wortbedeutung von P. der 3P Sg im Dt. ..... s00 (21) → Deixis
Wortbedeutungen von *wir*^{P} s00 (27-30)
Personenkategorien ..... → Deixis
Interpretation von P. s00 (12, 16, 19)
semantischer Gehalt von 2P(-,S) w99 (*8, *18)
Prädikat (Logik) ..... s00 (15, 46) →Funktor
Präsuppositionsbedingung s00 (4)
pragmatischer Sinn einer Äußerung s00 (39-51)
der Inhalt des p. S.s s00 (41, 46, 49)
Grundlage des p. S.s ..... → Sprechhandlung
ontologischer Status des p. S.s s00 (41, 45)
p. S. und Sprechakte s00 (39-43)

p.S. und propositionaler Teil der Satzbedeutung s00 (42)
Situationsgebundenheit des p. S.s s00 (43, 45)
produzieren s00 (20)
pro-drop language ..... → Sprache mit implizitem Subjekt
Proposition von Imperativsatz ..... → Imperativsatz
Beispiele aus dem Deutschen w99 (*6-7, *9-13) s00 (5)
P.n von singularischen I.n w99 (*9, *24) s00 (12-17)
P.n von pluralischen I.n w99 (*24) s00 (12-17)
syntaktische Grundlage w99 (*8)
Gewinnung der P. durch abschluß-Funktionen w99 (*4-*16) s00 (14, 26, 37)
propositionale Einstellung in kommunikativem Kontext s00 (41, 46)
propositionaler Hintergrund w99 (*16)
propositionaler Teil einer Satzbedeutung ..... s00 (41) → pragmatischer Sinn
Propositionsbasis ..... s00 (31-38) → D_m^n
P. als Zwischenbedeutung ..... s00 (32, 36-38) → syntaktische Zwischenbedeutung
Propositionsfunktion ..... s00 (31-38) → abschluß-Funktionen
referentielle Bedeutung
r. B. von *du*$_f$ w99 (*14)
r. B. von *ihr*$_f$ w99 (*15) s00 (20)
referentieller Ausdruck ..... → Lesart
indexikalischer r. A. s00 (13)
r. A. und der leere Begriff w99 (*31)
Referenzbasis s00 (50)
Referenzbedingung s00 (4)
referieren s00 (13)
richten-an s00 (27)
Satzart
S., Sprechakttyp und Bedeutungsrichtung s00 (39, 42, 50)
Satzbedeutung
Markierungsstruktur und S. s00 (10)
Satzverkettung s00 (43)
Sprache mit fakultativem Subjekt ..... → Sprache mit implizitem Subjekt
Sprache mit implizitem Subjekt ..... w99 (*18) s00 (32) → leeres Subjekt
Sprache mit obligatorischem Subjekt ..... → Sprache mit explizitem Subjekt
Sprache mit explizitem Subjekt w99 (*17), s00 (33)
Sprechakt
direkter S. ..... s00 (27, 42-44, 48[Def.], 50)
direkte S.e und Satzarten s00 (39)
Fälle von S.n ..... → Sprechaktfunktion, Fälle von
formaler Status von S.n s00 (39, 45)
indirekter S. ..... s00 (27, 39-44, 48[Def.], 50)
S.e und pragmatischer Sinn s00 (41)
Sätze als Grundlage für S.e s00 (43)
Sprechakt-Funktion s00 (45-48)
Fälle von S.-F.n ..... s00 (45[Def.])

Grundlage für Fälle von S.-F.n ..... → Sprechhandlung
Sprechakttyp
Definition s00 (50)
Satzart, Bedeutungsrichtung und S. s00 (42, 50)
Sprecher-Ausschluß/Einschluß s00 (23-30)
Sprecher-Gegenmenge ..... s00 (16, 23-30) → abschluß-Funktionen
„eine S." (alte Definition) w99 (*19)
„die S." (neue Definition) s00 (23, 24*1)
der Abschluß durch die Sprecher-Gegenmenge ..... w99 (*20[Def.])
die direkte S. ..... s00 (24*1[Def.])
der Abschluß durch die d. S. ..... s00 (24*2[Def.])
die indirekte S. ..... s00 (24*1[Def.], 26)
der Abschluß durch die ind. S. ..... s00 (24*2[Def.])
die inklusive S. ..... s00 (24*2[Def.])
der Abschluß durch die ink. S. ..... s00 (24*2[Def.])
die exklusive S. ..... s00 (24*2[Def.])
der Abschluß durch die exk. S. ..... s00 (24*2[Def.])
Sprecher-Intention s00 (50)
Sprecher-Korrelat ..... → abschluß-Funktionen
„ein S." (Definition) w99 (*19) s00 (23, 24*1)
direktes S. ..... s00 (24*1[Def.])
indirektes S. ..... s00 (24*1[Def.])
Sprechhandlung s00 (50)
syntaktische Funktionsinterpretation
Gewinnung von d_m^n mittels SFI(S) w99 (*33)
semantischer Effekt der Interpretation von nuc^1 ..... s00 (21)
syntaktische Kategorien-Interpretation s00 (12, 16)
syntaktische Zwischenbedeutung s00 (32, 36-38)
$\langle Z_m^n, b\rangle$ als 1. Typ von Z.n s00 (36)
d_m^n als 2. Typ von Z.n ..... s00 (37) → d_m^n
D_m^n als 3. Typ von Z.n ..... s00 (37) → D_m^n
Veranlassen-wollen w99 (*22-*25, *27, *30) s00 (38-40)
Definitionen w99 (93, *23) s00 (38)
Veranlassen-wollen-Typ ..... s00 (51) → Sprechakttyp
wir_1^W ..... → Personalpronomina
Wortbedeutungen von wir^P s00 (27-30)
Wortkategorien
BELEBT w99 (*30)
FRAGE-ADV w99 (*30)
$FRAGE\text{-}PR_S$ ..... w99 (*30) → Fragepronomina
UNBEL w99 (*30)
Wunschsatz
Imperativsätze und W.e s00 (7-10, 39, 50)
Zaubersprüche als W.e s00 (39, 50)
Zaubersprüche ..... → Wunschsatz

Zwischenbedeutung ..... → syntaktische Zwischenbedeutung

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft WS 99/2000

Hans-Heinrich Lieb

Bedeutungsrichtung und Proposition bei Imperativ-Sätzen

(Nachtrag zum Protokoll vom 14. 2. 2000)

(März 2000)

Als Manuskript
vervielfältigt

Inhalt

1.	Problemlage	1
2.	Beispielsätze und Forderungen	2
3.	Hilfsdefinitionen. Sätze (1a) und (1b): Propositionen	5
4.	Sätze (1b) und (1c): Propositionen	10
5.	Die Propositionen und die Forderung (2a)	13
6.	Die Propositionen und die Forderungen (2b) und (2c)	16
7.	Die Forderung (2d): Veranlassen-wollen als Bedeutungsrichtung	22
8.	Veranlassen-wollen und Mitteilen	25
9.	Veranlassen-wollen und Erfahren-wollen-ob	27
10.	Veranlassen-wollen und Erfahren-wollen-was	30
11.	Erfahren-wollen-was: Absicherung der Definitionen	35
	11.1 *welcher*$^{W}_{1}$	35
	11.2 *was-für-ein*$^{W}_{1}$	36
	11.3 Erstaunens-Sätze	38
	11.4 Syntaktische Aspekte	40

1. Problemlage

Als Definition von "Veranlassen-wollen" hatte ich vorgeschlagen (verbesserte Fassung):

D16. *Veranlassen-wollen* = die Menge der $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$

b. (i) oder (ii)

(i) V_1 will, daß gilt: Für alle V_2, wenn V_1 V an V_2 richtet, dann bewirkt V, daß V_2 verursacht oder mitverursacht, daß u zwischen V und V_1 besteht

(ii) V_1 will, daß gilt: Es gibt ein V_2, so daß V_1 V an V_2 richtet und V bewirkt, daß V_2 verursacht oder mitverursacht, daß u zwischen V und V_1 besteht

Als Proposition einer Bedeutung von

(1) "Tragt das Klavier raus!"

war vorgeschlagen worden:

(4) $u' =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ V_2')(V_1'$ richtet V' an $V_2' \rightarrow (\forall\ x_2)(\text{Ref}\ V_1'$ *das*$_2$ *klavier*$_3\ V'\ x_2$
$\rightarrow (\exists\ x)\ (\exists\ x_1)\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{tragen}\cdot \ldots \wedge \text{Corr}\ x_1\ V_2'\ V_1'))))$

Jedoch sind D16, (4) oder beide nicht haltbar. Man setze nämlich u in D16 = u' aus (4). Dann ergibt sich beispielsweise bei (bi) in D16:

(6) V_1 will, daß gilt: Für alle V_2, *wenn V_1 V an V_2 richtet*, dann bewirkt V, daß V_2 verursacht oder mitverursacht, daß gilt: *Für alle V_2', wenn V_1 V an V_2' richtet*, dann für alle x_2, …

Die doppelte Einführung von Adressaten ist offensichtlich unsinnig. Der Fehler ist nicht trivial, und es empfiehlt sich, die Rolle des Adressatenbezuges, besonders sein Verhältnis zur Bedeutungsrichtung einerseits und zur Proposition andererseits, ganz neu zu durchdenken.

2. Beispielsätze und Forderungen

Wir betrachten (mit neuer Zählung):

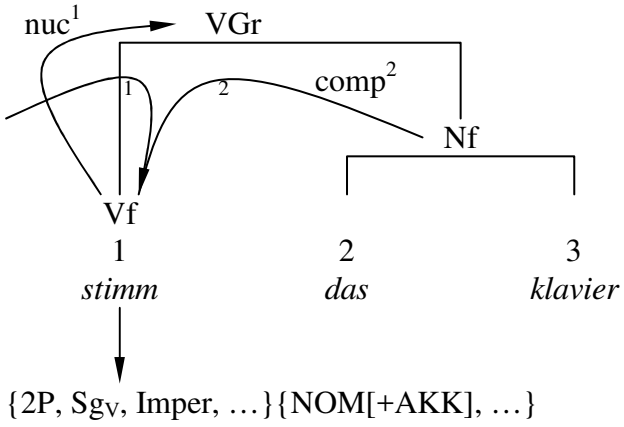
(1) a. "Stimmt das Klavier!"
b. "Stimm das Klavier!"

c. "Stimmt ihr das Klavier!"

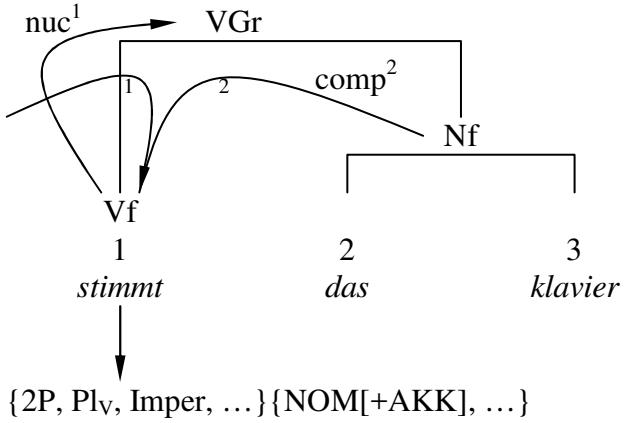
d. "Stimm du das Klavier!"

Syntaktisch setzen wir an:

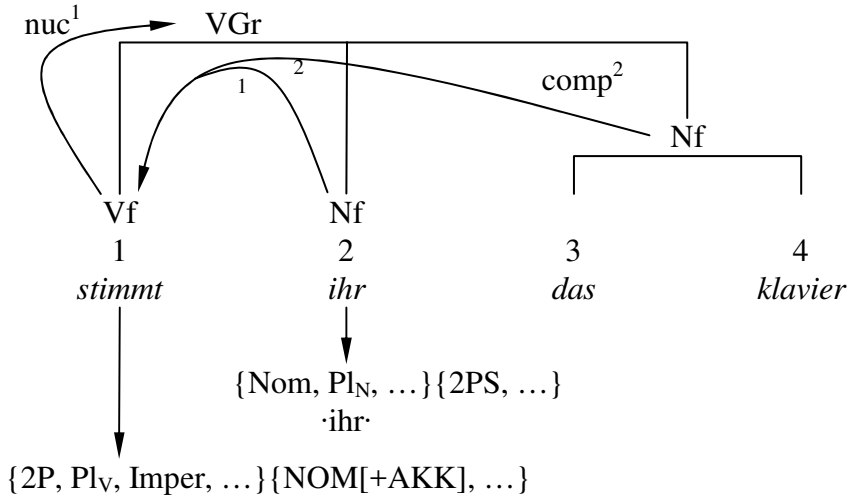
(2) a.



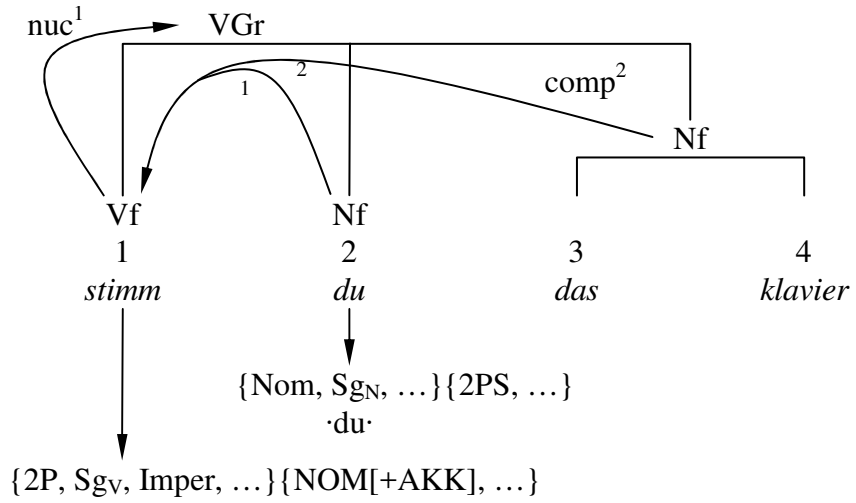
b.



c.



d.



Die satzsemantische Analyse sollte wenigstens den folgenden **Forderungen** genügen:

(2) Es gibt Satzbedeutungen der vier Sätze in (1), für die gilt:

a. Ihre Propositionen sind aufgrund der syntaktischen Strukturen und Relationen nach genau denselben Gesichtspunkten gewonnen worden.

b. Diese Gesichtspunkte sind kompatibel mit der Art und Weise, wie auch sonst Propositionen gewonnen werden.

c. 'Distributive' und 'kollektive Lesarten' sind, soweit vorhanden, berücksichtigt.

d. Sie stimmen in ihrer Bedeutungsrichtung überein.

Nach zahlreichen Fehlversuchen setze ich Propositionen und Bedeutungsrichtung wie im folgenden an; den Forderungen (2) ist dabei Genüge getan, wie sich zeigen wird.

3. Hilfsdefinitionen. Sätze (1a) und (1b): Propositionen

Grundsätzlich gehe ich bei den Propositionen nicht von den Adressaten V_2 aus, sondern von ihren 'Korrelaten' x, bezogen auf den Sprecher V_1:

(3) *Hifsdefinition (HD)1*.
x ist ein *Adressaten-Korrelat* bzgl. V und V_1 (A-Kor x V V_1) gdwg: Es gibt ein V_2 mit
a. V_1 richtet V an V_2
b. x entspricht V_2 für V_1 [Corr x V_2 V_1]

Im Hinblick auf pluralische Imperativ-Sätze benötigen wir eine *Menge* dieser Korrelate oder 'Gegenstücke':

(4) *HD 2*:
y ist eine *Adressaten-Gegenmenge bzgl.* V *und* V_1 (A-Geg y V V_1) gdwg: Für alle x ∈ y, A-Kor x V V_1.

Ich setze jetzt zu Satz

(1a) "Stimmt das Klavier!"

drei Propositionen an:

(5) $\mathbf{u}_{a1} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: 2P bei Pl_V und leerem Subjekt

$(\forall\ y_1)\ (\text{A-Geg}\ y_1\ V'\ V_1' \rightarrow (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1'\ dk_{23}\ V'\ x_2 \rightarrow$

$\mathbf{(\forall\ x_1)\ (\exists\ x)}\ (x_1 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)))$

also:

$\mathbf{u}_{a1}$ ist definiert als die Beziehung zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Ist y_1 eine Adressaten-Gegenmenge bzgl. V' und V_1' (also eine Menge von x', die für V_1' einem Adressaten von V' entsprechen), so gilt: Bezieht sich V_1' mit *das*$_2$ *klavier*$_3$ in V' auf x_2, so gilt für jedes Element x_1 von y_1: Es gibt ein x, so daß x, x_1, und x_2 ein Element des Umfangs von ·stimmen· bilden (d. h. es gibt einen Stimmvorgang x mit x_1 als einem Stimmenden und x_2 – dem Klavier – als einem Gestimmten) und …

Dies ist offensichtlich eine Proposition für eine *distributive Lesart* des Satzes (1a): Jeder Adressat stimmt das Klavier, aber nicht notwendig tun dies alle zusammen. Eine Proposition für eine *kollektive Lesart* (alle Adressaten

zusammen stimmen das Klavier) erhält man bei Vertauschung der beiden unterstrichenen Quantoren:

(6) $\mathbf{u}_{a2} =_{df} \ldots (\exists\, x)\, (\forall\, x_1)\, \ldots$

Schließlich ist noch der Fall zu berücksichtigen, daß nur irgendeiner der Adressaten das Klavier stimmt:

(7) $\mathbf{u}_{a3} =_{df} \ldots \rightarrow (\exists\, x)\, (\exists\, x_1)\, (x_1 \in y_1 \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)))$

Die drei Propositionen ergeben sich als der 'Abschluß durch die Adressaten-Gegenmengen' (geg_A-abschluß) von drei Relationen $\mathbf{D}^1_1$, $\mathbf{D}^1_2$, $\mathbf{D}^1_3$ (Ausdrücke der Form D^n oder D^n_m stehen für beliebige intensionale Relationen zwischen n [Mengen oder Eigenschaften] $y_1, \ldots, y_n$ und Gegenständen V und V_1; bei Fettdruck handelt es sich um entsprechende Konstanten):

(8) a. $\mathbf{D}^1_1 =_{df} \lambda\, y'\, V''\, V_1'': (\forall\, x_2)\, (\text{Ref}\, V_1''\, dk_{23}\, V''\, x_2 \rightarrow$
$(\forall\, x_1)\, (\exists\, x)\, (x_1 \in y' \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$
(vgl. (5))

b. $\mathbf{D}^1_2 =_{df} \lambda\, y'\, V''\, V_1'': \ldots (\exists\, x)\, (\forall\, x_1)\, \ldots$ (vgl. (6))

c. $\mathbf{D}^1_3 =_{df} \lambda\, y'\, V''\, V_1'': \ldots (\exists\, x)\, (\exists\, x_1)\, (x_1 \in y' \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$
(vgl. (7))

d. HD 3.

Der Abschluß von D^1 *durch die Adressaten-Gegenmengen* (geg_A-abschluß) =

$\lambda\, V'\, V_1'$: $(\forall\, y_1)$ (A-Geg $y_1\, V'\, V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle$ hat D^1).

e. $\mathbf{u}_{a1}$ = geg_A-abschluß ($D^1{}_1$)

f. $\mathbf{u}_{a2}$ = geg_A-abschluß ($D^1{}_2$)

e. $\mathbf{u}_{a3}$ = geg_A-abschluß ($D^1{}_3$)

(Falls man bei HD3 Relationen D^n für $n > 1$ zulasen muß, läßt sich die Definition leicht verallgemeinern durch Zulassung mehrerer Gegenmengen $y_1, \ldots y_n$.)

Die syntaktische Grundlage für $\mathbf{u}_{a1}$ bis $\mathbf{u}_{a3}$ ist im übrigen in den entscheidenden Punkten in (5) angedeutet: Einführung der Adressaten-Gegenmengen aufgrund der Interpretation von 2P(-, S) unter Voraussetzung von leerem Subjekt und Pl_V(-, S) (Anwendungsbedingungen für die relevante semantische Funktion im Gehalt von 2P(-, S)).

Für

(1b) "Stimm das Klavier!"

setze ich als Proposition an

(9) $\mathbf{u}_b =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: 2P bei Sg_V und leerem Subjekt

$(\forall\ x_1)\ (\text{A-Kor}\ x_1\ V'\ V_1' \rightarrow (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1'\ dk_{23}\ V'\ x_2 \rightarrow (\exists\ x)\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$

also:

$\mathbf{u}_b$ ist definiert als die Beziehung zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Ist x_1 ein Adressaten-Korrelat bzgl. V' und V_1' (d. h. enspricht x_1 für V_1' einem Adressaten von V'), so gilt: Bezieht sich V_1' mit *das*$_2$ *klavier*$_3$ in V' auf x_2, so gibt es ein x, das mit x_1 und x_2 ein Element des Umfangs von ·stimmen· bildet (d. h. es gibt einen Stimmvorgang x mit x_1 als einem Stimmenden und x_2 – dem Klavier – als einem Gestimmten) und …

Die syntaktische Grundlage für die Proposition ist in dem entscheidenden Punkt in (9) angedeutet.

$\mathbf{u}_b$ ergibt sich aus einer Relation $\mathbf{d}^1$ als der 'Abschluß durch die Adressaten-Korrelate' (kor-abschluß; Ausdrücke der Form d^n und d^n_m sind – wie in Lieb 1983 – Variablen für intensionale Relationen zwischen Gegenständen x_1, … x_n und V und V_1; Fettdruck wird gebraucht für entsprechende Konstanten):

(10) a. $\mathbf{d}^1_1 =_{df} \lambda\, x_1'\ V''\ V_1'' \colon (\forall\, x_2)\ (\text{Ref}\ V_1''\ dk_{23}\ V''\ x_2 \rightarrow (\exists\, x)\ (\langle x, x_1', x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$

b. HD 4.
Der Abschluß von d^1 *durch die Adressaten-Korrelate* (kor_A-abschluß) = $\lambda\ V'\ V_1' \colon (\forall\, x_1)\ (\text{A-Kor}\ x_1\ V'\ V_1' \rightarrow \langle x, V', V_1'\rangle \text{ hat } d^1)$

c. $\mathbf{u}_b = kor_A\text{-Abschluß}\ (\mathbf{d}^1_1)$

(Zu möglichen Verallgemeinerungen von (b) vgl. die Bemerkung zu (8).)

4. Sätze (1c) und (1d): Propositionen

Für

(1c) "Stimmt ihr das Klavier!"

setze ich an:

2P bei (betontem?) *ihr*[1]-Vorkommen als nachgestelltem Subjekt

(11) $\mathbf{u}_{c1} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$:

$(\forall\ y)\ (\text{A-Geg}\ y\ V'\ V_1' \rightarrow (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1'\ \textit{ihr}_2\ V'\ y \wedge \text{Ref}\ V_1'\ \textit{dk}_{34}\ V'\ x_2$
$\rightarrow (\forall\ x_1)\ (\exists\ x)\ (x_1 \in y \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)))$

$\mathbf{u}_{c1}$ ist definiert als die Beziehung zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Ist y eine Adressaten-Gegenmenge bzgl. V' und V_1', so gilt: Bezieht sich V_1' mit *ihr*$_2$ in V' auf y und mit *das*$_3$ *klavier*$_4$ auf x_2, so gilt für jedes Element x_1 von y: Es gibt ein x, so daß x, x_1 und x_2 ein Element des Umfangs von ·stimmen· bilden und …

Dies ist wiederum eine Proposition für eine *distributive Lesart* von Satz (1c): Jeder Referent von *ihr*$_2$ stimmt das Klavier, aber nicht notwendig tun dies alle zusammen. Eine Proposition für eine *kollektive Lesart* (alle Referenten von *ihr*$_2$ stimmen zusammen das Klavier) erhält man wieder bei Quantorenvertauschung in (11):

(12) $\mathbf{u}_{c2} =_{df} \ldots (\exists\ x)\ (\forall\ x_1)\ \ldots$

Ferner:

(13) $\mathbf{u}_{c3} =_{df} \ldots \rightarrow (\exists\ x)\ (\exists\ x_1)\ (x_1 \in y \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)))$

Die drei Propositionen ergeben sich in Analogie zu $\mathbf{u}_{a1}$ bis $\mathbf{u}_{a3}$ in (8):

(14) a. $\mathbf{D}^1{}_4 = \lambda\ y_1'\ V''\ V_1'' : (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1''\ \textit{ihr}_2\ V''\ y' \wedge \text{Ref}\ V_1''\ \textit{dk}_{34}\ V''\ x_2 \rightarrow (\forall\ x_1)\ (\exists\ x)\ (x_1 \in y' \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$

b. $\mathbf{D}^1{}_5 = \lambda\ y'\ V''\ V_1'' : \ldots \rightarrow (\exists\ x)\ (\forall\ x_1)\ \ldots$

c. $\mathbf{D}^1{}_6 = \lambda\ y'\ V''\ V_1'' : \ldots \rightarrow (\exists\ x)\ (\exists\ x_1)\ (x_1 \in y' \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$

d. $\mathbf{u}_{c1} = \text{geg}_A\text{-abschluß}\ (\mathbf{D}^1{}_4)$

e. $\mathbf{u}_{c2} = \text{geg}_A\text{-abschluß}\ (\mathbf{D}^1{}_5)$

d. $\mathbf{u}_{c3} = \text{geg}_A\text{-abschluß}\ (\mathbf{D}^1{}_6)$

Für den Satz

(1d) "Stimm du das Klavier!"

ergibt sich

(15) $\mathbf{u}_d =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: 2P bei (betontem?) du^1-Vorkommen als nachgestelltem Subjekt

$(\forall\ x_1)\ (\text{A-Kor}\ x_1\ V'\ V_1' \rightarrow (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1'\ du_2\ V'\ x_1 \wedge \text{Ref}\ V_1'\ \textit{dk}_{34}\ V'\ x_2 \rightarrow (\exists\ x)\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)))$

$\mathbf{u}_d$ ist definiert als die Beziehung zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Ist x_1 ein A-Korrelat bzgl. V' und V_1', so gilt: Bezieht sich V_1' mit du_2 in V' auf x_1 und mit $das_3\ klavier_4$ in V' auf x_2, so gibt es ein x, so daß x, x_1 und x_2 ein Element des Umfangs von ·stimmen· bilden und …

Diese Proposition ergibt sich in Analogie zu $\mathbf{u}_b$ in (10):

(16) a. $\mathbf{d}^1{}_2 =_{df} \lambda\, x_1'\ V''\ V_1'' \colon (\forall\, x_2)\ (\mathrm{Ref}\ V_1''\ du_2\ V''\ x_1 \wedge \mathrm{Ref}\ V_1''\ dk_{34}\ V''\ x_2 \rightarrow$
$(\exists\, x)\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\mathrm{stimmen}\cdot \wedge \ldots))$

b. $\mathbf{u}_d = \mathrm{kor}_A\text{-abschluß}(\mathbf{d}^1{}_2)$

Die syntaktischen Grundlagen für $\mathbf{u}_{c1}$ bis $\mathbf{u}_{c3}$ und $\mathbf{u}_d$ sind wieder in (11) und (15) angedeutet.

5. Die Propositionen und Forderung (2a)

Gegeben seien Satzbedeutungen von (1a) bis (1d) mit den Propositionen $\mathbf{u}_{a1}$ bis $\mathbf{u}_{a3}$ bei (1a), $\mathbf{u}_b$ bei (1b), $\mathbf{u}_{c1}$ bis $\mathbf{u}_{c3}$ bei (1c) und $\mathbf{u}_d$ bei (1d). Wir prüfen, ob die Forderung (2a) erfüllt ist:

(2a) Ihre Propositionen sind aufgrund der syntaktischen Strukturen und Relationen nach genau denselben Gesichtspunkten gewonnen worden.

Dies trifft zu (nur die wesentlichen Punkte werden genannt):

(i) Alle Propositionen werden als Abschluß durch Adressaten-Gegenmengen oder Adressaten-Korrelate gewonnen, und zwar angewandt auf Relationen, die sich ihrerseits auf übliche Weise ergeben.

(ii) Die Abschluß-Funktionen gehören zum Gehalt von 2P, und die Wahl einer Funktion erfolgt in Abhängigkeit von der auftretenden Numeruskategorie und der Subjektskonstituente.

Bei nicht-leerem Subjekt wird auf die Adressaten-Gegenmengen bzw. die Adressaten-Korrelate *referiert*. Entsprechende referentielle Bedeutungen sind z. B. für *du*$_2$ in (1d) bzw. *ihr*$_2$ in (1c):

(17) $\mathbf{u}_{17} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$:

$(\forall\ x')\ (\mathrm{Ref}\ V_1'\ du_2\ V'\ x' \leftrightarrow (\exists\ x_1')\ (\exists\ x_2')\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot \mathrm{du} \cdot \cap\ \mathrm{reb}(du_2, V', V_1', \cdot \mathrm{du} \cdot) \wedge \mathrm{Corr}\ x_1'\ V_1'\ V_1' \wedge \mathrm{Corr}\ x_2\ V'\ V_1')) \wedge$

V_1' präsupponiert: Es gibt genau ein x' mit: $\mathrm{Ref}\ V_1'\ du_2\ V'\ x'$.

Dies ist die attributive Bedeutung von *du*$_2$.

Entsprechend für *ihr*$_2$ in (1c):

(18) $\mathbf{u}_{18} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$:

($\forall$ y') (Ref V_1' *ihr*$_2$ V' y' $\leftrightarrow$ ($\exists$ x_1') ($\exists$ x_2') ($\langle x_1', x_2', y' \rangle \in {}^{u}\cdot$ihr$\cdot \cap$ reb(*ihr*$_2$, V', V_1', $\cdot$ihr$\cdot$) $\wedge$ Corr x_1' V_1' V_1' $\wedge$ Corr x_2 V' V_1')) $\wedge$

V_1' präsupponiert: ($\forall$ y') (Ref V_1' *ihr*$_2$ V' y' $\rightarrow$ 2_m(y'))

["y' hat mindestens 2 Elemente"]

Dabei ist

(19) a. ${}^{i}\cdot$du$\cdot$ = {DU} mit DU $=_{df} \lambda\ x_1\ x_2\ x$: x_1 produziert $x_2 \wedge x_1$ wendet sich mit x_2 an x.

b. ${}^{i}\cdot$ihr$\cdot$ = {IHR} mit IHR $=_{df} \lambda\ x_1\ x_2$ y: x_1 produziert $x_2 \wedge$ ($\forall$ x_3) ($x_3 \in$ y $\rightarrow$ x_1 wendet sich mit x_2 an x_3.

Die Präsuppositionsbedingungen in (17) und (18) entstehen durch die Interpretation der Kategorien Sg_N bzw. Pl_N. Nun

könnte man argumentieren, daß in den Sätzen (1b) und (1a) ein vergleichbarer Effekt von Sg_V und Pl_V ebenfalls auftreten sollte. Offensichtlich kann er in den Propositionen selber nicht gut berücksichtigt werden. Wir hätten dafür aber den propositionalen Hintergrund zur Verfügung: "Der Sprecher glaubt (präsupponiert), daß es genau ein / mindestens zwei Adressaten-Korrelate gibt."

6. Die Propositionen und die Forderungen (2b) und (2c)

Für die Gesichtspunkte, nach denen die Propositionen gewonnen wurden, soll gelten:

(2b) Diese Gesichtspunkte sind kompatibel mit der Art und Weise, wie auch sonst Propositionen gewonnen werden.

Für die Sätze (1c) und (1d) – mit *ihr* bzw. *du* – trifft dies offensichtlich zu. Bei den Sätzen (1a) und (1b) – mit leerem Subjekt – scheint aber ein Problem zu entstehen: Als semantischen Effekt von leerem Komplement hatten wir bisher existentielle Quantifizierung

angenommen; vgl. z. B.

(20) a. "Ich esse Kuchen." mit:

λ V' V_1': ($\forall$ x_1) ($\forall$ x_2) (Ref V_1' *ich*$_1$ V' x_1 $\wedge$ Ref V_1' *kuchen*$_3$ V' x_2 $\rightarrow$ ($\exists$ x) ($\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^{u}\cdot$essen$\cdot \wedge \ldots$))

b. "Ich esse." mit:

λ V' V_1': ($\forall$ x_1) (Ref V_1' *ich*$_1$ V' x_1 $\rightarrow$ ($\exists$ x_2) ($\exists$ x) ($\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^{u}\cdot$essen$\cdot \wedge \ldots$))

Es zeigt sich jedoch nur eine falsche Verallgemeinerung: Existentielle Quantifizierung ist im Deutschen nicht der Effekt von *leerem Komplement*, sondern von *leerem Komplement außer Subjekt*. Leere Komplemente rekonstruieren nämlich die traditionelle Idee 'fakultativer Komplemente', soweit Fakultativität durch die Rektionskategorie eines Wortes festgelegt ist. Subjektskonstituenten werden jedoch im Deutschen durch die Rektionskategorie eines Verbs stets als 'obligatorisch' gekennzeichnet; leere Subjekte treten nur beim Imperativ auf (scheinbare Gegenbeispiele erweisen sich stets als Fälle von Ellipse), und zwar bei beliebigen Verben. Von daher ist es zu erwarten, daß der semantische Effekt von leerem Subjekt sich unterscheidet von dem Effekt

von anderen leeren Komplementen: leeres Subjekt stellt einen Teil der Anwendungsbedingungen für die semantischen Funktionen dar, die in deutschen Idiolektsystemen im Gehalt der *Kategorie* 2P(-, S) auftreten; leeres Komplement außer Subjekt ist ein Teil der Anwendungsbedingungen für semantische Funktionen, die zum Gehalt von nuc^{1}[S] gehören.

Diese Analyse muß allerdings kompatibel sein mit der Rolle von leeren Subjekten in Sprachen, in denen die Subjekte durch die Rektionskategorie eines Verbs stets als 'fakulatativ' gekennzeichnet werden. Wir betrachten das Lateinische. Offensichtlich lassen sich alle leeren Komplemente außer Subjekt wie oben behandeln und ebenso alle leeren Subjekte bei Prädikatskonstituenten, die als 2P markiert sind, unabhängig von ihrer sonstigen Markierung.

Im Hinblick auf die 1. Person führe ich wieder zwei Hilfsdefinitionen ein (vgl. (3) und (4)):

(21) *HD 5.*

x ist ein *Sprecher-Korrelat* bzgl. V und V_1 (S-Kor x V V_1) gdwg:

a. V_1 produziert V

b. x entspricht V_1 für V_1 [Corr x V_1 V_1]

(22) *HD 6.*

y ist eine *Sprecher-Gegenmenge bzgl.* V *und* V_1 (S-Geg y V V_1) gdwg: Für alle $x \in y$, S-Kor x V V_1.

Für den folgenden Beispielsatz nehme ich die angegebenen Propositionen an:

(23) "Habemus papam!" ('Wir haben den/einen Papst!')

a. $\mathbf{u}_{23a} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: 1P bei Pl_V und leerem Subjekt

$(\forall\ y)\ (\text{S-Geg}\ y\ V'\ V_1' \rightarrow (\forall\ x_2)\ (\text{Ref}\ V_1'\ \textit{papam}_2\ V'\ x_2 \rightarrow (\forall\ x_1)\ (\exists\ x)$

$(x_1 \in y \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{haben}\cdot \wedge \ldots)))$

b. $\mathbf{u}_{23b} =_{df} \ldots (\exists\ x)\ (\forall\ x_1)\ \ldots$

c. $\mathbf{u}_{23c} =_{df} \ldots \rightarrow (\exists\ x)\ (\exists\ x_1)\ (x_1 \in y \wedge \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{haben}\cdot \wedge \ldots)))$

Diese Propositionen ergeben sich in genauer Analogie zu (8) unter Verwendung einer analogen Abschlußfunktion:

(24) *HD 6.*

Der Abschluß von D^1 *durch die Sprecher-Gegenmengen* (geg_S-abschluß) =

$\lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ y_1)$ (S-Geg $y_1\ V'\ V_1' \rightarrow \langle y_1, V', V_1'\rangle$ hat D^1).

Ebenso erhalten wir für

(25) "Habeo papam!" ('Ich habe den/einen Papst!')

eine Proposition in genauer Analogie zu $\mathbf{u}_6$ in (9), die sich entsprechend (10) ergibt, unter Verwendung einer analogen Abschlußfunktion:

(26) *HD 7.*

Der Abschluß von d^1 *durch die Sprecher-Korrelate* (kor_S-abschluß) =

$\lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ x_1)$ (S-Kor $x_1\ V'\ V_1' \rightarrow \langle x_1, V', V_1'\rangle$ hat d^1).

Andererseits tritt auch im Lateinischen bei leerem Subjekt und *dritter* Person wieder existentielle Quantifizierung auf.

(27) "Habent papam!" ('Sie haben den/einen Papst!')

a. $\mathbf{u}_{27a} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$:

nuc^1 bei leerem Subjekt, 3P und Pl_V

$(\forall\ x_2)$ (Ref V_1' *papam*$_2$ $V'\ x_2 \rightarrow (\exists\ y)\ (\forall\ x_1)\ (\exists\ x)\ (x_1 \in y \rightarrow \ldots)$)

b. $\mathbf{u}_{27b} =_{df} \ldots (\exists\ y)\ (\exists\ x)\ (\forall\ x_1)\ \ldots$

Offensichtlich ist die Ungleichbehandlung von 1P und 2P einerseits und 3P andererseits darauf zurückzuführen, daß nur bei 1P und 2P die Personenkategorien interpretiert werden, und zwar deiktisch. Damit läßt sich für den Zusammenhang zwischen leerem Komplement und existentieller Quantifizierung sprachübergreifend annehmen:

(28) Ist leeres Komplement Teil einer Anwendungsbedingung für eine semantische Funktion, so bewirkt diese Funktion existentielle Quantifizierung genau dann, wenn sie nicht im Gehalt einer Personenkategorie auftritt.

(Die Formulierung ist natürlich informell.) – Somit erfüllen die Propositionen zu den Sätzen in (1) auch die Forderung (2b).

Die Bedingung (2c) – Berücksichtigung von distributiven und kollektiven Lesarten der Sätze – ist offensichtlich erfüllt.

7. Die Forderung (2d): Veranlassen-wollen als Bedeutungsrichtung

Bei der Definition von "Veranlassen-wollen" (D16) sind nun wesentliche Vereinfachungen möglich. Zunächst zeigt sich, daß die ursprüngliche Zweiteilung in D16b aufzugeben ist, da dem gemeinten Sachverhalt jetzt bei den Propositionen Rechnung getragen wird: Für den pluralischen Fall entspricht (bi) den Propositionen $\mathbf{u}_{a1}$ und $\mathbf{u}_{a2}$ bzw. $\mathbf{u}_{e1}$ und $\mathbf{u}_{c2}$, und (bii) den Propositionen $\mathbf{u}_{a3}$ bzw $\mathbf{u}_{c3}$; für den singularischen Fall entspricht (bi) ebenso wie (bii) den Propositionen $\mathbf{u}_{b}$ bzw. $\mathbf{u}_{d}$. Ferner ist "verursacht oder mitverursacht" rekonstruiert (im allein relevanten pluralischen Fall) durch die Unterscheidung von Propositionen für distributive und kollektive Lesarten.
Schließlich erscheint das Bewirken durch V in D16 falsch eingeordnet; es sollte heißen: "V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: …" Als Kern einer revidierten Fassung von D16 bleibt allein diese Formulierung übrig.

Allerdings sollte man in der Definition die Relationen u durch adressatenbezogene Abschlußfunktionen auf vorausgesetzte Relationen D^1 bzw. d^1 zurückführen; dadurch wird explizit gemacht, daß etwas *im Hinblick auf die Adressaten* bewirkt werden soll. Entsprechend fasse ich D16 folgendermaßen neu:

(29) **D16 (Neufassung)**

Veranlassen-wollen [Induce] = die Menge der $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$, f.d.g.:

a. $V_3 = V_1$

b. (i) oder (ii)

(i) Es gibt ein D^1, so daß

α. V_1 will, daß V bewirkt, daß zwischen V und V_1 der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmengen besteht

β. u = der Abschluß von D^1 durch die Adressaten-Gegenmengen

(ii) Es gibt ein d^1, so daß [analog zu (i)]

(Eine weitergehende Kennzeichnung von D^1 könnte als (biγ) hinzugefügt werden; entsprechend (biiγ) bei d^1.)

Für diese Definition ist zunächst zu zeigen, daß sie vernünftig ist im Hinblick auf die verschiedenen Propositionen. Ich zeige dies für eine Proposition bei einem pluralischen Satz und eine bei einem singularischen Satz, wobei ich mich auf die entscheidende Bedingung (29b) beschränke:

(30) Proposition $\mathbf{u}_{a1}$ in (5) für (1a) "Stimmt das Klavier!":
V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle y_1, ist y_1 eine Menge von x', die für V_1 einem Adressaten von V entsprechen, so gilt für alle x_2: Bezieht sich V_1 mit *das*$_2$ *klavier*$_3$ in V auf x_2, so gilt für jedes Element x_1 von y_1: Es gibt ein x, so daß $\langle x, x_1, x_2\rangle$ aus dem Umfang von ·stimmen· ist und …

(31) Proposition $\mathbf{u}_b$ in (9) für (1b) "Stimm das Klavier!":
V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle x_1, entspricht x_1 für V_1 einem Adressaten von V, so gilt für alle x_2: Bezieht sich V_1 mit *das*$_2$ *klavier*$_3$ in V auf x_2, so gibt es ein x, für das gilt: $\langle x, x_1, x_2\rangle$ ist aus dem Umfang von ·stimmen· ist und …

(D^1 bei (30) = $\mathbf{D}^1{}_1$ in (8); d^1 bei (31) = $\mathbf{d}^1{}_1$ in (10a).)

Sowohl (30) als auch (31) erscheinen mir einwandfrei, d. h. die Neufassung von D16 dürfte die Mindestbedingung erfüllen, an der die bisherige Fassung scheiterte: Veranlassen-wollen als Bedeutungsrichtung verbindet sich in sinnvoller Weise mit den anzusetzenden Propositionen. Die letzte Forderung für die Satzbedeutungen,

(2d) Sie stimmen in ihrer Bedeutungsrichtung überein.

ist aber bei Veranlassen-wollen als Bedeutungsrichtung erfüllt.

Allerdings muß Veranlassen-wollen auch im Hinblick auf die Relationen angemessen sein, die man sonst noch als Bedeutungsrichtungen anzusetzen hat, wofür ich nun plädiere.

8. Veranlassen-wollen und Mitteilen

In der IL ist bisher bei den Bedeutungsrichtungen nur ein Vorschlag für Mitteilen (Communicate) gemacht worden (vgl. Lieb 1983), der

mit einer geringen Modifikation (Einfügen von Bewirken) übernommen werden kann:

(32) **Def.** *Mitteilen* [Communicate] = die Menge aller $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$, f. d. g.:
   a. $V_1 = V_3$
   b. V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle V_2, richtet V_1 V an V_2, so glaubt V_2, daß u zwischen V und V_1 besteht.

Beispielsatz (*ihr*$_1$ ist i. f. Subjekt, nicht Thema bei leerem Subjekt):

(33) "Ihr stimmt das Klavier."

Die Propositionen entsprechender Satzbedeutungen von (33) unterscheiden sich von denen bei

(1c) "Stimmt ihr das Klavier!"

(z. B. $\mathbf{u}_{c1}$ in (11)) durch das Fehlen des einleitenden Vordersatzes in der Propositionsformel; also:

(34) V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle V_2, richtet V_1 V an V_2, so glaubt V_2, daß gilt: Für alle

y_1 und x_2, bezieht sich V_1 mit *ihr*$_1$ in V auf y_1 und mit *das*$_3$ *klavier*$_4$ in V auf x_2, so gilt für jedes Element x_1 von y_1: Es gibt ein x, so daß $\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}$·stimmen· und …

Dagegen ergibt die Verbindung von Veranlassen-wollen und $\mathbf{u}_{c1}$:

(35) V_1 will, daß V bewirkt, daß gilt: Für alle y_1, ist y_1 eine Adressaten-Gegenmenge bzgl. V und V_1, so gilt für alle x_2: [weiter wie in (34)]

Offenbar unterscheiden sich Veranlassen-wollen (für Imperativ-Sätze) und Mitteilen (für Deklarativ-Sätze) in geeigneter Weise.

In der IL nicht behandelt sind die Bedeutungsrichtungen, die bei den Satzbedeutungen von Interrogativ-Sätzen anzunehmen sind. Ich mache die folgenden Vorschläge.

9. Veranlassen-wollen und Erfahren-wollen-ob

Von vornherein zu unterscheiden sind die Bedeutungsrichtungen bei 'Entscheidungs-Interrogativen' und 'Ergänzungs-Interrogativen',

also beispielsweise bei

(36) a. "Stimmt ihr das Klavier?"
b. "Wer stimmt wann was?"

Im Hinblick auf Fragesätze der ersten Art erscheint angemessen:

(37) **Def.** *Erfahren-wollen-ob* [Inquire-if] = die Menge der $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$, f. d. g.:
a. $V_1 = V_3$
b. V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß (i) oder (ii) gilt:
(i) u besteht zwischen V und V_1, und V_1 weiß, daß u zwischen V und V_1 besteht
(ii) u besteht nicht zwischen V und V_1, und V_1 weiß, daß u nicht zwischen V und V_1 besteht

Es heißt hier nicht: "V_1 will, daß V bewirkt", da offensichtlich nicht gelten kann: V_1 will mit V die *Existenz* eines Adressaten bewirken, wie immer dieser dann beschaffen sein mag.

Zusatz 1 (Dezember 2016)

Der Adressat V_2 und die Proposition u sind in (37) möglicherweise falsch eingeordnet. (37b) sollte dann heißen [(38) entsprechend ändern]:

b. Es gibt ein V_2, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und es gilt (i) oder (ii):
(i) u besteht zwischen V und V_1, und V_1 will, daß V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß V_1 weiß: u besteht zwischen V und V_1
(ii) u besteht nicht zwischen V und V_1, und V_1, und V_1 will, daß V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß V_1 weiß, u besteht nicht zwischen V und V_1.

Die Hauptunterschiede zwischen Veranlassen-wollen und Erfahren-wollen-ob bestehen also in Folgendem: Die Einwirkung auf die Adressaten ist anders eingeordnet; die Adressaten sollen beim Sprecher ein Wissen bewirken; und die Wollenseinstellung, nicht aber die Proposition ist 'hörerbezogen'.

Unter Verwendung einer Proposition, die mit derjenigen in (34) im wesentlichen übereinstimmt (man beachte jedoch *stimmt*$_1$ *ihr*$_2$ in Satz (36a) statt *ihr*$_1$ *stimmt*$_2$ in Satz (33)), ergibt sich für Satz (36a):

(38) V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß (i) oder (ii) gilt:

(i) α. Für alle y_1 und x_2, bezieht sich V_1 mit *ihr*$_2$ in V auf y_1 und mit *das*$_3$ *klavier*$_4$ in V auf x_2, so gilt für jedes Element x_1 von y_1: Es gibt ein x, so daß $\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot$stimmen$\cdot$ und …

β. V_1 weiß, daß (i).

(ii) Nicht (iα), und V_1 weiß, daß nicht (iα).

Hiernach erscheint Erfahren-wollen-ob in (37) adäquat und in richtiger Abgrenzung zu Veranlassen-wollen definiert.

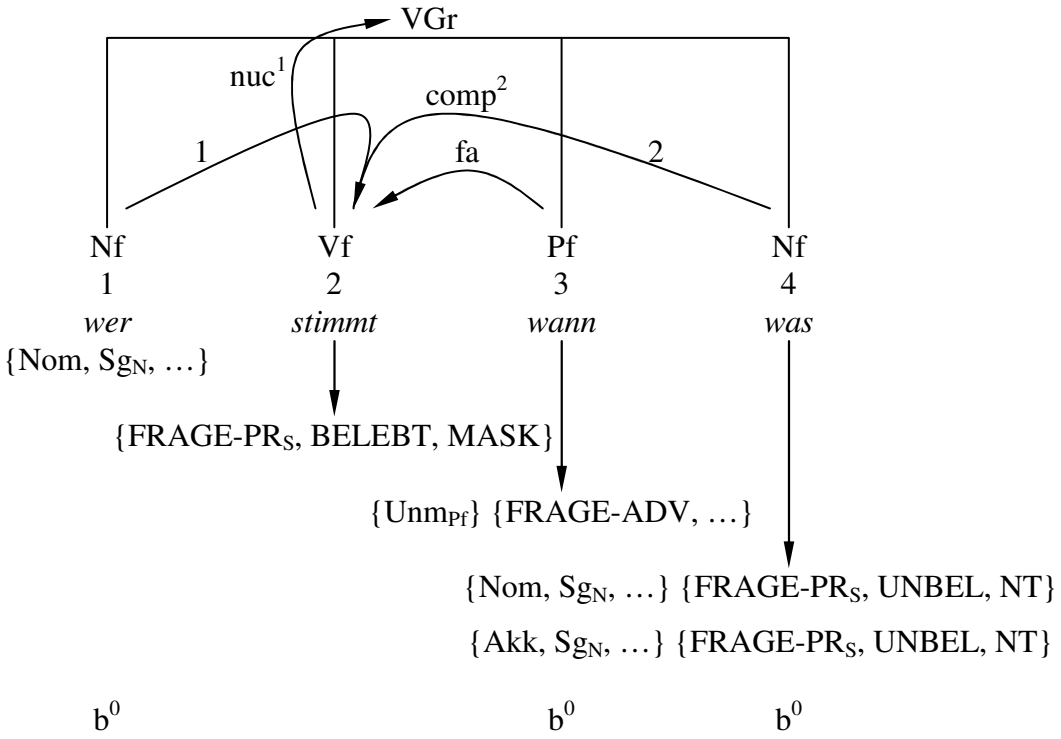
10. Veranlassen-wollen und Erfahren-wollen-ob

Die semantische Analyse von Ergänzungs-Interrogativen ist notorisch schwierig und umstritten, wobei Mehrfach-Interrogative wie

(36b) "Wer stimmt wann was?"

die Schwierigkeiten noch unterstreichen. Syntaktisch nehme ich an:

(39)

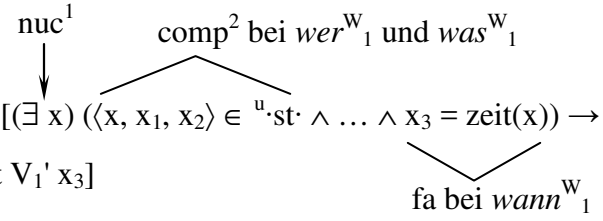


Die Intonationsstruktur ist nicht entscheidend für den Interrogativ-Charakter; (36b) kann mit derselben Intonationsstruktur vorausgesetzt werden wie z. B. "Er stimmt dann das.", ein Satz mit genau derselben

Konstituentenstruktur und genau analogen Funktionsvorkommen; die einzigen Unterschiede treten bei den Wortkategorien in der Markierungsstruktur auf und bei den Wortbedeutungen, die sämtlich nicht-leer sind.

Der Unterschied zwischen den substantivischen Frage-Pronomina (FRAGE-PR_S) *wer*$^{W}_{1}$ und *was*$^{W}_{1}$ besteht in der Zugehörigkeit zu zwei verschiedenen Wortkategorien BELEBT und UNBELEBT (hierzu auch das 'unpersönliche *es*' und 'unpersönliche *das*'), nicht zu zwei Wortbedeutungen, etwa ·person· und ·sache·; die beiden Kategorien sind Teilmengen von $PRONOMEN_S$. Die Indefinitpronomina *wer*$^{W}_{2}$ und *was*$^{W}_{2}$ bedeuten tatsächlich ·person· und ·sache·; sie können aus diesem Grund ebenfalls BELEBT und UNBELEBT zugewiesen werden (beide Klassen enthalten Wörter mit leerer Bedeutung und sind deshalb nicht rein semantisch identifizierbar, womit sich ihr Charakter als *syntaktische* Kategorien erweist). Für *wann*$^{W}_{1}$ nehme ich ebenfalls b^0 als Wortbedeutung an; der Zeitbezug erfolgt satzsemantisch über die Interpretation von fa bei Gebrauch von *wann*$^{W}_{1}$. Die leere Bedeutung für *wer*$^{W}_{1}$ und *was*$^{W}_{1}$ trägt zugleich der Tatsache Rechnung, daß man wer_1 und was_4 am besten als nicht-referentielle Ausdrücke behandelt.

Wenn jemand (36b) äußert, will er in Erfahrung bringen: den Stimmenden, die Zeit des Stimmens und das Gestimmte. Als Proposition von Satzbedeutungen setze ich entsprechend an:



(40) $\mathbf{u}_{40} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ x_1)\ (\forall\ x_2)\ (\forall\ x_3)\ [(\exists\ x)\ (\langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot st\cdot \wedge \ldots \wedge x_3 = zeit(x)) \rightarrow$ Kennt $V_1'\ x_1 \wedge$ Kennt $V_1'\ x_2 \wedge$ Kennt $V_1'\ x_3]$

also: $\mathbf{u}_{32}$ ist definiert als die Relation zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Gibt es ein x, so daß $\langle x, x_1, x_2\rangle$ aus dem Umfang von ·stimmen· ist (x ist ein Stimmvorgang mit x_1 als Stimmendem und x_2 als Gestimmtem) und … und ist x_3 die Zeit von x, so kennt V_1' x_1, x_2 und x_3.

Diese Proposition kommt in zwei Schritten zustande:

(41) a. Es wird die folgende Relation $\mathbf{d}^3$ bestimmt:

$\mathbf{d}^3 =_{df} \lambda\ x_1'\ x_2'\ x_3'\ V''\ V_1''$: $(\exists\ x)\ (\langle x, x_1', x_2'\rangle \in {}^{u}\cdot st\cdot \wedge$

$\langle x, x_1', x_2'\rangle \in reb(stimmt_2, V'', V_1'', \cdot st\cdot) \wedge \ldots \wedge x_3' = zeit(x))$

b. $\mathbf{u}_{40}$ = der 3-stellige Kennen-Abschluß von $\mathbf{d}^3$

$= \lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ x_1)\ (\forall\ x_2)\ (\forall\ x_3)\ (\langle x, x_1, x_2, V', V_1'\rangle$ hat $\mathbf{d}^3 \rightarrow$ Kennt $V_1'\ x_1 \wedge$ Kennt $V_1'\ x_2 \wedge$ Kennt $V_1'\ x_3)$

wobei "Kennen-Abschluß" zu verstehen ist wie in

c. *HD 8.*

Für $n \geq 1$,

der n-*stellige Kennen-Abschluß von* d^n [kenn-abschluß$^n(d^n)$] $=_{df} \lambda\ V'\ V_1'$: $(\forall\ x_1) \ldots$

$(\forall\ x_n)$ $(\langle x, \ldots, x_n, V', V_1' \rangle$ hat $d^n \rightarrow$ Kennt $V_1'\ x_1 \wedge \ldots \wedge$ Kennt $V_1'\ x_n)$

d. *HD 9.*

Für $n \geq 1$, *der* n-*stellige Kennen-Abschluß von* D^n [kenn-abschluß$^n(D^n)$] $=_{df} \lambda\ V'\ V_1'$:

$(\forall\ y_1) \ldots (\forall\ y_n)$ $(\langle y, \ldots, y_n \rangle$ hat $D^n \rightarrow$ Kennt $V_1'\ y_1 \wedge \ldots \wedge$ Kennt $V_1'\ y_n)$

Wie in (40) angedeutet, wird d^3 in üblicher Weise mittels der Syntaktischen Funktionen-Interpretation gewonnen; kenn-abschluß^n und kennen-abschluß^n könnte man zusätzlich in den samantischen Gehalt von nuc^1 aufnehmen.

Bei einer Äußerung von

(36b) "Wer stimmt wann was?"

will der Sprecher, daß der Hörer aufgrund der Äußerung bewirkt, daß zwischen Äußerung und Sprecher die Beziehung $\mathbf{u}_{40}$ besteht, gerade so, wie bei einer Äußerung von

(36a) "Stimmt ihr das Klavier?"

der Hörer bewirken soll, daß der Sprecher weiß, *ob* zwischen Äußerung und Sprecher die Beziehung besteht, die für (38) angesetzt wurde.

In Verallgemeinerung des Beispiels kann also "Erfahren-wollen-was" durch den Anfangsteil der Definition von "Erfahren-wollen-ob" definiert werden, unter Voraussetzung eines geeigneten d^n oder D^n (zur Motivation für D^n vgl. § 11):

(42) **Def.** *Erfahren-wollen-was* [Inquire-after] = die Menge der $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$ mit:
  a. $V_3 = V_1$
  b. (i) oder (ii)
    (i) Es gibt ein D^n, so daß
      α. V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß zwischen V und V_1 der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n besteht
      β. u = der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n
    (ii) Es gibt ein d^n, so daß [analog zu (i)]

Angewandt auf das Beispiel (41), mit n = 3 und $d^n = \mathbf{d}^3$:

(43) V_1 will, daß es ein V_2 gibt, für das gilt: V_1 richtet V an V_2, und V bewirkt, daß gilt: Für alle x_1, x_2 und x_3, gibt es einen Stimmensvorgang x mit x_1 als Stimmendem und x_2 als Gestimmtem und … und ist x_3 die Zeit von x, so kennt V_1 x_1, x_2 und x_3.

Zusatz 2 [Dezember 2016]

Der Adressat V_2 ist in (42) möglicherweise falsch eingeordnet. (42b) sollte dann heißen [(43) entsprechend ändern]:

  b. (i) oder (ii)
    (i) Es gibt ein V_2 und D^n, so daß
      α. V_1 richtet V an V_2, und V_1 will, daß V bewirkt, daß V_2 bewirkt, daß [weiter wie oben]
      β. [wie oben]
    (ii) Es gibt ein V_2 und d^n, so daß [analog zu (i)]

Diese Definition dürfte Veranlassen-wollen (vgl. (29)) und Erfahren-wollen-was in eine plausible Beziehung setzen: Bei Veranlassen-wollen soll etwas Hörerbezogenes direkt bewirkt werden; bei Erfahren-wollen-was (ebenso wie bei Erfahren-wollen-ob) soll bewirkt werden, daß der Hörer bewirkt, daß der Sprecher etwas Bestimmtes erfährt. – Allerdings muß (bi) in (42) noch motiviert und (42) damit abgesichert werden.

11. Erfahren-wollen-was: Absicherung der Definition

11.1 *welcher/e/es*$^{W}_{1}$

Bei Äußerung von

(44) "Welche Klaviere stimmt er?"

wird nach der Menge der einschlägigen Klaviere gefragt, und ich setze als Proposition u. a. an:

(45) $\mathbf{u}_{45} =_{df} \lambda\ V'\ V_1'\colon (\forall\ y_1)\ \boxed{(\forall\ x_1)\ [\text{Ref}\ V_1'\ er_4\ V'\ x_1 \wedge \text{Ref}\ V_1'\ wk_{12}\ V'\ y_1 \rightarrow}$
$\boxed{((\forall\ x_2)\ (\exists\ x)\ (x_2 \in y_1 \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)} \rightarrow \text{Kennt}\ V_1'\ y_1)]$

> **u**$_{43}$ ist definiert als die Relation zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß gilt: Für alle y_1, bezieht sich V_1' mit *er*$_4$ in V' auf x_1 und mit *welche*$_1$ *klaviere*$_2$ auf y_1, so gilt: Wenn für jedes x_2 aus y_1 ein Stimmensvorgang x existiert mit x_1 als Stimmendem und x_2 als Gestimmtem und …, so kennt V_1' y_1.

Dies repräsentiert eine distributive Lesart von (44) bezüglich des pluralischen *welche*$_1$ *klaviere*$_2$; eine kollektive erfordert lediglich die Vertauschung von "($\forall$ x_2)" und "($\exists$ x)".

u$_{45}$ ist offensichtlich der 1-stellige Kennen-Abschluß einer Relation D^1, die sich aufgrund des Ausdrucks kennzeichnen läßt, der in (45) eingerahmt steht. Sätze wie (44) motivieren damit (bi) in (42).

11.2 *was-für-ein/e/ein*$^{\mathbf{W}}_{\mathbf{1}}$

Bei Äußerung von

(46) a. "Was für Klaviere stimmt er?"
b. "Was für welche Klaviere stimmt er?"

wird nach der Menge der einschlägigen Klaviere *mit bestimmten relevanten Eigenschaften* gefragt. Ich gebrauche ohne Definition:

(47) "RelE y x V V_1" für "y ist eine relevante Eigenschaft von x bzgl. V und V_1",

und setze in genauer Analogie zu $\mathbf{u}_{45}$ für Satz (46a) u. a. die folgende Proposition an (ganz entsprechend für (46b)):

(48) $\mathbf{u}_{48} =_{df} \lambda$ V' V_1': ($\forall$ y_1) $\boxed{(\forall\ x_1)\ (\forall\ \mathbf{y_2})\ [\text{Ref } V_1'\ er_5\ V'\ x_1 \wedge \text{Ref } V_1'\ wfk_{123}\ V'\ y_1 \rightarrow}$

$\boxed{((\forall\ x_2)\ (\exists\ x)\ (x_2 \in y_1 \wedge \mathbf{RelE\ y_2\ x_2\ V'\ V_1'} \rightarrow \langle x, x_1, x_2\rangle \in {}^{u}\cdot\text{stimmen}\cdot \wedge \ldots)}$ →

Kennt V_1' y_1)]

$\mathbf{u}_{48}$ ist definiert als die Relation zwischen einem V' und V_1', die darin besteht, daß für alle y_1 gilt: Bezieht sich V_1' mit er_5 in V' auf x_1 und mit *was für klaviere* auf y_1, so gilt: Wenn für jedes x_2 aus y_1, das die bzgl. V' und V_1' relevante Eigenschaft y_2 hat, ein Stimmensvorgang x existiert mit x_1 als Stimmendem und x_2 als Gestimmtem und …, so kennt V_1' y_1.

Die Bemerkungen zu $\mathbf{u}_{45}$ gelten sinngemäß für $\mathbf{u}_{48}$.

Nach dem Grundmuster von $\mathbf{u}_{48}$ lassen sich auch Propositionen konstruieren für die Satzbedeutungen von Sätzen wie

(49) "Wie alte Klaviere stimmt er?"

was ich hier nicht weiter erörtere.

11.3 Erstaunens-Sätze

Bei Äußerung von

(50) a. "Was für Klaviere stimmt er!"
b. "Was für Klaviere er stimmt!"

drückt der Sprecher – informell formuliert – sein Erstaunen darüber aus, daß die Klaviere, welche die *er*-Person stimmt, bestimmte Eigenschaften haben (auch (a) ist möglich, was bei Ergänzung etwa durch *in diesem jahr* deutlicher wird). Es ist nicht klar, ob die syntaktischen Tripel (46a) und (50a) wirklich intonatorisch verschieden sein müssen. Jedenfalls sollten sich entsprechende Satzbedeutungen zwar in ihrer Bedeutungsrichtung unterscheiden, möglichst aber nicht in ihrer Proposition. Kann also in der Definition von "Veranlassen-wollen" die ent-

scheidende Bedingung für die Relationen u – Kennen-Abschluß eines D^1 – beibehalten werden?
Dies erscheint möglich, wenn wir die Bedeutungsrichtung bei Sätzen wie (50) etwas wie folgt ansetzen:

(51) **Def.** *Erstaunen-über* = die Menge der $\langle V_1, u, V, V_3 \rangle$, f. d. g.:

a. $V_3 = V_1$

b. (i) oder (ii)

(i) Es gibt ein D^n, so daß

α. V_1 ist überrascht, daß zwischen V und V_1 der n-stellige Kennen-Abschluß von d^n besteht

β. u = der n-stellige Kennen-Abschluß von D^n

(ii) Es gibt ein d^n, so daß [analog zu (i)]

Dann ergibt sich beispielsweise mit $\mathbf{u}_{48}$ als Proposition von Bedeutungen von (50a) "Was für Klaviere stimmt er!":

(52) V_1 ist überrascht, daß für alle y_1 gilt: Bezieht sich V_1 mit er_5 in V auf x_1 und mit *was für klaviere* auf y_1, so gilt: Wenn für jedes x_2 aus y_1, das die bzgl. V und V_1 relevante Eigenschaft y_2 hat, ein Stimmensvorgang x existiert mit x_1 als Stimmendem und x_2 als Gestimmtem und …, so kennt V_1' y_1.

In der Tat kann das Erstaunen, das der Sprecher bei Äußerung der Sätze (50) ausdrückt, aufgefaßt

werden als Überraschung darüber, daß er jede Menge von Klavieren, welche die für ihn relevanten Eigenschaften haben und von der *er*-Person gestimmt werden, kennt.

Die Definition von "Erfahren-wollen-was" ist also vereinbar mit der Existenz von Erstaunens-Sätzen wie (50).

11.4 Syntaktische Aspekte

In (45) und (48) ist bei *welche*$_1$ und *was für welche* ein Beitrag von Wortbedeutungen zur Proposition nicht zu erkennen (in (48) geht der fett gesetzte Teil nicht auf eine Wortbedeutung zurück). Ich nehmen deshalb an: Jedesmal ist ein Wort mit leerer Bedeutung gebraucht, *welcher/e/es*$^{W}{}_1$ bzw. *was-für-ein/e/ein*$^{W}{}_1$ (mit Pluralformen *was für welche* usw.)

Diese adjektivischen Fragewörter lassen sich entweder (mit der Tradition) als adjektivische Pronomina auffassen (dann wäre *welche*$_1$ in Satz (44) freie Angabe zu *klaviere*$_2$) oder als Artikel (Interrogations-Artikel – dann wäre *welche klaviere* eine

Form von *klavier*$^{W}_{1}$, in deren Kategorisierung eine Einheitenkategorie Interrogativ(-, S) erscheint; diese würde zu einer Klassifikation gehören, die auf der Menge der 'für Definitheit markierten Nomenformen' ansetzt). – Die Alternative müßte sorgfältig untersucht werden. Alle Fragewörter haben die leere Bedeutung mit Ausnahme *der* substantivischen Fragepronomina, die Substantivierungen adjektivischer Fragewörter sind (z. B. *welche*$^{W}_{1}$); diese haben Bedeutungen wie ·person· oder ·sache· oder wie ·maskulin bezeichenbar in S· . Aber auch hier ist die Fähigkeit dieser Wörter, Fragesätze zu begründen, ebensowenig ein Effekt der Wortbedeutung wie Negieren bei den Negationswörtern. Anders wäre es auch kaum möglich, daß Fragewörter nicht nur Interrogativ-Sätze, sondern auch Erstaunenssätze begründen können.