

Papers on International Political Economy

Arbeitspapiere der Arbeitsstelle Internationale Politische Ökonomie
Working Papers by the Center for International Political Economy

Hrsg. von Prof. Dr. Susanne Lütz

Dorothee Bargstädt

Freiwillige Selbstverpflichtung von Unternehmen in
Antikorruptionsinitiativen:

Der Einfluss des nationalen Kontextes auf internationales Engagement
am Beispiel chinesischer und indischer Unternehmen

No. 28
2017

Freie Universität  Berlin

Arbeitsstelle Internationale Politische Ökonomie
Center for International Political Economy

Dorothee Bargstädt

Freiwillige Selbstverpflichtung von Unternehmen in Antikorruptionsinitiativen:
Der Einfluss des nationalen Kontextes auf internationales Engagement am Beispiel chinesischer und indischer
Unternehmen

PIPE Working Paper No. 28 / 2017
Arbeitsstelle Internationale Politische Ökonomie, Berlin
Center for International Political Economy, Berlin
Hrsg. von Prof. Dr. Susanne Lütz

23.05.2017
Papers on International Political Economy
ISSN 1869-4985 (Print)
ISSN 1869-8468 (Internet)

© 2017 by the author(s)

Papers on International Political Economy are working papers from the current research of the Center for International Political Economy at the Free University of Berlin. They appear in irregular intervals and are available for download free of charge from the homepage of the Center.

Dorothee Bargstädt studierte Internationale Beziehungen im kooperativen Masterstudiengang der Freien Universität Berlin, der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Potsdam sowie in Melbourne/Australien. Ihre Arbeitsschwerpunkte liegen in den Wechselbeziehungen von Politik und Wirtschaft, der Rolle von transnationalen Unternehmen in den internationalen Beziehungen und der Wirtschaftsregion Asien.
dbargstaedt@yahoo.de

Downloads
<http://www.polsoz.fu-berlin.de/polwiss/forschung/oekonomie/ipoe/index.html>
PIPE Working Papers

Arbeitsstelle Internationale Politische Ökonomie
Center for International Political Economy
Freie Universität Berlin
Innstraße 22
14195 Berlin
Germany

Tel. (+49-30) 838-56470
Fax. (+49-30) 838-56474
<http://www.polsoz.fu-berlin.de/polwiss/forschung/oekonomie/ipoe/index.html>

Abstract

China and India are the most popular examples for the beginning of the so called Asian century. Subsequently, issues such as corporate social responsibility of Chinese and Indian enterprises are gaining importance. This paper investigates the different commitment of Chinese and Indian companies in international anti-corruption initiatives such as the UNGC. An analysis of the CSR reports of the 30 largest Chinese and Indian companies of the Forbes Global 2000 shows that Indian companies are more engaged in international anti-corruption than Chinese companies. A qualitative case analysis shows that given similar international and economic factors of influence, the variance can be explained by the national context. While the anti-corruption agenda can be classified as moderate for both countries, Chinese companies face a weaker CSR-regulation and a more confrontational relation to the government, which leads to a weaker international commitment. In India, the government, civil society, CSR-regulation and a cooperative government-business relationship are important drivers for CSR and anti-corruption commitment. This research work contributes to the conceptualization of anti-corruption as CSR and identifies important national drivers for international voluntary engagement of companies.

Zusammenfassung

Die Länder China und Indien stehen für den Beginn des „Asian Century“. Da den Ländern und ihren nationalen Unternehmen ein starker Einfluss auf wirtschaftliche Entscheidungen der Zukunft bescheinigt wird, rücken Themen wie die gesellschaftliche Verantwortung von Unternehmen in den Fokus. Die vorliegende Arbeit untersucht, ob sich das Engagement von chinesischen und indischen Unternehmen in internationalen Antikorruptionsinitiativen unterscheidet. Dazu werden die CSR-Reports der 30 größten chinesischen und indischen Unternehmen in Bezug auf den UNGC analysiert. Eine qualitative Fallanalyse zeigt, dass in beiden Fällen bei konstanten internationalen und kontextuellen Einflussfaktoren der nationale Kontext eine Varianz im internationalen Engagement erklären kann. Während die Stärke der Antikorruptionsagenda für beide Länder moderat ist, führt im chinesischen Kontext eine eher schwache CSR-Regulierung sowie eine konfrontative Beziehung zwischen Unternehmen und Staat zu geringerem Anreiz für internationales Antikorruptionsengagement. In Indien sind die indische Regierung und die Zivilgesellschaft durch CSR-Regulierung, ein kooperatives Verhältnis zu Unternehmen sowie durch die Förderung einer breiten und informierten Öffentlichkeit wichtige Treiber für CSR- und Antikorruptionsengagement indischer Unternehmen. Die Forschungsarbeit liefert einen Beitrag zur Konzeptualisierung von Antikorruption als CSR und zeigt wichtige nationale Treiber für internationale Selbstverpflichtung von Unternehmen auf.

Inhaltsverzeichnis

1.	Einleitung	1
2.	Begriffsbestimmung und Forschungsstand	4
	2.1. Begriffsdefinitionen	4
	2.2. CSR-Forschung zu vergleichenden Länderstudien	5
	2.3. Forschung zur Umsetzung internationaler Initiativen	7
	2.4. Korruptionsforschung	8
3.	Antikorruption und Corporate Social Responsibility (CSR)	8
	3.1. Überblick zu CSR	8
	3.2. Überblick zu Korruption	11
	3.3. Antikorruption als CSR	13
	3.4. Das Stakeholder-Theorem	15
4.	Der Country-of-Origin-Effekt	16
5.	Einflussfaktoren auf Antikorruptionsengagement	17
	5.1. Staatliche Einflussfaktoren	17
	5.1.1. Aktivität der Regierung	18
	5.1.2. Nationales Level der Regulierung	18
	5.1.3. Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen	19
	5.2. Aktivität der nationalen Zivilgesellschaft	20
	5.3. Kontext- und internationale Einflussfaktoren	22
	5.3.1. Korruptionslevel	22
	5.3.2. Globalisierungsgrad	22
	5.3.3. Entwicklungsgrad der Wirtschaft	23
	5.3.4. Einfluss der internationalen Zivilgesellschaft	23
	5.3.5. Sektoraler Einfluss	24
6.	Forschungsdesign und Methode	25
7.	Fallauswahl: Kontext- und internationalen Einflussfaktoren	28
	7.1. Korruptionslevel	29
	7.2. Globalisierungsgrad	29
	7.3. Entwicklungsgrad der Wirtschaft	30
	7.4. Einfluss der internationalen Zivilgesellschaft	30
	7.5. Sektoraler Einfluss	31
8.	Engagement in internationalen Antikorruptionsinitiativen	36
	8.1. UNGC	36
	8.2. Übersicht und Messung: Engagement in internationalen Initiativen	37
9.	Fallstudie China	42
	9.1. Staatliche Einflussfaktoren in China	43
	9.1.1. Förderung Antikorruptions-Agenda in China	44
	9.1.2. CSR- und Antikorruptionsregulierung in China	47
	9.1.3. Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen in China	49
	9.2. Zivilgesellschaftlicher Einfluss in China	50

10.	Fallstudie Indien	51
	10.1. Staatliche Einflussfaktoren in Indien	51
	10.1.1. Förderung der Antikorruptions-Agenda in Indien	52
	10.1.2. CSR- und Antikorruptionsregulierung in Indien	54
	10.1.3. Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen in Indien	56
	10.2. Zivilgesellschaftlicher Einfluss in Indien	57
11.	Diskussion der Ergebnisse	58
12.	Fazit und Ausblick	61
13.	Literaturverzeichnis	63

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Stakeholder Model (In Anlehnung an Donaldson/Preston 1995: 69)	15
Abbildung 2: Theoretischer Analyserahmen	25
Abbildung 3: BIP Pro Kopf (Weltbank 2016b)	3030
Abbildung 4: Sektoren nach Korruptionslevel (Transparency International 2011)	34
Abbildung 5: Eigenschaften der 30 größten Unternehmen	40
Abbildung 6: Auflistung betrachtete Reports	41
Abbildung 7: Deskriptive Auswertung der Reports nach Anzahl	41
Abbildung 8: Deskriptive Auswertung der Reports in Prozent	42
Abbildung 9: Haupttreiber der CSR-Entwicklung in China (In Anlehnung an CSR Asia: 5)	44
Abbildung 10: Freiwillige Veröffentlichung von CSR-Aktivitäten der Top 500 börsennotierten Unternehmen (Sarkar/Sarkar 2016: 30)	56

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Übersicht zu vergleichenden Länderstudien (In Anlehnung an Alon et al. 2010: 5)	6
Tabelle 2: Methode der Messung bei CSR-Reports	27
Tabelle 3: Messung der X-Variablen	28
Tabelle 4: Länderbezogene Meldungen (Transparency International 2016b)	31
Tabelle 5: Sensible CSR-Industrien im UNGC-Sample	32
Tabelle 6: Sensible CSR-Industrien im Unternehmenssample	33
Tabelle 7: Für Korruption sensible Industrien im Unternehmenssample	34
Tabelle 8: Für Korruption sensible Industrien im UNGC-Sample	35
Tabelle 9: Relevanz von CSR-Inhalten im Management (Alon et al. 2010: 13)	38
Tabelle 10: Übersicht der 30 größten Unternehmen nach Forbes Global 2000 (Forbes 2016)	29
Tabelle 11: Bewertung des Antikorruptionsframeworks in China (Global Integrity Report 2011)	46
Tabelle 12: Mitgliedschaft zivilgesellschaftlicher Akteure im UNGC (UNGC 2016)	51
Tabelle 13: Bewertung des Antikorruptionsframeworks in Indien (Global Integrity Report 2011)	53

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ADB	Asian Development Bank
AI	Amnesty International
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BRICS	Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika
CBI	Central Bureau of Investigation (Indien)
CSC9000T	China Social Compliance 9000 for Textile & Apparel Industry
CSER	Corporate Social Responsibility and environmental Management
CSR	Corporate Social Responsibility
DPE	Directorate of Public Enterprises
EITI	Extractive Industries Transparency Initiative
FCPA	Foreign Corrupt Practices Act
FDI	Ausländische Direktinvestitionen / Foreign direct investments
GRI	Global Reporting Initiative
HRW	Human Rights Watch
ISO	International Organization for Standardization
MCA	Ministry of Corporate Affairs (Indien)
MNC	Multinational Companies
NGO	Nichtregierungsorganisationen / Non-Governmental Organisations
NVG	National Voluntary
OECD	Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung / Organisation for Economic Cooperation and Development
PRC	People's Republic of China
SA8000	International Arbeitsstandard von Social Accountability International
SASAC	State-owned Assets Supervision and Administration Commission (China)
SEBI	Securities Exchange Board of India
SOE	Staatsunternehmen / State-owned enterprise
TI	Transparency International
UN	United Nations
UNCAC	Übereinkommen der Vereinten Nationen gegen Korruption / United Nations Convention against Corruption
UNGC	United Nations Global Compact
WTO	Welthandelsorganisation / World Trade Organization

1. Einleitung

Im Zuge der Globalisierung schwindet in vielen Governance-Bereichen die Möglichkeit von Nationalstaaten, grenzüberschreitende Probleme effektiv zu lösen. Es sind zunehmend auch Unternehmen, welche auf diese Regulierungsdefizite reagieren und durch private Governanceinitiativen einen eigenen Beitrag zur Problemlösung leisten. Das internationale Engagement privater Akteure in Bereichen wie Menschenrechte, Arbeits- und Umweltstandards ist kein neues Phänomen und wurde bereits in den 1950ern als „*Corporate Social Responsibility*“ (CSR) bezeichnet (Bowen 1953). Heute versteht man unter dem Begriff „CSR“ ein gesellschaftliches Engagement von Unternehmen, welches über gesetzliche Vorgaben und Profitmaximierung hinausgeht. „*It suggests that companies should do more than they are obligated under applicable laws governing product safety, environmental protection, labor rights, human rights, community development, corruption, and so on; it also suggests that companies should consider not only the interests of shareholders but also those of other stakeholders (e.g., employees, consumers, suppliers, and local communities).*“ (Lin 2010: 64)

Dieses Engagement umfasst, dass Unternehmen auch in internationalen Initiativen (etwa den OECD Guidelines, dem UN Global Compact oder der Global Reporting Initiative) aktiv sind und sich glaubwürdig selbst regulieren. Dabei ist die Verpflichtung nur der erste Schritt. Die aktive Auseinandersetzung mit den entstehenden Pflichten, etwa durch unternehmenseigene Veröffentlichungen, laufende Aktivität und nachhaltige Umsetzung der selbstgesetzten Ziele ist elementarer Bestandteil, um von bloßer Verpflichtung zu glaubwürdigem Engagement für die jeweiligen Normen zu kommen.

Aufgrund der zunehmenden Handelsverflechtung im internationalen Raum hat inzwischen auch das Thema der Korruptionsbekämpfung durch private Akteure an Relevanz gewonnen und das freiwillige Engagement in internationalen Initiativen zugenommen. Seit 1976 werden die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen gemeinsam mit den Mitgliedsländern stetig weiterentwickelt- 2003 verfasste Transparency International die „*Business Principles for Countering Bribery*“, und seit 2004 gibt es das 10. Prinzip des UN Global Compact (UNGC): „*Businesses should work against corruption in all its forms, including extortion and bribery.*“

Im Vergleich zu den anderen privaten Initiativen im Bereich CSR ist die freiwillige Verpflichtung privater Akteure in Antikorruptionsinitiativen ein eher junges Phänomen (bspw. seit 2004 durch das 10. Prinzip des UNGC). Dabei ist Korruption ein weitverbreitetes Problem: Insbesondere weniger entwickelte Länder sind von hoher Korruption betroffen (Transparency International 2015a). Nachdem das Thema der Korruption lange kontrovers diskutiert wurde, ist es inzwischen Konsens, dass Korruption verheerende wirtschaftliche und soziale Folgen hat (vgl. Sun 2001; He 2000; Rose-Ackerman 2002). Doch trotz der Bemühungen von Nationalstaaten bleibt das Problem der Korruption in vielen Ländern bestehen und konnte bislang trotz zahlreicher nationaler Maßnahmen nicht wirksam bekämpft werden (Wedeman 2005; Peisakhin/Pinto 2010). Die zunehmende grenzüberschreitende Tätigkeit multinationaler Unternehmen überträgt das Problem der Korruption außerdem in die internationale Sphäre und verursacht auch hier soziale und wirtschaftliche Probleme (Transparency International 2016c, 2015b)

Korruption ist ein sogenanntes „*collective action*“-Problem: Nur wenn sich alle Akteure dazu verpflichten, nicht mehr korrupt zu sein, wird Korruption wirksam bekämpft. Gleichzeitig hat aber jeder Akteur einen Anreiz, weiterhin korrupt zu sein, um von diesem System zu profitieren. Im Rahmen dieses Kontextes gewinnen internationale Initiativen an Relevanz, in welchen sich alle Akteure freiwillig verpflichten (Persson et al. 2013). Gleichzeitig stellen sich damit sowohl in der Praxis als auch in der Theorie die Fragen, inwiefern diese internationalen Initiativen effektiv sind und welche Faktoren sich auf die Effektivität positiv oder negativ auswirken. Damit wird in dieser Arbeit nicht nur ein Problem mit zunehmender praktischer Relevanz, sondern auch ein weiterer Beitrag zur Evaluation nationaler Faktoren für die Wirksamkeit internationaler Regime geleistet.

In diesem Kontext stechen insbesondere zwei Länder besonders heraus: Indien und China haben in den vergangenen Jahren ein immenses Wirtschaftswachstum erfahren und prägen den Begriff eines „*asiatischen Jahrhunderts*“ (Virmani 1999). Das Thema Korruption wird in diesen beiden Ländern ebenfalls seit Jahrzehnten diskutiert. Regelmäßig weist die internationale Nichtregierungsorganisation (NGO) Transparency International auf das weitverbreitete Problem der Korruption in beiden Ländern hin. Im Jahr 2015 erhielt Indien die Punktzahl 38, China die Punktzahl 37 im Corruption Perception Index der NGO (100 = geringste Korruptionswahrnehmung; 0 = höchste Korruptionswahrnehmung). Nationale Antikorruptionskampagnen blieben bisher ohne durchschlagenden Erfolg (Wedeman 2005: 94; Peisakhin/Pinto 2010: 262). Beide Länder sind aber in der CSR-Forschung wichtige Länder. Adnan et al. (2010: 11) fassen zusammen: „*As China and India are amongst the largest emerging economies, CSR issues in these countries will be of primary importance for the world.*“

Gleichzeitig wird im Kontext der CSR-Debatte immer wieder behauptet, dass sich indische Unternehmen stärker im CSR-Kontext engagieren als chinesische Unternehmen (Alon et al. 2010). In einer im Rahmen dieser Arbeit vorgenommenen Analyse soll diese Erkenntnis für den Bereich Korruption untersucht und anschließend die Rolle des nationalen Kontextes erklärt werden. Dabei wird den Aussagen im CSR-Bereich folgend die Hypothese aufgestellt, dass Indien sich stärker im Feld Antikorruption engagiert als China. Ebenfalls wird angenommen, dass internationale Einflussfaktoren, wie Globalisierungs- und Entwicklungsgrad und internationale Zivilgesellschaft sowie Kontextfaktoren wie Sektor und Korruptionslevel den Unterschied nur unzureichend erklären können, da sie für beide Länder weitestgehend gleich sind. Stattdessen soll in dieser Arbeit der nationale Kontext als Erklärungsfaktor dienen. Dem „*Country-of-origin*“-Theorem folgend wird angenommen, dass der nationale Einfluss das Verhalten von Unternehmen auch international erklären kann.

Die übergreifende Problemstellung dieser Arbeit ist daher die Frage nach den nationalen Einflussfaktoren für ein Engagement in internationalen Initiativen. Die konkrete Fragestellung, die im Rahmen dieser Arbeit gestellt und beantwortet wird, lautet daher wie folgt:

Wie wirken sich nationale Einflussfaktoren auf das Engagement chinesischer und indischer Unternehmen in internationalen Antikorruptionsinitiativen aus, und inwiefern können diese das stärkere Engagement indischer Unternehmen im Vergleich zu chinesischen erklären?

Diese Fragestellung bietet nicht nur die Möglichkeit, zwei immer relevanter werdende Wirtschaftsnationen sowie das internationale Probleme Korruption in den Blickpunkt zu nehmen, sondern bietet auch einen Einblick in den nationalen Kontext der beiden Staaten, mit besonderem Fokus auf staatliche Einflussfaktoren. Bei China und Indien handelt es sich um zwei stetig relevanter werdende Schwellenländer, welche durch ihre zunehmend internationalisierten Aktivitäten die globale Wirtschaft und Politik prägen.

Die Fragestellung liefert damit einen wertvollen Beitrag zur Schließung gleich mehrerer Forschungslücken:

- Eine konzeptionelle Einbindung von Antikorruption in die gängige CSR-Forschung
- Eine Analyse des wissenschaftlichen Puzzles: Warum scheinen indische Unternehmen sich stärker in internationalen Antikorruptionsinitiativen zu engagieren als chinesische Unternehmen?
- Eine Analyse des genauen Wirkmechanismus des staatlichen Einflusses auf das Engagement indischer und chinesischer Unternehmen, wodurch eine Verbindung zwischen internationalen und nationalen Einflussfaktoren erreicht wird

Das „*Country-of-Origin*“-Theorem dient als Grundlage für die Betrachtung des nationalen Kontextes. Die Identifizierung der wichtigsten Einflussfaktoren beruht auf den bereits identifizierten Einflussfaktoren aus der CSR-Forschung sowie auf dem Stakeholder-Theorem, welches erklärt, warum Unternehmen überhaupt auf den Druck externer Akteure reagieren.

Auch in Zeiten einer zunehmenden Entgrenzung bleibt der Nationalstaat dementsprechend einer der wichtigsten Treiber des Verhaltens von Unternehmen im internationalen Raum. Dem Country-of-Origin-Theorem folgend lautet die Kernhypothese dieser Arbeit daher:

H₁: Die nationale Sozialisierung von Unternehmen kann das Antikorruptionsengagement von Unternehmen im internationalen Raum erklären.

H_A: Je höher der staatliche Einfluss für oder gegen ein freiwilliges nationales Antikorruptionsengagement von Unternehmen wirkt, desto eher sind sie gewillt sich auch in internationalen Initiativen zu engagieren.

H_B: Eine aktive und informierte Zivilgesellschaft hat einen positiven Einfluss auf freiwilliges Unternehmensengagement in internationalen Initiativen.

Zur Überprüfung der Hypothesen beginnt diese Arbeit mit einer kurzen Begriffsklärung sowie einem Forschungsüberblick zu den Einflussfaktoren auf unternehmerisches Handeln in den Feldern CSR und Antikorruption. Anschließend wird Antikorruption als Teil von CSR konzeptualisiert und die Rolle von Stakeholdern für Unternehmen dargestellt. Nach einer Erklärung des Country-of-Origin-Theorems werden die wichtigsten bekannten nationalen und internationalen Faktoren im CSR-Feld aufgestellt. Anschließend folgt eine Überprüfung der Hypothesen durch die zwei Fallbeispiele China und Indien. Um eine Analyse von zwei Ländern unter möglichst konstanten Bedingungen aufzustellen und H₁ zu belegen, wird dabei zu Beginn die Ähnlichkeit zwischen beiden Fällen durch eine qualitative Untersuchung festgestellt. Die Y-Variable (Engagement in internationalen Antikorruptionsinitiativen) wird durch eine

Betrachtung der Aktivität in internationalen Initiativen (hierbei wird der UNGC als Referenz genommen) sowie einer Inhaltsanalyse der CSR-Reports der 30 größten indischen und chinesischen Unternehmen aus dem Forbes Global 2000 (Forbes 2016) gemessen. Eine ausführliche deskriptive Analyse des nationalen Kontextes mithilfe einer Auswertung von Sekundärliteratur, Dokumentenanalysen sowie der Nutzung einschlägiger Statistiken, aufgegliedert nach staatlichem und zivilgesellschaftlichem Einfluss, gibt anschließend darüber Aufschluss, wie sich nationale Faktoren auf Unternehmenshandeln niederschlagen. Dabei liegt der Fokus dieser Arbeit nicht darauf, die für die Varianz der beiden Fälle entscheidenden Variablen zu identifizieren, sondern vielmehr, den Wirkungsmechanismus einer nationalen Sozialisierung aufzuzeigen.

2. Begriffsbestimmung und Forschungsstand

2.1 Begriffsdefinitionen

Corporate Social Responsibility

Der Begriff „*Social Responsibility*“ wurde in den 50er Jahren des 20. Jahrhunderts durch Howard R. Bowen in seiner Veröffentlichung „*Social Responsibilities of the Businessman*“ geprägt (Bowen 1953). Anfänglich war das Konzept der unternehmerischen gesellschaftlichen Verantwortung in den liberalen Wirtschaftsmärkten, wie in den USA verbreitet. Anfang der 1990er Jahre wurde es von Unternehmen in Europa, Australien und einigen asiatischen Ländern übernommen. Seitdem erfährt CSR in der gesellschaftspolitischen und in der unternehmenspraktischen Sphäre einen stetigen Bedeutungsgewinn (Hansen/Schrader 2005: 388).

Der Begriff „*Corporate Social Responsibility*“ ist nicht eindeutig. In der Literatur begegnet man auch Begriffen wie Corporate Citizenship und Corporate Sustainability. In der Praxis werden insbesondere Corporate Social Responsibility und Corporate Citizenship oft synonym verwendet (Beckmann 2007: 90). Da es in dieser Arbeit im Besonderen um die Rolle von Antikorruptionsmaßnahmen als Teil von CSR geht, wird für diese Arbeit die folgende Definition, angelehnt an die Definitionen der (Europäische Kommission 2016; Lin 2010: 64) gewählt:

CSR drückt die Verantwortung von Unternehmen für die Auswirkungen ihrer Kerngeschäfte auf die Gesellschaft aus. Es impliziert ein Engagement über das rechtlich geforderte Maß hinaus in Bereichen wie Produktsicherheit, Umweltschutz, Arbeitsbedingungen Menschenrechte, Korruption, Verbraucherschutz und sozial-ökologischen Standards in der Zuliefererkette. Dadurch werden nicht nur die Interessen der Aktionäre und Anteilseigner, sondern aller Stakeholder (z.B. Angestellte, Konsumenten, Zulieferer, Gesellschaft und Staat) berücksichtigt.

Korruption

Transparency International als größte transnationale NGO, welche sich mit Korruptionsbekämpfung auseinandersetzt, definiert Korruption wie folgt: „*Korruption ist der Missbrauch anvertrauter Macht zum privaten Nutzen oder Vorteil.*“ (Transparency International 2016b). Die Business International Corporation verfügt über eine ähnliche Definition, betont aber die Rolle von Geschäftsaktivitäten stärker: “(...) *the degree to which business transactions involve corruption or questionable payments.*” (Farrales 2005: 37).

Im Bereich der Korruption von Unternehmen wird häufig die Bezeichnung „Bestechung“ genannt. Dem Oxford Advanced Learner's Dictionary (Hornby 2000: 137) zufolge ist Bestechung das “*giving or taking of bribes*”, also einer „*sum of money, services etc. given or offered to somebody in return for some, often dishonest help*”. Damit ist Bestechung korruptes Verhalten. Im Kontext dieser Arbeit werden die Begriffe synonym verwendet.

Korruptes Verhalten vollzieht sich im Privatsektor häufig in Kooperation mit staatlichen Autoritäten. Dazu zählt Bestechung, um an öffentliche Aufträge zu gelangen, Regulierung zu umgehen (etwa Berichtspflichten, Steuerzahlungen) oder andere finanzielle und rechtliche Vorteile zu erhalten (Transparency International 2016a).

2.2 CSR-Forschung zu vergleichenden Länderstudien

Innerhalb der Forschung sind sowohl die Themen CSR als auch die Thematik der Korruption breit diskutierte und erforschte Themen. Zahlreiche Autoren haben sich bereits mit der Evaluation von Einflussfaktoren auf das CSR-Engagement von Unternehmen beschäftigt. In vergleichenden CSR-Länderstudien stellen Baughn et al. (2007) beispielsweise eine Wirkung von BIP, ökonomischer und politischer Freiheit sowie geringem Korruptionslevel auf CSR-Engagement von Unternehmen fest. Baskin (2006) identifiziert u.a. Markt- und Legitimitätsdruck als Einflussfaktoren. Des Weiteren wurden in Studien Faktoren wie Kontext, Kultur (Kimber/Lipton 2005; Lübcke et al. 2007) sowie Stakeholdereinfluss (Welford 2005) ermittelt. Wanderley et al. (2008) untersuchen 127 Unternehmen in „*Emerging markets*“ und stellen fest, dass Industriezugehörigkeit nur einen vergleichsweise geringen Einfluss auf CSR-Berichterstattung hat. Stattdessen hat die jeweilige Länderzugehörigkeit einen sehr hohen Einfluss.

Die von Alon et al. (2010: 5ff) adaptierte und ergänzte Tabelle 1 fasst den Forschungsstand zu vergleichenden Länderstudien im Themenfeld CSR zusammen, welche die Länder Indien bzw. China mit berücksichtigen.

Tabelle 1: Übersicht zu vergleichenden Länderstudien (In Anlehnung an Alon et al. 2010: 5)

Autor und Jahr	Untersuchte Länder	Einflussfaktoren für CSR
(Adnan et al. 2010)	China, Indien, Malaysia, Großbritannien	Länderzugehörigkeit, Nationale Kultur
(Baskin 2006)	BRICS: Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika	Nachhaltigkeitsdruck, Legitimitätsdruck, Marktdruck
(Baughn et al. 2007)	104 Länder (u.a. 15 asiatische im Detail, auch Indien und China)	Höhe des BIP, ökonomische und politische Freiheit, geringes Korruptionslevel
(Chapple/Moon 2005)	Indien, Indonesien, Malaysia, Philippinen, Südkorea, Singapur, Thailand	Globalisierung, nationale Faktoren, nationales Wirtschaftssystem
(Kimber/Lipton 2005)	Australien, China, Singapur, Indien	Governance System, Kontext (kulturell, sozial, politisch, rechtlich), Stakeholderdruck
(Lübcke et al. 2007)	Deutschland, Korea, China	Unternehmenskultur, Einfluss von transnationalen Unternehmen
(Luo 2006)	Emerging markets (Fokus auf China)	Politisches Verhalten, Korruptionslevel
(Wanderley et al. 2008)	Emerging markets (u.a. China, Indien)	Herkunftsland, Industriezugehörigkeit

Es wird sichtbar, dass sich in den vergangenen Jahren Forschungsarbeiten zunehmend mit CSR in den sogenannten „*Emerging economies*“ beschäftigt haben und zahlreiche Einflussfaktoren im CSR-Bereich identifiziert wurden.

Eine weitere umfassende Arbeit zu unternehmerischen Normentrepreneurs¹ und Einflussfaktoren für ihr Engagement im CSR-Bereich liefern auch Flohr et al. (2010a), allerdings ohne China als Untersuchungseinheit. Sie untersuchen Bedingungen für unternehmerisches Normunternehmertum in der

¹ Unter unternehmerischen Normentrepreneuren versteht man Unternehmen, welche sich aktiv für die Setzung und Entwicklung von Normen engagieren.

Ausübung transnationaler Governance Funktionen durch verschiedene Fallstudien. Dabei werden unter anderem Verwundbarkeit, Sozialisation im Herkunftsland, Regulierungslevel sowie öffentliche Aufmerksamkeit durch die transnationale Zivilgesellschaft als Push-Faktoren identifiziert, welche Unternehmen zu unilateralem Normunternehmertum anleiten. Diese Einflussfaktoren werden auch in dieser Untersuchung aufgegriffen.

Trotz dieser zahlreichen Forschungsarbeiten bleiben wesentliche Aspekte in Bezug auf Antikorruption als CSR sowie in Bezug auf die Einflussfaktoren internationaler Antikorruptionsinitiativen unbeantwortet. Zum einen werden die theoretischen Erkenntnisse zu CSR, Korruption und deren Einflussfaktoren bisher selten in Verbindung gebracht und sind kaum erforscht (Luo 2006: 747). Damit bleibt auch der Zusammenhang von Korruption und internationalen Initiativen ein großes Forschungsfeld. Insbesondere China bleibt laut Kolk et al. (2010: 290) ein unzureichend erforschtes Feld im CSR-Bereich: „*Remarkably, China has hardly been studied so far.*“.

2.3 Forschung zur Umsetzung internationaler Initiativen

Die Forschung zur Umsetzung internationaler Initiativen bezieht sich in erster Linie auf die effektive Umsetzung von CSR-Initiativen, ohne speziellen Bezug zu Antikorruptionsinitiativen (Lin 2010; Kuo et al. 2012). Auch hier lassen sich für China und Indien nur wenige, ausgewählte Forschungsarbeiten finden. So weist Lin (2010: 66) nach, dass China internationale Richtlinien und Initiativen mit „*Chinese characteristics*“ adaptiert, was auch ein geringeres CSR-Engagement in staatlich nicht gewollten Feldern, wie Menschenrechte, bedeutet. Kuo et al. (2012: 283) zeigen, dass die Aufmerksamkeit der chinesischen Regierung und der internationalen Öffentlichkeit ein höheres CSR-Engagement und eine stärkere CSR-Berichterstattung entsprechend der Standards der Global Reporting Initiative (GRI)² fördert. Dies wird allerdings nur im Umweltbereich untersucht. Zudem wird gezeigt, dass ökologisch sensible sowie staatliche Unternehmen stärker zu Umweltthemen im CSR-Kontext berichten. Dubash (2011) untersucht die Auswirkungen der Normen der internationalen Ebene auf die nationale, auch mit einem Fokus auf Energiethemen. Er weist eine hohe Pfadabhängigkeit aufgrund des nationalen Regulierungskontextes nach.

Chahoud (2007) untersucht die Auswirkungen des UNGC in Indien. Indische Unternehmen haben eine sehr hohe Partizipationsrate im UNGC, und die Adaption von CSR ist stark von nationalen Charakteristika geprägt mit einem Fokus auf philanthropisches CSR. Evaluationen von Initiativen, wie des UNGC, beziehen sich zumeist auf die Auswirkungen des Paktes in seiner Gesamtheit (Sethi/Schepers 2014; Branco/Delgado 2012), nicht auf das 10. Prinzip. In einer Fallstudie untersucht Rieth (2009) z.B. den Einfluss des UNGC auf das CSR-Engagement deutscher Unternehmen.

² Die Global Reporting Initiative ist eine internationale Organisation, welche in einem partizipativen Verfahren gemeinsam mit NGOs und Unternehmen Reporting-Standards im Bereich CSR erarbeitet und veröffentlicht.

2.4 Korruptionsforschung

Die Korruptionsforschung verfügt über eine breite Forschungsbasis zu den Ursachen und Auswirkungen von Korruption (Nye 1967; Leff 1964; Myrdal 1968) sowie zu staatlichen Korruptionsmaßnahmen (Bertucci 2000). Adeyeye (2012) liefert eine der wenigen ausführlichen Analysen zur Rolle von Antikorruption innerhalb der CSR-Forschung. Allerdings beschränkt sich die Forschungsarbeit auf eine Konzeptualisierung von Antikorruption als vergleichsweise neues CSR-Tool. Eine vergleichende Länderanalyse bzw. eine Analyse von Einflussfaktoren auf Antikorruptionsengagement erfolgt nicht.

Joseph et al. (2016) untersuchen in einer der wenigen vergleichenden Arbeiten die Länder Malaysia und Indonesien und vergleichen Veröffentlichungen zu Antikorruptionsmaßnahmen, dies wiederum aber ohne einen Bezug zu internationalen Initiativen. Sie stellen den positiven Effekt einer starken staatlichen Antikorruptionsagenda auf unternehmerisches Engagement fest.

Zusammengefasst lässt sich feststellen, dass Antikorruption als Teil der CSR unzureichend erforscht ist: „*Research on CSR, particularly on a specific issue such as corruption, is very limited*“ (Joseph et al. 2016: 3) und „*The role of the private sector as the supply side of corruption has not been examined thoroughly (...)*“ (Wu 2005: 151). Es finden sich keine Veröffentlichungen zu unternehmerischem Antikorruptionsengagement in China oder Indien. Ebenso wurde das Engagement von Unternehmen beider Länder auf internationaler Ebene noch nicht untersucht. Auch eine Aufstellung von möglichen nationalen Einflussfaktoren auf Antikorruptionsengagement ist noch nicht erfolgt. Hier soll die eigene Forschungsarbeit einsetzen und einen Beitrag in der CSR- und Antikorruptionsforschung leisten.

3. Antikorruption und Corporate Social Responsibility (CSR)

3.1 Überblick zu CSR

Das zunehmende gesellschaftliche Engagement von Unternehmen über rechtliche Anforderungen hinaus ist eng mit Entwicklungen auf supranationaler Ebene verbunden. Seit Ende des Kalten Krieges ist ein deutlicher Bedeutungsverlust der Nationalstaaten erkennbar (Fifka 2011: 2). Gewandelte geopolitische Rahmenbedingungen haben zu einer weltweiten Öffnung der nationalen Märkte geführt und einen globalen Standortwettbewerb entfacht (Schrader 2003: 72).

Aus Perspektive der Nationalstaaten bedeutet diese transnationale Losgelöstheit aber, dass grenzüberschreitende Probleme, wie Umweltzerstörung oder Korruption, zunehmend unregulierbar werden (Rieth 2011: 397). Das Fehlen direkter staatlicher Autorität im internationalen System führt aber keineswegs zu einer Anarchie. Die Regulierung im internationalen System erfolgt u.a. durch nicht-staatliche Akteure, etwa private Marktinstitutionen oder Nichtregierungsorganisationen (Hall/Biersteker 2002: 4). Die Rolle von transnationalen Unternehmen wird in diesem Kontext besonders stark diskutiert.

Im internationalen Raum treten Unternehmen zwar zunehmend als Problemlöser auf, gleichzeitig sind sie für einen Großteil der grenzüberschreitenden Probleme aber auch Problemverursacher. Aktuelle Umweltskandale (z.B. die Volkswagen-Abgasaffäre), schlechte Arbeitsbedingungen entlang globaler Lieferketten (z.B. 2012 an der eingestürzten Textilfabrik in Rana Plaza in Bangladesch sichtbar) (Kolf/Hildebrand 2016), oder Korruptionsskandale (z.B. 2006 in der Siemens AG)³ zeigen die ambivalente Rolle von Unternehmen auf. Gleichzeitig sind sie aber aufgrund transnationaler Aktivitäten auch Hauptbetroffene fehlender Regulierung (Cragg 2005: 3).

Durch zahlreiche private Selbstregulierungsinitiativen werden Unternehmen zu Anbietern von Governance-Lösungen (Wolf/Schwindenhammer 2011: 11). Dazu zählen etwa die Verpflichtung auf Verhaltenskodizes (z.B. die OECD-Leitsätze), öffentlich-private Partnerschaften (z.B. UNGC) oder die Standardisierung von Umwelt- und Nachhaltigkeitsberichten (z.B. nach GRI oder ISO-Standard). Durch das proaktive Setzen von Standards oder die selbständige Vermeidung von Externalitäten leisten Unternehmen Beiträge in Feldern, welche eigentlich klassische öffentliche Güter sind (Rieth 2011: 395).

Betrachtet man die eigentliche Kernaufgabe eines Unternehmens, so scheint ein freiwilliges gesellschaftliches und soziales Engagement nicht rational. Die vielzitierte Doktrin des Ökonomen Milton Friedman „*The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits*“ drückt den Widerspruch von profitorientiertem Handeln und sozialem Engagement aus (Friedman 1970). Heute wird CSR zunehmend als Business oder Moral Case argumentiert.

Business Case für CSR

Kurucz et al. (2009: 86ff.) argumentieren, dass Unternehmen ihre CSR-Strategien aus vier verschiedenen Gründen verfolgen.

(1) Kosten- und Risikoreduktion

Die Stakeholder eines Unternehmens können eine potenzielle Bedrohung für das Überleben des Unternehmens darstellen. Durch die Erfüllung sozialer und Umweltstandards soll diese Gefahr abgewendet werden. In Bezug auf Arbeitsbedingungen können beispielsweise ein Reputationsschaden oder teure Rechtsstreitigkeiten vermieden werden; beim Umweltschutz kann ein proaktives Engagement Kosten von Compliance mit zukünftiger Regulierung reduzieren bzw. langfristig die Effizienz erhöhen und Betriebskosten verringern (Kurucz et al. 2009: 88ff.).

(2) Gewinnung von Wettbewerbsvorteilen

Durch CSR kann sich ein Unternehmen vor den Stakeholdern als attraktives Unternehmen platzieren. Dies umfasst Vorteile wie die Attraktivität als Arbeitgeber und für Investoren (Smith 2005: 66ff.) sowie eine bessere Beziehung zu Konsumenten (Pivato et al. 2008).

³ Der Siemenskorruptionsskandal umfasste die jahrzehntelange internationale Bestechung von Politikern in mindestens 13 Ländern durch die Siemens-AG sowie dessen Tochtergesellschaften.

(3) Reputations- und Legitimitätsgewinn

Legitimität bedeutet, dass Unternehmen den sozialen Normen und Erwartungen ihrer Stakeholder entsprechen und dementsprechend ihren Geschäftsaktivitäten nachgehen können. Der aus der Entsprechung von Normen folgende Reputationsgewinn zieht u.a. mehr Konsumenten, Investoren und Beschäftigte an. Eines der Hauptinstrumente, um Reputation und Legitimität zu steigern, ist eine transparente CSR-Berichterstattung durch CSR-Reports (Carroll/Shabana 2010: 99).

(4) Win-Win-Beziehung durch eine Wertschöpfung aus Synergien

Durch die Umsetzung nicht ausschließlich einer Strategie können Firmen Stakeholder-Interessen miteinander verknüpfen und mehrere Stakeholder zur gleichen Zeit erreichen. Carroll/Shabana (2010: 100) nennen als Beispiel Spenden für Bildungszwecke, wodurch gleichzeitig die spätere Qualität der Arbeitskräfte für das Unternehmen erhöht werden kann.

Kommuniziert werden die CSR-Bemühungen vor allem durch CSR-Reports. So zeigt eine Untersuchung der KPMG aus dem Jahr 2014, dass inzwischen 92% der 250 weltweit größten Unternehmen CSR-Berichte veröffentlichen, in welchen sie einen umfassenden Überblick zu ihren CSR-Aktivitäten geben (KPMG 2015). Auch regionale Disparitäten lösen sich zunehmend auf.⁴

Moral Case für CSR

Neben der Argumentation eines Business Case lässt sich auch ein moralischer bzw. ethischer Case aufmachen. Rieth/Zimmer (2004) argumentieren, dass die internationale Ebene einen normativen Wandel erfahren hat. Dieser zeigt sich durch die hohe Präsenz transnationaler Nichtregierungsorganisationen und einer neuen transnationalen Öffentlichkeit (vgl. Finnemore/Sikkink 1998; Nadelmann 1990). Laut Flohr et al. (2010a: 44ff.) führt dieser normative Wandel auch zu einem Normenwandel innerhalb der Unternehmen. Um eine Art „*Corporate identity change*“ hervorzurufen zählen nicht mehr nur die oben genannten Gründe für CSR als Business Case. Stattdessen werden Unternehmen mit einer neuen Normumgebung konfrontiert, welche einen neuen Standard von angemessenem Verhalten hervorbringt. Dieser Normenwandel lässt sich auch anhand des Spiralmodells von Risse/Sikkink (1999) verdeutlichen, welches besagt, dass Staaten unter dem Druck von transnationalen Menschenrechtsnetzwerken in mehreren Phasen den Weg eines Normenwandels von einem repressiven Regime zu einem menschenrechtsachtenden Staat durchlaufen. Deitelhoff/Wolf (2013: 222) übertragen dieses Argument auf Unternehmen. Demzufolge führt das internationale Unternehmensengagement im CSR-Bereich zu einem Normenwandel im Unternehmen. „*By engaging in norm-setting and norm-implementation in the context of*

⁴ Während anfänglich insbesondere Europa und Nordamerika hohe CSR-Berichtsquoten hatten, ist inzwischen die Asien-Pazifik-Region mit 79% Reporting-Rate Vorreiter in der CSR-Berichterstattung. Dieses Wachstum ist vor allem durch höheres Unternehmensengagement in Indien, Taiwan und Südkorea verursacht KPMG 2015.

public-private or private-private governance arrangements, corporations are undergoing a role shift from norm violators to actors who commit themselves to human rights norms and even serve as agents of human rights promotions.” (Deitelhoff/Wolf 2013: 223). Der Normenwandel im Feld Menschenrechte lässt sich entsprechend dem oben ausgeführten „*Corporate identity change*“ auch für andere CSR-Felder beobachten, in welchen der Staat nicht mehr in der Lage ist, ausreichend Governance-Leistungen bereitzustellen (Deitelhoff/Wolf 2013).

Das soziale und ökologische Engagement von Unternehmen wird sowohl in der Gesellschaft, als auch unter Wissenschaftlern oftmals kritisch gesehen und als „Farce“ oder „Window-dressing“ bezeichnet (Hansen/Schrader 2005). Dabei wird insbesondere die Authentizität des Engagements und der CSR-Berichterstattung angezweifelt. Wie zu Beginn des Kapitels thematisiert, verstoßen Unternehmen (wie etwa Volkswagen im Abgasskandal oder Siemens im Korruptionsskandal) immer wieder gegen selbst gesetzte CSR-Standards. CSR ist daher häufig dem Vorwurf des „Green-Washings“ ausgesetzt; die Ernsthaftigkeit des Engagements ist nicht messbar (Bentele/Nothhaft 2011).

3.2 Überblick zu Korruption

Seit mehreren Jahrzehnten werden sowohl in der Forschungsliteratur als auch in der Politik (IMF/Tanzi 1998) die Ursachen, Folgen und Gegenmaßnahmen von Korruption breit diskutiert. Anfang der 1960er Jahre wurde diskutiert, inwiefern Korruption ein Symptom von Unterentwicklung sei (Perry 1997) und ob sie zwangsläufig negative Folgen haben müsse. Laut der „*Grease the wheels*“-These hilft Korruption dabei, in schwach entwickelten und imperfekten Märkten, nutzlose und kontraproduktive Regulierung zu umgehen (Leff 1964; Nye 1967). Allerdings gilt es inzwischen als erwiesen, dass Korruption Modernisierung eher verhindert. Sun (2001: 260) fasst die negativen Folgen von Korruption zusammen:

“Corruption harms economic reform by interfering in the normal functioning of the market (...). It is inimical to efficiency by creating monopoly and impeding fair competition. It is costly to business and consumers by raising entry barriers and the prices of doing business. It is detrimental to justice and ethics by transferring public resources to private hands (...). It is counter-productive to development by rewarding nefarious incentives and inducing bad investments. It is wasteful to society by encouraging corruptors to squander, hoard or excessively consume resources.”

Die Ursachen von Korruption sind vielfältig und variieren von Land zu Land. So herrscht sowohl in China als auch in Indien ein großes Korruptionsproblem (Transparency International 2015a), obwohl Indien eine Demokratie und China eine Autokratie ist. Sun/Johnston (2009) zufolge hängt Korruption u.a. mit der Länder- und Bevölkerungsgröße, welche zu einem verstärkten Prinzipal-Agenten-Problem führt, mit besonderen Kulturen, welche durch Nepotismus und Klientelismus gekennzeichnet sind, und mit dem Erbe zentralisierter Wirtschaften und den Herausforderungen durch zunehmende wirtschaftliche Liberalisierung und schnellem Wachstum zusammen. In beiden Ländern fehlen ein effektives Checks and Balance-System und eine effektive Strafverfolgung (Dai 2013: 68; vgl. He 2000; Transparency International 2009). In China wird zudem eine mangelnde Transparenz (Pei 2007: 1) und eine korrupte Gerichtsbarkeit bemängelt (Knight 2013: 21).

Das Bewusstsein für die verheerenden Folgen von Korruption hat insbesondere auch durch das Engagement zivilgesellschaftlicher Organisationen wie Transparency International zu einem hohen Interesse an der Bekämpfung von Korruption geführt (Kaufmann 1998: 141). Während Korruption lange als rein nationales Problem und internationale Policies als Eingriffe in die nationale Souveränität angesehen wurden (Wolf/Schmidt-Pfister 2010: 14), bildete die Verabschiedung des U.S. Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) im Jahr 1977 die erste nationale Gesetzesgrundlage für den internationalen Kampf gegen Korruption. Korruption US-amerikanischer Unternehmen im Ausland wurde damit unter Strafe gestellt. Seitdem haben zahlreiche multilaterale Initiativen eine internationale Koalition gegen Korruption geschaffen. 1997 wurde die OECD „*Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions*“ verabschiedet, 2005 die UN Convention against Corruption (UNCAC). Im Jahr 2004 wurde das 10. Prinzip – Antikorruption – im Rahmen des UNGC aufgenommen.

Insbesondere die Bemühungen über die Rechtsprechung hinaus werden im Antikorruptionsfeld als wichtig angesehen, da die bloße Ratifizierung von Antikorruptionskonventionen sowie die Übertragung in nationales Recht als unzureichend für die Korruptionskontrolle gilt (Carr/Outhwaite 2009: 4). Problematisch ist auch: „*Many anti-corruption initiatives face an inherent dilemma: the very actors which must adopt and implement policies to curb corruption are those which may face weak, or even negative incentives to do so.*“ (Fritzen 2005: 79). Da der Staat selbst Teil der Korruption ist, haben sich in den vergangenen Jahren Antikorruptionsbemühungen verstärkt auf Unternehmen, als Anbieter von Korruption, fokussiert (siehe UNGC).

Die Erkenntnis, dass es für CSR sowohl einen Business Case wie auch einen Moral Case gibt, lässt sich auch um den Sonderfall Korruption erweitern. Neben den bereits im Kontext von CSR genannten Argumenten lassen sich nachfolgend Gründe für freiwilliges Antikorruptionsengagement finden.

Der Business Case für Antikorruptionsengagement

Zunächst ist Bestechung für Unternehmen ein effektives Mittel, um Geschäftsaufträge zu erhalten. Bestechende Unternehmen können, ohne ein qualitativ besseres oder günstigeres Produkt anzubieten, als erfolgreichste Bieter hervorgehen. In korrupten Umwelten können Unternehmen allerdings gegenüber höher bestechenden Unternehmen verlieren, was wiederum zu hohen Kosten und geringem Nutzen führt (George/Lacey 2000: 9). Ebenso müssen Unternehmen in vielen Ländern mit hohen Strafen rechnen, wenn sie der Korruption überführt werden (PricewaterhouseCoopers 2008: 33). Die Unvorhersehbarkeit von korrupten Umwelten wird von vielen Unternehmen als schwer kalkulierbares Risiko gesehen; ein stabiler, korruptionsfreier Markt wird bevorzugt. Dies lässt sich auch auf der Makroebene beobachten: Ausländische Direktinvestitionen erfolgen eher bei geringen Korruptionslevels und hoher Governancequalität (Rose-Ackerman 2002: 1892).

Der Kampf gegen Korruption auf internationaler Ebene bietet einen entscheidenden Vorteil. Die globale Situation kann mit einem Koordinationsspiel verglichen werden. „*Individual bribe payments are profit*

maximizing in the existing business context, but if corruption could be eliminated, all firms would benefit, and none would have an incentive to defect unilaterally.“ (Rose-Ackerman 2002: 1904) Das Problem ist allerdings, dass es für Unternehmen so lange sehr kostspielig ist, wie sie das einzige nicht-korrupte Unternehmen in der einer korrupten Umwelt sind. Ohne den Willen zur Kooperation, Vertrauen und moralischer Verpflichtung handelt es sich bei dem Spiel eher um ein Gefangenendilemma mit einer instabilen Umwelt, in welchen sich die profitmaximierende Strategie in Bezug auf Korruption oder Nicht-Korruption immer wieder ändern kann. Gemeinsames Verständnis kann durch Dialoge, offene Zusammenarbeit und externen Druck erzeugt werden (Rose-Ackerman 2002: 1904).

Der Moral Case für Antikorruptionsengagement

Darüber hinaus lässt sich analog zu CSR ein moralisches Argument begründen, welches betont, dass Unternehmen eine Verantwortung gegenüber der Gesellschaft haben. Diese umschließt in Bezug auf Korruption auch, sich an vorhandene Gesetze und Normen zu halten. Wie bereits im Kontext der Korruptionsforschung erläutert, verursacht korruptes Verhalten hohe Kosten für die Gesellschaft. In den letzten Jahrzehnten ist mit Bekanntwerden dieser Kosten auch die Akzeptanz von korruptem Verhalten gesunken (Rose-Ackerman 2002: 1896). Damit sind Unternehmen zunehmend der gesellschaftlichen Erwartung ausgesetzt, sich hier normenkonform zu verhalten.

Prinzipiell ist internationales gemeinsames Engagement von Unternehmen ein effektiver Ausweg aus dem Koordinationsdilemma, allerdings sind für die Umsetzung mehrere Akteure notwendig. Aufgrund des großen Erfolgs von NGOs im Rahmen der CSR-Bewegung wird ihnen auch in der Korruptionsbekämpfung ein großes Potenzial zugeschrieben. Ihnen kommt eine besondere Rolle bei der Aufklärung und Aufdeckung von Korruption (Carr/Outhwaite 2009: 5) sowie bei der Initiierung eines Normenwandels zu. Antikorruptionsbemühungen sind erfolgreicher, wenn sie durch nationalstaatliche Antikorruptionsmaßnahmen und eine starke zivilgesellschaftliche Koalition unterstützt werden. *“Achieving any meaningful reduction in the level of corruption will require a tripartite attack involving reforms in the public sector, private sector, and civil society.”* (Hess 2009: 781).

Der ökonomische Anreiz, dass Korruption sich nicht mehr rechnet, sowie u.a. durch die transnationale Zivilgesellschaft getragene Normen, welche Korruption delegitimieren und stigmatisieren, haben demzufolge einen Einfluss auf Korruptionsbekämpfung.

3.3 Antikorruption als CSR

Korruption wurde bis vor kurzem nicht als Teil von CSR angesehen, sondern als ein Thema, welches vorrangig durch nationalstaatliche Gesetze und Regulierung adressiert wurde. Auch die Forschung hat sich dem Thema Antikorruption als CSR bislang nur unzureichend gewidmet. Da bisherige harte Regulierung nicht den gewünschten Erfolg lieferte, stellt CSR, als freiwillige und unternehmensgeführte Selbstregulierung, einen nützlichen Rahmen zur Korruptionsbekämpfung dar. Spätestens seit der UNGC,

als größte globale CSR-Initiative, als 10. Prinzip die freiwillige Verpflichtung zur aktiven Korruptionsbekämpfung hinzugefügt hat, wird Korruption als Teil von CSR angesehen (Adeyeye 2012: 41).

Typische CSR-Initiativen im Feld Antikorrruption gehen von Transparency International, dem UNGC oder dem GRI aus. Maßnahmen sehen u.a. vor, dass Unternehmen neben der internen Verbreitung von Codes of Conduct und Whistleblower-Mechanismen auch regelmäßige und unregelmäßige Kontrollen in Kernabläufen, in welchen Korruption leicht entstehen kann, ansetzen (Shin 2014: 32).

Für Antikorrupsionsengagement gelten ähnliche Charakteristika wie für CSR-Engagement in anderen Bereichen: Wie bei CSR liegt der Fokus bei Antikorrruption auf Kernaspekten der Unternehmensbeziehungen mit gesellschaftlichen Normen, Gesetzen und Institutionen (Rodriguez et al. 2006: 734). Korruptes Verhalten bedeutet, von der CSR-Norm abzuweichen: „*As a threat to society, corruption is an integral part of the CSR field, just like labour, human and environmental rights.*“ (Bacio Terracino 2007: 2). Ähnlich wie ein Verstoß gegen beispielsweise ethische Umweltnormen resultiert daher auch der Verstoß gegen Korruptionsnormen in ernsthaften Konsequenzen für Reputation, Beziehungen zu Stakeholdern und finanzieller Performanz (Shin 2014: 32). Gleichzeitig kann ein proaktives Engagement genau umgekehrt zur Erreichung externer und interner Unternehmensziele, wie einer besseren Beziehung mit Stakeholdern und einer verbesserten Reputation führen (Jamali 2010; Hess 2009).

Die Reduktion von Korruption wird häufig als „*Enabling Standard*“ angesehen werden: Der Kampf gegen Korruption erhöht auch die Effizienz anderer CSR-Ziele (Bacio Terracino 2007: 2):

- (1) Bessere Einbindung von Stakeholdern: CSR-Werte und Antikorrupsionsstandards verstärken sich gegenseitig. Hohe Transparenz in Geschäftsbeziehungen, etwa bei der Bewerbung um öffentliche Ausschreibungen, ermöglicht es anderen wichtigen Akteuren, wie der Zivilgesellschaft, den Medien oder Gewerkschaften, an dem Interessensfindungsprozess teilzunehmen. Dies führt insgesamt zu besseren CSR-Bedingungen.
- (2) Korruption beeinflusst die Spielregeln von CSR: Geschäftsaktivitäten, welche frei von Korruption sind, formen eine langfristige und sichere Plattform für die Umsetzung von CSR-Zielen. Wenn beispielsweise gesetzliche Umweltregulierung nicht einfach durch Korruption ausgehebelt werden kann, können CSR-Bemühungen erst ihrem Zweck gerecht werden.

Dennoch hat Korruption im Vergleich zu anderen CSR-Themen spezielle Eigenschaften.

- (1) Im Gegensatz zu zahlreichen klassischen CSR-Themen existieren zu Korruption in der Regel bereits bindende gesetzliche Verbote, welche Bestechung illegal machen. Da Korruption aber im Verborgenen geschieht und häufig nicht aufgedeckt wird, können Antikorrupsionsgesetze und Korruption parallel existieren. Gleichzeitig zeigt Antikorrupsion als CSR auf, dass sich Regulierung und freiwillige Selbstverpflichtung nicht widersprechen müssen: „*(...) Regulation and CSR are not mutually exclusive and absolute concepts*“ (Osuji 2011: 32).

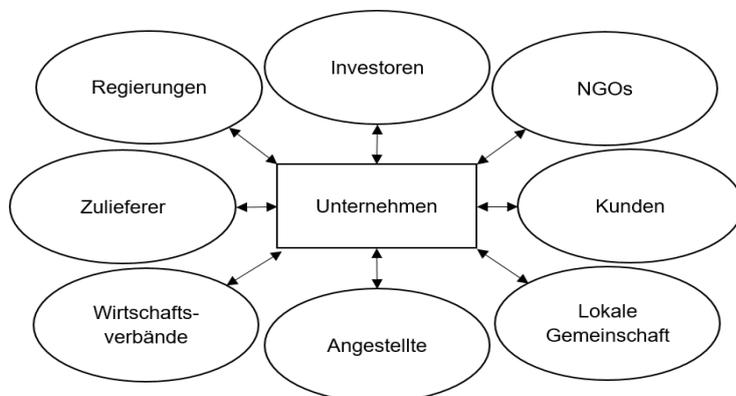
- (2) Korruption ist häufig in der Unternehmen-Staat-Beziehung zu finden. Der Staat ist Mitverursacher und direkter Stakeholder im Thema Antikorruption. In CSR-Initiativen wird daher häufig die geteilte Haftung zwischen Staat und Unternehmen thematisiert (Arafa 2011: 12). Diese Besonderheit erklärt, warum in dieser Arbeit ein starker Fokus auf den staatlichen Einfluss auf internationales Antikorruptionsengagement gelegt wird.

3.4 Das Stakeholder-Theorem

Um herauszufinden, warum der Staat oder die Zivilgesellschaft im CSR- bzw. Antikorruptionsbereich wichtigen Einfluss auf Unternehmen haben, kann das Stakeholder-Theorem helfen. Ausgangspunkt dieses Theorems lieferte die 1984 erschienene Veröffentlichung von R. Edward Freeman (1984: 46): „*A stakeholder in an organization is (by definition) any group or individual who can affect or is affected by the achievement of the organization's objectives.*“ Manager wurden im Zuge der Globalisierung zunehmend von dem schnellen Wandel ihrer jeweiligen Umwelt überrascht; ein konzeptuelles Framework zur besseren Analyse ihrer Umwelt fehlte. Der Stakeholder-Ansatz bedeutet, dass Unternehmen bzw. deren Manager die Anliegen und Bedenken ihrer Stakeholder verstehen und ihre Ziele in Einklang mit diesen Stakeholdern setzen (Freeman/McVea 2001: 5).

Die Stakeholder der Unternehmen setzen sich in der Regel aus den folgenden Akteuren zusammen (Abbildung 1):

Abbildung 1: Stakeholder Model (In Anlehnung an Donaldson/Preston 1995: 69)



Je mehr Merkmale ein Stakeholder bezüglich der Attribute Macht, Legitimität und Dringlichkeit erfüllt, desto wichtiger ist dieser für das Unternehmen (Mitchell et al. 1997). Der Staat ist demzufolge ein dominanter Stakeholder, mit einem formalisierten Anspruchsmechanismus, hohe Macht, Legitimität und je nach Thematik Dringlichkeit. In Bezug auf CSR nutzen Unternehmen das Engagement, um den staatlichen Erwartungen zu entsprechen und weitere Regulierung zu vermeiden (Roberts 1992: 602). Gleichzeitig bleibt der Staat wichtig, um notwendige Infrastruktur und Marktbedingungen bereitzustellen (Clarkson 1995: 106). Die Zivilgesellschaft (inklusive NGOs) wiederum verfügt in der Regel über eine hohe Legitimität sowie je nach Thema (z.B. führt ein Boykott zu Dringlichkeit) und Kooperation mit anderen Akteuren (z.B. Unterstützung durch den Staat bedeutet Macht) über weitere Attribute, welche die Wichtigkeit als Stakeholder erhöhen.

4. Der Country-of-Origin-Effekt

In den internationalen Beziehungen wird mitunter das Bild aufgeworfen, dass der Staat nicht mehr länger der wichtigste Akteur im internationalen System ist, sondern Governance primär durch NGOs, private Akteure und lokale Gemeinschaften entsteht (Rosenau/Czempiel 1992). Der hier vorgenommenen Untersuchung liegt die Annahme zugrunde, dass der nationale Kontext und staatliche Akteure nach wie vor entscheidend beeinflussen, wie sich private Akteure im internationalen Kontext verhalten. Daher soll untersucht werden, welche nationalen Einflussfaktoren dazu führen, dass sich indische Unternehmen stärker in internationalen Antikorruptionsinitiativen verpflichten als chinesische Unternehmen.

Die Überlegung, nationale Einflussfaktoren als Erklärungsfaktor für internationales Unternehmensengagement heranzuziehen, fußt auf dem sogenannten „*Country-of-origin*“-Effekt. Obwohl internationalisierte Unternehmen mit Tochtergesellschaften und Betriebsstätten in vielen Ländern gleichzeitig agieren, werden Verhaltensstrukturen im internationalen Kontext sehr stark von typischen nationalen Verhaltensmustern geprägt: „*MNCs (Multinational Companies) from a particular country are likely to exhibit profile similarities that are distinct from those of MNCs emanating from another country due to differences in home country factors.*“ (Sethi/Elango 1999: 285).

Die Internationalisierung eines transnationalen Unternehmens steht also in engem Zusammenhang mit seiner Nationalität. Dieses Phänomen lässt sich durch den sozialen Konstruktivismus erklären: „*Multinational firms are social constructions; in particular, they are built out of specific national institutional contexts that shape how they internationalize.*“ (Morgan 2003: 1). In Studien konnte auch bei hochinternationalisierten Unternehmen ein starker Home-Country-Effekt nachgewiesen werden (Harzing/Sorge 2003). Nationale Stakeholder und dominierende nationale Institutionen und Praktiken haben dementsprechend einen hohen Einfluss darauf, ob Unternehmen dahingehend sozialisiert sind, sich international freiwillig für Normen zu engagieren (Chang 2004). Auch Flohr et al. (2010a) untersuchen in ihrer Veröffentlichung die Effekte des „*Home State*“ und weisen dabei eine nationale Sozialisierung nach (siehe Kapitel 5.1.3).

Im Kontext dieser Arbeit werden dabei vier Indikatoren untersucht, welche national sozialisierend wirken. Für den staatlichen Einfluss werden die staatlichen Antikorruptionsagenda, die CSR- und Antikorruptionsregulierung sowie das im nationalen Kontext übliche Kooperationsverhältnis zwischen Staat und Unternehmen bei der Bereitstellung öffentlicher Güter untersucht. Auch kann der zivilgesellschaftliche Einfluss ein Mechanismus sein, durch welchen Unternehmen zu freiwilligem Engagement sozialisiert werden können und sich dementsprechend auch im internationalen Kontext für diese Normen engagieren. Ebenso kann der nationale Kontext durch fehlende Anreize zu freiwilligem Engagement eine gegenteilige Sozialisierung hervorrufen.

Neben dieser Sozialisierung durch Normen gibt es vom nationalen Kontext aus gesehen auch einen Business Case für internationales Antikorruptionsengagement. Die im Kontext dieser Arbeit untersuchten Unternehmen agieren sowohl national als auch international. Korruption ist eine Straftat, welche auch wenn sie international begangen wird, in der Regel ebenso national ein Straftatbestand ist (z.B. durch die OECD Konvention gegen die Bestechung ausländischer Amtsträger im internationalen Geschäftsverkehr,

welcher derzeit 41 Länder beigetreten sind). Dies bedeutet, dass, wenn Korruption national umfassend reguliert wird, Unternehmen ein rationales Interesse haben international auch nicht korrupt zu agieren, da sie im Zweifel im Heimatland mit hohen Strafen und finanziellen Risiken rechnen müssen. Dies bedeutet für das Agieren im internationalen Kontext allerdings, dass diese Unternehmen in korrupten Umwelten einen Nachteil haben, da sie sich keine Aufträge durch Bestechung sichern können. Nur durch internationales Engagement, in welchem sich Unternehmen glaubhaft verpflichten, nicht korrupt zu sein, und mit anderen Unternehmen kooperieren, lässt sich das eingangs beschriebene Gefangenendilemma abwenden.

Zum anderen wird Korruption im Ausland auch im Inland mit Reputations- und Gewinnschäden bestraft. Besteht im nationalen Kontext eine starke Antikorruptionsagenda und eine hohe zivilgesellschaftliche Aufmerksamkeit, kann das Verhalten von Unternehmen im Ausland auch national abgestraft werden, z.B. zu beobachten 2006 beim Siemens-Korruptionsskandal in Israel, Argentinien, etc. (Leyendecker 2011). Auch hier gilt, dass internationale Kooperation einen rationalen Ausweg aus diesem Dilemma bietet.

5. Einflussfaktoren auf Antikorruptionsengagement

Da eine Betrachtung aller möglichen Einflussfaktoren weder im Rahmen dieser Arbeit möglich wäre, noch der Charakteristika der zu vergleichenden Länder entsprechen würde, werden aus einschlägiger CSR-Forschung die für den Kontext Korruption wichtigsten Einflussfaktoren herausgearbeitet.

In den vergangenen Kapiteln wurde bereits eruiert, welche kontextualen Gründe für einen Normenwandel innerhalb von Unternehmen geführt haben und welchen Stakeholder gegenüber sich Unternehmen verantworten müssen. Einigen dieser Stakeholder kommt im Kontext der freiwilligen Verpflichtung in CSR-Initiativen eine besondere Bedeutung zu. Laut van der Laan Smith et al. (2005) existieren nationale Unterschiede in der Konstellation und den Erwartungen von Stakeholdern, welche zu jeweils unterschiedlicher CSR-Praxis führen.

In der Literatur lassen sich zwei verschiedene Stakeholder identifizieren, die einen besonders großen Einfluss auf das CSR-Engagement von Unternehmen haben: der Staat: *„The legislative, executive, and judicial involvement of state governments along with private sector organizations could help further the campaign against corruption.“* und die Zivilgesellschaft (Arafa 2011: 405).

5.1 Staatliche Einflussfaktoren

Der nationale Kontext hat einen hohen Einfluss auf die Art und Ausführlichkeit der CSR-Aktivitäten der nationalen Unternehmen (Chambers et al. 2003: 21). CSR hängt immer von national-spezifischen Faktoren ab. Auch für Asien wurde bereits festgestellt, dass CSR hier nicht homogen ist (Chapple/Moon

2005). Flohr et al. (2010a: 36) argumentieren „*The more a company's home state provides enabling institutional structures, the more likely it will engage in norm-entrepreneurship.*”

5.1.1 Aktivität der Regierung

Nationale Regierungen sind oftmals die wichtigsten Akteure, um CSR auf die Agenda zu bringen und die Implementierung voranzutreiben (Albareda et al. 2008: 384). Dadurch können sie Unternehmen für freiwilliges CSR- bzw. Antikorruptionsengagement sozialisieren. Dazu zählt nicht nur harte Regulierung, welche im nachfolgenden Abschnitt behandelt werden soll, sondern das Engagement vonseiten der Regierung in der Gesamtheit:

Dazu lässt sich beispielsweise die Aktivität der Regierung in CSR-Initiativen sowie in der Setzung einer CSR-Agenda anführen. Im nationalen Kontext kann eine Betrachtung von Antikorruptionskampagnen sowie eine Bewertung der Ernsthaftigkeit ihrer Umsetzung dabei helfen zu erkennen, inwiefern Unternehmen zum einen auf freiwilliges Engagement genormt werden, und zum anderen, wie wahrscheinlich ein Reputations- und finanzieller Schaden bei Non-Compliance mit Antikorruptionsgesetzgebung ist. Auf der internationalen Ebene lässt sich die Aktivität der Regierung beispielsweise an eigenen Mitgliedschaften in internationalen CSR- und Antikorruptionsinitiativen erkennen.

Den Effekt einer starken Antikorruptionsagenda haben auch Joseph et al. (2016) in einer vergleichenden Studie zu Antikorruption festgestellt. So werden Unternehmen davon beeinflusst, wenn Themen in der Öffentlichkeit als besonders wichtig empfunden werden. Sie stellen im Fall Indonesien beispielsweise fest, dass Unternehmen ihr Antikorruptionsengagement aufgrund einer aktiven Rolle der Regierung als Vorbild sowie aufgrund einer größeren öffentlichen Wahrnehmung der Thematik verstärkt haben: „*By disclosing this information, a company may obtain trust from the public, especially creditors or investors.*“ (Joseph et al. 2016: 8).

5.1.2 Nationales Level der Regulierung

Im CSR-Diskurs wird der staatliche Einfluss auf die Verpflichtung von Unternehmen in privaten Initiativen als hoch gewichtet. Dieser Einfluss ist einerseits in Form von Hard Law (z.B. Gesetze), aber auch in Form von Soft Law (z.B. Anreize zur Verpflichtung) sichtbar (Baskin 2006: 7; Dentchev et al. 2015: 391). Durch verpflichtende, semi-verpflichtende und freiwillige Maßnahmen werden soziale Werte in das unternehmerische Handeln übertragen. Je nach nationaler Rechtsprechung variieren die niedergelegten Standards, betreffen aber in der Regel Themen wie Umweltemissionen, Arbeitsstandards, Gesundheit und Sicherheit am Arbeitsplatz sowie Antikorruption (Baskin 2006: 29).

Für Regierungen kann es rational sein, freiwilliges unternehmerisches Engagement im CSR-Bereich zu fördern. Laut Tencati et al. (2004: 185) können CSR Initiativen etwa zu einem höheren sozialen Zusammenhalt, der Verbreitung von Best Practices sowie der Bildung neuer Public-Private-Partnerschaften zur Lösung sozialer Probleme führen. Damit kann CSR auch als staatliches Instrument gesehen werden (Albareda et al. 2008: 348). Die grundlegende Überlegung ist, dass durch Regulierung eine

Art externer Druck entsteht, welcher – im Wechselspiel mit dem externen Druck von NGOs – Unternehmen zu größerem Engagement motiviert (Baskin 2006: 31). Eine schwache Regulierung wirkt dementsprechend als CSR-Hemmnis.

Eines der häufigsten Instrumente, um CSR zu fördern, ist die Pflicht, CSR-Reporte zu veröffentlichen. Diese Pflichten werden häufig in Unternehmensrecht, Börsenregulierung oder sonstigen Offenlegungspflichten definiert. Darüber hinaus kann etwa das Format des Reports, sein Inhalt oder die Häufigkeit des Erscheinens reguliert werden. Durch die Reportpflicht können Regierungen neue Themen auf die Agenda bringen oder bestimmte Themen besonders betonen (Noronha et al. 2013: 30).

Während die Regulierung von Antikorruption im Rahmen von CSR freiwilliges Engagement begünstigen kann, ist im Sonderfall Antikorruption das Thema Korruption selbst reguliert und damit in der Regel ohnehin illegal: „*In the area of anti-corruption, many binding laws require corporations to shun bribery and corruption, providing sanctions for the failure to comply.*“ (Adeyeye 2012: 41)

5.1.3 Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen

Im Sinne einer nationalen Sozialisierung kann das im nationalen Kontext übliche Verhältnis von Staat und Unternehmen unternehmerisches Engagement für Normen im internationalen Raum erklären. Flohr et al. (2010b: 52ff.) bezeichnen diesen Ansatz als „*Home State Socialization*“. Demzufolge wirkt die Art des Zusammenwirkens von Staat und Wirtschaft bei der Bereitstellung öffentlicher Güter sozialisierend. Im transnationalen Kontext adaptieren Unternehmen diese kooperativen (oder nicht-kooperativen) Verhaltensmuster und agieren hier als Normentrepreneure. Das kooperative Verhaltensmuster wird dabei als „non-adversial relations“ bezeichnet. Ein verständnisvoller und partizipativer Umgang zwischen Staat und Unternehmen fördert proaktives Engagement. Ist der Umgang hingegen eher konfrontativ (adversial), sinkt die Wahrscheinlichkeit, dass Unternehmen sich freiwillig im Rahmen sozialer Normen engagieren. Sind Unternehmen in Richtung der Normdurchsetzung sozialisiert, so wirken heterogene regulative Umwelten und der Druck der transnationalen Öffentlichkeit zusätzlich (Wolf/Schwindenhammer 2011: 15). Die Entstehung von adversial bzw. non-adversial relations lässt sich anhand der Art der Interessensvermittlung im nationalen Kontext erklären: In korporatistischen Systemen werden Unternehmen durch konsultative Prozesse aktiv mit in die Interessensvermittlung einbezogen. Liberale Systeme basieren dagegen auf politischem Wettbewerb und Verhandlungen, statt einer institutionalisierten Einbindung. In interventionistischen Systemen dominiert der Staat das Handeln von Unternehmen durch die Verabschiedung strikter Regulierung. Wird von der Grundannahme ausgegangen, dass Unternehmen prinzipiell CSR-Engagement aufgrund hoher Kosten vermeiden, so werden sie in den beiden Fällen (liberal und interventionistisch) auch nicht künstlich zu einem Engagement hin sozialisiert, weshalb diese nationalen Kontexte eine freiwillige Normsetzung weniger stark fördern (Flohr et al. 2010a: 54ff.).

Die grundlegende Idee dieser Argumentation wird auch von anderen Autoren geteilt. Baskin (2006: 78ff.) zeigt, dass Unternehmen sich stärker für CSR engagieren, wenn sie intrinsischen statt externen Anreizen folgen. Demzufolge lassen sich der soziale Kontext, globale Aspirationen, staatlicher Druck und kulturelle

Traditionen als interne Faktoren aufzeigen. Externer Druck, etwa von Investoren, Lieferketten oder Gruppenzwang werden insbesondere in den „*Emerging markets*“ als weniger relevant erachtet. Eine nationale Kultur, welche das freiwillige Engagement von Unternehmen voraussetzt, kann dementsprechend Unternehmensengagement bis zu einem gewissen Grad erklären (Adnan et al. 2010: 5).

Korruption verursacht hohe gesellschaftliche Kosten. Sind Unternehmen es eher gewohnt, gesellschaftliche Güter bereitzustellen und bei der Lösung gesellschaftlicher Probleme mitzuwirken, so ist auch ein Antikorruptionsengagement erklärbar. Der Mechanismus, welcher letzten Endes zur Sozialisierung führt, kann durch den Konstruktivismus erklärt werden: „(...) *actors are socialized into a new community by being “taught” the norms constitutive of and applied in that community*“ (Flohr et al. 2010a: 54).

5.2 Aktivität der nationalen Zivilgesellschaft

Unter einer Zivilgesellschaft versteht man (organisierte) Akteure, welche sich zwischen staatlicher und gesellschaftlicher Ebene bewegen. Hierbei kann es sich um Vereine, Stiftungen und Initiativen, aber auch um Nichtregierungs- und gemeinnützige Organisationen handeln. Somit bildet die Zivilgesellschaft den Rahmen, in welchem sich bürgerschaftliches Engagement gestaltet. Die Ziele des gesellschaftlichen Engagements können regional, national oder international ausgerichtet sein, gemeinwohlorientierte Gütererbringung oder Einflussnahme der öffentlichen Meinung zum Ziel haben (Zimmer 2012; Bergmann/Mickel 2012). Nichtregierungsorganisationen sind ein formaler Teil der Zivilgesellschaft und in der Regel privat, freiwillig und gemeinnützig organisiert. Ihr Hauptziel ist die Beeinflussung relevanter Akteure, um soziale Veränderungen zu erzielen (Khagram et al. 2002: 6).

In den vergangenen Jahren haben Nichtregierungsorganisationen mehr und mehr an Macht gewonnen. Inzwischen sind sie in der Lage, Unternehmen in vielen Bereichen, wie etwa Handel, Menschenrechte, Umweltschutz oder Korruption, dazu zu bringen, Rechenschaft abzulegen und die negativen Auswirkungen auf ihre Umwelt zu reduzieren. Im Gegensatz zu den Unternehmen selbst genießen Nichtregierungsorganisationen in weiten Teilen der Gesellschaft ein hohes Level an Vertrauen (Knox/Maklan 2004: 24).

Innerhalb der CSR-Literatur besteht bezüglich der Rolle der Zivilgesellschaft weitestgehend Einigkeit. Eine aktive und informierte Zivilgesellschaft erhöht die Wahrscheinlichkeit einer ausführlichen CSR-Berichterstattung (Baskin 2006: 77; vgl. Carr/Outhwaite 2011). Je höher der Druck der Zivilgesellschaft ist, desto eher engagieren sich Unternehmen zudem proaktiv und umfassend (Flohr et al. 2010a: 43). Damit werden Nichtregierungsinitiativen in ihrer Rolle als Stakeholder als wichtige soziale Kraft gesehen, um die Verpflichtung zu CSR zu beeinflussen (vgl. Arenas et al. 2009: 175; Hart/Milstein 2003; Khagram et al. 2002).

Der genaue Mechanismus hinter dem Einfluss von Nichtregierungsorganisationen lässt sich anhand der Effekte auf moralische Sozialisation und Unternehmensprofit erklären.

Business Case

Nichtregierungsorganisationen können die Aufdeckung und die Wahrnehmung unternehmerischen Fehlverhaltens in der Gesellschaft beeinflussen. Dazu zählen Fälle wie der Siemens-Korruptionsskandal oder die Nestlé- und Coca-Cola-Boykotte⁵. Während der direkte Unternehmensschaden (z.B. durch sinkende Verkäufe) problematisch ist, wirkt der langfristige Schaden durch Reputationsverlust und sinkenden Markenwert noch stärker (Vogel 2005: 48ff.). Dieser Schaden kann sich auf die Erträge, den Ruf oder die Finanzierung beziehen (Flohr et al. 2010a: 44). Das stellt für Unternehmen einen Anreiz dar, sich aufgrund eines möglicherweise entstehenden öffentlichen Drucks proaktiv und ernsthaft zu engagieren.

Moral Case

Die Zivilgesellschaft ist ein Transmissionsriemen gesellschaftlicher Normen. Durch ihren Druck rücken Normen in die öffentliche Wahrnehmung und können gleichzeitig auch das Normenset der Unternehmen um normen- und wertebasierte Überzeugungen beeinflussen. Diese Sozialisierung führt dazu, dass Unternehmen CSR-Werte internalisieren und anschließend eigene CSR-Strategien entwickeln und diese in ihre Unternehmenskultur einbetten (Rieth 2011: 402).

Auch im Zuge von Antikorruptionsmaßnahmen nimmt die Zivilgesellschaft lokal und global eine herausragende Rolle ein: *“Besides states and businesses, NGOs and civil society are also seen as central to the gargantuan task of fighting corruption.”* (Carr/Outwhite 2011: 617). Die Wahrnehmung von Korruption, als moralisch verwerfliches Handeln, kann insbesondere durch die Zivilgesellschaft an Unternehmen herangetragen werden.

Im Feld der Antikorruption hat sich die Zusammenarbeit von Unternehmen mit NGOs und Zivilgesellschaft als besonders effektiv erwiesen. Dementsprechend ist ein kooperativer Umgang und eine Achtung des zivilgesellschaftlichen Einflusses besonders erfolgsversprechend für effektives und sichtbares Antikorruptionsengagement von Unternehmen (Arafa 2011: 5).

Der Handlungsspielraum internationaler und zu einem noch größeren Grad nationaler Zivilgesellschaft ist durch staatlichen Einfluss geprägt. Politische Freiheitsrechte bestimmen die Möglichkeit von Bürgern und NGOs, Firmen zu sozial verantwortlichem Verhalten zu beeinflussen. Die Aufdeckung von Korruption liegt beispielsweise häufig in den Händen von Journalisten, und Presse- und Meinungsfreiheit ist eine notwendige Bedingung um dieser Aufgabe nachgehen zu können (Nwabuzor 2005: 136). Dadurch korrelieren CSR und im Besonderen auch Antikorruptionsengagement positiv mit der politischen Freiheit der Zivilgesellschaft (Baughn et al. 2007: 194).

⁵ Nestlé wurde zum Beispiel in den 1970er und 1980er Jahren sowie 2008 aufgrund von verunreinigtem Milchpulver boykottiert (Grimm 2015). Coca-Cola wurde u.a. Anfang 2000 wegen der Absenkung des Grundwasserspiegels in Indien durch Abfüllanlagen international boykottiert (Hills/Welford 2005).

5.3 Kontext- und internationale Einflussfaktoren

In dieser Arbeit soll der Unterschied im CSR-Engagement durch nationale Einflussfaktoren erläutert werden, da angenommen wird, dass für die beiden Fälle Indien und China die internationalen und kontextualen Einflussfaktoren sehr ähnlich wirken. Dennoch stellen der internationale und der kontextuale Rahmen wichtige Grundlagen dar, um zu erklären, warum sich die Unternehmen überhaupt im Feld der Antikorrup­tion engagieren.

5.3.1 Korruptionslevel

Unternehmensengagement gegen Korruption ist möglicherweise auch von dem Niveau von Korruption in einem Land abhängig. Laut Luo (2006) führt eine hohe wahrgenommene Korruption dazu, dass Unternehmen verstärkt auf eigenes ethisches Verhalten achten. Dies lässt sich analog mit dem Einfluss der Zivilgesellschaft sowie einer erhöhten nationalen Aufmerksamkeit begründen.

Um die Vergleichbarkeit der Fälle sicherzustellen, müssen daher beide Länder ein ähnlich hohes Korruptionslevel haben.

5.3.2 Globalisierungsgrad

Wenn eine Volkswirtschaft einen hohen Globalisierungsgrad aufweist, ist dies gleichbedeutend mit hohen Export- und Importströmen. Die Integration in den internationalen Warenhandel beeinflusst das CSR-Engagement von Unternehmen durch drei Kanäle.

Zum einen bedeutet dies, dass die jeweiligen Unternehmen in anderen nationalen Kontexten agieren. Dies zieht die Interaktion mit Unternehmenspartnern, zum Beispiel durch Joint Ventures und globale Lieferketten nach sich (Baskin 2006: 27). Das CSR-Engagement ist einerseits eine Möglichkeit, sich bei der Bevölkerung und den Unternehmen im Gastland höhere Akzeptanz aufzubauen. Weiterhin müssen Unternehmen sich an die Rechtsprechung im Ausland anpassen. Im Falle einer strengen Antikorrup­ptionsregulierung sowie effektiver Strafverfolgung kann korruptes Verhalten sehr kostspielig werden.

Zum zweiten erhöht sich auch der Einfluss von ausländischen Unternehmen in dem Land. Dieser Druck ist in den sich entwickelnden Volkswirtschaften Asiens besonders hoch, da hier ein zunehmender globaler und Investorendruck zu beobachten ist (Baskin 2006: 31). Der Großteil der Investitionen wird von westlichen Unternehmen (welche häufig ein höheres CSR-Level haben) getätigt. Diese wiederum müssen sich an die Rechtsprechung des nationalen Kontextes halten, da Antikorrup­ptionsregelungen häufig auch bei Korruption im Ausland greifen.⁶ Dieser Einfluss führt zu einer Adaption des CSR-Konzeptes und verbreitet die CSR-Norm in den Zielländern.

⁶ Als Beispiel lässt sich hier der amerikanische FCPA anführen, den Firmen mit Verbindungen in den USA selbst bei Geschäften im Ausland Folge leisten müssen.

Als drittes bedeutet das internationale Unternehmensengagement, dass ein Unternehmen stärker in den Fokus der transnationalen Zivilgesellschaft und internationalen Watchdogs, wie etwa Transparency International, rückt und dementsprechend einen größeren Anreiz hat, sich stärker für CSR zu engagieren. Jeweiliges Fehlverhalten transnationaler Unternehmen, auch im Ausland, wird damit international sichtbar (Rieth 2009: 25).

5.3.3 Entwicklungsgrad der Wirtschaft

Je entwickelter eine Volkswirtschaft in Bezug auf soziale und ökonomische Indikatoren ist, desto höher sind das CSR-Engagement sowie die CSR-Berichterstattung: „*It has been generally recognized that economic development will ultimately increase CSR practices in a society.*“ (Lattemann et al. 2009: 427).

Zum einen bedeutet ein hohes Wohlstandsniveau, dass mehr Ressourcen und Technologien für soziale und ökologische Initiativen vorhanden sind. Auch können Stakeholder leichter von Unternehmen verlangen, sich freiwillig für soziale Zwecke zu engagieren. Daneben verfügen entwickelte Volkswirtschaften eher über etablierte Rechtssysteme, welche unverantwortliches Unternehmenshandeln effektiv bestrafen können. Dadurch ist es in weniger entwickelten Volkswirtschaften wahrscheinlicher, dass Fehlverhalten wie beispielsweise Korruption nicht verfolgt wird (Nwabuzor 2005: 122; vgl. Welford 2005).

5.3.4 Einfluss der internationalen Zivilgesellschaft

Wie bereits im nationalen Kontext in Kapitel 5.2 erläutert, spielt die Zivilgesellschaft eine große Rolle dabei, Unternehmen zur freiwilligen Selbstverpflichtung zu bewegen. In den letzten Jahrzehnten hat sich gerade im internationalen Raum eine sehr große und aktive Zivilgesellschaft im CSR-Bereich entwickelt. „*The more active the transnational public is in the environment of a corporation, the more the corporation is likely to engage in norm-entrepreneurship.*“ konstatieren Flohr et al. (2010a: 43) in Bezug auf die transnationale Öffentlichkeit.

Der Unterschied zur Beschreibung der Zivilgesellschaft im nationalen Kontext ist dabei, dass die transnationale Zivilgesellschaft sich mit transnationalen Themen beschäftigt, über nationale Grenzen hinweg kommuniziert, über eine globale Organisationsstruktur verfügt und unter der Prämisse einer supraterritorialen Solidarität operiert (Scholte 2004: 214). Wichtige Akteure im CSR-Feld sind beispielsweise Ceres (Nachhaltigkeits-NGO), Human Rights Watch (HRW) (u.a. auch Arbeitsbedingungen), Greenpeace International oder Amnesty International (AI). Im Sonderbereich Korruption ist vor allem Transparency International (TI) bekannt, während die anderen NGOs Korruption eher als Sonderbereich betreiben. Darüber hinaus gibt es Multi-Stakeholder-Initiativen wie zum Beispiel die UN Convention against Corruption (UNCAC) oder die Extractive Industries Transparency Initiative (EITI), in welchen mehrere NGOs Mitglieder sind.

Ebenso wie bei der nationalen Zivilgesellschaft kann die transnationale Zivilgesellschaft Unternehmen zu mehr Engagement sozialisieren sowie zu Reputations- und finanziellen Verlusten bei Unternehmen

führen. Die im Kontext dieser Arbeit betrachteten 30 Unternehmen sind alle transnational aktiv und damit dem Druck der transnationalen Öffentlichkeit ausgesetzt.

Die Betrachtung des Einflusses der internationalen Zivilgesellschaft ist relevant, da diese als Vorbedingung für unternehmerisches freiwilliges Engagement gesehen werden kann: Erst wenn eine ausreichend breite Öffentlichkeit vorhanden ist, um auf unternehmerisches Fehlverhalten aufmerksam zu machen, verändern sich Business Case und Moral Case der Unternehmen (Flohr et al. 2010a: 162).

5.3.5 Sektoraler Einfluss

Die Zugehörigkeit zu einem bestimmten Sektor kann einen Einfluss darauf haben, ob Unternehmen sich stärker international für CSR-Themen engagieren. Dies bedeutet, dass das nationale Wirtschaftssystem in Bezug auf CSR nicht homogen ist, sondern von Industrie zu Industrie unterschiedlich starkes CSR-Engagement nachweisbar ist (vgl. Gamerschlag et al. 2011: 233; Tang/Li 2009: 203).

Der zugrundeliegende Mechanismus des sektoralen Einflusses wird mit dem Einfluss von Stakeholdern begründet: „*Stakeholder pressures, as well as the resulting political costs are influenced by the industry to which a company belongs.*“ (Gamerschlag et al. 2011: 239). Flohr et al. (2010a: 83) und Lattemann et al. (2009) stellen einen Einfluss von Sektoren fest, welche besonders nah am Endkonsumenten liegen. Dies ist im Besonderen in der Fertigungsindustrie der Fall, nämlich in der Chemie-, Bau-, Bergbau-, Transport- und Konsumgüterindustrie. Diese Industrien gelten als sensibel, da sie Reputationsrisiken stärker ausgesetzt und diese durch proaktives Engagement vermeiden wollen. Weniger reputationsgefährdet sind Sektoren wie Banken und Finanzen, Telekommunikation und IT, welche eher wissensbasiert sind, und in welchen die Bedenken der Konsumenten in Bezug auf Sicherheit, Umweltverschmutzung und Arbeitsrechte eine geringere Rolle spielen (Lattemann et al. 2009: 431; vgl. Knudsen 2011: 334).

Im Feld der Korruption gibt es Sektoren, welche besonders anfällig für Korruption sind. Allerdings ist unklar, ob diese dadurch einem besonderen Aufmerksamkeitsdruck durch die Zivilgesellschaft ausgesetzt sind. Analog zu den Erkenntnissen von sensiblen Industrien im CSR-Feld könnten Sektoren mit einer hohen Korruptionsgefahr, wie beispielsweise Unternehmen im öffentlichen Vergabewesen, Versorgungswesen, in der Öl- und Gasindustrie sowie im Erdbausektor stärker im Fokus von Investoren, Konsumenten und NGOs stehen. Daraus ließe sich ein höheres proaktives Engagement gegen Korruption schlussfolgern, da diese Unternehmen durch die Aufmerksamkeit der Zivilgesellschaft einem höheren zivilgesellschaftlichem Druck ausgesetzt wären.

Da der nationale Kontext letztlich einen höheren Einfluss auf CSR-Engagement hat als sektorale Einflüsse (Wanderley et al. 2008: 375), soll es nicht Ziel dieser Arbeit sein, die sektoralen Einflüsse auf Antikorruptionsengagement zu überprüfen. Allerdings sollen die Samples analog zu den Erkenntnissen zu sensiblen Industrien auf eine mögliche Verzerrung überprüft und kontrolliert werden. Dies wird in Kapitel 7.5 für sensible CSR-Industrien sowie für besonders korrupte Sektoren erfolgen.

6. Forschungsdesign und Methode

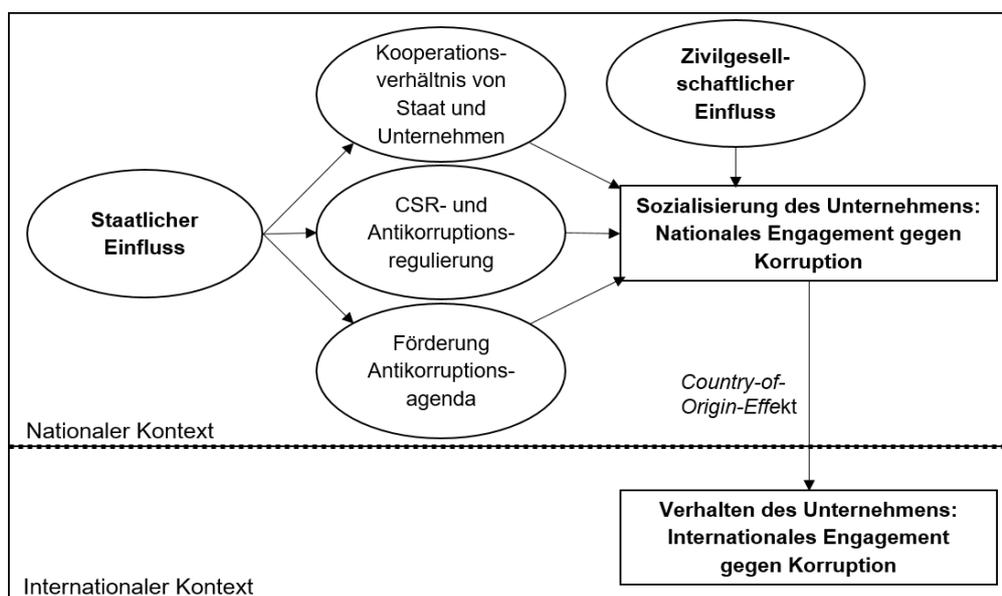
In dieser Masterarbeit werden die Wirkungsmechanismen des nationalen Einflusses auf internationales freiwilliges Unternehmensengagement dargestellt. Dies geschieht durch eine vergleichende Betrachtung von zwei Ländern, welche ähnliche kontextuale und internationale Ausgangscharakteristika haben, sich allerdings auf der abhängigen Variablen unterscheiden. Dieses Puzzle wird durch eine Untersuchung ausgewählter unabhängiger Variablen erklärt.

Damit handelt es sich um ein Y-zentriertes Forschungsdesign, bei welchem versucht wird, die Varianz der abhängigen Variablen (Y) – also die Verpflichtung in internationalen Antikorruptionsinitiativen – durch eine Untersuchung der zentralen unabhängigen Variablen (X) zu erklären (Ganghof 2005: 2). Um diese Untersuchung durchzuführen, muss daher zuerst die Y-Variable gemessen werden.

Als zentrale unabhängige Variable (X) wurden in diesem Kontext der staatliche Einfluss und der teilweise hierüber moderierte Einfluss der nationalen Zivilgesellschaft festgestellt. Die eingangs formulierten Hypothesen zum nationalen Einfluss (H_1 , H_A , H_B) sollen anhand qualitativer Daten (Inhaltsanalysen von CSR-Regulierung, CSR-Reports, Mitgliedschaft in internationalen Organisationen sowie Sekundärquellen und Indizes) operationalisiert und überprüft werden. Sie alle sollen Aufschluss über die Frage geben, wie der nationale Kontext in beiden Fällen die Werte auf der Y-Variablen beeinflusst.

Der zugrundeliegende Kausalmechanismus ist demnach der Einfluss der identifizierten nationalen staatlichen und zivilgesellschaftlichen Faktoren auf das internationale Engagement von Unternehmen in Antikorruptionsinitiativen (siehe Abbildung 2). Die Forschungsarbeit hat nicht zum Ziel, Variablen zu produzieren, welche eine genaue Vorhersage von Antikorruptionsengagement treffen können bzw. herauszufinden, welcher Faktor entscheidend ist, sondern sie sollen die Wirkungsbeziehung zwischen staatlichen Einflussfaktoren und internationalem freiwilligen Unternehmensengagement aufdecken und das Forschungspuzzle des unterschiedlichen Engagements erklären.

Abbildung 2: Theoretischer Analyserahmen



Fallauswahl

Die Fallauswahl erfolgt unter Berücksichtigung zweier Gesichtspunkte:

- (1) Eine ausreichende Variation auf der Y-Variable, identifiziert durch Sekundärquellen sowie eigener Analyse
- (2) Eine möglichst hohe Konstanz der dargestellten weiteren Einflussfaktoren (X-Variablen), um zusätzliche Effekte neben dem staatlichen Einfluss auszuschließen und einen semikontrollierten, einheitlichen Kontext zu gewährleisten

Durch diese Untersuchung soll, der Logik einer Fallstudie entsprechend, nicht eine Aussage darüber getroffen werden, ob die Hypothese zutrifft, sondern eher, warum sie zutrifft; *„Tests performed with case studies are often strong, because the predictions tested are quite unique (...) Overall, large-n methods tell us more about whether hypotheses hold than why they hold. Case studies say more about why they hold.“* (van Evera 1997: 54)

Messung der Y-Variable

Die Y-Variable ist das freiwillige Engagement in internationalen Antikorruptionsinitiativen. Grundlage der Analyse ist die Feststellung, dass indische Unternehmen im CSR-Bereich aktiver und international sichtbarer sind als chinesische Unternehmen. Dies wird anhand vorhandener Untersuchungen aus Sekundärliteratur belegt. Um festzustellen, ob Indien auch in *internationalen Initiativen* aktiver ist, werden die Mitgliedszahlen und die Aktivitätsraten im UNGC untersucht. Der UNGC verfügt weltweit über mehr als 16.000 Mitglieder, davon mehr als 9.000 Unternehmen, und ist daher von zahlreichen Forschern als einflussreiche globale CSR-Initiative identifiziert worden, welche als Proxy für eine internationale Verpflichtung von Unternehmen dienen kann (Cetindamar 2007; Perez-Batres et al. 2011). Durch den Fokus auf Aktivitätsraten wird nicht nur die bloße Verpflichtung, sondern auch die Ernsthaftigkeit des Engagements abgebildet.

Antikorruption als Prinzip des UNGC ist seit 2004 Teil der Verpflichtung. Daher stellt sich die Frage, ob sich geringeres Engagement in internationalen Initiativen auch im Sonderbereich Antikorruption feststellen lässt. Um das internationale Engagement für Korruption im Rahmen von Initiativen zu operationalisieren, werden daher ergänzend die CSR-Reports der 30 größten börsennotierten chinesischen und indischen Unternehmen analysiert. Für die Analyse wird der jeweils aktuellste CSR-Report genommen (Stand: 01.09.2016; i.d.R. entweder Report 2014 oder 2015) bzw. bei mangelnder Verfügbarkeit der jeweils letzte englischsprachige Report. Dazu werden die Berichte zum einen daraufhin untersucht, ob die Themen „Corruption“ oder „Bribery“ thematisch aufgegriffen werden, sowie, ob über ein Engagement im Rahmen des „UNGC“ berichtet wird. Dabei wird auch untersucht, ob der „UNGC“ im Zusammenhang mit „Korruption“ genannt wird. Durch eine gleichzeitige Untersuchung der Berichterstattung zu Antikorruption und spezifisch bezüglich der Nennung des 10. Prinzips des UNGC kann das Konzept „Verpflichtung in internationalen Antikorruptionsinitiativen“ im Rahmen der Inhaltsanalyse gemessen werden (siehe Tabelle 2).

Tabelle 2: Methode der Messung bei CSR-Reports

Konzept	Messung im CSR-Report
Engagement gegen Korruption	Nennung von Antikorruptionsmaßnahmen als Teil der CSR-Strategie
Engagement im UNGC	Verweis auf den UNGC als Teil der CSR-Strategie
Verpflichtung auf das 10. Prinzip des UNGC	Nennung von Antikorruption als Teil des UNGC-Engagements

Die Nutzung von CSR-Reports der jeweils 30 größten börsennotierten Unternehmen ist in der vergleichenden CSR-Forschung eine gängige Methode. „*Annual reports are still among the best and most reliable source of information about companies' CSR activities*“ (Alon et al. 2010: 8; vgl. Chapple/Moon 2005; Shin 2014). Die Untersuchung der 30 größten Unternehmen orientiert sich ebenfalls an vergleichenden Länderstudien im CSR-Bereich mit ähnlicher Fallzahl⁷. Der Fokus auf große Unternehmen folgt der Annahme: „*big companies generally are good reporters*“ (Adnan et al. 2010: 10). Große Unternehmen dienen in der Regel als Vorbilder für kleine und mittelständische Unternehmen, welche im CSR-Bereich anschließend nachziehen. Auch sind die jeweils größten Unternehmen in China und Indien alle transnational aktiv und verfügen als größte nationale Unternehmen über den höchsten Bekanntheitsgrad, welche sie alle unter ähnlichen öffentlichen Druck setzt. Durch diesen Fokus kann für die Variable „Unternehmensgröße“ kontrolliert werden.

Das Sample der 30 größten Unternehmen wird analog zur Untersuchung von Lattemann et al. (2009) auf Basis der größten chinesischen und indischen Unternehmen nach dem Forbes Global 2000 Ranking gebildet. Da Englisch die wichtigste Sprache im internationalen Wirtschaftsverkehr darstellt und ein ernsthaftes *internationales* Engagement Englisch als Kommunikationsmittel voraussetzt, wird sich die Analyse nur auf englischsprachige Reports fokussieren (Alon et al. 2010: 9). Wird erst gar kein englischsprachiger Report veröffentlicht, so hat dies demzufolge auch eine Relevanz. Der Fokus auf börsennotierte Unternehmen beruht auf der Annahme, dass börsennotierte Unternehmen stärker dem Druck von Stakeholdern ausgesetzt sind. Gleichzeitig operieren börsennotierte Unternehmen „*in the same institutional background as the non-listed firms*“ (Liu 2006: 417).

Messung der X-Variablen zum Hypothesentest

Zur Überprüfung der Hypothesen zum staatlichen und zivilgesellschaftlichen Einfluss werden die Variablen wie in Tabelle 3 dargestellt operationalisiert. Dabei werden jeweils unterschiedliche Messungen angewandt, bei welchen neben Sekundärquellen auch Länderreports von Transparency International, Indizes wie der Global Integrity Index, Analysen zu Mitgliedschaften in internationalen Initiativen sowie Primärdokumente wie Börsenregulierung und CSR-Leitfäden verwendet werden (Tabelle 3):

⁷ Lattemann et al. 2009: 432) untersuchen 33 indische und 44 chinesische Unternehmen. Alon et al. 2010: 9) untersuchen u.a. 33 indische und 35 chinesische Unternehmen. Joseph et al. 2016: 5) untersuchen 24 malayische und 34 indonesische Firmen.

Tabelle 3: Messung der X-Variablen

Variable	Indikator	Messung
Staatlicher Einfluss	Förderung von Antikorruption auf der staatlichen Agenda	Sekundärquellen zur Haltung der Regierung zu Antikorruption Beschreibung der nationalen Antikorrupionskampagnen Mitgliedschaft und Engagement in internationalen CSR- und Antikorrupionsinitiativen Bewertung der Antikorrupionsgesetzgebung
	Regulierung zum Antikorrupionsreporting und -engagement	Vergleich bisheriger Regulierung im CSR- und Antikorrupionsbereich Inhaltsanalyse nationaler CSR-Leitfäden
	Grad des kooperativen Verhaltens zwischen Staat und Unternehmen	Klassifizierung als kooperativ oder konfrontatives Verhältnis durch Sekundärquellen
Zivilgesellschaftlicher Einfluss	Aktivität und Informiertheit der nationalen Zivilgesellschaft	Sekundärquellen zur Rolle der Zivilgesellschaft im nationalen Kontext und Aktivität im CSR- und Antikorrupionsbereich Mitgliedschaft zivilgesellschaftlicher Akteure im UNGC Nutzung von Indizes zur Pressefreiheit

7. Fallauswahl: Kontext- und internationalen Einflussfaktoren

Die beiden Länder Indien und China, beide der BRICS-Gruppe zugeordnet, haben in den vergangenen Jahrzehnten ein rasantes Wirtschaftswachstum erfahren. Durch ihre gestiegene wirtschaftliche Relevanz rücken auch Fragen im Zusammenhang mit CSR, Korruption und der Verpflichtung beider Länder in internationalen Regimen in den Fokus von Politik und Forschung. Grundannahme in dieser Forschungsarbeit ist, dass sich beide Länder unterschiedlich stark in internationalen Regimen verpflichten und engagieren. Um sich in dieser Arbeit allerdings ausschließlich auf nationale Einflussfaktoren

konzentrieren zu können, müssen vorerst weitere Einflussfaktoren daraufhin überprüft werden, ob sie für beide Länder ähnlich sind.

7.1 Korruptionslevel

Sowohl in Indien als auch in China ist Korruption ein sehr verbreitetes Problem. Der „*Corruption Perception Index*“ der NGO Transparency International misst jährlich die Wahrnehmung von Korruption bei Amtsträgern und Politikern. Im Jahr 2015 erhielt Indien eine Punktzahl von 38 (100 = geringste Korruptionswahrnehmung; 0 = höchste Korruptionswahrnehmung) und befindet sich damit auf Rang 76. China schnitt noch etwas schlechter ab und erhielt eine Punktzahl von 37, was den Rang 83 ergibt (Transparency International 2015a). Auch lässt sich für beide Länder feststellen, dass Korruption in Politik und Wirtschaft eine lange Tradition hat. In China umschreibt der Begriff „*Guanxi*“ ein persönliches Netzwerk, welches Geschäftsbeziehungen durch Gefallen erleichtert, aber nicht zwangsläufig als korruptes Verhalten angesehen wird. Guanxi ist seit Jahrhunderten Teil der traditionellen chinesischen Geschäftsbeziehungen (Luo 2008). Auch in Indien ist Korruption beinahe systemisch verankert. Trotz des zunehmenden Widerstandes gegen die Vermischung von Privatem und Öffentlichem ist Korruption in allen Sphären des gesellschaftlichen Lebens weitverbreitet (Transparency International 2009).

Dieses hohe wahrgenommene Korruptionsniveau sollte theoretisch dazu führen, dass Unternehmen sich stärker im Rahmen von Antikorruptionsinitiativen engagieren (siehe Abschnitt 5.3.1) (Luo 2006: 747).

7.2 Globalisierungsgrad

Wie in Kapitel 5.3.2 erklärt, korrelieren hohes Wirtschaftswachstum, Exportvolumen sowie hohe ausländische Direktinvestitionen stark positiv mit nationaler CSR-Aktivität (Chapple/Moon 2005; Newell/Muro 2006): „*The degree of embeddedness within global markets emerges as perhaps the single most important driver of CSER [Corporate Social and environmental responsibility] behaviour. Countries within the region with the highest levels of FDI and greatest exposure to global markets have demonstrated the greatest involvement in CSER initiatives*“. (Newell/Muro 2006: 57).

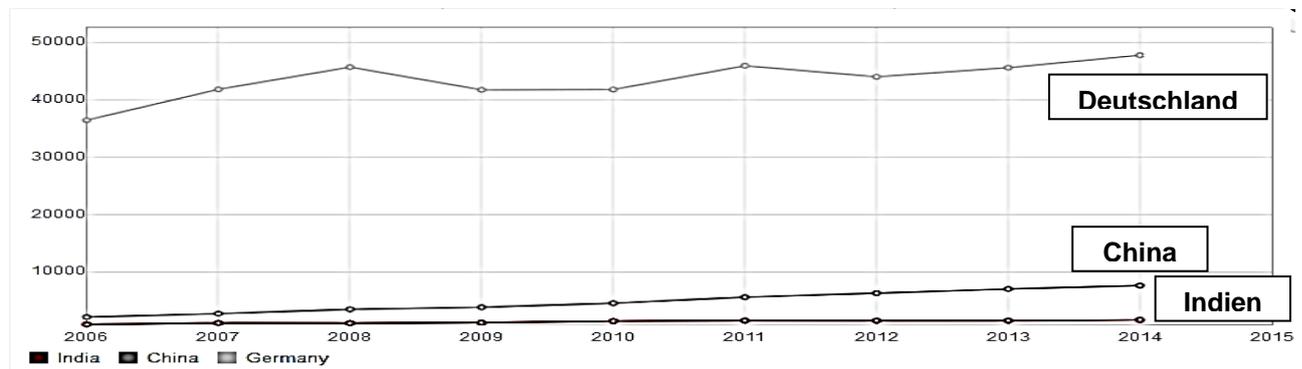
Beide Nationen zählen sowohl zu den 20 größten Exportnationen im Jahr 2015 (WTO 2016) als auch zu den 20 größten Empfängern ausländischer Direktinvestitionen (Weltbank 2016). Das starke Wirtschaftswachstum und die Exportorientierung der beiden Länder legen nahe, dass Korruption seitens indischer und chinesischer Unternehmen auch international stark wahrgenommen wird. Auch im Gesamtfeld CSR erfahren Unternehmen in beiden Staaten einen ähnlichen globalen Druck für verantwortliches Handeln, sowohl vonseiten ausländischer Investoren, als auch um im Vergleich zu anderen Ländern wettbewerbsfähig zu bleiben (Baskin 2006: 62; vgl. Mathur/Singh 2011). Für den Fall China gilt beispielsweise: „*A corrupt and unethical corporate sector apparently does not fit well with this national image and prestige. This creates a powerful incentive for the government to take effective action to protect its hard-earned reputation.*“

(Ip 2009: 217). Auch indische Unternehmen sind weltweit tätig und dadurch verstärkt internationaler Gesetzgebung unterworfen.

7.3 Entwicklungsgrad der Wirtschaft

Wie in Kapitel 5.3.3 eruiert, beeinflusst das Niveau der sozialen und ökonomischen Entwicklung eines Landes das Ausmaß des CSR-Engagements (Welford 2005; Hung/Ramasamy 2004; Nwabuzor 2005; Baughn et al. 2007; Xiao et al. 2005). Sowohl China als auch Indien werden nach Definition des IWF als „*Emerging and developing economies*“ klassifiziert (IMF 2016).

Abbildung 3: BIP Pro Kopf (Weltbank 2016b)



Interessanterweise liegt China sowohl vom Globalisierungsgrad der Wirtschaft (höheres Exportvolumen sowie höheres Inward-FDI) als auch vom wirtschaftlichen Entwicklungsgrad her (höheres BIP pro Kopf, siehe Abbildung 3) über den Werten Indiens. Damit wäre von den internationalen Rahmenbedingungen her anzunehmen, dass das Engagement chinesischer Unternehmen in Antikorruption eher über dem indischen liegen müsste.

7.4 Einfluss der internationalen Zivilgesellschaft

Aufgrund der starken Integration Chinas und Indiens in die globale Wirtschaft stehen Unternehmensaktivitäten beider Länder im Fokus der internationalen Zivilgesellschaft. Eine Untersuchung der länderbezogenen Meldungen auf der Webseite der größten NGO gegen Korruption, Transparency International, zu Pressemeldungen, Veröffentlichungen und Aktivitäten vor Ort ergibt 73 Meldungen mit Chinabezug und 89 Meldungen mit Indienbezug.

Tabelle 4: Länderbezogene Meldungen (Transparency International 2016b)

Art der Meldung	China	Indien
Anti-corruption award winner	1	2
Chapters and Offices	23	29
News Feature	16	19
Press release	22	26
Project/Activity	1	1
Publication	4	3
Speech or op/ed ⁸	6	5
True Story	0	4
Gesamt	73	89

Es gibt etwas mehr Meldungen mit Indienbezug. Dieser Umstand lässt sich dadurch erklären, dass der Einfluss von internationalen NGOs in China durch den staatlichen Kontext moderiert wird. So ist Aktivität von internationalen NGOs staatlich eingeschränkt, und internationale NGOs werden zudem von der Öffentlichkeit skeptisch gesehen (Martin 2004).

In einigen Veröffentlichungen wird dabei die Rolle des Privatsektors konkret thematisiert.⁹ Laut des sogenannten „*Bribe Payers Index*“ – der Wahrscheinlichkeit, dass sich Unternehmen im Ausland korrupt verhalten – liegt Indien mit einem Wert von 7,5 (1 = immer korrupt bis 10 = nie korrupt) auf Rang 19. China nimmt mit einem Wert von 6,5 den Rang 27 ein (Transparency International 2011).

Auch medial stehen beide Länder unter der Beobachtung der Zivilgesellschaft. So berichtet The Diplomat über korrupte chinesische Geschäftsaktivitäten in Sri Lanka (Blanchard/Dellivard 2015), und India Today (2011) beschreibt korrupte Geschäftspraktiken in Nigeria. Ebenso werden ausländische Investoren bei Investments in beiden Ländern vor der anhaltenden Korruption gewarnt (Owen 2014; Levick 2015). Derartiger internationaler Druck hat die CSR-Bewegung in beiden Ländern bisher stark beeinflusst (Wang/Juslin 2009: 439).

7.5 Sektoraler Einfluss

Um Verzerrungen auszuschließen, sollen im Folgenden die Samples auf sektorale Einflüsse überprüft werden. Ein sektoraler Einfluss würde bedeuten, dass der Unterschied im internationalen Antikorruptionsengagement der beiden Länder teilweise dadurch erklärt werden kann, dass Indien beispielsweise über mehr Unternehmen in Sektoren verfügt, welche sich aufgrund ihrer Branche stärker gegen Korruption engagieren. In diesem Fall würde der staatliche Einfluss überschätzt werden.

⁸ Op/ed ist eine Abkürzung von „Opposite editorial“ (Meinungs- oder Gastkommentar).

⁹ Die zeigte sich etwa bei einer Umfrage unter Unternehmen in 30 Ländern (inklusive China und Indien) zu „Putting Corruption out of Business“ (2012) oder zu den Reporting Praktiken multinationaler Unternehmen in Emerging markets („Transparency in Corporate Reporting: Assessing Emerging Markets Multinationals“; 2013).

Das UNGC-Sample wurde darauf geprüft, ob Indien einen höheren Anteil von Unternehmen hat, welche als besonders sensibel gelten. Als sensible Industrien wurden entsprechend Kapitel 5.3.5 Unternehmen der Fertigungsindustrie identifiziert (Chemie-, Bau-, Bergbau-, Transport- und Konsumgüterindustrie), siehe Tabelle 5.

Tabelle 5: Sensible CSR-Industrien im UNGC-Sample

Branche	Anzahl der Unternehmen je Sektor	
	China	Indien
Automobiles & Parts	6	1
Banks & Financial Services	3	4
Chemicals	3	4
Construction	3	3
Education	1	0
Electronics	10	2
Forestry & Paper	2	0
Utilities	6	3
General Industrials, Industrial Engineering and Services	19	10
Personal and Household Goods	4	3
Industrial Metals & Mining	8	9
Insurance	1	0
Media	0	1
Oil & Gas	6	7
Pharmaceuticals & Health Care	2	0
Real Estate	2	0
Technology (IT)	4	13
Telecommunications	5	1
Travel & Leisure	3	2
Sensible Industrien (Chemicals, Construction, Consumer Goods (Electronic, Personal and Household Goods, Pharmaceutical), Mining, Oil & Gas)	36	28
	≈40,9%	≈44,44%
Nicht-sensible Industrien (Banks & Financial Services, Telecommunications, (Information) Technology)	12	18
	≈13,64%	≈28,57%

Dementsprechend operieren 36 chinesische Unternehmen und 28 indische Unternehmen in sensiblen Sektoren (dunkelgrau markiert). Da im Sample insgesamt mehr chinesische Unternehmen vertreten sind (88 zu 63), wurde die Analyse gewichtet. Dieser Analyse entsprechend operieren 44,4% der indischen Unternehmen sowie 40,9% der chinesischen Unternehmen in „sensiblen Industrien“. Interessanterweise operieren mit 12 chinesischen Unternehmen nur 13,64% in sogenannten wissensbasierten Sektoren mit geringerem Reputationsdruck (hellgrau markiert, Auswahl der Sektoren nach Lattemann et. al (2009), allerdings verhältnismäßig mehr als doppelt so viele indische Unternehmen (18 Unternehmen, entsprechend 28,57%). Dies würde eher implizieren, dass indische Unternehmen weniger aktiv sein müssten.

Zudem wurden die 30 größten indischen und chinesischen Unternehmen nach den gleichen Kriterien verglichen, Tabelle 6.

Tabelle 6: Sensible CSR-Industrien im Unternehmenssample

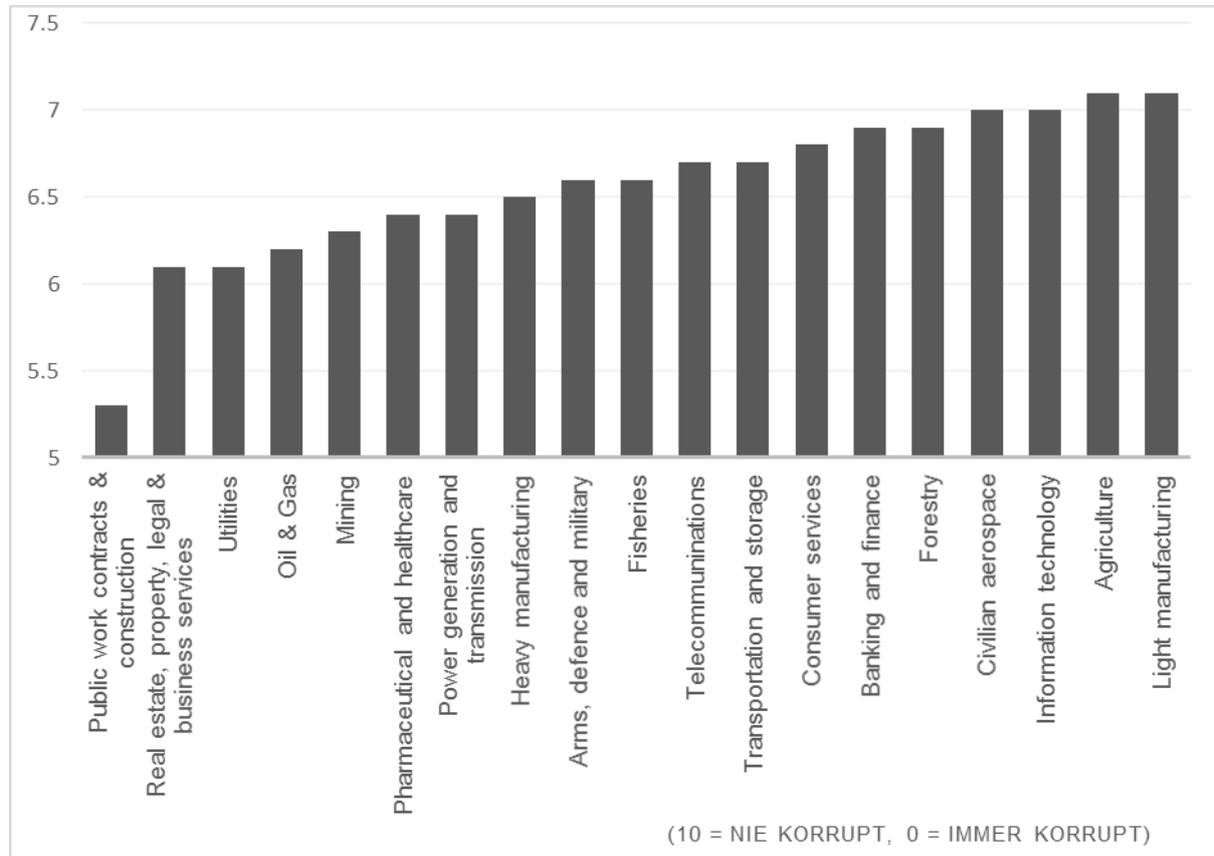
Branche	Anzahl der Unternehmen je Sektor	
	China	Indien
Banks & Financial Services	15	11
Construction & Public Work contracts	4	0
Consumer Service	1	0
Utilities	0	2
Light Manufacturing	0	1
Heavy Manufacturing	1	3
Mining	1	2
Oil & Gas	3	5
Pharmaceuticals & Health Care	0	1
Real Estate	2	0
Technology (IT)	1	4
Telecommunications	2	1
Sensible Industrien - Chemicals, Construction, Consumer Goods (Electronic, Personal and Household Goods, Pharmaceutical), Mining, Oil & Gas	10	12
Nicht-sensible Industrien - Banks & Financial Services, Telecommunications, (Information) Technology	18	16

Auch hier zeigen sich nur geringe Abweichungen zwischen den Unternehmen.

Wie in Kapitel 3.3 beschrieben, treffen auf Antikorrruption zahlreiche Merkmale von CSR zu. Allerdings ist mit der Prüfung der sensiblen Industrien im Bereich CSR noch nicht klar, ob im Feld Antikorrruption

dieselben Industrien sensibel sind. Um dies festzustellen, wurde der Bribe Payer Index von Transparency International (Abbildung 4) genutzt. In diesem werden Sektoren nach der Höhe der wahrgenommenen Korruption in Geschäftsaktivitäten aufgelistet.

Abbildung 4: Sektoren nach Korruptionslevel (Transparency International 2011)



Beide Samples wurden anschließend darauf untersucht, wie hoch der Anteil von Unternehmen ist, welche als besonders korrupt gelten (Als Referenz für besonders korrupte Sektoren wurden die fünf korruptesten Sektoren „Public work contracts and construction“, „Utilities“, „Real estate, property, legal and business services“, „Oil & Gas“ sowie „Mining“ ausgewählt).

Tabelle 7: Für Korruption sensible Industrien im Unternehmenssample

Branche	Anzahl der Unternehmen je Sektor	
	China	Indien
Banks & Financial Services	15	11
Construction & Public Work contracts	4	0
Consumer Service	1	0
Utilities	0	2
Light Manufacturing	0	1
Heavy Manufacturing	1	3
Mining	1	2
Oil & Gas	3	5

Pharmaceuticals & Health Care	0	1
Real Estate	2	0
Technology (IT)	1	4
Telecommunications	2	1
Anzahl der Unternehmen in besonders korrupten Sektoren	10	9
Nicht-sensible Industrien - Banks & Financial Services, Telecommunications, (Information) Technology	18	16

Tabelle 8: Für Korruption sensible Industrien im UNGC-Sample

Branche	Anzahl der Unternehmen je Sektor	
	China	Indien
Automobiles & Parts	6	1
Banks & Financial Services	3	4
Chemicals	3	4
Construction	3	3
Education	1	0
Electronics	10	2
Forestry & Paper	2	0
Utilities	6	3
General Industrials, Industrial Engineering and Services	19	10
Personal and Household Goods	4	3
Industrial Metals & Mining	8	9
Business Service (Insurance)	1	0
Media	0	1
Oil & Gas	6	7
Pharmaceuticals & Health Care	2	0
Real Estate	2	0
Technology (IT)	4	13
Telecommunications	5	1
Travel & Leisure	3	2
Anzahl der Unternehmen in besonders korrupten Sektoren	26	22
	29,55%	34,92%

Dieser Analyse entsprechend operieren im Sample der 30 größten Unternehmen 9 der 30 indischen sowie 10 der 30 chinesischen Industrien in „besonders korrupten Sektoren“ (Tabelle 7).¹⁰ Im gewichteten UNGC-Sample (Tabelle 8) operieren 34,92% der indischen Unternehmen und 29,55% der chinesischen Unternehmen in „besonders korrupten Sektoren“ (Tabelle 8). Die deskriptiven Analysen der beiden Samples lassen keine auffällige Verzerrung nach Sektoren feststellen. Für sensible CSR-Sektoren sind die sektoralen Zugehörigkeiten vergleichbar.

Im Fall des Einflusses von besonders korrupten Sektoren stellt sich noch die Frage der Endogenität. So ist neben der theoretischen Annahme, dass Unternehmen in besonders korrupten Sektoren versuchen, ihr Außenbild durch Antikorruptionsengagement zu verbessern, auch ein gegenläufiger Kausalmechanismus denkbar. Dementsprechend wären bestimmte Sektoren besonders korrupt, weil Unternehmen sich eben nicht gegen Korruption engagieren. Dieser Kausalmechanismus müsste allerdings in weiteren Untersuchungen analysiert werden.

Die vorangegangene Analyse hatte zum Ziel, eine Verzerrung der nachfolgenden Untersuchung der staatlichen Einflussfaktoren auszuschließen und somit auszuschließen, dass die Werte für Y nicht davon verfälscht werden, dass Unternehmen wegen ihrer Zugehörigkeit zu einem bestimmten Sektor höheres Engagement zeigen. Da hier zwei Länder auf der Makroebene betrachtet werden, spielt es keine Rolle, ob länderübergreifende sektorale Effekte sichtbar sind. Inwiefern Sektoren unabhängig vom nationalen Kontext mit höherem Antikorruptionsengagement korrelieren, müsste in einer separaten statistischen Analyse festgestellt werden, welche nicht Bestandteil der Fragestellung dieser Arbeit ist.

8. Engagement in internationalen Antikorruptionsinitiativen

8.1 UNGC

Bei dem United Nations Global Compact (UNGC) handelt es sich um eine Public-Private-Partnership Initiative, welche darauf abzielt, verantwortungsvolle Unternehmensführung in den globalen Markt- und Geschäftsaktivitäten zu verankern. Die Initiative wurde 1999 durch UN-Generalsekretär Kofi Annan als Reaktion auf die zunehmende Unzufriedenheit mit den negativen Folgen einer globalisierten Wirtschaft in Bereichen wie Menschen- und Arbeitsrechte, Umwelt und Korruption vorgestellt. Laut UNGC-Angaben verfügt die Initiative derzeit über ca. 9.000 Mitgliedsunternehmen aus 167 Ländern. Der UNGC ist als Netzwerk und offenes Lernforum angelegt; zahlreiche NGOs, Verbände, Gewerkschaften und öffentliche Institutionen arbeiten gemeinsam mit Unternehmen zusammen. Mitgliedsunternehmen verpflichten sich freiwillig auf die Einhaltung der 10 Prinzipien und können bei Verstößen dagegen nicht sanktioniert, aber von der Initiative wieder ausgeschlossen werden (zuletzt geschehen bei der Volkswagen AG). Jedes Jahr

¹⁰ Anzumerken ist, dass von den 10 chinesischen Unternehmen vier Unternehmen (und keine indischen Unternehmen) im Sektor „*Public work contracts and construction*“ tätig sind und damit ein im Vergleich zum nächsthöheren Sektor deutlich erhöhtes Korruptionslevel aufweisen. Dies würde lediglich bedeuten, dass die chinesischen Unternehmen im Sample einen höheren Anreiz zur Verpflichtung in internationalen Initiativen haben.

müssen Unternehmen einen sogenannten „*Communication on Progress*“-Report vorlegen, um ihr kontinuierliches Engagement für verantwortungsvolle Unternehmensführung nachzuweisen. Geschieht dies nicht, werden Unternehmen ebenfalls vom UNGC ausgeschlossen (Deutsches Global Compact Netzwerk 2016).

Das Antikorruptionsprinzip des UNGC ist das Prinzip 10 und wurde, anders als die anderen Prinzipien, erst vier Jahre nach Gründung des UNGC, im Jahr 2004 hinzugefügt. Damit folgte das Prinzip dem zunehmenden Trend, Antikorruption als festen Bestandteil von CSR-Aktivitäten einzuschließen. Inzwischen ist Antikorruption als wichtiger Teil des UNGC etabliert und wird bei den Mitgliedern durch Instrumente wie der „*Anti-Corruption Working Group*“, dem „*Anti-Corruption Call to Action*“ (ein Aufruf von Unternehmen an Regierungen, sich stärker in Antikorruption zu engagieren) sowie einem Anti-Corruption Collective Action Hub verankert (UNGC 2016).

Insbesondere zivilgesellschaftliche Akteure kritisieren immer wieder die mangelnde Zurechnungsfähigkeit der Unternehmen im UNGC. Ohne Sanktionsmöglichkeiten stellt sich stets die Frage nach der Ernsthaftigkeit des Engagements im Gegensatz zu einem reinen „*window dressing*“ (Shengtian et al. 2010: 6). Dennoch bleibt die Aktivität im UNGC für die Forschung ein guter Proxy für die Messung für CSR- und Antikorruptionsengagement und wird häufig als Indikator genutzt. Siehe z.B. Branco/Delgado (2012: 357): „*This paper explores the role of CSR and the reporting thereof in the fight against corruption. It focuses on the UNGC, the GRI guidelines, and the OECD guidelines. Both the first two (...) have recently been considered the two most important CSR-related instruments.*“ (vgl. Barkemeyer 2009; Perez-Batres et al. 2011; Schembera 2016; Lenssen et al. 2011)

8.2 Übersicht und Messung: Engagement in internationalen Initiativen

CSR-Engagement

Um das Engagement von Unternehmen im Bereich CSR zu messen, wird in der Regel die Messung der CSR-Kommunikation als Operationalisierung gewählt. So zeigen Alon et al. (2010) im Ländervergleich internationaler Unternehmen auf, dass chinesische Unternehmen am wenigsten zu CSR-Themen berichten. Trotz eines geringeren BIP pro Kopf ist die CSR-Kommunikation in Indien intensiver. So stammen 75% der Firmen, welche gar nicht zu CSR berichten, aus China „*Chinese companies seem least communicative about their CSR motives, processes or stakeholders, compared to the information presented by their peer companies in Brazil, Russian and India.*“ (Alon et al. 2010: 10: 11).

Verpflichtung im UNGC

Vergleicht man nun die Verpflichtung in internationalen CSR-Initiativen, fällt der Unterschied zwischen chinesischen und indischen Unternehmen ebenfalls auf. Im UNGC sind 276 chinesische und 148 indische Unternehmen gelistet. Dies zeigt auf den ersten Blick, dass sich chinesische Unternehmen scheinbar

stärker verpflichten als indische Unternehmen. Betrachtet man aber innerhalb dieser Verpflichtung die Inaktivitätsquote, also die Rate der chinesischen und indischen Mitgliedsunternehmen, welche „*Delisted*“ sind oder als „*non communicating*“ gelten, so fällt auf, dass chinesische Unternehmen sich zwar verpflichten, aber offenbar im Schnitt viel weniger Unternehmen ein aktives Engagement verfolgen. 70% der chinesischen Unternehmen sind inaktiv oder bereits aus dem UNGC wieder ausgeschieden, während dies nur bei 57% der indischen Unternehmen der Fall ist. Um dies im Kontext zu sehen: Deutschland hat eine Inaktivitätsquote von 20%, Mexiko liegt bei 48%, Indonesien bei 62% und Russland liegt ähnlich hoch wie China bei 67%.

Um zu diesem in erster Linie quantitativen Punkt auch die qualitativen Unterschiede nachweisen zu können, werden im zweiten Schritt die CSR-Reports von chinesischen und indischen Unternehmen analysiert. Erst dadurch kann gewährleistet werden, dass nicht nur eine bloße Verpflichtung gemessen wird, sondern das freiwillige Engagement für das UNGC-Antikorruptionsprinzip im Speziellen.

Antikorruptionsengagement

Mehrere Analysen des Antikorruptionsengagements von chinesischen Unternehmen haben ergeben, dass die freiwillige Veröffentlichung und Aktivität im Antikorruptionsbereich nicht stark ausgeprägt sind (CSR Asia 2015: 6). In einer vergleichenden Analyse, siehe Tabelle 9, zeigen Alon et al. (2010: 13), dass indische Unternehmen wesentlich stärker antikorrupsionsbezogene Maßnahmen, wie zum Beispiel „*Codes of ethics*“ als integralen (und wichtigsten) Bestandteil ihrer CSR-Prozesse ansehen (73%). Für chinesische Unternehmen steht dies erst an vierter Stelle (34%).

Tabelle 9: Relevanz von CSR-Inhalten im Management (Alon et al. 2010: 13)

CSR Processes	China (n = 35)		India (n = 33)	
Philanthropy programs	16	(46%)	21	(64%)
Sponsorships	19	(54%)	22	(67%)
Volunteerism	8	(23%)	5	(15%)
Code of ethics	12	(34%)	24	(73%)
Quality programs	8	(23%)	10	(30%)
Health and safety programs	11	(31%)	17	(52%)
Management of environmental impacts	15	(43%)	17	(52%)

In Bezug auf das Antikorruptionsengagement hat auch Transparency International eine vergleichende Studie erstellt, in welcher veröffentlichte Antikorruptionsprogramme von Unternehmen in „*Emerging markets*“ untersucht wurden. Die Untersuchung folgt der Annahme, dass „*weak levels of reporting may indicate poor or non-existent anti-corruption programmes and a lack of commitment to countering corruption.*“ (Transparency International 2013b: 5). Von den 11 Unternehmen, welche die schlechteste Bewertung für

unternehmerische Transparenz erhielten, waren 9 chinesische Unternehmen, darunter auch große staatliche Unternehmen wie China National Offshore Oil und private Unternehmen wie Huawei. Der Report zeigt auch, dass börsennotierte Unternehmen aufgrund von Börsenregulierung stärkeres Antikorruptionsengagement zeigen als nicht-börsennotierte (Transparency International 2013b: 5). Im direkten Ländervergleich schneiden indische Unternehmen klar besser ab als chinesische: „Results show that companies from China lag behind in every dimension (...). Considering their growing influence in markets around the world, this poor performance is of concern. In contrast, Indian firms perform best in the BRICS (...) and several occupy the top positions in the overall Index.“ (Transparency International 2013b: 4ff.). Wie bereits in Kapitel 7.4 erwähnt, schneiden indische Unternehmen im „Bribe Payers Index“ ebenfalls besser ab. Chinesische Unternehmen erhalten das Rating 6,5 und indische Unternehmen 7,5 (zwischen 10 = keine Bereitschaft und 0 = ständige Bestechung).

Engagement in internationalen Initiativen (gemessen anhand des UNGC)

Folgende 60 Unternehmen wurden in Hinblick auf ihr internationales Engagement im UNGC untersucht (Tabelle 10):

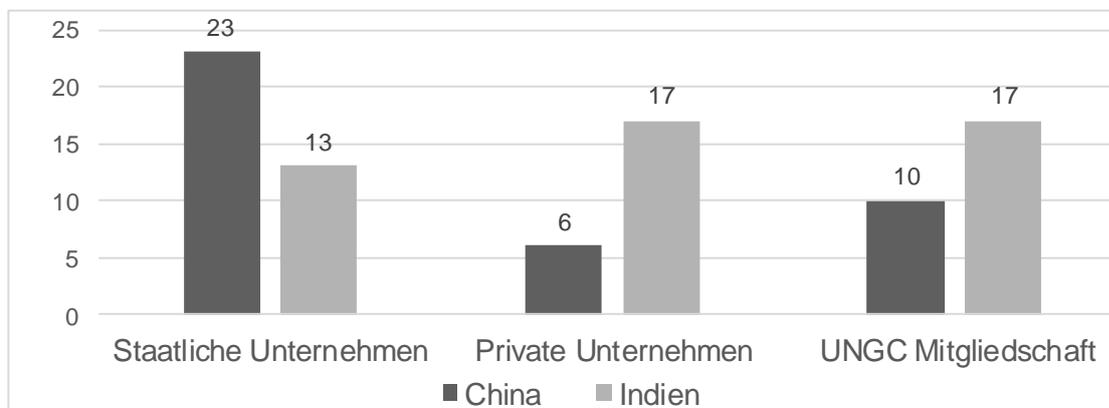
Tabelle 10: Übersicht der 30 größten Unternehmen nach Forbes Global 2000 (Forbes 2016)

Chinesische Unternehmen		Indische Unternehmen	
Rang ¹¹	Unternehmen	Rang	Unternehmen
1	ICBC	1	Reliance Industries Ltd.
2	<u>China Construction Bank</u>	2	State Bank of India
3	Agricultural Bank of China	3	<u>Oil And Natural Gas Corporation Ltd.</u>
4	Bank of China	4	<u>ICICI Bank Ltd.</u>
5	PetroChina (China Nat. Petroleum)	5	<u>HDFC Bank Ltd.</u>
6	China Mobile Ltd.	6	<u>Tata Motors Ltd.</u>
7	Ping An Insurance Group	7	Indian Oil Corporation Ltd.
8	Sinopec	8	<u>Tata Consultancy Services Ltd.</u>
9	Bank of Communications	9	National Thermal Power (NTPC)
10	China Merchants Bank	10	<u>HDFC Housing</u>
11	China Life Insurance	11	<u>Bharti Airtel Ltd.</u>
12	Shanghai Pudong Development	12	Coal India
13	Industrial Bank	13	Axis Bank
14	China Minsheng Banking	14	<u>Larsen & Toubro Ltd.</u>
15	China Citic Bank	15	Infosys
16	China State Construction Engineering	16	Bharat Petroleum

¹¹ Der Rang in dem Forbes Global 2000 Rankings basiert auf einem zusammengesetzten Wert aus Umsatz, Gewinn, Vermögens- und Marktwert.

17	SAIC Motor	17	Wipro
18	China Telecom	18	ITC
19	China Pacific Insurance	19	Bank of Baroda
20	CNOOC	20	Punjab National Bank
21	China Everbright Bank	21	Kotak Mahindra Bank
22	China Communications Construction	22	Mahindra & Mahindra
23	China Railway Group	23	Power Grid of India
24	China Shenhua Energy	24	HCL Technologies
25	Alibaba	25	Canara Bank
26	China Railway Construction	26	Bank of India
27	People's Insurance Company	27	GAIL India
28	China Vanke	28	Power Finance
29	Dalian Wanda Commercial Properties	29	Sun Pharma Industries
30	Tencent Holdings	30	Tata Steel Ltd.

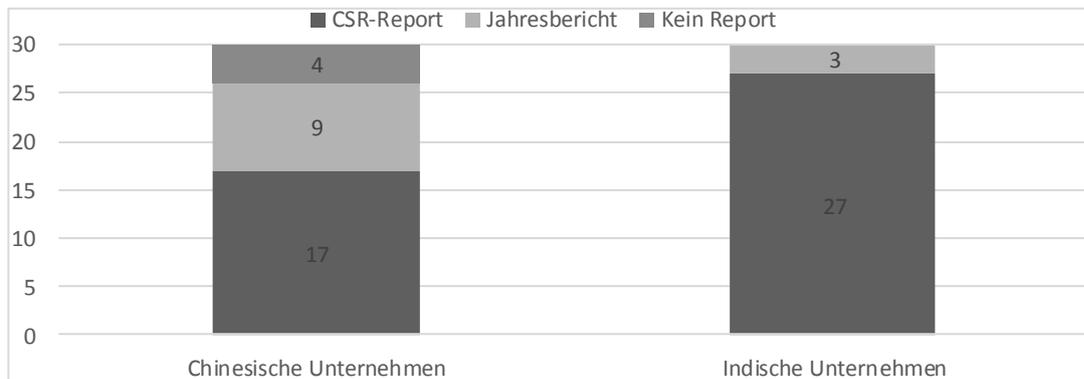
Abbildung 5: Eigenschaften der 30 größten Unternehmen



Zunächst zeigt sich bei der deskriptiven Auswertung der Statistiken, dass von den je 30 untersuchten chinesischen und indischen Unternehmen ein hoher Anteil der chinesischen Unternehmen in staatlichem Besitz ist, Abbildung 5. Nur bei einem Unternehmen (China Pacific Insurance) sind die Besitzverhältnisse aufgrund hoher staatlicher Anteile, aber teilweiser privater Besitzstruktur als nicht eindeutig staatlich oder privat klassifizierbar. Eine Untersuchung zur CSR-Verbreitung in China hat gezeigt, dass sich staatliche Unternehmen stärker im CSR-Bereich engagieren (CSR Asia 2015: 13ff.). Daher würde der hohe Anteil chinesischer Staatsunternehmen eher zu einer Verzerrung zugunsten eines höheren CSR-Engagements im chinesischen Sample führen. Aus diesem Grund wird im Rahmen dieser Arbeit auf eine separate Betrachtung privater chinesischer Unternehmen verzichtet.

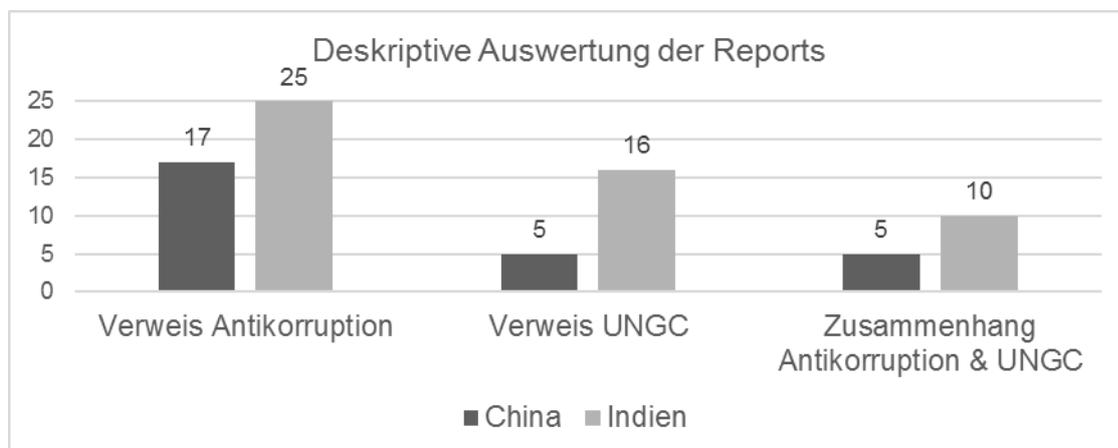
Bereits in der ersten Betrachtung des Samples lässt sich beobachten, dass wesentlich mehr indische Unternehmen als chinesische Unternehmen Mitglied im UN Global Compact sind. Bei den untersuchten Unternehmen sind 10 von 30 chinesischen Unternehmen Mitglied im UNGC sowie 17 von 30 indische Unternehmen. Dieses Ergebnis wird in der anschließenden Inhaltsanalyse noch detaillierter untersucht.

Abbildung 6: Auflistung betrachtete Reports



Insgesamt lässt sich feststellen, dass die Qualität des Reportings wie erwartet in indischen Unternehmen weit höher ist als in chinesischen, siehe Abbildung 6. Von den untersuchten 30 Unternehmen veröffentlichten 13 chinesische Unternehmen keinen CSR-Report. Als Ersatz wurde daher der Jahresbericht zur Untersuchung des internationalen Antikorruptionsengagements genutzt, sodass schlussendlich nur von 4 chinesischen Unternehmen keine Berichte vorlagen. Dies ist möglich, da CSR-Reporting auch im Rahmen eines sogenannten „integrierten Reportings“, statt eines „Stand-Alone-Reports“ erfolgen kann (Baskin 2006: 3). Dagegen veröffentlichten 27 der 30 indischen Unternehmen einen eigenständigen CSR-Bericht, bei drei weiteren Unternehmen konnte der Jahresbericht betrachtet werden.

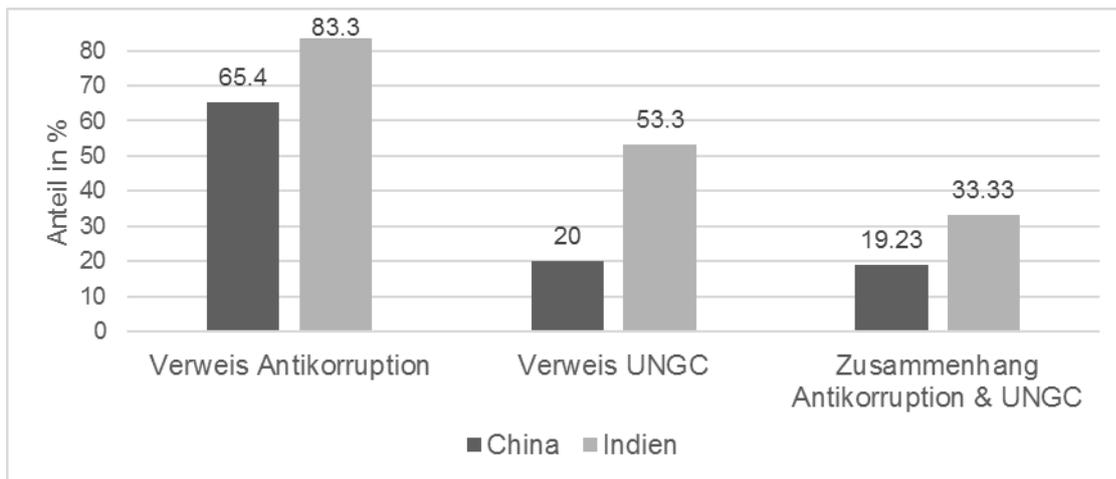
Abbildung 7: Deskriptive Auswertung der Reports nach Anzahl



Aus der Abbildung 7 geht hervor, dass 17 von 30 Unternehmen in China das Thema Antikorruption in ihren Unternehmens-Reports explizit aufgreifen und auch als solches benennen. Das gleiche gilt für 25 der 30 indischen Unternehmen. Die Mitgliedschaft im UNGC wird von nur 5 der 30 chinesischen

Unternehmen, aber von 16 der 30 indischen Unternehmen als Teil der CSR-Aktivitäten genannt. Betrachtet man dies nur für die Mitgliedsunternehmen im Sample, so nennen 50% der chinesischen Unternehmen (5 von 10) ihre Mitgliedschaft, während dies 94% der indischen Unternehmen (16 von 17) tun. Den expliziten Zusammenhang von UNGC und Antikorruptionsbemühungen nennen 5 der 30 chinesischen und 10 von 30 indische Unternehmen.

Abbildung 8: Deskriptive Auswertung der Reports in Prozent



Auch bei einer an die Anzahl der CSR-Reports angepassten Analyse in Abbildung 8 (da für vier chinesische Unternehmen weder ein CSR- noch ein Jahresbericht in Englisch verfügbar war) bleibt sichtbar, dass indische Unternehmen in allen Kategorien stärker berichten.

Damit schneiden indische Unternehmen nicht nur in Antikorruptionsbemühungen besser ab, sondern stellen Antikorruptionsbemühungen auch stärker in Zusammenhang mit internationalem Engagement. Diese Ergebnisse sind im Zusammenhang des TI-Reports nicht überraschend und liefern damit aber die Grundlage für die Analyse des kausalen Zusammenhangs dieser Varianz.

9. Fallstudie China

Nach wie vor ist CSR im Sinne der eingangs getroffenen Definition ein vergleichsweise neues Phänomen in China, welches lange nicht aktiv von staatlicher Seite gefördert wurde (Lattemann et al. 2009: 428). Insbesondere in den 2000er Jahren wurde CSR als westliche Protektionismusstrategie abgelehnt. Dies wurde darin begründet, dass sich zu hohe Arbeits- und Produktionsstandards negativ auf die Wettbewerbsfähigkeit chinesischer Unternehmen auswirken würden (Lin 2010: 98ff.).

Während internationale Treiber das Konzept CSR nach China gebracht haben, sind es heute vornehmlich die nationalen Einflussfaktoren, welche die CSR-Entwicklung in China vorantreiben (Wang/Juslin 2009: 440). In den letzten Jahren ließ sich erkennen, dass CSR zunehmend in den Blick der chinesischen Regierung und den Unternehmen gerückt ist (Buhmann 2006: 70). Neben der Schaffung relevanter

rechtlicher Rahmenbedingungen, wie etwa der Regulierung unverantwortlichen Unternehmenshandelns, unterstützt die Regierung zunehmend aktiv die CSR-Bemühungen der chinesischen Unternehmen (Ewing/Windisch 2007: 2). Durch das anhaltende Wachstum und die damit steigende Bedeutung Chinas in der globalen Gemeinschaft hat die Regierung einen starken Anreiz, ihre Reputation zu verteidigen und sich als verantwortungsvollen Wirtschaftspartner zu etablieren (Ip 2009: 217). Dabei sind insbesondere Themen mit globaler Verflechtung präsent. Internationale Lieferketten haben die Geschäftsaktivitäten chinesischer Regierungen seit den 1990ern in die Wahrnehmung der Öffentlichkeit gerückt und dabei den Fokus auf Themen wie Arbeitsbedingungen (z.B. von Sklavenarbeitern im Bergbau) und Umweltverschmutzung geschärft (Lin 2010: 89, vgl. Tang/Li 2009; Lin 2010).

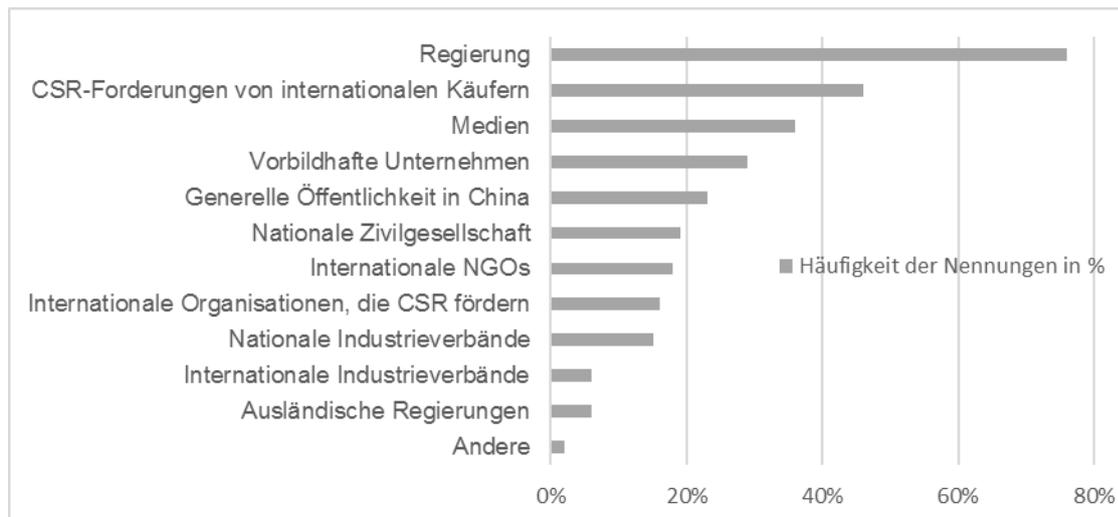
9.1 Staatliche Einflussfaktoren in China

Die besondere Natur des staatlichen Einflusses macht einen kurzen Exkurs zum Einfluss des politischen Systems in China auf seine Unternehmen notwendig.

Das chinesische Wirtschaftssystem ist nach wie vor stark von den „*State-owned Enterprises*“ (SOEs) geprägt. In den letzten Jahrzehnten hat sich der Anteil der Produktion, welcher durch staatliche Pläne und Preispolitik kontrolliert wird, stetig verringert (Heilmann 2016: 173). Trotz dieser teilweisen Privatisierung hat die Regierung die weitgehende Kontrolle über große Unternehmen und börsennotierte Unternehmen behalten. So wurde der chinesische Aktienmarkt als Unterstützung der Privatisierung in China gegründet, und die börsennotierten Unternehmen werden durch starke Governance-Mechanismen kontrolliert. Insgesamt hält der Staat etwa 70% aller Aktien der börsennotierten chinesischen Unternehmen. Darüber hinaus werden die Aufsichtsräte und Vorstände von staatlichen Vertretern dominiert (Liu 2006: 434ff.). Damit bleibt der Staat die dominante Kraft in der Gesellschaft, und er trägt die alleinige Verantwortung für die Regelung der wirtschaftlichen Entwicklung (Prieto-Carrón et al. 2006: 986). Neben der Zentralregierung sind die dezentralen Kontrollen durch lokale Regierungsstellen auf der Ebene der Provinzen, Bezirke, Städte und Kreise relevant für das Unternehmenshandeln. Diese Verflechtung lokaler Regierungen mit Unternehmen beeinflusst neben dem Verhalten der politischen Akteure auch die Ausgestaltung der regionalen Wirtschaftsräume (Heilmann 2016: 173).

Dieses Charakteristikum macht es schwer, Wirtschaft und Politik in China klar zu trennen. In Bezug auf CSR-Aktivitäten von Unternehmen bleibt die Regierung damit neben ihrer Rolle als wichtiger Stakeholder auch der „*key driver in the promotion of CSR*“ (CSR Asia 2015: 5), siehe auch Abbildung 9.

Abbildung 9: Haupttreiber der CSR-Entwicklung in China (In Anlehnung an CSR Asia: 5)



9.1.1 Förderung Antikorruptions-Agenda in China

Das Thema Korruption steht unabhängig vom Kontext CSR seit Jahrzehnten auf der staatlichen Agenda. Eine Forbes-Umfrage unter chinesischen Managern zu Charakteristika von CSR hat bereits 2009 *“Business ethics”*, zu welchem auch Korruption gezählt wird, mit 89%-Nennung an dritter Stelle gestellt (nach „Herstellung von Qualitätsprodukten“ und „Umweltschutz und Ressourcenschonung“) (Shengtian et al. 2010: 4; Forbes China 2009).

Unabhängig von zahlreichen implementierten Antikorruptionskampagnen ist Wirtschaft und Politik von endemischer und umfassender Korruption gekennzeichnet (He 2000). Damit wird nicht nur die Möglichkeit von Geschäftsaktivitäten in China beeinträchtigt, Korruption wird auch für einen BIP-Verlust von mindestens 3% jährlich verantwortlich gemacht (Pei 2007: 2). Während Guanxi schon immer einen wesentlichen Teil in traditionellen chinesischen Geschäftsbeziehungen ausgemacht hat (Luo 2008), lässt sich heute eine zunehmende Kommerzialisierung dieser Netzwerke beobachten. Das Thema Korruption wird von der chinesischen Regierung als Bedrohung der inneren Stabilität und Legitimität der Kommunistischen Partei wahrgenommen und ist derzeit eines der wichtigsten Themen der Parteiführung und der chinesischen Öffentlichkeit (Wong 2009: 104). Laut Wedeman (2009: 91) stellte der frühere Staatspräsident Hu Jintao 2007 fest: *“Resolutely punishing and effectively preventing corruption bears on the popular support for the Party and on its very survival, and is therefore a major political task the Party must attend to at all times.”*. In den Regierungskampagnen wurde Bestechung und korruptes Verhalten von Wirtschaftsvertretern explizit angesprochen (Zheng/Chen 2006: 11).

Die aktuelle Antikorruptionskampagne unter Xi Jinping läuft seit 2012 und ist mit der Bezeichnung *„killing tigers and swatting flies“* bekannt geworden – sowohl mächtige Eliten als auch korrupte Handlungen auf lokalen Ebenen werden im Rahmen der Kampagne verfolgt (Keliher/Wu 2015). Gleichzeitig wird die Kampagne von Politikwissenschaftlern und Medien mitunter auch als Hexenjagd bezeichnet, welche neben der Verfolgung von Korruption der Ausschaltung politischer Gegner dient (Hatton 2013, BBC; Hengjun 2015, The Diplomat; Shi 2014; Bloomberg) und damit nicht die (dezentralen) Wurzeln der

Korruption adressiert (Yuzhou 2014: 7). So hat sich das Ranking Chinas laut TI Corruption Perception Index in den letzten Jahren trotz Antikorruptionskampagne verschlechtert (von 39 in 2012 zu 37 in 2015) (Transparency International 2015a). In den Reports der NGO werden die mangelnde Bereitschaft zu grundlegenden institutionellen und wirtschaftlichen Reformen kritisiert: „*Although there is a public commitment by the government to tackle corruption, which has seen the introduction of new legislation to penalise overseas bribery, so far little visible progress has been made at home.*“ (Transparency International 2012).

Obwohl China im Vergleich zu Indien als autoritäres Regime viel stärker Regulierung von oben durchsetzen kann, wirken sich die starken dezentralen politischen Strukturen zusätzlich als großes Hemmnis in der Antikorruptionskampagne aus. Insbesondere auf lokaler Ebene ist ein Geflecht von Tauschbeziehungen und Begünstigungen üblich, in welchem lokale politische Akteure eine zentrale Rolle einnehmen. Diese haben in der Regel ein Interesse daran, das vorherrschende korrupte System beizubehalten und die Durchsetzung allgemein gültiger Regeln zu behindern (Heilmann 2016: 187).

Die Central Commission for Discipline Inspection (CCDI) ist als Agentur für die Durchführung der Antikorruptionskampagne verantwortlich. Die Agentur ist eine parteiinterne Agentur, keine unabhängige Behörde zur Strafverfolgung. Auch sind die Bemühungen der Agentur nicht auf Wirtschaftskorruption als Anbieterseite, sondern primär auf Korruption unter Parteimitgliedern und Offiziellen ausgerichtet (Transparency International 2014). Zudem arbeitet die Kommission im Geheimen, Höhe und Art der Strafe sind vielfach unklar, die Wahrscheinlichkeit, dass ein korrupter Beamter im Gefängnis landet, liegt bei etwa 3% (Pei 2007).

Dies zeigt die Widersprüchlichkeit der Kampagne auf: So wird in der Öffentlichkeit primär der Wirtschafts- und private Sektor als am korruptesten angesehen: Laut dem Bribe Payers Index (1 = gar nicht korrupt bis 5 = extrem korrupt) liegt „*Business and Private Sector*“ mit 3,6 Punkten an erster Stelle, gefolgt von politischen Akteuren (Parteien, Parlament und Legislative) mit 3,4 Punkten (Transparency International 2011). Zugleich richtet sich die Kampagne aber primär an Parteifunktionäre und Beamte.

Antikorruption Gesetzgebung

Die chinesische Gesetzgebung verfügt nicht über eine spezifische Antikorruptionsgesetzgebung für Unternehmen. Stattdessen gelten das „*Criminal Law of the PRC*“, welches das Geben oder Erhalten von Geld oder Besitz gegen unzulässigen Nutzen verbietet, sowie das „*Anti-Unfair Competition Law of the PRC*“, welches Bestechung im geschäftlichen Verkehr verbietet, auch für Unternehmen. Insgesamt sind Antikorruptionsinitiativen und -gesetzgebung primär auf den öffentlichen Sektor ausgerichtet. Im Jahr 2014 waren zudem 8 der 13 untersuchten Organisationen SOEs (CSR Asia 2015).

Im Global Integrity Report werden die Institutionen und Maßnahmen gegen Korruption in verschiedenen Ländern beurteilt. China erhält nach diesem Schema im aktuellsten Report (2011) einen zusammengefassten Wert von 64 – und wird damit als „schwach“ klassifiziert (auf einer Skala von 1 = sehr schwach bis 100 = sehr stark).

Tabelle 11: Bewertung des Antikorruptionsframeworks in China (Global Integrity Report 2011)

Bereich	Punkte	Klassifizierung
Zusammengefasste Einstufung	64	Schwach
Rechtlicher Rahmen	78	Moderat
Implementation	47	Sehr schwach
Kategorie 1: Nichtregierungsorganisationen, öffentliche Information, Medien	54	Sehr schwach
Kategorie 2: Wahlen	41	Sehr schwach
Kategorie 3: Sicherung der Interessensvermittlung, Checks and Balances	51	Sehr schwach
Kategorie 4: Öffentliche Verwaltung und Professionalität	78	Moderat
Kategorie 5: Übersicht durch die Regierung und Kontrolle	79	Moderat
Kategorie 6: Antikorruptionsgesetzgebung, Richterliche Unparteilichkeit, effektive Strafverfolgung	79	Moderat
Antikorruptionsgesetze	100	Sehr stark
Antikorruptionsagentur	70	Schwach
Richterliche Unabhängigkeit, Fairness, Rechtszugang für Bürger	76	Moderat
Rechtsdurchsetzung	69	Schwach

Zugleich zeigt die Übersicht, dass China theoretisch über starke Antikorruptionsgesetze verfügt. Die Antikorruptionsagenda der Regierung ist sichtbar, allerdings führt ihre mangelhafte Implementation zu einem insgesamt schwachen Durchschnittswert (Global Integrity Report 2011).

In Bezug auf Chinas Engagement in internationalen Initiativen ist die Regierung zwar der UN Convention against Corruption beigetreten, wird aber aufgrund einer mangelnden Erfüllung der dort dargelegten Verpflichtungen kritisiert (The Economist 2007). Dies wird auch in aktuellen Reports von Transparency International bestätigt. So heißt es in einem Länderreport aus 2013: „China has ratified the UN Convention against Corruption (UNCAC), however the country’s penal code is not yet in line with this international initiative. (...). Regulation and punitive measures are especially necessary to make new laws effective.“ (Transparency International 2013a). Auch die OECD hat 2006 in einem Bericht das mangelnde Engagement der chinesischen Regierung bei der Durchsetzung internationaler Antikorruptionsinitiativen kritisiert (DeWoskin/Stones 2006: 37). So werden korrupte Zahlungen von chinesischen Unternehmen im Ausland kaum verfolgt und vorhandene Antikorruptionsgesetze unzureichend und inkonsistent durchgesetzt (Pedersen 2008: 27).

9.1.2 CSR- und Antikorruptionsregulierung in China

Im Folgenden erfolgt ein Überblick zur Regulierung im CSR-Bereich allgemein und anschließend speziell im Bereich Antikorruption.

CSR-Regulierung

Seit den 2000er Jahren äußerten chinesische Politiker wiederholt die Vision einer harmonischen und ausbalancierten Entwicklung neben der materialistischen Wirtschaftsentwicklung. Im Jahr 2005 wurde dieser Gedanke im 11. Fünfjahresplan durch die Zielsetzung einer ausbalancierteren Wirtschaftsentwicklung umgesetzt, welche allgemeinen Wohlstand sichern und Lebensqualität aller Bürger verbessern sollte (Ip 2009: 218).

Im chinesischen Unternehmensrecht wurde bei der Verabschiedung im Jahr 1994 noch keine explizite Referenz zu CSR inkludiert. Allerdings wurden bestimmte CSR-Aspekte aufgegriffen, insbesondere Arbeitsrechte, welche aufgrund der chinesischen kommunistischen Tradition von besonderer Relevanz sind (Lin 2010: 68). Erst am 27. Oktober 2005 verabschiedete der Nationale Volkskongress ein neues Unternehmensrecht, welches sich explizit auf das moderne CSR-Konzept bezieht. Dieses neue Unternehmensrecht ist seit 2006 in Kraft und weist im Artikel 5 die Verantwortung von Unternehmen aus: *"In the course of doing business, a company must comply with laws and administrative regulations, conform to social morality and business ethics, act in good faith, subject itself to the government and the public supervision, and undertake social responsibility."* (The Company Law of the People's Republic of China, 2006, Article 5).

Von besonderer Relevanz für SOEs war der sogenannte *„Guide Opinion on the Social Responsibility Implementation for the State-owned Enterprises Controlled by the Central Government“*. Dieser wurde im Jahr 2008 von der State-owned Assets Supervision and Administration Commission (SASAC) veröffentlicht und zuletzt 2014 aktualisiert, um die Position der chinesischen Regierung in Bezug auf CSR und die besonderen Anforderungen an die etwa 150 SOEs zu verdeutlichen. SOEs sollen in Bezug auf CSR *„good examples for other enterprises in fulfilling CSR“* sein. Der Guide Opinion enthält in seinen acht hauptsächlichen Handlungsfeldern auch Referenzen zu Antikorruption, nämlich durch die Voraussetzung: *„The SOEs are asked to comply with regulations and laws, public ethics and commercial conventions, and trade rules. They should also (...) keep business credibility, oppose improper competition and eradicate corruption in commercial activities.“* In Bezug auf Nachhaltigkeitsberichte bleibt der Guide Opinion vage und nicht-verpflichtend: *„Enterprises (...) should establish an information releasing mechanism, providing update and regular information about CSR (...)“* (SASAC 2014).

Weitere Regulierung erfolgt durch die beiden wichtigsten chinesischen Aktienmärkte Shenzhen und Shanghai. Beide Aktienmärkte haben jeweils 2006 (Shenzhen Aktienmarkt) und 2007 (Shanghai Aktienmarkt) Empfehlungen zum CSR-Reporting veröffentlicht, welche inhaltlich ausgewertet wurden. Die Richtlinie des Shenzhen Aktienmarktes hat lediglich empfehlenden Charakter und keine Reporting-Pflicht. Zwar enthält die Richtlinie auch einen Bezug zu Korruption, allerdings wird kein besonderes Engagement gefordert: *„They (Companies) should not seek improper benefits by bribery.“* (Shenzhen Stock

Exchange 2006). Der Shanghai Aktienmarkt verfügt über Richtlinien zur Veröffentlichung von ökologischem Engagement („*Guidelines on Listed Companies' Environmental Information Disclosure*“) sowie seit 2008 zu CSR im Allgemeinen („*Notice on Strengthening Listed Companies Assumption of Social Responsibility*“). Seit 2008 sind Unternehmen entsprechend dieser Richtlinie zum Reporting verpflichtet. Allerdings wird in beiden Richtlinien ein Fokus auf Umweltthemen gelegt, Antikorruptionsengagement wird weder gefordert, noch wird das Thema Korruption genannt (Shanghai Stock Exchange 2007).

Internationale CSR-Richtlinien adaptiert China mitunter mit eigenen Anpassungen, so etwa bei der Umsetzung des SA8000 im Jahre 2004. Der SA8000 ist ein internationaler Standard zur sozialen Verantwortung von Unternehmen im Bereich der Arbeitsbedingungen. Nach anhaltender Debatte wies die chinesische Regierung den Standard als unpassend für China zurück und schuf 2007 durch das „*Labor Contract Law*“ einen eigenen Standard – den CSC9000T. Im Vergleich zu dem internationalen SA8000 Standard ist der CSC9000T weniger anspruchsvoll und verfügt über keinen Zertifizierungsmechanismus (Tang/Li 2009: 202). Dies zeigt, dass die chinesische Regierung die letzte Instanz bei der Definition von CSR ist. Qualitativ bedeutet dies aber auch, dass die Regulierung national umzusetzen ist und dementsprechend von einer möglichen laxen Rechtsdurchsetzung negativ beeinflusst werden kann.

Antikorruption als CSR Regelung

Wie bereits oben genannt, tritt Antikorruption als CSR Thema immer wieder in Erscheinung. Allerdings ist in der offiziellen CSR-Strategie der Regierung (5-Jahresplan sowie chinesisches Unternehmensrecht) kein Fokus auf Antikorruption als CSR erkennbar. Laut einer Umfrage der Beratung CSR Asia unter chinesischen Unternehmen ist ersichtlich, dass Unternehmen durch auffälliges Berichten über Antikorruption befürchten, selber in den Fokus der Antikorruptionskampagne der Regierung zu geraten. Darüber hinaus hat die Umfrage ergeben: „*There is a lack of information disclosure and transparency on anti-corruption practices by companies in China.*“ (CSR Asia 2015: 26).

Sichtbar aus dieser Analyse wird, dass CSR zwar im chinesischen Rechtssystem verankert ist, die rechtliche Verpflichtung zu CSR aber unklar und unspezifisch ist. Zahlreiche der verpflichtenden CSR Initiativen bleiben unerfüllt, und Abweichung von dem geforderten verantwortlichem Unternehmenshandeln bleibt im Allgemeinen unbestraft (Lin 2010: 96). Die Anzahl an chinesischen Unternehmen, welche zu CSR berichten bleibt niedrig; die Reporting-Pflichten bleiben hinter internationalen Standards zurück (Shengtian et al. 2010: 4). Auch ist die anfängliche Ablehnung von Standards, welche als “westlich” empfunden wurden, aufschlussgebend zur Relevanz von internationalem Antikorruptionsengagement chinesischer Unternehmen: „*The state resisted the western notion of CSR promoted by grassroots NGOs and intellectuals at first and insisted that it had the ultimate authority to define CSR and pass legislations to ensure CSR, arguing that the imposition of western CSR standards was an intervention in China's internal affairs.*“ (Tang/Li 2009: 202 in Bezug auf Chan 2005).

9.1.3 Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen in China

Durch das starke kommunistische Erbe und die anhaltende Präsenz des Staates im Wirtschaftsgeschehen ist das Zusammenwirken von Staat und Unternehmen bei der Bereitstellung öffentlicher Güter in China ein besonderer Fall.

Zum einen ist China durch die kulturelle Tradition des Konfuzianismus charakterisiert. Profitgier steht dem konfuzianischen Gedanken grundsätzlich entgegen (Lin 2010: 85). Der Grundgedanke von verantwortlich handelnden Unternehmern ist imminent: Ein Merkmal von Konfuzianismus ist „*the focus of the morally refined person, a 'qunzi', who is expected to inspire much more moral behavior than the mere observance of the law.*“ (Shengtian et al. 2010: 72). Gleichzeitig wird im Konfuzianismus auch die besondere Verbindung innerhalb der Familie betont, welches den Netzwerkgedanken von Guanxi fördert. Der Staat als Akteur in Wirtschaftsbeziehungen ist im Vergleich zu der Wichtigkeit sozialer Beziehungen zweitrangig. Damit lässt sich in China eine Tradition feststellen, in welcher enge familiäre und freundschaftliche Beziehungen den staatlich gesetzten rechtlichen Rahmenbedingungen vorgezogen werden. Traditionell gesehen ist der Staat für die Bereitstellung öffentlicher Güter kein kooperativer Partner, sondern ein im Hintergrund die Regeln bestimmender Prinzipal.

Gleichzeitig ist Chinas Wirtschaftssystem von dem starken kommunistischen Erbe geprägt. Als die kommunistische Partei 1949 an die Macht kam, wurde der Einfluss von familiären Beziehungen und konfuzianischem Gedankengut so weit wie möglich zurückgedrängt. Stattdessen wurde eine totalitäre Herrschaft etabliert, in welcher die Partei – und damit der Staat – völlige Macht über alle Aspekte des bürgerlichen Lebens einforderte. Für die Beziehung zwischen Staat und Unternehmen bedeutete dies eine totale Kontrolle von Politik über die Wirtschaft (Nikkel 1995). Dadurch, dass alle Unternehmen Kollektiveigentum waren, bedeutete dies auch, dass sie umfassende gesellschaftliche Pflichten hatten; etwa Gesundheitsversorgung, Pensionen, Bildung, etc. (Yan 2002). Mit der zunehmenden Privatisierung ab 1979 wurden zahlreiche kleine und mittelständische Unternehmen sowie große Staatsunternehmen von diesen Pflichten befreit – vorrangiges Ziel war ein hohes Wirtschaftswachstum mit Profitmaximierung (Young 2002).

Damit ist in China heute ein System vorhanden, in welchem der Gedanke von freiwilligem gesellschaftlichem Engagement zwar nicht fremd ist, die Beziehung von Unternehmen und Staat aber stets sehr konfrontativ ist. Nach wie vor hat der Staat große Eingriffsmöglichkeiten in die Gestaltungsfreiheit von Unternehmen, insbesondere in SOEs. Auch regionale Partei- und Staatsfunktionäre nutzen diesen Gestaltungsspielraum und bestimmen eigene Regeln im Wirtschaftsverkehr, welche nicht mehr auf einer politisch-ideologischen Kontrolle, sondern auf staatlichen Verfügungsrechten beruhen (Heilmann 2016: 181). Statt eigenes Engagement zu befördern, befinden sich chinesische Unternehmen in einer Governance-Umgebung, in welchem vom Staat vorgegebene Regeln befolgt werden, statt diese in einem Interessensvermittlungsprozess mit mehreren Stakeholdern zu erarbeiten. Noronha et al. (2013: 39) haben beispielsweise beobachtet, dass der starke Anstieg an CSR-Reporting in den letzten Jahren direkt mit der stärkeren Regulierung von verpflichtendem Reporting verbunden ist: „*This actually reveals that the majority of*

Chinese enterprises lack a proactive attitude toward CSR disclosure; they respond only if it is mandated.”. Insgesamt kann damit gesagt werden: *“Chinese culture does not promote voluntary disclosure”* (Adnan et al. 2010: 8).

9.2 Zivilgesellschaftlicher Einfluss in China

Eine starke Zivilgesellschaft kann sowohl die Rolle eines Watchdogs einnehmen, als auch Unternehmenshandeln beobachten und Fehlverhalten anklagen. Wie in Unterpunkt 10.2.1 ersichtlich, ist CSR und Antikorruption fest auf der staatlichen Agenda der chinesischen Regierung verankert. Gleichzeitig verfügt das Land durch die Einparteienstruktur über kein ausgeprägtes Checks-and-Balances-System, in welchem die Zivilgesellschaft einen zusätzlichen Einfluss auf Unternehmenshandeln ausüben kann: *„Traditionally, NGOs in China have little opportunity to influence policies, as political decisions are made in the central government with very little public input, and public interest groups have historically been viewed with suspicion and tightly monitored and controlled.“* (Tang/Li 2009: 203).

In den letzten Jahren hat sich allerdings in einigen CSR-Bereichen eine zivilgesellschaftliche Struktur herausgebildet. Durch die fehlende Vereinigungsfreiheit nimmt der Staat starken Einfluss auf die Agenda der jeweiligen NGOs und sozialen Bewegungen (Prieto-Carrón et al. 2006: 986). Chinas NGO-Landschaft ist von zwei verschiedenen Typen geprägt: Top-down staatliche organisierte NGOs und sogenannte *„Grass-root NGOs“* (Tang/Li 2009). Semistaatliche NGOs dürfen unter Aufsicht des Staates zu bestimmten Themen, wie Bildung oder Armutsbekämpfung arbeiten. Grass-Root NGOs befinden sich unter konstantem politischem Druck, da sie keinen offiziellen Status innehaben. Gleichzeitig verfügen sie durch die fehlende staatliche Unterstützung über geringere Einflussmöglichkeiten und Macht (Martin 2004: 7).

Insgesamt ist die chinesische Regierung toleranter mit NGOs, welche sich beispielsweise mit Umweltthemen, Armutsbekämpfung oder Katastrophenhilfe beschäftigen. CSR Initiativen sind dabei etwa China CSR, SynTao or China CSR Map. Auch chinesische Zeitungen veröffentlichen zunehmend CSR-relevante Beiträge (Lin 2010; CSR Asia 2015: 6). Themen wie Menschenrechte, Arbeitsrechte oder Korruption sind dagegen politisch brisant und werden nicht geduldet (Tang/Li 2009; Lin 2010: 96).

Es gibt keine ausgeprägte Zivilgesellschaft, welche das Thema Korruption in Unternehmen und Antikorruptionsengagement vorantreibt. Damit bleibt CSR vorrangig staatlich und damit extern beeinflusst und wird nicht aufgrund intrinsischer Motivation der Unternehmen selbst, oder aufgrund von NGOs oder zivilgesellschaftlichem Druck adaptiert (Baskin 2006).

Betrachtet man die internationale Aktivität der chinesischen Zivilgesellschaft anhand der Mitgliedschaft im UNGC, fällt dieses Ungleichgewicht ebenfalls auf. Um diese mit Indien zu vergleichen, wurden alle aktiven Mitglieder in den Feldern *„Academic“*, *„Business Association Local“*, *„Foundation“*, *„Labour Local“* und *„NGO Local“* erfasst (Tabelle 12). Insgesamt sind demnach 25 zivilgesellschaftliche Akteure aus China im UNGC aktiv. Im Vergleich dazu sind auf indischer Seite 59 zivilgesellschaftliche Akteure aktiv.

Tabelle 12: Mitgliedschaft zivilgesellschaftlicher Akteure im UNGC (UNGC 2016)

Typ laut UNGC	Anzahl der Nennungen China	Anzahl der Nennungen Indien
Academic	1	11
Business Association Local	3	1
Foundation	1	11
Labour Local	0	0
NGO Local	20	42
Gesamt	25	59

10. Fallstudie Indien

Spiritualität, verantwortliches Handeln und CSR sind tief in der indischen Tradition verwurzelt (Sagar/Singla 2004). Damit ist CSR in Indien auch unabhängig von weiteren staatlichen Einflüssen bereits stark verankert und wird häufig religiös begründet. So nahm CSR schon immer Einfluss auf die Art der Geschäftsaktivitäten. Insbesondere große Unternehmen, wie zum Beispiel der Konzern Tata, wenden sich schon lange der Lösung sozialer und gesellschaftlicher Probleme zu (Lenssen et al. 2011: 402).¹²

Seit den 1980ern ist CSR auch im Sinne einer westlichen Konzeption in Indien verbreitet. Obwohl sich die Umsetzung von CSR in Indien stark an internationalen Standards orientiert, lassen sich auch typisch indische Charakteristika feststellen. So ist CSR in Indien sehr stark von philanthropischen Grundideen geprägt: Dazu zählen etwa Spenden, Sponsoring oder direkte Hilfe für lokale Gemeindeentwicklung, insbesondere in den Feldern Gesundheit und Bildung (Chahoud 2007: 3). Gleichzeitig lässt der Ländervergleich von Flohr et al. (2010a: 64), in welchem Indien einen mittleren Rang unter Unternehmen mit aktivem CSR-Engagement einnimmt, vermuten, dass indische Unternehmen zunehmend umfassendes CSR betreiben und sich auch an den moralischen Ansprüche ihrer Stakeholder orientieren (Lenssen et al. 2011: 399).

10.1 Staatliche Einflussfaktoren in Indien

Ähnlich wie China ist Indien, auch wenn große Freiheitsrechte für NGOs und Gewerkschaften bestehen, durch einen starken Staat charakterisiert (Prieto-Carrón et al. 2006: 986). Dieser Umstand hat historische Gründe. Während Indiens Wirtschaftssystem nach der Unabhängigkeit lange durch geringe Privatisierung und starke staatliche Eingriffe gekennzeichnet war, wurden seit 1991 von allen indischen Regierungen Policies zur ökonomischen Liberalisierung verabschiedet. Dieser Privatisierungsprozess folgte gleichzeitig

¹² Aufgrund dieses umfassenden Engagements wurde Tata mitunter als „*company that also made steel*“ bezeichnet (Singh 2008: 124)

einer streng festgelegten staatlichen Strategie, wodurch der Staat in vielen Feldern im Vergleich zu liberalen westlichen Industrienationen und dem dort eher als „laissez-faire“ zu charakterisierenden Kapitalismus starke Einflussmöglichkeiten behielt (Pedersen 2000: 265ff.). So ist Indien noch heute trotz der föderalen Struktur durch eine Zentralregierung geprägt, welche über weitgehende regulatorische Macht verfügt (Transparency International 2009).

10.1.1 Förderung der Antikorruptions-Agenda in Indien

Korruption wird in Indien seit Jahrzehnten als großes Problem wahrgenommen, das Entwicklungsmöglichkeiten einschränkt und Ungleichheiten verstärkt. Durch die starke Assoziation von Korruption mit Politik ist die Ernsthaftigkeit der Antikorruptionsbekämpfung von staatlicher Seite allerdings ambivalent zu betrachten.

In den letzten Jahrzehnten wurde in zahlreichen Korruptionsskandalen primär das Fehlverhalten von Politikern angeprangert. So soll bereits unter dem ersten Premierminister Indiens, Jawaharlal Nehru, Korruption unter Politikern geduldet worden sein (Gill 1999). Auch Wirtschaftsunternehmen spielten bei etlichen Korruptionsskandalen eine wichtige Rolle: etwa im Fodder-Skandal 1997 wegen der Veruntreuung öffentlicher Gelder, 2009 das Aufdecken der jahrelangen Bestechung bei öffentlichen Aufträgen durch Satyam Computer Services Ltd. oder im Zuckerskandal 2015 bei der Bevorzugung bestechender Unternehmen bei Subventionen (Transparency International 2009; Jenkins 2007: 58). Im internationalen Vergleich ist das Korruptionsniveau in Indien sehr hoch (Transparency International 2015a). Seit der Amtszeit von Manmoham Singh wurde der Korruptionsbekämpfung wieder höchste politische Priorität eingeräumt (Transparency International 2009: 1).

Indien verfügt über einen sehr ausgeprägten rechtlichen und institutionellen Rahmen zur Korruptionsbekämpfung. 1941 wurde die Antikorruptionsagentur „*Delhi Special Police Establishment*“ gegründet, welche 1963 zum „*Central Bureau of Investigation*“ umgewandelt und vergrößert wurde (Quah 2008). Diese wird durch das Office of the Controller & Auditor General sowie der Chief Information Commission unterstützt. Der Supreme Court spricht sich ebenfalls seit einigen Jahren aktiv gegen Korruption aus. Über das staatliche Level hinaus wurden lokale Antikorruptionsbüros eingerichtet (Transparency International 2009: 7).

Trotz der eingeleiteten Maßnahmen wurde den jeweiligen indischen Regierungen stets ein fehlender politischer Wille attestiert. Quah (2008: 240) schlussfolgert zur Antikorruptionsstrategie seit den 1940ern: „*India's ineffective anti-corruption strategy can be attributed to the lack of political will of its leaders and its unfavourable policy context, which has hindered the enforcement of the anti-corruption laws.*“ Ebenfalls postulieren Neff/Schöttli (2011: 1): „*In der Vergangenheit hat Indien keine ernsthaften Anstrengungen unternommen, die Korruption systematisch zu bekämpfen.*“. Anders als in China (dort steht der private Sektor an erster Stelle) werden in Indien vor allem Parteien – welche im indischen demokratischen System letztendlich die politische Führung stellen – als am korruptesten angesehen. Palmier (1985: 112) merkt dazu an: „*many politicians are themselves corrupt, and are in no position to cast stones at Officials.*“ Der private Sektor folgt an fünfter Stelle (Transparency

International 2011). Der fehlende politische Wille äußert sich dahingehend, dass die Korruptionsverfolgung mit unzureichenden Ressourcen ausgestattet ist und korruptes Verhalten dementsprechend nur selten effektiv verfolgt oder gar bestraft wird (Quah 2008: 249).

Antikorruption Gesetzgebung

Die Gesetzgebung zu Antikorruption findet sich im Indian Penal Code von 1860 und im „*Prevention of Corruption Act*“ aus dem Jahr 1988. Beide Gesetze machen die Entgegennahme von Bestechung strafbar. Auch der Bestechende kann durch die Gesetze verfolgt werden, allerdings nur, wenn die Bestechung letztlich auch erfolgt ist. Erst 2013, nach der Ratifizierung der UNCAC, wurde der Prevention of Corruption Act überarbeitet, um diesen in Einklang mit den Zielen der UNCAC zu bringen. Seitdem ist auch das Anbieten von Bestechung strafbar, unabhängig vom tatsächlichen Vorgang des korrupten Verhaltens. Auch die 2013 unter dem Druck zivilgesellschaftlicher Proteste entstandene „*Jan Lokpal Bill*“¹³ steht im Einklang mit den Zielen der UNCAC und hat zur Etablierung einer Körperschaft zur Verfolgung von Korruption bei öffentlichen Funktionären geführt.

Für Indien wurde ebenfalls der Global Integrity zur Betrachtung der Effektivität der Antikorruptionsagenda herangezogen. Im Vergleich zu China hat Indien eine etwas bessere Punktzahl, wird aber insgesamt auch als „schwach“ klassifiziert. Während die Antikorruptionsgesetzgebung bereits als weniger gut als in China bewertet wurde, hat Indien noch stärkere Probleme als China in der Rechtsdurchsetzung (46 Punkte, China hat im Vergleich dazu 69 Punkte). Die Zivilgesellschaft bleibt dagegen eine starke Kraft zur Effektivität von Antikorruptionsmaßnahmen (70 in Indien und 54 in China).

Tabelle 13: Bewertung des Antikorruptionsframeworks in Indien (Global Integrity Report 2011)

Bereich	Punkte	Klassifizierung
Zusammengefasste Einstufung	70	Schwach
Rechtlicher Rahmen	87	Stark
Implementation	55	Sehr schwach
Kategorie 1: Nichtregierungsorganisationen, öffentliche Information, Medien	70	Schwach
Kategorie 2: Wahlen	71	Moderat
Kategorie 3: Sicherung der Interessensvermittlung, Checks and Balances	60	Schwach
Kategorie 4: Öffentliche Verwaltung und Professionalität	76	Moderat
Kategorie 5: Übersicht durch die Regierung und	79	Moderat

¹³ Dieses Gesetz sichert die Errichtung einer unabhängigen Körperschaft zur Untersuchung von Korruptionsfällen zu.

Kontrolle		
Kategorie 6: Antikorruptionsgesetzgebung, Richterliche Unparteilichkeit, effektive Strafverfolgung	64	Schwach
Antikorruptionsgesetze	89	Stark
Antikorruptionsagentur	61	Schwach
Richterliche Unabhängigkeit, Fairness, Rechtszugang für Bürger	58	Sehr schwach
Rechtsdurchsetzung	46	Sehr schwach

Die Strafverfolgung bei Korruption erfolgt sowohl durch die regulären Strafverfolgungsbehörden als auch durch die Agenturen „*Controller and Auditor General*“ und die „*Central Vigilance Commission*“, welche beispielsweise die öffentliche Auftragsvergabe überwachen (NDA 2016). Die Umsetzung der Gesetze erfolgt nur unzureichend und ist von mangelnder Strafverfolgung und fehlenden internen Kontrollmechanismen gezeichnet (Transparency International 2009: 8). Dennoch haben sich die Werte für Indien in den letzten Jahren leicht verbessert (im Corruption Perception Index von 36 in 2012 auf 38 in 2015) (Transparency International 2015a).

In Bezug zu internationalen Initiativen hat Indien den ADB-OECD Anti-Corruption Plan bereits 2001 befürwortet und auch 2011 die UN Convention against Corruption und UN Convention against Transnational Organized Crime ratifiziert. Die nationalen Antikorruptionsmaßnahmen entsprechen nahezu vollständig den Empfehlungen dieser internationalen Konventionen (Transparency International 2009: 7).

10.1.2 CSR- und Antikorruptionsregulierung in Indien

CSR-Regulierung

Unternehmensaktivitäten werden in Indien vorrangig im Rahmen des „*Companies Act*“ (1956 in Kraft getreten) reguliert (Bhaduri/Selarka 2016: 43). Dieser wurde etwa 24mal überarbeitet, unter anderem mit zwei größeren Veränderungen 1988 und 2002. Das Gesetz regelt Vorgaben zu Unternehmensstruktur, rechtlichen und finanziellen Pflichten sowie staatlichen Kontrollrechten im Rahmen unten genannter Regulierung.

Im Jahr 2011 verabschiedete das „*Ministry of Corporate Affairs*“ (MCA) die sogenannten „*National Voluntary Guidelines*“ (NVGs), welche die sozialen, ökologischen und ökonomischen Verantwortlichkeiten für Unternehmen spezifizieren und für alle indischen Unternehmen, unabhängig von Sektor, Größe und Standort gelten sollen (Ernst & Young LLP 2013: 13). Diese entsprechen der 2010 herausgegebenen Richtlinien der „*Directorate of Public Enterprises*“ (DPE). Die Richtlinie definiert CSR als stakeholder-orientiertes Engagement für „*People, Planet and Profit*“ zugleich und umfasst thematisch Bereiche wie Förderung von Ethik und Transparenz (Antikorruption), Menschenrechte und Umweltschutz. Auch

findet sich ein Hinweis, dass Unternehmen in ihrer politischen Arbeit verantwortlich handeln sollen. In Bezug auf internationale Initiativen fordert zwar der DPE explizit ein, dass man den globalen Standards von UN Global Compact und den UN Business und Millennium Development Goals folgen soll. Gleichzeitig aber dient die Richtlinie nur als Leitfaden und ist nicht verbindlich (Bhaduri/Selarka 2016: 49).

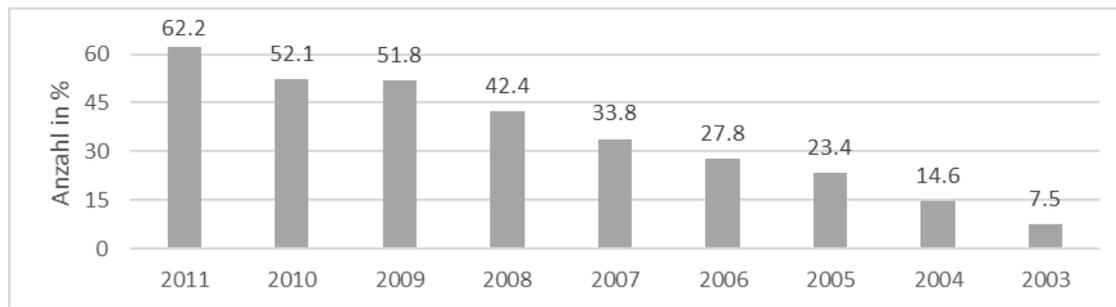
Seit 2012 sind die umsatzstärksten 100 börsennotierten Unternehmen in Indien dazu verpflichtet, einen Business Responsibility Report zu verfassen. Das Securities Exchange Board of India (SEBI) hat dazu eine Mustervorlage erstellt (SEBI 2015). Im Jahr 2013 wurden diese Richtlinien mit der Änderung des Companies Act angepasst und in diesen integriert. Zugleich wurde der „Companies Act“ um die Klausel 135(7) erweitert, welcher eine neue CSR-Regelung vorsieht. Nach der Klausel 135 ist vorgesehen, dass Unternehmen unter bestimmten Liquiditätsvoraussetzungen ca. 2% ihres Nettoprofits für CSR-Aktivitäten ausgeben müssen. Damit ist Indien das erste Land, welches die CSR-Aktivitäten selbst und nicht nur die Berichte dazu verpflichtend macht und Unternehmen zu finanziellen Ausgaben für soziale Zwecke verpflichtet (Bhaduri/Selarka 2016). Im Rahmen der Klausel 135 werden u.a. Aktivitäten zur Förderung der lokalen Gemeinschaft, zu Umweltschutz, Förderung von grünen Technologien, Entwicklung in ländlichen Gegenden und Hilfe für unterprivilegierte Bevölkerungsschichten als CSR ausgelegt. Diese müssen auch in dem für alle verpflichtenden Business Responsibility Report veröffentlicht werden.

Antikorruption als CSR Regelung

Antikorruption wird sowohl in der Vorlage zum Business Responsibility Report als auch in der DPE-Richtlinie aufgegriffen. So heißt es in der Vorlage zum Report: „*Principle 1: Businesses should conduct and govern themselves with Ethics, Transparency and Accountability. (...) 2. Businesses should not engage in practices that are abusive, corrupt, or anticompetition.*” (SEBI 2015: 10). Ebenfalls wird konkret der Bezug zu internationalen Standards abgefragt: “*2.3: Does the (company) policy conform to any national / international standards?*” (SEBI 2015: 4). Nach der neuen Klausel 135 (siehe oben) wird nur philanthropisch geprägtes CSR als soziales Engagement gewertet, über Antikorruptionsengagement werden keine Aussagen getroffen.

Seit der neuen Gesetzgebung zu verpflichtenden CSR-Aktivitäten und -Reporting lässt sich ein Anstieg von CSR-Engagement und -Reporting beobachten. Dieser Trend ist allerdings nicht ausschließlich auf die Regulierung zurückzuführen. Schon in einer Untersuchung von CSR-Reports in den Jahren 2003 bis 2011 konnten Sarkar/Sarkar (2016: 18) zeigen, dass CSR-Aktivitäten schon vorher immer weiter angestiegen sind: „*This upward trend has taken place in a regime where both CSR spending and reporting were voluntary, indicating that there is a strong business case for companies to be socially responsible.*”

Abbildung 10: Freiwillige Veröffentlichung von CSR-Aktivitäten der Top 500 börsennotierten Unternehmen (Sarkar/Sarkar 2016: 30)



Trotz dieser umfassenden Berichterstattung ist noch nicht abzusehen, wie stark das Gesetz das Verhalten von Unternehmen im CSR-Bereich verändert. In den bisher untersuchten börsennotierten Unternehmen wurde lediglich bei 4 Unternehmen eine Veröffentlichung entsprechend der Vorlage zum Business Responsibility Report gefunden. Auch bisherige CSR-Regulierung ließ sich nur schwer durchsetzen. Eine effektive Kontrolle der indischen Behörden zur Compliance mit dem Gesetz ist aufgrund der insgesamt nachlässigen Rechtsverfolgung nicht sehr wahrscheinlich (Prieto-Carrón et al. 2006; Sarkar/Sarkar 2016).

10.1.3 Kooperationsverhältnis von Regierung und Unternehmen in Indien

In Bezug auf das kooperative oder konfrontative Verhältnis zum Staat hat Indien mehrere Phasen durchlaufen. Schon vor der indischen Unabhängigkeit haben Unternehmen traditionell bei der Bereitstellung öffentlicher Güter mit dem Staat zusammengewirkt: „*Even before India's independence in 1947, businesses made significant contributions to schools, hospitals, and rural development*“ (Lenssen et al. 2011: 403).

Nach der indischen Unabhängigkeit wurde das indische Wirtschaftssystem an dem Wirtschaftssystem der Sowjetunion orientiert aufgebaut, das auf einem starken Staat beruhte. Dieser Aufbau ging Hand in Hand mit staatlichen Eingriffen und einer geringen Privatisierung (Unger 2012). Statt unternehmerischer Selbstregulierung wurde ein starker Rechtsrahmen geschaffen um Unternehmensaktivitäten „*top down*“ zu regulieren. In dieser Phase wurde zwar das traditionell gelebte CSR-Engagement von Unternehmen nicht vollends eingedämmt, dennoch ist die Beziehung zwischen Staat und Unternehmen in dieser Zeit als eher konfrontativ zu beschreiben. Die Regierung dominierte Wirtschaftsaktivitäten durch ein hohes Regulierungsniveau und einen starken Einfluss des öffentlichen Sektors. Durch die begrenzte politische Rolle von Unternehmen entstand ein Wirtschaftssystem, in welchem private Unternehmen Governance-Strukturen dem eigenen Interesse entsprechend verfolgten (Flohr et al. 2010a).

In den 1990er Jahren wurde statt Verstaatlichung ein neuer Kurs von Deregulierung, Liberalisierungs- und Privatisierungspolitik verfolgt, um der indischen Wirtschaft aus der Rezession zu verhelfen (Bhaduri/Selarka 2016: 47). Heute befinden sich größere Teile der Wirtschaft in staatlichem Eigentum als in den Industrienationen, weshalb Indiens Wirtschaftssystem nach wie vor stärker als in anderen Ländern vom Staat geprägt ist. Dennoch hat sich für Unternehmen im Vergleich zu der vorherigen Phase staatlicher Intervention ein erhöhter Handlungsspielraum ergeben (Rajagopalan/Zhang 2008).

Regulierung schafft zudem einen Anreiz für freiwilliges Unternehmensengagement. Auch das traditionelle Unternehmensengagement zur Bereitstellung öffentlicher Güter lässt sich heutzutage wieder verstärkt beobachten: „*Corporate philanthropy is now part of normal business operations and is embedded in corporate activities.*“ (Lattemann et al. 2009: 429; Arora/Puranik 2004; Das Gupta 2007). Flohr et al. (2010a: 58) schlussfolgern dementsprechend: „*Therefore, India is a country in transition from rather interventionist to collaborative business-government relations.*“ Sarkar/Sarkar (2016: 23) äußern, dass auch die jüngste Regulierung zum verpflichtenden CSR-Engagement eher als eine Kooperation zwischen Unternehmen und Staat bewertet werden kann: „*The new CSR provisions should be looked at as an effort by the government to make the corporate sector play a complementary role in meeting the broader society goal of encompassing development.*“.

10.2 Zivilgesellschaftlicher Einfluss in Indien

Indien verfügt als Demokratie, im Vergleich zu dem autoritären Regime Chinas, über eine starke Zivilgesellschaft und Vereinigungsfreiheit, obwohl auch der indische Staat als „starker Staat“ charakterisiert werden kann (Prieto-Carrón et al. 2006: 986). Die Sichtbarkeit der Zivilgesellschaft kann in Indien – im Vergleich zu China – als hoch bewertet werden. Koalitionen von lokalen und nationalen Organisationen und der Zivilgesellschaft haben unverantwortliches unternehmerisches Verhalten in der Vergangenheit mehrfach öffentlichwirksam aufgedeckt (z.B. beim Dammbau am Narmadafluss) (Khagram et al. 2002).

Laut aktuellen Zählungen des Central Bureau of Investigation (CBI) wird geschätzt, dass Indien über ein Netzwerk von mind. 2 Millionen NGOs verfügt (Times of India 2014). Bei der Analyse der Mitglieder des UNGC fällt auf, dass sich zahlreiche indische zivilgesellschaftliche Akteure mit CSR-Themen auseinandersetzen und in der privaten Initiative eine wichtige Rolle einnehmen. So sind im UNGC 59 indische zivilgesellschaftliche Akteure bzw. Organisationen Mitglied. Insbesondere die Zahl der „*Local NGOs*“ ist dabei mit 39 aktiven Mitgliedern im Vergleich zu China sehr hoch. Auch die Lokalorganisation des UNGC in Indien, die „*Global Compact Society*“ ist ein aktives Forum für Mitglieder des UNGC um die Wahrnehmung von unternehmerischer Verantwortung zu stärken (Bhaduri/Selarka 2016: 50). Das neue Companies Law mit der CSR-Pflicht hat in den letzten zwei Jahren zu einem weiteren Anstieg von NGOs im Feld CSR geführt, da Unternehmen ihre CSR-Aktivitäten auch in Kooperation mit NGOs oder durch direkte Spenden an Non-Profit Organisationen durchführen können (The Guardian 2014).

Seit den 1990er Jahren hat sich auch eine starke Zivilgesellschaft zur Aufdeckung und Bekämpfung von Korruption herausgebildet. Während die erste Welle von Antikorruptionsprotesten in den späten 1990er Jahren vorrangig von sogenannten „*Grassroot movements*“ ausging, haben sich inzwischen zahlreiche NGOs diesem Thema angenommen (Jenkins 2007). Internationale Aufmerksamkeit erhielt zuletzt der Aktivist Anna Hazare, welcher durch einen Hungerstreik eine Beteiligung von Antikorruptionsakteuren an der Formulierung des neuen Antikorruptionsgesetzes (Jan Lokbal Bill) erreichen konnte (Neff/Schöttli 2011: 6).

Eine wichtige Rolle als Transmissionsriemen dieser Aktivitäten stellen die Medien dar: „*Ein Teil der veränderten öffentlichen Wahrnehmung von Korruption ist bedingt durch die (zunehmend) kritische und weitgehend unabhängige Presse.*“ (Neff/Schöttli 2011: 6). Durch die hohe Sensibilität der Thematik sind Journalisten allerdings nicht vollkommen frei, was die Berichterstattung betrifft. So wurden aufgrund ihrer Berichterstattung zu Korruptionsfällen in den vergangenen Jahren mehrfach Journalisten belästigt und eingeschüchtert (Transparency International 2009: 9). Im World Press Freedom Index rangiert Indien 2016 auf Platz 133 von 180 (China ist auf Platz 176 eines der Länder mit der geringsten Pressefreiheit) (Reporters Without Borders 2016).

Trotz einer aktiven und informierten Zivilgesellschaft lässt sich deren Einfluss auf Antikorruption als teilweise beschränkt charakterisieren. Einerseits ist die Zivilgesellschaft selbst insgesamt sehr fragmentiert und kaum institutionalisiert. Andererseits ist das Thema Korruption insbesondere für Journalisten politisch brisant.

11. Diskussion der Ergebnisse

In diesem Kapitel sollen die beiden Fallbeispiele China und Indien anhand der vorgestellten Indikatoren vergleichend ausgewertet werden. Anschließend soll die Auswertung im Lichte der eingangs aufgestellten Hypothesen diskutiert werden. Bei der Auswertung stellt sich die primäre Frage, inwiefern der jeweilige nationale Kontext Unternehmen dazu sozialisiert, sich auch international freiwillig gegen Korruption zu engagieren.

Ausgestaltung der Antikorruptionsagenda

Bei der Ausgestaltung der staatlichen Antikorruptionsagenda stellt sich sowohl aus der Perspektive des Business als auch des Moral Case die Frage der Ernsthaftigkeit und Durchsetzungsfähigkeit von Antikorruptionskampagnen und -gesetzen.

Die Analyse der Antikorruptionsagenda in China (siehe S. 44) hat gezeigt, dass Unternehmen insgesamt nur einen moderaten Anreiz zu freiwilligem Engagement ausgesetzt sind. Zwar verfügt der Staat über eine starke Antikorruptionsagenda, doch zielt diese stärker auf die Verfolgung von Politikern ab und wird zudem nur mangelhaft implementiert. Unternehmen erhalten dem Business Case entsprechend wenig Anreize, sich freiwillig zu engagieren, da sie keine effektive Strafverfolgung befürchten müssen. Aufgrund der großen Implementationslücke, gefördert durch die dezentralen Korruptionsstrukturen, kann argumentiert werden, dass Unternehmen durch proaktives Antikorruptionsengagement keine nennbaren Kosten- und Risikoreduktion oder Wettbewerbsvorteile erwarten können.

Dennoch ist nicht auszuschließen, dass sich der Moral Case in den letzten Jahren gewandelt hat beziehungsweise in der Zukunft wandeln wird, da das Thema Korruption sehr stark von der politischen Spitze und innerhalb der Öffentlichkeit diskutiert wird.

Auch in Indien richtet sich die staatliche Antikorruptionsagenda (siehe S. 52) primär an die Nachfragerseite der Korruption, also Politiker, Parteien und Beamte. Die rechtlichen Rahmen für Antikorruptionsmechanismen sind dem Global Integrity Index zufolge in Indien stärker ausgeprägt als in China (87/stark in Indien und 78/moderat in China), gleichzeitig wird wie in China die Umsetzung der Mechanismen als „schwach“ bewertet. Ähnlich wie in China lässt sich auch hier kein starker Business Case und kein nachweisbarer Moral Case für freiwilliges Antikorruptionsengagement erkennen.

Level der CSR- und Antikorruptionsregulierung

Das Level der CSR- und Antikorruptionsregulierung variiert in beiden Ländern. China (siehe S. 46) verfügt insgesamt über nur geringe verbindliche CSR-Regelungen, welche in der Regel auf börsennotierte Unternehmen beschränkt sind. Damit gibt es von der Regulierungsseite nur wenig Anreize für freiwilliges Engagement, insbesondere im Themenfeld Korruption, auf welchem kein besonderer Fokus liegt. Dies schlägt sich auch in dem Anteil von Unternehmen nieder, welche national zu CSR- oder Antikorruptionsthemen berichten.

Für Indien (siehe S. 54) hingegen wird auf nationaler Ebene ein besonders hohes CSR-Engagement festgestellt. Dies lässt sich auf eine starke Regulierung zurückführen, welche u.a. verbindliche CSR-Reports für börsennotierte und umsatzstarke Unternehmen einfordert. In diesen CSR-Reports werden auch unternehmensinterne Antikorruptionsmaßnahmen abgefragt. Darüber hinaus verfügt Indien als erstes Land weltweit über eine Verpflichtung von Unternehmen zur Investition in CSR.

Es lässt sich feststellen, dass bei der Betrachtung von CSR-Regulierung Indien höhere Anreize für Unternehmensengagement im CSR- und Korruptionsbereich setzt. Da Unternehmen bei Non-Compliance mit Strafen rechnen müssen, wird das Engagement auch zum Business Case. Dennoch muss auch hier beachtet werden, dass durch eine im Vergleich zu westlichen Industrienationen schwache Rechtsverfolgung die Umsetzung dieser Regulierung nur bedingt überprüft wird.

Kooperationsverhältnis zwischen Staat und Unternehmen

Die Beziehung zwischen der chinesischen Regierung und Unternehmen lässt sich trotz ihrer starken Verbindung als „top down“ bezeichnen (siehe S. 48). Die Interessenvermittlung zwischen Wirtschaft und Politik ist immer von dem Primat der Politik bestimmt. Unternehmen haben dementsprechend keinen Anreiz, sich proaktiv und außerhalb von Regulierung für CSR- und Antikorruptionsthemen einzusetzen.

In Indien (siehe S. 56) lässt sich diese Beziehung als kooperativ und förderlich für proaktives Engagement charakterisieren. Die freiwillige Bereitstellung öffentlicher Güter durch Unternehmen ist kulturell verankert und stellt eine an Unternehmen gestellte Norm dar.

Staatlicher Einfluss

Obwohl die politische Struktur Chinas einen starken Einfluss der politischen Entscheidungen auf Unternehmenshandeln ermöglicht, lässt sich nicht erkennen, dass der Staat großen Einfluss für ein proaktives Antikorruptionsengagement ausübt. Trotz einer starken Antikorruptionskampagne lässt sich insgesamt vermuten, dass Unternehmen von den staatlichen Einflüssen her nicht für proaktives Antikorruptionsengagement im nationalen und damit auch nicht im internationalen Raum sozialisiert werden. Die eher konfrontative Beziehung zwischen Staat und Unternehmen fördert diese Sozialisierung in Richtung „Kein Engagement“ zusätzlich.

Auch Indiens Antikorruptionsagenda ist nur bedingt effektiv, wenn es um die Verfolgung von Wirtschaftskorruption geht. Dennoch werden Unternehmen durch den starken staatlichen Fokus auf CSR sowie die kooperative Beziehung zwischen Staat und Unternehmen für ein CSR- und Antikorruptionsengagement sozialisiert.

Zivilgesellschaftlicher Einfluss

Der zivilgesellschaftliche Einfluss wird mitunter als Vorbedingung genannt, damit es für Unternehmen überhaupt zu einem ausreichenden Reputationsdruck kommt und diese sich freiwillig für Normen wie Antikorruption engagieren. Die hier erfolgte qualitative Betrachtung des zivilgesellschaftlichen Einflusses kann diese These bestätigen.

So lässt sich im Fall China klar sehen, dass es keine starke zivilgesellschaftliche Bewegung gegen Korruption gibt (siehe S. 50). Insgesamt ist die NGO-Landschaft sehr klein und von staatlichen Einflüssen (welche bereits als wenig sozialisierend für Antikorruption eingeordnet wurden) dominiert. Die Zivilgesellschaft in Indien (siehe S. 57) nimmt dagegen eine im Vergleich zu China sehr starke Rolle im Kampf gegen Korruption ein und übt auch einen eigenen Einfluss auf staatliche Entscheidungen aus (siehe die Jan Lokpal Bill).

Die hier erfolgte Analyse zeigt, dass sich die These H₁: „Die nationale Sozialisierung von Unternehmen kann das Antikorruptionsengagement von Unternehmen im internationalen Raum erklären“ belegen lässt. Während der chinesische nationale Kontext wenig Anreize für proaktives Antikorruptionsengagement von Unternehmen bietet, ist in Indien sowohl von staatlicher Seite, durch Regulierung und ein kulturell geprägtes Kooperationsverhältnis (H_A) sowie durch eine starke Zivilgesellschaft (H_B) ein Anreiz für freiwilliges Engagement gegeben. Damit entsprechen sowohl in China als auch in Indien die Haltungen der nationalen Stakeholder dem Handeln der Unternehmen im internationalen Raum.

12. Fazit und Ausblick

China und Indien sind beides Länder, welche stellvertretend für den Beginn des „*Asian Century*“ stehen und denen damit ein starker Einfluss auf wirtschaftliche Entscheidungen der Zukunft bescheinigt wird. Damit sind auch Themen wie die Verantwortung von Unternehmen und der Einfluss von unternehmerischem Handeln auf die Gesellschaft von wachsender Bedeutung.

Vorliegend wurde untersucht, ob sich das Engagement von chinesischen und indischen Unternehmen in Antikorruptionsinitiativen unterscheidet. Eine Untersuchung vorangegangener Analysen hat ergeben, dass sich indische Unternehmen sowohl im CSR- als auch im Antikorruptionsbereich stärker als chinesische Unternehmen engagieren. Diese Erkenntnis wurde in Bezug auf das internationale Engagement gegen Korruption durch eine Analyse der CSR-Reports der jeweils 30 größten chinesischen und indischen Unternehmen bestätigt.

Als Ansatz, um diese Varianz erklären zu können, wurde zuerst die internationalen und Kontexteinflüsse betrachtet. Da diese keine Erklärung der Varianz lieferten, wurde zur Beantwortung des Forschungspuzzles die These aufgestellt, dass nationale Einflussfaktoren, nämlich der staatliche und zivilgesellschaftliche Einfluss auf Unternehmen die Varianz erklären können,

In einer qualitativen Fallanalyse wurden anschließend im Rahmen des staatlichen Einflusses die drei Indikatoren „Ausgestaltung der Antikorruptionsagenda“, „Level der CSR- und Antikorruptionsregulierung“ sowie „Kooperationsverhältnis zwischen Unternehmen und Staat“ überprüft. Neben den staatlichen Einflussfaktoren wurde auch die Rolle der nationalen Zivilgesellschaft in den Feldern CSR, Antikorruption sowie in internationalen Antikorruptionsinitiativen beschrieben. Die Analyse hat gezeigt, dass in beiden Fällen bei konstanten internationalen und kontextuellen Einflussfaktoren der nationale Kontext eine Varianz im internationalen Engagement erklären kann. Hierbei war die Stärke der Antikorruptionsagenda für beide Länder moderat. Im chinesischen Kontext trägt eine eher schwache CSR-Regulierung sowie eine konfrontative Beziehung zwischen Unternehmen und Staat nicht dazu bei, dass Unternehmen sich national proaktiv gegen Korruption engagieren. Dadurch kann auch das geringere internationale Engagement erklärt werden. In Indien sind die indische Regierung und die Zivilgesellschaft durch CSR-Regulierung, ein kooperatives Verhältnis zu Unternehmen sowie durch die Förderung einer breiten und informierten Öffentlichkeit wichtige Treiber für CSR- und Antikorruptionsengagement von indischen Unternehmen. Damit scheint auch die These bestätigt, dass eine fehlende Zivilgesellschaft, wie im Fall China, als Hemmnis für CSR-Engagement wirkt und auch der staatliche Einfluss nicht durch die Kontrollmechanismen einer starken Zivilgesellschaft unterstützt wird.

Die vorliegende Untersuchung ist eine der wenigen Arbeiten, in welcher sich mit dem Fall Antikorruption als CSR auseinandergesetzt wird. Aufgrund der spezifischen Eigenschaften bleiben über diese Arbeit hinaus zahlreiche unbeantwortete Forschungsfragen. So wäre es relevant in einer quantitativen Analyse zu untersuchen, ob Unternehmen in besonders korrupten Sektoren sich besonders stark für Antikorruption engagieren. Dies konnte mit dem vorliegenden Sample nicht validiert werden.

Korruption ist ein schwer erforschbares Feld, da Korruption per Definition im Verborgenen stattfindet. Damit ist auch eine Abbildung von Antikorruptionsengagement von Unternehmen immer nur eine Abbildung von dem, was nach außen berichtet wird. So ist beispielsweise den beiden untersuchten Ländern nur ein chinesisches Unternehmen, die Chinese Development Bank, Mitglied in der UNGC-Working Group on Anticorruption. Die Führungsspitze dieses Unternehmens ist allerdings derzeit Korruptionsvorwürfen ausgesetzt (Reuters 2016). Es existiert also im Bereich Korruption ein Compliance-Gap, der sich nicht messen lässt. Damit ist jede Messung von Antikorruptionsengagements von einer schwierigen Datenlage beeinflusst.

Die Analyse zum Unternehmensengagement im UNGC bedeutet auch, nur in einem Feld Antikorruptionsengagement zu messen. Für eine noch belastbarere Analyse sollte diese Untersuchung auf weitere, branchenspezifische Antikorruptionsinitiativen, wie z.B. die Extractive Industries Transparency Initiative, erweitert werden. Dadurch kann die Y-Variable „Engagement in internationalen Initiativen“ noch umfassender und verlässlicher bestimmt werden.

Der nationale Kontext wurde hier nur für zwei Fallbeispiele untersucht. Dem Charakteristika von Fallstudien entsprechend sind die Ergebnisse daher nur begrenzt auf andere Fälle übertragbar. Während der nationale Kontext aller Wahrscheinlichkeit nach immer einen Einfluss auf das freiwillige Antikorruptionsengagement von Unternehmen hat, wird der nationale Kontext nicht in jedem Ländervergleich unterschiedliches Engagement alleinig erklären können. Die oben genannten internationalen und Kontexteinflüsse können bei einem andersartigen Fallvergleich einen höheren Einfluss haben. Darüber hinaus können vergleichende Länderstudien mit einer größeren Anzahl von Ländern dazu beitragen, die qualitative Analyse zu staatlichen und zivilgesellschaftlichen Einflussfaktoren um eine statistische Auswertung zu ergänzen. Dies würde bedeuten, dass die einzelnen Komponenten des staatlichen Einflusses quantifizierbar wären und sich feststellen ließe, welche Faktoren den jeweils höchsten Einfluss haben. Eine Untersuchung der Korrelation von nationalen Faktoren und internationalem Engagement würde darüber hinaus die Relevanz der „*Country-of-Origin*“-Theorie unterstreichen.

13. Literaturverzeichnis

- Adeyeye, Adefolake O. 2012: *Corporate Social Responsibility of Multinational Corporations in Developing Countries. Perspectives on Anti-Corruption*, Cambridge.
- Adnan, Shayuti M./van Staden, Chris/Hay, David 2010: Do Culture and governance structure influence CSR reporting quality. Evidence from China, India, Malaysia and the United Kingdom, in: University of Auckland, Auckland Business School, 1–27.
- Albareda, Laura/Lozano, Josep M./Tencati, Antonio/Midttun, Atle, Perrini, Francesco 2008: The changing role of governments in corporate social responsibility: drivers and responses, in: *Business Ethics: A European Review* 17: 4, 347–363.
- Alon, Ilan/Lattemann, Christoph/Fetscherin, Marc/Li, Shaomin/Schneider, Anna-Maria 2010: Usage of public corporate communications of social responsibility in Brazil, Russia, India and China (BRIC), in: *International Journal of Emerging Markets* 5: 1, 6–22.
- Arafa, Mohamed A. 2011: Battling Corruption within a Corporate Social Responsibility Strategy, in: *Indiana International and Comparative Law Review* 21: 3, 1–24.
- Arenas, Daniel/Lozano, Josep M./Albareda, Laura 2009: The Role of NGOs in CSR. Mutual Perceptions Among Stakeholders, in: *Journal of Business Ethics* 88: 1, 175–197.
- Arora, Bimal/Puranik, Ravi 2004: A Review of Corporate Social Responsibility in India, in: *Development* 47: 3, 93–100.
- Bacio Terracino, Julio 2007: Anti-Corruption: The Enabling CSR Principle, in: Graduate Institute of International Studies Geneva, 1–10.
- Barkemeyer, Ralf 2009: Beyond compliance - below expectations? CSR in the context of international development, in: *Business Ethics: A European Review* 18: 3, 273–289.
- Baskin, Jeremy 2006: Value, Values and Sustainability. Corporate Responsibility in Emerging Market Companies.
- Baughn, C. C./Bodie, Nancy L./McIntosh, John C. 2007: Corporate social and environmental responsibility in Asian countries and other geographical regions, in: *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 14: 4, 189–205.
- Beckmann, Markus 2007: Corporate social responsibility und corporate citizenship, in: *Wirtschaftsethik-Studie* 1, 1–104.
- Bentele, Günter/Nothhaft, Howard 2011: Vertrauen und Glaubwürdigkeit als Grundlage von Corporate Social Responsibility. Die (massen-)mediale Konstruktion von Verantwortung und Verantwortlichkeit, in: Raupp, Juliana/Jarolimek, Stefan/Schultz, Friederike (Hrsg.): *Handbuch CSR: Kommunikationswissenschaftliche Grundlagen, disziplinäre Zugänge und methodische Herausforderungen Mit Glossar*, Wiesbaden, 45–70.
- Bergmann, Jan M./Mickel, Wolfgang W. (Hrsg.) 2012: *Handlexikon der Europäischen Union*, Baden-Baden.
- Bertucci, Guido 2000: Anti-Corruption Crusades Often Fail to Win Lasting Victories: Why?, in: The International Consortium on Governmental Financial Management (Hrsg.): *Anti-Corruption Summit 2000*, 53–57.
- Bhaduri, Saumitra N./Selarka, Ekta 2016: *Corporate Governance and Corporate Social Responsibility of Indian Companies (CSR, Sustainability, Ethics & Governance)*, Singapore.
- Blanchard, Jean-Marc F./Dellivard, Juliette 2015: Chinese Outward Investment and Host Country Corruption, in: *The Diplomat*, 26.6.2015.
- Bowen, Howard 1953: Social responsibilities of the businessman.
- Branco, Manuel C./Delgado, Catarina 2012: Business, social responsibility, and corruption, in: *Journal of Public Affairs* 12: 4, 357–365.

- Buhmann, Karin 2006: Corporate Social Responsibility in China: Current Issues and Their Relevance for Implementation of Law, in: *The Copenhagen Journal of Asian Studies* 22: 1, 62–91.
- Carr, Indira/Outhwaite, Opi 2011: Role of Non-Governmental Organizations (NGOs) in Combating Corruption: Theory and Practice, *The*, in: *Suffolk University Law Review* 44, 615–664.
- Carr, Indira M./Outhwaite, Opi 2009: Surveying Corruption in International Business, in: *Manchester Journal of International Economic Law* 5: 2, 3–70.
- Carroll, Archie B./Shabana, Kareem M. 2010: The Business Case for Corporate Social Responsibility. A Review of Concepts, Research and Practice, in: *International Journal of Management Reviews* 12: 1, 85–105.
- Cetindamar, Dilek 2007: Corporate Social Responsibility Practices and Environmentally Responsible Behavior. The Case of The United Nations Global Compact, in: *Journal of Business Ethics* 76: 2, 163–176.
- Chahoud, Tatjana 2007: Corporate social and environmental responsibility in India. Assessing the UN global compact's role (Studies / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, Band 26), Bonn.
- Chambers, Eleanor/Moon, Jeremy/Sullivan, Michael/Matten, Dirk/others 2003: A seven country study of CSR website reporting, in: *ICCSR Research Paper Series*: 09, 1–43.
- Chan, Anita 2005: China says no to developed countries' corporate social responsibility, in: *International Union Rights* 12: 1, 18–19.
- Chang, Sug-In 2004: Das Konzept des „National Business System“ und der Transfer von HRM-Praktiken multinationaler Unternehmen auf Ihre Tochtergesellschaften. (Dissertation Trier).
- Chapple, Wendy/Moon, Jeremy 2005: Corporate Social Responsibility (CSR) in Asia. A Seven-Country Study of CSR Web Site Reporting, in: *Business & Society* 44: 4, 415–441.
- Clarkson, Max E. 1995: A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance, in: *Academy of Management Review* 20: 1, 92–117.
- Cragg, Wesley 2005: Ethics Codes, Corporations and the Challenge of Globalization. An Introduction., in: Cragg, Wesley (Hrsg.): *Ethics codes, corporations, and the challenge of globalization*, Cheltenham.
- CSR Asia 2015: A Study on Corporate Social Responsibility and Trends in China, in: <http://www.csr-asia.com/report/CSR-development-and-trends-in-China-FINAL-hires.pdf>; 18.10.2016.
- Dai, Changzheng 2013: Corruption and Anti-corruption in China: Challenges and Countermeasures, in: Rothlin, Stephan/Haghirian, Parissa (Hrsg.): *Dimensions of teaching business ethics in Asia*, Berlin, Heidelberg, 61–76.
- Das Gupta, Aruna 2007: Social responsibility in India towards global compact approach, in: *International Journal of Social Economics* 34: 9, 637–663.
- Deitelhoff, Nicole/Wolf, Klaus D. 2013: Business and human rights, in: Sikkink, Kathryn/Risse-Kappen, Thomas/Ropp, Steve C. (Hrsg.): *The persistent power of human rights. From commitment to compliance*, Cambridge, 222–238.
- Dentchev, Nikolay A./van Balen, Mitchell/Haezendonck, Elvira 2015: On voluntarism and the role of governments in CSR. Towards a contingency approach, in: *Business Ethics: A European Review* 24: 4, 378–397.
- Deutsches Global Compact Netzwerk 2016: UN Global Compact - Deutsches Global Compact Netzwerk, in: <http://www.globalcompact.de/de/ueber-uns/dgcn-ungc.php?navid=1243194933573>; 06.10.2016.
- DeWoskin, Ken/Stones, Ian 2006: Facing the China corruption challenge, in: *Far East-ern economic review* 169: 7, 37–40.
- Dubash, Navroz K. 2011: From Norm Taker to Norm Maker? Indian Energy Governance in Global Context, in: *Global Policy* 2, 66–79.

- Ernst & Young LLP 2013: Corporate Social Responsibility in India. Potential to contribute towards inclusive social development, in: Global CSR Summit 2013.
- Europäische Kommission 2016: Corporate Social Responsibility (CSR), in: https://ec.europa.eu/growth/industry/corporate-social-responsibility_de; 28.7.2016.
- Ewing, Michael/Windisch, Lydia 2007: Contemporary Corporate Social Responsibility in China. An Extension of Confucian Philosophy?, in: Monash University Discussion Paper: 44.
- Farrales, Mark J. 2005: What is Corruption?: A History of Corruption Studies and the Great Definitions Debate, in: University of California, San Diego.
- Fifka, Matthias S. 2011: Corporate Citizenship in Deutschland und den USA, Wiesbaden.
- Finnemore, Martha/Sikkink, Kathryn 1998: International Norm Dynamics and Political Change, in: *International Organization* 52: 4, 887–917.
- Flohr, Annegret/Rieth, Lothar/Schwindenhammer, Sandra/Wolf, Klaus D. 2010a: The role of business in global governance. Corporations as norm-entrepreneurs, Basingstoke/New York.
- Flohr, Annegret/Rieth, Lothar/Schwindenhammer, Sandra/Wolf, Klaus D. 2010b: Variations in corporate norm-entrepreneurship. Why the home state matters, in: Ougaard, Morten (Hrsg.): *Business and global governance*, London u.a., 235–256.
- Forbes 2016: The World's Biggest Public Companies. Forbes Global 2000, in: <http://www.forbes.com/global2000>; 17.10.2016.
- Forbes China 2009: Fortune China. Accountability Managerial Survey on CSR, in: http://www.accountability21.net/uploadedFiles/Multilingual/AccountAbility_Wickerham%20Zadek_; 01.10.2016.
- Freeman, Edward 1984: *Strategic management. A stakeholder approach*, Boston.
- Freeman, R. E./McVea, John 2001: *A Stakeholder Approach to Strategic Management*, in: Working Paper, University of Virginia: 01-02.
- Friedman, Milton 1970: The social responsibility of business is to increase its profits.
- Fritzen, Scott 2005: Beyond "Political Will". How Institutional Context Shapes the Implementation of Anti-Corruption Policies, in: *Policy and Society* 24: 3, 79–96.
- Gamerschlag, Ramin/Möller, Klaus/Verbeeten, Frank 2011: Determinants of voluntary CSR disclosure. Empirical evidence from Germany, in: *Review of Managerial Science* 5: 2-3, 233–262.
- Ganghof, Steffen 2005: Kausale Perspektiven in der vergleichenden Politikwissenschaft: X-zentrierte und Y-zentrierte Forschungsdesigns, in: Kropp, Sabine/Minkenber, Michael (Hrsg.): *Vergleichen in der Politikwissenschaft*, Wiesbaden, 76–93.
- George, Barbara C./Lacey, Kathleen A. 2000: A Coalition of Industrialized Nations, Developing Nations, Multilateral Development Banks and Non-Governmental Organizations: A Pivotal Complement to Current Anti-Corruption Initiatives, in: *Cornell International Law Journal* 33: 3, 548–592.
- Gill, Surrindar S. 1999: *The pathology of corruption*, New Delhi.
- Global Integrity Report 2011: Report 2011, in: <https://www.globalintegrity.org/research/reports/global-integrity-report/global-integrity-report-2011>; 21.10.2016.
- Grimm, Katharina 2015: Nestlé: Die Skandale der vergangenen Jahre, in: *Der Stern*, 29.9.2015.
- Hall, Rodney B./Biersteker, Thomas J. 2002: *The Emergence of Private Authority in Global Governance*, Cambridge.
- Hansen, Ursula/Schrader, Ulf 2005: Corporate social responsibility als aktuelles Thema der Betriebswirtschaftslehre, in: *Die Betriebswirtschaft* 65: 4, 373.
- Hart, Stuart L./Milstein, Mark B. 2003: Creating sustainable value, in: *Academy of Management Executive* 17: 2, 56–67.

- Harzing, Anne-Wil/Sorge, Arndt 2003: The Relative Impact of Country of Origin and Universal Contingencies on Internationalization Strategies and Corporate Control in Multinational Enterprises. *Worldwide and European Perspectives*, in: *Organization Studies* 24: 2, 187–214.
- He, Zengke 2000: Corruption and anti-corruption in reform China, in: *Communist and Post-Communist Studies* 33: 2, 243–270.
- Heilmann, Sebastian 2016: *Das politische System der Volksrepublik China*, Wiesbaden.
- Hess, David 2009: Catalyzing Corporate Commitment to Combating Corruption, in: *Journal of Business Ethics* 88: S4, 781–790.
- Hills, Jonathan/Welford, Richard 2005: Coca-Cola and water in India, in: *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 12: 3, 168–177.
- Hornby, Albert S. 2000: *Oxford advanced learner's dictionary of current English*, Berlin.
- Hung, W. T./Ramasamy, Bala 2004: A comparative analysis of corporation social responsibility awareness, Malaysian and Singaporean corporations, in: *Journal of Corporate Citizenship* 13, 109–123.
- IMF 2016: *World Economic Outlook. Update January 2016*, in: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/update/01/>; 06.10.2016.
- IMF/Tanzi, Vito 1998: Corruption Around the World. Causes, Consequences, Scope, and Cures, in: *Staff Papers* 45: 4, 559.
- India Today 2011: Indian firms still paying bribes abroad, in: *India Today*, 03.11.2011.
- Ip, Po K. 2009: The Challenge of Developing a Business Ethics in China, in: *Journal of Business Ethics* 88: S1, 211–224.
- Jamali, Dima 2010: Alleviating Corruption through CSR.
- Jenkins, Rob 2007: Civil Society Versus Corruption, in: *Journal of Democracy* 18: 2, 55–69.
- Joseph, Corina/Gunawan, Juniati/Sawani, Yussri/Rahmat, Mariam/Avelind Noyem, Josephine/Darus, Faizah 2016: A comparative study of anti-corruption practice disclosure among Malaysian and Indonesian Corporate Social Responsibility (CSR) best practice companies, in: *Journal of Cleaner Production* 112, 2896–2906.
- Kaufmann, Daniel 1998: Challenges in the Next Stage of Anti-corruption, in: *New perspectives on combating corruption*, 139–164.
- Keliher, Macbe/Wu, Hsinchao 2015: How to Discipline 90 Million People. Can China's president reform the world's largest one-party state by reforming its officials?, in: *The Atlantic*, 07.4.2015.
- Khagram, Sanjeev/Riker, James V./Sikkink, Kathryn 2002: From Santiago to Seattle. Transnational advocacy groups restructuring world politics, in: Khagram, Sanjeev/Riker, James V./Sikkink, Kathryn (Hrsg.): *Restructuring world politics: Transnational social movements, networks, and norms*, Minneapolis, 3–23.
- Kimber, David/Lipton, Phillip 2005: Corporate Governance and Business Ethics in the Asia-Pacific Region, in: *Business & Society* 44: 2, 178–210.
- Knight, John 2013: The economic causes and consequences of social instability in China, in: *China Economic Review* 25, 17–26.
- Knox, Simon/Maklan, Stan 2004: Corporate Social Responsibility: Moving Beyond Investment Towards Measuring Outcomes, in: *European Management Journal* 22: 5, 508–516.
- Knudsen, Jette S. 2011: Creating Corporate Accountability: Foundational Principles to Make Corporate Citizenship Real // Company Delistings from the UN Global Compact. Limited Business Demand or Domestic Governance Failure?, in: *Journal of Business Ethics* 103: 3, 331–349.
- Kolf, Florian/Hildebrand, Jan 2016: Lieferketten mit tödlicher Nebenwirkung, in: *Handelsblatt*, 26.7.2016.
- Kolk, Ans/Hong, Pan/van Dolen, Willemijn 2010: Corporate Social Responsibility in China: An Analysis of Domestic and Foreign Retailers' Sustainability Dimensions, in: *Business Strategy and Environment* 19: 5, 289–303.

- KPMG 2015: Currents of change. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2015, in: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/11/kpmg-international-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2015.pdf>; 03.10.2016.
- Kuo, Lopin/Yeh, Chin-Chen/Yu, Hui-Cheng 2012: Disclosure of Corporate Social Responsibility and Environmental Management. Evidence from China, in: *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 19: 5, 273–287.
- Kurucz, Elizabeth C./Colbert, Barry A./Wheeler, David 2009: The Business Case for Corporate Social Responsibility, in: Crane, Andrew/Matten, Dirk/McWilliams, Abigail/Moon, Jeremy/Siegel, Donald S. (Hrsg.): *The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility*, Oxford, 83–112.
- Lattemann, Christoph/Fetscherin, Marc/Alon, Ilan/Li, Shaomin/Schneider, Anna-Maria 2009: CSR Communication Intensity in Chinese and Indian Multinational Companies, in: *Corporate Governance: An International Review* 17: 4, 426–442.
- Leff, N. H. 1964: Economic Development Through Bureaucratic Corruption, in: *American Behavioral Scientist* 8: 3, 8–14.
- Lenssen, Gilbert/Arevalo, Jorge A./Aravind, Deepa 2011: Corporate social responsibility practices in India. Approach, drivers, and barriers, in: *Corporate Governance: The international journal of business in society* 11: 4, 399–414.
- Levick, Richard 2015: New Data: Bribery Is Often 'An Unspoken Rule' In China, in: *Forbes*, 21.1.2015.
- Leyendecker, Hans 2011: Siemens: Korruptionsaffäre. Das ist wie bei der Mafia, in: *Süddeutsche Zeitung*, 14.1.2011.
- Lin, Li-Wen 2010: Corporate Social Responsibility in China: Window Dressing or Structural Change, in: *Berkeley Journal of International Law* 28: 1, 64–100.
- Liu, Qiao 2006: Corporate Governance in China. Current Practices, Economic Effects and Institutional Determinants, in: *CESifo Economic Studies* 52: 2, 415–453.
- Lübcke, Eileen/Ruth, Klaus/Il-Sop, Yim 2007: Corporate Social Responsibility "Made in China". Eine explorative Studie zur Bedeutung arbeitspolitischer Dimensionen für die gesellschaftliche Verantwortung deutscher und koreanischer multinationaler Konzerne in China, in: *ITB-Arbeitspapiere*: 60.
- Luo, Yadong 2006: Political behavior, social responsibility, and perceived corruption. A structuration perspective, in: *Journal of International Business Studies* 37: 6, 747–766.
- Luo, Yadong 2008: The changing Chinese culture and business behavior. The perspective of intertwinement between guanxi and corruption, in: *International Business Review* 17: 2, 188–193.
- Martin, Christian W. 2004: Demokratie, Autokratie und die regulative Gestaltung der Außenwirtschaftsbeziehungen in Entwicklungsländern, in: *Politische Vierteljahresschrift* 45: 1, 32–54.
- Mathur, Aparna/Singh, Kartikeya 2011: Foreign Direct Investment, Corruption, and Democracy.
- Mitchell, Ronald K./Agle, Bradley R./Wood, Donna J. 1997: Toward a theory of stakeholder identification and salience. Defining the principle of who and what really counts, in: *Academy of Management Review* 22: 4, 853–886.
- Morgan, Glenn (Hrsg.) 2003: *The multinational firm. Organizing across institutional and national divides*, Oxford.
- Myrdal, Gunnar 1968: *Asian drama, an inquiry into the poverty of nations*.
- Nadelmann, Ethan A. 1990: Global prohibition regimes. The evolution of norms in international society, in: *International Organization* 44: 04, 479–526.
- NDA 2016: A comparative View of Anti-Corruption Laws of India. A Legal, Regulatory, Tax and Strategic Perspective, in: http://www.nishithdesai.com/fileadmin/user_upload/pdfs/Research%20Papers/A_Comparative_View_of_Anti-Corruption_Laws_of_India.pdf; 18.10.2016.

- Neff, Daniel/Schöttli, Jivanta 2011: Korruption in Indien – Anzeichen für einen Wandel zum Besseren?, in: GIGA German Institute for Global and Area Studies 4, 1–8.
- Newell, Peter/Muro, Ana 2006: Corporate social and environmental responsibility in Argentina, in: Journal of Corporate Citizenship 24, 49–68.
- Nikkel, Michael I. 1995: Chinese Characteristics in Corporate Clothing: Questions of Fiduciary Duty in China's Company Law, in: Minnesota Law Review 80, 503.
- Noronha, Carlos/Tou, Si/Cynthia, M. I./Guan, Jenny J. 2013: Corporate Social Responsibility Reporting in China. An Overview and Comparison with Major Trends, in: Corporate Social Responsibility and Environmental Management 20: 1, 29–42.
- Nwabuzor, Augustine 2005: Corruption and Development. New Initiatives in Economic Openness and Strengthened Rule of Law, in: Journal of Business Ethics 59: 1-2, 121–138.
- Nye, Joseph S. 1967: Corruption and Political Development. A Cost-Benefit Analysis, in: American Political Science Review 61: 02, 417–427.
- Osuji, Onyeka 2011: Fluidity of Regulation-CSR Nexus. The Multinational Corporate Corruption Example, in: Journal of Business Ethics 103: 1, 31–57.
- Owen, James 2014: India's Corruption Culture: A Dangerous Game For Businesses, in: Forbes, 25.6.2014.
- Palmier, Leslie 1985: The control of bureaucratic corruption. Case studies in Asia, New Delhi.
- Pedersen, Eric M. 2008: The Foreign Corrupt Practices Act and its Application to U.S. Business Operations in China, in: Journal of International Business and Law 7: 1, 13–47.
- Pedersen, Jørgen D. 2000: Explaining Economic Liberalization in India. State and Society Perspectives, in: World Development 28: 2, 265–282.
- Pei, Minxin 2007: Corruption threatens China's future, in: Policy Brief Carnegie Endowment for International Peace: 55, 1–8.
- Peisakhin, Leonid/Pinto, Paul 2010: Is transparency an effective anti-corruption strategy? Evidence from a field experiment in India, in: Regulation & Governance 4: 3, 261–280.
- Perez-Batres, Luis A./Miller, Van./Pisani, Michael J. 2011: Institutionalizing sustainability. An empirical study of corporate registration and commitment to the United Nations global compact guidelines, in: Journal of Cleaner Production 19: 8, 843–851.
- Perry, Peter J. 1997: Political Corruption and Political Geography, Aldershot.
- Persson, Anna/Rothstein, Bo/Teorell, Jan 2013: Why Anticorruption Reforms Fail-Systemic Corruption as a Collective Action Problem, in: Governance 26: 3, 449–471.
- Pivato, Sergio/Misani, Nicola/Tencati, Antonio 2008: The impact of corporate social responsibility on consumer trust. The case of organic food, in: Business Ethics: A European Review 17: 1, 3–12.
- PricewaterhouseCoopers 2008: Confronting corruption. The business case for an effective anti-corruption programme, in: http://www.pwc.com/gx/en/psrc/pdf/confronting_corruption_effective_anti-corruption_programme.pdf; 18.10.2016.
- Prieto-Carrón, Marina/Lund-Thomson, Peter/Chan, Anita/Muro, Ana/Bhushan, Chandra 2006: Critical perspectives on CSR and development. What we know, what we don't know, and what we need to know, in: International Affairs 82: 5, 977–987.
- Quah, Jon S. 2008: Curbing Corruption in India. An Impossible Dream?, in: Asian Journal of Political Science 16: 3, 240–259.
- Rajagopalan, Nandini/Zhang, Yan 2008: Corporate governance reforms in China and India. Challenges and opportunities, in: Business Horizons 51: 1, 55–64.
- Reporters Without Borders 2016: 2016 World Press Freedom Index, in: <https://rsf.org/en/ranking>; 17.10.2016.

- Reuters 2016: Ex-head of China Development Bank's supervisory board investigated, in: <http://uk.reuters.com/article/uk-china-corruption-cdb-idUKKCN0YS0K1?mod=related&channelName=worldNews>; 21.10.2016.
- Rieth, Lothar 2009: Global Governance und Corporate Social Responsibility. Welchen Einfluss haben der UN Global Compact, die Global Reporting Initiative und die OECD Leitsätze auf das CSR-Engagement deutscher Unternehmen?, Opladen u.a.
- Rieth, Lothar 2011: CSR aus politikwissenschaftlicher Perspektive: Empirische Vorbedingungen und normative Bewertungen unternehmerischen Handelns, in: Raupp, Julia-na/Jarolimek, Stefan/Schultz, Friederike (Hrsg.): Handbuch CSR: Kommunikationswissenschaftliche Grundlagen, disziplinäre Zugänge und methodische Herausforderungen Mit Glossar, Wiesbaden, 395–418.
- Rieth, Lothar/Zimmer, Melanie 2004: Transnational corporations and conflict prevention. The impact of norms on private actors, in: *Tübinger Arbeitspapiere zur internationalen Politik und Friedensforschung*: 43, 1–39.
- Risse, Thomas/Sikkink, Kathryn 1999: The socialization of international human rights norms into domestic practices: introduction, in: Risse, Thomas/Ropp, Stephen C./Sikkink, Kathryn (Hrsg.): *The power of human rights. International norms and domestic change*, Cambridge, 1–38.
- Roberts, Robin W. 1992: Determinants of corporate social responsibility disclosure. An application of stakeholder theory, in: *Accounting, Organizations and Society* 17: 6, 595–612.
- Rodriguez, Peter L./Siegel, Donald S./Eden, Lorraine/Hillman, Amy 2006: Three Lenses on the Multinational Enterprise. Politics, Corruption and Corporate Social Responsibility, in: *Rensselaer Working Papers in Economics* 37: 6, 747–766.
- Rose-Ackerman, Susan 2002: “Grand” corruption and the ethics of global business, in: *Journal of Banking & Finance* 26: 9, 1889–1918.
- Rosenau, James N./Czempiel, Ernst-Otto (Hrsg.) 1992: *Governance without government. Order and change in world politics (Cambridge studies in international relations, Band 20)*, Cambridge.
- Sagar, Prema/Singla, Ashwani 2004: Trust and corporate social responsibility: Lessons from India, in: *Journal of Communication Management* 8: 3, 282–290.
- Sarkar, Jayati/Sarkar, Subrata 2016: Corporate Social Responsibility in India – An Effort to Bridge the Welfare Gap, in: *Review of Market Integration* 7: 1, 1–36.
- SASAC 2014: Guidelines to the State-owned Enterprises Directly under the Central Government on Fulfilling Corporate Social Responsibilities, in: <http://en.sasac.gov.cn/n1408035/c1477196/content.html>; 21.10.2016.
- Schembera, Stefan 2016: Implementing Corporate Social Responsibility. Empirical Insights on the Impact of the UN Global Compact on Its Business Participants, in: *Business & Society*, in: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2140041; 03.10.2016.
- Scholte, Jan A. 2004: Civil Society and Democratically Accountable Global Governance, in: *Government and Opposition* 39: 2, 211–233.
- Schrader, Ulf 2003: *Corporate Citizenship. Die Unternehmung als guter Bürger?*, Berlin.
- SEBI 2015: Format for Business Responsibility Report, in: <http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2016/03/SEBI-format-for-Business-Responsibility-Report-2015.pdf>; 31.10.2016.
- Sethi, Prakash/Elango, Balasubramanian 1999: The influence of “country of origin” on multinational corporation global strategy, in: *Journal of International Management* 5: 4, 285–298.
- Sethi, Prakash/Schepers, Donald H. 2014: United Nations Global Compact. The Promise–Performance Gap, in: *Journal of Business Ethics* 122: 2, 193–208.
- Shanghai Stock Exchange 2007: Guidelines on Listed Companies' Environmental Information Disclosure, in:

- http://www.sse.com.cn/lawandrules/sserules/listing/stock/c/c_20150912_3985851.shtml;
13.10.2016.
- Shengtian, Hou/Weihui, Fu/Xiaosong, Li 2010: Achieving sustainability with a stakeholder-based CSR assessment model for FIEs in China, in: *Journal of International Business Ethics* 3: 1, 41.
- Shenzhen Stock Exchange 2006: Shenzhen Stock Exchange Social Responsibility Instructions to Listed Companies, in:
<http://www.szse.cn/main/en/RulesandRegulations/SZSERules/GeneralRules/10636.shtml>;
13.10.2016.
- Shin, Kwang-Yong 2014: *Corporate Social Responsibility Reporting in China*, Berlin Heidelberg.
- Singh, J. 2008: Tight Rope Walk at Tata Steel: Balancing Profits and CSR, in: *South Asian Journal of Management* 15: 1, 118–136.
- Smith, Timothy 2005: Institutional and Social Investors Find Common Ground, in: *The Journal of Investing* 14: 3, 57–65.
- Sun, Yan 2001: The politics of conceptualizing corruption in reform China, in: *Crime, Law and Social Change* 35: 3, 245–270.
- Sun, Yan/Johnston, Michael 2009: Does Democracy Check Corruption? Insights from China and India, in: *Comparative Politics* 42: 1, 1–19.
- Tang, Lu/Li, Hongmei 2009: Corporate social responsibility communication of Chinese and global corporations in China, in: *Public Relations Review* 35: 3, 199–212.
- Tencati, Antonio/Perrini, Francesco/Pogutz, Stefano 2004: New Tools to Foster Corporate Socially Responsible Behavior, in: *Journal of Business Ethics* 53: 1/2, 173–190.
- The Economist 2007: Not the best way to clean up, in: *The Economist*, 19.4.2007.
- The Guardian 2014: India's new CSR law sparks debate among NGOs and businesses, in: *The Guardian*, 11.8.2014.
- Times of India 2014: India witnessing NGO boom, there is 1 for every 600 people - Times of India, in: *Times of India*, 23.2.2014.
- Transparency International 2009: Overview of Corruption and Anti-Corruption Efforts in India, in: *Anti-Corruption Resource Centre*, in: www.u4.no; 14.10.2016.
- Transparency International 2011: Bribe Payers Index, in:
<http://www.transparency.org/research/bpi/overview>; 01.10.2016.
- Transparency International 2012: Fighting Corruption in China, in:
http://www.transparency.org/news/feature/fighting_corruption_in_china; 21.10.2016.
- Transparency International 2013a: China: new leaders, new opportunities to tackle corruption - Transparency International, in:
http://www.transparency.org/news/feature/china_new_leaders_new_opportunities_to_tackle_corruption; 21.10.2016.
- Transparency International 2013b: *Transparency in corporate reporting. Assessing emerging market multinationals*, Berlin.
- Transparency International 2014: *Anti-corruption: Changing China* - Transparency International, in:
http://www.transparency.org/news/feature/anti_corruption_changing_china; 21.10.2016.
- Transparency International 2015a: *Corruption Perception Index 2015*, in:
<https://www.transparency.de/Corruption-Perceptions-Index.2164.0.html>; 28.7.2016.
- Transparency International 2015b: *Exporting Corruption 2015*, in:
http://www.transparency.org/exporting_corruption; 28.7.2016.
- Transparency International 2016a: *Anti-corruption glossary*, in: <http://www.transparency.org/glossary/>;
22.9.2016.

- Transparency International 2016b: Was ist Korruption?, in: <https://www.transparency.de/was-ist-korruption.2176.0.html>; 28.7.2016.
- Transparency International 2016c: What are the costs of corruption, in: <http://www.transparency.org/what-is-corruption/#costs-of-corruption>; 09.9.2016.
- UNGC 2016: Homepage UN Global Compact, in: <https://www.unglobalcompact.org/>; 06.10.2016.
- Unger, Corinna 2012: Export und Entwicklung: Westliche Wirtschaftsinteressen in Indien im Kontext der Dekolonisation und des Kalten Krieges, in: Kleinschmidt, Christian (Hrsg.): Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte / Economic History Yearbook: Internationale Wirtschafts- und Unternehmensbeziehungen nach 1945 / International Economic and Business Relations after 1945, Oldenbourg, 69–86.
- van der Laan Smith, Joyce/Adhikari, Ajay/Tondkar, Rasoul H. 2005: Exploring differences in social disclosures internationally. A stakeholder perspective, in: *Journal of Accounting and Public Policy* 24: 2, 123–151.
- van Evera, Stephen 1997: Guide to methods for students of political science, Ithaca.
- Virmani, Arvind 1999: Potential growth stars of the 21st century: India, China and the Asian century, in: Chintan Occasional Paper.
- Vogel, David J. 2005: Is There a Market for Virtue? The Business Case for Corporate Social Responsibility, in: *California Management Review* 47: 4, 19–45.
- Wanderley, Lilian S. O./Lucian, Rafael/Farache, Francisca/de Sousa Filho, José Milton 2008: CSR Information Disclosure on the Web. A Context-Based Approach Analysing the Influence of Country of Origin and Industry Sector, in: *Journal of Business Ethics* 82: 2, 369–378.
- Wang, Lei/Juslin, Heikki 2009: The Impact of Chinese Culture on Corporate Social Responsibility. The Harmony Approach, in: *Journal of Business Ethics* 88: S3, 433–451.
- Wedeman, Andrew 2005: Anticorruption Campaigns and the Intensification of Corruption in China, in: *Journal of Contemporary China* 14: 42, 93–116.
- Wedeman, Andrew 2009: Corruption in China. Crisis or constant?, in: Bergsten, C. F./Freeman, Charles/Lardy, Nicholas R./Mitchell, Derek J. (Hrsg.): *China's Rise: Challenges and Opportunities*, Washington DC, 91–104.
- Welford, Richard 2005: Corporate Social Responsibility in Europe, North America and Asia. Critical Elements and Best Practice, in: *Journal of Corporate Citizenship*: 17, 33–50.
- Weltbank 2016: Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$) | Data, in: http://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD?end=2015&start=2013&year_high_desc=true; 02.9.2016.
- Wolf, Klaus D./Schwindenhammer, Sandra 2011: Vom Business Case zum Public Case? Der Beitrag privater Selbstregulierung zu Global Governance, in: *Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik* 12: 1, 10–28.
- Wolf, Sebastian/Schmidt-Pfister, Diana 2010: Between Corruption, Integration, and Culture: the Politics of International Anti-Corruption, in: *Schriftenreihe des Arbeitskreises Europäische Integration e.V.*: 70, 13–22.
- Wong, Kam C. 2009: How Chinese e-public feel and think about corruption. A case study of Audit Storm, in: *International Journal of Law, Crime and Justice* 37: 4, 197–215.
- WTO 2016: Time Series on International Trade. 20 größte Exportländer weltweit im Jahr 2015 (in Milliarden US-Dollar), in: www.wto.org; 02.9.2016.
- Wu, Xun 2005: Corporate Governance and Corruption. A Cross-Country Analysis, in: *Governance* 18: 2, 151–170.
- Xiao, Jason Z./Gao, Simon S./Heravi, Saeed/Cheung, Yuk C. 2005: The Impact of Social and Economic Development on Corporate Social and Environmental Disclosure in Hong Kong and the U.K, in: *Advances in International Accounting* 18, 219–243.

- Yan, Yunxiang 2002: Managed Globalization. State power and cultural transition in China, in: Berger, Peter L. (Hrsg.): Many globalizations. Cultural diversity in the contemporary world, Oxford, 19–47.
- Young, Nick 2002: Three "C" s: Civil Society, Corporate Social Responsibility, and China
Nongovernmental organizations are emerging in China, and foreign firms are offering their support, in: China Business Review 29: 1, 34–39.
- Yuzhou, Duan 2014: Anti-corruption in China and CCP's legitimacy, in: International Conference on Economics, Social Sciences and Languages Singapore, May 14-15, 7–11; 07.9.2016.
- Zheng, Yongnian/Chen, Minjia 2006: China moves to enhance corporate social responsibility in multinational companies, in: University of Nottingham, China Policy Institute, Briefing Series: 11, 1–12.
- Zimmer, Annette 2012: Die verschiedenen Dimensionen der Zivilgesellschaft, in: Bundeszentrale für politische Bildung, in: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verhaeltnisse-eine-sozialkunde/138713/dimensionen>; 01.10.2016.