

Hans-Heinrich Lieb

(editor)

**Integrational Morphology: basic problems III /
*Grundprobleme der Integrativen Morphologie III.***

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.**

Proceedings (Parts I to XXII).

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.**

Protokolle (Teil I bis XXII).

**Part XVIII
(Summer Semester 2002).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI :

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026910
10.17169/FUDOCS_document_000000026910

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors.

Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

General

The three Parts XVI, XVII, and XVIII of the *Proceedings* document the process of revising Integrational Morphology (IM) as it was still assumed in Lieb (1983). Because of the fundamental questions discussed and the explicitness of their discussion, these Parts should be of interest independently of the Integrational framework. Their relation to current approaches appears from "Later developments" in the Editor's Notes of Parts XVI, XVII, and XVIII.

Lieb, Hans-Heinrich. 1983. Integrational Linguistics. Vol. I: General outline. (= Current Issues in Linguistic Theory, 17.) Amsterdam and Philadelphia: Benjamins.

IM as characterized in Lieb (1983) combines two approaches, Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, both with respect to inflexion and word formation. IM serves as a basis for Integrational Morphosemantics. Word formation is treated in purely morphological and morphosemantic terms through a consideration of stems and affixes. Morphological units, paradigms, structures, and functions are construed as strictly analogous to their syntactic counterparts; the syntax, too, is a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm.

Using this conception of IM as a starting-point, there is a step-wise revision in the three Parts of the *Proceedings* that eventually leads to the following **results**:

- i. Word-and-Paradigm is retained for morphology, but Item-and-Arrangement is replaced by an Item-and-Process version for both inflexion and word formation.
- ii. As syntax continues to be a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, the parallel between morphology and syntax is weakened.
- iii. It is recognized that word formation based on stem formation must be supplemented by word formation based on the formation of many-word forms of lexical words, as exemplified by the formation of particle verbs.

Summary of Part XVIII

XVIII.1

Intonation and particle verbs (pp. 1-37)

After a summary (pp. 1-9) of the results reached in Part XVII for word-formation functions, two questions are resumed that were left without a definite solution:

- i. the treatment of intonation in word formation via a special function M_1 (pp. 10-23), and
- ii. the status of functions required in 'syntactic word formation' for the formation of many-word forms of lexical words, in particular, forms of particle verbs (pp. 12-14, 17, 23-32).

It turns out that the *intonation structures* of stem forms, affix forms, and forms of lexical words as previously assumed in Integrational Linguistics may be identified in each case with the so-called *intonation basis* of a form, which leaves us with the phonological intonation structures of morphs and phonological words and with so-called syntactic intonation structures in syntax (p. 23). This clarifies the character of M_1 . The function may be generalized to cover form changes that are not intonational.

The word-formation aspects of particle verbs are discussed using examples from German, with the following general results (p. 37): Derivation functions (studied for both transparent and for lexicalized cases of particle verbs) and compounding functions (less clear for particle verbs) should be admitted not only in morphology for the formation of stem forms but also in syntax for the formation of word-forms. This allows us to adopt a unified conception of stem paradigms and word paradigms (including idiom paradigms), as outlined for word paradigms in:

Lieb, Hans-Heinrich. 2005. "Notions of paradigm in grammar". In: D. Alan Cruse, Franz Hundsnurscher, Michael Job, and Peter Lutzeier (eds). *Lexikologie / Lexicology: Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen / An international handbook on the nature and structure of words and vocabularies*. Vol.2. Berlin etc.: de Gruyter. (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 21.2). 1613–1646.

XVIII.2

Categorizing lexeme forms and lexemes (pp. 38-73)

The Word-and-Paradigm conception for lexical words explained in Lieb (2005) – whose earlier (2001) version is presupposed in Part XVIII – is to be extended to morphology by means of analogous Stem-and-Paradigm and Affix-and-Paradigm conceptions. Modifications required by the new Item-and-Process approach to word formation and inflection must eventually be taken into account, but this remains marginal in Part XVIII of the *Proceedings*.

Two major steps (a) and (b) are taken:

- a. The '**Morphological Unit Ordering**' (MUO) of an idiolect system – the classification system that yields the categories for the forms of morphological paradigms – is worked out in relation to German systems S (pp. 38-58) by:
 - b.
 - i. partially establishing the MUO-part for affix-form categories (pp. 38-52);
 - ii. partially establishing the MUO-part for stem-form categories (pp. 53-54);
 - iii. combining the results (pp. 54-56);
 - iv. characterizing the link between morphological and syntactic form categories for verb forms (pp. 56-57);
 - v. establishing the final version of the paradigms of inflectional affixes (pp. 57-58).
- b. The **Lexeme Ordering** (LO) of an idiolect system – the classification system that yields the categories for lexemes (affixes or stems, each construed as a pair consisting a paradigm and a meaning, empty in the case of an affix) – is worked out in relation to German systems S (pp. 59-73) by:

- i. partially establishing the LO (pp. 59-65);
- ii. discussing the status of lexeme form categories such as STRONG VERB STEM (pp. 65-72);
- iii. integrating the results of (ii) into the LO for a more complete picture (p. 73).

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- XVI. SS 2001 Integrational Morphology: basic problems I
Grundprobleme der Integrativen Morphologie I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026908
10.17169/FUDOCS_document_000000026908

- XVII. WS 2001/02 Integrational Morphology: basic problems II
Grundprobleme der Integrativen Morphologie II

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026909
10.17169/FUDOCS_document_000000026909

- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XVIII.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Xiaoqin Su and Hans-Heinrich Lieb.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XVIII of the *Proceedings* consists of:

- i. the minutes
- ii. an attachment on *stem-formation* (following p. 9 of (i)) taken over from Part XVII;
- iii. Index of Terms and Topics for Part XVIII [directly following (i)] (to be used as explained in Part XXII, Editor's Notes).

4. *Continuation*

In Lieb (2013), similarly in Nolda (2012), there is a return to Lieb (1983) concerning the treatment of affix paradigms, due to the fact that the interplay of stem-formation functions and categorizations of affix forms and of affixes (paradigm/concept pairs) came to be more clearly recognized:

Lieb, Hans-Heinrich. 2013. Towards a general theory of word formation: the Process Model. Berlin: Freie Universität Berlin. (An open access publication.). 101 pp.
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000018561

Nolda, Andreas. 2012. Konversion im Deutschen – Muster und Beschränkungen: Mit einem Grundriss einer allgemeinen Theorie der Wortbildung. Habilitation thesis, Humboldt-Universität zu Berlin, 2013. [Available from the Library of the Humboldt Universität.]

On the conception of stem-formation functions in Lieb (2013), an affix *form* that occurs in an argument of such a function must occur there together with a *categorization* that this form has in an affix paradigm. However, consider affix-form categories as still assumed in Part XVIII for stem-forming affixes. Such categories would have to be *identified* by referring to the very occurrences of the affix forms in the arguments of stem-formation functions, which creates a circle. This is avoided if all affix-form occurrences are marked in the arguments of stem-form functions simply as belonging to *the category Affix form*, assuming, as in Lieb (1983), that

this category is an *end-point* of the Morphological Unit Ordering. Functional differences between affix forms that were previously – as in Part XVIII – covered by specific *affix-form* categories in the Morphological Unit Ordering. They are now accounted for by different *Affix categories* in the Lexeme Ordering.

This also applies to inflectional affix forms and their categorizations once inflection functions are properly formulated as indicated in Lieb (2013).

Similar arguments might be used to justify the treatment, somewhat different, of affixes and their forms in Nolda’s theory.

In both word-formation theories, the status of affixes is reduced. Not so the status of stems: in dealing with stem-formation functions, both theories retain *stem-form categorizations*, consisting of sets of stem forms as given in the Morphological Unit Ordering. Nolda (but not Lieb) also represents *lexeme categorizations* in the arguments of stem-formation functions.

Both authors are continuing their work on word formation and inflection, with publications pending.

5. Later developments

After decades of having been submerged or simply neglected as an independent field of study in most of mainstream generative grammar, morphology in a traditional sense, with word-formation and inflection as major branches, has risen again in the past two decades as an area of key linguistic interest, with a vast amount of research too large to be reviewed here; the place that may be assigned to Part XVIII of the *Proceedings* and its continuation is indicated in the Editor’s Notes, “Later developments”, of Parts XVI and XVII.

The following feature is worth emphasizing: stem paradigms are retained, with non-trivial categorizations – sets of ‘morphosemantic features’ – assigned to their forms. This is contrary to a recent trend in word-formation and inflection studies: the role not only of affix forms but also of stem forms tends to be reduced to pure ‘discrimination’ between phonological words or, with other authors, even stem forms are considered to be purely ‘morphomic’. This is in contradiction to pre-structural linguistics, a tradition that deserves to be taken seriously again; resuming it, non-trivial morphosyntactic features should be assigned to stem-forms even if left unspecified for affix forms.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SoSe 2002. Grundprobleme der Integrativen Morphologie (IM) III

1 Einleitung: Orientierung	1
1.1 Allgemeines	1
Aufgabe der IM-Colloquien (1) vier Hauptfragen (1) erzielte Teilrevision der IM in Lieb (1983) (2) konzeptuelle Fragen bei Stammbildung: IA-Modell und IP-Modell (2)	
1.2 Die Behandlung von Stammbildung im letzten Semester	2
Grundidee: Stammbildung als Menge von Funktionen (3) <i>compos</i> ² als Beispiel für eine Stammbildungsfunktion (4) morphosemantische Funktionen bei Stammbildung (4) dervi(ation) als ein anderer Haupttyp von Stammbildung (4) Annahmen 1 und Definition von "Stammbildung" (6) die Prädikate "ist eine einfache Stammbildungsfunktion" und "ist eine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ" (7) Annahme 2 zum Idiolektssystem (8) die Funktionsnamen "einfache Stammbildung (<i>estb_s</i>)" und "Komposition vom n-ten Typ (<i>compos_s</i>)" (8) • Exkurs: Relativierung auf Idiolektssysteme (8) Unterfälle von <i>estb_s</i> : Flexionsstamm-Bildung (<i>flst-b_s</i>) (9) ein offenes Problem: die Berücksichtigung von Intonationsänderungen (9) die Lösung des Problems (10) Annahme 1 (Zweite Neufassung) (11)	
2 Die Konsequenz der Behandlung von Intonationsänderungen für die Syntax	12
2.1 Sog. Partikelverben vom Typ <i>ein₁ schlafen_{H-T2}</i> ^w	12
Sog. trennbare Präfixe als Derivationspartikel (12) Problem: Reihenfolge der phonologischen Wörter in Formen von Partikelverben (13) Wortform-Derivation (14)	
2.2 Verhältnis zwischen Wortform-Intonationsstrukturen und syntaktischen Intonationsstrukturen	14
Morphologische Intonationsstrukturen: Unterschiede zwischen Lieb (1983) und einer Behandlung durch Funktionen (15) Versuch einer Anpassung an Lieb (1983) (16) Einzelfrage: Einerfolge von Morphderivaten als morphologische Einheiten (17) Wortform-Intonationsstrukturen (17) Wortform-Intonationsstrukturen sind keine syntaktischen Intonationsstrukturen im bisherigen Sinn (18) Typen von Intonationsstrukturen (18) Vermutung: Wortform- und morphologische Intonationsstrukturen sind stets identisch mit ihrer Intonationsbasis (20) Konsequenz der Vermutung (20) zwei zu beantwortende Fragen (20) Überprüfungen: hypothetische Flexionsstammbildung durch Änderung von Tönen (21) und durch Dehnung (22) sowie Flexionsstammbildung durch Umlaut (22) Ergebnis: Vermutung vorläufig akzeptiert (23)	
2.3 Sog. Partikelverben vom Typ <i>hin₁ fahren_{H-T2}</i> ^w	
Ist <i>hin₁ fährt_{H-T2}</i> Form eines Partikelverbs oder eine Verb-Partikel-Konstruktion? (23) syntaktische Analyse von <i>hin₁ fährt_{H-T2}</i> und von Sätzen mit <i>hin₁ fährt_{H-T2}</i> (24) Partikelverben und Verb-Partikelkonstruktionen (25) Diskussion (26) erste Vermutung: <i>hin₁ fährt_{H-T2}</i> ist Ergebnis von Wortform-Komposition (26) Diskussion (27) syntaktische Analyse von <i>er fährt dort hin</i> (29) Annahme von <i>dort hin^w</i> als lexikalisches Wort (30) Konsequenzen der Annahme: kein Partikelverb <i>hin fahren^w</i> , aber zwei Adverbien mit der Nennform <i>hin'</i> (30) Wortform-Komposition bei <i>dort hin^w</i> (32)	

2.4	Sog. Partikelverben vom Typ <i>an₁ geben_{H-T2}</i> ^w	33
	Das Problem der semantischen Funktion bei der Formbildung (33) Lösungsvorschlag: <i>an₁ geben_{H-T2}</i> als Ergebnis von Wortform-Derivation (34) Grundidee zur Lösung des Problem der semantischen Funktionen: die Ersetzungsfunktion und Definition von "ers" (34) Status von ers (35) Allgemeinheit der Funktion ers (35) Diskussionen: der Bezug von ers auf Einzelsprachen (35) Problem: der Funktionsstatus von ers (36) Lösungsmöglichkeiten des Problems (36) Problem: Ersatzfunktionen bei Komposition (37)	
2.5	Zwischenbilanz	37
3	Die Morphologische Einheitenordnung in deutschen Idiolektsystemen S [MEO(S)]: Die Grundeinteilung und der Af-Teil	38
3.1	Der Stand im letzten Semester	38
	Der Af-Teil in MEO(S) (38) die Verbindung von Affixform und semantischer Funktion (39) Derivationsaffix-Paradigmen (39)	
3.2	Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S (Revisionen): die Grundeinteilung ^{ei}	40
	Die Grundeinteilung: Stammbilder(-, S) und Flexiv(-, S) (40) Kennzeichnung von StGr(-, S) (40) Ansatz des Klassifikationssystems auf Stammbilder(-, S) (41) keine Morphologische Kategorieninterpretation in S (43) Definition von Namen für morphologische Funktionskategorien (44)	
3.3	Konzeption der Flexiv-Lexeme und ihrer Paradigmen	44
	Drei möglichen Konzeptionen von Flexiv-Lexemen im letzten Semester (S. 2f) (44, 57) Wahl der 3. Möglichkeit: speziellere m _{ae} Funktionskategorien in den Affixparadigmen (46) Hintergrund der Wahl: syntaktische und morphologische Paradigmenbasen (46) morphologische Funktionskategorien und syntaktisch Formkategorien (47) Verallgemeinerung (48) Nachtrag: Formkategorien für komplexe Wortformen (52) endgültige Konzeption von Flexionsaffix-Paradigmen (57) Zusammenfassung (58)	
3.4	Der Flexiv-Teil	48
	Die Klassifikation Wortartbezug Flexiv: der Verbal-Flexiv-Teil und der Nominal-Flexiv-Teil (48) Problem der Flexionsendungen bei Verschmelzungen (48) Ansetzen des Klassifikationssystems auf VI-Flex(-, S) (49) Erläuterungen (50) keine Klassifikation Modus-Endungen auf VI-Flex(-, S) (53)	
4	Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Der Stf-Teil und die Vervollständigung	53
4.1	Der V-Stf-Teil	53
	Hauptproblem: Auftreten von <i>e</i> in Konjunktivformen (53) das Klassifikationssystem auf V-Stf(-, S) (53) Erläuterungen (53) Modusstämme,, aber keine Modusendungen (54)	
4.2	Vervollständigung der MEO in deutschen Idiolektsystemen S	54
	Die MEO(S) (55) die MEO(S) als Grundlage für Systemverbindung für Vf(-, S) (56)	
5	Die Lexemordnung in deutschen Idiolektsystemen [LO(S)]	59
5.1	Allgemeines	59
	LO(S) unter Voraussetzung der MEO(S) (59) LO als Komponente jedes Idiolektsystems (59)	

5.2 Die Lexem-Grundeinteilung: AF(-,-,S) und ST(-,-,S)	60
5.3 Wortartbezug bei Lexemen	60
Wortartbezug bei Stammlexemen: die Klassifikation Wortartbezug Stammlexem (61) Wortartbezug bei Affixlexeme: die Klassifikation Einteilung nach Wortarteffekt auf DER(-,-,S) (62) Erläuterungen und Diskussion (62)	
5.4 Prüfung des AF-Teil der LO(S), S. 62	64
Diskussion (64) Ergebnis (64)	
5.5 Formaler Status von Verbstämmen	
Die Identifikation morphologischer Funktionskategorie: die Systemverbindung für Stf(-,S) Allgemeines (65) keine Identifikation durch reine Aufzählung (65) Unterscheidung zwischen starken und schwachen Verben im Dt. (66) starker, schwacher und unregelmäßiger Verbstamm (66) die Klassifikation Formaler Status Verbstamm auf V-ST(-,-,S) (66, 70) "STARKER-VERBSTAMM" und "STARKES VERB": Definitionsversuche (67) die Klassifikation Ablautreihen auf ST-VST(-,-,S) und Definitionen (68) Prüfung der Definitinen (70) Behandlung von Ablaut im Englischen (71)	
5.6 Die LO in deutschen Idiolektsystemen S (vollständig)	72

Ende der Revision der Integrativen Morphologie

-
- Themenvorschlag für das nächste Semester (74)

The Minutes

1. Sitzung: 15.04.2002k

• Erläuterungen für die neuen Teilnehmer des Colloquiums

- (i) Allgemeine Charakterisierung des Colloquiums: 3 Colloquien zu „Grundfragen der Integrativen Morphologie“: I SS 2001, II WS 2001/02, III SS 2002. In diesem Semester Abschluß des Themas.
- (ii) *Literaturhinweise*

Einführung in die Integrative Linguistik: www.germanistik.fu-berlin.de/il

Einführung in die Integrative Morphologie (IM): Kap. 10 bis 12 und Kap. 13 bis 15 in H. Lieb (1983). *Integrational Linguistics. Vol. I: General Outline*. Amsterdam etc.: Benjamins. (= CILT 17)

H. Lieb (2001) „Notions of Paradigm in Grammar“; erscheint 2003 in P. Lutzeier u.a. (Hrsg.) *Lexikologie/Lexicology* in der HSK-Reihe bei de Gruyter [Der Artikel berührt an verschiedenen Stellen den Inhalt der 3 Colloquien. Eine Kopiervorlage steht im Kopierraum der Fachbereichsbibliothek zum Selbstkopieren zur Verfügung.]

Einführung in die Mengenlehre ~~theorie~~: R. Sackmann (2002). *Einige Grundbegriffe der Mengenlehre*. Berlin: FUB [Grundkenntnisse in der Mengenlehre werden für das Colloquium vorausgesetzt.]
- (iv) Eine Kopiervorlage für die Colloquien I und II wird ab 25. April 2002 zum Ausleihen und Selbstkopieren bereitgestellt im Sekretariat Lieb (Frau Sonnenberg), Boltzmann Str. 3, Zi. 1130, wo auch Sackmann (2002) für 4 Euro zu erwerben ist.

1	Einleitung: Orientierung.....	1
2	Stammbildung: Grundgedanken und Beispiele.....	2
2.1	Konzeptuelle Fragen bei Stammbildung.....	2
2.2	Stammbildung als Menge von Funktionen: Erläuterung am Beispiel.....	3
a.	Grundidee: Komposition.....	3
b.	Diskussion.....	4
c.	Derivation.....	4

1 Einleitung: Orientierung

Hr. Lieb charakterisiert i.f. die Fragestellungen in den Colloquien I und II zur allgemeinen Orientierung und als Überleitung.

In den Colloquien I bis III soll die Morphologie-Konzeption in Lieb (1983) überprüft und verbessert werden, weil sie (i) interne Probleme in sich birgt und (ii) eine Anpassung an die teilweise Neukonzeption von Paradigmen in Lieb (2001) erforderlich ist. Es ergaben sich **vier Hauptfragen**:

1. Wie sind Stämme (Stamm-Lexeme) und Stammparadigmen beschaffen?
2. Wie sind Affixe (Affix-Lexeme) und Affixparadigmen beschaffen? bezogen auf
 - a) Flexionsaffixe
 - b) Derivationsaffixe

Im Zusammenhang mit 1. und 2.:

3. Wie ist die Morphologische Einheitenordnung (MEO) insbesondere im Deutschen beschaffen?
4. Wie ist die Lexemordnung (LO) insbesondere im Deutschen beschaffen?

Die Diskussionen in den beiden letzten Semestern haben zu einer *Teilrevision* der IM in Lieb (1983) *mit den folgenden Hauptpunkten* geführt:

- a) Verallgemeinerte Auffassung von Stammbildung durch Einführung von Funktionen bestimmter Art, die gegeben sind in einer eigenen neuen Komponente des morphosemantischen Teils eines Idiolektsystems
- b) Vereinfachung der morphologischen Konstituentenstrukturen unter Verwendung der neuen Begriffe von Zentrum, Hauptteil, Hilfsteil und Peripherie bei morphologischen Paradigmen und ihren Formen (zu den genannten Begriffen s. Lieb 2001)

Die Hauptfragen (1) bis (4), die bis zum Ende des vorigen Semesters vorgeklärt wurden, sollen in diesem Semester endgültig beantwortet werden.

Allgemeine Bemerkung zum Status der Arbeit im Colloquium: Die Grundprobleme, die in dieser Colloquienreihe behandelt werden, sind aktuelle Probleme auch in den meisten anderen Ansätzen der Morphologie (vgl. z.B. §2.1, unten). Auf diesen Zusammenhang wird innerhalb des Colloquiums jedoch i.a. nicht eingegangen.

2 Stammbildung: Grundgedanken und Beispiele

2.1 Konzeptuelle Fragen bei Stammbildung

Im letzten Semester haben wir uns u.a. mit der Konzeption von *Stammbildung* befaßt, einem grundlegenden Thema der Morphologie.

Bei der Behandlung von *Wortbildung* findet man traditionell Formulierungen wie: „Das Adjektiv *eßbar* ist abgeleitet von dem Verb *essen* mit Hilfe von *bar*“. Offensichtlich ist bei *eßbar* und *essen* von *lexikalischen* Wörtern die Rede. Die sog. Wortbildung wird aber üblicherweise in der Morphologie behandelt, wo lexikalische Wörter überhaupt nicht auftreten. Worum es i.a. geht, ist Stammbildung, nicht Wortbildung. Wir reden daher von vornherein von *Stammbildung*, um Mißverständnisse zu vermeiden.

Am Ende des letzten Semesters sind wir bei Stammbildung zu einer Konzeption gelangt, die sich unter Rekurs auf den amerikanischen Strukturalismus (Bloomfield und die Post-bloomfieldianer, ca. 1933-1957) näherungsweise wie folgt kennzeichnen läßt.

Ch. Hockett unterscheidet in seinem klassischen Aufsatz „Two models of grammatical description“ (1954)¹ für Morphologie und Syntax zwischen einem *Item-and-Arrangement Model* (IA-Modell) und einem *Item-and-Process Model* (IP-Modell).

Es handelt sich beim IA-Modell um die ‘statische’ Charakterisierung grammatisch korrekter Folgen (letzten Endes Morphfolgen) durch Angabe ihrer Struktur; z.B. wird eine Wortform in

¹ Hockett, Charles F. (1954), „Two models of grammatical description“. *Word* 10, 210-234

Morphe eingeteilt, dann wird festgestellt, wie diese Morphe in der Wortform angeordnet sind. Nach diesem Muster soll die gesamte Grammatik einschließlich der Syntax aufgebaut werden. Beim IP-Modell geht man dagegen von einzelnen Morphemen aus („roots“ in Hocketts Terminologie) und bildet Morphkombinationen gemäß ‘Regeln’, die festlegen, welche Morphkombinationen zulässig sind.

Dabei läßt sich die Idee eines ‘Prozesses’ auf eine der beiden folgenden Arten präzisieren.

1. Ausgehend von Ausgangsausdrücken („items“) wird ein *Algorithmus* formuliert, welcher die zulässigen Kombinationen der Ausgangsausdrücke generiert. Diesen Weg schlug in der Folge die Generative Grammatik ein.
2. Der ‘Prozeß’ besteht in der Zuordnung eines Ausdrucks zu Ausgangsausdrücken durch eine *Funktion* im mengentheoretischen Sinn. Beispiel aus der Mathematik: $+(3, 4) = 7$ [zu lesen als „die Summe von 3 und 4 ist 7“]; Beispiel aus der Sprachwissenschaft: $\wedge(haus_1, tür_1) = haus_1 tür_2$ [zu lesen als „die Verkettung von $haus_1$ und $tür_1$ ist $haus_1 tür_2$ “]. Die Verkettungsfunktion \wedge wird in der jetzigen Generativen Grammatik (‘Minimalismus’, seit ca. 1992) als eine Grundoperation angesetzt; insofern hat ein Übergang von der algorithmischen zur Funktionsauffassung von ‘Prozessen’ stattgefunden.

Die Konzeption der Morphologie in Lieb (1983) war stark vom IA-Modell beeinflusst. Die Konzeption von Stammbildung in I und II bedeutet eine Annäherung an das IP-Modell.

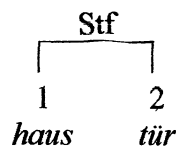
2.2 Stammbildung als Menge von Funktionen: Erläuterung am Beispiel

a. Grundidee: Komposition

Hr. Lieb erläutert die Grundidee von Stammbildung als Menge von Funktionen am Beispiel von Komposition.

Das lexikalische Wort $haustür_1^w$ ist ein Kompositum und hat den Begriff ‘haupteingangstür eines Hauses’ als Bedeutung. Dieser Begriff ist auch eine Bedeutung der Stammform $haus_1 tür_2$:

(1)



‘haupteingangstür eines Hauses’

Wie bekommen wir nun das Paar

(2) $\langle haus_1 tür_2, \text{‘haupteingangstür eines Hauses’} \rangle$?

Wir brauchen einerseits die Einerfolgen $tür_1$ und $haus_1$ ($tür$ und $haus$ sind phonologische Wörter und gleichzeitig Morphe) und deren Bedeutungen ‘tür’ und ‘haus’. Wir brauchen ferner eine formale Operation, welche uns die Stammform $haus_1 tür_2$ liefert, und eine morphosemantische Funktion, welche auf den Begriffen ‘haus’ und ‘tür’ operiert und diesen den Begriff ‘haupteingangstür eines Hauses’ zuordnet. Auf diese 6 Gegenstände wenden wir eine Funktion $compos^2$ an und erhalten (2).

Formal:

$$(3) \quad \text{compos}^2(\text{tür}_1, \text{'tür'}, \text{haus}_1, \text{'haus'}, \hat{\cup}, \alpha^2) = \langle \text{haus}_1 \text{ tür}_2, \text{'haupteingangstür eines Hauses'} \rangle$$

wobei

$$\hat{\cup}(\text{tür}_1, \text{haus}_1) = \text{haus}_1 \text{ tür}_2 \text{ [„die Umkehrverkettung von } \text{tür}_1 \text{ und } \text{haus}_1 \text{ ist } \text{haus}_1 \text{ tür}_2 \text{“]}$$

$$\alpha^2(\text{'tür'}, \text{'haus'}) = \text{'haupteingangstür eines Hauses'}$$

compos^2 („die 2-stellige Komposition von“) ist ein *Beispiel für eine Stammbildungsfunktion*.

b. Diskussion

Die Werte der morphosemantischen Funktion α^2 sind nicht Mengen von Begriffen, sondern einzelne Begriffe. Der Begriff 'tür eines Hauses' ist ebenfalls eine Bedeutung von $\text{haus}_1 \text{ tür}_2$. Für ihn müssen wir eine andere Funktion als α^2 ansetzen (Frage von Hr. Sackmann) und somit ein anderes Argument von compos^2 , das sich nur in der sechsten Komponente von dem Argument in (3) unterscheidet. Wir können es bei Stammbildung mit sehr speziellen morphosemantischen Funktionen α zu tun haben. Im Extremfall haben wir Funktionen, die nur ein einziges (relevantes) Argument haben; z.B. bei Stammbildung in deutschen Idiolektssystemen eine morphosemantische Funktion fangen-von, die nur auf den Begriff 'fisch' anwendbar ist: fangen-von('fisch') = 'fischen'; genauer: fangen-von('fisch', b^0) = 'fischen', wo b^0 der 'leere Begriff' ist. (Eventuell noch 'maus', wegen 'mausen', Hinweis von Hr. Sackmann.)

Eine Stammform kann systematisch mehrdeutig sein. Dies läßt sich erfassen, indem man die verschiedenen α -Funktionen miteinander vergleicht und dabei eventuell feststellt, daß die eine Funktion aus der anderen abgeleitet und durch diese definierbar ist (Antwort auf Frage von Hr. Sackmann).

c. Derivation

Ein anderer Haupttyp von Stammbildung ist Derivation. Dies ist eine Funktion vom selben Typ wie compos^2 . Vgl. (das Beispiel ist etwas konstruiert):

$$(4) \quad \text{deriv}(\text{tür}_1, \text{'tür'}, \text{haft}_1, b^0, \hat{\cap}, \alpha^{2*}) = \langle \text{tür}_1 \text{ haft}_2, \text{'mit Eigenschaften einer Tür'} \rangle$$

wobei

$$\hat{\cap}(\text{tür}_1, \text{haft}_1) = \text{tür}_1 \text{ haft}_2 \text{ und}$$

$$\alpha^{2*}(\text{'tür'}, b^0) = \text{'mit Eigenschaften einer Tür'}$$

Wir haben in (4) als Bedeutung für haft_1 — Form des Derivationsaffixes haft^L im Deutschen — den leeren Begriff b^0 (einen wohldefinierten Begriff in der Integrativen Linguistik) angesetzt. Ein Vergleich von (4) mit (3) zeigt deutlich, daß die Funktionen deriv und compos^2 vom selben Typ sind.

Dies paßt zu einem sprachhistorischen Sachverhalt: Die meisten Derivationsaffixe, die in der IM sämtlich b^0 als Bedeutungen haben, sind entstanden aus Lexemen, die ursprünglich einen nicht-leeren Begriff als Bedeutung aufweisen. Beispiel: Das Suffix lich^L ist entstanden aus lich^L , das etwa die Bedeutung 'Körper' hatte (nhd noch erhalten in leiche^W) und ein Stamm-

Lexem war. Bei der Entwicklung von Komposition mit *lich* zu Derivation wurde der nicht-leere Begriff 'Körper' durch den leeren Begriff b^0 ersetzt, mit Änderungen bei der Operation auf den Formen (Verkettung $\overset{\circ}{\wedge}$ statt \wedge) und der morphosemantischen Funktion (Bemerkungen von Hr. Lieb).²

Vorbereitung für **nächste Sitzung**: Ann. 1 (S. 63), Def. 1 (S. 64), Def. 2 (S. 67), Ann. 2 (S. 67), Def. 3. (S. 68) und Def. 4 (S. 69), sowie §3, S. 71ff (Stambildung: offene Probleme) durchlesen

² Zusatz im Protokoll (Lieb). Zu erwägen ist in (4) die Vertauschung von $\langle \text{haft}_1, b^0 \rangle$ und $\langle \text{tür}_1, \text{tür} \rangle$, unter Beibehaltung von \wedge ; bei Präfigierung jedoch wie in (4), also etwa $\langle \text{sprech}_1, \text{sprechen} \rangle$ vor $\langle \text{be}_1, b^0 \rangle$: Im ersten Fall war das jetzige Suffixform-Vorkommen ursprünglich Zentrum bei Komposition, im zweiten Fall aber nur Peripherie.

- Korrektur auf S. 1, 14. Z. v. o.: „Mengenlehre“ statt „Mengenlehretheorie“.

1	Stammbildung: Annahmen und Definitionen	6
1.1	Annahme 1 und Def. 1	6
1.2	Die Prädikate „ist eine einfache Stammbildungsfunktion“ und „ist eine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ“ (Def. 2)	7
1.3	Annahme 2	8
1.4	Die Funktionsnamen „einfache Stammbildung“ und „Komposition vom n-ten Typ“ (Def. 3)	8
1.5	Untertypen von einfacher Stammbildung: Flexionsstamm-Bildung (Def. 4)	9
2	Ein offenes Problem: Die Berücksichtigung von Intonationsänderungen	9

Hr. Lieb erläutert i.f. die Annahmen und Definitionen zu Stammbildung im Colloquium II anhand des Protokolls. (Die Seitenzahlen beziehen sich i.f., wenn nicht anders angegeben, auf das Colloquium II.)

1 Stammbildung: Annahmen und Definitionen

1.1 Annahme 1 und Def. 1

Ann. 1 (S. 63) führt eine neue Komponente in den morphosemantischen Teil von Idiolektsystemen ein, die in Lieb (1983) noch nicht vorgesehen war (vgl. Ann. 1c). Diese Komponente ist eine Menge N von Funktionen M (Ann. 1a), deren Argumente und Werte in Ann. 1(b) charakterisiert werden.

„ n “ gibt an, wie viele Komponenten die Argumente der Funktionen M , M^n und α^n haben. Die Argumente von M^n und α^n haben n Komponenten (Positionsvarianten von Folgen im Fall von M^n , Begriffe bei α^n). Die Argumente von M bestehen nach (b.i) aus n Paaren $\langle f, b \rangle$ und den 2 Funktionen M^n und α^n ; die Argumente haben also $2(n+1)$ Komponenten. Da $n > 1$, müssen beispielsweise auch bei Derivation (M) zwei Paare $\langle f, b \rangle$ in den Argumenten auftreten, was für eines der beiden Paare den leeren Begriff b^0 (als Bedeutung der Derivationsaffix-Form) erfordert.

Bedingung (b.i. α_1) erfaßt Derivation und Komposition und legt fest, daß jedes f_i entweder eine morphologische oder eine syntaktische Einheit ist und daß b_i eine Bedeutung von f_i bei einer Kategorisierung J in S ist (Erläuterungen zur Relativierung auf J s. u.a. S. 36). Syntaktische Einheiten sind bei Stammbildung zugelassen wegen syntaktischer Gruppen bei Komposition, die morphologisch unanalysiert in eine morphologische Einheit übernommen werden (Beispiel: *fünf₁ tage₂ in fünf₁ tage₂ woch₃ e₄*).

Bedingung (b.i. α_2) erfaßt Konversion (vgl. S. 47), Rückbildung (S. 50) und Stammkürzung (S. 51).

M^n , charakterisiert in Bedingung (b.i.β), ist eine Funktion, deren Argumente n-tupel von Positionsvarianten von Folgen sind. „Positionsvariante“ ist motiviert im Hinblick auf Stammkürzung u.ä.; vgl. die Erläuterungen auf S. 51.

[Beispiel für ein Argument von M: $\langle tür_1, 'tür', haft_1, b^0, \cap, \alpha^{2*} \rangle$ in (4), S. 4 des letzten Protokolls.]

In Bedingung (b.ii) sind die Funktionsvorschriften gekennzeichnet, die also bei den Funktionen M die Zuordnung von Funktionswerten zu Argumenten bestimmen. (b.ii.α) verlangt, daß sämtliche Werte von M^n Stammformen sind [Beispiel: $\cap(tür_1, haft_1) = tür_1 haft_2 \in \text{Stf}(-, S)$]; damit handelt es sich bei M stets um eine *Stammbildungsfunktion* auch dann, wenn z.T. von syntaktischen Einheiten ausgegangen wird.

(b.ii.β) besagt, daß die Werte von α^n jeweils Bedeutungen der entsprechenden Werte von M^n sind [Beispiel: $\alpha^{2*}('tür', b^0) = 'mit eigenschaften einer tür'$].

(b.ii.γ) legt fest, daß die Werte von M (einer Funktion in N) Paare sind, die jeweils aus einem Wert von M^n (der Operation auf f_1, \dots, f_n) und einem dazugehörigen Wert von α^n bestehen [Beispiel: $\text{deriv}(tür_1, 'tür', haft_1, b^0, \cap, \alpha^{2*}) = \langle tür_1 haft_2, 'mit eigenschaften einer tür' \rangle$].

Die Annahme charakterisiert die Stammbildungsfunktionen (die Funktionen in Stammbildung) in beliebigen Idiolektsystemen. Erst bei der Beschreibung der Idiolektsysteme einer einzelnen Sprache werden solche Funktionen tatsächlich *identifiziert* (Antwort auf Frage von Hr. Sackmann).

Das N in Ann. 1 wird in Def. 1 (S. 64) „*Stammbildung* in S (stb_S)“ genannt. Diese Definition ersetzt die alte Def. 1. auf S. 42, wo stb_S aufgrund der alten Annahme 1 (S. 42) noch als eine einzelne Funktion, nicht als Menge von Funktionen verstanden wurde.

1.2 Die Prädikate „ist eine einfache Stammbildungsfunktion“ und „ist eine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ“ (Def. 2)

In Def. 2 (Neufassung) auf S. 67 werden zwei Arten von Stammbildungsfunktionen unterschieden.

D2(a) erfaßt Derivation sowie Rückbildung, Konversion und Stammkürzung. M ist eine *einfache Stammbildungsfunktion* in S, wenn (i) M Element von Stammbildung in S ist [Bedingung D2(a.i)] und (ii) Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ als Argumente hat, welche die folgenden Bedingungen erfüllen: f_2 ist entweder eine Affixform [Bedingung D2(a.ii.α₁)], oder ist eine Teilmenge von f_1 bei gleichzeitigem Vorliegen einer ‘nicht verkettungsbasierten’ Funktion M^2 [Bedingung D2(a.ii.α₂)]; und b_2 ist der leere Begriff [Bedingung D2(a.ii.β)].

M ist eine *Kompositionsfunktion vom n-ten Typ* in S, wenn $M \in stb_S$ und wenn M $2(n+1)$ -stellig ist und keine einfache Stammbildungsfunktion in S ist [Bedingung D2(b)]. n hat dabei keine obere Schranke, da Kopulativkomposita aus beliebig vielen Paaren $\langle f, b \rangle$ gebildet werden können.

In Def. 2 sind zwei *Prädikate*, nämlich „Ist-eine-einfache-Stammbildungsfunktion-in“ und „Ist-eine-Kompositionsfunktion-vom-n-ten-Typ-in“ definiert.

1.3 Annahme 2

In Ann. 2 (S. 67) nehmen wir nun für jedes Idiolektssystem S an, daß es in S *höchstens eine* einfache Stammbildungsfunktion und *höchstens eine* Kompositionsfunktion vom n -ten Typ gibt [Bedingungen (a) und (b)]. Bedingung (c) läßt für Stammbildung in S nur einfache Stammbildungsfunktionen und Kompositionsfunktionen vom n -ten Typ, für irgendein $n > 1$, zu.

1.4 Die Funktionsnamen „einfache Stammbildung“ und „Komposition vom n -ten Typ“ (Def. 3)

In Def. 2 wurden zunächst zwei Prädikate definiert: „Ist-eine-einfache-Stammbildungsfunktion-in“ und „Ist-eine-Kompositionsfunktion-vom- n -ten-Typ-in“. Dabei wurden keinerlei Existenzvoraussetzungen gemacht. Wir möchten aber weiterhin von ‘einfacher Stammbildung in S ’ und ‘Komposition vom n -ten Typ in S ’ als zwei einzelnen *Funktionen* sprechen können. Wenn nun für ein gegebenes S eine einfache Stammbildungsfunktion (im Sinne von Def. 2a) existiert, dann ist *einfache Stammbildung in S* eben diese Funktion: Ann. 2a stellt sicher, daß höchstens eine einfache Stammbildungsfunktion in S existiert; damit gilt: *Wenn* überhaupt eine existiert, dann *genau eine* (wenigstens eine und höchstens eine). Falls jedoch keine existiert, identifizieren wir einfache Stammbildung mit der leeren Menge (die aus logischen Gründen selber eine Funktion beliebigen Typs ist). Dies führt zu Def. 3a. Entsprechend wird in Def. 3b *Komposition vom n -ten Typ* bestimmt.

Die Notation „ $estb_S$ “ in Def. 3a ist äquivalent mit „ $estb(S)$ “. $estb$ (einfache Stammbildung) ist selber eine Funktion, deren Argumente Idiolektssysteme S und deren Werte Funktionen M sind. Die Argumente einer solchen Funktion M (also von $estb(S)$ oder einfache Stammbildung *in S*) sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$, die Werte von M sind Paare $\langle M^2(f_1, f_2), \alpha^2(b_1, b_2) \rangle$. $estb_S$, und nicht etwa $estb$, ist Element der Menge Stammbildung in S .

Alternativ hätten wir als Argumente von $estb$ auch Septupel aus S und einem Sechstupel der obigen Art wählen können (Vorschlag Sackmann), was aber den gesonderten Bezug auf Idiolektssysteme S erschwert.

• Exkurs

In der IL erfolgt die Relativierung auf Idiolektssysteme in einer von drei Weisen:

1. Durch Funktionen, die Idiolektssysteme als Argumente haben; Beispiel: $estb = \{ \langle S, M \rangle \mid \dots \}$.
2. Mit Hilfe der Strich-Funktion; Beispiel: $Nf(-, S) = \{ f \mid f \text{ ist eine Nomenform in } S \}$.
3. Mittels Funktions-Restriktion; Beispiel: $subj[S]$ [zu lesen als „die Beschränkung (bzw. Restriktion) der Subjektsfunktion auf S “]. Dies ist folgendermaßen zu verstehen.

$subj$ ist eine Funktion, deren Argumente Quadrupel $\langle f, s, e, S \rangle$ und deren Werte Relationen R bestimmter Art sind. Damit ist $subj$ eine fünfstellige Relation oder Menge von geordneten Quintupeln: $subj = \{ \langle f_1, s_1, e_1, S_1, R_1 \rangle, \dots \}$. $subj[S]$ dagegen ist eine vierstellige Relation: $subj[S] = \{ \langle f, s, e, R \rangle \mid \langle f, s, e, S, R \rangle \in subj \}$. Funktionsrestriktionen wie $subj[S]$ usw. werden in Lieb (1983) fälschlicherweise als Teilfunktionen (d.h. Teilmengen) von Funktionen wie $subj$ usw. aufgefaßt. Dieser Fehler wird in Lieb (1993) korrigiert.¹ *EXKURSENDE*

¹ H.-H. Lieb (1993). *Linguistic variables: Towards a unified theory of linguistic variation*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins. (= CILT 108).

1.5 Unterfälle von einfacher Stammbildung: Flexionsstamm-Bildung (Def. 4)

Sämtliche Unterfälle von $estb_s$ können nun wieder als Teilfunktionen von $estb_s$ aufgefaßt werden. Def. 4 (S. 69) zeigt am Beispiel von Flexionsstamm-Bildung in S, wie solche Teilfunktionen zu definieren sind.

Bedingung D4(a) verlangt, daß Flexionsstamm-Bildung in S (flst- b_s) eine Teilmenge von $estb_s$ ist. Bedingung D4(b.iii) (vgl. II, S. 48) schließt Stammkürzung, Rückbildung und Konversion als Fälle von Flexionsstamm-Bildung aus; die Bedingungen (ii) und (iii) lassen aber 'nicht-verkettende Flexion' wie in den semitischen Sprachen zu (Antwort auf Frage Hr. Sackmanns).

2 Ein offenes Problem: Die Berücksichtigung von Intonationsänderungen

Am Ende des letzten Semesters blieb nach Entwicklung des gerade skizzierten Theoriefragments ein Problem zunächst offen: die Berücksichtigung von Intonationsänderungen, die bei Stammbildung nicht nur in Tonsprachen auftreten (worauf Hr. Sackmann hinweist), sondern auch in Sprachen wie dem Deutschen.

Wir haben z.B. in

$$(1) \quad \text{compos}^2(\text{tür}_1, \text{'tür'}, \text{haus}_1, \text{'haus'}, \overset{\text{u}}{\alpha^2}) = \langle \text{haus}_1 \text{ tür}_2, \text{'haupteingangstür eines hauses'} \rangle$$

im Argument der Funktion compos^2 zwei Folgen von Morphen, haus_1 und tür_1 . Die dritte Komponente der Morphe haus und tür (jedes ist ein Tripel $\langle \mathbb{P}, k^{\mathbb{P}}, \mathbb{P} \rangle$ aus einer Lautfolge, Konstituentenstruktur und Intonationsstruktur) ist $\{H\}^1$, weshalb wir die Morphe orthographisch auch so bezeichnen können: haus_H , tür_H . Als Ergebnis der Umkehrverkettung haben wir jedoch die Folge $\text{haus}_H \text{ tür}_{H-T} = \{ \langle 1, \text{haus}_H \rangle, \langle 2, \text{tür}_{H-T} \rangle \}$, wobei $\text{tür}_{H-T} \{H, T\}^1$ als dritte Komponente hat. tür_{H-T} ist inhärent nebeatonig und ist kein Morph, sondern ein Morphderivat.

Damit stellt sich das Problem, wie die Intonationsänderung bei tür_H , der Übergang zu tür_{H-T} , zu erfassen ist; Annahme 2 trägt ihm nämlich noch nicht Rechnung.

Zwei Lösungen für das Problem lassen sich erwägen.

1. Wir nehmen in die Argumente der Stammbildungsfunktion M eine zusätzliche Funktion M_1 auf, die eine zunächst gewonnene Folge wie $\text{haus}_H \text{ tür}_H$ überführt in eine Folge wie $\text{haus}_H \text{ tür}_{H-T}$, was auf die zweite Neufassung von Ann. 2 führt (s. II, S. 72).
2. Morph- und Wortderivate werden bereits in den Funktionsargumenten zugelassen (s. II, S. 73).

Die erste Möglichkeit haben wir bereits auf S. 72 ausformuliert, die zweite nur skizziert. In der **nächsten Sitzung** wollen wir als erstes die Wahl der beiden Möglichkeiten erörtern.

Anhang

- „ M^{α} “, „ N^{α} “: für beliebige Mengen
 „ $\alpha^{n\alpha}$ “: für beliebige Funktionen, deren Argumente n -tupel $\langle b_1, \dots, b_n \rangle$ und deren Werte Entitäten b sind
 „ b^{α} “, „ b_1^{α} “...: für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe

Annahme 1

Für alle S gilt: Es gibt genau ein N , f. d. g.:

- a. N ist eine Menge von Funktionen
- b. Für jedes $M \in N$ gibt es ein $n > 1$ mit:
 - (i) Die Argumente von M sind Tupel $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$, so daß gilt:
 - α . Für jedes $i = 1, \dots, n$, (α_1) oder (α_2):
 - α_1 . $f_i \in M\text{Ein}(-, S)$ oder $f_i \in S\text{Ein}(-, S)$, und es gibt ein J mit: b_i ist eine Bedeutung von f_i bei J in S
 - α_2 . Es gibt ein $j = 1, \dots, n$ mit $j \neq i$, so daß $f_i \subseteq f_j$; und $b_i = b^0$
 - β . M^n ist eine Funktion, deren Argumente n -tupel von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind
 - (ii) Für jedes Argument $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$ von M gilt:
 - α . $M^n(f_1, \dots, f_n) \in \text{Stf}(-, S)$
 - β . Es gibt ein J , so daß $\alpha^n(b_1, \dots, b_n)$ eine Bedeutung von $M^n(f_1, \dots, f_n)$ bei J in S ist
 - γ . $M(f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n) = \langle M^n(f_1, \dots, f_n), \alpha^n(b_1, \dots, b_n) \rangle$
- c. N ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S (S. 63)

Def. 1 *Stammbildung in S* (stb_S) = das N für S gemäß Ann. 1 (S. 64)

- Def. 2**
- a. M ist eine *einfache Stammbildungsfunktion in S* gdwg:
 - (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) Die Argumente von M sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ mit (α) und (β):
 - α . (α_1) oder (α_2)
 - α_1 . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$
 - α_2 . $f_2 \subseteq f_1$, und M^2 ist nicht verkettungsbasiert
 - β . $b_2 = b^0$
 - b. (Für $n > 1$.) M ist eine *Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S* gdwg:
 - (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) M ist $2(n+1)$ -stellig
 - (iii) M ist keine einfache Stammbildungsfunktion in S (S. 67)

Annahme 2

Für alle S gilt:

- a. Es gibt höchstens eine einfache Stammbildungsfunktion in S
- b. Für jedes n : Es gibt höchstens eine Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S
- c. Für jedes $M \in \text{stb}_S$ gilt: M ist eine einfache Stammbildungsfunktion in S oder es gibt ein n mit: M ist eine Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S (S. 67)

- Def. 3**
- a. *Einfache Stammbildung in S* (estb_S) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine einfache Stammbildungsfunktion M_1 in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine einfache Stammbildungsfunktion in S , und $M = \emptyset$
 - b. (Für $n > 1$;) *Komposition vom n -ten Typ in S* (compos^n_S) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine Kompositionsfunktion M_1 vom n -ten Typ in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine Kompositionsfunktion M_1 vom n -ten Typ in S , und $M = \emptyset$(S. 68)

- Def. 4** *Flexionsstamm-Bildung in S* (flst-b_S) = das M mit:
- a. $M \subseteq \text{estb}_S$
 - b. Für alle $f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2$ gilt: $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von M gdw:
 - (i) $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von estb_S
 - (ii) $f_2 \in \text{Af}(-, S)$
 - (iii) $M^2 \neq f\text{-diff}$
 - (iv) $\alpha^2 = 1\text{-id}$ („Identität an erster Stelle“)

$$[1\text{-id}(b_1, b_2) =_{\text{af}} b_1]$$

(S. 69)

1	Intonationsänderungen: Erste Lösung.....	10
1.1	Ausgangspunkt.....	10
1.2	Annahme 1 (Zweite Neufassung).....	11
2	Konsequenzen der Lösung für die Syntax.....	12
2.1	Sog. trennbare Präfixe als Partikel.....	12
2.2	Ein Sonderproblem: Reihenfolge der phonologischen Wörter in Formen von sog. Partikelverben.....	13
2.3	Sog. trennbare Präfixe als Derivationspartikel.....	13
2.4	Offene Frage: Verhältnis zwischen Wortform-Intonationsstrukturen und syntaktischen Intonationsstrukturen.....	14

Hr. Lieb erläutert die letzte Sitzung anhand des Protokolls, bevor wir mit der Behandlung fortfahren.

1 Intonationsänderungen: Erste Lösung

1.1 Ausgangspunkt

Wir haben als Ausgangsgegenstände für die Bildung von $haus_H \ tür_{H-T} = \{ \langle 1, \text{haus}_H \rangle, \langle 2, \text{tür}_{H-T} \rangle \}$ zwei Morphe $haus$ und $tür$, die inhärent hochtonig sind (vgl. auch S. 9):

$$(1) \quad \begin{array}{l} \text{haus} = \langle /hauZ/, \begin{array}{c} \text{VcGr} \\ \text{C} \quad \text{V} \quad \text{C} \\ 1 \quad 2 \quad 3 \quad 4 \end{array}, \{H\}^1 \rangle \\ \text{tür} = \langle /tyyr/, \dots, \{H\}^1 \rangle \end{array}$$

$/Z/ = \{ \text{Enggerillt} \}$ enthält die einzige gemeinsame Eigenschaft von $/s/ = \{ \text{Enggerillt, Fortis} \}$ und $/z/ = \{ \text{Enggerillt, Lenis} \}$; Näheres zur Integrativen Phonologie s. Lieb (1999)¹.

In $haus_1 \ tür_{H-T2}$ tritt aber das ‘potentiell nebenakzentige’ Morphderivat $tür_{H-T}$ auf, dessen dritte Komponente $\{H, T\}^1$ ist.

Eine solche Intonationsänderung bei Stammbildung wurde in Ann. 1 (S. 63, Co II) noch nicht berücksichtigt. Wie kann es berücksichtigt werden? Als erste Lösungsmöglichkeit wurde die Einführung einer weiteren Funktion erwogen (s.o. S. 9).

¹ H.-H. Lieb (1999). „Morph, Wort, Silbe: Umriss einer Integrativen Phonologie des Deutschen“. In: Matthias Butt and Nanna Fuhrhop (eds). *Variation und Stabilität in der Wortstruktur: Untersuchungen zu Entwicklung, Erwerb und Varietäten des Deutschen und anderer Sprachen*. Hildesheim. etc.: Olms. (= Germanistische Linguistik 141-142 (1998)). 334-407.

1.2 Annahme 1 (Zweite Neufassung)

Die erste Lösungsmöglichkeit wurde bereits mit Ann. 1 (Zweite Neufassung) auf S. 72f, Co. II, folgendermaßen formuliert:

(2) Annahme 1 (Zweite Neufassung)

Für alle S gilt: Es gibt genau ein N, f.d.g.:

- a. N ist eine Menge von Funktionen
- b. Für jedes $M \in N$ gibt es ein $n > 1$ mit:
 - (i) Die Argumente von M sind Tupel $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n \rangle$, so daß gilt:
 - α . Für jedes $i = 1, \dots, n$, (α_1) oder (α_2) :
 - α_1 . $f_i \in \text{MEin}(-, S)$ oder $f_i \in \text{SEin}(-, S)$, und es gibt ein J mit: b_i ist eine Bedeutung von f_i bei J in S
 - α_2 . Es gibt ein $j = 1, \dots, n$ mit $j \neq i$, so daß $f_i \subseteq f_j$, und $b_i = b^0$
 - β . M^n ist eine Funktion, deren Argumente n-tupel von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind
 - γ . **M_1 ist eine Funktion, deren Argumente und Werte Folgen sind**
 - (ii) Für jedes Argument $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n \rangle$ von M gilt:
 - α . $M_1(M^n(f_1, \dots, f_n)) \in \text{Stf}(-, S)$
 - β . Es gibt ein J, so daß $\alpha^n(b_1, \dots, b_n)$ eine Bedeutung von $M_1(M^n(f_1, \dots, f_n))$ bei J in S ist
 - γ . $M(f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n) = \langle M_1(M^n(f_1, \dots, f_n)), \alpha^n(b_1, \dots, b_n) \rangle$
- c. N ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S

Es wird also in jedes Argument von M eine zusätzliche Funktion M_1 aufgenommen, deren Argumente und Werte Folgen sind [vgl. Bedingung (b.i. γ)].

In unserem Beispiel $haus_1 \text{ tür}_{H-T2}$ ist M_1 anfangsbetonung, kurz: anf.

$$(3) \quad M_1(M^n(f_1, f_1)) = \text{anf}(\wedge(haus_1, \text{tür}_1)) = \text{anf}(haus_1 \text{ tür}_2) = haus_1 \text{ tür}_{H-T2}$$

Die Verbindung von M^n und M_1 zu einer einzigen Funktion (Frage Sackmann) würde nicht berücksichtigen, daß M_1 und M^n unabhängig voneinander variieren können (s. auch die Frage von Hr. Nolda auf S. 73, Co II):

- (4) a. $\text{compos}^2(butter_1, \text{'butter'}, weich_1, \text{'weich'}, \wedge, \text{end}, \text{wie}) =$
 $\langle butter_{H-T1} \text{ weich}_2, \text{'weich wie butter'} \rangle$, wobei
 $\text{end}(\wedge(butter_1 \text{ weich}_2)) = butter_{H-T1} \text{ weich}_2$
- b. $\text{compos}^2(butter_1, \text{'butter'}, weich_1, \text{'weich'}, \wedge, \text{anf}, \text{von}) =$
 $\langle butter_1 \text{ weich}_{H-T2}, \text{'weich von butter'} \rangle$, wobei
 $\text{anf}(\wedge(butter_1 \text{ weich}_2)) = butter_1 \text{ weich}_{H-T2}$

[„end“ steht für „endbetonung“.]

Wir haben in (4) beidemal Komposition. Die Argumente der beiden compos^2 -Vorkommen unterscheiden sich sowohl in der Funktion M_1 als auch der Funktion α^n .

Die Intonationsbasis der Morphfolge *butter₁ weich₂*, auf welche die M_1 -Funktionen end und anf angewandt werden, ist $\{H\}^1 \{H\}^1$. Wir bekommen in (4a) *butter_{H-T1} weich₂* mit der Intonationsstruktur $\{H, T\}^1 \{H\}^1$ und in (4b) *butter₁ weich_{H-T2}* mit $\{H\}^1 \{H, T\}^1$.

Wir haben im Deutschen als M_1 außer anf und end wahrscheinlich nur noch id(endität) in Fällen, wo gar keine Intonationsänderungen auftreten wie z.B. bei Bildung der Flexions- und mancher Derivationsstämme (Hinweis Lieb und Sackmann).

Diskussion: Gibt es im Deutschen Derivationsaffixe mit Hochton?

Hr. Sackmann nennt als Beispiel für Derivation mit Hochton-Präfix *un₁ schön_{H-T2}*. Es ist jedoch umstritten, ob hier Derivation oder Komposition vorliegt (Hinweis Lieb). Wir haben im Deutschen allerdings Derivationsuffixe mit inhärentem Hoch. Beispiele: *ei^L (bäck er ei)*, *ier^L (marsch ier en)* und *ismus^L (kom mun ismus)*. Sie stammen jedoch alle aus dem Französischen bzw. Lateinischen. In diesen Fällen tritt die Funktion end und nicht id auf.

2 Konsequenzen der Lösung für die Syntax

2.1 Sog. trennbare Präfixe als Partikel

Hr. Lieb führt Folgendes aus.

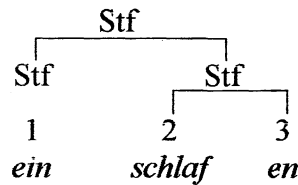
Traditionell werden in der Morphologie des Deutschen sog. trennbare Präfixe angesetzt. Z.B. wird ein phonologisches Wort *einschläft* angenommen mit dem zweimorphigen Stamm *ein₁ schläft₂*, wobei *ein₁* eine Form eines Präfixes *ein^L* sein soll, das wegen der Existenz der (syntaktischen) Wortform *schläft₁ ein₂* als ‘trennbar’ gilt.

Nun muß *ein₂* in *schläft₁ ein₂* Vorkommen einer Form eines lexikalischen Wortes sein; lexikalische Wörter sind aber keine Affixe. Die Idee eines trennbaren Präfixes ist in sich inkonsistent.

In der IL wird deshalb kein phonologisches Wort *einschläft* angenommen, sondern eine Folge von zwei phonologischen Wörtern, *ein₁ schläft₂* bzw. *schläft₁ ein₂*. Beidemal ist *ein₁* bzw. *ein₂* Vorkommen der Form *ein₁* eines lexikalischen Wortes *ein^w*, einer Partikel.

Damit verschwindet auch eine weitere Inkonsistenz in der deutschen Morphologie, nämlich Stammformen mit Hochton (für Wortakzent) auf einem Präfix, was bei ‘untrennbaren’ Präfixen ausgeschlossen ist (falls man *un₁*, *ur₁* und *miß₁* als Stamm- und nicht als Präfixformen analysiert). Für phonologische Wörter wie *einschlafen* (wegen *das einschlafen*) ergibt sich dann eine morphologische Analyse wie in

(5)



Hierbei haben wir Komposition aus ein_1 und $schlaf_1 ein_2$. (Hr. Sackmann gibt allerdings zu bedenken, daß wir statt *einschlafen* auch von $ein_1 schlafen_2$ ausgehen könnten, also von einer rein syntaktischen Wortform wie bei $ein_1 schläft_2$. Hr. Lieb wendet ein, daß im Paradigma des substantivierten Infinitivs keine umstellbaren Formen auftreten.)

2.2 Ein Sonderproblem: Reihenfolge der phonologischen Wörter in Formen von sog. Partikelverben

Beispiel für das Reihenfolge-Problem: Was ist eine Form von $ein schlafen^W$, $ein_1 schläft_2$ oder $schläft_1 ein_2$ oder beides?

In der IL haben wir bisher die sog. Hauptsatzstellung gewählt, wonach nur *schläft ein* eine Form von $ein schlafen^W$ ist. Die Argumente für *ein schläft* besonders in der Generativen Grammatik, diese Stellung (Nebensatzstellung) sei grundlegend, sind wegen der relativ späten Entwicklung einer besonderen Stellung des finiten Prädikatsteils im Nebensatz nicht sehr überzeugend.

Hr. Lieb führt nun aber zwei neue Gründe für *ein schläft* als Form des Verbs an, unter Ausschluß von *schläft ein*:

1. Die Wortstellung im subjektlosen Hauptsatz bei unpersönlichem Passiv entspricht *ein schläft* und nicht *schläft ein*. Vgl. *ein geschlafen wurde endlich* (finites Prädikatsteil — Hilfsverbform-Vorkommen — am Ende); *ein geschlafen wurde* kann auch nicht durch Umstellung aus einer Verbform *wurde ein geschlafen* gewonnen sein (Vorschlag Sackmann), wenn man fordert, daß jede Wortform 'ordnungstreu' gebraucht werden kann (Einwand Lieb).
2. Die Bildung der Formen von $ein schlafen^W$ aus den Formen von $schlafen^W$ (einschließlich von *geschlafen wurde*) mit Hilfe von ein_1 ist einheitlich erfaßbar nur, wenn alle Formen von $ein schlafen^W$ mit ein_1 beginnen (Bildung: Verkettung von ein_1 mit den Formen von $schlafen^W$).

2.3 Sog. trennbare Präfixe als Derivationspartikel

Auf eine Idee von Hr. Drude zurückgreifend schlägt Hr. Lieb vor, die Ableitung von $ein schlafen^W$ als syntaktische Wortformbildung in Analogie zur (morphologischen) Stammbildung zu behandeln, mit Hilfe des lexikalischen Worts $ein^W = \langle ein^P, b^0 \rangle$, wobei $ein^P = \{ \langle ein_1, \{Unsprf\} \rangle \}$. Das folgende Beispiel zeigt, daß die Analogie zur Stammbildung durchschlagend ist:

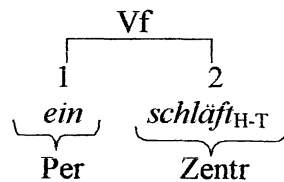
(6) wf-der(*schläft*₁, 'schlafen', *ein*₁, b⁰, \hat{u} , anf, anfangen) =

$\langle \textit{ein}_1 \textit{schläft}_{H-T2}, \textit{anfangen zu schlafen} \rangle$

„wf-der“ steht für „wortfom-derivation“.

*ein*₁ *schläft*_{H-T2}, das Ergebnis der Wortform-Derivation in (6), ist eine Wortform:

(7)



2.4 Offene Frage: Verhältnis zwischen Wortform-Intonationsstrukturen und syntaktischen Intonationsstrukturen

Die Intonationsbasis für die Ausgangs-Morphfolge *ein*₁ *schläft*₂ ist {H}¹ {H}¹, die Intonationsstruktur von *ein*₁ *schläft*_{H-T2} ist aber {H}¹ {H, T}¹. Es erhebt sich die Frage: Wie verhält sich der Begriff der Wortform-Intonationsstruktur zum Begriff der syntaktischen Intonationsstruktur?

Aufgabe für die **nächste Sitzung**: Analyse von *hin*₁ *geht*_{H-T2} (Form eines Partikelverbs?) und *an*₁ *gibt*_{H-T2} (mit der Bedeutung 'sich aufspielen') im Hinblick auf Wortform-Derivation.

1	Intonation bei Stammbildung: Die Behandlung in Lieb (1983) und die Behandlung durch Funktionen	15
1.1	Ausgangspunkt	15
1.2	Morphologische Intonationsstrukturen: Unterschiede zwischen Lieb (1983) und einer Behandlung durch Funktionen	15
1.3	Versuch einer Anpassung von Lieb (1983)	16
1.4	Einzelfrage: Einerfolgen von Morphderivaten als morphologische Einheiten	17
2	Intonation bei Wortform-Bildung	17
2.1	Wortform-Intonationsstrukturen	17
2.2	Wortform-Intonationsstruktur und syntaktische Intonationsstruktur	18
2.3	Typen von Intonationsstrukturen	18

1 Intonation bei Stammbildung: Die Behandlung in Lieb (1983) und die Behandlung durch Funktionen

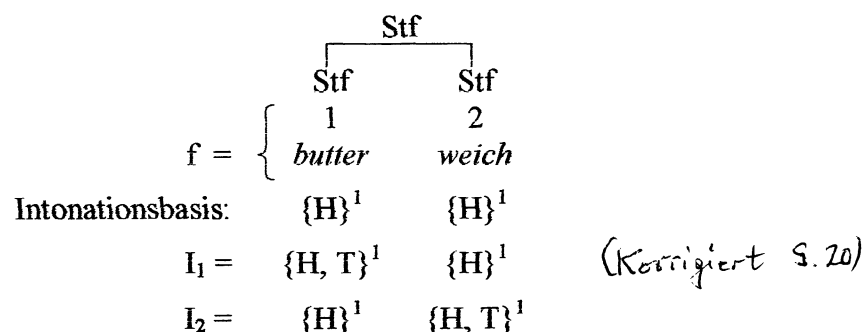
1.1 Ausgangspunkt

Am Schluß der letzten Sitzung (§2.4, S. 14) blieb bei der Diskussion der Wortform *ein₁ schläft_{H-T2}* die Frage offen, wie sich bei einer Wortform die Intonationsbasis, die Wortform-Intonationsstrukturen und syntaktische Intonationsstrukturen der Wortform zueinander verhalten sollen. Hr. Lieb schlägt vor, in diesem Zusammenhang zunächst auf das analoge Problem bei morphologischen Einheiten zurückzugehen: Wie verhalten sich beispielsweise bei *butter weich* bzw. *butter₁ weich_{H-T2}* und *butter_{H-T1} weich₂* (vgl. (4), S. 11) die Intonationsbasen und die morphologischen Intonationsstrukturen zueinander?

1.2 Morphologische Intonationsstrukturen: Unterschiede zwischen Lieb (1983) und einer Behandlung durch Funktionen

Bei einer Analyse wie in Lieb (1983: §11.6)¹ haben wir in unserem Beispiel *eine einzige* morphologische Einheit $f = butter_1 weich_2$ mit der Intonationsbasis $\{H\}^1 \{H\}^1$ und zwei verschiedenen morphologischen Intonationsstrukturen I_1 und I_2 , wobei die Konstituentenstruktur wie angegeben ist:

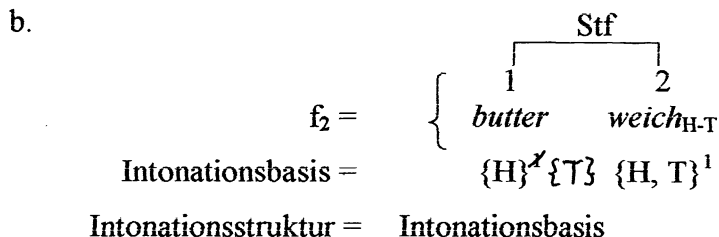
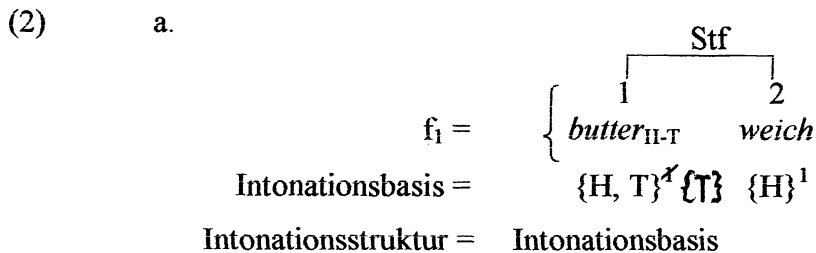
(1)



¹ Lieb, H. (1983). *Integrational Linguistics Vol I: General Outline*. Amsterdam etc.: Benjamins. (= CILT 17). Die dort S. 183 tatsächlich angegebenen Intonationsstrukturen weichen noch ab; wichtig ist das Prinzip.

Bei I_1 hat *butter weich* die Bedeutung 'weich wie butter', bei I_2 'weich von butter'.

Gemäß (4), S. 11, erhalten wir jedoch durch *compos²* *zwei* verschiedene morphologische Einheiten f_1 und f_2 mit jeweils *einer* Intonationsstruktur, und diese kann nur mit der Intonationsbasis identisch sein; die Konstituentenstruktur ist wie angegeben; das Zentrum in (a) ist *weich₂*, die Peripherie *butter_{H-T1}*; in (b) ist das Zentrum *weich_{H-T2}* und die Peripherie *butter₁*:



Dabei zwingt uns die Analyse, als *morphologische Grundformen* neben Morphen und phonologischen Wörtern nun auch *Morphderivate* (*butter_{H-T}*, *weich_{H-T}*) und offensichtlich auch *Wortderivate* zuzulassen.

1.3 Versuch einer Anpassung von Lieb (1983)

Die Analyse in (1) läßt sich mit Hilfe von Funktionen rekonstruieren, wenn wir eine Änderungsfunktion M_1 wie anfangsbetonung in den Werten statt den Argumenten einer Stammbildungsfunktion M wie *compos²* berücksichtigen:

(3) a. $\text{compos}^2(\text{butter}_1, \text{'butter'}, \text{weich}_1, \text{'weich'}, \text{'}, \text{wie}) =$
 $\langle \text{butter}_1 \text{ weich}_2, \text{end}, \text{'weich wie butter'} \rangle$

b. $\text{compos}^2(\text{butter}_1, \text{'butter'}, \text{weich}_1, \text{'weich'}, \text{'}, \text{von}) =$
 $\langle \text{butter}_1 \text{ weich}_2, \text{anf}, \text{'weich von butter'} \rangle_{\text{wobei}}$

Problem: Hierbei haben wir nur ein einziges Stammparadigma *butter_H weich_H^P* mit *zwei* Bedeutungen; diese hängen von den beiden morphologischen Intonationsstrukturen ab; die im Paradigma jedoch nicht repräsentiert sind. (Dieses Problem besteht — unerkannt — auch schon in Lieb 1983; vgl. (1). Vorschlag (3) ist daher aufzugeben.

Wir ändern die Integrative Sprachtheorie gegenüber Lieb (1983) durch den folgenden gültigen Satz (informell):

- (4) Jede morphologische Grundform eines Idiolektsystems ist ein Morph, ein nicht-leeres phonologisches Wort *oder ein Morph- oder Wortderivat* des Systems.

(In Lieb 1999a² sind „Morphderivat“ und „Wortderivat“ informell, ohne Bezug auf Idiolektssysteme, definiert. Eine genauere Definition dürfte das Problem der ‘Zulässigkeit’ von Derivaten lösen — Frage von Hr. Sackmann —, eventuell durch Bezug auf die neu eingeführten Funktionen der Stamm- und Wortformenbildung. Vgl. auch das Colloquium des WS, II, S. 73.)

1.4 Einzelfrage: Einerfolgen von Morphderivaten als morphologische Einheiten

Hr. Sackmann weist auf diese Frage hin. Hr. Lieb gesteht zu, daß Einerfolgen von Morphem in der Regel morphologische Einheiten sind (Ausnahme z.B. Morpheme, die nur in einem Zirkumfix auftreten). Dasselbe gilt nicht für Morphderivate, aufgrund des folgenden gültigen Satzes der Sprachtheorie:

- (5) Jede morphologische Einheit, die keine Stammgruppe ist,³ ist Form eines Lexemparadigmas.

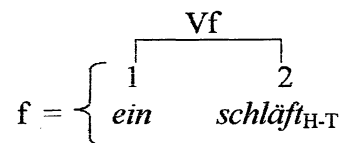
Die Einerfolgen von Morphderivaten genügen (5) nicht. Z.B. ist $tür^H$ ¹, nicht aber $tür_{H-T}$ ¹, eine Form des Stammparadigmas $tür^{LP}$.

2 Intonation bei Wortform-Bildung

2.1 Wortform-Intonationsstrukturen

In Analogie zu Stammform-Intonationsstrukturen gemäß (2) setzen wir nun in der Syntax *Wortform-Intonationsstrukturen* an:

- (6)



Intonationsbasis = $\{H\}^1 \quad \{H, T\}^1$
 Intonationsstruktur = Intonationsbasis

Allerdings muß nun auch die Konzeption der syntaktischen Grundformen in Analogie zu (4) geändert werden:

- (7) Jede syntaktische Grundform eines Idiolektsystems ist ein nicht-leeres phonologisches Wort *oder ein Wortderivat* des Systems

Danach ist jetzt auch $schläft_{H-T}$ eine syntaktische Grundform, nicht nur $schläft_H$.

² Lieb, H. (1999a). „Morph, Wort, Silbe: Umriss einer Integrativen Phonologie des Deutschen“. In: Matthias Butt and Nanna Fuhrhop (eds). *Variation und Stabilität in der Wortstruktur: Untersuchungen zu Entwicklung, Erwerb und Varietäten des Deutschen und anderer Sprachen*. Hildesheim. etc.: Olms. (= Germanistische Linguistik 141-142 (1998)). 334-407.

³ (Ergänzt im Protokoll.)

2.2 Wortform-Intonationsstruktur und syntaktische Intonationsstruktur

Hr. Lieb gibt als Beispiel für eine syntaktische Intonationsstruktur an:

- (8) {Hoch-steigend, Laut, Kurz, Glatt}¹ {Tief-fallend, Mittellaut, Gedeht, Rau}¹

(8) ist eine syntaktische Intonationsstruktur von *ein₁ schläft_{H-T2}* in (7). Außer den Tonhöhen Hoch-steigend und Tief-fallend hat sie noch andere auditive Eigenschaften wie Laut und Mittellaut (Lautstärke), Kurz und Gedeht (Quantität) sowie Glatt und Rau (Register).

Alle Elemente der Glieder der Intonationsstruktur in (8) sind auditive Werte auf der *phonologischen* Ebene (Antwort auf Fr. Kapps Frage), die beispielsweise Sprechereinstellungen ausdrücken und Einstellugen im propositionalen Hintergrund der Satzbedeutung manifestieren können, Einstellungen, die nicht erst im Äußerungskontext auftreten, sondern bereits im Idiolektssystem festgelegt sind. Dies gilt nicht nur für die Tonhöhen, sondern für alle anderen Werte. Z.B. kann die Einstellung Mit-gefährlicher-Freundlichkeit durch die folgenden auditiven Werte in der Intonationsstruktur des geäußerten Satzes festgelegt sein: Glatt (mehr als sonst), Lautstärke-verringert usw.

Syntaktische Intonationsstrukturen sind für alle auditiven Parameter (Tonhöhe, Lautstärke etc.) voll spezifiziert. Es ergibt sich:

- (9) Wortform-Intonationsstrukturen sind keine syntaktischen Intonationsstrukturen im bisherigen Sinn.

Im Deutschen ist eine Wortform-Intonationsstruktur nur für Tonhöhe spezifiziert und legt damit — genau wie eine morphologische Intonationsstruktur einer morphologischen oder die Intonationsstruktur einer phonologischen Einheit — nur fest, auf welche Silbe ein Satzaccent (bei nicht-kontrastiver Satzbedeutung) fallen kann.

2.3 Typen von Intonationsstrukturen

Es ergeben sich die folgenden Typen von Intonationsstrukturen:

- (10) a. Intonationsstruktur eines Morphs, phonologischen Wortes oder Morph- oder Wortderivats: Vom Typ I^P, eine Folge von Mengen von auditiven Werten, wobei im Deutschen nur Tonhöhen auftreten
- b. Intonationsstruktur einer morphologischen Einheit: Vom Typ I, eine Folge von Folgen I^P
- c. Intonationsstruktur einer syntaktischen Wortform [Neu]: wie 2.
- d. Syntaktische Intonationsstruktur einer syntaktischen Einheit: Vom Typ I, mit 'Wertanreicherung'

Hr. Lieb erläutert:

Bisher wurden die syntaktischen Intonationsstrukturen einer syntaktischen Einheit aus der Intonationsbasis der syntaktischen Einheit gewonnen, d.h. aus der Folge der phonologischen Intonationsstrukturen der in der syntaktischen Einheit auftretenden phonologischen Wörter.

Die Einführung von Wortform-Intonationsstrukturen, die mit der Intonationsbasis einer Wortform identisch sind, ändert hieran nichts. Man braucht in diesen Fällen keineswegs auf die Wortform-Intonationsstrukturen als eigenen Typ Bezug zu nehmen. Die einzige Änderung besteht darin, daß neben phonologischen Wörtern jetzt auch Wortderivate auftreten können, deren phonologische Intonationsstrukturen in den Intonationsbasen der betreffenden syntaktischen Einheit direkt berücksichtigt werden.

Hr. Lieb antwortet auf eine entsprechende Frage Hr. Sackmanns, daß man syntaktische Intonationsstrukturen weiterhin aus der Intonationsbasis einer syntaktischen Einheit gewinnt; bei einer Wortform ist die Basis mit der Wortform-Intonationsstruktur stets identisch.

Zusatz im Protokoll (Lieb)

Es ist zu vermuten, daß die Intonationsstruktur einer morphologischen Einheit bei der vorgesehenen Behandlung stets mit der Intonationsbasis der Einheit identisch und damit durch die Einheit selber gegeben ist; vgl. oben (2). Wegen der Analogie zwischen morphologischen und Wortform-Intonationsstrukturen gilt dies dann auch entsprechend für letztere. Es werden damit nur noch zwei Begriffe der Intonationsstruktur benötigt, (10a) und (10d); die Begriffe (10b) und (10c) können einheitlich durch den Begriff der Intonationsbasis ersetzt werden. Dies vereinfacht auch die Behandlung von Wortakzent gegenüber Lieb (1999b)⁴.

Aufgabe für die **nächste Sitzung**: Analyse von *hin₁ geht_{H-T2}* (Form eines Partikelverbs?) und *an₁ gibt_{H-T2}* (mit der Bedeutung 'sich aufspielen') im Hinblick auf Wortform-Derivation.

⁴ Lieb, H. (1999b). „Was ist Wortakzent? Eine Untersuchung am Beispiel des Deutschen“. In: Wolfgang Schindler and Jürgen Untermann (eds). *Grippe, Kamm und Eulenspiegel: Festschrift für Elmar Seebold zum 65 Geburtstag*. Berlin; New York: de Gruyter. 225-261.

- *Korrekturen.* S. 15, (1): „Intonationsbasis: {H} {T} {H}¹; I₁ = {H, T} {T} {H}¹; I₂ = {H} {T} {H, T}^{1c}“, entsprechend S. 16, (2). (3b): „, wobei“ ist durchzustreichen.

1. Diskussion des Zusatzes im Protokoll (S. 19)	20
1.1 Die Fragestellung	20
1.2 Allgemeines zu den beiden Fragen	21
1.3 Externe Überprüfung von (1): Hypothetische Flexionsstambildung durch Änderung von Tönen	21
1.4 Externe Überprüfung von (1): Hypothetische Flexionsstambildung durch Dehnung	22
1.5 Anschlußproblem: Flexionsstambildung durch Umlaut	22
1.6 Ergebnis	23
2. <i>hin₁ fährt_{H-T}</i> : Form eines sog. Partikelverbs?	23

1 Diskussion des Zusatzes im Protokoll (S. 19)

1.1 Die Fragestellung

Hr. Lieb erläutert zunächst seinen Zusatz zum Protokoll der letzten Sitzung.

Der Zusatz führt die folgende *Vermutung* ein:

- (1) Die Intonationsstruktur einer morphologischen Einheit und analog einer syntaktischen Wortform (vgl. (10b) und (10c), S. 18) ist stets mit der Intonationsbasis identisch.

Die Intonationsbasis der Einheit ist nach Lieb (1983) die Folge der phonologischen Intonationsstrukturen der Morphe oder phonologischen Wörter, die in der Einheit auftreten (wobei nun auch Morph- und Wortderivate zugelassen sind); damit ist die Intonationsbasis mit der Einheit unmittelbar gegeben. Somit hat (1) die folgende *Konsequenz*:

- (2) Als dritte Komponente einer morphologischen Struktur ⟨k,m,I⟩ einer morphologischen Einheit f kann einfach die Intonationsbasis von f gewählt werden, und der alte Begriff der phonologischen Intonationsstruktur sowie der neue Begriff der Intonationsstruktur einer syntaktischen Wortform (vgl. (10c), S. 18) entfallen. Damit verbleiben nur noch die Begriffe der phonologischen und der syntaktischen Intonationsstruktur (vgl. (10a) und (10d), S. 18).

Wegen der wünschenswerten Konsequenz (2) wird die Vermutung (1) überprüft. Dabei sind grundsätzlich zwei *Fragen* zu beantworten:

- (3) a. Widerspricht die Vermutung bekannten sprachlichen Fakten? (Externe Überprüfung)
- b. Führt die Vermutung zu Schwierigkeiten innerhalb der Sprachtheorie? (Interne Überprüfung)

1.2 Allgemeines zu den beiden Fragen

Hr. Lieb sieht keine Schwierigkeiten für die Integrative Sprachtheorie; eine genauere interne Überprüfung bleibt aber noch vorzunehmen.

Ein Widerspruch zu bekannten sprachlichen Fakten konnte nicht festgestellt werden. Jedoch weist Hr. Sackmann auf Probleme hin, zu denen die Vermutung bei Flexionsstambildung führen könnte, falls aus einem ersten Flexionsstamm ein zweiter nicht durch Affigierung, sondern durch interne Intonationsänderung gebildet wird (bei der bisherigen Definition von „Flexionsstambildung“ — vgl. Co. II, S. 69 — allerdings nicht vorgesehen): Dies ließe sich nicht mehr als Stambildung erfassen, wenn der zweite Flexionsstamm unabhängig vom ersten vorgegeben wird. Hr. Lieb konstruiert entsprechende hypothetische Beispiele, die dann erörtert werden.

1.3 Externe Überprüfung von (1): Hypothetische Flexionsstambildung durch Änderung von Tönen

Hr. Lieb konstruiert ein hypothetisches Beispiel aus einer Tonsprache („1“ und „2“ als Namen zweier Töne, {H} und {T}):

$$(4) \quad {}^1ngo = \langle /ŋo/, \begin{array}{|c|} \hline \text{VcGr} \\ \hline \text{c} \quad \text{v} \\ \hline 1 \quad 2 \\ \hline \end{array}, \{H\}^1 \rangle \text{ ('haus')}$$

$${}^2ngo = \langle /ŋo/, [\text{wie oben}], \{T\}^1 \rangle \text{ ('mein haus')}$$

1ngo und 2ngo in (4) wären morphologische und zugleich syntaktische Grundformen bei ${}^1ngo_1^W = \langle {}^1ngo_1^P, \text{'haus'} \rangle$, wobei ${}^1ngo_1^P = \{ \langle {}^1ngo_1, \{Unsp_{Poss}\} \rangle, \langle {}^1ngo_1, \{Poss\} \rangle \}$.

Morphologisch erhalten wir zwei morphologische Einheiten mit den folgenden Strukturen (die Markierungsstrukturen sind nicht angegeben):

$$(5) \quad \begin{array}{ccc} & \text{Stf} & \text{Stf} \\ & 1 & 1 \\ & {}^1ngo & {}^2ngo \\ \text{Intonationsbasen:} & \{ \langle 1, \{H\}^1 \rangle \} & \{ \langle 1, \{T\}^1 \rangle \} \end{array}$$

Die Intonationsbasen in (5) sind durch die Morphe in (4) gegeben: Sie sind jeweils die Einerfolge der dritten Komponente des Morphs.

Falls wir nicht-affixale Flexionsstambildung zulassen wollen, läßt sich das hypothetische Beispiel wie folgt behandeln:

$$(6) \quad \begin{aligned} & \text{flst}_S({}^1ngo_1, \text{'haus'}, f^0, b^0, \wedge, H \rightarrow T, 1\text{-id}) \\ & = \langle H \rightarrow T(\wedge({}^1ngo_1, f^0)), 1\text{-id}(\text{'haus'}, b^0) \rangle \\ & = \langle {}^2ngo_1, \text{'haus'} \rangle \end{aligned}$$

(Die Ton-Änderungsfunktion $H \rightarrow T$ ist leicht definierbar.) Damit ergibt sich kein Einwand gegen die Vermutung (1).

1.4 Externe Überprüfung von (1): Hypothetische Flexionsstambildung durch Dehnung

Angenommen, der Pluralstamm zu dem Singularstamm $haus_1 \text{ tür}_{H-T2}$ hieße $haus_1 \text{ tüür}_{H-T2}$ (mit 'gedehntem' \ddot{u}). Wäre dies bei (1) erfaßbar?

Hr. Lieb erwidert, daß im Rahmen der gegenwärtigen Theorie beide Formen durch Komposition und nicht durch Flexionsstambildung zu gewinnen seien:

$$(7) \quad a. \text{ compos}^2(\text{haus}_H^1, \text{'haus'}, \text{tür}_H^1, \text{'tür'}, \text{^}, \text{anf+dehnung}, \alpha^2) = \langle \text{haus}_1 \text{ tüür}_{H-T2}, \text{'haustür'} \rangle$$

Bei Singularstamm $haus_1 \text{ tür}_{H-T2}$:

$$b. \text{ compos}^2(\text{haus}_H^1, \text{'haus'}, \text{tür}_H^1, \text{'tür'}, \text{^}, \text{anf}, \alpha^2) = \langle \text{haus}_1 \text{ tür}_{H-T2}, \text{'haustür'} \rangle$$

Die Funktion M_1 bei der Pluralstambildung in (7a) ist anfangsbetonung-plus-dehnung, bei der Singularstambildung in (7b) anf. In beiden Fällen haben wir in den Argumenten dieselben Ausgangsmorphe $haus_H$ und $tür_H$.

Zusatz im Protokoll

Allerdings brauchte die Dehnung gar nicht die Intonationsstruktur in $tür_H$ zu betreffen, sondern könnte sich auf die Lautfolge beschränken: Ersetzung des 'langen' /yy/-Vorkommens durch das 'überlange' /yyy/-Vorkommen. Dies führt auf ein Anschlußproblem zu (1), nämlich die Berücksichtigung von Lautfolgeänderungen bei Stambildung.

Hr. Sackmann thematisiert dieses Problem im Zusammenhang mit Umlaut (vgl. auch schon die Berücksichtigung von 'Umlautbeseitigung' bei Rückbildung: *sanft müt ig* → *sanft mut*, Co II S. 49ff).

1.5 Anschlußproblem: Flexionsstambildung durch Umlaut

Beispiel (Hr. Sackmann): *eich baum* (Singularstamm) → *eich bäum* (Pluralstamm).

Hr. Lieb sieht zwei Möglichkeiten für die Behandlung von Flexionsstambildung durch Umlaut.

1. Wir gehen von $eich_H^1$ und $bäum_H^1$ aus und bekommen durch compos^2 die Form $eich_1 \text{ bäum}_{H-T2}$. $T2 \in \text{Stf}(-, S)$. $eich_1 \text{ bäum}_{H-T2}$ ist in dem Lexemparadigma $eich \text{ baum}^{LP}$ als Pl-Stf markiert, weil $eichbäume_1$ eine Pluralform ist.

2. Wir gehen von $eich_1 \text{ baum}_{H-T2}$ aus und bekommen $eich_1 \text{ bäum}_{H-T2}$ durch Flexionsstambildung in S:

$$(8) \quad \text{flst-b}_S(eich_1 \text{ baum}_{H-T2}, \text{'eichbaum'}, f^0, b^0, \text{^}, \text{umlaut}, 1\text{-id}) \\ = \langle \text{umlaut}(\text{^}(eich_1 \text{ baum}_{H-T2}, f^0)), \text{'eichbaum'} \rangle \\ = \langle eich_1 \text{ bäum}_{H-T2}, \text{'eichbaum'} \rangle$$

Die Bedingung (b.ii) „ $f_2 \in \text{Af}(-, S)$ “ in Def. 4 für „flst-bs“ (Co. II, S. 69) muß allerdings geändert werden, so daß f^0 als f_2 zugelassen ist; vgl. schon oben (6).

Flexionsstammbildung durch Umlaut ist also ebenfalls behandelbar, indem wir die M_1 -Funktion, die wir bis jetzt für Intonationsänderungen benutzt haben, nunmehr für Lautfolge-Änderungen verwenden. Es wird in Ann. 1 (zweite Neufassung) zu Stammbildung (s. S. 11) nicht gefordert, daß M_1 eine Funktion ist, die nur Intonationsstrukturen betrifft.

Die Frage, welche der Möglichkeiten 1 und 2 zu wählen ist, steht im Augenblick nicht zur Debatte. Die Tatsache, daß Umlaut im Deutschen teilmorphologisiert ist, könnte gegen die 2. Möglichkeit sprechen.

Zusammenfassung (Lieb)

Behauptung: Es könnte sinnvoll sein, $\text{eich}_1 \text{ bäum}_2$ durch die Funktion flexionsstamm-bildung von $\text{eich}_1 \text{ baum}_2$ abzuleiten, wobei $\text{eich}_1 \text{ baum}_2$ seinerseits bereits durch Komposition (Stammbildung) gewonnen ist.

Frage: Ist das überhaupt möglich? Wenn es nicht möglich ist, wäre dies ein Einwand zwar nicht gegen die Behandlung von Intonation, aber gegen die Behandlung von Umlaut dadurch, daß man sich die umgelauteeten Formen von vornherein vorgibt, statt sie aus anderen Formen abzuleiten.

Offensichtlich ist Flexionsstammbildung durch Umlaut auf die vorgesehene Weise möglich, sobald man für Flexionsstammbildung nicht mehr Affigierung fordert. Was man dort machen muß, ist, die Forderung in der Definition für flst-b aufzuheben, daß die Flexionsstammbildung immer durch Affix erfolgt, so daß man auch die leere Menge f^0 statt einer Affixform zulassen kann.

1.6 Ergebnis

Vermutung (1) wird vorläufig akzeptiert; damit können wir künftig von der wünschenswerten Konsequenz (2) ausgehen.

Wir setzen nunmehr die eigentliche Diskussion fort und untersuchen die Möglichkeit von Wortform-Derivation in der Syntax (vgl. §2.3, S. 13f), nunmehr für Wortformen vom Typ $\text{hin}_1 \text{ fährt}_{H-T2}$ (vgl. Aufgabe S. 19).

2 $\text{hin}_1 \text{ fährt}_{H-T2}$: Form eines sog. Partikelverbs?

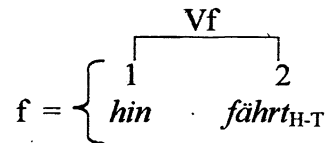
[Aufgrund der wortsemantischen Mehrdeutigkeit von gehen_1^P nehmen wir i.f. $\text{hin}_1 \text{ fährt}_{H-T2}$ statt wie vorgesehen $\text{hin}_1 \text{ geht}_{H-T2}$.]

In Übereinstimmung mit traditionellen Analysen könnten wir annehmen:

(9) $\text{hin}_1 \text{ fährt}_{H-T2}$ ist eine Form eines Verbs hin fahren_1^W in S.

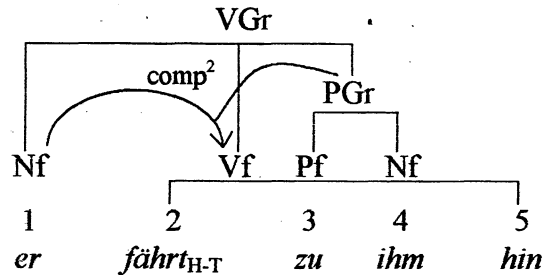
$\text{hin}_1 \text{ fährt}_{H-T2}$ ist dann wie folgt zu analysieren:

(10)



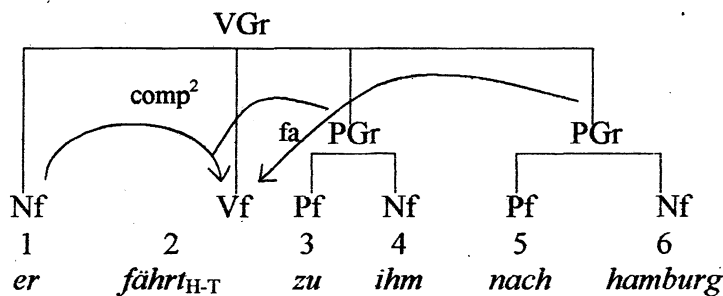
Für den Satz „Er fährt zu ihm hin.“, in dem *hin*₁ fährt_{H-T2} vorkommt, ergibt sich:

(11)



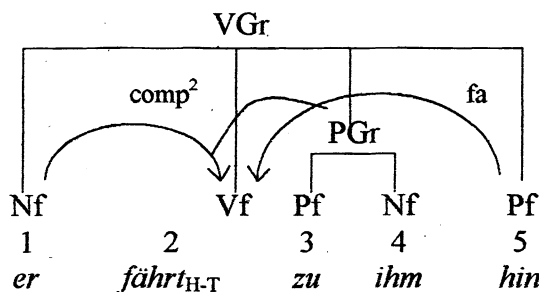
Andererseits haben wir „Er fährt zu ihm nach Hamburg.“, wo die Partikelgruppe *nach₅ hamburg₆* eine freie Angabe zu fährt₂ ist:

(12)



[Es ist satzsemantisch weniger vernünftig, *nach₅ hamburg₆* als drittes Komplement zu fährt_{H-T2} aufzufassen (Antwort auf Hr. Salais-Frage).] *nach₅ hamburg₆* als freie Angabe spricht gegen die Behandlung von fährt_{H-T2} *hin*₅ in (11) als Vorkommen einer einzigen Verbform. Man kann nämlich *hin*₅ in „Er fährt zu ihm hin.“ genauso weglassen wie *nach₅ hamburg₆* in „Er fährt zu ihm nach Hamburg.“ Dies spricht für (13) anstelle von (11):

(13)



Im Falle von *ein₁ schläft_{H-T2}* haben wir es offensichtlich mit einer Form eines sog. Partikelverbs *ein schlafen^W* zu tun. Es ist **unklar**, ob *hin₁ fährt_{H-T2}* analog Form eines Partikelverbs *hin fahren^W* ist. Allgemein zeigt sich an diesem Beispiel das **Problem**, Sätze mit Partikelverb-Formen zu unterscheiden von Sätzen, in denen eine verbale Konstituente zusammen mit einer Partikelform-Konstituente gebraucht ist. ('Verb-Partikel-Konstruktion'). Vgl. zum Englischen:

Hampe, Beate (2002). *Superlative verbs. A corpus-based study of semantic redundancy in English verb particle constructions*. Tübingen: Narr (LIP 24).

Hr. Lieb bemerkt, daß Partikelverben und Verb-Partikel-Konstruktionen im Englischen zahlreicher sind als im Deutschen (vgl. *get off, get in* usw.).

Aufgabe für **nächste Sitzung**: Analyse von *wo fährt er hin* (Vorschlag Fr. Viguiier), wo *hin₄* nicht weglassbar ist (**wo fährt er*), und von *er fährt zu ihm nach hamburg hin* (Vorschlag Lieb)

1 Fortführung der Diskussion zu §2 der letzten Sitzung	26
2 Vermutung: hin_1 fährt _{H-T2} ist Form eines Partikelverbs	26
2.1 Der Grundgedanke (Lieb): hin_1 fährt _{H-T2} ist das Ergebnis von Wortform-Komposition	26
2.2 Diskussion: Doppeldeutigkeit von <i>er fuhr zu ihm hin</i>	27
2.3 Einwände gegen (4)	28

1 Fortführung der Diskussion zu §2 der letzten Sitzung

Die syntaktische Analyse von *er fährt zu ihm hin* in (13), S. 24, nach der kein Partikelverb gebraucht ist, war durch die Parallelität zu *er fährt zu ihm nach hamburg* in (12) motiviert.

Hr. Sackmann argumentiert, daß die Analyse von (12) bestreitbar ist: Zwischen zu_3 ihm_4 und $nach_5$ $hamburg_6$ bestehe ein inhaltlicher Zusammenhang, der bei dieser Analyse keine syntaktische Grundlage habe; (12) bilde daher eine schwache Grundlage für die Analyse in (13).

In der darauf folgenden Diskussion ergeben sich — neben der Analyse in (12) — zwei weitere Analysemöglichkeiten für *er fährt zu ihm nach hamburg*.

- (i) $nach_5$ $hamburg_6$ ist drittes Komplement zu fährt_{H-T2} (vgl. bereits S. 24);
- (ii) zu_3 ihm_4 und $nach_5$ $hamburg_6$ bilden zusammen eine Partikelgruppe, die dann Komplement zu fährt_{H-T2} ist.

Für die interne Struktur der Partikelgruppe bei (ii) ergeben sich wiederum zwei Möglichkeiten: (a) $nach_5$ $hamburg_6$ ist eine freie Angabe zu zu_3 ihm_4 . (b) $nach_5$ $hamburg_6$ ist freie Angabe zu ihm_4 und ihm_4 $nach_5$ $hamburg_6$ ist Komplement zu zu_3 .

Die Diskussion ist jedoch möglicherweise irrelevant, wenn die folgende Vermutung von Hr. Lieb zutrifft: In *er fährt zu ihm hin* ist tatsächlich fährt₂ hin₅ eine primitive, Vf zugeordnete Konstituente, was S. 23f zunächst abgelehnt wurde.

2 Vermutung: hin_1 fährt_{H-T2} ist Form eines Partikelverbs

2.1 Der Grundgedanke (Lieb): hin_1 fährt_{H-T2} ist das Ergebnis von Wortform-Komposition

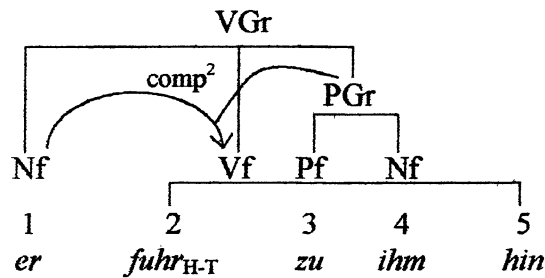
Wir kehren zu der Analyse in (10), S. 24, zurück, wo hin_1 fährt_{H-T2} als eine zusammengesetzte Form eines Partikelverbs behandelt wird. hin_1 fährt_{H-T2} kann aber nicht wie ein_1 schläft_{H-T2} durch Wortform-Derivation gewonnen werden, da hin_1 im Unterschied zu ein_1 eine nicht-leere Bedeutung hat. Idee: hin_1 fuhr_{H-T2} (künftig gewählt statt hin_1 fährt_{H-T2}) kommt durch Wortform-Komposition (nach einer Idee von Hr. Drude zusätzlich zu Wortform-Derivation anzunehmen) zustande:

- (1) wf-comp²(*fuhr*₁, 'fahren-nach', *hin*₁, 'in die Richtung von', \hat{u} , anf, α^{2*})
 = $\langle \text{anf}(\hat{u}(\text{fuhr}_1, \text{hin}_1)), \alpha^{2*}(\text{'fahren-nach', 'in die Richtung von'}) \rangle$
 = $\langle \text{hin}_1 \text{ fuhr}_{\text{H-T}2}, \text{'fahren-nach zu'} \rangle$

Wir gehen in (1) von einem direktionalen Begriff 'fahren-nach' für *fuhr*₁ aus. Für *hin*₁ wird ebenfalls ein direktionaler Begriff 'in die Richtung von' angenommen. In unserem Beispiel ist die Direktionalität also bei der Komposition zweimal ausgedrückt.

Statt (12) ergibt sich dann:

- (2)



Nun wollen wir prüfen, ob die Behandlung von *hin*₁ *fuhr*_{H-T2} in (1) die Analyse in (2) rechtfertigt oder nicht.

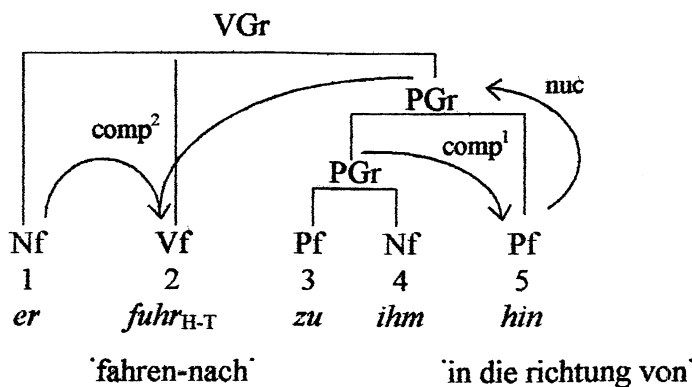
2.2 Diskussion: Doppeldeutigkeit von *er fuhr zu ihm hin*

Ein Hinweis von Hr. Sackmann führt zunächst zu dem Ergebnis, daß die Wortfolge *er fuhr zu ihm hin* doppeldeutig ist.

- (3) 1. Bedeutung: Er fuhr-hin zu ihm (Ankunft erforderlich).
 2. Bedeutung: Er fuhr in die Richtung von ihm (Ankunft nicht erforderlich).

Hr. Lieb schlägt vor, im Hinblick auf die 2. Bedeutung für *er fuhr zu ihm hin* die folgende Struktur anzusetzen:

- (4)



In (4) ist nicht *hin fahren*^W = ⟨*hin fahren*^P, 'fahren-nach-zu'⟩, sondern *fahren*₁^W = ⟨*fahren*₁^P, 'fahren-nach'⟩ gebraucht, das bei Gebrauch als zweites (fakultatives) Komplement eine Partikelform bzw. eine Partikelgruppe verlangt, deren innerster Kern eine direktionale Bedeutung hat.

Diese Rektionseigenschaft von *fahren*₁^W erklärt, warum an der Stelle von *zu*₃ *ihm*₄ *hin*₅ auch präpositionale Gruppen wie *zu*₃ *ihm*₄ und *nach*₃ *hamburg*₄ auftreten können, deren Kern (*zu*₃, *nach*₃) eine direktionale Bedeutung hat. Die scheinbare Weglaßbarkeit eines Vorkommens der Form von *hin*₁^W ist kein Weglassen, sondern Ersetzung einer direktionalen Konstituente (*zu*₃ *ihm*₄ *hin*₅) durch eine andere direktionale Konstituente. Eben diese Ersetzbarkeit, nicht aber der satzsemantische Unterschied (3) ist das entscheidende Argument für die Analyse in (4) (Antwort auf Hr. Sackmanns Frage).

*hin*₅ in (4) ist Vorkommen eines Adverbs *hin*₁^W, das einen relationalen Begriff 'in die richtung von' als Bedeutung hat und bei Gebrauch ein direktionales Komplement verlangt (*zu*₃ *ihm*₄ in (4)), wobei das Komplement leer sein kann; *er fuhr hin* z.B. ist damit doppeldeutig (Antwort auf Fr. Vigiurs Frage). *zu*₃ *ihm*₄ ist in (4) also richtig angesetzt als ein Komplement zu *hin*₅ und nicht zu der Prädikatskonstituente *fuhr*_{H-T2} (vgl. dagegen (13), S. 24).

2.3 Einwände gegen (4)

Hr. Sackmann weist zunächst darauf hin, daß *hin*^P neben dem nicht-deiktischen Begriff 'in die Richtung von' auch einen deiktischen Begriff, etwa 'vom Sprecher weg' als Bedeutung habe; insofern sei (4) abzulehnen, da dort für *hin*₅ ein nicht-deiktischer relationaler Begriff als Bedeutung angesetzt werde. Hr. Lieb erwidert, daß ein teil-deiktischer Begriff immer noch Bedeutung eines nicht-nullwertigen Wortes sein könne.

Hr. Sackmann stellt nun die *These* auf, die Doppeldeutigkeit in (3) sei auch erfaßbar, wenn man nur die Analyse in (2) und nur Wortform-Komposition ansetze.

Hr. Lieb erklärt, dann sei ein Partikelverb *hin fahren*^W erst recht gesichert. Nach kontroverser Diskussion in der Sache schlägt Hr. Lieb vor, die Diskussion an dieser Stelle abzubrechen, und hält den Stand durch die folgenden *Vermutungen* fest:

1. *Wortform-Komposition für Fälle wie hin₁ fuhr_{H-T2} u.ä. bleibt erwägenswert.*
2. *Die Frage, ob wir nur Wortform-Komposition in solchen Fällen zulassen sollten, ist offen.*
3. *Das Problem der Abgrenzung von eventueller Wortform-Komposition, die zu Partikelverben führt, von Verb-Partikel-Konstruktionen ist nicht gelöst und müßte weiter verfolgt werden.*
4. *Falls Wortform-Komposition sich nicht halten läßt, bleibt immer noch Wortform-Derivation und damit eine Auffassung von Derivation, die morphologie-übergreifend ist und Syntax einbezieht.*

Die Analyseprobleme bei *hin*₁ *fuhr*_{H-T2} werden nicht weiter verfolgt, da sie in die Syntax gehören und für das Colloquium nur mittelbar relevant sind.

Nächste Sitzung: Behandlung der Partikelverben vom Typ *an geben*^W ('prahlen').

Hans-Heinrich Lieb

Nachtrag

zum Protokoll vom 27. 5. 02

1 Ausgangspunkt

Im Anschluß an die Sitzung diskutierten Frau Viguier und Hr. Lieb das Problem, das Frau Viguier schon früher (Aufgabe, S. 25) formuliert hatte: Wie sind Sätze wie „Wo fährt er hin?“ zu behandeln? Hierher gehören auch Sätze wie „Dort fährt er hin.“. Man betrachte allgemeiner die folgenden orthographischen Sätze:

- (1) a. Er fährt dorthin. (D.h. „Er fährt an jenen Ort.“)
 b. Dorthin fährt er.
 c. Dort fährt er hin.
- (2) a. Er fährt wohin?
 b. Wohin fährt er?
 c. Wo fährt er hin?

„Dorthin“ und „dort hin“ in (1) können ersetzt werden durch „hierhin“ und „hier hin“ sowie „dahin“ und „da hin“. Entsprechende Sätze existieren mit „kommt“ statt „fährt“ und „her“ statt „hin“ auch zu (2).

Es ergibt sich nun das Problem:

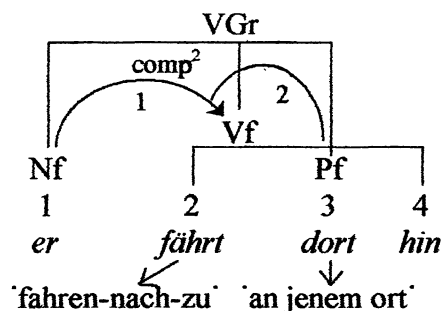
- (3) Was sind die jeweils gebrauchten Sätze (syntaktischen Tripel) $\langle f, s, e \rangle$?

2 Analyse

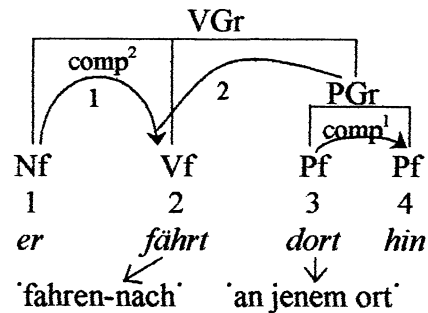
Wegen (1c) und (2c) ist in den Sätzen (a) und (b) jeweils ein Teil $dort_3/wo_3\ hin_4$ bzw. $dort_1/wo_1\ hin_2$ anzusetzen; die ‚Zerlegung‘ in (c) eines einzigen phonologischen Wortes *dorthin/wohin* in (a) und (b) ist kaum vertretbar.

Nach unseren bisherigen Analysen wäre nun beispielsweise für (1a) denkbar (4) oder (5):

- (4)



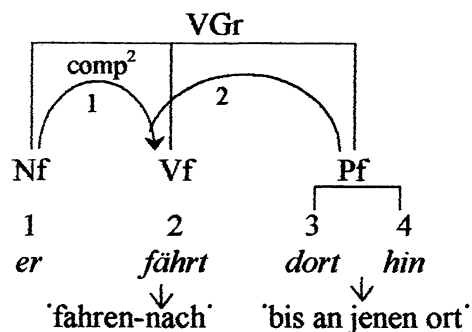
(5)



Hierbei setzt (4) die Existenz eines Partikelverbs $hin\ fahren^W = \langle hin\ fahren^P, 'fahren-nach-zu' \rangle$ und (5) die Existenz eines Verbs $fahren_1^W = \langle fahren_1^P, 'fahren-nach' \rangle$ sowie einer (einwertigen) Partikel hin_1^W voraus. Jedoch ist weder (4) noch (5) akzeptabel: $dort_3$ hat keine directionale, sondern eine lokative Wortbedeutung, im Widerspruch zu der Bedingung, die sich bei (4) aus der Rektion von $hin\ fahren^W$ für das zweite Komplement von $fährt_2\ hin_4$ ergeben würde und bei (5) für das (einzige) Komplement von hin_4 .

Der Widerspruch läßt sich erst bei der folgenden Analyse beseitigen:

(6)



Hierbei ist vorausgesetzt ein lexikalisches Wort

(7) $dort\ hin^W = \langle dort\ hin^P, 'bis an jenen ort' \rangle$

Entsprechend haben wir Wörter $hier\ hin^W$, $wo\ hin^W$, $hier\ her^W$ usw.

3 Konsequenzen (1): Kein Partikelverb $hin\ fahren^W$

Partikelverben wie $hin\ fahren^W$ wurden angesetzt im Hinblick auf Sätze wie „Er fuhr zu ihm hin.“ in der Bedeutung

(8) Er fuhr zu ihm hin (zielgerichtet und Ankunft impliziert)

— eventuell auch in der Bedeutung:

(9) Er fuhr zu ihm hin (zielgerichtet, aber Ankunft nicht impliziert).

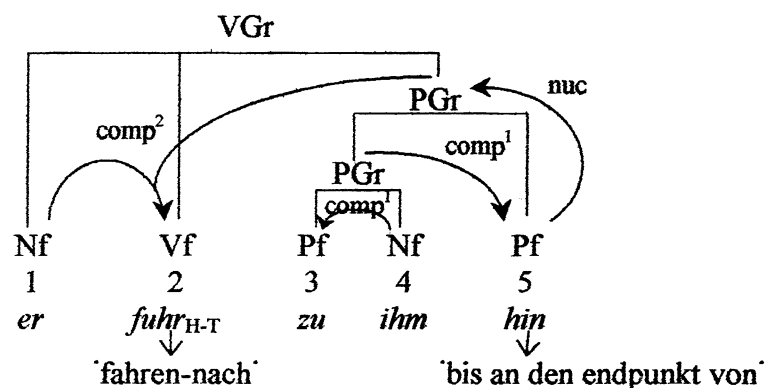
Es ist jedoch vertretbar, zwei Adverbien hin_1^W und hin_2^W anzusetzen

- (10) a. $hin_1^W = \langle hin^P, \text{'bis an den endpunkt von'} \rangle$
 b. $hin_2^W = \langle hin^P, \text{'in richtung auf den endpunkt von'} \rangle$

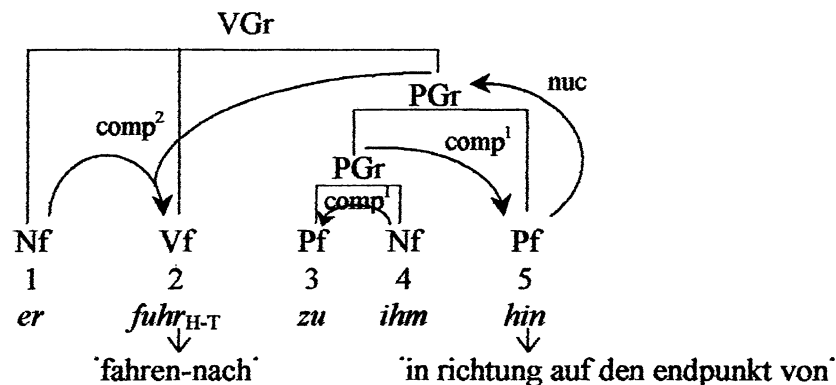
(Eventuell deiktischer Charakter dieser oder verwandter Begriff ist für das Argument nicht relevant.) Als Bedeutung von $zu_3 ihm_4$ nehmen wir dann — abgekürzt formuliert — die Eigenschaft, eine Strecke zu sein, deren Endpunkt der Ort dessen ist, worauf sich der Sprecher mit ihm_4 bezieht.

Dann ergibt sich die Bedeutung (8) von „Er fuhr zu ihm hin.“ bei der Analyse (11a) und die Bedeutung (9) bei der Analyse (11b):

- (11) a.



- b.



Die Analyse (11a) ist nun zwingend wegen der Analyse von *er fährt dort hin* in (6): $dort_3 hin_4$ muß ein direktionales Komplement sein; und das erfordert die Analyse von $zu_3 ihm_4 hin_5$ in *er fuhr zu ihm hin* als direktionales Komplement, ersetzbar durch Vorkommen von *dort hin*, *zu ihm*, *nach hamburg*, *nach hamburg hin*. (Wenn *nach hamburg* in *er fuhr zu ihm nach hamburg hin* nicht freie Angabe zu dem *ihm*-Vorkommen ist, dann sollte man wohl so aufteilen: $zu_3 ihm_4$ ist Komplement und $nach_5 hamburg_6 hin_7$ freie Angabe zu $fuhr_2$.)

Es ergeben sich die folgenden

- (12) *Konsequenzen*

- a. Ein Partikelverb *hin fahren*^W bleibt ungesichert. Daher:

- b. Wortform-Komposition — z.B. $\langle \text{hin}_1 \text{ fuhr}_{\text{H-T2}}, \text{ 'hinfahren'} \rangle$ aus $\langle \text{fuhr}_1, \text{ 'fahren-nach'} \rangle$ und $\langle \text{hin}_1, \text{ 'bis an den endpunkt von'} \rangle$ — läßt sich durch die behandelten Beispiele nicht rechtfertigen.

Soweit ich sehe, verhalten sich potentielle, semantisch durchsichtige Partikelverben entweder wie *hin fahren*^W, d.h. bleiben ungesichert, oder wie *ein schlafen*^W, d.h. erfordern nicht Wortform-Komposition, sondern Wortform-Derivation.

4 Konsequenzen (2): Wortform-Komposition bei *dort hin*^W

Offensichtlich sind Wörter wie *dort hin*^W = $\langle \text{dort hin}^{\text{P}}, \text{ 'bis an jenen ort'} \rangle$ semantisch voll durchsichtig im Hinblick auf die beiden zugrundeliegenden Adverbien, können aber aus diesen nicht mittels Wortform-Derivation gewonnen werden. Vielmehr sollte man hier Komposition ansetzen; also beispielsweise:

- (13) wf-comp²(*hin*₁, 'bis an den endpunkt von', *dort*₁, 'vom sprecher relativ entfernter ort', $\hat{\text{u}}$, endbetonung, α^{2*}) = $\langle \text{dort}_{\text{H-T1}} \text{ hin}_2, \text{ 'bis an den endpunkt einer strecke mit endpunkt an einem vom sprecher relativ entfernten ort'} \rangle$

(Zu erwägen ist identität statt endbetonung, falls man bei *dort*₁ *hin*₂ die Möglichkeit von Satzakkzent auf jeder der beiden Silben zulassen muß.) — Vergleichbare Wörter — *wo hin*^W, *da her*^W etc. — sind ebenso zu behandeln.

Überraschenderweise haben wir also auch die folgende

- (14) *Konsequenz*. Zwar nicht bei den Partikelverben, aber bei den Partikeln (gewissen Adverbien) muß Wortform-Komposition sehr wahrscheinlich angesetzt werden.

- Korrektur: In (13) auf S. 32 „wf-compos^{2c}“ statt „wf-comp^{2c}“.

0	Überleitung	33
1	Formenbildung bei Partikelverben vom Typ <i>an geben</i> ^W	33
1.1	Das Problem	33
1.2	Lösungsvorschlag (Lieb): <i>an₁ gibt_{H-T2}</i> als Ergebnis von Wortform-Derivation	34
2	Das Problem der semantischen Funktionen	34
2.1	Lösungsvorschlag (Lieb): Grundidee	34
2.2	Die Funktion <i>ers</i> („ersetzung“)	34
3	Erläuterungen	35
3.1	Status von „ <i>ers</i> “	35
3.2	Allgemeinheit der Funktion <i>ers</i>	35
4	Diskussion	35
4.1	Der Bezug von <i>ers</i> auf Einzelsprachen	35
4.2	Problem: Funktionsstatus der Werte von <i>ers</i>	36
4.3	Lösungsmöglichkeiten	36
4.4	Problem: Ersetzungsfunktionen bei Komposition	37
5	Zusammenfassung der Diskussion (Lieb)	37

0 Überleitung

Hr. Lieb weist auf seinen „Nachtrag“ zum Protokoll der letzten Sitzung (S. 29ff) hin. Die Konsequenzen sind in (12) und (13), S. 31, zusammengefaßt. Insbesondere bleiben Partikelverben vom Typ *hin fahren*^W ungesichert. Wortform-Komposition kann damit nicht auf solche Verben gestützt werden, wohl aber auf Adverbien wie *dort hin*^W. Die Diskussion hierzu wird nicht fortgeführt, da der dritte Typ von möglichen Partikelverben (*an geben*^W) noch erörtert werden muß.

1 Formenbildung bei Partikelverben vom Typ *an geben*^W

1.1 Das Problem

Wir haben im Deutschen zweifellos Partikelverben wie *an geben*^W = ⟨*an geben*^P, ‚prahlen‘⟩. Hier ist das Verb *geben*^W = ⟨*geben*^P, ‚überreichen‘⟩ formal deutlich zu erkennen. Die Formenbildung bei *an geben*^W läßt sich nämlich systematisch beschreiben unter Rekurs auf einen Teil von *geben*^P (*an geben*^W hat keine persönlichen Passivformen): Die Formen von *an geben*^P ergeben sich durch Verkettung von *an₁*, der (einzigen) Form der Partikel *an*^W = ⟨*an*^P, *b⁰*⟩, mit den Formen von *geben*^P, wobei auch die jeweilige Kategorisierung übernommen wird. Diesem formalen Zusammenhang entspricht aber zunächst kein semantischer, im Unterschied zu *schlafen*^W und *ein schlafen*^W, da zwischen den Begriffen ‚überreichen‘ und ‚prahlen‘ keine semantisch relevante Beziehung zu bestehen scheint.

1.2 Lösungsvorschlag (Lieb): an_1 gibt_{H-T2} als Ergebnis von Wortform-Derivation

Aufgrund des heuristischen Prinzips, daß Wortform- und Stammform-Komposition nicht-leere Begriffe erfordern, kann an_1 gibt_{H-T2} nur das Ergebnis von Wortform-Derivation sein:

- (1) $wf\text{-}der(gibt_1, \text{'überreichen'}, an_1, b^0, \hat{u}, \text{anf}, ?) = \langle an_1 \text{ gibt}_{H-T2}, \text{'prahlen'} \rangle$, wobei $?(\text{'überreichen'}, b^0) = \text{'prahlen'}$

Die Frage ist nun: Was ist die semantische Funktion ? in (1), die uns den Begriff 'prahlen' liefert?

2 Das Problem der semantischen Funktionen

2.1 Lösungsvorschlag (Lieb): Grundidee

Beim Übergang von 'überreichen' zu 'geben' ist wesentlich das Auftreten von an_1 (und nicht etwa von vor_1 oder $nach_1$). Eine entsprechende Funktion sollte also spezifiziert werden unter Bezug auf die jeweils auftretende Partikelform. Das ist bisher nicht vorgesehen.

Wir haben zwei Möglichkeiten, die Partikelformen zu berücksichtigen:

1. Als Argumente einer Funktion wie ? in (1) werden nicht Paare $\langle b_1, b_2 \rangle$, sondern Tripel $\langle f, b_1, b_2 \rangle$ gewählt. Dies würde allerdings die Konzeption der semantischen Funktionen zerstören, nach welcher semantische Funktionen n-Tupeln von Begriffen Begriffe zuordnen.
2. Semantische Funktionen im bisherigen Sinn werden selber in Abhängigkeit von auftretenden Partikelformen bestimmt.

Hr. Lieb schlägt vor, die zweite Lösungsmöglichkeit zu akzeptieren, und präzisiert sie i.f. formal.

2.2 Die Funktion ers („ersetzung“)

In (1) soll „?“ ersetzt werden durch „ers(an_1, S)“, wobei z.B. wie folgt zu lesen wäre:

- (2) „ers(an_1, S)(überreichen', b^0) = 'prahlen'“ als „die an_1 -Ersetzung in S von 'überreichen' bei b^0 ist 'prahlen'“

Der Ausdruck „ers“ kann nun folgendermaßen definiert werden:

Def. 1 Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.

$ers(f, S)(b_1, b_2)$ [die f-Ersetzung von b_1 bei b_2] = das b mit (a_1) oder (a_2) oder ... oder (a_n):

a_1 . $f = an(S)_1 \wedge b_1 = \text{'überreichen'} \wedge b_2 = b^0 \wedge b = \text{'prahlen'}$

a_2 . $f = an(S)_1 \wedge b_1 = \text{'nehmen'} \wedge b_2 = b^0 \wedge b = \text{'vermuten'}$

a_3 . $f = vor(S)_1 \wedge b_1 = \text{'überreichen'} \wedge b_2 = b^0 \wedge b = \text{'täuschend behaupten'}$

...

a_n ...

Mit „ $an(S)$ “ usw. wird der Bezug auf Idiolektsysteme, der bei phonologischen Wörtern vorliegt, explizit gemacht:

$$(3) \quad an(S) = an_S = \langle /^r an/, \overset{VcGr(-,S)}{\begin{array}{ccc} C(-,S) & V(-,S) & C(-,S) \\ 1 & 2 & 3 \end{array}}, \{H(S)\}^1 \rangle$$

3 Erläuterungen

3.1 Status von „ers“

„ers“ bezeichnet eine Funktion, deren Argumente Paare $\langle f, S \rangle$ aus einer morphologischen oder syntaktischen Einheit f eines Idiolektsystems und diesem System selber sind. Jedem solchen Paar wird nun eine semantische Funktion im bisherigen Sinne zugeordnet, also eine Funktion α^2 , die einem Paar $\langle b_1, b_2 \rangle$ von Begriffen wieder genau einen Begriff b zuordnet. α^2 kann als eine 3-stellige Relation aufgefaßt werden, die ‘eindeutig bzgl. der letzten Stelle’ ist, also als eine Menge von Tripel $\langle b_1, b_2, b \rangle$. Damit gilt beispielsweise (für deutsche Idiolektsysteme S):

$$(4) \quad ers(an(S)_1, S) = \{ \langle \text{‘überreichen’}, b^0, \text{‘prahlen’} \rangle, \langle \text{‘nehmen’}, b^0, \text{‘vermuten’} \rangle, \dots \}$$

Der Ausdruck „ $ers(an(S)_1, S)$ “ bezeichnet eben diese Menge von Tripeln (diese semantische Funktion) und kann als ihr Name in (1) an die Stelle von „?“ gesetzt werden:

$$(5) \quad wf\text{-ders}(gibt(S)_1, \text{‘überreichen’}, an(S)_1, b^0, \hat{u}, \text{anf}, ers(an(S)_1, S)) = \langle an(S)_1 \text{ gibt}(S)_{H-T2}, \text{‘prahlen’} \rangle, \text{ wobei (2) gilt.}$$

3.2 Allgemeinheit der Funktion ers

Als Argumente von ers sind Paare $\langle f, S \rangle$ zugelassen, bei denen f eine syntaktische *oder eine morphologische Einheit* ist. Damit erfaßt ers ‘Derivation mit Begriffsersetzung’ (sog. ‘lexikalisierte’ Derivation) sowohl in der Syntax als auch in der Morphologie:

$$(6) \quad \begin{aligned} ge \text{ fall}^L &= \langle ge \text{ fall}^{LP}, \text{‘gefallen’} \rangle \\ fall^L &= \langle fall^{LP}, \text{‘fallen’} \rangle \\ ge^L &= \langle ge^{LP}, b^0 \rangle \end{aligned}$$

Der Übergang von $fall^L$ zu $ge \text{ fall}^L$ (etymologisch: ‘der günstige Fall der Würfel’) ist ebenfalls semantisch undurchsichtig, d.h. $ge \text{ fall}^L$ ist ‘lexikalisiert’.

4 Diskussion

4.1 Der Bezug von ers auf Einzelsprachen

Hr. Sackmann wendet ein, „ers“ als Terminus reiche nicht, da „ers“ nur für deutsche Idiolektsysteme definiert sei; für die Idiolektsysteme anderer Sprachen müsse jeweils ein neuer Terminus eingeführt werden, wegen des Verbots von Mehrfachdefinition für denselben Terminus. Hr. Lieb erwidert, dieses Verbot gelte nur für Definitionen ‘in Standardform’, nicht aber für bedingte Definitionen, die keine Definitionen in Standardform seien. Zwar müsse für jede Sprache eine Definition wie Def. 1 neu formuliert werden (in einer Grammatik dieser Sprache), das Definiens könne aber in allen Fällen wie in Def. 1 lauten. Im übrigen erscheine

die Funktion *ers* nicht in den Idiolektsystemen; es treten nur ihre Werte (semantische Funktionen im bisherigen Sinn) in diesen Systemen auf (indirekt, als Komponenten der Argumente von Funktionen der Stammbildung oder Wortformenbildung, vgl. (5)).

4.2 Problem: Funktionsstatus der Werte von *ers*

Hr. Miyauchi wendet ein, der Funktionsstatus der Werte von *ers* sei nicht gesichert wegen Beispielen der folgenden Art:

- (7) a. $geben^W = \langle geben^P, 'überreichen' \rangle$
 b. $an\ geben_1^W = \langle an\ geben_1^P, 'prahlen' \rangle$
 c. $an\ geben_2^W = \langle an\ geben_2^P, 'benennen' \rangle$

(Die Paradigmen in (b) und (c) sind verschieden, wegen fehlendem persönlichem Passiv bei (b).) Die Formen von (b) und (c) seien aber gleichermaßen aus Formen von (a) mittels an_1 gewonnen. Damit ergäbe sich aber z.B.

- (8) a. $ers(an(S)_1, S)(\text{'überreichen'}, b^0) = \text{'prahlen'}$
 b. $ers(an(S)_1, S)(\text{'überreichen'}, b^0) = \text{'benennen'}$

also: $\text{'prahlen'} = \text{'benennen'}$, was falsch sei. Mit anderen Worten: $ers(an(S)_1, S)$ ist keine Funktion: demselben Paar $\langle \text{'überreichen'}, b^0 \rangle$ werden zwei verschiedene Begriffe zugeordnet.

4.3 Lösungsmöglichkeiten

Hr. Lieb erklärt, das Beispiel zeige in der Tat, daß Def. 1 in der jetzigen Form inadäquat sei, und skizziert zwei Möglichkeiten der Verbesserung.

1. Möglichkeit

Als Werte der Funktionen, die Werte von *ers* sind, also beispielsweise als Wert für $ers(an(S)_1, S)$, werden Funktionen genommen, die einem Paar $\langle b_1, b_2 \rangle$ von Begriffen eine Menge von Begriffen zuordnen, so daß beispielsweise $ers(an(S)_1, S)(\text{'überreichen'}, b^0) = \{ \text{'prahlen'}, \text{'benennen'} \}$. Dies hätte allerdings den Nachteil, daß die Konzeption der semantischen Funktion ad hoc geändert werden müßte: Semantische Funktionen müßten nun allgemein jeweils einem n-tupel von Begriffen eine Menge von Begriffen zuordnen, was in den meisten Fällen unmotiviert wäre.

2. Möglichkeit

Die eine Funktion *ers*, die jeweils für die Idiolektsysteme einer gegebenen Sprache definiert ist, wird ersetzt durch n verschiedene Funktionen ers_1, \dots, ers_n , so daß wir statt (8) beispielsweise erhalten:

- (9) a. $ers_1(an(S)_1, S)(\text{'überreichen'}, b^0) = \text{'prahlen'}$
 b. $ers_2(an(S)_1, S)(\text{'überreichen'}, b^0) = \text{'benennen'}$

Die Funktion ers_1 , definiert für deutsche Idiolektsysteme S, ordnet $\langle an(S)_1, S \rangle$ eine semantische Funktion (im bisherigen Sinne) zu, die dem Paar $\langle \text{'überreichen'}, b^0 \rangle$ den Begriff 'prahlen' zuordnet, wogegen die Funktion ers_2 , ebenfalls definiert für deutsche Idiolektsysteme S, dem

Paar $\langle an(S)_1, S \rangle$ eine andere semantische Funktion zuordnet, die dann ihrerseits dem Paar $\langle \text{überreichen}, b^0 \rangle$ den Begriff 'benennen' zuordnet.

Einwand (Fr. Kapp/Hr. Sackmann): Die Funktionen ers_1 , ers_2 usw. können ganz unterschiedlich bestimmt werden; was sind die Kriterien?

Hr. Lieb gibt die willkürliche Bestimmbarkeit zu, erklärt sie jedoch für ungefährlich: Keine dieser Funktionen trete selber in einem Idiolektssystem auf, dies gelte vielmehr nur für die semantischen Funktionen, die Werte von ers_1 , ers_2 usw. seien (vgl. „ $ers(an(S)_1, S)$ “ in (5), nicht „ ers_1 “, wo der Index „1“ nunmehr hinzuzufügen wäre). Die Ausdrücke „ ers_1 “ etc. in einer gegebenen Grammatik seien reine Hilfsbegriffe, wie sie auch sonst auftreten.

Da die Zweite Möglichkeit keine konzeptuellen Änderungen erfordert und allenfalls zu beschreibungstechnischen Schwierigkeiten führt, wird sie akzeptiert; „ ers “ in Def. 1 müßte also entsprechend durch „ ers_1 “ ersetzt werden.

4.4 Problem: Ersetzungsfunktionen bei Komposition

Hr. Sackmann gibt zu bedenken, daß 'Lexikalisierung', hier rekonstruiert mittels der Ersetzungsfunktionen ers_n , grundsätzlich auch bei Wortform- und Stammkomposition auftreten könne. Sollte man deshalb die Ersetzungsfunktionen nicht gleich einheitlich für Derivation und Komposition definieren? Dies leuchtet ein, wurde aber nicht abschließend geklärt.

Zusatz im Protokoll (Lieb)

Ein allgemeines Schema für die Verallgemeinerung könnte folgendermaßen aussehen:

$$(10) \quad ers_n^m(f_1, \dots, f_m, S)(b_1, \dots, b_m) = b \quad (n > 0, m > 1)$$

5 Zusammenfassung der Diskussion (Lieb)

Im Hinblick auf die eigentliche Fragestellung — Behandlung von Derivation und Komposition bei der Neukonzeption von morphologischen und syntaktischen Paradigmen — bleibt festzuhalten:

- (i) Entgegen der Tradition sind Derivation und Komposition nicht nur in der Morphologie als *Stambildung* zuzulassen, sondern auch in der Syntax als *Wortformenbildung*.
- (ii) Sowohl in der Morphologie als auch in der Syntax lassen sich Derivation und Komposition mittels Funktionen wie der oder $compos^n$ bzw. $wf\text{-}der$ und $wf\text{-}compos^n$ behandeln, die durch eigene Komponenten des Idiolektsystems gegeben sind.
- (iii) Die Behandlung gemäß (ii) erlaubt eine einheitliche Konzeption von Stammparadigmen und Wortparadigmen (einschließlich Wendungsparadigmen), nach der jede Form eines solchen Paradigmas zu einer einfachen Konstituentenkategorie gehört ($Stf(-, S)$; $Vf(-, S)$ etc.) und Begriffe wie Auxiliarteil, Hauptteil usw. nicht nur bei Wortformen, sondern auch bei Stammformen anwendbar sind.

Damit könne⁽¹⁾ wir in der **nächsten Sitzung** zu der Frage zurückkehren, wie Affixparadigmen beschaffen sind, was zunächst eine Frage nach der Morphologischen Einheitenordnung ist (die mit Fragen der Lexemordnung zusammenhängt); vgl. hierzu Co. II, S. 32-34.

1	Die Morphologische Einheitenordnung in deutschen Idiolektsystemen S und die Paradigmen von Derivationsaffixen	38
1.1	Ausgangspunkt	38
1.2	Die Verbindung von Affixform und semantischer Funktion	39
1.3	Derivationsaffix-Paradigmen	39
2	Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Revisionen	40
2.1	Die Grundeinteilung	40
2.2	Der Af-Teil in deutschen Idiolektsystemen S: Das Klassifikationssystem auf Stammbilder(-, S)	40
3	Diskussion	43
3.1	Gibt es eine Morphologische Kategorieninterpretation?	43
3.2	Definition von Namen für Funktionskategorien	44
4	Der Af-Teil der MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Der Flexiv-Teil	44

Hr. Lieb weist auf §5 (S. 37) im Protokoll der letzten Sitzung hin, wo die Ergebnisse der Diskussion in den letzten Sitzungen zusammengefaßt sind.

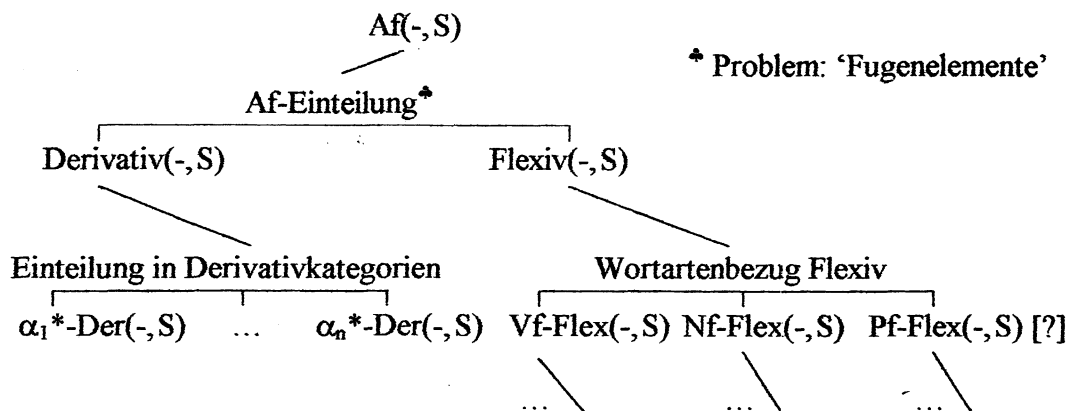
Mit der neuen Konzeption von Stammbildung sind auch die Probleme der Stammparadigmen im wesentlichen geklärt. Wir wenden uns nun wieder der Behandlung von Affixparadigmen zu und betrachten dazu als erstes die Morphologische Einheitenordnung. (Das Folgende beruht im wesentlichen auf Ausführungen von Hr. Lieb.)

1 Die Morphologische Einheitenordnung in deutschen Idiolektsystemen S und die Paradigmen von Derivationsaffixen

1.1 Ausgangspunkt

Wir hatten in Co. II, S. 32, zunächst das folgende Klassifikationssystem auf Af(-, S) angesetzt [Af(-, S) in Lieb (1983: 170) war dagegen ein Endpunkt]:

(1) S sei ein beliebiges deutsches Idiolektsystem der Gegenwart.



Flexiv(-,S) sollte sowohl flexionsstambbildende Einheiten enthalten als auch Flexionsaffix-Formen im traditionellen, engeren Sinne.

α_1^* , ..., α_n^* sind semantische Funktionen. Die Klassifikation Einteilung in Derivativkategorien wurde schließlich verworfen (s. die Argumentation auf S. 34, Co II), da sich nicht klären ließ, wie die vorausgesetzten semantischen Funktionen im Idiolektsystem gegeben sind und wie sie sich mit bestimmten Affixformen verbinden, wenn man von den entsprechenden Annahmen in Lieb (1983) abweicht.

1.2 Die Verbindung von Affixform und semantischer Funktion

Nach Lieb (1983) sind Affixformen und semantische Funktionen dadurch verbunden, daß bestimmte semantische Funktionen im semantischen Gehalt einer morphologischen Funktion auftreten und angewandt werden, wenn ein Vorkommen der morphologischen Funktion die Affixform ins Spiel bringt. Dieser Zusammenhang geht jedoch verloren, wenn wir Stammformen nunmehr als primitive Konstituenten von sich selber auffassen, womit die relevanten Vorkommen morphologischer Funktionen verschwinden.

Statt dessen werden Affixformen und semantische Funktionen nun über die Argumente der neu eingeführten Stammbildungsfunktionen verbunden, wie in

- (2) a. $\text{der}_S(\text{läuf}_1, \text{'laufen'}, \varrho r^1, b^0, \cap, \text{id}, \text{agens})$
 = $\langle \text{läuf}_1 \varrho r, \text{'agens eines laufvorgangs'} \rangle$
- b. $\text{der}_S(\text{schön}_1, \text{'schön'}, \varrho r^1, b^0, \cap, \text{id}, \text{mehr})$
 = $\langle \text{schön}_1 \varrho r_2, \text{'mehr schön'} \rangle$

Die Funktion der_S mit ihren Argumenten und Werten ist in dem Idiolektsystem S gegeben, und nach (2) ist ϱr^1 in S einerseits mit der semantischen Funktion *agens* und andererseits mit der semantischen Funktion *mehr* verbunden.

1.3 Derivationsaffix-Paradigmen

Die Derivativkategorien in (1) entfallen, und die Konzeption von Affixparadigmen in Lieb (1983) wird für Derivationsaffixe beibehalten, unter Ersetzung von $\text{Af}(-, S)$ in Lieb (1983) durch $\text{Derivativ}(-, S)$, kurz, $\text{Der}(-, S)$, wie in dem folgenden Beispiel:

- (3) $\varrho r_1^L = \langle \varrho r_1^{LP}, b^0 \rangle$, wobei
 $\varrho r_1^{LP} = \{ \langle \varrho r^1, \{ \text{Der}(-, S) \} \} \}$

ϱr^1 in (2) ist eine Form des Affilexems ϱr_1^L in (3), das einen Verb-Stamm in einen Substantiv-Stamm ($\text{lauf}^L \rightarrow \text{läuf er}^L$) überführt bzw. bei Komparation einen Adjektiv-Stamm in einen Adjektiv-Stamm ($\text{schön}^L \rightarrow \text{schön er}^L$). Diese Eigenschaft wird durch zwei Lexemkategorien in der Lexemordnung erfaßt:

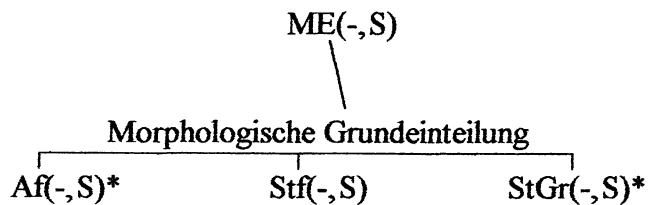
- (4) $\varrho r_1^L \in \text{V-ST/SUB-ST}(-, -, S), \text{ADJ-ST/ADJ-ST}(-, -, S)$

2 Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Revisionen

2.1 Die Grundeinteilung

Hr. Lieb schlägt vor, bereits den allgemeinen Teil der MEO für beliebige Idiolektsysteme S zu vereinfachen [$ME(-, S)$ = die Menge der morphologischen Einheiten von S]:

(5)



(*: „kann leer sein“.)

(5) stellt gegenüber Lieb (1983) eine starke Vereinfachung dar: Die Kategorien $Af(-, S)$, $Stf(-, S)$ und $StGr(-, S)$ sind nun Elemente ein und derselben Klassifikation.

Auf dem jetzigen Stand der Diskussion läßt sich — anders als in Lieb (1983) — $StGr(-, S)$ kennzeichnen als die Menge der komplexen morphologischen Einheiten in S, deren Nukleus (bei einer gegebenen morphologischen Struktur) $Stf(-, S)$ oder $StGr(-, S)$ zugeordnet ist. Die folgende formale Präzisierung zeigt, daß die Befürchtung (Hr. Sackmann) unbegründet ist, die Kennzeichnung sei zirkulär:

(6) *Gültiger Satz.*

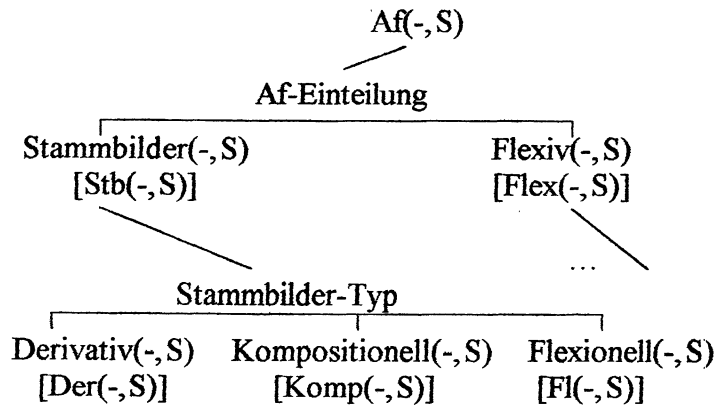
$StGr(-, S) = \{f \mid \text{Es gibt } s, f_1, \text{ und } e \text{ mit:}$

- a. s ist eine morphologische Struktur von f in S
- b. e ist eine morphosemantische Interpretation von f bei s in S
- c. $\langle f_1, f \rangle \in m\text{-nuc}^1(f, s, e, S)$
- d. $f_1 \neq f$
- e. Für alle $\langle k, m, I \rangle = s$, (i) oder (ii):
 - (i) f_1 ist in f und k $Stf(-, S)$ zugeordnet
 - (ii) f_1 ist in f und k $StGr(-, S)$ zugeordnet

2.2 Der Af-Teil in deutschen Idiolektsystemen S: Das Klassifikationssystem auf Stammbilder(-, S)

Hr. Lieb stellt zur Diskussion:

(7)

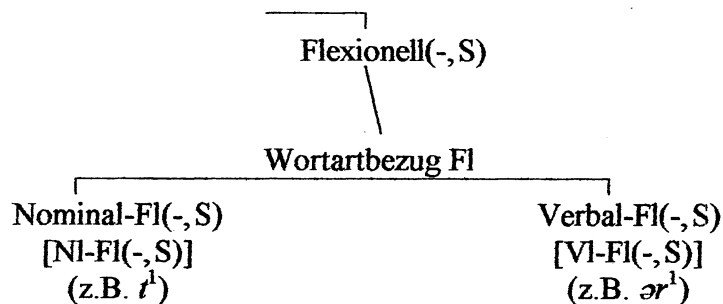


Erläuterungen

Wir haben bei den Affixformen entweder stambildende [Stb(-, S)] oder Flexions-Affixformen [Flex(-, S)]. Je nach Art der Stammformen, die sich bei der Stammbildung durch Affixformen ergeben, haben wir Affixformen der Kategorien Derivativ(-, S), Kompositionell(-, S) und Flexionell(-, S). Affixformen, die Flexionsstämme bilden (z.B. t^1 bei Verben, ϑr^1 bei Substantiven), werden also anders als bisher nicht als Flexive betrachtet, sondern als 'Flexionelle' mit den Derivativen und den 'Kompositionellen' (den 'Fugenelementen': s^1 , ϑs^1 , n^1 , ϑn^1 und o^1 ; z.B. in *phil o semit*) als 'Stambilder' zusammengefaßt.

Hr. Lieb schlägt weiter eine Klassifikation Wortartbezug auf Flexionell(-, S) vor:

(8)

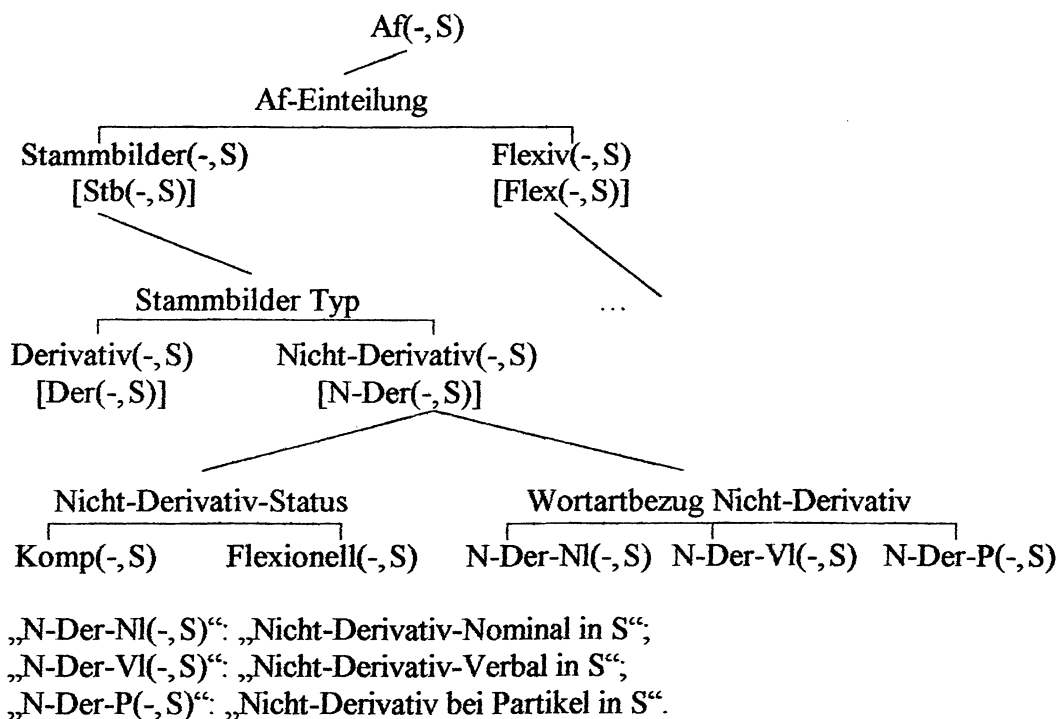


Begründung (Lieb): Wortartbezug ist irrelevant bei Derivativen; Kompositionelle (Fugenelemente) gebe es im Deutschen nur bei Substantivstämmen.

Einwand (Hr. Sackmann): Wir haben im Deutschen auch Komposita wie z.B. *holterdipolter*^w und *schwuppdiwupp*^w, die nicht substantivisch sind und offenbar ein Fugenelement di^1 voraussetzen.

Hr. Lieb paßt (7) wie folgt an:

(9)



Die Klassifikation Nicht-Derivativ-Status mit den Klassen Komp(-, S) und Flexionell(-, S) und Wortartbezug Nicht-Derivativ sind in (9) Querklassifikationen auf N-Der(-, S).

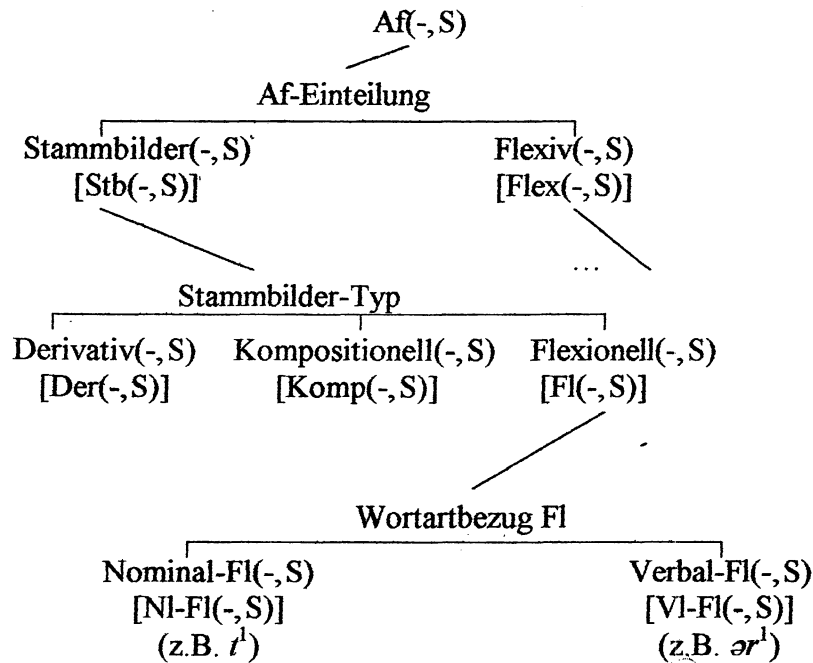
di^1 bei *holter di polter*, *schwupp di wupp* und *rums di bums* ist dann eine Form des folgenden Lexemparadigmas:

$$(10) \quad di_1^{LP} = \{\langle di^1, \{Komp(-, S), N-Der-P(-, S)\} \rangle\}$$

Zusatz im Protokoll (Lieb)

Ich hatte bereits in der Sitzung auf die Möglichkeit hingewiesen, di^1 als Derivat und nicht als Fugenelement zu betrachten. Dies ist in der Tat auch notwendig, da di^1 mit Wechsel des Wortartbezugs bei den Stammformen verbunden ist oder sein kann (vgl. *holter*¹, *polter*¹: Verbstamm-Form, *holter di polter* Adverbstamm-Form), was bei Fugenelementen ausgeschlossen ist. Damit entfällt (9), und es gilt die Kombination von (7) und (8), also [Diagramm auf nächster Seite]:

(11)



Statt (10) erhalten wir

$$(12) \quad di_1^{LP} = \{\langle di^1, \{Der(-, S)\} \rangle\}$$

Entsprechend sind die in der Sitzung genannten Flexionell-Affixe und ihre Paradigmen anzupassen, also im Falle des 'Präteritum-*t*':

$$(13) \quad t_1^L = \langle t_1^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ t_1^{LP} = \{\langle t_1, \{VI-Fl(-, S)\} \rangle, \langle et_1, \{VI-Fl(-, S)\} \rangle\}$$

im Unterschied zu dem 'Derivativ-*t*':

$$(14) \quad t_2^L = \langle t_2^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ t_2^{LP} = \{\langle t^1, \{Der(-, S)\} \rangle\}$$

[Ende des Zusatzes]

3 Diskussion

3.1 Gibt es eine Morphologische Kategorieninterpretation?

Frage (Fr. Su): Erscheinen die semantischen Funktionen wie agens und mehr, die in (4) in den Argumenten von der_S auftreten, auch im semantischen Gehalt einer morphologischen Kategorie, wobei nur $Der(-, S)$ in Frage käme?

Antwort (Hr. Lieb): Dies ist eine Frage nach der Existenz der Morphologischen Kategorieninterpretation in S [MKI(S)]. Eine Interpretation von $Der(-, S)$ ist jedoch wegen der neu eingeführten Stammbildungsfunktionen überflüssig. Allgemein läßt sich für die Kategorie

Stb(-, S) und ihre Unterkategorien vermuten, daß sie in keinem Idiolektssystem interpretiert werden müssen. Damit rechtfertigen Stammbilder-Kategorien keine MKI(S).

Stammbilder-Kategorien sind *Funktionskategorien*, Kategorien im funktionalen Teil der MEO(S). Ihr funktionaler Charakter ergibt sich nun durch das Auftreten entsprechender Affixformen in den Argumenten von Stammbildungsfunktionen wie *ders*, *compos_s²* usw.

3.2 Definition von Namen für Funktionskategorien

Ausdrücke wie „der“ („derivation“) usw. sind in der Sprachtheorie unabhängig von Ausdrücken wie „Derivativ“ definiert, die deshalb mit Hilfe von „der“ definiert werden können, wie in (Vorschlag von Hr. Lieb):

Def. *f* ist *Derivativ in S* gdwg: Es gibt ein $f_1, b_1, M_1, M_2, \alpha^2$, so daß gilt:
 $\langle f_1, b_1, f, b^0, M_1, M_2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von *ders*.

Es wäre immer noch denkbar, daß die Kategorie Flex(-, S) und ihre Unterkategorien direkt interpretiert werden, was eine Morphologische Kategorieninterpretation erfordern würde. Tatsächlich ist dies nicht der Fall.

4 Der Af-Teil der MEO in deutschen Idiolektssystemen S: Der Flexiv-Teil

Für die Konzeption von Flexiv-Lexemen haben wir im letzten Semester drei Möglichkeiten ins Auge gefaßt (s. Co II, S. 2f). Wir nehmen als Beispiel die 'Flexionsendung -er':

1. Möglichkeit (gemäß Lieb 1983)

(vgl. (2), S. 2, Co II)

$$(15) \quad \begin{aligned} \mathcal{A}^L &= \langle \mathcal{A}^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ \mathcal{A}^{LP} &= \{ \langle \mathcal{A}^1, \{ \text{Af}(-, S) \} \rangle \} \end{aligned}$$

2. Möglichkeit: 'Grammatische Bedeutungen' statt b^0 als Affixbedeutungen

(vgl. (4), S. 3, Co II)

$$(16) \quad \begin{aligned} \mathcal{A}^L &= \langle \mathcal{A}^{LP}, \{ \text{Nom}(-, S), \text{Sg}(-, S), \text{Mask}(-, S), \text{Stark}(-, S) \} \rangle, \text{ wobei} \\ \mathcal{A}^{LP} &\text{ wie in (15)} \end{aligned}$$

b^0 in (15) wird in (16) ersetzt durch eine Menge von syntaktischen Kategorien, die als eine 'grammatische Bedeutung' des Affixparadigmas \mathcal{A}^{LP} aufgefaßt wird.

3. Möglichkeit: speziellere morphologische Funktionskategorien in den Affixparadigmen

(vgl. (5), S. 3, Co II).

$$(17) \quad \begin{aligned} \mathcal{A}^L &= \langle \mathcal{A}^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ \mathcal{A}^{LP} &= \{ \langle \mathcal{A}^1, \{ \text{Nominativ-Endung}(-, S), \text{Sg-Endung}(-, S), \dots \} \rangle, \\ &\quad \langle \mathcal{A}^1, \{ \dots \} \rangle, \dots \} \end{aligned}$$

Das Paradigma \mathcal{E}^{LP} in (17) ist gegenüber (15) geändert; in den Kategorisierungen treten nun speziellere morphologische Funktionskategorien auf wie Nom-E(-, S) usw. Die Konzeption von Afflexemen als Paaren von Affixparadigmen und dem leeren Begriff b^0 wird dagegen beibehalten. Diese Lösung bedeutet, daß wir weitere Klassifikationen auf Flex(-, S) in (11) ansetzen müssen, die bisher nicht vorgesehen waren.

Nächste Sitzung: Wahl einer der Möglichkeiten.

1	Die Konzeption von Flexiv-Lexem: Wahl der 3. Möglichkeit (Lieb)	46
1.1	Hintergrund	46
1.2	Morphologische Funktionskategorien und syntaktische Formkategorien	47
1.3	Verallgemeinerung	48
2	Die MEO in deutschen Idiolektssystemen S: Der Flexiv-Teil	48
2.1	Die Klassifikation Wortartbezug Flexiv	48
2.2	Der Verbal-Flexiv-Teil: Allgemeines	49
2.3	Das Klassifikationssystem auf VI-Flex(-, S)	50

Hr. Lieb weist auf den Zusatz auf S. 42f im Protokoll der letzten Sitzung hin, wo argumentiert wird, daß di^L Wechsel des Wortartbezugs erfordert und deshalb kein Fugenelement, sondern ein Derivationsaffix ist. Daraus ergibt sich das vereinfachte Klassifikationssystem (11) auf S. 43. Die Diskussion der letzten Sitzung wird direkt fortgesetzt (S. 44f).

1 Die Konzeption von Flexiv-Lexem: Wahl der 3. Möglichkeit (Lieb)

1.1 Hintergrund

Die Nf-, Vf- und Pf-Teile der Syntaktischen Einheitenordnung (SEO) in beliebigen Idiolektssystemen S bestehen jeweils aus einem funktionalen System, das *Funktionskategorien* liefert, und einem strukturellen System, das *Formkategorien* liefert. Das strukturelle System und das funktionale System sind durch die *Systemverbindung* verbunden (s. hierzu die Konzeption der syntaktischen Paradigmenbasis in Lieb 2001 und Co. II, S. 6f).

Entsprechendes muß auch für die Morphologische Einheitenordnung gelten, und zwar für den Stf-Teil und den Af-Teil. Das funktionale System z.B. für Stf(-, S) liefert uns morphologische Funktionskategorien wie Präs-St(-, S), Konj-St(-, S) usw., und das strukturelle System morphologische Formkategorien, wobei wir im Extremfall Formkategorien haben, die durch einfache Aufzählung gegeben sind. Die beiden Systeme sind durch die Systemverbindung für Stf(-, S) verbunden. Entsprechendes gilt für den Af-Teil der MEO(S) (vgl. auch Co. II, S. 33).

Ein relationaler Ausdruck wie z.B. „Präs-St“ („Präsens-Stamm-in“), der in dem Kategoriennamen „Präs-St(-, S)“ auftritt, ist unter Rekurs auf die *syntaktische* Funktionskategorie Präs(-, S) definiert. Die Frage ist nun, ob eine morphologische Funktionskategorie wie Präs-St(-, S) in nicht-zirkulärer Weise für die Identifikation der entsprechenden syntaktischen Funktionskategorie (Präs(-, S)) benutzt werden kann.

Diese Frage wird erst in Lieb (2001: 72f)¹ positiv beantwortet, da vorher morphologische Funktionskategorien und morphologische Formkategorien nicht deutlich unterschieden wurden.

¹ H.-H. Lieb (2001) „Notions of Paradigm in Grammar“; erscheint 2003 in P. Lutzeier u.a. (Hrsg.) *Lexikologie/Lexicology* in der HSK-Reihe bei de Gruyter, Berlin etc.

1.2 Morphologische Funktionskategorien und syntaktische Formkategorien

Ausdrücke wie „Präs“ und „Präs-St“ werden in der Sprachtheorie definiert; die Definitionsrichtung ist ‘von der Satzsemantik zur Morphologie’. „Präs“ wird nämlich unter Rekurs auf Satzsemantisches definiert, und „Präs-St“ durch „Präs“ und „Stamm“. Aufgrund der satzsemantischen Definition von „Präs“ ist die Definition von „Präs-St“ auf gar keine Weise zirkulär.

Die syntaktische Formkategorie $0[\text{Präs-St}(-, S)]^2$ der Idiolektsysteme S einer Sprache wird in einer Grammatik dieser Sprache zur *Identifikation* der funktionalen Kategorie $\text{Präs}(-, S)$ benutzt und läßt sich mit Hilfe der morphologischen Funktionskategorien $\text{Präs-St}(-, S)$ wie folgt charakterisieren (Achtung: es handelt sich nicht um eine Definition):

(1) $0[\text{Präs-St}(-, S)]_S = \{f \mid f \text{ ist eine komplexe Wortform in } S, \text{ und der Stamm des Kerns von } f \in \text{Präs-St}(-, S)\}$

Der Ausdruck „Präs“ in (1) ist eben der Ausdruck, der in der Sprachtheorie satzsemantisch definiert ist.

Namen von syntaktischen Formkategorien werden mit Hilfe von eckigen Klammern gebildet, die wie folgt zu definieren sind (**vorgesetzte Ziffern „0“, „1“ usw. kennzeichnen einen Ausdruck für eine Menge von komplexen Wortformen** „ $0[K](S)$ “ ist äquivalent mit „ $0[K]_S$ “):

Def. $0[K](S) = \{f \mid f \text{ ist eine Wortform in } S \text{ mit nicht-leerem Hilfsteil, und der Stamm in } S \text{ des Kerns von } f \in K\}$

Offensichtlich erübrigt das erste Vorkommen von „S“ in (1) nicht das zweite (Antwort auf Frage von Hr. Sackmann). *Beispiel:*

$f = \text{wird}_1 \text{ kommen}_2$;
 $\text{wird}_1 =$ der Hilfsteil von f ;
 $\text{kommen}_2 =$ der Hauptteil von $f =$ das Zentrum von f ;
 $\text{kommen} =$ der Kern von f ;
 der Stamm von $\text{kommen} = \text{komm}_1 \text{ en}_2 \in \text{Präs-St}(-, S)$;
 $f \in 0[\text{Präs-St}(-, S)]_S$.

$f = \text{wird}_1 \text{ kommen}_2$ gehört ferner zu der Kategorie $0[\text{Infinitiv-St}(-, S)]_S$, da komm en auch zu $\text{Inf-St}(-, S)$ gehört. Wegen des Hilfsteils von f gilt: $f \in 1[\text{werden}(-, S)]_S, 1[\text{Präs}(-, S)]_S$, wo $1[\text{werden}(-, S)]_S$ (entsprechend $1[\text{Präs}(-, S)]_S$) wiederum eine syntaktische Formkategorie ist, und zwar die Menge der Verbformen von S , deren Hilfsteil eine Positionsvariante einer Form des Hilfsverbs werden_1^W ist. Die Systemverbindung für $Vf(-, S)$ enthält nun u.a. das folgende Paar:

(2) $\{0[\text{Präs-St}(-, S)]_S, 0[\text{Inf-St}(-, S)]_S, 1[\text{werden}(-, S)]_S, 1[\text{Präs}(-, S)]_S\} \quad \{\text{Fut I}\}$

vgl. die traditionelle Formulierung: „Das Futur I wird gebildet mit dem Infinitiv Präsens des Hauptverbs und dem Präsens von *werden*.“

² Fett (außer Überschriften): Zusatz oder Änderung im Protokoll

1.3 Verallgemeinerung

Für die Identifikation von syntaktischen Funktionskategorien mit Hilfe von Morphologischem ergibt sich nun:

- (3) Syntaktische Funktionskategorien werden in einer Grammatik identifiziert durch syntaktische Formkategorien, und diese werden identifiziert durch Rückgriff auf morphologische Funktionskategorien, und diese werden identifiziert durch morphologische Formkategorien (vgl. hierzu auch Co. II, S. 18).

Die Identifizierungsrichtung für Kategorien in einer Einzelgrammatik — von der Morphologie zur Syntax und Satzsemantik — ist somit genau umgekehrt wie die Definitionsrichtung in einer Sprachtheorie für die verwendeten Ausdrücke, nämlich ~~von der Morphologie zur Syntax und Satzsemantik über die Syntax zur Morphologie~~.

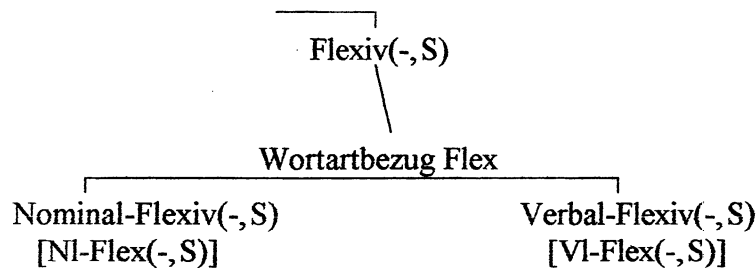
Es tritt also keine Zirkularität auf, wenn wir für die Konzeption von Flexiv-Lexemen die dritte Möglichkeit auf S. 44 wählen, da Ausdrücke wie „Nominativ-Endung“, „Sg-Endung“ (vgl. S. 44, (17)) in der Sprachtheorie letzten Endes satzsemantisch *definiert* sind, was ihre Verwendung in einer Grammatik zur *Identifikation* syntaktischer Kategorien unbedenklich macht.

2 Die MEO in deutschen Idiolektssystemen S: Der Flexiv-Teil

2.1 Die Klassifikation Wortartbezug Flexiv

Schema (7) auf S. 41 wird nun wie folgt vervollständigt:

(4)



Im Deutschen haben wir *Verschmelzungen* bei den Präpositionen.³ Die Bildung z.B. von *ins*¹, *im*¹, *aufs*¹, *zur*¹ ist formal und semantisch durchsichtig, und es handelt sich um Präpositional-Flexion. Das *Problem* ist nun: Wie sind die Flexionsendungen bei Verschmelzungen einzuordnen?

Die Flexionsendungen bei Verschmelzungen im Deutschen sind *s*¹, *m*¹ und *r*¹. Sie stammen alle von Artikelformen, sind also Nominal-Endungen. Das bedeutet, eine Kategorie Partikel-Flex(-, S) wäre eine Teilmenge von NI-Flex(-, S) und als Element von Wortartbezug Flex ausgeschlossen.

³ Älterer Terminus: *portemanteau*-Morphem ('Kleiderhaken-Morphem') — Zusatz im Protokoll (Su): Eingeführt von Hockett in C.F. Hockett (1947). „Problems of morphemic analysis“. In: *Language* 23. S. 321-343. — „Verschmelzung“ seit Anfang der 70er Jahre, aus der IL.

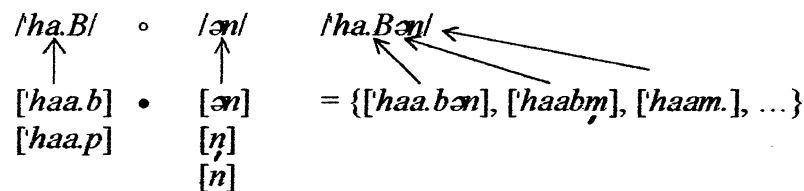
Flexionsendungen bei Verschmelzungen können nicht erst auf der phonetischen Ebene eingeführt werden (Frage von Fr. Kapp), da beispielsweise $im_1\ haus_2$ und $in_1\ dem_2\ haus_3$ semantisch verschieden sind: Mit einer Äußerung von $im_1\ haus_2$ wird eine gewisse Vertrautheit mit dem Haus ausgedrückt. Als Klitika kommen im Deutschen Fälle wie z.B. ner_2 in $auf_1\ ner_2\ mauer_3$ in Frage, wo $auf_1\ ner_2\ mauer_3$ gleichbedeutend mit $auf_1\ einer_2\ mauer_3$ ist.

Eine Behandlung der Flexionsendungen als eigene phonologische Wörter (Klitika) scheitert an der Schwierigkeit, Konstituentenstrukturen auf vernünftige Weise anzusetzen. Wir müßten beispielsweise s_2 in $*in_1\ s_2\ haus_3$ als Artikelform-Vorkommen und i_1 in $*i_1\ m_2\ haus_3$ als ein Vorkommen einer Form von in^W behandeln, was kaum vertretbar ist.

Das Problem ist noch eklatanter im Französischen, wo wir z.B. bei au_1 in $au\ plafond$ ein phonologisches Wort mit einem einzigen Laut /o/ haben. Die historische Entwicklung von $\grave{a}\ le$ zu au im Französischen ist die folgende: $\grave{a}\ le \rightarrow \grave{a}\ l \rightarrow al \rightarrow au$ (/au/) (vor einem Konsonant durch Vokalisierung) $\rightarrow au$ (/o/).

Frage (Hr. Sackmann): Haben wir bei ham^1 ($ham\ wa$ ‘haben wir’) im Umgangsdeutschen nicht auch eine ‘verbale’ Verschmelzung?

Antwort (Hr. Lieb): Nein. ham ist kein phonologisches, sondern ein phonetisches Wort. $ham = [haam.]$ kommt durch die phonetische Verbindung zweier Varianten von $[ha.B]$ und $[\mathfrak{a}n]$ wie folgt zustande:



[,→“ ist zu lesen als „ist eine Variante von“, „◦“ als „die phonologische Verbindung von“, „•“ als „die phonetische Verbindung von“.]

Es gehört zur Konzeption der Integrativen Morphologie, daß Änderungen von Lautfolgen auf der phonologischen Ebene ausgeschlossen sind.

$woisch^1$ (‘weist’) im Schwäbischen (Frage Fr. Kapp) ist ebenfalls keine Verschmelzung von (schwäbisch) $weist^1$ und du^1 , sondern eine Form von (schwäbisch) $wissen^W$ mit der Kategorisierung {2P, Sg, Ind, Präs, Akt, ...}.

Hr. Lieb schlägt vor, das Problem der Flexionsendungen bei Verschmelzungen nicht weiter zu verfolgen und als erstes die verbalen Flexive zu behandeln.

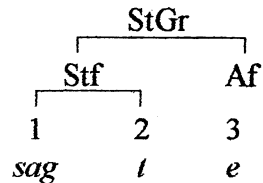
2.2 Der Verbal-Flexiv-Teil: Allgemeines

Für den VI-Flex(-,S)-Teil der MEO in deutschen Idiolektsystemen S haben wir mit Sicherheit zwei Querklassifikationen Personen-Endung und Numerus-Endung anzusetzen. Eine Klassifikation Modus-Endung (?) ist fraglich.

Wir haben keine Tempus-Endungen im Deutschen, gegen manche Analysen (Antwort auf Frage von Fr. Su), da wir eine Form wie t^1 ('Präterium- t ' bei schwachen Verben) als Stammbilder [Flexionell(-, S)] behandeln.

te^1 ist keine Präterium-Endung im Deutschen (Antwort auf Hr. Miyauchis Frage). *sagte* z.B. ist morphologisch wie folgt zu analysieren (ausführliche Begründung s. Co. I, S. 50ff):

(5)

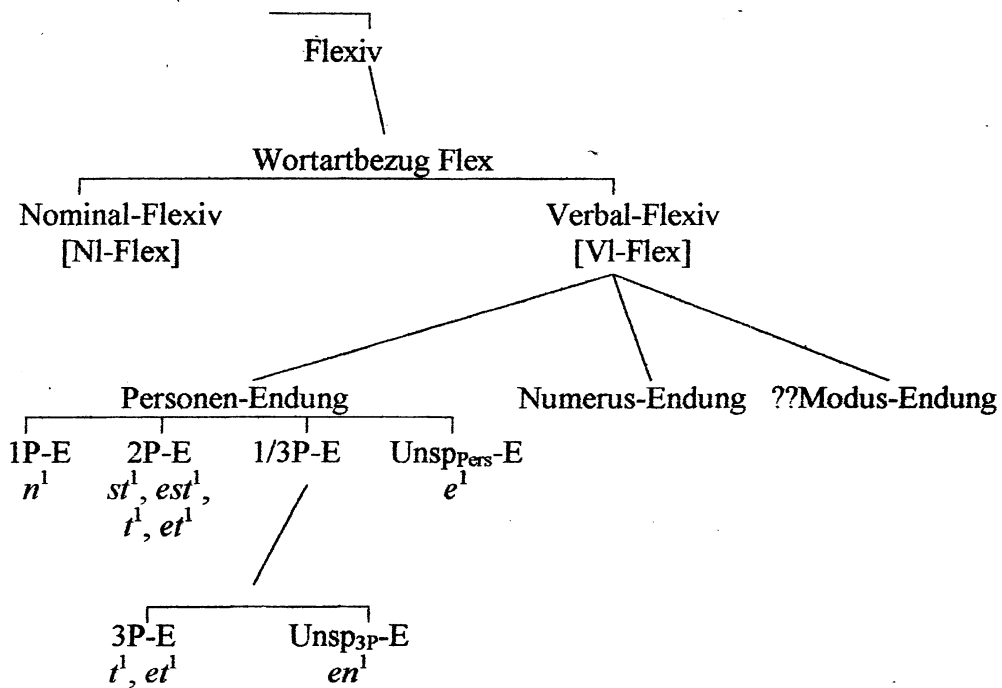


Im Präteritum haben wir dann bei den schwachen Verben dieselben Endungen wie bei den starken Verben.

2.3 Das Klassifikationssystem auf VI-Flex(-, S)

Hr. Lieb schlägt vor, das Schema in (4) wie folgt zu vervollständigen [„(-, S)“ ist überall weggelassen]:

(6)



[„1/3P-E“ ist zu lesen als „Erste oder Dritte Person Endung“.]

Erläuterung

n^1 als Endung der 1P Sg_V existiert im gegenwärtigen Deutschen nur noch bei *bin*¹. Die Endung geht zurück auf die *mi*-Konjugation im Indogermanischen (vgl. altgriechisch *tithē-mi* 'ich lege/stelle/setze'). Wegen des klar analysierbaren *bist* (*bi st*) ist auch *bin* analysierbar in *bi n*;

der Stamm bi^1 ist abgeleitet von indogerm. $*bheu-$ „wachsen“, vgl. lat. fu^1 (Perfektstamm von $esse^w$ „sein“); gr. Stamm phy^1 „wachsen“.

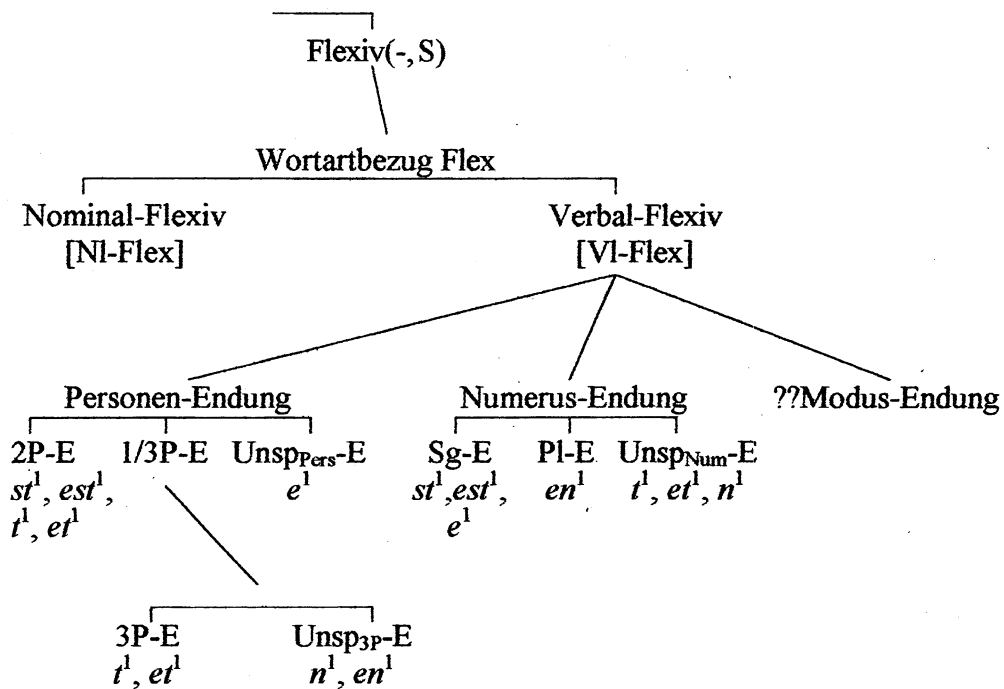
est^1 und et^1 sind neben st^1 und t^1 2P-Endungen wegen Indikativ-Formen wie $reitest^1$, $reitet^1$ u.ä. sowie $komest^1$, $komet^1$ usw.

Wegen Imperativ-Formen wie $lebe^1$ ist e^1 unspezifiziert für Personen-Endung ($lebe^1$ ist auch Konj und Ind). Wenn wir e^1 bei Konjunktiv-Formen wie $kommest^1$ als Stammbilder analysieren würden (Vorschlag Fr. Su), müßten wir eventuell e^1 bei einer Indikativ-Form wie $komme^1$ ebenfalls als Stammbilder behandeln, was zu Problem führen würde.

Unsp_{3P}-E(-,S) hat eine einzige Form en^1 , die gleichzeitig ein Stammbilder bei Infinitiv-Formen ist. Bei $schrein^1$ haben wir keine Unsp_{3P}-Endung n^1 , sondern Elision bei Übergang von der phonologischen zur phonetischen Ebene.

Fr. Viguier *wendet ein*, daß wir wegen 3P-Formen wie $angeln^1$ eine Unsp_{3P}-Endung n^1 im Deutschen haben. Hr. Lieb paßt daher (4) wie folgt an (ergänzt durch die Klassifikation Numerus-Endung):

(7)



Aufgrund von n^1 in Unsp_{3P}-E(-,S) entfällt die Kategorie 1P-E(-,S), was aber kein Problem darstellt, weil Unsp_{3P}-E(-,S) auch 1P-Endungen abdeckt. n^1 ist aufgrund von bin^1 und $angeln^1$ unspezifiziert für Numerus-Endung.

Nächste Sitzung: Ansetzen der Klassifikation Modus-Endung

- *Korrekturen.* S. 43, (11): die Beispiele für NI-Fl(-,S) und VI-Fl(-,S) sind zu vertauschen, „**Kompositional**“ statt „Kompositionell“ und „**Flexional**“ statt „Flexionell“, S. 48, 10. Z. v. o. „von der **Satzsemantik** zur Syntax und **Morphologie**“.

0	Nachtrag zur letzten Sitzung: Formkategorien für komplexe Wortformen	52
1	Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Keine Modus-Endungen	53
1.1	Der Verb-Stammform-Teil	53
1.2	Modusstämme, aber keine Modusendungen	54
2	Vervollständigung der MEO(S)	54
3	Die Systemverbindung für Vf(-,S)	56
4	Flexionsaffix-Paradigmen: Endgültige Konzeption	57
4.1	Beispiele	57
4.2	Zusammenfassung	58

0 Nachtrag zur letzten Sitzung: Formkategorien für komplexe Wortformen

Hr. Lieb weist auf die fettgedruckten Änderungen bzw. Zusätze auf S. 47 im Protokoll der letzten Sitzung hin:

Ziffern vor eckigen Klammern — z.B. „0“ in „0[K](S)“ — machen deutlich, daß es sich bei der Kategorie um eine Menge *komplexer* Wortformen handelt, die unter Rekurs auf ihren Hauptteil (0[Präs-St(-,S)]_S usw.) oder unter Rekurs auf ihren Auxiliarteil (1[werden(-,S)]_S usw.) gebildet werden. Es ist notwendig, im strukturellen Teil der SEO(S) Kategorien, die Mengen von *einfachen* Wortformen sind, von solchen zu unterscheiden, die Mengen von *komplexen* Wortformen sind (falls vorhanden); ausführlicher s. Lieb (2001: §4).

Die Systemverbindung für Vf(-,S) ist eine Menge von Paaren, die jeweils aus einer Menge von Formkategorien und einer Menge von Funktionskategorien bestehen; vgl. das Beispiel in (2), S. 47. Die traditionelle Formulierung nach (2) S. 47 läßt sich rekonstruieren als: „Das Paar in (2) ist Element der Systemverbindung für Vf(-,S) in deutschen Idiolektsystemen S.“

Ferner weist Hr. Lieb darauf hin, daß die deutsche Verbflexion ein aktuelles Forschungsthema ist. Józef Darski (1999)¹ sei ein ernstzunehmender Beitrag. Hingegen sei der folgende Aufsatz ein negatives Beispiel für die Behandlung der Verbflexion, besonders wegen der Vernachlässigung sprachhistorischer Zusammenhänge:

Bredel, Ursula und Lohnstein, Horst, „Zur Ableitung von Tempus und Modus in der deutschen Verbflexion“. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 22.2 (2001). 218-250.

Als Aufgabe war die Klärung der Frage gestellt, ob in deutschen Idiolektsystemen S die MEO eine Klassifikation Modusendung enthält. Hr. Lieb schlägt vor, dazu als erstes den V-Stf-Teil der MEO genauer zu kennzeichnen.

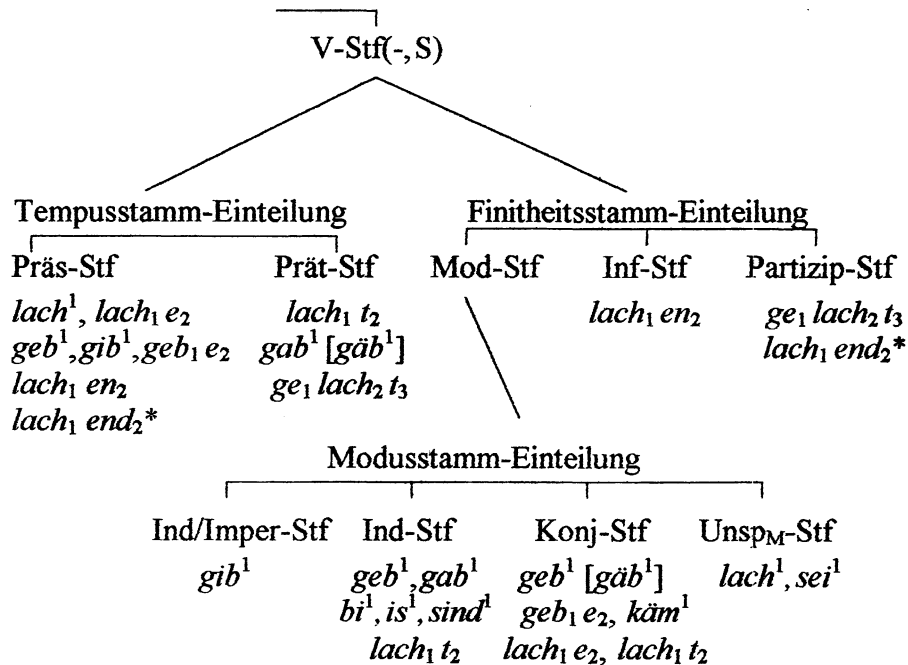
¹ Darski, Józef. (1999). *Bildung der Verbformen im Standarddeutschen*. Tübingen: Stauffenburg.

1 Die MEO in deutschen Idiolektsystemen S: Keine Modus-Endungen

1.1 Der Verb-Stammform-Teil

Das Hauptproblem ist das Auftreten von *e* in Konjunktivformen, wo die Zugehörigkeit zum Stamm oder zur Endung zunächst unklar ist. Hr. Lieb stellt zur Diskussion:

(1)



Zusatz im Protokoll (Lieb)

(1) ersetzt die frühere Hypothese über den V-Stf-Teil in Co I, SS 2001, S. 46, bei der Klassifikationen auf Af(-,S) noch nicht angenommen wurden und das *en*¹ des Infinitivs noch nicht als Stammbilder betrachtet wurde.

Erläuterungen

Das Präteritum-*t* der schwachen Verben ist als Stammbilder aufgefaßt und nicht als Teil einer Tempus-Endung (s. S. 49f und Co. I, S. 50ff); damit ergibt sich beispielsweise der Präteritalstamm *lach*₁*t*₂.

Es ist umstritten, ob das Partizip Präsens (*lachend*¹ usw.) als Form des Verbparadigmas zu betrachten ist oder nicht. Diese Frage ist auch in der IL noch nicht endgültig geklärt; daher das Sternchen „*“ in (1).

Die eckigen Klammern berücksichtigen unterschiedliche Varietäten des Deutschen; *gäb*¹ fällt mit *geb*¹ zusammen in den Idiolektsystemen, in denen /e:/ mit /e:/ zusammengefallen ist (Antwort auf Fr. Kapps Frage).

Im gegenwärtigen Deutschen gibt es keine Imperativ-Stammformen, die nicht gleichzeitig Indikativ-Stammformen sind. Dagegen gibt es reine Indikativ- und reine Konjunktiv-Stammformen; daher haben wir in (1) die Kategorie Ind/Imper-Stf(-,S), aber keine Kategorie Ind/Konj-Stf. Durch die Definition von „Ind/Imper“ wird klar gestellt, daß alle Wortform in

Ind/Imper-Stf(-,S) sowohl Ind- als auch Imper-Stammformen sind (Antworten auf Fr. Kapps und Fr. Sus Frage).

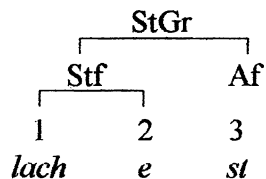
*lach*¹ und *sei*¹ sind Unspezifiziert für Modus, da sie sowohl Imperativ- als auch Indikativ- und Konjunktiv-Stammformen sind. [*lach*₁ *t*₂ war in der Sitzung fälschlich hierher gestellt: es ist keine Imperativ-Stf.]

zu-Infinitiv-Stammformen (*zu lach en* usw., bei *zulachen* als phonologischem Wort) sind in (1) nicht berücksichtigt (vgl. hierzu die Diskussion in Co. II, S. 14ff).

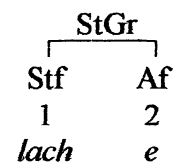
1.2 Modusstämme, aber keine Modusendungen

S. 51 war bereits erwogen worden, im Konj Präs das *e* der Formen nicht zur Endung zu rechnen, sondern einen Stammbilder *e*¹ anzusetzen. Dies führt allerdings in der 1/3P Sg zu der implausiblen Auffassung, es lägen unflektierte Formen vor (*ich/er lache*). In (1) sind nun in der Tat Konj-Stammformen *lach e*, *geb e* vorgesehen, jedoch nur im Hinblick auf die 2P Sg/Pl; also in (2a), aber nicht in (2b):

(2) a.



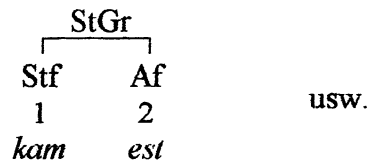
b.



Während die Stf *lach e* aus Konj-Stf ist, gehört *lach*¹ zu Unsp_M-Stf und *e*¹ zu Unsp_{Pers-E}, was die Grundlage dafür ist, die Form *lache*¹ den drei Kategorien Imper, Ind und Konj zuzuweisen; hierfür ist es nicht nötig, *e*¹ selber einer Modus-Endungs-Kategorie zuzuordnen. Die Formen *lachest*¹, *kamest*¹, *reitest*¹, *rittest*¹ und *lachtest*¹ sind morphologisch wie folgt zu analysieren:

(3) a. (= (2a))

b. bis f.

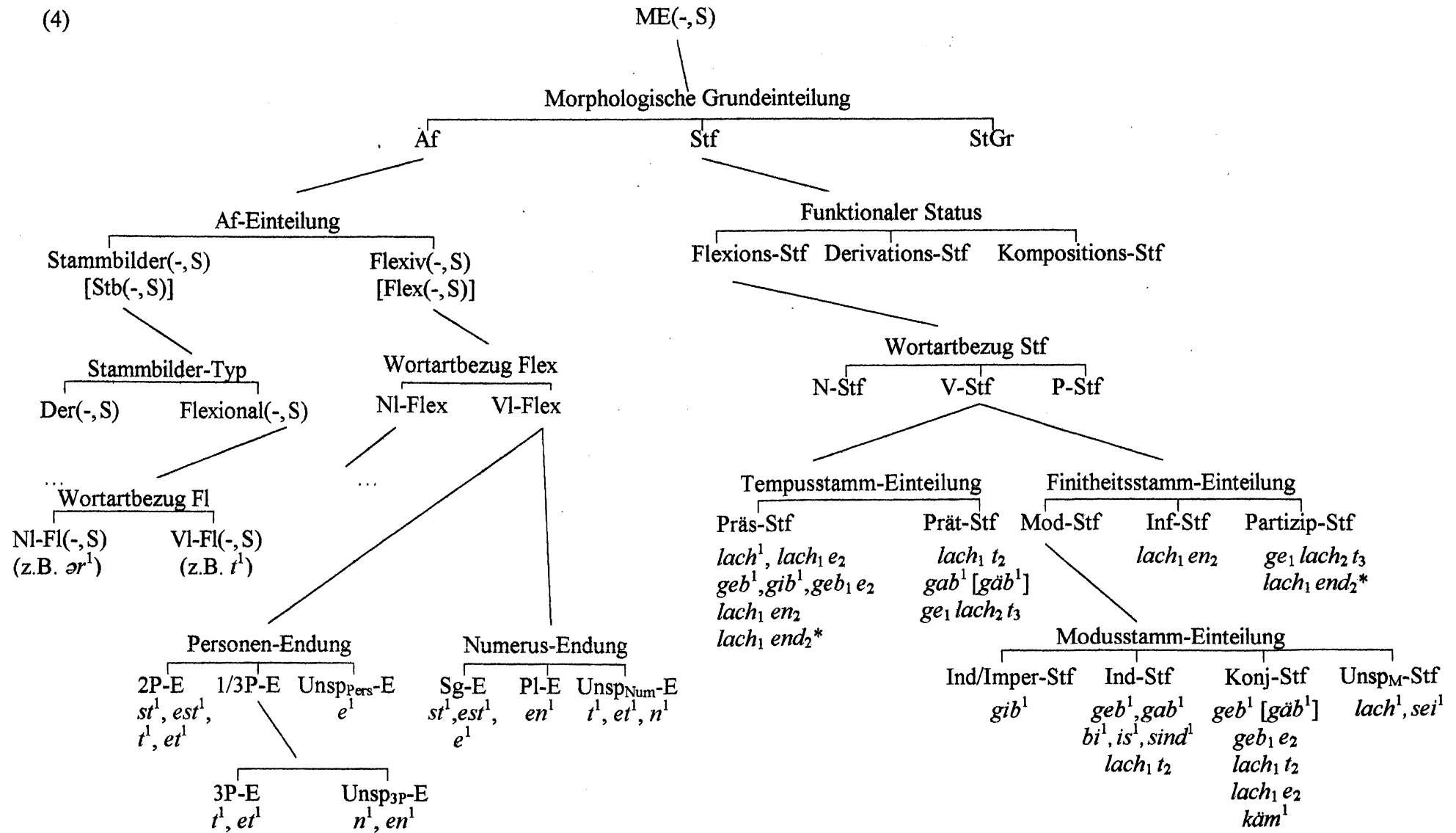


Bei *kamest*¹, *käme*¹ und *rittest*¹ haben wir die modusgleichen Forme ohne *e* (auch bei *rittest* trotz Stammauslaut *t!*), was zeigt, daß die Endung *est* vorliegt und nicht ein Stamm auf *e*. Die Form *rittest*¹ gehört sowohl zu Konj als auch zu Ind, was für einen Stamm *reit*¹ spricht, der sowohl zu Konj-Stf als auch zu Ind-Stf gehört. Eine doppelte Analyse, in *reit e st* und *reit est* ist allerdings nicht ausgeschlossen. Ein solche Analyse wäre aber höchst unplausibel für *lachtest*¹, wo nur *lach t est* vertretbar erscheint.

2 Vervollständigung der MEO(S)

Aufgrund von (5) S. 40, (11) S. 43, (7) S. 51 und (1) S. 53 sowie zweier gleich genannter Verbesserungen ergibt sich das folgende Bild für *den* Teil der MEO in deutschen Idiolektsystemen, den wir bisher behandelt haben [Diagramm (4), nächste Seite].

(4)



Zusatz im Protokoll: 2 Verbesserungen (Lieb)

1. Unter Berücksichtigung der Diskussion in Co I, SS 2001, S. 42ff, wurde bei Stf die Klassifikation Funktionaler Status eingefügt.
2. Bei Stammbilder-Typ mußte Komp mit Flexional zusammengefaßt werden (zu Flexional, neu), da andernfalls Flexional (alt) eine echte Teilmenge von Derivativ wäre.

3 Die Systemverbindung für Vf(-,S)

Die morphologischen Funktionskategorien in Diagramm (4) sind nur vertretbar, wenn sich auf ihrer Grundlage syntaktische Formkategorien bestimmen lassen, die ihrerseits Grundlage für die Bestimmung syntaktischer Funktionskategorien sind, wobei die Vf-Systemverbindung die Beziehung herstellt zwischen Mengen von syntaktischen Formkategorien und Mengen von syntaktischen Funktionskategorien. Die Systemverbindung muß es dann erlauben, für einzelne Verbformen ihre Kategorisierungen im Paradigma zu finden. Zur Überprüfung formuliert Hr. Lieb einen Teil der Vf-Systemverbindung, der Kategorisierungen von *lache*¹ und *lacht*¹ zugrunde liegt. Es handelt sich bei diesem Teil um die Menge der folgenden Paare von Kategorienmengen (Paarnotation ausgelassen):²

- | | | |
|--------|--|-------------------------------|
| (5) a. | {[V-Stf]} | {Akt, Unsp _{Term} } |
| b. | {[Präs-Stf]} | {Präs} |
| c. | {[Präs-Stf], [Unsp _M -Stf], [3P-E], [Unsp _N -E]} | {3P, Sg _V , Ind} |
| d. | {[Präs-Stf], [Unsp _M -Stf], [Unsp _{Pers} -E]} | {1P, Sg _V , Ind} |
| e. | {[Präs-Stf], [Unsp _M -Stf], [Unsp _{Pers} -E]} | {1P, Sg _V , Konj} |
| f. | {[Präs-Stf], [Unsp _M -Stf], [Unsp _{Pers} -E]} | {2P, Sg _V , Imper} |
| g. | {[Präs-Stf], [Unsp _M -Stf], [Unsp _{Pers} -E]} | {3P, Sg _V , Konj} |

Die Konzeption der Systemverbindung verlangt für die Mengen der Funktionskategorien, aber nicht für die Mengen der Formkategorien voraus, daß sie Endpunkte der SEO(S) sein müssen; daher ist [V-Stf] zugelassen (Antwort auf Fr. Sus Frage).

Betrachten wir nun die Form *lacht*¹. Sie gehört zu jeder der Formkategorien, die in (5a-c) links genannt sind, nicht aber zu jeder der in (5d) genannten Kategorien (vgl. die Formkategorien, die auf den morphologischen Kategorien der Personenendungen beruhen).

Nach der Konzeption von Wortparadigmen erhält man also das folgende Paar:

- (6) $\langle lacht^1, \{3P, Sg_V, Ind, Präs, Akt, Unsp_{Term}\} \rangle$

wobei die Kategorisierung die Vereinigung der Menge von Mengen von Funktionskategorien ist, die in (5a-c) rechts stehen, also die Vereinigung von

- (7) $\{ \{Akt, Unsp_{Term}\}, \{[Präs], \{3P, Sg_V, Ind\} \} \}$

Entsprechend erhalten wir aufgrund von (8a, b, d-g) für *lache*¹:

- (8) $\langle lache^1, \{1P, Sg_V, Ind, Präs, Akt, Unsp_{Term}\} \rangle$

² Zusatz im Protokoll (Lieb). (5a) ersetzt die Paare mit Mod-Stf und Inf-Stf, die in der Sitzung als Grundlage für {Akt, Unsp_{Term}} angenommen wurden.

- $\langle lache^1, \{1P, Sg_V, Konj, Präs, Akt, Unsp_{Term}\} \rangle$
 $\langle lache^1, \{2P, Sg_V, Imper, Präs, Akt, Unsp_{Term}\} \rangle$
 $\langle lache^1, \{3P, Sg_V, Konj, Präs, Akt, Unsp_{Term}\} \rangle$

durch Vereinigung von

- (9) $\{\{Akt, Unsp_{Term}\}, \{[Präs], \{1P, Sg_V, Ind\}\}\}$ usw.

Die MEO für deutsche Idiolektsysteme, angesetzt wie in (4), funktioniert offensichtlich auch als Grundlage für die Vf-Systemverbindung, womit die morphologischen Funktionskategorien, die in (4) als Endpunkte der MEO auftreten, insbesondere auch als Elemente von Kategorisierungen gerechtfertigt sind, die in Affixparadigmen auftreten.

4 Flexionsaffix-Paradigmen: Endgültige Konzeption

4.1 Beispiele

Wir haben im Deutschen wenigstens zwei Affflexeme mit der Nennform e^1 ; e^1 ist sowohl Stammbilder (wegen Konj-Stammformen wie *lach e*) als auch Flexionsendung (vgl. (7)):

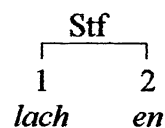
- (10) $e_2^{LP} = \{\langle e^1, \{VI-FI\}\rangle\}$
 $e_1^{LP} = \{\langle e^1, \{Unsp_{Pers-E}, Sg_V-E\}\rangle\}$

t^1 im Deutschen ist ebenfalls Flexionsendung und Stammbilder; vgl.

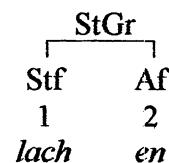
- (11) $(e)t_1^{LP} = \{\langle t^1, \{2P-E, Unsp_{Num-E}\}\rangle, \langle t^1, \{3P-E, Unsp_{Num-E}\}\rangle, \langle et^1, \{2P-E, Unsp_{Num-E}\}\rangle, \langle et^1, \{3P-E, Unsp_{Num-E}\}\rangle\}$
 $t_2^{LP} = \{\langle t^1, \{VI-FI\}\rangle\}$

Wesentlich für das Klassifikationssystem auf V-Stf in (1) ist auch, daß wir die sog. Infinitiv-Endung en^1 im Deutschen nicht als Flexionsendung, sondern als Stammbilder betrachten, und zwar als Flexional; vgl. (12a). Andererseits ist en^1 auch Flexionsendung bei nicht-infinitiven Formen; vgl. (12b).

- (12) a.



- b.



Die Behandlung in (12a) ist auch sprachhistorisch vernünftig. *lachēn*¹ ist im Ahd strenggenommen keine Infinitivform, sondern Form eines Verbalsubstantivs (*das lachēn*^w mit dem folgenden (Teil)-Paradigma:

- (13) $\{\langle lachēn^1, \{Nom, Sg_N, Unm_D\}\rangle, \langle lachēn^1, \{Akk, Sg_N, Unm_D\}\rangle, \langle lachēmes^1, \{Gen, Sg_N, Unm_D\}\rangle, \langle lachēne^1, \{Dat, Sg_N, Unm_D\}\rangle\}$

Die Formen in (13) sind von dem Verbstamm *lach*¹ mit Hilfe von *ēn*¹ und *ēm*¹ abgeleitet, bei denen es sich insofern um Derivative handelt. *lachēn*¹ in (13) ist daher eine unflektierte Form, und wir haben in (13) als Flexionsendungen nur *es*¹ und *e*¹.

Im Lauf der Entwicklung — spätestens bei Entstehung des Futurs — wird die unflektierte Form des Verbalsubstantivs in das Verbparadigma eingefügt (s. hierzu auch Co. II, S. 15f). Der Status von *en*¹ bei den Infinitiv-Formen ändert sich nur insoweit, als das Derivat *en*¹ zu den Flexionalen übertritt.

Analoges gilt für die Partizipien im Deutschen, bei denen allerdings nicht Verbalsubstantive, sondern Verbaladjektive zugrunde liegen.

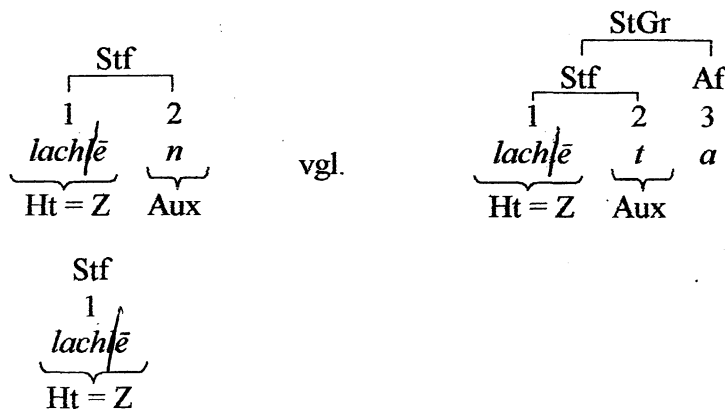
4.2 Zusammenfassung

Die neue Konzeption („3. Möglichkeit“) der Flexiv-Lexeme und ihrer Paradigmen kann nach diesen Beispielanalysen akzeptiert werden: Bei Trennung von Flexional-Paradigmen, deren Formen Stammbilder sind, und Flexionsaffix- oder Flexiv-Paradigmen, deren Formen Flexive sind, lassen sich letztere auffassen als eigentliche Paradigmen (eigentliche jedenfalls im Deutschen), bei denen die Kategorisierungen aus morphologischen, wenn auch syntaxbezogenen Funktionskategorien bestehen. Zirkularität tritt nicht auf. Allgemein ist das Verhältnis von Morphologie und Syntax im Bereich der Flexion nunmehr gelöst bis auf einen noch zu prüfenden Punkt: Wie ist die Lexemordnung aufzufassen, wenn man die MEO wie jetzt vorgesehen konzipiert?

0	Überleitung	59
1	Die Lexemordnung in deutschen Idiolektssystemen S [LO(S)]	59
1.1	Allgemeines	59
1.2	Die Lexem-Grundeinteilung und die Stellungseinteilung auf AF(-, -, S)	60
1.3	Wortartbezug bei Lexemen	60
1.4	Wortartbezug bei Stammlexemen	61
1.5	Wortartbezug bei Affixlexemen	62
2	Erläuterungen und Diskussion	62

Korrekturen

1. S. 52, §0 5. Z. v. o. „bestimmt“ statt „gebildet“
2. S. 58 1. Abs. Ahd. *lachēn* usw.: üblicherweise wird \bar{e} als Stammauslaut aufgefaßt, was bedeuten würde:



0 Überleitung

Hr. Lieb wiederholt den Inhalt der letzten Sitzung anhand des Protokolls und weist insbesondere auf die Zusätze auf S. 53 und S. 56 hin. Die MEO in deutschen Idiolektssystemen S in (4), S. 55, muß noch durch weitere Klassifikationen auf N-Flex(-, S), N-Stf(-, S) und eventuell P-Stf(-, S) ergänzt werden.

Wir wenden uns i.f. der noch offenen Frage zu: Wie ist die Lexemordnung (LO) in deutschen Idiolektssystemen S unter Voraussetzung der MEO(S) in (4), S. 55, aufzufassen (s. S. 58)?

1 Die Lexemordnung in deutschen Idiolektssystemen S [LO(S)]

1.1 Allgemeines

Jedes Idiolektssystem S hat eine Komponente, die Lexemordnung in S [LO(S)], die ein Klassifikationssystem auf der Menge der Lexeme in S [LEX(-, -, S)] ist, wobei als Lexeme sowohl Stammlexeme als auch (abweichend vom üblichen Gebrauch von „Lexem“) Affixlexeme zugelassen sind. Die LO in deutschen Idiolektssystemen S soll das erfassen, was durch die MEO(S) auf S. 55 noch nicht erfaßt ist.

Beispiel für Stammlexeme in deutschen Idiolektssystemen S:

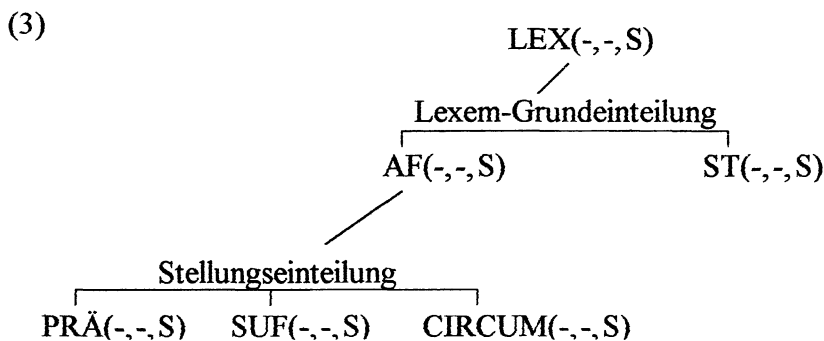
- (1) $lach_1^L = \langle lach_1^{LP}, 'lachen' \rangle$
 $lach_1^{LP} = \{ \langle lach^1, \{Präs-Stf, Unsp_M-Stf\} \rangle, \langle lach e, \{Präs-Stf, Konj-Stf\} \rangle, \langle lach t, \{Prät-Stf, Ind-Stf\} \rangle, \langle lach t, \{Prät-Stf, Konj-Stf\} \rangle, \langle lach en, \{Präs-Stf, Inf-Stf\} \rangle, \langle ge lach t, \{Prät-Stf, Part-Stf\} \rangle, \langle lach end, \{Präs-Stf, Part-Stf\} \rangle \}$

Beispiele für Affixlexeme in deutschen Idiolektssystemen S:

- (2) a. $e_1^L = \langle e_1^{LP}, b^0 \rangle$
 $e_1^{LP} = \{ \langle e^1, \{Unsp_{Pers-E}, Sg_V-E\} \rangle \}$
 b. $e_2^L = \langle e_2^{LP}, b^0 \rangle$
 $e_2^{LP} = \{ \langle e^1, \{Vl-F1\} \rangle \}$

1.2 Die Lexem-Grundeinteilung und die Stellungseinteilung auf AF(-,-,S)

Die traditionelle Einteilung von Affixen nach der Stellung in Präfix, Suffix, Infix und Circumfix ist in der MEO(S) nicht erfaßt. Für die LO(S) ergibt sich damit die folgende Stellungseinteilung auf der Menge AF(-,-,S), die selber ein Element der Lexem-Grundeinteilung ist:



Beispiel für Form eines Circumfixes: $ge_1 e_2$; vgl. *ge red e*.

zu in *zu*-Infinitiven wie (orthographisch) *aufzustellen* ist nicht als Infix zu betrachten; wir haben keine Infixe im Deutschen (Antwort auf Fr. Kapps Frage).

Alle Affixe haben den leeren Begriff b^0 als lexikalische Bedeutung. Damit haben alle Affixe entweder keine Valenz oder (was vorzuziehen ist) die Valenz Null (Antwort auf Hr. Sackmanns Frage).

1.3 Wortartbezug bei Lexemen

In der MEO werden weiterhin nicht erfaßt die Änderungen im Wortartbezug, die bei Stammdervivation auftreten. Diese werden ebenfalls nicht in der neuen Funktionskomponente Stammbildung in S erfaßt. Somit sollten in die LO entsprechende Affixklassen aufgenommen werden. Dies erfordert, daß der Wortartbezug von Stammlexemen durch ein Klassifikations-

system auf ST(-,-,S) repräsentiert wird; dieses bildet die Grundlage dafür, wortartbezogene Klassen bei den Derivationsaffixen anzusetzen.

Beispiel

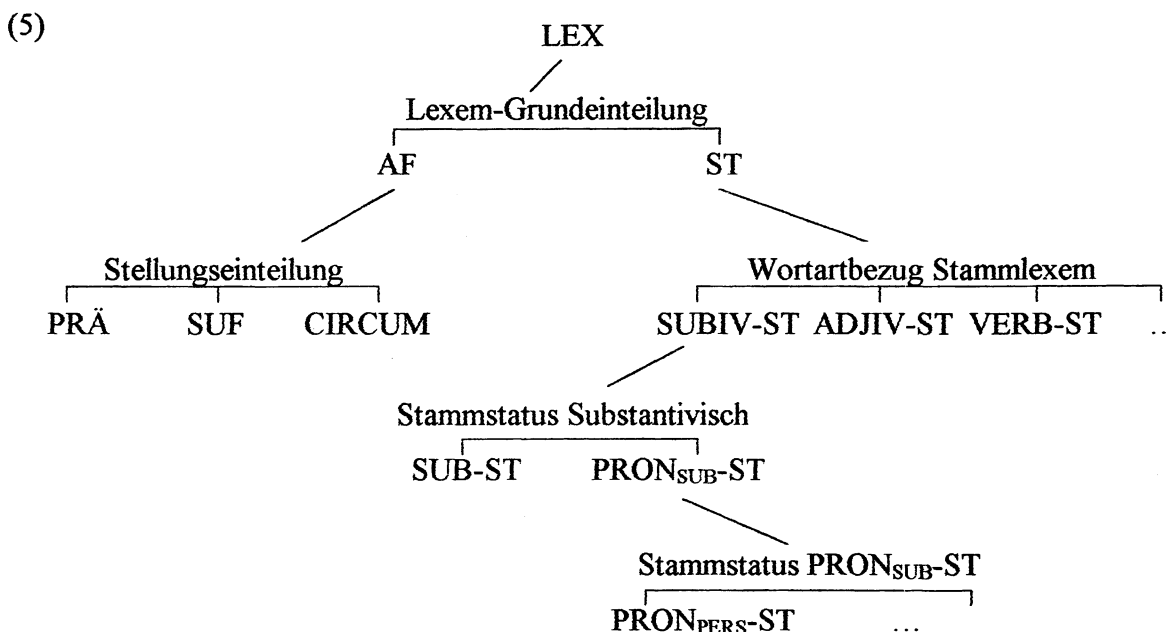
Traditionell sagt man z.B., „heit bildet Substantive aus Adjektiven“, wobei mit „heit“ offensichtlich das Lexem $heit_1^L$ als ganzes gemeint ist, denn die Behauptung gilt für alle drei Formen von $heit_1^L$:

$$(4) \quad \begin{aligned} heit_1^L &= \langle heit_1^{LP}, b^0 \rangle \\ heit_1^{LP} &= \{ \langle heit^1, \{Der(-,S)\} \rangle, \langle keit^1, \{Der(-,S)\} \rangle, \langle ig\ keit, \{Der(-,S)\} \rangle \} \end{aligned}$$

Exkurs. $heit^1$, $keit^1$ und $ig\ keit$ sind Formen ein und desselben Suffix-Paradigmas, da ihr Auftreten teils phonologisch, teils morphologisch bedingt ist durch Eigenschaften der vorausgehenden Stammform. Das Affix $heit_1^L$ ist entstanden aus einem germanischen Substantiv **haidu-* „Art und Weise, Erscheinung“, das im Deutschen mhd. noch erhalten war in $heit_1^W$, „Wesen, Beschaffenheit, Rang, Würde“. Gemeinsam war dem Suffix und dem Substantiv die Form $heit^1$. (EXKURSENDE)

1.4 Wortartbezug bei Stammlexemen

Wir ergänzen zunächst (3) durch eine Klassifikation Wortartbezug Stammlexem (im Protokoll geändert):



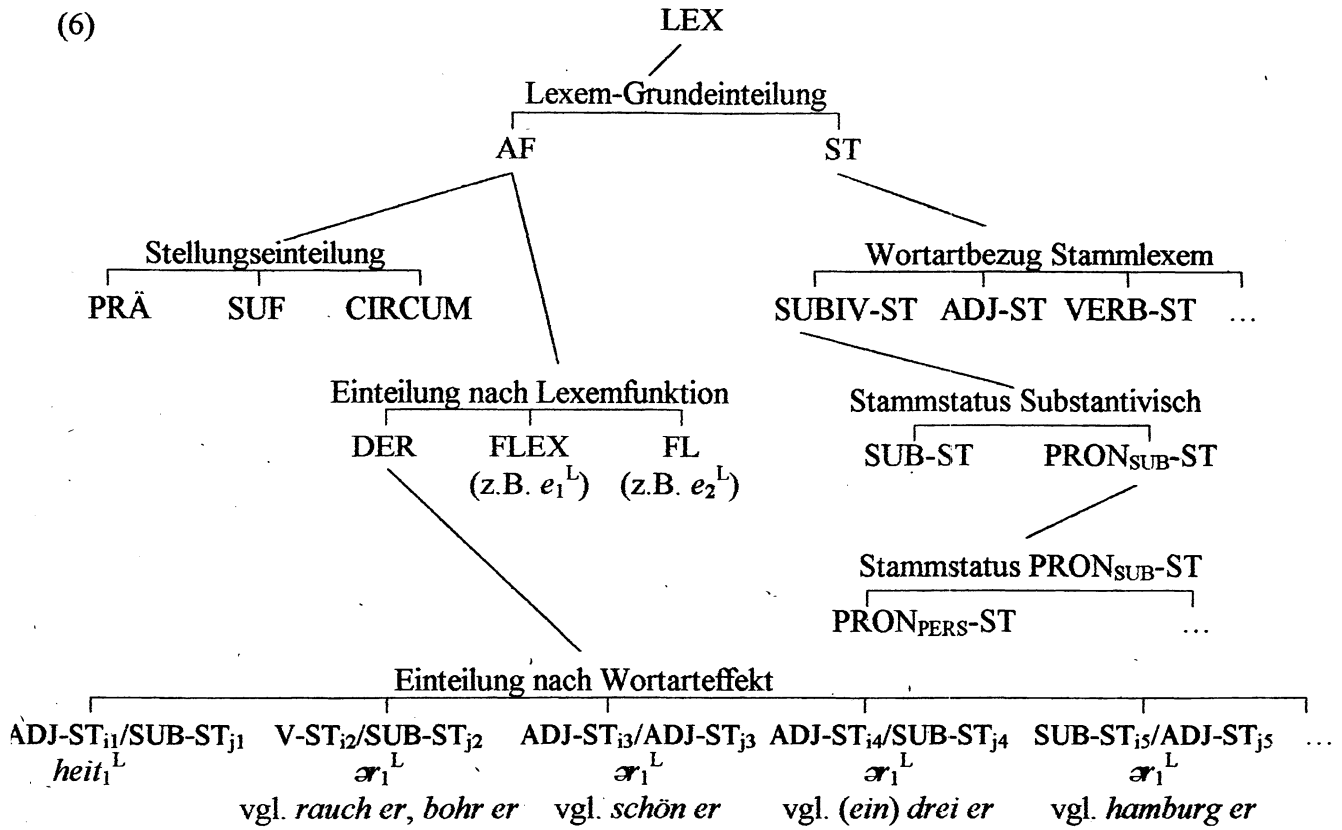
Wir brauchen eine Kategorie $PRON_{PERS-ST}(-,-,S)$, um bei der Stammableitung Stammformen wie *du z*, *sie z*, *ihr z* usw. zu erhalten (zu *duzen*, *siezen*, *ihrzen* usw.), im Unterschied zu ausgeschlossenem *karl z* zu nicht-existentem *karlzen* (Bemerkung von Hr. Lieb).

Weitere Subklassifikationen auf den Klassen in Wortartbezug Stammlexem sind erforderlich, um beispielsweise Stammformen wie *fünf tel* oder *fünf er* zu erfassen (Hinweis und Beispiele Sackmann). Es zeigt sich, daß diese Subklassifikationen weitgehend abhängig sind von Änderungen im Wortartbezug, die bei dem AF-Teil der LO zu berücksichtigen sind.

1.5 Wortartbezug bei Affixlexemen

Hr. Lieb schlägt für deutsche Idiolektssysteme S vor:

(6)



„ADJ-ST_{i1}/SUB-ST_{j1}(-, -, S)“ usw. bezeichnen Mengen von Stammlexemen und sind nach dem folgenden Muster zu interpretieren (informell):

$$\text{ADJ-ST}_{i1}/\text{SUB-ST}_{j1}(-, -, S) = \{ \langle P, b \rangle \mid \langle P, b \rangle \in \text{DER}(-, -, S) \text{ und 'die Formen von } \langle P, b \rangle \text{ verbinden sich mit Formen von ADJ-STÄMMEN der Klasse } i_1 \text{ zu Formen von SUBSTANTIV-STÄMMEN der Klasse } j_1 \}'$$

„ADJ-STAMM der Klasse i_1 “ usw. verweist auf die Notwendigkeit weiterer Klassifikationen im Zusammenhang mit den Elementen von Wortartbezug Stammlexem, Klassifikationen, die in (6) noch nicht angegeben sind.

Hr. Lieb weist ferner darauf hin, daß wir bei Stamm-Derivation u.U. Bezug auf eine bestimmte Form eines Stammparadigmas nehmen müssen, etwa auf den Präteritalstamm $fäng^1$, um Formen wie $*fing\ er$ statt $fäng\ er$ auszuschließen.

2 Erläuterungen und Diskussion

Das Affixlexem

$$(7) \quad \begin{aligned} \sigma_1^L &= \langle \sigma_1^{LP}, b^0 \rangle, \text{ wobei} \\ \sigma_1^{LP} &= \{ \langle \sigma^1, \{ \text{Der}(-, S) \} \rangle \} \end{aligned}$$

ist Element von V-ST_{i2}/SUB-ST_{j2}(-, -, S), ADJ-ST_{i3}/ADJ-ST_{j3}(-, -, S), ADJ-ST_{i4}/SUB-ST_{j4}(-, -, S) und SUB-ST_{i5}/ADJ-ST_{j5}(-, -, S) (s. (6)).

Mit σ_1^L werden u.a. Nomina agentis gebildet. Diese sind sämtlich Maskulina, aus einem sprachhistorischen Grund. Die Form σ^1 von σ_1^L geht u.a. zurück auf mhd. ære^1 (auch ere^1) aus lat. ārtius^1 , einer Suffixform ausschließlich zur Bildung von maskulinen Substantiva. Frage (Hr. Lenik): Sollte man nicht auf der Menge SUBIV-ST (Menge der Stämme substantivischer Wörter) eine Klassifikation nach dem Genusbezug ansetzen? Hr. Lieb hält dies für erwägenswert.

Wie läßt sich berücksichtigen, daß mit σ^1 sowohl Stammformen zu Nomina agentis (*rauch er*) als auch zu Instrumentnamen (*bohr er*) gebildet werden können (Frage Fr. Kapp)? Dies wird durch unterschiedliche semantische Funktionen im Argument der Derivationsfunktion erfaßt (Lieb); vgl.:

- (8) a. $\text{der}(\text{rauch}^1, \text{'rauchen'}, \sigma^1, b^0, \cap, \text{anf, gewohnheitsags})$
 = $\langle \text{rauch}_1 \sigma_2, \text{'person, die gewohnheitsmäßig raucht'} \rangle$
- b. $\text{der}(\text{bohr}^1, \text{'bohren'}, \sigma^1, b^0, \cap, \text{anf, instrument})$
 = $\langle \text{bohr}_1 \sigma_2, \text{'instrument zum bohren'} \rangle$

Wir haben in (8a) und (8b) sowie bei Komparation (*schön* → *schön er*) usw. ein einziges Ableitungsaffix σ_1^L .

Bei Substantivierungen wie *hamburg er* (*er ist ein hamburger*) und *schön er* (*er ist ein schöner*) liegt Konversion vor; ebenfalls bei *haus₁ in haus₁ en₂* (*er haust in einem keller*) (Antwort auf Fragen verschiedener Teilnehmer); vgl. (9), wo die leere Folge f^0 statt eines Derivativs auftritt:

- (9) $\text{cv}(\text{haus}^1, \text{'haus'}, f^0, b^0, \cap, \text{id, notdürftig-existieren-in}) = \langle \text{haus}^1, \text{'notdürftig wohnen in'} \rangle$
 wobei $\text{notdürftig-existieren-in}(\text{'haus'}, b^0) = \text{'notdürftig wohnen in'}$

Der Übergang von einem Substantiv- zu einem Verbstamm in (9) erfolgt ohne Formänderung. Die semantische Funktion notdürftig-existieren-in hat als einziges Argument $\langle \text{'haus'}, b^0 \rangle$. Wir haben es hier mit einer vollständigen, aber noch durchsichtigen Lexikalisierung zu tun.

Nächste Sitzung: Vervollständigung der LO(S) in (6), insbesondere im Hinblick auf FLEX(-, -, S).

- Korrektur S. 59: „*jachlē*“ → „*jachē*“

1	Prüfung des AF-Teils der LO(S) in (6), S. 62	64
1.1	Diskussion	64
1.2	Ergebnis	64
2	Die Identifikation morphologischer Funktionskategorien: Die Systemverbindung für Stf(-, S) 65	65
2.1	Allgemeines	65
2.2	Identifikation durch Aufzählung	65
3	Starkes Verb und starker Verbstamm	66
3.1	„ST-VST“	66
3.2	„ST-VST“ und „ST-V“ Definitionsversuche (Lieb)	67

Hr. Lieb weist auf die Änderung im SUBIV-ST-Teil der LO(S) in (5), S. 61, hin. Das Diagramm in (6), S. 62, ist dementsprechend angepaßt.

1 Prüfung des AF-Teils der LO(S) in (6), S. 62

1.1 Diskussion

Bei Derivationsaffixen wird offenbar außer der Einteilung nach Wortarteffekt keine weitere Klassifikation benötigt.

Eine Klassifikation auf FLEX — Unterscheidung zwischen nominalen und verbalen Flexionsaffixen — ist wegen der Klassifikation Wortartbezug-Flex in der MEO(S) — vgl. (4), S. 55 — offenbar nicht nötig.

Die Unterscheidung zwischen FLEX(-, -, S) und FL(-, -, S) scheint ebenfalls nicht notwendig zu sein. Die Tatsache, daß beispielsweise e_1^L in (2), S. 60, ein Flexionsaffix und e_2^L ein stammbildendes Affix ist, wird bereits durch Kategorisierungen in den Paradigmen erfaßt. FLEX(-, -, S) und FL(-, -, S) lassen sich daher zu NICHT-DER(-, -, S) zusammenfassen.

1.2 Ergebnis

Wir akzeptieren nun [Diagramm auf der nächsten Seite]:

Hiermit ist die Behandlung der Lexemordnung vorläufig abgeschlossen. Wir kehren zur MEO zurück, wo wir bisher nur den *funktionalen* Af-Teil bzw. Stf-Teil behandelt haben. Zu klären bleibt der Status der entsprechenden *strukturellen* Teile; allgemein, die Art und Weise, wie morphologische Funktionskategorien über die Systemverbindungen durch morphologische Formkategorien bestimmt werden. Es ist denkbar, daß in diesem Zusammenhang auch in der LO gemäß (1) Modifikationen nötig werde.

Eine Möglichkeit wäre schlicht die Aufzählung der Elemente von Präs-Stf(-, S) (Vorschlag von Fr. Kapp). Wir definieren zunächst:

$$(3) \quad PR =_{df} \{f \mid f = lach^1 \text{ oder } f = gib^1 \text{ oder } \dots\}$$

PR ist eine Formkategorie, die mit der Funktionskategorie Präs-Stf(-, S) identisch ist, was sich gegebenenfalls aus dem folgenden Paar in der Systemverbindung zu Stf(-, S) ergeben würde (vgl. (2)):

$$(4) \quad \{PR\} \quad \{\text{Präs-Stf}(-, S)\}$$

Die Möglichkeit reiner Aufzählung sollte jedoch erst gewählt werden, wenn keine *formalen* Regelmäßigkeiten signifikanter Art mehr festzustellen sind (Argument Lieb).

Üblicherweise setzt die Kennzeichnung der Präsensstammformen im Deutschen eine Unterscheidung zwischen starken und schwachen Verben voraus; man vergleiche die traditionelle Formulierung, „*lach*¹ ist eine Präs-Stf, weil es Form eines Stammes (Stammlexems) eines schwachen Verbs ist“. Dabei ist „schwaches Verb“ allerdings als Name einer Menge von lexikalischen Wörtern zu verstehen.

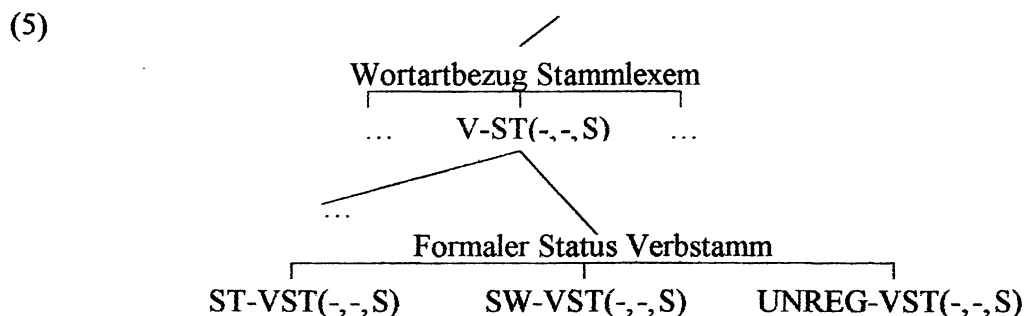
I.f. wollen wir diesen Grundgedanken weiter verfolgen.

3 Starkes Verb und starker Verbstamm

3.1 „ST-VST“

Es ist ein berechtigtes sprachtheoretisches Problem, wie Konjugationsklassen und Deklinationsklassen formal einzuordnen sind. Nach Lieb (1983) handelt es sich um Mengen von syntaktischen Wörtern; die Namen der Mengen werden in einer Grammatik mit Hilfe von Ausdrücken definiert, die in dieser Grammatik morphologisch definiert werden, nach dem Muster (informell): „Ein STARKES VERB in S ist ein VERB mit STARKEM STAMMLEXEM in S“.

Dies spricht für eine weitere Klassifikation in der LO deutscher Idiolektssysteme (die Abkürzungen bedeuten: „Starker Verbstamm“, „Schwacher Verbstamm“, „Unregelmäßiger Verbstamm“):



Hr. Sackmann argumentiert, daß traditionell Regelmäßig/Unregelmäßig zur Unterteilung diene sowohl bei den schwachen als auch bei den starken Verben. Dies spricht für zwei

Querklassifikationen nach Stärke bzw. Regelmäßigkeit. Jedoch würde dabei beispielsweise *sein*^w (Copulaverb) nicht mehr erfaßt werden (Einwand Lieb), und wir bleiben bei (5).

3.2 „ST-VST“ und „ST-V“: Definitionsversuche (Lieb)

Starke Verben im Deutschen werden traditionell durch sog. Ablautreihen gekennzeichnet. Eine Ablautreihe ist dabei eine Menge von Verben. Wenn wir jedoch von den Verbstämmen statt den Verben ausgehen, können wir Ablautreihen zunächst als Mengen von Stammlexemen auffassen. Beispielsweise gehört dann der Stamm *sing*₁^L des starken Verbs *singen*₁^L zu der *i-a-u*-Ablautreihe; vgl. *sing*¹ Präs-Stf, *sang*¹ Prät-Stf, *gesungen* Part-Stf. (Die *i-a-u*-Ablautreihe im Nhd. geht auf die *e-o*-Ablautreihe im Idg. zurück.) Für die Konjugation eines starken Verbs werden in einer Grammatik des Deutschen üblicherweise die Infinitivform (*singen*¹), die Präteritumform der 1P/3P Sg (*sang*¹)¹ und die Partizipform (*gesungen*¹) angegeben. (Achtung! Bei *denke*¹ und *dachte*¹ liegt kein Ablaut, sondern Umlaut vor: Das *e* ist historisch durch Umlaut eines *a* entstanden.)

Das Deutsche hat im Unterschied zum Gotischen und Griechischen keine reduplizierenden Verben; vgl. got. *hait-an* 'heißen' - *hai-hait* (Part Prät); griech. *graph-ō* 'ich schreibe' - *ge-graph-a* 'ich habe geschrieben'. Damit läßt sich der Begriff des starken Verbstammes im Deutschen durch den Begriff der Ablautreihe wie folgt definieren (Vorschlag Lieb):

- Def. 1** Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.
 ⟨P,b⟩ ist ein *STARKER VERBSTAMM* (ST-VST) in S gdwg:
 a. ⟨P,b⟩ ist ein VERB-STAMM in S
 b. Es gibt ein L, f.d.g.:
 (i) L ist eine Ablautreihe in S
 (ii) ⟨P,b⟩ ∈ L

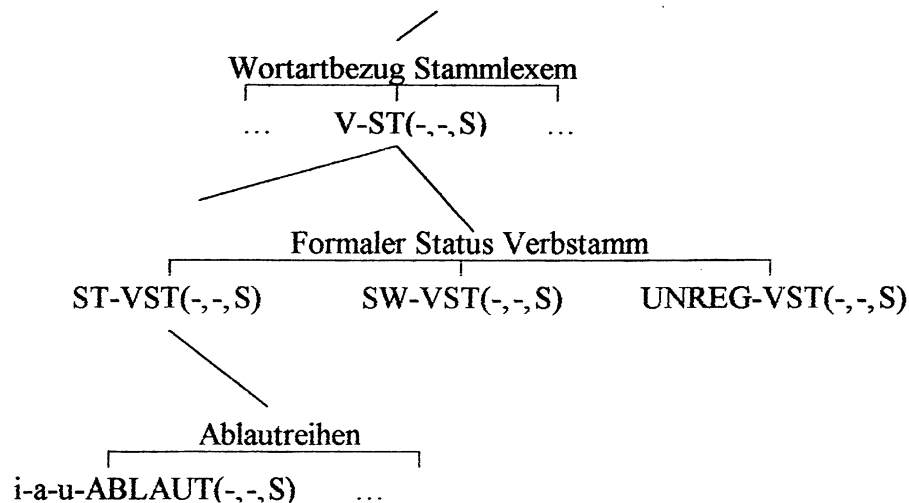
Def. 1 ist eine Definition in einer Grammatik des Deutschen, ebenso die Definition von „STARKES VERB [im Deutschen]“ unter Rekurs auf „STARKER VERBSTAMM“:

- Def. 2** Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.
 ⟨P,b⟩ ist ein *STARKES VERB* in S gdwg: Der Stamm [das Stammlexem] von ⟨P,b⟩ in S ∈ ST-VST (-,-,S)

(5) läßt sich nun wie folgt ergänzen (Vorschlag Sackmann):

¹ Im Unterschied zum Mhd. hat das Nhd. keine verschiedenen Präteritum-Formen mehr für Singular und Plural; vgl. mhd. *sungen*¹ 1P/3P Pl. *sang*¹ ist unflektiert.

(6)



Die traditionellen Ablautreihen werden hier als Mengen von Stammlexemen rekonstruiert. Die Ablaut-Kategorien in (6) sollen den traditionellen Ablautreihen entsprechen.

Die Zugehörigkeit eines Stammlexems zu einer Ablautreihe ist nicht willkürlich. Zu der *i-a-u*-Ablautreihe z.B. gehören Stämme mit Nasal plus Konsonant (Beispiel *sink*¹, *sink en*, *sank*¹, *ge sunk en*) oder reinem Nasal mit /o/ statt /u/ als traditionellem Unterfall bei einfachem Nasal: *schwimm*¹, *schwamm*¹, *ge schwomm en*.

Hr. Lieb schlägt die folgende Definition von „i-a-u-ABLAUT [im Deutschen]“ vor (der *i-a-o*-Ablaut wird vernachlässigt; „l“ für beliebige Laute):

Def. 3 Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.

Der *i-a-u-ABLAUT* in S = {⟨P, b⟩ |

- a. ⟨P, b⟩ ist ein STAMM in S
- b. Für alle Formen f von P, der Stammvokal von f ∈ {/i/, /a/, /e/, /u/}
- c. Für alle l ∈ {/i/, /a/, /e/, /u/} gilt: Es gibt eine Form f von P, so daß l = der Stammvokal von f

Erläuterungen

Die Bedingung (c) garantiert, daß es zu jedem der Stammvokale in (b) auch eine Stammform gibt. Für l = /e/ vgl. *fäng*¹ (Konj Prät). Hr. Lieb weist darauf hin, daß die Bedingung D3(a) nicht selbstverständlich ist; z.B. ist das Nebeneinander von suffixalem *-ing* und *-ung* in den germanischen Sprachen als Ablaut interpretiert (/i/: e-Stufe; /u/: Schwundstufe).

Def. 3 ist eine Definition in einer Grammatik des Deutschen und nimmt keinen Bezug auf morphologische Funktionskategorien wie Präs-Stf(-, S), so daß kein Identifikationszirkel entsteht, wenn die Ablaut-Kategorien zur Identifikation morphologischer Funktionskategorien benutzt werden.

Hr. Sackmann wendet ein, daß Def. 3 zu stark Eigenheiten des Deutschen nutze; man sollte lieber mit der Tradition bestimmte Formen explizit auszeichnen, um 'Umstellungsprobleme' zu vermeiden (hypothetisch: a-i-a-Ablaut vs. i-a-i-Ablaut). Hr. Lieb schlägt die folgende Definition vor, die dann zur Verbesserung von Def. 3 benutzt werden kann:

- Def. 4** Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.
 Es sei $\langle P, b \rangle \in \text{STARK-VST}(-, -, S)$.
- Die 3. Stammform von $\langle P, b \rangle =$ die Stammform f , die mit $ge_1 en_2$ gebildet ist.
 - Die 1. Stammform von $\langle P, b \rangle =$ die Stammform f , die mit en^1 gebildet ist.
 - f ist eine 2. Stammform von $\langle P, b \rangle$ gdw: f ist eine Stammform und f ist nicht flektiert und f ist nicht Hauptteil der 1. Stammform.

Diese Definition vermeidet immer noch den Rekurs auf Funktionskategorien wie Präs-Stf(-, S), der in der Tradition ganz selbstverständlich ist. Hr. Sackmann und Frau Viguier geben jedoch zu bedenken, daß die Vermeidung dieser Kategorien ungerechtfertigt sein könnte; eventuell treten Identifikationszirkel gar nicht auf. Def. 4 könnte entsprechend umformuliert werden (Lieb):

- Def. 4'** Es sei S ein deutsches Idiolektsystem.
 Es sei $\langle P, b \rangle \in \text{STARK-VST}(-, -, S)$.
- Die 3. Stammform von $\langle P, b \rangle =$ die Stammform f , die in P als Part-Stf(-, S) und Prät-Stf(-, S) kategorisiert ist.
 - Die 1. Stammform von $\langle P, b \rangle =$ die Stammform f , die in P als Inf-Stf(-, S) und Präs-Stf(-, S) kategorisiert ist.
 - f ist eine 2. Stammform von $\langle P, b \rangle =$ f ist eine Stammform, die in P als Ind-Stf(-, S) und Prät-Stf(-, S) kategorisiert ist.

Im Hinblick darauf, daß Konjugation in manchen Sprachen wie z.B. dem Englischen ohne Flexionsendung erfolgt (vgl. *ring¹, rang¹, rung¹*), wäre eine Definition vom Typ Def. 4' vorzuziehen (Hinweis Lieb).

Es bleibt zu prüfen, ob ein Begriff der Ablautreihe, der auf Def. 4' aufbaut und in Def. 1 verwendet wird, dann noch die Verwendung von „V-ST(-, -, S)“ in Sätzen erlaubt, mit denen morphologische Funktionskategorien wie Präs-Stf(-, S) identifiziert werden.

- Hr. Lieb kündigt an: Die in der Colloquienreihe zur Integrativen Morphologie erzielten Ergebnisse werden im Hauptseminar „Grundlegung der Wortbildung“ im nächsten Semester in der Lehre umgesetzt.

1	Starkes Verb und starker Verbstamm (Fortsetzung)	70
1.1	Prüfung von Def. 4 und Def. 4', S. 69	70
1.2	Die Einteilung der Verbstämme	70
1.3	Behandlung von Ablaut im Englischen	71
2	Die Lexemordnung in deutschen Idiolektssystemen S.	72

1 Starkes Verb und starker Verbstamm (Fortsetzung)

1.1 Prüfung von Def. 4 und Def. 4', S. 69

„STARKES VERB“ in Def. 2, S. 67, ist mittels „STARKER VRBSTAMM“ (Def. 1, S. 67) definiert, und dies durch „Ablautreihe“, was durch „i-a-u-ABLAUT“ (Def. 3, S. 68) usw. zu definieren wäre. „i-a-u-Ablaut“ usw. ist gemäß der Tradition durch Begriffe der Stammform zu definieren. Hierbei wurden alternativ die Definitionen Def. 4 und Def. 4' eingeführt (S. 69).

Es gilt nun zu prüfen, ob Def. 4 oder Def. 4' zu wählen ist.

Def. 4' nimmt — im Unterschied zu Def. 4 — Bezug auf Funktionskategorien wie Präs-Stf(-, S) usw., was zu einem Identifikationszirkel führt:

- (1) $\text{Präs-Stf}(-, S) = \{f \mid \text{Es gibt ein } \langle P, b \rangle, \text{ so daß (i) oder (ii):}$
- (i) $\langle P, b \rangle \in \text{ST-VST}(-, -, S) \wedge f = \text{die 1. Stammform von } \langle P, b \rangle,$
d.h. die Stammform f , die in P als Inf-Stf(-, S) und Präs-Stf(-, S) kategorisiert ist.
 - (ii) $\langle P, b \rangle \in \text{SW-VST}(-, -, S) \wedge \dots \}$

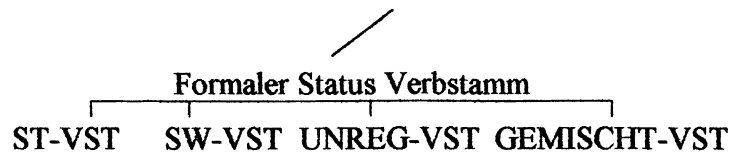
Def. 4' ist daher zu verwerfen.

Die Menge der Präsensstammformen wird nicht einfach per Aufzählung bestimmt (Frage Fr. Vigiéris), weil im Deutschen die Bildung der Präsensstämme mittels Ablaut anders als im Englischen noch sehr regelmäßig ist; vgl. hierzu auch §2.2, S. 65f.

1.2 Die Einteilung der Verbstämme

Alternativ zu der Klassifikation Formaler Status Verbstamm in (6), S. 68, könnte man erwägen (Hinweis Hr. Miyauchis):

(2)



Ein klassisches Beispiel für gemischte Verbstämme im Deutschen wäre *mahl*^L (*mahl*^L, *mahl t*, *ge mahl en*), wo die Prät-Stf *mahl t* wegen des Auftretens von *t*^L 'schwach' ist und die Part-Stf *ge mahl en* wegen des Auftretens von *ge*₁ *en*₂ 'stark'.

Hingegen sind Stämme wie *denk*^L (*denk*^L, *dach t*, *ge dach t*) und *bring*^L (*bring*^L, *brach t*, *ge bracht t*) unregelmäßig schwach auch im Sinne der Tradition; man beachte das Auftreten von *t*^L in Prät- und Part-Stammformen (Hinweis Lieb).

Bei *denk*^L und *dach t* u.ä. liegt kein Ablaut, sondern Umlaut vor; vgl. historisch urgerm. **ðank-*(*i*)*j-* (Präs) und **ðanx-t-* (durch Wegfall von *n* und sog. Ersatzdehnung des Vokals) → *ðāx-t-* (Prät.) → ahd. *dāh-t-* → mhd. *dāh-t-* → nhd. *dach-t-*.

UNREG-VST(-, -, S) gemäß (6), S. 68, enthält alle Stämme, die nicht rein stark bzw. rein schwach sind, u.a. sowohl gemischte als auch unregelmäßig schwache Stämme (es bleibt offen, ob auf UNREG-VST(-, -, S) weitere Klassifikationen anzusetzen sind). Hingegen enthält UNREG-VST(-, -, S) gemäß (2) nur Stämme von suppletiven (*sein*^W usw.) und unregelmäßig starken Verben (*essen*^W usw.).

Wie genau die Klassifikation Formaler Status Verbstamm anzusetzen ist, kann hier offen bleiben; wir wählen die einfachere Lösung.

1.3 Behandlung von Ablaut im Englischen

Definitionen von „die 1. Stammform“ usw. wie in Def. 4, S. 69, sind unangemessen für Sprachen ohne geeignete Stammbilder wie z.B. das Englische (vgl. den Hinweis zu Def. 4' auf S. 69).

Hr. Lieb schlägt (ausgehend von einem Gedanken von Fr. Su) die folgende Definition vor, bei der statt auf Flexionsendungen direkt auf die Vokale der Stammformen Bezug genommen wird:

Def. 5 Es sei S ein englisches Idiolektssystem.

Es sei $\langle P, b \rangle \in \text{STARK-VST}(-, -, S)$.

a. Die 1. Stammform von $\langle P, b \rangle$ = die Stammform *f* mit (i) oder (ii) oder (iii):

(i) α . $\langle P, b \rangle$ ist ein i-a-u-Ablaut in S und *f* ist eine Form von P

β . Der Stammvokal von *f* = /i/

(ii) α . $\langle P, b \rangle$ ist ein o-a-o-Ablaut in S und *f* ist eine Form von P

β . Der Stammvokal von *f* = /ʌ/ [vgl. Def. 6c]

(iii) ...

[b.; c. ...]

Aufgrund der Tatsache, daß im Englischen nur verhältnismäßig wenige Verbstämme etwa zum i-a-u-Ablaut gehören, können wir „i-a-u-Ablaut“ usw. per Aufzählung definieren:

Def. 6 Es sei S ein englisches Idiolektssystem.

- a. *Der i-a-u-ABLAUT in S* = $\{\langle P, b \rangle \mid \langle P, b \rangle = \text{sing}^L, \text{ oder } \langle P, b \rangle = \text{ring}^L, \text{ oder } \langle P, b \rangle = \text{sink}^L \dots\}$
- b. *Der o-a-o ABLAUT in S* = $\{\langle P, b \rangle \mid \langle P, b \rangle = \text{come}^L \dots\}$

Definitionen vom Typ Def. 6 vermeiden einerseits die ‘Umstellungsprobleme’ (s. hierzu S. 68) und erfassen andererseits Verbstämme, deren Formen dieselben Stammvokale haben; vgl. Def. 6a.

2 Die Lexemordnung in deutschen Idiolektssystemen S

Andere als die bisher erwogenen Klassifikationen sind für das gegenwärtigen Standarddeutsche offenbar in der Lexemordnung nicht erforderlich. Damit ist die LO wie in Diagramm 3 [auf der nächsten Seite] anzusetzen (analog wohl auch für das Englische).

Die Revision der Integrativen Morphologie ist hiermit beendet.

Als Thema für **das nächste Semester** schlagen Hr. Lieb und Hr. Sackmann vor: „Integrative Methodologie, mit besonderem Bezug auf die Syntax“. Dabei sind zwei miteinander zusammenhängende Aspekte zu berücksichtigen:

1. Methodenprobleme bei der syntaktischen Analyse von Sätzen (Lieb);
2. Methodenprobleme bei der Analyse des syntaktischen Teils von Idiolektsystemen (Sackmann).

Mit diesem Thema sollen auch neue Teilnehmer für das Colloquium gewonnen werden.

Der Vorschlag wird von den anwesenden Teilnehmern akzeptiert.

[Ende des Semesters]

Ablautreihe	s02(66, 71)
Afffixlexeme	s02(60)
Konzeption v. A.	s02(44)
→Flexiv-Lexem	
compos(ition) ⁿ _s	s02(4)
Der[ivativ](-,S)	s02(41, 55)
deriv(ation) _s	s02(4)
Derivation	s02(37)
Derivationsaffix-Lexeme	
Intonation	s02(12)
Paradigmen	s02(39)
Derivationspartikeln	s02(13)
einfache Stammbildung [Funktion]	s02(8)
einfache Stammbildungsfunktion [Prädikat]	s02(7)
Flex[ional](-,S)	s02(41, 55)
Flexionsstammbildung	
hypothetische F. durch Änderung v. Tönen	s02(21)
hypothetische F. durch Dehnung	s02(22)
F. durch Umlaut	s02(22)
Flexionsstamm-Bildung in (flst-b _s)	s02(9)
Flexiv(-, S)	s02(41, 55)
Flexiv-Lexem	s02(44, 57)
Fugenelement	s02(41)
Idiolektsystem	
Relativierung auf I.e	s02(8)
Intonationsänderungen bei Stammbildung	s02(9, 11)
Intonationsstrukturen	
Typen v. I.	s02(18)
Item-and-Arrangement Model	s02(2)
Item-and-Process Model	s02(2)
Klitika	s02(49)
Komp[ositionell](-, S)	s02(41)
Komposition	s02(37)
Komposition vom n-ten Typ [Funktion]	s02(8)
Kompositionsfunktion vom n-ten Typ [Prädkat]	s02(7)
Lexemordnung in dt. Idiolektsystemen S [LO(S)]	s02(59-73)
Wortartbezug bei Lexemen	s02(60)
Lexikalisierung	s02(37)
Morphderivate	s02(16)
morphologische Einheiten	s02(17)
Morphologische Einheitenordnung in dt. Idiolektsystemen	
der Af-Teil (alt).....	s02(38)
Revision	s02(40-55)
der Af-Teil	s02(42)
der Flexiv-Teil	s02(48)
der Verbal-Flexiv-Teil	s02(49)

der Stf-Teil	s02(53)
morphologische Funktionskategorien	
Def. ihrer Namen	s02(44)
Identifikation m.er F.	s02(47, 65)
morphologische Grundformen	s02(16)
morphologische Intonationsbasis	s02(12, 20)
morphologische Intonationsstruktur	s02(15)
Morphologische Kategorieninterpretation	s02(43)
Morphologische Lexemordnung in dt. Idiolektssystemen	s02(46-73)
morphosemantische Funktionen	
m. F. bei Stammbildung	s02(4, 39)
Paradigmenbasis	s02(46)
Partikelverben	s02(13)
Reihenfolge der phonologischen Wörter in Formen v. P. ...	s02(13)
sog. P. vom Typ <i>ein schlafen</i> ^W	s02(12)
sog. P. vom Typ <i>hin fahren</i> ^W	s02(26)
sog. P. vom Typ <i>an geben</i> ^W	s02(33)
schwaches Verb	s02(66)
Stammbilder(-, S)	s02(40)
Stammbildung	s02(37)
Grundidee v. S. als Menge v. Funktionen	s02(3)
Erläuterungen zu Annahmen und Def.en zu S.	s02(6)
Intonationsänderungen bei S.	s02(9, 11)
Stammlexeme	s02(60)
Stammparadigma	s02(37)
starkes Verb	s02(66)
StGr(-, S)	s02(40)
syntaktische Intonationsstruktur	s02(14)
Systemverbindung	
S. in einer Paradigmenbasis	s02(46)
die S. für Vf(-, S)	s02(56)
die S. für Stf(-, S)	s02(65)
trennbare Präfixe	s02(12)
→Derivationspartikel	
Umlaut	s02(22)
Verb-Partikel-Konstruktionen	s02(25)
Verbstamm	
starker Verbstamm	s02(66, 71)
schwacher Verbstamm	s02(66, 71)
unregelmäßiger Verbstamm	s02(66, 71)
gemischter Verbstamm	so2(66, 71)
Verschmelzung	s02(48)
Wendungen	
Paradigmen v. W.	s02(37)
Wortbildung & Stammbildung	s02(2)
Wortderivate	s02(17)

Index für IL-Colloquium SoSe 2002: Integrative Morphologie (3)

Wortform-Bildung	s02(37)
Intonation bei W.	s02(17)
Wortform-Derivation	s02(14, 34)
die semantisch Funktion ers(etzung) bei W.	s02(34)
Wortform-Intonationsstruktur	s02(14, 17, 19)
Wortform-Komposition	s02(26, 32)