

Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Relative clauses I / *Relativsätze* I.

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part VI
(Summer Semester 1995).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL:http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026898

DOI : 10.17169/FUDOCS_document_000000026898

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

A written overview over the area of relative clauses in German was provided by a member of the research group for initial orientation, with many examples, also characterizing the basic features of this area's treatment in the literature. This is then used as a background for subsequent discussion, where the emphasis is on the *theoretical* and *conceptual* questions raised by the German phenomena. A few key linguistic examples are chosen and systematically discussed for relative-clause problems, both language specific and general. Different solutions are evaluated from a morphological, a syntactic, and a semantic point of view.

The following questions are to be answered for German, aiming at generalizations:

- (i) What are the Relative Pronoun paradigms?
- (ii) What are the lexical meanings of Relative Pronouns?
- (iii) What is the syntactic relationship between a syntactic constituent that is 'resumed' by means of a Relative Pronoun form and the occurrence of this form?
- (iv) What is the syntactic relationship between a relative clause and the sentence in which it occurs?
- (v) What is the semantic role of a relative clause in a sentence, in particular: are relative clauses referential expressions?

Questions (iii) to (v) may require different answers for 'restrictive' and 'non-restrictive' relative clauses, a traditional distinction that also remains to be made more precise.

Discussion is restricted to relative clauses with '**Relative d-Pronouns**', whose forms begin with *d* (as in *der*). 'Relative *w*-Pronouns', whose forms begin with *w* (as in *wo*), are not considered until Part VII of the *Proceedings*.

There is no general answer in the present Part VI to **questions (iv) and (v)**. It is argued, though, that Relative d-Pronoun forms enter into grammatical relations, normally as subjects, objects or modifiers of the verbal head of the relative clause, and that relative clauses may be referential in their entirety

In relation to **question (iii)** it is argued that we may always assume a relation of *syntactic antecedent*, a relation that also occurs independently of relative clauses: the resumed constituent is an antecedent of the resuming constituent, which is an occurrence of a Relative d-Pronoun form.

Discussion centres on giving answers to **questions (i) and (ii)**. In particular, a major topic is the distinction between the Relative d-Pronoun on the one hand and, on the other, the Definite Article, Demonstrative d-Pronouns (two are distinguished, excluding the *dies*-Pronouns, with related but different meanings) and the Personal d-Pronouns (with 'unstressed' forms only, as in colloquial *den kénn ich nich* "don't know him").

The answer to (i) is as follows. Two paradigms are eventually assumed, one for the Definite Article and one for the Relative d-Pronoun and the Demonstrative d-Pronouns. The paradigms differ with respect to Genitive forms. The second paradigm is split up into four gender-and-number-specific paradigms for the four kinds of gender-and-number-specific Personal d-Pronouns (such as the Pronoun that means "male person" and has, among others, the 'unstressed' form *den*).

In addition, *Personalized* Relative d-Pronouns are assumed whose paradigms are gender-and-number-specific (with forms such as *der ich* or *die ich*).

The answer to (ii) is as follows. Both the Definite Article and the Relative d-Pronoun (but not the Personalized Relative d-Pronouns) differ from the d-Demonstratives and the Personal d-Pronouns by having an empty lexical meaning (the ‘empty concept’). This means that the forms of the Relative d-Pronoun cannot be used as referential expressions, which excludes co-reference between the occurrence of a Relative d-Pronoun form and the constituent it resumes even when the latter *is* referential.

A proposal is made how to integrate the various Pronoun classes into the ‘Lexical Word Ordering’, i.e. into the classification system for lexical words that is part of a given idiolect system.

A few unrelated questions are discussed by way of digressions.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

I. Acknowledgements. Editor’s introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

II. SS 1992 Noun Group problems I
Probleme der Nominalgruppe I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026891
10.17169/FUDOCS_document_000000026891

III. WS 1992/93 Noun Group problems II
Probleme der Nominalgruppe II

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895
10.17169/FUDOCS_document_000000026895

IV. SS 1993 Noun Group problems III
Probleme der Nominalgruppe III

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896
10.17169/FUDOCS_document_000000026896

- V. SS 1994 The semantics of German nominal expressions
Semantik der deutschen Nominalen
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897
10.17169/FUDOCS_document_000000026897
- VII. WS 1995/96 Relative clauses II
Relativsätze II
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026899
10.17169/FUDOCS_document_000000026899
- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913
- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part VI.

2. Technical remarks

The person in charge of the minutes was Holger Klärner. – There is a single consecutive pagination for the minutes, excluding an introductory essay.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part VI consists of

- i. the minutes;
- ii. an essay (Monika Budde, “Überblick: Relativsatzkonstruktionen”, © Monika Budde)

The arrangement is (ii) before (i). There is a separate pagination for (i) and for (ii). Corrections for (ii) are found on pp. 9 and 10 of (i).

4. *Continuation in the “Proceedings”*

Part VI is directly continued by Part VII, “Relative clauses II”. In particular, non-restrictive relative clauses are discussed in Part VII. Generally, the emphasis in Part VII is on sentence-semantic questions, and there are changes in the syntactic analysis of sentences with relative clauses.

5. *Continuation outside the “Proceedings”*

It is assumed in Part VI that the forms of Articles, Relative d-Pronouns, Personalized Relative d-Pronouns and Demonstrative d-Pronouns all have Low pitch, indicating that they cannot bear sentence stress in a sentence with a non-contrastive sentence meaning. This is corrected in Lieb (1999) as follows: (i) The forms of the Demonstrative d-Pronouns must be assumed with primary word stress, not as unstressed, indicated by high pitch; these forms can indeed bear sentence stress in a sentence that has a non-contrastive sentence meaning. (ii) In all other cases, secondary word stress must be assumed, not lack of stress, indicated by high pitch / low pitch; these forms cannot bear sentence stress in a sentence that has a non-contrastive sentence meaning but can still be used with asemantic prominence. For details, and generally for the new framework for word stress (word accent), see:

Lieb, Hans-Heinrich. 1999. "Was ist Wortakzent? Eine Untersuchung am Beispiel des Deutschen". In: Wolfgang Schindler, and Jürgen Untermann (eds). *Grippe, Kamm und Eulenspiegel: Festschrift für Elmar Seebold zum 65. Geburtstag*. Berlin; New York: de Gruyter. 225–261.

6. *Later developments*

See “Later developments” in the Notes of Part VII.

The Table of Contents and Subjects

Remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SS 1995. Thema: Relativsätze I

1 Überblick: Relativsatzkonstruktionen

- 1.1 M. Budde: Überblick: Relativsatzkonstruktion(en)
- Syntaktische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen *1
Bezugsausdrücke von Relativsatzkonstruktionen (*1) Restriktive vs. nicht-restriktive Relsätze (*6)
Fehlender Bezugsausdruck / Kasus-Attraktion (*8) Stellungenbezogene Phänomene / Adjazenz (*9)
 - Semantische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen *12
Quantoren und (Relativ-)Pronomina (*12) Restriktiv vs. nicht-restriktiv, weiterführend usw. (*12)
 - Relativsatzinterne Struktur. Inventar der RS-einleitenden Ausdrücke *18
d-Pronomina (*18) Abgrenzungsprobleme (*20) Relativierbare syntaktische Funktionen (*20)
Verbzweit als Relativsatz-Variante (*21)
 - Typologie und Diachronie der Relativsatzkonstruktionen *22
 - Literatúrauswahl *23
- 1.2 Korrekturen und Kommentar zum Handout. Literaturhinweis 9

2 Probleme

- 2.1 Relativsätze in der DUDEN-Grammatik 1
- 2.2 Hinführung zu den Problemen an einem Beispiel 2
Syntaktische, wortsemantische und satzsemantische Analyse von *er fand eine telefonzelle die funktionierte*
- 2.3 Probleme: 3
Die Beziehung zwischen Relativpronomen und Bezugsausdruck. Markierung und Paradigma der Relativpronomina. Verhältnis der Relativpronomina zu den Artikeln. Die lexikalische Bedeutung der Relativpronomina

3 Relativsätze mit *d*-Pronomina: Strukturen und Relationen

- 3.1 Beispiel eines nicht-restriktiven Relativsatzes 4
Beispiel: *er fand eine telefonzelle die auch funktionierte* (4) Prüfung von drei möglichen Analysen (5)
Syntaktische und satzsemantische Rechtfertigung der dritten Analyse (6) Exkurs: Referentielle Ausdrücke bei nicht-restriktiven Relativsatzkonstruktionen (11)
- 3.2 Ergebnisse: 7
Die Beziehung zwischen Relativpronomen und Bezugsausdruck wird durch die Antezedensfunktion repräsentiert. Das Vorkommen der Form des Relativpronomens und sein Antezedens sind koreferentiell. Hypothese: Die Wortbedeutung der Relativpronomina ist der leere Begriff b^0

3.3	Beispiel eines restriktiven Relativsatzes	14
	Beispiel: <i>er fand eine neue telefonzelle die funktionierte</i> . Drei Lösungsmöglichkeiten (14) Exkurs: Koordinierte Konstruktion als mögliche Entscheidungshilfe (verworfen) (15) Exkurs: Worauf referieren koordinierte Ausdrücke? (16) Satzsemantische Prüfung der drei Lösungsmöglichkeiten (17)	
4	Das Relativpronomen $der/die/das_1^W = \langle der/die/das_1^P, b^0 \rangle$	19
5	Zum Vergleich: Andere <i>der/die/das</i>-Wörter	
	– Der definite Artikel (Hilfsnomen) $der/die/das_2^W = \langle der/die/das_2^P, b^0 \rangle$	20
	– Das Demonstrativpronomen $der/die/das_3^W = \langle der/die/das_3^P, \cdot der_1 \cdot \rangle$	21
	– Das Demonstrativpronomen $der/die/das_4^W = \langle der/die/das_4^P, \cdot der_2 \cdot \rangle$	23
	– Die Personalpronomina $der_i^W, die_i^W, das_i^W, die_{Pl_i}^W$	24
6	Relativpronomina wie <i>der ich_1^W, die ich_1^W</i>	
6.1	Konstruktionen mit <i>der du</i> bzw. <i>der ich</i>	26
	Analyse des Beispiels <i>süßer friede der du von dem himmel bist komm</i> . <i>der du</i> ist Nf zugeordnet und Subjekt zu <i>bist</i> . <i>der du</i> ist eine Form eines Wortes, das Personalpronomen und Relativpronomen ist (26) Analyse von Beispielen wie <i>du der du von dem himmel bist süßer friede komm</i> (32) Die Bedeutungen der Relativpronomina <i>der ich_1^W, die ich_1^W</i> usw. (34)	
6.2	Relativpronomina und Personalpronomina	29
	<i>ich der ich ein mensch bin vs. der mensch der ich bin</i>	
7	Der für Pronomina relevante Teil der LWO für deutsche Idiolektssysteme	
	Diagramm (35) Reine Relativpronomina und Personalpronomina (35) Zur Behandlung der Possessiva: Pränominale Formen gehören zu den Adjektiven, substantivische zu den Pronomina (36)	
8	Exkurse	
	Zur vokativischen Verwendung des Nominativs im Deutschen (27) Zur Semantik der Kompula <i>sein^W</i> . (29) Relevanz von Wortbedeutungen für die Bestimmung syntaktischer Akzente (31)	

The Minutes

Überblick: Relativsatzkonstruktion(en)

INHALTSÜBERSICHT

0. Allgemeiner Überblick zum Phänomenbereich
1. Syntaktische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen
- 1.1 Bezugsausdrücke von Relativausdrücken / Einbettungsprobleme
- 1.2 Restriktive vs. nicht-restriktive Relsätze
- 1.3 Fehlender Bezugsausdruck / Kasus-Attraktion
- 1.4 Stellungsbezogene Phänomene / Adjazenz
2. Semantische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen
- 2.1 Quantoren und (Relativ-)Pronomina
- 2.2 restriktiv vs. nicht-restriktiv, weiterführend usw.
3. Relativsatzinterne Struktur / Inventar der RS-einleitenden Ausdrücke
- 3.1 d-Pronomina
- 3.2. Abgrenzungsprobleme
- 3.3 Relativierbare syntaktische Funktionen
- 3.4 Verbzweit als Relativsatz-Variante
4. Typologie und Diachronie der Relativsatzkonstruktion(en)
-
- (Hervorhebungen der Originale im allgemeinen nicht wiedergegeben, z.T. zusätzliche Numerierungen eingefügt; Einordnung der Beispiele in Argumentationszusammenhang nicht durchgehend repräsentiert)
- 0. Allgemeiner Überblick zum Phänomenbereich:** Blatz (1900)
- 1. Syntaktische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen**
- 1.1 Bezugsausdrücke von Relativausdrücken / Einbettungsprobleme**
- Lit.: Link (1984), Brandt (1990)
- *Koordinierte Bezugsausdrücke*
- (1/41) a. der Junge und das Mädchen, die sich gestern trafen, ...
- b. der Deutsche oder Australier, der nebenan wohnt, möchte mit mir reden.
- c. Der Minister und Mafioso, der in den Skandal involviert war, trat zurück.
- d. der Junge und das Mädchen, die sich miteinander verabredeten, sind Freunde von mir.
- [Übertragung von Link 1984 (1), (4)-(6) auf das Dt.]
- (2/55) a. Maier und Huber, die als ehrbare Bürger galten.
- b. der Hund und die Katze, die sich nicht leiden konnten.
- [n. Fritsch 1990:109 (140)f.: Argument für NP+S-Struktur, s. schon Stechow (1980 !!), unabh. von +/- Restriktivität; Fritsch entscheidet sich für eine chaotische Lösung - möglichst Det (N S) wg. Problemen für eine kompositionale Satzsemantik (nicht überzeugend), und nur wenn das nicht möglich: NP+S.]

- (3/54) a. Allen Politikern, die dichten, und Dichtern, die politisieren, ist zu mißtrauen.
- b. Den einen aus politischen Gründen, den andern aus poetischen.
- [n. Fritsch 1990:108 (138): Argumente für Det (N S)-Struktur: Koordinierbarkeit von N+S bei geeignetem Determinator (a); Pronominalisierbarkeit von N+S (b); Austauschbeziehung zw. Nomen und N+S]
- *Bezugsausdrücke bei sog. satzbezogenen Relativsätzen*
- (4/95) Sie glauben, die Eigentumsverhältnisse könnten auch ohne Foltern aufrechterhalten bleiben, was unwahr ist. (Brecht) - [n. Brandt 1990:13 (42) / zit. Flämig 1970:959 (?), MB: Bezug auf abhängigen Verbzweit-S]
- (5/96) Die Schülerin will in Zukunft immer pünktlich sein, woran der Lehrer zweifelt. - [n. Brandt 1990:13 (43), Stellungnahme dritter im RS; MB: InfGr-Bezug]
- (6/100) In den Jahren vor 1789 türmten sich die Probleme in Frankreich. Die keimende Manufakturindustrie wurde von einer Depression heimgesucht, und für die wachsende Bevölkerung gab es nicht genügend Arbeit, die Staatsschuld war zu unfaßbaren Beträgen angewachsen, die adligen Gutsherren begannen, alte, längst vergessene Rechte gegenüber den Bauern wieder in Anspruch zu nehmen, das emporstrebende Großbürgertum opponierte gegen die Vorrechte des Adels, und die Getreideernte schlug mehrere Jahre hintereinander fehl - was alles zu einer äußerst brisanten (!) Situation im Lande beitrug. (Reihung von Hauptsätzen) - [n. Brandt 1990:20 (64), Bezug des Relativpronomens größer als ein Satz; MB: s.a. "resumptives Pron(verwendung)"]
- (7/101) Wenn sie kommen, was ich hoffe, werden wir zusammen ins Gebirge fahren. (Nebensatz) - [n. Brandt 1990:20 (65), Bezug des 'satzbezogenen' Relpron kleiner als gesamter Restsatz; MB: auf VGr im NS]
- (8/102) Er wollte nach Italien fahren, was er schließlich auch tat. (Infinitivphrase) - [n. Brandt 1990:20 (66), Bezug des 'satzbezogenen' Relpron kleiner als Satz]
- (9/103) Sie ist immer freundlich, was er wirklich nicht ist. (Adverb + Adjektivphrase) - [n. Brandt 1990:20 (67), Bezug des 'satzbezogenen' Relpron kleiner als Satz]
- (10/104) Er kann schon schwimmen, was sie nicht kann. (Infinitiv) - [n. Brandt 1990:20 (68), Bezug des 'satzbezogenen' Relpron kleiner als Satz]
- (11/105) Er gab mir zehn Mark, was damals viel Geld war. (Nominalphrase) - [n. Brandt 1990:20 (69), Bezug des 'satzbezogenen' Relpron kleiner als Satz; Bezug von was auf "abstrakte (generische) Einheit", keine Identität mit dem Individuum, auf das mit *zehn Mark* referiert wird, vgl. a.a.O. (70)]
- (12/106) Er gab mir zehn Mark, für die ich mir eine Fahrkarte kaufen sollte. - [n. Brandt 1990:20 (70), Bezug auf dasselbe Individuum, vgl. aaO (69)]

- (13/110) a. Er klingelte, worauf die Tür unverzüglich aufgemacht wurde.
 b. Sie schlief sich erst einmal aus, wodurch es ihr schon besser ging.
 c. Er hatte fünf Stunden trainiert, wovon er ganz erschöpft war.
 d. Sie wollten die Nacht im Freien verbringen, wozu er die nötige Ausrüstung mit sich führte.
 e. Die Frauen gingen nach Hause, wogegen die Männer sich noch eine halbe Stunde im Gasthaus aufhielten.
 f. Sie gab mir das Buch, wobei sie vermied, mich anzusehen.
 - [n. Brandt 1990:36 (13)-(18), n. Duden, Das große WB 1976, semantische Relationen, die durch Relativsatz ausgedrückt werden können; MB: Vf-Bezug in b., c., f.; InfGr-Bezug in d.]
- (14/135) a. Mit diesen Worten beendete Hans seinen Vortrag, was auch angesichts des überschrittenen Zeitlimits sehr angebracht war.
 (Hartmann a.a.O., 313)
 - [n. Brandt 1990:120 (9); MB: V-Bezug?:]
 b. diese hier angebrachte Handlung
 c. *dieser hier angebrachte Sachverhalt
- (15/139) a. [...] Sie selbst war die Lieblingsschülerin von Clara Schumann gewesen und durfte als junges Mädchen dem verehrten Meister Brahms Tee servieren, wobei sie ihm vor lauter Aufregung eine Tasse auf den Rock schüttete. [...] (Z[uckmayer] 154f.) - [n. Brandt 1990:124 (24), MB: V-Bezug:]
 b. bei dieser Handlung schüttete sie ihm
 c. * bei diesem Sachverhalt schüttete sie ihm ...
- (16/140) a. Von allen Seiten stürzten sie über mich her, käsige Visagen mit gebleckten Zähnen, ich wurde von vielen Fäusten gepackt, die auf mich einschlugen und mich durch den Saal stießen - wobei ich nichts anderes tun konnte, als mein Gesicht mit den Armen zu schützen -, dann flog ich zur Tür hinaus und, von Fußritten befördert, in einem Schwung über die breite Steintreppe bis in die Halle hinunter. (Z[uckmayer] 238) - [n. Brandt 1990:124 (26), MB: V-Bezug:]
 b. bei diesen Handlungen konnte ich nichts anderes tun ...
 c. *bei diesen Sachverhalten/Tatsachen
- (17/141) a. Kein Volk im Jahre 14 dachte, für rein materielle oder Gewaltzwecke zu kämpfen (wobei ich wieder sagen muß, daß uns die russische Mentalität dunkel und unbekannt blieb), alle kämpften sie für den Schutz der Heimat, [...] (Z[uckmayer] 175) - [n. Brandt 1990:124 (27), MB: Äußerungsbezug:]
 b. bei Gelegenheit dieser Äußerung/Feststellung/... muß ich wieder sagen
 c. *bei diesem (mentalen) Vorgang (der Völker) ...
 d. *bei diesem Sachverhalt...
- (18/97) Sie stiegen in das Auto, wobei die Kinder die hinteren Plätze einnahmen. - [n. Brandt 1990:15 (53) / zit. Helbig 1980 (?): objektiv weiterführender Relativsatz; MB: Vf-Bezug]

- (19/135) Sie aber hätte sich durch die fünfzigjährige Ehe mit einem "Arier" geschützt, was sich dann auch bewährte [...] (Z[uckmayer] 92)
 - [n. Brandt 1990:121 (11); MB: unklarer Bezug bei Satzrel]
- (20/92) A. Der Alfa-Konzern versuchte ja dann, möglichst viele Krüger-Aktien zu kaufen. - B. Wobei er sich allerdings die Finger verbrannte. Krüger erlitt nämlich bald darauf empfindliche Verluste. - [n. Brandt 1990:3 (2), 'weiterführende RelS'; 2 Sprecher]
- (21/94) Das umfangreiche Tonband-Interview wurde - wobei der Duktus des mündlichen Gesprächs unverändert blieb - für die Druckfassung gekürzt. - [n. Brandt 1990:12 (41) / zit. Bergmann 1985:62: Begleitumstände der HS-Aussage im weiterführenden RS; MB: Bezugsausdruck?]
- *Relativsätze und Parenthesen*
- (22/107) Wenn die Operation gelingt, was wir alle hoffen, wird er wieder gehen können. - [n. Brandt 1990:23 (85), Verhältnis RelS - Parenthesen]
- (23/108) a. Er hatte, worauf er oft hinwies, alles für sie getan.
 b. Wenn er, was ich hoffe, bald kommt, werden wir ins Theater gehen.
 - [n. Brandt 1990:35 (8) f., RS, die in die Bezugsgröße eingeschoben sind]
- (24/94) Das umfangreiche Tonband-Interview wurde - wobei der Duktus des mündlichen Gesprächs unverändert blieb - für die Druckfassung gekürzt. - [n. Brandt 1990:12 (41) / zit. Bergmann 1985:62: Begleitumstände der HS-Aussage im weiterführenden RS]
- (25/109) a. Wenn er kommt, was ich hoffe, werden wir ins Theater gehen.
 b. Wenn er kommt - und das hoffe ich - werden wir ins Theater gehen.
 - [n. Brandt 1990:62 (159)f., Koord.fähigkeit zwischengestellter satzbezogener RS]
- (26/124) a. /.../ er war eher das, was man in den Zeiten Nestroys und Raimunds einen "Volksschauspieler" genannt hätte, und als solcher hätte er vermutlich selbst gedichtet, bissig, satirisch, zeitkritisch-populär oder wenigstens - worin er sich ohnehin bei Reinhardt ausleben durfte - improvisiert. (Z[uckmayer] 47)
 b. oder wenigstens - und darin durfte er sich ohnehin bei Reinhardt ausleben - improvisiert.
 - [n. Brandt 1990:61f. (157)f., Koord.fähigkeit zwischengestellter satzbezogener RS]

- (27/142) a. Die Sache kam erst dadurch an eine größere Öffentlichkeit - was nicht für die Zeitschrift spricht - daß ein Vertreter der kleineren Oppositionspartei [...] im Parlament eine Anfrage an den Unterrichtsminister richtete, wie es möglich sei, daß eine Zeitschrift subventioniert würde, die "eine Stelle mit kaum mehr zu überbietendem pornographischen Inhalt" gebracht habe. (Welt 3403:43)
- c. Wilhelm der Zweite, so hieß es, werde zwischen den Österreichern und "seinem lieben Niki", wie er den ihm verwandten Zaren Nikolaus von Rußland angeblich zu nennen pflegte, vermitteln - was er und seine Minister wohl auch zunächst versuchten - und es nicht zum Krieg kommen lassen. [...] (Z[uckmayer] 160)
- d. Zu karg erschien der FDP zunächst das Angebot der Sozialdemokraten, die, wozu der Regierende Bürgermeister Heinrich Albertz sie ermahnte, das Wort von einer Koalition tunlich vermeiden; Mitarbeit gilt als der treffende Ersatzbegriff. (Welt 2098:11)
- e. Wenn, woran nicht zu zweifeln ist, die geplante Regelung angenommen wird, werden die drei bisherigen Parteien und die NPD zusammen in den nächsten vier Jahren wieder rund 3,5 Millionen bekommen. (Welt 3236:9) - [n. Brandt 1990:127f. (30), (32)-(34), zwischengestellte weiterführende RelS: i.a. Kommentare (= satzbezogene RS ohne (ausgedrückte) logisch-semantische Beziehung zum Obersatz)]
- (28/143) Wenn diese Niederschrift nur den paar Dutzend Literaten und Theaterleuten in die Hand käme, die Bescheid wissen - was ich nicht hoffen will -, so müßte ich die in Umrissen bekannte Geschichte hier nicht erzählen. [...] (Z[uckmayer] 96) - [n. Brandt 1990:128 (35): Sonderfall: weiterführender NS mit NS-Bezug zwischen diesem NS und dem Obersatz, Parenthese-Effekt, obwohl der RS bzgl. seiner Bezugsgröße nicht zwischen geschoben; MB: Argumentation?]

1.2 Restriktive vs. nicht-restriktive Relsätze

Lit.: Becker (1978), Brandt (1990), (?)Kleiber (verschiedene Arbeiten)

	MB: Status	Kriterium (n. Becker/n. Brandt 1990:39f.)
I.a	hinz. f. n-restr RS	Intonation: Tongruppe (Pause, Fo-Kontur) Akzent auf Determinierer d. Bezugsgröße
I.b	hinz. f. n-restr RS	Deiktische Pronomina als Bezugsgröße [?]
I.c	hinz. f. n-restr RS	ADV Typ <i>natürlich, selbstverständlich</i> im RS (ADV markieren Hyponomiebeziehung [?])
I.d	hinz. f. n-restr RS	EN, Unika, Pron ^{1./2.} Ps, <i>dieser, jener</i>
I.e	hinz. f. n-restr RS	im Relsatz beschriebener Klassenumfang größer als der in der BezugsNP beschr. (und BezugsNP ist vom Typ III)
II.a	hinz. f. restr RS	<i>derjenig-, kein-, wer/was, jed-, niemand-, jemand-</i> als Det/Pron in Bezugsgröße
II.b	hinz. f. restr RS	Sgl-Status der Bezugsgröße: Prädikativ
III	---	<i>0, der, ein-, einig-, manch-, solch-, viel-, all-,</i> Kardinalia, Ordinalia und Possessiva als Det/Pron; [n.Fritsch 1990:103: <i>ein paar, mehrere</i>] [vorangest. Genattr.]

- Anm.: - Einordnung von *nichts*: n. Fritsch 1990:102f: nur restriktiv, also IIB?
 - *derjenige*: obligatorischer RS, *alles/nichts*: w-Pron
 - *jeder, kein, nichts, niemand* (aus IIB) sowie *alle, jemand*: drücken n. Fritsch 1990:102f. positive oder negative Allquantifikation aus, die durch das Bezugsnomen und den RS eingeschränkt wird [soll notwendige Restriktivität erklären, ausdrücklich ausgenommen: *derjenige*; Probleme: *alle* n. ambig, *jemand* als Allquantor?; zu *jeder*: vgl.: (.../50)].
 - *einige, manche, ein paar, mehrere, viele, solche* (aus III) drücken n. Fritsch 1990:103, aus: weder nur ein Individuum noch alle Personen/Dinge gemeint.
 - Fritsch S. 104: implizit: reine Pluralformen = Nullform von *ein* als Determinator (unklar S. 104: generische LA von *ein* und *der*, die "zu beachten" sind); S. 104: Zahlwörter ohne Einfluß auf Restriktivität, mit Verweis auf (.../51) - vs. Brandt.
 - Fritsch 1990:155-159: Klassifikation der Determinatoren nach Einfluß auf RS-Interpretation:
 inhärent indefinit (*derjenige, jeder, alle, jemand, niemand, nichts, kein*);
 inhärent definit (*dieser, jener*)
 neutral (i) sekundär definit (*derART*) - NP als ganze def.
 (ii) sekundär indefinit (*einART*) - NP als ganze indef.
 (iii) sekundär neutral (*einige, manche, ein paar, mehrere, viele, solche*, Kardinalzahlen)

- (29/45) Herr Müller ist der Kandidat, der die besten Aussichten hat, gewählt zu werden. - [n. Fritsch 1990:100 (107): in prädikativen Konstr. nur restr. RS möglich]
- (30/46) a. Euch, die ihr gekämpft habt, heißen wir willkommen.
 b. Dieser Mann, den viele geschätzt haben, mußte vorzeitig abtreten.
 c. Jener, den viele fürchten, hat ihn gesürzt.
 d. Müller, der sich nicht vorgedrängt hat, wird die Nachfolge antreten.
 e. Sein Hund, den er vor drei Jahren geschenkt bekommen hatte, war sehr ausdauernd.
 f. Derjenige seiner Hunde, den er vor drei Jahren geschenkt bekommen hatte, war sehr ausdauernd.
 g. Des Mannes Katze, die schon sehr alt war, war sehr träge.
 h. Eines Freundes Buch, das er sich geliehen hatte, beschäftigte ihn sehr.
 - [n. Fritsch 1990:101f. (108)-(115)]
- (31/49) a. Diejenigen Anträge, die verspätet eintreffen, können nicht mehr berücksichtigt werden.
 b. Jeder Antrag, der rechtzeitig eintrifft, wird sorgfältig geprüft.
 c. Kein Antrag, der verspätet eintrifft, wird bearbeitet.
 d. Jemand, der sich zu spät entscheidet, hat Pech gehabt.
 e. Niemand, der sich rechtzeitig entscheidet, hat Grund zur Sorge.
 f. Alles / Nichts, was dem Vorhaben förderlich ist, sollte unversucht bleiben.
 - [n. Fritsch 1990:102f. (117)-(122)]
- (32/50) jedes große Kind, das ja bekanntlich -[MB vs. Fritsch 1990:102 (118) =]
- (33/51) a. Der elfte Antrag, der heute eingegangen ist, ist unvollständig.
 b. Elf Anträge, die heute eingegangen sind, sind unvollständig.
- (34/113) a. Es gibt Menschen, die mit nichts zufrieden sind.
 b. Ich kenne einen Mann, der in einem Hausboot wohnt.
 c. Ich traf einen Bauern, bei dem ich mich nach dem Weg erkundigte. (Jung 1971,28: Beispiel für weiterführende RS)
 d. Am Gartentor lehnt ein Fahrrad, das den Weg versperrt. (Heidolph 1981, 295: Beispiel für nicht-restriktive RS)
 e. Ich kenne einen Uhrmacher, der solche Uhren repariert. (Jüttner 1981, 831: Beispiel für restriktive RS).
 - [n. Brandt 1990:42 (33) - (37), restriktive RS mit indefiniter Bezugsgröße: syntaktische Restriktivität ungleich semantische Einschränkung: a., b.: einschränkend, c., d. (eine Tongruppe): nicht einschränkend, e. (eine Tongruppe): "Übergangsfall"; S. 48f., zu a.-c.: (restriktive) RS nach präsentivem Hauptsatz; wenn RS nicht einschränkend (c), dann RS in HS zu verwandeln möglich, wenn RS einschränkend, dann RS in HS schlecht (b) oder gar nicht möglich (a)]

- ^{sh}
- Zusatzwörter vs. ~~Modal~~adverbien:
- (35/-) a. Hat Karl eine Tankstelle gefunden, die auch funktionierte?
 b. Hat Karl eine Tankstelle, die auch funktionierte, gefunden?
- (36/-) a. ?Hat Karl die Tankstelle gefunden, die auch funktionierte?
 b. ?Hat Karl die Tankstelle, die auch funktionierte, gefunden?
- (37/-) a. Hat Karl die Tankstelle - die (aber) vermutlich schon geschlossen war - gefunden?
- (38/111) Idealistisch verpackte Zumutungen an den geistigen Urheber bleiben allein den Schulbuchverlegern vorbehalten - die sich zudem dabei eines besonders rohen Tons bedienen. (Welt 2149:241) - [n. Brandt 1990:36 (19), Konjunkionaladv, die z.T. "demonstrative Entsprechungen der Relativadverbien" sind (*allerdings, auch, dabei, dagegen, daher, dann, dazu, darüberhinaus, deshalb, folglich, jedoch, sonst, vorher, zudem,...*), zum Ausdruck der semantischen Rel des RelS in der Relsatzkonstruktion]
- (39/112) Die großen Lagerbestände, die vorher die Auftragserteilung bremsen, sind so weit abgebaut, daß sie kein Hindernis für einen konjunkturellen Auschwung mehr darstellen. (Welt 4196:27) - [n. Brandt 1990:36 (20), Konjunkionaladv, die semantische Relationen des RelS zum Obersatz ausdrücken, die verschieden von den durch Reladv ausdrückbaren Relationen sind (*davor, vorher (!), nämlich,...*)
- 1.3 Fehlender Bezugsausdruck / Kasus-Attraktion**
 Lit.: Bausewein (1991), Pittner (1991)
- (40/59) a. die das nicht können, sollen wegbleiben.
 b. Anfänger sollen wegbleiben.
 c. Für Anfänger gibt es Sonderkurse.
 d. Für die, die das nicht können, gibt es Sonderkurse.
 e. *Für die das nicht können, gibt es Sonderkurse.
 f. die, die das nicht können, sollen wegbleiben.
 - [Substituierbarkeit von Bezugsnomenlosen RS: a.-e. n. Seiler 1960:12, f.: MB]
- (41/66) a. Jeder muß tun, wofür er bestimmt ist.
 b. Er zerstört, wovon er abhängig ist. (Wieck, Männer lassen lieben: 115)
 c. Sie tut nur, wofür sie gedacht und gemacht worden ist. (Zeitmagazin 23/1989: 58)
 d. Ich trage, worauf ich Lust habe. (Hörbeleg)
 e. Wovon "Herzblatt"-Rudi Carrell seit langem träumt, hat Jürgen von der Lippe auf Anhieb geschafft. (AZ 25.1.90)
 - [PP statt AKK, nach Pittner 1991:341 (1)-(5)]
- (42/67) Sie lädt ein, wem sie zu Dank verpflichtet ist.
 - [DAT statt AKK, n. Pittner 1991:341 (6)]

- (43/68) a. Erforscht wird, wofür's Geld gibt. (AZ)
 b. Womit die Bundesregierung ihre starre Haltung bisher begründete, schien gestern nicht mehr zu gelten. (taz 21.3.90:1)
 c. Wonach sich fragen läßt, ist eine Konstituente. (Grewendorf/Hamm/Sternefeld, Sprachliches Wissen 161)
 - [PP statt NOM, n. Pittner 1991:341 (7)-(9)]
- (44/69) Wen es zum Lehrerberuf hinzieht, bevorzugt eher die geisteswissenschaftlichen und philologischen Fächer. (Zeit 41/89: 87) - [AKK statt NOM, n. Pittner 191:342 (10)]
- (45/70) a. Wem die ätherischen Öle zu scharf sind, greift zu der leicht salzig schmeckenden Solezahnpaste. (Medizin).
 b. Wem es nicht paßt, der DDR, den Unternehmen oder Spekulanten Tribut zu zollen, kann durch geschicktes Taktieren am Kapitalmarkt Verluste vermeiden. (Wirtschaftswoche 8/1990: 3)
 c. Punkte machte, wem es gelang, auf dem Spielstock den BALL durch das gegenerische Tor zu balancieren. (Zeit-Magazin 44/89: 27)
 d. Wem es gelingt, Schatzbriefe im vierten Laufzeitjahr zu erwerben, fängt mit 7,25 Prozent an. (Zeitmagazin 45/89: 128)
 - [DAT statt NOM, n. Pittner 1991:342 (11)-(14)]

Kasushierarchie (Pittner 1991): Nom < Akk < Dativ/Präp
 (MatrixV-Kasus muß vor oder gleich Relativsatz-Kasus sein)

1.4 Stellungsbezogene Phänomene / Adjazenz

Lit.: Schachtl (1992), Shannon (1992)

- *sententiale (adnominale) Kokonstituenten*

- (46/3) Die Erkenntnis, die die Werk tätigen gewannen, daß nämlich von der Energieproduktion die Versorgungswirtschaft abhängt, weckte Initiativen der Belegschaft zur Steigerung der Energieproduktion. - [n. Starke 1989:118 (6)]
- (47/4) Die Befürchtung, die man anfangs aussprach, daß der Suezkanal sich nicht rentieren werde..., hat sich nicht bestätigt. (WP 9/89, 11) - [n. Starke 1989:118 (7)]
- (48/52) a. Der Mann, der einen hellen Mantel trug, der zu spät kam, bestellte ein Bier.
 b. Müller, der noch sehr jung ist, der erst seit wenigen Jahren Tennisprofi ist, ist schon Millionär.
 - [Stapelung von Rels., dabei kann auf einen appositiven kein restriktiver RS folgen; n. Fritsch 1990:105 (131)f.]
- (49/35) Man kann genau die Fenster des Gebäudes, das gegenüber vom Bahnhof steht, nicht von innen öffnen, die mit dem neuen DIN56 Riegel ausgestattet sind. - [n. Schachtl 1992:443 (32)]

- (50/38) a. *Er war der Fenster des Gebäudes, das gegenüber vom Bahnhof steht, wegen, die mit dem neuen Riegel ausgestattet sind, gekommen. - [n. Schachtl 1992:445 (44)]
 b. Er war der Fenster des Gebäudes wegen, das gegenüber vom Bahnhof steht, gekommen, die mit dem neuen Riegel ausgestattet sind.
 - *Postpositionen und Relativsätze, RS innerhalb von adnominalen AdjGr*
- (51/36) Man muß nicht gleich eines Sachverständigen wegen, der seinen Mund nicht halten kann, die gesamte Konkurrenz kopfscheu machen. - [n. Schachtl 1992:444 (39)]
- (52/37) Aus der Stadt heraus, die den Belagerern schon verlassen schien, drängte sich ein Häuflein Leute. - [n. Schachtl 1992:444 (40)]
- (53/39) a. Die nur von den Grammatikern, die Konstituentenstruktur für das Alleinseligmachende halten, akzeptierten Beispielsätze, werden am häufigsten zitiert. - [n. Schachtl 1992:446 (49)]
 b. Die nur von DEN Grammatikern akzeptierten Beispielsätze, die Konstituentenstruktur für das Alleinseligmachende halten, werden am häufigsten zitiert. - [n. Schachtl 1992:446 (50)]
 - *RS-Extrapolation*
- (54/65) a. Niemand hat eine Vorstellung vom Mars, der nicht dort gewesen ist.
 b. Jene Leute bringen es am weitesten, die am besten betrügen können.
 c. Ausgerechnet jenes Pferd hat das Rennen gewonnen, auf das ich als einziges nicht gesetzt habe.
 - [Extrapolation (aus VF) nur möglich, wenn der 'stärkste' Satzakkzent im Relativsatz liegt, n. Loetscher 1972:53 (24)-(26)]
- (55/137) Der Antisemitismus war natürlich der raffinierteste, weil wirksamste psychologische Schachzug der Nationalsozialisten, an den ihre Führer und Wegbereiter aber auch wirklich glaubten: denn man bilde sich nicht ein, daß [...] (Z[uckmayer] 23f.
 - [n. Brandt 1990:122 (15), MB: VF-Bezug]
- (56/138) Meine Liebe daheim war nach wie vor die einzige, die reine, die große, der ich auch niemals glaubte untreu zu sein. [...] (Z[uckmayer] 202) - [n. Brandt 1990:122 (16), MB: VF-Bezug]

- (57/56) a. Ein Unbekannter hat den Mann, der zuviel wußte, auf offener Straße ermordet. - [(146)]
 b. Ein Unbekannter hat den Mann auf offener Straße ermordet, der zuviel wußte. - [(147)]
 c. Ein Unbekannter hat den Mann auf offener Straße ermordet, der zuviel wußte, während seine Begleiter unverletzt blieben. - [(149)]
 d. Ein Unbekannter hat den Mann, der zuviel wußte, zu ermorden versucht. - [(151)]
 e. Ein Unbekannter hat den Mann zu ermorden versucht, der zuviel wußte. - [(153)]
 f. Ein Unbekannter hat versucht, den Mann, der zuviel wußte, zu ermorden. - [(154)]
 g. Ein Unbekannter hat versucht, den Mann zu ermorden, der zuviel wußte. - [(155)]
 - [n. Fritsch 1990:114f. (146)-(155); Extraposition von RS: Rand des kleinsten finiten Satzes ausschlaggebend.]

- (58/57) a. Eine Schallplatte schenken wird er ihr nicht.
 b. Eine Schallplatte, die er nicht kennt, schenken wird er ihr nicht.
 c. Diejenige Schallplatte schenken, die er nicht kennt, wird er ihr nicht.
 d. Diejenige Schallplatte schenken wird er ihr nicht, die er nicht kennt.
 e. Diese Schallplatte schenken, die er nicht kennt, wird er ihr nicht.
 f. Diese Schallplatte schenken wird er ihr nicht, die er nicht kennt.
 g. Diese Schallplatte nachträglich zum Geburtstag schenken, die er nicht kennt, wird er ihr nicht.
 - [n. Fritsch 1990:117f. (158)-(164), vgl. (59/58), Extraposition aus VF]

- (59/58) a. Eine Schallplatte schenken wird er ihr nicht.
 b. Eine Schallplatte, die er nicht kennt, ihr schenken wird er nicht.
 c. Diejenige Schallplatte ihr schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 c'. Ihr diejenige Schallplatte schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 d. Diejenige Schallplatte ihr schenken wird er nicht, die er nicht kennt.
 d'. Ihr diejenige Schallplatte schenken wird er nicht, die er nicht kennt.
 e. Diese Schallplatte ihr schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 e'. Ihr diese Schallplatte schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 f. ? Diese Schallplatte ihr schenken wird er nicht, die er nicht kennt.
 f'. ? Ihr diese Schallplatte schenken wird er nicht, die er nicht kennt.
 f''. Diese Schallplatte schenken wird er ihr nicht, die er nicht kennt.
 g. Diese Schallplatte ihr nachträglich zum Geburtstag schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 g'. Ihr diese Schallplatte nachträglich zum Geburtstag schenken, die er nicht kennt, wird er nicht.
 - [MB: zu Fritsch 1990:117f. - *ihr*-Stellung!; *tw.*: ambiger Bezug des RS; *g/g'*: Parenthesen-Stelle]

2. Semantische Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen

2.1. Quantoren und (Relativ-)Pronomina

Lit.: Bartsch (1976), Corniliscu (1981), Link (1984), Rohrer (1973), sowie neuere Arbeiten i.R.d. Montague-Semantik zum Quantoren-Skopos, sowie Arbeiten anderer Ansätze mit verwandten Analysen

2.2 restriktiv vs. nicht-restriktiv, weiterführend usw.

Lit.: Brandt (1990), (?) Kleiber

- Relativsatz und Koordination

- (60/60) a. (i) Er öffnete den Schrank und entnahm ihm einen Anzug.
 (ii) *Er öffnete den Schrank, dem er einen Anzug entnahm.
 b. (i) Stalin las Fanny Hill und ass einen Apfel, als der zweite Weltkrieg ausbrach.
 (ii) *Stalin, der einen Apfel ass, las Fanny Hill, als der zweite Weltkrieg ausbrach.
 - [Koord, die nicht durch RS-Konstruktion ersetzbar; n. Loetscher 1972:55f. (34), (35); Lösungsvorschlag dort: verschiedene *und*'s.]
- (61/61) a. Ich wundere mich, dass Kunz von Schlampau einen Ehrendoktor bekam und nicht einmal lesen kann.
 b. Ich wundere mich, dass Kunz von Schlampau, der nicht einmal lesen kann, einen Ehrendoktor bekam.
 - [Koord vs. RS-Konstruktion bei Einbettung, n. Loetscher 1972: 56 (37)]
- (62/62) a. Ich erkannte Hugo, den ich seit zehn Jahren nicht gesehen habe, kaum wieder.
 b. *Ich erkannte Hugo kaum wieder und hatte ihn seit zehn Jahren nicht gesehen.
 c. Ich erkannte Hugo kaum wieder, denn ich hatte ihn seit zehn Jahren nicht gesehen.
 - [nicht-restr. RS, die nicht auf *und*-Koord zurückführbar, n. Loetscher 1972:57 (38)]
- (63/123) a. Die Platte von Schnebel werde ich meinem Bruder schenken, der sich leidenschaftlich für moderne Musik interessiert.
 b. Die Platte von Schnebel werde ich meinem Bruder schenken, denn er interessiert sich leidenschaftlich für moderne Musik.
 - [n. Brandt 1990:58 (130)f., versch. koord. Konjunktionen erforderlich in Abhängigkeit von der semantischen Relation des RS zum Obersatz]

- (64/114) a. Ausgestopfte Wildenten und Eisvögel, die er an der Nordküste Finnlands gejagt hatte, sahen einen erschreckt von der Wand herab an. (Kerkhoff 1968)
- b. Ausgestopfte Wildenten und Eisvögel - er hatte sie an der Nordküste Finnlands gejagt - sahen einen erschreckt von der Wand herab an.
- [n. Brandt 1990:48 (69)f.: bei den Beispielen dafür, daß "dasselbe Wort (der) als Relativ und Demonstrativpronomen auftritt"!!!]
- c. Ausgestopfte Wildenten und Eisvögel - die hatte er an der Nordküste Finnlands gejagt - sahen einen erschreckt von der Wand herab an. [MB]
- (65/115) a. Ausgestopfte Wildenten und Eisvögel, die er an der Nordküste Finnlands gejagt hatte, sahen einen erschreckt von der Wand herab an. (Kerkhoff 1968)
- b. *Ausgestopfte Wildenten und Eisvögel, und die hatte er an der Nordküste Finnlands gejagt, sahen einen erschreckt von der Wand herab an.
- [n. Brandt 1990:62 (161)f., bei zwischengestellten nomenbezogenen RS ist Koord i.A. nicht möglich, Ausnahme: s. aaO (167)f. = (...)]
- (66/116) a. Unser Sieg (an dem keiner zweifelte) bedeute ein neues kulturell und politisch geeintes Europa unter der Ägide des deutschen Geistes ... (Z[uckmayer] 170).
- b. Unser Sieg (und an dem zweifelte keiner) bedeute ein neues kulturell und politisch geeintes Europa unter der Ägide des deutschen Geistes ...
- [n. Brandt 1990:62 (167)f., Ausnahme zu: bei zwischengestellten nomenbezogenen RS ist Koord i.A. nicht möglich; und ist Parenthese-Marker, nur möglich, wenn der RS dort eingefügt ist, "wo er eigentlich strukturell nicht hingehört", Bezug in a.: Nominalisierung, = Ähnlichkeit zu Satzbezogenen RS].
- (67/124) a. /.../ er war eher das, was man in den Zeiten Nestroys und Raimunds einen "Volksschauspieler" genannt hätte, und als solcher hätte er vermutlich selbst gedichtet, bissig, satirisch, zeitkritisch-populär oder wenigstens - worin er sich ohnehin bei Reinhardt ausleben durfte - improvisiert. (Z[uckmayer] 47)
- b. oder wenigstens - und darin durfte er sich ohnehin bei Reinhardt ausleben - improvisiert.
- [n. Brandt 1990:61f. (157)f., Koord.fähigkeit zwischengestellter satzbezogener RS]

- *Kommentartest, dennoch-Test*

- (68/125) a. Derjenige, der das Rennen gewonnen hat, erhält eine Prämie. - Das stimmt nicht. (= Es stimmt nicht, daß derjenige, der das Rennen gewonnen hat, eine Prämie erhält.)
- b. Peter, der das Rennen gewonnen hat, erhält eine Prämie. - Das stimmt nicht. (=Es stimmt nicht, daß Peter eine Prämie erhält.)
- c. Peter, der das Rennen gewonnen hat, erhält eine Prämie. - Es stimmt nicht, daß Peter das Rennen gewonnen hat.
- d. Ich komme gut mit Max aus, der eine Pfundskerl ist. - ?Das finde ich nicht.
- e. Ich komme gut mit Max aus, der ein Pfundskerl ist. - *Dennoch können ihn viele nicht leiden.
- [n. Brandt 1990:65 (171)-(175): Kommentartest (Posner 1980, a.-c.: 143): NS nur indirekt kommentierbar; nicht-restriktive RS: nur indirekt kommentierbar durch Wiederholung des Inhalts (a.-c.); nicht so "exakt" wie der *dennoch*-Test (Pasch 1983): *dennoch* kann sich nicht auf NS beziehen; nicht-restriktive RS: kein *dennoch*-Bezug möglich (d./e.) (Modifikation s. (...). Kommentierbarkeit/Bezug: erklärt durch eigenständige Illokution (Pasch), welches nach Brandt (...) nur abgeleitet aus dem Status als eigenständiger Informationseinheit ist]
- (69/126) a. Am nächsten Tag fehlte Erwin, der sich erkältet hatte. *Dennoch ging er abends ins Kino.
- b. Sie haben den alten Tegtmeyer entlassen, der dreißig Jahre bei ihnen gearbeitet hat. *Dennoch bekommt er keine Rente.
- c. Ich beobachtete Peter, der neben Anna saß. *Dennoch sagten sie kein Wort zueinander.
- [n. Brandt 1990:66 (176)-(178): semantisch untergeordnete Sätze, z.B. mit kausaler, konzessiver oder beschreibender Funktion: kein *dennoch*-Bezug auf untergeordneten Satz]
- (70/127) a. Sie fuhr in den Harz, wo sie sich schnell von der Verletzung erholte. Dennoch konnte sie nicht mehr an ihren früheren Arbeitsplatz zurückkehren.
- b. Sie liebt das Großstadtleben, das er nicht aushalten kann. Dennoch sind sie immer zusammen.
- c. Er stand auf der Treppe, von wo aus er die Versammlung überblicken konnte. Dennoch entdeckte er seine Freunde nicht.
- d. Er stand auf der Treppe, so daß er die Versammlung überblicken konnte. Dennoch entdeckte er seine Freunde nicht.
- e. Sie ist eine Künstlerin, während er die bürgerliche Ordnung liebt. Dennoch kommen sie gut miteinander aus.
- [n. Brandt 1990:66 (179)-(183): Bei semantisch nebengeordneten Sätzen (RelS- und Konjunktionalkonstr.): Bezug auf das gesamte Satzgefüge möglich]

- (71/128) a. Sie sprach noch einmal mit ihrem Nachbarn, wobei sie sich um einen freundlichen Ton bemühte. Dennoch wurde sie ausfallend.
 b. Er suchte Streit, weshalb wir uns schnell entfernten. Dennoch wurden wir ihn nicht los.
 c. Peter wurde im letzten Rennen disqualifiziert, was ihn um den Gesamtsieg brachte. Dennoch erhielt er eine Prämie.
 d. Er wollte ins Kino gehen, wozu sie keine Lust hatte. Dennoch ging sie mit.
 e. Sie sagte die Wahrheit, was alle einsahen. Dennoch wurde sie bestraft.
 f. Er log, was alle wußten. Dennoch sagten sie nichts.
 - [n. Brandt 1990:66f. (184)-(189): ausschließlicher Bezug auf den RS bei semantischer Nebenordnung und bei semantischer Überordnung (=Kommentierender RS). Fall 1: Satzbezogene RS; MB: c., e., f.: Gesamtsatzbezug mind. möglich!; Grund: semant. Neben- vs. Überordnung?); "Konjunkionaladv" (*auch, jedoch, allerdings, sofort, daher*) gelegentlich vorhanden (v.a. bei *was* und bei PronAdv, aber nicht obligatorisch aufgrund des *dennoch*-Kontextes; gelegentlich obligatorisch aufgrund der semantischen Relationen innerhalb der Relativsatzkonstruktion selbst, vgl. (...)]

- (72/129) a. Er versprach ihr, rechtzeitig zu kommen, was er auch tat. Dennoch war sie böse.
 b. * Er versprach ihr, rechtzeitig zu kommen, was er tat. Dennoch war sie böse.
 c. Er wollte immer nach Italien fahren, was er aber nie tat. Dennoch lernte er die ganze Zeit fleißig Italienisch.
 d. Er wollte immer nach Italien fahren, was er nie tat. ?Dennoch lernte er die ganze Zeit fleißig Italienisch.
 - [n. Brandt 1990:68 (100)-(203): Obligat. Konj.Adv. in satzbezogenen RS wg. syn-semant. Relationen im RS-Gefüge: Bezug des RS auf Infinitivkonstruktion, durch *auch/aber* ausgedrückte Relation besteht n. Brandt zum Prädikat des Hauptsatzes; d. (negierter RS) in besonderen Kontexten möglich.]

- (73/130) a. Ich komme gut mit Max aus, der ja auch wirklich ein Pfundskerl ist. Dennoch können ihn viele nicht leiden.
 b. Er suchte seinen Freund, den er jedoch nicht fand. Dennoch gab er nicht auf.
 c. Er verlangte eine Entschädigung, die er sofort erhielt. Dennoch war er nicht zufrieden.
 d. Er hatte sich das Hüftgelenk gebrochen, und zwar kurz vor seinem Geburtstag, den er daher im Krankenhaus verbringen mußte. Dennoch wurde ausgiebig gefeiert.
 e. Sie machten dann ihr Experiment, das auch gelang. Dennoch wurde die Untersuchung abgebrochen.
 f. Am nächsten Tag suchte sie ihren Anwalt auf, der allerdings gerade verreisen wollte. Dennoch nahm er sich Zeit und ging mit ihr die Papiere durch.
 - [n. Brandt 1990:67. (190)-(195): ausschließlicher Bezug auf den RS bei semantischer Nebenordnung und bei semantischer Überordnung (=Kommentierender RS). Fall 2: Nomenbezogene RS; Merkmal: obligatorisch mit "Konjunkionaladverb wie *auch, jedoch, allerdings, sofort, daher*"; MB: Bezug bei d: auf Gesamtsatz mögl.]

- (74/131) a. Der Stadtstaat Singapur, der sich 1965 aus der Föderation Malaysia löste, konnte seine Industrie weiter ausbauen, wodurch 10 000 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden. Dennoch ist das Problem der Arbeitslosigkeit noch nicht gelöst. (SZ 1059:19)
 b. Die Gesamtschau ist nicht ohne Überraschungen, sie beginnen schon bei den Kinderzeichnungen (Pferd und Gipsengel) von 1882, die keineswegs eine frühe Genialität verraten. Dennoch, von frühester Jugend an wollte Emil Hansen aus Nolde Maler werden. (Welt 1317:50)
 c. Auch im letzten Jahr, besonders im Januar und Februar, hat es kurze Perioden kräftiger Kurssteigerungen gegeben, denen später um so härtere Rückschläge folgten. Dennoch ist allgemein zu konstatieren, daß die Stimmung besser geworden ist. (Welt 1231:34)
 - [n. Brandt 1990:68 (204)-(206) - Belege zu *dennoch*-Bezügen bei RelS]

(75/133) (pragmatische) Funktionsklassen der RS (n. Brandt 1990:70)

HS-Test	<i>dennoch</i> -Test (RS kommunikativ gleichgeordnet)	Klasse	synt.-sem. RS-Typ
-	-	I	restriktiv nomenbezogen - spezifizierend - RS in Spaltsätzen - RS n. präsentivem HS
+	-	II (appos)	nicht-restriktiv nomenbez.
+	+	III (w.f.)	nicht-restriktiv nomen/satzbezogen

[parenthetische Satzrelativsätze]

(76/134) Beispiele für Funktionsklassen der RS - [n. Brandt 1990:70f. (209)-(217):

Klasse I:

- a. Gib mir bitte das Buch, das dort auf dem Tisch liegt.
- b. Es war Otto, der es gesagt hat.
- c. Es gibt Menschen, die mit nichts zufrieden sind.
- d. Ich traf einen Bauern, bei dem ich mich nach dem Weg erkundigte.

Klasse II (appositive RS):

- e. Gestern fehlte Erwin, der sich erkältet hatte.
- f. Er fuhr nach Sylt, wo er sich rasch erholte.
- g. Peter, der das Rennen gewann, erhielt eine Prämie.

Klasse III (weiterführende RS):

- h. Er suchte seinen Freund, den er jedoch nicht fand.
- i. Der Autor verwendete Volkslieder, was dem Stück eine lyrische Note verlieh.

(77/93) a. Kennt er meinen Nachbarn, der ihm helfen könnte?
 b. * Hat Hans Kopfschmerzen, was bei diesem Wetter kein Wunder ist?
 c. ? Hat Hans Kopfschmerzen, was bei diesem Wetter kein Wunder wäre?
 - [n. Brandt 1990:9 (25)-(27) / zit. v. Fabricius-Hansen 1981:27f.;
 weiterführende nomenbezogene RS in fragenden Ganzsätzen möglich,
 Satzrelativsätze in fragenden Ganzsätzen (im Indikativ) i.a. nicht
 möglich]

3. Relativsatzinterne Struktur / Inventar der RS-einleitenden Ausdrücke

3.1 *d*-Pronomina

Lit.: Baldauf (1982), Canisius (1994), Freund (1989), Larsen (1982, 1983), Lühr (1991), Pfeffer (1973/82), Harweg (1984)

(78/46a) Euch, die ihr gekämpft habt, heißen wir willkommen.

(79/75) a. Was kann ich thun, der selber hilflos ist. (Schiller)
 b. Das wissen wir, die wir die Genssen jagen. (Schiller)
 - [n. Freund 1989:130 (0.7)f.]

Freund 1989:

NOM:

ich, der ich:	13 Belege	er, der er:	1
ich, der:	4	er, der:	17
du, der du:	1	sie, die (Sg und Pl):	14

wir, die wir:
 2 |

wir, die:
 1 |

ihr, die ihr:
 1 |

—
 DAT/AKK

mir, der ich:	17	euch, die ihr:	1
---------------	----	----------------	---

mich, der ich:	6	Ihnen, die Sie:	1
----------------	---	-----------------	---

uns, die wir:	3	Sie, die Sie:	1
---------------	---	---------------	---

- keine Anaphern-Kongruenz und S-P-Kongruenz i.w.S.:

(80/72) Ich, der vorhin noch verzweifelt versuchte, ... (Grass, Die Rättin) -
 [Freund 1989:129 (0.2)]

(81/73) Wir, die in der Bundesrepublik für Frieden und Abrüstung eintreten
 ... (Die Zeit 12/1987, S. 14) - [Freund 1989:129 (0.3)]

(82/83) sie dringt nicht durch, weil wir, die für Vernunft wirken, den Rang
 nicht erreicht haben, ... (K. Jaspers, Die Atombombe ..., S. 452) - [wir,
 die, n. Freund 1989:133 (14)]

- keine Anaphern-Kongruenz und keine S-P-Kongruenz:

(83/71) Ich, der das Kosmonautengequatsche nur aus Filmen kennt. (Grass,
 Die Rättin) - [Freund 1989:128 (0.1)]

(84/77) a. und als sie abermals (...) fragte: "Wer sind Sie?" gab Oskar zur
 Antwort: "Satan bin ich, der die Schwester Dorothea besucht!" (Grass,
 Blechtrommel, S. 429)
 b. Diese Anklagen sind so, daß ich, der seit zwanzig Jahren seinem Volk
 dient, nicht darauf zu antworten brauche, ... (A. Nacken
 [Korrespondentin], F.A.Z. 10.1.1966, S. 1, Sp. 2)
 - [n. Freund 1989:131 (4)f.]

(85/87) gleich einem modernen Kunstmaler produzierte ich mich, der seinen einmal gefundenen, ... Stil zeitigt, ... (Grass, Blechtrommel, S. 84) - [n. Freund 1989:134 (20)]

- *Anaphern-Kongruenz und S-P-Kongruenz:*

(86/76) a. Ich habe damals nicht einen Augenblick daran gedacht, daß wir zusammen nach Rom fahren würden, Sabeth und ich, der ich in Rom nichts verloren hatte. (Frisch, Homo Faber, S. 110) - [(1)]
 b. ich, der ich fest daran glaube, daß er unter dem Floß seinen Tod schaffte, ... (Grass, Blechtrommel, S. 27) - [(2)]
 c. ich notiere hier diese Stunden auf dem Kilchberg, weil ich, der ich in der Verehrung für Gottfried Keller erzogen war, ... /Th. Heuss, Erinnerungen, S. 145) - [(3)]
 - [n. Freund 1989:131]

(87/74) Du, der du alles für ihn getan hast, verdienst keinen Vorwurf. - [Freund 1989:129 (0.5)]

(88/84) Ihr, die ihr Schätze brachtet. (U. Engel, IdS, Bd. 5, 1970) - [n. Freund 1989:133 (15)]

(89/90) auch blieb mir meine Stimme, die Ihnen, die Sie alle meine Erfolge dem Glas gegenüber kennen, kaum etwas Neues bieten kann, ... (Grass, Blechtrommel, S. 300) - [n. Freund 1989:135 (24)]

(90/91) ich muß diese Frage verneinen und bitte Sie, die Sie nicht Insassen von Heil- und Pflegeanstalten sind, ... (Grass, Blechtrommel, S. 100) - [n. Freund 1989:135 (25)]

- *er, der er: 'logophorische Pronomina'*

(91/79) warum ergriff er, der er doch mit der Muse reisen wollte, nicht die Partei der Muse? (Grass, Blechtrommel, S. 450) - [n. Freund 1989:132 (7)]

(92/(40)) a. Hans hat zu Otto gesagt, er, der [sie, die] ja von all dem nichts gewußt habe, sei völlig unschuldig. - [n. Canisius 1994:5 (9, 10)]
 b. Hans hat zu Otto gesagt, er, der er ja von all dem nichts gewußt habe, sei völlig unschuldig. - [n. Canisius 1994:6 (11)]
 c. Hans hat zu Otto gesagt: "Ich, der ich ja von all dem nichts gewußt habe, bin völlig unschuldig." - [n. Canisius 1994:6 (13)]

- *d-Adverbien*

(93/17) Einpaarmal hatte sie die Bildhauersleute besucht, aber stets zu einer Zeit, da er abwesend war. (B. Kellermann, Y. und Li, S. 40) - [n. Eichbaum 1967:345]

(94/18) Er ging wieder an die Stelle zurück, wo er sich von ihr verabschiedete. (B. Kellermann, Y. und Li, S. 25) - [n. Eichbaum 1967:345]

(95) Er mußte an die Zeit denken, wo er sich betäubte, um nicht zu verzweifeln. (B. Kellermann, Y. und Li, S. 25) - [n. Eichbaum 1967:345]

(96) Jene Zeit, wo es anders war, trat mir bei meinem Eintritt in Klaustal wieder recht lebhaft ins Gedächtnis. (H. Heine, Harzreise, S. 48) - [n. Eichbaum 1967:345]

3.2. Abgrenzungsprobleme

(97/1) Am 23. März, einen Tag, nachdem sie ihre toten Kameraden feierlich zu Grabe trugen, treffen sich die YGessellen verschiedener Gewerke ..." (WP 11/87, 21) - [n. Starke 1989:117 (1)]

(98/11a) Der Grund, warum / weshalb er die Stadt wieder verlassen hat, war seine Sehnsucht nach Landluft. - [n. Starke 1989:120 (15); Fragesatz, der auf *warum/weshalb/weswegen/wieso*-Einleitung festgelegt]

(99/23) Da bemerkte er noch Licht in ihrem Zimmer ... Es war ein gedämpftes, sorgfältig gedämpftes Licht, wie es in Krankenzimmern brennt. (B. Kellermann, Y. und Li, S. 40) - [n. Eichbaum 1967:348: Komparativsatz als Attribut zum Substantiv]

(100/24) Ihr Wesen war voll kindlicher Anmut und jener leichten Fröhlichkeit, wie sie Menschen besitzen, die das Leben nur von der sonnigen Seite kennen. (B. Kellermann, Y. und Li, S. 78) - [n. Eichbaum 1967:348: Komparativsatz als Attribut zum Substantiv]

(101/26) Wie ein See glitzert, so glitzerten drunten Picken und Schaufeln. (B. Kellermann, Tunnel, S. 84) - [n. Eichbaum 1967:349]

(102/98) Er arbeitet, wie es scheint. - [n. Brandt 1990:15 (55) / zit. Helbig 1980 (?): (weiterführender) redesituierender *wie*-Satz, subjektive Bewertung]

- *Korrelat-Konstruktionen*

(103/16) Zwar gibt es unter bürgerlichen Historikern einen komplizierten Streit darüber, welche Soldaten am schlimmsten wüteten. (Kuszynski 19) - [n. Starke 1989:122 (24)]

3.3 Relativierbare syntaktische Funktionen

Lit. (Typologie): Comrie (1981/89), Fox (1987)

(104/42) Ich nehme den Begriff der Lebensweisheit hier gänzlich im immanenten Sinne, nämlich in dem der Kunst, das Leben möglichst angenehm und glücklich durchzuführen, die Anleitung zu welcher auch Eudämonologie genannt werden könnte: sie wäre demnach die Anweisung zu einem glücklichen Dasein. - [Arthur Schopenhauer, Aphorismen zur Lebensweisheit, hg. v. Rudolf Marx, Stuttgart 1974, S. 1; n. Fritsch 1990:68 (41): "[wird] auch heute nicht als anstößig empfunden", vs. ansonsten geltendem Relativierungsverbot von PGr-Attr im Gegenwartsdeutschen; a.a.O. ohne weitere Schlußfolgerungen.]

- (105/43) Das ist ein Mann, den zu überzeugen dir vorzunehmen ich dir empfehlen würde. - [iterierte Infinitivvoranstellung; n. Fritsch 1990:79 (60)]
- (106/44) a. Das ist die Frau, mit der Herrn Müller bekannt zu machen ich ihm versprochen habe.
b. Das ist die Frau, (mit der Herrn Müller_i bekannt zu machen); ich ihm_i (e_j)s' versprochen habe.
- [sog. Rattenfängerkonstr. n. Fritsch 1990:82 (64), iR.d. Bindungstheorie-Problematik/Riemsdijk-Haider-Grewendorf]
- (107/63) a. Peter, mit dem ich karten zu spielen pflegte, ...
b. *Peter, mit dem Karten zu spielen ich pflegte, ...
- [Rattenfängerprobleme: *pflegen* vs. andere Inf-Verben, n. Loetscher 1972:49 (13)]
- (108/64) Peter, den davon abzuhalten, Crescentia zu heiraten, du mir versprochen hast. - [Rattenfängerprobleme, n. Loetscher 1972:49 (16c)]

3.4 Verbzweit als Relativsatz-Variante (Relativsätze mit bestimmten Verbzweit-Sätzen)

Lit.: Schuetze-Coburn (1984)

- (109/27) Es war einmal ein Mann, der verstand allerlei Künste. (Grimm:211) - [n. Schuetze-Coburn 1984:651 (4)]
- (110/28) Ich war im Dienst bei einer Bierbrauerin, die hat eine Tochter gehabt. (Kolb 49) - [n. Schuetze-Coburn 1984:651f. (5)]
- [/ = Pause, ..è. = Nebenakzent, ..é. = Hauptakzent, | / | = Tonhöhenverlauf]
- (111/29) / der älteste is fünfzig |jähre ... ein bérghmann; / ... ein |bèrgmann / der kommt aus dem |báugewerbe / - [n. Schuetze-Coburn 1984:656 (12)]
- (112/30) / jetzt hab ich eine |erwísch / die hat zuviel |áhnung / - [n. Schuetze-Coburn 1984:656 (13)]
- (113/31) / also s' laufen lèute rum / die ham überhaupt keine |árbeit / - [n. Schuetze-Coburn 1984:656 (14)]
- (114/32) / s' wird ne |delegatìon zusammengestellt / die fährt |r'über / zur |zóné / - [n. Schuetze-Coburn 1984:656 (15)]
- (115/33) / né; da sind eben leute die wollen sich n'paar pfennige | verdienen / - [n. Schuetze-Coburn 1984:656 (16)]
- (116/34) / und da sind amerikanische firmen sind |dà die kaufen schächte áuf /
- (117/113) a. Es gibt Menschen, die mit nichts zufrieden sind.
b. Ich kenne einen Mann, der in einem Hausboot wohnt.
c. Ich traf einen Bauern, bei dem ich mich nach dem Weg erkundigte. (Jung 1971,28: Beispiel für weiterführende RS)
- [n. Brandt 1990:42 (33) - (35)]

- (118/117) a. Ich kenne einen Mann, der wohnt in einem Hausboot.
b. Es gibt Menschen, die sind mit nichts zufrieden.
c. Ich habe einen Bekannten, der hat Beziehungen.
d. Ich traf einen Bauern, bei dem erkundigte ich mich nach dem Weg. - [n. Brandt 1990:49 (77)-(80), Variante des RS-Gefüges mit präsentivem Hauptsatz: Ersatz des RS durch einen syntaktisch unselbständigen Verbzweit-Satz, bei einschränkenden und bei nicht-einschränkenden möglich; zu aaO 42 (33)-(35) = (a.-c)]
- (119/118) *Ich kenne einen Bauern, bei dem erkundigte ich mich nach dem Weg - [MB: Phänomenbereich in () und (.) noch nicht hinreichend genau erfaßt]
- (120/119) Es war einmal ein König, der hatte drei Söhne. - [n. Brandt 1990:50 (81), RS-V2-Variation]
- (121/120) Die beste Uni in Tübingen habt zweifellos ihr - aber draußen im Lande gibt's welche, die sind noch zwanzigmal besser ... (Der Spiegel 18.12.1989, S. 69) - [n. Brandt 1990:50 (82), RS-V2-Variation]
- (122/121) Mitten durch all die Menschen marschierten kleine Kommandos der Gouvernements-Wache, die an den Straßenecken noch druckfeuchte Plakate anschlugen, darauf stand in großen, weithin lesbaren Buchstaben: ... (Z[u]ckmayer) 165) - [n. Brandt 1990:50 (83), RS-V2-Variation]

4. Typologie und Diachronie der Relativsatzkonstruktion(en)

Lit. zur Diachronie (am Beispiel des Deutschen): Blatz (1900), Baldauf (1982), Bennett (1981), Gärtner (1981)

Lit. zur Typologie: Comrie (1981/89), Lehmann (1984, 1986), Dressler (1992), Culy (1990), Paranteau u.a. (Hg.) (1972) } 中文

Nachweis der zitierten Beispiele: s. Literaturliste sowie:

- *Bergmann, Rolf (1985): "Relativsatz-Probleme in Grammatiken der deutschen Gegenwartssprache" - in: Erwin Koller / Hans Moser (Hg.): Studien zur deutschen Grammatik. Johannes Erben zum 60. Geburtstag. Innsbruck: 1985 (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft. Germanistische Reihe 25.) - S. 51-66.
[enthält Übersichtstabelle zur Terminologie, sonst unbrauchbar]
- *Starke, Günter (1989): "Explikative Attributsätze" - in: Beiträge zur Erforschung der deutschen Sprache 9 (1989) - S. 116-125.
[Ansätze einer Systematisierung der 'Attributsätze' (im wesentlichen: adsubstantivische Nebensätze)]
- *Eichbaum, G. N. (1967): "Zur Einteilung der Nebensätze" - in: Deutsch als Fremdsprache 4 (1967) - S. 344-352. [nur einige der Bsp. interessant, z.T. für andere Phänomene, so-Vorkommen nicht vollständig ausgewertet]

- Auroux, Sylvain / Irène Rosier (1987): "Les sources historiques de la conception des deux types de relatives" - in: Fuchs u.a. (1987). - S. 9-29.
[noch nicht überprüft; außerdem infrage kommend aus demselben Band: Kleiber, Zemb]
- Baldauf, Kunibert (1982): "Die Relativsatzeinleitung in der Luthersprache" - in: Sprachwissenschaft 7 (1982). - S. 448-480.
[korpusbasierte, statistisch-systematische Übersicht]
- Bartsch, Renate (1976): "Syntax and Semantics of relativ Clauses" - in: Jeroen Groenendijk / Martin Stokhof (Hg.): Proceedings of the Amsterdam Colloquium on Montague Grammar and Related Topics. January 1976. Amsterdam: Centrale Interfaculteit Universiteit van Amsterdam 1976. (Amsterdam papers in formal grammar 1.) - S. 1-24.
[Nicht PTQ/TG, im Anschluß an Frege, v.a. zu Bach-Peters-Sentences - nach erstem Eindruck: relevant]
- Bausewein, Karin (1991): "Haben kopflose Relativsätze tatsächlich keine Köpfe?" - in: Gisbert Fanselow / Sascha Felix (Hg.): Strukturen und Merkmale syntaktischer Kategorien. Tübingen: Narr 1991. (Studien zur deutschen Grammatik 39.) - S. 144-158
[(Fehlende) Matching-Effekte / Kasus-Attraktion; Darstellung in weitgehend informeller GB-Variante]
- Becker, Rita (1978): Oberflächenstrukturelle Unterschiede zwischen restriktiven und nicht-restriktiven Relativsätzen im Deutschen. (Kölner Linguistische Arbeiten Germanistik 4.)
[Knappe (14 S.) Kennzeichnung der Datenlage]
- Bennett, Winfield S. (1981): "The Relative Construction in the Works of Notker III" - in: Folia Linguistica Historica 2 (1981). - S. 265-287.
[Zus.fassung der Diss. 1978; Korpusbasierte statistisch-systematische Auswertung]
- Blatz, Friedrich (1900): Neuhochdeutsche Grammatik mit Berücksichtigung der historischen Entwicklung der Deutschen Sprache. 3., völlig neubearbeitete Auflage. 2. Bd.: Satzlehre (Syntax). Karlsruhe: J. Lang's Verlagsbuchhandlung 1900. - Darin: Zweiter Abschn. (Der zusammengesetzte Satz), Erstes Kap. (Der einfach zusammengesetzte Satz), C. Relativnebensätze. [S. 820-932]
[wohlsortierte, umfangreiche Materialsammlung vom Nhd bis zurück zum Ahd]
- Brandt, Margareta (1990): Weiterführende Nebensätze. Zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik. Stockholm: Almqvist & Wiksell 1990. (Lunder germanistische Forschungen 57.)
[recht brauchbare Charakterisierung des Forschungsstandes, völlig informelle Darstellung]
- Canisius, Peter (1994): "Logophorische Pronomina im Deutschen" - in: Susanne Beckmann / Sabine Frilling (Hg.): Satz - Text - Diskurs. Akten des 27. Linguistischen Kolloquiums, Münster 1992. Tübingen: Niemeyer 1994. (Linguistische Arbeiten ...) - S. 3-8.
[zu (ich,) der ich / (du,) der du / (er,) der er]
- Comrie, Bernard (1981/1989): Language Universals and Linguistic Typology. Syntax and Morphology. 2. Aufl. [1981]. Chicago: University of Chicago Pr. 1989. - Kap.7: Relative Clauses
[= Kurzfassung zu Keenan/Comrie 1977 (LI 8, wiederabgedr. in Keenan 1987), Comrie/Keenan und Keenan/Comrie 1979 (Language 55); zur Kritik v.a. Fox 1987].
- Corniliscu, Alexandra (1981): "Non-Restrictive Relative Clauses, an Essay in Semantic Description" - in: Revue Roumaine de Linguistique 26 (1981). - S. 41-67.
[sorgfältige Interpretation satzsemantisch unterscheidbarer Unterfälle, Formalisierung im Montague+Gazdar-Rahmen]
- Culy, Christopher (1990): "Grammatical Relations and Verb Forms in Internally Headed Relative Clauses" - in: Katarzyna Dziwirek / Patrick Farrell / Errapel Mejias-Bikandi (Hg.) Grammatical Relations. A Cross-Theoretical Perspective. Stanford: Center for the Study of Language and Information (CSLI) 1990. - S. 83-93.
[als Einstieg in einen Konstruktionstyp, der im Deutschen nicht vorhanden ist, s.a. die Diss. von Culy (Stanford 1990) / Diss. Abstr. Intern. 51 (1991), 2728-A.
- Dressler, Monika (1992): "Relativization Strategies in Early New High German" - in: Rosina Lippi-Green (Hg.): Recent Developments in Germanic Linguistics. Amsterdam / Philadelphia: Benjamins 1992. (CILT 93.) - S. 141-156.
[irreführender Titel, treffender: Entwicklung einer Untersuchungsmethode - illustriert am FNhd; ziemlich unausgegoren; Rahmen: Grammatikalisierung / Skalenbildung im Seiler-Lehmann-Stil]
- Eggers, Hans (1980): "Derer oder deren? Zur Normenproblematik im Deutschen" - in: Moderna Språk 74 (1980). - S. 133-138.
[hohe Zahl der nicht-normgerechten Verwendung (Norm = deren) der nur substantivisch verwendbaren Formen von DemPron und Relpron bei Muttersprachlern]
- Fox, Barbara A. (1987): "The noun phrase accessibility hierarchy reinterpreted: Subject primacy or the absolutive Hypothesis?" - in: Language 63 (1987). - S. 856-870.
- Freund, Folke (1989): "Ich, der ich ... / Ich der ... - Bemerkungen zu einer altbekanntesten Variation in Relativsätzen" - in: Joachim Buscha / Jochen Schröder (Hg.): Linguistische und didaktische Grammatik. Beiträge zu Deutsch als Fremdsprache. Leipzig: Verlag Enzyklopädie 1989. (Linguistische Studien) [FS Gerhard Helbig] - S.128-136.
[praktisch nicht analysierte Belegammlung aus den IdS-Korpora]
- Fritsch, Werner Johann (1990): Gestalt und Bedeutung der deutschen Relativsätze. Diss. München 1990.
[über weite Strecken: Thema verfehlt; Vielzahl von eigenen, weitschweifigen Spekulationen (phrasenhaft), die an das Thema Relativsatz assoziiert sind; Phänomenbereich dezidiert nur im 'wichtigsten' Bereich erfaßt; Eindruck: ignorant gegenüber dem Forschungsstand/den tatsächlich vorhandenen Ergebnissen]
- Fuchs, Catherine u.a. (1987): Les types de relatives. (= Langages 88 (1987)) [Sonderheft]
- Gärtner, Kurt (1981): "Asyndetische Relativsätze in der Geschichte des Deutschen" - in: Zeitschrift für germanistische Linguistik 9 (1981). - S. 152-163.
[v.a. ältere Sprachstufen, ordentliche Beschreibung]
- Harweg, Roland (1984): "Relativpronomina als Personalpronomina" - in: W. Besch u.a. (Hg.): Festschrift für Siegfried Grosse zum 60. Geburtstag. Göttingen: Kümmerle 1984. - S. 45-62.
[Pspron: Kongruenz mit Psformen des Verbalparadigmas (primäre Pspron), nach Personen differenziertes Pronomen -mit Bezug auf primäre Pspron - (sekundäre Pspron); Relativpron wg. der ich/du/er usw.: Personalpron. im Nhd. und im Gotischen (!), also: primäre Pspron: relative und nicht-relative]

- Kleiber, Georges (1987): *Relatives restrictives et relatives appositives: une opposition »introuvable«?*. Tübingen: Niemeyer 1987. (Beihefte zur Zeitschrift für romanische Philologie 216.)
[Anfang der 80er mehrere Aufsätze zum Thema, Tenor: Restr./N-Restr. als funktionale (nicht-kategoriale) Unterscheidung, Existenz einer kategorialen Unterscheidung von spezifischen und nicht-spezifischen Relativsätzen (entspr. spez. und gener. Lesart von Artikeln usw.), scheint aufschlußreich]
- Kurzová, Helena (1981): *Der Relativsatz in den indoeuropäischen Sprachen*. Hamburg: Buske 1981.
[noch nicht hinreichend geprüft]
- Larsen, H. Verner (1982): "Ist das Relativpronomen *derer* die bevorzugte Form nach Genitivpräposition?" - in: *Moderna Språk* 76 (1982). - S. 363-367.
[zu: Eggers a.a.O. 1980; anschließend: Materialsammlung von Poulsen und Erwidern von Eggers]
- Larsen, H. Verner (1983): "Noch einmal zur Normenproblematik von *derer/deren*" - in: *Moderna Språk* 77 (1983). - S. 371-377.
[Datenreich]
- Lehmann, Christian (1984): *Der Relativsatz. Typologie seiner Strukturen, Theorie seiner Funktionen, Kompendium seiner Grammatik*. Tübingen: Narr 1984. (Language Universals Series 3.)
[längere Rezensionen von Sasse in *Lingua* 69 (1986) und von Comrie in *Linguistics* 24 (1986)]
- Lehmann, Christian (1986): "On the typology of relative clauses" - in: *Linguistics* 24 (1986). - S. 663-680.
[Zusammenfassung von Lehmann 1984]
- Link, Godehard (1984): "Hydras. On the Logic of Relative Constructions with Multiple Heads" - in: Fred Landman / Frank Veltman (Hg.): *Varieties of Formal Semantics. Proceedings of the fourth Amsterdam Colloquium, September 1982*. Dordrecht-Holland / Cinnaminson-U.S.A.: Foris 1984. (Groningen-Amsterdam Studies in Semantics 3.) - S. 245-257.
[Semantik für (pluralische und) koordinierte Bezugsausdrücke von Relativsätzen, formalisiert im Rahmen von Link's logic of plurality and mass terms]
- Loetscher, Andreas (1972): "Some problems concerning Standard German relative clauses" - in: Paul M. Peranteau / Judith N. Levi / Gloria C. Phares (Hg.) (1972): *The Chicago which hunt. Papers from the Relative Clause Festival, April 13, 1972*. A paravolume to Papers from the 8th Regional Meeting. Chicago, Ill.: Chicago Linguistic Society 1972. - S. 47-58.
[noch immer lesenswerter Abriß zu den folgenden Problemen: *wo-* vs *d-* Pron (nur genannt); stellungsbezogen (movement); Restriktion bei den relativierbaren (Satzglied)Funktionen, InfGr-Extraktion/VP-pied piping, Beschränkung bei FinGr; restr.-nicht-restr.-Probleme (vs. Standardauffassung, daß syntakt. nicht unterscheidbar: im Dt. ist synt. unterschiedl. Beschr./Repräs. notwendig): 1) Stellung des RS und Akzent (Bezugsausdruck MF, VF): restr RS intonatorisch (und th-rh-strukturell) in Gesamtsatz integriert, eingebetteter Satz; nichtrestr. RS: eigener Akzent, nicht Teil der Th-Rh-Struktur, Art von Konjunktion (keine 'Einbettung'); 2) Nicht jede Konjunktion kann in nicht-restriktive RS-Konstruktion transformiert werden, 3) (unter intensionale Verben?) eingebettete Konjunktion semantisch nicht gleich eingebettete RS; 4) Es gibt RS, die nicht auf *-und*-Konjunktion, sondern auf *denn*-Konj. zu beziehen sind, diese grundsätzlich nicht (intensional?) einbettbar.]
- Lühr, Rosemarie (1991): "Die deutsche Determinansphrase aus historischer Sicht. Zur Flexion von *der, die, das* als Demonstrativpronomen, Relativpronomen und Artikel" in: *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur* (Tübingen) 113 (1991). - S. 195-211.
[sorgfältige Beschreibung der Datenlage, v.a. zu den *-en* und *-er*-Formen in den Paradigmen: Auseinanderentwicklung von Dem-Rel-Art (Mhd.) zu Dem-Rel vs. Art (Nhd.)]
- Peranteau, Paul M. / Judith N. Levi / Gloria C. Phares (Hg.) (1972): *The Chicago which hunt. Papers from the Relative Clause Festival, April 13, 1972*. A paravolume to Papers from the 8th Regional Meeting. Chicago, Ill.: Chicago Linguistic Society 1972.
[Abrisse zum RS in 21 Sprachen, nach Sprachen geordnet, zum Dt: s. Loetscher]
- Pfeffer, J. Alan (1973/1982): "Die Relativpronomen *der* und *welcher* in Wort und Schrift" - in: J. Alan Pfeffer: *Probleme der deskriptiven deutschen Grammatik*. Heidelberg: Groos 1982. (Studies in descriptive linguistics 7.) - S. 68-77.
- Nachdruck aus: *Die Unterrichtspraxis* 6 (1973) 90-97.
[Corpusbasierter Vergleich der Verwendungen: gleichberechtigt nebeneinander]
- Pittner, Karin (1991): "Freie Relativsätze und die Kasushierarchie" - in: Elisabeth Feldbusch / Reiner Pogarell / Cornelia Weiß (Hg.): *Neue Fragen der Linguistik. Akten des 25. Linguistischen Kolloquiums, Paderborn 1990*. Tübingen: Niemeyer 1991. (Linguistische Arbeiten....) - S. 341-347.
[v.a. zu Kasus-Attraktion / (fehlender) Matching-Effekt bei kopfloren (= antezedenslosen) Relativsätzen, weitgehend theorieneutrale Beschreibung]
- Rohrer, Christian (1973): "Some problems connected with the translation of relative clauses into predicate calculus" - in: F[erenc] Kiefer / N. Ruwet (Hg.): *Generative Grammar in Europe*. Dordrecht: Reidel 1973. (Foundations of Language 13.) - S. 407-418.
[Prädikatenlogische Beschreibung 'restriktiver' und 'nicht-restriktiver' Relativsätze (vs. transformationelle Beschreibung), syntaktische Konsequenzen]
- Schachtl, Stefanie (1992): "Zur Distribution des attributiven Relativsatzes im Deutschen" - in: *Linguistische Berichte* 142 (1992). - S. 437-450.
[zu obligatorisch nicht-adjazenten Relativsätzen, hierarchische Einbettung]
- Schuetze-Coburn, Stephan (1984): "On the Borders of Subordination: Signaling Relative Clauses in Spoken German" - in: Claudia Brugman u.a. (Hg.): *Proceedings of the Tenth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society, February 17-20, 1984*. Berkeley, Cal.: Berkeley Ling. Soc. 1984. - S. 650-659.
[*d*-Typ mit und ohne V-2-Stellung, Intonation]
- Seiler, Hansjakob (1960): *Relativsatz, Attribut und Apposition. I. Teil: Relativsatz, Attribut und Apposition als Problem der allgemeinen Syntax. II. Teil: Die Relativkonstruktionen im Awestischen (mit Ausblicken auf andere indogermanische Sprachen)*. Wiesbaden: Harrassowitz 1960.
[theoretisch und methodisch einflußreich, v.a. auf Lehmann 1984 u.a.; weitgehend operationalistisch, insofern nicht überzeugend]
- Shannon, Thomas F. (1992): "Toward an adequate characterization of relative clause extraposition in modern German" - in: Irmengard Rauch / Gerald F. Carr / Robert L. Kyes (Hg.): *On Germanic Linguistics. Issues and Methods*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter 1992. (Trends in Linguistics. Studies and Monographs 68.) - S. 253-281.
[zahlreiche Beispiele (Korpusauswertung), sorgfältige Analyse der Ausklammerungsfaktoren]

Freie Universität Berlin
Sommersemester 1995
Colloquium: Integrative Sprachwissenschaft -
Relativsatz
Prof. H.-H. Lieb

1. Sitzung: 03.04.1995

- Besprechung und Erläuterung des Terminplans; Seminarablauf wie auf dem Seminarplan vorgesehen.
- Einführung in die Thematik durch Prof. Lieb: Es gibt bisher keine gute Behandlung der Relativsätze für das Deutsche. Für die Behandlung des Relativsatzes sind alle Ebenen des Sprachsystems von der Phonologie bis zur Pragmatik relevant. Insofern ist sie ein guter Prüfstein und eine gute Möglichkeit zur Weiterentwicklung für eine Theorie wie die Integrative Sprachtheorie.
- Im Syntaxteil der DUDEN-Grammatik (bearbeitet von Horst Sitta) werden Relativsätze eingeführt als „Nebensätze, die durch ein Relativpronomen oder eine Relativpartikel eingeleitet werden“ (DUDEN-Grammatik, S.667). Zum Begriff des Nebensatzes findet sich keine nähere Erläuterung, außer daß folgendes gelten soll: „Hauptsatz und Nebensatz sind einander zugeordnet: Ein Hauptsatz ist immer Hauptsatz zu einem Nebensatz, ein Nebensatz immer Nebensatz zu einem Hauptsatz.“ (S. 666). Damit wäre der Begriff des Nebensatzes als ein relationaler bestimmt, und da Relativsätze als Nebensätze bestimmter Art eingeführt worden waren, dürfte für diese selbiges gelten. Die Relativpronomina werden auf S. 671 extensional durch Aufzählung bestimmt: der, die, das; welcher, welche, welches; wer, was. Ebenso die Relativpartikel: wo, wie, wohin, woher, wodurch. Außerdem können diese Relativpartikel durch auch immer zu wo auch immer etc. ergänzt werden (S. 672).

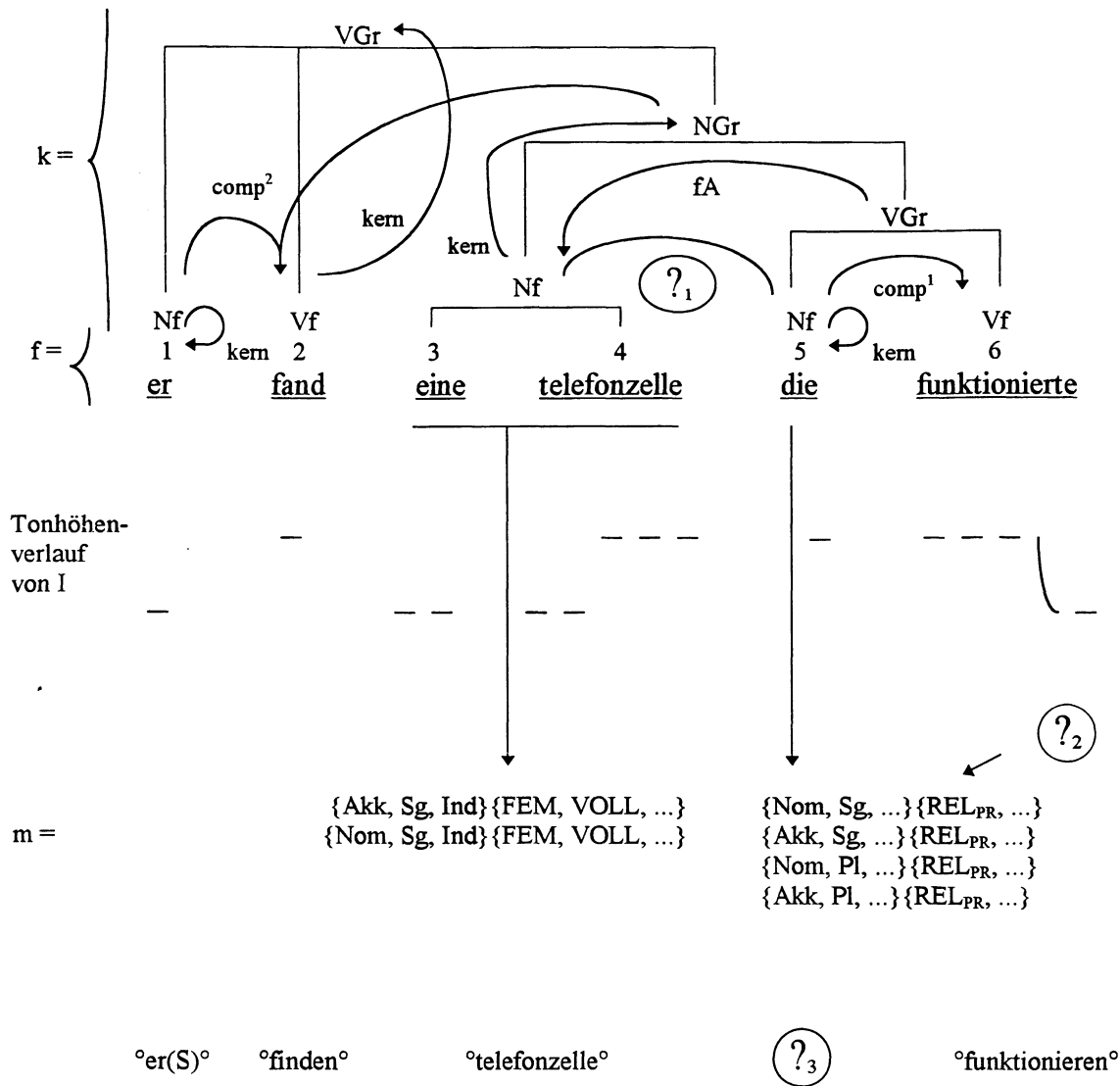
Beispielanalyse:

Anhand eines (leicht abgeänderten) Beispielrelativsatzes, wie ihn die DUDEN-Grammatik aufführt (S. 672), soll zunächst, bevor mit der eingehenden Behandlung der Relativsätze begonnen wird, die syntaktische und semantische Analyse, wie sie in der Integrativen Syntax und Semantik vorgenommen wird, exemplarisch durchgeführt werden:

- (1) Er fand eine Telefonzelle, die funktionierte.

- Analyse siehe nächste Seite -

A. Syntaktische und Wortsemantische Analyse



Erläuterungen:

- (a) (er¹, eine₃ telefonzelle₄ die₅ funktionierte₆) ist *ein* Komplementpaar zu fand₂ bezüglich f, s, e und S; (er¹, eine₃ telefonzelle₄ die₅ funktionierte₆) ∈ comp²(f, s, e, S)
- (b) °er(S)° = die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption z zu sein, f.d.g.:
 $\{ER(S)\} \subseteq \text{Gehalt von } z.$ ¹

Dabei ist

ER(S) = die Eigenschaft, ein x zu sein, f.d.g.: Es gibt ein (P,b), so daß:

¹ Namen von Begriffen werden durch Einschluß eines passenden Ausdrucks in „°“ gebildet. Namen von Attributen von realweltlichen Gegenständen oder entsprechenden Funktionen („ER“) werden durch ausschließliche Verwendung von Majuskeln gebildet.

- a. $(P, b) \in \text{MASK}(-, S)$;
- b. $x \in \text{Umfang von } b$.

D.h. m.a.W.: Der Inhalt des Begriffs $^{\circ}\text{er}(S)^{\circ}$ besteht aus der Eigenschaft, ein Gegenstand x zu sein, der zum Umfang der Bedeutung eines maskulinen Substantivs gehört.

B. Satzsemantische Analyse

Die Proposition von er fand eine telefonzelle die funktionierte ist:

$$(\forall x_1)(\forall x_2)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ eine}_3 \text{ telefonzelle}_4 \text{ die}_5 \text{ funktionierte}_6 V x_2 \\ \Rightarrow (\exists x)((x, x_1, x_2) \in ^{\circ}\text{finden}^{\circ} \wedge \dots))$$

d.h. wortsprachlich:

Für alle x_1 und alle x_2 gilt: Wenn der Sprecher (V_1) in seiner Äußerung (V) mit er₁ auf x_1 referiert und mit eine₃, telefonzelle₄, die₅, funktionierte₆ auf x_2 referiert, dann gibt es ein Ereignis x , f.d.g.: (x, x_1, x_2) ist Element des Umfangs von $^{\circ}\text{finden}^{\circ}$ und ...

Dabei ist x ein Findensereignis und x_1 ein Findender in x und x_2 ein Gefundenes in x .²

C. Zusammenfassung

Es sind (mindestens) drei Fragen zu klären, auf die in obiger Analyse durch die Fragezeichen hingewiesen wird:

1. Welche Beziehung besteht zwischen die₅ und eine₃ telefonzelle₄? M.a.W.: Worauf bezieht sich das Relativpronomen und in welcher Form tut es das?) Muß hier gegebenenfalls eine neue syntaktische Relation angesetzt werden?
2. Welche Markierung muß für die Relativpronomina angesetzt werden? Wie sehen die Paradigmen der Relativpronomina aus? Was ist ihr Verhältnis etwa zu den Artikeln?
3. Was ist die lexikalische Bedeutung der Relativpronomina?

D. Aufgabe für die nächste Sitzung

Analyse des Satzes

- (2) Er fand eine Telefonzelle, die auch funktionierte.

² Prädikatenlogisch würde ein Satz wie er fand die telefonzelle analysiert als $R(a, b)$. "a" entspricht dabei er₁, "b" entspricht die₃ telefonzelle₄. R ist die Relation, die zwischen a und b besteht. Wie Donald Davidson (1967) gezeigt hat, ist diese Analyse nicht angemessen, da hier nirgends das Findensereignis repräsentiert ist. Obige Analyse trägt diesem Einwand Rechnung, indem zum Umfang des Begriffs $^{\circ}\text{finden}^{\circ}$ nicht Paare aus Findendem und Gefundenem, sondern Tripel aus Findensereignissen, Findendem und Gefundenem gerechnet werden.

2. Sitzung: 10.04.1995

- Wiederholung der in der ersten Sitzung vorgenommenen Beispielanalyse von

(1) Er fand eine Telefonzelle, die funktionierte.

- Erinnerung an die drei offenen Fragen (siehe Protokoll 1; Abschnitt C, Punkte 1, 2 und 3)

2. Beispielanalyse:

(2) Er fand eine Telefonzelle, die auch funktionierte.

Als Paraphrase dieses Ausdrucks soll möglich sein

(2') Er fand eine Telefonzelle und die Telefonzelle funktionierte auch.¹

Der Ausdruck soll folgende Tonhöhenverläufe haben können:

	<u>er</u>	<u>fand</u>	<u>eine</u>	<u>telefonzelle</u>	<u>die</u>	<u>auch</u>	<u>funktionierte</u>
Tonhöhen- verlauf ₁		—		— — —	—		— —
	—		— — —	— — —		—	— —
Tonhöhen- verlauf ₂		—			—		— —
	—		— — — — —	— — — — —		—	— —

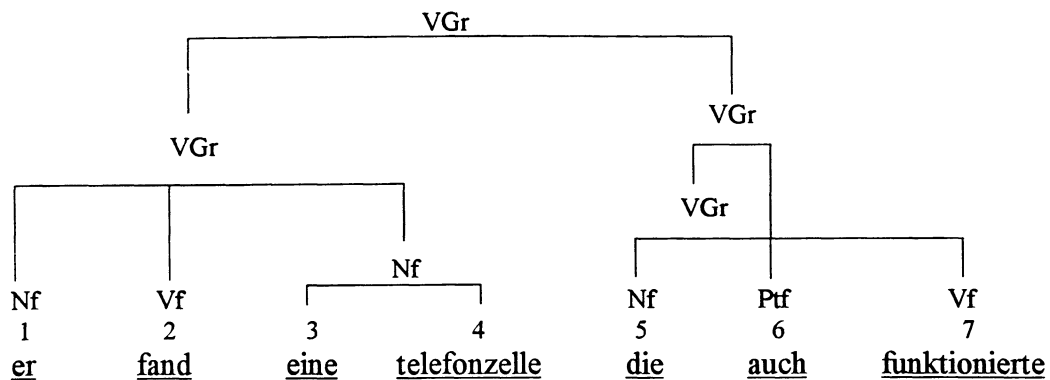
A. Syntaktische und wortsemantische Analyse

Bei diesen Voraussetzungen kommen zunächst drei verschiedene Analysen (a, b und c) in Frage:

- siehe nächste Seite -

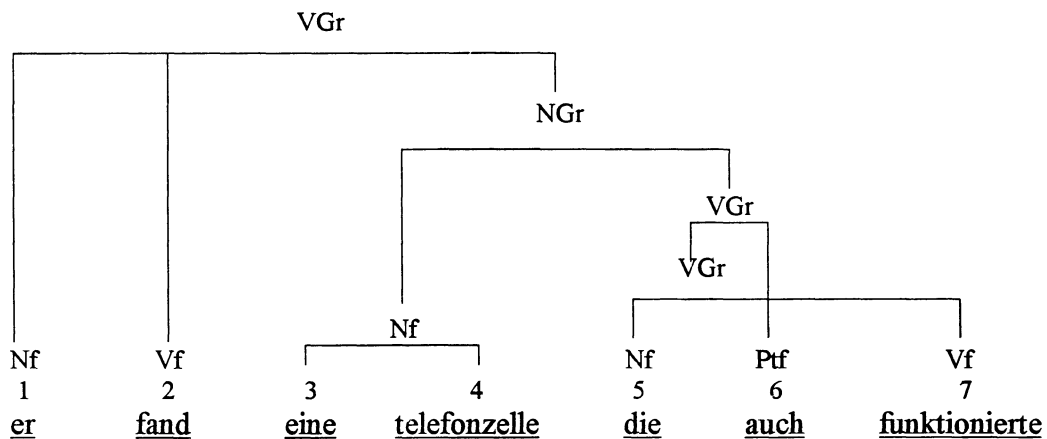
¹ auch¹ soll in beiden Ausdrücken keinen Akzent tragen.

(a)



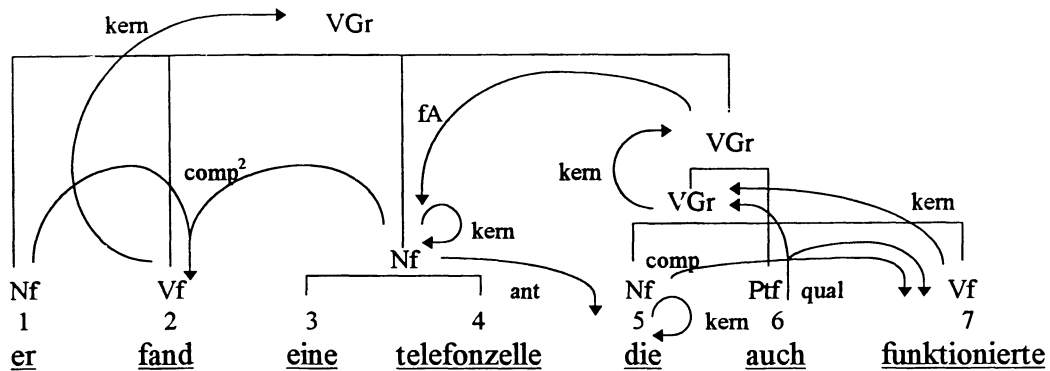
Bei dieser Analyse kann allerdings der semantischen Beziehung zwischen er fand eine telefonzelle und die₅ auch₆ funktionierte₇ nicht angemessen Rechnung getragen werden. Denn die₅ auch₆ funktionierte₇ modifiziert nicht er fand eine telefonzelle, sondern nur eine₃ telefonzelle₄.

(b)



Bei dieser Analyse hätten wir zwei referentielle Ausdrücke, nämlich er₁ und eine₃ telefonzelle₄ die₅ auch₆ funktionierte₇, d.h. eine₃ telefonzelle₄ die₅ auch₆ funktionierte₇ wäre als ganzes ein referentieller Ausdruck. Damit würde sich in der Proposition gegenüber der Proposition von er fand eine telefonzelle die funktionierte nichts ändern, außer daß an die Stelle von eine₃ telefonzelle₄ die₅ funktionierte₆ eine₃ telefonzelle₄ die₅ auch₆ funktionierte₇ tritt und eine zusätzliche Komponente hinzukommt, die dem Effekt von auch₆ Rechnung trägt. Das ist sicher unangemessen.

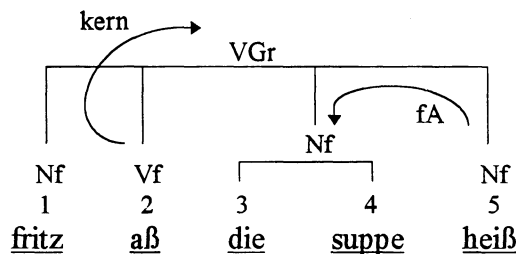
(c)



Bemerkungen:

- Bei dieser Analyse haben wir drei referentielle Ausdrücke, nämlich er¹, eine₃ telefonzelle₄ und die₅. Dabei sind eine₃ telefonzelle₄ und die₅ koreferent. Das scheint semantisch am sinnvollsten zu sein. Weder haben wir hier das Problem, daß mit er fand eine telefonzelle ein entsprechender Sachverhalt zu verbinden wäre, noch ist eine₃ telefonzelle₄ die₅ auch₆ funktionierte₇ als ganzes ein referentieller Ausdruck. (Zur Sicherstellung der Koreferentialität siehe die Besprechung der syntaktischen Funktion ant weiter unten.)

- Es stellt kein Problem dar, daß hier die₅ auch₆ funktionierte₇ freie Angabe zu eine₃ telefonzelle₄ ist. Zwar ist damit die₅ auch₆ funktionierte₇ nicht freie Angabe zu einer Konstituente, die Kern der nächsthöheren Konstituente ist, was bei freien Angaben üblicherweise der Fall ist. Solche Konstruktionen kommen aber auch sonst vor.² Vgl.:



- Bei obigem Ausdruck könnte (unbeschadet der Bedeutung des Ausdrucks) heiß₅ auch durch die₅ heiß₆ war₇ ersetzt werden, was ein Argument für die Analyse (c) zu sein scheint.

- In der Theorie werden bei den Konstituentenfunktionen u.a. grammatische Funktionen, phorische Funktionen (anaphorische und kataphorische) und Bezugsfunktionen (Negation u.ä.) unterschieden. Die Antezedensfunktion (ant) ist nun eine solche phorische Funktion: eine₃ telefonzelle₄ ist Antezedens von die₅. ant stellt u.a. sicher, daß eine₃ telefonzelle₄ und die₅ koreferent sind.

- Das Ansetzen der Antezedensfunktion ist aus folgendem Grund gerechtfertigt: die₅ kongruiert mit eine₃ telefonzelle₄ in Numerus und Genus, und das lex. Wort, f.d.g., daß die₅ eine Positionsvariante einer seiner Formen ist, ist als REL_{PR} kategorisiert.

² Im übrigen schließt die Theorie solche Konstruktionen formal nicht aus.

B. Satzsemantische Analyse

Die Proposition von er fand eine telefonzelle die auch funktionierte ist:

$$(\forall x_1)(\forall x_2)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 V x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ eine}_3 \text{ telefonzelle}_4 V x_2 \\ \Rightarrow (\exists x)((x, x_1, x_2) \in \text{u } \textcircled{\text{finden}} \wedge x_2 \in \text{'daf 'VV}_1)\dots)^3$$

d.h. wortsprachlich:

Für alle x_1 und alle x_2 gilt: Wenn der Sprecher (V_1) in seiner Äußerung (V) mit er_1 auf x_1 referiert und mit $\text{eine}_3 \text{ telefonzelle}_4$ auf x_2 referiert, dann gibt es ein Ereignis x , f.d.g.: (x, x_1, x_2) ist Element des Umfangs von $\textcircled{\text{finden}}$ und x_2 ist Element von 'daf 'VV_1 .

Dabei ist

$$\text{'daf 'VV}_1 = \{x' \mid \text{Referiert } V_1 \text{ mit } \text{die}_5 \text{ in } V \text{ auf } x', \text{ so gibt es } x', \text{ so daß } (x', x') \in \text{u } \textcircled{\text{funktionieren}} \wedge \dots\}$$

d.h. wortsprachlich:

'daf 'VV_1 ist die Menge aller Gegenstände x' , f.d.g.: Bezieht sich der Sprecher mit die_5 in seiner Äußerung auf x' , so gibt es ein x' , so daß das Paar aus x' (ein Funktionierensvorgang) und x' (das Funktionierende) Element des Umfangs von $\textcircled{\text{funktionieren}}$ ist.

Ferner gehört zum referentiellen Teil der Satzbedeutung:

$$(x')(\text{Ref } V_1 \text{ die}_5 V x' \Leftrightarrow \text{Ref } V_1 \text{ eine}_3 \text{ telefonzelle}_4 V x') \quad (1)$$

Bemerkungen:

- Grundlage für das Ansetzen von (1) ist dabei die Antezedensfunktion.
- Grundlage für das Ansetzen von „ $\wedge x_2 \in \text{'daf 'VV}_1$ “ in der Proposition ist die Funktion Freie Angabe.
- Es sollte erwogen werden, als Wortbedeutung für die Relativpronomen b^0 anzusetzen, da die Wortbedeutung für die Referenzbedingung (hier) keine Rolle spielt.

C. Zusammenfassung

1. Zwei der drei Fragen aus der letzten Sitzung scheinen damit für den hier vorliegenden Fall (2) beantwortet zu sein: Die Beziehung zwischen dem Relativpronomen und seinem

³ Äquivalent ist: $\Rightarrow (\exists x)((x, x_1, x_2) \in \text{u } \textcircled{\text{finden}} \dots) \wedge x_2 \in \text{'daf 'VV}_1$

Antezedens wird durch ant reräsentiert. Die Wortbedeutung der Relativpronomen ist der leere Begriff b^0 .

2. Es bleibt offen, welche Markierung für die Relativpronomen angesetzt werden muß.

D. Aufgabe für die nächste Sitzung

Nochmalige Behandlung von

(1) Er fand eine Telefonzelle, die funktionierte.

unter Berücksichtigung der hier gemachten Fortschritte.

3. Sitzung: 24.04.1995

Korrekturen (I) und Kommentar (II) zum Vortrag von Frau M. Budde in der 2. Sitzung:

(I) Korrekturen:

Der Text auf Seite 22 unten des Handouts muß folgendermaßen abgeändert werden:

Die Überschrift des Abschnitts sollte abgändert werden in „Relativsätze und bestimmte Verbzweitsätze“, da der bisherige Titel bereits impliziert, es handle sich bei diesen Verbzweitsätzen um Relativsätze.

(II) Kommentar:

Der Vortrag kündigt thematisch an die Behandlung der beiden Beispielsätze aus der ersten und zweiten Sitzung an. Hier ging es im wesentlichen um die Behandlung von zwei Problemkreisen: die syntaktischen Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen und die semantischen Beziehungen in Relativsatzkonstruktionen (Abschnitte 1 und 2). Zusätzlich wird auf die relativsatzinterne Struktur und die Typologie und Diachronie der Relativsatzkonstruktionen eingegangen (Abschnitte 3 und 4). Auf die verschiedenen Aspekte wird anhand von Beispielen eingegangen.

- Die Überschrift zu den Beispielen (1)-(3) sollte besser „Koordinationen als Bezugsausdrücke“ heißen, da „Koordinierte Bezugsausdrücke“ bereits eine Entscheidung hinsichtlich der Art des Bezugsausdrucks impliziert.

- Ausgelassen wurde die Behandlung der Beispiele (22)-(28) („Relativsätze und Parenthesen“).

- Die bei (29) angeführte Auffassung, in prädikativen Konstruktionen sei nur restriktiver Relativsatz möglich, ist offensichtlich falsch: „Herr Müller ist ein guter Kandidat, der die besten Aussichten hat, gewählt zu werden.“

- Bemerkung zu den Anmerkungen unter 1.2 (S. 8): derjenige fordert *nicht* obligatorisch einen Relativsatz („Peter ist derjenige.“), wie dort angegeben.

- Die Überschrift zu den Beispielen (35)-(39) muß lauten „Zusatzwörter vs. Satzadverbien“.

Literaturhinweis (Nachtrag zu Abschnitt 1.1 (2/55)):

Arnim von Stechow (1980): „Modification of Noun Phrases. A Challenge for Compositional Semantics“. In: Theoretical Linguistics, 7, 1980. Berlin, New York: De Gruyter.

Besprechung der Themen für den weiteren Verlauf des Colloquiums:

Die Behandlung der Relativsatzkonstruktionen mit w-Pronomina und -partikeln (wofür, was usw.) wird zunächst zurückgestellt. Es wird mit der Behandlung der d-Pronomina (inkl. welcher usw.) begonnen. Dabei sollen folgende Aspekte untersucht werden:

- Welches sind die Bezugsausdrücke der Relativpronomina?
- Was ist die lex. Bedeutung der Relativpronomina? (Das Ansetzen von b⁰ (siehe Protokoll der 2. Sitzung) ist als vorläufig anzusehen.)
- Welche Paradigmen und lex. Wörter sind für die Relativpronomina anzusetzen?
- Wie sieht die LWO unter Berücksichtigung der Relativpronomina aus?

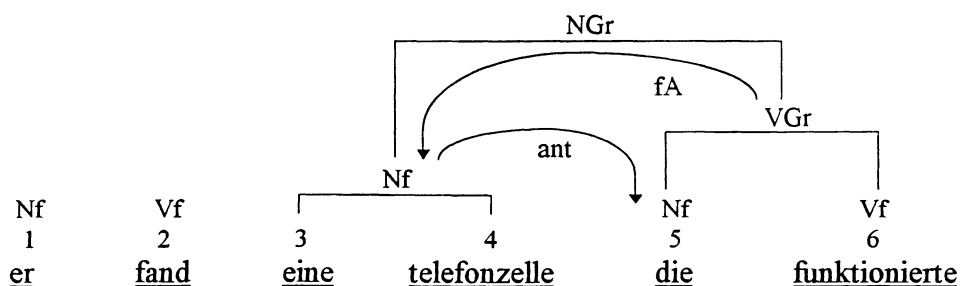
Bei der Behandlung dieser Themen soll der Vortrag von Frau Budde aus der 3. Sitzung als ständiges Korrektiv für die evt. gefundenen Lösungen dienen.

Untersuchung von er fand eine telefonzelle die funktionierte hinsichtlich der auftretenden referentiellen Ausdrücke:

Bevor wir uns der Untersuchung weiterer Beispiel zuwenden können, muß noch geklärt werden, was die referentiellen Ausdrücke bei nicht-restriktiven Relativsatzkonstruktionen sind. Ausgangspunkt ist dabei das Beispiel aus der 1. Sitzung

(1) er fand eine telefonzelle die funktionierte

mit einer Struktur, bei der eine telefonzelle die funktionierte Ngr zugeordnet ist:



eine telefonzelle die funktionierte ist hier zweifellos ein referentieller Ausdruck. Die Frage, die sich erhebt, ist die folgende: Sind in diesem referentiellen Ausdruck noch weitere referentielle Ausdrücke enthalten? Diese Frage stellt sich nicht im Zusammenhang mit der

Proposition für diesen Satz, sondern bei der Konstruktion der syntaktischen Bedeutungen für eine telefonzelle die funktionierte.

Bei der Behandlung von er fand eine telefonzelle die auch funktionierte (siehe Protokoll S. 7) wurde die als Vorkommen eines Pronomens mit leerer Bedeutung behandelt, gleichzeitig als ein referentieller Ausdruck. Die Referenz von die wurde bestimmt aufgrund der Antezedensfunktion als dieselbe wie die Referenz von eine telefonzelle. Allerdings setzt diese Analyse eine nicht-restriktive Relativsatzkonstruktion voraus.

Wenn man diese Analyse auch bei der restriktiven Konstruktion er fand eine telefonzelle die funktionierte anwendet, ergibt sich unabhängig davon, welche der verschiedenen syntaktischen Bedeutungen von eine telefonzelle die funktionierte ins Auge gefaßt wird, die Notwendigkeit, auch eine telefonzelle als referentiellen Ausdruck zu betrachten, was intuitiv nicht einleuchtet.

Zu dieser Lösung bestehen die folgenden Alternativen:

- (i) die funktionierte wird zwar nach dem Muster von die auch funktionierte (siehe Protokoll S. 7) behandelt. Bei der Konstruktion der syntaktischen Bedeutung von eine telefonzelle die funktionierte wird jedoch direkt auf den Umfang des Begriffs °telefonzelle° zurückgegriffen und nicht auf die Menge der Gegenstände, auf die mit eine telefonzelle gegebenenfalls referiert wird:

$$\begin{aligned} & (\exists!x) \text{ Ref } V_1 \text{ eine telefonzelle die funktionierte } V x \\ & \quad \wedge \dots \\ & \quad \wedge \text{Präs } V_1 V: (x)(\text{Ref } V_1 \text{ eine telefonzelle die funktionierte } V x \\ & \quad \quad \Rightarrow x \in \text{°telefonzelle°} \cap \text{'df' } VV_1) \end{aligned}$$

Dabei ist

$$\text{'df' } VV_1 = \{x'' \mid \text{Ref } V_1 \text{ die; } V x'' \Rightarrow (\exists x')((x', x'') \in \text{°funktionieren°} \dots)\}$$

Bei dieser Lösung wird die weiterhin als referentieller Ausdruck behandelt. Es fragt sich, woher die seine Referenz nimmt, wenn nicht über die Referenz von eine telefonzelle; womit durch diese Lösung nicht viel gewonnen ist, falls man eine telefonzelle hier *nicht* als referentiellen Ausdruck auffassen möchte.

- (ii) Es wird die Annahme aufgegeben, daß die Vorkommen eines Wortes mit leerer Bedeutung ist. Wenn sich eine geeignete Wortbedeutung für die finden läßt, könnte die aufgrund seiner nicht-leeren Bedeutung selbst referentiell gebraucht werden, unabhängig von irgendeiner Referenzbedingung für eine telefonzelle. Die Antezedensfunktion würde in diesem Fall keine Referenzgleichheit mehr bewirken müssen. die wäre dann ein referentieller Ausdruck, eine telefonzelle nicht. Es ist zunächst nicht ersichtlich, was die nicht-leere Bedeutung sein könnte.
- (iii) die wird **nicht** als referentieller Ausdruck betrachtet. Die Satzbedeutung kann auch aufgebaut werden, ohne daß die als referentieller Ausdruck aufgefaßt wird. Dazu wird zunächst 'daf' VV_1 auf S. 7 Protokoll folgendermaßen abgeändert: Der Vordersatz in der Mengenbedingung wird gestrichen. Damit ergibt sich:

$$'daf'^* \forall V_1 = \{x'' \mid (\exists x')((x', x'') \in {}^u \circ \text{funktionieren} \circ \wedge \dots)\}^1$$

Diese Analyse wird jetzt auf eine telefonzelle die funktionierte übertragen:

$$'df'^* \forall V_1 = \{x'' \mid (\exists x')((x', x'') \in {}^u \circ \text{funktionieren} \circ \wedge \dots)\}$$

$(\exists! x)$ Ref V_1 eine telefonzelle die funktionierte $V x$

$\wedge \dots$

\wedge Präs $V_1 V$: $(x)(\text{Ref } V_1 \text{ eine telefonzelle die funktionierte } V x$
 $\Rightarrow x \in {}^u \circ \text{telefonzelle} \circ \cap 'df'^* \forall V_1)$

Der Ausdruck die funktionierte (bzw. die auch funktionierte) enthält so keinen referentiellen Ausdruck. Dieser Umstand ist keineswegs ein Argument gegen die vorgenommene Analyse, da solche Konstruktionen auch sonst auftreten, vgl. etwa Ausdrücke wie es regnet mit folgender Proposition

$$(\exists x)(\exists x_1)((x, x_1) \in {}^u \circ \text{regnen} \circ)$$

wobei

$${}^i \circ \text{regnen} \circ = \{\text{REGNEN}\}$$

und

$$\text{REGNEN} = \lambda x x_1: \begin{array}{l} \text{a. } x \text{ ist ein Fallensvorgang von } x_1; \\ \text{b. } x_1 \in {}^u \circ \text{regnen} \circ \end{array}$$

Der referentielle Teil der Satzbedeutung von es regnet wäre hierbei die leere Menge.

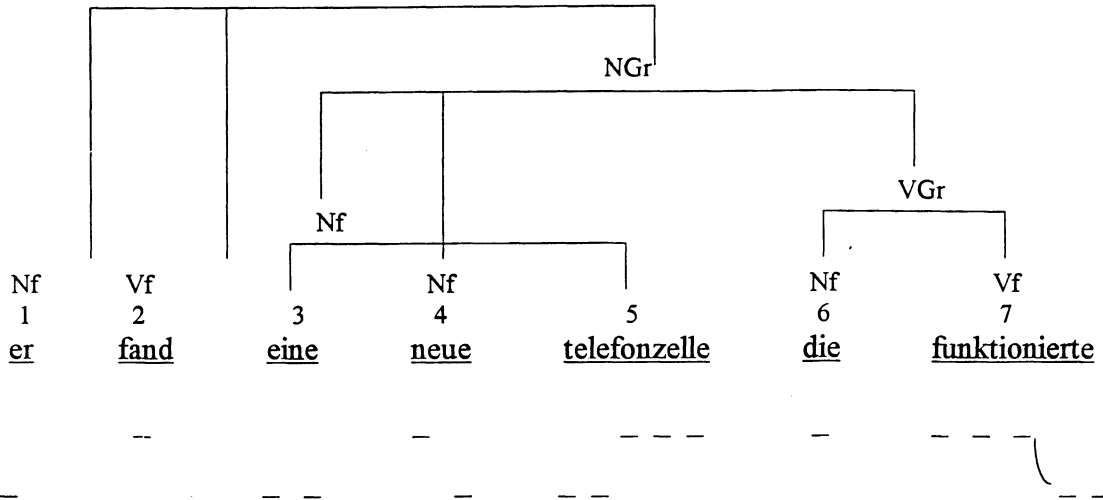
Wird Lösung (iii) wie gerade skizziert akzeptiert, enthält er fand eine telefonzelle die funktionierte genau einen referentiellen Ausdruck, nämlich eine telefonzelle die funktionierte. Es stellt sich dann die Frage, wie hier die Antezedensfunktion semantisch zu interpretieren ist und wie die Proposition von er fand eine telefonzelle die funktionierte aussieht.

¹ Die Proposition von er fand eine telefonzelle die auch funktionierte bleibt davon unberührt. Die Koreferentialität von die und eine telefonzelle, die bestehen soll, obwohl in er fand eine telefonzelle die auch funktionierte beide Ausdrücke nicht referentiell sind, wird in der Proposition durch den Teil " $\wedge x_2 \in 'daf'^* \forall V_1$ " repräsentiert. Dieser Teil der Proposition wird durch eine satzsemantische Interpretation der fA-Funktion geliefert.

ANHANG:

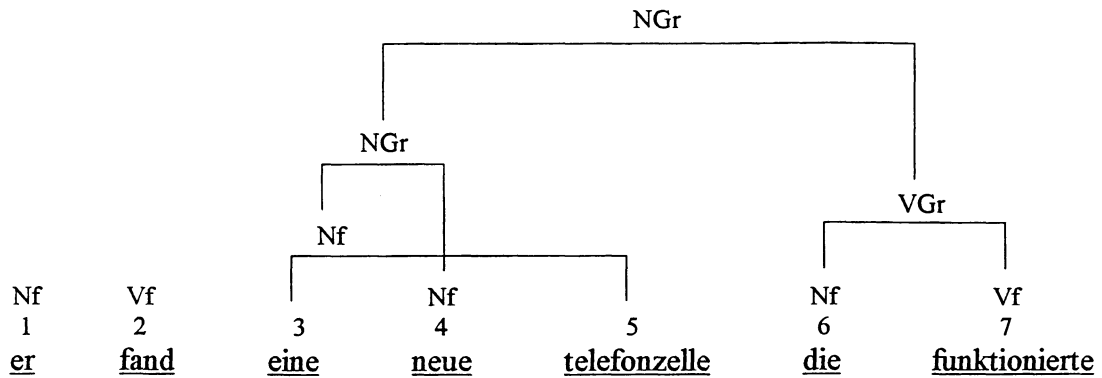
Vor dem Exkurs zur Bestimmung der referentiellen Ausdrücke in nicht-restriktiven Relativsatzkonstruktionen war versucht worden, ein neues Beispiel zu behandeln. Dabei wurden folgenden Strukturen als prinzipiell in Frage kommend vorgeschlagen

a)

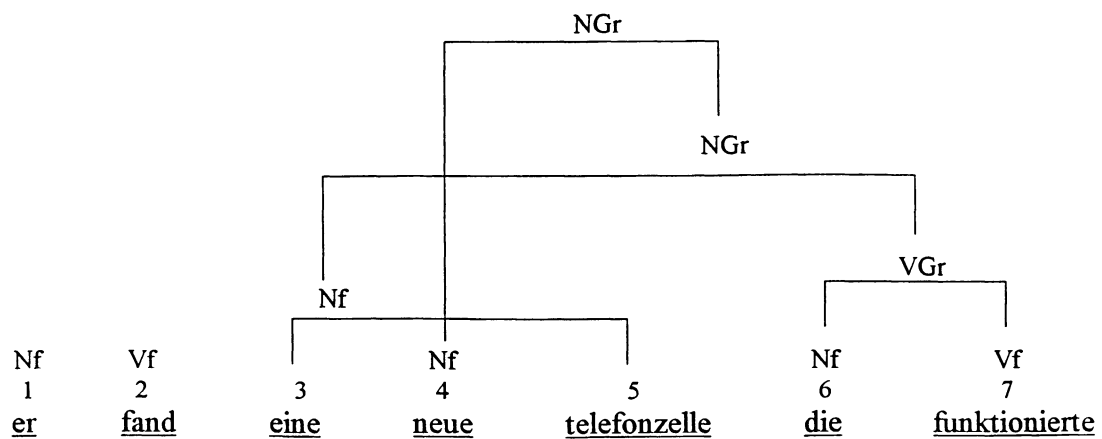


Obiger Tonhöhenverlauf wird bei (a), (b) und (c) vorausgesetzt.

(b)



(c)



NGr-Koordinationen bei Kongruenz wie Pl-Nominale zu behandeln sind und Genuskongruenz bei diesen irrelevant ist, kann die Antezedens-Funktion wie oben angesetzt werden. (Es gibt keine Numeruskongruenz zwischen die₈ und einen neuen telefonapparat oder einen telefonapparat.)

Das Ansetzen von (i) in dieser hinreichenden Bedingung ist folgendermaßen zu rechtfertigen: Auch in anderen Konstruktionen kann somit ant angesetzt werden, vgl. etwa der mann den kenne ich. (Hier muß natürlich (ii) modifiziert werden, da den₃ hier nicht als REL_{PR} markiert ist.)¹

ERGEBNIS des Exkurses: Die Analyse der Relativsatzkonstruktion mit Koordination liefert keine Entscheidungshilfe für unser Ausgangsproblem. Zwar sorgt im Koordinationsfall die Bezugskonstituente (einen neuen telefonapparat und eine alte tankstelle) für den Plural im Relativsatzverb. Das sollte im unkoordinierten Fall auch so sein, d.h. eine Bezugskonstituente im Plural sollte für den Plural beim Relativpronomen-Vorkommen sorgen (vgl. neue telefonzellen die funktionierten). Ebenso sollte in unserem Beispiel (eine neue telefonzelle die funktionierte) die Bezugskonstituente für den Singular sorgen. Diese Anforderung allein entscheidet aber noch nicht zwischen [[neue telefonapparate][die funktionierten]] und [[neue][telefonapparate][die funktionierten]] bzw. zwischen [[eine][neue][telefonzelle][die funktionierte]] (a) und [[eine neue telefonzelle][die funktionierte]] (b), da in allen Fällen die Bezugskonstituente im Singular steht.

Der Exkurs zu den Konstruktionen mit Koordination hilft uns also im Hinblick auf eine Entscheidung zwischen den Möglichkeiten (a), (b) und (c) nicht weiter.

Kann uns die Satzsemantik bei der Entscheidung weiterhelfen? Wie sehen die Satzbedeutungen von (a)-(c) genau aus? Möglicherweise funktioniert eine der Möglichkeiten (a)-(c) semantisch nicht.

¹ EXKURS im Exkurs: Worauf bezieht man sich mit einen alten telefonapparat und eine neue tankstelle bei nicht-restriktiver Lesart (hier ein referentieller Ausdruck) - Prinzipiell haben wir hier drei Möglichkeiten:

- (i) {a, b} (Menge)
- (ii) [a+b] (mereologische Summe)
- (iii) <a, b> (Lieb).

Bei allen drei Lösungen handelt es sich um einen einzigen Gegenstand, auf den man sich bezieht. Über diesen Gegenstand braucht dabei nicht 'prädiziert' zu werden. Vgl. folgendes Beispiel: meine freunde kamen. Mit meine freunde bezieht man sich hier auf eine Menge. Dennoch muß diese Menge nicht in der Lage sein zu kommen. Die Proposition lautet dabei folgendermaßen:

- (i) $(\forall y)(\text{Ref } \forall_1 \text{ meine freunde } \forall y \Rightarrow (\exists x)(\forall x_1)(x_1 \in y \Rightarrow (x, x_1) \in \text{"kommen"} \wedge \dots))$

(Dabei kommen alle Freunde zusammen.)

bzw.

- (ii) $(\forall y)(\text{Ref } \forall_1 \text{ meine freunde } \forall y \Rightarrow (\forall x_1)(\exists x)(x_1 \in y \Rightarrow (x, x_1) \in \text{"kommen"} \wedge \dots))$

(Dabei können die Freunde einzeln kommen.)

Auch wenn man sich auf eine Menge bezieht, muß man nicht über diese Menge reden (wie z.B. in meine freunde sind zwölf an der zahl), sondern kann auch über deren Elemente reden (meine freunde kamen).

Für (b) erhalten wir als Proposition (analog zu er fand eine telefonzelle die funktionierte; siehe Protokoll S. 3):

$$(\forall x_1)(\forall x_2)(\text{Ref } V_1 \text{ er}_1 \vee x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ eine}_3 \text{ neue}_4 \text{ telefonzelle}_5 \text{ die}_6 \text{ funktionierte}_7 \vee x_2 \\ \Rightarrow (\exists x)((x, x_1, x_2) \in {}^u \text{finden}^\circ \wedge \dots))$$

Für die referentielle Bedeutung ergibt sich:²

$$(\exists!x) \text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \wedge \dots \\ \wedge \text{Präs } V_1 V: (x)(\text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \Rightarrow x \in {}^u \text{neue telefonzelle}^\circ \cap \text{'df'* } VV_1)$$

Den Begriff ${}^u \text{neue telefonzelle}^\circ$ erhält man dabei durch einen Kompositionsprozeß aus ${}^u \text{telefonzelle}^\circ$ und ${}^u \text{neu}^\circ$.³ Die Intension des Begriffs ${}^u \text{neue telefonzelle}^\circ$ ist dabei:

$${}^i \text{neue telefonzelle}^\circ = \cup^{\text{int}} \{ {}^i \text{telefonzelle}^\circ, {}^i \text{neu}^\circ \} = \cup \{ {}^i \text{telefonzelle}^\circ, {}^i \text{neu}^\circ \} \\ = \{ \text{TELEFONZELLE, NEU} \}$$

d.h. wortsprachlich: Die Intension von ${}^u \text{neue telefonzelle}^\circ$ ist die Vereinigung der Intension von ${}^u \text{telefonzelle}^\circ$ und der Intension von ${}^u \text{neu}^\circ$. Der Umfang von ${}^u \text{neue telefonzelle}^\circ$ ergibt sich auf die gewohnte Weise als die Menge aller Gegenstände, die alle Attribute in der Intension des Begriffs haben (d.i. TELEFONZELLE und NEU).

Für (a) erhalten wir bei der Proposition nichts Neues und bei der referentiellen Bedeutung:

$$(\exists!x) \text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \wedge \dots \\ \wedge \text{Präs } V_1 V: (x)(\text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \Rightarrow x \in {}^u \text{neu}^\circ \cap {}^u \text{telefonzelle}^\circ \cap \text{'df'* } VV_1)$$

Für (c) erhalten wir bei der referentiellen Bedeutung:

$$(\exists!x) \text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \wedge \dots \\ \wedge \text{Präs } V_1 V: (x)(\text{Ref } V_1 \text{ eine neue telefonzelle die funktionierte } \vee x \\ \Rightarrow x \in \text{'tdf' } VV_1 \cap {}^u \text{neu}^\circ)$$

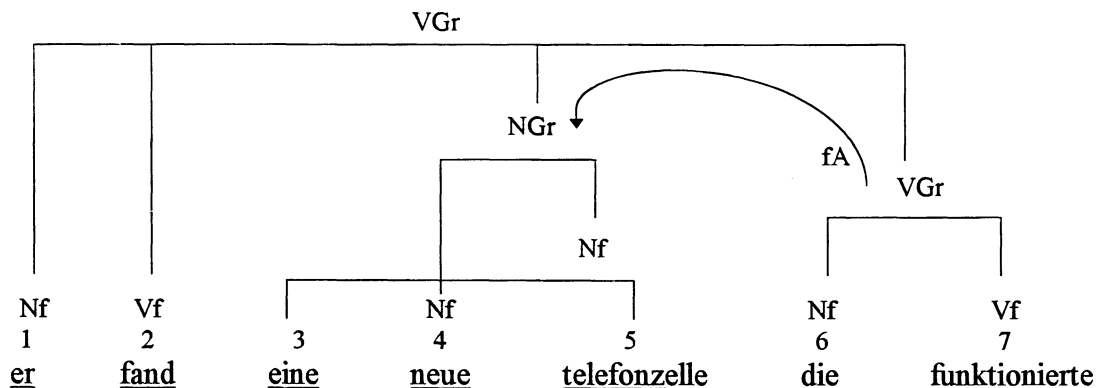
'tdf' VV_1 ist dabei entstanden als Schnitt von ${}^u \text{telefonzelle}^\circ$ und 'df' VV_1 . Diesen Schnitt und 'tdf' VV_1 als sein Ergebnis müssen wir zulassen, da wir ja auch bei (a) und (b) einen Schnitt von 'df' VV_1 und Begriffsumfängen zulassen.

² Wir nehmen hierbei der Einfachheit halber - kontrafaktisch - an, daß ${}^u \text{neu}^\circ$ ein einstelliger Begriff ist.

³ Verantwortlich für diesen Kompositionsprozeß ist der semantische Gehalt von freie-Angabe.

Es sind also (a)-(c) satzsemantisch möglich. Die Integrative Satzsemantik ist hier noch nicht genügend ausgearbeitet: Bestimmte Kompositionsprozesse sollten nicht zugelassen werden. Beispielsweise sollte die theoretisch mögliche Alternative (d) (die wir gar nicht erst in erwogen hatten), in der zuerst neu₄ und die₆ funktionierte₇ zusammengefaßt werden (also °neu° ∩ 'df '* VV₁) ausgeschlossen werden. Außerdem sollten die Restriktionen derart sein, daß auch Variante (c) nicht weiter möglich ist. Bezüglich einer Entscheidung zwischen (a) und (b) liefert uns allerdings die Satzsemantik zum gegenwärtigen Zeitpunkt kein Argument.

Für (b) spricht allerdings eine andere Überlegung: Wir betrachten zunächst denselben Ausdruck in nicht-restriktiver Lesart:



Man kann nun die folgende Forderung erheben: Restriktive und nicht-restriktive Lesart sollten im Hinblick auf den semantischen Effekt von freie-Angabe gleich behandelt werden. Dieser Effekt besteht darin, daß bei nicht-restriktiver Lesart in den syntaktischen Bedeutungen von eine neue telefonzelle °neu° und °telefonzelle° verarbeitet werden und "x ∈ 'df*VV₁" getrennt davon als Effekt von fA in die Proposition eingeführt wird; bei restriktiver Lesart sollte dieser Effekt analog bei den syntaktischen Bedeutungen von eine neue telefonzelle die funktionierte auftreten.

Wir arbeiten also zunächst mit Variante (b) solange weiter, bis sich unüberwindbare Hindernisse ergeben.

Änderung: Die extensionale Bestimmung von 'df '* VV_1 wie auf S. 13 Protokoll angegeben ist nur als eine vorläufige Formulierung anzusehen. Strenggenommen muß die Entität, die als syntaktische Zwischenbedeutung auftritt, folgendermaßen angesetzt werden:

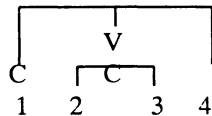
$$'df '* = \lambda VV_1 x'': (\exists x')((x', x'') \in \text{ "funktionieren" } \wedge \dots)^1$$

Da es sich hierbei um eine Beziehung und nicht um eine Menge handelt, kann nicht mehr davon gesprochen werden, daß $x \in 'df '*$; vielmehr gilt: (V, V_1, x) hat das Attribut $\lambda VV_1 x''$.. Die Probleme, die sich bei der extensionalen Bestimmung ergaben, entfallen hiermit.

I. Das Relativpronomen der/die/das₁^w

Zunächst ist festzuhalten, daß die Formen des Relativpronomens, wenn sie in syntaktischen Einheiten auftreten, keinen Satzaccent tragen können. Daraus folgt für das jeweilige phonologische Wort, daß seine dritte Komponente die Einerfolge der Einermenge von Tieftönen in S, d.h. $\{_S\}^1$ ist.²

Bsp.: der = (/de:r/, VcGr, $\{_S\}^1$)



(i) Die Formen des Paradigmas der/die/das₁^p

sing			pl
mask	fem	neut	
<u>der</u> ¹	<u>die</u> ¹	<u>das</u> ¹	<u>die</u> ¹
<u>dessen</u> ¹ , <u>des</u> ¹	<u>deren</u> ¹ , <u>derer</u> ¹ , <u>der</u> ¹	<u>dessen</u> ¹ , <u>des</u> ¹	<u>deren</u> ¹ , <u>derer</u> ¹ , <u>der</u> ¹
<u>dem</u> ¹	<u>der</u> ¹	<u>dem</u> ¹	<u>denen</u> ¹
<u>den</u> ¹	<u>die</u> ¹	<u>das</u> ¹	<u>die</u> ¹

¹ (Zusatz Lieb:) oder: 'df '* $VV_1 = \lambda x''$

² Zur Erinnerung: Die Formen eines Paradigmas sind syntaktische Einheiten, d.h. Folgen von syntaktischen Grundformen; also i.a. von phonologischen Wörtern.

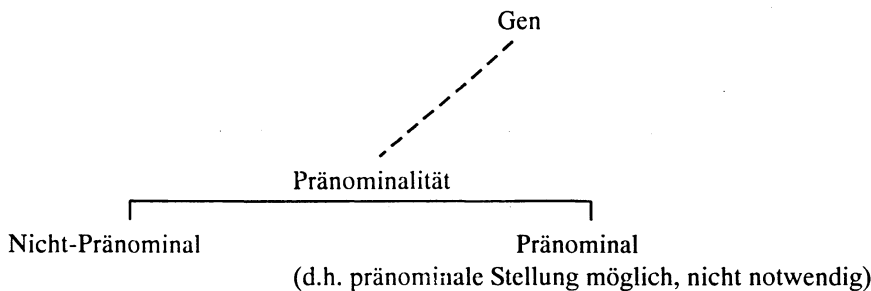
Bemerkung: des¹ und derer¹ sind Formen, die **nicht** pränominal auftreten können. (Zusatz Lieb: der¹ im Genitiv ist Umgangssprachlich: die pause(n) während der ich nachdachte.)

(ii) **Die Kategorisierung der Formen - einige Beispiele:**

Die Kategorisierung der Formen kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht vollständig angegeben werden. Ansatzweise müßte sie aber folgendermaßen aussehen:

- (der¹, {Nom, Sg, Mask})
- (dessen¹, {Prän, Sg, Mask})
- (die¹, {Nom, Pl, Unm_{G(enus)}})
- ...

Bemerkung: In der Syntaktischen Einheitenordnung wird auf Gen(itiv) noch weiter klassifiziert:



(iii) **Bedeutung des Paradigmas der/die/das₁^P**

Als Bedeutung des Paradigmas der/die/das₁^P wird der leere Begriff b^0 angesetzt.

II. **Der definite Artikel (Hilfsnomen) der/die/das₂^W**

Auch die Formen des definiten Artikels können keinen Satzakkzent tragen. Die jeweiligen phonologischen Wörter sehen demgemäß, was ihre dritte Komponente betrifft, aus wie beim Relativpronomen.

Als Bedeutung des Artikels wird wiederum b^0 angesetzt. Die Formen des Paradigmas sind allerdings von denen beim Relativpronomen verschieden, und zwar im Genitiv. Daher müssen wir ein eigenes lex. Wort für den definiten Artikel ansetzen:

$$\underline{\text{der/die/das}}_2^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, b^0)$$

Eventuell ist der/die/das₂^P eine Teilmenge von der/die/das₁^P. Diese Frage läßt sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht beantworten, da die Kategorisierung der Formen noch nicht vollständig geklärt ist.

III. Das Demonstrativpronomen der/die/das^w

Als Bedeutung ist hier nicht der leere Begriff anzusetzen, sondern der Begriff °der°; in Entsprechung zum Begriff °dieser°, wie er von Heide Richter für dieser^p bzw. dieser^w angesetzt wird:³

°der° = ...{DER}...

dabei ist

DER = $\lambda x_1 x_2 x_3$: a. x_1 produziert x_2 ;

b. x_3 ist ein Objekt, das zum Zeitpunkt der Produktion von x_2 zu x_1 distanzneutral (d.h. weder relativ nah noch relativ fern) ist.

Aufgaben zum nächsten Mal: Nähere Behandlung der Paradigmen; Behandlung der Personalpronomina der^w etc.

³ Näheres siehe Heide Richter (1988): Indexikalität. Ihre Behandlung in Philosophie und Sprachwissenschaft. Tübingen: Niemeyer. Linguistische Arbeiten 217. S. 245.

III. Das Demonstrativpronomen der/die/das₃^W - Fortsetzung

(i) Das Paradigma von der/die/das₃^W

Zunächst ist festzuhalten, daß auch die Formen des Demonstrativpronomens der/die/das₃^W, wenn sie in syntaktischen Einheiten auftreten, keinen Satzaccent tragen können. Sie haben genauso wie die Formen des Relativpronomens der/die/das₁^W inhärenten Tiefen. Des weiteren dürften die Formen des Paradigmas dieselben sein wie beim Relativpronomen. (Evt. auftretende Schwierigkeiten mit der veralteten Kurzform des¹ und der umgangssprachlichen Kurzform der¹ im Genitiv ergeben sich für das Relativ- und Demonstrativpronomen in derselben Weise.) Wir nehmen daher bis auf weiteres an, daß das Paradigma des Demonstrativpronomens der/die/das₃^W mit dem Paradigma des Relativpronomens der/die/das₁^W identisch ist.¹

(ii) Bedeutung(en) des Paradigmas - Fortsetzung

In der letzten Sitzung war folgender Begriff als Bedeutung des Paradigmas von der/die/das₃^W angesetzt worden:²

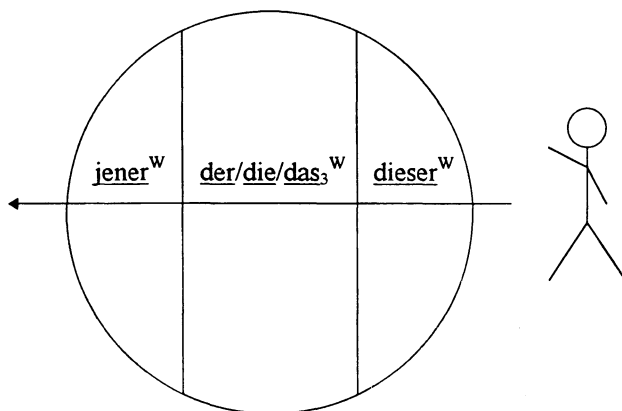
°der° = ...{DER}...

dabei ist

DER = $\lambda x_1 x_2 x_3$: a. x_1 produziert x_2 ;

b. x_3 ist ein Objekt, das zum Zeitpunkt der Produktion von x_2 zu x_1 distanzneutral (d.h. weder relativ nah noch relativ fern) ist.

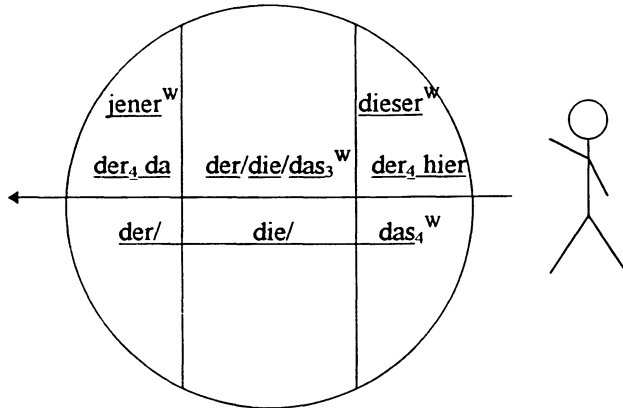
Danach würde das Demonstrativpronomen der/die/das₃^W ein Feld besetzen, das vom Sprecher aus gesehen zwischen den Feldern läge, die von den Demonstrativpronomina dieser^W und jener^W besetzt würden:



¹ Zum Bestand an Formen beim Demonstrativpronomen müßte nochmals konsultiert werden: Rosemarie Lühr (1991): "Formeninventar"; Näheres siehe Literaturliste des Handouts von Frau Budde.

² Siehe Protokoll der 6. Sitzung, S. 21.

Allerdings kommt in Ausdrücken wie der hier oder der da der Bezug auf Nahes bzw. Fernes erst durch hier und da zustande, was dafür spricht, ein weiteres Demonstrativpronomen der/die/das₄^W anzusetzen, das die Felder von dieser^W, jener^W und der/die/das₃^W umfassen würde:



Wir erhalten also:

IV. Das Demonstrativpronomen der/die/das₄^W

Als Bedeutung wäre etwa das Folgende anzusetzen:

$${}^{\circ}\text{der}_2^{\circ} = \dots \{\text{DER}_2\} \dots$$

dabei ist

- $\text{DER}_2 = \lambda x_1 x_2 x_3$:
- a. x_1 produziert x_2 ;
 - b. x_3 befindet sich während der Produktion von x_2 im 'Zeigfeld' von x_1 .³

Bevor wir nun zur Behandlung der Personalpronomina übergehen, fassen wir kurz zusammen, was bis hierher angenommen wurde: Es gibt die folgenden Wörter:

- I. $\underline{\text{der/die/das}}_1^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, b^0) \in \text{REL}_{\text{PR}}$
- II. $\underline{\text{der/die/das}}_2^W = (\underline{\text{der/die/das}}_2^P, b^0) \in \text{HILFSNOMEN}$
- III. $\underline{\text{der/die/das}}_3^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, {}^{\circ}\text{der}_1^{\circ}) \in \text{DEM}_{\text{PR}}$
- IV. $\underline{\text{der/die/das}}_4^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, {}^{\circ}\text{der}_2^{\circ}) \in \text{DEM}_{\text{PR}}$

³ Terminus entlehnt aus K. Bühler: "Sprachtheorie".

V. Die Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W

Wir betrachten zunächst die gewöhnlichen Personalpronomina \underline{er}_i^W , \underline{sie}_i^W , \underline{es}_i^W , \underline{sie}_{PLi}^W . Hier ist als erstes festzuhalten, daß auch die Formen dieser Personalpronomina, wenn sie in syntaktischen Einheiten auftreten, keinen Satzaccent tragen können. Sie haben genauso wie die Formen des Relativpronomens $\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_1^W$, des Hilfsnomens $\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_2^W$ und der Demonstrativpronomina $\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_{3,4}^W$ inhärenten Tiefton. (\underline{er}^1 in \underline{er} ist ermordet worden ist notwendig kontrastiv im Gegensatz zu \underline{der} präsident in \underline{der} präsident ist ermordet worden.) Für \underline{er}_i^W beispielsweise ist dabei folgendes anzusetzen:

$$\underline{er}_1^W = (\underline{er}^P, \text{°männliche Person°})$$

$$\underline{er}_2^W = (\underline{er}^P, \text{°maskulin bezeichnenbar in } S^\circ)$$

°maskulin bezeichnenbar in S° ist dabei, wie man sieht, ein sprachrelativer Begriff, der folgendermaßen bestimmt ist:

$$\text{°maskulin bezeichnenbar in } S^\circ =_{df} \text{ die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption } z \text{ zu sein, f.d.g.: } \{M(S)\} \subseteq \text{gehalt}(z).$$

wobei

$$M(S) =_{df} \lambda x: \text{Es gibt ein } P \text{ und } b \text{ mit: } a. (P, b) \in \text{MASK}(-, S); b. x \in {}^u b.$$

Analoges ergibt sich für die Personalpronomina \underline{sie}_i^W und \underline{es}_i^W , wobei für \underline{es}_1^W als Bedeutung °Nicht-Person bzw. Sache° anzusetzen wäre. (Als Pluralpersonalpronomina wäre unter Vorbehalt folgendes anzusetzen: $\underline{sie}_{PL1}^W = (\underline{sie}^P, \text{°Personenmenge°})$; $\underline{sie}_{PL2}^W = (\underline{sie}^P, \text{°pluralisch bezeichnenbar in } S^\circ)$.)

Alle diese Personalpronomina haben nicht-deiktische Begriffe als Bedeutungen!

Wie verhält es sich nun bei den Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W ? Zunächst ist festzuhalten, daß ihre Verwendung umgangssprachlich ist; sie kommen also nicht in allen Idiolektsystemen vor. Die Personalpronomina \underline{er}_i^W , \underline{sie}_i^W , \underline{es}_i^W , \underline{sie}_{PLi}^W müssen dagegen in allen Idiolektsystemen vorkommen (vgl. das Ehepaar Müller ihn kenne ich sie kenne ich nicht im Gegensatz zu *das Ehepaar Müller den kenne ich die kenne ich nicht).

Ist für die Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W dieselbe Bedeutung anzusetzen wie für die Personalpronomina \underline{er}_i^W , \underline{sie}_i^W , \underline{es}_i^W , \underline{sie}_{PLi}^W (siehe oben)? Das ist vermutlich nicht der Fall. Die Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W haben genauso wie die Demonstrativpronomina $\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_{3,4}^W$ deiktische Begriffe als Bedeutungen (Vermutung Lieb):

$$\underline{der}_1^W = (\underline{der}_1^P, \text{°eingeführte männliche Person°})$$

$$\underline{der}_2^W = (\underline{der}_1^P, \text{°eingeführtes maskulin bezeichnbares Objekt°})$$

Dabei würde folgendes Attribut Element der Intension von °eingeführtes maskulin bezeichnbares Objekt° sein:

$DER_2 = \lambda x_1 x_2 x_3: x_1 \text{ produziert } x_2$
 $\wedge x_3 \text{ ist eine männliche Person}$
 $\wedge x_3 \text{ ist bei der Produktion von } x_2 \text{ für } x_1 \text{ eingeführt.}$

Informell gesprochen setzen sich damit die Bedeutungen der Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W aus einer Personalpronomenkomponente (siehe die Personalpronomina \underline{er}_i^W , \underline{sie}_i^W , \underline{es}_i^W , \underline{sie}_{PLi}^W) und einer Demonstrativpronomenkomponente (siehe die Demonstrativpronomina $\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_{3,4}^W$) zusammen. Letztere sollte sich aus der Bedeutung der Demonstrativpronomina ableiten lassen.

Anmerkung: Bis hierhin haben wir zwei Paradigmen ansetzen müssen: ein Paradigma für das Hilfsnomen ($\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_2^P$) und ein Paradigma für die Pronomina ($\underline{der}/\underline{die}/\underline{das}_1^P$), das sich in gewohnter Weise bei den Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W aufspaltet.

Aufgabe zum nächsten Mal: Präzisierung der Bedeutungen der Personalpronomina \underline{der}_i^W , \underline{die}_i^W , \underline{das}_i^W , \underline{die}_{PLi}^W ; Behandlung von Ausdrücken wie er der sich immer für den größten gehalten hat.

Bemerkungen im Anschluß an die letzte Sitzung:

- (i) Nochmaliges Nachschlagen bei Lühr (1991) ergibt keine zwingenden Gründe gegen unsere bisherige Analyse hinsichtlich der Paradigmen: Wir bleiben bei einem Pronomina- und einem Artikelparadigma.
- (ii) Die für die Personalpronomina der_i^w, die_i^w, das_i^w, die_{PLi}^w angesetzte Bedeutung müßte noch präzisiert werden, insbesondere sollte bei dem angesetzten Attribut DER₂ (siehe S. 25 Protokoll) "eingeführt" im dritten Konjunkt ersetzt werden durch "ko-textuell gegeben" (nicht: kontextuell).¹

VI. Konstruktionen mit der ich usw.

Wir betrachten den folgenden Ausdruck: f = süßer friede der du von dem himmel bist.² Die erste Frage, die sich hier stellt, ist, wie der du_f zu analysieren ist. Es bestehen drei Möglichkeiten:

- (i) als eine Nomenform, die von dem himmel_f und bist_f in der VGr der du von dem himmel bist_f nebengeordnet ist;
- (ii) als Nomengruppe, die aus den zwei Nomenformen der_f und du_f besteht und von dem himmel_f und bist_f in der VGr der du von dem himmel bist_f nebengeordnet ist;
- (iii) als zwei einzelne Nomenformen, die unmittelbare Konstituenten der VGr der du von dem himmel bist sind.

Die drei Möglichkeiten sind folgendermaßen zu bewerten:

- (iii) du_f ist zwar als Subjekt zu bist_f sofort identifizierbar, allerdings steht der_f bei dieser Analyse in keiner vernünftigen Beziehung zu irgendeiner anderen Konstituente in der VGr.
- (ii) der du_f ist hier als Subjekt zu bist_f sofort identifizierbar; du_f müßte aus Kongruenzgründen Kern der NGr sein; es ist nicht klar, in welcher Beziehung der_f zu du_f stehen soll.

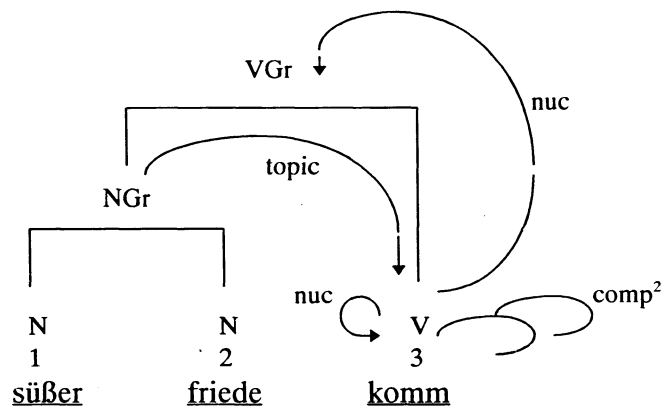
¹ Hilfreich bei einer Präzisierung dürfte insbesondere sein Richter (1988: Textstelle (521.3), S. 312 und Textstelle (521.8), S. 314); nähere Literaturangaben siehe Protokoll S. 21, Fußnote 3.

² In abgewandelter Form entnommen aus einem Gedicht Goethes aus *Wilhelm Meister*:

Der du von dem Himmel bist, alle Lust und Schmerzen stillest,
den, der doppelt elend ist,
doppelt mit Erquickung füllest,
...
süßer Friede, komm, ach komm in meine Brust!

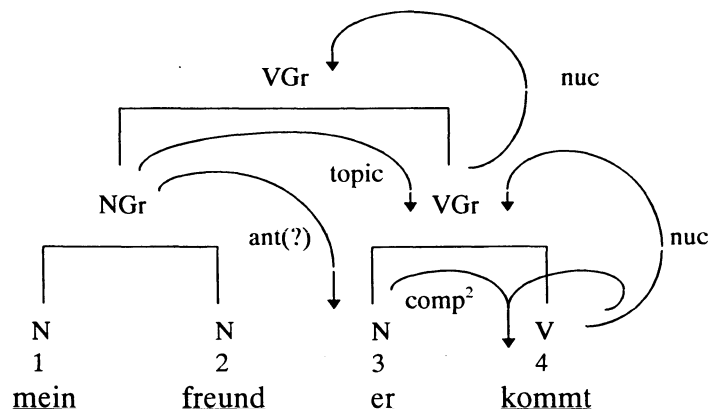
- (i) der du_f ist hier weiterhin als Subjekt zu bist_f sofort identifizierbar; die Probleme von (iii) und (ii) treten nicht auf.
Damit ist Möglichkeit (i) zunächst vorzuziehen.

Als nächstes ist zu klären, wie sich süßer friede_f zu komm_f verhält. komm_f ist u.a. als Imp zu kategorisieren, süßer friede_f u.a. als Nom. Durch den Imperativ bei komm_f erhält der Nom bei süßer friede_f - informell gesprochen - vokativische Funktion. süßer friede_f ist also nicht als Subjekt zu komm_f anzusehen. Für $f_1 = \text{süßer friede komm}$ ist folgende Analyse anzusetzen:



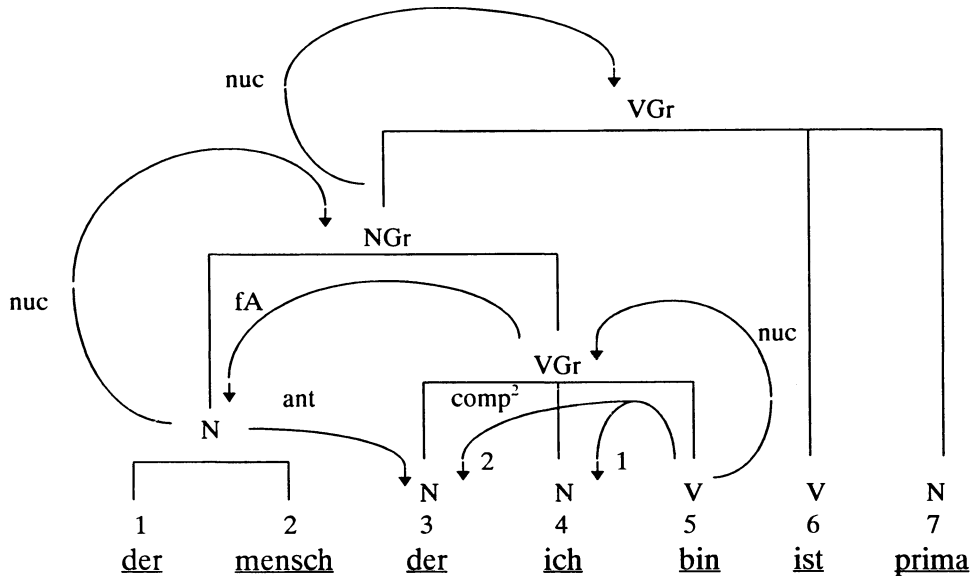
Dabei ist $(f^0, f^0, \text{komm}_f) \in \text{comp}^2(f_1, s, e, S)$ und $f^0 = \emptyset$; $(\text{komm}_f, \text{komm}_f) \in \text{nuc}(f_1, s, e, S)$ und $(\text{komm}_f, f_1) \in \text{nuc}(f_1, s, e, S)$. Das zweimalige Auftreten von komm_f als Erstglied im Wert von $\text{nuc}(f_1, s, e, S)$ ist zwar ungewöhnlich (und kam in anderen Konstruktionen bisher nicht vor), wird aber durch die Theorie nicht ausgeschlossen. Die in dieser Hinsicht besondere Analyse kann auf einfache Art dazu benutzt werden, vokativische Verwendung des Nominativs im Deutschen zu charakterisieren.

EXKURS: Ähnlich würde $f_2 = \text{mein freund er kommt}$ analysiert:



Aufgabe zum nächsten Mal: Wieviele Pronomina vom obigen Typ gibt es (inklusive Paradigmen und Bedeutungen)? Wie ist die LWO an der entsprechenden Stelle beschaffen? Wie verhalten sich Relativpronomina und Personalpronomina zueinander?

Zu unterscheiden von den in der 8. Sitzung behandelten Konstruktionen mit der ich (z.B. ich der ich ein mensch bin) sind Konstruktionen der folgenden Art: der mensch der ich bin.¹



Zunächst ist festzuhalten, daß aus Kongruenzgründen $\text{subj}(f, s, e, S) = \{(\text{ich}_f, \text{bin}_f), \dots\}$ und nicht $\text{subj}(f, s, e, S) = \{(\text{der}_f, \text{bin}_f), \dots\}$, d.h. $(\text{ich}_f, \text{der}_f, \text{bin}_f) \in \text{comp}^2(f, s, e, S)$.

der ich bin_f wird semantisch analog behandelt wie die funktionierte_f in $f' = \text{er fand eine telefonzelle die funktionierte}$ (siehe Protokoll der 4. Sitzung S. 13). Weder der_f noch die_f ist ein referentieller Ausdruck, als Bedeutung wird in beiden Fällen b^0 angesetzt. Der in der 4. Sitzung extensional bestimmte Beitrag von die funktionierte wird zunächst abgeändert in die intensionale Variante:

$$'df^{**}VV_1 = \lambda x'' : (\exists x')((x', x'') \in {}^u \text{funktionieren}^\circ \wedge \dots)$$

Entsprechend ergibt sich:

$$'dib'VV_1 = \lambda x : (x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ ich}_f V x_2 \\ \Rightarrow (\exists x_1)(\exists x_3)((x_1, x_2, x_3) \in {}^u \text{sein}^\circ \wedge \dots \wedge x_3 = \lambda x_4 : x_4 = x))$$

¹ Dieser Unterschied wird in der Literatur auch gesehen, vgl. Harweg (1984) Relativpronomina als Personalpronomina, S. 58.

² Die Wortbedeutung von sein^w (Kopula) ist ein dreistelliger Begriff. Dementsprechend sind die Elemente des Umfangs von ${}^u \text{sein}^\circ$ Tripel (x_1, x_2, x_3) , wobei x_1 ein Zustand einer Entität x_2 ist und x_3 eine Eigenschaft, f.d.g.: x_2 hat x_3 in x_1 . Weitere Bemerkung zur Semantik der Kopula: Es gibt nur ein lex. Wort sein^w, d.h. es gibt nur einen Begriff ${}^u \text{sein}^\circ$, der als Bedeutung von lex. Wörtern im Deutschen auftritt. In Ausdrücken wie ich bin ein mensch und ich bin der letzte werden die Beiträge zur Satzbedeutung von ein mensch und der letzte ähnlich analysiert: 'ein Mensch' ${}^u VV_1 = \lambda x' : x' \in {}^u \text{mensch}^\circ \cap \text{reb}(\text{ein mensch}, V, V_1, {}^u \text{mensch}^\circ)$, 'der letzte' ${}^u VV_1 = \lambda x' : (x'')(\text{Ref } V_1 \text{ der letzte } V x'' \Rightarrow x' = x'')$.

= die Eigenschaft, ein x zu sein, f.d.g.: Für alle x_2 gilt: Bezieht sich der Sprecher mit ich_f in seiner Äußerung auf x_2 , dann gibt es einen Zustand x_1 und eine Eigenschaft x_3 , so daß gilt: (x_1, x_2, x_3) ist Element aus dem Umfang von ${}^\circ\text{sein}^\circ$ und ... und $x_3 =$ die Eigenschaft, ein x_4 zu sein, das identisch mit x ist.

Dabei kommt 'dib'VV₁ zustande über die semantischen Effekte von comp² und nuc (($\text{ich}_f, \text{der}_f, \text{bin}_f$) \in comp²(f, s, e, S) und ($\text{bin}_f, \text{der}_f, \text{ich}_f, \text{bin}_f$) \in nuc(f, s, e, S)). Die Eigenschaft 'dib'VV₁ spielt beim Aufbau der referentiellen Bedeutungen von der mensch der ich bin_f eine Rolle.

Als Proposition von der mensch der ich bin ist prima erhalten wir:

$$\lambda VV_1: (x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ der mensch der ich bin } V x_1 \\ \Rightarrow (\exists x)(x, x_1, \lambda x': x' \in {}^\circ\text{prima}^\circ) \in {}^\circ\text{sein}^\circ$$

Die existentiell-doxastische Lesart von der mensch der ich bin ist:

$$\lambda VV_1: (\exists!x) \text{Ref } V_1 \text{ der mensch der ich bin } V x \\ \wedge (x)(\text{Ref } V_1 \text{ der mensch der ich bin } V x \\ \Rightarrow \text{Glaubt } VV_1: \text{ Jeder Adressat von } V \text{ weiß von } x) \\ \wedge \text{Präsupponiert } VV_1: (x)(\text{Ref } V_1 \text{ der mensch der ich bin } V \\ \Rightarrow x \in {}^\circ\text{mensch}^\circ \cap \{x_1 \mid x_1 \text{ hat 'dib'VV}_1\})$$

Aufgabe zum nächsten Mal: Die Aufgaben für dieses Mal (siehe Protokoll der 8. Sitzung).

10. Sitzung: 26.06.1995

EXKURS: Nach unserer bisherigen Analyse haben die beiden Demonstrativpronomina $\underline{\text{der/die/das}}_3^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, \text{}^\circ\text{der}_1^\circ)$ und $\underline{\text{der/die/das}}_4^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, \text{}^\circ\text{der}_2^\circ)$ und das Relativpronomen $\underline{\text{der/die/das}}_1^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, b^0)$ dasselbe Paradigma. Allerdings können Formen der beiden Demonstrativpronomina, wenn sie in syntaktischen Einheiten vorkommen, nur mit kontrastivem Akzent gebraucht werden, während Formen des Relativpronomens gerade keinen kontrastiven Akzent tragen können (es sei denn, es wird die Form kontrastiert). Die Frage ist nun, aufgrund welcher formalen Kriterien die Werte der verschiedenen kontrastiven Akzente bestimmt werden können. (Es muß sich um formale Kriterien deshalb handeln, weil die Argumente aller syntaktischen Akzente syntaktische Tripel (f, s, S) sind, die keinen Bezug auf Wortbedeutungen enthalten). Wir betrachten ein Beispiel: f = die die ich abwische ist nicht sauber.

	1	2	3	4	5	6	7
	<u>die</u>	<u>die</u>	<u>ich</u>	<u>abwische</u>	<u>ist</u>	<u>nicht</u>	<u>sauber</u>
I =	/			- - -		/	
	-	-	-		-		- -
	{DEM,...}	{REL,...}					
	°distanzneutral°		b ⁰				

$\underline{\text{die}}_1$ ist ein Vorkommen einer Form der Demonstrativpronomina, $\underline{\text{die}}_2$ ist ein Vorkommen einer Form des Relativpronomens. Außerdem liegt - informell gesprochen - auf $\underline{\text{die}}_1$ absteigend kontrastiver Akzent und auf $\underline{\text{die}}_2$ nicht. Der Wert von aka läßt sich nun auf zwei Arten bestimmen: (1) Man rekuriert nur auf formale Aspekte, d.h. Argumente von aka für obige syntaktische Einheit f haben die Form (f, s, S); (2) Man läßt auch Wortbedeutungsaspekte zu, d.h. Argumente von aka für obige syntaktische Einheit f haben die Form (f, s, e, S). Es ergibt damit sich folgendes:

$$(1) \quad \text{aka}(f, s, S) = \{(\underline{\text{die}}_1, 1, 1, \underline{\text{die die ich abwische}}), \dots\}$$

Kriterien für die Bestimmung des Werts:

(i) f_1 ist in s markiert als DEM_{PR} ;

(ii) f_1 ist eine Form eines $(P, b) \in \text{DEM}_{\text{PR}}$, f.d.g.: $\underline{\text{der}}^1$ ist eine Form von (P,

b).

$$(2) \quad \text{aka}(f, s, e, S) = \{(\underline{\text{die}}_1, 1, 1, \underline{\text{die die ich abwische}}), \dots\}$$

Kriterien für die Bestimmung des Werts:

(i) f_1 ist in s markiert als DEM_{PR} ;

(ii) $e(f_1) = \text{}^\circ\text{der}_1^\circ \vee e(f_1) = \text{}^\circ\text{der}_2^\circ$

Fazit: Es ist zwar möglich, die Werte von aka auf rein formalem Weg zu bestimmen (als Argumente also nur syntaktische Tripel zuzulassen), allerdings nimmt sich die Art der Bestimmung sonderbar aus. Aus diesem Grund (und da im übrigen nichts dagegen spricht) legt obiges Beispiel nahe, die Annahme aufzugeben, daß e grundsätzlich irrelevant für die Bestimmung der Werte von syntaktischen Akzenten ist.¹²EXKURS ENDE.

VI. Konstruktionen mit der ich usw. - Fortsetzung

a) Oblique Kasus

Zunächst ist (entgegen Harweg (1984)) festzuhalten, daß zu den Formen des Paradigmas auch solche in obliquen Kasus gehören, vgl. etwa den folgenden Ausdruck: mir dem mir erleuchtung zuteil wurde sollt ihr folgen. (Schlechter ist bereits ich dem mir erleuchtung zuteil wurde sage euch, ungrammatisch dürfte ich der mir erleuchtung zuteil wurde sage euch sein.) Es gibt allerdings keine Formen im Genitiv, und hinsichtlich der femininen Formen ist Vorsicht geboten, vgl. etwa mir (moses) dem mir erleuchtung zuteil wurde vs. mir (Lots Frau) der mir erstarrung zuteil wurde. Fraglich ist weiterhin, ob die These von Canisius korrekt ist, nach der Formen in der dritten Person nur in erlebter oder indirekter Rede vorkommen können (wie in er der er sich noch nie für die armee interessiert hatte sollte nun soldat werden).

b) der du von dem himmel bist... - Fortsetzung

Wir betrachten im Anschluß an die Analysen aus der 8. Sitzung folgende Ausdrücke:

- (i) f = du süßer friede komm
- (ii) f₁ = du der du von dem himmel bist süßer friede komm
- (iii) f₂ = der du von dem himmel bist komm
- (iv) f₃ = der mit dem wolf tanzt wird in den stamm aufgenommen

- siehe nächste Seite -

¹ Anmerkung Lieb: Die obige Analyse ist fehlerhaft und erst stichhaltig, wenn der Relativsatz beseitigt und der Tonhöhenverlauf mit Hochtönen auf die₂ und Tieftönen auf allen folgenden Silben angesetzt wird. (Das Ausgangsbeispiel erfordert PERS_{PR} statt DEM_{PR} und hat keinen Akzent auf die₁.)

² Ähnliche Probleme tauchten bereits bei der Behandlung der verschiedenen Wörter doch₁^w auf: doch₁^w = (doch^p, b⁰), doch₂^w = (doch^p, °aber^o), doch₃^w = (doch^p, °trotzdem^o).

widersprechen würde, wonach das Relativpronomen $\underline{\text{der/die/das}}_1^W = (\underline{\text{der/die/das}}_1^P, b^0)$ als zweite Komponente den leeren Begriff hat.⁴

c) Die Bedeutung der Relativpronomina $\underline{\text{der ich}}_1^W$ usw.

Folgende Relativpronomen sollten angesetzt werden:

$\underline{\text{der ich}}_1^W = (\underline{\text{der ich}}_1^P, \text{°männlicher Sprecher°})$

$\underline{\text{der ich}}_2^W = (\underline{\text{der ich}}_2^P, \text{°maskulin bezeichnbarer Sprecher°})$

$\underline{\text{die ich}}_1^W = (\underline{\text{die ich}}_1^P, \text{°weiblicher Sprecher°})$

$\underline{\text{die ich}}_2^W = (\underline{\text{die ich}}_2^P, \text{°feminin bezeichnbarer Sprecher°})$

$\underline{\text{das ich}}_1^W = (\underline{\text{das ich}}_1^P, \text{°neutral bezeichnbarer Sprecher°})$ ⁵

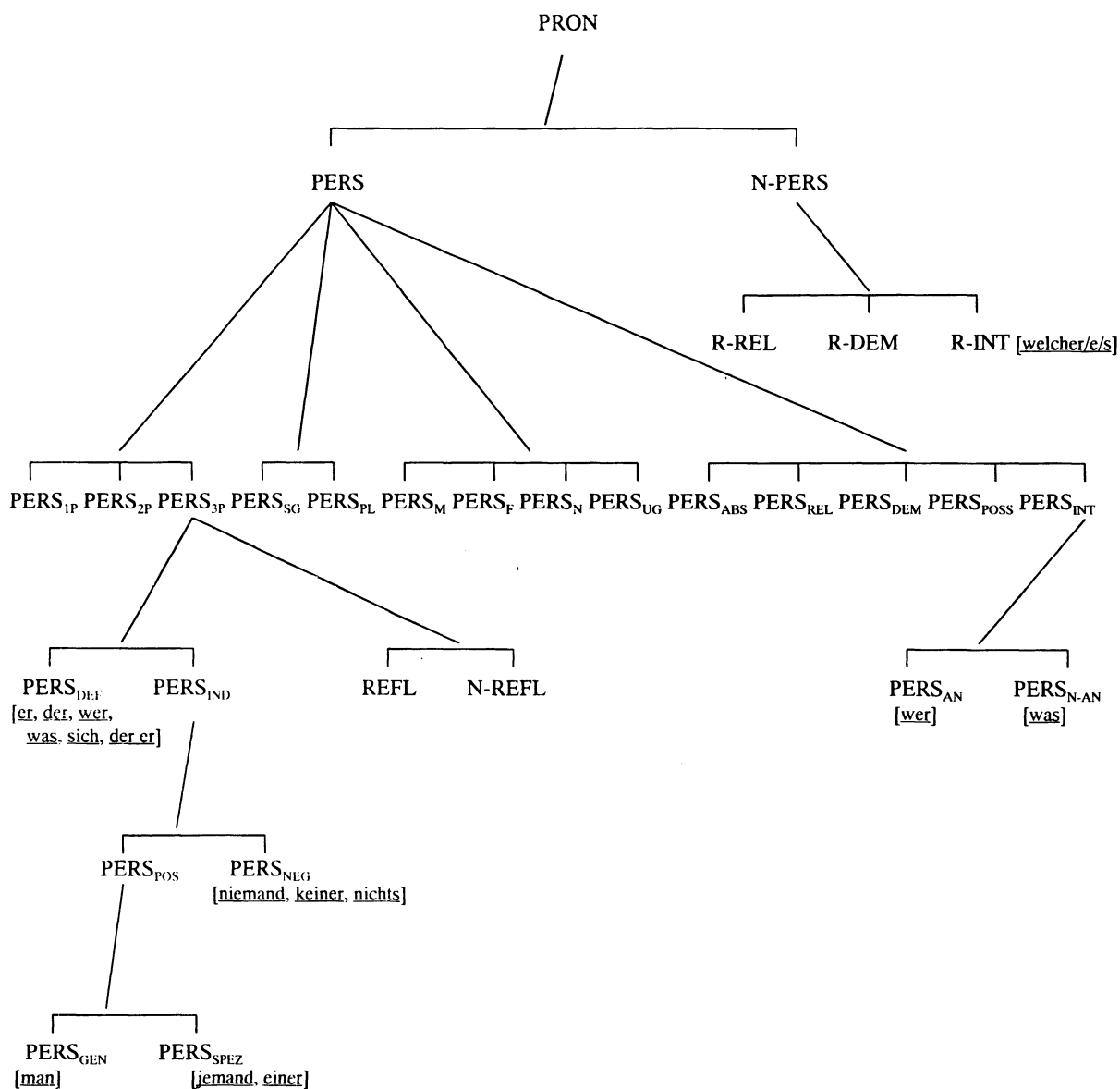
Aufgabe zum nächsten Mal: Behandlung der LWO in den entsprechenden Bereichen.

⁴ Genauso akzeptabel wie f_3 ist sicher $f_4 = \underline{\text{die mit dem wolf tanzt wird in den stamm aufgenommen}}$. Fraglich ist, ob $f_5 = \underline{\text{das streitgegenstand dieser verhandlung ist befindet sich noch im besitz des angeklagten}}$ bzw. $f_6 = \underline{\text{es das streitgegenstand dieser verhandlung ist befindet sich noch im besitz des angeklagten}}$ akzeptabel ist oder ob hier nur die Variante mit $\underline{\text{was}}_1$ möglich ist. Sollte dies der Fall sein, könnte der Grund in der Weite des Begriffs °Sache° liegen. Die Frage blieb offen.

⁵ Ein Haus im Märchen sagt etwa: $\underline{\text{ich das ich dich so gastlich aufnehme}}$. Die Frage ist, ob ein weiteres Relativpronomen $\underline{\text{das ich}}_2^W = (\underline{\text{das ich}}_2^P, \text{°sächlicher Sprecher°})$ anzusetzen ist oder ob solche Fälle auszuschließen sind. Es wurde vorerst gegen ein Ansetzen entschieden.

11. Sitzung: 03.07.1995

Die LWO für deutsche Idiolektssysteme in dem für die Pronomina relevanten Teil wird (vorbehaltlich) wie folgt angenommen:¹

**Bemerkungen:**

1. Die Klassifikation in Personalpronomina und Nicht-Personalpronomina bzw. die auf N-PERS ansetzende Klassifikation in reine Relativpronomina, reine Demonstrativpronomina und reine Interrogativpronomina ist aus folgendem Grund nötig: der er ist eine Form eines Pronomens, das sowohl Relativpronomina als auch Personalpronomina ist. Wenn auf PRON eine Klassifikation in Personalpronomina,

¹ w-Wörter bei den Relativpronomina bleiben zunächst unberücksichtigt. Eine nähere Behandlung könnte evt. Änderungen des durch das Schema bezeichneten Teils der LWO nach sich ziehen.

Relativpronomina, Demonstrativpronomina und Interrogativpronomina angesetzt würde, erhielte man für der er (mindestens) zwei Markierungen: 1. {{{...}, {PERS_{DEF}, N-REFL, PERS_{SG}, PERS_M, PERS_{REL}}}}; 2. {{{...}, {REL [oder entsprechende Teilklassen von REL]}}}. Während die erste Markierung ausreichende Information liefert, ist die zweite Klassifikation völlig unzureichend. (REL mit in die erste Klassifikation aufzunehmen ist nicht möglich, da gemäß der Bedingung für kompatible Endpunkte aus jeder Klassifikation nur ein Element in der Markierung auftreten darf.) - Nach obigem Schema ergibt sich der er nicht als Form eines reinen Relativpronomens. Die Menge der Relativpronomenen ergibt sich als Vereinigung von R-REL und PERS_{REL}.

2. Bei den **Possessiva** könnte folgende Aufteilung vorgenommen werden: Die pränominalen Formen gehören zu den Adjektiven (oder werden sogar als Artikel aufgefaßt), die substantivischen Formen werden zu den Pronomina gerechnet; auf ihnen wird nach dem Genus klassifiziert; nach Besessenem wird nicht klassifiziert (Einheitenkategorien). Zu den Wortbedeutungen siehe Richter (1988).

Aufgabe zum nächsten Semester: Zunächst soll die Behandlung der Relativsätze abgeschlossen werden. Weitere Themen sollen im Anschluß daran gemeinschaftlich beschlossen werden.