

**Hans-Heinrich Lieb**  
(editor)

**The semantics of German nominal expressions /  
*Semantik der deutschen Nominale.***

**Linguistic research in progress:  
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics  
1992 – 2003.  
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft  
1992 – 2003.  
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part V  
(Summer Semester 1994).**

**Berlin: Freie Universität Berlin**

**2017**

URL:[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026897](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897)

DOI : 10.17169/FUDOCS\_document\_000000026897

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

### **Terms of Use**

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors.

Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

## Editor's Summary and Notes

### Summary

The topic is *the semantic aspects of non-elliptic referential expressions in German whose nucleus, or head, is an occurrence of a form of a substantive* (for elliptic expressions, see Parts XI and XII of the *Proceedings*). A distinction is drawn between the *lexical meanings* (defined as concepts in a psychological sense) and the *referential meanings* (defined in terms of utterance and speaker) of such expressions and their constituents. It is the referential not the lexical meanings, their syntactic basis, and their compositional determination that are at the centre of interest. Results from Parts II to IV of the *Proceedings* ("Noun Group problems") are used; in particular, the *syntactic* classification of Noun forms as being Definite, Indefinite, or Unmarked for Definiteness is presupposed. The treatment should be open for generalization beyond German.

Initially, only nominal expression with a count-noun head are considered; this is eventually extended to include nominal expressions with a mass-noun head.

A *first major part* of the discussion is devoted to the syntax and referential semantics of three types of nominal expressions that pose special problems: Noun Groups introduced by an occurrence of a Demonstrative Pronoun form like *dieser*; Noun Groups introduced by an occurrence of a form like *alle* "all" that correspond to a universal quantifier, possibly in combination with an occurrence of a Demonstrative Pronoun form; and Noun Groups beginning or ending in a Genitive form or a Genitival Group.

The *second major part* is devoted (i) to the referential meanings of Count Noun forms and Mass Noun forms belonging to the syntactic category Definite, and is devoted (ii) to the syntactic basis for the composition of such meanings.

(i) The point of departure is a distinction drawn by Lieb (originally in a paper from the 1970s) between at least four different kinds of referential readings of Singular forms of English Count Nouns: specific-existential-gestural, specific-existential-doxastic, specific attributive, and generic; it is assumed that each of these meanings consists of a referential part and a presuppositional part. Such meanings are now discussed for German, with the exception of generic referential meanings. The discussion leads to a number of improvements. Eventually, the referential meanings of Plural forms of Count Nouns are included, and so are the meanings of forms of Mass Nouns (only Singular forms). The results are summarized in an appendix.

(ii) A syntactic basis for the compositional determination of the referential meanings is outlined. This is a non-trivial task because the conception of referential meanings follows the meaning-as-use tradition, not the tradition of truth-functional, possible-worlds semantics.

*Lieb, Hans-Heinrich. 1979. "Principles of semantics". In: Frank W. Heny, and Helmut Schnelle (eds). Syntax and Semantics, vol. 10: Selections from the Third Groningen Round Table. New York etc.: Academic Press. 353–378.*

## Notes

### 1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026894](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026894
- II. SS 1992 Noun Group problems I  
*Probleme der Nominalgruppe I*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026891](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026891)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026891
- III. WS 1992/93 Noun Group problems II  
*Probleme der Nominalgruppe II*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026895](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026895
- IV. SS 1993 Noun Group problems III  
*Probleme der Nominalgruppe III*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026896](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026896
- VI. SS 1995 Relative clauses I  
*Relativsätze I*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026898](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026898)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026898
- VII. WS 1995/96 Relative clauses II  
*Relativsätze II*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026899](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026899)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026899
- XI. SS 1998 Agreement II / Ellipsis I  
*Kongruenz II / Ellipse I*  
[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026903](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026903)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026903

- XII. WS 1998/99 Ellipsis in coordination (Ellipsis II)  
*Ellipse bei Koordination (Ellipse II)*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026904](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026904)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026904

- XXI. Tables of Contents and Subjects  
*Inhalts- und Themenverzeichnisse*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026913](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026913

- XXII. Comprehensive Index of Terms  
*Stichwort-Gesamtverzeichnis*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026914](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_series\\_000000000782](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782)

The following Notes refer only to Part V.

## **2. Technical remarks**

The person in charge of the minutes was Holger Klärner. – There is a single consecutive pagination for the minutes, excluding two overviews.

**Warning:** The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

## **3. Text and arrangement**

The non-editorial text of Part IV consists of:

- i. the minutes;
- ii. a preliminary overview of referential meanings between pp. 68 and 69;
- iii. a final, expanded overview of referential meanings following p. 71.

#### 4. *Continuation in the Proceedings*

In Parts VI and VII of the *Proceedings* (Relative Clauses), referential meanings are discussed in the context of relative clauses in German. Elliptic Noun Groups are considered in the larger context of Parts XI and XII, where sentence meanings and their components are treated for so-called elliptic triples.

#### 5. *Later continuation (1): groups as Plural referents*

On the conception of lexical meanings that is presupposed in the present Part V of the *Proceedings*, a lexical meaning of a Count Noun, or any form of a Count Noun, is a concept whose extension is a *set of 'individual entities'*. This eventually proved inadequate for Chinese, where there are no Plural forms (cf. Su 2011: Sec. 7.4, on the role of *men*) nor Singular forms and where the lexical meaning of any Count Noun (in Chinese: Substantive that can be used with a Numerative) must be a concept whose extension simultaneously consists of (i) 'individual' entities and (ii) groups (not: sets) of 'individual' entities (convincingly argued in Sackmann 2004: 275 ff; for a suitable theory of groups, see, for example, Lieb 2004, a short outline, or the Appendix B in Nolda 2007). Lexical meanings that are concepts of this kind must be assumed in languages like German for Singular Nouns such as German *vieh* (roughly, "cattle").

This very strongly suggests a change in the semantic treatment of Plural forms in German or in other 'Plural' languages from what is considered in the present Part V. A referent introduced in specifying the referential meaning of a Plural form should not be a *set* of entities that are elements of the extension of the form's lexical meaning but a *group* of such entities, making the entities *members* not *elements* of the Plural form's referent. Using groups instead of sets as Plural referents has also been proposed elsewhere in the literature, mainly for theoretic reasons; the reason given here comes directly from language description, and has eventually led to the adoption of groups instead of sets as Plural referents throughout. Assuming a many-sorted logic, groups can be treated as forming a separate domain of individuals.

Taking groups as referents in determining the referential meanings of Plural forms in German (and other 'Plural' languages) requires obvious reformulations in the formulas for referential meanings as given in the present Part V of the *Proceedings*.

**Su, Xiaoqin. 2011.** Reflexivität im Chinesischen. Eine integrative Analyse. Mit zwei Anhängen von Hans-Heinrich Lieb. Frankfurt am Main etc.: Peter Lang. (= European University Studies, Series XXI: Linguistics, 371).

**Lieb, Hans-Heinrich. 2004.** "Entwurf einer Gruppentheorie". As Appendix B in Sackmann (2004: 303-304).

**Nolda, Andreas. 2007.** Die Thema-Integration. Syntax und Semantik der "gespaltenen Topikalisierung" im Deutschen. (= Studien zur deutschen Grammatik, 72.)

**Sackmann. 2004.** Numeratives: the syntax and semantics of classifiers and measures in Mandarin Chinese. Doct. diss., Freie Universität Berlin. [Published on microfiche].

There are two earlier books that contain important developments proceeding from Lieb's semantic conceptions and should be mentioned here as being of continued interest:

**Richter, Heide. 1988.** Indexikalität. Ihre Behandlung in Philosophie und Sprachwissenschaft. (Linguistische Arbeiten, 217.) Tübingen: Max Niemeyer Verlag.

**Moltmann, Friederike. 1992.** Individuation und Lokalität. Studien zur Ereignis- und Nominalphrasensemantik. München: Fink Verlag.

## 6. *Later continuation (2): applications*

Significant applications of the theory of referential Noun Group semantics may be found in Nolda (2007), where the theory is used in the analysis of ‘split topicalization’ in German; Friedrich (2009), where it is employed in the analysis of semantic definiteness / indefiniteness in Russian; and in Sackmann (2004), where it is adapted to Chinese in a study of the Noun Group in Mandarin Chinese that includes what may well be the most comprehensive semantic analysis of the Chinese Noun Group yet.

**Friedrich, Svetlana. 2009.** Definitheit im Russischen. Frankfurt am Main etc.: Peter Lang. (= Potsdam Linguistic Investigations — Potsdamer Linguistische Untersuchungen — Recherches Linguistiques à Potsdam 4).

There is a significant influence of the referential semantics proposed by Lieb since Lieb (1979) (see Summary, above) on the way the semantics of German nominals is treated in the monumental handbook that has just appeared:

**Gunkel, Lutz, Adriano Murelli, Susan Schlotthauer, Bernd Wiese, and Gisela Zifonun. 2017.** Grammatik des Deutschen im europäischen Vergleich: Das Nominal. Berlin etc.: de Gruyter.

## 7. *Later developments*

Important contributions to the semantics of referential expressions have been made since 1994 in other frameworks, including model-theoretic semantics, where the semantics of referential expressions is traditionally dealt with via ‘indexes’; but apparently, there is no other formal approach yet to the semantics of referential expressions that is in the meaning-as-use tradition, combining this with a formal lexical semantics that follows the meaning-as-concept tradition.

A need to combine traditions in semantics is beginning to be felt, judging by the topics of recent conferences. In particular, ‘Distributional Semantics’, which has been becoming more prominent recently, might be considered as representing a meaning-as-use approach in a broad sense: However, Distributional Semantics is concerned with meanings – lexical meanings – only indirectly, leaving actual meanings unspecified and concentrating on meaning similarity instead as reflected by the *distribution* (in a traditional sense) of words in utterance contexts.

I leave it here with these few remarks; they should be sufficient to support the claim of continuing relevance of the Noun Group semantics developed in Parts V of the *Proceedings*.



## **Table of Contents and Subjects**

### **Remarks**

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

## SS 1994. Thema: Semantik der deutschen Nomine

(Semantik der deutschen nicht-elliptischen referentiellen Nomine mit Substantivkern)

### 1 Einführung

- Literaturliste. Ergänzungen zur Literaturliste 0, 8, 13
- Vorbesprechung. Bemerkungen zur Literaturliste 1
- Formulierung der Fragen für das Colloquium 7  
Durch welche semantischen Operationen ergeben sich referentielle Bedeutungen aus Grundbedeutungen? Was ist die syntaktische Grundlage für den Kompositionsprozeß?
- Eingrenzung des Themas 8  
Eingrenzung auf nicht-elliptische referentielle Nomine mit Substantivkern

### 2 Referentielle Nomine

#### 2.1 Hypothese 6

Die semantische Einteilung in referentielle und nicht-referentielle entspricht der formalen Einteilung in solche mit substantivischem Kern und ohne substantivischen Kern.

#### 2.2 Nomine und referentielle Ausdrücke

- Nomine, die referentielle Ausdrücke sind 3  
Exkurs: Komplexe Nomine mit kategoriell verschiedenen Kernen
- Nomine, die keine referentiellen Ausdrücke sind 6, 13  
Zwei Lesarten von "referentiell"
- Referentielle Ausdrücke, die keine Nomine sind 7

#### 2.3 Vorklärungen für die referentielle Semantik 9

Wiederholung der Syntax. Die Unabhängigkeit der Proposition von Definitheitskategorien. Stoffname – eine syntaktische oder semantische Kategorie?

### 3 Nomine, die mit einer Pronominalform eingeleitet sind

#### 3.1 Beispiel *dieser alte könig* 13

Einwände gegen nicht-flache Konstituentenstrukturen. Rechtfertigung der Analyse mit flacher Konstituentenstruktur: Funktionen, semantische Analyse. Offene Frage: Sollte man mehrstellige mod-Funktionen ansetzen?

#### 3.2 Beispiel *dieser mein könig* 23

Zwei referentielle Ausdrücke - zwei Konstituenten. Semantische Analyse. Exkurs: *dieser mein könig* mit *mein könig* als Apposition zu *dieser*

#### 3.3 Beispiele mit *alle* und *all* 27

- Die Wortbedeutung von *all*<sup>W</sup>. Beispiel *alle diese meine könige* 27
- Appellativa: *alle könige* 33

– Appellativa: <i>alle meine könige</i>	35
– Mengennamen: <i>all mein geld</i>	36
– Stoffnamen: <i>all mein wein</i>	37
– Ungeklärte Probleme: Abstrakta, Kollektiva, Numeralia	38
<b>4 Nominale, die mit einer substantivischen Genitivform eingeleitet sind</b>	
4.1 Beispiel: <i>eines königs neue kleider</i>	40
– Keine semantische Äquivalenz mit <i>neue kleider eines königs</i>	40
– Analyse von <i>neue kleider eines königs</i>	42
– Analyse von <i>eines königs neue kleider</i> . Der semantische Effekt des Genitivs	43
4.2 Ungeklärte Probleme	
Singularnominal: <i>eines königs krone</i> vs. <i>krone eines königs</i> . Semantische Äquivalenz zwischen <i>die neuen kleider eines königs</i> und <i>eines königs neue kleider</i> ?	
<b>5 Lesarten definiter Nomenformen</b>	
5.1 Literatur. Beispiel. Geschichte des Problems	45
5.2 Appellativa im Singular: <i>send the thief to jail</i>	47
– Spezifisch-existentiell-gestische Lesart	47
– Spezifisch-existentiell-doxastische Lesart	48
– Spezifisch-attributive Lesart. Korrektur	49, 58
5.3 Appellativa im Plural: <i>send the thieves to jail</i> . Unterschiede zum Fall im Singular	50
Der Sprecher bezieht sich auch bei Verwendung des Plurals auf genau einen Gegenstand, nämlich eine Menge.	
– Spezifisch-existentiell-gestische Lesart	50
Vorschlag (verworfen): Referieren auf mereologische Summen statt auf Mengen (52) Konstruktion der Proposition. Korrekturen (53, 55)	
– Spezifisch-existentiell-doxastische Lesart	56
– Spezifisch-attributive Lesart	57
5.4 Stoffnamen im Singular: <i>wisch das wasser vom tisch</i>	60
Der Sprecher bezieht sich auch hier auf genau einen Gegenstand, nämlich eine mereologische Summe von Stoffmengen.	
– Spezifisch-existentiell-gestische Lesart	60
– Spezifisch-existentiell-doxastische Lesart	61
– Spezifisch-attributive Lesart	62
5.5 Zusammenfassung. Korrekturen	nach 68, nach 71
<b>6 Die syntaktischen Grundlagen für referentielle Bedeutungen definiter Nominale</b>	65
– Die Möglichkeiten der Theorie für die Herausarbeitung der syntaktischen Grundlagen	66
– Die Grundlagen für die spezifischen Lesarten bei den Appellativa und den Stoffnamen	65
– Zusammenfassung	nach 71

## **7 Stand der Diskussion**

- **Geklärt:**

Die syntaktischen Grundlagen für die spezifischen Lesarten bei den Appellativa und den Stoffnamen.

- **Nicht behandelt:**

Die syntaktischen Grundlagen für die spezifischen Lesarten bei den Abstrakta und den Kollektiva.  
Die syntaktischen Grundlagen für die generische Lesart.

## **The Minutes**



*Neuere und neueste Literatur zur Syntax und Semantik der NGr (Auswahl)*

NICHT ENTLEIHBAR!

1. Bisle-Müller, Hansjörg. 1991. *Artikelwörter im Deutschen*. Semantische und pragmatische Aspekte ihrer Verwendung. Tübingen: Niemeyer. (LA 267).
2. Chesterman, Andrew. 1991. *On definiteness*. A study with special reference to English and Finnish. Cambridge: Cambridge University Press. (CSIL 56).
3. Chur, Jeannette. 1993. *Generische Nominalphrasen im Deutschen*. Eine Untersuchung zu Referenz und Semantik. Tübingen: Niemeyer. (LA 291).
4. Gallmann, Peter. 1990. *Kategoriell komplexe Satzformen*. Das Zusammenwirken von Morphologie und Syntax bei der Flexion von Nomen und Adjektiv. Tübingen: Niemeyer. (RGL 108).
5. Gerstner-Link, Claudia, and Krifka, Manfred. 1993. "Genericity". In: Jacobs et al. (eds.), I, 1993, 966 - 978. (HSK 9.1).
6. Hauenschild, Christa. 1993. "Definitheit". In: Jacobs et al. (eds.) 1993, 988 - 998.
7. Jaeger, Christoph. 1992. *Probleme der syntaktischen Kongruenz*. Theorie und Normvergleich im Deutschen. Tübingen: Niemeyer. (RGL 132).
8. Kolde, Gottfried. 1989. *Der Artikel in deutschen Sachverhaltsnominalen*. Tübingen: Niemeyer. (RGL 96).
9. Krifka, Manfred. 1989. *Nominalreferenz und Zeitkonstitution*. Zur Semantik von Massentermen, Pluraltermen und Aspektklassen. München: Fink. (Studien zur Theoretischen Linguistik 10).
10. Lieb, Hans-Heinrich. 1993. "Die Basis für deutsche Nominalparadigmen". Ms.
11. Mayer, Rolf. 1981. *Ontologische Aspekte der Nominalsemantik*. Tübingen: Niemeyer. (LA 104).
12. Moltmann, Friederike. 1992. *Lokalität und Individuation*. Studien zur Ereignis- und Nominalphrasensemantik. München: Fink. (Studien zur theoretischen Linguistik 12).
13. "Nominalsemantik". In: von Stechow, Wunderlich (Hrsg.) 1991, Pt IV, 349 - 458.
14. Olsen, Susan, and Gisbert Fanselow (Hrsg.). 1991. *DET, COMP, INFL*. Zur Syntax funktionaler Kategorien und grammatischer Funktionen. Tübingen: Niemeyer. (LA 263).
15. Reuland, Eric J., and Alice G. B. ter Meulen. 1987. *The representation of (in)definiteness*. Cambridge (Mass.): MIT Press. (Current Studies in Linguistics 14).
16. Valentin, Paul (Hrsg.). 1992. *Rechts von N*. Untersuchungen zur Nominalgruppe im Deutschen. Tübingen: Narr. (EG 1).
17. von Stechow, Arnim, und Dieter Wunderlich (Hrsg.). 1991. *Semantik*. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung. Berlin/New York: de Gruyter. (HSK 6).
18. Vuillaume, Marcel; Marillier, Jean-François; Behr, Irmtraud (Hrsg.) 1993. *Studien zur Syntax und Semantik der Nominalgruppe*. Akten des Kolloquiums über die Nominalgruppe im Deutschen (Nizza, November 1990). Tübingen: Narr. (Eurogermanistik 2).
19. Zimmermann, Ilse (Hrsg.). 1991. *Syntax und Semantik der Substantivgruppe*. Berlin: Akademie-Verlag. (Studia Grammatica 33).

---

Jacobs et al. (eds.) I = Jacobs, Joachim et al. (eds.). 1993. *Syntax*. Ein Handbuch internationaler Forschung. Berlin(New York: de Gruyter. (HSK 9, Bd. I).

1. Sitzung: 11.04.1994

**Präliminarien:**

- Begrüßung
- Ankündigung für das Wintersemester 1994/95: Es kann aus Gründen der Lehre am Fachbereich wahrscheinlich kein Colloquium stattfinden.
- Verteilen des Seminarplans und der Literaturliste
- Ausgabe der Teilnehmerliste

**Besprechung des Seminarplans:**

Es soll zunächst von Prof. Lieb eine kurze Einführung gegeben werden, daraufhin sollen die Arbeiten diskutiert werden, von denen bei der Beschäftigung mit der Semantik der Nominalé ausgegangen werden kann, hier insbesondere Lieb (1979) und Lieb (1983). Es schließt sich daran die eigentliche Arbeit an, wobei zwei Fragenkomplexe im Mittelpunkt stehen:

1. Fragen der Bedeutungskomposition: Wie werden die referentiellen Bedeutungen der Nominalé erzeugt?
2. Fragen nach der Bedeutungskomposition bei komplexeren Nominalen.

Die Frage, welcher Art die referentiellen Bedeutungen sind, wird nicht im Mittelpunkt stehen; die Konzeption der referentiellen Bedeutungen in den entsprechenden Teilen der genannten Arbeiten hat sich bewährt. Es stehen Kompositionsfragen und deren syntaktische Basis im Mittelpunkt.

Die Wiederholung der Syntax in der 2. Sitzung am 18.04.1994 wird im wesentlichen von den Ergebnissen der Kolloquien der vergangenen drei Semester ausgehen. Der Syntaxartikel, der in diesen Kolloquien verschiedentlich benutzt wurde, ist nunmehr erschienen: Hans-H. Lieb (1994): „Integrational Linguistics“. In: Jacobs et al. (eds.)(1994): Syntax. Ein Handbuch internationaler Forschung. De Gruyter.

**Bemerkungen zur Literaturliste:**

Die genannten Titel sind nicht alle von Prof. Lieb durchgesehen worden, teilweise sind sie in der Bibliothek nicht vorhanden. Auswahlkriterien waren vermutete oder von Prof. Lieb so beurteilte Relevanz und junges Erscheinungsdatum. Die Titel sind in vier Gruppen unterteilt:

## 1. Integrative Sprachwissenschaft

- 12, Moltmann (1992): überarbeitete und erweiterte Fassung ihrer Magisterarbeit; umfangreicher Versuch, die Integrative Semantik sowohl auf die Verbgruppen als auch auf die Nomengruppen anzuwenden; der Ausdruck „Lokalität“ in dieser Arbeit bezieht sich auf eine Grundidee, i.e. das Arbeiten mit Referenzbasen, die als momentane Diskursuniversen dienen; diese Idee hat sich für Moltmann als sehr fruchtbar herausgestellt; mit „Ereignissemantik“ sind ontologische Fragen gemeint, die den Status der ersten Komponenten von Tupeln betreffen, die im Umfang von Verbbedeutungen auftreten; der Ausdruck „Moment“ wird als Oberbegriff für Ereignisse, Zustände u.ä. verwendet; insgesamt eine sehr interessante Arbeit, wenn auch die Qualität schwankt: z.B. teilweise schlechte Redaktion, verbaute Sätze, bezweifelbare Analysen.
- 0, Richter, Heide (1988): „Indexikalität“. In: Philosophie und Sprachwissenschaft. Nicht in der Liste verzeichnet; relevant insbesondere für die Nominalsemantik; die Indexikalitätsproblematik in der Philosophie ist sehr gut und mit großer Sachkunde dargestellt; im übrigen sehr nützlich als kleines Handbuch im Hinblick auf die Möglichkeiten, die Integrative Wort- und Satzsemantik bereitstellt für die Behandlung von Indexikalitätsfragen: von den Possessiva bis zu den Modalverben werden Vorschläge zur wortsemantischen und syntaktischen Behandlung gemacht.
- 10, Lieb (1993): die Ausarbeitung aus dem Colloquium, betrifft die Syntax.

## 2. Logische Semantik

- 13, von Stechow/Wunderlich (1991): der gesamte 4. Teil des Handbuchs; von unterschiedlichen Autoren werden Themen wie Eigennamen, natural kinds, common nouns Stoffnamen, Plural, Nominalisierung etc. behandelt.
- 5, Gerstner-Link/Krifka (1993): über Generizität.
- 3, Chur (1993): gehört sehr wahrscheinlich in diesen Rahmen.
- 9, Krifka (1989): eine mittlerweile relativ gut bekannte Arbeit.
- 11, Mayer (1981): eine ältere Dissertation; relevant für Fragen der Ontologie im Zusammenhang mit der Nominalgruppensemantik.
- 15, Reuland/ter Meulen (1987): Titel nennt einziges Thema der Arbeit.

## 3. Generative Grammatik

- 9, Zimmermann (Hrsg.)(1991): Autoren der ehemaligen Akademie der Wissenschaften der DDR.
- 14, Olsen/Fanselow (Hrsg.)(1991)

Im Zusammenhang mit diesen Arbeiten besteht folgendes Problem: Chomskys „A Minimalist Program for Linguistic Theory“ von 1992 hat diese Arbeiten veralten lassen. Es steht zu vermuten, daß sie jetzt umgeschrieben bzw. angepaßt werden.

#### 4. Verschiedene Ansätze

##### a) Zum Deutschen

- 1, Bisle-Müller (1991)
- 4, Gallmann (1990)
- 8, Kolde (1989)
- 16, Valentin (Hrsg.)(1992): Sammlung von Aufsätzen unterschiedlicher, meist nicht generativer Herkunft
- 18, Vuillaume et al. (Hrsg.)(1993): siehe unter 16
- 7, Jaeger (1992)

##### b) Sonstige

- 2, Chesterman (1991): nicht in der Bibliothek; wahrscheinlich unter sprachvergleichendem Gesichtspunkt interessant.
- 6, Hauenschild (1993): nicht festgelegt auf bestimmte Richtungen; Arbeit ist sehr idiosynkratisch und verarbeitet wenig Literatur; insgesamt von eher mäßiger Qualität.

#### **Zur Einführung in die Problematik:**

Zunächst muß der korrekte Titel „Semantik der deutschen Nominale“ lauten, da neben Nomengruppen (NGr) auch Nomenformen (Nf) behandelt werden<sup>1</sup>.

Es können innerhalb der Problematik zwei semantische Haupttypen unterschieden werden:

##### **1. Nominale, die referentielle Ausdrücke sind**

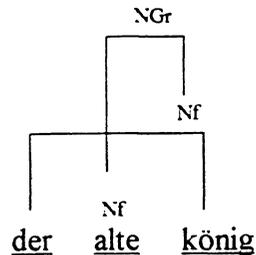
**Hypothese:** Formal betrachtet sind dies Nominale, die wenigstens einen substantivischen Kern enthalten, d.i. ein Kern, der sich wie eine Substantivform verhält. Das ist bei den Arbeiten aus den früheren Semestern die Kategorie [Sv].

**Bsp.:** fritz, könig (wie in mit gott für könig und vaterland), könige, er, ihn, jemand, meiner. Mit „referentieller Ausdruck“ werden dabei solche Einheiten bezeichnet, die irgendwo referentiell gebraucht werden können.

Es sei daran erinnert, daß wir uns bei Ausdrücken wie der alte könig auf folgende Konstituentenstruktur festgelegt hatten:

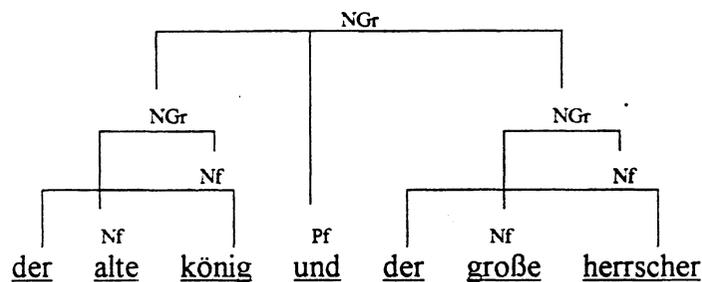
---

<sup>1</sup> Bemerkung zu den Kürzeln: Die Kürzel werden im folgenden nicht ausschließlich verwendet werden, insbesondere dann nicht, wenn sie zu unübersichtlichem Text führen würden.

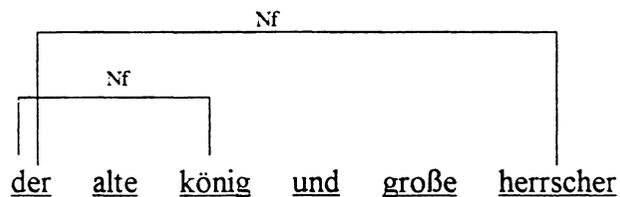


D.h. der Ausdruck der könig wird als eine Nf angesetzt und nicht als aus zwei Nf zusammengesetzt angenommen.

Bei dem Ausdruck der alte könig und der große herrscher nehmen wir mit der Tradition und entgegen der neueren Literatur an, daß er zwei Kerne enthält und setzen folgende Konstruktion an:

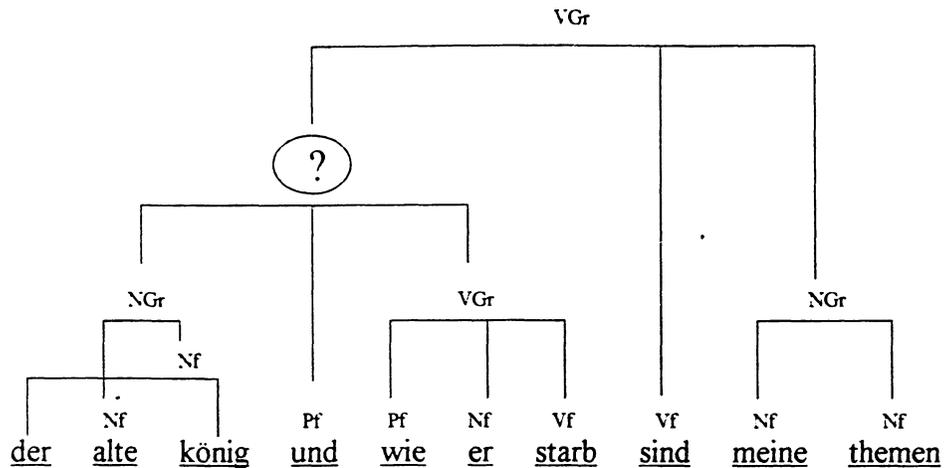


Bei dem Ausdruck der alte könig und große herrscher haben wir ebenfalls eine Konstruktion mit zwei Kernen, die sich lediglich überlappen ( wie diese Konstruktion im einzelnen zu analysieren ist, soll hier nicht weiter untersucht werden):



Die Beantwortung der Frage, ob wir mehr als zwei substantivische Kerne haben können, hängt davon ab, wie wir Ausdrücke wie karl emil und fritz analysieren. Prof. Lieb vermutet, daß ein solcher Ausdruck mit nur zwei Kernen analysiert werden muß, da alle anderen Analysen wahrscheinlich in semantisches Chaos führen. Damit bedeutet unsere obige Formulierung „mindestens ein substantivischer Kern“ also „mindestens einen substantivischen Kern und höchstens zwei“.

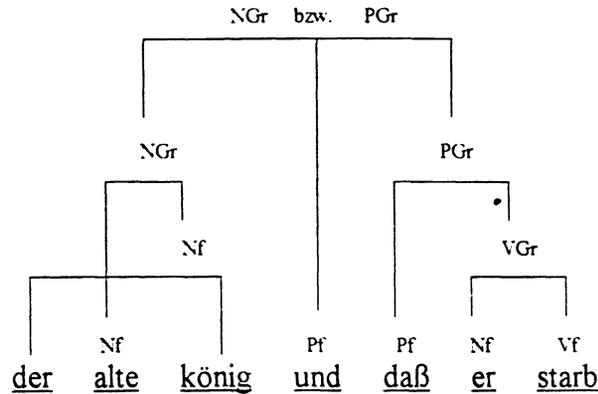
Interessant wird die Analyse nun bei Ausdrücken der folgenden Art: der alte könig und wie er starb, der alte könig und daß er starb. Es bietet sich zunächst folgende Analyse an:



Es dürfte zunächst wenig kontrovers sein, daß die Pf und hier nicht als satzkoordinierendes „und“ fungiert sondern als „Phrasen-und“ (es finden sich in der Literatur aber auch solche Vorschläge). Weiterhin haben wir in dem Ausdruck der alte könig und wie er starb zwei Kerne, von denen nur einer substantivisch ist. Man muß sowohl mit dem gesamten Ausdruck als auch mit der alte könig und wie er starb auf etwas referieren können. Die entscheidende Frage hierbei ist nun: Welche Konstituentenkategorie weisen wir dem komplexen Ausdruck der alte könig und wie er starb zu? Es kommen dafür nur die beiden Kategorien NGr und VGr in Frage, für keine von beiden spricht aber mehr als für die jeweils andere. Wir könnten nun eine Mischkategorie einführen, was aber eine Änderung der Theorie bedeuten würde, insbesondere müßte die syntaktische Einheitenordnung geändert werden. Auf keinen Fall können wir dem Ausdruck beide Konstituentenkategorien zuweisen, da die Theorie nach einer einzigen Konstituentenkategorie verlangt (Funktion). Eine solche Zuweisung würde schwerwiegende Änderungen der Theorie nach sich ziehen.

Die einzige Möglichkeit, diesen Ausdruck ohne Änderung der Theorie zu analysieren, ist, zwei Konstituentenstrukturen anzusetzen: der Ausdruck ist syntaktisch doppeldeutig. Gegen eine solche Lösung ist nichts einzuwenden, sie führt zu keinen erkennbaren Schwierigkeiten und sollte deshalb weiterverfolgt werden. Für diese Analyse spricht zudem, daß NGr, VGr und PGr austauschbar sind. Wir können Konstruktionen haben, deren Kerne nur aus Nominalen bestehen, wir können Konstruktionen wie die obige haben etc. Die verschiedenen Gruppen sind in jeder Weise miteinander verbindbar<sup>2</sup>. Die folgende Zeichnung kürzt zwei verschiedene Zeichnungen ab, eine mit „NGr“, die andere mit „PGr“ als oberstem Knoten:

<sup>2</sup> Allerdings kann nicht jede Art von VGr bzw. PGr in dieser Form koordiniert werden, vgl. etwa \*der alte König und wie starb er oder \*der alte König und weil er starb.



Zusammenfassende Bemerkung: Die oben gewählte Charakterisierung des ersten semantischen Haupttyps bewährt sich also auch bei komplexen koordinierten Nominalgruppen. Der erste Haupttyp dürfte somit richtig bestimmt sein: es handelt sich um Nominele, die referentielle Ausdrücke sind, und formal sind das Nominele, die wenigstens einen (und höchstens zwei) substantivische Kerne enthalten. Komplexe Nominele können hierbei sowohl zwei substantivische Kerne enthalten als auch einen substantivischen und einen nicht-substantivischen Kern (s.o.).

## 2. Nominele, die keine referentiellen Ausdrücke sind

Beispiele hierfür sind: alte in der alte könig, sehr alte, alte und griesgrämige.

**Frage:** Sind referentielle Ausdrücke nicht unabhängig vom Kontext?

**Antwort:** Der Ausdruck „referentieller Ausdruck“ kann auf zweierlei Weise verwendet werden:

1. f ist ein referentieller Ausdruck in S. Hier kontextunabhängig.
2. f ist ein referentieller Ausdruck bezüglich f, s, e, und S. Hier kontextabhängig. Auf diese Weise wurde der Ausdruck bisher verwendet.

**Hypothese:** Formal betrachtet sind dies Nominele, die nur adjektivische Kerne enthalten (später verbessert: „die keinen substantivischen Kern enthalten“).

## Zusammenfassung zu den hier getroffenen Unterscheidungen

Sowohl die Unterscheidung der semantischen Haupttypen als auch die formale Unterscheidung der Nominele in solche mit wenigstens einem (und höchstens zwei) substantivischen Kernen und solche mit keinem substantivischen Kern ist logisch erschöpfend. Die empirische Hypothese besteht nun darin, daß die semantische Einteilung der Nominele in referentielle und nicht-referentielle auf der formalen Seite der Unterscheidung zwischen Nominalen mit substantivischen Kernen und solchen mit keinem substantivischen Kern entspricht.

**Fazit:** Die hier getroffene Unterscheidung der zwei semantischen Haupttypen scheint ein vielversprechender Ausgangspunkt für weitere Überlegungen zu sein. Zudem scheint der Ansatz weiter entwickelt zu sein als Vergleichbares in der Literatur.

### **Zum Verhältnis Nominale und referentielle Ausdrücke**

Zunächst sind nicht alle Nominale referentielle Ausdrücke (vgl. den 2. Haupttyp).

Es sind aber auch nicht alle referentiellen Ausdrücke Nominale. Bisher wurde in der Integrativen Syntax immer davon ausgegangen, daß dies der Fall sei. Das kann aber nicht weiter aufrecht erhalten werden. Weitere referentielle Ausdrücke, die keine Nominale sind, sind z.B. bei den VGr: wie er starb, was er erlebte, so zu sterben. Unter den PGr seien folgende Beispiele genannt: daß er starb, ob er starb. Keine referentiellen Ausdrücke bei den VGr sind dagegen wie starb er, was erlebte er und bei den PGr beispielsweise weil er starb.

Gewisse VGr und PGr sind also referentielle Ausdrücke. Sie dienen zur Referenz auf Sachverhalte. Eine **Vermutung** ist nun, daß im Deutschen Nominale zur Referenz auf alles dienen, was kein Sachverhalt ist. Diese Vermutung ist in der Literatur so noch nicht aufgetreten. Sie könnte insbesondere für die Wortstellung wichtig sein.

### **Was sind die semantischen Hauptprobleme bei den referentiellen Nominalen**

Es stellen sich hier vor allem drei Fragen:

1. Was sind die referentiellen Bedeutungen selbst für Gegenstände (Frage nach deren ontologischem Status)? Hierzu dienen Lieb (1979) und Lieb (1983, Kap. 18) als Grundlage.
2. Durch welche semantische Operationen ergeben sich referentielle Bedeutungen aus Grundbedeutungen? Hierzu Lieb (1983, Kap. 26).
3. Was ist die syntaktische Grundlage für den Kompositionsprozeß? Hierzu Lieb (1983, Kap. 26).

Lieb (1983, Kap. 26) ist nun zum Teil nicht mehr haltbar; da in Lieb (1993) teilweise andere syntaktische Analysen vorgenommen wurden, was auch Auswirkungen auf die semantischen Operationen haben könnte. Das Problem, das im Colloquium behandelt werden soll, ist deshalb folgendes:

Wie muß auf dem heutigen Stand unserer syntaktischen Überlegungen die Antwort auf die letzten beiden Fragen lauten, wenn wir die bisherigen Antworten auf die erste Frage weitgehend akzeptieren?

**Ergänzungen zur Literaturliste (nach Vorschlägen von Herrn Stamm):**

- Bierwisch, M./Lang, E. (Hrsg.)(1987): Grammatische und konzeptuelle Aspekte von Dimensionsadjektiven. Berlin: Akademie-Verlag, Studia Grammatica 26/27. - Stichwort Komparation.
- Bunt, H. (1985): Mass Terms and Model-Theoretic Semantics. Cambridge: Cambridge University Press. Cambridge Studies in Linguistics 42. - Dissertation von 1981.
- Van Eijck, J. (1991): „Quantification“. In: Von Stechow, A./Wunderlich, D. (Hrsg.)(1991): Semantics. An International Handbook of Contemporary Research. Berlin, New York: de Gruyter. - Hier im Teil zu den Funktionswörtern.
- Gärdenfors, P. (Hrsg.)(1987): Generalized Quantifiers. Linguistic and Logical Approaches. Dordrecht: Reidel. Studies in Linguistics and Philosophy Vol. 31.
- Hamm, F. (1989): Natürlich-Sprachliche Quantoren. Tübingen: Niemeyer. Linguistische Arbeiten 236. - Dissertation. Stark angelehnt an Keenan/Stavis (1986).
- Kamp/Reile (ca. 1993): From Discourse to Logic. - Zur Discourse Representation Theory. Genauere bibliographische Angaben werden nachgereicht.
- Keenan, E.L./Faltz, L.M. (1985): Boolean Semantics for Natural Language. Dordrecht: Reidel.
- Keenan, E.L./Stavi, J. (1986): „A Semantic Characterization of Natural Language Determiners“. In: Linguistics and Philosophy (1986: 9).
- Löbner, S. (1990): Wahr neben Falsch. Duale Operatoren als die Quantoren natürlicher Sprache. Tübingen: Niemeyer. Linguistische Arbeiten 244. - Habilitationsschrift.
- Pelletier, F.J./Schubert, L.K. (1989): „Mass Expressions“. In: Gabbay, D./Guenther, F. (Hrsg.)(1989): Handbook of Philosophical Logic. Vol. IV. Dordrecht: Reidel.

**Einleitende Bemerkungen:**

Erinnerung an die Inhalte der letzten Sitzung, insbesondere an die zwei Hauptfragen, die im Colloquium behandelt werden sollen:

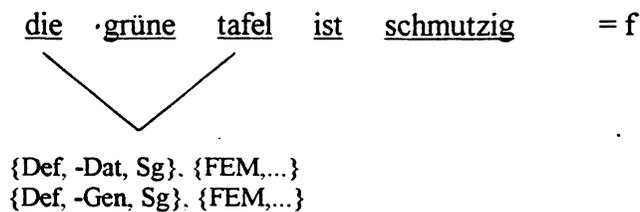
1. *„Durch welche semantischen Operationen ergeben sich referentielle Bedeutungen aus Wortbedeutungen?“*
2. *„Was ist die syntaktische Grundlage für den Kompositionsprozeß?“*

Die Frage danach, welchen Status referentielle Bedeutungen haben, soll zunächst nicht problematisiert werden. Wir stützen uns hier auf die bisherigen Ergebnisse in der IS. - Der Ausdruck „Nominal“ umfaßt Nomenformen und Nomengruppen. Diese werden unter semantischen Gesichtspunkten zusammen behandelt.

**Weitere Vorschläge zur Begrenzung des Themas:**

- a) Wir vernachlässigen zunächst alle elliptischen Nomina.
- b) Wir betrachten im folgenden nur referentielle (ref.) Nomina. D.h. Ausdrücke wie grüne und schmutzige in die grüne und schmutzige tafel betrachten wir nicht einzeln, sondern nur insofern sie Teil eines ref. Ausdrucks sind.

- c) Wir betrachten nur Nominale mit Substantivkern, nicht auch solche mit nur substantivischem Kern wie z.B. er, jemand. Ferner betrachten wir einen Ausdruck wie alle tafeln nur als ganzen, nicht etwa auch alle einzeln.
- d) Bei der syntaktischen Struktur der Nominale, die wir betrachten, müssen wir sowohl Konstituentenstruktur als auch Markierungsstruktur untersuchen. Die Kategorien in der Markierungsstruktur, die für Fragen des Referentiellen irrelevant sind - wie etwa Kasus -, betrachten wir nicht (es sei denn, sie werden doch semantisch relevant wie evt. Gen in Ausdrücken wie peterchens mondfahrt).
- e) Über evt. Problemen bei den Markierungsfunktionen, die in den vorherigen Colloquien nicht gelöst wurden, werden wir uns ggf. hinwegsetzen und/oder uns mit ad-hoc-Lösungen zufrieden geben. Wir betrachten zur Verdeutlichung einen Teil der Markierungsstruktur des folgenden Ausdrucks:



Wir können nun ohne weiteres sagen: die<sub>1</sub> tafel<sub>3</sub> ist markiert in bezug auf das syntaktische Quadrupel (f, s, e, S) als ein Nominal, das definit ist:

$$(\underline{die}_1 \underline{tafel}_3, \text{NI}, \{\text{Def}\}) \in \text{mark}(f, s, e, S).$$

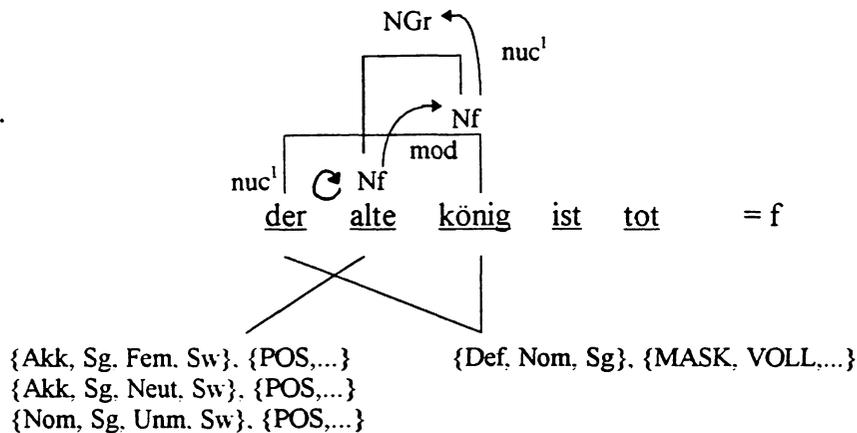
Natürlich könnten wir auch {Def} durch {Def, -Dat, Sg} ersetzen. Betrachten wir nun das Folgende:

$$(\underline{die}_1 \underline{tafel}_3, \text{NI}, \{\text{Def}, \text{FEM}\}) \in \text{mark}(f, s, e, S)$$

Die Frage ist, ob es sich bei Def und FEM um Markierung in genau demselben Sinn handelt. Wir nehmen dies zunächst an. Ob es sich hier um verschiedene oder um nur eine Markierungsfunktion handelt, ist semantisch irrelevant. Über Probleme solcher Art also werden wir uns hinwegsetzen. - Im übrigen vermutet Herr Lieb, daß unsere semantischen Überlegungen einige dieser Probleme lösen werden.

### Wiederholung der Syntax anhand der Beispiele der letzten Sitzung

Wir betrachten Konstituentenstruktur, Markierungsstruktur und syntaktische Funktionen von der alte könig (die Intonationsstruktur vernachlässigen wir hier):



Im Hinblick auf die Markierung des gesamten Nominals der alte König ist folgendes zu sagen: Es ist klar, daß der alte könig als Sg und MASK markiert sein muß. Die genaue Begründung, warum das so sein muß, ist in den vorherigen Semestern noch nicht vollständig ausgearbeitet worden. Mit der Lösung dieser Probleme wollen wir uns hier nicht beschäftigen. Wir verwenden für die Semantik, unter der Annahme, daß diese Probleme in der oben angedeuteten Weise lösbar sind, Aussagen wie die folgende:

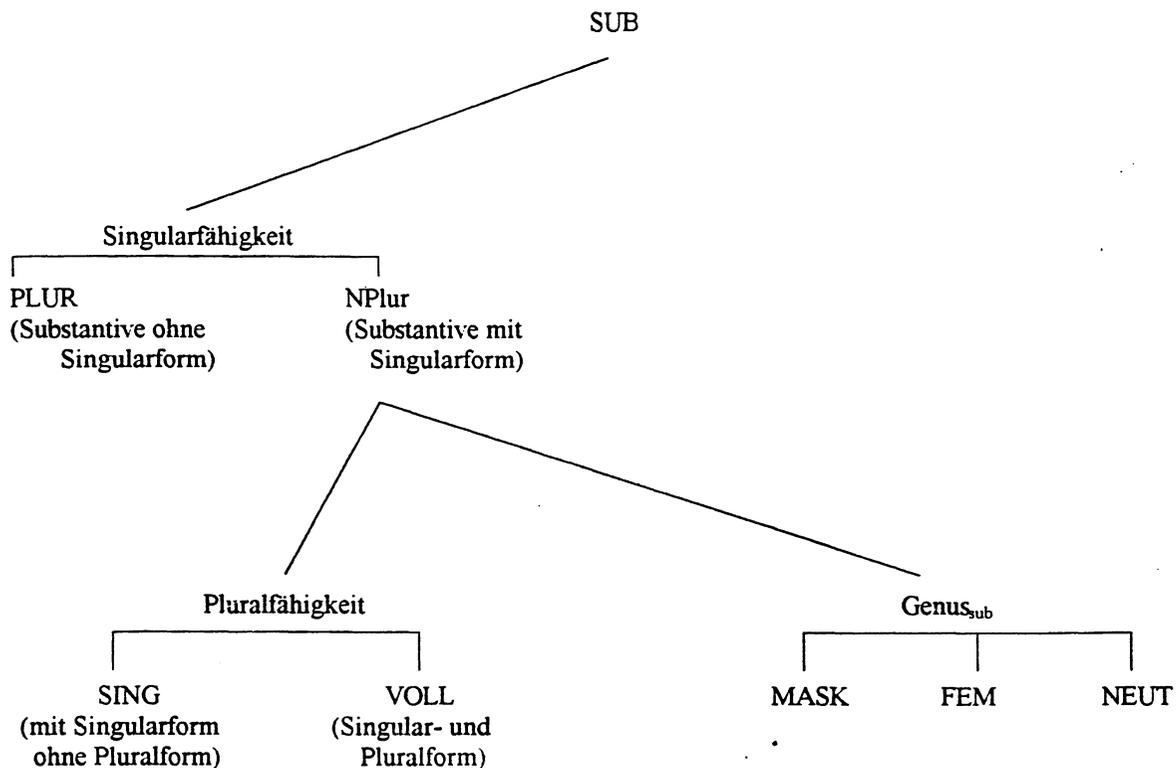
$$(\text{der}_1 \text{alte}_2 \text{könig}_3, \text{NI}, \{\text{MASK}\}) \in \text{mark}(f, s, e, S)$$

D.h.: Für alle  $(k, m, I) = S$  gilt: der alte könig ist ein Nominal in  $f$  und  $k$ , dessen Kern als MASK bei  $k$  und  $m$  markiert ist. Formulierungen wie „der alte könig ist MASKULINUM“ sind also als Abkürzungen anzusehen für „die Konstituente der alte könig ist ein Nominal, dessen Kern markiert ist als MASK und der Kern ist das Vorkommen einer Wortform“. (Im übrigen ist auch der alte könig nicht als Element etwa der Kategorie Sg anzusehen: Sg ist eine Kategorie, die in unserem Ansatz durch Subklassifikation der Menge der Wortformen entsteht, und der alte könig ist keine Wortform).

Zur Markierung von der alte könig als Def: Definitheitkategorien sind für die Proposition nicht notwendig:  $(\forall x) (\text{Ref } V_1 \text{ der alte könig }_f \text{ } V x) \Rightarrow (\exists y) ((x,y) \in \text{°lachen°}$  usw.), d.h.: Für alle  $x$  gilt: bezieht sich ein Sprecher  $V_1$  mit der alte könig in  $f$  in der Äußerung  $V$  auf  $x$ , so gibt es eine Handlung  $y$ , so daß  $(x,y)$  ein Element des Umfangs von °lachen° ist. Informell: Für jedes  $x$ , auf das sich der Sprecher in seiner Äußerung der alte könig bezieht, gilt: es gibt eine Handlung des Lachens derart, daß dieses  $x$  der Lachende ist. Definitheit von der alte könig spielt hier keine Rolle und bleibt rein in der NGr<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Exkurs zum Ungarischen: Im Ungarischen gibt es Kongruenz zwischen dem Prädikat und dem direkten Objekt: beim direkten Objekt müssen bei den ref. Ausdrücken definite und indefinite Nominale unterschieden werden. danach wird die Verbform im Prädikat ausgewählt. Definitheit bleibt hier also nicht in der NGr. Aber auch im Ungarischen bleibt Definitheit auf der syntaktischen Ebene.

## Erinnerung an die Einteilung der Substantive nach Singularfähigkeit:



## Stoffnamen (mass terms):

Nehmen wir als Beispiel das Wort  $\text{bier}_1^w = (\text{bier}_1^p, \circ \text{bier } \circ)$ . Die Frage ist zunächst, welche Formen das Paradigma enthält. Neben den unproblematischen Formen wie bier, das Bier, ein Bier usw. tauchen Formen auf wie zwei Bier in ich habe zwei Bier getrunken oder drei Biere wie in ich mag drei Biere nassauer, königsbacher und henninger. Der gewöhnliche Verweis auf verschiedene Lesarten (Stofflesart, Portionslesart und Sortenlesart) läßt uns unbefriedigt. Müssen wir hier ein Wort oder drei verschiedene Wörter ansetzen? Wenn wir drei Wörter ansetzen, so scheint klar zu sein, daß die Stofflesart elementar ist und als Basis für die Ableitung der anderen Lesarten gilt. Wir setzen dafür folgenden Begriff an:

$\circ \text{bier } \circ_1 =$  die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption zu sein, so daß die Einermenge von  $\{\text{BIER}\}_1 \subseteq$  gehalt (z) ist, wobei

$\text{BIER}_1 =$  die Eigenschaft, ein x zu sein, f.d.g.:

- a. x ist eine Substanz.
- b. x hat Biercharakter.

Die Frage ist jetzt, was hier „Substanz“ heißt. Das einzig Sinnvolle scheint zu sein:  $x = \text{die Substanz mit Biercharakter}$ . D.h. dann:  $\circ \text{bier } \circ = \{\text{die Substanz mit Biercharakter}\}$ . Eine solche Analyse erklärt einiges am syntaktischen Verhalten der Stoffnamen (z.B. Plural).

Der Ausflug zu den Stoffnamen hatte folgenden Sinn: Wir dürfen uns nicht ausschließlich an den Vollsubstantiven orientieren. Die Frage, ob wir Stoffnamen u.ä. für die ref. Semantik brauchen, ist offen. Wenn wir sie brauchen, dann müssen wir noch andere Fragen betrachten. Ist Stoffname eine syntaktische oder eine semantische Kategorie? Wenn es eine semantische Kategorie ist, dann müßten wir auf die lexikalische Interpretation zurückgreifen: ein Substantiv wie könig<sup>w</sup> hätte dann keine Stoffnamen*bedeutung*.

In der nächsten Sitzung soll zunächst noch einmal auf die Syntax der Nominalgruppen eingegangen werden. Anschließend sollen Fragen betrachtet werden, die sich im Zusammenhang mit Ausdrücken der folgenden Art in bezug auf deren Definitheit stellen: dieser weise spruch, fritzens weiser spruch.

- kurze Wiederholung der Inhalte des Colloquiums für die neu hinzugekommenen Teilnehmer.

**Weiterer Nachtrag zur Literaturliste (nach Vorschlag von Frau Budde):**

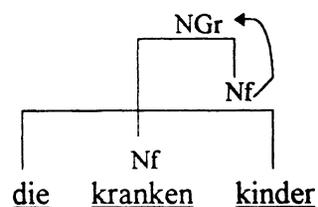
Robering, K. (1994): „Der unbestimmte Artikel in einer Kategorialgrammatik des Deutschen“.  
In: Beckmann, S./ Frilling, S. (Hrsg.)(1994): Satz-Text-Diskurs. Akten des 27.  
Linguistischen Kolloquiums, Münster 1992. Bd. I. Tübingen: Niemeyer. Linguistische  
Arbeiten ... Angekündigt für Frühjahr 1994.

**Erinnerung an den Stand der letzten Sitzung:**

Der Unterschied zwischen ref. und nicht-ref. Nominalen (als Konstituenten in einem bestimmten Satz) war noch genauer auszuformulieren. Eine Vermutung war, daß die nicht-ref. Nominalen gerade die Nominalen sind, die keinen substantivischen (subst.) Kern enthalten; wobei ein subst. Kern nicht unbedingt aus dem Vorkommen einer Substantivform bestehen muß, sondern es kann auch eine subst. Form eines Pronomens den Kern bilden (jemand, keiner usw.).

Was die Adjektivformen betrifft, hatten wir bereits vor einem Jahr die folgende Analyse angenommen: Die starken Formen eines Adjektives sind keine subst. Nomenformen.

Bsp.:



Hier ist die Ngr die kranken kinder ein ref. Nominal (der Kern ist eine Substantivform: kinder) und die Nf kranken kein ref. Nominal (der kern, kranken, ist nicht substantivisch).

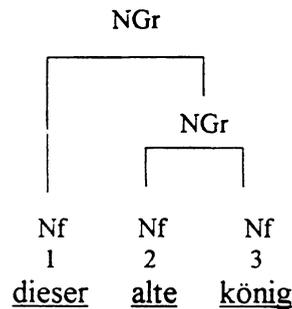
Wir hatten uns in der letzten Sitzung die Aufgabe gestellt, uns mit der Analyse von zwei kritischen Fällen zu beschäftigen:

1. Nominalen, die mit einer Pronominalform eingeleitet sind (Bsp.: der alte könig)
2. Nominalen, die mit einer substantivischen Genitivform eingeleitet sind (Bsp.: des königs alter hut, eines königs alter hut)

**Typ 1: Nominalen, die mit einer Pronominalform eingeleitet sind**

Wir betrachten hier zunächst nur Ausdrücke folgender Art: dieser alte könig.  
Ausdrücke der folgenden Art sollen später noch betrachtet werden: alle diese alten könige, alle diese meine alten kästen.

Man könnte nun folgende Konstituentenstruktur ansetzen:



Dagegen hat Frau Budde zunächst folgende Einwände:

1. Man erhält NGr, die außerhalb dieses Typs von Kontext nicht verwendbar sind: alte könig.
2. Die Regeln zur Unterscheidung der starken und schwachen Formen bei den Adjektiven stimmen nicht mehr.
3. Die gegenüber der „flachen“ Konstituentenstruktur zusätzliche Hierarchiestelle ist zu rechtfertigen.
4. Es ist unklar, wie die grammatischen Relationen anzusetzen sind.

Zu (1):

**Einwand:** alte könig ist eine Folge von Nominalformen, die ausschließlich in diesem Typ von Kontext vorkommt.

**Verteidigung** der Konstituentenstruktur gegen diesen Einwand: Es gibt in dem Ausdruck dieser alte könig nur einen ref. Ausdruck, nämlich dieser alte könig, weder alte könig noch könig sind hier ref. Ausdrücke (im zweiten Sinne von „referentiell“, siehe Protokoll I Seite 6). Daß hier alte, die schwache Form, auftritt, zeigt uns gerade, daß alte könig kein ref. Ausdruck ist. Damit hätten wir bei dieser Analyse Nomengruppen, die einen substantivischen Kern haben und trotzdem keine ref. Ausdrücke sind. Wir müßten also nur unsere Hypothese des letzten Colloquiums korrigieren. Die von uns angesetzte NGr hätte allerdings eine Funktion, so daß der Einwand kein stichhaltiges Argument liefert.

Zu (2):

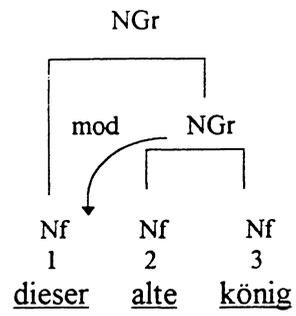
**Einwand:** Wann die starke und schwache Form beim Adjektiv auftaucht, wird nicht mehr innerhalb einer Ngr entschieden, sondern von einer Nomenform in eine andere Ngr hinein bestimmt, denn die schwache Endung in alte ist durch die Pronomenform mit starker Endung dieser festgelegt.

**Verteidigung:** Dagegen ist nichts zu sagen. Wir lassen einfach als Regel zu, daß bei Konstituentenstrukturen der obigen Art die starke Pronomenform die schwache Adjektivform in der nebengeordneten Ngr regiert.

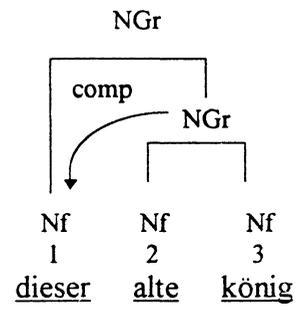
Zu (4):

Wie sollen die grammatischen Relationen aussehen? Es bestehen hier grundsätzlich 4 Möglichkeiten:

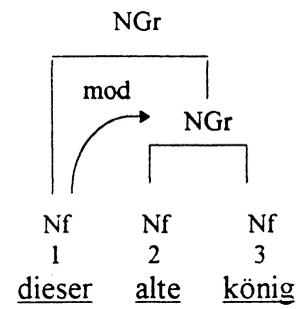
a.



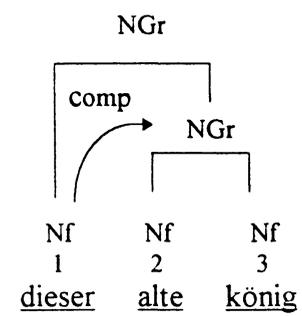
b.



c.



d.



Möglichkeit (d) scheidet sofort aus, da in unserem Ansatz Komplemente nur zu Wortformen zugelassen sind, und alte könig ist keine Wortform.

Möglichkeit (b) scheidet aufgrund folgender Überlegung aus:  
 Die Valenzhypothese<sup>1</sup> besagt, daß sich die Valenz eines Wortes (= die Anzahl der Komplemente, mit denen Formen des Wortes auftreten können) aus der Stelligkeit des entsprechenden Begriffs und dessen deiktischen Stellen ergibt. In unserem Fall bedeutet das:

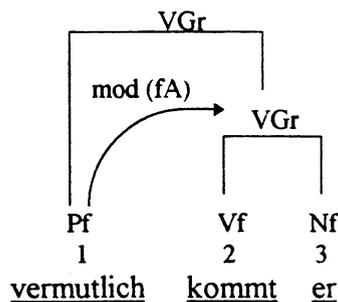
$$\text{valenz}(\underline{\text{dieser}}^w) = \text{die Stelligkeit von } \textcircled{\text{dieser}} \textcircled{\text{ }} - (\text{Anzahl der deiktischen Stellen} + 1)$$

Wir brauchen bei  $\textcircled{\text{dieser}} \textcircled{\text{ }}$  eine Stelle für den Sprecher einer Äußerung, zweitens eine Stelle für den dieser<sup>w</sup>-Teil der Äußerung und drittens eine Stelle für das Objekt, auf das man Bezug nehmen kann, d.h.  $\textcircled{\text{dieser}} \textcircled{\text{ }}$  ist 3-stellig. Die Stelle für den Sprecher ist eine deiktische Stelle. Die Stelle für den Äußerungsteil ist ebenfalls deiktisch (in der Valenzhypothese sind sowohl der Bezug auf den Sprecher als auch auf die Äußerung deiktisch). Da  $\textcircled{\text{dieser}} \textcircled{\text{ }}$  3-stellig ist, ergibt sich somit für die Valenz von dieser<sup>w</sup> 0: dieser<sup>w</sup> ist 0-wertig, seine Formen können also nicht mit Komplementen auftreten. Nach der Valenzhypothese kann es aber keine Komplemente zu 0-wertigen Ausdrücken geben.

Damit entfallen die beiden Möglichkeiten, als syntaktische Relation **comp** anzusetzen. Es bleibt uns nur die **mod**-Relation. Hier müssen wir uns für die Richtung entscheiden.

Zu (c):

Man könnte versuchen, mit folgender Analogiebetrachtung ein Argument für die Analyse (c) zu finden. Wir betrachten folgendes Beispiel:



vermutlich ist hier freie Angabe zu kommt er. vermutlich<sup>w</sup> hat eine Wortbedeutung. Ohne im einzelnen darauf einzugehen, kann man sagen, daß zwei Auslegungen möglich sind:

1. Es besteht Grund zu der Annahme, daß der Sachverhalt, daß er kommt, eine Tatsache ist.
2. Ich vermute, daß ...

Wir betrachten Möglichkeit (1). In diesem Fall ist

<sup>1</sup> Zur Valenzhypothese siehe § 5.6 in Lieb, „Integrational Linguistics“. In: Jacobs, J. et al. (Hrsg.)(1993): Syntax. Ein Handbuch internationaler Forschung. Berlin, New York: de Gruyter. S. 430-468.

u = die Beziehung zwischen einem V und einem  $V_1$ , die darin besteht, daß gilt (abgekürzt „ $\lambda VV_1$ “):

$$(\forall x_1) ( \text{Ref } V_1 \text{ mit } \underline{\text{er}} \text{ in } V \text{ auf } x_1 \Rightarrow (\exists x) ((x, x_1) \in \text{ "kommen" usw.} ) ).$$

Satzsemantisch wird kommt er mit einer Zwischenbedeutung vom Typ der Sachverhalte versehen. Dann wird der ganze Rest über die Wortbedeutung von vermutlich<sup>w</sup> und den semantischen Gehalt der Modifikationsfunktion erzeugt.

Die Entsprechung müßte nun sein: das Adverb vermutlich<sup>w</sup> und das Pronomen dieser<sup>w</sup> funktionieren im Hinblick auf die jeweiligen Kerne semantisch ähnlich. Um das plausibel zu machen, müßte aber das semantische Funktionieren der Verbgruppe kommt er im verbalen Bereich analog sein zum semantischen Funktionieren von alte könig im nominalen Bereich. kommt er ist ein Sachverhaltsausdruck (bzw. liegt einem solchen zugrunde). alte könig sollte aus Gründen der Analogie auf etwas referieren. alte könig ist aber kein ref. Ausdruck, womit die Analogiebetrachtung als Argument für Analyse (c) entfällt.

**Bemerkung** von Herrn Stamm: Analyse (c) ist immerhin semantisch möglich. Wir verarbeiten zunächst aufgrund von (wahrscheinlich verschiedenen) Modifikator-Funktionen °alt° und °könig° zu °alter könig° und dann °dies und °alter könig° zu °dieser alte könig°. Die ref. Bedeutung von dieser alte könig ergibt sich dann aufgrund von °dieser alte könig°.

**Einwand** dagegen von Frau Budde: Hier entsteht aus einem nicht ref. Ausdruck, nämlich alte könig ein ref. Ausdruck, nämlich dieser alte könig. Wie ist das möglich?

**Erwiderung** darauf von Herrn Lieb: Aus dem nicht ref. Ausdruck alte könig wird ein ref. Ausdruck gerade dadurch, daß wir etwas davorsetzen, was in der Markierungsstruktur als DEF markiert ist, nämlich dieser.

**Ergebnis der Analogiebetrachtung:** Sie liefert kein Argument für die Analyse (c), allerdings ist sie auch kein Gegenargument zur Analyse (c). (c) ist also nicht unmöglich, wie die Analysen (b) oder (d), sondern nur - zum jetzigen Zeitpunkt - unbegründet.

Zu (a) und (c):

**Haupteinwand** von Herrn Lieb: Gegen beide Analysen (a) und (c) spricht folgendes: Welche Funktion hat das Kernvorkommen könig? Weder in Analyse (a) noch in Analyse (c) spielt das Kernvorkommen könig irgendeine Rolle. Von der Satzsemantik her betrachtet haben wir hier etwas vollkommen Überflüssiges. Wie kommt nun diese Kernfunktion überhaupt zustande? Nur dadurch, daß wir die zusätzliche Konstituente alte könig eingeführt haben.

Dieses Argument trifft die beiden einzig noch möglichen Variationen der nicht-flachen Analyse, nämlich (a) und (c), und ist somit ein Argument gegen eine nicht-flache Analyse überhaupt.

Frau Budde faßt das als Argument im Sinne des Einwands 3 auf: zusätzliche Hierarchiestellen müssen gerechtfertigt werden.

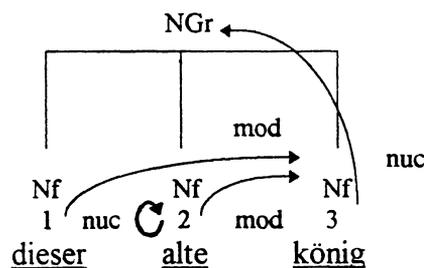
**Zusammenfassung dieses Arguments** durch Herrn Lieb: Wenn die Einführung einer zusätzlichen Konstituente dazu führt, daß eine syntaktische Funktion vorkommt, die einen semantischen Gehalt hat, und daß dieses Vorkommen für den Aufbau der syntaktischen Bedeutungen aus den Wortbedeutungen irrelevant ist, dann ist die zusätzliche Konstituente zu verwerfen, es sei denn, es gibt andere durchschlagende Gründe für ihren Einsatz (heuristische Regel).

Die Nicht-Existenz anderer durchschlagender Gründe haben wir noch nicht bewiesen. Ein solcher durchschlagender Grund könnte darin bestehen, daß überhaupt keine andere syntaktische Analyse möglich ist oder nur solche Analysen, die noch größere Probleme haben.

**Fazit unserer Überlegungen zu einer nicht-flachen Analyse von Ausdrücken des Typs dieser alte könig :**

Die zunächst von Frau Budde vorgebrachten Einwände (1)-(4) gegen eine nicht-flache Analyse des Ausdrucks dieser alte könig haben sich, was die Einwände (1) und (2) betrifft, als nicht stichhaltig herausgestellt. Das einzige - aber wahrscheinlich letztlich entscheidende Argument - gegen die nicht-flache und damit für die flache Konstituentenstruktur, das wir finden konnten, kann als Kombination aus den Einwänden (3) und (4) aufgefaßt werden: Wir haben im Fall der nicht-flachen Analyse eine syntaktische Funktion, die satzsemantisch überflüssig ist, und wir haben sie deshalb, weil wir eine zusätzliche Hierarchiestelle angesetzt haben, für deren Ansatz wir keine Rechtfertigung finden konnten. D.h.: Sobald wir eine andere Konstituentenstruktur finden, bei der keine syntaktische Funktion auftritt, die semantisch leer läuft, und die sonst keine Schwierigkeiten hat, ist die nicht-flache Analyse zu verwerfen.

**Vermutung:** Die Konstituentenstruktur von dieser alte könig muß wahrscheinlich folgendermaßen aussehen:



Dazu sollten wir uns in der nächsten Sitzung Näheres überlegen.

Außerdem sollen in der folgenden Sitzung folgende Punkte besprochen werden:

1. Welche Analyse setzen wir bei Ausdrücken des Typs des königs alter hut an.
2. Was sind die Annahmen über die ref. Bedeutungen, von denen wir ausgehen (cf. Lieb (1979: 377); Lieb (1983: 282)).

*Lieser:*  
 Lieb 1979 §§ 3.3, 3  
 1983 Kap. 18-



## Semantische Analyse

Wir haben die drei Begriffe °dieser°, °alt° und °könig°. Wir erhalten °alter könig° aus °alt° und °könig° aufgrund einer semantischen Funktion im Gehalt von mod. Wir erhalten weiterhin °dieser alte könig° aus °dieser° und °alter könig° aufgrund einer semantischen Funktion im Gehalt von mod.

Hierbei sind diese beiden semantischen Funktionen als verschieden anzusehen, denn bei °alt° und °könig° haben wir nicht-deiktische Bedeutungen und bei °dieser° haben wir eine deiktische Bedeutung. Daß die zweite semantische Funktion auf °dieser° und °alter könig° und nicht auf °dieser° und °könig° angewendet wird, wird durch die Anwendungsbedingungen festgelegt:

(mod [S], sem. Funktion<sub>1</sub>, Anwendungsbedingung<sub>1</sub>)

d.h.: wenn wir ein mod-Vorkommen haben, dann wird die sem. Funktion<sub>1</sub> angewandt auf die betreffenden Begriffe, die mit den Konstituenten verbunden sind, falls die entsprechende Anwendungsbedingung erfüllt ist.

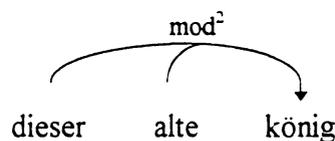
(mod [S], sem. Funktion<sub>2</sub>, Anwendungsbedingung<sub>2</sub>)

In der Anwendungsbedingung<sub>2</sub> muß nun die Information enthalten sein, daß die sem. Funktion<sub>2</sub> auf °dieser° und den Begriff angewendet wird, der sich bereits aus der früheren Anwendung der sem. Funktion<sub>1</sub> ergeben hat.

Die referentielle Bedeutung von dieser alte könig ergibt sich aufgrund einer sem. Funktion im Gehalt von nuc: (nuc[S], sem. Funktion<sub>11</sub>, Anwendungsbedingung<sub>11</sub>). Diese Anwendungsbedingung<sub>11</sub> müßte darauf Bezug nehmen, daß der Kern könig eine freie Angabe hat, die durch die Wortkategorie DEF markiert ist. Es muß sich also um eine andere sem. Funktion handeln als bei ein alter könig.

**Zusammenfassung:** Die obige Analyse des Ausdrucks dieser alte könig ist sowohl syntaktisch als auch semantisch vernünftig, allerdings nur unter der Voraussetzung, daß relativ komplizierte Anwendungsbedingungen für die semantischen Funktionen zufriedenstellend formuliert werden können müssen. Dem könnten wir entgehen, indem wir entgegen unserem bisherigen Vorgehen mehrstellige mod-Funktionen zulassen.

### **Mehrstellige mod-Funktion:**



(dieser, alte, könig)  $\in \text{mod}^2(f, s, e, S)$ , d.h.: (dieser, alte) ist ein freie-Angabe-Paar zu könig bzgl. f, s, e, S.

Die Frage hierbei ist, wie sich  $\text{mod}^2$  zu  $\text{mod}$  verhält. Hier haben wir zwei Möglichkeiten:

1. Wir führen eine Funktion  $n$ -stelliger Modifier ( $\text{mod}^n$ ) oder freie-Angabe ( $fA^n$ ) ein, für  $n \geq 1$ . Ein semantischer Gehalt wird mit dieser Funktion verbunden. Dieser Gehalt besteht insb. aus semantischen Funktionen, die auf  $(n-1)$  Begriffen gleichzeitig operieren und einem solchen  $(n-1)$ -Tupel von Begriffen einen neuen Begriff zuordnen. Aufgrund dieser Funktionen  $\text{mod}^n$  läßt sich die bisherige Funktion  $\text{mod}$  oder  $fA$  folgendermaßen definieren:  $f_1$  ist freie Angabe zu  $f_2$  genau dann, wenn es ein  $(n-1)$ -Tupel  $(f_{11}, \dots, f_{1n}, f_2)$  gibt, so daß  $(f_{11}, \dots, f_{1n})$  ein  $fA$ - $n$ -Tupel zu  $f_2$  ist und  $f_1$  mit einer Komponente dieses  $n$ -Tupels identisch ist. Diese so definierte Funktion  $fA$  wäre eine abgeleitete Funktion ohne semantischen Gehalt.

2. Man definiert höherstellige Funktionen der freien Angabe aufgrund der bisherigen Funktion  $\text{mod}$ , die allein einen semantischen Gehalt hätte. Diese höherstelligen Funktionen können dann immer noch als Grundlage für Anwendungsbedingungen für die semantischen Funktionen dienen, die im Gehalt von  $\text{mod}$  auftreten.

**Zusammenfassung:** Eine Entscheidung zwischen diesen beiden Möglichkeiten muß in der Integrativen Sprachtheorie noch getroffen werden, ist aber für die hier direkt interessierenden Probleme der ref. Bedeutungen nur indirekt wichtig.

In jedem Fall erhalten wir zum Schluß  $^\circ$ dieser alte könig $^\circ$ , uns interessiert hier aber gerade, was passiert, nachdem wir  $^\circ$ dieser alte könig $^\circ$  schon haben.

**Frage** von Herrn Stamm: Wo wird bei einem mehrfachen Vorkommen einer einstelligen  $\text{mod}$ -Funktion festgelegt, welche semantische Funktion im Gehalt der entsprechenden  $\text{mod}$ -Funktion zuerst angewendet wird?

**Antwort:** In den Anwendungsbedingungen, und zwar wird im Deutschen wohl zuerst verarbeitet, was am nächsten zusammensteht. Selbst wenn in verschiedenen Sprachen verschieden verarbeitet würde, entstünde kein Problem, denn der semantische Gehalt einer  $\text{mod}$ -Funktion wird nicht für beliebige Sprachen zugewiesen, sondern jeweils für ein Idiolektssystem einer bestimmten Sprache.

**Bemerkung** von Herrn Stamm: Wenn wir bei der Analyse mit zweifachem Vorkommen einer einstelligen  $\text{mod}$ -Funktion bleiben, dann haben wir in der Semantik eine hierarchische Verarbeitung (zuerst  $^\circ$ alte $^\circ$  und  $^\circ$ könig $^\circ$  zu  $^\circ$ alter könig $^\circ$ , dann erst  $^\circ$ dieser $^\circ$  und  $^\circ$ alter könig $^\circ$  zu  $^\circ$ dieser alte könig $^\circ$ ), wohingegen wir in der Syntax nichts Entsprechendes haben.

**Entgegnung** von Herrn Lieb: Das ist zunächst kein Problem. Wir sollten uns nicht der Vorgehensweise anschließen, die syntaktisch das zusammenstellt, was nach Vermutung semantisch zusammengehört (vgl. die Intuition, daß  $^\circ$ alt $^\circ$  und  $^\circ$ könig $^\circ$  „mehr“ zusammengehört als  $^\circ$ dieser $^\circ$  und  $^\circ$ könig $^\circ$ ), und das aufgrund einer fehlenden Satzsemantik. Was semantisch zusammengehört, muß nicht schon allein deswegen eine Konstituente bilden.

**Einwand** von Frau Budde: Wir sollten noch nicht ausschließen, daß zuerst  $^\circ$ diese $^\circ$  und  $^\circ$ könig $^\circ$  zu  $^\circ$ dieser könig $^\circ$  verarbeitet wird und dann erst  $^\circ$ dieser könig $^\circ$  und  $^\circ$ alt $^\circ$  zu  $^\circ$ dieser alte könig $^\circ$ .

**Entgegnung** von Herrn Lieb: Diese Möglichkeit ist nicht auszuschließen, allerdings wäre ein solches Ergebnis überraschend. Falls diese Möglichkeit zutrifft, müsste geprüft werden, wie dann dieser mein könig zu analysieren wäre.

### **Zusammenfassung der Ergebnisse der Sitzung**

Wir hatten uns zwei Fragen gestellt:

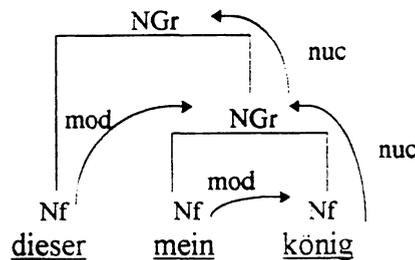
1. Ist der Ansatz (1) der grammatischen Relationen vernünftig im Hinblick auf die syntaktische Struktur? - Die Antwort lautet „Ja“.
2. Ist dieser Ansatz vernünftig im Hinblick auf die einzelnen Schritte des semantischen Kompositionsprozesses, der von den Wortbedeutungen zu den ref. Bedeutungen führt? - Die Antwort lautet ebenfalls „Ja“ und zwar unabhängig von der Frage, ob wir zweimal eine einstellige mod-Funktion ansetzen oder einmal eine zweistellige Funktion  $\text{mod}^2$ . Diese Frage allerdings ist noch nicht gelöst.

In der folgenden Sitzung soll dann auf Ausdrücke der folgenden Art eingegangen werden: dieser mein könig , alle diese meine kästen , des königs alter hut .

**Analyse von dieser mein könig:**

Wir haben hier - im Gegensatz zu dieser alte könig - zwei ref. Ausdrücke: mein könig und dieser mein könig. Deshalb sollten wir nach dem in der letzten Sitzung aufgestellten heuristischen Prinzip zwei Konstituenten ansetzen, also eine nicht-flache Analyse wählen:

(1)



**Semantische Analyse:**

Es ist jetzt zu prüfen, ob alle syntaktischen Funktionen notwendig für die Semantik sind.

Als ref. Teil der Bedeutung von dieser mein könig müssen wir letztlich etwa folgendes erhalten:

$$(\forall x) ( \text{Ref } V_1 \text{ dieser mein könig } V x \Leftrightarrow [ \text{Ref } V_1 \text{ mein könig } V x \wedge (\forall x_1)(\forall x_2) ( \text{Corr } x_1 V V_1 \wedge \text{Corr } x_2 V_1 V_1 \Rightarrow (x, x_1, x_2) \in \text{ "dieser" } \cap \text{ reb } ( \text{dieser}, V, V_1, \text{ "dieser"} ) ) ] )$$

- d.h.: Für alle x gilt: Der Sprecher bezieht sich mit dieser mein könig in seiner Äußerung auf x  
 gdwg: 1. Er bezieht sich mit mein könig auf x.  
 2. Für alle  $x_1$  und  $x_2$  gilt: Wenn für den Sprecher  $x_1$  der Äußerung und  $x_2$  dem Sprecher selbst entspricht, dann ist das Tripel  $(x, x_1, x_2)$  Element der Schnittmenge des Umfangs von dieser (d.h. x ist in relativer Nähe zum Sprecher  $x_2$  bei der Äußerung von dieser) mit der Referenzbasis von dieser.

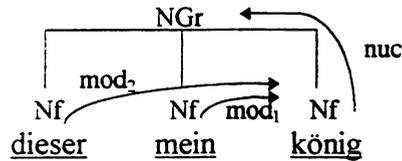
Die syntaktischen Relationen erfüllen dabei etwa folgende Funktion:

- mod (1. Vorkommen): liefert die begriffliche Bedeutung mein könig
- mod (2. Vorkommen): sorgt für den kursiv gesetzten Teil

- nuc (1. Vorkommen): z.B.  $(\exists!x) ( \text{Ref } V_1 \text{ mein könig } V x )$ ; sorgt für die ref. Bedeutung von mein könig
- nuc (2. Vorkommen): sorgt für alles außerhalb der eckigen Klammern

Die vorgeschlagene Analyse von dieser mein könig ist somit vernünftig.

**Einwand** von Frau Budde: Es ist weiterhin möglich, daß es noch eine andere Analyse von dieser mein könig gibt, nämlich die flache Analyse. Wir könnten jetzt versuchen, mit nur drei synt. Funktionen eine äquivalente Bedeutung zu konstruieren:



Wir hätten hier ein Vorkommen von nuc weniger. Die drei synt. Funktionen leisten Ähnliches wie im in der letzten Sitzung besprochenen Fall dieser alte könig, nämlich:

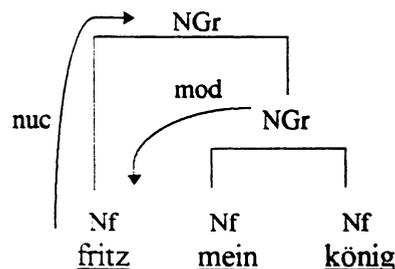
- mod<sub>1</sub> sorgt für die Verarbeitung von °mein° und °könig° zu °mein könig°.
- mod<sub>2</sub> sorgt für die Verarbeitung von °mein könig° und °dieser° zu °dieser mein könig°.
- nuc stellt die ref. Bedeutung her.

**Entgegnung** von Herrn Lieb: Das ist keine äquivalente Analyse. Das zweite Vorkommen von mod liefert uns hier den Begriff °dieser mein könig°. Dieser Begriff kommt in der ersten Analyse nicht vor. In der nicht-flachen Analyse tritt das Referieren mit mein könig an die Stelle einer weiteren Verarbeitung des Begriffs °mein könig° zu °dieser mein könig°. Das ist genau der Unterschied zwischen Ausdrücken von der Art dieser alte könig und dieser mein könig.

Hiermit dürfte der letzte Typ von Ausdruck, für den man überhaupt eine DP-Analyse vorschlagen könnte, erfolgreich analysiert worden sein, ohne daß auf DP-Analysen zurückgegriffen werden mußte.

dieser als Kern bei Appositionen:

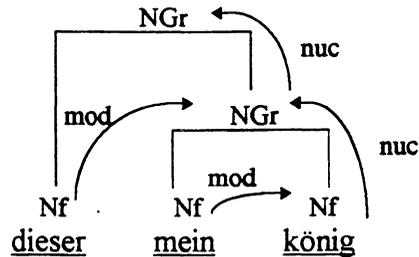
Bsp.: fritz mein könig - mein könig ist Apposition zu fritz



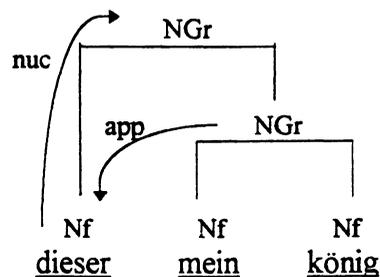
Wir haben hier drei ref. Ausdrücke, die alle ko-referentiell sind: fritz, mein könig, fritz mein könig.

**Frage** von Herrn Teuber: Könnte der folgende Ausdruck nicht zwei Strukturen haben, nämlich einmal die schon erwähnte Struktur (1) und zum andern eine Struktur mit mein könig als Apposition zu dieser?

(1)



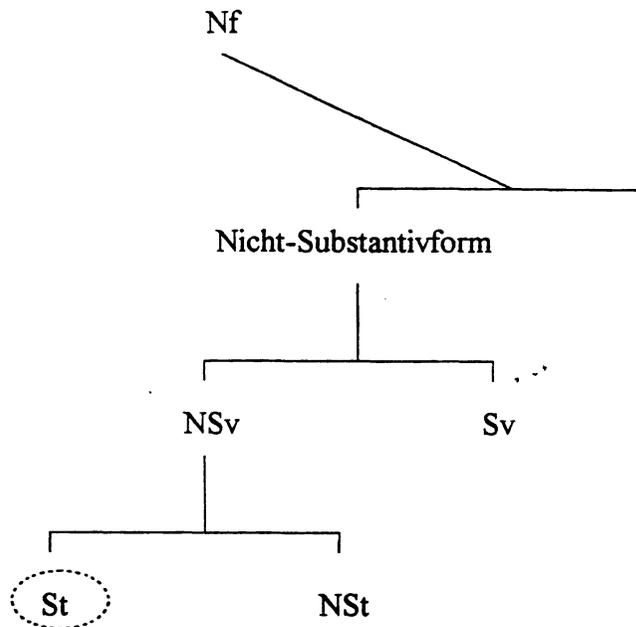
(2)



**Entgegnung** von Herrn Lieb: Das ist möglich, allerdings kann die Intonationsstruktur (IS) hier disambiguieren: Eine IS wie  $\overset{\cdot}{\cdot}$  für dieser mein könig läßt nur die Analyse (1) zu. Eine IS wie  $\overset{\cdot}{\cdot}$  läßt beide Analysen zu. Bei dieser IS ist der Ausdruck relational mehrdeutig.

**Frage** von Herrn Stamm: Ist dieser in beiden Strukturen gleich markiert? Ist insb. dieser in der Appositionsstruktur keine substantivische Form?

**Antwort** von Herrn Lieb: dieser ist in beiden Fällen gleich markiert. Wir hatten dieser als starke Nicht-Substantivform kategorisiert:



**Abschließende Bemerkung:** Die in (1) vorgeschlagene Analyse scheint sinnvoll zu sein.

**Bemerkung** von Frau Budde: Die Art von Analyse, die wir hier vornehmen, hat Konsequenzen für die Typen der Wortstellungsmuster für Nominale. Wir brauchen einen eigenen Typ.

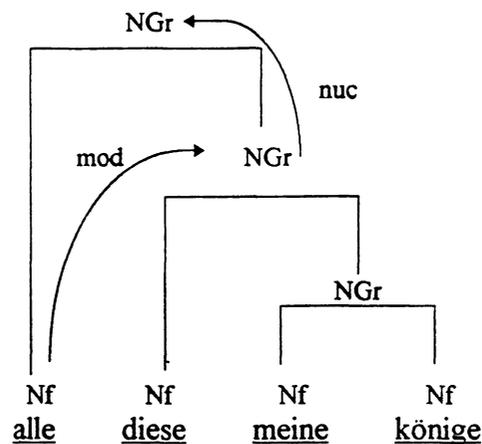
Uns bleiben noch zwei weitere Typen von Ausdrücken zu analysieren:

- i) Ausdrücke von der Art alle meine könige
- ii) Ausdrücke von der Art drei könige

**Analyse von alle diese meine könige:**

Vorschlag von Herrn Stamm:

(\*)



Für die Bestimmung der Semantik dieser NGr ist es unumgänglich, die Wortbedeutung von all<sup>W</sup> näher zu bestimmen. Prof. Lieb schlägt folgendes vor:

${}^{\circ}\text{all}^{\circ} = (\lambda z) ( (\text{Perz } z \vee \text{Conz } z) \wedge \{ALL\} \subseteq \text{gehalt } (z) )$ , wobei

$ALL = \lambda x_1 x_2: x_1 \text{ ist eine Menge} \wedge x_2 \text{ ist eine Menge} \wedge x_1 = x_2$

Nähere Erläuterung: Der Begriff  ${}^{\circ}\text{all}^{\circ}$  hat als Inhalt die Relation der Mengengleichheit, intensional interpretiert. Vorausgesetzt ist hier, daß die Bezugsobjekte von Plural-NGr Mengen sind. all<sup>W</sup> ist hierbei einwertig.

Als Bedeutung des Ausdruck alle diese meine könige ergibt sich dann etwa:

$(\forall x) (\text{Ref } V_1 \text{ alle diese meine könige } V x \Leftrightarrow$   
 $(\forall x_1) (\text{Ref } V_1 \text{ diese meine könige } V x_1 \Rightarrow (x, x_1) \in {}^{\circ}\text{all}^{\circ} \cap \text{reb } \dots ))$

d.h.: Für alle x gilt: Der Sprecher bezieht sich mit alle diese meine könige in V auf x  
gdwg: Bezieht sich der Sprecher mit diese meine könige in V auf  $x_1$ , dann ist  $(x, x_1)$  aus dem Umfang von  ${}^{\circ}\text{all}^{\circ}$  geschnitten mit der Referenzbasis usw.; d.h.: x und  $x_1$  sind dieselbe Menge.

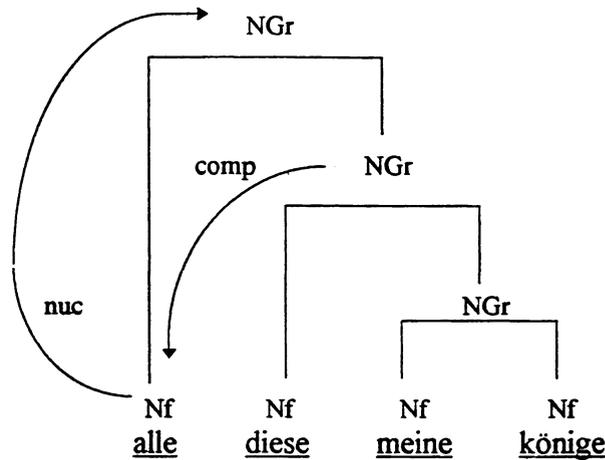
Der Vorschlag hat die unerfreuliche Nebenwirkung, daß er nicht mit der Valenzhypothese übereinstimmt.

**Bemerkung** von Frau Budde: Wir haben zwei Reparaturmöglichkeiten, um die Valenzhypothese zu retten:

- 1) all<sup>W</sup> ist nullwertig und die zweite Menge muß durch einen Quantor eingeführt werden
- 2) die syntaktischen Funktionen sind andere

**Kommentar** von Prof. Lieb: Da man auf eine bestimmte Menge Bezug nehmen muß, nämlich auf die Menge, auf die man sich mit diese meine könige bezieht, ist die Einführung der zweiten Menge über einen Quantor nicht möglich, weshalb Reparaturmöglichkeit (1) ausscheidet. Es bleibt also nur die zweite Reparaturmöglichkeit:

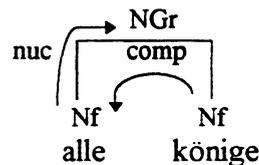
(#)



Das hieße also, daß wir, unter der Voraussetzung der Korrektheit der semantischen Analyse von all<sup>w</sup> und unter der Voraussetzung, daß die Valenzhypothese richtig ist, nur noch die Möglichkeit hätten, alle diese meine könige als QP-Struktur zu analysieren.

**Bemerkung** von Frau Budde: Eine Konsequenz aus dieser Analyse ist, daß wir vier ref. Ausdrücke erhalten: meine könige, diese meine könige, alle diese meine könige und alle. In der Struktur (\*) haben wir dagegen nur drei ref. Ausdrücke: meine könige, diese meine könige und alle diese meine könige.

**Entgegnung** von Herrn Lieb: Das ist noch die Frage. Worauf bezieht sich der Sprecher mit alle? Untersuchen wir folgenden Fall:



mit z.B. existenziell-doxastischer Bedeutung:

$(\exists!x) \text{ Ref } V_1 \text{ alle könige } V x \dots \wedge \text{ Pres } V_1 V: (\forall x) ( \text{ Ref } V_1 \text{ alle könige } V x \Rightarrow (x, \text{ "könig"}^\circ) \in \text{ "all"}^\circ)$

Wie verhält es sich bei alle könige? - Hier hätten wir nur einen ref. Ausdruck: alle könige.

**Frage** von Herrn Teuber: Wie verhält es sich bei einem Vorkommen von all<sup>w</sup> allein?

**Antwort** von Herrn Lieb: Im Falle eines Vorkommens von all<sup>W</sup> allein wie in alle gehen weg ist all<sup>W</sup> ein substantivisches Pronomen und referentiell, genau wie bei alles läuft schief.

**Frage** von Herrn Stamm: Es gibt einen Unterschied in der Bedeutung der Ausdrücke all die männer haben das gerüst aufgebaut und die männer haben das gerüst aufgebaut. Bei letzterem Ausdruck müssen nicht alle Männer am Aufbau beteiligt sein. Wo schlägt sich dieser Bedeutungsunterschied nieder?

**Entgegnung** von Herrn Lieb: Setzen wir einmal für die männer haben das gerüst aufgebaut die folgende Proposition an:

$$(\forall x_1)(\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ die männer } V x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ das gerüst } V x_2 \Rightarrow (\exists x)(\forall x_3) (x_3 \in x_1 \Rightarrow (x, x_3, x_2) \in \text{ "°aufbauen°} ))$$

d.h.: Bezieht sich der Sprecher mit die männer auf  $x_1$  ( $x_1$  ist die Menge der Männer), und bezieht er sich mit das gerüst auf  $x_2$ , dann gibt es eine Handlung, derart daß gilt: wenn  $x_3$  irgendeiner der Männer der Menge  $x_1$  ist, dann hat  $x_3$  das Gerüst aufgebaut.

Diese Proposition läßt alle Männer das Gerüst aufbauen. - Wir könnten nun einen anderen Operator einführen: „die meisten“ = „M“:

$$(\forall x_1)(\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ die männer } V x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ das gerüst } V x_2 \Rightarrow (\exists x)(Mx_3) (x_3 \in x_1 \Rightarrow (x, x_3, x_2) \in \text{ "°aufbauen°} ))$$

In diesem Fall würden die **meisten** der Elemente der Menge  $x_1$ , also die **meisten** Männer das Gerüst aufgebaut haben.

Wenn wir also der Auffassung sind, daß pluralische Nominale grundsätzlich ref. Ausdrücke für Mengen sind, dann hätten wir in der Proposition grundsätzlich nicht den Allquantor, sondern einen Meistquantor. Wenn sich der Sprecher nun auf alle Männer bezieht, dann hätten wir in der ref. Bedeutung die Präsupposition des Sprechers, daß die beiden Mengen identisch sind (siehe S. 28 unten). Wenn die Präsupposition zutrifft, kann der Meist- durch den Allquantor ersetzt werden.

Der Bedeutungsunterschied zwischen all die männer haben das gerüst aufgebaut und die männer haben das gerüst aufgebaut spiegelt sich also in der **Präsupposition** im Zusammenhang mit dem ref. Ausdruck wider.

**Fazit:** Es ist unklar, wie die Ausdrücke alle könige und alle diese meine könige analysiert werden sollen. Die Unklarheit im letzten Fall ist durch die Unklarheit im ersten Fall motiviert. Insbesondere ist zu fragen, ob wir zwei Wörter all<sub>1,2</sub><sup>W</sup> mit verschiedenen Bedeutungen ansetzen müssen.

In der nächsten Sitzung soll noch einmal auf diese ungelösten Probleme im Zusammenhang mit all<sup>W</sup> eingegangen werden, bevor wir schließlich zu den einfachen Fällen wie der könig übergehen und hier den Mechanismus der ref. Bedeutungen genau untersuchen, den wir ansatzweise schon benutzt haben.

**Nachtrag und Berichtigung:**

Bzgl. des Einwands von Herrn Stamm aus der letzten Sitzung (siehe Protokoll S. 29) ist folgendes zu sagen: Herr Stamm hatte sich auf den Ausdruck alle die männer bezogen, Prof. Liebs Argumentation bezog sich aber auf den Ausdruck alle männer. Dadurch entstanden Unstimmigkeiten. Prof. Lieb macht nun eine Reihe von neuen Vorschlägen:

**Vorschlag (1):**

Das Hauptproblem der letzten Sitzung bestand darin, daß unsere Analyse des Ausdrucks alle diese meine könige nicht mit der Valenzhypothese übereinstimmte. Wir hatten dabei eine bestimmte Interpretation des Begriffs °all° vorausgesetzt, wobei wir im Inhalt des Begriffs °all° folgendes Attribut angesetzt hatten:

$$ALL = \lambda x_1 x_2: x_1 \text{ ist eine Menge} \wedge x_2 \text{ ist eine Menge} \wedge x_1 = x_2$$

Stattdessen setzen wir im Inhalt des Begriffs °all° nun folgendes Attribut an:

$$ALL = \lambda x: x = \{ (x_1, x_2) \mid x_1 \text{ ist eine Menge} \wedge x_2 \text{ ist eine Menge} \wedge x_1 = x_2 \}$$

d.h.: ALL = die Eigenschaft, mit der Gleichheitsrelation identisch zu sein, m.a.W.: die Eigenschaft, die Gleichheitsrelation zu sein.

Daraus folgt dann:

$$i \text{ °all°} = \{ ALL \}$$

**Frage** von Frau Budde: Welche Auswirkungen hat das für die Ontologie?

**Antwort:** Zunächst haben wir folgende Ontologie des Sprechers:

...	...
3. Stufe	Mengen oder Attribute von Objekten 2. Stufe
2. Stufe	Mengen oder Attribute von Objekten 1. Stufe
1. Stufe	Mengen oder Attribute von Objekten 0. Stufe
0. Stufe	physische Objekte, Sachverhalte u.ä., Mengen aus Sicht des Sprechers

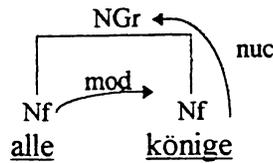
Wenn wir Mengen aus Sicht des Sprechers annehmen, dann haben wir sowohl bei der alten als auch bei der neuen Auffassung von ALL einen Begriff °all° erster Stufe (Wenn wir keine Mengen aus Sicht des Sprechers ansetzen, haben wir bei ALL (alt) einen Begriff °all° 2. Stufe und bei ALL (neu) einen Begriff °all° 3. Stufe).

**Frage** von Herrn Teuber: Wenn wir Mengen aus Sicht des Sprechers zulassen, müssen wir dann nicht auch Attribute aus Sicht des Sprechers zulassen? Insb. stellt sich dabei die Frage, ob Singularsubstantive und Pluralsubstantive dann semantisch nicht auf verschiedenen Stufen auftauchen müssen.

**Antwort:** Diese Frage soll zunächst offen bleiben. Im Zusammenhang damit besteht außerdem noch folgendes Problem: Zunächst spricht nichts dagegen, auch Begriffe 3. Stufe zuzulassen. Allerdings dürfen wir **beim Sprecher** keine typenlogische Auffassung von Mengen voraussetzen, d.h. ab einer gewissen Stufe wird die Einteilung von Mengen in verschiedene Typen vom Standpunkt der natürlichen Sprachen aus unnatürlich. - Auch dieses Problem soll zunächst zurückgestellt werden.

**Vorschlag (2):**

Der Ausdruck alle Könige soll nun unter Voraussetzung des neuen Begriffs °all° die folgende Struktur haben (zur alten Struktur siehe Protokoll S. 28):



Wir nehmen einmal eine existenzielle Bedeutung an:

$$(\exists!x)(\text{Ref } V_1 \text{ alle könige } \vee x \dots \wedge V_1 \text{ präsupponiert: } \dots (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ alle könige } \vee x \Rightarrow (\forall x_1) (x_1 \in {}^u \text{°all°} \Rightarrow (x, {}^u \text{°könig°}) \in x_1)])$$

d.h.: Wenn jemand alle könige äußert und sich damit auf genau eine Menge (x) bezieht, dann gilt: Er setzt voraus, daß, wenn er sich mit alle könige auf eine Menge x bezieht, diese Menge x gleich dem Umfang des Begriffs °könig° ist.

Dabei ist:

$$\begin{aligned} {}^u \text{°all°} &= \{ x \mid x \text{ hat ALL} \} \\ &= \{ x \mid x = \{ (x_1, x_2) \mid x_1 \text{ ist eine Menge} \wedge x_2 \text{ ist eine Menge} \wedge x_1 = x_2 \} \} \\ &= \{ \{ (x_1, x_2) \mid \dots \} \} \end{aligned}$$

D.h. der Umfang von °all° ist die Einermenge der Gleichheitsrelation zwischen Mengen.

Zusammenfassung: Wir haben als Inhalt von °all° das Attribut ALL = die Eigenschaft ein x zu sein, das identisch mit der Gleichheitsrelation zwischen Mengen ist, d.h. ALL = die Eigenschaft, die Gleichheitsrelation zwischen Mengen zu sein.

Wenn  $x_1$  aus dem Umfang von °all° ist, d.h. wenn  $x_1$  ALL hat und damit die Gleichheitsrelation zwischen Mengen ist, dann ist x (die Menge, auf die sich der Sprecher mit alle könige bezieht) zusammen mit dem Umfang von könig ein Element von  $x_1$  (der Gleichheitsrelation zwischen Mengen), d.h. die Menge x ist gleich dem Umfang von °könig°.

**Frage** von Herrn Stamm: Ist  $(x_1, x_1)$  nicht auch Element von  $x_1$ , d.h. haben wir hier nicht eine der Russellschen Antinomien?

**Antwort:** Das hängt davon ab, wie man die Mengenlehre axiomatisch aufbaut. Wir setzen natürlich eine konsistente Formulierung der Mengenlehre voraus, in der solche Antinomien nicht auftreten.

**Frage** von Herrn Stamm: Bekommen wir nicht ein Problem bei Ausdrücken wie alle Einhörner oder alle Kentauern (leere Menge) ?

**Antwort:** Das ist kein Problem; der Sprecher präsupponiert nicht dasselbe, auch wenn  ${}^u \text{°einhorn°} = {}^u \text{°kentaur°}$ .

**Einwand** von Herrn Stamm gegen obige Analyse: Wenn in einer Abhandlung über die französischen Könige folgender Ausdruck verwendet wird: alle könige waren vom geschlecht

der bourbonen, dann soll das  $x$ , auf das der Sprecher mit alle könige referiert, gerade nicht identisch mit dem Umfang von  $^{\circ}\text{könig}^{\circ}$  sein, da hier ja bereits eine Einschränkung auf die französischen Könige besteht.

**Antwort:** Das ist richtig. Dieser Einwand trifft aber zunächst nicht die Auffassung von  $^{\circ}\text{all}^{\circ}$ , sondern den Einbau von  $^{\circ}\text{all}^{\circ}$  in die Bedeutung. - Das Problem besteht darin, daß der Sprecher im obigen Beispiel nicht präsupponiert, daß das, worauf er sich mit alle könige bezieht, gleich dem Umfang des Begriffs  $^{\circ}\text{könig}^{\circ}$  ist. Dem Einwand kann mit der folgenden Modifikation der oben angedeuteten existenziellen Bedeutung begegnet werden:

$$(\exists!x)(\text{Ref } V_1 \text{ alle könige } V x \dots \wedge V_1 \text{ präsupponiert: } \dots (\forall x) [\text{Ref } V_1 \text{ alle könige } V x \Rightarrow (\forall x_1) (x_1 \in {}^{\circ}\text{all}^{\circ} \Rightarrow (x, {}^{\circ}\text{könig}^{\circ} \cap \text{reb}(\text{könige}, V, V_1, {}^{\circ}\text{könig}^{\circ}) \in x_1))]$$

D.h.: Der Sprecher präsupponiert nur noch, daß das, worauf er sich bezieht, identisch ist mit der **Schnittmenge** des Umfangs von  $^{\circ}\text{könig}^{\circ}$  mit der Referenzbasis von  $^{\circ}\text{könig}^{\circ}$ , d.h. identisch mit der Menge der relevanten Könige. (Der hinzugefügte Teil steht kursiv.)

**Bemerkung:** Wir hatten eine existenzielle Bedeutung für den Ausdruck alle könige angenommen. Ob alle könige wirklich eine solche Bedeutung hat, muß noch überprüft werden. Der entscheidende Punkt hierbei ist allerdings nicht, welche Art von Bedeutung der Ausdruck hat, sondern ob sich die bei allen Arten von Bedeutungen gleichen Probleme beim Einbau von  $^{\circ}\text{all}^{\circ}$  lösen lassen, und das scheint der Fall zu sein.

**Frage von Herrn Stamm:** Was genau ist die reb-Funktion?

**Antwort:** Sei  $b$  ein  $n$ -stelliger Begriff ( $n > 0$ ):

$\text{reb}(f, V, V_1, b) =$  die Menge der  $(x_1, \dots, x_n)$ , f.d.g.:  
Bei Äußerung des  $f$ -Teils von  $V$  ist  $V_1$  bereit,  $b$  auf  $(x_1, \dots, x_n)$  anzuwenden.

Dabei heißt „bereit anzuwenden“ soviel wie: „bereit anzunehmen, daß  $(x_1, \dots, x_n)$  alle Attribute im Inhalt von  $b$  hat, oder bereit anzunehmen, daß dies nicht der Fall ist“.

**Bemerkung:** Durch die neue Bestimmung von ALL ergibt sich folgende Konsequenz: Wir erhalten einen einstelligen Begriff  $^{\circ}\text{all}^{\circ}$ , d.h. das Wort all<sup>w</sup> ist nullwertig.

**Frage von Herrn Stamm:** Kann auch Teilen von Äußerungen, die nicht referentiell sind, eine Referenzbasis zugeordnet werden?

**Antwort:** Ja. - Wir hatten lediglich die Voraussetzung gemacht, daß  $b$  ein  $n$ -stelliger Begriff,  $n > 0$ , ist. D.h. wir erhalten eine Referenzbasis für jede Konstituente  $f$ , der durch die lex. Interpretation ein nicht-leerer Begriff zugeordnet wird. Wenn wir einen nicht-ref. Ausdruck haben, dem eine Referenzbasis zugeordnet ist, dann kann anschließend mit einem ref. Ausdruck referiert werden:

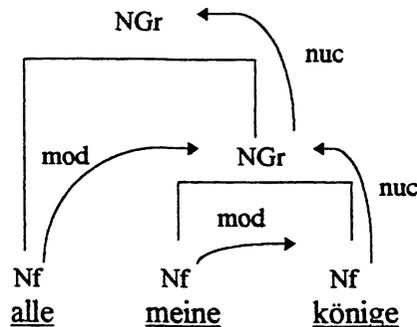
gestern kam er

sein kommen hat mich überrascht

Mit dem Ausdruck kam ist eine Referenzbasis verbunden. Dies schränkt die Auswahl für spätere Referenzakte ein.

**Vorschlag (3):**

Der Ausdruck alle meine könige wird unter Verwendung des neuen Begriffs °all° folgendermaßen analysiert (zur alten Analyse siehe Protokoll S. 28):



$$(\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ alle meine könige } V x \Leftrightarrow (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ meine könige } V x_1 \Rightarrow (\forall x_2)(x_2 \in \text{°all°} [\cap \text{reb}(\text{alle}, V, V_1, \text{°all°})] \Rightarrow (x, x_1) \in x_2 )))$$

(Die eckigen Klammern um den Ausdruck „ $\cap \text{reb}(\text{alle}, V, V_1, \text{°all°})$ “ deuten an, daß dieser Punkt nicht ganz klar ist.)

Abgekürzt heißt das: Der Sprecher bezieht sich mit alle meine könige wiederum auf eine Menge x, genau dann, wenn folgendes gilt: Bezieht er sich mit meine könige auf x<sub>1</sub>, dann ist x gleich x<sub>1</sub>.

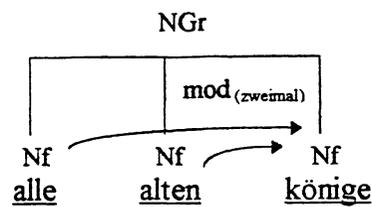
**Zum semantischen Gehalt der syntaktischen Funktionen:**

- mod (1. Vorkommen): sorgt für den Begriff °mein könig°
- nuc (1. Vorkommen): sorgt für die ref. Bedeutung von meine könige unter Verwendung des Begriffs °mein könig°
- mod (2. Vorkommen): sorgt für die rechte Seite des Bikonditionals
- nuc (2. Vorkommen): sorgt für den Rest

**Frage** von Frau Budde: Könnte man mit dem neuen Begriff °all° auch mit einer flachen Struktur auskommen?

**Antwort:** Nein. Die Struktur ist unabhängig von der Bestimmung des Begriffs °all°. meine könige muß nach unserem heuristischen Prinzip aus der 4. Sitzung eine Konstituente sein, weil es ein ref. Ausdruck ist (siehe 4. und 5. Sitzung, Protokoll S. 19 bzw. 24).

Dagegen kann der folgende Ausdruck eine flache Struktur erhalten, weil alten kö-nige kein ref. Ausdruck ist und daher kein nuc-Vorkommen benötigt wird, das für die ref. Bedeutung sorgte:



Dabei sieht die Präsupposition folgendermaßen aus:

... Präsupposition ...  $(\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ alle alten kö-nige } V x \Rightarrow$   
 $(\forall x_1)(x_1 \in \text{°all°} \Rightarrow$   
 $(x, \text{°alter kö-nig°} \cap \text{reb}(\text{alte kö-nige}, V, V_1, \text{°alter kö-nig°}) \in x_1)))$

**Bemerkung** zur Frage: Unsere Motivation, einen neuen Begriff °all° anzusetzen, leitete sich aus der Unvereinbarkeit unserer bisherigen Analysen mit der Valenzhypothese ab und nicht aus Strukturproblemen als solchen.

#### Vorschlag (4): Mengennamen

**Bemerkung:** Die Möglichkeit der Anwendung von aller, alle, alles statt all in Ausdrücken wie all der wein, all die milch, all das gold richtet sich wahrscheinlich nach dem Genus des Substantivs. Während die Formen des Maskulinums und des Neutrums veraltet sind (aller der wein, alles das gold) ist die Anwendung bei Femina-Substantiven (noch) möglich: alle die milch (vgl. hierzu die DUDEN-Grammatik).

Wir setzen folgendes Attribut an:

GELD =  $\lambda x: x \text{ ist eine Menge} \wedge x \subseteq \text{°zahlungsmittel°}$

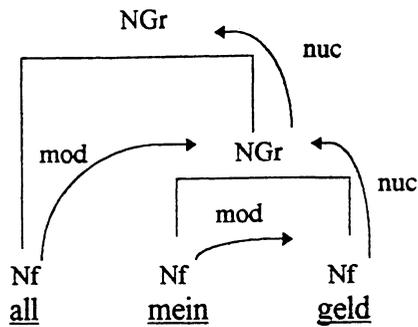
d.h.: GELD = die Eigenschaft, eine Menge zu sein, die aus Zahlungsmitteln besteht

womit °geld° = die Menge der Mengen von Zahlungsmitteln

Hierbei ist zu beachten: Jedes einzelne Geldstück ist ein Zahlungsmittel. Ein Haufen Geld ist kein Zahlungsmittel, sondern eine Menge von Zahlungsmitteln.

#### Vorschlag (5):

Die Bedeutung von all mein geld ergibt sich dann analog zur Bedeutung von alle meine kö-nige:



$$(\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ all mein geld } V x \Leftrightarrow (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ mein geld } V x_1 \Rightarrow \\
 (\forall x_2) (x_2 \in \text{ } ^\circ\text{all}^\circ [\cap \text{reb}(\text{alle}, V, V_1, \text{ } ^\circ\text{all}^\circ)] \\
 \Rightarrow (x, x_1) \in x_2 )))$$

Der einzige Unterschied zu alle meine kö-nige besteht darin, daß im Fall von all mein geld Mengen bereits durch die Wortbedeutung eingeführt werden und im Fall von alle meine kö-nige erst durch die syntaktischen Bedeutung.

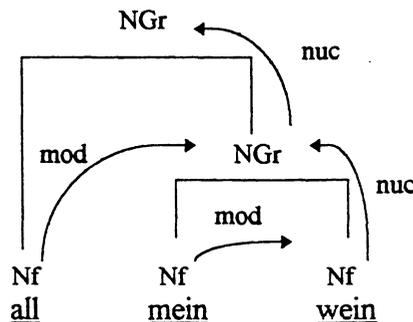
### Vorschlag (6): Stoffnamen

Entgegen unseren früheren Überlegungen, nach denen WEIN eine Eigenschaft eines einzigen Gegenstandes war, nämlich des Stoffes Wein, nehmen wir nun an, daß WEIN eine Eigenschaft von bestimmten Stoffmengen oder Quanta ist, nämlich von Quanta des Stoffes Wein:

$$\text{WEIN} = \lambda x: x \text{ ist eine Stoffmenge (ein Quantum) } \wedge x \text{ hat Weincharakter}$$

### Vorschlag (7):

Damit ergibt sich folgende Analyse für all mein wein:



Zunächst: Eine Menge von Stoffmengen (Quanta) ist eine Menge im mengentheoretischen Sinn. Wenn nun die Menge der Teilquanta von mein wein betrachtet wird, dann ist diese Menge dieselbe wie die Menge der Teilquanta von all mein wein, d.h. hier erfolgt wieder eine Gleichsetzung von Mengen.

$$\begin{aligned}
& (\forall x)(\text{Ref } V_1 \text{ all mein wein } V x \leftrightarrow \\
& \quad (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ mein wein } V x_1 \Rightarrow \\
& \quad \quad (\forall x_2)(\forall x_3)(\forall x_4)(x_2 \in u^{\circ \text{all}^\circ} \wedge x_3 = \{y \mid y \text{ ist ein Teil von } x\} \\
& \quad \quad \quad \wedge x_4 = \{y \mid y \text{ ist ein Teil von } x_1\} \Rightarrow (x_3, x_4) \in x_2)))
\end{aligned}$$

Hierbei steht  $x$  für Quanta eines Stoffes,  $x$  steht nicht für Mengen.

Für den rechten Teil des Bikonditionals sorgt das zweite mod-Vorkommen unter der Voraussetzung, daß der Kern der zweiten Konstituente Stoffbedeutung hat.

Das Entscheidende bei diesen Analysen ist nun, daß sich der Begriff  $^{\circ \text{all}^\circ}$  nicht ändert. Wir bekommen nicht verschiedene Begriffe  $^{\circ \text{all}^\circ}$  für Stoffe und Nicht-Stoffe. Der Unterschied zwischen den Bedeutungen von alle meine könige, all mein geld und all mein wein besteht nur in der Art der Einführung der Mengen in die Bedeutung, informell:

Wenn wir einen Pluralausdruck mit Appellativbedeutung im Kern haben, dann sorgt der Plural dafür, daß wir eine Menge haben.

Wenn wir einen Singularausdruck haben, in dem als Kern ein Mengename vorkommt, dann sorgt bereits die Wortbedeutung im Singular für die Einführung der Menge.

Wenn wir einen Singularausdruck haben, in dem als Kern ein Stoffname vorkommt, dann werden nicht Stoffmengen oder Quanta verglichen, sondern Mengen dieser Quanta.

In jedem Fall müssen die verglichenen Mengen gleich sein.

**Zusammenfassung:** Es bleiben folgende Punkte festzuhalten:

1) Durch die neue Auffassung des Attributs ALL erhalten wir einen neuen Begriff  $^{\circ \text{all}^\circ}$ . Mit Hilfe dieses neuen Begriffs  $^{\circ \text{all}^\circ}$  können wir Ausdrücke der Art alle könige, alle meine könige, all mein geld und all mein wein analysieren, ohne mit der Valenzhypothese in Konflikt zu geraten. Das stellt einen wesentlichen Fortschritt gegenüber der letzten Sitzung dar. Außerdem können wir durch den neuen Begriff  $^{\circ \text{all}^\circ}$  alle Ausdrücke analysieren, ohne auf eine DP- oder QP-Analyse zurückgreifen zu müssen. In der letzten Sitzung hatten wir nämlich, um Widersprüchen zur Valenzhypothese zu entgehen, für alle diese meine könige eine QP-Struktur angesetzt.

2) Nichtsdestotrotz besteht weiterhin das von Herrn Stamm aufgeworfene „Gerüstbauerproblem“.

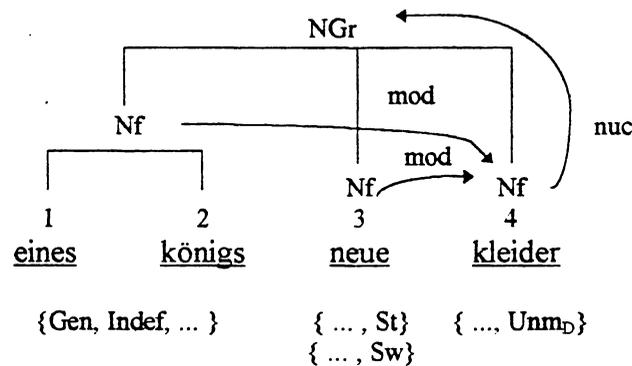
**Offen** sind noch die folgenden Fragen:

- i) Wie analysieren wir Ausdrücke, in denen Abstrakta vorkommen?
- ii) Wie analysieren wir Ausdrücke, in denen Kollektiva vorkommen?
- iii) Wie analysieren wir Ausdrücke der Art des königs neue kleider?

Zurückstellen wollen wir zunächst die Analyse von Ausdrücken, in denen Numeralia vorkommen, da die Numeralia ein Sonderfall der Adjektive sind.

Wir wenden uns nun Ausdrücken mit vorgestelltem Genitiv zu.

Vorschlag von Frau Budde zur Analyse von eines königs neue kleider:



In der Tradition wird davon ausgegangen, daß dem Ausdruck eines königs neue kleider semantisch der Ausdruck die neuen kleider eines königs entspricht. Da der Ausdruck die neuen kleider eines königs insgesamt als definit markiert ist, sollte auch eines königs neue kleider als definit markiert sein, was mit obiger Analyse zunächst nicht vereinbar ist.

Die Frage ist nun, ob diese semantische Entsprechung wirklich besteht. Es ist auch denkbar, daß dem Ausdruck eines königs neue kleider der Ausdruck neue kleider eines königs entspricht. Um festzustellen, ob letztere Entsprechung besteht, betrachten wir die folgenden Ausdrücke, die sich nur im Hinblick auf die Ausdrücke eines königs neue kleider und neue kleider eines königs unterscheiden, und untersuchen die jeweilige Proposition<sup>1</sup>:

- (1) fritz ruinierte eines [bestimmten] königs neue kleider
- (2) fritz ruinierte neue kleider eines [bestimmten] königs

Der Ausdruck (1) hat nun zwei Lesarten, die die folgenden Propositionen ausdrücken:

$$(P_{1A}) \quad (\forall x_1)(\forall x_2) \text{ (Ref } V_1 \text{ fritz } V x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ eines königs neue kleider } V x_2 \Rightarrow (\exists x)(\forall x_3) (x_3 \in x_2 \Rightarrow (x, x_1, x_3) \in \text{ "ruinieren" } \cap \text{ reb(ruiniert, V, V}_1, \text{ "ruinieren" } \dots)))$$

d.h.: Für alle  $x_1, x_2$  gilt: Wenn der Sprecher sich in seiner Äußerung mit fritz auf  $x_1$  und mit eines königs neue kleider auf  $x_2$  bezieht, dann gibt es einen Ruinierensvorgang

<sup>1</sup> Das in eckigen Klammern eingefügte „bestimmten“ soll deutlich machen, daß wir uns hier auf eine der möglichen Lesarten beschränken wollen, die es für Nominale, die als Indefinit markiert sind, gibt. Der Ausdruck ist nicht Bestandteil der Ausdrücke (1) und (2).

x, derart daß jedes Element aus der Menge der neuen Kleider durch Fritz in diesem einen Ruinierensvorgang ruiniert wird.

$$(P_{1B}) \quad (\forall x_1)(\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ fritz } \vee x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ eines königs neue kleider } \vee x_2 \Rightarrow \\ (\forall x_3)(\exists x) (x_3 \in x_2 \Rightarrow (x, x_1, x_3) \in \text{ruinieren}^\circ \cap \text{reb}(\text{ruiniert}, V, V_1, \\ \text{ruinieren}^\circ) \dots))$$

d.h.: Für alle  $x_1, x_2$  gilt: Wenn der Sprecher sich in seiner Äußerung mit fritz auf  $x_1$  und mit eines königs neue kleider auf  $x_2$  bezieht, dann gibt es für jedes Element aus der Menge der neuen Kleider einen Ruinierensvorgang  $x$ , derart daß dieses Element durch Fritz in diesem Ruinierensvorgang ruiniert wird.<sup>2</sup>

Es ist hierbei noch unklar, ob in  $(P_{1A})$  und  $(P_{1B})$  nicht der Allquantor für  $x_3$  durch den Meistquantor ersetzt werden muß; oder ob sowohl Lesarten mit Allquantor und Lesarten mit Meistquantor möglich sind, so daß wir insgesamt vier mögliche Lesarten hätten. Klar ist aber in jedem Fall, daß bei  $x_3$  kein Existenzquantor stehen kann.

Als Proposition für (2) ergibt sich:

$$(P_2) \quad (\forall x_1)(\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ fritz } \vee x_1 \wedge \text{Ref } V_1 \text{ neue kleider eines königs } \vee x_2 \Rightarrow \\ (\exists x)(\exists x_3) (x_3 \in x_2 \wedge (x, x_1, x_3) \in \text{ruinieren}^\circ \dots))$$

d.h.: Für alle  $x_1, x_2$  gilt: Wenn der Sprecher sich in seiner Äußerung mit fritz auf  $x_1$  und mit neue kleider eines königs auf  $x_2$  bezieht, dann gibt es wenigstens einen Vorgang des Ruinierens  $x$  und wenigstens ein  $x_3$  aus der Menge der neuen Kleider eines Königs, so daß  $x_3$  von  $x_1$  in  $x$  ruiniert wird.<sup>3</sup>

Zusammenfassung: Bei dem Ausdruck (1) fritz ruinierte eines königs neue kleider sind nur solche Lesarten möglich, nach denen Fritz entweder alle neuen Kleider des Königs oder die meisten seiner neuen Kleider ruiniert (und das entweder auf einmal oder in mehreren Schritten). Bei dem Ausdruck (2) fritz ruinierte neue kleider eines königs ist nur die Lesart möglich, nach der Fritz wenigstens eines der neuen Kleider des Königs ruiniert.

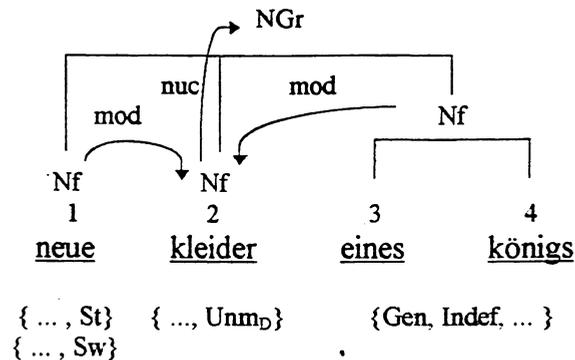
Als Konsequenz aus den obigen Analysen ergibt sich, daß der Ausdruck (2) neue kleider eines königs nicht semantisch äquivalent ist mit dem Ausdruck (1) eines königs neue kleider.

Wir wollen nun nicht auf die Frage eingehen, ob semantische Äquivalenz besteht zwischen die neuen kleider eines königs und eines königs neue kleider, wie das von der

<sup>2</sup> Zur Unterscheidung der beiden Lesarten vgl. den folgenden Ausdruck: karl und fritz fahren nach prag. Hier ist es sowohl möglich, daß beide zusammen fahren, so daß es nur einen Vorgang des Fahrens gab; als auch daß sie nacheinander oder unabhängig voneinander fahren, so daß es zwei Vorgänge des Fahrens gab.

<sup>3</sup> Der Sprecher setzt natürlich, wenn er einen solchen Ausdruck äußert, voraus, daß die Menge, auf die er sich mit neue kleider eines königs bezieht, mehr als ein Element hat. Das gehört aber nicht in den Bedeutungsteil der Satzbedeutung, der die Proposition betrifft, sondern in den Teil, der die Bedeutung der ref. Ausdrücke betrifft.

Tradition behauptet wird, sondern zunächst den Ausdruck neue kleider eines königs näher untersuchen:



Für den **semantischen Gehalt** der syntaktischen Funktionen ergibt sich folgendes:

**Adjektiv-Vorkommen von mod:** °neu° °kleid° zu °neues kleid°

**Genitiv-Vorkommen von mod:**

$$\{x \mid x \in {}^u \text{°neues kleid°} \cap \text{reb}(\text{neue kleider}, V, V_1, \text{°neues kleid°}) \wedge (\exists x_1)(\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ eines königs } V x_2 \Rightarrow (x, x_2) \in x_1)\}$$

d.i. die Menge der  $x$ , für die folgendes gilt:

1.  $x$  ist aus dem Umfang des Begriffs °neues kleid° und  $x$  ist aus der Referenzbasis für diesen Begriff.
2. Es gibt eine Relation  $x_1$ , so daß gilt: Wenn sich der Sprecher mit eines königs auf  $x_2$  bezieht, dann besteht zwischen  $x$  und  $x_2$  die Relation  $x_1$ .

Wenn wir zusätzlich noch den Begriff einer Zugehörigkeitsrelation einführen, ergibt sich:

**Genitiv-Vorkommen von mod:**

$$\{x \mid x \in {}^u \text{°neues kleid°} \cap \text{reb}(\text{neue kleider}, V, V_1, \text{°neues kleid°}) \wedge (\exists x_1)(x_1 \text{ ist Zugehörigkeitsrelation} \wedge (\forall x_2) (\text{Ref } V_1 \text{ eines königs } V x_2 \Rightarrow (x, x_2) \in x_1))\}$$

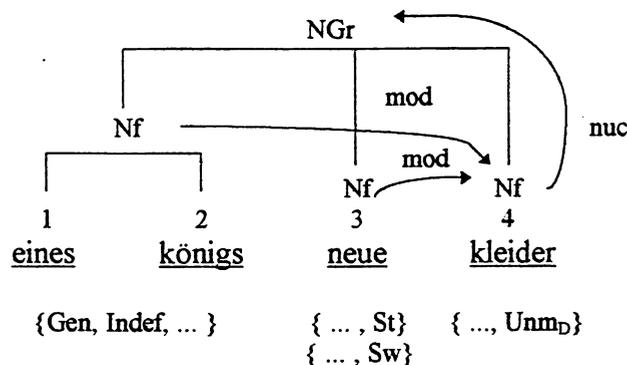
d.i. dann die Menge der  $x$ , für die folgendes gilt:

1.  $x$  ist aus dem Umfang des Begriffs °neues kleid° und  $x$  ist aus der Referenzbasis für diesen Begriff.
2. Es gibt eine Zugehörigkeitsrelation  $x_1$ , so daß gilt: Wenn sich der Sprecher mit eines königs auf  $x_2$  bezieht, dann besteht zwischen  $x$  und  $x_2$  die Zugehörigkeitsrelation  $x_1$ .

**nuc-Vorkommen:** in der Interpretation der nuc-Funktion haben wir eine semantische Funktion, die uns eine einige-Lesart liefert; diese Funktion wird unter den folgenden Bedingungen angewendet:

1. Die Kernkonstituente ist unmarkiert hinsichtlich Definitheit.
2. Sie hat ein nachgestelltes Genitivattribut.

Wie würde nun die Analyse bei eines königs neue kleider aussehen?



Die **mod-Vorkommen** funktionieren semantisch wie vorher und müssen vor dem nuc-Vorkommen ausgewertet werden.

**nuc-Vorkommen:** in der Interpretation der nuc-Funktion haben wir eine semantische Funktion, die uns eine all/meist-Lesart liefert; diese Funktion wird unter den folgenden Bedingungen angewendet:

1. Die Kernkonstituente ist unmarkiert hinsichtlich Definitheit.
2. Sie hat ein **vorangestelltes** Genitivattribut.

**Bemerkung** zum semantischen Effekt des Genitivs: Die Kategorie Genitiv wird hier nicht interpretiert. Sie funktioniert nur als Anwendungsbedingung für das Operieren einer semantischen Funktion im Gehalt von nuc.

### Zusammenfassung:

neue kleider eines königs ist 'semantisch indefinit' in dem Sinne, daß es bei **Propositionen** nur Einige-Versionen, aber keine All-Versionen zuläßt. eines königs neue kleider ist 'semantisch definit' in dem Sinne, daß es nur All-Versionen, aber keine Einige-Versionen zuläßt. Die Vermutung einer semantischen Äquivalenz beider Ausdrücke ist also falsch und die traditionelle Annahme semantischer Definitheit für den zweiten Ausdruck korrekt.

Hieraus folgt aber nicht, daß die Markierung des Kern kleider mit der syntaktischen Definitheitskategorie Unm<sub>D</sub> geändert werden müßte; diese Kategorie sollte sowohl 'semantische Definitheit' als auch 'semantische Indefinitheit' im obigen Sinne zulassen. Es ist fraglich, wie weit dies auch für die syntaktische Kategorie Indefinit zutrifft.

Es ist zu vermuten, daß die traditionelle Paraphrase von eines königs neue kleider mit die neuen kleider eines königs darauf zurückzuführen ist, daß beide Ausdrücke 'semantisch definit' sind.

In der nächsten Sitzung soll der eingangs dieser Sitzung erwähnte Ausdruck die neuen kleider eines königs hinsichtlich semantischer Äquivalenz zu eines königs neue kleider überprüft werden.

Wir wollen zunächst die Behandlung des in der letzten Sitzung behandelten Ausdrucks die neuen kleider eines königs zurückstellen und die Frage offen lassen, ob dieser Ausdruck semantisch äquivalent mit eines königs neue kleider ist, bis wir die Verhältnisse bei definiten Nominalen im allgemeinen geklärt haben.

Ebenso wollen wir die Behandlung des Problems der letzten Stunde bezogen auf Singularnominalen zurückstellen (vgl. etwa eines königs krone vs. krone eines königs). Vermutlich ist der Fall bei den Singularnominalen analog zu behandeln.

Behandlung der von Prof. Lieb gemachten **Vorschläge zu den definiten Nomenformen** (Lieb (1979: S.371 ff.))<sup>1</sup>:

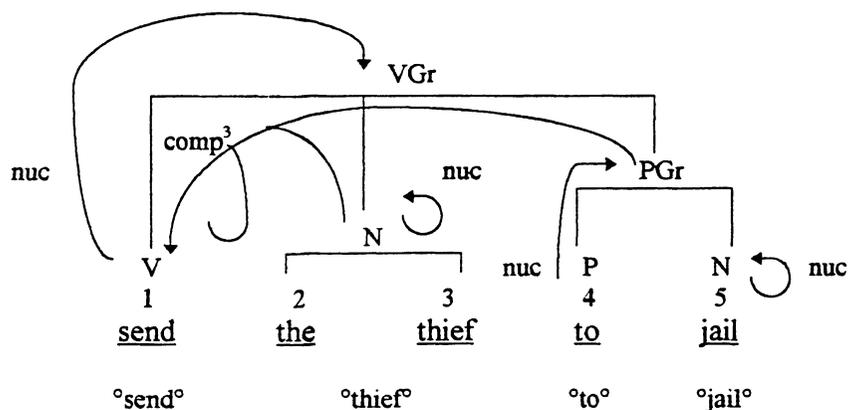
Lieb (1979: S. 374) geht davon aus, daß definite Substantivformen im Singular in vier verschiedenen Gebrauchsweisen vorkommen können. Für die formale Beschreibung der vier verschiedenen Fälle werden Vorschläge gemacht. Diese Vorschläge gelten unter den folgenden Einschränkungen:

- sie sind entwickelt für Vorkommen von definiten Singularformen von Appellativen (Gattungsnamen), aber nicht notwendig von Abstrakta, Kollektiva, Stoffnamen u.ä.
- diese Formen müssen ref. Ausdrücke sein (in einer bestimmten syntaktischen Einheit)

Bereits ein Ausdruck wie the awful thief ist nicht erfaßt.

Unter diesen Einschränkungen werden Hypothesen aufgestellt anhand des folgenden Beispiels. Diese Hypothesen können verallgemeinert werden, was auf S. 375 f. vorgenommen wird.

Bsp.<sup>2</sup>:



<sup>1</sup> Die Notation und die syntaktischen Voraussetzungen im Text von 1979 sind zum Teil abweichend vom heutigen Stand.

<sup>2</sup> Die folgende Zeichnung ist auf dem heutigen Stand.

**Bemerkung:** Der 'Kringel' bei send<sub>1</sub> deutet ein leeres Subjekt beim Imperativ an:

( f<sup>0</sup>, the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub>, to<sub>4</sub> jail<sub>5</sub>, send<sub>1</sub>) ∈ comp<sup>3</sup> (f, s, e S)

Man beachte: Sowohl im Englischen als auch im Deutschen können wir beim Imperativ auch ein nicht-leeres Subjekt haben:

you send the thief to jail

du setz dich hin

Wir haben hier zwei Lesarten, die durch die Intonation unterschieden werden. Im einen Fall haben wir ein außerhalb der Verbgruppe stehendes Personalpronomen und ein leeres Subjekt beim Imperativ. Im anderen Fall ist das Personalpronomen Subjekt zum Verb im Imperativ.

**Analyse des Vorkommens der definiten Nomenform the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub>**

Wenn wir eine syntaktische Bedeutung, und zwar eine ref. Bedeutung, von the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> konstruieren, müssen wir von folgendem ausgehen: the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> hat zunächst einmal eine lex. Bedeutung, die zugeordnet wird durch die lex. Interpretation des gesamten Ausdrucks; dann hat es eine syntaktische Grundbedeutung, die für das jetzige Problem nicht relevant ist; eine Stufe höher erhalten wir dann die Gesamtbedeutung für den Ausdruck; diese Gesamtbedeutung ist dann eine referentielle Bedeutung. Um diese ref. Bedeutung geht es. Unter Umständen kann ein Ausdruck mehrere referentielle Lesarten haben, von denen - je nach Kontext - einige als referentielle Bedeutungen in Frage kommen. Für die ref. Lesarten bzw. ref. Bedeutungen ist folgende Grundidee angewandt worden: Alle ref. Lesarten haben zwei Komponenten: eine Referenzbedingung und eine Präsuppositionsbedingung. Die ref. Bedeutung ergibt sich aus beiden Komponenten zusammengenommen (siehe S. 376).

**Bemerkung zur Tradition** diese Problems:

Der Ausdruck „referentiell“ im Text von 1979 stammt aus der Gegenüberstellung von „referentiell“ und „attributiv“, wie sie sich bei Donnellan findet. Der Hintergrund dafür ist der folgende: In der Logik gibt es seit Russell das berühmte Problem des Wahrheitswertes des folgenden Ausdrucks:

the present king of france is bald

Laut Russell hat der Ausdruck den Wahrheitswert Falsch.

In der Diskussion dieses Problems wird nun bei allen vorgeschlagenen Lösungen der folgende Fall gar nicht betrachtet, in dem das Referieren erfolgreich sein kann, obwohl die Zuschreibung falsch war:

Bsp.: Jones äußert mit Blick auf den Angeklagten, der aber in Wahrheit kein Dieb ist:

send the thief to jail

Frage: Hat Jones sich mit the thief auf etwas bezogen?

Nach den bis Donnellan vorherrschenden Lösungstypen ist die Antwort Nein. Die Argumentation dabei ist die folgende: Die Referenz erfolgt durch eine Zuschreibung (in unserem Beispiel durch die Zuschreibung der Eigenschaft, ein Dieb zu sein, auf den Angeklagten). Die Zuschreibung ist falsch, also kann die Referenz nicht erfolgen, und der Sprecher hat sich nicht auf etwas bezogen.

Diese Antwort widerspricht aber jeder Erfahrung: jedermann weiß, worauf Jones sich bezogen hat. Daher schlägt Donnellan vor, daß der zuschreibende Charakter bei diesen definiten Deskriptionen getrennt werden muß von dem eigentlich Referentiellen. Es muß möglich sein, daß Jones sich auf den Angeklagten bezieht, ohne daß seine Zuschreibung richtig ist. Donnellan nennt diesen Fall dann „referentiell“ und nicht „attributiv“, da der Bezug erfolgreich war, aber die Zuschreibung falsch.

Dieser Vorschlag Donnellans ist der Ausgangspunkt dafür, daß in den folgenden Analysen Referenzbedingung und Präsupposition getrennt sind. D.h.: Solange die Referenzbedingung erfüllt ist, kann die Präsupposition ruhig falsch sein, das erfolgreiche Referieren ist trotzdem möglich.

### Formale Analyse der vier verschiedenen Fälle (Lieb (1979: S. 376)):

#### a) Spezifisch-existentiell-gestisch<sup>3</sup>

##### i) Referenz

$$\begin{array}{c}
 (\exists!z) \text{ Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3 \text{ V } z \\
 \wedge (\forall z) (\text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3 \text{ V } z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\text{the}_2 \text{ thief}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\
 \wedge (\forall z) (\text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3 \text{ V } z \Rightarrow \text{Ind } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3 \text{ V } z) \\
 \hline
 \text{siehe Fußnote } ^5
 \end{array}
 \quad \begin{array}{c}
 \text{siehe Fußnote } ^4 \\
 \underbrace{\hspace{10em}}
 \end{array}$$

D.h.: Es gibt genau ein z, f.d.g.: Der Sprecher bezieht sich mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> in seiner Äußerung auf z, und für alle z gilt: Bezieht sich der Sprecher mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> in seiner Äußerung auf z, dann ist z Element der Referenzbasis von °thief°, und für alle z gilt: Bezieht sich der

<sup>3</sup> Bemerkung zur Terminologie: Im Text von 1979 werden noch die Ausdrücke „referentiell-gestisch“ und „referentiell-doxastisch“ verwendet. Diese Terminologie ist ungünstig im Hinblick auf den sonstigen Gebrauch des Ausdrucks „referentiell“ in der IM. Deshalb wird in Lieb (1983) „referentiell“ ersetzt durch „existentiell“. Außerdem soll der Ausdruck „existentiell“ den Umstand andeuten, daß es einen Gegenstand geben muß, auf den sich der Sprecher bezieht.

Der Ausdruck „spezifisch“ ist dem Ausdruck „generisch“ gegenüber gestellt. Die ersten drei Fälle haben also alle etwas gemeinsam gegenüber dem vierten, generischen Fall.

<sup>4</sup> Hier müßte unter Voraussetzung der Analyse in Lieb (1979) statt the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> nur thief<sub>3</sub> stehen. Das hängt damit zusammen, daß 1979 the<sub>2</sub> noch einer eigenen Kategorie zugeordnet wurde, was jetzt nicht mehr der Fall ist: the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> ist eine Nomenform.

<sup>5</sup> In Lieb (1979) fällt 'Ind V<sub>1</sub> the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> V z' noch in den Skopus des ersten Allquantors und gehört zum zweiten Teil des Konditionals. Die hier gewählte, logisch äquivalente Analyse ist jedoch aus bestimmten Gründen besser.

Sprecher mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> in seiner Äußerung auf z, dann weist der Sprecher mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> in seiner Äußerung auf z hin.

Für eine erfolgreiche Referenz ist also folgendes notwendig: Der Sprecher muß sich auf genau einen Gegenstand beziehen, dieser Gegenstand muß Element der Referenzbasis sein, d.h. der Sprecher muß zum Zeitpunkt seiner Äußerung bereit sein, den Begriff °thief° auf diesen Gegenstand anzuwenden, und der Sprecher muß auf diesen Gegenstand hinweisen (, was in diesem Beispiel durch einen sprechenden Blick geschieht; i.a. kann dies durch jede Art von Geste geschehen, deshalb 'existentiell-gestisch').

## ii) Präsupposition

$V_1$  präsupponiert, daß gilt:  $(\forall z) (\text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3, V z \Rightarrow z \in {}^n \text{thief}^o)$

D.h.: Der Sprecher präsupponiert, daß für alle z gilt: Wenn er sich mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> in seiner Äußerung auf z bezieht, dann ist z aus dem Umfang von °thief°.

Das Entscheidende ist nun: Auch wenn sich herausstellt, daß Jones kein Dieb ist, hat der Sprecher erfolgreich referiert, da nur seine Präsupposition falsch war, die Referenzbedingung aber erfüllt ist. Die Zuschreibung der Eigenschaft, ein Dieb zu sein, erfolgt im Rahmen der Präsupposition und nicht im Rahmen der Referenzbedingung<sup>6</sup>.

## b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

Hier liegt keine Geste vor. Im übrigen liegt der Fall gleich: Es kann auch hier der Fall sein, daß die Person, auf die referiert wird, kein Dieb ist. Die Geste des Sprechers wird ersetzt durch den Glauben des Sprechers, daß jeder Hörer von der Person weiß, auf die sich der Sprecher bezieht. Wir erhalten:

### i) Referenz

$(\exists!z) \text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3, V z$   
 $\wedge (\forall z) (\text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3, V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\text{the}_2 \text{ thief}_3, V, V_1, \text{thief}^o))$   
 $\wedge (\forall z) (\text{Ref } V_1 \text{ the}_2 \text{ thief}_3, V z \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } z \text{ weiß})$

<sup>6</sup> Exkurs zum Präsuppositions-begriff: Eine Standardauffassung gibt „präsupponieren“ folgendermaßen wieder:

„ $V_1$  präsupponiert, daß p.“

ist äquivalent mit

„ $V_1$  glaubt, daß p, und  $V_1$  glaubt, daß jeder Hörer glaubt, daß p.“

Diese Auffassung ist wohl so nicht haltbar. Die Bedingung, daß der Sprecher glauben muß, daß p, ist wahrscheinlich zu stark und muß abgeschwächt werden. Eine angemessenere Formulierung ist etwa: „ $V_1$  will den Eindruck erwecken, daß er glaubt, daß p, und will den Eindruck erwecken, daß er glaubt, daß jeder Hörer glaubt, daß p“. (Im Englischen würde an der Stelle von „glauben“ in obiger Formulierung „pretend“ in einer seiner Bedeutungen stehen.). Die genaue Interpretation des Präsuppositions-begriffs ist ein Problem.

ii) Präsupposition

$V_1$  präsupponiert, daß gilt:  $(\forall z) (\text{Ref } V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{ } ^\circ\text{thief}^\circ)$

c) Spezifisch-attributiv

i) Referenz

$(\forall z) (\text{Ref } V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Leftrightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{ } ^\circ\text{thief}^\circ) \wedge z \in \text{ } ^\circ\text{thief}^\circ)$

D.h.: Für alle  $z$  gilt: Der Sprecher bezieht sich mit  $\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3$  in seiner Äußerung genau dann auf  $z$ , wenn gilt:  $z$  ist Element der Schnittmenge der Referenzbasis von  $^\circ\text{thief}^\circ$  und des Umfangs von  $^\circ\text{thief}^\circ$ .

ii) Präsupposition:

$V_1$  präsupponiert, daß gilt:  $(\exists!z) (z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{ } ^\circ\text{thief}^\circ) \wedge z \in \text{ } ^\circ\text{thief}^\circ)$

D.h.:  $V_1$  präsupponiert, daß es genau ein  $z$  gibt, daß Element der Schnittmenge der Referenzbasis von  $^\circ\text{thief}^\circ$  und des Umfangs von  $^\circ\text{thief}^\circ$  ist.

Falls hier die Präsupposition falsch ist, so daß es etwa zwei Diebe gibt, hat das auf das Referieren keinen Einfluß. Der Sprecher hat dann ggf. auf mehrere Diebe referiert.

Falls es überhaupt keinen Dieb gegeben hat, hat der Sprecher überhaupt nicht referiert.

In der nächsten Sitzung soll zunächst noch der generische Fall d) näher untersucht werden.

Im Anschluß daran soll die folgende Frage geklärt werden: Was ist (zunächst für die ersten drei Fälle) die syntaktisch-semantische Grundlage für die oben behandelten Bedingungen? Als Grundlage stehen uns Wortbedeutungen, syntaktische Kategorien und syntaktische Funktionen zur Verfügung.

**Ankündigung** eines Vortrags von Prof. Lieb:

Der Vortrag mit dem Titel „*Sprachliche Variablen*“ - eine neue Konzeption und ihre Anwendung in der Typologie findet statt am Freitag, den 17.06.1994, in der Zeit von 9.30 Uhr bis 12.00 Uhr am FAS in der Jägerstr. 10/11 im Raum 522.

**Bemerkung** zur weiteren Vorgehensweise:

Bevor wir den in der letzten Sitzung noch nicht behandelten Vorschlag für den generischen Fall, wie er in Lieb (1979) gemacht wird, behandeln, wollen wir uns zunächst ansehen, ob die Analysen für die Fälle a) bis c) aus der letzten Sitzung auf den Plural übertragbar sind. Unsere Zielrichtung ist dabei nach wie vor, die Frage der syntaktischen Grundlage für die referentiellen Lesarten zu beantworten.

Im Anschluß an diese Untersuchungen sollte dann noch überprüft werden, ob die Analyse für die attributive Lesart (Fall c)) auch bei Stoffnamen zutreffend ist.

Zur Analyse der Vorkommen von definiten Nomenformen im Plural wird das Beispiel aus Lieb (1979: S. 372) folgendermaßen abgeändert:

Fall a): *Jones and Brown are charged with stealing Smith's wallet. At one point during the court trial, Smith says, with a meaningful look at Jones and Brown, „Send the thieves to jail.“*

Fall b): *Smith informs the police: „I noticed two men stealing my wallet but too late. Hope you'll get them. Send the thieves to jail.“*

Fall c): *Smith informs the police: „My wallet got stolen, I don't know by whom. Hope you'll find out. Send the thieves to jail.“*

**a) Spezifisch-existentiell-gestisch**

Die Analyse von S. 47 des Protokolls muß in den folgenden Punkten abgeändert werden:

- 1) Der Sprecher bezieht sich auf eine Menge  $y$  von Dieben, in diesem Fall auf {Jones, Brown}, daher muß die Elementrelation durch die Teilmengenrelation ersetzt werden.
- 2) Da sich der Sprecher auf eine Menge bezieht und nicht auf ein Einzelobjekt, haben wir eine zweite Art des Referierens  $Ref_2$ .
- 3) Der Sprecher weist durch eine Geste auf eine Menge hin, d.h. wir haben eine zweite Art des Hinweisens  $Ind_2$ ;  $Ind_2$  ist eine Relation, die zwischen einem Sprecher, einer bestimmten Konstituente, einer Äußerung und einer Menge von Einzelobjekten besteht, während  $Ind$  eine Relation ist, die zwischen einem Sprecher, einer bestimmten Konstituente, einer Äußerung und einem Einzelobjekt besteht.

Mit diesen Änderungen erhalten wir für den spezifisch-existential-gestischen Fall die folgende Analyse:

i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y) \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow \text{Ind}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y)
 \end{aligned}$$

ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ)$$

**Bemerkungen:**

(1) Zur Relation 'Ref<sub>2</sub>'

In der Analyse von S. 47 ist 'Ref' eine Relation, die zwischen einem Grundgegenstand aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (V<sub>1</sub>), einem komplexen Konstrukt aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub>), einem weiteren Grundgegenstand aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (V) und einem Grundgegenstand aus der Sicht des Sprechers (z) besteht.

In obiger Analyse besteht die Relation zwischen einem Grundgegenstand aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (V<sub>1</sub>), einem komplexen Konstrukt aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (the<sub>2</sub> thieves<sub>3</sub>), einem weiteren Grundgegenstand aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers (V) und einer Menge von Grundgegenständen z aus der Sicht des Sprechers (y). Es ist klar, daß das eine andere Relation ist, und darum haben wir hier 'Ref<sub>2</sub>'.

(2) Zum ontologischen Status der Mengen y

Die Menge y (hier: y = {Jones, Brown}) von Grundgegenständen z aus der Sicht des Sprechers ist ein Konstrukt des Sprachwissenschaftlers. Sie muß nicht auch aus der Sicht des Sprechers existieren. - Es ist fraglich, ob in den natürlichen Sprachen Mengen y aus der Sicht des Sprechers im Gegensatz etwa zu Kollektiven existieren. Wenn dies der Fall ist, dann können Mengen aus der Sicht des Sprechers natürlich auch auf der nullten Stufe in der Ontologie des Sprechers erscheinen und die Relation 'Ref' kann zwischen solchen Mengen und anderen Gegenständen bestehen.

Die Ontologie des Sprechers ist allein durch das bestimmt, was im Umfang von Begriffen des Sprechers erscheint. Wenn Mengen y aus der Sicht des Sprechers existieren sollen, dann müssen sie also im Umfang von Begriffen auftreten können.

Wenn in der Ontologie des Sprechers keine solchen Mengen existieren, dann gibt es für den Sprecher weiterhin nur einzelne Diebe (siehe hierzu Bemerkung (6)).

(3) Zur verwendeten Beschreibungssprache

Wir verwenden als Beschreibungssprache eine Prädikatenlogik mit einfachem Typensystem. Das bedeutet: Wir haben Grundgegenstände z aus der Sicht des Sprechers. Diese Grundgegenstände können verschiedenen Sorten angehören (physische Objekte,

Sachverhalte, Kollektive (Bsp.: Elemente von "°leute°), Stoffquantitäten usw.). Auf der Seite des Sprachwissenschaftlers haben wir ebenfalls Grundgegenstände (Sprecher, Äußerungen usw.). Wenn wir dann von Mengen von Grundgegenständen reden, dann ist das im prädikatenlogischen Sinn zu interpretieren: damit sind einfach Klassen von Grundgegenständen gemeint.

(4) Zur Vereinheitlichung des Ansatzes

Die Analyse von S. 47 des Protokolls könnte so abgeändert werden, daß der Sprecher mit the<sub>2</sub> thief<sub>3</sub> nicht auf einen Grundgegenstand aus seiner Sicht (Jones) referiert, sondern auf die Einermenge dieses Grundgegenstands ( $\{Jones\}$ ), also auf ein Konstrukt des Sprachwissenschaftlers. Das hätte den Vorteil, daß wir nur eine Relation des Referierens (unser jetziges Ref<sub>2</sub>) und nur eine Relation des Hinweisens (unser jetziges Ind<sub>2</sub>) benötigen.

(5) Zur Art des Hinweisens

Nach obiger Analyse ist die Referenzbedingung nicht erfüllt, wenn der Sprecher auf jedes Element der Menge einzeln hinweist und nicht auf die Menge als Ganzes. Es ist dann die Frage, ob es sich hier um eine weitere Art des Hinweisens handelt oder nur um ein mehrmaliges Hinweisen, daß mit der Relation Ind von S. 47 analysiert werden kann. Weiterhin stellt sich die damit Frage, ob es sich um eine weitere Art des Referierens handelt, und wie diese zu analysieren ist.

(6) Bemerkung zur Mereologie

Es ist zunächst denkbar, daß für den Sprecher so etwas existiert wie ein komplexer Dieb, der in unserem Fall aus Jones und Brown bestehen würde. Dieser komplexe Dieb wäre dabei als Einzelobjekt, also als Grundgegenstand z aufzufassen

Einen theoretischen Hintergrund für eine solche Auffassung liefert nun die Mereologie: Die Mereologie (Lehre von der Teilrelation) ist ein Analogon zur Mengenlehre, die in den zwanziger Jahren dieses Jahrhunderts von dem polnischen Logiker Leśniewski entwickelt wurde. Es bestehen folgende Entsprechungen:

Wenn wir zwei Mengen vereinigen, erhalten wir wiederum eine Menge, d.h. der Wert der Vereinigungsfunktion ist vom selben ontologischen Status wie die Argumente. - Wenn wir die mereologische Summe von zwei einzelnen distinkten Objekten bilden, erhalten wir wieder ein einzelnes distinktes Objekt (etwa ist die mereologische Summe von Jones und Brown das zwar komplexe, aber nichtsdestoweniger distinkte und einzelne Objekt, das aus Jones und Brown besteht: ein Dieb mit vier Armen und Beinen).

Wenn wir eine Teilmenge einer Menge bilden, erhalten wir wieder eine Menge (derselbe ontologische Status). - Wenn zwischen zwei Objekten die mereologische Teilbeziehung besteht, dann haben der Teil und das, wovon der Teil Teil ist, ebenfalls denselben ontologischen Status ('mein Arm ist Teil von mir').

Wenn für den Sprecher solche komplexen Diebe als Einzelobjekte existierten, dann könnten wir weiterhin mit 'Ref' und 'Ind' anstelle von 'Ref<sub>2</sub>' und 'Ind<sub>2</sub>' arbeiten. Nach Prof. Liebs Ansicht ist diese Analyse allerdings nicht möglich, da nicht anzunehmen ist, daß für die Sprecher solche Objekte existieren. Wenn sie existierten, dann müßten die Sprecher nämlich Begriffe wie °dieb<sub>2</sub>°, d.i. °komplexer dieb mit vier armen und vier beinen°, haben, denn wir hatten ja gesehen, daß die Ontologie des Sprechers durch die Elemente der Umfänge seiner Begriffe bestimmt ist. Und das dies der Fall ist, ist nicht anzunehmen.

Wir wollen nun untersuchen, ob wir unter Voraussetzung obiger Analyse, d.h. insbesondere: unter der Voraussetzung, daß sich der Sprecher auf eine Menge bezieht, eine entsprechende Proposition für den Ausdruck send the thief to jail konstruieren können:

iii) Proposition

$$(\forall V_2)(\forall y)(\forall z)(\text{Ref}_2 V_1 \text{ the}_2 \text{ thieves}_3 V y \wedge \text{Addr } V_1 V V_2 \wedge \text{Corr } z V_2 V_1 \\ \Rightarrow (\exists z_0)(\forall z_1)(z_1 \in y \Rightarrow (z_0, z, z_1, \text{'to jail' } V V_1) \in {}^\circ \text{send}^\circ \wedge \dots))$$

D.h.: Für alle Angesprochenen aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers ( $V_2$ ), für alle Mengen  $y$  von Grundgegenständen  $z_1$  (hier: Diebe) und für alle Angesprochenen aus der Sicht des Sprechers ( $z$ ) gilt: Bezieht sich der Sprecher in seiner Äußerung mit the<sub>2</sub> thieves<sub>3</sub> auf  $y$  und richtet der Sprecher seine Äußerung an  $V_2$  und entspricht  $z$  für den Sprecher  $V_2$ , dann gibt es eine Handlung  $z_0$ , so daß für alle Grundgegenstände  $z_1$  (Diebe) gilt: Das Quadrupel  $(z_0, z, z_1, \text{'to jail' } V V_1)$  ist Element des Umfangs von  ${}^\circ \text{send}^\circ$ . Im Umfang von  ${}^\circ \text{send}^\circ$  haben wir also Quadrupel bestehend aus Handlungen, Handelnden, affizierten Objekten (hier: Dieben) und Mengen von Orten (hier:  $\text{'to jail' } V V_1$ ).

Dabei ist

$$\text{'to jail' } V V_1 = \{z' \mid (z')( \text{Ref}_1 V_1 \text{ jail}_6 V z'' \Rightarrow (z', z'') \in {}^\circ \text{to}^\circ)\}.$$

- = die Menge aller  $z'$ , f.d.g.: Für alle  $z''$  gilt: Bezieht sich der Sprecher in seiner Äußerung mit jail<sub>6</sub> auf  $z''$ , dann ist  $(z', z'')$  Element des Umfangs von  ${}^\circ \text{to}^\circ$
- = die Menge aller Orte, die im Gefängnis und Zielpunkte von Bewegungen usw. sind

**Bemerkung** zur Proposition: Unter Umständen muß hier der Allquantor im zweiten Teil des Konditionals in einen Meistquantor geändert werden. Außerdem könnte die Reihenfolge der Quantoren im zweiten Teil des Konditionals geändert werden. Das hätte zur Folge, daß die Diebe in mehreren Vorgängen und nicht in einem einzigen Vorgang ins Gefängnis geschickt werden können; natürlich können sie auch bei dieser Analyse weiterhin in einem einzigen Vorgang ins Gefängnis geschickt werden (siehe hierzu unsere Analysen aus der 7.Sitzung; Protokoll S. 40 f.).

**Zusammenfassung** zur Proposition: Unsere Frage war hier: Können wir, wenn wir annehmen, daß der Sprecher bei Verwendung des Plurals sich auf genau einen Gegenstand, nämlich eine Menge bezieht, eine entsprechende Proposition konstruieren? Die Antwort ist Ja. Insofern ist unsere Analyse der Referenzbedingung, wie wir sie vorgenommen haben, vernünftig.

### Fazit und Bemerkung

Die Analyse von S. 47 des Protokolls für den Singular läßt sich mit Abänderungen auf den Plural übertragen. Die grundlegende Abänderung ist dabei, daß sich der Sprecher auf

Mengen von Grundgegenständen aus seiner Sicht bezieht, wobei diese Mengen nicht wiederum Grundgegenstände aus seiner Sicht sein müssen.

Ein Hauptargument dafür, daß sich der Sprecher auf eine Menge beziehen sollte, liefern die Zahlwörter: Der Inhalt eines Begriffs wie °drei° besteht aus der Eigenschaft, eine Menge zu sein, die genau drei Elemente hat. Das ist eine Eigenschaft von Mengen. Wenn nun als Referenzobjekte keine Mengen zugelassen sind, bekommt man ganz offensichtlich große Probleme.

**Bemerkung** von Frau Budde: Daraus folgt, daß wir dem Sprecher unterstellen müssen, daß in seiner Ontologie Mengen existieren, denn er hat ja den Begriff °drei° zur Verfügung, dessen Inhalt eine Eigenschaft von Mengen ist und dessen Umfang damit aus Mengen besteht. Die Ontologie des Sprechers war aber gerade über die Elemente aus den Umfängen seiner Begriffe definiert worden.

**Zur nächsten Sitzung** sollen die Analogien zu den Fällen b) und c) überprüft werden und im Anschluß daran soll der generische Fall noch untersucht werden. Weiterhin besteht das Problem der Analyse des attributiven Falls c) hinsichtlich der Stoffnamen.

Korrektur zur Analyse von send the thieves to jail durch Herrn Lieb (siehe hierzu Protokoll S. 53):

Wir betrachten zunächst den Ausdruck send him to the jail. Es dürfte unstrittig sein, daß hier mit jail das Gefängnis als Gebäude gemeint ist:

${}^{\circ}\text{jail}_1^{\circ} = {}^{\circ}\text{gefängnis als gebäude}^{\circ}$

Ebenso unstrittig dürfte sein:

${}^{\circ}\text{send}_1^{\circ} = {}^{\circ}\text{schicken}^{\circ}$

Wenn wir to<sub>3</sub> the<sub>4</sub> jail<sub>5</sub> als Komplement von send<sub>1</sub> auffassen wollen, muß 'to the jail'  $\vee V_1$  etwa folgendermaßen bestimmt werden:

$$\begin{aligned} \text{'to the jail' } \vee V_1 &= \{x \mid (\forall x_1)(\text{Ref } V_1 \text{ the}_4 \text{ jail}_5 \vee x_1 \Rightarrow (x, x_1) \in {}^{\circ}\text{to}^{\circ})\} \\ &= \text{die Menge von Wegen, f.d.g.: ihr Endpunkt ist das, worauf der} \\ &\quad \text{Sprecher sich mit the}_4 \text{ jail}_5 \text{ bezieht} \end{aligned}$$

Für den Umfang von  ${}^{\circ}\text{to}^{\circ}$  gilt dabei:

$${}^{\circ}\text{to}^{\circ} = \{(x_2, x_3) \mid x_2 \text{ is a path } \wedge x_3 \text{ is an endpoint of } x_2\}$$

Für  ${}^{\circ}\text{send}_1^{\circ}$  kann dann beispielsweise gelten:

$$(x_0, x_1, x_2, \text{'to the jail' } \vee V_1) \in {}^{\circ}\text{send}^{\circ}$$

Nun betrachten wir wieder unseren Beispielsatz send the thieves to jail:

Ähnliche Ausdrücke sind z.B. send him to school oder send him to church. Hier ist mit jail nicht das Gefängnis als Gebäude gemeint, sondern das Gefängnis als Institution (analog für school bzw. church):

${}^{\circ}\text{jail}_2^{\circ} = {}^{\circ}\text{gefängnis als institution}^{\circ}$

Da Institutionen keine Orte sind, an die man geschickt werden kann, kann send hier nicht die Bedeutung  ${}^{\circ}\text{send}_1^{\circ}$  haben.

Bei Institutionen kann man nun zwischen zwei Arten von Mitgliedern der Institution unterscheiden: den Trägern und den Nutznießern der Institution. Wir verwenden für Nutznießer im Englischen den Ausdruck *subject*. Für die Bedeutung von send in send the thieves to jail erhalten wir:

°send<sub>2</sub>°: make x a subject of institution y

Man beachte, daß bei dieser Bedeutung von send nur to antreten kann, wohingegen im zuerst behandelten Fall noch andere Ausdrücke antreten können (z.B. send him up to the roof). M.a.W.: Es handelt sich hier um ein Präpositionalobjekt im traditionellen Sinne. Das hat zur Folge, daß die Präposition semantisch irrelevant ist. Der Ausdruck to jail wird direkt als ein ref. Ausdruck aufgefaßt: Mit dem Ausdruck to jail bezieht sich der Sprecher auf die Institution, auf die er sich bereits mit jail bezieht.

Für die **Proposition** von send the thieves to jail erhalten wir damit folgendes:

$$\begin{aligned} (\forall V_2)(\forall y)(\forall z)(\forall z') & (\text{Ref}_2 V_1 \text{ the}_2 \text{ thieves}_3 V y \wedge \text{Addr } V_1 V V_2 \wedge \text{Corr } z V_2 V_1 \\ & \wedge \text{Ref}_1 V_1 \text{ to } \text{jail}_5 V z' \Rightarrow \\ & (\exists z_0)(\forall z_1)(z_1 \in y \Rightarrow (z_0, z, z_1, z') \in {}^\circ \text{send}_2^\circ \wedge \dots)) \end{aligned}$$

D.h.: Für alle Angesprochenen aus der Sicht des Sprachwissenschaftlers ( $V_2$ ), für alle Mengen  $y$  von Grundgegenständen  $z_1$  (hier: Diebe), für alle Angesprochenen aus der Sicht des Sprechers ( $z$ ) und für alle  $z'$  gilt: Bezieht sich der Sprecher in seiner Äußerung mit the<sub>2</sub> thieves<sub>3</sub> auf  $y$  **und** richtet der Sprecher seine Äußerung an  $V_2$  **und** entspricht  $z$  für den Sprecher  $V_2$  **und** bezieht sich der Sprecher in seiner Äußerung mit to<sub>4</sub> jail<sub>5</sub> auf  $z'$ , so gilt: Es gibt eine Handlung  $z_0$ , so daß für alle Grundgegenstände  $z_1$  (Diebe) gilt: Ist  $z_1$  aus  $y$ , so gilt:  $(z_0, z, z_1, z')$  ist Element des Umfangs von °send<sub>2</sub>° usw.

Wir wenden uns nun wieder der Analyse der Pluralnominalen zu:

### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

*Smith informs the police: „I noticed two men stealing my wallet but too late. Hope you'll get them. Send the thieves to jail.“*

Hier muß beim Übergang vom Singular zum Plural analog zum spezifisch-existentiell-gestischen Fall folgendes geändert werden:

- 1) Der Sprecher bezieht sich auf eine Menge  $y$  von Dieben, daher muß die Elementrelation durch die Teilmengenrelation ersetzt werden.
- 2) Da sich der Sprecher auf eine Menge bezieht und nicht auf ein Einzelobjekt, haben wir eine zweite Art des Referierens  $\text{Ref}_2$ .

Zusätzlich muß im existentiell-doxastischen Fall geändert werden:

- 3) Der Sprecher glaubt, daß jeder Hörer von einer Menge und nicht von einem Einzelobjekt weiß ( $\text{weiß}_2$ ).

Damit erhalten wir:

i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!y)\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Adressat von V von y weiß}_2) \end{aligned}$$

ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ)$$

c) **Spezifisch-attributiv**

*Smith informs the police: „My wallet got stolen , I don't know by whom. Hope you'll find out. Send the thieves to jail.“*

Die Änderungen für den Plural sind analog zu den Fällen a) und b) die folgenden:

- 1) Der Sprecher bezieht sich auf eine Menge  $y$  von Dieben, daher muß die Elementrelation durch die Teilmengenrelation ersetzt werden.
- 2) Da sich der Sprecher auf eine Menge bezieht und nicht auf ein Einzelobjekt, haben wir eine zweite Art des Referierens  $\text{Ref}_2$ .

Mit diesen Änderungen würden wir zunächst folgendes erhalten:

(\*) i) Referenz

$$(\forall y)(\text{Ref}_2 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Leftrightarrow y \subseteq \text{reb}(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ)$$

(\*) ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\exists!y) y \subseteq \text{reb}(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ$$

Herr Stamm macht nun folgenden Einwand geltend: Wenn die Äquivalenz in der Referenzbedingung gelten soll, dann muß sich der Sprecher auf **jede** Teilmenge beziehen. Ist das erwünscht?

Herr Lieb fügt hinzu, daß wir für die Präsupposition ebenso ein Problem haben: Es soll wohl nicht gelten, daß der Sprecher voraussetzt, daß es **genau eine** Teilmenge des Durchschnitts von Referenzbasis und Umfang von  $\text{°thief}^\circ$  gibt.

Wir lösen wir dieses Problem? - Wir ändern zunächst die Präsupposition:

ii) Präsupposition

Präs  $V_1$ :  $(\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow 2_m(y))$

D.h.: Der Sprecher präsupponiert, daß alles, worauf er sich in seiner Äußerung mit the<sub>2</sub> thieves<sub>3</sub> bezieht, mindestens zwei Elemente hat.

Wenn wir uns nun unter Voraussetzung dieser Präsupposition erneut die Frage stellen, ob es erwünscht ist, daß der Sprecher sich auch auf beliebige Teilmengen beziehen kann, dann ist wohl klar, daß dies mit Nein beantwortet werden muß: Wenn er sich auf beliebige Teilmengen beziehen darf, dann darf er sich auch auf Einermengen beziehen und dann kann er nicht präsupponieren, daß alles, worauf er sich bezieht, mindestens zwei Elemente hat. Die Referenzbedingung muß also abgeändert werden. Zusammen mit der neuen Präsupposition erhalten wir dann insgesamt:

i) Referenz

$(\forall y)(\text{Ref}_2 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Leftrightarrow y = \text{reb}(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief°}) \cap \text{°thief°})$

ii) Präsupposition

Präs  $V_1$ :  $(\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow 2_m(y))$

Der Einwand von Herrn Stamm hat nun auch Konsequenzen für die Präsupposition für den **Singular** des spezifisch-attributiven Falls. Dort muß folgende Änderung vorgenommen werden (vgl. hierzu Lieb (1979: S.376: c) ii)) und Protokoll S. 49):

ii) Präsupposition (Singular)

$V_1$  presupposes that there is exactly one  $z$  such that  $\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z$

Zusammenfassung der **Unterschiede zwischen Singular und Plural** beim spezifisch-attributiven Fall:

i) Referenz

Es wird nicht auf ein Einzelobjekt, sondern auf eine Menge referiert.

$\text{Ref}_1$  wird ersetzt durch  $\text{Ref}_2$ .

Die Elementrelation wird durch die Gleichheitsrelation ersetzt.

ii) Präsupposition

$\text{Ref}_1$  wird durch  $\text{Ref}_2$  ersetzt

Es wird eine Aussage über die Mächtigkeit der Menge, auf die referiert wird, gemacht.

In der **nächsten Sitzung** wird Herr Stamm Vorschläge unterbreiten bezüglich der Stoffnamen für den spezifisch-attributiven Fall im Singular. Außerdem werden wir einen kurzen Blick auf den generischen Fall (Singular und Plural) werfen. Im Anschluß daran kommen wir zur eigentliche Frage: Was ist die syntaktische Grundlage für obige Bedingungen?

## Stoffnamen

Wir dehnen die Behandlung der Stoffnamen über den spezifisch-attributiven Fall c) hinaus auch auf die Fälle a), spezifisch-existentiell-gestisch, und b), spezifisch-referentiell-doxastisch, aus (Ausgangspunkt: Vorschläge von Herrn Stamm). Es gibt diese Lesarten auch bei den Stoffnamen.

### a) Spezifisch-existentiell-gestisch

Situation: *Fritz hat Wasser verschüttet. Auf dem Tisch sind mehrere Wasserflecken. Die Mutter zeigt darauf und sagt: „Wisch das Wasser vom Tisch.“*

Die Frage hierbei ist: Worauf referiert der Sprecher? - Wir haben hier prinzipiell zwei Möglichkeiten:

α) Wir lassen Stoffmengen als Grundgegenstände aus der Sicht des Sprechers zu. Diese tauchen auf der nullten ontologischen Stufe auf. Wir setzen nun analog zur Analyse der Appellativa im Plural auf einer höheren ontologischen Stufe Mengen von Grundgegenständen aus der Sicht des Sprechers an, hier also Mengen von Stoffmengen. Diese Mengen bilden einen Typ von Referenzgegenstand.

β) Wir führen ein Objekt ein, das aus mehreren diskreten Stoffmengen besteht: eine verteilte Stoffmenge. Dieses Objekt lassen wir als Grundgegenstand aus der Sicht des Sprechers zu; es taucht dann auf der nullten ontologischen Stufe auf und ist für den Sprecher in derselben Weise gegeben wie die anderen Grundgegenstände aus der Sicht des Sprechers. Die Frage ist dann, wie wir ein solches Objekt, eine verteilte Stoffmenge, im Gegensatz etwa zu einem verteilten Dieb, rechtfertigen könnten; denn die Existenz eines verteilten Diebes aus der Sicht des Sprechers hatten wir ja abgelehnt.

### Diskussion der Fälle α) und β):

- Die Einführung einer verteilten Stoffmenge als Grundgegenstand aus der Sicht des Sprechers läßt sich folgendermaßen rechtfertigen. Bei Stoffen kann das Bestehen einer Teilrelation kognitiv angenommen werden: Jeder Teil einer Stoffmenge ist wieder eine Stoffmenge und hat insbesondere dieselben Eigenschaften wie die Stoffmenge, von der er ein Teil ist; was ja bei einem verteilten Dieb nicht der Fall ist: ein verteilter Dieb hat die Eigenschaft, vier Arme und vier Beine zu haben; die Teile des verteilten Diebs haben die Eigenschaft, zwei Arme und zwei Beine zu haben. Wir können nun sagen, daß die Summe der Teilstoffmengen wiederum eine Stoffmenge ist, die in derselben Weise gegeben ist, so ist das nur die Umkehrung der Teilrelation. Hierbei verstehen wir 'Summe' im mereologischen Sinn. Dabei soll gelten: Die Summe von zwei Stoffmengen ist Element des Umfangs des jeweiligen Begriffes, wenn die zwei Teilstoffmengen Elemente des Umfangs sind. Das bedeutet für unser Beispiel:  $x_1, x_2 \in \text{°wasser°} \Rightarrow x_1 + x_2 \in \text{°wasser°}$ .

- Wenn wir Möglichkeit  $\alpha$ ) wählen, bringen wir uns um die Möglichkeit, den Singular prinzipiell vom Plural zu unterscheiden, denn die Einführung einer Menge (im Sinne des Sprachwissenschaftlers) von Grundgegenständen aus der Sicht des Sprechers war ja gerade das Charakteristikum für den Plural bei den Appellativa. Dieses Charakteristikum nun auch im Singular der Stoffnamen zu haben, wäre unschön.

Es gibt also Gründe,  $\beta$ )  $\alpha$ ) vorzuziehen. Im gegenwärtigen heuristischen Stadium wählen wir also  $\beta$ ), ohne  $\alpha$ ) endgültig zu verwerfen. Damit erhalten wir als potentielles Referenzobjekt  $x$  für das<sub>2</sub> wasser<sub>3</sub> die mereologische Summe der Menge der Wasserflecken, die zu dem, worauf sich der Sprecher mit tisch<sub>6</sub> bezieht, in der AUF-Relation stehen<sup>1</sup>.

Es besteht nun kein Grund, andere Funktionen  $Ref_i$  und  $Ind_i$  anzusetzen, nur weil hier auf eine andere Sorte von Grundgegenstand (Stoffmenge) aus der Sicht des Sprechers referiert wird: wir können  $Ref_1$  und  $Ind_1$  beibehalten. Damit ändert sich für die Referenz- und Präsuppositionsbedingung gegenüber den Appellativa nichts und wir erhalten:

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!x) Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \\ & \wedge (\forall x) (Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \Rightarrow x \in reb(\underline{das_2 wasser_3}, V, V_1, \text{°wasser°})) \\ & \wedge (\forall x) (Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \Rightarrow Ind_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$Präs V_1: (\forall x) (Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \Rightarrow x \in \text{°wasser°})$$

#### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

Situation: *Fritz erzählt der Mutter, daß er Wasser verschüttet hat und daß auf dem Tisch mehrere Wasserflecken sind. Die Mutter sagt: „Wisch das Wasser vom Tisch.“*

Auch hier ändert sich an den Bedingungen, die wir für die Appellativa erhalten hatten, nichts, der Fall b) erbt die Voraussetzungen, die wir für Fall a) gemacht haben:

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!x) Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \\ & \wedge (\forall x) (Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \Rightarrow x \in reb(\underline{das_2 wasser_3}, V, V_1, \text{°thief°})) \\ & \wedge (\forall x) (Ref_1 V_1 \underline{das_2 wasser_3} V x \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } x \\ & \quad \text{weiß}_1) \end{aligned}$$

<sup>1</sup> Wählen wir Möglichkeit  $\alpha$ ), dann ist die Menge selber potentielles Referenzobjekt.

## ii) Präsupposition

Präs  $V_1$ :  $(\forall x)(\text{Ref}_1 V_1 \text{ das}_2 \text{ wasser}_3 V x \Rightarrow x \in \text{°wasser°})$

## c) Spezifisch-attributiv

Situation: *Ein Mord ist geschehen. Einer der am Tatort anwesenden Polizisten sagt: „Ein klarer Fall von Giftmord. Das Wasser war vergiftet.“*

Wir haben hier folgendes Problem: In der Referenzbasis von das<sub>2</sub> wasser<sub>3</sub> befinden sich immer mehrere Stoffmengen, insofern als eine gegebene Stoffmenge in der Basis in verschiedene Teilstoffmengen unterteilt werden kann. Gleiches gilt für den Umfang von °wasser°: jede beliebige Stoffmenge des Stoffes Wasser ist Element des Umfangs. Wir hatten nun für die Referenzbedingung beim spezifisch-attributiven Fall bei den Appellativen angenommen, daß sich der Sprecher genau dann auf  $x$  bezieht, wenn  $x$  aus dem Durchschnitt der Referenzbasis und dem Umfang ist. Weiterhin hatten wir für die Präsupposition angenommen, daß der Sprecher voraussetzt, daß es **genau ein**  $x$  gibt, auf das er sich bezieht<sup>2</sup>. Nach dieser Analyse steht die Präsupposition also im Widerspruch zur Referenzbedingung, denn im spezifisch-attributiven Fall bei den Stoffnamen würde der Sprecher bei obigem Beispiel auf mehrere Objekte referieren, nämlich auf verschiedene Teilstoffmengen und die Gesamtheit dieser Stoffmengen. - Wie lösen wir dieses Problem? Man könnte zunächst an folgendes denken:

(Das Folgende - bis (3) Ende - ist von Herrn Lieb formuliert.)

Maximum'-Lösung (Stamm): Wir nehmen an, daß im Durchschnitt von Referenzbasis und Begriffsumfang die Operation der mereologischen Summenbildung erklärt ist, d.h. die Summe zweier Elemente des Durchschnitts ist wiederum ein Element des Durchschnitts. Wir betrachten weiterhin ein Maximum des Durchschnitts bezüglich der Teilrelation. (Ein Maximum einer Menge bezüglich einer Relation ist ein Element der Menge, das zugleich ein Glied der Relation ist, derart, daß es zu keinem anderen Element der Menge in der Relation steht.) Wenn die obige Annahme zum Durchschnitt gilt, und wenn der Durchschnitt nicht-leer ist und nur endlich viele 'kleinste Teile' hat, dann hat der Durchschnitt genau ein Maximum bezüglich der Teilrelation, nämlich  $z_1 + \dots + z_n$ , die Summe der  $n$  kleinsten Teile.

Als Referenzobjekt können wir nun dieses Maximum nehmen.

Diese Lösung ist jedoch an mehrere Voraussetzungen gebunden, die für Durchschnitte von Referenzbasen und Begriffsumfängen möglicherweise nicht immer zutreffen. Außerdem läuft bei ihr die Präsupposition leer: Existenz und Einzigkeit des Referenzobjektes folgen bereits aus den Voraussetzungen.

Verallgemeinerte Summenlösung (Lieb): Wir gehen von einem Begriff „ $z$  ist eine Summe von  $y$ “ aus, wo  $z$  ein ontologischer Grundgegenstand aus der Sicht des Sprechers ist und  $y$  eine Menge solcher Gegenstände. Es soll gelten: Für jedes  $y$  gibt es höchstens eine Summe. Diese Summenoperation soll in passender Weise auf die mereologische Summenoperation beziehbar

<sup>2</sup> Es handelt sich hier um die verbesserte Präsupposition. Ursprünglich hatten wir eine Präsupposition angesetzt, nach der der Sprecher voraussetzt, daß es genau ein  $x$  im Durchschnitt von Referenzbasis und Umfang gibt (siehe hierzu Protokoll von Sitzung 8, S. 49, und Protokoll von Sitzung 10, S.58).

sein. Der Sprecher referiert dann auf jede Summe des Durchschnitts und setzt voraus, daß es genau ein Referenzobjekt gibt:

i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}}_1 \underline{\text{wasser}}_2 V z \\
 & \Leftrightarrow (\forall y)(y = \text{reb}(\underline{\text{das}}_1 \underline{\text{wasser}}_2, V, V_1, \text{°wasser°}) \cap \text{°wasser°} \\
 & \Rightarrow z \text{ ist eine summe von } y))
 \end{aligned}$$

ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}}_1 \underline{\text{wasser}}_2 V z$$

Strenggenommen benötigen wir nur „Es gibt wenigstens ein z“ statt „Es gibt genau ein z“ in der Präsupposition, da wir angenommen haben, daß es zu jedem y höchstens eine Summe geben soll.

Es sei y eine beliebige Menge von ontologischen Grundgegenständen. Es braucht dann keine Summe von y zu geben:

- (1) y kann leer sein (möglich für den Durchschnitt von Referenzbasis und Begriffsumfang).
- (2) y kann nicht-endlich sein (wohl auszuschließen für den Durchschnitt von Referenzbasis und Begriffsumfang, wenn der Begriff ein Stoffbegriff ist).
- (3) y kann eine Menge von Grundgegenständen sein (z.B. eine Menge von Sachverhalten oder eine Menge von Personen), bei denen wir Summenbildung nicht zulassen wollen.

**Zusatz:** Wir bekommen bei den Stoffnamen ein ähnliches Problem, wie wir es bei den Appellativa im Plural hatten (vgl. hierzu die Protokolle der 5. und 6. Sitzung: 'Gerüstbauerproblem').

Betrachten wir folgende Situation: Ein Sprecher äußert den Satz: „Das Wasser in meinem Glas wird morgen verdunstet sein.“ Am nächsten Tag ist fast alles Wasser verdunstet, nur wenige Tropfen sind noch im Glas. Trotzdem wird der Sprecher bereit sein, seine Aussage als wahr anzusehen. Anders liegt der Fall wohl, wenn der Sprecher sagt: „All das Wasser (das ganze Wasser) in meinem Glas wird morgen verdunstet sein.“ Hier wird er seine Aussage wohl als falsch ansehen, wenn am nächsten Tag noch Reste des Wassers im Glas sind. Die Frage ist dann, worauf er sich mit „das Wasser“ bzw. „all das Wasser“ bezogen hat.

Analog zum Problem bei den Appellativa im Plural ist die Lösung die folgende: Mit den Ausdrücken „das Wasser“ und „all das Wasser“ bezieht sich der Sprecher auf genau denselben Gegenstand: die Referenzbedingung ist dieselbe. Der Unterschied zwischen „das wasser“ und „all das wasser“ wirkt sich erst bei der Proposition aus: bei „das wasser“ haben wir einen Meistquantor für die Teile der Summe des Wassers, d.h. die meisten Teile der Summe des Wassers müssen verdunstet sein; dabei ist es gleichgültig, ob das Wasser verteilt ist oder nicht, denn die Summe, auf die referiert wird, kann beliebig oft, beliebig verschieden unterteilt werden. Bei „all das wasser“ wird dann der Meistquantor durch den Allquantor ersetzt, so daß

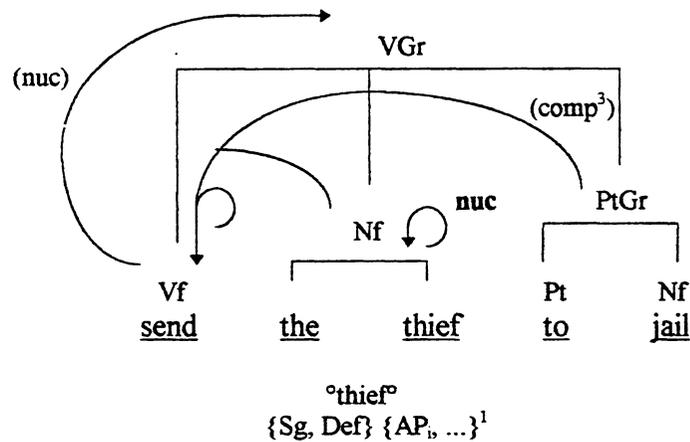
alle Teile des Wassers verdunstet sein müssen. Für die Proposition von etwa das wasser in meinem glas ist verdunstet erhalten wir somit:

$$(\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \text{ das wasser in meinem glas } V z \\ \Rightarrow (Mz_1)(z_1 \text{ ist ein Teil von } z \Rightarrow (\exists x)((x, z_1) \in \text{ "°verdunsten° ...})))$$

**Zusammenfassung:** Mit den jetzt vorgenommen Analysen ergibt sich für die Stoffnamen folgendes: In den Fällen a) und b) ist die Analyse analog zur Analyse bei den Appellativa. Im spezifisch-attributiven Fall c) tritt für die Stoffnamen eine Besonderheit auf, und zwar aus Gründen, die beim Plural der Appellativa dazu geführt haben, daß wir dort als Referenzobjekt eine Menge eingeführt hatten, nämlich den Durchschnitt von Referenzbasis und Umfang. Es ist festzuhalten, daß unsere Analyse des Plurals durch obige Analyse der Stoffnamen nicht berührt worden ist. D.h.: Die Stoffnamen bilden nicht einen Sonderfall des Plurals, beide Fälle können nicht durch eine einheitliche semantische Analyse erklärt werden.

**Zur nächsten Sitzung:** Wir werden den generischen Fall nicht behandeln, da angesichts der Komplexität und Schwierigkeit des Gegenstands nicht zu erwarten ist, daß wir in relativ kurzer Zeit zu einem Ergebnis gelangen. Stattdessen werden wir uns endlich dem Hauptthema des Colloquiums zuwenden: Was ist die syntaktische Grundlage für die referentiellen Bedeutungen bei den Gattungsnamen und Stoffnamen. Für diese Frage war es zunächst wichtig, sich einen Überblick über Singular- und Pluralbedeutungen zu verschaffen, da sonst die Frage nach dem Beitrag der syntaktischen Kategorien Singular und Plural gar nicht sinnvoll gestellt werden könnte.

Wir kommen jetzt zum Hauptthema des Colloquiums: Was ist die **syntaktische Grundlage** für die Referenz- und Präsuppositionsbedingungen, die wir angesetzt haben. Wir beginnen mit den **Appellativa** und betrachten hier unseren Beispielsatz aus den vergangenen Sitzungen (vgl. hierzu Protokoll S. 47 ff.):



Für die spezifisch-existentiell-gestische Lesart etwa hatten wir die folgende Referenz- und Präsuppositionsbedingung angesetzt:

i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \\
 & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\
 & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow \text{Ind}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z)
 \end{aligned}$$

ii) Präsupposition

$$V_1 \text{ präsupponiert, daß gilt: } (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{°thief}^\circ)$$

Die Frage ist nun, wie diese Bedingungen zustande kommen, d.h. was ihre syntaktische Grundlage ist.

Grundsätzlich steht uns für die Behandlung folgendes zur Verfügung: die syntaktischen Funktionen, die syntaktischen Markierungskategorien 1. und 2. Art und die Wortbedeutungen.

Wir versuchen nun, Entsprechungen zu den jeweiligen Eigenschaften der Referenz- bzw. Präsuppositionsbedingungen zu finden (etwa zum Auftauchen von  $\text{Ref}_1$  oder dem

<sup>1</sup>  $\text{Ap}_i$  ist eine i-te Kategorie, die eine Teilmenge der Menge der Appellativa ist. - Es ist fraglich, ob es sich bei einer solchen Kategorie um eine syntaktische Kategorie handelt, ob sie also hier in der Markierung auftauchen darf. Für die weitere Diskussion siehe das Folgende.

Einzigkeitsoperator). Prinzipiell liefert uns die Theorie drei Möglichkeiten, wie der Zusammenhang zwischen Syntax und den obigen Bedingungen hergestellt werden könnte:

- 1) Grundlage: Interpretation der **Nucleus-Funktion**; in den Anwendungsbedingungen erscheinen die Kategorien (Sg/Pl, Def/Indef, ...) und Eigenschaften von Wortbedeutungen.
- 2) Grundlage: Interpretation der **Nucleus-Funktion** + Interpretation der **Kategorien**; d.h. mindestens teilweise erfolgt die Behandlung über eine direkte Interpretation auftretender Kategorien; beispielsweise würde dann Sg genauso direkt interpretiert wie Präs beim Verb direkt interpretiert wird; Anwendungsbedingungen: Kategorien
- 3) Grundlage: Interpretation der **Kategorien**; Anwendungsbedingungen: ?

Wir versuchen nun zunächst den einzelnen auftretenden Markierungskategorien Teile der Referenz- bzw. Präsuppositionsbedingung zuzuweisen, wobei wir auch die Lesarten spezifisch-existentiell-doxastisch und spezifisch-attributiv berücksichtigen. Dabei wollen wir gleich überprüfen, ob sich unsere Ergebnisse auch auf die Kollektiva und Stoffnamen anwenden ließen. Es ergibt sich für die verschiedenen Lesarten im Singular und Plural folgendes:

Sg 'bewirkt' die Elementrelation ( $\in$ ).<sup>2</sup>

Pl 'bewirkt' Teilmengenrelation.

Sg + °thief° 'bewirkt' Ref<sub>1</sub>, z, Ind<sub>1</sub>, weiß<sub>1</sub>.<sup>3 4</sup>

Pl + °thief° 'bewirkt' Ref<sub>2</sub>, y, Ind<sub>2</sub>, weiß<sub>2</sub>.<sup>5</sup>

Sg 'bewirkt' den Einzigkeitsoperator bei attributiver Lesart in der Präsupposition.

Pl 'bewirkt' 2<sub>m</sub> bei attributiver Lesart in der Präsupposition.

**Bemerkung 1:** Es stellt sich hier die Frage, ob Kategorien wie AP, KOLL oder STOFF syntaktische Kategorien sind und ob sie damit in der Markierung auftreten<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Singular 'bewirkt' nicht Ref<sub>1</sub> und z, wie man zunächst vermuten könnte, und zwar aus folgendem Grund: Wir gehen zunächst davon aus, daß der Umfang von Begriffen, die Wortbedeutungen von Kollektiva sind, aus Mengen von Grundgegenständen besteht (Bsp.: °volk° = {u | u ist eine Menge von Menschen}); in diesem Fall wird natürlich etwa mit dem Singularsubstantiv das Volk auf eine Menge referiert; wir hätten also in der Referenzbedingung Ref<sub>2</sub> und z.

<sup>3</sup> „+ °thief°“ ist hierbei als Abkürzung zu verstehen für „+ die Eigenschaft, eine Wortbedeutung zu sein, die ...“ - In diesem Fall wäre das die Eigenschaft, auf ontologische Grundgegenstände zuzutreffen.

<sup>4</sup> Ind<sub>1</sub> bei spezifisch-existentiell-gestischer Lesart, weiß<sub>1</sub> bei spezifisch-existentiell-doxastischer Lesart.

<sup>5</sup> Ind<sub>2</sub> bei spezifisch-existentiell-gestischer Lesart, weiß<sub>2</sub> bei spezifisch-existentiell-doxastischer Lesart.

<sup>6</sup> Als Kriterium dafür, ob eine Kategorie eine syntaktische ist, soll zunächst weiter gelten: Syntaktische Kategorien '... can be determined either exclusively by the syntactic means of the idiolect system [Markierung,

Wenn das der Fall ist, könnten wir eventuell diese Kategorien benutzen, um eine Verbindung mit der Referenz- bzw. Präsuppositionsbedingung herzustellen und müßten nicht auf Eigenschaften von Wortbedeutungen zurückgreifen; d.h. wir könnten obiges „Pl + °thief“ etwa abändern in „Pl + AP<sub>i</sub>“.

Allerdings ist es weiterhin fraglich, ob das im Einzelfall geht. Wenn wir z.B. die Möglichkeit einräumen, daß es auch bei den Appellativa Begriffe gibt, deren Umfang aus Mengen von Grundgegenständen besteht, wäre die Analyse „Sg + AP<sub>i</sub> ‚bewirkt‘ Ref<sub>1</sub>“ schon nicht mehr möglich. Sinnvoll könnte sie sein bei den Kollektiva - „Sg + KOLL ‚bewirkt‘ Ref<sub>2</sub>“ -, wenn der Umfang von Begriffen, die Wortbedeutungen von Kollektiva sind, immer aus Mengen von Grundgegenständen besteht.

Der entscheidende Punkt hierbei ist, daß die Behandlung mit Hilfe von Eigenschaften von Wortbedeutungen immer möglich ist, auch wenn eine Lösung mit syntaktischen Markierungskategorien nicht funktioniert. Diese ist wohl unmöglich, wenn man sie allgemein fordert, kann aber im Einzelfall funktionieren.

**Bemerkung 2:** Der Einzigkeitsoperator in den Referenzbedingungen der Fälle spezifisch-existentiell-gestisch und spezifisch-existentiell-doxastisch kann nicht mit der Kategorie Singular in Verbindung stehen, wie man zunächst vermuten könnte; denn der Einzigkeitsoperator taucht auch im Plural auf.

Genausowenig hängt der Einzigkeitsoperator mit der Kategorie Def zusammen, denn auch bei Indef haben wir in den Referenzbedingungen für den Singularfall den Einzigkeitsoperator (vgl. etwa I saw a thief). Auch kann kein Zusammenhang bestehen mit ‚Markiert für Definitheit‘ im Gegensatz zu ‚Unmarkiert für Definitheit‘; denn bei Ausdrücken wie I saw thieves wird mit thieves, das unmarkiert ist für Definitheit, auf genau eine Menge referiert, d.h. auch hier haben wir den Einzigkeitsoperator.

Aus Obigem folgt, daß es nicht möglich ist, den Einzigkeitsoperator in den Referenzbedingungen direkt mit den in der Markierung auftretenden Kategorien in Verbindung zu bringen: er hat weder etwas mit Singular noch mit Definitheit zu tun. Daraus folgt aber, daß **Möglichkeit 3)** - Behandlung nur über die Interpretation der Kategorien - **ausgeschlossen** werden kann.

**Bemerkung 3:** Wenn der Einzigkeitsoperator in der Referenzbedingung auftaucht ist er, wie wir gerade gesehen haben kein Effekt von Sg, wohl aber wenn er in der Präsuppositionsbedingung auftaucht (siehe attributive Lesart). Ein Effekt von Plural ist demgegenüber, daß in der Präsupposition gefordert wird, die Menge, auf die referiert wird, müsse mindestens zwei Elemente haben (siehe ebenfalls attributive Lesart).

**Resultat 1:** Daß im Singular und im Plural der Lesarten spezifisch-existentiell-gestisch und spezifisch-existentiell-doxastisch auf genau ein Objekt referiert wird, steht weder im Zusammenhang mit Sg/Pl noch mit Def/Indef.

**Resultat 2:** Die syntaktische Grundlage für die gefundenen Referenz- bzw. Präsuppositionsbedingungen läßt sich nicht allein über eine der Interpretation der Kategorien finden.

---

Intonation und Reihenfolge] or by syntactic means together with word meaning properties that by themselves are not sufficient to determine them.

Es sind damit u.a. noch nicht behandelt die folgenden Eigenschaften der verschiedenen Referenz- und Präsuppositionsbedingungen:

- i) die universelle Implikation bei den Lesarten spezifisch-existentiell-gestisch und spezifisch-existentiell-doxastisch
- ii) die universelle Äquivalenz bei der Lesart spezifisch-attributiv
- iii) der Einzigkeitsoperator in den Referenzbedingungen der Lesarten spezifisch-existentiell-gestisch und spezifisch-existentiell-doxastisch

Es besteht der starke Verdacht, daß sich iii) mit der Nucleus-Funktion in Verbindung bringen läßt. Dies soll in der nächsten Sitzung überprüft werden. Außerdem soll in wenigstens einem Fall eine genaue Ausformulierung einer semantischen Funktion versucht werden.

Übersicht über die Referenz- und Präsuppositionsbedingungen bei den Lesarten **spezifisch-existentiell-gestisch**, **spezifisch-existentiell-doxastisch** und **spezifisch-attributiv** für die Appellativa im Singular und Plural und für die Stoffnamen im Singular.

## Appellativa-Singular

### a) Spezifisch-existentiell-gestisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \\ & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow \text{Ind}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{°thief}^\circ)$$

### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \\ & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } z \\ & \quad \text{weiß}_1) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{°thief}^\circ)$$

### c) Spezifisch-attributiv

#### i) Referenz

$$(\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Leftrightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \wedge z \in \text{°thief}^\circ)$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z$$

## Appellativa-Plural

### a) Spezifisch-existentiell-gestisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!y)\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow \text{Ind}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ)$$

### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!y)\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Adressat von } V \text{ von } y \text{ weiß}_2) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ)$$

### c) Spezifisch-attributiv

#### i) Referenz

$$(\forall y)(\text{Ref}_2 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Leftrightarrow y = \text{reb}(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ)$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow 2_m(y))$$

## Stoffnamen - Singular

### a) Spezifisch-existentiell-gestisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!x) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \\
 & \wedge (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow x \in \text{reb}(\underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser°})) \\
 & \wedge (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow \text{Ind}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x)
 \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow x \in \text{°wasser°})$$

### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!x) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \\
 & \wedge (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow x \in \text{reb}(\underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3}, V, V_1, \text{°thief°})) \\
 & \wedge (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } x \\
 & \quad \text{weiß}_1)
 \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\forall x) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2 \text{ wasser}_3} V x \Rightarrow x \in \text{°wasser°})$$

### c) Spezifisch-attributiv

#### i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\forall z) (\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_1 \text{ wasser}_2} V z \\
 & \quad \Leftrightarrow (\forall y) (y = \text{reb}(\underline{\text{das}_1 \text{ wasser}_2}, V, V_1, \text{°wasser°}) \cap \text{°wasser°} \\
 & \quad \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y))
 \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_1 \text{ wasser}_2} V z$$

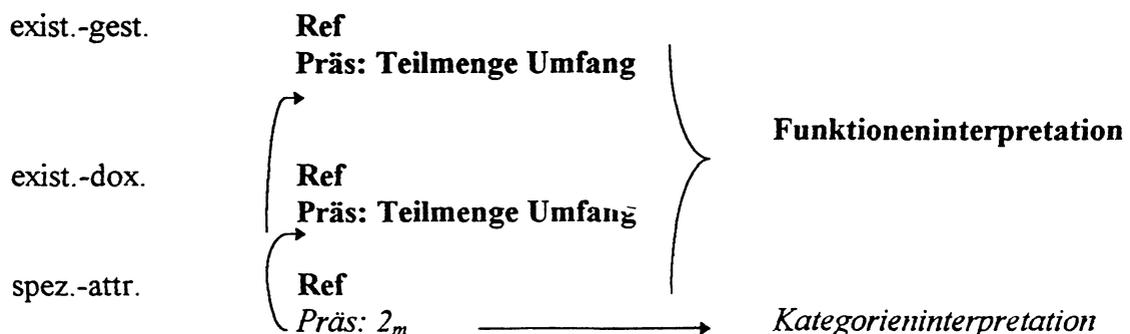
Wir hatten in der letzten Sitzung versucht, die syntaktische Grundlage für die Referenz- und Präsuppositionsbedingungen zu finden, die wir in den verschiedenen Fällen angesetzt hatten. Dabei standen uns grundsätzlich drei Möglichkeiten zur Verfügung:

- 1) Grundlage: Interpretation der **Nucleus-Funktion**; in den Anwendungsbedingungen erscheinen die Kategorien (Sg/Pl, Def/Indef, ...) und Eigenschaften von Wortbedeutungen.
- 2) Grundlage: Interpretation der **Nucleus-Funktion** + Interpretation der **Kategorien**; d.h. mindestens teilweise erfolgt die Behandlung über eine direkte Interpretation auftretender Kategorien; beispielsweise würde dann Sg genauso direkt interpretiert, wie Präs beim Verb direkt interpretiert wird; Anwendungsbedingungen: Kategorien, Eigenschaften von Wortbedeutungen.
- 3) Grundlage: Interpretation der **Kategorien**; Anwendungsbedingungen: ?

Wir hatten bereits gesehen, daß sich die jeweiligen Bedingungen nicht allein mit Hilfe der direkten Interpretation der Kategorien konstruieren ließen, d.h. Möglichkeit (3) war bereits verworfen worden, so daß noch die Möglichkeiten (2) und (1) offen sind.

**These:** Die Kategorie Plural ist direkt interpretierbar.

**Argumentation:** Wir hatten bei den Appellativa im Plural im attributiven Fall bereits die Präsupposition eingeführt, daß die Menge, auf die sich der Sprecher bezieht, mindestens zwei Elemente hat. Es ist nicht einzusehen, warum der Sprecher das nicht auch in den existentiellen Fällen präsupponieren soll. Die Präsupposition aus dem attributiven Fall wird den Präsuppositionen der existentiellen Fälle hinzugefügt. In allen drei Fällen ist diese Präsupposition Folge des Auftretens von Plural. Somit erhalten wir folgendes:



**Einwand:** Bei dieser Analyse hätten wir im attributiven Fall im Plural allein eine Präsupposition, die über die Kategorieninterpretation zustande kommt, während wir im Singular allein eine Präsupposition haben, die über die Funktioneninterpretation zustande

kommt, d.h. es gibt (i) keinen analogen Effekt des Singular, und es gibt (ii) im Plural keine Präsupposition, die über die Funktioneninterpretation zustande kommt.

**These zu (i):** Es gibt eine Präsupposition, die durch die direkte Interpretation des Singular zustande kommt: Der Sprecher präsupponiert, daß es ein z gibt, auf das er sich bezieht. Diese Präsupposition tritt in den ersten beiden Fällen zur bisherigen Präsupposition hinzu. Im attributiven Fall wird die bisherige Präsupposition, daß es genau ein z gibt, auf das sich der Sprecher bezieht, aufgespalten in die Präsupposition, die aus der direkten Interpretation des Singular entsteht (s.o.), und die Präsupposition, daß es höchstens ein z gibt, auf das sich der Sprecher bezieht. Letztere Präsupposition wird dabei durch die Funktioneninterpretation bewirkt. Die Kategorie Singular erscheint dabei in den Anwendungsbedingungen c in folgendem Tripel: (nuc, h, c). h sorgt für obige Präsupposition, wenn in den Anwendungsbedingungen Singular erscheint (informell gesprochen).

**Einwand:** Der Inhalt obiger Präsupposition (es gibt ein z, auf das der Sprecher referiert) folgt bereits aus der Referenzbedingung. Das widerspricht unserer Forderung, daß nichts Inhalt der Präsupposition sein darf, was bereits logisch aus der Referenzbedingung folgt.

**Neue These:** Wir setzen folgende Präsupposition an, die der direkten Interpretation von Singular zuzuschreiben ist:

$$\text{Präs } V_1: (\exists z) z \in \text{reb}(\text{the}_2 \text{ thief}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ$$

Das ist analog zu der ursprünglichen Präsupposition für den attributiven Fall im Singular. Diese Präsupposition wird den Präsuppositionen der existentiellen Fälle hinzugefügt. Im attributiven Fall tritt sie zu der Präsupposition, daß es höchstens ein z im Durchschnitt von Referenzbasis und Umfang gibt. Es folgt dann im attributiven Fall, daß der Sprecher das präsupponiert, was wir bis jetzt angesetzt hatten: Es gibt genau ein z, auf das der Sprecher referiert. Wir müssen nun natürlich auch den Plural abändern, da wir obige Präsupposition ja verworfen hatten, als wir den Plural behandelten.

**These:** Der Effekt der Kategorie Plural ist die folgende Präsupposition:

$$\text{Präs } V_1: 2_m(\text{reb}(\text{the}_2 \text{ thieves}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ)$$

Sie wird in den existentiellen Fällen den bisherigen Präsuppositionen hinzugefügt. Im attributiven Fall steht sie allein. Um nun eine größere Parallelität zum Effekt des Singulars herzustellen, führen wir zunächst folgendes Prädikat ein:

$$\text{Def. } 1_m(F) \Leftrightarrow (\exists z) Fz$$

Die Präsupposition für den Singular lautet dann entsprechend:

$$\text{Präs } V_1: 1_m(\text{reb}(\text{the}_2 \text{ thief}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ)$$

Nun besteht immer noch der Einwand (ii), nämlich daß in allen Fällen bis auf den attributiven Fall im Plural neben der Präsupposition, die durch die direkte Interpretation der

Kategorie Singular bzw. Plural zustande kommt, auch eine Präsupposition auftritt, die durch die Funktioneninterpretation zustande kommt.

**These zu (ii):** Im attributiven Fall im Singular haben wir als Präsupposition, die durch die Funktioneninterpretation zustande kommt, folgendes:

$$\text{Präs } V_1: (\exists_{hz}) z \in \text{reb}(\text{the}_2 \text{ thief}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \text{ }^u \circ\text{thief}^\circ$$

Analog hierzu müßte die Präsupposition für den Plural lauten:

$$\text{Präs } V_1: \neg (\exists_{hz}) z \in \text{reb}(\text{the}_2 \text{ thieves}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \text{ }^u \circ\text{thief}^\circ$$

Der Inhalt obiger Präsupposition folgt aber bereits aus der ersten Präsupposition: Die Menge  $\text{reb}(\text{the}_2 \text{ thieves}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \text{ }^u \circ\text{thief}^\circ$  soll mindestens zwei Elemente haben, d.h. sie hat nicht höchstens ein Element. Deshalb muß die Präsupposition, die durch die Funktioneninterpretation zustande kommt, nicht mehr aufgeführt werden.

**Bemerkung:** Der Inhalt der Präsupposition, die durch direkte Interpretation der Kategorie Singular zustande kommt, ist ein Teil des Inhalts der Präsupposition, die durch direkte Interpretation der Kategorie Plural zustande kommt. Man könnte nun argumentieren, daß in allen Fällen von Numerus präsupponiert wird:

$$I_m(\text{reb}(f, V, V_1, b) \cap \text{ }^u b)$$

Im Plural würde dann noch eine Präsupposition mit dem folgenden Inhalt hinzutreten:

$$\neg (\exists_{hz}) z \in \text{reb}(f, V, V_1, b) \cap \text{ }^u b$$

Bei einer solchen Auslegung wäre die Kategorie Singular eine unmarkierte Kategorie; bei Verwendung des Plurals würde mehr präsupponiert als bei Verwendung des Singulars.

**Resultat:** Es hat sich gezeigt, daß Lösungstyp (2) (Grundlage: Interpretation der Nucleus-Funktion + Interpretation der Kategorien) der richtige ist.

Als nächster Schritt müßte die Überprüfung unserer jetzigen Ergebnisse an den Stoffnamen (s. Zusatz Lieb zum Protokoll) und den positiven und negativen Indefiniten erfolgen.

Übersicht über die Referenz- und Präsuppositionsbedingungen bei den Lesarten spezifisch-existential-gestisch, spezifisch-existential-doxastisch und spezifisch-attributiv für die Appellativa im Singular und Plural nach den Änderungen der 13. Sitzung, mit Zusatz für die Stoffnamen.

## Appellativa-Singular

### a) Spezifisch-existential-gestisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow \text{Ind}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \circ\text{thief}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\ \text{Präs } V_1: & 1_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \circ\text{thief}^\circ) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

### b) Spezifisch-existential-doxastisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } z \text{ weiß}_1) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Rightarrow z \in \circ\text{thief}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\ \text{Präs } V_1: & 1_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \circ\text{thief}^\circ) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

### c) Spezifisch-attributiv

#### i) Referenz

$$(\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3 V z \Leftrightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \circ\text{thief}^\circ)$$

#### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & (\exists_h z) z \in \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \circ\text{thief}^\circ \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\ \text{Präs } V_1: & 1_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thief}}_3, V, V_1, \circ\text{thief}^\circ) \cap \circ\text{thief}^\circ) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

# Appellativa-Plural

## a) Spezifisch-existentiell-gestisch

### i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!y)\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow \text{Ind}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y)
 \end{aligned}$$

### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned}
 \text{Präs } V_1: & (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\
 \text{Präs } V_1: & 2_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ) \longleftarrow \text{dir. Kategorieninterpretation}
 \end{aligned}$$

## b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

### i) Referenz

$$\begin{aligned}
 & (\exists!y)\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ)) \\
 & \wedge (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Adressat von } V \text{ von } y \text{ weiß}_2)
 \end{aligned}$$

### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned}
 \text{Präs } V_1: & (\forall y)(\text{Ref}_2 V_1 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Rightarrow y \subseteq \text{°thief}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\
 \text{Präs } V_1: & 2_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ) \longleftarrow \text{dir. Kategorieninterpretation}
 \end{aligned}$$

## c) Spezifisch-attributiv

### i) Referenz

$$(\forall y)(\text{Ref}_2 \underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3 V y \Leftrightarrow y = \text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ)$$

### ii) Präsupposition

$$\text{Präs } V_1: 2_m(\text{reb}^1(\underline{\text{the}}_2 \underline{\text{thieves}}_3, V, V_1, \text{°thief}^\circ) \cap \text{°thief}^\circ) \longleftarrow \text{dir. Kategorieninterpretation}$$

Überträgt man die Ergebnisse der 13. Sitzung auf die Stoffnamen, so ergibt sich folgendes:

## Stoffnamen - Singular (Zusatz Lieb)

### a) Spezifisch-existentiell-gestisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow \text{Ind}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow z \in \text{°wasser}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\ \text{Präs } V_1: & 1_m(\{z \mid (\forall y)(y = \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ) \cap \text{°wasser}^\circ \\ & \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y)\}) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

### b) Spezifisch-existentiell-doxastisch

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\exists!z) \text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow z \in \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ)) \\ & \wedge (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow V_1 \text{ glaubt, daß jeder Hörer von } V \text{ von } z \text{ weiß}_1) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \Rightarrow z \in \text{°wasser}^\circ) \longleftarrow \text{Funktioneninterpretation} \\ \text{Präs } V_1: & 1_m(\{z \mid (\forall y)(y = \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ) \cap \text{°wasser}^\circ \\ & \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y)\}) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

### c) Spezifisch-attributiv

#### i) Referenz

$$\begin{aligned} & (\forall z)(\text{Ref}_1 V_1 \underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3} V z \\ & \Leftrightarrow (\forall y)(y = \text{reb}^1(\underline{\text{das}_1} \underline{\text{wasser}_2}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ) \cap \text{°wasser}^\circ \\ & \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y)) \end{aligned}$$

#### ii) Präsupposition<sup>1</sup>

$$\begin{aligned} \text{Präs } V_1: & 1_m(\{z \mid (\forall y)(y = \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ) \cap \text{°wasser}^\circ \\ & \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y)\}) \longleftarrow \text{direkte Kategorieninterpretation} \end{aligned}$$

<sup>1</sup> Die erste Präsupposition müßte hier lauten: Präs  $V_1: (\exists!z)(\forall y)(y = \text{reb}^1(\underline{\text{das}_2} \underline{\text{wasser}_3}, V, V_1, \text{°wasser}^\circ) \cap \text{°wasser}^\circ \Rightarrow z \text{ ist eine Summe von } y)$ . Nach dem Verständnis von „Summe“ soll aber bereits gelten:  $(\forall y)(\exists!z) z \text{ ist eine Summe von } y$ . - Die Existenz von höchstens einem  $z$  sollte also nicht Inhalt einer Präsupposition sein.