

Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Noun Group Problems II / *Probleme der Nominalgruppe II.*

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part III
(Winter Semester 1992/93).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI :

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895
10.17169/FUDOCS_document_000000026895

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

Part III of the *Proceedings* (= Noun Group problems II) begins with a repetition of important points made in Part II (= Noun Group Problems I), before turning to the major topics to be discussed.

A *first major topic* of Part III of the *Proceedings* is *the basis for noun paradigms in German*, essentially consisting of: the *structural system for Noun forms*, i.e. a system of form-determined categories for noun forms; the *functional system for Noun forms*, a system of functional (function-determined) categories for noun forms; and a *system link* relating the first system to the second; all this studied in relation to German. Technically, the two systems are subsystems of the so-called Syntactic Unit Ordering (SEO) in German. Functional categories are the ones by which the forms of a German noun paradigm are categorized in the paradigm.

Emphasis is on the *substantival* parts of the two systems, i.e. on *the structural system for Substantive forms* and *the functional system for Substantive forms*, but Adjectives are also considered.

The basis for the group's work were proposals made by Lieb in a 15-page draught written for the Colloquium: "Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen" (*The basis for German Noun paradigms, in particular, paradigms of Substantives*), which Lieb subsequently modified due to the group's work (three 'corrections' of the draught).

A major problem discussed is syncretism, in particular, case syncretism, in German noun paradigms. To deal with case syncretism, it is suggested that the traditional cases (N, G, D, A) should be supplemented by 'abgeleitete Kasus' (*derived cases*), such as Mark_K\Nom, 'marked for case but not Nominative'. This idea is made more precise and eventually adopted.

A *second major topic* of Part III of the *Proceedings* is the status and role of articles, pronouns and numerals in Noun Groups. Discussion is, in particular, on Indefinite Article vs. Numeral and on Definite Article vs. Demonstrative Pronoun and Personal Pronoun. Potential ellipsis and its representation by 'the empty phonological word' is discussed. The role of functional categories of Definiteness/Indefiniteness is also considered. Some questions remain open.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- II. SS 1992 Noun Group problems I
Probleme der Nominalgruppe I
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026891
10.17169/FUDOCS_document_000000026891
- IV. SS 1993 Noun Group problems III
Probleme der Nominalgruppe III
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896
10.17169/FUDOCS_document_000000026896
- V. SS 1994 The semantics of German nominal expressions
Semantik der deutschen Nominale
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897
10.17169/FUDOCS_document_000000026897
- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913
- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part III.

2. *Technical remarks*

The person in charge of the minutes was Robin Sackmann. The hand-written material (the ‘Draught’ and its corrections, submitted by Lieb) has been retyped for the *Proceedings* by Sören Philipps, retaining the original pagination.

There is a single consecutive pagination for both the minutes and the added material.

A complete list spelling out the *abbreviations for category names* is given on p. 10 of Part IV of the *Proceedings*.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. Text and arrangement

The 15-page draught by Lieb: “Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen” (*The basis for German Noun paradigms, in particular, paradigms of Substantives*), submitted for the meeting of October 26, is integrated into the pagination with the text of the minutes as pp. 15 to 30, *preceding* the minutes of the Sessions where it is discussed.

The “Korrektur des Entwurfs” (*First correction of the draught*, whose content is withdrawn by the *Second correction*), was submitted for the Session of November 23 but is also discussed on November 30; this is integrated as pp. 72 and 73.

The “Zweite Korrektur des Entwurfs“ (*Second correction of the draught*), submitted for the meeting of November 30 and also discussed on December 7, is integrated as pp. 77 to 80.

The “Dritte Korrektur des Entwurfs” (*Third correction of the draught*), submitted for the meeting of December 7, is integrated as pp. 87 and 88.

Some minor corrections may be found on p. 54.

4. Continuation

The topic of Noun Group Problems is continued in Part IV of the *Proceedings*, “Noun Group Problems III”. In particular, the draught of “Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen” and its three corrections are replaced by a new 50-page version, again written by Lieb: “Die Basis für deutsche Nominalparadigmen. Neufassung des Entwurfs WS 1992/93 aufgrund der bisherigen Ergebnisse” (*The basis for German Noun paradigms. A revised version of the draught of the 1992/93 winter semester, based on the results that have been obtained*).

On p. 2 of the present Part III of the *Proceedings* it is stated that sentences like “brot liegt keines da” had not yet been discussed. Later, such sentences became a topic in linguistics under the heading of ‘split topicalization’. In 2007, Andreas Nolda published a treatment of this for German within an IL framework, which may well be the most thorough treatment yet:

Nolda, Andreas. 2007. Die Thema-Integration: Syntax und Semantik der ‚gespaltenen Topikalisierung‘ im Deutschen. Studien zur deutschen Grammatik 72. Tübingen: Stauffenburg.

For further discussion, compare the “Continuation”-parts of the Editor’s Notes in Part IV.

5. Later developments

Compare the “Later developments”-parts of the Editor’s Notes in Part IV.

The Table of Contents and Subjects

Remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

WS 1992/93. Thema: Probleme der Nominalgruppe II

1 Vorklärungen. Eingrenzung des Problembereichs

M. Budde: Übersicht: Nominalgruppen (Phänomenbereich). Beispiele zur Übersicht (6) Erläuterungen zur Übersicht (2)

2 Die Basis für Paradigmen. Probleme

- 2.1 Der relevante Teil der SEO als Grundlage für die Aufstellung von Paradigmen 8
- 2.2 Ein Problem beim Aufstellen von Paradigmen: Synkretismus 9
- Lösungsvorschlag: Unterscheidung von positiver und negativer Markierung (9) Die mengentheoretische Operationen zur Bestimmung der negativen Kasus (11, 82) Formulierung von Kongruenzbeziehungen beim Ansetzen negativer Kasus (12) Motivation für das Ansetzen negativer Kasus (13) Vor- und Nachteile beim Ansetzen negativer Kasus (14)

3 Die Basis für Paradigmen. Änderungen in der Theorie

- 3.1 H. Lieb: Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen (Entwurf). (BdN) 15
- Strukturelles System für Sf (isoliert) (16) Funktionales System für Sf (isoliert) (18) Systemverbindung für Sf (20) Beispiele zur Systemverbindung (24) Strukturelles System für Nf (isoliert) (28) Funktionales System für Nf (isoliert) (29) Schwaches Adjektiv (30)
- 3.2 H. Lieb: BdN. Korrektur des Entwurfs 72
- 3.3 H. Lieb: BdN. Zweite Korrektur des Entwurfs. Einige Paradigmen 77
- 3.4 H. Lieb: BdN. Dritte Korrektur des Entwurfs 87
- 3.5 Druckfehler, Ergänzungen 54
- 3.6 Abkürzungsverzeichnis für BdN im Protokoll SS 1993 Seite 10

4 Erläuterungen zu BdN

- 4.1 Vortrag (H. Lieb): Die Voraussetzungen für BdN: Änderungen in der Theorie 31
- Gründe für das Ansetzen des strukturellen Systems neben dem funktionalen (31) Formkategorien als syntaktische Kategorien (34) Die Lösbarkeit von Kompatibilitätsproblemen mit Hilfe syntaktischer Formkategorien (Kompatibilität von Kategorien, die Endpunkte der SEO sind) (34) Zur Beziehung zwischen strukturellem und funktionalem System: Die Systemverbindung (36) Die Basis für Paradigmen (37)
- 4.2 Vortrag (H. Lieb): Anwendung auf die Substantivformen des Deutschen 38
- Lösungsvorschlag zum Kasussynkretismus: Grundkasus und abgeleitete Kasus im Deutschen. Zum strukturellen System deutscher Substantivformen

4.3	Erläuterungen zu BdN	50
	Klassifikationen auf Sf: Stammklasse, Eigennamenbezug, Bezug Femininum, Flexion (50) Systemverbindung und Nicht-End-Punkte des strukturellen Systems (52, 60)	
4.4	Einwände und Fragen zu BdN	
	Relevanz der Systemverbindung für die Aufstellung von Paradigmen (42, 45) Zur Motivation der Neuerungen aus BdN (46, 54) Warum die morphologische Information nicht ausreicht: Formkategorien als syntaktische Kategorien (48) Die Eignung der Neufassung der SEO als Grundlage für (Lerner-) Grammatiken (49) Die Basis für Paradigmen (55) Die Rangfolge der Kriterien für die Klassifikation (57) Das Verfahren beim Ermitteln einer Kategorisierung einer Form nach der alten und nach der neuen SEO (59)	
5	Probleme mit den abgeleiteten Kasus	
5.1	Grundkasus und abgeleitete Kasus im Hinblick auf Kongruenz und Rektion	62
	Rekonstruktion traditioneller Formulierungen: " <i>sehen</i> ^W regiert den Akk", "Akkusativobjekt", "direktes Objekt". Hypothese: Immer wenn ein abgeleiteter Kasus regiert wird, gibt es einen Grundkasus, der in dem abgeleiteten enthalten ist (62) Nachweis der Falschheit der vorgeschlagenen Rekonstruktion (64)	
5.2	Probleme der neuen SEO: Die Menge der abgeleiteten Kasus 1 ist keine Klassifikation auf Mark_K	
	– Lösungsvorschläge	65
	(1) Abgeleitete Kasus werden nicht durch mengentheoretische Operationen aus den Grundkasus gewonnen. Problem: Welche abgeleiteten Kasus sind mit welchen reinen Kasus vereinbar? (2) Die Klassifikation "Abgeleitete Kasus" sei eine Zerlegung auf Mark_K . Problem: Zur Einschätzung des Vorschlages müßte der Begriff der Funktion genauer bestimmt werden. (3) Die Kasusklassifikation wird der Numerusklassifikation untergeordnet (vgl. H. Lieb: BdN. Korrektur des Entwurfs. Seite 72). Problem: Rektion	
	– Lösung	74
	Der Durchschnitt (wenn vorhanden) der Grundkasus sei Teilmenge von Unm_K . (vgl. H. Lieb: BdN. 2. Korrektur des Entwurfs. Seite 77)	
5.3	Probleme der neuen SEO: Die Menge der abgeleiteten Kasus 2 ist keine Klassifikation auf Mark_K .	81
	Lösung: Die Klassifikation "Abgeleitete Kasus 2" wird aufgegeben, die Klassifikation "Abgeleitete Kasus 1" wird um die Klasse " $\text{Mark}_K \setminus \text{Akk}$ " erweitert (vgl. BdN. 3. Korrektur des Entwurfs. Seite 87). Offen bleibt, ob die neuen abgeleiteten Kasus funktional sind	
5.4	Ergebnisse	82
	Die abgeleiteten Kasus werden beibehalten. Jedoch lassen sich damit nicht alle Synkretismen beseitigen. Bei einigen abgeleiteten Kasus ist noch unklar, ob sie eine syntaktische Funktion haben.	
6	Artikel, Pronomina und Zahlwörter in Nominalgruppen	
6.1	Der Artikel als eigenes Wort – notwendig bei der Behandlung von Ellipsen?	84
	Beispiel: <i>der viereckige</i> . Lösung: $\{\langle 1, \text{der} \rangle, \langle 2, \ell \rangle\}$ ist eine Form eines Substantivs $\text{der}^W = \langle \text{der}^P, \text{'masc(S)'} \rangle$	
6.2	Exkurs: Das leere phonologische Wort	93
	SEO und LWO. Morphologie und Semantik. Paradigma	

6.3	Das Pronomen <i>einer</i> ^W	95
	Sind Fälle wie <i>da kommt einer</i> oder <i>ich sehe einen</i> vergleichbar zu behandeln? Lösung: <i>einer</i> ist eine Pronomenform. SEO und LWO, Paradigma und Bedeutung zu <i>einer</i> ^W	
6.4	Das Zahlwort <i>ein</i> ^W	101
	Unterschiede in der Intonationsstruktur von Artikelformen und Zahlwortformen. Beispiel: zwei verschiedene <i>some</i> . Offen: das Paradigma <i>ein</i> ^P .	
6.5	Analyse von Konstruktionen wie <i>der eine hund</i>	106
	Tonhöhenverlauf dieser Konstruktionen: stets kontrastiver Akzent auf <i>eine</i> . Mögliche Wortbedeutungen als Erklärung für den Akzent: 'einer von zweien', 'einer von mehreren'. Das defektive Adjektiv <i>eine/n</i> ^W = (< <i>einen</i> ₁ ^P , 'einer von mehreren'). Vergleichbare Fälle: <i>selbe</i> ^P , <i>jenige</i> ^P (sowohl mit <i>l</i> als auch mit einem nicht-leeren phonologischen Wort). <i>selbig</i> ₁ ^P , <i>meinig</i> ₁ ^P , <i>deinig</i> ₁ ^P (nur mit <i>l</i>)	
6.6	<i>mein</i>	109
	Das nicht-substantivische Possessivpronomen <i>mein</i> ₁ ^W . Das defektive Adjektiv <i>meine/n</i> ^W . Die substantivischen Pronomina <i>meiner</i> ^W , <i>meine</i> ^W , <i>meines</i> ^W	
6.7	Demonstrativpronomina <i>der/die/das</i> ^W , <i>dieser/e/es</i> ^W , <i>jener/e/es</i> ^W	112
	Das Verhältnis von Demonstrativpronomen und Artikel in diachronischer und sprachvergleichender Betrachtung. Die Vereinbarkeit von inhärentem Tiefton mit Hochton im Satz.	
6.8	Drei verschiedene <i>der</i> im Vergleich: Artikel, Demonstrativpronomen, Personalpronomen	117
7	Probleme mit indefiniten Kategorien	120
	Klassifikationen auf Indef(-, S): Positivität, Färbung, Stärke. Unterscheidung zwischen der Abtönungspartikel <i>gar</i> und <i>gar</i> als Glied von indefiniten Formen wie <i>gar kein baum</i> . Unterscheidung zwischen dem Zahlwort <i>kein</i> und <i>kein</i> als Glied von indefiniten Formen wie <i>gar kein baum</i>	
8	Offene Fragen	
	Die Aufstellung von Wendungsparadigmen. Das Paradigma des Zahlwortes <i>ein</i> ^W . Die Bedeutungen von <i>mein</i> ₁ ^W , <i>meine/n</i> ^W , <i>meiner</i> ^W , <i>meine</i> ^W , <i>meines</i> ^W . Die syntaktischen Funktionen einzelner abgeleiteter Kasus. Gilt die angesetzte Klassifikation nach Definitheit mit den Klassen Def, Indef und Unm _D auch für Stoffnamen?	

The Minutes

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

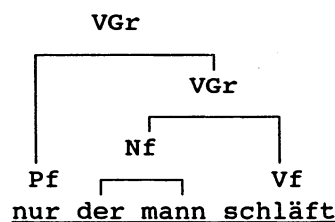
Protokoll der Sitzung vom 12.Oktober 1992

1. Ziel des Colloquiums soll es sein, im Rahmen der Integrativen Sprachwissenschaft zu einer einwandfreien Behandlung der Nominalgruppe zu kommen. Ebenso wie in anderen sprachwissenschaftlichen Ansätzen sind hier noch zahlreiche Probleme ungelöst.
2. Im Sommersemester 92 wurde eine wichtige Spezialfrage, nämlich das Problem der Artikelverschmelzung bei Nominalgruppen (Bsp.: im alten haus), im wesentlichen gelöst.
3. Bezüglich der Themenstellung für dieses Semester schlägt Prof.Lieb vor, die inhaltliche Ausrichtung beizubehalten und die Problematik der Nominalgruppe im Rahmen der IL umfassend in Angriff zu nehmen.
4. Andere Themenvorschläge seitens der Teilnehmer erfolgten nicht.
5. Als Thema wird also festgelegt: "Probleme der Nominalgruppe, analysiert im Rahmen der Integrativen Sprachwissenschaft" (wobei dieser Rahmen hier selber zur Diskussion stehen soll, da in der Analyse der NGr im syntaktisch-semantischen Bereich noch Unsicherheiten vorliegen).
6. Unterlagen zu diesem Colloquium¹:
 1. Protokoll vom Sommersemester
 2. Lieb, H.H.: Integrational Linguistics. In: Jacobs, J. et.al. (eds.): Syntax. Ein Handbuch internationaler Forschung. Berlin u.a.: deGruyter, i.E. (HSK)
 3. ders.: Integrational Linguistics: Outline of a Theory of Language. In: Lieb (ed.): Prospects for a New Structuralism. Amsterdam: Benjamins, i.E.1992 (CILT,96), S.127ff.
 4. Payne, John: Typology of Languages in Europe. Noun Phrase Structure (Vortragsprotokoll v. M.Budde)
7. Vorgehensweise: Wir orientieren uns weiter an dem Schema von M.Budde vom Sommersemester ("Nominalgruppen: Phänomenbereich"). Ausgehend von der darin geleisteten Vorstrukturierung des Problembereichs sollen Lösungen der einzelnen Probleme erarbeitet werden.

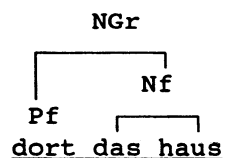
¹1-3 liegen im Kopierraum der Germanistischen Bibliothek aus, 4 ist in 1 enthalten.

8. Erläuterungen zu diesem Schema (Prof. Lieb):

- Im Schema ist eine bestimmte Menge von *potentiellen* Nominalgruppen angegeben, d.h. hier ist alles enthalten, was irgendwie 'NGr-verdächtig' aussieht, mithin nicht nur die klaren Fälle, sondern gerade auch solche, die diskutiert werden.
- Links sind unter "?syntagmatische Abgrenzung" einige schwierige oder unklare Fälle genannt, die im Hinblick auf die Abgrenzung im Satz Probleme bereiten.
- Rechts sind unter "NGr" die klaren Fälle von Nominalgruppen aufgeführt, d.h. syntaktische Einheiten, bei denen kein Zweifel bezüglich der Zugehörigkeit zu NGr besteht.
- Bei den unklaren Fällen wurde das Problem der Artikelverschmelzung (1) im letzten Semester ausführlich behandelt. In diesem Zusammenhang wurden in verschiedenen Punkten Lösungen erzielt, die z.T. über den Stand, der sonst in der IL erreicht ist, hinausgehen. Das einzige Problem, das noch nicht befriedigend gelöst wurde, ist die Frage, wie zu beschreiben ist, daß nach dieser Art von Verschmelzung eine schwache Adjektivform steht, und ob es sich hierbei um ein Rektionsphänomen oder ein Kongruenzphänomen handelt.
- Zu (2) wurde festgestellt: Bei nur der mann läßt sich mit guten Gründen argumentieren, daß es sich nicht um eine NGr handelt, wobei die Begründung aber äußerst aufwendig ist und daher im letzten Semester auch nicht erbracht wurde. Folgende Struktur wäre anzusetzen:



- Zu (3): Für dort das haus war die Frage, ob es sich um eine NGr handele, positiv entschieden worden:



Gründe: Es existieren auch das haus dort, das haus an der straße etc. Bei das haus an der straße ist vernünftigerweise keine andere Analyse als NGr denkbar,

an der straße ist also Attribut zu das haus, das haus an der straße ist eine einzige Konstituente, und zwar eine NGr.

an der straße läßt sich durch dort ersetzen, was keinen Unterschied in der Struktur ausmachen sollte. Wenn man sich nun klarmacht, daß im Deutschen selbstverständlich auch Konstruktionen möglich sind wie an der straße das haus ist abgebrannt, so stellt man fest, daß an der straße wiederum zu das haus gehört, womit dann klar ist, daß es sich tatsächlich um eine Nominalgruppe handelt.

-Fall (4) brot liegt keines da ist noch nicht untersucht worden.

-Auf der rechten Seite soll der Aufteilung auf NGr nach 'Nichtkern-Kombinationen' eine Aufteilung nach 'Wiederholungen' vorgeschaltet werden, d.h. es sollen unterschieden werden solche Nominalgruppen, bei denen im Nichtkern-Bereich Wiederholungen auftreten (die weite weite welt) von solchen, bei denen keine Wiederholungen auftreten (die große weite welt).

Die Nominalgruppen mit Wiederholungen sollen zunächst nicht betrachtet werden.

-Vorschlag von Prof.Lieb: Problem Nr.4 in der syntagmatischen Abgrenzung soll vorläufig weglassen werden, da es sinnvollerweise im Zusammenhang mit (6), (8), (9) und (10) behandelt werden sollte. Das Problem bei (4) besteht in der Frage, ob brot und keines zusammengehören, bei (6), (9) und (10) scheint eine ähnliche Problematik vorzuliegen.

-Sodann sollten wir uns bei "NGr" dem rechten Zweig des Schemas ("Kern-trad.unprobl.") zuwenden und diesem Zweig dann nach links folgen, also die Nominalgruppen behandeln, die im Hinblick auf ihre Abgrenzung keine Probleme bereiten.

Diese Nominalgruppen werden ihrerseits danach eingeteilt, ob die Feststellung des Kerns Schwierigkeiten macht oder nicht.

Bei den Problemfällen sind für unser Vorgehen die Ellipsen am wichtigsten, da sie ein Problem darstellen, das bei einer umfassenden Behandlung der Nominalgruppe auf jeden Fall gelöst werden muß. Allerdings sollte man sich zuerst mit den vollständigen Nominalgruppen befassen und erst dann mit den elliptischen. Die freien Relativsätze sind eher als Spezialfälle zu betrachten.

-Auf der Menge der Nominalgruppen mit 'traditionell unproblematischem Kern' ("Kern-trad.unprobl.") wird weiter eine Aufteilung nach Kern-Typ vorgenommen. Vorschlag von Prof.Lieb: Auch die Nominalgruppen mit problematischem Kern (?Kern) sollen erstmal von der Betrachtung ausgeschlossen werden, vielmehr werden wir uns zunächst den unproblematischen Fällen zuwenden.

9. Noch bevor wir uns wieder dem Schema zuwenden, sollte jedoch noch ein Problem behandelt werden, das im letzten Semester schon verschiedentlich berührt wurde, nämlich die Frage, was für Formen alles zu einem Substantivparadigma gehören.

10. In diesem Zusammenhang ist das folgende neue Problem aufgetaucht:

Handelt es sich etwa bei die wir in wir, die wir hier sitzen, ... um eine Form eines Pronomens, gibt es also zweiteilige Pronomenformen? Diese Auffassung existiert.

Dieses Problem ist einerseits unter 'syntagmatische Abgrenzung aufzunehmen, da sich zunächst die Frage stellt, ob es sich tatsächlich um eine Wortform handelt, andererseits unter 'Kern, da andernfalls geklärt werden müßte, welches der Kern ist.

Prof. Lieb schlägt vor, dieses Problem mit dem Beispiel ihr, die ihr als schlaumeier das schon lange wißt als Punkt (4a) unter 'syntagmatische Abgrenzung aufzunehmen.

11. weitere Erläuterungen zum Schema (M. Budde):

-Auf Kern-trad.unprobl. erfolgt eine Aufteilung nach Kern-Typ in Nominalgruppen, die einen substantivischen Kern haben und solche mit adjektivischem Kern.

-Bei adjektivischem Kern gibt es

1. die Möglichkeit, daß es sich bei dem Kern um eine Adjektivform handelt (Bspe. 16, 17),
2. die Möglichkeit, daß es sich um die adjektivische Form eines nichtsubstantivischen Pronomens handelt (Bsp. 15).

-Bei Nominalgruppen mit substantivischem Kern lassen sich drei Fälle unterscheiden:

1. Fälle, wo es sich bei dem Kern um eine Form eines substantivischen Pronomens handelt (Bspe. 9, 10),
2. Fälle, bei denen es sich um die substantivische Form eines nicht-substantivischen Pronomens handelt (Bsp. 11), und
3. Fälle, bei denen der Kern eine Substantivform ist.

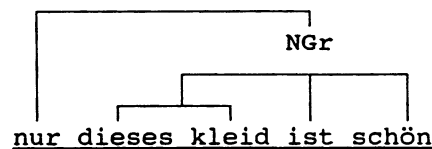
Bei 1. und 2. gibt es die Gemeinsamkeit, daß praktisch nur *nachgestellte* Attribute möglich sind. Diese Eigenschaft ist nicht bei den Nominalgruppen festzustellen, die eine Substantivform als Kern haben (3.).

-Bei dieser 3. Gruppe sind gleichzeitig zwei Unterscheidungen anzusetzen:

1. Unter Voraussetzung der Auffassung, die Formen mit Artikel (wie das haus) seien Nomenformen, ist die artikelbezogene Aufteilung relevant, und zwar in Nominalgruppen, die einen substantivischen Kern mit Artikel und solche, die einen Kern ohne Artikel haben (Bspe. 12, 13).
des arturo ui in (12) und arturo uis in (13) sind Genitivattribute, bei einem vorangestellten Genitivattribut fällt der Artikel des Kernsubstantivs weg. Hier gibt es also Zusammenhänge zwischen Struktur, Stellung und Vorhandensein bzw. Nichtvorhandensein des Artikels.
2. Unterscheidung nach Substantiv-Typ (Bspe 12, 13, 14).

-Bei der Aufteilung nach Nichtkern-Kombinationen² ist das wesentliche Kriterium zunächst die Unterscheidung nach der Anzahl der vorhandenen Attribute in einer NGr, d.h. der Anzahl der Glieder neben dem Kern. Als nächstes wird dann unterschieden nach der Art und Weise, auf die sich die unterschiedlichen Typen von Attributen 1.untereinander, 2.im Verhältnis zueinander und 3.in bezug auf den Kern miteinander kombinieren lassen. Diese unterschiedlichen Kriterien sind hier alle unter "Kombinationsart" zusammengefaßt.

12.weiteres Problem (Nachtrag zu Bsp.(2) von Prof.Lieb): Zu welcher Konstituentenkategorie gehört nur dieses kleid? Wenn man bei nur dieses kleid ist schön die Auffassung vertritt, nur bilde mit dieses kleid keine Konstituente,

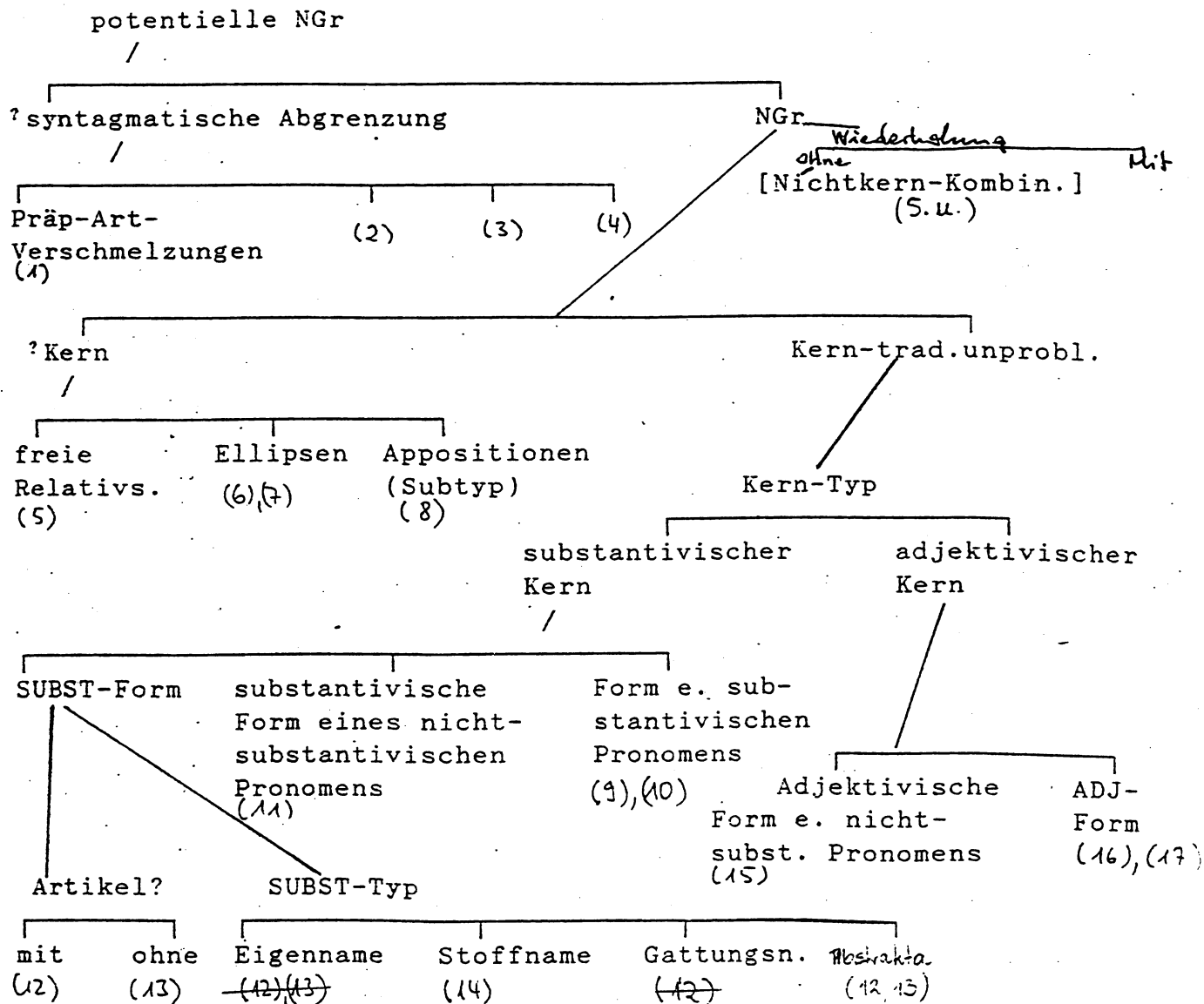


was macht man dann, wenn nur dieses kleid mit Satzintonation gebraucht wird? Die einzige konsistente Lösung sei, daß eine schwache Konstituentenanalyse vorliegt, d.h. nur bildet auch in diesem Fall keine Konstituente gemeinsam mit dieses kleid.

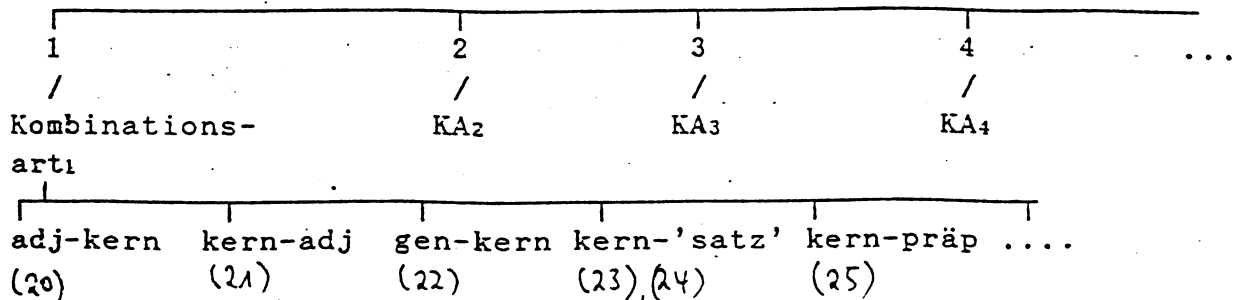
Prot. R.Sackmann

²Der unterste Teil des Schemas ist oben rechts bei "Nichtkern-Kombinationen" anzuhängen.

Übersicht: Nominalgruppen (Phänomenbereich)



Nichtkern-Kombinationen



Übersicht über den Phänomenbereich der Nominalgruppe - Beispiele

- (1) im alten haus
- (2) nur der mann
- (3) dort das haus
- (4) brot liegt keines da
- (5) was ich erwartet habe hat er geschrieben (He/Bu 673-modif)
- (6) Dieses Problem ist ein öffentliches (Du § 452)
- (7) das ist ein eher praktisches als ein theoretisches Ziel (Du 306)
- (8) (ein Vorschlag) Helmut's des Finanzgenies (Ebg)
- (9) niemand, der das gesehen hat
- (10) wir klugen
- (11) (Karl hat einen Kuli, nämlich) meinen, den er sich gestern geliehen hat
- (12) der Aufstieg des Arturo Ui
- (13) Arturo Uis Aufstieg (Ebg 180)
- (14) (der Preis) japanischen Stahls
- (15) genau dieses (grüne kleid)
- (16) (der) sehr schöne (tisch)
- (17) (der) des diebstahls schuldige (mann)

K(ombinations-)A(rt):

- (18) jener mann
- (19) ein solcher mann
- (20) grüne kleider
- (21) röslein rot
- (22) karls auto
- (23) der Entschluß, bei diesem Spiel mitzumachen
- (24) immer begeistert es ihn, daß wir mitmachen
- (25) das auto vor der tür
- (26) bei weitem das größte auto / das bei weitem größte auto
- (27) Präsident Maiers: appos-kern
- (28) des Landes Hessen: kern-appos
- (29) das haus dort
- (30) des diebstahls schuldige: ^{gen-}kompl-kern

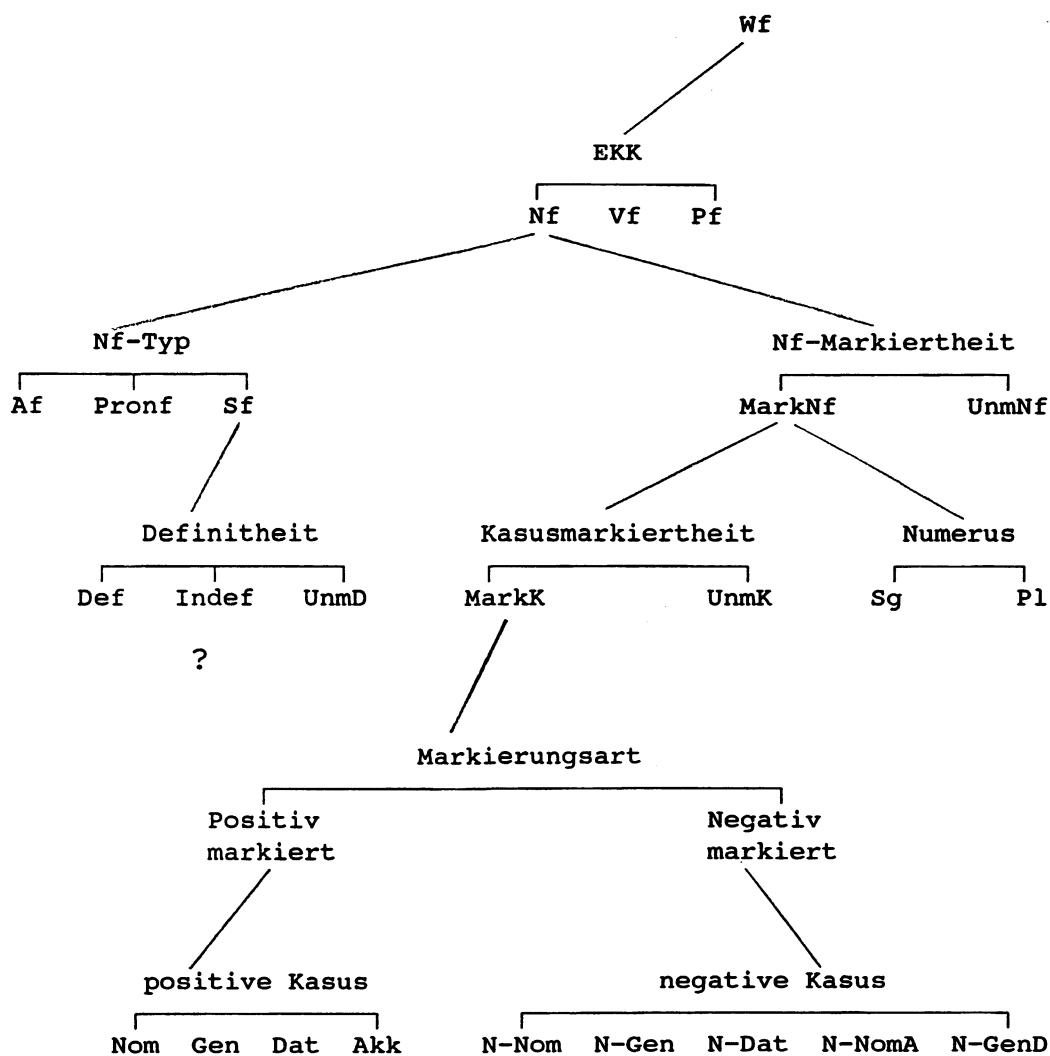
KAz

- (31) karls großer tisch: gen-adj-kern
- (32) dieser eine tisch: 'det'-adjnum-kern
- (33) Nowottnys Befragung des Kanzlers: gen-kern-gen
- (34) ein jeder derartige~~x~~ Tisch: kern₁-'det₁'-'det₂'-kern₂
- (35) das große auto karls: kern₁-adj-kern₂-gen

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 19.Oktober 1992

Skizzierung des Teils der SEO im Deutschen, der speziell die weitere Kategorisierung der Substantiv-Formen betrifft:



Überlegungen zu dieser Kategorisierung:

- Soll man für Substantive, Adjektive und Pronomina jeweils gemeinsame Numerus- bzw. Kasus-kategorien ansetzen?
Das muß nicht unbedingt so sein, immerhin spricht man auch von Singular bei Verbformen und Singular bei Nomenformen und meint damit zwei unterschiedliche Kategorien.
- Setzt man gemeinsame Kategorien in diesem Sinne an, so stößt man auf Probleme, denn es gibt einige Formen, die völlig unmarkiert im Hinblick auf sämtliche derartigen Unterscheidungen sind. Dabei handelt es sich v.a. um die Nennformen des Adjektivs, die als Prädikatsnomen gebraucht werden können.
- Unstrittig ist, daß man bei den Nomenformen auf jeden Fall eine Unterscheidung nach dem Typ (Adjektivform, Pronomenform und Substantivform) braucht.
- Geht man von den verschiedenen Markierungen bei Nomenformen aus, so erhält man zunächst die Klassifikation in markierte Formen und unmarkierte Formen. Die unmarkierten Formen sind gerade die entsprechenden Adjektivformen.
- Bei den markierten Formen gibt es als Markierungen nur Kasus und Numerus.
- Eine Kategorie Unmarkiert bzgl. Numerus scheint es nicht zu geben.
- Bei Kasusmarkiertheit gibt es wiederum Unmarkiert und Markiert. Formen wie frau¹ und frauen¹ sind unmarkiert bzgl. Kasus.
- Die restlichen Einteilungen werfen zahlreiche Probleme auf. Auf der Menge Mark_K (Markiertheit im Hinblick auf Kasus) würde man zunächst weiter nach Kasus klassifizieren, bekäme also Nom, Gen, Dat und Akk. Problem: Was liegt beispielsweise vor in Paradigmen wie graf^P, die nur zwei unterschiedliche Formen enthalten? graf¹ ist Nom Sg, grafen¹ ist der ganze Rest. Lassen sich solche Paradigmen nicht irgendwie vereinfachen?
- Bei haus^P ließe sich sagen: das haus ist Nominativ, und das haus ist Akkusativ. Mit der gleichen Berechtigung könnte man aber behaupten: das haus hat nur einen einzigen Kasus, nämlich Nicht-Genitiv und Nicht-Dativ.
Wir könnten uns also einen neuen Kasus schaffen, der rein negativ bestimmt ist, und das wäre N-GenD. Mit solch einem Kasus ließe sich bei den Paradigmen selber eine erhebliche Vereinfachung erzielen, und die systematischen Züge, die hier beim Substantiv-Paradigma tatsächlich bestehen, ließen sich mit diesem neuen Ansatz sehr einfach beschreiben.
Diese Idee, eine neue Art von Kategorie einzuführen, nämlich negative Kasus, ist früher bereits immer mal wieder aufgetaucht, aber nie wirklich umgesetzt worden.
- Formulierung dieser Idee von Prof.Lieb: Bei den hinsichtlich Kasus markierten Formen nimmt Lieb zwei Möglichkeiten der Markierung an, d.h. es gibt eine Einteilung nach

der Markierungsart in Positiv markiert und Negativ markiert. Die positiv markierten Formen sind die, denen man es "direkt ansehen kann, was sie sind" (Lieb). Man erhält dann auf der Menge der positiv markierten Formen die positiven Kasus, im Deutschen Nom, Gen, Dat und Akk. Auf der Menge der negativ markierten Formen erhält man die negativen Kasus. Frage also: Welches sind die negativen Kasus im Deutschen?

-Nach einer vorläufigen Analyse der Substantivdeklinaton (die sich anscheinend auf die Pronominal- und Adjektivflexion ausdehnen läßt) setzt Lieb die folgenden an: N-Nom, N-Gen, N-Dat, N-NomA, N-GenD.

-Prof.Lieb stellt folgende beiden Hauptpunkte zur Diskussion:

1. Sollte man im Bereich der traditionellen Kasus überhaupt so etwas wie negative Kasus ansetzen, und wenn ja, welche müßten das sein?
2. Wie ist die weitere Unterteilung auf Sf anzusetzen? ("ganz großes Problem")

Die Einteilung nach Definitheit ist die einzige substantiv-spezifische Klassifikation. Kasus und Numerus sind nicht substantiv-spezifisch. Def und Unm_D sind Endpunkte der SEO, hier gibt es also keine weitere Unterteilung. Bei Indef gibt es "ein riesiges Problemfeld", es ist völlig unklar, was dort (außer den Formen mit unbestimmtem Artikel) eigentlich mit hineingehört.

-zu Punkt 1:

Bsp.: tafel^P = { (tafel¹, {Unm_K, Sg, Unm_D }),
 (tafeln¹, {Unm_K, Pl, [Indef]}),
 (tafel¹, {Unm_K, Pl, Unm_D }),
 (die tafel, {N-GenD, Sg, Def }),
 (der tafel, {N-NomA, Sg, Def }),
 (die tafeln, {N-GenD, Pl, Def }),
 (der tafeln, {Gen, Pl, Def }),
 (den tafeln, {Dat, Pl, Def }),
 ... }

Die Grundidee hierbei ist die folgende: Werden keine negativen Kasus angesetzt, hat man also nur die traditionellen positiven Kasus zur Verfügung, so bekommt man bei die tafel und der tafel statt jeweils einer zwei Elemente des Paradigmas. Damit ist dann in keiner Weise der Tatsache Rechnung getragen, daß hier zwei Formen zusammenfallen.

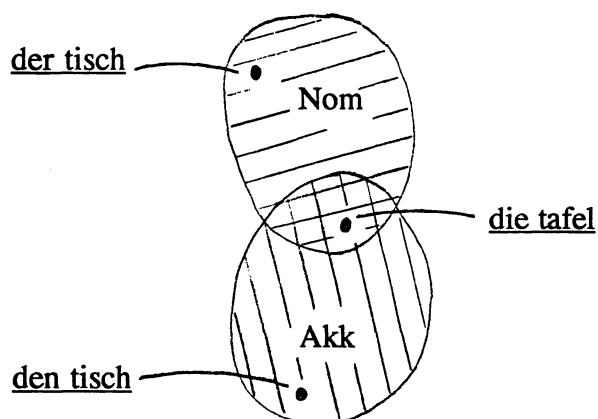
-Die Namensgebung für die neuen Kasus hat nur eine gewisse mnemotechnische Funktion, die später eine Rolle bei der Formulierung der Kongruenz- und Rektionsregeln spielt.

- Geht man von der Existenz der negativen Kasus aus, läßt sich nicht mehr einfach formulieren, daß ein bestimmtes Verb etwa den Akkusativ regiere, denn u.U. ist eine Nomenform, die traditionell zum Akkusativ gehörte, nun einer ganz anderen Kategorie zuzuordnen. Daher wäre z.B. neben Akk auch N-GenD in diese Formulierung aufzunehmen, wobei dann wiederum zu überlegen wäre, welche Formen diese Kategorie eigentlich enthält.
- Dabei stellt sich zunächst die Frage, ob die negativen Kasus, die ja die negativ markierten Substantiv-, Adjektiv- und Pronomenformen enthalten sollen, durch bestimmte mengentheoretische Operationen (z.B. Mengensubtraktion) auf der Grundlage der positiven Kasus gewonnen werden können.

Es wurde jedoch festgestellt, daß dies nicht der Fall sein kann, da sämtliche Formen, die unter den positiven Kasus eingeordnet sind, unter den negativen gar nicht mehr auftauchen können. Ziel ist es ja gerade, die Doppelzuordnungen bei der Kasusmarkierung zu beseitigen.

Daraus ergibt sich also, daß z.B. die tafel keine Nominativform ist. Eine Nominativform wäre etwa der tisch.

Nach der alten Kasusauffassung ergibt sich folgendes Bild:



Geht man von solchen Überschneidungen bei den traditionellen Kasus aus, so enthalten die hier neu angesetzten positiven Kasus nur die 'reinen' Formen, also diejenigen außerhalb der Schnittmengen, die nicht gleichzeitig auch zu anderen (traditionellen) Kasus gehören. Die Formen innerhalb der Schnittmengen, die zu mehr als einem (traditionellen) Kasus gehören, werden nun den negativen Kasus zugeordnet. Es ist lt. Lieb allerdings noch nicht sicher, ob sämtliche Überschneidungen auf diese Art behandelt werden können.

- Eine Form wie die tafel ist nach der neuen Auffassung weder Nur-Nom noch Nur-Akk, während man üblicherweise sagen würde, sie ist *sowohl* Nom *als auch* Akk. Daraus ergibt sich die Frage: Wie läßt sich die Kategorie, zu der die tafel gehört, positiv bestimmen?

Nach Lieb ist das einzige Positive, das man über diese Kategorie sagen kann, daß sie nicht Genitiv und nicht Dativ ist (wieder verstanden im traditionellen Sinne).

Dieser Gedanke der rein negativen Bestimmtheit taucht als 'sprachlicher Wert' (*valeur*) bereits bei de Saussure auf. Irgendwo braucht man allerdings etwas Positives als Anknüpfungspunkt, der hier vorliegt in den Formen, die zu den reinen Kasus gehören, und im Hinblick auf welche die anderen (negativen) Formen bestimmt werden.

-Es wurde die Vermutung geäußert, daß die Probleme mit dem Synkretismus damit zusammenhängen, daß einerseits ein System von Formbeziehungen zwischen Wörtern vorliegt, andererseits aber die Funktionen der klassischen Kasus gebraucht werden, "Kasus" also als Funktionsbegriff aufgefaßt wird. Es sei daher zu überlegen, ob die negativen Kasus mit dem Funktionsbegriff vereinbar seien.

Nach Lieb müßten die negativen Kasus auf jeden Fall als Funktionskategorien aufgefaßt werden³.

-zu den Implikationen der negativen Kasus:

Es soll nicht gelten: $f \in N\text{-GenD} \rightarrow f \in \text{Nom} \vee f \in \text{Akk}$.

Vielmehr soll gelten: $f \in N\text{-GenD} \rightarrow f \in U\{\text{Nom, Gen, Dat, Akk}\}$.

Weitere Implikationen liegen wohl nicht vor.

Entsprechendes gilt für die anderen negativen Kasus.

-Jeder der negativen Kasus müßte also mit jedem positiven elementfremd sein. Dennoch läßt sich ein Terminus wie "N-GenD" folgendermaßen verteidigen:

Bsp.: *essen^w regiert den Akkusativ*.

Interpretiert man Akkusativ hier im neuen Sinne als positiver Kasus, so ist diese Formulierung zu eng. In *karl ißt die tafel* ist *die tafel* nun nicht mehr Akk, sondern N-GenD. Man müßte diese Feststellung daher neu interpretieren als

essen^w regiert jeden Kasus, der mit Akk vereinbar ist.

Hierzu müßte eine Liste aufgestellt werden:

Mit Akk vereinbar sind Akk, N-GenD, N-Nom, N-Dat, N-Gen.

Dadurch sind ausgeschlossen Nom, Gen, Dat und N-NomA.

Im Hinblick auf solche Feststellungen läßt sich die oben angegebene Terminologie rechtfertigen.

Unklar ist noch, ob man allgemeine Definitionen finden könnte, anstatt solche Listen aufzustellen.

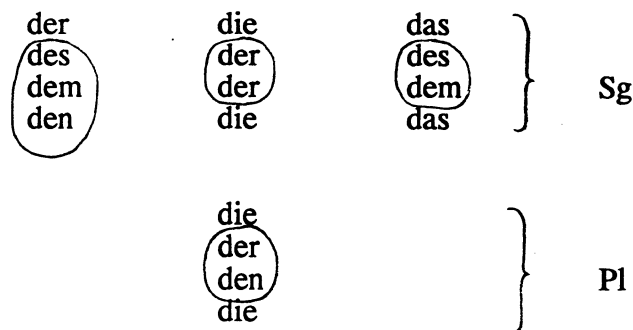
-Zur Motivation des neuen Ansatzes:

³Literatur hierzu: Lieb (i.E.), Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs. In: Zeitschrift für Sprachwissenschaft.

Einerseits können einige Elemente aus den Paradigmen getilgt werden, da es zu den einzelnen Wortformen keine Mehrfachkategorisierungen mehr gibt bzw. sich dies zumindest erreichen ließe.

Andererseits wird die SEO im Bereich der Kasusklassifikation viel komplizierter: Statt wie bisher vier Kasus gibt es nun neun.

Positiv zu bewerten ist weiter, daß einige Zusammenhänge in der neuen Kategorisierung besser zum Ausdruck kommen:



Hier liegt eine Systematik vor, die bewirkt, daß ein Schema, das im Indogermanischen nur bei den Neutra vorhanden war, sich im Deutschen bis auf Mask Sg überall durchgesetzt hat. Es handelt sich hierbei um das Phänomen, daß Nominativ und Akkusativ formengleich sind, die übrigen Kasusformen untereinander gleich oder verschieden sein können, auf jeden Fall aber von Nominativ und Akkusativ verschieden sind.

Das bedeutet nun, daß im Deutschen Genitiv und Dativ einerseits, Nominativ und Akkusativ andererseits eng zusammengehören. Man könnte argumentieren, daß sich hier im Deutschen ein Zwei-Kasus-System entwickelt.

Bei den Formen der starken Substantivdeklinations sind folgende Entwicklungen erkennbar:

1. Das Dativ-e scheint bei der jüngeren Generation schon nicht mehr vorhanden zu sein.
2. Die Unterscheidung von Genitiv und Nicht-Genitiv gerät immer mehr ins Wanken, ausgehend von den Eigennamen, allmählich aber auch auf die Appellativa übergreifend.

Es zeichnet sich also die Tendenz ab, im Singular nur noch Formen der Kategorie Unm_K zu haben.

-Die Motivation für den neuen Ansatz liegt also nicht nur in einer Vereinfachung der Paradigmen, sondern auch darin, daß einer diachronischen Entwicklung innerhalb des Kasussystems Rechnung getragen wird.

-Vorschlag: Die Artikelformen sollten der Einfachheit halber aus den Substantivparadigmen herausgenommen werden. Frage: Wie müßte das Kasussystem dann angesetzt werden?

Im Singular gäbe es dann nur

mann¹, {N-Gen, Sg},
manns¹, {Gen, Sg}

Auch beim Weglassen der Artikelformen kann man also auf die negativen Kasus nicht verzichten. Die Alternative wäre dann nur, etwa bei frau^w folgendes anzusetzen:

frau¹, {Nom, Sg}
frau¹, {Gen, Sg}
frau¹, {Dat, Sg}
frau¹, {Akk, Sg}

Zusammenfassung:

1. Der neue Ansatz scheint vertretbar zu sein, soweit wir es bis jetzt überblicken können. Widersprüche wurden nicht entdeckt.
2. Wenn dieser Ansatz vertretbar ist, sollte man ihn dann auch vertreten? Prof. Lieb ist "diese Sache nicht behaglich", er hat dabei "kein gutes Gefühl". Andererseits scheint die Motivation richtig. Man könne nicht unentwegt alles vervielfachen, nach dem Motto, nur weil es irgendwo der Fall sei, müsse es überall der Fall sein.
3. Liebs augenblickliche Haltung ist die folgende: Er möchte von den negativen Kasus vorläufig die Finger lassen. Auf jeden Fall würde er aber Unm_K ansetzen.
4. Andererseits bereitet die schwache Adjektivflexion Magendrücken: Dort treten bei den Formen als Endungen nur -e und -en auf. Das Problem der endlosen Synkretismen kann hier selbst mit Unm_K nicht gelöst werden, da eine Form auf -e als Nom markiert ist.
5. Eine weitere Überlegung wäre, die Kasusflexion beim Adjektiv getrennt zu behandeln, was aber auch nicht viel hilft, da etwa bei bote^P das gleiche Problem wie bei der schwachen Adjektivflexion vorliegt.

Prot. R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

WS 92/93

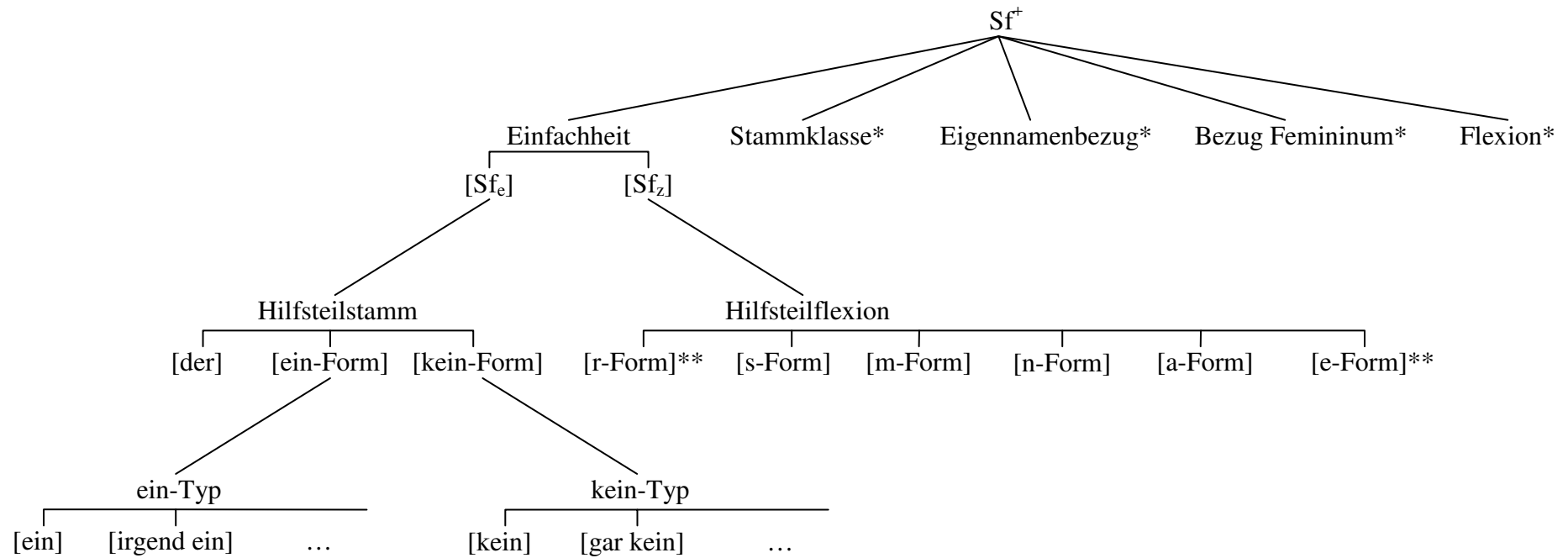
Hans-Heinrich Lieb

Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen

(Entwurf)

1. Strukturelles System für Sf (isoliert)	16
2. Funktionelles System für Sf (isoliert)	18
3. Systemverbindung für Sf	20
4. Beispiele zur Systemverbindung	24
5. Strukturelles System für Nf	28
6. Funktionales System für Nf	29
7. Schwaches Adjektiv	30

Strukturelles System für Sf (isoliert) 1



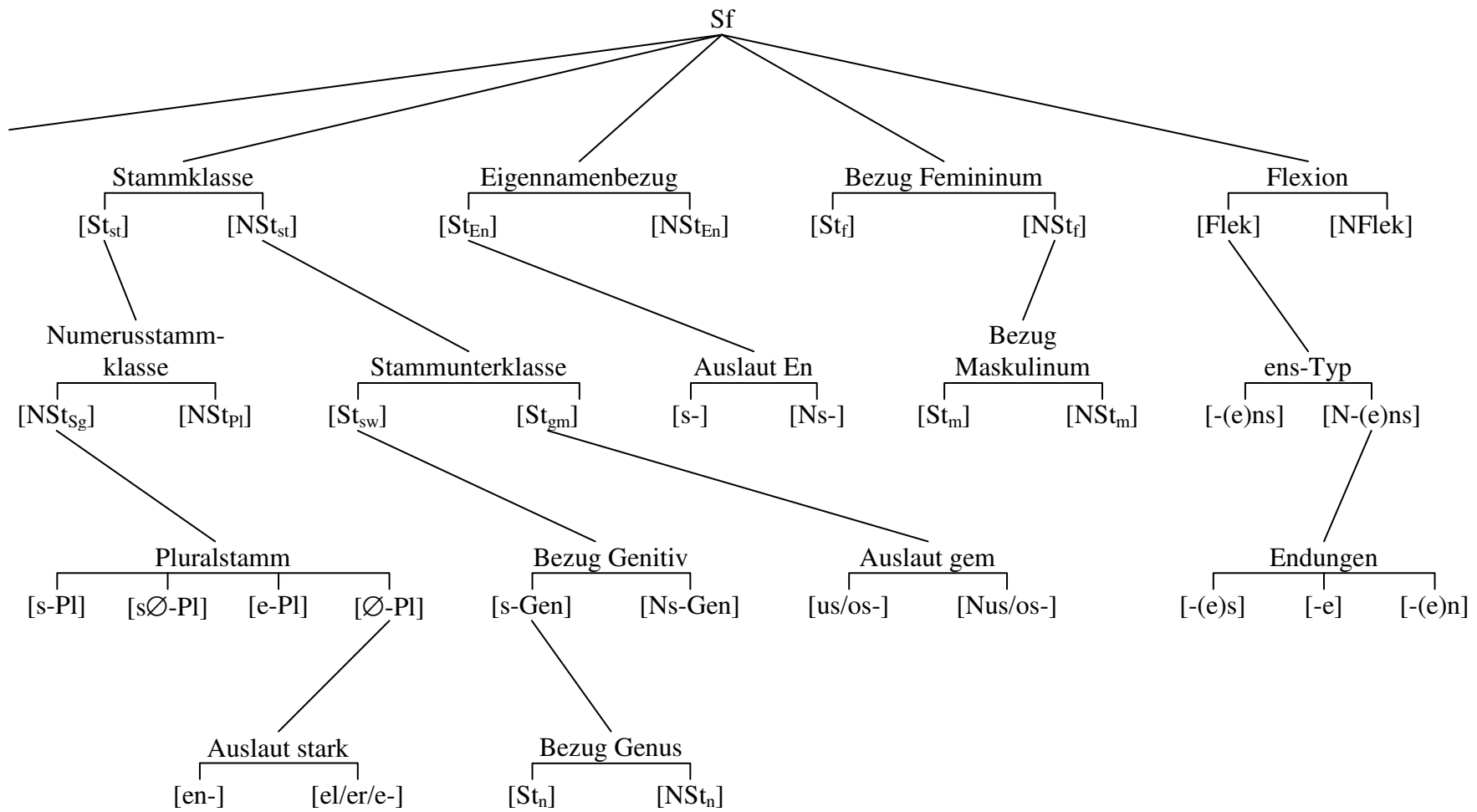
⁺ Ohne die Formen substantivischer Adjektive

* Bei zusammengesetzten Formen jeweils bestimmt durch die einfache Einheit, die in der Form als Hauptteil vorkommt.

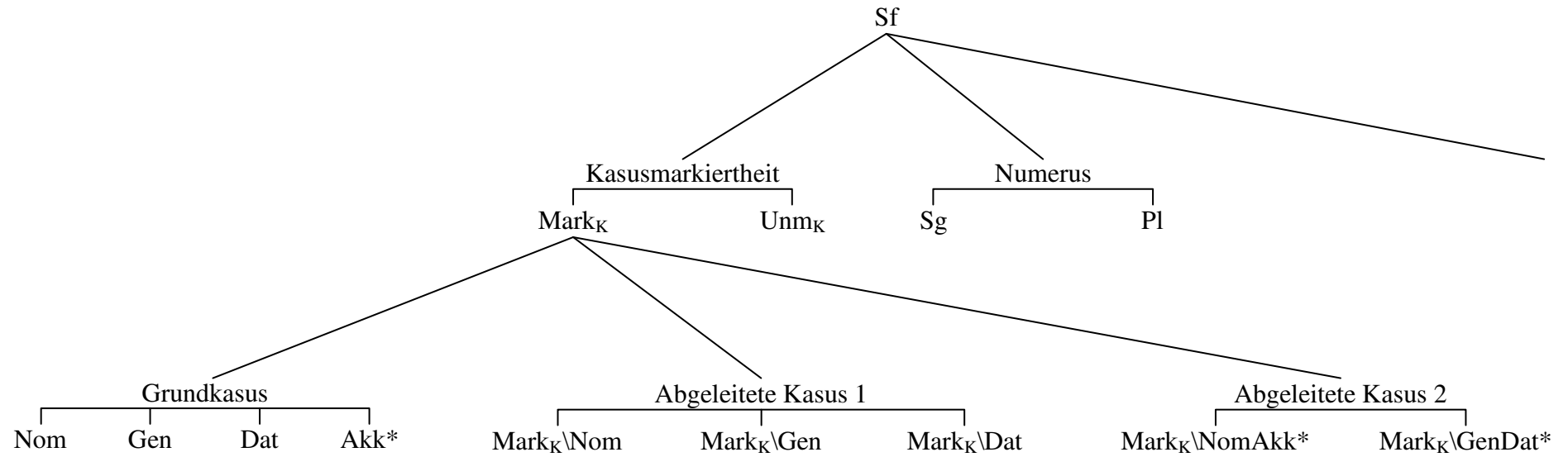
Z. B.: *den häusern* ∈ St_{st} (Form mit starkem Stamm), da *häusern*¹ ∈ St_{st}.

** incl. Formen mit unflektiertem Hilfsteil

Strukturelles System für Sf (isoliert) 2

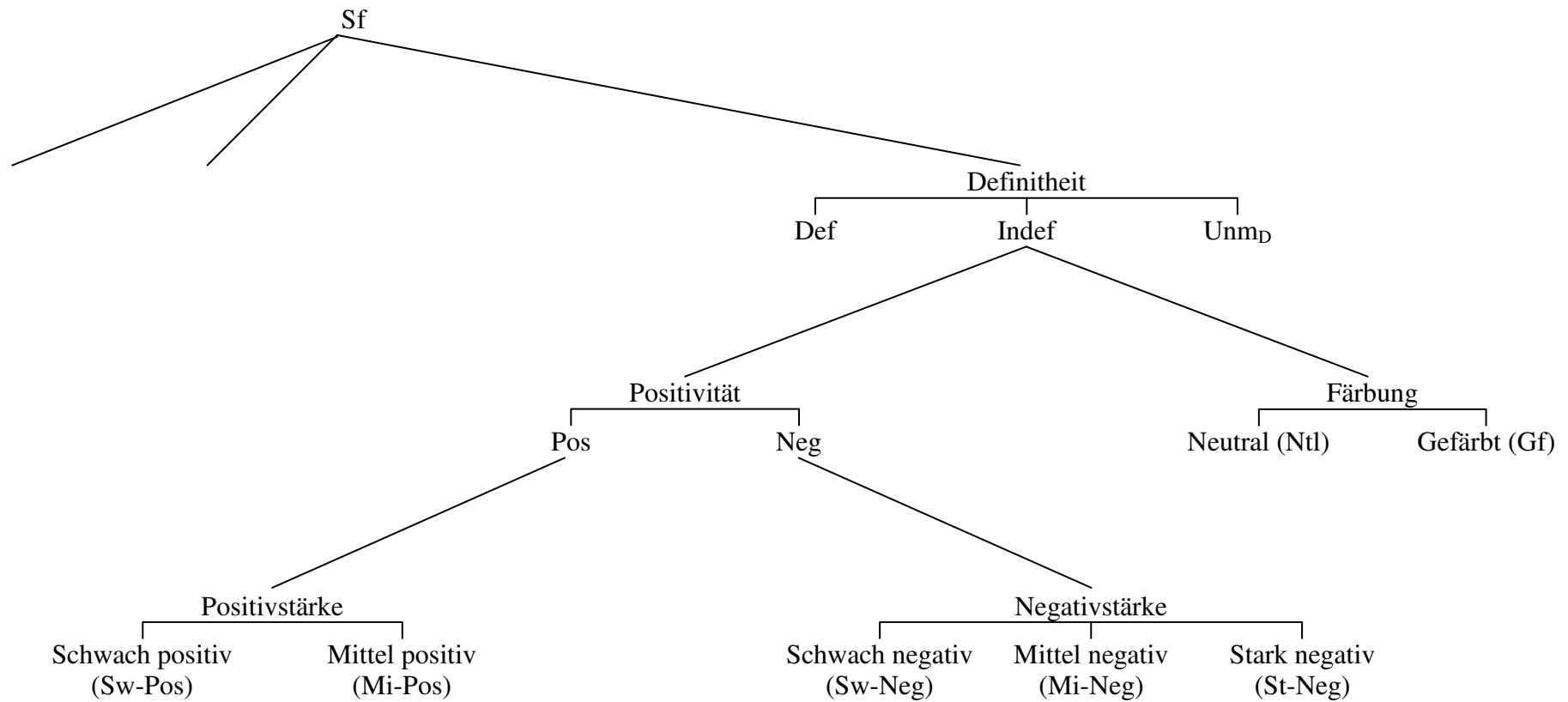


Funktionales System für Sf (isoliert) 1



* Nur bei zusammengesetzten Formen relevant

Funktionales System für Sf (isoliert) 2



Systemverbindung für Sf 1

EINFACHE FORMEN

(Außer bei [-(e)ns] links überall zu ergänzen: [Sf_e])*Flexion*

[-(e)s] Gen Sg (1)

[-(e)ns] Gen Sg (2)

Stambildung und Flexion[s-] [NFlek] Unm_K Sg (3)[Ns-] [NFlek] Mark_K\Gen Sg (4)[NSt_{En}] [St_f] [NFlek] Unm_K Sg (5)[St_{st}] [-(e)n] Dat Pl Sw-Pos (6)[NSt_{Pl}] [-e] Dat Sg (7)[e-Pl] [-e] Mark_K\Dat Pl Sw-Pos (8)[s-Pl] [-(e)s] Unm_K Pl Sw-Pos (9)[s∅-Pl] [-(e)s] Unm_K Pl Sw-Pos (10)[s∅-Pl] [NFlek] Unm_K Pl Sw-Pos (11)[en-] Unm_K Pl Sw-Pos (12)[el/er/e-] [NFlek] Mark_K\Dat Pl Sw-Pos (13)[NSt_{Pl}] [NSt_f] [NFlek] Mark_K\Gen Sg (14)[St_{sw}] [NSt_f] [NFlek] Nom Sg (15)[Ns-Gen] [NSt_f] [-(e)n] Mark_K\Nom Sg (16)[NSt_n] [-(e)n] Mark_K\Gen Sg (17)[St_n] [-(e)n] Dat Sg (18)[St_n] [NFlek] Mark\Gen Sg (19)[NSt_n] [St_{En}] [NFlek] Mark\Gen Sg (20)

(Systemverbindung 2)

[us/os-]	Unm _K	Sg		(21)
[Nus/os-]	Mark _K \Gen	Sg		(22)
[Nus/os-] [-e]	Dat	Sg		(23)
[NSt _{st}] [-(e)n]	Unm _K	Pl	Sw _i	(24)
—	Unm _D			(alles)

Alternative zur Behandlung von Sw-Pos

[NSt _{sg}] [N-(e)ns]	Sw-Pos
[NSt _{sg}] [∅-Pl] [NFlek]	Sw-Pos
[s∅-Pl] [NFlek]	Sw-Pos
[∅-Pl] NFlek]	Sw-Pos

(Systemverbindung 3)

ZUSAMMENGESETZTE FORMEN

Hilfsteilflexion

[r-Form]	[NSt _{sg}]	[N-(e)ns]	Gen	Pl	(25)
		[Ø-Pl] [NFlek]	Gen	Pl	(26)
		[Øs-Pl] [NFlek]	Gen	Pl	(26)
	[NSt _{st}]	[Flek]	Gen	Pl	(27)
	[St _m]	[Nst _{pl}] [NFlek]	Nom	Sg	(28)
	[St _f]	[NFlek]	Mark _K \NomAkk	Sg	(29)
[e-Form]	[NSt _{sg}]	[N-(e)ns]	Mark _K \GenDat	Pl	(30)
		[Ø-Pl] [NFlek]	Mark _K \GenDat	Pl	(31)
		[Øs-Pl] [NFlek]	Mark _K \GenDat	Pl	(31)
	[NSt _{st}]	[NFlek]	Mark _K \GenDat	Pl	(32)
	[St _f]	[NFlek]	Mark _K \GenDat	Sg	(33)
[a-Form]	[NSt _m]		Mark _K \GenDat	Sg	(34)
[s-Form]			Gen	Sg	(35)
[m-Form]			Dat	Sg	(36)
[n-Form]	[NSt _{pl}]	[NFlek]	Akk	Sg	(37)
	[St _m]	[NFlek]	Akk	Sg	(38)
	[St _{sw}]	[Flek]	Akk	Sg	(39)
	[NSt _{sg}]	[Flek]	Dat	Pl	(40)
		[Ø-Pl] [NFlek]	Dat	Pl	(41)
		[Øs-Pl] [NFlek]	Dat	Pl	(41)
	[NSt _{st}]	[Flek]	Dat	Pl	(42)

(Systemverbindung 4)

Hilfsteilstamm

[der] Def (43)

[ein] Sw_i-Pos Neutral (44)

[kein] Sw_i-Neg Neutral (45)

(Läßt sich die Verbindung für Sf_z vereinfacht beschreiben, indem man auf die funktionalen Kategorien bei Sf_e zurückgreift?)

Beispiele zu Systemverbindung 1

EINFACHE FORMEN

Flexion

- (1) tages, tags; muttis; annas; annes; goethes
- (2) herzens, buchstabens, friedens; mutterns; annens; goethens

Stammbildung und Flexion

Formen mit Eigennamen-Stämmen

- (3) hans, fritz
- (4) anna, otto, anne, Goethe

Formen mit Feminin-Stämmen (keine Eigennamen)

- (5) sau, klaue, ...

Formen mit starken Stämmen

- (6) säuen, kindern, hänsen, tagen, segeln, meistern, ...
- (7) tage, sarge; *nicht*: bote, friede, klaue usw.
- (8) tage, särke; *nicht*: kinde, sarge
- (9) streiks, uhus, ichs, annas, müllers
- (10) pkws, lkws
- (11) pkw, lkW
- (12) wagen, gärten, ferien

(Beispiele zu Systemverbindung 2)

(13) segel, meister, kinder, bücher, gebirge

(14) tag, sarg, kind, anna, haus, segel, meister, streik, uhu, ich, pkw, wagen; *nicht*: sau, gärten,
kinder

Formen mit schwachen Stämmen

(15) bote, graf, friede; *nicht*: *anne (als schwach veraltet)

(16) boten, grafen; *nicht*: frieden

(17) frieden; *nicht*: *annen (veraltet)

(18) *nur*: herzen

(19) *nur*: herz

(20) anne (wg. annens)

Formen mit gemischten Stämmen

(21) virus, nationalismus

(22) ministerium, thema, anne, ende, ohr, professor

(23) ohre

Formen mit nichtstarken Stämmen

(24) beten, grafen, frieden, herzen, annen, viren, nationalismen, themen, enden, ohren,
professoren

(alles) (1) - (24)

(Beispiele zu Systemverbindung 3)

ZUSAMMENGESetzte FORMEN

Hilfsteilflexion

[r]-Form

(25) der autos, der lkws, der tage, der sarge, der saue

(26) der wagen, der gärten, der löffel, der bücher, der gebirge, der lkW

(27) der boten etc. (vgl. (24))

(28) der mann, *ein* mann, *kein* mann, der meister etc.; *nicht*: der bücher, der tage

(29) der klaue, der sau; *nicht*: der klauen, der saue

[e]-Form

(30) die autos etc. (vgl. (25))

(31) die wgen etc. (vgl. (26))

(32) die boten etc. (vgl. (27))

(33) die (eine) klaue etc. (vgl. (24))

[a]-Form

(34) das haus, *ein* haus, *kein* haus, das virus, das herz

[s]-Form

(35) des autos, des lkws etc. (s. (25), (34))

[m]-Form

(36) dem auto etc. (s. (35))

[n]-Form

(37) den lkW, den tag, den sarg, den meister, den garten etc.; *nicht*: den gärten

(38) den nationalismus, den professor

(39) den boten, frieden etc.

(Beispiele zu Systemverbindung 4)

(40) den autos, den lkws, den tagen etc. (s. (25))

(41) den wagen etc. (s. (26))

(42) den boten etc. (s. (24))

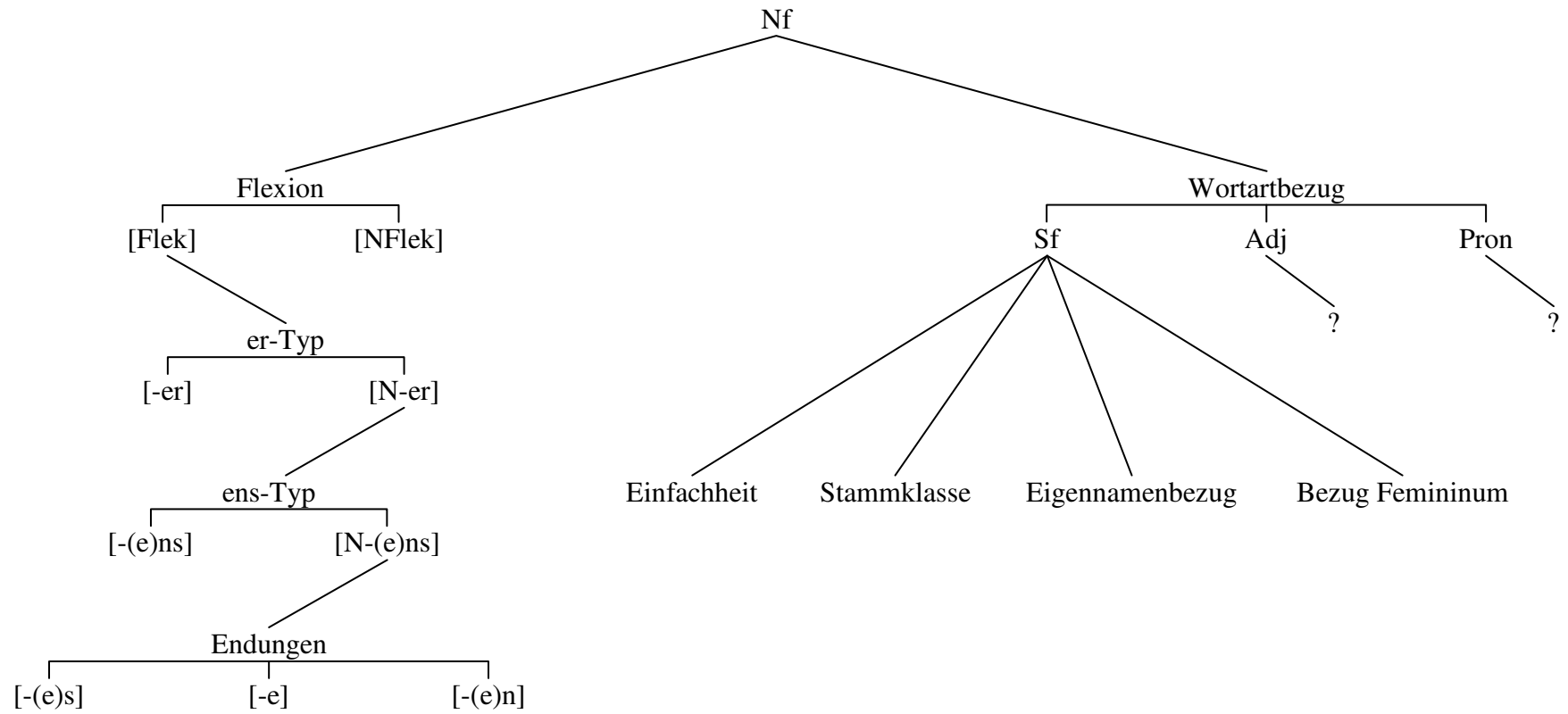
Hilfsteilstamm

(43) (s. Beispiele (25) bis (42))

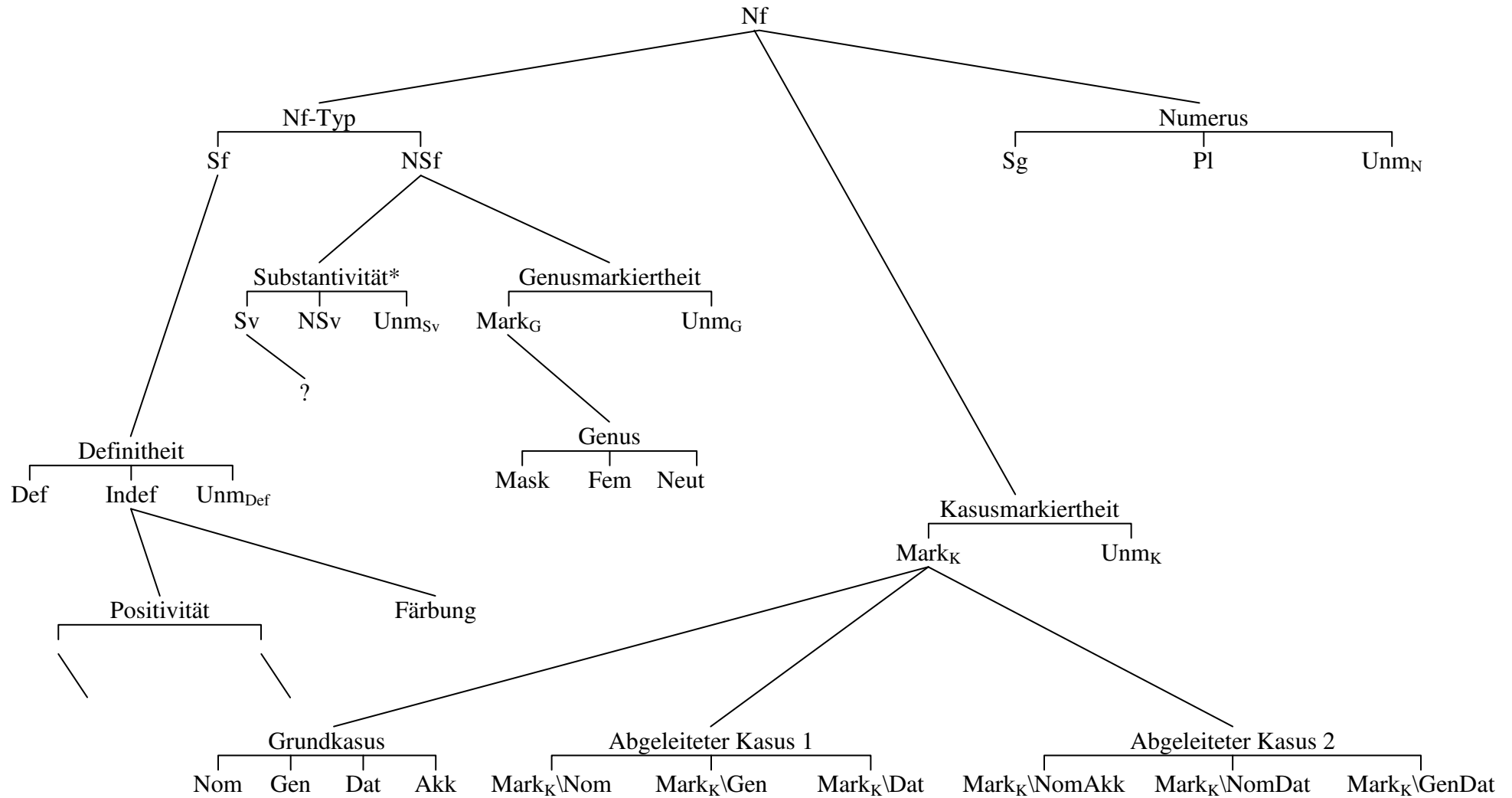
(44) (Beispiele oben mit *ein* etc., außer bei Pl)

(45) (Beispiele oben mit *kein* etc.)

Strukturelles System für Nf



Funktionales System für Nf



* Entspricht bei Adj-Formen der Unterscheidung von 'starken' und 'schwachen' Formen. 'Substantivische' Pronomina sind als solche aufgeführt, die nur substantivische Formen haben (Alternative: Unterscheidung in der Wortordnung).

Schwaches Adjektiv

(im Rahmen von Nf)

[Adj] [-e] Nom Sg Mask NSv (1)

[Adj] [-en] Mark_K\Nom Sg Mask NSv (2)[Adj] [-en] Unm_K Pl Unm_G NSv (3)[Adj] [-e] Mark_K\GenDat Sg Mark_G\Mask NSv (4)[Adj] [-en] Mark_K\NomGen Sg Mark_G\Mask NSv (5)gut^P = { (*gute*¹, {Nom, Sg, Mask, NSv}),(*guten*¹, {Mark_K\Nom, Sg, Mask, NSv}),(*guten*¹, {Unm_K, Pl, Unm_G, NSv}),(*gute*¹, {Mark_K\GenDat, Sg, Mark_G\Mask, NSv}),(*guten*¹, {Mark\NomGen, Sg, Mark_G\Mask, NSv}),(*guter*¹, {Nom, Sg, Mask, Sv}),

⋮

(*gut*¹, {Unm_K, Unm_N, Unm_G, Unm_{Sv}})}

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 26. Oktober 1992⁴

(Vortrag Prof.Lieb)

Problemlage:

- 1.Synkretismus: mehrere verschiedene Kategorisierungen für eine einzige Form innerhalb eines Paradigmas;
- 2.besonderes Problem in diesem Zusammenhang: schwache Flexion des Adjektivs, die bei traditioneller Analyse, d.h. Kategorisierung mit Nom, Gen, Dat und Akk, bei nur zwei verschiedenen Formen zu sehr wenig einleuchtenden Behandlungen im Deutschen führt.

-Verfahrensvorschlag von Prof.Lieb: Angesichts der großen Komplexität des Problems, v.a. der verwickelten Sachlage beim deutschen Kasussystem, sollten wir uns genügend Zeit nehmen, um diese Probleme wirklich zu lösen.

-Prof.Lieb hat sich im Laufe der letzten Woche intensiv ("Tag und Nacht") Gedanken zu den angesprochenen Problemen gemacht und einen (vorläufigen) Lösungsvorschlag ausgearbeitet. Da von den Teilnehmern des Colloquium selbst keine Vorschläge kommen, trägt Prof.Lieb seine Überlegungen vor.

(im Folgenden Vortrag Lieb)

A. THEORETISCHE VORAUSSETZUNGEN⁵

-Zunächst hat sich herausgestellt, daß zur Lösung der in den vorhergehenden Sitzungen aufgeworfenen Probleme ein verschärfter theoretischer Aufwand getrieben werden muß.

Wesentliche Überlegungen hierzu finden sich bereits in dem Aufsatz *Paradigma und Klassifikation*, in dem der Versuch einer umfassenden theoretischen Klärung des

⁴Das Protokoll wurde (wie so oft) erst am Montagmorgen gegen 5 Uhr fertiggestellt. Etwaige stilistische Unvollkommenheiten bitte ich gnädigst zu übersehen. R.S.

⁵Gliederungsüberschriften von R.S.

Paradigmenbegriffs unternommen wird, und zwar hinausgehend über das, was von anderen Autoren oder Lieb selbst dazu schon veröffentlicht worden ist.

-Dabei hat sich gezeigt, daß die Idee, Paradigmen auf ein einziges Klassifikationssystem zu gründen, zu simplistisch ist. Auch in der Tradition ist bereits eine komplexere Klassifizierung angelegt. Zwar gibt es auch dort etwas wie eine Grundeigenschaft der Paradigmen, die auf wenigstens ein Klassifikationssystem hinweist, welches die üblichen Kategorien (wie Numeruskategorien, Kasus-kategorien usw.) liefert.

Dieses Klassifikationssystem, mit dem bisher in der Integrativen Sprachwissenschaft die SEO⁶ in ihren verzweigten Teilen weitgehend verifiziert wurde, reicht jedoch nicht aus, denn die Tradition bestimmt die Zuordnung von Formen zu solchen Kategorien *in Abhängigkeit von der Bildung der Formen*, und die Bildung der Formen war in der SEO in ihrer bisherigen Form überhaupt nicht berücksichtigt. Dies hatte allerdings Gründe, denn Lieb hatte seinerzeit angenommen, hierbei genüge voll und ganz die Morphologie.

-Daß dies jedoch nicht der Fall ist, läßt sich an folgendem Beispiel zeigen:

Bsp.: (lebt¹, {2P, Sg, Ind, ...})

Der syntaktischen Einheit lebt¹ werden die Kategorien 2P, Sg und Ind zugeordnet, nicht etwa nur Sg oder 2P. Die Kategorisierung erfolgt gerade deshalb in dieser Weise, weil die Form lebt¹ gebildet ist durch Anhängen von -st an den Präsensstamm, d.h. die Form wird bei ihrer Zuordnung zu den einzelnen Kategorien zunächst klassifiziert aufgrund ihrer Struktur. Man kann sie also zusätzlich klassifizieren als eine st-Form.

-Es läßt sich nun die Menge der st-Formen von S bilden, wodurch sich eine syntaktische (keine morphologische) Kategorie ergibt:

[-st-Form](-,S) = {f | f ist gebildet mit -st}

Daß es sich hierbei nicht um eine morphologische, sondern um eine syntaktische Kategorie handelt, wird noch deutlicher an folgendem Beispiel:

[wirst-Form](-,S) = {f | f ist gebildet mit wirst¹}

f ist also gebildet mit der syntaktischen Einheit wirst¹. Somit ist [wirst-Form] sicher eine Menge von syntaktischen Einheiten.

Im ersten Beispiel scheint dagegen zunächst unklar zu sein, ob die morphologische Einheit leb st oder die syntaktische Einheit lebt¹ vorliegt. In den Paradigmen treten aber nur syntaktische Einheiten auf und keine morphologischen Einheiten, denn da die zusammengesetzten Formen garantiert syntaktische Einheiten sind, muß bei den einfa-

⁶syntaktische Einheitenordnung

chen Formen, wo man zwischen beiden Interpretationen (leb st vs. lebst) schwanken könnte, natürlich diejenige gewählt werden, nach der hier die Einerfolge eines phonologischen Wortes vorliegt und nicht ein morphologisches Wort. Andernfalls hätte man in einem Paradigma teils morphologische und teils syntaktische Formen.

-Wird lebst in diesem Beispiel also als syntaktische Einheit betrachtet, und zwar als eine st-Form, so muß gelten:

lebst¹ ∈ [st-Form](-,S).

Zu dieser Menge von syntaktischen Einheiten gehört dann z.B. auch hast gelebt, das ebenfalls als eine st-Form zu klassifizieren wäre⁷.

Auf jeden Fall erfolgt die Zuordnung von syntaktischen Wortformen zu solchen Kategorien in Abhängigkeit von der Bildweise dieser Formen, und die Bildweise dieser Formen ist ihrerseits zwar in der Morphologie vorgegeben (durch die morphologischen Wörter), führt aber zunächst zu einem Typ von syntaktischer Kategorie, den wir bisher nicht berücksichtigt hatten, nämlich zu Formkategorien ([st-Form], [wirst-Form] usw.).

-Diese Überlegung hat Lieb dazu gebracht, nicht nur ein syntaktisches Klassifikationssystem anzunehmen (nämlich dasjenige, mit dem wir es bisher immer zu tun hatten und das die Kategorien vom Typ Kasus, Numerus usw. liefert), sondern ein zweites, das *Formkategorien* liefert.

-Exkurs: Zur Behandlung dieser Probleme im Strukturalismus

Die strukturalistischen Kategorialangaben sind meist äußerst mehrdeutig. Bei der morphologischen Analyse wird etwa dem st in lebst zugeordnet "2P Sg". Dieser Ausdruck ist jedoch unterschiedlich interpretierbar,

- entweder als ein Ausdruck für eine komplexe Menge von Endungen, nämlich die Endungen der 2. Person Singular,
- oder es wird damit verwiesen auf zwei syntaktische Kategorien, zu denen das entsprechende syntaktische Wort gehört, das man erhält, wenn man die Einerfolge des phonologischen Wortes bildet,
- oder es wird auf die Semantik verwiesen, d.h. es wird gesagt, das st bedeutet 2P Sg.

Bis in die jüngste Zeit bietet der Strukturalismus für dieses Problem überhaupt keine Lösung.⁸

⁷Hierfür sind jedoch auch andere Lösungen denkbar, bei denen einfache und zusammengesetzte Formen getrennt behandelt werden.

⁸Zum Problem der Behandlung dieser Fragen im Strukturalismus vgl. auch Protokoll v. Sommersemester 92, Sitzung 1.6.92, S.3 u.

-Es sind also zwei theoretische Neuerungen einzuführen:

1. Neuerung: Das Entscheidende ist, daß in der SEO mehr Unterscheidungen gebraucht werden, als im Strukturalismus und auch bei Lieb bislang angenommen wurden. Zusätzlich zu den Kategorien, mit denen wir es immer zu tun hatten und die Lieb nun "*Funktionskategorien*" nennen will, weil sie im allgemeinen funktional bestimmbar sind, braucht man im Bereich der syntaktischen Kategorien *Formkategorien*, die ebenfalls Mengen von syntaktischen Einheiten sind. Diese Formkategorien sind i.A. morphologisch determiniert, dennoch sind es keine morphologischen Kategorien.

Dementsprechend gibt es nun auf einer Kategorie wie z.B. Nf zwei Klassifikationssysteme, nämlich ein *strukturelles System* und ein *funktionales System*. Natürlich gehören beide zusammen nach wie vor zur SEO, aber die SEO wird dadurch erweitert, daß für bestimmte Kategorien grundsätzlich diese zwei Klassifikationssysteme angesetzt werden.

2. Neuerung: Früher gab es in der Integrativen Sprachwissenschaft immer Schwierigkeiten, wenn es darum ging festzustellen, welche Endpunkte der SEO eigentlich kompatibel sind. Inzwischen ist klar, daß diese Schwierigkeiten nicht von ungefähr kommen. Daß es an dieser Stelle in dem bisherigen Rahmen keine brauchbare Lösung gab, liegt daran, daß der Rahmen zu schwach war.

Wenn man nun neben dem funktionalen System ein strukturelles System einführt, das Formkategorien liefert, so kann man den traditionellen Gedanken, daß die Funktionskategorien in Abhängigkeit von der Bildung einzelner Formen zugeordnet werden, besser erklären. In dem Zusammenhang ergibt sich dann auch eine Teillösung für die Frage, welche Kategorien im Bereich der Funktionskategorien zueinander passen (kompatibel sind).

Bsp.: lebe¹

Betrachtet man das Verbparadigma, so gibt es dort beispielsweise

(lebe¹, {1P, Sg, Ind, Präs, Akt})
(lebe¹, {1P, Sg, Konj, Präs, Akt})
(lebe¹, {3P, Sg, Konj, Präs, Akt})
(lebe¹, {2P, Sg, Imper, Präs, Akt})

Es läßt sich nun folgendes zeigen: Das Auftreten der drei Kombinationen 1P Sg Ind, 1P Sg Konj und 3P Sg Konj liegt allein am Auftauchen von -e am Stamm. Das Auftreten von Präs liegt daran, daß der Stamm nicht durch ein t erweitert ist. Das Auftreten von

Akt liegt daran, daß eine einfache Form vorliegt (alle einfachen Formen sind Formen des Aktivs).

Betrachtet man die nun die Menge der e-Formen, also eine bestimmte Formkategorie, so verbindet sich diese auf der Seite der Funktionen mit *Mengen von Kategorien* und nicht mit einzelnen Kategorien.

Etwas anders ist die Situation bei 2P Sg Imper. Diese Kategorisierung verbindet sich auch mit dem -e, aber Voraussetzung ist, daß dort ein *nicht-erweiterter* Stamm vorliegt, denn lebte¹ ist *kein* Imperativ. Es sind hier also zwei Kategorien anzusetzen, nämlich die Menge der Formen mit reinem (nicht-erweiterten) Stamm und die Menge der Formen, die mit -e gebildet sind.

Hier haben wir also den Fall, daß eine Menge von *zwei* Formkategorien notwendig ist, um eine Menge von drei Funktionskategorien zu bestimmen, während im ersten Fall nur *eine* Formkategorie notwendig war.

Der Normalfall ist offensichtlich der, daß es Mengen von Formkategorien sind, denen Mengen von Funktionskategorien entsprechen, wobei in beiden Fällen auch Einermengen vorkommen können.

$$\begin{aligned} &(\{[\text{rein}], [-e]\}, \{2P, \text{Sg}, \text{Imper}\}) \\ &(\{[-e]\}, \{1P, \text{Sg}, \text{Ind}\}) \\ &(\{[-e]\}, \{1P, \text{Sg}, \text{Konj}\}) \\ &(\{[-e]\}, \{3P, \text{Sg}, \text{Konj}\})^9 \end{aligned}$$
$$\begin{aligned} &(\{[\text{Einf}]\}, \{\text{Akt}\}) \\ &(\text{Menge der einfachen Verbformen}, \text{Menge der Aktivformen}) \end{aligned}$$

Dies wäre folgendermaßen zu interpretieren: Daß eine Aktivform vorliegt erkennt man daran, daß es sich um eine einfache Form handelt. Die einfachen Formen sind alle Aktiv.

Da andererseits noch die zusammengesetzten Formen existieren, die natürlich auch Aktiv sein können, ist klar, daß ein und dieselbe Menge von Funktionskategorien durch unterschiedliche Mengen von Formkategorien bestimmt sein kann.

Die Menge [-e] wäre folgendermaßen zu bestimmen:

$$[-e](-, S) = \{f \mid f \text{ ist mit der Flexionsendung } -\underline{e} \text{ gebildet}\}$$

⁹Es handelt sich immer um ein und dieselbe Menge [-e].

Hier liegt ein Bezug auf die Morphologie vor. Mit diesem Bezug auf die Morphologie wird eine syntaktische Kategorie festgelegt. Genau das ist der entscheidende Punkt, der früher weder von Lieb noch sonstwo in der Literatur bemerkt wurde.

auch lebte¹ würde zu der Menge der -e-Formen gehören:

lebte¹ ∈ [Erw]

lebte¹ ∈ [Einf]

lebte¹ ∈ [-e]

zur Notation: Die eckigen Klammern sollen jetzt immer zur Kennzeichnung von Formkategorien gebraucht werden. (Das hat nichts mit der Notation in der Phonetik zu tun.)

Zusammenfassung:

1. Schritt in den theoretischen Überlegungen: Formkategorien werden als syntaktische Kategorien ausdrücklich zugelassen und jeweils in dem strukturellen System zu einer entsprechenden Wortformkategorie wie Nomenform, Verbform usw. verankert.
2. Schritt: Überlegung, wie denn diese Formkategorien mit den Funktionskategorien zusammenhängen, so daß der traditionelle Gedanke beim Paradigmenkonzept, nämlich die Zuweisung von Funktionskategorien in Abhängigkeit von der Bildung der betreffenden Form zum Ausdruck gebracht wird. Dabei zeigt sich dann sogleich, daß nicht einzelne Formkategorien und einzelne Funktionskategorien einander zuzuordnen sind, sondern jeweils Mengen von Formkategorien bzw. Funktionskategorien.

Das löst z.T. das Problem, warum beispielsweise 2P Sg Imp miteinander kompatibel sind: Diese Kategorien sind miteinander kompatibel offensichtlich wegen solcher Zuordnungen, die auf die syntaktischen Formkategorien zurückzuführen sind.

-Die oben erläuterte Zuordnung von Mengen von Funktionskategorien zu Mengen von Formkategorien ist sprachspezifisch. Im Deutschen sind die Verhältnisse eben so, dafür gibt es keine allgemeinsprachliche Notwendigkeit. Hier ist also etwas erforderlich, was bei der Grundlegung der Paradigmen bisher überhaupt nicht vorgelegen hatte, nämlich die ausdrückliche Anerkennung der Tatsache, daß es eine sprachspezifische Relation

gibt, die zwischen Mengen von syntaktischen Formkategorien und Mengen von syntaktischen Funktionskategorien besteht.

Diese Relation, eine Menge von Paaren aus Mengen von Formkategorien und Mengen von Funktionskategorien, nennt Lieb die *Systemverbindung*. In dem oben aufgeführten Beispiel findet sich also eine Teilmenge der Systemverbindung für die Menge der Verbformen im Deutschen.

Diese Systemverbindung ist eine Relation, die gerade das strukturelle System mit dem funktionalen System für Vf in Beziehung setzt, und es muß in den Idiolektsystemen eine Komponente geben, die gerade die Systemverbindungen für entsprechende Kategorien wie Vf liefert. Auch das war im bisherigen Ansatz nicht vorgesehen.

-Was ist also insgesamt notwendig als Grundlage für Paradigmen?

1. die Ausgangsmenge, in unserem konkreten Fall die Menge der Verbformen;
2. das strukturelle System (für Vf);
3. das funktionale System (für Vf);
4. die Systemverbindung (für Vf).

Dies genügt offensichtlich immer noch nicht als Grundlage für die Paradigmen. Außerdem ist noch das Folgende notwendig (von Lieb hier nur angedeutet):

5. die Behandlung der zusammengesetzten Formen. Diese werden gebildet in Abhängigkeit von den einfachen Formen, d.h. man benötigt die Menge der einfachen Verbformen ("die ausgezeichnete Menge") als Ausgangsmenge sowie die Möglichkeit, alle zusammengesetzten Formen auf die einfachen Formen zurückzuführen. Alle zusammengesetzten Formen, in der eine einfache Form desselben Verbs steckt, müssen in Beziehung gesetzt werden können zu dieser einfachen Form;
6. eine Beziehung der formalen Vereinbarkeit zwischen den Formen. Beispiel: Für die Formen go, went, gone muß irgendwo festgelegt sein, daß sie formal vereinbar sind. Diese Vereinbarkeit ist nicht einfach ersetzbar durch formale Ähnlichkeit. Vielmehr brauchen wir eine Beziehung der Stammgleichheit zwischen den Formen.
7. die Bedeutung. Sie muß mit einbezogen werden, damit nicht etwa alle Synonyme in jeweils einem einzigen großen Paradigma zusammengefaßt werden.

All die hier genannten Dinge gehen in die Basis von Paradigmen ein. Wenn wir erst einmal eine solche Paradigmenbasis haben, können wir die Paradigmen rein schematisch bestimmen, d.h. es ließe sich im Prinzip ein Algorithmus angeben, der die einzelnen Paradigmen erzeugt.

-Dieses Ganze ist nun sehr viel reicher strukturiert als in dem ursprünglichen Ansatz, in dem es nur die Ausgangsmenge gibt und das, was inzwischen als "funktionales System" be-

zeichnet wird. Daraus waren die Paradigmen aber *nicht* zu gewinnen, im Gegensatz zu der früher vertretenen Auffassung.

-Bleibt die Frage, welche Kategorien zum strukturellen System und welche zum funktionalen System gehören. Diejenigen Kategorien, die in der früheren Version der SEO auftraten (soweit sie abhängig waren von Nf, Vf etc.), gehören nun alle zum funktionalen System, insofern hat sich in diesem Bereich nichts geändert.

B. ANWENDUNG AUF DIE SEO DES DEUTSCHEN

-Nachdem die nötigen Veränderungen im Theorierahmen vorgenommen waren, ist Lieb folgendermaßen vorgegangen: Er hat zunächst nicht die gesamte Menge der Nomenformen betrachtet, sondern nur die Substantivformen, und dabei so getan, als gäbe es innerhalb von Nf auch nichts weiter als die Substantivformen. Die ganzen Adjektive, ebenso die Pronomina, bleiben also vorerst unberücksichtigt, müssen aber selbstverständlich später wieder mit einbezogen werden.¹⁰

-Natürlich hat Lieb bei seinem Vorgehen über das strukturelle und das funktionale System *zusammen* Hypothesen aufgestellt, und es sollte immer so sein, daß für alles, was an Funktionskategorien angesetzt wird, auch die *formale* Bestimmbarkeit gewährleistet ist. Dabei ergab sich für die Funktionskategorien bei den Nomenformen das folgende Bild (immer unter der Voraussetzung, daß man es im Deutschen bei den Nomenformen nur mit Substantivformen zu tun hat):

(s.*handout* S.3:)

-Zunächst gibt es die traditionelle Numerusunterscheidung. Unm_{Num} tritt überraschenderweise nicht auf.

-Bei Kasus werden zunächst Formen angesetzt, die für Kasus in der einen oder anderen Weise markiert sind, und Formen, die unmarkiert für Kasus sind.

-Zu Unm_K gehören beispielsweise Formen wie boten. Wenn man dies als Pluralform auffaßt, so kann man nicht angeben, was für ein Kasus boten ist. Zu sagen, diese Form sei sowohl Nom als auch Gen als auch Dat als auch Akk, wäre völlig unsinnig und genau das Problem, das vermieden werden sollte.

¹⁰Grund für diese ausführliche Erläuterung: Prof.Lieb sei häufiger gefragt worden, wie beim Aufstellen einer SEO allgemein vorzugehen sei. Er habe zwar keine *allgemeine* Antwort darauf, wie man sowas macht, aber dafür sei eben ein Beispiel, wie es mal *gemacht* wurde, u.U. ganz aufschlußreich.

-Bei $Mark_K$ werden zunächst einmal die üblichen Kasus Nom, Gen, Dat und Akk angesetzt. Hierin bestätigt sich die traditionelle Analyse bei diesem Ansatz auch voll und ganz.

-Andererseits tritt hier eine weitere theoretische Neuerung auf, die bereits in der letzten Sitzung erwogen wurde. Während Lieb sich damals noch nicht sicher war, ob dieser Ansatz funktioniert, ist er inzwischen zuversichtlicher geworden.

Der Vorschlag besteht darin, neben den traditionellen Kasus, die hier nun als "Grundkasus" bezeichnet werden, *abgeleitete Kasus* anzusetzen. Die abgeleiteten Kasus ergeben sich jeweils als *Differenz* aus $Mark_K$ und einem oder mehreren Grundkasus.

"\" ist das Zeichen für mengentheoretische Differenz. $Mark_K \setminus Nom$ ist also die Menge aller Formen, die Gen, Dat oder Akk, nicht aber Nominativ sind. Der Vorschlag ist, dies als eigenen Kasus neuen Typs zu betrachten, den es im Deutschen gibt. Daneben wären dann noch zwei weitere Kasus anzusetzen, nämlich $Mark_K \setminus Gen$ und $Mark_K \setminus Dat$. $Mark_K \setminus Akk$ gibt es im gegenwärtigen Deutschen nicht.

-Grundkasus und Abgeleitete Kasus 1 genügen zur Klassifikation der einfachen Formen von Substantiven. Dabei braucht man auch auf Akk nicht Bezug zu nehmen. Für die einfachen Formen im Deutschen spielt der Akk keine Rolle, sondern nur Nom, Gen, Dat und die drei Abgeleiteten Kasus 1.

-Bei den zusammengesetzten Substantivformen haben wir (bei den Formen mit Artikel) beispielsweise die klaue, der klaue, der klaue, die klaue. Nach traditioneller Auffassung sind diese Formen Nom, Gen, Dat und Akk.

Stattdessen ist festzustellen, daß hier nur zwei unterschiedliche Formen vorliegen, die klaue und der klaue. Als Kasusategorie für die klaue wäre nun anzusetzen $Mark_K \setminus GenDat$ ¹¹. der klaue wäre dann $Mark_K \setminus NomAkk$.

Man benötigt hier die Abgeleiteten Kasus 2, also Kasus, bei denen jeweils zwei Grundkasus eine Rolle spielen.

-Bei den zusammengesetzten Formen tritt auch die Notwendigkeit auf, Akk als Grundkasus zu nehmen.

-Damit bekommen wir nun für das deutsche Substantiv ein Kasussystem, das zwar nicht allen Synkretismus ausschließt, aber zunächst einmal den "offensichtlichen Unfug" (Lieb) beseitigt.

¹¹" $Mark_K \setminus GenDat$ " soll heißen: $Mark_K \setminus Gen \setminus Dat$

(zu S.4:)

-Das funktionale System beim Substantiv hat nun noch eine weitere Klassifikation, nämlich nach der Definitheit. Bei Indef sind zahlreiche Unterscheidungen nötig.

-Das strukturelle System (s.S.1):

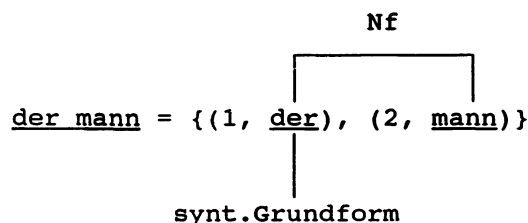
Lieb nimmt an, daß die Kompliziertheit hier im wesentlichen nicht auf die Analyse zurückzuführen ist.

-Zunächst muß hier unterschieden werden zwischen einfachen und zusammengesetzten Substantivformen. Hypothese: Bei den zusammengesetzten Substantivformen gibt es jetzt zwei Klassifikationen, und zwar danach, wie der Hilfsteil beschaffen ist.

-Beim Hilfsteil kann man unterscheiden danach, was man den Hilfsteilstamm nennen könnte (*der*-Form, *ein*-Form, *kein*-Form). Daneben kann man nach der Hilfsteilflexion unterscheiden (r-Form, s-Form usw).

-Die a-Formen gehören zu das. a-Formen sind z.B. das, aber auch ein.

-Bsp. für [der]:



$$[\text{der}](-, S) = \{f \mid f \in \text{Nf}(-, S) \text{ und } f(1) = \text{der}\}$$

-(noch zu S.1:) Es wird also zunächst die Unterscheidung von einfachen und zusammengesetzten Formen angesetzt. Diese Unterscheidung mit den anschließenden Kategorisierungen ist, was den Hilfsteilstamm angeht, notwendig im Hinblick auf die Funktional kategorien Def, Indef und Unm_{Def}. Was die Hilfsteilflexion angeht, ist die Unterscheidung relevant für die Zuordnung von Kasus- und Numeruskategorien.

-Die vier weiteren Klassifikationen (Stammklasse, Eigennamenbezug usw.) haben folgenden Sinn: In der Tradition hat man immer unterschieden zwischen starken und schwachen Substantiven. Diese Unterscheidung ist auch vollkommen richtig. Versuche, ohne diese Unterscheidung auszukommen, die in neueren Grammatiken immer wieder gemacht werden, führen nur zu Verwirrung.

Zusätzlich hat man noch die gemischten Substantive unterschieden (z.B. professor, ohr, ende u.ä.). Diese Substantive sind echt gemischt, d.h. sie verhalten sich im Hinblick auf den Sg wie starke und im Hinblick auf den Pl wie schwache Stämme.

Dieses Verhalten muß tatsächlich bereits an den Stämmen in der Morphologie festgemacht werden. Die Stämme gewisser Wörter sind starke Stämme usw. Solch eine Unterscheidung ist auf jeden Fall notwendig.

In der Tradition ist auch bekannt, daß die Behandlung der Eigennamen große Schwierigkeiten bereitet.

Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 2.November 1992

In dieser Sitzung wurden im wesentlichen Einwände und Fragen bzgl. der in der Sitzung vom 26.10.92 vorgestellten Neukonzeption der SEO¹² besprochen.

-Verfahrensvorschlag von Prof.Lieb: Das weitere Vorgehen sollte in den folgenden Schritten erfolgen:

1. Verständnisfragen in bezug auf das Schema der SEO von Prof.Lieb werden geklärt.
2. Als nächstes wenden wir uns dem strukturellen System für Substantivformen zu. Das funktionale System stellen wir vorläufig zurück, weil dort noch zahlreiche Fragen zu klären sind, die mit Indefinitheit zu tun haben. Das ist ein Sonderthema.
3. Dann betrachten wir die Systemverbindung für einfache Formen (s.S.5) und stellen die für die zusammengesetzten Formen erstmal zurück.
4. Danach wird das strukturelle und das funktionale System für Nomenformen allgemein in Angriff genommen,
5. schließlich das schwache Adjektiv und
6. zuletzt alle zurückgestellten Sachen.

Frage: Haben die an der SEO vorgenommenen Änderungen auch Auswirkungen auf die LWO des Deutschen?

Lieb: Soweit er das bisher erkennen kann, gibt es keine derartigen Auswirkungen.

Einwand: Es gibt ein strukturelles Problem in der Konzeption der *abgeleiteten Kasus*, die mit der Neufassung der SEO erstmals eingeführt werden.

Die Grundidee war ursprünglich, daß wir beispielsweise bei der Form das kind nicht mehr sagen wollten, das kind sei sowohl Element von Nom als auch Element von Akk. Stattdessen sollte für Formen wie das kind ein neuer Kasus angesetzt werden, der in der Sitzung vom 19.10. vorläufig als N-GenDat (Nicht-Genitiv/Dativ) bezeichnet worden

¹²Wenn im Folgenden von SEO die Rede ist, so ist die SEO des Deutschen gemeint, wie sie als Entwurf im *handout* von Prof.Lieb vom 26.10.92 dargestellt ist. Seitenangaben in diesem Zusammenhang beziehen sich ebenfalls auf das *handout*.

war und in der neuen SEO als $\text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}$ auftritt, also als *die Menge der für Kasus markierten Substantivformen ohne die Genitivformen und ohne die Dativformen*.

Betrachtet man wieder die Form das kind, so würde also gelten: das kind $\in \text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}$. Gleichzeitig würde gelten: das kind $\in \text{Mark}_K$.

Die Verbreaktion für ein Verb, von dem man traditionell sagen würde, daß es den Akkusativ regiert, wäre nun folgendermaßen anzusetzen:

1. sehen^W regiert den Akkusativ (wegen ich sehe den tisch; den tisch kann nur Akk sein);
2. sehen^W regiert den $\text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}$ (wegen ich sehe das kind).

Ein Problem entsteht nun, wenn man beispielsweise die Form der mann betrachtet. Für der mann gilt folgendes:

1. der mann $\in \text{Mark}_K$.
2. der mann $\in \text{Nom}$.
3. der mann $\notin \text{Gen}$.
4. der mann $\notin \text{Dat}$.

folgt:

5. der mann $\in \text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}$.¹³

Wegen der oben angegebenen Rektionseigenschaften von sehen^W erhält man dann *ich sehe der mann.

Erwiderung von Prof.Lieb: Natürlich darf es nicht möglich sein, diese Schlußfolgerung zu ziehen.

Eine Voraussetzung, die in der obigen Argumentation implizit gemacht wurde, ist die folgende: Wenn eine Form Element eines Kasus ist, dann wird sie diesem Kasus auch zugeordnet. Das ist aber nicht der Fall, denn zugeordnet wird nur das, was die Systemverbindung angibt. Hierin liegt gerade die entscheidene theoretische Neuerung.

Bsp.: das kind $\in \text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}$. \nRightarrow (das kind, $\{\text{Mark}_K \setminus \text{GenDat}, \dots\}$) ist ein Element des Paradigmas kind^P, denn um ein Element dieses Paradigmas zu sein, reicht die bloße Zugehörigkeit der Form zu einem bestimmten Kasus nicht aus. Vielmehr muß die Zugehörigkeit zum Paradigma in der Systemverbindung ausdrücklich gerechtfertigt sein.

Obige Schlußfolgerung würde nur unter der alten Voraussetzung gelten, daß wir versuchen würden, den Inhalt der Paradigmen mehr oder weniger direkt aus dem Klassifikationsystem aufgrund solcher Zugehörigkeit von Formen zu Kategorien abzulesen.

Liebs frühere Rekonstruktion des klassischen Paradigmenbegriffs war hier zu schwach. In den klassischen Paradigmen steckt mehr an theoretischer Fundierung drin, nämlich

¹³Für diese Schlußfolgerung ist Bed.2 natürlich nicht notwendig, sie wurde hier nur zur Verdeutlichung angegeben.

gerade auch, daß so etwas wie die Systemverbindung zwischen einem strukturellen und einem funktionalen System implizit immer vorausgesetzt wurde.

In dem konkreten Beispiel würde das also bedeuten, daß die Systemverbindung folgendes Paar **nicht** als Element enthält:

({[r-Form], ...}, {Mark_K\GenDat, ...}).

Vgl. hierzu S.7, Hilfsteilflexion: der mann ist eine r-Form. In Frage kommt die dritte Zeile. In der Systemverbindung würde das folgende Paar enthalten sein: ({[r-Form], [St_m]¹⁴, [NSt_{pl}]¹⁵, [NFlek]¹⁶}, {Nom, Sg}), d.h. der mann ist eine Form, die nach der Hilfsteilflexion eine r-Form ist, die nach der Stammklasse des Stamms der in ihr enthaltenen einfachen Form eine Form mit maskulinem Stamm ist, die nach der einfachen Form nicht eine Form mit Pluralstamm¹⁷ ist und deren einfacher Teil (mann) nicht flektiert ist.

Das reicht aber noch nicht aus, um ein Paar in einem Paradigma entsprechend zu bestimmen: In (der mann, {Nom, Sg, Def}) wird nur Nom, Sg durch das oben Genannte bestimmt. Def wird bestimmt durch die Kategorisierung der Form der mann nach dem Hilfsteilstamm (s.S.8), d.h. es handelt sich um eine Form mit der. Die Systemverbindung enthält zusätzlich als Element ({[der]}, {Def}), und damit ergibt sich dann dieses Element des Paradigmas vollständig.

Die Voraussetzung, die in dem Einwand gemacht wurde und die nötig war, um den angegebenen Schluß zu ziehen, war stärker als die Annahmen, die Lieb tatsächlich macht. Selbstverständlich gilt nach wie vor, daß eine Form in einem Paradigma ein Element jeder der Kategorien in der ihr zugeordneten Kategorisierung ist. Nimmt man nun eine solche Menge von Kategorien und eine Form, die Element jeder dieser Kategorien ist, die also zum Durchschnitt gehört, dann folgt daraus nicht, daß es eine entsprechendes Paar gibt, das Element des Paradigmas ist, denn dazu ist notwendig, daß es durch die Zuordnung von Funktionskategorien zu Strukturkategorien festgelegt ist, und das braucht nicht der Fall zu sein. In dem Beispiel mit der mann ist es in der Tat nicht der Fall.

In diesem Beispiel ist gleich deutlich geworden, warum die alte Auffassung zu schwach war, da sie so etwas wie (der mann, {Mark_K\GenDat, ...}) erlaubt. Man erkennt hieran, daß die Zuordnung von Strukturkategorien zu Formkategorien eigenständig ist und nicht aus der Struktur der beiden Klassifikationssysteme folgt, sondern extra gegeben sein muß.

Das Problem entsteht, wenn man die falsche Voraussetzung macht, daß die Zugehörigkeit zu einer funktionalen Kategorie schon ausreicht dafür, daß ein Element eines Paradigmas vorliegt, dessen erste Komponente diese Form ist und dessen zweite Komponente die betreffende Kategorie als ein Element enthält.

¹⁴maskuliner Stamm

¹⁵Nicht-Plural-Stamm

¹⁶Nicht-Flektiert; bezieht sich jeweils auf die einfache Form, die in der zusammengesetzten Form enthalten ist

¹⁷d.h. ein Stamm, der für den Plural typisch ist, wie särg- in särg-e, gärt- in gärt-en usw.

Frage: (zu S.1) Unter "kein-Typ" sind als Kategorien aufgeführt [kein], [gar kein] sowie Auslassungszeichen. Darf man annehmen, daß auch folgende Kategorien dazugehören: [gar gar gar kein], [gar gar gar gar überhaupt kein] u.ä., und wenn nicht, wodurch wird so etwas ausgeschlossen?

Lieb: Dazugehören würden [überhaupt gar kein] und [ganz und gar kein]. [überhaupt gar gar gar kein] u.ä. wären ausgeschlossen, da es sich um Wiederholungen handelt. Ansonsten ist dies ein Problem, das später im Zusammenhang mit dem ganzen Fragenkomplex bezüglich der Indefinitheit behandelt werden sollte.

Einwand: Es sei nicht erkennbar, was das Ganze eigentlich solle. Bei diesem System könne man überhaupt nicht mehr erkennen, wie das funktionale System des Deutschen sei, man sehe überhaupt NICHTS mehr, und man frage sich, was Lieb damit wolle, außer daß er vielleicht die Formen durch einen Algorithmus gewinnen könne, so daß ein Computer das dann ausspucken könne. Man frage sich weiter, wie man das als Beschreibung des deutschen Substantivsystems auffassen könne, und es sei einfach nicht mehr einsichtig, wieso man solchen Aufwand treiben solle, weil man nichts mehr sehe.

Auf die Bitte von Lieb, den Einwand etwas genauer zu formulieren und anzugeben, wo man nichts mehr sehe und was da zu sehen wäre: Man sehe zum Beispiel nicht mehr, daß im Plural und im Singular von den Formen her zwei Kasus unterschieden werden (gemeint: bei den Formen ohne Artikel).

Lieb: Relevant ist hier das funktionale System (s.S.3).

Bsp.e: tag-e meister
 tag-e-n meister-n

Es ist sogar so, daß es in einer Reihe von Fällen nur noch eine einzige Form gibt. Die Frage ist nun, wo dies zum Ausdruck gebracht werden sollte. Wenn überhaupt nichts mehr unterschieden wird, dann stellt uns das funktionale System eine Kategorie dafür zur Verfügung, nämlich Unm_K . Dies ist also kein Problem.

Für Formen wie tagen, meistern ist nun keine Kategorie $Mark_K \setminus NomGenAkk$ angesetzt worden. Stattdessen gibt es in der Systemverbindung bei den einfachen Formen etwa für tagen die folgende Bestimmung: Wenn wir irgendeine Substantivform haben, deren Stamm stark ist, und wenn diese Form außerdem die Endung -n oder -en hat, dann ordnet die Systemverbindung dieser Form die folgenden Kategorien zu: Dat, Pl, Sw-Pos¹⁸ (S.5). Das ist völlig unabhängig davon, was für starke Stämme jeweils vorliegen.

Weiteres Beispiel: Handelt es sich um eine Form mit einem starken Stamm, und geht dieser Stamm auf -en aus (ganz gleichgültig, ob das ein Pluralstamm ist oder etwas an-

¹⁸Schwach-Positiv

deres), so wird dieser Form zugeordnet: Unm_K , Pl, Sw-Pos. Damit sind z.B. gärten, wagen erfaßt.

Bei den Substantivformen mit nicht-starken (d.h. schwachen oder gemischten) Stämmen gilt folgendes: Wenn solch ein Substantivstamm auf -en ausgeht, dann werden ihm folgende Kategorien zugeordnet: Unm_K , Pl, Sw-Pos.

Fehlt noch die Behandlung von tage. Zunächst sieht man nach bei den starken Stämmen (s.S.5 Mitte, große Klammer). Dort ist u.a. unterschieden die Kategorie e-Plural, d.h. die Menge von Formen mit einem Stamm, der verbindbar ist mit -e im Plural. Eine Form, die zu dieser Kategorie gehört und die Endung -e hat, ist kategorisiert als $Mark_K \backslash Dat$, Pl, Sw-Pos.

Damit ist genau das erreicht, was hier zu fordern ist, denn es kommt darauf an, daß in den Paradigmen die richtigen Zuordnungen erfolgen, und es kommt nicht darauf an, daß das allein aus den beiden Klassifikationssystemen ableitbar ist. Dies war die unzutreffende Annahme, die in dem Einwand gemacht wurde. Wenn die Verhältnisse wie bei tage in den Paradigmen richtig wiedergegeben werden sollen, muß es im funktionalen System (in diesem Fall) einen Kasus $Mark_K \backslash Dat$ geben. Dieser Kasus ist in der Tat unter den abgeleiteten Kasus 1 vorhanden (s.S.3).

Also ist das im Einwand vorgebrachte Beispiel kein Gegenbeispiel. Es zeigt vielmehr erneut, was sich auch bei dem früheren hypothetischen Gegenbeispiel zeigte, nämlich daß die Systemverbindung eine entscheidende Rolle spielt.

Einwand: Trotzdem verstehe man es immer noch nicht. Man habe ja auch gar nicht bezweifelt, daß man das Richtige rausbekommen könne, nur frage man sich einfach, wozu? Was für einen Zweck erfülle es sonst noch, außer, daß man es möglicherweise auf einem Computer implementieren könne?

Lieb : Dies ist nun eine Frage nach der Motivation. Aber zunächst einmal sieht man: Ganz unabhängig davon, ob man die neue Konzeption nun schön findet oder nicht, erstmal muß es funktionieren, das ist die Minimalvoraussetzung, und in den oben betrachteten Fällen funktioniert es. Wir haben hier gesehen, wie die Systemverbindung jedesmal den entscheidenden Teil des Mechanismus darstellt.

Zur Frage nach der Motivation: Die Hauptmotivation ist nicht, diese Sache auf einem Computer zu implementieren. Lieb ist zwar immer sehr dafür, daß etwas auf einen Computer gebracht werden kann, aber als Hauptmotivation außerhalb der Angewandten Sprachwissenschaft und Technologie ist dies völlig ungeeignet. Nicht für alles kann es Algorithmen geben.

Die Motivation ist vielmehr sprachtheoretischer Art. Das Hauptproblem besteht in den beiden folgenden Fragen:

1. Wie kommen die deutschen Paradigmen zustande, was liegt ihnen zugrunde?
2. Eine untergeordnete Frage ist in diesem Zusammenhang: Wie läßt sich vermeiden, daß aufgrund einer unzureichenden Bestimmung bei den funktionalen Kategorien über-

flüssige Mehrfachzuweisungen innerhalb eines Paradigmas erscheinen? Das eklatanteste Beispiel hierfür ist das schwache Adjektiv im Deutschen: Lediglich zwei Formen sollen 16 verschiedene Elemente des schwachen Paradigmas ergeben. Dies ist nicht einsichtig.

Zur 1.Frage: Hier kann man verschiedene Hypothesen vertreten. I.Es liegt den Paradigmen (syntaktisch gesehen) nur ein Klassifikationssystem zugrunde, das Funktionskategorien liefert. Außerdem kann man noch auf die Morphologie zurückgreifen, die angibt, wie die einzelnen Formen aufgebaut sind, und in Abhängigkeit von dem morphologischen Aufbau lassen sich dann direkt die Funktionskategorien bestimmen.

Dies ist die sprachtheoretische Hypothese, die auch Lieb zunächst vertreten hatte. Allerdings führt diese Hypothese auf Probleme: Beispielsweise wird der Form der mann die Kategorisierung {Nom, Sg, Def} zugeordnet. In welchem Sinne läßt sich hier von morphologischem Aufbau sprechen? mann ist unflektiert. der ließe sich auf bestimmte Art morphologisch analysieren oder jedenfalls kennzeichnen. Fragt man sich, wovon die drei Kategorien Nom, Sg und Def abhängen, so sieht es zunächst so aus, als hingen sie alle von der ab. Bei genauerer Betrachtung muß man allerdings sagen, daß der mann mit *der manne kontrastiert, und der männer ist auch keineswegs Nom Sg Def, sondern Gen Pl Def. Nom kann also nicht von der abhängen. Höchstens könnte man noch sagen, Sg hänge ab von mann im Gegensatz zu männer, und Def hänge ab von der.

Das Entscheidende hierbei ist das Folgende: Daß hier gerade Nom, Sg und Def zusammengehören, läßt sich durch keinerlei wie immer geartete rein formale Bedingung, die man an das funktionale System stellt, festmachen. Diese Hypothese ist zu schwach. Vielmehr liegt folgende Situation vor: Man hat typischerweise Mengen von Kategorien, die zusammen formal repräsentiert werden.

Nun könnte man sagen: Wir haben hier nur eine einzelne Kategorie auf der formalen Seite, von der dann alles abhängt, also setzen wir für der mann die Endung ϕ an. Auch das funktioniert nicht, denn wenn man die Form mann allein nimmt, so kann sie auch Dat sein.

Man muß also sagen: Nom Sg Def hängt davon ab, daß wir der haben *und* N-Pl-Stamm *und* das Ganze nicht flektiert ist. Diese drei Bedingungen zusammen ergeben die Menge der drei Kategorien Nom, Sg und Def. Die formale Repräsentation ist genauso komplex wie die Zuordnung der funktionalen Kategorien.

- 1.Die Angabe, daß der mann eine r-Form ist (zu der im Übrigen auch ein mann gehören würde), reicht nicht aus, denn der frau ist nicht Nom.
- 2.Es darf kein Pluralstamm vorliegen, d.h. die einfache Form, die in der mann drinsteckt, darf keine Form haben, die spezifisch ist für Plural. Das spielt in diesem Beispiel noch keine Rolle, wohl aber bei der gärten im Unterschied zu der garten. der gärten ist nicht Nom Sg Def, obwohl es genauso unflektiert ist wie der garten. Man kann nicht fordern, daß es sich um einen *Singularstamm* handeln muß, denn betrachtet man der tag, dann ist das natürlich kein Singularstamm, denn tag- ist im Hinblick auf Sg und Pl neutral. Also darf man nur fordern

Nicht-Plural-stamm, und das läßt wiederum zwei Fälle zu, nämlich Sg-Stamm (wie sarg-) und ein Stamm, der neutral ist im Hinblick auf Singular und Plural wie tag-.

3. Die Form darf nicht flektiert sein.

Um also zu begründen, warum der mann Nom Sg Def ist, brauchen wir die Bezugnahme auf eine Menge von drei Formkategorien, und diese Menge von Kategorien wird in Beziehung gesetzt zu der Menge {Nom, Sg Def}. Daß diese beiden Mengen zusammengehören und ein Paar bilden, muß irgendwo festgelegt sein und aus einem Bestandteil des Systems des Deutschen bzw. deutscher Idiolektssysteme folgen. Deswegen nehmen wir jetzt an, daß es für jedes deutsche Idiolektssystem eine Systemverbindung bezüglich Nf und dem Idiolektssystem gibt.

Die Motivation ist also, zu erklären, warum bestimmte Paare als Elemente in den Paradigmen auftreten und bestimmte andere nicht. Um dies zu erklären, reicht das funktionale System nicht aus, wir brauchen vielmehr eine Systemverbindung zwischen Mengen von strukturellen Kategorien und Mengen von funktionalen Kategorien.

Ein weiterer Punkt in der Motivation ist die Antwort auf die Frage: Wenn die formalen Eigenschaften so komplex sein können wie hier dargestellt, wovon sind das überhaupt Eigenschaften? Kann der Teil der ursprünglichen Hypothese, der besagt, daß wir direkt auf die Morphologie zurückgreifen können, aufrecht erhalten werden? Es zeigt sich, daß dies nicht möglich ist. Wir können diese Kategorien nicht einfach als morphologische Kategorien auffassen, sondern es muß sich um Mengen von syntaktischen Einheiten handeln. Diese Mengen von syntaktischen Einheiten sind aber alle unter Rekurs auf die Morphologie im engeren oder weiteren Sinne bestimmt. Dennoch sind es keine morphologischen Kategorien, denn r-Form beispielsweise läßt sich wie folgt bestimmen:

$[r\text{-Form}](-, S) = \{f \mid f \in Sf_2(-, S) \ \& \ \text{der Hilfstteil von } f \text{ endet auf } r \dots\}$.

Es handelt sich hier also um zusammengesetzte Substantivformen, und der mann kann man in der Morphologie überhaupt nicht behandeln, da es aus zwei Formen zusammengesetzt ist. Also ist diese Kategorie eine syntaktische Kategorie. Also ist auch die ursprüngliche Idee, daß man direkt auf die Morphologie zurückgreifen kann, um die Funktionskategorien zu erhalten, falsch. Da müssen syntaktische Kategorien eines neuen Typs zwischengeschaltet werden, nämlich morphologisch bestimmte Strukturkategorien als Mengen von syntaktischen Einheiten.

Frage: Ist die Tatsache, daß die Formen mit Artikel nicht in der Morphologie behandelt werden können, der einzige Grund dafür, diese Kategorien als syntaktische Kategorien aufzufassen?

Lieb: Das ist ein Grund, aber nicht der einzige.

Das Konzept der Systemverbindung muß in der Sprachtheorie irgendwie charakterisiert werden. Jede Charakterisierung, die direkt auf die Morphologie zurückgreift, führt zu einer enormen theoretischen Komplizierung der ganzen Angelegenheit. Lieb ist sich nicht sicher, daß man es so machen muß. Die Alternative, direkt auf die Morphologie zurückzugreifen, wenigstens bei den einfachen Formen, scheint ihm aber zu enormen Komplikationen zu führen.

Der Grund ist der folgende: Die hier vorliegenden Formkategorien, soweit man direkt auf einfache syntaktische Einheiten zurückgreift, sind zwar morphologisch bestimmbar, aber oft nur sehr komplex, d.h. entweder müssen ganz unterschiedliche morphologische Eigenschaften berücksichtigt werden, die dabei eine Rolle spielen, oder es wird aus dem, was morphologisch relevant ist, nur ein ganz bestimmter Teil herausgenommen o.ä. Das ist der Grund, warum ein direkter Rückgriff auf die Morphologie nach Liebs Auffassung nicht möglich ist.

Bsp.: [-en] soll sein die Menge der Formen, bei denen der einfache Teil einen Stamm hat, der auf -en ausgeht. Nun wäre es morphologisch für das Deutsche unsinnig, eine morphologische Kategorie wie [-en] anzusetzen. Man könnte dann noch sagen: Da kann keine Flexionsendung mehr drantreten, was aber für den Gen Sg nicht stimmt. Keine Flexionsendung kann drantreten im Dat Pl, denn wenn eine drantreten würde, so wäre es -n. Hierbei nimmt man nun Bezug auf Dat Pl und befindet sich mitten in der Syntax. Das ist morphologischer Unfug. D.h. hier haben wir ein anderes Beispiel für etwas, was zwar formal bestimmbar ist, aber, wie sich beim näheren Betrachten herausstellt, nicht einmal morphologisch, sondern phonologisch. Dies ist ein weiteres Beispiel dafür, warum ein direkter Rückgriff auf die Morphologie unglücklich erscheint.

Einwand: Wenn eine Sprachtheorie auch dazu da sein sollte, daß man daraus seine Inspiration für Grammatiken ziehen könne, dann frage man sich, wie das noch funktionieren sollte, man könne beim besten Willen nicht mehr einsehen, wie man mit diesem Hintergrund (gemeint: die Neufassung der SEO) irgendeine vernünftige Beschreibung des Deutschen zustande bekommen sollte.

Lieb: Hier ist zwar noch keine Grammatik für Ausländer eingebaut, aber es gehört zu seiner Motivation dazu, daß man auf diesem sprachtheoretischen Ansatz nicht nur wissenschaftliche, sondern auch pädagogisch-didaktische Grammatiken begründen kann. Falls das also tatsächlich nicht möglich sein sollte, so wäre das für ihn ein schwerwiegender Einwand.

Lieb glaubt, daß für solche Sprachen wie das Deutsche in diesem Bereich das Lernen an Wortparadigmen ein entscheidendes didaktisches Mittel ist. Das bedeutet, daß jede Theorie, die es erlaubt, in nicht-willkürlicher Weise und nicht mit "100000" Ausnahmen für das Deutsche Flexionsklassen bei den Paradigmen mit den entsprechenden funktionalen Zuordnungen aufzustellen, schon einen wichtigen Schritt darstellt. In jeder Grammatik des Deutschen herrscht bisher bei der Flexion Hilflosigkeit, und zwar in jeder Grammatik Hilflosigkeit einer anderen Art.

1. Man muß sich darüber klar werden, was im Deutschen eigentlich die Formunterscheidungen sind, auf denen die Funktionsunterscheidungen beruhen. Eine vertretbare Darstellung der Flexionsklassen durch Paradigmen ist ein notwendiger Bestandteil einer solchen Grammatik. Dazu gehört auch, daß die Funktionskategorien vernünftig zugeordnet werden, daß z.B. beim schwachen Adjektiv nicht immer wieder ein Kasus steht, wo keiner hingehört. In dem Zusammenhang ist deshalb erforderlich, daß man so etwas wie abgeleitete Kasus hat und auch abgeleitete Genera beim Adjektiv. Das ist schon eine wesentliche Hilfe.
2. Lieb glaubt, daß dieser Ansatz eine saubere Formulierung sprachlicher Sachverhalte erlaubt, die auch didaktisch relativ leicht umsetzbar ist, ganz im Gegensatz zu dem, was an z.T. widersprüchlichen und immer wieder unzureichend eingeschränkten Feststellungen in den Grammatiken zu finden ist.
3. Jede Umsetzung einer auf einer möglichen Sprachtheorie aufbauenden wissenschaftlichen Grammatik in eine didaktische Darstellung ist eine eigene Aufgabe. Wenn aber die Faktenlage nicht richtig erkannt ist, dann kann die didaktische Grammatik niemals besser sein als die zugrunde liegende wissenschaftliche.

Erläuterungen zum Schema:

-zu S.2: Häkchen bedeuten, daß die entsprechende Kategorie in der Systemverbindung schon bei den einfachen Formen eine Rolle spielt. Die Kategorien mit eingeklammertem Häkchen werden erst bei den zusammengesetzten Formen relevant.

Hierin steckt folgende empirische Hypothese: Im Deutschen sind bei den einfachen Substantivformen nur die folgenden Unterscheidungen relevant:

- Formen mit starken und Formen mit nicht-starken Stämmen;
- bei den Formen mit starken Stämmen nach Numerus-Bezug: Nicht-Singular-Stämme und Nicht-Plural-Stämme. Diese beiden Klassen überschneiden sich, denn Nicht-Singular-Stämme sind solche Stämme, die nicht auf Singular-Formen festgelegt sind, also solche Stämme, die auf Pluralformen festgelegt sind *oder* die im Hinblick auf Sg und Pl unspezifisch sind. Entsprechendes gilt für Nicht-Plural-Stämme, das sind solche Formen, deren Stämme nicht auf Pluralformen festgelegt sind;
- bei den Nicht-Singular-Stämmen die Unterscheidung nach der Art und Weise, wie der Plural gebildet wird in s-Plural, d.h. die Formen mit einem Stamm, der einen s-Plural zuläßt (z.B. oma, anna, mutti, lkw usw.); s ϕ -Pl, d.h. die Formen, deren Stämme sowohl einen s-Plural als auch fehlende Flexion zulassen (die lkw neben die lkws); e-Plural, d.h. die Formen mit Stämmen, die e-Plural zulassen

wie tag-, aber auch särg-, nicht jedoch sarg- (denn dies ist eine Unterklassifikation der Nicht-Singular-Stämme, und sarg- ist nur für Singular-Formen möglich); schließlich die Formen mit Stämmen, die unflektierte Formen zulassen.

-Hierbei muß man wieder unterscheiden nach dem Auslaut: Entweder geht der Stamm auf -en aus, oder auf -el, -er oder -e. Zu [en-] gehört z.B. gärten (ein Nicht-Singular-Stamm), aber auch wagen. Bei [el-/er-/e-] (es handelt sich um den Stammauslaut!) wird nur im Dativ -n angefügt. Hierzu gehören z.B. löffel, meister, gebirge.

Damit sind bei den Nicht-Singular-Stämmen die notwendigen Unterscheidungen erschöpft. Auf der Menge der Nicht-Plural-Stämme wird nicht weiter unterteilt.

-Bei den nicht-starken Stämmen muß man unterscheiden in schwache Stämme und in gemischte Stämme (strenggenommen immer: Formen, mit Stämmen, die ...).

-Bei den schwachen Stämmen (z.B. herz-, friede-) unterscheidet man solche Stämme, die einen s-Genitiv zulassen (herzens, friedens), und solche, bei denen das nicht gilt (wie bote-). Bei den Stämmen, die ein -s im Genitiv zulassen, tritt an dieser Stelle nun noch ein Genusbezug auf, und zwar nur wegen eines einzigen Wortes, nämlich herz.

-Auf der Stammunterklasse der Menge der gemischten Stämme wird unterteilt in Stämme, die auf -us/-os (z.B. virus-) ausgehen und solche, die das nicht tun. Dies gilt nur für gemischte Stämme (beispielsweise bei omnibus nicht, denn da liegt von vornherein ein starker Stamm vor). Als gemischte Stämme sind hier nur die genommen worden, die im Singular keine sogenannten schwachen Formen haben und im Plural überall die schwachen Formen.

Damit ist die Relevanz der Stammklassen erschöpft.

Weiter spielt noch der Eigennamenbezug eine Rolle. Hier ist nur zu unterscheiden zwischen Formen mit Eigennamenstamm und anderen. Bei den Eigennamenstämmen wird noch unterschieden, ob der Stamm auf s-Laut ausgeht oder nicht.

Schließlich ist noch der Bezug auf Femininum wichtig. Hier müssen wir wissen, ob der Form ein Stamm eines Femininums zugrunde liegt oder nicht. Falls nicht, müssen wir noch unterscheiden, ob es sich um den Stamm eines Maskulinums handelt oder nicht. Das wird aber erst bei den zusammengesetzten Formen relevant.

Ein weiterer Gesichtspunkt der formalen Repräsentation, der im Deutschen wesentlich ist, ist natürlich die Flexion.

- Der erste grundlegende Unterschied ist der zwischen Flektiert und Nicht-Flektiert. Nicht-Flektiert ist eine der wichtigsten Formkategorien beim Substantiv im Deutschen.
- Auf Flek ist weiter zu unterteilen nach ens-Typ in [-(e)ns], d.h. die Formen mit der Flexionsendung -ns oder -ens (herzens, friedens), und [N-(e)ns].
- Nicht-ens läßt wiederum folgende Möglichkeiten zu: Entweder ist die Endung -s (oder -es), -e oder -en.

Dieses sind sämtliche Endungen, die überhaupt auftreten, andere treten nicht auf. Es gibt also in der Substantivflexion im Deutschen überhaupt nur vier Endungen.

Wenn die empirische Hypothese stimmt, so ist dies tatsächlich das Reservoir an formalen Unterscheidungen, die der Substantivflexion im Deutschen zugrunde liegen.

- In der Systemverbindung dürfen nicht nur die Endpunkte des strukturellen Systems berücksichtigt werden. Andererseits läßt sich das strukturelle System wahrscheinlich so anlegen, daß nichts erscheint, was nicht irgendwo in der Systemverbindung eine Rolle spielt, egal ob es ein Endpunkt ist oder nicht.

Die Kategorien, die im Schema mit einem Kreis gekennzeichnet sind, treten in der Systemverbindung nirgendwo auf. Das widerspricht zunächst der Hypothese, daß im strukturellen System nur solche Kategorien erscheinen, die irgendwo in der Systemverbindung auftreten.

ganz wichtiger Punkt: Die Kategorien, die in den Paradigmen auftreten, müssen alle Endpunkte des funktionalen Systems sein. Die Nicht-Endpunkte sind in diesem Sinne weder in den Paradigmen noch in der Systemverbindung präsent. Bei den formalen Kategorien gibt es in der Systemverbindung aber keine Beschränkung auf Endpunkte. Das hängt letztlich davon ab, wie allgemein die formalen Gesichtspunkte sind, die zugrunde liegen.

- Problem zur späteren Bearbeitung: Wendungsparadigmen

Abkürzungen

- St_{st} : Form mit starkem Stamm
- NSt_{st} : Form mit nicht-starkem Stamm
- NSt_{sg} : Form mit Nicht-Singular-Stamm
- NSt_{pl} : Form mit Nicht-Plural-Stamm
- St_{sw} : Form mit schwachem Stamm
- St_{gm} : Form mit gemischtem Stamm
- Flek : flektierte Form
- NFlek: nicht-flektierte Form

Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 9.November 1992

Anmerkungen zum *Handout*:

-S.14: "NSv" lies: "Nicht-Substantivisch"

-Korrektur zu S.15, Zeilen 7, 12:

statt "Mark_x\NomGen" lies: "Mark_x\NomAkk"!

Frage zur Motivation: Am 2.11. hatte Lieb gesagt, daß sich auf der Grundlage der neugefaßten SEO im Prinzip ein Algorithmus angeben lassen müsse, der die einzelnen Elemente der syntaktischen Paradigmente liefert. Ein Algorithmus an sich habe aber noch keinen Erklärungscharakter. Frage also: Genügt es als Motivation für den neuen Ansatz, daß "das Richtige herauskommt", daß sich also prinzipiell ein derartiger Algorithmus formulieren läßt, oder gibt es noch eine weitere Motivation?

Antwort v. Lieb: Die Erstellung eines Algorithmus allein reicht als Motivation nicht aus. Die wichtigste Motivation hinter dem hier formulierten Neuansatz liegt vielmehr in einer wesentlichen Änderung der zugrunde liegenden Sprachtheorie.

Es geht um eine theoretische Festlegung in der Frage: *Was sind die Paradigmen?* Es ist klar, daß dies (zumindest in der IL) eine zentrale Frage ist, da die Paradigmen die ersten Komponenten der lexikalischen Wörter sind, da außerdem die ganzen syntaktischen Strukturen von den Paradigmen abhängen etc. Man *muß* also in der Lage sein, die Paradigmen zu identifizieren.

Es geht also um die sprachtheoretische Frage, was in diesem Zusammenhang in einem Idiolektsystem gegeben sein muß.

Bisher hatte Lieb die folgende Auffassung vertreten:

In einem Idiolektsystem muß nur die syntaktische Einheitenordnung gegeben sein. Die SEO legt nur das fest, was Lieb inzwischen "funktionale Kategorien" nennt. Ist die SEO in dieser Art gegeben, so lassen sich mit einem bestimmten Verfahren daran die Paradigmen ablesen.

Diese Annahme hat sich als falsch erwiesen. Im traditionellen Paradigmenbegriff steckt erheblich mehr als nur der Bezug auf ein einziges Klassifikationssystem.

Die zu klärende Frage lautet also: Was ist die Basis für syntaktische Paradigmen, wenn nicht einfach die SEO im alten Sinne, d.h. woran läßt sich tatsächlich ablesen, was die Paradigmen sind? Dabei spielt die SEO nach wie vor eine wichtige Rolle, reicht allein aber nicht aus.

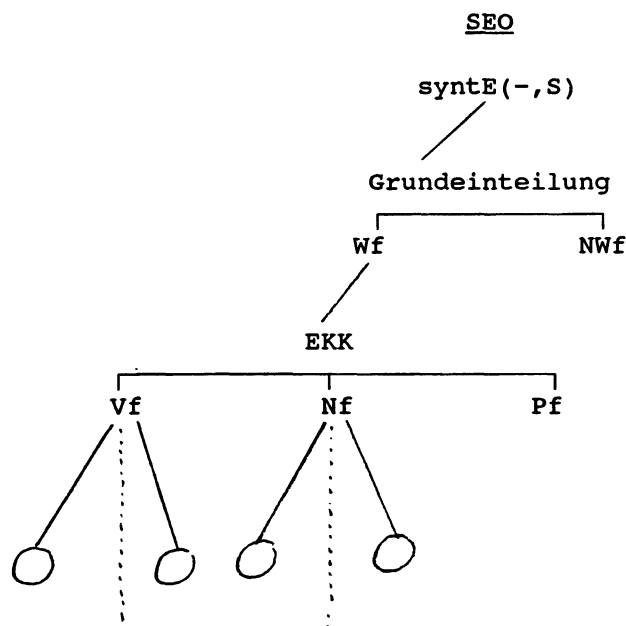
Die neue Auffassung läßt sich etwa folgendermaßen formulieren: Will man beispielsweise diejenigen Paradigmen bestimmen, deren Formen zu Nf gehören, so müssen folgende Dinge gegeben sein:

1. Nf,
2. Nf_e,
3. das strukturelle System für Nf,
4. das funktionale System für Nf,
5. die Systemverbindung für Nf,
- 6./7. [Grundlage für Formgleichheit]¹⁹,
8. die Bedeutungsrelation beschränkt auf Nf.

Die alte Auffassung war v.a. aus zwei Gründen nicht haltbar:

1. Die formale Zuordnung zwischen Formalem und funktional Bestimmtem funktionierte nicht, da die Systemverbindung fehlte. Erst die Systemverbindung stellt klar, welcher Komplex von Formalem welchem Komplex von Funktionalem zugeordnet werden kann.
2. Das strukturelle System war vorher überhaupt nicht gegeben. Lieb hatte angenommen, hier könne man vollständig auf die Morphologie zurückgreifen. Das ist jedoch nicht richtig.

Diese beiden beschriebenen Auffassungen stellen also implizit die Formulierung von unterschiedlichen sprachtheoretischen Annahmen dar. Zwar gibt es nach wie vor eine SEO, sie wird nun aber anders aufgefaßt:



¹⁹wurde nicht näher erläutert

Der Teil der SEO, der beispielsweise auf Nf (1)²⁰ ansetzt, läßt sich jetzt in zwei Teile zerlegen. Der erste Teil ist das strukturelle System bzgl. Nomenform (3), der zweite das funktionale System bzgl. Nomenform (4).

Wie ist die Situation bei Pf? Gäbe es auf Pf keine weitere Einteilung, so wäre auch nach der neuen Auffassung Pf ein Endpunkt der SEO. Im Colloquium des letzten Semesters hat sich aber herausgestellt, daß es auf Pf sehr wohl noch weitere Einteilungen gibt.

Wo nun auf einer Kategorie diese beiden Subklassifikationen (funktionales und strukturelles System) angesetzt werden, braucht man außerdem eine Systemverbindung (5). Diese muß durch eine Komponente des Idiolektsystems gegeben sein. Diese Komponente nennt Lieb *die Verbindungsfunktion von S*. Sie sorgt dafür, daß bezüglich des funktionalen und des strukturellen Systems das Richtige dem Richtigen zugeordnet wird.

Zu den übrigen Dingen in der Liste ist folgendes zu sagen: 8 war schon immer vorgesehen im Zusammenhang mit der Bedingung, daß die Formen eines Paradigmas eine gemeinsame Bedeutung haben müssen.

6 und 7 dienen nun dazu, ein anderes Problem zu lösen, das in der Sprachtheorie bisher nicht bzw. nicht befriedigend gelöst war, nämlich die Frage: Welche Formen gehören zu einem Paradigma? Für dieses Problem hatte Lieb immer nur notwendige Bedingungen angeben können, aber keine hinreichenden. Deshalb hatte Lieb folgende Auffassung entwickelt: Man braucht eine *Vorbereichseinteilung* auf der Menge der Wortformen, d.h. eine Einteilung, die explizit angibt, welche Formen zu jeweils demselben Paradigma gehören.

Diese Konzeption war jedoch immer völlig unbefriedigend, denn es ist klar, daß die Formen eines Paradigmas irgendwie allgemein bestimmbar sein sollten und nicht nur durch bloße Aufzählung.

Dieses Problem ist jetzt gelöst durch eine geschickte Verbindung von 6, 7 und 8. Die Vorbereichseinteilung entfällt somit. Aufgrund der neuen sprachtheoretischen Vorgaben läßt sich nun im Einzelfall bestimmen, welche Formen zu einem Paradigma gehören.

Dies also ist eine (immer noch unvollständige und vorläufige) Antwort auf die Frage, ob es für die vorgestellten Neuerungen eine andere Motivation gibt als die, daß man 'das Richtige herausbekommt'. Die Motivation liegt zu einem großen Teil darin, daß die Annahmen über den syntaktischen Teil eines Idiolektsystems wesentlich verbessert worden sind.

Frage: 1). Im strukturellen System liegen mindestens phonologische und morphologische Kriterien für die Bestimmung der Kategorien vor. Das Ganze macht einen ziemlich wirren und ungeordneten Eindruck. Lassen sich hier irgendwelche Ordnungsprinzipien angeben?

²⁰bezieht sich auf die Liste weiter oben

2). Im funktionalen System wäre es befriedigender bzw. erklärungsstärker, wenn es Kriterien gäbe, die die Endpunkte direkt liefern und nicht (wie bei den abgeleiteten Kasus) durch mengentheoretische Operationen.

Antwort v. Lieb zu 1).: Daß die Systematik im strukturellen System so kompliziert ist, ist eine Tatsache über das Deutsche und nicht ein Produkt der Theorie. Die Darstellung kann daher nicht prinzipiell anders aussehen.

Es ist eine empirischer Erkenntnis über das Deutsche (falls sie so zutrifft), daß (morphologisch bestimmte) syntaktische **und** phonologische Kriterien für die Klassifikation eine Rolle spielen. Interessanterweise treten die phonologischen Kriterien aber erst ganz zum Schluß auf. Erst, wenn alle morphologischen Kriterien ausgeschöpft sind, kommt der Einfluß der Phonologie zum Tragen. Dies sind, soweit die Analyse richtig ist, die formalen Eigenschaften, die den funktionalen Kategorien im Deutschen zugrunde liegen.

Etwas pointiert läßt sich also sagen: Erst kommt die Morphologie, dann die Phonologie. Das scheint ganz durchgängig der Fall zu sein.

Beispiel 1: Bei Eigennamenbezug hat man zuerst eine Einteilung in Eigennamen-Stämme und Nicht-Eigennamen-Stämme. Bei den Eigennamen-Stämmen wird dann weiter unterschieden zwischen solchen, die auf -s ausgehen und solchen, die nicht auf -s ausgehen. Diejenigen, die auf -s ausgehen, haben kein Genitiv-s.

Beispiel 2: Auf NSt_{st} erfolgt eine Einteilung nach Stammunterklasse in schwache und gemischte Stämme, auf den gemischten Stämmen dann wieder als letzte Einteilung die (phonologische) nach Auslaut in [us/os-] und Nus/os-].

Beispiel 3: Sogar bei der Flexion läßt sich das Gleiche feststellen: Zunächst erfolgt die Grundunterscheidung in Flektiert und Nicht-flektiert, ganz zum Schluß erst spielen die konkreten Endungen eine Rolle.

Hier scheint also tatsächlich ein allgemeines Prinzip für das Deutsche vorzuliegen: Erst wird für das strukturelle System die Morphologie ausgenutzt und daran anschließend, sofern noch nötig, die Phonologie.

Antwort zu 2).:

Hier liegt eine weitere theoretische Neuerung vor, die in diesem Colloquium erstmals vorgeschlagen wurde. Die Motivation für diese Neuerung soll nochmal kurz wie folgt zusammengefaßt werden:

tafel¹ Nom Sg
tafel¹ Gen Sg
tafel¹ Dat Sg
tafel¹ Akk Sg

In dieser traditionellen Darstellung kommt folgender Sachverhalt nicht zum Ausdruck, der im Deutschen vorhanden ist: Bei einer Form wie tafel¹ weiß man zwar, daß es eine Singular-Form ist, aber im Hinblick auf den Kasus läßt sich gar nichts sagen. Die traditionelle Analyse impliziert aber, daß sich etwas sagen läßt, nämlich daß tafel¹ sowohl Nom als auch Gen als auch Dat als auch Akk ist. Dies ist ein möglicher Ansatz, der allerdings unter zahlreichen Gesichtspunkten, u.a. auch unter kommunikativen, unbefriedigend ist. Demgegenüber ist die neue Auffassung realistischer.

Betrachtet man nun die Formen mit bestimmtem Artikel, so scheint die Situation nicht mehr so kraß, liegen nun doch immerhin zwei verschiedene Formen bei vier Kategorisierungen vor. In Wirklichkeit hat man aber den gleichen Sachverhalt, denn allein bei der Form die tafel läßt sich auch wieder nur sagen, daß es sich um eine Singularform handelt, nicht aber, zu welchem der (traditionellen) Kasus sie gehört. Allerdings läßt sich nun sagen: Die Form ist nicht Gen oder Akk.

Um Zirkularität zu vermeiden²¹, ist folgendermaßen vorzugehen: Man geht aus von der Menge aller Nomenformen und subtrahiert davon die Menge der Genitiv- und der Dativ-Formen.

Das Paradigma enthält dann die folgenden beiden Elemente:

(die tafel, {Mark_K\GenDat, ...}),
(der tafel, {Mark_K\NomAkk, ...}).

Während sich nach traditioneller Auffassung über die Kasuszugehörigkeit von die tafel bzw. der tafel überhaupt nichts sagen läßt, sind nun wieder Aussagen möglich, und zwar bzgl. der Zugehörigkeit zu den entsprechenden *abgeleiteten* Kasus.

Daß dies so ist, ist eine Tatsache über das Deutsche. Daraus folgt allerdings noch nicht, daß man den abgeleiteten Kasus irgendeinen eigenen Status zubilligen muß. Angenommen aber, man möchte diesen Kategorien einen eigenen Status geben, so kann man sie als eigene Kasus auffassen, nämlich Mark_K\GenDat bzw. Mark_K\NomAkk.

Die Alternative wäre die traditionelle Auffassung, nach der gesagt wird, im Nom und Akk Sg lauteten bestimmte Formen gleich (bzw. es sei dieselbe Form). Hier steht dann also nur eine metasprachliche Formulierung über das System zur Verfügung.

Nun ist die Situation wie bei tafel^P im Deutschen beileibe kein Einzelfall, vielmehr treten diese Synkretismen ganz regelmäßig auf.

Das Kasussystem (s. S.3) läßt sich nun anwenden auf die Nomenformen (S.14), und zwar nicht mehr nur auf die Substantivformen, da man ja traditionell auch bei Adjektiven und Pronomen von Kasus spricht. Dabei zeigt sich bei Hinzunehmen der Adjektiv- und Pronomenformen folgendes: Es gibt weiterhin Mark_K und Unm_K. Bei den Grundkasus ändert sich nichts, bei den abgeleiteten Kasus 1 auch nicht. Allein bei den abgeleiteten Kasus 2 kommt noch eine einzige Kategorie hinzu, nämlich Mark_K\NomDat.

²¹Anfangs ist dieses Problem aufgetreten, s. Protokoll v. 19.10.92!

Das bedeutet, daß sich mit diesen neuen Kategorien sämtliche Verhältnisse im gesamten Kasussystem für Nf beschreiben lassen, einschließlich des schwachen Adjektivs.

Die Motivation ist die folgende: Dinge, die objektiv im System existieren, sollten auch *im* System repräsentiert sein und nicht durch Aussagen *über* das System, mindestens soweit sie in diesem System selber systematische Züge haben.

Auf diese Weise ergibt sich dann hier die Auffassung über die abgeleiteten Kasus-kategorien.

Frage: Ist es nicht sinnvoll, etwa bei die tafel doch weiterhin die Kategorien Nom und Akk beizubehalten, was motiviert wäre im Hinblick auf die Bestimmung von Rektionseigenschaften?

Antwort: Dies ist ein sehr kräftiger Einwand, der in der letzten Sitzung bereits formuliert wurde. Er wurde dort zwar zunächst widerlegt, aber wohl doch nicht in allen seinen Aspekten. Mit dieser Frage werden wir uns später noch zu beschäftigen haben.

Frage: Ist bei der schwachen Adjektivflexion nicht auch eine alternative Analyse möglich, nämlich: -e ist Nom, Sg, Unm_{Genus}, NSw?

Antwort v. Lieb: Dies ist eine zwar denkbare, aber schlechte Analyse, da sie quer zu stärkeren systematischen Eigenschaften des Gesamtsystems liegt. Es ist sozusagen Zufall, daß bei allen Nom-Sg-Formen, also in Mask, Fem und Neut gleichermaßen ein -e auftritt, während es kein Zufall ist, etwa bei allen Sg-Fem-Formen ein -e auftritt. Das läßt sich auch sprachhistorisch begründen.

Frage: Wie sind die Elemente einer möglichen Kategorisierung einer bestimmten Form aufgrund der SEO zu ermitteln? In der alten SEO funktionierte das so, daß man alle Endpunkte der SEO daraufhin überprüfte, ob sie die vorliegende Form als Element enthielten. Kann man bei der neuen SEO genauso vorgehen?

Antwort v. Lieb: Nein. Das lief nur nach der ursprünglichen Auffassung so. Man ging folgendermaßen vor:

1. Ausgehend von einer SEO ermittelt man, in welchen (funktionalen) Kategorien, die Endpunkte der SEO sind, die Form als Element vorkommt.
2. Man prüft, ob diese Endpunkte miteinander kompatibel sind.
3. Man bildet eine größte Menge von solchen Endpunkten und erhält damit eine Kategorisierung der Form.

Dieses Verfahren ist gescheitert an der Idee, den Begriff des kompatiblen Endpunktes allein auf der Basis der alten SEO, also eines einzigen Klassifikationssystems zu klären. Das, was früher einfach durch bestimmte mengentheoretische Verfahren im Hinblick

auf die allein zur Verfügung stehende SEO geleistet werden sollte, wird nun geleistet durch die Systemverbindung, und zwar so, daß die alte SEO in Form des funktionalen Systems immer noch als *ein* Gesichtspunkt eine Rolle spielt.

Ein weiterer wesentlicher Unterschied besteht darin, daß die Mengen von Funktionskategorien (die zweiten Komponenten der Elemente der Systemverbindung) aus *Endpunkten* des funktionalen Systems bestehen müssen, die Mengen von Formkategorien (die ersten Komponenten) aber brauchen *nicht* aus Endpunkten zu bestehen. Der Grund hierfür ist der folgende: Die formalen Unterscheidungen, die im strukturellen System enthalten sind, können auf jeder Ebene der Abstraktheit relevant werden.

Bsp.: Im strukturellen System haben wir bei den Substantivformen eine Einteilung in Formen mit starkem Stamm und in Formen mit nicht-starkem Stamm. Auf der Menge der Formen mit nicht-starkem Stamm gibt es weitere Einteilungen. Nun kann es durchaus sein, daß eine bestimmte funktionale Unterscheidung korreliert mit der Eigenschaft, eine Form mit einem nicht-starken Stamm zu sein, unabhängig davon, welche weiteren Unterteilung hier noch vorgenommen werden. In diesem Fall haben dann alle Formen mit nicht-starken Stämmen eine gemeinsame Eigenschaft.

Das strukturelle System erfaßt alles, was irgendwo in der SEO formal relevant ist. Welche Auswahl aus diesen formalen Unterscheidungen aber im Hinblick auf bestimmte Mengen von funktionalen Kategorien getroffen wird und auf welchen Abstraktionsebenen, ist sprachspezifisch (bzw. idiolektsystem-spezifisch). (vgl. S.6: [NSt_{st}] [-(e)n])

-Die syntaktische Kategorie NSt_{En} (Nicht-Eigennamen-Stamm) kann folgendermaßen definiert werden:

$$\text{NSt}_{\text{En}} =_{\text{df}} \{f \mid f \in \text{Sf} \text{ und der Flexionsstamm des einfachen Teils von } f \text{ ist Form eines Lexems } (P,b), \text{ fdg: } (P,b) \in \text{N-ENST}\}$$

Bei der Definition solcher Formkategorien in der Syntax kann Bezug genommen werden entweder auf die Kategorisierung einer einzelnen Stammform oder auf die Kategorisierung des Stammlexems, zu dem die Stammform gehört.

Das bedeutet letztlich, daß die Lexemordnung und die morphologische Einheitenordnung grundlegend für die Syntax sind.

-Die Auffassung von Paradigmen, die in *Paradigma und Klassifikation* entwickelt wird, gilt genauso für die Morphologie, nur ist die morphologische Paradigmenbasis natürlich eine andere als die syntaktische.

-Grundidee bei den traditionellen Paradigmen ist also: Einzelnen syntaktischen Formen sollen Mengen von Funktionskategorien zugeordnet werden **aufgrund der Bildungsweise dieser Formen**, und die Bildungsweise dieser Formen ist bei einfachen Formen reine Morphologie, ggf. in Verbindung mit Phonologie. Die Annahme ist, daß alle Funktionskategorien auf komplexe Art formal ("von unten") bestimmbar sein müssen, nicht nur semantisch von oben her.

-Vorschlag zum weiteren Vorgehen:

1. weitere Fragen und Probleme klären;
2. Probleme bei Rektionsbestimmung mit abgeleiteten Kasus;
3. Hinwendung zu einer Frage, die in diesem Zusammenhang schon formuliert worden ist (s. S.8): Läßt sich die Verbindung für zusammengesetzte Substantivformen vereinfacht beschreiben, indem man auf die funktionalen Kategorien bei Sf_e zurückgreift?

In diesem Zusammenhang ergibt sich als weitere Frage: Was ist der Status der Artikel? Haben die Artikel noch irgendeinen eigenen Status (hier sind sie ja zunächst nur als einfache Formelemente betrachtet worden)? Dabei muß besonders das Problem der Ellipsen beachtet werden:

Bsp.: 1. der kleine junge
 °junge° (nicht elliptisch)

2. der kleine junge
 °jung° (elliptisch)

Frage : Was ist der in 2.?

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 16.November 1992

1. Wie ist im Hinblick auf die in den letzten Sitzungen vorgeschlagenen theoretischen Neuerungen eine Feststellung der traditionellen Grammatik wie etwa die folgende zu interpretieren?

sehen^W regiert den Akk.

Nach der im Colloquium vorgeschlagenen Analyse ist bezüglich der Sätze

(1) der mann sieht das kind

und

(2) der mann sieht die kinder

folgende Feststellung zu treffen: das kind ist in der Markierungsstruktur von (1) gekennzeichnet als {Mark_K\GenDat, Sg, Def} und die kinder in (2) als {Mark_K\Dat, Pl, Sw-Pos}.

Dabei ist von Akk nicht mehr die Rede. In der Sitzung vom 2.11. war die Frage aufgeworfen worden, ob man dann nicht auch sagen müsse, sehen regiere Mark_K\GenDat und Mark_K\Dat. Dies sollte nicht der Fall sein. Wie ist dann aber die Aussage, daß sehen^W den Akk regiert, zu verstehen? Lieb schlägt folgende Interpretation vor (vorläufige Formulierung):

Der Kern der zweiten Komplementkonstituente ist ein Vorkommen eines Elements eines Kasus, *von dem Akk eine Teilmenge ist.*

Entscheidend ist hierbei, daß mit dieser Formulierung auf keinen anderen Kasus Bezug genommen wird als auf Akk, so daß weiterhin gesagt werden kann, sehen^W regiere den Akk, wobei diese Formulierung nun nur anders interpretiert wird.

Hypothese: In allen Fällen, in denen man einen abgeleiteten Kasus als regiert ansetzen könnte, gibt es einen Grundkasus, der in dem abgeleiteten Kasus enthalten ist.

2. Problem: Lassen sich unter dieser Voraussetzung die Begriffe "Akkusativobjekt" und "direktes Objekt" definieren?

Es soll weiterhin möglich sein zu sagen:

$$(f_1, f_2) \in \text{Akkobj}(f, s, e, S).$$

Dafür muß gelten: Es gibt einen Kasus K, so daß $\text{Akk} \subseteq K$ und f_1 ist in S markiert als K.

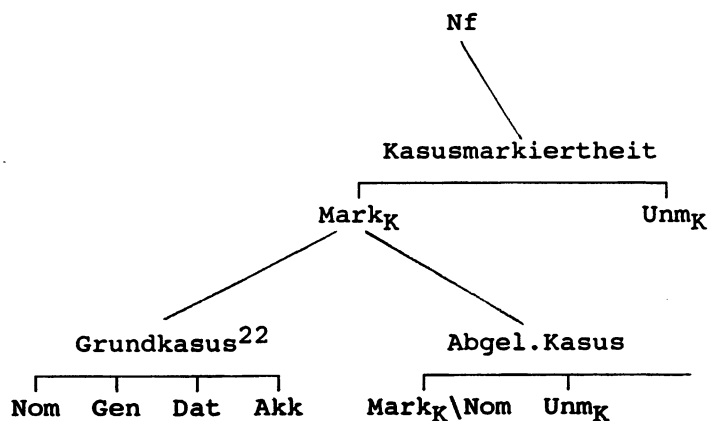
Dies entspricht der obigen Formulierung.

Fälle, in denen das Akkusativobjekt ein Vorkommen einer für Kasus unmarkierten Form ist, müssen durch eine alternative Bedingung berücksichtigt werden. Erweiterte Formulierung:

Der Kern der zweiten Komplementkonstituente ist ein Vorkommen eines Elements eines Kasus, von dem Akk eine Teilmenge ist, oder *ist ein Vorkommen eines Elements von Unm_K* .

Die Idee ist, daß diese traditionellen Rektionsformulierungen beibehalten werden und daß dabei nur auf *einen* Grundkasus Bezug genommen werden muß. Die Interpretation ändert sich derart, daß es ausreicht, wenn wir einen abgeleiteten Kasus haben, der den betreffenden Grundkasus als Teilmenge enthält, oder aber Unm_K .

- 3.



²²In diesen Grundkasus sind *alle* für Kasus markierten Formen enthalten, auch die, bei denen Synkretismus auftritt. Beispielweise ist die frau Element sowohl von Nom als auch von Akk.

"Nom" soll bei den abgeleiteten Kasus genau dasselbe bedeuten wie bei den Grundkasus, nämlich die Gesamtmenge aller Nominativformen. Bei der Bestimmung des abgeleiteten Kasus $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ wird also auf einen Grundkasus Bezug genommen, wobei von der Menge aller für Kasus markierten Formen die Menge aller Nominativformen abgezogen wird, unabhängig davon, ob diese Formen *eindeutig* als Nom gekennzeichnet sind oder nicht. Damit ergibt sich: $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom} = \text{U}\{\text{Gen} \setminus \text{Nom}, \text{Dat} \setminus \text{Nom}, \text{Akk} \setminus \text{Nom}\}$.

Problem: Trifft es zu, daß Akk eine Teilmenge von $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ ist?

Eine Akkusativ-Form, die gleichzeitig Nominativ-Form ist, gehört nicht zu $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$. Da es solche Formen gibt, ist Akk nicht Teilmenge von $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$. Damit ist die oben vorgeschlagene Interpretation für die Verbrektion nicht möglich.

4. Zusammenfassung (Prof.Lieb):

Wir gehen aus von der Menge aller Formen, die für Kasus markiert sind. Auf dieser Menge setzen wir eine Klassifikation an in Nom, Gen, Dat und Akk. Da es sich hierbei um eine Klassifikation auf der Menge Mark_K handeln soll, muß jede Form, die Element von Mark_K ist, in einer dieser vier Klassen vorkommen. Diese Klassen können sich aber überschneiden, d.h. es kann Formen geben, die in zwei oder mehreren Klassen gleichzeitig vorkommen.

Hiervon ausgehend sollen nun die abgeleiteten Kasus bestimmt werden. Die abgeleiteten Kasus werden gebildet, indem man jeweils von Mark_K ausgeht und davon einen Grundkasus abzieht.

Auf diese Weise erhalten wir z.B. $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$. Frage: Wie verhält sich dieser Kasus zu den verbleibenden Kasus Gen, Dat und Akk?

Die erste Vermutung war, $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ sei einfach die Vereinigung der Menge dieser drei Kasus. Dies ist aber nicht zwingend der Fall, denn falls sich einer dieser Kasus mit Nom überschneidet, gibt es Formen, die zugleich Nom-Formen und z.B. Akk-Formen sind. Da aber alle Nom-Formen ausgeschlossen wurden, sind auch die Akk-Formen ausgeschlossen, die gleichzeitig zu Nom gehören.

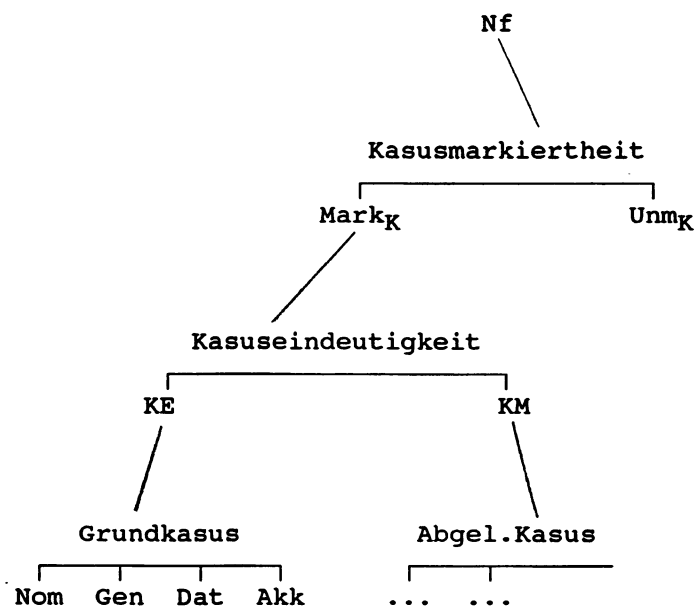
Will man also zum richtigen Ergebnis kommen, so muß man bei Gen, Dat und Akk alle Formen ausschließen, die auch Nom-Formen sind. Damit ergibt sich $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ als die Vereinigungsmenge von $\text{Gen} \setminus \text{Nom}$, $\text{Dat} \setminus \text{Nom}$ und $\text{Akk} \setminus \text{Nom}$.

Daraus folgt weiter, daß Akk keine Teilmenge von $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ ist, denn alle Akkusativformen, die gleichzeitig Nominativformen sind, sind in $\text{Mark}_K \setminus \text{Nom}$ nicht enthalten. Das bedeutet, daß die oben vorgeschlagene Interpretation für die Rektion in dieser Form nicht aufrechtzuerhalten ist.

5. Frage: Ist die Menge der abgeleiteten Kasus überhaupt eine Klassifikation auf der Menge Mark_K ? Soll dies der Fall sein, dann muß aufgrund der Definition von "Klassifikation" die Vereinigung dieser Menge der abgeleiteten Kasus wieder die Ausgangsmenge Mark_K ergeben, oder umgekehrt, jede für Kasus markierte Form muß in wenigstens einem der abgeleiteten Kasus erscheinen. Geprüft werden muß, ob das tatsächlich der Fall ist, und zwar notwendigerweise aufgrund der Konstruktion und nicht nur zufälligerweise.

Mit meister wurde eine Form gefunden, die gleichzeitig zu Nom, Gen und Dat gehört, also zwar markiert für Kasus ist, aber in keinem der abgeleiteten Kasus auftaucht. Damit handelt es sich bei den abgeleiteten Kasus, zumindest so, wie sie bisher angesetzt wurden, nicht um eine Klassifikation auf Mark_K . Die bisherige Konzeption der abgeleiteten Kasus ist also noch fehlerhaft.

6. Vorschlag: Das Klassifikationssystem sollte besser folgendermaßen angesetzt werden:



Alle für Kasus markierten Formen werden eingeteilt in diejenigen, die 'kasuseindeutig' sind und diejenigen, die 'kasusmehrdeutig' sind. Auf der Menge der 'kasuseindeutigen' Formen werden die Grundkasus angesetzt, auf der Menge der 'kasusmehrdeutigen' die abgeleiteten Kasus. Dabei sollen die abgeleiteten Kasus nicht unbedingt mit Hilfe mengentheoretischer Operationen aus den Grundkasus gewonnen werden. Denkbar für die Zuordnung einzelner Formen zu den abgeleiteten Kasus wären z.B. auch morphologische bzw. distributionelle Kriterien.

Problem: Da die Grundkasus jetzt für die abgeleiteten Kasus keine Rolle mehr spielen und die abgeleiteten Kasus somit nicht mehr auf dem Wege mengentheoretischer Operationen gewonnen werden können, stellt sich die Frage, nach welchen Gesichtspunkten die abgeleiteten Kasus gewonnen werden sollen. Es müßte ein allgemeiner Gesichtspunkt angegeben werden können, nach dem man eine Klassifikation auf den mehrdeutigen Formen ansetzen kann.

Die ursprüngliche Idee war, die abgeleiteten Kasus unter Rückgriff auf die Grundkasus zu bestimmen, indem man z.B. sagt, die Formen eines bestimmten abgeleiteten Kasus seien nicht Gen und nicht Dat. Soll der Weg über mengentheoretische Operationen vermieden werden, so liegt das Problem in dem Prinzip, nach dem Kriterien aufgestellt werden können, mit Hilfe derer die abgeleiteten Kasus bestimmt werden können.

Ob man die abgeleiteten Kasus über morphologische Kriterien gewinnen kann, ist fragwürdig. Zwar lassen sich evtl. doch morphologische oder auch distributionelle Kriterien für die abgeleiteten Kasus angeben: Aus den gleichen oder ähnlichen Gründen, aus denen man traditionell sagt, die frau sei Nom und Akk und der frau sei Gen und Dat, könnte man auch sagen die frau sei AK1 und der frau sei AK2. Das Problem dabei ist dann das Verhältnis der so gewonnenen abgeleiteten Kasus zu den reinen Kasus im Hinblick auf Rektion. Es wäre zu erklären, welche abgeleiteten Kasus mit welchen reinen Kasus vereinbar sind und warum.

-
7. weiterer Vorschlag:
Die Kasusklassifikation wird der Numerusklassifikation untergeordnet, so daß man Singular kasus und Plural kasus unterscheidet.

-
8. weitere Idee (von Prof.Lieb):

Wir gehen von den Grundkasus aus, die sich überschneiden können.

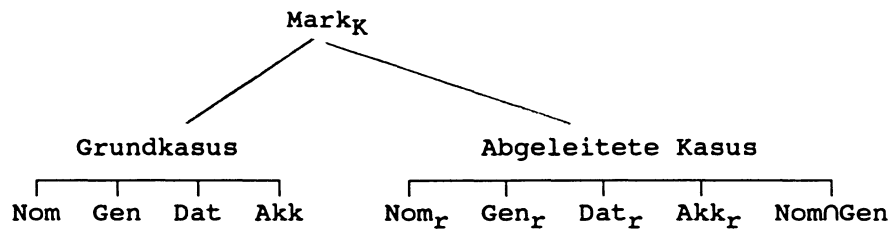
Aus jeder Klassifikation mit sich überschneidenden Klassen erhält man eine Zerlegung, indem man jeweils die Durchschnitte für sich betrachtet und dann die Restmengen.

Bsp.: Angenommen, wir hätten nur Kasus 1 und Kasus 2, die eine Klassifikation bilden, sich aber überschneiden.

Bildet man folgende drei Mengen, so erhält man eine Zerlegung:

1. $K1 \setminus K2$
2. $K2 \cap K1$
3. $K1 \setminus K2$

In diesem Sinne könnte die SEO im Bereich der Grund- und abgeleiteten Kasus folgendermaßen aussehen:



Fragen hierzu:

1. Wie würde die Bestimmung der Rektionseigenschaften aussehen?
2. Wäre dieser Ansatz sprachwissenschaftlich sinnvoll?

Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 23.November 1992

In dieser Sitzung wurden zwei Lösungsvorschläge zum Problem der abgeleiteten Kasus diskutiert.

Der erste Vorschlag stammt von einem Tn, der der Idee von Prof.Lieb vom Ende der letzten Sitzung (16.11., s. Pkt.8 im Protokoll) nachgegangen ist.

Der zweite Vorschlag betrifft eine (ebenfalls bereits vorgeschlagene) Umordnung im Verhältnis von Kasus- und Numerusklassifikation.

zum 1.Vorschlag:

Durch eine Einteilung auf den vier Grundkasus nach dem vorgeschlagenen Prinzip erhält man 13 Mengen:

- 1) $N \setminus (A \cup D \cup G)$
- 2) $A \setminus (N \cup D \cup G)$
- 3) $D \ N \ A \ G$
- 4) $G \ N \ A \ D$
- 5) $(N \cap A) \setminus (D \cup G)$
- .
- .
- .
- 13) $N \cap A \cap D \cap G$

1.Frage: Wie sinnvoll ist es, abgeleitete Kasus in dieser Weise zu bestimmen?

Dieser Ansatz ist nur dann sinnvoll, wenn sich für jeden dieser Kasus eine Kombination von strukturellen Kategorien angeben läßt, so daß die Systemverbindung diese Kombination gerade einem der Kasus zuordnet.

Die Frage ist also, ob die reinen Kasus, die bei dieser Einteilung auftreten, formal markiert sind oder nicht.

Ergebnis: Es wurde festgestellt, daß diese Kasus tatsächlich formal markiert sind. Damit wurde ein möglicher Einwand widerlegt.

Für Funktionskategorien gelten zwei Bedingungen:

1. Sie müssen formal bestimmbar sein (wobei diese Bestimmbarkeit in der Systemverbindung auch durch mehrere Paare gegeben sein kann).
2. Sie müssen (in einem vernünftigen Sinne) eine Funktion haben. Für das Deutsche heißt das: Die Bestimmungen von Kongruenz oder Rektion müssen direkt oder indirekt auf die Kategorien Bezug nehmen. (Eine indirekte Bezugnahme liegt vor bei der Interpretation, die Lieb für Rektion vorgeschlagen hatte. Dort erscheint der Name der Kategorie u.U. nicht direkt.)

Daraus ergibt sich die

2.Frage: Werden bei der Beschreibung von Rektion und Kongruenz im Deutschen an irgendeiner Stelle reine Kasus benötigt?

Nach Prof.Liebs Ansicht ist dies *nicht* der Fall, auch nicht bei der Bestimmung des Subjekts, wo man mit dem *Grundkasus* Nominativ auskommt. Daher seien die reinen Kasus für das Deutsche Kunstprodukte. Sie sind keine Funktionskategorien, weil sie keine Funktion haben. Das folgt aus der Theorie (s.o. die zwei Bedingungen).

Zusammenfassung v. Prof.Lieb:

Der vorgetragene Lösungsvorschlag ist formal einwandfrei, soweit sich das bisher beurteilen läßt, d.h. das formale Problem, das in der letzten Sitzung aufgetaucht war, wäre damit gelöst.

Nun sind die hier vorgeschlagenen abgeleiteten Kasus Funktionskategorien, und die Theorie verlangt für Funktionskategorien zweierlei: Erstens müssen sie formal bestimmbar sein, u.U. auch auf komplexe Art. Zweitens müssen sie funktional bestimmbar sein, d.h. sie müssen eine Funktion haben in einem vernünftigen Sinne von Funktion.

Zunächst ist überprüft worden, ob die vorgeschlagenen Kasus formal bestimmbar sind. Dabei hat sich gezeigt, daß dies bei den reinen Kasus entgegen der ursprünglichen Vermutung der Fall ist, soweit es überprüft wurde.

Anschließend wurde geprüft, ob die Kasus funktional bestimmbar sind.

Kasus werden im Deutschen nur in zwei Zusammenhängen gebraucht, nämlich bei der Bestimmung von Kongruenz und Rektion. Die Frage ist also, informell formuliert: Spielen diese Kategorien sämtlich bei Rektion oder Kongruenz eine Rolle?

Die Kategorien ab Nr.5 spielen insofern eine Rolle, als jedenfalls dem Durchschnitt von Nom und Akk durchaus eine Funktion zugeschrieben werden kann.

Wie steht es also mit den abgeleiteten Kategorien, die reine Kasus sind? Spielt es im Deutschen irgendwo bei Kongruenz oder Rektion eine Rolle, daß eine Form nur Nom ist und nichts anderes? Die Antwort lautet, soweit das im Moment zu überblicken ist, nein. Alles, was man durch Ansetzen von reinen Kasus machen könnte, kann man auch ohne sie, allein mit den vier Grundkasus, machen. Damit sind zumindest die Kategorien Nr.1 bis Nr.4 als Funktionskategorien unzulässig. An diesem Punkt scheitert der Lösungsvorschlag.

Da der Begriff der Funktion aber noch zu ungenau bestimmt ist, läßt sich auch zeigen, daß man den reinen Kasus, wenn man sie ansetzt, doch eine Funktion zuschreiben kann. Ohne eine genauere Klärung des Funktionsbegriffs läßt sie dieses Argument (und damit auch die Berechtigung des obigen Vorschlags) nicht abschließend widerlegen. Daher ist zu diesem Lösungsvorschlag an diesem Punkt nichts weiter zu sagen.

zum 2.Vorschlag:

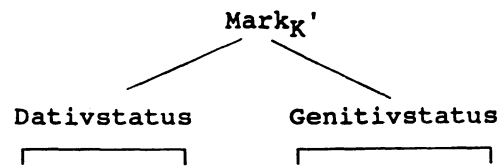
Die Kasusklassifikation wird der Numerusklassifikation untergeordnet.

Prof.Lieb hat diese Idee bereits in eine Änderung der SEO umgesetzt (s. neues Handout).

Beispielparadigma:

$$\begin{aligned} \underline{\text{kind}}^P = & \{(\underline{\text{kind}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{GenDat}, \text{Unm}_D\}), \\ & (\underline{\text{kindes}}^1, \{\text{Gen}, \text{Unm}_D\}), \\ & \cdot \\ & \cdot \\ & \cdot \\ & (\underline{\text{kinder}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Dat}', \text{Unm}_D\}), \\ & \cdot \\ & \cdot \\ & \cdot \} \end{aligned}$$

Korrektur: Im Entwurf muß es heißen



Der vorher gemachte Einwand bezüglich der reinen Kasus entfällt hier, denn hier treten die reinen Kasus nicht auf, sondern nur die Grundkasus.

Für diese Analyse spricht ein sprachgeschichtliches Argument: In allen europäischen Sprachen dürften Kasus und Numerus ursprünglich gleichgeordnete Kategorien gewesen sein. In den romanischen Sprachen, im Englischen u.a. sind die Kasus verschwunden, aber die Numeri sind erhalten geblieben. Warum?

Eine denkbare Begründung wäre: Es hat ein Zwischenstadium gegeben, in dem Kasusmarkierungen getrennt auf Sg und Pl angesetzt werden, und welches, falls diese Analyse zutrifft, im Deutschen erreicht ist. In einem weiteren Schritt fallen dann die Kasusklassifikationen 'unten' weg, die Numerusklassifikation 'oben' bleibt erhalten.

Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

WS 92/93

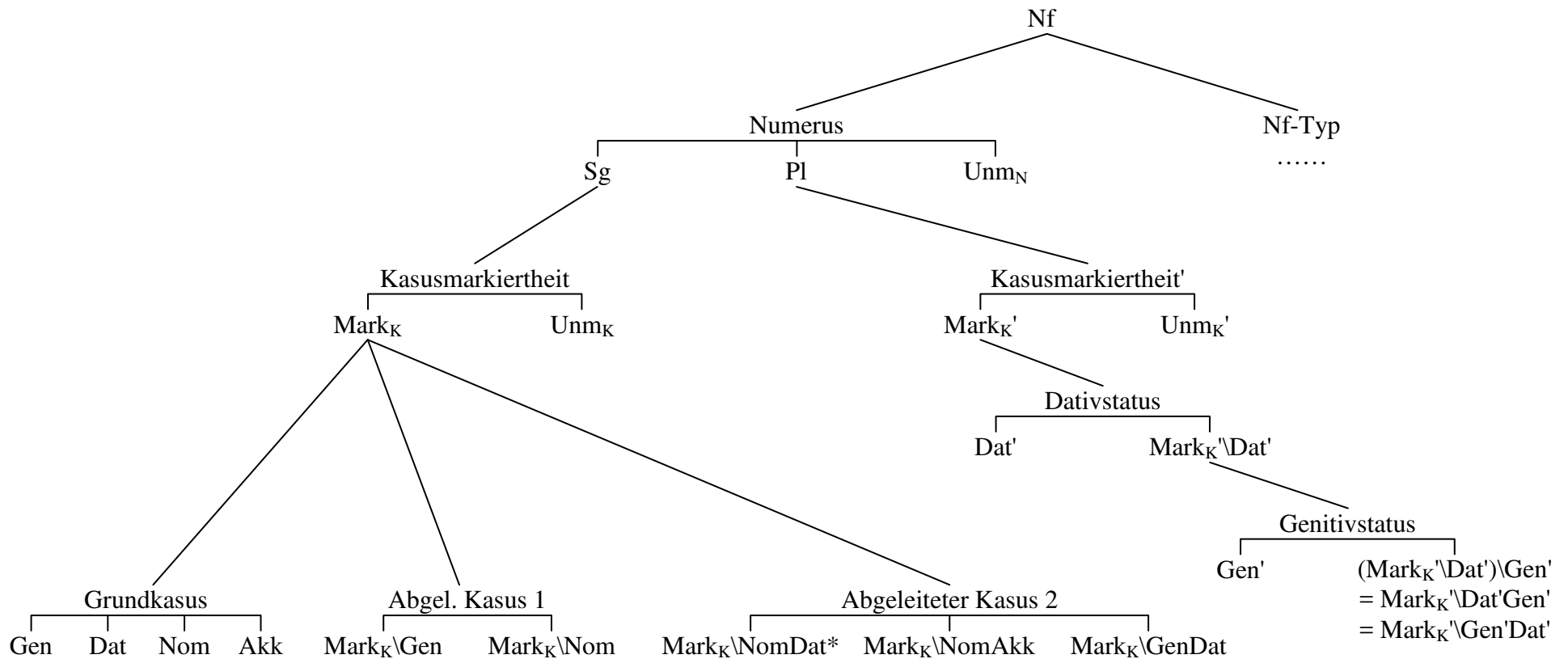
Hans-Heinrich Lieb

Die Basis für deutsche Nominalparadigmen, insbesondere Substantivparadigmen

(Korrektur des Entwurfs)

1. Im Diagramm auf S. *14 sind "Numerus" und "Kasusmarkiertheit" durch "Numerus" gemäß der beiliegenden Korrektur zu ersetzen; analog auf S. *3.
2. Die Seiten 5 bis 8 zur *Systemverbindung* sind folgendermaßen zu korrigieren:
 - a. "Sg" ist überall zu streichen.
 - b. "Pl" ist überall zu streichen und die links von "Pl" stehende Kasusangabe in allen ihren Teilen mit einem Strich zu versehen: "Dat'", "Mark_K'\Dat'" usw.

*Funktionales System für Nf: Korrektur von S. *14. des Entwurfs*



Mark _K \Gen	Mark _K \NomAkk
Mark _K \Nom	Mark _K \GenDat

Schließt schwache Adjektivflexion ein.
 Unflektierte Form jetzt: UnmN, UnmG, UnmSv
 * Nur für starkes Adjektiv (Mask)

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

Prof. Lieb

Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 30.11.92

- ersatzweise von Monika Budde, nach Mitschrift -

"Handout" = 2. Korrektur des Entwurfs von Lieb

Zurückgenommen wird die 1. Korrektur (vom 23.11.), weil Reaktion noch immer nicht angemessen erfaßt ist. Revisionen betreffen drei Bereiche von Fehlanalysen: (1) **Unm_K**, (2) **Unm_N** (im Zusammenhang mit (1) und einschließlich der entsprechenden Änderungen bei den jeweiligen Kategorisierungen auf **Mark_K** bzw. **Mark_N** in der SEO sowie in der Systemverbindung), (3) **Stammbezug** (St_{st} Subkategorisierung in der SEO und entsprechende Teile der Systemverbindung).

Bisher wurde angenommen, daß Kasus und Numerus im Deutschen nur 'zusammen' zu berücksichtigen sind, ohne daß dieses 'zusammen' genauer aufgeschlüsselt wurde. (Hintergrund: Wenigstens einige nominale Wortformbildungsmorpheme sind im Deutschen Flexionsmorpheme in dem folgenden Sinn: der Kasus- und der Numerus-'anteil' sind formal untrennbar miteinander verschmolzen; vs. agglutinierend und vs. isolierend). Daß einige Kategorien zumindest bei einigen Flexionsklassen nur gleichzeitig kodiert (markiert) werden, impliziert jedoch nicht, daß diese Kategorien selbst voneinander abhängen i.S.v. 'immer nur gleichzeitig zu berücksichtigen sind'. **Numerus und Kasus** werden jetzt explizit als formal **unabhängig** angesehen: ausgedrückt dadurch, daß sie in der SEO als Querklassifikationen erscheinen.

'Was zusammenpaßt' ist in der Systemverbindung festgehalten. Beispiel: -e in *tage* ist Fusion von Numerus und Kasus, -er in *kinder* ist nur Pl-Morphem. (Revision (3), Handout Punkt 1. und 3.). Dabei werden in der Systemverbindung jetzt **zwei Arten von en-Fällen** unterschieden [en-][NFlek] und die auf Pluralität festgelegten [N-er-][NFlek].

Zu den beiden ersten Revisionsbereichen: Klarzustellen ist, daß **(a) immer dann, wenn eine Form bei einer traditionellen Analyse zu allen vier Kasus gehört, diese Form zu Unm_K gehört;** und daß

(b) immer dann, wenn eine Form bei einer traditionellen Analyse zu beiden Numeri gehört, diese Form zu Unm_N gehört. Dabei sind diese beiden Fragen **unabhängig voneinander** zu stellen. Bsp.: der Form *meister*, die am 23.11. zur Aufdeckung formaler Unstimmigkeiten führte, werden traditionell zugeordnet:

Nom	Dat	Akk	Nom	Gen	Akk
Sg	Sg	Sg	Pl	Pl	Pl

Bei der traditionellen Analyse wird *meister* also jeder der Kasus und beide Numeri zugeordnet - damit ist diese Form als **Unm_K** und als **Unm_N** zu kategorisieren. Daß Dat nur mit Sg und Gen nur mit Pl kombiniert werden kann (sowie in umgekehrter Richtung: Sg mit allen Kasus außer Gen und Pl mit allen außer Dat), ist nicht in der SEO zu repräsentieren, sondern in der Systemverbindung; zu deren Veränderung vgl. Handout Punkt 3. Damit wird die - nicht unabhängig motivierte - Annahme aufgegeben, daß man bei Substantivformen **Unm_N** nicht benötige (Handout Punkt 2.).

Nun läßt sich das formale **Problem bei den abgeleiteten Kasus lösen** (die Ausgangsmenge - $Mark_K$ - kann nun als vollständig erfaßt nachgewiesen werden, Kasus ist damit formal eine Klassifikation): Zwei Fälle sind theoretisch zu unterscheiden: (1) Der Durchschnitt aller Grundkasus ist leer - dann gibt es kein Problem, da die abgeleiteten Kasus $Mark_K$ erschöpfen (bei der ursprünglichen Ableitung durch Differenzbildung). (2) Der Durchschnitt der Grundkasus ist nicht leer, d.h. es gibt Formen, die zu allen vier Kasus gehören und bei der alten IL-Analyse wie *meister* gleichwohl als $Mark_K$ galten: Diese Problemfälle verschwinden jetzt aus $Mark_K$ nach Unm_K ! Anders ausgedrückt: Die Probleme entstanden erst vor dem Hintergrund der Fehlanalyse, Kasus und Numerus nur 'zusammen' zu berücksichtigen.

Zum mengentheoretischen **Verhältnis zwischen $Mark_K$ und Unm_K** (im Deutschen): Für Fälle wie *bote* (Nom Sg) / *boten* ('Rest') im Deutschen sollte bereits theoretisch nur Klassifikation - nicht: Zerlegung - für $Mark/Unm$ -Paare in der SEO gefordert werden (d.h., es ist zugelassen, daß der **Durchschnitt nicht-leer** ist). Wegen der Struktur von Systemen des Deutschen (Flexionsklassen) sollte *boten* traditionsnah als Unm_K Pl sowie als $Mark_K \setminus$ Nom Sg kategorisiert werden; nicht hingegen als $Unm_K \setminus Unm_N$, welches nach den bisher explizit aufgestellten Analysegrundsätzen gleichfalls möglich ist. Hier ist die Intuition noch nicht genügend weit präzisiert worden, so daß die **Theorie hier noch nicht stark genug** ist, um genau eine der beiden Analysemöglichkeiten für *boten* abzuleiten (d.h.: zwischen den beiden Alternativen kontrolliert zu entscheiden).

Zu den Auswirkungen bei der Formulierung von **Rektions- und Kongruenzbeziehungen**. Beispiel: *gedenken*ⁿ regiert den Genitiv. "Genitiv" bezeichnet hier einen der Grundkasus. Wg.:

ich gedenke mehrerer kinder

... $Mark_K \setminus$ Dat Pl Unm_D

ist eine Vereinbarkeitsbedingung für Rektion zu formulieren. Dabei soll z.B. "ein mit Genitiv **vereinbarer** Kasus muß in der Struktur erscheinen" heißen: "der in der Struktur auftretende Kasus muß mit Genitiv einen **nicht-leeren Durchschnitt** haben". (Die Forderung einer Teilmengenbeziehung war offensichtlich zu stark.)

Diskutiert wurde die Frage, ob zusätzlich ein Bezug auf eine **Ordnung der Formen eines Paradigmas nach Spezifik** erforderlich ist - z.B. sei *tage* als Unm_K zu kategorisieren (wenn noch als Dat .Sg in dem fraglichen System vorhanden), und damit ergäbe sich vor dem Hintergrund von (2) und (3) die falsche Aussage (4):

(1) * *mit viele tage*

... $Unm_K \setminus Unm_N \setminus Unm_D$

(2) *mit*ⁿ regiert den Dativ

(3) Unm_K ist vereinbar mit Dativ

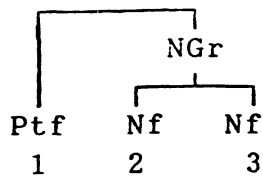
Also (4): *mit viele tage* ist korrekt.

mit viele tage sei deshalb nicht grammatisch, weil es im Paradigma eine spezifischere Form gibt - hierauf sei bei den Vereinbarkeitsbedingungen Bezug zu nehmen.

Für (4) wird auf die Markierungsstruktur von *mit viele tage* Bezug genommen - diese ist aber einer Folge von syntaktischen Grundformen nur relativ zu einer Konstituentenstruktur der Folge zuzuordnen. Da *mit viele tage* keine PtGr ist, ist

k =

* PtGr



[mit viele tage]

keine Konstituentenstruktur von *mit viele tage*. Da *mit viele tage* auch zu keiner anderen Konstituentenkategorie gehört, ist *mit viele tage* auch nicht Element von SE.

"Ist *mit viele tage* korrekt (grammatisch...)" heißt also: "Ist *mit viele tage* eine SE?" - und diese Frage ist bereits im Zusammenhang mit der Konstituentenstruktur von *mit viele tage* zu beantworten (diese ist: {<{1}, Ptf>, <{2}, Nf>, <{3}, Nf>, <{2,3}, NGr>}), nicht erst im Zusammenhang mit der Markierungsstruktur. Der in seiner ursprünglichen Form entkräftete Einwand führt also zurück zu einer Frage, die auf eine ganz andere Stelle in der Theorie zu beziehen und von grundsätzlicher Art ist: 'Woher' - methodisch gesehen! - hat man die Konstituentenkategorien, allgemein: die SEO? Dieser **methodischen** Frage entspricht das **sprachtheoretische** Problem: Wie sind die Annahmen über die SEO mit Annahmen über andere Gegenstände verzahnt? Beides ist bisher nicht systematisch gearbeitet.

- Es wurden (wahrscheinlich in dieser Stunde) noch einige Bemerkungen zur Systematik der Entwicklung der Numerus-Kasus-Beziehungen in den germanischen Sprachen (SEO-Wandel) angefügt, die ich jedoch nicht notiert habe. -

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

WS 92/93

Hans-Heinrich Lieb

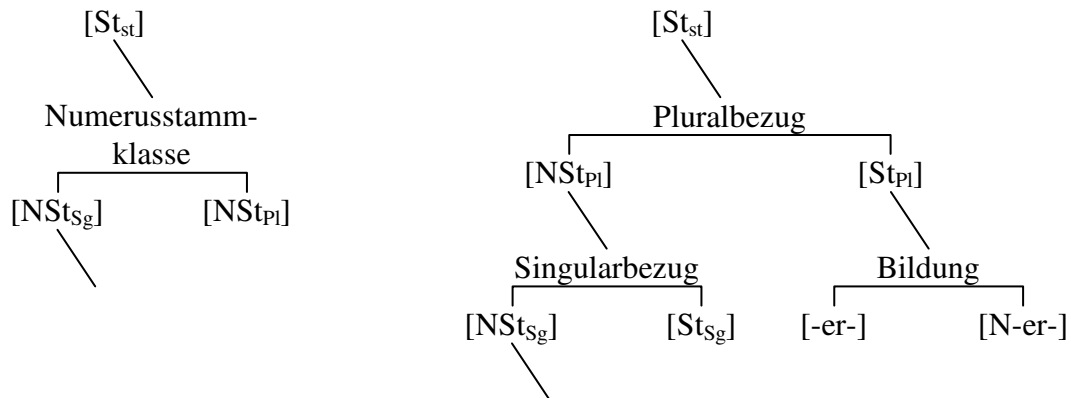
Die Basis für deutsche Nominalparadigmen

2. Korrektur des Entwurfs

(30.11.92)

0. Die ersten Korrekturen zum "Entwurf" werden zurückgezogen.

1. S. 2 ersetze durch



2. S.3 ergänze bei Numerus: Unm_N

3. S. 5 ersetze den St_{st}-Teil wie folgt:

[St _{st}] [-(-e)n]	Dat	Pl	(6)
[e-Pl] [-e]	Unm _K	Unm _N	(7a)
[St _{Sg}] [-e]	Dat	Sg	(7b)
[St _{Pl}] [-e]	Mark _K \Dat	Pl	(8)
[s-Pl] [-(e)s]	Unm _K	Pl	(9)
[s∅-Pl] [-(e)s]	Unm _K	Pl	(10)
[s∅-Pl] [NFlek]	Unm _K	Pl	(11)
[en-] [NFlek]	Unm _K	Unm _N	(12a)
[-er-] [NFlek]	Mark _K \Dat	Pl	(12b)
[N-er-] [NFlek]	Unm _K	Pl	(12c)
[el/er/e-] [NFlek]	Unm _K	Unm _N	(13)
[NSt _{Pl}] [NSt _i] [Nel/er/e-] [Nen-] [NFlek]	Mark _K \Gen	Sg	(14)

4. S. 6 streiche "Sw_i" und den Text der ,Alternative'.

5. S. 9 ersetze (2) und (8) durch:

(7a) tage; *nicht*: sarge, kinde, bote, friede, klaue usw.

(7b) sarge, kinde; *nicht*: tage, bote usw.

(8) särke; *nicht*: tage, kinde, bote usw.

sowie (12) und (13) durch:

(12a) wagen

(12b) kinder, bücher

(12c) gärten, ferien

(13) segel, meister, gebirge

Einige Paradigmen

$$\begin{aligned} tag^P = & \{ (tag^1, \{Mark_K \backslash Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (tage^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}), \\ & (tages^1, \{Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (tagen^1, \{Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & \vdots \\ & \dots \} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} sarg^P = & \{ (sarg^1, \{Mark_K \backslash Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (sarge^1, \{Dat, Sg, Unm_D\}), \\ & (sarges^1, \{Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (säрге^1, \{Mark_K \backslash Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & (särgen^1, \{Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & \vdots \\ & \dots \} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} segel^P = & \{ (segel^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}), \\ & (segels^1, \{Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (segeln^1, \{Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & \vdots \\ & \dots \} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} kind^P = & \{ (kind^1, \{Mark_K \backslash Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (kinde^1, \{Dat, Sg, Unm_D\}), \\ & (kinds^1, \{Gen, Sg, Unm_D\}), \\ & (kinder^1, \{Mark_K \backslash Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & (kindern^1, \{Dat, Pl, Unm_D\}), \\ & \vdots \\ & \dots \} \end{aligned}$$

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 7.Dezember 1993

Die Korrekturen im Handout ("3.Korrektur des Entwurfs") beziehen sich im wesentlichen auf den 1.Entwurf.

Die Abgeleiteten Kasus 2 haben sich als nicht haltbar herausgestellt, und zwar aufgrund eines theoretischen Fehlers: Es handelte sich bei ihnen nicht um eine Klassifikation auf der Ausgangsmenge.

Konsequenz für die AK1: Es tritt jetzt zusätzlich auf $\text{Mark}_K \backslash \text{Akk}$ (Einzelheiten s. Handout).

Auswirkungen im Paradigma:

Bsp.:

[r-Form] [St_r] [NFlek] $\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}$ Sg
[r-Form] [St_r] [NFlek] $\text{Mark}_K \backslash \text{Akk}$ Sg

der tafel

tafel^P = $\{(\text{der tafel}, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}, \text{Sg}, \text{Def}\}),$
 $(\text{der tafel}, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Akk}, \text{Sg}, \text{Def}\}),$

1.Problem: Warum schreiben wir hier statt $\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}$ und $\text{Mark}_K \backslash \text{Akk}$ nicht gleich Gen und Dat?

Prof.Lieb sieht dafür folgende Gründe:

Die beiden Kategorien $\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}$ und $\text{Mark}_K \backslash \text{Akk}$ spielen nicht nur hier eine Rolle, sondern treten auch anderswo auf, vgl. 1.Entwurf S.5: In diesen Fällen können sie nicht durch einen der Grundkasus Gen bzw. Dat ersetzt werden. Wenn wir nur zusammengesetzte Formen hätten, bestünde kein Grund, diese beiden abgeleiteten Kategorien aufzumachen und nicht Gen und Dat zu schreiben. Da wir aber im Paradigma einfache **und** zusammengesetzte Formen auch durch dieselben Klassifikationen erfassen wollen, brauchen wir diese beiden abgeleiteten Kategorien.

Da wir andererseits aber gleichzeitig noch Gen und Dat haben, ist die Frage, warum wir hier dann nicht Gen und Dat schreiben, noch nicht abschließend beantwortet. Im Augenblick könnte das nur durch ein Prinzip wie das folgende gerechtfertigt werden: Wenn man die abgeleiteten Kasus verwenden kann, dann soll man sie auch verwenden.

2.Problem: Die Synkretismen sind bei dieser Lösung noch nicht vollständig verschwunden (s.o., tafel^{P!}). Die Motivation war aber gerade gewesen, die Synkretismen zu beseitigen. Warum verzichten wir dann nicht gleich auf die abgeleiteten Kasus und lassen alles beim alten?

Vorschlag hierzu: Dieses Problem könnte gelöst werden, wenn man zuließe, daß einer Form zwei Kasus Kategorien gleichzeitig innerhalb einer Kategorisierung zugeordnet werden. Man könnte z.B. Kategorienmengen innerhalb der Kategorisierungen zulassen. Das würde allerdings eine schwerwiegende Änderung des gesamten allgemeinen sprachtheoretischen Rahmens erfordern. Liebs augenblickliche Vermutung ist, das dies mit dem traditionellen Paradigmenbegriff, der hier immer noch zugrunde liegt, nicht vereinbar wäre.

Die Theorie in ihrer gegenwärtigen Form läßt diese Lösung nicht zu, und Lieb vermutet, daß es auch grundsätzlich nicht funktionieren würde.

Zusammenfassung v. Prof.Lieb: Die Paradigmen sollen mit den Kategorisierungen unter den Gesamtbedingungen für Paradigmenaufbau zur Verfügung stellen, was für die Formulierung von Kongruenz- und Rektionsbedingungen notwendig ist, und sie sollen es auf möglichst einfache Weise tun.

Die Alternative kann nicht sein, die AK wieder aufzugeben, denn dann hätte man wieder die ursprüngliche, hochgradig synkretistische Situation etwa bei bote^P und beim schwachen Adjektiv.

1.Punkt: Um die Synkretismen in den Griff zu bekommen, hatten wir uns entschieden, mengentheoretische Operationen anzuwenden. Dabei stehen uns drei verschiedene zur Verfügung, die in reiner oder vermischter Form angewendet werden können: Vereinigungsbildung, Durchschnittsbildung und Differenz.

-Die AK in der ursprünglichen Version beruhten auf Differenz und Vereinigung.

-Der Vorschlag vom 23.11. beruhte auf Durchschnittsbildung.

-Der neue Ansatz, wie im Handout vertreten, beruht allein auf Differenzbildung und funktioniert somit nach einem ganz klaren Prinzip. Die allgemeinen Probleme, die wir vorher hatten, sind damit alle verschwunden.

2. Punkt: Lieb möchte an den AK festhalten, da sich mit ihrer Hilfe zumindest die schlimmsten Synkretismen beseitigen lassen. Die Frage, ob sich *alle* Synkretismen beseitigen ließen, ist zu verneinen. Bei keinem der bisherigen Vorschläge konnten alle Synkretismen beseitigt werden, und das kann auch nicht das Ziel sein, das wäre eine zu starke Forderung und daher nicht sinnvoll.

Bsp.: bote^P. Alle Formen enden auf -en außer einer einzigen Singularform, die auf -e endet. Formen auf -en gibt es im Singular und im Plural. Wollte man den Synkretismus bei bote^P vollständig beseitigen, so müßte dies numerusübergreifend geschehen, d.h. die Unterscheidung von Sg- und Pl-Formen müßte hier aufgegeben werden. Lt. Lieb ist dies ein schlagendes Beispiel dafür, daß es unvernünftig wäre, sich die völlige Beseitigung des Synkretismus im Paradigma zum Ziel zu setzen.

Einwand: Sollte man nicht aber wenigstens den Synkretismus innerhalb von Sg und Plural beseitigen? Auch das ist im obigen Beispiel (tafel^P) nicht erreicht.

Gegeneinwand: Wenn man das versucht, so könnte das zu anderen Klassifikationen als Numerus querlaufen. Das oben beschriebene Problem trifft nicht nur auf Numerus zu. Zuerst wäre die Frage nach der Grundstruktur von Paradigmen zu stellen.

Frage: Der Vorschlag vom 23.11. war abgelehnt worden u.a. mit dem Argument, daß der reine Nominativ keine syntaktische Funktion hat. Hat denn der jetzt verwendete AK $\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}$ eine syntaktische Funktion?

Lieb: Diese Frage ist völlig berechtigt, muß aber zurückgestellt werden, bis wir die Formulierung von Rektions- und Kongruenzbedingungen genauer ausgearbeitet haben. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist diese Frage nicht klar zu beantworten, Lieb glaubt aber, daß $\text{Mark}_K \backslash \text{Nom}$ eine Funktion hat.

(Liebs Hauptargument gegen den Vorschlag vom 23.11. sei aber gewesen, daß die Grundkasus ohne Funktion blieben, da sie überhaupt nicht mehr im Paradigma erschienen.)

Prof.Lieb:

Daß in diesem Ansatz jetzt die Differenzbildung bevorzugt wird, hat sprachtheoretische Gründe.

Synkretismen entstehen dadurch, daß in einer Sprache gewisse Dinge, die in einem bestimmten Sprachstadium sowohl funktional als auch formal unterschieden sind, in einem bestimmten späteren Stadium teilweise zusammengefallen. Man könnte dieses Zusammenfallen im Sinne einer Vereinigung interpretieren, aber es ist viel besser interpretierbar in dem Sinne, daß gewisse Unterschiede noch gemacht werden, während gewisse andere nicht mehr gemacht werden. Man geht aus von der Menge aller Formen, die überhaupt markiert sind und zieht davon ab die Menge der Formen, die nur noch für bestimmte Sachen markiert sind. Daraus erhält man dann die Menge derjenigen Formen, bei denen die betreffenden Unterscheidungen verschwunden sind.

Daher ist die sprachtheoretische Grundidee, daß dieser Prozeß der Synkretismenbildung wiederzugeben ist durch Differenzbildung und nicht durch Vereinigung. Lieb hat die AK im theoretischen Rahmen bisher nicht vorgesehen, sie können aber jederzeit eingefügt werden. Lieb würde die Theorie so erweitern, daß die AK über mengentheoretische Differenzbildung bestimmt werden. Lieb hat die Vermutung, daß diese Auffassung

von abgeleiteten Kasus genau das ist, was man eigentlich bei der Beschreibung aller Sprachen braucht.

Gezeigt werden müßte noch,

1. warum man in tafel^P nicht Gen und Dat schreiben soll,
2. daß diese abgeleiteten Kasus funktional sind.

zum Problem des Status der Artikel:

Kann der Artikel als eigenes Wort überall verschwinden? Ein Problem ergibt sich insbesondere bei Ellipsen. Bsp.:

der kleine stein ist schwerer als der große.

Was ist hier die KS, insbesondere im Hinblick auf der große?

Um eine Verwechslung mit substantivierten Adjektiven möglichst zu vermeiden, soll ein anderes Beispiel betrachtet werden:

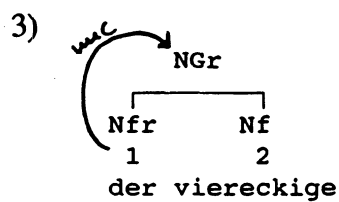
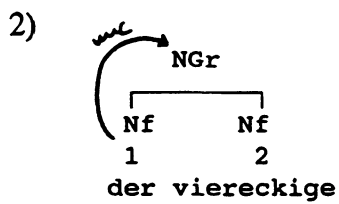
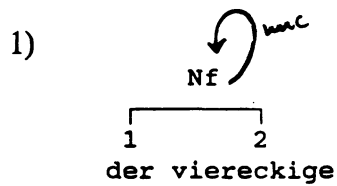
der viereckige (ist schwerer)

Vorschlag: Man könnte diese Fälle so behandeln, daß prinzipiell jede Verbindung von Artikel und Adjektiv als substantiviertes Adjektiv betrachtet wird.

Lieb: Das ist hier aus semantischen Gründen nicht möglich, weil das substantivierte Adjektiv Substantivbedeutung hat und nicht Adjektivbedeutung.

In der gesamten Sprachwissenschaft existiert für dieses Problem keine konsistente Lösung.

Für die KS wurden vier Möglichkeiten vorgeschlagen:



4) "irgendwas Leeres"

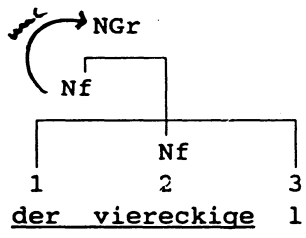
Nr.1 scheidert im Hinblick auf die Markierungsstruktur, insbesondere auf die Frage, von welchem Wort der viereckige eine Form sein soll. Da es wohl eine Adjektivform sein müßte, würden wir plötzlich Adjektivformen wie der viereckige bekommen.

Bei Nr.3 wäre das Problem, daß wir eine neue Konstituentenkategorie Nomenformrest brauchen würden. In der Markierungsstruktur stünde dann {Nom, Sg, Mask} {ART, ...}.

Vorschlag von Lieb: Konkretisierung von Möglichkeit 4. Es wird das leere phonologische Wort eingeführt:

$$1 =_{df} (\phi, \phi, \phi)$$

Damit würde sich als KS ergeben:



Prot. R.Sackmann

Schwaches Adjektiv

(im Rahmen von Nf)

[Adj]	[-e]	Nom	Sg	Unm _G	NSv
	[-e]	Akk	Sg	Fem	NSv
	[-e]	Akk	Sg	Neut	NSv
	[-en]	Akk	Sg	Mask	NSv
	[-en]	Gen	Sg	Unm _G	NSv
	[-en]	Dat	Sg	Unm _G	NSv
	[-en]	Unm _K	Pl	Unm _G	NSv

$gut^P = \{ (gute^1, \{Nom, Sg, Unm_G, NSv\}),$
 $(gute^1, \{Akk, Sg, Fem, NSv\}),$
 $(gute^1, \{Akk, Sg, Neut, NSv\}),$
 $(guten^1, \{Akk, Sg, Mask, NSv\}),$
 $(guten^1, \{Gen, Sg, Unm_G, NSv\}),$
 $(guten^1, \{Dat, Sg, Unm_G, NSv\}),$
 $(guten^1, \{Unm_K, Pl, Unm_G, NSv\}),$
 $(guter^1, \{Nom, Sg, Mask, Sv\}),$
 \vdots
 $(gut^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_G, Unm_{Sv}\}) \}$

${}^{\circ}\text{masc}(S){}^{\circ}$ = die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption zu sein, f.d.g.:
 $\{\text{MASC}(S)\} \subseteq \text{gehalt}(z)$,

wobei

$\text{MASC}(S)$ = die Eigenschaft, ein x zu sein, f.d.g.: Es gibt ein (P,b) , so daß $(P,b) \in \text{MASK}(-,S)$ und $x \in {}^{\circ}b$.

Solche sprach-relativen Begriffe treten auch auf bei der Bedeutung von Eigennamen sowie bei der Bedeutung von Pronomina.

Wir setzen also an

der viereckige 1
 ${}^{\circ}\text{viereckig}{}^{\circ} \quad {}^{\circ}\text{masc}(S){}^{\circ}$

der^W = (der^P, ${}^{\circ}\text{masc}(S){}^{\circ}$)

zu 4.: Wie sieht das Paradigma der^P aus?

Offensichtlich handelt es sich bei der^W nicht um ein Adjektiv oder Pronomen, also muß es ein Substantiv sein.

Mögliche Formen:

der viereckige 1
ein viereckiger 1
viereckiger 1²³
usw.

der^P = {(der 1, {Nom, Sg, Def}),
.
.
(ein 1, {Nom, Sg, Sw-Pos, Ntl}),
.
.
1, {Unm_K, Sg, Unm_D}}

²³Kontext etwa: Ich mag nur runden Käse, viereckiger gefällt mir nicht.

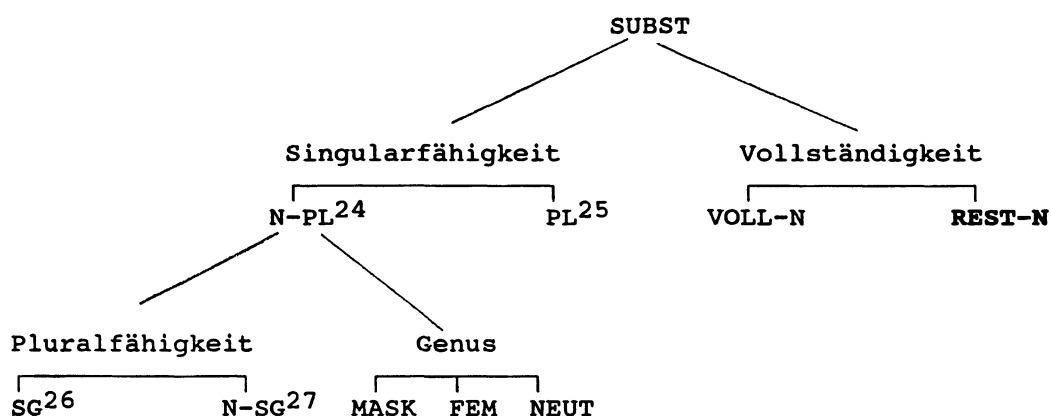
Dieses Paradigma hat keine Pluralformen. der^W muß ein Singularetantum sein, da die Genusunterscheidung im Plural aufgehoben ist. Stattdessen muß es ein Pluraletantum geben:

die^{W₂} = (die^{P₂}, °subst(S)°)

Insgesamt wären also folgende vier lexikalischen Wörter anzusetzen:

der^W = der^P, °masc(S)°
die^{W₁} = die^{P₁}, °fem(S)°
das^W = das^P, °neutr(S)°
die^{W₂} = die^{P₂}, °subst(S)°

zu 5.: Diese vier Wörter bilden nach Liebs Ansicht eine eigene Klasse in der LWO:



Die Kategorie REST-N enthält nur die vier neu eingeführten Wörter.

der^W ∈ U{REST-N, SG, MASK}
die^{W₁} ∈ U{REST-N, SG, FEM}
das^W ∈ U{REST-N, SG, NEUT}
die^{W₂} ∈ U{REST-N, PL}

Für diesen Ansatz nennt Lieb zwei Hauptmotivationen:

1. die syntaktische Behandlung von Ellipsen im Hinblick auf Konstituentenstruktur und grammatische Relationen;
2. das Auftreten von Begriffen wie °masc(S)°.

²⁴Nicht-Pluraliatantum

²⁵Pluraliatantum

²⁶Singulariatantum

²⁷Nicht-Singulariatantum

Die theoretische Neuerung besteht darin, daß wir I als syntaktische Grundform zulassen.

Zu überprüfende Fragen in diesem Zusammenhang:

1. Verhältnis zur Oberflächensyntax
2. Änderungen in der Systemverbindung für das Deutsche
3. Behandlung von Fällen mit Präteritum, Passiv u.a.
4. Behandlung der Hilfsverben
5. Möglichkeit anderer 'leerer' Objekte
6. Stellung des I

zu 1.: So, wie die fünf Bedingungen für Oberflächensyntax formuliert sind, werden sie durch das I nicht verletzt.

zu 2.: Hausaufgabe

zu 4.: wird vertagt, bis die Behandlung der Nominalgruppe abgeschlossen ist.

zu 5.: Lieb hat keine anderen gefunden.

zu 6.: Bei der Stellung des I gelten alle normalen Stellungsgesetze, also z.B. der I und nicht I der wegen der mann usw.

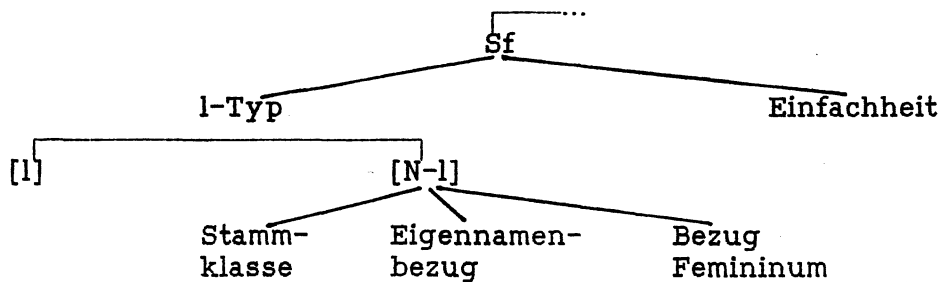
Prot. R.Sackmann

Protokoll der Sitzung vom 4. Januar 1993

Das leere phonologische Wort stellt sich folgendermaßen dar:

- syntaktisches Wort: $l^1 = \{(1,1)\}$
 Morph: $l = (\phi, \phi, \phi)$
 morphol. Kategorie: $\{l^1\}$
 morphol. Paradigma: $l^P = \{(l^1, \{l^1\})\}$
 Kategorisierung: $l^1: \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}$

Im strukturellen System ist ihm folgender Platz zuzuweisen (nachzutragen in den Entwurf "Die Basis ...", S. 13):

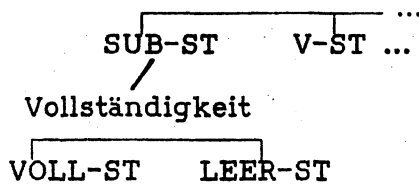


Die Lexeme, deren Paradigmen das Paradigma des leere phonologischen Wortes ist, sind folgendermaßen zu definieren:

- $l^L_1 = (l^P, \text{masc}(S))$
 $l^L_2 = (l^P, \text{fem}(S))$
 $l^L_3 = (l^P, \text{neut}(S))$
 $l^L_4 = (l^P, \text{subst}(S))$

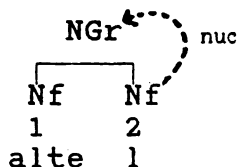
(D.h., die Annahme, das leere phonologische Wort habe die leere Bedeutung (b°) wird verworfen)

Für die Lexemordnung ist dies anzunehmen:



Wobei $LEER-ST = \{l^L_1, l^L_2, l^L_3, l^L_4\}$

Das leere phonologische Wort kann Kern einer Nominalgruppe sein, z.B.



Für die Systemverbindung (vgl. Entwurf S. 5 bzw. 7) sind Nachträge folgenden Typs notwendig (unter der Voraussetzung: [1]e[NFlek]):

EINFACHE FORMEN

[1] [NFlek] Unm_K Unm_N

ZUSAMMENGESETZTE FORMEN

[r-Form] [1] [NFlek] Mark_K\Akk Unm_N

Das Paradigma des leeren Wortes kann wie folgt aufgefasst werden:

der^P = {(1, {Unm_K, Unm_N, Unm_D}),
 (der 1, {Nom, Unm_N, Def}),
 (des 1, {Gen, Sg, Def}),
 (dem 1, {Dat, Sg, Def}),
 (den 1, {Akk, Sg, Def}),
 (ein 1 {...}), (...), ...} [*analog weiter*]

Die nächste Frage die sich stellt, ist die nach der Auwirkung dieser Auffassungen auf Pronomina, vgl:

ich sehe einen viereckigen
ich sehe einen [*≠ jemanden*]
da kommt der hund - ich sehe den zum ersten mal
das ist einer

Ersatzprotokoll: O. Teuber

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 11.Januar 1993

Für die Substantive, bei denen das leere phonologische Wort eine Rolle spielt, schlägt Lieb die folgenden Bezeichnungen vor:

$$\begin{aligned}l_m^w &= (l_m^P, \text{°masc°}) \\l_f^w &= (l_f^P, \text{°fem°}) \\l_n^w &= (l_n^P, \text{°neut°}) \\l_s^w &= (l_s^P, \text{°subst°})\end{aligned}$$

Entsprechende Bezeichnungen für die Lexeme:

$$\begin{aligned}l_m^{-L} &= (l^P, \text{°masc°}) \\l_f^{-L} &= (l^P, \text{°fem°}) \\l_n^{-L} &= (l^P, \text{°neut°}) \\l_s^{-L} &= (l^P, \text{°subst°})\end{aligned}$$

Die Paradigmen sollen folgendermaßen angesetzt werden:

$$\begin{aligned}l^P &= \{(l^1, \{l^1\})\} \\l_m^P &= \{(\text{der } l, \{\text{Nom, Sg, Def}\}), \\ &\quad \cdot \\ &\quad \cdot \\ &\quad \dots \}\end{aligned}$$

Ausgehend von diesen Ergebnissen sollen die noch nicht erfaßten Formen analysiert werden.

Bsp.:

Zeig mir einen Hund. ----

Da kommt einer.

Ich sehe einen.

Ich sehe keinen.

Da ist einer.

Da kommt ein großer.

Ich sehe einen großen.

usw.

Für die Analyse von da kommt einer wurden zwei Möglichkeiten diskutiert:

Möglichkeit (1):

Nf
1 2 3
da kommt einer

Möglichkeit (2):

Nf
1 2 3 4
da kommt einer l

Argument gegen (2): Es scheint sinnlos, hinter einer das leere phonologische Wort einzusetzen, da dort im Prinzip nichts hintreten kann (vgl. *da kommt einer hund etc.). Im Unterschied dazu kann da kommt ein großer folgendermaßen analysiert werden:

NGr
Nf
1 2 3 4 5
da kommt ein großer l

ein₃ l₅ ist eine Positionsvariante von ein l. Es ist klar, daß an die Stelle von l beliebige mit ein vereinbare einfache Substantivformen treten können, wobei sich jeweils wieder Substantivformen ergeben.

Wenn wir dagegen einer l ansetzen, so muß es sich um eine Positionsvariante einer Nomenform handeln. Wenn es eine Nomenform ist, muß es zu einem Nominalparadigma gehören. Frage: Zu welchem? Die Zuordnung von einer l zu einem Nominalparadigma würde nahezu alle bisher möglichen Verallgemeinerungen über Nominalparadigmen ausschließen.

Aufgrund dieser Überlegungen scheidet (2) aus. Damit sind gleichzeitig entsprechende Analysen ausgeschlossen in Fällen, in denen sie zunächst formal als möglich erscheinen (Bsp.: ich sehe einen l; da kommt eine l).

Fazit: einer kann nur Nf sein.

Welchem Paradigma ist einer also zuzuordnen?

Problem 1: Wortartbestimmung

Das hier gebrauchte Wort soll kein Numerale sein.

Frage: Was für ein Wort ist hier also gebraucht?

Vorläufig wurde angesetzt:

$$x^W = (x^P, \quad)$$

$$x^P = \{(\underline{\text{einer}}^1, \{\text{Nom, Sg, ...}\}), \\ (\underline{\text{eines}}^1, \{\text{Gen, Sg, ...}\}), \\ (\underline{\text{einem}}^1, \{\text{Dat, Sg, ...}\}), \\ (\underline{\text{einen}}^1, \{\text{Akk, Sg, ...}\}),$$

Problem 2: Formenbestand

Frage: Hat dieses Paradigma Pluralformen? Falls ja, kämen nur Formen wie welche in Betracht.

Bei welche^P liegt ein Pluralparadigma vor, das sich evtl. mit einer^P zusammenfassen ließe. Notwendige Bedingung hierfür wäre, daß sowohl die Singular- als auch die Pluralformen gleiche Bedeutung haben.

Gegenargument: Es existiert z.B. du wolltest wasser, hier ist welches. Es gibt offenbar doch eigene Singularformen, welche^P ist also *kein* Pluralparadigma, was wiederum gegen eine Zusammenfassung mit einer^P spricht.

Allerdings ist es auch denkbar, einen Teil von welche^P, nämlich die Pluralformen, zu benutzen, um einer^P aufzufüllen.

Problem 3: Definitheit

Spielt Definitheit bei einer^P eine Rolle (insbesondere in den Kategorisierungen)?

Bisher wurde Definitheit nur bei Substantiven (als Markierungskategorie 1.Art) angesetzt. x^W sollte jedoch nicht als Substantiv aufgefaßt werden.

Problem 4: Bedeutung

Da x^W kein Substantiv und kein Zahlwort (Adjektiv) sein soll, muß es ein Pronomen sein. Wie ist dann die Bedeutung anzusetzen?

Vorschlag: In die Bedeutung sollten eingehen 1.so etwas wie °masc° und 2.Indefinitheit (etwa im Gegensatz zu er^W in da kommt er).

er^W wird folgendermaßen angesetzt:

$$\underline{er}^W = (\underline{er}^P, \text{°masc°})$$

Frage: Wo spielt hier Definitheit eine Rolle?

Wird die Auffassung beibehalten, nach der Definitheit als Markierungskategorie 1.Art nur bei Substantiven vorkommt, dann kann diese Kategorie in er^P nicht vorkommen.

Wenn nun gesagt wird, er^W sei definit, so bedeutet das

$$\underline{er}^W \in \text{DEF}(-, S).$$

Im syntaktischen Sinne läßt sich also sagen, er^W sei ein definites Pronomen, d.h. bei den Pronomina (aufgefaßt als lexikalische Wörter) gibt es in der LWO eine Kategorie der definiten Pronomina und eine der indefiniten Pronomina. Damit ist das Definitheitskriterium ausreichend erfaßt und sollte nicht auch noch in die Wortbedeutung eingebracht werden.

Als Bedeutung von er^W ergibt sich daher °masc° (maskulin bezeichnenbar).

Damit läßt sich auch die Frage nach dem Formenbestand von einer^P beantworten.

Die Pluralformen hätten die Bedeutung °subst° (substantivisch bezeichnenbar) und nicht °masc°, und zwar aufgrund der Tatsache, daß die Pluralformen nach traditioneller Auffassung nicht mehr im Hinblick auf Genus unterscheidbar sind.

Im Plural kämen nur die Formen von welche in Frage, damit wäre nur die Bedeutung °subst° verbindbar, während die Singularformen nur die Bedeutung °masc° haben können. Da alle Formen eines Paradigmas dieselbe Bedeutung haben müssen, ist es ausgeschlossen, dem Paradigma einer^P noch irgendwelche Pluralformen zuzuordnen. Damit ist das Paradigma vollständig.

Frage: Könnten auch Formen wie keinen usw. aufgenommen werden? Die eben vorgebrachten Argumente sprechen hiergegen nicht.

Lieb: Es wäre denkbar, auch negative Formen aufzunehmen, da sie dieselbe Wortbedeutung haben wie die positiven. Der negative Effekt negativer Formen wird erst satzsemantisch aktiviert (nach Liebs Auffassung).

Als Konsequenz aus der Aufnahme negativer Formen hier ergäbe sich allerdings, daß auch beispielsweise niemals und jemals in dasselbe Paradigma gehören müßten, da man die negativen Formen nicht einmal so und einmal so behandeln könne. Diese Konsequenz sei unerwünscht.

einer^W soll also als Pronomen aufgefaßt werden. Ein Blick in die SEO (s. Schema S.14) zeigt, daß die Pronominalformen entweder unmarkiert für Genus sind (Unm_G) oder Mask, Fem oder Neut angehören.

Damit ist das Paradigma einer^P vollständig wie folgt anzugeben:

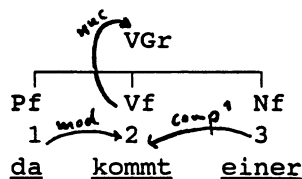
einer^P = {(einer¹, {Nom, Sg, Mask}),
 (eines¹, {Gen, Sg, Mask}),
 (einem¹, {Dat, Sg, Mask}),
 (einen¹, {Akk, Sg, Mask})}.

Die Indefinitheit von einer^W ist folgendermaßen zu erfassen:

einer^W ∈ IND(-,S)

Diese Aussage ist folgendermaßen zu interpretieren, solange nicht die Auffassung vertreten wird, Kategorien 2.Art gingen in die Kategorieninterpretation ein (wofür Lieb bisher noch keinen vernünftigen Grund sieht, was andererseits aber nicht ausgeschlossen wäre):

Das Auftreten von IND an dieser Stelle stellt eine Anwendungsbedingung dar für semantische Funktionen, die im Gehalt entweder von comp¹ oder nuc auftreten, und zwar derart, daß andere semantische Funktionen zur Anwendung kommen als bei DEF.



In der Funktioneninterpretation kämen dann die beiden folgenden Tripel vor:

(comp¹, H₁, c₁ [IND])

(comp², H₂, c₂ [DEF])

H₁, H₂ : bestimmte Mengen von semantischen Funktionen;

c₁, c₂ : Anwendungsbedingungen, wobei c₁ IND enthält und c₂ DEF.

Durch diese (durch IND bzw. DEF ausgelösten) unterschiedlichen semantischen Funktionen ergeben sich dann bei gleichen Ausgangs-Wortbedeutungen verschiedene Satzbedeutungen.

weitere Optionen:

1. Falls der oben beschriebene Mechanismus nicht funktioniert und auch keine direkte Kategorieninterpretation angesetzt wird, bliebe als weitere Möglichkeit (da da kommt einer und da kommt er ja auf jeden Fall verschiedene Satzbedeutungen haben) die

- Möglichkeit, bei einer^W und er^W Unterschiede in der Wortbedeutung anzunehmen. Daher sind solche Unterschiede noch nicht gänzlich auszuschließen.
2. Eine weitere theoretische Möglichkeit liegt darin, die Klassifikation Def/Ind/Unm_D zu verallgemeinern, so daß mindestens wenn schon nicht die Adjektivformen so doch die Pronominalformen der sog. substantivischen Pronomen mit aufgenommen werden.

Zusammenfassung (von Prof.Lieb):

1. Nach der oben vertretenen Auffassung handelt es sich bei einer^W um ein Pronomen mit derselben Bedeutung wie das Personalpronomen er^W.
2. Definitheit muß in der einen oder anderen Form ausgedrückt werden. Da nach diesem Ansatz er^W und einer^W genau dieselbe Wortbedeutung haben und da bisher Def und Ind als Markierungskategorien 1.Art nur bei Substantiven zugelassen wurden, bleibt als Möglichkeit nur eine Unterscheidung bei der Klassifikation nach indefiniten und definiten Pronomen (Wortkategorien). Auf diese Auffassung haben wir uns vorläufig eingelassen.
3. Die beiden Sätze da kommt einer und da kommt er haben nicht dieselbe Satzbedeutung. Wie kann, unter Zugrundelegung der oben getroffenen Entscheidungen, der Unterschied in der Satzbedeutung zustande kommen? Hier gibt es zwei Möglichkeiten:
 1. Die Kategorien DEFINIT und INDEFINIT als Pronominalkategorien gehen in Anwendungsbedingungen für semantische Funktionen ein, die entweder mit comp oder nuc verbunden sind. Je nachdem, ob DEFINIT oder INDEFINIT auftritt, kommen unterschiedliche semantische Funktionen zur Anwendung.
 2. Die Kategorien DEFINIT und INDEFINIT als Pronominalkategorien erscheinen direkt in der Kategorieninterpretation, bekommen also selber einen direkten semantischen Effekt zugewiesen.

Die Möglichkeit 1 bleibt zu prüfen. Möglichkeit 2 ist bisher im Ansatz nicht vorgesehen, Wortkategorien treten in der Kategorieninterpretation nicht auf. Es würde aber keine wesentliche Änderung des Ansatzes bedeuten, dies zuzulassen.

Für den Fall, daß keine dieser beiden Optionen haltbar ist, bleiben noch zwei weitere Möglichkeiten:

1. Wir setzen für einer^W und er^W nicht dieselbe Wortbedeutung an, d.h. ein semantischer Definitheits- und Indefinitheitsfaktor geht direkt in die Wortbedeutungen mit ein.
2. Wir lassen die Wortbedeutungen unverändert und geben die Forderung auf, daß die Markierungskategorien 1.Art Def und Ind nur bei Substantiven auftreten. Stattdessen werden sie jetzt auch für sog. substantivische Pronomen zugelassen. In diesem Fall besteht die Aussicht, auch bei gleicher Wortbedeutung über die Kategorieninterpretation für die Kategorien 1.Art die Unterschiede in der Satzbedeutung zu bekommen.

Die diversen, oben angerissenen Möglichkeiten sollen nicht ausdiskutiert werden, da es sich nur um Modifikationen handelt im Hinblick auf die Grundfrage, ob wir es hier mit einem substantivischen Pronomen zu tun haben. In diesem Sinne sind die Fragen, was die Bedeutung im Einzelnen sei, ob DEFINIT und INDEFINIT nach einer entsprechenden Verallgemeinerung auftreten oder nicht usw. nur von untergeordneter Wichtigkeit.

Für einer^W muß es auch die femininen und neutralen Gegenstücke geben:

$$\begin{aligned}
 \underline{\text{eine}}^W &= (\underline{\text{eine}}^P, \text{°fem}^\circ) \\
 \underline{\text{eine}}^P &= \{(\underline{\text{eine}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Gen, Sg, Fem}\}), \\
 &\quad (\underline{\text{eine}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Dat, Sg, Fem}\}), \\
 &\quad (\underline{\text{einer}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Nom, Sg, Fem}\}), \\
 &\quad (\underline{\text{einer}}^1, \{\text{Mark}_K \backslash \text{Akk, Sg, Fem}\})\}
 \end{aligned}$$

Zum Vergleich soll nun das Zahlwort betrachtet werden.

$$\underline{\text{eins}}^W = (\underline{\text{eins}}^P, ?)$$

Dies ist *nicht* das Zahlwort, sondern ein Substantiv (die eins, der eins, die einsen usw.). Zahlwörter sind Adjektive.

Das Zahlwort ist vielmehr

$$\underline{\text{ein}}^W = (\underline{\text{ein}}^P, \text{°1}^\circ)$$

°1° = die Eigenschaft, eine Konzeption oder Perzeption z zu sein, fdg.: {I} ⊆ gehalt (z), wobei

I = die Eigenschaft, eine Menge x zu sein, f.d.g.: x hat genau ein Element.

("genau ein" ist definierbar ohne Rekurs auf irgendwelche Zahlwörter.)

Die Frage, wie ein^P anzusetzen wäre, wurde aufgeworfen, aber nicht beantwortet. Es wurde lediglich festgestellt, daß ein^W schwache Formen haben muß. Bsp.: der eine hund. eine ist eine

schwache Form des Zahlworts. Früher gab es schwache Formen auch bei anderen Zahlwörtern, z.B. zween.

zur Frage der **Intonationsstruktur**:

Zu diesem "beunruhigenden Punkt" (Lieb) stellt Lieb folgende These auf:

Beim sog. unbestimmten Artikel ist es ausgeschlossen, daß auf der Stammsilbe ein Satzakzent liegt (womit nicht kontrastiver Akzent gemeint ist). Wie ist das zu erklären, woran liegt das?

1.Schritt:

Bezüglich der Frage, was Wortakzent sei, vertritt Lieb die Auffassung von Dwight Bolinger und Ilse Lehiste: "word stress is potential for sentence stress" ("Wortakzent ist Potential/Möglichkeit für Satzakzent"). Danach hat also eine Silbe eines Wortes Wortakzent, wenn sie bei Auftreten des Wortes in einem Satz Satzakzent tragen kann.

2.Schritt:

Wie ist der Wortakzent im Deutschen formal gekennzeichnet? Lieb vertritt die Auffassung, die Kennzeichnung erfolge durch inhärenten Hochton. Bsp.:

$(/tafel/, k^P, \{(1, \{ \bar{S} \}), (2, \{ _S \}) \})$.

Das bedeutet, daß die erste Silbe ta Satzakzent tragen kann, die zweite Silbe fel aber nicht.

3.Schritt:

Im Hinblick auf die Formen des sog. Artikels würde Lieb folgendes behaupten:

$einer_a = (/einer/, k^P, \{1, \{ _S \}), (2, \{ _S \}) \})$.

Der entscheidende Punkt liegt im Tiefton auf der Stammsilbe. Wenn beim unbestimmten Artikel die Stammsilbe nicht Satzakzent tragen kann und wenn Wortakzent Potential für Satzakzent ist und wenn im Deutschen das Kennzeichen von Wortakzent Hochton im phonologischen Wort ist, dann muß hier auf der Stammsilbe Tiefton stehen.

Als Konsequenz ergibt sich hieraus: Die Artikelformen sind mit den Formen des Zahlwortes nicht gleichlautend.

einer_a : Form von Artikel *und* Indefinit-Pronomen.

$einer_b = (/einer/, k^P, \{(1, \{ \bar{S} \}), (2, \{ _S \}) \})$
(Form des Zahlwortes)

Bei einer_a gilt für Artikel und Indefinitpronomen genau dasselbe (was selbstverständlich nicht heißt, daß Artikel und Pronomen in jeder Hinsicht gleichgestellt werden sollen). Gerade die Tatsache aber, daß man weder beim Indefinitpronomen noch beim Artikel einen Satzakzent auf den Stamm legen kann, verleitet u.a. dazu, beide in ein Paradigma zusammenzufassen.

Somit stellt sich heraus, daß das Indefinitpronomen von dem entsprechenden Zahlwort auch in den scheinbar übereinstimmenden Formen verschieden ist, denn die Tripel stimmen in der ersten und zweiten Komponente überein, aber nicht in der dritten: Die Intonationsstrukturen sind verschieden. Damit zeigt sich hier in einer Akzentsprache ein Ansatz zu einem echten Tonsprachenphänomen.

Prot. R.Sackmann

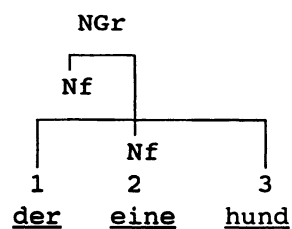
Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 18.Januar 1993

1. Das Colloquium im Sommersemester 93 wird sich zunächst noch weiter mit der Struktur der Nominalgruppe im Deutschen beschäftigen.
2. In den letzten beiden Sitzungen in diesem Semester (am 1.2. und 8.2.93) sollen die bisher erarbeiteten Ergebnisse geordnet zusammengestellt werden.

3. Nachtrag zur Unterscheidung von Zahlwort und unbestimmtem Artikel

Bsp.1:



Daß mit eine in der eine hund eine Adjektivform gebraucht ist, wird klar, wenn man die Flexion von eine betrachtet, die der schwachen Adjektivflexion folgt.

Die Frage ist, ob es sich hierbei um dasselbe Adjektiv wie das Zahlwort handelt, ob es genau dieselbe Bedeutung hat. Es wäre denkbar, daß es ein eigenes Wort ist, das dann aber auf alle Fälle ein Adjektiv sein muß.

Ein indefiniter Artikel soll keinen Satzaccent haben können. Wenn auf einem entsprechenden phonologischen Wort Satzaccent liegen kann, so muß es als Zahlwort interpretiert werden.

weiteres Bsp. aus dem Englischen, **Bsp.2:**

There is a draught.

a) $\overline{\text{some}} \overline{\text{door}}(\overline{\text{s}}) \text{ must be open.}$

— — — —
(irgendeine Tür/irgendwelche Türen ...)

b) $\overline{\text{some}} \overline{\text{door}}(\overline{\text{s}}) \text{ must be } \overline{\text{open}}.$

(wenigstens eine Tür/einige Türen ...)

Frage: Liegen hier zwei unterschiedliche some vor?

a) Nf
 $\overbrace{1 \quad 2} \quad 3 \quad 4 \quad 5$
some door(s) must be open
 $\text{some}_a = (/s\alpha m/, k^P, \{_S\}^1)$

b) NGr
 $\overbrace{\text{Nf} \quad \text{Nf}} \quad 3 \quad 4 \quad 5$
 $\overbrace{1 \quad 2} \quad 3 \quad 4 \quad 5$
some door(s) must be open
 $\text{some}_b = (/s\alpha m/, k^P, \{_S\}^1)$

Die beiden Wortfolgen some door(s) must be open sind verschieden, da zwei verschiedene some gebraucht sind, nämlich some_a mit inhärentem Tiefton und some_b mit inhärentem Hochton.

Hierbei handelt es sich um ein Phänomen analog zu Tonhöhenphänomenen in Tonsprachen. Die Analogie zu Tonsprachen geht aber **nicht** so weit, daß etwa some_a bei jedem Vorkommen in einem Satz Tiefton tragen muß, denn das Englische ist gerade keine Tonsprache. Vielmehr kann der (inhärente) Tiefton sehr wohl durch Hochton ersetzt werden, nur nicht in der Art, daß hiermit insgesamt ein Satzakzent auf dieser Silbe entsteht.

Entsprechend sind auch die Verhältnisse im Deutschen, auch hier reicht Hochton allein für Satzakzent nicht aus.

4. Analyse von Konstruktionen wie der eine hund

Lieb vermutet, daß hier mit eine nicht eine Form des Numerales gebraucht sein kann, obwohl diese Analyse formal möglich wäre. Bei der eine hund sei eine Bedeutungskomponente "der eine von zweien" bzw. "der eine von mehreren" enthalten. Gerade deswegen sei beim Gebrauch solcher Konstruktionen immer die Frage berechtigt: "Und was ist mit dem anderen?"

Wenn man nun als Bedeutung von eine einen Begriff ansetze wie etwa °einer von zweien°, so könne es sich natürlich nicht um eine Form des Numerales (mit der Wortbedeutung °1°) handeln.

Einwand: Diese Bedeutungskomponente müsse sich nicht unbedingt direkt aus der Wortbedeutung ergeben, sondern könne auch aus dem Zusammenspiel von Definitheit (bei der hund) und der Wortbedeutung von ein^W (Numerale) resultieren.

Argumente hiergegen wiederum:

1. Es existiert auch die éinen zwei hunde / die ánderen zwei hunde (spricht gegen °1° als Wortbedeutung von eine in der eine hund);
2. Betrachtet man den Übergang von die zwei hunde zu zwei hunde, so ändert sich offensichtlich an der Bedeutung von zwei gar nichts. Beim Übergang von der éine hund zu éin hund ändert sich jedoch bei eine/ein ganz deutlich etwas. Bei der éine hund kann man jederzeit fragen "Und wie steht es mit dem anderen Hund?", während man bei éin hund nur zur Kenntnis nehmen kann, daß von genau einem Hund die Rede ist. Bei die zwei hunde kann man dagegen nicht fragen: "Wie steht es mit den anderen zweien?" o.ä.

Einwand: Die Entsprechung zu die zwei hunde sei nicht der éine hund, sondern der eine hund, und letzteres müsse nicht unbedingt mit etwas anderem kontrastieren.

Bsp.3: der eine hund hat den zwinger verlassen, der andere nicht.

Als Tonhöhenverlauf ist hier nur möglich:

1. der eine hund hat ...
- - - - -
2. der eine hund hat ...
- -) - -

nicht aber:

der eine hund hat ...

- - - -

Ebenso Bsp.4:

ein hund hat den zwinger verlassen, ein anderer ...

_) - - - - - - - - - -

nicht:

ein hund hat den zwinger verlassen, ein anderer ...

- - - - - - - - - -

In allen Fällen *muß* auf ein bzw. eine ein Akzent liegen.

Lieb vermutet daher, daß hier die Wortbedeutung entweder °einer von zweien° oder °einer von mehreren° ist und daß genau dieses die Erklärung dafür ist, warum auf ein etc. ein kontrastiver Akzent liegen muß: Es sei nämlich immer ein impliziter Kontrast eingeschlossen ist, unabhängig davon, ob dieser Kontrast explizit in der Äußerung erscheine. Man könne jederzeit die entsprechende Anschlußfrage stellen von der Art: (Der eine Hund hat den Zwinger verlassen.) "Und was ist mit den anderen [Hunden]"?, nicht aber: "Und was ist mit den Katzen?".

Wenn es nun zutrifft, daß die Wortbedeutung °einer von mehreren° lautet, wenn die Form eine hier mit der Wortbedeutung °einer von mehreren° gebraucht wird, und wenn dieser Sachverhalt erfordert, daß auf eine ein Akzent liegt, dann liegt hier ein Fall vor, bei dem die Plazierung der Akzente von der Wortbedeutung abhängt, was bedeuten würde, daß in die Argumente der syntaktischen Akzente die entsprechende lexikalische Interpretation mit aufgenommen werden müßte.

Wenn in Bsp.4 (bei ein hund) ebenfalls das Wort mit der Wortbedeutung °einer von zweien° wie in Bsp.3 gebraucht wäre, dann wäre das ein weiteres Indiz für eine Abhängigkeit des Akzents von der Wortbedeutung, da hier nun kein bestimmter Artikel o.ä. mehr steht.

Lieb vermutet aber, daß hier trotzdem das Numerale vorliegt, (obwohl der Sachverhalt zunächst ganz so wie in Bsp.3 erscheint), denn bei

ein hund hat den zwinger verlassen

_) - - - -

(als Antwort auf: "Wieviele Hunde haben den Zwinger verlassen?") wird erstens gesagt, daß *einer* den Zwinger verlassen hat und zweitens zum Ausdruck gebracht, daß es noch weitere gibt, die den Zwinger *nicht* verlassen haben. Die kontrastive Bedeutung kommt hier aber allein durch den Akzent zustande und nicht durch die Wortbedeutung.

Im Gegensatz dazu liegt in beiden Fällen von der eine hund hat den zwinger verlassen, ... (Bsp.3) ein Akzent auf eine, aber jeweils ein anderer. Die semantischen Effekte beider Akzente sind unterschiedlich, aber in beiden Fällen ist eine Bedeutungskomponente enthalten, die auf die Existenz eines oder mehrerer anderer Hunde hinweist. Dies kann also nicht aus den semantischen Effekten des Akzents resultieren, sondern nur aus der Wortbedeutung.

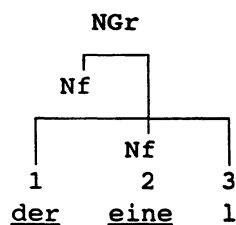
Falls weiter zutrifft, daß in Bsp.4 das Numerale gebraucht ist und daß der kontrastive Akzent hier nicht durch die Wortbedeutung zustande kommt, dann liegt in Bsp.3 ein Adjektiv vor, dessen Paradigma defektiv ist und nur die schwachen Formen enthält:

$$\begin{aligned} \underline{\text{eine/n}}^{\text{W}} &= (\underline{\text{eine/n}}^{\text{P}}, \text{°einer von mehreren°}) \\ \underline{\text{eine/n}}^{\text{P}} &= \{(\underline{\text{eine}}^1, \{\text{Nom, Sg, UnmG, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{eine}}^1, \{\text{Akk, Sg, Fem, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{eine}}^1, \{\text{Akk, Sg, Neut, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{einen}}^1, \{\text{Akk, Sg, Mask, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{einen}}^1, \{\text{Gen, Sg, UnmG, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{einen}}^1, \{\text{Dat, Sg, UnmG, NSv}\}), \\ &\quad (\underline{\text{einen}}^1, \{\text{Unm}_K, \text{Pl, UnmG, NSv}\})\} \end{aligned}$$

5. Analyse vergleichbarer Fälle

Eine vergleichbare Situation hat man noch bei selbe (in der selbe, des selben usw.) und jenige (derjenige etc.). Bei selbe^P handelt es sich um ein defektives Adjektivparadigma mit nur schwachen Formen (daraus erklärt sich die übliche Zusammenschreibung von derselbe usw., während gleiche^P nicht defektiv ist und auch starke Formen besitzt, vgl. der gleiche, Getrennschreibung; besser sollte man der selbe analysieren als *best.Artikel* + *schwache Adjektivform*).

6. Analyse von der eine:



Die Analyse von der selbe und derjenige erfolgt ganz analog.

7. Problem: der meine, der meinige usw.

Welche Analyse wäre hier anzusetzen?

Vorschläge:

1. der meine 1;
2. meine ist Form eines Substantivs.

Möglichkeit 2 scheidet aus wegen der Flexionseigenschaften von meine. Nach Liebs Auffassung ist hier nur eine Lösung denkbar, nämlich

der meine 1.

Dies wäre allerdings nicht konsistent mit dem Ausschluß von einer 1 (s. Protokoll v. 11.1.93!). Andererseits erscheint die Faktenlage hier in gewissem Sinne als ein historischer Zufall. Die vorgeschlagene Analyse würde darauf hinauslaufen, daß in all diesen Fällen Adjektive mit einem defektiven Paradigma mit nur den schwachen Formen vorliegen, was satzsemantisch und wortsemantisch völlig plausibel wäre.

Das in der meine 1 gebrauchte Wort wäre (nach der hier vertretenen Auffassung) also ein Adjektiv und *nicht* das Possessivpronomen. Eine andere vertretbare Lösung ist nach Lieb nicht in Sicht.

Aus dieser Analyse würde sich ergeben, daß es sich bei selbiger um ein starkes Adjektiv handelt (selbiger tag), *meiniger tag existiert nicht.

Eine Form wie meiner wäre eine Form eines substantivischem Pronomens (ebenso wie einer).

Damit lägen dann im Bereich der Possessiva vor:

1. Possessivpronomen, Nicht-Substantivisch
mein^W₁ = (mein^P₁, ?)
2. defektive Adjektive:
meine/n^W = (meine/n^P, ?)
3. substantivische Pronomina
meiner^W = (meiner^P, ?)
meine^W = (meine^P, ?)
meines^W = (meines^P, ?)

8. Problem: dies ist mein, ich bin dein etc.

dies ist mein ist nicht gleichbedeutend mit dies ist meins.

In der Bedeutung von meins ist enthalten "neutral bezeichnen", bei mein nur "substantivisch bezeichnen".

einleuchtendste Analyse (Lieb): Die Analyse erfolgt entsprechend dies ist rot, d.h. das defektive Adjektivparadigma hat noch eine Form mehr, nämlich die unmarkierte Form.

9. Noch offen ist die Frage der Bedeutungen bei allen Possessiva.
-

Zusammenfassung (von Prof.Lieb):

Wir setzen defektive Adjektivparadigmen an, die keine substantivischen Formen haben. Dazu gehört ein Adjektiv eine/n^W mit der Bedeutung °einer von mehreren°. Aufgrund seiner Bedeutung ist dieses Adjektiv nur kompatibel mit einem kontrastiven Akzent.

Zu diesen defektiven Adjektivparadigmen gehören auch selb^P und jenig^P. Diese defektiven Adjektive sind vereinbar sowohl mit dem leeren phonologischen Wort als auch mit einem nicht-leeren phonologischen Wort im Kern der Konstruktion.

Außerdem existieren noch einige weitere defektive Adjektivparadigmen, nämlich

1. selbig^P,
2. meinig^P, deinig^P usw.

Letztere sind im heutigen Deutsch nur vereinbar mit dem leeren phonologischen Wort als Kern.

Weitere defektive Adjektivparadigmen sind mein/en^P, dein/en^P usw. Diese sind ebenfalls nur vereinbar mit dem leeren phonologischen Wort, außerdem müssen in all diesen Fällen die definiten Formen der leeren Substantive stehen. Diese defektiven Adjektivparadigmen, die vom Stamm der Possessiva gebildet sind, haben noch eine zusätzliche Form gegenüber den übrigen, nämlich die traditionell unmarkierte Form der Adjektive.

Zu untersuchen ist noch, wie die Wortbedeutung bei allen diesen Wörtern, die hier angesetzt wurden, aussieht.

Thema der nächsten Sitzung (25.1.) soll u.a. sein:

1. Analyse von der wie in ich kenne den nicht;
2. Frage der Definitheit/Indefinitheit beim Substantiv.

Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 25.Januar 1993

Alle Ergebnisse der letzten Sitzung sollten als vorläufig betrachtet werden, da sie noch zahlreiche Unklarheiten enthalten.

Frage: Gibt es ein Demonstrativpronomen der^w?

Bsp.:

(Welches haus ist rot?)

$\begin{array}{ccccccc} & ' & & \bar{ } & & \bar{ } & ' \\ \text{das} & \text{haus} & \text{ist} & \text{rot} & & & \\ & & & & & & - \end{array}$

Als Konstituentenstruktur kommen folgende beiden Möglichkeiten in Betracht:

$\begin{array}{c} \text{Nf} \\ \text{---} \\ \text{das haus ist rot} \end{array}$

oder

$\begin{array}{c} \text{NGr} \\ \text{---} \\ \text{Nf Nf} \\ \text{das haus ist rot} \end{array}$

Beispiele für andere Demonstrativpronomen:

dieser/e/es^w, jener/e/es^w.

Als deiktische Parameter sind immer anzusetzen Sprecher- und Äußerungsbezug sowie relative Nähe/Ferne zum Sprecher:

$(x_1, x_2, x_3) \in {}^u\text{dies}^\circ$ - Nähe zum Sprecher
 $(x_1, x_2, x_3) \in {}^u\text{jener}^\circ$ - Ferne zum Sprecher
 | |
 | | Äußerung
 | | Sprecher

Wenn es ein der/die/das^W₁ gibt, dann müßte es vom selben Typ sein wie diese beiden Demonstrativpronomen und im Gegensatz zu ihnen *distanzneutral*:

der/die/das^W₁ = (der/die/das^P, °der°)
 $(x_1, x_2, x_3) \in {}^u\text{der}^\circ$ - distanzneutral

Dieses °der° ist nicht die Wortbedeutung des Artikels, wenn man denn einen als eigenes lexikalisches Wort ansetzen wollte. Aus der Tatsache, daß man ein Demonstrativpronomen der/die/das^W₁ ansetzt, was der traditionellen Analyse entspricht, folgt nicht, daß man auch einen Artikel als lexikalisches Wort ansetzen muß.

Man könnte aber einen Artikel folgendermaßen ansetzen:

der/die/das^W₂ = (der/die/das^P, b°).

Der Übergang vom Demonstrativpronomen zum Artikel ließe sich dann so beschreiben, daß die demonstrative Bedeutung verloren geht und durch den leeren Begriff ersetzt wird:

der/die/das^W₁ = (der/die/das^P, °der°)
 ↓
der/die/das^W₂ = (der/die/das^P, b°)
 ↓
 zusammengesetzte Wortform
 ↓
 einfache Wortform

Dieses letzte Stadium ist in einigen germanischen Sprachen erreicht.

Bsp. Dänisch:

1. (Welches Haus ist rot?)

Det hus er rødt.

2. (Welche Farbe hat das Haus?)

Huset er rødt.

Dies spricht auch im Deutschen für eine klare Trennung von Artikel und Demonstrativpronomen. Die Auseinanderentwicklung von Demonstrativpronomen und Artikel ist im Dänischen viel weiter fortgeschritten als im Deutschen.

Problem: Während der Artikel nie einen Satzakzent haben würde, muß das Demonstrativpronomen der/die/das^{W₁} obligatorisch zumindest kontrastiven Akzent tragen. Bei anderen Demonstrativpronomen ist das nicht der Fall. Spricht das gegen den Status von der/die/das^{W₁} als eines Pronomens?

dies haus ist rødt

ist möglich, die Wortbedeutung von dies wäre nach wie vor °dies°. Bei

das haus ist rødt

hätten wir aber automatisch den Artikel, nicht mehr das Demonstrativpronomen, da auf das kein Akzent liegt.

Erklärungsvorschlag von Lieb:

Dieser Sachverhalt spricht nicht gegen die Auffassung von der/die/das^{W₁} als Demonstrativpronomen.

1. Die sog. Artikelformen haben alle inhärenten Tieftone.

2. Die Formen des Demonstrativums der/die/das^{W₁} haben alle inhärenten Hochton.

3. Da im Satz die Unterscheidung von Hochton und Tieftone nicht ausreicht, um das Vorkommen einer sog. Artikelform zu unterscheiden von dem Vorkommen einer Form des Demonstrativpronomens, wird das Vorkommen einer Form des Demonstrativpronomens obligatorisch mit einem syntaktischen Akzent versehen.

Wichtig: Wenn ein Wort inhärenten Tiefton hat, kann es im Satz dennoch Hochton haben. Der Artikel kann selbstverständlich mit Hochton erscheinen, nur darf er keinen Akzent tragen. Umgekehrt formuliert: Wenn etwas im Satz mit Hochton erscheint, so heißt dies noch nicht, daß es kein Vorkommen einer Form sein kann, die inhärenten Tiefton hat, denn eine solche kann auch mit Hochton vorkommen. Bei einer Form mit inhärentem Tiefton kann aber nie ein syntaktischer Akzent auftreten und auch nur ganz bestimmte kontrastive Akzente.

Davon bleibt die Wortbedeutung aber völlig unberührt, d.h. das Kontrastive kommt aus dem syntaktischen Akzent.

weiteres Problem: die substantivischen Formen.

1) Welches Haus ist rot?

das ist rot

2) Welche Farbe hat das Haus?

das ist rōt

könnte auch lauten

das ist rōt

Bei 1) hätten wir wieder das Demonstrativpronomen mit der Bedeutung °der° (distanzneutral). Die Konstituentenstruktur wäre

NGr

┌───┐
Nf Nf
das l ist rot

Hier liegt keine substantivische Form vor, sondern eine 'l-verträgliche Form'.

Prot. R.Sackmann

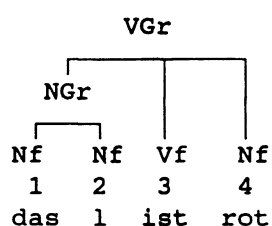
Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 1. Februar 1993

Zusätze zur Unterscheidung Artikel/Demonstrativpronomen

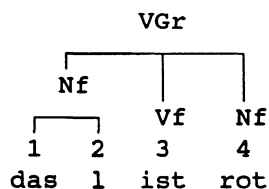
In der letzten Sitzung wurde überzeugend dargelegt, daß es sich bei das in das ist rot sowohl um den Artikel als auch um ein Demonstrativpronomen handeln kann:

1. Welches Haus ist rot?



°dn°²⁸
DEM

3. Welche Farbe hat das Haus?



°neutr°²⁹
REST-S³⁰

Problem: Diese Aufstellung ist unvollständig (daher wurde Möglichkeit 2 oben freigelassen). Lt. Duden-Wörterbuch kann der auch umgangssprachlich für das Personalpronomen stehen, Bsp.: Kennst du den? Nein, den kenn ich nicht. Hier kann der jederzeit durch er ersetzt wer-

²⁸distanzneutral

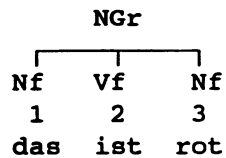
²⁹neutral bezeichnenbar

³⁰REST-SUBSTANTIV

den. Nach der Auffassung des Duden liegt hier ein Unterschied zwischen verschiedenen Registern der Sprache vor.

Es ist also zu ergänzen

2.



Aufgrund der verwickelten Faktenlage sind diese Unterscheidungen nur sehr schwer zu treffen: Das Personalpronomen (2) kann einen Akzent tragen, muß aber nicht, während das Restsubstantiv (3) überhaupt keinen Akzent tragen darf und das Demonstrativpronomen (1) einen Akzent tragen muß.

Welche Formen hat dieses Personalpronomen? Neben Nominativ- und Akkusativformen gehören offenbar auch Genitivformen dazu wie dessen (Wessen Farbe ist rot? - Dessen ist rot.), ebenso deren, derer, weiterhin Dativformen wie denen (Denen habe ich es gegeben.).

Problem: Einige dieser Formen gehören in die Umgangssprache, die Genitivformen aber in die gehobene Schriftsprache. Soll man ein Personalpronomen ansetzen, dessen Formen teils zu einem, teils zu einem anderen Register gehören?

Wo in der gehobenen Schriftsprache die Genitivformen verwendet werden, stehen in der Umgangssprache Präpositionalgruppen, die entsprechenden Genitivformen fehlen.

Daher Lösungsvorschlag v. Prof.Lieb:

Es werden defektive Personalpronomina angesetzt, und zwar

<u>dessen</u> ^P ₁	=	{(<u>dessen</u> ¹ , {Gen, Sg, Mask})}
<u>dessen</u> ^P ₂	=	{(<u>dessen</u> ¹ , {Gen, Sg, Ntr})}
<u>deren</u> ^P	=	{(<u>deren</u> ¹ , {Gen, Sg, Fem})}
<u>derer</u> ^P	=	{(<u>derer</u> ¹ , {Gen, Pl, Unm _G)}

dessen^W₁ = (dessen^P₁, °mask°)
usw.

dessen^W₁ etc. ∈ PERS, Register Über-Neutral

der^W₂, die^W₂, das^W₂, die^W_{Pl} ∈ PERS, Register Unter-Neutral
Genitivformen fehlen.

Hypothese bezüglich der inhärenten phonologischen Strukturen in diesen Fällen:

Demonstrativum: inhärent tief
Personalpronomen: inhärent hoch
Restsubstantiv: inhärent tief.

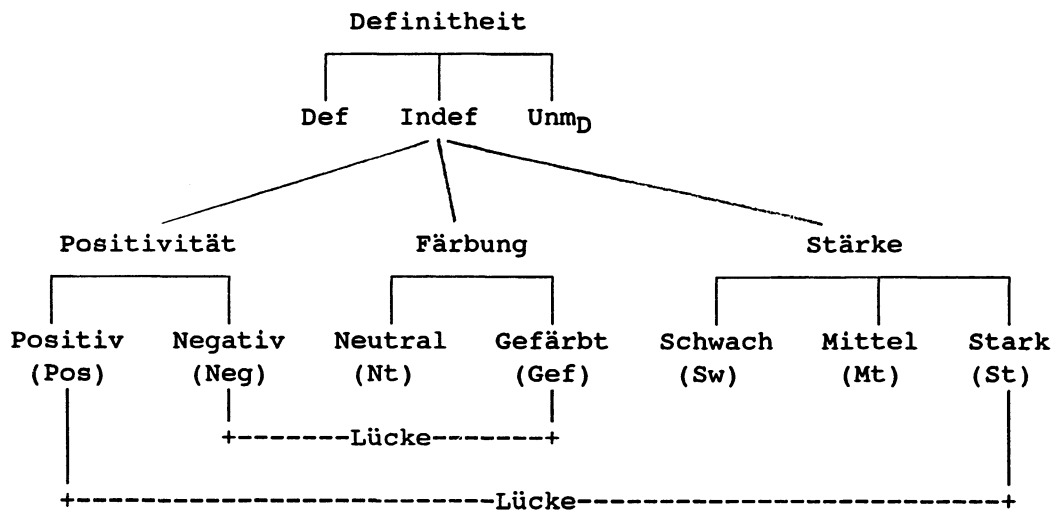
Prot. R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Wintersemester 92/93

Protokoll der Sitzung vom 8.Februar 1993

Thema der Sitzung: Problem der indefiniten Kategorien

Von Lieb vorgeschlagene Verbesserungen bei den Definitheitskategorien (zu verstehen als vorläufiger Orientierungsrahmen; alle Einzelheiten sind noch genauer zu diskutieren):



- 1.Änderung: Bei Unm_D sollen alle einfachen Formen einbezogen werden, auch die Pluralformen. Das bedeutet, daß die einfachen Pluralformen bei Indef nicht mehr auftauchen dürfen, da sonst Unm_D zu einer echten Teilmenge von Indef würde. (Üblicherweise werden die einfachen Pluralformen als Indef betrachtet.)
- 2.Änderung: Die Subklassifikationen auf Indef würde Lieb jetzt anders ansetzen. Der Grund, warum hier Stärke gesondert angesetzt wird, ist der, daß Stärke sich in unterschiedlicher Weise mit Färbung verbindet: Es gibt nicht nur so ein baum (Gefärbt Schwach), sondern auch irgend so ein baum (Gefärbt Mittel).

Zu untersuchen ist nun, welche Formen jeweils den einzelnen Kategorien zuzuordnen sind.

Untersuchung der einzelnen Formen³¹:

Positiv³²

<u>ĕin baum</u>	Pos	Nt	Sw	
<u>sŏ ĕin baum</u>	Pos	Gef	Sw	
<u>irgend ĕin baum</u>	Pos	Nt	Mt	
<u>irgend sŏ ĕin baum</u>	Pos	Gef	Mt	
<u>[ein beliebiger baum]</u>	Pos	Nt	St ³³	
<u>[irgend ein beliebiger baum]</u>	Pos	Nt	St	Lücke
<u>[irgend so ein beliebiger baum ???]</u>	Pos	Gef	St	

Negativ

<u>kĕin</u> ³⁴ baum	Neg	Nt	Sw	
<u>gar kĕin baum</u> ³⁵	Neg	Nt	Mt	
<u>überhaupt kĕin baum</u>	Neg	Nt	Mt	
<u>(ganz und gar kĕin baum</u>	Neg	Nt	St)	
<u>überhaupt gar kĕin baum</u>	Neg	Nt	St	
[?] ³⁶	Neg	Gef	Sw	
[?]	Neg	Gef	Mt	Lücke
[?]	Neg	Gef	St	

1. Hypothese:

Es existiert nicht nur eine Form mit kĕin, sondern auch eine Form mit gar kĕin. Dabei hat kĕin inhärenten Tiefton, gar nicht. kĕin baum ist eine Form des Paradigmas, d.h. kĕin hat hier keine eigene Wortbedeutung.

³¹Es soll folgende Notation eingeführt werden: \checkmark steht für inhärenten Tiefton, denn bei diesem Ansatz ist nun von entscheidender Wichtigkeit, wo inhärenter Tiefton steht und wo keiner; inhärenter Hochton soll durch das Fehlen des \checkmark markiert werden (der Tiefton ist die Ausnahme).

³²unvollständig, da nur Singularformen von Gattungsnamen erfaßt sind; Numerusunterscheidungen und Unterscheidung Gattungsname/Stoffname werden hierbei sicher eine Rolle spielen.

³³Hier scheint im Deutschen eine Lücke vorzuliegen, beliebig ist ein Adjektiv. (Dies müßte aber noch überprüft werden.)

³⁴Bei kein mit inhärentem Hochton handelt es sich um ein Zahlwort mit der Wortbedeutung °0°; das läßt sich daran erkennen, daß man anfügen kann: kĕin baum, nicht ein einziger. *kein bāum, nicht ein einziger ist nicht möglich.

³⁵z.B. ich sehe gar keinen baum hier

³⁶vorgeschlagen wurde kein son baum: ich will keinen son baum; son ist hier aber wahrscheinlich ein Adjektiv, damit wäre kein son baum keine Form des Paradigmas baum^P; zumindest gibt es ein Adjektiv son.

gar kĕin baum ist klassifiziert als Neg Nt Mt. Entweder direkt durch diese Interpretation oder durch die Auswirkungen dieser Interpretation in Anwendungsbedingungen für irgendwelche semantischen Funktionen kommt hier bei gar kĕin baum in der Satzbedeutung im wesentlichen derselbe Effekt zustande wie bei kein baum (mit Zahlwort kein).

2. Hypothese:

kein in gar kein baum kann nicht das Zahlwort sein, weil beim Zahlwort kein aufgrund der Wortbedeutung bereits klargestellt ist, daß null Bäume vorhanden sind. In diesem Fall kann nichts mehr verschärft werden (durch gar).

3. Hypothese:

gar als Teil einer Form wie gar kein baum ist zu unterscheiden von einer Abtönungspartikel gār^w wie in das ist gār nicht ein baum. Diese Abtönungspartikel gar^w kann nicht am Anfang eines Satzes stehen, weil eine allgemeine Gesetzmäßigkeit für die deutschen Abtönungspartikeln die ist, daß sie nie am Anfang eines Satzes vorkommen.

gār^w muß als Abtönungspartikel inhärenten Tiefton haben und kann nur auftreten in einem Satz mit negiertem Prädikat. (Derartige Einschränkungen sind bei Abtönungspartikeln nicht selten zu beobachten. Bsp.: denn kann nur in Fragesätzen auftreten.) Die Abtönungspartikel gār^w kann auftreten entweder zusammen mit nicht oder mit kein, d.h. die Negation muß nicht direkt zum Prädikat erfolgen, sondern es kann eine Ergänzung zum Prädikat als Ganzes eine negative Form sein.

Hinzukommt noch, daß in diesen Fällen durchaus auch das *Zahlwort* kein auftreten kann.

Es gibt also wenigstens zwei gar, nämlich die Abtönungspartikel und ein Teil von Formen wie gar kein baum usw. Außerdem existiert wohl noch ein weiteres gar wie in ein gar übler mensch.

Bei überhaupt liegt eine ähnliche Situation vor, es existiert mehr als ein überhaupt: Erstens läßt sich gar durch überhaupt ersetzen: das ist überhaupt nicht ein baum, das ist überhaupt kein baum. Zweitens gibt es überhaupt ist das kein baum und drittens überhaupt, das ist kein baum.

o

Eines der wichtigsten Argumente für die hier vorgetragene Analyse ist nach Lieb ein syntaktisches, und zwar die Tatsache, daß sich auf diese Weise endlich die Frage beantworten läßt, was für eine Konstituentenstruktur syntaktische Einheiten wie irgend ein baum etc. haben.

Neben Gattungsnamen sind zu unterscheiden Stoffnamen und Sortennamen.

$$\begin{aligned} \underline{\text{bier}}^{\text{P}_1} = & \{(\underline{\text{bier}}_1, \{\text{Mark}_K \setminus \text{Gen, Sg, Unm}_D\}), \\ & (\underline{\text{biers}}_1, \{\text{Gen, Sg, Unm}_D\}), \\ & (\underline{\text{bieres}}_1, \{\text{Gen, Sg, Unm}_D\}), \\ & (\underline{\text{das Bier}}, \dots), \\ & \vdots \\ & \vdots \\ & (\underline{\text{kein Bier}}, \dots), \\ & \vdots \\ & \vdots \} \end{aligned}$$

$$\underline{\text{bier}}^{\text{W}} = (\underline{\text{bier}}^{\text{P}_1}, \text{°bier}_{\text{st}}^{\text{°}}); \quad \text{st: Stoff}$$

$\underline{\text{bier}}^{\text{P}_2}$ wie $\underline{\text{bier}}^{\text{P}_1}$, zusätzlich mit Pluralformen und indefiniten Formen.

Hier liegen also zwei verschiedene Substantive vor, ein Stoffname (Singularsubstantiv) und ein Sortenname. Zu untersuchen wäre hier nun, ob das angesetzte Klassifikationssystem (Def/Indef/Unm_D) auch bei den Stoffnamen trägt.

Prot. R.Sackmann