Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Ellipsis in coordination (Ellipsis II) / *Ellipse bei Koordination* (*Ellipse* II).

Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).

Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).

Part XII
(Winter Semester 1998/99).

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI:

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026904
10.17169/FUDOCS_document_000000026904

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).
Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a Creative Commons License.

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

This summary is a direct continuation of the Summary in Part XI of the *Proceedings*. Once again, it is conceptual problems concerning certain parts of a theory of language that are being discussed, rather than a data-driven analysis.

Three major topics are treated:

i. the status of elliptic triples: whether (α) they should, or (β) should not, be construed as representing a subcase of syntactic triples (consisting of a syntactic unit, syntactic structure of the unit, and lexical interpretation of the unit);
ii. the question of ellipsis vs. conjunct overlapping in coordinations;
iii. the question of ellipsis vs. empty conjuncts in coordinations.

Three additional topics are treated more briefly:

iv. sentence-meaning components relevant to a semantic treatment of truncations (pp. 17-25);
v. the syntactic treatment of asymmetric coordinations (pp. 5-6);
vi. ellipsis and traditional apo-koinu constructions (p. 35).

Concerning (i), the position reached at the end of Part XI is characterized – no decision yet between (α) and (β) – and an attempt is made to obtain a solution that keeps the door open to a proper *semantic* treatment of elliptic triples. Despite a tendency to accept (β), the question remains open, pending a clearer view of the semantic problems involved (***pp. 8-17***). The question is ultimately left undecided.

Consideration of semantic problems is an important part of the ***discussion of (ii)*** (***pp. 26-63***), which is largely restricted to sentence coordinations and their meanings (for discussion relevant to Noun Group ellipsis, see Part III of the *Proceedings*, pp. 83-86, and Part IV, non-editorial text (ii), p. 7). The restriction to sentence coordinations corresponds to a traditional emphasis when phenomena like 'gapping' are studied. Careful formulation and systematic confrontation of the two possibilities – ellipsis vs. conjunct overlapping – leads to the following, generalizable ***result*** for German: whereas ellipsis may be assumed in all relevant cases, this is not true of an analysis in terms of overlapping conjuncts.

In obtaining this result, both ***intonation factors*** and ***sentence meaning requirements*** were considered. Any sentence meaning of a triple that is an ellipsis of a coordination is to be a meaning of the coordination, but the converse need not be true. There are difficulties for this requirement due to accounting for *referential meanings that are part of* the sentence meanings (co-reference problems); it is demonstrated how the difficulties may be overcome.

Discussion of (ii) is supplemented by also ***considering (iii)***, the case where some or all conjuncts in a coordination, but not the coordinator, appear 'to be missing' (***pp. 70-89***). In case there is at least one non-empty conjunct, we may have a ***split coordination,*** that is, a coordination where more than one part of the coordination has sentence intonation.

It is argued that coordinations with 'missing conjuncts' are not elliptic (involving the empty phonological word: ⟨∅, ∅, ∅⟩) but exhibit empty complements (the empty sequence

of phonological words, same as ∅). Generally, the coordinator in a coordination may have a lexical meaning by which the conjuncts are complements of the coordinator. In coordinations with 'missing conjuncts', the coordinator does have such a meaning, which makes the missing conjuncts empty complements and renders the coordination non-elliptic: this is the result obtained for topic (iii) after discussing, among other things, the speech-act aspect of coordinations that are split.

Notes

1. *Directly relevant other* Parts *of the* Proceedings

I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

III. WS 1992/93 Noun Group problems II
Probleme der Nominalgruppe II

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895
10.17169/FUDOCS_document_000000026895

IV. SS 1993 Noun Group problems III
Probleme der Nominalgruppe III

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896
10.17169/FUDOCS_document_000000026896

V. SS 1994 The semantics of German nominal expressions
Semantik der deutschen Nominale

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897
10.17169/FUDOCS_document_000000026897

XI. SS 1998 Agreement II / Ellipsis I
Kongruenz II / *Ellipse* I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026903
10.17169/FUDOCS_document_000000026903

XIV. WS 1999/00 Speech acts, integrational II: sentence types and sentences
Der Sprechaktaspekt II: *Satzarten und Sätze*

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026906
10.17169/FUDOCS_document_000000026906

XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XII.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Susanne Stolzenberg and Hans-Heinrich Lieb.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XII of the *Proceedings* consists of

i. the minutes, divided into
   α. a report on a 1998 workshop on "Ellipsis in Coordination" (pp. 1-5),
   β. the program of the workshop (after p. 5),
   γ. the minutes proper (pp. 6-89);
ii. a short paper by Andreas Nolda: "Konjunktüberschneidung in dependenzbasierten Ansätzen" (after p. 42).

4. *Continuation*

The topic of split coordinations is taken up again in Part XIV of the *Proceedings*, "Speech acts, integrational II: sentence types and sentences". Split coordinations, and ellipsis in general, represent a challenge to the concepts of sentence developed in Part XIV.

In the minutes of the present Part XII of the *Proceedings*, a book by Lieb on coordination is mentioned, as Volume II of the series on Integrational Linguistics that is to be published by Benjamins. The book has remained unfinished so far but continues to be planned as a later volume of the IL series.

5. *Later developments*

In the Editor's Notes of Part XI of the *Proceedings*, a number of recent and current developments in linguistics are mentioned under "5. Later developments", to demonstrate the topicality of Part XI. These developments show the current importance of the present Part XII even more directly, due to the fact that they exhibit considerable overlap of topics with what is treated in Part XII. For example, only now is there a separate project on ellipsis and prosody, a topic explicitly included in Part XII in its treatment of ellipsis and coordination. Work on coordination has also continued; in particular, empirical studies have been published on coordinating conjunctions in German, to be considered in the coordination study mentioned above, in § 4.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Dozent: Prof. Dr. H. Lieb
Freie Universität Berlin

WS 1998/99. Thema: Ellipse II

1 Referat (H. Lieb): Ergebnisse des Workshop on Ellipsis in Conjunction (Okt. 1998) 1

2 Vorbemerkungen
- H. Lieb: Zusammenfassung des Colloquiums im SS 1998 zum Thema Ellipse 6
- Zur Unterscheidung von symmetrischer und asymmetrischer Koordination 5

3 Der Status der elliptischen Tripel (Fortsetzung vom SS 1998)

3.1 Lösungsvorschlag 1: Elliptische Tripel sind syntaktische Tripel SS 1998, 34

3.2 Lösungsvorschlag 2: Elliptische Tripel sind keine syntaktischen Tripel SS 1998, 39

3.3 Problem für Lösungsvorschlag 2: Annahmen in der Satzsemantik 8

Wünschenswerte Sätze wie "Jede Satzbedeutung eines elliptischen Tripels ist eine Satzbedeutung des Ausgangstripels" trivialerweise sind wahr, wenn das Postulat zu Satzbedeutungen in Lieb 1983 gilt und wenn gemäß Lösung B angenommen wird, daß elliptische Tripel keine syntaktischen Tripel sind.

Beispiel (9) Ellipse und das Postulat zu Satzbedeutungen in Lieb 1983 (10) Lösung: Änderung der Postulate zu Satzbedeutungen (11) Erläuterungen zu den Postulaten (Zur Relativierung der Bedeutungsbegriffe auf Sextupel) (17)

3.4 Problem für Lösungsvorschlag 2: Der Begriff des syntaktischen Quadrupels 14

Der Begriff des syntaktischen Quadrupels wird für die Beschreibung von Ellipsen gebraucht, kann aber nicht angwendet werden, wenn Ellipsen keine syntaktischen Tripel sind, denn er ist bisher mit Hilfe des Begriffs des syntaktischen Tripels definiert.

Die Notwendigkeit des Begriffs des syntaktischen Quadrupels für die Beschreibung von Ellipsen (14) Lösung: Neue Definition von "syntaktisches Quadrupel" (16)

3.5 Ergebnisse 17

Die Wahl zwischen beiden Lösungsmöglichkeiten sollte erst dann getroffen werden, wenn die Kosten für beide vollständig feststehen. Weitere Kosten könnten dann entstehen, wenn gilt: Auch in elliptischen Tripeln muß man von referentiellen Ausdrücken und ihren Bedeutung sprechen können.

4 Zur Beschreibung von Koordinationen: Ellipse vs. Konjunktüberschneidung

4.1 Beispiele 26

4.2 Fälle 29

Fälle A: Konjunktüberschneidung und Ellipse erscheinen möglich. Fälle B: Nur Konjunktüberschneidung erscheint möglich. Fälle C: Nur Ellipse erscheint möglich.

4.3 Lösungsmöglichkeiten für die Beschreibung von Koordinationen 31

Möglichkeit 1: Beschreibung mit Hilfe von "Konjunktüberschneidung" und "Ellipse". Möglichkeit 2 (wird verworfen): Beschreibung nur mit Hilfe von "Konjunktüberschneidung". Möglichkeit 3: Beschreibung nur mit Hilfe von "Ellipse"

4.4 Probleme mit der Intonation 32

Probleme mit der Intonation bei Konjunktüberschneidung (32) Der Tonhöhenverlauf des ersten Überschneidungsteils ‘gilt’ auch für den zweiten Teil., dadurch ergeben sich Schwierigkeiten bei der Feststellung von Akzentmanifestationen. Lösung: Ansetzen eines anderen Begriffs von "Vorausgehen" (34) Keine Probleme mit der Intonation bei Ellipse (34) Ergebnis: Die Ellipsenlösung wird bevorzugt, aber nicht zwingend (36)

4.5 Das Problem der Koreferenz bei Ellipse 37

Einer Konstituente, die in einer Äußerung nicht realisiert wird, kann keine Referentialität zugesprochen werden

– Klärung des Begriffs der Koreferentialität 43

Koreferentialität in der Generativen Grammatik (42) Referentielle Bedeutungen in der Integrativen Satzsemantik (43) Definition von "koreferentiell" (45) Referentielle Bedeutungen neuen Typs (46)

– Referentielle Vereinbarkeit von elliptischen Tripeln und Ausgangstripeln 49

Definition und Annahme (49) Beispiele und Gegenbeispiele. Korrekturen (50) Das Problem der abhängigen Bedeutungen (55)

4.6 Konjunktüberschneidung bei *und*/*oder*-Koordinationen? 60

Analyse als Ellipse wird verworfen (60) Analyse mit *und beziehungsweise oder* wird verworfen (61) Analyse mit Hilfe einer Konjunktion *und*/*oder*$_1^W$ (61) Ergebnis: *und*/*oder*-Koordinationen sind ohne Konjunktüberschneidung beschreibbar

4.7 Ergebnis: Konjunktüberschneidung läßt sich zugunsten von Ellipse aufgeben

5 Zur Beschreibung des apo koinú: Ellipse vs. Konstituentenüberschneidung 35

Lösung: apo-koinú-Konstruktionen lassen sich als Ellipsen analysieren

6 Zur Beschreibung von Koordinationen mit ‘fehlenden’ Konjunkten 64

6.1 Koordination mit ‘fehlendem’ erstem Konjunkt: *Und sie bewegt sich doch.* 64

Lösungsvorschlag: Ellipse (wird verworfen) (64) Lösungsvorschlag: Schwache Konstituentenstruktur (wird verworfen) (67) Lösung: Leeres Komplement (67)

6.2 Koordination mit leerem zweitem Konjunkt: *Sie bewegt sich doch. Und?* 70

6.3 Koordination mit zwei leeren Konjunkten: *Und?* 71

6.4 Leere Konjunkte mit mehreren Koordinatoren: *Sie bewegt sich und und und.* 72

6.5 Zur Grundlage für Koordinationen mit leerem Konjunkt: Die Bedeutung von *und*-Koordinatoren 84

Die drei Bedeutungen des Paradigmas *und*^{P}: b^0, ˙begründungs-und˙, ˙kontrastives und˙ (84) Beziehungen zwischen Sachverhalten (85) ˙begründungs-und˙ (86) ˙kontrastives und˙ (87) Satzbedeutungen bei leeren Konjunkten: Die Rolle von ˙und$_b$˙ und ˙und$_c$˙ (88)

7 Exkurse

Mereologie (38) A. Nolda: Konjunktüberschneidung in dependenzbasierten Ansätzen (nach 42) Definition von "Aussagesatzintonation" (76) Anzahl der Sprechakte bei gespaltener Koordination (78) Definition von "gespaltene Koordination". Beispiele (79)

8 Stand der Diskussion

- Nicht abschließend geklärt:

  Der Status der elliptischen Tripel (17)

- Geklärt:

  Der ontologische Status von Ellipse. Ellipse in der Sprachtheorie. Die Behandlung von Kappungen. Konjunktüberschneidung läßt sich zugunsten von Ellipse aufgeben. Koordination mit ‘fehlendem’ Konjunkt/‘fehlenden’ Konjunkten.

The Minutes

1. Sitzung: 19.10.1998k

- Das Thema des vergangenen Semesters wird fortgesetzt.

Zunächst referiert Herr Lieb die Ergebnisse eines Workshops mit dem Titel „Workshop on Ellipsis in Conjunction", der Anfang Oktober vom Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft organisiert wurde. Dadurch wird ein Überblick über den aktuellen Forschungsstand des Themas gegeben, der es erlaubt, die Arbeit des Colloquiums darin zu verorten. Die Tagung wurde im wesentlichen organisiert von Kerstin Schwabe und hatte ca. 20 Teilnehmer.

0. Bericht über den Workshop

0.1 Kommentierung der einzelnen Beiträge (vgl. das Programm im Protokoll-Anhang)

Die Vorträge am Freitag waren überwiegend syntaktisch orientiert.

ALAN MUNN hat seit etwa sechs Jahren im theoretischen Rahmen der letzten Fassung der Generativen Grammatik über Koordination gearbeitet. Seine Dissertation hat er ebenfalls zum Thema Koordination verfaßt.

JOHN TE VELDE hielt, ebenso wie Alan Munn, einen im wesentlichen syntaktisch orientierten Vortrag, ohne weitere Berücksichtigung semantischer Fragen.

CHRIS WILDER, der am Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft (ZAS) beschäftigt ist, hielt einen sehr technisch ausgerichteten Vortrag, sich überlappende Konstituenten in einer Generativen Grammatik formal zuzulassen. Dazu hat er einen eigenen Formalismus vorgestellt.

DAVID LIGHTFOOD arbeitet in der Tradition Chomskys bereits seit längerer Zeit in England; bekannt wurde er mit seinem Versuch, die Generative Grammatik auf die Historische Sprachwissenschaft anzuwenden. Sein Vortrag bezog sich auf das Englische und warf die Frage auf, inwieweit Enklitika bei Ellipse eine Rolle spielen.

SUSANNE WINKLER behandelte Fragen der Disambiguierung durch Intonation bei Koordinationen, Fragen, die sie im Rahmen der Generativen Grammatik (GG) zum Teil experimentell untersuchte. Sie ging dabei auf den Zusammenhang von LF und PF ein. „LF" ist innerhalb der GG abkürzend für „Logical Form", „PF" für „Phonetic Form". Im gegenwärtigen Modell, dem Minimalist Program (MP) werden nur noch zwei Ebenen angesetzt: eine phonetische Ebene (PF) und eine syntaktische Ebene, die direkt die Satzsemantik repräsentiert (LF).

KERSTIN SCHWABE warf die Frage auf, wie Topic-Comment bei Koordination und Ellipse zu berücksichtigen ist. Das folgende Beispiel soll das Problem verdeutlichen:

(1) meinen freund mag ich und meinen feind auch (mag ich auch)

(2) meinen freund mag ich und ich mag meinen feind auch

(2) ist ohne besondere Intonation abweichend und liegt jedenfalls nicht (1) zugrunde. Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob man diesen Faktor der Fokussierung, der Herausstellung von mein freund und mein feind, direkt in der Konstituentenstruktur berücksichtigen kann. Der von ihr vorgebrachte Lösungsvorschlag schien jedoch nicht überzeugend.

Die Vorträge am Samstag waren stärker semantisch orientiert.

KYLE JOHNSON betont vor dem Hintergrund der Logischen Semantik die Rolle der Satzsemantik. *Gapping* ist eine bestimmte Form der Ellipse bei Koordination; der Ausdruck wurde in den 60er Jahren von J. Ross geprägt. Vgl. das folgende Beispiel:

(3) ich trinke wein und er □ bier

Johnson stellte eine Möglichkeit vor, bei der vergleichbare Phänomene bei sog. *Determiners* (d.s. Artikel, Demonstrativpronomina, etc.) aufzutreten scheinen. Sein Beispielsatz lautete:

(4) few dogs eat whiskas or □ cats □ cornflakes

Die Semantik des Satzes ist kompliziert, da eine Paraphrase lauten müßte: „Hunde, die Whiskas essen oder Katzen, die Cornflakes essen, sind wenige". (4) ist nicht gleichbedeutend mit „few dogs eat whiskas or few cats eat cornflakes". Liegt bei (4) wirklich few-Ellipse vor? Die Negation in few bezieht sich auf den ganzen Satz. Das Beispiel ist auch für die Integrative Satzsemantik nicht leicht analysierbar.

CEDRICK BOECKX hielt einen Vortrag, der stark ansatzintern war (Generativen Grammatik).

DANNY FOX behandelte Sätze wie:

(5) john left and so did bill do-ellipsis

(6) john left and bill too ellipsis by deletion

In Übereinstimmung mit anderen Autoren der Generativen Grammatik nahm Fox an, daß in beiden Fällen Ellipse vorliegt. Durch Einführung eines theoretischen Konstrukts, „accomodation", sollten beide Fälle gleich behandelt werden können. Die Auffassung, daß in (5) Ellipse vorliege, ist nach Lieb jedoch fragwürdig; es handelt sich um eine Pro-Verb-Konstruktion: anders als im Deutschen gibt es im Englischen ein Proverb do, das analog ist zu den Personalpronomina. Demnach läge bei (5) keine Ellipse vor. Die Einführung von

„accomodation" würde sich erübrigen. — Die Frage, ob Ellipse reduzierbar ist auf 'Ellipse durch Tilgung' (vgl. (6) — so z.B. Chomsky und Lasnik 1993[1]) spielt in der Generativen Grammatik eine große Rolle.

NORBERT CORVER & CRAIG THIERSCH stellten ein interessantes Problem vor, das jedoch für das Thema nicht relevant war, vgl. die folgenden Beispiele:

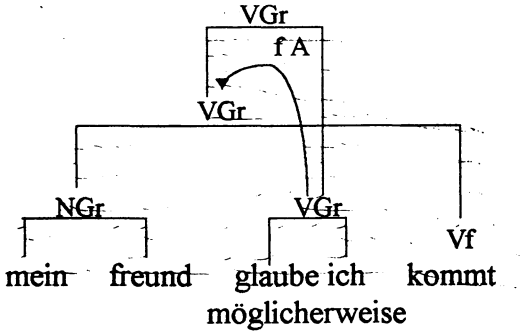
(7) ich glaube daß sie kommt

(8) ich glaube sie kommt

(9) sie glaub(e) ich kommt

(10) sie kommt glaub(e) ich

Die Sätze (9) und (10) stellen eine andere Konstruktion als (7) und wahrscheinlich (8) dar und müssen deshalb anders behandelt werden. Die Argumentation war teilweise syntaktisch, teilweise satzsemantisch. In den Sätzem (9) und (10) ist neben der Auslassbarkeit von -e bei glaube, die auch durch den folgenden Vokal bedingt sein kann, eine Ersetzung durch möglicherweise zulässig, was in (7) nicht und in (8) nur bei nachfolgender Inversion gilt. Es kann also dafür argumentiert werden, daß die Analyse folgendermaßen aussehen muß (Lieb, ähnlich die beiden Autoren):



NINA ZHANG / HAIHUA PAN stellten in ihren Vorträgen im Rahmen der Generativen Grammatik Phänomene aus dem Chinesischen dar. Herr Lieb hält die Behandlung von de-Konstruktionen durch Zhang für fragwürdig.

JASON MERCHANT beschäftigte sich unter Bezug auf eine Reihe von Sprachen, u.a. das Deutsche, mit einem bestimmten Phänomen bei Koordination, dem sog. *Sluicing* („herausschleusen"). Vgl. das folgende Beispiel:

(11) I would like to meet somebody but don't know who(m)

---

[1] Chomsky und Lasnik (1993). In: Jacobs, Joachim e.a. (Hrsg.): Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung. Berlin etc.: de Gruyter.

(Im amerikanischen Englisch existiert die Form whom nicht mehr, im britischen Englisch ist sie auch im Verschwinden begriffen.) Analog existiert das Problem auch im Deutschen:

(12) Ich möchte jemanden treffen, weiß aber nicht wen.

Wenn Ellipse vorliegen sollte, dann müßte das zu ergänzende lexikalische Material vorher im Satz schon vorkommen: Dies ist bei den Generativen Grammatikern eine allgemein akzeptierte Forderung; das Problem verschwindet ohne sie. Z.B. kann dann (12) zugrundeliegen "Ich möchte jemanden treffen, weiß aber nicht, wen ich treffen soll."

MARIBEL ROMERO behandelte dasselbe Problem unter satzsemantischen Gesichtspunkten.

0.2 Zusammenfassende Bemerkungen

Die wissenschaftliche Qualität der Vorträge war allgemein sehr hoch. Interessant waren die folgenden allgemeinen Kennzeichen:

1. Die Frage, was Ellipse eigentlich sei und wie sie im Sprachsystem zu verankern sei, spielte kaum eine Rolle. Der Gebrauch des Begriffs „Ellipse" war erstaunlich naiv, was zu Mißverständnissen führte. Ein Teil der Fragestellungen verschwindet, wenn man die sog. do-ellipsis nicht als Ellipse betrachtet.

2. Das Verhältnis von Syntax und Semantik war nicht ausgeglichen. Viele Beiträge waren rein syntaktisch orientiert. Die semantisch orientierten Vorträge (z.B. Johnson) waren teilweise ohne syntaktische Basis. Die Generative Grammatik war das vorherrschende Syntaxmodell.

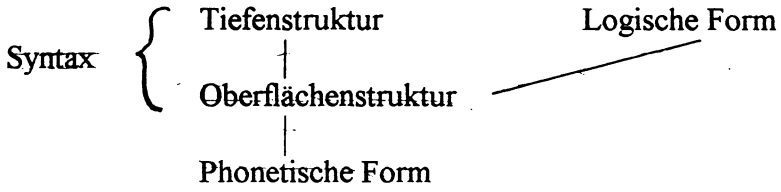
3. Ein Hauptproblem war die Frage, ob Ellipse als rein formales, insbesondere phonetisches oder als semantisches Phänomen behandelt werden solle. Diese Frage wurde aber nicht in allgemeiner Form, sondern anhand von Einzelphänomenen behandelt.

4. Ein erheblicher Teil der Vorträge war mit dem folgenden Problem befaßt: Wie weit ist Ellipse bei Koordination, sofern man sie als formales Phänomen behandelt, ein Phänomen der Auslassung, wie weit ist sie interpretierbar als Überschneidung von Konjunkten? Mit Überschneidung läßt sich nicht der gesamte Phänomenbereich abdecken, z.B. sind *Gapping* und *Sluicing* nicht in allen Fällen erfaßt. Umgekehrt aber scheint eine Analyse als Auslassung immer möglich. Wie weit lassen sich elliptische Konstruktionen durch Auslassung erfassen? Diese Fragestellung spielt in der gegenwärtigen Forschung eine wichtige Rolle.

Abschließend läßt sich sagen, daß sich in der Generativen Grammatik bei Koordination und Ellipse der Zugriff auf die Probleme verbessert hat, eine Lösung jedoch in den meisten Fällen noch aussteht.

0.3 Frage von Frau Kapp

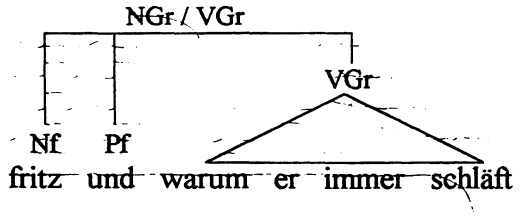
Was entspricht LF und PF in früheren Fassungen der Generativen Grammatik?
— Die vorausgehende Fassung war die Government and Binding-Theorie (GB-Theorie, 1981-1992), später als Principles and Parameters-Ansatz bekannt und radikal geändert in den in Chomsky (1995) zusammengefaßten Arbeiten[2]. Die grammatische Grobstruktur in der GB-Theorie ist folgendermaßen anzusetzen:



Im Minimalismusprogramm entfallen Tiefen- und Oberflächenstruktur und LF (eine syntaktische Ebene !) wird zu PF unmittelbar in Beziehung gesetzt. In diesem Zusammenhang sind formale Mittel aus Chomsky (1957)[3] wieder aufgegriffen worden. Die Entwicklung verlief grob folgendermaßen: In *Syntactic Structures* lag ein sog. Phrasenstrukturteil vor, aus dem man Konstituentenstrukturen für 'Kernsätze' erhielt; eine richtige Tiefenstruktur wurde noch nicht angesetzt. Weiter wurden zwei Typen von Transformationen angenommen, die auf Ergebnissen des Phrasenstrukturteils operierten. Einer dieser Typen waren die sog. generalisierten Transformationen. Diese verloren beim Übergang zu Chomsky (1965)[4] ihre Funktion wegen der Einführung von Tiefenstrukturen. Im Minimalist Program werden diese generalisierten Transformationen nun wieder benötigt. Für Fragen der Koordination sind die Änderungen nicht unwesentlich, da in Chomsky (1957) gerade die Koordination durch eine generalisierte Transformation erfaßt werden sollte.

0.4 Frage von Herrn Herrnbeck

Wie unterscheiden sich symmetrische und asymmetrische Koordination?
— Bei sog. symmetrischen Koordinationen sind die einzelnen Konjunkte denselben Konstituentenkategorien zugeordnet und haben eine vergleichbare Struktur. Bei asymmetrischen Koordinationen ist dies nicht der Fall, vgl. das folgende Beispiel:



[2] Chomsky, Noam (1995): *The Minimalist Program.*
[3] Chomsky, Noam (1957): *Syntactic Structures.*
[4] Chomsky, Noam (1965): *Aspects of a theory of Syntax.*

WORKSHOP ON ELLIPSIS IN CONJUNCTION

ZAS, OCT. 2 – 3, 1998, JÄGERSTRAßE 10/11, 10117 BERLIN

Friday, October 2, 1998

9.30 - 10.30	ALAN MUNN *Coordination Asymmetries and their Implications for Ellipsis*
10.30 - 11.00	
11.00 - 11.30	BREAK
11.30 - 12.30	JOHN TE VELDE *The structure of coordinate constructions: what's symmetrical, what's not and why (not)*
12.30 - 13.00	
13.00 - 14.00	LUNCH
14.00 – 15.00	CHRIS WILDER *Shared constituents and linearization*
15.00 – 15.30	RIKARDO ETXEPARE & KLEANTHES K. GROHMANN *Conjunction of Infinitival Exclamatives and the Null Modal Hypothesis*
15.30 – 16.00	BERNHARD SCHWARZ *On Asymmetric Coordinations in German*
16.00 – 16.30	BREAK
16.30 – 17.30	DAVID LIGHTFOOT *Ellipsis as Clitics*
17.30 – 18.00	SUSANNE WINKLER *Intonational Disambiguation of Bound and Referential Pronouns in Ellipsis: Evidence for a direct connection between LF and PF*
18.00 – 18.30	KERSTIN SCHWABE *Coordinate Ellipsis and Information Structure*

Saturday, October 3, 1998

9.30 – 10.30	KYLE JOHNSON *Gapping determiners*
10.30 – 11.00	CEDRICK BOECKX *An additional note on pseudogapping*
11.00 – 11.30	BREAK
11.30. – 12.30	DANNY FOX *A Note on Parallelism, Focus and Accommodation*
12.30 – 13.00	SATOSHI OKU *Definite and Indefinite Strict Identity in VP-Ellipsis*
13.00 – 14.00	LUNCH
14.00 – 15.00	NORBERT CORVER & CRAIG THIERSCH *Paranthetical Phrases as Asymmetrical Coordination*
15.00 – 15.30	NIINA ZHANG *Ellipsis in the Chinese DE-Construction*
15.30 – 16.00	BREAK
16.00 – 17.00	JASON MERCHANT *Islands, sluicing, and form-identity*
17.00 – 17.30	MARIBEL ROMERO *Sluiced Wh-phrases and Islands*
17.30 – 18.00	HAIHUA PAN *Null Objects, VP-Ellipsis, and Sentence Interpretation*

Eine Analyse mit sich überschneidenden Konstituenten ist für diesen Fall ausgeschlossen. In der Integrativen Syntax wird syntaktische Mehrdeutigkeit angesetzt, d.h. es werden verschiedene Konstituentenstrukturen angenommen, die sich nur in der Konstituentenkategorie unterscheiden, der die Koordination als ganze zugeordnet ist (NGr bzw. VGr in dem Beispiel).

1. Zusammenfassung des letzten Semesters (durch Herrn Lieb)

1.1 Problem

In Lieb 1983 ist Ellipse in einem traditionellen Sinne (als „Auslassung") nicht vorgesehen. Die traditionell als „Ellipse" bezeichneten Phänomene sollen anders behandelt werden. Inzwischen hat sich jedoch herausgestellt, daß diese Behandlung nicht angemessen ist. Es stellt sich nun die Frage, wie Ellipse als Auslassung in die Integrative Sprachtheorie einzufügen ist.

1.2 Grundidee

A. Ellipse ist eine Relation zwischen je zwei Tripeln von der Art der syntaktischen Tripel, von denen wenigstens das zweite tatsächlich ein syntaktisches Tripel ist. Ellipse besteht darin, daß wenigstens ein nicht-leeres phonologisches Wort durch das leere phonologische Wort ersetzt wird.

B. Die Ellipsenrelation ist im Idiolektsystem verankert, genauer: Sie ist eine Komponente des syntaktischen Teils des Idiolektsystems.

1.3 Zwei Hauptprobleme bei Teil A der Grundidee

1.3.1 Erstes Problem

Teil A der Grundidee erfaßt nur sogenannte Tilgungen (1), aber keine Kappungen wie im folgenden Beispiel (2):

(1) ich mag sonnenaufgänge aber 1 1 keine sonnenuntergänge (l_5 l_6 statt ich_5 mag_6)

(2) ich mag sonnenauf aber 1 1 keine sonnenuntergänge

Lösung: In Teil A der Grundidee wird die Ersetzung durch einen echten Teil eines nicht-leerem phonologischen Wortes zugelassen. Dabei ist das leere phonologische Wort echter Teil jedes nicht-leeren phonologischen Wortes. [Zur Definition von „Teil" vgl. S. 24; zur Diskussion dazu vgl. S. 28f] [5]

[5] Seitenzahlen verweisen auf die Protokolle vom SS 1998.

Allerdings darf die elliptische Folge nicht paradigmatisch bezogen sein auf die Ausgangsfolge (der auf S. 59 eingeführte Terminus „paradigmatisch bezogen auf“ ersetzt „äquivalent“ in Def. 3 auf S. 52).

1.3.2 Zweites Problem

Unter Voraussetzung der Lösung des 1. Problems war zu klären, wie bei Kappungen die *zulässigen Teile* phonologischer Wörter, also die übrigbleibenden Teile, bestimmt sind.

1. Lösung: Sie sind bestimmt durch eine eigene Komponente im Idiolektsystem. Hierbei bestehen zwei Möglichkeiten:

   a. Die zulässigen Teile sind direkt durch eine *Wortteilfunktion* gegeben (vgl. S. 24ff).
   b. Die zulässigen Teile sind indirekt durch eine *Minusoperation* gegeben (vgl. S. 29ff).

2. Lösung: Die zulässigen Teile werden ohne zusätzliche Komponente direkt durch die Ellipsenrelation gegeben, durch die sich Wortteilfunktion und Minusoperation gleichermaßen definieren lassen.

Erreichter Stand: Lösung 2 wird akzeptiert (vgl. Definition und Annahme auf S. 55ff), wobei „paradigmatisch bezogen auf“ eintritt für „äquivalent mit“.

1.4 Hauptproblem bei Teil B der Grundidee

Zunächst mußte geklärt werden, wie sich die Ellipsenrelation als Komponente des Idiolektystems zu anderen Komponenten im syntaktischen Teil des Idiolektsystems verhält, insbesondere im Hinblick auf das folgende Problem: Das elliptische Tripel ist kein syntaktisches Tripel im Sinne von Lieb 1983. Wenn es ein syntaktisches Tripel sein soll, muß die Definition von „syntaktische Struktur“ in Lieb 1983 geändert werden (vgl. S. 34-38).

~~Lösungsversuch~~: ~~Eine Änderung wird nicht vorgenommen.~~

Erreichter Stand: Vgl. S. 59f

Offenes Problem: Ist diese Lösung im Hinblick auf die Satzsemantik ausreichend?

2. Sitzung: 26.10.1998k

0. Planung des Semesters

Während des gesamten vergangenen Semesters wurde die Frage behandelt, wie Ellipse systematisch in den theoretischen Rahmen der IL einzubauen ist, da sie dort in einer traditionellen Form nicht vorgesehen war. In diesem Zusammenhang wurde die Grundsatzfrage thematisiert, was man unter Ellipse verstehen solle. Aus dem Referat über den Workshop in der vergangenen Sitzung ergab sich, daß diese Frage zwar einem Teil der aktuellen Diskussion zugrunde liegt, explizit aber kaum thematisiert wird.

Gegen Ende des letzten Semesters hatten wir eine Möglichkeit gefunden, durch eine einzige zusätzliche Annahme die Ellipsenrelation selber in die Syntax einzubauen. Dabei blieb die Frage offen, ob die elliptischen Tripel syntaktische Tripel sein sollten. Bei der Beantwortung dieser Frage schien es satzsemantische Gründe zu geben, die dafür sprechen, elliptische Tripel als syntaktische anzusetzen. Damit muß zunächst das Verhältnis von Ellipse und Satzsemantik geklärt werden.

Der Aufwand, der betrieben werden muß, um die elliptischen Tripel als syntaktische Tripel auffassen zu können, ist sehr groß; es muß dazu eine Verallgemeinerung grundlegender Begriffe in der Syntax, z.B. des Begriffs der Konstituentenstruktur und der Markierungsstruktur, wahrscheinlich auch der der lexikalischen Interpretation, vorgenommen werden. Daher werden zunächst die satzsemantischen Fragen untersucht.

Im weiteren Verlauf des Colloquiums werden die syntaktischen Fragen wieder aufgegriffen, z.B. die Frage, inwieweit sich Ellipsephänomene bei Koordination durch Überschneidungen von Konjunkten rekonstruieren lassen, womit dann Ellipse entfällt.

1. Ellipse und Satzsemantik

1.1 Formulierung der Fragestellung

Frage Müssen elliptische Tripel syntaktische sein (vgl. S. 55)[1], damit satzsemantische Begriffe auf elliptische Tripel in nicht-trivialer Weise anwendbar sind?

Beispiel (informell)

Es soll folgendes gelten:

(1) Ist $\langle f_1,s,e\rangle$ eine Ellipse von $\langle f_2,s,e\rangle$ in S, so ist jede 'Satzbedeutung von f_1' eine 'Satzbedeutung von f_2'.

Der Begriff "Satzbedeutung" wird hier in vorläufiger Form verwendet und daher in einfache Anführungsstriche gesetzt.

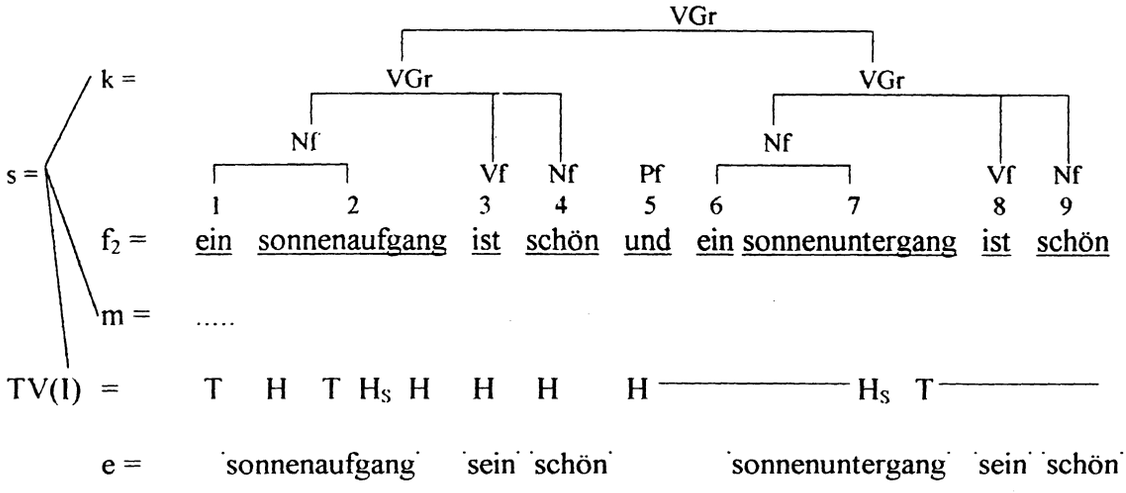
[1] Seitenzahlen verweisen auf die Protokolle vom SS 1998

Sätze wie (1), in denen der Begriff der Satzbedeutung auf elliptische Tripel angewandt wird, müssen formulierbar sein. Die Anwendung führt aber zu Schwierigkeiten, wenn „Satzbedeutung" wie in Lieb 1983 verstanden wird.

Frage (Herr Sackmann, Herr Nolda): Ist (1) wahr? Könnte es nicht Fälle geben, in denen ein elliptisches Tripel andere Bedeutungen hat als das Ausgangstripel?
Mögliche Beispiele erwiesen sich jedoch als unzutreffend, und die Frage als solche ist irrelevant: Sie setzt ebenfalls voraus, daß der Satzbedeutungsbegriff auf elliptische Tripel anwendbar ist, und hierin besteht die Schwierigkeit.

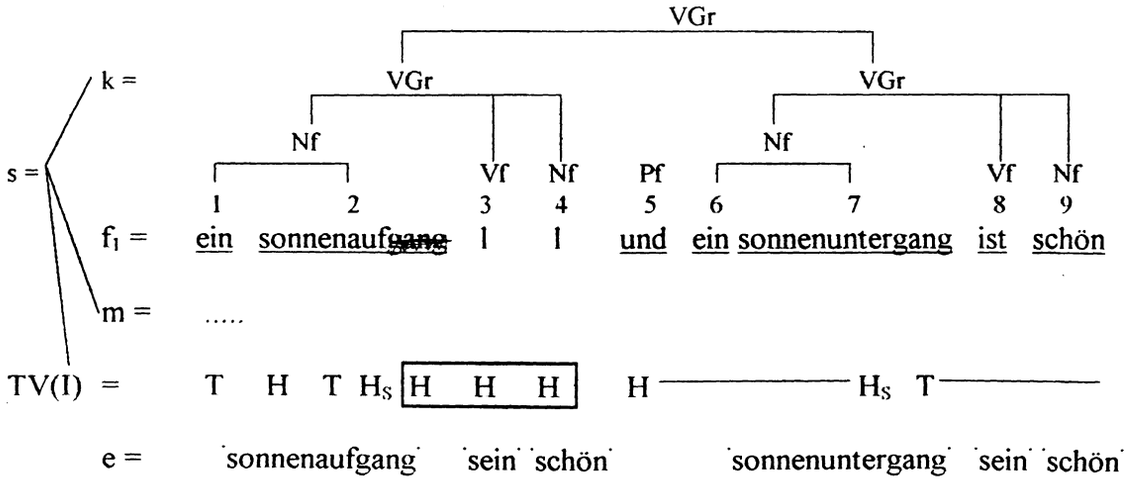
1.2 Beispiel

Im Hinblick auf den Satzbedeutungsbegriff wird ein Beispiel betrachtet:



"TV(I)" : "der Tonhöhenverlauf von I"

Wir erhalten das Tripel ⟨f_2,s,e⟩. Als entsprechendes elliptisches Tripel wird angesetzt:



Wir erhalten das Tripel $\langle f_1,s,e\rangle$.

Der Teil des Tonhöhenverlaufs von I, der sich innerhalb des Kastens befindet, wird bei einer Äußerung von f_1 nicht realisiert.

1.3 Überprüfung des Postulats zu Satzbedeutungen (in Lieb 1983, S. 272)

a. Postulat über Satzbedeutungen (Lieb 1983:272)

Das Postulat ist ein wesentlicher Teil der Integrativen Satzsemantik:

(17.13) *Postulate on sentence meanings.* u is a sentence meaning of f_1 relative to f,v,s,e^m,e, *and* S — $\langle u,f_1\rangle \in$ sent(f,v,s,e^m,e,S) — only if:
a. a *is* a syntactic structure of f in S;
b. for all $\langle k,\mu,I\rangle = s$, there is a set K of constituents f_2 of f in k such that f_1 = the union of K;
c. e^m is a morphological interpretation of f relative to v in S;
d. e is a lexical interpretation of f relative to s and S.

Aus (a) und (d) folgt:

- $\langle$f,s,e$\rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S.

b. Das Problem der Trivialisierung

Problem Sätze wie (1) werden im Rahmen von Lieb 1983 wegen des Postulats trivialisiert.

Zunächst wird Satz (1) mit Hilfe des Begriffs der Satzbedeutung (sent) aus Lieb 1983 folgendermaßen präzisiert (freie Variablen werden durch vorgesetzte Allquantoren gebunden):

(2) Für alle f_1,f_2,v,s,e^m,e,u und S gilt: Wenn
a. $\langle f_1,s,e\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f_2,e,s\rangle$ in S
b. $\langle u,f_1\rangle \in$ sent(f_1,v,s,e^m,e,S)
dann $\langle u,f_2\rangle \in$ sent(f_2,v,s,e^m,e,S)

Das Postulat auf S. 272 impliziert:

(3) $\langle$f,s,e$\rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S

Also impliziert (2b):

(4) $\langle f_1,s,e\rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S

Angenommen, (2a) impliziert (wie bisher vorgesehen):

(5) $\langle f_1,s,e\rangle$ ist **kein** syntaktisches Tripel in S

Was gilt dann für den Wahrheitswert von (2)? Es gilt: (2) ist aus logischen Gründen wahr. (2) hat nämlich die Form einer universellen Implikation. Wenn bei einer solchen Implikation der Vordersatz (hier (2a,b) für beliebige Belegungen der Variablen falsch ist, dann ist aufgrund der logischen Interpretation von „wenn dann" die universelle Implikation wahr. Wenn nun (2a,b) den Widerspruch: (3) und (4), impliziert, dann ist (2a,b) für beliebige Belegungen der Variablen falsch.

Damit ergibt sich, daß der Satz (2) unter Voraussetzung des Postulats und der Annahme, daß elliptische Tripel nie syntaktische Tripel sind, bereits aus rein logischen Gründen immer wahr ist; er ist damit **nicht mehr empirisch**. Es muß jedoch eine empirische Frage sein, ob jede Bedeutung eines elliptischen Tripels auch eine Bedeutung des Ausgangstripels ist. Als logisch wahrer Satz ist (1) bzw. (2) trivialisiert.

Zur Vermeidung des Problems bieten sich zwei Möglichkeiten an:

1. Elliptische Tripel dürfen nicht als syntaktische ausgeschlossen werden.

2. Das Postulat über Satzbedeutungen wird geändert.

Wegen 1. liefert das aufgetretene Problem ein Argument dafür, elliptische Tripel als syntaktische Tripel zuzulassen. Die Änderungen bei wichtigen syntaktischen Begriffen wären allerdings beträchtlich.Daher soll zuerst geprüft werden, ob sich das Postulat so ändern läßt, daß (3) nicht mehr folgt.

1.5 Änderungsvorschlag (Lieb)

Herr Lieb schlägt die folgende **Änderung des Postulats** auf S. 272 vor, gemäß einem Grundgedanken, den auch Herr Sackmann formuliert:

Ist $\langle u,f_1\rangle \in \text{sent}(f,v,s,e^m,e,S)$, so gilt:
a. f_1 ist eine nicht-leere Teilmenge von f
b. Es gibt ein f' mit:
  (i) s ist eine syntaktische Struktur von f' in S
  (ii) e^m ist eine morpholexikalische Interpretation von f' bezüglich v in S
  (iii) e ist eine lexikalische Interpretation von f' bezüglich s und S
  (iv) (α) oder (β)
    α. f' = f
    β. $\langle f,s,e\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f',s,e\rangle$ in S

Bemerkung

Bedingung (a) enthält eine Abschwächung der Bedingung (b) auf S. 272; dort kommt der Begriff der Konstituente vor, der wiederum den Begriff der Konstituentenstruktur voraussetzt. In Bedingung (bi) ist der Begriff der syntaktischen Struktur nicht geändert, jedoch nicht dirket auf f, sondern auf f' angewandt. (biv) läßt zwei Möglichkeiten zu: entweder ist f' = f oder es liegt Ellipse vor.

Aus Annahme 1 und Def. 4 auf S. 56 folgt, daß das Ausgangstripel ein syntaktisches Tripel ist. Ohne Verallgemeinerung des Begriffs des syntaktisches Tripels ergibt sich weiterhin, daß das elliptische Tripel kein syntaktisches Tripel ist (vgl. S. 55, Anm. 2). Bei dem geänderten Postulat ist der Vordersatz in (2) nun aber nicht mehr inkonsistent. **Satz (2) ist also nicht mehr logisch wahr**; die Trivialisierung ist vermieden.

Zum nächsten Mal: Überprüfung, ob die Argumentation, die zu einer Trivialisierung des Begriffs der Satzbedeutung führte, bestehen bleibt, wenn das Postulat nach obigem Vorschlag geändert wird

3. Sitzung: 2.11.1998k

- Korrekturen zum Protokoll der vergangenen Sitzung: Auf S. 9 ist bei dem elliptischen Tripel die Silbe gang zu streichen. Auf S. 10 muß es unter (2b) heißen: b. $\langle u,f_1\rangle \in$ sent(f_1,v,s,e^m,e,S).

0. Vorbemerkung

Es wurden in der letzten Sitzung zwei Möglichkeiten erwogen, die Frage zu klären, ob elliptische Tripel syntaktische Tripel sein sollten oder nicht:

1. Verallgemeinerung des Begriffs „syntaktische Struktur"

2. Änderung der Annahmen in der Satzsemantik

Es wurde dann im Rahmen von Möglichkeit (2) das zentrale Postulat zu Satzbedeutungen geändert. Zunächst soll überprüft werden, ob die Probleme, die uns zur Änderung des Postulats veranlaßten, bei dem geänderten Postulat nicht mehr auftreten.

1. Überprüfung der Konsequenzen bei geändertem Postulat

Das geänderte Postulat (auf S. 11) impliziert nicht mehr, daß ⟨f,s,e⟩ ein syntaktisches Tripel ist. Es ist lediglich gefordert, daß es ein f' gibt, so daß s eine syntaktische Struktur von f' ist, aber nicht mehr von f. Es ist zugelassen, daß ⟨f,s,e⟩ eine Ellipse von ⟨f',s,e⟩ ist, dann ist impliziert, daß ⟨f,s,e⟩ kein snytaktisches Tripel ist. Es ist jedoch auch nicht mehr gefordert, daß es sich um ein syntaktisches Tripel handeln müsse.

Die Lösung, die auf S. 10f vorgeschlagen wurde, läßt sich analog auf weitere Postulate in der Satzsemantik übertragen:

Postulat für referentielle Bedeutungen (Lieb, 1983; S. 280)

(18.4) *Postulate on referential meanings.* u is a referential meaning of f_1 relative to f,v,s,e''',e, *and* S — $\langle u_1,f_1\rangle \in$ refer(f,v,s,e''',e,S) — only if:
a. s is a syntactic structure of f in S;
b. for all $\langle k,\mu,l\rangle = s$, there is a set K of constituents f_2 of f in k such that f_1 = the union of K;
c. e''' is a morpholexical interpretation of f relative to v in S;
d. e is a lexical interpretation of f relative to s and S.

[In Lieb 1983 trat ein Druckfehler bei $\langle u_1,f_1\rangle \in$ refer(f,v,s,e''',e,S) auf; die obige Fassung ist bereits korrigiert.]

Postulat für syntaktische Zwischenbedeutungen (Lieb, 1983; S. 295)

(19.10) *Postulate on intermediate meanings.* $\langle Z^n,b\rangle$ is an n m-place intermediate meaning of f_j relative to f,v,s,e^m,e, *and* S $[\langle Z^n,b,f_j\rangle \in mg^{nm}(f,v,s,e^m,e,S)]$ only if:
a. s *is* a syntactic structure of f in S;
b. e^m is a morpholexical interpretation of f relative to v in S;
c. e is a lexical interpretation of f relative to s and S.
d. b is an m-place potential concept ($m > 0$)

2. Der Begriff des syntaktischen Quadrupels

2.1 Problem

Aus den bisherigen Annahmen und Definitionen über elliptische Tripel folgte, daß es sich bei elliptischen Tripeln nicht um syntaktische Tripel handeln soll. Bisher war der Begriff des syntaktischen Quadrupels so definiert, daß ein syntaktisches Quadrupel ein syntaktisches Tripel mit dem zugehörigen Idiolektsystem sein sollte. Diese Definition ist nicht mehr möglich, wenn der Begriff des syntaktischen Quadrupels anwendbar sein soll auf syntaktische Tripel. Aus den folgenden zwei Gründen erscheint es sinnvoll, den Begriff des syntaktischen Quadrupels unabhängig vom Begriff des syntaktischen Tripels zu definieren, um ihn auf elliptische Tripel anwenden zu können.

a. Syntaktischer Grund

In der Syntax ist der Begriff des syntaktischen Quadrupels erforderlich, da die Quadrupel die Argumente der syntaktischen Funktionen sind. Es stellt sich die Frage, ob im Fall von Ellipse ebenfalls von grammatischen Relationen etc. gesprochen werden soll. Vgl. hierzu das Beispiel auf S. 9:

Wenn gelten soll: $\langle \underline{\text{ein}}_1\ \underline{\text{sonnenaufgang}}_2, l_3, l_4\rangle \in comp^2(f_1,s,e,S)$, dann muß (f_1,s,e,S) ein syntaktisches Quadrupel sein.

Da jedoch angenommen wurde, daß kein syntaktisches Tripel vorliegt, kann auch nicht von einem syntaktischen Quadrupel gesprochen werden, da dies unter Rekurs auf syntaktische Tripel definiert ist.

b. Satzsemantischer Grund

Bei der Definition von „syntaktische Grundbedeutung" (Lieb, 1983; S. 290f) wird im Definiens gefordert, daß ein syntaktisches Quadrupel vorliegt:

(19.2) *Definition of „basic syntactic meaning"*
$\langle Z^n, b \rangle$ is an n-place basic syntactic meaning ($n \geq 0$) of f_1 relative to f, v, s, e''', e, S and S [$\langle Z^n, b, f_1 \rangle \in$ bs-mg$^n(f, v, s, e''', e, S)$] iff:
a. $\langle f, s, e, S \rangle$ is a syntactic quadruple;
b. e''' is a morpholexical interpretation of f relative to v in S;
c. either (i) or (ii)
(i) f_1 is an argument of e''' and b $e'''(f_1)$ and b is n-place, and either (α) or (β):
α. $n = 0$ and $Z^n = \varnothing$
β. $n > 0$ and $Z^n = \{\langle x_1, \ldots, x_n, V, V_1 \rangle : \langle x_1, \ldots, x_n \rangle \in reb^n(f_1, V, V_1, e'''(f_1))\}$;
(ii) [= (i), with „e" for „e'''"].

Damit der Begriff der syntaktischen Grundbedeutung auf elliptische Tripel anwendbar ist, sollte „syntaktisches Quadrupel" unabhängig von „syntaktisches Tripel" definiert werden.

Frage Sackmann: Wie ist es motiviert, bei Fällen von Ellipse von grammatischen Relationen etc. zu sprechen? Elliptische Tripel könnten unter Rekurs auf die entsprechenden nicht-elliptischen Tripel syntaktisch beschreibbar sein.

Antwort Lieb: Es ist wünschenswert, auch elliptische Tripel syntaktisch beschreiben zu können; um Feststellungen wie die folgende treffen zu können: Jede syntaktische Funktion im Ausgangstripel liegt entsprechend auch im elliptischen Tripel vor. Diese Entscheidung ist allerdings nicht zwingend für die Theorie; meistens, so auch hier, bestehen verschiedene Lösungsmöglichkeiten. Die gewählte Möglichkeit muß motiviert sein, gegebenenfalls besser motiviert sein als die anderen Möglichkeiten. Im vorliegenden Fall wurde als Motivation ein syntaktischer und ein semantischer Grund angeführt.

Argumentiert wurde folgendermaßen:

(1) Ellipsen sind keine syntaktischen Tripel.

(2) Der Begriff des syntaktischen Quadrupels ist definiert unter Rekurs auf den Begriff des syntaktischen Tripels.

(3) Der Begriff des syntaktischen Quadrupels soll auch anwendbar sein im Zusammenhang mit elliptischen Tripeln.

Angestrebt ist also die Definition des Begriffs „syntaktisches Quadrupel" unabhängig vom Begriff des syntaktisches Tripel.

2.2 Geänderte Definition von „syntaktisches Quadrupel"

Herr Lieb schlägt die folgende geänderte Definition vor:

Def. ⟨f,s,e,S⟩ ist ein syntaktisches Quadrupel gdwg (a) oder (b):
a. ⟨f,s,e⟩ ist ein syntaktisches Tripel in S.
b. Es gibt ein f_i mit: ⟨f,s,e⟩ ist eine Ellipse von ⟨f_i,s,e⟩ in S.

Frage Nolda: Ist das Vorgehen zweckmäßig und intuitiv einleuchtend? Bisher unterschieden sich syntaktische Tripel von syntaktischen Quadrupeln nur durch den fehlenden Einschluß des Idiolektsystems, was nach der geänderten Definition nicht mehr der Fall wäre. Zu überprüfen ist, ob es in allen Problemfällen ausreicht, den Begriff des syntaktischen Quadrupels erweitert zu haben. Die Fälle unter (a) der Definition sind nicht durch einen eigenen Terminus erfaßt.

Antwort Lieb: Der verallgemeinerte Begriff des syntaktischen Quadrupels in der obigen Definition schließt den bisher definierten Begriff des syntaktischen Quadrupels ein. Dies geschah analog zu einer Erweiterung des Begriffs der syntaktischen Konstituentenanalyse (vgl. S. 36). Den ursprünglichen Begriff kann man leicht als Sonderfall mit einem eigenen Terminus belegen.

2.3 Zusammenfassung der Diskussion zur Verallgemeinerung von syntaktischen Quadrupeln (Lieb)

Der obige Definitionsvorschlag läßt den ursprünglichen Fall, der jetzt als einer von zwei Fällen durch die Bedingung (a) abgedeckt ist, ohne eigenen Terminus. Diesem Problem läßt sich folgendermaßen abhelfen: In einem ersten Schritt wird der Terminus „syntaktisches Quadrupel im engeren Sinne" durch die ursprüngliche Definition für „syntaktisches Quadrupel" in Lieb 1983 eingeführt: ⟨f,s,e,S⟩ ist ein syntaktisches Quadrupel im engeren Sinne gdw ⟨f,s,e⟩ ein syntaktisches Tripel in S ist. In einem zweiten Schritt wird der Terminus „syntaktisches Quadrupel" eingeführt durch die Definition:

⟨f,s,e,S⟩ ist ein syntaktisches Quadrupel gdwg (a) oder (b):
a. ⟨f,s,e,S⟩ ist ein syntaktisches Quadrupel im engeren Sinne.
b. Es gibt ein f_i mit: ⟨f,s,e⟩ ist eine Ellipse von ⟨f_i,s,e⟩ in S.

Unabhängig hiervon bleibt das folgende sachliche Problem bestehen. Im vergangenen Semester waren zwei grundsätzliche Möglichkeiten für den Status elliptischer Tripel erwogen worden:

1. *Elliptische Tripel sind syntaktische Tripel in einem verallgemeinerten Sinn, für den der Begriff der syntaktischen Konstituentenanalyse wie auf S. 36f (SS) angegeben verallgemeinert werden mußte und die Begriffe der Markierungsstruktur und*

Intonationsstruktur sowie gegebenenfalls der lexikalischen Interpretation ebenfalls zu verallgemeinern waren.

2. *Der Begriff des syntaktischen Tripels im ursprünglichen Sinne wird beibehalten (ohne die eben genannten Verallgemeinerungen), und elliptische Tripel werden von den syntaktischen Tripeln ausgeschlossen.*

Frage: Welche der beiden Möglichkeiten ist letztendlich vorzuziehen?

Wir haben bisher die Möglichkeit (2) weiterverfolgt. Möglichkeit (1) ist damit keineswegs erledigt. Beide Möglichkeiten verursachen Kosten für die Theorie. Die erste Möglichkeit erfordert kompliziertere Begriffsbildungen in drei oder vier zentralen Fällen innerhalb der Syntax. Bei der zweiten Möglichkeit zeigt sich nunmehr, daß innerhalb der Satzsemantik mehrere zentrale Postulate geändert werden müssen, so daß elliptische Tripel berücksichtigt werden können, ohne daß man sie zu ~~elliptischen~~ syntaktischen Tripeln erklärt.

Der Begriff des syntaktischen Quadrupels, der für die Syntax und die Satzsemantik von Bedeutung ist, läßt sich allerdings verallgemeinern.

Die Wahl zwischen den beiden Möglichkeiten sollte erst dann getroffen werden, wenn die Kosten für Möglichkeit (2) vollständig feststehen. Das ist bisher nicht der Fall, und daher muß Möglichkeit (2) noch weiterverfolgt werden.

Weitere Kosten für eine oder beide Lösungen könnten dann entstehen, wenn gilt: Auch in elliptischen Tripeln muß man in der Lage sein, von referentiellen Ausdrücken und ihren Bedeutungen zu sprechen. Dieses Problem läßt sich erst bei detailliertem Heranziehen der Satzsemantik behandeln.

Im weiteren Verlauf muß also die Frage behandelt werden, ob bei Ellipsen von referentiellen Bedeutungen gesprochen werden soll, z.B. ob auf S. 9 sonnenauf, ein referentieller Ausdruck sein soll. Die Frage kann im Moment noch nicht behandelt werden, da vorher alle semantischen Bedingungen geklärt werden müssen

3. Weitere Komponenten im Postulat

Im Postulat auf S. 272 und den weiteren Postulaten werden alle Bedeutungsbegriffe auf Sextupel relativiert. Gegenüber den syntaktischen Quadrupeln sind die Komponenten e''' und v zugefügt worden. Sie sind insbesondere im Zusammenhang mit Koordination und Ellipse von Bedeutung. Die folgenden Probleme motivieren die zusätzliche Relativierung:

a. Akzente

Im Beispielsatz auf S. 9 tragen die Akzentvorkommen (auf den Tonhöhen H_s) zur Satzbedeutung, genauer zum propositionalen Hintergrund bei.

Der Satz könnte mit der vorliegenden Intonationsstruktur in einem Zusammenhang wie dem folgenden geäußert werden:

Sprecher A: Ein Sonnenàufgang ist schön.

Sprecher B: Satz 9

Der Effekt, den die Akzente zur Satzbedeutung leisten, läßt sich folgendermaßen ansetzen:

Effekt des aufsteigend-kontrastiven Akzents auf aúf:

Der Sprecher B glaubt, der Hörer A erwägt: Es gibt keinen Vorgang mit der Sonne als Vorgangsträger, der nicht ein Aufgang ist (es gibt keinen Sonnen-Nicht-Aufgang) und der schön ist.

Effekt des absteigend-kontrastiven Akzents auf ùn:

Der Sprecher B glaubt, der Hörer A erwägt: Es gibt einen Vorgang mit der Sonne als Vorgangsträger, der nicht ein Untergang ist (es gibt einen Sonnen-Nicht-Untergang) und der schön ist.

Erläuterungen

„erwägen" : „hat eine doxastische propositionale Einstellung zu"

„doxastisch" : „auf Glauben beziehbar, sowohl negativ, z.B. Bezweifeln als auch positiv, z.B. Glauben, wahrscheinlich auch neutral"

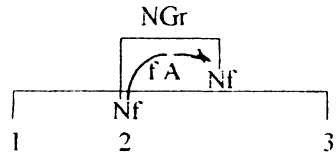
Akzente sind in der Integrativen Syntax syntaktische Funktionen mit Manifestationen. Im Deutschen und Englischen sind die Manifestationen bestimmte Tonhöhen auf und nach den Akzentsilben; in einem Fall auch vor der Akzentsilbe.

Die beiden Akzenteffekte gehören zur Satzbedeutung: Es sind Einstellungs-Inhalts-Paare im propositionalen Hintergrund der Satzbedeutung. Sie lassen sich aber nur rekonstruieren, wenn die Begriffe 'sonne', 'aufgang' und 'untergang', die in der lexikalischen Interpretation nicht auftreten, getrennt zur Verfügung stehen. Die Satzbedeutung kann sich das nicht allein unter Rekurs auf ein syntaktisches Tripel ⟨f,s,e⟩ ergeben.

b. Morphologie

Ein zweites Problem ist unabhängig von Akzentvorkommen:

Beispiel



f = die deutsche sprachwissenschaft

Um die syntaktischen Bedeutungen von f richtig zu rekonstruieren, muß die Morphologie berücksichtigt werden. Im vorliegenden Beispiel gibt es keine syntaktische Möglichkeit, deutsche$_2$ als freie Angabe zu sprach(e) aufzufassen, obwohl die folgenden beiden Lesarten existieren:

1. die Sprachwissenschaft, die deutsch ist

2. die Wissenschaft von der Sprache, die deutsch ist

Es folgt daraus, daß alle satzsemantischen Begriffe nicht bloß auf syntaktische Quadrupel zu relativieren sind, sondern in geeigneter Weise auch auf morphologische Strukturen und auf die Interpretationen, die mit solchen Strukturen zusammenhängen.

Frage Kapp: Ist der Fall analog zu Beispielen wie

(4) die väterliche wohnung

Antwort Lieb: Nein, es ist hier anzusetzen: 'väterlich' ≈ {AUF DEN VATER BEZOGEN}, analog zum Kompositum: die Vater-Wohnung. Die Wortbedeutung läßt unterschiedliche syntaktische Bedeutungen zu: Wohnung, die dem Vater gehört; Wohnung, die der Vater kaufen möchte u.ä.

Zum nächsten Mal: Lektüre der Kopien aus Lieb 1983, die in der letzten Sitzung verteilt wurden.

4. Sitzung: 9.11.1998k

0. Rekapitulation des Vorgehens in der letzten Sitzung

In der vergangenen Sitzung wurde begonnen, die satzsemantischen Konsequenzen festzustellen, die sich ergeben, wenn elliptische Tripel nicht als syntaktische Tripel zugelassen werden. Im weiteren Zusammenhang mit dieser Frage wurde eine Feinheit der Integrativen Satzsemantik thematisiert, die bei Koordination und Ellipse relevant ist. Bei der Komposition von Satzbedeutungen erscheint es notwendig, Zugang zu Bedeutungen zu haben, die erst bei der morphologischen Analyse der betreffenden phonologischen Wörter auftreten. Es wurden dazu die beiden Hauptgründe erläutert, warum eine Relativierung über die syntaktischen Quadrupel heraus notwendig ist.

1. Die Relativierung satzsemantischer Begriffe

1.1 Beispiel (S. 9, S. 18f)

Wenn man den semantischen Effekt der Akzentvorkommen auf auf und unter im propositionalen Hintergrund formal darstellen möchte, müssen die betreffenden phonologischen Wörter morphologisch zerlegt werden, da im Beispiel auf den Begriff °sonne° und auf den Begriff °aufgang° Bezug genommen werden müßte, beide Begriffe kommen in der lexikalischen Interpretation e nicht vor, es erscheint lediglich der Begriff °sonnenaufgang°. Analoges gilt für °sonnenuntergang°. Es handelt sich dabei um ein grundsätzliches Problem, aus dem sich die Forderung ableiten läßt, daß satzsemantische Begriffe, die es nicht erlauben, bei der Komposition von Satzbedeutungen auf die Morphologie semantisch zurückzugreifen, unzureichend sind. Die Tatsache, daß eine nähere Betrachtung der Morphologie in vielen Fällen nicht notwendig ist, heißt nur, daß die satzsemantischen Begriffe so definiert werden müssen, daß sie ein Eindringen in die Morphologie erlauben, aber nicht erfordern.

Zunächst wird das Beispiel von S. 9 des Protokolls betrachtet:

e = {⟨{1,2}, °sonnenaufgang°⟩, ⟨{3}, °sein°⟩, ⟨4}, °schön°⟩, ...}

f = ein sonnenaufgang ist schön und ein sonnenuntergang ist schön

e ist eine lexikalische Interpretation von f bezüglich s in S.

Es wird weiterhin ein v der folgenden Art definiert: Es handelt sich um eine Menge von Paaren; die erste Komponente eines solchen Paares ist ein phonologisches Wort z.B. einer syntaktischen Einheit, in das morphologisch eingedrungen werden muß (im Beispielsatz von

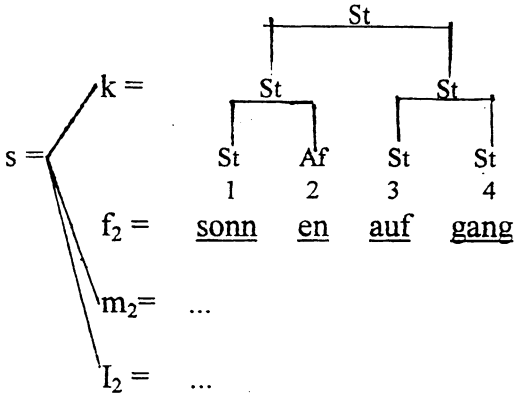
S. 9 wäre dies sonnenaufgang). Die zweite Komponente ist eine morphologische Analyse des phonologischen Wortes, d.h. ein Paar $\langle f_2,s_2\rangle$, bei dem f_2 eine Folge von Morphen und s_2 eine morphologische Struktur von f_2 ist. Vgl. das folgende Beispiel:

$$v = \{\langle \underline{\text{sonnenaufgang}}, \langle f_2,s_2\rangle\rangle, \langle \underline{\text{sonnenuntergang}}, \langle f_3,s_3\rangle\rangle\}$$

v ist eine *morphologische Strukturierung* (*morphological structuring*) von f, d.h. von der syntaktischen Einheit als ganzer.

Wenn kein phonologisches Wort auf diese Art morphologisch betrachtet werden muß, dann ist v die leere Menge. Es ist nicht notwendig, jedes auftretende phonologische Wort zu betrachten; es kommen nur phonologische Wörter in Frage, die morphologisch ~~[Art]~~ komplex sind.

Das Paar $\langle f_2,s_2\rangle$ läßt die morphologische Interpretation e_2 zu:



e_2 = °sonne° b^0 °auf° °gang°

[DieKonstituentenstruktur könnte eventuell auch anders angesetzt werden]

Eine morphologische Analyse eines phonologischen Wortes wie im obigen Beispiel ist ein Paar, bestehend aus zwei Komponenten: einer Morphfolge, hier f_2, und einer morphologischen Struktur, hier s_2, dieser Morphfolge.

e_2 ist eine morphosemantische Interpretation und führt zu morphologischen Konstituentenbedeutungen, z.B. $\langle$°sonne°, sonn en$\rangle \in mkb(f_2,s_2,e_2,S)$.

e^m ist eine morpholexikalische Interpretation von f bezüglich f, z.B. im obigen Beispiel:

e^m = {⟨⟨2, sonn en⟩, °sonne°⟩, ⟨⟨2, auf$_3$ gang$_4$⟩, °aufgang°⟩, ⟨⟨7, sonn en⟩, °sonne°⟩,
⟨⟨7, unter$_3$ gang$_4$⟩, °untergang°⟩}

Es handelt sich bei e^m um eine Funktion, deren Argumente Paare ⟨n,f⟩ und deren Werte Begriffe sind.

Der Rückgriff auf die Morphologie erfolgt hier erst in der Satzsemantik und nicht schon in der Syntax.

Es folgt aus den obigen Ausführungen: Wenn der Satzbedeutungsbegriff so relativiert wird, daß ein v und ein e^m zur Verfügung stehen, dann lassen sich auch die semantischen Effekte, welche die Akzentvorkommen im propositionalen Hintergrund der Stzbedeutung hervorrufen, explizit rekonstruieren.

Im amerikanischen Strukturalismus gab es zwei verschiedene IC-Analysen; eine Variante setzte auf den phonologischen Wörtern an, eine zweite auf Morphen. Chomsky hat die zweite Variante übernommen (1955), was in der Generativen Grammatik bis heute nachwirkt; diese Variante ist aber nachweislich ein schlechter Ansatz für die Syntax. In der Integrativen Sprachwissenschaft wird das Problem in der Semantik behandelt, was wahrscheinlich angemessen ist. Die zentralen Bedeutungsbegriffe (Satzbedeutung, referentielle Bedeutung, etc.) werden von vornherein relativiert auf syntaktische Sextupel.

Frage Nolda: War diese sprachgeschichtliche Entwicklung beeinflußt durch die Beschäftigung des amerikanischen Strukturalismus mit stark agglutinierenden Indianersprachen?

Antwort Lieb: Wahrscheinlich nicht; der Hauptvertreter war Zellig Harris (1951): *Methods in Structural Linguistics* (spätere, überarbeitete Fassung: *Structural Linguistics* (1953)). Er vertritt einen rigoros durchgeführten Distributionalismus, ausgehend von der Phonetik und durchgeführt für Morphologie und Syntax, im Unterschied zu Charles F. Hockett (1967): *A course in modern linguistics.*

Der semantische Rückgriff auf die Morphologie erfolgt bei Lieb mittels der sogenannten morpholexikalischen Interpretationen.

1.2 Morpholexikalische Interpretationen (Lieb, 1983; S. 261f)

Eine morpholexikalische Interpretation einer Folge von phonologischen Wörtern f setzt eine Zuordnung von morphologischen Analysen zu syntaktischen Grundformen in f voraus. Gegeben sei also ein n-tes phonologisches Wort in einer syntaktischen Einheit; diesem Wort wird eine morphologische Analyse, bestehend aus einer Morphfolge und einer morhologischen Struktur dieser Morphfolge, zugeordnet.

Angenommen, wir benötigen bei einem phonologischen Wort in f eine morphologische Konstituentenbedeutung einer Konstituente, die in der morphologischen Analyse des Wortes auftritt, um die Satzbedeutung der syntaktischen Einheit, von der ausgegangen wird, aufzubauen. Es wird eine morpholexikalische Interpretation e^m eingeführt, die uns die Konstituentenbedeutung liefert. Genauer ist e^m eine Funktion, die Paare $\langle n, f_1 \rangle$, die aus einer Zahl und einer morphologischen Konstituente bestehen, als Argumente nimmt und jedem

solchen Paar einen potentiellen Begriff zuordnet. Die Zahl n ist eine natürliche Zahl, die benötigt wird, um die Stelle in f zu identifizieren, an der das gegebene phonologische Wort w vorkommt. f_1 ist eine morphologische Konstituente der Morphfolge, die zu der morphologischen Analyse gehört, die dem phonologischen Wort durch die morphologische Strukturierung zugeschrieben wird. Definiert wird nun folgendermaßen:

(16.15) Let „e^m“, „$e_1{}^m$“, ... stand for any function whose arguments are pairs $\langle n,f_1\rangle$ and whose values are potential concepts b. For any sequence f of syntactic base forms of S:
e^m is a morpholexical interpretation of f relative to v in S iff:
a. v is a morphological structuring of f in S;
b. for any argument $\langle n,f_1\rangle$ of e^m there is a w, f_2, s and e such that
(i) $\langle n,w\rangle \in f_1$;
(ii) $v(w) = \langle f_2,s\rangle$;
(iii) for all $\langle k,\mu,I\rangle = s$, f_1 is a constituent of f_2 in k;
(iv) e is a morphosemantic interpretation of f_2 relative to s and S;
(v) $e^m(n,f_1)$ is a morphological constituent meaning of f_1 relative to f_2, s, e, and S.
c. If e^m is empty, so is v.

Achtung! In Lieb 1983 ist auf S. 262 ein Fehler aufgetreten: Es muß unter (bv) heißen „$e^m(n,f_1)$“, nicht „$e^m(f_1)$“.

2. Diskussion

2.1 Frage Phillips:

In der lexikalischen Interpretation wurde das folgende Paar zugeordnet:
$\langle\{1,2\}$, ° sonnenaufgang°$\rangle$. In der morpholexikalischen Interpretation e^m soll °aufgang° im folgenden Sinne auftreten: ^{io}aufgang° = {AUFGEHEN VON} und nicht etwa {ORT AN DEM MAN HERAUFGEHT}. Wie ist sichergestellt, daß der potentielle Begriff, der durch die morpholexikalische Interpretation zugeschrieben wird, zu dem Begriff paßt, der durch die lexikalische Interpretation zugeschrieben wird?

Zur Lösung des Problem bieten sich zwei Änderungsvorschläge an:

- Relativierung des Begriffs der „morpholexikalischen Interpretation“ auf ein e_3, das eine lexikalische Interpretation von f ist.

- Die Forderung, daß ein richtiges e^m für e gewählt wird, kann aufgenommen werden in die nähere Bestimmung satzsemantischer Begriffe wie den der referentiellen Bedeutung. Die Funktion „refer“ nimmt als Argumente syntaktische Sextupel $\langle f,v,s,e^m,e,S\rangle$, bei denen eine

Vereinbarkeitsbedingung für die morpholexikalische Interpretation e^m und die lexikalische Interpretation e formuliert werden kann.

2.2 Frage Sackmann:

Wie sind Fälle zu behandeln, in denen ein und dasselbe phonologische Wort in einer syntaktischen Einheit mehrmals auftritt? Ein phonologisches Wort kann unterschiedliche morphologische Analysen haben; es ist nun denkbar, daß in einer syntaktischen Einheit für eine ihrer Satzbedeutungen die morphologischen Analysen an zwei Stellen relevant sind, wobei an beiden Stellen unterschiedliche morphologische Analysen zugeschrieben werden müssen. Es tritt dabei das Problem auf, daß v nicht mehr als Funktion aufgefaßt werden kann.

Denkbares Beispiel:

In einem Gebäude wird eine Treppe nach einer bestimmten Person, die „Sonne" heißt, benannt. Es wäre dann ein Satz der folgenden Art denkbar:

(1) Fritz sieht den Sonnenaufgang und Peter nimmt den Sonnenaufgang.

Im ersten Konjunkt ist mit „Sonnenaufgang" der Aufgang des Himmelskörpers Sonne gemeint, im zweiten Konjunkt wird Bezug genommen auf einen (Treppen-)Aufgang, der zu der Person mit Namen „Sonne" führt.

Das Beispiel konnte in der Diskussion nicht völlig überzeugen. Dies schließt nicht aus, daß sich bessere Beispiele finden lassen. In diesem Fall müßte die morphologische Strukturierung Paare ⟨n,w⟩ als Argumente nehmen, um w an der einen Stelle von w an einer anderen Stelle zu unterscheiden.

2.3 Zusammenfassung (Lieb)

Die Konzeption von morpholexikalischer Interpretation, die durch die Definition in Lieb 1983, S. 261f expliziert wird, löst nicht das folgende Problem, das auftritt, wenn man morpholexikalische Interpretationen im Zusammenhang mit satzsemantischen Bedeutungsbegriffen betrachtet. Diese Begriffe sind so konzipiert, daß die entsprechenden Termini, wie z.B. „refer" (vgl. Protokoll S. 13), Funktionen bezeichnen, deren Argumente Sextupel $\langle f,v,s,e^m,e,S\rangle$ sind. In einem solchen Sextupel ist e^m eine morpholexikalische und e eine lexikalische Interpretation von f. **Problem:** *Wie ist sichergestellt, daß ein potentieller Begriff, der im Zusammenhang mit dem n-ten phonologischen Wort in f durch die morphologische Interpretation e^m eingeführt wird, auch zu dem Begriff paßt, der an dieser Stelle durch die lexikalische Interpretation eingeführt wird? In unserem Beispiel: Wie ist*

sichergestellt, daß °aufgang° der Begriff ist, dessen Inhalt die Einermenge von {AUFGEHEN VON} und nicht etwa von der {ORT ZUM HERAUFGEHEN} ist?

Diese Frage sollte in ihrer allgemeinen Form grundsätzlich durch entsprechende Bedingungen für die Funktion refer beantwortet werden, so daß beispielsweise gelten würde: Wenn e^m und e nicht zueinander passen, dann ist refer(f,v,s,e^m,e,S) die leere Menge.

Ein weiteres Problem würde sich ergeben, wenn ein und dasselbe phonologische Wort an verschiedenen Stellen in einer syntaktischen Einheit einmal mit einer ersten morphologischen Analyse und das andere Mal mit einer zweiten morphologischen Analyse betrachtet werden müßte. Die morphologischen Strukturierungen v *sind in Lieb 1983 als Funktionen aufgefaßt, deren Argumente phonologische Wörter sind. Bei dieser Auffassung könnte dem phonologischen Wort durch eine morphologische Strukturierung nur eine einzige morphologische Analyse zugeordnet werden. Es ist nicht ganz sicher, daß solche Fälle tatsächlich vorkommen. Wenn sie vorkommen, müßte der Begriff der morphologischen Strukturierung so geändert werden, daß die Argumente von morphologischen Strukturierungen Paare aus einer Zahl und einem phonologischen Wort sind, damit das Vorkommen des Wortes an einer bestimmten Stelle ebenfalls erfaßt wird.*

Nächste Sitzung: Klärung der Frage, welchen Status sich überschneidende Konjunkte haben sollen.

5. Sitzung: 16.11.1998k

0. Nachtrag zur letzten Sitzung

Herr Sackmann stellte ein gegenüber der vergangenen Sitzung modifiziertes Beispiel mit mehrfachem Vorkommen des phonologischen Wortes sonnenaufgang zur Diskussion. Da jedoch für beide Vorkommen dieselbe morphologische Struktur angesetzt werden konnte, war auch dieses Beispiel nicht zwingend, nun den Begriff der morphologischen Struktur zu ändern.

Falls ein entsprechendes Beispiel gefunden würde, wäre die auf S. 25 vorgeschlagene Lösung anzuwenden. Herr Lieb bezweifelt, daß ein überzeugendes Beispiel gefunden werden kann, da ein bestimmtes Zusammenwirken zwischen morphologisch zusammengesetztem Wort, Satzakzentuierung und Wortbedeutung vorliegen müsste.

Methodisch konkretisiert sich an dem vorliegenden Problem eine grundsätzliche Frage des Theorieaufbaus. Was ist das relative Gewicht von Daten ('Beispielen') einerseits und allgemeinen Sätzen andererseits? Herr Sackmann vertrat in der Diskussion die Position, man müsse sich streng daran orientieren, was als Beispiel vorstellbar wäre und entsprechend allgemein bleiben; Herr Lieb legte hier besonders Gewicht auf tatsächliche Beispiele. Beide Positionen dürfen nicht verabsolutiert werden; im Extremfall wäre bei der ersten alles denkbar; die zweite Position würde im Extremfall dazu führen, daß man ohne Beispiele keine allgemein gültigen Aussagen machen könnte.

1. Ellipse und Konjunktüberschneidung bei Koordination: das Problem

1.1 Das Problem

Frage: Wie weit soll man bei Koordinationen Ellipse ansetzen, wie weit Konjunktüberschneidung?

Konjunktüberschneidung dürfte zuerst in Lieb 1983 vorgeschlagen worden sein; sie bereitet in der Integrativen Syntax keine Probleme. In den letzten zehn Jahren wird sie auch in der Generativen Grammatik intensiv diskutiert, wo sie allerdings erheblich geänderte Formalismen erfordert.

1.2 Beispiele

Äußerung: „Der Junge stand an der Ecke und rauchte."

Als der Äußerung zugrunde liegende Tripel könnten angesetzt werden:

⟨f,s,e⟩ mit f = der junge stand an der ecke und der junge rauchte

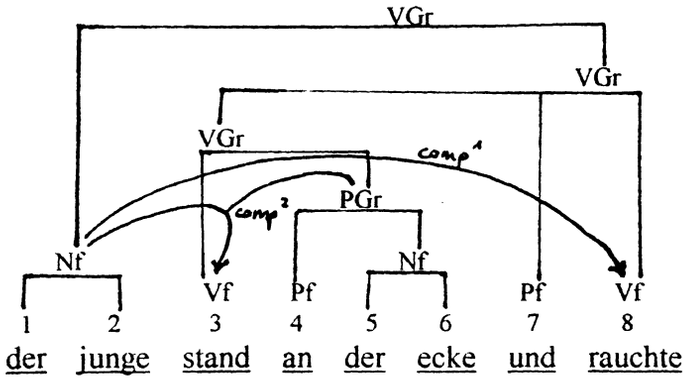
⟨f_1,s_1,e_1⟩ mit f_1 = der junge stand an der ecke und rauchte

= {⟨1, der⟩, ⟨2, junge⟩, ⟨3, stand⟩, ⟨4, an⟩, ⟨5, der⟩, ⟨6, ecke⟩, ⟨7, und⟩, ⟨8, rauchte⟩}

1.3 ⟨f_1,s_1,e_1⟩: Konjunktüberschneidung

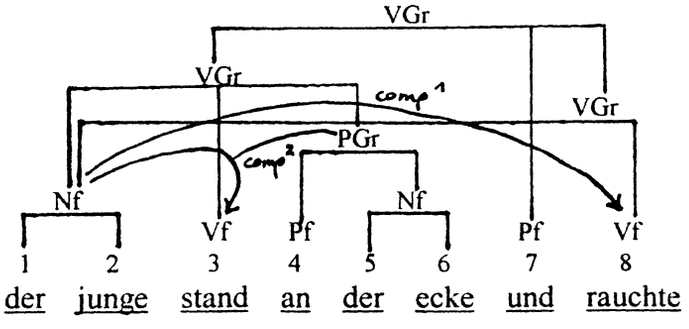
Vorschläge für die Beantwortung der Frage, was bei ⟨f_1,s_1,e_1⟩ die Konjunkte der Koordination sind:

(1)



Diese Analyse ist in der Il unzulässig, da die Forderung nicht erfüllt ist, daß Komplemente ihrer Bezugskonstituente nebengeordnet sein müssen.

(2)



Als Konjunkte sind angesetzt:

f_1 = {⟨1, der⟩, ⟨2, junge⟩, ⟨3, stand⟩, ⟨4, an⟩, ⟨5, der⟩, ⟨6, ecke⟩}

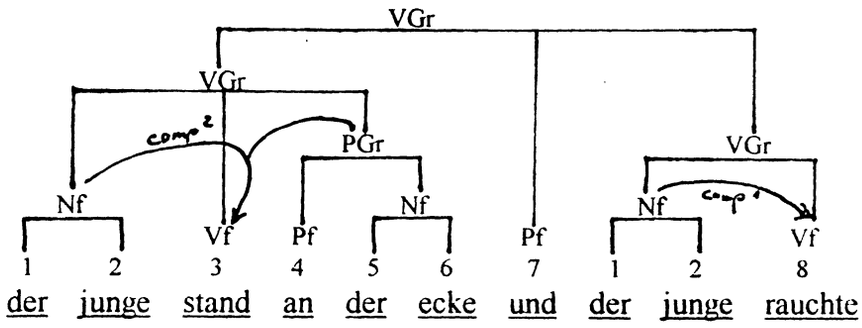
f_2 = {⟨1, der⟩, ⟨2, junge⟩, ⟨8, rauchte⟩}

$f_1 \cap f_2$ = {⟨1, der⟩, ⟨2, junge⟩}

In der diagrammatischen Darstellung wird die Überschneidung — der nicht-leere Durchschnitt von f_1 und f_2 — durch die doppelte Linie bei dem ersten „Nf" ausgedrückt. Bei (2) haben wir also eine Koordination mit Konjunktüberschneidung. Ellipse liegt nicht vor.

Das Diagramm (2) läßt sich folgendermaßen ansetzen:

(3)



Die Diagramme (2) und (3) bezeichnen genau dieselbe Konstituentenstruktur, nämlich

k = {⟨{1,2}, Nf⟩, ⟨{3}, Vf⟩, ⟨{4}, Pf⟩, ⟨{5,6}, Nf⟩, ⟨{7}, Pf⟩, ⟨{8}, Vf⟩, ⟨{4,5,6}, PGr⟩, ⟨{1,2,8}, VGr⟩, ⟨{1,2,3,4,5,6}, VGr⟩, ⟨{1,2,3,4,5,6,7,8}, VGr⟩}

Es liegt bei dieser Analyse keine relationale Mehrdeutigkeit vor, obwohl $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ gleichzeitig erste Komplementkonstituente zu $\underline{stand_3}$ und $\underline{rauchte_4}$ ist, im Gegensatz etwa zu $\underline{die_1}$ $\underline{mutter_2}$ $\underline{liebt_3}$ $\underline{die_4}$ $\underline{tochter_5}$, bei dem für die Komplementrelation angesetzt werden müßte:

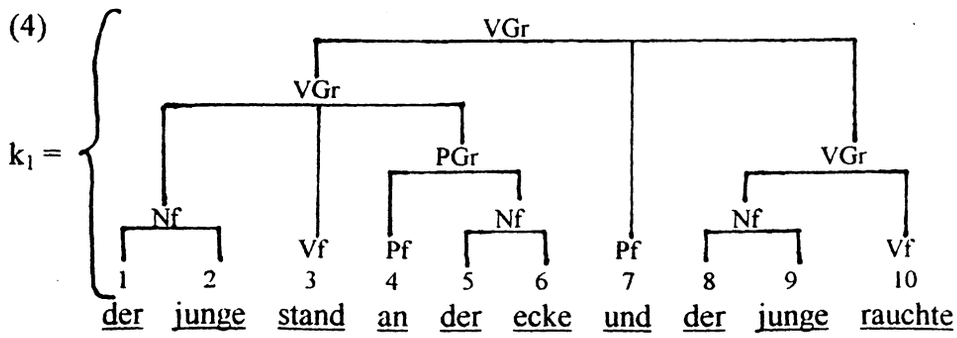
$\langle \underline{die_1}\ \underline{mutter_2}, \underline{die_4}\ \underline{tochter_5}, \underline{liebt_3} \rangle \in comp^2(f,s,e,S)$

$\langle \underline{die_4}\ \underline{tochter_5}, \underline{die_1}\ \underline{mutter_2}, \underline{liebt_3} \rangle \in comp^2(f,s,e,S)$

In diesem Fall liegt relationale Mehrdeutigkeit vor, d.h. zwischen denselben Konstituenten bestehen gleichzeitig verschiedene Relationen oder besteht — wie hier — dieselbe Relation 'in verschiedenen Richtungen'.

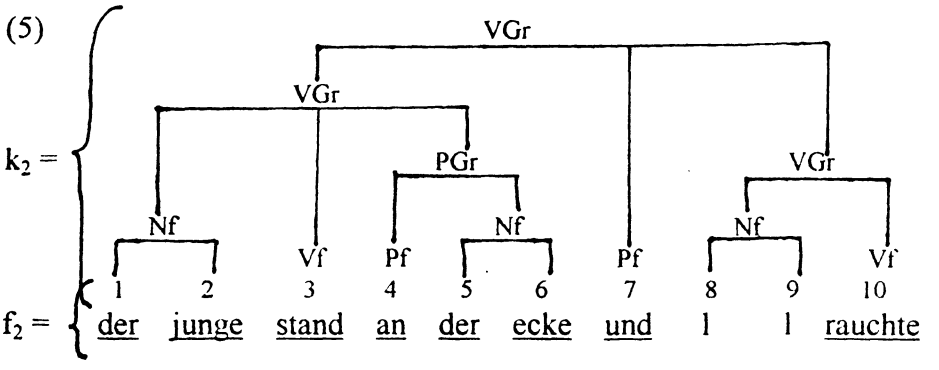
1.4 $\langle f,s,e \rangle$ und $\langle f_2,s_2,e_2 \rangle$: Ellipse

(4)



$k_1 \neq k$, schon deshalb, weil $\langle\{10\}, Vf\rangle \in k_1$ und nicht $\langle\{10\}, Vf\rangle \in k$.

(5)



Das Verhältnis von k_1 zu k_2 ist das folgende: $k_1 = k_2$. $\langle f_2,s_2,e_2\rangle = \langle f_2,s,e\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f,s,e\rangle$.

2. Lösungsmöglichkeiten

2.1 Unterfälle

Für ~~die~~ Äußerungen wie „Der Junge stand an der Ecke und rauchte." gibt es zwei erwägbare Analysemöglichkeiten:

1. Sich überschneidende Konjunkte

2. Ellipse

Allgemein lassen sich die Fälle bei Koordination, bei denen 'Konjunktellipse' auftreten könnte, folgendermaßen einteilen:

Fälle A: Überschneidung und Ellipse erscheinen möglich. (Vgl. § 1)

Fälle B: Nur Überschneidung erscheint möglich.

Fälle C: Nur Ellipse erscheint möglich.

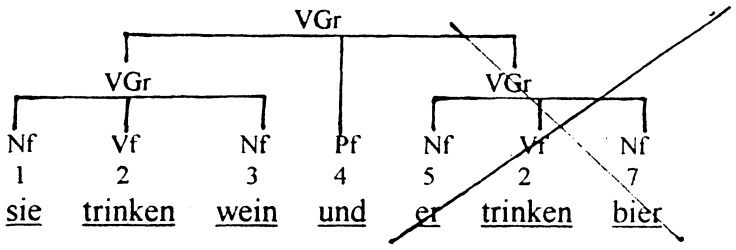
2.2 Beispiele zu C

Wir betrachten das Beispiel:

Äußerung zu C: „Sie trinken Wein und er Bier."

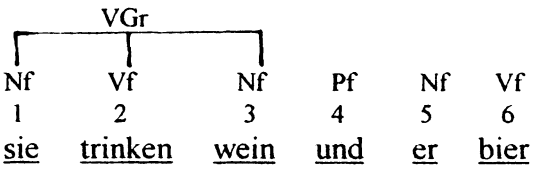
In diagrammatischer Darstellung sieht die Analyse des Beispiels bei Konjunktüberschneidung folgendermaßen aus:

(6)



Die Zuordnung von $\underline{er}_5$ $\underline{trinken}_2$ $\underline{bier}_7$ zu VGr in k ist nicht möglich, da es keine Positionsvariante einer syntaktischen Einheit ist, die Element von VGr ist. Dies widerspricht der Definition von „Konstituentenanalyse", d.h. k in (6) ist keine Konstituentenanalyse von sie trinken wein und er bier. Vielmehr ist die Konstituentenstruktur

(7)

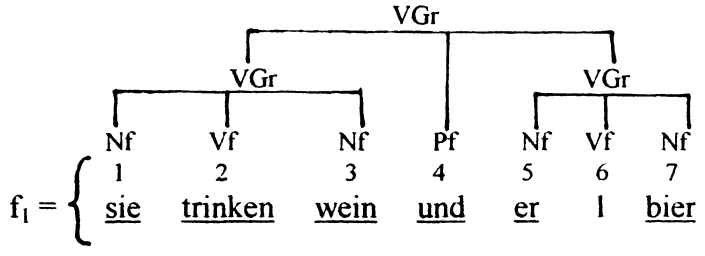


Eine Koordination liegt hier nicht mehr vor.

Fälle wie das vorliegende Beispiel werden in der Generativen Grammatik unter der Bezeichnung *Gapping* behandelt. Der Begriff geht zurück auf die Dissertation von John Ross (1968).

Der Äußerung kann nur ein elliptisches Triple zugrunde liegen:

(8)



Gapping (Ellipse mit 1 im zweiten Konjunkt) kann in Fällen wie diesem nicht durch Konjunktüberschneidung ersetzt werden: Es fehlt der gemeinsame Teil der beiden Konjunkte.

2.2 Beispiele zu B

Fälle, in denen nur Überschneidungen möglich erscheinen, könnten eventuell aus semantischen Gründen existieren. Eine weitere Überprüfung solcher Fälle steht noch aus.

2.4 Zusammenfassung (Lieb)

Wir betrachten alle Fälle bei Koordination, bei denen Ellipse in den Konjunkten auftreten könnte und in der Literatur erwogen worden ist. Wir fragen, wie weit man in diesen Fällen statt Ellipse sich überschneidende Konjunkte annehmen könnte. Es ergeben sich drei Fälle:

A. Überschneidung und Ellipse erscheinen gleicherweise möglich, vorbehaltlich der Lösung von semantischen Problemen bei Ellipse; Beispiele s.o.

B. Nur Überschneidung erscheint möglich

C. Nur Ellipse erscheint möglich

Die Fälle C sind klar repräsentiert — und in dieser Hinsicht auch erkannt worden — durch bestimmte Formen von Gapping; Beispiele s.o. Die Fälle B könnten eventuell aus semantischen Gründen angesetzt werden; dies bleibt zu überprüfen.

Als Antwort auf die Frage, wie weit man von Ellipse, wie weit man von sich überschneidenden Konjunkten auszugehen hat, ergeben sich die folgenden Möglichkeiten:

1. Sowohl Ellipse als auch sich überschneidende Konjunkte sind zuzulassen.

2. Man kann auf sich überschneidende Konjunkte zu Gunsten von Ellipse überhaupt verzichten.

Der Ersatz von Ellipse allgemein durch sich überschneidende Konjunkte ist nicht möglich.

Nächste Sitzung: Betrachtung der auftretenden Probleme bei Fällen A.

6. Sitzung: 23.11.1998k

- Korrektur zum Protokoll der vergangenen Sitzung: Die Formulierung „Herr Sackmann vertrat in der Diskussion die Position, man müsse sich streng daran orientieren, was als Beispiel vorstellbar wäre und entsprechend allgemein bleiben;“ muß geändert werden in „Herr Sackmann thematisierte die Frage, inwieweit man sich daran orientieren müsse, was als Beispiel vorstellbar wäre.“

0. Rekapitulation des bisherigen Vorgehens

Gegen Ende der letzten Sitzungen wurden zwei Positionen einander gegenübergestellt: Entweder man läßt sowohl Ellipse als auch sich überschneidende Konjunkte zu, oder man verzichtet auf sich überschneidende Konjunkte zugunsten von Ellipse. Im Zusammenhang mit der ersten Behandlungsmöglichkeit müssen nun Fälle A untersucht werden, in denen zunächst eine Analyse sowohl als Ellipse als auch als Konjunktüberschneidung möglich erscheint.

Aus den Überlegungen zu seinem Buch über Koordination stellt Herr Lieb ein Beispiel vor, anhand dessen diskutiert werden soll, welche Behandlungsmöglichkeit vorzuziehen ist. Es scheint, daß in beiden Fällen — bei Ellipse und bei sich überschneidenden Konjunkten — jeweils typische Probleme auftreten. Die Probleme bei sich überschneidenden Konjunkten sind bisher in der Literatur wahrscheinlich nicht richtig erkannt worden.

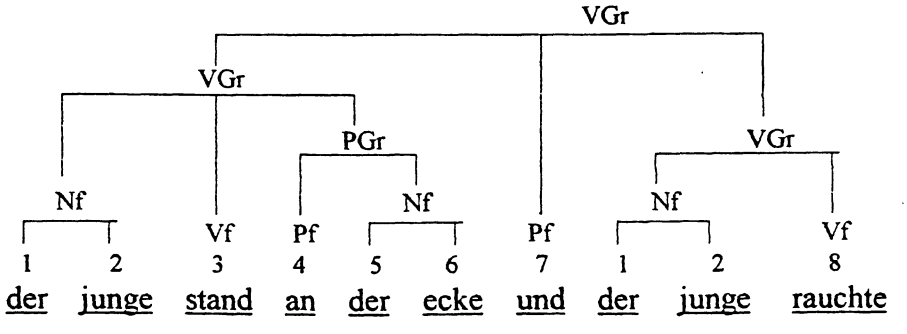
Als erstes Problem tritt die Frage auf, wie bei einer Äußerung, der ein elliptisches Tripel oder ein Tripel mit Konjunktüberschneidung zugrunde liegen könnte, die Äußerungsintonation systematisch auf eine zugrundeliegende Satzintonation bezogen werden kann.

Zunächst wird ein entsprechender Fall für beide Behandlungsweisen analysiert.

1. Das Intonationsproblem bei Konjunktüberschneidung

Bei Konjunktüberschneidung tritt die folgende Schwierigkeit auf; vgl. das folgende Tripel $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ (es handelt sich um das Tripel, das sich in diesem Zusammenhang am Ende der Diskussion ergab):

(1)



TV(I) = T H H T T T H_s H H T H H H_s T

Bei Konjunktüberschneidung sollte im zweiten Konjunkt im Hinblick auf Satz- und Äußerungssemantik auch in der Intonationsstruktur (ebenso wie in der Wortfolge und in der syntaktischen Struktur) Bezug genommen werden auf $\underline{der}_1$ $\underline{junge}_2$. (Die Bezugnahme in der Intonationsstruktur ist jedenfalls dann motiviert, wenn man auf die Vorausgehensrelation zwischen erstem und zweitem Konjunkt zurückgreift: Das erste Konjunkt *geht* dem zweiten *voraus*, insofern jede Zahl im Vorbereich des ersten kleiner ist als wenigstens eine Zahl im Vorbereich des zweiten — ein Vorausgehensbegriff, der z.B. bei der Beschreibung von Wortstellung unverzichtbar ist und ebenso auf die Intonationsstruktur und den Tonhöhenverlauf angewendet werden kann.)

Der Tonhöhenverlauf des $\underline{der}_1$ $\underline{junge}_2$ $\underline{rauchte}_8$-Teils von I:

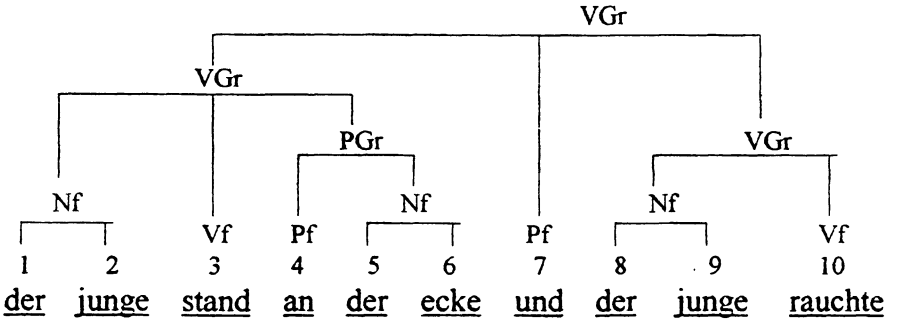
$\{\langle 1, \{T\}^1\rangle, \langle 2, \{\langle 1, \{H\}\rangle, \langle 2, \{H\}\rangle\}\rangle, \langle 8, \{\langle 1, \{H_s\}\rangle, \langle 2, \{T\}\rangle\}\rangle\}$

[Zur Wiederholung: Bei den zweiten Komponenten der Paare handelt es sich um Einermengen, weil wir bei der Satzintonation von Mengen der folgenden Art ausgehen: {Hoch, Laut, ...}. Beim Tonhöhenverlauf werden diese Mengen reduziert auf die Tonhöhe und erhalten somit nur noch ein einziges Element.]

Der gekennzeichnete Tonhöhenverlauf für das zweite Konjunkt ist problematisch aufgrund des Tieftons auf $\underline{der}_1$, der nicht in den Tonhöhenverlauf 'paßt': Es muß in der Äußerung auf der Realisierung von eck ein ‚hoher' kontrastiver Akzent auftreten, der durchgängigen Hochton bis zur nächsten Akzentsilbe (auf rauch) auch in dem zugrundeliegenden Tripel erfordert. Dies ist dann der Fall, wenn man diese Forderung auf das gesamte zweite Konjunkt ausdehnt.

Zum Vergleich betrachten wir die Intonationsstruktur bei einem Tripel ohne Konjunktüberschneidung:

(2)



$TV(I_1) =$	T	H	H	T	T	T	H_s	H	H	H	H	H	H_s	T
$TV(I_2) =$	T	H	H	T	T	T	H_s	H	H	T	H	H	H_s	T

Bei $TV(I_2)$ aber nicht bei $TV(I_1)$ haben wir einen Akzent auf eck.

Die Diskussion machte deutlich, daß das Problem auch von der Wahl des Vorausgehensbegriffs abhängen dürfte:

1. Betrachtet man lediglich die Reihenfolge der *Glieder* einer Folge, erhält man in der Intonationsstruktur eine Reihenfolge, die unproblematisch ist, da $\underline{\text{der}}_1$ und $\underline{\text{junge}}_2$ vor $\underline{\text{ecke}}_6$ auftreten und man somit den gewünschten Tonhöhenverlauf zwischen den beiden Akzentvorkommen erhält; die Akzentvorkommen sind bestimmt durch die Intonationsstruktur der Gesamtfolge.

2. Betrachtet man die Reihenfolge von Teilen (Teilmengen) einer Folge, z.B. von Konstituenten einer syntaktischen Einheit (s.o.), dann geht $\underline{\text{der}}_1$ $\underline{\text{junge}}_2$ ... $\underline{\text{ecke}}_6$ der Konstituente der_1 junge_2 rauchte_8 voraus.

Bei Auffassung (1) tritt das oben dargestellte Problem nicht notwendig auf. Das Problem der Intonation liefert daher keinen zwingenden Grund für den Ausschluß der Konjunktüberschneidungen.

2. Intonation bei Ellipsenanalyse

Wir setzen ein Ausgangstripel ⟨f,s,e⟩ an (vgl. (2)) mit $TV(I_2)$ und

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f =	der	junge	stand	an	der	ecke	und	der	junge	rauchte

Bei dem entsprechenden elliptischen Tripel $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ werden an den betreffenden Stellen die phonologischen Wörter durch das leere phonologische Wort ersetzt, also:

$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ = 'die {8,9}-Tilgungsellipse' von ⟨f,s,e⟩.

(Der Begriff in einfachen Anführungszeichen könnte als Hilfsbegriff definiert werden.)

Wir betrachten den Tonhöhenverlauf des elliptischen Tripels:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f_1 =	der	junge	stand	an	der	ecke	und	1	1	rauchte
$TV(I_1)$ =	T	H H	T	T	T	H_s H	H	H H H		H_s T

Die syntaktischen Akzente ändern sich nicht gegenüber dem nicht-elliptischen Tripel, da die Intonationsstruktur in beiden Tripeln identisch ist.

Der Tonhöhenverlauf bei einer entsprechenden Äußerung ist eine Realisierung des Tonhöhenverlaufs, der für das elliptische Tripel angesetzt wurde, abzüglich des Teils, der mit dem Auftreten von I verbunden ist (eingerahmnt).

Äußerung: „Der Junge stand an der Ecke und rauchte."

Realisierung: T H H T T T H_s H H H_s T

Die Intonationsstruktur der Äußerung ergibt sich unmittelbar aus der Intonationsstruktur der Ellipse minus den wegfallenden Teilen. Damit treten die Intonationsprobleme bei der Ellipsenlösung nicht auf, was ein Argument zugunsten dieser Lösung ist.

3. Konstituentenüberschneidung

Auch wenn Konjunktüberschneidung nicht zugelassen würde, dürfte man die Möglichkeit von Konstituentenüberschneidung nicht ausschließen.

Herr Nolda stellte das apo koinú (gr. „durch das Gemeinsame") zur Diskussion, das von Herrn Sackmann als gängige Konstruktion im Chinesischen bestätigt wurde, und zwar für die Entsprechung deutscher Relativsätze. Als literarische Figur findet sich diese Konstruktion z.B. im Nibelungenlied (Lieb) mit Beispielen des Typs

(3) Er tötete hundert Männer lagen vor der Tür.

(4) There was a man knocked at the door.

Solche Fälle lassen sich aber auch analysieren als Ellipsen-‚Ausfall' eines Relativpronomens ausnahmsweise auch im Nominativ.

4. Zusammenfassung (Lieb)

Wir betrachten die Fälle A, d.h. Fälle von Koordinationen, in denen eine Analyse mit Konjunktüberschneidung zunächst ebenso möglich scheint wie eine Analyse mittels Ellipse. Die folgende Frage ist zu beantworten: Welche Argumente sprechen für die eine, welche für die andere Analyse und was ist das relative Gewicht dieser Argumente? Insbesondere ist nach Problemen zu suchen, die bei der einen Analyse auftreten, bei der anderen aber nicht.

Ein erstes Problem dieser Art wird aufgeworfen durch die Frage, wie bei einer Äußerung, der ein elliptisches Tripel oder ein Tripel mit Konjunktüberschneidung zugrunde liegen könnte, die Äußerungsintonation systematisch auf eine zugrundeliegende Satzintonation bezogen werden kann. Hierbei treten bei der Analyse mittels Konjunktüberschneidung Schwierigkeiten auf, die bei der Analyse mittels Ellipse nicht auftreten, ohne daß sich hiermit bereits ein Ausschlußgrund für die Analyse mit Konjunktüberschneidung zu ergeben scheint. An dem obigen Beispiel lassen sich die Schwierigkeiten folgendermaßen demonstrieren: Bei der

Äußerung „Der Junge stand an der Ecke und rauchte." läßt sich eine Äußerungsintonation ansetzen, die für den Ecke-und-rauchte-Teil der Äußerung auf die folgenden zugrundeliegenden Tonhöhen zurückgeht: H_s H H H_s T. Gleichzeitig tritt in der Äußerungsbedeutung der semantische Effekt eines hohen oder aufsteigend-kontrastiven Akzents auf eck und eines absteigend-kontrastiven Akzents auf rauch auf.

Angenommen wir legen dieser Äußerung das Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ mit sich überschneidenden Konjunkten zugrunde, wobei der Tonhöhenverlauf des Überschneidungsteils $\underline{der}_1$ $\underline{junge}_2$ T H H ist. Angenommen ferner, der Tonhöhenverlauf für diesen Überschneidungsteil muß bei der Feststellung der Akzentmanifestationen nicht nur beim ersten Konjunkt berücksichtigt werden, sondern auch beim zweiten Konjunkt. (Dies ist der Fall, wenn eine konstituentenbezogene Relation des Vorausgehens auch für den Tonhöhenverlauf relevant ist. Nach einer solchen Relation geht beispielsweise das erste Konjunkt dem zweiten deshalb voraus, weil jede Zahl im Vorbereich des ersten Konjunkts kleiner ist als wenigstens eine Zahl im Vorbereich des zweiten Konjunkts. Eine solche Relation des Vorausgehens ist z.B. bei der Behandlung von Wortstellung relevant.) Unter diesen Umständen würde die Tatsache, daß in der Intonationsstruktur Tiefton mit der Zahl 1 (wegen ⟨1, der⟩) verbunden ist, auch bei den Tonhöhen zu berücksichtigen sein, die auf H_s auf eck folgen. Wenn auf eck ein hoch-kontrastiver Akzent liegen soll, müssen aber alle Tonhöhen bis zur nächsten Akzentsilbe auf rauch hoch sein. Wir bekommen dann Schwierigkeiten mit der Annahme, auf eck manifestiere sich ein hoch-kontrastiver Akzent.

Diese Schwierigkeit ist schon deshalb nicht unüberwindbar, weil man die genannte Relation des Vorausgehens nicht zugrundelegen muß. *Die Schwierigkeit kann deshalb nicht als Ausschlußargument für Konjunktüberschneidung benutzt werden.*

Andererseits tritt die Schwierigkeit bei der Ellipsenanalyse gar nicht erst auf, wie das Beispiel zeigt. Wir gewinnen damit ein (allein nicht zwingendes) Argument zugunsten der Ellipsenanalyse.

Es bleibt zu zeigen, daß bei der Ellipsenanalyse nicht umgekehrt Probleme auftreten, die bei der Analyse mit Konjunktüberschneidung nicht entstehen. Dies ist leider nicht der Fall.

7. Sitzung: 31.11.1998k

- **Hinweis**: Herr Nolda weist in einem Nachtrag zu S. 26 nach (s. Anlage zum vorliegenden Protokoll), daß Konjunktüberschneidung in der Dependenzgrammatik von vornherein vorgesehen war.

0. Rekapitulation des bisherigen Vorgehens

In der letzten Sitzung zeigte sich, daß bei der Analyse als Konjunktüberscheidung ein Intonationsproblem auftritt, das zwar lösbar ist, jedoch bei Ellipsenanalyse nicht auftritt. Es muß nun überprüft werden, ob es ebenso bei der Ellipsenanalyse Probleme gibt, die bei Konjunktüberschneidung nicht vorkommen. Tatsächlich gibt es ein solches, in der Literatur auch anerkanntes Problem, und zwar ein semantisches.

1. Das Problem der Koreferenz bei Ellipse

Wir betrachten die folgende Äußerung:

V* = „Der Junge stand an der Ecke und rauchte."

Bei Ellipse nehmen wir die folgenden Ausgangssätze an (in orthographischer Notation):

(1) Der Junge stand an der Ecke und der Junge rauchte.

(2) Der Junge stand an der Ecke und l l rauchte.

Als Satzbedeutungen von (1) werden angesetzt:

(3) u* = ‚Der Junge stand an der Ecke und rauchte.'

u_1* = ‚Der (eine) Junge stand an der Ecke und der (andere) Junge rauchte.'

u* ist eine Satzbedeutung von (1) und von (2), u_1* nur von (1).

Für u* müssen $\underline{der}_1$ $\underline{junge}_2$ und $\underline{der}_8$ $\underline{junge}_9$ in (1) koreferentiell sein. Für u_1* dürfen $\underline{der}_1$ $\underline{junge}_2$ und $\underline{der}_8$ $\underline{junge}_9$ in (1) nicht koreferentiell sein.

Frage: Warum kann nur u* eine Satzbedeutung von (2) sein?

Anzustrebendes **Theorem**

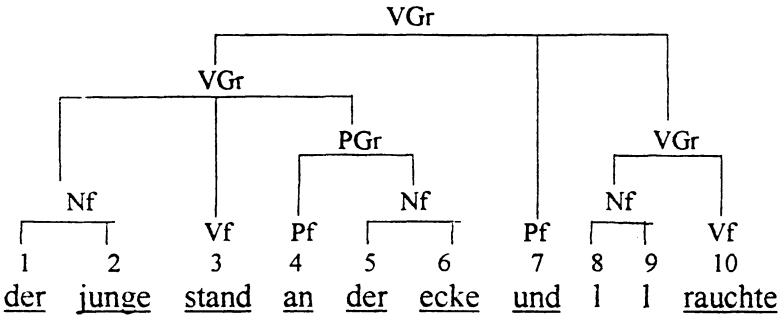
(4) Jede Satzbedeutung eines elliptischen Tripels ist auch eine Satzbedeutung des Ausgangstripels, aber nicht umgekehrt.

Beispiele, bei denen eine Satzbedeutung eines elliptischen Tripels *keine* Bedeutung des Ausgangstripels ist, sind nicht bekannt.

2. Erste Antwort

Vorschlag Nolda: Auch in (2) sollte l_8 und l_9 als referentieller Ausdruck aufgefaßt werden, der mit $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ koreferentiell ist. Vgl hierzu die folgende diagrammatische Darstellung:

(5)



TV(I) =	T	H	H	T	T	T	H_s	H	H	H	H	H_s	T

e = ... · junge · ... · junge · ...
m = ... {Nom,...}{MASK,...} {Nom,...}{MASK,...}...

Die Frage, ob eine Antezedens-Beziehung zwischen $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ und l_8 l_9 angesetzt werden sollte, ist in diesem syntaktischen Kontext nicht relevant.

Kritik

Widersprüchlich erscheint in (5) zunächst die Konsequenz, daß l_8 l_9 als Konstituente, in der nur das leere phonologische Wort vorkommt, Referentialität zugesprochen wird, da gerade diese Konstituente nicht realisiert wird.

Referenzialität impliziert nämlich:

(6) Bei einer normalen Äußerung V durch V_1 von (2) gilt: Es gibt ein x mit: V_1 bezieht sich mit $\{\langle 8, l\rangle, \langle 9, l\rangle\}$ in V auf x, was impliziert: Es gibt einen Teil V_2 von V, der $\{\langle 8, l\rangle, \langle 9, l\rangle\}$ realisiert.

Falls die Gegenstände vom Typ V, V_1 keine Mengen sind, sondern mereologische Objekte, dann gibt es kein leeres Objekt.

Die **Mereologie** (‚Lehre von Gegenständen und ihren Teilen') ist eine ontologische Theorie und geht zurück auf den polnischen Philosophen Leśniewski, der in den 20er Jahren die Mereologie analog und alternativ zur Mengenlehre entwickelte. In der Mereologie sind keine leeren Objekte zugelassen. Weitergeführt wurde sie u.a. durch Tarski; neben der Ist-Teil-von-

Relation wurde eine Ist-früher-als-Relation eingeführt. Eine Anwendung der Mereologie auf die Phonologie erfolgte 1968 durch den polnischen Philosophen Batóg (*Axiomatic Phonology*), der die Phonologie nach Harris systematisch in einer Sprache der Prädikatenlogik der ersten Stufe unter Verwendung der Mereologie rekonstruierte.

Auch in der Integrativen Linguistik sollte diese Interpretation nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Wenn eine mereologische Interpretation von Äußerungsereignissen etc. nicht ausgeschlossen werden soll, dann treten Schwierigkeiten auf, da uns bei der Analyse ein leerer Teil nicht zur Verfügung steht.

3. Zweite Antwort

Vorschlag Lieb: $\underline{\text{der}_1}$ $\underline{\text{junge}_2}$, aber nicht l_8 l_9 ist ein referentieller Ausdruck.

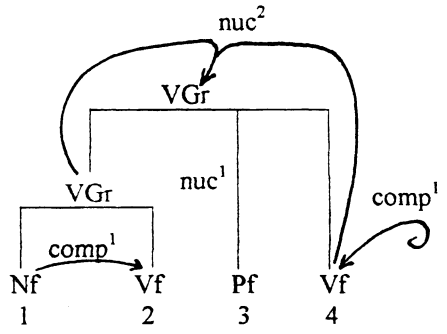
Einwand Nolda: In Sprachen wie dem Lateinischen, wo das Subjekt nicht obligatorisch ist, lassen sich Äußerungen wie V* dann eventuell nicht mehr mittels (5) analysieren.

Es wird eine entsprechende Wortfolge überprüft:

(7) puer cucurrit et fugit

Als syntaktisches Tripel läßt sich annehmen:

(8)



f = puer cucurrit et fugit

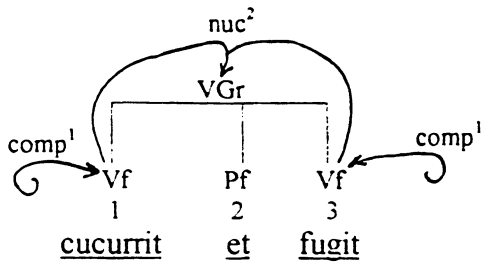
e = ·junge· ·rennen· ·und· ·entschwinden·

m = ...

I = ...

Die Bedeutung wäre: ‚Der Junge lief und jemand entschwand.'

(9)



‚Jemand lief und jemand entschwand.' Eine Ellipse tritt in (8) und (9) nicht auf.[1]

4. Umsetzung des Vorschlags

Für eine genauere Klärung müßte zunächst der Begriff der Koreferentialität präzisiert werden. In den verschiedenen Formen der Generativen Grammatik wird Koreferentialität durch Indizierung gekennzeichnet, vgl. das folgende Beispiel („i" und „j" sind Variablen für natürliche Zahlen):

(10) $John_i$ believes that he_i is Mary's favourite.

(11) $John_i$ believes that he_j is Mary's favourite.

Zwei Ausdrücke sind koreferentiell, wenn beide referentiell sind und gleich indiziert sind (vgl. (10)).

Die Indizierung ist an Variablenindizierung in der Prädikatenlogik angelehnt:

$(\exists\, x_1)\,(x_1$ believes that x_1 is Mary's favourite) Satz

$(\exists\, x_1)\,(x_1$ believes that x_2 is Mary's favourite) offene Satzformel, da freie Variable „x_2"

In einem angegebenen Kontext bezieht man sich mit denselben Variablen auf dasselbe (analog (10)), aber mit verschiedenen Variablen nicht unbedingt auf Verschiedenes (im Gegensatz zu (11)).

5. Zusammenfassung (Lieb)

In den Fällen, wo man im Hinblick auf eine gegebene Äußerung sowohl eine Analyse durch Ellipse als auch eine Analyse durch Konjunktüberschneidung erwägen kann, ergeben sich bei der Analyse durch Ellipse semantische Probleme, die — wie sich zeigen ließe — bei der Analyse durch Konjunktüberschneidung nicht auftreten.

[1]Bemerkung im Protokoll (Lieb): Auch wenn man (9) akzeptiert, dürfte (8) hier irrelevant sein: Die Identität des Jungen und des Jemand kann nicht erst im Äußerungskontext gesichert sein. Vielmehr muß (8) durch ein elliptisches Tripel mit der Wortfolge puer cucurrit et 1 fugit ersetzt werden, eine normale Ellipse von ⟨_puer cucurrit et puer fugit, s, e⟩, bei der keine neuen Probleme entstehen.

***Beispiel**: Wir betrachten eine Äußerung V* = „Der Junge stand an der Ecke und der Junge rauchte." Wir wählen die Analyse durch Ellipse; zugrunde liegt dann der Satz (in orthographischer Schreibung):*

(1) Der Junge stand an der Ecke und der Junge rauchte.

Er ist mit der Äußerung V verbunden durch das elliptische Tripel*

(2) Der Junge stand an der Ecke und l l rauchte.

Wir nehmen an, die Relation

(3) u = ‚Der Junge stand an der Ecke und rauchte'*

ist eine Komponente der Äußerungsbedeutung von V. u* muß dann eine Satzbedeutung von (2) sein, wenn das folgende anzustrebende Theorem gelten soll:*

(4) Jede Satzbedeutung eines elliptischen Tripels ist auch eine Satzbedeutung des Ausgangstripels.

Die Umkehrung von (4) kann jedoch nicht gelten, wie schon das gegenwärtige Beispiel zeigt. Satz (1) hat nämlich auch die Satzbedeutung

(5) u_1 = ‚Der (eine) Junge stand an der Ecke und der (andere) Junge rauchte.'*

u_1 ist als Komponente einer Äußerungsbedeutung von V* und als eine Satzbedeutung von (2) ausgeschlossen. Die Frage erhebt sich also, warum ist gerade u* und nicht u_1* eine bei dem elliptischen Tripel zulässige Satzbedeutung.*

u unterscheidet sich von u_1* dadurch, daß bei u* die Konstituenten $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ und $\underline{der_8}$ $\underline{junge_9}$ in (1) koreferentiell sind in einem Sinne, der allerdings noch zu klären wäre. Informell heißt dies: Bei einer normalen Äußerung von (1) in der Bedeutung u* bezieht sich der Sprecher mit beiden Konstituenten auf genau dieselben Gegenstände. Wie also läßt sich die Wahl von Koreferentialität im Hinblick auf Ellipse rechtfertigen?*

Ein erster Lösungsvorschlag würde verlangen, daß auch in (2) die Ausdrücke $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ und l_8 l_9 referentiell sind. Dies könnte unabhängig davon angenommen werden, ob man $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ als Antezedens im syntaktischen Sinne zu l_8 l_9 betrachtet.

Angenommen, wir lassen die genannte Koreferentialität zu. Im Rahmen der Integrativen Satzsemantik folgt dann:

(6) Bei einer normalen Äußerung V durch V_1 von (2) gilt: Es gibt ein x mit: V_2 bezieht sich mit $\{\langle 8, l\rangle, \langle 9, l\rangle\}$ in V auf x.

Wobei der letzte Teil von (6) impliziert:

(7) Es gibt einen Teil V_2 von V, der $\{\langle 8, l\rangle, \langle 9, l\rangle\}$ realisiert.

Diese Konsequenz widersprach zunächst der Grundidee, daß bei Ellipse alle mit dem leeren phonologischen Wort verbundenen Entitäten nicht realisiert werden. Man könnte nun die Gegenstände von Typ V als Mengen konstruieren. In diesem Fall hätte man die leere Menge als realisierenden Teil V_2 zur Verfügung. Unabhängig davon, daß man hierbei mit dem intentionalen Charakter des Referierens in Schwierigkeiten gerät, schließt eine solche Lösung auch mereologische Interpretationen der Gegenstände vom Typ V aus. Die Mereologie stellt nämlich ein leeres Objekt ausdrücklich nicht zur Verfügung. Eine mereologische Interpretation sollte aber nicht von vornherein ausgeschlossen werden.

Der erste Vorschlag, der einem weit verbreiteten Muster in der gegenwärtigen Sprachwissenschaft entspricht, führt also auf kaum akzeptable Konsequenzen.

Nach der bisherigen Argumentation sollte man die Konstituente l_8 l_9 in (2) gerade nicht als referentiellen Ausdruck zulassen. Dasselbe gilt für alle Konstituenten in beliebigen Sätzen, wenn in diesen Konstituenten nur das leere phonologische Wort auftritt. Man könnte dies als eine zweite Antwort auf die Ausgangsfrage betrachten: In der Ellipse erscheint nur ein *relevanter referentieller Ausdruck, nämlich* <u>*der*</u>$_1$ <u>*junge*</u>$_2$*, anstelle von zweien im Ausgangstripel. Wenn man zusätzlich fordert, daß beim Übergang von einem Ausgangstripel zu einem elliptischen Tripel nur solche Satzbedeutungen beibehalten werden dürfen, bei denen die Referenz in einschlägigen Äußerungen unverändert bleibt (dies wäre genauer zu formulieren), dann hätte man eine Erklärung dafür, daß beispielsweise u^*, aber nicht u_1^* als Satzbedeutung des elliptischen Tripels beibehalten werden darf.*

Eine genauere Formulierung setzt voraus, daß der Begriff der Koreferentialität einwandfrei geklärt wird, was in der bisherigen Literatur nirgendwo der Fall ist. Insbesondere ist der traditionelle Begriff der Koreferentialität in der Generativen Grammatik unbefriedigend. Nach diesem Begriff sind zwei Ausdrücke in einem Satz koreferentiell, wenn sie referentiell sind (was auch nicht befriedigend geklärt wird) und gleich indiziert sind. Üblicherweise werden Variablen wie „i", „j" für positive ganze Zahlen gewählt, mit deren Wahl offenbleibt, um welche Zahlenindices es sich genau handeln soll. Vorbild dieses Verfahrens ist der Gebrauch von indizierten Variablen in der Logik, wo folgendes gilt: In einem gegebenen Kontext bezieht man sich mit denselben Variablen, also auch mit denselben gleich indizierten Variablen, auf dieselben Gegenstände, wobei nicht gilt: Mit verschiedenen Variablen bezieht man sich auf verschiedene Gegenstände. Dies soll allerdings beim Gebrauch der Zahlenindizes in der Generativen Grammatik gelten. Auch bei sauberer Ausformulierung eines entsprechenden Koreferentialitätsbegriffs kann dieser Begriff nicht zufriedenstellen, weil die Wahl der Variablen ohne Rechtfertigung bleibt.

Nächste Sitzung: Weitere Überprüfung der zweiten Antwort

Konjunktüberschneidung in dependenzbasierten Ansätzen

Andreas Nolda

Freie Universität Berlin
30. November 1998

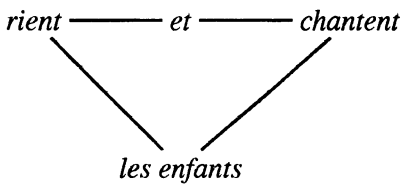
In Lieb (1998–1999, S. 26) wird festgestellt: „Konjunktüberschneidung dürfte zuerst in Lieb (1983) vorgeschlagen worden sein". Dies mag für Ansätze zutreffen, die auf Konstituentenstrukturen basieren. Im Rahmen der Dependenzgrammatik wurden allerdings bereits um die Jahrhundertmitte Analysen vorgeschlagen, die als Konjunktüberschneidung charakterisiert werden können. *Konjunktüberscheidung*[1] liegt in einer Koordination dann vor, wenn zwei miteinander koordinierte Konjunkte einen gemeinsamen nicht-leeren Teil haben.

Dependenzstrukturen von nicht-koordinativen Einheiten werden i. d. R. durch Baumgraphen repräsentiert, wobei die Knoten den Vorkommen der Wortformen und die (gerichteten) Kanten den Vorkommen der Dependenzrelation entsprechen. Für koordinative Einheiten werden von den einzelnen Autoren Strukturen unterschiedlicher Art angesetzt.

Tesnière (1965, S. 325 ff.)[2] repräsentiert die Vorkommen der Koordinierungsrelation durch nichtgerichtete Kanten; die dadurch verbundenen (vollständigen) Teilgraphen[3] entsprechen den Konjunkten.[4] Die Struktur von

> *les enfants rient et chantent*
> die Kinder lachen und singen

wird von Tesnière (1965, S. 340) folgendermaßen dargestellt:



Die Konjunkte sind *les enfants rient* und *les enfants chantent*: sie sind durch *et* koordiniert. Es gibt nur *ein* Vorkommen von *les enfants*; es ist Teil beider Konjunkte. Damit liegt Konjunktüberschneidung vor.

Ein formaler Ansatz zur Erfassung von Koordination im Rahmen der Dependenzgrammatik ist Kunze (1972).[5] Er unterscheidet insbesondere zwei Typen von Dependenzstrukturen.

- *Gewöhnliche Dependenzstrukturen* haben den formalen Status von Baumgraphen und repräsentieren die syntaktische Struktur von nicht-koordinativen Einheiten.

[1] Dieser Begriff ist zusätzlich auf eine syntaktischen Einheit, eine syntaktische Struktur, eine lexikalische Interpretation und ein Idiolektsystem zu relativieren.

[2] Tesnières Hauptwerk wurde posthum von seinen Schülern herausgegeben.

[3] Tesnière (1965, S. 14) bezeichnet vollständige Teilgraphen als „nœuds".

[4] „Deux nœuds entre lesquels s'établit la jonction seront dits *jonctés*" (Tesnière 1965, S. 326).

[5] Eine Weiterentwicklung davon findet sich bei Hesse und Küstner (1985).

- *Verallgemeinerte Dependenzstrukturen* sind Graphen, in denen zusätzlich Schlingen auftreten können, und repräsentieren die Struktur von koordinativen Einheiten.

Mit verallgemeinerten Dependenzstrukturen ist Konjunktüberschneidung darstellbar.

Literatur

Hesse, H. und A. Küstner. 1985. *Syntax der koordinatven Verknüpfung*. Nr. 24 in Studia Grammatica. Berlin: Akademie-Verlag.

Kunze, J. 1972. *Die Auslaßbarkeit von Satzteilen bei koordinativen Verbindungen im Deutschen*. Nr. 14 in Schriften zur Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung. Berlin: Akademie-Verlag.

Lieb, H.-H. 1983. *Integrational Linguistics*, Bd. 1. Amsterdam: Benjamins.

Lieb, H.-H. 1998–1999. Integrative Sprachwissenschaft: Ellipse. Autorisiertes Protokoll des gleichnamigen Colloquiums an der Freien Universität Berlin im Sommersemester 1998 und im Wintersemester 1998/99.

Tesnière, L. 1965. *Éléments de syntaxe structurale*. Paris: Klincksieck, 2. Aufl.

8. Sitzung: 7.12.1998k[1]

- Eine Bemerkung zur Behandlung der lateinischen Beispiele aus der letzten Sitzung wurde nachträglich von Herrn Lieb in das Protokoll eingefügt (vgl. S. 40).

0. Rekapitulation der letzten Sitzung

In der letzten Sitzung trat als semantisches Problem die Frage auf, wie der Begriff der Koreferentialität zu bestimmen sei. Bisher ist keine brauchbare Definition von „Koreferentialität" bekannt, obwohl der Begriff in der Sprachwissenschaft seit etwa dreißig Jahren von Bedeutung ist. In der vergangenen Sitzung wurde die Behandlung durch Indizierung in den verschiedenen Formen der Generativen Grammatik ebenfalls als unzureichend gekennzeichnet (vgl. S. 40).

1. Koreferentialität und referentielle Bedeutungen

1.1 Die Rolle der referentiellen Bedeutungen

Wir betrachten zunächst unseren Beispielsatz:

(1) Der Junge stand an der Ecke und der Junge rauchte.

Dies ist ein Tripel ⟨f,s,e⟩.

In der letzten Sitzung wurde versuchsweise ein Begriff der Koreferentialität angenommen, nach dem gelten würde:

(2) $\underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2$ ist koreferentiell mit $\underline{\text{der}}_8\ \underline{\text{junge}}_9$ in f, s, e und S.

Diese Formulierung trägt jedoch noch nicht der (leicht nachweisbaren) Tatsache Rechnung, daß $\underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2$ nur *bei einer bestimmten referentiellen Bedeutung* koreferentiell ist mit $\underline{\text{der}}_8\ \underline{\text{junge}}_9$ (ebenfalls bei einer bestimmten referentiellen Bedeutung).

1.2 Referentielle Bedeutungen in der Integrativen Satzsemantik

Koreferentialität setzt referentielle Ausdrücke voraus. $\underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2$ ist ein referentieller Ausdruck in f, s, e und S. Das bedeutet, $\underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2$ muß referentielle Bedeutungen haben. Dabei müssen mindestens die folgenden referentiellen Bedeutungen in f, s, e und S unterschieden werden:

1. die **existentiell-gestische Bedeutung** von $\underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2$ in f, s, e und S

[1] Das vorliegende Protokoll beruht wegen Ausfall des Tonbandgeräts allein auf der Mitschrift der Protokollantin.

= λVV_1:
   a. Es gibt genau ein x, fdg: Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx
   b. Für alle x gilt: Wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx, dann x ∈ reb(der_1 $junge_2$, V, V_1 °junge°)
   c. Für alle x gilt: Wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx, dann weist V_1 bei der_1 $junge_2$ in V auf x hin
   d. V_1 setzt bei V voraus: Für alle x, wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx, dann x ∈ ^{u}°junge°

2. die **existentiell-doxastische Bedeutung** von der_1 $junge_2$ in f, s, e und S
= λVV_1:
   a. Es gibt genau ein x, fdg: Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx
   b. Für alle x gilt: Wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx, dann x ∈ reb(der_1 $junge_2$, V, V_1 °junge°)
   c. Für alle x gilt: Wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx, dann glaubt V_1, daß jeder Hörer von V von x weiß
   d. V_1 setzt bei V voraus: Für alle x, wenn Ref V_1 der_1 $junge_2$Vx, dann x ∈ ^{u}°junge°

3. die **attributive Bedeutung** von der_1 $junge_2$ in f, s, e und S
= λVV_1:
   a. Für alle x, Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx genau dann, wenn x ∈ ^{u}°junge° und x ∈ reb(der_1 $junge_2$, V, V_1, °junge°)
   b. V_1 setzt bei V voraus: Es gibt genau ein x, so daß Ref V_1 der_1 $junge_2$ Vx

(4. die **generische Bedeutung** von der_1 $junge_2$ in f, s, e, S.)

Es handelt sich noch nicht um eine vollständige Aufzählung.

1.3 Bemerkungen zu den referentiellen Bedeutungen

- Alle referentiellen Bedeutungen sind ‚Lesarten' von referentiellen Ausdrücken, aber nicht notwendig umgekehrt. (Vgl. hierzu Lieb 1983)

- Herr Sackmann weist darauf hin, daß für den Beispielsatz (1) auch eine generische Lesart möglich ist, wie ein Äußerungskontext der folgenden Art zeigt: „In den 30er Jahren blieben die Mädchen zu Hause. Der Junge (der dreißiger Jahre) stand an der Ecke und der Junge rauchte."

- Die Unterscheidung zwischen den Bedeutungen 1 und 2 wurde in analoger Form zuerst von Karl Bühler vorgenommen.[2]

- Das Prädikat „Weiß-von" ist folgendermaßen zu verstehen: Weiß-von V_1 der_1 $junge_2$ Vx; analog „Weist-auf": Weist-auf V_1 der_1 $junge_2$ Vx (vgl. bei Bühler die *demonstratio ad oculos*, ‚Hinweis für die Augen', ein Hinweis, der gebunden ist an den Äußerungskontext.

[2] Vgl. hierzu: Bühler, Karl (^{3}1978): Sprachtheorie. Stuttgart: Fischer.

- Bei der existentiell-gestischen Lesart muß die Geste eine Körperbewegung sein, entweder durch Kopf oder Hand o.ä. ausgeführt. Wird die Geste bereits vor der Äußerung realisiert, so handelt es sich um die existentiell-doxastische Lesart, da der Sprecher glaubt, daß der Hörer weiß, welcher Gegenstand gemeint ist. Wann genau der Zeitpunkt der Geste angesetzt werden sollte, ist eine empirische Frage.

1.4 Der Koreferentialitätsbegriff: verbesserte Fassung

Referentielle Bedeutungen sind Beziehungen u zwischen raumzeitlichen Gegenständen V und V_1. Bei Einbeziehung von referentiellen Bedeutungen erhalten wir statt (2) die Formulierung

(3) $\langle \underline{\text{der}}_1\ \underline{\text{junge}}_2, u_1\rangle$ ist koreferentiell mit $\langle \underline{\text{der}}_8\ \underline{\text{junge}}_9, u_2\rangle$ in f, s, e, S.

2. Definition von „koreferentiell"

2.1 Vorüberlegungen

Definitionsidee: Bei Koreferentialität bezieht sich der Sprecher bei einer ‚normalen' Äußerung mit beiden Konstituenten auf genau dasselbe. „Damit ist nur gesagt, was „koreferentiell" heißt; im einzelnen bleibt festzustellen, wann Koreferentialität vorliegt.

Auf **Nachfrage von Herrn Nolda** hin, welche syntaktischen Kontexte Koreferentialität erzwingen, wird hingewiesen auf die Vorkommen bestimmter Pronomina (Reflexiva, Relativa, z.T. auch Possessiva) sowie auf Pronomina-Vorkommen im Zusammenhang mit bestimmten syntaktischen Funktionen wie Antezedens, z.B. bei Thema-Funktion:

(4) Mein Freund, der ist ein Verbrecher.

Oder eventuell bei sogenannten *donkey sentences*:

(5) Wer seinen Esel liebt, schlägt ihn.

Es ist allerdings fraglich, ob es in (5) zwingend notwendig ist, Koreferentialität zwischen $\underline{\text{seinen}}_2$ $\underline{\text{esel}}_3$ und $\underline{\text{ihn}}_6$ anzunehmen.

Allgemein kann man sagen: ‚Bei Antezedens auch Koreferentialität, aber nicht notwendig umgekehrt.'

Das ***Definiendum*** sollte nach § 1.4 die folgende Form haben (vgl. (3)):

(6) $\langle f_1, u_1\rangle$ ist koreferentiell mit $\langle f_2, u_2\rangle$ in f, s, e und S.

Wegen des Auftretens von u_1 und u_2 (referentielle Bedeutungen) kann Koreferentialität kein syntaktischer Begriff sein, es muß sich um einen satzsemantischen handeln.

2.2 Definition (Vorschlag Lieb)

Def.: $\langle f_1, u_1 \rangle$ ist koreferentiell mit $\langle f_2, u_2 \rangle$ in f, s, e, S gdwg:

a. u_1 ist eine referentielle Bedeutung von f_1 in f, s, e, S
b. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2 in f, s, e, S
c. Für alle u, V und V_1 gilt: Wenn
   (i) u ist eine Satzbedeutung von f, s, e, S
   (ii) Für alle V_2 und V_3 gilt: Wenn u zwischen V_2 und V_3 besteht, dann besteht u_1 zwischen V_2 und V_3 und u_2 zwischen V_2 und V_3
   (iii) V ist eine normale Äußerung durch V_1 von f, s, e und u in S

   dann gilt:
   (iv) Für alle x: V_1 bezieht sich mit f_1 in V auf x gdwg: V_1 bezieht sich mit f_2 in V auf x

Bemerkungen zur Definition:

„V", „V_1", ... stehen für beliebige raumzeitliche Ereignisse oder Gegenstände aus der Sicht des Sprechers.

„u", „u_1", ... stehen für beliebige Beziehungen zwischen Gegenständen vom Typ V, V_1 ...

Frage: Warum sind in (cii) nicht weiterhin „V" und „V_1" verwendet worden?
— (cii) könnte abgekürzt werden als:

(6) u impliziert u_1 und u impliziert u_2 gemäß der Definition.

(7) **Def.:** u impliziert u_1 gdwg:
Für alle V_2 und V_3, u V_2 V_3 → u_1 V_2 V_3

In (cii) ist das Definiens verwendet, was andere Variablen als die schon gebrauchten „V" und „V_1" erfordert.

In Lieb 1983 sind zwei Begriffe der normalen Äußerung eingeführt worden, entsprechend „Äußerung eines Satzes *in einer bestimmten Bedeutung*"; hier ist der zweite verwendet.

3. Referentielle Bedeutungen neuen Typs

Wir betrachten:

(8) Der Junge stand an der Ecke und der Finanzminister rauchte.

Frage (Frau Kapp): Bei welchen referentiellen Bedeutungen von $\underline{\text{der}_1}$ $\underline{\text{junge}_2}$ und $\underline{\text{der}_8}$ $\underline{\text{finanzminister}_9}$ kann hier Koreferentialität vorliegen, und zwar satzsemantisch, nicht erst aufgrund von Äußerungen?

u_1 = die existentiell-doxastische Bedeutung von $\underline{\text{der}_1}$ $\underline{\text{junge}_2}$ in f, s, e, S

Für $\underline{\text{der}_8}$ $\underline{\text{finanzminister}_9}$ wird nun eine referentielle Bedeutung neuen Typs angesetzt:

$u_2 = \lambda V V_1 \text{: } (x)\,(\text{Ref } V_1\ \underline{\text{der}_8}\ \underline{\text{finanzminister}_9},\ Vx \leftrightarrow \text{Ref } V_1\ \underline{\text{der}_1}\ \underline{\text{junge}_2}\ Vx)$

Es folgt aus der Definition von „koreferentiell", daß bei diesen beiden referentiellen Bedeutungen Koreferentialität zwischen $\underline{\text{der}_1}$ $\underline{\text{junge}_2}$ und $\underline{\text{der}_8}$ $\underline{\text{finanzminister}_9}$ vorliegt:

(9) $\langle \underline{\text{der}_1}\ \underline{\text{junge}_2},\ u_1 \rangle$ ist koreferentiell mit $\langle \underline{\text{der}_8}\ \underline{\text{finanzminister}_9},\ u_2 \rangle$ in f, s, e und S.

Referentielle Bedeutungen wie u_2 wurden bisher nicht angesetzt; sie sind erst durch die Probleme der Koreferentialität motiviert.

Nächste Sitzung: Überprüfung der Definition von Koreferentialität

9. Sitzung: 14.12.1998k
Protokoll Lieb / Stolzenberg

1. Überprüfung der Definition von „koreferentiell"

Herr Phillips stellte die Frage, ob durch die Definition sichergestellt ist, daß es sich bei ⟨f,s,e⟩ um einen Satz handle. Beispielsweise sollte bei einer Nomengruppe nicht von einer Satzbedeutung gesprochen werden können.

Antwort (Lieb): Wir haben es hier mit dem bereits erwähnten Problem der sogenannten unvollständigen Sätze zu tun. Unvollständige Sätze lassen sich einteilen in zwei Typen:

(i) elliptische Tripel

(ii) Fälle wie „Aufgepaßt!"

Vertritt man diese Auffassung zu unvollständigen Sätzen, treten die problematischen Fälle nicht mehr auf. Eine Äußerung wie „Der dumme Junge." würde aufgefaßt werden als Äußerung eines zugrundeliegenden elliptischen Tripels. Für Fälle vom Typ (ii) kommen im Deutschen nur Infinitive und Partizipien des Präteritums in Frage.

Es bleibt zu erwägen, ob man trotzdem die Definition der letzten Sitzung durch eine Bedingung (d) ergänzt:

Def.1. $\langle f_1, u_1 \rangle$ ist koreferentiell mit $\langle f_2, u_2 \rangle$ in f, s, e, S gdwg:
- a. u_1 ist eine referentielle Bedeutung von f_1 in f, s, e, S
- b. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2 in f, s, e, S
- c. Für alle u, V und V_1 gilt: Wenn
  - (i) u ist eine Satzbedeutung von f, s, e, S
  - (ii) Für alle V_2 und V_3 gilt: Wenn u zwischen V_2 und V_3 besteht, dann besteht u_1 zwischen V_2 und V_3 und u_2 zwischen V_2 und V_3
  - (iii) V ist eine normale Äußerung durch V_1 von f, s, e und u in S

  dann gilt:
  - (iv) Für alle x: V_1 bezieht sich mit f_1 in V auf x gdwg: V_1 bezieht sich mit f_2 in V auf x
- d. Es gibt ein u gemäß (ci) und (cii)

2. Auswahl der Ellipsenbedeutungen

2.1 Definition und Annahme

Dem weiteren Vorgehen liegt die folgende Idee zugrunde:

Die Satzbedeutungen von elliptischen Tripeln sind Satzbedeutung der Ausgangstripel, aber nicht notwendigerweise umgekehrt.

Es stellt sich nun die Frage, welche Satzbedeutungen der Ausgangstripel bei elliptischen Tripeln nicht in Frage kommen: vermutlich gerade solche Satzbedeutungen des Ausgangstripels, bei denen die Koreferentialität nicht ‚stimmt' — *elliptische Tripel müssen mit dem jeweiligen Ausgangstripel referentiell vereinbar sein.*

Herr Lieb schlägt als Präzisierung für ‚referentiell vereinbar' die folgende Definition vor.

Def. 2. Es sei u eine Satzbedeutung von f, s, e in S.
$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist referentiell vereinbar mit $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S gdwg: Für alle f_1', f_2', u_1, u_2: Wenn
a. $\langle f_1', u_1\rangle$ ist mit $\langle f_2', u_2\rangle$ koreferentiell in f, s, e und S
b. u impliziert u_1 und u_2
c. f_1 geht aus f hervor, indem man in einem Teil f_3 von f, der f_1' enthält, jedes nicht-leere phonologische Wort durch das leere Wort ersetzt
dann
d. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2' in f_1, s_1, e_1 und S

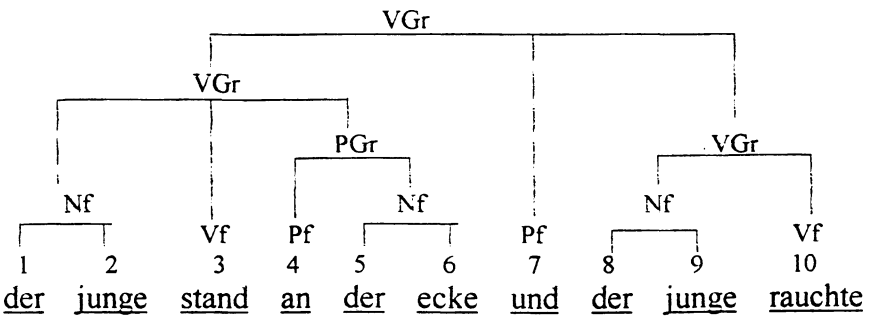
Wir können unter Voraussetzung der Definition 2 die folgende Annahme formulieren, mit der die informelle Forderung an Satzbedeutungen von elliptischen Tripeln eine genaue Form erhält.

Annahme 1. Ist $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ eine Ellipse von $\langle f,s,e\rangle$ in S, so ist u eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S gdwg: u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und S und $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist mit $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S referentiell vereinbar.

Wenn die Annahme zutrifft, können durch sie die Satzbedeutungen ermittelt werden, die als Satzbedeutungen elliptischer Tripel in Frage kommen. Zur Überprüfung der Definitionen 1 und 2 und der Annahme werden im folgenden ein Beispiel und drei mögliche Gegenbeispiele betrachtet.

2.2 Beispiel

(1)



Tripel $\langle f,s,e\rangle$ mit:

u_2 = die existentiell-doxastische Bedeutung von $\underline{\text{der}_1}$ $\underline{\text{junge}_2}$ in f, s, e, S.

$u_1 = \lambda V V_1$: (x) (Ref V_1 $\underline{der_8}$ $\underline{junge_9}$ Vx ↔ Ref V_1 $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ Vx)

u = ‚Der (bekannte) Junge stand an der Ecke und derselbe Junge rauchte.' (Dies sei die einzige Satzbedeutung gemäß (ci) und (cii) in Def. 1.)

$f_1' = \underline{der_8}\ \underline{junge_9}$ $f_2' = \underline{der_1}\ \underline{junge_2}$

Es folgt aus Def. 1:

(2) ⟨$\underline{der_8}$ $\underline{junge_9}$, u_1⟩ ist koreferentiell mit ⟨$\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$, u_2⟩ in f, s, e und S.

Es sei nun $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ gegeben mit $s_1 = s$, $e_1 = e$ und

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f_1 =	der	junge	stand	an	der	ecke	und	l	l	rauchte

Es gelte:

(3) u_2 ist eine referentielle Bedeutung von $\underline{der_1}$ $\underline{junge_2}$ in f_1, s_1, e_1 und S.[1]

Dann folgt aus Def. 2:

(4) $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist referentiell vereinbar mit ⟨f,s,e⟩ bei u in S.

Und nun folgt aus der Annahme (da $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ eine Ellipse von ⟨f,s,e⟩ in S ist):

(5) u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S.

3. Überprüfung von Def. 1 und 2 sowie Annahme 1

3.1 Mögliches Gegenbeispiel 1

Herr Phillips stellt das folgende Beispiel zur Diskussion:

(6) ⟨f,s,e⟩ mit f = er trinkt bier und wir trinken wein

(7) $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ mit f_1 = er trinkt bier und wir l wein

Problem: $f_3 = f_1'$ ist kein referentieller Ausdruck. Das ist in Def. 2a nicht vorgesehen.

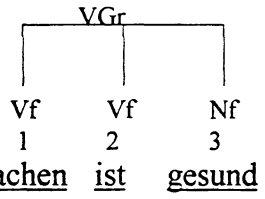
[1] Bemerkung im Protokoll (Lieb): Daß Bedingungen wie (3) in solchen Zusammenhängen gelten, haben wir bisher nicht sichergestellt.

Ergebnis der Diskussion: Der Fall ist unproblematisch. — Es gilt nämlich: Es gibt keinen referentiellen Ausdruck in ⟨f,s,e⟩, bei dem kein Übergang zu $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ die phonologischen Wörter durch das nicht-leere phonologische Wort ersetzt werden. Damit ist der Vordersatz der Implikation im Definiens von Def. 2 immer falsch ((c) ist nicht erfüllbar), was die aus (a) bis (d) gebildete Implikation trivialerweise wahr macht. Damit ist $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ mit ⟨f,s,e⟩ bei beliebigen Satzbedeutungen u von ⟨f,s,e⟩ in S referentiell vereinbar. Es folgt aus Annahme 1, daß die Satzbedeutungen von (7) gerade die Satzbedeutungen von (6) sind, ein wünschenswertes Ergebnis.

Bemerkungen

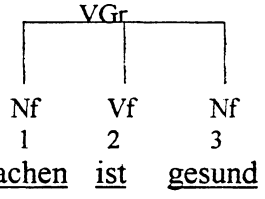
Nur referentielle Ausdrücke haben referentielle Bedeutung. Konstituenten, die in einer Konstituentenstruktur Verbform zugeordnet sind, können in Ausnahmefällen auch referentielle Ausdrücke sein, vgl. das folgende Beispiel:

(8)



lachen ist gesund ist syntaktisch mehrdeutig; die Einheit hat auch die folgende Konstituentenstruktur

(9)



In (8) ist $\underline{\text{lachen}}_1$ ein referentieller Ausdruck. Es können nur infinite Verbformen referentiell sein;, z.B. auch die Partizipien des Präteritums, vgl. „Frisch gewagt ist halb gewonnen." Fälle dieses Typs sind traditionell unvollständige Sätze, sind aber nicht elliptisch. Im obigen Beispiel liegen jedoch finite Formen vor, daher ist Referentialiät ausgeschlossen.

Partikelgruppen mit referentieller Bedeutung gibt es im Deutschen wahrscheinlich nicht. Herr Sackmann nennt als mögliches Beispiel „Raus aus Berlin war sein Traum"; es liegt hier aber Ellipse vor, die Wortfolge eines möglichen zugrunde liegenden Tripels ist in orthographischer Schreibung: raus aus berlin zu kommen war sein traum.

Es bleibt die Frage offen, was die referentiellen Bedeutungen referentieller verbaler Konstituenten sind. Diese Frage kann hier nicht geklärt werden.

3.2 Mögliches Gegenbeispiel 2

Herr Nolda formuliert einen weiteren Einwand anhand des folgenden Beispiels:

(10) $\langle f,s,e\rangle$ mit f = er kommt

(11) $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ mit f_1 = 1 kommt

Es sollte gelten:

(12) Jede Satzbedeutung von $\langle f,s,e\rangle$ ist eine Satzbedeutung von $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$.

Dies trifft aber nicht zu. Im Gegenteil sind Satzbedeutungen von (10) nun keine Satzbedeutungen von (11).

Nachweis. Der einzige referentielle Ausdruck in $\langle f,s,e\rangle$ ist er_1. Es sei u_1 irgendeine referentielle Bedeutung von er_1 in f, s, e und S. $\langle er_1, u_1^*\rangle$ ist dann koreferentiell mit $\langle er_1, u_1\rangle$ in f, s, e und S. (Koreferentialität ist offensichtlich reflexiv, vgl. Def. 1.)

Es sei nun u* = ‚(Die bekannte Person) er kommt.' Dies ist eine Satzbedeutung von $\langle f,s,e\rangle$ in S, welche die existentiell-doxastische Bedeutung u_1^* von er_1 impliziert. Offensichtlich sind für $er_1 = f_1' = f_2'$, $u_1^* = u_1 = u_2$, $u^* = u$, f_1 = 1 kommt, f = er kommt die Bedingungen (a) bis (c) in Def. 2 erfüllt. Zugleich gilt: u_1^* ist keine referentielle Bedeutung von er_1 in f_1, s_1, e_1, und S, da er_1 in f_1 gar nicht vorkommt. Also gilt der Nachsatz im Definiens von Def. 2 für diese Belegung der Variablen nicht. Also ist (11) mit (10) bei u* nicht referentiell vereinbar, nach Def. 2. Es folgt nun aus Annahme 1, daß u* keine Satzbedeutung von (11) ist.

Damit (12) gilt, fordern wir in Def. 2 Koreferentialität von *verschiedenen* f_1' und f_2':

Def. 2'. Es sei u eine Satzbedeutung von f, s, e in S.
$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist referentiell vereinbar mit $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S gdwg: Für alle verschiedenen f_1', f_2', u_1, u_2: Wenn
a. $\langle f_1', u_1\rangle$ ist mit $\langle f_2', u_2\rangle$ koreferentiell in f, s, e und S
b. u impliziert u_1 und u_2
c. f_1 geht aus f hervor, indem man in einem Teil f_3 von f, der f_1' enthält, jedes nicht-leere phonologische Wort durch das leere Wort ersetzt.
dann
d. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2' in f_1, s_1, e_1 und S

Auch bei dem neuen Begriff von referentieller Vereinbarkeit läßt sich Gegenbeispiel 1 zurückweisen.

3.3 Mögliches Gegenbeispiel 3

Herr Lieb stellt das folgende Problem vor: Angenommen, u_1 und u_2 in § 2.2 wären vertauscht:

u_1 = die existentiell-doxastische Bedeutung von $\underline{der_8\ junge_9}$ in f, s, e und S.

$u_2 = \lambda V V_1$: (x) (Ref V_1 $\underline{der_1\ junge_2}$ Vx $\leftrightarrow$ Ref V_1 $\underline{der_8\ junge_9}$ Vx)

Problem: Bei referentieller Vereinbarkeit von $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ mit $\langle f,s,e\rangle$ bi u würde gelten: u_2 ist eine referentielle Bedeutung von $\underline{der_1\ junge_2}$ in f_1, s_1, e_1, S, obwohl in f_1 $\underline{der_8\ junge_9}$ nicht mehr vorkommt. Es würde damit eine referentielle Bedeutung einer Konstituente festgelegt werden unter Bezug auf etwas, das als Konstituente im elliptischen Tripel gar nicht mehr erscheint.

Lösungsvorschlag: In Def. 2 werden *abhängige referentielle Bedeutungen* (bei denen also das Referieren mit einer Konstituente durch das Referieren mit einer anderen Konstituente bestimmt wird — die genauere Definition steht noch aus) an passender Stelle ausgeschlossen, entweder im Vordersatz (Def. 2.1) oder im Nachsatz (Def. 2.2) des Definiens; bei dieser Gelegenheit wird auch die Verschiedenheit von f_1' und f_2' explizit im Vordersatz verlangt:

Def. 2.1. Es sei u eine Satzbedeutung von f, s, e in S.
$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist $\underline{\text{referentiell vereinbar mit}}$ $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S gdwg: Für alle f_1', f_2', u_1, u_2: Wenn
a. $f_1' \neq f_2'$
b. $\langle f_1', u_1\rangle$ ist koreferentiell mit $\langle f_2', u_2\rangle$ in f, s, e und S
c. u_2 ist keine abhängige referentielle Bedeutung von f_2' in f, s, e und S
d. f_1 geht aus f hervor, indem man in einem Teil f_3 von f, der f_1' enthält, jedes nicht-leere phonologische Wort durch das leere Wort ersetzt
dann
e. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2' in f_1, s_1, e_1 und S

Def. 2.2. Es sei u eine Satzbedeutung von f, s, e in S.
$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist $\underline{\text{referentiell vereinbar mit}}$ $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S gdwg: Für alle f_1', f_2', u_1, u_2: Wenn
f. $f_1' \neq f_2'$
g. $\langle f_1', u_1\rangle$ ist mit $\langle f_2', u_2\rangle$ koreferentiell in f, s, e und S
h. u impliziert u_1 und u_2
i. f_1 geht aus f hervor, indem man in einem Teil f_3 von f, der f_1' enthält, jedes nicht-leere phonologische Wort durch das leere Wort ersetzt
dann
j. u_2 ist eine referentielle Bedeutung von f_2' in f_1, s_1, e_1 und S
k. u_2 ist keine abhängige referentielle Bedeutung von f_2' in f, s, e, S

Mit einer entsprechenden Änderung von Def. 2 dürften alle potentiellen Probleme erfaßt sein.

4. Zusammenfassende Hinweise (Lieb)

Die Definitionen von „Koreferentialität" und „referentieller Vereinbarkeit" wurden zusammen mit der Annahme daraufhin überprüft, ob in allen Fällen von Ellipse die gewünschten Satzbedeutungen des Ausgangstripels als Satzbedeutungen des elliptischen Tripels ausgewählt werden.

***Erstes potentielles Gegenbeispiel**: Es werden nicht-referentielle Ausdrücke durch Einführung des leeren Wortes verändert. — In diesem Fall sind alle Satzbedeutungen des Ausgangstripels Satzbedeutungen des elliptischen Tripels.*

***Zweites potentielles Gegenbeispiel**: Es tritt nur ein referentieller Ausdruck auf, der entsprechend durch Einführung des leeren Wortes verändert wird. Da der neue Ausdruck kein referentieller Ausdruck mehr ist, ergibt sich, daß keine Satzbedeutung des Ausgangstripels eine Satzbedeutung des elliptischen Tripels ist. Dies ist nicht wünschenswert. — Die Konsequenz wird vermieden, indem man bei der referentiellen Vereinbarkeit fordert, daß f_1' und f_2' verschieden sind.*

Drittes potentielles Gegenbeispiel: Die referentiellen Bedeutungen neuen Typs, die jetzt „abhängige referentielle Bedeutungen" genannt werden sollen, werden in dem Ausgangstripel unzweckmäßig zugeordnet, so daß in dem elliptischen Tripel eine abhängige referentielle Bedeutung bei einem referentiellen Ausdruck erscheint, für welchen die Bezugskonstituente fehlt. — Zur Vermeidung dieser Konsequenz muß in der Definition von „referentiell vereinbar" an passender Stelle gefordert werden, daß u_2 keine abhängige referentielle Bedeutung von f_2' ist, entweder in f, s, e, S oder in f_1, s_1, e_1 und S. Im ersten Fall sollte die Bedingung in den Vordersatz des wenn-dann-Satzes im Definiens aufgenommen werden, im zweiten Fall in den Nachsatz. Die Entscheidung bleibt noch zu treffen.

Abschließende Vermutung (Lieb):
Konjunktüberschneidung läßt sich nunmehr zugunsten von Ellipse aufgeben.

Nächste Sitzung: Entscheidung zwischen Def. 2.1 und 2.2, Prüfung der abschließenden Vermutung.

10. Sitzung: 04.01.1999

1. Rekapitulation der vergangenen Sitzung

In der vergangenen Sitzung waren wir ausgegangen von einer Definition von „koreferentiell" (S. 49). Auf der Grundlage dieser Definition wurde ein Begriff der referentiellen Vereinbarkeit von zwei Tripeln bei einer bestimmten Satzbedeutung definiert und die entscheidende Annahme formuliert, daß bei einer Ellipse als Satzbedeutungen genau die Satzbedeutungen des Ausgangstripels in Frage kommen, bei denen die Ellipse mit dem Ausgangstripel referentiell vereinbar ist. Es wurde dazu ein Beispiel untersucht.

Zur weiteren Überprüfung der Definitionen und der Annahme wurden die folgenden drei möglichen Gegenbeispiele diskutiert:
Erstens, was passiert, wenn bei der Ellipse als l-Ausdruck ein Ausdruck auftritt, dem im Ausgangstripel kein referentieller Ausdruck entspricht? Es ergab sich die wünschenswerte Konsequenz, daß in diesen Fällen alle Satzbedeutungen des Ausgangstripels auch Satzbedeutungen der Ellipse sind.
Zweitens, was passiert, wenn nur ein referentieller Ausdruck vorliegt und dieser Ausdruck durch einen l-Ausdruck ersetzt wird? Die auftretenden Probleme veranlaßten uns dazu, die Definition 2 durch Definition 2' zu ersetzen. Es muß gefordert werden, daß die beiden referentiellen Ausdrücke im Ausgangstripel verschieden sind.
Drittens, was passiert, wenn abhängige referentielle Bedeutungen unzweckmäßig zugeordnet werden? Bei der Ellipse wäre dann eine referentielle Bedeutung u.U. durch Bezug auf einen Ausdruck bestimmt, der bei der Ellipse gar nicht mehr auftritt. Bei der Definition von „referentiell vereinbar" muß an geeigneter Stelle gefordert werden, daß bei dem verbleibenden referentiellen Ausdruck keine der abhängigen referentiellen Bedeutungen vorliegt. Dazu wurden Definition 2.1 und 2.2 vorgeschlagen.

2. Das Problem der abhängigen Bedeutungen

Die Referenzproblematik, die das dritte Gegenbeispiel aufwirft, ist nicht nur bei Ellipsen, sondern schon bei nicht elliptischen Koordinationen so schwerwiegend, daß man zu ihrer Behandlung sogar eine eigene Form der Prädikatenlogik vorgeschlagen hat (*Dynamische Prädikatenlogik*: Stokhof und Groenendijk; kritisch hierzu Geurts 1997 [1998][1]). Das folgende Beispiel — analysiert mit den Mitteln der IL — stammt aus Geurts (1997):

⟨f*,s*,e*⟩ = He looks at me and John goes out of his mind.
T H H H T H H H H H H/T

Für das Tripel ⟨f*,s*,e*⟩ wird die folgende Satzbedeutung angesetzt:

u* = ‚Sobald John mich ansieht, explodiert er.'

[1] Vgl. Geurts, Bart. „Dynamic semantics vs DRT". ZS 16 (1997): 209-226. [„DRT" : „Discourse Representation Theory"]

Bei dieser Satzbedeutung u* müssen die folgenden referentiellen Bedeutungen angenommen werden:

Für $\underline{he}_1$ wir eine abhängige referentielle Bedeutung angenommen: $u_1^* = \lambda V V_1$: (x) (Ref V_1 $\underline{he}_1$ Vx $\leftrightarrow$ Ref V_1 $\underline{john}_6$ Vx)

Für $\underline{john}_6$ wird eine unabhängige referentielle Bedeutung angesetzt, z.B. die existentiell-doxastische Bedeutung von $\underline{john}_6$ bei f, s, e, S.

Es handelt sich bei dem vorgestellten Beispiel um einen Fall sogenannter Vorwärts-Referenz, das sind Fälle von Koordinationen, in denen ein referentieller Ausdruck im ersten Konjunkt eine Bedeutung hat, die von einem referentiellen Ausdruck im zweiten Konjunkt abhängig ist.

Wir betrachten weiterhin ein Tripel $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ mit:

f_1^* = he looks at me and I goes out of his mind

Der Tonhöhenverlauf der Intonationsstruktur von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ sei identisch mit der des obigen Tripels.

u* kann keine Satzbedeutung des Tripels $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ sein, bei beliebiger Wahl von s_1^* und e_1^*, da in u* Bezug auf die Person John genommen wird, die für die Bedeutungen des elliptischen Tripels keine Rolle spielt.

Es gilt also: u* ist eine Satzbedeutung von f*, s*, e* in S; und es gibt kein s_1^*, e_1^*, so daß u* eine Satzbedeutung von f_1^*, s_1^*, e_1^* in S ist. Dies ist empirisch wahr für beliebige englische Idiolektsysteme S.

Wenn $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ eine Ellipse von $\langle f^*, s^*, e^* \rangle$ ist, dann erscheint die Annahme 1 problematisch, falls „referentiell vereinbar" wie in Def. 2' verstanden wird.

3. Muß „referentiell vereinbar" anders als in Def. 2' definiert werden?

Zur Klärung der Frage wird zunächst die aussagenlogische Form der Annahme 1 auf S. 49 betrachtet:

Annahme 1. Ist $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S, so ist u eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S gdwg: u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und S und $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist mit $\langle f, s, e \rangle$ bei u in S referentiell vereinbar.

Die Annahme hat die aussagenlogische Form $p \rightarrow (q \leftrightarrow r)$.

„$p \rightarrow (q \leftrightarrow r)$" ist aussagenlogisch äquivalent mit „$(p \wedge q \rightarrow r) \wedge (p \wedge r \rightarrow q)$".

p = „$\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S"

q = „u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S"

r = „u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und S und $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist mit $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S referentiell vereinbar und"

Angewandt auf das Beispiel in § 2:

Wenn
$\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f{*},s{*},e{*}\rangle$ in S — p
und
u* ist eine Satzbedeutung von f* in f*, s*, e* und S und
$\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ ist mit $\langle f{*},s{*},e{*}\rangle$ bei u* in S referentiell vereinbar — $r_1 \wedge r_2$
dann
u* ist eine Satzbedeutung von f_1* in f_1*, s_1*, e_1* und S — q

Da der Nachsatz dieser Implikation falsch ist (s. § 2), muß aus logischen Gründen auch der Vordersatz falsch sein, damit die gesamte Implikation wahr ist. Der Vordersatz besteht aus einer Konjunktion, die dann falsch ist, wenn wenigstens eines der Konjunkte falsch ist. Es muß also gelten entweder:

(a) $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ ist keine Ellipse von $\langle f{*},s{*},e{*}\rangle$ in S

oder

(b) $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ ist mit $\langle f{*},s{*},e{*}\rangle$ bei u* in S referentiell nicht vereinbar

(Nach § 2.1 ist es jedenfalls wahr, daß u* eine Satzbedeutung von f* in f* , s*, e* und S ist.)

Wenn nun (a) gilt, brauchen wir uns um (b) gar nicht mehr zu kümmern, d.h. der Begriff der referentiellen Vereinbarkeit braucht nicht geändert zu werden. Und tatsächlich muß (b) gelten, da der l-Konstituente in f_1* nicht der Begriff °john° zugeordnet sein kann.

Wir betrachten das Tripel $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ mit

f_1* = he looks at me and l goes out of his mind

e_1* und s_1* können nur so beschaffen sein, daß das Tripel eine Ellipse ist von

f_2* = he looks at me and he goes out of his mind

°he° °he°

In der Integrativen Satzsemantik ist bisher nicht systematisch behandelt worden, welche Vereinbarkeitbedingungen es zwischen referentiellen Bedeutungen verschiedener referentieller Ausdrücke gibt. In jeder Satzbedeutung gibt es als Komponente einen

referentiellen Teil, der eine Menge von referentiellen Bedeutungen ist (für jeden referentiellen Ausdruck genau eine Bedeutung). Jeder der referentiellen Ausdrücke hat eine Reihe von Lesarten, aus der eine ausgewählt wird. Solange uns die Satzsemantik nicht verbietet für $\underline{he}_1$ in f_2* eine abhängige und he_6 eine unabhängige Bedeutung anzusetzen, tritt das Problem wieder auf. Es empfiehlt sich deshalb doch, Def. 2' durch Def. 2.2 (eher als Def. 2.1) zu ersetzen.

4. Zusammenfassung (Lieb)

Die Fragen der Koreferentialität bei Koordination sind bereits unabhängig von Ellipse so gravierend, daß sie zur Entwicklung neuartiger Formen der Prädikatenlogik geführt haben (Dynamische Prädikatenlogik, zur Kritik vgl. Geurts), deren einziger Zweck es ist, als Grundlage für die Behandlung der sprachwissenschaftlichen Probleme zu dienen. Besonders problematisch in diesem Zusammenhang sind Fälle von sogenannter Vorwärtsreferenz, d.h. in unserem Kontext Fälle von Koordinationen, in denen ein referentieller Ausdruck im ersten Konjunkt eine Bedeutung hat, die abhängig ist von einem referentiellen Ausdruck im zweiten Konjunkt. Beispiel: Das Tripel ⟨f,s*,e*⟩ = He looks at me and John goes out of his mind., mit dem oben angegebenen Tonhöhenverlauf der Intonationsstruktur und der Satzbedeutung u* = ‚Sobald John mich ansieht, explodiert er.' Hier muß für $\underline{he}_1$ eine Bedeutung angenommen werden, die von $\underline{john}_6$ abhängt, und für $\underline{john}_6$ eine unabhängige Bedeutung, sofern man referentielle Bedeutungen im Hinblick auf u* bestimmen will.*

Wir betrachten jetzt ein Tripel ⟨f_1,s_1*,e_1*⟩ mit f_1* = he looks at me and I goes out of his mind, mit demselben Tonhöhenverlauf. Es ist dann eine empirisch richtige Aussage über englische Idiolektsysteme S, daß u* keine Satzbedeutung des neuen Tripels ist, unabhängig davon, wie man s_1* und e_1* wählt.*

Die Frage ist nun: Erfordern solche Beispiele eine Änderung des Begriffs der referentiellen Vereinbarkeit in Def. 2' (S. 52), entweder gemäß Def. 2.1 oder gemäß Def. 2.2 (S. 53)? Ausschlaggebend für die Antwort ist die Rolle, welche der Begriff der referentiellen Vereinbarkeit in der Annahme 1 spielt.

Die Annahme 1 hat die aussagenlogische Form $p \rightarrow (q \leftrightarrow r)$, wobei p = „⟨$f_1$,$s_1$,$e_1$⟩ ist eine Ellipse von ⟨f,s,e⟩ in S", q = „u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S", r = „u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und ∧ S ⟨f_1,s_1,e_1⟩ ist mit ⟨f,s,e⟩ bei u in S referentiell vereinbar", wobei r eine Konjunktion aus zwei Formeln r_1 und r_2 ist.

Annahme 1 ist aussagenlogisch äquivalent mit „$(p \wedge q \rightarrow r) \wedge (p \wedge r \rightarrow q)$", wobei p, q und r so sind wie eben bestimmt.

Wir wenden den zweiten Teil der Formel auf das Beispiel an. Aus Annahme 1 erhalten wir dann den folgenden Ausdruck „Wenn (p) ⟨f_1,s_1*,e_1*⟩ ist eine Ellipse von ⟨f*,s*,e*⟩ in S und (r) u* ist eine Satzbedeutung von f* in f*, s*, e* und S (dies entspricht r_1) und ⟨f_1*,s_1*,e_1*⟩ ist mit ⟨f*,s*,e*⟩ bei u* in S referentiell vereinbar (dies entspricht r_2), dann gilt (q) u* ist eine Satzbedeutung von f_1* in f_1*, s_1*, e_1* und S.*

Ausschlaggebend für die Antwort ist die Rolle, welche der Begriff der referentiellen Vereinbarkeit in der Annahme 1 spielt.

Die Annahme 1 hat die aussagenlogische Form $p \rightarrow (q \leftrightarrow r)$, wobei p = „$\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f,s,e\rangle$ in S“, q = „u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S“, r = „u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und $\wedge S$ $\langle f_1,s_1,e_1\rangle$ ist mit $\langle f,s,e\rangle$ bei u in S referentiell vereinbar“, wobei r eine Konjunktion aus zwei Formeln r_1 und r_2 ist.

Annahme 1 ist aussagenlogisch äquivalent mit „$(p \wedge q \rightarrow r) \wedge (p \wedge r \rightarrow q)$“, wobei p, q und r so sind wie eben bestimmt.

Wir wenden den zweiten Teil der Formel auf das Beispiel an. Aus Annahme 1 erhalten wir dann den folgenden Ausdruck „Wenn (p) $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f^*,s^*,e^*\rangle$ in S und (r) u^* ist eine Satzbedeutung von f^* in f^*, s^*, e^* und S (dies entspricht r_1) und $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ ist mit $\langle f^*,s^*,e^*\rangle$ bei u^* in S referentiell vereinbar (dies entspricht r_2), dann gilt (q) u^* ist eine Satzbedeutung von f_1^* in f_1^*, s_1^*, e_1^* und S.

Der Nachsatz dieser Implikation ist falsch (siehe oben). Aus rein logischen Gründen kann dann die Implikation nur wahr sein, wenn auch der Vordersatz falsch ist. Der Vordersatz ist eine Konjunktion. Er ist also falsch, wenn wenigstens eines der Konjunkte falsch ist. Das bedeutet: $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ könnte keine Ellipse von $\langle f^*,s^*,e^*\rangle$ in S sein, oder $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ könnte mit $\langle f^*,s^*,e^*\rangle$ bei u^* in S referentiell nicht vereinbar sein (u^* ist aus empirischen Gründen eine Satzbedeutung von $\langle f^*,s^*,e^*\rangle$ in S, was insofern nicht in Frage gestellt werden kann).

Die erste Möglichkeit trifft in der Tat zu. Wenn wir nämlich annehmen, es läge tatsächlich eine Ellipse vor, dann müßte beispielsweise der l-Konstituente in f_1^* der Begriff °john° zugeordnet sein. Dieser Begriff spielt aber bei keiner Satzbedeutung des Tripels $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ eine Rolle. Um den Rest des Vordersatzes der Implikation brauchen wir uns also nicht zu kümmern, d.h. Def. 2' könnte beibehalten werden.

Betrachten wir allerdings ein Tripel wie $\langle f_2^*,s_2^*,e_2^*\rangle$ mit f_2^* = he looks at me and he goes out of his mind. Hierfür erhalten wir mit Sicherheit als Ellipse das Tripel $\langle f_1^*,s_1^*,e_1^*\rangle$ mit f_1^* = he looks at me and l goes out of his mind. Zunächst ist es uns nicht verboten (dies könnte allerdings eine Lücke in der bisherigen Integrativen Satzsemantik sein) he_1 mit einer von he_6 abhängigen Bedeutung zu versehen. Damit tritt das ursprüngliche Problem wieder auf. Wir akzeptieren deshalb Def. 2.2 (nicht 2.1), solange sich für die Verteilung von abhängigen und unabhängigen Bedeutungen aus der Satzsemantik keine allgemeinen Gesichtspunkte ergeben.

11. Sitzung: 11.01.1999k

1. Vorläufiges Ergebnis

Die Frage, wie der Begriff der referentiellen Vereinbarkeit zu fassen ist, kann folgendermaßen beantwortet werden: Zunächst wird die Def. 2.2. auf S. 53 akzeptiert; mit Def. 1 ist dann auch Annahme 1 voll interpretiert. Es ergibt sich daraus für unsere ursprüngliche Frage, ob auch Konjunktüberschneidung oder nur Ellipse zuzulassen sei: Werden sich überschneidende Konjunkte zugelassen, tritt ein — eventuell lösbares — Intonationsproblem auf; bei Ellipse tritt das Problem der Koreferentialität auf, das nach dem vorgestellten Muster offensichtlich lösbar ist. Es besteht Grund zu der Annahme, daß Koreferentialität das einzige ellipsenspezifische Problem ist. Wir können somit auf Konjunktüberschneidung — die weiter mit dem Intonationsproblem behaftet ist — zugunsten der Ellipsenlösung verzichten:

Allerdings gibt es wenigstens noch den folgenden Fall, der Konjunktüberschneidung nahelegt.

2. und/oder-Koordinationen

2.1 Das Problem

Wir betrachten zunächst ein Beispiel in orthographischer Notation:

(1) Karl und/oder Emil ruinieren mich.

Vorausgesetzt wird eine Intonationsstruktur, bei der weder auf und noch auf o ein Akzent liegt, also etwa T für und und H T für oder, oder H für und und T T für oder. — Es ist fraglich, wie die Koordination in (1) zu analysieren ist.

Einwand (Kapp): Das Beispiel ist ungrammatisch, da oder den Singular verlangen würde.
— Dies wurde zurückgewiesen mit dem Hinweis, daß karl l l oder emil ruiniert mich kontrastiert mit karl oder emil ruinieren mich (jeweils unterschiedliche Intonationsstrukturen!).

2.2 Erste Analyse (Vorschlag Kapp)

Bei (1) liegt Ellipse vor: karl und l l l l l oder emil ruinieren mich; zugrunde liegt: karl und emil ruinieren mich beziehungsweise karl oder emil ruinieren mich. — Dieser Vorschlag führt auf dieselben Intonationsprobleme wie der folgende.

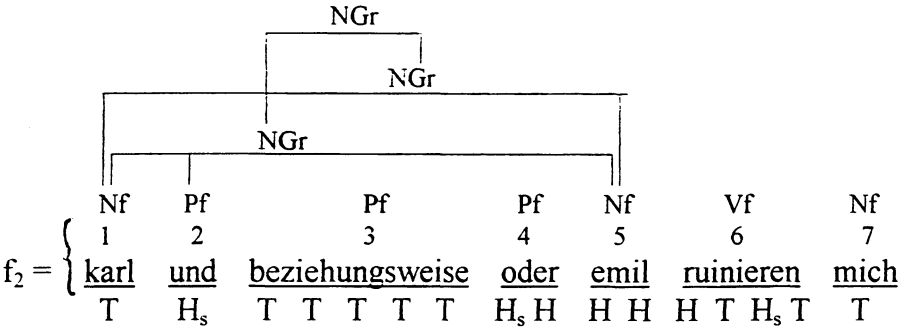
2.3 Zweite Analyse (Vorschlag Kapp)

Wir nehmen Ellipse eines Satzes mit Konjunktüberschneidung an:

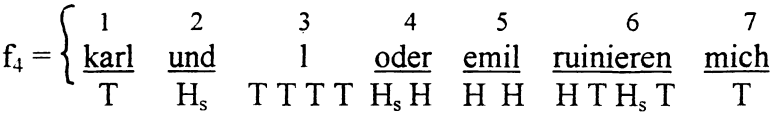
(2) Karl und beziehungsweise oder Emil ruinieren mich.

Der Schrägstrich in (1) wird aber aufgefaßt als graphisches Zeichen für ein Vorkommen einer Form der Konjunktion beziehungsweise$_1{}^{W}$.

Wir erhalten dann:



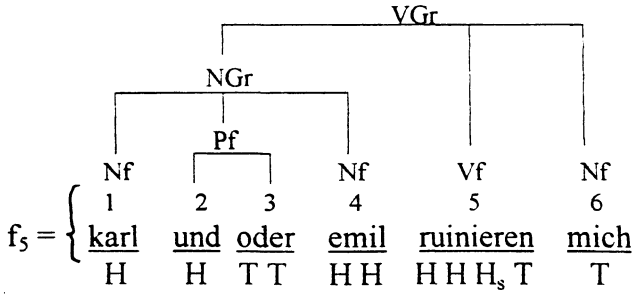
Bei einer Analyse von (1) als Koordinator-Ellipse von (2) müßte gelten:



Dies weicht jedoch von der Intonationsstruktur von (1) ab (vgl. und$_2$ sowie oder$_4$); d.h. (1) ist keine Ellipse von (2). Andererseits läßt sich die Intonationsstruktur von (2) nicht so ändern, daß sie mit der Intonationsstruktur von (1) vereinbar wird: Bei der Wortfolge von (2) ist ein Akzent auf und sowie auf o obligatorisch.

2.4 Dritte Analyse (Vorschlag Philipps)

Herr Philipps schlägt die folgende Analyse vor:



Diese Analyse setzt die folgende Konjunktion voraus:

$$\underline{\text{und/oder}}_1{}^{W} = \langle \underline{\text{und/oder}}^{P}, {}^{\circ}\text{und/oder}^{\circ} \rangle$$

mit dem uneigentlichen Paradigma

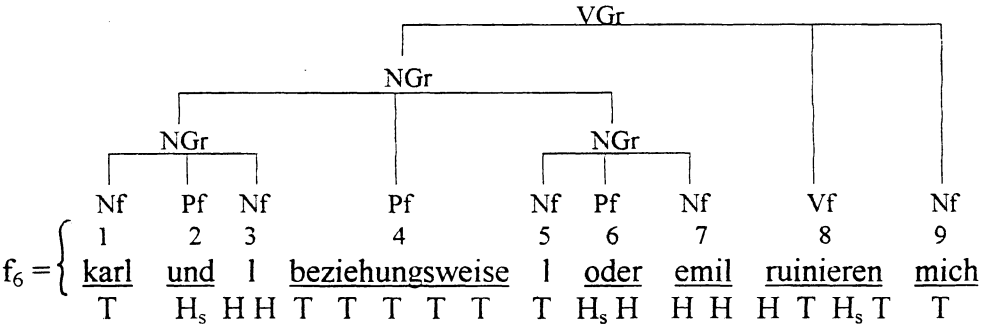
$$\underline{\text{und/oder}}^{P} = \{\langle \underline{\text{und}}\ \underline{\text{oder}}, \{\text{Unm}_{Pf}\}\rangle\}$$

Formal ist diese Konjunktion eine Wendung, da jede ihrer Formen (es gibt nur eine) mehrgliedrig ist. Die Wortbedeutung °und/oder° entspricht wahrscheinlich dem sog. ‚inklusiven Oder' der Logik (<u>oder</u>^{P} im Deutschen scheint diese Bedeutung nicht zu haben, sondern als nicht-leere Bedeutung nur den Begriff des ‚exklusiven Oder').

Eine solche Analyse für <u>und/oder</u>-Koordinationen, die auch von Lieb in seinem Buch über Koordination vorgeschlagen wird, führt auf keine Schwierigkeiten. Wir haben hier also weder Konjunktüberschneidung noch Ellipse. Allerdings muß noch gezeigt werden, daß (2) ebenfalls keine Konjunktüberschneidung erfordert.

2.5 Behandlung von (2)

Als neue Analyse von (2) ohne Konjuntküberschneidung wird angesetzt:



Der Ellipse zugrunde liegt:

(3) Karl und Emil beziehungsweise Karl oder Emil ruinieren mich.

(2) ist eine Konjunktellipse (d.h. in einem oder mehreren Konjunkten tritt das leere phonologische Wort auf) von (3). Es besteht also auch bei (2) keine Notwendigkeit, eine Analyse als Konjunktüberschneidung anzusetzen.

Der Ausschluß von Konjunktüberschneidung läßt weiterhin zu, daß es sich überschneidende *Konstituenten* gibt.

3. Zusammenfassung (Lieb)

Offenbar lassen sich die Koreferenzprobleme bei Konjunktellipse lösen. Unter der Voraussetzung, daß andere für die Ellipsenlösung typische Probleme nicht auftreten, haben wir also im Hinblick auf Konjunktüberschneidung und Ellipsenlösung eine asymmetrische Relation: Bei Konjunktüberschneidung ergeben sich Intonationsprobleme, deren Lösbarkeit zumindest unklar ist. Die Ellipsenlösung ist grundsätzlich unproblematisch. Also kann die Ellipsenlösung (unter Voraussetzung von Def. 1, Def. 2.2 und Annahme 1 für die Satzbedeutungen) akzeptiert werden.

Allerdings gibt es wenigstens einen Konstruktionstyp, der sich für Konjunktüberschneidung anzubieten scheint, wogegen die Ellipsenlösung bei ihm von vornherein als aussichtslos gelten muß. Dies sind die und oder-Koordinationen, für die in der Literatur anscheinend weder eine syntaktische noch eine semantische Analyse bisher existiert.

Die Diskussion dieser Konstruktion führt zu dem Ergebnis, daß man bei und oder-Koordinationen eine einfache Koordination mit einem Vorkommen einer Partikelform und oder ansetzen sollte. Ein und oder-Satz ist im Hinblick auf seine Proposition äquivalent mit einem und bzw. oder-Satz, der zu seiner Analyse jedoch ebenfalls Konjunktüberschneidung nicht erfordert, sondern als Ellipse konstruiert werden kann.

Die Ableitung eines Satzes mit und oder-Koordination als Koordinationsellipse aus einem entsprechenden Satz mit und bzw. oder-Koordination mißlingt aus dem folgenden Grund: In einer und bzw. oder-Koordination müssen auf und und auf o syntaktische Akzente liegen, was bei einer und/oder-Koordination i.a. ausgeschlossen ist.

Damit ergeben sich auch im Zusammenhang mit und/oder-Koordinationen keine Argumente für Konjunktüberschneidungen.

Zur nächsten Sitzung: Untersuchung von Fällen, die wie Ellipsen aussehen, aber keine sind (z.B. „Denn sie wissen nicht, was sie tun" oder „Und sagte kein einziges Wort")

12. Sitzung: 18.01.1999k
Protokoll: Lieb / Stolzenberg

1. Ellipse oder nicht?

Wir untersuchen Fälle, die zunächst wie Ellipse aussehen, wie etwa in den folgenden Kontexten:

	Inquisition	*Galileo Galilei*
FALL A	(0) „Die Erde bewegt sich nicht."	(1) „Die Erde bewegt sich nicht."
		(2) „Und sie bewegt sich doch."
FALL B	(0)"Die Erde bewegt sich nicht."	(2) „Und sie bewegt sich doch."

Bei A könnte man immerhin erwägen, (1) und (2) als eine einzige Äußerung zu betrachten, die eine gespaltene Koordination realisiert; bei B haben wir überhaupt nur eine Äußerung (2), die mit (0) schon deshalb nicht eine Äußerung bilden kann, weil verschiedene Sprecher vorliegen. Ähnlich unvollständig ist ein Buch- oder Filmtitel wie

(3) „Denn sie wissen nicht, was sie tun."

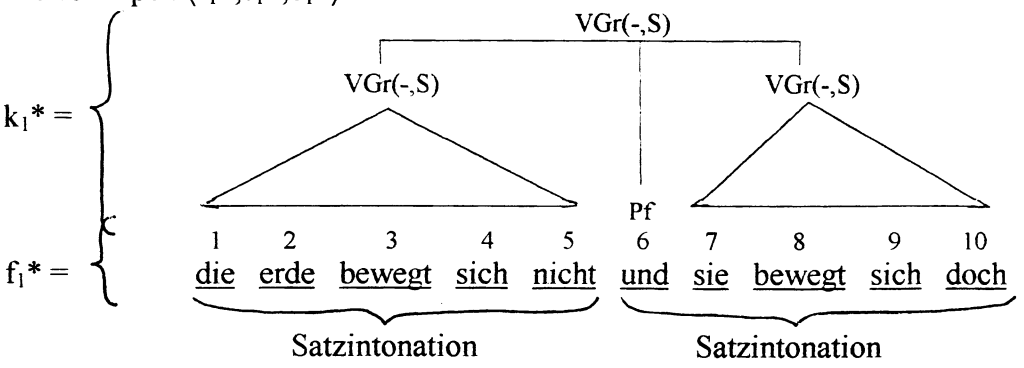
Was also wird mit (2) realisiert?

2. Erster Vorschlag: Ellipse (Vorschlag Philipps)

2.1 Der Vorschlag

Es handelt sich um Ellipse, entsprechend der rhetorischen Figur der **Aposiopese**, der Redefigur des Verstummens (*aposiopein*, gr. für „verstummen").

Erstes Tripel: $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ mit

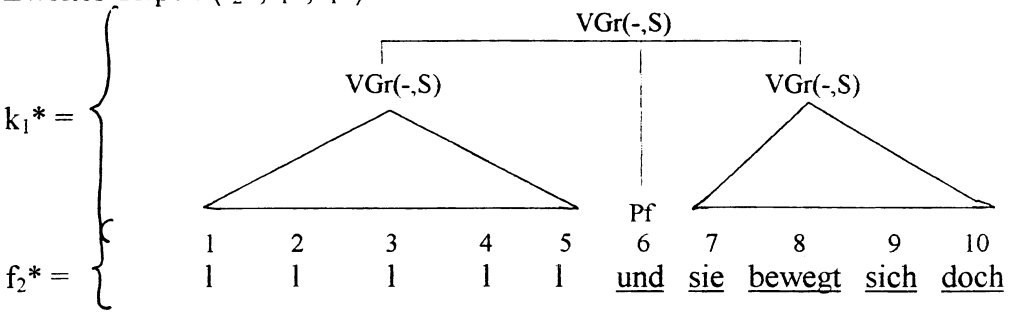


f_1^* ist eine gespaltene Koordination in f_1^*, s_1^*, e_1^* und S. (S: Idiolektsystem einer einzigen Person)

Es sei u* die Proposition von u_1*. u* impliziert, daß sich die Erde nicht bewegt, ist eine Tatsache und daß sich die Erde bewegt, ist eine Tatsache.

u_1* = ‚Die Erde bewegt sich nicht und die Erde bewegt sich doch.' ist eine Satzbedeutung von f_1*, s_1*, e_1* in S.

Zweites Tripel: $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ mit



Hypothese: $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ in S.

Das zweite Tripel ist mit dem ersten Tripel bei u_1* referentiell vereinbar.

Es gilt nun (vgl. S. 49):

Annahme 1. Ist $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S, so ist u eine Satzbedeutung von f_1 in f_1, s_1, e_1 und S gdwg: u ist eine Satzbedeutung von f in f, s, e und S und $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist mit $\langle f, s, e \rangle$ bei u in S referentiell vereinbar.

Es folgt: u_1* ist eine Satzbedeutung von $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ in S. Ferner gilt: (2) ist eine Realisierung von $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$; die Satzbedeutung u_1* muß also eine Komponente der Äußerungsbedeutung sein. Die Proposition u* der Satzbedeutung u_1* wird im vorliegenden Fall mit der Äußerung von (2) mitgeteilt. Es folgt dann:

Galileo teilt mit (2) mit: Daß sich die Erde nicht bewegt, ist eine Tatsache, und daß sich die Erde bewegt, ist eine Tatsache.

Galileo würde damit durch Äußerung von (2) sich selbst widersprechen, er will aber den Inquisitoren widersprechen.

Es folgt also, daß eine Ellipsenanalyse hier nicht vertretbar ist.

2.2 Zusammenfassung (Lieb)

Zwingender Grund, die Ellipsenanalyse zu verwerfen

Bei der Ellipsenanalyse von Äußerung (2) im Fall B und analog im Fall A machen wir die folgenden Annahmen:

1. *Äußerung (2) realisiert $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ in einem Idiolektsystem S der Person Galileo.*

2. *$\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ in S.*

3. *Jede Satzbedeutung von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ in S hat eine Proposition, die impliziert: Daß sich die Erde nicht bewegt, ist eine Tatsache und daß sich die Erde bewegt, ist eine Tatsache.*

Der allgemeine sprachtheoretische Rahmen liefert die folgenden Theoreme:

4. *Annahme 1 auf S. 49.*

5. *Wenn eine Äußerung ein syntaktisches Tripel mit einer bestimmten Satzbedeutung realisiert, ist die Satzbedeutung eine Komponente der Äußerungsbedeutung.*

Aus 1. bis 5. folgt nun für jede Satzbedeutung von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$, bei der $\langle f_2^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ referentiell vereinbar ist: Jede Äußerungsbedeutung von (2) hat als Komponente eine Satzbedeutung, deren Proposition impliziert: Daß sich die Erde nicht bewegt, ist eine Tatsache, und daß sich die Erde bewegt, ist eine Tatsache. Aus der Integrativen Satzsemantik folgt weiter: Wenn ein syntaktisches Tripel mit einer bestimmten Satzbedeutung durch eine Äußerung realisiert wird, so wird die Proposition dieser Satzbedeutung mit der Äußerung behauptet, erfragt usw. Wir können ferner annehmen

6. *Jede Satzbedeutung von $\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ hat als Bedeutungsrichtung Mitteilen.*

Nunmehr folgt: Die Person Galileo teilt mit der Äußerung (2) u.a. mit (als Behauptung oder ähnlich): Daß sich die Erde nicht bewegt, ist eine Tatsache, und daß sich die Erde bewegt, ist eine Tatsache. Mit anderen Worten: Galileo widerspricht sich mit der Äußerung (2) selber, falls wir die Ellipsenanalyse ansetzen. Er will aber nicht sich widersprechen, sondern der Inquisition.

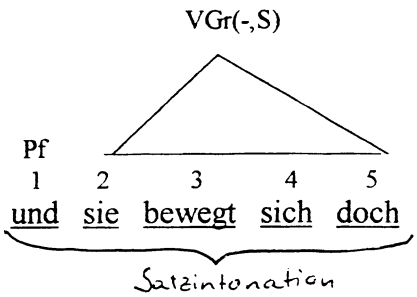
Das Beispiel ist offensichtlich verallgemeinerbar für beliebige Koordinationen, bei denen informell gesprochen das erste Konjunkt fehlt. Dies bedeutet, das Fehlen des ersten Konjunkts kann nicht durch Ellipse rekonstruiert werden.

Diese Argumentation ist allerdings zwingend nur, wenn sämtliche der gemachten Voraussetzungen zutreffen. Man könnte einwenden, daß als Ausgangssatz für eine Ellipse beispielsweise vorliegt: Ihr sagt, die Erde bewegt sich nicht, und sie bewegt sich doch. Allerdings ist eine Bedeutungskomponente vom Typ ‚ihr sagt' willkürlich. Das zeigt sich in der relativ großen Zahl von Alternativen, zwischen denen man nicht entscheiden kann: ‚ihr habt gesagt', ‚es wird von euch behauptet', ‚ihr habt soeben im Widerspruch zu dem, was ich denke, behauptet', usw. Es ist deshalb die plausibelste Annahme für eine Ellipsenlösung, den oben genannten Satz zugrunde zu legen.

3. Zweiter Vorschlag: schwache Konstituentenstruktur (Vorschlag Herrnbeck)

Der Äußerung (2) liegt das folgende Tripel $\langle f_2^*, s_2^*, e_2^* \rangle$ (mit neuer Verwendung der Symbole) zugrunde:

$k_2^* =$



$f_2^* =$

$e_2^* =$?

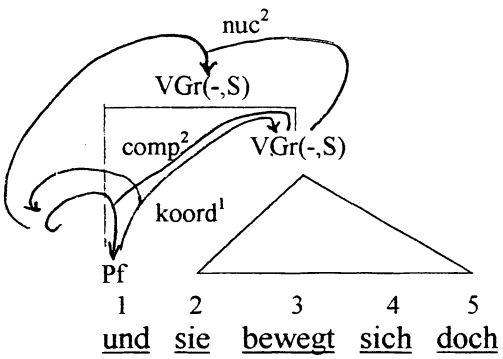
Diese Lösung bricht schon deshalb zusammen, weil die lexikalische Interpretation e_2^* sich nicht angemessen identifizieren läßt; ferner läßt sich die ‚kontrastive' Bedeutung von $\underline{\text{und}}_1$ nicht mit der Bedeutung von $\underline{\text{sie}}_2$ ... $\underline{\text{doch}}_5$ zusammenbringen, weil eine geeignete grammatische Relation als Grundlage fehlt. Jedoch erscheint es überzeugend bei diesem Vorschlag, daß l nirgends auftritt und die Wortfolge so, wie sie ist, vollständig ist.

4. Dritter Vorschlag: leeres Komplement (Vorschlag Lieb)

Statt einer Analyse als Ellipse, die sich als nicht haltbar erwiesen hat, wird nun der folgende Vorschlag untersucht: Es wird ein Komplementpaar mit dem ersten Konjunkt als leerem Komplement angesetzt.

$\langle f_1^*, s_1^*, e_1^* \rangle$ mit

$k_1^* =$



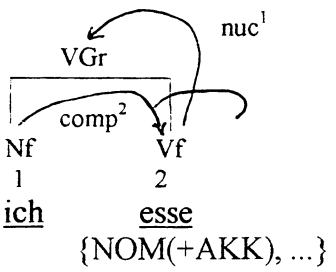
$f_1^* =$

$e_1^* =$ $°\text{und}_{\text{kontr}}°$ .....

Proposition ≈ ‚Daß sie sich doch bewegt, ist eine Tatsache und es gibt einen zweiten Sachverhalt, der im Widerspruch steht zu dem ersten Sachverhalt.'

Es besteht hier also ein Widerspruch zwischen zwei Sachverhalten, was auf die Wortbedeutung $°\text{und}_{\text{kontr}}°$ von $\underline{\text{und}}_1$ zurückzuführen ist.

Fraglich ist zunächst, woraus die in der Proposition behauptete Existenz des zweiten Sachverhalts geschlossen werden kann. Wir betrachten dazu einen analogen Fall bei Verben mit ‚fakultativen Komplementen':



$\langle \underline{ich}_1, f^0, \underline{esse}_2 \rangle \in comp^2(f,s,e,S)$

(4) Proposition: $\lambda V V_1$: $(x_1)(\text{Ref } V_1 \underline{ich}_1 \text{ V } x_1 \rightarrow (\exists x)(\exists \mathbf{x_2})(\langle x,x_1,\mathbf{x_2} \rangle \in {}^{u3}\circ\text{essen}\circ \ldots)$

Der fettgedruckte Teil der Formel repräsentiert einen direkten semantischen Effekt des leeren Komplements.

Analog gilt für unser Beispiel:

$\circ und_k \circ$ ist 3-stellig, $\underline{und}_k{}^W = \langle \underline{und}^P, \circ und_{kontr} \circ \rangle$ ist 2-wertig

$\langle f^0, \underline{sie}_2 \ldots \underline{doch}_5, \underline{und}_1 \rangle \in comp^2(f_1{*},s_1{*},e_1{*},S)$

$\langle f^0, \underline{sie}_2 \ldots \underline{doch}_5, f_1{*} \rangle \in nuc^2(f_1{*},s_1{*},e_1{*},S)$

$\langle \underline{und}_1, f^0, \underline{sie}_2 \ldots \underline{doch}_5 \rangle \in coord^1(f_1{*},s_1{*},e_1{*},S)$

Es entsprechen sich $\underline{esse}_2$ und $\underline{und}_1$ sowie (mit Vertauschung des ersten und zweiten Komplements) f^0 und f^0 sowie $\underline{ich}_1$ und $\underline{sie}_2 \ldots \underline{doch}_5$.

Zusatz im Protokoll (Lieb):

Die Proposition für <u>und sie bewegt sich doch</u> ist

(5) $\lambda V V_1$: ‚bew' ist eine Tatsache $\wedge$ $(\exists y)(\exists \mathbf{x})(\langle \text{'bew'},\mathbf{x},y \rangle \in {}^{u3}\circ und_{kontr}\circ \wedge \langle \text{'bew'},x,y \rangle \in reb^1(\underline{und}_1,V,V_1,\circ und_{kontr}\circ))$

wobei ‚bew' = der Sachverhalt, daß sich die Erde (doch) bewegt; die fettgedruckten Teile von (5) repräsentieren wiederum den semantischen Effekt des leeren Komplements. — $\circ und_{kontr}\circ$ ist so bestimmt[1], daß (5) äquivalent ist mit

(6) $\lambda V V_1$: ‚bew' ist eine Tatsache $\wedge$ $(\exists y)(\exists x)$(y ist eine Oppositionsbeziehung zwischen Sachverhalten $\wedge \langle$'bew',x,y$\rangle \in y \wedge \ldots$)

[1] Vgl. Lieb, H.: „The semantics of German *und*", TCLP (n.s.) 2 (1996): 157-176.

„(∃y)" in (5) und (6) entspricht „(∃x)" in (4), d.h. obwohl und$_1$ nicht Nucleus ist, funktioniert es satzsemantisch wie die Prädikatskonstituente esse$_2$. Diesem quasi-prädikativen Charakter von Konjunktionen entspricht in der Logik die Möglichkeit, Junktoren wie „∧" als Prädikate im Sinne der Logik aufzufassen.

Ende des Zusatzes

Es liegt also keine Konjunktellipse vor und natürlich auch keine Koordinatorellipse (keine ‚asyndetische' Koordination, mit leerem Koordinator). Auch bei den hier betrachteten Koordinationen haben wir stets gespaltene Koordinationen vor uns (die Koordinatorellipse ausschließen).

Zur nächsten Sitzung: Weitere Fälle.

13. Sitzung: 25.01.1999k

- Korrektur zum Protokoll der 11. Sitzung: Auf S. 61 muß in der Konstituentenstruktur des ersten Schemas eine Verbindungslinie von „Pf" bei beziehungsweise$_3$ zu „NGr" der gesamten Folge und von „Pf" bei oder$_4$ zu „NGr" von karl$_1$ ... emil$_5$ nachgetragen werden.

1. Wir betrachten weitere Fälle von leeren Konjunkten[1]

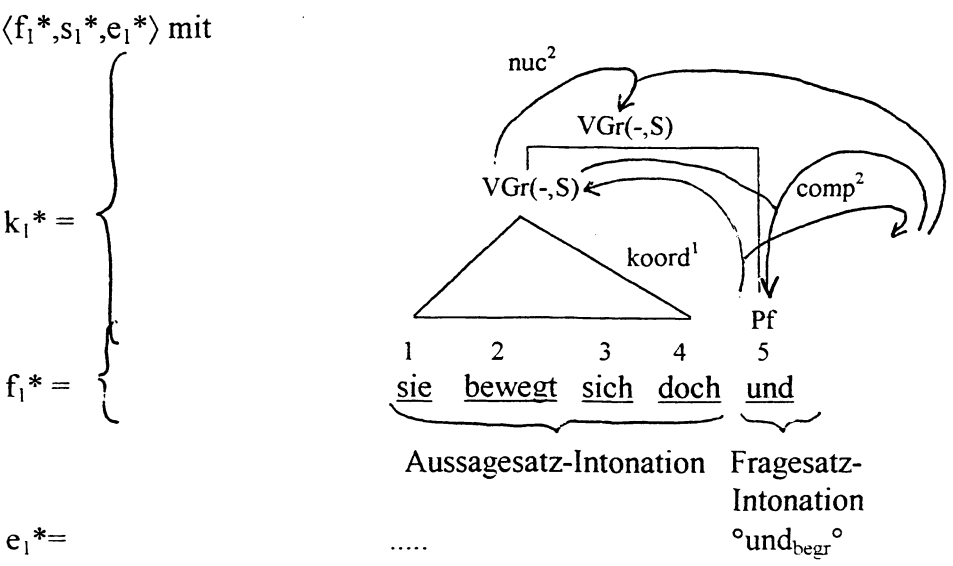
1.1 Leeres zweites Konjunkt

Nachdem in der vergangenen Sitzung Fälle untersucht wurden, bei denen das erste Konjunkt leer ist, wird nun die Möglichkeit eines leeren zweiten Konjunkts oder zweier leerer Konjunkte betrachtet. In beiden im folgenden analysierten Fällen muß als Wortbedeutung des Koordinators °und$_{begr}$° angesetzt werden und nicht °und$_{kontr}$°.

Wir betrachten die folgende Äußerung:

(1) „Sie bewegt sich doch. Und [„und wenn schon"]?"

Eine Analyse als Ellipse ist aus denselben Gründen wie bei den Fällen in der vergangenen Sitzung nicht möglich. Analog zu der dort (S. 67) vorgeschlagenen Lösung läßt sich auch (1) behandeln:



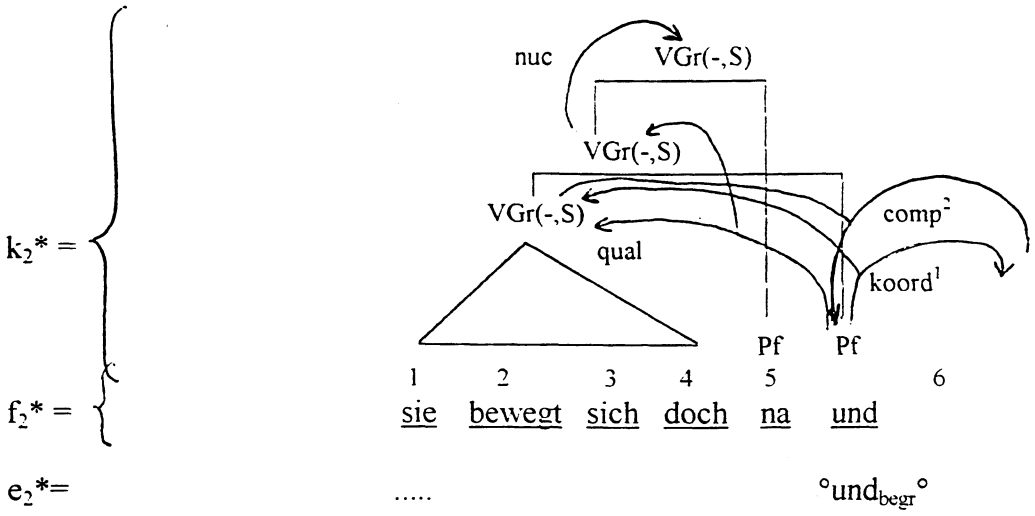
Für Sätze vom Typ (1) mit Partikeln wie na$_1^W$ sind bisher keine konsistenten Analysen in der Literatur zu finden; die wahrscheinlich einzige vertretbare Lösung besteht im Ansetzen der Qualifizierens-Funktion. Vgl. hierzu das folgende Tripel:

---

[1] Die folgenden Analysen wurden im wesentlichen von Herrn Lieb vorgeschlagen im Anschluß an sein Buch (i.V.) *Complex sentences: coordination. With special reference to German.* (=*Integrational Linguistics.* Vol. II) Amsterdam etc.: Benjamins.

(2) „Sie bewegt sich doch. Na und?"

$\langle f_2^*, s_2^*, e_2^* \rangle$ mit



Es gilt: na_5 qualifiziert sie_1 ... $doch_4$ und_6 im Hinblick auf sie_1 ... $doch_4$.

Frau Kapp machte darauf aufmerksam, daß in (2) eine rhetorische Frage gestellt wird, in (1) hingegen kann es sich um eine echte Frage handeln. Es liegt also in den beiden Fällen ein unterschiedlicher Sprechakt vor. Bei (2) erklärt der Sprecher durch den Qualifikator na_5 den Sachverhalt des ersten Konjunkts für irrelevant im Hinblick auf irgendwelche Konsequenzen. Damit wird das Erfragen eines solchen Sachverhalts, das bei und_6 formal weiterhin vorliegt, zu einer rhetorischen Sprechhandlung. °und_{begr}° müßte noch genauer bestimmt werden.

2. Alle Konjunkte sind leer

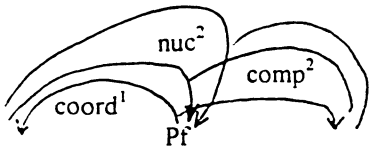
Dieser Fall ist im Hinblick auf Äußerungen wie die folgende Äußerung (3) zuzulassen:

Galileo Galilei	*Inquisition*[2]
(0) „Die Erde bewegt sich nicht."	(3) „Und?"

Es widerspricht zunächst der traditionellen Auffassung von Koordination, für (3) eine Koordination anzusetzen. Wahrscheinlich ist dies jedoch die einzige vertretbare Analyse. Wir setzen also zwei leere Komplemente an, die gleichzeitig ein Nukleuspaar und ein Komplementpaar zu und_1 bilden, und erhalten die folgende Analyse:

[2] Zusatz im Protokoll (Lieb): Galileo und die Inquisition sollten hier besser vertauscht werden.

$\langle f_3{*},s_3{*},e_3{*}\rangle$ mit



$f_3{*} = \{$ und

Fragesatz-Intonation

$e_3{*}=$ $^{\circ}und_{begr}{}^{\circ}$

Anmerkung zum Schema: Es ist eine sprachtheoretische Voraussetzung, daß eine Form einer Konjunktion niemals als Nukleus von irgendetwas (auch nicht von sich selber) vorkommen kann.

Aus dem Schema sind die folgenden Vorkommen grammatischer Funktionen abzulesen:

$\langle \underline{und}_1,f^0,f^0\rangle \in coord^1(f_3{*},s_3{*},e_3{*},S)$

$\langle f^0,f^0,\underline{und}_1\rangle \in comp^2(f_3{*},s_3{*},e_3{*},S)$

$\langle f^0,f^0,\underline{und}_1\rangle \in nuc^2(f_3{*},s_3{*},e_3{*},S)$

Die Proposition der Satzbedeutungen von $\langle f_3{*},s_3{*},e_3{*}\rangle$ läßt sich folgendermaßen formulieren:

$(\exists y)(\exists a_1)(\exists a_2)(y \text{ ist eine Begründungsbeziehung} \wedge \langle a_1,a_2\rangle \in y)$

„a“, „a_1“, ... für beliebige Sachverhalte

„y“, „y_1“, ... für beliebige Beziehungen zwischen Sachverhalten

Die Proposition besagt für keinen der Sachverhalte, daß es sich um eine Tatsache handelt.

Eine traditionelle Auffassung von Koordination stellt keine adäquate Lösung für diesen Fall zur Verfügung, obwohl diese Verwendung von $\underline{und}^{w}$ in den meisten Wörterbüchern vermerkt ist. Es ist ein verbreitetes Problem syntaktischer Analysen, daß sie die Information in guten Wörterbüchern vernachlässigen.

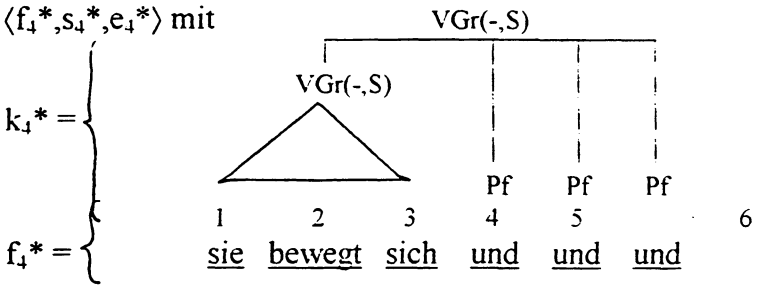
3. Leere Konjunkte bei mehreren Koordinatoren

Wir betrachten das folgende Beispiel:

(4) „Sie bewegt sich und und und.“

Bei (4) kann keine gespaltene Koordination zugrunde liegen, da insgesamt nur eine Satzintonation vorliegt. Es könnte ein Koordinator mit vier Konjunkten, von denen eines eine Verbgruppe ist und die anderen leer sind, angesetzt werden.

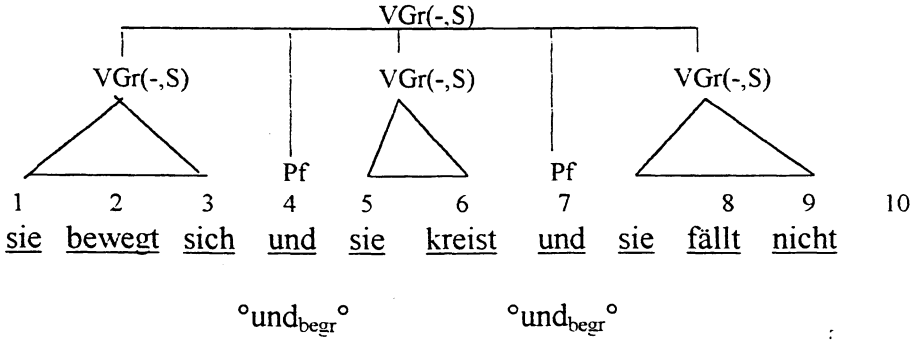
$\langle f_4^*, s_4^*, e_4^* \rangle$ mit



$\langle \underline{und}_4, \underline{und}_5, \underline{und}_6, \underline{sie}_1\ \underline{bewegt}_2\ \underline{sich}_3, f^0, f^0, f^0 \rangle \in coord^3(f_4^*, s_4^*, e_4^*, S)$

Nach einem verallgemeinerten Koordinationsbegriff gilt: Bei n Koordinatoren liegen n + 1 Konjunkte vor. (Der Index n beim Namen einer Koordinationsfunktion gibt die Anzahl der Koordinatoren, nicht der Konjunkte an.)

Mehr als einen Koordinator und nicht-leere Koordinatorenbedeutung haben wir z.B. in:



Dabei gilt: $\langle \underline{und}_4, \underline{und}_7, \underline{sie}_1\ \underline{bewegt}_2\ \underline{sich}_3, \underline{sie}_5\ \underline{kreist}_6, \underline{sie}_8\ \underline{fällt}_9\ \underline{nicht}_{10} \rangle \in coord(f,s,e,S)$

sowie: $\langle \underline{sie}_1\ \underline{bewegt}_2\ \underline{sich}_3, \underline{sie}_5\ \underline{kreist}_6, \underline{sie}_8\ \underline{fällt}_9\ \underline{nicht}_{10}, f \rangle \in nuc^3(f,s,e,S)$

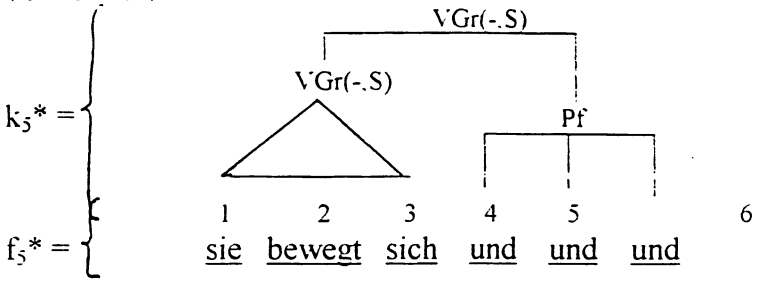
Satzsemantisch ist nur der folgende Ansatz der Komplementrelation plausibel: $\underline{sie}_1\ \underline{bewegt}_2\ \underline{sich}_3$ und $\underline{sie}_5\ \underline{kreist}_6$ bilden ein Komplementpaar zu $\underline{und}_4$; und $\underline{sie}_1\ \underline{bewegt}_2\ \underline{sich}_3$ und $\underline{sie}_8\ \underline{fällt}_9\ \underline{nicht}_{10}$ bilden ein Komplementpaar zu $\underline{und}_7$. Dem entspricht die folgende Beziehung: Ein erster Sachverhalt wird gesetzt, zu dem ein zweiter Sachverhalt zugefügt wird; zu dem ersten wird ein dritter Sachverhalt zugefügt und nicht etwa zu dem zweiten.

Nach diesem Muster kann nun auch (4) vollständig analysiert werden.

Frage (Frau Kapp): Ließe sich (4) auch, analog zum Beispiel von S. 61/62, durch eine konjunktionale Wendung analysieren?

Denkbar ist eine solche Analyse, es müßte dann eine Konjunktion und und und'' = ⟨und/und/und^{p}, °und$_{begr}$°⟩ angesetzt werden:

⟨f_5*,s_5*,e_5*⟩ mit



Wir waren davon ausgegangen, daß bei Fällen mit leerem zweiten Komplement gespaltene Koordination vorliegen muß, da sich sonst keine Satzbedeutung konstruieren läßt. Im vorliegenden Fall handelt es sich jedoch nicht um eine gespaltene Koordination. Die Analyse ist satzsemantisch fragwürdig, da aufgrund der Wortbedeutung von °und$_{begr}$° nur zwei Konjunkte vorliegen und somit der Wiederholungseffekt in der Satzbedeutung ausbleibt. Eine weitere Klärung dieses Problems müßte in der Wortsemantik erfolgen.

Zusammenfassung: Leere Konjunkte müssen sorgfältig von Ellipse unterschieden werden. Die Analysen mit leeren Konjunkten stellen neue Forschungsergebnisse dar (bisher nur in Herrn Liebs Buch, s.o. S. 70 A. 1).

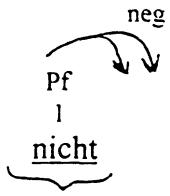
4. Anschlußfragen

Frage (Frau Kapp): Wieso f_1* bei der Analyse von (1) VGr zuordnen, wenn doch bei dem Nukleuspaar ⟨sie bewegt sich doch, f^0⟩ die zweite Komponente f^0 nicht VGr zugeordnet ist (analoge Frage zu (2))?

Tatsächlich kann f^0 überhaupt keiner Konstituentenkategorie zugeordnet werden; dazu müßte nämlich f^0 Positionsvariante eines Elements der Kategorie sein, d.h. hier, f0 müßte selber Element der Kategorie sein. Die Elemente einer Konstituentenkategorie sind aber sämtlich nicht leer.

Es reicht jedoch für die Zuordnung von f_1* zu VGr, daß sie bewegt sich doch VGr zugeordnet ist. Allgemein wird eine Koordination jeder Konstituentenkategorie zugeordnet, der wenigstens ein Konjunkt zugeordnet ist. Sind verschiedene Konjunkte verschiedenen Kategorien zugeordnet (was durchaus möglich ist), so ergeben sich mehrere Konstituentenstrukturen.

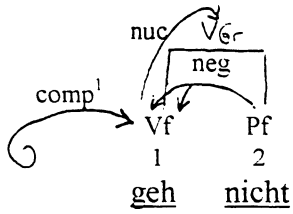
Bei der Analyse von (3) verbleibt entsprechend nur noch Pf, nicht aber VGr. *Achtung*: und$_1$ ist nicht Nukleus von sich selber, sondern ⟨f^0, f^0, und$_1$⟩ ∈ nuc^2(f_3*,s_3*,e_3*,S), s.o. Konjunktionen sind niemals Nukleus von irgendetwas; dasselbe gilt für Qualifikatoren, vgl. das folgende Beispiel:



Befehlsintonation

$\langle \underline{\text{nicht}}_1, f^0, f^0 \rangle \in \text{neg}(f,s,e,S)$, $\underline{\text{nicht}}_1$ negiert f^0 (Bereich) bezüglich f^0 (Bezug) in f, s, e und S.

Vgl. auch den folgenden Fall (Beispiel von Herrn Herrnbeck):



Bereich und Bezug der Negationsfunktion fallen in diesem Fall zusammen.

$\langle \underline{\text{nicht}}_2, \underline{\text{geh}}_1, \underline{\text{geh}}_1 \rangle \in \text{neg}(f,s,e,S)$

$\langle f^0, \text{geh}_1 \rangle \in \underline{\text{comp}}^1(f,s,e,S)$

$\langle \underline{\text{geh}}_1, \underline{\text{geh}}_1\ \underline{\text{nicht}}_2 \rangle \in \text{nuc}^1(f,s,e,S)$

Zu unterscheiden sind diese Fälle von Beispielen des folgenden Typs:

Nf	Vf	Pf
1	2	3
I	komme	schon

Hier ist eine Analyse als Ellipse adäquat.

Zur nächsten Sitzung: Ermittlung der Wortbedeutungen von $\underline{\text{und}}^W$; genaue Definition von „gespaltene Koordination"

14. Sitzung: 01.02.1999k
Protokoll: Lieb / Stolzenberg

1. Aussagesatz-Intonation

1.1 Definition

Frau Shida fragt nach dem Status des Terminus „Aussagesatz-Intonation", der im Protokoll verwendet wurde (vgl. S. 70). Es handelt sich dabei um eine informelle Kennzeichnung für eine Menge von Intonationsstrukturen, die folgendermaßen definiert werden kann (zugrunde lag ein Definitionsvorschlag von Herrn Lieb, der aufgrund der Diskussion verbessert wurde):

Def.1.[1] I ist eine Aussagesatz-Intonation in f_1, f, s, e und S gdwg: Es gibt ein u, fdg:
a. u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f, s, e und S
b. Die Richtung von u bzgl. f_1, f, s, e und S = Mitteilen
c. I = der f_1-Teil von 3(s)

Wir betrachten einen Satz in einem Idiolektsystem und einen Teil f_1 der Wortfolge dieses Satzes. I muß dann *der* Teil der Intonationsstruktur des Satzes sein (also der dritten Komponente der Struktur des Satzes), welcher f_1 'entspricht', und es muß eine Satzbedeutung von f_1 in dem Satz geben, deren Richtung Mitteilen ist.

Die Definition 1 *definiert den Begriff* der Aussagesatz-Intonation im wesentlichen satzsemantisch. Aussagesatz-Intonationen sind trotzdem *syntaktische* Gegenstände, wenn sie die Aussagesatz-Intonationen in den Sätzen jedes Idiolektsystems allein unter Rekurs auf syntaktische oder phonologische Eigenschaften von Sätzen *identifiziert* werden können.

Der Hinweis auf das Satzende zeigt bereits, daß rein phonologische Bedingungen weder für die Definition des Begriffs noch für die Identifikation der Intonation ausreichen würden; der ursprüngliche Definitionsvorschlag, in dem nur auf S Bezug genommen wurde, mußte geändert werden durch die zusätzliche Relativierung auf f_1 (wegen gespaltener Koordinationen), f, s und e.

Für das Deutsche ließe sich eine Annahme des folgenden Typs formulieren:

Annahme. Für alle deutschen Idiolektsysteme S und alle I f_1, f, s, e gilt:
I ist eine Aussagesatz-Intonation in f_1, f, s, e, S gdwg: $\varphi(I,f_1,f,s,e,S)$

---

[1] *Zusatz im Protokoll (Lieb):* Durchsichtiger ist die folgende, logisch äquivalente Form:
Def.1. I ist eine Aussagesatz-Intonation in f_1, f, s, e und S gdwg:
a. I = der f_1-Teil von 3(s)
b. Es gibt ein u, fdg:
(i) u ist eine Satzbedeutung von f_1 in f, s, e und S
(ii) Die Richtung von u bzgl. f_1, f, s, e und S = Mitteilen
$\not\varphi$

Bei φ handelt es sich um eine formbezogene, insbesondere phonologische Bedingung für I. Im Deutschen erhalten wir Bestimmungen wie „Abfallender Tonhöhenverlauf am Satzende" o.ä.

Es kann nun jedoch ein weiterer Begriff der Aussagesatz-Intonation definiert werden:

Def. 2. I ist eine Aussagesatz-Intonation in S gdwg: Es gibt ein f_1, f, s, e, so daß I eine Aussagesatz-Intonation in f_1, f, s, e und S ist.

Frage: Wie sind Def. 1 und Def. 2 formal aufeinander bezogen?
— Zur Form der beiden Definitionen vgl. das folgende analoge Beispiel:

1. x ist Vater von y

2. x ist Vater

Def. x ist Vater gdwg: Es gibt ein y, so daß x Vater von y ist.

2. wird also mittels 1. definiert.

Beispiel

In unserem Beispiel einer gespaltenen Koordination hatten wir:

	sie	bewegt	sich	doch	und
$TV(I_1^*)$ =	H	T H	H	T	T/H_s

Aussagesatz-Intonation Fragesatz-Intonation

$= \{\langle 1, \{H\}^1\rangle, \langle 2, \{T,H\}\rangle, \langle 3, \{H\}^1\rangle, \langle 4, \{T\}^1\rangle, \langle 5, \{T/H_s\}^1\rangle\}$

Tonhöhenverlauf der Aussagesatz-Intonation von sie bewegt sich doch:
$\{\langle 1, \{H\}^1\rangle, \langle 2, \{T, H\}\rangle, \langle 3, \{H\}^1\rangle, \langle 4, \{T\}^1\rangle\}$

Tonhöhenverlauf der Fragesatz-Intonation von und_5: $\{\langle 5, \{T/H_s\}^1\rangle\}$

Einsetzen in Def. 1 (die drei Punkte deuten jeweils weitere auditive Werte außer der Tonhöhe an):

$I = \{\langle 1, \{H, ...\}^1\rangle, ... \langle 4, \{T, ...\}^1\rangle\}$

f_1 = sie bewegt sich doch

$\langle f,s,e\rangle = \langle f_1^*, s_1^*, e_1^*\rangle$

Eine Definition für Fragesatz-Intonation ergibt sich aus Def. 1 durch Ersetzung von „Mitteilen" durch „Erfahren-wollen". Einsetzen in diese Definition:

$I = \{\langle 5, \{T/H_s, ...\}\rangle\}$

$f_1 = \underline{und_5}$

$\langle f,s,e\rangle = \langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$

2. Anzahl der Sprechakte bei gespaltener Koordination

Frau Shida problematisierte, daß offenbar mit einer Äußerung eines Satzes wie $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ mehrere Sprechakte vollzogen werden.

Die Lösung von Herrn Lieb, die er im Zusammenhang mit seinem Buch über Koordination[2] erarbeitet hat, lautet folgendermaßen:

Mit einer Äußerung von $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ in S werden drei (nicht zwei!) Sprechakte ausgeführt; der dritte Sprechakt ist die Behauptung, daß eine Beziehung besteht zwischen dem Sachverhalt, der mit Äußerung von sie bewegt sich doch behauptet wird, und jedem Sachverhalt, nach dessen Existenz mit Äußerung von $\underline{und_5}$ gefragt wird; informell:

1. Es wird behauptet, daß sie sich doch bewegt.
2. Es wird gefragt, 'was daraus folgt'.
3. Es wird behauptet, daß zwischen dem Sachverhalt, daß sie sich doch bewegt, und jedem Sachverhalt, der daraus folgt, eine Begründungsbeziehung besteht.

Eine entsprechende Satzbedeutung von dem Satz $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ als ganzem setzt sich zusammen aus: Mitteilen, daß sie sich doch bewegt; Erfahren-wollen, 'was daraus folgt'; Mitteilen, daß zwischen dem Sachverhalt, daß sie sich doch bewegt und jedem Sachverhalt, der daraus folgt, eine Begründungsrelation besteht.

Es handelt sich bei $\langle f_1{*},s_1{*},e_1{*}\rangle$ weder um einen Aussage- noch um einen Fragesatz; die traditionellen Satzartbegriffe sind grundsätzlich nicht anwendbar auf gespaltene Koordinationen. In der Literatur findet sich bisher keine Antwort auf die Frage, was bei gespaltener Koordination als ganzer denn eine Satzbedeutung sei.

[2] Lieb, H. (i.V.): *Complex sentences: coordination. With special reference to German.* (=*Integrational Linguistics.* Vol. II) Amsterdam etc.: Benjamins.

2. Definition von „gespaltene Koordination“

Herr Lieb schlägt die folgende Definition vor[3]:

Def. f' ist eine n-teilig gespaltene Koordination in f, s, e und S gdwg:

Es gibt eine Folge $f_1, \ldots f_n$, $n > 1$, so daß für jedes $i = 1, \ldots n$ gilt:

a. (i) oder (ii):

(i) f_i ist ein Konjunkt von f' in f, s, e und S

(ii) Es gibt ein f_i^1 und f_i^2, so daß

α. f_i^1 ist ein Koordinator von f' in f, s, e, S

β. f_i^2 ist ein Konjunkt von f' in f, s, e, S

γ. f_i^2 'folgt unmittelbar' auf f_i^1 in f' **oder** $\mathbf{f_i^2 = \varnothing}$

δ. $f_i = f_i^1 \cup f_i^2$

b. f_i hat Satzintonation in f', f, s, e, S, oder $f_i = \varnothing$

c. $\mathbf{f' = \cup\{f_1, \ldots f_n\}}$

Beispiel

1	2	3	4	5
sie	bewegt	sich	doch	und

Aussagesatz-Intonation Fragesatz-Intonation

Wir setzen ein:

$f' = f = f_1^*$ $\langle f,s,e\rangle = \langle f_1^*, s_1^*, e_1^*\rangle$

$n = 2$

$f_1 = \underline{\text{sie}}_1 \ldots \underline{\text{doch}}_4$ $f_2 = \underline{\text{und}}_5$

Für f_1 gilt (ai), für f_2 muß (aii) gelten: $f_i^1 = \underline{\text{und}}_5$, $f_i^2 = \varnothing$ somit $f_2 = \{\langle 5, \underline{\text{und}}\rangle\} \cup \varnothing = \{\langle 5, \underline{\text{und}}\rangle\}$

Entscheidende Punkte bei gespaltenen Koordinationen

- Nicht alle Konjunkte haben Satzintonation, sondern nur das erste Konjunkt, falls es nicht leer ist.

[3] Nach Lieb, H. (i.V.); die fettgedruckten Teile werden aufgrund der Diskussion hinzugefügt.

- Die 'Spaltungen' in der Koordination sind jeweils *vor* den Koordinatoren anzusetzen. Der Koordinator zusammen mit dem nächsten Konjunkt hat Satzintonation. Wenn das folgende Konjunkt leer ist, bleibt nur der Koordinator übrig, es handelt sich aber immer noch um eine gespaltene Koordination.

- Satzbedeutung hat jeweils nur das Konjunkt, nicht Koordinator und Konjunkt gemeinsam. Die Koordinatorbedeutung bleibt also bei Satzbedeutungen der Konjunkte noch unberücksichtigt. Daher sind mit diesem die Bedeutungen der Koordination als ganzer noch nicht vollständig gegeben.

Zur nächsten Sitzung: Betrachtung der (Wort-)Bedeutungen von Koordinatoren

15. Sitzung: 08.02.1999

Def.: f' ist eine *n - teilig gespaltene Koordination in* f,s,e *und* S gdwg :
Es gibt eine Folge $f_1,...,f_n$, $n > 1$, so daß für jedes $i = 1,...,n$ gilt :
a.i) oder a ii) :
i) f_i ist ein Konjunkt von f' in f,s,e und S .
ii) Es gibt f_i^1 und f_i^2 , so daß
α) f_i^1 ist ein Koordinator von f' in f,s,e, und S.
β) f_i^2 ist ein Konjunkt von f' in f,s,e und S.
γ) f_i^2 folgt unmittelbar auf f_i^1 in f' oder f_i^2 ist leer (= $\varnothing$)
δ) $f_i = f_i^1 \cup f_i^2$
b. f_i hat Satzintonation in f',f,s,e und S oder $f_i = \varnothing$.
c. $f' = U \{ f_1,...,f_n \}$

Überprüfung der Definition anhand von Beispielen :

(1) Und sie bewegt sich doch. = (f_1^*,s_1^*,e_1^*)
Aussagesatzintonation

(*und*$_1$, f^0 , *sie*$_2$ *bewegt*$_3$ *sich*$_4$ *doch*$_5$) $\in$ coord^1 (f_1^*,s_1^*,e_1^*,S)

Behauptung : f_1^* ist eine 2 - teilig gespaltene Koordination in f_1^*,s_1^*,e_1^* und S.

Wir setzen : (f,s,e) = (f_1^*,s_1^*,e_1^*)
$f' = f = f_1^*$
$n = 2$
$f_1 = f^0$
$f_2 = f_1^*$
f_2^1 = *und*$_1$
f_2^2 = *sie*$_2$ *bewegt*$_3$ *sich*$_4$ *doch*$_5$

Die Behauptung zu (1) ist wahr , wegen :

Bedingung :	$f_1 = f^0$	$f_2 = f_1^*$	Begründung :
a.i)	erfüllt	nicht erfüllt	(*und*$_1$, f^0, *sie*$_2$... *doch*$_5$) $\in$ coord^1 (f_1^*,s_1^*,e_1^*,S)
a.ii) α)		erfüllt	dito
a.ii) β)		erfüllt	dito
a.ii) γ)		erfüllt	*sie*$_2$...*doch*$_5$ folgt unmittelbar auf *und*$_1$ in f_1^*.
a.ii) δ)		erfüllt	*und sie bewegt sich doch* = *und*$_1 \cup$ *sie*$_2$...*doch*$_5$

Bedingung :	$f_1 = f^0$	$f_2 = f_1^*$	Begründung :
b.	erfüllt	erfüllt	$f_1 = f^0$ und $f_2 = f_1^*$ hat Aussagesatzintonation (3 (s_1^*)).
c.		erfüllt	$f_1^* = U \{ f^0 , f_1^* \}$

(2) Sie bewegt sich doch. Und? = (f_2^*,s_2^*,e_2^*)
Aussagesatzintonation Fragesatzintonation

(und_5 , $sie_1...doch_4$, f^0) $\in$ coord^1 (f_2^*,s_2^*,e_2^*,S)

Behauptung : f_2^* ist eine 2-teilig gespaltene Koordination in f_2^*,s_2^*,e_2^* und S.

Wir setzen : (f,s,e) = (f_2^*,s_2^*,e_2^*)
$f' = f = f_2^*$
$n = 2$
f_1 = *sie bewegt sich doch*
$f_2 = und_5$
$f_2^1 = und_5$
$f_2^2 = f^0$

Die Behauptung zu (2) ist wahr, wegen :

Bedingung :	f_1 = *sie bewegt sich doch*	$f_2 = und_5$	Begründung :
a.i)	erfüllt	nicht erfüllt	(und_5 , *sie...doch* , f^0) $\in$ coord^1 (f_2^*,s_2^*,e_2^*,S)
a.ii) α)		erfüllt	dito
a.ii) β)		erfüllt	dito
a.ii) γ)		erfüllt	$f_2^2 = f^0$
a.ii) δ)		erfüllt	$und_5 = und_5 \cup f^0$
b.	erfüllt	erfüllt	f_1 hat Aussagesatzintonation und f_2 hat Fragesatzintonation (3 (s_2^*)).
c.		erfüllt	$f_2^* = U \{ sie...doch, und_5 \}$

(3) Und? = (f_3^*,s_3^*,e_3^*)
Fragesatzintonation

(und_1 ,f^0, f^0) $\in$ coord^1 (f_3*,s_3*,e_3*,S)

Behauptung : f_3* ist eine 2 - teilig gespaltene Koordination in f_3*,s_3*,e_3* und S.

Wir setzen : (f,s,e) = (f_3*,s_3*,e_3*)
$f' = f = f_3$*
$n = 2$
$f_1 = f^0$
$f_2 = f_3$* = und_1
$f_2^1 = und_1$
$f_2^2 = f^0$

Die Behauptung zu (3) ist wahr, wegen :

Bedingung :	$f_1 = f^0$	$f_2 = f_3$* = und_1	Begründung :
a.i)	erfüllt	nicht erfüllt	(und_1, f^0,f^0) $\in$ coord^1 (f_3*,s_3*,e_3*,S)
a.ii) α)		erfüllt	dito
a.ii) β)		erfüllt	dito
a.ii) γ)		erfüllt	$f_2^2 = f^0$
a.ii) δ)		erfüllt	$und_1 = f^0 \cup und_1$
b.	erfüllt	erfüllt	$f_1 = f^0$ und $f_2 = f_3$* hat Fragesatzintonation (3 (s_3*)).
c.	erfüllt		und_1 = U { f^0, und_1 }

Immer, wenn mit dem Koordinator eine Satzintonation beginnt, liegt gespaltene Koordination vor.

(4) Sie bewegt sich und und und. = (f_4*,s_4*,e_4*)
Aussagesatzintonation

(und_4, und_5, und_6, *sie bewegt sich*, f^0, f^0, f^0) $\in$ coord^3 (f_4*,s_4*,e_4*,S)

Behauptung : Es gibt kein n, so daß f_4* eine n - teilig gespaltene Koordination in f_4*, s_4*,e_4* und S ist.

Wie ist diese Behauptung, die für beliebige n gelten soll, zu rechtfertigen?

Herr Nolda schlägt eine Fallunterscheidung vor ($n < 4$ und $n \geq 4$).
1. Für alle $n < 4$, scheitern wir bereits an Bedingung a. der Definition.
   a) $n = 2$; $f_1 = f^0$ und $f_2 = f_4$*
      $f_1 = f^0$ ist ein Konjunkt und erfüllt damit Bedingung a.i).
      $f_2 = f_4$* ist weder ein Konjunkt, noch beginnt f_4* mit einem Koordinator. Damit ist sowohl a.i) als auch a.ii)α) verletzt.
   b) $n = 2$; f_1 = *sie bewegt sich*; f_2 = und_4 $und_5$$und_6$; $f_2^1 = und_4$; $f_2^2 = und_5$$und_6$
      Da f_4* nicht mit einem Koordinator beginnt und damit a.ii) nicht genügen kann, muß

der *sie bewegt sich* - Teil von f_4* - wie bei dieser Unterteilung - ein Konjunkt sein. um Bedingung a.i) zu erfüllen.
f_2^2 ist aber kein Konjunkt und verletzt somit a.ii)β).

Streng genommen müßten noch alle weiteren Unterteilungsmöglichkeiten untersucht werden.

2. Eine Unterteilung, die Bedingung a. genügt, läßt sich für n ≥ 4 finden, wobei n > - - so Herr Nolda - leere Koordinatoren (f^0) erforderlich macht.

Herr Lieb schließt im folgenden leere Koordinatoren durch eine Definition von *folgt unmittelbar auf* aus und diktiert eine Zusammenfassung der Diskussion zur Rechtfertigung der unter (4) genannten Behauptung.

Bei der hier zu beweisenden Behauptung, daß nämlich die Wortfolge von „ Sie bewegt sich und und und . " für kein n eine n - teilig gespaltene Koordination ist, haben wir zunächst den Fall n = 2 betrachtet. Offenbar scheitert die gegenteilige Behauptung schon daran, daß wir für kein n eine Folge $f_1,...f_n$ finden, bei der nicht nur f_1 . . sondern auch alle weiteren f_i die Bedingung a. erfüllen, außer bei n = 4. Und zwar kann a.ii) für die weiteren f_i nur gelten, wenn wir f^0 als Koordinator zulassen würden.
Dies sollte aber unabhängig von gespaltener Koordination ausgeschlossen werden. Damit lassen sich für die weiteren f_i keine f_i^1 finden, die der Bedingung a.ii)α) genügen würden. f^0 als Koordinator ist im übrigen auch durch a.ii)γ) ausgeschlossen, wenn wir folgt unmittelbar auf *gemäß den Hilfsdefinitionen 1 und 2 definieren.*

" f ", "f_1",.....für beliebige Mengen von Paaren (n,w).

Hilfsdefinition 1.

Def.: f_1 *folgt auf* f_2 *in* f gdwg :
a. $f_1 \neq \varnothing$
b. $f_2 \neq \varnothing$
c. Es gibt ein n mit :
i) $n \in$ vor (f_2)
ii) Für alle n_1 gilt : Ist $n_1 \in$ vor (f_1), so ist $n_1 > n$.
d. $f_1 \subseteq f$
e. $f_2 \subseteq f$

Hilfsdefinition 2.

Def.: f_1 *folgt unmittelbar auf* f_2 *in* f gdwg :
a. f_1 folgt auf f_2 in f
b. Es gibt kein f_3, so daß gilt :
i) f_3 folgt auf f_2 in f
ii) f_1 folgt auf f_3 in f

Im übrigen scheitert die Behauptung, in (4) läge für irgendein n n - teilig gespaltene Koordination vor, auch bereits an der Bedingung a. im Zusammenhang mit b. f_1 muß nämlich auf jeden Fall sie bewegt sich *sein, wegen a.i). f_1 ist jedoch nicht leer und hat auch keine Satzintonation für beliebige n.*

16. Sitzung: 15.02.1999k

1. Themenvorschläge für das nächste Semester

Die folgenden Themenvorschläge wurden von den Teilnehmenden vorgebracht:

- Indirektheit, insbesondere indirekte Sprechakte (Herr Reinstorf)
- *de re / de dicto* (Herr Lieb)
- Wendungen (Herr Nolda)
- Klitika (Herr Nolda)
- Was sind bisher die Komponenten eines Idiolektsystems? (Herr Philipps)
- Neuester Stand der Satzsemantik (Herr Herrnbeck)

2. Erläuterungen zu den einzelnen Themen

2.1. Indirektheit

Herr Reinstorf schlägt das Thema „Indirektheit" vor dem Hintergrund der Ausführungen des Sprachphilosophen H. P. Grice vor. Es sollen darunter Fälle des folgenden Typs behandelt werden:

(1) „Können Sie mir bitte das Salz reichen?"

Der mit einer Äußerung von (1) vollzogene Sprechakt ist nicht vom Fragens-Typ, obwohl der Satz, der als einer Äußerung zugrunde liegend angenommen werden muß, Fragesatz-Intonation aufweist. Höflichkeit spielt in diesem Zusammenhang eine entscheidende Rolle.

2.2 *de re / de dicto*

Ebenfalls aus der sprachanalytischen Tradition stammt die Unterscheidung *de re / de dicto*, bei der es sich um ein Problem der referentiellen Bedeutungen eines Satzes handelt[1]; vgl. das folgende Beispiel:

(2) Der Sheriff glaubt, daß Frank Miller ein guter Bürger ist.

---

[1] Einen Lösungstyp, den auch Herr Lieb bevorzugt, skizziert Searle in: Searle, J.R. (1979): *Expression and meaning*. Studies in the theory of Speech acts. Cambridge: CUP, 1-29. Entsprechend die beiden Interpretationen des folgenden Satzes.

de dicto: Die Person, von der der Sheriff glaubt, daß sie Frank Miller heißt.

de re: Die Person, von der der Sprecher glaubt, daß sie Frank Miller heißt.

Der Sprecher und der Sheriff müssen nicht notwendigerweise mit dem Eigennamen *Frank Miller* auf dieselbe Person referieren.

2.3 Wendungen

In der IL sind Wendungen folgendermaßen definiert: Bei einer Wendung handelt es sich um ein lexikalisches Wort, das nur mehrgliedrige Formen hat. Vgl. die folgenden Beispiele:

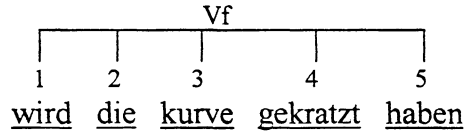
(3) $\underline{\text{auf grund}}_1{}^{W} = \langle \underline{\text{auf grund}}^{P}, \text{°aufgrund°} \rangle$

$\underline{\text{auf grund}}^{P} = \{\langle \underline{\text{auf grund}}, \{\text{Unm}_{Pf}\}\rangle\}$

(4) $\underline{\text{die kurve kratzen}}_1{}^{W} = \langle \underline{\text{die kurve kratzen}}^{P}, \text{°abhauen°} \rangle$

$\underline{\text{die kurve kratzen}}^{P} = \{\langle \underline{\text{wird die kurve gekratzt haben}}, \{3\ P, Sg, Ind, Fut\ II, Akt\}\rangle, ...\}$

Die syntaktische Analyse muß folgendermaßen vorgenommen werden:



Bei einer entsprechenden Verallgemeinerung des Paradigmenbegriffs (siehe oben) ist eine Lösung des Problems ohne Rückgriff auf die Konstituentenstruktur möglich.

Ein weiteres Problem in diesem Zusammenhang stellen Funktionsverbgefüge dar.

2.4 Klitika

Nach der traditionellen indogermanischen, insbesondere griechischen Grammatik unterscheidet man die Klitika (nach gr. *klino*: anlehnen) in *Proklitika* (Anlehnung an das folgende Wort) und *Enklitika* (Anlehnung an das vorangegangene Wort). Die 'Anlehnung' dürfte immer auf der phonetischen Ebene erfolgen.
. die folgenden Beispiele:

Französisch: je le lui donne
ich es ihm gebe

gegenüber

lui moi je le lui donne ça

Der klitische Charakter von le zeigt sich in

je le donne à mon ami

/ʒə./ /lə./ /'dɔn̩ə/ [ʒə.l.dɔn.] [ʒəl.dɔn.]

Die sogenannte Anlehnung erfolgt auf der phonetischen Ebene.

Englisch: he's an idiot ['hiˌzənˌɪdjət.]

Deutsch: 's sind so schöne Lieder ['sˌɪntso...] (hochgestellter Punkt: halb-lang)

Griechisch: agathós estin

(estín 'verliert' phonetisch den Akzent an das vorangehende Wort)

ánthropós estin

2.5 Komponenten eines Idiolektsystems

Herr Philipps wünschte einen Überblick über die bisher ermittelten Komponenten eines Idiolektsystems. Es handelt sich hierbei lediglich um eine Zusammentragung der in den letzten Semestern ermittelten Komponenten, die nebenbei erfolgen kann.

2.6 Neuester Stand der Satzsemantik

Da Herr Lieb selbst im Rahmen seiner Veröffentlichung an diesem Thema arbeitet, sollte es ein weiteres Semester zurückgestellt werden. Man könnte dann — bei Wahl eines satzsemantischen Themas für das folgende Semester — zu diesem Thema übergehen.

3. Ergebnis der Abstimmung

Die Entscheidung fiel mehrheitlich für den ersten Vorschlag „Indirektheit" aus, wobei allgemeiner auch die Rolle zu diskutieren ist, die sprechakttheoretische Konzeptionen in der Integrativen Satzsemantik spielen. Die Grundlage zur Erarbeitung dieses Themas soll ein bisher unveröffentlichter Aufsatz von Frau Birgid Höpfner bilden, der das Problem im Rahmen der IL diskutiert. Eine Kopiervorlage des etwa 30-seitigen Textes ist ab Mitte März im Bibliotheksvorraum und im Copy-Shop zu finden.

17. Sitzung: 22.02.1999k

1. Satzkoordinationen mit und-Koordinatoren: Einführung

1.1 Allgemeines

Als verbleibendes Problem innerhalb des Ellipsen-Themas bleibt zu klären, welche Wortbedeutungen für das Wortparadigma $\underline{\text{und}}^{P}$ angesetzt werden müssen, damit die vorgenommene Analyse für Koordinationen mit leerem Konjunkt auch satzsemantisch vertretbar ist.

Ein Grundgedanke in der Arbeit von Lieb[1] zur Semantik von $\underline{\text{und}}^{P}$ ist, daß die Satzsemantik von Satzkoordinationen einerseits zurückgeht auf die Wortbedeutung des Koordinators (sofern nicht der leere Begriff als Bedeutung angesetzt wird), andererseits auf synsemantische Effekte, d.h. Effekte der grammatischen Relationen (insbesondere der Koordinationsrelation selbst). Diese Trennung von synsemantischem Effekt und Effekt der Wortbedeutung erscheint sinnvoll, da beispielsweise für die Konjunktionen $\underline{\text{aber}}^{W}$, $\underline{\text{denn}}^{W}$ etc. derselbe synsemantische Effekt angesetzt werden kann wie für die Konjunktionen $\underline{\text{und}_i}^{W}$, jedoch andere Wortbedeutungen vorliegen. Man bezeichnet diese Konjunktionen aufgrund ihres synsemantischen Effektes auch als kopulativ (bei ihrem Gebrauch geht das Tatasache-Sein aller Sachverhalte, die mit den Konjunktionen verbunden sind, in die Proposition ein) in Abgrenzung zu disjunktiven Konjunktionen wie z.B. $\underline{\text{oder}}^{W}$.

1.2 Die drei und-Wörter

Zur Klärung des wortsemantischen Effekts als Beitrag zur Satzbedeutung lassen sich im Deutschen die folgenden drei Konjunktionen unterscheiden:

$\underline{\text{und}_0}^{W} = \langle \underline{\text{und}}^{P}, b^0 \rangle$

$\underline{\text{und}_b}^{W} = \langle \underline{\text{und}}^{P}, \text{°begründungs-und°} \rangle$

$\underline{\text{und}_c}^{W} = \langle \underline{\text{und}}^{P}, \text{°kontrastives und°} \rangle$

Das uneigentliche Paradigma $\underline{\text{und}}^{P}$ ist folgendermaßen anzusetzen:

$\underline{\text{und}}^{P} = \{\langle \underline{\text{und}}^{1}, \{\text{Unm}_{Pf}\}\rangle\}$

Bei und-Koordinationen lassen sich die folgenden beiden Fälle unterscheiden:

1. Fälle, bei denen der Koordinator wortsemantisch keinen Beitrag zur Satzbedeutung leistet. Die Konjunkte sind ohne Änderung der Satzbedeutung austauschbar. Es muß sich hierbei

[1] Die folgenden Ausführungen (Vortrag von Herrn Lieb) stützen sich auf: Lieb, H. H. (1996): The semantics of German *und*'. In: Hajičová, E. u.a.: Prague Linguistic Circle Papers, Vol 2. Amsterdam / Philadelphia. 158-176.

um einen Effekt insbesondere der Koordinationsfunktion handeln. Diese Fälle liegen bei Aufzählungen vor, etwa in logischen Zusammenhängen (z.B. sind die Prämissen für eine conclusio vertauschbar).

2. Entsprechende Fälle, bei denen eine Vertauschung ohne Bedeutungsänderung nicht möglich ist. Der Koordinator leistet hier einen wortsemantischen Beitrag zur Satzbedeutung.

Fälle des ersten Typs werden rekonstruiert durch das Ansetzen von $\underline{und}_0^W$ (offensichtlich in der Logik zugrunde gelegt). Den zweiten Fall decken $\underline{und}_b^W$ und $\underline{und}_c^W$ ab. Im folgenden werden Fälle des zweiten Typs behandelt, daher erfolgt eine Bestimmung der Begriffe °begründungs-und° und °kontrastives und°.

2. Die Bedeutungen von $\underline{und}^P$

2.1 Beziehungen zwischen Sachverhalten

Mit jedem Konjunkt einer Koordination ist semantisch ein Sachverhalt verbunden. Wenn die Konjunkte nicht vertauschbar sind, muß in diesen Fällen eine nicht-symmetrische Beziehung zwischen den Sachverhalten vorliegen. Es stellt sich nun die Frage, wie eine solche Beziehung zwischen den Sachverhalten semantisch zu behandeln ist und um welche Art von Beziehungen es sich handelt. Vier Möglichkeiten lassen sich erwägen:

I. Es handelt sich um Beziehungen wie zeitliche Beziehungen, Ursache-Wirkungs-Beziehung, etc. Jeder derartigen Beziehung wird durch eine eigene Bedeutung von $\underline{und}^P$ Rechnung getragen. Dies führt zu unbestimmt vielen Wörtern $\underline{und}_i^W$, was wenig plausibel ist.

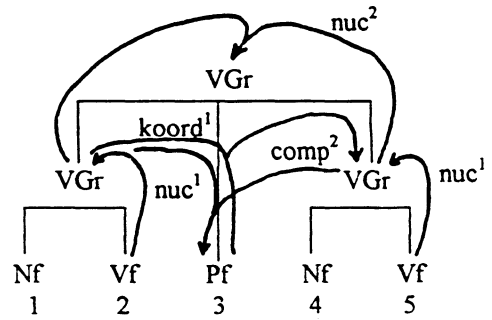
II. Die Beziehungen werden aus Wort- und Satzsemantik in die Äußerungssituation ausgelagert; $\underline{und}^P$ hat dann nur *eine* Bedeutung, nämlich b^0. Die Nicht-Vertauschbarkeit der Konjunkte wäre aus der Äußerungssituation zu erklären. Den Bezeichnungen sollte aber schon in der Proposition einer Satzbedeutung Rechnung getragen werden, was auch gegen diese Möglichkeit spricht.

III. In der Wortbedeutung wird eine Leerstelle für eine Beziehung gelassen, die bei einer Äußerung kontextbezogen ausgefüllt wird. Hiergegen läßt sich derselbe Einwand wie bei II erheben.

IV. Es wird angenommen, daß bei Äußerung einer Satzkoordination mit nicht-vertauschbaren Konjunkten lediglich die Existenz einer solchen Beziehung behauptet wird. Der jeweilige Äußerungskontext legt für den Hörer fest, welche Beziehung der Sprecher im Sinn hat. Diese Möglichkeit bietet offenbar die einzige konsistente Lösung des Problems.

Wir erhalten nach Lösung IV eine Proposition, bei der in einer entsprechenden Äußerung die Existenz einer bestimmten Beziehung behauptet wird. Vgl. das folgende Beispiel:

k =



f = karl kam und emil ging

m = ...

I = ... (Aussage-Intonation)

e = ... °und_b° ...

Sachverhalte: kk eg

Im folgenden werden °begründungs-und° oder °und_b° sowie °kontrastives und° oder °und_c°, die beiden Koordinatorbedeutungen bei nicht vertauschbaren Konjunkten, bestimmt.

2.2 Bestimmung von °und_b°

°und_b° als Wortbedeutung liefert der Proposition eine Komponente der folgenden Art: Es gibt eine Relation x, die zwischen den Sachverhalten kk und eg besteht. Außerdem tritt ein synsemantischer Effekt als Komponente auf, nämlich das Tatsache-Sein der Sachverhalte kk und eg, das nicht aus der Wortbedeutung stammt.

Wir haben also die folgenden 'Bausteine' der Proposition ermittelt, die konjunktiv verbunden sind:

kk ist eine Tatsache

$\wedge$ eg ist eine Tatsache

$\wedge$ $(\exists x)\ \langle kk, eg\rangle \in y \wedge y$ ist eine Begründungsrelation

Es muß nun geklärt werden, wie „Begründungsrelation" zu verstehen ist. Wir definieren wie folgt:

„y" für eine Relation (extensional) zwischen Sachverhalten

„a", „a_1", ... für beliebige Sachverhalte

Def. 1. y ist eine Begründungsrelation gdwg: y ist irreflexiv und für alle a_1 und a_2 gilt: wenn $\langle a_1,a_2\rangle \in y$ und a_1 ist eine Tatsache, dann ist zu erwarten, daß auch a_2 eine Tatsache ist.

„ist zu erwarten" ist zu interpretieren im Sinne von „es besteht Grund zu der Annahme". Dabei handelt es sich um objektive, nicht sprecherbezogene Gründe; und es wird nicht gefordert, daß es sich um hinreichende Gründe handeln muß.

Mit einer Äußerung des Beispielsatzes behauptet der Sprecher die Existenz einer solchen Beziehung mit. Abhängig vom Äußerungskontext kann der Hörer prüfen, um welche Beziehung es sich handelt.

Diese Beziehungen verhalten sich analog zu den semantischen Beziehungen bei Genitivattributen: Mit einer Äußerung von der hut meines vaters in einem Satz bezieht sich der Sprecher auf einen Hut, der zu seinem Vater in einer gewissen, nicht näher bestimmten Beziehung steht, die eine Beziehung des Besessenwerdens sein kann, aber nicht muß.

Wir können nun unter Voraussetzung von Def. 1 den Begriff $°und_b°$ definieren:

Def. 2. $°und_b° = \lambda z$: (z ist eine Perzeption oder z ist eine Konzeption)
$\wedge \{UND_b\} \subseteq inh(z)$
wobei
$UND_b = \lambda y a_1 a_2$:
a. y ist eine Begründungsrelation
b. $\langle a_1,a_2\rangle \in y$

Die Proposition des Beispielsatzes läßt sich dann folgendermaßen angeben:

λVV_1: kk ist eine Tatsache
$\wedge$ eg ist eine Tatsache
$\wedge (\exists y) \langle y, kk, eg\rangle \in y^{u3}°und_b°$

2.3. Bestimmung von $°und_c°$

Analog zur Bestimmung zur Bestimmung von und_b^W können wir definieren:

Def. 3. y ist eine Oppositionsbasis gdwg:
a. y ist irreflexiv
b. Für alle a_1 und a_2 gilt: wenn $\langle a_1,a_2\rangle \in y$ und a_1 ist eine Tatsache, dann ist zu erwarten, daß a_2 nicht eine Tatsache ist.

Die Stellung des „nicht" in der Definition ist von Bedeutung. Mit einer abweichenden Formulierung „es ist nicht zu erwarten, daß a_2 eine Tatsache ist", würde sich ein anderer Begriff der Oppositionsbasis ergeben.

Unter Voraussetzung von Def. 3 kann nun der Begriff °und_c° bestimmt werden:

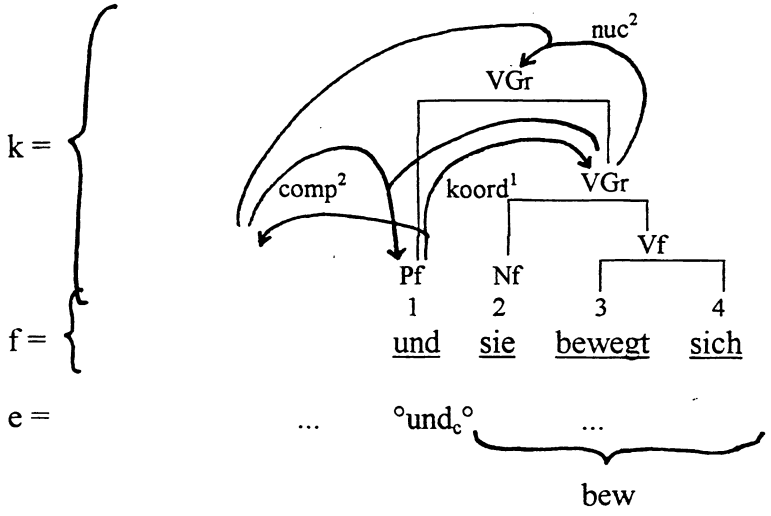
Def. 4. °und_c° $=_{df}$ λz: (z ist eine Perzeption oder z ist eine Konzeption)
$\wedge$ $\{UND_c\} \subseteq inh(z)$
wobei
$UND_c = \lambda y a_1 a_2$:
a. y ist eine Oppositionsbasis
b. $\langle a_1, a_2 \rangle \in y$

Die Bestimmung von °und_c° ist analog zur Bestimmung von °und_b°.

3. Satzbedeutungen bei leeren Konjunkten: Die Rolle von °und_b° und °und_c°

3.1 Beispiel einer Proposition

Wir nehmen ein früheres Beispiel mit leerem ersten Konjunkt und wählen °und_c° als Koordinatorbedeutung (vgl. S. 67; bew = der Sachverhalt, daß sie sich bewegt):



Die Proposition läßt sich folgendermaßen ansetzen:

Proposition: λVV_1: bew ist eine Tatsache
$\wedge$ $(\exists y)(\exists a_1)$ $\langle y, a_1, bew \rangle \in {}^{u3}$°$und_c$°

$\leftrightarrow_L$ λVV_1: bew ist eine Tatsache $\wedge$ $(\exists y)(\exists a_1)$ (y ist irreflexiv $\wedge$ Für alle a_1 und a_2 gilt: Wenn $\langle a_1, a_2 \rangle \in y$ und a_1 ist eine Tatsache, dann ist zu erwarten, daß a_2 nicht eine Tatsache ist $\wedge$ $\langle a_1, bew \rangle \in y$)

3.2 Diskussion (durch die Teilnehmer)

Der Propositionsausdruck ist logisch äwuivalent ($\leftrightarrow_L$) mit dem zweiten Ausdruck (vgl. Def. 4, 3 sowie die Definitionen von „Inhalt" und „Umfang" bei Begriffen). Fraglich ist nun, ob es ausreichend ist, a_1 nur durch den Existenzquantor gebunden einzuführen, oder ob auch gefordert werden muß, daß a_1 eine Tatsache ist. Hiergegen spricht der folgende Grund: „a_1 ist eine Tatsache" wird als Teil der Proposition bei einer Äußerung des Satzes mitbehauptet. Gleichzeitig würde behauptet, daß das 'Tatsache-Sein' erwarten läßt, daß „sie bewegt sich" keine Tatsache ist. Dies ist inkonsistent. Der Sprecher könnte sehr wohl gedacht haben, daß sie sich nicht bewegt; er korrigiert sich dann durch eine Äußerung, bei der selber eine Inkonsistenz nicht auftritt.

Scheinbar ist der Satz: Und sie bewegt sich. Auch vereinbar mit b^0 als Koordinatorbedeutung. Herr Lieb schlägt vor, in solchen Fällen von einer Bedeutung Cofact bzw. Counterfact auszugehen:

Def. 6. $\text{Cofact} = \{\langle a_1,a_2\rangle \mid a_1 \text{ ist eine Tatsache } \wedge a_2 \text{ ist eine Tatsache } \wedge a_1 \neq a_2\}$

Entgegen seiner Auffassung in Lieb (1996) läßt Herr Lieb diese Relationen nun als Begründungsrelation bzw. Oppositionsbasis (durch entsprechende Interpretation von „es ist zu erwarten, daß").

Ergebnis: Die Analyse mit leerem Konjunkt ist hier (analog: sonst) satzsemantisch vertretbar; man ist nicht gezwungen, aus satzsemantischen Gründen Ellipse anzunehmen.