

Working Paper No. 59, 2013

**(Re)producción de desigualdades y
(re)producción de conocimiento**

La presencia latinoamericana en la publicación
académica internacional en Ciencias Sociales

Eloísa Martín



Working Paper Series



desiguALdades.net

Research Network on Interdependent
Inequalities in Latin America

desiguALdades.net Working Paper Series

Published by **desiguALdades.net** International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America

The **desiguALdades.net** Working Paper Series serves to disseminate first results of ongoing research projects in order to encourage the exchange of ideas and academic debate. Inclusion of a paper in the **desiguALdades.net** Working Paper Series does not constitute publication and should not limit publication in any other venue. Copyright remains with the authors.

Copyright for this edition: Eloísa Martín

Editing and Production: Sergio Caggiano / Sérgio Costa / Barbara Göbel / Laura Kemmer / Paul Talcott

All working papers are available free of charge on our website www.desiguALdades.net.

Martín, Eloísa 2013: "(Re)producción de desigualdades y (re)producción de conocimiento. La presencia latinoamericana en la publicación académica internacional en Ciencias Sociales", **desiguALdades.net** Working Paper Series 59, Berlin: **desiguALdades.net** International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

The paper was produced by Eloísa Martín during her fellowship at **desiguALdades.net** from 11/2012 to 02/2013.

desiguALdades.net International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America cannot be held responsible for errors or any consequences arising from the use of information contained in this Working Paper; the views and opinions expressed are solely those of the author or authors and do not necessarily reflect those of **desiguALdades.net**.

(Re)producción de desigualdades y (re)producción de conocimiento

La presencia latinoamericana en la publicación académica internacional en Ciencias Sociales

Eloísa Martín¹

Resumen

Este trabajo procura responder dos preguntas centrales: ¿Hasta qué punto el acceso y la participación legítima de los autores latinoamericanos en el campo académico internacional responde a una división internacional del trabajo académico que es replicada y fortalecida a nivel local? Y ¿en qué medida la presencia periférica de autores latinoamericanos en las publicaciones periódicas internacionales cristaliza un régimen de desigualdad académica? Al observar la presencia de autores latinoamericanos en un periódico internacional y sus prácticas específicas de autoría y publicación, se ofrece un análisis de los límites y posibilidades de la internacionalización de la sociología latinoamericana en el contexto de la desigual división internacional del trabajo académico.

Palabras claves: geopolítica del conocimiento | sociología latinoamericana | publicación internacional

Nota biográfica

Eloísa Martín es Profesora del Departamento de Sociología de la Universidad Federal de Rio de Janeiro, Editora de *Current Sociology* e Co-directora de SEPHIS – the South-South Exchange Programme for Research on the History of Development. Ha trabajado como editora de periódicos académicos desde 1995 y actualmente se dedica a la enseñanza e investigación sobre escritura académica y publicación internacional. En el marco de *desiguALdades.net*, tuvo entre noviembre de 2012 y febrero 2013 una beca como Investigadora Invitada en el área de investigación transversal IV: Teoría y metodología.

¹ Agradezco los comentarios realizados a una versión anterior de este paper en su presentación en el Coloquio de Sociología de *desiguALdades.net*, en Berlín en febrero de 2013, y en especial las sugerencias de Sérgio Costa al borrador de este Working Paper.

Contenido

1.	Introducción	1
2.	Distribución de autores en <i>Current Sociology</i>	5
3.	La presencia latinoamericana en <i>Current Sociology</i>	8
3.1	La presencia latinoamericana en <i>Current Sociology</i> : 1952-1996	10
3.2	La presencia latinoamericana en <i>Current Sociology</i> : 1997-2012	12
4.	¿Existe una división internacional del trabajo académico?	14
5.	Algunas conclusiones	17
6.	Bibliografía	21

1. Introducción

El objetivo del presente trabajo es responder a dos preguntas centrales: (1) ¿hasta qué punto el acceso y participación legítima de los autores latinoamericanos en el campo académico internacional responde a una división internacional del trabajo académico que es replicada y fortalecida a nivel local?, y (2) ¿en qué medida la presencia periférica de autores latinoamericanos en las publicaciones periódicas internacionales reproduce y cristaliza un régimen de desigualdad académica?

Se buscará, entonces, analizar la internacionalización de la sociología latinoamericana a partir de la presencia de autores afiliados a instituciones de la región en periódicos en inglés y de sus prácticas específicas de autoría y publicación orientadas a un público global.

Como afirma Göran Therborn (2011: 20-25), para estudiar la desigualdad en la actualidad es necesario construir explicaciones más sistemáticas de cómo dicha desigualdad es producida y reproducida – y cómo, eventualmente, reducirla. Ese marco explicativo debe considerar factores históricos globales, los procesos globales actuales y los procesos nacionales. Según S. Farid Alatas (2003: 603-606), la división global del trabajo en las ciencias sociales fue originalmente determinada por el modo colonial de producción de conocimiento: la academia global está constituida por un continuum centro-periferia y una estructura de dependencia académica. Tal división refuerza una separación entre academias que producen teorías y conceptos y otras que producen investigaciones empíricas, entre quien estudia otros países y los que solo pueden estudiar el propio y una división entre quienes pueden realizar estudios comparativos y aquellos que apenas analizan casos singulares. Al mismo tiempo, la existencia de una academia internacional globalizada está basada en la prevalencia de una matriz Noratlántica (Keim 2008) de estructuración del conocimiento y producción del saber, que tiene como modelo las potencias académicas hegemónicas, principalmente EEUU, Francia e Inglaterra (cf. Alatas 2003; Alatas y Sinha-Kerkhof 2010).

El desarrollo de una comunidad científica no depende, plantea Hugo Lovisoló (2000: 91-92), del potencial económico de un país, sino que es necesario observar las prácticas de los científicos, las tradiciones nacionales de legitimidad y la autonomía de la actividad y de las organizaciones científicas. Hablar de desigualdad en el interior del campo académico, así, no puede ser reducido a denunciar que los países centrales producen hegemonías de pensamiento, mientras los países periféricos simplemente las consumen. Es fundamental considerar de qué modo el régimen de desigualdad (Costa 2011) que actúa en el interior del campo académico impone como criterio para

validar la actividad científica paradigmas reflexivos, modelos de observación y, no menos importante, modelos de mérito y de excelencia cuyo único horizonte imaginativo es el Norte.

Esto nos conduce directamente a un problema epistemológico. Como señalan Isaac Reed y Jeffrey Alexander (2009), la producción de la verdad en las ciencias sociales combina una lectura del mundo social y una performance de aspiraciones de verdad que, aunque construida en función de la evidencia empírica, depende de otros factores contextuales que posibilitan (o impiden) las explicaciones sociológicas. La construcción de la relevancia de un problema de investigación no es, así, una cuestión meramente retórica, sino que está indisociablemente relacionada a los quehaceres cotidianos de los sociólogos, a las prácticas de publicación, a la participación en redes, a las interlocuciones académicas.

Diversos autores han denunciado la presencia periférica de autores del Sur Global en las publicaciones internacionales, replicando (y reforzando) su integración de forma subordinada al diálogo global (Aaltojärvi et al. 2008; Alatas 2006; Antikainen 2008; Fleck 2010; Hanafi 2011; Li 2011; Ngobeni 2010; Rojas 2008; Sinha 2003; Vanderstraeten 2010, entre muchos otros).² Por otro lado, son escasos los trabajos que procuran observar los motivos por los cuales, a nivel local y en las prácticas concretas de investigación y publicación, se materializa dicha presencia desigual. Podría argumentarse que esa integración subordinada es simplemente resultado de procesos globales, que derivan de la división internacional del trabajo académico y dificultan que los autores latinoamericanos sean publicados.³ Sin embargo, al observar el campo académico en términos de lo que Costa (2011: 17) denomina “régimen de desigualdad”, es indispensable analizar, junto con la lógica de estratificación propia de la división internacional del trabajo académico, los discursos y las prácticas a partir de las cuales los propios académicos construyen sus posiciones – y la de los otros – en el interior del campo. De este modo, es posible entender que la desigualdad en el campo académico sea, en principio, evaluada positivamente y hasta deseada. Discutir la desigualdad al interior del campo académico parece un contrasentido, si consideramos que el mérito, entendido como una cualidad individual, es el criterio fundamental para el acceso legítimo al campo, su dinámica y su organización jerárquica interna. La excelencia en la trayectoria y en la producción es entendida como parámetro suficiente

2 Esto ocurre aun cuando se plantea como exigencia una colaboración y una representación geográfica más equitativa, las asimetrías persisten y corroboran la participación desigual de las academias del Norte y del Sur, como muestra Elda Tancredi (2011).

3 De hecho, a diferencia del Sur Global anglófono, América Latina padece una limitación debido al idioma. Más del 80% de los periódicos de ciencias sociales son editados en inglés, así como más del 75% de las publicaciones listadas en la *International Bibliography of the Social Sciences* (Gingras y Mosbah-Natanson 2010: 143).

para medir quién puede participar legítimamente del campo y quién está excluido o, en el mejor de los casos, participa de manera periférica. Así, si bien existen algunos mecanismos para favorecer el acceso de los “menos iguales”, como el sistema de cuotas, dichos mecanismos solo pueden ser legítimos si son acompañados por la exigencia del mérito, haciendo de este modo que la lógica del sistema sea reforzada.

Actualmente, el mérito es medido, casi exclusivamente, por la producción científica internacional, limitando la idea de producción solamente a publicación (Strathern 1997). La exigencia de publicación internacional significa, básicamente, hacerlo en inglés. Y ello implica muchas veces, como advierten Raewyn Connell (2011: 288-289) y Ortiz (2004), proyectar hacia dentro modelos, perspectivas y representaciones oriundas de Europa Occidental y de los Estados Unidos de América (EE.UU). Así, la publicación en inglés y la internacionalización no necesariamente son índices de apertura, diversidad y democratización, sino que consolidan las desigualdades propias de la división del trabajo académico, favoreciendo principalmente las regiones ya dominantes (cf. Gingras y Mosbah-Natanson 2010: 153).⁴

Por otro lado, si la presión “publish or perish” se ha impuesto globalmente al punto de constituir el parámetro fundamental de la excelencia académica, los diversos contextos universitarios específicos han enfrentado de manera dispar las dificultades de acceso a las publicaciones internacionales y han conseguido diversos grados de inserción. La internacionalización de la sociología latinoamericana, en términos de un diálogo más allá de las fronteras lingüísticas y geográficas, no parece ser una tarea simple: la estructura académica regional, jalonada por exitosos casos nacionales (como el brasileño y el mexicano y, en menor medida, el argentino o el chileno), solidifica una base de diálogo y cierta cultura académica (verificada en los temas, los estilos de escritura, en las referencias comunes) que muchas veces dificulta la circulación internacional de la producción local.⁵ De este modo, para poder entender

4 Comparando los datos de las bases de Ullrich y del Social Sciences Citation Index (SSCI, véase Thomson Reuters 2013), Gingras y Mosbah-Natanson (2010: 150) muestran que la mayor parte de los periódicos indexados son europeos (alrededor de 45%) y norteamericanos (37%). El 18% restante, es mayormente representado por Asia y Oceanía, mientras que los periódicos latinoamericanos llegan al 4,7% en la base Ullrich y al 1,3 en el SSCI, pues esta última es más centrada en los periódicos en inglés. Si esto de por sí ya produce un desequilibrio en el régimen de desigualdad en la estructura global de las publicaciones periódicas, se agrava mucho más cuando a nivel local en los países periféricos esos mismos índices son utilizados para medir el valor de las publicaciones individuales. Así, el Currículum Lattes (2013), obligatorio para todos aquellos que desempeñan actividades académicas en Brasil, identifica (y visibiliza) tanto el factor de impacto del periódico (medido por Thomson Reuters) como el número de citaciones de Scopus (medido por Elsevier, véase Scopus 2013) de cada artículo publicado en revistas indexadas.

5 La situación latinoamericana, a pesar de sus singularidades, no es original. Instituciones universitarias y de investigación en África, Asia y Medio Oriente también producen trabajos con debates teóricos profundos y datos empíricos rigurosos, que no siempre encuentran espacio en las publicaciones internacionales.

las dinámicas de internacionalización de la sociología latinoamericana en términos de régimen de desigualdad, este artículo toma distancia tanto de la visión que equipara modernidad y excelencia con los modelos universitarios del Norte, cuanto de una visión romantizada de escritura sociológica en términos de actividad idiosincrática y completamente libre.

Este trabajo propone analizar la internacionalización de la sociología latinoamericana a partir del análisis de la presencia de sus autores en un periódico de la denominada corriente principal, esto es, una revista internacional en contraposición a periódicos nacionales o periféricos. Parto del supuesto de que *Current Sociology*, por su lugar dentro del campo académico como principal revista de la Asociación Internacional de Sociología, refleja en sus páginas algunas de las características de la división internacional del trabajo académico y que, por lo tanto, nos ofrece la posibilidad de observar sus dinámicas en un universo claramente delimitado.

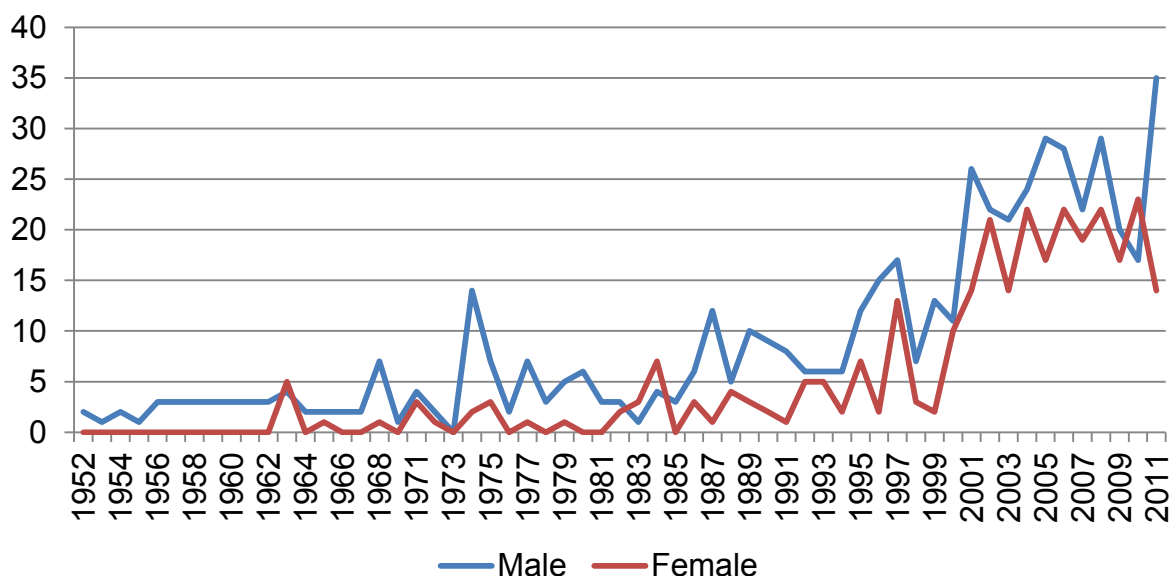
Current Sociology se presenta como un universo fértil para el análisis por tres motivos fundamentales: (1) por un lado, no es una revista temática, ni de estudios regionales, ni nacional: el hecho de pertenecer a una entidad internacional comprometida con el diálogo global permite pensar en una mayor apertura para autores de academias no hegemónicas; (2) datos previos de esta investigación muestran que *Current Sociology* es, de hecho, una revista más “pluralista”, en el sentido de publicar una proporción mayor de autores de las academias periféricas que otras revistas similares indexadas en el Scopus; y (3) los autores tienen acceso tanto a los artículos (en sus varias versiones) y evaluaciones, como a la “cocina” de las políticas editoriales. Dichas políticas combinan intereses institucionales y comerciales, pues *Current Sociology* es, al mismo tiempo, una publicación de una organización de clase (la Asociación Internacional de Sociología, ISA), y es editada por SAGE, la mayor editora del mundo en Sociología.

2. Distribución de autores en *Current Sociology*

En sus primeros 60 años, *Current Sociology* publicó 836 artículos, distribuidos bastante irregularmente hasta mediados de los años 90 en volúmenes anuales, semestrales, cuatrimestrales y bimestrales.⁶ Es solo a partir de 1997, cuando la revista adquiere su formato actual y adopta definitivamente el doble dictamen ciego, que se estabiliza en 4 números al año. A partir de 2001 y hasta 2012 se convierte en una revista bimestral, incluyendo dos volúmenes monográficos.

Para observar los cambios en la composición de los autores, desde su fundación y entendiendo que la revista refleja las dinámicas del campo, merece una mención la desigual representación de género, especialmente en los primeros años de la revista. Solo comienzan a ser publicadas autoras en 1963, poco más de una década después del lanzamiento de la revista, en un número especial sobre urbanización e industrialización.

Gráfico 1: Distribución de autores por género (1952-2010)



Fuente: Elaboración propia.

⁶ No es hasta mediados de los años 90 que *Current Sociology* muestra una regularidad en la cantidad de volúmenes publicados anualmente. Publicó mayoritariamente volúmenes semestrales entre 1952 y 1964, con excepción de los años 1954, 55, 56, 62 (3 volúmenes) y 1963 (1 volumen). A partir de 1965 la tendencia fue publicar 3 números al año, regularidad que no pudo ser cumplida en 1969 y 1974 (1 volumen). Entre 1975 y 1996 fluctuó entre 2 y 3 volúmenes al año. A partir de 2013, la revista pasará a publicar 7 números por año: 4 regulares, 2 monográficos y un número especial de revisiones bibliográficas (*Current Sociology Review*), editando revisiones críticas de conceptos clave, estados del arte y actualizaciones de la literatura de ciencias sociales.

Como se observa en el cuadro, la presencia femenina entre los autores de *Current Sociology* siempre es menor, con excepción de 1984, cuando son publicadas más autoras en un volumen especial sobre migración, y 2010, cuando por primera vez la presencia de autoras se distribuye entre números especiales y el flujo regular. En 60 años de circulación, solamente 35,6% de los autores son mujeres y, como vimos, ellas solo van a aparecer tardíamente en la revista. Como veremos enseguida, esta distribución de género muestra una distribución un poco más equitativa entre los autores latinoamericanos, con 41% de mujeres.

Por otra parte, observamos que más del 70% de los artículos publicados en *Current Sociology* son de autores afiliados a instituciones de Europa Central y Norteamérica, como vemos en la tabla a continuación:

Tabla 1: Representatividad regional de los autores (1999-2009)

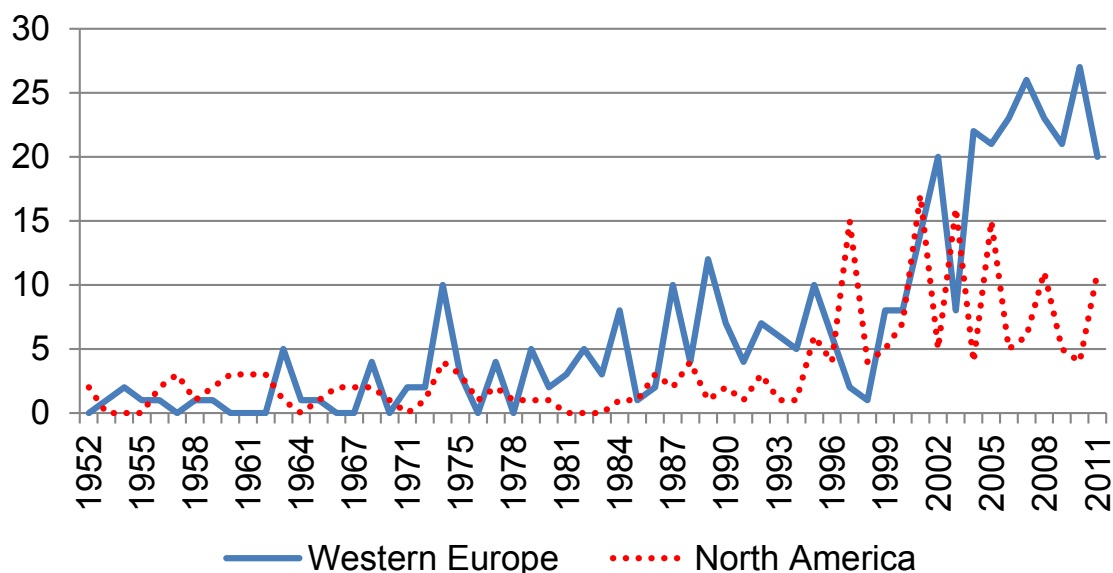
Región	Autores	%
Europa (central y Escandinavia)	272	48,4
América del Norte (EE.UU. y Canadá)	133	23,7
Asia	46	8,1
América Latina	34	6,0
Oceanía	30	5,3
Europa Oriental	18	3,2
África	18	3,2
Medio Oriente	11	2,0
Total	562	100,0

Fuente: Elaboración propia.

El flujo de autores y su representatividad puede explicarse, en primer lugar, por la mayor presencia de europeos en la International Sociology Association (ISA) que, además de favorecer el conocimiento de la revista, componen la base mayoritaria de autores que van a integrar los números monográficos. Estos dos volúmenes anuales concentran, mayoritaria aunque no exclusivamente, trabajos presentados en los comités de investigación de la ISA, en sus congresos. En segundo lugar, debido a la afiliación institucional de los editores de la revista, especialmente a partir del momento en que la revista deja de ser un vehículo de divulgación de revisiones bibliográficas

y de actividades de la ISA para convertirse en un periódico académico “moderno”. Podemos vislumbrar esta correlación a partir del Gráfico 2:

Gráfico 2: Presencia de autores de academias hegemónicas (1952-2011)



Fuente: Elaboración propia.

Current Sociology se ha caracterizado por ser una publicación con una gran presencia de autores europeos y con una mayoría absoluta de británicos. De hecho, tres de sus editores regulares y la primera editora de los volúmenes Monográficos están afiliados a universidades inglesas. Tom Bottomore (editor de *Current Sociology* desde sus inicios hasta 1962) trabajaba en la época en la London School of Economics y fue mentor de Margareth Archer, que lo sucedió entre 1973 y 1992, mientras era docente en la Universidad de Warwick. Julia Evetts, quien editó los números monográficos entre 1999 y 2009, era profesora de la Universidad de Nottingham. Más recientemente, Dennis Smith, editor de la revista entre 2002 y mediados de 2010, se desempeñaba como profesor de la Universidad de Loughborough. Por otra parte, vemos que durante la gestión de Susan McDaniel los autores canadienses alcanzan el 10% del total, quedando en tercer lugar en la distribución total, como se aprecia en el cuadro siguiente.

Tabla 2: Los cinco países primeros, según afiliación académica del primer autor (1999-2009)

País	Autores	%
Inglaterra	100	17,8
Estados Unidos	77	13,7
Canadá	56	10,0
Alemania	40	7,1
Australia	25	4,4
Total		53,0

Fuente: Elaboración propia.

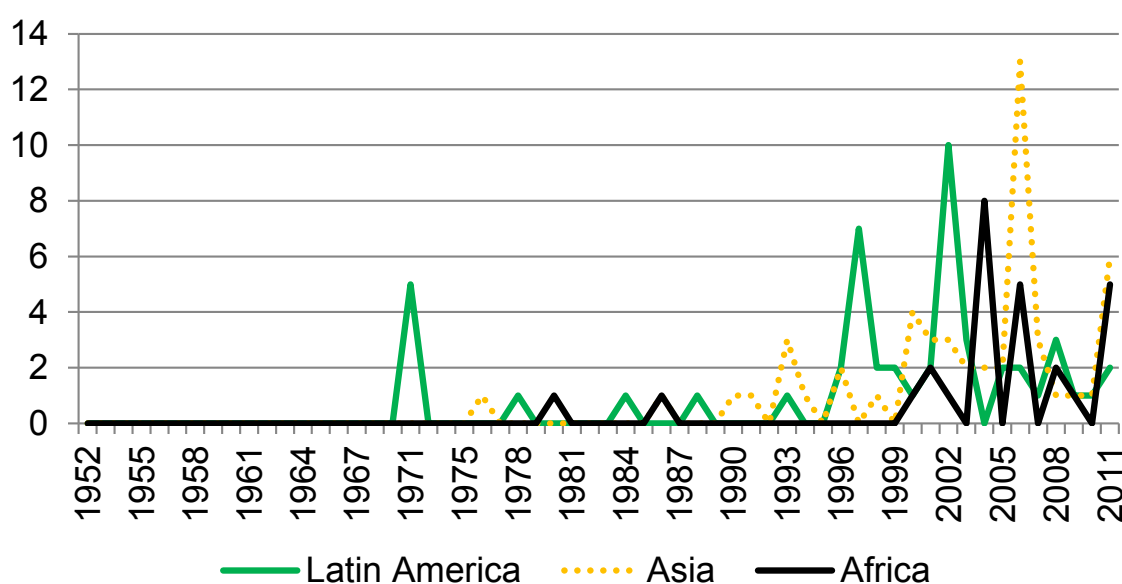
Esta correlación positiva entre la afiliación de los editores y la mayor presencia de autores no debe ser interpretada como un favorecimiento directo e ilegítimo de autores compatriotas. Al contrario, la presencia del editor en una determinada región visibiliza la revista y posibilita la invitación a colegas como dictaminadores, lo cual permite conocer desde adentro los criterios de evaluación – lo que idealmente permitiría calcular con más éxito las posibilidades de que los propios artículos sean aprobados. Y también podría incluir la invitación directa a publicar en el periódico, facultad que tienen, en principio, todos los editores de cualquier revista académica, aun cuando después los artículos pasen por revisión de pares.

3. La presencia latinoamericana en *Current Sociology*

Current Sociology fue lanzada con el objetivo de “promover la comunicación internacional proporcionando una bibliografía general de la sociología publicada recientemente” (Platt y Martín 2012: 19). Para entonces se creía que el campo era lo suficientemente pequeño para ser abarcable en esa empresa y fácilmente delimitable por región geográfica. Poco más tarde incluyó la revisión bibliográfica de subcampos temáticos, a cargo de reconocidos autores de la época. En 1963 comenzaron a aparecer números especiales con artículos de los Comités de Investigación de ISA, generalmente dedicados a una región del mundo o un país. Así, la mayoría de los artículos publicados en los inicios de la revista no tuvieron una preocupación por mostrar datos empíricos, sino por dar cuenta de tendencias en las investigaciones de la época. Por el momento, vamos a denominar a estos artículos como “teóricos”.

Considerando la afiliación institucional en el momento de la publicación, del total de 836 artículos publicados en *Current Sociology* desde 1952 hasta la actualidad, solamente 50 son de autores latinoamericanos. Si comparamos con otras regiones sub-representadas en la revista, observamos que la presencia latinoamericana es bastante desigual a lo largo del período. Que hasta 2002 tiende a mantener un cierto predominio entre las academias no hegemónicas publicadas, pero que a partir de 2005 pierde su expresividad, siendo superada por Asia y África, como vemos en el Gráfico 3.

Gráfico 3: Presencia de autores de academias no-hegemónicas (1952-2011)



Fuente: Elaboración propia.

El primer autor latinoamericano⁷ publicado en *Current Sociology* es Pablo González Casanova, quien había sido director de la Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales (de 1957 a 1965) y presidente del Consejo de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en Santiago (de 1959 a 1965). Su artículo fue publicado en 1970, esto es, 18 años después de la fundación de la revista. El artículo es publicado cuando González Casanova era director del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), poco antes de convertirse en rector de dicha universidad. Se trataba, entonces, de un autor de renombre internacional que ofrecía un panorama de los clásicos latinoamericanos, mientras discutía uno de los temas centrales de la agenda regional: desarrollo.

⁷ Autores afiliados a universidades asiáticas aparecen por primera vez en 1976 y el primer autor africano es publicado recién en 1980.

Al analizar los artículos publicados en los 60 años de *Current Sociology*, podemos afirmar que, en general, la presencia latinoamericana es discreta e irregular, pero aun así es mayor que en otras revistas internacionales en inglés.

Para mejor examinar esta presencia latinoamericana en *Current Sociology*, voy a dividir el análisis en dos períodos: desde el inicio de la revista hasta 1996, que es el último año en que la revista es publicada con el formato de recensión bibliográfica, y desde 1997 hasta la actualidad, que es cuando la *Current Sociology* adquiere el formato “moderno” de revista científica.

3.1 La presencia latinoamericana en *Current Sociology*: 1952-1996

A partir de 1963 *Current Sociology* comienza a publicar artículos producidos por miembros de los comités de investigación de ISA, que en los años 90 serán separados en una categoría específica: *Current Sociology Monographs*. Si bien algunos de los volúmenes eran temáticos, mayoritariamente los papers fueron reunidos por área geográfica o por país. Sin embargo, las páginas de *Current Sociology* no reflejan adecuadamente el dinamismo de la sociología latinoamericana en la época.

La Sociología en América Latina aparece tempranamente, hacia el final del siglo XIX, con las primeras cátedras en América del Sur⁸ y México, en las facultades de Derecho y Filosofía. Según Diego E. Pereyra (2008: 284), esta temprana institucionalización de la sociología fue acompañada por publicaciones locales (hay manuales de sociología desde 1899) y traducciones de quienes, posteriormente, se convertirían en “clásicos”: cuando Talcott Parsons entroniza a Émile Durkheim y Max Weber como padres fundadores de la disciplina, ellos ya eran bastante conocidos en la región y habían sido traducidos al castellano mucho antes que al inglés. Según Pereyra (2008), la sociología latinoamericana sigue las tendencias internacionales desde sus orígenes, pero advierte que esto no combina necesariamente con una condición periférica. Si bien entre los años 40 y 60, afirma el autor, mantiene una situación institucional frágil y con escasos recursos, se mantiene al día con las teorías sociológicas en boga en la época.

En el momento que se fundó *Current Sociology*, la sociología latinoamericana pasaba por un proceso de institucionalización y profesionalización, aunque de manera desigual según los diferentes países (cf. Galtung 1966; Murmis 2005; Pereyra 2008). Este proceso, al mismo tiempo, se vio afectado por los avatares políticos y económicos que se desarrollaron en la región en la época. Sin embargo, la creación de agencias

8 En Brasil van a aparecer un poco más tarde, en la década de 1920.

de financiamiento a la investigación y el flujo de recursos Norte-Sur, a través de fundaciones como Ford o Rockefeller (y otras menos nobles), necesariamente impactaron en los rumbos de la investigación y en una mayor investigación empírica, sobre todo cuantitativa. Estos movimientos no se reflejan, sin embargo, en las páginas de *Current Sociology*, y la ausencia de autores latinoamericanos en la época no puede ser totalmente atribuido al perfil de la revista, sino a las dinámicas del campo que privilegiaban al libro como principal producto académico así como a las dificultades de construir discusiones relevantes que dialogasen con la producción hegemónica, más allá de la descripción de los datos.

En el período analizado en este acápite, que comprende los primeros 44 años de la revista, fueron publicados solamente diez artículos de autores latinoamericanos. Los autores son principalmente de México, seguidos por Argentina y Brasil. Gonzáles Casanova abrió la puerta para que, un año más tarde, otros autores afiliados a universidades latinoamericanas fueran publicados en *Current Sociology*. Dado que los artículos eran enviados por miembros de los Comités de Investigación de ISA, durante esta etapa los artículos publicados son de académicos internacionalmente reconocidos y/o con alguna participación en la ISA o en sus actividades.

Siguiendo la línea editorial de la época, todos los artículos son reseñas bibliográficas sobre diversos temas. En 1971 fueron publicados cinco artículos (dos mexicanos, dos brasileños y un argentino) reseñando la producción latinoamericana sobre sociología industrial, sociología agraria, sociedad y medios de comunicación, educación y desarrollo. Los autores, entonces, ofrecen un panorama de la literatura local. A diferencia de otras reseñas publicadas en la época, ninguno de esos artículos tiene citas en Scopus o en Google Scholar. Si bien es posible discutir la validez y el alcance de la medición de estos indicadores (como ya lo han realizado varios autores), considero que observar este índice nos permite pensar en los usos de los artículos de academias no hegemónicas publicados en revistas internacionales. Si estos artículos reseñaban discusiones que, en ese momento, eran inaccesibles para la mayor parte de los lectores de *Current Sociology* (sea por los límites en la distribución editorial, sea por el idioma en que eran publicados) y versaban sobre asuntos “universales” potencialmente relevantes para cualquier sociólogo, el hecho de que los indicadores no nos devuelvan una única citación en un lapso de más de 40 años nos habla tanto de una jerarquización en las lecturas que repercute en el nivel global, como de la participación minoritaria de las academias latinoamericanas también en cuanto lectoras.

3.2 La presencia latinoamericana en *Current Sociology*: 1997-2012

Hacia finales de los años 90, ISA decide que el modelo de revisión bibliográfica ya no es adecuado para la época. Podemos marcar en 1997, bajo la administración editorial de Susan McDaniel, el inicio de una nueva etapa de *Current Sociology*. El periódico fue relanzado siguiendo el modelo convencional de doble parecer y convocatoria abierta (no más, necesariamente, como output de los Comités de Investigación de la Asociación), pero manteniendo el foco en el horizonte internacional (cf. Platt y Martín 2012). Bajo este nuevo modelo, la revista se adapta a las exigencias de regularidad, unidad lingüística (se publica solamente en inglés, con resúmenes traducidos al castellano y al francés), doble referato ciego y al formato de otras publicaciones internacionales, solicitando el ingreso, también, a los indexadores internacionales de impacto (cf. Institute for Scientific Information – ISI).

Mayoritariamente, los artículos sobre América Latina continúan concentrándose en números especiales, sean ellos monográficos o agrupados temáticamente, con un editor invitado.

El primer número de 1997 es un volumen especial de ocho artículos sobre América Latina, siete de los cuales son de autoría mexicana y el restante, norteamericano. Este número de mexicanos hablando de América Latina hace que proporcionalmente dominen la representatividad regional en la primera mitad del período. Podemos explicar este rol de México como portavoz de América Latina a partir de su consolidación institucional, que viene gestándose desde los años 60, con institutos de investigación, la *Revista Mexicana de Sociología* (la más antigua de la región y una de las más antiguas del mundo, que continúa siendo publicada), un fuerte mercado editorial, congresos nacionales. Y porque hasta poco tiempo atrás se había constituido como uno de los polos principales de atracción como lugar de trabajo o para realizar posgrados en Latinoamérica para los sociólogos de la región.⁹

En 2002, otro volumen especial sobre sociología y problemas sociológicos en América Latina reúne 9 artículos de autores de la región, incluyendo tres venezolanos, dos brasileños, un argentino y un mexicano. A diferencia de los mexicanos y, en menor

⁹ Brasil pasará por un proceso semejante de institucionalización, jalonado por la creación de organismos de financiamiento a la investigación y cursos de postgrado, que lo convertirá en pocos años en lo que Alatas (2003) denomina una academia semi-periférica. Sin embargo, más centrado en sus peculiaridades internas, a las que atribuye una singularidad no homogeneizable al resto de América Latina, el conocimiento producido es categorizado como “pensamiento social brasileño”, lo cual lo distancia en dos niveles de la producción de la región: (1) porque se nacionaliza (a diferencia del resto de América Latina, que procura una identidad regional); y (2) principalmente, porque no define su producción como teoría o siquiera como sociología, rechazando, de hecho, cualquier pretensión no ya universalista, sino al menos generalizable.

medida, de los venezolanos y argentinos, los brasileños hablan sobre Brasil y no sobre América Latina. Entre 2003 y 2008 son publicados 10 artículos de autores latinoamericanos, también en números especiales, pero como parte de problemas del denominado sur global (relaciones centro/periferia, otras sociologías) o como casos en números temáticos (cuerpo y religión, familia, manuales de sociología, sociología pública, cuerpo y alienación, etc.). Muchos de los autores publicados se repiten y casi en su totalidad se trata de autores establecidos en la sociología latinoamericana, reconocidos por su larga trayectoria internacional.

Más recientemente, la escasa presencia de autores latinoamericanos en *Current Sociology* puede ser atribuida a un contexto presión por resultados en las instituciones de educación superior. Esta presión por una producción mensurable de manera cuantitativa como criterio principal de evaluación de los profesores universitarios e investigadores ha orientado la publicación hacia revistas locales (que se han multiplicado notablemente en los últimos años) y libros financiados con recursos públicos publicados por editoras comerciales, haciendo que la publicación internacional en periódicos con doble dictamen ciego resulte no sólo poco estimulante, sino poco redituable. Esto puede observarse en la siguiente frase de un profesor brasileño del área de ciencias sociales:

Yo no necesito publicar afuera. Publicar en revistas internacionales da mucho trabajo y toma tiempo, dos años hasta que te publican. Con lo que demoro en publicar un artículo en una revista internacional, publico tres en una A1 nacional.¹⁰ Y mal no me ha ido con eso en mi carrera [...].

Este profesor justificó su decisión con una larga enumeración de las posiciones destacadas que posee en la actualidad, que no menciono para preservar su anonimato, pero que incluían la titularidad de su cargo como profesor en una renombrada institución, su presencia en lugares de decisión en agencias locales de evaluación y financiamiento y otros espacios de prestigio.

Como afirma Hebe Vessuri (2009 y Vessuri, Martínez Larrechea y Estevez 2001), las ciencias sociales de la región estarían más interesadas en temas locales y más orientadas a la producción nacional y regional, promoviendo, al mismo tiempo, el desarrollo de bases de publicaciones, índices y bases de datos en castellano y portugués. Podríamos aplicar esta misma frase a las ciencias sociales hegemónicas y decir que, en última instancia, también las ciencias sociales centrales producen para

¹⁰ Refiere a la clasificación dada por CAPES a los periódicos adonde publican autores afiliados a instituciones brasileñas. Según esta clasificación, las revistas indexadas como "A1", independientemente de si son brasileñas o internacionales, son consideradas las más prestigiosas.

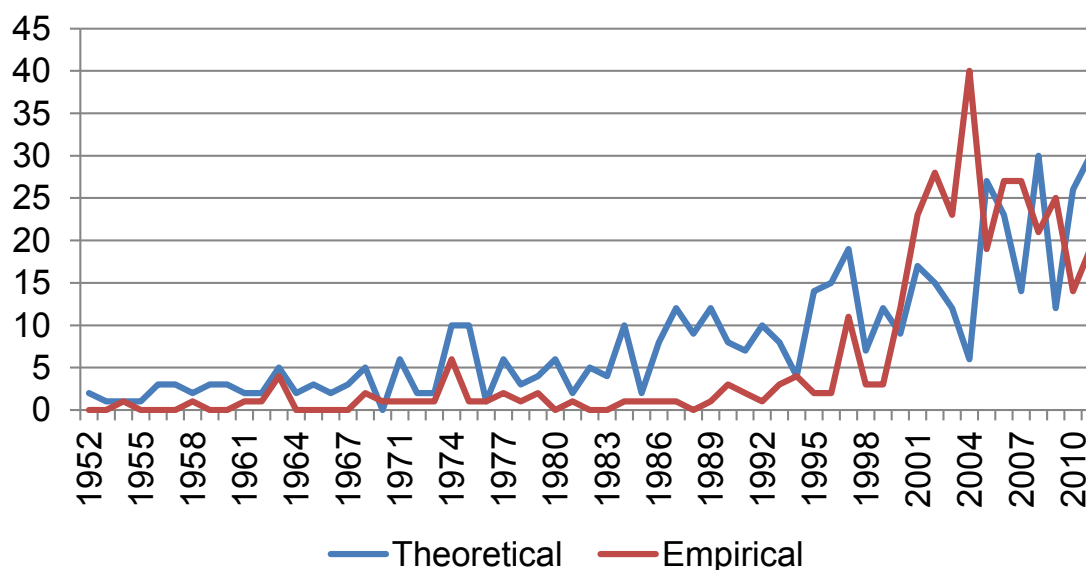
el consumo local: sea que colecten sus datos localmente, que investiguen en otros lugares asuntos que son relevantes localmente, sea que produzcan teorías basadas en datos, temas e intereses locales, en diálogo con autores locales. La diferencia está, evidentemente, en el lugar dentro de la división social del trabajo académico que ocupan y en cómo esas agendas impactan en el resto del mundo. El dictado “pinta tu aldea y pintarás el mundo” se aplica perfectamente en este caso, pues los criterios (de relevancia, estéticos, etc.) son los de las academias hegemónicas.

Si bien Alice Abreu, en 2003, mostraba estadísticamente el peso de América Latina en el diálogo internacional, como una potencia académica periférica (superando a Asia y África), actualmente los datos muestran que existen más artículos (y notablemente, muchas más propuestas) de autores asiáticos, y crecientemente de africanos, que de latinoamericanos, perdiendo el lugar de primera región periférica.

4. ¿Existe una división internacional del trabajo académico?

Current Sociology comenzó siendo un boletín de reseñas bibliográficas y de lecturas críticas sobre conceptos claves y sobre los problemas sociológicos de cada área temática. Ese interés por los conceptos y las teorías atraviesa la revista y la caracteriza hasta la actualidad. *Current Sociology* busca artículos que discutan tendencias en sociología, que contribuyan en la elaboración (internacional y colectiva) de teorías y conceptos y que, en ese sentido, sean más duraderos que la descripción de casos individuales. La distribución entre artículos teoréticos y artículos empíricos, a lo largo de la historia de *Current Sociology* puede observarse en el Gráfico 4.

Gráfico 4: Distribución de artículos teoréticos y empíricos (1952-2010)

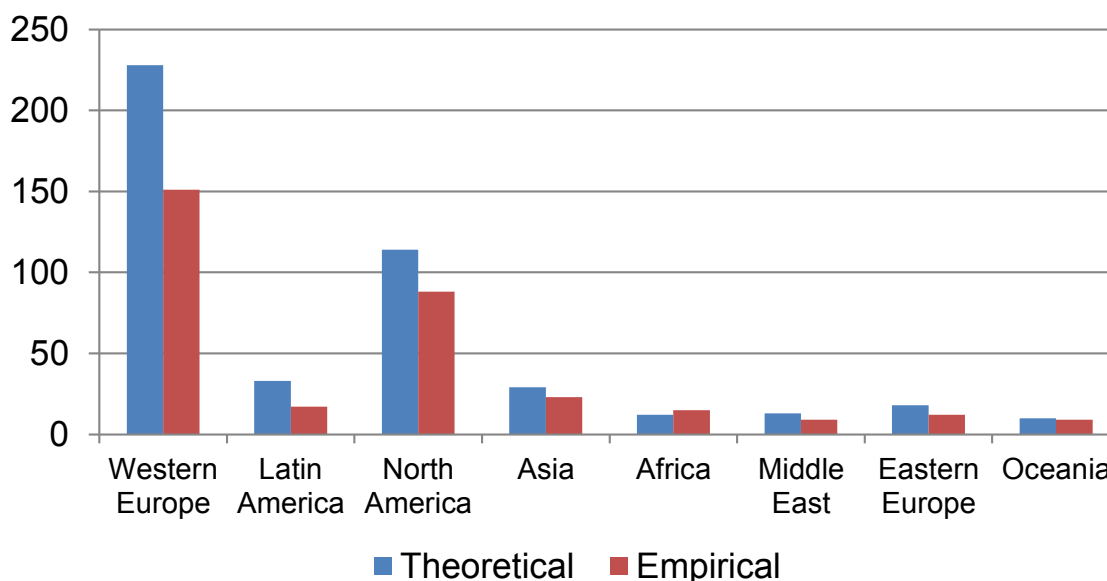


Fuente: Elaboración propia.

De este modo, acompañando la política editorial de la revista, es de esperar que los artículos “teóricos” ocupen un mayor espacio en sus páginas, independientemente del origen institucional de sus autores. Utilizo aquí el término teórico tanto en el sentido de estudio del conocimiento como para diferenciarlo del trabajo con datos empíricos: no contrapongo empírico a teórico pues, como veremos enseguida, no necesariamente estos esfuerzos pueden ser clasificados como teorías. Por otro lado, limito el alcance del contenido de “teoría”, en general, al conjunto de hipótesis interrelacionadas que afirman algo que puede ser falseado (Galtung 1966: 12) y, específicamente para sociología, a los esfuerzos por responder a las tres grandes cuestiones: acción social, orden social, cambio social.

Al observar la distribución regional de estos artículos, teóricos y empíricos, según la institución de origen de sus autores, vemos que es bastante equilibrada. Sin embargo, los autores de academias centrales (norteamericanos y europeos centrales) tienden a publicar, comparativamente, más artículos teóricos, como vemos en el Gráfico 5.

Gráfico 5: Distribución de artículos teóricos y empíricos, según región de origen de los autores (1952-2010)



Fuente: Elaboración propia.

Para el caso Latinoamericano, vemos que la proporción teóricos/empíricos prácticamente replica a la de los países centrales. A primera vista, podríamos decir que *Current Sociology* refleja un cambio en la tendencia hegemónica de la división internacional del trabajo académico, o bien que, debido a sus peculiaridades (revista de ISA, preocupada por mayor representatividad regional, etc.), es un caso anómalo en el océano de publicaciones internacionales. Sin embargo, un análisis cualitativo

de los artículos que componen el conjunto de los “teóricos” nos muestra que, aun en sus esfuerzos conceptuales y de discusión teórica, los autores latinoamericanos reproducen y refuerzan el clivaje que caracteriza al Norte como productor de teorías sociológicas y al sur como reservorio de riqueza empírica (cf. Galtung 1966) y como productor, en el límite, de lo que en Brasil se denomina pensamiento social brasileño.¹¹

Alice Abreu (como otros autores, en referencia a las publicaciones internacionales) atribuye a la cuestión idiomática la principal dificultad para la difusión de la producción latinoamericana. En un artículo de *Current Sociology* publicado en 2003 exigió a la ISA una política “que haga honor a su nombre” (Abreu 2003: 69), facilitando a través de subsidios a la traducción la publicación de los artículos presentados en francés y castellano (las otras lenguas oficiales de ISA) en las sesiones de los congresos de la asociación, en revistas internacionales y en las de la propia ISA. La asociación se hizo eco de este pedido y durante la gestión de Devorah Kalekin como vicepresidente de publicaciones las revistas de ISA comenzaron a aceptar artículos en otros idiomas (en cualquiera para los que el editor fuera capaz de encontrar dictaminadores idóneos) y a ofrecer subsidios para la traducción al inglés de artículos aprobados – política que se mantiene hasta la fecha. Estas iniciativas, sin embargo, no revirtieron en una mayor presencia latinoamericana. En el último trienio *Current Sociology* recibió entre 8 y 10 artículos por año (entre el 7% y el 8% del total). Si consideramos que la tasa promedio de rechazo de artículos en el mismo período es del 83%, podríamos afirmar que los autores latinoamericanos son publicados en la misma proporción (a veces, mayor) que autores de las regiones centrales. Al mismo tiempo, desde la implantación de las políticas de promoción se han publicado, en términos absolutos y relativos, más artículos asiáticos y africanos que latinoamericanos. Entonces, por lo que parece, no sería el idioma el principal problema para la menor participación de los autores latinoamericanos en las páginas de *Current Sociology*.

Como veíamos antes, la participación en ISA y, sobre todo, la afiliación académica de los editores están directamente relacionadas con el aumento de la presencia de autores de los países adonde se asientan los editores. Sería de esperar que una editora

11 A diferencia de los esfuerzos que algunos pensadores brasileños realizaron desde fines del siglo XIX (Sílvio Romero, Euclides da Cunha, Oliveira Vianna) hasta mediados del siglo XX (Gilberto Freyre, Caio Prado Jr., Florestan Fernandes), lo que hoy se denomina “pensamiento social brasileño” está más cerca de lo que Galtung define, críticamente, como “análisis literario” que de una sociología nacional o una “sociologías indígena”, como son tomadas por S. Farid Alatas (2006) y Akiwowo (1988, 1999). Comparto con Alatas la idea de que sociología indígena (*indigenous sociology*) es una categoría amplia y no claramente delimitada, que reúne un conjunto amplio de esfuerzos teóricos y conceptuales, derivados de experiencias históricas y culturales no occidentales. Sin llegar a ser un movimiento intelectual y con un número amplio y diverso de autores en sus filas, la Sociología Indígena abarca todo el abanico disciplinar de las ciencias humanas. Contribuye a la universalización de las ciencias sociales a partir del reconocimiento de que todas las experiencias históricas pueden ser fuentes de ideas, y de su uso efectivo para la producción de teorías alternativas.

afiliada a una universidad brasileña y con tránsito en América Latina repercutiera positivamente en la presencia de autores latinoamericanos en las páginas de la revista. Si bien es temprano para llegar a conclusiones, puedo adelantar que la reversión del cuadro reviste algunas dificultades, que podríamos adjudicar también a la ineficiencia de la editora pero que, si me permiten, trataré de correlacionar a otros factores más sociológicos.

Si la revista tiene una política de facilitación de acceso que permite el envío de artículos en el idioma original, que otorga subsidios (aunque parciales) para la traducción y tiene una editora latinoamericana – idealmente más sensible a los criterios de relevancia locales y que funcionaría de puente para trabajar en la edición del artículo para una audiencia internacional – la pregunta no es por qué no se publican más latinoamericanos, sino por qué no se reciben más artículos de América Latina que los que recibían los antecesores canadiense e inglés.

No pretendo responder completamente a esta cuestión, pues excede el universo analizado. Pero es posible pensar, a modo de hipótesis, en dos tendencias correlacionadas. Por un lado, un campo académico local fuertemente endogámico, con recursos suficientes para la manutención y reproducción institucional y para la subsistencia de sus agentes, que sólo exige el contacto con el campo internacional para sostener las redes de intercambio, solidaridad y prestigio al interior del campo local. Así, como veíamos en la cita del colega brasileño más arriba, si el mercado local posibilita la producción de conocimiento en los moldes ya mencionados para el consumo interno, viabilizando carreras consideradas exitosas (en términos de prestigio y de ingresos), ¿cuál sería, racionalmente, la ventaja de dedicar más tiempo y esfuerzo en una empresa que no se sabe si será exitosa, pues un artículo puede estar, en algunas revistas, más un año siendo revisado y no ser aprobado?

5. Algunas conclusiones

Para poder entender las dinámicas de internacionalización de la sociología latinoamericana en términos de régimen de desigualdad es necesario tomar distancia tanto de la visión que equipara modernidad y excelencia con los modelos académicos del Norte, cuanto de una visión romantizada de escritura sociológica como actividad idiosincrática y autónoma. La idea de mérito – y su adjetivo correlacionado: la excelencia – es tan problemática aquí como la de talento y la de singularidad en las artes. En ambos casos se apunta al sujeto, a la trayectoria biográfica individual y a la acumulación de calificativos portados por el individuo, sean estos objetivos, como los diplomas, o más subjetivos, como la capacidad, el esfuerzo y la perseverancia. En este sentido, es la propia academia, aún (¿más?) la periférica, la que refuerza un

modelo que requiere de las desigualdades para funcionar. Lo consigue, objetivamente, adoptando los criterios de evaluación del Norte: de eso depende la promoción, en algunos países, el salario y, en otros, la posibilidad de ser parte del posgrado o acceder a subsidios de investigación. En el nivel de la distribución del prestigio, acreditando que quienes publican internacionalmente son “mejores”.

Por otro lado, y concomitantemente, la forma de hacer sociología en América Latina, que en un nivel traduce la dinámica anterior, condiciona (¿negativamente?) la presencia latinoamericana en el campo internacional y en las publicaciones.

En un artículo de 1966, Johan Galtung describe a la sociología latinoamericana como “datos sin teoría, teoría sin datos”, afirmando que lo que los sociólogos latinoamericanos realmente hacen es “crítica literaria” (Galtung 1966: 11) de lo que otros sociólogos escriben, convirtiendo a la producción local en una “meta-sociología”, concentrada en “el énfasis en el estudio de la sociología [el ‘pensamiento social’, en vez de la sociedad], el modo normativo del discurso, las tendencias [...] no teóricas y altamente descriptivas” (Galtung 1966: 13). La sociología latinoamericana, según el autor, es condicionada por tres cuestiones principales: el status del intelectual en su contexto, la relación entre intelectuales y la “cultura latinoamericana”. Para Galtung (1966: 24) el énfasis está puesto más en el trabajo simbólico que en el trabajo empírico porque otorga más prestigio producir teoría que producir datos y porque el trabajo simbólico (formación de conceptos, de hipótesis y de teoría) debe ser realizado previamente al trabajo empírico.

Si bien el artículo de Galtung describe algunas características del quehacer sociológico latinoamericano con una incómoda actualidad, lo que este autor no ve es que esa práctica intelectual tiene menos que ver con una disposición cultural que con un esquema mayor de división internacional del trabajo académico, y que requiere de ese cuadro mayor (en el sentido de *entangled inequalities* propuesto por Sérgio Costa) para ser explicada y no caer en lo que Hussein Alatas (2010, traducción propia) denomina “mito del nativo perezoso”, a partir del cual se culpa al nativo por no adecuarse a una imagen (idealizada) del deber ser de las academias centrales.

Como afirma Costa (2012), la sociología latinoamericana se adapta a la división internacional del trabajo, pues por principio no cuestionan su legitimidad o su efectividad para los contextos locales. En el mejor de los casos, esto no se hace como mera mimesis (creyendo que Buenos Aires es París, por ejemplo), sino desde lo que Costa denomina “teoría por adición” (2010, traducción propia). Esto es, a partir de los datos empíricos se revisan las premisas metodológicas y teóricas elaboradas

en el norte, ofreciendo “ajustes” y correcciones implícitas en la medida en que se acumulan interpretaciones que desafían las regularidades descritas en las teorías vigentes. Sin embargo, no hay, según Costa (2012), una reflexión sociológica orientada para intervenir en los principales debates teóricos de la disciplina, pues no existen enunciados generalizadores que presenten respuestas propias y originales a las preguntas centrales de la disciplina (problema de la acción social, el orden y el cambio) y no hay una contribución genuina a las corrientes teóricas en las que se insertan. Siguiendo lo diagnosticado por varios autores, la mayor parte de la sociología latinoamericana, aun cuando fuertemente institucionalizada en cursos universitarios y con un mercado de publicaciones propio, es, según la clasificación de Alatas (2001), internacionalmente irrelevante.

Y, si lo es, no se debe a la idiosincrasia cultural de la región, sino a un juego perverso que reproduce el régimen de desigualdad hacia adentro: se produce meta-sociología porque es más prestigioso que hacer trabajo empírico, porque construye carreras más rápidamente, porque, incluso, permite moverse internacionalmente con más facilidad como especialista – aunque esto signifique ser especialista en un autor. Al mismo tiempo, reproduce el régimen de desigualdad globalmente. Pues los parámetros de mérito, de excelencia, de prestigio continúan siendo, y son cada vez más, los establecidos por el Norte. Mayor cantidad de publicaciones, paso por universidades “de punta” (indefectiblemente francesas, americanas y, en menor medida, inglesas), diálogos privilegiados (en términos de referencias teóricas, bibliográficas y de modelos) con autores e instituciones del norte, prerrogativa para ciertos temas en la agenda de debates, etc.

En este artículo he discutido la presencia de autores latinoamericanos en las publicaciones internacionales, a partir del caso de *Current Sociology*, y parecería que solo resta una sensación de desasosiego. ¿Es posible resolver la tensión inherente a la división internacional del trabajo en el nivel de las publicaciones? ¿Existe alguna salida?

En esta tensión entre la corriente principal (internacional) y la periférica (nacional), en relación con las publicaciones se verifican tres estrategias prevalecientes:

En primer lugar, la estrategia imitativa, que reconoce como urgente la necesidad de publicar internacionalmente y la establece como meta privilegiada. Para conseguirlo, absorbe los problemas, las teorías y las metodologías de las academias hegemónicas e imita los estilos de escritura legitimados por ellas. Paradójicamente, no siempre consigue su objetivo: sea porque no consigue escapar de la trampa mimética, escribiendo textos

que lucen perfectamente académicos, pero que no consiguen sostenerse en términos de relevancia y originalidad, sea por un efecto lecho de Procusto en el esfuerzo de hacer entrar análisis locales en formatos teóricos o estilísticos *mainstream*.

En segundo lugar, la estrategia del hiperlocalismo, que puede focalizarse en los niveles nacional o regional. Esta estrategia rechaza la exigencia de publicar internacionalmente – a veces a partir de una crítica sofisticada al sistema de indexación y de medición de impacto, a veces como una reacción meramente defensiva y culturalista – y se concentra en publicar para una audiencia doméstica, a partir de la premisa de que no se debe publicar internacionalmente para no “hacerle el juego” a las academias hegemónicas y no ser sometidos por el dominio del inglés.

Si existe una posibilidad de cambio estructural, es a través de una nueva agenda que no regionalice (ni geográfica ni lingüísticamente), sino que vea en la situación de subalternidad la mejor salida para repensar y reformular la división internacional del trabajo. Esto nos lleva a la tercera opción:

La estrategia dialógica. Autores, instituciones y revistas que reconocen la existencia de especificidades locales en términos de problemas, debates teóricos y estilos de escritura. Y, al mismo tiempo, ven en la publicación internacional una puerta no solo para que las sociologías nacionales crezcan y se desarrollen, sino una manera de participar en la construcción de la Sociología como un proyecto al mismo tiempo global y colectivo. Esta es, en mi opinión, la única manera de construir una sociología que deje de estar marcada regionalmente para convertirse en un esfuerzo intelectual internacionalmente relevante.

6. Bibliografía

- Aaltojärvi Inari; Arminen, Ilkka; Auranen; Otto y Pasanen, Hanna-Mari (2008): "Scientific Productivity, Web Visibility and Citation Patterns in Sixteen Nordic Sociology Departments", en: *Acta Sociologica* 51, 1, 5-22.
- Abreu, Alice Rangel de Paiva (2003): "A (Strong?) Voice from the South: Latin American Sociology Today", en: *Current Sociology* 51, 1: 51-72.
- Akiwowo, Akinsola (1988): "Universalism and Indigenization in Sociological Theory: Introduction", en: *International Sociology* 3, 2, 155-160.
- (1999): "Indigenous Sociologies: Extending the Scope of the Argument", en: *International Sociology* 14, 2, 115-138.
- Alatas, S. Hussein (2010[1977]): *The Myth of the Lazy Native: A Study of the Image of the Malays, Filipinos and Javanese from the 16th to the 20th Century and Its Function in the Ideology of Colonial Capitalism*. London: Routledge.
- Alatas, S. Farid. (2001): "The Study of the Social Sciences in Developing Societies: Towards an Adequate Conceptualization of Relevance", en: *Current Sociology* 49, 2, 1-19.
- (2003): "Academic Dependency and the Global Division of Labor in the Social Sciences", en: *Current Sociology* 51, 599.
- (2006): *Alternative Discourses in Asian Social Science: Responses to Eurocentrism*, Delhi: Sage.
- Alatas, S. Farid y Sinha-Kerkhof, Kathinka (2010): *Academic Dependency in Social Sciences: Structural Reality and Intellectual Changes*, Delhi: Manohar, Sepsis y ADRI.
- Antikainen, Ari (2008): "Finnish Academic Publishing in Sociology: A Critical Review", en: *International Sociology* 23, 5, 649-664.
- Connell, Raewyn (2011): "Sociology for the Whole World", en: *International Sociology* 26, 3, 288-291.
- Costa, Sérgio (2010): "Teoria por adição", en: Benedito Martins, Carlos (ed.), *Horizontes das Ciências Sociais no Brasil: Sociologia*, São Paulo: Anpocs.

- (2011): "Researching Entangled Inequalities in Latin America: The Role of Historical, Social and Transregional Inequalities", *desiguALdades.net Working Paper Series 9*, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- (2012): "Latin American Sociology: Stringent and Original" [Guest Editorial], en: *Current Sociology*, 60th Anniversary E-Special.
- Currículo Lattes (2013): *Sobre a plataforma Lattes*, en: <http://lattes.cnpq.br/> (consultado: 06/11/2013).
- Fleck, Christian (2010): "Austrian Academic Publishing in Sociology: A Critical Review", en: *International Sociology* 25, 5, 625-638.
- Galtung, Johan (1966): "Socio-Cultural Factors and the Development of Sociology in Latin America", en: *Social Science Information*, 5, 7-33.
- Gingras, Yves y Mosbah-Natanson, Sébastien (2010): "Where are Social Sciences Produced?", en: UNESCO (ed.), *World Social Science Report: Knowledge Divides*, Paris: UNESCO, 149-153.
- Hanafi, Sari (2011): "University Systems in the Arab East: Publish Globally and Perish Locally vs. Publish Locally and Perish Globally", en: *Current Sociology* 59, 3, 291-309.
- Keim, Wiebke (2008): "Social Sciences Internationally: The Problem of Marginalization and its Consequences for the Discipline of Sociology", en: *African Sociological Review* 12, 2: 22-48.
- Li, William (2011): "Taiwanese Academic Publishing in Sociology", en: *International Sociology* 26, 2, 160-169.
- Lovisoló, Hugo (2000): *Vizinhos distantes: Universidade e ciência na Argentina e no Brasil*, Rio de Janeiro: Editora da UERJ.
- Murmis, Miguel (2005): "Sociology, Political Science and Anthropology: Institutionalization, Professionalization and Internationalization in Argentina", en: *Social Science Information* 44, 2 y 3, 227-282.
- Ngobeni, Solani (2010): *Scholarly Publishing in Africa: Opportunities and Impediments*, South Africa: Africa Institute of South Africa.
- Ortiz, Renato (2004): "As ciências sociais e o inglês", en: *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 19, 54.

- Pereyra, Diego Ezequiel (2008): "Sociological Textbooks in Argentina and Mexico, 1940-60", en: *Current Sociology* 56, 2, 267-287.
- Platt, Jennifer y Martín, Eloisa (2012): "The Vital Life of Current Sociology: Global Dialogue", en: *Global Dialogue. Newsletter for the International Sociological Association*, 2, 3: 18-19.
- Reed, Isaac y Alexander, Jeffrey (2009): "Social Science as Reading and Performance: A Cultural-Sociological Understanding of Epistemology", en: *European Journal of Social Theory* 12, 1, 21-41.
- Rojas, Fabio (2008): "One Discipline, Two Tracks: An Analysis of the Journal Publication Records of Professors in African Studies Doctoral Programs", en: *Journal of Black Studies* 39, 1, 57-68.
- Scopus (2013), en: <http://bit.ly/aKTfcr> (consultado: 11/10/2013).
- Sinha, Vineeta (2003): "Decentering Social Sciences in Practice through Individual Acts and Choices", en: *Current Sociology* 51, 1, 7-26.
- Strathern, Marilyn (1997): "'Improving Ratings': Audit in the British University System", en: *European Review*, 5, 3, 305-321).
- Tancredi, Elda (2011): "Asimetrías de conocimiento científico en proyectos ambientales globales. La fractura Norte-Sur en la evaluación de ecosistemas del milenio", *desiguALdades.net Working Paper Series* 7, Berlin; *desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America*.
- Therborn, Göran (2011): "Inequalities and Latin America: From the Enlightenment to the 21st Century", *desiguALdades.net Working Paper Series* 1, Berlin: *desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America*.
- Thomson Reuters (2013): *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, en: <http://bit.ly/19dFceX> (consultado 11/10/2013).
- Vanderstraeten, Ralf (2010): "Scientific Communication: Sociology Journals and Publication Practices", en: *Sociology* 44, 3, 559-576.
- Vessuri, Hebe (2009): "The Current Internationalization of the Social Sciences in Latin America: Old Wine in New Barrels?", en: Kuhn, Michael y Weidemann, Doris (eds.), *Internationalization of the Social Sciences and Humanities*, Bielefeld: transcript.

Vessuri, Hebe, Martínez Larrechea, Enrique y Estévez, Betty (2001): “Los científicos sociales en Venezuela. Perfil bibliográfico e implicaciones de política”, en: *Cuadernos del CENDES* 18, 48, 89-121.

Working Papers published since February 2011:

1. Therborn, Göran 2011: "Inequalities and Latin America: From the Enlightenment to the 21st Century".
2. Reis, Elisa 2011: "Contemporary Challenges to Equality".
3. Korzeniewicz, Roberto Patricio 2011: "Inequality: On Some of the Implications of a World-Historical Perspective".
4. Braig, Marianne; Costa, Sérgio und Göbel, Barbara 2013: "Soziale Ungleichheiten und globale Interdependenzen in Lateinamerika: eine Zwischenbilanz".
5. Aguerre, Lucía Alicia 2011: "Desigualdades, racismo cultural y diferencia colonial".
6. Acuña Ortega, Víctor Hugo 2011: "Destino Manifiesto, filibusterismo y representaciones de desigualdad étnico-racial en las relaciones entre Estados Unidos y Centroamérica".
7. Tancredi, Elda 2011: "Asimetrías de conocimiento científico en proyectos ambientales globales. La fractura Norte-Sur en la Evaluación de Ecosistemas del Milenio".
8. Lorenz, Stella 2011: "Das Eigene und das Fremde: Zirkulationen und Verflechtungen zwischen eugenischen Vorstellungen in Brasilien und Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts".
9. Costa, Sérgio 2011: "Researching Entangled Inequalities in Latin America: The Role of Historical, Social, and Transregional Interdependencies".
10. Daudelin, Jean and Samy, Yiagadeesen 2011: "'Flipping' Kuznets: Evidence from Brazilian Municipal Level Data on the Linkage between Income and Inequality".
11. Boatcă, Manuela 2011: "Global Inequalities: Transnational Processes and Transregional Entanglements".
12. Rosati, Germán 2012: "Un acercamiento a la dinámica de los procesos de apropiación/expropiación. Diferenciación social y territorial en una estructura agraria periférica, Chaco (Argentina) 1988-2002".
13. Ströbele-Gregor, Juliana 2012: "Lithium in Bolivien: Das staatliche Lithium-Programm, Szenarien sozio-ökologischer Konflikte und Dimensionen sozialer Ungleichheit".

14. Ströbele-Gregor, Juliana 2012: "Litio en Bolivia. El plan gubernamental de producción e industrialización del litio, escenarios de conflictos sociales y ecológicos, y dimensiones de desigualdad social".
15. Gómez, Pablo Sebastián 2012: "Circuitos migratorios Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay. Desigualdades interdependientes y remesas".
16. Sabato, Hilda 2012: "Political Citizenship, Equality, and Inequalities in the Formation of the Spanish American Republics".
17. Manuel-Navarrete, David 2012: "Entanglements of Power and Spatial Inequalities in Tourism in the Mexican Caribbean".
18. Góngora-Mera, Manuel Eduardo 2012: "Transnational Articulations of Law and Race in Latin America: A Legal Genealogy of Inequality".
19. Chazarreta, Adriana Silvina 2012: "El abordaje de las desigualdades en un contexto de reconversión socio-productiva. El caso de la inserción internacional de la vitivinicultura de la Provincia de Mendoza, Argentina".
20. Guimarães, Roberto P. 2012: "Environment and Socioeconomic Inequalities in Latin America: Notes for a Research Agenda".
21. Ulloa, Astrid 2012: "Producción de conocimientos en torno al clima. Procesos históricos de exclusión/apropiación de saberes y territorios de mujeres y pueblos indígenas".
22. Canessa, Andrew 2012: "Conflict, Claim and Contradiction in the New Indigenous State of Bolivia".
23. Latorre, Sara 2012: "Territorialities of Power in the Ecuadorian Coast: The Politics of an Environmentally Dispossessed Group".
24. Cicalo, André 2012: "Brazil and its African Mirror: Discussing 'Black' Approximations in the South Atlantic".
25. Massot, Emilie 2012: "Autonomía cultural y hegemonía desarrollista en la Amazonía peruana. El caso de las comunidades mestizas-ribereñas del Alto-Momón".
26. Wintersteen, Kristin 2012: "Protein from the Sea: The Global Rise of Fishmeal and the Industrialization of Southeast Pacific Fisheries, 1918-1973".

27. Martínez Franzoni, Juliana and Sánchez-Ancochea, Diego 2012: "The Double Challenge of Market and Social Incorporation: Progress and Bottlenecks in Latin America".
28. Matta, Raúl 2012: "El patrimonio culinario peruano ante UNESCO. Algunas reflexiones de gastro-política".
29. Armijo, Leslie Elliott 2012: "Equality and Multilateral Financial Cooperation in the Americas".
30. Lepenies, Philipp 2012: "Happiness and Inequality: Insights into a Difficult Relationship – and Possible Political Implications".
31. Sánchez, Valeria 2012: "La equidad-igualdad en las políticas sociales latinoamericanas. Las propuestas de Consejos Asesores Presidenciales chilenos (2006-2008)".
32. Villa Lever, Lorenza 2012: "Flujos de saber en cincuenta años de Libros de Texto Gratuitos de Historia. Las representaciones sobre las desigualdades sociales en México".
33. Jiménez, Juan Pablo y López Azcúnaga, Isabel 2012: "¿Disminución de la desigualdad en América Latina? El rol de la política fiscal".
34. Gonzaga da Silva, Elaini C. 2012: "Legal Strategies for Reproduction of Environmental Inequalities in Waste Trade: The Brazil – Retreaded Tyres Case".
35. Fritz, Barbara and Prates, Daniela 2013: "The New IMF Approach to Capital Account Management and its Blind Spots: Lessons from Brazil and South Korea".
36. Rodrigues-Silveira, Rodrigo 2013: "The Subnational Method and Social Policy Provision: Socioeconomic Context, Political Institutions and Spatial Inequality".
37. Bresser-Pereira, Luiz Carlos 2013: "State-Society Cycles and Political Pacts in a National-Dependent Society: Brazil".
38. López Rivera, Diana Marcela 2013: "Flows of Water, Flows of Capital: Neoliberalization and Inequality in Medellín's Urban Waterscape".
39. Briones, Claudia 2013: "Conocimientos sociales, conocimientos académicos. Asimetrías, colaboraciones autonomías".

40. Dussel Peters, Enrique 2013: "Recent China-LAC Trade Relations: Implications for Inequality?".
41. Backhouse, Maria; Baquero Melo, Jairo and Costa, Sérgio 2013: "Between Rights and Power Asymmetries: Contemporary Struggles for Land in Brazil and Colombia".
42. Geoffray, Marie Laure 2013: "Internet, Public Space and Contention in Cuba: Bridging Asymmetries of Access to Public Space through Transnational Dynamics of Contention".
43. Roth, Julia 2013: "Entangled Inequalities as Intersectionalities: Towards an Epistemic Sensibilization".
44. Sproll, Martina 2013: "Precarization, Genderization and Neotaylorist Work: How Global Value Chain Restructuring Affects Banking Sector Workers in Brazil".
45. Lillemets, Krista 2013: "Global Social Inequalities: Review Essay".
46. Tornhill, Sofie 2013: "Index Politics: Negotiating Competitiveness Agendas in Costa Rica and Nicaragua".
47. Caggiano, Sergio 2013: "Desigualdades divergentes. Organizaciones de la sociedad civil y sindicatos ante las migraciones laborales".
48. Figurelli, Fernanda 2013: "Movimientos populares agrarios. Asimetrías, disputas y entrelazamientos en la construcción de lo campesino".
49. D'Amico, Victoria 2013: "La desigualdad como definición de la cuestión social en las agendas transnacionales sobre políticas sociales para América Latina. Una lectura desde las ciencias sociales".
50. Gras, Carla 2013: "Agronegocios en el Cono Sur. Actores sociales, desigualdades y entrelazamientos transregionales".
51. Lavinás, Lena 2013: "Latin America: Anti-Poverty Schemes Instead of Social Protection".
52. Guimarães, Antonio Sérgio A. 2013: "Black Identities in Brazil: Ideologies and Rhetoric".
53. Boanada Fuchs, Vanessa 2013: "Law and Development: Critiques from a Decolonial Perspective".

54. Araujo, Kathya 2013: "Interactive Inequalities and Equality in the Social Bond: A Sociological Study of Equality".
55. Reis, Elisa P. and Silva, Graziella Moraes Dias 2013: "Global Processes and National Dilemmas: The Uncertain Consequences of the Interplay of Old and New Repertoires of Social Identity and Inclusion".
56. Poth, Carla 2013: "La ciencia en el Estado. Un análisis del andamiaje regulatorio e institucional de las biotecnologías agrarias en Argentina".
57. Pedroza, Luicy 2013: "Extensiones del derecho de voto a inmigrantes en Latinoamérica: ¿contribuciones a una ciudadanía política igualitaria? Una agenda de investigación".
58. Leal, Claudia and Van Ausdal, Shawn 2013: "Landscapes of Freedom and Inequality: Environmental Histories of the Pacific and Caribbean Coasts of Colombia".
59. Martín, Eloísa 2013: "(Re)producción de desigualdades y (re)producción de conocimiento. La presencia latinoamericana en la publicación académica internacional en Ciencias Sociales".

desiguALdades.net

desiguALdades.net is an interdisciplinary, international, and multi-institutional research network on social inequalities in Latin America supported by the Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF, German Federal Ministry of Education and Research) in the frame of its funding line on area studies. The Lateinamerika-Institut (LAI, Institute for Latin American Studies) of the Freie Universität Berlin and the Ibero-Amerikanisches Institut of the Stiftung Preussischer Kulturbesitz (IAI, Ibero-American Institute of the Prussian Cultural Heritage Foundation, Berlin) are in overall charge of the research network.

The objective of *desiguALdades.net* is to work towards a shift in the research on social inequalities in Latin America in order to overcome all forms of “methodological nationalism”. Intersections of different types of social inequalities and interdependencies between global and local constellations of social inequalities are at the focus of analysis. For achieving this shift, researchers from different regions and disciplines as well as experts either on social inequalities and/or on Latin America are working together. The network character of *desiguALdades.net* is explicitly set up to overcome persisting hierarchies in knowledge production in social sciences by developing more symmetrical forms of academic practices based on dialogue and mutual exchange between researchers from different regional and disciplinary contexts.

Further information on www.desiguALdades.net

Executive Institutions of **desiguALdades.net**



**Ibero-Amerikanisches
Institut**
Preußischer Kulturbesitz

Contact

desiguALdades.net
Freie Universität Berlin
Boltzmannstr. 1
D-14195 Berlin, Germany

Tel: +49 30 838 53069
www.desiguALdades.net
e-mail: contacto@desiguALdades.net

SPONSORED BY THE



Federal Ministry
of Education
and Research