

Das Feindbild der „multikulturellen Gesellschaft“ in der „Jungen Freiheit“ und der „Nation und Europa“

Dissertation
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Philosophie

am Fachbereich Erziehungswissenschaft und Psychologie
der Freien Universität Berlin

vorgelegt von
Christian Meyer

Berlin 2013

Erstgutachter: Prof. Dr. Jürgen Zimmer (Erziehungswissenschaft)

Zweitgutachter: Prof. Dr. Hajo Funke (Politikwissenschaft)

Tag der Disputation: 23. April 2015

„Die Arbeit, die tüchtige, intensive Arbeit, die einen ganz in Anspruch
nimmt mit Hirn und Nerven, ist doch der größte Genuss im Leben“

(Rosa Luxemburg)

Gliederung der Arbeit

| | |
|--|-----------|
| <u>0. Verzeichnis der in der Arbeit verwendeten Abkürzungen und Symbole</u> | 6 |
| <u>1. Einleitung und Hauptthesen</u> | 8 |
| 1.1. Die Untersuchungsgegenstände der Arbeit _____ | 9 |
| 1.1.1. Leitende Hypothesen und Fragestellungen _____ | 10 |
| 1.2. Abgrenzung des eigenen Vorhabens gegenüber bereits veröffentlichter Literatur _____ | 14 |
| 1.3. Erläuterung des methodischen Vorgehens _____ | 17 |
| 1.4. Zur wissenschaftlichen und politischen Relevanz der Arbeit _____ | 23 |
| 1.5. Dank _____ | 25 |
| <u>2. Die Zeitschriften NE und JF</u> | 25 |
| 2.1. Nation und Europa _____ | 25 |
| 2.2. Die „Junge Freiheit“ _____ | 43 |
| 2.3. Tabellarische Gegenüberstellung beider Zeitschriften _____ | 64 |
| 2.4. Die Leserschaft von JF und NE _____ | 65 |
| 2.5. Zum Anspruch der „Re-Intellectualisierung“ _____ | 66 |
| 2.5.1. Die Rechte zwischen messianischen Erlösungsphantasien und Opfermythos _____ | 68 |
| 2.5.1.1. Zum Begriff Opfer _____ | 73 |
| 2.5.2. Diskussion und Kritik zur Opferrolle der Rechten _____ | 75 |
| 2.5.3. Resumée: Die Rechte als verfolgtes Opfer und als politische Hoffnung _____ | 81 |
| 2.6. Der Traum von der „Rechten Einheit“ in JF und NE _____ | 82 |
| 2.7. Hinweise zur Berichterstattung von JF und NE _____ | 84 |
| 2.7.0. Koppelung disparater Faktoren _____ | 85 |
| 2.7.1. Zur Sprache in JF und NE _____ | 85 |
| 2.7.1.1. Anmerkungen zur Ikonographie der Darstellung der Flüchtlinge _____ | 90 |
| 2.7.2. „Political Correctness“: politische Korrektheit – pc-Kampagne _____ | 91 |
| 2.7.3. Resumée: Berichterstattung der Zeitschriften und political correctness _____ | 95 |
| <u>3. Zu den Begriffen Multikulturelle Gesellschaft und Multikulturalismus</u> | 95 |
| 3.1. Übersicht über die Darstellung der Multikulturellen Gesellschaft und des Multikulturalismus in den untersuchten Zeitschriften _____ | 95 |
| 3.1.1. Übersichtsdarstellung von Multikultureller Gesellschaft und Multikulturalismus in der JF _____ | 95 |
| 3.1.2. Übersichtsdarstellung von Multikultureller Gesellschaft und Multikulturalismus in der NE _____ | 102 |
| 3.1.3. Zum Begriff Multikulturalismus _____ | 114 |
| 3.1.4. Exkurs: „Vielvölkerstaaten“ - K.u.K.-Monarchie _____ | 117 |
| 3.1.5. Der Ethnopluralismus – ein neurechtes Gegenmodell? _____ | 119 |
| 3.1.5.1. Resumée: Ethnopluralismus _____ | 124 |
| 3.1.5.2. Exkurs: Ethnopluralismus - Beispiel Südafrika _____ | 125 |
| 3.1.5.3. Resumée: Apartheid und Ethnopluralismus _____ | 129 |
| 3.2. Die „One world“ als alpträumhafte Endstufe der mkG _____ | 131 |
| 3.2.1. Globalisierung und „One world“ am Beispiel der Barbie-Puppe _____ | 133 |
| 3.2.2. Resumée: One world- _____ | 134 |
| 3.3. Resumée: Multikulturelle Gesellschaft, Multikulturalismus und „One world“ _____ | 135 |
| 3.4. Neurechter Kulturbegriff in den untersuchten Zeitschriften _____ | 135 |
| 3.4.1. Exkurs zum Begriff Kultur _____ | 143 |
| 3.4.2. Exkurs zur neurechten Musik- und Alltagskultur in den Zeitschriften _____ | 150 |
| 3.4.3. Ideologem: „Fremdes“ und „Eigenes“ - Zur Identitätsentwicklung _____ | 154 |
| 3.4.3.1. Ambivalenz – Fremdes – Eigenes _____ | 156 |
| 3.4.3.2. Ideologem: Überfremdung - reale Entfremdung _____ | 161 |
| 3.4.3.3. Exkurs: Zur Bedeutung des Kulturkontaktes, des Dialogs, der Integration _____ | 166 |
| 3.4.3.4. Resumée: Fremdes – Eigenes - Überfremdung – Ich-Identität _____ | 171 |
| <u>4. Antimultikulturelle Ideologeme in JF und NE im Einzelnen...</u> 172 | |
| 4.1. Ideologem: Zerstörung von Ethik und Moral durch die mkG _____ | 172 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 4.2. | Ideologem: Zerstörung von Persönlichkeit, Identität und Gemeinschaft durch die mkG | 173 |
| 4.3. | Ideologem: Bewahrung der Kulturen - Kulturalismus vs. Universalismus | 176 |
| 4.3.1. | Ideologem: Schul- und Bildungskatastrophe | 180 |
| 4.3.2. | Ideologem: Werte- und Religionsverlust | 189 |
| 4.3.3. | Resümée: Zerstörung von Ich-Identität, Ethik, Bildung und Religion etc. | 192 |
| 4.4. | Anti-multikulturelles Ideologem „Reinheit vs. Vermischung“ | 193 |
| 4.4.1. | Darstellung der Aspekte des Ideologems „Reinheit“ in den Zeitschriften | 193 |
| 4.4.2. | Diskussion und Kritik des Ideologems „Reinheit“ | 201 |
| 4.4.2.1. | Diskussion und Kritik des Mythos „Reinheit“ | 201 |
| 4.4.2.2. | Diskussion und Kritik zum Ideologem: Degeneration als Folge von Vermischungen | 207 |
| 4.4.2.3. | Aspekt Heterosis | 212 |
| 4.4.2.4. | Aspekt „Binationale“ Ehen | 213 |
| 4.4.3. | Ideologeme: Sprachreinheit vs. Sprachentod | 214 |
| 4.4.3.1. | Volk und Sprache? | 214 |
| 4.4.3.2. | Sprachliche „Überfremdung“? Zur Anglisierung des Deutschen | 217 |
| 4.4.3.3. | Ideologem: Sprachentod | 232 |
| 4.4.3.4. | Ausblick | 237 |
| 4.4.3.5. | Resümée: Reinheitsideologem | 238 |
| 4.5. | Befürwortung der mkG - Kosmopolitismus - Ausblick: Hybridisierung | 240 |
| 4.5.1. | Zunehmende Hybridisierung bzw. Kreolisierung - Mestizisierung | 246 |
| 4.5.2. | Resümée: Befürwortung der mkG - Kosmopolitismus - Hybridisierung | 249 |
| 4.6. | Biologistisches Menschenbild – „Kampf ums Dasein“/Konkurrenz vs. Empathie/Kooperation | 250 |
| 4.6.1. | Ideologem: Vorrang des Genoms – Biologie als Schicksal | 250 |
| 4.6.2. | Ideologeme: Kampf und Stärke vs. Degeneration und Dekadenz | 255 |
| 4.6.3. | Stellung zu Genomanalyse und Biodiversität in den Zeitschriften | 268 |
| 4.6.4. | Resümée – Biologistisches Menschenbild | 275 |
| 4.7. | Ideologeme: „Heimat“ und „Natur“ in den Publikationen | 276 |
| 4.7.1. | Aspekt Heimatvorstellung im Wandel | 277 |
| 4.7.2. | Aspekt Geborgenheit - Emotionalität | 280 |
| 4.7.3. | Aspekte Landschaft – Wald | 286 |
| 4.7.4. | Waldsterben und Untergangsmythos | 290 |
| 4.7.5. | Aspekt Grenzen | 292 |
| 4.7.6. | Aspekte Gefährdung der Heimat – Entwurzelung und Angst | 294 |
| 4.7.7. | Aspekt Heimat und (Groß-)Stadt | 306 |
| 4.7.8. | Aspekt Heimat und Mobilität | 312 |
| 4.7.9. | Aspekt Recht auf Heimat | 316 |
| 4.7.10. | Heimat als politischer Kampfbegriff der NR | 317 |
| 4.8. | Ideologeme: „Lebensraum“, „Geopolitik“ und „Territorialität“ | 318 |
| 4.8.1. | Darstellung der Ideologeme „Lebensraum“ und „Geopolitik“ | 318 |
| 4.8.1.1. | Kritik und Diskussion der Darstellung der Ideologeme „Lebensraum“ und „Geopolitik“ | 320 |
| 4.8.2. | Was deutsche Siedler im „Osten“ erwartet hätte ... | 328 |
| 4.8.3. | Darstellung des Ideologems „Territorialität“ und Gewalt | 330 |
| 4.8.4. | Neurechte Strategie: Bioregionalismus | 337 |
| 4.8.5. | Resümée: Ideologeme Heimat, „Entwurzelung“ und Territorialität - Ausblick | 338 |
| 4.9. | Ideologeme: Hierarchie & Elite – Antiegalitarismus & Haltung zur Demokratie | 341 |
| 4.9.1. | Gleichheit vs. Hierarchien | 341 |
| 4.9.2. | Zur neurechten Demokratieskepsis | 347 |
| 4.9.3. | Zur Frage von Demokratie und Öko-Diktatur | 351 |
| 4.9.4. | „Organische“ Demokratie am Beispiel des nationalkonservativen Widerstands gegen Hitler | 353 |
| 4.9.5. | Resümée: Ideologeme Hierarchie & Elite – Antiegalitarismus & Haltung zur Demokratie | 355 |
| 4.10. | Kollektivitätsideologeme: Volk - Nation - Rasse - Ethnie | 356 |
| 4.10.1. | Ideologem: „Volk“ in den untersuchten Zeitschriften | 356 |
| 4.10.2. | Volksrechte vs. Menschenrechte | 362 |
| 4.10.2.1. | Zum Universalismus der Menschenrechte | 363 |
| 4.10.3. | Ideologem „Nation“ - Nationalbewusstsein | 367 |
| 4.10.4. | Selbstbestimmungsrecht der Völker /Nationen / Ethnien – „Volksstaaten“ | 398 |
| 4.10.5. | Zur ökonomischen Zukunft des Nationalstaats | 400 |
| 4.10.6. | Ideologeme: Gemeinschaft – „nationale Solidarität“ | 401 |
| 4.10.7. | Ideologeme: Rasse und Rassismus in den untersuchten Zeitschriften | 406 |
| 4.10.7.1. | In der NE: | 406 |

| | |
|---|-----|
| 4.10.7.2. In der JF | 409 |
| 4.10.8. Zum Kollektivitätsideologem Ethnie - Ethnozentrismus | 426 |
| 4.10.9. Kaschierter Antisemitismus der Anspielungen | 433 |
| 4.10.10. Nichtkaschierter Antiziganismus | 442 |
| 4.10.11. Resumée: Kollektivitätsideologeme | 453 |
| 4.11. Ideologem „deutsches Wesen“ – „Nationalcharakter“ - Deutschenbild | 454 |
| 4.11.1. Resumée: Nationalcharakter und „deutsches Wesen“ | 458 |
| 4.11.2. Umerziehung – Frankfurter Schule – 68er – „Das Pathologisierungstrio“ | 459 |
| 4.11.3. Ideologem „Deutsche Neurose“ – „Nationalmasochismus“ | 474 |
| 4.11.4. Deutscher Selbsthass vs aufrechter Gang ? | 478 |
| 4.11.5. Resumée: „Deutsches Wesen“, „Nationalmasochismus“ und „Selbsthass“ | 485 |
| 4.12. Nationale Identität - der erfolgreichste Kampfbegriff der Neuen Rechten | 486 |
| 4.12.1. Deutschlandbild und „Deutschenfeindlichkeit“? | 493 |
| 4.13. Mythos vs. Logos - Ideologeme Anti-Aufklärung /Anti-Moderne und Irrationalismus | 497 |
| 4.14. Ideologem „Reich“ | 512 |

5. Europäische Integration vs. vereinter deutscher Nationalstaat 514

| | |
|---|-----|
| 5.1. Zur neurechten Sicht auf die europäische Integration | 514 |
| 5.1.1. Deutsche Einigung vs. europäische Einbindung | 523 |
| 5.1.2. Die „89er“ – die misslungenen Gegen-68er | 530 |
| 5.1.3. Resumée: EU, Euro und deutsche Vereinigung | 532 |

6. Zum demographischen Wandel - Angebliche politische Folgen von Immigration und Multikultureller Gesellschaft 533

| | |
|--|-----|
| 6.1. Darstellung von Migration in den untersuchten Zeitschriften | 535 |
| 6.1.1. Migrationsberichterstattung der NE | 535 |
| 6.1.2. Migrationsberichterstattung der JF | 540 |
| 6.1.3. Immigration und Landnahmevorwurf | 549 |
| 6.1.4. Ablehnung von Integration | 551 |
| 6.2. Fremdenfeindlichkeit und Migration | 552 |
| 6.2.1. Brandanschlag von Lübeck - ein Lehrbeispiel einer Ethnisierungsfalle? | 558 |
| 6.2.2. Konflikt um Staatsbürgerschaft und Einbürgerungen in den Publikationen | 561 |
| 6.2.3. Konfliktpunkt Ausländerwahlrecht | 563 |
| 6.2.4. Konfliktpunkt Doppelte Staatsbürgerschaft – ein Integrationshemmnis? | 564 |
| 6.2.5. Tabu Immigration | 567 |
| 6.2.6. Was kann in der Sicht der NR-Autoren gegen die Fremdenfeindlichkeit getan werden ? | 567 |
| 6.3. Migration – eine anthropologische Konstante | 568 |
| 6.4. Zum demographischen Wandel | 573 |
| 6.4.1. Darstellung des Demographischen Wandels in der JF | 573 |
| 6.4.2. Darstellung des Demographischen Wandels in der NE | 579 |
| 6.4.3. Vorschläge von NE und JF gegen den demographischen Wandel | 584 |
| 6.4.4. Bevölkerungsgröße als Machtfaktor | 590 |
| 6.4.5. Vergreisung? Zum Alterungsprozess und den „neuen Alten“ | 591 |
| 6.5. Ideologem Volkstod und Völkermordvorwurf | 594 |
| 6.5.1. Darstellung des Ideologems Volkstod - Völkermordvorwurf und Paranoia | 595 |
| 6.5.2. Diskussion und Kritik | 598 |
| 6.5.3. Ausblick - Migrationen der Zukunft | 599 |
| 6.5.4. Resumée: Migration, demographischer Wandel und politische Folgen einer mkG – „Volkstod“ | 602 |
| 6.6. Importierte Bürgerkriege durch Immigration und mkG ? | 606 |
| 6.6.1. Beispiel Sri Lanka | 608 |
| 6.6.2. Kritik, Diskussion und Resumée | 611 |
| 6.7. Ökologie, Einwanderung und mkG | 612 |
| 6.7.1. Diskussion und Kritik | 617 |
| 6.7.2. Resümee: Ökologie, Einwanderung und mkG | 621 |
| 6.8. Ideologem „Ausländerkriminalität“ | 622 |
| 6.8.1. Kriminalität als Folge von „ethnischer Zerrissenheit“ ? | 640 |
| 6.8.2. Resumée: „Ausländerkriminalität“ | 641 |
| 6.9. Angebliche Gefahr der Islamisierung - Ein neues Feindbild: Islam | 643 |
| 6.9.1. Was ist Islam, was Islamismus in den untersuchten Zeitschriften? | 643 |
| 6.9.2. Din ve daula – Islam, Demokratie und Menschenrechte | 647 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 6.9.3. | Der Islam als Gefahr für Europa | 650 |
| 6.9.4. | Der Fall Rushdie – ein Lehrbeispiel ? | 658 |
| 6.9.5. | Islam und Islamisten als Bündnispartner? | 660 |
| 6.9.6. | Resumée: Feindbild Islam | 661 |

7. Angebliche ökonomische Folgen einer Multikulturellen

| | | |
|--------------------------|--|-----|
| Gesellschaft..... | 662 | |
| 7.1. | Zerstörung der Volkswirtschaften durch die globalisierte Weltwirtschaft | 662 |
| 7.1.1. | Kritik an der ökonomischen „Globalisierung“ | 663 |
| 7.1.2. | Schuldenpolitik | 665 |
| 7.2. | Freihandel vs. Protektionismus | 665 |
| 7.3. | Immigranten als „Lohndrücker“ und Verursacher von Arbeitslosigkeit | 667 |
| 7.4. | Angebliche Kosten von Immigration und Asyl | 669 |
| 7.5. | Korruption durch Migration und Europäisierung? | 673 |
| 7.5.1. | Darstellung des Ideologems „Korruption durch Migration und Europäisierung“ | 673 |
| 7.5.2. | Diskussion und Kritik des Ideologems Korruption durch Migration und Europäisierung | 675 |
| 7.6. | Nationale Identität und Homogenität - ein Wirtschaftsfaktor ? | 678 |
| 7.6.1. | Nationalbewusstsein und ökonomischer Standortwettbewerb | 679 |
| 7.6.2. | Neurechte Alternative: „nationale Ökonomie“- Dritter Weg ? | 679 |
| 7.6.3. | Verbaler Antikapitalismus – Forderungen nach Sozialer Gerechtigkeit | 682 |
| 7.7. | Resumée: Ökonomische Folgen der mkG | 683 |

8. Ideologem Utopiefeindschaft - Die mkG als Experiment und

| | | |
|------------------------|--|-----|
| Heilslehre..... | 684 | |
| 8.1. | „Multikulti“ als linkes Rückzugsgebiet und Kryptokommunismus | 689 |
| 8.1.1. | Resumée: Utopiefeindschaft | 691 |
| 8.2. | Ideologem: Verschwörungstheorien - Paranoia | 692 |

9. Zum Begriff Feindbild 701

| | | |
|--------|--|-----|
| 9.1. | Beispiel zur Feindbildkonstruktion | 710 |
| 9.2. | Feindbild USA - Gescheiterter „Schmelztiegel“? | 712 |
| 9.2.1. | Der neurechte Blick auf die USA | 712 |
| 9.2.2. | Feindbild Amerikanisierung | 717 |
| 9.2.3. | Der angeblich unaufhaltsame Niedergang der USA | 720 |
| 9.2.4. | Resumée: USA | 728 |
| 9.3. | Feindbild – Kriterien | 728 |

10. Gesamtresumée der Arbeit 729

11. Aufstellung der Hefte von NE und JF von 1986 - 1996 755

12. Literaturnachweis der Arbeit..... 755

13. Schlagwortregister 792

14. Anhang I - Materialien - Begriffsbestimmungen 798

| | | |
|---------|--|-----|
| 14.1. | Begriffsbestimmungen – Abgrenzung der NR von benachbarten Strömungen | 798 |
| 14.1.1. | Konservatismus und Konservative Revolution | 798 |
| 14.2.1. | „Renegaten“: Die schärfsten Kritiker der Elche ... | 805 |
| 14.2. | Die Neue Rechte - Selbstbild und Kritik | 810 |
| 14.2.2. | Resumée: Konservatismus, Nd und NR | 828 |
| 14.3. | „Rechtsextremismus“ | 829 |
| 14.4. | Faschismus & Nationalsozialismus | 831 |
| 14.5. | Zum Begriff Populismus | 834 |
| 14.5.1. | „Populismus“ in den Zeitschriften | 834 |

15. Verzeichnis der Abbildungen 837

16. Anhang II. Abbildungen und Kommentare 840

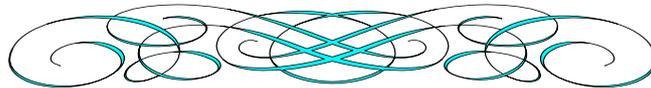
0. Verzeichnis der in der Arbeit verwendeten Abkürzungen und Symbole

| Abkürzung | Bedeutung | Abkürzung | Bedeutung |
|-----------|---|-----------|--|
| AfD | Alternative für Deutschland | afp | Agence France-Presse |
| AG | Arbeitsgruppe | ai | Amnesty international |
| AIB | Antifaschistisches Informationsblatt | AN | Autonome Nationalisten |
| ANC | Afrikanischer Nationalkongress | Apabiz | Antifaschistisches Pressearchiv und Bildungszentrum Berlin e.v. |
| ApuZ | Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Zeitung „Das Parlament“ | BDI | Bundesverband Deutscher Industrie |
| BdW | Bild der Wissenschaften | BFB | Bund Freier Bürger |
| BfDuIP | Blätter für deutsche und internationale Politik | BfPolBild | Blätter für Politische Bildung |
| BiB | Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung | BLV | „Bayrischer Landwirtschaftsverlag“ |
| BMI | Bundesministerium des Inneren | bpb | Bundeszentrale für Politische Bildung |
| | | bnr | Blick nach Rechts |
| BRICs | Brasilien, Russland, Indien, China | BVerfGE | Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht | BVG | Bundesverfassungsgericht |
| CBD | Convention on Biological Diversity | DDK | Die Deutschen Konservativen |
| DISS | Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung | DK | Deutsches Kolleg |
| DKEG | Deutsches Kulturwerk Europäischen Geistes | DKP | Deutsche Kommunistische Partei |
| DKP-DRP | Deutsche Konservative Partei – Deutsche Rechtspartei | DLVH | Deutsche Liga für Volk und Heimat |
| DP | Deutsche Partei | DRP | Deutsche Reichspartei |
| Drs. | Drucksache | DS | Deutsche Stimme |
| DSW | Deutsche Sprachwelt | dtv | Deutscher Taschenbuchverlag |
| DUR | Deutsche Unitarier Religionsgemeinschaft | DVU | Deutsche Volksunion |
| efms | Europäisches Forum für Migrationsstudien | EKD | Evangelische Kirche Deutschlands |
| EP | Europa - Parlament | ERP | „European Recovery Program“ |
| e.s. | Edition Suhrkamp | ESA | European Space Agency |
| EuGH | Europäischer Gerichtshof | EUMC | Europäischen Stelle zur Beobachtung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit |
| EZ | Eineiige Zwillinge | FAP | Freiheitliche Arbeiterpartei |
| FASZ | Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung | FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung |
| FCC | Federal Communications Commission | fdGO | freiheitlich – demokratische Grundordnung |
| FKBF | Förderstiftung Konservative Bildung und Forschung | FL | Fischer Lexikon |
| FN | Front National | | |
| FR | Frankfurter Rundschau | FWA | Fischer Weltalmanach |
| FWG | Fischer Weltgeschichte | GBA | Gesellschaft für biologische An- |

| | | | |
|-------|---|------|--|
| | | | thropologie, Eugenik und Verhaltensforschung |
| GfdS | Gesellschaft für deutsche Sprache | GfK | Genfer Flüchtlingskonvention |
| GFP | Gesellschaft für freie Publizistik | GG | Grundgesetz |
| GRÈCE | Groupement de recherches et d'études pour la civilisation européenne | HAZ | Hannoversche Allgemeine Zeitung |
| HFSK | Hessischen Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung | HGDP | Human Genome Diversity Project |
| Hrsg. | Herausgeber | HSA | Hilfskomitee Südliches Afrika |
| HUB | Humboldt-Universität-Berlin | HUGO | Human Genome Organization |
| IIASA | Internationales Institut für Angewandte Systemanalyse | IfS | Institut für Staatspolitik |
| IOM | International Organization for Migration | IPU | International Psychoanalytic University Berlin |
| iz3W | Informationszentrum 3. Welt | JF | Junge Freiheit |
| JN | Junge Nationaldemokraten | JU | Junge Union |
| JW | Junge Welt | JWK | Jüdischer Weltkongress |
| KAS | Konrad-Adenauer-Stiftung | KSA | Konservative subversive Aktion |
| LI | Lettre international | Lk | Evangelium nach Lukas |
| LMd | Le Monde diplomatique | LPD | Landespressediens Berlin |
| LTTE | Liberation Tigers of Tamil Eelam | MAZ | Märkische Allgemeine Zeitung |
| MdB | Mitglied des Bundestages | MdEP | Mitglied des Europa-Parlamentes |
| mkG | multikulturelle Gesellschaft | MM | Manager Magazin |
| MSI | Movimento Sociale Italiano | Mt | Evangelium nach Matthäus |
| MuB | „Migration und Bevölkerung“, hrsg. vom Netzwerk Migration in Europa e. V., Berlin | Nd | Nouvelle droite, die französische Neue Rechte |
| ND | Neues Deutschland | NDL | Neue Deutsche Literatur |
| NE | „Nation und Europa“, bis 1990 „Nation Europa“ | NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NP | National Party, Südafrikas Regierungspartei, 1948 - 1994 | NPD | Nationaldemokratische Partei Deutschlands |
| NR | Neue Rechte | NRW | Nordrhein-Westfalen |
| NSU | Nationalsozialistischer Untergrund | NWB | Neue Wissenschaftliche Bibliothek von Kiepenheuer & Witsch |
| NZ | Deutsche National-Zeitung | NZZ | Neue Zürcher Zeitung |
| ÖDP | Ökologisch-Demokratische Partei | ÖZP | Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft |
| OK | Organisierte Kriminalität | OPR | Ostpreußenblatt |
| pc | political correctness | PDI | Presseausschuss demokratische Initiative |
| PKS | Polizeiliche Kriminalstatistik | PSI | Partito Socialista Italiano |
| PVU | Psychologische Verlagsunion | rde | Rowohlts Deutsche Enzyklopädie |
| RE | Rechtsextremismus | REPs | Republikaner |
| RPR | Rassemblement pour la République | SDV | Schutzbund für das Deutsche Volk |
| SRP | Sozialistische Reichspartei | SSR | Sozialistische Sowjetrepublik, bis 1991 Teilrepubliken der UdSSR |
| SWAPO | South West African People's Organization | StZ | Stuttgarter Zeitung |

| | | | |
|------|---|--------|---|
| SVB | Solidaristische Volksbewegung | SZ | Süddeutsche Zeitung |
| TAT | Theater am Turm (in Frankfurt am Main) | Tgspl. | Der Tagesspiegel |
| TI | Transparency International | TOP | „TOP Berlin international“, Nachrichtenbrief der Berliner Ausländerbeauftragten bzw. des Beauftragten des Berliner Senats für Integration und Migration |
| UÖD | Unabhängige Ökologen Deutschlands | UVK | Universitätsverlag Konstanz |
| VAS | Verlag für Akademische Schriften | | |
| VB | Vergangenheitsbewältigung | VöB | Völkischer Beobachter |
| VS | Verfassungsschutz | VT | Verschwörungstheorie |
| WASG | Wahlalternative Arbeit & Soziale Gerechtigkeit | WASP | „White, Anglo-Saxon, Protestant“, Bezeichnung für die weißen, angelsächsisch-protestantischen Einwohner der USA |
| WRV | Weimarer Reichsverfassung | WSV | Winterschlussverkauf |
| WWF | World Wide Fund for Nature | WoPo | Wochenpost |
| WZB | Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung | ZAR | Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik |
| ZFI | Zeitgeschichtliche Forschungsstelle Ingolstadt | zgl. | Zugleich |
| Zs | Zeitschrift | < | entstanden aus |
| ZZ | Zweieiige Zwillinge | △ | entspricht |
| | | > | wird zu |

Im Text wurden die Abkürzungen immer ohne die Plural-, Deklinationsendungen etc. verwendet



„Hast und Eile sind Werke des Teufels“
(Prophet Muhammad, zit. n. Iyer, S. 25, a.a.O.).

1. Einleitung und Hauptthesen

„πάντα ῥεῖ“ - panta rhei – die schon zweieinhalb Jahrtausende alte heraklitische Erkenntnis, dass alles fortwährend fließe, alles in Bewegung und Veränderung sei (zit. n. Nestle, S. 120 und 255, a.a.O.), kann auch auf gesellschaftliche Veränderungen bezogen werden. Diese vollziehen sich für die Zeitgenossen zwar langsam, anfangs unmerklich, unauffällig, dann aber - oft durch kritische Ereignisse - geraten sie ruckhaft, plötzlich, aber selten konfliktfrei ins gesellschaftliche Bewusstsein. Denn immer gibt es je nach der vermeintlichen Interessenlage Befürworter der Veränderungen, wie auch Anhänger des Herkömmlichen, denen die Stabilität, die Beharrung, die Tradition wichtiger, die Veränderungen zu rasch und zu gefährlich erscheinen.

Das gilt insbesondere, wenn zudem noch unklar ist, wer und wie über die „Fließrichtung und –geschwindigkeit“ der gesellschaftlichen Veränderungen bestimmt.

In Konflikten dieser Art treten dann oft ein Begriff, ein Symbol oder auch eine agierende Menschengruppe auf, die zum Leitmotiv, zum Banner, zur Losung des Veränderungskonflikts wird.

Bei den gesellschaftlichen Veränderungen durch die **Migration** in und nach Europa seit dem 2. Weltkrieg wurde in den 60er Jahren der Begriff **multikulturelle Gesellschaft** (mkG) ein solcher Konfliktbegriff, an dem sich die verschiedenen Ängste, Befürchtungen, Wünsche, Hoffnungen und Ziele bündelten.

Außerdem verlief die Einwanderung, die Migration – eine anthropologische Konstante (vgl. Kap 6.3.) - nicht nur in Deutschland jahrzehntelang ideologisch verdeckt ab, verschleiert durch euphemistisch gemeinte Begriffe wie „Fremd- oder Gastarbeiter“, „Rotation“, „Asyl“, „Flüchtlinge“ oder „kein Einwanderungsland“. Erst die rot-

grüne Bundesregierung sah 1998 Deutschland als das Einwanderungsland an, das es faktisch schon seit Jahrhunderten war.

Zudem wurde in den letzten Jahrzehnten die Migration immer mehr zu einem Massenphänomen. Vieles spricht dafür, dass sie in den nächsten Dekaden eher noch anwachsen wird (vgl. Kap. 6. 5. 3., Migration). Sicher ist auch, dass die Migration mit rechtsstaatlichen Mitteln und unter Achtung der Menschenrechte und der Menschenwürde nicht „einzudämmen“ oder gar rückgängig zu machen sein wird. Dass die gegenwärtig schon umfangreiche Wanderungs- und Fluchtbewegung eine langanhaltende Erscheinung ist, die nicht ohne Verluste an Rechtsstaatlichkeit gestoppt werden kann, dringt erst jetzt langsam ins Bewusstsein von Teilen der europäischen Öffentlichkeit.

Von daher kann man davon ausgehen, dass in Zukunft viel stärker noch als in den beiden letzten Jahrhunderten Menschen unterschiedlichster Herkunft, Sprache, Tradition, Religion etc. zusammen leben werden, dass weltweit immer mehr multikulturelle Gesellschaften entstehen werden.

Zudem fiel die Migrationsbewegung zusammen mit einer Reihe weiterer rascher und grundlegender gesellschaftlicher Veränderungen, so mit ...

- einem wachsenden Funktionsverlust der klassischen europäischen Nationalstaaten. Zum einen haben verschiedene internationale Organisationen wichtige Rechte und Aufgaben übernommen. In derselben Richtung wirkten die Globalisierung von Wirtschaft und Handel sowie insbesondere die fortschreitende Integration Europas. Zum anderen erwies sich eine große Zahl von Problemen wirtschaftlicher, politischer und ökologischer Art auf der lokalen Ebene der Nationalstaaten als nicht lösbar. Nationalstaaten seien – heisst es immer wieder – für die großen Probleme zu klein und für die kleinen Probleme zu groß!
- wachsenden Partizipationsforderungen
- Wandlungen innerhalb der Familienstrukturen, im Verhältnis der Geschlechter und Generationen zueinander
- rapider weltweiter Verstädterung und sozialer Segregation
- grundlegendem technologischem und kommunikativem Wandel
- einer weiter anwachsenden Unterwerfung vieler gesellschaftlicher Bereiche unter die Zwänge einer Profitorientierung (insbesondere bei vielen „flexibilisierten“ Arbeitsplätzen)
- einer relativen Verarmung von Regionen und breiten Gesellschaftsschichten, verbunden mit explodierendem Reichtum kleiner, aber mächtiger Gesellschaftsschichten.

Alle die oben angesprochenen Entwicklungen vollzogen sich auf dem Hintergrund einer zunehmend zerstörten, vergifteten Umwelt, permanenten Kriegen und fortwährenden militärischen Spannungen.

Auf dem Hintergrund dieser vielfach Angst erregenden Veränderungen wurde die Migration unter der Formel mkG für bestimmte gesellschaftliche Gruppen zu einem Feindbild: Das ist die zentrale These, die in dieser Arbeit belegt werden soll.

1.1. Die Untersuchungsgegenstände der Arbeit

Zu den Untersuchungsgegenständen der Arbeit gehören die Begriffe mkG, Feindbild und Neue Rechte. Zu den scharfen Gegnern der mkG zählen u.a. die Vertreter der „Neuen Rechten“ (NR). Inwieweit für die NR – am Beispiel der Autoren der „Nation und Europa“ (NE) und der „Jungen Freiheit“ (JF) - die multikulturelle Gesellschaft zu einem Feindbild wurde, ist die engere Fragestellung dieser Arbeit.

Eine mkG ist gekennzeichnet durch eine Werte- und Glaubensvielfalt, eine freie Polydoxie, und zielte in den Augen der NR auf eine „Entnationalisierung“ Deutschlands ab. In der Sichtweise der Autoren von JF und NE waren die Asylbewerber, Einwanderer, Flüchtlinge etc., kurz alle in der Bundesrepublik lebenden „Fremden“, für eine Vielzahl als negativ angesehener politischer, ökonomischer und kultureller Entwicklungen zumindest mitverantwortlich.

Leider gibt es tatsächlich auch eine Kehrseite der „freien Polydoxie“, nämlich eine vielfach um sich greifende dogmatische Monodoxie, Nationalismus, religiöser Fundamentalismus ¹ sowie Ethnozentrismus/ Rassismus sind in vielen Regionen eher auf dem Vormarsch – auch unter Zutun der NR.

¹ Schon in der Spätantike gab es unter den christlichen Kirchenvätern Debatten zwischen Buchstabengläubigen und „...Vertretern einer eher elastischen Hermeneutik, wie sie Augustinus vertrat“ (Eco, S. 102, a.a.O.).

Die Entwicklung zur mkG erregte bei vielen Menschen Ängste und Unsicherheiten. Es waren (und sind) nun aber v.a. scharf rechts orientierte, neurechte und „populistische“ Gruppierungen, die sich am lautstärksten der oben skizzierten Entwicklung zur mkG entgegenstemmen und die „Fremden“ zu ihrem **Hauptagitations**thema gemacht haben.

Die Einflussnahme der NR auf die Öffentlichkeit geschah z.B. in Deutschland weniger direkt, weniger durch die entsprechenden neurechten Organisationen selbst, als indirekt durch die „vorbeugende“ Übernahme bestimmter politischer Positionen ² z.B. der Republikaner (REPs), der DVU und der NPD, durch die CDU/CSU, aber auch die FDP und SPD. Hierbei spielen die nicht direkt organisationsgebundenen Publikationsorgane wie die „Junge Freiheit“ und die „Nation Europa“ eine besondere Rolle, die der NR in einem weiteren Sinne (vgl. Kap. Materialien 11. 2.) zuzuordnen sind.

Man kann sicher davon ausgehen, dass z.B. der „Asylkompromiss“ ohne die kurzfristigen Wahlerfolge rechter Parteien, die Berichterstattung der Medien und die pogromartigen Übergriffe und Morde nicht zustande gekommen wäre (vgl. Kap. 6. 2.). Der indirekte politische Einfluss der NR wird daher oft unterschätzt.

1.1.1. Leitende Hypothesen und Fragestellungen

In dieser Arbeit soll zum einen gezeigt werden, dass die mkG für Vertreter der NR, genauer gesagt beispielhaft für neurechte Autoren von NE und JF, ein **zentrales Feindbild** war, in dieser Hinsicht ähnlich bedeutsam wie die zum Teil überlappenden Feindbilder USA, Islam, Liberalismus, „One - World“ oder Marxismus. Innerhalb der Zeitschriften fand sich allerdings kein ernstlicher Versuch einer systematischen Begriffsbestimmung von mKG.

In der Arbeit wurde von daher untersucht, ob für die allermeisten Autoren in JF und NE ein manichäisches , dichotomisches Welt - und Menschenbild charakteristisch war. Meine These ist, dass ihnen die Welt als aufgeteilt in einerseits die „Reinen“ / Unvermischten, die Starken, Gesunden und Kreativen, und andererseits in die Vermischten, die Schwachen, Kranken, Dekadenten und stumpf materialistischen Menschen erschien.

Es soll gezeigt werden, dass ein zentraler Bezugspunkt des Weltbilds der Autoren von NE und JF die Zielvorstellung einer - fetischisierten - Eigengruppe war, des Volkes („der Deutschen“), die in u.a. ethnischer, kultureller und sprachlicher Hinsicht „rein“ und „homogen“ zu erhalten sei.

Alle Ansätze zu einer Befürwortung einer mkG stießen von daher zwingend auf heftige Ablehnung, sie wurden - wie gezeigt werden soll - zu einem bedeutsamen Feindbild der neurechten Autoren. Diese Vorstellungen gipfeln in Formulierungen wie „Integration“, „Multikulturalismus“ oder „Vermischung“ seien „Völkermord“.

Zudem soll in der Arbeit gezeigt werden, dass für viele neurechte Autoren die Befürwortung einer multikulturellen Gesellschaft schlicht eine „**Neurose**“, eine Krankheit war, es sich von daher auch gar nicht lohne, sich mit den Befürwortern inhaltlich auseinander zu setzen.

Auch soll die angebliche Alternative der NR als Zielvorstellung, der „**Ethnopluralismus**“ anhand der Aussagen in JF und NE kritisch gesichtet werden. Meine These zum „Ethnopluralismus“ ist, dass eine derart organisierte Gesellschaft entweder auf eine mkG hinausläuft oder aber auf eine Art von Apartheid (vgl. Kap 3. 1. 5. 1. Ethnopluralismus).

Schließlich möchte ich in der Arbeit belegen, dass sich nahezu alle Argumentationsfiguren zur Abwehr einer mkG bereits in der Literatur / Publizistik der „alten Rechten“ der zwanziger und dreißiger Jahre finden ließen.

Einige Autoren gerieten mit den von ihnen angedeuteten Ursachen für die realen Migrationsprozesse nahe an paranoid wirkende Verschwörungstheorien (VT), auch an einen latenten, kaschierten Antisemitismus (vgl. Kap. 4. 11. 9.). Die mkG sei eine Verschwörung zumindest der Linken und Liberalen zur gezielten Überfremdung: das „autochthone Volkstum“ solle zerstört werden (vgl. Kap. 6. 5. „Volkstod“).

Ein wichtiger Impetus der NR war ihr **Modernisierungs- und Re-Intellektualisierungsanspruch**, die Behauptung, über ein modernes, zeitgemäßes, aktuelle wissenschaftliche Entwicklungen berücksichtigendes Menschen- und Gesellschaftsbild zu verfügen. Auch die beiden neurechten Publikationen NE und JF vertraten diesen Anspruch (vgl. Kap. 2. 5. 1.). Inwieweit JF und NE diesem eigenen Anspruch gerecht wurden, ist meine zweite zentrale Fragestellung. Der Anspruch wurde überprüft, indem ich die Aussagen der beiden ausgewählten Zeitschriften zu den bearbeiteten Ideologemen mit wichtigen zeitgenössischen Forschungsansätzen und – publikationen verglich, soweit sie in die Themenbereiche und die Texte der neurechten Autoren einbezogen

² In **Belgien** zum Beispiel gingen die Innenminister der (flämischen) Sozialisten in den letzten Jahren zu einer immer repressiveren „präventiven“ Ausländerpolitik über: sie sehen darin eine „... Wunderwaffe gegen den Vormarsch der extremen Rechten“, v.a. des Vlaams Block. Die pure Existenz des Vlaams Block führte zu einer tendenziellen Annäherung an einige ihrer politischen Positionen (Vanpaeschen, S. 14, a.a.O.).

wurden. Meine zweite Hauptthese besagt, dass beide Zeitschriften diesem Anspruch nicht, oder nur sehr eingeschränkt gerecht wurden.

Die Untersuchungsgegenstände der Arbeit waren sowohl die NR, die Texte der beiden Publikationen hinsichtlich ihrer Aussagen zur Einwanderung, zur mkg und zu Feindbildern, als auch generell zum Menschen- und Gesellschaftsbild, wobei hier ein zusätzliches Gewicht auf der Frage liegen musste, inwieweit diesbezügliche neuere Forschungsansätze in die Texte der Publikationen mit einbezogen wurden.

„**Neue Rechte**“ war der unscharfe Sammelname für eine in verschiedenen Ländern aktive, aber nur zum Teil miteinander verbundene Gruppe von Publizisten, Intellektuellen, Politikern und Wissenschaftlern. Inwieweit die NR noch heute in Deutschland existiert, ist umstritten.

Hinsichtlich der NR erhob sich die Schwierigkeit einer Begriffsbestimmung, insbesondere einer Abgrenzung von verwandten Strömungen, wie der „alten Rechten“, dem Konservativismus, dem „Rechtsextremismus“ (ich versuchte den Begriff zu vermeiden, vgl. Kap. 11. 2. 2.), Faschismus etc. Systematische Begriffsbestimmungen erforderten – wenn sie überhaupt möglich sind - eine eigenständige Arbeit, Abgrenzungen erscheinen nicht nur deshalb schwierig, weil es innerhalb des oben angedeuteten Spektrums nur fließende Übergänge gibt. Vielmehr stellt sich das Problem nur sehr wenig formulierbarer Zielvorstellungen, keiner „systematisch fassbaren Ideologie“ (Schwagerl, S. 17, a.a.O.), da die Ziele nahezu immer höchstens „ex negativo“ angegeben wurden: die NR will keine mkg, keine Globalisierung, keine „Überfremdung“ und „Vermischung“ etc.

Wegen der begrifflich-definitiven Schwierigkeiten zog Klaus Kornexl dem Begriff NR als Alternative die Bezeichnung „intellektuelle Rechte“ als „kleinster gemeinsamer Nenner“ vor (Kornexl, S. 565, a.a.O.).

Ein gesondertes Problem stellt dabei zudem der Begriff „radikal“ dar, da er ja durchaus auch eine positive Konnotation beinhaltet, im Sinne eines grundlegenden, von der Wurzel her erfolgenden Veränderungswunsches. Der „Radikalerlass“ von 1972 allerdings bekämpfte noch „Radikale“, an deren Verfassungstreue gezweifelt wurde, u.a. mit vielen Berufsverboten.

Im **Anhang** der Arbeit (vgl. Kap. 11) habe ich dennoch versucht, vorläufige Ansätze zu Begriffsbestimmungen und Abgrenzungen aufzuführen. Wenn ich in der Arbeit von neurechten Tendenzen etc. sprach, meinte ich die zeitgenössische „Rechte“, insbesondere wenn sie sich deutlich von dem NS-Faschismus distanzierte, nicht immer noch versuchte, den 2. Weltkrieg zu gewinnen, einen „Ethnopluralismus“ (vgl. Kap. 3. 1. 5.) und „Befreiungsnationalismus“ (vgl. Kap. 4. 11. 3. 1.) vertrat und sich außerdem an Aussagen und Zielen der „Konservativen Revolution“ aus der Weimarer Republik orientierte.

Der Begriff NR wurde v.a. in **zwei Bedeutungen** benutzt. In einem weiteren Sinn wurden als NR die nach jahrelanger Bedeutungslosigkeit (in der öffentlichen Diskussion und v.a. bei Wahlen) neu aufkommenden scharf rechts orientierten Organisationen, Parteien, Periodika und Bildungsinstitutionen bezeichnet, auch wenn sie in traditionellen Mustern der Rechten und des „Rechtsextremismus“ verhaftet waren. Die jahrzehntalte NE entsprach zu Beginn des Untersuchungszeitraums dieser Bedeutung von NR.

Der Politologe Wolfgang Gessenharter hingegen sah in der NR das „Zwischenstück“ zwischen Konservativismus und „Rechtsextremismus“ (Gessenharter, 1989 a.a.O.). Somit hätte die NR im engeren Sinne eine Art **Brückenfunktion** (so Ernst Uhlrau, Verfassungsschutz Hamburg), die Brücke, auf konservative Anhänger gewonnen werden sollten und die NR aus der gesellschaftlichen Isolation gelangen wollte. Verbunden war dies mit dem Versuch einer „Intellektualisierung“ rechter Ideologie, v.a. durch Versuche einer Modernisierung des Programms der „Konservativen Revolution“ der Weimarer Republik (Institut f. Sozialforschung, S. 12, a.a.O.). Die JF entsprach lange Zeit weitgehend diesem engeren Bedeutungsgehalt von NR.

Ideologisch gekennzeichnet war die NR im engeren Sinne durch das Wiederaufleben antiegalitärer und kulturkritischer Haltungen, ein biologistisches Menschenbild (mit Anleihen bei der Ethologie, der Soziobiologie, der Genetik und der Hirnforschung) samt traditionalistisch - sexistischen Vorstellungen von Geschlechterverhältnis und Familie. Sie strebt eine hierarchisch-elitäre Ordnung in Staat und Gesellschaft an und rechtfertigt Ethnozentrismus und Nationalismus als naturgegeben und gesund. Den „westlichen“ individuellen Menschenrechten werden die „Rechte der Völker“ entgegengestellt. Die Neue Rechte vertrat ein sozialdarwinistisch - agonales Geschichtsbild mit „Völkern“ als handelnden Subjekten und propagierte einen deutlichen historischen Revisionismus.

Charakteristisch für viele Neurechte ist eine z.T. klare Distanzierung von dem diskreditierten Nazi - Faschismus, manche Anhänger der Neuen Rechten stilisieren sich bzw. ihre Vorläufer der „konservativen Revolution“ zu den eigentlichen Gegnern und Opfern des deutschen Faschismus.

Jedoch war und ist die Neue Rechte keineswegs eine ideologisch einheitliche Gruppierung, vielmehr ist sie in verschiedene konkurrierende, sich zum Teil bekämpfende **Richtungen** aufgespalten. So die jungkonservativen der „konservativen Revolution“, die Nationalrevolutionäre und die Nationalbolschewisten, die Nationalkonservativen oder die Richtung der völkischen Romantiker (wie Gerd Bergfleth). Vielleicht ist das einzig gemeinsame der „**Neuen Rechten**“, dass sie die **heutige Rechte** bilden.

Klaus Kornexl bevorzugte wegen der definitorischen Probleme mit der NR, insbesondere hinsichtlich der JF, den Begriff „intellektuelle Rechte“ (Kornexl, z.B. S. 537, a.a.O.).

Organisatorisch gruppieren sich die Neurechten nicht um Parteien oder Verbände, sondern um einige Zeitschriften, Verlage und Weiterbildungsinstitutionen. Die „Denkfabriken“ wirken nach Armin Mohler³ „...im Verborgenen ... Sie sind Samenstreuer, deren Impulse ... nach einiger Zeit weiter - gesponnen werden auf anderer Ebene und in meist vergrößerter Form“ (zit. n. Schulenkorf, S. 4, a.a.O.).

Die Hochschulen und Universitäten der Bundesrepublik waren (und sind) ein Rekrutierungsfeld der Neuen Rechten. Auch eine ganze Reihe von **Hochschullehrern** steht der Neuen Rechten politisch sehr nahe.

Die heutige Rechte profitiert schließlich auch von der Unsicherheit und Schwäche der Linken und dem gesellschaftlichen geistigen Vakuum. Sie erhoffte und erwartete, so aus ihrer Isolationsecke herauszukommen, in die sie sich seit Jahrzehnten gestellt sah (vgl. auch Kap. 11. 2., Materialien).

Es ist eine umstrittene Frage, inwieweit es heute noch in Deutschland eine NR gibt, oder ob sie eine Erscheinung der Vergangenheit ist.

Eine wichtige Rolle bei der Meinungsbildung innerhalb der neurechten Gruppierungen spielten ihre Presseorgane. Daher war die Frage, wie neurechte Medien die „multikulturelle Gesellschaft“ sehen, von großer Relevanz für die Zukunft.

Siegfried Jäger (a.a.O.) vom Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung (DISS) zählte 1988 mehr als 130 regelmäßig erscheinende neurechte bzw. scharf rechts orientierte Zeitungen und Zeitschriften in der Bundesrepublik, eine Zahl, die sich seither nicht wesentlich verändert haben dürfte.

Zur Überprüfung der Thesen vom zentralen Feindbild mK und der misslungenen Re-Intellektualisierung wählte ich zwei neurechte Zeitschriften, die „**Nation und Europa**“ (NE) und die „**Junge Freiheit**“ (JF) aus (vgl. Kap. 2. 1. und 2. 2.). Ich zog für meine Arbeit beispielhaft die m.E. interessantesten Publikationen heran, die älteste, „traditionsreichste“ dieser Zeitschriften, die NE, und die zur Zeit erfolgreichste und weit verbreitete, die JF.

Die beiden Zeitschriften zeigten – trotz ihrer grundsätzlichen politischen Verwandtschaft – wie belegt werden soll- deutliche Unterschiede und innerhalb des Untersuchungszeitraumes einige Veränderungen.

Ich entschied mich nicht für die vielleicht bekannteste und auflagenstärkste rechtsorientierte Publikation in Deutschland, die „**Deutsche National-Zeitung**“ (NZ), da sie eher der „alten Rechten“ zuzuordnen ist und mit ihrem vielfach platten Boulevardjournalismus nur sehr wenig dem neurechten Re-Intellektualisierungsanspruch entsprach.

Von den möglichen alternativen Quellen wählte ich nicht das „intellektuelle Flaggschiff“ der deutschen NR, die einflussreiche „**Criticón**“, wegen ihres einerseits geringen Verbreitungsgrades, andererseits wegen ihres in der Regel sehr moderaten, vorsichtigen Tonfalls⁴.

³ Der schweizer Publizist **Armin Mohler** wurde 1920 in Basel geboren, studierte Philosophie und Kunstgeschichte. Er promovierte 1949 u.a. bei Karl Jaspers mit der Dissertation „Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932“ zum Dr. phil.. Von 1949 - 53 war Armin Mohler der persönliche Sekretär von Ernst Jünger. 1953 war er Auslandskorrespondent der „Zeit“, arbeitete u.a. beim „Merkur“ mit. 1961 wurde Mohler Sekretär der „Carl Friedrich von Siemens Stiftung“ in München, 1964 wurde er Geschäftsführer der Stiftung. 1967 erhielt Mohler den Konrad-Adenauer-Preis der Deutschland-Stiftung. 1970 trat Mohler in die gerade von Schrenck-Notzing gegründete „Criticón“ ein (JF, 3/1990, S. 3). Mohler galt als einer der wichtigen Tradierer der Vorstellungen der KR und eine der zentralen Personen der deutschen Neuen Rechten. Zum 75. Geburtstag Mohlers im Jahre 1995 erschien eine Festschrift, die in der JF mehr als wohlwollend rezensiert wurde (JF, 41/1995, S. 23). Armin Mohler verstarb im Jahre 2003.

⁴ Die Zweimonatszeitschrift „**Criticón**“ wurde 1970 von Baron **Caspar von Schrenck-Notzing** (1927 - 2009) gegründet. Der politische Publizist, v. Schrenck – Notzing veröffentlichte u.a.: „Charakterwäsche - Die Politik der amerikanischen Umerziehung in Deutschland“, „Zukunftsmacher - Die neue Linke in Deutschland und ihre Herkunft“ oder „Honoratiorendämmerung - Das Versagen der Mitte“. Die ca. 20 000 Bände seiner Privatbibliothek bildeten den Grundstock der Berliner „Bibliothek des Konservatismus“.

„Criticón“ soll eine Reaktion auf die „sozialliberale Machtübernahme“ (JF, 5/1990, S. 8) gewesen sein; Ziel war eine „... grundsätzliche Alternative zum linken Meinungsklima“ (s.o.). Das politische Spektrum der Autoren des Criticón reichte nach der Einschätzung der JF vom christlichen Konservatismus bis zu nationalkonservativen Vorstellungen und wurde „rasch zu dem Kristallisationspunkt für Rechtsintellektuelle“ in (West-)Deutschland (JF, 3/2009, S. 11). Seit 1987 wurde die Criticón auch im Zeitschriftenhandel vertrieben.

Schon die erste Ausgabe der „Criticón“ wurde von einem Aufruf „Rückkehr zur Ratio“ eingeleitet: programmatisch eine „... Kampfansage an die Utopien und zerstörerischen Heilslehren der Linken“ (JF, 5/1990, S. 8).

Unter den bekannteren Autoren des „Criticón“ waren Armin Mohler, Hans-Joachim Arndt (1989 emeritierter Heidelberger Politologe), Bodenstedt, Hepp, Kaltenbrunner, Karst, Kraus, Motschmann, Murswiek, Rassem,

Ausgehend von der **Grundhypothese**, dass die JF und die NE ein dichotomisches Welt- und Menschenbild propagierten, in dem die mkG ein zentrales Feindbild war, wurden im Hauptteil der Arbeit die ausgewählten zehn Jahrgänge der Publikationen von 1986 bis 1996 nach Aussagen hermeneutisch, ideologiekritisch und diskursanalytisch untersucht auf **Ideologeme**, ideologische Gedankenfiguren, Elemente ideologischer Vorstellungen, die sich auf ...

- Einwanderungsprozesse, Asyl sowie Migrationen aller Art und ihre behaupteten Auswirkungen,
- Heimat, Globalisierung sowie vorgebliche „Überfremdungserscheinungen“ aller Arten,
- Europa und der Vereinigung der beiden deutschen Staaten,
- Reinheitsvorstellungen und Homogenisierungsversuche in nationaler, sprachlicher, kultureller, ethnischer etc. Hinsicht,
- alle Fragen der Menschen- und Gesellschaftsbilder,
- die Begriffe mkG, Nationalstaat, Föderalismus und Vielvölkerstaat,
- Menschenrechte, Universalismus und Kulturalismus,
- alle Bezüge zu Rassismen, Vorurteilen, Ressentiments und Feindbildern,
- alle Bezüge zu Verschwörungstheorien (VT),

bezogen.

Dabei waren die Texte der zehn Jahrgänge von JF und NE meine Quellen; es handelte sich dabei um 108 Hefte der monatlich erscheinenden NE (ca. 80 Seiten jeweils) und insgesamt 203 Hefte der JF, die mit sehr unterschiedlichem Umfang anfangs unregelmäßig, dann monatlich und ab 1994 in wöchentlichem Turnus erschien. Zusammen handelt es sich also um 311 Ausgaben beider Zeitschriften, um Quellentexte von knapp 12000 Druckseiten. Zitierte Quellentexte aus NE und JF habe ich in der Arbeit immer *kursiv* geschrieben. Schließlich wurden erarbeitete Kriterien für Feindbilder mit den zusammengefassten Aussagen zur mkG verglichen.

Ich wählte den Zeitraum von zehn Jahren (1986 - 1996) einerseits, um eine Materialüberfrachtung zu vermeiden, andererseits, weil 1986 die Zeitschrift JF zum ersten Mal erschien.

Im Anhang II. der Arbeit habe ich eine Reihe von themenbezogenen Abbildungen aus der NE und JF wiedergegeben und kommentiert.

Erst im Verlauf der Arbeit wurde mir einerseits die enorme **inhaltliche Breite meiner beiden Fragestellungen** bewusst. Es wäre ohne Zweifel möglich gewesen, die Dissertation auf z.B. nur das Ideologem „Reinheit“ einzugrenzen, das war mir allerdings bei der Themenstellung nicht bewusst.

Zum anderen wurde mir erst langsam klar, dass ich während meiner beruflichen Tätigkeit (immer) als Klassenlehrer an einer Kreuzberger Gesamtschule, als Personalrat und in der Gewerkschaft sowie in der Lehrerfort- und weiterbildung nicht die benötigte Zeit finden würde, die Dissertation abzuschließen. Die enorm

Rohrmoser, Carl Gustav Ströhm (1930 - 2004), Weißmann, Willms u.a. . Die Liste der Criticón - Autoren wirkt in den Augen der JF „...wie ein Kalender des Konservativen Geistesadels“ (JF, 5/1990, S. 8). „Criticón“ gilt als die „Zeitschrift der Konservativen“ (JF, 5/1990, S. 8), das „renommierteste Magazin der deutschen Konservativen“ (s.o.) und als ein „... zentrales Organ der neuen Rechten“ (afp, 1. September 1996). Die „Zeit“ sah in „Criticón“ das bestimmende Forum der deutschen Konservativen und der „reflektierenden Rechten“ („Die Zeit“, 1/1987). 1998 erhielt Criticón einen neuen Herausgeber, wurde in der Folge umbenannt und konzeptionell in Richtung Neo-Liberalismus verändert.

Der Titel der Zeitschrift wurde dem gleichnamigen Werk **Baltasar Gracián** („El Criticón oder Über die allgemeinen Laster des Menschen“, a.a.O.) entlehnt und ist eine Analogbildung zu Petronius "Satyricon", vom gr. „krisis“ ≙ „Scheidung, Urteil, Unterscheidung“

Der spanische Intellektuelle, Schriftsteller und Theologe Baltasar Gracián (1601 – 1658) gilt als ein Ratgeber der Lebensklugheit. Der allegorische Roman „Criticón“ wurde 1651 – 57 verfasst.

Der Freiburger Romanist Hugo Friedrich charakterisierte als Leitgedanken von Gracián Schriften, „... dass in ihnen das Weltwesen seine bitteren Tatsachen und harten Notwendigkeiten ohne Verbindung zu den – ohnehin selten und vag aufdämmenden – Tröstungen des Glaubens ausbreitet“ (Friedrich, in Gracián, S. 212, a.a.O.). Gracián Grundsatz lautete: „Man lebt mit dem Erkennen, und man lebt nur soweit, als man weiß“ (zit. n. Gracián, S. 212, a.a.O.). Zentrales Motiv seines Denkens war das „**desengaño**“, ≙ „Ernüchterung, Desillusionierung“, d.h. „... Befreiung von Wahn, Aufklärung, Gewitzsein, Enttäuschung, Ernüchterung – eine Gleichzeitigkeit von Bitternis, sofern das Erkennen den Weltrug wahrnimmt, und von Befriedigung, sofern solches Wahrnehmen die eigene Person dagegen sichert, dem Weltrug zu verfallen“ (Friedrich, in Gracián, S. 213, a.a.O.). Gracián Zielgruppe war eine männliche, elitäre Oberschicht, „... die ohne leuchtende Ideale auskommen muss und ohne Glück“ (Friedrich, in Gracián, S. 213, a.a.O.). **Arthur Schopenhauer** übersetzte Gracián „Oráculo manual“ („Handorakel“) ins Deutsche, 1862 erschien diese Aphorismensammlung aus Schopenhauers Nachlass.

lange Bearbeitungszeit erklärt sich auch daher: So intensiv, wie ich seit meiner Pensionierung im Sommer 2011 an dem Vorhaben arbeiten konnte, war das zuvor nie möglich gewesen.

1.2. Abgrenzung des eigenen Vorhabens gegenüber bereits veröffentlichter Literatur

In der umfangreichen vorliegenden Literatur zur NR wurde vielfach auch ihr Verhältnis zur multikulturellen Gesellschaft thematisiert. Zu Beginn der Arbeit an dieser Dissertation geschah dies eher cursorisch und noch nicht direkt auf bestimmte Publikationsorgane der NR bezogen. Das hat sich aber in den letzten beiden Jahrzehnten (während des Untersuchungszeitraumes) hinsichtlich der 1986 gegründeten „Jungen Freiheit“ deutlich gewandelt. Zu ihr wurde rasch eine ganze Reihe von Untersuchungen, Publikationen, Artikel vorgelegt, so u.a. ...

- **Helmut Kellersohn / Anton Maegerle:** „Die Gegenachtundsechziger machen mobil - Das Projekt ‚Junge Freiheit‘“, 1993 (a.a.O.)
- **Helmut Kellersohn** (Hrsg.): „Das Plagiat - Der Völkische Nationalismus der Jungen Freiheit“, 1994 (a.a.O.)
- **D. Schmidt:** „Rechtsextreme und nationalistische Publizistik“, in: „Schwarzer Faden“, H. 2/1994, S. 7 ff. (a.a.O.)
- **Bernd Wagner** (Hrsg.): „Handbuch Rechtsextremismus - Netzwerke, Parteien, Organisationen, Ideologiezentren, Medien“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1994
- **Regina Wamper:** „Das Kreuz mit der Nation – Christlicher Antisemitismus in der Jungen Freiheit“, Edition DISS, Bd. 18, Unrast Verlag, Münster, 2008
- **Thomas Schmid:** „Offensive der Rechten - Ein Streitgespräch zwischen Dieter Stein und Richard Herzinger über Nation und Menschenrechte“, in: Wopo, 17/1995
- **Götz Kubitschek:** „20 Jahre Junge Freiheit – Idee und Geschichte einer Zeitung“, Edition Antaios, Albersroda, 2006;
- **Klaus Kornexl:** „Das Weltbild der Intellektuellen Rechten in der Bundesrepublik Deutschland – Dargestellt am Beispiel der Wochenzeitschrift Junge Freiheit“, 2008 (a.a.O.)
- **Matthias Seegrün/Thorsten Thaler** (Hrsg.): „Der Freiheit eine Gasse – 25 Jahre Junge Freiheit – Eine deutsche Zeitungsgeschichte“, Edition JF, Berlin 2011

Der österreichische Historiker, Volkshochschulbildner und Publizist **Anton Szanya** (*1945) gab im Jahre 1999 den Band „Durch Reinheit zur Einheit – Psychoanalyse der Rechten“ (a.a.O.) heraus; die Beiträge eines Symposions zum Thema „Psychoanalyse der Rechten“ vom November 1997 (also außerhalb des Untersuchungszeitraumes) in Wien wurden darin publiziert. Insbesondere die dortigen Überlegungen zur „Reinheit“ sowie die Ausführungen zu archetypisch – atavistisch- primordialen Bezügen in rechten Ideologien waren mir hilfreich.

Michael Böhm legte 2008 seine Dissertation über „Alain de Benoist und die Nouvelle Droite“ (a.a.O.) vor, - eine „intellektuelle Biographie“ (Böhm, S. 1) - die de Benoist in den politischen und ideengeschichtlichen Zusammenhang Frankreichs und Europas im 20. Jhd. zu stellen versuchte. Ich verdanke der Arbeit eine Reihe von Anregungen, auch wenn ich einigen von Böhms Einschätzungen - so z.B. der Haltung de Benoists zur Demokratie (vgl. Kap 4. 10. 2.) - kritisch gegenüber stehe. Insbesondere aber sah Michael Böhm in den Vorstellungen de Benoists rationale „Gegenmodelle“ mit „zuweilen erstaunlichen Konsequenzen, ... Wege und Denkansätze..., die uns neue oder verloren geglaubte politische Alternativen enthüllen“ könnten (Böhm, S. 301, a.a.O.).

Beide Zeitschriften, die JF und die NE, wurden in der Literatur in verschiedenster Form untersucht, da es sich ja einerseits um die älteste, „traditionsreichste“, andererseits um die vielleicht erfolgreichste der Publikationen der NR handelt. Die NE wurde untersucht hinsichtlich ...

- ihrer personellen und historischen Verflechtung mit NSDAP, SS etc.,
- ihrer Vernetzungsfunktion zwischen verschiedensten neurechten Gruppierungen,
- ihres mehr oder weniger latenten Antisemitismus,
- ihres „Rechtsextremismus“ und ihrer „Reichssehnsucht“,
- ihres Revanchismus und historischen Revisionismus,
- ihrer finanziellen Situation, ihrer Finanziere und Unterstützer,
- ihrer organisatorischen und personellen Verflechtung mit anderen Gruppierungen, Parteien etc.,

- ihrer „Traditionspflege“, ihrem Beitrag zu einer scharf rechts orientierten bzw. „neurechten“ Sub- oder Gegenkultur.

Es gibt jedoch meines Wissens bislang **keine gesonderte Monographie zur NE**, nur Übersichten in Sammelwerken und die verdienstvolle Zusammenstellung, die das Berliner Antifaschistische Presse- und Informationszentrum (Apabiz) im Jahre 2002 erstellte (a.a.O.).

Die JF wurde insbesondere untersucht hinsichtlich ...

- ihrer Vernetzungsfunktion zwischen verschiedensten neurechten Gruppierungen,
- hinsichtlich ihrer „Scharnierfunktion“ zwischen der Neuen Rechten und der traditionellen Rechten, den Konservativen etc.,
- ihrer organisatorischen und personellen Verflechtung (bis in feinste Verästelungen) mit anderen Gruppierungen etc.,
- ihrer internationalen Verflechtung insbesondere zur französischen Nouvelle droite (Nd) und zu Alain de Benoist,
- ihres mehr oder weniger latenten Antisemitismus,
- ihrer Versuche, Konservative und Rechte als die Opfer des NS darzustellen
- ihrer finanziellen Situation, ihrer Finanziers und Unterstützer (v.a. angesichts ihres relativen Erfolgs),
- ihres Versuchs durch „Modernisierungen“ eine „kulturelle Hegemonie“ zu erlangen,
- ihrer journalistischen Strategie (Verteidiger der Pressefreiheit-Image, Tabu-Brecher-Image, Interview- und Gastkolumnen-Politik),
- ihrer Leserkreise und Sommeruniversitäten,
- der damaligen Versuche, die JF zu boykottieren, ihre Auslieferung zu behindern, Aktionen gegen die Redaktion etc..

Die Publikationen von **Götz Kubitschek** und **Matthias Seegrün/Thorsten Thaler** (a.a.O.) sind sozusagen „offizielle“ Publikationen der JF selbst, von langjährigen Mitarbeitern und Redakteuren der Zeitung. Obwohl es einige deutliche politische Divergenzen zwischen dem JF-Chefredakteur Dieter Stein und Kubitschek gibt (letzterer hielt stärker an neurechten Vorstellungen fest), vermitteln beide Publikationen dennoch eine Reihe von interessanten Einblicken in das Eigenbild der „Jungen Freiheit“

Regina Wamper untersuchte in ihrer überzeugenden Darlegung des christlichen Antisemitismus (ausgehend von der alten Tradition des Antijudaismus) die JF-Jahrgänge von 2000 – 2007 (Wamper, 2008, S. 29, a.a.O.), der älteste JF-Nachweis entstammte einem JF-Exemplar des Jahres 1997, also bereits nach meinem Untersuchungszeitraum.

Für meinen Zusammenhang besonders interessant und verdienstvoll ist der oben angeführte Band von **Klaus Kornexl**, der die JF in dem Zeitraum bis 1999 untersuchte, allerdings auch nur die JF und unter dem breiteren Focus des „Weltbildes“. Dagegen legte die vorliegende Arbeit den Schwerpunkt enger auf das Feindbild mkG, sozialwissenschaftlicher orientiert auf das Menschenbild der NR sowie die mit ihm zusammenhängenden Ideologeme und versuchte zudem, die Frage nach dem Gelingen des Re-Intellektualisierungsanspruchs zu beantworten. Nicht überraschend ist es deshalb, dass sich bei Kornexl eine ganze Anzahl der auch hier diagnostizierten „Ideologeme“ wiederfinden, so ...

- die Gefährdung des „ethnisch reinen Kollektivs“ durch Einwanderung und mkG (Kornexl, S. 185, a.a.O.), übersteigerte Homogenitätsvorstellungen (Kornexl, S. 535, a.a.O.),
- das biologistische Menschenbild, mit der Vererbbarkeit von Intelligenz und Territorialtrieb sowie der Vorstellung, das menschliche Sozialverhalten und die Ungleichheit zwischen den Menschen seien großenteils biologisch begründet (Kornexl, S. 87 und 92, a.a.O.),
- gegen eine mkG (Kornexl, S. 536, a.a.O.),
- gegen die europäische Integration (Kornexl, S. 536, a.a.O.) und die ökonomische und finanzielle Globalisierung,
- der (angebliche) deutsche Selbsthass (Kornexl, S. 87, a.a.O.).

Allerdings finden sich nur einige der Ideologeme bei Kornexl, viele überhaupt nicht, so z.B. ...

- der manifeste Antiziganismus (auch in der JF),
- die „Ausländerkriminalität“, bei ihm nicht viel mehr als einer Fußnote,

- die Gedankenfigur der importierten Korruption,
- die Gegenüberstellung Konkurrenz / Kampf vs. Kooperation und Empathie,
- die Gegenüberstellungen von Irrationalismus und Aufklärung, Logos und Mythos, insbesondere der rechte Opfermythos,
- die Frage nach der Bedeutung der Kulturkontakte,
- die Entwicklung zur Mestizisierung – Hybridisierung,
- der „Finis Germaniae“-Komplex.

Darüber hinaus wurden die Ideologeme in der vorliegenden Arbeit vielfach weit genauer in ihre Bruchstücke und Teilideologeme zergliedert und analysiert, andererseits auch in einen größeren ideologischen Zusammenhang gestellt als Kornexl es angesichts der breiteren Fragestellung vermochte.

Als Beispiel möchte ich hier das Ideologem „Heimat“ heranziehen: In meiner Arbeit wurden (auf immerhin ca. 70 Seiten, vgl. Kap. 4. 8.) genauer die verschiedenen Aspekte des Ideologems Heimat, von u.a. der Geborgenheit und emotionalen Besetztheit, über die Natur, Landschaft, insbesondere den Wald, die Grenzen, die Territorialität und den „Lebensraum“, die Mobilität und Heimat „Großstadt“ bis zur Ambivalenz des Begriffs („Wurzeln und Flügel“) in den Zeitschriften dargestellt und kritisch analysiert. Hingegen erwähnte Kornexl den Begriff Heimat nur kurz, nebenbei und ohne einen systematischen Bezug.

Umgekehrt setzte sich Kornexl ausführlich mit z.B. dem historischen Revisionismus, der Historikerdebatte, der Präventivkriegsbehauptung, der Stellung der JF zu den Parteien auseinander, was außerhalb meiner Betrachtungen blieb.

In verschiedensten Formen wurden rassistische und insbesondere antisemitische Haltungen und Bestrebungen in der NR, auch in der NE und JF untersucht und dargestellt. Das gilt allerdings m.E. überhaupt nicht für die offensichtlichen antiziganistische Haltungen innerhalb der NR, die bislang nicht in der vorliegenden Literatur beachtet und thematisiert wurden.

Im Kap. 4. 3. 1. wurden im engeren Sinne **erziehungswissenschaftliche Aussagen** der beiden neurechten Publikationen aufgeführt und kritisch gesichtet – auch dies wie mir scheint bisher eine wissenschaftliche Leerstelle – wenn auch die Ergiebigkeit der Quellen zu wünschen übrig lässt und vor allem im Kontext des neurechten Menschen- und Gesellschaftsbildes Beachtung verdient.

Schon bei einer ersten Lektüre von neurechten Publikationen fallen die häufig stereotypen **Feindbilder** auf, die immer wieder gebetsmühlenhaft als Ursachen für verschiedene Missstände angedeutet werden. Dass die multikulturelle Gesellschaft eines der wichtigsten Feindbilder der NR ist, soll in dieser Arbeit differenziert aufgezeigt werden und an Feindbild - Kriterien überprüft werden.

Auch zum Begriff Feindbild liegt seit Jahrzehnten, v.a. seit der Friedensbewegung der 80er Jahre des 20. Jhdts., eine umfangreiche Literatur vor. Sie thematisierte allerdings ganz überwiegend die Bedeutung der Feindbilder für militärpolitische Fragen, für die Armeen, den Krieg, das Verhältnis zur Aufrüstung, zur psychologischen Kriegsvorbereitung, generell zur „Sicherheitspolitik“. Dieser Schwerpunkt kann nicht überraschen, denn ausgeprägte Feindbilder sind immer Begleiterscheinungen von Kriegen und klare Indikatoren für „Vorkrieg“, für die mögliche Eskalation eines Konfliktes hin zu einem Krieg. Feindbilder nehmen von daher auch heute einen wichtigen Platz bei politischen Prozessen ein. Sie sind nicht Ursachen für Kriege, aber sie sind wesentlicher Teil der psychologischen Kriegsführung.

Innerhalb der Feindbild-Literatur gibt es auch eine ganz Anzahl von Publikationen, die sich mit sozialen, innenpolitischen, sozialpsychologischen Aspekten von Feindbildern beschäftigen. Natürlich kann im Rahmen dieser Arbeit nur eine knapper Überblick über diese komplexe Fragestellung gegeben werden. Dabei war es das Ziel, eine Auflistung von Feindbild-Kriterien (vgl. Kap. 9. 3.) zu erstellen, anhand derer überprüft werden soll, ob und inwieweit es sich bei der mkG um ein neurechtes Feindbild handelt.

Nur sehr cursorisch wurde bislang in der Literatur aber die Frage bearbeitet, inwieweit der Modernisierungs- und Re-Intellektualisierungsanspruch (vgl. Kap. 2. 5.1.) der NR bzw. der neurechten Publikationen erfüllt wurde. So führte Kornexl zwar an, die JF strebe eine „theoretische Modernisierung“ an (Kornexl, S. 72, a.a.O.) und habe keine „kulturelle Hegemonie“ (Kornexl, S. 424, a.a. O.) erlangt. Auch stimmte er der JF-Aussage zu, den REPs sei eine „Intellektualisierung“ misslungen (Kornexl, S. 358 f., a.a.O.). In der Frage des Re-Intellektualisierungsanspruchs beiden Publikationen betritt meine Arbeit – wie mir scheint weitgehend Neuland.

Den v.a. in der NE inhaltlich einen breiten Raum einnehmenden Aspekt des historischen Revisionismus, die Frage nach dem (angeblichen) Präventivkriegscharakter des Angriffs auf die Sowjetunion im Juni 1941 habe ich nicht

in die Arbeit einbezogen, denn er hatte zu den zentralen Fragestellungen um die mkG nur einen sehr losen Bezug. In der JF wurden Fragen dieser Art als „ewiggestrig“ gekennzeichnet.

1.3. Erläuterung des methodischen Vorgehens

Mein Vorhaben gliederte ich in hauptsächlich **drei Arbeitsschritte**, die Vorarbeiten, den systematisierenden Hauptteil und die Auswertung und Zusammenfassung der Arbeit.

Vorarbeiten

Während der Vorarbeiten sollten die Darstellung und begriffliche Abgrenzung der politischen und ideologischen Ziele der NR erfolgen, desgleichen die begriffliche Klärung von Kultur und mkG.

Ebenfalls zu den notwendigen Vorarbeiten gehörte der Versuch einer Charakterisierung der NE und der JF.

Ein besonderer Stellenwert kam schließlich dem Versuch einer begrifflichen Klärung von „Feindbild“ zu, da am Ende dieses Abschnitts ein Kriterienraster entworfen werden sollte, das an die inhaltlichen Aussagen der JF und NE zur mkG angelegt werden sollte.

Bei meinen ersten Planungen hoffte ich, bis zum Ende des Jahres 1997 mit diesen Vorarbeiten fertig zu sein.

In der Praxis aber wurde mir rasch klar, dass allein diese Vorarbeiten inhaltlich viel zu komplex wären, und ich eine andere Herangehensweise wählen musste.

Systematisierung

Deshalb begann ich ca. im Frühjahr 1998 mit dem Hauptteil der Arbeit, nämlich der Sichtung und Strukturierung der Texte der ausgewählten Jahrgänge von 1986 bis 1996 von NE und JF nach den sich immer stärker differenzierenden Kriterien, wie Bezug zu u.a. ...

- mkg, Einwanderung, Asyl und Flucht,
- Reinheit und Vermischung, Degeneration und Dekadenz,
- Menschen- und Gesellschaftsbild,
- Vorstellungen von Demokratie, Staat, Nation, Volk, Reich,
- Wettbewerb, Konkurrenz, Kampf und Krieg,
- Utopie, Irrationalismus, Mythos,
- Ethnopluralismus, Befreiungsnationalismus und „demokratischem Nationalstaat“,
- Heimat, Natur und Territorium,
- Vererbung, Anlage und Umwelt.

Die benötigten Exemplare der beiden Zeitschriften lagen mir vor bzw. waren mir in dem Antirassistischen Pressearchiv (APABIZ) in der Kreuzberger Falckensteinstraße bzw. Lausitzer Straße zugänglich.

Die „Fundstellen“ aus meinen Quellen fasste ich textlich zu Gruppen von Ideologemen der NR zusammen, wobei sich gleichzeitig aus der Analyse und dem inhaltlichen Vergleich der Fundstellen und dem Studium verschiedenster Sekundärliteratur Bilder von der NR und der mkG in der Sicht der neurechten Autoren, sowie aus meiner - distanzierten - Warte ergaben.

Aus diesem Doppelschritt folgte der inhaltliche Aufbau der zentralen Ideologem-Kapitel: Darstellung des Ideologems in den beiden Zeitschriften, dann eine kritische Diskussion und der abschließende Versuch einer Zusammenfassung. Alle diese Arbeitsschritte und Teilergebnisse gab ich auch – oft jedoch noch unzureichend systematisiert und geordnet - in den Rechner ein.

Da es sich bei meinen Quellen um immerhin 316 Hefte mit mehr als 12 000 Druckseiten handelte, zog sich dieser Hauptteil der Arbeit, die Sichtung und Analyse der Artikel der beiden neurechten Zeitschriften samt der Entwicklung der darin enthaltenen hauptsächlich Ideologeme, bis zum Frühjahr 2011 hin. Erst seit meiner Pensionierung im Sommer 2011 konnte ich mich dann mit voller Kraft der Dissertation widmen.

Die Kapitel des Hauptteils der Arbeit habe ich so aufgebaut, dass anfangs die jeweiligen Ideologeme zum Teil nach den beiden Zeitschriften getrennt anhand von Belegstellen aus meinen Quellen (*kursiv* gedruckt) dargelegt wurden. Darauf folgte in der Regel eine kritische Auseinandersetzung mit den Ideologemen, wobei auch überprüft wurde, inwieweit die neurechten Publikationen ihrem Modernisierungs- und Re - Intellektualisierungsanspruch gerecht wurden. Dabei stellte sich das methodische Problem, welche (neueren) zeitgenössischen wissenschaftlichen Ansätze aus der Fülle der möglichen herangezogen werden sollten. Hier musste ich mich naturgemäß auf eine Auswahl der mir am wichtigsten erscheinenden Ansätze beschränken, - eine gewisse Willkür ist bei der Auswahl nicht zu leugnen.

Als Abschluss jedes Teilkapitels wurde ein Resumée erstellt, dessen Inhalten schließlich partiell auch in die Gesamtzusammenfassung eingingen.

Auswertung und Zusammenfassung

Hier erfolgte die hermeneutische, ideologiekritische und diskursanalytische Prüfung des Bildes von der mkG. Insbesondere wurde anhand der entwickelten Feindbildkriterien (vgl. Kap. 9. 3.) untersucht, ob sie zu einem Feindbild für die NR (am Beispiel von JF und NE) wurde. Desgleichen wurden hier Unterschiede zwischen beiden Publikationen sowie tendenzielle Veränderungen innerhalb des betrachteten Zeitraums analysiert.

Auch wurde dargelegt, inwieweit meine Hauptthese vom dichotomisch - manichäischen Welt- und Gesellschaftsbild der beiden Publikationen stimmig war und von welchen ideologischen Prämissen die Autoren dabei ausgingen.

Schließlich wurde dargestellt, ob bzw. welche „neuen Ideologeme“ in den untersuchten Zeitschriften im Verhältnis zur „alten Rechten“ auftauchten und inwieweit Verschwörungstheorien (VT) als Motiv der Befürworter einer mkG zu vermuten oder nachzuweisen sind .

Schon bei der Arbeit an den Ideologemen des Hauptteils hatte ich mich naturgemäß mit den Fragen des Feindbildes wie auch der nicht gelingenden Re-Intellektualisierung beschäftigt.

So musste ich abschließend die verschiedenen Teilzusammenfassungen systematisieren, ergänzen, überarbeiten und glätten, sowie – last not least – den 1300 Seiten umfassenden Ausgangstext kürzen. Auch bei diesem letzten Arbeitsschritt unterschätzte ich die benötigte Zeit, so dass ich erst im Februar 2013 an diesen Zeilen arbeite.

Als die meinem Untersuchungsgegenstand und meinen beiden zentralen Fragestellungen angemessenen Methoden der Untersuchung erschienen mir die **hermeneutische Methode** im Anschluss v.a. an **Hans-Georg Gadamer**, die **Ideologiekritik** und die wissenssoziologische **Diskursanalyse** (im Anschluss an Reiner Keller).

Die **Hermeneutik**, nach Schleiermacher die „Kunstlehre des Verstehens“, die „Auslegungskunst“, versucht den Sinn von z.B. bestimmten Texten zu ermitteln und zu interpretieren. Die hermeneutische („verstehende“) Methode will - im Gegensatz zur „erklärenden“ der Naturwissenschaften - verschiedenste Texte, Kunstwerke, Aussagenszusammenhänge aus sich und ihrem Zusammenhang heraus verstehen, ihren Sinn erschließen und so zu widerspruchsfreien, wissenschaftlichen, intersubjektiv überprüfbaren Ergebnissen kommen. Hermeneutik (abgeleitet vom gr. „ἑρμηνεύω“ ≙ ‘erkläre, lege aus, übersetze’) bedeutete ursprünglich die Kunst der Deutung, der Exegese, der Auslegung von Texten, insbesondere der Bibel. Der kanadische Philosoph **Jean Grondin** (*1955) hielt den etymologischen Zusammenhang des Begriffs mit dem antiken griechischen Göttenboten und Erfinder der Sprache und Schrift, **Hermes**, der Orakelaussagen und Botschaften der Götter zuweilen auslegte, für zwar umstritten, aber wahrscheinlich (Grondin, S. 39, a.a.O.). Der Begriff selbst ist neuzeitlich entstanden und vermutlich erstmals von dem Straßburger Philosophen, lutherischen Theologen und Pfarrer am Straßburger Münster **Johann Conrad Dannhauer** (1603 – 1666) verwendet worden.

Im 19./20. Jhd wurde die Hermeneutik auf die Interpretation von Objekten, Artefakten und Verhaltensweisen erweitert (Burke 2005, S. 16/17, a.a.O.) und auch u.a. von Schleiermacher, Dilthey, Heidegger und Gadamer weiterentwickelt und systematisiert.

Nach **Martin Heidegger** (dem Begründer der Existenzphilosophie, 1889-1976)

war der Mensch ein „verstehendes Tier“, die allseitige Suche nach Sinn und Bedeutung sei eine anthropologische Grundkategorie. Auch müsse der Verstehende immer schon eigene Vorerfahrungen von dem haben, was er verstehen will. Ohne eine Form von Vorverständnis sei ein auch nur rudimentäres Verstehen eines Textes unmöglich. Bei der Interpretation, dem Verständnis von Texten etc. würden die einzelnen Aussagen immer wieder in größeren / anderen Zusammenhängen ausgelegt, und dabei ergänzt und verändert. Das Vorverständnis für jeweils den nächsten Verstehensschritt ändert, erweitert sich von daher auch (hermeneutischer Zirkel).

Jedoch sei „... eine absolute Kongruenz zwischen dem Verstehenden und dem Produzenten des Textes ... kaum herzustellen, weshalb die **hermeneutische Differenz** als Strukturelement des hermeneutischen Verstehens betrachtet werden muß“ (Lamnek, S. 75, a.a.O.).

Hermeneutik in einem traditionellen, **engeren Sinn** beschäftigt sich bis heute ausschließlich mit der Ermittlung des immanenten Sinns, mit der Auslegung von überlieferten Dokumenten und Texten, unter Verzicht auf eine Kritik und eine historische Einordnung dieser Aussagen. Religiöse und philosophische Dogmatiker betreiben bis heute solche enge werkimmanente „unkritische“ Hermeneutik.

Hermeneutik in einem **weiteren Sinne** bezieht auch eine historisch-kritische Betrachtung und ideologiekritische Fragestellungen mit ein, bei **Wolfgang Klafki** z.B. ausdrücklich die Kritik an Aussagen/Theorien sowie den Entwurf neuer Theorien (Klafki, S. 122, a.a.O.). In weiteren Schritten versucht die Hermeneutik nach gültigen, generalisierenden Ergebnissen, Aussagen zu kommen und sucht nach typischen, wiederkehrenden, bleibenden Elementen in den Untersuchungsgegenständen.

Hans-Georg Gadamer (1900 – 2002), ein Schüler Heideggers, begründete mit seinem Hauptwerk „Wahrheit und Methode“ (erschienen 1960, a.a.O.) die moderne philosophische Hermeneutik und versuchte zu einem „tieferen“ Verständnis von Texten etc. zu gelangen.

Die Vorstellung eines „hermeneutischen Zirkels“ wurde erstmals von dem Altphilologen **Friedrich Ast** (1778 bis 1841) formuliert. Unter dem hermeneutischen Zirkel verstand er die Bewegung, den Weg des Verstehens von der verstehenwollenden Person hin zu dem Objekt, z.B. dem Text, der verstanden werden soll, zurück, und wieder hin usw. Dabei werden jeweils die neuen Einsichten in die eigene Vormeinung integriert.

Da sich dabei jeweils Veränderungen, Revisionen zu den jeweiligen Vormeinungen und Vorurteilen ergeben können, ist der Ausgangspunkt der nächsten „Verstehensrunde“ ein anderer, so dass es sich eher um eine „**hermeneutische Spirale**“ als einen Zirkel handelt, einen Annäherungsprozess, der nie zu Ende geht, unendlich fortschreiten kann: „Die Ausschöpfung des wahren Sinnes aber, der in einem Text oder in einer künstlerischen Schöpfung gelegen ist, kommt nicht irgendwo zum Abschluss, sondern ist in Wahrheit ein unendlicher Prozess. Es werden nicht nur immer neue Fehlerquellen ausgeschaltet, so dass der wahre Sinn aus allerlei Trübungen herausgefiltert wird, sondern es entspringen stets neue Quellen des Verständnisses, die ungeahnte Sinnbezüge offenbaren“ (Gadamer, 1965, S. 303, a.a.O.) – u.U. aber auch neue Missverständnisse und Überinterpretationen, insbesondere aufgrund des zeitlichen Abstands zwischen Objekt und Interpret.

Das Verstehen des anderen dürfe aber nicht die Verschiedenheit, die Differenz zum anderen aufheben oder vermindern. Eine der Gefahren eines hermeneutischen Vorgehens - den schleichenden Verlust der Distanz zum Forschungsgegenstand - wird aus **Hans-Georg Gadamers** Beschreibung deutlich: Hermeneutik sei „... letzten Endes ein divinatorisches Verhalten, ein sich Versetzen in die ganze Verfassung des Schriftstellers, eine Auffassung des ‘inneren Hergangs’ der Abfassung eines Werkes, ein Nachbilden des schöpferischen Aktes. Verstehen also ist eine auf eine ursprüngliche Produktion bezogene Reproduktion“ (Gadamer, a.a.O.).

Und an anderer Stelle schrieb Gadamer: „Die Seele der Hermeneutik besteht darin, dass auch der andere recht haben kann“ (Gadamer, 1993, S. 109, a.a.O.). Jeder, der sich mit der Geschichte und ihren handelnden Personen beschäftigt, kommt in diesen Zwiespalt: Er muss versuchen, seiner Figur nahe zu kommen, ihre Motive zu erklären, sich in sie hinein zu versetzen. Gleichzeitig aber muss er auch versuchen, sie kritisch von außen zu betrachten und zu bewerten – eine permanente Gratwanderung zwischen Scylla und Charybdis.

Die Hermeneutik betrachtet alles Erkennen als ein Verstehen und die Realität existiere nicht unabhängig von der Interpretation, der menschlichen Deutung durch Sprache, Kunst und Medien. Die Wirklichkeit sei von daher ein interpretatives Konstrukt.

Einerseits muss der Interpret also seine eigenen Vormeinungen und Vorurteile hinsichtlich des Objekts ständig überprüfen und bereit zur Revision der eigenen Vorurteile sein (bei Gadamer die „Offenheit, Empfänglichkeit“ gegenüber dem Objekt; vgl. Gadamer, 1965, S. 273, a.a.O.). So könne eine Horizonterweiterung oder Horizontverschmelzung mit dem des Gegenübers (Gadamer) vollzogen werden. Zum anderen aber muss der Interpret sich bemühen, die nötige kritische Distanz zu dem Untersuchungsgegenstand zu bewahren

Hier möchte ich zur Veranschaulichung ein **Beispiel** für eine hermeneutische Spirale innerhalb meiner Arbeit anführen. Bei der Auseinandersetzung mit neurechten ideologischen **Reinheitsvorstellungen** innerhalb der NE und JF (vgl. Kap. 4. 4.) erwartete ich als Teil der Ablehnung von mkGen Forderungen nach „rassischer“ und sprachlicher Reinheit, die sich auch bestätigten. Allerdings fand ich während der längeren Auseinandersetzung mit meinen Quellen eine Reihe von weiteren Reinheitsforderungen (so nach Reinheit des Blutes, der körperlichen Reinheit, der rituellen Reinheit, kultureller Reinheit, der Vermeidung von Kulturkontakten, der grundsätzlichen Vermischungsphobie, die Vorstellung „Durch Reinheit zur Einheit“; vgl. Szanya, a.a.O.), so dass mir immer stärker die grundlegende Gedankenfigur der Reinheit und der Ausgrenzung, Selektion des jeweiligen „Unreinen“ deutlich wurde. Schließlich aber kam ich durch eine Art „Horizonterweiterung“ auf weitere Literatur zu einer Einordnung der Erscheinung unter dem Mythos „Reinheit“, insbesondere zu **Bernard-Henri Lévy** (a.a.O.). Er hielt den „Willen zur Reinheit“ für eine Art obsessiven Wahnsinn, der die gesamte menschliche Geschichte wie eine anthropologische Konstante durchziehe, wobei ein „Maximum an Reinheit“ ein „Maximum an Barbarei“ bedeute und auch in der Geschichte verschiedener anderer Ideologien und Religionen feststellbar sei. Einige Überlegungen zu den Ursachen des „Mythos Reinheit“ wurden noch angefügt – eine genauere Beschäftigung aber hätte sicher den Rahmen dieser Arbeit (endgültig) gesprengt.

Kritisch betrachtet wurde die Hermeneutik in den letzten Jahrzehnten u.a. von Vertretern der Ideologiekritik wie Jürgen Habermas, Karl-Otto Apel oder durch den Tübinger Philosophen und Altphilologen **Hans Krämer** (*1929; „Kritik der Hermeneutik. Interpretationsphilosophie und Realismus“ Beck, München 2007). Krämer sprach der Hermeneutik einen „dogmatischen Interpretationismus“ zu, der zu einer problematischen Leugnung des Realitäts führen könne.

Habermas z.B. setzte sich u.a. in Apels Band „Hermeneutik und Ideologiekritik“ unter dem Titel „Zu Gadammers ‚Wahrheit und Methode‘“ (Apel, a.a.O.) mit der Hermeneutik auseinander. Er forderte anstelle des hermeneutischen Sinnverstehens eine **geschichtsbewusste Ideologiekritik**, die auch interessengeleitete Herrschafts- und Triebstrukturen sowie Stereotypen und soziale Vorurteile berücksichtigen müsse.

Der Begriff **Ideologie** (vom gr. „ἰδεολογία“ \triangleq Lehre von den Ideen, Vorstellungen, von gr. „ἰδέα“ \triangleq Idee, Erscheinung, und „λόγος“ \triangleq Lehre) wurde von dem französischen Philosophen A. L. C. Destutt de Tracy (1754–1836) spätaufklärerisch geprägt und aus dem Französischen ins Deutsche entlehnt. „Ideologie“ wird heute im Deutschen in zwei grundsätzlich verschiedenen Bedeutungen gebraucht:

- ❖ Nach dem allgemeinen **Sprachgebrauch** ist Ideologie als „wertfreier“ Begriff ein System von Ideen, Vorstellungen sowie Werturteilen und wird synonym zu „Weltanschauung“ benutzt. Diese Bedeutung ist es auch, die das „Bedeutungswörterbuch des Dudens“ anführt, Ideologie sei die „Basis einer politischen Theorie“ (Dudenredaktion, 1970, S. 346, a.a.O.).
- ❖ Der von Marx und Engels geprägte **negativ „wertende“, Ideologiebegriff** betrachtete Ideologien als Gedankensysteme, die zur Verschleierung und Rechtfertigung der bestehenden Macht- und Produktionsverhältnisse dienen. Dieser Ideologiebegriff durchzieht ihre Publikationen ...
 - von den „Frühschriften“, insbesondere „Der Deutschen Ideologie“ (1845/46): „Das Vorstellen, Denken, der geistige Verkehr der Menschen erscheinen ... als direkter Ausfluss ihres materiellen Verhaltens“ (Marx, 1969, Bd. 3, S. 26, a.a.O.)
 - über „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ (1859), z.B. im Vorwort: „Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur der Gesellschaft, die reale Basis, worauf sich ein juristischer und politischer Überbau erhebt, und welcher bestimmte gesellschaftliche Bewußtseinsformen entsprechen“ (Marx, 1969, Bd. 13, S. 8, a.a.O.)
 - bis zur Kurzform vom **falschen Bewusstsein**, formuliert erst von Friedrich Engels in einem Brief an Franz Mehring in Berlin, vom 14. Juli 1893, knapp 50 Jahre nach der „Deutschen Ideologie“: „Ideologie ist ein Prozess, der zwar mit Bewußtsein vom sogenannten Denker vollzogen wird, aber mit einem falschen Bewußtsein. Die eigentlichen Triebkräfte, die ihn bewegen, bleiben ihm unbekannt; sonst wäre es eben kein ideologischer Prozeß. Er imaginiert sich also falsche resp. scheinbare Triebkräfte“ (MEW, Bd. 39, S. 97, a.a.O.).

In meiner Arbeit wurde der Begriff „Ideologie“ in der Regel in der zweiten Bedeutung von - verkürzt - falschem Bewusstsein benutzt.

Ideologien sind also Formen un-, schein- und vorwissenschaftlicher Welterklärung, die dazu neigen, auf alle Fragen fertige Antworten anzubieten. Der Bonner Philosoph **Jacob Barion** (1898-1996) definierte: „Die Ideologie stützt ihre Aussagen auf Prinzipien, die nicht mehr diskutiert werden, urteilt von letzten Standpunkten aus, oder sie schließt aus Erkenntnissen, die auf Erfahrungen beruhen, auf eine Wirklichkeit, die alle menschlichen Erfahrungen transzendiert. Solche Systeme von Behauptungen können wir ‘ideologisch’ nennen (im Gegensatz zu ‘wissenschaftlich’) aufgrund ihrer Zielsetzung und ihres absoluten Wahrheitsanspruches“ (Barion, S. 57, a.a.O.).

Verschiedene marxistisch orientierte Philosophen erweitern seither den Marxschen Ideologie-Ansatz, so u.a. ...

- **Antonio Gramsci**, der in den „Gefängnisheften“ (a.a.O.) auch die Handlungen von Menschen durch sie bestimmt sah, Ideologie als gelebte, gesellschaftliche Praxis verstand. Zur Überwindung der Ideologie aber - meinte Gramsci – benötige man von den Intellektuellen zu entwickelnde „andere Erzählungen“.
- der französische Philosoph **Louis Althusser** (1918 – 1990) , der u.a. ausführte, dass Ideologien oft unbewusst seien (Althusser, 1968, S. 183 ff. , a.a.O.). Vor allem aber erweiterte Althusser die Ideologietheorie durch seinen Essay „Ideologie und ideologische Staatsapparate“ (a.a.O.) aus dem Jahre 1970. Althusser unterschied darin den (traditionellen) repressiven Staatsapparat von dem (neueren) „ideologischen Staatsapparat“, zu dem er u.a. die Schulen und Hochschulen zählte, die Familien, die Kirchen, das Rechtswesen, die Verwaltung, die Parteien, die Gewerkschaften, die Medien, die Kunst, Kultur und den Sport. Die „ideologischen Staatsapparate“ wirkten auf die Individuen auch durch Rituale und durch die „Anrufung“ durch Institutionen des „großen Anderen“ (eine von Jacques Lacan übernommene Vorstellung), so z.B. Gott, die Partei oder das Volk. Oberstes Ziel der ideologischen Staatsapparate sei die Verankerung und Formung des Bewusstseins der Bevölkerung zur Aufrechterhaltung der Herrschafts- und Besitzverhältnisse. Durch die - nach Althusser – nicht etwa nur repressiven und manipulativen „ideologischen Staatsapparate“ erhielten die Individuen die Möglichkeit, sich als Subjekte, sogar als freie Subjekte innerhalb der Gesellschaft zu fühlen.

In den untersuchten neurechten Publikationen wurde faktisch ideologischen Staatsapparaten – von den Parteien und Gewerkschaften, über die Schulen und Kirchen bis zu den Medien - die Verbreitung und Stärkung des „Multikulturalismus“ zur Last gelegt, - ohne allerdings den Begriff zu verwenden oder Althusser auch nur zu erwähnen, ein schlechtes Indiz für den Re-Intellektualisierungsanspruch.

Der Aachener Politikwissenschaftler **Kurt Lenk** (* 1929) schlug in seinem Aufsatz „Zum Strukturwandel politischer Ideologien im 19. und 20. Jahrhundert“, der in seinem Buch „Rechts, wo die Mitte ist“ (Nomos, Baden-Baden, 1994) publiziert wurde, eine Typologie der politischer Ideologien in Deutschland vor (Lenk, 1994, S. 24 ff., a.a.O.) und differenzierte nach Rechtfertigungs-, Komplementär-, Verschleierungs- und Ausdrucksideologien.

Als „**Rechtfertigungsideologien**“ bezeichnete Lenk Ideologien, die die Realität als rational und wissenschaftlich begründet deuteten und als einzig „vernünftigerweise“ vertretbare Ideologie rechtfertigten. Prototyp einer Rechtfertigungsideologie sei nach Lenk der deutsche Liberalismus des 19. Jhdts. Mir scheint allerdings, dass auch der staatliche dialektische Materialismus z.B. der DDR eine Rechtfertigungsideologie war.

„**Komplementärsideologien**“ sah Lenk als „für jene Gesellschaften lebensnotwendig, in denen der Mehrheit der Menschen ein relativ hohes Maß an Triebverzicht abverlangt werden muss, damit die Reproduktion der Gesellschaften gewährleistet ist“ (Lenk, 1994, a.a.O.). Unterprivilegierte würden durch sie auf die Zukunft vertröstet. Die US-amerikanische Ideologie „Vom Tellerwäscher zum Millionär“ könnte hier eingeordnet werden. Auch manche religiöse Vorstellungen könnten als Komplementärsideologie bewertet werden.

„**Verschleierungs- oder Ablenkungsideologien**“ propagierten in der Sicht Lenks „Feindbilder“, um von der nötigen Auseinandersetzung mit realen gesellschaftlichen Problemen abzulenken. Eng verwandt damit sei die „**Ausdrucksideologie**“, bei der auch psychisch unbewusste Schichten angesprochen würden: Die Welt erscheint hier als dichotomisch aufgespalten in Freund – Feind – Beziehungen, an die die Massen „fanatisch“ glauben sollen (so z.B. den Antisemitismus, Sozialdarwinismus oder Rassismus; Lenk, 1994, S. 143 ff., a.a.O.). Wie allerdings Lenk selbst anmerkte, gingen die Ideologietypen nicht besonders trennscharf ineinander über.

Zudem haben m.E. erfolgreiche Ideologien - auch, wie sich im Verlauf der Arbeit zeigte, die der NR - Aspekte aller drei bzw. vier Ideologietypen: Die Grundlage bildet sicher eine Ausdrucksideologie hinsichtlich des Menschen- und Gesellschaftsbildes. Die realen Widersprüche innerhalb der angestrebten „Volksgemeinschaft“ werden immer wieder durch Verschleierungsideologien überdeckt. Komplementärsideologisch werden die „Gläubigen“ auf die lichte Zukunft vertröstet, wobei die neurechten Vorstellungen – rechtfertigungsideologisch – nicht nur vernünftigerweise sondern von der Natur des Menschen her als die einzige vertretbare Ideologie erscheinen sollen.

Schon bei **Erich Weniger** (1894 - 1961) war die hermeneutische Methode vorsichtig ideologiekritisch erweitert worden. **Wolfgang Klafki** hielt „... die ideologiekritische Fragestellung für ein unverzichtbares Element jeder konsequent verfolgten hermeneutischen Untersuchung“⁵ (Klafki, S. 123, a.a.O.).

Die **Ideologiekritik** fragt nach der Beeinflussbarkeit des menschlichen Bewusstseins durch die gesellschaftliche Situationen und Interessen, u.U. ohne dass der entsprechende Autor sich dessen bewusst ist. Sie versucht in Aussagen enthaltene Ideologien und Vorurteile auszumachen und abzubauen. Sie orientiert sich dabei an den eigenen Ansprüchen des/der Kritisierten, vergleicht sie mit den Menschenrechten, an dem Grad ihrer Verwirklichung, an dem Abbau von überflüssiger Herrschaft und unnötigen gesellschaftlichen Zwängen.

Die themenbezogenen Aussagen meiner Quellen wurden zu Themen-, Ideologemkomplexen geordnet und ideologiekritisch nach folgenden Merkmalen (in Anlehnung an Karl Popper und Werner Hofmann) überprüft, ...

- auf das Vorliegen von Historizismus (Popper, 1979, Bd. I, S. 33 f., a.a.O.), ob die Gesetze der Geschichte als offenbart angesehen wurden,
- auf die immanente Widerspruchsfreiheit der Aussagen,
- auf welchen ausgesprochenen und nicht ausgesprochenen Prämissen die Aussagen beruhen,
- auf Fehlschlüsse und Fehltritte sowie die Entstehungsgeschichte der Fehltritte (Hofmann, S. 63),
- auf die Behauptung von Werturteilen als Tatsachen,
- auf die Unterstellung, die Gesellschaft könne ganzheitlich gesteuert werden (Holismus),
- auf ein Behaupten von immanenten Wesenheiten (Essentialismus),
- auf Interessen, die⁶ hinter einer Aussage, einem Forschungsvorhaben stehen,

⁵ Diese Auffassung von Hermeneutik ist bis heute umstritten: die Gegner dieser Auffassung sehen darin u.a. eine unzulässige Erweiterung des Begriffs Hermeneutik, der dadurch umfassend und somit unbrauchbar würde. Viele Autoren gehen bis heute von prinzipiell drei wissenschaftlichen Methoden aus: der Hermeneutik, der Empirie und der Ideologiekritik. Sie schlossen sich nicht etwa aus, sondern ergänzten einander.

- auf Diskrepanzen zwischen den Aussagen und dem Verhalten der Ideologieträger,
- auf manifeste und latente Konsequenzen bestimmter ideologischer Aussagen,
- auf Prämissen, die in die Beweisführung mit eingehen (Zirkelschlüsse),
- auf Fehlschlüsse, mangelnde logische Folgerichtigkeit,
- auf unzulässige Rückübertragungen von Konklusionen auf die Prämissen oder Theorien,
- auf unzulässige Rückschlüsse von Einzelfällen auf alle Fälle,
- auf ihre Falsifizierbarkeit bzw. eine Tendenz zur Immunisierung gegen jegliche Kritik,
- auf eine Verselbständigung oder Umdeutung des Begriffs gegenüber der Sache,
- auf die Unterschiede zwischen den Publikationen,
- auf Veränderungen, die sich innerhalb des betrachteten Zeitraums ergaben,
- auf Auswirkungen vorgeschlagener Maßnahmen,
- auf Vorschläge, die realisiert wurden,
- auf die Berücksichtigung unterschiedlicher Bedingungsfaktoren zur Erklärung einer Erscheinung,
- auf das Vorliegen utopischer Harmonieideale,
- auf das Vorhandensein von Verschwörungstheorien.

Erst im Verlauf der Arbeit an den Quellen wurde ich beispielsweise sensibilisiert für Indizien des versteckten Vorhandenseins von **Verschwörungstheorien**: So etwa wenn – scheinbar ideologiekritisch – ,...

- gefragt wurde, wessen Interessen „wirklich“ hinter einer Erscheinung stünden,
- gefragt wurde, ob eine „bewusste Zerstörung“ der Völker angestrebt würde oder
- von „Drahtziehern“ der mkG geraunt wurde, die einen „... vorsätzlichen Seelenmord an ganzen Völkern“ planten.

Entscheidende Unterschiede zwischen wissenschaftlich illegitimen VT und notwendiger Ideologiekritik wären z.B. die Immunisierung ersterer gegen alle Falsifikationen und die Holismustendenz (vgl. dazu Kap. 6. 2.). Ganz ähnlich wurde ich im Verlauf der Arbeit auf Indizien eines **kaschierten Antisemitismus** aufmerksam, wenn von der „Ostküste“ oder „gewissen Kreisen in den USA“ gesprochen wurde (vgl. Kap. 4. 11. 9.).

Methodologisch wichtig für meine Arbeit war schließlich noch die wissenssoziologische (und kritische) **Diskursanalyse**, deren Weiterentwicklung sich in Deutschland insbesondere der Augsburger Soziologe **Reiner Keller** (* 1962) gewidmet hat. Mit der wissenssoziologischen Diskursanalyse lässt sich z.B. prüfen, wie in öffentlichen medialen oder wissenschaftlichen Diskursen Wissen produziert wird und welche Auswirkungen dies für die gesellschaftlich Agierenden hat (Reiner Keller, 2011, a. a. O.). Von der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse sind nach Reiner Keller und Siegfried Jäger u.a. folgende Analyseaspekte von Bedeutung: So für den Zusammenhang dieser Arbeit beispielsweise die Frage nach ...

- dem institutionellen Kontext des Artikels (Autor, Ereignishintergrund, Ort innerhalb des Mediums),
- den sprachlich-rhetorischen Mitteln des Artikels, so nach den Argumentationsformen, den Gedankenfiguren, Implikationen und Anspielungen, der Logik, den Redewendungen und Begrifflichkeiten, dem Wortschatz und Stil,
- der Kollektivsymbolik und Metaphorik in dem Artikel, nach Statistiken, Bildern, Karikaturen,
- der Berufung auf die Wissenschaft(en) oder Wissenschaftler, Quellenangaben o.ä. in dem Artikel,
- den inhaltlich-ideologischen Aussagen, nach dem Menschen- und Gesellschaftsbild, das der Artikel voraussetzt oder vermittelt,
- den Zukunftsperspektiven, insbesondere nach dem Technikverständnis, das der Artikel voraussetzt oder vermittelt (Reiner Keller, S. 68, a.a.O. und Jäger, 2007, a. a. O.).

Hier sollen nun einige diskursanalytischer Ergebnisse aus dieser Arbeit angefügt werden:

- ein sozusagen klassisches Beispiel für „Anspielungen“ ist der Verweis auf die oben bereits erwähnte „Ostküste“, wenn der angebliche jüdische Einfluss auf die US-Politik gemeint ist (vgl. Kap. 4. 11. 9.),
- die Retorsion, der Versuch, bestimmte Begriffe umzudeuten oder zu trivialisieren (vgl. Kap. 2. 7. 1.),
- die wiederkehrenden Gedankenfiguren, wie der (angebliche) Meinungsterror gegen Rechts (vgl. Kap. 2. 7. 2.), die des „Mischlings“ als Folge von „Unreinheit“ (vgl. Kap. 4. 4. 1.), die des behaupteten Zusammenhangs von hochkulturellen Leistungen und ethnischer Homogenität (vgl. Kap. 4. 4. 2.), die

⁶ Man kann zwar nicht prinzipiell zwischen interessenfreien und interessengeleiteten Forschungen unterscheiden, wohl aber zwischen interessenblinder und interessenbewusster Forschung.

des Krieges, der Gewalt als Mittel zur Läuterung (vgl. Kap. 4. 7. 2. 2.) oder schließlich den „Finis Germaniae“-Komplex (vgl. Kap. 2. 1.),

- die Kollektivsymbolik z.B. in der Ikonographie der Karikaturen (vgl. Kap. 2. 7. 1. 1.).

Im Verlaufe der Arbeit erst fiel mir auf, dass der für biologistisches Denken typische „**naturalistische Fehlschluss**“ des englischen Philosophen **George Edward Moore** als ein zusätzlicher Faktor der Ideologiekritik angesehen werden kann (vgl. Kap. 4. 7. 2.). Man könnte ihn allerdings auch als „mangelnde logische Folgerichtigkeit“ - non sequitur - ansehen.

In einem abschließenden Anhang „Materialien“ (vgl. Kap. 11) habe ich einige Versuche zur Begriffsbestimmung von NR und Nd, sowie der Abgrenzung der NR zu verwandten politischen Strömungen angeführt. Weitgehend ausgeklammert habe ich die Problemkomplexe des Historischen Revisionismus, der Präventivkriegsbehauptung u.ä., da diese Themenbereiche zum einen den Rahmen der Arbeit sprengen würden, und zum anderen gerade nicht konstitutiv für die Vorstellungen der NR waren.

1.4. Zur wissenschaftlichen und politischen Relevanz der Arbeit

Die politische Brisanz und wissenschaftliche Relevanz des Themas ergeben sich aus der anscheinend wieder anwachsenden Tendenz antisemitischer und xenophober Ressentiments in großen Teilen der Gesellschaft, auch auf dem Hintergrund doppelter Segregationen, der in den letzten Jahren z.T. gelungenen Wiedererweckung des Nationalismus und der sich damit verschärfenden Ethnisierung sozialer Konflikte. Die Rolle, die die verstärkt international kooperierende NR und ihre Publikationsorgane bei diesem Prozess spielte, soll hier an dem Beispiel „Feindbild Multikulturelle Gesellschaft“ aufgezeigt werden.

Die besondere erziehungswissenschaftliche Relevanz der Arbeit ergibt sich aus der **Koinzidenz** von einigen weit verbreiteten **politischen Einstellungen und Haltungen** sowie ihrer **Artikulation** in den neurechten Medien. In unserem Zusammenhang sind besonders wichtig die Einstellungen zu „Fremden“, zu Einwanderung und multikultureller Gesellschaft. So stimmten z.B. 40 % der befragten Brandenburger Jugendlichen der Parole zu, „Deutschland den Deutschen, Ausländer raus“ (Brandenburgische Landeszentrale für Politische Bildung, S. 36, a.a.O.). 27 % bejahten die Forderung „Deutschland brauche wieder einen starken Führer“ (Brandenburgische Landeszentrale für Politische Bildung, S. 31, a.a.O.). Die Arbeit soll zeigen, wie stark die JF und die NE diese und ähnliche Einstellungen nicht nur zu „bedienen“, sondern sie auch zu **bündeln, systematisieren und verstärken** versuchten.

Angesichts der wachsenden Bedeutung von Sekundärerfahrungen zu Lasten primärer Erfahrungen sind die angestrebten Ansätze einer medienpädagogischen Analyse von JF und NE von nicht zu unterschätzender Bedeutung. Welche Methoden wendeten beide Zeitschriften an, um ihre Leser zu erreichen und zu beeinflussen, bzw. die Leserschaft zu erweitern. Von besonderem Interesse sind hier sicher die Leserkreise der JF.

Ein Arbeitsschritt soll deshalb die Interpretation von veröffentlichten **Leserstatistiken** sein.

Die direkten Auswirkungen auf die Leser, die politische Sozialisation durch die Lektüre von JF und NE, d.h. der Erfolg oder Misserfolg der politischen Beeinflussung bzw. Manipulation durch diese Medien würde über das Thema dieser Arbeit hinausgehen und kann von daher hier nicht untersucht werden.

Ein weiteres Indiz für die anhaltende Bedeutung des Feindbildes mkG ist z.B. in den ideologischen Verlautbarungen des norwegischen Attentäters **Anders Behring Breivik**⁷ zu sehen, der am 22. Juli 2011 in Oslo und der nahegelegenen Insel Utøya 77 Menschen ermordete.

Breivik handelte anscheinend aus ganz ähnlichen Motiven wie vor ihm **Timothy McVeigh**, der 1995 in den USA mit einer Bombe 168 Menschen tötete – ein Attentat, über das die neurechten Zeitschriften nicht berichteten. McVeigh und Breivik fühlten sich wahrscheinlich als gesellschaftliche Außenseiter, von Einwanderern bedroht, die ihr gewohntes Lebensmilieu veränderten.

Breiviks Abscheu und Hass erregten in seiner (programmatisch gemeinten, aber mit verschwörungstheoretischen Wahnideen angefüllten) „Europäischen Unabhängigkeitserklärung 2083“⁸ neben dem Islam, der „Kulturmarxismus“, die Vorstellung einer Gleichberechtigung aller Menschen und v.a. die offene, mkG (z.B. FAZ, 30. Juli 2011, S. 3). Breivik äußerte Angst vor dem Untergang der abendländischen Kultur (Nilson, S. 6, a.a.O.) und sah sich selbst als „Tempelritter“ im Kampf gegen die angeblich selbstzerstörerischen

⁷ Breivik war ein ehemaliges Mitglied der rechtspopulistischen, fremdenfeindlichen **Fremskrittspartiet** (Fortschrittspartei); die Partei erzielte 2009 bei den Parlamentswahlen noch 22,9 % der Stimmen und wurde zweitstärkste Partei. Bei den Wahlen im September 2011 erreichte die Partei nur noch 11,5% der Stimmen.

⁸ Breivik wählte diese Jahreszahl für sein „politisches Testament“ wegen des Jahres 1683, als die osmanischen Türken vor Wien zurückgeschlagen wurden. Breivik hoffte, dass seine Tat einen neuen Kreuzzug gegen „den Islam“ auslösen würde (Mushabash, S. 15, a.a.O.).

Multikulturalisten (Pieiller, S. 7, a.a.O.). In der Sicht dieses politischen Terroristen von rechts, handelte, mordete er aus Vaterlandsliebe und als Weltenretter (Mushabash, S. 16, a.a.O.). Viele seiner ideologischen Versatzstücke sind denen der NR sehr ähnlich. Nicht nur deshalb lohnt sich eine genauere Beschäftigung mit den Vorstellungen der NR. Ausdrücklich lobte Breivik die Aussage Angela Merkels, dass „Multikulti gescheitert“⁹ sei (z.B. FASZ, 31. Juli 2011, S. 17).

Helge Lurås, ein „Terrorismusexperte“ am Norwegischen Institut für Auslands politik (NUPI), äußerte noch am Tage des Attentats, die Verantwortung für die Anschläge lägen „... bei den Multikulti-Anhängern, weil diese mit ‚ihrer Immigrationspolitik den Volkswillen erstickt‘“¹⁰ hätten (Nilson, S. 7, a.a.O.).

Auch bei den mörderischen Untaten des NSU spielte der Hass auf Immigranten und damit auf die mkG eine zentrale Rolle. Inwieweit auch neurechte Publikationen bei der Radikalisierung des NSU bedeutsam waren, lässt sich heute noch nicht einschätzen (vgl. Kp. 2. 1.). Allerdings urteilte Hajo Funke in seiner 2015 erschienenen detaillierten Untersuchung „Staatsaffäre NSU“, dass der Nationalsozialistische Untergrund weiterexistiert, sah mit Blick auf die unzähligen Brandanschläge auf Flüchtlingsheime „... die terroristischen Gewalttäter ... unter uns“.

Besonders auf der politischen Ebene ist das Thema dieser Arbeit gegenwärtig von großes Bedeutung, da in einigen europäischen Ländern Parteien anscheinend unaufhaltsam anwachsen, die der Neuen Rechten zumindest teilweise nahe standen oder von ihr beeinflusst wurden: so in Italien die „Alleanza nazionale“ Gianfranco Finis in Österreich die FPÖ, in Frankreich der „Front national“, die Fortschrittsparteien in Skandinavien, die islamfeindlichen Parteien z.B. in den Niederlanden oder in Deutschland die Pegida und die „Alternative für Deutschland“ (AfD).

Die ungebrochene politische Bedeutung des Feindbildes „multikulturelle Gesellschaft“ ist bis heute (2016) zum einen an den europaweiten Wahlerfolgen **rechtspopulistischer Parteien** abzulesen, die den Kampf gegen die mkG zu einem zentralen Programmpunkt machten.

Die JF-nahe Berliner „Bibliothek des Konservatismus“ beschäftigt sich mit einer Sonderveranstaltung mit der Schrift „Die Abschaffung des Nationalstaates aus dem Geist der Multikulturalismus“ von Werner Mäder (Ares-Verlag, 2015).

Nachdem Angela Merkel im Jahre 2004 die mkG für „gescheitert“ erklärt hatte, kam es zum anderen mit der seit dem Sommer 2015 erneut verstärkten Debatte um Flüchtlinge und Asyl auch zu einer erneuten **Aktualisierung des Feindbildes mkG**. Björn Höcke (*1972, beurlaubter hessischer Lehrer), seit 2014 thüringischer AfD-¹¹ Landtagsfraktionsvorsitzende, formulierte auf einer Wahlveranstaltung demagogisch: „Wollt Ihr den totalen ... Multi-Kulti?“ (vgl. „Freitag“, 18. Januar 2016).

Auch finden sich bei Höcke Volkstod-Vorstellungen: In einem Vortrag beschwor er den „lebensbejahenden afrikanischen Ausbreitungstyp“, dessen „Reproduktionsverhalten“ genauso wie der „Flüchtlingsstrom“ das deutsche Volk („europäischer Platzhaltertyp“) bedrohe (vgl. „Die Zeit“, Nr. 9/2016, S. 12). Die rassistische „Afrikaner“-Rede hielt Höcke bei dem Institut für Staatspolitik (IfS) des neurechten früheren JF-Redakteurs Götz Kubitschek. Die JF gehörte nachweislich zum frühen „Lesekanon“ der Familie des heranwachsenden Björn Höcke (vgl. „Die Zeit“, Nr. 9/2016, S. 12).

Auf der Facebook-Seite der AfD raunen Sympathisanten verschwörungstheoretisch von einer „systematisch gelenkten Überfremdung und Umvolkung Deutschlands“, von einer „Invasion“ des Landes mittels der „Migrationswaffe“ (vgl. „Liberal – Debatten zur Freiheit“, H. 2/2016, S. 49).

Zum 30jährigen Jubiläum der JF im Jahre 2016 vermeldete der Chefredakteur Dieter Stein einen „Auflagenrekord“; im Januar 2016 wurden wöchentlich ca. 26 000 Exemplare der JF verkauft (vgl. „Tagesspiegel“, 25. Januar 2016, S. 23).

Die Auflagensteigerung der JF hängt eng mit der Flüchtlingsdebatte und dem Aufstieg von Pegida und AfD zusammen. Letztere wird von der JF wohlwollend begleitet, zwei der 14 JF-Redakteure sind AfD-Mitglieder. **Ale-**

⁹ Für Wilhelm Heitmeyer war die mkG nicht gescheitert, jedoch blieb die Frage für ihn offen, wie die gesellschaftliche Desintegration und die Entwicklung zu „Parallelgesellschaften“ aufgehalten werden könnten (Heitmeyer, in TAZ, 22. April 1997).

¹⁰ Auch in Norwegen lassen sich die wachsenden Einkommensunterschiede und die soziale Ungleichheit aufzeigen: Der Anteil der oberen 1% am gesamten norwegischen Volksvermögen ist seit 1990 rapide angestiegen. „Der Anteil der Mittelschichten am Geldvermögen ... hat sich zwischen 1984 und 2008 halbiert. Die Einkommen der Reichsten sind stark angestiegen, der Anteil der Löhne am Wertzuwachs dagegen ist gesunken“ (Nilson, S. 6, a.a.O.).

¹¹ Die AfD erzielte bei den thüringischen Landtagswahlen 2014 bereits 10,6 % der Stimmen.

xander Gauland¹², selbst JF-Gastautor, langjähriger Tagesspiegel-Kolumnist und heute AfD-Vize- und Brandenburger Landesvorsitzender, meinte sogar: „Wer die Alternative für Deutschland verstehen will, muss die ‚Junge Freiheit‘ lesen“ (zit. n. Alvarez, S. 23, a.a.O.). Auch forderte Gauland: „Wir wollen unser Deutschland behalten! Gegen den multikulturellen Asylwahnsinn!“ (zit. n. Simon, 2016, S. 32, a.a.O.). Schon früher bezweifelte er in einer Tagesspiegelkolumne „den volkswirtschaftlichen Nutzen multikultureller Zuwanderung“ (zit. n. Simon, 2016, S. 33, a.a.O.).

Auch die heutige AfD sieht sich als Opfer (vgl. Kap. 2.5.1.1.), ihre Partei als Stimme der Wahrheit gegenüber einer übermächtigen „Lügenpresse“.

Nicht nur deshalb lohnt sich auch heute noch eine genauere Beschäftigung mit den Vorstellungen der – unterdessen mehr oder weniger verblichener – NR.

1. 5. Dank

Danken möchte ich allen meinen KollegInnen, Freunden und meiner Familie, die mich bei der allmählichen Verfertigung, Klärung der Gedanken im Reden, im Diskurs unterstützt haben und zudem intensiv beim Korrekturlesen geholfen haben. Das gilt insbesondere meiner Ehefrau Renate Meyer-Franke, meiner Schwester sowie meinem Schwager, Marianne und Werner Beyschwang. Für verschiedenste Anregungen und kritische Begleitung bin ich zudem meinen Kollegen und Freunden verpflichtet, v.a. dem Diplom-Soziologen Herrn Avni Ayyıldız und dem Diplom-Pädagogen Herrn Armin Gutt. Dank sei auch den KollegInnen des Kreuzberger apabiz erstattet, die mich geduldig bei der Quellensuche und dem Quellenstudium unterstützt haben.

Schließlich sei meinen beiden Doktorvätern, Professor Jürgen Zimmer und Professor Hajo Funke (beide unterdesen „emeriti“ der FUB) gedankt, für ihre Geduld mit der langwährenden Arbeit und für ihre begleitenden Hilfestellungen.

Christian Meyer
(chrme@t-online.de)

2. Die Zeitschriften NE und JF

2.1. Nation und Europa

Karlheinz Weißmann betonte, die NE habe erst nach der Aufhebung der alliierten Zensur erscheinen können, „... unter den Bedingungen der Besatzungsherrschaft war an Publikationen dieser Tendenz nicht zu denken“ (Weißmann, in Seegrün / Thaler, S. 35/36, a.a.O.).

Die 1951 von **Arthur Ehrhardt**¹³ (1896 - 1971), **Herbert Böhme**¹⁴ (1907 – 1971) und **Karl-Heinz Priester**¹⁵ (1912 – 1961) gegründete Zeitschrift „*Nation Europa - Monatschrift im Dienst der europäischen*

¹² **Alexander Gauland** (* 1941) war selbst Flüchtling aus der DDR. Nach dem Studium der Geschichte, Politikwissenschaft und Jura wurde er Büroleiter, dann Magistratsdirektor des damaligen Oberbürgermeisters von Frankfurt am Main, Walter Wallmann. Als solcher holte er in den 70er Jahren 250 vietnamesische Flüchtlinge nach Frankfurt (vgl. Simon, 2016, S. 35, a.a.O.). Nach einer Zeit als Staatssekretär in Hessen wechselte er 1991 nach Potsdam, wo er 14 Jahre lang als Herausgeber der MAZ (Märkische Allgemeine Zeitung) tätig war und noch heute lebt. Bis 2012, knapp 40 Jahre lang, war Gauland CDU-Mitglied. Er ist Autor einige Bücher, so über Helmut Kohl oder über den Konservatismus (a.a.O.).

¹³ Der Lehrer **Arthur Ehrhardt** wurde wegen einer Kriegsverletzung 1932 vorzeitig pensioniert und erhielt eine Anstellung als Obertruppführer im Ausbildungswesen der SA. Nach 1934 arbeitete er als Übersetzer im Voggenreiter-Verlag in Potsdam. 1941 war er SS-Sturmabführer und Chef der Bandenbekämpfung im Führerhauptquartier. Im Mai 1944 trat Ehrhardt in die Waffen-SS ein (Jenke, 1961, S. 370, a.a.O.). Er setzte auch nach 1945 politisch - mit gewissen Abstrichen - den pangermanischen „Europa-Nationalismus“ der „multinationalen“ **Waffen-SS** fort, mit seiner Betonung des gemeinsamen kulturellen und „rassischen“ Erbes, wie es u.a. von Gottlob Berger (Leiter des Ergänzungsamtes im SS-Hauptamt) propagiert wurde. Zudem trat Ehrhardt nach 1945 mit Publikationen im Druffel-Verlag hervor. 1970 war er Mitveranstalter des Gründungstreffens der „Aktion Deutschland“. Bis zu seinem Tode führte Arthur Ehrhardt Verlag und Schriftleitung der Zeitschrift „Nation Europa“.

Peter Dehoust charakterisierte Arthur Ehrhardt wie folgt: „*Dieser begnadete Pädagoge ländlicher Herkunft, der schon vor dem 2. Weltkrieg als Lektor des Voggenreiter-Verlags mit führenden Militärs wie Generaloberst von Seeckt, dem jungen Charles de Gaulle, Erwin Rommel und dem englischen Militärschriftsteller Liddell Hart in Verbindung kam und als jugendbewegter Pfadfinderführer am Treffen auf dem Hohen Meißner teilgenommen hatte, passte in keine politische Schablone. Bei aller Lebenswürdigkeit und persönlicher Anspruchslosigkeit verfolgte er sein Ziel, der europäischen Erneuerung zu dienen, konsequent*“ (Dehoust, in NE, 1/2001, der Ausgabe zum 50. Jubiläum).

Neuordnung“ (später *„Nation und Europa“*) mit Sitz in Coburg avancierte rasch zu einem der bedeutendsten Theorieorgane des europäischen „Rechtsextremismus“ bzw. später der NR. Zu den Gesellschaftern des Verlages

¹⁴ **Herbert Böhme** - einer der Mitgründer der NE - studierte Germanistik und Philosophie in München und Marburg. Im Jahre 1931 erschien sein erster Gedichtband, auch trat er im gleichen Jahr in die NSDAP ein. Böhme wurde Mitglied im Kulturkreis der obersten SA-Führung und Hauptschriftleiter in der Reichsleitung der NSDAP („Reichsfachschaftsleiter für Lyrik“). Als Lyriker und Publizist wurde er zu einem der „führenden dichterischen Gestalter nationalsozialistischer Ideen“ (Brockhaus, 1936). Während des deutschen Faschismus veröffentlichte Böhme u.a.: „Morgenrot“ (1933), „Führer und Fanfaren“ (1933), „Sommersonnenwende. Arbeitslagerroman“ (1933), „Des Blutes Gesänge“ (1934), „Volk bricht auf“ (1934), „Gesänge unter der Fahne“ (1935), „Der Glaube lebt. Rufe der Zeit“ (1935), „Das deutsche Gebet“ (1936), „Volk der Arbeit“ (Musik von Erich Lauer, 1936), „Fahne, steh auf! Neue Lieder für die Feier“ (1936), „Der Kirchgang des Großwendbauern“ (1936), „Kampf und Bekenntnis“ (1937), „Die Losung. Ein Weihespiel“ (1937), „Sommersonnenwende. Eine Feier“ (1938), „Das Großdeutsche Reich. Ein Appell auf die Befreiung Österreichs mit Liedern“ (1938), „Gedichte des Volkes“ (1938), „Ruf der SA. Ein Appell mit Liedern“ (1938), „Männer, Kämpfer, Soldaten. Eine Morgenfeier“ (1938), „Feder und Schwert“ (1944). Die Titel sprechen für sich.

Während Böhmes Kriegsgefangenschaft 1947 gründete er mit Gleichgesinnten einen Kreis „Deutsche Unitarier“. Die Gruppe unterwanderte Rhein Hessische „Freiprotestantler“. Bald stieg Böhme zum Sprecher und einem der Vordenker des „Klütkreises“ (Arbeitskreis für Grundsatzfragen) der Deutschen Unitarier auf. Auch an der Umbenennung in „Deutsche Unitarier Religionsgemeinschaft e.V.“ 1950 war er beteiligt.

Darüber hinaus war Herbert Böhme in den ersten Jahrzehnten der Bundesrepublik durch seine Bekanntheit als „SA-Lyriker“ einer der wichtigsten scharf rechts orientierten Kulturfunktionäre, der an vielen Organisationsgründungen beteiligt war. So war er beispielsweise Gründer bzw. Mitgründer von...

- 1950 dem „Deutschen Kulturwerk Europäischen Geistes“ (DKEG), dem er bis zu seinem Tode als Präsident vorstand. Das DKEG verstand sich als Organisation „kulturschaffender“ Personen, versammelte Teile der Führungsschicht des NS-Staates zur Pflege „volkhaft-konservativer Literatur“. Starthilfe in Höhe von 100 000 DM gab der Stifterverband der deutschen Industrie. Böhme war Autor in der Zeitschrift der DKEG, den „Klütter-Blättern“, die in die „Deutschen Monatshefte“ übergingen und 1990 in der NE aufgingen.
 - 1955 dem „Schillerbund deutscher Jugend“, dem u.a. die Wiking-Jugend (1962 wurden deren Führer wegen Rädelführerschaft in einer verfassungsfeindlichen Organisation zu Gefängnisstrafen verurteilt) und die Deutsche Burschenschaft als korporative Mitglieder beitraten.
 - 1965 dem „Arbeitskreis Volkstreuer Verbände“ (AVV).
 - 1961 der GFP (Gesellschaft für Freie Publizistik)
 - 1970 der Aktion Widerstand (deren Funktionär er auch war) und der „Deutschen Bürgergemeinschaft“.
- Zudem publizierte Böhme weiter, u.a.: „Die Deutschen Unitarier. Weg und Weisung. Festschrift zum 75jährigen Bestehen“ (1951), „Die steinerne Woge“ (Erzählung, 1952), „Die Flucht“ (Novelle, 1956), „Anruf und Gesang“ (Gedichte, 1957), „Bekenntnisse eines freien Mannes“ (1960), „Preußische Balladen“ (1964), „Reden und Aufsätze“ (1967), „Die Ordnung der Werte“ (Reden, Aufsätze, Bekenntnisse, 1967), „Vermächtnis und Auftrag. Letzte Reden, Aufsätze, Sprüche, Gedichte“ (posthum, 1973).

Außerdem leitete Böhme den Türmer-Verlag (dort erschienen die meisten seiner Publikationen) und war Mitglied im Witikobund. 1965 wurde er Mitglied der NPD, auf deren Politik er durch seine vielfältige organisatorische Arbeit erheblichen Einfluss ausübte, 1971 erhielt Böhme den vom DKEG verliehenen Schiller-Preis.

¹⁵ **Karl-Heinz Priester** war vor 1945 HJ-Führer, Verbindungsoffizier der Luftwaffe zur Waffen-SS und zumindest SS-Anwärter. Nach Kriegsende wurde er einer der wichtigen politischen Aktivisten extrem rechter Gruppen, die z.T. als Nachfolgeorganisationen der NSDAP angesehen wurden. Priester wurde Mitglied in der bereits 1945 gegründeten NPD in Hessen um Heinrich Leuchtgens. Bei den Kommunalwahlen 1948 in Wiesbaden erzielte der neofaschistische Flügel der Partei unter der Führung von Priester mit 24,41 % einen außerordentlichen Wahlerfolg. Priester und seine politischen Freunde opponierten jedoch 1950 gegen den Zusammenschluss der NPD mit der DKP-DRP zur DRP; sie plädierten für eine national-revolutionäre und nicht für eine national-konservative Partei. Deshalb schloss sich die Gruppe um Priester der neu gegründeten, neonazistischen SRP von Fritz Dorls an, die 1952 vom BVG verboten wurde.

Die Gruppe um Priester hatte auch Kontakte zum Verschwörerkreis um Werner Naumann. Priester verfügte zudem über enge Kontakte zur arabischen Liga (Faligot/Kauffer, S. 242, a.a.O.).

Bekannt wurde Karl-Heinz Priester zudem als Verleger früher revisionistischer Autoren wie Maurice Bardèche, Harry Elmer Barnes oder Paul Rassinier. Auch gab er eine (angeblich) dokumentarische Schriftenreihe mit dem Titel „Welt im Umbruch“ heraus. 1960 war Priester Mitbegründer der Sammlung der Reichstreuen. Im Zusammenhang mit Priester tauchten mehrfach Verdächtigungen auf, er sei ein Informant des Geheimdienstes CIC (Counter Intelligence Corps) der US-Armee gewesen.

gehörte u.a. die schwedische „Carlberg-Stiftung“, die 1958 mit dem Vorschlag bekannt wurde, Rudolf Heß den Friedensnobelpreis zu verleihen (Brüdigam, S. 92, a.a.O.).

Die monatlich (zuweilen mit Doppelheften für zwei Monate) im Format DIN A5 mit jeweils ca. 70 Seiten erscheinende NE war die älteste und lange Zeit auch einflussreichste extrem rechte Zeitschrift der BRD.

Ideologisch stand die NE seit ihrer Gründung für eine europäische Vernetzung in der Tradition der Waffen-SS. Deutschland werde in der angestrebten „Nation Europa“ eine Führungsrolle, auch bei der Wiedergewinnung der eigenständigen Identitäten der Völker innehaben (Apabiz, a.a.O.).

Die NE verfügte über viele Verbindungen zu den verschiedensten rechten bzw. neurechten Gruppen im europäischen Ausland. Mitarbeiter der NE waren von vornherein auch einige NS-nahe Schriftsteller wie Hans Grimm¹⁶ (1875-1959), Erwin Guido Kolbenheyer¹⁷ (1878-1962) oder Peter Kleist und Erich Kernmayr. Zu den frühen NE-Autoren gehörten auch ehemalige SS-Generäle und -Führer wie Gottlob Berger oder Lothar Greil.

Der anfängliche ideologische Orientierungspunkt der NE lag in der besonderen Europa-Ideologie der Waffen-SS¹⁸ sowie Vorstellungen des britischen Faschistenführers **Oswald Mosley**¹⁹ (1896 - 1980). Das wurde auch in

¹⁶ Der Schriftsteller und Publizist **Hans Grimm** lebte vor dem 1. Weltkrieg mehr als zehn Jahre als Kaufmann, Farmer und Publizist in Südafrika und dem damaligen Deutsch-Südwestafrika (als Presseberichterstatte der „Täglichen Rundschau“). Afrika stellt auch den Hintergrund vieler seiner Romane und Schriften dar.

Im 1. Weltkrieg war Grimm Soldat, dann Dolmetscher. Im Jahre 1917 beauftragte ihn das Reichskolonialamt mit der Erstellung einer Propaganda-Darstellung über die deutschen Kolonisten in Afrika. Die Schrift erschien 1918 unter dem Titel „Der Ölsucher von Duala“, wurde jedoch kein wirklicher Erfolg.

Die Niederlage im Krieg und den Verlust der deutschen Kolonien empfand Hans Grimm als Schmach, die Weimarer Republik lehnte er ab. Grimm kaufte Gebäude eines früheren Klosters in Lippoldsberg an der Weser und ließ sich dort als freier Schriftsteller nieder.

Durch den Erfolg des Romans „**Volk ohne Raum**“ nach 1926, in dem er für eine klassische Kolonialpolitik eintrat, sah sich Grimm in seinen politischen Ansichten bestätigt. Er wurde 1927 zum Ehrendoktor der Universität Göttingen ernannt, 1932 erhielt er den Goethe-Preis der Stadt Frankfurt am Main.

Die Nationalsozialisten machten Grimms Roman als Klassiker der „Blut- und Bodenliteratur“ zur Pflichtlektüre der deutschen Schulen. Bei der Weltausstellung in Chicago (1936) war „Volk ohne Raum“ der einzige Repräsentant der deutschen Literatur (Zimmermann, a.a.O.).

Hans Grimm zählte zu den Lieblingsautoren von Adolf Hitler. Die Nazis machten ihn zum Mitglied des Präsidialrats der Reichsschrifttumskammer und zum Senator der Deutschen Akademie der Dichtung. Grimm aber trat nie der NSDAP bei, konnte sich anscheinend auch - trotz der ideologischen Nähe - nicht völlig mit dem Nationalsozialismus identifizieren. Wegen allerlei politischer Divergenzen wurde Grimm bereits 1935 aus der Reichsschrifttumskammer entlassen. Da er aber weiterhin zumindest punktuell Kritik äußerte, wurde er 1938 vom Propagandaminister Joseph Goebbels scharf zurechtgewiesen: Er drohte ihm mit Inhaftierung. In der Folge zog sich Grimm weiter aus der Öffentlichkeit ins Privatleben zurück.

Hans Grimm war mit der Wirkung von „Volk ohne Raum“ nicht gänzlich einverstanden, weil – wie er meinte - „... das Buch zu einem Parteibuch gemacht zu werden scheint“ und er für das ganze Volk sprechen wolle.

Das zumindest gespannte Verhältnis Grimms zum Nationalsozialismus hinderte ihn nicht daran, nach 1945 ein Apologet des NS zu werden (Sarkowicz, a.a.O.). Im Jahre 1950 z.B. verteidigte Hans Grimm in seinem Buch „Die Erzbischofschrift. Antwort eines Deutschen“ - es handelte sich um eine Antwort auf eine Botschaft des Erzbischofs von Canterbury an das deutsche Volk von 1945 – den „ursprünglichen Nationalsozialismus“ als notwendiges Mittel gegen den (angeblichen) „Verfall der europäischen Kultur“, den Kommunismus und die „Vermassung“. Auch hätten – in der Sicht Hans Grimms – die Siegermächte Schuld an der Eskalation des Krieges. In späteren Schriften verteidigte Grimm die NS-Politik und sah beispielsweise in Hitler einen „geschichtlich ahnungsvollsten Warner“. So isolierte sich Grimm zunehmend geistig und gesellschaftlich.

Zu den Bundestagswahlen im Jahr 1953 ließ sich Grimm als parteiloser Kandidat der scharf rechten DRP aufstellen. Die Partei scheiterte allerdings an der damals neu eingeführten Fünf-Prozent-Klausel.

Von 1934–39 (unabhängig von NS-Organisationen) und von 1949 an erneut organisierte Grimm jährlich in seinem Haus in Lippoldsberg die „Lippoldsberger Dichtertage“, Lesungen nationalkonservativer Autoren. Nach seinem Tod wurde diese Tradition von seiner Tochter Holle Grimm bis 1981 fortgesetzt. Zum letzten Dichtertag kamen nicht ganz 200 Besucher.

1959 starb Hans Grimm in Lippoldsberg und wurde im Kreuzgang des ehemaligen Klosters beigesetzt.

¹⁷ Der aus Österreich stammende Schriftsteller **Erwin Guido Kolbenheyer** veröffentlichte u.a. einen Spinoza-Roman „Amor dei“, „Meister Joachim Pausewang“, „Paracelsus-Trilogie“ und viele Aufsätze. Er erhielt in den Dreißiger Jahren viele Literaturpreise, war langjähriges NSDAP-Mitglied und erhielt deshalb nach 1945 ein fünfjähriges Schreibverbot. Zudem war Kolbenheyer Mitglied der rechtsorientierten GFP.

¹⁸ Planungen von SS-Mitgliedern und im Umkreis von Baldur von Schirach - auf dem Hintergrund der absehbaren Niederlage 1944/45 - zu einem Europa nach einem (insgeheim angestrebten) Separatfrieden mit den West-

dem Untertitel der NE „*Monatsschrift im Dienste der europäischen Erneuerung*“ deutlich. Früher ausländischer Mitarbeiter der NE war auch Julius Evola (Brüdigam, S. 92, a.a.O.).

Zu der „europäischen Orientierung“ der NE, wie „... sie von der Waffen-SS propagiert wurde,... trugen Veröffentlichungen bei, wie der im Jahrgang 1956 abgedruckte Auszug aus dem Buch des SS-Generals Kurt Meyer (genannt ‚Panzer-Meyer‘) ‚Grenadiere der Waffen-SS‘. In einer redaktionellen Bemerkung zu diesem Buch, die als ‚Ratschlag‘ an die Bundeswehr gedacht war, hieß es: ‚Wir, die wir den Aufbau einer Landesverteidigung für dringend nötig halten, können der Bundeswehr nichts Besseres als solche Soldaten und Offiziere wünschen“ (Brüdigam, S. 92, a.a.O.).

Es gehörte schon 1952 „... zu den Grundüberzeugungen der Nation Europa, dass eine Erneuerung des Abendlandes nur durch die nationalen Kräfte der Brudervölker geschehen wird. Europa kann nicht mit leeren Schlagworten errichtet werden, sondern muss auf der notwendigen, naturgegebenen, freien Zusammenarbeit nationaler Einheiten beruhen. Was uns verbindet, sind nicht allein der wirtschaftliche und der militärische Druck von außen, und noch viel weniger irgendwelche Hirngespinnste, die sich internationalistisch, freimaurerisch oder humanitär aufputzen. Nur in der Liebe zum eigenen Volk kann der Wille zur größeren Nation Europa wurzeln, nur die Achtung vor dem Eigenwesen der anderen Völker verbürgt Europas Kraft und Einigkeit... Wer Europa will, muss mit seiner Heimerde und der Geschichte seines Volkes verwachsen sein. Und Menschen dieser gesunden Art finden sich nur in den nationalen Gruppen der europäischen Völker“ (NE, 8/1952, S. 64).

Karl-Heinz Priester spielte auch auf der europäischen Ebene des Neofaschismus eine Rolle: Am ersten „Europa-Kongress“ einer Reihe neofaschistischer Gruppen aus neun europäischen Ländern am 22. -24. Oktober 1950 in Rom nahm Priester teil. Die italienische Studentenorganisation des neofaschistischen MSI organisierte den Kongress, auf dem ein 10-Punkte-Programm für einen supranationalen Zusammenschluss Europas beschlossen wurde.

mächten oder mit der Sowjetunion wurden in der NE skizziert: Die von Mitarbeitern des SS-Hauptamts in der „*europäischen Friedensidee 1944/45*“ formulierten deutschen Kriegsziele umfassten folgende Punkte:

„a.) europäischer Friede, b.) völkischer Sozialismus, c.) wirtschaftliche Zusammenarbeit, d.) Freiheit des Volkstums, e.) Schutz der kleinen Völker, f.) innere Freiheit der Völker, g.) Freiheit der Arbeit“ (zit. n. NE, 2/1988, S. 17). In der ebenfalls im SS-Hauptamt erarbeiteten „*Europa-Charta*“ wurde u.a. die „*Freiheit der Völker gegen fremdvölkische Unterdrückung und Umvolkung*“ gefordert. Die NE sah darin eine „*systemimmanente Opposition*“ im NS-Staat am Werk, die u.a. „... auf ...

- eine Beschränkung der Macht des Führers
- die Konstituierung einer gesetzgebenden Körperschaft
- die Reinigung des Beamtenkörpers von Parteibeamten
- die richterliche Überprüfung der staatspolizeilichen Maßnahmen“ abzielten (zit. n. NE, 2/1988, S. 19).

Für die (überlebenden) Juden wurde ein Minderheitenstatus angestrebt. Soweit bekannt, blieben diese Planungen immer intern, von nur kleinen Gruppen getragen, wurden sie nie offiziell auch nur diskutiert. Wahrscheinlich wusste auch Himmler von den Gedankenspielen ohne realen Hintergrund wenig oder nichts.

Mehr zu diesem problematischen und heiklen Bereich findet sich z.B. in Hans Werner Neulen: „Europa und das 3. Reich - Einigungsbestrebungen im deutschen Machtbereich 1939-45“, Universitas-Verlag (zur eher rechtsorientierten Fleissner-Verlagsgruppe gehörig), München 1987, oder in Jürgen Elvert (Historiker an der Universität Köln): „Mittleuropa! – Deutsche Pläne zur europäischen Neuordnung (1918 – 1945)“, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1999 (dort v.a. S. 369 f).

¹⁹ **Sir Oswald Mosley** traf im Januar 1932 in Italien mit Benito Mussolini zusammen und war beeindruckt von dem, was er als Leistungen des italienischen Faschismus ansah. Zurückgekehrt gründete er die BUF („British Union of Fascists“). Im Oktober 1932 veröffentlichte er sein „The Greater Britain“, ein Manifest für ein faschistisches Großbritannien.

Mosley wurde der Führer der britischen Faschisten, der „Schwarzhemden“-Bewegung. Oswald Mosley und die BUF bauten auf den viktorianischen Rassetheorien und einer kulturpessimistischen Kritik am industriellen Kapitalismus auf. 1934 hatte die BUF ca. 40 000 Mitglieder und besaß eigene Clubs und Fußballvereine. Mosley ernannte William Joyce zum hauptamtlichen Propagandachef der Partei, unter seinem Einfluss wurde die Partei immer antisemitischer.

Trotz einiger anfänglich positiver Pressereaktionen („DailyMail“) und Unterstützung aus gewissen Kreisen der britischen Aristokratie (Lord Rothermere) gelangten sie nie auch nur in den Vorhof der Macht. Im Zweiten Weltkrieg wurde die BUF aufgelöst, ihre Führer interniert.

In Kreisen britischer Neofaschisten wird Mosley bis heute als „... the famous and esteemed leader of the British **Pro-White forces** during the 1930's and 40's“ verehrt. Er habe sich „for **Aryan values** in Great Britain and worldwide“ eingesetzt. Lady Diana Mosley, die Ehefrau von Oswald Mosley, wurde sogar (zusammen mit u.a. Brigitte Bardot) für würdig befunden, in der „Ruhmeshalle weißer Frauen“ („White Women Hall of Fame“) Aufnahme zu finden, die von britischen Rechten und Faschisten ins Internet gestellt wurde.

Auf Priesters Anregung wurde vom 12. -16. Mai 1951 ein „Europäischer Nationalkongress“ nach Malmö/Schweden einberufen. 60 Delegierte aus vielen westeuropäischen Ländern nahmen teil, darunter auch (exil)ungarische „Pfeilkreuzler“, die spanische Falange, Arthur Ehrhardt und Sir Oswald Mosley. Priester selbst konnte wegen eines Einreiseverbots nicht teilnehmen.

Der Kongress beschloss den Zusammenschluss in einer „Europäischen Sozialbewegung“ (ESB) nach dem Vorbild und unter Führung des MSI (vgl. auch Theodor Soucek, Kap. 4. 10 . 1.). In Malmö wurden in einen „Viermännerrat“ - das oberste Entscheidungsgremium - Karl Heinz Priester (West-Deutschland), Carl Ernfried Engdahl (Schweden), Maurice Bardèche ²⁰ (Frankreich) und Augusto de Marsanich (Italien) gewählt (Chairoff, S. 438, a.a.O.).

Schon Anfang Mai 1951 war Priester an der Gründung der „Deutschen Sozialen Bewegung“ (DSB) führend beteiligt gewesen. Diese deutsche Sektion der ESB hatte maximal ca. 300 Mitglieder in der Bundesrepublik.

„Nationale Sektionen“ der ESB entstanden außerdem in Österreich (Österreichische Soziale Bewegung), den Niederlanden (Niederlandse Soziale Bewegung), in Dänemark (Dansk Reform Bewegelse), in Schweden (Nysvenska Rörelse), Frankreich (Comité National Français) und Belgien (Mouvement Social pour les Provinces romanes en Belgique; vgl. Mecklenburg, S. 165 ff.).

In der BRD gab Priester für die DSB das Blatt „Die Europäische Nationale“ (1958 umbenannt in „Der Weg nach vorn“) heraus.

Programmatisch strebte die ESB ein korporatives Gesellschaftsmodell im Sinne des frühen italienischen Faschismus an. Die ESB forderte ein „unabhängiges Großeuropa“ und einen „dritten Weg jenseits von Kapitalismus und Kommunismus“. Die Organisation sah in der „Verteidigung der abendländischen Kultur gegen die kommunistische Gefahr“ ihre Hauptaufgabe. Priester formulierte sogar einen Entwurf, der die Aufstellung von Freiwilligenverbänden vorsah. Der Europa-Ausschuss der ESB billigte den Entwurf von Priester.

Jedoch kam es wegen politischer Differenzen schon im September 1951 zu Zerwürfnissen und Spaltungen.

Dennoch, die ESB war – in der Sicht des Berliner Apabiz – „...der erste Nachkriegsversuch, der Idee des Faschismus auf europäischer Ebene eine neue Legitimation zu verleihen. Treibende Kräfte waren Vertreter der Kollaboration mit dem Nationalsozialismus und der europäischen Verbände der Waffen-SS“ (<http://www.apabiz.de>).

Die Zeitschrift „Nation Europa“ wurde aus dem Kreis der ESB finanziell unterstützt. In ihren frühen Jahrgängen fanden einige der richtungweisenden Debatten, v.a. über die Europa-Konzeption, ihren Widerhall (<http://www.apabiz.de>).

Götz Eberbach führte später in der NE aus, dass Oswald Mosley den Namen der Zeitschrift „*Nation Europa... veranlasst*“ hätte. „*Er hatte ja seine Politik nach 1945 unter die Parole gestellt ‚make Europe a nation‘ – macht Europa zur (Staats-) Nation. Unserem völkischen Nationsbegriff kommt der neue Name ‚Nation und Europa‘ näher, aber niemals ‚Nation oder Europa‘ und schon gar nicht ‚Nation gegen Europa‘*“ (Eberbach, in NE, 9/1994, S. 65).

Der britische Untersuchungsausschuss zum Naumann-Kreis stellt fest: Zu den Geldgebern der NE gehörten der Schweizer Altnazi Gaston-Armand Amaudruz, Maurice Bardèche, Jean Bauvard sowie die französischen Bankiers Albertini und Guy Lemonier (Jansen, S. 10 f., a.a.O.).

²⁰ **Maurice Bardèche** (1907 – 1998), ein französischer Publizist und Journalist, ein Absolvent der hoch angesehenen Ecole normale supérieure, Literaturwissenschaftler und Hochschullehrer an der Sorbonne, Autor wissenschaftlicher Schriften über Stendhal und Balzac, war zugleich ein führender Vertreter des französischen Neo-Faschismus und Revisionismus; einer der Gründer der Europäischen Sozialbewegung. Er bezeichnete sich ausdrücklich selbst als „Faschist“ und bewunderte Mussolinis Republik von Salò. Dabei hatte Bardèche sich während der deutschen Besatzungszeit 1940 - 44 nicht der Kollaboration angeschlossen.

Seine Publikation "Nuremberg ou la terre promise" (Nürnberg oder das Land der Verheißung, veröffentlicht 1948) gilt als eine der frühesten Schriften, die den Holocaust leugneten (http://fr.wikipedia.org/wiki/Maurice_Bard%C3%A8che). In dem Buch griff Bardèche die Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse scharf an. Er behauptete, die Gaskammern seien tatsächlich Desinfektionsräume gewesen, die in Nürnberg vorgelegten Beweise für den Genozid an den Juden Europas seien zumindest teilweise gefälscht. Auch sei die Mehrzahl der inhaftierten Juden in den deutschen Lagern an Hunger bzw. Krankheiten gestorben. Zudem seien die Juden an der Verfolgung selbst Schuld gewesen: Sie hätten den Versailler Vertrag 1919 unterstützt und so den 2. Weltkrieg ausgelöst. Auch wurden in dem Buch Kriegsverbrecher verherrlicht, wie z.B. der später, 1951 in Landsberg, wegen Massenmordes hingerichtete frühere SS-General Otto Ohlendorf.

Bardèche wurde für diese Publikation wegen „Verherrlichung von Kriegsverbrechen“ von einem Pariser Gericht zu einem Jahr Gefängnis und einer Geldstrafe von 50 000 Francs verurteilt. Das Buch wurde auf gerichtliche Anordnung eingestampft („Spiegel“, Heft 16/1952). Er musste allerdings nur wenige Wochen ins Gefängnis von Fresnes, da sein Urteil durch den Präsidenten der Republik, René Coty, eine Strafmilderung erfuhr. Jean-Marie Le Pen sah in Maurice Bardèche den lange erhofften „Propheten der europäischen Renaissance“.

Bis 1953 überlebte die NE nur mühsam. Am 3. November 1953 gelang es Ehrhardt, die NE in eine **GmbH** mit einem Stammkapital von 39 000,- DM umzuwandeln. Das Kapital stammte von einer Reihe von in- und ausländischen Gönnern, so z.B. von dem in Stockholm lebenden Ingenieur C.E. Carlberg oder dem ehemaligen stellvertretenden Reichspressechef der Reichsregierung, **Helmut Sündermann**. Sündermann²¹ arbeitete unter dem Pseudonym Heinrich Sander (Jenke, 1961, S. 370, a.a.O.) in den beiden ersten Jahrzehnten in der NE auch als Autor mit (NE, 9/1987, S. 68).

Im Januar 1954 wurde auf Ehrhardts Initiative die „Vereinigung Nation–Europa–Freunde e.V.“ gegründet. Nach der Satzung ist es Aufgabe der Vereinigung, die NE als „parteilich ungebundenes Forum“ zu unterstützen, vor allem auch durch (steuerlich absetzbare) Geldspenden. Die satzungsgemäße parteipolitische Ungebundenheit wirkte sich in der Praxis so aus, „... dass in ‚Nation Europa‘ grundsätzlich alle Strömungen der ‚nationalen Opposition‘ und darüber hinaus der ‚faschistischen Internationalen‘ zu Wort kommen können, dass aber kaum je zur Situation innerhalb der dazugehörigen Parteien und Organisationen Stellung genommen wird“ (Jenke, 1961, S. 370, a.a.O.).

Wegen der Veröffentlichung eines „*Offenen Briefes an den Bundestagspräsidenten*“ in der NE, 5/1956 wurde Arthur Ehrhardt als Herausgeber wegen Beleidigung des Bundestagspräsidenten vom Landgericht Bamberg zu einer Gefängnisstrafe verurteilt (Brüdigam, S. 92, a.a.O.).

Als „Gründer-Generation“ der ersten Jahrzehnte der NE sah Peter Dehoust neben Arthur Ehrhardt und Helmut Sündermann (alias „Heinrich Sander“; er unterlag noch einem von der Spruchkammer München verhängten Berufsverbot, Brüdigam, S. 93, a.a.O.) als wichtigste, prägende Autoren u.a. Hans Grimm, Will Vesper, Bruno Brehm, Peter Kleist, Erich Kern, Fritz Stüber, Hans Venatier, Robert Hohlbaum, Gerhard Schumann, Hermann Claudius, George Forestier, Heinz Steguweit und Agnes Miegel. Viele Beiträge in der NE erschienen (und erscheinen) jedoch anonym oder unter einem Pseudonym.

Auch eine ganze Reihe von ausländischen Autoren, insbesondere aus europäischen Nachbarländern arbeitete in der NE mit, so Sir Oswald Mosley (der auch materiell zum Start von NE beitrug), Julius Evola, (der später ermordete südafrikanische Premierminister) H. F. Verwoerd, Liddell Hart, Maurice Bardèche, Yvan Blot, Karl Dillen, Willy Freson, Bruno Mégret, Jürgen Hatzenbichler, Jean-Marie Le Pen, Andreas Mölzer, Henri Lèbre und auch Revisionisten wie Paul Rassinier, Charles Tansill, Wladislaw Studnicki, Ferdinand Otto Miksche und David Irving. Die europäische Vernetzung und ideologische Ausrichtung zeigte sich bei den Autoren, den Themen und z.B. der ständigen Rubrik „*Die Eurorechte im Aufwind*“.

²¹ **Helmut Sündermann** (1911-1972) war zuletzt stellvertretender Reichspressechef der NSDAP und SS-Obersturmbannführer. Noch im Dezember 1944 schrieb er im „Völkischen Beobachter“ (VöB): „Nur eine Weltlösung der Judenfrage kann der Menschheit die innere Ruhe wiedergeben... Verbannt die Juden aus dem Kreise der Nationen, und es wird Friede sein“ (VöB, 22. Dezember 1944).

1945 bis 1948 wurde Sündermann im Lager Dachau interniert. In der damaligen SBZ wurden seine sämtlichen Schriften auf die Liste der auszusondernden Literatur gesetzt. Auch nach 1945 stand Sündermann den Vorstellungen des Nationalsozialismus zumindest nahe und bezweifelte die Zahl von 6 Millionen ermordeten Juden. In Sündermanns Sicht verursachten die Widerstandskämpfer des 20. Juli die Kriegsniederlage.

Er war zudem 1952 zusammen mit seiner Ehefrau Gründer des Druffel-Verlages, in dem u.a. ehemals führende Nationalsozialisten (so u.a. Joachim von Ribbentrop, Hans-Ulrich Rudel oder Ilse Heß) Memoiren publizierten. Der Druffel-Verlag wurde bereits 1956 von der Frankfurter Buchmesse ausgeschlossen, und 1958 beschloss der Börsenverein des Deutschen Buchhandels, den Druffel-Verlag generell zur Buchmesse nicht mehr zuzulassen (Brüdigam, S. 61, a.a.O.). Bis 1987 waren im Druffel-Verlag dennoch insgesamt 150 Titel mit einer Gesamtauflage von über einer Millionen Bänden erschienen (Mecklenburg, S. 405 f., a.a.O.). Als Sündermann 1972 starb, übernahm sein Stiefsohn (und politischer Ziehsohn) Gert Sudholt die Verlagsleitung.

Der Verlag verleiht bis heute jährlich zum Gedenken eine „Helmut-Sündermann-Medaille“. **Günther Kissel** (1914–2011), ein Solinger Bauunternehmer, rechtsorientiertes pro-NRW-Mitglied, Volksverhetzer und Auschwitzleugner (so 1997 das Landgericht Wuppertal) ist in Weimar im Jahre 2002 mit der Medaille ausgezeichnet worden (vgl. Antifaschistische Nachrichten, 22-24/2002).

1960 wurde unter Helmut Sündermanns maßgeblicher Mitwirkung die GFP von rechtsorientierten Verlegern, Publizisten und Schriftstellern mit dem Ziel gegründet, Aufklärungsarbeit zu leisten und die angeblich verzerrende Darstellung der Zeitgeschichte zu korrigieren. Organ der GFP ist der Informationsdienst „Das Freie Forum“.

Unter dem Pseudonym Heinrich Sander saß Sündermann auch im Vorstand der GFP. Weitere Mitgründer der GFP waren u.a. Peter Kleist (der einstige persönliche Referent Ribbentrops) sowie Kurt Vowinkel, Kurt Ziesel und Herbert Böhme. 1970 wurde Gerd Sudholt zum 2. Vorsitzenden und 1973 zum 1. Vorsitzenden gewählt. Da er ein Buch mit antisemitischem Inhalt zum Verkauf angeboten hatte, wurde Sudholt schon 1992 inhaftiert und wegen Volksverhetzung zu einer Geld- und Bewährungsstrafe verurteilt.

Im Jahre 2011 waren im Bundesvorstand der GFP u.a. Peter Dehoust, Rolf Kosiek und Harald Neubauer. Schließlich war Sündermann auch Vorsitzender des rechtsorientierten DKEG.

Unter den späteren NE-Autoren bis in die Gegenwart hinein seien u.a. genannt: Safet Babic (NPD), Beat C. Bäschlin, Alain de Benoist, Yvan Blot, Felix Buck, Björn Clemens (REPs), Günter Deckert (NPD), Filip Dewinter, Henning Eichberg, Johanna Grund (ehemals REPs), Hartmut Hesse, Fritz Hippler (ehem. NSDAP), Rudolf Kemmerich, Klaus Kunze, Jean Marie Le Pen (FN), Heinrich Jordis von Lohausen, Armin Mohler, Andreas Molau (ehem. NPD), Andreas Mölzer (FPÖ)²², Manfred Müller, Harald Neubauer²³, Werner Olles, Wilfried van Oven, Günter Poser, Karl Richter (ehemals REP, NPD), Hans-Dietrich Sander, Emil Schlee (ehemals REPs), Franz Schönhuber (ehemals REPs), Jürgen Schwab (NPD), Karl Schwab, Gustav Sichelschmidt, Karl Spieß, Wolfgang Strauß, Reinhard Uhle-Wettler (Staats- und Wirtschaftspolitische Gesellschaft - SWG), Frank Vanheck, Anton Vergeiner, Georg Franz-Willing und Roland Wuttke.

Es war ein journalistisches Prinzip Arthur Ehrhardts, „... seine Leser als eine Gemeinde zu betrachten, die zu eigener Mitwirkung an der Gestaltung der Zeitschrift aufgefordert wird“ (Jenke, 1961, S. 371, a.a.O.).

Ehrhardt bemühte sich, junge Autoren, auch OberschülerInnen, zu gewinnen. Immer wieder klang in den ersten Jahrzehnten der Zeitschrift Hoffnung auf die Jugend auf: *„Wer heute aufmerksam die Jugend der Bundesrepublik betrachtet, wird feststellen, dass die zur Zeit im Entwicklungsalter stehenden Jungen und Mädchen bereits ein viel erfreulicherer Erscheinungsbild bieten als die Gleichaltrigen noch vor zwei oder drei Jahren. Für die 14 – 19-jährigen ist die Kindheit kaum noch von Erinnerungen an den Zusammenbruch überschattet. Sie gewinnen zusehends Abstand von den Phrasen der Umerziehung ... Sie beginnen sich dagegen aufzulehnen, dass immer nur die üblen Seiten der Zeit vor 1945 aufgezeigt werden, und zwar ohne jede Revision genau nach der Sprachregelung jener Tage, an denen die Alliierten deutschen Boden betraten“* (NE, 1/1960).

Auf Anregung Helmut Sündermanns schlug Arthur Ehrhardt im Dezember 1957 vor, ein Treffen „... eines möglichst großen Kreises gedanklich Interessierter“ zu organisieren, um der NE und ihren Auffassungen zu weiterer Ausstrahlung zu verhelfen (NE, 12/1957). Dies führte im August 1958 zur Gründung des „Jungeuropäischen Arbeitskreises“, der bis 1960 drei Treffen veranstaltete. An diesen Treffen nahmen mehrheitlich Deutsche (u.a. Vertreter der DP, der DRP und des „Bundes Nationaler Studenten“) teil, aber auch viele Vertreter aus dem Ausland (u.a. aus Frankreich, Belgien, Schweden, Großbritannien, Österreich, Finnland, Südafrika und den USA). Auf dem 3. Treffen des Arbeitskreises im September 1960 in Starnberg wurde folgende Entschließung verabschiedet: „Die Völker Europas sind durch den bolschewistischen Imperialismus tödlich bedroht. Dennoch werden sie immer noch der einzigen ernstzunehmenden Verteidigungskraft beraubt: Man versucht ihnen Volksbewusstsein, vaterländische Tradition und damit den Glauben an den Sieg der Freiheit zu nehmen“ (Jenke, 1961, S. 373, a.a.O.).

Manfred Jenke prognostizierte 1961 für die Zukunft der NE: „Mit der schwindenden Bedeutung und Anziehungskraft der Parteien und Organisationen der ‚nationalen Rechten‘²⁴ dürfte die Bedeutung von ‚Nation Europa‘ als einem der wenigen noch funktionierenden Kommunikationsmittel dieser Kreise weiter wachsen“ (Jenke, 1961, S. 373, a.a.O.).

Im Herbst 1964 erwarb Gerhard Frey, der Herausgeber der „National-Zeitung“, einen Kapitalanteil von 30,1 % an der NE (Brüdigam, S. 92, a.a.O.). Zwischen 1953 und 1960 stieg die Auflage der NE von etwa 3000 auf über 6000 Exemplare monatlich Anfang des Jahres 1960 (Jenke, 1961, S. 372, a.a.O.).

Auch bemühten sich Arthur Ehrhardt und Peter Dehoust durchaus erfolgreich, geeignete jüngere „Kameraden“ (so Henning Eichberg oder Karl Richter) zu unterstützen und in die NE-Arbeit einzubinden (Apabiz, a.a.O.).

Vielfach galt ein Aufsatz in der NE als die Initialzündung der deutschen NR. Hartwig Singer, ein junger Deutscher, berichtete begeistert von einem Sommerlager französischer Nationalisten in der Provence:

²² Der österreichische Publizist und Politiker **Andreas Mölzer** (* 1952, in Loeben/Kärnten) studierte in Graz Geschichte und Volkskunde. Er war der ehemalige Grundsatz- und Kulturreferent **Jörg Haiders**, österreichischer Bundesrat, Leiter des FPÖ-nahen „Freiheitlichen Bildungswerkes“ und 1996 Chefredakteur der Österreich – Ausgabe der JF (JF, 46/1996, S. 23). Seit 1997 ist Mölzer Herausgeber und Chefredakteur der Wiener Wochenzeitung „Zur Zeit“. Er sieht sich selbst als „nationalliberalen Kulturdeutschen“. Mölzer ist vielfach publizistisch aktiv gewesen, so als Herausgeber des Sammelbandes „Europa im rechten Licht – Rechtsdemokraten und Patrioten über Zustand und Zukunft des Kontinents“ (Zur-Zeit-Edition, Wien, 2004). 2004 gewann Andreas Mölzer das einzige Europa-Direktmandat der FPÖ.

²³ **Harald Neubauer** (*1951) absolvierte eine Ausbildung als technischer Groß- und Handelskaufmann, ging als 14-jähriger zu den „Falken“, dann zur NPD und machte eine journalistische Ausbildung bei Gerhard Frey in München. Zwischen 1974 und 1983 war Neubauer verantwortlicher Redakteur des „Deutschen Anzeigers“. 1984 wurde er Referent der Bundestagsabgeordneten Handlos und Voigt. Er wechselte zu den Republikanern (REPs), deren Generalsekretär er 1985 wurde (JF, 9-10/1987, S. 3). Nach Konflikten mit Schönhuber wurde er aus den REPs ausgeschlossen. 1992 wurde Neubauer Mitherausgeber der NE. Ohne Mitglied zu sein, wurde er zur Bundestagswahl 2005 aus Platz 2 der sächsischen Landesliste der NPD gewählt.

²⁴ Jenke sah 1961 noch keine Indizien für Gründung und Aufstieg der NPD.

Anspruchsvolle politische Schulung, Lagerfeuerromantik, Kampfsportübungen, - aber eine der Gruppen im Lager trug den Namen eines Pariser Kommunarden, die sozialistischen Traditionen Frankreichs selbstverständlich einbeziehend. Auch schilderte er eine deutliche Kritik am Führerprinzip und dem NS, an der „Überbetonung der nordischen Rasse“ und dem „fast pathologischen Weltverschwörungskomplex der NS gegenüber den Juden“ (NE, 1/1967, S. 47 ff.) – bei gleichzeitig „glühendem Nationalismus“ der jungen Franzosen.

Singer fragte deshalb provozierend in der NE: „Ist es nicht an der Zeit, dass die deutschen Nationalisten ein Ereignis wie den 20. Juli zu verstehen suchen?“. Er fasste zusammen, „dass hier eine neue Kraft am Werk ist, geistig und politisch-praktisch, mit der man rechnen muss. Demgegenüber erscheinen die jahrelangen parteipolitischen Zänkereien im deutschen ‚nationalen Lager‘ der Nachkriegszeit verstaubt und kleinbürgerlich, die rückwärtsgerichtet-rechtfertigende Haltung mancher nationaler Publizisten reaktionär und unfruchtbar, eine bloße Reaktion auf die Anwürfe der Gegenseite, die verständlich ist – aber nicht mehr. Der französische Nationalismus lohnt den Blick über die Grenze. Er ist der aller Europäer von morgen!“ (NE, 1/1967, S. 49). Hartwig Singer war ein Pseudonym des damals 25jährigen Studenten der Geschichte und Literatur in Hamburg, **Henning Eichberg**, der bald einer der bekanntesten Theoretiker der NR in Deutschland werden sollte.

Im Jahre 1986 ²⁵ nannte sich die NE noch „Nation Europa - Monatsschrift im Dienst der europäischen Neuordnung“, trug noch den Kopf der Athene im Titel.

Seit Ehrhardts Tod 1971 war **Peter Dehoust** ²⁶ lange Zeit Inhaber, jahrelanger Herausgeber und Mitherausgeber der NE. Dehoust war langjährig NPD-Funktionär, aktives Mitglied u.a. im „Hilfskomitee Südliches Afrika“, der GFP (Gesellschaft für Freie Publizistik) und Vorstandsmitglied der „Deutschen Liga für Heimat und Volk“ (DLHV) ²⁷ (NE, 6/1996).

Im Herbst 1989 wurden die „**Deutschen Monatshefte**“ (früher: „Klüter-Blätter“) an den NE-Herausgeber Peter Dehoust verkauft (JF, 6/1989, S. 20). Im Januar 1990 fusionierte daraufhin die NE (damalige Auflage: ca. 8000 Exemplare) mit den „Deutschen Monatsheften“ (von Gert Sudholt ²⁸, Auflage: ca. 4000 Exemplare, erschienen im Türmer-Verlag, Starnberg) zu „Nation und Europa - Deutsche Monatshefte“. Neben der Aufnahme der Bezeichnung „*Deutsche Monatshefte*“ in den Untertitel (von NE, 2/1990 an) erfolgte die Umbenennung der NE von „*Nation Europa*“ in „*Nation & Europa*“, um Verwechslungen mit dem „*unseligen*“ Maastricht-Europa, der

²⁵ Schon damals gab es in der NE die regelmäßige Rubrik „Nachrichten von der Überfremdungsfront“.

²⁶ **Peter Bernhard Georg Dehoust** wurde 1936 in Heidelberg geboren. 1953 soll er als Schüler („*unter der Schulbank*“, NE, 1/2001) zum ersten Mal die NE gelesen haben. Durch einen Leserbrief kam er 1954 in Kontakt mit dem Herausgeber Arthur Ehrhardt, der ihn fortan förderte. Nach dem Abitur studierte er in Heidelberg und München Jura und Publizistik. Am 17. 6. 1956 wurde er Mitbegründer des „Bundes Nationaler Studenten“ (BNS), bald darauf auch Herausgeber von dessen Zeitschrift „Student im Volk“. 1961 gründete Dehoust den „Deutschen Studentenanzeiger“, der eine Auflage von bis zu 50 000 Stück erzielte. Seit dem Sommer 1963 war er Mitarbeiter und Redakteur bei der NE, von 1971 bis 1992 Chefredakteur. Er ist Mitherausgeber von „Nation + Europa“ sowie Hauptanteilseigner der NE-Verlags-GmbH.

Er war zuerst DRP-, dann NPD-Mitglied. Außerdem war Dehoust DESG Gründungsmitglied, GFP-Vorstandsmitglied und Mitgründer der DL-Vorläuferorganisation ‚Deutsche Allianz‘ (DA).

Auf der Jahreshauptversammlung der GFP erhielt Dehoust im April 1996 den Ulrich-von-Hutten-Preis für sein „Lebenswerk“. Zu Dehousts Publikationen gehören u.a.:

- „Wille zur Zukunft - Zeugnisse denkender Jugend“ (1964)
- „Die Niederwerfung des Reichs“ (1984; Gesamtauflage von ca. 120 000 Exemplaren)
- die Taschenbuchreihe „Junge Kritik“ (1970 - 1974)
- „Heuchler, Henker und Halunken - der Nürnberger Prozeß vor 50 Jahren“ (1996)

Dehoust ist wohnhaft in Coburg und Mitbesitzer der Firma ‚Kölle-Druck und Buchversand DBV Höke, Schütz und Dehoust‘ in Preußisch-Oldendorf. Am 31. 5. 1995 wurde Dehoust vom Amtsgericht Coburg zu 2 Monaten Haft auf Bewährung wg. Volksverhetzung verurteilt. Er nennt als sein Lebensziel „... die Schaffung einer geeinten deutschen Rechten“ (NE, 7-8/1996, S. 80).

²⁷ Der Aufruf zur Gründung der „*Deutschen Liga für Volk und Heimat*“ in Stuttgart am 3. Oktober 1991 wurde in der NE, 9/1991, S. 43 veröffentlicht.

²⁸ Der promovierte Historiker, Verleger und Publizist **Gert Sudholt** (* 1943) war u.a. der zweite Vorsitzende der GFP, die vom Verfassungsschutz (VS) als „rechtsextrem“ angesehen wurde. Von 1988 – 1990 war er 2. Vorsitzender der „Rudolf-Heß-Gesellschaft“. Sudholt ist zudem Eigentümer und seit 1991 Leiter der Verlagsgesellschaft Berg, zu der der Türmer-, der Vowinkel- und der Druffel-Verlag gehören. Zweimal wurde Sudholt wegen der Veröffentlichung von holocaustleugnenden bzw. volksverhetzenden Schriften verurteilt. In den „Deutschen Monatsheften“ war ein Artikel von Robert Faurisson erschienen, der den Holocaust leugnete. Später hatte sein Verlag das Buch „Uns trifft keine Schuld“ publiziert und verkauft, in dem die These aufgestellt wurde, „die Juden“ seien unbelehrbar und wären an dem Holocaust selber schuld.

späteren Europäischen Union zu vermeiden. Jedoch behielt die Verlagsgesellschaft ²⁹ aus Respekt vor der Gründern den alten Namen „Nation Europa“ bei. Bei der Gestaltung der Titelseite trat der Athene-Kopf über das eingefügte „und“, auch entfiel der alte Untertitel „Monatsschrift im Dienste der europäischen Neuordnung“ (vgl. auch Abb. 78, Bismarck auf S. 903).

Gerd Sudholt von den „Deutschen Monatsheften“ wurde Mitherausgeber der gemeinsamen neuen Zeitschrift. Konzeptionell aber wurde an der NE meines Erachtens nichts verändert.

Der Herausgeber (und „verantwortliche Schriftleiter“) Peter Dehoust kommentierte die Fusion: *“Die Konzentration der Kräfte erfolgt zu einem denkbar günstigen Zeitpunkt: nationale Renaissance, Völkerfrühling und Aufbruchstimmung bei der politischen Rechten europaweit. Unser Verlagsort Coburg liegt jetzt wieder mitten in Deutschland, im Zentrum Europas. Die Doppelherrschaft der Sowjets und der USA über unseren Kontinent geht zu Ende, und wir wollen bei der Durchsetzung des Selbstbestimmungsrechts seiner Völker kräftig mitwirken und in einer Zeit schöpferischen Umbruchs Ideen und Kämpfer mobilisieren”* (Dehoust, in NE, 1/1990, S.0).

Der nunmehrige Mitherausgeber der NE, Gert Sudholt, meinte: *„Wir haben bislang den gleichen Kampf an gleicher Front mit verschiedenen Zeitschriften ausgefochten. Vereint aber sind wir kraftvoller, gemeinsam hat unsere Stimme ab sofort mehr Gewicht. Wichtig ist, dass alle Bezieher beider Organe diesen Schritt mittragen. Damit wird das nationale Element entscheidend verstärkt. Helfen Sie mit und unterstützen Sie uns durch Ihren Bezug bei unserem gemeinsamen Anliegen: dem Zusammenschluss aller Deutschen!“* (Sudholt, in NE, 1/1990, S. 0).

Im April 1994 fusionierte die NE mit der „Deutschen Rundschau“ (dem inoffiziellen Organ der DLVH, der „Deutschen Liga für Volk und Heimat“), auch hier wurde der Abonnentenstamm von der NE übernommen (NE, 4/1995, S. 29).

Im Januar 1992 traten **Adolf von Thadden** ³⁰ und **Harald Neubauer** in das Herausbergremium der NE ein.

²⁹ Die **Anteile** an der „Nation Europa Verlags GmbH“ hielten 1992: Peter Dehoust 57 Prozent; Hans Epprecht 1 Prozent; Karl Gültig 9 Prozent; Klausdieter Ludwig 6 Prozent; Liselotte Dold 5 Prozent; Holle Grimm 1 Prozent; Heimgard Dehoust 12 Prozent; Almut Späth 1 Prozent; Nation Europa Verlags GmbH 6 Prozent (Eigenbeteiligung); Nation Europa-Freunde e.V. 2 Prozent (Apabiz, a.a.O.).

³⁰ **Adolf von Thadden** (1921-1996) stammte aus einem alten pommerschen Adels- und Großgrundbesitzergeschlecht. So war z.B. das Infanterieregiment von Thadden an dem „Spaziergang nach Paris“ beteiligt, der 1792 u.a. im Schlamm und der Ruhr bei Valmy endete, - ein Vorfahr Adolf von Thaddens war dabei. Auch an der Belagerung von Mainz 1793 war das Regiment beteiligt. **Goethe** schrieb dazu in der „Campagne in Frankreich“: „... Die Hautboisten von Thadden spielten Ça ira und den Marseiller Marsch, wobei eine Flasche Champagner nach der anderen geleert wurde“ (Goethe, Bd. 11, S. 151, a.a.O.).

Adolf von Thadden wurde 1921 in „Haus Trieglaff“ in Pommern geboren (Kosiek, a.a.O.). Er besuchte die „Baltenschule“ im pommerschen Ostseebad Misdroy (heute: Międzyzdroje) auf Wollin, wo er im Frühjahr 1939 das Abitur ablegte. Anschließend kam er zum Reichsarbeitsdienst und erlebte als Bausoldat den Krieg gegen Polen. In dem Nachruf von Rolf Kosiek, den die JF (31/1996) Adolf von Thadden widmet, wird an dieser Stelle des Lebenslaufes verschwiegen, dass Adolf von Thadden 1939 Mitglied der NSDAP wurde (Hirsch, S. 453, a.a.O.), - de mortuis nil nisi bene...

Im Artillerieregiment 2 nahm er am „Frankreichfeldzug“ teil, 1941 auch am „Balkanfeldzug“. Im Juli 1941 wurde Adolf von Thadden in Rußland schwer verletzt und blieb lange Zeit gelähmt. Freiwillig meldete er sich zu einem Offizierslehrgang und kam im Sommer 1943 als Leutnant und Zugführer einer Artillerieeinheit wieder an die Ostfront. Vor Leningrad und später in Rumänien wurde er wieder schwer verwundet und erhielt das EK II und I. Während der Oberleutnant Adolf von Thadden mit seiner Einheit in Ungarn vergeblich gegen die vordringende Rote Armee kämpfte, erhielt er die Nachricht, dass seine ältere Halbschwester **Elisabeth von Thadden** wegen ihrer Nähe zu den Attentätern vom 20. Juli, wegen „Hochverrats“ vom Volksgerichtshof zum Tode verurteilt und im September 1944 in Plötzensee hingerichtet worden sei. Elisabeth von Thadden gehörte zum „Greifenberger Kreis“.

Nach eigenen, späteren Aussagen zögerte v. Thadden damals kurz, beschloss dann aber weiter zu kämpfen: Er glaubte Deutschland und nicht die Nazis zu verteidigen (JF, 36/1994, S. 3). „Ich wollte Deutschland verteidigen, nicht den NS-Staat“ (A. v. Thadden, Interview mit der JF, September 1994). In einem Interview mit dem Spiegel im April 1966 hielt v. Thadden diese Entscheidung für ein **Schlüsselerlebnis**.

1946 gelang Adolf von Thadden die Flucht aus polnischer Haft. In Göttingen war er zeitweilig bei der britischen Property Control beschäftigt, die beschlagnahmtes deutsches Vermögen verwaltete.

Adolf von Thaddens Bruder Reinhold wurde Begründer des „Evangelischen Kirchentages“.

1947 trat von Thadden in die „**Deutsche Rechtspartei**“ (DRP) ein, der späteren DKP-DRP. Er wurde Mitglied in ihrem niedersächsischen Landesvorstand und 1948 Ratsherr der DKP-DRP im Göttinger Stadtrat.

Durch Harald Neubauer, ehemaliger „Republikaner“, der gleichzeitig Vorstandssprecher der DL und Mitherausgeber der NE wurde, war diese Zeitschrift auch personell eng mit der JF verflochten. Der Verfassungsschutzbericht 1992 stellte in der Zeitschrift eine „Steigerung der ausländerfeindlichen Tendenzen“ fest.

Seit 1985 warb die NE verstärkt für eine **Vereinigung aller rechten Parteien**. So hielt die NE es für wichtig, „... dass es endlich zu einer Einigkeit des nationalen Lagers kommt, dass auch die Bundestagswahl einen Durchbruch bringt“ (NE, 5/1992, S. 9).

Immer wieder beklagten Autoren der NE (auch der JF) eine „Selbstblockade“ der rechten Parteien: Die „Unfähigkeit zur Einheit“ sei schuld an den fehlenden Wahlerfolgen in Deutschland (NE, 1/1994, S. 17). Denn Elisabeth Noelle-Neumann hatte damals ein „... rechtes Wählerpotential von gut 15 %“ errechnet (NE, 1/1994, S. 17).

Hinsichtlich der innerrechten Diskussion vertrat die NE am ehesten folgende Position: „Was wir brauchen, ist **eine nationale Partei, d.h. aber nicht, dass es nur eine nationale Organisation oder Gruppe oder Verein geben darf**“ („Die Zeichen der Zeit erkennen!“, NE, 5/1991, S. 11 f.). Der Misserfolg der Rechten ist in dieser Sichtweise eine Folge fehlender Aufgabenteilung.

Seit 1993 war **Karl Richter**³¹ verantwortlicher „Schriftleiter“ der NE – die Zeitschrift benutzte den v.a. durch das NS-Schriftleitergesetz von 1933 belasteten Begriff. Die Auflage der NE lag in den 90er Jahren divergierenden Schätzungen zufolge bei ca. 8000 – 20 000 Exemplaren.

Bei den Wahlen zum ersten Bundestag 1949 zog er als jüngstes MdB für die niedersächsische DKP-DRP ins Parlament ein (NE, 9/1996, S. 4), wo er bis 1953 blieb. Folgende **Ziele der Partei** wurden - unter maßgeblicher Mitwirkung v. Thaddens - formuliert:

- „Wiederherstellung des Deutschen Reiches innerhalb der Grenzen von 1937
- Errichtung eines Rechtsstaates bei Ablehnung jeglicher Diktatur
- freie Marktwirtschaft
- Trennung von Kirche und Staat
- Errichtung einer Präsidialdemokratie“ (zit. n. Hirsch, S. 454, a.a.O.).

Im Jahre 1950 wurde unter Mitwirkung von Thaddens die DRP gegründet, in der die DKP-DRP aufging. 1952/53 war v. Thadden Stellvertretender Oberbürgermeister von Göttingen, seit 1953 Mitglied des DRP-Direktoriums. 1961-64 war er Vorsitzender der DRP. Im Januar 1962 kam es zu einer Abspaltung von der DRP. Eine Gruppe um Prof. Dr. Heinrich Kunstmann, Dr. Oskar Lutz und Dr. Gerhard Krüger verließen die Partei und gründeten die - quantitativ unbedeutend bleibende - Deutsche Freiheits-Partei (DFP). Sie warfen Adolf von Thadden eine „unkritische“ Haltung der NATO gegenüber vor. Die Kritiker ihrerseits vertraten eine eher neutralistische Politik im Sinne Strassers (Hirsch, S. 41, a.a.O.).

1967-71 war er Vorsitzender der NPD, die er auch von 1967-71 im niedersächsischen Landtag vertrat. 1975 verließ Adolf von Thadden die NPD (NE, 7-8/1996, S. 79) und lebte zurückgezogen in Teneriffa. Er war häufiger Mitarbeiter in neurechten Publikationen, so der NE. Sich selbst sah von Thadden „immer als liberalen Konservativen“ und wollte die NPD in den sechziger Jahren zu einer „konservativen Partei“ machen. Nach seiner eigenen Einschätzung misslang ihm dies (JF, 36/1994, S. 3).

Anlässlich des Todes von von Thadden veröffentlichte Peter Dehoust in der NE einen umfangreichen Nachruf, in dem er ihm indirekt seine Staatstreue („bis auf die Knochen“) vorwarf und seine parlamentarische Strategie in Frage stellte (Dehoust, in NE, 9/1996, S. 7). Rolf Kosiek (damals Vorsitzender der GFP) charakterisierte Adolf von Thadden wie folgt: „Er vertrat einen modernen aufgeklärten Patriotismus auf volklicher Grundlage und kämpfte für ein Europa der Vaterländer“ (NE, 9/1996). In der JF nannte Kosiek ihn einen „liberalen Konservativen“ (Kosiek, in JF, 31/1996). Dieter Stein setzte sich anlässlich seines Nachrufs auf Adolf von Thadden („Abschied der großen alten Männer“) mit den als notwendig erachteten Modernisierungen innerhalb der politischen Rechten auseinander. Er charakterisierte den Verstorbenen als „gebildet und bereist“, von Thadden habe nach dem „Prinzip 'Mehr sein als scheinen'“ gelebt (JF, 31/1996). Auch erinnerte Stein an das Streitgespräch von Thaddens mit Erich Kuby im Audimax der TUB (am 24. Februar 1968) als ein Beispiel für abhanden gekommene Streitkultur. Geprägt von den Kriegsjahren konnte von Thaddens Generation - und mit ihr die deutsche Rechte - nach der Auffassung von Dieter Stein die „Verstrickung mit dem Nationalsozialismus“ nicht glaubhaft in der Öffentlichkeit überwinden (JF, 31/1996).

³¹ Der Publizist und Politiker **Karl Richter** (*1962) studierte in München Geschichte, Volkskunde, Musikwissenschaft und Indologie. Er erhielt 1985 das „Herwig Schopper Stipendium“ (Herwig Schopper war langjähriger emeritierter Direktor des europäischen Zentrums für Elementarteilchen-Physik CERN in der Schweiz und Präsident der Deutschen Physikalischen Gesellschaft) der „Sudetendeutschen Akademie der Wissenschaften und Künste“. Zudem wirkte er als Redakteur rechter Zeitungen und in der Burschenschaft Danubia. Schon 1989 wurde er Mitarbeiter der JF. Dann wurde Karl Richter parlamentarischer Assistent des

Im ersten Heft der NE (am 1. Januar 1951) hatte Arthur Ehrhardt (Herausgeber und alleinverantwortlicher Redakteur der NE) über Europa im Titel der Zeitschrift geschrieben: *„Die Einigung Europas bedeutet für uns grundsätzlich mehr als einen nur widerwillig beschrittenen Ausweg aus wirtschaftlichen Nöten und politisch-militärischen Gefahren. Wir wollen die Verwirklichung einer hohen Idee. Die Forderung „Nation Europa“ enthält ein Gebot handgreiflicher Notwendigkeit: Die volle Gleichberechtigung aller europäischen Völker, die man uns Deutschen noch immer vorenthalten will“.*

Das ursprüngliche Konzept der NE charakterisierte Arthur Ehrhardt selbst: *„Nation Europa steht nicht im Dienste irgendeiner Partei oder Organisation, sondern will als Forum einer offenen Aussprache dienen, stützt sich auf berufene Künster des deutschen und europäischen Geistes, bekennt sich als deutsche Zeitschrift, als Anwalt der berechtigten Forderungen unseres Volkes, als Vorkämpfer einer echten Einigung der Brudervölker, die auf Achtung, Gleichberechtigung und Liebe beruht“* (Ehrhardt, zit. in NE, 1/2001). Karlheinz Weißmann urteilte rückblickend, dass sich die „nationale Opposition“ mit der NE ein „eigenes Organ“ geschaffen habe (Weißmann, in Seegrün/Thaler, S. 35, a.a.O.).

Von den ersten Heften der NE an befand sich auf den Titelseiten der Zeitschriften eine Abbildung der wehrhaften, aber klugen griechischen **Göttin Athene**, sicher als Symbol für Europa (vgl. dazu Abb. 2 auf S. 845). Pate für diese Ideologie und Gestaltung könnte ein Plakat der deutschen Faschisten von 1943 gestanden haben: Die sehr ähnlich dargestellte Göttin Athene schützte auf dem Plakat Europa vor den heranbrandenden bolschewistischen Horden. Der Text des Plakates lautete: *„Europa verteidigt seine 3000-jährige Kultur gegen den Bolschewismus“*³².

Grundsätzlich orientierten sich beide Zeitschriften an Vorstellungen der NR – die JF früher, die NE später (vgl. dazu auch Kap. Materialien 11. 1. NR), allerdings im Laufe der Zeit an verschiedenen Richtungen der NR. Die NE sah z.B. die von vielen Nationalrevolutionären vertretene Strategie eines Einbruchs in den linken Diskurs

Republikanischen Europa-Abgeordneten Harald Neubauer und Pressesprecher der REPs in Bayern. Im Jahre 1990, als ein Parteiausschlussverfahren gegen ihn beantragt wurde, verließ er im Juni des Jahres die REPs und wechselte zur „Deutschen Liga für Volk und Heimat“, in der er bald einen Posten im Vorstand bekleidete. Im Jahre 2004 wechselte Richter zur NPD.

Zwischen 1993 und 1997 war Karl Richter **Chefredakteur der NE**, auch blieb er bis zu ihrem Ende der Zeitschrift als Autor verbunden. Eines in der NE veröffentlichten „Asylbetrügergedichts“ wegen (vgl. Kapitel 7. Ökonomie) wurde Richter 1995 als presserechtlich verantwortlicher Redakteur wegen Volksverhetzung (StGB §130) zu fünf Monaten Freiheitsstrafe auf zwei Jahre zur Bewährung verurteilt. Später meinte Richter, er habe *„zu spät darüber nachgedacht“*. Den Holocaust leugnet Richter nicht.

Ebenfalls 1995 wurde Richter Vorstandsmitglied der rechten GFP.

Von 1998 bis zur Einstellung 2002 war Richter Chefredakteur der rechten Zeitschrift „Opposition“, weiterhin war er im Redaktionsbeirat der Zeitschrift „Deutsche Geschichte“ (Verlagsgesellschaft Berg) tätig.

Bis 2003 bot Karl Richter im „Verteidigungskommando 65“ der **Bundeswehr** in München Seminare zur politischen Bildung an – zum Thema „Rechtsextremismus“! Regelmäßig nahm er zudem als Staboffizier an Wehrübungen der Bundeswehr teil und hielt auch dort Schulungen zur politischen Bildung ab (AIB, Nr. 66/2. 2005, S. 8).

Im Herbst 2003 gelang es ihm, in der Rolle des Adjutanten von Generalfeldmarschall Keitel in dem von Gerd Eichinger produzierten Spielfilm **„Der Untergang“** als Komparse mitzuspielen.

2011 war Richter als **politischer Berater** für „zeitgeschichtliche Fragen“ bei der sächsischen **NPD-Fraktion** tätig. Monatlich erhielt er dafür von der Fraktion 2300,- € aus der Landeskasse. Innerhalb der NPD stieg Richter 2009 zum stellvertretenden Bundesvorsitzenden auf. Er kritisierte an der NPD das *„... eklatante Übergewicht zeithistorischer Themen“* (Richter, zit. n. Brandstetter, S. 22, a.a.O.). Um auf dem parlamentarischen Weg, für den sich die NPD entschieden habe, voran zu kommen, müsse die Partei mit Antworten auf aktuelle Fragen Wähler gewinnen. Richter drohte Mitgliedern, die weiterhin die vergangenen Diskussionen führen, sogar mit dem Ausschluss aus der Partei (Brandstetter, S. 22, a.a.O.).

Richter publiziert bis heute in allen rechtsorientierten Medien zu verschiedensten Fragestellungen. Auch als vielseitiger Referent ist Richter in der rechten Szene gefragt und bei der Bürgerinitiative Ausländerstopp München (BIA) tätig. Die JF bezeichnete Karl Richter als *„... einen der besten nonkonformen Publizisten Deutschlands“* (JF, 26/2002). Die „Deutsche Stimme“ (DS) sah in Richter einen der *„... profiliertesten Vertreter der nationalen Publizistik in Deutschland“* (DS, Oktober 2001).

Karl Richter ist Autor von „Richard Wagner. Visionen – Werk, Anschauung, Deutung“, veröffentlicht im Arun-Verlag, Vilsbiburg 1993.

³² Das Plakat wurde nach der Niederlage von Stalingrad von der deutschen Propaganda verbreitet. Ein Exemplar befindet sich z.B. in dem Deutsch-Russischen Museum in Berlin-Karlshorst.

(„Das Oppositionspotential nationalisieren“, Wolfgang Strauß³³) kritisch: So würden nur die Grenzen von links und rechts verwischt. Eine zu weite Öffnung nach links müsse schaden.

Auch den Sammelband „Multikultopia“, der vom Arun - Verlag publiziert wurde und in dem von „SOS Rassismus“ bis zur „Nationalistischen Front“ zum „Ausländerproblem“ (vgl. dazu auch Abb. 1 auf S. 844) Stellung genommen wurde, kritisierte die NE scharf: „Multikultopia“ könne nur Verwirrung stiften und Unruhe in die eigenen Reihen tragen („Multikultopia - Das Böse ist immer und überall“, NE, 7-8/1991, S. 73 f.).

Ganz vereinzelt gab es Plädoyers für überparteiliche „rechte Metapolitik statt Parteipolitik“ (vgl. „Warum ist die Rechte so blöd?“, in NE, 1/1991, S. 54 ff.). Doch erschienen solche eher „neurechten“ Konzepte in der NE nur marginal oder wurden offen abgelehnt. Konsensfähig in der NE erschien hingegen die Forderung, dass sich eine rechte Sammlungsbewegung auch ein moderneres 'Outfit' geben müsse: „Wir müssen uns einfach besser verpacken und zeitgerechter verkaufen“ (in „Zu ganz neuen Ufern“, NE, 5/1991, S. 5 f.).

Die dafür nötige Distanzierung von alten Nationalsozialisten wurde in der NE nicht durchgehend akzeptiert. Beispielsweise wurde der (zeitweilige) Versuch der REPs, sich von der DVU³⁴ und NPD abzugrenzen, als „Schönhuberische Version der ‚Entnazifizierung‘“ charakterisiert.

Mitte der neunziger Jahre propagierte die Coburger Redaktion der NE einen Strategiewechsel; gefordert wurden nun „... neue Wege für die Rechte ... Nationale Parteien sollten die Fixierung auf historische Themen wie Auschwitzlüge oder Kriegsschuld überwinden“ (zit. n. NE, 1/1996, S. 39).

Auch sollte die Rechte gegen die „... soziale Kälte“ kämpfen und sich dafür einsetzen, dass „... Wohnungen, Arbeitsplätze, Versorgungsleistungen, Infrastrukturen aller Arten ... in Deutschland vorrangig den Deutschen“ zugute kommen (zit. n. NE, 1/1996, S. 39).

Mehrfach druckte die NE eine Art Selbstdarstellung unter dem Titel „Was wir wollen“ (z.B. in NE, 2/1992, S. 42). Darin hieß es unter anderem:

„Nation + Europa klärt über ein lebensrichtiges, realistisches Menschenbild auf:

- *fördert das Bewusstsein der Identität der Völker;*
- *kämpft für die Erhaltung bzw. Wiederherstellung unserer natürlichen Umwelt;*

³³ **Wolfgang Strauß** war der Herkunft nach Balten-Deutscher und lange Jahre Häftling in Workuta und Bautzen. Dieter Stein charakterisierte ihn als „europäischen Befreiungsnationalisten“ (JF, 2/1986, S. 6).

³⁴ Der reiche rechtsorientierte Verleger **Gerhard Frey** (*1933) gründete im Jahre 1987 die DVU und wurde langjähriger Bundesvorsitzender sowie Hauptfinanzier der Partei. Zuvor war Frey einige Jahre Mitglied und Funktionär in der NPD.

In seinem 1958 gegründeten Verlag DSZ (Druckschriften- und Zeitungsverlag mit Sitz in München) gibt Frey die wöchentlich erscheinende NZ mit einer Auflage von rund 40.000 Exemplaren (im Jahre 1996) heraus.

Gegründet wurde die Zeitung 1951 als „Deutsche Soldaten-Zeitung“ von ehemaligen Offizieren der Wehrmacht und mit anfänglich (bis 1954) deutlicher finanzieller Unterstützung durch die US-Besatzungsmacht, die sich davon vermutlich eine Förderung des Gedankens eines Verteidigungsbeitrages der jungen Bundesrepublik versprach. Seit 1951 war Gerhard Frey als freier Mitarbeiter für die Soldaten-Zeitung tätig, die eine antikommunistisch-nationalistische Politik vertrat.

Die „Deutsche Soldaten-Zeitung“ wurde in „Deutsche National- und Soldaten-Zeitung“, dann in „National-Zeitung“ (NZ) umbenannt. 1959 wurde Frey zum Herausgeber und Chefredakteur der Zeitung, seit 1960 gehört ihm das Blatt vollständig. Die Berichterstattung der NZ, die nun als Sprachrohr der DVU galt, wurde vom VS als einseitig, verzerrt und verschwörungstheoretisch bestimmt dargestellt (a.a.O.).

Die DVU wurde häufig „Frey-Partei“ genannt, zuweilen auch als „Phantom-“ oder „virtuelle Partei“ betrachtet. Denn die Partei trat in der Öffentlichkeit nahezu nur in Wahlkämpfen in Erscheinung, ein innerparteiliches eigenständiges politisches Leben schien so gut wie gar nicht zu existieren. Nach Auffassung des Verfassungsschutzes (a.a.O.) führte Frey die DVU zentralistisch und bestimmte auch die ideologische Richtung, denn Frey finanzierte die Partei zum Teil aus seinem Privatvermögen, was ihm einen autoritären Führungsstil ermöglichte. Die Partei wurde von kritischen Beobachtern zuweilen sogar als ein persönliches Macht- und Wirtschaftsinstrument von Frey angesehen. Eine klare Trennung zwischen Verlag, Zeitung und Partei bestand anscheinend nicht.

An Wahlen beteiligte sich die DVU nur, wenn die realistische Chance bestand, in das entsprechende Parlament einzuziehen. Bisher war die Partei in den Landtagen in Bremen, Brandenburg, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein vertreten. Die parlamentarische Arbeit war allerdings alles andere als erfolgreich, meist zerfielen die DVU-Fraktionen rasch, auch wegen des autoritären Stils von Gerhard Frey. Laut VS bildeten Fremdenfeindlichkeit, Antiamerikanismus, Revisionismus und Relativierung des Holocaust die Schwerpunkte der politischen Themen.

Die Mitgliederzahlen der DVU waren in den letzten Jahren rückläufig. Dennoch war sie mit vermutlich 11.500 Mitgliedern (2007) die größte rechtsorientierte Partei in Deutschland.

- *wendet sich gegen alle utopischen Ideologien, One-World-Mythen und Zerstörung der Volkssubstanz*" (NE, 2/1992, S. 42).

Die NE verstand sich lange als „*parteunabhängiges Forum aller deutschen Patrioten*“ (Richter, in NE, 2/1992, S. 4). Stolz thematisierte sie einen Bericht des „*Blick nach rechts*“ (bnr, 9. II. 1992), in dem der NE eine „*Vorbildfunktion für die zersplitterte Rechte in der Bundesrepublik*“ zugesprochen wurde: „*Der Einheit im publizistischen vorpolitischen Raum könnte auch die Einheit in einer politischen Formation folgen*“ (NE, 2/1992, S. 4).

In den fünfziger Jahren des 20. Jhdts. war der 2. Weltkrieg und eine entlastende Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus das vorrangige Thema der NE. Circa die Hälfte der Texte eines zufällig ausgesuchten Exemplars der damaligen NE beschäftigte sich mit dem 2. Weltkrieg, mit seiner Vermeidbarkeit bzw. Unvermeidbarkeit und den Ursachen für die deutsche Niederlage. Auffällig ist dabei die Tendenz, eine neue Dolchstoßlegende zu kreieren, wobei diesmal die konservativ-traditionelle Elite in Wirtschaft, Staat und Wehrmacht, so die Attentäter des 20. Juli 1944 um Stauffenberg, den verräterischen Dolchstoß geführt hätten (NE, 4/1952, S. 3-5).

Weitere Themenbereiche waren Rechtfertigungen einer eugenischen Politik und einer „*biologischen Verteidigung*“ (NE, 4/1952, S. 44 - 52).

Schließlich wurde in dem damaligen Heft der NE zur der aktuellen Frage der Stalin-Note zu Deutschland eine durchaus kontroverse Debatte geführt (NE, 4/1952, S. 57 - 64).

Schon die frühen Hefte der NE hatten Schwerpunkt- oder Oberthemen, so z.B. „*Skandinavien*“ (NE, 7/1952) oder „*Frankreich*“³⁵ im Heft NE, 8/1952, im Untersuchungszeitraum waren mehrere der „*Jugend*“ gewidmet, so z.B. NE, 1/1994, das auch einen gegen die Ostermärsche gerichteten Artikel enthielt.

Heinz Brüdigam hielt es für die NE bezeichnend, „... dass es bei seinen Lesern die Nazikriegsverbrechen zu bagatellisieren versucht. So las man in Heft 4/1958: „*Eine Schweizer Zeitung, die bestimmt nicht deutschfreundlich eingestellt ist, hat einmal die Zahl der von den ‚Nazis‘ umgebrachten Juden auf 360 000 beziffert. Warum geht man eigentlich dieser Klarstellung und diesem Nachweis systematisch aus dem Wege?*“ (zit. n. Brüdigam, S. 93, a.a.O.).

Die NE gab Heinz Venatiers³⁶ Aufsatz „*Ist das Neofaschismus?*“ als Sonderdruck heraus. In dem Text hieß es u.a.: „*Ich bekenne mich zum sozialen Staat! Er fördert die Tüchtigen. Der Fürsorgestaat ist vom Übel. Er begünstigt die Untüchtigen. Der Gärtner weiß, wo er düngen muß und wo nicht. Unkraut verdrängt die Kulturpflanzen. Das ist eine biologische Erfahrung. Die Theorie vom Klassenkampf gehört auf den Schrott. Es ist längst eine neue Gesellschaftsordnung entstanden, für die uns nur noch der Name fehlt.*

Ich bekenne mich zur Führung des Staates durch eine Elite! Diese Elite sammelt sich nicht allein an der Spitze, wo die Regierung gebildet wird; sie durchzieht Volk und Staatsapparat von oben bis unten, die Kreuz und die Quer. Dieser Elite sind die Tore zum Aufstieg und zur Regeneration zu öffnen. Nicht die Masse hat die Elite zu führen, sondern die Elite die Masse. Schade, dass die Elite im Ringen mit der Masse so viel Kraft verbraucht, ehe sie ans Werk kommt ... Ich bekenne mich zum soldatischen Wesen! Männer, die keine Soldaten sein wollen, sind keine Männer. Soldaten sind bereit, das Letzte, ihr Leben, einzusetzen. Deshalb gebührt dem Soldatenstand höchste Ehre. Ich bin gegen jede militärische Schikane, aber ich halte die Härte der soldatischen Erziehung für einen Kraftquell des Volkes. Weh dem Volk, in dem der Filmstar mehr gilt als der Offizier“ (Venatier, zit. nach Brüdigam, S. 94, a.a.O.). M.E. ist dieser Text gekennzeichnet von biologistisch-sozialdarwinistischen, antidemokratisch-elitären und militaristisch-agonalen Vorstellungen, in vieler Hinsicht sicher ein neofaschistischer Text.

Arthur Ehrhardt veröffentlichte bereits 1971 einen „*Aufruf zum Widerstand gegen den Volksmord*“, der zur wichtigen strategischen Leitlinie der gesamten Rechten wurde. Lange vor dem „*Heidelberger Manifest*“ forderte Ehrhardt hier, die „*Ausländerfrage*“ zur Grundlage der Agitation zu machen.

³⁵ Ein Teil der Artikel wurde von „*französischen Freunden*“ zusammengestellt: „*Unser Dank an unsere französischen Kameraden*“ (NE, 8/1952, S. 0).

³⁶ **Hans Venatier** (1903 – 1959) war ein NS-naher Schriftsteller und Studienrat in Betzdorf /Sieg. Er veröffentlichte in der NE, 12/1958 einen Aufsatz mit dem Titel „*Ist das Neofaschismus?*“ Daraufhin wurde er von seiner Dienstaufsicht zu einer Aussprache nach Mainz bestellt. Bald darauf nahm sich Venatier selbst das Leben. In der rechtsorientierten Presse wurde Venatier in der Folge vielfach als Märtyrer, als „*Opfer der Demokratie*“ gefeiert (Brüdigam, S. 93, a.a.O.).

Die Kritik von Wolfgang Strauss an der NR verdeutlichte sich z.B. an seiner Auseinandersetzung mit der „*Altlast Niekisch*“³⁷, einer der Leitfiguren der nationalbolschewistischen Richtung der NR. Für Wolfgang Strauss stand der „*prostalinistische Apologet*“ Niekisch einerseits für das „*Neutralitäts-Dogma der westdeutschen Neurechten*“, das seinerseits den Blick auf die „... nach Eigenstaatlichkeit und Nationalsoveränität drängenden Ost-Völker“ verstellt habe. Andererseits stehe Niekisch auch für den Regionalismus der Neuen Rechten, deren Vorstellungen von einer neutralen BRD-DDR-Konföderation weitgehend mit denen der DDR-Bürgerrechtsbewegung übereingestimmt habe. Im Verlaufe der Geschichte sei dann jedoch alles ganz anders gekommen: Nicht die Anlehnung an die UdSSR, sondern deren Zersetzung habe schließlich zur deutschen Einheit geführt. Die DDR-Bürger hätten in der Volkskammerwahl vom 18. 3. 1990 nicht für das „*Experiment eines Regionalpartikularismus*“, sondern „ohne Umwege für 'Großdeutschland'“ gestimmt und das sei auch gut so (so in „*Altlast Niekisch*“, NE, 10/1990, S. 21 ff.).

Hinsichtlich der Beurteilung des „Dritten Reiches“ und bezüglich des Historischen Revisionismus nahm die NE eine nicht einheitliche, mit der Zeit vorsichtiger werdende Position ein. Auffällig war ein nahezu wahlloses Interesse auch an widersprüchlichen und umstrittenen Thesen zum NS. Wahrscheinlich sah sich die NE hinsichtlich der Geschichtsrevision noch in der Defensive. Deshalb wurde fast jede Veränderung in der Interpretation des Nationalsozialismus willkommen geheißen, v.a. wenn sie von als „respektabel“ angesehenen Persönlichkeiten kam.

Statt eigener Beiträge veröffentlichte die NE häufig Besprechungen von Büchern, die oft revisionismuskonform sind. Ernst Noltes „Europäischer Bürgerkrieg“ z.B. wurde in einer mehrseitigen lobenden Rezension vom damaligen NE-Herausgeber Adolf von Thadden besprochen; ähnliches galt auch für das von Rainer Zitelmann u.a. herausgegebene Buch „Die Schatten der Vergangenheit“. Thadden brachte Noltes Rechtfertigung der NS-Verbrechen auf den Punkt: „Vor dem Antibolschewismus ... war eben der Bolschewismus da“ (NE, 2/1988, S. 4 f.). Zitelmann lobte der Mut, „ohne jede Scheu vor verordneten Tabus“ die „positiven“ Seiten des Regimes anzusprechen („*Impulse zur Historisierung des NS*“, NE, 1/1991, S. 60 f.).

In die Richtung des Nolte'schen Revisionismus zielten wohl Aussagen wie die von den 60 Millionen Opfern des „bolschewistischen Terrors“ (NE, 2/1992, S. 25): Durch die tendenzielle Aufrechnung werden die deutschen Opfer relativiert. Ähnliches galt für Aussagen wie die, dass schon Lenin anders denkende Intellektuelle als „*Kot der Gesellschaft*“, als „*Schadinsekten*“ bezeichnete, „... von denen Russlands Erde befreit werden muß“ (zit. n. NE, 2/1992, S. 26).

³⁷ Das Leben des Publizisten und Politikers **Ernst Niekisch** (1889 - 1967 in West-Berlin) umfasste ein denkbar breites Spektrum politischer Aktivität (Niekisch, 1984, a.a.O.). Es führte ihn von der SPD über den Soldatenrat der Novemberrevolution zur konservativen Revolution, vom antifaschistischen Kampf und dem Zuchthaus der Faschisten über die Volkskammer der DDR nach West-Berlin.

Der Sohn eines schlesischen Feilenhauers wurde Volksschullehrer in Augsburg. 1917 trat er der SPD bei. 1918 wurde er Mitglied und nach der Ermordung Kurt Eisners 1919 Vorsitzender des Zentralen Arbeiter- und Soldatenrates in München. Als Mitglied der USPD (1919 - 22) wurde er in den Bayerischen Landtag gewählt und nach der Vereinigung mit der SPD 1922 vorübergehend Vorsitzender der Landtagsfraktion. 1923 aber legte er sein Mandat nieder und arbeitete danach als Sekretär des Deutschen Textilarbeiterverbandes in Berlin. Seit 1926 war er Herausgeber der Zeitschrift „Der Widerstand“, die 1934 von der NS-Regierung verboten wurde.

Der vielfach als „**Nationalbolschewist**“ angesehene Niekisch vertrat eine Strömung, die oftmals als der äußerst linke Flügel der „konservativen Revolution“ bezeichnet wurde. Er versuchte eine „antiwestliche“ Symbiose von Nationalismus und Kommunismus, tatsächlich aber wurde zumindest zeitweise bei ihm die „soziale Revolution“ der „nationalen“ untergeordnet: Die Lösung der „sozialen Frage“ wurde aus „nationalen Gründen“ angestrebt. Den Marxismus betrachtete Niekisch als „reinen Materialismus“, als Erben der bürgerlichen Gesellschaft. In der Nachfolge des „Nationalbolschewismus“ und der Zeitschrift „Widerstand“ sieht sich heute z.B. die Musikgruppe „Turbund“ (JF, 17/1996, S. 22).

Schon vor 1933 wandte sich Ernst Niekisch scharf gegen den aufkommenden Nationalsozialismus. Seine Schrift „Hitler - ein deutsches Verhängnis“ wurde 1932 veröffentlicht (im Widerstandsverlag, Berlin; ein Reprint der Ausgabe von 1932 erschien bei Bublies Siegfried; Beltheim, 2011).

Niekisch wurde 1933 verhaftet und von der SA in einem Keller gefangen gehalten, jedoch durch die Intervention konservativer Freunde befreit. Niekisch war einer der wenigen Nationalrevolutionäre, die aktiv im Widerstand gegen den Nazismus mitarbeiteten. Wegen der Herstellung und Verbreitung illegaler, regimekritischer Schriften und Informationsdienste wurden Niekisch und eine Gruppe seiner politischen Freunde (insgesamt 70 Personen) 1937 erneut verhaftet. Als Gegner des Nationalsozialismus wurde Ernst Niekisch zu lebenslänglichem Zuchthaus verhaftet. 1945 befreite ihn, halb gelähmt und fast erblindet, die Roten Armee aus dem Zuchthaus Brandenburg.

Nun trat Ernst Niekisch der KPD bzw. der SED bei, war ab 1948 ordentlicher Professor für Soziologie an der Humboldt-Universität und seit 1949 Abgeordneter der Volkskammer. Seit 1953 kritisierte er das Regierungssystem der DDR, trat 1954 aus der SED aus und ging nach West-Berlin.

Innerhalb der Autorenschaft der NE bildeten jedoch Hans-Dietrich Sander (z.B. „Thesen zum Dritten Reich“, NE, 1/1989, S. 12 f.) oder Arthur Korsenz („Zum 100. Geburtstag“, NE, 4/1989, S. 58 f.), die geradezu eine Bewunderung für Hitler ausdrückten, Ausnahmen. Heinz Mahncke (* 1925, ehem. Freiwilliger der Waffen-SS, SRP und NPD) bescheinigte Hitler (Hans Grimm zitierend), dass dieser, in einer „traumhaften Sicht“ erkannt hätte, „... dass die gesamte Menschenwelt, nicht nur die unseres Volkes, dem Untergang geweiht sei, wenn wir uns nicht wieder den Naturgesetzen unterwürfen“ (Mahncke, in NE, 2/1990, S. 84) - ohne Erläuterung, ohne Kommentar oder Erklärung ...

Die bei vielen Vertretern der NR anzutreffende Hochschätzung von **Heidenkult und Esoterik** war bei den NE-Autoren relativ gering entwickelt. In einer Rezension zu Stefan Ulbrichs „Im Tanz der Elemente“ (erschienen im Arun-Verlag)³⁸ wurde allerdings auf dessen bedeutsame Funktion als Brückenkopf zwischen Esoterik und der Rechten hingewiesen: „Selbst wer mit den rauschbärtigen Göttern nicht mehr im Sinn hat als das Nachexerzieren - historisch nicht belegbarer - runengymnastischer Übungen, kommt bei Ulbrich nicht um die Namen maßgeblicher Vordenker der europäischen Heiden-Renaissance herum: Julius Evola, Sigrid Hunke, Alain de Benoist, R. J. Gorsleben ...“ (NE, 10/1992, S. 66f.).

Die Beschäftigung mit der New-Age-Bewegung erfolgte in der NE sogar unter dem Stichwort „Feindaufklärung“: Vor allem wurde die anti-hierarchische Netzwerk-Ideologie kritisiert, hinter der eine (amerikanisch - jüdische ??) Verschwörung vermutet wurde (NE, 7/1987, S. 29 f.; vgl. auch Abb. 4 & Abb. 5 auf S. 847).

Wichtige, wiederkehrende Rubriken in der NE waren: „Materialien zur Ausländerfrage“, „Nachrichten von der Überfremdungsfront“, „Gewalt gegen Deutsche“, „AIDS - Handeln statt zusehen“ und „Die Eurorechte im Blickpunkt“.

Auffällig war besonders bei der NE ihre „Traditionspflege“; vielfältig wurden „rechte“ Jubiläen, Gedenk- und Todestage thematisiert. Sie war ein Hort einer (neu)rechten Gegen- oder Subkultur³⁹, mit Anzeigen/Angeboten zu Musik, Reisen, Altersheimen, „Totenehrungen“, Verlagen, Wohnungen, Symboltextilien, rechtem Kunsthandwerk, familiären Nachrichten, Ehevermittlungen, Heiratsanzeigen etc.

Besonders beobachtet und gefördert wurde in den letzten untersuchten Jahren die rechte Musik-Szene („nationale Rockmusik“). Immer wieder wurde über diese Musikgruppen berichtet und auch auf ihre „nationalen Zines“ hingewiesen (vgl. Kap. 3. 4. 2. Alltags- und Musikkultur).

In der NE (wie auch in der JF) bildete im untersuchten Zeitraum die Berichterstattung über Minderheiten, insbesondere die deutschsprachigen Minderheiten, in der regelmäßigen Sparte „Deutsche in aller Welt“ ein besonderes Anliegen. Berichtet wurde über die „deutschstämmigen“ in den ehemaligen Ostgebieten, auf dem Balkan, in Russland, über Südtirol, aber auch z.B. über Korsika (z.B. in NE, 6/1991, S. 44 f.), über schottische Nationalisten (z.B. in NE, 4/1992, S. 10) oder über Katalonien (z.B. in NE, 4/1992, S. 10). Ein besonderes Lieblingskind der NE- und JF-Berichterstattung war die Aktion „Deutsches Königsberg“⁴⁰. Dabei spielen sicher revisionistische Überlegungen im Hintergrund eine Rolle: Durch die (angestrebte) Konzentration Russlanddeutscher könnte der deutsche Charakter der Region wiederhergestellt werden; das zeigte sich bereits in

³⁸ **Stefan (Björn Falko) Ulbrich** war bis 1984 aktives Mitglied der neofaschistischen, unterdessen verbotenen Wiking-Jugend, was er später als Jugendsünde betrachtete. Er war auch Mitarbeiter der JF (Ressort: „Ethnopluralismus“). Später leitete er als Inhaber den rechtsestoterischen Arun-Verlag (Engerda). Auch seine eigenen Publikationen wurden hier veröffentlicht (z.B. der Sammelband zur mkG). Ulbrich behauptet, nichts mehr mit der rechten Szene zu tun zu haben.

³⁹ Der Begriff „**Subkultur**“ wurde 1947 von dem US-amerikanischen Soziologen **Milton Myron Gordon** (*1918) geprägt, um städtische, auch jugendliche und ethnische, z.T. von der dominanten Hochkultur abfällig betrachtete Sonderkulturen zu bezeichnen. Die Normen der Subkultur können von denen der Herrschenden deutlich abweichen bzw. entgegengesetzt sein. Rolf Schwendter unterschied progressive und regressive Subkulturen. Progressive Subkulturen (z.B. politische Gruppen oder damals die Hippies) versuchten, – meinte Schwendter – den Zustand der Gesellschaft zu verändern, aufzuheben, um einen neuen Zustand zu erreichen, dagegen versuchten regressive Subkulturen (Rechtsradikale, Kriminelle) einen früheren, vergangenen Gesellschaftszustand wiederherzustellen (Schwendter, S. 37, a.a.O.).

⁴⁰ Die JF berichtete über Forderungen in der DSU nach einer „nationalen Politik“, „Der Zwei-plus-Vier- Vertrag sei ein ‚Grenzdiktat‘. Chancen, die Enklave Königsberg wieder unter deutsche Hoheit zu bekommen, müssten friedlich ... wahrgenommen werden“ (JF, 10/1991, S. 4).

der Bezeichnung „*Aktion Deutsches Königsberg*“ (NE, 4/1992, S. 41). Darüber hinaus sprach sich Schirinowskij ⁴¹ mehrfach „... für eine Rückgliederung der Königsberger Enklave an Deutschland“ aus (NE, 1/1994, S. 17).

Wie nicht anders zu erwarten, wandte sich Ernst Nolte gegen das „*Auschwitz-Lüge-Gesetz*“. Er konzedierte zwar „... gute Intentionen“ der Gesetzesbefürworter, sah jedoch vor allem „... eine Gefahr für die geistige Freiheit in Deutschland“ (Nolte, in NE, 10/1994, S. 62). Adolf von Thadden behauptete in der NE, deutsche Historiker riskierten „... ihre Stellung, ihre bürgerliche Existenz, wenn sie bestimmte Tabus anrührten, über das Gesetz über die ‚Auschwitz-Lüge‘ machten sie sich unter Umständen sogar strafbar. So Prof. Hellmut Diwald in seinem jüngst erschienenen hervorragenden Buch ‚Deutschland einig Vaterland‘“ (NE, 8-9/1990, S. 78).

Das AIB (Antifaschistisches Informationsblatt) beurteilte die NE als ein extrem rechtes „Strategieorgan“ (AIB, 2/2005, S. 7). Nach Einschätzung des VS stellte die NE das älteste und wichtigste scharf rechts orientierte Theorie- und Strategieorgan in der Bundesrepublik Deutschland dar. Peter Dehoust sah die NE als einen „*Anwalt nationaler Interessen*“ (NE, 1/2001) und betonte ihre Unabhängigkeit, „... ohne dass es in entscheidenden Augenblicken an klaren Bekenntnissen fehlte. Eine auf eine Parteilinie getrimmte Zeitschrift mit dem Anspruch und dem Zuschnitt der unseren würde im Grunde nicht funktionieren, weil sie für oberflächliche Indoktrination untauglich ist und vielmehr in Bereiche eindringen muß, die sich tagesgebundener Parteipolitik verschließen“ (NE, 1/2001).

Der NE-Verlag sowie der angeschlossene Buchdienst boten im Jahre 2001 rund 80 eigene Titel an, speziell zu politischen, zeitgeschichtlichen Themen und vor allem zum Militaria-Spektrum (etwa über die Waffen-SS-Einheiten „Leibstandarte“ oder „Das Reich“). Auch wurden zahlreiche Bücher anderer rechter Verlagsgesellschaften wie dem Grabert-Verlag ⁴² oder dem Arndt-Buchdienst angeboten. Der NE-Buchdienst war zu dieser Zeit der größte „rechtsextreme“ Buchdienst in den deutschsprachigen Ländern.

Außerdem wurde der Kreis der NE-Leser durch Zukauf erweitert: 1990 um die Leser der „Deutschen Monatshefte“ (vorher Klüter-Blätter), 1994 die der „Deutschen Rundschau“ und die des K.W. Schütz-Verlages. Festgehalten wurde seit der Gründung der NE an dem handlichen Format und den Schwerpunktthemen (z.T. in Doppelheften), die Seitenzahl der Zeitschrift wurde leicht erhöht (auf durchschnittlich 80 Seiten). Nach Auffassung von Peter Dehoust kam im untersuchten Zeitraum eine Fragestellung hinzu, die „... mit Recht die Gemüter nicht nur unserer Leser erregt: die Notwendigkeit, eine einheitliche wahlfähige Kraft aller Patrioten zu schaffen, damit es nicht bei dem geschriebenen Wort bleibt. Beispiele in Europa gibt es inzwischen genug“ (Dehoust, in NE, 1/2001).

Die NE war eine der wichtigsten Publikationen der Neuen Rechten. Nach dem VS von NRW bot „...die Zeitschrift ... gemäß ihrer Zielvorgabe ein Forum für das gesamte nichtnazistische rechtsextremistische Spektrum in Deutschland“. Wie bereits im Titel programmatisch anklingt, geht es um die Rekonstruktion rechter Ideologien unter Betonung von Nation und Europa. Danach soll „Großdeutschland“ in einem regionalisierten Europa die Führungsrolle bei der Wiedergewinnung der Identität der europäischen Völker zukommen. Da die Vereinigten Staaten von Amerika wegen ihres großen kulturellen Einflusses und ihrer enormen militärischen Macht diesem Ziel im Weg stehen, richtet sich die NE ganz besonders gegen die USA (vgl. http://de.wikipedia.org/wiki/Nation_und_Europa).

Der NE-Autor Jürgen Riehl beschäftigte sich mit der Frage, „... wem ... eigentlich nationale Parlamentarier“ nützten (NE, 1/1994, S. 5) und kam zu dem Ergebnis, sie seien „... Beruhigungspillen für das Wahlvolk“, denn „die Vertretung (bewirke, C.M.) rein gar nichts“ (NE, 1/1994, S. 5). „Gegenwärtig dienen nationale Abgeordnete einzig und allein der Stabilisierung des bestehenden politischen Systems und damit der Herrschaft der etablierten Kräfte, die ihr Geschäft einer internationalistischen Revolution von oben“ betrieben (NE, 1/1994, S. 5).

⁴¹ Für viele NE-Autoren war **Wladimir Schirinowskij** zeitweilig ein wichtiger Hoffnungsträger. Er galt als „... ein großer Freund des deutschen Volkes“ und meinte in einem Interview: „Ein dauerhafter, ja ewiger Bund zwischen Rußland und Deutschland ist der größte Segen für Europa und die ganze Welt“ (Schirinowskij, zit. n. NE, 1/1994, S. 17). Darüber hinaus sprach sich Schirinowskij mehrfach „... für eine Rückgliederung der Königsberger Enklave an Deutschland“ aus (NE, 1/1994, S. 17). Solschenizyn hingegen bezeichnete Schirinowski als „*Karikatur eines Patrioten*“ (JF, 23/1994, S. 1). Für Bernard-Henri Lévy war Schirinowskij ein integristischer Slawophiler, der zurück zum primordialen, reinen „Russentum“, zum „heiligen Russland“ wollte, gereinigt von der „... Pest des judeo-Westlertums“ (Lévy, S. 69, a.a.O., übersetzt. C.M.).

⁴² **Wigbert Grabert**, der Besitzer des rechtsorientierten Grabert Verlages in Tübingen, wurde 2007 – außerhalb des untersuchten Zeitraumes – wegen Volksverhetzung zu einer dreimonatigen Haftstrafe auf Bewährung verurteilt (vgl. <http://www.esowatch.com/ge/>).

Auch die Nutzung des Parlaments als Propagandabühne und die der finanziellen parlamentarischen Ressourcen gelängen nur sehr selten.

Angesichts des dem parlamentarischen „... System innewohnenden negativen Potentials - Selbstbereicherung, Postenschacherei, Intrigantentum usw.“ und der häufigen „Konzeptionslosigkeit“ der Vertreter - komme es meist nicht zu „... Zusammengehörigkeitsgefühl und Aufbruchstimmung“, sondern „... nach kurzer Zeit (zu) auseinander fallenden Fraktionen“, zu „fliegendem Wechsel nationaler Abgeordneter zu anderen Parteien“ (NE, 1/1994, S. 6). Resümierend meinte Jürgen Riehl, derzeit müsse „... die Möglichkeit, das weltanschauliche Programm des modernen Nationalismus auf parlamentarischem Wege umzusetzen, als gegen Null tendierend angesehen werden“ (NE, 1/1994, S. 7). Für rechte Parteien gäbe es allerdings eine „... erhebliche psychologische Hürde vor dem Eingeständnis, jahrelang zweifelhafte Aktivitäten verrichtet zu haben“ (NE, 1/1994, S. 7).

Mehrfach skizzierten NE-Autoren eine „moderner Nationalismus“-Bewegung. Jürgen Riehl sprach von einer „... Weltanschauung des modernen Nationalismus“, die „... nicht dogmatisch“ sein dürfe, „... aber alle Nationalisten sollten dort im Kern dieselben Überzeugungen haben“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8).

Der Träger des modernen Nationalismus dürfe keine Partei, kein Verein sein, sondern eine „... Bewegung mit strenger verbindlicher Organisation nach innen, jedoch ohne formale, von außen her nachvollziehbare Strukturen“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8). Sie müsse „... die nationale Gemeinschaft praktisch organisieren“ und „... die Keimzelle einer streitbaren Gegen-Gesellschaft bilden“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8). Jedoch dürfe die Bewegung des modernen Nationalismus keine „Massenbewegung“ sein, nach Riehl müsse jeder, der „... an dieser Gemeinschaft teilhaben will, ... dies aufgrund eines eigenen Erkenntnisprozesses wollen“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8).

Die inhaltliche, ideologische Füllung des „modernen Nationalismus“ blieb jedoch sehr dünn, - v.a. negativ; abgelehnt wurde „... das Händlerparadies des internationalen Freihandels, das Gleichheitsdogma, der paranoide Multikultopia-Wahn“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8). Diesen Zielen müsse man sich „... verweigern, geistig und, soweit es geht, auch praktisch“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8). Geschaffen werden müsse „... eine innerlich kohärente und wehrhafte Gemeinschaft, die dem Sturm trotzt und das Feuer bewahrt“ (Riehl in NE, 1/1994, S. 8), - nur worin besteht das zu bewahrende Feuer?

Die NE zitierte aus einer Sondernummer der „Konkret“, in der die NE „... wohlwollend ... bedacht“ wurde: „Während die rechtsextreme Parteienlandschaft aufgrund der Engstirnigkeit und des zur Schau getragenen Machtgeprotzes ihrer Führungsgrößen nicht nur zersplittert wirkt, sondern auch wirklich ist, wird parallel in der Presselandschaft und zahlreichen in deren Umfeld agierenden Denkkreisen und Gesprächsrunden eine Debatte geführt, die auf eine überparteiliche und organisationsungebundene Einheit des nationalen Lagers zielt. Federführend und bestimmend hierbei ist ‚Nation + Europa‘, das bedeutendste ideenpolitische Organ bundesdeutscher Rechtsextremisten. ‚NE‘, das von Rechtsextremisten jeglicher Couleur gelesen wird, favorisiert seit der Gründung 1951 das Konzept eines europäischen Nationalismus unter Betonung des gemeinsamen kulturellen ... Erbes des ‚Abendlandes‘. Ziel ist die Schaffung eines Großeuropa (sic!) unter deutscher Führung“ (zit. n. NE, 4/1994, S. 60).

Die NE war scharf antimarxistisch und antisozialistisch. Hartmut Hesse verglich Sozialismus mit „... einem böartigen Krebs“, dessen „Metastasen das Denken der Menschen“ durchdringen (Hesse, in NE, 4/1992, S. 5). Des Sozialismus „... ungehemmte Ausbreitung ... zerstört ... den vielfach gegliederten Volkskörper, ... überlagert wie Mehltau zentrale Bereiche“ der Öffentlichkeit. „... Den geistigen Krebs egalitär-sozialistischen Denkens zu bekämpfen, bedarf es gößter Anstrengungen“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 5).

Zeitweise war die NE zwar auch eng an der DLVH orientiert, doch setzte sie sich vor allem für die Sammlung aller rechten Kräfte ein. Eine enge Zusammenarbeit bestand jahrelang auch mit dem Hilfskomitee Südliches Afrika und der GFP.

Die Auflage der NE belief sich 1996 nach Eigenangaben auf ca. 13 000 Abonnenten und 15.000 gedruckten Exemplare, (Apabiz, a.a.O.).

Die NE fungiere als Theorie- und Strategiezeitschrift, als publizistische Klammer für das rechtsorientierte Spektrum und sei „um eine Intellektualisierung des einschlägigen Gedankenguts bemüht“ (Gabriele Nandlinger, im „Dossier Rechtsextremismus“ der bpb vom 25. 5. 2007).

Im Jahre 2001 feierte die NE noch ihr 50. Erscheinungsjubiläum (vg. dazu Abb. 3 Titelseite der Jubiläumsausgabe der NE, Januar 2001, auf S. 846).

Die **letzte Ausgabe** der NE erschien (im 59. Jahrgang) im November 2009. Ende des Jahres 2009 kaufte der Verleger Dietmar Munier⁴³ den Verlag, stellte die NE ein bzw. ersetzte sie durch die Monatszeitschrift „Zuerst!

⁴³ Muniers Verlage sind nach der Einschätzung des VS ebenfalls scharf rechts orientiert. Auch die Wochenzeitung „Der Schlesier“ gehört zu den Presseorganen Muniers. Schließlich geht auch der Versuch, im

– Deutsches Nachrichtenmagazin“. Der Titel der Zeitschrift soll - nach der verlagseigenen Werbung - bedeuten: „Deutschland soll deutsch bleiben“. „Zuerst“ soll eine rechte Fassung von Spiegel oder Focus werden, erhoffen die Herausgeber.

Verglichen mit der JF war die NE weit weniger informativ, zum Teil auch ressentimentgeladener, hasserfüllter, zum Teil auch demagogischer und sprachlich derber, primitiver. Auffällig waren die Endzeitvorstellungen bei vielen der neurechten Autoren, v.a. bei der NE, deutlich weniger bei der JF. Viele der Autoren sehen sich permanent in Gefahr, huldigen eschatologischen Vorstellungen, fühlen sich von realen Gefahren, v.a. aber dunklen Mächten bedroht: Wie ein Damokles-Schwert hing über ihnen der baldige oder absehbare Untergang Deutschlands, - man könnte das „**Finis-Germaniae-Komplex**“⁴⁴ nennen.

Eine Auszählung ergab für den Untersuchungszeitraum 1986 – 1996 folgende Ergebnisse: Die Begriffe „Volkstod“ (auch in Umschreibungen), „Untergang“ (zumindest auch auf Deutschland bezogen), „Völkermord“ (im Sinne von Volkstod), „Ethnozid“ und „Auslöschung“ tauchten – nicht nur im Zusammenhang mit der mkG - in der NE insgesamt an zumindest 34, innerhalb der JF an 6 Stellen in den Heften⁴⁵. Da in dem Untersuchungszeitraum insgesamt 107 Exemplare der NE (vgl. Aufstellung im Anhang, Kap. 17) erschienen, wurde in ca. jedem dritten Heft der NE der „Volkstod“, der Untergang Deutschlands thematisiert, ein m.E. sehr hoher Wert.

Nach Einschätzung des VS wurde die NE seit 2005 (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) zu einem Sprachrohr der NPD bzw. der von ihr angestrebten „Volksfront von Rechts“. Peter Dehoust und Karl Richter betätigten sich im „Bildungswerk für Heimat und nationale Identität“ der NPD in Dresden, und auch Harald Neubauer näherte sich politisch wieder der NPD⁴⁶ an (Gabriele Nandlinger, im „Dossier Rechtsextremismus“ der bpb vom 25. 5. 2007).

Résumé:

Peter Dehoust stellte in der NE - gegen Ende des Untersuchungszeitraumes - eine neurechte parlamentarische Strategie generell in Frage (Dehoust, in NE, 9/1996, S. 7). Der Staat Bundesrepublik sei – so Dehoust – „... auf

Oblast Kaliningrad (Königsberg), im ehemaligen Nordostpreußen, Russlanddeutsche anzusiedeln (z.B. NE, 4/1992, S. 41), auf eine Initiative Muniers zurück.

⁴⁴ Allerdings hat das Wort „**Finis Germaniae**“ - „Das Ende Deutschlands“ - eine überraschende Geschichte:

- Geprägt wurde die Sentenz m.E. von dem antisemitischen Publizisten **Wilhelm Marr** (1819 – 1904), in seinem Bestseller „Der Sieg des Judenthums über das Germanenthum“ von 1879. In der Schrift, in der auch der Begriff „Antisemitismus“ geprägt wurde, prophezeite Marr die Weltherrschaft des „Judenthums“ und das Aussterben der germanischen Völker. Die Schrift endete mit den Worten: „Finis Germaniae! Vae victis!“.
- Reichskanzler **Theobald von Bethmann Hollweg** kommentierte im 1. Weltkrieg den unbeschränkten U-Boot-Krieg mit den Worten „Finis Germaniae“. Denn dieser würde den Kriegseintritt der USA und damit die sichere Niederlage Deutschlands nach sich ziehen.
- Im August 1939 äußerte **Adolf Hitler**, wenn es zu einem Krieg mit den Westmächten käme, dann „Finis Germaniae“ („Spiegel“, Nr. 34-36/1969, Serie über den „Ausbruch“ des 2. Weltkriegs)
- Bundeskanzler **Konrad Adenauer** äußerte im Wahlkampf 1957 in Nürnberg: „Wenn die SPD die Regierung übernimmt, so bedeutet das den Untergang Deutschlands - Finis Germaniae!“ („Die Zeit“, 11.7.1957, Nr. 28).

Darüber hinaus wurde „Finis Germaniae“ zumindest dreimal für Buchtitel verwendet: Henry Bernhard, „Finis Germaniae. Aufzeichnungen und Betrachtungen“ (1947); auch Gunnar Heinsohns Beitrag im Kursbuch 162 trug die Titelfrage „Finis Germaniae?“ (Heinsohn, a.a.O.). Georg Fühlberths „Deutsche Geschichte seit 1945“ trug den Obertitel „Finis Germaniae“ (PapyRossa Verlag, Köln, 2007). Ist auch diese Häufung ein Reflex deutscher Untergangslust?

⁴⁵ Es handelte sich dabei um die folgenden Hefte der NE: 7-8/1986, S. 87; 12/1986, S. 16; 5-6/1987, S. 111; 10/1987, S. 21; 11-12/1987, S. 3; 7/1988, S. 20f.; 10/1988, S. 76/77; 11-12/1988, S. 14 u. 34; 2/1989, S. 21; 10/1989, S. 51; 2/1990, S. 58 u. 84; 3-4/1990, S. 22, 24 u. 26; 7/1990, S. 5 u. 14; 12/1991, S. 5f.; 5/1992, S. 6; 11-12/1992, S. 24; 3/1993, S. 32; 5/1993, S. 26; 7-8/1993, S. 6; 11-12/1993, S. 5; 1/1994, S. 14; 5/1994, S. 22; 6/1994, S. 47; 10/1994, S. 6; 5/1995, S. 8; 11-12/1995, S. 3-4; 1/1996, S. 1; 2/1996, S. 64; 10/1996, S. 77. In der JF handelte es sich um folgende Ausgaben: 12/1992, S. 2; 14/1994, S. 14; 26/1995, S. 16; 51-52/1995, S. 4 u. 13; 46/1996, S. 3.

⁴⁶ Von den in dieser Arbeit genannten NE- und JF-Autoren waren zumindest zeitweise NPD-Mitglied: Safet Babic, Herbert Böhme, Peter Dehoust, Gerhard Frey, Rolf Kosiek, Heinz Mahncke, Andreas Molau, Harald Neubauer, Karl Richter, Jürgen Schwab, Adolf von Thadden, Udo Walendy und Angelika Willig.

dem bisherigen Weg ... nicht mehr reformierbar“ (NE, 9/1996, S. 5), man habe aus den bisherigen Misserfolgen gelernt. Die junge Generation, die neue Rechte hielte – nach Peter Dehoust – „... das gegenwärtige ‚System‘ nicht mehr für reformierbar, sondern will es überwinden“ (Dehoust, in NE, 9/1996, S. 7). Das Ziel der jungen, rechten Generation sei es „... nicht mehr, das Parteienspektrum rechts zu vervollständigen, sie meint, die grundlegenden Freiheiten auf andere Weise wiedererlangen zu können“ (Dehoust, in NE, 9/1996, S. 7). Vielleicht war das nur verbaler Radikalismus, Dehoust blieb undeutlich, auftrumpfend, aber drohend. Erst heute (2013), rückschauend sind die persönlichen Querverbindungen im Umfeld Dehousts und die Entwicklung zu NSU und „Rechtsterrorismus“ erschreckend deutlich.

Karlheinz Weißmann beurteilte die NE in Seegrün/Thaler folgendermaßen: Die NE konnte erst nach der Aufhebung der alliierten Zensur erscheinen, „... unter den Bedingungen der Besatzungsherrschaft war an Publikationen dieser Tendenz nicht zu denken“ (Weißmann, in Seegrün/Thaler, S. 35/36, a.a.O.). Die NE hätte versucht, eine stabile Leserschaft zu gewinnen, „... die nach wie vor der Idee eines ‚anständigen Nationalsozialismus‘ anhing“ (Weißmann, in Seegrün/Thaler, S. 36, a.a.O.). Trotz bekannter Autoren wie Hans Grimm gelang es nicht, urteilte Weißmann, „... zwischen den Veteranen der Konservativen Revolution und den Vertretern eines neuen ‚Frontgedankens‘ zu vermitteln“ (Weißmann, in Seegrün/Thaler, S. 36, a.a.O.).

Im Unterschied zur NE versuchte die JF frühzeitig die Jugend-Alltagskultur, insbesondere die Musik, politisch zu nutzen; die NE hingegen lehnte die Pop- und Rock-Musik lange Zeit völlig und pauschal ab. Scharf wandte sich die NE gegen das Auschwitz-Leugnungsgesetz, sah darin eine Gefahr für die geistige Freiheit (NE, 10/1994, S. 62), ähnlich der „Faschismus-Keule“ (z.B. in NE, 2/1995, S. 3 oder JF, 17/1996, S. 11)

Die NE wurde postalisch vertrieben und versuchte wohl nie, in den öffentlichen Kiosk-Verkauf zu gelangen, was ihre Wirksamkeit deutlich einschränkte. Dennoch erreichte sie in den fünfziger Jahren eine relativ hohe Auflage von bis zu 6000 Exemplaren pro Monat. Jedoch fehlte es der NE „... an Strahlkraft“, zudem gelang es nicht, „... außerhalb der Gesinnungsgemeinschaft ... Anhänger und Leser zu gewinnen“ (Weißmann, in Seegrün/Thaler, S. 36, a.a.O.).

2.2. Die „Junge Freiheit“

In den letzten Jahrzehnten geriet die „**Junge Freiheit**“ (JF), der „Shooting-Star der rechten Szene“ (Siegler, a.a.O.), immer stärker ins Zentrum rechter Propaganda. Die 1986 gegründete, aus einer Studentenzeitung hervorgegangene, zuerst in zweimonatlichem Turnus erscheinende Zeitung ist das gegenwärtig vermutlich ehrgeizigste, nach dem Ende von „Criticón“ 1998 intellektuell anspruchsvollste und von daher auch vielfach als am gefährlichsten angesehene Publikationsorgan der NR in der Bundesrepublik Deutschland, wobei allerdings vom neurechten Charakter immer stärkere Abstriche gemacht wurden.

Der **Name der Zeitung** war Programm: Die „Jugendlichkeit“⁴⁷ wurde angeblich mit Freiheit⁴⁸ verbunden. Ein Werbeslogan der JF lautete: „Die Freiheit ist noch jung“⁴⁹. Die JF-Macher sahen keinen Widerspruch darin, dass sie - trotz der Betonung der Freiheit - einen ihrer Hauptfeinde im Liberalismus (dem „liberalistischen System“) sahen und ihren Konservativismus von Anfang an betonten.

Im ersten Heft der JF⁵⁰ skizzierte Dieter Stein⁵¹, schon damals Chefredakteur, unter dem Titel „Der Freiheit eine Gasse!“ die „Aufgabenstellung der Jungen Freiheit“ (JF, 1/1986, S. 1).

⁴⁷ Ein Leitspruch der JF hieß: „Die junge Generation an das Steuer“. Der darin nachklingende **Jugendkult**, der auch einen Anspruch auf die Gestaltung der Zukunft impliziert, war nicht neu. Er war auch schon in der traditionellen Rechten, und im Nationalsozialismus vorhanden. Das Prinzip „Jugend wird durch Jugend geführt“ hatten die Nazis von der Jugendbewegung übernommen.

⁴⁸ Schon **Arthur Moeller van den Bruck** verknüpfte in seiner Schrift „Das Dritte Reich“ (1923) die Begriffe Freiheit und Jugend miteinander: „Es war immer das Vorrecht der Jugend, für Freiheit zu kämpfen. Wenn die Freiheit noch eine Sache des Liberalismus wäre, dann würde die Jugend ihn nicht verlassen, sondern ihm anhängen. Aber Liberalismus hat mit Freiheit nichts mehr zu tun“ (zit. n. JF, 21/1995, S. 16).

⁴⁹ Im Verständnis der JF bedeutet **Freiheit** faktisch die Unterwerfung des individuellen Menschen unter die Interessen von Staat, „Nation“, „deutschem Volk“.

⁵⁰ In der Anfangszeit erschien die JF in zweimonatigem Turnus, mit Ausnahme der beiden Sommermonate Juli und August.

⁵¹ **Dieter Stein** wurde 1967 in Ingolstadt geboren. Sein Vater war Berufssoldat, Oberstleutnant der Bundeswehr und Militärgeschichtlicher Forschungsamt (MGFA) in Freiburg im Breisgau. Stein studierte Politik und Geschichte. Zwischen 1982 und 1986 engagierte er sich bei den REPs und der FVP. Zur ersten Redaktion der JF 1986 gehörten neben Dieter Stein und Götz Meidinger noch folgende Redakteure: Dipl.-theol. Bernhard Luckau (Freiburg), Dipl.-Ing. agr. Karl Luckau (Stein / Fürth) und Günter Braun (Alzenau). Stein ist seit 2007 Vorsitzender des Stiftungsrates der von Caspar von Schrenck-Notzing 2000 in München gegründeten „Förderstiftung Konservative Bildung und Forschung“ (FKBF). Die Stiftung richtete 2011 in Berlin

Heftig ging Stein die CDU/CSU an, sie „*habe ihre 13-jährige Oppositionszeit nutzlos verplempert*“. Franz-Josef Strauß habe zwar die „*westdeutschen Konservativen an die Union*“ gebunden, aber auch „... *nicht zuletzt bei der Bundestagswahl 1980 (gezeigt), wie unappetitlich und provinziell westdeutscher Konservatismus ist*“ (Stein, in JF, 1/1986, S. 1). Stein kündigte an, mit der JF „... *der politischen Konturenlosigkeit klare Alternativen entgegenzusetzen ... Die Konservativen beginnen langsam zu erkennen, dass sie eine Mehrheit nicht überzeugen, sondern ... ihre spezifischen Forderungen ... nur über eine Partei außerhalb und gegen die Union durchsetzen können. Über Entwicklungen im freiheitlich-konservativen Bereich und anderen nahestehenden Organisationen werden wir berichten. Überkommene Freiheitsbegriffe in Bezug zu Nation, Familie, Staat, Volk und anderen sehen wir als Aufgabe unserer jungen Redaktion. Wir werden das Tagesgeschehen kommentieren, nonkonforme Thesen diskutieren, historische Überblicke geben, in fremde Töpfe blicken und aus den eigenen berichten*“ (Stein, in JF, 1/1986, S. 1).

Innerhalb dieser Aufgabenstellung wurde noch in den ersten Heften der JF weder die multikulturelle Gesellschaft noch etwa die Frage der Einwanderung thematisiert. Auch in einem immerhin sechsseitigen Interview mit Harald Neubauer wurde nicht mit einem Wort auf die Frage der Immigration, des Asyls und der multikulturellen Gesellschaft eingegangen (JF, 9-10/1987, S. 3-8).

Die JF wollte Teil eines „*politischen, kulturellen und publizistischen Kapillarsystems*“ sein, durch das „*konservative Vorstellungen in breitere Schichten sickern können*“. Ein „*moderner Nationalkonservatismus*“, verbunden mit einem aggressiven Antiliberalismus solle - so Chefredakteur Dieter Stein - Berührungspunkte zwischen Konservativen, Nationalen und Nationalrevolutionären abbauen helfen.

Die JF unterstützte schon in den frühen Exemplaren programmatisch - entsprechend dem Impressum - „... *den Kampf für Freiheit und Unabhängigkeit Gesamtdeutschlands, ökologische und soziale Verantwortung und demokratische Freiheit*“ (z.B. Impressum der JF, 3-4/1987, S. 7).

Dieter Stein charakterisierte in einem Wochenpost - Streitgespräch das veröffentlichte **Selbstbild** der JF: Sie „... *will ein unabhängiger, konservativer publizistischer Faktor in Deutschland sein ... Sie empfindet sich als eine Zeitung des wiedervereinigten Deutschlands und die Wiedervereinigung als ein großes positives Ereignis der jüngeren Zeit. Sie will vor allem den unserer Meinung nach freien Platz in der konservativen Publizistik besetzen*“ (Stein, zit. in JF, 17/1995, S. 2). Die NR sei dabei Stichwortgeber für eine „*nationale Sinnstiftung in Deutschland*“ („*Konkret*“, 8/1995, S. 42/43). Dabei orientierte sich die JF früher als die NE an Vorstellungen der NR (vgl. dazu auch Kap. Materialien 11. 1. Neue Rechte), allerdings auch im Laufe der Zeit an verschiedenen neuere Tendenzen.

Friedbert Pflüger meinte 1994: „Auch heute gibt es wieder eine Konservative Revolution. Ihre Anhänger sammeln sich um einige Publikationen wie MUT, Criticón und vor allem die Junge Freiheit, die sich selbst die TAZ der Rechten nennt“ (Friedberg Pflüger, S. 16, a.a.O.).

Der unter dem Pseudonym „Anton Maegerle“ schreibende Publizist betonte die geistig-politische Nähe der Criticón zur JF: „*Criticón: Die Junge Freiheit im Zeitschriftenformat*“ (Maegerle, in Kellershohn, 1994, S. 117 f., a.a.O.).

Charakteristisch ist für die Macher der JF (die „*großdeutschen Jungmänner*“, so die TAZ) ein elitäres Selbstverständnis als „*Gegenachtundsechziger*“; sie haben ihre politische Sozialisation zum Teil in studentischen Korporationen (Deutsche Burschenschaft⁵², Deutsche Gildenschaft) erlebt, gelangten so zur NR. Dieter Stein setzte sich in der Beilage zur JF anlässlich ihres 10-jährigen Bestehens mit der Geschichte der JF auseinander, die auch in seiner Sicht keineswegs bruchlos war: „*Es hat wiederholt tiefgreifende inhaltliche und personelle Auseinandersetzungen gegeben, von denen im übrigen keine wirtschaftliche und keine politische Unternehmung gefeiert ist*“ (Stein, in JF, 25/1996, Beilage, S. 8).

Neben „*Geschmacklosigkeiten und Fehlern*“ in der JF konzidierte Dieter Stein v.a. den Streitpunkt Konservative Revolution (KR). Schon 1995 forderte Dieter Stein „... in einem Interview, man solle endlich mit dem ‚*Revolutionsgequatsche*‘ aufhören“ (Stein, zit. n. Kubitschek, S. 182, a.a.O.)⁵³.

Es sei daher ein Missverständnis, wenn die JF als ein „*Blatt der ‚Konservativen Revolution*“ betrachtet werde, und zwar „... *in dem Sinne, den jetzigen Verfassungsstaat zu beseitigen*“ (Stein, in JF, 25/1996, Beilage, S. 8). An diesem Missverständnis sei die JF jedoch zum Teil mitschuldig, denn zuweilen wurden Autoren der KR

(Fasanenstr. 4) eine „*Bibliothek des Konservatismus*“, eine Spezialbibliothek zum Konservatismus in Deutschland, Europa und der Welt. Sie umfasste 2011 ca. 60 000 Bände.

⁵² Werbetexte der Burschenschaften werden z.B. in der JF abgedruckt.

⁵³ Das hinderte die JF allerdings nicht daran, in ihrer Eigenwerbung die KR zu verwenden: „*Jedes Abo eine konservative Revolution*“ (z.B. in der JF, 22/1994, S. 19).

„unkritisch verklärt“, andere (wie z.B. Carl Schmitt) in der JF „... *peinlich-pompös abgefeiert*“ (Dieter Stein, in JF, 25/1996, Beilage, S. 8 ⁵⁴; vgl. dazu Abb. 6 Carl Schmitt, auf S. 848).

In der Sicht Dieter Steins plädierte u.a. Götz Meidinger hinsichtlich der JF für einen Weg ins „rechte Ghetto“, während Stein selbst in der JF „... eine seriöse, professionelle, konservative Alternative auf dem Pressemarkt“ sah (Kubitschek, S. 154, a.a.O.).

Nach einem zusätzlichen Konflikt um eine Kolumne von Armin Mohler, die Steins Auffassung nach geschichtsrevisionistische Positionen vertrat, kam es im Sommer 1994 zur Entscheidung. Stein räumte ein, es habe „... eine Phase bei der JF gegeben, in der sie redaktionell doppelbödig über einige revisionistische Vorstöße in der Holocaust-Forschung berichtet hat. Darüber hat es wiederholt redaktionelle Auseinandersetzungen gegeben, die schließlich 1994 zu der Trennung von einer Reihe von Mitarbeitern führte“ (Stein, in JF, 25/1996, Beilage, S. 8). Stein gelang es, die Mehrheit der GmbH-Gesellschafter hinter sich zu bringen; Meidinger wurde im September 1994 ausgeschlossen und als Geschäftsführer abberufen und der Einfluss von Armin Mohler zurückgedrängt. Inzwischen verfügt Stein über die Mehrheit der Anteile und bestimmt allein den Kurs (Kubitschek, S. 154, a.a.O.), zunehmend einen „Biedermeier“-Kurs der „rechten Mitte“.

Von Anfang an betonte die JF, sie werde auch „... *nonkonforme Thesen diskutieren*“ (Stein, in JF, 1/1986, S. 1). Charakteristisch für diesen **intellektuellen Anspruch** war es, dass sie z.B. die Lektüre wissenschaftlicher marxistischer Veröffentlichungen empfahl und sich mit ihnen auseinandersetzte. Sie versuchte so eine „kulturelle Hegemonie“ der NR zu erreichen, verstand sich auch hier als die Gegen-68er. Schon früh sah die JF in der TAZ eine Art Vorbild, sie wollte eine TAZ von rechts werden: „*Die Alternativen haben es mit der ‚Tageszeitung‘ vorexerziert, dass es möglich ist, eine Tageszeitung aus eigener Kraft, völlig neu, auch auf Dauer zu etablieren. Das ist eine Aufgabe der neuen politischen Generation. Ewiggestriges hat dabei nichts verloren*“ (Dieter Stein, in JF, 1/1987, S. 8).

Mehrfach deuteten sich neurechte Identitätsprobleme auch in der JF an: „*Wenn die deutschen Ideale durch Auschwitz nicht verraten, sondern in Auschwitz ihre Erfüllung gefunden haben, dann erscheint jeder Rekurs auf dieses Potential ausgeschlossen*“ (JF, 14/1995). Dieter Stein führte dazu hinsichtlich der Generallinie aus: „... eine junge deutsche Rechte ... (würde) ... einem verheerenden Irrtum erliegen“, wenn sie sich durch Leugnung der Vernichtung der europäischen Juden „... zum Konkursverwalter des Nationalsozialismus und seiner Untaten machen lässt und ihr politisches Schicksal an Entlastungsversuche des NS-Terrors knüpft“ (JF, 7/1995). In dieser Hinsicht unterschieden sich NE und JF jahrelang grundlegend.

Die JF selbst beschrieb ihre Geschichte als die eines Erfolges. **Gegründet** wurde die JF im Juni 1986 in Stegen (in Südbaden, bei Freiburg im Breisgau) durch den damals 19jährigen Gymnasiasten **Dieter Stein** und **Dr. Götz Meidinger**. Nach eigenen Angaben hatte die JF eine Startauflage von 400 Exemplaren, acht Seiten Umfang und erschien zweimonatlich (allerdings unregelmäßig) im DIN-A-5-Heftformat. Die JF war eine Art Schüler- und Jugendzeitung mit scharf konservativ-politischem Anspruch.

Im Laufe des Jahres 1987 gelang es der JF (nach eigenen Angaben), die Auflage auf bis zu 8000 Exemplare zu erhöhen. Als publizistischen Höhepunkt sah die JF das Interview mit dem CDU-MdB Bernhard Friedmann, der in seinem Buch „Einheit statt Raketen“ eine Wiedervereinigung Deutschlands als friedenssichernde Maßnahme beschrieb.

1988 stellte die JF ihr Format auf DIN A 4 um und erreichte nun nach eigenen Angaben eine Auflage von 2000 Exemplaren (JF, 1/1988, S. 1). Bis zum Ende des Jahres 1988 soll sie sogar eine Auflage von 10 000 Exemplaren erreicht haben. Sie versuchte stärker, den Charakter einer **Studentenzeitung** zu gewinnen und wurde in einigen Universitätsstädten durch Verteiler unter die Studenten gebracht. Nun trug die JF auch den Untertitel „*Deutsche Zeitung für Politik und Kultur*“. Zwischen 1986 und 1989 stieg die Zahl der Abonnenten der JF von 36 auf 250.

Seit 1989 wurde die JF – wie im Zeitungsgewerbe üblich – auf Rollenoffset-Druckmaschinen hergestellt. Von der JF 1/1990 an erschien sie in einem neuen, größeren, dem „Berliner Format“ ⁵⁵. Die erste Titelseite des Jahres 1990 trug die Schlagzeile „*National in die Neunziger*“. Außerdem wurde der Verkauf über Kioske versucht, was allerdings in verschiedenen Orten zu einer Boykottkampagne gegen die JF führte, langfristig aber durchaus ein Erfolg war.

⁵⁴ So erschien z.B. ein Bericht über eine Carl-Schmitt-Ausstellung im westfälischen Plettenberg, in dem nicht mit einem Wort auf Schmitts zumindest zeitweiligen Antisemitismus und seine NS-Nähe eingegangen wurde (JF, 4/1991, S. 8).

⁵⁵ Folgende **Zeitungsformate** sind im deutschen Pressewesen üblich: „Berliner Format“: 47 cm x 63 cm, „Nordisches Format“: 57 cm x 80 cm und „Rheinisches Format“: 53 cm x 75 cm. Im Jahre 2000 wurde die JF auf das „Nordische Format“ umgestellt.

Im Juni 1990 gründeten zehn Mitarbeiter der JF eine GmbH, die „**Junge Freiheit Verlag GmbH**“ mit Sitz in Kirchzarten /Schwarzwald.

Im Juni 1991 feierte die JF in Plettenberg, dem Geburtstort Carl Schmitts, ihr fünfjähriges Bestehen.

In der „Zeit“ vom 16. November 1990 (47/1990) besprach Franziska Hundseher⁵⁶ im Zusammenhang der Initiativen zu einer publizistischen Vernetzung der rechten Zeitschriften und Verlage auch die JF. Dieter Steins publizistische Schwerpunkte werden in diesem Zusammenhang von Hundseher zitiert: „*Nationale Identität, Ablehnung der Tendenz zu einer multikulturellen Gesellschaft, Volksgruppenproblematik und Kritik des Liberalismus*“ (Stein, zit. in „Die Zeit“, 47/1990).

Ab Oktober 1991 ging man zu einem monatlichen Erscheinungsrhythmus über, mit - nach eigenen Angaben - einer Auflage von 15 000 Exemplaren. Von einigen Beobachtern wurde dies mit einer beginnenden Professionalisierung der JF gleichgesetzt. Ebenfalls im Oktober 1991 war die JF erstmals mit einem Stand auf der **Frankfurter Buchmesse** vertreten. 1992 wurde der Redaktionsitz der JF nach Freiburg im Breisgau verlegt. In jenem Jahr erfolgten die ersten größeren überregionalen Pressereaktionen auf die JF. Am 25. Mai 1992 beschäftigte sich die Berliner TAZ mit der JF („Eine ‚rechte taz‘?“ von Bernd Siegler).

Im Juli 1993 zog die Redaktion der JF provisorisch in Berliner Büroräume um, begleitet von verschiedenen „Störaktionen“ autonomer Gruppen. Die Redaktionsräume der JF wurden im September 1993 nach Potsdam-Bornstedt, verlegt.

Die NE berichtete über die Aussagen Dieter Steins zu den Gründen des Umzugs: „*Es ist ein Bekenntnis zu Preußen, da ohne Preußen deutsche Staatlichkeit nicht denkbar gewesen wäre*“ (Stein, zit. n. NE, 9/1993, S. 60) – eine mehr als fragwürdige Aussage, sowohl hinsichtlich Preußens als auch hinsichtlich der Umzugsmotive.

Ende 1993 erschien ein Sonderheft der „Antifaschistischen Informationen“ über die JF mit über 80 Seiten und vielen Details über die Zeitung, die Redaktion und die Autoren. In der antifaschistischen „Szene“ wurde die JF durch diese Publikation auf einen Schlag bekannter.

1994 verlegte die Redaktion der JF ihren Sitz nach Potsdam, wo eine **Kommanditgesellschaft Junge Freiheit GmbH & Co** gegründet wurde. Man erklärte den Umzug damit, dass die Redaktion der „Hauptstadt Berlin“ näher sein wollte, Freiburg läge doch zu sehr an der Peripherie. Die Redaktionsadresse in Potsdam blieb geheim. Anlässlich einer Pressekonferenz auf der Frankfurter Buchmesse 1993 kündigte Dieter Stein das Vorhaben an, die JF im Jahre 1994 auf eine wöchentliche Erscheinung umzustellen. Am 21. Januar 1994 startete die JF - die sich gern als TAZ von rechts sieht - als **Wochenzeitung** mit dem Untertitel „Wochenzeitung für Politik und Kultur“, begleitet von einer Pressekonferenz, die abgebrochen werden musste, weil Gegendemonstranten drohten, das Hotel zu stürmen.

Im Oktober 1995 zog die JF von Potsdam ins neue (und alte) Berliner Presseviertel um, ins **Mossezentrum**, in dem einst auch das „Berliner Tagblatt“ erschienen war (JF, 43/1995, S. 2 u. 4).

Ebenfalls im Oktober 1995 startete in Österreich eine eigene Ausgabe der JF. Die „**JF Österreich**“ wird von einer Redaktion um den nationalliberalen Publizisten **Andreas Mölzer** (FPÖ) redigiert. Eine österreichische Kommanditgesellschaft zur Finanzierung wurde gegründet. Im Oktober 1996 vergrößerte sich der JF-Verlag und zog an den Hohenzollerndamm in Berlin-Wilmersdorf um.

Im Sommer 1996 erlebte die JF „... eine der schwersten finanziellen Krisen. Wir sprechen es offen aus: Die kriminellen Angriffe auf unseren Kioskvertrieb durch Linksextreme und ‚autonome Antifa‘ machen der JF ... schwer zu schaffen“ (zit. n. JF, 50/1996, S. 5). Die JF versuchte deshalb, diese Verluste durch eine Spendenaktion sowie durch erhöhte Abonnements zu kompensieren: „*Es geht ums Ganze: Die JF lebt allein von der Solidarität ihrer Leser*“. Es gelang der JF nach eigenen Angaben, bis zum Dezember 1996 einen Zuwachs von knapp 2100 Abonnenten und außerdem von mehr als 300 Umstiegen auf ein „Förderabo“ zu erreichen (zit. n. JF, 50/1996, S. 5 und JF, 52/1996 – 1/1997, S. 1).

Nach eigenen - allerdings umstrittenen - Angaben erzielte die JF folgende **Auflagensteigerungen**:

Nr. 1/1986: 8 Seiten, DIN A5-Format, 400 Exemplare, zweimonatlich erscheinend,

Nr. 7/1987: 12 Seiten, DIN A5-Format, 600 Exemplare,

Nr. 3-4/1988: 16 Seiten, DIN A4-Format (Umstellung im Januar 1988), 3500 Exemplare,

⁵⁶ **Franziska Hundseher**, die Autorin von „Rechte machen Kasse“ (a.a.O.), erhielt 1995 den Ludwig-Marum-Preis der SPD Karlsruhe und 1996 den Gustav-Heinemann-Friedenspreis. Unter dem Titel „*Franzi macht Kasse – SPD kommt auf die Hundseher*“ beschäftigte sich die JF mit dem badischen SPD-Landtagsabgeordneten Ludwig Marum, der 1934 von den Nazis im KZ Kislau ermordet wurde. Der Preis wird an Personen vergeben, die sich „... in besonderer Weise um das Verhältnis zwischen Ausländern und Deutschen, um die Aufarbeitung von Antisemitismus in Vergangenheit und Gegenwart und für Toleranz und Demokratie verdient gemacht haben“ (JF, 44/1995, S. 4).

Die JF warf Hundseher an anderer Stelle „*Paranoia*“ vor. Sie habe auf einem Vortrag an der Dortmunder VHS ausgeführt, die NR strebe den Aufbau eines „*Vierten Reiches*“ an; der Rechtsstaat solle durch bewaffnete „*Gau-Aufstände ausgehebelt werden. Finanziert werde das ganze von Unternehmen aus dem Ruhrgebiet und dem Rheinland*“ (JF, 22/1996, S. 4).

Nr. 3/1989: 12 Seiten, halbes Berliner Format, 10000 Exemplare,
 Nr. 3/1990: 12 Seiten, Berliner Format, 25000 Exemplare,
 Nr. 5/1991: 16 Seiten, Berliner Format, 35000 Exemplare (JF, 6/1991, S. 13).

Angestrebt wurde zwar eine Auflage von 100 000 Stück, faktisch aber hatte die Junge Freiheit Absatzschwierigkeiten. Die Angaben über die Auflage der JF blieben unklar. Im Herbst 1993 zählte die JF nach „Scheinschlag“ (23/93) mit einer Auflage von ca. 30 000 Exemplaren **zu den auflagenstärksten rechten Periodika**. Im Frühjahr 1994 hatte die JF nach Schätzungen ca. 6000 Abonnenten und erschien mit einer Auflage von ungefähr 34 000 Exemplaren. Im Frühjahr 1995 hingegen lag die verkaufte Auflage der JF nach Schätzungen bei 15 000 Exemplaren ⁵⁷ (Tgsp., 22. April 1995).

Einige Insider glauben jedoch, dass die Angaben über die Auflage der JF reine Phantasiezahlen sind und es sich bei der JF um ein weitgehend „käuferbefreites Produkt“ handle („Freitag“, 14/1995). 1996 versuchte sie durch eine groß angelegte Werbeaktion ihre Abonnentenzahl zu erhöhen: Ein wöchentlich veröffentlichtes „Abometer“ sollte der Zuwachs an Abonnenten innerhalb des entsprechenden Zeitraums anzeigen. In der Woche 37/1996 waren es zum Beispiel 128 neue Abonnenten. Mit welchem Erfolg die Aktion schließlich endete und inwieweit sich die finanzielle Lage der JF stabilisierte, ist umstritten. Nach eigenen Angaben der JF stabilisierte sich 1996 der Kioskverkauf, auch dadurch, dass die JF zu einer Art Geheimtipp, einer „Bückware“, wurde.

Immer wieder wurde von finanziellen Schwierigkeiten der Zeitung gemunkelt, denn Anzeigen ⁵⁸ erhielt sie nur sehr wenige. Unter Beobachtern wurde immer wieder nach den Ursachen für die Finanzkraft der JF gefragt. Es müsse finanzielle Hilfen durch finanzkräftige Sympathisanten geben. So wurde die JF anscheinend von dem Berliner Geschäftsmann **Roland Wehl** finanziell unterstützt. Auch wurden Verbindungen zur **Verlagsgruppe Ullstein-Langen-Müller** ⁵⁹ vermutet, der drittgrößten Verlagsgruppe in Deutschland. Vor jeder wichtigen Umgestaltung des Blattes (1989/90 und 1993/94) wurden Gespräche und Interviews mit Vertretern der Verlagsgruppe in der JF veröffentlicht, so mit Dr. Rainer Zitelmann ⁶⁰, dem Historiker und damaligen Cheflektor des Ullstein- und Propyläen-Verlages.

Nach eigenen Angaben hatte die JF 1996, im zehnten Jahr ihres Bestehens ⁶¹, eine Druckauflage von 70 000 Exemplaren, die verkaufte Auflage betrug 36 000 Exemplare. In Deutschland hatte die JF 14500 Abonnenten, in Österreich 1000.

1996 kämpfte die JF ums **wirtschaftliche Überleben**; es gab eine groß angelegte Werbekampagne, angelehnt an frühere ähnliche Kampagnen der TAZ: Der wöchentliche Zuwachs an Abonnenten wurde in der JF veröffentlicht. Bis zum Stichtag des 30. 11. 1996 sollten 2500 neue Abonnenten gewonnen werden ⁶². Bis zum Ende des Jahres 1996 hätten sich sonst die **Defizite** des JF auf rund **450 000 DM** summiert (NE, 9/1996, S. 20). Seit 1996 gab es einen Kreis der „**Freunde der JF**“, der mehr oder weniger regelmäßig die Zeitung finanziell unterstützte.

Seit dem 9. November 1996 war die JF mit einer eigenen Homepage im World-Wide-Web vertreten (<http://jungefreiheit.de>). Jeweils um 18 Uhr am Mittwoch wurden auf der JF-Homepage ausgewählte Beiträge aus der aktuellen Ausgabe abgelegt. Darüber hinaus wurden dort Querverbindungen, Statistiken etc. zugänglich gemacht. Finanziert wurde das Projekt nach Angaben der JF durch eine „*Gruppe mittelständiger Unternehmer*“ (JF, 46/1996, S. 6). Die JF feierte dies als einen „*Sieg der Meinungsfreiheit*“ und als „*Ende des Boykotts*“, einen

⁵⁷ Angesichts der vielfältigen Publikationen von linker Seite zur JF stellte sich die Frage, wo denn nun die Mehrheit der JF-Leser sei: Im rechtsorientierten Lager oder auf Seiten der Linken.?

⁵⁸ Neben dem „Ostpreußenblatt“ (OPR, dem Organ der Landsmannschaft Ostpreußen) annanzierte auch der BUND zumindest eine seiner „Rauchvergiftungsanzeigen“ gegen Müllverbrennung (JF, 4/1991, S. 11). In der JF, 6/1989, S. 15 annanzierte die NE und in dieser gab es auch mehrfach Annoncen der JF, so z.B. unter dem Titel „*Die Medienblockade durchbrechen*“ eine ganzseitige Anzeige (NE, 6/1994, S. 73).

⁵⁹ Durch einen Zusammenschluss der Buchaktivitäten von Springer und Fleissner entstand 1985 der paritätisch besetzte Verlag Langen Müller-Ullstein, der allerdings von Herbert Fleissner geleitet wurde. Die „rechte“ Verlagsgruppe **Fleissner** gab u.a. die rechte Zeitschrift „Mut“ heraus, als „Feigenblatt“ allerdings z.B. auch die Autobiographie von Willy Brandt (+ 1992). Im Jahre 1995 – nach dem Konflikt um Karlheinz Weißmann – wurde der Ullstein Verlag allerdings wieder abgetrennt (zu 100% an den Springer-Konzern). Seither „... *wehte im Hause Ullstein ein anderer Wind – Die alte Eule mit neuem Kopf*“ (JF, 30/1996, S. 5). Z.B. wurde der Weißmann-Band der „Propyläen Geschichte Deutschlands“ vom Markt genommen.

⁶⁰ **Rainer Zitelmann** war Hochschullehrer am OSI der FUB; er betrachtete z.B. den Nationalsozialismus als notwendigen Sprung Deutschlands in die Moderne. In vielen Punkten entsprach die politische Linie seiner Publikationen der Zielrichtung von NE und JF, so z.B. seine publizistischen Angriffe auf die „Westbindung“ Deutschlands (auch der Titel einer seiner Publikationen).

⁶¹ Zum 10-jährigen Bestehen der JF wurde eine Sonderbeilage publiziert (JF, 25/1996).

⁶² Vom 23. August 1996 bis zum 8. November 1996 erreichte die JF – nach eigenen Angaben – einen Abonnentenzuwachs von 1128, hinzu kämen noch 178 Umsteiger zum Förderabo (JF, 45/1996).

„Befreiungsschlag“. Denn: „Das Internet kann durch Extremisten nicht bedroht werden wie Kioske“ (JF, 4/1996, S. 6). Zum 10jährigen Bestehen der JF gratulierten u.a. Heinrich Lummer, Peter Gauweiler, Ernst Nolte, Herbert Fleissner, und Siegmara Faust⁶³ (Kubitschek, S. 27. a.a.O.). Auch noch im Jahre 2006 machte die JF Verluste (Kubitschek, S. 148, a.a.O.).

Die JF galt in der Gründungszeit als der „Freiheitlichen Volkspartei“ (FVP), der Partei des Ex-CSU-Mitglieds Franz Handlos und ihrer angekündigten Jugendorganisation „Freiheitliche Jugend Deutschlands“ nahe stehend, bzw. wurde ursprünglich geplant als Organ der Jugendorganisation. Der JF-Autor Götz Meidinger z.B. war FVP-Landespartei sekretär in Baden-Württemberg (JF, 2/1986, S. 5). Dieser Plan wurde bereits nach der 3. Ausgabe der JF aufgegeben, da die Partei weitgehend erfolglos blieb. Bis zum Januar 1987 verließen die vier JF-Redakteure, die Mitglieder der FVP waren, die Partei (Kubitschek, S. 181, a.a.O.).

Die JF galt dann als Plattform für den Meinungs austausch zwischen Konservativen und „Rechtsextremisten“. Von verschiedenen Beobachtern wurde die JF anfangs als eine Art **Gemeinschaftsprojekt verschiedener Richtungen der Neuen Rechten** angesehen. Es scheint so, dass die ganze Vielfalt gegenwärtiger neurechter politischer Tendenzen anfangs auch in der JF vertreten waren: Nationalrevolutionäre, völkische, bündische und jungkonservative Orientierungen waren unterscheidbar. Dabei schien zeitweise das jungkonservative Element in der JF zu dominieren; man bezog sich sehr stark auf Armin Mohler und die Traditionen der 20er Jahre. Die JF trat zumindest zeitweise für die KR ein. Propagiert wurde der Vorrang der „Volksgemeinschaft“ vor dem Individuum, und man sorgte sich um die Elitenbildung: Der Elite sollte der „regierungstreue Bürger“ gegenüber stehen. „Die Dynamik eines Volkes hängt entscheidend von seinen Eliten ab und ihre Bedeutung steht in keinem Zusammenhang zu ihrer Größe“ (JF, 1/1988, S. 5).

Auch in der Werbung für die JF wurde der Begriff KR verwendet (Kubitschek, S. 182, a.a.O.).

In diese Richtung sprach die personelle Verflechtung⁶⁴ zwischen den JF, nationalistischen Gruppen innerhalb der Vertriebenenverbände und scharf rechten studentischen Korporationen. Einige rechtsorientierte Autoren warfen der JF von daher vor, sie würde sich weniger an der „moderneren“, Europa-orientierten französischen Nouvelle Droite (Nd)⁶⁵ ausrichten, sondern eher an einem traditionellen deutschnationalen Autoritarismus, mit Vorstellungen vom „starken Staat“, der den „Volkstumskampf“ nach innen und außen führt (Kellershohn, 1994, a.a.O.). Ideologisch liebäugelte die JF aber m.E. durchaus mit der Nd, die es in Frankreich geschafft hat, Le Pens Front National (FN) inhaltlich zu beeinflussen und deren Gedankengut teilweise Eingang in die Programmatik der REPs und der NPD fand.

Nach dem Brandenburgischen VS entstammten die JF-Macher einem „national-konservativen Spektrum“ und standen den REPs nahe (vgl. „Lange nicht so borniert wie die ‚Alten‘“, in: „mies & fies“, Heft 0/93, S. 8 ff.).

Die JF sah ihr Verhältnis zu den rechts orientierten „Freiheitlichen“ um Haider geprägt von ...

- der Rolle eines „... lästigen Mahners auf der Basis gemeinsamer ideeller Positionen“ (JF, 31-32/1995, S. 2)
- „kritischer Solidarität“, wobei es zeitweise „gewisse Missverständnisse“ gab (JF, 41/1996, S. 7).

Kritisch sah die JF die Tendenz Haiders, sich von deutsch-nationalen Traditionen zu verabschieden, Österreich nicht mehr als „dritten deutschen Staat“ sondern als eigene Identität zu betrachten (JF, 34/1995, S. 1). Dagegen zitierte die JF Jörg Haider an anderer Stelle mit der Aussage, die „österreichische Nation“ sei eine „Missgeburt“ (JF, 38/1995, S. 7).

Mit dem schon 1950 gegründeten **Ostpreußenblatt** (OPR) verband die JF eine zeitweise enge Kooperation; das Blatt wurde seit den neunziger Jahren den Publikationen der NR zugerechnet. Für die JF war das OPR eine „konservative Institution“, die darauf Wert legte, „... über den Tellerrand zu sehen“ (in JF, 13/1996, S. 4). Das geschah – nach der JF – auch dadurch, „... dass der allgemeinpolitische Teil im Vergleich zum landsmannschaftlichen seit einiger Zeit etwas an Gewicht gewinnt“ (JF, 13/1996, S. 4). Das OPR warb in der JF (z.B. in JF, 5/1990, S. 5).

Später, im Jahre 2003 (außerhalb des Untersuchungszeitraums), wurde das OPR umbenannt in „Preußische Allgemeine Zeitung“ (PAZ) und zu einer eigenen „wertkonservativen“ überregionalen Wochenzeitung. Weiterhin gab und gibt es eine Überschneidung der Autoren von PAZ und JF.

⁶³ Der Schriftsteller und DDR-Dissident und -Häftling **Siegmara Faust** (* 1944) war von 1996 - 1999 Stasi-Bbeauftragter in Sachsen, dann wurde er wegen allerlei Vorwürfen abberufen.

⁶⁴ Auch bei Helmut Kellershohn u.a. zeigte sich eine gewisse Neigung zu z.T. verschwörungstheoretisch anmutenden Aufzählungen von Personen und Querverbindungen, eine Neigung, die manche Antifa-Publikationen kennzeichnete.

⁶⁵ „Nouvelle Droite“ (Nd) war ursprünglich eine Fremdbezeichnung, entstanden Ende der 70er Jahre von „bürgerlichen Kritikern“ (Böhme, S. 120, a.a.O.).

Insbesondere in den ersten Ausgaben der JF stammten sehr viele Artikel von nur sehr wenigen Autoren. Im 2. Heft (JF, 2/1986) z.B. stammte ca. die Hälfte der Texte von Dieter Stein, dem Chefredakteur selbst, ein Indiz dafür, wie dünn anfangs die Personaldecke der JF war.

Die wichtigsten Redaktionsmitglieder der JF waren **Dieter Stein** (Chefredakteur), Hans-Ulrich Kopp, Jürgen Hatzenbichler, Martin Schmidt, Dr. Götz Meidinger ⁶⁶, Roland Bubik ⁶⁷, Angelika Willig, Thorsten Thaler, Markus Zehme, Stefan Ulbrich (ein Neuheide und Ex-Wiking-Jugend-Mitglied), Gerhard Quast (Chefredakteur der nationalrevolutionären Zeitschrift „wir selbst“), Carsten Pagel (ehemals Berliner REP-Chef), Andreas Molau ⁶⁸, Michael Krämer (ehemaliger FAP-Funktionär), Boris Rupp (ehemals REP-Bundesvorstandsmitglied). Sven-Thomas Frank (1996 amtierender Berliner REP-Funktionär) und Peter Boßdorf (stellvertretender Chef des

⁶⁶ Der Betriebswirt und Journalist **Götz Meidinger** (ein Stuttgarter Unternehmensberater) kam von der Freiheitlichen Volkspartei. Er war in den ersten Jahren neben Dieter Stein gleichberechtigter Geschäftsführer der JF. Er musste im September 1994 nach einem Richtungsstreit in der Redaktion aus der Leitung des Blattes ausscheiden. Meidinger vertrat damals eine eher jungkonservativen Linie. Später kandidierte er für die rechtspopulistische, Euro-feindliche Kleinpartei „**Initiative Pro D-Mark**“ in Stuttgart (vgl. <http://www.megu.de/cf/cf006002.html>). Bei der Bundestagswahl 1998 warb die Partei sehr aufwendig auf Plakaten und Zeitungsanzeigen mit der Losung „Kommt Pro DM in den Bundestag, ist die D-Mark gerettet“. Die Anzeigen erschienen vornehmlich in der JF.

⁶⁷ **Roland Bubik** (* 1970) studierte seit 1990 in Mannheim Betriebswirtschaftslehre, Geschichte sowie Politik und war Stipendiat der Konrad-Adenauer-Stiftung. Nach eigenen Angaben war Bubik Mitglied des Kreisvorstandes der Ravensburger JU. Er bezeichnete seine Mutterpartei als „*liberal-bürgerlich*“ (JF, 1-2 /1992). Da aber Konservatismus und Liberalismus Gegensätze seien, plädierte er für „*den ungebundenen Neuanfang*“ (JF, 1-2/1992). Seit 1993 war er Redakteur der JF, Leiter des Ressorts „*Zeitgeist und Lebensart*“ und galt als der „jungkonservative Chefideologe“ der JF, allerdings ohne Lobby in der Redaktion (Mecklenburg, S. 447, a.a.O.). Wie die JF schrieb, sahen einige „... *Antifa-Genossen in ihm einen ‚Arsch mit Schreibmaschine‘*“ (JF, 46/1995, S. 3). Die TAZ nannte ihn den „*Chefideologen der demokratischen Rechten*“ (JF, 46/1995, S. 3). Bubik arbeitete u.a. an dem Band „Wir 89er“ (Ullstein Verlag, a.a.O.) mit.

Neben der Absicht, an den Traditionen der KR anzuknüpfen, versuchte Bubik auch in jugendkulturellen Bewegungen wie der Technoszene neurechte Ideologeme auszumachen bzw. in sie einzubringen (ähnlich z.B. Ernst Jünger mit dem „Stahlgewitter“). Im Juli 1996 verließ Bubik die JF und machte sich später als Unternehmensberater selbstständig.

⁶⁸ Der Publizist **Andreas Molau** (* 1968) studierte in Göttingen Deutsch und Geschichte „auf Lehramt“ und war jahrelang Lehrer an der Waldorf-Schule Braunschweig. Bereits in seiner Studienzeit war Molau als verantwortlicher Kulturredakteur bei der JF tätig, schrieb aber auch für andere rechte Publikationen wie die NE. Im September des Jahres 1994 musste Molau die Redaktion der JF verlassen, er wurde wegen eines holocaustleugnungsnahe Beitrags (um den Leuchter-Report) in seinem Ressort und eines redaktionellen Richtungsstreits fristlos entlassen: Die Redaktion der JF verlor damit ihre konservativ-revolutionäre Richtung. Molau war zwischen 2005 und 2010 Vorsitzender der (scharf rechtsorientierten) Gesellschaft für Publizistik und von 2006 bis zu seinem Rücktritt im Oktober 2008 Mitglied im Bundesvorstand der NPD und als solcher wissenschaftlicher Berater des Parteivorsitzenden Udo Voigt.

Molau stand 2008/2009 im Zentrum eines Richtungsstreits, eines Konflikts um den NPD-Vorsitz. ER war das Haupt einer parteiinternen Opposition gegen den NPD-Vorsitzenden Udo Voigt. Molau ist nicht nur 17 Jahre jünger als Voigt, er stand auch für eine gemäßigtere politische Linie, die von ihren Gegnern als „bürgerlich“ bezeichnet wurde (Brandstetter, S. 20, a.a.O.) Diese Parteifraktion wollte sich stärker an den Vorstellungen der NR und an Alain de Benoist orientieren. Die Gruppe um Molau hoffte, so neue Wählerschichten, nationalkonservative Wähler anzusprechen (Tgsp., 17. Januar 2009, S. 4). Beobachter hielten eine **Spaltung der NPD** nach dem Sonderparteitag im März 2009 für möglich. Allerdings: „Auch wenn Molau gewählt sei, nähmen die Konflikte in der Partei kein Ende. Es gebe zu viele Frontlinien, seien sie ideologisch gefärbt oder Resultat persönlicher Rivalitäten“ (Tgsp., 17. Januar 2009, S. 4). Im Machtkampf unterlag allerdings die „bürgerliche“ Fraktion, und Andreas Molau verließ 2009 die NPD im Streit (Brandstetter, S. 20, a.a.O.). Als Grund für seinen schließlichen Ausstieg nannte Molau die Aschermittwochsrede des NPD-Bundesvize Udo Pastörs im Jahr 2009. Pastörs bezeichnete darin Deutschland als „Judenrepublik“ und warnte vor türkischen Männern mit ihren „Samenkanonen“. 2012 hat sich Molau von der rechten Szene losgesagt und soll in einem Aussteigerprogramm des VS tätig sein („Heute-Journal“ vom 9. Januar 2013).

Einige Veröffentlichungen von Andreas Molau: „Alfred Rosenberg - Der Ideologe des Nationalsozialismus. Eine politische Biografie“ Verlag Siegfried Bublies, Koblenz 1993; Molau war Hrsg. von „Opposition für Deutschland. Widerspruch und Erneuerung“, Verlagsgesellschaft Berg, Berg 1995. Über Molau und seine Rolle bei der Öffnung der JF für die NR vgl. Siegfried Jäger „Die Debatte um den Kulturbegriff in der Jungen Freiheit. Eiertanz zum den heißen Brei“, in: Helmut Kellershohn (1994, a.a.O.).

rechtsorientierten „Gesamtdeutschen Studentenverbandes“). Sie entstammen zum Teil Vertriebenenfamilien⁶⁹, z.B. der Sudetendeutschen Landsmannschaft und sahen sich als Angehörige einer „Bekennnisgeneration“ oder dem Witiko-Bund⁷⁰.

Die Autoren der JF (Redakteure und freie Mitarbeiter) waren und sind zum größten Teil Akademiker und sollen – anfangs – ein Durchschnittsalter von 24 Jahren gehabt haben.

Neben Parlamentariern der CDU wie z.B. Helmut Koschyk, Hanna-Renate Laurien oder Eduard Lintner kam in der JF auch FPÖ-Chef Jörg Haider zu Wort. JF-Autoren waren auch die deutschnationalen Professoren Helmut Diwald, Robert Hepp, Wolfgang Seiffert und Klaus Hornung sowie NPD-Chef Günther Deckert, der Auschwitzleugner David Irving, der Vorsitzende der „Deutschen Liga“ Harald Neubauer und der baden-württembergische REP-Chef Rolf Schlierer oder der Berliner REP-Landesvorsitzende Hans-Werner Müller.

Sehr nahe standen die Redakteure der JF dem Criticón-Kreis, aber auch den Zeitschriften „wir selbst“, „Nation und Europa“, „Europa vorn“, „Zeitenwende“, „Staatsbriefe“ und „Etappe“. Als Plattform ihrer Ideen diente die JF z.B. David Irving⁷¹ oder Ernst Nolte, der die deutsche Kriegsschuld im 2. Weltkrieg in Frage stellte.

Prominente Vertreter der NR (so Sven Thomas Frank, Werner Ollen oder Wolfgang Venohr⁷²) veröffentlichten oder veröffentlichten in der JF. Positiv bewerteten die JF zum Beispiel der führende Vertreter der französischen Nd, **Alain de Benoist**⁷³ und der katholisch-rechtskonservative Philosoph **Günther Rohrmoser**⁷⁴. Der neurechte

⁶⁹ Dazu passte, dass das OPR Werbung in der JF plazierte (z.B. in OPR, Nr. 5/1990, S. 5).

⁷⁰ Der **Witiko-Bund** verstand sich als „nationale Gesinnungsgemeinschaft“ der Sudetendeutschen. Der Witiko-Bund gibt die Schriftenreihe „Beiträge zu Fragen der Zeit“ heraus.

⁷¹ Am 21. April 1990 sagte **David Irving** während einer Veranstaltung im Münchener Löwenbräukeller: „Wir wissen inzwischen, dass es nie Gaskammern in Auschwitz gegeben hat“. Dafür wurde er am 13. Januar 1993 vom Landgericht München wegen „Beleidigung und Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener“ zu einer Geldstrafe von 30 000,- DM verurteilt.

⁷² **Wolfgang Venohr** (1925-2004) war Publizist und (Militär-) Historiker, ehemaliger Chefredakteur von „Lübbe TV“ und „Stern-TV“ sowie u.a. Interview-Partner der JF. Er war mit Ernst Niekisch befreundet. Venohr sah sich selbst als „nationalen Linken“ (JF, 5/1993, S. 18), einen „**deutschen Nationalrevolutionär**“. Er sah sich damit in einer Traditionslinie mit Thomas Münzer, Ulrich von Hutten, Ferdinand Freiligrath, Ferdinand Lassalle, Julius Leber oder Ernst Niekisch. Bis 1995 legte Venohr ca. 22 Publikationen und 44 Filmberichte, u.a. eine Stauffenberg-Biographie („Symbol der deutschen Einheit“, 1988) vor. Venohrs Stauffenberg-Buch sah Helmut Kohl als das einzig lesenswerte der Frankfurter Buchmesse 1989 an (JF, 4/1990, S. 3). 1982 veröffentlichte Venohr den Sammelband „Die deutsche Einheit kommt bestimmt“, der oft als seine wichtigste Publikation angesehen wird. „Jede nationale Regung, sei sie nationalneutralistisch oder -revolutionär, linksnationalistisch oder nationalkonservativ, er versuchte sie zusammenzuführen“ (JF, 40/1996, S. 3). Jahrelang propagierte er eine „Konföderation Deutschland“ (JF, 4/1990, S. 1). In rechten Kreisen gilt Venohr als prominenter „Nationalneutralist“. Von Venohr soll die Idee der Konföderation beider deutscher Staaten stammen, die Helmut Kohl 1990 kurzfristig aufgriff. Dieter Stein bezeichnete Venohr in der JF als „nationalen Linken“ (Stein, in JF, 20/1996, S. 2).

⁷³ **Alain de Benoist** – „... der Chefdenker der französischen Neuen Rechten“ (JF, 2/1987, S. 7) wurde 1943 in Tours geboren und lebt seit 1952 in Paris. Er besuchte die renommierten Lycée Maigne und Lycée Louis-le-Grand, studierte an der Sorbonne Rechtswissenschaft, Philosophie und Religionswissenschaft. Er ist als Schriftsteller und Journalist tätig, publizierte ca. 25 Bücher und viele Hunderte Zeitschriftenartikel. Für seine Schrift „Vu de Droite“ (dtsch: „Aus rechter Sicht“, a.a.O.) erhielt Alain de Benoist den „Grand Prix de l'Essai“ der Académie Française. Von sich selbst sagte er, dass sein Leben aus Lesen und Schreiben bestünde (Hatzenbichler, 1995, S. 205, a.a.O.). De Benoist versuchte in einer bewusst querverbindenden Denkweise politische Fronten zu verwischen. Zuweilen hatte er damit auch Erfolg. In der Debatte um den 2. Golfkrieg z.B. erschienen seine Stellungnahmen sowohl in der TAZ als auch in der JF (Alain de Benoist: „Der Westen, so wie er ist. Über die Doppelzüngigkeit des Westens in der Golfkrise“, in: TAZ, 13. 12. 1990, S. 10 und ders.: „Die Heuchelei des Westens“, in JF, 1-2/1991, S. 7). Er sah im Kuwait-Krieg gegen den Irak zweierlei Völkerrecht am Werk. De Benoist ist sicher nicht nur der bekannteste neurechte Autor, er gilt als der „Chefideologe“ der NR. Seine Texte haben eine über die neurechten Strömungen hinaus reichende Ausstrahlung, was sich u.a. an den Übersetzungen in verschiedenste Sprachen und Publikationsorte zeigte. Freundschaftliche Beziehungen pflegte er u.a. zu Armin Mohler und der „Criticón“ (vgl. Materialien, Kap. 11. 2. Nouvelle droite). Im Jahre 1996 stellte die JF ihn als „Chefredakteur der französischen Kulturzeitschrift ‚Nouvelle École‘“ vor (JF, 27/1996, S. 2). De Benoist wurde bei einer Veranstaltung in der HUB von AntifaschistInnen auch körperlich angegangen, eine mehr als fragwürdige Form der Auseinandersetzung.

Michael Böhm sah de Benoist zwischen „Konservatismus“ und „Rechtsextremismus“ (Böhm, S. 2, a.a.O.); er habe sich seit den 60er Jahren von einem „rechtsextremen“ zu einem „rechten Intellektuellen“ gewandelt (Böhm, S. 295, a.a.O.) - eine Entwicklung, die mir nicht überzeugend erscheint.

Publizist Heinz-Theo Homann (*1950) soll unter verschiedenen Pseudonymen (u.a. „Jutta Winckler“, „Jutta Volz-Winckler“, „Achim T. Volz-Winckler“) viele Artikel in der JF publiziert haben (Mecklenburg, S. 414, a.a.O.).

Zeitweise engagierten sich JF-Mitarbeiter bei den REPs: Dieter Stein und Hans-Ulrich Kopp beim Republikanischen Hochschulverband, Karl Richter leitete zeitweise das Parteiorgan „Der Republikaner“ (Mecklenburg, S. 415, a.a.O.). Seit Oktober 1995 erscheint eine Österreich-Ausgabe der JF, unter der Regie von Andreas Mölzer, damals einem der ideologischen Köpfe der FPÖ.

Innerhalb der Redaktion der JF soll es mehrfach zu internen Konflikten um eine mögliche Orientierung der JF am engeren Umfeld des nationalliberalen FDP-Flügels um Rainer Zitelmann gekommen sein. Thorsten Hinz schrieb allerdings, dass die JF „... die am Nullpunkt begonnenen Bemühungen, einen nationalliberalen Flügel der FDP zu konstituieren, mit Wohlwollen begleitet“ habe (Hinz, in JF, 50/1995, S. 2) – aber ohne längerfristigen Erfolg. Die Konflikte endeten mit dem Ausscheiden von Götz Meidinger und Ernst Jendra aus der Redaktion der JF (Mecklenburg, S. 415, a.a.O.).

Seit 1990 gab es Versuche, die Basis der JF durch eine Zusammenarbeit mit weiteren Zeitschriftenprojekten zu verbreitern. Im November 1990 veranstalteten die JF, „wir selbst“ und „Zeitenwende“ (zuvor „Europa“) den Kongress „Initiative Deutschland 90“ und verabredeten, die Kräfte gemeinsam auf das Projekt Wochenzeitung zu bündeln“ (Mecklenburg, S. 415, a.a.O.).

Im Oktober 1994 trennten sich die JF und der bisherige Kulturredakteur (seit 1991) Andreas Molau „wegen anhaltender inhaltlicher Differenzen, die nicht mehr überbrückbar waren“ (JF, 41/1994, S. 4). Neue Leiterin des Kulturressorts wurde die promovierte Philosophin **Angelika Willig**⁷⁵ (damals 31 Jahre jung). Willig ihrerseits verließ im November 1996 „aus privaten Gründen“ die JF (JF, 45/1996, S. 6).

Ein „**Kernelement der Zeitung**“ war (und ist) das „**Interview der Woche**“ (später „Im Gespräch“, immer auf der 3. Seite der Ausgabe). Die JF gelangte immer wieder in die Schlagzeilen auch liberaler Zeitungen, weil sie im Rahmen einer „**Querfront - Strategie**“ auch Linke, Ex-Linke und andere Prominente in den Interviews zu Wort kommen ließ: so z.B. Alain de Benoist⁷⁶ (JF, 3/1993), Manfred Brunner (JF, 18-19/1996, S. 3), Peter-Michael Diestel (JF, 10/1994 u. JF, 37/1995), Felix Ermacora (JF, 26/1994, S. 3), Jörg Haider (JF, 22/1994, S. 3), Eike Hennig (damals Professor für Politische Theorie an der Gesamthochschule Kassel, zum Themenbereich: Die Linke und die Nation, in JF, 6/1989, S. 6), Wolfgang Kowalsky, Josef Krause (dem Präsidenten des „Deutschen Lehrerverbandes“ (DL) in JF, 19/1994, S. 3), Salcia Landmann⁷⁷, Gerhard Löwenthal („*Ich bin ein deutscher Patriot jüdischen Glaubens*“, JF, 16/1994, S. 3), Alfred Mechttersheimer, Reinhold Messner (JF, 9/1994, S. 18/19), Armin Mohler (JF, 12/1992-1/1993, S. 3), Jean-Paul Picaper (JF, 29/1995, S. 3), Achim Rohde (JF, 36/1995), Johannes Scheringer⁷⁸ (JF, 9/1993), Jahja Werner Schülzke (JF, 34/1995, 3), Prof. Karl Steinbuch⁷⁹ (JF, 43/1994), Wolfgang Templin⁸⁰, den Philosophen Prof. Ernst Topitsch (JF, 7/1995, S. 3), Wolfgang Venohr

⁷⁴ Der Hohenheimer Sozialphilosoph Prof. Dr. **Günter Rohrmoser** (1927-2008) wandelte seine ursprünglich linksliberalen politischen Positionen im Verlaufe der Jahre und wurde ein produktiver Autor in vielen konservativen und neurechten Zeitschriften. 10 000 Bände aus seinem Nachlass gingen in den Besitz der Berliner „Bibliothek des Konservatismus“ über.

⁷⁵ **Angelika Willig** (* 1963) machte in Berlin Abitur und studierte in Freiburg und München Philosophie und klassischen Philologie. Nach ihrem Rückzug als Redaktionsmitglied der JF war sie seit 2004 freie Autorin der NE und seit 2008 als Mitglied der NPD („Denkmaid der NPD“) auch Chefredakteurin der „**Hier & Jetzt**“, des „Theorieorgans“ der JN, der NPD-Jugend. Nach einem Jahr legte sie jedoch auch diese Tätigkeit nieder, blieb jedoch in der NPD aktiv und publizierte weiterhin in der NPD-Mitgliederzeitschrift DS.

⁷⁶ Das JF-Interview mit Alain de Benoist führten Armin Mohler und Dieter Stein (in JF, 3/1993, S. 3).

⁷⁷ Die Schweizer Autorin und Journalistin **Salcia Landmann** (1911 - 2002) war u.a. Verfasserin von „Der jüdische Witz - Soziologie und Sammlung“ (mit einem Geleitwort von Carlo Schmid; Walter, Olten 1960). Landmann stammte selbst aus einer jüdischen Familie. Auch sie war in der JF (5/1996, S. 15) Gastautorin.

⁷⁸ **Johannes Scheringer** war damals Fraktionsvorsitzender der PDS im Landtag von Mecklenburg-Vorpommern.

⁷⁹ **Karl Steinbuch**, der seit 1973 einen deutlichen Rechtsschwenk vollzog, äußerte in der JF, „... es (sei) eine Lebensfrage für unsere Nation, dass wir endlich zu einer konservativen Gesinnung und Theorie kommen. Ich habe hierbei große Sympathie zu Günter Rohrmoser, Hermann Lübke und Erwin Scheuch, die sich an der Herausbildung dieser Theorie betätigen. Hier hoffe ich auf lange Sicht auf eine Überzeugung, die die Nation braucht, um bestehen zu können“ (Steinbuch, in JF, 43/1994, S. 3).

⁸⁰ **Wolfgang Templin** (* 1948, ehem. DDR-Bürgerrechtler und Mitglied von Bündnis 90) sah in den Ereignissen von 1989 einen „*Epochenbruch*“; viele Linke hätten dies bis heute nicht begriffen und verharren seiner Auffassung nach in „*hoffnungslos anachronistisch*“ gewordenem Denken (Templin, in JF, 9/1994, S. 3), -

(JF, 23/1994, S. 3), Kurt Waldheim⁸¹, Rainer Zitelmann (JF, 7-8/1993), oder (bereits außerhalb des untersuchten Zeitraums) auch Horst Mahler (1998), Karlheinz Weißmann (JF, 36/1998), Jörg Schönbohm (2002), Egon Bahr (JF, 40/2004) und Heinz Buschkowsky (JF, 11/2005). Auffällig ist, dass es sich tendenziell oft um Personen handelt, die versuchen, z.B. den Begriff „nationale Identität“ von links her zu besetzen. „Wer der Jungen Freiheit ein Interview gibt, provoziert eine Kampagne“, meinte (anerkennend) die „Welt“, was wiederum der JF so gefiel, dass sie im Frühjahr 2004 mit dieser Aussage warb⁸².

Zumindest gelang es der JF, durch die Interviews vielfach ins Gespräch zu kommen.

Viel Publizität erzielte die JF auch im Dezember 1998, als sie eine Rede von **Bernd Rabehl**⁸³ veröffentlichte, der sich vom SDS, rätendemokratischen und linkssozialistischen Auffassungen zu einem völkisch-nationalen Propagandisten wandelte.

Rabehl beschäftigte sich mit angeblichen nationalrevolutionären Ansätzen bei den 68ern und der heutigen Lage der Deutschen. Er warnte in der Rede bei den „**Bogenhausener Gesprächen**“⁸⁴ (JF, 52-53/1998, S. 4/5) vor der „Überfremdung“ durch „Partisanenformationen“ von Migranten. Diese seien nicht zu integrieren, weil sie keine kompatiblen Werte hätten. Rabehl glaubt bei den heutigen Migranten in Europa „Keinformen von fremder

konkreter wird Templin dabei allerdings leider nicht. Nach Templins Ermessen „... kann ein verantwortlicher Umgang mit der deutschen Geschichte ... die Frage der nationalen Identität ... nicht ausblenden“ (Templin, in JF, 9/1994, S. 3). Den 68ern warf Templin vor, „zu sehr die Augen vor den Verbrechen der kommunistischen Diktatur verschlossen“ zu haben (Templin, in JF, 9/1994, S. 3).

⁸¹ Der ehemalige UNO-Generalsekretär (1971–81) und österreichische Bundespräsident (1987–1992) Kurt Waldheim gab der JF im Heft 31-32/1995 ein Interview.

⁸² In der **JF-Werbung** kamen persönlich, mit eigenen Aussagen und Bildern zu Wort:

- **Armin Mohler**: „In der Jungen Freiheit findet man all die wichtigen Dinge, die man in der FAZ vergebens sucht“.
- **Herbert Kremp** (ehem. Chefredakteur der „Welt“).
- **Alexander von Stahl** (Generalbundesanwalt a.D.): „Ich weiß, wieviel Engagement und Idealismus, wieviel Mut, Einsatzbereitschaft und Selbstdisziplin dazu gehört hat, das Boot Junge Freiheit gegen den heftig blasenden Wind der politischen Korrektheit und die Wellen von Angriffen und Verunglimpfungen zu steuern. Dafür bedanke ich mich als Leser. Halten Sie unbedingt Kurs“.
- **Ferdinand Fürst von Bismarck** (der Chef des Hauses Bismarck): „In der Jungen Freiheit lese ich Woche für Woche aufschlußreiche Artikel und treffende Analysen über die politische Lage. Diese exzellent produzierte Zeitung ist die frische journalistische Brise, die Deutschland dringend gegen den stickigen linken Zeitgeist braucht... Bleiben Sie gesund und wachsen Sie weiter. Sie gehören zu meiner wöchentlichen Lektüre“.
- **Peter Scholl-Latour** (Journalist und Publizist): „Die JF bedeutet für mich, dass es noch unabhängige Geister in der deutschen Medienlandschaft gibt und Journalisten, die das Risiko eingehen, gegen den Strom zu schwimmen“.
- **Prof. Wilhelm Hankel** (Wirtschaftswissenschaftler, ehem. Präsident der Hessischen Landesbank): „Jung‘ heißt, nicht angepasst sein. ‚Freiheit‘, sich seine Meinung jenseits von Vorurteil und political correctness bilden. Deswegen lese und schätze ich die Junge Freiheit: ihre Mannschaft und Autoren“.

⁸³ **Bernd Rabehl** (*1938), einer der „Renegaten“, ehemals ein führendes SDS-Mitglied, 68er und einstiger Freund Rudi Dutschkes, war bis zu seiner Pensionierung 2003 Hochschullehrer der Soziologie am Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaft der FUB. Am 23. Juni 1999 kam es zu einem **Streitgespräch** zwischen Richard Stöss und Bernd Rabehl im Henry-Ford-Bau. Wolf-Dieter Narr (ein „Extremist der Diskussion“, Tgspl., 24.6.1999, S. 13) vom OSI moderierte die Diskussion, nachdem sich Hajo Funke nicht mit Bernd Rabehl gemeinsam auf ein Podium begeben wollte. Richard Stöss meinte, dass bei Rabehls Argumentation „Verfolgungswahn und Größenwahn ... wie ein Reißverschluß ineinander“ griffen (Tgspl., 24.6.1999, S. 13; vgl. dazu im Kap. 11.2. „Renegaten“). Die gewerkschaftsnahe Hans Böckler Stiftung kündigte 1999 die Zusammenarbeit mit Rabehl als Dozenten.

⁸⁴ Die „**Bogenhausener Gespräche**“ haben innerhalb der Rechten traditionell Ansehen. Veranstaltet werden sie von der Münchener **Burschenschaft Danubia** und dem „Gesamtdeutschen Studentenverband“ (GDS), den die JF als „deutschlandpolitische Kadernschmiede“ würdigt (JF, 3/1989, S. 5). Die oben angesprochenen Bogenhausener Gespräche fanden am 5./6. Dezember 1998 statt. Mehrere Exponenten der 68er Bewegung waren dort eingeladen, die unterdessen zu bekennenden „*Verfechtern eines neuen Konservatismus*“ (JF, 51/1998, S. 5) mutierten, neben Rabehl auch Horst Mahler und Peter Furth (Ex-SDS, bis 1995 lehrte er Sozialphilosophie an der FUB).

Schon auf den 7. Bogenhausener Gesprächen im Februar 1989 beschäftigte man sich mit den 68ern und der „Apo“. Dazu waren u.a. bekannte ehemalige 68er als Referenten eingeladen wie **Rainer Langhans** (ehemals von der West-Berliner „Kommune 1“) und **Reinhold Oberlercher** (ehemals vom SDS Hamburg). Dieter Stein beklagte damals den fehlenden „konservativen Gegenwurf“ (JF, 2/1989, S. 12).

„Staatlichkeit“ (JF, 52-53/1998, S. 4) zu erkennen. Die von ihm diagnostizierte „politische Überfremdung“ führe zur „Zerstörung von Volk und Kultur, vor allem dann, wenn die Zersetzung der nationalen Identität bereits so weit fortgeschritten ist durch die kapitalistische Umwertung der Werte wie in Deutschland“ (JF, 52-53/1998, S. 4). Dort würde diese Überfremdung weitgehend hingenommen, da die Siegermächte des 2. Weltkriegs durch die Umerziehung die „nationale Identität“ der Deutschen zerstört hätten. Rabehl selbst und auch Rudi Dutschke seien 1968 „mahnende Nationalrevolutionäre“ gewesen, die linke und rechte Deutsche zusammenführen wollten. In seinem (im neurechten Antaios Verlag erschienenen) Dutschke-Buch (a.a.O.) versuchte er, diesen als bekennenden Nationalrevolutionär umzudeuten, auch propagierte Rabehl einen gegen die USA (und den „Zionismus“) gerichteten europäischen Nationalismus. Von der JF wurde Rabehls Publikation hochgelobt (JF, 3/2003).

Rudi Dutschke (1940-1979) kann sich gegen solche Umdeutungsversuche nicht mehr wehren, aber seine Witwe, Gretchen Dutschke, wies mehrfach diese Interpretationen zurück.

Insgesamt aber seien - meinte Rabehl - die 68er „nützliche Idioten“ gewesen, die eine Amerikanisierung Deutschlands gefördert hätten (JF, 51/1998, S. 5).

Die JF betonte immer wieder, sie nehme es mit ihren Interviews genau, sie würden „... nur veröffentlicht, wenn die Interviewpartner sie schriftlich autorisieren“ (JF, 1/1996, S. 5). Eine Ausnahme sei das Interview mit dem IG-Metaller Wolfgang Kowalsky gewesen, der 1993 kurz vor Redaktionsschluß seine Autorisierung zurückzog. Zu einem Konflikt kam es 1991 nach dem Interview mit dem Historiker Michael Wolffsohn. Dieser fühlte sich „hineingelegt“, denn „zwei völlig unscheinbare Studenten“ hätten ihn nur um ein Interview mit einer „Studentenzeitung“ gebeten (als eine solche sah sich die JF damals noch). Hätte er gewusst, dass das Interview für die JF sei, hätte er es nicht gegeben.

1995 untersagte Wolffsohn per einstweiliger Verfügung die Verbreitung einer JF-Werbebrochure, die seinen Namen als Interviewpartner nannte. „Report München“ folgerte, die JF versuche „... mit allen möglichen Tricks, sich einen seriösen Anstrich zu geben“ (zit. n. JF, 1/1996, S. 5).

Götz Kubitschek berichtete, dass es mit den Interviews immer wieder Probleme gegeben habe, dass das Interview oft der letzte unfertige Artikel der nächsten Ausgabe war. Die Ursache sah er darin, dass „... wieder einmal einen Gesprächspartner beim Gegenprüfen des fertigen Interviews der Mut verlassen hatte“⁸⁵ (Kubitschek, S. 28, a.a.O.).

Wolfgang Mattheuer (1927–2004), der (ost-) deutsche Maler der „Leipziger Schule“ wurde mehrfach wegen seines Lobes der „Rechtsintellektuellen“ kritisiert: Er hatte z.B. geäußert: „Ich lese die Junge Freiheit mit ideellem Gewinn“ (zit. n. JF, 16. April 2004, S. 10).

Ignatz Bubis (1927-1999), der Vorsitzende des Zentralrats der Juden in Deutschland, beurteilte die JF: Sie gebe sich zwar konservativ, verfolge aber rechtsradikale Zielsetzungen. Auch meinte er, dass immer mehr Intellektuelle „offen für rechtsradikales Gedankengut“ seien (zit. n. NE, 3/1994, S. 64).

Bis zumindest 2006 konnte die JF – nach Dieter Stein – den Angestellten der Zeitung keine volltariflichen Gehälter zahlen. Allein schon deshalb kam es zu einer gewissen Fluktuation der Mitarbeiter.

Schließlich aber muss darauf hingewiesen werden, dass keineswegs alle Interviewpartner oder Gastautoren der JF deshalb „Sympathisanten“ von politischen Vorstellungen des JF waren.

Die **Rubriken** der JF (bis 1996) hatten z.T. programmatischen Charakter: „Weltpolitik“, „Österreich“, „Nationalitätenfragen“⁸⁶, „Mitteleuropa“, „Berlin“, „Wirtschaft“, „Kultur“, „Jugend und Familie“, „Zeitgeschichte“, „Zeitgeist und Lebensart“, „Büchermarkt“, „Leserforum“.

Im Juni 1996 war die Ressort-Verantwortlichkeit in der JF-Redaktion wie folgt verteilt: Chefredakteur: Dieter Stein; verantwortliche Redakteure waren: für „Politik“, Thorsten Hinz; für „Im Gespräch“, Thorsten Thaler; für „Weltpolitik“, „Nationalitätenfragen“, „Mitteleuropa“, „Reisen“, Martin Schmidt; für „Österreich“, Andreas Mölzer; für „Wirtschaft“, Prof. Dr. Bernd T. Ramb; für „Sicherheit und Militär“, Götz Kubitschek; für „Natur und Umwelt“, Gerhard Quast (von 1989–92 Chefredakteur der neurechten Zeitschrift „wir selbst“); für „Berlin“, Hans B. von Sothen; für „Kultur“, Dr. Angelika Willig; für „Zeitgeschichte“, Dr. Jürgen Mohn; für „Medien“, Frank Liebermann; für „Zeitgeist und Lebensart“, Roland Bubik (seit 1990 bis Juli 1996)⁸⁷.

⁸⁵ Im Zeitraum von 1986 bis 2012 habe die JF insgesamt ungefähr 1200 Interviews durchgeführt, allerdings auch ca. 10 000 Interview-Absagen erhalten (JF, 42/2012, S. 2).

⁸⁶ Mitte 1993 wurde in der JF das Ressort „Ethnopluralismus“ (es stand unter der Leitung des Nationalrevolutionärs Stefan Ulbrich) in „Nationalitätenfragen“ umbenannt. Schwerpunkte der Berichterstattung wurden nun eher auf die deutschen Minderheiten in Osteuropa gelegt.

⁸⁷ Im Jahre 2012 gehörten davon nur noch Dieter Stein als Chefredakteur und Thorsten Thaler als sein Stellvertreter der Redaktion der JF an. Thorsten Hinz arbeitete noch als ständiger Korrespondent an der Zeitung mit. Die Ressorts „Nationalitätenfragen“ und „Natur und Umwelt“ gab es nicht mehr. Über die Länge des

Die **Themenkomplexe**, denen sich die JF bis 1996 besonders widmete, waren ...

- die Entsorgung der NS–Vergangenheit/**Geschichtsrevisionismus** (ein Bereich, der den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde und deshalb ausgespart wurde),
- die Restaurierung der „Sekundärtugenden“, bestimmter Werte aus den preußischen Traditionen: „*Wenn die Deutschen überleben wollen, werden sie sich in eine preußische Façon versetzen müssen*“ (JF, 5/1992),
- der Kampf gegen die angebliche „Entnationalisierung“, für einen deutschen Nationalstaat, die Förderung einer deutschen Identität, die Wiedererrichtung eines Nationalbewusstseins,
- ein latenter Antisemitismus, Antiziganismus und Rassismus (Kryptorassismus),
- die z.T. versteckte Abwehr des Feminismus,
- ein deutlicher immer wieder durchdringender Antiamerikanismus: „*Kampfgeist brauchen wir ... um jedem Ansinnen der Amerikaner, deutsches Geld, deutsches Territorium und deutsche Soldaten für ihre imperialen Herrschaftsgelüste in Anspruch zu nehmen, das einzig Richtige entgegenzuhalten: ein couragiertes und unmissverständliches NEIN!*“,
- die Auseinandersetzung um Maastricht–Europa, der Kampf gegen den Euro,
- die Propagierung der „**Einheit der Rechten**“, so das Projekt der „*Vereinigten Rechten*“ des baden-württembergischen Ex-Republikaners Leo Thenn⁸⁸. Die JF berichtete ausführlich und mit positiver Konnotation über das - gescheiterte - Vorhaben (JF, 37/1996, S. 6),
- die „**Deutschlandpolitik**“⁸⁹, sie von Anfang an eine wichtige Rolle spielte. In einem Artikel zum 25. Jahrestag des Mauerbaus in Berlin forderte Dieter Stein eine „... *Revision der herrschenden Ost- und Deutschlandpolitik*“ (Stein, in JF, 2/1986, S. 8). Insbesondere müsse man sich all der politischen Berater „... *entledigen, die glauben, es ginge darum, zwischen einem östlichen oder einem westlichen Brötchengeber zu wählen. Die Sache ist schlicht die: Wir müssen langsam unsere Brötchen wieder selber backen*“ (Stein, in JF, 2/1986, S. 8),
- die **Einwanderung**, „**Überfremdung**“: In den ersten Heften der JF spielten die Einwanderung und die Agitation gegen angebliche Überfremdung noch keine größere Rolle. Dann wurden die Auseinandersetzungen um die Immigration, Vermischungen, mkG (verhöhnt als „*multikriminelle Gesellschaft*“) wichtiger und zahlreicher.
- „**Nationalitätenfragen**“.

Die JF setzte sich mehrfach mit der Frage des Minderheitenbegriffs auseinander. Der JF–Autor Jochen Arp lehnte dabei eine weite Minderheitendefinition ab, wie sie z.B. der schleswig–holsteinische Beauftragte für Fragen der deutschen und dänischen Minderheit, Kurt Hamer (SPD), im Jahre 1988 vertrat. Für Hamer waren Minderheiten nicht nur Volksgruppen, die „... *allein an traditionelle Herkömmlichkeit und Generationen übergreifende Ortsgebundenheit anknüpfen*“ (JF, 15/1996, S. 7). Ziele der Beschäftigung mit Minderheiten seien „... *nicht nur alle nationalen, kulturellen, ethnischen, religiösen und sprachlichen Minderheiten*“. Vielmehr sei – nach Kurt Hamer – „... *im Zeitalter der Immigration ausländischer Arbeitnehmer und der Freizügigkeit im EG–Raum auch die Bildung neuer Minderheiten*“ zuzulassen (JF, 15/1996, S. 7). Die JF widersprach einem derartig weiten Minderheitenbegriff und führte aus, er folge aus Hamers „... *sozialistischem Weltbild*“. Zudem entstünden – würde „... *nahezu jede von der Norm abweichende Gruppe als ‚Minderheit‘ mit allen erdenklichen Rechten*“ anerkannt – dem Staat „*riesige Kosten*“ (JF, 15/1996, S. 7). Schließlich schwinde die Akzeptanz in der Bevölkerung für eine derartig weite Minderheitenpolitik, und viele Politiker würden erkennen, „... *dass ihre Staatsvölker sowieso schon immer mehr atomisiert werden und die innerstaatlichen Konfliktpotentiale zunehmen*“ (JF, 15/1996, S. 7).

Das von einer EU-Kommission verfasste „Rahmenabkommen zum Schutz der nationalen Minderheiten“ führte z.B. die Sorben an, allerdings nicht die in Deutschland lebenden Türken. Das Vorstandsmitglied der Türkischen Gemeinde Berlin, Mustafa Turgut Çakmakoglu, bedauerte dies nicht nur, sondern sah darin eine „*Aufforderung zu rechtsextremistischen Übergriffen oder Anschlägen anderer Terrororganisationen*“ (JF, 28/1995, S. 12). Die JF begrüßte die Definition der „Konvention über die Grundrechte europäischer Volksgruppen“. Als Volksgruppe wurde darin „... *eine volkliche Gemeinschaft* (bezeichnet), *die im Gebiet eines Staates geschlossen oder in Streulage siedelt, zahlenmäßig kleiner ist als die übrige Bevölkerung, deren Angehörige als Bürger dieses*

Zeitraums könnte diese hohe Fluktuation normal sein. Zudem spielte vermutlich auch die Tatsache eine Rolle, dass die JF keine Tariflöhne zahlte.

⁸⁸ Nach Thenns „Pforzheimer Modell“ sollten sich der BFB, die „Deutschen Konservativen“, die „Deutsche Liga für Volk und Heimat“ (DLVH), die REPs, die NPD und die DVU zu einer „*Vereinigten Rechten*“ zusammenschließen (JF, 37/1996, S. 6).

⁸⁹ In der JF, 2/1988 wurde zwar beklagt, dass Heiner Geißler „*die Union nach links*“ führe und die Wiedervereinigung zu einer „*leeren Forderung entschärfe*“ (JF, 2/1988, S. 1). Das Eintreten Geißlers für eine mkG aber wurde hier nicht einmal angemerkt, geschweige denn kritisiert. Das Feindbild mkG kam erst später.

Staates sich durch ethnische, sprachliche oder kulturelle Merkmale von den übrigen Staatsbürgern unterscheiden und gewillt... (ist), diese Merkmale zu erhalten“ (JF, 15/1996, S. 7).

Mit Recht wies die JF darauf hin, dass auch bei dieser (engen) Minderheitendefinition ⁹⁰ einige europäische Staaten (wie Frankreich, Großbritannien oder Griechenland) opponierten.

Wie auch in der NE war einer der thematischen Schwerpunkte der JF in dem untersuchten Zeitraum die Frage der **Minderheiten**, keineswegs nur der deutschsprachigen Minderheiten. Häufige Berichte fanden sich in der JF über die Sowjet- bzw. die Russlanddeutschen. Aber auch ...

- die Elsässer (z.B. JF, 3/1989, S. 11)
- die Sorben (z.B. in JF, 21/1996, S. 7)
- das Schwyzerdütsch (z.B. in JF, 21/1996, S. 7)
- die Zimbrischen Gemeinden in der Provinz Trient/Trento (z.B. in JF, 45/1996, S. 9)
- das Europäische Zentrum für Minderheitenfragen (z.B. in JF, 51/1996, S. 9)
- die Sarakatsanen auf dem südlichen Balkan (z.B. in JF, 13/1996, S. 7)

wurden thematisiert. Der „Zentralismus“ wurde von JF–Autoren als „... eine undemokratische Ideologie“ bezeichnet (JF, 22/1996, S. 7).

Im Januar 1996 wurde das Ressort „*Natur und Umwelt*“ eingerichtet, was – wie man betonte - schon lange geplant war, aber nun erst umgesetzt werden konnte (JF, 1/1996, S. 17, vgl. Kap.6. 7. Ökologie). Auf einer Lesung äußerte Kellershohn, er habe die „gesellschaftspolitischen Funktion“ der Seite „Naturwissenschaften“ in der JF noch nicht verstanden. Polemisch meinte die JF, der (angeblich) verschwörungstheoretisch befangene Autor könne sich wohl nicht vorstellen, dass es einfach „... darum geht, über naturwissenschaftliche Entwicklungen und Hintergründe zu berichten“ (JF, 6/1995, S. 17).

Die **Wehrmachtsausstellung** war vielfaches Objekt von Kritik und Anwürfen in JF und NE. Für die JF war das Hamburger Institut für Sozialforschung „ultralinks“, sie zitierte aber auch Äußerungen kritischer und differenzierter Art verschiedener Historiker (JF, 38/1995, S. 16).

Schon zu der **Volkszählung** von 1987 waren JF-Autoren kritisch bis direkt ablehnend eingestellt, denn „... es gibt keine Instanz, die uns garantieren könnte, dass nicht doch irgendwie diese Daten in unberufene Hände kommen“ (Lukau, in JF, 3-4/1987, S. 1). Der damalige JF–Redakteur Bernhard Lukau hielt es für unbestritten, dass „... die unkontrollierte Fortsetzung dieses Weges in eine moderne Sklaverei führen (könne): Das ganze Volk im großen Zentralcomputer gespeichert, jedermann seinen ‚fälschungssicheren‘ Stempel in die Stirn geprägt usw. – sicher bequem zu regieren, aber nicht mit uns!“ (Lukau, in JF, 3-4/1987, S. 1). Der Diplom–Theologe Bernhard Lukau zog den Vergleich zur Offenbarung Johannis: „Apokalypse 13 ⁹¹ ist machbar, da gibt es keinen Zweifel...“ (Lukau, in JF, 3-4/1987, S. 1).

Eine Besonderheit der frühen JF waren ihre „**Sommeruniversitäten**“. Im Sommer 1993 organisierte die JF die „1. JF-Sommeruniversität“ z.T. in Ravensburg, z.T. in Konstanz. Die Veranstaltungen waren teilweise mit heftigen Konflikten mit der örtlichen Linken verbunden und mussten deshalb in ein Konstanzer Burschenschaftler-Haus verlegt werden. Die sechstägige Seminarveranstaltung mit ca. 70 Teilnehmern musste quasi unter Geheimhaltungsbedingungen organisiert werden (JF, 9/1993, S. 6). Die Referate wurden bis zur Buchmesse als JF-Buch zusammengefasst. Tagungsleiter war Hans-Ulrich Kopp, u.a. nahmen auch Andreas Mölzer von der FPÖ als Referent teil, auch Klaus Hornung und Günter Maschke. Der Bericht „*JF-Sommeruniversität 1993 in Ravensburg*“ und die dazugehörigen Texte erschienen im Verlag Junge Freiheit, herausgegeben von Michael Hageböck.

Für 1994 wurde eine 2. Sommeruniversität der JF geplant. Die **2. Sommeruniversität der JF** fand im August 1994 in Karlovy Vary, in „*Karlsbad an der Eger (Böhmen)*“ statt. Nach Auffassung der JF handelte es sich um ein „*Laboratorium des Konservativismus*“ (JF, 38/1994, S. 4). An der sechstägigen Veranstaltung mit dem Generalthema „*Konservative Revolution - Konservativer Widerstand - Konservative Erneuerung*“ nahmen ca. 50 Personen aus 4 Staaten teil. Nach Auffassung der JF wandte sich auch dort ein „...ruhiger, selbstverständlicher Patriotismus ... (gegen einen) hysterischen Multikulturalismus“ (JF, 38/1994, S. 4). Abschließend wurde eine „*Karlsbader Erklärung der JF-Sommeruniversität*“ veröffentlicht, die „... das freie Wort ... in Gefahr“ sah.

⁹⁰ Die Konvention bezog sich auf „autochthone“ Gruppen und bestimmte, dass „... unter dem Begriff ‚Volksgruppen‘ weder die sich rechtmäßig in den Staaten aufhaltenden Wanderarbeiter und ihre Familien oder andere Einwanderer noch Flüchtlings- und Asylantengruppen zu verstehen sind“ (JF, 15/1996, S. 7).

⁹¹ Das 13. Kapitel der Apokalypse entwirft u.a. das Bild der endzeitlichen „Tiere“: „Und es macht, dass die Kleinen und Großen, die Reichen und Armen, die Freien und Knechte – allesamt sich ein Malzeichen geben an ihre rechte Hand oder an ihre Stirn, und dass niemand kaufen und verkaufen kann, er habe denn das Malzeichen...“ (Offenbarung 13, 16–17).

„Derzeit wird das freie Wort durch den öffentlichen Druck der Konformität und des von wenigen Massenmedien einseitig geprägten Zeitgeistes⁹² gefährdet. Wir stellen fest, dass die Unduldsamkeit derjenigen, die sich liberal nennen, so weit zugenommen hat, dass von echter Meinungsfreiheit nicht mehr gesprochen werden kann“ (JF, 38/1994, S. 4).

Eine weitere zeitweilige Besonderheit waren die **JF-Leserkreise**: Nach eigenen Angaben gab es im Juli 1994 knapp 50 JF-Leserkreise mit knapp 1000 Teilnehmern, in der Sicht der JF selbst, „... intellektuelle Tummelplätze jenseits der Parteipolitik,... die bunten Alternativen von rechts“ (JF, 27/1994, S. 4). Sie sehen „... konservatives Engagement nicht als Rückzugsgefecht der letzten Aufrechten ..., sondern als Teil einer Offensive, in deren Mittelpunkt das Projekt ‚Junge Freiheit‘ steht“ (JF, 27/1994, S. 4).

Einigen Leserkreisen gelang es, prominente Referenten für Veranstaltungen zu gewinnen, so Heinrich Lummer (in Frankfurt am Main), Wilfried Hasselmann (in Braunschweig), Gerhard Löwenthal (in Karlsruhe) oder Caspar von Schrenck-Notzing (in Würzburg). Nach JF-Angaben konnten einige der Leserkreise nur unter Polizeischutz zusammenkommen, einige waren mehrfach Objekt von Anschlägen oder Überfällen (eingeschlagene Fensterscheiben, Steinwürfe, Gewaltandrohungen etc.). Nach JF-Auffassung war zudem allen Leserkreisen die Anti-68er-Attitüde gemeinsam und die JF fragte sich angesichts der neuen JF-Leserkreise und - Seminare hoffnungsfroh: „Ist das etwa eine rechte Graswurzelrevolution?“ (JF, 1-2/1992, S. 4). Die Hoffnung trog allerdings, viele der Leserkreise gingen wieder ein bzw. wurden von der JF aufgelöst, eine neue Graswurzelrevolution wurde nicht aus ihnen.

Auch in Berlin gab es einen JF-Lese- und Gesprächskreis, organisiert von dem am OSI ausgebildeten Helge Drescher (einem CDU-Mitglied). Aus dem Berliner JF-Leserkreis ging 1994 das rechtsorientierte „Deutsche Kolleg“ hervor (<http://www.apabiz.de/archiv/material/Profile/DK.htm>).

Nach verschiedenen Konflikten und scharfen Diskussionen wegen „unseriöser und unkonstruktiver“ Arbeit in einigen Leserkreisen beendete die JF im Juni 1996 offiziell ihre „... Arbeit über diese Kreise“ (JF, 25/1996, S. 2). Die Redaktion erklärte dazu: „In der Vergangenheit hat es in unkontrolliert gegründeten ‚JF-Leserkreisen‘ vereinzelt Vorgänge gegeben, die die Arbeit der JF-Redaktion in negativer Weise tangierten und behinderten. Obwohl die JF-Redaktion auf diese Vorgänge keinen Einfluss hatte, wurde sie dafür verschiedentlich haftbar gemacht. Sie muss, um derartiges künftig auszuschließen, um Verständnis dafür bitten, dass sie die Titel ‚JF-Leserkreis‘... nicht mehr anerkennt. ... Sie fordert sie auf, den Begriff ‚Junge Freiheit‘ oder ‚JF‘ aus ihrem Namen zu streichen“ (JF, 25/1996, S. 2). Gleichzeitig wurde angekündigt, dass es 1996 keine JF-Sommeruniversität geben werde. Sehr wahrscheinlich war es ihre problematische inhaltliche Nähe zur Neo-Nazi-Szene, die zur Aufgabe der Leserkreise führten: Diese Nähe passte nicht zur Strategie von seriösem, „modernen“ Konservativismus. Allerdings ist die Aussage Klaus Kornexls ungenau, die Leserkreise hätten sich „aufgelöst“ (Kornexl, S. 556, a.a.O.). Vielmehr wurden sie von der JF-Redaktion nicht mehr anerkannt und benannten sich um oder lösten sich auf.

Auch die „Konservativen Gesprächs- und Arbeitskreise“ (KGAK) waren einer Rechts-Abspaltung der ehemaligen JF-Leserkreise mit zehn Ortsgruppen in der BRD und einer in Österreich. Die KGAK hatten sich 1995 von der JF getrennt, weil sie gegen die angebliche „Herunterliberalisierung“ der „ehemals systemkritischen Wochenzeitung“ JF opponierten; sie orientierten sich eher an den rechtsorientierten „Staatsbriefen“. In Konkurrenz zur JF veranstalteten die KGAK eigene Sommeruniversitäten. Auch Mitglieder des Hamburger Kreises (HK) sowie von Synergion waren in den KGAK aktiv.

Während des gesamten untersuchten Zeitraumes war die JF in Auseinandersetzungen verstrickt, z.T. mit Boykottversuchen durch autonome und linke Gruppen sowie juristischen Konflikten mit staatlichen Organen und Verlagen. Insbesondere das Jahr 1994 wurde ein kritisches Jahr für die JF – wie die Festschrift „20 Jahre Junge Freiheit“ von Götz Kubitschek (a.a.O.) urteilte:

- Von verschiedenen **JF-Boycott-Initiativen** wurde insbesondere Druck auf Grossisten und Kiosk-Besitzer ausgeübt, die die JF vertrieben. Es gab (z.B. von der Berliner Initiative „Stoppt Nazi-Zeitungen“) Briefe mit drohendem Unterton an Kioskbesitzer in verschiedenen Regionen Deutschlands, bei denen die JF verkauft wurde. Auch kam es zu gewalttätigen Aktionen gegen Kioske, an denen die JF u.a. auslagen: Kioskschlösser wurden verklebt, ausliegende JF-Exemplare durch vermummte Demonstranten zerrissen u.ä.; auch Brandanschläge auf Kioske wurden durchgeführt. Einige Grossisten wie auch eine ganze Reihe von Kiosk-Besitzern beugten sich dem Druck
- Auf einigen Protestdemonstrationen gegen den JF-Verkauf wurde die JF für die Ereignisse von Rostock und Hoyerswerda mitverantwortlich gemacht.

⁹² In der JF wurde Franz-Josef Strauss zitiert: „Wer sich mit dem Zeitgeist verheiratet, der wird morgen verwitwet sein“ (Strauss, zit. n. JF, 16/1994, S. 1).

- Am 21. Januar 1994 wollte die JF eine Pressekonferenz im Maritim Grand Hotel (Unter den Linden, Berlin) durchführen, um den Übergang zur Wochenzeitung anzukündigen und zu erläutern. Jedoch musste Dieter Stein seine Ausführungen bereits nach sieben Minuten abbrechen, da Gegendemonstranten drohten, das Hotel zu stürmen (Kubitschek, S. 50, a.a.O.).
- Am 4. Oktober 1994 erfolgte ein Überfall auf die Weimarer Union-Druckerei der JF: Die Beschäftigten wurden bedroht, ca. 5000 Adressaufkleber der nächsten Ausgabe der Zeitung sowie der Versandschlüssel für den Kioskverkauf und andere Materialien wurden von maskierten Männern mit gezogener Pistole geraubt (Kubitschek, S. 20 u. 30, a.a.O.). Die in ihrer Existenz gefährdete JF titelte: „*Lage der Pressefreiheit in Deutschland - Jetzt Solidarität zeigen*“ (JF, 42/1994, S. 2). In den Medien gab es allerdings nur geringe Reaktionen auf den Überfall.
- Am 29. Oktober 1994 kam es in Potsdam (auf dem Platz der Einheit) zu einer **Demonstration** für einen „Stopp der Nazizeitung ‚Junge Freiheit‘“ (Aufruf dazu in Kubitschek, S. 49, a.a.O.). Ca. 1000 Personen nahmen an der Kundgebung teil, bei der es zu gewalttätigen Auseinandersetzungen kam (Kubitschek, S. 58, a.a.O.). Der Redaktionssitz wurde von der Bereitschaftspolizei abgeschirmt, ein Einsatzfahrzeug der Polizei zerstört und mehrere Polizisten verletzt.
- Im November 1994 erfolgte aus Sicht der JF „... ein Aufmarsch des – wohlgermt von auswärts angekarteten – antifaschistischen Lumpenproletariats“ gegen die JF, wobei „... die Redaktion von 200 Bereitschaftspolizisten weiträumig geschützt werden musste“ (JF, 43/1995, S. 2).
- Am 4. Dezember 1994 wurde die Weimarer Union-Druckerei, die Druckerei der JF, durch einen **Brandanschlag** beschädigt, es gab ca. 1,5 Mio. DM Sachschaden. U.a. wurde die elektronische Steuerung der Druckmaschine zerstört, Druckmaschinen und das Papierlager durch die Brandsätze und ausgelaufene Druckfarbe zerstört oder schwer beschädigt (JF, 51/1994, S. 1). Die JF titelte daraufhin: „*Wer schweigt, stimmt zu: Wenn Kioske und Druckereien brennen. Freiheit in Flammen*“ (JF, 50/1994, S. 1). Zeitgleich am 4. Dezember brannten zudem in Berlin zwei Lieferwagen der JF-Sortimentsauslieferung sowie ein Zeitungskiosk aus, der die JF im Angebot hatte. Die Pressereaktionen auf die Anschläge waren anfangs erneut gering. Die Weimarer Union-Druckerei kündigte nach dem zweiten Anschlag der JF die Zusammenarbeit auf. Das hatte für die JF den dritten Druckereiwchsel in vier Monaten zur Folge.
- Am 6. Dezember 1994 ging bei verschiedenen Medienanstalten ein Bekenner schreiben der „*Revolutionären Lesbenfrauengruppen und anderen revolutionären Gruppen*“ ein, das angab, den Brandanschlag durchgeführt zu haben.
- Im Dezember 1994 initiierte Dieter Stein wegen der Anschläge einen Solidaritätsappell „**Für die Pressefreiheit**“, dem mit Bedacht das Rosa-Luxemburg-Zitat „*Freiheit ist immer die Freiheit des Andersdenkenden*“ als Motto vorangestellt war (zum Unwillen von Götz Kubitschek, S. 82, a.a.O.). In dem Appell hieß es u.a.: „*Wir verurteilen diese Anschläge ‚autonomer‘ Täter, die sich - historisch und moralisch anmaßend - gern als ‚Antifaschisten‘ bezeichnen. Das Recht auf freie Meinungsäußerung gilt selbstverständlich für Zeitungen und Autoren des gesamten politischen Spektrums. Die Junge Freiheit muß ungehindert erscheinen können - ungeachtet der Tatsache, dass vielen (auch Unterzeichnern dieses Aufrufs) die politischen Positionen der Zeitung mehr als bedenklich erscheinen*“ (zit. n. JF, 51/1994, S. 4). Unterschrieben wurde der Appell u.a. von rechten wie linken Prominenten. Zu den Erstunterzeichnern des Aufrufs gehörten u.a. Peter Gauweiler, Thomas Schmid ⁹³, Richard Herzinger ⁹⁴, Daniel Cohn Bendit, Günter Zehm, Alfred Mechttersheimer und Herbert Ammon.
- Natürlich berichtete die JF mehrfach von den Untersuchungen über die Täter, so über das Bekenner schreiben von „*Revolutionären Lesbenfrauengruppen und anderen revolutionären Gruppen*“ in der „Radikal“, die den Anschlag auf die Druckerei vollführt haben wollen. Die JF zitierte dazu aus der „linksalternativen“ TAZ: Das Bekenner schreiben sei „... arm an Gedanken, bombastisch im Ton und undemokratisch bis ins Mark“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4). Bei der Tätersuche kam die Polizei zu keinem Ergebnis.
- Angela Marquardt (*1971), damals Vizevorsitzende der PDS, äußerte in einem Interview mit der „Wochenpost“ zu dem Brandanschlag auf die JF-Druckerei: „*Ich halte es für legitim, zu verhindern, dass die Junge Freiheit gedruckt werden kann*“ (zit. n. JF, 35/1995, S. 4). Die JF erstattete deshalb Anzeige wegen öffentlicher Billigung einer Straftat (§ 140 StGB) gegen sie. Das Verfahren wurde ohne Prozess eingestellt. Seit 2008 ist Angela Marquardt Mitglied der SPD.

⁹³ Der Journalist Thomas Schmid (* 1945) war damals stellvertretender Chefredakteur der „Wochenpost“ (WoPo), heute Herausgeber der „Welt“. Im Jahre 2008 erhielt Schmid den Ludwig-Ehrhard-Preis für Wirtschaftspublizistik. Sein (schweizer) Namensvetter, der Journalist Thomas Schmid (*1950) war 1995/96 Chefredakteur der TAZ und seit 2009 Redakteur bei der „Berliner Zeitung“.

⁹⁴ **Richard Herzinger** (*1955), Literaturwissenschaftler, Publizist und Journalist; er war damals als Germanist an der FUB tätig und veröffentlichte u.a. „Endzeit-Propheten oder die Offensive der Antiwestler, Fundamentalismus, Antiamerikanismus und Neue Rechte“(a.a.O.).

- Die JF sah in dem Anschlag den „... Höhepunkt linksterroristischer Gewalt, (er) reiht sich ein in eine lange Kette totalitärer Agitation der sogenannten ‚Antifa‘. Gewalt gegen Konservative und demokratische Rechte wird medial verschwiegen und politisch geduldet. Die Zeitung ist Opfer eines moralischen Konsenses mit antidemokratischen Implikationen. Er lautet: Die Rechten müssen weg; jeder möge zu den Mitteln greifen, die er in diesem Bestreben für richtig hält" (JF, 50/1994, S. 4).
- Die JF sah darüber hinaus eine „eklatante Verletzung der Pressefreiheit" durch „linken Terror", durch eine „rote SA" gegen sich am Werk, die dazu „medial verschwiegen und politisch geduldet" werde (JF, 50/1994, S. 4).
- Am 18. Januar 1995 brannte das Auto des JF–Chefredakteurs Dieter Stein durch einen Brandanschlag völlig aus (Kubitschek, S. 11, a.a.O.). Mehrfach versuchten verschiedene Initiativen in mehreren Städten durch einen Boykott, aber auch durch Drohungen gegen Kiosk–Besitzer den Verkauf der JF zu be- bzw. verhindern. In der JF wurde unter dem Titel „Aus dem Innenleben einer Berliner Anti-JF-Initiative – Gut gesinnt und dilettantisch“ (JF, 24/1994, S. 10) ironisierend von einer (angeblichen) Sitzung einer Berliner Anti–JF–Initiative im Wilmersdorfer „Saftladen“ berichtet. Das dort vorliegende Flugblatt druckte die JF (24/1994, S. 10) ab (vgl. dazu Abb. 7 Boykott-Flugblatt auf S. 849).
- Mehrfach wurden Veranstaltungen von JF–Leserkreisen gestört, „... bei denen verummte Autonome mit Dachlatten wahllos auf die Teilnehmer eindroschen“ (Kubitschek, S. 22, a.a.O.)
- Im Januar 1995 ging der Kombi der JF-Redaktion in Flammen auf, zu dem Brandanschlag bekannte sich eine Antifa-Gruppe (JF, 4/1995, S. 3).
- Im Frühjahr 1995 wurde ein Rauchbombenanschlag auf die JF–Redaktionsräume verübt (JF, 6/1995).

An den Anti-JF-Boykottversuchen beteiligten sich an verschiedenen Orten auch Jugend-Initiativen unter der Bezeichnung „Edelweißpiraten", abgekürzt „Epis" (JF, 11/1992, S. 4).

Sogar Helmut Schmidt, der ehemalige Bundeskanzler und stellvertretende SPD-Vorsitzende, wurde journalistisch für die JF tätig (in JF, 35/1995, S. 16).

Breit berichtete die JF mehrfach von den z.T.gewaltsamen Aktionen von „Autonomen“ oder „Antifas“ gegen öffentliche Veranstaltungen rechtsorientierter Publizisten (z.B. in JF, 14/1996, S. 5).

Götz Kubitschek äußerte, dass „... die Berichte übertrieben“ klingen, wie „... Ursprungslegenden,... das Nibelungenlied der jungen konservativen Szene, die sich um das Projekt JF herum gebildet hatte“ (Kubitschek, S. 22, a.a.O.).

Im September 1992 erschien ein dreiseitiger Bericht über die JF im „Stern“, bald darauf eine Besprechung im Feuilleton der FAZ, der Bekanntheitsgrad der JF erhöhte sich rapide. Dieter Stein wurde rasch hintereinander zu Talkshows eingeladen (zum RTL, „Heißer Stuhl“, und zum WDR, „Drei vor Mitternacht“). Mit dem Bekanntheitsgrad und einer – von der JF selbst behaupteten, aber weithin angezweifelten – Umsatzsteigerung im Kioskverkauf häuften sich die Aktionen der **Boykottkampagne**, die von autonomen Gruppen u.a. vom Mehringhof in Berlin–Kreuzberg vorangetrieben und organisiert wurden. Die JF beklagte – wie es scheint mit Recht – eine Reihe von Überfällen und Einflussnahmen auf Kioskbesitzer, die die JF vertrieben.

Am 28. September 1994 erschien in zwei überregionalen Tageszeitungen der „**Berliner Appell**“, der sich gegen eine „Verharmlosung und Schönfärberei der Diktatur“ in der DDR, die (angebliche) Preisgabe des antitotalitären Konsenses wandte. Auch kritisierten die Unterzeichner, dass unter dem Vorzeichen des „Antifaschismus" eine „Hexenjagd auf Konservative und demokratische Rechte" betrieben werde: „Wir verteidigen den Pluralismus, der linken und rechten Demokraten gleichermaßen Raum und Entfaltungsmöglichkeiten bieten muss" (F.A.Z., 27. September 1994).

Initiatoren des Appells waren u.a. Rainer Zitelmann, Ulrich Schacht und Heimo Schwilk (damals bei der „Welt“). Ca. 200 Politiker, Wissenschaftler, Publizisten und Intellektuelle hatten den Appell unterzeichnet, u.a. Freya Klier, Wolfgang Templin, Rainer Eppelmann, die sächsischen Minister Eggert, Heitmann und Vaatz, Sarah Kirsch, Walter Kempowski, Imanuel Geiss, Michael Wolffsohn, Karlheinz Weißmann, Klaus Hornung, Konrad Löw und Hans-Helmuth Knütter, Gerhard Löwenthal, Heinrich Lummer und Alfred Dregger (beide CDU) und Carl-Dieter Spranger (CSU). Sarah Kirsch und Freya Klier distanzieren sich später von dem Appell.

Die JF kam mehrfach bundesweit in die Diskussion, z.B. durch die kritische Berichterstattung in der FAZ. Am 2. November 1992 wurde in der FAZ der Artikel „Wie sich die extreme Rechte intellektuell ins Gespräch bringen will“ von Armin Pfahl–Traugber veröffentlicht. Darin warnte er vor dem Beschwören von Nationalstaat und nationaler Identität sowie insbesondere vor Carl–Schmitt–Apologien u.a. in der JF. Dagegen wurde in der „Zeit“ vom 13. November 1992 polemisiert. Der FAZ selbst wurde vorgeworfen, Carl–Schmitt–Apologeten wie Günter Maschke (FAZ–Redakteur bis 1985) ausgiebig Platz auf ihren Seiten einzuräumen.

Jürgen Habermas⁹⁵ griff in der „Zeit“ in die Debatte ein, indem er der FAZ vorwarf, geistiger Wegbereiter von Ausländerfeindlichkeit und Gewalt zu sein: „Die Jungs vom Feuilleton (der FAZ), die von Frankfurt aus inzwischen bundesweit ausgeschwärmt sind, haben sich schon lange mit dem Abbruch der Literatur der alten Bundesrepublik beschäftigt; sie staffieren sich mit säbelrasselnden Ideen aus der jungkonservativen Mottenkiste aus und besorgen es den 68ern“ (Habermas, in „Zeit“, 11. Dezember 1992). Auch die Zeitschrift „Konkret“ widmete der JF eine Sonderausgabe, und das ND befürchtete bereits im Dezember 1994, dass die Täter und ihre Brandanschläge das „Marketinggeschäft“ der JF erst publikumswirksam angekurbelt hätten (Kubitschek, S. 82, a.a.O.).

In der JF wurde polemisch behauptet, Helmut Kellersholm („Das Plagiat“, a.a.O., Rezension in der JF, 6/1995, S. 17) sei ein Missionar in Sachen Rettung der Demokratie; er reise mit seinem Buch durchs Land und lebe davon. Darüber hinaus vereinfache Kellersholm in der JF-Sicht unzulässig: „*Völkischer Nationalismus* \triangleq *Nationalismus und Revisionismus*“.

Im Frühjahr 1995 kam es zu einem innenpolitischen Streit um die JF. Der NRW-VS sah bei der JF „Anhaltspunkte für den Verdacht rechtsextremistischer Bestrebungen“. Deshalb tauchte die JF auch einzig im NRW-Verfassungsschutzbericht 1994 als „Beobachtungsobjekt“ auf. Gegen z.B. Leserkreise könnten damit auch „nachrichtendienstliche Mittel“, wie z.B. der Einsatz von V-Leuten angewandt werden (Tgspl., 22. April 1995). Auch in Hamburg gab es nach dem dortigen VS Indizien für eine zunehmende Verknüpfung zwischen dem JF-Leserkreis und bekannten Neo- Nazis (vgl. dazu auch Abb. 8 & Abb. 9 auf S. 850).

Die JF unterstellte dem damaligen NRW-Innenminister und Landes-VS-Dienstherrn **Herbert Schnoor**⁹⁶ (SPD), er wolle im Wahlkampf die CDU-Konservativen treffen und von eigenen Versäumnissen ablenken. Scharfe Kritik erfolgte daraufhin von verschiedenen Seiten, so z.B. von der IG Medien, dem Bundesverband der Deutschen Zeitungleser oder vom bayerischen Innenministerium. „Gesinnungsschnüffelei“ oder auch „Kompetenzüberschreitung“ wurden bemängelt.

Auch der sächsische VS kritisierte das Vorgehen in Nordrhein-Westfalen, für „politische Meinungshygiene“ sei der VS nicht zuständig.

Der Leiter des brandenburgischen VS, Wolfgang Pfaff (SPD), meinte, dass der Grundsatz der Pressefreiheit auch für „politisch bedenkliche Publikationen“ gelten müsse. In den Auseinandersetzungen um die NR dürfe der VS nicht die Grenze zwischen dem organisierten, gewaltbereiten „Rechtsextremismus“ und dem intellektuellen rechten Lager verwischen.

Im März 1995 beantragte die JF außerdem beim Verwaltungsgericht Düsseldorf den Erlass einer einstweiligen Anordnung wegen **Unterlassung nachrichtendienstlicher Beobachtung** gegen das Land Nordrhein-Westfalen (JF, 12/1995, S. 2).

Die JF sah durch die Überwachung die Grundrechte (insbesondere Art 5 GG, Pressefreiheit) eingeschränkt und glaubt, dass NRW-Minister Schnoor eher auf die „*unbequeme Meinung*“ der JF abziele.

⁹⁵ **Jürgen Habermas** ist der vermutlich bedeutendste deutsche Philosoph und Intellektuelle der Gegenwart: „Sämtliche internationale ‚Rankings‘ weisen ihn als einen der meistzitierten Intellektuellen aus“ (BfDuIP, H. 6/2009, S. 39). Auch Ralf Dahrendorf urteilte über Habermas: „Ich halte ihn für den bedeutendsten Intellektuellen meiner Generation“ (BfDuIP, H. 6/2009, S. 39). Habermas war an allen bedeutenden politischen Debatten der Bundesrepublik wie kein zweiter beteiligt, so u.a.:

- sein „Schlagabtausch“ 1953 mit dem „... damaligen Philosophie-Papst Martin Heidegger“ (BfDuIP, H. 6/2009, S. 39),
- der Positivismus-Streit,
- der Historikerstreit v.a. um Ernst Noltes Auffassungen,
- die Diskussion mit Kardinal Ratzinger, dem jetzigen Papst Benedikt XVI.

Ein zentraler Begriff Habermas ist die „**kommunikative Vernunft**“: „... Auf verständigungsbereiter Vernunft beruhen die gesellschaftlichen Grundvereinbarungen, ohne deren ständig aktualisierte Anerkennung der innergesellschaftliche Friedenszustand bedroht“ sei (Oskar Negt, in „Blätter für deutsche und internationale Politik“, H. 6/2009, S. 41). Habermas ist auch in dieser Hinsicht Kant-Schüler. **Immanuel Kant** hatte in seiner „Kritik der reinen Vernunft“ (erschienen 1781) ausgeführt, die Vernunft sei der wahre Gerichtshof für alle Konflikte im Verhalten und Denken der Menschen, und derjenige, der sich auf den Prozess vor dem Vernunftgerichtshof nicht einlassen wolle, „spekuliere auf Krieg. Unbefragte Glaubensgewissheiten, Orthodoxien, Dogmen enthalten potentielle Gewaltakte, es sind zerbrochene Kommunikationen, Ausdruckformen verweigerter Argumente“ (Oskar Negt, in BfDuIP, H. 6/2009, S. 41). Jürgen Habermas erhielt 2001 den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels.

⁹⁶ **Herbert Schnoor** wurde von der JF „... zuallererst als Frontkämpfer für die real existierende multikulturelle Gesellschaft (betrachtet, C.M.),... das ersehnte Paradies von edler Eintracht und bunter Vielfalt...“ (JF, 11/1995, S. 3).

Die JF wies den Vorwurf scharf zurück, dass in der Zeitung Ausländer als „Parasiten“ dargestellt würden. Dieser Vorwurf bezöge sich auf Artikel von **Robert Hepp**⁹⁷ und sein „*schlichtes Zahlenwerk ... Es ist eine legitime soziologische Fragestellung, ob die Beschäftigung von Ausländern dem Staat etwas einbringt oder ihn etwas kostet*“ (JF, 12/1995, S. 2).

Auch den Vorwurf mangelnder Distanz zur NS-Herrschaft hielt die JF für „absurd“ (JF, 12/1995, S. 2).

Im April 1995 erklärte das Innenministerium von Nordrhein-Westfalen gegenüber dem Verwaltungsgericht Düsseldorf, dass eine „... *geheimdienstliche Beobachtung der Zeitung Junge Freiheit und ihrer Leser*“ nicht stattfinde (JF, 14/1995, S. 5). Die Klage der JF – hieß es vom Innenministerium weiter – sei gegenstandslos, da sie sich „*offensichtlich auf unzutreffende Pressemeldungen gestützt oder diese mißinterpretiert*“ habe (JF, 14/1995, S. 5). Die JF hingegen sah sich selbst als Opfer einer – misslungenen – Einschüchterungskampagne, die im Zusammenhang mit den Wahlen in NRW zu sehen sei,

Zwischen 1996 und 2006 lief ein **Verwaltungsstreitverfahren** zwischen dem Land NRW und der JF. Die JF wollte dabei dem Land bzw. dem Landesverfassungsschutz verbieten, sie überhaupt im Verfassungsschutzbericht zu erwähnen. Wie die JF in einer Pressemitteilung vom 6. Mai 2002 ausführte, musste NRW damals einräumen, dass die JF nicht ausdrücklich als „rechtsextrem“ einzuordnen sei.

Nach dem jahrelangen Rechtsstreit verzichteten die streitenden Parteien 2006 auf ein Urteil des VG Düsseldorf. Zuvor hatte das Bundesverfassungsgericht festgestellt, dass der VS im Sinne einer wehrhaften Demokratie auch über organisationsunabhängige Presseorgane berichten dürfe. Es bleibe deshalb auch weiterhin eine wesentliche Aufgabe der Verfassungsschutzbehörde, eine Warnfunktion wahrzunehmen (vgl. dazu auch Abb. 10 & Abb. 11 auf S. 851).

Ebenfalls im Jahre 1995 sah sich die JF als Opfer einer „*Denunziationskampagne*“, die von dem „**Spiegel**“ ausgegangen sei: Der „Spiegel“ - er bezeichnete die JF als „Druckwerk“ - warf der JF antisemitische „Entgleisungen“ vor, wobei er sich vor allem auf den Artikel „Antisemiten“ (JF, 19/1994) bezog, in dem es u.a. hieß: „*Der Jude ist's, der die unheildräuenden Fäden in der Hand hält und unser Land im allgemeinen und Eure höchst private Existenz im besonderen mit allerlei Unbill beschwert*“ (JF, 19/1994). Tatsächlich aber entstammte das beanstandete Zitat deutlich einer offensichtlichen Glosse, die antisemitische Einstellungen angriff. Die JF sah in beidem einen „... *pc-McCarthismus (!) von links*“ am Werk: „*Es kann nicht sein, dass mitten in Deutschland nach der Wende ungehindert Rollkommandos die Meinungsfreiheit wegbrennen können. Aus der BRD droht fünf Jahre nach der Wiedervereinigung eine DDR light zu werden. Dem müssen wir entgegentreten*“ schrieb Dieter Stein (JF, 11/1995, S. 1).

Die JF veranstaltete im März 1995 eine Demonstration und eine Art Go-in vor der Spiegel-Redaktion in Hamburg: Anlass war der Antisemitismus-Vorwurf des Spiegels anlässlich der „JF - Glosse“ „Der Jude ist's“, nach der JF eine „*skandalöse Verfälschung der letzten Spiegel-Ausgabe*“ (JF, 12/1995, S. 1). Gezeigt wurden Transparente mit u.a. den Losungen: „*Rudolf, räum den SAUSTall auf*“ (gemeint waren der Herausgeber Rudolf Augstein und der Chefredakteur Stefan Aust), oder: „*Der Spiegel – gestern kritisch – heute konform*“ (JF, 12/1995, S. 1). Das Nachrichtenmagazin wurde wegen seiner unzulässigen Berichterstattung über die JF durch den Deutschen Presserat in Form einer Missbilligung gerügt. Konkret habe der Spiegel einen Satz aus der JF aus dem Zusammenhang gerissen, „... *einen Satz, der isoliert gelesen, vorurteilshaften und hetzerischen Charakter hat. Das Zitat ist in der gesamten Veröffentlichung der Jungen Freiheit jedoch Gegenstand distanzierender Formulierungen*“ (Presserat, zit. n. JF, 33/1995, S. 5).

Auch der Aufbau-Verlag verlor vor dem Landgericht Göttingen einen Prozess gegen die JF. In dem Prozess ging es um die Publikation von **Franziska Tenner** „Ehre, Blut und Mutterschaft - Getarnt unter Nazi-Frauen heute“ (a.a.O.). Für die JF war die Publikation die „*Kampfschrift*“ einer „*selbsternannten Nazi-Spürnase*“ (JF, 15/1995, S. 2). In der Schrift wurde behauptet, die Redakteure der JF „... *vertreten die Auschwitz-Lüge. Das ist aber auch schon das Konkreteste, was sie sich entlocken lassen*“ (JF, 15/1995, S. 2).

In dem Buch würde der Eindruck erweckt, die Autorin habe mit den Redakteuren selbst über das Thema gesprochen, was aber – wie das Gericht feststellte – nicht der Fall war. Die Autorin stütze sich bei ihrer Behauptung auf Aussagen, man müsse sich kritisch mit den revisionistischen Argumenten auseinandersetzen: Das aber sei kein Eintreten für die Auschwitz-Lüge. Der Aufbau-Verlag durfte das Buch so nicht mehr vertreiben. Es ließ sich nur belegen, dass in der JF auch revisionistische Historiker und Publizisten zu Wort kommen, die die gegenwärtige Rechtslage zum Revisionismus kritisieren, nicht aber die Auschwitz-Lüge vertreten.

⁹⁷ Der Soziologe und Bevölkerungsforscher **Robert Hepp** (* 1938) war Hochschullehrer in Osnabrück bzw. bis zu seiner Emeritierung im Jahre 2006 an der Hochschule Vechta und – nach Iring Fetscher – „rechtsextremistischer“ Autor.

Immer wieder versuchte die JF, sich von dem Neo-Nazi- und Revisionismus-Ruch zu befreien: So distanzierte sie sich in ihrer Berichterstattung über den Althans-Prozess deutlich von den Äußerungen des Hauptdarstellers im Film „*Beruf Neonazi*“ (JF, 33/1995, S. 5).

Die JF-Österreich sah sich diffamiert als „*rechtsextrem*“, Linke versuchten – in ihrer Sicht – „... *kritische Stimmen mundtot zu machen*“. Die JF sei „*im Visier*“ grüner und linker Politiker (JF, 11/1996, S. 10).

Urteile über die JF:

Im Internet veröffentlichte die JF eine Übersicht „Andere über die JF“, die die Beachtung widerspiegelte, die die JF auch international erfuhr:

Neue Zürcher Zeitung: „Viele gute Wünsche erhielt die Junge Freiheit zum Start als Wochenzeitung.“

Die TAZ: „Das Leib- und Magenblatt der Rechtsintellektuellen.“

FOCUS: „Rechtes Wochenblatt, zu dessen Lesern Peter Gauweiler, Ernst Jünger und der nordrhein-westfälische Verfassungsschutz gehören.“

DER SPIEGEL: „Für altgediente Konservative und noch weiter rechts denkende Intelligenzler ist die Junge Freiheit so etwas wie ein revolutionäres Forum.“

Welt am Sonntag: „In der Jungen Freiheit schreiben der sächsische Justizminister Steffen Heitmann, der frühere Bürgerrechtler Wolfgang Templin, der ehemalige Berliner Innensenator Heinrich Lummer und der Münchner CSU-Vorsitzende Peter Gauweiler⁹⁸ genauso wie der bekannte Fernsehjournalist Franz Alt.“

Profil (Wien): „Zentralorgan der ‚Gegen-68er‘.“

TIME: „Ein Kampf der Anschauungen ist in Deutschland bereits im Gange. Auf der einen Seite stehen die so genannten 68er, diejenigen, die in diesem Jahr an den linksgerichteten Revolten an deutschen Universitäten teilgenommen haben bzw. von ihnen beeinflusst wurden und die nun unter den Intellektuellen des Landes den Ton angeben. Auf der anderen Seite befinden sich die 89er, Mitglieder einer neurechten Bewegung, die nach dem Jahr benannt werden, in dem die Berliner Mauer fiel, was zwei Länder zusammenbrachte, die nach ihrer Überzeugung schon immer aufs schnellste vereinigt werden sollten. Der konservative Journalist Dieter Stein äußert: ‚In bezug auf bestimmte zentrale Fragen gibt es einen erzwungenen Konsens, keine freie oder offene Diskussion.‘“

Der Standard (Wien): „Es handelt sich um ... eine Wochenzeitung für Politik und Kultur, die sich als wesentlicher Teil einer neuen Gegenkultur zum müden linken Zeitgeist sieht, für die Re-Intellektualisierung im rechten, konservativen bis nationalliberalen Sektor wirken möchte.“

Hessische Allgemeine: „Die nonkonformistische Rechte, ‚die Apo von rechts‘ (Die Zeit) hat mit der Jungen Freiheit möglicherweise ihre eigene taz gefunden.“

Newsweek: „Die Junge Freiheit ist offen rechtsgerichtet, wenn auch um die Frage, wie weit rechts man stehe, jetzt erbittert gestritten wird. Ihr Chefredakteur, der 28jährige Dieter Stein, nennt sie eine ‚bewusst konservative oder neokonservative Publikation‘ ... Die Kontroverse fällt mit einem Boom neokonservativen Denkens in Deutschland zusammen ... Mehr als alles andere verbindet diese neuen deutschen Konservativen die Opposition gegen die, die sie die ‚68er‘ nennen: Die Antikriegs-, Pro-Ostpolitik-Generation, die aus der Studentenbewegung 1968 entstand und deren Vertreter nun die Mainstream-Presse beherrschen.“

Neues Deutschland: „Das Spektrum der JF-Schreiber ist größer: Von Gerd-Klaus Kaltenbrunner⁹⁹, den Helmut Kohl einmal als den ‚bedeutendsten deutschsprachigen Geschichtsphilosophen‘ bezeichnete, über den CDU-Politiker Lummer bis zum Berliner Geschichtswissenschaftler Ernst Nolte.“

Märkische Allgemeine: „... die mit einer frischen Brise von rechts den grassierenden Virus politische Lethargie vornehmlich an Oberschulen und Universitäten vertreiben will. Die Redakteure um den Endzwanziger-Chef Dieter Stein versuchen durchaus professionell, mal salopp, mal intellektuell profund und ironisch, eine Dosis ‚preußische Geistesfreiheit, Toleranz und Staatsbewusstsein‘ gegen die ‚Repräsentationskrise der Bundesrepublik Deutschland‘ und ‚Euroschwärmerei von einem nationsvergessenen Establishment‘ zu injizieren“.

Frankfurter Rundschau: „Rechtskonservative Wochenzeitung“.

⁹⁸ **Peter Gauweiler** (* 1949) ist promovierter Jurist, Geschäftsführer und Miteigentümer einer Kanzlei von 15 Rechtsanwälten in vornehmer Münchener Altstadtlage, CSU-Rechtsaußen, ehemals bayerischer Umweltminister, seit 2002 MdB (Direktmandat in München) und Publizist. Der „Überbayer“ ist evangelisch, aber Kuratoriumsmitglied des Forums Deutscher Katholiken. Gauweiler gilt als geschickter Redner und versteht zu „switschen“ zwischen Hochdeutsch, Bairisch und Münchnerisch. In seiner wird er als Intellektueller angesehen, er inszeniert sich gerne als „Praeceptor Bavariae“, gilt aber auch als Scharfmacher („Esperanto-Geld“) und Populist (FAZ, 14. 11. 2012, S. 25). Mehrfach wurde Gauweiler auch im Kontext einer Parteigründung rechts von der CDU genannt, aber er hat wohl auch die gescheiterten Versuche von Schönhuber und Brunner vor Augen.

⁹⁹ Gerd-Klaus Kaltenbrunner (1939–2011) war ein aus Österreich stammender Philosoph, Privatgelehrter und Publizist.

L'Italia settimanale: „Die Junge Freiheit hat schon vor zwei Jahren von sich Reden gemacht, als ein französisches Wochenblatt sie als ein ‚verlegerisches Ereignis‘ vorstellte. Der Herausgeber Dieter Stein verortet die Junge Freiheit als eine ‚verantwortungsbewusste konservative Publikation‘.“

Frankfurter Allgemeine: „Die konservative Wochenzeitung“.

Staatsbriefe (München): „Forsch überheblich, liberal.“

Mediendienst rundy: „Wer wie die Zeit die Junge Freiheit in die rechte Ecke stellt, irrt. Das Blatt ist progressiv-konservativ-weltoffen; diskutiert mit Glotz, Nennung und Wolfssohn. 33 % seiner Leser lesen den Spiegel, 44 % die FAZ. Das Blatt, ... hat eine Auflage bei 40.000“ (www.jungefreiheit.de/... /Andere_ueber_die_JF; Fassung vom Oktober 1997).

Der katholische „**Komm–Mit–Verlag**“, Münster, der u.a. durch seinen gleichnamigen traditionsreichen Jugendkalender bekannt ist, beschäftigte sich 1996 in einem Rundschreiben mit „*Christenhass*“ und - in seiner Sicht - religionsfeindlichen Tendenzen, die „... *bis zur Gewalt gehen*“ könnten. Weiter heißt es in dem Verlagsrundschreiben: *Wo liest man etwas über diese verhängnisvollen Tendenzen? Zum Beispiel in der wertkonservativen und patriotischen Wochenzeitung Junge Freiheit. – Dass die unangepasste Junge Freiheit der vereinigten Linken hierzulande ein Dorn im Auge ist, liegt auf der Hand. Damit die Junge Freiheit als Stimme eines selbstbewussten Konservatismus nicht untergeht, benötigt sie dringend Unterstützung und neue Bezieher*“ (zit. n. JF, 45/1996, S. 17).

Zwar griff die JF (wie auch die NE) es gerne auf, wenn über sie berichtet wurde, eine inhaltliche Auseinandersetzung mit kritischen Positionen erfolgte jedoch i.d.R.nicht. Typisch dafür ist z.B. die „*Glosse*“ zum Buch „Das Plagiat“, das Helmut Kellershohn herausgegeben hat (Kellershohn, a.a.O.). Eine nennenswerte inhaltliche Auseinandersetzung mit den Positionen des Buches erfolgte nicht. Dafür betonte der JF-Autor, Kellershohn habe den Verkauf des Buches auf Lesungsreisen zu seinem Beruf gemacht (JF, 6/1995, S. 17).

Der Philosoph **Hermann Lübke** sah in der Entwicklung der JF, dass die „... *Neue Rechte nun auch in Deutschland mit ihren Intelligenzblättern kioskfähig geworden*“ sei, einen „*Normalisierungsvorgang*“ (Lübke, zit. n. JF, 52/1996 – 1/1997, S. 5). Lübke bezog sich dabei neben der JF vorrangig auf die „*Criticón*“.

Anlässlich ihres 10jährigen Jubiläums 1996 lobte Pankraz die JF: „*Für die, die politisch und kulturell wirklich informiert sein wollen, ist die JF als Zusatzblatt längst unentbehrlich*“ (Pankraz, in JF, 25/1996, S. 14).

Allerdings sah er bei der JF-Redaktion auch die Notwendigkeit, „... *sich endgültig gewisser Eierschalen aus der Abiturienten- und Studentenzeit zu entledigen... Pankraz wünscht ihr (der JF, C.M.) für die nächsten zehn Jahre, dass es ihr gelingen möge, den Spagat zwischen jugendfrischer Idealität und erwachsener Pragmatik ohne Verzerrung zu bewältigen*“ (Pankraz, in JF, 25/1996, S. 14).

Anlässlich des 10-jährigen Bestehens der JF und des 2-jährigen Erscheinens als Wochenzeitung unternahm Dieter Stein einen Rückblick, in dem er die JF als „*ernstes Anliegen*“ für die „*Meinungsvielfalt in Deutschland*“ bezeichnete (Stein, in JF, 3/1996, S. 1).

Die JF sei - führte er aus - „... *ein kleiner, widerspenstiger Aufbruch gegen die große Einebnung, die wir bei gedruckten und elektronischen Medien erleben*“ (Stein, in JF, 3/1996, S. 1). Die JF setze nicht auf die Wünsche der Anzeigenkunden, nicht auf ökonomische Erfordernisse, sondern auf eine politische Idee.

Diese Aufgaben der JF zitierte Stein aus einem Aufsatz von Karlheinz Weißmann (aus *Criticón*, 1988): „*In einer pluralistischen Gesellschaft definiert sich der Einfluss einer Gruppierung nicht allein und vielleicht nicht einmal zuerst durch ihren sichtbaren Anteil an der politischen Macht. Worauf es ankommt, ist zunächst die Besetzung von Feldern im vopolitischen Raum: Nur eine vitale Subkultur garantiert längerfristig die Durchsetzung eigener Zielvorstellungen. Das Problem für die Konservativen besteht nun darin, dass sich eine solche Subkultur nicht ‚machen‘ lässt. Man hat hier von Hause aus Probleme mit dem Spontanen und Improvisierten. Und nicht zuletzt deshalb gibt es eben kein rechtes Straßentheater, keine konservativen Liedermacher, kaum nationale Buchläden und eben auch nicht jenen Wald von Blättern und Blättchen, der der linken und alternativen Szene zur Verfügung steht, um Informationen und Lebensgefühl durch ein ganzes Kapillarsystem sickern zu lassen. Angesichts dieser Defizite ist das Erscheinen einer solchen Zeitschrift wie ‚Junge Freiheit‘ besonders erfreulich*“ (Weißmann zit. n. Stein, in JF, 3/1996, S. 1). Hier findet es sich wieder - das geliebte Eigenbild der JF: Der kleine aufrechte Asterix JF gegen die linke Übermacht... Die politische Idee ist nicht neu, eigentlich ist es nur das alte, vorgestrige, höchstens neu verpackte Ziel, mit modischem Schnickschnack, die alte Strategie von Antonio Gramsci, der Erwerb von kultureller Hegemonie.

Seit August 2000 kündigte die Postbank (sie war in ganz überwiegendem Umfang in Staatseigentum) der „politischen Hygiene“ wegen verschiedenen rechtsorientierten Gruppen die Geschäftskonten, am 5. Januar auch das Konto der als „extreme Organisation“ bezeichneten JF. Neben individuellen Protesten und privaten Kontokündigungen durch JF-Sympathisanten veröffentlichte die JF in der Folge einen „Appell für die Pressefreiheit“, der von verschiedenen Prominenten v.a. aus dem rechten Lager unterzeichnet wurde, so u.a. von

Günter Zehm, Helmut Markwort, Alexander von Stahl, Peter Gauweiler, Dieter Wellershoff, Martin Hohmann¹⁰⁰ oder Erwin K. Scheuch. Aber auch z.B. Eberhard Seidel kommentierte unter der Überschrift „Eiferei gegen rechts“ in der TAZ: „Man muss die Junge Freiheit nicht mögen, um sie trotzdem zu verteidigen, wenn ihr Unrecht widerfährt... War die Aufkündigung der NPD-Konten im letzten Jahr seitens der Postbank AG schon problematisch, wird es bei der Jungen Freiheit absurd. Denn die rechtskonservative, deutsch-nationale, mitunter auch kräftig völkische Zeitung mit Neonazis auf eine Stufe zu stellen, wird der Jungen Freiheit nicht gerecht“ (Pielen, in TAZ, 2. Februar 2001). Bereits wenige Stunden nach Veröffentlichung des Appells lenkte die Postbank ein und zog die Kündigung zurück.

(Der JF-Redakteur) Götz Kubitschek meinte, bis zum Jahr 2006 sei „... für die JF keine subkulturelle Szene im Stile der Achtundsechziger und der Neuen Linken vorhanden. Die JF steht seit ihrer Gründung vor der Aufgabe, sich ein Milieu – im besten Sinne des Wortes – erst zu schaffen. Rechts von der Mitte war und ist viel Platz für intelligente Kommentatoren und findige Reporter, und das Signal an die ‚Mitte der Gesellschaft‘ lautet seit 1986, dass man selbstredend rechts denken und leben kann, ohne ins Radikale und Extreme abzutreiben und ein Rand zu sein“ (Kubitschek, S. 52, a.a.O.).

Klaus Kornexl ordnete der JF - als einem „gegenaufklärerischen Ein-Themen-Druckerzeugnis“ - im Jahre 1999 auch für die Zukunft eine nur „marginale Bedeutung“ zu (Kornexl, S. 540, a.a.O.). Meiner Sicht nach war dies keine hinreichende Beurteilung, denn die JF versuchte - hier ganz anders als die NE - auch über das „Überfremdungsthema“ im weitesten Sinne hinaus Berichte über Kunst, Filme, Konzerte oder die Naturwissenschaften zu publizieren. Immerhin verunsicherte dies Helmut Kellershohn derart, dass er anmerkte, er habe die „gesellschaftspolitischen Funktion“ der Seite „Naturwissenschaften“ in der JF noch nicht verstanden.

Die JF-Erfolgsgeschichte ging auch nach dem Untersuchungszeitraum weiter: Im Jahre 2007 wurde der Redakteur Marcus Schmidt Mitglied der Bundespressekonferenz e.V. 2011 feierte die JF ihr 25jähriges Bestehen u.a. mit der umfangreichen Sonderbeilage „Eine deutsche Zeitungsgeschichte“, zudem wurde das Buch von Matthias Seegrün und Thorsten Thaler „Der Freiheit eine Gasse – 25 Jahre JF“ (a.a.O.) veröffentlicht. Die Aboauflage erreichte im Mai 2011 nach eigenen Angaben den Höchststand von 17.060 Exemplaren¹⁰¹ (www.jungefreiheit.de).

2007 erfolgte eine weitere Richtungsentscheidung innerhalb der JF, eine Trennung von dem langjährigen österreichischen JF-Mitarbeiter Andreas Mölzer und eine deutlichere Distanzierung von der NPD – um das angestrebte konservativ-seriöse Bild der JF nicht zu gefährden (Stein, in JF, 41/2007, S. 2). Noch im Jahre 2008 urteilte Regina Wamper, die JF verträte im „... Wesentlichen eine spezielle Lesart des völkischen Nationalismus in der Tradition des Weimarer Jungkonservatismus“ (Wamper, 2008, S. 184, a.a.O.).

Nach Rainer Fromm ist die JF der Beweis dafür, „... dass ein **rechtsradikaler Markt** entstanden ist, der sich nicht mehr mit den dumpfen Phrasen der Deutschen Nationalzeitung Gerhard Freys zufrieden gibt. Der Nationalchauvinismus hat ein neues Sprachrohr gefunden“ (Fromm, S. 111, a.a.O.).

Der NE-Autor Manfred Müller urteilte: „*Im Sinne der deutschen Nationalbewegung wäre es ein großer Gewinn, wenn das Experiment ‚Junge Freiheit‘ gelänge. Wir hätten dann eine Wochenzeitung, die partei- und gruppenübergreifend, auf der Höhe unserer Zeit und in unkonventioneller Weise intelligente Menschen anzusprechen versucht und vielleicht zum Nach- und Umdenken bewegen kann*“ (Müller, in NE, 11-12/1994, S. 13/14). Auch der Hamburger VS beurteilte die JF 2006 als „nationalkonservativ“ (vgl. www.hamburg.de/contentblob/230938/data/vsb2006-rex.pdf).

Insgesamt hat sich die JF um Dieter Stein in dem untersuchten Zeitraum immer mehr zu einer bemühten Seriosität entwickelt, mit dem Ziel, eine Art konservatives Gegenstück zur Wochenzeitung „Die Zeit“ werden zu können. M.E. scheint die JF dazu auf dem Wege zu sein.

Stein skizzierte seine Sicht des Weges der JF und der NR: Auf das „*Zerbröseln der gescheiterten NPD*“ folgte - so strickte Stein am eigenen Mythos - „*eine Art 1968 auf der Rechten: Anknüpfen an dem konservativen Widerstand im Dritten Reich bis hin zur Fühlungnahme zum linksextremen Pazifismus unter der nationalrevolutionären Zeitschrift ‚wir selbst‘*“ (JF, 31/1996). Allerdings schien sich Stein unterdessen weit von den „Gegen-68er-Graswurzeln“ entfernt zu haben. Nach Stein könne kein „*nennenswertes Potential allein durch*

¹⁰⁰ **Martin Hohmann** wurde wegen als antisemitisch kritizierter Äußerungen aus der CDU ausgeschlossen. Er ist ein Freund der Familie von Björn Höcke und 2016 Spitzenkandidat der AfD für die Kommunalwahlen in Hessen (vgl. „Die Zeit“, Nr. 9/2016, S. 12)

¹⁰¹ Anlässlich der 1000. Ausgabe der JF berichtete diese von einer erhöhten Auflage von 74 000 Exemplaren. Insgesamt seien von 1986 bis 2012 ca. 17 300 000 Exemplare der JF gedruckt worden (JF, 42/2012, S. 3). Die JF lässt allerdings – im Gegensatz zu verschiedenen größeren Zeitungen – die Auflagenhöhe nicht durch unabhängige Institute prüfen (Wamper, 2008, S. 11, a.a.O.).

die althergebrachten Versammlungen gewonnen werden, auf denen Redner wackere Vorträge halten und Mitglieder einen Sektkübel kreisen lassen, um Wahlkampfgelder zu sammeln“ (JF, 31/1996). Was aber wollte er an die Stelle dieser traditionellen Formen setzen?



JF-Ausgabe 42/12 vom 12. Oktober 2012

Stein meinte, dass sich die politische Arbeit immer mehr zu einem „Multimedia-Konzern“ entwickle, mit einer funktionstüchtigen Infrastruktur, vorgeschalteter Meinungsforschung und einer Anbindung an ein Netz von Medien und Multiplikatoren. „Parteivorsitzende dirigieren heute Stäbe von Public-Relations-Profis, die der Öffentlichkeit, Politik verkaufen“ (JF, 31/1996). „Moderne konservative oder rechte Formationen“, die auch bei Wahlen erfolgreich sein wollen, brauchen - meinte Dieter Stein - weniger gute Redner als Parteivorsitzende, sondern Organisatoren und Manager, die Kampagnen durchführen und Strukturen aufbauen könnten. „Im besten Fall vereinen Parteiführer von heute dieses Talent“ (JF, 31/1996). Mit Multimedia-Konzernen und Public-Relation-Managern, die ihre Politik „verkaufen“, wird man keine kulturelle

Hegemonie erzielen, erkämpft vielleicht ein Stück der Macht, aber keinen wie auch immer gearteten Politikwechsel - nur weitere Politikverdrossenheit. Vor diesem Typ einer NR braucht man keine Furcht zu haben, sie würde ggf. im parlamentarischen Alltag schnell angepasst und „sozialisiert“ werden.

Dieter Stein selbst hielt (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) den Begriff NR expressis verbis für „desavouiert“ und „irreparabel beschädigt“ (Stein, in „Troja lässt grüßen. Warum der Begriff der „Neuen Rechten“ in eine politische Sackgasse führt“, JF, 3/2009, S. 11).

Am 12. Oktober 2012 erschien die 1000. Ausgabe der JF (JF, 42/2012), dieses „Jubiläum“ beging die Zeitung mit einer besonderen Gestaltung und einigen Sonderseiten. Auffällig war insbesondere die Titelseite mit einer großen farbigen Comicfigur eines „JF-Superman“, mit der Werbung „Jetzt noch unkorrekter“ und „Garantiert ohne Grass-Gedicht“ (JF, 42/2012, S. 1).

Dieter Stein „strickte“ weiter an der JF-Legende: Ihre Gründung sei „ein Himmelfahrtsunternehmen“ gewesen, nicht „aus der Retorte“ und nicht aus „ökonomischem Kalkül“ entstanden, sondern „... aus der Not eines als tiefgreifend empfundenen Defizits, das unsere Medienlandschaft kennzeichnet“ (Stein, in JF, 42/2012, S. 3). Er sah die JF als „organisch“ an, „keine tote Materie“, sie lebe von der „Freude am Widerspruch“ (Stein, in JF, 42/2012, S. 3).

2.3. Tabellarische Gegenüberstellung beider Zeitschriften

| Nation und Europa | Junge Freiheit |
|--|---|
| <u>Gegründet:</u> 1951 | <u>Gegründet:</u> 1986 |
| <u>Redaktion:</u> Coburg | <u>Redaktion:</u> Freiburg, dann Berlin |
| <u>Erscheinungsweise:</u> monatlich | <u>Erscheinungsweise:</u> vierteljährlich, dann monatlich, seit 1994 als Wochenzeitung |
| <u>Auflage:</u> ungesicherte Angaben, 15 000 - 18000 (?) | <u>Auflage:</u> ungesicherte Angaben |
| <u>Leserschaft:</u> ursprünglich eher die „alte Rechte“; wahrscheinlich weniger Akademiker-Leser, vermutlich auch sozioökonomisch eher im Durchschnitt liegend; sprach v.a. Insider an, warb nicht nach außen, nur im Abonnement erhältlich; kein Kioskverkauf; galt z.T. als „Vorläufer der NR“; überwiegend mittlere und ältere Generation | <u>Leserschaft:</u> Projekt der NR; Akademiker überrepräsentiert, sozioökonomisch eher über dem Durchschnitt; versuchte, auch unbelastete, „neutrale“ Leser anzusprechen, neue Interessenten zu rekrutieren; schließlich erfolgreicher Kioskverkauf; überwiegend jüngere Generation |
| <u>Stil:</u> deutlich niedrigeres intellektuelles Niveau als die JF; wirkte oft verkrampft, massiv verschwörungstheoretisch; eher eine traditionelle rechte Terminologie; beschäftigte sich nur mit in ihrer Sicht politischen Fragen; hing an den alten Problemen, die | <u>Stil:</u> rechtsintellektuell; gab sich „modern“, locker, offen, weltläufig und versucht, diese Haltung als „konservativ“ zu charakterisieren; verwendete eine „modernisierte“ Terminologie; suchte nach einer „neuen Synthese“, versuchte ein |

| | |
|--|--|
| <p>Schlachten von vorgestern wurden immer noch geschlagen; allmähliche Änderung dieser Tendenz seit der Übernahme durch Karl Richter 1993 „defensive“ Auseinandersetzung mit dem NS: Rechtfertigung, Entschuldigung, Verklärung und Verdrängung des NS; zum Teil auch personell in den NS „verstrickt“, hat diesen nie wirklich überwunden; kaum versteckter Rassismus und Kulturalismus, kaschierter Antisemitismus, unkaschierter Antiziganismus; Feindbild mkG, Antiamerikanismus Eingestellt: 2009</p> | <p>breites Spektrum von Interessen anzusprechen, auch heutige Medien, Filme, Musik, Literatur, „Lifestyle“ etc. „offensive“ Auseinandersetzung mit dem NS; sah ihre Vorläufer als die „wahren“ Gegner und Opfer des NS; versteckte Fremdenfeindlichkeit, Abwehr der mkG; antiamerikanische Tendenzen; um Seriosität bemüht</p> |
|--|--|

Die JF betonte (im Unterschied zur NE) ihre Weltläufigkeit, sie verurteilte provinzielle Enge auch beim Konservativismus z.B. der Union oder den REPs. Zudem forcierte sie ein nonkonformistisches Tabu-Brecher-Image ¹⁰².

Ein grundlegender Unterschied zwischen beiden Zeitschriften war jahrelang die Haltung zum NS: Die NE relativierte, rechtfertigte, rechnete auf etc., die JF behauptete von vornherein in einer anderen Traditionslinie zu stehen.

JF-Autoren sahen sich von Anfang an als Gegen-68er und orientierten sich an verschiedenen neurechten Tendenzen mit dem Ziel, eine neurechte kulturelle Hegemonie zu erreichen. Bei der NE wurde dies erst später versucht, v.a. seit dem Redaktionswechsel zu Karl Richter.

Die Versuche der JF, eine Art „rechte Graswurzelrevolution“ in Gestalt der Leser-Kreise und der Sommeruniversitäten zu initiieren, scheiterten, da sich dort vielfach Neo-Nazi-Sympathisanten trafen, die nicht ins angestrebte seriöse Bild der JF passten.

Nach mehreren heftigen internen Konflikten bei der JF wurden in dem untersuchten Zeitraum innerhalb der Redaktion Tendenzen zum historischen Revisionismus, zur KR und zu nationalrevolutionären Bestrebungen abgewehrt, wohl v.a. aus der Furcht, öffentliche Akzeptanz zu verlieren, andernfalls im „rechten Ghetto“ zu verbleiben. Betont wurde nun eine seriöse Kritik am und konservative Zustimmung zum Verfassungsstaat.

Seit 1990 wurde die JF auch über den Zeitungshandel und im freien Verkauf an Kiosken vertrieben, nach anfänglichen Boykottversuchen durchaus mit Erfolg. Die NE beschritt diesen Vertriebsweg, der weitere Verbreitungsmöglichkeiten – u.U. den Weg aus dem „rechten Ghetto“ - eröffnet hätte, im Untersuchungszeitraum nicht.

Ihre wachsende Publizität verdankte die JF zum Teil der Berichterstattung durch andere Medien, z.T. auch den langfristig scheiternden Boykottversuchen und -aktionen von autonomen und linken Gruppen in verschiedenen deutschen Städten, ein unbeabsichtigter „Marketingserfolg“ für die JF.

2.4. Die Leserschaft von JF und NE

Da nur die JF Untersuchungen über ihre Leserschaft veröffentlichte, sind die Aussagen zur NE lediglich auf Indizien begründet und eher mit Vorsicht zu genießen.

Die JF glaubte nach einer Leseranalyse vom Sommer 1991 eine „Haßliebe“ ihrer Leserschaft zur TAZ zu erkennen, denn 14 % der JF-Leser läsen auch die TAZ (JF, 1-2/1992, S. 20). Die TAZ lag damit prozentual bei den JF-Lesern vor der SZ (12 %), der „Zeit“ (10 %) oder dem „Stern“ (8 %).

Die JF erklärte die Vorliebe vieler ihrer Leser für die TAZ mit deren besonderen Schwerpunkten, insbesondere lobte sie die TAZ bei ihrem „Blick nach rechts“: Auffällig sei, „... dass die allermeisten Artikel zu diesem Themenkomplex von ihren nackten Fakten her sorgfältig recherchiert sind und - abgesehen von der politischen Intention - eine solide Informationsquelle darstellen. Hinzu kommt, dass sich der witzig-freche, ironisch-bissige Stil der taz-Redakteure und Autoren wohltuend unterscheidet von dem sonst üblichen Journalisten-Kauderwelsch“ (JF, 1-2/1992, S. 20). Ganz ohne Zweifel wird hier auch ein erhofftes Selbstbild der JF deutlich.

¹⁰² Zum Tabubrecher-Image gehört insbesondere die Strategie, unter dem Vorwand der Aufhebung von „Denkverboten“ antiaufklärerisches Gedankengut zu verbreiten. Dieses Motiv der Aufhebung von „Denkverboten“ zur Propagierung von aufklärungsfeindlichen Vorstellungen wurde auch in Uwe Tellkamps Roman „Der Eisvogel“ (a.a.O.) aufgenommen.

Symptomatisch war, dass 14 % der JF-Leser häufig auch einen Blick in die „taz“ warfen, um zu wissen, wie „links“ denkt (vgl. Siegler, a.a.O.). Die JF betonte von Anfang an, dass „... wir *nonkonforme Thesen diskutieren, historischen Überblicke geben...*“ werden (Stein, in JF, 1/1986, S. 1). Beschworen wurde immer wieder die „Nonkonformität“ der JF, ihr angeblich „*tabuloser Journalismus ohne Rücksicht auf Dogmen und Platzhirsche nationaler und konservativer Publizistik*“ (JF, 6/1991, S. 13). Die JF befürchtete, dass mit einem möglichen Tod der TAZ „... *der gesamte deutsche Journalismus ein gutes Stück ärmer würde*“ (JF, 1-2/1992, S. 20).

Im März 1996 führte die JF eine Leserumfrage (ohne die Größe der erfassten Stichprobe anzugeben) mit folgenden Ergebnissen durch (vgl. Abb. 12 a & b auf S. 852/853). Dabei waren unter den JF-Lesern völlig überrepräsentiert: Männer (mit hohen Bildungsabschlüssen), Männer mit relativ hohem Einkommen (viele Beamte und Selbstständige), viele Studenten; deutlich unterrepräsentiert waren Frauen, Arbeiter und Arbeitslose. Überraschend ist, dass ca. 39 % der Leser die JF als „systemkritisch“ einstufen. Offen blieb dabei jedoch, was die Leser unter diesem Begriff verstanden: „System“ war ja auch eine abfällige Bezeichnung der Nazis für die Weimarer Republik.

Da die JF nach ihren eigenen Aussagen 1996 durchschnittlich von 2,5 Personen gelesen wurde, erreichte sie mehr als 100 000 Leser pro Woche. Noch 1995 gingen Beobachter davon aus, dass die Angaben über die Auflage der JF reine Phantasiezahlen seien, und es sich bei der JF um ein weitgehend „käuferbefreites Produkt“ handle („Freitag“, 14/1995). Dieses Urteil kann m.E. heute angesichts der Verbreitung im Kioskhandel nicht mehr zutreffen. Wie viele Leser die JF erreichte, ist dennoch völlig unklar.

Immer wieder wurde die JF auch per Hand in Kneipen, auf Straßen und in Universitäten (der HUB z.B.) verteilt. Etwas vergleichbares gab es bei der NE wohl nie.

Nach Umfragen waren ca. 94% der Leser der JF männlich, ganz überwiegend unter 30 Jahren. Der Alterdurchschnitt der NE-Leser dürfte (nach den veröffentlichten Leserbriefen zu urteilen) deutlich höher gelegen haben, auch bei der NE waren sicher die männlichen Leser völlig überrepräsentiert. Die Gruppe der Studenten wie auch der Akademiker dürfte bei der NE um vieles niedriger gelegen haben, als bei der JF.

Bei einer späteren Leserumfrage der JF wurde erneut ermittelt, welche weiteren Blätter die Befragten außerdem konsumierten: An der 1. Stelle lag nun der „Focus“ mit 40 %, an der 2. Stelle folgten der „Spiegel“ mit 25 % und an 3. Stelle die NE mit 21 % (NE, 10/1996, S. 32; vgl. auch Abb. 12 a & b auf S. 852/853).

Nach redaktionsinternen Konflikten um die politische Ausrichtung innerhalb des neurechten Spektrums kam es nach 1995 zu einer für die JF bedrohlichen Anzahl von Kündigungen durch enttäuschte neurechte Abonnenten. Mehrfach wurde die JF von dieser Gruppe als „Junge Feigheit“ (auch z.B. „Spiegel“, 36/1996) verballhornt. Faktisch stand die JF vor dem Dilemma, trotz des angestrebten reputierlichen Image ihr eher scharf rechts orientiertes „Stammklientel“ zu halten, ohne potentielle nationalkonservative Interessenten und Leser zu verschrecken. Wie Martin Dietzsch urteilte, musste die JF daher versuchen, um ihre Leserschaft zu halten, neben dem Werben um das politisch nationalkonservative Establishment auch weiter Signale an die „Kameraden“ auf der extremen Rechten aussenden (Dietzsch, a.a.O.).

Im Mai 2008 veröffentlichte die „Kinou Mediaforschung“ (vgl. www.kinou-mediaforschung.de) aus Hamburg eine neue Analyse der Leserschaft der JF. Insgesamt wurden 1.428 Fragebögen ausgewertet. Die Leser verfügten nach dieser Umfrage weiterhin über hohe Bildungsabschlüsse, waren ganz überwiegend männlich, reaktiv einkommensstark und sahen sich als „politisch interessiert“.

Ein Neuabonnent der NE (ein Rechtsanwalt) sah in einem Leserbrief an die NE in ihr eine „... *mutige Publikation, ... die sich über das linke Mediengewäch hinwegsetzt und ungeschminkt die Wahrheit über den traurigen Zustand in Deutschland schreibt*“ (in NE, 10/1996, S. 67). Hinsichtlich der JF hingegen urteilte der NE-Neuabonnent: „*Wenn die ‚JF‘ in finanzielle Schwierigkeiten geraten ist, so möglicherweise deshalb, da man dort bemüht ist, mit dem etablierten System zu kokettieren*“ (in NE, 10/1996, S. 67).

2.5. Zum Anspruch der „Re-Intellektualisierung“

In ihren Zielvorstellungen verfolgten beide Zeitschriften mehr oder weniger deutlich den Anspruch, eine „*Re-intellektualisierung*“ der „Rechten“ voran zu treiben. Dieter Stein formulierte in der ersten JF-Ausgabe: „*Wir werden das Tagesgeschehen kommentieren, nonkonforme Thesen diskutieren, historische Überblicke geben, in fremde Töpfe blicken und aus den eigenen berichten*“ (Stein, in JF, 1/1986, S. 1).

Mehrfach erschien in der NE eine Selbstdarstellung „*Was wir wollen*“ (z.B. in NE, 2/1992, S. 42). Darin hieß es u.a.: „*Nation + Europa klärt über ein lebensrichtiges, realistisches Menschenbild auf ... (und) ... wendet sich gegen alle utopischen Ideologien, One-World-Mythen und Zerstörung der Volkssubstanz*“ (NE, 2/1992, S. 42). Auch wenn v.a. die NE Formeln wie ein „*lebensrichtiges, realistisches Menschenbild*“ oder gar essentialistische Vorstellungen wie „*Volkssubstanz*“ verwendete, kann doch „*realistisch*“ als zeitgemäß unter Berücksichtigung neuerer Erkenntnisse verstanden werden.

Die JF – sie wird m. E., wie zu zeigen sein wird, dem Anspruch auch ein wenig gerechter – betonte die „nonkonformen Thesen“ aus „fremden Töpfen“.

Durchaus nicht „fremde Töpfe“ - aus denen beide Zeitschriften sich bedienten - waren die französische Nd (vgl. Kap. 11. 2. Nd) und die verschiedenen rechten Strömungen der Weimarer Republik. Insgesamt sei die NR eine Art Brücke, urteilte das Institut für Sozialforschung, über die der „Rechtsextremismus“ konservative Anhänger gewinnen und aus der gesellschaftlichen Isolation gelangen wolle. Wichtiger Bestandteil dieses Versuchs sei eine „Intellektualisierung“ rechter Ideologie, v.a. durch eine Modernisierung der KR der Weimarer Republik (Institut f. Sozialforschung, S. 12, a.a.O. und Kap 11. 1.1.1. KR). Auch die - schließlich gescheiterten - „Sommeruniversitäten“ der JF waren sicher gedacht als ein Teil der Re-Intellektualisierungsstrategie.

In den Achtziger Jahren des 20. Jahrhunderts wurden die **Republikaner** (REPs) - meinte die JF - zum Sammelbecken vieler „rechtsintellektueller“ Zirkel und Gruppen, es kam kurzzeitig auf Seiten der Rechten zu einer Euphorie, einer Hoffnung auf eine einheitlich organisierte politische Rechte. Jedoch: „*Es ist das Leidwesen einer jeden parteipolitisch aktiven Entwicklung auf rechter oder konservativer Seite in der Bundesrepublik Deutschland, sofort auch zum bevorzugten Sammelbecken all jener Gruppen und Bewegungen zu werden, die weder rechts noch konservativ, vielmehr aber unreflektiert gewaltbereit, geistig flach und politisch destruktiv, in keiner Weise aber mit den Gründungsintentionen identisch gehen*“ (JF, 3/1992, S. 2). In der Folge sei es zur Machtübernahme einer „kleinbürgerlich - chauvinistischen“ Schicht bei den REPs gekommen, die „Rechtsintellektuellen“ verstummten weitgehend oder wurden aus der Partei gedrängt, - der Niedergang folgte auf dem Fuße (JF, 3/1992, S. 2).

In der JF bezweifelte Götz Meidinger schon 1989 den Erfolg der „Intellektualisierung“ zumindest bei den „Republikanern“, die auch unter einem solchen Anspruch auftraten (Meidinger, in JF, 4/1989, S. 1). Eike Hennig fragte sich, „... wer denn bei den Republikanern intellektualisiert werden“ solle. Insbesondere sah er hinsichtlich der Frage von Nationalstaat und mkG bei den REPs „kein Potential“ (Eike Hennig, in JF, 6/1989, S. 7). Andreas Mölzer merkte kritisch an, von einer „Intellektualisierung von rechts‘ in Österreich zu sprechen... (sei) ... vielleicht ein wenig übertrieben“ (Mölzer, in JF, 28/1995, S. 3).

Der NE-Autor Manfred Müller beurteilte die JF als „... eine Wochenzeitung, die partei- und gruppenübergreifend, auf der Höhe unserer Zeit und in unkonventioneller Weise intelligente Menschen anzusprechen versucht und vielleicht zum Nach- und Umdenken bewegen kann“ (Müller, in NE, 11-12/1994, S. 13/14).

Der Philosoph **Hermann Lübke** hielt es für einen „Normalisierungsvorgang“, dass mit v.a. der „Criticón“ und der JF die „... Neue Rechte nun auch in Deutschland mit ihren Intelligenzblättern kioskfähig geworden“ sei, (Lübke, zit. n. JF, 52/1996 – 1/1997, S. 5).

Hingegen betonte Jutta Winckler in der JF, dass der „Rechtsintellektuelle“ eine erneute Erscheinung sei (JF, 11/1992, S. 1). Vor allem verträten die rechtsintellektuellen „Gegen - 68er“ ein verändertes Menschen- und Gesellschaftsbild: „*Die re-formierte Gesellschaft der Zukunft beginnt individuell mit dem ‚Aufstand gegen die Sinnlosigkeit‘ (R. Bubik) einer als überflüssig empfundenen, atomisierten Existenz. Die ‚Erziehungslehre der Zukunft‘ ... bildet Mentalitäten heran, die ihre Persönlichkeit nicht als liberalistisches Separat-Ego aufbauen, sondern ihre Selbstverwirklichung im traditionellen Gefüge von Familie, Stand, Betrieb, Verein, Kirchengemeinde, Landsmannschaft und Großethnie verorten. Die Ideen neudeutscher Rechtsintellektualität entstammen ... nur zu einem geringen Teil der französischen ‚Nouvelle Droite‘, die ihre besten Zeiten längst hinter sich hat; eher schon stehen sie den italienischen ‚Nonkonformen‘ nahe. Die soziologischen Analysen der Michels, Pareto, Mosca, Freyer und Gumplowicz, die Erkenntnisse der Anthropologie (Plessner, Gehlen), das ‚klassische‘ Denken der Machiavelli und Hobbes, schließlich das ‚konkrete Ordnungsdenken‘ Schmitts: Aus diesem Boden ist eine geistige Alternative im Entstehen, die wichtigen Teilen der akademischen Jugend Deutschlands plausibel ist. Die deutsche Rechte denkt. Ohne die Borniertheiten einer nationalistisch-beschränkten Vergangenheit zu wiederholen, wächst ein ‚Gegen - 68er‘ - Konzept, das sich an Schärfe des Begriffs mit diesem Vorläufer allemal messen kann*“ (JF, 11/1992, S. 1).

In der JF wurde unter dem Titel „Der Geist steht Rechts – Linke Angst vor rechten Eierköpfen“ eine Rezension des Heftes 8 vom August 1991 der „Neue Gesellschaft Frankfurter Hefte“ zu den „... deutschen Rechtsintellektuellen“ veröffentlicht (JF, 10/1991, S. 17). Mit deutlicher Befriedigung stellte der (ungenannte) JF-Rezensent fest, dass allein diese Auseinandersetzung selbst ein Indiz für die gewachsene Bedeutung der rechten Intellektuellen sein müsse, „... früher hätte man sowas nicht nötig gehabt“, es müsse „... für die Linke fünf vor zwölf sein“ (JF, 10/1991, S. 17).

Bis zum Fall der Mauer 1989 hätten Linke die „... veröffentlichten Diskurse“ beherrscht, „... links der Mitte herrschte die geistige Genialität, rechts dagegen nur eine dumpfe Leere. Dies war nicht ganz unverschuldet, hatte man doch erfolgreich alles, was sich jenseits von CDU-Phrasen geistig artikulierte, als potentiell faschistisch denunziert und sich damit selbst der Aufgabe entledigt, anstrengende geistige Auseinandersetzungen zu führen“ (JF, 10/1991, S. 17). Erst 1989/90 hätte man bemerkt, es gäbe „... ja noch andere Intellektuelle, nämlich die aus der rechten Schmuddelecke“ (JF, 10/1991, S. 17). Zudem hätten diese Intellektuellen „... schon vor zehn Jahren das Ende des Ostblocks und die Wiederauferstehung des nationalen Gedankens vorausgesagt“ (JF, 10/1991, S. 17). Genannt wurde in diesem Zusammenhang Henning Eichberg mit seiner „Theorie vom

*Befreiungsnationalismus*¹⁰³, die – wie Peter Glotz in den „Frankfurter Heften“ schrieb – noch drei Jahre früher von „... keinem Aas ... ernst genommen“ worden sei (Glotz, zit. in JF, 10/1991, S. 17). In dem Editorial des Hefts Nr. 8¹⁰⁴ schrieb Peter Glotz¹⁰⁵, „... rechts tut sich was“, denn „... die Söhne (und weniger Töchter) von Martin Heidegger, Carl Schmitt und Hans Zehrer (würden) im vereinigten Deutschland wieder Oberwasser“ bekommen (Glotz, zit. n. JF, 10/1991, S. 17) – eine Prognose, die sich m.E. nur teilweise bewahrheitet hat.

Kritisch sah der JF-Rezensent jedoch, dass sehr unterschiedliche Rechte, von „etablierten Liberalkonservativen“ (wie Frank Schirmmacher oder Wolf-Jobst Siedler) bis zu „wirklichen Konservativen“ (wie Armin Mohler) in „... eine Reihe gestellt“ wurden (JF, 10/1991, S. 17).

Ein Neuabonnent der NE (ein Rechtsanwalt) meinte in einem Leserbrief zur Frage der ‚rechten Intelligenz‘: „... Die linken Medien äußern sich mehr und mehr verächtlich dahingehend, es gebe eine sogenannte ‚rechte Intelligenz‘. Die gibt es in der Tat, sie wird zunehmend erstarken und dem Gegner manch harte Nuß aufgeben“ (in NE, 10/1996, S. 67).

In dem JF-Gespräch mit Wolfgang Kowalsky („Rechtsaußen und die verfehlten Strategien der Linken“, Ullstein, 1992) wurde die Re-Intellektualisierung der Rechten thematisiert. Kowalsky leugnete eine „rechtsintellektuelle Renaissance“. Vielmehr gäbe es Vorformen, „vielleicht gibt es sie einmal“ (Kowalsky, in JF, 11/1992, S. 3). In den 90er Jahren herrsche jedoch – ganz im Gegensatz zu 1968 – linke Theoriemüdigkeit vor, deshalb sei die Linke heute auch geistig in der Defensive. Insbesondere forderte Kowalsky die Linke auf, „... ihr Verhältnis zur Nation zu überdenken“ (JF, 11/1992, S. 3). Nation sei nicht zwingend gleich Nationalismus und nicht eine Vorform des Faschismus. In Frankreich oder Großbritannien – meinte Kowalsky – wurde es erreicht, „... Nation, Nationalgefühl, Heimatgefühl zu koppeln mit modernen Vorstellungen von Demokratie. Diese Tradition sollte bei uns ebenfalls gefördert werden“ (Kowalsky, in JF, 11/1992, S. 3). Er warnte jedoch vor einer Verbindung von Nation und Ethnie und plädierte für eine Verbindung von Nation und Verfassung, im Sinne von Habermas „Verfassungspatriotismus“. Auch plädierte Kowalsky dafür, dass „... man ohne Berührungsgänge mit ihnen (der NR, C.M.) in Auseinandersetzung tritt. Die Linke hat meines Erachtens nach auch keine andere Wahl“ (Kowalsky, in JF, 11/1992, S. 3).

Ignatz Bubis warnte 1994 vor einem „... nun intellektuellen Rechtsradikalismus... Deutschland driftet nach rechts“ (zit. n. NE, 10/1994, S. 40). Es gäbe nun an deutschen Universitäten wieder Professoren, die „... rechtsradikales Gedankengut von den Kathedern predigen“. Insbesondere Ernst Nolte sei „... auf dem Wege“, den Nationalsozialismus zu rechtfertigen (NE, 10/1994, S. 40).

2.5.1. Die Rechte zwischen messianischen Erlösungsphantasien und Opfermythos

Viele neurechte Autoren sahen sich im Untersuchungszeitraum zugleich als die einzige politische Zukunftskraft, als auch als Opfer vielfacher Diskriminierung und Repression. Zum Teil habe es sich ...

- um organisatorische Behinderungen und Diskriminierungen gehandelt,
- um (angeblich) ungerechtfertigte Beschuldigungen,
- um Beschränkungen der Presse- und Meinungsfreiheit,

¹⁰³ Einen genauen Beleg für diese angebliche Prognose durch Henning Eichberg wurde in der JF-Rezension nicht angegeben – leider. Jedoch stellt sich die Frage nach den Prognose-Leistungen in den untersuchten Zeitschriften. Der JF-Autor Götz Meidinger hatte – im ersten Heft der JF – ironisch vorausgesagt: Die offiziell angestrebte Lösung der „deutschen Frage“ – unter Beibehaltung der West-Integration – sei „... nur dann realistisch, wenn die sowjetische Führung zuvor alle Prinzipien ihrer Selbstbehauptung aufgegeben, die Sowjetunion aufgelöst hat und geschlossen in ein Kloster eingetreten ist“ (Meidinger, in JF, 1/1986, S. 2). Erst drei Jahre später wurde erkannt, dass ein Gärungsprozess ablaufe, der die UdSSR zu sprengen drohe (JF, 1/1989, S. 6). Umgekehrt gab es auch eine ganze Reihe von Fehlprognosen zum bevorstehenden Untergang der USA (vgl. Kap. 9. 2.), zum Zerfall Belgiens (vgl. in Kap. 5. 1.), zum Auseinanderbrechen der EU (vgl. Kap. 5) u.ä. Wolfgang Venohr – JF- und NE-Autor, hatte allerdings bereits im Jahre 1982 einen Sammelband mit dem bezeichnenden Titel „Die deutsche Einheit kommt bestimmt“ veröffentlicht, der oft als seine wichtigste Publikation angesehen wurde.

¹⁰⁴ Die JF zitierte schließlich aus der abschließenden Analyse vom Heft 8: „Gewiß ergibt dies alles, in politische Praxis umgesetzt, keine Wiederholung des NS-Regimes. Doch ein Schuss sanfter Despotie im Stile General Francos, Salazars, ein Gran Mussolini wäre den fortgeschrittensten Protagonisten der Neuen Rechten lieber als das von ihnen verachtete ‚System“ (JF, 10/1991, S. 17). Das beruhigt allerdings nicht, denn auch Mussolini, Franco oder Salazar würden das Ende der parlamentarischen Demokratie und ihrer Freiheiten bedeuten.

¹⁰⁵ In seiner Rezension zu **Peter Glotz**, „Die deutsche Rechte – Eine Streitschrift“ (1989, a.a.O.) kritisierte Werner Olles die politischen Aussagen der Schrift, lobte aber sowohl den Stil („kurzweilig und flüssig“) als auch „Offenheit und Intellektualität“ des Autors. Glotz sei „... ein ungleich gefährlicherer Gegner als die hysterischen Antifas“ (Olles, in NE, 2/1990, S. 88).

- um (angebliche)Verharmlosung und mangelnde Sühnung von Gewalttaten.

Darüber hinaus sahen erst JF-, später auch NE-Autoren, die Rechte historisch immer stärker als ein Opfer des Nationalsozialismus. Die Rückseite dieser Opfermythen scheinen messianische Erlösungsphantasien zu sein, die NR, die „jungen Konservativen“ seien die einzigen, die den vitalen Bedrohungen der Zukunft angemessen begegnen könnten.

(Angebliche) organisatorische Behinderungen und Diskriminierungen

Karl Richter glaubte eine massenpsychologisch wirksame Propagandaschlacht am Werk: *„Mit einem Medienaufwand ... macht das Bonner Altparteienkartell gegen rechts mobil. Hilft damit ein Klima der Gewalt schüren, das weder vor Menschenleben noch vor Sachen halt macht“* (Richter, in NE, 1/1993, S. 3). Hier lag eine unglaublich dreiste Umkehrung der Realität, der tatsächlichen Verhältnisse vor: Die Rechte - oder zumindest Teile von ihr – war es, die Gewalt schürte/schuf, ausübte, die Andersartige verschiedensten Charakters ausgrenzte, diskriminierte und mehrfach auch verletzte oder tötete. Die „Lichterketten“ und ähnliche Aktionen waren für Karl Richter *„... herbeigeredete ... Betroffenenrituale“*, und die Zustimmung zu ihnen in der Bevölkerung sei *„... nicht von Dauer“* (Richter, in NE, 1/1993, S. 3). Richter formulierte an anderer Stelle, es würde *„heute“* (d.h. 1993/94) ein *„Vernichtungsfeldzug“* gegen die Rechte *„... zelebriert..., nicht mehr, nicht weniger“* (Richter, in NE, 1/1994, S. 3). Es sei in Deutschland zu einer *„... wirklich ‚bleiernen Zeit‘“* gekommen, *„... Die (Noch-) Inhaber der realen Macht ... (hätten, C.M.) alle Hebel in Bewegung gesetzt, alle Register der Repression und der Einschüchterung gezogen, um das Aufkommen einer authentischen Opposition, einer Opposition von rechts, schon im Ansatz zu verhindern. Die deutsche Rechte, einerlei ob parlamentarisch oder außerparlamentarisch, ob in ihrer legalistischen oder ihrer fundamentalistischen Ausprägung, ist gegenwärtig Zielobjekt einer beispiellosen politischen Vernichtungskampagne“* (Richter, in NE, 1/1994, S. 3). Der Wahlkampf rechter Parteien sei gekennzeichnet durch *„Verbote von Organisationen“*, die *„Ausspähung unliebsamer politischer Gruppierungen“*, durch behördliche *„Versammlungsverbote“*, durch *„Ächtung“* von Ideen und Personen, durch Druck auf Geldinstitute etc. Sodann aber täte *„... der rote Mob sein Übriges, um solche Veranstaltungen immer wieder zum Erlebnis, ... zum Abenteuersport“* zu machen (Richter, in NE, 1/1994, S. 3/4). Es sei zu einer *„... irrationalen ... Anti-Rechts-Hysterie“* gekommen: *„Rechter sein, das kann im ‚freiesten Staat auf deutschem Boden‘, als der sich das Bonner Staatswesen gerne darstellt, zum Verlust des Arbeitsplatzes, der Wohnung, des Rufes, ja des Lebens führen. Selbst über Berufsverbote“* gegen Rechte werde nun laut nachgedacht (Richter, in NE, 1/1994, S. 4).

(Angeblich) ungerechtfertigte Beschuldigungen – Deutsche, die Rechte als Opfer

Als Folge des Brandanschlags (*„eine grauenhafte Mordtat“*, NE, 2/1996, S. 0) auf das **Lübecker Asylbewerberheim** im Januar 1996 kamen zehn Asylbewerber ums Leben. Der Lübecker Bürgermeister Michael Bouteiller (damals SPD) ließ den Überlebenden Reisedokumente ausstellen, damit diese ihre Toten zur Beerdigung in den Libanon bzw. nach Zaire begleiten und anschließend wieder nach Deutschland einreisen konnten¹⁰⁶. Zudem forderte Bouteiller eine drastische Änderung der gesamten Flüchtlingspolitik sowie das Ende der Ausgrenzung von Nicht-Deutschen.

In Lübeck vermutete man die Täter zuerst unter rechtsorientierten Deutschen (Skinheads aus dem mecklenburgischen Grevesmühlen), wobei sich später herausstellte, dass auch ein libanesischer Asylbewerber, Safwan Eid, einer der Verletzten, der Brandstifter gewesen sein könnte. Dieser wurde allerdings bei allzu dünnen Indizien später zwei Mal freigesprochen.

Die Tat wurde nie aufgeklärt, die Spurensicherungsergebnisse blieben unklar; die Ruine in der Hafenstraße wurde abgerissen. Auf dem darauf angelegten Parkplatz erinnert heute ein Gedenkstein an den verheerenden Brandanschlag und seine Opfer. Der Lübecker Brandanschlag könnte die schwerwiegendste Tat mit (u.U.) rassistischen Motiven nach 1945 sein.

Der NE-Autor Klaus Hansen (vermutlich ein Pseudonym von Harald Neubauer) interpretierte die Auseinandersetzungen um die Morde als Folge des Brandanschlags auf das Asylbewerberheim in der Lübecker Hafenstraße als einen Teil eines *„Kampfes gegen Rechts“*. Er urteilte (im Januar 1996), dass sich *„... die Glaubwürdigkeit des herrschenden Meinungsapparats ... bis auf die Knochen“* blamiert habe (Hansen, in NE,

¹⁰⁶ Wegen dieses Vorgehens forderte Ekkehard Wienholtz (SPD), damals Innenminister Schleswig-Holsteins, Bouteiller auf, als Bürgermeister zurückzutreten. Er habe mit diesem Vorgehen seine Befugnisse überschritten. Bouteiller sollte eine Disziplinarstrafe von 6000 DM zahlen, wogegen er sich rechtlich mit Erfolg wehrte. Von der deutschen Sektion der IPPNW (Ärzte für die Verhütung des Atomkrieges, Ärzte in sozialer Verantwortung) erhielt Bouteiller dagegen für sein Vorgehen 1996 die Clara-Immerwahr-Auszeichnung. Bouteiller trat 2001 aus der SPD aus. Vgl. dazu auch: **Wolf-Dieter Vogel** (Hrsg.): *„Der Lübecker Brandanschlag. Fakten, Fragen, Parallelen zu einem Justizskandal“*, Elefant-Press (Espresso), Berlin, 2001, und Andreas Juhnke, a.a.O.

2/1996, S. 0). Denn: „... die Deutschen sind immer schuldig. Aus nationalmasochistischer Sicht macht es keinen Unterschied, ob sie Asylanten aufnehmen oder abweisen, verköstigen oder verbrennen – die Deutschen als solche sind das Übel. Stets und ständig“. Der „böse Deutsche“ sei schuld, „... der Erbschuldige, der Ausländerfeind“ (Hansen, in NE, 2/1996, S. 0). Insbesondere sollten – in der Sicht des NE-Autors – die Morde „... gegen die politische Rechte instrumentalisiert werden“ (Hansen, in NE, 2/1996, S. 0). Tatsächlich hatte ein Journalist der „Abendzeitung“ (den NE-Kolumnisten) Franz Schönhuber als „Brandstifter“ bezeichnet – woraufhin letzterer mit einer Strafanzeige reagierte.

Die Formulierungen von Klaus Hansen „... die Deutschen sind immer schuldig ... – die Deutschen als solche sind das Übel. Stets und ständig“. Der „böse Deutsche“ sei „... der Erbschuldige, der Ausländerfeind“ (Hansen, in NE, 2/1996, S. 0) wirken wie eine Art Umgekehrung des Feindbildes: Hansen scheint seine eigene Sicht von den „Ausländern“ auf die Linke, auf die Anti-Deutschen zu projizieren (vgl. Kap. 9).

Der Lübecker Anschlag wurde von der JF (besonders in den Leserbriefen) als eine „... beispiellose Vorverurteilungskampagne gegen 'Rechts'“ angesehen (JF, 6/1996, S. 23). In der Sicht der JF galt die Parole, „ein deutscher Täter muss her“. Er sollte „... als Alibi für eine neue Hetzkampagne gegen 'Rechts'“ instrumentalisiert werden. Es handele sich um einen der „... größten Medienskandale unseres Landes“, wieder seien die „Kollektivschuld-Pfleger und Betroffenheits-Fanatiker“ am Werke (JF, 6/1996, S. 23).

Tatsächlich schienen allerlei Indizien dafür zu sprechen, dass die Täter doch unter den Skinheads aus Mecklenburg zu suchen seien (vgl. Kap 6. 2. 1., Lehrbeispiel Lübeck).

(Angebliche) Beschränkungen der Presse- und Meinungsfreiheit

In der Sicht der NE war das staatliche „Kartell der Meinungswächter“ schon im Jahre 1996 dabei, die „... neuen Kommunikationskanäle“ des Netzes unter seine Kontrolle zu bringen. Die „... neuen Gegner der Informationsfreiheit“ wollten nach dem NE-Autor Werner Baumann aber nicht etwa die Verbreitung von Pornographie verhindern, wie sie es öffentlich behaupteten: „Kritiker hegen aber den nicht unbegründeten Verdacht, dass den Mächtigen-Zensoren in Wirklichkeit eine generelle Kontrolle des Datenflusses vorschwebt“, v.a. um „... politische Abweichungen“ zu verhindern (Baumann, in NE, 2/1996, S. 9). „Im Visier“ stünden „... politische Gruppen ..., die ‚revisionistischen‘ oder ‚neonazistischen‘ Gedanken-gutes verdächtig sind“ (Baumann, in NE, 2/1996, S. 10).

Die NE meinte, dass im Jahre 1996 ein „... gemäßigt konservativ-patriotisches Engagement ausreicht, um in Deutschland zum Kampagnen-Opfer zu werden“ (NE, 10/1996, S. 74). Dabei liefere „... der sogenannte Verfassungsschutz linksradikalen Kampfblättern...“ immer häufiger „... die Stichwörter. Längst gelten Organisationen und Zeitschriften als ‚rechtsextrem‘, die gestern noch stolz auf ihre bürgerliche Reputation waren. ... Wer sich heute, in welcher Form auch immer, zu Deutschland bekennt, wird zum Radikalinski und Verfassungsgfeind gestempelt – der eine früher, der andere später...“ (NE, 10/1996, S. 74). So sei die Rechte „In den Klauen des VS“, schrieb Thorsten Thaler, der abschließend fragte: „Wer schützt uns eigentlich vor dem Verfassungsschutz?“ (Thaler, in NE, 3/1995, S. 33).

Hartmut Hesse titelte: „Verfassungsschutz? Nein danke!“ und hielt einen „Verfassungsschutz in dieser Ordnung als vollkommen überflüssig“ (Hesse, in NE, 3/1995, S. 27). Hesse folgerte: „Das Bundesamt für Verfassungsschutz ist deshalb umgehend und rückhaltlos aufzulösen“ (Hesse, in NE, 3/1995, S. 28). Diese Forderung widersprach eigentlich der traditionellen rechten Vorstellung vom starken Staat und entsprang sicher dem Empfinden, die Rechte sei ein Opfer des VS und würde von ihm „beobachtet“ (Hesse, in NE, 3/1995, S. 30/31).

Die (angebliche) Hetzjagd gegen rechts sei, wie Rainer Zitelmann und Heinrich Lummer meinten, „... die Rache dafür, dass man in Deutschland nicht hören will, dass man den Zusammenbruch des ‚Experiments DDR‘ nicht dazu nutzte, um weiter zu experimentieren, sondern die zwei deutschen Staaten sich vereinigten, obwohl alle Linksinтеллектуellen doch dagegen waren ...“ (NE, 5/1993, S. 13).

In der Sicht vieler neurechten Autoren würde die Rechte immer öfter Opfer der „Faschismuskeule“, so z.B. ...

- behauptete Karl Richter, „... wer... ‚geopolitisch‘ zu argumentieren wagt, kann sicher sein, dass er im nächsten Augenblick Bekanntschaft mit der ‚Faschismuskeule‘ macht“ (in NE, 2/1995, S. 3).
- sei die „Faschismuskeule“ ein „... offensichtliches Disziplinierungsmittel gegenüber dem verstockten Volk“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2).
- war für Dieter Stein und Michael Oelmann die „... Faschismuskeule ... die letzte Strafe für politische Unkorrektheit“ (JF, 16/1996, S. 1).
- seien Österreich wie auch die BRD des Jahres 1996 u.a. dadurch gekennzeichnet, dass „... die veröffentlichte Meinung durch Political correctness und Faschismuskeule zutiefst neurotisiert sei“ (JF, 17/1996, S. 11).
- beklagte Helmut Schröcke, in der deutschen Öffentlichkeit würden Tabubrecher – wie die Benutzer von „Volk“ - „... mit der Faschismuskeule erschlagen“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Der Begriff „Faschismuskeule“ geht zurück auf **Hans-Helmuth Knütter**¹⁰⁷. Sein Band: „Faschismuskeule - Das letzte Aufgebot der deutsche Linken“ (Ullstein, Berlin, Frankfurt am Main, 1993) ging auf eine Anregung von Rainer Zitelmann zurück, damals Cheflektor des Ullstein-Verlages.

Das „Schwingen der Faschismus-Keule“ beinhaltet den Vorwurf, dass jede Kritik von rechter Seite allein schon durch die Behauptung einer Nähe zum Faschismus unterbunden, behindert werde, der Kritiker mundtot gemacht werde. Die Faschismuskeule diene - in der Sicht Knüters - einer politischen und moralischen Delegitimierung oder Erpressung politischer Gegner durch die Linke oder die jüdischen Gemeinden.

Martin Walser nahm in seiner Rede zur Verleihung des Friedenspreises des deutschen Buchhandels in der Paulskirche am 11. Oktober 1998 den Begriff leicht modifiziert auf: „Auschwitz eignet sich nicht dafür, Drohroutine zu werden, jederzeit einsetzbares Einschüchterungsmittel oder Moralkeule oder auch nur Pflichtübung. Was durch Ritualisierung zustande kommt, ist von der Qualität des Lippengebets“ (Walser, Paulskirchen-Rede, vgl. www.hdg.de/.../WegeInDieGegenwart_redeWalserZumFriedenspreis).

(Angebliche) Einschränkungen der Freiheit für die Rechte:

Die NE berichtete über das Urteil des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte vom 26. September 1995, das den „Radikalenerlass von 1972“ als Verletzung des Rechts „... auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit“ verurteilte. Auch hätte das Bundesverfassungsgericht „... die Europäische Menschenrechtskonvention verletzt, als es den Radikalenerlass mit seinen existenzbedrohenden Auswirkungen bestätigte“ (NE, 11-12/1995, S. 72). Die NE führte aus, dass „... damals gefeuerte DKP-Briefträger und -Lehrer ... entschädigt und wiedereingestellt werden (müssten), Gehälter und Besoldungen müssen nachgezahlt werden“ (NE, 11-12/1995, S. 72).

Der NE-Autor Klaus Schmidt übertrug das Urteil zu dem „rechtswidrigen Radikalenerlass“ in der Folge auf vorgebliche rechte Opfer, wie den NRW-Oberstudienrat Adolf Frerk in Geldern, der wegen des „Verdachts radikalen Verhaltens“ diszipliniert werden sollte. Frerk war Ortsvorsitzender der REPs, es werde zudem ermittelt, „... ob er im Klassenzimmer ‚Volksverhetzung‘“ betrieben habe (NE, 11-12/1995, S. 72). Frerk durfte weiter unterrichten und wurde nach langen Verfahren unterdessen pensioniert.

Desweiteren beklagte die NE ein „Bücherverbot“, es handelte sich um Erwin Soratroi „Atillas Enkel auf Davids Thron“ (erschieden im Grabert Verlag, Tübingen, 1992). In dem Band beschäftigte sich Soratroi mit den Chasaren, einem Turkvolk, das im 8. Jhd. zum jüdischen Glauben übergetreten war. „Aus dieser unbestrittenen Tatsache hatte Soratroi gefolgert, dass große Teile der Ostjuden keine Erben Abrahams seien und deshalb auch keine Ansprüche auf arabisches Land und Jerusalem erheben könnten“ (NE, 12-12/1995, S. 73). Im Jahre 1995 ließ die Staatsanwaltschaft Tübingen die Restauflage des Buches beschlagnahmen, „... die wissenschaftliche Diskussion über die Chasaren (wurde) mit einem Bücherverbot“ beantwortet (NE, 11-12/1995, S. 73). Ohne wissenschaftlich über die Chasaren etwas Neues anzubieten oder die Diskussion über die Chasaren zu fördern, wurde in dem Band allerdings das Existenzrecht des Staates Israel bestritten. Über googlebooks aber war das Buch auch 2012 weiter verfügbar.

(Angeblicher) Kampf gegen die „demokratische Rechte“ - Opferrolle:

Karl Richter glaubte 1993 eine „Hysterie gegen Rechts“ ausmachen zu müssen: „... Die an kollektiven Neurosen nicht eben arme Zeitgeschichte der Bundesrepublik erklimmt in diesen Wochen einen neuen Höhepunkt.... Das obskure Objekt der Angst sind ‚Rechte‘ — zwar nicht Grundrechte, Menschenrechte, Versammlungs-, Meinungs- und Demonstrationsrechte..., aber politische Rechte: Patrioten, Menschen, denen es ernst ist um Deutschland. Da werden Lichterketten gegen ‚Rassismus und Fremdenfeindlichkeit‘ zelebriert, ganze Berufsgruppen ziehen mit. Schulklassen, Betriebsbelegschaften, Angestellte werden gleich bataillonsweise hingekarrt — ein kollektives Phänomen, in der Tat. Doch dann drängen sich Beobachtungen auf, unschöne, die nachdenklich machen. ‚Selektive Wahrnehmung‘, so wäre das derzeitige Meinungsklima in der Bonner Republik noch am schonendsten wiederzugeben. Die Opfer von Mölln¹⁰⁸, drei Türkinnen, werden noch immer Abend für Abend zu traurigem Medienleben wiedererweckt. Doch welcher Politiker, welcher Rundfunkgewaltige, welcher Betroffenheitsträger

¹⁰⁷**Hans-Helmuth Knütter** (*1934) ist emeritierter Hochschullehrer für Politologie an der Uni Bonn; er schwenkte seit dem Ende der 80er Jahre scharf nach rechts, wurde einer der „Vordenker“ der NR und Autor u.a. der JF. Knütter kam noch 1961 in seiner „Studie über die Nachwirkungen des Nationalsozialismus“ (Ludwig Röhrscheid Verlag, Bonn 1961) zu folgendem Fazit: Es gäbe zwar keine rechte Verschwörung, aber eine bemerkenswerte Kontinuität nationalsozialistischer und rechter vor-nationalsozialistischer Ideen. Auch sei der Personenkreis der Leser und Autoren damaliger „vaterländischer“ Publikationen der gleiche geblieben (Spiegel, 52/1961, S. 78).

¹⁰⁸ Markus Roth wies darauf hin, dass Kampagnen wie die „nach Mölln“ immer wieder rasch bröckeln: „Für eine neue Hexenjagd ist diese Gesellschaft zu schnelllebig, der permanente psychologische Ausnahmezustand zu langweilig“ (JF, 30-31/1994, S. 11).

*hätte sich stirnrunzelnd, mit gramgedämpfter Stimme zu den Opfern von Ahrensböck geäußert - fünf Deutschen, niedergeschossen von einem türkischen Amokläufer?*¹⁰⁹ (Richter, in NE, 2/1992, S. 3).

Hartmut Hesse sah 1993 in der Auseinandersetzung mit brandstiftenden „Rechtsextremisten“ einen versteckten Angriff auf die „demokratische Rechte“. Er sah ein „Klima der Denunziation“ heraufziehen, geschaffen werde „eine Minderheit ..., brutal ausgegrenzt und politisch verfolgt“ (Hesse, in NE, 3/1993, S. 30). Des Weiteren glaubte Hesse, dass „empfindsamere Gemüter“ eine Atmosphäre empormeisten fühlten, die an ...

- die „mittelalterliche Inquisitionszeit“,
- die „Periode des Grossen Terrors während der Französischen Revolution“,
- die „Stalinschen Säuberungen“.
- die „Proskriptionslisten ... des römischen Gwaltherrschers Sulla“

erinnerten (Hesse, in NE, 3/1993, S. 30). Wörtlich sprach er zudem von einem „Massenauftrieb anlässlich der Bildung von Lichterketten“ (Hesse, in NE, 3/1993, S. 30).

Die JF zitierte Günter Rohrmoser, der im „Westfalen-Blatt“ davor gewarnt hatte, im „Kampf gegen die Rechte“ zu einer „gesellschaftlichen Ächtung“ zu greifen: „Soll in Geschäften von Leuten, die den ‚Republikanern‘ nahe stehen, nicht mehr gekauft werden, ihnen das Betreten von öffentlichen Gebäuden verboten werden?“ (Rohrmoser, zit. n. JF, 33/1994, S. 5).

Andreas Molau berichtete in der JF, dass darüber nachgedacht werde (von wem??), „... ob man Abweichlern die Staatsangehörigkeit entziehen soll“ oder dass „politisch Andersdenkende als ‚Krebsgeschwür‘ bezeichnet werden“ (Molau, in JF, 33/1994, S. 14). Umgekehrt werde nach Molau die „Rechte so attraktiv“ durch den „revolutionären Blick nach vorn und den konservativen Impetus, die Welt wieder in Ordnung bringen zu wollen“ (Molau, in JF, 33/1994, S. 24).

Der Historiker Joachim Hoffmann, Autor des Bandes „Stalins Vernichtungskrieg“ (Verlag für Wehrwissenschaften, München, 1995) schrieb im Vorwort des Buches: „Im Gegensatz zu Geist und Buchstaben der grundgesetzlich proklamierten Wissenschaftsfreiheit ist es heutzutage leider schon empfehlenswert, manche Passagen historiographischer Texte vor ihrer Veröffentlichung auf einen möglichen ‚Straftatbestand‘ hin überprüfen zu lassen - ein fast entwürdigender Zustand“ (zit. n. NE, 11-12/1995, S. 83). Nach Aussagen der NE habe sich ein hoher Freiburger Richter im des Fall des obigen Bandes dieser Aufgabe unterzogen.

Karl Richter verglich die Lage Deutschlands 1993 mit Orwells ‘1984’: „Ob man Bücher nun verbrennt oder per Ministererlaß zur unerwünschten Literatur erklärt: so groß ist der Unterschied wirklich nicht. Der Umgang mit der Vergangenheit ist da ein besonders sensibles Feld und kann gleichsam als Indikator dienen. Orwells ‚1984‘ ist in Teilbereichen unseres öffentlichen Lebens längst Realität: da gibt es ‚Hasswochen‘ mit öffentlich ausgelobten Staatsfeinden ebenso wie die schleichende Verfälschung der Vergangenheit - bei Orwell ist dafür ein ‚Wahrheitsministerium‘ zuständig -, und die ‚Gedankenpolizei‘ will uns so unrealistisch heute ebenfalls nicht mehr erscheinen“ (Richter, in NE, 6/1993, S. 4).

Weiter verglich Richter das gesellschaftliche Bewusstsein mit einer Erkrankung, einer Neurose: „Auch und gerade die vielbeschworene ‚offene Gesellschaft‘ hat ihre Tabus. Diese aufzuzeigen, immer wieder den nötigen Abgleich zwischen Mythos und Realität einzufordern, darin läge heute eine Aufgabe für Zeitgeschichtler wie Pädagogen gleichermaßen. Die Wahrheit wird warten können, warten müssen. Aber auf Dauer ist ein Leben mit der Neurose nicht möglich. Wer seine Lektion nicht lernt, ist bekanntlich verurteilt, sie nochmals durchzumachen. Irgendwann werden die weggeleugneten, wegkriminalisierten Schattenseiten deutscher Identität umso vehementer ans Tageslicht — und ins öffentliche Bewusstsein — drängen. Die Archive sind prallvoll mit Geschichte, die ihrer Aufarbeitung und der vorurteilslosen Annahme durch die heute Lebenden harret. Darin läge eine Chance nicht nur für die Forschung, sondern für die Deutschen insgesamt: die Chance, endlich mit sich ins Reine zu kommen — Bewusstsein statt Bewältigung“ (Richter, in NE, 6/1993, S. 4).

Richter fühlte sich beim „Kampf gegen Rechts“ an die „Ära Metternich ... (und) ... ihre ‚Karlsbader Beschlüsse‘“ erinnert (Richter, in NE, 10/1992, S. 4). Er sah 1996 die Rechte auf dem Wege zu einer „Dissidentenszene“, die in einem neuen „System Metternich“ unter dem „Meinungsterror“ litt (Richter, in NE, 1/1996, S. 4). In dem „liberal-totalitären System“ der Bundesrepublik - auch durch die seit Dezember 1994 in Kraft getretenen Strafrechtsänderungen (NE, 6/1995, S. 4) - hätten „... sich die etablierten Parteien den Staat zur Beute gemacht“. Dieser Staat sei „... keine Demokratie mehr“, denn er habe die Wissenschafts- und Meinungsfreiheit dadurch stark eingeschränkt, dass er „... Vertreter ... eines Geschichtsrevisionismus strafrechtlich verfolgt“ (in NE, 9/1996, S. 5).

¹⁰⁹ Tatsächlich wurde auch in überregionalen Zeitungen über die Morde in Ahrensböck berichtet, so in der FAZ (vom 7. und 14. Januar 1993). Die Reaktionen in der Öffentlichkeit auf Mölln und Ahrensböck waren in der Tat unterschiedlich, allerdings waren auch die Tatmotive sehr wahrscheinlich verschieden. Nicht Rassismus scheint das Motiv des Mörders von Ahrensböck gewesen zu sein. In der rechten und neonazistischen Szene kursierte nach den Morden ein Song der Gruppe „Landser“, dessen Refrain u.a. lautete: „Ein Türke hat’s gemacht, ein Türke hat’s gemacht“.

(Angebliche)Verharmlosung und mangelnde Sühnung von Gewalttaten an Rechten bzw. Deutschen

In beiden neurechten Publikationen war die deutliche Tendenz festzustellen, die Rechte generell, alle rechten Einstellungen als permanente Opfer zu sehen, „... . *die Hetzjagd gegen ‚rechts‘ ist in vollem Gange*“ (NE, 5/1993, S. 13).

Das „*herrschende Kartell*“ wolle „... *offenbar das denunziatorische Klima, Gedankenpolizei und Gesinnungsschnüffelei weiter verschärfen, wobei es nur gegen ‚rechts‘ geht*“ (JF, 17/1996, S. 10).

Peter Dehoust glaubte eine jahrelange „... *Kette tödlicher Gewalttaten an Patrioten*“ in Deutschland ausmachen zu können (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0):

- Im Januar 1987 sei der „*Wuppertaler NPD-Kreisvorsitzende auf offener Straße vom roten Pöbel erschlagen*“ worden, - keiner der Täter sei gefasst worden, „*die Medien verschwiegen die Tat*“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0).
- Im Herbst 1989 sei ein Rentner in Dortmund „... *von linken Türken totgetreten (worden), weil er sich positiv über das gute Abschneiden der Republikaner bei der Kommunalwahl geäußert hatte*“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0). Die Täter - klagte die NE - hätten nur geringe Strafen zur Bewährung erhalten und liefen frei herum.
- Im November 1990 „... *wurde ein 21jähriges Mitglied der Berliner Republikaner in der U-Bahn von Türken erstochen. Der Täter wurde gefasst, aber ein knappes Jahr später freigesprochen. Die Massenmedien rechtfertigten die Tat*“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0; diese Fälle konnten von mir weder falsifiziert noch verifiziert werden, C.M.).

In der Sicht der neurechten Autoren war jedes (auch nur vermeintliche) Opfer von Skinheads der Presse eine Riesenschlagzeile wert: Politiker würden klagen und sich entschuldigen, Lichterketten würden gebildet etc. „*Warum aber nicht die gleiche Entrüstung und die gleiche Aufmerksamkeit bei eindeutig linken Morden, wie z.B. dem gezielten Mord an Gerhard Kaindl? Der wurde kaum gemeldet und nicht kommentiert. War ja nur ein ‚Rechter‘*“ (NE, 5/1993, S. 12; vgl. Anhang, Kap. 11. 2.).

2.5.1.1. Zum Begriff Opfer

In der JF setzte sich Urs Wächter: „*Der Sinn des Opfers*“ (JF, 14/1994, S. 11) mit dem Opferbegriff auseinander. Er beklagte, dass im kirchlichen Binnenraum die Opfervorstellung „... *nahezu vollständig eliminiert*“ zu sein scheine. An Stelle des Opfers sind andere Themen getreten, so Mitmenschlichkeit, Toleranz oder soziales Engagement: „*Der Kreuzestod Jesu wird häufig nicht mehr als Sühneopfer für die Sünden der Welt verstanden, sondern in ein Symbol der Befreiung entrechteter Völker und gesellschaftlicher Randgruppen uminterpretiert*“ (JF, 14/1994, S. 11). Dagegen betonte Wächter, dass Opferrituale uralte, weltweit verbreitete religiöse Praktiken sind: „*Seit jeher fühlte der Mensch sich gedrängt, den Gottheiten zu huldigen. Besser wusste er seine Unterwerfung unter die Oberherrschaft der numinosen Mächte nicht zum Ausdruck zu bringen, als dass er wertvolle Güter aus dem profanen Lebensbereich aussonderte und dem sakralen Gebrauch übereignete*“¹¹⁰ (JF, 14/1994, S. 11).

Urs Wächter fragte sich auch in Bezug auf die heutigen z.T. blutigen Rituale okkulturer Gruppen „... *inmitten einer ansonsten kult- und opferfeindlichen ‚multikulturellen‘ Wohlstandsgesellschaft ... ob sich hier nicht die Folgen der entzogenen Gegenwärtigkeit jedes wahren Opferkultes zeigten, den der Mensch von Urzeiten her ersehnte und dessen er sich erst in unseren Tagen beraubt hat*“ (Wächter, in JF, 14/1994, S. 11).

Im Deutschen umfasst der Begriff „Opfer“¹¹¹ heute **vier verschieden Bedeutungsaspekte**:

- Im religiösen Sinne: eine einer Gottheit dargebrachte Gabe (frz. „offrande“), ein Geschenk, aber auch das Opferritual (frz. „sacrifice“)
- Eine unter persönlichem Verzicht ermöglichte Aufwendung für andere (frz. sacrifice“)
- Eine Person, die durch ein Unglück, einen Krieg, ein Verbrechen zu Schaden oder ums Leben kommt (frz. „victime“)
- In der gegenwärtigen Jugendsprache ein Schimpfwort: ein Versager, ein Ausgeschlossener.

¹¹⁰ In dem JF-Artikel fand sich keine kritische Reflexion zum dahinter stehenden Gottesbegriff oder dazu, was denn ein Gott mit dem geopfertem Lamm oder Kind anfangen sollte.

¹¹¹ Das Verb „**opfern**“ wurde mit den Bedeutungen „etwas einer Gottheit, einem höheren Wesen darbringen, hingeben, weihen; unter Verzicht spenden“ aus dem gleichbedeutenden kirchenlat. „offere“ schon im 8. Jhdt. ins ahd. entlehnt (vgl. Pfeifer, Bd. 2, S. 1203, a.a.O.). Ursprünglich entstammt das Verb der latein. Bildung „ob“ entgegen und „ferre“ bringen. Das Substantiv „**Opfer**“ ist als Rückbildung aus dem Verb seit dem Mittelhochdeutschen belegt.

Durch (religiöse) Opfer versucht der Mensch Beziehungen zur übermenschlichen Welt aufzunehmen, diese zu beeinflussen, um ein bestimmtes Einwirken hervorzurufen oder zu verhindern. Religionswissenschaftler unterscheiden Sühneopfer, Reinigungsoffer, Bittopfer, Dankopfer, Lobopfer, Erstlings- und Totenopfer.

Hinsichtlich des religiösen Opfers (einem Bestandteil vermutlich aller Religionen) muss unterschieden werden zwischen der Opfergabe, dem rituellen Opferfest (der Opferung) und dem Opferer. Die französischen Soziologen **Henri Hubert** (1872–1927) und **Marcel Mauss** (1872–1950) führten in ihren „Essais sur la nature et la fonction du sacrifice“ (1898–1899) zudem noch als Grundelemente des Opfers den Adressaten des Opfers und den Opferherrn, für den das Opfer vollzogen wird, an.

Tatsächlich legen Opfer Zeugnis ab für die Abhängigkeit des Menschen, seinen Gehorsam, seine Reue oder seine Liebe gegenüber den Ahnen, Geistern, Göttern, ethischen Prinzipien etc., sie sind ein Akt der Reinigung, der Versöhnung, der Erneuerung der Beziehungen des Opfernden zu den Göttern (Chevalier, S. 839, a.a.O.).

Zudem sind Opfer eine rituelle Wiederholung archaischer Opfer zur Erschaffung, Erneuerung, Sicherung der Welt, z.B. beim Bau eines Hauses, der Geburt eines Kindes oder der Aussaat (Eliade, S. 59 f. a.a.O.).

Auch steigt das Prestige einer Vorstellung, einer Ideologie etc. deutlich an, wenn sich Menschen für sie opfern (im Sinne von „sacrificier“), Nachteile in Kauf nehmen, Leiden erdulden oder gar - als Märtyrer - ihr Leben dafür hingeben. Das gilt natürlich auch für heutige Rechte.

Auch Heimo Schwillk betonte in seinem JF-Interview die Bedeutung des Opfers: *„Ich rede keiner Askese das Wort, sondern der geistigen und körperlichen Selbstdisziplin. Jeder intellektuelle Akt, der nicht nur Vorgegebenes reproduziert, bedeutet insofern auch ‚Opfer‘. ‚Der Schmerz ist der Grundriss des Seins‘, sagte Heidegger“* (in JF, 45/1994, S. 3).

Große Teile der NR sahen sich selbst als die eigentlichen Opfer des Nationalsozialismus. Claus-M. Wolfschlag z.B. datierte den „...*Untergang der deutschen Rechten auf 1933*“ (JF, 11/1996, S. 17). Feststellbar sei damals allerdings auch eine „*ambivalente Haltung vieler nicht-nationalsozialistischer Rechter*“ gegenüber der neuen NS-Regierung gewesen: *„1933 schien für die wenigsten der Schritt in den Untergang zu sein, vielmehr hoffte man darauf, den Nationalsozialismus im jeweils eigenen Sinne ‚zähmen‘ oder instrumentalisieren zu können. Erst als der totalitäre Staat drastisch signalisierte, dass er auch ‚rechte‘ (systemkritische) Opposition nicht dulden würde, bezog man Frontstellung“* (JF, 11/1996, S. 17).

Messianische Erlösungsphantasien der (neuen) Rechte

Der NE-Autor Werner Norden sah nur die NR und die Nationalisten als mögliche Retter vor der mkG: *„... Während der Liberalismus die Schleusen öffnet und die Linke auf der Straße den Pöbel organisiert, müssen die Rechten und die Nationalisten ihren tiefsitzenden Schock ... überwinden, das Volk aufklären, reden, schreiben, diskutieren, viele Widerstandsnester und ‚befreite Inseln‘ schaffen, die linke Hegemonie in den Medien nachhaltig stören und schließlich brechen und die Devise ‚Dem Volke dienen‘¹¹² noch ernster nehmen als bisher. Denn wer heute noch glaubt, dass unsere politische Klasse das ‚Schlimmste‘ schon verhindern wird, der ist das Opfer einer fatalen Illusion. Er glaubt an den Kampfgeist und die Widerstandskraft von Politbürokraten, die auch ihr eigenes Erschießungskommando legitimierten, diente dies nur der Weiterentwicklung von ‚Fortschritt und Humanität‘ und dem ‚Wohle der einen Menschheit‘. Wir sind das Volk!“* (Werner Norden, in NE, 7/1990, S. 6).

Georg Banzerus sah als einzige Abhilfe gegen die mkG eine einige Rechte und fasste zusammen: *„Entweder wird es eine ‚Vereinigte Rechte‘ geben — eine Vereinigte, an der alle deutschen Patrioten verschiedenster sozialer Stellung mitarbeiten, oder das deutsche Volk wird in einer multikulturellen Gesellschaft untergehen und somit als deutsches Volk verschwinden!“* (NE, 7-8/1991, S. 82).

Karl Richter sah die Rechte als Hoffnung an und glaubte einige Indizien für eine „... *wirkliche Werte-Wende in unserem Lande*“ ausmachen zu können, so ...

- die „... *publizistischen Gehveruche der ‚Neunundachtziger‘*“ (NE, 1/1995, S. 4),
- die Überlegungen zum Einsatz deutscher Soldaten auf dem Balkan oder im Kaukasus,

¹¹² Eine alte Beobachtung zeigt, wie sehr die Rechte von der Linken Elemente übernommen hat. Schon **Ernst Bloch** bemerkte, dass die Faschisten die Rote Fahne nahmen – ihm das Hakenkreuz einfügten, sie nahmen den „Genossen“ und fügten ihm das „Volks“ hinzu, auch nahmen sie den „Sozialismus“ und stellten ihm ein „National“ voran – und nun nehmen sie auch noch die maoistische Losung „Dem Volke dienen“. **„Dem Volk dienen“** (chin. 为人民服务 \triangleq wei renmin fuwu) war zuerst Titel der Rede Mao Tse-Tungs auf einer Trauerfeier in den 40er Jahren. In der Kulturrevolution spielte diese Losung eine große Rolle. Das Kapitel XVII des „kleinen roten Buches“ ist mit der Losung überschrieben und zitiert Auszüge von Mao-Texten zu diesem Thema (Mao Tse-tung, S. 201, a.a.O.). Eine Zeitung des maoistischen Kommunistischen Studentenverbandes (KSV) in den 70er Jahren hatte den Titel „Dem Volke dienen“. Heute lautet sogar der Punkt 4 des NPD-Parteiprogramms: „Die Wirtschaft muss dem Volke dienen“.

- die Berliner FDP-Erklärung vom November 1994.

Insgesamt sah Karl Richter „... *Rechts ... im Kommen, soviel zeigt allein der Blick in die europäische Parteienlandschaft ... Zu einer echten Erneuerung bedarf es unverbrauchter Kräfte, die sich durch die Verstrickung in den Altparteien noch nicht verschlissen haben. Ob sich diese Kräfte dann selbst als ‚rechts‘ bezeichnen, ist zweitrangig. Aber ihr Erscheinen ist nur eine Frage der Zeit*“ (Richter, in NE, 1/1995, S. 4).

Ausblick:

In den letzten Jahren bildeten sich immer mehr kleine, aber wohl vernetzte neonazistische Gruppen „Autonomer Nationalisten“ (AN) nach dem Vorbild der linken „Autonomen“. Unterdessen gibt es derartige Gruppen in vielen Regionen Deutschlands; eine Hochburg ist Dortmund, insbesondere der Stadtteil Dorstfeld (ein „Hauptquartier“, Radke, S. 3, a.a.O.). Sie betrachten Dortmund als „ihre Stadt“ und markieren das Territorium mit Aufklebern, so z.B. schwarz-weiß-rote Fähnchen, oder mit Texten wie: „Nationaler Widerstand“, „Nationaler Sozialismus oder Untergang“, „Todesstrafe für Kinderschänder“, (Radke, S. 3, a.a.O.). Gewaltbereite AN-Sympathisanten beherrschen weitgehend den öffentlichen Raum, bedrohen und vertreiben vielfach Andersdenkende mit Gewalt. Den „harten Kern“ bilden in Dortmund nur ca. 50 Personen, aber sie verfügen über ein hohes Mobilisierungspotenzial und organisieren sich mit Hilfe elektronischer Medien. Gegenkundgebungen und –aktionen sind nur unter massivem Polizeischutz möglich.

In Dorstfeld betreiben die AN ein Schulungszentrum, das Treffpunkt ist, wo Veranstaltungen, Konzerte, Partys durchgeführt, Aktionen, Aufmärsche, Gewaltaktionen gegen Linke und Migranten geplant werden können.

Dennis Giemisch ist wohl die wichtigste Führungsfigur der AN in Nordrhein-Westfalen. Bei Aufmärschen zitiert er oft Adolf Hitler mit viel Beifall von den Anhängern. Er betreibt in Dortmund einen rechtsorientierten Versandhandel (Sturmhauben, Stahlwillen, Literatur und Propaganda-Material, Musik, Pfefferspray etc.). Auch betreibt Giemisch einen Server für Web-Seiten aus dem AN-Kreis.

Dabei hatte die NPD – trotz verschiedener personeller Beziehungen zu den AN – in Dortmund nur geringe Wahlerfolge. Im Jahre 2006 ermordete vermutlich die NSU in Dortmund den Kioskbesitzer Mehmet Kubaşık.

Die Verantwortlichen der Stadt Dortmund ignorierten – nach Radke/Staud – viele Jahre lang die bedrohliche Entwicklung der Neonazi-Szene oder verharmlosten sie als „Auseinandersetzungen unter rivalisierenden Jugendgruppen“. Erst 2007 wurde eine Koordinierungsstelle gegen Rechtsextremismus (RE) in der Stadt eingerichtet. Seit November 2011 betreibt Dortmund eine Beratungsstelle für Opfer rechtsextremer Gewalt. Nach zwei Monaten schon betreute „Back up“ 31 Opfer.

Nur die frühen Ansätze der Entstehung der AN fielen in den Untersuchungszeitraum, und beide neurechte Zeitungen erwähnten diese Gruppen lediglich am Rande und mit (zuweilen verächtlicher) Distanz. Es handelt sich bei den AN, der JF und NE auch um unterschiedliche soziale Gruppen mit nur wenigen Berührungspunkten. Dennoch ist es nicht unwahrscheinlich, dass in Zukunft aus jungen AN-Aktivistinnen nicht nur erwachsene NPD-Funktionäre, sondern auch JF-Leser werden können.

2.5.2. Diskussion und Kritik zur Opferrolle der Rechten

„Ich teile zwar Ihre Ansichten nicht, aber ich werde stets dafür eintreten, dass Sie diese ungehindert und frei vertreten können“ (Voltaire, zit. n. NE, 5/1996, S. 13)

Wie so oft vermischten viele neurechte Autoren in den untersuchten Publikationen zutreffende, zum Teil beunruhigende Beobachtungen und Tendenzen mit völligen Übertreibungen, unzutreffenden und unwahren Aussagen (vgl. dazu Kap. 2. 7. Berichterstattung): Angesichts der Situation zu Beginn der 90er Jahre von Inquisition, Karlsbader Beschlüssen oder Denkverböten zu reden, war absurd. Die Ursache könnte in der eigenen Aufwertung durch sich opfernde Märtyrer oder auch in einer verfälschten, propagandistisch genutzten Fehlwahrnehmung liegen. Allerdings gab es auch Entwicklungen, die m.E. in eine problematische Richtung wiesen, so die in den Publikationen mehrfach beklagten „*Meinungsdelikte*“ von „*Meinungstätern*“:

In der JF diskutierte Klaus Kunze die „*Justiz und die ‚historische Wahrheit‘*“ und behauptete, die „*Exklusivität deutscher Verbrechen*“ sei die „*Staatsräson*“ der Bundesrepublik Deutschland: „*Wer an der alleinigen Schuld Deutschlands zweifelt, wird als Verfassungsfeind und Staatsfeind angesehen und behandelt*“ (JF, 7-8/1991). Auch hier gab es m.E. einen Kern berechtigter Kritik, der zu völlig überzogenen, demagogischen Ausfällen benutzt wurde.

Nicht derjenige, der „*die Konzentrationslager des Dritten Reiches zu einem Gegenstand historischer Forschung*“ macht, läuft Gefahr, sich „*strafrechtlicher Verfolgung*“ auszusetzen (JF, 7-8/1991), sondern wer die Existenz der Lager leugnet. Auch kann nicht ernstlich von einem „*Grunddogma der alleinigen Schuld*“ Deutschlands am 2. Weltkrieg gesprochen werden oder dass dem „*Zweifler an der alleinigen Schuld Deutschlands*“ in der BRD der

Rang der „Verfassungsmäßigkeit“ entzogen werde. Als (angeblichen) Beleg führte Kunze das Urteil des „höchsten deutschen Verwaltungsgerichts ... vom 28.9.90“ an (NJW 1991, S. 997): „Das Bundesverwaltungsgericht entfernte einen Soldaten trotz überdurchschnittlicher dienstlicher Leistungen aus dem Dienst. Ein Offizier verstoße gegen seine Pflicht zur Loyalität gegenüber dem Staat, wenn er nationalsozialistische Verbrechen leugne. Die politische Treuepflicht gehöre zu den Kernpflichten des Soldaten und verlange, sich zu der Idee des Staates, dem er dient, zu bekennen. Durch das Bestreiten der Verfolgung und Tötung von Juden im ‚Dritten Reich‘ habe der Soldat gegen die Pflicht verstoßen, die freiheitliche demokratische Grundordnung im Sinne des Grundgesetzes anzuerkennen und durch sein gesamtes Verhalten für ihre Erhaltung einzutreten“ (JF, 7-8/1991). Es ging in dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) gar nicht um eine exklusive deutsche Schuld, sondern um „das Bestreiten der Verfolgung und Tötung von Juden im ‚Dritten Reich‘“ – ein großer Unterschied.

In der Sichtweise von Kunze zeigte sich die „Idee unseres Staates“ in dem Urteil des BVerwG: „Nach dem ... Staatsrecht weist jeder Staat die Komponenten des Staatsvolks auf, des Staatsgebiets und der Staatsgewalt. Letztere geht vom Volk aus. Der Staat hat die Aufgabe, durch seine Staatsgewalt den Frieden und die Wohlfahrt des Staatsvolkes nach innen und außen zu schützen. Das Bundesverwaltungsgericht hat diesen klassischen juristischen Kanon erweitert und eine ‚Staatsidee‘ juristisch dingfest gemacht. Im politischen Bereich definierte sich die Identität unseres Gemeinwesens von Anfang an im Gegensatz zu allem, was mit dem Dritten Reich zusammenhängt ... Die moralische Rechtfertigung für die historisch einzigartige Metamorphose einer Nation zu einer sich selbst leugnenden Gesellschaft ist die angeblich historisch singuläre Schuld unserer Großvätergeneration. Wegen unserer blutmäßigen Abstammung von dieser Generation der ‚Täter‘ weist man uns Jüngeren eine ‚Betroffenheit‘ zu. Die rassische Komponente der Abstammung und die moralische Komponente der singulären Schuld werden funktionalisiert, um uns auf das historische Novum einer bestimmten Staatsidee einzuschwören. Da diese Staatsidee eines sich sonst als pluralistisch verstehenden Staates ausschließlich in der Negation eines bestimmten historisch verflochtenen Reiches mit allen seinen Erscheinungsformen besteht, muss jede Veränderung des historisch fixierten Bildes vom Dritten Reich als Angriff auf die als Spiegelbild fixierte Idee unseres heutigen Staates angesehen werden. Darum wertet das Bundesverwaltungsgericht und werten deutsche ... Regierungen jeden Versuch einer Korrektur selbst bloßer historischer Detailfragen als Mohrenwäsche oder Verharmlosung, lassen eine Beweisaufnahme über wirkliche oder angebliche ‚historische Tatsachen‘ nicht zu“ (Kunze in JF, 7-8/1991).

In verschiedener Hinsicht entsprechen diese Ausführungen nicht den Tatsachen. Zum ersten definiere sich „im politischen Bereich ... die Identität unseres Gemeinwesens von Anfang an“ keineswegs „im Gegensatz zu allem, was mit dem Dritten Reich zusammenhängt oder mit diesem in Zusammenhang gebracht“ wurde – ganz im Gegenteil: In vieler Hinsicht gab es eine fatale Kontinuität zwischen dem Nazi-Reich und der Bundesrepublik. Die letztere sah sich auch als Rechtsnachfolger des ersteren und erklärte das Nazi-Reich nur zögernd zu einem Unrechtsstaat. Tatsächlich sah die DDR - nicht die BRD - von Anfang an den Antifaschismus als ihre Staatsidee. Zudem geht es nicht um „... unsere blutmäßigen Abstammung von dieser Generation der ‚Täter‘“ oder gar um eine „rassische Komponente der Abstammung“, sondern um eine Anerkennung und Übernahme der Verantwortung für Verbrechen, die „im deutschen Namen“ begangen wurden. Allerdings dürfte es verständlich und nachvollziehbar sein, dass sich bei den „Jüngeren“ mit der vergehenden Zeit das Gefühl der „Betroffenheit“ vermindert.

Weiterhin ist die Behauptung, die Bundesrepublik sei „die historisch einzigartige Metamorphose einer Nation zu einer sich selbst leugnenden Gesellschaft“ schlicht nicht zutreffend: Die BRD „leugnet sich nicht selbst“ (wie sollte das auch vor sich gehen?), sondern anerkennt die deutsche Geschichte, einschließlich Völkermord und Krieg, und versucht, daraus für Gegenwart und Zukunft Rückschlüsse zu ziehen.

Die **Staatsidee der Bundesrepublik** ist nicht „ausschließlich in der Negation eines bestimmten historisch verflochtenen Reiches mit allen seinen Erscheinungsformen“ zu sehen, vielmehr in einer klaren Orientierung nach Westen, an den Menschenrechten und der parlamentarischen Demokratie und in einer Absage an etwaige deutsche „Sonderwege“. Zudem gibt es kein „historisch fixiertes Bild vom Dritten Reich“ in der Bundesrepublik, sondern es unterlag und unterliegt verschiedenen Wandlungsprozessen. In den ersten Jahrzehnten der Existenz der BRD wurde die Zeit des Faschismus vielfach möglichst verschwiegen und wenig kritisch thematisiert. Nur so konnte z.B. Globke seine Nachkriegskarriere machen. Seit den 60er- Jahren erfolgte eine intensivere und differenziertere Beschäftigung mit dem Faschismus, zum Teil auch durch die 68er in persönlichen Auseinandersetzungen in den Familien, Schulen, Hochschulen etc. Gleichzeitig gab es aber auch eine gewisse Tendenz zu einer Dämonisierung, die sicher einem Erkenntnisgewinn nicht nützlich war.

In den letzten Jahrzehnten erfolgte eine derartige Fülle von Untersuchungen zu verschiedensten Teilthemen der Zeit des deutschen Faschismus, so dass dieser sicher mit zu den am genauesten erforschten / untersuchten Phasen der Menschheitsgeschichte überhaupt zählt. Durch eine ganze Reihe von Filmen wurden bestimmte Aspekte der NS-Geschichte breitenwirksam dargestellt und vermittelt. Darüber hinaus gelangte man zu einem differenzierteren Bild, das auch Widersprüche und Entwicklungslinien deutlicher machte. Schließlich begann

auch der notwendige Prozess der **Historisierung** dieser Geschichtepepoche – für viele Schüler auch in Deutschland ist die Zeit von Faschismus, Völkermord und 2. Weltkrieg zwar von einer schauerlichen Faszination, aber dennoch nahezu so weit weg wie die Steinzeit.

Da es somit kein „*historisch fixiertes Bild vom Dritten Reich*“ gibt, sind Veränderungen in diesem Bild nicht etwa ein „*Angriff auf die als Spiegelbild fixierte Idee unseres heutigen Staates*“. Die vom BVerwG ausgesprochene Sanktion betraf auch nicht den „*Versuch einer Korrektur ... bloßer historischer Detailfragen*“, sondern die Leugnung des Völkermordes.

Des Weiteren führte Klaus Kunze aus: „*Wenn der durch das nationalsozialistische Deutschland an den Juden begangene Völkermord und andere Verbrechen nicht einzigartig und nicht schwerwiegender waren, als beispielsweise der angloamerikanische Bombenkrieg gegen die deutsche Zivilbevölkerung, als das Verhungern lassen von bis zu einer Million deutscher Kriegsgefangener in amerikanischen Gefangenenlagern, dann steht auch die Rechtfertigung aller Verfolgungsmaßnahmen seit den Nürnberger Prozessen in Frage*“ (JF, 7-8/1991). Selbst wenn der Völkermord an den europäischen Juden nicht einzigartig wäre, zum Beispiel hinsichtlich der Zahl seiner Opfer, - selbst dann bedeutet das nicht, dass sie nicht schwerwiegender als z.B. das „moral bombing“ der britischen Luftflotte gewesen seien. Darüber hinaus muss bedacht werden, dass die deutschen Faschisten das erste „moral bombing“ gegen spanische, polnische und britische Zivilisten durchführten und schließlich – last but not least – den 2. Weltkrieg absichtlich und mutwillig vom Zaune brachen. Die „*alliierten Verbrechen, begangen von den Führern demokratischer Staaten*“, sind deshalb eben nicht als „*moralisch und zahlenmäßig gleichgewichtig*“ zu sehen (Kunze in JF, 7-8/1991).

Innerhalb der untersuchten Zeitschriften spielte die Frage der **Singularität**¹¹³ von Auschwitz eine wichtige Rolle. Ulrich Schacht widersprach der „*Singularitäts-These*“ nicht nur, weil sie „... *Auschwitz ... von den stalinistischen Vernichtungslagern trennt, sondern auch von jedem zukünftigen Auschwitz. Denn das Ungeheuerliche an Auschwitz ist ja nicht, dass es ‚einmalig‘ war, sondern menschenmöglich. Das Menschen-Mögliche aber ist wiederholbar*“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13). Schacht zitierte zwei jüdische Gegenwartsdenker, die diese Wiederholungsgefahr sahen. Zum einen führte er den polnischen Soziologen Zygmunt Bauman an („*Dialektik der Ordnung*“), der u.a. meinte: „*Wir haben Grund ... besorgt zu sein, denn wir leben in einer Gesellschaftsform, die den Holocaust ermöglicht hat und die keine Elemente enthält, die in der Lage wären, den Holocaust zu verhindern*“ (Bauman, zit. n. JF, 20/1995, S. 13). An dieser Stelle wäre zu erwarten, dass sich Schacht mit der Gesellschaftsform auseinandersetzt, die den Holocaust ermöglichte, sowie Elementen, die ihn verhindern könnten. Welche Gesellschaftsform ermöglichte den Holocaust? Eine Gesellschaft, die u.a. ...

- diktatorisch die Presse-, die Gedanken- und Diskursfreiheit aufgehoben hatte: In einer Gesellschaft, in der frei über die Pogrome und Diskriminierungen jüdischer Deutscher hätte diskutiert werden können, wäre es mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht zum Holocaust gekommen,
- die nationalistisch und rassistisch die Gleichheit und Würde aller Menschen leugnete,
- die „*lebensunwertes Leben*“ kannte, extrem sozialdarwinistisch den Kampf ums Dasein propagierte und zu diesem Zwecke Angriffskriege um „*Lebensraum*“ führte: Ohne den NS-Vernichtungskrieg in Osteuropa wäre der Holocaust in seiner historischen Form vermutlich nicht möglich gewesen.

Schacht aber führte solche Überlegungen überhaupt nicht an. Zwar fragte er sich, warum die Studie Baumans im Diskurs um Auschwitz und den Holocaust in Deutschland „*buchstäblich keine Rolle*“ spielt, seine Antwort erscheint mir jedoch als recht kurzschlüssig: „*Weil es sich um den pseudomoralischen Diskurs einer Gesellschaft des selektiven Humanismus handelt, die sich notfalls von keinem etwas zu und über Auschwitz sagen lässt, schon gar nicht von lebenden Juden ...*“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13).

Der zweite jüdische Gegenwartsdenker, den Schacht hinsichtlich der Wiederholbarkeit von Auschwitz anführte, war Henryk Broder, der sich auch mit linken antisemitischen Haltungen beschäftigt, mit „*linkem, als Antisemitismus getarntem Judenhaß*“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13). Broder formulierte 1986 in Sorge um

¹¹³ Der Philosoph, Statistiker und Wissenschaftstheoretiker Prof. **Gerard Radnitzky** (1921-2006) vertrat bereits im Jahre 1981 die Auffassung, die „**Singularitätsthese**“ (d.h. die Auffassung, der Völkermord der deutschen Faschisten sei einzigartig, singular gewesen), sei „... *von der internationalen Genozidforschung ... widerlegt*“ worden (JF, 15/1996, S. 3). Wolfgang Strauss betonte mehrfach die Einzigartigkeit, Singularität, Unvergleichbarkeit der stalinistischen Massenmorde, „... *der Raserei dieser Tötungsmaschine, die im Laufe von 74 Jahren mindestens, so Alexander Solschenizyn, 64 Millionen Menschenleben verschlang und als Kadaver ausspie*“ (Strauss, in NE, 10/1994, S. 33). Eike Hennig fragte: „*Was ist an der Guillotine anders als Auschwitz*“ (Hennig, in JF, 6/1989, S. 7), ohne die Frage zu beantworten. Es gab zwar eine ganze Reihe von Völkermorden, singular aber bleibt die Shoa m.E. unbezweifelbar durch ihre teilweise „industrielle“ Organisationsform (zur Frage von Schuld und Scham, vgl. Kap 4. 12. 3. Deutsche Neurose). Gegen die Singularitätsthese wird u.a. angeführt, dass sie eine Sonderrolle „der“ Deutschen suggeriere und die weiteren Völkermorde zuücktreten lasse und die vergleichende Genozidforschung behindere.

Israel: „Vielleicht bleibt Auschwitz ein Exzess, der nicht eingeholt und nicht übertroffen werden kann. Aber es kann auch etwas kommen, das heute so undenkbar ist, wie es Auschwitz selbst war: ein zweiter Versuch der Endlösung der jüdischen Frage just an dem Ort, an dem sich Juden ihre nationalterritoriale Lösung erhofften“ (Broder, zit. in JF, 20/1995, S. 13). Ulrich Schacht folgerte: „Sorge um Israel - nicht nur rhetorisch, sondern politisch und praktisch, bündnispolitisch konsequent also, das wäre die gegenwärtige und zukünftige Verpflichtung Deutschlands aus dem Wissen um Auschwitz. Den lebenden Juden sind wir ein dauerhaft selbstverpflichtendes Wort schuldig; den von Deutschen getöteten Juden nur Schweigen“ (Schacht, JF, 20/1995, S. 13). Tatsächlich aber helfen diese Ausführungen zur „Sorge um Israel“ inhaltlich nicht weiter, denn es gibt gute Gründe für die Annahme, dass die grösste Gefährdung Israels von der seit langem verfolgten Politik jüngerer israelischer Regierungen ausgeht, sowohl hinsichtlich ihrer Sozialpolitik, als auch ihrer Militärpolitik und schließlich ihrer Politik den Palästinensern gegenüber.

Wie Wolfgang Strauss berechtigt ausführte, trug der Tod in den stalinistischen Lagern viele Namen, wie Hunger, „... neun Gramm Blei ins Genick, der geschliffene Spaten des Wächters, arktische Kälte, Selbsttötung nach unvorstellbaren Torturen, der Erniedrigung, seelischen und körperlichen Folterung“ (Strauss, in NE, 10/1994, S. 32). Strauss fiel es vermutlich bei seiner Aufzählung selbst auf: Bei allem Schrecken, allem millionenfachen Leid und Tod – es war in Sibirien ein sozusagen konventioneller Tod, auf nicht-industrielle Art und Weise, wie er schon seit Jahrhunderten erlitten wurde. Der Tod wird dadurch nicht besser oder etwa gar leichter – aber eben doch anders als in den Gaskammern der deutschen Faschisten.

Tatsächlich ist die Frage der Singularität, der „Einzigartigkeit der deutschen Verbrechen“, zumindest ambivalent. Sicher bleibt - bisher - der Völkermord der deutschen Faschisten an den europäischen Juden, Sinti und Roma hinsichtlich seiner bürokratisch „effizienten“ Planung und „Optimierung“ sowie seines technisch-industriell anmutenden Ablaufs ohne Parallele in der Geschichte. Dagegen verliefen alle anderen Völkermorde quasi steinzeitlich. Ist aber nicht die Betonung der Einzigartigkeit dieses Verbrechens nur eine Umkehrung nationalistischer Auserwähltheitsvorstellungen, - im Bösen („Der Tod – ein Meister aus Deutschland?“, Paul Celan)?

Der NE-Autor Jean-Jacques Hegg sah auch in der Schweiz die Meinungsfreiheit durch einen neuen „Antirassismus-Paragraphen“ in Gefahr (NE, 10/1996, S. 23). 1994 war der Paragraph ins Schweizer Strafgesetz eingefügt worden, in der Volksabstimmung stimmten 54 % zu, 45 % lehnten den Paragraphen ab. Der Antirassismus-Paragraph und seine Anwendung – nach der NE erfolge sie „... mit einem Eifer und Fanatismus sondergleichen“ – röchen „... nach Willkür, Mittelalter, Inquisition und Index verbotener Bücher, nach Bücherverbrennungen, Druck- und Rede verboten“ (NE, 10/1996, S. 26).

Die NE beklagte, dass „... schwerste Verbrechen praktisch ungesühnt bleiben, ... (aber) ... gegen ... Meinungstäter mit drakonischen Strafen vorgegangen ...“ werde. „Ein falsches Wort zur NS-Judenverfolgung reichte, um dem Historiker **Udo Walendy**¹¹⁴ zu 15 Monaten Gefängnis zu verhelfen – ohne Bewährung“ (NE, 10/1996, S. 19).

¹¹⁴ Ein falsches Wort ist allerdings mehr als untertrieben. Der deutsche Politologe **Udo Walendy** wurde 1927 in Berlin geboren. 1946 machte Walendy Abitur und besuchte die Aachener Journalistenschule. Bis 1956 studierte er an der Hochschule für Politik in West-Berlin Politikologie und erwarb dort sein Diplom. Anschließend war Walendy in Herford als Leiter der dortigen Volkshochschule sowie als Geschäftsführer eines Unternehmervereins in Bielefeld tätig. Im Jahre 1965 gründete er in Vlotho den „Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung“ und leitete ihn als Selbstständiger. Walendy pflegte engen Kontakt mit der belgischen revidionistischen Organisation „Vrij Historisch Onderzoek“ (VHO).

In seinem Verlag publizierte er eine ganze Reihe von Schriften, in denen der Holocaust, die Existenz von Vernichtungslagern und Gaskammern geleugnet und die deutsche Kriegsschuld im 2. Weltkrieg abgestritten wurden. Seine Schrift „Wahrheit für Deutschland - Die Schuldfrage des Zweiten Weltkrieges“ erschien 1964 in seinem Verlag. 1979 wurde der Band wegen seiner verzerrten Darstellung von Ursachen und Verlauf des 2. Weltkriegs von der Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften indiziert. Deshalb durfte für die Publikation nicht mehr öffentlich geworben werden, auch durfte sie nicht mehr an Jugendliche abgegeben werden. Walendys Prozess gegen diese Entscheidung durchlief - für ihn erfolglos - die Verwaltungsgerichte.

Jedoch hatte Walendy später mit einer Verfassungsbeschwerde beim **BVG** Erfolg. Es hob 1994 die Indizierungsentscheidung mit der Begründung auf, auch der einseitigen und völlig verzerrten Darstellung von Geschichte könne man Wissenschaftlichkeit nicht absprechen.

In Walendys Verlag erschien z.B. 1977 auch die deutsche Übersetzung von Arthur Butz „The Hoax of the twentieth Century“ („Der Jahrhundertbetrug“), in dem der Holocaust bestritten, Beweise für den Holocaust diskreditiert wurden. Außerdem erschienen dort zahlreiche Hefte der geschichtsrevidionistischen Zeitschrift „Historische Tatsachen“, die später von der VHO in Flandern/Belgien weiterverlegt wurden. Schon 1974, im

Ob es klug, einer Demokratie, dem Pluralismus, der Freiheit und den Menschenrechten zuträglich und angemessen ist, bestimmte Meinungen über historische Ereignisse zu kriminalisieren, ist eine bedeutsame Frage. Hier zitierte Klaus Kunze zur Stützung seiner Ablehnung **Klaus Eschen** (aus der „Zeitschrift für Rechtspolitik“, 1983, S. 10) vom Vorstand des linksorientierten Republikanischen Anwaltsvereins. Eschen vertrat schon 1983 die Auffassung, trotz der notwendigen Eindämmung neonazistischer Tendenzen sei eine juristische Fixierung bestimmter historischer Gegebenheiten ein ungeeignetes Mittel: So erlange die Strafjustiz die Aufgabe, historische Vorgänge als „*strafrechtlich wahr ... festzustellen, deren Anzweiflung oder Verharmlosung fürderhin mit Strafe bedroht wäre. Die Strafjustiz hätte ... historische Dogmen zu bilden und ihr Leugnen zu ahnden*“ (Eschen, zit. n. JF, 7-8/1991). Historische Verbrechen – führte Klaus Eschen aus - würden zum „*Gegenstand der Beweisaufnahme. Es käme zu der unerträglichen Situation, dass sich deutsche oder ausländische Sachverständige, Historiker, Politologen und Ethnologen darüber auseinandersetzen mussten, was als historische Wahrheit ... zu gelten hätte. Diese Schwierigkeit wird deutlich, wenn sich eine der inkriminierten Schriften nicht mit dem Völkermord als Ganzem, sondern lediglich mit Teilakten beschäftigt, etwa mit der Existenz oder Funktion des Warschauer Ghettos*“ (Eschen, zit. n. JF, 7-8/1991).

Im Jahre 1994 musste sich der britisch-US-amerikanische Islamwissenschaftler und Publizist **Bernard Lewis** (* 1916) in Frankreich vor Gericht verantworten, wegen „... *geschichtsnegationistischer Äußerungen*“ (JF, 24/1994, S. 19). In einem Interview mit „Le monde“ hatte Lewis die „*planmäßige Ausrottung der Armenier*“ bestritten. Er vertrat „... *die Auffassung, seitens der Türkei sei 1915 lediglich eine ‚Deportation‘ als Antwort auf armenische Unabhängigkeitsbestrebungen geplant gewesen. Die Todesfälle seien weitgehend auf Kälte und Krankheit zurückzuführen und hätten ebenso Türken betroffen*“ (JF, 24/1994, S. 19). Vielfach wurde Lewis in der Folge eine zu große Nähe zum türkischen Staat vorgeworfen. Im Januar 2012 verbot ein - im Senat allerdings gestopptes - französisches Gesetz die Leugnung des Völkermordes an den Armeniern 1915, eine m.E.problematische Regelung.

Staatlich verordnete Geschichtsbilder, „Leugnungsgesetze“ gibt es u.a. ...

- in **Ungarn, Tschechien und Polen**: In diesen Ländern stehen sowohl die Leugnung der NS- als auch die der stalinistischen Verbrechen unter Strafe,
- in **Frankreich**: Leugnung des Holocausts wie auch des Völkermordes an den Armeniern 1915¹¹⁵,
- in der **Türkei** gilt umgekehrt die Anerkennung des Völkermordes von 1915 als „Beleidigung des Türkentums“ (Art 301 des türkischen Strafgesetzbuches; seit der Neufassung 2008, „Beleidigung der türkischen Nation“),
- in **Deutschland**: Die Leugnung des Holocausts¹¹⁶, des Völkermordes an den Juden sowie die „Porajmos“, der Völkermord an den Sinti und Roma, stehen unter Strafe; dagegen ist es in Deutschland erlaubt, die Völkermorde in Kambodscha oder Ruanda in Frage zu stellen.

In Frankreich wurden 1990 durch das **Gayssot-Gesetz** rassistische, antisemitische und xenophobe Handlungen auch die Leugnung des Genozids an den europäischen Juden unter Strafe gestellt. Alain de Benoist wendete sich scharf gegen das Gesetz und führte dazu aus: „*Die meisten namhaften Historiker Frankreichs sind sich heute praktisch völlig einig, dass das ‚Gayssot-Gesetz‘, das in Frankreich erneut das Meinungsdelikt eingeführt hat, zu verurteilen ist Ist es Aufgabe der Richter, die historische Wahrheit zu finden? Eine Demokratie, die auf dem Prinzip der freien Forschung begründet ist, und die es als selbstverständlich akzeptiert, dass man die Existenz Gottes leugnen kann, oder den des armenischen Völkermordes, - kann sie sich erlauben, dass es prinzipiell abgeschlossene Debatten, endgültige Beweise, offizielle Wahrheiten gibt?*“ (de Benoist, in JF, 20/1996, S. 2).

Auch der französische Romancier **Michel Tournier** („Der Unhold“) kritisierte das „*loi gayssot*“, „... *das das Leugnen oder Anzweifeln von NS-Verbrechen unter Strafe stellt; (es habe) das unsachliche Kriterium der ‚Blasphemie‘ wieder in die öffentliche Diskussion eingeführt. Die Ermordung von Juden, so Tournier ..., sei*

ersten Heft der Zeitschrift, wurde eine deutsche Übersetzung der Schrift von Richard Harwood „Did Six Million Really Die?“ („Starben wirklich sechs Millionen?“) veröffentlicht.

Als Revisionist und Holocaustleugner wurde Walendy wegen Volksverhetzung mehrfach vorbestraft und auch zu mehreren Haftstrafen ohne Bewährung verurteilt. 1999 wurde der Verlag wegen Walendys Vorstrafen auf dessen Frau übertragen. Nach seiner Entlassung aus dem Strafvollzug 1997 war Walendy Landesvorsitzender der NPD in Nordrhein-Westfalen (http://de.wikipedia.org/wiki/Udo_Walendy).

¹¹⁵ Immer wieder wurde hier gefragt, inwieweit das französische Gesetz nicht (auch) ein Wahlkampfmö- növer wegen der ca. 600 000 armenischstämmigen französischen Wähler sei.

¹¹⁶ Ähnliche gesetzliche Regelungen hinsichtlich der **Strafbarkeit der Holocaustleugnung** haben u.a. auch Belgien, Israel, Lichtenstein, Luxemburg, Österreich, Rumänien und die Schweiz.

zwar eine historische Tatsache, aber das Gesetz mache daraus einen Glaubensgrundsatz, nicht anders als die ‚unbefleckte Empfängnis‘ oder die Lehre von der Dreieinigkeit“ (NE, 11-12/1996, S. 85).

Simone Veil (*1927), die ehemalige französische Justizministerin und gegenwärtiges Mitglied der Académie française, erklärte: „Man kann die historische Wahrheit nicht per Gesetz verordnen. Ein solches Gesetz lässt glauben, man habe versucht, die Wahrheit zu verstecken“ (Veil, zit. n. NE, 11-12/1996, S. 75).

Die JF berichtete über das Buch von **Roger Garaudy**¹¹⁷ „Die grundlegenden Mythen der israelischen Politik“. Er äußerte darin „... Zweifel an der Zahl von 6 Millionen im Dritten Reich getöteter Juden und behauptete, Israel schlage bis heute politisches Kapital aus der nationalsozialistischen Judenverfolgung“ (JF, 20/1996, S. 17). Gegen Garaudy hatte ein Pariser Ermittlungsrichter wegen „... Leugnung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit“ (JF, 20/1996, S. 17) ein Verfahren eingeleitet. Er wurde 1998 wegen Leugnung des Holocausts, rassistischer Verleumdung und Anstachelung zum Rassenhass verurteilt, das Urteil wurde später auch vom EuGH bestätigt.

Die Strafbarkeit der Holocaustleugnung beruht auf § 130 StGB: Volksverhetzung (1985, Ergänzungen 1992, 2002 und 2005). Vorgesehen ist für die Billigung, Leugnung oder Verharmlosung des Holocausts eine Freiheitsstrafe von bis zu fünf Jahren oder eine Geldstrafe. Das BVerfG erklärte zudem am 13. April 1994, dass das verfassungsmäßige Grundrecht auf Meinungsfreiheit (Art 5 Abs 1) für die Leugnung oder weitgehende Verharmlosung des Holocausts nicht gelten könne, da sie „... nach ungezählten Augenzeugenberichten und Dokumenten, den Feststellungen der Gerichte in zahlreichen Strafverfahren und den Erkenntnissen der Geschichtswissenschaft erwiesen unwahr ist. Für sich genommen genießt eine Behauptung dieses Inhalts daher nicht den Schutz der Meinungsfreiheit“ (vgl. Az. 1 BvR 23/94, publiziert in BVerfGE 90, 241).

Art 5 GG (1) besagt: „Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten. Die Pressefreiheit und die Freiheit der Berichterstattung durch Rundfunk und Film werden gewährleistet. Eine Zensur findet nicht statt.“

(2) Diese Rechte finden ihre Schranken in den Vorschriften der allgemeinen Gesetze, den gesetzlichen Bestimmungen zum Schutze der Jugend und in dem Recht der persönlichen Ehre“

Der Presserat (eine staatsfreie Vereinigung von Journalistenverbänden, Gewerkschaften und Verlegerverbänden) erarbeitete 1973 einen Pressekodex, medienethische Rahmenrichtlinien für die journalistische Arbeit. Grundsätze sind u.a. ...

- „die Achtung vor der Wahrheit und die Wahrung der Menschenwürde,
- eine gründliche und faire Recherche,
- eine klare Trennung von redaktionellem Text und Anzeigen sowie
- die Achtung von Privatleben und Intimsphäre“ (Christine Hesse, S. 11, a.a.O.)
- keine Annahme von Vergünstigungen aller Art (um bestimmte Nachrichten zu verbreiten bzw. zu unterdrücken),
- die Wahrung des Berufsgeheimnisses (Vertraulichkeit wird gewahrt, Informanten werden nicht preisgegeben),
- unlautere Mittel bei der Recherche sind verboten (Christine Hesse, S. 12, a.a.O.).

Falls Publikationen gegen den Pressekodex verstoßen, können Beschwerdeausschüsse des Presserates angerufen werden. Im Jahre 2009 gingen ca. 1270 Beschwerden ein; dabei gab es aber nur ca. 100 Missbilligungen, öffentliche und nicht-öffentliche Rügen, die meisten wegen ...

- „der Verletzung von Persönlichkeitsrechten,
- der Missachtung der journalistischen Sorgfaltspflicht,
- unangemessen sensationsheischender Darstellung oder
- Diskriminierung“ (zit. n. Christine Hesse, S. 11, a.a.O.).

Zudem erfüllen die Medien auch eine „öffentliche Aufgabe“, sie sollen die Vielfalt der Meinungen im „Meinungskonzert“ widerspiegeln. Die Medien haben im Prozess der öffentlichen Meinungsbildung die Aufgabe der Kontrolle der Exekutive und der nachgeordneten Staatsorgane, was nur möglich ist, wenn die Medien nicht vom Staat abhängig sind. Die Medien müssen deshalb – verlangte das BVerfG – unabhängig vom Staat organisiert sein („Staatsfreiheit“). Umgekehrt haben die Behörden eine „Auskunftspflicht“ gegenüber den Medien, damit diese angemessen informieren können. Die Herausgeber von Printmedien bzw. die verantwortlichen Redakteure sind ihrerseits verpflichtet ...

- zu verhindern, dass Beleidigungen verbreitet oder Geheimnisse verraten werden,
- zu verhindern, dass Strafbares veröffentlicht wird,

¹¹⁷ Auch der Kunsthistoriker und Philosoph **Roger Garaudy** (1913-2012) war ein „Renegat“ – gleich in mehrfacher Hinsicht: Er wandelte sich vom Kommunisten zum Reformkommunisten, zum Ökologen, schließlich zum Muslim mit zumindest antisemitischen Tendenzen.

- Anzeigen als solche zu kennzeichnen,
- ggf. eine Gegendarstellung, eine Richtigstellung oder einen Widerruf einer falschen Nachricht abzdrukken bzw. zu senden.

Umgekehrt jedoch ...

- wertet jedes Meinungsverbot das Verbotene auf,
- muss jedes Meinungsverbot kontrolliert werden, die juristische Verfolgung ist kompliziert,
- schafft jedes Meinungsverbot mehr oder weniger prominente „Meinungsmärtyrer“ (vgl. dazu Tgspl. vom 25. Januar 2012, S. 6). Der ehemalige Verfassungsrichter **Wolfgang Hoffmann-Riem** meinte, auch die streitbare Demokratie sollte nicht „durch Repression Märtyrer schaffen“ (vgl. Tgspl., 10. Juli 2008, „Holocaust-Leugner nicht bestrafen“).

Darüber hinaus gibt es grundsätzliche Probleme bei diesem „Meinungsdelikt“: Was ist Leugnung des Holocausts? Wenn die Zahl der Opfer hinterfragt wird? Was gar ist Verharmlosung? Wenn der Holocaust mit anderen Genoziden verglichen wird, ist das eine Relativierung der Einzigartigkeit des Holocausts?

Unter Juristen ist die Strafbarkeit der Holocaustleugnung bis heute strittig geblieben. M.E. gilt grundsätzlich die Aussage des Strafrechtswissenschaftlers und ehemaligen Vizepräsidenten des Bundesverfassungsgerichts **Winfried Hassemer**, der ausführte, dass in einer Demokratie niemand ein „richtiges“, vom Staat verordnetes Geschichtsbild wollen könne. Holocaust–Leugnung sollte daher nicht strafrechtlich verfolgt werden (zit. n. Tgspl., 11. Juli 2008; vgl. dazu auch Abb. 13 & Abb. 14. auf S. 854).

In der JF wurde ausgiebig aus der juristischen Kritik der (linken) „Internationalen Liga für Menschenrechte“ an der Strafbarkeit der Auschwitz–Leugnung zitiert. Verfehlt sei die „... Bestrafung von Neonazis, die die mit dem Namen Auschwitz verbundenen Verbrechen leugnen oder bagatellisieren ... Ohne Ansehen der dahinterstehenden Gesinnung müsse Strafrecht immer Tatstrafrecht sein und dürfe sich nur auf freiheitsverletzende Verhaltensweisen beziehen. Die Befürworter von gesetzlichen Maßnahmen gegen Äußerungen wie der ‚Auschwitzlüge‘ liefen ... Gefahr, die Straffjustiz als Selbstbedienungsladen zu benutzen, um eine ihnen – aus nachvollziehbaren Gründen – besonders am Herzen liegende Gruppe mit den Mitteln des Strafrechts zu schützen“ (zit. in JF, 10/1991, S. 9).

Schon 1995 hatte „Human Right Watch“ die „... bundesdeutsche Gesetzgebung gegen angebliche ‚Rechtsextremisten‘ kritisiert“ Die Organisation urteilte: „Die Gerichtsentscheidung schränkt auf übertriebene und unangebrachte Weise das geschützte Recht auf Meinungsfreiheit ein“ (NE, 6/1995, S. 4). Im Jahre 1996 schloss sich ‚amnesty international‘ dieser Kritik an, „... ein weiteres Indiz dafür, dass mit der ‚Meinungsfreiheit‘ in unseren Breiten etwas nicht in Ordnung sein kann“ (NE, 2/1996, S. 12).

Auch die Süddeutsche Zeitung (SZ) stellte in ihrer Ausgabe vom 8. Oktober 1998 fest, es sei absurd, wenn der Staat entschiede, für welche Meinungen die Meinungsfreiheit gelte. „Genau dies tut er aber im neuen Paragraphen 130 III StGB. Der Gesetzgeber gibt historische Tatsachen wieder und verbietet bei Strafe, nicht nur, sie zu leugnen, sondern auch, sie anders zu bewerten“ (SZ, 8. Oktober 1998).

Generell gilt, dass die Meinungsäußerungsfreiheit sowie die Freiheit der Medien da endet, wo Rechte anderer verletzt werden: Wieder einmal ist es ein Weg zwischen Scylla (berechtigten Informationsinteressen des Publikums) und Charybdis (den berechtigten Schutzinteressen der Betroffenen). Nachrichten, die nur die Neugier des Publikums befriedigten, sind ein unzulässiger Eingriff in die Privatsphäre („Caroline–Urteil“, in Christine Hesse, S. 11, a.a.O.). Der individuelle Datenschutz findet seine Grenze an dem berechtigten Informationsinteresse der Öffentlichkeit.

Generell stehen „Meinungsdelikte“ immer im Spannungsverhältnis zwischen Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit einerseits und Volksverhetzung (Leugnung des Holocausts) andererseits. M.E. sind „Meinungsdelikte“ aber ein mehr als fragwürdiges Mittel. Nicht Meinungen sind strafbar, sondern ggf. daraus folgende Handlungen. Aber die Strafbarkeit von Diskriminierungen, Beleidigungen und des Aufrufs zu Gewalt und Rassenhass ist völlig hinreichend, um Demokratie und Freiheit zu verteidigen. „Meinungsdelikte“ bringen Demokratien in Verruf und schaffen Märtyrer.

2.5.3. Resumée: Die Rechte als verfolgtes Opfer und als politische Hoffnung

Viele neurechte Autoren sahen sich und die NR eine vereinigte Rechte (vgl. Kap. 2. 6.) in dem Untersuchungszeitraum zugleich als die einzige politische Zukunftshoffung gegen die mkG, als auch als Opfer vielfacher staatlicher Diskriminierung und Repression, die soweit vorhanden, historisch unangemessen überzeichnet und skandalisiert wurde.

Die eigene Opferstilisierung stellte eine Umkehrung der tatsächlichen Verhältnisse dar: denn zumindest Teile der Rechten schürten und übten Gewalt aus, grenzten aus, diskriminierten und verletzten oder töteten auch vielfach.

Die Rückseite der Opfermythen waren messianische Erlösungsphantasien: Die NR, die „jungen Konservativen“ seien die einzigen, die der vitalen Bedrohung der Deutschen in der Zukunft angemessen begegnen könnten.

Viele neurechte Autoren vermischten in den untersuchten Publikationen zutreffende, zum Teil beunruhigende Beobachtungen und Tendenzen mit hanebüchenen Übertreibungen, unzutreffenden und unwahren Aussagen: Angesichts der Situation zu Beginn der 90er Jahre von Inquisition, Karlsbader Beschlüssen oder Denkverboten zu reden, ist absurd. Die Ursache könnte in der eigenen Aufwertung als sich opfernde Märtyrer oder auch in einer verfälschten, propagandistisch genutzten Fehlwahrnehmung liegen. Allerdings gab es auch einige Tendenzen, die m.E. in eine problematische Richtung weisen, nämlich die in den Publikationen mehrfach beklagten „*Meinungsdelikte*“ von „*Meinungstätern*“:

„*Meinungsdelikte*“ stehen immer zwischen Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit einerseits und Volksverhetzung (z.B. der Holocaustleugnung) andererseits. Sie sind m.E. ein ungeeignetes Mittel zur Abwehr von Neofaschismus. Nicht Meinungen sollten strafbar sein, sondern daraus folgende Handlungen. Um Demokratie und Freiheit zu verteidigen, ist die Strafbarkeit von Diskriminierungen, Beleidigungen und des Aufrufs zu Gewalt und Rassenhass völlig hinreichend. „*Meinungsdelikte*“ bringen Demokratien in Verruf und schaffen Märtyrer, zudem ist die juristische Bestimmung von „*Leugnung*“ oder „*Verharmlosung*“ problematisch.

Für die NR als die einzige politische Zukunftshoffnung führten die Autoren nur wenige, sehr allgemeine und nicht gerade originelle Gründe an: Die „*Altparteien*“ seien zerschissen und hätten abgewirtschaftet, es herrsche Politikverdrossenheit, nur junge unverbrauchte Kräfte könnten die zukünftigen Aufgaben meistern.

2.6. Der Traum von der „Rechten Einheit“ in JF und NE

In beiden untersuchten Zeitschriften war die Hoffnung auf eine parteipolitische Einigung der „Rechten“ ein immer wieder auftauchender Topos, verbunden mit der Annahme, dann - mit der „*rechten Einheit*“ - würde es auch zu deutlichen Wahlerfolgen kommen, so wie in vielen anderen europäischen Ländern.

Schon in den ersten Jahrgängen der JF wurde das Thema der „*rechten Einheit*“ immer wieder angesprochen, so z.B. von Götz Meidinger: „*Drängelei um Vormacht auf der Rechten – Parteienlandschaft im Umbruch*“ (in JF, 11-12/1987, S. 10 ff.). Meidinger beurteilte die rechten Parteien jedoch insgesamt skeptisch, v.a. die „*Hybris der Mini-Napoleons*“ ließe eine „*Einigung nicht in Sicht*“ sein (in JF, 11-12/1987, S. 12).

Die NE widmete der „*Einheit der Rechten*“ zwei Themenhefte (NE, 5/1991 und NE, 4/1992). Die rechte Einheit sei zwar – so eine der Titelseiten – „*überfällig*“, allerdings auch verbunden mit „*Hauen und Stechen*“ – so eine andere Titelseite (vgl. dazu auch Abb. 15 & Abb. 16 auf S. 855).

Georg Banzerus fragte sich, „... *ob die Einigung aller deutschen Patrioten gelingen wird, ob die Erkenntnis sich durchsetzt, ... ‚Einigkeit macht stark‘, das weiß ich nicht; denn ‚Nation Europa‘ mit dem Karikaturbild ‚Die Zukunft der Rechten – Hauen und Stechen?‘ charakterisiert sehr treffend die heutige Lage der deutschen Patrioten ...*“ (NE, 7-8/1991, S. 82).

Immer wieder erinnerten die beiden neurechten Zeitschriften an andere, erfolgreichere rechte Parteien in europäischen Nachbarländern: „*Die Österreicher machen es uns in diesen Monaten vor, welche Begriffe eine freiheitliche Partei besetzen muss, um erfolgreich zu sein. Nehmen wir uns ein Beispiel und gehen in die Offensive, denn Deutschland braucht eine freiheitliche Partei*“ (JF, 3/1986, S. 2).

Mehrfach tauchte in der NE die Hoffnung auf einen „*Charismatiker*“ wie „... *Le Pen in Frankreich oder Jörg Haider in Österreich*“ auf; Politiker wie sie fehlten der Rechten in Deutschland (NE, 9/1991, S. 45).

Adrian Kircher forderte analog zum FN in Frankreich, dass sich „... *die Anhänger Friedrich Naumanns, Moeller v.d. Brucks, der beiden Ludendorffs, des preußischen Staatsphilosophismus und des rheinischen Görres, der deutschen Romantik und des deutschen Idealismus eines Fichte unter dem Weckruf des ‚Deutschland zuerst!‘ zusammenscharen*“ (in NE, 4/1988, S. 29).

Die NE erhoffte 1990: „*Allgemein wird damit gerechnet, dass spätestens nach der Bundestagswahl und dem zu erwartenden Katzenjammer bei den Rechten eine neue Partei ins Leben gerufen wird, die auf breiter Grundlage die politische Rechte zu einen versucht. Ähnliche Bestrebungen sind parteiübergreifend und bundesweit festzustellen*“ (NE, 8-9/1990, S. 56).

Die verschiedenen Anläufe zu einer Vereinigung, seien es die „*Deutsche Liga*“, die verschiedenen „*Runden Tische*“, das „*Eisenacher Signal*“, die „*Pulheimer Erklärung*“ etc., alle scheiterten über kurz oder lang.

Peter Dehoust freute sich in der NE über „... *die Neuformierung der politischen Rechten in Deutschland*“ (NE, 1/1991, S. 2), doppelseitig wurden Teile des Programms der „*Deutschen Allianz*“ dokumentiert (NE, 1/1991, S. 51/52).

Die NE berichtete positiv über die „*Runde-Tisch-Bewegung*“ in mehreren Bundesländern, denn „*Einigkeit macht stark*“ (NE, 3/1996, S. 18). Dehoust beteiligte sich an prominenter Stelle programmatisch an den Runden Tischen in Würzburg und in Thüringen.

In der NE wurde auf die „*Pulheimer Erklärung*“ hingewiesen: „*Es muss Schluss sein mit dem Gegeneinander*“, der „*Druck in Richtung rechter Einigung*“ wachse (NE, 11-12/1995, S. 20).

Mehrfach scheiterten Versuche, eine einige rechte Organisation zu schaffen, daran, dass bestehende Organisationen sich verweigerten. So wurde z.B. das „*Eisenacher Signal*“ von den REPs abgelehnt (JF, 25/1995, S. 5). Für die JF waren „*Rundtisch-Projekte ohne Aussicht auf Erfolg*“ (JF, 15/1996, S. 5).

Immer wieder kam es zu Versuchen, die verschiedenen Gruppen rechts von der CDU – mit „*Ausnahme von Kostümfaschisten à la FAP*“ (JF) - zu einer vereinigten Rechten zu sammeln, um bei Wahlen aus der quantitativen Bedeutungslosigkeit herauszukommen.

1991 wurde als Abspaltung der REPs und der NPD die „*Deutsche Liga für Volk und Heimat*“ als Versuch zur „*rechten Einheit*“ gegründet (JF, 10/1991, S. 4).

Auch wurden mehrfach hochtrabende Erklärungen verschiedener Provenienz verfasst und veröffentlicht („*Eisenacher Signal*“, „*Rheinischer Appell*“, „*Berliner Ratschlag*“, „*Pfälzer Aufruf*“, „*Ingolstädter Erklärung*“, „*Münchener Mahnung*“ oder „*Puhlheimer Erklärung*“), die jedoch verpufften, „*von denen kaum jemand Notiz nimmt*“ (JF, 15/1996, S. 5).

Initiatoren waren – in der Sicht der JF – oft Funktionäre der „*Deutschen Liga*“ („*aus dem Umkreis der Coburger Monatsschrift NE*“), die allerdings nach der JF auch die einzigen gewesen seien, die dazu bereit wären, „*... sich selbst in Frage zu stellen*“ (JF, 15/1996, S. 5).

Die NPD habe eine eigene 30jährige Tradition, die DVU sei in den Händen des „*Geschäftemachers Frey*“ zu einer Art „*Buchclub*“ geworden, und die REPs verfügten immer noch über Unvereinbarkeitsbeschlüsse gegenüber NPD und DVU. Es sei so ausgeschlossen, dass sich der REP-Vorsitzende Schlierer „*... mit Leuten wie Schönhuber, Neubauer, Dehoust ... an einen ,zentralen Runden Tisch‘*“ setze (JF, 15/1996, S. 5).

Gerhard Frey von der DVU meinte 1993, er sei schon immer für die „*Einheit der Rechten*“ gewesen und auch „*... jetzt strecke er seine Hand zur Kooperation aus*“ (NE, 10/1993, S. 29; vgl. dazu auch Abb. 17 & Abb. 18 auf S. 856).

In der NE jubelte Karl Richter im April 1992 über die (kurzfristigen) Wahlerfolge rechter Parteien und glaubte das „*Ende des Sonderweges*“ heraufziehen zu sehen (Richter, in NE, 4/1992, S. 3). Richter sah die Wahlergebnisse zudem als einen „*... Schritt hin zur Normalität des politischen Lebens in der Bundesrepublik ... Überall in Europa sorgen Überfremdung, Korruption und etablierter Filz seit Jahren für rechte Erdrutscherfolge. Nationale Parteien im benachbarten Ausland liegen heute in der Regel bei fünfzehn bis zwanzig Prozent mit steigender Tendenz*“ (Richter, in NE, 4/1992, S. 4). Wie so oft hoffte Richter auf eine einheitliche „*rechte Alternative in Deutschland*“, auch für die Bundestagswahlen von 1994 (Richter, in NE, 4/1992, S. 4).

Die „*Deutsche Liga*“ beabsichtigte 1996 auf ihrem Bundeskongress den Parteistatus wieder abzulegen: „*Als überparteiliche und unabhängige Vereinigung könne man dem Ziel einer deutschlandweiten Vernetzung der demokratischen Rechten besser dienen, ist die einstimmig formulierte Überzeugung des Vorstandes*“ (NE, 10/1996, S. 16).

Gründe für das Scheitern rechter Einheit wurden mehrere, einander widersprechende angeführt. So urteilte die NE 1992, „*... dass die Einigung der deutschen Rechten zwingend notwendig sei, dieses jedoch von den jeweiligen Führungsspitzen der einzelnen Parteien geschickt hintertrieben werde ... (Auch) ... weitere Parteineugründungen ebenso wie der Anspruch einer Rechtspartei auf Führung im konservativen Lager (versprechen) zur Zeit keinen Erfolg*“ (NE, 4/1992, S. 48).

Im Nachruf für Adolf von Thadden erklärte Peter Dehoust den politischen Misserfolg der rechten Versuche, dauerhaft und eigenständig eine parlamentarische Beteiligung zu erreichen, mit dem „*Vernichtungswillen*“ der Unionsparteien. Die Maxime der CDU/CSU sei gewesen: „*Es darf sich rechts der Mitte keine Kraft bilden, die demokratisch-parlamentarisch legitimiert ist*“ (Dehoust, in NE, 9/1996, S. 3).

Die NE forderte mehrfach eine einige, „*demokratische Rechtspartei*“, ohne „*Fundamentalisten und Extremisten*“¹¹⁸. Ohne eine solche Einigung „*... könnte es den Unionsparteien bei Einsatz von Galionsfiguren wie Kanther oder Heitmann durchaus gelingen, die verlorenen Schäfchen wieder einzusammeln. Dann aber wäre die Rechte auf Jahre hinaus tot ...*“ (NE, 10/1993, S. 28).

Roland Bubik führte in der JF aus, dass „*Runde Tische*“ den „*Erfolg einer demokratischen Rechtspartei*“ gefährdeten (JF, 13/1996, S. 2), denn ...

- viele Divergenzen hinsichtlich der politischen Ziele blieben bestehen,
- „*Verbalradikalismus*“ würde rasch zu einem „*gefundenen Fressen für die Medien*“ (Bubik, in JF, 13/1996, S. 2).

¹¹⁸ Mit positiver Konnotation berichtete die JF vom thüringischen Innenminister Richard Dewes (SPD), der ausführte, dass Verbote rechter Organisationen z.B. Nachteile hinsichtlich von Fahndungsmöglichkeiten brächten sowie oft zu einer Radikalisierung der Mitglieder führten (JF, 25/1995, S. 5).

Generell erhöhte nur „... eine gewisse Konvergenz“ hinsichtlich der politischen Ziele die Stärke einer Organisation - dies aber sei bei den Runden Tischen oft nicht zu erwarten (Bubik, in JF, 13/1996, S. 2).

Die NE beklagte das Fehlen eines anerkannten Sprechers der Rechten, auch würde die Rechte „... von den Medien boykottiert. Aber das war nie anders“ (NE, 10/1996, S. 14).

Für Karl Richter gehörte es zu den Folgen der (angeblich) staatlicherseits angestrebten mkG, dass derzeit – nach einer damaligen Umfrage – „... rund zwanzig Prozent der deutschen Wahlberechtigten ... eine Partei rechts von der Union wählen“ würden (NE, 10/1992, S. 4). Der NE-Autor meinte, „... nun ist der Zug an uns. Sehen wir zu, dass wir auch diese Wunden (der „Vielvölkerstaaten“ etc., C.M.) im Geiste einer echten Solidarität der Völker endlich zum Vernarben bringen. Und keine neuen aufreißen“ (Karl Richter, in NE, 10/1992, S. 4).

Richter führte leider nicht weiter aus, was denn die „echte Solidarität der Völker“ ausmache, die „zum Vernarben ... der Wunden“ (NE, 10/1992, S. 4) verhelfen könnte. Ingeheim aber scheint sogar der NE-Autor gewisse Zweifel zu hegen, ob nicht „neue“ Wunden aufgerissen werden könnten.

Die Hoffnung, dass „... nun ist der Zug an uns“ (NE, 10/1992, S. 4) sei, erwies sich als eine grobe Fehleinschätzung Richters. Die „rechte Einheit“ erfolgte nicht, die rechtsorientierten Parteien spielen bis heute in der bundesdeutschen Politik eine nur marginale Rolle. Allerdings muss eingeräumt werden, dass einige Elemente neurechter Politik den Weg in die etablierten Parteien gefunden haben. Nicht nur die Kanzlerin Angela Merkel spricht schon lange vom Scheitern der mkG, und von der Europa-Begeisterung früherer Zeiten ist wenig übrig geblieben.

Für die (uneinige) **europäische Rechte** gab Andreas Mölzer in der JF einige interessante Gründe an: Er führte aus, die europäischen Rechtsparteien litten „... unter einem entscheidenden strategischen Nachteil: Unter dem Einfluss der Political Correctness sind sie ständig damit beschäftigt, sich von einander zu distanzieren. Ein weiteres Problem ist, dass sie aufgrund ihrer nationalen Orientierung die Last der Geschichte des 20. Jahrhunderts mit sich tragen. Das heißt, dass sich zum Beispiel österreichische und italienische Patrioten nach wie vor wegen der Südtirol-Frage miteinander schwertun, ebenso wie deutsche und tschechische Patrioten wegen der Frage der Vertreibung. Diese Probleme müssen dringend aufgearbeitet werden, um endlich gegen die Linke die notwendige gemeinsame Schlagkraft zu entwickeln“ (Mölzer, in JF, 26/2004, S. 3).

So sind Gründe für das Scheitern der „rechten Einheit“ zu sehen in ...

- dem Eigenleben, der Eigendynamik bestehender Organisationen, der „Drängelei um Vormacht“, bestehenden Unvereinbarkeitsbeschlüssen, der „Hybris der Mini-Napoleons“; es gäbe zuviele Generäle, zu wenig Infanterie.
- basisfernen Diskussionen und Verlautbarungen, fehlender „Zielkonvergenz“, Uneinigkeit bei den Traditionslinien,
- dem Fehlen charismatischer Führungsfiguren,
- der Frage des Einbezugs von „Extremisten“ und „Fundamentalisten“; zu viele gegenseitige Distanzierungen wegen pc; „Verbalradikalismus“ aber führe zu negativen Pressereaktionen,
- dem Boykott durch die Medien,
- dem Druck („Vernichtungswillen“) der CDU/CSU, keine rechte Konkurrenz aufkommen zu lassen,
- ökonomischen Interessen von Beteiligten,
- ungelösten Konfliktpunkten zwischen Nationalstaaten auf europäischer Ebene.

Der Politologe Wolfgang Kowalsky meinte zur „rechten Einheit“: „Nach wie vor ist die Rechte in unzählige rivalisierende Zirkel zersplittert. Den Durchbruch könnte sie nur durch die Überwindung des Sektierertums und gleichzeitige ideologische Modernisierung schaffen“ (Kowalsky, in der „Zeit“, zit. in NE, 2/1994, S. 44).

2.7. Hinweise zur Berichterstattung von JF und NE

Beide Publikationen waren durch eine Reihe von medienpädagogischen und politisch auffälligen Besonderheiten charakterisiert. Vor allem für die NE waren innerhalb des Untersuchungszeitraums auffällig:

- eine langsame Abkehr von der „alten Rechten“ und eine Zuwendung zur NR (vgl. Kap. 11.2)
- eine tendenzielle, langsame und widersprüchliche Abwendung vom historischen Revisionismus.

Immer wieder fiel zudem - insbesondere bei der JF - ein besonderes Vorgehen auf: Es wurden auch neuere, liberalere Thesen referiert, ohne Versuche, sie zu falsifizieren, dann aber werden wieder die alten Vorschläge zur Lösung vorgebracht. So geschah es z.B. hinsichtlich der Drogenpolitik in dem Artikel von Michael Oelmann: Trotz vieler zuvor dargestellter Gegenargumente endeten seine Vorschläge bei einem rigorosen Durchgreifen und dem Abschieben „ausländischer“ Drogenhändler (Oelmann, in JF, 33/1994, S. 2). So, als wollte man ausdrücken: Ja, das wissen wir alles, aber es nützt alles nichts, die alten Lösungen treffen dennoch zu!

Eine weitere Methode beruhte darauf, dass JF-Autoren versuchten, die Position des objektiven, wissenschaftlichen, souverän über ideologischem Streit stehenden **Dritten Weges** zuzuordnen, - ohne dass ein solcher Weg auch nur annähernd skizziert würde! Ein Beispiel dafür war die Aussage Siegfried Kilchbergers, es habe 1994 ein „... *unappetitliches Gefecht*“ zwischen „*multikulturellen und rassistischen Ideologen auf dem Rücken von Asylbewerbern*“ gegeben (Kilchberger, in JF, 33/1994, S. 1). Wo waren denn die multikulturellen Ideologen? Welchen Schaden hätten Asylbewerber von Vorstellungen zur Multikulturalität? Bei brandstiftenden Rassisten ist der Schaden offenbar, aber auf Seiten der Multikulturalisten?

Weitere auffällige Berichterstattungsformen bei den untersuchten neurechten Publikationen waren ...

- bei JF wie NE das gegenseitige Zitieren neurechter Presseorgane: So wird der Anschein erweckt, die eigene (neurechte) Ausfassung sei weit verbreitet.
- im Zitieren aus der linken Presse zu sehen, v.a. allerdings, wenn dort für die neurechten Belange wenigstens ein Hauch von Verständnis geäußert wurde,
- keine Antworten, sondern Fragen zu stellen, so zu den Ursachen der „*deutschen Neurose*“ (vgl. Kap. 4. 12. 3.). „*Wie werden wir mit dem erst anstehenden massenhaften Ansturm von Armen aus der Dritten Welt fertig? Wird unser Sozialsystem zusammenbrechen? Wie verhindern wir ein wachsendes neues Proletariat aus diesen Zuwanderern? Wie verhindern wir große Slums mit hoher Kriminalitätsrate um unsere Städte, ähnlich denen in Südamerika? Welche Auswirkungen hat die Bevölkerungszunahme auf unsere zunehmend zersiedelte Umwelt? Wie bewahren wir unsere nationale Identität in einer solchen Mischgesellschaft?*“ (JF, 1-2/1992, S. 1). Geschickt vermengte die JF berechnete Fragen an eine unsichere Zukunft mit ideologischen Behauptungen und Konstruktionen, erhob so scheinbar beide in den Rang berechtigter Fragen.

2.7.0. Koppelung disparater Faktoren

„Il y a plus faux que le faux, c'est le mélange du vrai et du faux“¹¹⁹
(Paul Valéry)

In der Argumentation wurden disparate zwei Faktoren künstlich miteinander in Verbindung gebracht, wobei der eine weitgehend in der Öffentlichkeit akzeptiert ist, ein zweiter, ideologischer als ihm als zugehörig dargestellt wurde, um dessen Glaubwürdigkeit zu erhöhen.

Ein Beispiel dafür wäre die Sicht der JF auf die „*Ausländerfreunde*“: Den „... *entwurzelten deutschen ... Anti-Patrioten*“ warf sie vor, die „... *verloren gegangene Heimatliebe auf die ‚edlen Wilden‘ aus dem Morgenland (zu) übertragen*“ (JF, 1-2/1992, S. 1). Ohne Zweifel gab und gibt es hinsichtlich der Einwanderer zuweilen unkritisch-idealisierende Haltungen, jedoch daraus pauschal einen übertragenen Patriotismus zu machen, ist sicher unzulässig. Hinter dieser Vorstellung steckten zum einen ein falscher, nationalisierender Heimatbegriff und die neurechte Grundargumentationstechnik, zutreffende und ideologische Aussagen miteinander zu verknüpfen.

Ein weiteres Beispiel entstammt der Rubrik „*Aktuelles aus Multikultopia*“. Darin referierte die NE unter der Überschrift „*Zeitbombe Überfremdung*“ Daten des Statistischen Bundesamtes, nach denen sich „... *der Ausländeranteil in Deutschland in nur vier Jahren, zwischen 1991 und 1996 ... um sage und schreibe 26 Prozent ...*“ erhöht habe (NE, 10, 1996, S. 41). Allerdings stellte die NE dem ein (nicht dazugehöriges) Zitat aus dem Bundesinnenministerium zur Seite: „*Die organisierte Einschleusung von Ausländern nach Deutschland stelle mittlerweile ein ‚gefährliches Phänomen im Sicherheitsgefüge‘ der Bundesrepublik dar*“ (zit. n. NE, 10/1996, S. 41). Das BMI bezog sich dabei auf die „*Schleuserkriminalität*“: Die „*wachsende Professionalisierung*“ dieser Täter habe sich zu einem „*gefährlichen Phänomen im Sicherheitsgefüge*“ der BRD entwickelt (zit. n. NE, 10/1996, S. 41). Faktisch ging es um zwei ganz verschiedene Erscheinungen, nämlich erstens um die Einwanderung von Migranten und zweitens um die organisierte Kriminalität. Durch die demagogische Koppelung beider Aussagen könnte es (und sollte wohl) dem Leser so erscheinen, als ob die Einwanderung generell die Sicherheit gefährden würde.

2.7.1. Zur Sprache in JF und NE¹²⁰

Rassismus und Sprache hängen eng zusammen, denn verbaler Rassismus ist eine der häufigsten Artikulationsformen von Rassismus. Wie z.B. Monika Schwarz-Friesel und Jehuda Reinharz (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) überzeugend darlegten, zeigt sich Judenfeindschaft zum einen in sozialer Diskriminierung und physischer Gewalt als auch zum anderen in verbalem Antisemitismus, in „Gewalt durch

¹¹⁹ „Es gibt falscheres als das Falsche, und das ist die Mischung von Wahrem und Falschem“.

¹²⁰ Meines Erachtens wäre die Sprache der Neuen Rechten – man könnte sie in Anlehnung an Klemperers „LTI“ (a.a.O.) „LND“, „Lingua novae dextrae“, Sprache der neuen Rechten nennen - eine gesonderte Untersuchung wert.

Sprache“, in verschiedensten realitätsverzerrenden, beleidigenden, stigmatisierenden und diffamierenden Sprachakten (Schwarz-Friesel / Reinharz, S. 1, a.a.O.). Gleiches für alle anderen Rassismen. In der Folge werden einige sprachliche Auffälligkeiten der Publikationen skizziert.

Trivialisierung von Begriffen

Auffällig war eine Tendenz in den neurechten Publikationen zur **Trivialisierung** z.B. der Begriffe „*Holocaust*“ oder „*Endlösung*“ durch Benutzung des Begriffs in unangemessenen Kontexten, so z.B. durch eine Gleichsetzung des Holocausts mit dem Bombenangriff auf Dresden („*allierter Bombenholocaust*“) oder mit der israelischen Besatzungspolitik in Palästina. Ganz ähnlich hätten die 68er „... *einen geistig-moralischen Holocaust am und im deutschen Volk*“ hinterlassen (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 7). Der britische konservative Politiker Jacques Arnold sprach im britischen Parlament im Zusammenhang mit dem Rinderwahnsinn von einem „... *Holocaust für britische Kühe*“ (zit. n. JF, 21/1996, S. 1, österreichische Ausgabe), und Wolfgang Strauss beklagte „*einen totalitären, geradezu holocaustischen Antigermanismus, von dem Henry Morgenthau nur träumen konnte*“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 8). Diese Trivialisierungstendenz kann als eine verbreitete Form der Abwehr angesehen werden. Die PETA („People for the ethical Treatment of Animals“) sprach mit derselben Auswirkung vom „Holocaust auf Ihrem Teller“. Nach Werner Olles erfolge durch „*Geburtenverweigerung und Ausländerimport*“ eine „*Endlösung der Deutschen Frage*“ (Olles, in NE, 10/1988, S. 76). Ganz ähnlich sah Prof. Dr. Robert Hepp die „*Transformation des deutschen Volkes in eine ,multikulturelle Gesellschaft*“ herauf dämmern und damit „*die Endlösung der deutschen Frage*“ (NE, 12/1986, S. 17).

Weit verbreitet war auch das ständige Wiederholen bestimmter Floskeln und Begriffsbildungen, wie „*unkontrollierte Zuwanderung*“, „*Landnahme*“ oder „*demokratische Rechte*“. Durch das ständige Wiederholen prägen sich Begriffe ein und können ein Eigenleben beginnen. Aus Flüchtlingen wurden z.B. bei Harald Neubauer „*nomadisierende Wohlstandssucher*“ (Neubauer, in NE, 5 /1992, S. 15).

Auf der sprachlichen Ebene waren bei den neurechten Autoren mehrere weitere Erscheinungen auffällig, so die Umwertung, Uminterpretation von Begriffen, die Vorliebe für biologistische Floskeln und schließlich Neigungen zu sprachlichen Esoterismen oder wüsten Beschimpfungen im Stile des „Stürmers“.

Umwertung von Begriffen

Die **Umwertung von Begriffen** war ¹²¹ auffällig, so z.B. hinsichtlich des Begriffs „Rassismus“: Der NE-Autor Wilhelm Volkmann beklagte in seinem Artikel „*Immigration und ihre Folgen*“, die Nationalsozialisten hätten einen „*Reinrassismus*“ betrieben, die heutige Linke nun einen „*Mischrassismus*“ (Volkmann, in NE, 10/1992, S. 20). Die Akzeptanz von „Rassenmischungen“ sei somit auch eine Form von Rassismus, der NS wurde verharmlost, die Linke diskreditiert.

Ganz ähnlich würden nach Karl Richters Vorstellung die Befürworter der mkG die westlichen Gesellschaften unter „*humanitären*“ Gesichtspunkten bekämpfen, destabilisieren: Sie betrieben einen „... *Rassenkampf statt Klassenkampf*“ (Richter, in NE, 9/1993, S. 3). Dieser Satz beinhaltete die verwegene, an Paranoia grenzende Umkehrung der Begriffsbedeutung: Die Anhänger der mkG würden so zu den eigentlichen Rassisten, denn sie unterminierten und gefährdeten durch die beabsichtigte Integration „*raumfremder Rassen*“ das einheimische Volk; deshalb beförderten die Anhänger der mkG einen „*Rassenkampf*“.

Ein anderes Beispiel wäre die Umschreibung der Mischungssphobie im alten Ideologem Reinheit (vgl. Kap. 4. 4.) mit dem (harmloser und zudem wissenschaftlicher klingenden) Ausdruck „*anthropologische Indifferenz*“. So behauptete Thorsten Hinz einen Zusammenhang „... *zwischen nationalkultureller und anthropologischer Indifferenz auf der einen und dem Verfall von Sitten und Normen auf der anderen Seite*“ (JF, 5/1994, S. 5). „Indifferenz“ klingt auch schon negativ - es kann doch nicht gut sein, die Anthropologie zu missachten. Zudem wurde hier unter Anthropologie nicht etwa die Wissenschaft vom Menschen verstanden, sondern ein sehr eingeschränktes, ideologisches Bild vom Menschen, der seine „Rasse“, sein Erbgut rein halten müsse.

¹²¹ Die **Retorsion** ist eine beliebte Strategie der NR (z.B. von Alain de Benoist oder Karl Richter), bei der „*generische*“ Begriffe, Gedanken oder Argumentationsfiguren verwandelt, neubesetzt, umgedreht, umgedeutet, umgewertet, einem Prozess von enteignen und neu aneignen unterzogen werden und den „Gegner“ mit den eigenen Waffen auf dessen ideologischem Terrain bekämpfen (Taguieff, 1992a, S. 221 ff.). Beispiele für Retorsion wären z.B. die Begriffe Kultur, der Kulturimperialismus, die Befreiung (im Kontext des „*Befreiungsnationalismus*“), der Völkermord/Genozid, Rassismus und Antirassismus oder der maoistische Ausdruck „*Dem Volke dienen*“, die Blochsche Vorstellung vom „*aufrechten Gang*“ etc.. Ein weiteres Retorsionsbeispiel fand sich in der NE: In der Sicht Karl Richters vollzogen die Anhänger der mkG einen „*Rassenkampf*“ (s.o., Richter, in NE, 9/1993, S. 3) und würden so zu den eigentlichen Rassisten (dazu auch Wamper et. al., 2010, a.a.O.).

Neu-Sprache

Gerard Radnitzky glaubte die Entstehung einer manipulativen „pc-Neusprache“ (vgl. Kap. 2. 7. 2. pc) diagnostizieren zu können, die im „... Zentrum der informellen Mechanismen“ der pc stünde, eine Sprache voll von „Euphemismen und Lügenwörtern“ (Radnitzky, in JF, 15/1996, S. 3). Zu der „pc-Neusprache“ zählte Radnitzky z.B. die Begriffe „soziale Gerechtigkeit“ („im Sinne von Nivellierung“), Freiheit („im Sinne von sozialer Sicherheit oder Versorgung“), „Generationenvertrag“ oder „Sozialpartnerschaft“. Letzterer Begriff stünde – meinte Radnitzky – „... für das mächtigste Kartell der deutschen Geschichte, das für die strukturelle Massenarbeitslosigkeit hauptverantwortlich“ sei (Radnitzky, in JF, 15/1996, S. 3). In der Sicht Radnitzkys wäre „... eine Sanierung der durch die pc-Neusprache verschmutzten intellektuellen Umwelt ... eine der ersten Maßnahmen, um den Weg zur Knechtschaft zu stoppen“ (Radnitzky, in JF, 15/1996, S. 3).

In der NE wurde beklagt, dass „... nahezu überall ... das gesprochene und geschriebene Wort von selbsternannten Tugendwächtern auf die Goldwaage gelegt (werde). Mittlerweile hat sich unter dem Begriff der ‚political correctness‘ eine komplette Neusprache herauskristallisiert, die zu kennen wichtig ist, wenn man in der Gesellschaft kein Kaspar Hauser sein will“ (NE, 11-12/1995, S. 19).

Originell ist, dass viele der neurechten Autoren die pc zwar heftig angriffen, selbst aber auch sprachliche pc betrieben, so z.B. Hartmut Hesse in seinem Plädoyer für „... einen Totalverzicht auf den Gesellschaftsbegriff im politischen Diskurs“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 8), zugunsten des Begriffs „Gemeinschaft“: „Man wird mit der Zeit entdecken, wie sehr sich mit den Wörtern auch die Inhalte auflösen. Das Denken verändert sich, wird präziser und findet zum Wesentlichen zurück“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 9), - wenn das nicht ein Plädoyer für sprachliche „political correctness“ ist!

Die Existenz einer „kompletten Neusprache“ zu behaupten, ist m.E. völlig abwegig. Beobachtbar aber ist ein differenzierterer, genauerer und reflektierterer Sprachgebrauch. Begriffliche Konnotationen, Ausgrenzungen, Diskriminierungen, Ressentiments, unzulässige Verallgemeinerungen etc. werden – wie mir scheint – weit häufiger bedacht und vermieden als noch in den sechziger Jahren.

Die Vermeidung z.B. des abwertenden, auch als Schimpfwort benutzten Begriffs „Zigeuner“ und seine Ersetzung durch das unbelastete „Sinti und Roma“ ist keine „political correctness“, sondern der Versuch, eine traditionelle Diskriminierung zu vermindern.

Was aber zu beobachten ist, ist eine Art Sprachspiel: Ein Begriff, z.B. „ethnozentristisch“ oder „ethnopluralistisch“ wird bewusst an einer passenden Stelle in eine Unterhaltung eingeflochten; durch die Benutzung des Begriffes wird deutlich, wes Geistes Kind der Sprecher ist: Begriffe werden wie ein Signal, wie eine Fahne zur gegenseitigen Erkennung aufgezeigt – eine „Neusprache“ ist das aber nicht. Zudem dürfte es diese Erscheinung einer sprachlichen Selbstvergewisserung schon immer gegeben haben.

Insgesamt aber üben im sprachlichem Bereich immer schon modische Entwicklungen einen großen Einfluss aus; zuweilen wurde ein „neuer“ Begriff für einen altbekannten Sachverhalt geprägt, oftmals ohne einen echten Erkenntnisfortschritt.

Ein Beispiel für einen sprachlich differenzierteren, genaueren Sprachgebrauch sei hier aus der gewerkschaftlichen Praxis angeführt. In der GEW-Berlin gab es Anfang der 80er Jahre eine „AG türkischer Lehrer“, aus ihr entstand die „Ausländerkommission“ und schließlich der „Landesausschuss für Multikulturelle Angelegenheiten“. Hand in Hand damit ging auch eine inhaltliche Spezifizierung des Arbeitsbereichs bzw. der Zielgruppe. Es waren nicht nur türkische Kollegen, „Ausländer“ war begrifflich falsch und Kolleginnen hätten sich so namentlich ausgegrenzt fühlen können. Eine „Neusprache“?

Biologismen in Sprache und Bildern

Bei vielen der Autoren von NE und JF fand sich eine auffällige Vorliebe für eine biologistische Sprache, die sicher auf bestimmten Denkfiguren und Paradigmen des Menschenbildes der Autoren selbst beruhten, und immer fremdheitstheoretisch pessimistisch orientiert waren. Eine der grundlegenden Denkfiguren scheint die Vorstellung zu sein, dass „Fremdes“ (Parasitäres) zu „uns“ kommt, „Wurzeln schlägt“, „Ableger“ ausbildet und „die Bodenständigen“ verdrängt (NE, 6/1986, S. 53 f.). Nach der JF hätten sich in Deutschland verschiedene „linke“ Vorstellungen als „... schleichendes Gift, ... einem unheilbaren Virus gleich in den Volkskörper“ eingefressen (Norden, in NE, 1/1994, S. 9). Die JF beklagte mehrfach die „... schleichende Invasion“ durch „Einwanderungsströme exotischer Tier- und Pflanzenarten, die die einheimische Flora und Fauna zu überfremden drohen“ (JF, 49/1996, S. 10).

Auch fand sich eine ganze Reihe von verfälschenden Bildern, Analogien und Gleichnissen v.a. aus der Natur in beiden Publikationen, zumal in Hinsicht auf die mkG.

Ein interessantes Beispiel war ein Artikel mit dem Titel „*Multikulti in deutschem Wald und Flur*“, von H. Nanninga (NE, 9/1996, S. 16). Berichtet wurde über das Herkules-Kraut (auch Bärenklau ¹²² genannt), eine Pflanze, die „... vor einigen Jahren aus dem Kaukasus nach Deutschland emigrierte ... Erst exotisch aussehend, als billige Arbeitsunterlage deutscher Bienen, erfreute man sich zunächst an der Herkules-Staude und ihren zahlreichen weißen Blüten“ (NE, 9/1996, S. 16). Dann aber stellte man fest, dass das Herkules-Kraut mancherorts flächendeckend „aggressiv“ wucherte, darüber hinaus eine Reihe von einheimischen Pflanzen verdrängte ¹²³. Schließlich stellte man fest, dass die Pflanze bei vielen Menschen allergische Reaktionen bis Vergiftungserscheinungen auslöste. Deshalb veranstalteten Botaniker, Garten- und Naturfreunde seit Jahren Aktionen zur „botanischen Säuberung“ gegen das Herkules-Kraut. Nanninga jedoch sah das Herkules-Kraut und seine Einwanderung gleichsam als antimultikulturelles Lehrstück (vgl. auch Kap. 4. 9. Territorialität) für die menschliche Gesellschaft: „Fremde Pflanzenkulturen darf man eben nicht so einfach in der Welt ausstreuen. Die Natur ist (hier wenigstens) auf sich eingespielt. Gefährliche Mischungen verheißen gefährliche Spannungen. Die Multikultur hat sich nach medienoffiziellen Darstellungen offenbar in der Flora nicht bewährt“ (NE, 9/1996, S. 16). Im Heft NE, 11-12/1996, S. 88 wurde lobend erwähnt, der Artikel habe Umweltschutz \triangleq Heimatschutz gesetzt.

Auch an diesem Beispiel zeigt sich, wie stark der „Mythos der Reinheit“ (vgl. Kap. 4. 4. Reinheit), die Besessenheit von der Vorstellung der unvermischten Erhaltung des Bestehenden ist. Tatsächlich aber ist das Bestehende immer auch ein aus verschiedensten Bestandteilen Gewordenes. Zu welchem Stand sollte man zurückgehen? Würde man diese Haltung ernst nehmen, welche Kulturpflanzen dürfte man - als einheimische Pflanzen - denn noch anbauen? Kartoffeln, Tomaten, Paprika und viele andere „Multi-Kulti-Pflanzen“ sicher nicht. Welchen Zeitpunkt sollte oder müsste man als den erhaltenswerten Status wählen? Vor der Eiszeit, nach der Einführung der Kartoffel?

In den verschiedenen Regionen der Welt ¹²⁴ sind die Anteile der zugewanderten bzw. eingeführten Pflanzen („Exoten“) unterschiedlich hoch. Nach Berechnungen des neuseeländischen Ökologen **Peter Vitousek** zählen in Europa 5,7 %, in den USA 10,8 %, in Australien 11,1 % und in Südafrika 3,9 % der Pflanzen nicht zur „ursprünglichen“ Vegetation der Region.

In Südafrika wurde (trotz des relativ niedrigen Anteils an „Exoten“) im Jahre 1996 ein Gesetz verabschiedet, mit dem 44 von 750 in den letzten 400 Jahren eingeführten Baumarten zu „Schädlingen“ erklärt wurden, allerdings nicht wegen ihrer „Fremdheit“, sondern wegen ihres in Trockenregionen ökologisch problematisch hohen Wasserverbrauchs. Die ANC-Regierung legte daraufhin ein umfangreiches, populäres Arbeitsbeschaffungsprogramm auf („Working for Water“). In großen Abholzprogrammen arbeiteten 1998 ca. 42 000 Menschen an der Zurückdrängung der „Schädlinge“, z.B. die aus Australien stammende schnellwüchsige *Acacia mearnsii*, die extrem viel Wasser verbraucht und einheimische Pflanzen verdrängt („Berliner Zeitung“, 5. Mai 1999, S. II).

Biologen bezeichnen alle seit 1492 in die „alte Welt“ gelangten Tierarten als „Neozoen“. Allein im Gebiet des Bodensees gab es 2012 ca. 800 neozoische Arten („Berliner Zeitung“, 18. Juni 2013, S. 12).

Die JF war auch in Hinsicht auf die Flora- und Faunaverfälschung viel sachlicher und weniger polemisch als die NE. Gerhard Quast berichtete unter dem Titel „*Einwanderungsland Deutschland – Die ‚Hermann-Löns-Fraktion‘ streitet gegen eine ‚multikulturelle‘ Fauna*“ über die Einwanderung/Einfuhr verschiedener exotischer Tierarten nach Deutschland, wie den Waschbären (sein Bestand wird bundesweit auf ca. 100 000 Exemplare geschätzt), den Waschbärhund, die Bismartrate oder die Regenbogenforelle (JF, 45/1996, S. 10). Die JF berichtete zwar auch von den Tendenzen der „Hermann-Löns-Fraktion“, diese „Faunaverfälschung“ zu bekämpfen, relativierte jedoch selbst diese Position, um eine gewisse „Ausgewogenheit“ bemüht: „*Betrachtet man unsere Tierwelt, dann relativiert sich das Bild unserer ‚ursprünglichen Tierwelt‘ sehr schnell. Denn viele der für uns heute so selbstverständlichen Tiere wurden durch menschliches Zutun angesiedelt*“, wie Fasan, Mufflon oder Damhirsch (JF, 45/96, S. 10), - wo aber die Grenze ziehen zwischen alt und neu?

¹²² Das Herkuleskraut oder (Wiesen-) Bärenklau (*Heracleum sphonlylicum*) ist eine bis zu 1,5m hohe, unangenehm riechende weißblühende Pflanze aus der Familie der Doldengewächse.

¹²³ Ganz ähnlich „bestandbildend“ wirkten auch andere zugewanderte Pflanzen wie die Kanadische Goldrute oder das Große Rosa Springkraut. Die Kanadische Goldrute (*Solidago canadensis*) hat z. B. in Teilen des Odertals nordöstlich von Berlin die einheimische Deutsche Goldrute (*Solidago germanicum*) verdrängt. Auch dort führen Naturschützer Säuberungsaktionen gegen die Kanadische Goldrute durch.

¹²⁴ Auf Inseln und in isolierten Regionen ist die Vegetation aus naheliegenden Gründen besonders stark von Exoten beeinflusst: In Neuseeland sind es 39,9 %, auf Hawaii 43,9 % oder in Großbritannien 42,9 % der gesamten Vegetation („Berliner Zeitung“, 5. Mai 1999, S. II).

Esoterismen

Schließlich waren hinsichtlich der Sprache der neurechten Autoren zwei besondere Tendenzen auffällig, einerseits eine Neigung zu Esoterismen (häufiger in der JF ¹²⁵), andererseits zu wilden, wüsten, abstoßenden Beschimpfungen (häufiger in der NE), die z.T. wie Kopien des „Stürmer“ wirkten.

So blieb z.B. Roland Bubiks „*revolutionärer Konservativismus*“ in einem esoterisch-begrifflichen Nebel verborgen: *„Letztlich geht es um eine ‚Seelenfärbung‘, beschreibbar durch metaphorische Begriffe, ästhetische Figuren. Unmittelbar ist die menschliche Lebensführung betroffen. ... Die Substanz jener ästhetischen Figuren ist die von ‚inneren Bildern‘: Der Gedanke der Wiederkehr (Kreis), monadenhafte Erd- und Gottverbundenheit, Tragik und Bestimmung, Ehre und Glaube, Haltung von Geist, Seele, Körper, Schöpfungs- und Vernichtungsakt“* (Bubik, in JF, 10/1993, S. 23).

Oder: *„Erst eine Zeitenwende kann den Traum vom Reich verwirklichen. Eine solche Zeitenwende wird auch die Trennung zwischen denjenigen bringen, die sich mit dem Reich der Illusionen begnügen, und denjenigen, die den Ritt auf der großen Sturzwoge bewältigen: es handelt sich um eine Entscheidung von absoluter Unbedingtheit“* (JF, 11/1994, S. 12) – aha!

Beschimpfungskaskaden

Auffällig war bei einigen neurechten Autoren v.a. der NE (die generell weniger informativ, z.T. auch hasserfüllter, demagogisch-primitiver als die JF erschien) die Neigung, die mkG, die Linke oder den Liberalismus durch eine Anhäufung von abwertenden, beschimpfenden, diffamierenden Worthülsen zu beschreiben, die zwar inhaltlich zum Verständnis und zu Gedankenklarheit nichts bringen, aber emotional hochpeitschen: So z.B. wenn in der NE behauptet wurde, die „... *multikulturellen Wahnideen*“ entstünden aus dem „*Sud und Abschaum ... des Totengiftes eines verfault–morbiden Liberalismus*“ (Stieglitz, in NE, 6/1990, S. 63). Bekämpft werden müssten „... *die Brut der multikulturellen Intellektuellen ...*, - *die ... postkulturellen Barbaren*“ (NE, 10/1988, S. 77) und der „*geistige Krebs egalitär-sozialistischen Denkens*“ (NE, 4/1992, S. 5).

Die mkG werde charakterisiert durch ...

- „*Rassenchaos*“, „*linke Kulturmafia*“ und „*grüne Bolschewisten*“, sie fördere eine „*Verorientalisierung und Afrikanisierung des Deutschtums*“, so dass sich „*ewige Nacht*“ ausbreite (Norden, in NE, 7/1989, S. 7).
- „... *schmutzige Straßen*“, die „... *sich immer mehr zersetzende ... Bevölkerung ...-... das eindringende Afrika - den bastardisierten Bodensatz des parakriminellen Milieus,- diese Hölle aus Laster, Perversitäten, Betrug, Elend, Gift und Kälte, aus der böse Seuchen erwachsen - eine orientalisch-afrikanische Händler- und Zuhältermentalität - Asphaltschungel aus Sucht, Tod und sexueller Raserei - obsessiv-dämonische Triebe ...*“ (NE, 7/1989, S. 7).

Werner Norden sah die Linke als „... *waidwundes Tier, das in Strömen von Blut wadet*“; sie versuche zurzeit „... *ihre Niederlage in einen Sieg umzumünzen ... Die Linke ... rast im Schweinsgalopp vom Größenwahn zur Selbstzerknirschung, von der humanistischen Bildung zu blutrünstigen Rachephantasien, vom trockenen Agitprop des Proletkultes zur erhabenen Metaphorik einer aufgeklärt–dumpfen progressistischen Neo–Aristokratie*“ (Norden, in NE, 10/1993, S. 16).

Ironisierung des Gegners – Grotteske Übertreibungen

Eine weitere beliebte Technik der neurechten Autoren ist eine oberflächliche Ironisierung der Gegner, ohne sich mit deren Inhalten auseinanderzusetzen. Frank Liebermann beschäftigte sich in der JF mit den genmanipulierten Soja-Bohnen, allerdings nur auf eine oberflächlich ironische Art: Die genmanipulierte Sojabohne laure *„... seit geraumer Zeit ... im Hamburger Hafen. ... In bunten Schaufenstern der Dritte–Welt –Läden und den Medien läuft eine gigantische Anti–Sojabohnen–Kampagne. Die genmanipulierte Sojabohne macht betroffen ... Schließlich kann sich der ökologisch korrekt aufgeklärte Konsument vor dem schrecklichen Lebensmittel nicht retten ... Der total kritische Verbraucher ist geliefert: die Vergiftung seines Körpers nur noch eine Frage der Zeit“* (JF, 49/1996, S. 24). Kein einziger Hinweis auf die potentiellen Gefahren, auf die möglichen ökonomischen Konsequenzen etc.

¹²⁵ Claus-M. Wolfschlag beklagte in der JF das Messen mit doppeltem Maß in großen Teilen der Öffentlichkeit hinsichtlich von esoterischen Vorstellungen; gegenüber Buddha-Statuen, Tarot-Karten oder Indianer-Schmuck sei man tolerant, gegenüber esoterischem „... *germanischen Kulturerbe*‘, wie beispielsweise *Runensteinen*“ hingegen, kämen „*Repressionsgelüste*“ auf. Es offenbarten sich hier „... *zum einen der kulturelle Selbsthass in deutschen Medienkreisen. Zum anderen zeigt sich hierin auch die romantische Kraft, welche gerade in den angegriffenen Kulturen und Phänomenen zu finden sein mag, und welche kaum durch irgendwelchen beliebigen Esoterik–Kitsch zu ersetzen sein dürfte*“ (Wolfschlag, in JF, 28/1996, S. 24).

Die NE wie auch JF versuchten durch groteske Übertreibungen bestimmte soziale Erscheinungen lächerlich zu machen, ihre Existenz zu leugnen oder zu minimieren. Ein Beispiel dafür war der Begriff „Ausländerfeindlichkeit“. Der NE-Autor „Orpheus“ zitierte beispielsweise kommentarlos den Kabarettisten Gerd Dudenhöffer¹²⁶, der „ungeniert spottete“: Heute, legte er seiner Figur Heinz Becker in den Mund, gelte man „... ja schon als Ausländerfeind, wenn man seine Pizza beim Italiener nicht ganz schaffe und die Hälfte liegenlasse; dann würde der Rest des Lokals aufstehen und eine Lichterkette bilden“ („Orpheus“ in NE, 10/1993, S. 1). Auf die Diskrepanz, dass nicht Dudenhöffer dieser Meinung sei, sondern eine von ihm kreierte, reaktionär-lächerliche Figur, wies die NE nicht hin.

In diesem Fall sollten zudem noch Aktionsformen gegen Fremdenfeindlichkeit und Rassismus lächerlich gemacht werden, - die NE muss sich so gar nicht mehr rational und inhaltlich mit der Ausländerfeindlichkeit beschäftigen, - das Lachen hat die Fragehaltungen fortgespült ... Oft wurden v.a. in der JF politische Gegner ironisch „abgefertigt“, so als die „... Bedenkenträger“, die „... Ewigbetroffenen, mutig Engagierten und ständig mahnenden Warner vor Faschismus und Krieg“ (JF, 46/1995, S. 2).

Verschweigen von Zusammenhängen

Schließlich ist auch das Verschweigen von Zusammenhängen und Traditionen eine verbreitete Technik der neurechten Publikationen. Unter dem Titel „Europäische Urgemeinschaft“ berichtete die NE in einem Artikel lapidar über eine Veranstaltung der „Herman–Wirth–Gesellschaft für europäische Urgemeinschaftskunde“ im Juni 1992 in Stralsund. Prof. Herman Wirth (1885 – 1981) und die nach ihm benannte Gesellschaft sähen „... die Kultur der nordeuropäischen Eis- und Steinzeit ... als Ausgangspunkt für alle späteren Altkulturen“ (vgl. NE, 4/1992, S. 41), ohne auch nur mit einer Silbe die NS-Nähe der Gesellschaft zu erwähnen (vgl. dazu auch in Kap. 4. 11. 7. 1. „Europäische Urgemeinschaft“).

Ganz ähnlich verschwieg der NE-Rezensent den politischen Hintergrund des Autors Theodor Soucek (vgl. Kapitel 4. 10. 1. Gleichheit – Hierarchie).

Ausblick - Ziel

Die JF v.a. pflegte ein rebellisches nonkonformistisches Image des Tabu-Brechers. Rechtsorientierte Zeitschriften wurden von ihr als „nonkonforme Publizistik“ gekennzeichnet (JF, 2/1987, S. 5). Die JF hielt es für ausgemacht und propagierte die Vorstellung (das Selbstbildnis), „... dass politischer Nonkonformismus heutzutage nun mal ‚rechts‘ ist ...“ (JF, 37/1996, S. 24).

Hartmut Hesse forderte für die neurechten Medien „... eine weiße Revolution, Offensive, Provokation, Tabubrüche jeder Art. In uns muss man die wahre Reformpartei sehen, die Kraft, die Zukunft zu formen und zu gestalten weiß. Vergangenheitsbewältigung leistet dazu wenig“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 22).

Hinsichtlich der neurechten Presse sah er die Notwendigkeit, „... unsere Botschaften ... im Gewand des medientechnischen (nicht inhaltlichen) Zeitgeistes (zu) transportieren, ... (um) das veränderte Sprach- und Lebensgefühl der Menschen (zu) treffen ... Es kommt auf den Inhalt an, nicht auf die Verpackung“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 22). Hesse ging soweit, dass er auch vor Comics nicht zurückschreckte und „... heilfroh über einen deutschen Walt Disney (wäre) ... Die besseren Inhalte modern und ansprechend angepriesen und verpackt, wenn uns das gelänge, das ergäbe einen unschlagbaren Cocktail“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 23). In der unterdessen eingestellten NE gelang das sicher nicht, die JF könnte - ist zu befürchten - auf einem solchen „modernisierten“ Wege sein.

2.7.1.1. Anmerkungen zur Ikonographie der Darstellung der Flüchtlinge

Die in den untersuchten Publikationen abgebildeten Flüchtlinge treten immer in Massen auf, als Flut, als Strom oder Sturm, nicht als individuelle Einzelwesen. Sie wirken dehumanisiert, insektenhaft, sollen z.T. an Ungeziefer erinnern. Als wichtigstes Merkmal der Ikonographie kann die Aberkennung jeglichen Subjektstatus angesehen werden. Die Flüchtlinge werden zu einer nichtmenschlichen subjektlosen Bedrohung stilisiert. Es wurden in den Abbildungen nur Männer dargestellt, keine eher Empathie hervorrufenden Kinder, keine Sympathie erheischenden Frauen wurden dargestellt. Auch die Symbole Boot und Hafen wurden verwendet.

Sehr viele der Illustrationen sollen offenkundig Angst erzeugen, va. vor den Immigranten

Der Film „Der Marsch“ des britischen Regisseurs David Wheatley (1949–2009) aus dem Jahre 1990 zeigte in einer fiktiven Zukunft den Marsch von Tausenden afrikanischer Flüchtlinge nach Europa, wo rassistische Konflikte angewachsen sind. Organisiert wird der Marsch nach Norden von dem charismatischen Afrikaner „Isa

¹²⁶ Zitiert wurde „Heinz Becker“, eine fiktive konservative Figur, die der saarländische Kabarettist Gerd Dudenhöffer 1983 erfand und der er in der Serie „Familie Heinz Becker“ die Rolle des reaktionären „gesunden Volksempfindens“ im Kabarett, Fernsehen und Film zuwies.

el-Mahdi“ (≙ Jesus, der Messias). Die Afrikaner werden auch in diesem Film (wie in den neurechten Karikaturen) als entindividualisierte, gesichtslose Masse gezeigt, die blind instinktiv dem Führer folgt. Die Flüchtlinge überwinden schließlich die Meerenge von Gibraltar, landen in Spanien und ziehen der wartenden Polizei entgegen, der Schluss bleibt offen. Der Film wurde weder in JF noch in NE im Untersuchungszeitraum angesprochen.

Einige Aspekte des Films sind seither z.T. dramatische Realität geworden ...

- die anwachsenden Hungerkatastrophen in verschiedenen Regionen Afrikas, die durch den Klimawandel mitverursacht werden,
- die perfektionierte polizeiliche Abschottungspolitik Europas im Mittelmeer und Atlantik, der jährlich zumindest hunderte afrikanischer Flüchtlinge zum Opfer fallen,
- der perfektionierte Ausbau der „Festung Europa“ (ursprünglich ein NS-Ausdruck!) an den einzigen Landgrenzen der EU zum afrikanischen Kontinent: Seit 1995 erfolgt ein aufwendiger Ausbau der elektronisch gesicherten Grenzmauern um Ceuta und Melilla,
- die perfektionierte Ausbeutung Afrikas z.B. durch umfangreichen Anbau von landwirtschaftlichen Exportprodukten: Die Bauern hungern und Europa bekommt z.B. billige Erdnüsse.

Der Dortmunder Kulturwissenschaftler Matthias Thiele (*1966) fasste in seiner Studie „Flucht, Asyl und Einwanderung im Fernsehen“ zusammen: „Durch den fehlenden Subjektstatus fordert das Feindbild ‚Illegale‘ ..., ein rein technisches, Gefahren abwehrendes Verhalten – ein Dialog erscheint gegenüber ‚Fluten‘ und ‚Strömen‘ geradezu absurd.“ (Thiele, S. 65, a.a.O.). Insofern passen die ikonographischen Elemente der Zeitschriften in die gesamte Medienlandschaft.

2.7.2. „Political Correctness“: politische Korrektheit – pc-Kampagne

Die NE und v.a. die JF versuchten, - wie es scheint auch zeitweise mit gewissem Erfolg - die pc als ein neues politisches Kampfmittel der Rechten gegen alles Linke zu instrumentalisieren, stellen sich selbst jedoch gleichzeitig als Opfer der pc dar.

Die „*Anti-pc-Offensive von rechts*“ sah die JF als einen bemerkenswerten Erfolg an (JF, 4/1996, S. 17).

Dirk Zahn setzte sich mit Michael Bonders Schrift „Ein Gespenst geht um die Welt – Political Correctness“ (Eichborn-Verlag, Frankfurt am Main, 1995) auseinander. Die pc sei - nach Bonder - eine von den US-Hochschulen ausgehende Art von Sprachetikette, mit dem Ziel eines Diskriminierungs- und Kränkungs-schutzes für Minderheiten. In den USA – wurde referiert – sollte zudem im Curriculum der Universitäten der zunehmende Bevölkerungsanteil von ethnischen Minderheiten berücksichtigt werden. Verschiedene Universitätsverwaltungen hätten jedoch die an sich gute Sache bürokratisch überzogen, es kam zu zuweilen kuriosen Auswüchsen. Darüber hinaus sei „... radikalen Gruppen innerhalb der Minderheiten die Chance gegeben worden, das Mittel nicht mehr für die Integration, sondern für die Segregation zu nutzen“ (Bonder, zit. n. JF, 4/1996, S. 17). Daraufhin konnten die Konservativen in den USA – führte Zahn in der JF aus – „... den Spieß umdrehen. Sie instrumentalisierten die Abwehr der pc, um bequemer und schlagkräftiger auf die ... amerikanische Linke und andere Minderheiten einprügeln und ihre durchaus berechtigten Forderungen zurückweisen zu können“ (Bonder, zit. n. JF, 4/1996, S. 17).

Auch in Deutschland sah Bonder die gleichen Mechanismen in der Debatte zur pc am Werk. Zum einen sei pc ein Druckmittel innerhalb der Linken. „Eine zweite pc-Version kultiviert seiner Meinung nach die Rechte, um als Teil des ‚Totalitarismus der Mitte‘ eben diese Mitte so weit wie möglich nach rechts zu verschieben“ (JF, 4/1996, S. 17). Als Beispiel führte Bonder die Debatte um den „Standort Deutschland“ an: „Der wirtschaftliche Standort Deutschland sei eine Chimäre, erläutert der Politikwissenschaftler. Nicht die Sicherung des Volkseinkommens, sondern die Installation einer konservativen, formierten Gesellschaft sei der Antrieb für die Standortdebatte“ (JF, 4/1996, S. 17). Die „neue alte“ Rechte, speziell die JF, sei „... ein Hauptorgan der Political Correctness“ (JF, 4/1996, S. 17). Dirk Zahn, der JF-Rezensent, meinte, Bonder habe mit dieser Einschätzung „... in bezug auf die USA ... vielleicht sogar recht ... Mit den hiesigen Verhältnissen lässt sich das jedoch überhaupt nicht vergleichen. Hier ist man als Konservativer froh über jeden Strohalm, den man greifen kann“ (Zahn, in JF, 4/1996, S. 17).

Tatsächlich sahen sich viele der neurechten Autoren als **Opfer der pc** und stilisierten sich zu mutigen Streitern für die Meinungsfreiheit. Das Heft 7-8/1994 der NE hatte die pc als Titelthema. Karl Richter charakterisierte die pc - „... die Schere im Kopf“ - dort wie folgt: „... In den USA grassiert die fragliche Geistesmode, für die sich die irreführende Begriffsschablone ‚political correctness‘ eingebürgert hat, schon seit geraumer Zeit. Inzwischen hat die neue Gedankenkontrolle dort dazu geführt, dass ‚man‘ über bestimmte Themen gefälligst nicht mehr spricht, und schon gleich gar nicht öffentlich: etwa Aids, Minderheitenfragen, Rassenprobleme, Verbrechen. Wer sich nicht an diese Vorgaben hält, benimmt sich politisch höchst ‚inkorrekt‘ und muss mit unangenehmen Folgen rechnen: Ausgrenzung, Hetze, soziale Ächtung. Ähnlichkeiten mit hiesigen Zuständen sind rein zufällig“ (Richter, in NE, 7-8/1994, S. 3; vgl. dazu auch Abb. 19, S. 857).

Im Zusammenhang mit der Affaire um Joachim Siegerist (vgl. Kap. 4. 11. 9. 2. Antiziganismus) urteilte die NE: „Was in pc-Deutschland als Volksverhetzung gilt, ist anderswo gängige Volksmeinung“ (NE, 11-12/1995, S. 23). Auch Karl Richter hetzte immer wieder gegen verschiedene Minderheiten: „Heute sind Fixer, Homos, Lesben, Asylbetrüger, Schwerverkriminalen noch Minderheiten in unseren Breiten. ‚Political correctness‘ macht’s möglich, dass aus Asozialen und Randfiguren nach und nach Mitbürger wie du und ich werden“ (Karl Richter, in NE, 7-8/1994, S. 4).

Jürgen Hatzenbichler¹²⁷ sah in der „... pc ... die neue Zensur“ (Hatzenbichler, in NE, 7-8/1994, S. 5). Michael Oelmann und Dieter Stein hielten die pc für eine Art von „Tugendterror“, der „... in einmalig deutscher Manier verfeinert und perfektioniert“ wurde (JF, 16/1996, S. 1). Die JF-Autoren sahen in der pc eine „... pathologische Selbstzensur, die politisch permanent angezogene Handbremse und die Heckenschere im Kopf“ (JF, 16/1996, S. 1). Konkret sei pc ein „... geistiger Knebel“, verpasst von einer „... Allianz aus ewiggestriger 68er-Ideologie und weizsäckerisiertem Bonner Politmuff“ (JF, 16/1996, S. 1). Die pc bestehe aus „... Denk-, Sprach- und Informationsreglements, bei deren Missachtung die rigorose öffentliche Exkommunizierung droht ... Wer der Befehlsausgabe im Sinne der pc nicht Folge leistet, riskiert zur Persona non grata zu werden“ (JF, 16/1996, S. 1). Als weitere Beispiele für pc sahen Michael Oelmann und Dieter Stein ...

- eine (angebliche) „... Verniedlichung der Ausländerkriminalität“,
- die Existenz eines „Schwulen-Lesben-Referats in Pirmasens“,
- das Deserteursdenkmal in Bremen,
- den Boykott der Buchhandelskette Hugendubel gegen das Buch „Mein geliebtes Deutschland“ von Eric Sidler (JF, 16/1996, S. 1).

Mit positiver Konnotation berichtete die JF von den Diskussionen der Frühjahrstagung 1995 der „Zeitgeschichtlichen Forschungsstelle Ingolstadt“ (ZFI), bei der es u.a. um den „Tugendterror“ ging. Insbesondere ging der JF-Autor Jürgen Mohn auf die z.B. von dem Bonner Historiker und Politologen Hans-Helmuth Knütter (behauptete) Einschränkung der Rede- und Forschungsfreiheit ein: „Der Gedankengang der selbsternannten Tugendwächter sei simpel: Ausgehend von einer feststehenden ‚richtigen‘ Pseudomoral sei es unmoralisch, ‚politisch unkorrekte‘ Auffassungen zu äußern. Ergo: Einschränkung der Redefreiheit und Abstempelung als Rassist, Sexist, d.h. aber auch nicht weniger als geistige Erstarrung und die Aufhebung elementarer Grundrechte ... Gerade in einer hochkomplex organisierten Gesellschaft sei es überlebensnotwendig, sich mit dem Wandel der Welt in Rede und Gegenrede auseinanderzusetzen. Unter starkem Beifall rief er (Knütter) die vielzitierte ‚schweigende Mehrheit‘ dazu auf, dem Tugendterror aktivistischer Minoritäten entgegenzutreten“ (JF, 20/1995, S. 5).

De Benoist hielt die fließende Grenze, die „... zwischen der ‚Neuen Rechten‘ und dem Rechtsextremismus aufrechterhalten wird ... (für) ein klassisches strategisches Manöver, das darauf abzielt, jedes politisch unkorrekte Denken in die Nachbarschaft von Auschwitz zu rücken“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Die JF dokumentierte die Rede, die **Ulrich Schacht**¹²⁸ eigentlich zu der geplanten 8. Mai-Veranstaltung in der Münchener Philharmonie halten wollte. Auch Schacht glaubte an eine Gefährdung der Demokratie durch angebliche linke Denk- und Diskursverbote: „Unter den Bedingungen eines noch gewaltenteiligen Staates, der aber schon gefährlich nahe am einheitsparteilich indoktrinierten Richter aller Justizebenen angekommen ist, oder bei Verfassungsschützern, die nicht so sehr die Grundwerte der Verfassung verteidigen, sondern eher opportunistische Herrschaftsdoktrinen sie beaufsichtigender Minister bedienen, erleben wir im legitimationsideologischen Diskurs das, was Orwell in seinem Roman ‚1984‘ ausgemalt hat, wo in einer riesigen Abteilung des Wahrheitsministeriums jenes totalitären Regimes spezielle Medienexperten damit beschäftigt sind, die Zeitungen der Vergangenheit - und damit alternative Informationen und Deutungsmuster historischer Ereignisse - umzuformulieren, damit sie dem jeweils aktuellen Kurs der Machthaber und ihrer propagandistischen Lexikalik, Semantik wie Hermeneutik nicht widersprechen“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13). Ulrich Schacht sah eine „... demokratische Rechte im liberalsozialistisch zentrierten, ... nach links verrückten Gegenwartsdeutschland“ im Kampf, „... motiviert von ungeteiltem Erschütter-Sein, vom unaufgerechneten Wissen um Auschwitz und Kolyma und dem Wissen darum, dass extrem liberalistische und technologisierte Gesellschaften durch die zwanghafte Zerstörung aller Wert-Bindungen, Reflexions-Refugien und

¹²⁷ Der österreichische Politiker und Publizist **Jürgen Hatzenbichler** studierte Geschichte und Philosophie in Klagenfurt und wurde Chefredakteur der FPÖ-nahen Zeitschrift „Identität“. Zudem war er Korrespondent der Nd-Zeitschrift „Cartouches“.

¹²⁸ Der deutsche Journalist und Publizist **Ulrich Schacht** (*1951) war für viele Zeitungen und Zeitschriften tätig, unter anderem auch für die JF. 1994 gab er mit Heimo Schwillk zusammen den vielfach als neurechtes Manifest angesehenen Band „Die selbstbewusste Nation“ (a.a.O.) heraus. Zwischen 1976 und 1992 war Schacht SPD-Mitglied. 1997 kandidierte er als Parteiloser auf der Liste des BFB für die Wahl zur Hamburger Bürgerschaft.

rechtsstaatlichen Ordnungs-Bezügen die antizivilisatorische Vorstufe zum jeweils neuesten Zivilisationsbruch bilden" (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13).

Eine Gedankenfigur, die in der NE und der JF immer wieder auftauchte, ist die des (angeblichen) allgemeinen linken Gesinnungsdrucks und Meinungsterrors gegen alle Andersdenkenden, insbesondere gegen alle Rechten.

So zitierte die JF mit positiver Konnotation **Heimo Schwillk** (einen der Initiatoren des Aufrufs „Gegen das Vergessen“), der eine „*Atmosphäre des linken McCarthyismus ... , einen Tugendterror der political correctness*“ in der Öffentlichkeit, in den Medien der Bundesrepublik beklagte (JF, 15/1995, S. 4). Thorsten Hinz sah durch die „*gegenwärtigen Disziplinierungs- und Ausgrenzungsversuche ...*“ die Bundesrepublik „... *auf dem Weg in eine ,DDR light*“ (JF, 15/1995, S. 4).

Auch die Junge Union (JU) Wiesbaden versuchte sich mit Hilfe der pc zu profilieren und „... *rebellierte gegen den Tugendterror*“ - mit einem Antrag an den hessischen Landesverband, den die JF dokumentierte (JF, 22/1995, S. 4). In dem Antrag hieß es u.a.: „*Zum Maßstab der Verurteilung wird nicht mehr wie bei der klassischen sozialistischen Ideologie nur ein Kriterium (Arbeit, Proletariat, Bougeoisie) gemacht, sondern ein Bündel postsozialistischer Heilsbotschaften: Multikulturalität, Eine-Welt-Visionen, Feminismus, Pazifismus und Antifaschismus (historische Korrektheit). Das Ergebnis ist die Zerstörung des Pluralismus der Kräfte und Meinungen, der ersetzt wird durch den Scheinpluralismus einer in Wirklichkeit ideologisch formierten Gesellschaft. ,Rassist' bzw. ,Sexist', ,Faschist', ,Frauen- oder Ausländerfeind', ,Geschichtstrevisionist' oder ,(Neuer) Rechter' lauten die gängigsten Unterstellungen deutscher pc-Hatz*“ (JF, 22/1995, S. 4). Insbesondere wurde in dem JU-Antrag der (angebliche) Versuch kritisiert, „... *mit einer Humanisierung der Sprache auch die Welt (zu) verbessern..*“ Hinter (angeblich) strengen Sprachregelungen stünde der Wunsch nach „*Denkregelung. ... Der Terror der Gutwilligen trägt neue Denkverbote in unsere Gesellschaft ...*“ (JU-Antrag, in JF, 22/1995, S. 4). Der Antrag der JU Wiesbaden „*Wider die ,Political correctness*“ wurde von der hessischen JU abgelehnt (JF, 23/1995, S. 1).

Für JF-Autoren aber ging die Bedeutung der pc noch weiter; sie habe „... *in Deutschland die Funktion einer negativen Ersatzidentität*“ angenommen, „... *in Ermangelung öffentlich zugelassener positiver nationaler Gemeinsamkeiten wie sie jedes andere Volk*“ kenne (JF, 16/1996, S. 1). Die Autoren zitierten Johannes Gross aus dem „Focus“, für den „... *die politische Korrektheit eine Art ,Chitinpanzer*“ sei, „... *den sich die Deutschen mangels Rückgrat zugelegt hätten, um nicht auseinander zu brechen*“ (zit. n. JF, 16/1996, S. 1).

Antrainiert worden sei – in der Sicht der JF-Autoren – die pc „... *im Zuge einer einseitigen Dauerbewältigung Ungeniert werden die Schrecken des Dritten Reiches im politischen Alltag instrumentalisiert*“ (JF, 16/1996, S. 1). Denn immer wieder sei – behaupteten Dieter Stein und Michael Oelmann – die „... *Faschismuskeule ... die letzte Strafe für politische Unkorrektheit*“ (JF, 16/1996, S. 1). Schließlich führten die JF-Autoren aus, dass „... *die sauteure Minderheitenkultivierung im Geiste der pc den Steuerzahler jährlich Milliarden*“ koste (JF, 16/1996, S. 1). Ihre Hoffnung aber setzten die JF-Autoren auf eine „*neue Generation*“, insbesondere die „89er“, die pc nicht mehr akzeptierten: „*Sie fordert deutliche Sprache, offene Kontroversen und klare Entscheidungen*“ (JF, 16/1996, S. 1; vgl. dazu auch Abb. 20 & Abb. 21 auf S. 858).

Die JF berichtete über Aachener Polizisten, die im internen Funkverkehr Menschen mit dunkler Hautfarbe u.a. als „*Bimbos*“ bezeichneten. Das veröffentlichte Tonbandprotokoll führte zu einer Kleinen Anfrage im Bundestag. Die JF aber kritisierte nicht etwa die sprachlich diskriminierenden Polizisten, sondern die Sprache des Anfragetextes, er sei „... *ein Musterbeispiel für links gewirktes Soziologen-Chinesisch*“ (JF, 21/1996, S. 5). Schlimmer noch: „*Das strategische ist Ziel klar: Die Deutschen sollen ,fit' für die ,multiethnische Gesellschaft' gemacht werden. Kein Bereich mehr, der nicht durch Anfragen, Medien und wichtigtuerte Blockwarte der politischen Korrektheit durchgeschnüffelt wird. Dass die Polizei dabei demoralisiert wird, ist ein erwünschtes Etappenziel*“ (Wiesberg, in JF, 21/1996, S. 5). Rassismen in der Sprache wurden als lässliche Sünden hingenommen, die Veröffentlichung massiv diskreditiert und die Kritik mit der – wie man sagen könnte - „pc-Keule“ abgewürgt.

Wer die politische Korrektheit verletze, dem drohe – meinte die JF – „*Rufmord*“ (JF, 15/1996, S. 3). Nach der JF sei „pc“ zu „*Tugend- und Meinungsterror*“ geworden, und der „*Weg zur Knechtschaft*“ müsse gestoppt werden (JF, 15/1996, S. 3).

Die „pc-Keule“ diene dazu, wurde in der JF ausgeführt, bestimmte „*Fakten zu tabuisieren*“ und so eine „*empirische Überprüfung unmöglich zu machen*“ (JF, 15/1996, S. 3). Von daher seien die deutsche Gesellschaft und der deutsche Staat auf einer Entwicklung zu „*totalitären Zügen*“ (JF, 15/1996, S. 3). Die pc-Bewegung war in der Sicht von Gerard Radnitzky „*Meinungsterror im NS-Stil*“ gegen „*die offene Gesellschaft*“, die dringend verteidigt werden müsse (Radnitzky, in JF, 15/1996, S. 3).

Tabus beschrieb Radnitzky ambivalent: Zum einen würden heute „... *die Tabus von Eigentum und Vertrag systematisch untergraben, insbesondere von den Medienschaffenden, und das Bundesverfassungsgericht, das sie verteidigen sollte, hat dabei mitgewirkt. Gleichzeitig wird eine andere Sorte von Tabus eingeführt: Frage- und Redeverbote. Diese Tabus sind obskurantistisch, sie sollen selbständiges Denken verhindern. Sie dogmatisieren*

und ebnen den Weg zur totalitären Gesellschaft. Aus ihrer Anzahl und Art lässt sich schließen, wie weit sich die betreffende Gesellschaft bereits auf dem Weg zur Knechtschaft begeben hat“ (Radnitzky, in JF, 15/1996, S. 3).

Georg Theile verglich die pc mit den Meinungseinschränkungen in der DDR: „Vor 1989 wiesen die Repräsentanten der Bonner Republik nimmermüde darauf hin, dass Meinungsvielfalt und Ausgewogenheit in unserem Staat einen ganz besonders hohen Stellenwert genießen. Aber dann kam die Wiedervereinigung und mit ihr die politische Korrektheit. Seither haben es alle Kulturschaffenden schwer, die nicht dem neu entstehenden antifaschistisch–multikulturellen Grundkonsens huldigen“ (JF, 45/1996, S. 15). Dabei gingen die „Tugendwächter“ so weit, dass sie „... Badeseen kontrollieren, Geburtstagsfeiern bespitzeln oder unbedachte Äußerungen in der Öffentlichkeit unnachsichtig ahnden“ (JF, 45/1996, S. 15).

Alfred Mechttersheimer hielt gar die Tendenz zur „... sogenannten ‚political correctness‘“ für „... Ideologie und Religionsersatz“ (NE, 11-12/1995, S. 59).

Der Begriff „political correctness“ entstand - wie Matthias Dell und Marc Fabian Erdl anmerkten - im Jahre 1990 wahrscheinlich in den USA¹²⁹, und zwar, ohne dass es je eine politische Institution oder Gruppe gegeben hätte, die sich eine politische Korrektheit als Ziel gesetzt hätte. Die Verwendung des Begriffs vermehrte sich nahezu explosionsartig, schwappte hinüber nach Europa, und JF sowie NE versuchten, durch Kampagnen auf diesen Zug aufzuspringen.

Die pc sei eine „... schwer zu fassende Diskursformation ... , die zu einem guten Teil über Projektionen ihrer Gegnerschaften ... errichtet wird“ (Dusini/Edlinger, a.a.O.). Die pc wurde - scheint es - erfunden, um weiterhin Vorurteile, Stereotypen etc. äußern zu können, ohne in der Diskussion als Rassist oder Frauenfeind angeklagt zu werden, bzw. solche Anklagen durch den eingefügten Hinweis, die Aussage sei nicht politisch korrekt, inhaltlich zu entwerten: Der politisch Inkorrekte wurde so zum (vermeintlichen) Kämpfer für die Meinungsfreiheit, gegen „Denkverbote“, zum mutigen Tabubrecher (Dell/Erdl, S. 16/17, a.a.O.). Pc wird als „Stigmawort“ (Auer, S. 291, a.a.O.), als rhetorischer Trick von Menschen praktiziert, die emanzipatorische, linke Argumentationszusammenhänge ablehnen, bekämpfen. Etwas als politisch korrekt (ab)zuqualifizieren, wirkt wie eine „diskursive Notbremse“. Gleichzeitig werden rechtsorientierte und revisionistische Inhalte aufgewertet, „... indem diesen unter Berufung auf die Meinungsfreiheit ... in öffentlichen Diskursen Raum gegeben werden müsse“ (Auer, S. 291, a.a.O.).

Es sind „... konservative, reaktionäre Leute, denen die Lockerungsübungen von 1968 am gesellschaftlichen Körper samt seinen Folgen nicht passen“ (Dell/Erdl, S. 16, a.a.O.). Sie bekämpfen dabei ein Feindbild pc, das es gar nicht gibt¹³⁰.

Es hat den Anschein, dass „Renegaten“, Menschen, die von links nach rechts übertraten, an der Verbreitung der Anti-pc-Floskel besonders beteiligt waren. So konnten sie „... den Grund für ihre neuen Überzeugungen nicht bei sich, sondern die Schuld bei den anderen suchen ... (Sie fanden) ... im ‚pc‘ ... ein wunderbares Mittel, um die Diagonalkarriere durch die politischen Lager als fortgesetztes Rebellentum ... zu adeln“ (Dell/Erdl, S. 16, a.a.O.). Dell/Erdl resümierten: „Bei ‚pc‘ geht es nicht um Argumente, sondern um die Diffamierung einer Sprecherposition, indem man sie als ‚politisch korrekt‘ ridikulisiert“ (Dell/Erdl, S. 17, a.a.O.), ganz ähnlich wie die Begriffskonstruktionen „Gutmenschen“¹³¹ oder „Bedenkenträger“.

Die 1000. Ausgabe der JF warb auf der Titelseite u.a. mit dem Slogan: „Jetzt noch unkorrekter“ (JF, 42/2012, S. 1).

¹²⁹ Einer Überlieferung nach soll der Begriff 1990 bei einem Konflikt im Geschichtsseminar der Harvard Universität entstanden sein. In den Lektürelisten des Professors **Stephan Thernstorm** wurde – nach Auffassung einiger Studenten – die Sicht der Minderheiten und der Sklaven auf die Geschichte unangemessen vernachlässigt. Dabei ging es um die Deutungshoheit über die Geschichte. Der Konflikt soll rasch eskaliert sein, Thernstorm wurde zum „reaktionären Rassisten“, die Konservativen prangerten den „Tugendterror“ an. In diesem Kontext soll der Begriff „political correctness“ geboren worden sein (vgl. Dell/Erdl, S. 16, a.a.O.).

¹³⁰ **Katrin Auer** wies darauf hin, dass die Feindbildkonstruktion (vgl. Kap. 9 Feindbild) gegenüber einer hypothetischen politisch korrekten „Die-Gruppe“ auffallende Parallelen zu antisemitischen Verschwörungsmäthen aufwies. „Charakteristisch ... war ... das absolute Fehlen einer real existierenden Gruppe, Institution oder ähnlichem, die sich das Etikett ‚politisch korrekt‘ selbst angeheftet hätte. Tatsächlich erfüllte der Begriff in erster Linie seine Funktion als Fremdefinition bzw. -zuschreibung, zu der die stigmatisierende und diffamierende Bedeutung hinzugefügt wurde“ (Auer, S. 296, a.a.O.).

¹³¹ „**Gutmensch**“, die ironische Verkehrung von „guter Mensch“ in sein Gegenteil, ist eine Art rhetorischer Kampfbegriff gegen emanzipatorisches, linkes Denken geworden, als negativ konnotierte Fremdbezeichnung. Das ethische Ideal des guten Menschen wird dabei hämisch-ironisch als naiv, moralisierend und unzeitgemäß abqualifiziert, ridikulisiert. Vermutlich entstand der Begriff in dieser abwertenden Bedeutung im Kontext der „89er“ (Bittermann, a.a.O., vgl. Kap. 5. 1. 2. 89er). Im Januar 2012 wurde „Gutmensch“ auf den 2. Platz der „Unworte des Jahres“ ausgewählt.

2.7.3. Resümee: Berichterstattung der Zeitschriften und political correctness

Charakteristisch für große Teile der Berichterstattung beider Publikationen waren biologistische Metaphern und Bilder. Zum Teil wurden regelrechte antimultikulturelle Lehrstücke entworfen, mit unzutreffenden Analogien z.B. zwischen „Floraverfälschung“ und der mkG. Zudem waren Tendenzen zu Esoterismen, zur Trivialisierung sowie zur Umwertung („Retorsion“) von ideologisch bedeutsamen Begriffen auffällig.

Im Gefolge der behaupteten anti-rechten pc-Forderungen sei eine deutsche „Neu-Sprache“ entstanden, angeblich ideologisch zu einem „Tugendterror“ aufgeladen und die Realität euphemistisch verfälschend. Wer ihr nicht folge, unterliege massiven Diskriminierungen und „sozialer Ächtung“.

Beide neurechten Zeitschriften sahen sich und die NR insgesamt als Opfer der pc. Die wenigen in den Publikationen angeführten konkreten Beispiele für anti-rechte pc belegen jedoch, dass es faktisch Diskriminierungen oder Verächtlichmachungen sind, die beklagt werden: Es ist z.B. nicht zu rechtfertigen, wenn Polizisten im Dienst von „Bimbos“ sprechen oder Flüchtlinge als „Asylbetrüger“ charakterisiert werden.

Eine solche abwertende Sprache zeigt nicht nur eine Geisteshaltung, die Sprache beeinflusst zudem das Denken und Fühlen und langfristig das Verhalten von Menschen.

Es ist nicht etwa tabuisiert, unterliegt keinem „Denkverbot“, über Kriminalität, Minderheitenprobleme oder AIDS zu sprechen, zu diskutieren. Was verhindert werden soll – und unterdessen durch das Antidiskriminierungsgesetz behindert wird – sind Diskriminierung und Volksverhetzung. Daher kann von „Zensur“ oder „Gedankenkontrolle“ keine Rede sein. Die behauptete Wirkung der pc als vorbeugende Selbstzensur, als „Schere im Kopf“, kann nicht belegt werden.

Erfolgreich propagierte u.a. die JF eine Anti-pc-Kampagne, die in die Öffentlichkeit hineinwirkte, aber politisch eher linkes Engagement zu diskreditieren trachtete. Ähnliche Tendenzen bewirkten auch die Begriffskonstruktionen „Bedenkenträger“ oder „Gutmenschen“. Gemeinsam ist den Begriffen, dass ihre Benutzung erlaubt, einer inhaltlichen Auseinandersetzung aus dem Wege zu gehen und dennoch die Gegner zu ridiculisieren.

3. Zu den Begriffen Multikulturelle Gesellschaft und Multikulturalismus

3.1. Übersicht über die Darstellung der Multikulturellen Gesellschaft und des Multikulturalismus in den untersuchten Zeitschriften

3.1.1. Übersichtsdarstellung von Multikultureller Gesellschaft und Multikulturalismus in der JF

Auffällig ist, dass sich die JF in ihren ersten Ausgaben noch nicht mit der Frage der mkG oder der Einwanderung beschäftigte. M.E. könnte das an der Herkunft der JF als einer Studentenzeitung, zudem in Freiburg im Breisgau, liegen. In dem dortigen Milieu dürften die diesbezüglichen Fragen von nicht so großer Relevanz gewesen sein wie in Dortmund oder Berlin. Klaus Kornexl nahm an, die JF habe „von Anfang an“ das Feindbild mkG bekämpft (Kornexl, S. 194, a.a.O.), allerdings bezog sich seine Belegstelle auf den 3. Jahrgang der JF, in dem der „melting pot“ verurteilt wurde, ohne die mkG zu nennen (JF, 7-8/1989, S. 12).

Der wohl erste Beitrag zur Frage der mkG in der JF war ein Bericht von Stefan Ulbrich über die Tagung „Kulturelle Vielfalt Europa“, die im November 1990 in Berlin stattfand. Der Artikel trug den Titel: „Multikulturelle Denkfabrik – Planmodelle, Forderungskatalog, parteiübergreifende Strukturen“ (Ulbrich, in JF, 6/1990, S. 12).

Nach Ulbrich einigte sich der Kongress auf folgende Formel: „Die multikulturelle Gesellschaft sei eine Gesellschaft von Menschen, die unter Berücksichtigung ihrer ,verschiedenen Abstammung, Sprache, Herkunft, Religion oder politischen Anschauung so zusammenleben, dass sie deswegen weder benachteiligt noch bevorzugt werden‘ ... Der Begriff der multikulturellen Gesellschaft geht davon aus, dass es zwischen verschiedenen kulturellen Prägungen Konflikte gibt, die nicht durch Ausgrenzung und Benachteiligung, sondern durch dialogische Formen des Umgangs miteinander gelöst werden. Voraussetzung ist daher die Gleichberechtigung“ (zit. n. JF, 6/1990, S. 12). Die damalige Ausländerbeauftragte der Bundesregierung, Liselotte Funke, ergänzte: „Es geht nicht um ein Vermischen, sondern um ein Nebeneinander in gegenseitigem Respekt vor der Eigenart der jeweils anderen. Darum sprechen wir in diesem Kongress lieber von der Vielfalt. Sie gilt es zu bewahren, niemand soll jemandem seine Identität, seine Wurzeln nehmen wollen“ (L. Funke, zit. n. JF, 6/1990, S. 12).

Stefan Ulbrich referierte zudem die politischen Forderungen des Kongresses:

- Aufhebung des Ius sanguinis als Grundlage des deutschen Staatsbürgerrechts,

- Einführung eines kommunalen Ausländerwahlrechts sowie der Möglichkeit einer doppelten Staatsbürgerschaft,
- Einführung „...eines Antidiskriminierungsgesetzes zum Kampf gegen Nationalismus und Rassismus“ (JF, 6/1990, S. 12).

Auf dem Kongress beschäftigte sich Daniel Cohn-Bendit¹³² auch mit der Festung Europa und der Zukunft der Migration: *„Die Festung Europa ist eine große Lüge. Es ist der Versuch durchgeknallter Politiker, eine Lösung zu finden, die keine ist. Käseloch Europa ist treffender. Polizeistaatliche Methoden werden die Migrationsströme nicht aufhalten. Das muss den Menschen hier ehrlich gesagt werden. Wir müssen an die Kraft unserer Demokratie glauben und eine lebenswerte Alternative entwickeln“* (Cohn-Bendit, in JF, 6/1990, S. 12).

Es muss allerdings betont werden, dass Ulbrich hier über den Kongress berichtete, seine Thesen wiedergab. Das überraschendste an dem JF-Artikel von Stefan Ulbrich ist, dass er keinerlei Stellungnahme oder Kritik an den Thesen und Inhalten des Kongresses äußerte, außer: *„... die politische Rechte glänzte durch Abwesenheit, obwohl eine Teilnahme wegen des offenen Klimas der Arbeitsgruppen und Diskussionsforen möglich und aufgrund der immensen Brisanz des Themas auch notwendig gewesen wäre. Eigentlich schade ... Die Rechte ... (beschränkte sich) auf das Anbringen von Aufklebern an den Toilettentüren ... Diese wurden zwar wahrgenommen, blieben jedoch wegen deutlicher Unterschreitung des Kongressniveaus völlig wirkungslos“* (Ulbrich, in JF, 6/1990, S. 12).

Im Jahre 1991 kam es in der JF zu einer inhaltlichen Debatte um die mkG, m.E. das einzige Mal, dass hier zu dem Thema ernsthaft und kontrovers diskutiert wurde. Ausgangspunkt der Diskussion war der von Stefan Ulbrich herausgegebene Sammelband *„Multikultopia - Gedanken zur multikulturellen Gesellschaft“* (a.a.O.), der in der JF von Helmut Berger besprochen wurde. In dem Band plädierte der „nationalrevolutionäre“ Autor Marcus Bauer unter dem Titel *„Kulturschub oder Bürgerkrieg“* für eine mkG, jedoch von einem *„ethnopluralistischen“* Standpunkt aus. Deshalb wird diese Diskussion im Kapitel zum *„Ethnopluralismus“* (vgl. Kap. 3. 1. 5. Ethnopluralismus) dargestellt.

Doch zurück zu der obigen JF-Rezension, in der sich Helmut Berger auch mit dem von Claus Leggewie herausgegebenen Band *„MultiKulti – Spielregeln für den Vielvölkerstaat“* (a.a.O.) beschäftigte. Für Leggewie¹³³ sei *„... die Multikulturalität die Kernfrage der Zukunft“*, das Dilemma bestehe darin: *„Integration und Autonomie kommt in real existierenden Einwanderungsgesellschaften der Quadratur des Kreises nahe“* (Leggewie, zit. in JF, 9/1991, S. 16).

In dem Band führte Daniel Cohn-Bendit aus, dass *„das Ressentiment mit der Buntheit wächst“*, und der Philosoph Odo Marquard (*1928) hielt *„... das Ausländerproblem (für) ... eine Frage der Dosierung“*. Vorgesprochen wurde eine Kontingenzierung (Berger, in JF, 9/1991, S. 16). Auch betonten die Autoren die Notwendigkeit einer Differenzierung: *„Wer also nur den Schluss zieht, Fremde seien im Grunde Menschen wie Du und ich, der schützt sich vor der Anstrengung, die Differenz auch zu durchleben“* (in JF, 9/1991, S. 16).

Nach der Auffassung von Andreas Molau hingegen war die *„multikulturelle Gesellschaft“* schon 1991 *„... endgültig und ultimativ out, ihre Idee sollte endgültig dorthin geworfen werden, wo Marxismus-Leninismus schon selig ruhen, nämlich auf die Müllhalde der Geschichte“* (JF, 10/1991, S. 16).

Molau glaubte jedoch, dass die Gegner der mkG die ganz überwiegende Volksmeinung in Deutschland vertreten (vgl. dazu Kap. 4. 10. 2. Demokratie). Als Beleg dafür führte Molau an, dass *„... nach einer neuen bundesweiten Umfrage im September d. J. rund 80 % der Bevölkerung die derzeitige Asylpolitik grundsätzlich“* ablehnten (Molau, in JF, 10/1991, S. 16). Als weiteres Beispiel nannte er das *„... Gymnasium einer deutschen Kleinstadt, in der die altachtundsechziger Sozialkundelehrer Alarm blasen. Schüler aller Klassen stellen sich verblüffend*

¹³² Auf dem Kongress missbilligte Daniel Cohn-Bendit (damals Dezernent für multikulturelle Angelegenheiten in Frankfurt am Main) den inflationären Gebrauch des Begriffs: *„Dieses Gerede von der multikulturellen Gesellschaft geht mir echt auf den Keks“* (Cohn-Bendit, zit. n. JF, 6/1990, S. 12). Genüsslich berichtete die JF später von internen Konflikten und Schwierigkeiten im Frankfurter Amt für multikulturelle Angelegenheiten und urteilte, Cohn-Bendit sei *„klar überfordert“*. Die JF forderte die Auflösung des Amtes (JF, 48/1995, S. 4) und betrachtete den Stadtrat als *„Selbstdarsteller“*, der *„... vom Multikulti-Intermezzo klar überfordert“* sei (JF, 48/1995, S. 5). Darüber hinaus bemängelte sie, das Dezernat in Frankfurt sei *„... willkürlich zusammen geschnitten und ohne erkennbar sinnvolle Kompetenzen. Wahrscheinlich hätte er (Cohn-Bendit, C.M.) auch bei häufigerer Anwesenheit kaum mehr erreicht“* (JF, 48/1995, S. 5).

¹³³ Claus Leggewie sei der *„Superstar unter den Entorteten“*, er strebe eine *„offene Einwanderungs-Republik“* ohne Nationalcharakter an (Strauss, in NE, 12/1991, S. 8). In einer Rezension zu Leggewies *„Republikaner-Schrift“* (a.a.O.) meinte der NE-Rezensent, Leggewie sei *„... einer der intelligentesten – und damit auch gefährlichsten – Gegner der deutschen Rechten“* (NE, 3-4/1991, S. 95). Die Rezension blieb ansonsten ohne ernstliche inhaltliche Bezüge.

deutlich gegen die derzeitige Asylantenpolitik. Alle Ideen, für die man Jahrzehnte gestritten hat, scheinen passé zu sein“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16).

Nahezu alle darauf folgenden Äußerungen in der JF der nächsten Jahre zur mkG lehnten diese mehr oder weniger pauschal ab. Ein häufig genannter Grund zur Ablehnung einer mkG war die Annahme, die Identität, das Wesen etc. des Volkes müsse bewahrt, geschützt werden. So betonte **Jörg Haider**: „Wir müssen unser Land maximal schützen. Es ist unsere Aufgabe, die Identität Österreichs zu bewahren, anstatt multikulturelle Abenteuer zuzulassen“ (in JF, 2/1993, S. 5).

Zumindest Teile der FPÖ beschuldigten die österreichische Linke: „... eine Einwanderung zu wollen: „linke Kräfte wollen die multikulturelle Gesellschaft errichten“ (JF, 25/1996, S. 11).

Die USA zerfielen heute - nach Knörzer - „... in multikulturelle Ghettos, die sich entweder gleichgültig oder gar feindselig gegenüberstehen. Das Beispiel Amerikas zeigt, dass ein Land mit Bevölkerungsanteilen unterschiedlicher Herkunft sich nie in einen Seminarraum herrschaftsfrei kommunizierender Diskursteilnehmer verwandelt“ (JF, 39/1994, S. 12) – ein kurzer Seitenhieb gegen die bekämpfte Frankfurter Schule und Jürgen Habermas (vgl. dazu auch Kap. 4. 12. 2. 2. Frankfurter Schule).

Franz Steinegger (Präsident der Freisinnig-Demokratischen Partei der Schweiz) verurteilte in der JF die „Multikultur“: „Deshalb ist auch nicht die Utopie einer individuellen Multikultur, sondern die Anerkennung des Wunsches der Bürger nach Wahrung einer kulturellen Identität Bestandteil unserer heutigen politischen Doktrin“ (Steinegger, in JF, 2/1996, S. 13).

Nach Winfried Knörzer (in: „Integration statt Multikultur - Der Identitätsschwund hält an“, JF, 38/1994, S. 12) würde durch „... die Abkehr vom ... geltenden ius sanguinis zugunsten des westlichen Prinzips (des ius solis, C.M.) ... ein wesentliches Element nationaler Identität preisgegeben. Nationale Identität gründet sich auf das Bewusstsein gemeinsamer Herkunft, gemeinsamer Sprache, Sitte und Kultur“ (Knörzer, JF, 38/1994, S. 12).

Tatsächlich sahen die wenigen JF-Autoren - die die mkG nicht einfach ablehnten - die „Nationale Identität als Integrationsangebot... Es könnte sein, dass die selbstbewusste Nation ... Wirklichkeit wird. Allerdings in einem anderen Rahmen, als es sich jetzige Protagonisten vielleicht vorstellen. Die multikulturelle Gesellschaft wird kommen, aber sie wird dann ein einigendes Band haben: wenn schwarze Deutsche gemeinsam mit 89ern ihre Liebe zu Deutschland, seiner Wirklichkeit und seiner Geschichte artikulieren ...“ (Orlanda Rossetti, in JF, 36/1995, S. 24).

Des Weiteren wurde als Grund der Ablehnung der mkG die Notwendigkeit genannt, die Homogenität des Volkes zu bewahren, Vermischungen zu vermeiden („Mixophobie“). Knörzer behauptete, dass die „Homogenität der Bevölkerung ... Deutschland vor schweren sozialen und politischen Konflikten bewahrt“ (JF, 38/1994, S. 12) habe. Die mkG widerspreche einem Grundbedürfnis der Menschen, „unter ihresgleichen“ zu sein, wobei Krämer dies auf das Herkunftsland, die gleiche Rasse (!), die gleiche Religion oder Weltanschauung bezog. „Wird dieses Grundbedürfnis nicht respektiert, kommt es zwangsläufig zu ... Konflikten. Wir sind auf dem besten Wege, in solche Multikonfliktgesellschaften abzugleiten“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13).

Krämer ignorierte hier die Tatsache, dass Nationalstaaten keineswegs konfliktarme Gesellschaften waren und die soziale Ungleichheit der wichtigste Motor für gewaltsame Veränderungen war, nicht etwa herkunftsmäßige Heterogenität. Darüber hinaus scheint es m.E. auch ein tendenzielles Bedürfnis nach Heterogenität zu geben.

Heiner Kappel, protestantischer Pfarrer und damals FDP-Mitglied des hessischen Landtags, gab der JF ein Interview (JF, 22/1995, S. 3). Er forderte darin eine „selbstbewusste Nation“ und meinte, es dürfe nicht „zu einem kulturellen Esperanto kommen“ (JF, 22/1995, S. 3).

Abgelehnt wurde die mkG zudem, weil sie zu einer Feindlichkeit den „Einheimischen“ gegenüber führe. In einem in der JF veröffentlichten Leserbrief war unter dem Titel „Im Multi-Kulti-Land stören die Deutschen nur“ zu lesen: „Bleibt zu fragen, wann zur schnelleren Vollendung der multikulturellen Gesellschaft der deutschen Bevölkerung eine Fortpflanzungsbeschränkung auferlegt wird“ (vgl. JF, 10/1996, S. 23). Josef Schüßlburner glaubte eine „... überhand nehmende Deutschfeindlichkeit“ diagnostizieren zu müssen, die, „... wenn überhaupt etwas sonst, neben den Erziehungsfolgen der 68-Lehrergeneration, für das Klima verantwortlich ist, das Jugendliche zu Gewalttaten verleitet ...“ (JF, 7-8/1993, S. 13 ¹³⁴; vgl.dazu auch in Kap. 6. 8. „Deutsche als Opfer“).

Als Beispiel führte Schüßlburner die Reden Richard von Weizsäckers an, in denen letzterer „den Deutschen“, „uns allen“ die Schuld an den Brandstiftungen und Gewalttaten zuschrieb. Menschen könne man nur dann lieben, wenn man sich selbst liebe, „... einen Ausländer kann ich nur mögen, wenn ich die Deutschen nicht verachte“ (Schüßlburner, in JF, 7-8/1993, S. 13). Natürlich sind es nicht „die Deutschen“, die schuldig waren; die ersten Gegner und Opfer der Nazis waren allesamt Deutsche.

¹³⁴ Eine ausführliche Fassung des Artikels unter: Josef Schüßlburner: „Deutschenfeindlichkeit und Ausländerexotismus - Zur Ideologie der Multikulturellen Gesellschaft“, Criticón, November/Dezember 1992;

Der (angeblich) antihumane, widernatürliche Charakter der mkG zerstöre Gemeinschaften und atomisiere Individuen - meinten Gegner der mkG - und behaupteten allerlei negative soziale Folgen bei Menschen in mkGen. Z.B. forderte Alexander Solschenizyn schon 1974 in seinem „Offenen Brief“ an die sowjetische Regierung „... auf alle geschluckten Ethnien und geraubten Territorien“ zu verzichten (zit. n. JF, 22/1994, S. 4). Wolfgang Strauss sah darin eine „... Absage an einen antihumanen Multikulturalismus“ (Strauss, in JF, 22/1994, S. 4).

Knörzer führte aus, dass eine Entwicklung zur mkG „... in den Trend der Zeit (passe), die alle soziale Ordnungen auflöst und eine Masse atomisierter, aber gleicher Individuen zurücklässt.“ (Knörzer, JF, 38/1994, S. 12). Aber auch in ethischer Hinsicht hielt Knörzer die „... Multikulti-Mentalität (für) unsinnig und gefährlich. Durch die antinationale Propaganda und die Ideologisierung des Individualismus werden die ursprünglichen Solidargemeinschaften (Ehe, Familie, Nation) innerlich ausgehöhlt, wodurch die dem Modernisierungsprozess innewohnende Tendenz zur Etablierung einer Gesellschaft, in der jeder gegen jeden kämpft, weiter verstärkt wird“ (JF, 51/1994, S. 15).

In einem JF-Gespräch äußerte der katholische Diözesanbischof von St. Pölten, Kurt Krenn, zur mkG: „Meist wird eine multikulturelle Gesellschaft dort gefordert, wo eigene Interessen nicht gefährdet erscheinen. Multikultur ist eine widersprüchliche und ungeeignete Zielvorstellung“ (in JF, 22/1996, S. 11).

„Multikultistan“ sei – meinte die JF – charakterisiert durch eine aggressive „Streitkultur“ (JF, 13/1996, S. 23). Roland Bublik formulierte unter dem Titel „Rapper wollen Rassenkrieg“ in der JF: „Die Kinder der multikulturellen Gesellschaft: autoritär, militaristisch, rassistisch, frauenfeindlich“ (JF, 4/1993, S. 20, vgl. dazu Kap. 4. 1. Zerstörung von Ethik, Persönlichkeit und Identität).

Für Ulrich Motte war die mkG eine Art Trick der Kapitalisten. Er führte aus: „In der nationalen Frage aber liegt ein Ansatzpunkt für konservative Kritik am Kapitalismus. Wollen die Großkapitalisten nicht die multikulturelle Gesellschaft mit austauschbaren Arbeitnehmern und kulturell eingeebneten, ebenso austauschbaren Konsumenten? Heißt mehr Kapitalismus nicht ‚McDonaldisierung‘? Zerstört der Kapitalismus nicht die Seele der Menschen, ersetzt er nicht Werte durch Waren?“ (Motte, in JF, 36/1995, S. 9).

Auch Jörg Haider verwarf die mkG: „Wir wollen diese Identitäten - den deutschen Österreicher, den slowenischen Österreicher, den kroatischen Österreicher, den ungarischen Österreicher usw. vor einer multikulturellen Gesellschaft und vor dem Verlust ihrer Kultur bewahren. Wir wollen dieses Land in seiner Einmaligkeit erhalten und sehen es als unsere Aufgabe an, das Recht auf Heimat anstelle dieser multikulturellen Gesellschaft zu verteidigen“ (Haider, in JF, 42/1995, S. 3).

Die JF sah in der mkG einen „... wunderbar schwammigen Begriff, der alles und nichts sagt. Vor allem aber beschönigt er das Problem Einwanderung und ihre Folgen“ (JF, 48/1994, S. 3).

Ein weiterer Vorwurf der neurechten Autoren war, die mkG bewirke eine **kulturelle Verarmung**. So meinte die JF, „... Multikulti (sei) eine Minimalkultur auf kleinstem gemeinsamen Nenner“ (JF, 3/1993, S. 12).

Robert Hepp veröffentlichte eine Glosse „Verkehrhinweise zum Umgang mit Multikultis“ (JF, 1-2/1992, S. 14). Er kritisierte an dem angeblichen Schlagwort „multikulturelle Gesellschaft“ auch das „Allerweltswort“ Kultur, nach dem Soziologen Ludwig Gumplowicz (1838–1909) „... der unklarste Begriff, den es gibt“ (Robert Hepp schrieb dies übrigens auf der Kultur-Seite der JF, 1-2/1992, S. 14).

Hepp warf der mkG vor, sie vernachlässige die Hauptfunktion von Kultur, die Integration einer Gesellschaft: „... eine Vielheit von Kulturen kann daher nicht das Programm einer Binnenkultur bilden“ (vgl. Hepp, JF, 1-2/1992, S. 14). Weiterhin führte er „multum, non multa“ („Viel, nicht vielerlei“, in Kap. 4. 4. 1.) an: „Eine Gesellschaft mit vielen Kulturen ist in der Regel eine Gesellschaft mit wenig Kultur“ (Hepp, JF, 1-2/1992, S. 14). Darüber hinaus behauptete Hepp, dass mit der Zahl der Kulturen die allgemeine Desorientierung, die Verständigungsschwierigkeiten zunehmen. Er sah in dem „Kulturverschnitt“ der mkG analog zur römischen Kaiserzeit „bloß ein Dekadenzphänomen“ (Hepp, JF, 1-2/1992, S. 14, vgl. Kap. 4. 7. 2. Dekadenz).

Nach Robert Hepp glaubten die Anhänger der mkG des Weiteren, durch eine „Vergrößerung des kulturellen Angebots im Warenhaus der multikulturellen Gesellschaft entstünde eine höherwertige Kultur“. Hepp stellte dagegen als Folge eine „kulturelle Verarmung“ fest: „Je mehr Kulturen in einem Land sind, desto weniger Kultur hat es“ (JF, 42/1995, S. 15). Weiter behauptete er, es gebe „... keine multikulturellen Ethnien. Fremde Kultureinflüsse, die nicht assimiliert werden können, führen zu einem Kulturchaos, in dem ein Volk samt seiner Kultur zugrunde geht“ (Hepp, zit. n. JF, 42/1995, S. 15).

Walter Hoeres¹³⁵ meinte zudem, dass „... in der Praxis ... die Forderung der multikulturellen Gesellschaft auf die Geringschätzung der eigenen (Kultur) hinaus“ laufe (Walter Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

¹³⁵ **Walter Hoeres** (* 1928) promovierte 1951 an der Universität Frankfurt am Main bei Theodor W. Adorno. Seit 1961 war er Professor für Philosophie an der PH Freiburg im Breisgau und veröffentlichte eine Reihe von Schriften v.a. zur mittelalterlichen Philosophie. Als eher konservativ-traditionsorientierter sedisvakantistischer

Ungünstige Grundbedingungen einer Gesellschaft wie fehlende Arbeitsplätze und geeignete Wohnungen, mangelnde schulische und Kietz-Integration führten – wird mit Recht kritisiert – zu mißlingender „Assimilation“ der Einwanderer. So wies Krämer auf das Problem der Arbeitslosigkeit hin: „*Man kann Menschen nur integrieren, wenn man ihnen Arbeitsplätze anbieten kann*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Mehrfach hob er den hohen Anteil der „Ausländer“ unter den Sozialhilfeempfängern hervor, 1993 bereits 40 % (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Auch betonte Krämer: „*Im Jahre des Anwerbestopps 1973 waren von damals 3,9 Millionen Ausländern 2,6 Millionen in Arbeit. (Bis 1993) ... hat sich ... die Ausländerzahl fast verdoppelt, die Zahl der in regelmäßiger Beschäftigung Stehenden hat sich dagegen noch auf 2,2 Millionen verringert. Die Zuwanderung ging also seitdem fast ausschließlich in die Sozialhilfe oder Arbeitslosigkeit*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13) – eine bössartige demagogische Verzerrung: Denkt er nicht an die Schüler, die Studenten, die Rentner etc.?

Alois Mitterer stellte auch einige berechnete, praktische Fragen zur mkG: „*Welche Folgen hat das für die Stellung der Frau in der Gesellschaft? Wie sind Arbeitsplatzbesetzungen zu organisieren, wenn neben den... christlichen ... Jahreskalender gleichberechtigt die muslimischen, jüdischen und noch weitere Festkalender treten? ... Werden in der Privatwirtschaft Quoten festgelegt, wie in der öffentlichen Verwaltung?*“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4).

Der JF-Autor Friedrich von Lodenitz verglich das Scheitern der „... von Beginn an problematischen“ Assimilation der Juden in die deutsche Gesellschaft mit dem Konzept der mkG, „... dem Kritiker ebenfalls das Scheitern voraussagen“ (JF, 16/1994, S. 17).

Die mkG – lautete ein weiterer Vorwurf – würde Kriminalität „importieren“ und führe zu einer „multikriminellen Gesellschaft“. „*Multikulturelles beinhaltet ... anscheinend fast zwangsläufig auch Multikriminelles*“ (JF, 18/1995, S. 9). Beklagt wurde die Entstehung einer „multikriminellen Subkultur ..., die sich von den Ballungszentren ausbreitet und sich der Regierbarkeit durch deutsche Behörden längst entzieht“ (JF, 1/1995, S. 2).

Volker Liepelt (damals Generalsekretär der Berliner CDU) äußerte 1995, er wolle „... mit den Autoschiebern aus Rumänien, dem Drogendealer aus Ghana und den zigaretenschmuggelnden Vietnamesen keine multikulturelle Gesellschaft aufbauen“ (zit. n. JF, 38/1995, S. 10).

Über den Wiener „Multikulti-Staatsanwalt Mekis“ führte die JF aus: „*Erpresst haben soll er eine Russin, verheiratet ist er mit einer Ägypterin, verkehren tut er in Bordellen der türkischen Mafia. Was die Fortbewegung betrifft, bevorzugt er englische Großraumlimousinen ... (Er) ... symbolisiert die Balkanisierung des Landes – Stichwort multikulturelle Gesellschaft*“ (JF, 10/1996, S. 11).

Andere JF-Autoren kritisierten die mkG, weil sie gesellschaftliche Desorganisation bewirke, mangelnde staatliche und gesellschaftliche Stabilität. So prophezeite die JF große Widerstände der Bevölkerung der Noch-DDR gegen Pläne einer verfassungsmäßigen Festschreibung der mkG, da ja die DDR „... gegenüber ihren Gastarbeitern nach bewährtem Schweizer Vorbild verfahren ... (sei)... *Der hohe Ausländeranteil in der westdeutschen Gesellschaft bedeutet für die Mitteldeutschen*¹³⁶ *einen Kulturschock, der Gegenreaktionen auslösen wird*“ (JF, 2/1990, S. 1).

Wiegand Siebel (Soziologe an der Uni Saarbrücken) meinte in seinem JF-Interview zur mkG: „*Am Beispiel der ehemaligen Ostblockstaaten können wir sehen, dass eine multikulturelle Gesellschaft keine Basis für Sicherheit und Beständigkeit hat ... Vorrangig geht es um gemeinsame Ziele in moralischen, kulturellen und kultischen Belangen. Im Grunde dreht sich alles um gemeinsame kulturelle und religiöse Werte. Bei jeder Einwanderung müsste man voraussetzen, dass die Ziele einer Nation von den Immigranten übernommen werden. Nur so können wir auch den Volkscharakter unseres deutschen Vaterlandes erhalten. Andernfalls bilden sich mehr oder minder scharf abgegrenzte Einheiten, die dann auch wachsen und an Einfluss gewinnen können. In diesem Fall besteht eine Gefahr für die Einheit jedes staatlichen Gefüges*“ (Siebel, in JF, 2/1995, S. 3).

Häufig tauchte die Vorstellung auf, die mkG provoziere Konflikte und importiere Bürgerkriege. So urteilte Klaus Hornung zum Zusammenbruch der UdSSR und Jugoslawiens: Eine „*Jugoslawisierung Europas*“ sei im Anzug, durch das „... *mutwillige Hereinholen*“ von Konflikten nach Europa (Klaus Hornung, JF, 3/1992, S. 3). Die Sowjetunion wurde 1988 als „... *ein Vielvölkergefängnis mit ... über 100 Nationen*“ angesehen, unter deren abgedichteter Glocke ein Gärungsprozeß ablaufe, der die UdSSR zu sprengen drohe (JF, 1/1989, S. 6). Marcus Bauer schrieb: „*Die Auflösung der letzten noch betont multinationalen Staatengebilde in Europa scheint zu bestätigen, was man in nationalen Kreisen schon seit jeher gewusst zu haben meint: Dass nämlich*

Katholik war er 1969 Mitbegründer der „Bewegung für Papst und Kirche e.V.“. Publizistisch war er u.a. für den „Rheinischen Merkur“ tätig.

¹³⁶ Die JF (wie auch die NE und die meisten neurechten Publikationen) verwenden für die Bevölkerung der ehemaligen DDR immer den Kalten-Kriegsbegriff „**Mitteldeutsche**“, da ja - ihrer Auffassung nach - die Ostdeutschen jenseits von Oder, Neiße und Erzgebirge leben.

multinationale, multikulturelle Lebensgemeinschaften eine wirklichkeitsfremde Utopie seien, es mithin zum Nationalstaat keine Alternative gebe" (JF, 5/1991, S. 2).

Die Protestaktionen der PKK auf deutschem Boden wurden in den Augen der JF zu „*Vorboten multiethnischer Konflikte*“ und die Regierenden wurden aufgefordert, „*Konsequenzen aus diesem multikulturellen Experiment (zu) ziehen*“ (JF, 14/1994, S. 1).

Alfred Mechttersheimers Auffassung nach habe eine mkG „... *noch nie funktioniert, früher nicht und heute erst recht nicht. Sie führt nur zu Kriegen*“ (JF, 26/1996, S. 5, vgl. dazu Kap. 6. 6. Importierte Bürgerkriege).

In der Glosse „*Das Allerletzte*“ (auf der letzten Seite) wurde die mkG vielfach ironisiert, so z.B. die Übertragung des türkischsprachigen TV-Senders TRT-INT im Kabel: „*Man versteht zwar nix (was dem multikulturellen Austausch natürlich ungemein förderlich ist), aber die expressionistische Körpersprache hilft einem von Dialog zu Dialog*“ (JF, 18/1995, S. 20). Genüsslich wurde ein (damaliger) türkische Kultusminister zitiert, „... *Deutschland solle sich mit seiner Rolle als Einwanderungsland abfinden und habe die türkische Bevölkerung ..., rechtlich und politisch gleichzustellen'. Dann braucht Ihr (die Einwanderer, C.M.) endlich nicht mehr Spenden zu sammeln für Eure Konflikte, sondern könnt schon mal einen Panzer aus der Kommunalkasse von Frankfurt finanzieren*“ (JF, 18/1995, S. 20).

Generell kritisierten neurechte JF-Autoren schließlich eine (angeblich) mangelnde Realisierbarkeit, einen utopischen Charakter der mkG. „*Dass eine ... Multikultur nicht möglich ist, liegt so sehr auf der Hand, dass es schon eines gehörigen Maßes an ideologischer Verblendung und Verzauberung durch Visionen bedarf, sie dennoch zu fordern*“ (Walter Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13; vgl. dazu auch Kap. 8 Utopiefeindschaft).

Marcus Bauer, *meinte*: ... *multinationale, multikulturelle Lebensgemeinschaften (seien) eine wirklichkeitsfremde Utopie ..., mithin (gebe es) zum Nationalstaat keine Alternative...*“ (JF, 5/1991, S. 2).

Manuel Ochsenreiter, damals Mitglied der bayerischen Schüler Union, polemisierte in der JF nicht nur gegen die (angebliche) Einführung eines „*Pflichtfaches Türkisch*“ an den Realschulen des Freistaats, sondern auch gegen die gesamte vermutete Tendenz (der bayerischen Kultusbehörde!) zum „... *Modell der multikulturellen Gesellschaft ..., in der es bekanntlich keinen Rassismus und keine Arbeitslosigkeit gibt und alle glücklich und zufrieden leben*“ (vgl. JF, 43/1994, S. 5).

Gerne zitierte die JF auch Befürworter der mkG – falls diese auf Konflikte in der mkG hinwiesen. So wurde z.B. der Grüne Thomas Schmid (aus „*Multikulturelle Gesellschaft*“, in: Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte, 6/1989) zitiert: Oft erscheine „... *die 'multikulturelle Gesellschaft' ... als der lang ersehnte Garten Eden - ... ein einziges großes Straßenfest, auf dem alle ,miteinander reden, feiern, essen, trinken und tanzen' ... Eine biedermeierliche Latzhosenversion von unerträglicher Blauäugigkeit, ... weil jeder weiß, dass es so nicht funktionieren wird*“ (Thomas Schmidt, zit. in JF, 1/1990, S. 4). Klaus Hornung meinte: „*Das Multi-Kulti-Konzept ist ein auslaufendes Modell*“ (in JF, 3/1992, S. 3).

Steffen Heitmann bezeichnete die mkG als eine „... *intellektuelle Vorstellung, die nichts mit der Realität zu tun*“ habe. „*Nötig sei es vielmehr, die Ausländer in die deutsche Gesellschaft zu integrieren*“ (zit. n. JF, 36/1995, S. 4, vgl. dazu auch Kap. 3. 4. 3. 3. Integration).

Die JF berichtete über Ausführungen des CDU-MdB Heinrich Lummer zum Thema AIDS. Jeder 20. Asylbewerber aus Schwarzafrika sei - nach Tests in Bayern - HIV-positiv. Aus Hochrechnungen ergäbe sich von daher, „... *dass jährlich eine vierstellige Zahl aidskranker Afrikaner nach Deutschland einreist*“ (JF, 11/1993, S. 5). Lummer forderte die Einführung eines Zwangsaidstests in den Aufnahmeinstellen für Asylbewerber und die „... *sofortige Ausweisung infizierter Bewerber als eine Gefahr für die Allgemeinheit*“ (in JF, 11/1993, S. 5).

JF-Autoren setzten sich in dem untersuchten Zeitraum auch mit den Befürwortern der mkG auseinander und gesellschaftlichen Tendenzen, die die mkG beförderten.

So warf man dem damaligen SPD-Kanzlerkandidaten **Oskar Lafontaine** vor, er strebe ein „*multikulturelles Deutschland*“ an: Über den Art. 146 GG und die Abschaffung des Grundgesetzes durch eine gesamtdeutsche verfassungsgebende Versammlung. In der neuen Verfassung solle dann eine einfache (statt einer 2/3 -) Mehrheit zu Verfassungsänderungen ausreichen, z.B. zur angeblich beabsichtigten Einführung des Ausländerwahlrechtes. Auch solle so „... *Deutschland als multikulturelle Gesellschaft in der Verfassung*“ definiert werden (JF, 2/1990, S. 1). Die JF zitierte auch Heiner Geißler (CDU), der für viele der JF- und NE-Autoren ein Lieblingsgegner war, „*Multikulti – Geißler*“ (z.B. in JF, 6/1995, S. 9).

Die JF kritisierte das EP in Straßburg, das „... *immer wieder alle politischen Kreise und demokratischen Parteien eindringlich aufgefordert*“ habe, „*sich für das Zusammenleben der multikulturellen Gesellschaft*“ einzusetzen (JF, 20/1994, S. 6).

Die politische Klasse der Bundesrepublik ¹³⁷ insgesamt habe - nach Schüßlburner - als Ziel eine mkG: „Über die Politik der vollendeten Tatsachen der unlegalisierten Masseneinwanderung will die politische Klasse das Instrument in die Hand bekommen, die Zusammensetzung des Volkes, welches von ihr ohnehin nicht besonders geliebt wird, zu ändern“ (Schüßlburner, JF, 7-8/1993, S. 13).

Auch die „politische Korrektheit“ („pc“) wurde in die Anti-mkG-Polemik eingebunden. So hieß es in der JF, dass es seit der Wiedervereinigung und den politischen Korrektheitsforderungen „... alle Kulturschaffenden schwer (haben), die nicht dem neu entstehenden antifaschistisch-multikulturellen Grundkonsens huldigen“ (JF, 45/1996, S. 15; vgl. auch Kap. 2.7.2. pc).

Die JF-Autoren sahen in der **Werbung** einen wichtigen die mkG befördernden Faktor. In einem Interview mit dem bei Reemtsma verantwortlichen Manager meinte dieser, dass die Werbekampagne „Come together... die Grundstimmung unseres Lebensgefühls“ treffe und deshalb so erfolgreich sei, so „... hohe Durchschlagskraft“ habe (JF, 5/1991, S. 3, vgl. dazu auch Kap. 4. 6. Kosmopolitismus).

Einige wenige Äußerungen in der JF zeigen allerdings auch eher positive, vom Realitätssinn der Autoren zeugende Positionen, Überlegungen, die nicht nur von Feindvorstellungen gegenüber der mkG geprägt sind. So fragte Thorsten Hinz in einem mit „Weg vom geistigen Ghetto – Ein Plädoyer für eine schöpferische deutsche Rechte“ betitelten Artikel: „Für die Stabilität des Landes ist es wichtig, die Zuwanderer, die hier bleiben werden, zu integrieren. Wie ist das bei gleichzeitiger Ablehnung der Multi-Kulti-Ideologie zu bewerkstelligen?“ (Hinz, in JF, 23/1995, vgl. dazu auch Kap. 3. 4. 3. 3. Integration). Und Josef Schüßlburner betonte, es sei eine „... Voraussetzung ... zum multikulturellen Dialog, ... dass man die eigene Geschichte und Kultur bewusst kennt und wahrnimmt ...“ (Schüßlburner, in JF, 28/1996, S. 16).

Darüber hinaus wurde in der JF der historische Aspekt thematisiert, inwieweit Preußen eine tolerante mkG war. M.E. mit Recht wurde darauf hingewiesen, dass die Aufnahme verschiedenster Einwanderergruppen, die „Peuplierungspolitik“, keineswegs eine Folge brandenburgisch-preußischer Toleranz gewesen sei, sondern die Zielsetzung war „... Macht und Wohlstand des Staates zu erhöhen, so wie sie allein der Kurfürst definierte“ (JF, 9/1995, S. 16).

Auch die berühmte Aussage von König Friedrich II. („Alle Religionen sind gleich und guth, wan nuhr die Leute ... ehrliche Leute sindt, und wen Türken und Heihden kämen, und wollten das Land pöplieren, so wollen wir die Mosqueen und Kirchen bauen“) stand vermutlich nicht für religiöse Toleranz, sondern für religiöse Gleichgültigkeit: Die Einwanderer mussten sich jedoch als Untertanen dem Staat bedingungslos unterordnen – meinte auch die JF. „Daher ist Preußen nie auch nur ansatzweise eine ‚multikulturelle Gesellschaft‘ gewesen, weil sie in den Augen Friedrichs die Fundamente des Staates unterhöhlt hätte“ (JF, 9/1995, S. 16). Beispiele für preußische Intoleranz sind (auch nach der JF):

- die Knebelung der Presse und
- das „extrem intolerante Judenregiment von 1750“. Der König selbst schrieb in seinem „Politischen Testament“ von 1752: „Die Juden sind von allen ... Secten die gefährlichsten ... und sind für den Staat nicht zu brauchen. Wir haben die Juden zwar wegen des Kleinhandels ... nötig, aber wir müssen verhindern, dass sie sich vermehren“ (zit. n. JF, 9/1995, S. 16).

Auch hier stand die Machtpolitik, das Machtinteresse des Staates im Zentrum, was die JF allerdings auch keineswegs falsch fand. Preußen erschien so gleichermaßen tolerant und intolerant, je nach Herrschaftsinteressen. Zudem berichtete die JF auch über multikulturell orientierte Experimente/Projekte, so über das „... erste multikulturelle Wohnexperiment in Nordrhein-Westfalen“, in Volkhoven/Weiler im Kölner Norden. Dort gründete Wolf-Gerd Pach 1993 „... nach Hoyerswerda, Mölln und Solingen“ die „... Gesellschaft Multikulturelles Wohnen (GMW)“, mit der Grundidee „Integration statt Anpassung“ (JF, 41/1996, S. 4). Auf einem ca. 8000 m² großen Gelände lebten im Jahre 1996 in dem „multikulturellen Wohnpark“ 106 Familien, davon ca. die Hälfte Familien aus verschiedensten Herkunftsländern, von der Türkei bis Vietnam und Nigeria. Das Konzept wurde z.B. von Michael Vesper (dem grünen Wohnungsbauminister im NRW-Kabinett)

¹³⁷ Dieter Stein unterstellte zumindest Teilen der CDU, dass sie den „... melting pot als Wunschziel“ anstrebe (JF, 4/1989, S. 12). Er bezog sich dabei auf eine Ausgabe des „Presse- und Informationsdienst für Schülerzeitungen - Schülerpresse aktuell“, die von der CDU-nahen Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) in Wesseling herausgegeben wird. Im Heft 7/8 1989 hieß es - realitätsnah - u.a.: „Längst ist die Bundesrepublik Einwanderungsland - und Fabriken, Sozialversicherungen, Büros und Labors werden in Zukunft sogar noch stärker auf ausländische Arbeitnehmer angewiesen sein“ (zit. n. JF, 4/1989, S. 12). Dieter Stein kommentierte: „Die Auflösung des deutschen Volkes in einen ‚melting pot‘ (Schmelztiegel) amerikanischen Vorbildes ist offensichtlich für die CDU-Vordenker keine Schreckensvision ...“ (JF, 4/1989, S. 12). Diesen Beitrag Steins sah Klaus Kornexl als den ersten in der JF an, in dem ein Feindbild mkG thematisiert wurde (Kornexl, S. 194, a.a.O.).

ausdrücklich gelobt: „*Wer sich ausgegrenzt fühlt, sucht seine Identität nur in der Abgrenzung von denen, die ihn ausgrenzen. Das ist ein Teufelskreis, den wir zu durchbrechen haben. Wir wollen die ... Einwanderer keineswegs zu Zwangsdeutschen machen, sie sollen auch hierzulande ihre angestammte Identität in vollem Umfang behalten dürfen ... (Im mk Wohnpark) ... würden sie sich binnen kurzem ... als gleichwertiger und akzeptierter Teil unserer Gesellschaft*“ empfinden (Vesper in JF, 41/1996, S. 4).

Der JF-Bericht war sachlich und informativ, Kritik schwang jedoch mit, als angemerkt wurde, dass das Wohneigentum im „*Kölner Vielvölker-Projekt (mit) ... Steuermitteln subventioniert*“ werde (JF, 41/1996, S. 4). Ironisch wies die JF schließlich auf die erlebte „*multikulturelle Gemeinsamkeit*“ von Bewohnern des Projekts hin, die darin bestand, dass „... *wir an jenem Abend Bier und Wodka*“ tranken, „... *bis wir nicht mehr konnten*“ (JF, 41/1996, S. 4).

Nur an einer Stelle thematisierte die JF den „*Multikulturalismus*“ nordamerikanischer Prägung. Die JF berichtete dabei über die Kritik der Stuttgarter CDU an der „*Förderung ausländischer Kulturarbeit*“. In Zukunft sollte nur noch gefördert werden, wenn mindestens zwei Träger „... *gemeinsame interkulturelle Veranstaltungen*“ durchführten. Leicht könne es – nach der JF – sonst „... *zu einem Nebeneinander von Kulturen, einem Multikulturalismus*“ kommen, der „... *die Gefahr des Abgrenzens und Sicheinigelns*“ in sich berge. Politischer Fundamentalismus und ein „... *Kampf der Kulturen*“ könnten die Folgen sein (JF, 11/1996, S. 5; vgl. dazu auch Kap. 3.1.3. Multikulturalismus).

In der Sicht der JF waren Österreich wie auch die BRD des Jahres 1996 u.a. dadurch gekennzeichnet, dass ...

- beide „... *scheinbar irreversibel auf den Weg zu einer multikulturellen Gesellschaft*“ seien,
- „*das soziale Gefüge sich hin zu einer Zwei-Drittel-Gesellschaft entwickle*“, und
- „*der kulturelle Bereich von einer unaufhaltsamen Nivellierung geprägt sei*“ (JF, 17/1996, S. 11).

Auch die Gegenkräfte, die vor der mkG bewahren könnten, erschienen den Autoren ganz eindeutig: Für **Meckersheimer** lag „*Nur im Nationalen ... Hoffnung*“. Er führte aus: Das westliche Modell der One-world führe zur Gleichschaltung. Es gäbe nur „... *zwei potentielle Gegenkräfte: die Religionen und vor allem die Nationen*“ (Meckersheimer, zit. n. JF, 42/1995, S. 15).

3.1.2. Übersichtsdarstellung von Multikultureller Gesellschaft und Multikulturalismus in der NE

In der langen Geschichte der NE war das Thema „Einwanderung“ und ihre Folgen schon seit vielen Jahren ein zentrales Thema. Z.B. sah der britische NE-Autor Colins Rivers schon 1958 - in einem mit „*Rassen-Unruhen in England*“ überschriebenen Artikel - in den „*farbigen Einwanderern*“ Großbritanniens einen „*Strom*“, der „... *zu einer vielleicht binnen kurzem ganz England bedrohenden Flut werden ...*“ könnte (Rivers, in NE, 10/1958, S. 27).

Die Auseinandersetzung mit der mkG war in dem Untersuchungsjahrzehnt eines der Hauptthemen der NE, das Heft NE, 2/1990 war ein Heft zum Oberthema: „*Multikulturell? Nein danke!*“¹³⁸.

Zuerst sollen nun die Gründe dargelegt werden, die die NE-Autoren gegen die mkG anführten. Dann wird dargestellt, welche Kräfte in der Sicht der Autoren die mkG verhindern, abwenden könnten, und umgekehrt, welche gesellschaftlichen Faktoren und Gruppierungen die mkG begünstigen und fördern.

Anders als in der JF lehnten in der NE während des gesamten untersuchten Zeitraums (und zuvor schon zumindest seit 1958, s.u.) die NE-Autoren in nahezu allen Äußerungen und Stellungnahmen die mkG mehr oder weniger pauschal ab: Dafür wurden unterschiedliche Gründe genannt, die allerdings von denen in der JF z.T. abwichen. Die Ablehnung erfolgte aufgrund von anti-multikulturellen Ideologemen, die auf verschiedenen, diffusen neurechten Vorstellungen beruhten. Diese Ideologeme werden weiter unten im Einzelnen genauer untersucht (vgl. Kap. 4 Ideologeme im Einzelnen; vgl. dazu auch Abb. 22 & Abb. 23 auf S. 859).

Die mkG wurde einerseits wegen ihrer fehlenden Realisierbarkeit, ihres experimentellen und utopischen Charakters abgelehnt. Edmund Stoiber stellte 1989 schlicht fest, dass „... *wir ... keine multikulturelle Gesellschaft wünschen*“ (Stoiber, zit. n. NE, 2/1990, S. 7).

Werner Olles hielt „... *die mkG ... (für) eine im Wortsinne weltfremde Utopie und dazu noch nicht einmal (für) eine besonders schöne*“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 5), an anderer Stelle für eine „... *weltfremde Horrorvision ... (die), die überwiegende Mehrheit der Deutschen ... ablehnt*“ (Olles, in NE, 2/1992, S. 51, vgl. dazu auch Kap. Demokratie, 4. 10. 2.).

Werner Norden führte aus, dass die „... *die multikulturelle Gesellschaft, ... nirgendwo auf der Welt funktioniert ...*“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 50), auch der Zerfall der UdSSR wurde als Scheitern des „*multiethnisch-multikulturellen Gesellschafts-Experiments*“ betrachtet (NE, 3/1993, S. 6). Offensichtlich war für die Autoren,

¹³⁸ Auch in dem in dieser Arbeit nicht mehr betrachteten Zeitraum (1997) publizierte die NE u.a. ein Sonderheft zum Thema : „*Muli-Kulti - Nein danke!*“.

dass „... die blutleeren Konstruktionen der Multikulturapostel... auf dem Schindanger der Historie landen“ würden (NE, 7-8/1991, S. 3). „Für 'multikulturelle' Experimente jedweder Art besteht kein Grund“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8).

Der NE-Autor Christian Mattausch hielt die mkG für den „... wohl ...radikalsten Ansatz im Bemühen von Sozialreformisten, innerstaatliches Leben zu regeln“ (Mattausch, in NE, 10/1990, S. 39). Überall, wo verschiedenartige ethnische Gruppen zusammenleben müssten, käme es – suggerierten die Autoren - zu Spannungen und Konflikten.

So wurde unter dem Titel „Schwarzer Rassismus?“ über die vielfältigen, z.T. gewalttätigen Übergriffe gegen die (wohlhabende) indische Minderheit in Kenia berichtet. Die NE resümierte: „Multikulti klappt auch in Afrika nicht“ (NE, 1/1996, S. 38/39; vgl. dazu auch Kap. 4. 11. 8. 3. Ethnisierung des Sozialen).

Angesichts des sich abzeichnenden Zerfalls der Sowjetunion jubelte Wolfgang Strauss: „Das multinationale Prinzip ist gescheitert“ (in NE, 11-12/1988, S. 14 ff.) „Ein multikulturell-multinationales Babylon der Moderne erfährt das Ende seiner Universalutopien. Das Kolonialimperium UdSSR¹³⁹ zerfällt, und es verweist das Vielvölkergebilde Jugoslawien“ (W. Strauss, in NE, 5-6/1989, S. 83). Für Tomislav Sunic handelte es sich bei Ex-Jugoslawien um den „Zerfall der Idee eines multikulturellen Kunststaates auf dem Balkan“ (Sunic, in JF, 30/1995, S. 6) – ein quasi naturgegebener, notwendiger Prozess in seinen Augen!

Auch in Westeuropa schafften sich in der Sicht Dehousts „... die patriotischen Kräfte ... eine politische Basis, um die drohende Überfremdung des Abendlandes abzuwenden und die Umwandlung der Völker in eine leicht manipulierbare 'multikulturelle Gesellschaft' zu verhindern“ (Dehoust, NE, 5-6/1989, S. 3, vgl. dazu auch Kap. 4. 12. 3. Nationale Identität).

Für Karel Dillen und Frank Vanhecke (1994 MdEP des ‚Vlaams Blok‘) war das „... Fördern der multikulturellen Einheitswurst ... ein Attentat auf die Identität der europäischen Völker“ (in NE, 10/1994, S. 20). Alle „... bekannten Themen des Vlaams-Blok – Ausländerproblem, Verteidigung der niederländischen Sprache und der flämischen Kultur, Kampf gegen Kriminalität und Rauschgift“, das „Gastarbeiterproblem“ (!), alle standen im anti-multikulturellen Zusammenhang (in NE, 10/1994, S. 20 und 23). Gleiches gelte für „... das Dogma des freien Handels“, es sei „... ein Freibrief für Kriminelle, Drogenhändler und illegale Ausländer“ (in NE, 10/1994, S. 20). Generell sahen die Vertreter des Vlaams Blok in Drogen, Kriminalität und Überfremdung die „Kränkheiten dieses Jahrhunderts“ (in NE, 10/1994, S. 21, vgl. dazu auch Kap. 6. 8. Kriminalität).

Fred Baumann verwies unter dem demagogischen Titel „Japan bleibt japanisch“ auf die „... vergleichsweise rosige Ausländerbilanz“ von nur 0,7 % gemäß der OECD (im Vergleich dazu 15 % in der Schweiz oder - damals - 7 % in West-Deutschland. „Die fernöstliche Einstellung zur Ausländerfrage könnte auch hierzulande als vorbildlich gelten: Ein wachsender Gastarbeiteranteil schade dem Ruf des Landes, sagen die Japaner, weil er den Eindruck erweckt, sie selbst seien sich für Schmutzarbeiten zu vornehm“ (Fred Baumann, NE, 9/1988, S. 46). Deshalb werden strenge Einreisebestimmungen praktiziert, die „illegale“ Einwanderung verstärkt bekämpft. Auch aus diesen Gründe - meint die NE - habe Japan heute „... die meisten Industrieroboter - aber vermutlich die wenigsten Gastarbeiter der Welt“ (Baumann, NE, 9/1988, S. 48). Die NE lobte die politischen Maßnahmen, mit denen „... Japan seine Homogenität wahr“ (NE, 2/1989, S. 42). Nur 60000 Ausländer hätten eine Arbeitserlaubnis, eine großzügigere Vergabe werde weitgehend abgelehnt. „Der Gedanke an Familiennachzug war ohnehin außerhalb jeder Diskussion“ (NE, 2/1989, S. 42). Durch Razzien wurden 1987 ca. 1300 „Arbeitstouristen ... erwischt und sofort ausgewiesen“ (NE, 2/1989, S. 43).

Werner Olles sah die mkG als eine „... für Deutschland ... absolut tödliche Utopie“, als eine Gefahr „... für das Weiterbestehen unseres Volkes“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6; vgl. dazu Kap. 8. Utopiefeindschaft).

Umgekehrt beklagten neurechte Autoren immer wieder, dass es den Befürwortern der mkG gelungen sei, diesen Begriff im Deutschen **positiv zu besetzen**. „Das Wunschbild von einer 'multikulturellen Gesellschaft' korrespondiert mit mächtigen soziokulturellen Zeitströmungen und mußte deshalb lange Zeit unangreifbar erscheinen; jeder Zweifel daran war ruchlos wie ein Sakrileg“ (vgl. NE, 4/1989, S. 40, vgl. Kap. 4. 6. 2. Befürworter der mkg).

In der NE wurde allerdings auch die damalige Ausländerbeauftragte **Lieselotte Funcke** mit den Worten zitiert, die mkG sei ein „spannungsfreies Miteinander-Leben, -Arbeiten und -Lernen von Deutschen und Ausländern in Kenntnis und in Respekt vor der jeweiligen nationalen Eigenart des anderen“ (zit. n. NE, 12/1986, S. 17); solche harmonistischen Idealisierungen als Zielvorstellungen gab es, aber auch realistischere Einschätzungen: So formulierten Daniel Cohn-Bendit und Thomas Schmid schon im Jahre 1993: „Die multikulturelle Gesellschaft ist hart, schnell, grausam und wenig solidarisch, sie ist von beträchtlichen sozialen Ungleichgewichten geprägt“ (Cohn-Bendit/Schmid, 1993, a.a.O.).

Peter Dehoust formulierte verbalradikal: „Kein Zweifel: Das herrschende liberal-totalitäre System mit seiner Multi-Kulti-Wunschgesellschaft wird scheitern“ (in NE, 9/1996, S. 5).

¹³⁹ Für W. Strauss war die UdSSR ein „... multikulturelles Sowjetsystem“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 26).

Autoren der NE lehnten weiterhin die mkG ab, da sie die Identität, die (angebliche) Homogenität des Volkes glaubten bewahren, beschützen zu müssen. Edmund Stoiber warf dem damaligen SPD-Vizevorsitzenden Oskar Lafontaine vor, er strebe eine „... *multinationale Gesellschaft auf deutschem Boden (an), durchmischt und durchrasst*“¹⁴⁰ (zit. n. NE, 11-12/1988, S. 22, a.a.O.). Stoiber fügte hinzu, seiner Auffassung nach seien die Probleme einer mkG unlösbar.

Langfristig gehörten zur mkG - meinte Norden - die Lockerung der „... *Bindungen zur Vergangenheit; die Liebe zur Heimat und der Respekt vor dem Alter (würden) nach Kräften lächerlich gemacht*“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 51, vgl. Kap. 4. 8. Heimat - Entortung).

Heinrich Jordis von Lohausen sah im „*Schmelztiegel der Assimilation*“ und der mkG einen „*Völkermord mit menschlichem Anlitz*“. Sie sei „...*der große Brei, die von obenher geplante, von Pol zu Pol gleichgeschaltete, unterschiedslos eingebnete, (die) sogenannte ‚eine Welt‘, ... auf ... Vermischung, ... auf ... gegenseitige Angleichung*“ abzielend (von Lohausen, in NE, 2/1990, S. 58, vgl. Kap. 4.4. Reinheit und Kap. 6. 5. Volkstod; sowie Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Für Wolfgang Strauss waren es „... *Euro-Fanatiker und Melting-Pot-Missionare, die auf die künstliche Bildung eines europäischen Superstaates bedacht sind, in dem die Nationen zu Provinzen und Regionen degradiert würden, ... (die) behaupten, ... die Zukunft gehöre einer multiethnisch-multikulturellen universalistischen Techno-Gesellschaft*“ (Strauss, in NE, 5/1990, S. 7; vgl. Kap. 5. Europa).

In einer Rezension zu Heiner Geißlers „Zugluft-Politik in stürmischer Zeit“ (Bertelsmann Verlag, 1990) griff Werner Norden die Vorstellungen Geißlers von einer mkG scharf an: „*Selbstbestimmungsrecht, Souveränität, Nationalstaat – nicht One-World, multikulturelle Gesellschaft und Völkermischmasch – sind die Garanten einer friedlichen und würdigen Zukunft für alle Völker*“ (Norden, in NE, 6/1990, S. 35).

Nach dem NE-Autor Norbert Eckhart Stieglitz bildeten der „*Sud und Abschaum ... des Totengiftes eines verfault-morbiden Liberalismus*“ die „... *multikulturellen Wahnideen*“ (Stieglitz, in NE, 6/1990, S. 63). Darüber hinaus, klagte Stieglitz, wer sich gegen die „*Ausländerintegration*“ und die „*multikulturelle Gesellschaft*“ wende, gelte als „*unmenschlich, wahnsinnig und faschistoid*“ (Stieglitz, in NE, 6/1990, S. 63).

Auch bei Gruhl wurde die Vermischungspohobie deutlich. Er glaubte, dass die Vermischung von Völkern nicht zu einer friedlicheren Welt führen könne, und bezog sich dabei auf Immanuel Kant: „*Schon Kant wusste, dass der Weg zum Frieden über die Autonomie der Regionen führen müsse; er sah in Sprache und Religion Trennungslinien der Natur, die darauf hinweisen, dass es kein einheitliches Weltimperium geben könne; darum seien nur Handels- und Kommunikations- und Besuchsrecht erlaubt, aber kein dauerndes Gastrecht ...*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 12, vgl. Kap. 4. 4. Vermischungspohobie).

Auch in dem untersuchten Zeitraum sahen neurechte NE-Autoren den mit der mkG verbundenen Islam als gefährlich an. Edmund Stoiber formulierte 1989, dass derjenige, der eine mkG „... *anstrebt, ... den immer aggressiveren und intoleranteren Islam*“ verkenne (Stoiber, zit. n. NE, 2/1990, S. 7). Olles warf den „*Multikulturalisten*“ Naivität vor, z.B. nähmen sie an, „...*dass der islamische Fundamentalismus an einer ‚Vermischung und gegenseitigen Durchdringung der Kulturen‘ interessiert ist*“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 5; vgl. dazu auch Kap. 6. 9. Feindbild Islam).

Andere NE-Autoren lehnten die mkG ab, weil sie deren Befürworter für „*deutschenfeindlich*“ bzw. völkerfeindlich hielten. In der Sicht **Jörg Haiders** wollte die Linke „... *ein anderes Volk, weil sie ihr eigenes Volk nicht leiden kann*“. Sie „... *schwärme von einem ‚multikulturellen Europa‘, weil sie ‚durch Zuwanderung neue Mehrheiten erzwingen wolle. Haider setzt ganz auf das Volk und sagt das Ende des bestehenden Parteiensystems in Österreich und Deutschland voraus*“ (NE, 1/1994, S. 20; vgl. Kap. 4. 12. 3. Selbsthass; und Kap. 4. 11. Nation/Volk). Nach Werner Olles betrieben die „*Multikulturalisten*“ eine „... *neokolonialistische Politik ... gegen das eigene Volk und gegen die eigene Nation*“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6; vgl. dazu auch in Kap. 6. 8. „*Deutsche als Opfer*“).

Die mkG sei charakterisiert durch „*Rassenchaos*“, „*linke Kulturmafia*“ und „*grüne Bolschewisten*“, sie fördere eine „*Verorientalisierung und Afrikanisierung des Deutschtums*“, so dass sich „*ewige Nacht*“ ausbreite und das Sozialniveau der Bundesrepublik auf das von Ruanda oder Obervolta absinke (Norden, in NE, 7/1989, S. 7; vgl. Kap. 4. 11. 7. Rassismus).

¹⁴⁰ Das Wort von der durchrassten und durchmischten Gesellschaft nahm Stoiber später angesichts der heftigen Reaktionen in der Öffentlichkeit ausdrücklich wieder zurück.

Wieder andere NE-Autoren hielten die mkG insgesamt für eine **Verschwörung** der Linken (und Liberalen) zur gezielten Überfremdung¹⁴¹: Das „*autochthone Volkstum*“ solle zerstört werden (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Schon 1958 sah der NE-Autor Colins Rivers einen Zusammenhang zwischen der Einwanderung und einer kommunistischen Verschwörung: „*Die Kommunisten bieten den farbigen Einwanderern schon im Hafen ihr Willkommen, wenden sich mit ihrer Sonderpropaganda an sie und hetzen sie gegen die Weißen auf. Die Neger blicken auf Moskau als ihr Mekka*“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 33).

Auch für Werner Norden war die mkG ein „... teuflischer“ Plan, „... der bislang letzte große Schlag, zu dem die Linke gegen die Nation und das Volk ausholte. Durch den ungehemmten Zuzug von vor allem Exoten aus der Dritten Welt sollen Identität und Bewusstsein der Deutschen vollends und für immer unkenntlich gemacht und ausgelöscht werden. Generalstabsmäßig wurde diese innere Zersetzung vorbereitet und planmäßig in Szene gesetzt.

Dieser Großangriff auf die Reste Deutschlands übertrifft in seiner Heimtücke, Verschlagenheit und Perfidie sogar noch die übelsten Kriegsverbrechen der Siegermächte des Zweiten Weltkrieges an unserem Volk. Das erklärte Ziel ist diesmal die Auslöschung des ganzen deutschen Volkes, ja aller Völker Europas, in einem seelenlosen ‚Völkerbrei‘ ohnegleichen. Man darf dieses schreckliche Vorhaben ohne jede Übertreibung einen im Namen des Humanitarismus und Egalitarismus kaltblütig geplanten Völkermord nennen!“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 51; vgl. Kap. 4. 4. Vermischungspohobie und 6. 5. Volkstod). In diesem Sinne bestätigte Norden die Aussage des Satzes: „*Der Hauptfeind steht im eigenen Land!*“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 51) – es ist die „Linke“. „*In unserer Zeit haben Tagträumer und weltfremde Ideologen der Achtundsechziger-Generation ihre einstigen abgedroschenen und utopischen Schlagwörter von einer klassenlosen Gesellschaft durch die der multikulturellen Gesellschaft ausgetauscht*“ (Bassam Tibi, zit. in NE, 10/1996, S. 27, vgl. dazu auch Kap. 4. 12. 2. 3. 68er).

Für den NE-Autor Wolfgang Strauss war die mkG ein „*intellektuelles Rauschgift*“, allerdings mit „... einem gravierenden Unterschied: nicht nur das Leben des einzelnen bedroht diese Droge, sondern das der ganzen Nation. Die Existenz Deutschlands. Siegt diese Droge, stirbt das deutsche Volk“ (Strauss, in NE, 5/1994, S. 22; vgl. dazu Kap. 6. 5. „Völkermord“ und Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Die ehemalige Sowjetunion wurde 1991 als das Beispiel für „*Kosmopolitismus*“ und eine „*multikulturelle Gesellschaft*“ dargestellt und ihr Zerfall als abschreckendes Beispiel für die ethnisch nicht homogenen Länder des Westens gezeichnet („*Multikulturalismus ist Völkermord*“, NE, 12/1991, S. 5 ff.).

Für Wolfgang Strauss war die Sowjetunion ein „... *moskowitzisches Völkerzuchthaus*“, gekennzeichnet durch den „... *leninistischen Multikulturalismus*“ (Strauss, in NE, 1/1994, S. 22). Jedoch - führte Wolfgang Strauss aus - triumphierte 1991 „... *der Befreiungsnationalismus ... über Kolonialismus und Imperialismus*“, gesprengt wurden „... *die Ketten des utopischen marxistischen Universalismus*“ (Strauss, in NE, 1/1994, S. 22; vgl. dazu Kap. 4. 11. 3. 1. Befreiungsnationalismus). Für zum Beispiel die Ukrainer sei damit eine „... *dreihundertjährige Apokalypse von Genozid und Ethnozid*“ zu Ende gegangen; „... *diese Lektion ist für das fremdbestimmte deutsche Volk von immenser Bedeutung*“ (Strauss, in NE, 1/1994, S. 22).

Auch **Jörg Haider** warnte - im Wahlkampf 1994 - vor „*multikulturellen Experimenten mit offenen Grenzen*“, diese - meinte er mit leise drohendem Unterton - dienten „... *einer alten Ideologie*“ (in NE, 10/1994, S. 25).

In der NE wurden Auszüge aus Gruhls „**Himmelfahrt ins Nichts - Der geplünderte Planet vor dem Ende**“ (Langen-Müller-Verlag, München 1992) publiziert, die politische Tendenz entspricht auch in vieler Hinsicht der der Neuen Rechten. Auch Gruhl teilte das neurechte Anti-Gesellschaftsressentiment, wenn er betonte, dass „... *nie von einem multikulturellen Volk*“ die Rede sei, immer nur von einer mkG, „... *weil nämlich damit der Widerspruch allzu deutlich würde, denn ein Volk hat noch nie mehrere Kulturen gleichzeitig gehabt, eher schon mehrere Völker eine Kultur. ‚Gesellschaft‘ passt aber immer, denn damit wird ohnehin ein künstliches Gebilde bezeichnet*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 11). Gruhl unterstellte, die Gesellschaft bestehe „... *aus unstrukturierten Menschenmassen, in denen jeder gleich sein soll*“, die sich „... *am leichtesten zu einer beliebigen, neuen Gesellschaft formieren lässt. Das ergibt dann eine klassenlose, vor allem aber völkerlose Gesellschaft*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 11; vgl. Kap. 4. 11. 6. Gemeinschaft).

Gruhl hielt die mkG für eine „... *im Grunde ... waschechte kommunistische Idee, wie sie von Lenin prägnant gekennzeichnet wird: eine technokratisch-bürokratisch organisierte Ansammlung von ‚gleichen‘ Menschen, die wie Atome zu funktionieren haben. Weil sich die historisch gewachsenen Individuen dagegen sträubten, ließ Stalin um die 20 Prozent aus den sowjetischen Völkern liquidieren ...*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 12; vgl. auch Kap. 4. 10. 1. Ungleichheitsideologem).

¹⁴¹ Als Beispiel für Überfremdung zitierte die NE unter dem Titel „**Die Döner-Republik**“ Eberhard Seidel-Pielen: „*Der Döner ist mittlerweile das Nationalgericht der Bundesrepublik*“; es werden ca. 3,6 Mrd. DM jährlich für Döner Kebab ausgegeben, mehr als bei allen fast-food-Ketten zusammen (NE, 6/1996, S. 40).

Ein NE-Artikel trug den Titel „*Spiel mir das Lied von Multikulti*“ (NE, 5/1992, S. 3 f.), - eine bewusste Anspielung auf den Italo-Western Sergio Leones „Spiel mir das Lied vom Tod“ aus dem Jahre 1968, einem Kultfilm¹⁴².

Neurechte Autoren in der NE führten zudem einige (angebliche) negative soziale Folgen der mkG an: Sie zerstöre Gemeinschaften, destabilisiere Staaten und atomisiere Individuen, habe generell einen antihumanen, widernatürlichen Charakter. Diese Kritiker der mkG sahen jedoch, dass die Gesellschaft zumindest z.T. auf dem Wege zur Multikulturalität war, sie auch bereits regional existierte – der Begriff „de-facto-mkG“ fiel allerdings nicht.

Als „*Folgeerscheinung*“ der mkG nehme die „*rassische Vermischung*“ ständig zu, insbesondere als Folge der „*Einwanderungsströme (Gastarbeiter, Scheinasylanten, politische Flüchtlinge)*“ (Rauenthal, in NE, 10/1992, S. 17; vgl. dazu Kap. 4. 11. 7. Rassismus). Da „*Exotisches seinen Reiz*“ habe, komme es „... zu *zahllosen sexuellen Kontakten und einer hohen Zahl von Mischehen zwischen deutschen und nichtdeutschen Menschen*“ (NE, 10/1992, S. 18; vgl. dazu Kap. 4.4. Vermischungspobie).

Auch sei es geradezu zu einer „*Modewelle*“ geworden, Kinder von „... *anderen Kontinenten*“ zu adoptieren: „*Zeugungsunfähige oder –unwillige Paare fanden und finden es chic, Kinder aus aller Herren Länder zu adoptieren und diese ihrer Herkunft sprachlich–kulturell zu entfremden*“ (NE, 10/1992, S. 18).

In der mkG „*degenerierten*“ die „*sicheren und gesunden Instinkte*“, Begriffe wie „*Heimat, Verwurzelung, Volk und Vaterland*“ verlören vielfach Sinn und Bedeutung (Norden, in NE, 7/1989, S. 7, vgl. dazu auch Kap. 4. 8. Heimat, und Kap. 4. 7. 2. Degeneration).

Auch wurde die mkG durch angsterzeugende, demagogisch-verfälschende Begriffe beschrieben, z.B. durch die angeblichen „*Gesetze der Nomaden*“: „*Der Nomade beutet eine Landschaft, ein fremdes Volk so lange aus, bis sie wie eine ausgepresste Zitrone nichts mehr hergeben. Dann zieht er weiter zum nächsten Ausbeutungsziel*“ (NE, 7/1989, S. 23; vgl. dazu auch Kap. 6. 1. Migration).

Der NE-Autor Wilhelm Volkmann führte als „... *Hauptargumente gegen die „multikulturelle Gesellschaft*“ an: „*Die Aufnahme von sogenannten Armutsflüchtlingen ist im Hinblick auf die bösen Folgen inhuman. Der Zuzug von beispielsweise 10 Millionen Menschen nach Deutschland (oder 100 Millionen nach ganz Westeuropa) kann das Grundproblem nicht lösen, weil die Zahl der Armen in die Milliarden geht und weil die hohe selbstregenerative Fruchtbarkeit der betreffenden Völker den Abwanderungsverlust binnen kurzem durch extrem hohen Geburtenüberschuss wieder ausgeglichen hätte. Als Dauereffekt bliebe nur der endgültige Zusammenbruch des sozialen Systems in Deutschland mit katastrophalen politischen Folgen*“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21). Zudem werde „... *der arbeitstechnisch eng verzahnte ‚Großbetrieb Deutschland‘ ... bald Konkurs anmelden müssen, wenn man so weiterverfährt wie bisher und massenweise beruflich unqualifizierte Menschen einwandern läßt. Das soziale Netz wird endgültig reißen*“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21; vgl. Kap. 6. 4. Demographie).

„*Die echten Ängste der Bürger vor Überfremdung, Landnahme und ausufernder Schwermriminalität in der drohenden multikulturellen Gesellschaft werden beiseite gewischt, und jedes noch so friedliche und gewaltlose Engagement der betroffenen Inländer wird kurzerhand als ‚Neonazismus‘ etc. verteufelt*“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6).

Karl Richter sah die Bundesrepublik auf dem Wege „*in die Mosaikgesellschaft, ... die Atomisierung*“, mit einem „*ungebremsten Trend zu immer mehr Freiheit, Selbstverwirklichung und Individualismus*“ (NE, 10/1994, S. 3). Diesem Trend widerstrebten jedoch nach Auffassung Richters „*Restbestände von Homogenität, Gemeinschaftsbewußtsein und kollektiven Werten*“ (NE, 10/1994, S. 3; vgl. dazu auch Kap. 4. 4. Reinheit).

Wolfgang Strauss ging davon aus, dass für viele Osteuropäer das „*multinationale Prinzip*“ für „*Verkolonialisierung und Völkermord*“ stehe (Strauss, in NE, 11-12/1988, S. 14).

„*Zur Verschleierung der Zerstörung der mentalen Umwelt dient der irreführende Ausdruck ‚Multikultur‘, ein für jedermann sichtbarer Widerspruch in sich*“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11). Nur wer der irreführenden Auffassung ist, ein „gesunder“ Mensch habe nur eine, eben seine „völkische“ Nationalkultur, kann den Begriff „Multikultur“ als einen „*sichtbaren Widerspruch in sich*“ betrachten (vgl. Kap. 3. 4. 1. Exkurs Kultur).

Manfred Müller beklagte schon 1988 besorgt die **normative Kraft des Faktischen** (in der so nicht benannten de-facto-mkG), dass deutsche Jugendliche „... *in einer Umwelt aufwachsen müssen, die sich den Verhältnissen in den USA immer mehr angleiche. In den Kindergärten und Schulen erleben deutsche Jugendliche heute schon die multinationale und multirassische*¹⁴³ *Zukunftsgesellschaft, die uns von den Integrationsaposteln als kulturelle*

¹⁴² Insbesondere die Mundharmonika-Titelmelodie von Sergio Morricone gilt als eine der bekanntesten Fimmusiken überhaupt. Im (West-) Berliner Wahlkampf 1989 durften die REPs (mit richterlichen Erlaubnis) einen Wahlkampfspot senden, in dem türkischstämmige Kreuzberger zu der Filmmelodie „Spiel mir das Lied vom Tod“ gezeigt wurden.

¹⁴³ Der NE-Autor Josef M. Rauenthal meinte, die Bezeichnung „*multirassische Gesellschaft*“ sei richtiger als mkG (NE, 10/1992, S. 17).

Bereicherung angepriesen wird. Dass sie mit zahlreichen Ausländern südländischer oder nichteuropäischer Herkunft aufwachsen, das sollen sie dank vielfältiger Einwirkungen als einen vermeintlich ganz normalen Vorgang begreifen" (NE, 9/1988, S. 5/6).

In der Sicht von Werner Norden „... glauben inzwischen nur noch ein paar realitätsferne, moralisierende Idealisten“ an die mkG, „... während die Masse der grün-alternativ-neosozialdemokratischen Schickieria lediglich nach sich immer schneller ablösenden Augenblicksreizen giert. Dies weist jedoch auf eine Form der Dekadenz hin, die ihren Ursprung in Geschichtslosigkeit, blinder Neuerungswut und zügelloser Selbstverwüstung hat“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 50, vgl. Kap. 4. 7. 2. Dekadenz/Degeneration).

Für Christian Mattausch offenbarten sich in mkGen immer wieder „rassisch“, Mentalitäts- oder kulturell bedingte „Problemgruppen“ – allerdings gibt es solche „Problemgruppen“ in allen Gesellschaften: Wo es keine Einwanderer oder ethnische Minderheiten gibt, werden andere soziale Gruppen wie Schwule, Alkoholiker, Häretiker etc. zur (sündenbockartigen) Problemgruppe erklärt.

Mattausch behauptete aus dem „Vergleich multikultureller Gesellschaften dieser Erde“ erkennen zu können, dass es „... immer wieder ... Problemgruppen ... mit bestimmten gruppenspezifischen Eigenheiten“ gäbe, die in der Regel „... zu bestimmten Rasse- und/oder Kulturgruppen“ gehörten. „Es lassen sich im Verhältnis verschiedener Problemgruppen zueinander Hierarchien feststellen, in denen die relativen Unterschiede über Landesgrenzen hinweg gleich bleiben“. Schwarze und Negride z.B. stünden als Problemgruppe „... überall am untersten Ende der sozialen Leiter. Sie sind in europäischen bzw. europäisch geprägten Gemeinwesen die Problemgruppe par excellence. Kulturanthropologisch sind alle in Europa anzutreffenden Problemgruppen außereuropäischen Ursprunges“¹⁴⁴ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44). Auch Menschen aus der Türkei zählte Mattausch zu den Problemgruppen (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47; vgl. dazu auch Kap. 4. 11. 7. Rassismus und Abb. 24 auf S. 860).

Mattausch versuchte, die von ihm erkannten „Problemgruppen“ der mkG näher zu charakterisieren: Bei ihnen handele es sich in der Regel ...

- nicht um „... kulturschöpferische Ethnien“ (vgl. Kap. 3. 4. 1. Kultur)
- um Gruppen, die „... bei der Beurteilung ihres sozialen Umfeldes kaum über einen ‚Gut‘-Böse‘-Vergleich hinaus“ kommen,
- um Gruppen, denen „... die Fähigkeit zu ehrlicher Selbstkritik, insbesondere dazu, den Unterschied zwischen Erwartungen und tatsächlicher Realitätsmeisterung ... anzunehmen“ fehle,
- um Gruppen, die die „... Erwartungen anderer Ethnien über angemessenes Sozialverhalten auf eine harte Probe stellen“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44; vgl. Kap. 4. 10. Ethik),
- um Personen, die sich „... in der multikulturellen Gesellschaft ... als die von allen am meisten unterhaltungsbedürftigen Menschen“ erweisen. „Die nicht zuletzt auch auf seine Vorstellungen abzielenden Angebote der Freizeitindustrie geben beredt Auskunft über die Senkung des Unterhaltungsniveaus multikultureller Gesellschaften aus demokratischer Rücksicht auf die verminderte Differenzierungsfähigkeit des Erlebnisspielraums ihrer Problemgruppen“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47; vgl. Kap. 4. 7. 2. Degeneration)
- um Gruppen mit Häufungen bei bestimmten Kriminalitätsformen: „Gegen die Theorie eines Bildungsdefizits als Ursache für Problemgruppensein sprechen schließlich Formen von Kriminalitätsverhalten, deren Auftreten auf geringer entwickelte Fähigkeit zu Selbstbeherrschung zurückzuführen ist. Derartige Kollisionen mit dem Strafrecht fallen dort auf, wo Grundlagen menschlichen Nebeneinanderlebens massiv betroffen werden. So etwa ist der relative Anteil der in der BR Deutschland lebenden türkischen Bevölkerungsgruppe an Verurteilten 1986 für Vergehen gegen die sexuelle Selbstbestimmung ca. 2,14 mal so hoch wie bei Deutschen“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47; vgl. dazu Kap. 6. 8. Kriminalität),
- um Gruppen, in denen die formale Bildung mit hohem Prestige verbunden ist: „... in ausnahmslos allen Problemgruppen“ genossen Bildung und Lernen „ein magisches Ansehen. Linke Soziologen bemühen sich daher, sie gezielt in einen ... umfassenden Lernprozeß einzuspannen: Selbsterfahrung, soziales Rollenspiel, Bildung von Theatergruppen, Schulsozialarbeit - ignorieren aber, dass die erfolgreichen Ausnahmen dieser Gruppen sehr wohl über die Vergeblichkeit solcher Bemühungen bei ihren Stammesangehörigen Bescheid wissen, deren sozialwissenschaftlich gewecktes Unzufriedenheitsgefühl sie für ganz andere Ziele ausnützen. Bilanz und vor allem Häufigkeit derartiger Integrationsprojekte lassen als realistische Schlussfolgerung nur die ernüchternde Erkenntnis zu, dass zunächst einmal die Wechselbeziehungen zwischen Wahrnehmung, Alltagsverhalten und Selbsteinschätzung bei Problemgruppen eine der wesentlichen Ursachen für das

¹⁴⁴ Für viele West-Deutsche hat sich seit den 50er Jahren des 20. Jhdts. das als „fremd“ Angesehene deutlich verändert: Damals waren die deutschen Flüchtlinge aus den ehemaligen Ostgebieten noch Fremde, in den folgenden Jahrzehnten die italienischen „Gastarbeiter“, heute gehören schon die „Türken“ teilweise dazu und werden als bekannt angesehen.

Spannungsverhältnis mit ihrer Umwelt sind“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 46; vgl. dazu Kap. 4. 3. 1. Bildung und Erziehung).

Mattauschs Auffassung nach spielte in allen Plänen zur Verwirklichung einer „... *multikulturellen Gesellschaft* ... die gezielte Ausnützung politischer Befindlichkeiten von Problemgruppen ... eine richtungsweisende Rolle ... Die rührigen Bemühungen, in der öffentlichen Meinung Fürsorgebewusstsein für Problemgruppen zu verankern, entspringen pervertierter Gerechtigkeitsauffassung und haben gesetzgeberische Maßnahmen zur Schaffung eines Rechts auf Bleibe und Unterstützung für diese Personen im Sinn. Wer sich darüber im klaren ist, dass in allen Ländern mit Problemgruppen unaufhörlich der Begriff ‚Integration‘ oder Wortschöpfungen mit vergleichbaren Zielsetzungen herumgeistern, der weiß sofort, welche Konsequenzen aus der Agitation von Problemgruppenlobbies für Europa folgen: Gesetzlich geregelte soziale Absicherung für Problemgruppen rechtfertigt vordergründig für die somit aufgeworfenen kulturanthropologischen Verarmungszonen den Ruf nach beliebigen neuen Entwicklungsvarianten ... Politische Streicheleinheiten für Problemgruppen sind der dialektische Brückenschlag der Argumente für die multiethnische Gesellschaft“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44). Hier taucht wieder der Vorwurf auf, die Diskussion sei auch in den egoistischen Interessen der „Problemgruppenlobby“ begründet (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44).

Für Hans-Michael Fiedler konnte die mkG nur „... *Hoffnungsträger gerade der miesesten und charakterlich verkommensten der ‚Mitbürger‘ sein - nämlich derer, die es auf Kosten aller gut haben wollen; die von einer unverdienten, aber lukrativen Aufhebung des Oben-Unten-Gebotes einer echten Gemeinschaft Profit erhoffen dürfen; die das Erbbegräbnis ihrer Leute zum Bauplatz für ein multikulturelles Bordell machen möchten“* (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 23; vgl. dazu auch Kap. 4. 10. Elite und Hierarchisierung).

Auch Irenäus Eibl-Eibesfeldt¹⁴⁵ wendete sich deutlich gegen alle Vorstellungen von einer mkG: „*Die heute für die Multikultur eintreten, sind eben Kurzzeitdenker. Sie sind sich gar nicht bewusst, was sie ihren eigenen Enkeln antun und welche möglichen Folgen ihr leichtfertiges Handeln haben kann*“ (Eibl-Eibesfeldt, zit. n. NE, 7-8/1996, S. 85). Tatsächlich wandte sich Eibl-Eibesfeldt mehrfach gegen eine mkG: „Bedenken gegen diese Entwicklung (zur mkG) als ‚Deutschtümerei‘ oder ‚kleinkarierte Volkstümerei‘ abzutun, ist in höchstem Grade unverantwortlich. Was führt eigentlich zu diesem erstaunlichen Überschwang an Nächstenliebe, in dem das Gefühl für die Nächsten verloren geht? Sieht man einmal von jenen ab, die konkrete Eigeninteressen unter einem humanitären Mäntelchen verbergen, sei es, dass sie nach potentiellen Wählern schielen und Wachstum und Profit fürchten oder sich in plakativer Nächstenliebe den milden Schein einer humanitären Gloriole umhängen wollen, dann gibt es doch noch viele, die aus Überzeugung einem humanitären Extremismus verfallen sind“ (Eibl-Eibesfeldt, 1988, S. 191, a.a.O.). Und weiter: „Nächstenliebe hört dann auf, Nächstenliebe zu sein, wenn wir die Fortpflanzungschancen unserer eigenen Enkel dabei gefährden. Und das, was wir einleiten oder was aus gutem Willen eingeleitet wurde, ist unter Umständen ein schwerer Konflikt und auch unter Umständen die Umvolkung von weiten Teilen Europas“ (Eibl-Eibesfeldt, 1988, S. 191, a.a.O.).

Insbesondere gingen die neurechten mkG-Kritiker davon aus, sie würde Ethik- und Moralvorstellungen zerstören: Mattausch führte an, die mkG sei auch Folge einer „*pervertierten Gerechtigkeitsauffassung*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44; vgl. dazu auch Kap. 4. 3. 3. Zerstörung von Ethik und Moral).

In der Sicht dieser Kritiker führe die mkG zu einer kulturellen Verarmung, zur „*Gefahr einer uniformierten Gesellschaft*“ (in NE, 10/1994, S. 25). Manfred Müller polemisierte schon 1988, dass „*uns*“ die mkG „... *von den Integrationsaposteln als kulturelle Bereicherung angepriesen*“ werde (NE, 9/1988, S. 5/6). Auch Christian Mattausch meinte: „*Das Einsickern weiterer Nichteuropäer in diesen Kontinent erschiene ... als selbstverständliche kulturelle Bereicherung*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44).

Originell war die Widersprüchlichkeit, einerseits die „*Gefahr einer uniformierten Gesellschaft*“ (in NE, 10/1994, S. 25) an die Wand zu malen, die aber gleichzeitig eine mkG wäre. Der Widerspruch würde – in Sicht der neurechten Autoren – dadurch aufgehoben, dass sie die mkG als nur oberflächlich vielfältig betrachten: Eigentlich sei sie als Weg in eine Uniformierung zu sehen! (vgl. dazu auch Abb. 25 „*Kulturbereicherung*“, auf S. 861).

Und Gruhl führte aus: „*Es wird in dieser Welt nie eine multikulturelle Gesellschaft geben, die das Adjektiv kulturell wirklich verdient. Je stärker die Völker durcheinander brodeln, um so größer die Entropie, ein um so*

¹⁴⁵ **Irenäus Eibl-Eibesfeldt** (* 1928), österreichischer Verhaltensforscher, Humanethologe und Schüler von Konrad Lorenz. Er leitete seit 1975 die Forschungsstelle für Humanethologie der Max-Planck-Gesellschaft in Andechs/Bayern. Ausgedehnte Forschungsreisen führten ihn u.a. nach Südamerika (insbesondere auf die Galapagos-Inseln), nach Afrika und Südasien. Eines seiner Forschungsgebiete sind die menschlichen Universalien, wie der Augengruß. Er gilt als führender Verhaltensforscher und erhielt vielfache Ehrungen und Preise, erfuhr allerdings auch heftige Kritik. So wurde ihm vorgeworfen, sein wissenschaftliches Prestige „... zur Unterstützung fremdenfeindlicher Ideologien eingesetzt“ zu haben (Berghold, S. 151, a.a.O.).

geringeres Maß an Kultur ist das Ergebnis“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 12; vgl. dazu Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakte).

Bemängelt wurde schließlich in der NE eine fehlende Integration, eine nicht gelingende Assimilation der Einwanderer, insbesondere bei fehlenden Arbeitsplätzen. So wurde in der NE die APuZ 43/1995 (S. 32 f.) zitiert, aus einem Artikel des Kriminologen Hans-Dieter Schwind: *„Vor diesem Hintergrund bleibt auch die ‚multikulturelle Gesellschaft‘ nur ein Traum, eine Utopie. Eine solche Gesellschaft funktioniert unter den Bedingungen der Arbeitslosigkeit und fehlenden Wohnraums auf der ganzen Welt nicht“* (zit. n. NE, 1/1996, S. 46).

Ein Standardargument der NE-Autoren gegen die mkG war die durch sie (angeblich) anwachsende importierte Kriminalität, die mkG sei in Wirklichkeit eine *„multikriminelle Gesellschaft“* (Olles, in NE, 5/1992, S. 6). Deshalb müsse das deutsche Volk *„... vor Scheinasylanten und Ganoven aus aller Herren Länder“* geschützt werden (Olles, in NE, 5/1992, S. 6).

Werner Norden beschrieb die mkG am Beispiel der *„... schmutzigen Straßen um den Hauptbahnhof“* von Frankfurt am Main, mit *„... einer sich immer mehr zersetzenden Bevölkerung ... Das eindringende Afrika hat in dem bastardisierten Bodensatz des parakriminellen Milieus, der hier zuhause ist, ein reiches Betätigungsfeld gefunden. In dieser Hölle aus Laster, Perversitäten, Betrug, Elend, Gift und Kälte, aus der böse Seuchen erwachsen, begegnen sich städtisch-moderne Bindungslosigkeit und archaische Triebhaftigkeit auf der einen und orientalisch-afrikanische Händler- und Zuhältermentalität auf der anderen Seite. Im Asphaltschungel aus Sucht, Tod und sexueller Raserei, die eine zur bloßen Gesellschaft verkommene Gemeinschaft sich leisten zu können glaubt, gehen obsessiv-dämonische Triebe eine zerstörerische Symbiose ein“* (NE, 7/1989, S. 7).

Der NE-Autor Wilhelm Volkmann führte als eines der *„... Hauptargumente gegen die „multikulturelle Gesellschaft“* an: *„Vielen Zuwanderern wird die Integration wegen mangelnder beruflicher Qualifikation nicht gelingen. Die Bildung von städtischen Slums wird die Folge sein. Erfahrungsgemäß sind diese Stadtteile Zentren von beträchtlichem kriminellen Potential und überhöhter Beanspruchung der Sozialeinrichtungen. Dagegen könnten diese Menschen in der einfachen Wirtschaft ihrer Heimat nützliche Glieder der Gemeinschaft werden“* (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21).

Christian Mattausch beschäftigte sich unter dem Titel *„Multikulturelle Gesellschaft und Verbrechen“* (NE, 11-12/1992, S. 11 f.) sowohl mit (angeblich) ethnisch- rassistisch bedingten Verbrechenstypen als auch mit (angeblichen) Eigenschaften/Mentalitäten bestimmter Menschengruppen. Er ging z.B. davon aus, dass *„... mit nichteuropäischem Rasseinschlag“* die allgemeine *„Impulsivität“* anwachse (Mattausch, in NE, 11-12/1992, S. 13) und daher auch bestimmte Verbrechenstypen.

Zudem glaubte Mattausch, aus dem Alltag der USA zu wissen, *„... dass sich die Kriminalität Schwarzer und Negroider in überwältigendem Maße in Situationen erschöpft, in denen nach Lageeinschätzung Situationsüberlegenheit schon durch Körperkräfte oder Schusswaffengebrauch garantiert wird. Im Wettlauf krimineller Ambitionen mit erhöhten ‚professionellen‘ Anforderungen bzw. wachsendem Aufdeckungsrisiko treten vorwiegend andere Ethnien in Erscheinung, wobei anfallende organisatorische Fähigkeiten der Etablierung festgefügter Gruppen mit vorwiegend ethnischer Einheitlichkeit zugutekommen. Beispiele: die ‚Cosa Nostra‘ in den USA sowie Organisationen überseechinesischer Prägung“* (Mattausch, in NE, 11-12/1992, S. 13; vgl. dazu auch Kap. 6. 8. „Ausländerkriminalität“).

Ein weiteres Standardargument neurechter Autoren gegen die mkG war die Behauptung, durch Einwanderer würden deren einheimische Konflikte und Bürgerkriege importiert. So meinte Edmund Stoiber 1989: *„Wer verschiedene Kulturen mit unterschiedlichen Wert- und Rechtsordnungen, die sich nicht integrieren wollen, im dichtest besiedelten Land nebeneinander stellt, der provoziert Konflikte in hohem Ausmaß“* (Stoiber, zit. n. NE, 2/1990, S. 7). Die Forderung nach einer Bereitschaft sich zu integrieren ist schwer fassbar: Ist ein muslimischer Einwanderer, der praktizierender Muslim bleiben will, nicht bereit, sich zu integrieren?

Wie eine mkG aussehen würde, meinte Christian Mattausch, könnte man *„... z.B. an der Vielvölkerschaft Indiens und ihren Dauerstreitigkeiten ermessen“* (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 29). *„Wir wollen kein Libanon, kein Jugoslawien werden“* (Olles, in NE, 5/1992, S. 6).

Der NE-Autor Wilhelm Volkmann führte als eines der *„... Hauptargumente gegen die „multikulturelle Gesellschaft“* an: *„Die meisten ‚Neubürger‘ werden (auch trotz zukünftiger 2. Staatsbürgerschaft) an ihrem Volkstum festhalten. Mit jedem zuziehenden Ausländer wächst deshalb die Gefahr des Bürgerkriegs nach jugoslawischem Muster. Der neue deutsche Mischrassismus wird den Nationalitätenkonflikt zum Dauerzustand machen“* (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21).

Werner Norden führte aus, die mkG sei *„... hochgradig friedensbedrohend und menschenfeindlich ..., wie im Libanon, in der Sowjetunion, in Jugoslawien, auf dem indischen Sub-Kontinent und im südlichen Afrika heute sehr gut zu sehen ist ...“* (Norden, in NE, 10/1989, S. 50).

Heinrich Jordis von Lohausen nannte den Schmelztiegel der Assimilation einen „Völkermord mit menschlichem Anlitz. Der große Brei, die von obenher geplante, von Pol zu Pol gleichgeschaltete, unterschiedslos eingeebnete, sogenannte ‚eine Welt‘ bildet einen der vier großen Albträume der Gegenwart (Atomkrieg, Umkippen von Luft und Wasser, Archipel Gulag¹⁴⁶, „one world“). Ihm gegenüber zielt der Nationalismus der Zukunft auf ein freies Nebeneinander der Kontinente, nicht auf deren gegenseitige Angleichung, auf die schöpferische Begegnung der Rassen, nicht auf deren Vermischung. Was er anstrebt, ist die eigenständige Entwicklung der Völker und Volksstämme auf einer ihre Vielfalt unbehindert ausformenden Erde“ (von Lohausen, in NE, 2/1990, S. 58; vgl. dazu auch Kap. Ethnopluralismus, 3. 1. 5.).

Peter Dehoust meinte, dass der Versuch, „... bei freier Selbstbestimmung ... den Völkern Europas eine multikulturelle, vielrassige Gesellschaft aufzudrängen....auf Hochtouren (laufe). Die Einwanderungspropagandisten sind trotzdem gefährlich, weil sie uns Probleme aufladen, die zu libanesischen Verhältnissen führen können, wo bekanntlich jeder gegen jeden kämpft. Dort angelangt, hätte sich freilich die Frage nach der deutsch-polnischen Grenze von selbst erledigt: Wenn die Völker Europas von der afroasiatischen Invasion überrannt werden, erübrigt sich jede innereuropäische Grenzdiskussion. Sie wäre in einem afroeurasiatischen Schmelztiegel völlig uninteressant“ (Dehoust, in NE, 7/1990, S. 3).

Auch MdB Rudolf Krause forderte, „... Bosnien hierzulande unmöglich zu machen“ (vgl. NE, 5/1993, S. 15).

Hubert Dröscher wies – warnend – auf die „... bekannten multikulturellen Staaten“ hin, so „Jugoslawien, Zypern vor der Trennung, Libanon, Sri Lanka, USA ...“. Sie alle ließen „... nichts Gutes erwarten“ (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 16). Seltsam ist, dass die Warner sich immer wieder auf die selben Staaten beziehen. Warum führen sie nicht einmal die prosperierende Schweiz an oder das wirtschaftlich expandierende Indien? (vgl. dazu auch Abb. 26 & Abb. 27 auf S. 862).

Auch wurde von NE-Autoren ein Zusammenhang zwischen der mkG und der Ausbreitung von AIDS konstruiert. So wurden Einwanderer z.B. beschuldigt, „... in hohem Maße AIDS eingeschleppt ...“ zu haben (NE, 4/1988, S. 35).

In der NE gab es jahrelang die ständige Rubrik „Aids – Handeln statt zusehen“, in der aus verschiedenen deutschsprachigen Zeitungen Texte zusammengestellt wurden, nach den Gesichtspunkten „Die Krankheit“, „Maßnahmen“ und „Begünstigung der Ausbreitung der Seuche“ gegliedert (z.B. in NE, 6/1992, S. 45/46). Innerhalb der ausgewählten Nachrichten der Rubrik wird die Tendenz betont, die Seuche sei von „Ausländern“, aus dem Ausland eingeschleppt worden.

Mattausch meinte 1986, dass ein Teil der Grünen sich „... als Befürworter einer mit sexueller Perversion durchzogener Lebensauffassung als Schrittmacher der AIDS-Gesellschaft enttarnen“ habe (Mattausch, in NE, 11/1986, S. 24).

Rhetorisch fragte Thorsten Heinz in der JF: „Und stehen ungezügelter Sexualität, die Ausbreitung von AIDS und der Kollaps des Gesundheits- und Sozialsystems nicht wenigstens in mittelbarem Zusammenhang?“ (JF, 1/1995, S. 2).

Die NE betonte die Koinzidenz: Die Schweiz habe sowohl bei den AIDS-Erkrankungen als auch bei der Zahl der Ausländer in Europa eine Spitzenstellung (NE, 11-12/1987, S. 84). Dagegen habe die DDR „AIDS im Griff“. Es gebe im Herbst 1987 nur 70 AIDS-Fälle, darunter „... 45 in der DDR lebende Ausländer. AIDS-Todesfälle gibt es bisher zwei. Die infizierten Ausländer wurden zur Heimkehr angehalten“ (zit. n. NE, 11-12/1987, S. 86).

Der damalige Bundesentwicklungsminister Carl-Dieter Spranger stellte 1993 einen zumindest indirekten Zusammenhang zwischen der Zunahme an Asylbewerbern und der Zunahme von Aids-Ansteckungen bzw. Erkrankungen: „Wir haben in Deutschland einen starken Zustrom an Asylbewerbern aus Asien und Afrika. In diesen Kontinenten breitet sich die Aidsseuche explosionsartig aus“ (Spranger, zit. n. NE, 2/1993, S. 42.). „Pro Asyl“ bezeichnete diese Äußerungen als „rassistisch“ (NE, 2/1993, S. 42).

Schließlich wiesen NE-Autoren auch auf angeblich zu erwartende ökologische Belastungen durch Einwanderer hin. Wilhelm Volkmann führte als eines der „... Hauptargumente gegen die „multikulturelle Gesellschaft“ ökologische Belastungen an: „Deutschland ist durch Überbevölkerung schwer belastet. Pflanzen und Tiere werden krank. Die Landschaft wird zerstört. Deshalb ist es menschenfeindlich und verantwortungslos, trotz dieser Gefahren große Menschenmassen einwandern zu lassen“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21; vgl. dazu auch Kap. 6. 7. Ökologie).

Was im Kampf gegen die mkG zu tun sei, welche gesellschaftlichen Gruppen dabei welche Rolle spielen könnten, war ein weiterer wichtiger Themensektor der NE im untersuchten Zeitraum. Um Abhilfe gegen die mkG zu schaffen, müsste in der Sicht von Werner Olles „... als erstes ... der Brut der multikulturellen Intellektuellen ..., - die ersten postkulturellen Barbaren am Horizont der Geschichte des Abendlandes - der Kampf angesagt werden“ (Olles, in NE, 10/1988, S. 77).

¹⁴⁶ N.B. – der Albtraum war der Archipel Gulag, nicht etwa Auschwitz ...

Der NE-Autor Werner Norden sah nur die Rechte und die Nationalisten als mögliche Retter vor der mkG: Die Beiden müssten „... ihren tiefsitzenden Schock ... überwinden, das Volk aufklären, reden, schreiben, diskutieren, viele Widerstandsnester und ‚befreite Inseln‘ schaffen, die linke Hegemonie in den Medien nachhaltig stören und schließlich brechen und die Devise ‚Dem Volke dienen‘ noch ernster nehmen als bisher. ... Wir sind das Volk!“ (Werner Norden, in NE, 7/1990, S. 6; vgl. dazu auch Abb. 28 auf S. 863).

Georg Banzerus sah als einzige Abhilfe gegen die mkG eine einige Rechte und fasste zusammen: „Entweder wird es eine ‚Vereinigte Rechte‘ geben - eine Vereinigte, an der alle deutschen Patrioten verschiedenster sozialer Stellung mitarbeiten, oder das deutsche Volk wird in einer multikulturellen Gesellschaft untergehen und somit als deutsches Volk verschwinden!“ (NE, 7-8/1991, S. 82; vgl. dazu auch Abb. 29 & Abb. 30 auf S. 864).

Willy Fréson schlug im Kampf gegen die mkG folgende Maßnahmen vor:

- Die Bestärkung von „Bürgerrechten und Völkerrechten“, im „... Gegensatz zu den sogenannten ‚Menschenrechten‘“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13)
- Die Verweigerung und Nichterneuerung von Arbeitsgenehmigungen für Nichteuropäer, „Schaffung eines Heimkehrplanes“, v.a. für „Delinquenten“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13)
- Die Verhinderung des „Familienzusammenschlusses“, des „Menschenhandels“ und der „Adoptionskindereinfuhr aus der Dritten Welt“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13)
- Keine Ausdehnung des Wahlrechts „... auf Fremdzuwanderer“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13).

Zumindest einige der Vorschläge widersprechen rechtsstaatlichen Grundsätzen, z.B. dem Grundsatz auf Gleichbehandlung.

Vertreter des „Vlaams Blok“ forderten zur Verhinderung einer mkG...

- ein „...tatsächliches und lückenloses Ende der Einwanderung“, einschließlich der „sogenannten politischen Flüchtlinge“ (in NE, 10/1994, S. 20)
- die Organisation einer „menschlichen Rückkehr“ aller „nichteuropäischen Ausländer ..., die hier leben und sich nicht anpassen können oder wollen“ (in NE, 10/1994, S. 22).

In diesen Maßnahmen sahen die Vertreter des „Vlaams Blok“ „... die einzige Lösung, die Fremdenhass verhindern kann“ (in NE, 10/1994, S. 22).

Raenthal hielt es für illusionär, die „heutigen Zustände ... gänzlich rückgängig“ machen zu wollen; zur „Eingrenzung“ aber sei dreierlei nötig:

- die Verwirklichung des einstigen Wahlversprechens Helmut Kohls, die türkische Wohnbevölkerung in Deutschland zu halbieren.
- eine neue „Familienpolitik“ müsse erreichen, „... dass bei den jungen Deutschen wieder das Ja zu Kindern wachsen kann“ (vgl. NE, 10/1992, S. 19; vgl. dazu auch Kap. 6. 4. Demographie)
- das „nationale Lager“ müsste geeint werden und „volksbewusste Politiker“ müssten die obigen Forderungen durchsetzen (vgl. NE, 10/1992, S. 20).

Andere Autoren setzten in der Auseinandersetzung mit der mkG auf eine juristische Karte. Mehrfach fragten sich neurechte Autoren, inwieweit die mkG verfassungswidrig oder verfassungskonform sei. Der NE – Autor Wilhelm Volkmann führte als eines der Hauptargumente zur Abwehr der „multikulturellen Gesellschaft“ an: „Die linksliberalistische Lebensanschauung mit ihren verheerenden tödlichen Folgen für den Bestand des Volkes muß durch eine junge, gesunde, lebensbejahende Grundeinstellung unserer Bevölkerung restlos verdrängt werden“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21). „Wenn das deutsche Volk versäumt, seine Politiker auszutauschen, tauschen die Politiker das Volk aus“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6).

„... die ‚Allianz der Entwurzelten‘ (Claus - M. Wolfschlag) aus deutschen Kollaborateuren, selbsternanntem Ausländerfunktionariat, Pro-Asyl-Millionären und linksliberalen Hochverrättern hat mit ihrer medialen Volksverhetzung den Höhepunkt ihres Amoklaufs gegen die deutsche Demokratie noch nicht einmal erreicht. Und hier gibt es nun in der Tat ein Widerstandsrecht! Wer den demokratischen Staat abschaffen will und ihn stattdessen durch eine wie auch immer geartete Multikulti - Gesellschaft ersetzen will, der will letztlich eine ‚andere Republik‘ und steht demzufolge nicht mehr auf dem Boden der freiheitlich - demokratischen Grundordnung“ (Olles, in NE, 2/1992, S. 51).

Werner Olles redete von einer (angeblichen) linken Volksverhetzung, betreibt aber selber eine solche: Wo sind die „Pro-Asyl-Millionäre“, wer sind die „linksliberalen Hochverräter“? Und das die NE die Demokratie gegen die drohende mkG verteidigen will, ist mehr als ungläubwürdig.

Werner Olles nannte die (angeblich) „ungehemmte Einwanderung“ eine „Überfremdung und Landnahme“ (NE, 2/1992, S. 51). Widerstand gegen die multikulturelle Bedrohung und „langer Atem“ seien erforderlich, „...denn wir haben nur noch die Wahl zwischen unserem Untergang und der Sicherung unserer Existenz als Volk, als Nation und als Europäer“ (Olles, in NE, 2/1992, S. 52;).

Dies ist eine seltsam unhistorische Sicht: die verschiedensten früheren Einwanderergruppen aus Frankreich, den Niederlanden, Polen, Tschechien oder Russland, oder auch der große Anteil von assimilierter slawischer

Vorbevölkerung im heutigen Ostdeutschland gefährdeten die Existenz des deutschen Volkes keineswegs. Vielmehr waren es gerade die völkisch orientierten deutschen Faschisten, die das Volk in seine gefährlichste Bedrohung des letzten Jahrhunderts stürzten.

Andere Autoren setzten in der Auseinandersetzung mit der mkG auf eine juristische Karte. Mehrfach fragten sich neurechte Autoren, inwieweit die mkG verfassungswidrig oder verfassungskonform sei.

Der (ehemalige) Senatsdirektor, Staatsrechtler und Mitarbeiter von Willy Brandt **Otto Uhlitz** (SPD, 1923 – 1987) hielt „... alle Maßnahmen, die zwangsäufig zu einer ‚multikulturellen‘ Gesellschaft führen müssen oder die bewusst die Einführung einer solchen Gesellschaft zum Ziele haben ... (für) ... verfassungswidrig“ (zit.n. NE, 3/1989, S. 43). Er argumentierte, dass das GG das „deutsche Staatsvolk“ festschreibe und dies nicht durch eine mkG ersetzt werden dürfe. Werner Olles postulierte sogar ein „...Recht auf Widerstand gegen die hochverräterischen Vorbereitungen zur Entwicklung einer multikulturellen Gesellschaft“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6; vgl. Kap. 5. 5. Volkstod und Widerstandsrecht im Kap. 5. 1.) – in seiner Sicht vermutlich aufbauend auf auf Art 20,4 GG.

An anderer Stelle äußerte Uhlitz weitergehend: Wer „... das deutsche Staatsvolk in der BRD abschaffen und durch eine multikulturelle Gesellschaft ersetzen und auf deutschem Boden einen Vielvölkerstaat etablieren will“, dürfe nicht straffrei bleiben. „Das eine ist korrigierbar, das andere nicht und daher viel verwerflicher und strafwürdiger Diese Rechtslage wird auch der Generalbundesanwalt nicht auf Dauer ignorieren können“ (Uhlitz, in Fischer, 1987, S. 86/87, a.a. O.).

Dennoch malte Schröcke eine düstere Zukunft: „... aber die Deutschen werden womöglich bald eine nur noch geduldete Minderheit im eigenen Land sein“, auch wenn nach den Art. 79 und 20 GG das „... deutsche Staatsvolk ... auch mit qualifizierter Mehrheit nicht aus unserer Verfassung ... beseitigt“ werden könne und es „... eine Wahrungspflicht zur Erhaltung der Identität des deutschen Staatsvolks“ gibt (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8).

Immerhin anerkannten einige Autoren die gegenwärtige deutsche Gesellschaft als de-facto-mkG, ohne allerdings diese Bezeichnung zu verwenden. So meinte Josef M. Rauenthal, die mkG sei „... kein theoretisches Zukunftsmodell ..., sondern ein Zustand, der bereits – wenn auch regional unterschiedlich – teilweise Wirklichkeit geworden ist“ (NE, 10/1992, S. 17).

Schließlich wurde in der NE auch ausgeführt, welche Entwicklungsfaktoren, welche gesellschaftlichen Gruppen etc. die mkG begünstigten. So glaubte Rauenthal in den Massenmedien eine „Indoktrinations- und Einschüchterungskampagne“ ausmachen zu können, die die mkG begünstige. Einerseits sollten durch die Kampagne „Zukunftsängste“ geschürt werden: Ohne weitere „... Zuwanderung zeugungskräftiger und kinderreicher Menschen“ drohe ein „Zusammenbruch der Sozialversicherung“ (NE, 10/1992, S. 18).

Andererseits würde – in der Sicht Rauenthals – jeder, der „... den erwünschten Schmelztiegelstaat der Zukunft“ kritisiere, als „... Ausländerfeind, Rassist oder Verfassungsfeind“ diffamiert. Nur der sei „... verfassungstreu, der für die multikulturelle und multirassische Gesellschaft“ sei (NE, 10/1992, S. 19).

Innerhalb der Kampagne wurde in den Medien zunehmend personell „... die erwünschte multikulturelle und multirassische Kombination ins Bild gesetzt“ (NE, 10/1992, S. 18). Rauenthal urteilte: „Selbst Goebbels könnte noch etwas lernen von der Art, wie diese Beeinflussungskampagnen durchgeführt werden“ (NE, 10/1992, S. 19). Gustav Sichelschmidt behauptete, nur „labile Intellektuelle“ könnten „... für eine multinationale Gesellschaft plädieren“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 24).

Den Befürwortern einer mkG wurde von Olles unterstellt, dass sie den „... gut verdienenden Ausländerfunktionären“ auf den Leim gingen (Olles, in NE, 5/1992, S. 6; vgl. dazu auch Abb. 31, „Putztürkin“, auf S. 865).

Befürworter der mkG führten die demographische Entwicklung an: Der NE-Autor Wilhelm Volkmann sah sie als eines der Hauptargumente für die ‚mkGesellschaft an: „Die Linke will 3 bis 500 000 Fremde pro Jahr einwandern lassen, um den deutschen Geburtenchwund auszugleichen. Die Linke kann oder will nicht einsehen, dass das vorhandene Defizit auf die herrschende liberalistische, konsummaterialistische, Welt- und Lebensanschauung zurückzuführen ist, weil der Jugend falsche, lebensfeindliche Werte vermittelt werden. Eine bessere Familienpolitik, verbunden mit der Aufwertung der Frau als Mutter, könnte den Trend wenden“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21; vgl. dazu auch Kap. 6. 4. Demographie).

Befürworter der mkG führten auch ökonomische Gründe für die mkG ins Feld: Volkmann führte als „... Tenor der Linken (an): ‚Die ausländischen Mitbürger erhöhen das Gesamtsozialprodukt.‘ Das stimmt. Aber ohne Nutzen für die Alleinwohner. Wertmäßig verbrauchen die Zugewanderten nämlich ebenso viel, wie sie auch produzieren“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21). Umgekehrt gebe es für die ökonomischen Probleme der Länder der Dritten Welt „... nur eine vernünftige Lösung ohne ideologische Verklemmungen: Arbeitsplätze müssen dort geschaffen werden, wo diese in den Entwicklungsländern gebraucht werden“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21).

Zu den Befürwortern der mkG zählen in der Sicht der neurechten Autoren auch diejenigen, die sich für ein **Anti-Diskriminierungsgesetz** einsetzten. So wurde in der NE – mit verhaltener Empörung – über ein von dem „Zentralratsvorsitzenden der Sinti und Roma“, Romani Rose ¹⁴⁷ im Jahre 1995 vorgeschlagenes „Diskriminierungsverbot‘ in den Presse- und Rundfunkgesetzen“ berichtet. Der Vorschlag lautete: „Die Berichterstattung ist so zu halten, dass sie nicht diskriminierend und vorurteilsschürend wirkt. Insbesondere darf nicht bei Berichten über Beschuldigte einer Straftat auf deren mögliche Zugehörigkeit zu einer ethnischen oder religiösen Minderheit oder auf deren Hautfarbe hingewiesen werden, ohne dass für das Verständnis des berichteten Vorgangs ein zwingender Sachbezug besteht. Wer gegen dieses Gebot verstößt, kann auf Unterlassung und Schadensersatz in Anspruch genommen werden“ (zit. n. NE, 6/1995, S. 38; vgl. dazu auch im Kap. 4. 6. Antidiskriminierungsgesetz).

Die NE dokumentierte allerdings auch einen Teil eines Pro-mkG-Artikels aus der APuZ unter dem Titel „Vom Nationalstaat zur offenen Republik. Zu den Voraussetzungen der politischen Integration von Einwanderung“ (in: APuZ, H. 9/1992, S. 21–28) des Freiburger Politologen Dieter Oberndörfer (CDU-nah, *1929) – vielleicht aber auch deshalb, um die CDU bei ihren Lesern abzuwerten (NE, 3/1992, S. 62 f.).

Ein weiterer, in beiden Zeitschriften des Öfteren angesprochener Faktor, der die Multikulturalität bestärkt, wurde in der nicht-deutschen **Namensgebung** für allerlei modische Produkte, Waren, Restaurants etc. gesehen. Sie entspricht einem modischen **internationalen, souverän-weltoffenen Flair** (vgl. auch in Kapitel 4. 6.). Auch in der Namensgebung vieler Speisen und Gerichte spiegelte sich – meinte z.B. der JF-Autor Gabriel Springer – „... der von Komplexen gebeutelte Betroffenheitsdeutsche“ mit seiner „multikulturellen Versöhnungsphilosophie“ (vgl. Springer, in JF. 7/1995, S. 20).

Manche Benennungen seien wohl dem Kopf von „Werbestrategen“ entsprungen, so das „Szegediner Gulasch“, die „kanadische Lachscremesuppe“ oder die „scharfe, malayische Hühnersuppe“ – aber „... dem Multikulti-Michel macht’s nichts aus, (ihm) ... schmeckt’s“ (Springer, in JF, 7/1995, S. 20).

Selbst in der DVU brach sich eine gewisse modische Multikulturalität Bahn, wie die NE anmerkte: „Einen ‘multikulturellen’ Anstrich hatte das alljährliche DVU-Treffen in der Passauer Nibelungenhalle. Die Teilnehmer ließen sich von einem angereisten Sioux-Häuptling nach indianischem Ritus segnen, und ein afro-amerikanischer Gast, Robert L. Brock aus Washington“, kam zu Wort (NE, 11-12/1995, S. 21; vgl. dazu auch Abb. 32 auf S. 866).

Hartmut Hesse fragte sich, inwieweit auch der „Tourismus ... (ein) Einfallstor für den Multikulturalismus“ sei (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 41). Wichtig sei dabei insbesondere der Typ des Touristen, „... dem seine deutsche Herkunft vollkommen gleichgültig ist oder der es sogar peinlich vermeidet, seine deutsche Identität preiszugeben. Seinem Deutschtum entfremdet, von den Wurzeln seiner Kultur abgeschnitten, innerlich leer, saugt er wie ein Schwamm alles Fremde mit Entzücken auf, empfindet es wie eine Offenbarung“. Hesse führte weiter aus: „Wer seine eigene Kultur nicht mehr richtig kennt, sich in ihr nicht heimisch und wohl fühlt, der greift nach jedem Strohalm, der sich ihm bietet. Wem Volksmusik und Volkstanz zu Hause fremd geworden sind und dann den festeingewurzelten Traditionen beispielsweise der Iren, Griechen oder Indios begegnet, spürt seine innere Leere und füllt sie mit dem fremden Angebot. ... Zu Hause wird er sich in die Front der Multikultis einreihen und sich zwar als innerlich zerrissener Mensch, aber aus Überzeugung und, ohne geringste böse Absicht, allein, durch die unbewusst verschobenen Präferenzen und Sympathiewerte zugunsten fremder Einflüsse an der Zerrüttung der heimischen Lebenswelt beteiligen. ... Manches spricht dafür, dass dieser Touristentyp, besonders Jugendliche und Bildungsreisende, von den langfristig planenden Strategen des Multikulturalismus als feste Größe ihrer Bemühungen angesehen werden ...“ (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 42/43; vgl. dazu auch Kap. 4. 12. 3. Deutsche Neurose & 8. 2. Verschwörungstheorien).

Der NE-Autor Werner Norden fasst seine Sicht zur mkG und ihren Apologeten zusammen und verwies, „... auf die barbarische Praxis und die grauenvollen Konsequenzen der multikulturellen Gesellschaft am Beispiel des Libanon ... Die Heimsuchung unseres Landes durch die verkommenen Ideologien rot-grüner Heilsbringer und ihrer naiv-bürgerlichen Helfershelfer läßt uns fast an eine von Gott gesandte Prüfung denken. ... Gegen die giftige Saat des Internationalismus und des Egalitarismus, die den Völkermord durch Vermischung und Durchrassung vorbereiten, sind verschärfte Maßnahmen mehr als notwendig. ... Die Utopien der Linken (und) Grünen, die Hirngespinnste moralisierender anarchistisch-antiautoritärer Elemente, entstanden aus Frustration,

¹⁴⁷ **Romani Rose** (*1946) ist seit seiner Gründung 1982 Vorsitzender des Zentralrates der Deutschen Sinti und Roma. Seit 1991 ist er Geschäftsführer des Dokumentations- und Kulturzentrums Deutscher Sinti und Roma in Heidelberg. Zudem ist er seit der Gründung am 9. September 2004 Mitglied des **Minderheitenrates**, der gemeinsamen Interessenvertretung der vier „autochthonen“ Minderheiten in Deutschland, neben den Sinti und Roma sind es die Sorben, die Dänen und die Friesen.

Exotismus, Aufsässigkeit und grobianischer Infantilität, kennen keine Transzendenz, keine Göttlichkeit, keine Schönheit und keine Hierarchien. Ihr irdisches Paradies ist die abstrakte Kultur eines verluterten Vielvölkergemisches als häßliche Konkurrenz zum christlichen Paradies. Was sich hier zur Weltlandschaft mausert, in der feminisierte Männer ihre Sexualangst vor allzu freizügigen Frauen nur noch mühsam verbergen können, ist die banale Gemeinheit des sozialen Anpassungsdruckes der herrschenden Einheitskultur: Gleiche Häßlichkeit für alle! Hier herrschen ungenierte Sexualität und schier endlose Wonnen pauschaler Gaumenorgien" (Norden in NE, 7/1990, S. 5). Ist dem noch etwas hinzuzufügen?

3.1.3. Zum Begriff Multikulturalismus

Überraschenderweise blieben die Bedeutungsdivergenzen des Begriffs „Multikulturalismus“ in den untersuchten Zeitschriften nahezu unberücksichtigt (außer einer undeutlichen Stelle in der JF 11/1996, S. 5, s.u.), ein gravierender Mangel.

Der Begriff „Multikulturalismus“ wurde Ende der 80er Jahre aus Nordamerika nach Europa und Deutschland eingeführt (Stemmler, S. 10, a.a.O.).

In der NE erschien seit 1991 in einigen Texten der Begriff „*Multikulturalismus*“, so sei „*Multikulturalismus ... Völkermord*“ (NE, 12/1991, S. 5 ff.), Wolfgang Strauss sah ihn als „*leninistisch*“ an (Strauss, in NE, 1/1994, S. 22), seine Epoche sei wie die „... *der Vielvölkerstaaten*“ 1991 „... *endgültig zu Ende*“ gegangen (Strauss, in NE, 12/1991, S. 8/9. Hartmut Hesse fragte sich, inwieweit der „*Tourismus ... (ein) Einfallstor für den Multikulturalismus*“ und die „*langfristig planenden Strategen des Multikulturalismus*“ sei (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 41-43).

Ganz ähnlich sprachen auch die JF-Autoren nur an wenigen Stellen von „*Multikulturalismus*“ (z.B. JF, 38/1994, S. 4), so Strauss, der eine „... *Absage an einen antihumanen Multikulturalismus*“ erteilte (Strauss, in JF, 22/1994, S. 4). Josef Schüßlburner kritisierte den Vorschlag der Gemeinsamen Verfassungskommission, dem GG einen neuen Artikel 20b einzufügen: „Der Staat achtet die Identität der ethnischen Minderheiten“ (JF, 7/1994, S. 2). Polemisch bezeichnete Schüßlburner diese Formulierung als eine Rückkehr der „*linken Multikulturalisten ... zum völkischen Prinzip in der Verfassung*“ (JF, 7/1994, S. 2). Der Vorschlag zu einer entsprechenden Verfassungsänderung wurde abgelehnt.

Anlässlich eines Interviews, das Jürgen Habermas 1995 zum Bosnien-Konflikt dem Spiegel gab, kam es in der JF zu einer heftigen Replik. Habermas hatte in dem Interview den Multikulturalismus – im Sinne einer de-facto-mkG – verteidigt: „In Sarajevo würden wir verteidigen, was Europa nur einmal, im Toledo des späten Mittelalters, fertiggebracht hat: Den friedlichen und sich gegenseitig befruchtenden Multikulturalismus“ (Habermas, in Spiegel, H. 32/1995, S. 34). Schüßlburner kritisierte die „... *extrem idealisierte Hochschätzung des spätmittelalterlichen Multikulturalismus des undemokratischen Toledo ...*“ (JF, 34/1995, S. 16) und hielt es für möglich, dass es gerade die derzeitigen Multikulturalisten sein könnten, die altständische, inhomogene „... *und damit undemokratische Herrschaftsmodelle in ihrer Kompliziertheit unter dem Gesichtspunkt multikultureller Konfliktlösung*“ rezipieren müssten (JF, 34/1995, S. 16).

Wie die deutsche Historikerin und Soziologin Karin Priester (*1941) ausführte, entspräche eine Idealisierung des spätmittelalterlichen Spaniens mehr einem Wunschdenken und einer rückwärtsgewandten Utopie als der geschichtlichen Realität (Priester, 1997, S. 159 ff., a.a.O.). Die Juden waren zu dieser Zeit z.B. in Toledo weder gleichberechtigt noch frei, es herrschte grundsätzlich das Prinzip der Segregation. Nicht-Christen mussten Sondersteuern zahlen, es gab ein Verbot des Geschlechtsverkehrs zwischen Christen und Nicht-Christen, Eheverbote, besondere Kleidungsvorschriften, es kam die Vorstellung der „Blutreinheit“ (limpieza de sangre, vgl. Kap. 4. 4. Reinheit) auf.

Allerdings scheint mir, dass Habermas nicht einer „*extrem idealisierten Hochschätzung*“ Toledos (JF, 34/1995, S. 16) unterliegt, auch behauptete er nicht, es handele sich um eine demokratische Gesellschaft. Auffällig ist dennoch - trotz aller problematischen Ausgangsbedingungen -, wie viel Anregungen Europa aus dem ohne Zweifel unvollkommenen, aber multikulturellen al-Andalus erhielt, von der Philosophie über die Architektur und die Musik bis hin zur Dichtung – das hohe Mittelalter Europas wäre ohne diese Einflüsse anders verlaufen.

Doch zurück zum Multikulturalismus. In der Regel - scheint es - bezeichneten die Autoren von NE wie JF mit dem Begriff „*Multikulturalismus*“ nur die Vorstellungen und Ziele der Befürworter einer mkG, machten also keine inhaltliche Unterscheidung, auch nicht den Versuch einer Abzugrenzung zwischen dem „*Multikulturalismus*“ einer gewissen nordamerikanischen Prägung und der (eher europäischen) Vorstellung von der einer mkG.

Eine Ausnahme könnte der Bericht der JF über die Kritik der Stuttgarter CDU an der „*Förderung ausländischer Kulturarbeit*“ bilden. In Zukunft sollte eine Förderung nur noch erfolgen, wenn mindestens zwei Träger „... *gemeinsame interkulturelle Veranstaltungen*“ durchführten. Leicht könne es sonst – nach der JF – „... *zu einem Nebeneinander von Kulturen, einem ‚Multikulturalismus‘*“ kommen, der „... *die Gefahr des Abgrenzens und Sicheinigelns*“ in sich berge. Politischer Fundamentalismus und ein „... *Kampf der Kulturen*“ könnten die Folgen

sein (JF, 11/1996, S. 5). Hier klingt u.U. die spezifische US-amerikanische Bedeutung von „Multikulturalismus“ an.

Leider herrscht bis heute hinsichtlich der mkG eine fatale begriffliche Verwirrung, Multikulturalismus und mkG waren ein Sammelbegriff, mit vielfältigen Richtungen und Tendenzen.

Allerdings hatte der Begriff „Multikulturalismus“ zumindest in Teilen der jüngeren US-Diskussion nichts mit einer mkG zu tun. In v.a. den USA bezeichnete „Multikulturalismus“ tendenziell **verschiedene Gesellschaftsmodelle**, die als Reaktion auf die erneute (angebliche) Krise der Vorstellung eines „Schmelztiegels“ (vgl. Schmelztiegel, in Kap. 9. 2. 3.) aufkamen, v.a. nach den letzten Immigrationswellen in die großen Ballungszentren wie Los Angeles oder New York City.

Der ursprüngliche („pluralistische“) **Multikulturalismus** („soft multiculturalism“) betonte die Vielfalt der Kulturen in den USA, bekämpfte die Stereotypen und Benachteiligungen, denen die meisten Einwanderer-Kulturen unterlagen (und noch heute unterliegen) und setzte sich - an den Menschenrechten orientiert - für die Gleichberechtigung der Kulturen ein. Dieser „soft multiculturalism“ sah sich als Konzept, das das Recht auf Differenz anerkannte, nicht zum Ausschluss zu führen schien, den Assimilationszwang im „melting pot“ ablehnte und dennoch einen Weg zur politischen Gleichstellung eröffnete.

Jedoch entstand aus diesen Vorstellungen seit den siebziger Jahren in den USA ein anderer Multikulturalismus-Typ („hard multiculturalism“), der kulturrelativistisch und zuweilen sogar separatistisch argumentierte.

Die universellen Menschenrechte galten hier als Produkt (oder gar als Herrschaftsinstrument) des Westens, die Mehrheitskultur der WASPs sei eurozentristisch. Zudem verbreite die Mehrheitskultur „kultur-kolonialistischen Individualismus“ und würde die Mitglieder der ethnischen Gruppen „ihrer“ Kultur und Tradition entfremden (Herzinger/Stein, S. 107 f, a.a.O.). Zum Teil wurden die Menschen quasi als Gefangene ihrer Kultur ¹⁴⁸ gesehen. Claus Leggewie hingegen betonte, zum Multikulturalismus müsse „... das Recht jedes Einzelnen“ gehören, von „... ‚seiner‘ Gemeinschaft in Ruhe gelassen zu werden, sich bei Bedarf von ihr loszusagen. Multikulti ohne Austrittsmöglichkeit ist blanker Gruppenzwang“ (Leggewie, in Stemmler, S. 40, a.a.O.).

Die traditionelle Verschmelzung der Ethnien („melting pot“) sei - meinten Vertreter des ‚hard multiculturalism‘ - ein Akt von repressivem Rassismus, Befreiung sei nur über das Ausleben der kulturellen Differenz möglich.

In der Folge entwickelte sich innerhalb dieses **kulturalisierenden Multikulturalismus** eine Reihe von teils problematischen Tendenzen, wie z.B.:

- Aussagen über ethnische sowie andere Minderheiten und ihre Kultur könnten angemessen nur von ihren Angehörigen selbst gemacht werden.
- Unliebsame Argumente wurden z.T. unterdrückt („political correctness“), der Diskursfreiheit und dem kulturellem Austausch wurde misstraut.
- Es wurden neue Lehrpläne und Studienrichtungen entwickelt, wie afrozentristische Studiengänge oder die „postkolonialen Studien“ ¹⁴⁹.
- Ein manichäisches Weltbild entstand: Jeder Mensch wurde z.B. entweder als ein Nachkomme der kolonialistischen Täter oder der Opfer angesehen.

Im Gefolge der Diskussion um den Multikulturalismus begannen in den USA partiell „multikulturelle“ Veränderungen der Curricula und des universitären Literaturkanons, u.a. durch die Berücksichtigung der Werke von Frauen, Schwarzen, Homosexuellen, Minderheiten und aus außereuropäischen Kulturen. Die kalifornische Stanford-Universität nahm z.B. Werke der guatemalteckischen Friedensnobelpreisträgerin Rigoberta Menchú in ihre Lektüreliste auf. Neben James Joyce, Marcel Proust oder Franz Kafka wurden auch Jorge Luis Borges, Fernando Pessoa und Pablo Neruda gestellt. Solche Erweiterungen sind sicher sinnvoll und verbreitern die Perspektive erfreulich. Zum Teil aber ersetzte auch die neue Literatur die alte, es entstand z.B. eine Art von Afrika-Zentrismus, der alle wichtigen historischen Kulturschöpfungen zwanghaft in Afrika zu finden glaubte.

Frank-Olaf Radtke, der die Notwendigkeit einer rechtlichen und staatsbürgerlichen Gleichstellung der Immigranten betonte, sah in der Konzeption dieses Multikulturalismus „... eine Ideologie zur Differenzmarkierung entlang ethnischer Unterscheidungen mit der Tendenz der unendlichen Verschärfung von Gruppenkonflikten, die im Ergebnis deren Unlösbarkeit bedeuten muss“ (Radtke, 1993, S. 99, a.a.O.).

¹⁴⁸ Zu der „latenten Tiefendimension des ... Multikulturalismus“ gehört ein spezifischer, traditioneller statischer Kulturbegriff: „Kulturelle Eigenschaften werden als verankerte Normen und Werte gedacht, die sich in Mentalitäten verdichten und nicht leicht ändern lassen. Dabei ist ein zeitgemäßer Kulturbegriff genau das Gegenteil“ (Stemmler, S. 19, a.a.O., vgl. dazu auch Kap. 3. 4. 1. Kulturbegriff).

¹⁴⁹ Neu bewertet wurde von Vertretern der „postkolonialen Studien“ z.B. der Streit zwischen **Bartolomé de Las Casas** (1474-1566) und **Juan Ginès de Sepulveda** (1490-1537) um die Rechtmäßigkeit der „Conquista“, ob die Indios nun Menschen oder Tiere seien. Vertreter des Multikulturalismus interpretieren nun beide Positionen als eurozentristisch, da sich beide legitimiert sahen, die obige Frage zu entscheiden.

Für Leggewie hatte der ‚hard multiculturalism‘ die ‚... nicht beabsichtigte Folge, dass ethnische Spaltung eher gefördert als abgebaut wurde‘ (Leggewie, in Stemmler, S. 48, a.a.O.). Neil Postman bezeichnete den Multikulturalismus als die psychopathische Version des kulturellen Pluralismus und befürchtete, dass hier neue Zentralperspektiven ethnischer Überheblichkeit im Entstehen seien (Postman, 1995, a.a.O.).

Bemerkenswert heftig war die traditionsorientierte Gegenreaktion in den USA, z.B. in Gestalt des US-Kritikers und Literaturwissenschaftlers an der Yale-Universität **Harold Bloom** (*1930), der sich in „The Western Canon“ (1994) gegen eine „Bildungsverflachung“ und Politisierung wandte, v.a. aber gegen die bloße Minderheitenzugehörigkeit als Kriterium der zu treffenden Textauswahl. Bloom befürchtete durch diese Form des Multikulturalismus eine „Balkanisierung“ der westlichen Kultur.

Dabei wurde der zuvor emanzipatorische Kulturbegriff des Multikulturalismus (im Sinne einer aktiven Aneignung der Kultur und prinzipiellen Veränderbarkeit von Gesellschaft und Kultur) „kulturalistisch“ gewendet, in seiner politischen Richtung umgedreht, ein Vorgang, den der Rassismusforscher Pierre-André Taguieff¹⁵⁰ „**Retorsion**“ nannte: der Mensch wird in diesem Fall zu einem passiven Kulturträger.

Schon Ende der 80er Jahre hatte Taguieff (Taguieff, 1988, a.a.O., aber auch z.B. Alain Finkielkraut) darauf hingewiesen, dass diese Form des kulturalisierenden, differentialistischen Multikulturalismus zu einer Form des Neorassismus führen könne und die neurechte Vorstellung des Ethnopluralismus (vgl. Kap. 3. 1. 5. Ethnopluralismus) fördere (Imke Leicht, a.a.O.).

Oftmals gerieten Antirassisten und Anhänger der mkG argumentativ in eine „kulturalistische Falle“ und akzeptieren unreflektiert Selbstethnisierungen mit dem Verweis auf die „authentische“ Kultur einer sozialen Gruppe und damit auch vormoderne, sexistische oder patriarchalische Herrschaftsstrukturen, um dem Vorwurf des Kulturimperialismus zu entgehen (Imke Leicht, a.a.O.).

Auch Karin Priester wies auf diese Gefahr in der Multikulturalismus-Debatte hin: „Wer sich unter multikulturellem Vorzeichen dem Vorwurf des Kulturimperialismus entziehen möchte, gerät leicht in die romantisch-rechte Sackgasse, unterschiedslos alle kulturellen Manifestationen einer Gruppe für schützens- und bewahrenswert zu halten und essentialistisch zu argumentieren, also Unterschiede als ‚wesensmäßig‘... festzuschreiben. Dass sich hinter bestimmten Ansichten oder Praktiken ethnischer Minderheiten häufig nur vormoderne Herrschaftsansprüche verbergen, gerät dabei leicht aus dem Blick“ (Priester, 2003, S. 281 f.) - eine der Schattenseiten des bisherigen Multikulturalismus.

Gegen diese Form eines xenophilen und mixophoben Rassismus wendet sich ein universalistischer Anti-Rassismus, der für eine Mischung der Kulturen und die Universalität menschlicher Werte eintritt. Taguieff betonte, es gäbe eine mixophobe und eine mixophile Xenophobie, denn auch der xenophobe Rassist fordert eine Trennung der Kulturen, das Fremde zu ghettoisieren oder auszugrenzen. Dagegen wird der mixophile xenophobe Rassist versuchen, das Fremde durch Assimilation zum Verschwinden zu bringen, auch wenn dadurch das Eigene modifiziert wird (vgl. in Kap. 4. 11. 7. 4.).

Es ist eigentlich überraschend, dass die neurechten Autoren die kulturellrelativistische Richtung des Multikulturalismus weder in der JF noch in der NE innerhalb des untersuchten Zeitraumes thematisierten. Denn eine Reihe von ideologischen Gemeinsamkeiten springen regelrecht ins Auge:

- die Ablehnung der Menschenrechte und des Universalismus generell,
- die Betonung des Rechts auf Differenz,
- das manichäische Weltbild,
- der statische Kulturbegriff, der Mensch sei Teil „seiner“ Kultur und kulturelle Schranken seien unüberwindbar,
- die Bewahrung kultureller Identitäten, die Abwehr von Kulturkontakten, die den Menschen seiner Kultur entfremden würden,
- die Kulturalisierung sozialer Erscheinungen.

In der Integrationsfrage stünden sich heute - nach Jürgen Habermas - zwei Positionen in einer Art „Kulturkampf“ gegenüber:

- Der „**Multikulturalismus**“, der kulturellrelativistisch dem Schutz und der Erhaltung kollektiver Identitäten den Vorrang zuspricht; er fördere eine Identitätspolitik und sei bereit, „... das Rechtssystem für die Bewahrung kultureller Minderheiten weit zu öffnen“ (Habermas, 2008, S. 41, a.a.O.), bis hin zur Forderung nach einer Einführung kollektiver Schutzrechte.

¹⁵⁰ Der französische Soziologe und Sozialphilosoph **Pierre-André Taguieff** (*1946) beschäftigt sich seit Jahrzehnten mit den Themen Rassismus, Antisemitismus, Vorurteile, Verschwörungstheorien und NR (a.a.O.).

- Die Gegenposition beharrt auf eindeutiger Einbeziehung der Minderheiten in die bestehende politische Kultur, gibt der staatsbürgerlichen **Integration** den Vorrang. Multikulturalisten werfen dieser Position einen „Aufklärungsfundamentalismus“¹⁵¹ vor.

Notwendig aber wären zwei komplementäre Prozesse, die „... gleichberechtigte Einbeziehung fremder Subkulturen auf der einen Seite und die liberale Öffnung dieser Subkulturen für die gleichberechtigte individuelle Teilnahme ihrer Mitglieder am demokratischen Prozess auf der anderen Seite“ (Habermas, 2008, S. 41, a.a.O.). Tatsächlich können – wie Jürgen Habermas betonte – z.B. „... die muslimischen Einwanderer nicht gegen ihre Religion, sondern nur mit dieser in eine westliche Gesellschaft integriert werden“ (Habermas, 2008, S. 41, a.a.O.).

Nach Claus Leggewie habe „Multikulti“ ca. im letzten Jahrzehnt eine begriffliche Konversion erfahren, „... vom Schmusewort zum Schimpfwort“ (Leggewie, in Stemmler, S. 37, a.a.O.). In dieser Zeit wurde auch die mkG vielfach angegriffen, galt weithin als gescheitert und auf der politischen Ebene als „out“. Faktisch aber blieb die politische Zielvorstellung weithin aktuell, keineswegs erreicht, und nur durch andere Begriffe wie „Vielfalt“, „diversity“ oder „Integration“ ersetzt.

Auch **Pierre Bourdieu** äußerte sich in der „Le monde diplomatique“ (Mai 2000, S. 7) kritisch zum Begriff mkG; der Begriff sehe von den sozioökonomischen Grundlagen der Konflikte ab, er suggeriere eine „Kulturalisierung“ der Probleme um die Immigration.

Nur wenige der Artikel in den beiden Zeitschriften kamen zu dem auch damals realistischen Schluss, dass die meisten der „Zuwanderer“ in Deutschland bleiben werden, und folglich „integriert“ werden müssen (Hinz, in JF, 23/1995). Wie dies generell geschehen könnte, aber auch speziell „... bei gleichzeitiger Ablehnung der Multi-Kulti- Ideologie“ (Hinz, in JF, 23/1995) bleibt ausgeblendet.

Andreas Molau betonte (nachdenklich) in der JF, dass „... *Multikultopia ... für die nächsten Jahrzehnte ein entscheidendes Thema sein* (werde). Molau plädierte dafür, „... *die Diskussion um die utopische Politik eines ethnischen und kulturellen Mikrokosmos ... endlich offensiver und sachlicher ...* (zu führen). *Es hilft dabei nicht, plakative Schlagwörter an den Mann zu bringen, man muss konkreter in die Diskussion eingreifen*“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16).

3.1.4. Exkurs: „Vielvölkerstaaten“ - K.u.K.-Monarchie

Zu den **Gegenbildern zum Nationalstaat** gehören der Vielvölkerstaat, das Reich, der Staatenbund, die Konföderation oder Union, die Zivilgesellschaft und die multikulturelle Gesellschaft.

Umgekehrt wurden und werden „**Vielvölkerstaaten**“ oft als unnatürlich-überlebte Gebilde betrachtet oder als „Völkergefängnis“ charakterisiert. So meinte z.B. der italienische Rechtswissenschaftler Pasquale Mancini 1851: „Ein Staat, in dem viele kräftige Nationalitäten zu einer Einheit gezwungen werden, ist ... ein lebensunfähiges Ungeheuer“.

Die NE widmete dem Thema (vermeintlicher) Untergang der Vielvölkerstaaten ein ganzes Heft (10/1992); unter dem Titel „*Abschied von Illusionen*“ beschäftigte sich die NE-Ausgabe mit den gescheiterten „*multiethnischen Staaten*“ wie Jugoslawien, der Tschechoslowakei oder der Sowjetunion. Prognostiziert wurde schon auf der Titelseite das Scheitern auch der „*Maastricht-EG*“ (NE, 10/1992, Titelseite, vgl. Abb. 77 auf S. 902).

Der Begriff „Vielvölkerstaat“ blieb in den untersuchten Zeitschriften seltsam unscharf. Robert Hepp versuchte zu belegen, dass die BRD „*auf dem Wege ... zum Vielvölkerstaat*“, der zudem nicht historisch gewachsen, sondern „*zusammengewürfelt*“ sei (JF, 4/1989, S. 8). Schließlich sah Hepp in der mkG nur einen Euphemismus, ein Ablenkungsmanöver, eine „*entpolitisierte Bezeichnung für den 'Vielvölkerstaat'*“. In der mkG sollten mehrere Nationalitäten gleichberechtigt zusammenleben, „... *unter Verzicht auf Assimilation, anstelle des demokratischen Nationalstaates*“ (Hepp, JF, 1-2/1992, S. 14). Vor allem wegen der schlechten Presse von Vielvölkerstaaten wie dem Libanon, der Ex-Sowjetunion oder Ex-Jugoslawien würde nun dieser Begriff vermieden zugunsten der mkG.

¹⁵¹ Radikale Multikulturalisten vertreten sogar die These von einer „**Inkommensurabilität**“, einer Unvergleichbarkeit und gegenseitigen Unzugänglichkeit von Kulturen, ihren Weltbildern, Diskursen oder Begriffsschemata: „Aus dieser kontextualistischen Sicht erscheinen auch kulturelle Lebensformen als semantisch geschlossene Universen, die ihre jeweils eigenen, unvergleichbaren Rationalitätsmaßstäbe und Wahrheiten im Griff behalten. Deshalb soll jede Kultur als ein für sich seiendes, semantisch versiegeltes Ganzes von einer diskursiven Verständigung mit anderen Kulturen abgeschnitten sein“ (Habermas, 2008, S. 42, a.a.O.). Universalistische Ansprüche und allgemeine Geltung von Demokratie oder Menschenrechten erscheinen hier als imperialistische Machtansprüche einer herrschenden Kultur.

Allerdings muss umgekehrt auch anerkannt werden, dass die „... **Aufklärung** ... besonders deswegen attraktiv (geworden ist), weil deren Werte nicht bloß universal sind, sondern weil es ‚unsere‘, das heißt europäische, westliche Werte sind“ (Habermas, 2008, S. 43, a.a.O.).

Karl Richter räumte in der NE ein, dass um die Wende des 19. zum 20. Jhd. in den „... südöstlichen k.u.k.-Grenzlandregionen ... unter dem toleranten Zepter der letzten Habsburger und auf der Grundlage jahrhundertlang gewachsener Siedlungsstrukturen ... das friedliche, weithin reibungslose Miteinander von Deutschen und Nichtdeutschen ... zumindest leidlich“ funktionierte (Karl Richter, in NE, 7-8/1993, S. 4). Richter verschwieg dabei, dass dies „multiethnische Zusammenleben“ (er verneinte den multikulturellen Charakter der damaligen Gesellschaft) für die deutschsprachige Bevölkerung mit Privilegien verbunden war, von Gleichberechtigung der Nationalitäten konnte nur eingeschränkt die Rede sein. Er führte weiter aus, dass die k.u.k. „Symbiosen“ möglich waren, „... weil sie im Normalfall nicht von außen manipuliert wurden. Weil niemand der einen Bevölkerungsgruppe Minderwertigkeitskomplexe, der anderen Bevölkerungsgruppe Auserwähltheitsgefühle einzutrichtern versuchte“. An solchen „Mentalitätsgefällen“ aber sei „... bisher noch jedes multikulturelle Experiment früher oder später gescheitert, „... egal ob im Libanon oder in Jugoslawien, in Los Angeles oder in den Vororten von Paris und Lyon“ (Karl Richter, in NE, 7-8/1993, S. 4). Der NE-Autor negierte hier einfach, dass auch die NE exklusive Nationsvorstellungen vertritt, sie Nationalgefühl einforderte, einzutrichtern versuchte. Gelingende Beispiele multikulturellen Zusammenlebens, wie in der Schweiz ¹⁵², werden immer wieder ausgeblendet (vgl. dazu auch Abb. 33, Abb. 34 & Abb. 35 auf S. 867).

Für Kurt Hübner ¹⁵³ war das alte Österreich, die Habsburger Monarchie eine Nation, „... zumindest vor dem Ausbruch nationalistischer Feindseligkeiten in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11). Die verschiedenen Völker, mit verschiedenen Sprachen und Kulturen „... fügten sich dennoch in ein organisches Ganzes ein, an dessen Geschichte und Kultur sie alle in irgendeiner Weise teilhatten. So gab es in diesem Staat Deutsche, Tschechen, Polen, Slowaken, Ungarn, Juden usw., und doch fühlten sie sich durchaus zugleich als Österreicher und somit als Teil einer umfassenden Nation, die durch eine geistige, im Kaiserhaus anschaulich repräsentierte Idee getragen wurde. Diese Idee als eine eigentümliche Kulturgestalt wölbte sich gleichsam über die einzelnen ethnischen Elemente, ohne sie dabei ... national aufzuheben oder zu unterdrücken“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11).

Der Zerfall von Vielvölkerstaaten zeige - meinte der NE-Autor Werner Bräuninger - „... in erschreckender Klarheit den vorbestimmten Weg, den multikulturelle Staatskonstruktionen zu gehen verdammt sind“ (JF, 9/1991, S. 41).

Mit dem Zerfall der UdSSR und Jugoslawiens sei es zwar zu einer „Renaissance des Nationalstaates“ als Ordnungsmodell gekommen, jedoch müsse dabei - nach Marcus Bauer - v.a. in traditionell mkGen wie auf dem Balkan auch der traditionelle „deutsch-mitteuropäische Reichsgedanke“ berücksichtigt werden, „... etwa im Rahmen einer Donauföderation in habsburgischer Tradition“ (JF, 5/1991, S. 2).

Werner Bräuninger meinte mit dem Zerfall von Vielvölkerstaaten (vgl. JF, 9/1991, S. 41) ohne Zweifel die UdSSR oder Jugoslawien („der Retortenstaat“, in NE, 5/1990, S. 33), führte aber deren Zerfall unzulässig und monokausal auf deren Vielvölkerstaatlichkeit zurück, in der er eine „multikulturelle Staatskonstruktion“ zu erkennen glaubte. Nun hatte der Zerfall Jugoslawiens und der Sowjetunion verschiedenste Ursachen, ihr multiethnischer Charakter dürfte keineswegs der wichtigste oder entscheidende gewesen sein. Dafür wären anzusehen ihr Demokratie-, Partizipations- und Diskursmangel der Gesellschaften, die fehlende Gleichberechtigung zwischen den beteiligten Ethnien und vor allem die Armut. Mit dem Nationalstaat war die Hoffnung auf eine rasche ökonomische Entwicklung verbunden, eine Hoffnung, die in den allermeisten Fällen trog. Die „eigentlichen Gründe“ für den Untergang der Sowjetunion benannte später der britische „Economist“: „Das Sowjetsystem brach zusammen, als die höchsten Funktionäre beschlossen, ihre Privilegien zu Geld zu machen und in Privateigentum umzuwandeln“ (zit. n. LMD, Heft 8/2012, S. 15).

Nach Auffassung der JF sind gerade demokratisch regierte Vielvölkerstaaten (wie Indien) von der Auflösung bedrohte Staatsgebilde. Sie seien dem „... Gesetz des Imperiums unterworfen: es muß expandieren, um nicht auseinander zu brechen, weil die Expansion den separatistischen Tendenzen - die in Indien in der Tat überall feststellbar sind - die scheinbare Aussichtslosigkeit ihrer Hoffnungen vor Augen führt“ (Schüßlburner, in JF, 36/1994, S. 6). So sei z.B. Bhutan durch die Masseneinwanderung von Indern und Nepalesen vom „Überfremdungstod“ bedroht (Schüßlburner, in JF, 36/1994, S. 6).

¹⁵² Die Schweiz sieht sich selbst nicht als „Nationalitätenstaat“, sondern als „Willensnation“. Auch Konservative (wie der Journalist und Schweizer Volksparteiabgeordnete Ulrich Schüler) bezeichneten die Schweiz als eine „Willensnation“, bei der „... die Neutralität eine ganz wichtige Klammer ... über die Sprachgrenzen, über die Kulturgrenzen hinweg (darstellt). Insofern besitzt bei der Schweiz, die ja keine Nation im eigentlichen Sinne, sondern eine Willensnation ist, die Neutralität schon eine gewisse Klammerfunktion“ (Schüler, in JF, 6/1996, S. 3).

¹⁵³ **Kurt Hübner** (*1921) war Hochschullehrer an der FUB, TUB und am Philosophischen Seminar der Universität Kiel. Im Jahre 1988 wurde er emeritiert. Er publizierte u.a. „Das Nationale - Verdrängtes, Unvermeidliches, Erstrebenswertes“, Graz 1991.

Mit Recht wies Schüßlburner auf die „linke“ Traditionslinie der Verachtung von ‚Natiönchen‘ (Friedrich Engels) hin, was theoretisch ein Schritt hin zu deren „Vertilgung“ oder zumindest ihrer Entnationalisierung sein könne. Er beschäftigte sich in der JF mit dem Niedergang der afrikanischen Staaten, wobei er diesen zum guten Teil auf ihren weitgehenden Charakter als Vielvölkerstaaten zurückführt (JF, 37/1994, S. 6). Er zitierte V.S. Naipaul („... einem der besten Kenner der sog. Dritten Welt, dem karibischen Schriftsteller indischer Abstammung ..., dem aufgrund seiner schonungslosen Beschreibungen wohl nie der verdiente Literaturnobelpreis zugesprochen wird“ (JF, 37/1994, S. 6), dem Schwarzafrika mit „... seinen nichtigen Tyranneien, seinen ‚Feldmarschällen‘ und ‚Kaisern‘, seinen falschen Philosophien und fabrizierten Eigenstaatlichkeiten“ wie ein „Europa, grotesk karikiert im Zerrspiegel des Lachkabinetts“ (Naipaul, zit. n. JF, 37/1994, S. 6) erscheint.

Schüßlburner behauptete, dass eine Demokratie im Sinne von Volksherrschaft nur dann funktionieren könne, wenn ein Volk vorhanden sei. In den Vielvölkerstaaten Afrikas hingegen führten Demokratievorstellungen hingegen sehr wahrscheinlich nur zu Tribalismus und den damit verbundenen Konflikten. „Die Demokratisierung der artifiziellen Staaten Schwarzafrikas wird daher früher oder später zu Volksgruppenkonflikten führen, bei denen die Gefahr besteht, daß sie mit der Unterdrückung des (zufälligen) Minderheitenvolkes endet“ (Schüßlburner, in JF, 37/1994, S. 6). Demokratisierung könne so leicht zu einem Instrument im Volksgruppenkampf missbraucht werden. Im Extremfall befürchtete Schüßlburner Genozide. Er räumte allerdings ein, dass „... der Niedergang Schwarzafrikas ... nicht in jedem Falle mit dem Charakter einer Vielvölkergesellschaft zu tun habe“. Somalia z.B. habe eine quasi „ethnisch homogene“ Bevölkerung, - dennoch ist es seit Jahrzehnten im Niedergang.

Der nigerianische Literaturnobelpreisträger **Wole Soyinka** forderte - referierte Schüßlburner mit positiver Konnotation - eine große afrikanische Konferenz, auf der die Landkarte neu gezeichnet werden sollte, auch um Volksgruppen trennende Grenzen zu verlegen. Ob dies allerdings zu „friedensstiftenden Grenzen“ (JF 37/1994, S. 6) zwischen Volksgruppen führen würde, ist m.E. stark zu bezweifeln. Ist nicht die einzige friedensstiftende Grenze die verschwindende Grenze?

Schüßlburner schloss sich der Auffassung Soyinkas an: „Sollte in Afrika eine wirkliche Demokratisierung gewollt sein, wird man nach dem fehlgeschlagenen Experiment der Schaffung künstlicher Völker an die wirklichen anknüpfen müssen, weil sonst auch der zweite Versuch scheitern wird“ (JF, 37/1994, S. 6),

Mir scheint dies als ein ideologisch motivierter und gefährlicher Irrweg. Denn auch in Europa haben sich Staaten „künstliche“ Nationen geschaffen. Wollte man Afrika (oder auch Indien) in ethnisch homogene Nationalstaaten aufgliedern, entstünde eine Vielzahl von nicht lebensfähigen Kleinstaaten, die zudem ihre Homogenisierung durch vielfältige Vertreibungen, „ethnische Säuberungen“ vollziehen, erreichen wollten. Diese wäre Anlass zu hunderten katastrophaler Konflikte,

Tatsächlich aber gibt es in Afrika (und anderswo) das die Demokratie belastende Problem des Tribalismus. Solche traditionellen Loyalitäten sind jedoch ein generelles Strukturproblem vormoderner Gesellschaften.

3.1.5. Der Ethnopluralismus – ein neurechtes Gegenmodell?

Als angebliche alternative Zielvorstellung zur mkG sehen Teile der Neuen Rechten den „**Ethnopluralismus**“, ein geschickt gewählter Terminus. Auf der Basis der angeblich autochthonen Kulturen sollte eine heterogene pluralistische Welt homogener Völker entstehen. Die NR sah sich dabei als Sachwalter der ethnischen Vielfalt, als die wahren Anti-Rassisten: „Der **Rassismus** ist nichts anderes als die Verweigerung der Differenz“¹⁵⁴. Alain de Benoist meinte, Rassismus sei die zum Prinzip gemachte Assimilation¹⁵⁵ (Herzinger/Stein, S. 104).

Der JF-Autor Andrzej Madela¹⁵⁶ verstand den Ethnopluralismus als die „Vielzahl von Subkulturen in einem Raum“ (Madela, in JF, 13/1994, S. 11). Der „... regionale Ethnopluralismus“ sei „... als Chance zu verstehen –

¹⁵⁴ Alain de Benoist verwendete im Original den Begriff „**différance**“; mit dieser begrifflichen Anleihe bei Jacques Derrida versuchte er, meinen Herzinger/Stein, sich an die Diskussion der postmodernen Rationalismus- und Universalismuskritik anzukoppeln (Herzinger / Stein, S. 103, a.a.O.).

¹⁵⁵ Auch in der NE wurden die „**Anti - Rassisten**“ als die eigentlichen Rassisten bezeichnet, denn sie verträten einen „... ganz handfesten Rassismus, nämlich ... die Verwirklichung eines breitgefächerten Programms der Rassenvernichtung durch Überfremdung der westeuropäischen Völker“ (NE, 7-8/1996, S. 33). Nach dieser Definition wären die deutschen Faschisten keine Rassisten gewesen, denn sie verweigerten jüdischen Menschen jede Assimilation, ja machten anscheinend gelungene Assimilationen von z.B. jüdischen Deutschen wieder rückgängig.

¹⁵⁶ Der Historiker und Germanist polnischer Herkunfts **Andrzej Madela** (*1958) war in den Augen von Dieter Stein ein JF-Autor, der nicht „von rechts“ kam. Tatsächlich war er in der Wendezeit an der Publikation von oppositionellen Zeitschriften in der DDR beteiligt. Zwischen 1993 und 1995 arbeitete Madela in der Redaktion

die Vielzahl der regional unterschiedlich geformten Kulturen, die Vielzahl der kulturellen Wurzeln, der Reichtum der politischen und sozialen Wahlverwandtschaften machen heute das Antlitz einer postmodernen Nation aus“ (Madelä, in JF, 13/1994, S. 11).

Nötig sei es, meinte Dehoust, eine „... an den Völkern orientierte Ordnung des Kontinents zu erkämpfen. Eine Ordnung, die auf den beiden Grundsätzen der Völkervielfalt (des ‚Ethnopluralismus‘) und der Volkssouveränität aufgebaut ist. Eine Ordnung, die eine gemeinsame Verteidigung des Eigenen gegen raumfremde Mächte und zerstörende Ideologien ermöglicht“ (Dehoust, in NE, 10/1991, S. 4).

Ohne den Begriff „Ethnopluralismus“ anzuführen, beschrieb Heinrich Jordis von Lohausen das Gegenbild zu mkG und „one world“. Letzteren „... gegenüber zielt der Nationalismus der Zukunft auf ein freies Nebeneinander der Kontinente, nicht auf deren gegenseitige Angleichung, auf die schöpferische Begegnung der Rassen, nicht auf deren Vermischung. Was er anstrebt, ist die eigenständige Entwicklung der Völker und Volksstämme auf einer ihre Vielfalt unbehindert ausformenden Erde“ (von Lohausen, in NE, 2/1990, S. 58).

Für Henning Eichberg besagten beide Begriffe - „... Multikulturalität und Ethnopluralismus - im Prinzip dasselbe, nämlich die Vielfalt der Völker und Kulturen als einen grundlegenden humanen Wert zu nehmen“ (Eichberg, zit. n. Quast, in JF, 34/1995, S. 11). Jeder Mensch, jede ethnische Gruppe habe ein „Lebensrecht“ auf die Entfaltung ihrer Eigenheiten, dies aber nur „in ihrer Heimat“. Integration von Einwanderern wie eine Vermischung von Ethnien ist danach menschenfeindlich, weil sie die nationalen Identitäten der Einheimischen wie der Immigranten zerstöre. Für Eichberg waren Ethnopluralismus, „... nationale Identität‘ in kleinen, ethnisch homogenen Einheiten und Entfremdung in der universalistischen, kapitalistischen und multikulturellen Einheitswelt die Alternativen unserer Zeit“ (APuZ, Nr. 3-4/1992).

Im Jahr 1991 kam es v.a. in der JF zu einer inhaltlichen Auseinandersetzung um Ethnopluralismus und mkG, so von Helmut Berger unter dem Titel „Kulturschub oder Bürgerkrieg“ (JF, 9/1991, S. 16) oder in dem in der JF rezensierten von Stefan Ulbrich herausgegebenen Sammelband „Multikultopia – Gedanken zur Multikulturellen Gesellschaft“ (a.a.O.). Der „nationalrevolutionäre“ Autor Marcus Bauer ¹⁵⁷ plädierte unter dem Titel „Vielfalt gestalten – Rechte Perspektive zum Projekt multikulturelle Gesellschaft“ (in Ulbrich, S. 137 ff., a.a.O.) ungewöhnlicherweise für eine mkG, jedoch von einem „ethnopluralistischen“ Standpunkt aus. Durch die stärker in der eigenen Kultur verwurzelten in Deutschland lebenden „Ausländer“ würden - argumentierte Marcus Bauer - „... die Deutschen ihres Kulturverfalls gewahr werden und wären gezwungen, sich mit ihrer eigenen Identität auseinanderzusetzen. Als Reaktion auf die Fremdkulturen würden die Deutschen auf die eigenen kulturellen Überlieferungen zurückgreifen“ (zit. n. JF, 9/1991, S. 16).

Das sei - nach Bauer - der einzige Weg, „... die Amerikanisierung und Verwestlichung Deutschlands zu überwinden“ (zit. n. JF, 9/1991, S. 16). Er ging darüber hinaus davon aus, dass die „... gegensätzlichen Kulturen ... nach Art eines Biotops in Deutschland friedlich nebeneinander leben“ könnten, - für den JF-Rezensenten hingegen war das völlig „unrealistisch“ (zit. n. JF, 9/1991, S. 16).

Der sich selbst zur NR zählende Stefan Ulbrich hingegen sah die mkG quasi sozialdarwinistisch: „Der Begriff der Multikulturellen Gesellschaft ist kein Harmoniebegriff. Vielmehr trägt er eine geballte Ladung Zündstoff in sich. Manche bejammern das, weil sie Angst vor der Auseinandersetzung haben. Einige erkennen darin die wertvolle Chance, die durch die westliche Zivilisation verflachten traditionellen europäischen Kulturen und Regionalismen wiedererstarken zu lassen ... Multikulturalität ... (sei) der Sturm, Platz für die Stärkeren zu machen“ (Ulbrich, zit. n. JF, 9/1991, S. 16, vgl dazu auch Abb. 33 auf S. 867).

Die „alte Rechte“ hielt Stefan Ulbrich hinsichtlich der mkG für „konzeptionslos, ... weinerlich ... (und) ... moralinsauer“ (zit. n. JF, 9/1991, S. 16). Die JF-Rezension hingegen warf Ulbrich und Bauer Utopismus vor. Sie seien selbst der Utopie verfallen, „... dass die Asylanten lauter Kulturmenschen seien. Da dürfte es etwas profaner zugehen und sich eher um entwurzelte Menschen handeln, die eine neue Proletarisierung bewirken“ (Berger, in JF, 9/1991, S. 16).

der JF mit, brachte die Postmoderne-Debatte in die JF ein und soll - wiederum nach Dieter Stein - auch die Kontakte zu Herbert Ammon, zu Bernd Rabehl sowie zu dem Bürgerrechtler und Bündnisgrünen Wolfgang Templin geschaffen haben, die mehrfach in der JF schrieben. Madela soll in der JF-Redaktion einen „liberaleren“ Kurs mitbewirkt haben sowie schließlich das Ausscheiden der „radikaleren“ Fraktion um Andreas Molau (als Kulturredakteur), Hans-Ulrich Kopp und Markus Zehme. Diese Gruppe habe gegen Madela als „unzuverlässigen Linken“ Front gemacht, meinte später Dieter Stein. Im Jahre 1995 allerdings gab Madela seine JF-Redaktionsmitgliedschaft nach Differenzen mit dem Chefredakteur Dieter Stein auf. Seither soll er sich in der Privatwirtschaft dem Osteuropageschäft gewidmet haben. Der Politologe Helmut Kellershohn beschrieb Madela in „Das Plagiat“ (a.a.O.) als einen „Modernisierer der neurechten Position“, der liberalere Debatten in die Sprache der konservativen Politik übersetzte habe (Kellershohn, S. 96 ff., a.a.O.).

¹⁵⁷ **Marcus Bauer** (*1966) studierte Geschichte, Politologie und Nordamerikanistik; er publizierte in verschiedenen rechtsorientierten Medien, neben der JF auch in „wir selbst“, der „Europa vorn“ oder dem „Aufbruch“ (JF, 1/1988, S. 9).

Trotz allerlei Bedenken meinte Helmut Berger, es handle sich bei „Multikultopia“ um einen „... der profiliertesten Beiträge zu einer längst überfälligen Diskussion“ (in JF, 9/1991, S. 16).

Andreas Molau, 1991 Kulturredakteur der JF, sah den Artikel von Marcus Bauer bzw. Stefan Ulbrich hingegen mehr als kritisch, denn er überschrieb seine Erwiderung im nächsten Heft mit: „Die Verwirrung ist da – Diskussion um ein ‚rechtes‘ Verständnis der multikulturellen Gesellschaft“ (vgl. JF, 10/1991, S. 16). Nach Molau machte Bauer (in Ulbrich, S. 137ff., a.a.O.) den „Vorschlag einer Parzellierung der einzelnen Volksgruppen“. Für Molau war dieser Vorschlag „... so wirklichkeitsfremd, dass einem der Atem stockt“ (JF, 10/1991, S. 16).

Da die JF-Artikel von Stefan Ulbrich und Marcus Bauer die einzigen sind, die in dem untersuchten Zeitraum eine eher positive Einstellung zur mkG einnahmen und zudem nahezu die einzigen waren, in denen konkrete Zukunftsvorstellungen skizziert wurden, möchte ich an dieser Stelle auf den Originaltext von Bauer eingehen, der Andreas Molau den Atem stocken ließ!

Nach Bauer stand hinter der ‚multikulturellen Gesellschaft‘ lediglich der Wunsch „... aus den Metropolen der Industriestaaten einen ‚melting pot‘ zu machen, in welchem die ersehnte Einschmelzung der Völker zu einer nurmehr aus parzellierten Kulturrudimenten bestehenden homogenen Reizmasse vollzogen werden soll“ (Bauer, in Ulbrich, S. 141/142, a.a.O.).

Nach Marcus Bauer waren für die „alte Rechte“ die „Fremden“, ihre pure Anwesenheit, eine „... Bedrohung der eigenen kulturellen Identität“ im angestrebten „... ethnisch homogenen Nationalstaat“ (Bauer, in Ulbrich, S. 142, a.a.O.). „Fremde“ würden so zu „... etwas Feindlichem“, das möglichst „... völlig aus dem eigenen Gesichtsfeld“ zu bannen sei (Bauer, in Ulbrich, S. 142, a.a.O.; vgl. dazu auch Abb. 36 & Abb. 37 auf S. 868).

Dagegen habe nun die neue Rechte – meinte Bauer – Korrekturen an dieser „... klassischen ‚alt-rechten‘-Fremdenfeindlichkeit“ vorgenommen. Sie lehne die generell feindselige Haltung den „Fremden“ gegenüber ab, sehe in ihnen Bündnispartner im Kampf gegen den nivellierenden Identitätsverlust der One-World. Die „Fremden“ müssten - ethnopluralistisch - in ihrer Eigenart respektiert und geschützt werden.

Wie dies allerdings geschehen soll, wenn gleichzeitig ein homogener Nationalstaat angestrebt wird, bleibt nach Bauer auch bei der neuen Rechten ungeklärt. „Denn mögen Türken, Kurden, Griechen, Araber etc. auch noch so sehr als potentielle Genossen und Kameraden im gemeinsamen Ankämpfen gegen den Identitätsverlust geschätzt werden; dass deswegen eine umfassende Repatriierung der Abermillionen von Fremden in ihre Heimatländer, welche namentlich die Jüngeren unter ihnen ohnehin oft mehr vom Hörensagen, denn aus eigener Anschauung kennen, in brüderlichem Einvernehmen und unter Wahrung der bis dahin gepflegten und mühsam entwickelten gegenseitigen Hochschätzung verlaufen würde, ist kaum vorstellbar“ (Bauer, in Ulbrich, S. 142, a.a.O.).

Die kulturell erworbene jeweils eigene Welt werde allerdings zudem heute - wie Bauer anmerkte - durch „... hyperkommunikative, hypermobile, durch engste ökonomische und verkehrstechnische Verfilzungen gekennzeichnet“, so dass der „... Wahrnehmungs- und Geltungsbereich“ der Erwartungen an die eigenen Weltvorstellungen in den letzten Jahrzehnten enorm angewachsen seien. Teilweise hätten sich die „eigenen Wahrnehmungshorizonte auf den gesamten Planeten“ ausgedehnt. Dadurch werde es faktisch unmöglich, „... die dem Homogenitätsdogma immanente Forderung nach Deckungsgleichheit zwischen Geltungsbereich der eigenen Werte und Wahrnehmungsbereich“ durchzusetzen (Bauer, in Ulbrich, S. 143, a.a.O.).

Marcus Bauer sah deshalb die Gefahr einer „... langfristigen Mobilisierung offen fremdenfeindlicher, rassistischer Energien ‚um den für das gigantische Projekt einer Rücksiedlung und Vertreibung der Fremden notwendigen gesellschaftlichen Konsens zu schaffen“ (Bauer, in Ulbrich, S. 143, a.a.O.). Eine Rücksiedlung/Vertreibung würde mit „Mord und Totschlag“ einhergehen, sie zum Programm zu erheben, bedeute für die neue Rechte, den Weg zum „politischen Neandertalertum“ einzuschlagen (Bauer, in Ulbrich, S. 146, a.a.O.).

Realistisch betonte Bauer, dass es bei dem Disput um die mkG heute nicht mehr darum ginge, ob eine „Zuwanderung von ‚Land- und Raumfremden‘ erfolgen soll oder nicht. Diese erfolgt bereits“; Millionen „Fremde“ lebten schon in Europa, nicht nur einige Asylsuchende. „Und bis zum fiktiven Tag X einer rechten ‚Machtübernahme‘, welche dem Zustrom dann entschlossen einen Riegel verschieben könnte, werden noch weitere Millionen in die Metropolen der Alten Welt drängen“ (Bauer, in Ulbrich, S. 144, a.a.O.).

Um dem Dilemma zwischen Erhaltung/Wiederherstellung von kultureller Identität und ethnischer Homogenität einerseits, der Achtung und Wertschätzung aller Identitäten andererseits zu entgehen, sah er auch einige positive Aspekte „des Projekts ‚multikulturelle Gesellschaft‘“ (Bauer, in Ulbrich, S. 145, a.a.O.). Für Bauer ...

- stärkt die „unmittelbare Anwesenheit der Fremden ... das Bewusstsein für das Eigene, ... die eigene Identität“ (Bauer, in Ulbrich, S. 145, a.a.O.).
- ist der neurechte Ethnopluralismus nichts anderes „... als Multikultur im Großen, ... eine ‚multikulturelle Weltgesellschaft‘. Die Welt als kulturell und volklich vielgestaltiges ‚Pluriversum‘: so die Vision der neurechten Ideologie“ (Bauer, in Ulbrich, S. 145, a.a.O.). Bauer führte weiter aus, dass „... die Einübung solcher für die praktische Umsetzung des Ethnopluralismus, der globalen Multikultur unumgänglichen

Verhaltensmuster ... aber nirgends so gut erfolgen (könne), wie im alltäglich erfahrenen Miniatur-Ethnopluralismus der multikulturellen Gesellschaft“ (Bauer, in Ulbrich, S. 145, a.a.O.).

Auf diesem Hintergrund schlug Marcus Bauer vor, die „... in Europa lebenden Fremden ... als einen **neuartigen Typus von nationaler Minderheit**“ zu betrachten (Bauer, in Ulbrich, S. 148, a.a.O., ohne sich jedoch namentlich auf Stephen Castles, 1987, a.a.O. zu beziehen). Zwar gäbe es einige Unterschiede, so

- den „territorial geschlossenen Siedlungsraum“; er liegt allerdings nicht bei allen klassischen nationalen Minderheiten vor, so z.B. nicht bei den Sinti und Roma oder den Juden.
- die geschichtlich lange Existenz, die Historizität der klassischen nationalen Minderheiten.
- die Herkunft aus dem „... gleichen Kulturkreis“, wie z.B. bei den Deutschen, Polen, Sorben oder Dänen (Bauer, in Ulbrich, S. 148, a.a.O.).

Dagegen wandte Bauer selbst ein, dass ...

- das zeitliche Argument von Tag zu Tag unzutreffender werde, denn schon 1991 wuchs die 3. Generation der „Zuwanderer“ in Deutschland heran (Bauer, in Ulbrich, S. 148, a.a.O.)
- die fehlenden „... territorial geschlossenen Siedlungsinself“ den Bedingungen der „modernen großräumigen Industriezivilisation“ geschuldet sei. „Das hat zur Folge, dass sie eben keine ländlichen Flächensiedlungen, sondern urbane Streusiedlungen bilden“¹⁵⁸ (Bauer, in Ulbrich, S. 148, a.a.O.).

Für eine zukünftige „institutionalisierte“ mkG forderte Marcus Bauer eine **kulturelle und politische Autonomie** für die neuen Minderheiten (die „inländischen Ausländer“, die „nationes“ in Anlehnung an die mittelalterlichen Studentenkongregationen; Bauer, in Ulbrich, S. 149, a.a.O.) , mit ...

- einem gesicherten Recht auf die Benutzung der eigenen Sprache,
- hinreichenden Freiräumen zur Praktizierung der eigenen religiösen und kulturellen Gebräuche,
- eigenen Schulen, an denen unter eigener Regie der Unterricht erteilt werde,
- institutionalisierten „Gemeinden“ der jeweiligen Gruppen; mit gewählten „Zentralräten“, die die Gruppe auf kommunaler, regionaler oder auch europäischer Ebene repräsentieren und sich so selbst verwalten,
- der Entsendung von Vertretern der „nationes“ entsprechend ihrer Größe in die kommunalen, regionalen etc. Parlamente,
- einer „... möglichst weitgehenden eigenen Gerichtsbarkeit“ der „nationes“ (Bauer, in Ulbrich, S. 149, a.a.O.),
- verfassungsmäßig gesichertem Minderheitenstatus sowie dem Recht auf „kulturelle Identität“¹⁵⁹.

Insgesamt ist deutlich, dass die Vorschläge von Marcus Bauer keineswegs auf eine territoriale Parzellierung abzielen, sondern auf einen (sehr weitgehenden) Minderheitenstatus mit einer Kulturautonomie. Interessant ist, dass in der Endphase der K.u.K.-Monarchie auch über Modelle einer personellen, nicht territorialen Autonomie nachgedacht wurde.

Wie stark die Bauerschen Thesen die JF-Redaktion beschäftigten, zeigte sich auch darin, dass in dem November-Heft der JF unter dem Titel „Die Zukunft des besseren Deutschland – Minderheiten!“ der JF-Autor **Raphael Lehmann** polemisch einen fiktiven, zukünftigen Minderheiten-„*Vielvölkerstaat*“ Deutschland im Jahre 2021 skizziert (JF, 11/1991, S. 12) – allerdings recht knapp und undifferenziert. Unterdessen waren 37 verschiedene ethnische Minderheiten staatlich anerkannt und entsandten ihre Vertreter in die Berliner „*Völkerkammer*“. Sie alle bildeten „*Zentralräte*“, ihre Verbandsblätter wurden vom Bundespresseamt gedruckt und lagen kostenlos in allen öffentlichen Bibliotheken Deutschlands aus. Die Politiker konnten es sich jedoch „... in einem *Vielvölkerstaat nicht erlauben ... , sich allzu deutlich für die Interessen einer bestimmten Gruppe zu exponieren*“, - sonst bekämen sie Schwierigkeiten mit anderen, konkurrierenden Minderheiten: „*Die multikulturelle Gesellschaft macht's möglich*“ (JF, 11/1991, S. 12).

Mitte 1993 wurde das von Stefan Ulbrich geleitete JF-Ressort „Ethnopluralismus“ in „Nationalitätenfragen“ umbenannt.

Auch in der NE wurde der Band „**Multikultopia**“ von Stefan Ulbrich rezensiert, die mehr als kritische Rezension stammte von Werner Olles und Berthold Strobel: „*Das Erstaunliche beim Lesen des Buches ist aber die*

¹⁵⁸ Zudem gibt es eine deutlich bemerkbare Tendenz zur „**Ghettobildung**“, zu städtischen „Siedlungsinself“ der „Zuwanderer“, so z.B. der arabischstämmigen Einwanderer in Nord-Neukölln, der türkischstämmigen Einwanderer in Kreuzberg SO 36 etc. So wie in anderen Einwanderungsländern auch, bilden sie jedoch v.a. eine soziale Unterschicht der jeweiligen Gruppe, - wer es sich ökonomisch leisten kann, wer „es geschafft hat“ - zieht in andere Berliner Bezirke um.

¹⁵⁹ Abschließend entwarf Marcus Bauer das Bild einer zukünftigen ethnopluralistisch-multikulturellen Gesellschaft, in der plebiszitäre, rätendemokratische Strukturen mit Vorstellungen eines „organischen Staates“ verbunden werden sollten zu einer Art „multikulturellem ‚Reich‘“ (Bauer, in Ulbrich, S. 152, a.a.O.), einer „bewusst gestalteten Vielfalt“ (Bauer, in Ulbrich, S. 153, a.a.O.).

Tatsache", dass - in den Augen der Rezensenten - die „... Phrasen“ von der „multikulturellen Gesellschaft“ aber ... „bei einigen Jungautoren der ‚Neuen Rechten‘ auf Beifall stoßen. Man sitzt dabei auf seinem Bauernhof in Vilsbiburg, meckert über die Erscheinungsformen der modernen Gesellschaft, z.B. dass nicht jeder der über siebzig Millionen Deutschen landwirtschaftlicher Grundbesitzer ist, und fördert darüber schöngeistig ein Phänomen, das die negativen Folgen noch mehr verschärfen wird. Die Faszination, die Typen wie Cohn-Bendit und (Anke) Martiny auf gewisse Teile der ‚Neuen Rechten‘ ausüben, scheint ungebrochen. ... Schlimmer jedoch ist Ulbrichts fast pathologisch zu nennender Hass auf die ‚Alte Rechte‘, die er wörtlich als ‚bürgerkriegsbesessen und apokalyptisch‘ bezeichnet?“ (Olles/Strobel, in NE, 7-8/1991, S. 73/74). Bauer hielten die Rezensenten für „... einen weiteren ‚neurechten‘ Tagträumer. In dem Beitrag ‚Vielfalt gestalten‘ von Marcus Bauer lesen wir den ungeheuerlichen Satz: ‚Liebe Ausländer, lasst uns mit diesen Deutschen nicht allein!‘ Wenig später fordert er: ‚Auf allen Ebenen sind Ämter für multikulturelle Angelegenheiten‘ bzw. Ministerien für multikulturelle Angelegenheiten einzurichten, die kommunalen Ausländerbeiräte sind ... weiter auszubauen und mit zusätzlichen Kompetenzen auszustatten.‘ Dies sind nun in der Tat klassische rot-grüne Forderungen, auch wenn Bauer vormachen will, dass diese ja eigentlich ‚rechts‘ seien, bestens geeignet, möglichst viele Bonzen der links-alternativen Schickeria in Amt und Würden zu bringen. ... Selbst wenn die (Zug-)Luftnummern der multikulturellen Gesellschaft, die Geißler, Martiny, Winkler etc. und ihre Bewunderer aus der ‚Neuen Rechten‘ werbend vertreten, die Propagierung dieser Gesellschaftsform ist verantwortungslos. Wie der Sozialismus ist sie eine Utopie, mit dem Unterschied, dass bei ihr der vorherige Zustand dann nicht mehr wiederherstellbar ist. Das Projekt ‚Multikultopia‘ sollte schleunigst liquidiert werden, weil es geistige Verwirrung stiftet und dem Feinde Gelegenheit gibt, sich zu sammeln und Unruhe in gegnerische Reihen zu tragen. Oder sollte am Ende doch der weise Zauberer Merlin Recht behalten, der befand, dass sich das Böse immer dort versteckt, wo man es niemals vermutet?“ (Olles/Strobel, in NE, 7-8/1991, S. 73/74). Auffällig an der Rezension ist, dass sie auf die Argumente aus „Multikultopia“, insbesondere die „Repariturierung“, nicht eingeht.

Der prominente neurechte Autor Henning Eichberg vertrat einen Ethnopuralismus, auch im NPD-Programm von 1987 plädierte die Partei für eine Form des Ethnopluralismus.

Zum Teil wurden auch die traditionellen ethnischen Minderheiten in Deutschland in den geforderten „Ethnopluralismus“ einbezogen: „Sorben fordern Schutz ihrer Heimat - Sprache und Kultur der slawischen Minderheit sind bedroht“ (JF, 4/1990, S. 6). Gerhard Quast schrieb zu den **Sorben**: „Machen wir uns die legitimen Forderungen der Sorben in der Lausitz zu eigen. Zeigen wir unseren deutschfeindlichen, staatsnationalistischen, chauvinistischen und autonomiefeindlichen Nachbarn mit unserer eigenen Sorbenpolitik, wie wir uns eine Politik für deutsche Minderheiten vorstellen“ (JF, 4/1990, S. 6). Quast unterstützte u.a. folgende Forderungen der „Sorbischen Volksversammlung“ innerhalb der Domowina

- keine Aufteilung des sorbischen Sprachgebiets auf zwei Bundesländer
- Recht auf muttersprachlichen Unterricht für jedes sorbische Kind
- Schutz der Heimat vor großindustrieller Zerstörung.

Die Sorben bezogen sich z.T. auf die Verfassung von 1848/49: Diese sollte den „... nicht deutsch redenden Volksstämmen Deutschlands ... ihre volksthümliche Entwicklung ...“ gewährleisten (zit. n. JF, 5 /1990, S. 6).

Nur selten wird in den beiden Zeitschriften ein „Vielvölkerstaat“ oder „ethnische Diversität“ als positiv bezeichnet. Eine dieser Ausnahmefiguren ist z.B. Franz Spitzauer. Er forderte in der JF „Rettet Österreichs Minderheiten“, er sah „... Slowenen und Kroaten (in Kärnten bzw. dem Burgenland) unter Entnationalisierungsdruck“ (JF, 5/1996, S. 6 & 10). Trotz eines relativ günstigen, staatsvertraglich gesicherten Rahmens gerieten die Minderheiten wegen des Mangels an echtem Interesse, aus Gleichgültigkeit und teilweiser Ablehnung durch die Regierenden und des Mangels an gezielter Förderung unter einen deutlichen Assimilierungsdruck. „Die ethnische Diversität nimmt (in Österreich) ab...“, die Minderheitensprachen würden „... zu als kurios empfundenen Haussprachen“ degradiert (JF, 5/1996, S. 6).

JF wie auch NE förderten bzw. berichteten mit positiver Konnotation über die verschiedenen Nationalitäten und ihre Versuche, ihre Minderheitenrechte zu sichern bzw. auszuweiten. So berichtete die JF beispielsweise unter dem Titel „Vielfalt der Kulturen – Reichtum Europas“ ausführlich über den 41. Nationalitätenkongress der **FUEV** (Föderalistischen Union Europäischer Volksgruppen) im Mai 1996 in Temeschwar/Rumänien. Positiv sah die JF auch verschiedene Beschlüsse auf dem Kongress, so die Forderung, dass alle europäischen Staaten das Rahmenabkommen zum Schutz nationaler Minderheiten ratifizieren und in Kraft setzen sollen.

Bis in die 60-er Jahre des vorigen Jahrhundert gab es auch in großen Teilen der USA eine getrennte Entwicklung zwischen den „Schwarzen“ und den „Weißen“. Im Jahre 1896 wurde die „separate but equal“-Doktrin durch das Oberste Bundesgericht der USA bestätigt. Das Ergebnis waren die Fortführung und Erweiterung der

gesellschaftlichen Segregation v.a. in den Südstaaten, ein „... Nebeneinander mit klaren rassistischen Benachteiligungen der Schwarzen“¹⁶⁰ (Adams, 1991, Bd. II, S. 344, a.a.O.).

„Rassentrennung“ für „Weiße“ und „Farbige“ waren zum Beispiel Eisenbahnabteile, Restaurants, öffentliche Toiletten, Parkbänke, Schulen, Universitäten, Krankenhäuser oder auch Arbeitsplätze. Erst 1954 wurde die „separate but equal“-Doktrin durch ein erneutes Urteil des Supreme Court aufgehoben und für verfassungswidrig erklärt (Adams, 1991, Bd. II., S. 346, a.a.O.). In der Folge wurden alle weiteren Regelungen zur Rassentrennung aufgehoben; unter Johnson kam es zum Ende der de-jure-Diskriminierung und Segregation. Allerdings wurde in den neurechten Zeitschriften die US-Rassentrennung nicht etwa als Beispiel für Ethnopluralismus gesehen - im Gegensatz zur südafrikanischen Apartheid.

Ein wichtiges Gegenargument zum „Ethnopluralismus“ geht m.E. auf einen Gedanken des Wirtschaftswissenschaftlers Gunther Kohlmey (1913–1999) zurück. Jede „ethnische Isolierung“ führe schließlich zum Gedanken eines „**ausgewählten Volkes**“ (Kohlmey, a.a.O., S. 11). „Ethnopluralismus“ mit seiner Vorstellung von getrennten, unvermischten Entwicklungen muss zumindest zu einer partiellen ethnischen Isolierung mit den längerfristig konfliktreichen Überlegenheitsvorstellungen etc. führen.

Bei einer „ethnopluralistisch“ getrennten Entwicklung wäre ein besonderer politischer Schutz durch eine gesicherte parlamentarische Vertretung wichtig. Für die an der Macht befindlichen „Freiheitlichen“ in Kärnten wurde jedoch das sog. **Virilmandat**¹⁶¹ für Slowenen im Kärntener Landtag wieder fraglich. Der stellvertretende Landeshauptmann Karl-Heinz Grasser (FPÖ) sprach sich gegen das Virilmandat aus: „*Eine automatische Vertretung wird es nicht geben*“ (JF, 38/1995, S. 7). Gleichzeitig plädierte er jedoch für eine Senkung der prozentualen Hürde bei Landtagswahlen von 10% auf 5%, Zuvor hatte sich Jörg Haider ein Virilmandat für die slowenische Minderheit „*noch vorstellen können*“ (JF, 38/1995, S. 7).

Schließlich möchte ich noch darauf hinweisen, dass die Haltung der christlichen Kirchen im Berliner Konflikt um den Religions- bzw. Ethik-Unterricht Ähnlichkeit mit der Argumentation des Ethnopluralismus hat - gefordert wurde auch hier eine getrennte Entwicklung.

3.1.5.1 Resumée: Ethnopluralismus

Der „Ethnopluralismus“ wurde von den neurechten Autoren gekennzeichnet durch ...

- „*ein freies Nebeneinander ..., nicht (eine) gegenseitige Angleichung, ... nicht auf ... Vermischung*“ ausgerichtet. Angestrebt würde „*...die eigenständige Entwicklung der Völker und Volksstämme, (in) ihrer Vielfalt unbehindert*“ (NE, 2/1990, S. 58).
- eine getrennte Entwicklung der Ethnien, nebeneinander, autonom, aber unvermischt. Die gedankliche Nähe zu der früheren südafrikanischen Apartheid ist deutlich, wurde auch angesprochen (z.B. in NE, 5-6/1988, S. 5).
- eine - trotz der geforderten getrennten Entwicklung - gegenseitige „*schöpferische Begegnung*“ der Ethnien.
- .. eine Abwehr von „*raumfremden Mächten*“, einem geopolitisch-machtpolitischen Aspekt.

Auf der Basis der angeblich autochthonen Kulturen sollte mit dem Ethnopluralismus eine heterogene pluralistische Welt homogener Völker/Kulturen/Ethnien entstehen.

Für Henning Eichberg besagen beide Begriffe - „... *Multikulturalität und Ethnopluralismus - im Prinzip dasselbe, nämlich die Vielfalt der Völker und Kulturen als einen grundlegenden humanen Wert zu nehmen*“ (zit. in JF, 34/1995, S. 11). Ganz ähnlich urteilte z.B. Marcus Bauer: Der „... neurechte Ethnopluralismus (sei) nichts anderes „... als Multikultur im Großen, ... eine ‚multikulturelle ... Welt als kulturell und volklich vielgestaltiges ‚Pluriversum‘: so die Vision der neurechten Ideologie“ (Bauer, in Ulbrich, S. 145, a.a.O.). Dies ist allerdings eine z.T. angefeindete Minderheitenposition unter den Autoren.

„Ethnopluralismus“ mit seinem Gedanken von getrennter Entwicklung kann leicht mit ethnischer Isolierung zu längerfristig konfliktreichen Überlegenheitsvorstellungen führen. Der als Alternative zur mkG postulierte „Ethnopluralismus“ blieb insgesamt unklar, in sich unstimmig, insbesondere in der Abgrenzung zur mkG. Auffällig war schließlich eine geringe, abnehmende Begeisterung der Autoren für den Ethnopluralismus.

¹⁶⁰ Allein zwischen 1884 und 1917 gab es mehr als 3800 Lynchmorde an Schwarzen durch den Ku-Klux-Klan (Adams, 1991, Bd. II, S. 344, a.a.O.).

¹⁶¹ Unter einem „**Virilmandat**“ versteht man eine automatische Vertretung als Person oder Vertreter einer Gruppe in einer repräsentativen Körperschaft mit zumindest einem sicheren Mandat. Zwischen 1882 und 1918 war z.B. der Rektor der Innsbrucker Universität kraft seines Amtes automatisch Mitglied des Tiroler Landtages.

3.1.5.2. Exkurs: Ethnopluralismus - Beispiel Südafrika

Generell sahen die neurechten Autoren für die Zukunft Südafrikas - in doppelter Hinsicht - schwarz. Schon 1964 hatte der französische Sozialphilosoph und „Gegenaufklärer“ Charles Mayer prophezeit, dass sich die letzten „Caucasians“ in Zukunft „... verzweifelt an die Ufer des Sambesi und vielleicht auch nur an die des Limpopo oder Orange-Flusses klammern“ würden (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16). Auch Peter Dehoust meinte, dass „... allein die ungebrochene Explosion des schwarzen Bevölkerungsanteils ... in einem Einheitsstaat unweigerlich zum Untergang des weißen Afrikaertums“ führe (NE, 5-6/1988, S. 13).

Die **Republik Südafrika** wurde tatsächlich zumindest seit den siebziger Jahren des 20. Jhdts. permanent vom Widerstand gegen die Apartheidpolitik der weißen Minderheit erschüttert, von Konflikten vor allem in schwarzen Townships wie Soweto. Zudem war der Staat infolge der Apartheidpolitik der herrschenden weißen Schicht international isoliert, so dass schon Präsident Botha vorsichtige Ausgleichsmaßnahmen einleitete. Im Februar 1990 begann der neu gewählte Staatspräsident **F.W. de Klerk** mit u.a. der Legalisierung des verbotenen ANC und der Freilassung von Nelson Mandela ein Ende der Apartheidpolitik einzuleiten – zum Missfallen der neurechten Autoren von JF und NE.

Denn vor allem die NE sah in dem Apartheid-Südafrika zumindest einige Ansätze des Ethnopluralismus verwirklicht. Südafrika war das Schwerpunktthema der NE im Heft 1-2/1986 (S. 3 -110). Generell wurde die Apartheid-Politik der „Homelands“ verteidigt und als „Konzept der getrennten Entwicklung“ gelobt (NE, 1-2/1986, S. 3). Bereits Bothas Politik des vorsichtigen Ausgleichs griff der NE-Herausgeber Peter Dehoust scharf als den Weg „... auf die Rutschbahn des Verzichts“ an (Dehoust, in NE, 1-2/1986, S. 3).

Der ANC wurde - verschwörungstheoretisch - als Hilfstruppe „Moskaus“ dargestellt, und der NE-Autor Karl Spiess sah im neuen Südafrika „... eine Umgestaltung der Gesellschaft auf marxistisch-sozialistischer Grundlage“ heraufziehen (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 8).

Auch die JF engagierte sich frühzeitig in ihrer Ablehnung von ANC und SWAPO. Unter dem Titel „Kirchliche Gelder für Terroristen“ wandte sich die JF strikt gegen die finanzielle Unterstützung der „sogenannten Befreiungsbewegungen“ durch die EKD (JF, 1/1988, S. 2).

Die NE urteilte schon 1986: „Die Rassenfrage ist die Schicksalsfrage Südafrikas“ (NE, 1-2/1986, S. 40). Als „einzige Lösung“ für Südafrika wurde die „Teilung des Lebensraumes“ in schwarze und weiße Staaten angesehen, denn der „Kodex des weißen Mannes“, sich nicht mit „Zulus oder anderen Bantustämmen“ zu vermischen, müsse eingehalten werden (NE, 1-2/1986, S. 41).

Auch Mattausch forderte, dass eine „unabhängige Entwicklung“ nötig sei, wenn möglich „eine Trennung in räumlicher und sozialer Hinsicht zwischen schwarz und weiß“ (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 108).

Siegfried Heidmann sah Südafrika schon 1988 als ein Schlachtfeld zwischen einerseits dem Konzept „Eine-Welt-Plan“, andererseits dem „Ethnopluralismus ... Im Gegensatz ... (zu der Einen-Welt-Vorstellung) ... geht der 'Ethnopluralismus' von der Verschiedenheit der Menschen, vom Bestehen verschiedener Völker und Rassen mit unterschiedlichen Kulturen, Lebensweisen und Begabungen aus. Er erkennt diese Verschiedenheit als einen Wert an und zielt folgerichtig auf Selbstbestimmung und Gleichberechtigung, also die Freiheit aller Völker“ (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 5).

Heidmann sah in der Politik der in Südafrika herrschenden Nationalen Partei (NP) einen „fortschrittlichen“ und ethnopluralistischen Ansatz. Die Apartheid, die „Politik der getrennten Entwicklung“ sollte nach Auffassung Heidmanns „... die Missachtung gerade der farbigen und schwarzen Völker und ihre Ausbeutung als billige Arbeitskräfte beenden ...“ (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 6). In den Homelands sollten alle Völker ein Recht auf Heimat, Sprache und Kultur haben.

In der südafrikanischen Praxis hätte es zwar - konzedierte Heidmann - Fehlentwicklungen gegeben, der ethnopluralistische Ansatz aber bliebe nach Heidmann richtig. Die verschiedenen Homelands sollten „unabhängig“ werden und nur lose in einem Staatenbund mit Südafrika verbunden sein.

Heidmann meinte, die Homeland-Politik führe zu einer „ethnischen Apartheid“, die Öffnungspolitik unter Botha hingegen zu einer „sozialen Apartheid“ (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 8).

Kanadische Indianer sollten öffentlich erklärt haben, „... sie wären froh, wenn sie ein Heimatland nach südafrikanischem Vorbild“ hätten (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 11).

Die NE-Autoren bemühten sich mehrfach zu belegen, dass sie nicht nur die weißen, burischen Interessen verträten, sondern auch z.B. die der Zulus.

Die Apartheid wurde generell in der NE - auch rückblickend - als Möglichkeit verharmlost, „... das Zusammenleben der Ethnien auf dem südafrikanischen Subkontinent zu regeln ... (Sie) habe für die betroffenen Völker gute und schlechte Seiten gehabt“ (NE, 6/1996, S. 60).

Die Politik der National Party de Klerks strebe dagegen - meinte die NE - einen südafrikanischen Einheitsstaat mit schwarzer Mehrheitsregierung an, „... und eine Gesellschaftsordnung, in der kein Platz für das weiße Afrikanertum sein wird“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 9). Nur als Individuen, nicht als „Völker oder Volksgruppen“ könnten die Weißen Minderheitsrechte erhalten. Die „Sprache der Apartheid“, Afrikaans, wäre

nicht mehr Staatssprache, obwohl ca. 70% der weißen Südafrikaner Afrikaans als ihre Mutter- und Umgangssprache ansähen (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 8). Dagegen würden die wichtigsten Bantu-Sprachen zugelassen. Gerhard Quast prophezeite in der JF 1991 zurecht, dass in Zukunft die afrikanischen Sprachen (wie Zulu, Xhosa etc.) eine größere Rolle spielen würden, denn ca. „43 % der Bewohner Südafrikas sprechen weder Englisch noch Afrikaans“¹⁶² (JF, 10/1991, S. 7).

Die Ursachen für die (damals) bevorstehende Umgestaltung Südafrikas glaubte Spiess in dem „Handelsboykott“, der „Erpressungspolitik“ v.a. durch die USA zu erkennen, die „... das Land ... schwer geschädigt“ hätten (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 7). Diese Maßnahmen hätten in Südafrika einen scharfen wirtschaftlichen Abschwung bewirkt, Abwertungen der Währung, Arbeitslosigkeit, den Verkauf ertragreicher Staatsbetriebe u. ä. Ziel der „Erpressungspolitik“ sei es - meinte der NE-Autor - „... durch eine hohe Arbeitslosigkeit Südafrikas Wirtschaft zu ruinieren und die verelendeten schwarzen Arbeiter dem ANC für Umsturzaktionen zuzuführen“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 7).

Der NE-Autor Gerhard Buerer wies besonders auf die Bedeutung des südlichen Afrikas als Rohstofflieferant, auch von strategischen Rohstoffen (z.B. Mangan, Antimon, Chrom, Vanadium, Titan, Nickel, Uran) hin (Buerer, in NE, 8-9/1990, S. 10f.).

Buerer glaubte, dass die US-Politik Südafrika gegenüber von wirtschaftspolitischen Zielen bestimmt sei, nämlich einen möglichst ungehinderten Zugriff auf die strategischen Rohstoffe der Region zu sichern. Die Republik Südafrika aber „... als souveräner Staat mit einer bis dahin unabhängigen und starken Regierung behält ... letztlich die Kontrolle und Verfügungsgewalt über die Vorkommen. Erst Regierungen wie die Zaires oder Sambiens, die als korrupte Despoten die Interessen der ihr anvertrauten Völker verraten ..., ermöglichen auch den unmittelbaren Zugriff und die direkte Kontrolle über die Rohstoffe“ (Buerer, in NE, 8-9/1990, S. 16/17). Buerer zitierte dazu den Geopolitiker Heinrich Jordis von Lohausen, der formulierte: „Sie sprechen von Rassengleichheit, aber sie meinen Chrom“ (Buerer, in NE, 8-9/1990, S. 16).

Die Behauptung eines Interessengegensatzes zwischen den westlichen Konzernen und denen des Apartheid-Südafrikas erscheinen mir sehr konstruiert, z.T. handelte es sich um die gleichen Firmen.

Jedoch war der Demokratisierungsprozess Ende des Jahres 1993 stark gefährdet, denn es hatte sich eine oppositionelle Buren-Zulu-Allianz um u.a. Eugene Terre Blanche und den Regierungen der „Homelands“ Bophuthatswana und Ciskei, insbesondere die „Inkatha“, gebildet. Diese Kräfte („Freiheitsallianz“) drohten, zum einen die für April 1994 geplanten demokratischen Wahlen zu boykottieren bzw. in Teilen des Landes auch aktiv zu verhindern. Zum anderen forderten obige Buren- und Zuluorganisationen Nachverhandlungen zu ihren Gunsten und betrieben als Alternative eine **Sezession** von **KwaZulu-Natal** im Osten sowie eines burischen afrikaanssprachigen „Volksstaates“ im Norden Südafrikas.

Ein großer Teil der Berichte über Südafrika in den neurechten Zeitschriften bezog sich auf die Entwicklungen dieser weißen, burischen, konservativen Minderheit. So setzten sich z.B. auch Treurnicht und die Konservative Partei für die Teilung des Landes ein, nicht für eine Teilung der Macht.

Im November 1991 gab die JF in einem Gespräch dem südafrikanischen Theologie-Professor Carel Boshoff Gelegenheit, werbend seine Auffassung von der Notwendigkeit der Teilung des Landes darzulegen: Die „Zukunft Südafrikas liegt in einem eigenen Staat der Weißen“, einem „burischen Volksstaat“. Er hielt den damaligen Präsidenten Südafrikas, de Klerk, für „... den Gorbatschow Südafrikas“ (JF, 11/1991, S. 3).

Mit deutlich positiver Konnotation beschrieb der NE-Autor Karl Spiess die Politik der „Vertreter der volkstreu en Opposition“ (der damaligen burischen Opposition um u.a. Treurnicht): „Das Afrikanervolk (fordert) ein Homeland auch für sich, also einen Nationalstaat, in dem sich das weiße Afrikanertum sein Leben und seine Zukunft als Volk in kultureller Freiheit, Selbstbestimmung und Eigenstaatlichkeit ausleben kann“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 9). Für Spiess waren die Buren ein „weißes Pioniervolk“, ein „Brudervolk“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 9 und NE, 5-6/1989).

Der NE-Autor **Paul-Lenert Breutz** ging davon aus, dass die „Bantuneger“ eine „ganz andere Mentalität“ und eine eigene „stammesbezogene Ethik“ hätten. Umgekehrt kritisiert er jedoch die „konservativen Rassengläubigen“, bei denen „sämtliche Eigenschaften als unveränderlich angesehen werden“ (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 51). Eine Reihe von besonderen „psychischen und charakterlichen Eigenschaften“ bei den „Bantunegern“ glaubte Paul-Lenert Breutz feststellen zu können:

- Nur wenige könnten „... Kenntnisse und Erfahrungen der Kulturformen der Weißen“ erfassen

¹⁶² Nach einer Studie von 2009 begriffen sich „... weniger als 25% der Bevölkerung ... primär als Südafrikaner ... (Die) ... überwiegende Mehrheit nimmt sich selbst grundsätzlich ... (als Mitglied) ... einer ethnischen, kulturellen, sprachlichen, religiösen oder anderen Gruppe“ wahr (Surak, S. 118, a.a.O.).

- Bei den meisten „*Bantunegern*“ seien die Einflüsse aus der Welt der Weißen nur ein „*Firnis über dem eigentlichen Grundwesen Bantu*“ (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 53). Am ehesten kämen ältere Leute um 40 Jahre gebildeten Weißen gleich, was an einem gänzlich anders verlaufenden Pubertätsprozess läge.

- Ein auffälliger Unterschied sei, dass „... *besonders kleine Negerkinder schon sehr früh selbständig und selbstbewusst auftreten und sich sogar viel früher als Weiße selbst versorgen können*“ (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 53). Bis zum Alter von ca. 8 Jahren nahm der NE-Autor die gleiche Lernfähigkeit für Schwarze wie für Weiße an. Bei den ersteren werde sie jedoch mit ca. 9 Jahren von der „*Vorpubertät*“ unterbrochen; nach der „*zweiten Pubertät*“ fiele die Lernfähigkeit stark ab und erhole sich nur sehr langsam.

So wäre es dazu gekommen, dass in den unabhängigen afrikanischen Staaten der Nach-Kolonial-Ära oftmals „*charakterlich und moralisch*“ unreife junge Leute im Vordergrund erschienen.

Außerdem referierte Breutz Ergebnisse früher US-amerikanischer Intelligenzuntersuchungen, nach denen „*die Neger der Südstaaten*“ nur 75% der Intelligenz der durchschnittlichen weißen US-Bürger erreichten. „*Die Ergebnisse für südafrikanische Neger würden vergleichsweise etwa zehn bis zwanzig Prozent niedriger liegen*“ (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 54).

Allerdings relativierte Breutz seine eigenen Aussagen, indem er darauf hinweis, dass in den Tests nur Teilbereiche der Intelligenz erfasst würden, andere, wie das Lösen von Problemen, das Erfassen von Sinneseindrücken oder das Hervorbringen schöpferischer Ideen nur wenig (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 54).

Breutz betonte hingegen, dass „... *der Neger*“ aus der „*Frühzeit des Jägertums noch eine gute Beobachtungsgabe und ein gutes Merkvermögen hat und dementsprechend auch ein gutes Nachahmungs-vermögen*“ habe (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 54). Dagegen versage er meist bei „*selbständigen, kausal zusammenhängenden Denkbeziehungen*“ völlig (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 54): Er denke in konkreten Vorstellungen und benutze einfache bildliche Vergleiche, eher assoziativ als apperzeptiv.

Charakteristisch sei bei den „*Bantunegern*“ desgleichen eine ungenaue Zukunftsvorstellung, u.a. führte Breutz das darauf zurück, dass die „*Bantusprachen*“ nur eine Futurform hätten (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 56).

In ihrem (angeblichen) Mangel an Abstraktionsvermögen sah Breutz auch die Ursache, dass „*Negervölker*“ bis auf geringe Ausnahmen (Calabar, die Vai in Liberia und Sierra Leone oder der Adamaua-Staat/Kamerun ¹⁶³) nie eine Schrift entwickelten (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 55). (Angebliche) Probleme mit dem Messen und Maßen könnten jedoch ggf. durch die Schule behoben werden.

„*Begabi*“ seien „*Neger*“ hingegen für mechanisches Auswendiglernen (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 56), kulturell bedeutsam seien daher Sprichwörter, Rätsel und Sinnsprüche. Urteile könnten durch emotionale Einflüsse verschoben werden. Bemerkenswert seien ihre Leichtgläubigkeit und Empfänglichkeit für Suggestionen (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 60): Die „*Suggestibilität*“ sah Breutz als eine „*Rasseneigenschaft*“ der „*Bantuneger*“ an (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 62). Beispiele für die „*Suggestibilität*“ wären – nach Breutz – die afrikanischen „*Freiheitsbewegungen*“, die durch liberale Kirchenführer und weiße Kommunisten organisiert würden (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 63). Breutz meinte, man könne nicht „*schwarze Europäer*“ entwickeln, die spezifischen Charaktereigenschaften der „*Neger*“ seien „*zu stark*“: Im Allgemeinen würden „*beide Welten in einer Person nebeneinander bestehen müssen*“ (Breutz, in NE, 1-2/1986, S. 63). Gelten nicht alle diese „*Charaktereigenschaften*“ von schwarzen Afrikanern auch für große Teile der „*weißen*“ Bevölkerung in Europa? Es sind Ethnisierungen von sozialen Erscheinungen (vgl. Kap. 4. 11. 8. 3.).

In der NE wurde Anfang der 90er Jahre mehrfach für die weißen Südafrikaner die „*Volksstaatsidee*“ als „*letzter Ausweg*“ der „*konservativen Gegenkräfte*“ angesprochen (z.B. in NE, 4/1992, S. 42f.). Die hinter dem Konzept stehenden Vorstellungen blieben vage; man berief sich auf das „*Selbstbestimmungsrecht der Völker*“, angestrebt wurde ein rein burischer souveräner Staat. Ein solcher aber wäre nur durch einen Bürgerkrieg zu realisieren gewesen. In der NE wurde in einer Annonce für ein Südafrika-Seminar gefragt: „*Kommt der 3. Burenkrieg?*“ (NE, 9/1991, S. 0).

Der NE-Autor Albert Unger beschrieb Ende 1993 die Situation der Buren in Südafrika dramatisch mit dem Titel „*Warten auf den Tag X*“ (in NE, 1/1994, S. 35). Er urteilte, die Klerk sei von seinen Reformen „*überrollt*“ worden, ein „*Ausverkauf*“ der burischen Rechte sei erfolgt, von „*power sharing*“ sei keine ernste Spur zu finden (in NE, 1/1994, S. 35). Vor allem aber erwartete Unger die Gründung eines ethnisch abgegrenzten souveränen „*Burenvolksstaates*“ im Norden mit der Hauptstadt Pretoria.

Zudem könnte es – nach Unger – bei der geplanten „*Reintegration*“ der „*Nationalstaaten*“ (der „*Homelands*“) *Bophuthatswana und Ciskei*“ nach Südafrika zu militärischen Konflikten kommen, denn der ANC kündigte an, „... *notfalls ‚Panzer marschieren‘ lassen zu wollen ... Die Konfrontation könnte aber einen Bürgerkrieg im ganzen Land auslösen. 1994 wird zweifellos das Schicksalsjahr Südafrikas werden*“ (in NE, 1/1994, S. 36).

Mit deutlicher Sympathie berichtete auch die JF über die Widerstandsansätze der rechtskonservativen Buren im „*Neuen Südafrika*“, die Versuche, „... *auf die Verweigerung der Selbstbestimmung für die Buren-Afrikaner ... aufmerksam machen wollte*“ (JF, 25/1996, S. 6).

¹⁶³ Calabar liegt im heutigen Ost-Nigeria, von den Portugiesen im 15. Jhdt. benannt.

Beklagt wurde darüber hinaus, dass in den Verhandlungen der Regierung de Klerk mit dem ANC nur „*Individualrechte, jedoch keinerlei Volksgruppenrechte*“ garantiert würden. „*Damit haben die 2,5 Millionen Buren in Südafrika weniger Rechte als die Indianer in den USA oder die Aborigines in Australien, die wenigstens noch über Reservate verfügen*“ (zit. n. NE, 4/1992, S. 43).

Im April 1994 wurde jedoch die Demokratisierungspolitik mit allgemeinen, freien Parlamentswahlen weitergeführt. Die Teilnahme der »Freiheitsfront« an den ersten Wahlen 1994 und das Einschwenken auf den parlamentarischen Weg betrachtete das scharf rechte Burenlager als Verrat. Die freien und gleichen Wahlen delegitimierten die Rechte, ihre Anhänger schrumpften.

Bei den Wahlen 1994, erhielt die Freiheitsfront unter der Führung von Constand Viljoen 2,2% aller Stimmen, aber 1999 fiel ihr Ergebnis auf 0,8%. Im Jahre 1999 zog sich Viljoen gänzlich aus der aktiven Politik zurück.

Nach dem politischen Kompromiss und den ersten freien Wahlen in Südafrika meinte die JF nahezu enttäuscht: „*Die Lage in Südafrika ist nach den Wahlen vorerst ruhig*“ (JF, 22/1994, S. 6).

Gerhard Buerer sah als die Grundidee der „... inneren Ordnung“ Südafrikas „... die Anerkennung und Respektierung der ethnischen und kulturellen Vielfalt“ an. Nicht „... etwa an eigener Unzulänglichkeit“ sei die Republik Südafrika „... zu Grunde gegangen oder weil sie auf einer die Realitäten dieser Welt ignorierenden Ideologie aufbaute“ (Buerer, in NE, 5/1994, S. 25). Ziel des „neuen Südafrika“ sei die „... Auflösung gewachsener natürlicher, gegeneinander abgegrenzter Strukturen durch Schaffung gemischtrassiger, multikultureller Gesellschaften“ (Buerer, in NE, 5/1994, S. 25).

In eine ähnliche Richtung ging auch ein Beitrag von Peter Kühn. Er beschäftigte sich in der NE, 8-9/1990 mit der inneren Entwicklung Südafrikas und kritisierte, dass z.B. der „Spiegel“ auch „... nach dem Gewaltverzicht Mandelas die mörderischen Unruhen zwischen den Völkern Südafrikas (hier Zulu - Xhosa) ... als Apartheids-Kämpfe sieht. Er müsste erkennen, dass Südafrika ein Vielvölkerstaat ist, der sich nicht ungestraft und friedlich in eine multikulturelle Gesellschaft umformen lässt. Nirgendwo auf der Welt lassen sich die Menschen solches gefallen. Die täglichen Opfer in vielen Ländern beweisen es“ (in NE, 8-9/1990, S. 72). Hier erschien das Apartheid-Südafrika als ein harmloser „Vielvölkerstaat“, der nun in eine mkG umgeformt werden sollte.

Die Opfer von Ethnozentrismus und Nationalismus unter den Zulu und Xhosa wurden hier einfach zu Opfern der mkG umgedeutet!

Nicht bewahrheitet haben sich die Befürchtungen des NE-Autors Martin Pabst, der angesichts der blutigen Auseinandersetzungen zwischen dem ANC und der Inkatha urteilte: „*Ein Einheitsstaat Südafrika hat wegen der tiefstehenden Feindschaft der großen schwarzen Völker keine Chance, insbesondere nach einer Ausschaltung der Weißen, als Macht- und Ordnungsfaktor*“ (in NE, 8-9/1990, S. 21).

Heute genießt das „Neue Südafrika“ weltweites Ansehen, ist politisch und ökonomisch dominierend in der Region. Die parlamentarisch-demokratischen Institutionen funktionieren, die Presse ist frei und die Justiz unabhängig. Die politische Gewalt hat seit 1995 drastisch abgenommen.

Massive Probleme bereiten jedoch bis heute Gewaltkriminalität, Pogrome an (schwarzen) afrikanischen Flüchtlingen/Einwanderern, den „Kwerekwere“ (Gule, a.a.O.), die organisierte Kriminalität sowie die Folgen der starken „Durchseuchung“ mit HIV/Aids (vgl. dazu auch Abb. 38 auf S. 869).

Erfreulicherweise bewahrheiteten sich einige der düsteren, zweckpessimistischen Voraussagen der neurechten Autoren nicht. Die Reformen, das Ende der Apartheid führten bisher nicht „... zum Untergang des weißen Afrikaanertums“ (NE, 5-6/1988, S. 13). Ganz im Gegenteil: Ohne die Demokratisierungspolitik hätten die Buren in Südafrika keine Zukunft gehabt, sondern nur Gewalt, Bürgerkrieg und schließlich Niederlage, Flucht und Vertreibung erlitten.

Gegen Ende des Untersuchungszeitraumes thematisierte die JF bildungspolitische Konflikte im Nach-Apartheid-Südafrika. Unter dem Titel „*Identität der Buren ist gefährdet*“ berichtete die JF von „... Empörung über ethnische Vereinheitlichung des Schulwesens in Südafrika“ (JF, 49/1996, S. 9).

Hintergrund des Berichts war ein neues südafrikanisches Schulgesetz, das von manchen Buren als „*Racheakt des ANC*“ angesehen wurde. Insbesondere von der konservativen burischen „Vrÿheidsfront“ (VF) wurde die Schulpolitik der Regierung als eine „*Assimilationspolitik*“ mit „*kulturellen Vereinheitlichungsbestrebungen*“ bezeichnet, die den „*sozialen Frieden im Schulsystem*“ bedrohte (JF, 49/1996, S. 9).

Der Vorsitzende der VF, Constand Viljoen (1980-1985 Chef der südafrikanischen Armee) meinte, die neue Gesetzgebung, „... die auf dem Prinzip ethnisch gemischter öffentlicher Schulen basiert“, verunsichere die drei Millionen Buren völlig: In Zukunft seien weder „... der muttersprachliche Afrikaans-Unterricht noch ein internationalen Standards genügendes allgemeines Bildungsniveau an den Schulen“ gewährleistet. „*Eine konstitutionelle Verankerung des Anrechts auf Schulunterricht in der Muttersprache gibt es jedenfalls nicht mehr*“ (JF, 49/1996, S. 9). Durch den „*kulturellen Imperialismus*“ würde die „... Identität der Buren“ unterminiert, sie würden „... in einer kulturell fremden Masse untergehen“ meinten Vertreter der VF (zit. n. JF, 49/1996, S. 9). Zudem seien viele weiße Südafrikaner durch die angestrebte „*Koedukation*“ verunsichert, weil Gewalt und Kriminalität an den Schulen zunähmen sowie die Qualität von Bildungsangeboten sinke. Mehrfach

seien Prüfungen abgesagt worden, weil Fragebögen Schülern zum Verkauf angeboten worden seien. *„Die Furcht vor ‚afrikanischen Verhältnissen‘ auch im Bildungssystem, die durch das Bestreben zur zwangsweisen Zusammenfassung von einst ethnisch getrennten Schulen rapide wächst, führt zur Gründung zahlreicher Privatschulen. Diese sind allerdings für viele Eltern einfach zu teuer, und es gibt ein immer größeres Potential wütender weißer Eltern und Schüler, die die Forderung nach dem ‚Recht auf den muttersprachlichen Schulunterricht‘ auf ihre Fahnen geschrieben haben“* (JF, 49/1996, S. 9).

Durch die Abschaffung der nach „Hautfarben“ getrennten Schulen kam es vielfach zur Aufnahme von Kindern wohlhabender „schwarzer“ Eltern auf ehemals „weißen“ Schulen, allerdings nahezu ausschließlich auf englischsprachigen Schulen. Tatsächlich fiel und fällt es schwer, einen muttersprachlichen Unterricht im ganzen Land in allen Staatsprachen anzubieten, und die Regierung weigerte sich, das Afrikaans weiterhin vor den verschiedenen afrikanischen Staatssprachen zu privilegieren.

Alle diese Probleme sind m.E. als eine Folge der jahrzehntelangen Vernachlässigung und Unterfinanzierung der „schwarzen“ Schulen anzusehen, ein typischer Fall von Ethnisierung sozialer Probleme.

Eine Frage hinsichtlich der Apartheid stellten JF und NE in dem untersuchten Zeitraum nicht: Inwieweit fußte sie auf deutschen ideologischen Vorbildern, inwieweit war sie ein Produkt eigener afrikanisch-kolonialer Segregationstraditionen?

Für die erstere Auffassung ist eine wichtige burische (deutschstämmige) Figur hervorzuheben, Dr. **Werner Eiselen**. Er hatte in den Dreißiger Jahren nicht nur in Deutschland studiert. Seine Sympathie für Grimms (burenfrendlichen) Roman „Volk ohne Raum“ war bekannt, seine ersten Entwürfe für eine segregative Apartheid-Gesetzgebung von 1945/47 fußten klar auch auf Erfahrungen der deutschen Rassengesetze. Eiselen wurde nach 1948 z.T. als Staatssekretär für „Eingeborenenangelegenheiten“ Schöpfer der Apartheidsgesetze in Südafrika.

Von der Volksstaat-Bewegung übrig geblieben ist allerdings **Orania**, eine kleine Siedlung in der Karoo-Wüste südöstlich von Bloemfontein in der Nordkap-Provinz.

Seit 1990 dürfen dort nur Buren und ihre Sympathisanten leben, für Schwarze gibt es bis heute keinen Zutritt (Mushabash, S. 17, a.a.O.). Die Afrikaans sprechenden weissen „Afrikaaner“ bleiben hier unter sich. Im Dezember 1990 kauften burische Familien (für 1,4 Mio. Rand) den gesamten verfallenen Ort mit ca. 3000 ha Land. Orania ist heute keine staatliche Gemeinde, sondern eine private Aktiengesellschaft und Stiftung, die gute, auch verwandtschaftliche Beziehungen zu der ehemaligen burischen Herrschaftsschicht Südafrikas hat. Neuzugler in Orania müssen Anteile an der AG kaufen. Orania versucht auch, burischen Arbeitslosen und Waisen, die keine Mittel zum Kauf eines Anteils an der Orania-AG besitzen, die Möglichkeit der Ansiedlung in Orania zu geben.

Orania widerspricht zwar dem „non-racialism“ der Regierung, diese kann aber wegen der privatrechtlichen Struktur wenig dagegen tun. Zudem gibt es eine ganze Reihe ähnlicher bewachter, abgetrennter Siedlungen für wohlhabende Schwarze und Weiße.

Offizielles Motiv der Gründung war die anwachsende Kriminalität, faktisch aber sieht sich Orania selber wohl eher als Keimzelle eines zukünftigen Burenstaates. Die Gründer Oranias glaubten, die „Afrikaaner“ würden ohne „eigene territoriale Grundlage“ im Nach-Apartheid-Südafrika ihre „kulturelle Identität“ verlieren (NZZ, 23. Januar 2009).

Die Einwohner Oranias sind verpflichtet, alle anfallenden Arbeiten selbst zu verrichten bzw. nicht etwa von schwarzen Arbeitern oder „Mischlingen“ verrichten zu lassen.

2004 gab Orania eine eigene Währung heraus, den Ora, der die gleiche Parität wie der Rand hat. Da das Zahlungsmittel nur in Orania gültig und benutzt werden kann, ist der Ora für Kriminelle nicht interessant. Kriminalität scheint es in Orania nur wenig zu geben, denn mittellose Menschen haben keinen Zutritt und der siedlungseigene Sicherheitsdienst gilt als „effizient“.

2012 wohnten 560 Familien und 700 sonstige Einwohner im anwachsenden und ökonomisch erfolgreichen Orania. Durch moderne Bewässerungsanlagen wird intensive Landwirtschaft betrieben, zudem siedelten sich 70 Kleinunternehmer in Orania an (vgl. NZZ, 23. Januar 2009). Auch der Tourismus nimmt an Bedeutung zu, es gibt mehrere Gasthäuser, einen Campingplatz, ein Wellness-Zentrum und ein Museum: Es ist das frühere Wohnhaus Betsie Verwoerds, der Witwe des 1966 im Parlament ermordeten Ministerpräsidenten.

Orania wurde in den untersuchten neurechten Zeitschriften in dem Untersuchungszeitraum nicht erwähnt.

3.1.5.3. Resumée: Apartheid und Ethnopluralismus

Auch bei diesem Themenfeld fand sich ein Unterschied zwischen den Berichterstattungen von NE und JF. Zum einen war ein terminologischer Unterschied bemerkbar, in der NE benutzte man („altrachte“) Begriffe wie „Lebensraum“ oder „Rasse“, rassistische Ressentiments sind unüberhörbar. Zum anderen ist in der NE auch die Gleichsetzung oder Ähnlichkeit von Ethnopluralismus und Apartheid sehr viel betonter.

In der Frage der zukünftigen südafrikanischen Sprachenpolitik kam die NE zu einer falschen Einschätzung (NE, 8-9/1990, S. 8): Afrikaans blieb auch im Nach-Apartheid-Südafrika eine der Staatssprachen, obwohl es die „*Sprache der Apartheid*“ war und die wichtigsten Bantu-Sprachen ebenfalls Staatssprachen wurden.

Die Abgrenzung zwischen der ehemaligen Apartheid-Politik Südafrikas und der neurechten Zielvorstellung „Ethnopluralismus“ blieb unklar. Gefordert wurde in den Zeitschriften einheitlich eine „*getrennte Entwicklung*“ (NE, 1-2/1986, S. 3), „*eine Trennung in räumlicher und sozialer Hinsicht zwischen schwarz und weiß*“ (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 108) und keine „*Vermischung*“ zwischen den „*Rassen*“, Ethnien, Kulturen (NE, 1-2/1986, S. 41).

Wie die „ethnopluralistische“ Apartheid „... *die Missachtung gerade der farbigen und schwarzen Völker und ihre Ausbeutung als billige Arbeitskräfte beenden ...*“ könnte (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 6), blieb angesichts des Zuschnitts der Homelands und der Rechtlosigkeit der schwarzen Arbeiter ein Geheimnis Siegfried Heidmanns.

Auch seine Auffassung, die Homeland-Politik führe zu einer „*ethnischen Apartheid*“, die Öffnungspolitik unter Botha hingegen zu einer „*sozialen Apartheid*“ (Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 8), erwies sich bei näherem Hinsehen als Augenwischerei: Die Homeland-Politik war ein integraler Bestandteil der Apartheid, und diese führte zu einer doppelten, sowohl ethnischen als auch sozialen Segregation, der Segregationsform, die wohl am schmerzhaftesten empfunden wird.

Faktisch aber – so bitter diese Erkenntnis auch fallen mag – ist tatsächlich die einstige „*ethnische Apartheid*“ nun einer „*sozialen Apartheid*“ gewichen: Es existieren nun z.B. keine „rein weißen“ Schulen mehr, wahrscheinlich an allen Schulen, auch den teuren Privatschulen, gibt es heute auch „schwarze“ und „farbige“ Schüler. Umgekehrt jedoch gibt es immer noch tausende von Schulen, in denen ausschließlich (arme) schwarze Kinder unterrichtet werden und dies vielfach keineswegs unter deutlich besseren Bedingungen als zur Apartheid-Zeit. Die „*soziale Apartheid*“ ist nur für die schmale schwarze Mittel- und Oberschicht abgeschafft worden.

Die Behauptung, dass durch die Verhandlungen der Regierung der Klerk mit dem ANC nur „*Individualrechte, jedoch keinerlei Volksgruppenrechte*“ (NE, 4/1992, S. 43) garantiert würden, ist nicht wahr, denn z.B. blieb Afrikaans eine der gleichberechtigten Staatssprachen. Es endeten allerdings vermutlich endgültig die Versuche, Afrikaans mit Gewalt als Unterrichtssprache auch für Nicht-Buren durchzusetzen.

Die Behauptung, „... *die 2,5 Millionen Buren*“ Südafrikas hätten weniger Rechte „... *als die Indianer in den USA oder die Aborigines in Australien*“, die doch wenigstens Reservate hätten (NE, 4/1992, S. 43), erscheint als einäugig. Denn die weißen Südafrikaner brauchen bis heute keine Reservate, ihre ökonomische Vormachtstellung wurde bislang von den ANC-Regierungen nur äußerst vorsichtig und zögerlich tangiert.

Eingeräumt wurde in NE und JF mehrfach, dass durch die Apartheid-Politiker in Südafrika Fehler gemacht worden seien, es zu Versäumnissen gekommen sei, ohne diese allerdings klar anzusprechen. Zu vermuten, rückzuschließen wären:

- Die „*Trennung in räumlicher und sozialer Hinsicht zwischen schwarz und weiß*“ (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 108) sei nicht rigide, nicht konsequent genug vollzogen worden. Diesem Ziel entgegen standen allerdings ökonomische Interessen. Vor allem für die Industrien, den Bergbau, aber auch für die Privathaushalte der weißen Ober- und Mittelschicht benötigte man billige (und willige) Arbeitskräfte, und zwar nicht in den z.T. abgelegenen „Homelands“, sondern nahe den Bevölkerungs- und Industriezentren. Ohne diese billigen Arbeitskräfte wären weder der Lebensstandard noch die scharf hierarchisierte Sozialstruktur zu erhalten gewesen.
- Denkbar wäre auch, dass die getrennte, aber ungleichmäßige Entwicklung von den neurechten Autoren und Ethnopluralismusverfechtern als Versäumnis der Apartheid-Politik angesehen wurde. Die Weißen (und einige „Farbige“) besaßen nahezu alles, die gesamte wirtschaftliche und politische Macht, während die allermeisten Schwarzen nicht viel mehr als ihre Ketten zu verlieren hatten. Gegen diese Hypothese sprechen einerseits das ökonomische Interesse der Herrschenden, aber auch psychologische Faktoren: Zumindest einige der neurechten Autoren sowie auch viele der damals privilegierten weißen Südafrikaner waren zu sehr in rassistischen Vorurteilen¹⁶⁴ befangen, als dass sie umfangreiche Investitionen für die (verachteten) „*Bantus*“ gut heißen und unterstützt hätten.

¹⁶⁴ Der deutsche Schriftsteller und Publizist **Bruno H. Bürgel** (1875-1948) ließ in seinem 1921 erschienenen Zukunftsroman „Der Stern von Afrika“ rassistische Ressentiments sogar bis in die „Vereinigten Staaten von Afrika“ des Jahres 3000 überleben: Einem burischstämmigen Chefredakteur war in jener fernen Zukunft einer der Redakteure „nicht besonders angenehm“. Dieser „... konnte seine Abstammung von den Basutos nicht verleugnen, mit denen sich die vor grauen Zeiten eingewanderten Holländer lange Zeit herumgeschlagen hatten. Wenn auch die Kultur all diese Gegensätze überbrückt hatte, wenn auch all diese Eingeborenen als gesittete, ja zum Teil hochgebildete Menschen eingegangen waren in die große Völkerfamilie des riesenhaften afrikanischen Reiches, da und dort saßen dennoch aus Urvätertagen vererbte kleine Sympathien und Antipathien im Blut“ (Bürgel, S. 30, a.a.O.).

Für die Sicht auf die mkG sind die Äußerungen Kühns und Buerers in der NE charakteristisch: Peter Kühn behauptete, in Südafrika solle der „*Vielvölkerstaat ... in eine multikulturelle Gesellschaft umgeformt*“ werden. Dies aber sei nicht mit friedlichen Mitteln möglich. „*Nirgendwo auf der Welt lassen sich die Menschen solches gefallen. Die täglichen Opfer in vielen Ländern beweisen es*“ (Kühn, in NE, 8-9/1990, S. 72). Die Opfer, an die Kühn denken könnte, seien es die Xhosa, die Tamilen, die Bosnier oder die ungarischen Roma, - sie alle sind nicht die Opfer einer mkG, wie der NE-Autor weismachen möchte, sondern Opfer von Ethnozentrismus, Rassismus und Nationalismus.

Buerer seinerseits formulierte, Ziel des „*neuen Südafrika*“ sei es, „... *gewachsene natürliche, gegeneinander abgegrenzte Strukturen*“ aufzulösen. An ihrer Stelle sollten „*gemischtrassige, multikulturelle Gesellschaften*“ (Buerer, in NE, 5/1994, S. 25) geschaffen werden. Es gab jedoch keinen Plan zur erzwungenen Schaffung einer „gemischtrassigen“ mkG in Südafrika, vielmehr werden die wachsende Mobilität, die Individualisierung, die industrielle Arbeit und die Verstädterung von selbst Prozesse dieser Art vorantreiben.

Entgegen der Annahme von Spiess sind die Ursachen für die demokratische Umgestaltung Südafrikas nicht in dem „*Handelsboykott*“, der „*Erpressungspolitik*“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 7) v.a. durch die USA zu sehen, die den Prozess jedoch sicher verstärkt und beschleunigt hat. Die Apartheid hätte mittelfristig zu einer weitgehenden Aufspaltung der südafrikanischen Gesellschaft in eine privilegierte, weiße Oberschicht und eine Schicht schwarzer, rechtloser Helotenarbeiter geführt, die formal „Ausländer“ gewesen wären, mit der Staatsbürgerschaft des jeweiligen „Homelands“. Doch ohne eine sozial gerechte und demokratisch-partizipative politische Ordnung ist keine langfristig stabile, wirtschaftlich erfolgreiche multikulturelle Gesellschaftsordnung in sozialem Frieden zu errichten.

3.2. Die „One world“ als albtraumhafte Endstufe der mkG

Ein wichtiger Aspekt der Kritik der NR an der mkG war in der Vorstellung zu sehen, dass Kulturen zu bewahrende Entitäten seien und dass sie durch die heraufziehende „Weltzivilisation“, die one-world, bedroht seien.

Seit vielen Jahren stehen einander zwei Zukunftserwartungen divergierend gegenüber: Die erste sieht **eine homogenisierte Welteinheitskultur** heraufziehen, bei gleichzeitigem Verlust der kulturellen Vielfalt. Auch die neurechten Autoren von JF und NE hängen dieser Auffassung ganz überwiegend an. Die zweite Auffassung glaubt hingegen, Indizien für eine zunehmende **kulturelle Desintegration**¹⁶⁵ **und Fragmentierung** allerorten zu erkennen (Burke, 2000, S. 10 f., a.a.O.). Ein Blick in die Kulturgeschichte lehre, - so Peter Burkes These - dass die Entstehung einer „neuen kulturellen Ordnung“, das Herauskristallisieren einer „kulturellen Rekonfiguration“ und Differenzierung wahrscheinlich seien (vgl. Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakte).

Viele der neurechten Autoren waren von der idée fixe beherrscht, die homogenisierte „One World“ sei das (geheime) Endziel vieler Anhänger der mkG: Für z.B. Robert Hepp war sie nur eine Zwischenstufe zur abgelehnten „one-world“¹⁶⁶: „*Die fixe Idee, durch eine Auswahl des jeweils Besten aus der Vielzahl der regionalen Kulturen zu einer neuen Weltkultur zu gelangen, die allen traditionellen Einzelkulturen überlegen ist, scheint die Idee directrice der mkG-Propaganda zu sein ... Die mkG als die Vorwegnahme der kommenden Einheit der Welt in einem Lande, als eine Etappe auf dem Weg zur Verwirklichung des alten Freimaurerprogramms der One World, dürfte die Fata Morgana sein, der die meisten Anhänger nachlaufen*“ (Hepp, zit. n. JF, 42/1995, S. 15).

Meines Erachtens handelte es sich hier weitgehend um ein Phantasieprodukt Hepps, denn außer in der Literatur und Philosophie seit der Stoa wurde von politischen Instanzen, weder vom Völkerbund noch von den Vereinten Nationen, ein solcher Anspruch als Ziel formuliert.

Als Zukunftshoffnung aber ist das Bild eines friedlichen, kooperativen, kosmopolitischen Weltstaates (vgl. Kap. 4. 6. Kosmopolitismus) allerdings vielfach präsent, als politisches Projekt – leider – nicht.

Allerdings scheint durch den Verweis auf die Freimaurer ein deutlicher Zusammenhang zu Verschwörungstheorien (vgl. Kap 8. 2. Verschwörungstheorien) vorzuliegen.

¹⁶⁵ Der Bielefelder Soziologe **Wilhelm Heitmeyer** beschrieb die Entwicklung zur Moderne als eine sich verstärkende Negativ-Spirale hin zu gesellschaftlicher „Desintegration“: „Je mehr Freiheit, desto weniger Gleichheit; je mehr Gleichheit, desto mehr Konkurrenz; je mehr Konkurrenz, desto weniger Solidarität; je weniger Solidarität, desto mehr Vereinzelung; je mehr Vereinzelung, desto weniger soziale Einbindung; je weniger soziale Einbindung, desto mehr rücksichtslose Durchsetzung“ (Heitmeyer, 1994, S. 46, a.a.O.).

¹⁶⁶ Als Begriff wurde „one world“ anscheinend 1943 von dem republikanischen US-Politiker **Wendell Willkie** (1892–1944) geprägt, in Bezug auf die zu gestaltende Nachkriegsordnung. In seinem Buch „One world“ forderte er eine Art Weltregierung. Das Buch wurde in den USA populär, millionenfach verkauft und führte seit Mai 1943 vier Monate lang die Bestseller-Liste der New York Times an.

Auch die europäische Einigung wurde unter dem One world-Aspekt gesehen: So war es für Bruno Mégret 1993 offensichtlich, dass am Maastricht-Europa nicht Deutschland „... gefährlich (sei), sondern das Risiko, dass die Nationalstaaten verschwinden. Und unter diesem Gesichtspunkt riskiert Deutschland genauso wie Frankreich, in einem ungeheuren One-World-Konglomerat aufgelöst zu werden, das von den Maastricht-Drahtziehern angestrebt wird. Deshalb ist es besser, eine Internationale der Nationalen gegen die One-World zu schaffen“ (Mégret, in NE, 3/1993, S. 26).

Jean-Marie Le Pen veröffentlichte in der NE einen Gastbeitrag „One world, Überfremdung, Werteverlust: Demokratie - wohin?“ (NE, 9/1996, S. 8ff.). Le Pen sah die „One-World-Ideologie“ als die Scheinlösung eines „... echten Komplotts in den Köpfen der Menschen“, installiert im Interesse „... eines anonymen und frei vagabundierenden Kapitals, der internationalen Spekulation,... der großen multinationalen Konzerne“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Dabei werde die „One-World-Ideologie“ gemeinhin „... als ganz natürliche Konsequenz aus der Internationalisierung des Warenverkehrs dargestellt, macht aber in Wirklichkeit aus dem weltweiten Handel und seinen Strömen ein Dogma“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Für Jean-Marie Le Pen wurden „... systematisch jene Elemente zerstört ..., die unsere Unabhängigkeit, unsere Identität, ja unsere Sicherheit schützen: unsere Staatsgrenzen, wirtschaftliche, juristische Grenzen“, so dass auch Frankreich heute „... umso mehr von den großen Weltgeschicken ab(hängt)“ (Le Pen, zit. n. NE, 9/1996, S. 9).

Als wichtigsten „Stolperstein“ für die Entwicklung zur „One-World“ sah Le Pen die „Nation“ und die „Patrioten“. Einen Grund, warum das internationale Kapital, die Großkonzerne, einen Weltstaat anstreben sollten, gab Le Pen nicht an: Tatsächlich aber sind kleine Nationalstaaten für die Interessen der Konzerne viel geeigneter, da man diese gut gegeneinander ausspielen kann.

Die NE betonte, niemand dürfe „... sein Modell anderen aufzwingen wollen“ (NE, 1/1991, S. 4) und zitierte Alain de Benoist: „Wer die Erde als eine einzige politische Einheit betrachtet, verneint das Wesen der Politik und kehrt zum Zustand des Dauerkriegs zurück“ (Alain de Benoist, in NE, 1/1991, S. 4). Leider führte de Benoist nicht aus, warum durch einen Weltstaat, eine one world die Erde zum „Zustand eines Dauerkriegs“ zurückkehren sollte, denn in einem solchen Zustand befindet sich die Erde jetzt - bis auf einige relativ friedliche Inseln.

Auch Ulrich Schacht kritisierte in seinem JF-Gespräch die „... anthropologisch völlig absurden Friedens- und Weltstaatskonzeptionen“, an denen viele Westdeutsche „bis 1989 gebastelt“ hätten (JF, 11/1995, S. 3). Karlheinz Weißmann sah einen unauflösbaren Widerspruch zwischen den angeblichen nationalen Interessen und dem Konzept der one world: „Politik definiert sich über einen nationalen Realismus. Politisches Interesse kann man nicht über einen universalen Gesamtentwurf definieren, sondern über das Interesse der Nation. Das Konzept einer Welt kann nicht funktionieren“ (Weißmann, in JF, 10/1992, S. 1).

In einem von der JF dokumentierten Antrag der JU Wiesbaden hieß es: „Multikulturalität und Eine-Welt-Visionen sind keine Rezepte für eine zusammenwachsende Welt mit sich immer neu gruppierenden Völkern und Nationen“ (in JF, 22/1995, S. 4). Diese Aussagen lassen auf ein sozialdarwinistisches Menschen- und Gesellschaftsbild schließen, ausgehend von „naturbedingter“ nationaler Segregation, Kampf und Konkurrenz (vgl. Kap. 4. 7. Biolog. Menschenbild). Ist eine Welt von Kooperation, Solidarität und Empathie, einem Interessenausgleich ohne strukturelle und militärische Gewalt „anthropologisch absurd“?

Jean-Jacques Hegg rechnete für den Fall der „... Errichtung eines Weltstaats ... wohl unausweichlich mit der Durchsetzung einer Welteinheitssprache ... Würde es Englisch, Spanisch oder Russisch, gar Mandarin-Chinesisch oder Hindi sein?“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 5). An der Durchsetzbarkeit einer allgemeinen Zwei- oder Dreisprachigkeit – um dem Verschwinden alter Kultursprachen zu begegnen – zweifelte Hegg (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6).

Auch der Verlust der Bindungen an die Religion mache „... den Weg endgültig frei zum Weltstaat der Termiten und Drohnen, die Menschheit zurückgekreuzt zum Milliardenenschwarm gefräßiger Schrecken, heillos“, alptraumhaft (Jutta Winckler, in JF, 5/1993, S. 24). Die tatsächliche Entwicklung der letzten Jahrzehnte zeigte jedoch eine eher gegenläufige Entwicklung hin zu religiösen Bindungen (vgl. Kap. 4. 3. 2. Religionsverlust).

Einige neurechte Autoren sahen in UNO-Einsätzen Vorstufen zur one world. Harald Neubauer kritisierte deshalb die Forderungen nach einer deutschen Beteiligung an Blauhelmeinsätzen: „Soldaten ... haben der Landesverteidigung zu dienen, nicht einem mondialistischen Krisenmanagement. Warum ... sollte ein junger Deutscher seine Haut in somalischen Stammeskriegen zu Markte tragen?“ (Neubauer, in NE, 10/1992, S. 44). Auf diesem Wege würde - meinte Neubauer - aus Außenpolitik eine „Weltinnenpolitik“ gemacht, „... selbstverständlich kann solche Hybris keinen Frieden stiften“ (Neubauer, in NE, 10/1992, S. 44).

Mir erscheinen diese Aussagen des NE-Autors als zweiseitig. Grundsätzlich lehnte Neubauer die UNO, eine weltweite politische Solidarität und Verantwortung als „mondialistisch“, als one world-Ideologie ab. Verantwortung und Solidarität empfände er nur dem eigenen Volk, dem Nationalstaat und seinen direkten Nachbarn, dem geopolitischen Raum Europa, gegenüber. Eine solche Haltung wirkt auch mich für Gegenwart und Zukunft unangemessen und kurzfristig. Selbstverständlich ist zukünftig eine „Weltinnenpolitik“ zur Lösung komplexer Probleme (Neubauer, in NE, 10/1992, S. 44) vonnöten.

Jedoch sind dazu militärische („friedensschaffende“) Interventionen in der Regel schädlich, sie können meist tatsächlich „keinen Frieden stiften“ (Neubauer, in NE, 10/1992, S. 44). Polizeiliche Maßnahmen zur Verhinderung von z.B. Genoziden sollten davon allerdings ausgenommen sein. Ob dem aber Harald Neubauer zustimmte, halte ich für fraglich.

Grundlage der one world-Vorstellung seien einerseits eine internationalistisch-kosmopolitische „**Eine-Welt-Philosophie**“ und andererseits die wirtschaftliche Globalisierung (vgl. Kap. 7. Ökonomie). Christian Mattausch sah u.a. folgende Elemente der „*Eine-Welt-Philosophie*“:

- Eine Umverteilungspolitik hinsichtlich des Lebensstandards zwischen verschiedenen entwickelten Regionen der Erde, so durch Entwicklungshilfe, preisgünstigen „*Technologie-Transfer*“ oder überproportional hohe Anteile am Verfügungsrecht über z.B. die Förderung von Meeresbodenschätzen (NE, 3/1987, S. 67). Tatsächlich aber existiert eine solche Umverteilungspolitik nur in minimalen Ansätzen.
- Eine „*weltweite Intensivierung formaler (= Schul) Bildung sowie Ausbau bestehender Kommunikationsmöglichkeiten*“ (NE, 3/1987, S. 67).
- „*Ächtung bzw. Verbot mündlicher, schriftlicher oder bildlicher Erwähnung jeglicher unterscheidender rassischer, kultureller oder sonstiger Merkmale, soweit diese geeignet sein könnten, auf das Bestehen bestimmter Fähigkeitsunterschiede der einzelnen Ethnien hinzuweisen (Nivellierungsinternationalismus)*“ (NE, 3/1987, S. 67).
- „*Kommentierung der Verletzung mindestens eines der vorhergehenden Punkte wahlweise durch Begriffe wie Imperialismus, Ausbeutung, Rassismus ... In verkürzender Sprachform könnte man dieses Programm als Strategievorlage eines Bewusstseinsinternationalismus bezeichnen*“ (NE, 3/1987, S. 67/68).

In den beiden von Mattausch behaupteten Internationalismen, dem „Nivellierungs- und dem Bewusstseinsinternationalismus“ ist ein großer Teil der antimultikulturellen Ideologeme der alten und der NR enthalten: Es gibt kein Verbot der Hinweise auf Unterschiede zwischen Menschengruppen, viele der Nachrichten in den Medien thematisiert sie fortwährend. Ideologie dagegen ist die Behauptung bestimmter prinzipieller oder gar unüberwindbarer „*Fähigkeitsunterschiede*“ zwischen Ethnien. Eine solche Annahme verletzt tatsächlich rassistisch oder kulturalistisch den Gleichheitsgrundsatz (vgl. Kap. 4. 10. 1. Gleichheit).

Nach Mattausch ging die Eine-Welt-Ideologie von den englischsprachigen Ländern aus, eine Modeerscheinung, eine Folge von Übersättigung, einem Verfall nationalen Kulturbewusstseins. Ziel sei es, bei allen Völkern der Erde, unabhängig von „... *Rasse, Mentalität ...*“ eine „*Zusammengehörigkeit*“ der „*Weltbürger*“ zu konstruieren (NE, 3/1987, S. 68). Verstärkt werde diese Tendenz durch die Inter-nationalisierung des Lebens, die „*Aufblähung von Verkehrs- und Nachrichtenübermittlung, die Internationalisierung von Wissenschaft, Subkulturen und Kriminalität ...*“ (NE, 3/1987, S. 68). Die Gefahr einer „*Straßendemokratie*“, einer „*Gleichheit der Gasse*“ dämmerten herauf. Für Christian Mattausch war die angebliche „Eine-Welt-Philosophie“ resümierend „*eine Sackgasse der Zivilisation*“ (NE, 3/1987, S. 70).

Karl Richter, der ohne Zweifel ein scharfer Gegner aller one world-Vorstellungen war, beobachtete dennoch - mit Recht - eine „... *Tendenz zur kulturellen Desintegration*“ in der heutigen „*Mosaikgesellschaft*“ (Richter, in NE, 10/1992, S. 66), ohne dass ihm die Widersprüchlichkeit dessen aufzufallen schien: „*kulturelle Desintegration*“ muss auch immer eine differenzierende, heterogene Entwicklung zur größeren Vielfalt bedeuten, also keine Homogenisierung, kein „Einheitsbrei“ in einer one world.

Kulturelle Homogenisierungen bewirken einerseits immer den Untergang bestimmter kultureller Traditionen. Durch die verstärkten interkulturellen Kontakte (Medien, Handel, Tourismus, Migrationen etc.) kommt es auch zu Abschleifungen von nicht kompatiblen Unterschieden, gleichzeitig allerdings auch zur Betonung von mehr oder weniger diskreten Unterscheidungsaccessoires (wie der Kippa, der Banker-Uniformierung oder dem Sikh-Turban). Vor allem aber kommt es gleichzeitig immer auch zu neuen differenzierenden Heterogenisierungen, einer neuen Vielfalt. Deshalb sind Befürchtungen vor einer homogenen Welteinheitskultur unbegründet.

3.2.1. Globalisierung und „One world“ am Beispiel der Barbie-Puppe

Ein interessantes Beispiel für kulturelle Globalisierung in all ihrer Widersprüchlichkeit ist die (ökonomische) Erfolgsgeschichte der Barbie-Puppe .

Die ersten dieser Puppen kamen 1959 auf den Markt - und wurden auf allen Kontinenten ein großer Erfolg, v.a. in Europa und Nordamerika, wo sie einen nahezu hundertprozentigen Bekanntheitsgrad hat: „Statistisch gesehen besitzt jedes Mädchen in Deutschland sieben Barbie-Puppen, alle drei Sekunden geht weltweit eine über die Ladentheken“ („Freitag“, 8/2009, S. 26).

Es ist ein europäisch-nordamerikanisches Schönheitsideal - ein „... klassisches Narrativ der westlichen Welt“ („Freitag“, 8/2009, S. 26) - das durch die Barbie-Puppe globalisiert wurde: Eine Blondine, hellhäutig, langbeinig, rund- und blauäugig, vollbusig, überschlanke mit Wespentaille - Körpermaße, die eine reale Barbie

geh- und lebensunfähig machten¹⁶⁷ - ein „anatomisches Wunder“ („Freitag“, 8/2009, S. 26), - im Sinne Konrad Lorenz' ein überoptimaler Reizauslöser.

Bis heute lassen sich - auch Barbies wegen - viele Asiatinnen ihre Augen rund operieren, viele Inderinnen hellen ihre Haut auf, viele Afrikanerinnen lassen sich zudem den Hintern verkleinern. Dabei ist das Empfinden für Schönheit zumindest partiell ein kulturelles Konstrukt und „... so vielfältig wie die Menschheit selbst“ („Freitag“, 8/2009, S. 26).

Die US-amerikanische Herstellerfirma Mattel reagierte seit den 80er Jahren auf Marktanalysen mit der Einführung von „**Ethnic Barbies**“, multikulturelle Puppenversionen mit dunkelhäutigerem Teint, - die Körpermaße Barbies wurden dabei allerdings beibehalten. So entstand im Laufe der Jahre für Barbie eine Reihe von regional adaptierten „Freundinnen“, mit entsprechend angepasster Haut-, Augen- und Haarfarbe, „Christie und Shani“ als afroamerikanische, „Teresa“ als lateinamerikanische, „Lea und Kira“ als asiatische Freundinnen. Zudem brachte eine US-Firma 2003 eine verschleierte „Razanne“ auf den Markt: Sie wurde allerdings fast ausnahmslos an US-amerikanische und britische Muslime verkauft.

Im Iran konnte man eine ebenfalls verschleierte „Sara“ erwerben, die ohne ihren „beschützenden“ großen Bruder Dara nicht die Wohnung verließ (www.heise.de › Telepolis › Politik › Orient, Oktober 2011).

Die multikulturell adaptierten Varianten der Barbie-Puppe wurden auf der Ausstellung „Glücksfälle – Störfälle – Facetten interkultureller Kommunikation“ im Berliner Museum für Kommunikation im Herbst 2012 ausgestellt (Kugler/Isenbrot, a.a.O.).

Die Barbie-Puppe wurde 2003 in **Saudi-Arabien** als unislamisch verboten, und die Religionspolizei (die „Behörde für die Verbreitung von Tugendhaftigkeit und Verhinderung von Lastern“) machte Razzien und beschlagnahmte aufgefundene Puppen: Die Feinde des Islams - hieß es 2003 auf einer offiziellen saudischen Internetseite - hätten diese Puppe verbreitet, um die islamischen Werte zu unterwandern und moralische Dekadenz unter den saudischen Mädchen auszuweiten.

Ebenfalls im Jahre 2003 brachte eine syrische Firma „**Fulla**“ (arab. „Jasminblüte“) auf den Markt, bald gefolgt von einer indonesischen Puppe namens „**Salma**“. „Fulla“ ähnelt „Barbie“, wird in China produziert, hat allerdings einen dunkleren Teint und kleinere Brüste, v.a. aber trägt sie keinen Minirock, sondern ein langes, züchtiges Gewand, ein Kopftuch und „... besitzt pinke Gebetsteppiche“ und eine Gebetskette als Accessoires. Fulla hat jedoch ähnliche unrealistische Körpermaße wie Barbie.

„Fulla ... soll kleinen Mädchen traditionelle islamisch-arabische Werte vermitteln¹⁶⁸. Die im Westen abfällig als ‚Burka-Barbie‘ bezeichnete Puppe verkaufte sich allein 2005 über 1,5 Millionen Mal“ („Freitag“, 8/2009, S. 26). Einen Freund wie Barbies „Ken“ gibt es für Fulla nicht.

Fullas Garderobe wurde für den ägyptischen und jordanischen Markt „aufgepeppt“.

Barbie – Fulla – Salma sind Beispiele dafür, dass die u.a. neurechte Befürchtung, die kulturelle Globalisierung würde zu einer ununterscheidbaren one world-Kultur führen, gegenstandslos ist: Kulturelle Güter unterliegen, wenn sie durch Kulturkontakt in andere Regionen gelangen, **Veränderungen, Adaptationen und Uminterpretationen**, werden zu neuen Synthesen verwandelt!

3.2.2. Resumée: One world-

Viele der neurechten Autoren waren von der idée fixe des Verlusts der nationalen, „völkischen“ Kulturen beherrscht: Die homogenisierte one world sei das (geheime) Endziel vieler Anhänger der mkG. Diese sei, wie auch die supranationale EU und die UNO, nur eine Zwischenstufe zur verhassten, angstbesetzten „one-world“, einer dominanten Welteinheitskultur, mit einer „Einheitssprache“, entindividualisiert und ohne Bindungen.

Zum Teil wurden „*Friedens- und Weltstaatskonzeptionen*“ als „... *anthropologisch ... absurd*“, dem (angeblichen) Wesen des Menschen widersprechend dargestellt. Die one-world sei eine unerreichbare Fata morgana, allein schon der ja tatsächlich vorhandenen vielfältigen regionalen Interessendivergenzen wegen. Allerdings sind Interessenkonflikte innerhalb eines akzeptierten Ausgleichssystems leichter gewaltlos zu lösen als ohne ein solches System. Vielfach spielen innerhalb der one world-Vorstellungen VT eine tragende Rolle.

Als einzige politische Kraft, die die one world (wie auch die mkG) verhindern könne, wurden die „*Nationalen*“, die „*Patrioten*“ angesehen. Einige der Autoren hielten eine Kooperation in einer „*Inter-nationale der*

¹⁶⁷ Zu den **sozialen Auswirkungen** des Barbie-Kultes schreibt **Nele Jensch**, die Autorin des „Freitag“: „Die Befürchtung, dass das Spielen mit dem Magermodell bei Kindern zu einer allgemeinen Unzufriedenheit mit dem eigenen Körper führt, ist Studien zufolge begründet“ („Freitag“, Nr. 8/2009, S. 26).

¹⁶⁸ Das von „Fulla“ tradierte **Frauenbild** der züchtigen Muslima erscheint allerdings nicht weniger fragwürdig als das des US-amerikanischen Originals, wie Nele Jensch betonte („Freitag“, Nr. 8/2009, S. 26).

Nationalen“ gegen die one world für nötig, eine Konstruktion, die entweder auseinanderbrechen würde oder zu supranationalen Vereinbarungen führen muss.

Die kulturellen Varianten der Barbie-Puppe sind Beispiele dafür, dass neurechte Befürchtungen, die kulturelle Globalisierung würde zu einer ununterscheidbaren one world-Kultur führen, vielfach überflüssig sind: Kulturelle Güter unterliegen, wenn sie durch Kulturkontakt in andere Regionen der Erde gelangen, mannigfachen Variationen und Uminterpretationen.

Homogenisierungen bewirken immer den Untergang kultureller Traditionen. Durch interkulturelle Kontakte kommt es auch zu Abschleifungen von nicht kompatiblen Unterschieden, gleichzeitig aber auch zur Betonung von Unterscheidungsmerkmalen. Vor allem aber kommt es zugleich auch zu neuen differenzierenden Heterogenisierungen. Deshalb sind Befürchtungen vor einer homogenen Welteinheitskultur unbegründet.

3.3. Resumée: Multikulturelle Gesellschaft, Multikulturalismus und „One world“

JF und NE verwendeten die mkG vor allem als politisches Schlagwort und unternahmen praktisch keine Versuche zu einer Begriffsbestimmung. Auch berücksichtigten beide Publikationen nicht den Doppelcharakter der mkG, unterschieden nahezu nie zwischen der deskriptiven Ebene der faktischen mkG und der normativen Ebene, einer „institutionalisierten“ mkG. Der Begriff „Multikulturalismus“ wurde in seiner Vielschichtigkeit und Ambivalenz nicht erfasst.

Als Thema und Agitationsfeld waren Immigration und mkG für die NE seit ihrer Gründung zentral, die JF hingegen „entdeckte“ sie relativ spät, erst 1990. Diese Unterschiede ergeben sich aus der unterschiedlichen Geschichte der Publikationen.

Auffällig war, dass zwischen den Berichten in NE und JF ein tendenzieller Unterschied bestand: Die NE war in ihrer Terminologie eher traditionell-rassistisch und derber, ja vulgärer, die JF eher vorsichtiger und zurückhaltender, um Seriosität bemüht. Das galt auch hinsichtlich des Grades an verschwörungstheoretischen Argumentationen.

Schließlich fiel auf, dass in beiden Zeitschriften die mkG mehr oder weniger pauschal, aber massiv abgelehnt wurde. Vielfach wurden ähnliche Gründe zur Ablehnung der mkG genannt, aufgrund von Ideologemen, die auf verschiedenen, diffusen neurechten Vorstellungen beruhten. Die neurechten Autoren bemerkten nicht die Widersprüche, in die sie durch ihre Argumentation gegenüber der mkG kamen: Diese wurde gesehen als ...

- ein (zu bekämpfendes) Zukunftsmodell,
- eine zumindest teilweise gegenwärtig erreichte Realität,
- nicht zu verwirklichen, als unrealistisch und utopisch,
- schon gescheitert und auf dem Müllhaufen der Geschichte,
- das Ziel einer Verschwörung zur Zerstörung der Völker.

Die mkG wurde - wie auch die EU oder die UNO - als Teilschritt hin zur verhassten, vereinheitlichten one world verstanden, in der die nationalen Kulturen ausgelöscht würden.

3.4. Neurechter Kulturbegriff in den untersuchten Zeitschriften

„Den“ neurechten Kulturbegriff gab es nicht, vielmehr vertraten verschiedene Autoren auch verschiedene Auffassungen von Kultur. Viele der Autoren in den untersuchten Zeitschriften folgten allerdings einem „völkischen“ Kulturbegriff, so z.B. Arnulf Neumaier in der NE: „*Das Entstehen einer großen Kultur war immer an ein Volk gebunden und fand häufig durch Überfremdung ein Ende*“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11). Der NE-Autor Wolfgang E. Franke führte in diesem Zusammenhang Kultur als „*nationales Produkt*“ als Wahlspruch an:

„*Wie das Lebenswerk des Einzelnen*

So hat das Gesamtschaffen eines Volkes

Sein unverwechselbares Gepräge.

Überragende Leistungen sind fast immer

Zeugnis einer nationalen Kultur“ (zit. n. Franke, in NE, 7-8/1993, S. 35).

Willy Fréson wies zwar m.E. zurecht darauf hin, dass „... *das Wesen des Menschen ... die Kultur*“ sei. Aber: „*Diese ist mehrfach notwendig und findet ihren Ursprung für jedes Volk in einem langen geschichtlichen Prozess, dessen Resultat eine gewisse Art und Weise des Benehmens und Fühlens ist.*

So hat, wie man weiß, ein arabischer Moslem nicht die gleichen Werte und dieselben Vorbilder wie ein Chinese, ein Europäer oder ein Inder. Jede Kultur bildet eine Welt in sich, deren gleichzeitiges Dasein mit anderen

Kulturen die Folge eines empfindlichen Gleichgewichtes ist. Dies, weil die Möglichkeit und gar die Notwendigkeit des Austausches nicht von Gegensätzen ausgenommen ist, die aus dem Zusammenprall der Sitten, der Ideen und der Interessen entstehen“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12).

Es ist ein (neu)rechter Fehlschluss anzunehmen, Kulturen hingen von „Völkern“ ab, vielmehr werden Kulturen u.a. auch von Religionen, unterschiedlichen Traditionen, sozialen Schichten, individuellen Neigungen und Interessen, der familiären Sozialisation, den Lehrern und der Schule, der Arbeitstätigkeit, dem Einkommen mitbestimmt; jede Gesellschaft besteht aus verschiedenen Kulturen, wenn man sie differenziert genug betrachtet, vermutlich so vielen Kulturen wie die Gesellschaft Mitglieder hat. So gesehen sind alle Gesellschaften mkGen. Zudem sind Kulturen nie stabil und unveränderlich, quasi alle sind geprägt von verschiedensten Kulturkontakten. Eine unveränderliche Kultur würde rasch aussterben, denn sie würde sich nicht an sich verändernde Bedingungen anpassen.

Winfried Knörzer sah die Kultur als Inbegriff derjenigen Verhaltensformen, Traditionen, Kunstwerke etc., die die kulturelle Identität eines Volkes, die nationale Identität prägen. Da die „hohe“ Kunst und Kultur sehr oft der ganzen Welt „gehören“, ist es „... in viel stärkerem Maße die Volkskultur“, die „... die nationale Identität“ präge, „weil sie auf Schritt und Tritt - und ohne dass dies überhaupt bewusst würde - das Alltagsleben eines Volkes bestimmt“ (Winfried Knörzer, 34/1994, S. 11).

Walter Hoeres hingegen betrachtete Kultur eher als „... den Inbegriff der weltanschaulichen, philosophischen, ethischen und politischen Ideen und geschichtlich gewachsenen Traditionen“ (JF, 43/1996, S. 13). Leider blieb undeutlich, ob er mit dieser Begriffsbestimmung Bevölkerungsgruppen meinte oder „Völker“. Bezog Hoeres seine Kulturdefinition auf Individuen, blieb zumindest der gewichtige Aspekt der Alltagslebenspraxis seltsam im Hintergrund. Bezog er sie auf Kollektive, gar auf ganze Gesellschaften (was zu vermuten ist, da er die Definition im Zusammenhang mit seiner Kritik an einer mkG referierte), dann wurden die sozialen Unterschiede, die politischen Antagonismen innerhalb einer Gesellschaft nicht berücksichtigt, von verschiedenen Subkulturen und Milieus ganz zu schweigen.

Vor allem aber nahm Hoeres an, dass Überzeugungen und Traditionen von Kulturen „... immer in einem deutlichen Gegensatz zu den Überzeugungen anderer Kulturen (stehen), denn konturenlose Ideen gibt es nicht“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Leider exemplifizierte Hoeres diese angebliche Gegensätzlichkeit – die gewisse Ähnlichkeiten zum „Kampf der Kulturen“ Huntingtons (s.u.) hat - nicht an konkreten Beispielen, - m.E. aber aus einem einfachen Grund, weil es diese Gegensätzlichkeit schlicht nicht gibt.

Jede „Menschheitsverbrüderungsideologie“ hielt Hoeres für ein „vieldeutiges, ja nichtssagendes phrasenhaftes Amalgam“, das die „natürliche Verschiedenheit“ von Kultur und Ideen nicht mehr ernst nehme (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Weiter nahm Hoeres an: „Nimmt man ihnen (den Kulturen) ihre begeisternde und überzeugende Kraft, dann bleiben nur Festtagsphrasen, die man natürlich beliebig austauschen kann, wie dies auf allen diplomatischen Empfängen der ganzen Welt geschieht“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

Richtig daran ist, dass Menschen vermutlich aller Kulturen als eine anscheinend anthropologische Konstante eine enorme Bereitschaft und Fähigkeit zu Sehnsucht, nach Glauben und kritikloser Begeisterung, nach dem Vorbild, dem gelungenen, erhofften Beispiel, nach Verehrung und auch „Gefolgschaft“ haben. Diese Bereitschaft ist allerdings höchst ambivalent und gefährlich, weil missbrauchbar und in der Geschichte bereits unzählige Male missbraucht: Ohne die Fähigkeit zu einer kritischen Sichtung der jeweiligen Ziele dessen, dem gefolgt wird, ist die Sozialisation nur halb gelungen und die Kultur auf einer voremanzipativen Stufe stehen geblieben!

Der Schweizer Psychologe **Jean Piaget** (1896–1980) stellte bei seinen Untersuchungen zur Entwicklung geistiger Leistungen fest, dass erst auf deren letzter Stufe, der kognitiven Kompetenz, das kulturelle Gegebene als nur eine von vielen Möglichkeiten erkannt wird (Oerter, a.a.O.) und den kindlich naiven Ethnozentrismus überwindet. Erst wenn man sich seiner Individualität und Subjektivität bewusst wurde, kann ein Perspektivwechsel erfolgen. **Zygmunt Bauman** sah in dieser Fähigkeit des Infragestellens sogar das Grundprinzip des Kulturellen, „... denn das kulturelle Wissen sei kühn genug, der Welt seine Bedeutung aufzuprägen, anstatt leichtgläubig zu glauben, dass alle Bedeutungen schon vorliegen, fix und fertig und vollständig ...“ (zit. n. Wimmer, in Brocker, S. 127, a.a.O.). Auch diese Kultur-Aspekte fanden in JF und NE keinen Widerhall.

Walter Hoeres betrachtete Forderungen nach einer mkG als „intolerant“, als „... eine Herabwürdigung des Menschen ... als Ideenträger...; die Kultur (sei) kein Gemischtwarenladen, sondern der Ort, an dem die Erkenntnis zum Bekenntnis und zur Stellungnahme des ganzen Menschen wird! So gilt die Rede, wir könnten durch kulturellen Austausch voneinander lernen ... noch nicht für das, was die eigentliche Quintessenz der Kultur ausmacht“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Warum aber benannte Hoeres nicht das, was für ihn die eigentliche „Quintessenz“ der Kultur ist? Vielleicht deshalb, weil diese ein Produkt kulturellen Austausches ist, wie das Christentum, die deutsche Sprache, die Städte, die Kunst und Wissenschaft?

Hoeres fuhr fort: „... die eigene Meinungs- und Ratlosigkeit ist gewiss ein schlechtes Medium, um fremde Kulturen aufzunehmen und an ihrer inneren Überzeugungskraft zu partizipieren“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Ist das nicht genau umgekehrt? Ist nicht derjenige Mensch, der im Sinne Hoeres' „agnostisch“ und „kulturell heimatlos“ ist, am ehesten bereit und in der Lage, Elemente „fremder Kulturen“ aufzunehmen und zu Eigenem zu machen, gerade um an ihrer Überzeugungskraft zu partizipieren? Für Walter Hoeres „... liegt es auf der Hand, dass diese Skepsis gegenüber den Ideen als dem Mittelpunkt der Kultur auf subtile Weise die Ideologie der multikulturellen Gesellschaft fördert“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

Carl Zimmerer ¹⁶⁹ beklagte in der NE eine (angebliche) „... kulturelle Gleichschaltung“, bei der es „... unsere monopolistischen Konzertveranstalter... (nicht)... erlauben würden, Schubert oder Haydn auch ohne Einblendung von Katzenmusik hören zu dürfen“ (Zimmerer, in NE, 8-9/1990, S. 36). Er beklagte zudem eine „aufdringliche Einheitsgeschmackentwicklung“, die bekämpft werden müsse. Er konzedierte zwar, man könne sich der „... Mediengleichschaltung, dem Schaugeschäft nicht völlig entziehen“, bemerkte aber nicht, dass diese Angleichung eine freiwillige ist: Es handelt sich gegenwärtig nicht um eine gewaltsam-erzwungene Gleichschaltung, sondern um eine verlockende Verführung durch Werbung und Stilisierung von Lifestyle etc. (vgl. Kap. 9. 2. 2. Amerikanisierung).

Im Zusammenhang mit Techno formulierte ein anderer JF-Autor einen „modernerer“ Kulturbegriff: „... Kultur ist ..., in einer Gemeinschaft zu leben, die ihre Codes selbst schafft, die Neues, Eigenständiges hervorbringt und der sich ihre Mitglieder zugehörig fühlen“ (Christian Böhm-Ermolli, in JF, 31-32/1995, S. 14). Ganz ähnlich wurde W. Rudolph ¹⁷⁰ angeführt, der meinte, Kultur sei „... die Gesamtheit der Ergebnisse von Innovationen“ (zit. n. JF, 1-2/1992, S. 14).

Die JF berief sich hinsichtlich der Kulturen auch auf den französischen Anthropologen Claude Lévi-Strauss, der feststellte, „... dass die Vielfalt der Kulturen auf der Welt der eigentliche Reichtum der Menschen ist, jedoch die fortschreitende Verstrickung der Kulturen einen Vorgang in Bewegung setzt, in dem diese Kulturen sich immer mehr angleichen, sich immer mehr gegenseitig abschleifen. Letztendlich kommt es dadurch zu einem Prozess der kulturellen Verarmung“ (JF, 5/1991, S. 3). Lévi-Strauss zeigte sich hier als xenophil und mixophob im Sinne von Taguieff (vgl. Kap. 3. 3). Sicher werden viele der von Lévi-Strauss heiß geliebten indianischen Kulturen mit geringer Rollendifferenzierung in den nächsten Jahrzehnten unwiederbringlich untergehen, und Steinzeit-Kulturen werden auch (zumindest in absehbarer Zeit) nicht neu entstehen, - sicher eine kulturelle Verarmung, aber eine unvermeidliche kulturelle Verarmung. Unvermeidlich, denn auch Versuche, Kulturen dieser Art „museal“ zu erhalten, wären keine wirkliche Erhaltung der Kultur. Innerhalb der unvermeidlichen Modernisierung und Adaptation wird es jedoch durch Differenzierung zur Entstehung neuer Kulturen kommen, deren Bandbreite aber geringer als zuvor sein dürfte.

Die neurechten Autoren referierten mehrfach die Unterscheidung zwischen **Kultur und Zivilisation** bei **Oswald Spengler**. Dieser glaubte in „Untergang des Abendlandes“ ¹⁷¹ (a.a.O.) allerdings an fließende Übergänge zwischen beiden. Seiner Auffassung nach enden Kulturen im Zustand der Zivilisation: „Zivilisationen sind die äußersten und künstlichsten Zustände, deren eine höhere Art von Menschen fähig ist. Sie sind ein Abschluss, sie folgen dem Werden als das Gewordene, dem Leben als der Tod“ (Spengler, zit. n. JF, 18-19/1996, S. 16). Kulturen schöpften ihre Kräfte aus der ländlichen Verwurzelung, der Natur, die Zivilisationen hingegen haben ihren Ort in der „Megapolis“, der Weltstadt. Weiterhin seien Zivilisationen gekennzeichnet durch u.a. ...

- den Kosmopolitismus anstelle der Heimat,
- den „Realitätssinn“ anstelle von Ehrfurcht vor dem Überlieferten und Gewachsenen,
- die „wissenschaftliche Irreligion“ anstelle der überlieferten Religion,
- die Gesellschaft anstelle des Staates,

¹⁶⁹ Der promovierte Volkswirtschaftler und Unternehmensberater **Carl Gerhard Zimmerer** (1926-2001) galt jahrelang als ein Vordenker der FDP, wurde aber immer konservativer. Er war Mitglied des Corps Altsachsen. Die NRW-Landesregierung verlieh Zimmerer 1988 den Titel Professor. Er publizierte nicht nur in NE, JF und Criticón, er war auch einer der Organisatoren der rechtsorientierten „Düsseldorfer Herrenrunde“. Dortige Referenten waren u.a.: Adolf von Thadden, Manfred Brunner, Manfred Wörner, Jörg Haider, Klaus Kinkel, Günter Rexrodt, Jürgen Möllemann und Franz Schönhuber (vgl. <http://www.apabiz.de/archiv/>). Zimmerer soll auch einer der finanziellen Förderer der JF gewesen sein.

¹⁷⁰ Vgl. W. Rudolph: „Ethnos und Kultur“, in: Hans Fischer (Hrsg.): „Ethnologie. Eine Einführung“, Reimer, Berlin, 1983.

¹⁷¹ Das Werk Spenglers kam den 1918 weit verbreiteten Niedergangsvorstellungen entgegen. Für Oswald Spengler (1880–1936) war nicht nur Deutschland, sondern das ganze „Abendland“ im Niedergang begriffen. Jedoch war Spengler eigentlich ein „Verächter des deutschen Nationalismus“ (Hühnerfeld, S. 49, a.a.O.), was allerdings von den meisten deutschen Lesern übersehen wurde.

- den Geburtenrückgang,
- das egoistische Anspruchsdenken,
- die Krise der Kunst,
- den Verlust des Wir-Gefühls,

allesamt Faktoren, die von neurechten Autoren auch der mkG zugeordnet wurden: Die mkG im Sinne der NR entspricht weitgehend der Zivilisation im Spenglerschen Sinne.

Grundsätzlich gingen die Vertreter der NR davon aus, dass Menschen sich naturgemäß nur einer Kultur zugehörig fühlen. Sie beriefen sich dabei z.B. auf Verhaltensforscher wie Konrad Lorenz, der kategorisch formulierte: „Es liegt im tiefsten Wesen des Menschen als natürlichen Kulturwesens begründet, dass er eine voll befriedigende Identifizierung nur in und mit einer Kultur zu finden vermag“ (Lorenz, 1980, S. 81, a.a.O.).

Andreas Molau beschäftigte sich in der JF mehrfach mit dem Kulturbegriff, so in „*Kampf um einen neuen Kulturbegriff*“ (JF, 9/1992, S. 11). Dort zitierte er u.a. Arnold Gehlen: „*Kultur soll uns sein: Der Inbegriff der von Menschen tätig, arbeitend bewältigten, veränderten und verwerteten Naturbedingung, einschließlich der bedingteren, entlasteten Fertigkeiten und Künste, die auf dieser Basis erst möglich werden*“ (Gehlen, zit. n. Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.). Gehlen betonte die „*Weltoffenheit*“ des Menschen, und auch Molau erkannte die Bedeutung von Erziehung für die Vermittlung von kulturellen Formen an, wobei „... *eine solche Vorstellung von Kultur nicht statisch ist*“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.). Einerseits beklagte Molau eine „*Vermassung der Kultur*“ (er belegte diese Erscheinung mit dem „*Modewort Demokratisierung des Kulturbereiches*“), andererseits auch die weitgehende Ablehnung einer bloßen „*Vermittlung der kulturellen Erbes ... Ein einheitliches kulturelles Bewusstsein, das durch die Tradition bestimmt wird, wird heute im allgemeinen abgelehnt. Wenn es überhaupt zu einem Bewusstsein kommen sollte, dann zu einem universellen, multikulturellen Bewusstsein, das sich jedoch nur schwerlich beschreiben lässt*“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.). Aus der Vermassung folge eine Nivellierung, aus der sich Einzelpersonlichkeiten nur schwer „... *herausheben können*“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.).

Die kulturelle Entwicklung liefe - nach Molau - auf eine völlige Individualisierung heraus, „... *was einer gänzlichen Beliebigkeit für die Kultur gleichkommen müsste*“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.).

Knörzer sah die Entwicklung zur mkG „... *in dem Trend der Zeit ..., die alle soziale Ordnungen auflöst und eine Masse atomisierter, aber gleicher Individuen zurücklässt.*“ (Knörzer, JF, 38/1994, S. 12). Warum sollten die „*atomisierten*“, d.h. vermutlich bindungsarmen, Individuen gleich sein? Bestimmte gemeinsame Züge könnten sie wohl haben, aber gleich sein?

Auch in ethischer Hinsicht hielt Knörzer die „... *Multikulti-Mentalität (für) unsinnig und gefährlich. Durch die antinationale Propaganda und die Ideologisierung des Individualismus werden die ursprünglichen Solidargemeinschaften (Ehe, Familie, Nation) innerlich ausgehöhlt, wodurch die dem Modernisierungsprozess innewohnende Tendenz zur Etablierung einer Gesellschaft, in der jeder gegen jeden kämpft, weiter verstärkt wird*“ (JF, 51/1994, S. 15).

Lange vor der gegenwärtigen mkG kämpfte jeder gegen jeden, eine Erscheinung, die soziale, letztlich ökonomische Grundlagen und Ursachen hat, nämlich die private Aneignung gemeinsam erwirtschafteter Produkte (vgl. Kap. 4. 7. Konkurrenz vs. Kooperation).

Die Kultur der Individualisierung und des Individualismus wurde in den neurechten Zeitschriften mehrfach kritisiert. Das Verhältnis des Einzelnen zur Gesellschaft ist allerdings auch eine Frage, die die Menschheit bereits seit Jahrtausenden bewegt. Schon **Aristoteles** sah in dem Menschen ein „*zoon politikon*“ (gr. „ζῷον πολιτικόν“, in Aristoteles, 1943, „Politika“ I, 2, S. 4, a.a.O., und III, 6, S. 87, a.a.O.) - eigentlich ein „*Lebewesen in der Polisgemeinschaft*“, im Sinne aber von „*gesellschaftliches Wesen*“ interpretiert.

Auch für Norbert Elias war die **Balance zwischen der Ich- und der Wir-Identität** ein Grundproblem jeder Zivilisation. Er meinte zwar, dass der Mensch grundsätzlich auf eine Gruppenexistenz ausgerichtet, immer auf andere Menschen bezogen sei (Kuzmics, S. 17), andererseits aber bemerkte er einige wichtige Elemente der Individualität, z.B. die einzigartige differenzierte Mimik des Menschen im Vergleich zu Tiergesichtern.

Der Prozess der Individualisierung, wie er für alle modernen Gesellschaften kennzeichnend ist, führte nach Elias dazu, dass für die Gesellschaftsmitglieder die individuelle Ich-Identität wichtiger als die kollektive Wir-Identität wurde (Elias, 1987).

Er sah das Begriffspaar „**individuell**“ und „**sozial**“ nicht gegensätzlich, sondern eher komplementär. Heute wird zwar dem Individuum¹⁷², der Ich-Identität, ein höherer Wert als der Wir-Identität beigemessen (Elias, 1991, S.

¹⁷² Dem Individualisten werden eine Reihe von widersprüchlichen, positiven wie auch negativen Eigenschaften zugeordnet, so z.B. gelten als positiv die Eigenständigkeit, Kreativität oder Zivilcourage, als negativ der Egoismus, die Eigensinnigkeit oder geringe Teamfähigkeit. Eher an Kollektivität orientierte Menschen hingegen gelten eher als konformistisch, hilfsbereit, kooperations- und anpassungsfähig.

210, a.a.O.), aber das war - wie Norbert Elias zeigte - keineswegs immer so und muss als momentanes Ergebnis einer langfristigen Entwicklung verstanden werden.

Schon der Begriff „**Individuum**“ selbst ist in seiner heutigen Benutzung und positiven Konnotation ¹⁷³ ein Ausdruck des gegenwärtigen Primats der Ich-Identität. Im antiken **athenischen wie römischen Staat** zum Beispiel hatte die Wir-Identität ¹⁷⁴ ein erheblich größeres Gewicht in der Ich-Wir-Balance als heute. So gab es in den antiken Sprachen kein semantisches Äquivalent für unseren Begriff „Individuum“. Der lateinische Begriff „persona“ hatte nicht den heutigen Grad der Abstraktheit, der unserer „Person“ eigen ist: „persona“ bezeichnete zunächst die Maske von Schauspielern, nahm dann die Bedeutung von „Rolle eines Schauspielers“ und „Charakter einer Person in einem Schauspiel“ an.

Das Wort „individuum“ war im klassischen Latein unbekannt. Sicher dürften den antiken Römern - wie allen Menschen - bewusst gewesen sein, dass Menschen ihre verschiedenen Eigentümlichkeiten hatten, aber die dem heutigen Begriff „Individuum“ zugeordnete hohe positive Konnotation scheint unbekannt gewesen zu sein. Auch gab es wohl kein Bedürfnis nach einem universalen Begriff, „... der besagte, dass jeder Mensch, gleichgültig zu welcher Gruppe er oder sie gehört, eine selbständige, einzigartige, von allen anderen verschiedene Person ist, und der zugleich die hohe Wertschätzung einer solchen Einzigartigkeit zum Ausdruck brachte“ (Elias, 1991, S. 213, a.a.O.).

Auch die mittelalterlich-lateinischen Begriffe „individualis“ und „individuus“ hatten nur die Bedeutung von „unteilbar“ und „ungeteilte, unabgetrennte Einheit“. Noch im 17. Jahrhundert sprach man von der „heiligen individuellen Dreifaltigkeit“ (Elias, 1991, S. 215, a.a.O.). Erst im 19. Jhd. wurde die heutige Wortbedeutung von „Individuum“ dominierend¹⁷⁵. Alexander Mitscherlich ¹⁷⁶ bezeichnete das Individuum als „ein spätes Kulturprodukt“ (Mitscherlich, 1966, S. 46, a.a.O.).

Die ständische Gesellschaft des Mittelalters ¹⁷⁷ verfügte über einen deutlich geringeren Grad an möglichen Äußerungen der Individualität, so gab es Einschränkungen hinsichtlich der Kleidung, der Arbeits-möglichkeiten, des Zugangs zu gesellschaftlichen Positionen, der Heirat, der Mobilität etc.

Mit der gesellschaftlichen Differenzierung wuchs auch die Tendenz zum Individualismus, v.a. seit dem Humanismus mit seinem Streben nach Selbstverwirklichung, nach der Realisierung der eigenen Talente und Möglichkeiten; seit der Renaissance, mit der langsamen Auflösung des Ständestaates und der Durchsetzung von Marktprinzipien. Deren Bedeutung für den Individualismus ist nicht hoch genug einzuschätzen, denn auch in der römischen Antike z.B. waren die Kinder Privateigentum ihres Vaters.

Der kanadische Politologe **C. B. Macpherson** (1911–1987) entwickelte die Theorie des **Besitz- individualismus** als theoretische Grundlage des liberalen, demokratischen Staates, wie sie von den englischen politischen Theoretikern von Thomas Hobbes bis John Locke entwickelt wurde. „Individualismus, als eine elementare theoretische Position, geht zumindest auf Hobbes zurück ... (und ist) ... ein hervorragendes Merkmal der ganzen folgenden Tradition“ ¹⁷⁸ (Macpherson, S. 13, a.a.O.).

¹⁷³ In der Kriminalistik gibt es noch die ältere, negative Konnotation, „ein verdächtiges Individuum“, für eine verdächtige Person (Dudenredaktion“, 1970, S. 348, a.a.O.).

¹⁷⁴ In diesem Sinne sei - nach Norbert Elias - der aristotelische Begriff „**zoon politikon**“ zu verstehen. Ein weiteres Indiz für das größere Gewicht der Wir-Identität ist auch der negative Beiklang des gr. Begriffes „**idiotes**“ \triangleq „Privatmann“ (von „idiot“, privat, eigen, eigentümlich, gesondert) für jemanden, der sich aus der Wir-Sphäre der öffentlichen Staatsangelegenheiten heraushält.

¹⁷⁵ In der Antike wurde lat. „individuus“ (\triangleq „unteilbar“) meist im Sinne von gr. „atomos“, die kleinste unteilbare Einheit benutzt. Erst im 18. Jhd. wurde „individuell“ im Sinne von „persönlich, das Einzelwesen betreffend“ aus gleichbedeutendem französischen „individuel“ übernommen. Der Begriff „Individualität“ wurde mit der Bedeutung „Gesamtheit der Besonderheiten des Individuums“ und im Sinne der Unterscheidung von allen anderen Wesen der entsprechenden Gattung im 18. Jhd. ebenfalls dem Französischen entlehnt (Pfeifer, Bd. II, S. 736, a.a.O.). Auch „Individualismus“ wurde im 19. Jhd. erst zur Betonung der Interessen des Einzelwesens gegenüber der Gesellschaft von den gleichbedeutenden englischen und französischen Formen übernommen.

¹⁷⁶ Mitscherlich sah das Individuum in dem Widerspruch zwischen einem selbstbeweihräuchernden Glauben, jeder sei sein eigener Herr, und der tatsächlichen Unterwerfung unter die Gesetze der Ökonomie (Mitscherlich, 1966, S. 46, a.a.O.).

¹⁷⁷ Aber schon in der Antike gab es unter z.B. der reichen Athener Oberschicht teilweise eine deutliche Betonung der Individualität, so bei dem launenhaften, ehrgeizigen Sokratesschüler, Politiker und Feldherrn **Alkibiades** (450–404 v. Chr.): Er soll z.B. als Hundeliebhaber die Unsumme von 70 Minen Silber für einen Hund ausgegeben haben, dem er dann aber die Rute stutzte.

¹⁷⁸ Vieles spricht dafür, dass die Vorstellung des **Besitzindividualismus** bis heute in den USA tief verwurzelt ist. Sie erklärt, warum so viele US-Bürger auch jetzt noch entgegen ihren eigenen Interessen handeln, z.B. hinsichtlich der Krankenversicherung.

Macpherson zufolge gingen die Anhänger des Besitzindividualismus davon aus, dass das Individuum nur durch seine Eigenschaft als Eigentümer der eigenen Person eigentlicher Mensch sei. Das menschliche Wesen bestehe in seiner Freiheit von allen vertraglichen Bindungen gegenüber anderen, außer sie dienten seinen eigenen Interessen. „Freiheit ist Funktion des Eigentums“ (Macpherson, S. 15, a.a.O.).

Die Gesellschaft wiederum bestehe im Kern aus einer Reihe von Marktbeziehungen zwischen diesen freien Individuen, aus Tauschbeziehungen zwischen Eigentümern, die ihrerseits der Gesellschaft nichts schulden (Macpherson, S. 15, a.a.O.).

Der Staat schließlich sei „... eine menschliche Erfindung zum Schutz des Eigentums des Individuums an seiner Person und seinen Gütern und zur Aufrechterhaltung geordneter Tauschbeziehungen zwischen Individuen als Eigentümern ihrer selbst“ (Macpherson, S. 296, a.a.O.).

Zumindest kann das Individuum „... seine Fähigkeit zu arbeiten veräußern“ (Macpherson, S. 295, a.a.O.). Allerdings macht den Einen das Eigentum frei, - den anderen zwingen die Besitzverhältnisse, das einzige zu verkaufen, was er besitzt, seine - wie Marx im Bd. I des „Kapitals“ meinte - „Ware Arbeitskraft“ (Marx, 1969, Bd. 23, S. 182, a.a.O.) und das, ohne die jeweilige Marktlage beachten zu können: Er muss sie verkaufen, auch zu Bedingungen, die durchaus nicht seinen Interessen entsprechen.

Nicht berücksichtigte Hobbes die „... Komplikationen, die sich aus den Klassenunterschieden in einer atomisierten Marktgesellschaft ergeben“ (Macpherson, S. 302, a.a.O.).

Aus der Gesellschaft des Besitzindividualismus entwickelte sich rasch eine Klassengesellschaft mit immer schärferen Unterschieden der Eigentumsverteilung. Mit der Entstehung der Arbeiterbewegung im 19. Jhd. kam eine Alternative in Sicht, die die „Unvermeidlichkeit der Marktbeziehungen“ leugnete (Macpherson, S. 306, a.a.O.).

Vor allem seit der Renaissance - meinte Norbert Elias - habe sich das Schwergewicht der Ich - Wir - Balance immer stärker zugunsten der Ich-Identität verschoben ¹⁷⁹ (Elias, 1991, S. 263, a.a.O.). Heutige Menschen können sich von einem bestimmten Alter an relativ leicht der emotional bedeutsamsten Wir-Gruppe, der Familie, entziehen, - was im Mittelalter noch ohne deutliche Einbußen an Überlebenschancen nahezu unmöglich war. Alle heutigen **Wir-Gruppen** sind gekennzeichnet von einer „gestiegenen Impermanenz“ (Elias, 1991, S. 272, a.a.O.), sie sind freiwillig, veränderbar, zum Teil werden sie auf Widerruf gewählt (wie Paarbeziehungen). Das Ich erscheint so, als das einzige Permanente, stärker betont. Elias beobachtete das Aufkommen eines **neuen „sozialen Habitus“**: Von dem einzelnen würden eine erhöhte Umsicht im Umgang mit anderen abverlangt, bewusstere Formen der Selbstregulierung und verbunden damit eine Verringerung der Spontaneität. Umgekehrt bliebe das Bedürfnis der Individuen nach unreflektierter Wärme, Emotionalität und Spontaneität in Beziehungen zu anderen Menschen erhalten.

So komme es zu einem **Grundkonflikt des „wirlosen Ich“**: Das Sehnen nach affektiver Nähe und Wärme sei „... gepaart mit dem Unvermögen, spontan Gefühlswärme überhaupt zu geben. Die Gewohnheit der Umsicht und Vorsicht in der Gestaltung von Beziehungen hat in solchen Fällen nicht das Verlangen nach dem Geben und Empfangen von Gefühlswärme und Bindung in der Beziehung zu anderen Menschen erstickt, wohl aber die Möglichkeit, sie selbst sei es zu geben, sei es zu empfangen“ (Elias, 1991, S. 273, a.a.O.).

Mir erscheint die Konstruktion eines **Wirlosen-Ichs** fragwürdig, gibt es nicht nur „wirarme Ichs“, die sich immer rasch neue Wir-Gefühle zu schaffen versuchen ? Wir alle haben eine tiefe irrationale Sehnsucht nach Wir-Gefühlen, andererseits aber auch eine Abwehr davor.

So besteht kein unüberbrückbarer Gegensatz zwischen dem Individuum einerseits und der Gemeinschaft, der Gesellschaft andererseits. Der deutsche Philosoph und Pädagoge **Theodor Litt** (1880–1962) wies schon 1919 darauf hin, dass sich ein Gegensatz von „Individuum und Gemeinschaft“ ¹⁸⁰ eigentlich nur im Titel seines Buches und sonst nicht fände. Litt sprach von einer „sozialen Verschränktheit“ zwischen dem Erleben des Individuums und dem Gesamerleben (Litt, zit. n. Reble, S. 46, a.a.O.).

Sartre meinte, man müsse „Wir“ sagen können, um „Ich“ sagen zu können - und betonte so die wechselseitige Abhängigkeit beider Faktoren.

Man könnte sich das Verhältnis von Individuum und Gesellschaft als eine Art **Kontinuum zwischen „Wir“ und „Ich“** vorstellen; auf der „Wir“-Seite das (ebenfalls zweifelhafte) „Ich-lose-Wir“ (bei Tobias Schneebaum ¹⁸¹)

¹⁷⁹ Diese Entwicklung war nach Elias verbunden mit der Entstehung eines „**wirlosen Ich**“ und einem Leiden an ihm (so bei Descartes, Sartre oder Camus).

¹⁸⁰ **Theodor Litt**: „Individuum und Gemeinschaft. Grundfragen der sozialen Theorie und Ethik“, Teubner Verlag, Leipzig/Berlin, 1919, seit der 2. neu bearbeiteten Auflage 1924 mit dem Untertitel „Grundlegung der Kulturphilosophie“.

¹⁸¹ Der US-amerikanische Anthropologe und Künstler **Tobias Schneebaum** (1922-2005) lieferte in seinem Buch „Keep the river on your right“ (New York, 1969) dazu eine Reihe von eigenen Erfahrungen. Schneebaum unternahm aus künstlerischen Interessen 1955 eine Reise in den Dschungel von Peru. Er stieß dort alleine auf ein isoliertes Indio-Volk, die **Akaramas**, die – unter steinzeitähnlichen Bedingungen lebend – vor ihm noch nie

oder die NS-Parole „Du bist nichts, dein Volk ist alles“ (zit. n. Reble, S. 48, a.a.O.). Auf der anderen Seite des Kontinuums befände sich vielleicht der „flexible Mensch“ Richard Sennetts (1998, a.a.O.) oder ein „Kosmopolit“ im Sinne Pico Iyers (a.a.O.), die nur wenig Gelegenheit mehr zum Aufbau von Wir-Beziehungen haben.

Hier sei an Emile Durkheims Aussagen zu Moral und Ethik erinnert. Für Durkheim kannte ein Individuum allein keine Moral, moralische Gefühle entstünden immer erst durch Kollektive (Durkheim, 1999, S. 158f, a.a.O.). Verbrechen seien Verstöße gegen kollektive Gefühle.

Der **Holismus**¹⁸², die „Ganzheitslehre“, ist eine Denkschule, die beim Verhältnis vom Teil zum Ganzen das Ganze als übergeordnet betrachtet. U.a. Alain de Benoist und Teile der NR fassten Mensch und Gesellschaft nicht individualistisch (d.h. die Gesellschaft, die Menschheit bestehe aus der Summe der Einzelwesen, und die Zugehörigkeit zu einem Volk oder einer Kultur sei eher zufällig und marginal), sondern holistisch. Nach ihrer Auffassung bestehe die Menschheit aus der „Gesamtheit der Kulturen und Volksgemeinschaften“ (Krebs, S. 21, a.a.O.). **Erst durch seine organische Zugehörigkeit zu einem Volk und seiner Kultur sei der Mensch wirklich Mensch.** Für de Benoist existierte das Individuum nur in Hinsicht auf die Gemeinschaften, in denen es eingeschlossen ist. „Jede individuelle Tätigkeit stellt eine Handlung dar, die aus dem Leben eines Volkes hervorgeht. Die Interessenlage des Individuums kann nicht an und für sich betrachtet werden“ (Krebs, S. 21/22). Alain Finkielkraut sah die Freiheit des Individuums bedroht von dem holistischen Konzept des Individuums, das die Identität des Individuums untrennbar an die „Volkskultur“, die „nationale Identität“ koppelt. Das Individuum würde so zum Gefangenen des „Volksgeistes“.

Sehr kritisch sah Molau die Gegenwartskunst: Alles würde als Kunst betrachtet, wenn es sich nur von der Norm abhebe. Für West-Deutschland betrachtete er die Abkehr von der traditionellen Kunst und Kultur als eine Folge der Umerziehung, „... die wir selbst mit wiederum traditioneller deutscher Gründlichkeit zur Vollendung getrieben haben“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.; vgl. auch Kap. 4. 1. 2. 2. Umerziehung).

Im Gegensatz dazu sah Molau die DDR-Literatur als stärker an den Traditionen der deutschen Nationalliteratur orientiert, wenn auch „sozialistisch“ umgeformt. Aber der „Grad an Beliebtheit“ sei deutlich geringer gewesen als in der bundesrepublikanischen Literatur.

„Kultur wurde, ganz im Gegensatz zu der Vorstellung des Konservativen Gehlen, als Spielwiese der Vergnüglichkeiten angesehen. Die abendliche Lektüre eines Fontane hatte ungefähr den gleichen Rang (wie der) eines guten Weines, den man im Keller hatte, sowie man rechts immer glaubte, dass das gemeine Volk kulturelle Identität ständig mit sich herumtragen würde, ohne dass sie verloren werden könnte“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.). Molau forderte eine Rückbesinnung auf Formenzwang und Traditionalismus. Insbesondere bezog er sich in seiner Kultursicht auf Antonio Gramsci, „... der im Gegensatz zu Marx der Ansicht war, dass sich der Staat nicht bloß auf den politischen Apparat reduzieren lasse. Eine Schlüsselposition käme der Kultur zu, die dem Staat eine ideologische Hegemonie sichere, aus der wiederum eine spontane Zustimmung der Mehrheit zu einer bestimmten Auffassung der Dinge resultiere. Dies würde eine bestimmte Wertskala konstituieren. Die Kultur soll demnach gleichsam Befehls- und Ausgabestelle für Ideen und Werte sein. Von wem die Ideen kommen, wird entschieden werden“ (Molau, JF, 9/1992, S. 11, a.a.O.).

einen Weißen gesehen hatten. Er wurde von ihnen aufgenommen und lebte unter ihnen, einige Monate lang. Bei ihnen lag - nach Schneebaum - ein gänzlich anderes **Verhältniss Gemeinschaft - Individuum** vor: Das Individuum trat hier weitgehend (völlig ?) hinter der Gemeinschaft zurück, vielleicht handelte es sich um ein „Ichloses-Wir“. Schneebaum befürchtete deshalb schließlich, dass die Akarama-Realität „... das suchende Ich, das über die Berge gekommen war“ auslöschen könnte. „Einige Tage später entfernte ich mich von unserer Hütte und zog alleine los, ohne einem meiner Freunde und meiner Familie ein Wort zu sagen, verließ sie, als sie wieder alle weg waren und ging durch meinen Dschungel ...“ zurück (Schneebaum, zit. n. Weingarten, S. 57, a.a.O.). Da Schneebaum sein ‚Ich‘ nicht verlieren wollte, verließ er die Akaramas. „Die Akaramas würden ihn nicht vermissen. Sie würden nicht einmal seine Abwesenheit bemerken. Für sie existieren keine voneinander getrennten Lebewesen“, keine Individuen (Weingarten, S. 57, a.a.O.). Die Widersprüchlichkeit zwischen seinen Aussagen scheint Schneebaum nicht aufgefallen zu sein. Die Berichte Schneebaums wurden z.T. bezweifelt und als fragwürdig betrachtet.

¹⁸² **Holismus** kommt vom gr. „holon“ \triangleq das Ganze. Der Begriff Holismus wurde geprägt von dem südafrikanischen General Jan Christiaan Smuts (1870-1950) und vom britischen Physiologen John Scott Haldane (1860-1936) in seiner „Philosophie eines Biologen“ weiterentwickelt: Er verstand unter Holismus ein Ganzheitsprinzip, aus dem alle Erscheinungen des Lebens, seien sie physikalischer, biologischer oder psychologischer Art, abgeleitet werden könnten. Verbreitet wurde der Begriff auch von Arthur Koestler (vgl. auch Louis Dumont: „Homo hierarchicus“, Paris 1967, und „Homo aequalis 1“, Paris 1967).

Ebenso fordern verschiedene Naturwissenschaftler heute immer wieder einen „**holistischen Ansatz**“ zur **Überwindung von kontraproduktivem Spezialistentum**, so z.B. der Nobelpreisträger der Physik (1973) und Rektor der Universität von Tsukuba **Leo Esaki** (Vortrag im Einstein-Forum am 11. Mai 1999; unveröffentlichtes Manuskript).

Molau referierte **Georg Simmel**, der die Folgen der „... auf uns einströmenden fremden kulturellen Elemente“ wie folgt beschrieb: „So entsteht die typische und problematische Lage des modernen Menschen: das Gefühl von dieser Unzahl von Kulturelementen wie erdrückt zu sein, weil er sie weder innerlich assimilieren noch sie, die potentiell zu seiner Kultursphäre gehören, einfach ablehnen kann“ (zit. n. JF, 11/1992, S. 14).

Andreas Molau sah die deutsche Gesellschaft von der **Atomisierung** bedroht, durch marktwirtschaftliche Heilsbringer würde Identität vermittelt. „Diese Heilsbringer aber stehen unzweifelhaft am Ende der Geschichte eines Volkes. Die kulturelle Einheit unseres Volkes muß das Ziel sein“ (Molau, JF, 11/1992, S. 14).

Molau rief **Nietzsche** als Zeugen an, der den Deutschen 1871 „prophetisch“ zugerufen habe: „... das Volk, dem man eine Kultur zuspricht, soll nur in aller Wirklichkeit etwas lebendig Eines sein und nicht so elend in Inneres und Äußeres, in Inhalt und Form auseinander fallen. So soll hier ausdrücklich mein Zeugnis stehen, dass es die deutsche Einheit in jenem höheren Sinne ist, die wir erstreben und heißer ersehnen als die politische Wiedervereinigung, die Einheit des deutschen Geistes und Lebens, nach Vernichtung des Gegensatzes von Form und Inhalt, von Innerlichkeit und Konvention“ (zit. n. Molau, JF, 11/1992, S. 14).

In seinem späteren Artikel „Die Kultur als Machtfrage“ (JF, 10/1993, S. 23) setzte sich Roland Bubik – ohne den Begriff zu nennen – mit der neurechten Strategie auseinander, kulturelle Hegemonie zu erlangen. Nach Bubik gehe es dem „revolutionären Konservativismus“ um eine „Neudefinition“ der Existenz des modernen Menschen. Die Faktoren dazu blieben allerdings m.E. sehr vage und in esoterisch-begrifflichem Nebel verborgen: „Letztlich geht es um eine ‚Seelenfärbung‘, beschreibbar durch metaphorische Begriffe, ästhetische Figuren. Unmittelbar ist die menschliche Lebensführung betroffen. ... Die Substanz jener ästhetischen Figuren ist die von ‚inneren Bildern‘: Der Gedanke der Wiederkehr (Kreis), monadenhafte Erd- und Gottverbundenheit, Tragik und Bestimmung, Ehre und Glaube, Haltung von Geist, Seele, Körper, Schöpfungs- und Vernichtungsakt“ (Bubik, in JF, 10/1993, S. 23).

Für Bubik bestimmte „... die Auflösung von Gemeinschaften zu bloßen Summen von Einzelelementen ... wesentlich die Phase des degenerierten Spätliberalismus“ (Bubik, in JF, 10/1993, S. 23). Er sah „dispersive Kräfte“ am Werk, bei der „Zerstörung der Familie, ... der Entheiligung der Religion“ oder der „Negierung des Nationalen“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23). Dagegen böte der „junge Konservativismus“ eine neue persönliche Ausrichtung, eine „heroische‘ Lebensperspektive“, die oben angesprochenen ästhetischen Leitbilder wirkten - nach Bubik - katalysatorisch. „Die Verachtung des Kalküls ..., die Wahl von Bekenntnis und Hingabe statt Nutzenmaximierung wirken magnetisch fremd in unserer Zeit. So vermag jene ‚Geschlossenheit‘ auf individueller Ebene wieder gefunden werden, die die Erben von 1789 gesellschaftlich zerstörten. Ein Werk von Mishima, Ernst Jünger oder von Salomon kann heute Menschen im Innersten bewegen - und das ist im Allgemeinen nicht allzu häufig zu beobachten“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23).

Roland Bubik versuchte auch später, „konservative“ Alternativen zur heutigen Massenkultur zu formulieren: So betonte er unter dem Titel „Konservative und Massenkultur“ (in JF, 38/1994, S. 11) die Chancen „... konservativ-revolutionärer“ Ideen, angesichts der (angeblichen) inneren Leere der permissiven Gesellschaft hätte sie eine „besondere Attraktivität“, mit der „offensiven Wiedereinsetzung des Ethos ... von Ehre, Heroismus, Opfersinn, Glaubensfähigkeit, Hingabe. Formstreben - diese ästhetischen Bilder treffen in das Vakuum einer seelisch ersterbenden Zeit und strahlen in sie hinein, wie ein Licht ins Nichts“ (Bubik, in JF, 38/1994, S. 11). Für Bubik war „... in jener ästhetischen, eher dichterischen als politischen Qualität der jungrechten Ideologeme ... ein zweiter Vorteil zu sehen: sie sind deshalb sehr leicht unter den gegebenen Kommunikationsbedingungen vermittelbar, sie passen in einen Videoclip ebenso wie auf eine CD, sind also zur Breitenwirkung geradezu prädestiniert“ (Bubik, JF, 38/1994, S. 11). Daher forderte Bubik von jedem „verantwortungsbewussten Konservativen“, die technischen Möglichkeiten in seinem Sinne zu „reinstrumentalisieren ... Die Umwertung von Inhalten ist möglich ... Wenn Schwarze in den USA durch RAP-Musik politisch-kulturelle Identität zu schöpfen vermögen, so sollten entsprechende Ansätze auch für Mitteleuropa denkbar sein. Die ‚Inszenierung des Nationalen‘ kann dabei Werk von einzelnen Gruppen innerhalb des kulturell-ideologischen Feldes sein, steht aber vom Grundsatz her auch dem Staat offen“ (JF, 38/1994, S. 11).

Nach Bubik müsse sich die „demokratische Rechte ... emotional erfahrbar als die ‚Partei des wahren Lebens‘“ in den hochgradig artifiziellen Medien darstellen. „Gleichzeitig gilt es, ein ‚dionysisches Lebensgefühl‘, welches der linksbürgerlichen Selbstreferentialität entfremdet ist und sich gegen die Selbstaufgabe und Würdelosigkeit der Aufklärungsobrigkeit erhebt, zu verknüpfen mit der Erkenntnis, dass eine intensivere Art des Seins nur in einer kulturell lebendigen Ordnung möglich ist. Das ‚massendemokratische‘ Programm einer jungen Rechten erstrebt eine normorientierte Gesellschaft, die Ansprüche stellt und dadurch reizvoll wird. Bedient sie sich nicht der Möglichkeiten der Gegenwart, so werden diese anderen in die Hände fallen. Und das Schicksal der Nationen dazu“ (Bubik, JF, 38/1994, S. 11).

Eine - trotz aller schwammigen Esoterik - für mein Empfinden gefährliche zukunftsorientierte neurechte, kulturell unterfütterte Mobilisierungsstrategie zur Erlangung kultureller Hegemonie wurde hier von Bubik umrissen: Es gibt meiner Meinung nach eine deutliche Bereitschaft nicht nur bei Teilen der Jugend, sich an traditionellen ethischen Normen orientiert zu engagieren, zur Sinnsuche, eine Bereitschaft zu Heroismus und Opfer. Auch die Betonung des dionysischen Moments sowie ein Paradigmen-Wechsel hin zur irrational-voluntaristischen

„*Inszenerung des Nationalen*“ (JF, 38/1994, S. 11) wäre meiner Ansicht nach politisch nicht chancenlos gewesen. Ganz ähnlich der Versuch einer Anknüpfung an der Jugend-Alltagskultur (vgl. Kap. 3. 4. 2. Alltagskultur) - faktisch aber scheint dieser Ansatz nicht realisiert worden zu sein – Bubik verließ 1996 – wohl im Streit - die JF.

Hartmut Hesse betonte in der NE: „*Grundsätzlich unterliegen Ethnien und Kulturen der Evolution und sind daher ihrem Wesen nach veränderlich. Wir haben also einen naturgeschichtlich ohnehin ablaufenden Entwicklungsprozess zu steuern. Altes abzureißen und Neues zu ergänzen*“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 21).

Auch der von Stefan Ulbrich in der JF umrissene Kulturbegriff war untypisch für die NR. Nach Ulbrich beinhaltet „*kulturelle Identität ... Verhaltensmaßregeln genauso wie Ziele des gemeinsamen Lebens. Identität ist deshalb die Verwurzelung des eigenen bewussten Ich in einer Kultur. Es ist dieses rational schwer zu beschreibende Gefühl des bei-sich-Seins, des Ein- und Mitklangs an gemeinsamen Überlieferungen, an Erlebnissen und Wissenserkennnissen, an einem überindividuellen System von Werten und Normen*“ (JF, 10/1992, S. 24).

Ulbrich bezog sich in seinen Auffassungen auf Hilmar Hoffmann (den linken, ehemaligen Kulturdezernenten der Stadt Frankfurt am Main) und zitierte ihn: „*Kultur ist ... mehr als ein beliebiges System von Werten und Normen. Kultur ist immer auch Gestaltung von Wirklichkeit; sie ist die besondere Form, in der die Realität empfunden, gestaltet und bewertet wird; ... Kultur ist ... ein wertbesetztes System des Handelns, ja eigentlich ist sie die Wertbesetzung des Handelns*“ (Hilmar Hofmann, zit. n. JF, 10/1992, S. 24). Ulbrich folgerte daraus, dass weder Kultur noch Identität statische Zustände sind, und dass beide „*... heute mehr denn je Produkte der individuellen Entscheidung ...*“ sind (JF, 10/1992, S. 24).

Ulbrich kritisierte diejenigen, die v.a. betonen, kulturelle Identitäten müssten erhalten bleiben: Sie verkannten den dynamischen Charakter von Identität und Kultur, aus dem „*... zweifellos etwas Neues entstehen*“ wird (Ulbrich, in JF, 10/1992, S. 24). „*Aus reaktionärem Konservativismus diesen Schritt in die Zukunft zu verweigern, zeugt von Lebensangst und einer gewissen historischen Müdigkeit, die schon immer der Dekadenz vorausgegangen ist*“ (Ulbrich, in JF, 10/1992, S. 24). Er wandte sich gegen einen „*konservativen Kulturbegriff*“, der „*reduziert auf die Kunst (ist), es nur gestattet, ehrfürchtig staunend vor den Errungenschaften der Vergangenheit vorbei zu defilieren. Für den reaktionären Geist bleibt Kultur das Konsumgut und Objekt passiven Genusses - edel, schön wahr*“ (Ulbrich, in JF, 10/1992, S. 24).

Stefan Ulbrich übernahm einige Sichtweisen der modernen Kulturwissenschaft: „*Ich behaupte, dass es in jeder Gesellschaft eine Vielzahl unterschiedlicher Kulturen gibt: Z. B. die regionale Kultur mit ihren Dialekten und Trachten, die klassenspezifische Kultur mit Bauerntheater, Modenschau oder Spielhölle, die gruppenspezifische Kultur der Schützenvereine und Punks, des Bundes für deutsche Schrift und der Hafenstraßen-Szene, die religiöse Kultur der Christen, Moslems, Esoteriker, Heiden und Atheisten. Nicht selten stehen diese Varianten in heftigem Widerspruch zueinander ...*“ (Ulbrich, JF, 10/1992, S. 24).

Für Ulbrich war es offensichtlich, dass heutige Kultur nur „*... zum geringsten Teil geerbt*“ werden kann - innerhalb der NR eine extreme Minderheitenposition!

Charakteristisch für neurechte Haltungen war dann jedoch der expressiv-agonale Impetus bei Ulbrich: „*Lasst uns schwärmen von den Unterschieden, die flexibel sind, die hinterfragt und faustisch überwunden werden können. Die wahren Unterschiede sind die, die im Kampf behauptet werden können*“ (Ulbrich, JF, 10/1992, S. 24).

„*Kultur lässt sich nicht pessimistisch auf das Vergangene oder Gewohnte beschränken oder auf Exotik und Folklore reduzieren. Wider die deutsch-nationale Sprechblase, je älter, desto mehr Kultur. Wider die Breker-Manie*“ (Ulbrich, in JF, 10/1992, S. 24).

Stefan Ulbrich erkannte auch, dass jede Kultur eine Melange aus eigenem und fremdem ist, das abgeschaut, eingebürgert oder eingekauft wurde. „*Die Kartoffel, neben dem Sauerkraut typisches deutsches Lebensmittel, kommt vom amerikanischen Kontinent. Der Tabak, von uns zum Konsum- und Suchtmittel entartetes religiös-rituelles Gut, ist von den Indianern übernommen. Der Schellenbaum, des deutschen Militaristen liebstes Kind, ist türkischer Herkunft*“ (Ulbrich, JF, 10/1992, S. 24).

Ein (angebliches) agonales Element von Kultur wurde von Ulbrich betont: „*Kultur ist nicht nur Frieden, sondern vor allem eine geregelte Form des zwischenmenschlichen und gesellschaftlichen Krieges*“ (Ulbrich, JF, 10/1992, S. 24). Leszek Kolakowski wurde zum „*Kulturkampf*“ von Ulbrich zitiert. „*Der Konflikt zwischen Werten ist immer ein Ort des Antriebs der Kultur ... Die Kultur lebt stets aus dem Wunsch nach endgültiger Synthese ihrer zerstrittenen Bestandteile und aus der organischen Unfähigkeit, sich die Synthese zu sichern. Der Vollzug der Synthese wäre ebenso der Tod der Kultur wie der Verzicht auf den Willen zur Synthese ... Das Schicksal der Kultur erscheint als Epos, das dank seiner Labilität großartig ist*“ (Kolakowski, zit. n. Ulbrich, in JF, 10/1992, S. 24).

3.4.1. Exkurs zum Begriff Kultur

Die Geschichte des Begriffs Kultur ist die Geschichte einer inhaltlichen Erweiterung, von der Pflege des Ackerbodens, über die traditionelle „Hochkultur“ und den Kulturen der Völker, hin zu den Alltagskulturen oder

Samuel Huntington, der als Kultur „... die Gesamtheit der Werte, Einstellungen, Glaubensüberzeugungen, Orientierungen und Grundvoraussetzungen, die Menschen in einer Gesellschaft prägen“¹⁸³ betrachtete (Huntington, 1997, S. 18, a.a.O.).

Der Begriff Kultur wurde vom lat. „cultura“¹⁸⁴ \triangleq „Pflege (des Ackers), Bearbeitung, Bestellung, Landbau“ abgeleitet. Schon in der Antike wurde der gesonderte Begriff „agricultura“ geprägt für: Den Boden (ager) für menschliche Bedürfnisse nutzbar machen. Ebenfalls bereits in der Antike wurde der Begriff Kultur erweitert auf die Bedeutung geistige Pflege, Ausbildung intellektueller Fähigkeiten, religiöse Verehrung. Erstmals fand sich bei Cicero die Übertragung, Kultur als Seelen- oder Geistesbildung: „Cultura ... animi philosophia est“, „Philosophie ist Pflege der Seele“ („Tusculanae disputationes“, II, 13, 5). Später verschwand die Einschränkung auf die „philosophia“ und die „cultura animi“, der Begriff Kultur wurde zur Bezeichnung der Geistesbildung durch Philosophie, Wissenschaft, Kunst, Ethik etc. verwendet.

Durch deutsche Aufklärer (u.a. Kant und Herder) erfolgte eine erneute Ausweitung des Kulturbegriffs ins Gesellschaftliche. Insbesondere **Johann Gottfried Herder** (1744-1803) wurde für nicht nur den deutschen Kulturdiskurs der Zukunft in widersprüchlicher Hinsicht bedeutsam. Zum 250. Geburtstag Herders erschien in der JF eine Würdigung durch Gustav Sichelschmidt. Er sah in Herders Essay „Über den Ursprung der Sprache“ (1770) „... die subtilen Zusammenhänge zwischen Mythos, Ursprache und Dichtung“ (JF, 35/1994, S. 12) thematisiert. Sichelschmidt meinte die Gegenwart, wenn er Herder zitierte: „Kein Mensch, kein Land, kein Volk, kein Staat ist dem anderen gleich, folglich ist auch das Wahre, Schöne, Gute in ihnen nicht gleich. Wird dies nicht gesucht, wird blindlings eine andere Nation zum Meister genommen, so alles erstickt“ (Herder, zit. n. JF, 35/1994, S. 12). Er erblickte in Herder den eigentlichen „... Erwecker eines neuen deutschen Nationalismus“ (JF, 35/1994, S. 12). „In allem das große Gefühl hervorbringen, dass wir Ein Volk seien, Eines Vaterlandes, Einer Sprache. Dass wir uns in dieser ehren und bestehen müssen, von allen Nationen unparteiisch zu lernen, in uns selbst aber Nation zu sein“ (Herder, zit. n. JF, 35/1994, S. 12).

Auch Henning Eichberg setzte sich unter dem Titel „Das Volk ist der Weg. Über Herder“ mit diesem auseinander. Wie Eichberg ausführte, war „... ‚Volk‘ ... für Herder ... lebendiger Ursprung, ... Ausgangspunkt kultureller Schöpferkraft ...“ (zit. n. JF, 18/1995, S. 12). Eichberg betonte zudem die Zugewandtheit Herders zum „Fremden“. Er meinte, „... wer ‚Volk‘ sagt, sagt liebevoll ‚du‘ zum Eigenen - und damit, wie gerade Herder zeigte, auch ‚du‘ zum Fremden“ (zit. n. JF, 18/1995, S. 12, vgl. Kap. 4. 11. 1. Volk).

Der Theologe und Philosoph Herder sah in seiner „... antidogmatischen, überkonfessionellen, kritisch freien Theologie“¹⁸⁵ (Nohl, in Herder, 1947, S. 39, a.a.O.) die ganze Natur im Göttlichen verwurzelt. Völker wurden von Herder als „Gedanken Gottes“ angesehen, er glaubte sie „in Gott geborgen“: Grenzte das nicht an eine blasphemische Vergöttlichung der Natur und der Völker?

Herder entwickelte eine Kulturtheorie, die nicht nur auch dem „einfachen Volk“ Kultur zusprach, sondern nach der in Volksliedern, Reimen, Sprüchen, Märchen etc. die jeweilige „**Volksseele**“ innersten Ausdruck fände. Herder prägte 1769 das Schlagwort Volksseele¹⁸⁶ als Inbegriff der Kreativität und Empfindungsfähigkeit eines ganzen Volkes: „In jedem Bardenlied zeigt sich ein Volk, dessen Seele ganz der Tapferkeit und einer feierlichen Liebe flammte“ (Herder, 1877, Bd.3, S. 27, a.a.O.). „Volksseele“ ist im theologischen Sinne eine Art Rückfall in den Paganismus, denn wenn ein Volk ein Träger einer Seele ist, muss es auch eine Art Superindividuum¹⁸⁷ sein

¹⁸³ Tatsächlich aber entsprechen Huntingtons verschiedenen „Zivilisationen“ ganz überwiegend bestimmten Religionen. Yassin Mashbash fragte sich, inwieweit es gegenwärtig Versuche gebe, „... die europäische Rechte unter einer neu gerichteten Ideologie zu vereinen, in der nicht die ‚Rassenfrage‘, sondern Religionskonflikte im Vordergrund stehen“ (vgl. Mashabash, S. 17, a.a.O.). Auch als Reaktionsbildung auf den politischen Islamismus wäre das denkbar, - allerdings m.E. als „Konfessionalisierung“ sozialer Konflikte.

¹⁸⁴ Der lat. Begriff „cultura“ rührt etymologisch her von „colere“ \triangleq bebauen, hegen, pflegen, bewohnen, religiös verehren; davon wurde das passivische Partizip Perfekt „cultum“ \triangleq „gepflegt“ abgeleitet.

¹⁸⁵ Im Jahre 1766 trat Herder in Riga der Freimaurerloge „Zum Schwert“ bei (Nohl, in Herder, 1947, S. 40, a.a.O.).

¹⁸⁶ Friedrich Nietzsche polemisierte 1873 (in den „Nachgelassenen Fragmenten“) heftig gegen die Vorstellung einer Volksseele: „Die verfluchte Volksseele! ... Wir wollen vorsichtig sein, etwas deutsch zu nennen: zunächst ist es die Sprache, diese aber als Ausdruck des Volkscharakters zu fassen, ist eine reine Phrase und bis jetzt bei keinem Volk möglich gewesen, ohne fatale Unbestimmtheiten und Redensarten“ (Nietzsche, 1967, Bd. 7, S. 645, a.a.O.).

¹⁸⁷ Tatsächlich sprach Herder auch analog zur Volksseele vom „Volkskörper“.

- ein politisch folgenschwerer Gedanke, denn langfristig entstand aus der Volksseele die „Rassenseele“¹⁸⁸ der Nazis, eine Interpretation, die Herder sicher entsetzt hätte.

In Herders gruppenbezogenem Kulturverständnis besaß jedes Volk eine gesonderte Volkseele, eine spezifische kollektive Identität. Er begriff Kulturen als abgeschlossene Einheiten, deren Territorium durch die jeweiligen Völker bzw. Sprachen begrenzt seien. Die Kulturen wären im eigenen Kontext zu studieren und zu beurteilen, Herder begründete damit auch eine Richtung des Kulturrelativismus.

Zudem entwickelte er eine besondere Sicht auf die Geschichte, in der er Volk, Nation, Sprache und Kultur in einen Zusammenhang brachte, in der die Menschheit in einer Kette von nationalen Kulturen - sich gegenseitig befruchtend - von der Natur zur Humanität aufsteige.

Allerdings waren „Kulturen“ für Herder anscheinend wirklich an „Völker“ gebunden.

Diese Geschichtssicht fand sich v.a. in der 1784-1791 publizierten Schrift „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit“. Auch hier sah er Völker, Nationen - essenzialistisch - als Individualitäten. Er meinte sogar, dass in dem (fiktiven) „Körper der Nation“ sowie „... in dessen Gliedern nur eine gemeinschaftliche Seele lebt“ (in „Idee zum ersten patriotischen Institut für den Allgemeingeist Deutschlands“, 1787, Herder, in Dobbik, 1952, S. 200, a.a.O.).

Aus der Analogie Individuum - Volk ergaben sich auch Vorstellungen von Kulturverfall und Dekadenz.

Herder begab sich sozusagen auf die Suche nach der deutschen „Volksseele“, indem er u.a. durch das Aufspüren von frühen Dokumenten deutscher Sprache Kontinuitäten zu stiften versuchte. In seinen „Briefen zu Beförderung der Humanität“ schien er einen lernenden Umgang mit anderen Kulturen auszuschließen: „Wenn Sprache das Organ unserer Seelenkräfte, das Mittel unserer innersten Bildung und Erziehung ist, so können wir nicht anders als in der Sprache unseres Volkes und Landes gut erzogen werden; eine sogenannte französische Erziehung ... in Deutschland muss deutsche Gemüter notwendig missbilden und irreführen“ (Herder, in Dobbik, 1952, S. 246/47, a.a.O.). Jedoch bezog Herder seine Ablehnung auf die bis zur Französischen Revolution dominierende höfische, französische Kultur („Gallicomanie“), nicht etwa generell auf wechselseitige Lernprozesse. Denn Herder forderte in „Idee zum ersten Patriotischen Institut für den Allgemeingeist Deutschlands“ „... die Bekanntschaft mit demjenigen“, das „... auch außer unsern Grenzen Vorzügliches geschafft, getan, gewünscht und erstrebt ...“, dass also von ..(Deutschland) ... der Vorwurf der Barbarei und Winkelunwissenheit verbannt werde“ (Herder, in Dobbik, S. 243, a.a.O.).

Dennoch blieb Herders Haltung zu Kultur und Volk seltsam widersprüchlich: Einerseits finden sich bei ihm explizite universalistische Bekenntnisse, wie in den „Briefen zu Beförderung der Humanität“: „Wir können nicht glücklich ... sein, solange ein Sklave durch Schuld der Menschen unglücklich ist; denn die Lasten und bösen Gewohnheiten, die ihn unglücklich machen, wirken auch auf uns und kommen von uns her. Die Anmaßung, der Geiz, die Weichlichkeit, die alle Weltteile betrügt und verwüstet, haben ihren Sitz bei uns und in uns; es ist dieselbe Herzlosigkeit, die Europa wie Amerika unter dem Joch hält“ (Herder, 1957, Bd. 5, S. 185, a.a.O.). Auch warnte er ausdrücklich vor aller nationalistischen Überheblichkeit (Herder 1877, Bd. XVII, S. 312 ff und Bd. XVIII, S. 208). Wilhelm Dobbik betonte, dass Herder, der „... wie keiner seiner Zeitgenossen in der Weltliteratur zu Hause war, ... niemals nationalistische und gar chauvinistische Tendenzen vertreten“ habe (Dobbik, 1952, S. 241, a.a.O.).

Vernichtend urteilte Herder in den „Humanitätsbriefen“ über den Einfluss Europas: „Nenne man das Land, wohin Europäer kamen und sich nicht durch Beeinträchtigungen, durch ungerechte Kriege, Geiz, Betrug, Unterdrückung, durch Krankheit und schädliche Gaben an der unbewehrten, zutrauenden Menschheit, vielleicht auf alle Äonen hinab, versündigt haben! Nicht der weise, sondern der anmaßende, zudringliche, übervorteilende Teil der Erde muss unser Weltteil heißen. Er hat nicht kultiviert, sondern die Keime eigener Kultur der Völker, wo und wie er nur konnte, zerstört“ (Herder, 1947, S. 60, a.a.O.).

Andererseits sprach Herder von sich selbst einmal als einem „Urdeutschen“ (zit. n. Dobbik, 1969, S. 167, a.a.O.), und er trat energisch für eine eigene, einheitliche deutsche Nationalkultur ein, als Voraussetzung einer Neuordnung der politischen Verhältnisse in Deutschland. Er habe sich „... bewusst und stolz zu seinem Deutschtum“ bekannt (Nohl, in Herder, 1949, S. 28, a.a.O.) und strebte eine alle Lebensgebiete und alle Gesellschaftsschichten erfassende „**Volkskultur**“ an. Ist nach Herder der Begriff „Volkskultur“ nicht ein Widerspruch in sich selbst, besser ein Pleonasmus? Wenn Völker immer die Träger von Kulturen sind, sind dann nicht alle Kulturen „Volkskulturen“? Oder meinte Herder mit Volk eigentlich eine „Unterschicht“?

Nur vier Mal war in JF und NE während des untersuchten Zeitraums von „*Volksseele*“ o. ä. die Rede, bei Schröcke im Zusammenhang mit „*Systemeigenschaften von Völkern*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31) und bei Sunic bei der angeblichen Beziehung zwischen „*Volksgeist*“ und Sprache (JF, 20/1994, S. 6). Oberlercher sah

¹⁸⁸ Dabei wandte sich Herder in den „Ideen zur Philosophie der Geschichte“ ausdrücklich gegen die Vorstellung unterschiedlicher „Rassen“ beim Menschen und betonte, überall auf der Erde sei es „... ein und dieselbe Menschengattung“ (Herder, 1957, Bd. 4, S. 152-156, a.a.O.).

das deutsche Volk „*entnationalisiert*“ und vom „*Volksgeist*“ verlassen (NE, 11-12/1988, S. 16.). Schließlich erinnerte die NE an Felix Dahn: „*Des Volkes Seele lebt in seiner Sprache*“ (zit. n. NE, 11-12/1992, S. 91).

Erst seit dem 19. Jahrhundert setzte sich die Vorstellung eines kontinuierlichen Wandels, einer Entwicklung der Kultur durch, unter dem Einfluss des Darwinismus, von Geo- und Biologie. Vermutlich erstmals hat der US-Anthropologe **Lewis Henry Morgan** eine Theorie vertreten, in der die Kultur des Menschen als seine Natur verstanden wurde, die prozessual nicht abgeschlossen ist.

In Richtungen der philosophischen Anthropologie wird die Kultur sozusagen als die „Natur des Menschen“ betrachtet. Der Philosoph und Soziologe **Arnold Gehlen** (1904–1979) wies schon 1942 daraufhin, dass der Mensch ein „Kulturwesen“ sei, es „Naturmenschen“, d.h. kulturlose ... überhaupt nicht“ gebe (Gehlen, 1961, S. 47, a.a.O.). Nach beispielsweise Helmuth Plessner braucht der Mensch zwingend zu seiner Existenz „... ein Komplement nichtnatürlicher, nichtgewachsener Art. Darum ist er von Natur, aus Gründen seiner Existenzform künstlich“ (Plessner, S. 17, a.a.O.).

In den sechziger Jahren des 20. Jhdts. kam es zu einer erneuten spektakulären Erweiterung des Kulturbegriffs, „alles“ wurde zur Kultur, auch die „Subkultur“. Der englische Soziologe und Kulturhistoriker **Raymond Williams** bezeichnete bereits damals mit dem Begriff Kultur „the whole way of life“¹⁸⁹.

Der Schweizer Ethnologe und Soziologe Andreas Wimmer z.B. wies darauf hin, dass Kultur nicht als Entität sui generis betrachtet werden dürfe, „... welche den vollplastischen Menschen bis in sein Innerstes formt und ihn auf diese Weise in einem geschlossenen Denkhorizont einfängt, sondern als verständigungsorientierter Prozess des Aushandelns von Bedeutungen, der strategisch kompetente Individuen zueinander in Beziehung setzt“ (Wimmer, in Brocker, S. 121, a.a.O.). Susanne Stemmler betrachtete Kultur als Konstrukt, „... mehr als Prozess, denn als ein Ergebnis ... Heute versteht man Kultur als einen symbolisch und textuell vermittelten Vorgang der Selbstausslegung und Bedeutungskonstruktion. Kultur ist der Gesamtkomplex kollektiver Sinnkonstruktionen, Denkformen und Bedeutungen, der sich in Symbolsystemen manifestiert“ (Stemmler, S. 19, a.a.O.).

„Kultur“ hat wie wohl kein anderer heutiger Begriff einen polyvalenten Bedeutungsgehalt. Vor allem ist eine grundsätzlich unterschiedliche Benutzung im Alltagsleben, den Massenmedien und in der Wissenschaft feststellbar. Im Alltagsleben ist „Kultur“ nach wie vor ein Wertbegriff, eine Art Zauberwort (Jost Müller), das sich auf Bewertungen wie Bildung, Höflichkeit, Ordnung oder Selbstbeherrschung bezieht. Beispiele dafür sind Bildungen wie „Kulturstadt, Kulturlandschaft, Geisteskultur, Streitkultur, Wohnkultur, Körperkultur, Gaststättenkultur, Kulturbeutel, Kulturpflanze, Anschlagkultur (beim Klavier), Aufgabekultur (in der Schulmathematik), Kulturbolschewismus, Kulturgesellschaft oder Kulturrevolution“. Dem Begriff Kultur kommt eine besondere legitimatorische Funktion und Bedeutung zu (Jost Müller, S. 33, a.a.O.).

In der Geschichte der vorindustriellen Gesellschaften waren Kulturen immer zumindest zum Teil durch die Sprache und räumliche Distanzen begrenzt oder im Austausch verzögert und behindert. Heute aber lassen sich immer stärkere Gemeinsamkeiten wegen der beschleunigten Kommunikationsformen und -techniken feststellen. Ähnliches gilt auch hinsichtlich der Sprache, so ist Englisch auf dem Wege zur modernen „Lingua franca“. Insgesamt befinden wir uns auf dem Wege zu einer in sich differenzierten „Weltzivilisation“.

Von den kultursoziologischen Diskurs-Neuerungen der letzten Jahrzehnte fanden die allermeisten weder in NE noch in JF irgendeinen Niederschlag, seien es ...

- Nobeit Elias, der gesamte Komplex „Prozess der Zivilisation“ und der Balance zwischen der Ich-Identität und der Wir-Identität (z.B. Elias, 1991, a.a.O., oder Elias, 1969, a.a.O.),
- die Milieu-Theorien um Gerhard Schulze (Schulze, 1992, a.a.O.),
- das Verhältnis Gemeinschaft–Individuum (Weingarten, a.a.O. und insbesondere Schneebaum, zit. n. Weingarten, S. 57, a.a.O., oder Mitscherlich, 1966, a.a.O.),
- der Komplex der Alltagskultur (Kaschuba, S. 1, a.a.O., vgl. Kap. 3. 4. 2. Alltagskultur),
- die Sportivität in der Alltagskultur (Behringer, a.a.O.; Lüdtke, in Jörg Richter, a.a.O., Plack, a.a.O., Vinnai, a.a.O.),

ein für sich selbst sprechendes Indiz hinsichtlich der „Re-Intellektualisierung“ der NR!

Eine Ausnahme dabei stellt einzig **Samuel P. Huntingtons**¹⁹⁰ „Kampf der Kulturen“ dar, der dem Welt- und Geschichtsbild von NE und JF allerdings auch entgegenkam.

¹⁸⁹ Definiert man Kultur als gruppentypische Verhaltensmuster, die von Gemeinschaften geteilt und durch soziales Lernen weitergegeben werden, so haben nicht nur verschiedene **Schimpansengesellschaften** Afrikas, sondern auch z.B. verschiedene **Fischpopulationen** in Korallenriffen eine eigene Kultur, Lernleistungen, die von Generation zu Generation weitergegeben werden („Die Zeit“, Nr. 47/2003, S. 34).

¹⁹⁰ **Samuel P. Huntington** (1927–2008) war Politikwissenschaftler und Direktor des Instituts für Strategische Studien an der Harvard University. Sein 28seitiger Aufsatz „The Clash of Civilizations“, der 1993 ursprünglich in

Huntingtons Auffassung nach sind Kulturen oder Zivilisationen „kulturelle Einheiten“ mit „ausgeprägte(n) Eigenarten auf verschiedenen Ebenen der kulturellen Vielfalt“. Jede Kultur würde sich einerseits durch gemeinsame objektive Elemente (wie Sprache, Geschichte, Traditionen, Institutionen, Religionen etc.) definieren, andererseits durch das subjektive Selbstverständnis der innerhalb der Kultur lebenden Menschen. Was allerdings die Eigenheiten der bei Huntington angesprochenen italienischen Dörfer im Gegensatz zu deutschen, chinesischen oder arabischen Dörfern seien, führt Huntington - leider - nicht aus.

Huntington sah **fundamentale, in Jahrhunderten gewachsene stabile Unterschiede zwischen den Kulturen**, die eine Fülle von sozialen und ideologischen Bereichen betreffen können; so „... das Verhältnis zwischen Gott und Mensch, Individuum und Gruppe, Bürger und Staat, Eltern und Kindern, Mann und Frau als auch ... die relative Bedeutung von Rechten und Pflichten, Freiheit und Autorität, Gleichheit und Hierarchie¹⁹¹“ (Huntington, 1995, a.a.O., S. 13).

Nach Huntington werde die heutige Welt von sieben bis acht großen Kulturen bestimmt, der westlichen, der konfuzianischen, der japanischen, der islamischen, der hinduistischen, der slawisch-orthodoxen, der lateinamerikanischen und (möglicherweise) der afrikanischen Kultur. Insbesondere Japan habe es gelernt, „modern“ zu werden, ohne zu verwestlichen; andere asiatische Staaten seien dabei, diese Entwicklung zu vollziehen. Dennoch sei die **westliche Kultur** bis heute weltweit politisch/militärisch und - zusammen mit Japan - auch wirtschaftlich vorherrschend, was natürlich Gegenbewegungen provoziert. So verstärkten sich Bewegungen „Zurück zu den Wurzeln“, zu kulturellem Regionalbewusstsein, zu einer Afrikanisierung oder Asiatisierung¹⁹².

Stattdessen plädierte Huntington für die Schaffung übergreifender, globaler Identitäten¹⁹³.

Allerdings betrachtete Samuel P. Huntington diese Kulturen nicht als statisch oder unveränderlich. Aber seiner Auffassung nach bewirke der heutige **verstärkte Kontakt** zwischen Völkern und Kulturen in einer „kleiner“ werdenden Welt sowohl ein stärker werdendes Bewusstsein für die eigenen kulturellen Eigenheiten als auch ein „Bewusstsein für die Unterschiede“.

Grundsätzlich stellt sich jedoch die Frage, inwieweit es diese „Kulturen“ als homogene unterscheidbare Strukturen überhaupt gibt, inwieweit sie nicht eine ideologische Fiktion und Konstruktion sind.

Kritische Stimmen sehen in Huntingtons „Kampf der Kulturen“ sogar eine Art Neuauflage des „Kampfes der Rassen“ und als ein Indiz dafür, dass neurechte Vorstellungen unterdessen bis Harvard gelangt seien.

Samuel Huntingtons „Clash of Civilizations“-These war ein Produkt einer geschichtlichen Sicht, in der die Weltgeschichte v.a. als ein Kampf gegen verschiedene globale Bedrohungen erscheint. Die Vereinten Nationen¹⁹⁴ kritisierten (indirekt) seine These. In ihrer Pressemitteilung zur Proklamation des Jahres 2001 als „Jahr des Dialogs zwischen den Zivilisationen“ hieß es: „Anstatt den ‚Kampf der Kulturen‘ hinzunehmen, sollte die internationale Gemeinschaft freigebig Kreuzungspunkte schaffen“ (zit. n. Bernecker, S. 6, a.a.O.). Der „interkulturelle Dialog“ sollte präventiv wirken.

„Foreign Affairs“ erschien, und dem 1996 das 600seitige Buch folgte, hatte eine lebhafte internationale Debatte zur Folge. Der Aufsatz hatte im Titel noch ein Fragezeichen, das Buch nicht mehr. Nach den Anschlägen vom 11. September 2001 soll **Osama bin Laden** geäußert haben, dies sei der erste Höhepunkt des „Kampfes der Kulturen“ (TgSpl., 29. Dezember 2008, S. 1). Höchstwahrscheinlich aber hatte bin Laden das Buch nicht gelesen, den Titel des Buches aber erfasste ein dynamisches Eigenleben, er wurde zu einem „geflügelten Wort“.

¹⁹¹ Sind die Zivilisationen wirklich so dauerhaft und nachhaltig wie Huntington das annimmt? Sind zudem nicht bestimmte Traditionen innerhalb verschiedener Zivilisationen von verblüffender Ähnlichkeit, so z.B. die Abwertung und Unterdrückung der Frau, der vorherrschende hierarchische Paternalismus oder die Korruptierbarkeit?

¹⁹² Grundlegende Strukturen im Weltbild von Vertretern eines „**Asianismus**“ wie Lee Kuan Yew oder Kishore Mahbubani und Anhängern der Neuen Rechten sind sehr ähnlich:

- die Hochschätzung von Disziplin, Autorität und Hierarchie,
- das Anstreben einer Rückkehr zu den „eigenen Wurzeln“ und Werten,
- die Ablehnung von Individualismus und individuellen Menschenrechten,
- die Hochschätzung traditioneller Familienvorstellungen.

¹⁹³ Auch dieser Vorschlag Huntingtons rief heftige Kritik von Vertretern der „postkolonialen Studien“ und des **Multikulturalismus** (vgl. Kap. 3. 1. 3.) hervor, die auf einer Anerkennung der „Differenz“, der Andersartigkeit der Kulturen, der Geschichte und Erfahrungen der Einwanderer beharrten.

¹⁹⁴ Im Jahre 1995 legte Pérez de Cuéllar den Bericht „**Unsere kreative Vielfalt**“ der 1993 gegründeten Weltkommission für Kultur und Entwicklung vor. Nichts davon fand sich in JF und NE.

Holger von Dobeneck ¹⁹⁵ beschäftigte sich in der JF unter dem Titel „*Gottes Revanche und das Jahr 1989*“ mit dem Jahre 1989. V.a. aber setzte er sich mit den Auffassungen Samuel P. Huntingtons auseinander: „*Seine Hauptthese ist, dass die Konflikte der Zukunft keine primär ideologischen oder ökonomischen mehr sind, sondern ihre Wurzeln in den kulturellen Gegensätzen haben würden*“ (Dobeneck, JF, 45/1994, S. 11).

Nach Huntington brachten die 7-8 Zivilisationen weltweit „... *verschiedene Ansichten über Gott und Mensch, Individuum und Gesellschaft, Bürger und Staat, Mann und Frau, Freiheit und Autorität hervor. Diese Unterschiede werden gefestigt durch unterschiedliche Geschichte, Sprache und Kultur, Tradition und Religion. Sie sind Produkte jahrhundertelanger Prozesse und viel fundamentaler als etwa jene zwischen politischen Regimen oder Ideologien*“ (JF, 45/1994, S. 11). Dobeneck stimmte der entscheidenden Grundannahme Huntingtons zu, dass kulturelle Eigenschaften und Unterschiede äußerst stabil, beständig und nur langsam und wenig veränderlich seien.

Nach Huntington werde in Zukunft der wichtigste Grund für Konflikte kulturell bestimmt sein, ein „Zusammenprall der Kulturen“ („Kampf der Kulturen“ heißt es in der ungenauen, überspitzten deutschen Übersetzung) werde sich vollziehen. Konflikte würden nun nicht mehr zwischen Religionen (17. Jhdt.), Staaten (18. Jhdt.) oder Ideologien (20. Jhdt.) ausgefochten. Nach dem Ende des „Ostblocks“ würden Konflikte „... in erster Linie“ nicht ökonomischer oder ideologischer Natur sein: „Die großen Trennlinien unter der Menschheit und die vorrangigen Quellen von Konflikten werden kultureller Natur sein Verwerfungen zwischen Kulturkreisen werden den Frontverlauf der Zukunft bestimmen“ (Huntington, a.a.O., S. 12). Er hielt einen Zusammenprall der Kulturen ¹⁹⁶ in der neuen Phase des Globalisierungsprozesses für unvermeidlich: „Der nächste Weltkrieg wird - wenn er denn stattfindet - ein Krieg zwischen Kulturen sein“ (Huntington, 1995, a.a.O., S. 14).

Zudem seien auch in der Vergangenheit die längsten und gewalttätigsten Kriege durch kulturelle Unterschiede hervorgebracht worden, - eine zumindest problematische These. Denn für die beiden Weltkriege des 20. Jahrhunderts gilt das nur partiell, noch weniger für die deutschen Einigungskriege, die napoleonischen oder friderizianischen Kriege oder gar den Dreißigjährigen Krieg.

Ohne Zweifel gilt Huntingtons These für zum Beispiel die Kreuzzüge, die spanische Reconquista oder Conquista in Lateinamerika.

Huntingtons (oft als „elegant“ beschriebene) These erklärt nicht, warum z.B. Saudi-Arabien einer der engsten Verbündeten der USA ist, warum „der Westen“ in Bosnien für die Muslime eingriff oder warum die blutigsten Kriege der letzten Jahrzehnte (z.B. der Irak-Iran-Krieg oder die Kämpfe der Kurden in der Türkei) innerhalb der „islamischen Zivilisation“ stattfanden.

Der JF-Autor kritisierte einige Annahmen von Huntington; so glaubte Dobeneck, dass ...

- der Einfluss des Staates unterschätzt würde: Kulturen prägten nicht nur Staaten, sondern diese gestalteten auch selbst die Ausformung der jeweiligen Kultur.
- Huntington die Ausstrahlungskraft des „*liberalen Modells*“ unterschätze, „*das auch für nicht-westliche Zivilisationen eine hohe Attraktivität hat*“ (JF, 45/1994, S. 11, vgl. Kap. 9. 2. 2. Amerikanisierung).
- „... *sich Zivilisationen nicht wie Gegensätze zueinander (verhalten) - auch das liberale Modell birgt Momente der Religiosität, der Islam kann liberal und aufgeklärt sein, die konfuzianische Welt kennt frappante Verbindungen von moderner Sozialverfassung und traditioneller Glaubensüberlieferung*“ (JF, 45/1994, S. 11).

Wenn man diese Kritikpunkte ernst nimmt, insbesondere die gegenseitige Beeinflussung von Kulturen und die Tatsache, dass auch traditionelle Kulturen keinesfalls homogen sind, sondern widersprüchlichste Tendenzen umfassen, Entwicklungsrichtungen beinhalten, was bleibt dann noch von Huntington? Dennoch fand Dobeneck bei Huntington eine „*belebend frische Optik*“ und „*positive Inhalte*“ (JF, 45/1995, S. 11).

Jedoch sah Dobeneck in vielen Zivilisationen eine „*Rücksäkularisierung*“, eine „*Revanche de Dieu*“ am Werke, eine „*Asianisierung*“ Japans, eine „*Hinduisierung*“ Indiens oder eine „*Russifizierung*“ Russlands. „*Die Hegemonie des Westens lässt den Willen und die Mittel wachsen, die Welt auf eine nicht-westliche Weise zu formen. Dem folgen eine Entwestlichung des öffentlichen Lebens und die Traditionsrückbindung der Eliten*“ (JF, 45/1994, S. 11). Auch Dobeneck sah den Zusammenprall der Kulturen gegenwärtig auf zwei Ebenen: Einerseits an den Bruchlinien der Zivilisationen, andererseits konkurrierten Staaten unterschiedlicher Kulturen um militärische und wirtschaftliche Macht.

¹⁹⁵ Holger von Dobeneck (*1945) ist Jurist und freier Publizist in Berlin.

¹⁹⁶ Neben Huntington vertrat auch Johan Galtung eine vergleichbare These vom Zusammenprall der Zivilisationen, gedacht als Folge unterschiedlicher „Kosmologien“ (Senghaas, a.a.O.).

Auch **Dieter Senghaas**¹⁹⁷ beschäftigte sich mit dem „Kampf der Kulturen“. Er unternahm dabei u.a. ein Gedankenexperiment. Er betrachtete einen Text von **Alexander Hamilton** aus den „Federalist Papers“ Nr. 11: „Die Überlegenheit, die Europa schon seit langem pflegt, hat es dazu veranlaßt, sich selbst als die Herrscherin der Welt herauszuputzen und den Rest der Menschheit so zu behandeln, als sei er allein zum Nutzen Europas geschaffen worden. Männer, die als profunde Philosophen bewundert werden, haben mit eben solchen Worten den Einwohnern Europas ihre physische Überlegenheit bescheinigt und gleichzeitig bedeutungsschwer behauptet, dass alle Tiere - und darunter auch die menschliche Rasse - in Amerika nur degenerieren, - ja dass sogar Hunde aufhören zu bellen, nachdem sie für einige Zeit unsere Luft eingeatmet haben. Manche Tatsachen haben schon zu lange diese arroganten Anmaßungen der Europäer unterstützt. Jetzt liegt es an uns, die Ehre der menschlichen Rasse und diesem unserem anmaßenden Bruder Bescheidenheit beizubringen. Die Union wird uns dazu in die Lage versetzen. Sollten wir uns aber nicht vereinigen, würden wir zu einem weiteren Opfer solcher Anmaßung werden. Laßt uns Amerikaner aufhören, Instrumente europäischer Größe sein zu wollen. Laßt die dreizehn Staaten, verbunden in einer strikten und unauflösbaren Union, beschließen, ein großes amerikanisches System aufzubauen - ein System, das allen Kontrollen einer transatlantischen Gewalt überlegen ist und schließlich in der Lage sein wird, die Bedingungen der Beziehungen zwischen der alten und der neuen Welt zu diktieren“ (zit.n. Senghaas, 1995, a.a.O., S. 197 /198).

Wenn man nun mit Senghaas „Europa“ durch „den Westen“ ersetzt und desgleichen „Amerika“, „die dreizehn Staaten“ etc. durch „die umma“, die islamische Welt, könnte die Aussage auch von einem zeitgenössischen islamistisch-fundamentalistischen Autor stammen.

Tatsächlich sah Hamilton den Konflikt zwischen den entstehenden USA und Europa/Großbritannien als einen **Kulturkonflikt**: Europa wurde mit einer alten, dunkelhaften, moralisch verkommenen („rotten“) Weltordnung identifiziert.

Amerika hingegen repräsentierte bei Hamilton eine „neue Weltordnung“ freier Individuen, mit politischer und ökonomischer Selbstbestimmung, nach einer frei vereinbarten Verfassung, mit dem Recht auf Selbstbesteuerung im Inneren („taxation only with representation“) und religiöser Freiheit. Amerika stand für einen ganzen Lebens- und Zukunftsentwurf, ein „projet“ im Sinne Jean-Paul Sartres (der Schritt zur Vorstellung der US-Amerikaner als dem sendungsbewussten „auserwählten Volk“ erfolgte erst später).

Senghaas hielt folgende Bedingungen als **Voraussetzungen für Kulturkonflikte** für entscheidend:

- „hierarchisierte Interaktionszusammenhänge zwischen Zentrum und Peripherie, in denen ein Machtgefälle, insbesondere ein ökonomisches und technologisches Kompetenzgefälle, sich allmählich verfestigt;
- ein darin einseitig wirksam werdender anhaltender Verdrängungswettbewerb, vor allem in ökonomischer und kultureller Hinsicht (Peripherisierungsdruck);
- eine aus beidem resultierende Gefahr der Peripherisierung, die beim Opfer der strukturellen Abhängigkeit in offener Kolonisierung, in informeller Abhängigkeit (‘informal empire’), in Überlagerung und Penetration und vergleichbaren Erscheinungen mit jeweils gravierenden Folgewirkungen (sozio - ökonomischen und mentalen Verwerfungen) zum Ausdruck kommt“ (Senghaas, 1995, S. 203/204, a.a.O.).

Historisch unterschied Senghaas Kulturkonflikte aus einem **primären und einem sekundären Entwicklungsnationalismus**. Um einen Konflikt des ersten Typus handelte es sich bei der Lösung der USA von Großbritannien, alle heutigen OECD-Staaten entstanden so. Zu Konflikten des zweiten Typus kommt es zur Zeit in Süd- und Ost-Europa sowie in allen Ländern der 3. Welt.

Senghaas legte weiterhin dar, dass „politisierte Kulturkonflikte“, „Kulturkämpfe“ keineswegs eine Erscheinung der Moderne oder der Gegenwart seien. Auch z.B. der Kampf der Makkabäer gegen die gewaltsame Hellenisierung durch die Seleukiden könne als - vielleicht erster - Kulturkampf in der Geschichte angesehen werden (Senghaas, 1995, S. 212, a.a.O.). Vermutlich waren die Makkabäerkriege die ersten Religionskriege der Weltgeschichte: Die Makkabäer sahen sich in einem Kampf für die wahre Religion, für Gott, sie „eiferten“ für Gott und töteten notfalls für ihn.

Huntingtons Vorstellungen kamen an einigen Punkten den der NR nahe, so in Hinsicht auf die tendenzielle Unveränderlichkeit und Unverträglichkeit der Kulturen, dem Kulturrelativismus und der Betonung des Kampfes.

Huntingtons These vom geschichtsbestimmenden „Kampf der Kulturen“ wurde als globales geschichtsphilosophisches Paradigma vielfach kritisiert bzw. abgelehnt (z.B. TAZ, 19./20. April 1997). Das gefährliche und problematische an seiner Auffassung ist, dass sie die Vielfalt von Konfliktursachen auf eine (angebliche) Unverträglichkeit der Kulturen reduziert, eine **Kulturalisierung sozialer Konflikte** bestärkt. Huntingtons These vom Kampf der Kulturen könnte so ein Selbstläufer im Sinne der self-fulfilling-prophecy werden: Sie schafft bzw. verstärkt die Bedingungen, die ihre Verifizierung bewirken.

¹⁹⁷ **Dieter Senghaas** ist Professor für Friedens-, Konflikt und Entwicklungsforschung an der Universität Bremen.

In den letzten 150 Jahren erfolgte eine enorme Ausweitung des kulturellen Horizontes, des „geistigen Weltbildes“ (Mühlmann, 1966, S. 22, a.a.O.). Noch Goethe z.B. würdigte im sizilianischen Monreale „... die normannisch-byzantinischen Mosaiken keines Blickes ... - heute wallfahren wir zu ihnen“! (Mühlmann, 1966, S. 22, a.a.O.). Aus einer kulturpluralistischen, multikulturellen Perspektive könnte sich die „moderne Kultur“ durch den geistigen Austausch, die vielfältigen Kulturkontakte - wie schon 1949 René Grousset (1885-1952), Historiker und Mitglied der Académie française, formulierte - auf dem Wege zu einem „planetaren Humanismus“ befinden (Mühlmann, 1966, S. 23, a.a.O.).

3.4.2. Exkurs zur neurechten Musik- und Alltagskultur in den Zeitschriften

In den letzten Jahren des untersuchten Zeitraums waren stärkere Versuche zur Beeinflussung der Alltagskultur, insbesondere der Jugendmusikkultur, durch neurechte Vorstellungen zu beobachten, auch in den beiden untersuchten Publikationen. Die Erfolge scheinen allerdings regional unterschiedlich gewesen zu sein, in den östlichen Ländern stärker als in den westlichen. Ein zentraler Unterschied zwischen den Publikationen war, dass sich die JF der rechtsorientierten Jugend-Alltagskultur öffnete, was allein schon von der Generationenzugehörigkeit her der NE weniger und später gelang. Allerdings versuchte die JF auch, die jugendliche Alltagskultur zu instrumentalisieren.

Im Gegensatz zur JF fand sich in der NE hinsichtlich der Rock- und Pop-Musik lange Zeit nichts als plumpe Abwehr und völliges Unverständnis. So schrieb z.B. Fritz Hippler¹⁹⁸ zu den „Rockgruppen und Popbands“, ihre Musik sei „... schlecht gelauntes, rhythmisches Gejaule ..., nur die endlose Aufeinanderfolge von Gruppen exotisch verkleideter Nervenkranker, die darauf aus sind, ihre Umwelt in die gleiche Verzweiflungsstimmung zu stürzen, in der sie sich selbst befinden“ (Hippler, in NE, 2/1990, S. 86).

Dabei hatte ein Autor der NE schon 1990 erkannt, „... auch im Westen (seien) die elektronischen Medien (vor allem der Musik- und Unterhaltungssektor) der Erzieher Nr. 1 für sehr viele Jugendliche. Dies gilt insbesondere in dem Sinne, dass die Medien durch das Bild, das sie vom Menschen und von der Welt entwerfen, zur Zersetzung herkömmlicher ethisch-moralischer Normen beitragen“ (NE, 8-9/1990, S. 41/42).

Jedoch ein Jahr später schon erschien in der NE ein Artikel Jürgen Hatzenbichlers „Pardon, ich höre Popmusik“ (NE, 3-4/1991, S. 87), in welchem er sich zwar von „afrikanischen Strömungen“, „schnelle(n) Rhythmen und auf Gestammel reduzierte(n) Texte(n)“ distanzierte, um gleichzeitig zur Bildung einer rechten „Gegenkultur und Alternativkultur“ aufzurufen: „... aus dieser Gegenkultur kann eine neue Kultur werden, die allgemein akzeptiert ist und über ihre Form und ihre Inhalte Einfluss nimmt“. Hatzenbichler setzte sich damit auseinander, dass auch viele jüngere Neurechte trotz des „Amerikanisierungsverdikts“ Pop-Musik hören, was zu einer „Entfremdung von sich selbst“ (NE, 3-4/1991, S. 87) führe: „Es gibt ... unter den Jungen viele, die offiziell nur Marschmusik hören, ... aber, wenn sie allein oder im vertrauten Kreis... sind, sich ebenfalls Pop-Musik anhören ... Das Feld von Kunst und Kultur ist alles andere als unpolitisch ... Auch wenn man sich durch den heute laufenden Kunstzirkus angegriffen fühlt, ist Rückzug die falsche Antwort darauf. Wir brauchen selbst den Angriff!“. Bezugnehmend auf Julius Evolas¹⁹⁹ Schrift „Den Tiger reiten“ schrieb er: „Man muß den Tiger reiten ... Denn wenn man ihn reitet, dann kann man ihn vielleicht auch dirigieren“ (Hatzenbichler, in NE, 3-4/1991, S. 87).

Im Jahre 1996 berichtete Horst Ebenhöf („Jugendbeauftragter“ der REPs in Mittelfranken) in der NE über „Deutschen Rechtsrock“: Enttäuscht über die sich abwendenden „Böhsen Onkelz“, aber angetan von „Störkraft“, „Endstufe“ oder „Starkstrom“ (NE, 5/1996, S. 41). Ebenhöf resümierte auf der politischen Ebene: „Die Rechte muß das wichtige identitätsstiftende Kommunikationsmittel Musik im Auge behalten. Nichts erreicht breite Schichten leichter, die stark weiterkopierten Alben ersetzen Berge von Flugblättern ... Auch weniger

¹⁹⁸ **Fritz Hippler** (1909-2002) war ab 1939 „Reichsfilmintendant“, der oberste NS-Filmverantwortliche, gleich nach Goebbels. Der promovierte Jurist war als Schüler in die NSDAP eingetreten und machte nach 1933 eine Blitzkarriere. U.a. wurde er Dozent an der „Deutschen Hochschule für Politik“ und Obersturmbannführer der SS. Führend beteiligt war er an der Organisation der Bücherverbrennung am 10. Mai 1933 in Berlin. Hippler war zudem für die Aufnahmeleitung des antisemitischen Hetzfilms „Der ewige Jude“ verantwortlich. Noch 1940 erhielt er von Hitler als Anerkennung für den Film eine geheim gehaltene Sonderzuwendung von 60.000 RM. 1945 wurde Hippler - nach britischer Kriegsgefangenschaft - interniert und zu 2 Jahren Gefängnis verurteilt. Er konnte allerdings anschließend wieder im westdeutschen Filmgeschäft tätig werden, veröffentlichte mehrere revisionistische Bücher und viele Artikel in der rechtsorientierten Presse, so z.B. in der NE. Dort publizierte er die Rubrik „Glossen zur Glotze“ (z.B. in NE, 7/1990, S. 61 f.) - er blieb also dem Film treu. Die NE versuchte Hippler eine NS-kritische Tendenz zuzuordnen, indem sie betonte, dass Hippler „... als Führer der NS-Studentenschaft Großberlins am 29. Juni 1933 im Auditorium maximum eine Kundgebung ‚Für die Freiheit der deutschen Kunst‘ organisierte, „... die sich gegen die Verfemung von Künstlern wie Barlach, Nolde, Heckel und Schmidt-Rottluff wandte. Er wurde abgesetzt und gemäßregelt“ (NE, 9/1994, S. 35).

¹⁹⁹ **Julius Evola** (1898-1974) war ein italienischer Kulturphilosoph und Klassiker der Anti-Moderne und zeitweise Berater Mussolinis; Umberto Eco bezeichnete ihn als „faschistischen Guru“.

politikbegeisterte junge Menschen werden erreicht, da die Texte ihre Welt unübersehbar (oder unüberhörbar) widerspiegeln. Ein Medium mit Zukunft“ (Ebenhöh, in NE, 5/1996, S. 41) .

Wenig Gnade fand Michael Jackson vor der NE: *„Der farbige US-Popsänger ... ist derzeit so etwas wie ein Gradmesser für die seelische Gesundheit der von ihm heimgesuchten Länder“* (NE, 11-12/1996, S. 85) – wer in den Augen der NE gesund geblieben war, blieb unklar ... Mehrfach berichtete die NE mit deutlich positiver Tendenz über neue Tonträger des *„Liedermachers für Deutschland“*, des *„rechten Barden“* Frank Rennicke (so in NE, 6/1991, S. 64, oder NE 11-12/1996, S. 60/61; vgl. dazu auch Abb. 39 und Abb. 40 auf S. 870).

Frank Rennicke²⁰⁰ wurde auch in der JF besprochen, so sähe er sich selbst gerne als den *„Wolf Biermann von rechts“* (JF, 36/1994, S. 14). In seinen Texten beschäftigte er sich u.a. mit der Abtreibung, dem Identitätsverlust, der Amerikanisierung, den Soldaten der Wehrmacht, der deutschen Geschichte, dem Lebensempfinden von *„Rechten“*, dem nationalen Denken etc. Die JF konstatierte: *„Die Texte des Liedermachers ebenso wie Musik und technische Aufbereitung sind unterschiedlicher Qualität ... Textliche und musikalische Schwächen zeigen, dass das Projekt noch entwicklungsfähig ist. Unverständlich ist, wenn Rennicke sich zu stark zurückorientiert (Ich bin nicht modern'). Ein geklärtes Verhältnis zur Geschichte ist zwar wichtig, darf jedoch nicht dominieren“* (Andreas Molau, JF, 36/1994, S. 14).

Roland Bublik betonte die Möglichkeiten der neuen Image erzeugenden Kommunikationsmittel und der Unterhaltungsindustrie, die heute *„... einen Einfluss bislang ungeahnter Totalität ... (erlangten) ... eine Welt von Images, Bildern, Kennsymbolen prägt Menschen“*. Diese *„... nicht-kognitive Übermittlung von Botschaften ... sei heute ein wichtiger Teil der ‚Machtfrage‘: Dieser gilt es, sich zu stellen, die Jugendkultur von heute bietet Erfolg versprechende Ansätze hierfür“* (Bublik, JF, 10/1993, S. 23).

Jugendkulturelle Ansätze sah Bublik in ...

- der Vorstellung, in einer Zeit der Dekadenz, des Niedergangs zu leben,
- der Orientierung an rückwärtsgewandten Utopien, z.B. in der Independent-Szene,
- der Ablehnung von Aufklärung und Moderne in der gleichen Szene.

Ein Ziel müsste die Entwicklung eines *„eigenen Alltagsstils“* sein, z.B. eines *„rechten Feminismus“* als einer Bewegung der Weiblichkeit, zur Vorbildwirkung, Publizierung der revolutionären Konservativen in der Öffentlichkeit.

Bublik fordert eine Revolutionierung der *„... geistig-kulturellen Gestalt Europas, nicht im Rahmen einer Militärputsch-Logik, sondern in einer permanenten Revolution auf verschiedensten Ebenen. Hier tritt ein Ansatz auf, der von seiner Anlage her Wissenschaft, Kunst, Religion, Jugendkultur und Politik von Grund auf ‚umwälzen‘ kann ...“* (Bublik, JF, 10/1993, S. 23).

Die JF war (und ist) jedoch auch in Hinsicht auf die Musik weit geschickter als die NE, sie berichtet keineswegs nur über Musik und Kultur, die inhaltlich in ihr neurechtes ideologisches Profil passt. Vielmehr besprach sie (im Gegensatz zur NE) auch klassische Musik, Opern- und Theateraufführungen, die nichts mit neurechter Orientierung zu tun haben.

Insbesondere aber erkannten zumindest einige Autoren der JF die politische Bedeutung der Musik. So schrieb Roland Bublik: *„Die Mittel, die Instrumente, die Methoden, mit denen politische Inhalte aufgeladen und Einfluss gewonnen werden, müssen den gegebenen Umständen entsprechen. Eine vernünftige Musik-CD ist da wirkungsvoller als ein trockener Artikel in einer staubtrockenen Theoriezeitschrift“* (Bublik, in JF, 24/1995, S. 2).

Wie die JF richtig schrieb, artikuliert sich die Jugendkultur u.a. in der unterschiedlichsten Musik, sei es im Hip Hop, Techno, Grunge- oder House-music (JF, 35/1995, S. 19). Vor allem aber sei Jugendkultur *„... heute nicht mehr a priori linksorientiert ... Seit einigen Jahren entwickelt etwa die Techno-Szene eine ... andere Art von Ästhetik. Der vitalistische Wunsch nach ekstatischer Auflösung paart sich dort mit der Einpassung in die stringenten Formen dieser ‚Musik‘. Es ist eine ... illusionslose Generation, die inmitten telekratisch-beliebiger Verhältnisse nicht mehr an die hohlen Utopien der linken Väter glauben kann. Die zelebrierte Sinnverneinung, welche sich auf den ‚Raves‘ mit bis zu 100 000 Teilnehmern austobt, gleicht einem Totentanz auf die pseudo-ethische Maskerade einer erkalteten Welt“* (Bublik, in JF, 38/1994, S. 11).

So war Techno - neben der Gothic-Musik - für einige Zeit ein wichtiger Bereich in der JF-Kultur-Berichterstattung. Christian Böhm-Ermolli (* 1965, FPÖ-Politiker und Techno-Fan) setzte sich mit der Frage auseinander, ob Techno politisch oder gar rechts sei. Er führte aus, Techno sei weder rechts noch links, eigentlich gänzlich unpolitisch: *„Was will man mit einer textlosen Musik auch transportieren? Techno ist die Musik der Zukunft, und die Raves sind ein wertvolles Paradigma, an dem man zukünftige Entwicklungen ablesen kann: Die Jugend wie die Gesellschaft überhaupt entfernt sich immer weiter von der politischen Kaste, will nichts mehr wissen von ihr, fühlt sich nur betrogen und sucht ihre Bestimmung im hemmungslosen Vergnügen“* (Böhm-

²⁰⁰ Auch die Mitglieder der NSU führen übrigens 1995/96 zu Konzerten Rennickes und zu Rudolf-Heß-Gedenkmärschen („Die Zeit“, 23. Mai 2012, S. 16).

Ermolli, in JF, 31-32/1995, S. 14). Zudem glaubte Böhm-Ermolli, dass „die Linke“ von der Techno-Szene verunsichert wurde, weil „... das Ganze zu einem Phänomen wurde, das schon über MTV läuft und nicht mehr beeinflusst werden kann. Das ist es, was die Linke nicht erträgt. Sie sieht ihr Monopol auf die künstlerische Avantgarde gefährdet, die ja auch ein wichtiges politisches Mittel ist. ... Nicht Gefahr für die Jugend besteht, sondern für das kulturelle Machtmonopol der Linken“²⁰¹ ...“ (Böhm-Ermolli, in JF, 31-32/1995, S. 14).

Schließlich hielt es der JF-Autor für bedeutsam, dass „... Techno ... die erste Jugendkultur im deutschen Raum seit dem Zweiten Weltkrieg (war), die weder amerikanisch noch schwarz noch britisch dominiert ist. Zum erstenmal ist Deutschland wieder ein Land geworden, in dem Neues gemacht wird und von wo es ausgeht“ (Böhm-Ermolli, in JF, 31-32/1995, S. 14).

Die JF berichtete auch über esoterisch-völkische Musik, wie die Gruppen „Allerseelen“ und „Kadrun“, über das Projekt namens Sturm: „Sturm' ... (ist) ... ein vollkommener Inbegriff von allem, was mit Gewalt, Leidenschaft und Krieg zu tun hat. ‚Sturm‘ ist für mich der Inbegriff von Gegenteil zum Bürgertum, das revolutionäre Element, die Entfesselung, die Eskalation, die Ekstase“ (zit. n. JF, 38/1995, S. 20). Ähnliches gelte für die Titel „Frontmärkte und Absatzlinien“, „Härte der Musik gegen bürgerliche Gemütlichkeit“ und „Kahlgeshoren und im feschen Uniformoutfit“ oder über Electronic Body Music und Front Line Assembly (JF, 1/1996, S. 20).

Das dominierende kulturelle Thema der JF aber war für einige Monate 1995/96 die sogenannte „**schwarze Szene**“ der Gruffties, Gothic, Dark-Waver, eine heterogene Szene, ohne ein gemeinsames politisches Fundament²⁰². Es gab allerdings Naturmystizismus und Symbole wie Kelten- und Hakenkreuze, die wohl v.a. provozieren sollten. Versandfirmen verschickten „Gothic“-Utensilien und Kataloge mit schwarzer Kleidung, Hüten, Schmuck, Anhängern, Totenköpfen etc. Viele der Fans schminkten sich blaß, die Augen schwarz umrandet, gespensterähnlich. Diese Richtung der Jugendmusikkultur entstand Mitte der 80er Jahre in England, verschwand dort aber bald weitgehend. Teile der Szene in Deutschland aber - auf ca. 30 000 Anhänger wurde sie geschätzt - „germanisierten“ sich, griffen zurück auf Mittelalter, Esoterik und Romantik, partiell wandten sie sich auch nationalen, scharf neurechten Inhalten zu, - „Es tut sich was im subkulturellen Dickicht“ urteilte Roland Bubik (JF, 4/1996, S. 24).

Die JF betonte - wohlwollend - die Unabhängigkeit („independent“) dieser Szene von den großen Plattenfirmen und die vielen deutschsprachigen Texte voller „romantischem Pathos“ (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3). Die „...deutsche Jugendmusikszene (sei) im Umbruch“ und „... zeige selbstbewusst Originalität ... Deutschland ist das Zentrum einer Musikkultur geworden, die ihre Wurzeln im antimodernistischen Gestus der ‚Gothic‘-Szene ... besitzt“ (Bubik, in JF, 4/996, S. 24).

Auch formulierte Bubik unter dem Titel „Dunkler Aufbruch ins Licht“ eine inhaltliche Begründung für das neurechte Interesse: „Wenn das Mystische und Irrationale, der Wunsch nach antiaufklärerischer Innenschau und gelebter Transzendenz ihre Stimme in der Jugendkultur finden, ist der ästhetische Konsens des Westens durchbrochen Wenn die Bezugspunkte Mittelalter und deutsche Geisteskultur darstellen statt ‚Love and Peace‘, wenn die Seele gegen den Intellekt und den Trieb ins Feld geführt wird – dann schneidet sich ein Keil in das Establishment oberflächlicher Beliebtheit“ (Bubik, JF, 4/1996, S. 24).

Deutlich wurden Haltungen dieser Art z.B. im Interview, das Roland Bubik mit **Josef W. M. Klumb**²⁰³ über „Gothic“ und alternative Jugendkultur führte (JF, 8/1996, S. 3). Auffällig an Klumb waren die irrationale, antimodernistisch-schwärmerisch-romantische Grundhaltung, die Betonung von Seele, Geist und Innerlichkeit. Er gab sich voluntaristisch, mit betont rebellisch-nonkonformistischem Gestus. Als sein Vorbild gab er Stauffenberg an. Klumb charakterisierte sein Musikkonzept der CD „Je suis“ wie folgt: „Das Konzept rankt sich um die Begriffe Seele - Sonne - Feuer - Licht - Bewusstsein. Die Symbolfigur des weißen Schwans auf der CD-Hülle (von „Je suis“), der sich in Richtung Sonnenaufgang erhebt, versinnbildlicht für mich auch eine geistige, eine seelische Erhebung. Diese Erhebung ist vor allem in den Randbezirken der Gesellschaft im Geschehen begriffen“ (JF, 6/1996, S. 3). Wallend wabernde „Tiefe“, irrationale Innerlichkeit und elitäres Auserwähltheitsempfinden zeigten sich z.B. in folgenden Äußerungen Klumbs: „Ich meine junge Menschen, die

²⁰¹ Hier stellte sich m.E. eher die Frage, ob es bei der Techno-Musik der Musikindustrie vielleicht besonders rasch gelang, sie zu kommerzialisieren, sie den ökonomischen Verwertungszusammenhängen unterzuordnen?

²⁰² Ausführlich und mit deutlich positiver Konnotation berichtete Gunnar Raspe in der JF über das viertägige Leipziger Gothic-Festival „Sol et Luna“ im Juni 1996 (JF, 25/1996, S. 24).

²⁰³ Der Musiker **Josef W. M. Klumb** (*1962, „Jay Kay“) wirkte an verschiedenen musikalischen Projekten der Punk-, dann der Wave-Szene mit. 1990 kam er zur Band „**Forthcoming Fire**“. 1995 wurde die CD „Je suis“ veröffentlicht, auch publizierte er den Gedichtband „Neue Lieder an die Nacht“. Die JW verbreitete die Nachricht, dass Klumb antisemitische Verschwörungstheorien und die These vom Selbstmord Rudolf Heß vertrete (JW, 28. 10. 1996). Generell machte die Band mehr durch die Interviews von Klumb als durch ihre Musik von sich reden: So äußerte er sich gegen die 68er, in einer Mixtur aus Kulturkritik, Aktivismus, Esoterik und romantizistischem Kitsch (z.B. JF, 6/1996, S. 24).

aus der Überwindung kommen. Diejenigen, von denen die letzten Geiststräger unserer Kultur sagten, sie seien zur Elite berufen. Diejenigen, die sich die Kraft erkämpft haben, aus dem tiefsten Dunkel kommend Sinn und Aufgabe in eine Zeit hineinzutragen. Ich kenne viele, die auf der Suche nach Seele nicht mehr auf das Bestehende setzen, sondern auf alles, was zu schaffen und zu erwirken ist. Wenn wir vom Rand, vom Abseits zurückkehren, dann nicht, um uns in den Scheinfrieden der herrschenden Gemütlichkeit zu begeben" (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3).

Klumb zitierte **Gottfried Benn** („... schließe die Tore, baue den Staat") und interpretierte dies mit „Keine Versöhnung mit dem Dunkel, das wir überwunden haben!" (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3) - eine Aussage, die auch exklusiv - gegen eine mkG - interpretierbar ist: Die nicht zu uns gehören, sollen ausgeschlossen werden bzw. bleiben, um den „inneren Staat" (was immer das sei) aufzubauen. Klumb forderte nicht nur „... die Bewusstwerdung des eigenen Ich, sondern auch ... die Annahme des Nächsten, die bewusste Annahme der Nation. Völker sollten sich im Verbund der Nationen ihrer selbst bewusst sein. Wo dies unterdrückt wird, entstehen Extreme" (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3).

Klumb stand selbst zu dem Begriff „Gothic,... weil es meinem musikalischen Ursprung und meinem Lebensgefühl entspricht. ‚Gothic‘ nicht im Sinne von Horror und Morbidität, sondern im Sinne von Romantik, Seelentiefe, Zauber, Begehren, Sehnsucht und immer wieder Sturm und Feuer" (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3). Er hoffte, einen „... Bewußtseins-Sturm in Deutschland zu entfachen. Dieses Ziel ist mir ein Selbstopfer²⁰⁴ wert" (Klumb, in JF, 8/1996, S. 3).

Nach Auffassung des JF-Autors erfolgte der Vorwurf der Nazi-Nähe gegenüber der Band zu unrecht, vielmehr verfolge sie einen „rein kulturellen, ja fast schon esoterischen Ansatz" (JF, 6/1996, S. 24). „Jay Kay“ strebe weder linke noch rechte Seitenwege an, sondern „... die Erhebung einer gänzlich neuen Mitte" (JF, 6/1996, S. 24). Gerhard Prinz hielt die Verse von **Stefan George**, die in dem Album „Je suis“ benutzt wurden, für die Leitidee der „Forthcoming Fire“:

„Neuer Adel, den ihr suchet / Führt nicht her von schild und Krone / ...
Stammlos wachsen im Gewühle / Seltne sprossen eignen Ranges /
Und ihr kennt die mit geburten / an der augen wahrer glut“ (zit. n. JF, 6/1996, S. 24).

Der JF-Rezensent hielt diese elitären Aussagen für die „... drohende und zugleich zukunftsverheißende Losung“ des Albums „Je suis“: „Ein Album, das alle Maßstäbe sprengt; musikalisch professionell und perfekt, von ausgefeilten Arrangements kündigt die Stimme des Sängers Jay Kay aufwühlend von neuen Ufern. Nicht zu unrecht wird das Album denn auch als Wave-Geheimtip des Jahres gehandelt“ (JF, 6/1996, S. 24).

Die JF-Anzeige in der Zeitschrift „Zillo“ sorgte in der Gothic-Szene für Aufregung. Auch die JF selbst beschäftigte sich mit dem Konflikt um die JF-Anzeige in der „Zillo“. Sie sah die Anzeige im Zusammenhang mit pc-Tendenzen: „Jetzt ist die Wave-Szene dran“ (JF, 20/1996, S. 24). Orlanda Rossetti urteilte allerdings, dass die ganze Angelegenheit für die Linke „... nach hinten losgegangen“ sei. Die „... eingeübten Abwehr-reflexe der Gothics“ schlugen nun „... der radikalen Linken entgegen“ (Rossetti in JF, 20/1996, S. 24).

Um die Musik kam es zwischen den JF-Autoren **Gerlinde Gronow** und **Roland Bubik** zu einem heftigen und symptomatischen Konflikt. Bubik, damals Kulturredakteur der JF, vertrat die Auffassung, die Musik und die Texte der Gothic-Szene stelle eine Art von konservativer Ästhetik dar, auch die Lebensauffassung sei eine eher ästhetizistische: Ihre Sprache sei nicht die der Moderne. Zum Beispiel in „Jugendprotest und moderne Welt - ‚Gothics‘, Romantik und Vampire“ sah Roland Bubik in der Mittelalter-Begeisterung, der Romantik, dem Irrationalismus und Mystizismus der Gothic-Szene einen Jugendprotest und eine „Ablehnung von der Moderne“ (Bubik, in JF, 11/1991, S. 16). Die Angehörigen der Dark-Wave-Szene wurden als potentielle Bündnispartner gesehen, die JF erprobte eine Form von Unterwanderung der Szene, was allerdings misslang.

Gerlinde Gronow ihrerseits las - wie die TAZ berichtete - im Alter von 16 Jahren Ernst Jünger und war seit 1991 Mitherausgeberin eines „Gothic-Fanzines“ und Angehörige und intime Kennerin der „schwarzen Szene“. 1993 gewann sie einen Nachwuchswettbewerb der JF und trat - einundzwanzigjährig - als ‚die tolle neurechte Schreiberin‘ als Stammautorin in die JF ein, wo sie eng mit Roland Bubik zusammenarbeitete. Die TAZ meinte, sie hätte es chic gefunden, bei der KR mitzumischen (TAZ, 8./9. 6. 1996).

Allerdings bemerkte sie bald, dass Bubik die Musik-Szene nur politisch-taktisch instrumentalisieren („Operation Darkwave“) wollte, die Musik-Begeisterung für eine politische Beeinflussung und paternalistische Rekrutierung für die Rechte missbrauchen wollte. Schon 1995 verließ sie entsetzt die JF und schrieb einen vor dem rechten „Kulturkampf“ warnenden „Offenen Brief“ an den damaligen „Zillo“-Herausgeber Rainer „Easy“ Ettlter (†1997) und die Independent Gothic-Szene. In dem Offenen Brief hieß es u.a.: „Derlei ist bewährte Taktik der Jungen Freiheit: Potentielle Bündnispartner werden dezidiert umarmt (in Wirklichkeit ist es eine Umklammerung), um sie gesellschaftlich und kulturell zu isolieren. Kritiker werden generell als ‚Lügner‘, ‚pc-Kommissare‘,

²⁰⁴ Klumb sah sich selbst augenscheinlich als **potentiellen Märtyrer**: „Mein Wesen ist opferbereit. Ich werde mich den Erfordernissen opfern“ (JF, Nr. 8/1996, S. 3; vgl. auch Kap. 2. 5. 2. Opferrolle).

‘Meinungswächter’ ... abgetan, bis ihr selbst glaubt, die Junge Freiheit ist die einzige, die es gut mit Euch meint. Mit jedem gutgemeinten Leserbrief, der Toleranz und Meinungsfreiheit einklagt, begeben Ihr Euch, obwohl Ihr es ehrlich meint, immer tiefer in das Fahrwasser der Jungen Freiheit. Der Jungen Freiheit geht es nicht um diese Werte - sie hat ganz andere politische und kulturelle Ziele. Eines davon ist die ... ‘kulturelle Hegemonie’. Was man sich darunter vorzustellen hat, beschreibt Roland Bublik unumwunden ... man müsse unpolitische Szenen unter dem Deckmantel der Kultur unterwandern, ohne sich als Rechter ... erkennen zu geben, um Schlüsselpositionen in der Kulturlandschaft zu erringen. Erst dann ist Zeit, sich an die Umsetzung der politischen Ziele zu machen. ... Für die Junge Freiheit seid Ihr nichts anderes als nützliche Spinner auf dem Weg zur Macht. Als ich dies begriffen hatte, habe ich meine Mitarbeit bei der Jungen Freiheit eingestellt ... Ich kenne noch die kleinen Anfangstage des Zillo, stamme selbst aus der Wave-Szene - Stichwort Death In June, So(I) Invictus, NON. Dadurch wurde ich auf Autoren wie Evola, D`Annunzio, Ernst Jünger aufmerksam. Obwohl ich mich diesen Bands und Schriftstellern ursprünglich kritisch näherte, wurde ich nach und nach durch die unleugbare Faszination, die von dieser Welt ausgeht, ästhetisch so gleichgeschaltet, dass mir der Schritt zur Jungen Freiheit irgendwann als ganz natürliche Konsequenz erschien ... "(TAZ, 8./9. 6. 1996).

Noch im Jahre 1996 schied auch Roland Bublik aus der JF-Redaktion aus.

Später urteilte die TAZ, es habe sich „inzwischen ein harter Kern von echten Nazis in die Szene eingeschlichen, die nicht einfach nur die bösen Buben spielen wollen“ (TAZ-Bremen, 2.10.1998). In der „Zillo“, der wichtigsten Fan-Zeitschrift der Grufti-Szene, publizierte seit längerem ein Redakteur der JF, **Peter Boßdorf**, und Alt-Nazis wie der Verleger **Werner Simanek** versuchten, sich in der Gothic-Szene zu etablieren. 1996 produzierte Simanek eine Doppel-CD zu Ehren von Leni Riefenstahl, auf der sich Bands wie „Death in June“ (benannt nach dem Todesmonat von SA-Führer Ernst Röhm), „Forthcoming Fire“ oder „Strength through Joy“ (Kraft durch Freude!) wiederfanden. Nicht nur die Verkaufszahlen lagen recht hoch, sondern die CDs sollen auch oft Gothic-Diskos gespielt worden sein.

Schließlich setzte sich die JF in ironischer Absicht in einer Art Glosse unter dem Titel „*Rechte unterwandern Popkultur*“ mit dieser - in ihrer Sicht - VT auseinander. So wurde z.B. eine Aussagen von Eric Clapton von 1978 zitiert, als er die britische „*National Front*“ unterstützte: „*Wählt Enoch Powell. Stoppt Großbritannien auf dem Weg zu einer schwarzen Kolonie! Raus mit den Ausländern!*“ (Clapton, zit. n. JF, 39/1995, S. 20). Eigentliches Ziel der JF-Ausführungen, die sich inhaltlich mit den zitierten Aussagen nicht auseinandersetzten, war eine Ironisierung „der“ Antifa, die überall nur das bestätigt sehen wolle, „... *was Linke schon immer ahnten: das braune Spinnennetz überzieht seit Jahren nicht nur Geschichtsbücher und Fernsehsendungen ..., es macht auch vor der Jugendkultur nicht halt ... Der Schoß ist fruchtbar noch.*“ (JF, 39/1995, S. 20).

3.4.3. Ideologem: „Fremdes“ und „Eigenes“ - Zur Identitätsentwicklung

Die Begriffe „Fremdes“ und „Eigenes“ sind Grundbegriffe bei der Konstruktion des Selbst, der Ich-Identität.

Am Anfang des Lebens ist dem Säugling alles fremd, seine ganze Umwelt: Er muß sie erst - mit Hilfe der Bezugspersonen - erfahren, besetzen, kennenlernen. So wird langsam aus Fremdem durch **Lernprozesse** Eigenes, ein Vorgang, der sich ein Leben lang fortsetzt. Zur Ideologie werden die Vorstellungen vom **Fremden** und **Eigenen**, wenn das Fremde zum unüberwindlich Fremden wird. Wenn es zum nur Abzuwehrenden, zu Bekämpfenden wird, wenn die Ambivalenz beider Erscheinungen nicht erkannt sowie die Tatsache, dass alles Eigene ursprünglich Fremdes war, nicht berücksichtigt wird. Das Fremde, Abzuwehrende kulminiert in den Augen vieler neurechter Autoren in der mkG.

Die Vorstellung von dem „**Eigenen**“ in ethnischer, kultureller, nationaler etc. Hinsicht wird zum Ideologem, wenn es als wohlunterschieden, unverwechselbar von dem Anderen, Fremden angesehen wird, es einen notwendig zu erhaltenden unveränderlichen „Kern“ umfasst, ganz anders als bei allen anderen sozialen Gruppen. Dieser numinos anmutende Kern sei das unverwechselbar Eigentliche jedes Volkes etc. (vgl. Kap. 4. 12. Deutsches Wesen) und müsse vor der „Überfremdung“ geschützt werden.

Es verhält sich so ähnlich wie in Bertolt Brechts „Wenn die Haifische Menschen wären“ die Fischlein, die bekanntlich alle „in ganz verschiedenen Sprachen“ schweigen und daher „einander daher unmöglich verstehen“ können (Brecht, 1949, S. 170, a.a.O.).

Aus den Zeitschriften

Zwar wurde vielfach (meiner Zählung nach im Untersuchungszeitraum 128 Mal!) über die „*Überfremdung*“ geklagt, aber eine systematische Auseinandersetzung mit den Begriffen „Fremdheit“, „Fremdes und Eigenes“ erfolgte in den neurechten Zeitschriften nicht.

Wilhelm Volkman attestierte der deutschen Linken eine „... *perverse Liebe zu den Fremden*“ und einen Wunsch, diesen „... *scheinhumanitären Trieb ausleben und lustvoll befriedigen*“ zu wollen (Volkman, in NE, 10/1992, S. 21).

Karl Richter meinte in der NE, die Wahrnehmung des „Fremden“ unterliege in Deutschland „seit geraumer Zeit“ einer verzerrten „... prinzipiellen Einseitigkeit und Eingeleisigkeit ...“, offenbar nur noch in Extremversionen: entweder als Streichelobjekt, als Bimbo zum Kuseln und Anfassen - die Variante ‚Asylant‘; oder als Fußabtreter, wahrgenommen nur noch durch die Videokameras amerikanischer Zielsuchgeräte über Bagdad oder Mogadischu - die Variante Saddam Hussein“ (Richter, in NE, 7-8/1993, S. 3-4). Hier könnte die Ahnung von der Ambivalenz des Fremden hinter den Ausführungen stehen.

Das Fremde ²⁰⁵ ist uns allen paradoxerweise geschichtlich wie auch individualgeschichtlich vertraut, sei es als Gast, Besucher oder Schutz-, Asylsuchender, sei es als das „Fremdeln“ beim vier- bis achtmonatigen Kind, „... wenn es lernt, vertraute von fremden Gestalten zu unterscheiden“ (Waldenfels, S. 1, a.a.O.). Oder aber bei der klinischen Entfremdungserfahrung, wenn ein eigener Körperteil als lebloses Objekt erscheint.

Immer wieder wurde auch in beiden Zeitschriften auf das „fremdeln“ hingewiesen, die oft beobachtete Angst und Abwehr von Säuglingen, wenn sich Fremde nähern. (Anonym bleibende) Ethologen erklärten - meinte die NE - „... die Fremdenfeindlichkeit mit einer Jahrmillionen dauernden Auseinandersetzung des Menschen mit seinesgleichen, die unter dem Selektionsdruck schließlich zu einer angeborenen Verhaltensweise wurde: Von Anbeginn der Menschwerdung mußten sich die einzelnen Gruppen ... gegen die anderen schützen oder mit ihnen um die knappen Ressourcen kämpfen. Reviereindringlinge waren eine Bedrohung auf Leben und Tod, da wurde kein Pardon gegeben. Wer nicht die gruppenspezifischen Merkmale aufwies, galt als Feind: die Tötungshemmung setzte automatisch aus“ (NE, 3/1989, S. 44).

Gibt es einen Zusammenhang zwischen dem Fremdeln und der immer wieder festzustellenden Fremdenfeindlichkeit?

Schon im Alter von drei Monaten können Säuglinge sicher verschiedene Personen unterscheiden, an der Stimme, auch am Gesicht (Morath, S. 47/58, a.a.O.). Im Alter von ca. fünf bis acht Monaten entwickeln/zeigen Säuglinge Angst vor Fremden, eine (wohl) ubiquitäre (deshalb vermutlich genetisch mitbedingte) Erscheinung, wenn auch in deutlich unterschiedlicher Intensität. Als Fremdeln („Achtmonatsangst“) bezeichnet man die Erscheinung, dass das Kind beginnt, fremden oder auch weniger bekannten Personen mit Misstrauen, Angst oder Abwehr zu begegnen - und nicht etwa nur mit Indifferenz. Zuvor aber war dies kein typisches Verhalten des Kindes. Auch kommt es zu kindlichen Panikreaktionen in fremder Umgebung bei auch nur kurzzeitiger Abwesenheit der hauptsächlichen Bezugsperson, - Verlassenseinsängste brechen dabei auf.

Beim „Fremdeln“ zeigen Säuglinge charakteristische Symptome: Bei Kontaktversuchen durch Fremde wenden sie sich ab, sie blicken skeptisch bis angstvoll, bei Berührungen ziehen sie sich zurück, die Körperhaltung versteift sich, sie weinen oder schreien. Wie Bohleber betonte, verstärkt das „Fremdeln“ die Bindung an die Mutter bzw. Bezugsperson: das Neue, Fremde verstarke das Gefühl für das Vertraute. Er stellte fest, dass die „... Qualität der Bindung an die Mutter und die Stabilität der inneren Integrationsprozesse bestimmen, welche der beiden Seiten das Bild vom Fremden“ gefestigt wird (Bohleber, 1997, S. 57, a.a.O.).

Besonders häufig tritt angstbesetztes Fremdeln gegenüber erwachsenen, großen, bärtigen Männern auf. Erklärt wird das Fremdeln einerseits - wie oben angeführt - mit Lernprozessen des Kindes. Nach Werner Bohleber stellt die Fremdenangst eine **Grunddisposition des Menschen** dar.

Evolutionenpsychologen - wie David Buss oder Gerhard Roth - wiesen auf eine andere mögliche Wurzel hin, den Infantizid, den Kindesmord. Der Infantizid kommt bei allen Primaten, auch beim Homo sapiens - nicht nur bei Stiefeltern - vor. Betroffen sind bis zu 40 % der noch nicht entwöhnten Jungtiere: Täter sind fast nur erwachsene, oft neu in die Gruppe eingewanderte Männchen, potentielle Partner der Mütter (Roth, 2001, a.a.O.). Evolutionäre Psychologen sehen in der Konfrontation mit übel wollenden Stiefvätern in der menschlichen Entwicklungsgeschichte das Fremdeln als Selektionsvorteil, der sich zu einem angeborenen Instinkt „verdichtet“ haben könnte (Degen, S. 64, a.a.O.).

Die innere psychische Repräsentanz des Fremden, die Prädisposition zur Fremdenangst, bleibt nach z.B. Bohleber im weiteren Entwicklungsverlauf zwar das ganze Leben lang erhalten, wird jedoch aufgrund der individuellen Erfahrungen ausdifferenziert, kulturell überformt und „... in komplexer Weise ... in die Psychodynamik der Persönlichkeit integriert“

Wir alle erleben daher Fremdenangst, empfinden archaisch ambivalent gegenüber Fremden und Fremdem, wenn auch in unterschiedlicher Intensität und Artikulation.

²⁰⁵ Der Begriff „fremd“ rührt her von den gleichbedeutenden mhd. „vremede“ und ahd. „framidi“, was wiederum verwandt mit dem got. „fram“ \triangleq „vorwärts, weg, entfernt“ war (und mit dem heutigen gleichbedeutenden Englischen „from“). Die vermutete gemeingerman. Wurzel „framadi“ bedeutete wohl zuerst „entfernt“, dann erst unbekannt, unvertraut (Dudenredaktion, 1963, S. 184, a.a.O.). Auch u.a. das Niederländische „vreemd“ und das Norwegische „fremmed“ \triangleq fremd haben die gleiche Wurzel. Etymologisch verwandt ist „fremd“ auch mit „fromm“, „früh“ und „Fürst“ (Wasserzieher, S. 110, a.a.O.).

Birgit Rommelspacher erweiterte die Vorstellung von einer generellen psychoanalytisch begründeten Fremdenangst. Sie betrachtet die Fremdenangst nicht als eine abstrakte anthropologische Konstante, sondern sah sie in einer konkreten **historischen Situation der jeweiligen Gesellschaft**, in Abhängigkeit von den tatsächlichen Erfahrungen mit Kolonialismus, Unterdrückung, Pogromen und Völkermord. „Eine psychologische Abstraktion, die nur ‚das Fremde‘ sieht, trägt zur Verdrängung dieser Geschichte bei und sieht nicht, wie sehr auch ökonomische, kulturelle und psychologische Ausbeutung die Beziehung zwischen Mehrheit und Minderheiten prägt“ (Rommelspacher, S. 48, a.a.O.).

Der texanische Psychologe **David Buss**, einer der Begründer der umstrittenen evolutionären Psychologie, sah das frühkindliche Fremdeln als eine Art evolutionäre Alarmanlage: „Solange wir nichts Genaueres über den anderen wissen, hilft uns ein Stereotyp immer noch besser zu entscheiden, wie wir mit ihm umgehen sollen, als gar keine Information ... Wahrscheinlich hat uns die Evolution sogar ein grundsätzliches Misstrauen gegenüber den Intentionen Fremder - insbesondere fremder Männer - eingepflegt, das uns vor bösartigen Übergriffen schützen soll“ (Buss, zit. n. Degen, S. 64, a.a.O.).

Hier wird zwar ein Misstrauen gegenüber den Absichten „Fremder“ vermutet, jedoch war auch Buss überzeugt, die Menschen seien nicht etwa einem angeborenen, starren Schwarz-Weiß-Denken und einem grundsätzlichen Misstrauen gegenüber allem Fremden ausgeliefert. Er betonte dagegen: „Je größer das Wissen über unsere evolvierten psychologischen Mechanismen und die Trigger ist, die ihre Aktivierung auslösen, desto größer wird unsere Fähigkeit sein, da Änderungen zu bewirken, wo sie wünschenswert sind“ (Buss, zit. n. Degen, S. 64, a.a.O.).

Ethnologische Forschungsergebnisse (aus afrikanischen Großfamilien wie aus israelischen Kibbuzim) legen nahe, dass das Fremdeln nicht grundsätzlich davon abhängt, wie viele Sozialkontakte ein Kind hat.

3.4.3.1. Ambivalenz – Fremdes – Eigenes

Was ist „fremd“- was das „Eigene“?

Für den Bochumer Philosophen **Bernhard Waldenfels** (*1934) ist das „Fremde“ ein zentrales Forschungsthema. Fremdheit ist bei ihm immer in Beziehung zu einer Ordnung zu sehen. Das Fremde ist aus seiner Perspektive das Außerordentliche, das, was in der entsprechenden Ordnung keinen Platz findet: „Es gilt also der Satz: So viele Ordnungen, so viele Fremdheiten. Das Außerordentliche begleitet die Ordnung wie ein Schatten“ (Waldenfels, 1997, S. 33, a.a.O.).

Er wies zudem darauf hin, dass das deutsche Wort „fremd“ (oder „Fremdheit“) einige Bedeutungsaspekte hat, die in anderen Sprachen z.T. mit besonderen Begriffen bezeichnet werden.

Waldenfels unterschied drei Fremdheitsaspekte (Waldenfels, 1997, S. 2f., a.a.O.):

1. Fremd ist etwas **vom Orte her**, etwas das außerhalb des eigenen Bereiches vorkommt, auswärtig, „ausländisch“ ist, und mit den lateinischen Begriffen „externum“, „extraneum“ oder „peregrinum“²⁰⁶ wiedergegeben wird, im Altgriechischen mit „ξενον“ (xenon), im Französischen mit „étranger“ und im Englischen mit „foreign“.
2. Fremd ist etwas **vom Besitz her**, etwas, das jemand Anderem gehört, zugehörig ist; im Lateinischen wurde dies mit dem Begriff „alienus“, im Altgriechischen mit „αλλότριον“²⁰⁷ und im Englischen mit „alien“ oder „extraneous“ wiedergegeben.
3. Fremd ist etwas **von der Art her**: Hier könnte man noch unterscheiden zwischen a) etwas Unbekanntem, Fremdartigem (wiedergegeben im Lateinischen mit „hospes“, im Französischen mit „étrange“, „insolite“ oder „inconnu“, im Englischen mit „strange“) und b) etwas Ungewohntem, Unüblichem, Ungewöhnlichem (wiedergegeben im Lateinischen mit „insolitus“, im Französischen mit „extraordinaire“, im Englischen mit „unusual“).

Diese drei Aspekte von Fremdheit kennzeichnen diese immer gegenüber dem Eigenen. Aber: „Der Nachbar in der eigenen Stadt kann mir von seinen Sitten her fremd sein; umgekehrt mag mir das Nachbarhaus, das einem anderen gehört, vertraut sein; eine Fremdsprache wird selbst dann nicht zur Muttersprache, wenn ich sie fließend spreche“ (Waldenfels, S. 3, a.a.O.).

In den untersuchten Zeitschriften wurde weder der für die mkG zentrale Begriff „fremd“ genauer bestimmt noch etwa die oben skizzierten verschiedenen Bedeutungsaspekte auch nur erwähnt.

²⁰⁶ Der Begriff „peregrinum“ erhielt seit der Spätantike neben den Bedeutungen „Fremder, Fremdling“ noch die Bedeutung „Pilger“. „hospes“ hatte neben der Bedeutung „Fremdling“ auch die Bedeutungen „Gast“ und „Gastfreund“.

²⁰⁷ Vom griechischen „αλλότριον“ wurde im 17. Jhd. zuerst in die Gelehrtensprache abgeleitet „Allotria“, im Sinne von „vergnüglicher Unfug“ (Pfeifer, Bd. I, S. 37, a.a.O.). Aus diesem wiederum entstand im süddeutsch-österreichischen Sprachraum die verballhornte Form „Hallodri“ für einen leichtsinnigen Menschen.

Die Ethnologie beschäftigte sich zeit ihrer Existenz mit den „Fremden“ und ihrer Kultur. Erst seit einigen Jahrzehnten aber wird das Fremde nicht mehr als selbstverständlich vorliegend betrachtet, sondern in Abgrenzung zum Eigenen bestimmt.

Grundsätzlich unterschieden werden in der Ethnologie dabei die **Identität** (Übereinstimmungen zwischen zwei oder mehreren Personen), die **Alterität** (die „übersetzbare“ Andersheit ²⁰⁸) und die **Alienität** (eine „radikale“ grundsätzliche Fremdheit). Alterität bedeutet also eigentlich nur eine Varietät, eine ähnliche Abart des Identischen und bezeichnet deren Differenzen, die Alienität aber ist für uns weder vorstellbar noch vermutlich auch nur erkennbar. Das grundsätzliche Fremde, die „Alienität“, gibt es wohl nicht, das Fremde („ξενον“) war auch kein Grundbegriff der antiken griechischen Philosophie.

Der Freiburger Sprachwissenschaftler Wolfgang Raible (*1939) betonte, dass das Individuum zu einer Vorstellung vom Anderen, den Personen und Objekten der Umwelt kommen müsse, bevor es davon das Selbst gesondert erkennen kann: „Ich kann nur dann im eigentlichen Sinn Bewusstsein von mir haben, wenn ich dabei ein Anderes als mich selbst in mein Bewusstsein aufnehme. Das Bewusstsein des ego setzt die Wahrnehmung des Anderen - alter - voraus“ (Raible, 1998, S. 7, a.a.O.)

Michel de Montaigne (1533–1592) führte in seinen „Essais“ aus: „Wir Menschen sind meist so veranlagt, dass wir am Fremden mehr Gefallen finden als am Eigenen, und dass wir Bewegung und Änderung gern haben“ (Montaigne, 1953, S. 334, a.a.O.). Und ganz ähnlich bemerkt er, „... dass ich (Montaigne) Dinge, die ich besitze, zu gering bewerte, sie dagegen überbewerte, in dem Maße, wie sie mir fremd und fern sind und mir nicht gehören. Diese Neigung zieht weite Kreise ... Fremde Staatseinrichtungen und fremde Sitten imponieren mir, und auch fremde Sprachen; z.B. lockt mich das Lateinische wegen seiner Würde ...“ (Montaigne, 1953, S. 250, a.a.O.).

Auch bei der Marxschen „Entfremdung“ war das Fremde nur eine Art Durchgangsphase, ehe das Fremde zu Eigenem wurde.

Der Philosoph **Wilhelm Dilthey** (1833–1911) meinte zum hermeneutischen Auslegen und Verstehen, sie hätten ihren Ort zwischen dem Eigenen und dem Fremden: „Die Auslegung wäre unmöglich, wenn die Lebensäußerungen gänzlich fremd wären. Sie wären unnötig, wenn sie nicht fremd wären“ (Dilthey, Bd. VII., S. 225, a.a.O.).

Der Text „Exkurs über den Fremden“, den **Georg Simmel** 1908 (als Teilkapitel innerhalb seiner „Soziologie“) veröffentlichte, gilt als einer der Grundlagentexte der Migrationssoziologie.

Für Simmel war der Fremde jahrhundertlang in der Geschichte der (phönizische, griechische, syrische, arabische, italienische, jüdische etc.) Händler, der aus der Ferne begehrte Waren brachte und verkaufte. Typisch für den Fremden sei seine Beweglichkeit, sein Abstraktionsvermögen, seine Objektivität, - er hat oft einen (quasi ethnologischen) Blick von außen, kennt aber auch die einheimische Gesellschaft. Simmel erkannte als Charakteristikum des „Fremden“ die Gleichzeitigkeit von Nähe und Ferne.

Allerdings erscheint er den Einheimischen auch als verdächtig, oft werden dem Fremden - v.a. wenn er sich niederlässt - Verschwörungen zugeordnet. Der Fremde sei - formulierte Simmel pointiert - „... ein Mensch, der heute kommt und morgen bleibt“ (Simmel, 1908, S. 509, a.a.O.).

Mehrfach sah Simmel (selbst jüdischer Herkunft) die Geschichte der europäischen Juden als klassisches Beispiel für den „Fremden“ ²⁰⁹.

Zygmunt Bauman formulierte: „Fremde bedeuten das Fehlen von Klarheit, man kann nicht sicher sein, was sie tun werden, wie sie auf die eigenen Handlungen reagieren würden; man kann nicht sagen, ob sie Freunde oder Feinde sind - und daher kann man nicht umhin, sie mit Argwohn zu betrachten“ (Bauman, 2000, S. 39, a.a.O.).

Von verschiedenen Seiten kann man sich der Figur des Fremden nähern, ethnologisch, philosophisch, soziologisch, historisch, sozialpsychologisch etc. Schon **Michael Landmann** betonte: Das „... Fremde ist kein wertneutraler Begriff. Vor der Erkenntnis richtet sich auf das Fremde der Affekt, und zwar zunächst der negative Affekt. ‚Fremd‘ bedeutet ursprünglich das von uns Entfernte ... oder aus der Ferne Stammende. Es steht im Gegensatz zum Eigenen und Vertrauten. Eben dadurch beunruhigt es, weckt Misstrauen, ja Angst ... Es ist uns ... nicht geheuer“ (M. Landmann, S. 180, a.a.O.).

²⁰⁸ Eines der Probleme der Ethnologie ist dabei die „Übersetzung“ selbst, der Versuch, das Fremde in eigene Begriffe zu übertragen, zu „nostrifizieren“ (zu „unserem“ zu machen). Dabei könnten/müssten bestimmte „Rätsel des Fremden“ übersehen werden, da sie mit den eigenen begrifflichen Werkzeugen prinzipiell nicht erkennbar seien. Insbesondere Vertreter des Kulturrelativismus argumentieren so.

²⁰⁹ Die Berliner Ethnologin Almut Loycke führte aus, dass Georg Simmel bevor er in Deutschland Anerkennung fand, im Einwanderungsland USA das Entstehen der modernen US-amerikanischen Soziologie mit prägte. Vor allem beeinflusste Simmels „Exkurs über den Fremden“ zahlreiche Studien über die (heute so benannte) mkG (Loycke, a.a.O.).

Besonders aufschlussreich ist ein **psychoanalytisches** Herangehen. Psychoanalytisch ist das Fremde, das nicht zum Selbst gehörende; das Fremde wird oft als mehr oder weniger massiver Einbruch oraler, phallischer oder analer Triebimpulse verstanden, die das Ich bedrohen und gegen die das Über-Ich nicht angemessen einschreiten kann (Gerhard Schneider, S. 3, a.a.O.).

Alles Fremde wird von Menschen als **ambivalent** erlebt: Fremdes fasziniert und irritiert, wirkt gleichzeitig als neu, interessant, anziehend oder begehrenswert (**Xenophilie**); andererseits stellt Fremdes Eigenes in Frage, erregt Misstrauen, wirkt beunruhigend und furchterregend (**Xenophobie**). Fremdes ist einerseits nach bestimmten Eigenschaften etwas Ausgeschlossenes, Nichtzugehöriges, andererseits auch etwas Außerordentliches.

„Fremdes“ hatte und hat also immer einen ambivalenten Charakter, kann - wie Herfried Münkler treffend formulierte - „gleichermaßen faszinierend wie Furcht einflößend ...“²¹⁰ sein. Die „Janusköpfigkeit“ des Fremden (Zygmunt Bauman) zeigt sich gleichermaßen anziehend wie abstoßend, einladend, abenteuerlich und geheimnisvoll, aber auch drohend oder einschüchternd.

Die Xenophobie ist oft eine Art Widerspiegelung eigener unterdrückter Wünsche nach einem anderen, alternativen Leben, „ein sehnsuchtsvolles Hingezogensein“ (Gerhard Schneider, S. 6, a.a.O.).

Landmann meinte, unser Verhalten Fremden gegenüber sei „... in Gefühl und Wertung nicht eindeutig, sondern ambivalent. Was das eine Mal schreckt, übt das andere Mal einen verlockenden Zauber aus ... Neben der Repulsion steht die Attraktion. Wie einen horror alieni gibt es auch einen appetitus alieni. Odi et amo“²¹¹ (Landmann, 1975, S. 183, a.a.O.).

Auch im Verhältnis der Immigranten und Einheimischen in der mkG herrscht oft diese Ambivalenz: Der jeweils Andere/Fremde bewirkt zugleich Angst und Reiz, man möchte insgeheim die gleichen Freiheiten haben, eine Freundin haben, aber auch die gleiche familiäre Solidarität erleben etc.

Etwas als „fremd“ Erlebtes ruft oft mit **Gewalt** verbundene Exklusionsprozesse hervor. Die Gewalt wiederum bewirkt häufig eine Vergemeinschaftung und gibt Gruppen ein „Gefühl der Selbstermächtigung“, meinte der Historiker Michael Wildt (*1954, früher am Hamburger Institut für Sozialforschung, seit 2009 an der HUB).

Wenige Wochen schon nach der „Machtergreifung“ der Nazis 1933 organisierten u.a. SA-Gruppen in verschiedenen Städten und auch Dörfern Ausgrenzungs-„Prozessionen“, bei denen v.a. Juden durch die Straßen getrieben, ausgelacht, gedemütigt, beleidigt, bespuckt oder geschlagen wurden (TgspL, 30. Januar 2009, S. 24). Aus Nachbarn wurden so Fremde.

Bei diesen „Prozessionen“ konnte man prinzipiell eingreifen, wegschauen, zuschauen oder mitmachen.

Nach Wildt gelang es den Nazis vielfach, Gewalt und (Mit-) Täterschaft im öffentlichen Raum zu Routinen zu machen, als Selbstverständlichkeit zu etablieren: Dabei erlebten die Mitmachenden ein zunehmendes Gefühl von Macht, die Opfer, aber auch die Wegschauenden ein Gefühl der Machtlosigkeit und Ausgrenzung. Das Verhindern von solchen Ausgrenzungsprozessen ist von zentraler Bedeutung.

Auch das berühmte **Stanford-Prison-Experiment** von 1971 belegte die Bedeutung von gemeinschaftlich ausgeübter Gewalt in Inklusions-Exklusionsprozessen (vgl. Kap. 4.1.) - in den Zeitschriften wurde nichts davon angesprochen.

Fremde sind - unter psychoanalytischem Blickwinkel - durch ihren unbestimmten Charakter weder Freund noch Feind, ein „... geradezu ideales Objekt der **Projektion**“, des bedeutsamen Entlastungs- und Verteidigungsmechanismus. „Wir schieben dem Fremden zu, was uns selbst als unannehmbar erscheint ... Wenn wir ihr Anderssein als hässlich, schmutzig, sexuell oder aggressiv bedrohlich wahrnehmen, projizieren wir auf sie, was von uns als hässlich, bedrohlich oder schmutzig empfunden wird und uns ängstigt“ (Bohleber, 1997, S. 57, a.a.O.).

Eine Besonderheit sehen Psychoanalytiker in den Einstellungen gegenüber **Flüchtlingen**. Auf einer tiefen, „archaischen“ Gefühlsebene empfinden wir das Verlassen der Heimat als Verrat oder Vergehen, deshalb misstrauen wir den Flüchtlingen. Sie repräsentieren gefährliche, chaotische, wilde, grenzüberschreitende Aspekte der eigenen Persönlichkeit. Durch die Projektion wird der „... innere Konflikt wieder in einen äußeren (verwandelt). So werden die Fremden und Asylsuchenden bezichtigt, faul und dreckig zu sein, gierig und schmarotzend auf Kosten anderer zu leben, andere zu betrügen und sexuell verführend und gewalttätig zu sein“ (Bohleber, 1997, S. 57, a.a.O.). Die Projektion bewirkt ein entlastendes Gefühl von innerem Wohlbefinden („narzisstischer Integrität“), wird jedoch erkaufte von einer verzerrten Wahrnehmung der äußeren Realität.

In unterschiedlichen Gesellschaftsformationen hatten und haben „Fremde“ sehr unterschiedliche Positionen.

²¹⁰ Vgl. unveröffentlichtes Manuskript von **Herfried Münkler**, Vortrag im Rahmen des DAAD-Sommerseminars "Multiculturalism in the New Germany" am 16. Juli 1998 im Einstein Forum in Potsdam. Münkler ist Hochschullehrer für Theorie der Politik an der HUB.

²¹¹ „Ich hasse und liebe“, der Zeilenanfang des wohl berühmtesten Gedichts **Catulls**, „Carmen 85“ (Catull, S. 79, a.a.O.).

In **vormodernen Gesellschaften** hatten sie vielfach die Stellung eines **Gastes**, durch Gastfreundschaft und ein als heilig angesehenes, unverletzliches Gastrecht gesichert. In Europa gab es zumindest noch im letzten Jahrhundert z.B. im „Ethnologie-Museum“ Albanien diese Form von Gastrecht (z.B. die Berichte von Roda-Roda).

In feudalen Gesellschaften stießen Fremde - wie schon Werner Sombart (1863-1941) erarbeitete - oft in **Statuslücken** vor, für die Entfaltung kapitalistischer Gesellschaften ein bedeutsamer Faktor. Herfried Münkler meinte dazu, dass die „... Fremdheit eine Ressource der sozio-ökonomischen Karriere“ des Kaufmanns darstellte (unveröffentlichtes Manuskript, vgl. Anm. 207, S. 162).

So nahmen z.B. eingewanderte „Fremde“, wie die Hugenotten (oder die Juden) im Ständestaat Brandenburg-Preußen des 17./18. Jhdts. eine Art ständestaatliche Lücke ein, sie galten als ein importiertes Bürgertum und waren für die ökonomische und gesellschaftliche Innovation von großer Bedeutung.

Für moderne, kapitalistische Gesellschaften kann - mit Zygmunt Bauman - von einer „Generalisierung der Fremdheit“ gesprochen werden, die durch eine „**Vergleichgültigung**“ des Fremden charakterisiert ist. Dem Individuum wird nun nicht mehr eine feste Position im gesellschaftlichen Gefüge zugewiesen. In vormodernen Gesellschaften wurde Individualität durch Inklusion hergestellt, in modernen durch Exklusion.

Dennoch benötigt das autonome Individuum auch soziale Bindungen; Autonomie wie auch soziale Bindungen sind beide nötig, keines darf übermäßig, einseitig, entwickelt oder abgewertet werden. „Die Kommunikation der modernen Gesellschaft läuft überwiegend anonym ab, nämlich rollenbezogen und ohne weitere Kenntnisse der Person“, die Gesellschaft ist „eine Gesellschaft von einander Fremden“ (Münkler, s.o.).

Dies gilt ganz besonders für die modernen **Großstädte**; in ihnen folge das Zusammentreffen von Fremden dem „Imperativ der moralischen Verarmung, durch die Gleichgültigkeit als Modus der Begegnung gesichert wird“ (Münkler, s.o.). Der Fremde wird in der Großstadt „moralisch irrelevant“, an ihm wird nur noch die „... passende, nützliche oder interessante Seite“ wahrgenommen: So werde aus der gegenseitigen Fremdheit Lustgewinn gezogen, ohne Verantwortung oder längerfristige Verpflichtungen. „Die Großstadt ist auch die Ermöglichung der Koexistenz von Fremdheiten im Modus ihrer Vergleichgültigung“ (Münkler, s.o.). Nach Münkler sei es jedoch nur ein kleiner Schritt (durch z.B. Angst, Frustration oder Konkurrenz) zum Umschlagen in Feindseligkeit, wobei dann auch diese eine „generelle und indifferente“ Feindseligkeit ist, wie sie vormoderne Gesellschaften nicht kannten.

Als **Ursachen** für exklusive, autoritär-rechtsorientierte, rassistische und fremdenfeindliche Einstellungen wurden genannt:

- **Soziale, ökonomische oder bildungsmäßige Unterprivilegierung:** Birgit Rommelspacher hielt dem entgegen: „Die Annahme, rassistisches Denken wäre vorwiegend in unteren Schichten zu finden, erweist sich als Mittelschicht-Vorurteil“. Auch ökonomische Notlagen allein stellten – wie Untersuchungen belegten - „... keinen erhöhten Risikofaktor für rechtsextreme Einstellungen“ dar (Rommelspacher, S. 46, a.a.O.).
- **Fehlende Kommunikation,** eine oft wichtige Ursache. Die Psychoanalytikerin **Thea Bauriedel** z.B. sah in Gewalt nichts anderes als Sprachlosigkeit (Bauriedel, a.a.O.). So müsste es gelingen, die verfeindeten Gruppen ins Gespräch zu bringen, wobei sich vielfach Therapeuten als Schiedsrichter, als großer Kommunikator anböten. Bei vielen der rassistisch motivierten Gewalttaten handelte es sich aber meist gar nicht um verfeindete Gruppen, die einander gegenüberstehen, sondern um Angehörige verschiedener Gruppen, die ohne ihr eigenes Zutun, durch ihr pures Dasein zu Opfern von rechten Gewalttaten wurden. Auch bestand bei diesen oft gar keine Kommunikationsbereitschaft, und wo geredet wurde, suchte man in den Aussagen des Gegenübers oft vor allem eine Bestätigung der eigenen Vorurteile.
- **Mangelnde soziale Integration** in Familie, Beruf und/oder Freundeskreis: Jedoch konnte gezeigt werden, dass auch eine gelungene Integration kein Schutz vor rechten und rassistischen Einstellungen war. In vielen psychologisch/psychoanalytischen Erklärungsversuchen wurden die Täter zu Opfern: Die Gewalttaten seien Ausdruck der eigenen Verletzungen der Täter, die „... in erster Linie viel Zuwendung und Verständnis (brauchten) ... Hier scheint ein weiblich-fürsorgliches Abwehrmuster auf, das Gewalt, Machtdifferenzen und Interessengegensätze personalisiert und infantilisiert nach dem Motto: Im Grunde sind diese Rabauken ja nur Kinder, denen meine Liebe fehlt“ (Rommelspacher, S. 47, a.a.O.).
- **Orientierungslosigkeit** sowie Angst vor Instabilität und Veränderungen: Auch diese Bedingungen stellten keine Prädestination für autoritär-fremdenfeindliche Einstellungen dar.
- **Der Zirkel von Gewalt und Gegengewalt,** der durch **Deeskalation** aufgebrochen werden müsse. „Das Bild der verfeindeten Brüder entlastet, indem es beiden Seiten gleichermaßen die Schuld zuschiebt, nach dem Motto: An einem Streit sind immer zwei beteiligt. Damit wird suggeriert, dass beide gleich mächtig wären, gleichermaßen Interesse und Anteil am Streit und auch die gleiche Chance hätten, damit aufzuhören. Als gäbe es hier keine Täter und Opfer, sondern jeder wäre Täter und Opfer zugleich“ (Rommelspacher, S. 48, a.a.O.).
- **Starke Identifikation mit den „... Werten Leistung, Wohlstand, Karriere und Geld“,** verbunden mit einer heftigen Abwehr gegen alle, die als leistungsunfähig oder -unwillig angesehen werden. Birgit Rommelspacher sah angesichts der tatsächlichen Machtverhältnisse in Deutschland (und Europa) in der Angst vor „... dem Fremden ... in erster Linie ... (die) Angst vor der Infragestellung der hier herrschenden Normen und

Lebensgewohnheiten, in denen zugleich auch die ökonomische und politisch-ideologische Vormachtstellung der westlichen Welt verankert ist“ (Rommelspacher, S. 46, a.a.O.).

Für diese These spricht, dass die rassistische Gewalt der letzten Jahre Teil von **Hassverbrechen** ist, die sich auch gegen Behinderte, Homosexuelle, Obdachlose und Linke richteten. Diese Verbrechen dienen der **Selbstvergewisserung** der Täter, die so beweisen wollten, dass sie „dazugehören ... Sie agieren das aus, was viele andere denken und verteidigen so die Vorherrschaft dieser Gesellschaft und ihrer dominanten Werte“ (Rommelspacher, S. 47, a.a.O.).

Hinsichtlich der hier angeführten Ursachen für rechtsorientierte, fremdenfeindliche Einstellungen muss darauf hingewiesen werden, dass sie in der Realität sicher nicht monokausal begründet sind, sondern oft ein ganzes **Ursachenbündel** aufweisen dürften. Zudem erscheint es klar: Es gibt dabei keine eindeutigen Wenn-Dann-Implicationen.

Alle „Fremden“, die als **Migranten** in die aufnehmende Gesellschaft eintreten möchten, würden z. Zt. durch den Staat hinsichtlich ihres Status **differenziert, privilegiert oder missprivilegiert**. Rechtlich kann unterschieden werden zwischen z.B. „Asylbewerbern im Antragsverfahren“, „anerkannten Asylbewerbern“, „abgelehnten, aber geduldeten“ oder „abgelehnten und in die Illegalität abgetauchten Asylbewerbern“ (TgspI., 21. 8. 1998, S. 27). Damit hat - nach Münkler - der moderne Staat hinsichtlich der Immigranten auf Regulierungsmechanismen zurückgegriffen, die aus vormodernen und hochkulturellen Gesellschaften herrühren, auf das Gastrecht und die Statuslücken. Er organisiert ihre zeitliche begrenzte Aufnahme, eine auf Ungleichheit basierende Semi-Inklusion - auch sie eine Wurzel für Fremdenfeindlichkeit.

Werner Bohleber fasste zusammen: „Nationalismus, Rassismus und die damit verbundene Fremdenfeindlichkeit **befriedigen auf regressive Weise emotionale Bedürfnisse von Menschen**, die die Widersprüchlichkeit der Wirklichkeit nicht ertragen können und Zuflucht nehmen zu Pseudo-Erklärungen, die Eindeutigkeit und Entlastung von inneren Widersprüchen liefern. Diese Ideologien wollen nicht aufklären, sondern sie greifen unbewusste Triebregungen und Konflikte auf, verstärken und manipulieren sie ... Irritationen in der Realität erzeugen Angst und sind Auslöser heftiger Affekte. Es ist das Ressentiment, das **politisch in Dienst genommen wird**“ (Bohleber, 1997, S. 56, a.a.O.).

Bohleber zeigte exemplarisch, wie gut gemeinte Informations- und Aufklärungsversuche in den Medien oft unter **gegenläufigen Botschaften** z.B. von Text und Bild leiden: Unbewusste Sinngehalte, u.U. eigene latente Vorurteile führen dabei dann zu diesem Auseinanderklaffen beider Informationsträger. Leicht können so tief sitzende Vorurteile reaktiviert oder verstärkt werden (Bohleber, 1997, S. 56, a.a.O.).

Die Ergebnisse von in-group-out-group-Experimenten einer Forschungsgruppe um den US-Sozialpsychologen **David DeSteno** (Northwestern University/Illinois, außerhalb des Untersuchungszeitraumes) belegen die Tendenz, bei Wut und Zorn zu „Sünden-böcken“ zu greifen. Solche emotionalen Stressreaktionen werden als Gefährdung gefühlt und verlangen eine schnelle Reaktion, in der das Gehirn oft auf Stereotypen und Vorurteile zurückgreift: Deshalb richtet sich im Zorn die Wut leicht gegen Personen anderer sozialer Gruppen, anderer Herkunft oder gesellschaftliche Außenseiter (DeSteno, S. 323, a.a.O.).

Verblüffend ist auf den ersten Blick die Tatsache, dass zwar ca. ein Drittel der Deutschen in der eigenen Familiengeschichte **Erfahrungen mit Flucht, Vertreibung und Fremdheit** gemacht hat, dennoch aber ihre überwiegenden Einstellungen gegenüber heutigen Fremden gekennzeichnet sind durch Amnesie (der eigenen Fremdheits-, Flucht- und Migrationserfahrungen), durch Verweigerung von Einfühlung und einer „... phantastischen Verzerrung der Wirklichkeit“ (Rommelspacher, S. 46, a.a.O.).

Die vermutlich meisten Deutschen (und Europäer) verweigern die Einfühlung in die reale Situation von Fremden z.B. in Gestalt von Asylbewerbern, denen nur durchschnittlich 6 m² Wohnraum pro Person zustehen (im Gegensatz zu 36 m² bei Deutschen) und die nur ein Taschengeld erhalten, weit unter dem Sozialhilfesatz.

Birgit Rommelspacher sieht irrationale „**Phantasien vom Hans im Glück**, vom mühelosen Reichtum“ als Ursache für die oben angesprochene Diskrepanz: sie würden „... auf die Neuankömmlinge projiziert, um ihnen damit zugleich das Recht auf jede Form von Unterstützung abzusprechen und sie als Parasiten zu brandmarken“ (Rommelspacher, S. 46, a.a.O.).

Auch neuere Forschungsergebnisse bestätigten einen Zusammenhang mit Fremdheit und Misstrauensempfindung. Das Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB) führte in den Jahren 2008-10 ein Forschungsprojekt „Ethnische Diversität, soziales Vertrauen und Zivilengagement“ durch. In diesem Projekt von Ruud Koopmans et al. sollten die Auswirkungen ethnischer Vielfalt in 79 Regionen Deutschlands, Frankreichs und der Niederlande erforscht werden. Neben Telefoninterviews wurden auch experimentelle Fallstudien an Grundschulen durchgeführt.

Die Ergebnisse wurden in einem WZB-Diskussionspapier im Dezember 2011 (SP IV 2011-703) dargestellt und besagen zusammengefasst, dass Bewohner ethnisch heterogenen Regionen häufiger Misstrauen in ihre Mitmenschen zeigen als Bewohner „ethnisch homogener Städte und Gemeinden“. V.a. gelte dies für Menschen, die wenig Erfahrung mit ethnischer Heterogenität haben. Vertrauensverluste treten – wie die Forscher feststellten – bereits dann ein, wenn ein bloßer Hinweis auf ethnische Vielfalt in der Nachbarschaft erfolgt. Ursachen für den Vertrauensverlust seien Sprachbarrieren, fehlende Kontakte und unterschiedliche Vorstellungen über das soziale Zusammenleben. Jedoch fallen oft ethnische Vielfalt und eine prekäre soziale Lage zusammen. Generell bewirkt eine schlechte regionale Wirtschaftssituation einen Vertrauensverlust der Menschen untereinander (<http://bibliothek.wzb.eu/pdf/2011/iv11-703.pdf>).

In der Folge sinken die Bereitschaft, sich für gemeinsame Ziele, zum Beispiel in Schulen und Kindergärten zu engagieren, aber auch generell die Hilfsbereitschaft und das solidarische Verhalten. Partiiell jedoch ließ sich – entgegen den Ergebnissen von Robert Putnams vom „Rückzug ins Private“²¹² – feststellen, wirkten die Vertrauensdefizite auch politisch mobilisierend, um die Umgebung (Bürgerinitiativen, Protestaktionen) positiv zu verändern.

3.4.3.2. Ideologem: Überfremdung - reale Entfremdung

Zwar wurde vielfach (meiner Zählung nach in dem Untersuchungszeitraum 128mal!) über die „Überfremdung“ geklagt, aber eine systematische Auseinandersetzung auch mit „Überfremdung“ erfolgte in den neurechten Zeitschriften nur am Rande.

Die „Gesellschaft für deutsche Sprache“ (GfdS) erklärte den Begriff „Überfremdung“ zum „Unwort des Jahres 1993“²¹³, sehr zum Unwillen von NE und JF. Für die NE erfolgte diese Wahl nur aus politischen Gesichtspunkten. Die NE behauptete, dass der Begriff „Überfremdung ... *mindestens seit dem 17. Jahrhundert in Deutschland zum Sprachgebrauch* (gehöre). *Er macht die Gefährdung eines Volkes, einer Idee, eines Staates usw. deutlich, der fremden Einflüssen ausgesetzt wird, die das Eigentliche langsam zu erdrücken drohen. Und nicht nur wir wissen, dass seit einigen Jahren in Deutschland - und in ganz Europa - eine Überfremdung unserer Völker, unserer Kultur, unserer Sitten, unserer Moral, unserer Lebensart droht. Sie ist bedroht durch die hereinströmenden Massen nichteuropäischer Menschen, die sich von uns erheblich in allem unterscheiden, was den Europäer und Deutschen ausmacht*“ (NE, 3/1994, S. 47). Aus diesem - unzureichenden - Versuch einer Begriffsbestimmung von „Überfremdung“ ergeben sich einige Fragen:

- Wann wurde der Begriff „Überfremdung“ geprägt?
- Wie kann der Begriff gefasst werden?
- Welche gesellschaftlichen Erscheinungen werden mit dem Begriff belegt?
- Was ist das „Eigentliche“? (vgl. Kap. 4. 12. Deutsches Wesen).

Wann der Begriff „Überfremdung“ aufkam, ist m.E. unklar. Jedoch nahm der deutsche Akademikertag schon 1925 folgenden Antrag einstimmig an: „Der Überfremdung der deutschen Hochschulen durch jüdische Lehrkräfte und Studierende ist ein Riegel vorzuschieben. Weitere Lehrer jüdischer Abstammung sind nicht mehr zu berufen. Für die Studierenden ist der Numerus Clausus einzuführen“ (Hammerstein, S. 88, a.a.O.).

Man kann allerdings davon ausgehen, dass die gedankliche Vorstellung „Überfremdung“ weit älter ist. In dem 16-bändigen „Meyers Konversations-Lexikon“ von 1890 gab es kein Stichwort „Überfremdung“.

Verschiedene historische **Duden-Ausgaben** zeigen den Bedeutungswandel des Begriffs. In der Ausgabe von 1929 wurde „Überfremdung“ erstmals aufgenommen, allerdings mit der wirtschaftlichen Bedeutung, des Eindringens von Fremdkapital in eine Firma. In der Ausgabe von 1934 kam das „Eindringen Fremdrassiger“ als Bedeutungsaspekt hinzu. In der 12. Auflage von 1941 wurde neben der ökonomischen Bedeutung angeführt: „Eindringen Fremdrassiger, fremder Volkstümer“ (S. 605, a.a.O.).

In der Ausgabe von 1951/52 nannte der Duden nur noch die ökonomische Bedeutung von „Überfremdung“. Beim DDR-Duden von 1959 (15. Auflage) wurde auch nur die ökonomische Bedeutung angeführt (S. 680, a.a.O.). Seit der Duden-Ausgabe von 1991 wurde nur noch das Verb „überfremden“ angeführt: „mit fremden Einflüssen durchsetzen, als fremder Einfluss ... beherrschend werden“. Dies sollte durch Beispiele (Sprache, Ausländer, Politik) veranschaulicht werden, so: „ein Land ist überfremdet“. In der Duden-Sonderausgabe Berlin

²¹² Der US-Soziologe **Robert Putnam** (*1941) veröffentlichte u.a. „Gesellschaft und Gemeinsinn. Sozialkapital im internationalen Vergleich. Bertelsmann, Gütersloh 2001.

²¹³ Die GfdS begründete ihre Wahl: „Ausschlaggebend für die Kritik an diesem auf den ersten Blick harmlos erscheinenden Wort war die Feststellung, dass ‚Überfremdung‘ nach wie vor im Sinne einer rassistischen Uminterpretation verwendet wird ... ‚Überfremdung‘ wurde zur Stammtischparole, die auch die undifferenzierteste Fremdenfeindlichkeit ‚argumentativ‘ absichern soll“ (vgl. unwortdesjahres.org: Unwort des Jahres 1993: Überfremdung).

von 2005 wurde nur noch die „überfremdete Sprache“ angegeben (S. 402, a.a.O.). Schon 1958 warnte ein britischer NE-Autor vor einer „Überfremdung der englischen Lebensart“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 32).

In eine breitere west-deutsche Öffentlichkeit gelangte der Begriff wieder durch das „Heidelberger Manifest“ vom 17. Juni 1981, in dem 15 deutsche Professoren die „Überfremdung“ von Sprache, Kultur und „Volkstum“ durch die Zuwanderung von „Ausländern“ beklagten. Völker seien – meinten die Autoren des Manifests – „(biologisch und kybernetisch) lebende Systeme höherer Ordnung mit voneinander verschiedenen Systemeigenschaften, die genetisch und durch Tradition weitergeben“ würden. Auch „für ein Ende der Masseneinwanderung und für die Anhebung der deutschen Geburtenziffern“ plädierten die Autoren („Deutsche Wochenzeitung“, 5. Februar 1982).

Wie kann der Begriff „Überfremdung“ gefasst werden? Welche Faktoren machten in den Augen der neurechten Autoren die „Überfremdung“ aus? „Überfremdung“ bedeutete für die neurechten Autoren ...

- „eine ungebremste ... weltweite Erscheinung ... (in) angestammten Lebensräumen“ (Richter, in NE, 3/1994, S. 4 und ähnlich NE, 2/1992, S. 42; NE, 5/1992, S. 7; NE, 1/1995, S. 3),
- eine der „Krankheiten dieses Jahrhunderts“ (NE, 10/1994, S. 21),
- „zweisprachige Orts- und Straßenschilder ... So fing es in Jugoslawien auch an“²¹⁴ (Richter, in NE, 3/1994, S. 4),
- „ethnische Zeitbomben die ... längst unüberhörbar ticken“ (Richter, in NE, 3/1994, S. 4),
- „ethnischer Minderheitenschutz ...in der ... Verfassung“ fixiert (Richter, in NE, 3/1994, S. 4),
- die „Zerstörung von Volk und Kultur, die Zersetzung der nationalen Identität ... durch die kapitalistische Umwertung der Werte ...“ (Rabehl, in JF, 52-53/1998, S. 4); „große Kulturen“ fanden „... häufig durch Überfremdung ein Ende“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11),
- einen „... schleichenden Identitätsverlust unseres Volkes, und ... die Internationalisierung der Bundesrepublik ...“ (Richter, in NE, 9/1994, S. 4),
- „das Überhandnehmen des Fremden auf eigenem Grund und Boden, in den Refugien des Eigenen, im eigenen Haus“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3)
- „eine breitgefächerte ... Rassenvernichtung ... der westeuropäischen Völker“ (NE, 7-8/1996, S. 33)

(zur sprachlichen „Überfremdung“ vgl. Kap. 4. 4. 3. Sprachreinheit).

Durch die „Überfremdung“ werde der „eigene ... Kulturraum ... „durch „den Einfluss fremdkultureller Bestandteile zerstört“ (Molau, JF, 11/1992, S. 14). Molau führte Beispiel hier die „**Namenskultur**“ an: Janine oder Kevin breiteten sich immer weiter aus, „Hans oder Heinrich sind die äußeren Kennzeichen nationalen Atavismus“ (Molau, 11/1992, S. 14). Molau übersieht dabei, dass auch der Name „Hans“ von seinem Ursprung her nicht gerade sehr deutsch ist: Zudem waren Namen schon seit dem Mittelalter immer wieder modischen Vorlieben unterworfen, von Jean, über Guido zu Yvonne oder Marion.

Neurechte Autoren sehen in der „Überfremdung“ einen langsamen, weltweiten Prozess der Zerstörung der nationalen Identitäten, der Sprachen und Kulturen, der Völker und „Rassen“ durch fremde, internationale Einflüsse, die überhandnehmen, letztlich durch die mkG. Das „Eigene“ würde durch die „Überfremdung“, die ethnische Vermischung allmählich zersetzt, zerstört. Menschenrechtlich begründete Gewährung von Minderheitsrechten bildeten dabei verhängnisvolle Teilschritte. Alle Überfremdungsängste kulminieren schließlich - oft verschwörungstheoretisch unterfüttert - in der Vorstellung vom „Volkstod“ (vgl. Kap. 6. 5. „Volkstod“ und 8. 2. VT).

Der Begriff Überfremdung ist kein analytisches oder deskriptives Werkzeug, denn er verkennt, dass alles Eigene ursprünglich Fremdes war, und verkennt die weiterführende Bedeutung kultureller Kontakte (vgl. Kap. 3. 4. 5. Kulturkontakt). Überfremdung ist von daher ein denunzierend-agitatorisches politisches Schlagwort.

Karl Richter urteilte, dass die „Welt der Neunziger“ in vieler Hinsicht einem Pulverfass gleiche. Ein gefährlicher Sprengsatz sei „... die.... an Intensität zunehmende Überfremdung....In einigen Verwaltungsbezirken Floridas ist Spanisch mittlerweile zweite Amtssprache, während in Marseille, Berlin und London die ethnischen Zeitbomben ... ticken. Nichtsdestotrotz ringt hierzulande die gemeinsame Verfassungskommission von Bundestag und Bundesrat mit Nachdruck darum, den ethnischen Minderheitenschutz künftig in der deutschen Verfassung festzuschreiben, was fatale Folgen hätte: Wie wollte man einem gläubigen Moslem, der den Schutz seiner Identität dann als Verfassungsgut einklagen könnte, etwa die bei uns übliche Gleichberechtigung von Mann und Frau schmackhaft machen? Die Trennung von Staat und Kirche?“ (NE, 3/1994, S. 4).

Die gemeinsame Kommission von Bundestag und Bundesrat zur Revision des Grundgesetzes schlug u.a. zu dem Artikel 20 GG eine Ziffer b vor, die lauten sollte: „Der Staat achtet die Identität der ethnischen, kulturellen und sprachlichen Minderheiten“ (Drs. 12/8423). Die NE verurteilte die geplante GG-Ergänzung scharf und zitierte dazu den Kölner Staatsrechtler Prof. Martin Kriele, der sich mit den möglichen praktischen Folgen des Artikel 20

²¹⁴ Hier wird deutlich mit zweierlei Maß gemessen, denn an anderer Stelle forderten die Neurechten Publikationen z.B. zweisprachige Ortsschilder etc. im Elsass.

b GG auseinandersetzte: „Die Staatspflicht zur Achtung der Identität ethnischer, kultureller und sprachlicher Minderheiten hätte in Landesverfassungen eine begrenzte und angesichts der Kulturhoheit der Länder legitime Bedeutung. Im Grundgesetz jedoch gewinnt sie unmittelbare Überlegenheit über alle Bundesgesetze, die entsprechend verfassungskonform auszulegen sein werden. Die Gerichte und Behörden werden vor die Fragen gestellt: Gehört zur Identität etwa muslimischer Minderheiten das Recht auf Polygamie? Wie weit ist das Tierchutzgesetz anwendbar? Kann ein häusliches Ausgehverbot für Frauen und Mädchen als Nötigung und Freiheitsberaubung angesehen werden? Sind die Gewalttaten eifersüchtiger Ehemänner als gerechtfertigt oder zumindest als entschuldigbar oder geringfügig zu werten? Gilt das Entsprechende für Gewalttaten, die Väter oder Brüder begehen, die über die Sittenstrenge der Mädchen wachen? Angenommen, das sogenannte Todesurteil gegen Salman Rushdie würde auf deutschem Boden von hier lebenden Minderheiten vollstreckt, könnte die Tat strafrechtlich überhaupt verfolgt werden, wenn der Staat zur Achtung der Identität ethnischer Minderheiten verpflichtet ist“ (NE, 3/1994, S. 58/59).

Die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses zur „Achtung von Minderheiten durch den Staat“ wurde in der 241. Sitzung am 6. September 1994 abgelehnt.

Schließlich beschäftigte sich die NE mit einer Kampagne von „terre des hommes“ („Indigene Völker – Fremde im eigenen Land“) und führte dazu aus: „... alle Völker sind ‚indigen‘, haben einen angestammten Raum, sind irgendwo eingeboren und einheimisch. Auch die Deutschen. Auch ihnen droht ein ungewisses Schicksal als ‚Fremde im eigenen Land‘. Ihre Kultur wird durch Überfremdung Stück für Stück zerstört, im Begehrlichkeitsvisier liegen hierzulande allerdings weniger Bodenschätze und Staudämme als vielmehr Arbeitsplätze, Wohnungen und Sozialhilfeansprüche. Im Endergebnis macht das kaum einen Unterschied. Bleibt die Frage, ob obige Anzeige nicht rassistisch und ausländerfeindlich ist, weil sie den Schutz völkischer Lebensräume einfordert. Nein lautet die Antwort. Der Vorwurf träfe nur zu, wenn es um die Vertretung deutscher Interessen ging...“ (NE, 10/1996, S. 44).

Interessant sind hier die Ausführungen zum Stück für Stück ablaufenden „Kulturverlust“ – was dann aber als Beispiele angeführt wurde, sind Arbeitsplätze, Wohnungen und Sozialhilfeansprüche, um die es ohne Zweifel Konkurrenz gibt. Nur sind auf dieser Ebene die „Einheimischen“ in der Regel in einer privilegierten Lage gegenüber den Immigranten.

Wo aber wird Kultur bedroht, wo Identität durch die „Fremden“ zerstört?

Die Entwicklung einer „persönlichen Identität“ (oder **Ich-Identität**) ist ein lebenslanger Prozeß von Veränderungen, Umschichtungen, Überlagerungen, Umstrukturierungen etc. („Identitätsbalance“), der erst mit der Tode ein Ende findet. Für den Prozess der Ich-Entwicklung sind Fremde, Andere, die Auseinandersetzung mit ihnen, konstitutive Elemente. Innerhalb dieses Prozesses kann zu wenig an erfahrener Beständigkeit und Sicherheit, zu viel an erfahrenen Veränderungen usw. zu unter Umständen katastrophalen Identitätskrisen führen. In nicht - traditionsgeleiteten Gesellschaften entwickeln nur religiöse, ideologische oder politische Dogmatiker²¹⁵ relativ starre, unveränderliche Identitäten. Jede persönliche Identität von Individuen umfaßt notwendig immer auch kollektive Elemente, „Wir - Gefühle“, durch die der Einzelne sich anderen zugehörig fühlt, sich sozialen Gruppen zuordnet (vgl. Kap. 4. 12. 3. Nationale Identität).

Wo Traditionen, demokratische Werte bedroht sind, scheint mir, sind es weniger die Immigranten, sondern gesamtgesellschaftliche Entwicklungen, die bedrohlich sind. Die ökonomische Abwärtsspirale, die Arbeitsplatzunsicherheit, die „prekären“ Beschäftigungen sind allesamt keine Folge der Einwanderung, vielmehr sind auch die Einwanderer Opfer einer unsozialen, neoliberalen Wirtschaftspolitik. Dieselbe Politik hatte z.B. in Japan – ohne eine nennenswerte Immigration – ganz ähnliche Folgen.

Und wo die traditionelle Hochkultur bedroht ist, die Orchester, die Theater, die Museen, die Schulen, die Zeitungen etc. ist es ihre Unterwerfung unter die privaten Verwertungsinteressen, die sie bedrohen – nicht die Immigration oder die mkG.

Das Fehlen/der Mangel an geeigneten, preisgünstigen Wohnungen, befriedigenden und angemessen bezahlten Arbeitsplätzen etc. wird von der NR ethnisch interpretiert und erklärt: nicht die private Verfügung über die entsprechenden Ressourcen und die privaten Renditewünsche der (privaten) Eigentümer dieser Ressourcen bilden die Grundlage und Ursache des Mangels, sondern die zu „Fremden“ erklärten Konkurrenten um die knappen Ressourcen werden zur Ursache erklärt (vgl. Kap. 4. 11. Ethnisierung des Sozialen).

Zukunftsängste vor „Überfremdung“ wurden in der NE geschürt, z.B. durch eine (eigentliche flache und einfalllose) Zukunftsglosse über „Berlin 2000“. So heißt der Berliner Oberbürgermeister im Jahre 2000 Güklükün Türkhan, sein Stellvertreter Jugoslav Stojivicovic, ein Abgeordneter Gaudio Marizzi etc. Die letzten

²¹⁵ **Montaigne** meinte: „... jeder Dogmatismus will uns verhindern zuzugeben, dass wir nicht wissen, was wir nicht wissen“ (Montaigne, 1953, S. 220, a.a.O.).

Berliner „*Personen deutschen Blutes*“ wurden schließlich mit dem Balkan-Express „*Grüner Halbmond*“ nach Albanien umgesiedelt, wo sie aber sofort albanische Namen annehmen mußten (NE, 9/1991, S. 32).

Wenn die „*Fremden*“ nicht da wären, also Überfremdungsängste gegenstandslos, wäre keines der sozialen der sozialen Probleme gelöst oder auch nur vermindert, denn die Entfremdung, d.h. der Mangel oder das Fehlen an gesellschaftlichen Partizipationsmöglichkeiten bzw. die Reduktion von demokratischer Beteiligung auf Warenbeziehungen, bliebe unverändert. Neurechte Autoren erklären reale Entfremdungen durch angebliche „Überfremdungen“.

Eine Ahnung davon zeigte sich vielleicht bei Willy Fréson. Für ihn entpuppte sich „... *die leichtsinnige Idee der multikulturellen Gesellschaft ... als offener Weg zurück in die Steinzeit. Gegen dies Gespenst müssen wir entschlossen auftreten. Gegenüber einem System, das zur totalen Entfremdung und Zertrümmerung unserer Eigenheiten führt, darf es keine Kompromisse geben*“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13). Warum allerdings auch eine totale Entfremdung zurück in die Steinzeit führe, - bleibt Frésons Geheimnis.

„Überfremdung“ erscheint dennoch als einer der erfolgreichen Agitationsbegriffe der NR, sogar ein „Spiegel“- und „Zeit“-Autor wie der Frankfurter Soziologe Karl Otto Hondrich (1938- 2007) benutzte den Begriff und meinte, in Deutschland seien zu viele Ausländer etc. („Faust“, 2/1994, S. 3).

Reale Entfremdung

Die diffuse aber massive Sehnsucht nach Überwindung eines Mangelgefühls, das spätere Philosophen als „Entfremdung“ beschrieben, findet sich bereits bei Rousseau im „Vom öffentlichen Glück“ (III, 510): „Das macht unser menschliches Elend und den Widerspruch aus, der sich zwischen unserem Zustand und unseren Wünschen, zwischen unseren Pflichten und unseren Neigungen, zwischen der Natur und den gesellschaftlichen Institutionen, zwischen dem Menschen und dem Staatsbürger findet. Macht den Menschen zur Einheit, und ihr werdet ihn so glücklich wie möglich machen. Übergebt ihn vollkommen dem Staat oder überlasst ihn vollkommen sich selbst. Wenn ihr sein Herz aber teilt, zerreißt ihr es“ (zit. n. Herb/Brand, S. 113, a.a.O.).

Wir stehen ausgeschlossen, entfremdet vor dem privaten Golfplatz, der Grunewaldvilla, dem Privatstrand am Wannsee, dem Glückversprechen der Reiseprospekte oder der Witboy-Hose, - denn nur die Verfügung über Besitz, über Tauschäquivalente machen eine Teilhabe an diesen Ressourcen möglich.

Ist nicht die wachsende Entfremdung²¹⁶ der einzelnen von ganzen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens, die (nach den Vorstellungen der Neoliberalen) „privatisiert“ wurden oder werden sollen, die Ursache für die Bereitschaft zur Übernahme von Überfremdungsvorstellungen? Wachsen nicht mit den Privatisierungen Entfremdungsgefühle? Ist nicht das weit verbreitete Gefühl einer angeblichen „Überfremdung“ eigentlich eine Folge von wachsenden Exklusions- und Entfremdungserscheinungen?

Bei der Frage der Identitätsentwicklung muss unterschieden werden zwischen der Entwicklung der Ich-Identität, den jeweiligen kollektiven Identitäten und der der nationalen Identität, dem vermutlich erfolgreichsten Propagandabegriff der NR (zur Frage der Kollektiven Identitäten, vgl. Kap. 4. 11.; zur Nationalen Identität Kap. 4. 12. 3.). Die NE widmete eines ihrer Hefte dem Oberthema der Identität, beschäftigte sich dabei aber ganz überwiegend mit nationalen Identitäten (vgl. dazu Abb. 41 auf S. 871).

Stefan Ulbrich zitierte zur Identität den Schweizer Philosophen und Theologen Al Imfeld (*1935): „*Jede neue Identität kommt nur in der Konfrontation zustande, und eigen wird nur das, was einer als eigen erkämpft und sich integriert*“ (zit. n. JF, 10/1992, S. 24). Ulbrich betonte nicht die Homogenität, sondern die Vielgestaltigkeit der Kultur des 21. Jahrhunderts. Bewahren und veränderndes Gestalten sind für ihn sich ergänzende Komponenten jeder lebendigen Kultur.

Klar formulierte Ulbrich: „*Das Eindeutige zu fordern, kommt einer kulturellen Verarmung gleich, und zeugt von individueller Schwäche bei der Schaffung einer eigenen Identität ... Es ist nicht die Veränderung, die uns kulturell bedroht, sondern die Angst vor der Veränderung. Die Gefahr droht nicht vom Anderen, sondern vom Pessimismus*“ (Ulbrich, JF, 10/1992, S. 24).

Ulbrich war mit diesen Auffassungen allerdings ein Paradiesvogel in der JF, erst recht wäre er es in der NE.

Die Geschichte der Menschheit ist eine Geschichte von Wandel und Entwicklung durch Konfrontation mit Neuem. Wenn Fremdes zu Eigenem wird, findet ein Integrationsprozess statt, der eine Veränderung nach sich zieht; dabei kann auch Eigenes wieder fremd werden. Lernen ist so ein ständiger Integrationsprozess.

Als fremd empfunden aber wurden nicht nur von der NR auch andere Erscheinungen, so das Selbstbild, die Identität der jungen Generation. Der „*Postmoderne*“, der „*zerschnittenen Wurzeln*“ und der von „*der amerikanischen Ostküste ausgehenden antiautoritären Umerziehung*“ wegen herrsche insbesondere in „*großen Teilen*

²¹⁶ Das Wort „Entfremdung“ ist schon seit dem 15. Jhdt. im Deutschen belegt, allerdings im Sinne von „Abkühlung, Lösung einer Beziehung, Entfernung“ (Pfeifer, Bd. I, S. 473, a.a.O.).

der jungen Generation“ ein „... erschreckendes kulturelles Barbarentum“ (NE, 9/1991, S. 21). „Das Ergebnis ist ein isoliertes, aus den Bindungen an Familie und Nation ‚befreites‘ Individuum, das nur noch seine privaten Interessen, längst fade Genüsse und Langeweile, kennt“ (JF, 6/1994, S. 12).

Die **Ich-Identität** ist ein dynamisches Phänomen und von daher in der Lage, ständig Neues zu integrieren. Die Gewissheit, dass Identitäten keine „geschlossenen Gefäße“ sind, die Lebensverhältnisse im ständigen Fluss und mitgestaltbar sind, ermutigt auch ganze Alterskohorten dazu, eigenständig und kreativ zu werden. Auch dieses Veränderungspotenzial macht die modernen kapitalistischen Industriegesellschaften flexibel, anpassungs- und überlebensfähig.

Der Prozess der **Identitätsfindung**, die Konstruktion des Selbst, verläuft seit der frühen Kindheit immer im Kontext der jeweiligen Erfahrungen. Auch im höheren Alter kann die Identitätsfindung im Zusammenhang mit als kritisch erlebten Ereignissen wieder aufgenommen werden (Mietzel 2002, S. 390; vgl. Kap. 6. 4. 5. „Vergreisung“).

So wie sich die Kindheit im Verlauf der Geschichte mehrfach gewandelt hat, so weist auch die Adoleszenz eine historische Genese und Veränderung auf. Eine „**verlängerte Adoleszenz**“ wird als Folge von veränderten Lebenserfahrungen betrachtet. Die Ursachen für das verlangsamte, „schleichende Erwachsenwerden“ („emerging adulthood“, Arnett, 2000, a.a.O. oder Hurrelmann, a.a.O.) erscheinen unklar und könnten vielfältig sein:

- fehlende oder nicht überzeugende Rollenvorbilder
- Rollenunsicherheit speziell bei Männern
- die länger werdenden Ausbildungszeiten
- der allgemeine Jugendwahn
- das veränderte Sexualverhalten
- die Spaßgesellschaft mit einem übersteigerten, andauernden Narzissmus
- die wachsenden Probleme, einen gesicherten Arbeitsplatz zu finden

Als Folge dieser Veränderungen komme es häufig bei formal schon lange Erwachsenen zu einer spätadoleszenten, diffusen Identitätsstruktur, die durch einige Merkmale der Adoleszenz, ungefestigte Identitätsmerkmale gekennzeichnet ist (Bohleber, 1996, a.a.O.), so einer hohen Bewertung des äußeren Erscheinungsbildes, einer starken Orientierung an der Gruppe der Gleichaltrigen, durch ein zwischen Überschätzung und Minderwertigkeitsgefühlen schwankendes Selbstbild, starke Unsicherheit, hohe Risikobereitschaft, Egozentrismus etc. (Oerter, S. 242 f., a.a.O.).

Der US-amerikanische Familientherapeut **Dan Kiley** (+ 1996) erzielte 1983 mit seinem populärwissenschaftlichen „Ratgeber“ „Das Peter-Pan-Syndrom. Männer, die nie erwachsen werden“ (a.a.O.) einen internationalen Bestseller-Erfolg mit Übersetzungen in 22 Sprachen, zwischen Brasilien und Japan (allerdings ohne Resonanz in den untersuchten Zeitschriften): Viele Männer der Gegenwart, die „Peter-Pans“, seien von ihrer psychosozialen Struktur, ihrer Identität her ...

- narzisstisch, lustbetont, selbstverliebt, aber emotional verarmt, unfähig zur Liebe gegenüber anderen Menschen
- unsicher; ein zu geringes Selbstvertrauen, Angeberei und Machismo verhinderten eine gleichberechtigte und offene Beziehung zu einer Partnerin
- chauvinistisch, mit sexistischen Einstellungen Frauen gegenüber; andererseits führe der Wunsch, geliebt zu werden, zu schnell wechselnden, instabilen Beziehungen; dauerhaftere Beziehungen ergäben sich nur zu überfürsorglichen, nachgiebigen, altruistischen Frauen, die eine Art „Mutterrolle“ übernähmen
- bindungsunfähig, verantwortungslos und unverbindlich; sucht nie die Schuld an Misserfolgen bei sich
- einsam: als Kind fühlte er sich vom Vater abgelehnt und entwickelte eine fortwährende Suche nach Freunden, eine „Kumpel-Gruppe“ wird zum wichtigen sozialen Bezugspunkt
- gekennzeichnet durch untergründige Angst: Sie verbärgen Schuldgefühle gegenüber ihren Eltern, könnten aber eine blühende Fantasie und Tagträumerei entwickeln

In diesen Zusammenhang gehört auch der Vorwurf, viele Lehrer und andere Erwachsene seien eigentlich nicht erwachsen geworden (vgl. Kap. 6. 5. 4. „Vergreisung“).

Heute ist zuweilen von „**Patchwork-Identitäten**“ die Rede, was ausdrücken soll, dass viele Menschen zunehmend „Wanderer zwischen den Kulturen“ sind, ganz unterschiedliche transkulturelle Erfahrungen in ihre Identität integrieren. Darüber hinaus bestehen Identitäten auch aus Vorlieben oder Hobbys (Briefmarkensammler, Jazz-Fan, Vegetarier etc.)

„Suche nach Identität ist ein andauernder Prozess, und das menschliche Wesen fühlt sich nur dann einer Gemeinschaft von Bürgern zugehörig, wenn er oder sie sich darin wieder erkennen kann und anerkannt fühlt“ (Colin, S. 13, a.a.O.; zur Frage der identitätsschaffenden Abschottung, vgl. Kap. 3. 4. 3. Kulturkontakte).

Für **Zygmunt Bauman** ist die heutige Moderne eine „flüchtige Moderne“, gekennzeichnet durch eine adoleszente Struktur der postmodernen Identität, eine prinzipiell offene psychische Struktur. Der Abbau von

Zwang und Enge in der Identitätsentwicklung führe nicht nur zu Sicherheit und Vertrauen, sondern auch zu Strukturlosigkeit, Entdifferenzierung und zugleich zu Unsicherheit und Angst (Gerhard Schneider, S. 9, a.a.O.), auch hinsichtlich des Eigenen und des Fremden. Zygmunt Bauman formulierte: „Die schlimmsten und schmerzlichsten Probleme unserer Zeit lassen sich am besten unter der Rubrik **Unsicherheit** zusammenfassen“ (Bauman, 2000a, S. 12, a.a.O.). „Wer man ist, hängt davon ab, mit wem man es gerade zu tun hat... Und in welcher Gesellschaftssphäre man sich gerade engagiert; es wird unklar, welche Identitätsdimension (Beruf, Religion..., Konsumstil, Freizeitaktivitäten etc.) zentral und welche peripher sind. Kohäsion und Kontinuität des Selbst werden somit kontextabhängig, flexibel konstruiert, seine Stabilität beruht nicht mehr auf substanziellen Identifikationen“ (Rosa, 2005, S. 371, a.a.O.).

In der Zeit der Globalisierung komme v.a. in den Großstädten es zu einer Art Überangebot an Fremdem, zu einem Identitätswiderstand gegen die Zumutungen einer flexiblen Identität (Sennett, 1999).

3.4.3.3. Exkurs: Zur Bedeutung des Kulturkontaktes, des Dialogs, der Integration

„Alle Kulturen sind ineinander verstrickt, keine ist vereinzelt und rein, alle sind hybrid, heterogen“
(Edward Said, zit. n. Burke, 2000, S. 22, a.a.O.).

Ein weiterer Vorwurf der neurechten Autoren war, die mkG bewirke eine **kulturelle Verarmung**, „... *Multikulti (sei) eine Minimalkultur auf kleinstem gemeinsamen Nenner*“ (JF, 3/1993, S. 12).

Nach Robert Hepp gingen die mkG-Befürworter davon aus, durch eine „*Vergrößerung des kulturellen Angebots im Warenhaus der multikulturellen Gesellschaft entstünde eine höherwertige Kultur*“. Hepp diagnostizierte hingegen als Folge der mkG eine „*kulturelle Verarmung... Je mehr Kulturen in einem Land sind, desto weniger Kultur hat es*“ (JF, 42/1995, S. 15). Hepp erklärt nicht, wie und warum es zu einer „*Verarmung*“ komme. Auch seine Aussage „...*je mehr Kulturen .., desto weniger Kultur*“ habe ein Land (JF, 42/1995, S. 15) kann nur durch einen eingeschränkten nationalen, „völkischen“ Kulturbegriff erklärt werden: Nur wer den verbindlichen Erwartungen dieser einen Kultur entspricht, hat in dieser Sicht überhaupt Kultur. Die übrigen werden eigentlich als „kulturlose Barbaren“ betrachtet. Dabei aber hat jeder Mensch seine Kultur, denn die Kultur ist die Natur des Menschen (vgl. dazu Kap. 3. 4. 1. Kultur).

Wer - zudem - behauptet eigentlich, durch die mkG würde eine „*höherwertige Kultur*“ entstehen (JF, 42/1995, S. 15)? Eine Hierarchisierung der Kulturen nach ihrem „Wert“ erscheint mir problematisch. Was allerdings sehr oft aufgrund von Kulturkontakten geschieht, ist die Entstehung neuer kultureller Inhalte, oft eine Synthese oder eine Weiterentwicklung vorheriger kultureller Elemente.

So gibt es einige Belege dafür, dass die **Entstehung des Alphabets** – eine bahnbrechende Neuerung, ein „kognitiver Urknall“ („Die Zeit“, 47/2011, S. 44) – auf Kulturkontakten zwischen Ägyptern und westsemitischen Völkern, Kanaanäern, um 1900 v. Chr. im Sinai oder im östlichen Ägypten zurückgeht (Morenz, a.a.O.). Die schriftlosen Kanaanäer lernten dort die altägyptischen Hieroglyphen kennen und entwickelten sie – vermutlich erstmals - zu abstrakten Lautzeichen weiter. Der Bonner Ägyptologe Ludwig Morenz (*1965) hielt die Genese des Alphabets für einen „Markstein ägyptisch-kanaanäischer Kulturkontakte“ (a.a.O.). Er vermutete zudem, dass sich in den „... Kontaktzonen an der Peripherie“, zwischen den Kulturen, „... eine besondere kulturelle Dynamik entwickelt, weil die Menschen, die sich hier begegnen, nicht mehr strikt in ihren traditionellen Mustern verhaftet sind“ („Die Zeit“, 47/2011, S. 44).

Anzustreben wäre für eine institutionalisierte mkG eine nicht – diskriminierende, nicht – exklusive, friedliche Kultur der Akzeptanz, in der sich kognitive wie auch soziale Kompetenzen ungestört entwickeln können, vielleicht sogar eine „neue Synthese“ entstehen kann. Ob diese als „höherwertig“ einzuschätzen sei, würde sich wohl erst langfristig zeigen.

Weiter behauptete Hepp, es gebe „... *keine multikulturellen Ethnien*“ (Hepp, zit. n. JF, 42/1995, S. 15), - auch dies eine Aussage, die ohne eine Auseinandersetzung um den Begriff Kultur nutzlos ist: M.E. ging Hepp davon aus, ein Volk \triangleq eine Kultur. Heutige differenzierte Großgesellschaften, wie die deutsche oder französische, sind insgesamt – de facto – multikulturelle „Ethnien“.

Schließlich meinte Hepp: „*Fremde Kultureinflüsse, die nicht assimiliert werden können, führen zu einem Kulturchaos, in dem ein Volk samt seiner Kultur zugrunde geht*“ (Hepp, zit. n. JF, 42/1995, S. 15). Wo – müsste man fragen – ist ein Volk samt seiner Kultur durch ein „*Kulturchaos*“ zugrundegegangen? Ist ein „*Kulturchaos*“ wie z.B. im Hellenismus oder den heutigen USA oder West - Europa nicht gerade besonders produktiv?

Einzig in dem Fall, eine der einander begegnenden Kulturen sei übermächtig, dominant hinsichtlich von Prestige, Einfluss, Reichtum und Macht, könnte es zu einem Verschwinden der Kultur kommen.

Walter Hoeres fragte sich angesichts der mkG: „*Wie soll ich plötzlich in einer fremden kulturellen Tradition leben, ohne meine eigene preiszugeben? Möglich wäre das nur, wenn ich keine eigene Kultur mehr habe und somit gewissermaßen nackt und schutzlos in die Hülle der anderen schlüpfen kann. In der Praxis läuft so die*

Forderung der multikulturellen Gesellschaft auf die Geringschätzung der eigenen hinaus“ (Walter Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

Bei dieser Aussage ist „plötzlich“ demagogisch, denn in der mkG erwartet niemand, dass irgendjemand „plötzlich“ in einer anderen kulturellen Tradition leben solle. In der Regel dürften es nur einige langsame Entlehnungen sein. Ehe z.B. die Tomate in Norddeutschland zu einem „eigenen“ Gemüse wurde, verging knapp ein Jahrhundert. Alle Übernahmen bestimmter „fremder“ kultureller Elemente dauerten ihre Zeit, bei der Übernahme z.B. der Zahl Null dauerte es sogar mehrere Jahrhunderte.

Kann man „keine eigene Kultur“ mehr haben (JF, 43/1996, S. 13)? Wenn Kultur die Natur des Menschen ist, hat jeder Mensch Kultur; kein Mensch kann keine Kultur haben, außer man betrachtet Kultur eingeschränkt als traditionelle Hochkultur. Darüber hinaus erwirbt jeder Mensch erst im Laufe seines Lebens, seiner Sozialisation „seine“ eigene Kultur, er übernimmt, adaptiert, assimiliert, modifiziert etc. „fremde“ Kulturelemente. Der Begriff „fremde Kultur“ suggeriert hingegen, es gäbe sozusagen eine natürliche eigene Kultur, die der Gruppe, in die man hineingeboren wird. Faktisch aber sind dem Neugeborenen alle Kulturen fremd, von seiner Umwelt hängt es ab, welche Kulturen er zu der Seinen macht. Durch die Gegenüberstellung Eigenes – Fremdes wird das Fremde konstruiert (vgl. Kapitel 3. 4. 3. Eigenes – Fremdes).

Gibt man zwingend Eigenes auf, wenn man Fremdes übernimmt? Da alles, auch apperzipierte Kulturelemente Veränderungsprozessen unterliegt, gibt man – solange man lebt – laufend bestimmte Haltungen, Orientierungen, Kulturelemente auf, modifiziert sie etc. Bei der Übernahme neuer, unbekannter (warum eigentlich fremder?) Kulturelemente kommt es in der Regel zu Syntheseprozessen, d.h. Altes und neu Erworbenes verbinden sich zu neuen gemeinsamen Kulturelementen. Prozesse dieser Art vollziehen sich fortwährend, bei Kulturkontakten aller Art. Eine völlige „Preisgabe“ aller alten Kulturelemente ist sehr unwahrscheinlich. Auch ein fiktiver Migrant, der allein einen anderen Sprachraum betritt, seine Muttersprache mangels Partnern nicht mehr sprechen kann, wird die neue Sprache, die neuen Verhaltensregeln und –normen, neuen Lebensmittel, Wohnungseinrichtungen, Verkehrsmittel etc. immer durch den Filter seiner Vorerfahrungen wahrnehmen und zu Eigenem machen: von einer völligen Preisgabe der alten kulturellen Elemente kann keine Rede sein.

Selbst beim Zusammentreffen sehr unterschiedlich differenzierter Kulturen und Traditionen (z.B. der Aborigines in Australien oder der Papua auf Neuguinea mit den „Weißen“) dürfte eine völlige Preisgabe des „Eigenen“ sehr unwahrscheinlich sein.

Bedeutet die Forderung nach einer mkG wirklich die „Geringschätzung“ der eigenen Kultur und Gesellschaft (JF, 43/1996, S. 13)? Das Bessere ist der Feind des Guten, insofern bedeutet die Übernahme etwas Besseren keine Geringschätzung des Eigenen. Eigentlich ist die Assimilationsfähigkeit, die Möglichkeit des Einbauens bestimmter „fremder“ kultureller Elemente sogar ein Indiz für die Stärke und Lebendigkeit der eigenen Kultur, sei es hin zu größerer Vielfalt, sei es zu Offenheit, Konfliktabbau, zu sozialem Frieden.

Für Walter Hoeres galt „... die Rede, wir könnten durch kulturellen Austausch voneinander lernen, allenfalls für Döner–Kebab und fremdländische Tänze, aber noch nicht für das, was die eigentliche Quintessenz der Kultur ausmacht. Ohne eigenen Standpunkt wäre dieser Lernprozess auf ein ästhetisches Nippen beschränkt, das sich mit Hilfe von Kröner- oder Manesse-Taschenausgaben heute am Koran, morgen an den Veden und übermorgen ohne wirkliches religiöses Engagement an der Sufi–Mystik ergötzt“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Hoeres machte hier eine doppelte Aussage: Zum einen behauptete er, man könne durch Kulturaustausch nicht das eigentliche, die „Quintessenz“ einer anderen Kultur erlernen, durch das „noch“ aber schränkte Hoeres m.E. diese Aussage wieder ein. Ohne einen „eigenen Standpunkt“, ohne das „Bekenntnis“ dazu bliebe das immer nur ein oberflächliches „ästhetisches Nippen“ am Fremden. An dieser Aussage Hoeres ist vieles Zutreffende, denn nach Platon („Menon“) ist Erkenntnis in der Regel auch ein Wiedererkennen; wer sich schon mit Musik beschäftigt hat, Musik zu „Eigenem“ gemacht hat, kann auch weit eher den Reiz gänzlich fremder Musik (z.B. mongolische Kehlkopfesänge) erkennen, in Anlehnung an Goethes Aussage in der Einleitung zu den „Propyläen“: Was man weiß, hört man erst! Allerdings versperrt ein eigener dogmatisch verhärteter, also oft ein „bekennender“ Standpunkte die Fähigkeit Fremdes zu würdigen, anzuerkennen oder auch nur die Nähe, die Verwandtschaft zu sehen. So erschien z.B. Quetzalcoatl spanischen Theologen nicht als verwandte Messias-Figur, sondern als eine Form von Lästerung. Von daher hängt die Fähigkeit zum Kulturaustausch auch von dem Grad der eigenen Offenheit und Neugier innerhalb des eigenen Standpunkts ab.

Auch im DVU-Parteiprogramm wird gefordert: „Fremde Einflüsse auf unsere Kultur müssen auf ein vernünftiges Maß beschränkt werden“ (DVU - Parteiprogramm, a.a.O.).

Thorsten Hinz akzeptierte indirekt die de-facto - mkG und konzedierte: „Für die Stabilität des Landes ist es wichtig, die Zuwanderer, die hier bleiben werden, zu integrieren. Wie ist das bei gleichzeitiger Ablehnung der Multi – Kulti – Ideologie zu bewerkstelligen?“ (JF, 23/1995, S. 2). Für diese (häretische) Frage musste Hinz in der Folge auch in der JF heftige, auch persönliche Angriffe erleben, die jedoch nicht inhaltlich wurden. Pankraz diffamierte Thorsten Hinz als einen „... wackeren Nischenossi in geistiger Aufholjagd,... (als einen) pommerschen Nischenossi von Anfang Dreißig, der einst an der Leipziger Karl–Marx–Universität den Böll – Roman ‚Frauen vor Flusslandschaft‘ erforschte...“ (Pankraz, in JF, 24/1995, S. 14).

Die Charakterisierung von Hinz als „Ossi“ ist sonst in der neurechten Publizistik, da sie „national spalterisch“ wirke.

Dass die Karl–Marx–Universität und Böll den Unwillen Pankraz' erregen ist nicht weiter überraschend, aber was hat er gegen Pommern, was gegen die Tatsache der Jugend des Autors? Darf dieser sich die „junge Freiheit“ des selber Denkens nicht nehmen? Schließlich griff Pankraz Thorsten Hinz ²¹⁷ auch noch hinsichtlich seines wenig elitären Namens an: „Die geistigen und politischen Repräsentanten der Neuen Rechten ... müssen glaubhaft Elitetypen verkörpern, nicht Hinz und Kunz, sondern Vorbilder, die sich unter ein Gesetz stellen und von sich und anderen einiges fordern“ (Pankraz, JF, 24/1995, S. 14).

Zum Teil werden begrenzte Kulturkontakte von den Autoren akzeptiert. So räumte Willy Fréson ein, „... dass interkulturelle Beziehungen vorteilhaft sein können, solange diese zwischen territorial eingewurzelten Gemeinschaften stattfinden, und das nur in beschränktem Ausmaß“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12).

Mit welcher Blindheit war Fréson wohl geschlagen, dass er glaubte, „...interkulturelle Beziehungen (können) vorteilhaft sein... , in beschränktem Ausmaß“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12). Was würde denn vom heutigen Deutschland übrig bleiben, ohne „interkulturelle Beziehungen“, ohne Kulturkontakte: keine Steinbauten, keine Städte, keine Schrift, keine Bibliotheken und Schulen, keine Bücher, kein Eisen, kein Wein, keine Landwirtschaft etc. etc. Diese Errungenschaften und viele andere mehr verdanken wir im Verlaufe der historischen Entwicklung dem interkulturellen Austausch, intensiven Kulturkontakten.

Mit den Bedingungen und Auswirkungen des kulturellen Austausches ²¹⁸ beschäftigte sich u.a. **Peter Burke** , insbesondere mit den Folgen der Globalisierung für die zukünftige Kultur. Er empfand kulturellen Austausch, „...ob nun zwischen einzelnen Personen, zwischen Fachdisziplinen oder Kulturen überhauptals in jeder Hinsicht aufregend“ und „schöpferische Impulse“ freisetzend (Burke, 2000, S. 10, a.a.O.).

Allerdings betonte er auch, kultureller Austausch würde nicht nur eine „Bereicherung darstellen“, vielmehr ist für ihn „... stets ein beträchtlicher Preis zu entrichten: der Verlust von Tradition und kultureller Verwurzelung“ (Burke, 2000, S. 10, a.a.O.). So bewirke „kulturelle Globalisierung“ ²¹⁹ gleichzeitig auch „gegenläufige Nationalismen oder Ethnozentrismen“ (Burke, 2000, S. 10, a.a.O.).

Kulturaustausch gab es sehr wahrscheinlich bereits in der Altsteinzeit, wie die Vielzahl ähnlicher Fundstücke zwischen Spanien und dem Baikalsee belegen (Evers, S. 12, a.a.O.).

Kulturellen Austausch gibt es immer auch innerhalb von Gesellschaften, z.B. bei dem kulturellen Sickerereffekt, der – nach Norbert Elias – im „Prozess der Zivilisation“ vom Adel und der bürgerlichen Oberschicht zur Mittelschicht im 19. Jhd. wirksam war (Burke, 2000, S. 12, a.a.O.).

Bei allen Kulturkontakten kommt es zu einem Nebeneinander von Harmonie und Konflikt, wobei es bei den Konflikten oft – von außen betrachtet – um Kleinigkeiten zum Zwecke der Abgrenzung geht, die aber oft als das „Ureigenste“ betrachtet werden. Beide Konfliktpartner können „... eine unverhältnismäßig große Aufmerksamkeit auf die zwischen ihnen bestehenden kleinen Differenzen gerichtet haben – also ein Fall von ‚**Narzissmus der kleinen Differenzen**‘, wie es Freud genannt hat“ (Burke, 2000, S. 30, a.a.O.).

Zudem kann beobachtet werden, dass kulturelle Identitäten sich oft durch Gegensätzlichkeiten zu den jeweiligen Nachbarn (Distinktionsprinzip) definieren, so z.B. hinsichtlich der Gebetshaltung oder der Barttracht zwischen Polen und Russen im 17. Jhd. (Burke, 2000, S. 31, a.a.O.).

Sigmund Freud meinte, das Phänomen des Narzissmus der kleinen oder gar fehlenden Differenz (Freud, 1921, S. 111) sei ein bedeutsamer Konfliktherd; Menschen wollten sich von anderen unterscheiden, um sich ihrer Individualität zu versichern. Freud wies darauf hin, dass geringe Differenzen zwischen menschlichen Gruppen besonders konfliktträchtig seien: „gerade benachbarte und einander auch sonst nahe stehende Gemeinschaften..... beföhden und verspotten“ sich gegenseitig, „so Spanier und Portugiesen, Nord- und Süddeutsche...usw.... Man erkennt darin eine bequeme und relativ harmlose Befriedigung der Aggressionsneigung, durch die den Mitgliedern der Gemeinschaft das Zusammenhalten erleichtert wird“ (Freud, 1953, S. 104; ganz ähnlich auch Freud, 1967, S. 40 f. a.a.O.). Die von Freud angesprochene relative Harmlosigkeit relativiert sich m.E. wenn man

²¹⁷ **Thorsten Hinz** (*1962) studierte Germanistik an der Karl-Marx-Universität Leipzig, war 1997/98 Kulturredakteur der JF und ist ihr auch heute als freier Mitarbeiter verbunden.

²¹⁸ Der **Begriff „kultureller Austausch“** (engl. „cultural exchange“, franz. „transfers culturels“) ist erst vor kurzer Zeit gebräuchlich geworden. Arnold J. Toynbee bezeichnete den kulturellen Austausch in seiner „A Study of History“ (Bd. 8) als „Begegnungen“ zwischen den Kulturen. Um kulturellen Austausch und seine Folgen zu bezeichnen, wurde eine ganze Vielfalt von Begriffen benutzt. Peter Burke führte für das Englische folgende Begriffe an: accomodation, acculturation, transculturation, enculturation, inculturation, interculturalation, sowie appropriation, domestication, reception, negotiation, transfer, translation, resistance, indigenisation, syncretisme, hybridization, creolization u.a. (Burke, S. 14, a.a.O.).

²¹⁹ Burke hielt die Charakterisierung der kulturellen Globalisierung als „**Amerikanisierung**“ für „... ein wenig oberflächlich“ (Burke, S. 10, a.a.O.).

bedenkt, dass die blutigsten und brutalsten Pogrome und Kämpfe meist Bürgerkriege zwischen eng verwandten Bevölkerungsgruppen waren (wie im Dreißigjährigen Krieg in Deutschland, im Spanischen Bürgerkrieg, in Ruanda, Bosnien oder während des wahren Blutauschs 1947 bei der Spaltung von Pakistan und Indien).

In traditionellen bäuerlichen Gesellschaften herrschte lange Zeit eine massive Tendenz zur Beharrung beim Herkömmlichen, ein Misstrauen, eine generelle Ablehnung von Neuerungen, von Kulturkontakten. Verbunden war diese Grundhaltung mit einem isolierenden „**Nostrozentrismus**“, der das Eigene als das selbstverständlich Beste und Beizubehaltende betrachtete. Soziale Kontakte selbst zu den Nachbargemeinden wurden ungern gesehen und mit Distanz betrachtet, so als würde man sich kontaminieren. Nach dem hier vorherrschenden Distinktionsprinzip (Norbert Elias) sollte man das Geschiedene, nicht verbinden, Passendes nicht mit Unpassendem, Bekanntes nicht mit Unbekanntem zusammen bringen. Kontaktfeindlicher Traditionalismus war, so der französische Paläoanthropologe, Archäologe und Kulturwissenschaftler **André Leroi-Gourhan** (1911-1986), „... für die menschliche Art biologisch ebenso unerlässlich, wie es die genetische Konditionierung für die Insektengesellschaften ist. ... Routine steht für das Kapital, das für ein Überleben der Gruppe erforderlich ist“ (Leroi-Gourhan, S. 286, a.a.O.).

Auffällig ist, dass es in der Geschichte auch in „Hochkulturen“ mehrfach zur Einschränkung, Verweigerung von Kulturkontakten kam, zu einer Politik der Isolation, einer zeitweisen Abschließung, so in China, Tibet und Japan. Josef Schüßlburner meinte in der JF, „... die Isolation Tibets (lasse) ... nicht auf eine Aversion der Tibeter gegen Fremde schließen... (Vielmehr habe) ...die Abgeschlossenheit des schwer zugänglichen Hochlandes wesentlich dazu beigetragen, dass der Prozess der Adaption fremder Elemente sich mit der Langsamkeit vollziehen konnte, die zur Schaffung einen eigenen Stils notwendig ist“ (Schüßlburner, in JF, 28/1996, S. 16).

Tatsächlich ist die Geschichte der **Tibeter** – eines mongoloiden Volks mit einer dem Burmesischen verwandten Sprache – von vielerlei Kulturkontakten geprägt, trotz der massiven geographischen Barrieren. So sind frühe kulturelle Kontakte nach Nordasien belegt (vgl. Hambly, S. 89, a.a.O.). Seit dem 7. Jhd. erfolgte die Übernahme des Buddhismus aus dem Süden, von Indien her, während die tibetische Schrift aus Kontakten nach Westen, nach Kaschmir, entwickelt wurde. Der Lamaismus kann als eine Art Synthese von Elementen der einheimischen Bon-Religion und dem Buddhismus angesehen werden (Hambly, S. 92, a.a.O.).

Seit dem Ende des Buddhismus in Indien orientierte sich Tibet v.a. nach China und zur Mongolei hin: Es gab regelmäßig diplomatische und Handelsbeziehungen nach China, woher auch die tibetischen Tee-Importe stammten (Hambly, S. 256, a.a.O.).

Zu Beginn des 18. Jhdts. wurde Tibet zu einem (losen) mandschurischen Protektorat, erst in diesem Zusammenhang wurde der „Außenhandel und die Einreise von Fremden in das Land... streng kontrolliert“ (vgl. Hambly, S. 260, a.a.O.). Mit dem Verfall der Mandschu-Herrschaft brachen Ende des 19. Jhdts. auch diese Regelungen zusammen. Mir scheint es wenig wahrscheinlich, dass gerade durch eine langsame Kulturübernahme die Besonderheiten des tibetischen Stils entstehen konnten. Sicher aber verzögerte und konservierte die geographische Lage Tibets die Einflüsse von außen!

Auch Japan ist ein Land, „... das sich über zwei Jahrhunderte lang hartnäckig vor fremden Blicken abgeschlossen hatte“ (Hall, 1983, S. 8, a.a.O.). Seit 1640 verfolgte Japan unter den Shogunen der Tokugawa – Dynastie eine „starre Politik der Selbstisolation“ (Hall, 1983, S. 142, a.a.O.). Der US-amerikanische Historiker John Whitney Hall sah drei Ursachen für die Schritt für Schritt erfolgende japanische Abschließungspolitik unter den Tokugawa:

- das Bestreben eine innenpolitische Stabilität zu erlangen
- das Bestreben den Außenhandel zu monopolisieren
- die Furcht vor dem missionierenden Christentum (Hall, 1983, S. 185, a.a.O.).

Die japanische Selbstisolutions- oder Abschließungspolitik (jap. „sakoku“, 鎖国, wörtlich „Landesabschließung“) wird heute von Historikern durchaus unterschiedlich beurteilt, zum einen als eine Phase der Stagnation, zum anderen aber auch als eine Periode des „Großen Friedens“ („Taihei“) und merklicher kultureller und institutioneller Weiterentwicklung, z.B. einem allgemeinen Ansteigen des Bildungsniveaus.

Insgesamt urteilte Hall über die sakoku – Politik:

- sie verringerte die Chancen Japans auf eine wirtschaftliche Expansion
- sie führte dazu, dass Japan „... an der Schwelle einer Zeit ...wirtschaftlicher und wissenschaftlicher Entwicklung ... seine Tore freiwillig vor der übrigen Welt verschloss“ (Hall, 1983, S. 186/197, a.a.O.).

Im Verlauf der Abschließung kam zudem die Vorstellung auf, die „Fremden“ würden durch ihre Anwesenheit auf japanischem Territorium „das Land der kami“, der Götter entweihen, unrein machen (Hall, 1983, S. 245, a.a.O.). Im Gefolge der Ankunft der US-Schiffe unter Kommodore Perry brach die Politik der Abschließung Japans nach 1853 zusammen, - mit dem Shogunat.

In **China**, dem „Reich der Mitte“ (中国), entsprach das traditionelle konfuzianische Weltbild einem „**Sinozentrismus**“, den auch noch Sun yatsen im 20. Jhd. ganz selbstverständlich vertrat. Einige Autoren betonen eine

weitgehende „Selbstgenügsamkeit“ als einen Grundzug der chinesischen Kultur ²²⁰, eine mögliche Ursache für den immer wieder aufflammenden Isolationismus Chinas (vgl. Franke-Trauzettel, S. 237, a.a.O.).

Zudem verstärkte sicher Chinas technologische und zivilisatorische Spitzenstellung im 13./14. Jhd. den Isolationismus. Außerdem gab es durch die Phasen von Fremdherrschaft immer wieder eine latente Xenophobie (Franke-Trauzettel, S. 237/38, a.a.O.).

Obwohl in der Ch'ing – Zeit ganze Schiffsladungen begehrter chinesischer Porzellane nach Europa exportiert wurden, spielte jahrhundertlang der chinesische Binnenhandel gegenüber dem Außenhandel eine dominierende Rolle (Franke-Trauzettel, S. 309, a.a.O.).

Seit 1745 bzw. 1760 hatten ganze neun chinesische Kaufleute das Monopol auf den Handel mit den „Fremden“. Seit 1757 verfolgten die Ch'ing ganz offiziell eine „Politik der geschlossenen Tür“. Durch ein kaiserliches Edikt vom 26. Dezember 1757 wurde der gesamte Handel Chinas mit dem Ausland auf einzig den Hafen von Guangzhou eingeschränkt. Zudem war es ein sehr einseitiger Handel: europäische Kaufleute kamen nach China, chinesische Händler aber fuhren nicht nach Europa, um dort ihre Produkte anzubieten.

Als Folge des Isolationismus erreichte China in der Ch'ing- (Mandschu-) Zeit in den traditionellen Geisteswissenschaften zwar eine Art scholastischer Blüte, in „... Technologie und Naturwissenschaften ... (aber) kaum noch eigenständige Leistungen“ (Franke-Trauzettel, S. 305, a.a.O.).

Gegen Ende des 19. Jhdts. war China nach Sun yatsen zum „kranken Mann Asiens“ geworden (Sun yatsen, S. 79, a.a.O.). Sun yatsen sah schon 1894 einen wichtigen Grund für den Niedergang Chinas in „... der Isolierung Chinas vom Ausland“ (Sun yatsen, S. 74, a.a.O.). Kwame Anthony Appiah urteilte über kulturelle Abschließungen: „Abtrennung und Abschließung waren in unserer ständig umherreisenden Spezies schon immer etwas Anomales“ (Appiah, S. 19, a.a.O.).

Für alle Gesellschaften, die aufgrund ihrer geographischen Lage wenig an kulturellem Austausch, an Kulturkontakten hatten, war dies ein massives Entwicklungshemmnis, so z.B. im vorkolumbianischen Amerika insgesamt, in der Arktis, in Australien oder Neuguinea. Der Austausch von Techniken, Kulturpflanzen und Haustieren war erschwert oder unmöglich.

Der traditionalistischen ländlichen Gesellschaft logisch entgegengesetzt sind die Arbeitsteilung, Verstärkerung, Heterogenisierung, Individualisierung, Säkularisierung und Ökonomisierung, die gesamte moderne Großstadt – Gesellschaft mit ihren raschen, permanenten Veränderungen.

Oft kommt es bei Kulturkontakten zu „Ungleichzeitigkeiten“, denn technische Veränderungen finden in der Regel rasche Akzeptanz und wenig Widerstand, wenn die Vorteile der Neuerung unmittelbar einsichtig sind. Ganz anders war das immer schon beim Brauchtum, dem Geschlechter- und Generationenverhältnis und den sozialen Institutionen. Veränderungen bei Sitte und Moral, Ritualen und Glauben wird in der Regel heftiger Widerstand entgegengesetzt, es kommt zu Desorientierung und Konflikten, die traditionellen Formen bleiben über Jahrhunderte hin erhalten.

Heute spielen die Massenmedien, insbesondere das Fernsehen, eine nicht zu unterschätzende Rolle bei der Auflösung von traditionalistischen Gesellschaften: selbst in den hintersten indischen oder honduranischen Dörfern gibt es unterdessen Fernsehen, und das Fernsehen vermittelt drahtlos Kulturkontakte, ganz andere Traditionen, die mündlich tradierten Vorstellungen werden untergraben.

Als eine besondere Form des Kulturkontaktes kann ein **Dialog der Kulturen** angesehen werden. Karl Richter formulierte in der NE realistisch: „*Wer wollte leugnen, welche Impulse unser Geistesleben seit Jahrhunderten der Auseinandersetzung mit dem Fremden verdankt?*“ (Richter, in NE, 7-8/1993, S. 3). Weiter schrieb er allerdings auch: „*Müßig, daran zu erinnern, dass uns die Möglichkeit identitätsstiftender Abschottung – wie etwa Engländern oder Spaniern – zu keiner Zeit unserer Geschichte gegeben war. Als Volk der Durch- und Übergänge sind die Deutschen zum Dialog mit der Fremde seit je nachgerade verurteilt*“ (Richter, in NE, 7-8/1993, S. 3). In der Hinsicht des Durch- oder Überganglandes ist allerdings die Lage z.B. auch der Niederländer, Tschechen, Polen oder Ungarn sehr ähnlich wie die der Deutschen.

Die Vereinten Nationen kritisierten (indirekt) Huntingtons These; in ihrer Pressemitteilung zur Proklamation des Jahres 2001 als „**Jahr des Dialogs zwischen den Zivilisationen**“ hieß es: „Anstatt den ‚Kampf der Kulturen‘ hinzunehmen, sollte die internationale Gemeinschaft freigiebig Kreuzungspunkte schaffen“ (zit. n. Bernecker, S. 6, a.a.O.). Der „interkulturelle Dialog“ sollte präventiv wirken. Das UNO-Jahres – Motto wollte bewusst dem „Kampf der Kulturen“ durch den „Dialog der Kulturen“ vorbeugen oder ihn gar abwenden (Radtke, 2012, S. 9, a.a.O.).

²²⁰ Bei dieser „Selbstgenügsamkeit“ sollte allerdings die enorme Größe und Vielfalt Chinas bedacht werden, - eigentlich ja ein ganzer Kontinent, eine eigene Welt.

Der Frankfurter Erziehungswissenschaftler **Frank-Olaf Radtke** (* 1945) meinte, interkulturelle Dialoge jedoch seien „... hoch voraussetzungsvolle und deshalb eher unwahrscheinliche ... Unternehmen“ (Radtke, 2012, S. 9, a.a.O.).

Insbesondere bei interreligiösen Dialogen stößt man – betonte Frank-Olaf Radtke – rasch an die Grenzvorstellung des „Heiligen“, bei dem es keine Kompromisse gibt, die nicht „verhandelbar“ ist. Solche Auseinandersetzungen seien nicht lösbar und „... enden im Fundamentalismus – auf beiden Seiten. Von nun an scheinen nicht mehr Interessen gegeneinander zu stehen, sondern Identitäten“ (Radtke, 2012, S. 11, a.a.O.). Interkulturelle und interreligiöse Dialoge können vermutlich bestenfalls verhindern, dass aus Gegnern Feinde werden; man könne zu Kompromissen gelangen, die verhandelbar und lebbar sind (Radtke, 2012, S. 11, a.a.O.).

3.4.3.4. Resumée: Fremdes – Eigenes - Überfremdung – Ich-Identität

1. Die Begriffe „Fremdes“ und „Eigenes“ sind grundlegend für die Konstruktion des Selbst, der Ich-Identität. Am Anfang des Lebens ist alles fremd, die ganze Umwelt: Das Kind muss sie erst erfahren, besetzen, kennenlernen. Langsam wird so aus Fremdem durch **Lernprozesse** Eigenes, ein Vorgang, der sich ein Leben lang fortsetzt.

2. Zur Ideologie werden die Vorstellungen vom „**Fremden**“ und Eigenen, wenn das Fremde zum unüberwindlich Fremden wird, zum nur Abzuwehrenden, zu Bekämpfenden, wenn die Ambivalenz beider Erscheinungen nicht erkannt, sowie die Tatsache, dass alles Eigene ursprünglich Fremdes war, nicht berücksichtigt wird.

3. Die Vorstellung von dem „**Eigenen**“ in ethnischer, kultureller, nationaler etc. Hinsicht wird zum Ideologem, wenn es als wohlunterschieden, unverwechselbar von dem Anderen, Fremden (kulminierend in der mkG) angesehen wird, es einen notwendig zu erhaltenden unveränderlichen „Kern“ umfasst, ganz anders als bei allen anderen sozialen Gruppen.

4. Die grundsätzliche Ambivalenz des „Fremden“ sowie der notwendig enge Bezug zum „Eigenen“ werden in den Zeitschriften nicht thematisiert, genauso wenig erfolgte der Versuch einer Begriffsbestimmung und ein Hinweis auf die Mehrdeutigkeit des Begriffs im Deutschen.

5. Einige Indizien sprechen für eine genetische Prädisposition beim Menschen zu Misstrauen und Skepsis gegenüber Anderem, Fremdem, Unbekanntem, umgekehrt aber genauso für eine Bereitschaft zu dessen Bewunderung und Verehrung. Die Ambivalenz gegenüber Fremdem scheint ein Wesenszug des Menschen zu sein, der im Laufe der Ich-Identitätsentwicklung kulturell ausgeformt und gestaltet wird.

6. Für die Entwicklung der Ich-Identität ist die Erfahrung der „nostrofizierenden“ Abgrenzung des Selbst von dem „Fremden“, im Sinne des Anderen, von grundsätzlicher Bedeutung.

7. Mit **Gewalt** verbundene Exklusionsprozesse gegenüber „Fremdem“ bewirkt häufig eine Vergemeinschaftung und gibt Gruppen ein Selbstermächtigungsgefühl.

8. Die meisten der untersuchten neurechten Autoren halten das „Fremde“ ideologisch

- für unüberwindlich fremd, für zu bekämpfen, sie berücksichtigen nicht, dass das „Eigene“ individualgeschichtlich ursprünglich alles „Fremdes“ war
- nicht für ambivalent, auch als eine Alternative zum Eigenen
- für naturgegeben fremd, unterliegen dabei einem „naturalistischen Fehlschluss“ und verabsolutieren z.B. das „fremdeln“.

9. Die Gedankenfigur der „Überfremdung“ wurde ein Standardmotiv der europäischen Rechten. „Überfremdung“ ist ein politisches Schlagwort, das nicht deskriptiv eine Entwicklung kennzeichnet, sondern agitatorisch eine sich als Folge von Kulturkontakten wandelnde Kultur abwertend denunziert.

10. In v.a. den modernen Großstädten kommt es nicht nur zu einer „Vergleichgültigung“, sondern zudem noch zu einem Überangebot des Fremden. Es verliert dabei einen Teil seines ambivalenten Reizes. Von der Gleichgültigkeit zu Ablehnung und Hass ist es nur ein geringer Schritt.

11. Die Ursachen für exklusive, fremdenfeindliche Haltungen sind vielfältig und uneindeutig, weder sind sie eindeutig statusabhängig, noch einkommens- oder bildungsabhängig, oder abhängig von der sozialen Integration. Ein wichtiger Faktor ist fehlende Kommunikation, auch Kommunikationsbereitschaft und -fähigkeit, sowie eigene erlebte Verletzungen und Traumata, sowie Ängste vor Veränderungen, Perspektiv- und Orientierungslosigkeit und starke Orientierung an Leistungsnormen, an Macht und Geld, Verachtung der Machtlosen, Leistungsunfähigen: Sie erregen Angst und Misstrauen – „so“ will man nicht werden.... Grundsätzlich aber gibt es keine klaren Wenn – Dann – Implikationen.

12. Als Ursache für verschiedenste (berechtigte) Zukunftsängste (Wohnungen, Ausbildung, Arbeitsplätze, Gesundheitskosten etc.) werden die überfremdende Immigration und die mkG als Sündenbock angeführt, dabei sind es ökonomische und machtpolitische Weichenstellungen, die die übergroße Mehrheit der Bevölkerung bedrohen. Durch die Abwesenheit der Immigranten würde keines der oben genannten Probleme gelöst – im Gegenteil.

13. Reale Entfremdungserscheinungen werden von neurechten Autoren ethnisiert und demagogisch mit „Überfremdungen“ begründet.

4. Antimultikulturelle Ideologeme in JF und NE im Einzelnen

4.1. Ideologem: Zerstörung von Ethik und Moral durch die mkG

Generell führe – besagt das Ideologem - die mkG zur Zerstörung von Ethik und Moral: Werner Olles sah die mkG als einen Weg zum „organisierten Terror“, denn - so führte er aus - durch sie würden Akteure geschaffen, „...die jeglicher Bindung an nationale und ethische Prinzipien entbehrten“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 5). Olles suggeriert hier ein Zusammenfallen von „nationalen und ethischen Prinzipien“, was unzutreffend ist, denn es gibt keine ethischen Prinzipien, die auf eine Nation beschränkt sind ²²¹. Durch eine mkG kann die Bindung an „nationale Prinzipien“ (welche auch immer das sein mögen) gelockert werden, wieso allerdings dadurch auch ethische Prinzipien tangiert werden sollte, bleibt unerfindlich.

Ganz ähnlich beklagte Christian Mattausch eine „pervertierte Gerechtigkeitsauffassung“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44), - vermutlich zugunsten der Schwachen und Fremden, nicht der Eigengruppe. Schimmert hier ein Widerschein der NS-Parole Joseph Goebbels‘ durch: „Gut ist,... was dem Volke dient“? ²²²Tendenziell neigen immer die am höchsten eingeschätzten Prinzipien dazu, sich im Konfliktfall durchzusetzen.

Schränken nicht nationale Prinzipien – right or wrong – my country - immer ethische Grundsätze bei der Behandlung von Angehörigen anderer Gruppen ein ??

Auch die Forderung nach einer „artgerechten“ Zukunft für die Völker (NE, 7/1990, S. 22) hat mit ethischen Grundsätzen nichts zu tun.

Nun entwickelten unterschiedliche Gesellschaften in der Geschichte auch sehr unterschiedliche ethische Prinzipien. Im antiken Mesoamerika beispielsweise hielten - zumindest nach den überlieferten Quellen - die Herrschenden aller dortigen Staaten es für ethisch gerechtfertigt, ritualisierte Kriege („Blumenkriege“) zu führen, allein zu dem Zweck, Kriegsgefangene für die als nötig erachteten Menschenopfer zu gewinnen. Wenn wir heute von „ethischen Prinzipien“ sprechen, sind in der Regel die in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte festgelegten Prinzipien gemeint, so u.a. ...

- die Erhaltung der Würde jedes Menschen (nicht etwa nur jedes Deutschen)
- das Recht auf körperliche Unversehrtheit
- Gewaltfreiheit bei Konfliktlösungen.

National begrenzte Prinzipien hingegen könnten sein...

- gegenseitige Hilfe und Unterstützung für Angehörige der Nation („nationale Solidarität“)
- Engagement für das Wohlergehen der Nation
- Erhaltung und Stärkung ²²³der Nation.

Ich denke, die Gegenüberstellung spricht für sich...

Ein anschauliches Beispiel für das Auseinanderklaffen von nationalen und ethischen Prinzipien bietet die „**Palestinian Human-Rights Monitoring**“-Organisation (PHRMG) in Palästina. **Bassam Eid**, der Sprecher der Organisation ²²⁴, beklagte, „ ... dass der nationale Kampf in den Köpfen vieler den Mißbrauch von

²²¹ Schon bei dem Apostel Paulus wurde das Problem – auf religiöser Ebene – angesprochen. Im Brief an die Galater führte er aus: „... so lasset uns Gutes tun an jedermann, allermeist aber an des Glaubens Genossen“ (Gal, 6, 10). Ungleichbehandlungen, auf welcher Grundlage auch immer, mögen „menschlich“ sein, moralisch und gerecht sind sie nicht: Weder eine Gerechtigkeit im Sinne von Adam Smith‘ „Unparteilichkeit“ (Sen, S. 151 f., a.a.O.) noch von John Rawls „Gerechtigkeit als Fairness“ (Sen, S. 80 f., a.a.O.) kennt eine Bevorzugung der Eigengruppe wie das „Français d‘abord“, die „nationale Bevorzugung“ des FN.

Der „Nouvel Observateur“ hielt im Jahre 2007 den indischen Wirtschaftswissenschaftler, Philosophen und Nobelpreisträger Amartya Sen für einen 25 wichtigsten Denker der Gegenwart (vgl. Anm. 306).

²²² Die SS verschärfte diese Parole zu: „Gut ist, was dem Blute nützt...“ (Hein, 2012, a.a.O.).

²²³ Mir erscheint es als gerechtfertigt, „Erhaltung und Stärkung“ der Nation hier gleichzusetzen, denn in der Sichtweise der Verfechter nationaler Prinzipien ist das Leben zwangsläufig ein permanenter Kampf, in dem Nationen, die nicht stärker werden, langfristig unterliegen müssen.

²²⁴ **Bassam Eid** lebt im (Ost-) Jerusalemer Flüchtlingslager Shuafat und ist israelischer Staatsbürger. Schon im August 1995 warf er der PLO und Jassir Arafat Amtsmissbrauch und Verletzung der Menschenrechte (u.a. Folter und Verletzung der Pressefreiheit) vor. Daraufhin wurde Bassam Eid im Januar 1996 vorübergehend von palästinensischen Sicherheitskräften festgenommen (Nando.net, 3. 1. 1996). Auch die israelische Friedensorganisation „Peace now“ verurteilte die Festnahme Bassam Eids, sie behindere den Friedensprozess

Menschenrechten rechtfertige: Solange er die Übergriffe israelischer Soldaten angeprangert habe, sei er von seiner Gefolgschaft geschätzt worden, heute aber werde er als Nestbeschmutzer beschimpft" („Zeit", 10. September 1998, S. 38). Bassam Eid hatte undemokratische Zustände im heutigen Autonomiegebiet Palästina kritisiert, u.a. die Tatsache öffentlich angesprochen, dass ca. 700 Palästinenser ohne Verfahren in palästinensischen Gefängnissen festgehalten würden.

Zudem gäbe es nach Olles in jeder Gesellschaft „... *ein Personalpotential mit der charakterlichen Disposition zum Schergen. Bietet man diesen zugleich noch eine ideologisch wie auch immer geartete gewissensentlastende Legitimation, diffamiert den Gegner als ‚Rassisten‘ etc., dann wird der organisierte Terror nicht lange auf sich warten lassen*" (Olles, in NE, 5/1992, S. 5). Auch zu diesen Ausführungen erscheinen mir Hinweise nötig zu sein. Tatsächlich scheint es in jeder Gesellschaft Menschen mit einer „...*Disposition zum Schergen*" zu geben. Sicher lassen die Konformismus – Experimente Solomon Aschs 1955 (Schwartz, S. 175 ff.), die Untersuchungen des US-Psychologen **Stanley Milgram** (Milgram, a.a.O.) seit 1961²²⁵, das **Stanford-Prison-Experiment** von 1971 oder die Studien Adorno / Horkheimers zur „**Autoritären Persönlichkeit**" (Adorno, 1968, a.a.O.) den Schluss zu, dass in allen Gesellschaften, kulturübergreifend, viele Menschen, Männer und Frauen, bereit sind, traditionell anerkannten Autoritäten mit deutlichen Gewissenskonflikten Gehorsam zu leisten, auch wenn diese Befehle erteilt, die klar allen ethischen Vorstellungen widersprechen. Das Stanford-Prison-Experiment entfaltete eine derartige Eigendynamik, dass es vorzeitig abgebrochen werden musste (Zimbardo, a.a.O.).

In diesen Kontext gehört auch **Christopher R. Brownings** Untersuchung des Hamburger Polizeibataillons 101, dessen Mitglieder ebenfalls ohne ernstlichen Druck, ohne „Befehlsnotstand“, ohne Hass und Blutrünstigkeit innerhalb kurzer Zeit von normalen Menschen, von Familienvätern hinter der Front in dem besetzten Polen zu Massenmördern mutierten – auf dem Hintergrund von Staatsgläubigkeit, falsch verstandenem Pflichtgefühl und Konformismus (Browning, a.a.O.). Die Untersuchung erschien 1993 – mitten in dem Untersuchungszeitraum auf Deutsch – in JF und NE findet sich nichts dazu!

Allerdings werden diese Untersuchungen in JF und NE nicht einmal erwähnt, die Aussage Olles bleibt völlig kontextlos. Es bleibt aber offen, ob es sich wirklich um eine „*charakterlichen Disposition zum Schergen*“ handelt, oder eine allgemein menschliche Disposition, die vielleicht durch Personen mit besonderer Ich-Stärke und geringer Konventionalismus-Neigung unterlaufen würden. Sicher aber hat die Disposition nichts mit der mkG oder Anti-Rassismus zu tun.

4.2. Ideologem: Zerstörung von Persönlichkeit, Identität und Gemeinschaft durch die mkG

Generell führe die mkG zur Zerstörung der (organisch) gewachsenen Persönlichkeit, Identität, Gemeinschaft, produziere „blinde“, folgsame, manipulierbare, austauschbare Produzenten und Konsumenten, alles wird zur Ware - postuliert dieses antimultikulturelle Ideologem.

Einige JF-Autoren bekämpften die mkG, weil sie gesellschaftliche Desorganisation bewirke, mangelnde gesellschaftliche Stabilität, „...*eine Gefahr für die Einheit jedes staatlichen Gefüges*“ darstelle (Siebel, in JF, 2/1995, S. 3). Zudem könne „...*ein Kulturschock, ... Gegenreaktionen auslösen ...*“ (JF, 2/1990, S. 1).

Der (angeblich) antihumane, widernatürliche Charakter der mkG, zerstöre Gemeinschaften und atomisiere Individuen - meinten Gegner der mkG - und behaupteten allerlei negative soziale Folgen bei den in mkGen Heranwachsenden. Wolfgang Strauss z.B. forderte deshalb eine „... *Absage an einen antihumanen*

und beschädige das Vertrauen zwischen Israelis und Palästinensern. Die „Palestinian Human-Rights Monitoring Group" wird finanziell u.a. von dem Norwegischen Menschenrechtsfonds unterstützt. Vor Gründung der palästinensischen Menschenrechtsgruppe arbeitete Bassam Eid für die israelische Menschenrechtsorganisation „B'Tselem" („Mid - East Realities", 9. Januar 1997). Beide Tatsachen wurden Bassam Eid vorgeworfen, er sei national unzuverlässig und von ausländischen Kräften ferngesteuert.

Eid hingegen betonte die große Bedeutung der Einhaltung der Menschenrechte auch im Innern, für die Zukunft eines freien Palästinas.

²²⁵ Mit seinem Experiment in New Haven, das später vielfach wiederholt und variiert wurde, beabsichtigte **Stanley Milgram**, die NS-Verbrechen sozialpsychologisch zu erklären und die damals nicht nur in den USA populäre These von der Verschiedenheit, der besonderen Obrigkeitshörigkeit der Deutschen („Germans-are-different“-These) zu überprüfen. Später betonte Milgram, dass Hannah Arendts Konzept der „Banalität des Bösen“, seinen Ergebnissen sehr nahe komme. Ganz normale Menschen, die einzig ihre Aufgabe, ihre vermeintliche Pflicht erfüllen wollten und keine Feindschaft empfänden, könnten durch die Autorität zu potentiell mörderischen Handlungen veranlasst werden: „Derselbe Mensch, der aus innerster Überzeugung Diebstahl, Tötung und Körperverletzung verabscheut, wird sich vielleicht doch in Akte des Raubens, Tötens und Folterns verstricken, sofern eine Autorität ihm den Befehl dazu gibt“ (Milgram, S. 9 und 22, a.a.O.).

Multikulturalismus“ (Strauss, in JF, 22/1994, S. 4). Die „... *multikulturelle Gesellschaft ...ist eine widersprüchliche und ungeeignete Zielvorstellung*“ (JF, 22/1996, S. 11), charakterisiert durch eine aggressive „*Streitkultur*“ (JF, 13/1996, S. 23).

Roland Bubik meinte „*Rapper wollen Rassenkrieg*“ und formulierte in der JF: „*Die Kinder der multikulturellen Gesellschaft: autoritär, militaristisch, rassistisch, frauenfeindlich*“. Er bezog sich mit diesem Urteil auf eine bestimmte Richtung der US – Rapper, die in der Tat gegen Asiaten, Homosexuelle, Frauen und gegen Juden (JF, 4/1993, S. 20) hetzten.

Ja, es stimmt – viele der heutigen Jugendlichen (und Erwachsenen) sind „*autoritär...*“ etc. (JF, 4/1993, S. 20), - aber sie sind es nicht wegen der mkG, sondern eher trotz der mkG. Dazu muss man gar nicht bis in die USA, leider finden sich Tendenzen dieser Art – wie verschiedene Untersuchungen zeigten - auch unter z.B. den Kreuzberger „*Kindern der mkG*“ (z.B. Sonja Haug, a.a.O. oder Wilhelm Heitmeyer, 1997, a.a.O.). Nur, stellt sich die Frage, inwieweit Einstellungen dieser Art eine Folge der mkG sind. Hier zeigt sich die Folge des Mangels, zu definieren, was eigentlich eine mkG sei. In der „*faktischen mkG*“, in der wir leben, treten alle diese negativen Erscheinungen auf, aber nicht als Folge des multikulturellen Charakters dieser Gesellschaft, sondern wegen der immer stärkeren Aufspaltung der Gesellschaft in Arm und Reich, der sozialen Segmentierung, wegen der jahrzehntelangen Vernachlässigung von Stadtvierteln, ihren Schulen und Kultureinrichtungen, der Perspektivlosigkeit ganzer Generationen, Folge einer Chancen ungleich verteilenden Gesellschaft. Dagegen würde eine vielfach geforderte **bewusste, normative oder institutionalisierte mkG** genau diese den sozialen Frieden gefährdenden Mängel auszugleichen versuchen (vgl. Kapitel 4. 8. 6. Banlieue).

Für Ulrich Motte war die mkG ein Trick der Kapitalisten: „*In der nationalen Frage aber liegt ein Ansatzpunkt für konservative Kritik am Kapitalismus. Wollen die Großkapitalisten nicht die multikulturelle Gesellschaft mit austauschbaren Arbeitnehmern und kulturell eingeebneten, ebenso austauschbaren Konsumenten? Heißt mehr Kapitalismus nicht ‚McDonaldisierung‘? Zerstört der Kapitalismus nicht die Seele der Menschen, ersetzt er nicht Werte durch Waren?*“ (Motte, in JF, 36/1995, S. 9). Was Motte dagegen unternehmen wollte, führte er nicht aus.

Auch Jörg Haider verwarf die mkG: „*Wir wollen diese Identitäten - den deutschen Österreicher, den slowenischen Österreicher, den kroatischen Österreicher, den ungarischen Österreicher usw. vor einer multikulturellen Gesellschaft und vor dem Verlust ihrer Kultur bewahren. Wir wollen dieses Land in seiner Einmaligkeit erhalten und sehen es als unsere Aufgabe an, das Recht auf Heimat anstelle dieser multikulturellen Gesellschaft zu verteidigen*“ (Haider, in JF, 42/1995, S. 3).

Ein anderes Argument gegen die mkG war der Wunsch nach „*Wahrung einer kulturellen Identität*“ (Steinegger, in JF, 2/1996, S. 13), nach Schutz des Wesens etc. der entsprechenden Gruppe: So betonte z.B. Jörg Haider, „... *es ist unsere Aufgabe, die Identität Österreichs zu bewahren*“ (in JF, 2/1993, S. 5).

Ungünstige gesellschaftliche Ausgangsbedingungen (fehlende Arbeitsplätze, Wohnungen, mangelnde schulische und Kietz-Integration etc.) führten – wurde mit Recht kritisiert – zu mißlingender „*Assimilation*“ der Einwanderer und in einer de-facto-mkG zu Konflikten.

Mit Recht wies Krämer m.E.hingegen auf das Problem der Arbeitslosigkeit hin: „*Man kann Menschen nur integrieren, wenn man ihnen Arbeitsplätze anbieten kann*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Die sprachliche und soziale Integrationswirkung von gemeinsamer Arbeit kann gar nicht hoch genug veranschlagt werden. Krämer und die NR aber wollten aber eigentlich gar keine Integration²²⁶, sondern eine Heimkehrregelung, eine Abschiebung oder mindestens eine Art Ausländerstopp!

Mehrfach hob Krämer weiterhin den hohen Anteil der Ausländer unter den Sozialhilfeempfängern hervor, 1993 bereits 40 % (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Es scheint so, als hätten die „*Ausländer*“ an ihrer Arbeitsmarktpolitik irgendetwas falsch gemacht!

Auch führte Krämer eine demagogische Milchmädchenrechnung an: „*Im Jahre des Anwerbestopps 1973 waren von damals 3,9 Millionen Ausländern 2,6 Millionen in Arbeit. Zwanzig Jahre später hat sich 1993 die Ausländerzahl fast verdoppelt, die Zahl der in regelmäßiger Beschäftigung Stehenden hat sich dagegen noch auf 2,2 Millionen verringert. Die Zuwanderung ging also seitdem fast ausschließlich in die Sozialhilfe oder Arbeitslosigkeit*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Hatte Krämer dabei die Rentner, die Kinder und Jugendlichen, Schüler und Studenten, die nicht-berufstätigen Ehepartner wirklich nur übersehen?? Oder passte ihm das (Schein-) Argument so besser?

Alois Mitterer fragte sich, „*welche Folgen*“ die de-facto-mkG „*für die Stellung der Frau in der Gesellschaft (hat) ... Wie sind Arbeitsplatzbesetzungen zu organisieren, wenn neben den vom christlichen Glauben geprägten Jahreskalender gleichberechtigt die muslimischen, jüdischen und noch weitere Festkalender treten? Nach welchen gerechten Anteilen werden freie Arbeitsplätze vergeben? Werden in der Privatwirtschaft Quoten*

²²⁶ Uli Bielefeld vom „Hamburger Institut für Sozialforschung“ formulierte in der SZ: „*Erst wenn ein Türke darüber entscheidet, ob ein Deutscher Sozialhilfe bekommt, ist die wahre Gleichberechtigung da*“ (SZ, zit. n. NE, 7-8/1993, S. 26). Dieses Situation ist schon seit Jahren erreicht: Nicht nur in Berlin bearbeiten türkischstämmige SachbearbeiterInnen auch die Hartz IV-Anträge von deutsch-deutschen „*Einheimischen*“.

festgelegt, wie in der öffentlichen Verwaltung“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4). Diese polemisch gemeinte Fragen blieben in der JF ohne Antwort. Dabei lassen sich z.B. durchaus einige Rückwirkungen der de-facto-mkG auf die Frauenrolle in den Schwerpunkengebieten der Einwanderung wie Berlin Nord-Neukölln angeben – tendenziell in Richtung auf eine Rückentwicklung, sicher auch in Folge erlebter sehr traditionalistischer Frauenrollen.

Der JF-Autor Friedrich von Lodenitz sah in dem Scheitern der einstigen „**deutsch-jüdischen Symbiose**“ eine Parallele zu dem von ihm prognostizierten Scheitern der mkG. Er behauptete, die Assimilation der Juden in die deutsche Gesellschaft sei „... von Beginn an problematisch“ gewesen (JF, 16/1994, S. 17). Probleme, anwachsenden Antisemitismus gab es natürlich wirklich, dennoch war die Assimilation der Juden in die deutsche Gesellschaft auch jahrzehntelang eine Erfolgsgeschichte, wenn man sich die Namen von Karl Marx, über Sigmund Freud, Albert Einstein, Walther Rathenau bis zu Gustav Mahler, Arnold Schönberg oder Max Liebermann vergegenwärtigt. Uns heutigen erscheint das mörderische Ende der Symbiose leicht als zwangsläufig, - war es das aber wirklich? (vgl. Kap. 4. 11. 9. Kaschierter Antisemitismus).

Ist es nicht nahezu unredlich, dem Konzept der mkG, „... ebenfalls das Scheitern vorauszusagen“ (JF, 16/1994, S. 17), wenn man nicht einmal einen klaren Begriff von der mkG gebildet hat?

Christian Mattausch sah einen „... zähen Fanatismus der nach Weltgeltung gierenden Multikulturalisationsideologie“ (was soll das sein???) am Werk, sowohl mit Hilfe von „... Druck auf die Tränendrüse“, als auch mit der „Überzeugungsstrategie“ ... „blankem Terror“ sowie durch eine „übereifrige Anbiederung an Ausländer“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 28).

Zur Durchsetzung der multikulturellen Gesellschaft würde ...

- „Anarchie bagatellisiert“,
- „Hemmungsloses Ausleben der Individualität“ legitimiert,
- „eine entgleiste Rentenpolitik“ durch ungedeckte Zukunftsschecks „repariert“. Mattausch glaubte, dass hinsichtlich der Renten „... spätestens die zweite Generation der Zuwanderer unerfüllbare Forderungen stellen“ werde (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 29).

Christian Mattausch sah v.a. die außereuropäischen Immigranten als „Problemgruppen“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44) an, was aber unzutreffend ist. Denn z.B. koreanische und chinesische Immigranten gelten als recht erfolgreich und integriert, wobei hier die jahrhundertlange konfuzianische Bildungs- und Prüfungstradition²²⁷ als Erklärung herangezogen wird. In den USA gehören die chinesischen StudentInnen auch an den „Elite“ – Universitäten unterdessen zu den erfolgreichsten Gruppen, sowohl quantitativ als auch von den Abschlüssen her. Die iranischen Einwanderer in Deutschland (v.a. politische Flüchtlinge sozial höherer Herkunft) gelten sogar als mustergültig, beispielhaft gut „integriert“ in die deutsche Gesellschaft.

Auch stehen Schwarze und Negrige in den USA keineswegs „... überall am untersten Ende der sozialen Leiter“, denn (freiwilligen) schwarzen Einwanderern aus Afrika oder von den Antillen z.B. gelingt relativ oft ein sozialer Aufstieg, im Gegensatz zu vielen US-amerikanischen Afroamerikanern, die in Hoffnungs- und Perspektivlosigkeit gefangen bleiben. Verschiedene Untersuchungen in den USA zeigten, dass „... diese Einwanderer und ihre Kinder die Hindernisse des gegen Schwarze gerichteten Rassismus leichter überwinden als die einheimischen Schwarzen“ (David Hollinger, in Stemmler, S. 66, a.a.O.). Daraus folgt deutlich, „... dass die schwarze Hautfarbe weniger wichtig ist als die jeweiligen gesellschaftlichen und historischen Lebensumstände“ (Hollinger, in Stemmler, S. 67, a.a.O.). Es sind eben soziale, nicht ethnische, „rassische“ oder Mentalitätsfaktoren, die eine „Problemgruppe“ bestimmen.

Auffällig ist schließlich, dass in dem Zusammenhang von Persönlichkeitsdeformationen und Egozentrik der weiterführende Begriff „**Narzissmus**“ in den neurechten Zeitschriften überhaupt nicht erwähnt wurde. Psychoanalytisch orientierte Autoren kennzeichneten stark ichbezogene, egozentrische, in ihren Sozialbeziehungen beeinträchtigte, Partner kontrollierende Menschen, die sich in innerer Leere selbstverliebt bespiegeln, als „narzisstisch“²²⁸ und sahen ein „Zeitalter des Narzissmus“ (Christopher Lasch, a.a.O.) heraufziehen.

Richard Sennett sah im Narzissmus sogar die „protestantische Ethik von heute“, (die Frage „Was fühle ich“ würde zur Obsession) und betrachtete den „Terror der Intimität“, die zunehmende Zerstörung der Privatsphäre als eines der Grundübel unserer an narzisstischen Zielen orientierten Gesellschaft (Sennett, 1983, a.a.O.).

²²⁷ Mit der konfuzianischen Tradition wurden in der jüngeren Vergangenheit entgegengesetzte Phänomene „erklärt“: Zu Beginn des 20. Jhdts. wurde der Konfuzianismus für die Starrheit und Unbeweglichkeit der chinesischen Gesellschaft verantwortlich gemacht, heute gilt er als ein Grund für die wirtschaftliche Dynamik.

²²⁸ Die Ursachen narzisstischer Entwicklungsstörungen sind in der Psychoanalyse allerdings umstritten.

Das Ausblenden dieses gesamten Diskurses ist sicher eine Folge davon, dass die NR generell die Psychoanalyse als (angeblichen) Teil der Umerziehung abgelehnte (z.B. Mattausch, NE, 7/1987, S. 27). Neurechte Autoren benutzen zwar psychoanalytische Termini wie Neurose oder Masochismus, aber das ist auch schon alles.

4.3. Ideologem: Bewahrung der Kulturen - Kulturalismus vs. Universalismus

„Eine Kultur ist gleichzeitig das Treibhaus, das es den menschlichen Fähigkeiten erlaubte, sich zu entwickeln, aber auch das Gefängnis, das es einengt.“
(Aldous Huxley)

Bei der Frage nach der Ausgestaltung der mkG stehen sich heute zwei Positionen konträr gegenüber,

- die **Kulturalisten**²²⁹ (vertreten durch z.B. Charles Taylor, 1993²³⁰), und
- die **Universalisten** (vertreten u.a. durch Alain Finkielkraut, 1989, oder Wolfgang Pohrt, 1992).

Alain de Benoist sah den Universalismus als die Grundvorstellung, dass „... *das gleiche Modell der politischen, ... gesellschaftlichen oder ... der wirtschaftlichen Entwicklung unterschiedslos jeder Zeit und an jedem Ort gilt*“. Universalismus bewirke immer „... *das Zermalmten der Schwächsten durch den Stärksten*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). De Benoist setzte Universalismus mit Verfall gleich, er sah in ihm immer eine „... *Verarmung der menschlichen Verschiedenheit*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Universalismus sei mit dem Individualismus verbunden und begreife die „... *Menschheit nur als eine Addition individueller Atome. Alle vermittelnden Strukturen zwischen dem Individuum und der Menschheit (Familien, Nachbarschaften, Völker, Kulturen) werden nur als vorübergehend angesehen*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Auch den Rassismus zählte de Benoist „*paradoxerweise*“ zum Universalismus: „*Er schließt ein universelles Bezugskriterium ein, das sich anmaßt, Hierarchien zwischen den Völkern zu errichten*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

NE-Autoren erhoben ihrerseits gegenüber Verfechtern einer mkG einen Rassismusvorwurf: „*Der Rassismus hat heute viele Gesichter. Eines davon zeigt jene einförmige und überall gleich aussehende Welt ... Einheitskultur, Einheitsessen, Einheitskleidung sind die wesentlichen Merkmale einer zur amorphen Masse gewordenen Menschengemeinschaft, die sich wie Schweine am Trog auf dem Trödelmarkt gestriger Ideologien drängelt*“ (NE, 3/1986, S. 69).

Schon **Hermann von Keyserling** schrieb 1922: „So mag heute der ganze Erdball, soweit er unsere Zivilisation übernimmt, amerikanisiert werden, (so dass) ... die weiße Menschheit fortschreitend entgeistert wird“ („Politik, Wirtschaft, Weisheit“, Darmstadt, 1922).

Auch den Marxismus²³¹ und die Vorstellung einer „sozialistischen Staatengemeinschaft“ um die ehemalige UdSSR wurden von der NR u.a. wegen ihres Universalismus bekämpft.

Die Vertreter des Kulturalismus sahen weltweit eine Vielzahl von unverwechselbaren Kulturen, die als prinzipiell unterschiedlich aber gleichwertig betrachtet werden. Da das Leben in dieser Vielzahl von Kulturen auch immer eine Vielzahl von unterschiedlichen Denkmustern und Wahrheiten bewirke, kann es keine weltweit gültigen, gemeinsamen Wertvorstellungen geben (Relativismus²³²).

²²⁹ Extrem kulturalistische Positionen gelangen zu einem „**kulturellen Rassismus**“: Der Andere wird auf „seine“ Kultur und Herkunft festgelegt und diese mit bestimmten Kompetenzen und Inkompetenzen verbunden. Auch die NR oder Le Pen argumentierten programmatisch durchweg kulturalistisch: In der Regel wird nicht mehr die Reinheit der Rasse angestrebt, sondern die Reinheit der Kultur.

²³⁰ Der „Nouvel Observateur“ hielt 2007 den kanadischen Sozialphilosophen Charles Taylor für einen der 25 wichtigsten Denker der Gegenwart (vgl. Anm. 306).

²³¹ Der „Marxismus“ sei „... *seit hundert Jahren die Afterreligion der intellektuellen Klasse*“ (Schwerin, in NE, 5/1990, S. 20).

²³² Der Begriff „**Kulturrelativismus**“ wurde von dem aus Deutschland stammenden Begründer der US-Ethnologie **Franz Boas** (1859 – 1942) geprägt. Er verstand darunter, dass jede der vielfältigen Kulturen nur aus sich heraus zu verstehen seien. Weiter gehen Kulturrelativisten davon aus, dass intrakulturelles Verhalten immer nur im eigenen Kontext des kulturellen Sozial- und Wertesystems betrachtet werden dürfe. Deshalb kann der Kulturrelativismus keine universell gültigen Werte, auch nicht die Menschenrechte anerkennen.

Andreas Wimmer, Soziologe in Princeton, resümierte: „Der Kulturrelativismus postuliert die grundsätzliche Unterschiedlichkeit und Gleichwertigkeit aller menschlichen Kulturformen und steht dem Universalitätsanspruch westlicher Wissenschaft, Philosophie und Rechtsauffassung kritisch gegenüber“ (Wimmer, in Brocker/Nau, S. 121, a.a.O.).

Einige Ethnologen argumentieren, es gäbe innerhalb des Kulturrelativismus einen Widerspruch: Er behaupte seine Allgemeingültigkeit, sei aber selbst nur eine Strömung innerhalb der „westlichen Kultur“. Deshalb sei der Kulturrelativismus eigentlich ein besonderer Ethnozentrismus.

Die Kulturalisten bestanden auf dem Recht auf kulturelle Selbstverwirklichung, auf dem Recht anders zu sein. Jeder Mensch wolle in seiner eigenen Besonderheit anerkannt werden, in seiner unverwechselbaren Identität. Charles Taylor forderte - im Grunde - ein Recht auf Differenz auch für soziale Gruppen. Denn bestimmte Besonderheiten können nur dann erhalten bleiben, wenn sie kollektiv vertreten werden. Insbesondere gelte dies für Sprachen.

Eine kulturalistische Sichtweise betrachtete soziale Probleme und Konflikte als „Kulturkonflikte“; ausgeblendet bleiben dabei oft die verursachenden gesellschaftlichen, politischen und ökonomischen Zusammenhänge. So bewirkte der Kulturalismus eine Entpolitisierung realer sozialer Konflikte und arbeitete ungewollt der politischen Rechten zu.

Die **universalistische Sicht von Kultur** hingegen erkannte die Grundgedanken der Aufklärung an, die Verpflichtung der Kultur auf die als unteilbar angesehenen, weltweit gültigen Ideen der Menschenrechte und des Humanismus. Alain Finkielkraut z.B. plädierte energisch für eine universelle Kultur der Menschenrechte und des Humanismus. Freiheit und Gleichheit sah er bedroht durch die Vorstellung von unterschiedlichen Wahrheiten, die die Menschenrechte relativierten.

Die Universalisten sahen gerade in dem Recht auf eine unverwechselbare Identität der Kulturalisten eine riskante Sackgasse, die oft zu Diskriminierung und Unterdrückung führe. Deshalb wurde auch von dieser Seite das Konzept einer mkG massiv kritisiert.

Schon die Bezeichnung mkG suggeriere - meinen Universalisten - , dass die heutigen Gesellschaften aus verschiedenen Kulturen (und nicht etwa aus sozialen Schichten oder Klassen) zusammengesetzt seien. Gegenwärtige soziale Konflikte z.B. von Einwanderern seien kultureller Art, nicht etwa gesellschaftlicher, politischer oder ökonomischer (Schiffauer, S. 14, a.a.O.) – ein gewichtiges Argument gegen die mkG.

Vertreter des kulturalistischen Relativismus warfen den Universalisten „**Kulturimperialismus**“ vor: sie verabsolutierten westliche Werte wie die Menschenrechte und drängten sie anderen Kulturen auf. „Ideologieprodukte“ der westlichen Kultur würden verabsolutiert und Individualrechte zu Lasten der sozialen und kollektiven Rechte „überzeichnet“ (Brocker/Nau, a.a.O.).

Vielfach wurde in den letzten Jahren behauptet, universalistische Vorstellungen seien generell „... ideologische Produkte des westlichen Kulturkreises“ (Brocker/Nau, S. VII, a.a.O.). Gegen die Allgemeingültigkeit der Menschenrechte, der Religionsfreiheit oder der weltanschaulichen Toleranz wendete sich der Ethnozentrismus²³³ und bestreitet gerade „... jene Allgemeinheit und behauptet die Kulturgebundenheit (und damit Relativität) aller Wertvorstellungen und sozialen Praktiken“ (Brocker/Nau, S. VII, a.a.O.).

Auch innerhalb „des Westens“ gibt es deutliche „nationale“ Unterschiede zwischen Ausprägungen, Betonungen, Schwerpunktsetzungen hinsichtlich der Menschenrechte, z.B. der freien Meinungsäußerung und der Pornographie oder der Religionsfreiheit und der Akzeptanz religiöser Sekten.

Nur der westlich-europäischen Kultur gelang es jemals, ihren Gültigkeitsanspruch in großen Teilen der Welt zumindest zeitweilig weitgehend durchzusetzen; insbesondere gilt das für „... westliche Vorstellungen von Recht und Gerechtigkeit, ökonomischer Effizienz und technischer Rationalität“ (Brocker/Nau, S. 3, a.a.O.).

Der Philosoph Wolfgang Kluxen (1922 – 2007) wies darauf hin , dass die Übernahme universalistischer Religionen dazu führte, dass die religiöse Dimension der Kultur „...universalistisch besetzt wird“, was wiederum „tiefgreifende Folgen für ihre Identität“ hat: Denn „... die Bedeutung ethnischer Prägung der Kultur wird relativiert“ (in Brocker/Nau, S. 19, a.a.O.). Totalitäre und autoritäre Gesellschaften tendieren deshalb dazu, die religiöse Dimension der Kultur zu „reethnisieren“.

Vertreter des Universalismus werfen den kulturellen Relativisten schließlich vor, dass jeder Kulturrelativismus nur zu einer Scheintoleranz führt. Ein Gespräch, ein Dialog könne nur dann sinnvoll sein, wenn man davon

Schließlich wurde dem Kulturrelativismus vielfach vorgeworfen, er entschuldige moralisch verwerfliche Verhaltensformen (z.B. „Ehrenmorde“) mit ihrer Kulturbedingtheit. Kulturrelativismus zieht oft „... einen ethischen Relativismus nach sich ..., der jedes Urteil über andere politische und juristische Praktiken als illegitim erscheinen lässt“ (Wimmer, in Brocker/Nau, S. 124, a.a.O.).

Interessant sind allerdings Versuche einer ausgleichenden Synthese. So wird zum Beispiel oft vernachlässigt, dass „Kulturen“ keineswegs homogen sind, sondern verschiedenartige Traditionen und komplexe Strömungen umfassen, auch menschenrechtliche Vorstellungen verschiedenster Art in Vorformen, in statu nascendi.

Heiner Bielefeldt wies in seiner Habilitationsschrift „Philosophie der Menschenrechte“ darauf hin, dass von daher die Menschenrechte keineswegs exklusiv „westlicher“ Provenienz sind – eine solche Annahme käme einer Anmaßung gleich (Bielefeldt, 1998, a.a.O.). Die Menschenrechte müssten durch einen „overlapping consensus“ hinsichtlich der verschiedenen Wurzeln der Menschenrechte, seien es indische, islamische, chinesische oder mesoamerikanische, interkulturell fundiert werden.

²³³ Der US-amerikanische Soziologe und Anthropologe **William Graham Sumner** (1840-1910) prägte 1906 den Ausdruck „Ethnozentrismus“ (Appiah, S. 37, a.a.O.).

ausgeht, auch von einander lernen zu können. Ansonsten bleiben die Dialogpartner in ihrer jeweilig differenten Weltansicht befangen, ohne einen Perspektivwechsel in die Welt des anderen. Allerdings scheint mir die klassische Sentenz „Tout comprendre, c'est tout pardonner“²³⁴ zu kurz gegriffen - denn ggf. ist dennoch Empörung vonnöten.

Zum einen hängt das "Alles-Verstehen" zusammen mit dem uralten philosophischen Problem der „**Athaumasia**“ (vom. gr. "thaumazein", verwundern, staunen), dem traditionellen Ziel der gelassenen Gemütsruhe des Weisen, z.B. der Stoa, durch nichts verwundert, überrascht, aus der Fassung gebracht zu werden. Denn das Staunen beruhe - in dieser Sicht - nur auf Unwissenheit und mangelndem Durchdenken der jeweiligen Fragestellungen. Auch Cicero meinte eine ähnliche Haltung mit seinem „nil admirari“ (Tusc. Disp. 3, 14, 30). Platon (Theaitetos, 155d.) und auch Aristoteles hingegen vertraten die Auffassung, am Beginn jeder Philosophie stünde das Staunen. Wie aber ist das mit dem Entsetzen? Ist es angemessen, sich über Ereignisse wie das Osloer Attentat Breiviks nicht zu entsetzen, sondern Gelassenheit zu bewahren? Von menschlicher Empathie zeugt meiner Auffassung nach, Mitleiden zu zeigen und deutlich zu machen.

"Comprendre", verstehen, was bedeutet das? Wenn man sich beispielsweise in die Gedankenwelt Breiviks hineinversetzt, versucht, seine Sicht auf die Welt, seine Motive und Ziele nachzuvollziehen, gelingt dies nur, wenn man einige moralische Prämissen gedankenexperimentell übernimmt. So z.B. die Idee, dass die „Reinheit“ des Abendlandes ein Wert sei, der unbedingt, auch mit Gewalt und Mord, zu erhalten sei. Das Akzeptieren oder gar Übernehmen solcher Normen aber hat nichts mit Verständnis zu tun - kann von daher auch nicht verziehen oder entschuldigt werden.

Mit scheint, dass beide Haltungen nötig sind und ihre Berechtigung haben: Die moralische Empörung über Ungerechtigkeiten, der energische Widerstand gegen normative Diskriminierungen, das empathiegesteuerte Mitfühlen mit Opfern. Aber auch die rationale gelassene Analyse der Situation, der jeweiligen Motive und Handlungen, auch der Versuch, sich in das Denken der Handelnden hineinzusetzen, allein schon um möglicherweise die nächsten Schritte vorauszusehen und zu verhindern. Der Versuch auf der rationalen Ebene alles zu verstehen, führt von daher auf der moralisch-normativen Ebene keineswegs dazu, alles zu entschuldigen oder zu verzeihen.

Kulturrelativisten verzichten auf eine normative Diskussion, sie scheint ihnen unmöglich oder unnötig - mit Toleranz hat beides nichts zu tun!

Die entscheidende Differenz zwischen Universalismus und Kulturalismus sah Werner Schiffauer²³⁵ in der Bewertung der jeweiligen **Alltagskultur**, der sich ja besonders dynamisch verändernden sozialen, religiösen etc. Subkultur. Die Universalisten unterscheiden zwischen dem Bereich der Hochkultur und der Alltagskultur, wobei nur die erstere zu bewahren, „schützenswert“ sei. Bei der Alltagskultur hingegen werde oft „...der schlichten Alltagspraxis der Nimbus von Kultur umgehängt ... Spätestens seit der Durchsetzung einer universalen kapitalistischen Massenkultur sei dies nicht mehr statthaft. Letztendlich führe dies nur zu einem Narzißmus der kleinen Differenz, zu einer Überbewertung unterschiedlicher Konsumstile“ (Schiffauer, S. 14, a.a.O.). Die kulturalistische Position hingegen sieht in der Alltagskultur einen entscheidenden Faktor, sozusagen das Wasser, in dem der einzelne schwimmt: eine Verletzung des Rechts auf Anerkennung zöge erhebliche Leiden nach sich.

Werner Schiffauer versuchte Kultur primär als „**Prozess im Diskursfeld**“²³⁶ zu beschreiben, sucht nicht nach Wesen, Substanz oder Struktur der Kultur.

²³⁴ Die Sentenz „Tout comprendre c'est tout pardonner“ („Alles verstehen ist alles verzeihen“) hat mehrere Wurzeln: In Anne Louise Germaine Madame de Staëls 1807 erschienenen Roman „Corinne, ou L'Italie“ findet sich die Aussage: „Überlegenheit von Geist und Seele fürchtet man mit Unrecht; diese Überlegenheit ist vielmehr höchst sittlicher Natur; denn (,tout comprendre rend très-indulgent) ‚Alles richtig verstehen macht sehr nachsichtig.“ (zit. n. <http://susning.nu/buchmann/0318.html>).

In Leo Tolstois „Krieg und Frieden“ (1868) findet man (im 28. Kapitel, S. 142, a.a.O.) die nämliche Aussage. Desgleichen auch bei Theodor Fontanes Effie Briest (1892).

²³⁵ **Werner Schiffauer** ist Professor für Vergleichende Kultur - und Sozialanthropologie an der Europa - Universität Viadrina in Frankfurt an der Oder.

²³⁶ Der Begriff **Diskurs** bezeichnet allgemein das sukzessive, logische Fortschreiten von einem Argument zum anderen, durch begriffliches („diskursives“) Denken, im Gegensatz zum „intuitiven Denken“.

Bei **Jürgen Habermas** bezeichnet Diskurs die argumentative, dialogische, methodische Form begrifflichen Denkens, vermittelt durch die „vernünftige Rede“. Von zentraler Bedeutung ist für ihn der Begriff „**herrschaftsfreier Diskurs**“: er liegt dann vor, wenn eine „**ideale Sprechsituation**“ gegeben ist, d.h. alle Diskursteilnehmer gleiche Chancen haben.....

- zu Rede und Gegenrede, zu Fragen und Antworten
- Behauptungen aufzustellen und deren Geltungsbereich zu problematisieren, zu begründen oder zu verwerfen
- ihre Gefühle, Auffassungen, Erfahrungen etc. zum Ausdruck zu bringen

Vor allem die neuere Kulturanthropologie ging völlig von der traditionellen (Herder'schen) Vorstellung ab, eine ethnische Gruppe, ein Volk sei ein Kollektiv mit geteilter Sprache, Geschichte und Kultur. Kultur wurde vielmehr häufig als Diskursfeld angesehen, „...als eine Arena in der Werte, Normen, Deutungsmuster von kulturellen Akteuren ständig neu 'verhandelt' werden ...“ (Schiffauer, S. 14, a.a.O.). Diese 'Verhandlungen' haben immer auch symbolischen Charakter, werden aber keineswegs immer auf der sprachlichen Ebene geführt, sondern z.B. im Bereich der Musik, der Kleidung, der Moden oder der bildenden Künste. Diskursfelder sind offen, miteinander vernetzt, ohne klare äußere Grenzen, zu jedem Diskursfeld existieren latente, offene oder unterdrückte Gegendiskurse, sowie Partialdiskurse mit eigenen Standards von Wahrheit und Deutungen von Welt.

Bei einem Diskursfeld müssen zwei Aspekte besonders beachtet werden, die Stabilisierung der geltenden Regeln sowie die Aus- und Abgrenzungsmechanismen.

Will man in einem Diskursfeld seine Auffassungen und Deutungen von Welt durchsetzen, müsse man sich auf die Diskurspartner beziehen, auf z.B. ihre Argumentationsstrategien oder Gerechtigkeitsstandards. „Nolens volens bekräftigt und bestätigt man in diesem Akt zumindest den einen oder anderen Standard; man baut an dem weiter, was man als kulturelle Gemeinsamkeiten bestimmen könnte. Aus diesem Grund kann man, auch wenn man eine offene und prozessuale Auffassung von Kultur vertritt, von den Normen, Werten und Deutungen sprechen, die die Angehörigen einer Kultur (für eine gewisse Zeit) teilen“ (Schiffauer, S. 14, a.a.O.). Veränderungen von Standards in Diskursfeldern ²³⁷, wie sie ständig erfolgen, sind leichter durchzusetzen, wenn auf geteilte Erfahrungen Bezug genommen werden kann. **Pierre Bourdieu** ²³⁸ betonte, dass ein Mangel an **kultureller Kompetenz**, der Fähigkeit angemessen an einem Diskursfeld zu partizipieren, die Chancen auf die Durchsetzung der eigenen Auffassungen und Deutungen rapide verschlechtert: Diejenigen, die die in einem Diskursfeld geforderten kulturellen Techniken nicht beherrschen, würden leicht ausgegrenzt. Werner Schiffauer schlug vor, Kultur immer unter einem **doppelten Aspekt** zu betrachten, „... als ob sie ein vergleichsweise geschlossenes System von Standards und Regeln darstellen würde, und zum anderen als ob sie ständig im Fluss wäre. In gewissem Sinn muß die Kulturanalyse deshalb verfahren wie die Physik, die einmal die Teilchen - und ein andermal die Wellennatur des Lichtes ins Auge fasst“ (Schiffauer, S. 15, a.a.O.).

- zu befehlen oder zu opponieren, zu erlauben oder zu verbieten.

Diese Bedingungen müssen erfüllt sein, damit ein im Diskurs erzielter Konsens als ein „**wahrer Konsens**“ Gültigkeit haben kann.

Nach der Theorie der **kommunikativen Kompetenz** unterstellen die kommunizierenden Subjekte eben diese formalen Bedingungen der idealen Sprechsituation. Diese Unterstellung kann „kontrafaktisch“ sein und fungiert dann als „operativ wirksame Fiktion“. Nur im herrschaftsfreien Diskurs ist die Habermas'sche „schrittweise Radikalisierung, d.h. Selbstreflexion des erkennenden Subjekts“ möglich. Nur im herrschaftsfreien Diskurs kann es zu einer „echten“ Einigung über problematisch gewordene Ansprüche kommen.

In der Sozialtheorie von **Pierre Bourdieu** ist ein **performativer Diskurs** der Akt der öffentlichen Benennung einer neuen Vorstellung in der sozialen Welt: das Gesagte würde durch den Akt des Sagens herbeigeführt. Andere „Wahrheiten“ werden ausgegrenzt und negativ sanktioniert, Konformität wird erzwungen.

²³⁷ Aufgrund von z.B. Machtverschiebungen verändern sich die Regeln in Diskursfeldern, gemachte Erfahrungen werden u.U. entwertet; es kommt zu einer **kulturellen Entfremdung**, wie sie nach Schiffauer z.B. viele Ost - Deutsche nach 1990 erfahren mußten.

²³⁸ Der Philosoph und Soziologe **Pierre Félix Bourdieu** (1930- 2002) war seit 1968 Direktor des Centre de Sociologie Européenne in Paris. Zuletzt war er Professor für Kulturosoziologie an der Ecole Pratique des Hautes Etudes, Mitglied des Collège de France und Herausgeber der Zeitschrift „Actes de la recherche en Sciences Sociales“. Einer seiner Arbeitsschwerpunkte war eine empirisch ausgerichtete Kulturosoziologie. Bourdieu war einer der wenigen französischen linksorientierten Intellektuellen, die sich vorbehaltlos mit den Zielen der **Streiks vom Dezember 1995** solidarisierten. In einer Rede, die in die Geschichte der V. Republik eingehen könnte, kritisierte er am 12. 12. 1995 vor streikenden Eisenbahnern am „Gare de Lyon“ den französischen „Staatsadel“ und die „Tyrannei vom Typ Weltbank“. Scharf griff er die Politik der Regierung Juppé an: „Dieser Staatsadel, der die Schwächung des Staates predigt und die ungeteilte Herrschaft des Marktes und des Konsumenten, dieser kommerziellen Ersatzfigur des Citoyen, hat sich den Staat einverleibt. Er hat aus dem öffentlichen Eigentum ein privates gemacht, aus der öffentlichen Angelegenheit, der Republik, seine eigene“ (zit. n. „Freitag“, 19. I. 1996, S. 7). Der „technokratische Staatsadel“ - meinte Bourdieu - maße sich an, besser zu wissen, was für das Volk gut sei, als das Volk selber, und erachte es als Undankbarkeit, wenn das Volk protestierend auf die Straße gehe.

Nach der Auffassung Bourdieus müsse v.a. „die Vorherrschaft über die Vertriebsmittel der orthodoxen Technokratie“ gebrochen werden. „Den Intellektuellen, Schriftstellern, Künstlern, sowie Wissenschaftlern“ falle „bei der Neuformulierung der öffentlichen Dienste eine bestimmende Rolle zu“ (zit. n. Tagesspiegel, 21. XII. 1995, S. 27). Der Text der Rede „Contre la destruction d'une civilisation“ wurde unterdessen in den „Blättern für deutsche und internationale Politik“ (Heft 2/96) unter dem Titel auf Deutsch veröffentlicht.

Die kulturalistische und die universalistische Position verabsolutierten beide jeweils einen Aspekt von Kultur. Die **kulturalistische Position** leugnete die prinzipielle Offenheit von Kulturen, begrenzte Kulturen nach außen, ordnete ihnen einen angeblichen Ursprung, eine konstruierte Geschichte und oft eine Mission zu.

Eine solche Position wird oft in der Defensive eingenommen, Vertreter dieser Position gerieten oft in ein **Dilemma**: die Akteure eines Diskursfeldes verteidigen „ihre“ Kultur, „... indem sie sie stilisieren, reduzieren und standardisieren. Es handelt sich um einen Prozess, der tendenziell zur Selbstverkapselung führt. Ein kulturelles Milieu, das sich der ethnischen Politik verschreibt, wird rigide und fundamentalistisch, damit seine Angehörigen sich selbst treu bleiben können“ (Schiffauer, S. 15, a.a.O.).

Vertreter der **universalistischen Position** hingegen gelangen oft zu extremen Positionen, indem sie das Individuum überbetonen, die Existenz von Kulturen und kultureller Kompetenz leugneten. Sie verkennten das Ausmaß, mit dem auch Individuen hic et nunc durch die Sozialisation kulturelle Muster und Standards internalisierten.

Sie verkennten zudem - nach Schiffauer - auch die Bedeutung von Prozessen kultureller Entfremdung und Diskriminierung sowie das Ausmaß des kulturellen Imperialismus und v.a. die allgegenwärtige Renaissance von Fundamentalismen und Kulturalismen. „Da diese Position letztendlich nicht mehr von Kultur spricht, muß sie all den Akteuren, die für ihre Kultur Anerkennung fordern, ein falsches Bewusstsein unterstellen“ (Schiffauer, a.a.O.).

Werner Schiffauer legte seine Auffassung von der **Kultur als Prozess im offenen Diskursfeld** am Beispiel der vielfältigen und heterogenen Kultur der Migranten aus der Türkei in Deutschland dar: sie zerfielen nicht nur nach unterschiedlichen sozialen Klassen und Schichten mit durchaus divergierenden Normen und Zielen, sondern auch noch nach mehreren religiösen und sprachlichen Gruppen. Schon allein die Kurden aus der Türkei untergliederten sich in verschiedene sprachliche und religiöse Gruppen.

Von daher forderte Werner Schiffauer nicht eine Anerkennung „der türkischen Kultur“, sondern eine Anerkennung der besonderen Schwierigkeiten der Situation von Migranten aus der Türkei in Deutschland und Erleichterungen für ihre Lage (Schiffauer, S. 15, a.a.O.).

Tatsächlich zeigt sich an dem Verhältnis von Kulturalismus und Universalismus ein **grundlegender Widerspruch** zwischen aufklärerischer Toleranz²³⁹ und der Universalität des autonomen Individuums, eine philosophische Debatte, die sich bis in die Antike zurückverfolgen läßt. Alain Finkielkraut unterlag dabei einer problematischen fatalistischen Grundhaltung (er würde sie vermutlich als realistisch kennzeichnen): Er sah Toleranz und Humanismus als unversöhnlichen Widerspruch. Dagegen ist Humanismus ohne Toleranz nicht vorstellbar: Vernunft darf nicht zu Fanatismus führen, Toleranz nicht zu Gedankenlosigkeit (Arne Klein, S. 16, a.a.O.). Wilhelm Heitmeyer betonte, dass Toleranz zwar für die gegenseitige Anerkennung notwendig sei, aber gefährlich, „... wenn damit Konflikte umschifft werden sollen“ (Heitmeyer, in TAZ, 22. April 1997).

Außerhalb des Untersuchungszeitraumes wies u.a. Raphael Gross darauf hin, dass Moralphilosophen im Gefolge von Ernst Tugendhat (*1930) zwischen **partikularen und universellen Moralsystemen** und -vorstellungen unterscheiden. Universelle Moralvorstellungen erheben den Anspruch, für alle Menschen gleichermaßen gültig zu sein; partikulare Moralvorstellungen hingegen gehen davon aus, nur für bestimmte Gruppen gültig zu sein. Für viele Nationalsozialisten z.B. war es offensichtlich, dass Juden die "arische" Moral, ihre "... Normen und Werte gar nicht verstehen könnten" (Gross, 2010, S. 14, a.a.O.). Charakteristisch für partikulare Moralvorstellungen sei es zudem, dass nicht scharf zwischen Moral und Konvention („Wir machen es so“) unterschieden wird: Die neurechten Autoren hingen - mehr oder weniger deutlich - partikularen Moralvorstellungen an.

4.3.1. Ideologem: Schul- und Bildungskatastrophe

²³⁹ Die Mitgliedstaaten der Unesco verabschiedeten bei der 28. Unesco-Generalkonferenz in Paris 1995 eine Erklärung zu „**Prinzipien von Toleranz**“, in denen Toleranz wie folgt definiert wird: „1.1. Toleranz bedeutet Respekt, Akzeptanz und Anerkennung der Kulturen unserer Welt, unserer Ausdrucksformen und Gestaltungsweisen unseres Menschseins in all ihrem Reichtum und ihrer Vielfalt. Gefördert wird sie durch Wissen, Offenheit, Kommunikation und durch die Freiheit des Denkens, der Gewissensentscheidung und des Glaubens. Toleranz ist Harmonie über Unterschiede hinweg. Sie ist nicht nur moralische Verpflichtung, sondern auch eine politische und rechtliche Notwendigkeit. Toleranz ist eine Tugend, die den Frieden ermöglicht, und trägt dazu bei, den Kult des Krieges durch eine Kultur des Friedens zu überwinden.“

1.2. Toleranz ist nicht gleichbedeutend mit Nachgeben, Herablassung oder Nachsicht. Toleranz ist vor allem eine aktive Einstellung, die sich stützt auf die Anerkennung der allgemein gültigen Menschenrechte und Grundfreiheiten anderer. Keinesfalls darf sie dazu missbraucht werden, irgendwelche Einschränkungen dieser Grundwerte zu rechtfertigen. Toleranz muss geübt werden von Einzelnen, von Gruppen und von Staaten...“ (Deutsche Unesco – Kommission, S. 143 – 145, a.a.O.).

„Das Leid in der Schule kann widerlicher sein als später irgendein anderes, das des Gefangenen ausgenommen“
(Ernst Bloch, „Prinzip Hoffnung“, Bd. 1, 1969, S. 23, a.a.O.)

Wie ein Leitmotiv durchzieht das Ideologem von der unerzogenen, ungebildeten und verwahten Jugend die gesamte Geschichte der Pädagogik, auch die Geschichte der NE. Schon im Jahre 1952, lange vor dem untersuchten Zeitraum, beklagte der damalige NE-Autor Gerd Walleiser²⁴⁰ unter dem Titel *„Jugend“ – in der Art des freien Westens*“, dass die damalige Jugend „... in ihren aufnahmefähigsten Jahren mitten in die alliierte Reeducation hinein (wuchs), die nach durchdachtem Plan alle früheren Werte auszurotten suchte“ (Walleiser, in NE, 7/1952, S. 57).

In Walleisers Sicht entstand eine überwiegend individualistische Jugend zwischen Job und Amusement, nüchtern, spröde, ohne Verantwortungsgefühl für die Allgemeinheit, in „*bindungsloser Vereinzelung*“ und ohne erwachsene Vorbilder, zwischen beruflichem „*Strebertum*“ und „*ungehemmter Vergnügungssucht*“ (Walleiser, in NE, 7/1952, S. 58). „*Besonders in den großen Städten und Industriegebieten ist der ‚Stenz‘²⁴¹ zum traurigen Abbild der sich selbst überlassenen Jugendlichen geworden. Er steht an leeren Sonntagnachmittagen an den Straßenecken herum oder versucht sich als ‚Halbstarker‘ auf dem Tanzboden, soweit die Nepp – Preise es zulassen. Für echte kulturelle Freuden fehlt nicht nur das Geld, sondern meist auch die Anleitung und Aufnahmefähigkeit. Im Stenz verkörpert sich eine Jugend, die mehr scheinen will als sie naturgemäß sein kann*“ (Walleiser, in NE, 7/1952, S. 58).

Schule und Bildungssystem wurden in den neurechten Zeitschriften in dem untersuchten Zeitraum relativ selten thematisiert, im Kontext der Identität jedoch mehrfach. In der JF und NE fanden sich verstreut einige Ansätze zu neurechten Erziehungsvorstellungen, - wobei das neue daran jedoch fraglich bleibt. Auch sind diese Vorstellungen alles andere als homogen. Aus der Jugendbewegung rührten einige der grundsätzlichen Vorstellungen her. So wurde in **Kurt Wolfs** Artikel *„Das abenteuerliche Herz – Erziehung zwischen Autorität und Widerstand“* ...

- eine „*Erziehung zum Rebellen*“ gefordert,
- das „*agonale Prinzip*“, der körperliche und geistige Wettstreit gefördert,
- die (angebliche) Tendenz zu „*natürlicher Hierarchisierung*“ unterstützt (JF, 30-31/1994, S. 19).

„*Ein Problem der postmodernen Welt liegt nämlich in der ungeheueren Lustlosigkeit, der Gleichgültigkeit junger Menschen ihrem Leben gegenüber, in ihrer Unfähigkeit, Höhen und Tiefen, Gipfel und Abgründe zu erleben. Es ist der Gegensatz des Urwaldpfades zur Asphaltstraße (asphalos, griech. $\underline{\alpha}$ sicher²⁴²), des eisigen Wasserstrahls zum lauwarmen Vollbad, des Bergsteigens zur Seilbahn. Es ist der Wettkampf des Lebens gegen den lebenden Tod: Wozu wachen, wenn man schlafen kann?*“ (JF, 30-31/1994, S. 19).

Nach Kurt Wolf sei es Aufgabe der Erziehung, die Heranwachsenden an ihre Grenzen zu bringen und ihren Willen zu stärken, wobei der Lehrer Druck ausüben müsse, an dem die Schüler wachsen könnten, an dem sie sich abarbeiteten.

²⁴⁰ **Gerd Walleiser** (*1921) hat eine wechselhafte Biographie; als Journalist tätig war er – wie das ND (vom 20.08.2009) schrieb - im „Dritten Reich“, in der Bundesrepublik, dann in der DDR und schließlich im vereinten Deutschland. Vom VöB über den „Drahtlosen Dienst“ und die „Pariser Zeitung“, dann nach dem Krieg als Redakteur beim Berliner sozialdemokratischen „Telegraf“, dem Deutschen Pressedienst und der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“, bis zum Berliner Rundfunk, sowie eben auch bei der „Nation Europa“. Zum Teil publizierte er auch als freier Journalist (ab 1950 in Bonn) unter dem Kunstnamen Bruno Schweizer.

In Walleisers eigener Sicht bewirkte dann die Wiedereinstellung alter Militärs und Diplomaten aus der NS-Zeit, der Antikommunisten und die Wiederaufrüstung, dass er bis 1957 im rechten „Bund der Heimatvertrieben und Entrechteten“ (BHE) zu einem „Einflussagenten“ für die DDR wurde. Wegen Spionage erhielt Walleiser dann 34 Monaten Gefängnis. 1960 übersiedelte er in die DDR und arbeitet bis 1983 beim Rundfunk. Auf welchem Hintergrund Walleiser für die NE tätig war, ist mir unklar.

Gerd Walleiser veröffentlichte eine Autobiographie: Gerd Walleiser: „So war das eben. Ab 1933 im Zickzack durch das Leben“, Verlag im Park in der Edition Ost, Berlin 2008.

²⁴¹ Ein ursprünglich aus dem Rotwelsch stammender Begriff für „Stock“, „Wanderstab“, der heute noch regional verwendet wird, mit verschiedenen Inhaltsaspekten, so von Zuhälter, Weiberheld, eitler Mensch, Geck, der immer cool und lässig wirken möchte.

²⁴² Im Altgriechischen bedeutete „ἀσφαλής“ (asphales) „sicher, gefahrlos“. Abgeleitet wurde es vom griechischen Verb „σφάλλειν“ (sphallein), „stürzen, zu Fall bringen“, verbunden mit einem negierenden Partikel „α“, zu „ἀσφαλτος“ (asphaltos), nicht zu Fall zu bringen, unzerstörbar. Der Begriff bezeichnete das Erdpech, den Teer, der verwendet wurde, um die Mauern zu stabilisieren, vor dem Umsturz zu bewahren. Als Stoff zum Straßenbelag wurde der Begriff erst im 19. Jhd. aus dem Französischen übernommen (Pfeifer, Bd. I, S. 82, a.a.O.). Eine abwertende Konnotation erhielt der Begriff erst durch die Nazis.

Auch müsse der Lehrer Ausbrüche der Schüler provozieren, an denen deren Persönlichkeit wachsen, sich bilden könne. *„Dabei bildet sich eine natürliche Hierarchie unter den Schülern heraus. Zwangsläufig wird es Anführer geben: Ihre herausragende Gestalt ist den anderen Vorbild, ihnen wird nachgefolgt... In Situationen, die ausweglos erscheinen, erweist sich, wer Leitwolf ist, Führungspersönlichkeiten drängen sich nicht nach vorne, sie schälen sich heraus“* (JF, 30-31/1994, S. 19). Wolf zitierte zudem den Grundsatz der Jugendbewegung: *„Jugend will und soll sich selber führen“* (JF, 30-31/1994, S. 19).

Wolf forderte eigentlich eine Art Erlebnispädagogik, gegen Langeweile, Selbstzufriedenheit und langsames Absterben. Ziel sei dabei nach Wolf – wie in der Armee – die Schaffung von motivierten Persönlichkeiten *„voll Kampfgeist und Opferwillen“* (JF, 30-31/1994, S. 19). Wörtlich forderte Wolf eine *„Erziehung mit soldatischen Prinzipien ... Unter Druck soll der Soldat seinen Stil finden, seine Persönlichkeit ausloten. Entsprechendes hob Goethe durch sein Leitzitat zu ‚Dichtung und Wahrheit‘ hervor: ‚Der nicht geschundene Mensch wird nicht erzogen“*²⁴³ (JF, 30-31/1994, S. 19, vgl. auch Kap. 4. 7. 2. 2. Soldatentum).

Die bundesrepublikanische Schulpolitik war – in der Sicht des NE – Autoren Rudolf Lubeley gekennzeichnet durch einen *„... zähen Kampf gegen konservative Werte“* und *„allgemeinen Werteverfall“* (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 52).

Zwei verschiedene „Überfremdungen“ waren in der Sicht vieler neurechter Autoren die Ursache des Bildungsniedergangs, einerseits die „Amerikanisierung“ des gesamten Alltagslebens seit dem 2. Weltkrieg, der re-education und die Immigration seit den sechziger Jahren, die mkG.

Franz Schönhuber sah einen Zusammenhang zwischen einer vernachlässigten Bildung und der (angeblichen) „Amerikahörigkeit“: *„Die Zeit drängt, Deutschland verblödet. Im Land der Dichter und Denker gibt es offiziell bereits vier Millionen Analphabeten. Da fällt es unseren Politikern leicht, die Amerikahörigkeit immer weiter auszudehnen“* (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 13).

Hartmut Hesse sah einen Zusammenhang zwischen der Umerziehung und dem späteren Bildungsniedergang: *„Die ‚reeducation‘, die Umerziehung des deutschen Volkes mit Hilfe der Deutschen selbst, ist in weiten Teilen eine für den nüchternen Beobachter schier unglaubliche Erfolgsgeschichte. Wir müssen davon ausgehen, dass es gelungen ist, die Deutschen weitgehend von den Wurzeln ihrer Kultur abzuschneiden und sie gefühlsmäßig auf den ‚american way of life‘, einen egoistischen, individualisierten Materialismus umzupolen. Die deutsche Identität ... was ist das eigentlich noch für den Wählertyp, der Wahlen entscheidet? ... Ich rede vom Trend in der Massenkultur, nicht von den glücklicherweise überall noch vorhandenen Ausnahmen, die meine ungebrochene Hoffnung auf eine Wende auch bei uns begründen ... Sie glauben mir nicht? Machen Sie die Probe! Fragen Sie ohne jeden politischen Hintergrund, ... ganz unverfänglich und möglichst phantasievoll verpackt alle Ihre Verwandten, Bekannten und Freunde, die jünger als etwa 35, 40 Jahre sind, nach bedeutenden deutschen Malern, Komponisten, Baumeistern, Dichtern, Philosophen, nach herausragenden Erfindern, Technikern, Ärzten, Wissenschaftlern, Nobelpreisträgern, nach großen Köpfen der Politik, der Wirtschaft, des Militärs. Sie können fragen, was Sie wollen, ... spätestens bei der Beschreibung der Leistungen, deren Inhalt und Bedeutung wird meist betretenes Schweigen eintreten. Lassen Sie sich den Text eines repräsentativen Gedichts, eines Volksliedes, die Fabel eines großen Romans oder eines Dramas von Rang wiedergeben, Sie werden mit Ihrem ‚blöden Kulturfimmel‘, Ihrer unangenehmen Fragerei nach den selbstverständlichsten Kenntnissen zur deutschen Kultur, d. h. zu unserer Identität, sehr bald sehr einsam sein. Sie sind lästig“* (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 6/7).

In der Sicht des NE-Autors Josef Niederhütte hätten Georg Pichts Appelle gegen die Bildungskatastrophe *„... unser Bildungswesen (zu) zerstören“* geholfen, den *„... Standort Deutschland binnen einer Generation“* verspielt (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 21). Es gebe infolge der Bildungsreformen der 60er und 70er Jahre zuviele (angeblich ungeeignete) Studenten und zuwenige (angeblich unwillige) Lehrlinge *„... in unserem Berufsausbildungssystem, um das uns die ganze Welt“* beneidete (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 21). Unterdessen – meinte der NE-Autor – würde ...

- die Hauptschule als abgewertete Restschule angesehen
- in Schulen eine *„... aufwändige Begabungsverhunzung“* betrieben (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 21)
- man sich auf den Gymnasien ein *„... billiges Abitur ‚zusammenpunkten“*, ein Abitur, *„... das niemandem nützt, die Persönlichkeitsentwicklung hemmt und der Volkswirtschaft schadet“* (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 22)
- die Universität zur *„Parkstätte... für Bildungsunlustige“* werden (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 21)
- die Lehrerschaft *„nicht mehr bezahlbar“* sein (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 21).

Als eine Folge der Ideologie der mkG sah Walter Hoeres u.a. die *„Bildungsrevolution“*, die *„... Verwandlung der Gymnasien in eine seltsame Mischung von Fach- und Volkshochschule, in denen in den höheren Klassen und*

²⁴³ Goethe übernahm sein Motto von dem antiken griechischen Komödiendichter Menander (341–290 v. Chr.), - was die JF verschwieg.

nach Massgabe der Mittel jeder wie aus dem Speisezettel wählen kann Ausgetilgt wurde das, was wesentlich zur Bildung gehört: die Erinnerung an die Geschichte, die des Abendlandes und die des eigenen Volkes ... Dahinter steht auch die Ideologie der multikulturellen Gesellschaft und damit jene lautlose Kulturrevolution, die nur um den Preis der Verachtung der eigenen Geschichte zu haben ist“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

Die NE warnte 1990 davor, im „mitteldeutschen“ Bildungswesen nicht „auszumisten“, d.h. das ungegliederte einheitliche Schulwesen zu erhalten, wie es „... hie und da ... mit aktiver Unterstützung der westdeutschen GEW“ geschehe (NE, 8-9/1990, S. 40).

Der NE-Autor Fritz Joß sah folgende Faktoren als ursächlich für den Bildungsniedergang in Deutschland und in ganz Westeuropa an:

- Die „... Liberalisierung des Schullebens“ habe bewirkt, „dass Leistungen nicht mehr gefragt“ seien
- Die „... wachsende Masse von Farbigen in unseren Schulen“ trage dazu bei, „... das Niveau unaufhaltsam zu senken ... (Denn so müssten sich) ... die Lehrer über Gebühr lange mit Menschen beschäftigen, deren rassische, kulturelle und historische Hintergründe ganz anders sind als die der Deutschen“ (Joß, in NE, 1/1987, S. 52).

Auch in den USA habe in der Sicht der NE seit ca. 1988 der melting pot in der Bildung keine Chance mehr, denn ...

- ca. ein Drittel der „... schwarzen Kinder besucht in den Vereinigten Staaten Schulen, in denen fast alle Schüler schwarz sind oder anderen Minderheiten angehören“ (NE, 2/1994, S. 49)
- ein weiteres Drittel der afroamerikanischen Schüler geht „... in Schulen, wo 50 bis 90 Prozent der Kinder schwarz oder hispanisch sind“ (NE, 2/1994, S. 49).

Es fanden sich in der NE allerdings auch anscheinende Erfahrungsberichte aus damaligen „Brennpunktschulen“, die manche reale Beobachtung enthielten: „Nur noch zehn Prozent der Lehrer an öffentlichen Schulen arbeiten bis zur Altersgrenze, die anderen erreichen vorzeitige Pensionierung oder sterben aufgrund des dauernden Trommelfeuers von immer neuen und oft genug unsinnigen Vorschriften und Erlassen, die Schülern ihre Rechte in stets neuer Weise nahezu aufdrängen, ohne den Pflichten mehr als ein beiläufiges Wort zu widmen. Die Lernsituation spottet an den meisten Schulen, insbesondere den Hauptschulen, jeder Beschreibung: ständig hoher Geräuschpegel während des ‚Unterrichts‘, Disziplinschwierigkeiten nie gekannten Ausmaßes, offene Rebellion, Leistungsverweigerungen und Zerstörungswut in und außerhalb der Klassenräume, daneben brutale Schlägereien, Beleidigung von Lehrern und tätliche Angriffe auf diese, hohe Klassenfrequenzen mit häufig erheblichem Anteil ausländischer Schüler, die aufgrund der stets griffbereiten Keule ‚Ausländerhass‘ noch weniger reglementiert werden können als deutsche“ (NE, 5/1996, S. 10).

Für Andreas Molau hatte „... Schule (immer noch) die Funktion einer Vorbereitung auf die Gesellschaft“, im heutigen Deutschland auf „... eine multikulturelle Wirklichkeit in der eigenen Heimat“ (Molau in JF, 10/1991, S. 16). Nach der Auffassung des JF-Autors sollte „... in der Schullaufbahn“, die „... zu einer Gesellschaft ... (gehörige) ... spezifische kulturell-sprachliche Identität ... vermittelt werden“. Molau folgerte: „Kleinstkinder sollen von Anfang an mit anderen kulturellen Identitäten zwecks Erreichung eines höheren Toleranzgrades konfrontiert werden. Dabei kann man sich erst mit etwas anderem austauschen, wenn eine eigene Identität vorhanden ist – eine Erkenntnis, der sich die Befürworter verweigern“ (Molau in JF, 10/1991, S. 16). So machte in der Sicht Molaus „... eine multikulturelle Pädagogik, die an den Universitäten schon heftig diskutiert wird“, den schulischen Auftrag als „... wichtige Nahtstelle zwischen den Generationen“ zu dienen, unmöglich (Molau in JF, 10/1991, S. 16).

Die obige Aussage Andreas Molaus ist so nicht zutreffend: die eigene Identität bildet sich immer im Austausch mit anderen, welchen kulturellen Hintergrund diese haben, ist dabei sekundär. Nur wenn die angestrebte Ich-Identität „national“ ausgerichtet sein soll, bestimmte Andere als nicht zugehörig auszuschließen sind, dann dürfen bestimmte Andere nicht zu selbstverständlich und nah sein! Auch bleibt es unverständlich, warum eine schulische multikulturelle Pädagogik nicht als Nahtstelle zwischen den Generationen dienen könnte.

Der NE-Redakteur Karl Richter hielt die Abschaffung der Hauptschule oder die Einführung „der obligaten Ganztagschule“ für „hanebüchene Vorschläge“, wie sie oft aus „nördlichen, zumeist rot-grünen Kulturbrachen“ kämen (Richter, in NE, 5/1996, S. 3). Immerhin aber sah Richter nicht die Umerziehung der Alliierten für die Ursache der Bildungskatastrophe an, „...die deutsche Bildungsmisere (sei) hausgemacht ... - verschuldet durch immer neue Schulreformen und 68er-Marotten“ (Richter, in NE, 5/1996, S. 4).

An anderer Stelle wurde die „Frankfurter Schule“ als Ursache des Bildungsniedergangs genannt: „... die Quelle ... der inhumanen Schule (liege) ... bei der Umkehr aller Werte durch die ‚Frankfurter Schule‘ eines Adorno, Marcuse und Habermas und deren geistigen Vätern, die mit größtem Erfolg seit langem propagieren, dass gut ist, was gefällt und keinerlei Grenzen hat, was immer es auch sei“ (NE, 5/1996, S. 11; vgl. Kap. 4. 12. 2. 2.

Frankfurter Schule) - eine Aussage, die angesichts von deren Kritik an der „Kulturindustrie“ absurd erscheint. Höchstens eine verflachte Sicht auf die (heterogenen) Erziehungsvorstellungen der 68er könnte zu einer Aussage kommen, man strebe an, was gefällt und setze keine Grenzen.

Richter ging davon aus, dass hinsichtlich „... der großen, grenzübergreifenden Herausforderungen, die unsere kulturelle Identität, die geistige Infrastruktur des Abendlandes bedrohen, alle Deutschen, vermutlich sogar alle Europäer heute im gleichen Boot“ säßen. Zu diesen „... großen Herausforderungen“ der Bildungspolitik gehörten in der Sicht Karl Richters,

- „das Nächstliegende, ... die zunehmende Gewalttätigkeit auf den Schulhöfen“,
- „die schreiende seelische Verödung unserer Kinder als Folge permanenter Videoclip- und TV-Berieselung“,
- „die neue, spätantiautoritäre Aufmüpfigkeit im Klassenzimmer“ (Richter, in NE, 5/1996, S. 3)

Auffällig sei etwa auch die „... immer mangelhaftere Beherrschung der Rechtschreibregeln im eigenen Bekanntenkreis, leider auch im öffentlichen Raum. Oder (die) ... immer rudimentäreren Kenntnissen im Kopfrechnen - in der Ära des Taschenrechners wird das Einmaleins schon an der Grundschule vernachlässigt, und der Computer in der Kollegstufe kann das im Kindesalter vernachlässigte Gehirnschmalz nur unzureichend ersetzen. Regelmäßig warnen Institutionen wie der Deutsche Philologenverband, aber auch der Deutsche Industrie- und Handelstag vor dem offenkundigen Rückgang in der Beherrschung der beiden ‚primären Kulturtechniken‘ - vergebens. DIHT- Präsident Stihl schlug erst unlängst wieder Alarm: Die Fähigkeiten von Schulabgängern sanken in ‚besorgniserregendem Ausmaß‘. Es fehle nicht an der Rechtschreibung, sondern auch an Grammatik, Satzbau und logischer Gedankenführung“ (Richter, in NE, 5/1996, S. 3/4). Für Karl Richter war es offensichtlich, dass der Bildungsniedergang „... nicht unbedingt einen Aktivposten im weltweiten Kampf um die Märkte des 21. Jahrhunderts (bilde). Dass die Tage des ‚Standorts Deutschland‘ gezählt sind, wenn wir weitermachen wie bisher, liegt nicht zuletzt daran, dass kleine Chinesen, Inder, Malayen oft schlichtweg besser sind als der Lehrerssohn aus Frankfurt-Mörfelden und das verzogene Gör von nebenan“ (Richter, in NE, 5/1996, S. 4).

Karl Heinzen kritisierte, dass die „... Schulen... immer noch auf Wissensvermittlung (setzten) und darüber ... den Erziehungsauftrag“ vernachlässigten (JF, 44/1996, S. 1). „Mit viel Lernstoff produziert man zwar haufenweise Schulabgänger ohne Abschluss, versäumt es aber, loyale und zufriedene Staatsbürger heranzubilden. Je höher die Anforderungen an eine Elite sind, desto kleiner ist sie. Dies kann sich Deutschland auf Dauer nicht leisten. Es kann nicht Aufgabe des Bildungswesens sein, Leistung zu verlangen. Es sollte sich stattdessen mutig darauf beschränken, für mehr Leistungsbereitschaft zu werben“ (Heinzen, in JF, 44/1996, S. 1).

In der JF wurden 1996 die „hohen Ausländeranteile“ an manchen Berliner Schulen als „... tickende Zeitbomben“ bezeichnet (JF, 47/1996, S. 1). An einer Hauptschule in Tiergarten betrüge der Anteil „...ausländischer Schüler ... 63 Prozent ... aus 21 Nationen... Ein geordneter Schulbetrieb sei unter diesen Bedingungen nicht mehr möglich“ (JF, 47/1996, S. 1). Die JF zitierte den Berliner CDU-Politiker Dieter Hapel, der zur Lösung blockweise Zuzugssperren ab 12 Prozent für „Ausländer“ vorschlug: „Ist sie (die 12%-Quote) erreicht, kann kein Ausländer mehr einziehen“ (JF, 47/1996, S. 1). Regionale Zuzugssperren gab es von 1975 bis 1990 z.B. in den Berliner Bezirken Wedding, Tiergarten und Kreuzberg, ohne die erhofften Auswirkungen.

Christian Mattausch beklagte das Vorhandensein „ausländischer Problemgruppen“ an den Schulen. Mattausch glaubte, er habe „... die Mentalität solcher Gruppen als Ursache für deren Verhalten zu diagnostizieren ... Im Umgang mit ihnen sind ... Verlagerung von Wahrnehmungsschwerpunkten, geringere Affektbelastbarkeit festzustellen ...: die Fähigkeit zu Selbstbeherrschung ist deutlich geringer ausgeprägt als bei anderen Gruppen“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47). Klar ist hier, Mattausch vermischte bei den „Problemgruppen“ „Ethnien“ und soziale Gruppen, ein typisches Beispiel einer Ethnisierung sozialer Erscheinungen, die auch nichts mit einer Immigration oder der de-facto-mkG zu tun haben.

Ohne Zweifel gibt es soziale Gruppen, die - nicht nur in der Schule - die ... *Erwartungen anderer ... über angemessenes Sozialverhalten auf eine harte Probe stellen*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44), aber eben nicht die „... Erwartungen anderer Ethnien“, denn das Sozialverhalten wird in differenzierteren Gesellschaften nur zu einem Teil „ethnisch“, zu einem größeren Teil sozial bestimmt. Zudem ist das hier kritisierte, unangemessene Sozialverhalten größtenteils nicht etwa aus dem Herkunftsland der Immigranten „importiert“, sondern in dem Aufnahmeland der Migranten entstanden und findet in der Regel auch keinesfalls die Zustimmung der Immigranten-Eltern.

In diesem Zusammenhang ist die Bemerkung Mattauschs auffällig, Bildung und Lernen genossen in den „Problemgruppen“ ... *ein magisches Ansehen*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 46).

Die Widersprüchlichkeit der Bildungsaussagen fiel Christian Mattausch anscheinend nicht auf. Er widersprach der „... Theorie eines Bildungsdefizits als Ursache für Problemgruppensein“ - ohne dafür konsistente Gründe anzuführen. Interessant ist jedoch seine - der oberen Aussage widersprechende - Bemerkung, Bildung und

Lernen hätten bei den „*Problemgruppen*..... *ein magisches Ansehen*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 46/47). Leider führte Mattausch diesen Gedanken nicht genauer aus. Da das „magische Denken“ als Vorstufe des rationalen Denkens angesehen werden kann, wäre aber zu vermuten, dass der Bildung und dem Lernen besondere Kräfte und Fähigkeiten zugeschrieben würden, die man im Sinne mangelnden Kausalitätsverständnisses nicht durch konkrete Arbeit und Bemühung (z.B. in der Schule) erwirbt, sondern auf eine geheimnisvolle abweichende Art und Weise. Bildung und Lernen verliehen dann ein hohes formales Prestige und vermittelten einen Anspruch auf eine gut bezahlte Pfründe (ähnlich einem Schamanen), hätten aber keinen Zusammenhang zu einer Analyse realer gesellschaftlicher Zustände noch zu ihrer potentiellen Veränderung. „**Magisches Denken**“ tritt einerseits vielfach bei verschiedenen „indigenen“ Völkern auf, so z.B. in Gestalt eines Glaubens an die (prälogische oder anders-logische) Wirksamkeit von Beschwörungen, Amuletten, Zauberei etc. (z.B. Lévy – Bruhl, a.a.O., oder die „historisch-genetische Theorie“ von u.a. Günter Dux ²⁴⁴, Dux/Wenzel, a.a.O.), - wobei auch in großen Teilen der westlichen Gesellschaften mehr als ein Bodensatz solcher archaischer Vorstellungen („Maskottchen“, Talismane, Horoskope etc.) lebendig ist. Andererseits sehen viele Entwicklungspsychologen (wie z.B. Jean Piaget, 1896 – 1980) „magisches Denken“ auch bei zwei- bis fünfjährigen Kindern in der egozentrisch – animistischen Entwicklungsphase (z.B. Rolf Oerter, S. 242, a.a.O.). Falls Bildung ein nur „magisches Ansehen“ bei den „*Problemgruppen*“ habe, also „magisches Denken“ bei ihnen vorliegen sollte, wäre dies m.E. ein deutliches Indiz für Bildungsdefizite.

Ein modernes „*Kain-und-Abel-Verhältnis*“ sei charakteristisch für Problemgruppenverhalten gegenüber Anderen, meinte Mattausch: „*Europäische und überseeische Erfahrungen zusammenfassend, muß als wesentliche Ursache für Problemgruppensein die geringere Fähigkeit dieser Gruppe angesehen werden, Emotionen, Verstand und Reaktion in Einklang zu bringen, als dies bei anderen Ethnien der Fall ist. Man kommt nicht daran vorbei, als ausschlaggebendes Moment ihrer Beziehungen zur Umwelt Kombinationen von ethnisch bedingter Hemmschwellsenkung mit der Suche nach Überwindung von Unterlegenheitsgefühl zu identifizieren. Das erste trifft sicherlich auf die relativ hohe Verwicklung an Sexualdelikten zu, das zweite auf das Bedürfnis, Partner mit hellerer Hautfarbe zu suchen. Die Beziehung zwischen Problemgruppe und Umgebung ist im Hinblick auf die Summe ihrer sozialen Ausdrucksformen die kulturgeschichtliche Neuauflage des **Kain-Abel-Syndroms** ²⁴⁵, welches nunmehr das gesellschaftspolitische Verhältnis so klassifizierbarer Ethnien mit ihrer Umgebung prägt. Neid und Hass äußern sich etwa in der Bildung von Jugendbanden, deren einziger Zweck die körperliche Misshandlung von Kindern der im Grunde als Todfeind der eigenen Selbstachtung empfundenen Ethnie ist*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47/48).

Zusammenfassend meinte Mattausch, wer sich „...*mit Problemgruppen* (beschäftigt), *der stößt auf Lebens- und Erlebnisformen, wie sie der Bewusstseinsentwicklung des heutigen Europäers in grundlegenden Beziehungen sehr wahrscheinlich vor mehreren, wenn nicht gar vielen Tausend Jahren zu eigen war*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 48).

Alle diese Aussagen Mattauschs beruhen auf essentialistischen Vorstellungen vom festliegenden Wesen bestimmter Ethnien, sei es ...

- „*das Bedürfnis, Partner mit hellerer Hautfarbe zu suchen ...*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47/48; vgl. dazu Kap. 4. 11. 7. Rassismus – Ethnozentrismus),
- eine „*ethnisch bedingte Hemmschwellsenkung*“ und die „... *Suche nach Überwindung von Unterlegenheitsgefühl*“,

²⁴⁴ Günter Dux (*1933) war bis 1997 Professor für Soziologie an der Universität Freiburg.

²⁴⁵ Der Begriff **Kain-und-Abel-Syndrom** stammt von dem ungarisch-jüdischen Psychiater **Leopold Szondi** (1893–1986), dem Begründer der Schicksalsanalyse. Szondi ergänzte Sigmund Freuds „persönliches Unbewusstes“ und C.G. Jungs „kollektives Unbewusstes“ durch ein „familiäres Unbewusstes“, das sich in das gesamte Leben bestimmende „Wahlhandlungen“ hinsichtlich von Partnern, Freunden oder Beruf ausdrücke und durch familiäre Strukturen und Erfahrungen beeinflusst werde. Die Summe der Wahlakte mache das Schicksal aus, „Wahl macht Schicksal“ (Szondi).

In der biblischen Geschichte des Brüderpaars Kain und Abel, in dem Neid, der Eifersucht, dem Hass Kains und dem schließlichen Mord an seinem Bruder Abel spiegeln sich unzählige, sich immer wiederholende familiäre und soziale Strukturen wider, sie symbolisierten menschliche Schicksale. Für Szondi wurde Kain zum Symbol des „Bösen“, der „kainitischen Aggression“, der „tötenden Gesinnung“ des Menschen; Abel für die menschliche Gewissensnot und Moses für Gerechtigkeit, Normen und ethisches Verhalten. „Kain“ und „Abel“ seien dabei polare Figuren, allerdings wirke in jedem Kain ein Abel und in jedem Abel ein Kain (Szondi 1978 und 1973, a.a.O.). Leopold Szondi nannte Adolf Eichmann den „Schreibtisch-Kain“, der das Leben Tausender vernichtete, ohne selbst Hand anzulegen (Szondi, 1973, S. 62, a.a.O.). In der pädagogischen Bedeutung vgl. dazu auch: Jonas Lanig: „Das Kain-und-Abel-Syndrom“, in „Erziehung und Wissenschaft“, Sonderheft: „Jugendhilfe und Schule“, Frankfurt am Main, 1998, S. 5. „Kain-und-Abel-Syndrom“ wird in der Biologie als Bezeichnung für die Erscheinung benutzt, dass der älteste, kräftigste geschlüpfte Vogel zuweilen seine jüngereren, schwächeren Geschwister aus dem Nest wirft.

- „die relativ hohe Verwicklung an Sexualdelikten“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47/48).

Mattausch formulierte selbst den verräterischen Satz: Als „... Ursache für Problemgruppensein (könne) die geringere Fähigkeit dieser Gruppe angesehen werden, Emotionen, Verstand und Reaktion in Einklang zu bringen, als dies bei anderen Ethnien der Fall ist“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47/48). Er verwechselt schlicht eine soziale Gruppe mit „der“ Ethnie - wieder eine Ethnisierung sozialer Phänomene.

Josef Schüßlburner glaubte eine „... überhand nehmende Deutschfeindlichkeit“ diagnostizieren zu müssen, die, „... wenn überhaupt etwas sonst, neben den Erziehungsfolgen der 68-Lehrergeneration, für das Klima verantwortlich ist, das Jugendliche zu Gewalttaten verleitet...“ (JF, 7-8/1993, S. 13 ²⁴⁶).

Carl Zimmerer behauptete, dass die **Lehrer** ihre Schüler „ins Abseits“ trieben und alles andere als geeignete Vorbilder seien. Er führte dazu aus: „Ich meine vor allem die Volksschullehrer und die Studienräte. Hört man sich bei den Eltern um, so sind sie voller Kritik gegenüber dem Lehrerstande. Sie bemängeln, dass die Pädagogen von heute schlimme Manieren haben; einige rauchten sogar während des Unterrichts, andere kämen häufig zu spät zum Unterricht. Und voll von Verantwortungsgefühl seien sie auch nicht. Wie schon der Kienbaum-Report ausführt, nehmen sie während der Schulzeit zuviel an Fortbildungskursen teil und lassen daher viele Unterrichtsstunden willkürlich ausfallen. Besieht man sich diesen Stand näher, so findet man, dass allzu viele Lehrer im Lumpenlook auftreten, Ausdrücke aus der Gossensprache benutzen und alles tun, um nicht als Vorbild für Kinder aus bürgerlichem Hause zu erscheinen“ (Zimmerer, in NE, 9/1992, S. 30). So wäre nach Zimmerer eine „...re-education der Re-Edukatoren“ nötig, um den „... weiteren Verfall von Moral und Leistung“ aufzuhalten (Zimmerer, in NE, 9/1992, S. 31).

„Deshalb müßte ein Hauptziel darin bestehen, erst einmal die ‚Pädagogen‘ zu erziehen. Von ihnen, den ressentiment-bewegten Menschen zu verlangen, Barrieren gegen die Ausgeflipten zu ziehen, erscheint gegenwärtig nicht recht opportun“ (Zimmerer, in NE, 9/1992, S. 31).

Klaus Rainer Röhl beschäftigte sich in der JF mit den Erziehungsvorstellungen der 68er (JF, 48/1996, S. 18). Bei aller berechtigten Kritik an den damaligen Erziehungsvorstellungen der 68er geht es jedoch m.E. völlig an der Realität vorbei, zu behaupten, dass sie „fast sämtliche ethischen Konventionen“ über Bord werfen wollten. Weit eher waren es doch die Ablehnung einiger für Konservative besonders sensibler Normen, die die scharfe Ablehnung bis heute hervorruft: die Geringschätzung der Sekundärtugenden und die liberal-provozierende Sexualmoral. Die 68er wurden m.E. trotz ihrer Heterogenität charakterisiert durch ...

- „die radikale Absage an die traditionellen Formen bürgerlichen Zusammenlebens“ (Klimke/Scharloth, S. 1, a.a.O.)
- die Forderung nach einer kritischen, argumentativen Diskussion als kommunikativer Praxis, insbesondere als „herrschaftsfreie Kommunikation“ (Klimke/Scharloth, S. 209 / 213, a.a.O.)
- eine „... neue Kleidung, neues Wohnen, neue Drogen, neue Musik, neues Tanzen – und neuen Sex“ (Klimke/Scharloth, S. 235, a.a.O.)
- eine „Politisierung der Sexualität“ mit einem z.T. kulturrevolutionären Befreiungsanspruch bei einer allerdings auch „...wachsenden Kommerzialisierung und Virtualisierung der Sexualität“ (Klimke/Scharloth, S. 235 - 238, a.a.O.)

Wichtige ethische Normen wurden von den Erziehungstheoretikern und - praktikern der 68er - seien es die Kinderläden, seien es die Freien Schulen - besonders hoch gehalten, wie gegenseitige Hilfe und Solidarität, Gerechtigkeit, Gleichheit und Freiheit der Einzelnen oder die Selbstbestimmung.

Die NE zitierte Konrad Lorenz, für den 1973 die antiautoritäre Erziehung ein Verbrechen darstellte (NE, 9/1986, S. 4). Die Schwächung des Kontaktes zwischen Eltern und Kindern sei eine jener Krankheiten, an denen die Kultur zugrunde zu gehen drohe.

Des weiteren führte Röhl aus, dass die damalige antiautoritäre Erziehung bei ihren Zöglingen „... nicht selten eine trübsinnig - schwermütige Dauerbefindlichkeit...“ bewirkt habe (JF, 48/1996, S. 18). Schließlich meinte Röhl, dass die damaligen „Experimente“ an eigenen und fremden Kindern „...in einer zutiefst antihumanen Tradition“ stünden (JF, 48/1996, S. 18).

Mit gewissem Recht betont Röhl den Experimentalcharakter der Kinderläden etc. der 68er, verschweigt allerdings dabei, dass jede Neuerung im sozialen Bereich immer auch ein Experiment mit Menschen ist. Die Unterstellung jedoch, dass sich die 68er damit in einer zutiefst „antihumanen Tradition“ befänden ist infam und völlig unzutreffend. Röhl könnte sich mit seiner Behauptung auf die sagenhaften Experimente von Kaiser Friedrich II. von Hohenstaufen beziehen oder - auf faschistische Experimente mit eineiigen Zwillingen. In beiden Traditionen befand sich die Kinderladenbewegung keineswegs.

²⁴⁶ Eine ausführliche Fassung des Artikels unter: Josef Schüßlburner: „Deutschenfeindlichkeit und Ausländerexotismus - Zur Ideologie der Multikulturellen Gesellschaft“, Criticón, November/Dezember 1992;

Tatsächlich standen die Kinderläden, Freien Schulen etc. der 68er in der zutiefst humanen Tradition der Aufklärung und Emanzipation, der Pädagogik vom Kinde aus und der Reformpädagogik, - und Röhl weiß das auch, oder hält er unterdessen diese Traditionen für „antihuman“ ?

In der NE glaubte Hauke Nanninga „bildungspolitische Fehlentwicklungen“ seit 1945 diagnostizieren zu müssen: „Ziel linker Bildungsreformer (war) seit Gründung der Bundesrepublik ... die Einheitsschule. Damit bewegt man sich auf den Pfaden alliierter Umerziehung, die gleich nach 1945 zumindest eine sechsjährige Grundschulzeit gefordert hatte“ (Nanninga, in NE, 1/1992, S. 22). Die Gesamtschule („auf dem Wege zur Einheitsschule“) führte durch den (angeblichen) „pädagogischen Einheitsbrei“ zu einer „progressiven Verblödung immer breiterer Bevölkerungsschichten“ (Nanninga, in NE, 1/1992, S. 22).

Allmählich würde das Gymnasium „durch die Freigabe des Elternwillens“ zur Gesamtschule, die Hauptschule „zur Restschule (meist für Ausländer)“ (vgl. dazu auch Abb. 42 auf S. 872).

Ursache der behaupteten pädagogischen Fehlentwicklungen sei – nach Hauke Nanninga – „... das (falsche) anthropologische Menschenbild der Linken... Man rezipiert in der Uni immer noch den Erziehungsroman ‚Emile‘ von J.-J. Rousseau, und der gibt es einem schwarz auf weiß: Der Mensch ist gut, und alles, was ihn schlecht macht, ist Erziehung“ (Nanninga, in NE, 1/1992, S. 22).

Die Zerstörung des differenzierten Schulsystems könnte – nach Nanninga – nur durch die Einheit der Rechten verhindert werden (Nanninga, in NE, 1/1992, S. 23).

Josef Niederhütte hielt den pädagogischen Grundsatz „Fördern durch Fordern“ für nötig (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 23). Sein traditioneller Begabungsbegriff ließ ihn den „Gleichheitswahn“ ablehnen, er überfordere viele Schüler (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 24). Seine bildungspolitischen Forderungen waren sehr traditionalistisch:

- Reduzieren der gemeinsamen Grundschulzeit auf vier Jahre, Abschaffung der Gesamtschulen, Bestärkung des gegliederten Schulwesens
- Abitur nach 12 Schuljahren
- Vermittlung einer „soliden Allgemeinbildung“, auch hinsichtlich der Geschichte, der Erdkunde und der „Staatswissenschaft“ (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 24)
- eine Abiturzulassung nur mit zwei lebendigen und einer „toten“ Sprache
- keine Möglichkeit der „Vernachlässigung“ der Naturwissenschaften
- Ende der „Begabungsentblößung“ der Realschulen, Aufwertung der Mittleren Reife; der Realschulabschluss sollte für „bessere Lehrstellen“ hinreichend sein (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 24).

Allerdings forderte Niederhütte auch: „Endlich würde ein guter Real- oder Hauptschulabschluss wieder seinen Wert haben. Diese Schüler müssten auch durch kleinere Klassen und mehr praktischen Unterricht stärker gefördert werden. Vor allem die Sonderschulen wären durch Lehrerausstattung und Praxiswerkstätten besonders zu bevorzugen. Sie müssen Schutz für die Schüler mit Lernschwäche darstellen, denen mit einer höheren Einstufung die sinnvolle Unterrichtung doch nur entzogen wird. Zeugnisse würden endlich wieder Aussagekraft erhalten und nicht nur Scheinabschlüsse verbrieft von Lehrern, die zunehmend unter Druck kommen, ‚Gefälligkeitsnoten‘ zu schreiben, denen niemand mehr traut“ (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 24). Besonders heftig war die Ablehnung von Lernentwicklungsberichten und die Abkehr von Zensierungen. „Ärgerlich sind auch die verbalen Grundschulzeugnisse, die von den Gleichheitsideologien gefordert werden, die nichts mehr aussagen und mit zweijährigen Versetzungen dazu führen, dass Lücken nie mehr ausgeglichen werden können. Mancher, der früh genug zur Sonderschule kam, hat heute eine bessere Grundbildung als abgebrochene Hauptschüler“ (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 24). Auch befürwortete Niederhütte ein „horizontweiterndes Auslandsjahr“ in der Schulzeit (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 25).

Im Grunde genommen wollte Niederhütte alle Bildungsreformen der 60er und 70er Jahre rückgängig machen: „Ein Gymnasium zu besuchen, muss eine Auszeichnung sein mit sozialer Verpflichtung, Wissen und Bildung schnell zu erwerben, das im Arbeitsleben einen Mehrwert abwirft, um den Sozialstaat finanzieren zu können... Derjenige, der theoretisch begabt ist, hat durch seine Leistung denen zu helfen, die von der Natur oder den Umständen nicht so gut bedacht worden sind. Er mag die ‚weiße-Kragen-Arbeit‘ haben, aber er wird für seine Mehrleistung und seine höhere Verantwortung im Verhältnis schlechter entlohnt werden. ‚Adel verpflichtet‘ nannte man das früher einmal - oder auch nationale Solidarität“ (Niederhütte, in NE, 9/1994, S. 25)

Der NE-Autor Arnulf Neumaier glaubte einen Zusammenhang zwischen der Immigration nach Deutschland („der Vernichtung der mentalen Umwelt“) und einem Bildungsniedergang erkennen zu können: „Im Hinblick auf den relativ hohen Ausländeranteil in Deutschland ist für jedermann sichtbar geworden, dass mit der Vernichtung der mentalen Umwelt auch das Ende des deutschen Volkes gekommen wäre. ... Alle Zweige der Kultur, ob Bildende Kunst, Theater, Literatur, sind heute ein beredtes Zeichen des Niedergangs, eine Beleidigung der Ästhetik, Ausdruck seelischer Deformationen zur Förderung der Entwicklung negativer menschlicher Werte. Um die schöpferischen Kräfte eines Volkes, beginnend bei der Jugend, zu zerstören, wurde

das Bildungswesen auf ein immer tieferes Niveau gesenkt, die Geschichte weithin verfälscht, der Wissensstoff eingeengt, das geistige Erbe vorenthalten und die Sprache als formendes Instrument von Seele und Geist verunstaltet“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10/11).

Johanna Christina Grund beschäftigte sich mit dem EU-Weißbuch „Schule von Morgen“. Für sie öffnete sich „... hier ... eine ganz andere Welt von Bildung, eine Welt ohne die uns bekannten, eben auf Staat und Volk ausgerichteten Schulsysteme der Gegenwart. Die Jugend müsse - meint die EU-Kommission - konsequent auf eine globalisierte, multikulturelle Informationsgesellschaft umgepolt werden ... Die Schüler seien dahin zu bringen, sich als ‚europäische Bürger‘²⁴⁷, nicht mehr als Deutsche, Franzosen, Dänen usw. zu fühlen“ (Grund, in NE, 11-12/1996, S. 40). Durch Umstrukturierungen von Kindergarten und Schule soll das „... Erlernen von mindestens drei ‚Gemeinschaftssprachen‘ als Muttersprachen, wobei auch andere Fächer in einer der erlernten ‚Unterrichtssprachen‘ gelehrt werden sollen. Wer nicht mindestens drei Gemeinschaftssprachen beherrscht, könne sich im Berufsleben der EU mit ihrem völlig offenen Markt nicht mehr durchsetzen. Die Mehrsprachigkeit sei ein wesentliches Element der europäischen Identität ... (Desweiteren) empfiehlt das Weißbuch auch, die Lehrpläne EU-weit bis hin zur Hochschule zu vereinheitlichen und einen zweiten Bildungsweg zu schaffen“ (Grund, in NE, 11-12/1996, S. 40).

Johanna Grund sah hier erneut eine „Verkündung eines ‚neuen Zeitalters‘, wie schon in den dreißiger und vierziger Jahren beim Auftauchen heilsverkündender Sozial-Ideologien, ... nämlich 1933 und 1945. Nun, 1996, soll der ‚homo europaeus‘ neu erschaffen werden, der ‚homunculus‘ eines Kontinents ... Dieser neuerliche Versuch der Zwangsbeglückter wird scheitern. Auch wenn die Euro-Illusionisten unter den Lehrern in Schulklassen und Hörsälen der Jugend weiterhin einreden, ohne ein nach Maastrichter Vertragsmuster geeintes Europa gebe es keine Zukunft, nationale und patriotische Empfindungen hätten keinen Platz mehr in Deutschland, so bleiben diese Aufrufe immer unnatürlich und wirklichkeitsfremd. So wie es in 74 Jahren intensiver Indoktrination nicht gelungen ist, den ‚Sowjetmenschen‘ zu schaffen, so wird auch die Erziehung zum ‚Euromenschen‘ Illusion bleiben. Das Weißbuch entlarvt allerdings die Ziele der EU und ihrer Vordenker auf frappierende Weise: Keine einzelstaatlich organisierten Völker mehr, keine überschaubaren Nationen mit ihrer heimatlichen Geborgenheit mehr, sondern eine kapitalistisch aufgebaute europäische Gesellschaft mit kommunistischem Bewusstsein“ (Grund, in NE, 11-12/1996, S. 40/41).

Zwangsbeglückung? Der Unterschied zu allen früheren Versuchen einer Einigung Europas ist ja gerade, dass die EU nicht durch Gewalt und Zwang entsteht, sondern durch die Hoffnung und Erwartung von Wohlstand, Sicherheit und Frieden. Hat tatsächlich ein supranationales europäisches Bewusstsein mit Kommunismus zu tun?

In der NE wurde verstärkt die „Elitebildung“ gefordert, denn „Elite in der Demokratie wäre ein Bollwerk gegen Freiheitsverlust“ (NE, 1/1990, S. 89). Wodurch wäre das belegt? Nicht die politische, militärische und ökonomische „Elite“ versuchte 1933 ein Bollwerk gegen den deutschen Faschismus zu bilden, ganz im Gegenteil: sie übergab die Macht an Hitler. Das probate Mittel gegen Freiheitsverlust ist Demokratisierung (vgl. Kap. 4. 10. Elite).

Für Karl Richter gab es „... viel grundsätzlichere, viel tiefer reichende Erosionserscheinungen unserer Bildungslandschaft. Von der langfristigen.... Aufweichung unseres kulturellen Mutterbodens, auf dem alles andere aufrucht: Wohlstand, Fortschritt, Überlieferung, Zivilisation. Erkrankungen am Bildungssystem bedrohen das Lebensmark einer Gesellschaft“.

Allerdings waren die Vorschläge Richters zur Behebung des Bildungsniedergangs alles andere als originell oder gar neu, ganz im Gegenteil. Konkret schlug er vor:

- „Vielgestaltigkeit des Lebens und seiner Herausforderungen muss sich wieder in der Vielgliedrigkeit des Schulsystems widerspiegeln. Also: Beibehaltung des bewährten dreigliedrigen Schulsystems, weg mit der Gesamtschule.
- Höherbegabte sind konsequent zu fördern, Minderbegabte und Ausländerkinder, die durch fehlende Sprachkenntnisse den Unterricht blockieren, ebenso konsequent dort einzugliedern, wo ihnen effizient geholfen werden kann ...
- Mit dem modischen Selbstverwirklichungsetue schon im Klassenzimmer muss Schluss sein. Unser Wort Schüler (lat. discipulus) hat etwas mit ‚Disziplin‘ zu tun. Eine ‚Sekundärtugend‘, gewiss. Aber ohne Disziplin werden wir nicht nur unser Bildungssystem, sondern unsere Zukunft überhaupt verspielen“ (Richter, in NE, 5/1996, S. 4).

Die etymologische Ableitung von Schüler zu Disziplin ist zwar originell, aber unzutreffend, denn unser Wort „Schule“ stammt aus dem Griechischen, von „σχολή“ (skolé), „Muße“. Dass Schule der Ort der Muße war, von antikem „Selbtverwirklichungsetue“, passte Richter aber nicht ins Konzept.

²⁴⁷ Kritisch konstatierte Grund, dass die Weißbuch-Autoren einen Begriffsirrtum begehen: Sie schreiben von „Europa“, meinen aber die „EU“.

Der JF-Autor Ulrich Motte plädierte für einen Ausbau von Privatschulen, denn: *„Wettbewerb ist das Erfolgsprinzip von Demokratie und Marktwirtschaft. Warum verweigern wir dieses Auswahlrecht den Schülereltern? Außerdem könnte unser Staat durch die Förderung der Privatschulen mit einem Gutschein in Höhe von 95 Prozent der Kosten seiner eigenen Schulen viel Geld sparen“* (Motte, in JF, 44/1995, S. 9).

Mit diesen Vorschlägen – zurück in die 50er Jahre – entsprachen die neurechten Autoren nicht einmal allen selbst benannten Forderungen.

Vorschläge von anderer Seite, z.B. die einer Demokratisierung der Schule oder nach einer Verlängerung der gemeinsamen Grundschulzeit (NE, 5/1996, S. 10/11) wurden pauschal abgelehnt, ohne Argumentationen.

4.3.2. Ideologem: Werte- und Religionsverlust

Ein Standardvorwurf an die gegenwärtige deutsche Politik und Gesellschaft von Seiten der neurechten Zeitschriften war die (angeblich) unzureichende Werteerziehung, des Werteverlusts, der Wertekrise, die durch die mkG noch verstärkt würde: Die Jugend würde *„... immer weniger Werteerziehung“* genießen, und auch in der *„... älteren Generation ... (würden) .. Werte ebenfalls zunehmend mißbraucht..“* (JF, 21/1994, S. 2). Hinsichtlich der „Werte“ ist es auffällig, dass zwar oft der Vorwurf des Werteverfalls geäußert wurde, aber die betroffenen Werte in der Regel nicht angesprochen wurden.

Dabei beruhe doch die *„... Marktwirtschaft – wie überhaupt das gesellschaftliche Miteinander - ... auf unverzichtbaren sittlichen Werten“* (JF, 21/1994, S. 2).

Ganz ähnliches galt grundsätzlich für die Religiosität, wobei allerdings über die konkrete Religion Uneinigkeit herrschte (vgl. Kap. 11. 2. Nouvelle droite).

„Der Spätliberalismus schafft sich eine Religion, die zu ihm passt: frei, liquid, synodal, sozial, diskursfromm, tolerant, feminin, omnikompatibel, lunar...“ (Jutta Winkler, in JF, 5/1993, S. 24). Als wichtiger Faktor von Aufklärung und Moderne wurde die zunehmende Entwurzelung auch aus der Religion gesehen: Nach Jutta Winckler *„... scheint nun das letzte okzidentale Orientierungs-, Verbindlichkeits- und Identitätsgefüge ins Visier zu geraten. Das Ende Roms machte den Weg endgültig frei zum Weltstaat der Termiten und Drohnen, die Menschheit zurückgekreuzt“* (Winckler, in JF, 5/1993, S. 24). Wieder klangen hier Untergangs- wie auch Verschwörungstheorien an: Wer kreuzt hier was? Aus Katholiken werden Termiten und Drohnen? (vgl. dazu Kap. 8. 2. VT).

Die Autoren von NE und JF setzten sich mehrfach und überwiegend kritisch mit dem **„Kruzifix - Urteil“** des Bundesverfassungsgerichts vom Sommer 1995 auseinander. Klageursache war eine Vorschrift in der Bayerischen Schulordnung, die zum Anbringen der Kreuze verpflichtete. Im BVG - Urteil vom August 1995 wurde dieser Teil der Verordnung für grundgesetzwidrig erklärt. Das Kreuz sei nicht nur ein bloßes Zeichen abendländischer Kulturtradition, sondern ein *„Zwangssymbol“*; es symbolisiere einen zentralen christlichen Glaubensinhalt, habe *„appellativen Charakter“* und müsse deshalb aus den Schulen entfernt werden (JF, 33/1995, S. 2 und 19). Bis zum Oktober 1995 hatte jedoch nur eine Handvoll bayerischer Schulen das Abhängen der Kreuze durchgesetzt (JF, 42/1995, S. 5).

Wolfgang Fenske führte zu dem Urteil aus: *„Nicht christliche Gesittung und Anarchie stehen zur Auswahl, sondern christlicher Staat und strenger Laizismus. Dass sich die Verfassungsrichter in der Tendenz letzterem angeschlossen haben, spricht ... für einen gewissen Realitätssinn“* (JF, 33/1995, S. 2). Er meinte, das Christentum erlange heute nur noch als *„... historisch gegebenes Werteservoir“* allgemeine Geltung in Deutschland.

Klaus Motschmann hingegen sah das BVG-Urteil als einen wichtigen Zwischenschritt bei der *„... Fortsetzung der Kulturrevolution mit ... (dem) ... Ziel der Systemveränderung“* (JF, 34/1995, S. 2), denn die Kritik an der Religion sei - nach Ansicht der *„Sozialisten“* (im BVG?) - Voraussetzung aller Kritik. Motschmann befürchtete, der *„Grundsatz der Trennung von Staat und Kirche“*²⁴⁸ (würde) *nach Maßgabe dieses Urteils künftig zur Leitlinie aller politischen und gesellschaftlichen Entscheidungen in der sich zunehmend entwickelnden multikulturellen Gesellschaft gemacht“* (JF, 34/1995, S. 2).

Nächste mögliche Schritte wären dann nach Motschmann z.B.

- die Abschaffung des staatlichen Einzugs der Kirchensteuer
- die Abschaffung des Religionsunterrichts an staatlichen Schulen
- die Abschaffung der Seelsorge in der Bundeswehr, den Krankenhäusern, Gefängnissen etc.

²⁴⁸ Der Parlamentarische Rat verständigte sich hinsichtlich des strittigen Verhältnisses von Staat und Kirche (Art 140 GG) darauf, den Weimarer Kompromiss von 1919 beizubehalten und die entsprechenden Artikel der Weimarer Reichsverfassung (WRV) zum „Bestandteil der neuen Verfassung von 1949“ zu erklären (Hesselberger, S. 335, a.a.O.). In der WRV Art 137 Abs 1 hieß es: „Es besteht keine Staatskirche“; das bedeutet nach dem GG-Kommentar von Dieter Hesselberger *„... den Grundsatz der Trennung von Staat und Kirche“* (Hesselberger, S. 336, a.a.O.).

- die Abschaffung weiterer christlicher Feiertage
- das Verbot (ruhestörenden) Glockenläutens.

Für Guido Fehling reihte sich das BVG-Urteil zum Kruzifix ein in eine Reihe von anderen „verunsichernden...Fehlurteilen“ (JF, 34/1995, S. 2), so ...

- den Beschluss vom 25. August 1994, dass die Aussage „Soldaten sind Mörder“ durch das Grundrecht auf Meinungsfreiheit geschützt sei
- den Beschluss vom 10. Januar 1995, nach dem Sitzblockaden nicht als Nötigung strafbar seien
- den Beschluss vom 15. Mai 1995 zur Strafbar- und Verfolgbarkeit der Spionage für die DDR.

Als Ursache der (angeblichen) Fehlurteile sah Fehling v.a. die starke (partei-) politische Einflussnahme auf die Besetzung der Richterstellen beim BVG.

Pankraz fragte angesichts der (ungeliebten) BVG - Urteile, ob „... wir noch in einer Demokratie (leben) oder leben wir mittlerweile ... unter einer Diktatur von Richtern, die sich für allzuständig halten?“ (JF, 34/1995, S. 12).

Die JF berichtete ausführlich und mit deutlich positiver Konnotation über eine Protestdemonstration von ca. „30000 Christen“, die am 23. September 1995 in München „für das Kreuz“ auf die Straße gingen. Unter anderem sprach Edmund Stoiber und führte aus: „Das Kreuz gehört zur Identität Deutschlands und des Abendlandes. Wer christliche Symbole aus der Öffentlichkeit verbannen will, trifft unsere Kultur in ihrem Lebensnerv. Wer das Kreuz abnimmt, schafft nicht Neutralität, sondern Leere“ (zit. n. JF, 39/1995, S. 5).

Friedrich Kardinal Wetter, der Hauptredner der Kundgebung, führte seinerseits aus, dass das Kreuz das Christentum symbolisiere, und „... das Christentum per se die Idee der Toleranz. Dagegen wirke der Richterspruch 'wie ein Intoleranzedikikt'“ (zit.n. JF, 39/1995, S. 5). Der Kardinal hatte entweder ein schlechtes Gedächtnis oder er verdrängte die Tatsache, dass die katholische Kirche jahrhundertlang Toleranz als Häresie verdammt und verfolgte, schließlich auf dem 2. Vaticanum nur mit Mühe andere Religionen hinnahm.

Distanziert bis empört berichtete die JF über die Reaktion der Bischöfin der Nordelbischen Evangelischen Kirche, Maria Jepsen, auf das Kruzifix-Urteil: Ihrer Sicht nach erweise „...sich die Christlichkeit einer Gesellschaft eher an Taten als an Symbolen. Deshalb sollten Christen besser die Entscheidungen zur Asylpolitik diskutieren, als ausgerechnet 'den Beschluss über einen mehr oder weniger üblichen Wandschmuck'“ (JF, 34/1995, S. 5). Dagegen habe der „... Bischof von Berlin - Brandenburg, Wolfgang Huber,... seine Forderung nach Mekka-Bildern in Klassenzimmern relativiert. Seiner Ansicht nach führt die Tendenz, 'Kinder religiös farbenblind und unmusikalisch zu machen' zu deren Verarmung“ (JF, 34/1995, S. 5). Roland Bubik glaubte in den Äußerungen von Bischöfin Maria Jepsen zum Kruzifix-Urteil sogar „Verrat“ auch an „dem Kern des Glaubens“ ausmachen zu können. Sie habe „herumgeplärrt“ (!), sie halte zumindest in Grundschulklassen aus pädagogischen Gründen „... den dauernden Anblick eines gefolterten Menschen“ für fragwürdig. Damit habe sich die Bischöfin „... auf die Seite des Unglaubens“ gestellt (Bubik, in JF, 36/1995, S. 11; vgl. dazu auch Abb. 43, „Schule demnächst“, auf S. 873).

Konrad Kritscher sah in dem Kruzifix - Urteil des BVG einen Schritt in die Richtung des „pluralistischen Dilemmas ... Aus atheistischer Sicht darf in einem Schulraum kein Kruzifix hängen, aus christlicher Sicht muss es hängen. Eine dritte Möglichkeit gibt es nicht“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 36). Diese Aussage erscheint zumindest fragwürdig, weil viele Menschen, die sich selbst klar als Christen verstehen, durchaus nicht glauben, dass in einem Klassenzimmer zwingend ein Kruzifix hängen müsse. „Aus der staatlich verordneten Religionslehre wird eine Religionsleere werden. Die tiefe Symbolkraft der leeren Wände wird die geistige und religiöse Leere eines Volkes in einer Zeit bezeugen, in der es keinen verbindlichen Glauben mehr gibt“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 36). In einer pluralistischen Demokratie darf es vielmehr keinen „verbindlichen Glauben“ geben, der notwendig die Glaubensfreiheit (ein Menschen- und Grundrecht des GG) einschränken würde! Eine geistige Leere wird daraus nicht entstehen, denn die Werte der Freiheit, der Demokratie, der Gerechtigkeit und der Menschenrechte füllen große Teile ²⁴⁹ der traditionellen (zudem diffus-widersprüchlichen) religiösen Werte.

Der Verlust religiöser Grundwerte eröffnete aber nach Kritscher auch Chancen: „Kreuze abzuhängen ist ein tief symbolischer Akt der geistigen Autonomie“. Autonomie bedeutete nach Kritscher, „alles zur Disposition des einzelnen stellen“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 37). Konrad Kritscher zitierte dazu ...

- Nietzsche, der forderte, „... dass jeder sich seine Tugend, seinen kategorischen Imperativ erfinde“ (zit. n. Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 37),
- Ernst Jünger, dass jeder „... den Maßstab in sich“ trage (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 37),
- und Max Stirner: ein solcher Mensch wolle „... nur sich selbst genügen... Ich bin meine Gattung, bin ohne Norm, ohne Gesetz, ohne Muster“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 37).

²⁴⁹ Das kann nicht für metaphysische Jenseitshoffnungen gelten, die ja aber keineswegs nur Trost und Hilfe sein können.

Kritscher meinte, mit „... *diesen Worten vollendet sich die Aufklärung – alles ist wieder erlaubt, auch die Intoleranz, auch der Antipluralismus. Darin liege... das unauflösbare Dilemma des Pluralismus ...*“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995).

Für die Gegenwart meinte Kritscher, dass das „... *Kruzifix längst nicht mehr das Zeichen eines intoleranten Inquisitions-Christentums, sondern das Symbol für die inhaltliche Beliebigkeit unseres modernen Kirchentags-Christentums*“ sei (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 36).

Mehrfach klang durch Äußerungen neurechter Autoren der alte Vorwurf hindurch, man könne „ohne Gott“ nicht gut sein (vgl. dazu Kap. 4. 3. 1. Freiheit).

Bemerkenswert ist die Nähe zwischen konservativen Richtungen innerhalb der katholischen Kirche sowie die ideologische Nähe und Verwandtschaft zur zumindest französischen NR. Die konzilföndliche **Piusbrüderschaft** bekämpfte nicht nur den Dialog mit den nichtchristlichen Religionen und die Anerkennung der Religionsfreiheit als „Verfälschung des Glauben“ (Publik–Forum, Dossier „Wir sind nicht Papst“, Februar 2009, S. VI). Zudem tradierte sie zumindest antijüdische Haltungen, insbesondere die Vorstellung von den Juden als Gottesmördern.

Generell bekämpfte die Piusbrüderschaft den Laizismus, propagierte die Einheit von Kirche und Staat, wendete sich gegen die „... Aufklärung und die Errungenschaften der Französischen Revolution“ (Publik–Forum, Dossier „Wir sind nicht Papst“, Februar 2009, S. VI), hier in der Tradition der militant–katholischen und antisemitischen „Action française“.

Auch für viele Katholiken hat die Piusbrüderschaft „... faschistische Züge und ist politisch zur Neuen Rechten zu zählen“ (Publik–Forum, Dossier „Wir sind nicht Papst“, Februar 2009, S. VI).

Auffällig sind auch personelle Verknüpfungen zur NR, so z.B. ...

- über das „Institut du Bon Pasteur“; einer der Gründer ist Père Philippe Laguérie, ein Freund Marcel Lefebres (1988 exkommuniziert; † 1991) und Unterstützer Jean–Marie Le Pens. Laguérie kämpfte – leider erfolgreich – für die 1995 erfolgte Absetzung des fortschrittlichen (bis heute nicht rehabilitierten) Bischofs Jacques Gaillot.
- über das Benediktinerkloster Sainte Madeleine in Le Barrou (bei Avignon); der Gründer, der Mönch Gerard Calvet, ist bis heute eng verbunden mit dem rechten Publizisten Jean Madiron sowie dem FN–Politiker Bernard Antony. Im Jahre 1990 druckten die Mönche des Klosters das alte Messbuch des Papstes Pius V. neu, einschließlich der Karfreitagsbitte, „die gottlosen Juden zu bekehren“. Das Vorwort dazu schrieb der damalige Kardinal Joseph Ratzinger (Publik–Forum, Dossier „Wir sind nicht Papst“, Februar 2009, S. VI).

Manfred Müller fragte in der NE, ob „Jugend ‘90“ eine „moralische Wüste?“ darstelle. Er urteilte, „... dass das ethisch-moralische der DDR auf weite Strecken einer Trümmerlandschaft gleicht und dass Westdeutschland davon nur ... *graduell zu unterscheiden*“ sei (Manfred Müller, in NE, 8-9/1990, S. 41).

In der DDR habe das „... *offiziell verbreitete ethisch-moralische Gemisch aus materialistischen und pseudo-idealistischen Bestandteilen*“ zwar u.a. bei jugendlichen Anhänger gefunden, jedoch habe das „... *zynisch-korrumpierte Doppelleben vieler Funktionäre*“ vielfach zu Desillusionierung und Verunsicherung geführt (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 41). Durch den offiziellen Atheismus war die Zahl der christlichen Jugendlichen klein.

Müller sah den Versuch der DDR „ihre“ Jugend vor den „... *Einflüssen der ‚westlichen Dekadenz‘*“ zu schützen, als gescheitert an, obwohl er einräumte, dieser „*unzulängliche*“ Versuch sei „... *nicht immer zu Unrecht*“ erfolgt. Denn in der Gegenwart seien „... *auch im Westen die elektronischen Medien (vor allem der Musik- und Unterhaltungssektor) der Erzieher Nr. 1 für sehr viele Jugendliche. Dies gilt insbesondere in dem Sinne, dass die Medien durch das Bild, das sie vom Menschen und von der Welt entwerfen, zur Zersetzung herkömmlicher ethisch-moralischer Normen beitragen*“ (NE, 8-9/1990, S. 41/42).

Manfred Müller referierte in der NE dazu die Typologie von David Riesman („Die Einsame Masse“, 1950, dtsh. 1958) und beklagte, dass sich die „*außen-geleiteten*“ Menschentypen an der „... *öffentlichen Meinung, d.h. vor allem nach den Informationen, Richtlinien, Leitbildern, die durch die Massenmedien vermittelt werden*“ orientierten (NE, 8-9/1990, S. 42). In der Sicht Manfred Müllers vermittelten die „*gängigen US-Serien*“, ganz wie „*ihr deutscher Abklatsch*“ und die „*Flut von Spielfilmen*“ vor allem „*Zerrbilder herkömmlicher Moral*“. Diese „*illusionäre Welt der Unterhaltungs- Musik- und Werbesendungen*“ trachteten danach, „... *sich durch immer stärkere Reize und Tabubrüche (Sex, Gewalt usw.) zu überbieten*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42). Das „*erzieherische Umfeld*“ der Jugendlichen sei – nach der NE – gekennzeichnet durch

- ein vielfaches Fehlen von intakten Elternhäusern; statt dessen erlebten die Jugendlichen oft „... *Kurz- oder Langzeitkonkubinate*“ oder „... *Wohlstandspartnerschaften, in denen erzieherische Zuwendung durch maßlose Geld- und Sachgeschenke ersetzt wird*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42),
- ein (vermeintlich) weitgehendes Ausfallen der Schule „... *als Vermittler traditioneller Wertvorstellungen ... ohne dass eine erzieherische Ersatzinstitution in Sicht wäre*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42),
- ein weitgehendes Ausfallen der erzieherischen Instanz „*Jugendgruppen*“, wie sie einst „... *aus dem Geiste der deutschen Jugendbewegung eine anspruchsvolle Selbsterziehung ihrer Mitglieder ermöglichten*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42),

- die Beschränkung der „... meisten heutigen Jugendtreffs“ auf Teestuben, Discos oder ähnliche Freizeitangebote, „... ohne den Schritt zu ethischen Anforderungen und bindenden Maßstäben zu wagen“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42),
- den nur noch gering wahrnehmbaren Einfluss des „Erziehungsfaktors Kirche“ in beiden Teilen Deutschlands (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 42).

Für „erschreckend“ hielt Manfred Müller „...die Begegnung mit 13jährigen Lotter-Lolitas und 15jährigen Schmuddel-Don-Juans: nicht so sehr wegen der zügellosen sexuellen Praxis dieser Jugendlichen, sondern wegen der moralischen Abgebrühtheit; für sie ist der einzige Orientierungspunkt des Handelns das Lustprinzip. Es tut weh, die verwüsteten Gesichter von 15- oder 16-jährigen zu sehen, wenn man sie früher als hoffnungsvolle Kinder kennengelernt hat“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 43).

Allerdings sah Manfred Müller in der NE durchaus zukünftige Hoffnungszeichen, „... junge Menschen, die sich schlicht und einfach, keineswegs immer unangefochten – gelegentlich auch mit Rückschlägen – um ein sittlich wertvolles Menschsein bemühen, ohne dabei die Unbeschwertheit der Jugend zu verlieren“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 43).

4.3.3. Resümée: Zerstörung von Ich-Identität, Ethik, Bildung und Religion etc.

- Neurechte Autoren behaupteten, durch die mkG würden ethische und moralische Vorstellungen zerstört und ein „pervertiertes Gerechtigkeitsempfinden“ gefördert. Tatsächlich aber sind ethische Prinzipien, Gerechtigkeit, die sich nur oder vornehmlich auf die Eigengruppe beschränken, menschenrechtswidrig.
- Es gibt keinerlei Indizien dafür, dass irgendwelche moralisch-ethischen Werte durch die mkG beschädigt oder gar zerstört würden. Das nachgewiesenermaßen anwachsende soziale Misstrauen bei (ethnisch) heterogenen Gesellschaften beruht neben einer Sprachlosigkeit vermutlich auf Unsicherheiten und Zukunftsängsten, die ursächlich nichts mit einer mkG zu tun haben.
- Neurechte Autoren behaupteten, die mkG führe zu manipulierbaren, folgsam austauschbaren Persönlichkeiten und ethnisieren soziale Erscheinungen. Die beunruhigenden Untersuchungen zur menschlichen Autoritätshörigkeit, zu Gehorsam, Konformismus und Gewaltbereitschaft von Solomon Asch, Milgram oder Brownings wurden jedoch in JF und NE nicht einmal erwähnt. Die Ergebnisse widersprachen allerdings auch radikal einigen traditionellen rechten Werten, wie Autorität und Gehorsam. Es bleibt offen, ob es sich wirklich um eine „charakterliche Disposition zum Schergen“ (NE, 5/1992, S. 5) handelt, oder um eine allgemein menschliche Disposition, die vielleicht durch Personen mit besonderer Ich-Stärke und geringer Konventionalismus-Neigung – völlig unabhängig von der mkG - unterlaufen würden.
- In dem Zusammenhang von Persönlichkeitsdeformationen und Egozentrik erwähnten die neurechten Zeitschriften zwar das „Lustprinzip“, das psychoanalytische Konzept des „Narzissmus“ überhaupt nicht. Richard Sennett sah (schon 1983) im Narzissmus der Gesellschaft und der zunehmenden Zerstörung der Privatsphäre eines der Grundübel unserer Zeit – nichts davon in NE und JF.
- Die dem Kulturrelativismus oft zugeordnete Toleranz ist nur eine Scheintoleranz, da er einen echten, auf gegenseitige Lernprozesse ausgerichteten Dialog, ausschließt. Alles Verstehen bedeutet nicht alles entschuldigen, denn es handelt sich dabei um einerseits eine analytische, andererseits um eine normative Ebene.
- Der Konflikt zwischen Universalismus und Kulturrelativismus zeigt sich als produktiv, wenn man berücksichtigt, dass alle Kulturen sich in einem permanenten diskursiv-ausgehandelten Wandel befinden und verschiedenste Strömungen umfassen, in der Regel auch menschenrechtsähnliche, universalistische Richtungen und Tendenzen, an denen argumentativ angeknüpft werden kann. Viele Kulturkonflikte entpuppen sich bei näherer Prüfung als soziale oder Machtkonflikte.
- Das jahrhundertealte ideologische Leitmotiv der ungebildeten, verwahrlosten, unerzogenen, undisziplinierten, individualistischen, hedonistisch-materialistischen Jugend findet sich auch in den untersuchten neurechten Publikationen.
- In der Sicht neurechter Autoren hatte die Schul- und Bildungskatastrophe verschiedene Ebenen, von Klagen über mangelnde Rechtschreibfertigkeit, Kopfrechenfähigkeit, Unsicherheiten in Satzbau und Logik etc., über mangelnde Lern- und Leistungsbereitschaft und überbordende Gewalt in der Schule, bis zu einer drohenden, „seelischen Verödung“ der Kinder und Jugendlichen durch elektronische Medien. Langfristig sei so der wirtschaftliche „Standort Deutschland“ in Gefahr.
- Viele der neurechten Autoren „erklärten“ die Schul- und Bildungskatastrophe durch eine „Überfremdung“ in doppelter Hinsicht, durch Übernahme „fremder Modelle“ (Einheitsschule, comprehensive school) und durch die Immigration, die mkG. Aber ein Teil der Bildungskatastrophe wurde als „hausgemacht“ angesehen, mit den üblichen Vorwürfe an die allseits Schuldigen. Die Umerziehung, die Frankfurter Schule und die 68er, insbesondere die alt-68er-Lehrer; aber auch verfehlte Reformen, von der Gesamtschule über die Rechtsschreibreform bis hin zu Lernentwicklungsberichten trugen in neurechter Sicht zu dem Bildungsniedergang bei.

- Als eine Folge der mkG sahen neurechte Autoren eine Dequalifizierung der Gymnasien, in denen man speisekartenhaft auswählen könne und an denen die Vermittlung der traditionellen Bildung, insbesondere der eigenen Geschichte (bewusst) vernachlässigt werde (so in JF, 43/1996, S. 13).
- Als wichtiger Niedergangsfaktor wurden aber auch die „ausländischen“ Schüler betrachtet, die (angeblich) die Lernfortschritte behinderten, (angeblich) das Sozialklima beeinträchtigten und langfristig „unsere“ kulturelle Identität bedrohten. Eine ganze Vielfalt sozialer Erscheinungen wurde von den Autoren „ethnisiert“.
- Jedoch waren die neurechten bildungspolitischen Vorstellungen durchaus nicht homogen, auch nicht hinsichtlich der Leistung, der Elite oder der Disziplin. Sie reichten von traditionellen Vorstellungen aus der Jugendbewegung (Erziehung zum Rebellen, sich abarbeiten an den Lehrern und Erziehern, Konflikt – und Erlebnispädagogik) bis hin zu Forderungen nach soldatischer Erziehung.
- Generell aber sollte die Wissensvermittlung hinter der Erziehung leistungsbereiter, loyaler Staatsbürger zurücktreten, die Vielgestaltigkeit der Gesellschaft diene als Begründung für die Erhaltung der (angeblich bewährten) Dreigliedrigkeit des Schulwesens und die Abschaffung der Gesamtschulen. Geplant wurde statt dessen eine Eliteförderung und mehr Privatschulen – was immer eine Vernachlässigung des öffentlichen Schulwesens bedeutet, eine zusätzliche Förderung der Kinder aus bereits privilegierten Familien. Diese Konsequenzen wurden aber in JF und NE nicht benannt.
- Ganz überwiegend wird von den neurechten Autoren der Religion ein hoher gesellschaftlicher Stellenwert zugeordnet, die mkG verstärkt in ihrer Sicht die „religiöse Entwurzelung“. Jedoch wird teilweise das Christentum als raumfremd und universalistisch abgelehnt.
- Auffällig ist die ideologische Nähe zwischen konservativen Richtungen in dem Katholizismus und Teilen der NR. Beide bekämpfen die Aufklärung, die Gedanken der Französischen Revolution, den Laizismus und die Moderne, tradieren zumindest antijüdische Haltungen, treten ein für Tradition und Autorität.

Der Philosoph **Hans-Georg Gadamer** unternahm in seinem Werk „Wahrheit und Methode“ den Versuch, einer partiellen Rehabilitierung der Vorstellung „Autorität“: „Der von der Aufklärung in Anspruch genommene Gegensatz von Autorität und Gebrauch der eigenen Vernunft besteht an sich zu Recht. Sofern die Geltung der Autorität an die Stelle des eigenen Urteils tritt, ist Autorität in der Tat eine Quelle von Vorurteilen. Aber dass sie auch eine Wahrheitsquelle sein kann, ist damit nicht ausgeschlossen, und das hat die Aufklärung verkannt, als sie schlechthin alle Autorität diffamierte“ (Gadamer, 1965, S. 283, a.a.O.). Auch diese aufklärungskritischen Aspekte nahmen die neurechten Autoren nicht zur Kenntnis.

4. 4. Anti-multikulturelles Ideologem „Reinheit vs. Vermischung“

4.4.1. Darstellung der Aspekte des Ideologems „Reinheit“ in den Zeitschriften

Eines der zentralen Ideologeme der alten und der neuen Rechten war die Vorstellung, das deutsche Volk (wie auch alle übrigen Völker) müssten „rein“, d.h. unvermischt erhalten bleiben oder wieder in den Zustand der Reinheit (zurück) versetzt werden ²⁵⁰. In beiden untersuchten Zeitschriften nahmen Thematisierungen der Reinheit einen wichtigen Platz ein. Zum Teil ist eine paranoide Furcht vor Verunreinigung, Vermischung feststellbar (Pieiller, S. 7, a.a.O.).

In der Folge sollen die Aspekte der auf die „Unreinheit“ nach neurechter Vorstellung zwangsläufig folgenden Degeneration und Dekadenz sowie die Gedankenfigur des „Mischlings“ dargestellt werden. Abschließend werden die in den untersuchten Zeitschriften angeführten Vorstellungen zu einer „Reinheitspolitik“ dargestellt.

Aus der NE:

In der NE wurde schon Jahrzehnte vor dem untersuchten Zeitraum gegen die Vermischung von „Rassen“ agitiert: „Der Gegner der Rassevermischung schürt keinen Hass, sondern handelt aus Respekt und Anerkennung für die rassischen Verschiedenheiten. Es ist keineswegs ein rassisches Vorurteil, wenn man gemäß den Erfahrungen und den Feststellungen der Wissenschaft darauf hinweist, dass wahllose Rassevermischungen stets Rasseverschlechterung bedeuten“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 35). Rivers sah den Grund für „untergehende Nationen“ in der „Rassenverderbnis“, der „furchtbaren Gefahr“ einer „Verköterung des englischen Volkes“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 34).

In der Sicht der NE galt: „Die Rassenfrage ist die Schicksalsfrage Südafrikas“ (NE, 1-2/1986, S. 40). Als „einzige Lösung“ für Südafrika wurde die völlige „Teilung des Lebensraumes“ in schwarze und weiße Staaten

²⁵⁰ Eine Wurzel zur Erklärung des Namens „Pakistan“ ist das „Land der Reinen“, denn auf Urdu (und im Persischen) bedeutet „pak“ \triangleq rein (im Geiste) und „stan“ \triangleq Land.

angesehen, damit der „Kodex des weißen Mannes“, sich nicht mit „Zulus oder anderen Bantustämmen“ zu vermischen, eingehalten werden könne (NE, 1-2/1986, S. 41). Bestärkend zitierte die NE aus der burischen Publikation „Die abkasia van die Witman“ (Johannesburg, 1962, „Die Abdankung des weißen Mannes“, engl. 1963) von T. E. W. Schumann: „Trotz des Erfolgs der Europäer, ihr Blut rein zu halten bei dem Kontakt mit zahlenmäßig überlegenen nichtweißen Völkern, haben Staatsmänner und Politikwissenschaftler lange vorher schon erkannt, dass Rassenmischung nicht durch einen Kodex verhindert werden kann, wenn nicht die Trennung der Rassen auf irgendeine Weise herbeigeführt wird“ (zit. n. NE, 1-2/1986, S. 42) – Reinheitsvorstellungen standen von daher auch an der Wurzel der Apartheidspolitik.

In einem redaktionellen Beitrag der NE hieß es programmatisch: „Die Natur ... schafft ... laufend neue Formen. Differenzierung und territoriale Zuordnung sind ihr wesentliche Prinzipien. Austausch beschränkt sich auf das Notwendige. Vermischung ist ihr ein Greuel“ (NE, 5/1991, S. 5 ff.). In der NE wurde auch auf Alain de Benoist und Irénäus Eibl-Eibesfeldt verwiesen: „In der Vermischung der Kulturen sieht de Benoist (in „Aus rechter Sicht“, a.a.O., C.M.) eine der Hauptgefahren unserer Zeit, weil so die Kulturen zu einer weltweiten Zivilisation degradieren würden und damit die überlebenswichtige Vielfalt der Menschheit aufgelöst würde. Die Einschmelzung der Kulturen käme nach Eibl-Eibesfeldt einem gewaltigen Entdifferenzierungsprozess gleich“ (NE, 7/1989, S. 37/38).

Heinrich Jordis von Lohausen formulierte zur Vermischung apodiktisch: „... Schmelztiegel bedeutet ‚Assimilation‘, Einschmelzung jeglicher Sonderart, Völkermord mit menschlichem Antlitz“ (von Lohausen, in NE, 5-6/1987, S. 111).

Helmut Schröcke glaubte in jeder „Völkervermischung“ eine genetische Gefahr zu erkennen, da bei ihr „gegensätzliche Eigenschaften weitergegeben werden und dann in Individuen in Erscheinung treten. Die Psychologie kennt ‚gespaltene Naturen‘ schon immer. Durch Völkervermischung tritt also nicht ein mittlerer Ausgleich extremer Eigenschaften ein, sondern die Variationsbreite vermehrt sich, die Labilität und Unberechenbarkeit nehmen sowohl bei Individuen als auch bei Völkern zu. Es entsteht ein Merkmalsbrei, der Extreme enthält, aber keineswegs eine Rückbildung zu ausgeglichenen Urformen vor der Ausbildung unterschiedlicher Populationen. Es entsteht also im Sinne der Evolution nicht Besseres, sondern eher Schlechteres“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 32).

Schröcke sah in der Vermischung von Völkern sogar ein Hindernis bei der Höherentwicklung des Homo sapiens: „Mit der heute weltweit geübten und als Fortschritt gepriesenen Völkervermischung, die eine Völkerzerstörung ist, werden also Voraussetzungen zur evolutionären Fort- und Höherentwicklung beim Homo sapiens beseitigt“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 29). Er erblickte in den unterschiedlichen Populationen die Vorstufe neuer Arten, denn die Evolution gehe immer vom Einfachen zum Komplexen. Solange eine Population im Genaustausch steht, kann sie sich nicht in verschiedene Arten aufspalten.

„Anthropologisch“ argumentierte auch Hartmut Hesse gegen Vermischungen, die mkG und eine one world: „Die gleichen Leute, die heute mit viel Einsatz ... und großer Lautstärke ... jedes nur so unscheinbare Biotop verteidigen und mit allen Mitteln zurück zur Natur wollen ... reagieren nahezu hysterisch, wenn man dasselbe, ein je artgemäßes Menschenbiotop für die nackten Affen, die Spitzenprodukte der Evolution, die höchstentwickelten Kinder der Mutter Natur, die zahlreichen verschiedenen Arten von Menschen verlangt“ (Hesse, in NE, 5-6/1988, S. 112). In diesen Aussagen Hartmut Hesses sind grobe Fehler festzustellen: So gibt es - zumindest seit Jahrtausenden - nur noch eine Art des Homo sapiens, nicht etwa unterschiedliche Arten.

Schon der Humangenetiker Friedrich Vogel betonte, „... alle heute auf der Erde lebenden Menschen gehören **einer einzigen Art** an. Sie können in allen möglichen Kombinationen fruchtbare Nachkommen miteinander erzeugen“ (Vogel, in Rössner, S. 92, a.a.O.). Auch gibt es nicht etwa ein „je artgemäßes Biotop“ des Menschen oder gar spezielle „völkische Biotope“ (Hesse, in NE, 5-6/1988, S. 113), denn wie schon **Arnold Gehlen** erkannte, ist die Kultur die Natur des Menschen (vgl. Kap. 3. 4. 1. Kultur).

Hartmut Hesse prognostizierte für die Zukunft – als Folge der mkG und one world - eine völlige Vereinheitlichung der verschiedenen Menschengruppen zu einem „Homo unitaris simplex“, der phänotypisch verschiedenste Merkmale kombiniere, was allerdings unmöglich wäre, wenn die Menschen verschiedenen Arten angehörten. Bei katastrophalen Epidemien z.B. aber zeigten sich „... bestimmte Zusammenhänge zwischen Hautfarbe, Urheimat und Krankheitsanfälligkeit der einzelnen Glieder des Menschheitskörpers“ (Hesse, in NE, 5-6/1988, S. 113). Die wenigen in Rückzugsgebieten isolierten „unvermischten“ Exemplare des Homo überlebten Epidemien umso häufiger, „... je mehr seine Umwelt mit den Lebensbedingungen in seiner Urheimat übereinstimmen“ (Hesse, in NE, 5-6/1988, S. 113) und je unvermischter, „reiner“ sie den entsprechenden Menschentypus repräsentierten. In der Folge käme es zu einer Veränderung des Schönheitsideals und zu einem Wiederaufwachen der „Unvermischten“ etc.

Eine Reihe dieser Aussagen sind biologisch unzutreffen: Generell ist die Infektionsanfälligkeit von räumlich isolierten, „unvermischten“ Menschengruppen größer, da sie in der Regel über keine Antigene zu vielen Infektionskrankheiten verfügen. Der Kontakt zu Außenstehenden kann für sie deshalb lebensgefährlich sein.

Allerdings gibt es einige wenige Krankheiten, bei denen die Anfälligkeit genetisch begründet regional unterscheidlich ist. So sind z.B. die Träger eines mutierten Hämoglobin-Gens vor schweren Malaria-Verlaufsformen geschützt. Da dies ein klarer Selektionsvorteil ist, haben die Träger dieses Gens in Malaria-Gebieten, insbesondere bei der menschlichen Subpopulation der Afrikaner eine angeborene Immunität gegen Malaria tertiana (Vogel, in Rössner, S. 95, a.a.O.). Die Immunität liegt von daher nicht an der Nähe zur Urheimat oder an der „Reinheit des Menschentypus“, sondern einzig daran, dass die Mutation ein Selektionsvorteil ist. Diese Besonderheiten hinsichtlich von Krankheiten, die durchschnittliche Pigmentierung der Haut und die Körperbehaarung sind übrigens so ziemlich die einzigen den menschlichen Varietäten („Rassen“) zuordenbaren Eigenschaften.

Eine geradezu klassische Gedankenfigur der alten wie der neuen Rechten ist die Annahme eines Zusammenhangs zwischen einer (behaupteten) ethnischen Homogenität einer Gesellschaft und den von ihr erbrachten kulturellen Leistungen. So behauptete z.B. Hartmut Hesse in der NE: „*Vergleichsweise homogene Gemeinschaften*“ hätten eine „... *Reihe grandioser historischer Leistungen*“ vollbracht, und führte als einziges Beispiel „... *die Selbstbefreiung der osteuropäischen Völker von den marxistischen Gesellschaftsingenieuren*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 8) an. Welches der osteuropäischen Völker könnte hier gemeint sein? Keines dieser Völker ist „homogen“, alle sind seit Jahrhunderten mit Nachbarn und Einwanderern gemischt. Allerdings schränkte Hesse ja auch ein, „*vergleichsweise homogen*“...

So ist die Behauptung Mattauschs, es gäbe „*Ethnien*“, die nicht „*kulturschöpferisch*“ seien (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44), m.E. eine rassistische Aussage. Ähnlich seien - nach Mattausch - ethnisch bestimmt ...

- die „... *Beurteilung (eines) sozialen Umfeldes*“, ob sie über „*einen ‚Gut‘-‚Böse‘-Vergleich hinaus*“ komme oder nicht,
- „*die Fähigkeit zu ehrlicher Selbstkritik*“,
- die Wahrnehmung des „*Unterschieds zwischen Erwartungen und tatsächlicher Realitätsmeisterung*“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 44).

Der NE-Autor Wilhelm Volkmann beklagte in seinem Artikel „*Immigration und ihre Folgen*“, die Nationalsozialisten hätten einen „*Reinrassismus*“ betrieben, die heutige Linke nun einen „*Mischrassismus*“ (Volkmann, in NE, 10/1992, S. 20; vgl. dazu auch Abb. 44 & Abb. 45 auf S. 874).

Wolfgang Strauss verstand unter mkG eine „... *Mischgesellschaft, in der sowohl der eigenen wie der fremden Kultur nur noch folkloristische Bedeutung zukommt*“ (Strauss, in NE, 12/1991, S. 8), wie es in der Sowjetunion bis vor kurzem stattfand: „*Entnationalisierung unter der stalinistischen Losung ‚Sblischenije i slijanie‘ – Annäherung und Verschmelzung*“. Für Strauss ging 1991 „... *die Epoche der Vielvölkerstaaten und des Multikulturalismus ... endgültig zu Ende*“ (Strauss, in NE, 12/1991, S. 8/9). „*Sblischenije i slijanie*“ war jedoch tatsächlich schon eine Losung Lenins: Er schrieb, „... dass der wirtschaftliche Vorteil ebenso wie der Instinkt und das Bewusstsein des Internationalismus und des Demokratismus die rascheste Annäherung und Verschmelzung aller Nationen in der sozialistischen Gesellschaft erfordern“ (Lenin, Band 23, S. 62, a.a.O.). Der Erfolg dieser Politik hielt sich jedoch vor allem in den zentralasiatischen Republiken in Grenzen.

Für den NE – Autor Wulf-Dieter Burwitz entsprach einem realistischen Menschenbild, dass „... *ein Streben nach Homogenität und Zusammenleben mit Gleichgearteten in der menschlichen Natur verankert ist und Völker deshalb keine zeitbedingte Erscheinung von ‚bürgerlichen Bestrebungen‘ sein könne*“ (Burwitz, in NE, 3/1992, S. 13).

Die NE berichtete schließlich umgekehrt über die „Weltakademie der Kulturen“²⁵¹ in Paris, der u.a. der Gründer Elie Wiesel, Federico Fellini, Umberto Eco, Jorge Semprun, Bronislaw Geremek und Yehudi Menuhin angehörten. „*Gemeinsam soll im Rahmen der Akademie über die ‚Vermischung‘ der Zivilisationen‘ nachgedacht werden. Und, selbstredend über den ‚Kampf gegen Toleranzlosigkeit, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus‘*“ (NE, 3/1993, S. 59).

Deutlich wurde eine Vermischungsphobie auch bei Herbert Gruhl: „*Es wird in dieser Welt nie eine multikulturelle Gesellschaft geben, die das Adjektiv kulturell wirklich verdient. Je stärker die Völker durcheinander brodeln, um so größer die Entropie, ein um so geringeres Maß an Kultur ist das Ergebnis*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 12). Gruhl glaubte auch, dass die Vermischung von Völkern gerade nicht zu einer friedlicheren Welt führen könne und bezog sich dabei auf Immanuel Kant: „*Schon Kant wusste, dass der Weg zum Frieden über die Autonomie der Regionen führen müsse; er sah in Sprache und Religion Trennungslinien der Natur, die darauf hinweisen, dass es kein einheitliches Weltimperium geben könne; darum seien nur Handels- und Kommunikations- und Besuchsrecht erlaubt, aber kein dauerndes Gastrecht ...*“ (Gruhl, in NE, 6/1992, S. 12). Das ist m.E. nicht genau. Nach dem Vertragsentwurf „Zum ewigen Frieden“, den Kant im Jahre

²⁵¹ Die Akademie vergibt einen Jahrespreis, den u.a. Vaclav Havel und Arundhati Roy erhielten.

1795 in Leipzig veröffentlichte, sollte „... das Völkerrecht ... auf einer Föderalismus freier Staaten gegründet sein“ (Kant, 1984, S. 19, a.a.O.). Ausdrücklich meinte Kant einen Bund von Völkern, keinen „Völkerstaat“, da auf eine rasche Realisierung einer Weltrepublik nicht zu hoffen war. Die „Idee der Föderalität“ sollte sich langsam über alle Staaten erstrecken und so „zum ewigen Frieden“ hinführen (Kant, 1984, S. 22, a.a.O.). Tatsächlich sollte Kants „Weltbürgerrecht ... auf Bedingungen der allgemeinen Hospitalität eingeschränkt sein“ (Kant, 1984, S. 24, a.a.O.). Unter „Hospitalität“ verstand Kant „... das Recht eines Fremdlings, seiner Ankunft auf dem Boden eines anderen wegen, von diesem nicht feindselig behandelt zu werden... Es ist kein Gastrecht ..., sondern ein Besuchsrecht, welches allen Menschen zusteht, sich zur Gesellschaft anzubieten“. Ursprünglich aber habe „... niemand an einem Orte der Erde zu sein mehr Recht ... als der andere ... Auf diese Art können entfernte Weltteile miteinander friedlich in Verhältnisse kommen, die zuletzt öffentlich gesetzlich werden und so das menschliche Geschlecht endlich einer weltbürgerlichen Verfassung immer näherbringen können“ (Kant, 1984, S. 24, a.a.O.).

Aus der JF:

Knörzer behauptete, dass die „Homogenität der Bevölkerung ... Deutschland vor schweren sozialen und politischen Konflikten bewahrt“ (JF, 38/1994, S. 12) habe - auch und gerade im Vergleich zu den USA. Eine verwegene These, wenn man die jüngere deutsche Geschichte betrachtet.

Zudem widerspreche die mkG einem (angeblichen) menschlichen Grundbedürfnis, „unter ihresgleichen“ zu leben, sei es hinsichtlich Herkunft, Religion oder Weltanschauung: „Wird dieses Grundbedürfnis nicht respektiert, kommt es zwangsläufig zu Spannungen und Konflikten“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Dieses behauptete Grundbedürfnis entspreche dem „Willen zur Reinheit“ (Bernard-Henri Lévy, a.a.O.), der „Fremde“, welcher Art auch immer, auszuschließen trachtet.

Robert Hepp setzte sich in der JF unter dem Titel „*Multa non multum*²⁵² – Kulturkritische Anmerkungen zur multikulturellen Gesellschaft“ mit dem Thema der mkG auseinander. Grundlegend behauptete Hepp, „... Kulturen und Gesellschaften entstehen nicht durch Vermischung, sondern durch Sonderung und Abgrenzung, durch Ausbildung ihrer Eigenarten, Sitten, Werte, Normen, Verhaltensweisen, gemeinsame Sprache, Traditionen und Religionen“ (Hepp, in JF, 42/1995, S. 15). Diese Aussage Robert Hepps ist blanke Ideologie, entspricht dem Reinheitsideologem. Welche Kultur weltweit entstand nicht aus Vermischung, Überlagerung, Rekombination verschiedener kultureller Traditionen? (vgl. Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakt) Ohne Zweifel kommen zu der Vermischung verschiedenste Differenzierungsprozesse, die z.B. aus den lateinischen Wurzeln die heutigen verschiedenen romanischen Sprachen entstehen ließen etc., wobei auch in diesen Fällen die Vermischungen mit z.B. germanischen und slawischen Sprachen sowie dem Arabischen hinzukamen.

Heiner Kappel, protestantischer Pfarrer und damals FDP-Mitglied des hessischen Landtags, gab der JF ein Interview. Er benutzte darin den Begriff „selbstbewusste Nation“ und meint, es dürfe nicht „zu einem kulturellen Esperanto kommen“ (JF, 22/1995, S. 3).

Die JF zitierte aus **Alexander Solschenizyns**²⁵³ Fernsehinterview vom 21. Oktober 1993, als er die Nationen als „Farbtöne der Menschheit“ kennzeichnete. Gegenwärtig gebe es „...im Westen eine Bewegung mit dem Ziel, die Unterschiede zwischen den Nationen zu verwischen, das Leben auf der Welt zu standardisieren. Das bedeutet den Tod. Wir müssen jede noch so kleine Nation, ihre Kultur, ihr Bewusstsein hüten“ (Solschenizyn, zit. n. JF, 2/1995, S. 3). Solschenizyn (1908–2008) entwickelte sich immer mehr zu einem russischen Nationalisten und Reinheitsforderer. In der JF wurde er zitiert: „Ethnozid beginnt mit dem Mischmasch der Nationalkulturen. Die Wiedergeburt Russlands resultiert aus dem blutigen Fehlschlag des Experiments einer multikulturell-multinationalen Sowjetgesellschaft“ (Solschenizyn, zit. n. JF, 50/1995, S. 13).

Der Philosoph Hermann Lübke wies in der JF darauf hin, dass mit dem anwachsenden weltweiten Austausch, mit der fortschreitenden Globalisierung „... zugleich die kulturelle Homogenität der Kommunitäten ab(nimmt), in denen wir sozial und politisch koexistieren“. Von daher nimmt auch „... die Menge dessen, was in einer modernen Gesellschaft allen Mitgliedern ... als gemeinverbindlich angenommen werden kann“ ab (Lübke, in JF, 30/1995, S. 11).

²⁵² Das korrekte Zitat nach **Plinius dem Jüngeren** lautet allerdings: „Multum, non multa“. Das Motto gründlichen Forschens, „Viel, nicht vielerlei“, ermahnt zur gründlichen Untersuchung einer Sache und warnt vor Verzettelungen.

²⁵³ Die NE versuchte sich und die (neue) Rechte als Vertreter eines dritten, mittleren Weges zu charakterisieren, indem sie z.B. Solschenizyn unterstützte, mit „seiner herben Kritik an Bolschewismus und westlichem Haifisch-Kapitalismus“ (NE, 11-12/1995, S. 59). Für Henry Kissinger hingegen war Solschenizyn schlicht ein „russischer Faschist“ (zit. n. NE, 6/1992, S. 17).

Auch in der JF fand sich die klassische Gedankenfigur der alten wie der neuen Rechten eines Zusammenhangs zwischen einer (behaupteten) ethnischen Homogenität einer Gesellschaft und den von ihr erbrachten kulturellen Leistungen. So behauptete z.B. Andreas Molau in der JF: „Nur aus ... kultureller und ethnischer Homogenität ist die Entstehung kultureller Werte möglich. Staaten, denen diese Homogenität fehlt, wie z.B. den USA, ist es nicht gelungen genuine kulturelle Leistungen zu erbringen. Gershwin ist eben hübsch, aber nicht neu. Er verbraucht gleichsam verschiedene eingeschmolzene Kulturelemente“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16).

Die obsessive NS- Vorstellung von einer biologisch reinen, unvermischten nordisch-deutschen Rasse korrespondierte mit der Vorstellung von einer unverdorbenen, unberührten Natur und Umwelt. Beide Vorstellungen sind schlicht inexistenten Fiktionen.

Ein weitverbreitetes wirtschaftsgeographisches Lehrbuch aus der NS-Zeit behauptete, dass in den USA „Rassenfragen in unserem Sinne öffentlich nicht einmal erörtert werden können“, und dies sei „... eine Folge der ausgesprochenen Verjudung der V. St. (1/3 der Einwohner Newyorks sind Juden!) besonders in den führenden Schichten. Zwar hat ein Jude selbst (Israel Zangwil) Amerika als den großen „melting pot“, d. h. Schmelztiegel, der Rassen und Völker bezeichnet, aus dem wie der Wundervogel Phönix eine neue Einheitsrasse entstehen werde, aber bezeichnenderweise hat sich die Masse der Juden selbst nicht von diesem Einschmelzungsprozess zum wesentlichen Rassenmischbrei ergreifen lassen. Nein, der „melting pot“ ist für die anderen; der Jude selbst, wohl wissend, dass seine Stärke in seinen unverfälschten Rasseeigenschaften liegt, handelt nach dem Grundsatz: „Mische und herrsche!“ (von der Aa, S. 7, a.a.O).

Aspekt Degeneration und Dekadenz

Ein schon sehr altes Ideologem ist in der Vorstellung zu sehen, ein Verlust der „Reinheit“ („*anthropologische Indifferenz*“) führe zu **Sittenverfall und Degeneration**.

So behauptete z.B. Thorsten Hinz einen Zusammenhang „... zwischen nationalkultureller und anthropologischer Indifferenz auf der einen und dem Verfall von Sitten und Normen auf der anderen Seite“ (JF, 5/1994, S. 5). Auch „Pankraz“²⁵⁴ setzte sich in der JF mit dem Themenkomplex „Degeneration“ auseinander. Er meinte, dass z. B. die Degeneration der römischen „*circenses*“ eine Folge ethnischer Mischungen gewesen sei. Die vorherigen religiös-transzendentalen Wurzeln der „*Spiele*“ schwanden „... in der ethnisch zusammengewürfelten, existentiell entwurzelten Massengesellschaft Roms dahin, es ging ... nur noch darum, ‚die Zeit totzuschlagen‘, und dazu mussten denn die Exzesse und Metzeleien der ‚*delectatio popularis*‘ her...“ (JF, 5/1996, S. 14). Merke: erhalte die „ethnische Reinheit“, sonst droht der Kultur Degeneration und Niedergang.

Rolf Schlierer - damals baden-württembergischer Landtagsabgeordneter – meinte sogar, „... dass der Wert eines Kulturenmixeds mit zunehmender Durchmischung sinkt“, ähnlich der Zunahme der **Entropie**²⁵⁵ in der Wärmelehre, bis hin zum „Wärmetod“ (JF, 5/1994, S. 5, vgl. Hauptsatz der Thermodynamik).

²⁵⁴ Hinter „Pankraz“ verbirgt sich der Journalist, Publizist, Philosoph (seit 1993 als Honorarprofessor an der Friedrich-Schiller-Universität Jena) Prof. Dr. **Günter Zehm** (*1933, Pseudonym, gr. „Allesbeherrscher“, wohl nach Gottfried Kellers Novelle „Pankraz der Schmoller“, 1853/55); unter dem Pseudonym schrieb Zehm zuerst in der „Welt“ und dem „Rheinischen Merkur“, später in der JF (Cremet, S. 59, a.a.O.). Günter Zehm stammt aus einer Textilarbeiterfamilie im sächsischen Crimmitschau. Er wuchs in der DDR auf, studierte in Leipzig Publizistik und Philosophie (u.a. bei **Ernst Bloch**, von dem Zehm fasziniert war). Zehm wurde SED-Mitglied und auf Empfehlung Blochs wissenschaftlicher Assistent für Philosophie an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Der junge Assistent Zehm geriet jedoch durch die rigider werdende Politik der SED, durch den 17. Juni 1953 und den Ungarnaufstand 1956 immer mehr in Widerspruch zur offiziellen Parteilinie. Nach Blochs Zwangsemeritierung wurde Zehm aus der Partei ausgeschlossen und verlor seine Assistentenstelle. 1957 wurde er verhaftet und wegen „Boykotthetze“ zu vier Jahren Zuchthaus verurteilt. 1960 wurde er entlassen und ging vor dem Mauerbau 1961 über Berlin nach West-Deutschland. Bei **T.W. Adorno** und **Carlo Schmid** promovierte er in Frankfurt am Main über Jean-Paul Sartre. Jahrzehntlang arbeitete Zehm als Journalist, leitete u.a. den Kulturteil der Welt. Seit 1975 veröffentlichte Günter Zehm (mit kurzen Unterbrechungen) seine wöchentliche Kolumne „Pankraz“, zuerst in der „Welt“, dann im „Rheinischen Merkur“. Im Juni 1994 kam es zu einem Konflikt um die Pankraz-Kolumne im „Rheinischen Merkur“. Es ging in der Kolumne um den Jahrestag des D-Days in der Normandie. Der Chefredakteur des „Rheinischen Merkurs“ sah die Kolumne als „*offensichtlich extremistisch*“ an und verbot die Veröffentlichung (vgl. JF, 24/2004, S. 13). Den Lesern aber wurde fälschlich berichtet, Pankraz sei „*verreist*“. Seit dem Januar 1995 erschien dann die Kolumne regelmäßig in der JF.

²⁵⁵ **Thorsten Hinz** führte in der JF an, der Vergleich zwischen der naturwissenschaftlichen Wärmetod – Hypothese durch Entropie und einer kulturgeschichtlichen Erscheinung stamme gar nicht von Schlierer, sondern von **Ernst Bloch**. Thorsten Hinz bezog sich dabei auf Blochs 1915 - 17 geschriebenen Essai „Geist der Utopie“. Darin beschrieb Ernst Bloch den „*mageren barbarischen Inhalt*“ der durchrationalisierten kapitalistischen Gesellschaft, der „... kein anderer als der geldwirtschaftliche Zielgedanke“ zugrunde läge; bald werde sich diese an ih-

In der NE beschäftigte sich auch **Herbert Gruhl** ²⁵⁶ mit Durchmischungen in mkGen und der (angeblich) drohenden kulturellen Entropie. Gruhl sah bereits in dem Begriff mkG selbst einen Widerspruch. „Denn das Hauptkennzeichen jeder Kultur ist gerade, dass sie eine unverwechselbare Eigenart besitzt, dass sie einen bestimmten Stil entwickelt hat, der alle ihre Lebensbereiche durchdringt: die Religion, die Kunst, die Gebräuche und Sitten, die Erziehungsziele für die Kinder. Wenn dagegen viele Kulturen in einem Raum zusammengemixt werden, so ergibt das entweder ein Neben- und Gegeneinander, oder - wie in der physikalischen Wärmelehre - Entropie, also ein Gemisch, dessen Wert mit zunehmender Durchmischung sinkt, bis es letzten Endes keinen Wert mehr hat. Eine Gesellschaft als 'multikulturell' zu bezeichnen, heißt nichts anderes als festzustellen, dass sie keine Kultur hat“ (NE, 6/1992, S. 13).

In den obigen Aussagen Herbert Gruhls offenbarte sich auch bei ihm ein **Reinheitswahn**, eine **Vermischungspohobie**: dabei sind alle Kulturen immer Produkte historischer Vermischungs- und Überlagerungsprozesse. So ist die antike griechische Hochkultur ohne ihren minoischen, kleinasiatischen, mesopotamischen und ägyptischen Wurzeln nicht vorstellbar.

Beim Zusammentreffen von mehreren Kulturen „in einem Raum“ kann es eben auch zu einer neuen kulturellen Synthese kommen. Viel spricht dafür, dass Kulturkontakt eine Voraussetzung für kulturelle Weiterentwicklung im Sinne von Differenzierungsprozessen ist (NE, 6/1992, S. 13).

Das von Gruhl entworfene Schreckbild einer **kulturellen Entropie** erscheint mir völlig aus der Luft gegriffen und unhistorisch. Meines Erachtens gab es in Folge eines Kulturkontaktes, einer kulturellen Vermischung nie eine völlige Auslöschung einer Kultur. Selbst bei völkermordartigen Eroberungen (so die Pruzzen in Preußen oder die Azteken in Mesoamerika) blieben untergründig bestimmte Traditionen, Haltungen etc. erhalten und beeinflussten die neuen Strukturen mehr oder weniger stark (vgl. Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakte).

Auch scheint mir die Analogie zur Wärmelehre insgesamt verfehlt, Temperaturen kann man messen, aber die Vorstellung eines spezifischen, sinkenden oder steigenden Wertes von Kulturen erscheint mir mehr als fragwürdig. Zudem ist die Vorstellung eines „Wärmetodes“ durch Entropie wohl doch nichts als eine Hypothese. Unter dem Titel „Dekadenz“ verglich Harald Neubauer in der NE die USA der 90er Jahre mit dem alten Rom. Am Beispiel der „Reality-TV“ führte er aus, „... je gewalttätiger und perverser es zugeht, desto höher die Einschaltquoten. Das alte Rom lässt grüssen. In dessen Arenen mussten sich die Menschen zur Belustigung ihrer Artgenossen gegenseitig umbringen oder von Löwen zerfleischen lassen“ (Neubauer, in NE, 3/1993, S. 33). Weiter schrieb der NE-Autor: „Die lust- und genussfixierte Konsumgesellschaft weiß vor Langeweile kaum, welches Tabu sie noch brechen soll. Begleitet wird der Sitten- und Werteverfall durch ein einzigartiges Mass an Korruption und Kriminalität, Raffgier und Selbstsucht, Pflichtvergessenheit und allgemeiner Verblödung“ (Neubauer, in NE, 3/1993, S. 33).

Anlass für diese Äußerungen waren Maßnahmen des damaligen US-Präsidenten Bill Clinton: „... die Liberalisierung der Abtreibung, die Öffnung der Streitkräfte für Homosexuelle und, erstmalig, die Ernennung einer militanten Lesbierin zum Regierungsmitglied“ ²⁵⁷ (vgl. NE, 3/1993, S. 33), - wahrhaftig - ein „neuzeitliches Sodom und Gomorrha“ (Neubauer, in NE, 3/1993, S. 33).

Der NE-Autor Thorsten Thaler hielt das „amerikanisierte“ Deutschland „seit 1945“ für „... moralisch verkommen – verrotten bis in seine Bonner Wurzeln hinein“ (Thaler, in NE, 4/1992, S. 61). Für die „zunehmende Verflüchtigung der Sitten“ seien nicht allein die „... Herrschenden und Mächtigen in unserer amputierten Republik“ verantwortlich (Thaler, in NE, 4/1992, S. 62). „Auch die libertären Gralshüter der bundesdeutschen Intelligenzija haben ihr Scherflein beigetragen, indem sie seit über 45 Jahren hartnäckig bemüht sind, ihr verqueres Gesellschaftsverständnis zumeist schreibenderweise wie ein langsam wirkendes Gift in die Köpfe und

rer „eigenen Unfruchtbarkeit totlaufen“ (zit. n. JF, 5/1994, S. 5): „Langsam beginnt der Boden zu wanken. Wir sind ihm durchaus nicht völlig entronnen, den geheimnisvollen Vorgängen... , .. die am Werk sind. Diese aber lösen das Dichte in immer einförmigere Bruchstücke auf. Was vom Helium bis zum Blei geschieht, dieser Gewichtsverlust und diese abwärtsleitende Explosion bis zu den einfacheren Zusammensetzungen der elektrischen Ladungen, das ist eine genaue Aufrollung, ein Desintegrieren des ehemaligen Geballtseins, und im Ganzen das erste chemisch fassbare Anzeichen jener physikalisch schon längst wirksamen Entropie, die sich anschickt, den alten, kräftig gewölbten Bau abzurechen und zu nivellieren ... Und so bricht hinter uns ... die physische Natur zusammen“ (Bloch, zit. n. JF, 5/1994, S. 5). Bloch sah ohne Zweifel nicht eine zunehmende ethnische Durchmischung als Ursache von zunehmender „kultureller Entropie“, vielmehr befürchtete er in der permanenten, gedankenlosen Akkumulation, dem leeren kapitalistischen Gewinnstreben die Ursache einer zunehmenden geistig-intellektuellen Entropie.

²⁵⁶ **Herbert Gruhl** verstarb am 26.6.1993. In einem Nachruf in der JF lobte diese Gruhl, u.a. weil er „... vor der Utopie einer multikulturellen Gesellschaft warnte“ (JF, 7-8/1993, S. 4).

²⁵⁷ Tatsächlich gab es in der Clinton-Regierung insgesamt 150 offen lesbische und schwule Politiker, u.a. Roberta Achtenberg. 1993 war Homosexualität noch in 19 US-Bundesstaaten strafbar („Berliner Zeitung“, 23. Juni 2001).

Herzen der Deutschen einsickern zu lassen. Namen wie Augstein, Grass, Habermas, Heym, Jens, Kuby, Mitscherlich, von Westphalen oder Wolf stehen lediglich stellvertretend für eine vielköpfige ‚Bruderschaft der geheimen Verführer‘, deren zumeist zwischen zwei Buchdeckel gebundene Elaborate nach Legionen zählen“ (Thaler, in NE, 4/1992, S. 62).

Wie in der NE – unter Bezugnahme auf Konrad Lorenz – angesprochen wurde, hätten „... *ästhetische und ethische Empfindungen*“ Bezugspunkte: „*Wer für das Schöne nicht zugänglich ist, weiß auch mit moralischen Wertvorstellungen nur wenig anzufangen*“ (NE, 11-12/1995, S. 96).

In diesem Kontext glaubte der NE-Autor, „... *die Formzerstörung in der ‚modernen‘ Kunst dürfte zur allgemeinen Despektierlichkeit gegenüber Geist und Konvention der bürgerlichen Gesellschaft erheblich beigetragen haben*“ (NE, 11-12/1995, S. 96). In der Sicht des NE-Autors geht der Zusammenhang noch weiter: „*Auch die Zunahme des Gewaltpotentials ist Ausdruck der kulturellen Orientierungslosigkeit*“ (NE, 11-12/1995, S. 96).

Auch Götz Meidinger hielt in der JF moderne Kunst „*dekadent*“, in der oft „*ein paar Farbkleckse verspritzt oder wahllos Töne aneinandergereiht*“ werden. Aber: „*Jede Dekadenz (geht) mit Renaissance schwanger*“ hoffte Meidinger (in JF, 1/1988, S. 12).

Die These des Zusammenhangs von ästhetischen und ethischen Empfindungen erscheint mir höchst fragwürdig, es gibt zumindest einige gute Gegenargumente. So ist z.B. belegt, dass Adolf Eichmann ²⁵⁸ die klassische europäische Kammermusik nicht nur hochschätzte, sondern auch selbst pflegte. Es dürfte nur wenige Menschen geben, die Eichmann – auch nach den Protokollen des Eichmann-Prozesses – für moralisch hochstehend betrachten würden. Den Zusammenhang von der „hässlichen“ modernen Kunst und dem moralischen Niedergang, der sittlichen Dekadenz, sehen Kulturkritiker seit vielen Jahrhunderten, ohne Belege wie mir scheint.

Typisch für neurechtes Denken waren die Ausführungen Steinmanns zu Religionsferne und Dekadenz: „*Es liegt im Wesen von Kulturen, die auf ihren eigenen ethischen Werten herumtrampeln und sich in zerredender Dekadenz über die eigene ergehen, genauso im Wesen ihrer Vertreter, selbst niemandem feind (zu sein), so dass sie ihre Feinde nicht einmal mehr erkennen*“ (Steinmann, vgl. NE, 2/1996, S. 43). Religionsferne und Dekadenz führe zur Blindheit Feinden gegenüber.

In der Sicht von Franz Schönhuber waren die heutigen Medien charakterisiert durch „*geistige Umweltverschmutzung*“, durch Dekadenz. Die heutigen „... *Bildschirme* (würden) *zu menschlichen Zoos, in denen unentwegt kopuliert wird. Und zwar mit Variationsmöglichkeiten, gegen die sich die Liebesspiele der Menschenaffen in ihren Gehegen geradezu spießhaft ausnehmen. Die sexuelle Phantasie auch der Kinder wird ständig überhitzt*“ (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 10/11).

Ähnliche Tendenzen glaubte Schönhuber auch hinsichtlich von Gewaltdarstellungen in den Medien erkennen zu können: „*Von Programm zu Programm sinkt die Hemmschwelle gegen die Verherrlichung der Gewalt. Ein Überangebot von sogenannten Selbstverwirklichungs-Programmen hat dazu geführt, dass die Eltern die Erziehung ihrer Kinder vernachlässigen und diese sich selbst überlassen. In Abwandlung des Spruchs: ‚Sie treiben mit Entsetzen Scherz‘ gilt für die Medien-Bosse: sie machen mit Entsetzen Quote. Biedermänner als Brandstifter*“ (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 11).

Als Ursache für die „*geistige Umweltverschmutzung*“ in den Medien sah Schönhuber die „... *in unserem Volk ... grassierende.. (Angst).., jede Auflehnung könnte als ‚ewiggestrig‘ abqualifiziert werden. Diese Angst wird stets aufs Neue geschürt. Die Heizer sind die gutbesoldeten Schwadronneure der Umerziehung, darunter Historiker, Zeitkritiker, Soziologen, Politologen. ‚Tatorte‘ auch Schulen und Kirchen. Die Deutungen der deutschen Geschichte unterliegen einer genormten Selektion. Gut ist, was unserem Volk schadet, schlecht, was ihm nützt*“ ²⁵⁹. Das ist der deutsche Sonderweg“ (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 11/12).

Die Kritik, die Schönhuber in der NE (10/1996, S. 10 f.), an den Medien übte, ist m. E. ist zwar zu pauschal, dennoch aber mehr als berechtigt. Ein großer Teil der deutschen und internationalen Medien versucht hohe Quoten zu erreichen auch über die Darstellungen von Sexualität und Gewalt, durch „*geistige Umweltverschmutzung*“. Allerdings kommt eine Flut von trivialer, z.T. kitschig-dümmlicher Unterhaltung hinzu, wie Neil Postman formulierte, „Wir amüsieren uns zu Tode“. Ursache dieser Tendenz ist – wie es bei Schönhuber auch genannt wird – die Quote, d.h. eigentlich der Zwang zu einer möglichst günstigen, hohen Kapitalverzinsung, zur Profitmaximierung.

Also müsste Schönhuber an sich überlegen, welche Möglichkeiten es gäbe, den Mediensektor den privaten Interessen des Finanzkapitals zu entziehen (z.B. durch öffentlich-rechtliche Stiftungsmodelle ?) und sie der m.E. vorrangigen Aufgabe der Information, Bildung, Kunst und Wissenschaft zuzuleiten.

²⁵⁸ In **Jonathan Littells** Roman „Die Wohlgesinnten“ (Prix Goncourt 2006) wird u.a. ein Kammermusikabend im Hause Eichmann beschrieben. Man spielte drei Streichquartette von Johannes Brahms (op. 51 und op. 67), Eichmann spielte die 2. Violine (Littell, S. 787, a.a.O.).

²⁵⁹ Schönhuber spielte hier mit dem alten Goebbelwort „Gut ist was dem Volke dient...“.

Aber Schönhuber macht einen neurechten Gedankenschlenker und sieht plötzlich die „*Umerziehung*“ am Werk. Sind es immer noch die US-Amerikaner mit späten Auswirkungen der „reeducation“? Oder sind es dunkle Mächte, die – verschwörungstheoretisch – dem deutschen Volke übel wollen?

Darüber hinaus handelt es sich doch nicht um einen „*deutschen Sonderweg*“ (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 12), denn in allen Staaten und Gesellschaften, in denen die Medien der „freien“, privaten Kapitalverwertung unterworfen wurden, lassen sich ganz ähnliche Tendenzen finden. Wenn diese Medien dekadent sind, ist dies eine Folge von kapitalistischer Kapitalverwertung.

Aspekt „Mischlinge“

Ein Standard-Topos in der alt- und neurechten Literatur ist die – behauptete – **psychische Zerrissenheit und Disharmonie** von „Mischlingen“, ihre seelische und örtliche Heimatlosigkeit. Dazu werden gerne individuelle Beispiele angeführt, wissenschaftliche Befunde nie.

Ohne den Begriff „Mischling“ zu benutzen, berichtete die NE über „... *May Ayim, mit bürgerlichem Namen Brigitte Sylvia Gertrud Opitz*“ (NE, 10/1996, S. 71). Sie war die Tochter eines Ghanaers und einer Deutschen und habe „... *zeit ihres Lebens unter ihrer Identität*“ gelitten. Sie war Mitbegründerin der 'Initiative schwarze Deutsche' und veröffentlichte Gedichte im Orlanda Frauenverlag. Die NE urteilte, dass dies „... *ihren existentiellen Selbstzweifeln ... keinen Abbruch*“ tat, denn: „*Für Menschen afrikanischer Herkunft und schwarze Deutsche, die sich in akuten Krisensituationen befinden, gibt es keinen Ort, der Rassismusfrei ist*“ (May Ayim, in einem Interview, zit. n. NE, 10/1996, S. 71).

Die NE resümierte lapidar: „*May Ayim, trug diesem Befund auf ihre Weise Rechnung. In Berlin-Kreuzberg stürzte sie sich dieser Tage aus dem 13. Stockwerk*“ (NE, 10/1996, S. 71). In der NE hieß es: „*Ein Mischling, von ‚fortschrittlichen‘ Eltern unverwandter Rassen einfach so in die Welt gesetzt, hat leider nicht die Muße abzuwarten, dass die fortschrittsfeindliche Welt es sich in tausend Jahren überlegen könnte, ob sie einen Bastard als sympathisch empfinden und als in alle Familien aufnehmenswert empfehlen sollte. Und daraus entsteht dann leider das furchtbare Mischlingselend: Die armen, in diese Welt Gestoßenen finden sich nicht zurecht, werden abgelehnt sowohl von der einen, wie auch von der anderen Rasse. Meist sind diese Menschen auch nicht unbegabt und wollen ‚hinauf‘, wollen vollwertige Partner bekommen und Kinder haben - ihr Elend, ihre Gespaltenheit ist eine endlose Qual*“ (NE, 7/1989, S. 23/24).

Karl Richter beschäftigte sich in der JF mit einer Titelgeschichte zur mkG in seiner Auffassung nach „*links – elitären Magazin*“, ‚Wiener‘ im August 1989. „*Wiener*“ – meinte Richter – öffne den Blick „... *auf eine Welt, die nur noch die universale Welt-Zivilisation, keine Völker mehr kennt ... Deutsche (seien) Auslaufmodelle*“ (JF, 5/1989, S. 16). Ausführlich zitierte Richter aus dem ‚Wiener‘: „*Unter ‚Cross-Culture-People‘ versteht man Menschen, deren Eltern aus unterschiedlichen Kulturkreisen kommen. Am deutlichsten ist Cross-Culture, wenn die Eltern unterschiedlichen Rassen angehören. Neu ist die ‚Durchrassung‘ nicht. Neu ist vor allem, dass sie nicht mehr, wie in vergangenen Epochen, von der mehr oder weniger ‚reinrassigen‘ Umgebung negativ, sondern positiv aufgenommen wird. Vor allem dank der weltweit meinungsmachenden Medien-, Musik- und Werbeindustrie*“ (zit. n. JF, 5/1989, S. 16). Die zukünftige Elite sei Cross-Culture, Mischlinge seien das Erfolgsrezept für das 3. Jahrtausend: „*In der multikulturellen Gesellschaft muss es nicht länger der Hans mit der Grete treiben ... Wer dumpf in seiner regional-, national-ideologischen Begrenztheit verharrt, wird morgen der Kuli sein*“ (zit. n. JF, 5/1989, S. 16). Karl Richter erinnerte im Zusammenhang mit diesen Ausführungen an Huxleys „*schöne neue Welt*“.

Es fand sich allerdings auch in der JF eine Art Loblied auf die Vermischung, allerdings anlässlich des Nachrufs auf den aus Oberschlesien stammenden Schriftstellers **Hans Lipinsky-Gottersdorf** (1920 - 1991). Aus seinen Schriften zitierte der JF – Rezensent über die Herkunft der Oberschlesier: die Wahrheit über sie würde sich ergeben, „... *sobald man die deutschen und polnischen Bemühungen um nationale Eindeutigkeiten gleichermaßen zum Teufel schickt. Was dann übrig bleibt, ist ein schwer zu assimilierender Mischstamm aus Resten einer schwarzkroatischen Urbevölkerung aus den Zeiten des großmährischen Reiches, ... deutscher Bauernsiedler im 12. Jahrhundert und den Fußkranken jener böhmischen, ungarischen und polnischen Heerhaufen ... Dieser Mischstamm, schon im 16. Jahrhundert Wasserpolacken genannt, dürfte sich in seinen Dörfern kaum jemals gefragt haben, ob er nun deutschen oder polnischen Ursprungs sei*“ (zit. n. JF, 11/1991, S. 10).

Aspekt „Reinheitspolitik“

Hinsichtlich einer anzustrebenden „**Reinheitspolitik**“ bleiben die neurechten Autoren recht allgemein. Zum Beispiel hätten gesellschaftliche **Heiratsschranken**, Endo- bzw. Exogamiegebote nach den Vorstellungen neurechter Autoren ihre Wurzel in Reinheitsvorstellungen: „*Jede Population entwickelt in sich Heiratsschranken, um sich die Vielfalt der Variationsbreiten nichtkörperlicher Eigenschaften zu erhalten, die für jede charakteristisch ist*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 7). Ein demagogischer Satz: Tatsächlich entwickeln

praktisch alle Gesellschaften bestimmte Heiratsschranken, aber sie sollten doch nicht „... die Vielfalt der Variationsbreiten nichtkörperlicher Eigenschaften ... erhalten, die für jede charakteristisch ist“, sondern sind v.a. Folgen sozialer, bildungsmäßiger und ökonomischer Schranken und Barrieren zwischen gesellschaftlichen Schichten. Diese Positionierung wiederum hat nichts mit vererbten nichtkörperlichen Eigenschaften zu tun. Faktisch wird durch endogame soziale Heiratsschranken die genetische Vielfalt vermindert.

Luca und Francesco Cavalli-Sforza merkten an, dass 80 - 90 % der Ehen bei den australischen Aborigines und den afrikanischen Pygmäen „... innerhalb des Stammes geschlossen (werden). Es ist ... nachgewiesen worden, dass die Zahl von 500 Individuen - also die durchschnittliche Größe eines australischen Stammes - das Minimum ist, das zur Vermeidung einer übermäßigen Anzahl von Heiraten zwischen nahen Verwandten nötig ist, deren Folgen für die Nachkommenschaft schädlich ist“ (Cavalli-Sforza, S. 43, a.a.O.). Exogamie-Regeln erweitern den genetischen Horizont, das **Inzucht-Risiko** wird herabgesetzt. Tatsächlich ist feststellbar, dass häufige Heiraten zwischen Blutsverwandten zu „... einer Verminderung der Vitalität und der Fruchtbarkeit der Nachkommen führen“ kann (Cavalli-Sforza, S. 43, a.a.O.).

Man schätzt, dass ungefähr 80 % aller Hindus dem vorherrschenden Endogamie-Gebot folgen und nur innerhalb „ihrer“ Kaste heiraten.

Die gegenwärtige Politik der Bundesrepublik Deutschland sei gekennzeichnet durch „... Defekte, die der liberalistischen Struktur ... innewohnen“, durch „... verdrängte Unordnung, Instabilität und Verunreinigung“ (Werner Norden, in NE, 10/1993, S. 16/17). Nach Auffassung von Norden müsse die „... verfaulte Struktur“ des „multikulturellen Liberalismus“ durch „die Quellen rechter Kraft“ gesprengt werden, durch die „... ästhetische Erfahrung der Bedürfnisseinschränkung und der Selbstbeherrschung“ (Werner Norden, in NE, 10/1993, S. 17).

In der Sicht des - m.E. notorisch wirren - **Josef Klumb** fand sich in der JF eine Tendenz zur „kulturellen Rückschau“, die „... in die Zukunft weist. Deutschland wird in seinem innersten Unschuldigen, in seinem Allergerheimsten neu entstehen. Ich glaube an die Reinheit und den Lichtgehalt dieser geschändeten Nation. Ihre Geisteskultur, die eine liebende ist, kann und darf nicht länger unterdrückt werden“ (JF, 8/1996, S. 3).

Mit positiver Konnotation berichtete die NE über die schwedische Parole: „Bevara Sverige Svensk“ \triangleq Haltet Schweden schwedisch!, selbst die Abkürzung der Parole „B.S.S.“ sei oft an Mauern, Zäune etc. gepinselt (NE, 4/1986, S. 50).

Für die neurechten Autoren sind **binationale Ehen** ein Schritt fort von der Reinheit. Deshalb berichteten sie in JF und NE immer wieder über Scheinehen: Allein in Berlin würden täglich ca. 30 Scheinehen geschlossen, wobei die Dunkelziffer enorm sei. Viele der deutschen (Schein-) Ehefrauen machten dabei – aus finanzieller Bedrückung – Erfahrungen mit Gewalt, Drohungen und Kriminalität (z.B. JF, 2/1993, S. 6).

Zum Unwillen des JF-Autors Andreas Mölzer bekannte sich der (als konservativ geltende) ÖVP-Klubobmann Andreas Khol in einem Interview zur Zuwanderungspolitik und ethnischen Vermischung. Khol zitierte dabei seine Großmutter, eine „Hundeliebhaberin“, die zu sagen pflegte: „Die reinrassigen Hunde schauen zwar schön aus, sind aber die dümmsten“ (JF, 48/1995, S. 3). Zudem spielte Khol mit dem JF-Interviewer das „**Ur-Großmutter-Spiel**“: „Jeder soll drei Mädchennamen der Urgroßmütter nennen. Sie werden feststellen, dass überall ein bisschen was Italienisches dabei ist, dass überall ein bisschen tschechisches Blut dabei ist, dass überall ein bisschen Slowenisches dabei ist, dass überall ein bisschen Deutsches dabei ist oder was Ungarisches oder ein jüdischer Spritzer drin ist. Das ist normale österreichische Entwicklungsgeschichte“ (Khol, zit. n. JF, 48/1995, S. 3).

Für Wolfgang Strauss steht - in der NE - Links „... immer noch ..., für ethnische Nivellierung und Pulverisierung des Menschen“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 26).

Auf die ideologische Vorstellung von „**Sprachenreinheit**“ wird gesondert im Kapitel 4. 4. 3 eingegangen.

4.4.2. Diskussion und Kritik des Ideologems „Reinheit“

4.4.2.1. Diskussion und Kritik des Mythos „Reinheit“

Angesichts des neurechten Anspruchs, eine „Intellektualisierung“ der Rechten zu erreichen, hätte erwartet werden können, dass für einen ideologisch derart zentralen Begriff wie „Reinheit“ innerhalb des untersuchten Zeitraums wenigstens der Versuch einer Begriffsbestimmung vorgenommen worden wäre – was aber in den immerhin 10 Jahrgängen nicht geschah.

Das wäre um so wichtiger gewesen, da das Wort „rein“ im Deutschen zumindest vier Bedeutungsaspekte hat:

- „rein“, nur in attributiver Benutzung, im Sinne von „unvermischt, ohne fremde Bestandteile“ (z.B. reine Seide)
- „rein“, in nicht adverbialer Benutzung, im Sinne von „sauber, nicht schmutzig“ (z.B. „reine Wäsche“)
- „rein“ im Sinne von „schuldlos, ohne Sünde, ohne Fehler“ (z.B. reines Gewissen)
- „rein“, als verstärkendes Adverb, im Sinne von „geradezu, schier, überhaupt“ (z.B. „es geschieht rein gar nichts, Dudenredaktion, 1970, S. 527, a.a.O.).

In den untersuchten neurechten Zeitschriften wird der Begriff in der Regel in der ersten Bedeutung von „unvermischt, ohne fremde Bestandteile“ benutzt, die nächsten beiden Bedeutungen aber schwingen dabei oft konnotativ mit.

Auffällig an den neurechten Texten zur „Reinheit“ ist weiterhin, dass weder gefragt wird wer oder was denn „rein“ erhalten bleiben müsse, noch genauer auf die Ursachen und die wahrlich ehrwürdige alte Geschichte der Reinheitsvorstellungen eingegangen wird.

Welche Wurzeln hat der Mythos der Reinheit??

In allen Religionen gibt es die **Vorstellung von (ritueller) Reinheit**, verbunden mit Reinigungsriten und oft mit Listen von den Verboten und den dazugehörigen Zeremonien (Chevalier, S. 789, a.a.O.). Das Unreine kann in Handlungen bestehen, in tabuisierter Nahrung oder Tieren, die nicht gejagt oder verzehrt werden dürfen. Solche verunreinigenden Handlungen mißfallen Gott/den Göttern und machen Reinigungszeremonien erforderlich (dazu z.B. Eliade, S. 76, a.a.O.; Findeisen, S. 9 ff., a.a.O.; Vargas Llosa, SS. 61, 225, 241 und 273 ff., a.a.O.). Der Begriff „koscher“ (im Westjiddischen פֿאַרשטײַט) bedeutet „geeignet, rein“, das islamische Pendant „halal“ hingegen bedeutet wörtlich „erlaubt, zulässig“, „haram“ „verboten, Tabu“.

In Spanien - wo der „gotische Mythos“ bis heute noch eine gewisse Rolle spielt (Poliakov, 1993, S. 27 f., a.a.O.) - wurden die Juden durch das Edikt von 1492 zur Konversion oder zur Auswanderung gezwungen. Die Sonderstellung der konvertierten ehemaligen Juden (und Muslime) wurde durch die „**limpieza de sangre**“ – Vorschrift noch verstärkt. Durch sie wurden beide Gruppen (und ihre Nachfahren) am sozialen Aufstieg in der spanischen Gesellschaft gehindert. Denn z.B. an der Universität von Salamanca durften nur diejenigen ein Studium aufnehmen, die unter ihren Vorfahren über mehrere Generationen keine „conversos“ hatten, sondern nur Christen. Von der Funktion her dienten die „Blutreinheit“ – Gebote dem Schutz des christlich-spanischen Adels und Bürgertums vor unliebsamer Konkurrenz. Die „Blutreinheit“-Dekrete standen grundsätzlich dem Dogma „... der erneuernden Taufe“ entgegen, und bildeten zum ersten Mal „in der europäischen Geschichte einen institutionalisierten Rassismus“ (Poliakov, 1993, S. 29, a.a.O.).

1547 erschien eine - nach heutigen Maßstäben - rassistische Schrift des Kardinals und Erzbischofs von Toledo, **Juan Martinez Siliceo** (1486–1557, auch Lehrer und Beichtvater Philipps II.), zur „Reinheit des Blutes“ („Estatuto de limpieza de sangre“). Ihm zufolge durfte auch keine zum Christentum konvertierte Amme in Adelshäusern tätig sein, um die Kinder nicht mit ihrem „unreinen Blut“²⁶⁰ zu verderben (Priester, 1997, S. 166, a.a.O.). Die Unreinheitsvorstellungen galten für konvertierte Muslime, Juden und auch für „Gitanos“.

Im Verlauf der Politik der Abschließung Japans („sakoku“) kam dort die Vorstellung auf, die „Fremden“ würden durch ihre Anwesenheit auf japanischem Territorium „das Land der kami“, der Götter entweihen, unrein machen (Hall, 1983, S. 245, a.a.O.).

Die Mandschu unter der Ch'ing-Dynastie öffneten sich zwar kulturellen Einflüssen Chinas, grenzten sich aber ethnisch streng ab: „Mischehen durfte es nicht geben“ (Köckritz, S. 27, a.a.O.).

Thomas Mann ließ in seinem Romanzyklus „Joseph und seine Brüder“ den Stammvater Jakob mit seinem kanaanitischen Gast Jepsche über die Frage von Reinheit und Heiligkeit disputieren, wobei der polytheistische Kanaaniter scharf zwischen dem Reinen und dem Heiligen unterschied; seiner Ansicht nach habe „... das Heilige mit Reinheit nichts oder nicht notwendig etwas zu tun.“. Jakob hingegen vertrat die Position, dass dem Gott El eljon, dem Gotte Abrahams, „... nur damit gedient sei, dass man in Reinheit vor ihm wandle.“ (Mann, 1967, Bd.1, S. 54, a.a.O.).

Nach **Hanna Arendt** (a.a.o.) machte der Totalitarismus Menschen überflüssig, zerstörte ihre Spontaneität und Individualität. Fremdheit, Andersartigkeit erschienen dann als mentale Faktoren, „... die verschmutzen und daher ausgestoßen werden müssen“ (Bohleber, in Szanya, S. 122, a.a.O.).

Einen weiteren Ansatz zur Erklärung des Reinheitsmythos bietet die **Psychoanalyse** mit ihrer Betonung der Bedeutung der frühkindlichen Sauberkeitserziehung. Nach traditioneller psychoanalytischer Auffassung komme es bei verfrühter und zu rigider Sauberkeitserziehung (ca. 2.-3. Lebensjahr). Schon Sigmund Freud meinte: „Es ist eines der besten Vorzeichen späterer Absonderlichkeit oder Nervosität, wenn ein Säugling sich hartnäckig weigert, den Darm zu entleeren, wenn er auf den Topf gesetzt wird, also wenn es dem Pfleger beliebt, sondern die Funktion seinem eigenen Belieben vorbehält“ (Freud, 1961, S. 60, a.a.O.). Durch Fixierung käme es zu einem „**analen Charakter**“, einer psychischen Deformation, bei der das Individuum als Reaktionsbildung übertrieben zwangshafte Ordnungsliebe, Konformität, Pünktlichkeit, Pedanterie mit Sparsamkeit, Geiz, Besitzstreben, Sam-

²⁶⁰ Wie weit verbreitet am Anfang des 20. Jhdts. Blut-mythologische Vorstellungen waren, belegt z.B. die Tatsache, dass zionistische Autoren in Deutschland sich im 1. Weltkrieg hinsichtlich der „Ostjuden“ auf die nationale Zusammengehörigkeit und die „**Bande des Blutes**“ beriefen (FAZ, 22. Juni 2011, S. N3).

meln, Nicht–loslassen–Können, Kontrollbedürfnis und sado-masochistische Lust an der Unterwerfung bzw. der Beherrschung verbindet. Horkheimer/Adorno und Erich Fromm erkannten dabei eine Reihe Analogien zum „Autoritären Charakter“.

Allerdings konnte ein Zusammenhang zwischen einer rigiden Reinlichkeitserziehung und der Entwicklung „analer“ Eigenschaften nicht empirisch nachgewiesen werden. Jedoch zeigten US-Pädiater, dass ein früher Beginn der Reinlichkeitserziehung eine längere Trainingszeit nach sich zog. Das Alter von 27 Monaten schien danach die kürzeste Trainingszeit zu erfordern (Blum, 2003, S. 814, a.a.O.).

Auch Mauritz Kaltmeister, eine rechtsterroristische Hauptfigur in Uwe Tellkamps ²⁶¹ Roman „Der Eisvogel“ achtet peinlich auf Sauberkeit: „Er wechselte seine Unterwäsche täglich zweimal, wenigstens hasste er so wie Schmutz und Unreinheit“ (Tellkamp, S. 82, a.a.O.).

Auffällig ist schließlich die Häufigkeit der Benutzung von Verunreinigungsschimpfwörtern in der „analen“ Fäkalsprache (so „Scheiße“, „Arschloch“, „Mist“, „merde“, „merda“, „shit“, „bok“ etc.), aber auch ähnlich bei Bildungen, um Scham anzudeuten; „in die Hose machen“. Oft wird angeführt, dass das Deutsche besonders viele Schimpfwörter aus dem Fäkalbereich habe. Tatsächlich gibt es deutliche Unterschiede hinsichtlich der Bereiche, aus denen eine Sprache ihre häufigsten Schimpfwörter bezieht, so z.B. aus Vergleichen mit Tieren, den Krankheiten (wie im Niederländischen), aus dem Bereich der Genitalien (wie z.B. im Italienischen oder Ungarischen), der familiären Herkunft (wie im Türkischen, Arabischen oder Kurdischen, wenn die Familienehre beschmutzt werden soll; vgl. <http://www.goethe.de/ges/spa/pan/spg/de5770963.htm>, vom 12. Juni 2012). Eine von Helmut Kohls Lieblingsformulierungen war, man müsse sehen „was hinten raus“ komme, zudem neigte er dazu, Probleme „auszusitzen“ – ein analer Charakter?

Eine besondere Bedeutung kommt in unserem Kontext auch dem Begriff „Blutschande“ zu. Im „**Codex Justinianus**“ ist ein Dekret der Kaiser Diokletian und Maximian (5, 4, 17) aus dem Jahre 295 enthalten, in dem ein Eheverbot für alle Verwandten in direkter Linie, in Seitenlinie sowie zwischen Verschwägerten ausgesprochen wird (Härtel/Kaufmann, S. 109, a.a.O.).

Ein weiteres Dekret der Kaiser Arcadius und Honorius aus dem Jahre 405 erweitert das Eheverbot auf Geschwisterkinder (Cousins und Cousinen, Härtel/Kaufmann, S. 109/110, a.a.O.). In fränkischer Zeit wurden geschlechtliche Beziehungen zwischen Verwandten scharf bestraft, z. T. mit dem Tode.

Die (west-) deutsche Strafrechtsreform von 1973 hat die Strafbarkeit der Blutschande auf sexuelle Beziehungen zwischen Verwandten in auf- und absteigender Linie und zwischen Geschwistern eingeschränkt. Verschwägte wurden ausgenommen. Verwandtschaft in gerader Linie (Eltern – Kinder) oder zwischen Geschwistern hat ein **absolutes Eheverbot** zur Folge: dennoch geschlossene Ehen sind nichtig, d.h. durch gerichtliches Urteil aufzuheben.

Claude Lévi–Strauss sah bei dem vielfach geformten und interpretierten Inzestverbot instinktiv – biologische und sozial – normative Faktoren gleichermaßen beteiligt. Er weist darüber hinaus auf die **Nebenbedeutung von Inzest** hin, den Sinn von „sexuellem Mißbrauch von Minderjährigen“, „deren Vater man sein könnte“.

Darüber hinaus sah er allerdings weniger moralische oder biologisch – medizinische Ursachen des Inzest – Tabus, z.B. Befürchtungen vor missgebildeten Kindern.

Für Lévi–Strauss handelte es sich beim Inzest – Tabu um ein **Gebot zum Tausch, zur Kommunikation**, eine Vorschrift, die dazu nötigte, Mutter, Schwester oder Tochter mit anderen zu verheiraten (Lévi–Strauss, 1967, S. 61, a.a.O.). So würde durch jede Eheschließung der eigene Verwandtschaftskreis erweitert. Für Lévi – Strauss war das Inzest–Verbot ein grundsätzlicher Faktor zur Gemeinschaftsbildung, es entstanden Strukturen zwischen den nebeneinander lebenden Menschen. Die blutsverwandten Frauen wurden zum wertvollen „Tauschobjekt“; ihr Tausch wurde ein Zeichen des „sekundären Bezugssystems“, der Gesellschaft, so Claude Lévi–Strauss in der 1958 erschienenen „Strukturalen Anthropologie“. Inzestvorwürfe sind Standardvorwürfe gegen bestimmte religiöse Minderheiten, z.B. gegen die Aleviten in der Türkei oder die Drusen in der Levante (Evans–Pritchard, Bd. 8, S. 216, a.a.O.).

Der moderne Begriff „**Mischehe**“ wird heute für den alttestamentarischen Sachverhalt einer Ehe zwischen einem israelitischen und einem nicht–israelitischen Partner verwendet. In der vorexilischen Zeit waren solche „Mischehen“ ohne weiteres möglich. **Ruth** war z.B. ein ursprünglich „moabitische Weib“ (Ruth 1,4) und wurde – der Tradition nach – eine Stammutter Davids.

Der Künstler, der die ehernen Säulen im Tempel Salomos verfertigte, Hiram von Tyrus, war Sohn eines (nicht – israelitischen) Mannes aus Tyrus und einer Frau aus dem Stamme Naphtali (1. Könige 7, 13/14).

²⁶¹ Der deutsche Schriftsteller **Uwe Tellkamp** (*1968, in Dresden), erhielt 2004 den Ingeborg-Bachmann-Preis und 2008 den Uwe Johnson-Preis sowie für seinen Roman „Der Turm“ den Deutschen Buchpreis.

Auch waren Heiraten der israelitischen Könige mit nicht-israelitischen Frauen ein Mittel der Außenpolitik (1. Könige 11,1; 1. Könige 16, 31).

Nach dem Exil hingegen wurden „Mischehen“ missbilligt, da sie als Einfallstor „heidnischer“ Kulte galten: „... und buhlt mit eines fremden Gottes Tochter“ (Mal 2,11).

Schließlich kam es unter **Esra** zum Beschluss, alle „Mischehen“ aufzulösen: „Wohlan, wir haben uns an unserem Gott vergriffen, dass wir fremde Weiber aus den Völkern des Landes genommen haben ... So lasst uns nun einen Bund machen mit unserem Gott, dass wir alle Weiber, und die von ihnen geboren sind, hinaustun nach dem Rat des Herrn ...“ (Esra 10, 2/3). Auch bei **Nehemia** heißt es, „... dass wir den Völkern im Lande unsere Töchter nicht geben noch ihre Töchter unseren Söhnen nehmen wollen“ (Neh 10, 31).

Die (späten) Bücher des **Alten Testaments** kannten ein ausdrückliches **Endogamiegebot**, verboten dem antiken Volk Israel die eheliche Gemeinschaft mit „Volksfremden“: „Und sollst dich nicht mit ihnen (den Fremden, C.M.) befreunden: eure Töchter sollt ihr nicht geben ihren Söhnen, und ihre Töchter sollt ihr nicht nehmen euren Söhnen“ (5. Mose 7, 3). Das Verbot²⁶² wurde jedoch nicht mit Reinheitsvorstellungen begründet, sondern mit der Gefahr des Abfalls vom Glauben: „Denn sie werden eure Söhne mir abfällig machen, dass sie anderen Göttern dienen; so wird dann des Herrn Zorn ergrimmen über euch und euch bald vertilgen“ (5. Mose 7,4).

Der moderne Begriff „Mischehe“ wird auch für den neutestamentarischen Sachverhalt einer Ehe zwischen einem christlichen und einem „heidnischen“ Partner verwendet. Paulus hielt eine solche „Mischehe“ für zulässig (1. Kor 7, 12 – 16).

Die Vorstellung eines Zusammenhangs zwischen der (angeblichen) ethnischen Homogenität einer Gesellschaft und den von ihr erbrachten kulturellen Leistungen ist eine Standardgedankenfigur der gesamten Rechten (z.B. Hesse, in NE, 4/1992, S. 8). Die Behauptung eines Zusammenhangs zwischen der ethnischen Homogenität einer Gesellschaft und den von ihr erbrachten „*genuinen*“ kulturellen Leistungen, die nicht nur „*verschiedene eingeschmolzene Kulturelemente*“ fremder Herkunft sind, ist mehr als fragwürdig.

Aber auch z.B. Herder betonte - mixophob - in den „Ideen zur Philosophie der Geschichte“, die antiken Griechen seien „... von der Zumischung fremder Nationen befreit und in ihrer ganzen Bildung eigen geblieben..“ (Herder, 1957, Bd. 4, S. 332, a.a.O.).

Jedoch sind z.B. die kulturellen und wissenschaftlichen Leistungen der griechischen Antike ohne die Übernahmen aus dem Orient und Ägypten nicht vorstellbar, wie z.B. schon Herodot (ca. 484 – ca. 420 v. Chr.), der selbst vermutlich karischer Abstammung war, erkannt hatte. So meinte er, fast alle griechischen Götternamen seien aus Ägypten gekommen (Herodot, 2. Buch, 50, S. 146, a.a.O), desgleichen das Orakelwesen, die Festumzüge und Wallfahrten (Herodot, 2. Buch, 52-54, S. 149, a.a.O.).

Der hochangesehene britische Altphilologe **H.D.F. Kitto** (1897–1982) führte in seinem zum Standardwerk gewordenen Buch „Die Griechen“ aus, dass „... die Griechen selten (vergaßen), was sie den Völkern des Ostens an materiellen, geistigen und künstlerischen Gütern verdankten“ (Kitto, S. 7, a.a.O.).

Aber es gab nicht etwa nur die Übernahmen durch Kulturkontakte (wie die griechische Schrift dem phönizischen Alphabet entlehnt oder die Kunst der Eisenverhüttung aus Kleinasien übernommen wurde), sondern die antiken Griechen selbst entstanden aus einer Vermischung mit den nicht – hellenischen, vermutlich vorindoeuropäischen **Pelasgern**. Viele griechische Wörter (wie z.B. „thalassa“ \triangleq Salzwasser, Meer), viele Ortsnamen (wie Korinth oder Athen) und einige Götternamen (wie z.B. Athene) sind eindeutig nicht – griechischer Herkunft. Kitto urteilte, dass es auch „... in der reifen Kultur der Griechen des 5. und der darauffolgenden Jahrhunderte ... viele Züge (gab), die sich am leichtesten aus der Verschmelzung von zwei verschiedenen früheren Kulturen erklären lassen; und in der Tat spricht vieles ausdrücklich dafür, dass es so war“ (Kitto, S. 13, a.a.O.). Insgesamt führte Kitto die „... wundersam erste Blüte von Kultur und Kunst in Europa“, das „griechische Wunder“, auf die „Fusion“, die Entstehung eines „neuen Volkes mit den Gaben beider Eltern“, auf eine „Verschmelzung von Kulturen, wenn nicht gar von Völkern“ zurück (vgl. Kitto, S. 24 – 27, a.a.O.). Also – selbst bei den antiken Griechen – nichts von sprachlicher oder ethnisch-kultureller Homogenität.

Ein weiteres Beispiel für die Produktivität von kulturellen Vermischungen ist die Entstehung des jüdischen Monotheismus im antiken Israel. Er wäre so ohne Kontakte und Einflüsse aus Ägypten, Babylon und Persien nicht entstanden.

²⁶² Der in solchen Zusammenhängen in der Luther-Bibel immer wieder auftauchende Begriff „**Greuel**“ steht für zwei hebräische Begriffe:

- „toëba“, für alle kultisch verunreinigenden Sünden, ein allgemeiner Begriff für ein von Gott verabscheutes Tun
- „schikkuz“, für „Götzen“ oder „Götterbilder“, also vorwiegend für „heidnische“ Kultfiguren oder Zeichen.

Der Begriff „*genuine kulturelle Leistungen*“ – den Molau anführte (JF, 10/1991, S. 16) – bleibt m. E. fragwürdig und müsste fallweise überprüft werden. Was ist eine genuine ²⁶³ kulturelle Leistung, hat sie die Bedeutung von „eigenständig“, „ohne Vorläufer“, „ohne äußere Kulturkontakte“? Sind „*genuine kulturelle Leistungen*“ dann nicht mehr genuin, wenn sie in einer bestimmten historischen Situation sozusagen in der Luft lagen, wenn die Zeit für sie reif war?

Alle großen kulturellen Leistungen bauten immer auf kulturellen Entlehnungen und Kontakten zu Nachbarkulturen auf. Wo diese Nachbarn aufgrund geographischer Gegebenheiten nicht existierten, wie in der Nordpolar – Region, oder, anders gelagert, geographisch beschränkt waren, wie in Mesoamerika, blieben die kulturellen Leistungen beschränkt oder regional beschränkt.

Selbst z.B. bei der Entwicklung des Vigesimalsystems der Mayas und ihrer Erfindung der Null (völlig unabhängig von den indischen Mathematikern) kann man davon ausgehen, dass es Vorläufer gab, von denen aber bislang keine Artefakte aufgefunden wurden oder keine erhalten geblieben sind.

Ein weiteres Beispiel für die Bedeutung kultureller Vermischungen ist die Entstehung der provenzalischen (und mittelhochdeutschen) Lyrik und Musik im frühen Mittelalter: ohne direkte Entlehnungen und Beeinflussungen durch die hispano - maurische Kunst wären sie so wohl nicht entstanden. Selbst das deutsche Wort „Laute“ hat die arabische Wurzel in dem Saiteninstrument al-Oud (≙ arab. „Holz“).

George Gershwins (1898–1937) Musik sei - nach Andreas Molau - „*hübsch, aber nicht neu*“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16), da die USA nicht sprachlich und ethnisch-kulturell homogen seien. Ein interessantes Beispiel, aber es ist m.E. völlig gegen Molaus Argumentation gerichtet.

Ob seine Musik „*hübsch*“ ist, erscheint mir als zumindest partielle Geschmacksfrage schwer zu entscheiden, aber „*neu*“ im Sinne von originell war sie zur Zeit des Komponisten sicher. Gershwins Originalität beruhte allerdings gerade in der Apperzeption und Integration der Musik der schwarzen Südstaatler, des Ragtime, des Jazz, des Blues etc. in die überkommene europäisch dominierte Musik der USA, so z.B. in seiner „Rhapsody in Blue“ (1924) oder in seiner Oper „Porgy and Bess“ (1935, die wahrscheinlich erste eigenständige nordamerikanische Oper). Sicher hatte der musikalische Autodidakt Gershwin bei diesem Syntheseversuch Vorläufer, neu aber war diese aus Kulturkontakten geborene Musik sicher.

Selbst ein Komponist wie **Johann Sebastian Bach** (1685–1750), der Norddeutschland (bis auf zweimalige Aufenthalte 1718 und 1720 mit dem Köthener Fürstenhof im böhmischen Karlsbad) nie verlassen hat und in der mitteldeutschen Barockmusik tief verwurzelt war, bezog seine unverwechselbare Originalität und Genialität aus der Sammlung und Zusammenfassung der verschiedenen Musikschulen, aus der Synthese, die er aus seinen zusätzlichen Studien an v.a. norddeutscher, süddeutsch-österreichischer, italienischer, englischer und französischer Musik erzielte. So verband der lutheranische Kirchenmusiker und höfische Kapellmeister Bach z.B. in den Kantaten und Passionen den italienischen Gesangsstil mit der strengeren mitteldeutschen Tradition, seine Suiten für Cembalo belegen eine gelungene Synthese mit zeitgenössischem französischem Musikstil ²⁶⁴. Der Hallenser Musikwissenschaftler **Walther Siegmund-Schultze** (1916–1993) führte an, dass bei Bach zu den „... vorwiegend mitteldeutschen Traditionen, die allerdings durch die Kenntnis der norddeutschen Orgel- und Kantatentradition und der französischen Suitenliteratur von vornherein bereichert wurden, ... die Verarbeitung der Anregungen aus der großen italienischen Instrumentalmusik ...“ tritt (Siegmund-Schultze, S. 224/25, a.a.O.). Und der Rostocker Musikwissenschaftler und Bachforscher **Karl Heller** (* 1935) sah als „... bestimmenden Zug der Bachschen Schaffenshaltung ... die Aneignung aller bedeutenden Traditionen und Leistungen seiner Kunst in Vergangenheit und Gegenwart ... (an), der eine der Voraussetzungen bildet für die Einzigartigkeit seines Lebenswerks als eines großen Werks der Synthese“ (Heller, S. 19, a.a.O.).

²⁶³ Auch die Wortbedeutung und –herkunft hilft nicht sehr weiter. Das Adjektiv „**genuin**“ wurde abgeleitet vom lat. „genus“ ≙ „Geschlecht, Gesamtheit der Nachkommenschaft, Art, Gattung“ (vom idg. Wortstamm „gen-“, ≙ gebären, erzeugen); dazu das Adjektiv „genuinus“ ≙ angeboren, natürlich, wobei die Bedeutung von „angeboren, erblich“ v.a. in der Medizin und Psychologie verwendet wurde. Eine zweite Bedeutung von „genuin“ ist die von „echt, naturgemäß, rein, unverfälscht, ursprünglich, wirklich, original“ (vgl. Wiktionary).

Im Sinne von „erbt“ können kulturelle Leistungen m.E. nur in Prädispositionen bestehen, wie z.B. die menschliche Prädisposition für die Sprache oder die Entfaltung der Intelligenz. Im Sinne von „originalen“ kulturellen Leistungen sind diese aber vermutlich immer vermischt, aufbauend auf Vorläufern etc.

²⁶⁴ Die **Suite** war im Barock eine „europäische“ Musikform, denn ihre verschiedenen Sätze stellten stilisierte Tänze aus einigen europäischen Ländern dar, so stammten z.B. die Sarabande aus Spanien, die Allemande aus Deutschland, die Gigue aus Schottland/Irland, die Hornpipe aus England, die Courante, die Gaillarde, die Bourrée, der Passepied und das Menuett aus Frankreich, die Gavotte vermutlich aus der Bretagne, die Pavane aus Italien und Spanien. Die Suite bildete in sich eine Art Synthese barocker europäischer Tänze.

Ein weiteres zentrales Element in der ideologischen Vorstellung von Reinheit und Unreinheit ist die angebliche Unreinheit der Frau durch die **Menstruation** (mensis \triangleq Monat), das jahrtausendlang rätselhafte, regelmäßig, nach den Mondphasen wiederkehrende Blut. Die griechische Mondgöttin Selene war auch die Göttin der Menstruation.

Die (angebliche) Menstruationsunreinheit war in vielen Gesellschaften weltweit verbunden ist mit einer „ungeheuerlichen Abwertung der Frau“ (Göttert, S. 85, a.a.O.).

Schon Plinius der Ältere (23–79 n. Chr.) schrieb in seiner „Naturgeschichte“ über die Menstruation: „Außerhalb der Schwangerschaft wird das Blut ausgeschieden und ist unrein... Die Berührung mit dem Monatsfluß der Frau läßt frischen Wein sauer werden, das Getreide verdorren, die Gartenfrüchte verderben, Samen vertrocknen, läßt die Früchte von den Bäumen abfallen, läßt Spiegel erblinden, nimmt einem Messer die Schneide und dem Elfenbein seinen Schimmer, tötet Bienen, läßt Eisen und Bronze verrosten und erfüllt die Luft mit einem scheußlichen Geruch. Hunde, die solches Blut lecken, werden tollwütig und ihr Biß wird giftig. Das Tote Meer, voll des Salzes, läßt sich nicht auseinander teilen, außer mit einem Faden, der mit der giftigen Flüssigkeit des Menstruationsblutes durchtränkt wurde. Ein Faden von einem verunreinigten Gewand genügt. Leinen wird beim Waschen schwarz unter der Berührung der Frau. Die Zaubermacht der Frauen ist in ihrer Periode so stark, daß sie Hagel und Wirbelstürme abwehren können, wenn sie ihren Ausfluß dem Aufleuchten der Blitze aussetzen“ (Plinius d. Ä., n.h., Buch 28, Kap. 23, 77 - 80; Buch 7, Kap. 65, a.a.O.). Ähnliche Aussagen finden sich auch in mittelalterlichen Überlieferungen, z.B. bei Agrippa von Nettesheim; so soll durch den Kontakt mit menstruierenden Frauen...

- Most sauer werden, Knospen und Weinstöcke verdorren
- Rasiermesser stumpf werden
- Eisen schneller rosten und Messing Grünspan ansetzen
- Stuten eine Fehlgeburt erleiden
- Blumen ihre Farbe verlieren (Göttert, S. 86, a.a.O.).

Desgleichen sollten Spiegel erblinden, wenn menstruierende Frauen hineinschauen (was wirklich leicht zu falsifizieren gewesen wäre ...). Paracelsus urteilte im Jahre 1566: „Es gibt kein Gift in der Welt, das schädlicher ist als das menstruum“. Das Menstruationsblut wurde vielfach als das „Aggressivste, was die Natur zu bieten hat“ angesehen (Göttert; S. 85, a.a.O.).

Die Vorstellung, das Menstruationsblut sei giftig und könne Pflanzen schädigen und Lebensmittel verderben, hielt sich bis ins 20. Jhd. hinein. So glaubte z.B. im Jahre 1919 der Mediziner und berühmte Pädiater **Bela Schick** (1877–1967) beobachten zu können, dass Rosen und andere Pflanzen, wenn sie mit menstruierenden Frauen in Kontakt kamen, schnell verwelkten bzw. im Wachstum behindert würden. Er nahm an, dass u.a. im Menstruationsblut giftige „Menotoxine“ enthalten seien, die die Pflanzen schädigten (Schick, a.a.O., S. 377f.). Erst im Jahre 1958 konnte der Würzburger Frauenarzt Dr. Karl Burger (1893–1962) wissenschaftlich die Ungiftigkeit des Menstrualblutes, und dass es keine Menotoxine gibt, beweisen (Hohage, S. 100, a.a.O.).

Im türkischen Volksislam ist es menstruierenden Frauen bis heute verboten, eine Moschee zu besuchen oder den Koran zu berühren – sie gelten als unrein. Desgleichen sollen in der Türkei nach einem weitverbreiteten Volksglauben menstruierende Frauen die Speisekammer nicht betreten, Turşu z.B. würde sonst verderben.

Woher diese Ablehnung und Unreinheitsvorstellungen rühren, ist unklar, vielleicht männlicher Gebärneid?

Der Psychoanalytiker **Bruno Bettelheim** (1903-1990) sammelte Indizien dafür, dass es nicht nur den Penisneid des Mädchens, sondern auch einen Neid von Männern auf Frauen gibt. Bettelheims Prämisse war, „... dass das eine Geschlecht in bezug auf die Sexualorgane und –funktionen des anderen Neid empfindet“ (Bettelheim, S. 24, a.a.O.).

In vielen relativ undifferenzierten Gesellschaften fügen sich deshalb Männer symbolisch Wunden zu, um so teilzuhaben an der Fähigkeit der Frauen, menstruierten und gebären zu können. Bettelheim interpretierte die Wunden als Ausdruck des männlichen Neides wie auch als Formen seiner Befriedigung.

Das gilt – in der Sicht Bettelheims – insbesondere für den Initiationsritus der Beschneidung, „... eine derart merkwürdige Verstümmelung“, die – weltweit verbreitet - „tiefgründige Bedürfnisse widerspiegeln“ müsse (Bettelheim, S. 18, a.a.O.).

Möglich wären auch Zusammenhänge von Reinheitsvorstellungen und der **Sexualität** (dazu auch Anton Szanya, a.a.O.). Insgesamt nahmen JF und NE zur Sexualität eine schwankende, unklare Position ein; z.B. gab es Artikel, die eine (angeblich) christliche Reinheit vertraten, so „*Wahre Liebe wartet*“ (von Sonnhild Keller, in JF, 20/1995), andererseits auch scharf kritische Stellungnahmen dazu, wie von Claus-M. Wolfschlag. Er meinte, dass „... gerade eine aufstrebende Nation Menschen bedarf, welche ein erfülltes Sexual- und Liebesleben haben, aus dem heraus sie Kraft für selbstbewusste Entscheidungen hernehmen können“ (Wolfschlag, in JF, 22/1995, S. 19).

In vielen frühen Kulturen gab es – ethnologisch beglaubigt – die „... heilige Sitte ... der Gastprostitution, der Brautpromiskuität ...“ (Findeisen, S. 45, a.a.O.).

Auch die „weibliche Beschneidung“, eine Genitalverstümmelung, in Teilen Afrikas, wird bis heute auf Reinheitsvorstellungen zurückgeführt: Eine unbeschnittene Frau sei unrein, wie z.B. **Waris Dirie** (*1965) aus

Somalia in ihrer 1998 auf Deutsch bei Schneekluth, München veröffentlichten Autobiographie „Wüstenblume“ (≙ somal. „waris“) berichtete.

In dem „Hausbuch für die deutsche Familie“ (a.a.O.) aus der NS-Zeit ²⁶⁵ hieß es in den „Zehn Geboten für die Gattenwahl“ u.a.: „Halte Deinen Körper rein..... Du sollst Geist und Seele rein erhalten“ („Hausbuch für die deutsche Familie“, S. 12, a.a.O.).

Nichts von alledem fand sich in den untersuchten neurechten Publikationen.

4.4.2.2. Diskussion und Kritik zum Ideologem: Degeneration als Folge von Vermischungen

Degeneration (lat. „de“ ≙ „ent-“, „genus“ ≙ „Art“, „Geschlecht“, also wörtlich ca. „Entartung“²⁶⁶) ist in der Medizin der gebräuchliche Oberbegriff für formale, strukturelle u. funktionelle Abweichungen von der Norm, z.B. eine verschlechterte Fähigkeit von Organen zur Entwicklung, Anpassung und Heilung. .

Der Begriff Degeneration wird medizinisch heute meist im Sinne einer – anlagebedingten, aufgrund von chronischen Schädigungen oder unzureichendem Gebrauch erfolgenden - Funktionseinschränkung verwendet (z. B. degenerative Veränderung einer Sehne). .

Auch die Rückbildung, -entwicklung nicht mehr benötigter Körperteile im Verlauf der Evolution (Phylogenese) bzw. der individuellen Reifung (Ontogenese) wird oft als Degeneration bezeichnet.

Bei einem Rückfall in frühere, „primitivere“ Verhaltensmuster hingegen wird oft der aus der Psychoanalyse stammende Begriff **Regression** benutzt. .

In der **Genetik** bezeichnet Degeneration des genetischen Codes die Varietäten von Aminosäuren codierenden Basentriplets ²⁶⁷.

Die Vorstellung von einer mit der Zeit und dem Zivilisierungsprozess wahrscheinlicher oder unabwendbar werdenden individuellen und gesellschaftlichen Degeneration scheint in der 2. Hälfte des 19. Jhdts. in großen Teilen von Europas herrschenden Schichten zu einer Art **Paradigma** und zu einer Mode geworden zu sein.

Auch in die Literatur fand das Degenerationsparadigma Eingang, so beruht z.B. der riesige Roman-Zyklus über die Familie Rougon-Macquart von **Emile Zola** auf zeitgenössischen wissenschaftlichen Vorstellungen von Vererbungslinien und Degeneration. Ob ein Individuum Anarchist wird, Alkoholiker, Börsianer oder Prostituierte - alle diese Ergebnisse gesellschaftlicher Prozesse erscheinen als durch Vererbung und Degeneration vorherbestimmt.

Thomas Manns erster Roman „Die Buddenbrooks“ (1901) ist eigentlich ein Degenerationsroman, wie schon der Untertitel des Werks verdeutlicht: „Der Niedergang einer Familie“. Die Buddenbrooks werden von Generation zu Generation lebensuntüchtiger, weniger gesund, sie sterben früher, haben weniger Nachkommen und auch ihre Geschäfte gehen immer schlechter.

Friedrich Vogel führte schon 1986 eine Reihe von **empirischen Befunden** an, die die Behauptung, „Rassemischungen“ seien biologisch schädlich, klar widerlegten. Bereits 1913 publizierte Eugen Fischer seine berühmte Studie zu den „**Rehobother Bastards**“ (a.a.O.), einer kleinen Bevölkerungsgruppe im heutigen Namibia (damals Deutsch-Südwestafrika), die seit dem 18. Jhd. aus Verbindungen zwischen nordeuropäischen Männern (v.a. aus den Niederlanden) und Nama-Frauen entstanden war. Sie lebten „... in einem geschlossenen Siedlungsgebiet südlich von Windhoek in relativer Autonomie“ (Vogel, in Rössner, S. 97, a.a.O.). Darüber hinaus untersuchte Fischer auch den Gesundheitszustand und die körperliche Leistungsfähigkeit seiner Probanden. Im Ergebnis war das „... Gesamtbild ... außerordentlich positiv“ (Vogel, in Rössner, S. 97, a.a.O.): Durchschnittlich zeigten die „Rehobother Bastards“ ...

- einen guten Gesundheitszustand und waren körperlich kräftig,
- eine größere Körpergestalt als „... die beiden Ausgangsrassen“, was an dem „Luxurieren der Bastarde“ liegen könne (Vogel, in Rössner, S. 97, a.a.O.),
- eine hohe Fruchtbarkeit (ca. 7,7 Kinder pro Ehe), „... von einer Abnahme der Fruchtbarkeit als Folge der Bastardisierung könne keine Rede sein“ (Vogel, in Rössner, S. 97, a.a.O.),
- nur selten geistige Störungen oder angeborene Fehlbildungen,

²⁶⁵ Der Wahlspruch des Buches lautete: „Deutscher – denk an deine und deiner Kinder Gesundheit“ („Hausbuch für die deutsche Familie“, Titelseite, a.a.O.).

²⁶⁶ Der Begriff „**Entartung**“ wird heute wegen seines ideologischen Missbrauchs im Faschismus v.a. noch medizingeschichtlich benutzt. In der Physik bezeichnet Entartung Eisenzustände gleicher Energie.

²⁶⁷ Ein **Basentriplett** (oder **Triplett**) ist die kleinste Einheit des genetischen Codes. Es besteht aus drei Nukleobasen. Der britische Physiker und Biologe **Francis Crick** (1916–2004) konnte 1961 zeigen, dass der genetische Code auf Triplets aufgebaut ist. Im Jahre 1962 erhielt er zusammen mit dem US-Amerikaner James Watson den Nobelpreis für Medizin und Physiologie für ihre Entdeckung der Doppelhelix-Struktur des Genoms.

- TBC und Krebs kamen überhaupt nicht vor, rheumatische Fieber und Malaria häufiger, aufgrund der Klimabedingungen.

Angesichts von Eugen Fischers späterer positiver Einstellung zum Nationalsozialismus hätte er mögliche schädliche Wirkungen der „Bastardisierung“ sicher nicht verschwiegen: „Irgendwelche nachteiligen Wirkungen der Mischung zwischen doch recht extrem verschiedenen Rassengruppen ließen sich nicht plausibel machen“ (Vogel, in Rössner, S. 97, a.a.O.).

Von diesen empirischen Befunden zur biologischen Unschädlichkeit genetischer Mischungen findet sich in den untersuchten neurechten Zeitschriften in dem betrachteten Zeitraum nichts:

Der Mythos der Reinheit, insbesondere von der zu bewahrenden **Reinheit des Blutes** ist eine uralte Vorstellung (vgl. dazu z.B. p.m., Nr. 7/1999, S. 33/34; Ions, S. 117, a.a.O.; Lévi–Strauss, 1966, S. 87/88, a.a.O.; Kittler/Raddatz, S. 93, a.a.O.). Die Begriffe „**blaues Blut**“, „**blaublütig**“ sind im Deutschen erst seit dem 19. Jhd. belegt, als eine Übernahme aus dem Spanischen. „Sangre azul“ (blaues Blut) oder „sangre goda“ (gotisches Blut) gehen zurück auf die durchscheinenden blauen Adern der hellhäutigen, angeblich westgotisch–stämmigen spanischen Aristokraten (Pfeifer, Bd. 1, S. 185, a.a.O.).

Schon die siegreich Indien erobernden Arier „... empfanden anscheinend ihre helle Hautfarbe als besonderen Vorzug und verurteilten eine Rassenvermischung“ mit den dunkelhäutigen nichtarischen Indern (Embree, S. 30/31, a.a.O.; Hillebrand, S. 369-71, a.a.O.). Aber auch in Indien scheiterte die Politik der bewussten Abkapselung und es kam „... zu weitgehenden Rassenvermischungen“ (Embree, S. 31, a.a.O.). In der altindischen „**Bhagavadghita**“ wurde im 1. Gesang vor „Vermischung“ gewarnt (zit. n. Hillebrand et al., S. 200, a.a.O.), ganz ähnlich auch bei Platon (z.B. im Kritias, 121 b, S. 230, a.a.O.).

Der US–amerikanische Althistoriker Tenney Frank (1876–1939) sah 1916 in der „Rassenmischung“ die Ursache des Untergangs des Römischen Reiches (Tenny Frank, „Race Mixture in the Roman Empire“, in: „The American Historical Review“, 21/1916).

Wie selbstverständlich und im Bewusstsein tief verwurzelt „blutrassistische“ Vorstellungen waren, wird z.B. aus eine Passage des Romans „Das Fräulein“ von **Ivo Andrić** deutlich: „Dieser Mann mit dem eigentlich deutschen Namen war in Wirklichkeit von ganz unbestimmter Rasse und ohne richtige Nationalität. Sein Vater war ein Deutscher aus dem Banat, der sich in Osijek angesiedelt hatte, seine Mutter eine Kroatin aus einer adeligen Familie... Ihre Großmutter väterlicherseits hingegen war eine Rumänin und die Großmutter mütterlicherseits eine Ungarin. Gewöhnlich kämpfen und ringen in solchen Menschen die verschiedenen unversöhnlichen Blutströme miteinander, doch in diesem Menschen flossen sie ruhig nebeneinander und ergaben ein ungewöhnliches und harmonisches Ganzes“ (Andrić, S. 37, a.a.O.).

Der französische Philosoph und Publizist **Bernhard-Henri Lévy** („BHL“, * 1948) beschäftigte sich in seinem 1994 erschienenen Essai „La pureté dangereuse“ (a.a.O.) mit dem Zusammenhang von verschiedenen „Integrismen“ und dem gefährlichen „Willen nach Reinheit“. Er sah in dem auf „Reinheit“ abzielenden Integrismus einen roten Faden, der die Geschichte durchziehe, wie eine „obsessive Wahnsinnsform des Willens zur Reinheit“ (Lévy, S. 77, a.a.O., übers. C.M.). Er subsummierte darunter z.B. auch den Völkermord von Ruanda, die Tragödie von Bosnien–Herzegowina oder den Bürgerkrieg in Algerien. Von Saint-Just zu Khomeni, von Savonarola über Milošević²⁶⁸ und Schirinowskij bis zur algerischen FIS sah er eine „integristische Internationale“ am Werk (Lévy, S. 77- 80, a.a.O.). Auch der deutsche Nationalsozialismus wurde hier eingeordnet (Lévy, S. 99, a.a.O.). Der größte Feind des integristischen Reinheitsstrebens ist in Konflikten die Vermittlung, der Kompromiss (Lévy, S. 127, a.a.O.) – denn er bilde immer einen neuen Ansatzpunkt für zukünftige Unreinheit! Ob es die Reinheit der Herkunft, des Glaubens, des „Blutes“ oder der „Rasse“ ist, oder sprachliche, biologische, politische, ideologische, religiöse Reinheit gefordert wird, der „Wille zur Reinheit“ sei eine Art Matrix des Mordens, wie es nicht nur bei den „ethnischen Säuberungen“ auch begrifflich offensichtlich wurde. Lévy diagnostizierte eine Reihe von gemeinsamen **Grundstrukturen** des integristischen Willens zur Reinheit, so ...

- den Glauben an die Realisierbarkeit der „guten Gemeinschaft“ (die Umma, die Volksgemeinschaft, die klassenlose Gesellschaft ...), die Verwirklichung des Himmels auf Erden (Lévy, S. 112f, a.a.O.). Dazu müssen allerdings die jeweilige Unreinheit, die Fremdkörper beseitigt werden.
- die Ablehnung der Vorstellung von einer nicht zu bereinigenden „Ersünde“ – wie könnte man sonst auch eine „gute Gemeinschaft“ aufbauen?
- die Vorstellung eines ursprünglichen Paradieses, dem allerdings ein gewisser primordialer Primitivismus zueigen gewesen sei (Lévy, S. 116 f., a.a.O.): Die Vorstellung einer strahlenden Morgendämmerung, die dann sich verdüsterte, wie das verlorene Paradies. Damit verbunden ist die Sehnsucht nach dem „Urvolk“ (Fichte, S.

²⁶⁸ Lévy ordnete Milošević u.a. eine „Obsession für die ‚Wiege Serbiens‘, das Kosovo ...“ zu (Lévy, S. 30, a.a.O., übers. C.M.).

109, a.a.O.), der Ursprache (so wie Fichte z.B. glaubte, die ersten Menschen hätten Deutsch gesprochen, Lévy, S. 117, a.a.O.).

- die Vorstellung, dass an allem Anfang die heilige und gute Natur stehe, in der die begrabene, verborgene Reinheit wieder zu finden sei, eine Vorstellung, die von den Nationalsozialisten über Pol Pot bis zu Solschenizyn auftrat (Lévy, S. 117/118, a.a.O.).
- die Vorstellung, zum ursprünglichen Zustand, zum Original wieder zurückkehren zu müssen, in den verschiedensten Handlungsformen, von Archaismen bis zur enthusiastischen Fortschrittsverehrung (Lévy, S. 120, a.a.O.).
- die Frage, wie das Übel in die Welt gekommen sei, wenn doch die Natur gut sei. Eine erste Antwort ist eine dualistische, es gebe eine zweite Natur, die die Unreinheit, das Übel anstrebe, die erste hingegen die Reinheit. Eine andere Auffassung beruht auf der Vorstellung, das Übel sei durch einen Zwischenfall, eine Verirrung, ein Missgeschick in die Welt gekommen: so etwa verriet Stalin die Ziele Lenins oder der Emir den 4. Kalifen Ali. Diese Auffassung entspreche – meinte Lévy - nicht der Erbsünde, denn der Sündenfall stünde am Anfang, das Missgeschick, der Verrat erfolgte später. Eine dritte Erklärung für die Existenz des Übels in der Welt sei in der Korruption zu sehen, in dem Gift der Korruptierbarkeit des Menschen durch Prestige, Macht, Zuwendung, Ideen, Luxus, Kunst, Drogen etc.
- die Zielvorstellung einer gesunden, gereinigten Gesellschaft, ohne die Fremdkörper, einig in der Gemeinschaft mit der Natur, wobei der Einzelne in der Gemeinschaft aufginge (Lévy, S. 127, a.a.O.).

Ein „Maximum an Reinheit“ bedeute ein „Maximum an Barbarei“ (Lévy, S. 99, a.a.O.). Allerdings befürchtete Bernard-Henri Lévy (m.E. zu Recht), dass der Reinigungsprozess der Integristen nie abgeschlossen sein werde, nie würde die Gemeinschaft rein genug, immer gäbe es neue Fremdkörper, die ausgeschieden werden müssten (Lévy, S. 129, a.a.O.). Bernard -Henri Lévy formulierte wörtlich: „Il n'y a rien de plus sale que la pureté“, es gibt nichts schmutzigeres als die Reinheit (in „L'Express“, 10. November 1994). Auch auf den Essai von Bernard-Henri Lévy fand sich – trotz der 1995 erschienenen deutschen Übersetzung - in den untersuchten Zeitschriften keinerlei Hinweis.

Ergänzend möchte ich darauf hinweisen, dass der „Wille zur Reinheit“²⁶⁹ tendenziell immer eine Exklusionspolitik bewirkt, wie eine latente oder manifeste Aufforderung zur Segregation, zur Vertreibung der jeweiligen „Unreinen“, zum Pogrom oder gar zum Genozid. Die Gefahr einer solchen Ausgrenzungsbewegung ist um so größer, je absoluter die Reinheit als Kriterium für zukünftiges Heil gesehen wird: Eine Standardparole des „Stürmers“ lautete: „Ohne eine Lösung der Judenfrage keine Erlösung der Menschheit“.

Der New Yorker Psychologe **Jonathan Haidt** (*1963) beschäftigte sich (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) mit der Frage der Reinheit. Haidt erachtete in der „Moral Foundation Theory“ sechs grundlegende Aspekte als Basis für weltweit alle individuellen und kollektiven Moralvorstellungen, die er auf evolutionäre Entwicklungen zurückzuführen versuchte. Haidt beschrieb sie als 6 Gegensatzpaare, in deren Kontinua Individuen, Gruppen, Kulturen verortet werden könnten:

1. **Fürsorge vs. Schädigung**: die Gemeinschaft soll geschützt, Schaden von ihr abgewendet werden
2. **Fairness vs. Betrugerei** zielt ab auf Gerechtigkeit gegenüber jedermann, oder auf Gegenseitigkeit im Verhalten gegenüber anderen, in Abhängigkeit von deren Verhalten, bis hin zu unfair-egoistischem Verhalten
3. **Freiheit vs. Unterdrückung** bezieht sich darauf, ob Individuen oder Gruppen tyrannisiert werden oder frei entscheiden können
4. **Loyalität vs. Verrat**, bezieht sich auf die Identifikation mit der Eigengruppe, der Familie, der Gesellschaft (Haidt spricht hier auch von der Ingroup-Dimension)
5. **Autorität vs. Subversion**, bezieht sich auf die Anerkennung von Traditionen, den Respekt von legitimen Autoritäten und Rangordnungen
6. **Heiligkeit/Reinheit vs. Herabwürdigung**, das Vermeiden von ekel-, abscheuerregenden Dingen, Handlungen, Speisen, Tieren etc. Auslöser könnten sein: Ausscheidungsprodukte, verdorbene, bzw. tabuisierte Nahrungsmittel, bestimmte Sexualpraktiken, Leichname, Körperverletzungen, Blut, Schorf, Unsauberkeit, Gestank (Haidt, 2007 und 2012, a.a.O.).

Für Jonathan Haidt gab es für diese – umstrittenen - grundlegenden Aspekte der menschlichen Moralvorstellungen Gründe, warum sie sich als evolutionärer Selektionsvorteil erwiesen hätten. So war es ein evolutiver Vorteil ...

- beim Anblick von z.B. leidenden Kindern zu helfend- schützendem Verhalten animiert zu werden (Faktor Fürsorge),

²⁶⁹ „Durch Reinheit zur Einheit“ formulierte um 1900 der österreichischen alldeutsch- antisemitische Politiker **Georg von Schönerer** (1842–1921) als politische Losung. Gemeint waren „... eine klare und scharfe Ausgrenzung und Ausstoßung alles Jüdischen“ (Szanya, S. 42, a.a.O.) und eine rigide Rassentrennungspolitik.

- in einer kooperierenden Gruppe alle Interessen (gerecht) zu berücksichtigen (Faktor Fairness),
- beim Kontakt mit giftigen Tieren oder Körperflüssigkeiten Ekel zu empfinden (Faktor Reinheit).

Die Frage der Einwanderung und der mkG kann auf die uralte Frage zurückgeführt werden, wen „wir“ als Teil der Eigengruppe akzeptieren, Faktor Loyalität (Tspl., 3. November 2012, S. 31).

Manche Kulturen, Subkulturen, Traditionen, etc. bewerten bestimmte Moraspekte höher, andere niedriger; in Indien soll z.B. der erste Moralfaktor (Fürsorge) relativ gering bewertet werden, in China oder traditionell islamischen Gesellschaften (oder auch der politischen Rechten und der NR) würden die letzten drei Faktoren sehr hoch eingeschätzt. In der Sicht Jonathan Haidts bewerteten die (im US-Sinne) Konservativen (die politische Rechte) die verschiedenen moralischen Grundlagenfaktoren anders als die „Liberalen“ (im US-Sinne, die politische Linke): Die letztere betont eher die ersten drei Faktoren, letztere alle sechs, aber vornehmlich die drei letzten.

Auch wenn die Reinheit bei Haidt als eine archaische und heterogene Vorstellung erscheint, ist doch zumindest anzumerken, dass in allen Gesellschaften weltweit, verschiedenste Erscheinungsformen von ihr zu finden sind, eine wenn auch schwer fassbare archetypische Vorstellung.

M.E. erliegt auch Jonathan Haidt einem „naturalistischen Fehlschluss“, denn nicht alles, was (vielleicht) evolutionäre Wurzeln hat, ist deshalb schon moralisch akzeptabel und gleichwertig. Moralische Werte und Normen sind menschliche Setzungen, Vereinbarungen, die höchstens auf ihre Widerspruchsfreiheit und sozialen Folgen hin untersucht werden können, aber nicht aus der Evolution des Menschen abgeleitet werden können. Anderenfalls könnte der Infantizid als moralisch angesehen werden (vgl. Kap. 3. 4. 3. Fremdheit).

Haidts evolutionäre Moraltheorie ist in sich widersprüchlich (Aspekte 3 und 5), kulturelrelativistisch und nicht menschenrechtskompatibel.

Insgesamt betrachtete Jonathan Haidt den Menschen als „homo duplex“, als sowohl selbststüchtig und egoistisch, als auch altruistisch und gemeinschaftsorientiert („groupish“). Er hielt den Menschen für zu 90 % schimpansenhaft egoistisch, zu 10 % altruistisch wie eine Biene (Haidt, 2012, S. 317, a.a.O.).

Auch der berühmte römische Historiker **Publius Cornelius Tacitus** (ca. 55–120) ist v.a. mit seiner im Jahre 98 n. Chr. veröffentlichten „**Germania**“ für den Zusammenhang völkischer Reinheitsvorstellungen von Bedeutung. Tacitus behauptete, die Germanen hätten sich „... niemals durch Heiraten mit Fremdvölkern vermischt und so (als) ein reiner, nur sich selbst gleicher Menschenschlag von eigener Art“ erhalten (Tacitus, 4; S. 5, a.a.O.). Darüber hinaus meinte er: „Die Germanen selbst sind ... Ureinwohner („indigenae“) und von Zuwanderung und gastlicher Aufnahme fremder Völker gänzlich unberührt“ (Tacitus, 2; S. 3, a.a.O.).

Mit der historischen Realität hat das alles wenig zu tun, denn die germanischen Stämme wanderten erst in das heutige Deutschland ein und vermischten sich deutlich und stark mit v.a. den dort lebenden Kelten.

Die „Germania“ beeinflusste seit dem 16. Jhd. den entstehenden deutschen Nationalismus sowie auch die späteren rassistischen Überlegenheitsvorstellungen. Dies gilt ganz besonders für die taciteische Theorie von den Germanen als rein und unvermischt geliebener Ureinwohnerschaft.

Die JF zitierte den Humanisten **Heinrich Bebel** (1472–1518) zur „ursprünglichen Reinheit“ der Germanen: „*Weder Fremdling noch ein zufällig verbundenes Volksgemisch gaben den Germanen ihren Ursprung, sondern wir sind auf demselben Boden geboren, den wir bewohnen*“ (zit. n. JF, 46/1996, S. 24). Schon Heinrich Bebel behauptete zudem, dass ohne die Germanen nahezu nichts Großes auf Erden geleistet worden sei. Der Kommentator **Georg Caspar Kirchmayer** forderte bereits 1644 in Bezug auf das taciteische Wort von dem nur sich selbst gleichen Menschenschlag die Reinhaltung des deutschen Bluts²⁷⁰.

In Fichtes 1808 veröffentlichten „Reden an die deutsche Nation“ sah er die Deutschen als ein „Stammvolk“, das an „... den ursprünglichen Wohnsitzen“ blieb, nicht an „... andere Sitze auswanderte“ und mit einer „ursprünglichen Sprache“ (Fichte, S. 57, a.a.O.). Von den germanischsprachigen Völkern hätten die Deutschen – trotz ihrer Vermischung z.B. mit den Slawen – vielleicht „... eine größere Reinheit (ihrer) ... Abstammung“ (Fichte, S. 58, a.a.O.). Auf diesem Hintergrund behauptete Fichte zudem, „... dass nur der Deutsche wahrhaft ein Volk hat und auf eines zu rechnen befugt ist, und das nur er der eigentlichen und vernunftgemäßen Liebe zu seiner Nation fähig ist“ (Fichte, S. 130, a.a.O.). Eine „... ewige Fortdauer des Volkes“ sei schließlich

²⁷⁰ Im Januar 2004 erklärte der gesamte Kreisverband in Prignitz–Ruppin (Brandenburg) der NPD seinen Austritt aus der NPD. Die Mitglieder des Kreisverbandes bemängelten bei der NPD einen Verstoß gegen den Parteigrundsatz: „**Deutscher ist, wer deutschen Blutes ist**“. Die NPD hatte – im Rahmen einer Öffnungspolitik für Rechte nichtdeutscher Herkunft – den bosnischstämmigen „Befreiungsnationalisten“ Safet Bobic für die Europawahl aufgestellt. „Mario Schulz, der ehemalige Landesvorsitzende der NPD in Brandenburg und Vorsitzende des aufmüpfigen Kreisverbandes, will nun eine neue Partei gründen, in der nur deutsches Blut fließen kann“ („Jungle World“, Nr. 6/2004, S. 10).

nur möglich „... ohne Einmischung und Verderbung durch irgendein Fremdes und in das Ganze ... nicht Gehöriges“ (Fichte, S. 136, a.a.O.).

Friedrich Nietzsche hingegen urteilte in seinen „Nachgelassenen Fragmente“ (1873): „Von einem Volke Prädikate auszusagen, ist immer sehr gefährlich: Zuletzt ist alles so gemischt, dass erst immer später eine Einheit wieder in der Sprache sich einfindet oder eine Illusion der Einheit sich an ihr einstellt“ (Nietzsche, 1967, Bd. 7, S. 645, a.a.O.).

Hitler überschrieb das 11. Kapitel von „**Mein Kampf**“ mit „Volk und Rasse“ und argumentierte entsprechend dem Mythos der Reinheit sehr rasch und kurzschlüssig: „Jedes Tier paart sich nur mit einem Genossen der gleiche Art. Meise geht zu Meise, Fink zu Fink, der Storch zur Störchin, Feldmaus zur Feldmaus, Hausmaus zur Hausmaus, der Wolf zur Wölfin usw.“ (Hitler, S. 311, a.a.O.). Weiter führte er aus, dass es v.a. in Gefangenschaft zur Züchtung von Tieren artdifferenten Herkunft komme, wobei die Bastarde aber eingeschränkt in ihrer Fruchtbarkeit seien. Hitler aber begründete diese Erscheinung unzutreffend: „Solche Paarung widerspricht dem Willen der Natur zur Höherentwicklung des Lebens überhaupt“ (Hitler, S. 312, a.a.O.), ein nach heutiger biologischer Erkenntnis nicht existenter Wille: Es gibt keine teleologische „Höherentwicklung“ des Lebens. Was wäre wohl auch die „höhere Art“, das Pferd oder der Esel?

Jedoch leitete Hitler - fatalerweise - genau aus diesem angeblichen natürlichen Streben nach Höherentwicklung einen „allgemein gültigen **Trieb zur Rassereinheit**“ ab (Hitler, S. 312, a.a.O.), wobei er die biologischen Unterschiede zwischen Art und „Rasse“ schlicht übergang: Denn alle Menschen gehören zu einunderselben Art und ihre Subspezies, ihre Varietäten („Rassen“) sind deshalb auch unbegrenzt untereinander fortpflanzungsfähig. So hielt Hitler „... die Verschmelzung von höherer Rasse mit niederer“ für wider die Natur, „... da ja anderenfalls ihre ganze sonstige, vielleicht jahrtausendelange Arbeit der Höherentwicklung mit einem Schlage wieder hinfällig wäre“ (Hitler, S. 313, a.a.O.).

Alle Geschichte wurde von ihm als Geschichte von Rassenreinheit bzw. -vermischung angesehen: „Die Blutsvermischung und das dadurch bedingte Sinken des Rassenniveaus ist die **alleinige Ursache** des Absterbens alter Kulturen; denn die Menschen gehen nicht an verlorenen Kriegen zugrunde, sondern am Verlust jener Widerstandskraft, die nur dem reinen Blut²⁷¹ zu eigen ist“ (Hitler, S. 324, a.a.O.).

Faktisch kann bei der „**Ethnogenese**“ der Deutschen von einer „unvermischten Bevölkerung“ keine Rede sein, denn neben den Hauptstämmen (Alemannen, Franken, Sachsen, Thüringer, Bayern und Friesen) bildeten im Westen und Süden die Reste der **keltisch-romanischen Bevölkerung** und im Osten die unterworfenen **Slawen** „... die ethnische Grundlage des deutschen Volkes“ (Otto, S. 175, a.a.O.). Darüber hinaus waren auch bei der Ethnogenese der „vordeutschen“ Hauptstämme selbst nicht-germanische Gruppen beteiligt, so bei den Bayern u.a. Teile der sarmatisch-iranischen Alanen. Im östlichen Voralpenraum siedelten bis zur Zeitenwende Stämme mit veneto-illyrischen Sprachen (Bruno Krüger, 1988, Bd. 1, S. 252, a.a.O.). Auch Johannes Fried führte dazu aus: „Die Ethnogenese der Deutschen, ihr langsames Zu-sich-selbst-Kommen, vollzog sich hier im Land, das nicht urdeutsch war, sondern zögerlich und manchmal widerstrebend deutsch wurde“ (Johannes Fried, a.a.O.).

Die Objekte der neurechten Reinheitsbewahrung sind **Völker und Nationen**, wobei die Begriffe sehr unterschiedlich benutzt werden (vgl. Kap. 4. 11. Kollektivitätsideologeme). Völker von **Klonen** wären für die NR wohl das Ideal, - denn so würde eine Vermischung und Veränderungsgefahr minimiert.

Ganz im Gegenteil zur neurechten Ideologie kann „Vermischung“ als ein Grundprinzip der Evolution angesehen werden, denn aus welchem anderen evolutionären Grund wurde die **Sexualität** erfunden? Bei den allermeisten höheren Lebewesen kommt es dabei immer zu einer Vermischung. Angesichts der heutigen zunehmenden weltweiten Mobilität (wachsende Heiratsdistanzen) tritt eine genetische Vermischung beim Homo sapiens verstärkt auf. Vieles spricht dafür, dass die evolutionären Vorteile dabei groß sind, z.B. werden Inzucht-Erscheinungen so vermindert.

²⁷¹ Die „**Marseillaise**“ wurde in einer „Sternstunde der Menschheit“ von Rouget de Lisle, dem „Genie einer Nacht“ (Stefan Zweig) angeblich in der Nacht des 25./26. April 1792 in Straßburg komponiert. Sie war als Kriegslied für die französische Rheinarmee gedacht, die übrigens zu jener Zeit der deutsche General in französischen Diensten, Nikolaus Graf Luckner (1794 guillotiniert) kommandierte, wurde rasch zum Revolutions- und Freiheitslied und 1796 erstmals zur französischen Nationalhymne. Der **Text** der Marseillaise ist äußerst kriegerisch und entwirft eine Feindbild: die französischen Soldaten werden als „Kinder des Vaterlandes“ sowie als „Bürger“ bezeichnet, die Gegner dagegen als „Söldner und Sklaven“, ihre Herren als „Despoten“ und „Tyrannen“. Das mag auf dem Hintergrund der damaligen politischen Situation noch nachvollziehbar sein. Jedoch gibt es in dem Text zudem **Vorstellungen von Blutsreinheit**, die heute nur mit dem Begriff Rassismus charakterisiert werden können: „Qu'un sang impur, Abreuve nos sillons!“ - das „unreine Blut“ der Feinde solle „die Ackerfurchen tränken“. Auch in Frankreich selbst kam es in den letzten Jahrzehnten mehrfach zu einem öffentlichen Disput um diese rassistischen Aspekte des Textes.

4.4.2.3. Aspekt Heterosis

Die **Heterosis** (auch „Bastard-Wüchsigkeit“ oder „Luxurieren der Bastarde“) ist in der Pflanzen- und Tierzucht eine altbekannte Erscheinung: die Kreuzung bestimmter Sorten, v. a. von „Inzuchtlinien“ führt in der F₁-Generation zu Heterosiseffekten.

Für das „Wachstumswunder“ gibt es eine Reihe von Theorien: Ernährungsverbesserung, Sport unter freiem Himmel, Sex. Gerade letzteres verträgt sich mit den gefundenen Daten am besten. Die Menschen werden immer größer, weil sie immer größere Entfernungen zum Liebespartner zurücklegen, und sich die Gene dabei immer besser durchmischen, und es kommt zur Heterosis. Dass Heterosis das Wachstum anregt, weiß man aus der Pflanzen- und Tierzucht: Pflanzenmischlinge, Kreuzungen aus entfernten Populationen, werden größer, wachsen schneller und bringen höhere Erträge als die Urtypen.

Das Prinzip funktioniert auch beim Menschen, wie die Meuterei auf der „Bounty“ erwies: Nach dem Aufstand „paarten“ sich die britischen Seeleute mit Frauen aus Tahiti und ließen sich auf der Insel Pitcairn nieder. Sie erhielten überraschend hünenhafte und vitale Nachkommen. Auch Untersuchungen in modernen europäischen Regionen zeigten, daß die Körperhöhe um so größer ist, je weiter die Geburtsorte der Eltern voneinander entfernt sind. In der Grafschaft Oxfordshire lagen die Geburtsorte der Ehepartner im 19. Jh. durchschnittlich noch unter 16 km auseinander, heute sind es über 80 km. In den USA beträgt die „Liebesdistanz“ schon über 160 km („Berliner Zeitung“, 21./ 22. März 1998).

Erklärt werden Heterosiseffekte durch ...

- das Zusammentreffen mutativ entstandener leistungssteigernder Gene,
- den heterozygoten („gemischterbig“) Zustand der Hybriden (d.h. bestimmte Allele sind der Eltern wegen unterschiedlich, bestimmte Erbfaktoren sind dominant oder rezessiv geworden),
- Wechselwirkungen zwischen Genen,
- eine Aufbrechung des Leistungsabfalls als Folge fortgesetzter „Selbstung“ bei Inzucht: Das Plasma würde so immer gleichartiger („Homoplasmie-Vorstellung“). Die Heterosis sei nur die Aufhebung dieser Erscheinung.

Die Phobie vor einer angeblichen **phänotypischen Vereinheitlichung** als Folge einer Vermischung von Menschen mit verschiedener ethnischer Herkunft ist auch wegen der vorliegenden genetischen Erfahrungen völlig gegenstandslos. So gibt es zum Beispiel in **Brasilien** mit seinen vielfältigen „rassischen“ Mischungen keineswegs eine zunehmende Vereinheitlichung sondern eher eine größere Mannigfaltigkeit, so gibt es Schwarze mit blauen Augen oder Ostasiaten mit Kraushaar. Auch seltene, rezessive Merkmale würden nicht verschwinden, sondern sich immer wieder „ausmenden“.

U.a. der italienische Humangenetiker **Luca Cavalli-Sforza**²⁷² stellte innerhalb eines Volkes/einer Population genetisch breitere Unterschiede fest, als im Vergleich mit anderen Populationen oder mit Afrikanern. In seinen Vorlesungen am Collège de France „Gene, Völker und Sprachen“ (a.a.O.) legte Cavalli-Sforza dar, dass die

²⁷² **Luca Cavalli-Sforza** (* 1922 in Genua) ist ein italienischer Mediziner und **Populationsgenetiker**. Von 1970 bis zu seiner Emeritierung 1992 lehrte er als Hochschullehrer an der Stanford Universität/Kalifornien. Er beschäftigte sich hauptsächlich mit der Abstammung des Menschen, insbesondere mit der Frage, inwieweit die Gene heutiger Populationen auch geschichtliche Informationen über den Verlauf der Vererbung enthalten.

In verschiedenen Studien konnte er zeigen, dass es Parallelen zwischen der genetischen Verwandtschaft verschiedener Populationen und der Verwandtschaft ihrer Sprachen gibt. Dies führte Cavalli-Sforza zu Rückschlüssen auf frühe Migrationen und Migrationswege in der Frühgeschichte des Menschen.

Er versuchte evolutionäre Stammbäume aufzustellen, die neben genetischen, auch auf kulturellen, lingu-istischen und archäologischen Daten aufbauten. Weiterhin entwarf Cavalli-Sforza genetische Landkarten, die die Ausbreitung und Verteilung von Genen über die Kontinente darzustellen versuchten. Cavalli-Sforza wandte sich scharf gegen eine Aufgliederung der Menschen in **Rassen**, da der Homo sapiens eine nur kurze evolutionäre Entwicklung hinter sich habe und die genetischen Unterschiede innerhalb einer Gruppe weit größer seien als zwischen verschiedenen Volksgruppen: „Die äußeren Merkmale mögen unterschiedlich erscheinen, aber unter der Haut sind die Menschen alle eng verwandt“ meinte Cavalli-Sforza prägnant. Cavalli-Sforza ist u.a. Mitglied der Royal Society in London und der National Academy of Sciences in den USA. Auch war Cavalli-Sforza Begründer des „Human Genome Diversity Projects“. Er publizierte u.a.:

- **L. Cavalli-Sforza**: „Verschieden und doch gleich“ (a.a.O.)
- **Francesco und Luca Cavalli-Sforza**: „Vom Glück auf Erden: Antworten auf die Frage nach dem Guten Leben“, 2000
- **L. Cavalli-Sforza**: „Gene, Völker und Sprachen - Die biologischen Grundlagen unserer Zivilisation“, 1996 (a.a.O.)

Kritisch zu Cavalli-Sforzas Auffassungen z.B. **Mark Terkessidis**: „Psychodarwinismus. Selektion und Schicksal: die Soziobiologen an der Seite des postmodernen Kapitalismus“ (Tgspl., 14. August 1999).

genetischen Unterschiede zwischen einem durchschnittlichen Afrikaner und einem durchschnittlichen Europäer nicht größer sind als die zwischen Nord- und Südeuropäern.

Sehr anschaulich beschrieb Cavalli-Sforza die Folgen von Rassenreinheitszüchtungen, - bei etwa Katzen und Hunden. Hier wurde z.T. seit Jahrhunderten nach willkürlichen äußeren Kriterien eng auf Homogenität gezüchtet, und als Resultat ist bei den „reinrassigen“ Haustieren eine höhere Anfälligkeit für Krankheiten feststellbar, ihre Vitalität und Fruchtbarkeit nimmt ab, oder sie „verblöden“. Daraus folgte für Cavalli-Sforza, dass für Menschen und Tiere nicht etwa „reine Rassen“, genetische Homogenität, sondern vermischte, genetisch heterogene Individuen anzustreben seien, ein Prozeß, bei dem Migrationen eine bedeutsame Rolle spielen.

Entgegen der Auffassung neurechter Autoren könnten heute und zukünftig drei Faktoren beschleunigend auf die weitere menschliche Evolution einwirken:

- Der Fortpflanzungserfolg ist heute weiter gestreut als früher, denn weit mehr Kinder erleben das Erwachsenwerden und haben die Chance sich fortzupflanzen.
- Durch die fortschreitende Mobilität der Menschen werden Gene weltweit „durchmischt“ - ein bedeutsamer Evolutionsfaktor.
- Schließlich ist zu erwarten, dass mittelfristig die Menschen selbst ihre Evolution zu beeinflussen versuchen, wie Jean-Jacques Hublin (Paläoanthropologe am Leipziger Max-Planck-Institut) meinte: „Wir werden selbst an unserem Genom arbeiten“ (zit. n. Tgspl., 27. November 2008, S. 25) – mit welchen Auswirkungen auch immer!

Kommt es zu einer „**Einschmelzung**“ im Sinne einer Homogenisierung der Kulturen ?

Zwar ist durchaus eine gewisse Angleichung bestimmter kultureller Elemente auf internationaler Ebene zu beobachten, v.a. auf der Ebene des „Shopping“, des „Business“, der Jugend - Alltagskultur und der Werbe- und Medienwelt. Tatsächlich werden sich z.B. die Flughäfen oder die Shopping-Malls zwischen Dubai, Moskau, Singapur, Tokyo, Frankfurt am Main oder Mexiko-Stadt immer ähnlicher: Sie gleichen sich architektonisch, von dem „Outfit“ her wie auch von den Produkten, die angeboten werden. Aber diese internationalisierte „**Flughafen-Kultur**“ erreicht und beeinflusst faktisch weltweit nur eine sehr schmale soziale Schicht, und auch diese wird nur auf einer oberflächlich-phänotypischen Ebene „homogenisiert“.

Selbst als stark amerikanisiert geltende Staaten wie Israel (der „51. Bundesstaat der USA“) sind im Innern derart differenziert, in dem letzten Jahrzehnt sogar beschleunigt, dass von einem Homogenisierungsprozess schwerlich gesprochen werden kann.

Auch in den USA selbst - dem namensgebenden Urbild der Amerikanisierung - kommt es keineswegs zu einer durchgehenden Homogenisierung, vielmehr klaffen weiterhin zum Beispiel zwischen den verschiedenen subkulturellen Milieus New Yorks oder San Franciscos und den ländlichen Vermonts oder Oregons Welten. Die Ursachen für diese Heterogenität sind jedoch nicht ethnischer, sondern sozialer Art.

In der neueren Sozialforschung herrscht weit eher die Sicht vor, dass eine gesellschaftliche Desorganisation befürchtet wird, ein Auseinanderfallen der Gesamtgesellschaft in eine Reihe von subkulturellen Segmenten. Der Kommunitarismus oder die Bielefelder Forschergruppe um Wilhelm Heitmeyer fragten von daher nicht etwa nach einer zukünftigen Homogenisierung oder „Einschmelzung der Kulturen“, sondern danach, „was die Gesellschaft zusammenhält“ (Heitmeyer, 1997 a,b, a.a.O.).

In der JF beschäftigte sich Günter Rohrmoser auch mit dem Begriff „*Homogenität*“. Heute würde - führte er aus - der „... *Begriff der Homogenität ... als ein faschistischer verdächtigt und stigmatisiert*“. Dabei war Homogenität „... z. B. für Rousseau eine selbstverständliche kulturelle und geistige Bedingung, unter der allein die Demokratie denkbar, möglich und funktionsfähig ist. Relative Homogenität als Bedürfnis, als kollektive und mentale Wirklichkeit ist genauso ein Ergebnis der Moderne wie es für den Begriff der Nation zutrifft“ (Rohrmoser, in JF, 23/1994, S. 11). Tatsächlich forderte Rousseau für die Demokratie die Identität von Regierten und Regierenden, eine konfliktfrei harmonische Homogenität der Interessen von beiden. Entscheidungen sollten deshalb ohne „dornenvolle Diskussionen“ und einmütig zustande kommen. Vermutlich dachte Rousseau dabei aber an kleine überschaubare politische Einheiten, wie seine Heimatstadt Genf.

4.4.2.4. Aspekt „Binationale“ Ehen

Binationale Ehen werden von Bevölkerungswissenschaftlern als eine „... wichtige und wirksame Form der Integration ... innerhalb der Familie“ angesehen (MuB, 7/2007, S. 5). Im Jahre 1998 hatten bei etwa 30 % der in **Berlin** geschlossenen Ehen einer der Partner nicht die deutsche Staatsbürgerschaft. 1840 deutsche Frauen wählten dabei einen nicht-deutschen Ehemann, 1958 deutsche Männer eine nicht-deutsche Ehefrau („Berliner Zeitung“, 6. Mai 1999, S. 25). Feststellbar ist dabei eine deutliche Zunahme solcher „binationaler Ehen“: 1991 noch hatten nur 18 % der Eheschließenden unterschiedliche Staatsbürgerschaften.

Diese Tendenz zeigte sich auch in Umfragen, z.B. der der Berliner Ausländerbeauftragten, in der auch nach binationalen Partnerschaften gefragt wurde: Fast 71,5 % der Befragten können sich vorstellen, mit einer / einem ausländischen Partnerin / Partner verheiratet bzw. liiert zu sein.

Deutliche Unterschiede gibt es dabei zwischen dem Osten (61 %) und dem Westen (79,5 %) Berlins, wie auch zwischen Männern und Frauen: Frauen lehnen diese Partnerschaften häufiger ab (TOP, Nr. 3 / 1999, S. 8).

Die Zahl der binationalen Ehen ist auch auf der Bundesebene in den letzten Jahren angestiegen, von 6,6 % aller Ehen (1,3 Mio. Ehen) auf im Jahre 2005 insgesamt 1,9 Mio. Ehen, d. h. 9,7 % aller Ehen. In 2,9 Mio. Ehen lebten nur Menschen mit Migrationshintergrund zusammen, in 14,8 Mio. Ehen nur Menschen ohne Migrationshintergrund (MuB, 7/2007, S. 5).

„In welchem Maße ausländische Migranten oder ihre Abkömmlinge eine Ehe mit Personen der angestammten Wohnbevölkerung eingehen, ist ein Hinweis auf den Grad der gesellschaftlichen Integration; somit stellt die Zahl dieser Eheschließungen einen **Indikator für die soziale Eingliederung** dar“ (efms, S. 33, a.a.O.).

Im Jahre 1994 betrug der Anteil von Eheschließungen gemischter Nationalität an allen Eheschließungen in der Bundesrepublik ca. 12 %, d.h. jede 8. Ehe wurde zwischen Partnern unterschiedlicher Staatsangehörigkeit geschlossen. Dieser Anteil erhöht sich noch dadurch, dass die im Ausland geschlossenen Ehen dieses Typus' nicht alle in die deutsche Statistik eingehen, außerdem die wachsende Zahl von Einbürgerungen nicht berücksichtigt wird. Umgekehrt sinkt der Anteil um die Zahl der Ehen von Immigranten unterschiedlicher Nationalität untereinander.

4.4.3. Ideologeme: Sprachreinheit vs. Sprachentod

Die Sprachreiniger
 „...Teutschland soll rein sich isolieren,
 Einen Pestkordon um die Grenze führen,
 Daß nicht einschleiche fort und fort Kopf,
 Körper und Schwanz von fremdem Wort.
 (Goethe, Zahme Xenien, IX)

Schon das älteste bekannte sprachwissenschaftliche Werk, die Grammatik des indischen Gelehrten **Pânini** ²⁷³ (5./4. Jhdt. v. Chr.), versuchte sich durch eine genaue, systematische Reglementierung des Sanskrit (≙ „geordnet“) gegen den Wandel in Aussprache, Grammatik und Lexik zu stellen. Sehr wahrscheinlich waren es bei Pânini auch kultisch-liturgische Gründe, die ihn zu einem Vorkämpfer für die Reinheit und Unveränderbarkeit der Sprache werden ließen. Allerdings war sein Kampf in dieser Hinsicht vergeblich: das Sanskrit blieb zwar weitgehend unverändert, aber nur weil es zur toten Sprache wurde: Schon um ca. 400 v. Chr. war es keine gesprochene Sprache mehr.

Gesprochene Sprachen hingegen verändern sich fortwährend, sie leben, nehmen neue Wörter und Wendungen auf, schleifen sich ab, bleiben nie unverändert. Diese Beobachtung hat seit Pânini immer wieder verschiedenste Kritiker auf den Plan gerufen, die sich um die Konstanz, sprachliche Reinheit sorgen, und sich vor allem gegen sprachliche Überfremdungen wehren.

Mit der Entstehung des deutschen Nationalismus fiel die Idee zeitlich eng zusammen, dass die deutsche Sprache eine "ursprüngliche Sprache" von besonderer Reinheit sei. Diese ahistorische Wahnidee propagierte z.B. **Johann Gottlieb Fichte** in seinen „Reden an die deutsche Nation“.

Auch wandte er sich gegen sprachliche Vermischungen, als habe er die mkG verurteilen wollen – tatsächlich aber bezog er sich auf das vorherrschende Französisch der Napoleon-Zeit: „Was dieselbe Sprache redet, das ist schon vor aller menschlichen Kunst vorher durch die bloße Natur ... ein unzertrennliches Ganzes“. Ein wie die Deutschen reines Volk mit einer reinen Sprache könne „... kein Volk anderer Abkunft und Sprache in sich aufnehmen wollen, ohne wenigstens fürs Erste sich zu verwirren, und den gleichmäßigen Fortgang seiner Bildung mächtig zu stören“ (Fichte, a.a.O., S. 224).

Hinsichtlich der Sprachenpolitik waren bei NE und JF mehrfache Themenschwerpunkte/Zielsetzungen festzustellen, die aber oft nur indirekt, vorsichtig und in Konnotationen angesprochen wurden:

- Die Betonung einer (angeblichen) besonderen, essentiellen Beziehung zwischen Völkern und „ihrer“ Sprache
- die Zurückdrängung der englischen Sprache, Förderung der „Reinheit“ der Sprache
- die gezielte Förderung und Stärkung der deutschen Sprache im In- und Ausland.

4.4.3.1. Volk und Sprache?

„Die Völker sind Blumen im Garten Gottes“ (J. G. Herder)

²⁷³ **Pânini** lehrte vermutlich an der berühmten nordindischen Universität von Taksasila. Er faßte die Regeln des klassischen Sanskrits in knapp 4000 Regeln zusammen. Seine achtbändige Grammatik wurde bis heute zur entscheidenden Autorität, seine Regeln werden in Zweifelsfällen als ausschlaggebend angesehen. Die erste europäische Ausgabe der Pânini-Grammatik erfolgte 1810. Eine wachsende Zahl von Schülern lernt heute im modernen Indien Sanskrit als tote Fremdsprache.

Grundsätzlich gingen viele der neurechten Autoren davon aus, es gäbe eine tiefe, magisch anmutende Beziehung zwischen dem Volk und seiner Sprache, die deshalb „rein“ zu erhalten sei. Die NE rief dazu auf, die deutsche „*Sprache sauber(zu)halten*“, im Sinne der Forderung des Deutschen Sprachvereins: „*Kein Fremdwort für das, was deutsch gut ausgedrückt werden kann!*“ (NE, 11-12/1992, S. 91). Auch erinnerte die NE an Felix Dahn: „*Des Volkes Seele lebt in seiner Sprache*“ (Dahn, zit. n. NE, 11-12/1992, S. 91).

Helmut Schröcke beharrte „obstinat“ auf allen Faktoren, die Ungleichheit zwischen Menschen begründen könnten und rechnete die Sprache zu den „*Systemeigenschaften von Völkern*“, so wie auch die Kultur, der Volkscharakter, die Volksseele und die Wertehierarchie (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31). De Benoist führte dazu aus: „*Man hat (den Europäern) ... eingeredet, dass die Sprache nicht die Kultur, sondern lediglich das Vehikel der Kultur sei. Sie erkennen nicht mehr, dass jede Sprache mit bestimmten Ansichten und Denkart, mit bestimmten Seins- und Handlungsweisen wesensgleich ist*“ (de Benoist, in JF, 11/1995, S. 12). Schröcke zitierte (gleich mehrfach) aus „*Language, thought and reality*“ von **Benjamin Lee Whorf** (a.a.O.): „*Menschen, die Sprachen mit sehr verschiedenen Grammatiken benutzen, werden durch diese Grammatiken zu typisch verschiedenen Beobachtungen und Bewertungen äußerlich ähnlicher Beobachtungen geführt. Sie sind daher als Beobachter einander nicht ähnlich, sondern gelangen zu irgendwie verschiedenen Ansichten von der Welt*“ (zit. n. Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31, und in NE, 11-12/1995, S. 7). Bis heute scheint es in der Literatur keine Belege für dieses „irgendwie“²⁷⁴ zu geben.

Aber selbst wenn es solche sprachstrukturbedingten Unterschiede in Wahrnehmung und Beobachtung gäbe, spricht vieles dafür, dass sie intersubjektiv ausgleichbar, kompensierbar wären. Selbst wenn Menschen zu unterschiedlichen Verständnissen durch verschiedene Grammatiken, Semantiken²⁷⁵, Konnotationen etc. kommen, bedeutet das doch nicht, dass eine intersubjektive, interethnische, intersprachliche Verständigung, Überprüfbarkeit nicht möglich sei - was Whorf aber auch nicht behauptete.

Tomislav Sunic setzte sich unter dem Titel „*Sprache und Volksgeist als Schicksal*“ in der JF mit der Frage eines Zusammenhangs von Sprache und Bewusstsein auseinander: „*Mentalität und Sprache jedes Europäers sind einander untrennbar verbunden*“ (JF, 20/1994, S. 6). Die darauffolgenden Beispiele bleiben jedoch eher feuilletonistisch - aphoristisch als analytisch erhellend:

- Man fühle sich im Französischen „... *beflügelter ... als in der gewichtigen deutschen Sprache*“ (JF, 20/1994, S. 6).
- Die deutsche Sprache sei am „*besten zur philosophischen Spekulation geeignet, und ihr Reichtum an Präfixen erweitert den Wortschatz zu einem wahren Kosmos*“ (JF, 20/1994, S. 6). Auch das sprachliche Einfühlungsvermögen in andere Völker sei hoch entwickelt.
- Das Französische sei dagegen „*sehr kontextuell*“, es verleihe eher „*esprit*“ und ermögliche „*humoreske Akrobatik*“.
- Das Englische hingegen sei durch seine Fülle von „*phrasal verbs*“ charakterisiert und deshalb für „*funktionelle Geschäfte geeignet ... Es ist wohl kein Zufall, dass die Engländer und ihre geopolitischen Nachfolger, die Nordamerikaner, sehr früh in der Geschichte den Helden für den Händler eingetauscht haben*“ (JF, 20/1994, S. 6).
- Die „*eindeutige deutsche Syntax, die jeden Doppelsinn vermeidet*“, hat nach Tomislav Sunic bewirkt, dass die deutsche Diplomatie „*schwerfällig*“ geblieben sei, die Sprache nicht als Waffe zu gebrauchen gelernt habe. „*Wegen dieser Erdgebundenheit gebricht es der deutschen Sprache an französischer Theatralik und am angloamerikanischen Merkantilismus*“ (JF, 20/1994, S. 6).

Hier ist es für mich überdeutlich: Sunic hatte bestimmte Bilder von Gesellschaften vor Augen und suchte dann dazu passende, bestätigende Hinweise zum Sprachaufbau.

Schröcke zitierte **Cyril Dean Darlington**²⁷⁶ („Die Wiederkehr der Ungleichheit“, Umschau-Verlag, 1980):

²⁷⁴ Der US-amerikanische Ethnologe und Linguist **Benjamin Lee Whorf** (1897-1941) ist der Mitschöpfer der **Whorf-Sapir-Hypothese** von der sprachlichen Relativität: Sie sieht einen unmittelbaren Zusammenhang zwischen Sprache und Denken. Wo kein Wort ist, da ist auch kein Konzept, wo viele Worte sind, da gibt es auch viele unterschiedliche Konzepte. Deshalb sprachen einige Ethnologen verschiedenen „primitiven“ Völkern/Stämmen wegen ihres Wortschatzes die Fähigkeit zur Abstraktion ab. So wurde behauptet, dass es bei einigen Indianerstämmen keinen Zeitbegriff geben könne, weil dazu angeblich die temporalen Bildungen in ihren Sprachen ungeeignet seien. Tatsächlich aber ist es wohl eher so, dass die temporalen Konstruktionen in diesen Sprachen schwer in europäische Sprachen übertragbar sind.

²⁷⁵ Bekannt ist, dass es in einigen Sprachen semantische Besonderheiten gibt. Das kymrische Adjektiv „glas“ z.B. bezeichnet eine Farbe, die von grün, über blau bis zum grau reicht (JF, 3/1993, S. 12), inwieweit diese Unterschiede aber etwa die Wahrnehmung oder das Denken beeinflussen, ist m. E. unklar.

²⁷⁶ Der englische Biologe, Genetiker und Eugeniker **Cyril Dean Darlington** (1903-1981) war Hochschullehrer in Oxford.

„Die verschiedenen Welten, in denen die Menschen leben, beruhen auf unterschiedlichen Sinneseindrücken ..., in denen sich die Menschen voneinander unterscheiden, die jedoch bei verwandten Menschen, Menschen mit gemeinsamen Rassenmerkmalen, weitgehend übereinstimmen. Auf diesen Sinneswelten beruhen andere Welten der Denkweise und geistigen Vorstellungen, in denen sich einzelne Völker wesentlich voneinander unterscheiden“ (Darlington, zit. n. Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31).

Schröcke hoffte, dass eines Tages bei den Verbindungen zwischen den Sprachzentren im Gehirn und den Sprechorganen rassische Unterschiede gefunden würden. Bisher gäbe es dafür zwar keine Belege (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 12), dennoch aber tut Schröcke so, als gäbe es solche Zusammenhänge zwischen den seit dem Paläolithikum entwickelten Gehirnstrukturen, dem Sprechapparat und Sprachen. Die unterschiedlichen Sprachen stellten deshalb auch bei den Völkern „... die Grundlage des Zusammengehörigkeitsgefühls“ dar (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 30). Schröcke zitierte hier Darlington: „Völker haben das Überleben ihrer Sprache und Schrift als Frage von Leben und Tod angesehen. Und sie hatten recht, denn die Sprache garantiert das Überleben der Fortpflanzungsgemeinschaft“ (Darlington, zit. n. Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 30).

Ausgerechnet die JF übernahm die ideologiekritische Haltung der Linken Tacitus und seinem Germanenbild gegenüber: Die „Germania“ sei „... eine literarische Quelle ... ideologischer Topoi“ (JF, 46/1996, S. 24). Pauschal warf sie dennoch der herrschenden Lehre vor, rechtfertigen zu wollen: „Warum wir alle böse sind. Ob Germanen oder Deutsche: Unsere Anlagen sind programmiert“ (JF, 24/1996, S. 24).

In der „Klosterneuburger Entschließung“ stellten 2003 deutschsprachige Sprachvereine zur Bedeutung der Erstsprache fest: „... Denken, Arbeiten, Diskutieren, kreatives Forschen (haben) keine Chance, wenn ihre Grundlage, die differenzierte, logische und hoch assoziative Muttersprache - Quell unserer Denkstruktur und unseres Weltwissens - aufgegeben wird“ (zit. n. JF, 42/2003, S. 1).

Schröcke glaubte noch 1988, dass sich „... unser Volk seit dem Ende der Völkerwanderung, abgesehen von der Bildung der Neustämme im Osten, kaum mehr verändert hat“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 34). Die wissenschaftliche Forschung zur Entstehung des Deutschen²⁷⁷ und zur „Ethnogenese“ der Deutschen spricht allerdings eine andere Sprache.

Vor allem für die frühe Zeit ist ein starker kultureller, sozialer, ökonomischer und auch sprachlicher **Einfluss der Kelten** auf die entstehenden germanischen Stämme nachweisbar. Hinsichtlich der Sprache ist es charakteristisch, dass es zwar keine besonderen grammatikalischen Übereinstimmungen gibt, aber auf der semantischen Ebene eine deutliche Beeinflussung. Selbst so „echt germanisch“ anmutende Begriffe wie „Amt“, „Eid“, „Geisel“ oder „Reich“ sind sehr wahrscheinlich keltischen Ursprungs, entlehnt noch vor der ersten germanischen Lautverschiebung (Bruno Krüger, 1988, Bd. 1, S. 242, a.a.O.). Schon diese Entlehnung in zentralen sozialen Bereichen sind ein klares Indiz dafür, dass das Deutsche oder die vordeutschen germanischen Stammessprachen keineswegs eine unverändert gebliebene Ursprache sein können. „Die Nähe der keltischen Stämme und der Verkehr mit ihnen, der sprachlichen Austausch notwendig machte, mögen ihren Teil auch zur ethnischen Verselbständigung der nördlichen Nachbarn beigetragen haben. Die sich dabei immer aufs neue zeigenden sprachlichen und ethnischen Differenzen stärkten bei den Nordstämmen im Grenzraum das Bewusstsein gemeinsamer Abstammung, die als solche tatsächlich vorhanden war oder infolge Überschichtung und freiwilliger oder erzwungener Zuordnung vermeintlich bestand“ (Bruno Krüger, 1988, Bd. 1, S. 243/244, a.a.O.). Nach der Auffassung von Karl-Heinz Otto hingegen kann die Hypothese als unwahrscheinlich angesehen werden, dass „... die Germanen als ein Stamm oder ein Volk im Sinne einer ethnischen Einheit irgendwann und irgendwo ... entstanden, um sich dann von ihren Ursitzen auszubreiten ... Die germanisch sprechenden Stämme stellten anthropologisch keinen einheitlichen Typus dar“ (Otto, S. 117, a.a.O.). Vielmehr handelte es sich bei der Entstehung der Germanen um einen sprachlichen Abgrenzungsprozess. Entscheidend war hier wahrscheinlich die erste germanische Lautverschiebung um die Mitte des letzten Jahrtausends vor Christi Geburt. „Noch in der frühen Eisenzeit sind dabei nichtgermanische Sprachen u.a. durch Überschichtung von Stämmen verdrängt worden“ (Otto, S. 117, a.a.O.). Vielfach wird angenommen, dass auch bei der Entstehung des „Urgermanischen“ aus dem hypothetischen Indogermanischen „... ein fremdes Sprachvolk im Spiele war“ (Eggers, S. 27, a.a.O.). Hermann Hirt betonte, dass das Deutsche sich ganz überwiegend (oder sogar zur Gänze) auf erobertem Gebiet entwickelt habe. Die Sonderstellung des Deutschen unter den germanischen Sprachen könne auf die Einwirkung nichtgermanischer Sprachen zurückgehen. „Insbesondere wird vielfach angenommen, dass die hochdeutsche Lautverschiebung durch Umformung der germanischen Sprache im nichtgermanischen Munde verursacht sei“ (Eggers, S. 33, a.a.O.). Hans Eggers schätzte, dass ca. ein Drittel des germanischen „Erbwortschatzes“ auf nicht-indogermanische Wurzeln zurückzuführen sei (Eggers, S. 26, a.a.O.).

Als erste Wissenschaft überhaupt postulierte die Sprachwissenschaft (und nicht etwa die Biologie oder die Paläontologie) um die Wende des 18./19. Jhdts. die Vorstellung von Veränderung und Entwicklung (z.B. Sprachstammbäume, Anderson, S. 70, a.a.O.). Hans Eggers betonte, dass die Ursprachentheorie mit ihren

²⁷⁷ Die ältesten erhalten gebliebenen Handschriften in **deutscher Sprache** (althochdeutsch, 750–1050) entstanden um 750 (Eggers, S. 18, a.a.O.).

„Stammbäumen“ höchst fragwürdig sei: „Eine solche aussondernde Verzweigung, wie die Stammbaumtheorie sie annahm, wäre nur denkbar in einem anfangs völlig menschenleeren Raum ... Nur lehrt aber die Vorgeschichtsforschung, dass selbst in ältester Vorzeit mit so weiten menschenleeren Räumen, wie sie für eine solche Sprachentwicklung vorausgesetzt wurden, unter keinen Umständen gerechnet werden kann“ (Eggers, S. 25, a.a.O.). In der Regel vernachlässigt die Stammbaumdarstellung die immer wechselseitigen Beeinflussungen durch anderssprachige Volksstämme.

Die ältesten Belege für den Begriff „deutsch“ (im Sinne von „germanischsprachig“) entstammen durchweg lateinischen Texten, so z.B. einem Bericht des **Georg von Ostia**, des päpstlichen Nuntius und Bischofs von Amiens, der 786 einen Bericht über Synoden in England an Papst Hadrian I. verfasste.

Am 14. Februar 842 schworen zwei der Söhne Kaiser Ludwig des Frommen, der westfränkische König Karl der Kahle und der ostfränkische König Ludwig der Deutsche die „**Straßburger Eide**“, jeweils in der Sprache des anderen: „Lodhuuicus romana, Karolus vero teudisca lingua iuraverunt“ (Ludwig schwor in romanischer, Karl aber in deutscher Sprache). Sehr wahrscheinlich aber war es noch nicht eine „deutsche“ Sprache, sondern der rheinfränkische Dialekt, den die östlichen Karolinger wahrscheinlich gesprochen haben (Eggers, S. 42, a.a.O.).

Schon sehr frühzeitig wurde versucht den Deutschen eine alte Geschichte zuzuordnen. Abt **Trithemius von Sponheim** (1462-1516) zum Beispiel „entdeckte“ angebliche (selbstgefälschte) Aufzeichnungen eines fiktiven Geschichtsschreibers Hunibald, die aufzeigen sollten, dass die Germanen lange vor den Römern, Griechen und Juden in ihren Wäldern gelebt hätten. Später stellte sich alles als Phantasiegebilde, Erfindung des Abtes heraus.

Goethe meinte noch, eine neue Sprache sei eine neue Welt. Aber bereits **Ernst Moritz Arndt** sah in fremden Sprachen, die Menschen erlernten und benutzten, eine Gefahr für die nationale Gesinnung und für die „Reinheit“ des Volkes. Seiner Auffassung nach ist die „... Sprache das äußere Abbild des innersten Gemüthes eines Volkes“, deshalb verlören viele Menschen, die fremde Sprachen erlernten und gebrauchten, „... aus Verkennung des Eigenen und Vergötterung des Ausländischen ... das besondere und eigenthümliche Gepräge, das sie als Volk vor allen anderen Völkern auszeichnen sollte“ (Arndt, S. 25, a.a.O.). Von daher gab es traditionell ein Misstrauen, den Universalsprachen gegenüber. Schon Hitler sah in der Universalsprache **Esperanto** ein „Mittel des Judentums“ zur besseren Beherrschung der Völker (Hitler, S. 337, a.a.O.).

4.4.3.2. Sprachliche „Überfremdung“? Zur Anglisierung des Deutschen

Schon seit der Renaissance herrscht die Vorstellung, die Muttersprache werde durch „**sprachliche Überfremdung**“, sei es durch das Italienische, Französische oder heute das Englische, gefährdet. So befürchtete z.B. Hartwig Wilde in der JF durch die „*Überfremdung des Deutschen*“ schließlich einen „*Verlust der Sprache*“ (JF, 37/1994, S. 12). Er behauptete, dass sich Deutschland „... wie kein anderes Land dem Amerikanismus ergeben“ habe, - eine Täuschung: Es handelt sich bei dem „Amerikanismus“ (im Sinne der Entlehnung vieler modischer und technischer Begriffe aus dem Angloamerikanischen) um einen internationalen Vorgang, der sich in allen europäischen Sprachen sehr ähnlich abspielt.

Jedoch soll die Londoner „Times“ in ihrer Ausgabe vom 16. Juni 1960 eine (angebliche) „*sprachliche Unterwürfigkeit der Deutschen*“ („*german linguistic submissiveness*“) belächelt haben (JF, 37/1994, S. 12). Seither wurde dieses Zitat vom „Spiegel“ über die „Tagespost“ bis zur JF viele hundert Mal wiederholt und ausgebreitet (vgl. <http://www.iaas.uni-bremen.de/sprachblog/2009/11/26/fragliche-unterwurfigkeit/>) – richtiger wird es dadurch nicht. In nahezu allen europäischen Sprachen findet man ähnliche Klagen über die Anglisierung und Anglizismen, in Frankreich oder der Türkei wohl deutlich intensiver als in Deutschland.

Dennoch wurde behauptet, „nur in Deutschland“ (Heinz-Dieter Dey in „Deutsche Sprachwelt“) ²⁷⁸ gebe es Stimmen, die sich ein Leben auch ohne ihre Muttersprache vorstellen können.

²⁷⁸ Die „**Deutsche Sprachwelt**“ (DSW) sieht sich als eine überregionale, unabhängige Zeitung, herausgegeben vom Verein für Sprachpflege e.V. (Vorsitzender Prof. Dr. Hans-Manfred Niedetzky). Die DSW tritt für die Erhaltung einer „lebendigen deutschen Sprache“ ein und finanziert sich aus Spenden. Laut einer DSW-Leserbefragung aus dem Jahr 2002 erreichte die Zeitung etwa 80.000 Leser. Die Leser der DSW wählen jährlich eine Persönlichkeit zum „Sprachwahrer des Jahres“. Die **10 sprachpolitische Forderungen** der DSW beinhalten u.a.:

1. Deutsch muss im öffentlichen Raum die vorrangige Sprache sein. Gefordert wird z.B.:
 - Der Rundfunk muss die deutsche Sprache pflegen. Mindestens zwei Drittel der dort gesungenen Musik müssen auf deutsch vorgetragen werden.
 - Werbung und Beschreibung von Gütern, Erzeugnissen oder Dienstleistungen haben in deutscher Sprache zu erfolgen. Das gilt auch für Gebrauchsanweisungen, Bedienungsanleitungen, Gewährleistungsbedingungen, Rechnungen und Quittungen.
 - Landesweite öffentliche Aktionen sind unter deutschen Titeln zu veranstalten.

Viele der englischen Begriffe tendieren jedoch auch heute dazu eingedeutscht zu werden, so wie man „Keks“ (von „cakes“) nur noch als Englisch erkennt, wenn man es weiß. Andere Begriffe sind nur modisches Schein-Englisch, wie z.B. Handy.

Rudolf Lubeley wies auf die historische Parallele hin, zitierte dazu Leibniz zur ‚Französelei‘ des 17. Jahrhunderts: *„Ich muß bekennen, es sei leider dahin gekommen, dass man vielleicht, solange Deutschland steht, nie darin undeutscher und ungereimter geredet hat. Ich rufe zu Zeugen an, was uns die halbjährlichen Messen hervorbringen; darin ist oft alles auf eine so erbärmliche Weise durcheinandergeworfen, dass manche sogar nicht einmal zu erwägen scheinen, was sie schreiben, ja es scheint, manche dieser Leute haben ihr Deutsch vergessen und Französisch nicht gelernt. Wollte Gott, es wäre jedesmal unter zehn solcher fliegenden Papiere eines, so ein Fremder ohne Lachen, ein Patriot ohne Zorn lesen könnte!“* (Leibniz, zit. n. NE, 6/1995, S. 52). Damals – bis zum Beginn des 19. Jhdts.- war von der ‚Französelei‘...“... *fast nur die gebildete Schicht betroffen*“; diese sprach teilweise ausschließlich Französisch, verstand und sprach – wie z.B. König Friedrich II. von Preußen – Deutsch nur miserabel.

Lubeley meinte allerdings, die heutige sprachliche Amerikanisierung sei „... viel folgenreicher als die Französelei“ damals. Der Anglizist Hermann Fink (Gesamthochschule Paderborn) stellte schon 1968 fest, es gebe ca. „80 000 Anglizismen im Deutschen“ (NE, 6/1995, S. 52), die unzähligen fachsprachliche Begriffe wurden dabei nicht mitgerechnet. Heute aber sei „... durch die Allgegenwart der Medien und der Werbung die Anglomanie in die entlegensten Täler und sogar in die Kindergärten“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 53) vorgedrungen – ein Novum gegenüber der damaligen Sprachbeeinflussung. Nach Auffassung von Rudolf Lubeley gebe es sogar eine „... systematische Sprachmischung“, eine „von Werbung und Medien immer hektischer betriebene Durchmischung der deutschen Sprache mit Anglizismen, (eine)... unterbewusste Einstimmung auf ein viel weitergehendes Ziel: die bewusste sprachliche Kolonisierung“, als eines „antinationalen Programms“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 53/54). In der Sicht des NE-Autors ist die „Sprachmischung“ eine „... sehr wirksame Methode internationaler Einebnung“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 52). Wer betreibt hektisch, aber hintergründig wirksam die Durchmischung? (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Teile der Bevölkerung hielten die Muttersprache Deutsch nicht mehr für zeitgemäß, meinte im Jahre 2000 Heinz-Dieter Dey (a.a.O.). Die „Führungsmacht USA“ werde „unbesehen und ohne alle Peinlichkeitsgefühle nachgeahmt“. Stimmt das wirklich? Lässt sich nicht eine wachsende Aversion gegen die modischen und auftrumpfenden Anglizismen bemerken? Gibt es vielleicht eine Art Wellenbewegung bei sprachlichen Übernahmephänomenen? Anfangs eine neugierige Bereitschaft, neue Worte zu akzeptieren und zu übernehmen, dann eine Art Sättigung und schließlich eine ärgerliche Übersättigung, - zudem kommt hinzu: man merkt die (Werbe-)Absicht, und man ist verstimmt!

Tatsächlich aber ist die langfristige Wirksamkeit insbesondere der medialen Beeinflussung nur schwer einzuschätzen, denn es gibt für sie keine historische Parallele. Durch ihre „Allgegenwart“ kann man sich den Medien nur schwer entziehen, aber es spricht einiges dafür, dass sie auch Überdross und Abwehr erzeugen, auch hinsichtlich der Anglizismen. In einer Umfrage des „Online-Karriereportals Monster.de“ im Jahre 2010 fanden 42 % der befragten Deutschen Anglizismen „nervig und unnötig“. 48 % der Umfrageteilnehmer fanden sie „in Ordnung, solange sie nicht Überhand“ nähmen. Nur 10 % der Befragten aber gingen davon aus, Anglizismen vereinfachten den Berufsalltag und sollten deshalb häufiger verwendet werden (vgl. <http://crosswater-job-guide.com/archives/9373>). Nach einer Allensbachumfrage 2012 empfanden immerhin 39 % der Befragten englische Begriffe in der Alltagssprache (wie „meeting“ oder „Kids“) als „störend“, weitere 17 % als „unterschiedlich“ (vgl. <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1137/umfrage/anglizismen-in-der-alltagssprache/>). Als Folge der Anglizismen im Deutschen befürchteten 73 % der Befragten einen „Verlust deutscher Worte“, 61 % den „Verlust von vielem, was das Deutsche auszeichnet“ und 53 % eine Erschwerung der Verständigung mit Deutschen. Nur 19 % sahen in den Anglizismen „bessere Ausdrucksmöglichkeiten“ und

-
2. Die Unterrichtssprache in Schulen und Hochschulen ist Deutsch. Deutsch muss nationale Wissenschaftssprache sein.
 3. Die deutsche Rechtschreibung muss einheitlich geregelt sein.
 4. Deutsch muss in der Europäischen Union Arbeits- und Veröffentlichungssprache sein.
 5. Die deutschen Mundarten und die deutsche Schrift sind besonders zu schützen.
 6. Die Beherrschung der deutschen Sprache ist Voraussetzung für Einbürgerung und langfristigen Aufenthalt.
 7. Die Familie muss gefördert werden, um die deutsche Sprache zu stärken.
 8. Die deutsche Sprache muss auch im Ausland gefördert werden.
 9. Die deutsche Sprache ist vor politischem Missbrauch zu schützen.
 10. Ein neuer Deutscher Sprachrat betreut die Erfüllung dieser Forderungen.

25 % glaubten, dass das Deutsche so „moderner, internationaler“ würde (vgl. <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1140/umfrage/folgen-von-anglizismen/>).

Die JF berichtete über den Bundeskongress des FDA (Freier Deutscher Autorenverband) in Magdeburg 1993. Der Kongress wandte sich gegen eine „... fortschreitende Vermischung des Deutschen mit englischen Sprachbrocken“. Es sei ein „... Gebot der Achtung vor der Sprache, sie ‚rein‘ zu halten“ (JF, 12/1993, S. 4).

Hartmut Hesse empfahl seinen Lesern: „Schlagen Sie mal ein deutsches Sprach- oder Lesebuch für den Schulunterricht auf und staunen Sie über den Wandel in den letzten 20, 30 Jahren, wenn Sie sich noch an Ihr eigenes von damals erinnern. Die ethnische Pluralisierung hat voll durchgeschlagen. Von der Amerikanisierung unserer Sprache in den Medien, der U-Musik, der Trivialliteratur, ja selbst in wissenschaftlichen Texten will ich gar nicht weiter reden, sie sieht und hört jeder tagtäglich. Setzte die deutsche Werbewirtschaft so auf Amerikanismen, stieße sie nicht auf eine immer breiter werdende Akzeptanz? Wie heißen zwei der erfolgreichsten ‚Musicals‘ in Deutschland? ‚Cats‘ und ‚Starlight-Express‘! Das gute alte Sechstagerennen: out, riecht nach Oma, die „Six-days“ müssen es sein, das hat was. Wie behäbig, altbacken klingt das inzwischen in den Ohren vieler: Internationale Tennismeisterschaften von Deutschland? Unmöglich, da muss Dynamik rein: German open! Alles klar? Die deutsche Sprache als wichtigstes Bindemittel unserer Kultur allmählich umzumodeln in einen Dialekt im internationalen Kommunikationssystem, muss als perfideste Methode der kulturellen Innenweltzerstörung angeprangert werden“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 8).

Im Eifer des Gefechts gegen die angeblich überfremdende Anglisierung des Deutschen begingen NE und JF auch deutliche inhaltliche Fehler. So betrachtete die NE z.B. das „Denunzieren“ als gleichbedeutend mit „outen“ (NE, 10/1993, S. 1), wobei übersehen wird, dass „outen“ in den allermeisten Fällen reflexiv benutzt wird, man „outet“ sich selbst. Zudem ist auch „denunzieren“ kein ursprünglich deutsches Wort.

Auch Hartwig Wilde hielt die „Amerikanisierung“ nicht für eine ungefährliche Eintagsfliege: „Diese seit Jahrzehnten anhaltende, ungehemmte Einfuhr immer neuer Amerikanismen muss mit der Zeit bei der Jugend den Eindruck verfestigen, dass modernes Leben nur noch auf englisch ausgedrückt werden kann. Eine Sprache, die ganze Lebensbereiche fast widerstandslos einer fremden Sprache überlässt, gibt sich auf“ (JF, 37/1994, S. 12).

Außerhalb des bearbeiteten Zeitraums (Ende Oktober 1999) lag der Kongress des „**Vereins zur Wahrung der deutschen Sprache**“ in Hannover. Neun Sprachwissenschaftler des Wissenschaftlichen Beirats des Vereins warnten in der Presse vor einer „Amerikanisierung der deutschen Sprache“. Die deutsche Sprache drohe in immer mehr Fachgebieten als Verständigungsmittel untauglich zu werden. Der Vereinvorsitzende, Professor Walter Krämer (Universität Dortmund), betonte die besondere Sprachmacht der modernen Massenmedien, der Werbeagenturen und der Prominenten. Der Beirat forderte eine „Rückbesinnung auf Ausdrucksmöglichkeiten und Formenreichtum der deutschen Sprache“, die zurzeit in einer Flut von überflüssigen und nichts sagenden Anglizismen zu versinken drohe (Tgspl., 24. Oktober 1999).

Mehrfach wurde der Zusammenhang zwischen der **Werbewirtschaft**, der Akzeptanz einer mkG und den Anglizismen betont. Für Roland Bubik war es offensichtlich: „Die internationale Werbewirtschaft ruft zum multikulturellen Reigen“ (JF, 4/1990, S. 12). Die „United Colors of Benetton“ wären dabei nach Bubik nur die Spitze des Eisbergs. Die Werbung weltweit wirkte als ein Einfallstor für eine Fülle von Anglizismen, auch wären farbige Menschen in diesem Bereich „überrepräsentiert“, was die multikulturelle Gesellschaft als natürlich erscheinen lässt.

Sprachlicher Purismus und Kampf gegen das Englische

Die Versuche, Sprache unverändert zu erhalten, sind zumindest so alt wie die Sprachwissenschaft (s.o. Pānini). Aber auch in Europa haben zentrale Normierungsinstanzen in einigen Regionen eine alte Tradition.

Die italienische „**Accademia della Crusca**“ wurde 1583 in Florenz gegründet und ist die älteste europäische Sprachgesellschaft. Bis heute ist das Ziel der Accademia das Studium und die Bewahrung der italienischen Sprache, historisch war es auch der Versuch der Reinigung, Veredelung der Vereinheitlichung der regionalen Varianten des Italienischen auf das toskanische Hochitalienisch²⁷⁹. Sie gab 1612 das erste italienische Wörterbuch heraus, das bis in die Gegenwart immer wieder erweitert und neu herausgegeben wurde.

²⁷⁹ Die Tätigkeit der Accademia della Crusca war zeitweise sehr umstritten. Der Schweizer Altphilologe und Manzoni-Herausgeber **Jakob Mähly** (1828–1902) wies darauf hin, dass **Alessandro Manzoni** „... auch eingehende Sprachstudien getrieben (habe) eigens zu dem das ganze Leben hindurch verfolgten Zweck, die italienische Sprache von den spanischen Stiefeln der Crusca zu befreien, deren unakademische Engherzigkeit so lange schwer die freie Bewegung des sprachlichen Lebens in Italien hemmte und den schönen Leib der italienischen Sprache auf dem Prokrustesbett ihrer beschränkten Regeln marterte“ (Mähly, in Manzoni, Bd.I, Einleitung, S. 12, a.a.O.).

Es folgten u.a. 1635 die „Academie Française“, 1713 die „Real Academia Espanola“ und 1786 die „Svenska Akademien“. Auffällig ist, dass es in englischsprachigen Ländern keine staatlichen Normierungsinstanzen gab, nur private, wie Wörterbücher Samuel Johnsons 1755 in England oder Noah Websters 1806 in den USA.

Nach dem Vorbild der Accademia della Crusca wurde 1617 in Weimar die „Fruchtbringende Gesellschaft“ gegründet, die sich u.a. auch mit der „Sprachreinigung“ beschäftigte.

Auch die JF erkannte an, dass bereits nach dem Dreißigjährigen Krieg das Deutsche „... eine ganz ähnliche sprachliche Verwilderung erlebte“ wie heute (JF, 37/1994, S. 12). Allerdings sah die JF den Unterschied, dass sich damals überall im deutschen Sprachraum „Sprachgesellschaften“ gründeten, aus denen z.B. Zesen oder Campe hervorgingen, „... die unglaublich viel für die Bereicherung unseres muttersprachlichen Wortschatzes getan haben“ (JF, 37/1994, S. 12).

In Deutschland (und auch in Österreich sowie der Schweiz) hat der Duden (1. Auflage 1880, 25. Auflage 2009) seit 1902 eine Normierungsfunktion hinsichtlich der gültigen Rechtschreibung.

Die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS) ist ein privater Verein mit Sitz in Wiesbaden mit ca. 30 Zweigniederlassungen und ca. 2000 Mitgliedern (JF, 8/1994, S. 2). Der Verein wirkt mit z.B. an der Formulierung von Gesetzestexten, erstellt Gutachten und Auskünfte zum „richtigen“ Sprachgebrauch. Die Hauszeitschrift des Vereins ist die „Muttersprache“. Jedes Jahr bestimmt der Verein ein „Unwort des Jahres“, 1991 war es das Wort „ausländerfrei“, 1992 „ethnische Säuberung“ und 1993 „Überfremdung“ - sehr zum Ärger der neurechten Publikationen.

Die GfdS ist die Nachfolgeorganisation des 1885 gegründeten „Allgemeinen Deutschen Sprachvereins“. Der Verein wollte satzungsgemäß „... den echten Geist und das eigentümliche Wesen der deutschen Sprache pflegen, Liebe und Verständnis für die Muttersprache wecken, den Sinn für ihre Reinheit, Richtigkeit, Deutlichkeit und Schönheit beleben, demgemäß ihre Reinigung von unnötigen fremden Bestandteilen fördern und auf diese Weise das deutsche Volksbewusstsein kräftigen“ (zit. n. JF, 8/1994, S. 2).

Schon 1899 gab der „Allgemeine Deutsche Sprachverein“ eine Publikation mit dem bezeichnenden Titel „Wider die Engländerei in der deutschen Sprache“ heraus. Viele der damals monierten Anglizismen sind heute übrigens völlig vergessen - ein klares Indiz für den Modecharakter vieler Bildungen dieser Art. Auch Theodor Fontane merkte die Anglisierungstendenz in seinem Roman „Der Stechlin“ an, wenn der Sohn des alten Stechlin auf dessen französische Formulierung abwehrend reagierte: „... Papa, wie du weißt, ist heute alles englisch“.

Ein nationalsozialistischer Sprachwissenschaftler meinte hingegen sogar: „Die englische Orthographie ist ein Zeichen der Rassenschande der englischen Sprache und damit des englischen Geistes“ (Dewulf²⁸⁰, a.a.O.).

Insbesondere nachdem auch im faschistischen Italien sprachpuristische Maßnahmen beschlossen worden waren, wurden „Sprachreiniger“ auch in Deutschland aktiv. Deutschlehrer sollen tausende Empfehlungen zur Fremdwortsubstitution an das Kultusministerium gesandt haben, ohne zu bedenken, dass „... der Begriff ‚Kultusministerium‘ selbst bereits aus zwei Fremdwörtern besteht.“ Sogar Joseph Goebbels warf den Puristen „Deutschtümelei“ vor (Dewulf, a.a.O.).

Wenig bekannt ist, dass in der NS-Zeit weder die Frakturschrift besonders gefördert wurde, noch etwa Fremdwörter bekämpft. Tatsächlich erfolgte die Umstellung des Dudens auf Antiqua-Druck in der NS-Zeit und hinsichtlich der Fremdwörter gab es 1940 einen Ministererlass: „Nach einem Rundschreiben des Reichsministers und Chefs der Reichskanzlei ist dem Führer in letzter Zeit mehrfach aufgefallen, dass – auch von amtlichen Stellen – seit langem in die deutsche Sprache übernommenen Fremdwörter durch Ausdrücke ersetzt werden, die meist im Wege der Übersetzung des Ursprungswortes gefunden und daher in der Regel unschön sind. Der Führer wünscht nicht derartige gewaltsame Eindeutschungen und billigt nicht die künstliche Ersetzung längst ins Deutsche eingebürgerter Fremdwörter durch nicht aus dem Geist der deutschen Sprache geborene und den Sinn der Fremdwörter meist nur unvollkommen wiedergebende Wörter“ (MinErl vom 19. 11. 1940, DWEV, 1940, S. 534, in Homeyer, Loseblattsammlung, C7, 6. Nachtrag)

Dagegen fand sich bereits im Absatz 1, „Bewahrung der deutschen Identität“, im Parteiprogramm der DVU die Forderung: „Der Entstellung der deutschen Sprache durch die massenhafte Übernahme von Fremdwörtern, für die kein Bedürfnis besteht, ist auch staatlicherseits zu begegnen, etwa nach dem Muster der Académie (sic!) française“ (a.a.O., S. 2).

Der heutige sprachliche Purismus in Deutschland (und weltweit) ist vor allem ein selektiver Purismus, der sich vornehmlich gegen das Englische und Anglizismen (als die „challenging language“, Weinstein, 1990, a.a.O.) richtet und – in Deutschland – vielfach gegen den Gebrauch von Fremdwörtern (s.u.).

²⁸⁰ Der belgische Germanist **Jeroen Dewulf** (*1972) arbeitet an der Universidade do Porto.

Sprachpuristische Tendenzen gibt es aber z.B. auch in der Türkei (gegen Entlehnungen aus dem Arabischen und Persischen), in Belgien gegen französische Entlehnungen im Flämischen, gegen dänische Entlehnung im Norwegischen oder spanische im Katalanischen.

Die JF berichtete mehrfach über die Sprachenpolitik in der viersprachigen **Schweiz**. Vertreter der französischsprachigen Kantone fürchteten immer wieder eine schleichende Ausdehnung des Schweizerdeutschen. Deshalb betonten sie das schweizerische **Territorialprinzip** vor dem Prinzip der individuellen **Sprachfreiheit**. Einig ist sich jedoch eine große Mehrheit der Schweizer bei der Notwendigkeit der Stützung und Förderung der rätoromanischen und der italienischen Sprache in Graubünden und im Tessin (JF, 12/1995, S. 8). Auffällig ist bei der Beurteilung, dass die JF-Autoren keinerlei Lösungsvorschläge (z.B. auf dem Hintergrund „ethnopluralistischer“ Vorstellungen) zur Schweizer Sprachenpolitik entwickelten.

Die Zurückdrängung der Anglizismen und der englischen Sprache ist eines der politischen Ziele der NR. Viele Beobachter befürchteten (analog zum „Franglais“) die Entstehung eines „Denglisch“, einer Mischung aus Deutsch und Englisch. Zur Zeit sind nach der **Deutschen Akademie für Sprache und Dichtung** in Darmstadt ca. 4000 englische Wörter im deutschen Sprachgebrauch nachzuweisen (Obermain-Tagblatt, 17./18. Oktober 1998, S. 23). Die Sprachenpolitik der Akademie selbst war allerdings uneinheitlich und unklar.

Einerseits regte sie (z.B. im Herbst 1998) eine Kampagne zur „**Verdeutschung**“ von Fremdwörtern an. Dies dürfte jedoch zum Teil mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden sein, nicht nur weil viele dieser Wörter zur Zeit eine vielfach positiv anmutende Konnotation von Weltläufigkeit und Überlegenheit hat. Auch ist zum Beispiel das Wort „Business“ durchaus nicht gleichbedeutend mit „Geschäftemachen“, der Begriff „Fernkopie“ statt „Fax“ würde zumindest Überraschung hervorrufen. Der deutsche Begriff „*Absatzlehre*“ hingegen wurde weitgehend vom englischen „*marketing*“ verdrängt (JF, 14/1995, S. 13). Umgekehrt benutzt die JF oft für „*Internet*“ den Begriff „*Weltnetz*“.

In einzelnen Subkulturen finden sich jedoch eine Fülle von Bereichen, die von modischen Anglizismen geradezu überschwemmt werden, klassisch z.B. in der Informationstechnologie. Sind „downloaden“ (statt „herunterladen“) oder „User“ (statt „Nutzer“) nicht nur modischer Schnickschnack, über den es sich nicht aufzuregen lohnt? Denn auch die deutsche Sprachgeschichte bietet eine Fülle von Beispielen dafür, dass viele modische Fremdwörter im Laufe der Entwicklung entweder eingedeutscht, überhaupt nicht mehr bemerkbar wurden, oder aber „abgeschüttelt“ und ausgeschieden wurden.

Andererseits äußerte der Publizist und Literaturwissenschaftler Jörg Drews auf der Herbsttagung 1998 der Deutschen Akademie für Sprache und Dichtung: „Die deutsche Sprache kann keine rein deutsche mehr ²⁸¹ sein. Damit müssen wir leben“ (Obermain-Tagblatt, 17./18. Oktober 1998, S. 23).

Insbesondere aber können sich aus Sprachmischungen neue interessante Gestaltungs- und Ausdrucksmöglichkeiten ergeben, die beim Deutschen und Englischen besonders groß sein dürften, da die Struktur beider Sprachen recht ähnlich ist. So kann Sprachmischung einen neuen Vitalitätsschub bewirken.

Die neurechten Publikationen thematisierten einige analoge sprachpolitische Entwicklungen in verschiedenen Ländern. Die NE berichtete (mit positiver Konnotation) über die Entscheidung der chinesischen Regierung vom September 1996 an, „... *Pressekonferenzen des Außenministeriums künftig ohne englische Übersetzung abzuhalten*“ (NE, 10/1996, S. 32.). So wollte man dazu beitragen, „... *dass sich das internationale Korrespondentenkorps künftig mehr als bisher mit der chinesischen Sprache und Kultur*“ befasse (NE, 10/1996, S. 32.). Die „Pekinger Jugendzeitung“ sah in der Entscheidung einen Akt zur „*Wiederherstellung der nationalen Würde*“ ²⁸², denn schließlich „... *wurde auf amerikanischen Pressekonferenzen ebenfalls die Beherrschung der Landessprache erwartet*“ (zit. n. NE, 10/1996, S. 32). Es sei eine Anmaßung, dass die „*Weltsprache*“ Chinesisch nicht ähnlich behandelt werde; Sprache sei hier ein Ausdruck von Weltmachtambitionen. Die Maßnahme der Regierung sei auch symbolisch zu sehen, da die Sprache Aufschlüsse über die internationale Bedeutung eines Landes gebe (JF, 31/1996, S. 6).

Mit ebenfalls positiver Konnotation berichtete die JF über die „*Sprachsäuberung*“ in Kroatien, denn das Serbokroatische sei eine „... *künstliche Sprache*“ gewesen, die „*von den Kroaten weitgehend abgelehnt wurde*“ (JF, 47, S. 8). Nun solle das Kroatische „... *von all jenen Elementen befreit werden, ... die dem Kroatischen ursprünglich fremd waren*“, v.a. von serbischen und russischen Einflüssen (JF, 47/1995, S. 8). Diese letztere Ausführung zeigte jedoch die politische Motivation bei dieser „*Sprachreinigung*“, denn auf die „*ursprünglich frem-*

²⁸¹ Mit Verlaub: Die deutsche Sprache war auch nie eine „**rein deutsche**“ Sprache, sie nahm immer eine Fülle von verschiedensten Lehnwörtern auf, aus dem Griechischen, Lateinischen, Arabischen, Hebräischen, Italienischen, Französischen, Polnischen, Russischen und heute v.a. aus dem Englischen. Eine rein deutsche Sprache ist eine Fiktion.

²⁸² So hätten vermutlich die neurechten Publikationen selbst auch über eine analoge Entscheidung in der BRD berichtet.

den“ Übernahmen z.B. aus dem Griechischen, Lateinischen, Deutschen oder Französischen soll im Kroatischen keineswegs verzichtet werden.

Das Vorbild: Zur französischen Sprachpolitik

Die neurechten Zeitschriften lobten immer wieder die französische Sprachpolitik als die einzige in Europa mit dem „... Ehrgeiz, sich der ‚kulturellen‘ Dominanz durch den großen US-Bruder in den Weg zu stellen“ (NE, 6/1996, S. 35). Tatsächlich war Frankreich in dieser Hinsicht ein Vorreiter in Europa. Schon im Jahre 1964 veröffentlichte **René Etiembe** seinen berühmt gewordenen Band „Parlez – vous français?“. Bereits 1973 wurden in Frankreich zwei Listen von französischen **Ersatzwörtern** veröffentlicht; die eine wurde für die Behörden verpflichtend gemacht, die andere zum Gebrauch empfohlen (Augst, S. 84, a.a.O.).

Am 1. Juli 1994 nahm die französische Nationalversammlung (gegen die Stimmen der KPF und bei Enthaltung der Sozialisten) ein Sprachschutzgesetz an. „Damit ist Französisch von nun an für gesprochene und gedruckte Werbung sowie für alle Rundfunk- und Fernsehsendungen Pflicht. Gleiches gilt für die Mitteilungen von Behörden sowie für Bedienungsanleitungen. Ferner dürfen künftig von Franzosen keine Kongresse mehr organisiert werden, auf denen Vorträge und Wortbeiträge nicht auch auf französisch gehalten werden können“ (JF, 28/1994, S. 4). Dieses **Toubon-Gesetz** von 1994 („Loi-Toubon“, nach **Jacques Toubon**, dem ehemaligen französischen Kulturminister) versuchte den Einfluss ausländischer Sprachen (insbesondere des Englischen) auf das Französische einzuschränken, die angebliche Entwicklung zum „**Franglais**“ einzudämmen. Die JF berichtete über die erste Anwendung des Toubon - Gesetzes: „... ein Kosmetikgeschäft in Chambéry ... musste 1000 Francs Strafe bezahlen, weil es die Gebrauchsanweisung auf den Etiketten einiger Produkte nicht ins Französische hatte übersetzen lassen. Gegen den ‚Body Shop‘ einer britischen Firmenkette hatte ein Verein zur Verteidigung der französischen Sprache Klage erhoben“ (JF, 5/1996, S. 6). Das Loi-Toubon ²⁸³stellte z.B. auch die Verwendung von englischen Begriffen durch die Werbung und die Behörden unter Strafe.

Französische Musikproduzenten sind zudem seit dem Januar 1996 verpflichtet, 40% Prozent ihres Angebots mit französischen Künstlern und auf Französisch zu bestreiten. Desgleichen sind französische Radio- und TV-Stationen verpflichtet, den Anteil von englischsprachigen Importen nicht 60% überschreiten zu lassen. Die Einhaltung der Quote wird von einer zentralen Medienaufsichtsbehörde kontrolliert. Es drohen Bußgelder, bis zum Entzug der Sendelizenz.

Die bisherigen Auswirkungen waren widersprüchlich. Zwar hielten sich die meisten Sender an die Regelungen, jedoch unterlaufen sie sie z. T., indem sie die französischsprachige Musik v.a. in der Zeit nach Mitternacht senden, sonst aber bei der anglo-amerikanischen Musik bleiben. Umgekehrt allerdings sollen die Verkäufe französischsprachiger Tonträger deutlich angestiegen sein (JF, 35/1996, S. 1).

In der Folge der französischen puristischen Sprachgesetze stammten in Frankreich 1993 ca. 50 % der gezeigten Filme aus französischer Produktion, in Deutschland waren es nur ca. 8 %, die aus deutscher Produktion kamen. Auch soll in Frankreich der Anteil an Kinofilmen US-amerikanischer Herkunft gesunken sein; in der BRD waren es 85% (JF, 37/1994, S. 12).

Im heutigen Frankreich müsste ein „N-joy Radio“ sich umbenennen, Recycling müsste ersetzt werden durch „Wiederverwertung“ oder „Kreislaufwirtschaft“, in Hamburgs Wäldern würden die „Forstaufseher“ wieder die „Ranger“ ersetzen (JF, 37/1994, S. 12).

In Frankreich bewirke - meinte die JF - die Idee der **Frankophonie** eine „aktive Sprachpolitik“ nach innen und außen, - wobei jedoch sprachliche Regelungen im zentralistischen Frankreich eine lange Tradition haben.

Französische Programmierer unter der Leitung von Pierre Oudart entwickelten eine französische Computersprache fürs Internet (mit Akzenten, Cedille etc.). Pierre Oudart meinte dazu: „Geographisch gesehen ist die französischsprachige Welt vielfach getrennt. Aber im virtuellen Raum, über das Internet, ist sie mit einem Mausclick erreichbar“ (zit. n. NE, 6/1996, S. 36). Prof. Michel Cartier (von der Universität Montreal) meint dazu gar, die Programmierer des Vorhabens seien „Soldaten der französischen Sprache“, die an der „Frontlinie der Technologie operieren“ (zit. n. NE, 6/1996, S. 36). Eine ganze Abteilung im französischen Kulturministerium beschäftigte sich damit, die Computerterminologie ins Französische zu übertragen - „Fureteur“ statt „Surfer“, „autonome“ statt „Offline“, „moteur de recherche“ für „Suchmaschine - wie die NE meinte, mit gewissem Erfolg.

Auch in **Quebec** wurde der Erhalt der französischen Sprache und Kultur, die durch das Englische in die Defensive geraten war, auf die Tagesordnung gesetzt: Teile der Québécois erklärten die französische Sprache zum kollektiven Gut, das es zu erhalten und zu mehren gelte. Konsequenzen daraus wurden ...

- ein Verbot der Werbung in einer anderen Sprache als Französisch,
- eine Vorschrift, in größeren Unternehmen Französisch zu sprechen,
- eine Verpflichtung für nicht-frankophone Einwanderer, ihre Kinder auf französische Schulen zu schicken, Französisch zu lernen.

²⁸³ Zuweilen wurde in Frankreich das Gesetz spöttisch anglisierend „Loi allgood“ genannt und der Minister „Jack Allgood“ (Toubon) - ein Indiz für das nicht sehr hohe Ansehen, das das Gesetz genießt.

Mit positiver Konnotation berichtete die JF über den Gipfel der Frankophonie, der vom 16. - 18. Oktober 1993 auf Mauritius stattfand. Dort wurde die fortschreitende Verbreitung des Englischen in Kunst und Wissenschaft kritisiert. Darüber hinaus wandten sich 100 Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens Quebecs in einem Appell in der „Le Monde“ gegen die „Anglo-Amerikanomanie“, die auch in Frankreich selbst häufig anzutreffen sei. Die JF urteilte: „Während auch in Frankreich selbst von Zeit zu Zeit sprachschützerische Aktivitäten entfaltet werden, ist der Redaktion von deutscher Seite in dieser Richtung noch nichts bekannt“ (JF, 11/1993, S. 1).

Die NE setzte sich mit der Kritik der „Wiener Sprachblätter“ an der französischen Sprachpolitik auseinander. Die „Sprachblätter“ sahen in der französischen Politik kein Vorbild für den deutschen Sprachraum; denn anders als das Französische schöpfe „... das Deutsche in Form, Inhalt und Wesen aus dem Schatz vieler Stämme und Landschaften ... Hat bisher der Erhalt der alle deutsche Kulturgemeinschaft einigenden Hochsprache im Vordergrund gestanden, ... so gilt es nun zusätzlich, die vielgelästerte, aber fruchtbare Vielgestaltigkeit sprachlicher Formen in unserer deutschen Muttersprache zu erhalten“ (zit. n. NE, 10/1994, S. 61).

Etwas resigniert wirkten die neurechten Vorkämpfer des sprachlichen Purismus angesichts des mangelnden sprachlichen Patriotismus in anderen Ländern: „Die Franzosen werden ihren Kampf um die europäische Identität wieder einmal allein führen müssen“ (NE, 6/1996, S. 36).

Hinsichtlich von Elsass-Lothringen und seiner deutschsprachigen Minderheit hingegen finden einige der Autoren der beiden Zeitschriften die französische Sprachpolitik gar nicht gut: durch eine Assimilationspolitik seien hier Generationen „umgevolkt“ worden (JF, 4/1999, S. 6).

Das stringenteste Beispiel für Sprachpurismus ist heute wohl **Island**. Es gibt im Isländischen zwar eine ganze Anzahl älterer Lehnwörter und auch hier gibt es verschiedene Anglizismen, die man aber durch „rein“ isländische Neubildungen zu begrenzen versucht. Seit 1964 gibt es die „Íslensk málnefnd“, die staatliche „Isländische Sprachkommission“, die systematisch englische oder auch z.B. dänische Lehnwörter (auch einzelner Fachwortschätze) durch isländische Neologismen ersetzt und diese in Neuwortkatalogen verbreitet. Das gilt auch für Internationalismen wie AIDS oder Computer, gelingt aber insbesondere für die technischen Fachsprachen nur partiell. Dennoch hat sich die isländische Schriftsprache - auch durch die isolierte Lage der Insel - seit ihrer Besiedlung nur so wenig verändert, dass Isländer Texte aus dieser Zeit recht gut lesen können (dazu Betty Wahl, 2008, a.a.O.).

Stärkung der deutschen Sprache und des „Deutschtums“

Mehrfach beklagte die JF, dass die deutsche Sprache weltweit an Bedeutung verliere. Im Jahre 1988 zitierte sie das Auswärtige Amt, dass den Rückgang der Deutschlernenden von 19 Mio. auf 15 Mio. in den letzten Jahren feststellte (JF, 6/1988, S. 12). Zweifel äußerte die JF hingegen daran, dass es nützlich wäre, deutschsprachige Rock- und Popmusik, z.B. Nina Hagen als Anreiz zum Deutschlernen in die Programme der Goethe - Institute einzubinden.

Die JF übernahm in ihrer Berichterstattung über z.B. die **Slowenen** in Kärnten oft die polemisch - aggressive Tonart des „Kärntner Heimatdienstes“ (KHD). So wurde z.B. die vom „Rat der Kärntner Slowenen“ geforderte Erweiterung der Regelung der Zweisprachigkeit der Ortstafeln von 1977 auf einige weitere Gemeinden als „realitätswidrig“, „provokant“ und „unverschämt“ charakterisiert (JF, 40/1996, S. 7).

Hingegen teilte die JF die „Sorge um (den) **Friesisch-Lehrstuhl in Flensburg**“ (JF, 40/1996, S. 9), der durch die Budgetkürzungen bedroht war. An dem Friesisch - Lehrstuhl der Flensburger Bildungswissenschaftlichen Hochschule (BU; seit 2000 Universität Flensburg) wurden 1996 sieben Studenten zu Friesisch-Lehrern ausgebildet. Sie werden in Schulen an der Westküste Schleswig - Holsteins Kinder der ca. 10 000 Menschen unterrichten, die heute noch das westgermanische Friesische sprechen. Tatsächlich wurde der Lehrstuhl 1996 als „Spurmaßnahme“ aufgehoben, seither unterrichten dort Friesistik nur noch Honorarprofessoren und Lehrbeauftragte

Sehr positiv („*Englisches Gedudel stoppen*“) berichtete die JF (35/1996, S. 1) über die Forderungen verschiedener deutscher Rockmusiker, ähnlich der französischen Regelung auch in der Bundesrepublik eine **Quotierung** für deutsche Musikproduktionen einzuführen. Schon im Herbst 1995 hatten u.a. Ulla Meineke und Heinz Rudolf Kunze ²⁸⁴ erstmals eine Quotierung der Musikproduktion gefordert. Auf der **Popkomm - Messe** ²⁸⁵, die im August 1996 in Köln stattfand, wurde die Quotierungsforderung erneut vorgetragen. Auch der

²⁸⁴ Von dem eher als links angesehenen Liedermacher und Popsänger **Heinz Rudolf Kunze** wurden u.a. die LPs „Reine Nervensache“, „Einer für alle“ und im Jahre 1990 zu einer großen Tournee die Platte „Gute Unterhaltung“ veröffentlicht. Die JF umwarb Kunze, sie hielt seine Texte für „konservativ“: Tatsächlich verwendete Kunze in seinen (deutschsprachigen) Texten viele eher konservativ besetzte Topoi (Heimat, menschliche Einsamkeit, gesellschaftliche Bindungslosigkeit etc., JF, 3/1990, S. 7).

²⁸⁵ Die im Jahre 1989 gegründete „**Popkomm-Messe**“ in Köln war (1996) - nach eigenen Angaben - die größte Musikmesse der Welt: 633 Aussteller aus 19 Ländern, es spielten 370 Bands vor ca. 2 Mio. Zuhörern.

„Deutscher Rock- und Popmusikerverband“ hatte eine Quotierung der Musikproduktion gefordert, u.a. hatten sich Udo Lindenberg, Konstantin Wecker, Wolfgang Niedecken und Ulla Meineke der Petition angeschlossen. Ohne Zweifel haben Quotierungsforderungen mehrere Ebenen, die bei einer Beurteilung berücksichtigt werden müssen:

- die **wirtschaftliche Ebene**: Eine Quotierung würde deutschsprachigen Musikproduktionen ein größeres Marktsegment bei bundesrepublikanischen Sendern beschern.

Allerdings hat umgekehrt deutschsprachige Rock- und Popmusik im nicht-deutschsprachigen Ausland geringere Absatzchancen als englischsprachige Produktionen. Darüber hinaus muss berücksichtigt werden, dass die deutsche Musikindustrie mit ihren eigenen Produktionen recht erfolgreich war. Der private TV - Sender „Viva“ hielt 1996 nach eigenen Angaben schon seit drei Jahren eine 40 Prozentquote freiwillig ein; er hatte damit - behauptete er - dabei große Erfolge. So überrundete er den Musiksender MTV hinsichtlich der Einschaltquoten.

- die **sprachpolitische, „nationale“ Ebene**: Heinz Rudolf Kunze stellte dazu klar: *„Mir geht's nicht um Nation im Sinne von Nationalstaat, höchstens um den Begriff Kulturnation“* (zit. in JF, 35/1996, S. 1).

- die **künstlerische Ebene**: Es ging z.B. Heinz Rudolf Kunze darum, *„... dass wir hier in diesem Lande nun mal deutsch denken und unsere Gedanken auf deutsch ausdrücken. Dass einige Kollegen in der Popmusik das englisch maskieren, finde ich komisch... Kaum einer, der in Deutschland englisch singt, kann diese Sprache gut genug, um sich so auszudrücken, dass sich ein englischer Hörer nicht totlacht“* (JF, 35/1996, S. 1).

Auch die Förderung des deutschen Sprachunterrichts im Ausland, insbesondere bei **auslandsdeutschen Minderheiten** (so in Südtirol, oder in Elsass - Lothringen) war ein Standardthema, über das JF und NE immer wieder berichten. Beklagt wurde der Rückgang der elsässisch - lothringischen Mundarten insbesondere bei den Jugendlichen (z.B. JF, 1/1989, S. 8). Als vorbildlicher Schritt gelobt wurde hingegen die Installation einiger (weniger) zweisprachiger Straßenschilder im elsässischen Sundhausen (JF, 2/1989, S. 11).

Ein Themenschwerpunkt in NE und JF war von quasi von Anfang an das „*Deutschtum*“ im Ausland, z.B. in „*Südwestafrika*“ (\triangle Namibia). Kritisiert wurde z.B. die „*Assimilationsfreudigkeit*“ der deutschen Auswanderer u.a. in Australien (JF, 2/1988, S. 3).

Die NE warf der gegenwärtigen Förderung des „*Deutschtums im Ausland*“ opportunistische Einseitigkeit bzw. ängstliches Desinteresse vor. Zwar erhielten die Goethe-Institute, *„... deren linke Tendenzen hinlänglich bekannt sind“*, beträchtliche Mittel (NE, 8-9/1990, S. 45), so für Deutschunterricht in Nordamerika, Asien, Australien und Afrika. Dagegen aber würde *„... mit allergrößter Sorgfalt ... in der auswärtigen Kulturpolitik alles vermieden, was irgendwo ‚Anstoß‘ erregen könnte: Keine Förderung der eher rechts tendierenden Deutsch-Chilenen, äußerst vorsichtiger Umgang mit den Argentinien-Deutschen, keine Stützung der deutschen Südwestafrikaner oder gar der stammverwandten Buren, keine müde Mark und keine Schritte zur Rettung der deutschen Sprache im Elsass, kein Wort des Protests gegen die Französisierung Luxemburgs oder die Italienisierung Südtirols, keine Förderung des deutschbewussten Lagers in Österreich“* (zit. n. NE, 8-9/1990, S. 45).

Im Sommer 1996 liefen - berichtete die JF mit positiver Konnotation - Verhandlungen zwischen der Regierung der Islamischen Republik Iran und der Abt. Kulturpolitik des Auswärtigen Amtes über einen *„... großangelegten Ausbau des Deutschunterrichtes an iranischen Schulen, Universitäten und sonstigen Lehranstalten. Wie aus Teheran verlautete, sei man sehr daran interessiert, sprachpolitisch ein Gegengewicht zum ‚zu populären‘ Englischen zu schaffen“* (JF, 31/1996, S. 6).

Deutsche Dialekte

Immer wieder thematisierte v.a. die JF mit positiver Konnotation **deutsche Dialekte**. Andreas Mölzer berichtete von der Jahrestagung 1996 des Instituts für deutsche Sprache in Mannheim, bei der es u.a. um die Entwicklung der deutschen Dialekte ging. Dabei schwankten die Einschätzungen der Sprachwissenschaftler zwischen einer Mundart-Renaissance, ja einer Mundart-Mode einerseits, und einem beobachtbaren Verfall des Dialektgebrauches andererseits. Diese gegenläufigen Tendenzen lassen sich auf verschiedenen Ebenen feststellen. Zum einen gab es massive regionale Unterschiede: *„Der Dialekt im Süden des deutschen Sprachraums, in Bayern und in Österreich, sei keineswegs tot. Deshalb könne es logischerweise keine Wiedergeburt geben Im Norden des deutschen Sprachraums hingegen nehme das Dialekt Sprechen deutlich ab...“* (Mölzer, in JF, 21/1996, S. 7).

Zum anderen verändern sich die Dialekte selbst: *„Die ältere Generation auf dem Lande habe die Bewohner des Nachbardorfes oder des Nachbartals noch leicht am unterschiedlichen Idiom erkennen können“* (Mölzer, in JF, 21/1996, S. 7). Durch Landflucht, Bevölkerungsverschiebungen, Zuwanderungen, Änderungen in der Arbeits- und Alltagswelt und den Einfluss der Medien wurden solche regionalen Dialektformen *„... zugunsten großräumig gesprochener Mundarten oder dialekthafter Umgangssprachen“* zurückgedrängt (Mölzer, in JF, 21/1996, S. 7).

Im **Schwäbischen** der Rauhen Alb z.B. konnte man noch in den 50er Jahren des 20. Jhdts. an Teilen der Lexik die Herkunft des Sprechers bestimmen, denn es wurden regional auf engem Raum verschiedene Dialekt-Begriffe

verwendet. In Bremelau (katholisch, Kreis Münsingen) verwendete man z.B. „Zickerles“ für „Bonbons“, im benachbarten Frankenhofen (evangelisch, Kreis Ehingen) hingegen „Gutsies“.

Rechtschreibreform

Innerhalb des untersuchten Zeitraums war der Kampf gegen die Rechtschreibreform ein wichtiger Teil der neurechten Sprachpolitik.

Der JF-Autor Guido Fehling wandte sich scharf gegen die (damals) geplante Rechtschreibreform, durch sie löse sich „... die Rechtschreibung ... von den Wurzeln der Sprache und gibt Kultur und Schrift preis“ (Fehling, in JF, 39/1995, S. 2). Als Beispiel führte er u.a. das Wort „Katastrophe“ an, das in dieser Schreibweise auf den griechischen Ursprung hinweise, „Katastrophe“ hingegen sei ein „gegenwärtiges Kunstwort“ (Fehling, in JF, 39/1995, S. 2). Diese Sichtbarkeit der langen kulturellen Entwicklung mache einen besonderen Reiz der deutschen Sprache aus. Fehling wies nicht darauf hin, dass z.B. das Französische oder Englische bislang den gleichen Reiz bewahrt hat, im Gegensatz zu dem Dänischen, Italienischen oder Türkischen.

Überhaupt nicht ging Fehling auf die pädagogische wichtige Frage der Lauttreue ein, auf die möglichst genaue und eindeutige Entsprechung von Laut- und Schriftbild. Entgegen der Aussage von Fehling ist z.B. das Wort „Portmonee“ für Schüler natürlich einfacher, weil lautgetreuer als „Portemonnaie“. Auch bei der ersten Schreibweise entdeckt ein Sensibilisierter rasch die von Fehling so hoch geschätzt etymologische Wurzel.

Als Alternative zur Rechtschreibreform, der „Revolution der Buchstaben“, sah Fehling die Notwendigkeit „... die Ursachen einer vernachlässigten Ausbildung“ zu kurieren, eine „Reform der Vermittlung“, des Sprach- und Rechtschreibunterrichts sei angezeigt (JF, 39/1995, S. 2). Außer der Forderung, Fehler nicht „durchgehen“ zu lassen, machte Fehling jedoch keine konkreten Vorschläge.

Umgekehrt betonte Guido Fehling allerdings auch die permanente Veränderung von Sprachen, man dürfe „im Umkehrschluss“ nicht „... einer statischen Sprache und Schrift das Wort“ reden. Fehling forderte - m.E. sehr allgemein und unzureichend - eine behutsame Anpassung einzelner Rechtschreibregeln, wo es notwendig sei.

Die JF berichtete über (gescheiterte) Versuche in Bayern, die Rechtschreibreform durch ein Volksbegehren zu stoppen (JF, 50/1996, S. 5).

Desgleichen referierte die JF eine repräsentative Forsa – Umfrage, nach der sich nur 16% der Befragten für die neuen Regeln zur Rechtschreibung aussprachen (JF, 50/1996, S. 17).

In einem Interview mit **Herbert Bath** ²⁸⁶ äußerte dieser, es gäbe seiner Auffassung nach keinen großen Reformbedarf an Schule und Bildungssystem. Auch die damals schon diskutierte Rechtschreibreform hielt Bath für überflüssig bzw. schädlich. Er betonte jedoch auch, dass man den Schülern vermitteln müsse, „... was es heißt eine Nation zu sein, und was Nation überhaupt bedeutet. Das kommt heute zu kurz“ (Bath, in JF, 43/1995, S. 3).

Die JF boykottierte die Reform der Rechtschreibung (JF, 45/1996, S. 1). Unter der Überschrift „Angriff des Legastheniker – Kultusminister wollen Reform gegen das Volk durchsetzen“ (JF, 45/1996, S. 1) wandte sich die JF gegen die Rechtschreibreform. Sie sah in der Reform nicht nur einen Verlust sprachlicher Vielfalt, eine Verarmung der deutschen Sprache im Anzug, sondern die „kulturelle Identität“ des deutschen Volkes bedroht (JF, 45/1996, S. 1). Darüber hinaus publizierte die JF ein umfangreiches Interview mit Friedrich Denk, einem der Initiatoren des Protests gegen die Rechtschreibreform. Für Denk drohte mit der Reform eine „Verhunzung“ der deutschen Sprache, ein Verlust der nationalen Identität (JF, 45/1996, S. 3).

Das Deutsche und die EU

Als ein besonderes Problem betrachteten NE und JF die tatsächlich nicht gleichberechtigte Stellung der deutschen Sprache in dem werdenden Europa, innerhalb der EU – Bürokratie (z.B. JF, 6/1995, S. 8). Die JF sah darin eine „hausgemachte Sprachmisere“, wobei auch die Vereinigung Deutschlands und der Beitritt Österreichs zur EU nichts daran geändert hätten. Die Misere sei eine Folge des mangelnden Selbstbewusstseins der deutschsprachigen EU Beamten; Heinrich Lummer meinte sogar: „Zuweilen muss man den Eindruck gewinnen, die Deutschen haben masochistische Charakterzüge entwickelt“ (Lummer, in JF, 6/1995, S. 8).

Dabei ist – wie die JF betonte – Deutschland nicht nur der größte Nettozahler der EU, Deutsch ist auch die mit Abstand größte Regionalsprache der EU: „Nach Schätzungen von Fachleuten sprechen bzw. verstehen innerhalb

²⁸⁶ **Herbert Bath** (SPD), der langjährige Landesschulrat von Berlin, äußerte als Reaktion auf die unter Helmut Schmidt am 14. Juli 1982 beschlossene Förderung der Rückkehr türkischer Immigranten durch finanzielle Anreize, diese sollte der „schleichenden Landnahme durch eine fremde Bevölkerung“ entgegengewirken. „Wir müssen dafür Sorge tragen, dass unsere Kinder und Kindeskinde als Deutsche in ihrem Vaterland friedlich und unangefochten leben können, und wir dürfen ihnen nicht ein Land mit unlösbaren Problemen hinterlassen“ (Berliner Morgenpost, 28.11 1982).

Europas etwa 120 – 140 Mio. Menschen Deutsch. Das Argument der EU-Kommission, dass Deutsch keinen ‚ausreichenden Bekanntheitsgrad‘ innerhalb Europas habe, ist damit entkräftet“ (JF, 6/1995, S. 8).

Heinrich Lummer warf den deutschen EU-Vertretern vor, die Forderung nach einer Gleichberechtigung der deutschen Sprache „*nicht nachhaltig genug*“ vorzutragen (in JF, 6/1995, S. 8).

Die rechtlichen Grundlagen der Sprachenfrage sind die Artikel 177 des „Vertrages zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft“ (EWGV) und Artikel 190 des „Vertrages zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft“ vom 25. März 1957. Nach Artikel 1 Nr. 1 der Verordnung zur Regelung der Sprachenfrage für die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft vom 15. April 1958 legte der Europäische Rat fest: „Die Amtssprachen und die Arbeitssprachen der Organe der Gemeinschaft sind Deutsch, Französisch, Italienisch und Niederländisch“. In der Folge wurden die Sprachen der neuen EU-Mitglieder als neue Amts- und Arbeitssprachen hinzugenommen. Zwischen der rechtlichen Theorie und der tatsächlichen Praxis gibt es (auch) bei der EU deutliche Differenzen, denn „... *Englisch und insbesondere Französisch haben sich als Amts- und Arbeitssprachen bei den EU-Organen herausgebildet. So herrscht bei den Dienststellen von Rat und Kommission die Tendenz vor, intern sowie bei Kontakten mit Behörden, Wirtschaftsverbänden und Bürgern, aber auch bei Dokumenten, Verhandlungen und Informationen fast ausschließlich die französische und englische Sprache zu benutzen, wobei man zweifellos sagen kann, dass Französisch als die eindeutig dominierende Sprache in allen Gremien der EU anzusehen ist. Laut Kennern der EU – Szene läuft ‚der gesamte Entscheidungsprozess ... seit jeher auf Französisch‘ ab*“ (zit. n. JF, 6/1995, S. 8).

Die EU hat seit 1993 **drei Arbeitssprachen**, die auch die drei meistgesprochenen und meistgelernten Sprachen in Europa sind, beim Deutschen (18 % Muttersprachler und 12 % Fremdsprachler in der EU), beim Englischen (13 %; 38 %) und beim Französischen (12 %; 11 %). Seither müssten alle Verhandlungen, Besprechungen und alle Veröffentlichungen der Europäischen Institutionen theoretisch in diesen drei Sprachen geführt und publiziert werden.

Viele Dokumente und Arbeitsunterlagen der EU gehen faktisch aber den deutschen Verwaltungen nur auf Französisch und Englisch zu. Deutschsprachige Europa – Beamte sind beispielsweise genötigt, Schriftstücke in Französisch (oder Englisch) abzufassen, da sie sonst nicht geprüft werden. In den Pressekonferenzen der EU liegen die Schriftstücke für die Journalisten (in der Regel) ausschließlich auf französisch aus, auch deutschsprachige Journalisten müssen ihre Fragen auf Französisch selbst an einen deutschsprachigen EU-Sprecher richten „... *und dieser muss seine Auskunft in Französisch erteilen*“ (Lummer, in JF, 6/1995, S. 8).

Manfred Brunner (der ehemalige EG-Kabinettschef) sah in dieser Praxis keine Verschwörung am Werk, sie sei selbstverschuldet und „... *hat auch mit dem Selbstbewusstsein der Deutschen in supernationalen Behörden etwas zu tun*“ (Brunner, zit. n. JF, 6/1995, S. 8). Lummer forderte die volle Gleichberechtigung des Deutschen in allen EU-Gremien entsprechend den Abkommen und die Einsetzung eines deutschsprachigen Übersetzungsdienstes²⁸⁷.

Thomas Paulwitz beklagte einen Mangel an „Sprachsolidarität“ bei den deutschen Regierungen und der Masse der deutschen Bevölkerung. So setzte sich keine deutsche Regierung für eine wirkliche Aufwertung der deutschen Sprache in der EU ein. In der Erklärung von EU und Europarat zum „Jahr der Sprachen 2001“ hieß es u.a.: „Jede Sprache ist ein zentraler Teil des europäischen Kulturerbes und wird es auch in Zukunft sein“ (zit. n. OPR, 19. 1. 2001, S. III). Obwohl für mehr als 90 Millionen Europäer Deutsch die Muttersprache ist (d.i. die quantitativ größte Muttersprache innerhalb der EU), findet man davon auf den Internetseiten der Kommission wenig davon wieder, man findet v.a. englische und französische Texte. Generell wird durch die europäischen Institutionen vornehmlich Englisch und Französisch gefördert.

Für Thomas Paulwitz handelt es sich dabei um „Sprachimperialismus“, um „Sprachdiskriminierung“ und die EU verstößt dadurch gegen die Europäische Grundrechtscharta ²⁸⁸. In ihr heißt es im Art 21, daß niemand wegen seiner kulturellen Herkunft diskriminiert werden dürfe, also auch nicht wegen seiner Sprache.

Generell verfährt die EU nach dem sog. Prinzip des **integralen Multilingualismus**, nach dem alle Amtssprachen der Mitgliedsstaaten der EU zugleich Amts- und Arbeitssprachen der europäischen Institutionen sind. Bei 11 Amtssprachen ergeben sich 110 Sprachkombinationen, bei 22 Amtssprachen sogar 462 Sprachkombinationen für Übersetzer / Dolmetscher. Wie dies Problem zukünftig gelöst werden kann, ist noch unklar.

Tendenziell allerdings werden durch die Brüsseler Praxis Tatsachen mit normativer Kraft geschaffen: Englisch setzt sich immer mehr als alleinige inoffizielle Amtssprache durch.

²⁸⁷ Nach einer jüngeren Ausgabe der JF werden in den EU „... *obwohl der deutschsprachige Raum das höchste Bruttoinlandsprodukt in Europa erwirtschaftet*“, nur 1 % der EU - Dokumente auf Deutsch, 55 % auf Englisch und 44 % auf Französisch abgefasst (JF, 42/2003, S. 1). Im Jahre 2003 verabschiedete der Deutsche Bundestag eine Resolution, die die Forderung nach Deutsch als dritter Arbeitssprache der EU erhob (JF, 42/2003, S. 2).

²⁸⁸ Die Grundrechtscharta ist jedoch kein Gesetz, auf das sich EU – Bürger vor Gericht berufen können.

Die EU – Kommission und der Ministerrat haben sich zur Vereinfachung ihrer Diskussion auf drei inoffizielle Arbeitssprachen geeinigt, wenn auch faktisch unterschiedlich gewichtet. EU–Dokumente wurden 2001 zu 55% auf Englisch, zu 44% auf Französisch und nur zu 1 % auf Deutsch abgefasst (zit. n. OPR, 19. 1. 2001, S. III).

Mehrfach berichteten NE und JF über die deutsche Sprache, die sich in Osteuropa wieder „*im Aufwind*“ befände (z.B. JF, 27/1995, S. 4). So lernten dort 1994/95 ca. 11,4 Mio. Schüler Deutsch als erste Fremdsprache. Tschechische Schüler bevorzugten das Deutsche im Fremdsprachenunterricht (vor dem Englischen und Russischen, JF, 12/1996, S. 19).

Der Kulturausschuss des Bundestages nahm auf seiner Sitzung am 22. Oktober 2003 einen Antrag aller Fraktionen an, Deutsch als Arbeitssprache neben Englisch und Französisch faktisch durchzusetzen (Nr. 15/1574, ersetzte eine frühere Initiative 15/468). In dem Antrag wird darauf verwiesen, dass Deutsch von ca. 127 Mio. Menschen in der EU (d.h. von 30 % der EU – Bevölkerung) als Muttersprache oder als 1. Fremdsprache gesprochen wird. Die Bundesregierung wurde aufgefordert, sich für „... die ausnahmelose Gleichbehandlung von Deutsch als Arbeitssprache einzusetzen und dafür zu sorgen, dass Deutsch bei allen Veröffentlichungen anderen dabei verwendeten Sprachen gleichgestellt wird“ („Parlament“, 44/2003, S. 4).

Trotz einiger ähnlich gerichteter weiterer Versuche (so einer FDP-Initiative im Jahre 2008, einem Beschluss des Deutschen Bundesrats vom 7.8.2008, Drucksache 691/08 und einer gemeinsamen deutsch-österreichischen Initiative 2010) war der Erfolg nur gering.

Sprachliche Kultureme

Michael Hageböck führte in der JF am Beispiel des ‚*Ansprechens*‘ aus: *„Für das Ansprechen-Können bedarf es ... des Wissens um den Kontext, wie und wo eine Ausdrucksform verwandt wird. Dies aber ist ein allein dem Mitglied einer bestimmten Kulturgemeinschaft vorbehaltenes Wissen, ein Wissen, das weder vermittelt noch bewusst gesteuert werden kann, weil es intuitiv angewendet wird“* (JF, 3/1993, S. 12).

Das „Ansprechen“ kann als ein interessantes Beispiel eines „**Kulturems**“ gesehen werden, auch wenn Hageböck selbst den Begriff nicht benutzte.

Der Begriff Kulturem wurde schon 1976 von dem spanischen Linguisten Fernando Poyotas geprägt und 1988 von der Hamburger Linguistin Els Oksaar ²⁸⁹ in die deutsche Diskussion übernommen.

Kultureme bezeichnen wiederkehrende sprachliche und nichtsprachliche Verhaltensformen in spezifischen Situationen, kulturbedingte isolierbare Verhaltensweisen also, wie z.B. Danken, Grüßen, Bejahen, Ablehnen etc., die zwischen verschiedenen Kulturen und auch innerhalb von Kulturen unterschiedlich sind und natürlich erlernt wurden. Im Gegensatz zu Kulturemen stehen Universalien, wie z.B. der von Eibl-Eibesfeldt untersuchte „Augengruß“, der so wie das Lächeln auch von taubblinden Kindern benutzt wird und vermutlich angeboren ist (Eibl-Eibesfeldt, 1967, a.a.O.). Die Freiburger Linguistin Ingelore Oomen-Welke ging 1993 davon aus, dass unterschiedliche Kulturen natürlich partiell auch über gemeinsame Kultureme verfügen (Oomen-Welke, S. 142 f. a.a.O.).

Hageböck berücksichtigte bei seinen Ausführungen zum „Ansprechen“ überhaupt nicht die verschiedenen sozialen Subkulturen innerhalb von Ländern/Kulturen, die sich z.T. gegeneinander abgrenzen. Gerade bei der ‚Kultur des Ansprechens‘ aber sind die subkulturellen Varianten vielfältig, natürlich werden sie erlernt, vermittelt und können bewusst gesteuert und nicht nur „*intuitiv angewendet*“ werden.

Natürlicher Sprachentod

Nach Schätzungen von Sprachforschern werden derzeit weltweit noch circa 6000 Sprachen ²⁹⁰ gesprochen. Das ist zwar eine auf den ersten Blick große Zahl, jedoch sind die Sprachen von der Anzahl der Sprecher her sehr verschieden und auch regional recht ungleich verteilt: Bereits heute sprechen knapp die Hälfte der Weltbevölkerung eine der fünf häufigsten Muttersprachen, Chinesisch, Englisch, Hindi, Spanisch und Arabisch (Geo Explorer - www.geo.de). In Europa und Vorderasien sprechen etwa 800 Millionen Menschen 250 Sprachen

²⁸⁹ **Els Oksaar:** „Kulturemtheorie. Ein Beitrag zur Sprachverwendungsforschung“, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1988.

²⁹⁰ Die Zahlen schwanken - je nach der verwendeten Quelle - zwischen 3.000 und 10.000 gegenwärtig noch gesprochenen Sprachen. Zum einen wird bei der Abgrenzung zwischen Sprachen und Dialekten unterschiedlich verfahren. Zum anderen werden auch heute noch bisher unbekannte Sprachen entdeckt, z.B. in Indonesien, Papua-Neuguinea, Südamerika oder Zentralafrika. Die Zahl von zurzeit ca. 6000 Sprachen wird durch Erhebungen im „Ethnologue“, einer Veröffentlichung des „International Linguistics Center“, und in der „International encyclopedia of linguistics“ gestützt.

²⁹¹. In Papua-Neuguinea dagegen leben zwischen 3,5 und 4,6 Mio. Menschen mit ca. 850 bis 1000 Sprachen (die Abgrenzung zu Dialekten ist dabei ein Problem). Im Schnitt sind es dort also nur ca. 4000 Sprecher pro Sprache. In Nigeria und Indien werden jeweils mehr als 400 Sprachen gesprochen. Neunzig Prozent aller Sprachen auf der Erde werden von jeweils höchstens 5000 Menschen benutzt. Die Hälfte aller bekannten Sprachen wird von weniger als 10000 Sprechern gesprochen („GEO, 2/2001, S. 164). 5000 Sprachen werden von weniger als 100 000 Menschen verwendet. Sprachen, die von weniger als hunderttausend Menschen gesprochen werden, müssen nach Berechnungen von Linguisten als längerfristig gefährdet betrachtet werden. Die Sprachenvielfalt ist bedroht, denn nur 4 Prozent der Menschen sprechen 96 Prozent aller Sprachen.

Sprachstatistiker halten im 21. Jahrhundert eine 30 - 90 %ige „Sprachsterbeziffer“ für wahrscheinlich. Bei gleich bleibender Entwicklung und ohne Gegensteuerung könnten bis zum Jahre 2100 ca. 3.000 weitere Sprachen untergegangen sein. Eine pessimistischere Prognose hält für unser Jahrhundert das Überleben von lediglich 600 Sprachen für gesichert. „In hundert Jahren“, meinte zum Beispiel der Düsseldorfer Linguist Dieter Wunderlich, „...wird es vielleicht nur noch 600 lebende Sprachen geben, zehn Prozent der heute noch gesprochenen.“ („Spektrum der Wissenschaft“, Mai 2002, S. 5).

Einige Sprachen sind durch politischen und sozialen Druck bedroht, so z.B. das kurdische Gorani im iranisch-irakischen Grenzgebiet. Da zu den Gorani-Sprechern auch tausende von nicht-muslimischen Anhängern der Ahle Haqq („Volk der Wahrheit“) gehören, vermitteln viele Eltern ihren Kindern nicht die Muttersprache, da sie – mit Recht – befürchten, dass diese sonst Probleme in der Schule bekommen („Berliner Zeitung“, 18. Juni 2013, S. 12).

Insbesondere Sprachen, die nur mündlich tradiert werden, sind bedroht und zudem für Linguisten viel schwerer zu dokumentieren. Aber nur wenige hundert Sprachen haben eine Schrift. **David Crystal** ²⁹² meinte: „Eine schriftlose Sprache, die stirbt, ist wie eine Sprache, die niemals war“. Diese Sprachen „verlieren sich“, sobald die Kinder sie nicht mehr und nur unzureichend lernen. Das geschieht schon jetzt weltweit bei vierzig Prozent aller Sprachen. „Ein solches Sprachensterben hat es in der Geschichte der Menschheit noch nie gegeben“, meinte Crystal. Alle zwei Wochen soll zurzeit eine Sprache für immer verschwinden (SZ, 23. 02. 2002).

Teop ist eine der 22 Sprachen auf der pazifischen Insel Bougainville. Sie kennt 40 verschiedene Begriffe für „Muschel“, das dort verbreitete Pidgin-Englisch nur eine einzigen. 2012 gab es ca. 6000 Sprecher von Teop, aber die Sprache droht auszusterben. Vermindert wird die Zahl der Sprecher auch durch den Weggang von Muttersprachlern und die Eheschließung von Personen unterschiedlicher Muttersprache („Berliner Zeitung“, 18. Juni 2013, S. 12).

Das Sprachensterben betrifft auch Europa. Allein hier starben im 20. Jhd. mindestens 12 Sprachen aus, so das Manx auf der britischen Insel Man ²⁹³. Das Akkala – eine Sami-Sprache auf der Halbinsel Kola – wurde 2012 gerade noch von 5 Personen gesprochen. Etwa vier Sprachen gingen in Europa pro Jahrzehnt unter, führte der finnische Linguist Tapani Salminen aus. In dem von der UNESCO herausgegebenen Roten Buch der gefährdeten Sprachen stuft er 73 europäische Sprachen als bedroht ein; so u.a. Baskisch, Irisch, Walisisch, Okzitanisch und Bretonisch (um 1900 hatte es noch ca. eine Million Sprecher, David Crystal in „Welt“, 2. März 2001). Der JF-Autor Gerhard Quast plädierte von daher für die Aufstellung einer „Roten Liste“ von „... im Bestand gefährdeten“ Sprachen (wie dem Friesischen²⁹⁴, Sorbischen, Ladinischen, Kaschubischen, dem Gälischen, Fähringischen oder den ostseefinnischen Sprachen Votisch, Lirisch, Vepsisch oder Ingrisch, JF, 12/1994, S. 8). Für 23 der 48 europäischen Minderheitensprachen – auch für das Romanes (vgl. Kap. 4. 11. 9. 2. Antiziganimus) - war die Lage kritisch, wie die EU-Studie „**euromosaic**“ schon 1996 belegte, was aber nicht in den untersuchten Zeitschriften angesprochen wurde (vgl. http://ec.europa.eu/languages/euromosaic/euromosaic-study_de.htm, vom 22. Juni 2012)

Vor allem durch Eroberungen der europäischen Kolonialisten seit dem 16. Jhd. kamen viele Hundert Sprachen - nach Schätzungen ca. 15% der bis dahin gesprochenen Sprachen – „zu Tode“. So gab es z.B. im Jahre 1788 in

²⁹¹ Die Reihenfolge der Sprachen gemessen an der Zahl der Sprecher: Chinesisch, Englisch, Hindi, Russisch, Spanisch, Japanisch, Deutsch (mit knapp 100 Mio. Sprechern), Indonesisch, Portugiesisch, Französisch, Arabisch, Bengali, Malaiisch, Italienisch (www.kmk-fsz-hamburg.de/berlitz.htm). An erster Stelle steht dabei Mandarin, die Muttersprache von ca. 885 Mio. Chinesen („GEO, 2/2001, S. 164).

²⁹² Der walisische Sprachwissenschaftler **David Crystal** ist Autor des Buches „Language Death“, Cambridge University Press, UK, 2000.

²⁹³ Gegen Ende des 19. Jhdts. wurde das keltische **Manx** als Unterrichtssprache aufgegeben. Um die Jahrhundertwende zum 20. Jhd. wurde Manx von 4419 Bewohnern der Insel gesprochen, 1921 gab es nur noch 896 Manx-Sprecher. 1969 wies die Statistik nur noch einen Muttersprachler aus, - Manx war als Verständigungsmittel unbrauchbar geworden (JF, 12/1994, S. 8).

²⁹⁴ Das westlich von Bremen beheimatete **Saterfriesisch** sollen heute nur noch 2000 Menschen beherrschen.

Australien noch ca. 250 gesprochene Sprachen, heute sind es gerade noch 20. Ganz ähnlich hat die Globalisierung das historische Phänomen des Sprachensterbens in der Gegenwart beschleunigt.

Der renommierte Leidener Sprachwissenschaftler Frederik Kortlandt ²⁹⁵ wies darauf hin, dass das Aussterben von Sprachen „eine normale Entwicklung“ sei, „... die an sich nicht besorgniserregend“ ist. „Aber in hundert Jahren werden rund 90 Prozent der 6000 derzeit noch existierenden Sprachen ausgestorben sein: Mit den Sprachen verschwinden nicht nur die Worte, sondern auch das Wissen um viele Dinge“ (zit. n. Roser, S. 36, a.a.O.)

Durch die wirtschaftliche Globalisierung eroberte v.a. seit dem 20. Jhdt. das Englische immer weitere Sprachbereiche. Noch 1919 musste US-Präsident Woodrow Wilson Druck ausüben, um in Versailles Englisch als zweite Vertragssprache neben dem Französischen durchzusetzen.

Heute sprechen ca. 2 Mrd. Menschen weltweit Englisch, v.a. als Folge der überragenden Bedeutung dieser Sprache in Wirtschaft, Kommunikation, Politik und Wissenschaft ist es die heutige wahre Weltsprache.

Allerdings zeigen die Unterschiede zwischen den Varianten des gesprochenen Englischen zwischen z.B. den USA, Großbritannien, Australien, Jamaika oder Nigeria wie stark die Auseinanderentwicklung bereits gekommen ist. Schon am „... Beispiel des Lateinischen hat sich gezeigt, dass die weite Verbreitung einer Sprache zu ihrer Auf- und Ablösung durch neue führen kann“ („GEO, 2/2001, S. 164).

Seit einigen Jahren engagieren sich verschiedene Organisationen für den Schutz und die die Erhaltung der Sprachenvielfalt, z.B. die UNESCO, die „Gesellschaft für bedrohte Sprachen“ in Köln, „The Endangered Language Fund“ die Zeitschrift „Ethnologue“ oder „Terralingua“. Letztere sieht eine Parallele zwischen dem Artensterben im Tierreich und dem Sprachensterben. Man konnte feststellen, dass Gebiete vor allem in den tropischen Regionen, die Lebensraum für besonders viele Tier- und Pflanzenarten bieten, oft gleichzeitig auch eine außergewöhnliche linguistische Vielfalt aufzuweisen haben. Die allermeisten Sprachen der Erde sind in tropischen Regionen deutlich bedroht oder dem Verschwinden nahe.

Aber Sprachforscher und Historiker warnen auch, nicht zu mystifizieren, denn schon immer starben Sprachen aus oder veränderten sich bis zur Unkenntlichkeit – ein ganz natürlicher historischer Prozess, der nicht aufzuhalten ist, dessen Regeln und Gesetzmäßigkeiten aber zu untersuchen sind.

Wie vollzog bzw. vollzieht sich der Prozess der sprachlichen Desintegration, wie verlaufen Sprachverfall, Sprachsterben und Sprachtod? Werden die morphologischen und syntaktischen Regeln bzw. die Lexik der Sprache in bestimmten Schritten abgebaut? Sprachtod und Sprachensterben ²⁹⁶ sind letztlich Aspekte einer Theorie des Sprachwandels zu betrachten, eines permanenten Sprachwandels, der sich fortwährend und in allen Sprachen vollzieht, der allerdings in den untersuchten Zeitschriften keinen Widerhall fand.

Ursachen für das Aussterben bzw die Ausbreitung von Sprachen

Schon immer in der Geschichte veränderten sich Sprachen oder starben ohne nennenswerte Spuren ganz aus. Nur wenige Sprachen überlebten mehr als zwei Jahrtausende in sich verändernden Formen, wie z.B. das Persische, das Tamil oder das Chinesische.

Nach dem (englischsprachigen) „Atlas der Sprachen“ (hrsg. Christopher Moseley und R.E. Asher, 1994) gab es vor ca. 15 000 Jahren weltweit zwischen 10000 und 15000 verschiedene Sprachen. Mit der Seßhaftwerdung reduzierte sich die Zahl der Sprachen langsam.

Es gibt von daher Tausende von ausgestorbenen, untergegangene Sprachen, wie zum Beispiel das Etruskische, des Oskisch - Umbrische und das Venetische im antiken Italien, oder bei den germanischen Sprachen etwa das Langobardische, das Burgundische, das Wandalische, das Krimgotische oder das Norn (die skandinavische Sprache der Orkneys, Shetlands und der nordschottischen Grafschaft Caithness). Alle Sprachen des antiken Orients sind untergegangen, sei es das Akkadische, das Elamitische, das Babylonische, das Altägyptische ²⁹⁷ oder das Hethische. Sprachen sind zwar schon immer untergegangen. „Aber es sind noch nie so viele so schnell verschwunden“, meinte Crystal. Zur Zeit der Renaissance gab es noch rund 10 000 Sprachen, so der französische

²⁹⁵ **Frederik Kortlandt** ist Professor für vergleichende Sprachwissenschaft an der Universität Leiden (TgspI., 17. April 1999, S. 36).

²⁹⁶ Die sprachwissenschaftlichen metaphorisch gemeinten Begriffe „Sprachtod und Sprachensterben“ gründen sich letztlich in dem **ideologisch organistischen Denken der Romantik**. Beim Leben und Sterben einer Sprache handelt es sich nicht um biologische Prozesse. Analysen des Sprachverfalls legen nahe, dass soziokulturelle und sprachinterne Faktoren zusammenwirken: eine Sprache „stirbt“ nicht an einem Regelverlust, sondern an der Aufgabe ihrer Sprecher.

²⁹⁷ Das **Altägyptische** verlor langsam seine Bedeutung und wurde allmählich von anderen Sprachen verdrängt. Der jüngste Abkömmling von ihm ist das Koptische, das im 17. Jhdt. durch die Arabisierung als Verkehrssprache unterging, als Ritualsprache aber unter den koptischen Christen bis heute genutzt wird.

Linguist Claude Hagège. Vor allem die Auswirkungen des Kolonialismus hätten sie auf die Hälfte dezimiert (SZ, 23. 02. 2002).

In den letzten 500 Jahren beschleunigte sich dieser Prozess auch durch „*physische Völkermorde*“, es verschwanden z.B. durch die Eroberung des amerikanischen und australischen Kontinents von den damals noch ca. 7000 Sprachen weitere 1000. Nach Schätzungen dürfte dieser Prozess sich in Zukunft noch verstärken und beschleunigen. Von den heute noch ca. 6000 Sprachen dürften bis zum Jahre 2200 nur noch 600 übrig geblieben sein (JF, 12/1994, S. 8).

Die JF berichtete mit gewissem Bedauern darüber, dass im Januar 1996 der letzte Muttersprachler der **Catawba-Indianer** (in Massachusetts, zu den Sioux gehörend) verstorben sei. Er hatte allerdings seit den 40er Jahren all sein Wissen um seine Muttersprache, die Lieder, Märchen und Traditionen an die Forscher des MIT weitergegeben, sodass das Catawba-Idiom heute als gut dokumentiert gelten kann (JF, 9/1996, S. 7). Von den einst 500 Indianersprachen Nordamerikas wurden 1996 gerade noch 100 gesprochen.

Das „Sprachensterben“ ist oft eine Folge politischer und ökonomischer Entwicklungen. Zum Beispiel werden Minderheitensprachen oft durch eine politische Zentralisierung, durch **nationalstaatliche Homogenisierungsversuche** marginalisiert – ein sprachpolitisch wichtiger Faktor, der von den neurechten Publikationen nicht angesprochen wurde. Gefährdet sind von daher heute alle Sprachen, die nicht in einem Nationalstaat als (alleinige) Staatssprache gesprochen und verwendet werden.

Besonders in ihrer Existenz gefährdet sind Sprachen, die nur noch von wenigen Sprechern verwendet werden, bzw. die nicht mehr alle Funktionen wahrnehmen, aus bestimmten Inhalten verdrängt wurden oder auf bestimmte Bereiche, z.B. rituelle Inhalte eingeschränkt wurden.

Zuweilen seien „...es gerade noch zwei, drei Menschen, die einer Sprache mächtig sind“, führte Kortlandt aus. Auch hielt er es für nachvollziehbar, wenn ganze Ethnien eine zweite, weiter verbreitete Verkehrssprache „übernehmen... Leute erschließen sich damit ihre Umgebung, verbessern ihre Karrieremöglichkeiten“ (zit. n. Roser, S. 36, a.a.O.). Manchmal ist die Beherrschung einer Verkehrssprache ökonomisch so bedeutsam, dass die Eltern ihre Kinder diese lehren und nicht die Muttersprache: So geschah es z.B. bei den **Dahalo** in Kenia, die gemeinsam mit Suaheli (Swaheli) sprechenden Afrikanern in Dörfern leben. Seit Jahrzehnten schon lernten die Kinder dort ausschließlich Suaheli, die größte Bantusprache und ostafrikanische lingua franca. In der Folge ist die kuschitische Sprache Dahalo ²⁹⁸ vom Aussterben bedroht, schon 1992 soll die Sprache nur noch von ca. 400 Personen gesprochen worden sein.

Im Jahre 2001 soll es mindestens 51 Sprachen weltweit gegeben haben, die nur noch von einem einzigen Sprecher gesprochen wurden (David Crystal, in „Welt“, 2. März 2001).

Herkömmliche Gründe für das Aussterben von Sprachen waren soziokultureller und politischer Natur:

- durch ökologische bzw. ökonomische Katastrophen, Seuchen, Kriege oder Völkermord
- durch staatliche Zentralisierung oder die Anpassung, Assimilation einer Sprachgemeinschaft aufgrund politischer, ökonomischer, kultureller oder sozialer Ursachen an eine andere Kultur, die dann in die Übernahme deren Sprache mündete

In den vergangenen 400 Jahren allein sind weltweit mehr als tausend Sprachen ausgestorben. In Australien gab es 1788 ca. 250 Sprachen, heute sind dort gerade noch 20 Sprachen lebendig, wobei das Tasmanische durch einen Völkermord unterging (GEO, 2/2001, S. 164).

Als Ursachen für das heutige beschleunigte Erlöschen von Sprachen werden u.a. angesehen:

- Kolonialisierung, Landflucht und Verstädterung wirkten sprachlich homogenisierend
- Die Globalisierungsprozesse waren noch nie so intensiv
- Kommunikations- und Verkehrstechnologien waren geschichtlich noch nie so hoch entwickelt und allgegenwärtig
- Die Schulpflicht wie auch die modernen Massenmedien bewirken eine Zurückdrängung vieler traditioneller Sprachen
- Nie in der Geschichte gab es so vielfältige globale geschäftliche und private Kontakte
- Die Verfolgung und Umsiedlung von verschiedensten Minderheiten weltweit gefährdet auch deren Sprachen
- Nie hat eine Sprache einen so weltweiten Einfluss ausgeübt wie das Englische heute. Es ist derzeit die weitgehend anerkannte Lingua franca neben den „ethnischen Sprachen“

²⁹⁸ Unter den über siebzig unterscheidbaren ethnischen Gruppen Kenias gehören die **Dahalo** zu den kleinen (weniger als 0,1 % der Bevölkerung). Die Sprache der Dahalo ist keine Bantu-Sprache sondern gehört zu der Gruppe der **kuschitischen Sprachen**. Suaheli und Englisch sind die offiziellen Sprachen in Kenia.

Nach David Crystal hängt der Gefährdungsgrad von Sprachen jedoch keineswegs nur von der Zahl der jeweiligen Sprecher ab, sondern auch von

- der Art und Weise des Spracherwerbs der Kinder
- der Stärke, Schnelligkeit und Qualität der Einwirkung anderer Sprachen, dem Sprachkontakt ab
- der Einstellung der Gemeinschaft zur Erstsprache, dem Aufkommen einer dominanten Sprache, die positiv besetzt wird, wohingegen die Erstsprache vielfach mit negativen Attributen („provinziell“) belegt wird
- der Funktionsverlust der Erstsprache für bestimmte anwachsende Bereiche

Jedoch lebt jede Sprache mit und durch Veränderungen, Neubildungen und Entlehnungen. Alle Versuche, eine Sprache künstlich vor Veränderungen zu bewahren, die Sprache zu konservieren, führen vermutlich zum Erlöschen der Sprache als gesprochene Sprache, wie es das Sanskrit und Pāṇini schon zeigten.

Zudem entstehen auch nicht mehr so schnell wie früher eigenständige neue Sprachen. Hierfür könnte die zunehmende Globalisierung, die eben Kommunikation und Austausch zwischen auch entfernteren Regionen in einem bisher nicht gekannten Ausmaß nötig und möglich macht, verantwortlich sein. Zudem bewirken die weitgehende Alphabetisierung und die Medien einen deutlichen Trend zu einer sprachlichen Normierung.

Die JF berichtete kommentarlos von der Unterzeichnung der „Rahmenkonvention über den Schutz nationaler Minderheiten“ durch die Bundesrepublik, durch die ...

- die Sorben in der Lausitz (ca. 60 000 Menschen)
- die Dänen im südlichen Schleswig (ca. 50 000 Menschen) und
- die Friesen in Friesland (ca. 15 000 Menschen) als nationale Minderheiten, sowie
- die Sinti und Roma (ca. 70 000 Menschen) als ethnische Volksgruppe

... anerkannt wurden (JF, 20/1995, S. 5). *„Zu den Grundsätzen der Konvention gehören das Diskriminierungsverbot sowie der Schutz von Identität, Sprache und Kultur. Insbesondere soll der Sprachunterricht an den Schulen gefördert werden“* (JF, 20/1995, S. 5).

Auch sorgte sich die JF zum Beispiel um den Bestand des Sorbischen National-Ensembles, das privatisiert werden sollte (JF, 9/1996, S. 7). Tatsächlich wurden durch die Stiftung eine Reihe von Kürzungen und Entlassungen veranlasst. Im Jahre 2012 hatte das Niedersorbische gerade noch ca. 5000 v.a. ältere Sprecher. Ungefähr 1500 Kinder erlernten in Schule und Kindergarten freiwillig das Niedersorbische als Zweitsprache – das aber wird ein Aussterben nicht verhindern. Da traditionell ins Deutsche „geswitcht“ wird, wenn ein Nicht-Sorbisch-Sprecher anwesend ist, bewirkte die Integration vieler deutscher Flüchtlinge nach 1945 in die Dörfer der Niederlausitz eine rapide Abnahme des Sprachgebrauchs in der Öffentlichkeit („Berliner Zeitung“, 18. Juni 2013, S. 12).

Die JF berichtete (mit positiver Konnotation) von der Schweizerischen Revision des Sprachenartikels, der das Rätoromanische zur vierten Landessprache machte, allerdings nur „... im Verkehr mit Personen rätoromanischer Sprache“. Jedoch wies die JF auch darauf hin, dass eine ganze Reihe von Rätoromanen selbst gegen die Neuregelung stimmte, als Protest gegen die „Erhebung der aus vielfältigen rätoromanischen Idiomen in Form eines Sprachkompromisses 1982 gebildeten Hochsprache ‚Rumantsch Grischun‘“ in Graubünden (JF, 12/1996, S. 19). Ca. 0,6 % der Schweizer sprechen die verschiedenen Idiome des Rätoromanischen.

Charakteristisch ist, dass in der Regel auch ausgestorbene Sprachen „weiterleben“, zumindest in dem Wort- und Sprachmaterial der überlebenden Sprachen, mit denen sie in Kontakt traten. So finden sich z.B. im heutigen Deutschen vielfach Überreste der europäischen „Ursprache“²⁹⁹. Wer zum Beispiel mit einem Käsebrot an der Isar in München spazieren geht, verwendet mit *gazi* \triangleq salzig, *is* \triangleq Wasser, *munica* \triangleq Ort auf der Uferterrasse Relikte des Urbaskischen („Spektrum der Wissenschaft“, Mai/2002, S. 32).

Der langfristige „Erfolg“ einer Sprache habe - meinte **Frederik Kortlandt** - immer politische oder ökonomische Ursachen: „Der Siegeszug der indogermanischen Sprachen begann beispielsweise mit der Domestizierung des Pferdes, die erst deren Verbreitung ermöglichte“ (in Roser, S. 36, a.a.O.).

Die UNESCO sieht in der **Mehrsprachigkeit** einen Schlüssel zur Verständigung zwischen den Völkern, denn sie fördere die Offenheit für andere Kulturen. Mehrsprachigkeit ist weltweit Normalität: Dreiviertel der Weltbevölkerung seien, so der Sprachwissenschaftler David Crystal, bilingual, und nicht wenige trilingual. Nur eine politische Förderung der Mehrsprachigkeit könne den Globalisierungsdruck auf kleine Sprachen eindämmen (vgl. SZ, 23. 02. 2002). M. E. kann die sprachliche Vielfalt nur durch eine **stabile Mehrsprachigkeit** (wie in Teilen Russlands, Afrikas, Indiens oder Südamerikas) gesichert werden. Davon fand sich nichts nahezu nichts in

²⁹⁹ Vermutlich war vor über zehntausend Jahren, noch vor der Invasion des Indogermanischen, die Urform des Baskischen noch über ganz Europa verbreitet.

den neurechten Publikationen, an einer Stelle hingegen wurde die Mehrsprachigkeit sogar direkt abgelehnt (Grund, in NE, 11-12/1996, S. 40).

Zur Sprachdokumentation

Frederik Kortlandt betonte die Notwendigkeit der Erforschung und Dokumentation der untergehenden Sprachen, „... weil die Geschichte der Sprachen und ihre Beziehungen zueinander auch die Entwicklung von Zivilisationen erkläre“ (zit. n. Roser, S. 36, a.a.O.) und damit ihr jeweilige Wissensschatz nicht endgültig verloren gehe.

Allerdings bietet die – durchschnittlich acht Jahre Arbeit bedeutende - Dokumentation bedrohter Sprachen auch allerlei weitere Schwierigkeiten. So berichtete Kortlandt, dass zuweilen die letzten Sprecher einer Sprache erst in tagelangen Fußmärschen zu erreichen seien: „Es ist nicht immer ein Spaß, wochenlang in einem abgelegenen Himalaya-Tal zu verbringen.“ Der Forscher muss bereit sein, auf den Feldern mitzuarbeiten, das Misstrauen der einheimischen Bewohner überwinden, sich völlig in die entsprechende Kultur einzufühlen und Empathie für sie entwickeln. „Manche Leute berichten ungeheuer stolz über ihre Sprache. Andere sind skeptisch, glauben, daß die Weißen ihnen nun auch noch ihre Sprache wegnehmen wollen“ (zit. n. Roser, S. 36, a.a.O.). Deshalb drängte der niederländische Sprachwissenschaftler Kortlandt darauf, rasch die gefährdeten Sprachen zu dokumentieren,

Was geht durch den Verlust von Sprachen verloren?

Soll, bzw. kann man „sterbende Sprachen“ erhalten? Was geht hier verloren? Mit den Sprachen sterben zwar keine Menschen, aber die Träger ganzer Kulturen, jeweils einmalige Arten, menschliches Denken und Fühlen auszudrücken. Jede Sprache sei ein Universum für sich, „eine vielschichtige Ansammlung von Klängen und Symbolen“, sagte Koichiro Matsuura, Generaldirektor der UNESCO³⁰⁰ (SZ, 23. 02. 2002).

Das Sprachensterben gleicht einer Art globalen Vergessens. Die Umweltorganisation WWF (World Wide Fund for Nature) wies darauf hin, dass durch das Sprachensterben jahrhundertealtes traditionelles mündlich überliefertes Wissen kleiner Ethnien über die jeweilige regionale Ökologie und Umwelt verloren geht. In den vergangenen 100 Jahren sind nach der WWF-Studie 600 Sprachen ausgestorben. Damit ginge der Menschheit ein enormer Wissensschatz verloren (<http://www.panda.org>).

Aus dem Verlust an Sprachen folgen immer große Verluste an Informationen. In den Sprachen zeigten sich die jeweiligen Traditionen, die Weltansicht und Denkweise der Sprecher. Zudem ist die jeweilige Sprache auch das Medium des literarischen Schaffens, der Märchen, Lieder, dem überlieferten Wissen etc. All das geht mit der Sprache verloren.

Frederik Kortlandt merkte an, dass z.B. die Pflanzen der Amazonas - Regenwaldes, ohne Kenntnisse aus den einheimischen Indiosprachen nur schwer zu nutzen seien (zit. n. Roser, S. 36, a.a.O.).

Es stellt sich immer wieder die Frage, ob es Sinn habe, „sprachliche Ökologie“ zu treiben. David Crystal meinte, man könne durch politische Massnahmen Minderheitensprache fördern und vor staatlichem und sozialem Druck schützen (Crystal, in „Welt“, 2. März 2001).

4.4.3.3. Ideologem: Sprachentod

Die Ablehnung und Abwehr von Fremdwörtern ist eine Erscheinung aller Zeiten und in allen Sprachen. Vielleicht aber ist sie im deutschen Sprachpurismus besonders intensiv und auffällig. Obwohl die **Ablehnung von Fremdwörtern** schon seit Jahrhunderten untersucht und beobachtet wurde, unternahmen in dem untersuchten Zeitraum die neurechten Publikationen auch nicht einen Versuch einer Begriffsbestimmung, was eigentlich ein Fremdwort sei.

„Fremdwörter“ (die Sprachwissenschaft verzichtet auf den unscharfen Begriff) könnten unterschieden werden nach ihrer **Funktion**: Bestimmte Fremdwörter sollen ...

- präzisierend wirken und nicht passende Assoziationen vermeiden; so z.B. bei dem Begriff „Verb“ anstelle von „Tätigkeits- oder Tuwort“,
- abwertend wirken, so „Individuum“ (für möglicher Täter) oder „Visage“ (für Gesicht),
- aufwertend wirken, so „Geographie“ (für Erdkunde) oder „Esoterik“ (für Aberglaube),
- diskret verhüllend, Herrschaft verschleiern wirken, wie „Fäkalien“ oder „koitieren“, oder „outsourcen“, „public-private-partnership“,
- spezifische Fachinhalte bezeichnen, wie Elektrizität, Kapazität, Metamorphose oder Mandat,

³⁰⁰ Die UNESCO erklärte den 21. Februar zum **Internationalen Muttersprachentag**. Am 21. Februar 1952 starben sieben Demonstranten unter den Kugeln der Polizei von Dhaka. Sie hatten für ihre Muttersprache Bengali als Staatssprache in Ost-Pakistan, dem künftigen Bangladesch demonstriert. Die UNESCO wollte mit dem Muttersprachentag ein Zeichen für die Rechte aller Muttersprachen setzen und zugleich vor dem rapiden Sprachensterben warnen.

- sozial, bildungsbürgerlich renommierend die eigene Person hervorheben (kontextabhängig),
- modisch hervorheben, wie z.B. „Servicepoint“.

Hinsichtlich der **Ursachen** für die Übernahme von Fremdwörtern könnte man unterscheiden zwischen Übernahmen ...

- ... aus kulturell, ökonomisch oder politisch **dominierenden Sprachen**, wie „Demokratie, Philosophie oder Hegemonie“ oder dem Griechischen, „Republik, Präsident oder Diktator“ oder dem Lateinischen, „Admiral, Alkohol, Magazin“ aus dem Arabischen, „Konto, Netto, Fresko“ aus dem Italienischen etc.
- von Spezialbegriffen aus dem Wortschatz anderer Sprachen, so aus dem Finnischen „Sauna“, aus dem Türkischen „Joghurt“ oder aus dem Japanischen „Mikado“
- aus modischen Gründen in Musik, Tanz, Handel, Gastronomie und Kleidung (wie Teenager, T-Shirt, Shorts, Musical, Jeans etc.)
- ... aus dem Bereich der neueren technischen und ökonomischen Entwicklungen, wie „Internet, downloaden, Browser, Software“ etc.

Hinsichtlich der **Arten von Entlehnungen** könnte man zwischen Fremdwörtern, Internationalismen, Lehnwörtern, Lehnprägungen, Lehnbildungen und Lehnbedeutungen unterscheiden.

Echte Fremdwörter werden unverändert in eine Sprache übernommen (wie z.B. die E-Mail oder Datscha). Internationalismen sind Fremdwörter, die international verbreitet sind (wie Medizin, Musik, Nation, Telefon) oder „Bezeichnungsexotismen“ (wie Kreml, Iglu, Loipe oder Kiosk).

Lehnwörter³⁰¹ sind Lexeme, die in ihrer Lautung, Schreibweise und Flexion der aufnehmenden Sprache weitgehend angepasst wurden und ihre Herkunft z.T. nicht mehr zeigen, wie Keks, Fenster oder Tafel, aber auch Kanzler, turnen, Spagetti, Megaphon oder Telefon.

Bei den **Lehnprägungen**, die sich an fremde Sprachmuster anlehnen, können Lehnbildungen, Lehnübersetzungen, Lehnübertragungen, und Lehnschöpfungen unterschieden werden. Lehnbildungen formen deutsche Wörter Glied für Glied nach fremden Vorbildern, in Form von **Lehnübersetzungen** (z.B. aus lat. „compater“ > „Gevatter; aus griech „sympatheia“ > Mitleid, 17. Jhdt, Pfeifer, Bd. II. S. 1112, a.a.O.; aus frz. demi-monde“ > „Halbwelt“ (19. Jhdt.); oder „Showbusiness“ > Schau- oder Unterhaltungsgeschäft (20. Jhdt., Pfeifer, Bd. III, S. 1626, a.a.O.). **Lehnübertragungen** sind freiere, nur teilweise wörtliche Übersetzungen fremdsprachiger Begriffe, so z.B. Atmosphäre > Dunstkreis (17. Jhdt., heute mit spezifischer Bedeutung), oder paeninsula > Halbinsel (17. Jhdt.).

Lehnschöpfungen bilden neue deutsche Wörter nach, ohne sie zu übersetzen, formal unabhängig (z.B. Universität > Hochschule, 15. Jhdt., oder Automobil > Kraftwagen, Milieu > Umwelt, um 1800) oder ein einheimisches Wort (Erbwort) erhält nach einem fremdsprachigen Vorbild eine zusätzliche Bedeutungsvariante („Lehnbedeutung“ wie z.B. „Heiland“ im 8. Jhdt. von „Heilender“ zur Bedeutung von „Erlöser“, lat. salvator, Conrad, S. 139, a.a.O.; oder „feuern“, ursprünglich „Feuer machen“, dann aber „schießen“ und schließlich „jmd. entlassen“ nach engl. to fire, in Pfeifer noch nicht als Bedeutungsvariante enthalten).

Lehnwendungen übernehmen schließlich feste sprachliche Wendungen in die Muttersprache, so z.B. „errare humanum est“ > „Irren ist menschlich“.

Schon Georg von Schönerer, der „Apostel des Deutschtums“ strebte eine „durchgehende Eindeutschung von Fremdwörtern“ an, „...die Reinheit der deutschen Sprache (sollte) wieder hergestellt werden“ (Szanya, S. 39, a.a.O.).

Warum werden insbesondere in Deutschland immer wieder phasenweise Fremdwörter bekämpft?

Theodor W. Adorno führte diese segregierende Tendenz auf die deutsche Sprach- und Kulturgeschichte zurück. Im Deutschen seien – führte Adorno aus – die lateinisch-antiken Sprachbereiche nicht so tief mit der Volkssprache verschmolzen, wie im Italienischen oder Französischen. Es sei im Deutschen keine pax romana geschlossen, der Humanismus blieb der Masse der Bevölkerung etwas Auferlegtes, Fremdes (Adorno, 1959, S. 216 – 232, a.a.O.).

Tatsächlich kennt das Deutsche eine Sprachebene, die der Märchen, der Kindersprache, der Bibel, der Lieder, Sprüche und traditionellen Gedichte, in der alle Deutschen zuhause sind, die aber keine nicht assimilierten Fremdwörter kennt und benutzt.

Die „Phrasen-Dreschmaschine“ (des Straelener Manuskripte Verlags Straelen) nutzt spielerisch die „konservativen“ bzw. „progressiven“ Konnotationen v.a. von Fremdwörtern. Dabei wird aus einer vorgegebenen Anzahl von Adjektiven und Substantiven willkürlich eine gemeinsame neue (fiktive) Wortkombination gebildet. Bei den „konservativen“ Auswahlwörtern (wie „innig, tief, erhaben, Verstrickung, Gewissen, Verantwortung“ etc.) kommt außer „Kultur“ kein Fremdwort vor, bei den „progressiven“ Auswahlwörtern (wie „ambivalent, funktional, Fluktuation, Relevanz“ etc.) handelt es sich nahezu ausschließlich um Fremdwörter (außer „echt“ und

³⁰¹ Lehnwörter geben vielfältigen Aufschluss über Kulturströmungen zwischen verschiedenen Regionen und Sprachen (Conrad, S. 139, a.a.O.).

„Beziehung“). So kann bereits an der Wortwahl erkannt werden, wes Geistes Kind der Sprecher ist. Zudem könnten immer noch Rudimente von Ursprachenvorstellungen untergründig eine Rolle spielen.

In seinen „Wörter aus der Fremde“ erläuterte Adorno das sprachkritische Moment in Fremdwörtern, sie wirkten wie ein reflektionserheischender Schock „In jedem Fremdwort steckt der Sprengstoff der Aufklärung“ (Adorno, 1959, s.o., S. 221, a.a.O.). Fremdwörter repräsentierten exemplarisch die grundlegende Unnatürlichkeit sprachlicher Äußerungen, das unverstandene Fremdwort unterbreche die Selbstverständlichkeit des Sprechens, das „Sprachgeplätscher“, das „konformistische Moment der Sprache“ (Adorno, 1959, S. 216 und 220, a.a.O.). Fremdwörter würden oft verantwortlich dafür gemacht, dass Texte unverständlich seien. Adorno meinte jedoch, faktisch sei es Unwissenheit, nicht die Fremdwörter, die Texte unverständlich erscheinen ließen. „Schließlich geht es vielfach um die Abwehr von Gedanken, die den Wörtern zugeschoben werden: Der Sack wird geschlagen, wo der Esel gemeint ist“ (Adorno, 1959, S. 216, a.a.O.).

In der Mehrheitsgesellschaft erlebte Adorno einen „Hass“ auf Fremdwörter, eine Bevorzugung des „Eintopfgerichtes“ der Alltagssprache. plädierte für ein Konzept eines integrierten Fremdwörtergebrauchs... In der Ablehnung der Fremdwörter schwingt eine Haltung mit, die Kritik als zersetzend ablehnt, dies korrespondiert auch mit der historischen Schwäche des Liberalismus in Deutschland.

Adorno verglich die lockende Liebe zu den fremden Wörtern mit der Liebe zu einem exotischen Mädchen, es eine Art „Exogamie der Sprache“. In „Minima Moralia“ (Adorno, 1980, Bd. 4, S. 123, a.a.O.) meinte Adorno sogar, Fremdwörter seien die Juden der Sprachen³⁰².

Und der deutsche Sprachforscher und NS-belastete Volkskundler **Lutz Mackensen** (1901 - 1992) führte 1972 aus: „Vielen ist das Fremdwort ein Paria. Man mustert den Andersfarbigen, man wird misstrauisch. Seine Haut gleicht nicht der eigenen: also befindet er sich in Bezirken, in die er nicht gehört; also ist er ein Störenfried; also ist er straffällig. Wer ihn beschuldigt, schützt sich selbst“ (Mackensen, 1972, S. 5, .a.a.O.).

Vermutlich würde auch Adorno heute angesichts von Fremdwörtern wie „outsourcen“ (im Duden, 22. Auflage, S. 716, im Sinne von „fremdvergeben“) berechnete Zweifel haben, ob u.a. dieses Fremdwort als „Sprengstoff der Aufklärung“ wirkt, vielmehr dient es klar als Verschleierung für verstärkte, intensivierte Ausbeutung.

Bundespräsident **Gustav Heinemanns** Rede über die „*Verpflichtung zur Pflege der deutschen Sprache*“ 1973 bei der Einweihung des Deutschen Literarischen Archivs fand das uneingeschränkte Lob der JF: Heinemann hatte in Marbach erklärt: „*Die seit Kriegsende bei uns in alle Bereiche des Lebens eingedrungene Flut von Amerikanismen muss endlich wieder zurückgedrängt werden. Das hat überhaupt nichts mit Antiamerikanismus zu tun. Es geht allein um die Verpflichtung gegenüber unserer eigenen Sprache*“ (Heinemann, zit. in JF, 21/2009). Zum Gebrauch von Fremdwörtern meinte Heinemann, man sollte jeweils prüfen, ob es unersetzbar sei, eine echte Lücke ausfülle. Oftmals sei die Verteidigung von Fremdwörtern nur die Verteidigung der eigenen Bequemlichkeit. Heinemann zog Friedrich Schiller als Zeugen heran: „Die Sprache ist ein Spiegel der Nation; wenn wir in diesen Spiegel schauen, so kommt uns ein großes, treffliches Bild von uns selbst daraus entgegen“³⁰³ (Heinemann, zit. in JF, 21/2009)

Mackensen hatte 1972 noch formuliert: „Wir Prügelkinder einer Zeit nationalistischer Überhitzung, können mit dem Purismus nichts mehr anfangen. Aber er ist nicht tot“ (Mackensen, 1972, S. 5, .a.a.O.).

Gustav Heinemanns Rede zur Pflege der deutschen Sprache von 1973 beurteilte die JF als „großartig“, aber lange zurückliegend (JF, 37/1994, S. 12). Unterdessen hat sich eine sprachpuristische Tendenz in Deutschland wieder verstärkt, auch gegen den Gebrauch von Fremdwörtern – auch in den neurechten Publikationen.

Hartwig Wilde befürchtete durch die „*Überfremdung des Deutschen*“ schließlich einen „*Verlust der Sprache*“ (JF, 37/1994, S. 12). Karl Richter fragte, inwieweit „*wir*“ heute noch „... *dieselbe Sprache wie unsere Vorfahren vor zwei, drei Generationen*“ sprächen (Richter, NE, 1/1993, S. 4). Natürlich ist es nicht dieselbe Sprache, denn eine lebende Sprache - nach Martin Heidegger das „Haus des Seins“³⁰⁴ - verändert sich fortwährend, bleibt nie gleich. Richter aber meinte allerdings etwas anderes: „*Oder sind wir ... vielmehr durch vier Jahrzehnte westlich – materialistischer Berieselung auch innerlich ein anderes Volk geworden?*“ (NE, 1/1993, S. 4).

Heinz-Dieter Dey³⁰⁵ fragte rhetorisch: „Stehen wir vor dem kulturellen Selbstmord?“ (DSW (<http://deutschesprachwelt.de/berichte/dey02.shtml#oben>))

³⁰² Der US-amerikanische Germanist in Princeton **Thomas Y. Levin** nannte deshalb das Verbot der französischen Regierung, fremdsprachige Wörter öffentlich zu benutzen, einen "linguistischen Antisemitismus" (Dewulf, a.a.O.).

³⁰³ Das Zitat stammt aus Schillers „Gedankengedichten“, Zur Feier der Jahrhundertwende - Deutsche Größe, Fragment, 1800.

³⁰⁴ In Heidegger: „Holzwege“ (1949), in GA, Bd. 5, S. 310.

³⁰⁵ Heinz-Dieter Dey war Mitglied im „Verein Deutsche Sprache“ und Leiter der Arbeitsgruppe „Tag der deutschen Sprache“

Heinrich Jordis von Lohausen sah „*Sprache als Schicksal*“ an: „*Nicht das Schwert allein schlägt die Schlachten der Weltgeschichte, neben ihm noch, unauffällig zwar, dafür aber nachhaltiger die Sprache. Folgt der Unterwerfung durch äußere Gewalt nicht die durch die Zunge, übernehmen somit die Sieger die Mundart der Unterworfenen, so haben sie auf lange Sicht ihr Spiel schon verloren und werden über kurz oder lang selbst zu Besiegten*“ (Lohausen, in NE, 3/1988, S. 23). „*Mit seiner Sprache lebt oder stirbt ein Volk. Wer ihm seine Sprache nimmt, löscht es als Volk aus*“ (Siegfried Heidmann, in NE, 5-6/1988, S. 11).

Deshalb sprach der österreichische Publizist Anton Zischka (1904-1997) bereits 1956 davon, dass „*Sprachlehrer ... wichtiger (seien) als Soldaten*“ (zit. n. NE, 3/1988, S. 24). Lohausen sah die europäische Geschichte als die eines „*Abfalls*“ verschiedener germanischer Völker von der germanischen Sprache, und damit den Beginn der Einkreisung Deutschlands. Diese erklärt er aus einer „*sprachlichen Isolierung*“ der Deutschen: „*so viel anders sprechende Nachbarn, soviel mögliche Fronten. Ohne den Umfall der Westfranken kein deutsch-französischer Gegensatz, ohne den der Waräger kein Panslawismus ...*“ (Lohausen, in NE, 3/1988, S. 25).

Diese Äußerungen Lohausens erscheinen mir als ein wirres Durcheinander von Unsinnigem, Zweifelhaftem und Zutreffendem. Sprache ist nicht Schicksal, das zwingend verbindet, wie die Konflikte zwischen deutschen Staaten, zwischen Großbritannien und den USA oder Irland genauso zeigen, wie die zwischen den praktisch gleichsprachigen Serben, Kroaten und Bosniern.

Auch ist die Annahme einer allen Germanen gemeinsamen Sprache „*thiudisk*“ zumindest für die historische Zeit schlicht falsch. Der deutsch-französische Gegensatz wäre vermutlich auch entstanden bzw. nicht verhindert worden durch eine hypothetische dominierende westgermanische Sprache in Frankreich.

Die Niederländer, Dänen, Schweden u.a. sprechen zwar germanische Sprachen, gründeten dennoch eigene Staaten, führten allerlei lange Kriege auch untereinander.

In der JF beklagte Pankraz eine (angebliche) „... *national-semantische Eigenart ..: die Verachtung, die viele Deutsche ihrer eigenen Sprache gegenüber an den Tag legen*“ (Pankraz, in JF, 28/1995, S. 14). Dies sei eine Haltung, die - wie er ausführte - „... *ebenfalls schon von Goethe und Börne lauthals*“ angeprangert wurde: „*ihre eitle Gier sich - gerade dann, wenn es unnötig ist - in fremden Idiomen und Anschauungsweisen auszudrücken, in denen sie es letztlich doch nur zur Zweitklassigkeit bringen können. ... Schon Börne fiel das auf: ‚Ich bin ein Deutscher und bin stolz darauf, es zu sein; doch immer erröte ich dessen, wenn höre, wie Deutsche selbst ihr Vaterland und ihre Sprache verachten*“ (in *Der Narr im weißen Schwan* 1827, zit. n. JF, 28/1995, S. 14). Ist aber diese „*eitle Gier*“ wirklich eine solche, und eine „*deutsche*“ Eigenart? Oder ist es allgemein menschlich, seine Kenntnisse zu zeigen, anzuwenden? Ist es zudem nicht ein Stück Zuwendung dem jeweils Fremden gegenüber, dessen Idiom anzuwenden?

Hinter den heutigen Amerikanismen steht nach der JF sehr oft die „... *fixe Idee, englische Worte hätten grundsätzlich mehr Aussagekraft als deutsche*“ (JF, 37/1994, S. 12), so etwa „*joint venture*“ statt „*Gemeinschaftsunternehmen*“

Die JF charakterisierte das „*anglo-german*“ als ein „*Symptom kolonialer Denk- und Verhaltensmuster, von denen wir uns im Interesse eines von westlicher Vormundschaft befreiten und wirklich souveränen Deutschlands ... verabschieden sollten*“ (JF, 3/1990, S. 11).

Rudolf Lubeley³⁰⁶ setzte sich unter dem Titel „*Sprachmischung und Entnationalisierung*“ mit der Anglisierung/Amerikanisierung des Deutschen auseinander, in seiner Sicht „... *ein (fast) vergessenes Kapitel Umerziehung*“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 51). Ein Teil der deutschen Politiker – schrieb Lubeley – würde „... *ungenierter das Ziel verfolgen, die deutsche Nation aufzulösen und durch ein Mischvolk ohne ethnische Bindung zu ersetzen*“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 51). In diesem „... *langfristig angelegten Programm*“ spiele die „*Frankfurter Schule*“ als ein „*deutscher Selbstzünder*“ eine wichtige Rolle. „*Ihre Schüler wollen mit dem aberwitzigen Anspruch einer höheren Moral Deutschland endgültig ‚unschädlich‘ machen*“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 51/52). Zu der (angeblichen) Politik der „*Entnationalisierung*“ gehörten in der Sicht von Rudolf Lubeley...

- das „*Trommelfeuer*“ für den „*american way of life*“
- die Schulpolitik eines „... *zähen Kampfes gegen konservative Werte*“
- die „*Propaganda für die innen- und außenpolitische Selbstentmachtung Deutschlands und für die hastige und verfassungswidrige Ablieferung deutscher Selbstbestimmung in Brüssel*“ (NE, 6/1995, S. 52)
- wachsende Rechtsunsicherheit, „... *allgemeiner Werteverfall und immer wieder aufflackernde Vorformen des Bürgerkrieges*“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 52).

Die Ursachen für die heutigen Anglisierungstendenzen seien zu sehen in

- der ehemaligen englischen und „... *heutigen amerikanischen Weltherrschaft*“

³⁰⁶ **Rudolf Lubeley** ist auch Verfasser des Buches: „*Sprechen Sie Engldeutsch? – Eine scharfe Lanze für die deutsche Sprache*“, erschienen im Isernhagen Verlag Gartenstadt, im Jahre 1993. Dieses Buch wurde u.a. auch vom „*Deutschen Buchdienst*“ des DVU-Vorsitzenden Gerhard Frey vertrieben.

- „Geltungssucht, Gewohnheit und nicht zuletzt der allgemeinen deutschen Fremdentümelei“. Das Englische wird vielfach als weltläufig und „modern“ empfunden“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 52/54).

In der NE wurde das (angebliche) Deutsch einer Nachrichtensendung des Jahres 2009 karikiert: „*Unser Chancellor Mike Deutsch ist zur Zeit on the way nach Washington, begleitet by Foreign Minister Steve Meyer*“ (Lubeley, zit. n. NE, 4/1994, S. 77). Wie sich unterdessen zeigte, hat sich die Prognose Lubeleys auch bis zum Jahre 2012 nicht bewahrheitet. Zudem ist die Nachrichtenkarikatur von er Syntax her Deutsch, bis v.a. auf die angliierten ursprünglich hebräischen bzw. griechischen Namen und die angliierten ursprünglich lateinischen Titel.

Als Ursache für die heutige Zurückhaltung in der Frage der Sprachreinheit wurde in der JF die Angst gesehen, einer „Deutschtümelei“ bezichtigt zu werden, als „rechts“ zu gelten. Hartwig Wilde fragte sich, ob „...nicht diese so lustvoll betriebene sprachliche Unterwürfigkeit der wahre Preis ist, den wir für diesen Krieg und Auschwitz zahlen müssen“ (JF, 37/1994, S. 12).

Wilde sah in der (angeblichen) „sprachlichen Unterwürfigkeit“ eine speziell deutsche „selbstquälerische Resignation“ am Werke, eine „gefährliche Neurose“ (JF, 37/1994, S. 12). Diese deutsche Besonderheit erscheint fragwürdig, denn in praktisch allen Sprachen gibt es recht ähnliche Tendenzen, Ängste und Überfremdungsbefürchtungen.

Hartwig Wilde schlug auch für Deutschland eine Sprachpolitik nach dem Vorbild Frankreichs vor. Er meinte, eine „organische“ Sprachentwicklung (wie von gr. „archiatros“ zu „Arzt“) sei heute angesichts von internationalen Werbeagenturen, „flotten Presseschreibern und Moderatoren“ (JF, 37/1994, S. 12) gar nicht mehr möglich. Ob diese Auffassung stimmt, könnten wir erst in einigen Jahrhunderten überprüfen, - „Arzt“ wurde schon im 9. Jhdt. ins Althochdeutsche entlehnt.

Ein gewichtiges Argument ist, dass ca. 60 % der deutschen Bevölkerung keine Fremdsprache spricht - Medien müssen sich auch aus Gründen der Demokratie allgemeinverständlich ausdrücken. „*Ein erster Schritt wäre die Gründung einer Deutschen Sprachakademie nach dem Vorbild der Académie Française, vor allem aber ein großes parteienübergreifendes Bündnis verantwortungsbewusster Politiker, Sprachwissenschaftler, einsichtiger Wirtschaftsführer und seriöser Werbeagenturen, Männer und Frauen also, die erkannt haben, dass sich ein Volk als Kulturnation aufgibt, wenn es freiwillig darauf verzichtet, die täglich sich verändernde Welt mit eigenen Wörtern und Bildern zu benennen*“ (JF, 37/1994, S. 12).

Häufiger Wechsel zwischen Erst- und Zweitsprache („switching“) in Unterhaltungen, grammatische Angleichungen und das abnehmende Verständnis erstsprachlicher Lexik sind charakteristische Symptome eines beginnenden Sprachwechsels. Beobachtbar und häufig sind diese Erscheinungen allerdings eher bei Migranten und zuweilen bei Deutschen, die lange in einem englischsprachigen Ausland lebten. Sonst aber??

Auffällig ist schon heute, dass viele Menschen (allerdings keineswegs nur in Deutschland) ihnen unbekannte Worte auf Englisch versuchen auszusprechen.

Sprachpuristische Kritiker sahen in verschiedenen Erscheinungen Anlass zur Sorge. Deutschsprachige Kinder würden zurzeit durch die Massenmedien schon im frühesten Kindheit u.a. durch die Werbung, Popmusik etc. auf Englisch angesprochen. Inwieweit sie dadurch sprachlich beeinflusst werden, ist unklar.

Auch ein vielfältig angestrebter früher Spracherwerb des Englischen oder eine zweisprachige Alphabetisierung wird bei den neurechten Autoren wegen der vermuteten langfristigen Auswirkungen auf das Deutsche abgelehnt oder ist zumindest umstritten.

Ob diese Tendenzen als ein langfristig gefährdender Funktionsverlust der Erstsprache Deutsch anzusehen ist, erscheint fraglich. David Crystal führte aus, dass Sprachpurismen gegen englische Einflüsse dem Deutschen nur schaden würden – sicher werde sich ein neues Gleichgewicht einstellen (Crystal, in „Welt“, 2. März 2001).

Zu kurz kommen schließlich in der NE und der JF die Ursachen des Bedeutungsverlusts des Deutschen (insbesondere als Wissenschaftssprache) und der schon seit vielen Jahrzehnten feststellbare Bedeutungsgewinn des Englischen.

Hartwig Wilde wies zwar darauf hin, es ginge neben der „Sprachmengerei“ mit dem Englischen v.a. in der Wissenschaft „*letztlich ... um die völlige Verdrängung des Deutschen aus dem gesellschaftlichen Verkehr der Gebildeten*“ (JF, 37/1994, S. 12). Auf allerlei Kongressen kommt es immer wieder vor, dass ungarische oder polnische Wissenschaftler ihre Vorträge auf Deutsch hielten, deutsche Forscher hingegen auf Englisch referierten. Die JF zitierte Prof. Günther Drosdowski (1926 – 2000), den Germanisten und damaligen Leiter der Duden-Redaktion: „*Immer mehr Wissenschaftler geben in unseren Tagen ihre Loyalität gegenüber der deutschen Sprache auf, obwohl die deutsche Sprache eine voll ausgebildete Kultursprache ist, allen Anforderungen gerecht wird, auch die Aufgaben erfüllt, die ihr Wissenschaft und technischer Fortschritt stellen. Nicht nur Chemiker und andere Naturwissenschaftler, sondern auch Geisteswissenschaftler wandern - meist um Imponiergehabe oder um höhere Zitierquoten zu erreichen - in großen Scharen ins Englische aus. Sie publizieren in Englisch, halten ihre Vorträge in englischer Sprache, sie machen die Ergebnisse ihres Forschens*

unserer Gesellschaft nicht mehr zugänglich" (zit. n. JF, 37/1994, S. 12). Tatsächlich sind es aber nicht Imponiergehabe oder mangelnde Loyalität dem Deutschen gegenüber, die Wissenschaftler zum Englischen übergehen lässt, sondern Karrieregründe, letztlich ökonomische Gründe. Die Aufmerksamkeit der internationalen Forschungsgemeinde kann z. Zt. weit eher durch eine englische Publikation erreicht werden.

Sinnvoll könnte dem begegnet werden, wenn eine repräsentative, aber weit verbreitete (d.h. staatlich geförderte) wissenschaftliche Publikationsreihe geschaffen würde, die Übersetzungen auch ins und aus dem Deutschen fördere.

Erinnert werden soll an den Mitarbeiter einer deutschen Universität, der Romane von Hermann Hesse in angloamerikanischer Übersetzung lesen ließ und glaubte auf das Deutsche - in falsch verstandenem Globalisierungsdenken - ganz verzichten zu können (Heinz-Dieter Dey in „Deutsche Sprachwelt“).

Tatsächlich scheint eine Gefährdung der deutschen Sprachen in Bereichen wie Wissenschaft und Technik, sowie bei Fachbezeichnungen in Unternehmen und Universitäten vorzuliegen: nicht nur hierzulande wurden in diesen Hinsichten bereits Schritte in Richtung des **Funktionsverlustes** der deutschen Sprache gemacht, wie ja auch in den Zeitschriften kritisch angemerkt.

Weder in der JF noch der NE findet sich in dem untersuchten Zeitraum ein Hinweis darauf, dass der brain drain aus Deutschland und damit der rapide Bedeutungsverlust der deutschen Wissenschaft (und der deutschen Wissenschaftssprache) vor allem mit dem Jahr 1933 einsetzte, mit der Emigration, Flucht und Vertreibung von Tausenden Wissenschaftlern und Künstlern wegen des deutschen Faschismus.

Das **neurechte Ideologem „Sprachentod“** beinhaltet die Vorstellung, dass finstere Mächte die magische Beziehung zwischen dem Volk und seiner Sprache langfristig geplant zu zerstören trachteten, über den Verlust der Sprachreinheit, die Sprachmischung eine Entnationalisierung und Zerstörung des Volkes bis hin zum Sprachentod betrieben.

Die ersten Schritte dazu, die (angebliche) Überschwemmung mit Amerikanismen und die Fremdwörtermanie in der mkG seien bereits getan.

4.4.3.4. Ausblick

Die Frage nach den längerfristigen Entwicklungen in einer sehr wahrscheinlich sprachlich „entgrenzten“, zusammenwachsenden multikulturellen Welt bleibt zwar offen, aber nach einer Untersuchung des British Council aus dem Jahre 2006 wird das Deutsche im Jahre 2050 nicht einmal mehr den Status einer Regionalsprache haben. In seiner Existenz aber sei das Deutsche - meinte David Crystal – auch langfristig keineswegs bedroht (Crystal, in „Welt“, 2. März 2001).

Jedoch kommen in der JF und der NE einige Gefahren, die dem Englischen in den nächsten Jahrzehnten drohen, zu kurz oder werden gar nicht thematisiert. Crystal fragte sich, warum das Englische zurzeit so stark sei. Er sah das Englische als eine Art „Sprachstaubsauger“ an, was dazu geführt habe, dass ca. drei Viertel des englischen Vokabulars nicht angelsächsischer Herkunft³⁰⁷ sei (Crystal, in „Welt“, 2. März 2001).

Der Status und Einfluss einer Sprache ist immer eng verknüpft mit der politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Macht ihrer Träger (vgl. Limbach/Gerhards, a.a.O.), im 19. Jhd. dem britischen Kolonialreich, im 20. Jhd. der Weltmacht USA. Jedoch lässt sich nur schwer abschätzen, ob (und wenn ja, welche) langfristigen sprachpolitischen Folgen der enorme quasi weltweite Prestige- und Machtverlust der USA durch z.B. den Irak- und Afghanistan-Krieg und die ökonomischen Rückschläge haben wird - für die Autoren von der JF und NE bis 1996 natürlich außerhalb aller Betrachtungsmöglichkeiten.

Jedoch entwickelt sich zum einen bereits heute „das“ Englische regional stark unterschiedlich, so dass z.B. der britische Thronfolger Prinz Charles die Briten mahnte, sich vor dem „Amerikanischen“ zu hüten (JF, 42/2003, S. 3). Inwieweit das Englische seine weitgehende schriftsprachliche Einheitlichkeit von Nordamerika über Großbritannien, den Süden Afrikas über Indien bis nach Australien und Neuseeland in Zukunft bewahren wird, ist schwierig zu prognostizieren und umstritten. Möglich wäre es durchaus, dass in den nächsten Jahrzehnten stark differierende kreolisierte regionale Englisch-Varietäten ("Pidgin") entstehen, mögliche Keime eigenständiger Sprachen - ähnlich wie aus dem Lateinischen das Italienische, Spanische, Französische, Portugiesische, Rumänische und Räto - Romanische.

³⁰⁷ Der „Oxford English Dictionary“ umfasst derzeit rund 240 000 Einträge. Im Englischen wurden jedoch die beiden Sprachebenen, die angelsächsisch germanische Ebene und die französisch – romanische, deutlich stärker verschmolzen und morphologische abgeschliffen als im Deutschen.

Ursachen dafür könnten auch nationale Abgrenzungsbestrebungen werden. So wie befürchtet werden muss, dass sich Serbisch, Kroatisch und Bosnisch von dem gemeinsamen Serbokroatischen Jugoslawiens her aus soziopolitischen Gründen immer weiter auseinanderentwickeln. Als sicher kann darüber hinaus angesehen werden, dass auch heute im Gefolge von Sprachkontakten neue Sprachen, Kreolisierungen entstehen (z.B. „Kanaksprach“).

Schon heute scheinen sich Sprachvarietäten des Englischen in einigen Regionen eigenständig zu entwickeln. In z.B. Singapur, Ghana oder der Karibik könnten so unabhängige, Nationalsprachen entstehen, die auf dem Englischen nur noch basieren. Umgekehrt ist jedoch schwer abschätzbar, wie stark die Schulen und die heutigen Massenmedien (insbesondere Rundfunk und Fernsehen) eine normierende, konservierende und homogenisierende Funktion erfüllen und auch das Englische als einheitliche Sprache erhalten helfen.

Bemerkbar ist generell in vielen Sprachen ein anwachsendes Auseinanderfallen zwischen der jeweiligen formalen Hochsprache und dem öffentlichen Sprachgebrauch in den immer differenzierteren sprachlichen Subkulturen, auch in den Medien.

Wenn die Stellung des heutigen Englischen verglichen wird mit der Stellung des Französischen oder Lateinischen in der Vergangenheit, wird häufig übersehen, dass jene sich einst im wesentlichen auf Europa und seine Randgebiete beschränkten, das Englische hingegen heute zur weltweit durchgesetzten lingua franca geworden ist - eigentlich unvergleichbar mit früheren Entwicklungen.

Weiterhin lassen sich auch die langfristigen sprachlichen Folgen weltweiter Migrationen nicht klar prognostizieren. Manche Beobachter halten es durchaus für möglich, dass in den nächsten Jahrzehnten das Spanische in den Südstaaten der USA das Englische auf eine zweite Position zurückdrängen könnte. Was würde das für die lingua franca Englisch bedeuten?

Auch die englische Sprache wird sich in Zukunft in Folge veränderter Machtverteilungen vermutlich den Rang einer internationalen „Lingua franca“ mit anderen Sprachen teilen müssen. Nach den Prognosen des British Council werden 2050 das Mandarin, Hindu/Urdu, Englisch, Spanisch und Arabisch die großen internationalen Verkehrssprachen in jeweiligen Einflussphären sein werden (Maurais, S. 16 f, a.a.O. und Gradoll, S. 64ff. a.a.O.). Das wird sehr wahrscheinlich auch die Zahl der Anglizismen in Zukunft „abschwellen“ lassen.

David Crystal meinteschließlich in einem Interview mit der „Welt“ (2. März 2001), es sei „theoretisch möglich, dass es in 500 Jahren nur noch eine Sprache auf der Welt gibt. Das wäre für das Geistesleben die größte Katastrophe, die die Welt je gesehen hat.“

4.4.3.5. Resumée: Reinheitsideologem

- ❖ Die wichtigsten in den neurechten Zeitschriften angesprochenen Faktoren des Ideologems „Reinheit“ können wie folgt **resümiert** werden:
 - „Reinheit“ (ethnische oder auf das „Blut“ bezogene etc.) wird als ein zentraler gesellschaftlicher (in neurechter Terminologie: „*völkischer*“ oder nationaler) Wert betrachtet
 - Kulturen entstünden aus Differenzierungen, Abgrenzungen (vermehrter „Reinheit“) und „territorialer Zuordnung“, vergehen im Gefolge von Kulturkontakten und - vermischungen
 - „Vermischung“ führe zu Standardisierung, zu Verlust von Vielfalt, sie wird als Gefahr, als Übel, als „Greuel“ betrachtet, sie bewirke langfristig auf kollektiver Ebene kulturellen Niedergang, Sittenverfall und Degeneration, ja, sie wirke wie ein „*Völkermord mit menschlichem Antlitz*“. Am Ende eines weltweiten Durchmischungsprozesses stünde – formulieren einige neurechte Autoren – eine „kulturelle Entropie“.
 - auf individueller Ebene führe „Vermischung“ zu lebenslanger seelischer Zerrissenheit und Disharmonie bei den „Mischlingen“. Grundsätzlich sei es pure Verantwortungslosigkeit, wenn Partner unterschiedlicher „Rasse“ gemeinsame Kinder zeugten.
 - gesellschaftliche Heiratsschranken würden (intuitiv) zur Aufrechterhaltung der Reinheit errichtet
 - einige Autoren sehen Indizien dafür, dass die Massenmedien versuchten, „Cross-Culture – Mischlinge“ zu einer zukünftigen Elite empor zu stilisieren
 - teilweise wird „Vermischung“ sogar als Hindernis zur Höherentwicklung des Homo sapiens angesehen
 - nur eine konsequente (neurechte) Reinhaltungspolitik könne vor diesen Übeln bewahren. Die Politik der Linken hingegen bewirke „*ethnische Zersetzung und Pulverisierung*“.
- ❖ In der Vermischung der Kulturen sah de Benoist (in „Aus rechter Sicht“, a.a.O., C.M.) eine der Hauptgefahren unserer Zeit, weil so die Kulturen zu einer weltweiten Zivilisation degradieren würden und damit die überlebenswichtige Vielfalt der Menschheit aufgelöst würde.
- ❖ Dem Ideologem „Reinheit“ entspricht die neurechten Vorstellung, dass die unvermischte, homogene Reinheit der Eigengruppe ein hoher, zu erhaltender oder wieder anzustrebender Wert sei. Die mkG wird schon deshalb scharf bekämpft. Die Reinheit kann genetisch gemeint sein, sich auf die „Rasse“, das „Blut“, die ethnische Herkunft, die Kultur und die Sprache beziehen.

- ❖ Einige neurechte Autoren behaupten zudem, es gäbe ein menschliches Grundbedürfnis, unter „Seinesgleichen“ zu leben, und dass von daher eine Ablehnung der mkG ganz natürlich sei. Vernachlässigt wird dabei, dass das Gefühl unter Seinesgleichen zu sein von den jeweiligen Sozialisationserfahrungen abhängt, variabel ist.
- ❖ In Regionen, in denen mehrere Gruppen gemeinsam leben, sei eine klare Segregation, eine soziale Trennung (Apartheid) nötig, um eine Vermischung zu verhindern.
- ❖ Alle Kulturen seien von homogenen Gruppen entwickelt und getragen, Vermischungen, „Unreinheit“ führten mehr oder weniger zwangsläufig zu Dekadenz, Degeneration und kulturellem und politischem Niedergang. Vermischung führe immer zu einer Verschlechterung („*kultureller Entropie*“). Charakteristisch für neurechtes „Reinheits“-Denken ist auch die Figur des „Mischlings“, der zwingend unharmonisch, in sich zerrissen, psychisch gespalten, heimatlos und unglücklich werden müsse.
- ❖ Im Gegensatz zu der neurechten Vermischungspohobie weisen alle wissenschaftlichen Ergebnisse darauf hin, dass Vermischungen meist zu vitaleren, kräftigeren und gesünderen Nachkommen führen. Von diesen Belegen wird aber in den untersuchten Zeitschriften nichts rezipiert.
- ❖ Tatsächlich aber kann gezeigt werden, dass die allermeisten kulturellen Leistungen in Wissenschaft und Kunst Ergebnisse auch von kulturellen Mischungen, von Kulturkontakten sind. Geographisch isolierte Gebiete entwickelten sich dagegen weniger differenziert.
- ❖ In den untersuchten Jahrgängen der JF und NE wurde keine Begriffsbestimmung von „Reinheit“ unternommen, noch versuchten die Autoren, den Ursachen des „Mythos Reinheit“ auf die Spur zu kommen. Sie beschäftigten sich nicht z.B. mit
 - religiösen Vorstellungen von ritueller Reinheit..
 - der traditionellen Ideologie der „Blutreinheit“...
 - u.U. evolutionär verstärkten Ekel- und Unreinheitsgefühlen
 - den psychoanalytischen Vorstellungen von „analem Charakter“
 - den ethnologischen Exo- und Endogamievorschriften, Vorstellungen von „Mischehe“, „Blutschande“ und Inzest
 - der (angebliche) Unreinheitsfaktor Menstruation oder u.a. wegen (angeblicher) Unreinheit “ durchgeführten weiblichen „Beschneidung
- ❖ Bernard-Henri Lévy hielt den „Willen zur Reinheit“ für eine Art obsessiven Wahnsinn, der die gesamte Geschichte durchziehe, wobei ein „Maximum an Reinheit“ ein „Maximum an Barbarei“ bedeutet. Der „Wille zur Reinheit“ bewirkt immer eine Exklusion, eine Aufforderung zu Vertreibung oder zum Genozid. Nichts davon fand sich in den neurechten Publikationen.
- ❖ Viele der neurechten Autoren sehen eine spezifische Beziehung zwischen dem „Volk“, seiner Sprache und seinem Bewusstsein, seinem Denken und Fühlen. Deshalb müsse die Sprache auch „rein“, unverändert erhalten bleiben. Einige Autoren beziehen sich dabei ausdrücklich auf die bekannte **Whorf-Sapir-Hypothese**, ohne allerdings weitere, zusätzliche Argumente zu ihren Gunsten anführen zu können.
- ❖ Der Versuch, Sprachen hinsichtlich ihrer Semantik, Morphologie und Syntax unverändert zu erhalten, führte mehrfach geradewegs zum Aussterben der Sprache als lebende Sprache.
- ❖ Zumindest seit dem europäischen Mittelalter herrschte die Vorstellung vor, ein hohes Alter einer Sprache gebe dieser eine besondere Würde und Bedeutung. So kam es in der Sprachgeschichte immer wieder zu Versuchen, Sprachen durch Interpretationen und Manipulationen ein ehrwürdiges Alter zu verleihen. Zumindest seit der Romantik existiert die ideologische Auffassung, die Benutzung von Fremdsprachen gefährde die „Reinheit“ von Sprache und Volk.
- ❖ Schon seit der Renaissance herrscht vielfach die Angst vor einer „sprachlichen Überfremdung“ des Deutschen, sei es durch das Italienische, später das Französische und heute durch das Englische. Bei vielen neurechten Autoren ist diese Vorstellung verbunden mit verschwörungstheoretisch unterfütterten „Entnationalisierungsängsten“. Die mkG erscheint dabei als ein Teilschritt auf dem Wege zum „Sprachen- und Volkstod“.
- ❖ Faktisch wurden viele französische und englische Begriffe eingedeutscht, bei lebenden Sprachen ein ganz natürlicher Prozess. Moden ändern sich, Leibniz hätte nicht übel gestaunt, wenn er das Ende der französischen Dominanz zu Beginn des 19. Jhdts. erlebt hätte. Zudem wird auch die sprachliche Anglisierung weltweit zu Ende gehen, wenn die politische und wirtschaftliche Hegemonie der USA zu Ende geht.
- ❖ Zudem scheint es durch die mediale Allgegenwart der Anglizismen vielfach zu Überdross und Abwehr zu kommen, wie auch verschiedene Umfragen der letzten Jahre belegen. Die französische puristische Sprachpolitik wurde in den neurechten Zeitschriften vielfach als vorbildlich betrachtet, - die Assimilationspolitik gegenüber der deutschsprachigen Minderheit allerdings nicht.
- ❖ Hinsichtlich der sprachlichen Minderheiten herrschte in den Publikationen partielles Zwiedenken: die Rechte der deutschsprachigen Minderheiten im Ausland werden hochgehalten, die der Slowenen in Österreich klein geredet. Ganz Ähnliches gilt für deutsche Auswanderer: Ihnen wurde ihre „*Assimilationsfreudigkeit*“ vorgeworfen; Einwanderer in Deutschland hingegen sollten sich jedoch anpassen.

- ❖ Für alle Sprachen außer dem Englischen existiert zur Zeit das Problem, dass wachsende Teile der neuen Ergebnisse der Forschungen nur noch auf Englisch publiziert werden, was aus der Sicht der Karrierewünsche der Wissenschaftler verständlich ist. Alle Sprachen außer Englisch verlieren seit Jahrzehnten als Wissenschaftssprachen an Bedeutung, das Deutsche bereits seit 1933 (was die neurechten Publikationen nicht erwähnen). In Zukunft könnten – wenn sich diese Entwicklung fortsetzt - noch weit stärker als heute schon große Teile der Bevölkerung vom wissenschaftlichen Diskurs ausgegrenzt werden. Um dieser Entwicklung zu begegnen, könnten staatlich geförderte Übersetzungen aus dem und in das Deutsche, die über z.B. das Internet frei zugänglich gemacht werden, nützlich sein.
- ❖ Ein wichtiger Streitpunkt auch der neurechten Autoren ist die Frage der faktischen Arbeitssprache Deutsch innerhalb der EU. Aus u.a. demokratietheoretischen Gründen wäre eine solche Entwicklung wünschenswert, die Praktikabilität und die Kosten aber sprechen wohl dagegen.
- ❖ Im Laufe der menschlichen Geschichte sind viele Tausende Sprachen ausgestorben und in den nächsten Jahrzehnten wird sich dieser Prozess beschleunigt fortsetzen. Es handelt sich dabei – mit Ausnahme der durch politischen Zwang untergegangenen Sprachen um einen langsamen historischen Prozess des Funktionsverlustes, der in vielen Fällen nicht aufzuhalten, vielleicht zu verlangsamen, vor allem aber zu dokumentieren ist. Denn mit jeder aussterbenden (nicht verschriftlichten) Sprache gehen die Weltsicht, die Traditionen und das Wissen von vielen Generationen von Menschen unwiderbringlich verloren.
- ❖ In der Geschichte der Sprachen gab es Gewinner und Verlierer. Je mächtiger hinsichtlich von Wirtschaft, Kultur und Politik die Träger einer Sprache sind, desto stärker, erfolgreicher setzte sich die Sprache durch, breitete sich aus. In quasi allen europäischen Sprachen kann man so bis heute die lexikalisch sprachlichen Einflüsse der antiken Griechen und Römer, aber auch der mittelalterlichen Araber und des neuzeitlichen Italienisch, Französisch und Englisch feststellen.
- ❖ Ein wichtiger Faktor für die Gefährdung und den Untergang von Sprachen ist eine nationalstaatliche Homogenisierungspolitik gegenüber Minderheitensprachen, wie sie z.B. bis heute in Frankreich oder der Türkei betrieben wird.
- ❖ Es gibt keine „reinen“ Sprachen, so sind etwa drei Viertel des gegenwärtigen englischen Wortschatzes nicht-angelsächsischer Herkunft und ca. ein Drittel des gesamten deutschen Wortschatzes geht vermutlich sogar auf nicht-indogermanische Wurzeln zurück.
- ❖ „Fremdwörter“ werden von vielen der neurechten Autoren meist undifferenziert, ohne eine inhaltliche Auseinandersetzung mit ihrer Funktion und Bedeutung misstrauisch beäugt und abgelehnt. Bis heute sind viele fremdsprachige Entlehnungen nicht vergleichbar mit dem Deutschen verschmolzen, wie z.B. im Italienischen oder Französischen.
- ❖ Eine Sprache, die sich lexikalisch abzuschotten versucht, Purismus betreibt, schottet sich i.d.R. auch gegenüber den dahinterstehenden Ideen und Vorstellungen ab und schränkt tendenziell ihre Funktionsbereiche ein – längerfristig zu Lasten der entsprechenden Sprache.
- ❖ Durch die weltweiten Migrationen, die mkG, den Tourismus und den internationalen Handel kommt es verstärkt und dauerhaft zu intensiven Sprachkontakten, die alle beteiligten Sprachen v.a. hinsichtlich ihrer Lexik deutlich beeinflussen.
- ❖ Das neurechte Ideologem „Sprachentod“ beinhaltet die Vorstellung, dass langfristig geplant die deutsche Sprache zerstört werden soll, über die Sprachmischung in der mkG eine Zerstörung des Volkes bis hin zum Sprachentod betrieben wird.
- ❖ Das Englische ist heute durch seine weltweite Ausdehnung als einheitliche Sprache äußerst bedroht, die verschiedenen regionalen Varianten des Englischen entwickeln sich immer mehr auseinander. Zukünftig dürfte zudem das Englische als Folge des Machtverlusts der USA in verschiedenen Regionen der Erde seine Dominanz verlieren.

4.5 Befürwortung der mkG - Kosmopolitismus - Ausblick: Hybridisierung

„Nicht der Ort ist Heimat, wo man geboren wurde, sondern dort, wo man satt wird“
 (Doğuduğun yerde değil, doyduğun yerde vatan“, Türkisches Sprichwort)
 „Da, wo 's mir gut geht, ist mein Vaterland“ (Aristophanes)

Die Sicht vieler der neurechten Autoren auf die mkG ist durch einen Widerspruch gekennzeichnet. Einerseits glauben sie sich von zahlreichen, mächtigen Feinden, von Befürwortern der mkG und damit Verächtern der Heimat, des Volkes und seiner Sprache umzingelt. Andererseits glauben viele neurechte Autoren, dass eine schweigende, aber psychisch gesunde Mehrheit der Deutschen gegen eine mkG eingestellt sind, und sie die aufrechte, mutige Stimme dieser Mehrheit sein müssten.

In der Frage, wer die mkG befürwortet, waren sich die JF-Autoren durchaus nicht einig. Für z.B. den JF- Autor Hans-Dirk Krämer war die mkG ein Projekt der Linken: „*Nach dem grandios gescheiterten sozialistischen Expe-*

riment wird nun an der Fiktion einer ‚multikulturellen Gesellschaft‘ gebastelt“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). So trete auch damalige PDS für eine mkG ein (JF, 44/1995, S. 2).

Nach Michael Wiesberg aber sei es zu einem „Kult um die multikulturelle Gesellschaft“ gekommen, deren Befürworter „...vom Arbeitnehmer- und Modernisierungsflügel der CDU über Liberale und Sozialdemokraten bis hin zu Kirchen, Gewerkschaften und Initiativgruppen sowie grünalternativen Gruppen reiche“ (JF, 23/1994, S. 15). Allerdings habe auch „... über SPD-Stammtischen“ – meinte die JF – „... das Märchen von der funktionierenden multikulturellen Gesellschaft selten die Lufthöhe“ (in JF, 22/1994, S. 2).

Dagegen behauptete Andreas Mölzer in seinem „Das Ende der Sozialdemokratie“ betitelten Artikel, dass für die SPÖ unterdessen die Vorstellung von einer „österreichischen Nation ...einerseits durch eine multikulturelle Gesellschaft abgelöst, andererseits aber meistbietend an Maastricht–Europa ausgeliefert werden soll“. In SPÖ–Kreisen gelte es „... geradezu als Pflicht, sich für multikulturelle Utopien zu erwärmen und der Zuwanderung das Wort zu reden. Dass eine solche Zuwanderung eine angeblich ethnisch eigenständige ‚österreichische Nation‘ binnen weniger Generationen verändern würde hin zu einer multikulturellen Gesellschaft, ist unbezweifelbar“. Das Leitbild einer „österreichischen Nation“ sei „... nur eine kurzlebige Zwischenstation auf dem Weg vom deutschen Volkstum hin zum multikulturellen Einheitseuropäer gewesen“ (Mölzer, in JF, 48/1995, S. 13).

„Multikulturelles Deutschland - Will Lafontaine Grundgesetz kippen?“ titelte die JF als Aufmacher auf der ersten Seite in ihrer Nummer 2/1990. Die JF bezog sich dabei auf Überlegungen des damaligen SPD-Kanzlerkandidaten Oskar Lafontaine, den Spätaussiedlern (die JF formulierte: den Deutschen) aus Osteuropa den Zuzug in die Bundesrepublik zu erschweren.

Erwin Faul kritisierte insbesondere die Grünen und Heiner Geißler, die „... den neueren transatlantischen Importbegriff der ‚multikulturellen Gesellschaft‘ ... geradezu missionarisch verbreiteten“ (Faul, zit.n. NE, 4/1992, S. 71).

In der Sicht der NE versuchen die SPD, PDS, FDP, die Bündnis – Grünen, humanitäre Vereine, Kirchen, Pro Asyl etc. „... das deutsche Volk sturmreif zu quasseln für die erhohnte multikulturelle Gesellschaft, für die viele Menschen aus aller Herren Länder in Deutschland gebraucht werden“ (NE, 11-12/1995, S. 47).

Schließlich glaubte Mitterer resümierend, „... alle Parteien“ wollten „... Deutschland unwiderruflich in ein multikulturelles Siedlungsgebiet verwandeln“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4) – wobei er sicher dabei die im Bundestag vertretenen Parteien meinte.

Quasi nichts ist unwiderruflich, z.B. bezeichnete der auch heute noch hoch angesehene Altbundeskanzler Helmut Schmidt (SPD) die mkG als „Illusion von Intellektuellen“ („Die Zeit“, 18/2004). Und Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) erklärte ebenfalls 2004 (und später auf dem Deutschlandtag der Jungen Union in Potsdam im Oktober 2010 noch einmal) die mkG für „grandios gescheitert“ (FAZ.net, 20. November 2004).

Zu den Befürwortern der mkG zählen in der Sicht der neurechten Autoren auch diejenigen, die sich für ein **Anti-Diskriminierungsgesetz** einsetzten, - wohl wissend, dass die neurechten Agitationsmöglichkeiten gegen die mkG und Einwanderer so eingeschränkt werden würden.

In der NE beschäftigte sich Klausdieter Ludwig mit der Studie des „Untersuchungsausschusses Rassismus und Ausländerfeindlichkeit“ des EP (NE, 4/1992, S. 37 f.). Die Kommission empfahl, in den Medien eine „Sensibilisierungskampagne“ durchzuführen, um die „... Bedeutung ihrer Rolle bei der Beseitigung der rassistischen und fremdenfeindlichen Vorurteile“ bewusst zu machen. Dazu sollte „... insbesondere ... eine angemessene Gestaltung der Nachrichten“ dienen (NE, 4/1992, S. 37). In den Augen von Klausdieter Ludwig war dies „... Zensur, etwas, das seit jeher jedem demokratischen Empfinden widerspricht“ (NE, 4/1992, S. 37).

Klausdieter Ludwig wollte augenscheinlich nicht sehen, dass die Form und Gestaltung einer Nachricht massiv die Interpretation und Bewertung dieser Nachricht beeinflusst. Zum Beispiel kann durch Pauschalisierungen („die Türken“) der Eindruck erweckt werden, alle Angehörigen der entsprechenden Gruppe verhielten sich gleichermaßen.

Traditionsbewusste Konservative sollten sich hier auch daran erinnern, wie Bismarck 1870 in der „Emser Depesche“ eine Nachricht so gestaltete, dass sie quasi zwingend in eine Kriegserklärung durch Napoleon III. an Preußen mündete.

Zensur ist die Empfehlung einer „... angemessenen Gestaltung der Nachrichten“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 37) keineswegs, denn sie bezieht sich auf die Inhalte einer Nachricht, nicht die Form.

Art 5 GG legt nicht nur im Satz 1 fest: „Eine Zensur findet nicht statt“, sondern schränkt im Satz 2 ein: „Diese Rechte finden ihre Schranken in den Vorschriften der allgemeinen Gesetze, den gesetzlichen Bestimmungen zum Schutze der Jugend und in dem Recht der persönlichen Ehre“. Rassistische Beleidigungen würden somit nicht unter den Schutz des GG fallen.

Scharf wendete sich Klausdieter Ludwig gegen die damals vorgeschlagene Regelung: „Auch juristische Personen und Vereine sollen die Gelegenheit erhalten, Anklage gegen rassistische Akte zu erheben oder als Nebenkläger aufzutreten. Ein Antidiskriminierungsgesetz ist zu schaffen, nach dem alle rassistische Akte

verurteilt werden" (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 37). Für Klausdieter Ludwig war dies ein „...Eingriff zuungunsten der einheimischen Bevölkerung, um diese mundtot zu machen" (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 37).

Die demagogische Behauptung Ludwigs, durch ein Antidiskriminierungsgesetz würde die „...*einheimische Bevölkerung ... mundtot*“ gemacht (Ludwig, NE, 4/1992, S. 37), entbehrt m.E.jeder Grundlage. Erstens bezögen sich die gesetzlichen Regelungen auf alle Bevölkerungsgruppen, auch auf die Einwanderer. Zweitens machte das Gesetz niemanden „*mundtot*“. Was allerdings sanktioniert würde, wären rassistische, frauenfeindliche, diskriminierende etc. Sprüche, stereotypisierendes Mobbing, das das gesamte soziale Klima vergiften kann. Ganz ohne Zweifel wäre z.B. der Antisemitismus schon in der Weimarer Republik in manchen gesellschaftlichen Gruppen nicht so dominant geworden, wenn ihm frühzeitig durch ein Antidiskriminierungsgesetz entgegen getreten worden wäre. Darüber hinaus schützte das Antidiskriminierungsgesetz auch Teile der „*einheimischen Bevölkerung*“, wie Frauen, Schwule, Behinderte, ältere Menschen etc. - von einem Gesetz „*zuungunsten der einheimischen Bevölkerung*“ (NE, 4/1992, S. 37) kann von daher keine Rede sein!

Interessant ist das Beispiel, das Ludwig für eine Regelung des Antidiskriminierungsgesetzes anführt: „*Bestraft sollen demzufolge nur diejenigen werden, die illegal eingewanderte Fremde ausbeuten, nur die Ausbeuter, nicht die ‚Ausgebeuteten‘. Also: Einseitigkeit*“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 37/38).

Bei der Frage des Antidiskriminierungsgesetzes und der Schwarzarbeit (NE, 4/1992, S. 37/38) wurde von dem NE-Autor nur die halbe Wahrheit gesagt: Erstens war die Schwarzarbeit „illegaler“ Einwanderer bereits ohne ein Diskriminierungsgesetz unter Strafe gestellt. Zudem wurden auch die Ausgebeuteten bestraft, denn sie wurden ggf. abgeschoben, wobei es Sonderregelungen für Menschenhandel und Prostitution gab.

Ein wichtiger Faktor bei der Befürwortung der mkG war in neurechter Sicht der modische Zeitgeist, wie er sich in der Werbung widerspiegelt. Die JF führte z.B. ein Interview mit Wolfgang Lebrecht, dem bei Reemtsma Verantwortlichen für das „Group product management“ (z.B. für „Stuyvesant“). Lebrecht meinte, dass die Werbekampagne „*Come together... die Grundstimmung unseres Lebensgefühls*“ treffe und deshalb so erfolgreich sei, so „... *hohe Durchschlagskraft*“ habe (JF, 5/1991, S. 3). Lebrecht sah in der Kampagne „... *eine Aufforderung zum vorurteilsfreien Umgang mit anderen Menschen, ... mit fremden Kulturen und Nationen*“ (JF, 5/1991, S. 3). Lebrecht war sich der „*kommunikativen Macht*“ der Werbung bewusst, er wolle sie im Sinne einer interkulturellen Verständigung nutzen. Die JF hingegen betont in dem Interview zu der „*real existierenden multikulturellen Gesellschaft*“ die Stichworte „... *Ghetto, Kriminalität, Rassismus, Drogen, Verelendung*“ (JF, 5/1991, S. 3). Polemisch untertitelte die JF zu dem Interview ein Photo von einer Totenklage um einen im Bürgerkrieg ermordeten Albaner im Kosovo mit: „*„Come together“ 1991 im Vielvölkerstaat Jugoslawien*“ (JF, 5/1991, S. 3; vgl. Abb. 46 auf S. 875).

Lebrecht hielt es allerdings nicht für richtig, einen „... *globalen Schmelzprozess anzuzetteln*“ (JF, 5/1991, S. 3), wichtig sei vielmehr die „*kulturelle Bereicherung für uns selbst, die uns weiterbringt, die uns neue Impulse setzen kann*“. Ganz im Sinne der JF betonte Lebrecht: „*Jede Kultur muss ihre eigene Identität behalten. Ansonsten bekommen wir ein Sammelsurium oder einen melting pot*“ (JF, 5/1991, S. 3).

Ein weiterer, in beiden Zeitschriften des Öfteren angesprochener Faktor, der die Multikulturalität bestärkt, wurde in der nicht-deutschen Namensgebung für allerlei Produkte, Waren, Restaurants etc. gesehen. Sie entspricht einem modischen internationalen, souverän-weltoffenen Flair. In den Namen vieler Gerichte spiegelte sich – meinte z.B. der JF-Autor Gabriel Springer – „... *der von Komplexen gebeutelte Betroffenheitsdeutsche*“ mit seiner „*multikulturellen Versöhnungsphilosophie*“ (Springer, in JF, 7/1995, S. 20). Manche Benennungen seien wohl dem Kopf von „*Werbestrategen*“ entsprungen, so das „*Szegediner Gulasch*“, die „*kanadische Lachscremesuppe*“ oder die „*scharfe, malayische Hühnersuppe*“ – aber „... *dem Multikulti-Michel macht's nichts aus, (ihm)... schmeckt's*“ (Springer, in JF, 7/1995, S. 20).

Hinsichtlich der internationalen, nicht-deutschen Namensgebung von Waren, Gerichten, Restaurants etc. ist die Kritik des JF-Autoren Gabriel Springer (in JF, 7/1995, S. 20) deshalb nicht treffend, weil dieser Tendenz keineswegs nur die (angeblich) „... *von Komplexen gebeutelten Betroffenheitsdeutschen*“ folgen, sondern es sich um eine weltweit ablaufende Entwicklung handelt, von Heiratsräumlichkeiten in Japan, die exakt christlichen Kirchen nachgebildet sind, in denen aber shintoistische, buddhistische, konfuzianische (nicht-christliche) Japaner heiraten, über nordamerikanische „Oktoberfeste“ – die bayerischer anmuten, als manche Entsprechungen in Deutschland und keineswegs nur von deutschstämmigen Auswanderern besucht werden, bis zum „Burger“, der seine Namensgebung nur wenig verschleiert.

Allerdings scheinen die Namensgebungen keineswegs nur Moden zu folgen. Je höher das Ansehen, das Prestige einer fremden Gesellschaft und Kultur, desto höher auch die Wahrscheinlichkeit einer Benennung nach dieser Kultur. Dem wirtschaftlichen Aufstieg Japans folgten z.B. die Sushi-Bars auf dem Fuße.

Eine andere Wurzel hatten die Restaurants, die als heimatliche Stützpunkte sowie als Chance einer selbständigen Tätigkeit für und von Arbeitsmigranten (Italiener, Jugoslawen, Griechen, Türken, Araber, Chinesen, Vietnamesen...) gegründet wurden, die dann aber auch durch ihre Preisgestaltung, den neuen Geschmack und das

internationale Flair von vielen Einheimischen besucht werden und vielfach erfolgreich wurden. Das Döner-Kebab ist zur Zeit wohl das am häufigsten verkaufte Gericht in Deutschland.

Selbst in der DVU brach sich eine gewisse modische Multikulturalität Bahn, wie die NE anmerkte: *„Einen ‚multikulturellen‘ Anstrich hatte das alljährliche DVU-Treffen in der Passauer Nibelungenhalle. Die Teilnehmer ließen sich von einem angereisten Sioux-Häuptling nach indianischem Ritus segnen, und ein afro-amerikanischer Gast, Robert L. Brock aus Washington,“* kam zu Wort (NE, 11-12/1995, S. 21).

Hartmut Hesse fragte sich, inwieweit auch der *„Tourismus ... (ein) Einfallstor für den Multikulturalismus“* sei (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 41). Wichtig sei dabei insbesondere der Typ des Touristen, *„..... dem seine deutsche Herkunft vollkommen gleichgültig ist oder der es sogar peinlich vermeidet, seine deutsche Identität preiszugeben. Seinem Deutschtum entfremdet, von den Wurzeln seiner Kultur abgeschnitten, innerlich leer, saugt er wie ein Schwamm alles Fremde mit Entzücken auf, empfindet es wie eine Offenbarung. Wem Volksmusik und Volkstanz zu Hause fremd geworden sind und dann den festeingewurzelten Traditionen beispielsweise der Iren, Griechen oder Indios begegnet, spürt seine innere Leere und füllt sie mit dem fremden Angebot. Zu Hause wird er sich in die Front der Multikultis einreihen und sich zwar als innerlich zerrissener Mensch, aber aus Überzeugung und, ohne geringste böse Absicht, allein, durch die unbewusst verschobenen Präferenzen und Sympathiewerte zugunsten fremder Einflüsse an der Zerrüttung der heimischen Lebenswelt beteiligen.... Manches spricht dafür, dass dieser Touristentyp, besonders Jugendliche und Bildungsreisende, von den langfristig planenden Strategen des Multikulturalismus als feste Größe ihrer Bemühungen angesehen werden, weil ihre Opfer die tiefsitzenden Probleme und Gefahren multikultureller Gesellschaften schon wegen der kommerziellen Interessen der Reiseveranstalter nicht oder nur am Rande mit eigenen Augen zu sehen bekommen und sie deshalb ‚aus Erfahrung‘ an die Möglichkeit friedlichen Zusammenlebens glauben. Warum soll, so etwa ihre Argumentation, in Deutschland nicht klappen, was überall funktioniert...“* (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 42/43).

Aber ist es wirklich die Leere, die Reisende antreibt? Ist es nicht vielmehr die Sehnsucht nach dem Anderen, dem Neuen, dem authentischen Fremden, die Menschen immer wieder in alle Welt treibt?

Die (meist enttäuschte) Sehnsucht nach authentischen Erfahrungen ist entgegen den obigen Ausführungen keine Besonderheit deutscher Touristen, sondern trifft generell auf die allermeisten zu, mit Ausnahme wohl der Sex-, Sonnen-, Sauf- und Badetouristen. So nehmen sie teil an afrikanischen Initiationsriten, an indianischen Regentänzen oder Affentänzen auf Bali, am Oktoberfest in München, japanischen Teezeremonien, am sorbischen Osterritt, an indonesischen Gamelankonzerten oder Neujahrsriten der Dai in Yunnan, besuchen Freizeitparks der San-Kultur in Botswana oder ein Tang-Dorf bei Shanghai.

Der weltweite Umsatz des Tourismus stieg 2009 auf ca. 6 Billionen US-\$ an, der Sektor beschäftigte ca. 235 Mio. Menschen (ca. 8,2 % der weltweit Arbeitenden), mehr als jede andere Industriebranche (Surak, S. 117, a.a.O.). Innerhalb des enormen Anwachsens des internationalen Tourismus bildet heute die „Ethnizität Inc.“ einen wichtigen Teilmarkt. Die Duisburg-Essener Soziologin **Kristin Surak** (*1976) verstand darunter die weltweit agierende „Ethnizitätsindustrie“, die Nahrung, Kleidung, Mode und Schmuck, Musik, Riten und Freizeit sowie kulturelle Artefakte aller Art vertreibt und in den USA im Jahre 2009 bereits mehr als 2 Mrd. US-\$ umsetzte (Surak, S. 115, a.a.O.).

Das (angeblich) unverwechselbare, authentische der jeweiligen Kultur, der „Volksgeist“ von ethnischen Gruppen wird zunehmend der Kommerzialisierung (der „Kommodifizierung“, dem Prozess der Kommerzialisierung, der Verwandlung zur Ware) unterworfen. Die „ethnische Identität“ wird vermarktet, den Verwertungsinteressen des Kapitals unterworfen, wobei auch der größte Teil der Gewinne zurück in die „1. Welt“ zu fließen scheint (Surak, S. 117, a.a.O.). Kirsten Surak urteilte angesichts der Kommodifizierung der Kulturen ethnischer Minderheiten: *„Immer noch besser Ausbeutung als Ausrottung“* (Surak, S. 118, a.a.O.).

Aber tatsächlich: *„Toleranz und Kosmopolitismus“*³⁰⁸ verkaufen sich gut in der internationalen Arena“ des Tourismus (Surak, S. 117, a.a.O.).

Zudem kann man Kwame Anthony Appiah zu zustimmen: *„Wer sich als Reisender dem breiten Spektrum menschlicher Sitten und Glaubensvorstellungen aussetzt, bleibt dadurch in seinen eigenen kaum unberührt“* (Appiah, S. 27, a.a.O.).

In den Zeitschriften sind vor allem zwei Gegenbilder zu den traditionellen Vorstellungen von Heimat und Volk, die auf heftige Abwehr stoßen. Zum einen (z.B.. Willig, JF, 12/1992-1/1993, S. 16) ist es die alte, weit verbreitete Haltung, Heimat sei dort, wo es einem gut gehe. Die gleichbedeutende Sentenz *‚Ubi bene, ibi patria‘*, lat. *„Wo (es einem) gut (geht), da (ist sein) Vaterland“* entstammt der lateinischen Fassung des Stücks

³⁰⁸ Die ursprünglich US-amerikanische Zeitschrift **„Cosmopolitan“** nutzte die positive Besetzung des Begriffs „Kosmopolit“. Die deutsche Ausgabe der US-amerikanischen Frauenzeitschrift ist in Deutschland in diesem Segment mit knapp 400 000 Exemplaren monatlich Marktführerin.

„Plutos“ (388 v. Chr.) von Aristophanes . Der englisch – US–amerikanische Publizist **Thomas Paine** (1737–1809) meinte etwas ganz ähnliches: „Mein Heimatland ist die Welt, und meine Religion ist es, Gutes zu tun“ (zit. n. Iyer, S. 22, a.a.O.) .

Oswald Spengler meinte, „...sobald der zivilisierte Mensch das ‚ubi bene, ibi patria‘ zum Wahlspruch“ erhebe, würde das „tiefe Wort“ Heimat „seinen Sinn“ erhalten, und „der Barbar zum Kulturmenschen“ werden (Spengler, 1993, S. 46, a.a.O.).

Angelika Willig hingegen sah in der Haltung ‚ubi bene, ibi patria‘ „... die Aufgabe von Heimat“ zugunsten „eines willkürlichen Schweifens“ (Willig, JF, 12/1992-1/1993, S. 16). Abgesehen davon, dass es sich bei der Suche nach einem „guten Leben“ nicht um ein „willkürliches Schweifen“, sondern um eine meist gezielte Suche handelt, steht dahinter ein ernstliches politisches und ethisches Problem, das allerdings nicht von NE und JF thematisiert wird: Soll man standhalten und kämpfen oder flüchten? Es ist dieselbe Frage, die im Sommer 1989 immer mehr Menschen aus der perspektivlos erscheinenden DDR flüchten ließ, andere dagegen blieben bewusst im Lande („Wir bleiben da“), um eine bessere, wirkliche deutsche demokratische Republik zu schaffen. Sicher kann keine generelle Antwort gegeben werden , sie hängt ab von den jeweiligen historischen Randbedingungen und Entwicklungschancen.

Das zweite Feindbild des neurechten Ideologems Heimat ist der „unmenschliche...Kosmopolitismus“ (z.B. bei Michael Wiesberg in, JF 46/1994, S. 14), die „Mondialisten“, denen vor „Heimatlichem“ grause, die einen „...internationalen Einheitsstaat“ wollten, die Multikulturalisten, die „... die Abschaffung der Völker und Nationen“ anstrebten (z.B. Neubauer, in NE, 5/1992, S. 15). Bereits **Ernst Moritz Arndt** war an dem **Kosmopolitismus** verhasst die „... große Gleichheit und Brüderschaft der Welt, Freiheit, Gleichheit, Gütergemeinschaft, auch wohl Weibergemeinschaft“ (Arndt, zit. n. Rybak, S. 100, a.a.O.). Kosmopolitismus führe nach Arndt zu „Auflösung“, „Zerstörung“ und „Zersetzung“ der Vaterlandsliebe und Gottesfurcht (Rybak , S. 111, a.a.O.). Auch die Stalinisten misstrauten den Kosmopoliten zutiefst. Wie Adam Michnik in der JF richtig anmerkte, „... hat der Widerstand gegen den Kommunismus immer an die europäischen Werte appelliert, welche die Kommunisten als Kosmopolitismus bezeichneten und die sie mit jüdischen Verschwörungen in Zusammenhang brachten“ (Michnik, in JF, 18/1995, S. 11). Appiah betonte, dass sowohl für Hitler als auch für Stalin der „Antikosmopolitismus“ meist „... nur ein Euphemismus für Antisemitismus war“ (Appiah, S. 15, a.a.O.).

Machte nicht auch hier der weite Horizont, die vielfältigen Erfahrungen sowie die Autonomie und Kritikfähigkeit den Kosmopoliten unbeliebt und gefährlich?

In dem Weltbürger sah Ulrich Schacht nur den Vorwand, um „... die armselige Kreatur eines Homo oeconomicus zum anthropologischen Leitbild zu machen“. Dessen „nomadische Existenzweise“ sei nach Schacht nur „...ein Etappenereignis aus grauester Vorzeit“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4). Ein heutiger Homo oeconomicus aber müsste nicht nomadisch „schweifen“ – im Extremfall reichen ihm eine Strom- und Internetanschluss voll aus. Zudem zeugt es von mangelndem Verständnis des Nomadentums, wenn man annimmt, Nomaden würden ziellos schweifen. Sie bewegen sich vielmehr nach bestimmten zeitlichen Regeln innerhalb eines begrenzten Gebietes.

Auch beim „Kosmopoliten“ ist auffällig, dass die untersuchten neurechten Autoren nicht einmal den Versuch einer Begriffsbestimmung unternahmen, er sei unmenschlich, heimat- und wurzellos – das reichte zur Ablehnung. Der Begriff „Kosmopolit“ wurde (vermutlich) von den antiken griechischen Kynikern im 4. Jhdt. v. Chr. geprägt, mit der Bedeutung „Bürger des Kosmos“, des Universums. Vielfach wurde **Diogenes von Sinope** (+ 324/23) als der erste „Kosmopolit“ angesehen. Die kynische Sicht auf den Kosmopolitismus beinhaltete für die damaligen Hellenen einen provokanten Widerspruch, denn ein „polites“, ein Bürger war eben immer ein Bürger einer „polis“, und nicht etwa des Kosmos.

Vor allem die römischen **Stoiker** (so Seneca, Epiktet oder Marc Aurel) übernahmen den Begriff Kosmopolit und weiteten ihn im Sinne einer Einheit der Menschheit aus. Sie überwandten den herkömmlichen Gegensatz zwischen Hellenen/Römern und Barbaren, genauso wie den zwischen Sklaven und Freien. Die Heimat, das Vaterland des Kosmopoliten war die ganze Welt.

Die Vorstellung von einer Einheit der Menschheit machte Karriere, auch durch die christliche und muslimische Vorstellung einer Gleichheit der Menschen vor Gott, v.a. aber im Humanismus und der Aufklärung.. Der deutsche Dichter und Aufklärer **Christoph Martin Wieland** (1733-1813) beschrieb 1788 in seiner Literaturzeitschrift „Teutscher Merkur“ die idealen Kosmopoliten: Sie „... betrachten aller Völker des Erdbodens als ebensoviele Zweige einer einzigen Familie, und das Universum als einen Staat, worin sie mit unzähligen anderen vernünftigen Wesen Bürger sind, um unter allgemeinen Naturgesetzen die Vollkommenheit des Ganzen zu befördern, indem jedes nach seiner besonderen Art und Weise für seinen Wohlstand geschäftig ist“ (Wieland, 3. Viertelj. 1788, S. 107, a.a.O.).

Der Philosoph **Kwame Anthony Appiah**³⁰⁹ beschäftigte sich (allerdings nach dem Untersuchungszeitraum) mit dem Kosmopoliten. Als **Elemente des Kosmopolitismus** werden angesehen: der Kosmopolit ...

- erkennt in jedem anderen Menschenleben mit seinen Besonderheiten, Werten, Überzeugungen und Tätigkeiten seine Bedeutung zu, aus den Unterschieden könne man lernen (Appiah, S. 13, a.a.O.)
- erkennt Pflichten gegenüber Menschen an, die nicht mit ihm verwandt, bekannt oder in einem Staatsverband vereint sind
- denkt und handelt gleichzeitig lokal und global
- betont, dass über lokale Loyalitäten nicht die Pflichten gegenüber allen anderen Menschen vergessen werden dürften (Appiah, S. 15, a.a.O.)
- „... meynt es wohl mit seinem Volke, aber er meynt es eben so wohl mit allen anderen, und ist unfähig, den Wohlstand, den Reichtum, die Größe seines Vaterlandes auf absichtliche Uebervorteilung und Unterdrückung anderer Staaten gründen zu wollen“ (Wieland, 4. Viertelj, S. 122, a.a.O.)
- erkennt aber faktische Grenzen des moralischen Kosmopolitismus an, denn „... wir können keine intimen Gefühle für Milliarden Menschen empfinden“ (Appiah, S. 189, a.a.O.). Aber: „Falls du am ehesten in der Lage bist, ein Übel zu verhindern, und es kostet dich nicht viel, solltest du es tun“ (Appiah, S. 193, a.a.O.) – ein moralisches Prinzip Appiahs.
- besitzt eine besondere „Empfänglichkeit für die Kunst und Literatur fremder Kulturen und ein gesteigertes Interesse am Leben der Menschen in anderen Weltgegenden“ (Appiah, S. 24, a.a.O.).
- ist durch eine gewisse polyglotte Weltläufigkeit gekennzeichnet

Wie Appiah deutlich machte, können die „...beiden kosmopolitischen Ideale – universelle Sorge um andere und Achtung vor legitimen Unterschieden – miteinander kollidieren. In gewisser Weise ist ‚Kosmopolitismus‘ nicht der Name einer Lösung, sondern einer Herausforderung“ (Appiah, S. 14, a.a.O.).

Pico Iyer³¹⁰ - sicher selbst ein Kosmopolit - meinte: „In der modernen Welt ... ist das Heimatgefühl ... über die ganze Welt zerstreut“ (Iyer, S. 22, a.a.O.). Iyer fragte, „ob nicht die Zeit für eine neue Art Mensch gekommen ist... Dieses neue Wesen könnte jemand sein, der zur gleichen Zeit in verschiedenen Kulturen aufgewachsen ist und von daher an den Bruchstellen zwischen ihnen zu Hause ist. Oder jemand, der zwar an einem Ort verwurzelt ist, aber überall auf dieser Welt gelebt und gearbeitet hat, die ihn in drei Stunden aus den Tropen in einen Schneesturm wirbelt. Die ‚globale Seele‘ hat einen Namen, der nichts über ihre Nationalität aussagte – Kim, Maya, Tara oder dergleichen. Ihr Selbstgefühl ist offen und wird sich an den jeweiligen anpassen Sie fühlt sich nicht als Teil einer festen Gemeinschaft und entwickelt daher einen neuen Sinn für Verpflichtungen und Verantwortung. Ihr Gefühl für Heimat stützt sich – wenn es überhaupt existiert – auf die Krawatten und Maskottchen, die sie mit sich herumschleppt. Soweit sie sich mit irgendjemandem verwandt fühlt, ist es aller Wahrscheinlichkeit nach ein Mitglied jener Nation der Entwurzelten, zu der sie selbst gehört“ (Iyer, S. 22, a.a.O.). Iyer sah durchaus Vorzüge darin, „... nicht ‚dazugehören‘. Für mich hieß es, dass fast jeder Ort auf der Welt für mich neu und fremd war (und ich für den Ort neu und fremd) und dass ich mir überall ein Gefühl des Staunens und der Unvoreingenommenheit bewahren konnte... Das lässt mich hoffen, jeder Form von Spießigkeit

³⁰⁹ Der ghanaisch-britische **Kwame Anthony Appiah** (* 1954) ist seit 2002 Hochschullehrer in Princeton. Im Jahre 2009 wurde Appiah zum Präsidenten des US-amerikanischen PEN-Zentrums gewählt. Der „Nouvel Observateur“ zählte im Mai 2007 Appiah zu den 25 wichtigsten Denkern der Gegenwart. Neben Appiah waren es: Stanley Cavell (US-amerikanischer Philosoph, *1926), Souleymane Diagne (senegalesischer Mathematiker und Philosoph, * 1955), Nestor Garcia Canclini (argentinischer Philosoph und Anthropologe, *1939), Sudhir Kakar (indischer Psychoanalytiker, *1938), Vladimir Kantor (russischer Literaturwissenschaftler und Philosoph, * 1945), José Gil (portugiesischer Philosoph und Essayist, * 1939), Ian Hacking (kanadischer Philosoph, *1936), Candido Mandes (brasilianischer Jurist und Philosoph, * 1928), Slavoj Žižek (slowenischer Philosoph und Kulturkritiker, * 1949), Jon Elster (norwegisch-US-amerikanischer Philosoph und Sozialwissenschaftler, *1940), Giorgio Agamben (italienischer Philosoph und Essayist, *1942), Axel Honneth (deutscher Sozialphilosoph, *1949), Martha Nussbaum (US-amerikanische Philosophin und Juristin, *1947), Carlos Maria Vilas (argentinischer Politologe, *1943), Simon Blackburn (britischer Philosoph, *1940), Toni Negri (italienischer Politologe, *1933), Charles Taylor (kanadischer Politologe und Philosoph, *1931), Peter Sloterdijk (deutscher Philosoph und Kulturwissenschaftler; * 1947), Richard Rorty (US-amerikanischer Philosoph, 1931 - 2007), Philip Pettit (irischer Philosoph und Politologe, *1944), Daniel Innerarity (spanischer Philosoph, *1959), Jaako Hintikka (finnischer Mathematiker und Philosoph, *1929), Amartya Sen (indischer Wirtschaftswissenschaftler und Philosoph, *1933) und Michael Walzer (US-amerikanischer Philosoph, *1935).

³¹⁰ Der indischstämmige, in England geborene Publizist **Pico Iyer** (*1957) wuchs in den USA auf, studierte in England und den USA und lebt mit seiner japanischen Frau in Japan. Er sah es dort als Vorteil, immer ein Außenseiter zu bleiben, völlig assimiliert sein zu können (vgl. http://en.wikipedia.org/wiki/Pico_Iyer, 23. Juni 2012). **Pico Iyer** meinte, er selbst sei auch eine Art solcher „globalen Seele“.

entkommen zu können und alles mit offenen Augen zu sehen. Begriffe wie ‚Zuhause‘ oder ‚Heimat‘ sind mir fremd, meine Heimat drückt sich am ehesten darin aus, ‚Ausländer‘ zu sein – oder vielleicht darin, mit den Ungewissheiten zu leben, die ich in mir herumtrage ... eine chamäleonhafte Identität“ (Iyer, S. 23 – 25, a.a.O.).

Die Art von Kosmopolitismus Pico Iyers wird wohl in absehbarer Zeit eine Minderheitenerscheinung bleiben, denn zu ihr gehört eine günstige ökonomische Lage als Voraussetzung oder eine entsprechende berufliche Tätigkeit. Zudem ist die Vorstellung „dazu zu gehören“ eine wichtige Prämisse zu jedem politischen Engagement, demokratische Partizipation ist ohne auch lokale Interessenvertretung schwer möglich. Nützlich und wünschenswert dazu wäre allerdings eine zweiseitige Haltung, zwar dazu zu gehören, aber auch den distanzierten ("ethnologischen") Blick von außen zu beherrschen.

Auch **Oskar Maria Graf** (1894 – 1967) versuchte einen Mittelweg des Sowohl – als Auch; er unterschied in seinem utopischen Roman „Die Erben des Untergangs“ (1949/59) zwischen „Heimat“ und „daheim“, zwischen heimatlichem Regionalismus und universeller Weltheimat.

Seit der Stoa war der Kosmopolitismus eine individuelle, elitäre philosophisch begründete abstrakte Forderung und Haltung einer bewussten Minderheit.

Die Arbeiterbewegung setzte an die Stelle des Kosmopolitismus die Forderung nach dem proletarischen Internationalismus, die allerdings ähnlich abstrakt blieb und leider mehrfach in der Geschichte seit 1914 scheiterte, den hochgespannten Erwartungen und Erfordernissen nicht gerecht wurde.

Internationalistischer Kosmopolitismus, d.h. das Bewusstsein von der globalen Verantwortlichkeit jedes Einzelnen, kann heute aber keine abstrakte Forderung mehr sein, sondern wurde aus mehreren Gründen eine kollektive politische Notwendigkeit.

Zum Einen schwebt über der Menschheit seit 1945 das durch die technologische Entwicklung immer schärfer werdende Damoklesschwert der atomaren Selbstausrottung. Bei jedem eskalierenden militärischen Konflikt droht eine solche Entwicklung von Jahr zu Jahr stärker.

Zum anderen führt uns der sich immer deutlicher abzeichnende ökologische Kollaps in Folge von Klimawandel und Ressourcenknappheit - vom Weizen bis zu den Seltenen Erden (vgl. Kap. 6. 7. Ökologie) - die Notwendigkeit eines globalen Denkens und Handelns im Sinne eines internationalistischen Kosmopolitismus vor Augen. Kein einzelner Nationalstaat, auch nicht eine Großregion wie das sich vereinende Europa, vermag dieser existentiellen Bedrohung allein zu begegnen. Ein globales Denken und Handeln ist von daher erforderlich. Dieses aber muss allerorten lokal, regional demokratisch partizipativ politisch verwurzelt sein. Ohne eine sich assoziierende weltweite Vernetzung dieser Wurzeln wären die Zukunftsaussichten düster, aber die Nutzung der technologischen Möglichkeiten der Medien und des Internets könnten Hilfestellungen bieten.

Der Kosmopolit ist, als Anhänger einer mkG, ein scharf bekämpftes neurechtes Feindbild.

4.5.1. Zunehmende Hybridisierung bzw. Kreolisierung - Mestizisierung

"Un honnête homme, c'est un homme mêlé"
(Michel de Montaigne)

Nach Karl Richters Vorstellung würden die Befürworter der mkG die westlichen Industriegesellschaften unter „humanitären“ Gesichtspunkten bekämpfen, destabilisieren: es wäre ein „*Rassenkampf statt Klassenkampf*“ (Karl Richter, in NE, 9/1993, S. 3). Dieser Satz beinhaltet eine verwegene, an Paranoia grenzende Umkehrung von Parole und Sichtweise: die Anhänger der mkG würden so zu den eigentlichen Rassisten, denn sie unterminierten und gefährdeten durch die beabsichtigte Integration „raumfremder Rassen“ das einheimische Volk; deshalb betrieben die Anhänger der mkG „Rassenkampf“.

Die Vorstellung einer möglichen "Sprachreinheit" ist eine Folge mythisch ahistorischen Denkens, das einen besonderen Zeitpunkt des Sprachgebrauchs zum Ideal erklärt und unverändert erhalten möchte. Folgte man konsequent und logisch den Forderungen z.B. der französischen Sprachpuristen, müsste das grundsätzlich kreolisierte Französisch aufgegeben werden, man müsste zum klassischen Latein Ciceros zurückkehren - allerdings nur um entsetzt festzustellen, dass auch das Latein bereits eine Fülle von Fremdwörtern enthielt. Édouard Glissant schrieb dazu: "Quand on étudie raisonnablement les origines de toutes langues données, y compris de la langue française, on s'aperçoit (ou on devine) que presque toute langue à ses origines est une langue créole" (Glissant, a.a.O. 1996, S. 21.). Bei einem Kongress in Chicago im Oktober 1999 über Kreolismus, wurde die Frage diskutiert, ob nicht alle Sprachen - wie dies etwa auch Édouard Glissant feststellte - kreolische Sprachen seien und die angenommenen Unterschiede zu "normalen" Sprachen nur auf westliche rassistische Haltungen der Linguisten zurückzuführen seien (Dewulf, a.a.O.).

Solche Hybridisierungsprozesse, die die Sprachen (Kreolisierung), die Religionen (Synkretismus), die Kunst und gesamte Kultur, sowie last not least auch den humanen "Genpool" (Mestizisierung) betrafen, und bereits seit Jahrtausenden ablaufen, wurden aber in den untersuchten Zeitschriften nur äußerst marginal thematisiert.

Dabei gab es schon mehrfach in der Geschichte Globalisierungs- und Mestizisierungsschübe, die allerdings einst nicht den ganzen Planeten Erde erfassten.

Die griechisch-römische Antike stellte einen solchen Mestizisierungsschub dar. Zu einer faktischen

Vermischung, politisch gewollt, kam es zum Beispiel im Reich Alexanders und den Diadochenstaaten. Auch strahlte die griechische Kunst z.B. bis weit nach Indien hinein, die Kunst Gandharas beispielsweise war eine interessante hybridisierte „Mischkultur“.

Im Mittelalter³¹¹ und der Neuzeit kam es zu einer islamischen Hybridisierung³¹², die im Norden Teile Europas erfasste, im Süden große Teile Afrikas und im Osten bis nach China und Japan reichte. So entlehnten z.B. persische und osmanische Miniatur - Maler Motive und Techniken aus China, ganz ähnlich die Keramik - Hersteller im osmanischen Iznik.

Allerdings hat sich die Hybridisierung in den letzten 500 Jahren, seit dem Zeitalter der europäischen Entdeckungen und Eroberungen rapide beschleunigt und war vielfach auch verbunden mit Kriegen, Kolonialismus und Imperialismus, mit Völkermord, Zwangschristianisierung, Versklavung und brutaler Ausbeutung in historisch einmaligem Ausmaß.

Aber auch damals gab es Handel und friedlichen Austausch und Aneignung des "Fremden", z.B. auf der Ebene der höfischen Kunst und Mode. Im frühneuzeitlichen China (während der frühen Mandschu - Dynastie) oder im Mughul - Indien erfolgten friedliche Übernahmen von europäischen Kunstformen und -themen.

Umgekehrt gab es im 18. Jhdt. in Europa jahrzehntelang die Mode der Chinoiserie, ein schönes Beispiel dafür ist das Chinesische Teehaus im Garten von Sanssouci in Potsdam oder die Nacherfindung des Porzellans.

Auch in den Religionen kam es vielfältig zu einer Mestizisierung, zu gegenseitigen Beeinflussungen, zu **Synkretismus**. So übernahmen z.B. die mexikanischen Federkünstler ("Federmalerei") in dem Gefolge der spanischen Eroberung christliche Themen und Motive.

Auch die gesamte europäische Musik und Bildende Kunst ist ohne Übernahmen und Entlehnungen aus anderen Kulturen (v.a. der römisch – griechischen Antike, dem islamischen Orient und dem alten Vorderasien / Ägypten) nicht vorstellbar. So beruhte z.B. die (Wieder-) Entstehung der Zentralperspektive in der florentiner Malerei auf Entwicklungen im islamischen Bagdad (z.B. Beiting, a.a.O.).

Insbesondere in Lateinamerika wurde seit dem 20. Jhdt. der Hybridisierungsprozess als konstitutiv für die gesamte Kultur und Gesellschaft erkannt und benannt, so z.B. von **Nestor Garcia Canclini**³¹³, der mit seinem Schrift „Culturas híbridadas - Estrategias para entrar y Salir de la modernidad" (Mexico, 1990) das vielfach als das beste spanischsprachige Werk über Lateinamerika angesehene Werk veröffentlichte. Hybride Identitäten - so die grundlegende Hypothese - könnten dazu verhelfen, die beiderseits zu beobachtende Entfremdung zwischen Mehrheits- und Minderheitsgesellschaft zu überbrücken. Insbesondere ging Canclini davon aus, dass sich seit der Mitte des 20. Jhdts. die unterschiedlichen Arten der Hybridisierung immer stärker vermischten, u.a. durch die Migrationsbewegungen und die elektronischen Medien, die vermehrt horizontale Kommunikation ermöglichen, bei der die Kommunizierenden gleichzeitig Sender und Empfänger sein können („Lateinamerika-Nachrichten", 270, Dezember 1996). Canclini hielt diesen Austausch heute für den Hybridisierungsprozess für bedeutsamer als die klassischen Massenmedien,

Ähnliche Entwicklungen bahnen sich weltweit an, falls sich die gegenwärtigen Entwicklungslinien in Zukunft fortsetzen in verstärktem Maße.

Guillaume Faye³¹⁴ beschäftigte sich mit der – in seiner Sicht „...multirassischen Gesellschaft“ in Frankreich, insbesondere der „**Beur**“-**Kultur**, der „neuen Mischkultur“ („Elements“, 48/49, Paris, 1983). Sie wurde von dem neurechten Autor scharf angegriffen und als Fehlentwicklung angesehen: „... die jungen Araber der 2.

³¹¹ Die HUB und die Heidelberger Ruprecht-Karls-Universität untersuchten in einem gemeinsamen Forschungsvorhaben der DFG bis 2011 Hybridisierungen im europäischen Mittelalter (vgl. Michael Borgolte: "Migrationen als transkulturelle Verflechtungen im mittelalterlichen Europa. Ein neuer Pflug für alte Forschungsfelder", in: "Historische Zeitschrift", 289, 2009, S. 261-285).

³¹² Unter dem Projektnamen "Heymat" gibt es seit 2008 ein Forschungsvorhaben der HUB zur "hybriden Identität" von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund.

³¹³ Der argentinische Philosoph und Anthropologe **Nestor Garcia Canclini** (*1939), der Philosoph der Hybridisierung, wurde 2007 von dem „Nouvel Observateur“ als einer der weltweit 25 wichtigsten Denker der Gegenwart gekürt. Sein Hybridisierungswerk wurde 1995 unter dem Titel „Hybrid Cultures“ (University of Minnesota Press) ins Englische übertragen. Eine deutsche Fassung gibt es bis heute nicht.

³¹⁴ Der neurechte Publizist **Guillaume Faye** (*1949, Soziologe und Politologe; ein früher Adlatus de Benoists; er trennte sich jedoch in den 80er Jahren im Streit von de Benoist) schrieb 1988 in dem Buch des Thule-Seminars „Mut zur Identität“ nur den „Indoeuropäern“ das Attribut „Mensch“ zu, weil nur sie Wissenschaft und Technik entwickelten hätten. Zudem hätten auch nur sie die Willenskraft, „vor allem durch die Beherrschung der Genetik ... die differenzierende Logik der natürlichen Evolution ab(zu)lösen“ und ihre (angebliche) kulturelle Überlegenheit genetisch zu festigen. Faye befürwortete ein „imperiales Europa“, das geostrategische Bündnisse zur Selbstbehauptung eingehen soll.

Einwanderungsgeneration, die einen Teil der ‚Beur – Kultur‘ bilden, (haben) ihre arabische Sprache und Kultur bereits verloren, die französische Sprache und Kultur nur bruchstückhaft übernommen, dafür aber die Produkte der amerikanischen Subkultur in vollen Zügen aufgesaugt. Ein tristes Zeugnis davon legt die sogenannte ‚arabische Rockmusik‘ ab, die weder den aufdringlich schwingenden Rhythmus des echten ‚Rock‘ noch die betäubend fremdartig aufwallenden Halbtöne der arabischen Musik besitzt.... Die ‚Beurs‘ sind eigentlich ‚Mutanten‘: Sie opfern ihr Erbe am schwarzen Loch der implodierenden Weltzivilisation der Krämer“ (Faye, in „Elements“, 48/49, Paris, 1983, S. 45).

Faye fragte nicht, ob der (angebliche) kulturelle Niedergang nicht auch an der Unterwerfung unter Marktmechanismen liegen könnte, - für ihn war es klar – die Mischung der Kulturen ist die Ursache.

Faye behauptete, zu den verheerenden Folgen der „multirassischen Gesellschaft“ gehörten zudem eine erhöhte Kriminalität, besondere psychosomatische Leiden, Depressionen, Sucht etc.

Besonders auf der Ebene der Populärkultur kommt es zu einer "Hybridisierung der Kulturen", wie zum Beispiel bei türkisch-deutschen Autoren wie Feridun Zaimoğlu, zu einer "... permanenten Grenzverletzung zwischen 'high' und 'low', akademischem Diskurs und Gossenslang, Mainstream und Subkultur, deutsch und türkisch" (Thiedemann, a.a.O.).

Édouard Glissant unterschied in der Gegenwart zwischen zwei Kulturtypen, **atavistischen und zusammengesetzten Kulturen**. „Atavistisch nenne ich diejenigen Kulturen, deren Bedürfnis es ist, den Mythos der Schöpfung der Welt, einer Genese hervorzubringen ..., weil sie, wie unbewusst auch immer, ihre aktuelle Situation über die **bruchlose Filiation** auf einen mehr oder weniger weit zurückliegenden Schöpfungsgedanken zurückführen“ (Glissant, 1998, S. 88, a.a.O.).

Zusammengesetzte Kulturen entstünden – auch gegenwärtig – aus Kontakten verschiedener Kulturen, durch **Kreolisierungsprozesse**: Sie haben „... weder die Muße noch die Mittel, einen Mythos von der Erschaffung der Welt zu entwickeln, da sie Kulturen sind, die aus der Geschichte selbst hervorgehen. Ihre Entstehung liegt vor, man kann sie mit Händen greifen. Man muß sich nicht in entfernte Epochen zurückversetzen, um verstehen zu können, wie sie entstanden sind“ (Glissant, 1998, S. 88, a.a.O.).

Zwischen den heutigen Kulturen kommt es nach Glissant durch die intensiveren Kulturkontakte zu Konflikten, aber auch zu gegenseitiger Anziehung und Durchdringung, zu unvorhersehbaren neuen Kulturmischungen.

Atavistische Kulturen neigen nach Glissant hinsichtlich ihrer „eingliedrigten“ Identitätsvorstellungen zu einem „Denken des Ausschlusses“ von Anderem, Fremdem, zu kultureller, sprachlicher oder ethnischer „Reinheit“. In der Vorstellung atavistischer Kulturen beruht ihr Legitimitätsanspruch (auf das „eigene“ Land, aber auch auf Expansion, Kolonialismus) auf den Kulturschöpfungsmythen und der Erhaltung der „Reinheit“.

Atavistische Kulturen litten heute durch die verstärkten Kulturkontakte ihrer eigenen Vorstellung nach unter Prozessen, die als „Zersetzung“ betrachtet werden.

Zusammengesetzte Kulturen hingegen verfielen leicht einer Art „... von nostalgischem Atavismus ... Das ist der Grund für die vielen religiösen Sekten in den Ländern Amerikas. Sie lassen sich als einen Versuch betrachten, all die Mythen des Anderen wiederzugewinnen und sie sich anzueignen“ (Glissant, 1998, S. 88, a.a.O.).

Europa ist für Glissant ein Gebiet atavistischer Kulturen, in dem sich jedoch immer mehr Regionen jenseits nationaler, sprachlicher, kultureller und ethnischer Grenzen entwickeln. „Europa wir zu einer Art Archipel, mit Inseln, die in Beziehungen zueinander treten. Das offizielle, administrative Leben funktioniert noch in nationalstaatlichen Formen, aber das reale Leben, das kulturelle Leben hat dieses Stadium schon hinter sich gelassen und bringt die verschiedenen Regionen miteinander in Kontakt“ (Glissant, 1998, S. 88, a.a.O.). Gerade auch die Migrationsregionen in Europa bilden nach Glissant **Inseln der Kreolisierung**, die sich rasch ausweiten.

Umgekehrt sah Glissant auch, dass gerade in den multikulturellen Gebieten **alte Identitätsängste** wiederaufleben. „Städte der Kreolisierung wie Beirut im Libanon oder Sarajewo in Jugoslawien sind hierfür die besten Beispiele. In ihnen kann man die Rückkehr zu atavistischen Trieben beobachten. Sie bewirken, dass man sich auf all das beruft, was so viele Katastrophen in der ganzen Welt verursacht hat: die „Ethnische Reinheit“, die Reinheit der Rasse, die Stärke der Nation“ (Glissant, 1998, S. 88, a.a.O.).

Im Frühjahr 2009 fand im **Pariser Musée du quai Branly** eine sehr sehenswerte Ausstellung mit dem Titel "Planète métisse - To mix or not to mix" („Der Mestizenplanet - Vermischen oder nicht vermischen“) statt, wobei die Frage rein rethorisch war, denn die Mestizisierung des Menschen wurde als günstig, notwendig und so alt wie die Menschheit beschrieben (vgl. in Kap. 4. 7. 3. Genetische Herkunft des Menschen).

Originell ist, dass sich in der Perspektive einer hybridisierten Zukunft die Ängste neurechter Kritiker und latente Hoffnungen linker Kulturtheoretiker treffen.

Karl Richter sah erschreckt auf eine in seiner Sicht horrorhafte Zukunft, „... auf eine Welt, die nur noch die *universale Welt-Zivilisation, keine Völker mehr kennt* ...“ (JF, 5/1989, S. 16). Die Zukunft - befürchtete Richter - gehöre den „Mischlingen“, den Cross-Culture-Menschen. „*Unter ‚Cross-Culture-People‘ versteht man Menschen, deren Eltern aus unterschiedlichen Kulturkreisen kommen. Am deutlichsten ist Cross-Culture, wenn die Eltern unterschiedlichen Rassen angehören. Neu ist die ‚Durchrassung‘ nicht. Neu ist vor allem, dass sie*

nicht mehr, wie in vergangenen Epochen, von der mehr oder weniger ‚reinrassigen‘ Umgebung negativ, sondern positiv aufgenommen wird. Vor allem dank der weltweit meinungsmachenden Medien-, Musik- und Werbeindustrie“ (zit. n. JF, 5/1989, S. 16). Die zukünftige Elite sei Cross-Culture, "Mischlinge" seien das Erfolgsrezept für das dritte Jahrtausend: „In der multikulturellen Gesellschaft muss es nicht länger der Hans mit der Grete treiben... Wer dumpf in seiner regional-, national – ideologischen Begrenztheit verharret, wird morgen der Kuli sein“ (zit. n. JF, 5/1989, S. 16).

Umgekehrt gibt es aber unterdessen auch die (linke) Vorstellung einer gewissen Überlegenheit, eines Elitestatus der "Hybriden". So sah z.B. der indisch-parsischstämmige Kulturwissenschaftler in Havard, **Homi K. Bhabha** (*1949)³¹⁵ eine Art Privilegierung der postkolonialen, Minderheiten- und Migrantenliteratur. Wenn z.B. Literatur v.a. wegen der ethnischen Herkunft der Autoren (keine weißen Männer) und nicht ihrer literarischen Qualität wegen gewürdigt wird, sei das eine Art neuer rassistischer Haltung.

Jeroen Dewulf fragte dazu, " ob Bhabha mit dieser Privilegierung letztlich nicht inkonsequent gegenüber seinem eigenen Hybriditätsdenken wird... Wenn wir annehmen, dass Hybridität ein Charakteristikum aller menschlicher ... Kulturen ist, dann wird es unhaltbar, auf Basis derselben Hybridität, die Diskurse bestimmter ethnischer oder sozialer Gruppen privilegieren zu wollen. Die ganze Welt ist und war immer schon ein Konglomerat ... und daher sind wir alle hybrid, auch wenn wir das nicht wahrhaben wollen. Es ist eine gefährliche Tendenz, bestimmte Gruppen hybrider als die anderen zu betrachten, denn jeder hat das Recht auf seine Hybridität, auch wenn sie oder er zufälligerweise keiner sogenannten 'Minorität' angehört und nicht 'postkolonial' ist" (Dewulf, a.a.O.). Und Edward Said merkte an, "... dass viele Literaturkritikerinnen und Literaturkritiker heute unfähig sind, zwischen guter Literatur und politisch korrekten Haltungen zu unterscheiden" (Dewulf, a.a.O.)

Dass die „hybriden“ Menschen sich selbst als „Elite“ verstehen oder so angesehen werden, aus dieser Tendenz könnten zukünftige soziale Gefahren entstehen, doppelseitige exklusive Gegenbewegungen provoziert werden!

4.5.2. Resumée: Befürwortung der mkG - Kosmopolitismus - Hybridisierung

- Die Sicht vieler der neurechten Autoren auf die Befürworter der mkG ist widersprüchlich. Zwar seien diese zahlreich und mächtig, aber die große schweigende, „gesunde“ Mehrheit der Deutschen sei gegen eine mkG eingestellt. Die NR aber müsse die Stimme dieser Mehrheit werden und sich gegen alle Anti-Diskriminierungsgesetze engagieren. Diese würden die Artikulationsmöglichkeiten der Bevölkerungsmehrheit beschneiden.
- Wichtige Faktoren bei der Befürwortung der mkG waren in neurechter Sicht internationalistische Moden in der Warenwelt, in Tourismus und Werbung. Tatsächlich wird die mkG grundsätzlich verschieden wahrgenommen: In der Werbung erscheint sie als reizvoll exotischer weltoffener Genuss fremder Kulturen und Traditionen, für die neurechten Autoren hingegen als gekennzeichnet durch Verelendung, Ghettos, Drogen und Kriminalität. Ist nicht beides wahr und muss berücksichtigt werden?
- Innerhalb des insgesamt expandierenden Tourismussektors wächst insbesondere eine Art von „Ethno-Tourismus“, der von der Sehnsucht, dem Versprechen nach authentischen Erfahrungen profitiert, aber zunehmend kommerzialisiert wird.
- Der **Kosmopolit** war ein Feindbild der neurechten Autoren. Ihn wurde Heimatvergessenheit, Wurzellosigkeit, nomadische Lebensweise und eine alleinige Orientierung am ökonomischen Erfolg – ubi bene, ibi patria - unterstellt. Der Kosmopolit war auch im Nationalsozialismus wie im Stalinismus ein häufig beschworenes Feindbild, oft mit deutlichen antisemitischen Anklängen.
- Der Kosmopolit ist gekennzeichnet durch die Vorstellung einer prinzipiellen Einheit der Menschheit, einer Verantwortlichkeit und Sorge für alle Menschen; er denkt und handelt gleichzeitig lokal und global und ist nicht bereit, über lokale Loyalitäten die Verpflichtungen gegenüber anderen Menschen zu vergessen. Er begegnet anderen Kulturen mit Interesse und Achtung, ist bereit von ihnen zu lernen und besitzt eine polyglotte Weltläufigkeit. Seine beiden Ideale – die universelle Sorge um Andere und die Achtung vor kulturellen Unterschieden – kollidieren zuweilen. Auch beim Kosmopoliten wurde keine Begriffsbestimmung von den neurechten Autoren vorgenommen.
- Eine neuere, heutige Richtung des Kosmopolitismus glaubt auf alle lokalen Bindungen verzichten zu können und hofft so ihre Offenheit, ihr Staunen über alles Neue erhalten zu können. Umgekehrt aber ist eine dauerhafte lokale Bindung eine wichtige Prämisse zu jeder demokratischen Partizipation. Nützlich dazu wäre allerdings eine zweiseitige Haltung, zwar dazu zu gehören, aber auch den distanzierten Blick von außen zu beherrschen.
- Ein **internationalistischer Kosmopolitismus**, das Bewusstsein von der globalen Verantwortlichkeit jedes Einzelnen, ist heute eine kollektive politische Notwendigkeit, wegen der weiter bestehenden Gefahr der atomaren Selbstausrottung der Menschheit, andererseits um den drohenden ökologische Kollaps in Folge von

³¹⁵ Bhabha erhielt 2012 die Ehrendoktorwürde der FUB.

Klimawandel und Ressourcenknappheit abzuwenden. Der Kosmopolit ist, schon als Anhänger einer mkG, ein scharf bekämpftes neurechtes Feindbild.

- **Hybridisierungsprozesse** sind so alt wie die Menschheit, sie beziehen sich auf alle Bereiche der menschlichen Existenz, von den Sprachen (Kreolisierung), über die Religionen (Synkretismus) bis zum „Genpool“ (Mestizisierung), „Reinheit“ ist in allen diesen Bezügen eine atavistische ideologische Fiktion. Aufgrund der wachsenden Mobilität und der technischen Entwicklung laufen Hybridisierungsprozesse weltweit immer rascher und intensiver ab.
- Aus der Tendenz, dass die „besonders hybriden“ Cross-Culture-Menschen sich selbst als „Elite“ verstehen könnten oder so angesehen würden, könnten zukünftige soziale Gefahren entstehen, doppelseitige exklusive Gegenbewegungen provoziert werden!

4.6. Biologistisches Menschenbild – „Kampf ums Dasein“/Konkurrenz vs. Empathie/Kooperation

Das in den untersuchten neurechten Zeitschriften vorherrschende biologistische Menschen- und Weltbild war gekennzeichnet durch eine Überbetonung von Kampf ums Überleben, vom Krieg als Naturzustand des Menschen, von Wettbewerb und Konkurrenz. Demgegenüber wurden Kooperation und Empathie als Evolutionsfaktoren unterbewertet, vernachlässigt.

Darüber hinaus wird der Mensch als im wesentlichen biologisch-genetisch bestimmtes Wesen gesehen, die Umwelteinflüsse werden geringer bewertet.

4.6.1. Ideologem: Vorrang des Genoms – Biologie als Schicksal

Unter dem Ideologem „Vorrang des Genoms – Biologie als Schicksal“ verstehe ich die weit verbreitete Vorstellung, dass das Leben des einzelnen Menschen wie auch das von sozialen Gruppen und ganzen Gesellschaften vornehmlich von ihrer biologischen Ausstattung, ihrem genetischen Erbe bestimmt sei. Aus dieser Grundvorstellung folgen eine Reihe von Konsequenzen für das Menschen- wie das Gesellschaftsbild und für vielerlei politische Einstellungen und Haltungen.

In ihrer Selbstdarstellung formulierte die NE - Redaktion unter dem Titel "Was wir wollen" unter anderem: "Nation + Europa klärt über ein lebensrichtiges, realistisches Menschenbild auf ..." (NE, 2/1992, S. 42).

Hinter der Formel vom "lebensrichtigen, realistischen Menschenbild" offenbart sich dem näheren Blick vielfach ein **biologistisches Menschenbild**, die Vorstellung, der Mensch sei quasi durch sein biologische Ausstattung determiniert. Diesem Menschenbild steht die Vorstellung von einer prinzipiellen oder weitgehenden kulturellen Veränderbarkeit und Anpassungsfähigkeit des Menschen diametral gegenüber.

Die JF referierte - allerdings unter dem Titel „Auf gefährlichem Parkett“ - einen Artikel ³¹⁶ aus dem rechtsorientierten österreichischen „Eckart-Boten“, der sich „... mit dem Problem der Zuwanderung und sich daraus ergebenden genetischen Folgen“ beschäftigte. Behauptet wurde, „... dass genetische Störungen in den kommenden Generationen nicht auszuschließen“ seien, da „... viele Einwanderer aus Gegenden kommen, in denen ‚Vettern-Ehen‘ an der Tagesordnung sind... Außerdem kämen viele Einwanderer auch aus Seuchengebieten“ (JF, 7/1996, S. 11), - welche Auswirkungen sollte das auf das Erbgut haben?

Hier betrieb die JF nichts weiter als demagogische Panikmache. Eine deutliche Anspielung auf die Türkei, in der in bestimmten Regionen „Vettern-Ehen“ in der Tat weit verbreitet (bis zu 25 % der Ehen) waren (mit wohl heute abnehmender Tendenz ³¹⁷). Genealogisch genauer handelt es sich oft um die Ehe eines Mannes mit der „Tochter des Vaterbruders“ (wörtlich arab. „bint’amm“), also einer „patrilateralen Parallelcousine“.

Da die Familie der Braut bei einer solchen „Vetternehe“ die eigene Familie ist, verminderten sich nicht selten familiäre Konflikte, oft wurde auch kein Brautpreis bezahlt, da ja die Familie der Braut die eigene Familie ist. Durch eine solche „Parallelkusinenheirat“ konnte das Vermögen in der väterlichen Familie bleiben.

³¹⁶ Die JF selbst sah das Thema als „gefährliches Terrain“ (JF, 7/1996, S. 11) an. Immer wieder auffällig sind die besonderen Empfindlichkeiten mancher Immigrantensorganisationen gegenüber jeglicher Kritik an der Eigengruppe, die leicht als „Nestbeschmutzung“ betrachtet wird. So fand z.B. eine türkischstämmige Medizinerin, die die Vetternehen thematisieren wollte keinen Doktorvater, oder die Veröffentlichung von Untersuchungsergebnissen über antisemitische Einstellungen bei türkisch- und arabischstämmigen Jugendlichen in Kreuzberg sollte verhindert werden.

³¹⁷ Jedoch: „Cousinage - dangereux voisinage“, gilt auch bei uns bis heute. In Lew Tolstois (1828–1910) Roman „Krieg und Frieden“ erscheint der Ausspruch gleich zweimal, geäußert von der Fürstin Anna Michailowna Drubezkaja und der Komtesse Wera Iljinitchna Rostawa („die Intimität zwischen Cousin und Cousine führt zuweilen zur Liebe“, Tolstoi, Bd. 1, S. 82 und S. 683, a.a.O.).

Verbindungen dieser Art, „Vetternehen“, haben eine wahrlich ehrwürdige Tradition im Orient, denn schon unter den Patriarchen im Alten Testament/der Thora galt die Cousine als die quasi „ideale Braut“: Isaak heiratete seine Cousine Rebekka, Jakob seinen Cousinen Lea und Rahel. Rahel und Lea waren die Töchter von Laban, einem Bruder von Jakobs Mutter Rebekka. Rebekkas Großvater war Nahor, ein Bruder Abrahams, der in Mesopotamien geblieben war (1. Buch Mose – Genesis 22-27). Und der Prophet Muhammad verheiratete seine - prominente - vierte Tochter Fatima aus seiner ersten Ehe mit seinem Cousin Ali. Ali war der Sohn des Onkels des Propheten, Abu Talib; dieser war der Bruder von Abdallah, dem Vater der Propheten: Fatima heiratete von daher den Sohn ihres väterlichen Großonkels.

Bei den „Vetternehen“ handelt es sich nicht um eine islamische Regelung, vielmehr um eine uralte Tradition. Eine allerdings ungesicherte und von der Bedeutung her unklare Überlieferung des Propheten Muhammad lautet: „Heiratet fremde Frauen, dann werdet ihr nicht schwach.“ (FAZ, 06.06.2011).

Vom Koran her sind eine Reihe von Personen als Ehepartner verboten: „... Und heiratet nicht Frauen, die eure Väter geheiratet hatten, es sei denn bereits zuvor geschehen. Siehe, es ist eine Schande und ein Abscheu und ein übler Weg. Verwehrt sind euch eure Mütter, eure Töchter, eure Schwestern, eure Vatersschwwestern und Mutterschwwestern, eure Bruderstöchter und Schwestertöchter, eure Nährtmütter und Milchschwwestern und die Mütter eurer Weiber und eure Stieftöchter, die in eurem Schutze sind, von euren Weibern, mit denen ihr heimsuchtet. Habt ihr sie jedoch noch nicht heimgesucht, so ist's keine Sünde. Ferner die Ehefrauen eurer Söhne aus euren Lenden, und ihr sollt nicht zwei Schwestern zusammen haben, es sei denn bereits geschehen. Siehe, Allah ist verzeihend und barmherzig“ (Sure 4 „Die Weiber“, 26-27)

Nach Untersuchungen sind in Deutschland ca. 15 - 20 % der Frauen mit türkischem und ca. 9 % der Frauen mit griechischem Migrationshintergrund mit „Blutsverwandten“ verheiratet („Die Zeit“, 27.03.2007).

Kinder aus „Vetternehen“ sind nachweislich häufiger von verschiedenen Behinderungen und Erbkrankheiten sowie Totgeburten betroffen, als wenn die Ehepartner nicht miteinander blutsverwandt sind. Besonders oft kommt es dann zu Erbkrankheiten, wenn Vetternehen über mehrere Generationen immer wieder eingegangen werden. Überdurchschnittlich oft kommen vor z.B. Schwerhörigkeit, Taubstummheit, Albinismus, Galaktosämie oder Mukoviszidose.

Mediziner der Universität Straßburg stellten im Jahre 1994 fest, dass „genetisch bedingte Anomalien“ bei den Kindern aus Verwandtenehen ca. viermal häufiger sind als bei nicht mit einander verwandten Eltern (TgSpl. 20. Mai 2003). Rolf Becker, Hochschullehrer für Pränatalmedizin an der Berliner Charité, diagnostizierte bei circa 8 % der Kinder von ihm behandelten Migrantinnen geistige oder körperliche Behinderungen („Die Zeit“, 27.03.2007). Abwegig erscheint die Vorstellung, dass Einwanderer durch ihre Herkunft aus „Seuchengebieten“ irgendwelche bedrohlichen genetischen Veränderungen erfahren hätten - sollen hier nicht einfach nur Ängste erzeugt werden ??

Des Weiteren wurden in der JF Äußerungen von C. Owen Lovejoy³¹⁸ angeführt, der prognostizierte, dass die Weltbevölkerung der Zukunft „... einen überdurchschnittlichen Anteil an Erbgut, das von Einwanderern der Dritten Welt stammt“ repräsentieren werde (JF, 7/1996, S. 11). Eine triviale Aussage, außer wenn man damit andeuten wollte, das Erbgut der Einwanderer aus der Dritten Welt sei qualitativ nicht gleichen Rangs mit dem der Einheimischen. Das äußert die JF dann auch recht deutlich: „Das neue Mehrheitsvolk, welches den heutigen deutschen Volks- und Kulturraum besiedelt“ werde - urteilte die JF - „... die Erwartungen hinsichtlich Leistung und Opferbereitschaft kaum erfüllen“ (JF, 7/1996, S. 11). Viele heutige Genetiker halten es allerdings für unwahrscheinlich, dass komplexe Eigenschaften des Menschen direkt auf Genen beruhen, vielleicht aber gibt es bestimmte Prädispositionen.

Immer wieder bezogen sich neurechte Theoretiker auch auf eine angeblich nachgewiesene genetische Überlegenheit bestimmter Menschengruppen. 1969 versuchte der US - Wissenschaftler **Arthur R. Jensen** zu belegen, dass schwarze US-Bürger durchschnittlich 15 IQ-Punkte unter weißen US-Bürgern lägen. Jedoch verglich er – unzulässig - schwarze Schulkinder aus Slumgebieten mit weißen Vorstadtkindern.

In den untersuchten Zeitschriften setzten sich die Autoren mehrfach, wenn auch unter z.T. verengtem Blickwinkel mit neueren wissenschaftlichen Ansätzen zum Thema auseinander, sei es mit der Verhaltens- und der Intelligenz- und Zwillingsforschung (vgl. Kap. 3.1.2.1.) , sei es mit der Genetik oder der Soziobiologie.

Besonders häufig thematisiert wurden in NE und JF bestätigende Ergebnisse der Humanethologie um Konrad Lorenz und Irenäus Eibl-Eibesfeldt³¹⁹. Zuweilen erscheinen so Umrisse eines **ethologischen Menschenbildes**.

³¹⁸ Der US-amerikanische Anthropologe und Anthropogenese-Forscher **Claude Owen Lovejoy** (*1943) war Hochschullehrer an der Kent Universität/Ohio.

³¹⁹ Allerdings blieb z.B. die Rezension von Eibl-Eibesfeldts „Wider die Misstrauensgesellschaft“ in der JF ohne versuchte inhaltliche Bezüge zur NR (JF, 43/1995, S. 15).

Christian Mattausch³²⁰ u.a. betonten, dass die Humanethologie - von der Biologie her kommend - naturwissenschaftlich vorgehe, ganz anders als die traditionelle Soziologie³²¹. Insbesondere versuche sie, auf die Wechselwirkungen zwischen biologischer und kultureller Evolution - wie sie viele Humanethologen sehen - hinzuweisen (Mattausch, NE, 7/1988, S. 17, a.a.O.).

„In erster Linie entziehen humanethologische Befunde jeder Art von Gleichheitsdoktrin ihre Existenzberechtigung“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 18, a.a.O.). Beweise für diese Behauptung wurden außer vagen Hinweisen auf Hierarchisierungstendenzen nicht angeführt. Darüber hinaus behauptete Mattausch, dass die Ergebnisse der Humanethologie „... auf die überwiegend erbliche Bedingtheit bestimmter Persönlichkeitsmerkmale...“ verwiesen, so etwa bei „intellektuellen Anlagen, bestimmten Varianten der Kriminalität, Formen von Aggressions- und Konfliktverhalten“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 18, a.a.O.).

Schließlich betone die Humanethologie - in der Sicht von Mattausch - „... die Bedeutung von Verhaltensdispositionen im täglichen Leben“, so etwa:

- „...von Schlüsselreizen als Auslöser und Steurer zwischenmenschlicher Beziehungsformen, so etwa rassistischer oder ethnischer Andersartigkeit und deren Stellenwert in Volksgruppenspannungen
- der ständigen Ausbildung von Hierarchien auch in ursprünglich dem Gleichheitsideal sich verpflichteten fühlenden Organisationen
- das Wirken trivialer Gefühlsmomente wie Liebe, Hass, Affekten, Impulsivität usw.
- der zeitlichen Begrenzung von Verstandesleistungen und ihrer Einschränkung durch Emotionen“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 18, a.a.O.).

Christian Mattausch unterstellte den Kritikern der Humanethologie, dass sie - in Anlehnung an Christian Morgenstern - dem „Palmströmsyndrom“ unterlägen, nach dem „etwas nicht sein kann, was nicht sein darf“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 18, a.a.O.). Er behauptete, dass in der Öffentlichkeit die Ergebnisse der Humanethologie bisher nicht angemessen gewürdigt und beachtet würden - eine Standardgedankenfigur bei vielen neurechten Autoren. Beklagt wurde, dass „... Angriffe auf die Erkenntnisse der Ethologie nichts Seltenes“ seien (Mattausch, NE, 7/1988, S. 15, a.a.O.). Denn: „Die Verhaltenswissenschaften vermitteln Einsichten, deren Akzente von vielen als provokativ empfunden werden“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 15, a.a.O.). Nach Auffassung von Mattausch bestand der schwerwiegendste Fehler darin, „... dass man es unterlassen hatte, ausdrücklich auf das Auftreten und die artgemäße Fortsetzbarkeit stammesgeschichtlich identifizierbarer vergleichbarer Verhaltensdispositionen vom niederen Wirbeltier bis hinauf zum höchstentwickelten Primaten, dem Menschen, hinzuweisen“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 16, a.a.O.).

Erich Fromm hingegen betonte, dass dem Menschen eine Vielzahl von Handlungsstrategien zur Verfügung ständen und der Mensch unvergleichbar bildungsfähiger sei als alle untersuchten Tiergruppen der Ethologie. Erich Fromms Kritik („Lieber fliehen als kämpfen“, BdW, Oktober 1974, S. 53 ff.) wurde von Mattausch (NE, 7/1988, S. 16, a.a.O.) als nur vordergründig einleuchtend charakterisiert.

Konrad Lorenz wurde von Schröcke zitiert: „Einer der Gründe, die bisher ein tieferes Verständnis menschlichen Verhaltens verhindert haben und immer noch verhindern, liegt in der ideologisch festgefahrenen Abneigung der philosophischen Anthropologen, die Existenz angeborener Verhaltensstrukturen des Menschen auch nur als Möglichkeit in Betracht zu ziehen“ (in NE, 11-12/1988, S. 28; aus „Die Rückseite des Spiegels“, S. 252). Schröcke nahm mehrfach **Konrad Lorenz** als Gewährsmann, der formulierte, „... dass eine unermessliche Zahl von Struktureigenschaften menschlichen Verhaltens und Innenlebens ihr So- und nicht Anders-Sein dem historisch einmaligen Gang der Phylogenese verdankt und ohne Einsicht in deren Zusammenhänge schlechterdings unverständlich sein muß. Für die sozialen Verhaltensnormen des Menschen gilt dies in besonders hohem Maße, weil sie mehr als andere an ererbte arteigene Aktions- und Reaktionsweisen gebunden sind“ (Lorenz, zit. n. Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 7). Welche sozialen Verhaltensnormen sollten das sein? Lorenz blieb sehr allgemein, ohne Folgerungen daraus zu ziehen.

So, als würde es aus Konrad Lorenz Ausführungen folgen, formulierte Schröcke weiter: „Völker unterscheiden sich als Ausschnitt aus dem Gesamtbereich der nichtkörperlichen Eigenschaften in ihren Wertordnungen“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 7). Konrad Lorenz sprach zwar von „sozialen Verhaltensnormen“, die phylogenetisch verankert seien. Jedoch bezog er das auf die „Verhaltensnormen des Menschen“ und keineswegs auf die der Völker. Auch zeigt die neuere genetische Forschung, dass das Erbgut von Völkern weit streut, es keinen bemerkenswerten gemeinsamen Genpool von „Völkern“ gibt.

³²⁰ **Christian Mattausch** war ein „Vielschreiber“ unter den NE-Autoren. Wegen seiner biologistischen Position, Rassismus und Fremdenhaß seien angeboren, wurde er als auch „**Chef-Rassist**“ bezeichnet (www.uniduisburg.de/DISS/Internetbibliothek/Buecher/Brandsaetze/BrandsaetzeSynoptischeAnalyse.htm).

³²¹ Der Soziologie wurde unterstellt, sie geriere sich als „*Heilslehre*“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 18). Der generell als „*linkslastig*“ angesehenen Sozialwissenschaft warf man vor, ihr Anspruch auf ein „*Erkenntnismonopol*“ in der Deutung wirke „... wie eine profane Ersatzreligion“ (Mattausch, NE, 7/1988, S. 20).

Aber Schröcke ging noch weiter: „Aus unterschiedlichen Wertordnungen folgen unterschiedliche Rechtsordnungen und daraus unterschiedliche Staatsordnungen“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 7). Natürlich führte Schröcke nicht etwa aus, wie die unterschiedlichen Rechts- oder Staatsordnungen aussehen könnten oder müssten. Aber man könnte sich vorstellen, dass er die aus dem Westen importierte parlamentarische Demokratie als der deutschen Wert-, Rechts- und Staatsordnung widersprechend betrachten könnte. Für Schröcke folgte aus den unterschiedlichen Rechts- und Staatsordnungen, „... dass der marxistisch-liberalistische Gleichheitsstaat des Maastrichter Konzepts ein wissenschaftlicher Anachronismus ist, der zu ähnlichen Verwerfungen führen muss wie die Errichtung polyethnischer Staaten nach 1918 und 1945 und wie sie in den Massenkrawallen in den USA beinahe an der Tagesordnung sind“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 7/8).

Immerhin führte Mattausch auch Kritiker an, die die Humanethologie beschuldigten, die Bedeutung sozialer und gesellschaftlicher Konstellationen zu unterschätzen und außerdem unsoziales Verhalten zu billigen (Mattausch, NE, 7/1988, S. 19). Mattausch hielt diese Vorwürfe für ungerechtfertigt: die Humanethologie billige nicht unsoziales Verhalten, vielmehr weise sie auf die Bedeutung von Erziehung hin und erkenne den „halbmetaphysischen Raum“ des freien Willens an (Mattausch, NE, 7/1988, S. 19).

Auch einige Vertreter der NR erkannten die genetische Nicht-Festgelegtheit als eine der Besonderheiten des Menschen. So schrieb z.B. Horst Hagen in der NE: „Gerade die angeborene Natur der Fremdenfurcht wird gern bestritten, weil sie sonst allzu leicht als Generalentschuldigung angesehen werden könnte. Tatsächlich aber ist der Mensch keineswegs seinen angeborenen Verhaltensweisen machtlos ausgeliefert. Es gelingt ihm als einzigem Lebewesen, diese der Kontrolle des Verstandes unterzuordnen“ (NE, 7/1989, S. 39).

Im Unterschied zur „alten Rechten“ lehnte die NR z.T. einen monokausalen biologischen Determinismus ab: Die Natur lege nur den Rahmen fest, in dem sich die Kultur ausdrücken kann, aber sie legt nicht die Form fest“ (de Benoist, zit. n. Lösch, a.a.O.). Auch Winfried Knörzer schrieb in der JF, dass „... auch der Mensch mit bestimmten Verhaltensmustern ausgestattet ist. Keineswegs bedeutet dies, dass die ererbte Anlage nicht modifiziert werden könne, wohl aber, dass der Mensch nicht beliebig formbar ist und der Aufbau der sozialen Welt nicht gegen die biologische Grundlage, sondern in Einklang mit dieser zu erfolgen hat“ (JF, 51/1994, S. 15).

In einer Glosse setzte sich Dirk Zahn ironisierend mit dem Vorwurf des „dumpfen Biologismus“ auseinander, der „... von Tieren auf Menschen“ schließe, so z.B. gegenüber Eibl-Eibesfeldt: „Zu tief“ meinte Zahn „sitzt die Aversion gegen alle, die nicht an den perfekten Menschen glauben und in der Aggressivität eine Notwendigkeit erkennen“ (Zahn, in JF, 51-52/1995, S. 16). Zahn führte mit Recht an, dass zuweilen auch „politisch progressive ... biologische Argumente ins Feld“ führten, wenn sie zu passen scheinen, wie z.B. bei den Bonobos, den nächsten Verwandten des Menschen. Insbesondere deren Tendenz, Rangstreitigkeiten nicht gewaltsam, sondern „durch sexuelle Handlungen“ aufzuheben, die dortige „Entkoppelung von Sexualität und Fortpflanzung“ sowie ihr „Matriarchat“ würden von linker Seite oft zitiert. Dirk Zahn merkt dazu polemisch an, dass die Bonobos „deshalb“ auch kurz vor dem Aussterben stünden (JF, 51-52/1995, S. 16).

Die meisten Menschen verhalten sich höchstens begrenzt rational, z.T. emotional, spontan – intuitiv. Schröcke referierte Ergebnisse von Jensen und Eysenck, nach denen der IQ zu 80 % erblich und zu 20 % milieubedingt sei (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 28). Desgleichen wies er auf Bernhard Hassenstein (*1922, Freiburg im Breisgau) hin, nach dem „... im Genom die Fähigkeiten als Potenzen vererbt werden, die bei der individuellen Entwicklung erst ausgebildet werden müssen, und dass die nichtkörperlichen Eigenschaften genauso wie die körperlichen, also zu 100 Prozent vererbt werden“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 28). Wenn dies so sein sollte, kann jedoch keine genetische Festlegung oder gar eine Vorprogrammierung vorliegen, sondern im höchsten Falle eine Prädisposition für bestimmte Entwicklungsmöglichkeiten; (vgl. in Kap. 4. 7. 2. Gehirnentwicklung und Synapsen).

Natürlich erkannte auch Schröcke, dass bei „... weitgehender genetischer Festlegung Fehlentscheidungen möglich sind und damit Selektionsnachteile entstehen. Auf je höherer Stufe ein Lebewesen steht, um so mehr Freiheiten bestehen für das Lernen aus Erfahrung. Tiere können das während verhältnismäßig kurzer Zeit in ihrer individuellen Entwicklung. Der Mensch ist bisher das einzige Lebewesen, das während der gesamten Lebenszeit lernen kann“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 28).

Desgleichen konzidierte Schröcke, dass es Selektionsvorteile für den Menschen bringt, wenn er „... mehr genetisch nicht festgelegte Freiheitsgrade für das Verhalten“ hat (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 27). Desgleichen sah er, dass die erworbenen Erfahrungen, die Informationen beim Menschen „... durch Sprache und Gedächtnis als kumulierbare Traditionen, zum Beispiel in Gestalt von Büchereien weitergegeben (werden). Damit sind erworbene Eigenschaften gewissermaßen vererbbar geworden... Damit wurde aber auch die Geschwindigkeit der Evolution gesteigert“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 27).

Die JF verwies mehrfach mit positiver Konnotation auf die US-Diskussion zur Intelligenz, die im Gefolge der Publikation von C. Murray und R. Herrnstein („Die Glockenkurve“) geführt wurde. Die Autoren behaupteten,

dass in den USA die „Intelligenzlücke“ zwischen höheren und niederen Gesellschaftsschichten immer größer würde (JF, 10/1995, S. 17).

Helmut Schröcke jagte in der JF ein so nicht mehr existierendes Konstrukt, „... die Milieutheorie“. Sie – so behauptete der JF – Autor – „...leugnet die Vererbung der nichtkörperlichen Eigenschaften und behauptet, bei nur guter Erziehung aus jedem einen Gauß oder Mozart machen zu können“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20). Dass auch nicht-körperliche Eigenschaften zumindest zum Teil vererbt werden, leugnet jedoch heute wohl niemand mehr; strittig bleibt jedoch weiterhin der Umfang und der Grad der genetischen Festlegung. Sind es nur Dispositionen oder ist der Mensch ein Sklave seines Erbgutes?

Die **Zwillingsforschung**³²² beschäftigt sich im weiteren Sinne mit der Zwillingsbildung bei Pflanzen, Tieren und Menschen. Unterschieden werden die echten, eineiigen (monozygotischen) Zwillinge (EZ) und die häufigeren zweieiigen (dizygotischen) Zwillinge (ZZ). In der JF wurde z.B. **Hans-Jürgen Eysenck** ("Die Ungleichheit der Menschen - Ist Intelligenz erlernbar?", Ullstein Verlag, Frankfurt am Main/Berlin, 1989) mit positiver Konnotation rezensiert. Eysenck hätte aus Untersuchungen an Adoptivkindern, Waisenkindern und Zwillingen abgeleitet, dass der Intelligenzquotient der Kinder weit stärker mit dem ihrer leiblichen Eltern korrelierte als mit dem ihrer prägenden Umwelt. Der IQ sei - resümierte Eysenck - zu ca. 80% von dem Erbgut, zu 20% von der Umwelt abhängig (JF, 3/1991, S. 8) - eine undynamische, wenig ergiebige Betrachtungsweise.

Auch Schröcke wies auf die Forschungen an in unterschiedlichen Milieus aufwachsenden EZ hin. „Bewiesen ist die Vererbung auch geistig-seelischer Merkmale an eineiigen Zwillingen, die völlig erbgleich sind, und ... kurz nach ihrer Geburt voneinander getrennt wurden, also in verschiedenen Milieus aufwuchsen...“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 27, und sehr ähnlich, Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 7.). Schröcke zitierte Hoimar von Ditfurth, der „... nach Teilnahme an einer solchen Forschergruppe in den USA (erkannte), dass die menschlichen Schicksale wahrscheinlich in viel höherem Maße, als wir uns das heute träumen lassen, genetisch vorprogrammiert sind“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 7, und sehr ähnlich Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20)..

EZ, die in getrennten Umgebungen aufwachsen, sind extrem selten, die Datengrundlage deshalb beschränkt. In der Tat gibt es zum Teil eine verblüffende Parallelität von Schicksalen. Wissenschaftler konnten bei ersten Treffen nach z.T. Jahrzehnten der Trennung - partiell gespenstisch anmutende Übereinstimmungen feststellen: Die EZ bevorzugten die gleichen Getränke, Brillengestelle, Hundenamen, Vornamen der Ehefrauen, Frisuren u. ä., aber wurden die Unterschiede, Gegenbeispiele ebenfalls beachtet?

Für Schröcke stammte die Milieutheorie pauschal „... aus der längst wissenschaftlich widerlegten marxistischen Ideologie“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 27). M.E. war es auch hier charakteristisch für die Autoren der betrachteten Zeitschriften, dass sie wissenschaftliche Veröffentlichungen selektiv verwendeten, wie einen Steinbruch: sie suchten nur die Argumente, die ihnen zur Bestätigung und Unterstützung ihrer traditionellen Auffassungen nützlich sind.

Außerhalb des Untersuchungszeitraumes war die Frage, in welchem Umfang Erbgut und Umwelt, Erziehung Persönlichkeitsmerkmale beeinflussen, Untersuchungsgegenstand eines Forschungsprojektes an der Universität Bielefeld. In dem Projekt, das als internationale Kooperation von den Psychologen Prof. Dr. **Alois Angleitner** (*1940, Bielefeld) und Prof. Dr. **Jan Strelau** (Warschau) geleitet wurde, bearbeiteten über 2 200 Zwillinge einen umfangreichen Fragebogen. Die Forscher verließen sich nicht auf die Angaben der Zwillinge selbst, sondern ließen jeden Zwilling auch von zwei guten Bekannten einschätzen. So wollten sie objektivere Beschreibungen von Persönlichkeitsmerkmalen erhalten.

Die Auswertung zeigte, dass die Unterschiede aller untersuchten Persönlichkeitsmerkmale der EZ zu 42 % mit genetischen Einflüssen, mit 18 % durch Einflüsse der gemeinsamer Umweltfaktoren und zu 35 % durch Einflüsse der spezifischen Umwelt erklärbar waren (5 % der Unterschiede gingen auf mangelnde Eindeutigkeit der Beurteiler zurück). Die genetischen Unterschiede sind nach Ansicht der Forscher für deren Persönlichkeitsentwicklung von grundlegender Bedeutung. Dies zeigte sich für alle untersuchten breiten Bereiche von Persönlichkeitsmerkmalen: insbesondere gilt dies für die Extraversion, emotionale Stabilität, Offenheit für neue Erfahrungen, Gewissenhaftigkeit und Verträglichkeit (Kraft, S. 20 f., a.a.O.). Jedoch zeigte sich auch, dass das elterliche Verhalten gegenüber eineiigen Zwillingen nicht identisch ist, sondern variiert nach den Bedürfnissen, dem Verhalten und der Verhaltensrückkoppelung der Zwillingsindividuen.

Unterdessen aber erwies sich, dass die genetische Prämisse, die Grundannahme, EZ besäßen das gleiche Erbgut, nicht zutreffend ist. Schon längere Zeit war diese Annahme umstritten: Die phänotypische Ähnlichkeit der EZ

³²² Durchschnittlich 1,2 % aller Geburten sind **Zwillinge**. EZ-Geburten kommen weltweit mit einer durchschnittlichen Häufigkeit von ca. 1 pro 250 Geburten vor. Jedes Jahr werden in Deutschland ca. 2800 EZ geboren, die - wie angenommen wurde - hundertprozentig gleiches Erbgut besitzen. Hinzu kommen ungefähr 4800 ZZ, bei denen das Erbgut zu 50% identisch ist. (http://www.focus.de/wissen/natur/zwillingsforschung-das-doppelte-lottchen_aid_144987.html).

kann zu übereinstimmenden, verstärkenden Umwelteinflüssen führen (Gen-Umwelt-Korrelation) und im Einzelfall ein Überschätzen der Erbfaktoren bewirken.

Die genetische Ausstattung und Funktionsweise in den Körperzellen von allen Menschen verändert sich, während sie aufwachsen, unterschiedliche Erfahrungen machen, ihr Verhalten verändern, körperlich tätig sind, sich unterschiedlich ernähren etc. Wie diese Faktoren einwirken, ist allerdings z.T. noch ungeklärt.

Obwohl EZ zumindest bei der Geburt die gleichen Gene hatten ³²³, deuten deutliche Indizien darauf hin, dass sie im Laufe des Lebens epigenetisch ³²⁴ aber immer unterschiedlicher werden. Einige Abschnitte des Genoms werden so bei einem Zwilling aktiviert und bleiben beim anderen inaktiv. Durch bestimmte Schaltelemente (epigenetische Marker) und chemische Prozesse wie die Methylierung werden Gene an- oder abgeschaltet. Diese „epigenetischen Unterschiede“ (oder Profile) sind anscheinend nicht von Geburt an vorhanden, sondern entstehen erst im Lauf des Lebens. Sie sind bei älteren Zwillingen und bei Paaren, die eine längere Zeit nicht zusammengelebt hatten bis zu viermal so häufig wie bei sehr jungen Zwillingspaaren, fanden Forscher um **Mario Fraga** vom Nationalen Krebszentrum in Madrid in ihrer Studie mit 80 Zwillingspaaren im Alter von 3 bis 74 Jahren heraus. (BdW, H. 7/2005)

Auch durch die Untersuchungen der Forschungsgruppe um den schwedisch-US-amerikanischen Genetiker **Carl Bruder** (Universität Alabama) ist es klar, EZ haben nicht das gleiche Erbgut ("Scientific American", April/2008). Die Wissenschaftler verglichen die Genome von insgesamt 19 monozygoten Zwillingspaaren und stellten Abweichungen im epigenetischen Profil fest. Aber auch in der DNA selbst gab es deutliche Unterschiede bei der Zahl der Kopien eines Erbgutabschnitts. Diese erst 2004 entdeckten "Copy number variants" (CNV) werden nicht vererbt, sie entstehen infolge der Erbgutduplizierungen bei Zellteilungen im Laufe des Lebens. Bruder führte aus, er ginge davon aus, dass kein Mensch mit dem selben Genom stirbe, mit dem er geboren wurde - zumindest nicht in allen Körperzellen. „Ein wirklich aufregendes Ergebnis“, meinte dazu der Berliner Zwillingforscher Andreas Busjahn (Kraft, S. 20 f., a.a.O.).

Unter anderem Raphael Gross wies (außerhalb des Untersuchungszeitraums) darauf hin, dass die Ideologie des Nationalsozialismus durch eine "Biologisierung des Sozialen" charakterisiert sei, wobei die Biologismen aber mit moralischen Urteilen verbunden wurden (Gross, 2010, S. 8, a.a.O.).

4.6.2. Ideologeme: Kampf und Stärke vs. Degeneration und Dekadenz

„Dadurch, dass ein Volk nicht mehr die Kraft oder den Willen hat, sich in der Sphäre des Politischen zu halten, verschwindet das Politische nicht aus der Welt, es verschwindet ein schwaches Volk“ (Carl Schmitt, zit. in NE, 1/14, S. 12).

In diesem Kapitel sollen die gegensätzlichen ideologischen Wertungen in den untersuchten Publikationen von Kampf und Stärke (charakterisiert durch Wettbewerb, Konkurrenz, Männlichkeit, Härte etc.) einerseits und (angeblicher) Degeneration und Dekadenz (charakterisiert durch Schwäche, Krankheit, Luxus und Zerstreuung, Homosexualität, aber auch durch Kooperation) andererseits dargestellt werden.

Für Wolfgang Strauss waren die gegenwärtigen westlichen Gesellschaften charakterisiert durch eine „... *Degenerierung des liberalkapitalistischen Systems*“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 26).

Die NE betonte mehrfach die Schuld der Linksintellektuellen an der degenerativen, blutigen Geschichte des 20. Jhdts.; sie bezog sich dabei z.B. auch auf Alexander Solschenizyn: *„Die Linksintellektuellen des Westens haben ..., betont Solschenizyn in letzter Zeit immer kraftvoller, die abendländische Literatur in einem Grade enthumanisiert, dass die Massen ihr Interesse für diese in steigendem Grade verloren haben“* (zit. n. NE, 2/1992, S. 26). Ist das nicht eine völlige Überschätzung der Bedeutung der Literatur ?

Josef Schüßlburner betonte die Existenz von Degenerationsvorstellungen auch bei vielen deutschen und englischen Linken.

Lewis Henry Morgan (auf den sich Friedrich Engels in seinem Werk „Vom Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates“ mehrfach bezog) plädierte zwar für die Abschaffung der „Negersklaverei“, jedoch v.a. aus dem Grund, „... weil er hoffte, die Neger würden danach als Rasse, auf sich gestellt, bald aussterben“ (Schüßlburner, in JF, 15/1994, S. 15).

³²³ Es könnte sogar sein, dass die EZ schon bei der Geburt leicht differierende Gene haben, da sie im Mutterleib nicht selten unterschiedlich gut mit Nährstoffen versorgt werden.

³²⁴ Die **Epigenetik** untersucht Vorgänge, die die genetischen Anlagen durch Umwelt- und u.U.körpereigene Einflüsse steuert und modifiziert. Sie gilt als einer der sich gegenwärtig am rasantesten entwickelnden Forschungsbereiche der Molekularbiologie. Es gibt einige Hinweise darauf, dass es möglich werden könnte, die Aktivität bestimmter Gene - über epigenetische Marker - selbst dadurch zu beeinflussen, sowie darauf, dass epigenetische Informationen vererbt werden könnten. Geprägt wurde der Begriff „Epigenetik“ bereits 1942 von dem britischen Biologen, Genetiker und Philosophen Conrad Hal Waddington (1915 - 1975).

Der prominente deutsche Sozialdemokrat **Karl Kautsky** (1854-1938) beschäftigte sich in seiner Schrift „Vermehrung und Entwicklung in Natur und Gesellschaft“ 1910 in dem Schlusskapitel mit der „Rassenhygiene“ und vertrat auch eine „rassische Eugenik“. Schüßlburner räumte jedoch ein: *„Kautsky ist kein Rassist in dem Sinne, dass er von der Höherwertigkeit einzelner Rassen ausgeht, sondern ist eher als multikultureller Biologist zu bezeichnen: Er will alle Rassen der Welt in einer Menschheit aufheben, mit dem Ziele, die 'durchrasste' (E. Stoiber) Menschheit als biologische Einheit der eugenischen Verbesserung zuzuführen, die im Kapitalismus mit seinen Klassenschranken nicht möglich sei“* (Schüßlburner, in JF, 15/1994, S. 15). Kautsky befürchtete durch den technischen Fortschritt wie auch die Sozialfürsorge eine weniger scharfe Auslese und dadurch eine degenerative Verschlechterung der „Rasse“. Im Sozialismus hoffte Kautsky auf ein neues Geschlecht als Folge der in seiner Sicht notwendigen Rassehygiene: *„Ein neues Geschlecht wird entstehen, stark und schön und lebensfreudig, wie die Helden der griechischen Heroenzeit, wie die germanischen Recken der Völkerwanderungszeit, die wir uns als ähnliche Kraftnaturen vorstellen dürfen, wie etwa heute noch die Bewohner Montenegros“* (Kautsky, zit. n. JF, 15/1994, S. 15; vgl. Kap. 4. 11. 7. 3. Verlockende Eugenik).

H.G. Wells forderte in „Anticipation“ (1902) sogar die „extinction“, die Ausrottung, Auslöschung unheilbar Kranker und des „Schwarms“ schwarzer, brauner und gelber Menschen, *„die dem sozialistischen Ideal nicht entsprechen könnten“* (zit. n. JF, 15/1994, S. 15).

Pankraz kommentierte in der JF die Vielzahl von TV-Unterhaltungssendungen und dachte schließlich in die Zukunft, an die *„... immer neuen und immer größeren Reize“*, an das *„absolute Format“* nach dem Vorbild der römischen Arenen: *„Davor waren die Spiele bekanntlich keine ‚Unterhaltung‘, sondern Gottesdienst gewesen; in der ethnisch zusammengewürfelten, existentiell entwurzelten Massengesellschaft Roms schwand dieser transzendente Bezug dahin, es ging Nur noch darum, ‚die Zeit totzuschlagen‘, und dazu mussten denn die Exzesse und Metzereien der ‚delection popularis‘ her, Gladiatorenkampf und exotische Tierschau, Christenmord und Bestienmord“* (JF, 5/1996, S. 14). Man beachte: Pankraz gab als Ursache der Degeneration die Entwurzelung und die ethnische Mischung an.

Überraschend wenig wurde in den untersuchten neurechten Zeitschriften der wettbewerbsfördernde Charakter des **Sports** thematisiert. Die Entwicklung der „sportifzierten Gesellschaft“ ist nach Behringer (2012a, a.a.O.) seit dem Beginn der Neuzeit gekennzeichnet durch ...

- eine fortschreitende Standardisierung, Institutionalisierung und Internationalisierung der Sportarten,
- eine tendenzielle Demokratisierung vieler Sportarten, im Sinne der Wettbewerbsteilnahme verschiedener sozialer Klassen, bei Beibehaltung der „Klassenbedingtheit der Sportarten“ (Behringer, 2012a, S. 68, a.a.o.),
- eine fortschreitende Professionalisierung und Kommerzialisierung,
- eine fortschreitende Medialisierung des Sports durch Aufnahme von Showelementen, als Teil der anwachsenden Unterhaltungsindustrie,
- seine Bedeutung als wichtiger Teil der Geselligkeit, als Teil der Erlebniskultur,
- durch die Aufnahme sportlicher Bilder in die Alltagssprache,
- die Erfindung immer neuer Sportarten, z.T. aus kommerziellen Gründen, z.T. aus Erlebnis- und Risikolust,
- durch die (mediale) Kreierung neuer Sportbereiche, wie das Trimmen, Extremsport, Funsport oder Trendsport.

Die gesellschaftliche Bedeutung des Sports wurde meist kritisch eingeschätzt. Schon Juvenal (ca. 60 - ca. 138) meinte, die Römer würden durch „Brot und Zirkusspiele“ abgelenkt und politisch entmündigt. Theodor W Adorno hielt den Sport als Teil der Kulturindustrie für ein raffiniertes Mittel der Unterdrückung (Behringer, 2012a, S. 68, a.a.O.). Nach Adorno hatte der Sport zwar einen ambivalenten Charakter, allerdings überwogen für ihn wohl die folgenden negativen Elemente³²⁵:

- „...jegliche Art von Sport, von den Kampfspielen der Kinder und den Leibesübungen der Universitäten bis zu den großen sportlichen Ostentationen, die später in den Diktaturstaaten beider Spielarten blühten, (ist) als Ausbruch von Gewalt, Unterdrückung und Beutegeist“ zu deuten (Adorno, 1963, S. 79, a.a.O.).
- Beim Sport komme es in der Masse Gleichgesinnter zu einer Entindividualisierung, durch die die Grenzen verschwimmen, jenseits derer man nicht nur masochistisch sich selbst Gewalt antut, sondern auch bereit ist, diese sadistisch gegenüber anderen auszuüben. „Denn zum Sport gehört nicht nur der Drang Gewalt anzutun, sondern auch der, selber zu parieren und zu leiden ... Es prägt den Sportgeist nicht bloß als Relikt einer vergangenen Gesellschaftsform, sondern mehr noch vielleicht als beginnende Anpassung an die drohende neue. ... Der moderne Sport ... sucht dem Leib einen Teil der Funktionen zurückzugeben, welche ihm die Maschine entzogen hat. Aber er sucht es, um die Menschen zur Bedienung der Maschine um so unerbittlicher einzuschulen. Er ähnelt den Leib tendenziell selber der Maschine an. Darum gehört er ins Reich der Unfreiheit, wo immer man ihn auch

³²⁵ Veröffentlicht im Jahre 1963 unter dem Titel „Veblens Angriff auf die Kultur“ in dem Band „Prismen“ (Adorno, 1963, a.a.o.).

organisiert.“ (Adorno, 1963, S. 80, a.a.O.). Der Sport diene von daher nicht der freien Selbstfindung des Athleten in einer an Fairness orientierten Gemeinschaft, sondern gehöre zum Reich der Unfreiheit. Allerdings könne der Sport auch – führte Adorno in „Erziehung nach Auschwitz“ aus - zu Fairness und Rücksicht Schwächeren gegenüber erziehen

Michel Foucault sah den Sport als einen Teil der gewaltigen staatlichen Disziplinierungsmaschinerie, zur Dressierung der menschlichen Körper. Antonio Gramsci hingegen sah den Sport ambivalent, einerseits als Element der kulturellen Hegemonie, zur Ablenkung und Einbindung insbesondere der oft unruhigen männlichen Jugend, andererseits auch als Quelle der Freude ein emanzipativer Faktor (Behringer, 2012a, S. 68, a.a.O.).

Insbesondere in der NE waren die Homophobie, die traditionellen Vorurteile gegenüber der Homosexualität virulent, weiterhin galt vielfach die heterosexuelle Veranlagung als „natürlich“ (NE, 11-12/1995, S. 38). Eine rechtliche Gleichstellung homosexueller Partnerschaften wurde in der NE ausdrücklich abgelehnt, denn: „*Die Geschichte lehrt, wohin der Sittenverfall in antiken Gemeinwesen letztlich geführt hat*“ (NE, 11-12/1995, S. 38). Unter dem Titel „*Das alte Feindbild verblasst nur langsam*“ setzte sich der JF-Autor Holger Behrens mit einem Wandel in der Schwulen-Szene auseinander; immer häufiger komme es zu Übergriffen gegen Schwule durch „... türkische, nordafrikanische und osteuropäische ‚Schwulenticker‘ (so der Szene-Ausdruck für Schläger)“, die „... entsprechend ihrer tradierten sozialen Stereotypen“ gewalttätig gegen Homosexuelle werden. So schränke die „... multikulturell verfasste Gesellschaft“ die „... Freiheit der deutschen Homosexuellen“ deutlich ein (JF, 26/1994, S. 12).

Die neu auf den Markt gekommene Potenzpille Viagra bewertete die JF als Signal des Niedergangs der westlichen Kultur, der Dekadenz der Moderne, der im Kampf der Kulturen steigende Bevölkerungszahlen in Asien und Afrika gegenüber stünden (JF, 24/1998).

In der NE wurde Gustav Sichelschmidts „*Wie im alten Rom - Dekadenzerscheinungen damals und heute*“ (Arndt Verlag, Kiel, 1990, 7. erweiterte Auflage) als eines der „besten kulturkritischen Werke“ dringend den Lesern zur Lektüre empfohlen (NE, 8-9/1990, S. 88). Karl Marx bereits zog Darwins Konzept der Auslese und des Kampfs ums Dasein als Bestätigung seiner Klassenkampf-Auffassung heran. Jedoch musste selbst Schüßlburner einräumen, dass die auf Marx basierenden Sozialisten „... das historisch notwendige Verschwinden des Judentums im Zweifel als Assimilierungsvorgang“ verstanden (Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20). Viele **sozialdarwinistische Ideologeme** versuchte man zur Begründung des Sozialismus zu nutzen. So wurde z.T. die Entstehung von Klassengesellschaften (und von Herrschaft generell) auf Eroberungen in der Vergangenheit zurückgeführt. Englische Republikaner z.B. sahen in der Monarchie eine Verkörperung des „normannischen (d.h. romanischen) Joches“ (JF, 4/1995, S. 20). In den USA hingegen sei das romanische Joch zugunsten der „angelsächsischen“ (germanischen) Freiheit abgeworfen worden. „*Fortschritt, Demokratie und Sozialismus erfahren auf diese Weise eine rassistische Begründung*“ (Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20).

Diskussion und Kritik

Mehrfach in der Geschichte führten neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu neuen Paradigmen, die auch andere, benachbarte Wissenschaftsbereiche und die Philosophie, das Menschenbild beeinflussten. Solche Entwicklungen zeitigten z.B. die Evolutionslehre, die Verhaltensforschung oder die Vererbungslehre / Genetik.

So alt wie die Philosophie ist die Frage nach dem Motor, der Ursache der geschichtlichen Veränderungen und Entwicklungen. Eine sehr frühe Stellungnahme dazu ist die oft zitierte - von **Heraklit**: „Krieg ist aller Dinge Vater, aller Dinge König. Die einen macht er zu Göttern, die anderen zu Menschen, die einen zu Sklaven, die anderen zu Freien“ (Heraklit, in Rüegg, Bd. 1, S. 90, a.a.O.). Allerdings meinte Heraklit damit bestimmt nicht, dass Kriege beschleunigend und schöpferisch in Bezug auf die Entwicklung der Waffentechnik sei. Berücksichtigt man Heraklits Lehre vom Widerstreit der Gegensätze, kann davon ausgegangen werden, dass er mit „Krieg“ (gr. polemos) generell „Konflikte“, Auseinandersetzungen, Diskussionen als Vater aller Dinge meinte. Allerdings muss bedacht werden, dass die antike griechische Kultur eine durchaus kriegerische, agonale, stark wettbewerbsorientierte Kultur war (Werner Jaeger, a.a.O.). Der wissenschaftliche und kulturelle Fortschritt im antiken Hellas wie auch später im mittelalterlichen Europa entfaltete sich in einem solchen Kontext.

Degeneration und Dekadenz

Schon frühzeitig fragten sich Philosophen, woher die Unterschiedlichkeit der Menschen und ihres Verhaltens käme. Für Aristoteles hing die Entscheidung eines Menschen für ein bestimmtes Verhalten oder ein anderes ab sowohl von der „inneren Art“ des Menschen (i.e. seinem genetischen Erbe), als auch von seiner Erziehung (Bettetini, S. 19, a.a.O.).

Bei **Gaius Sallustius Crispus** (Sallust, 86 -35/34 v. Chr.) findet sich eine frühe Theorie des geschichtlichen Verfalls, der Zersetzung (ohne allerdings den Begriff Degeneration zu benutzen): Machtgier, Käuflichkeit, Habgier („avaritia“), Ausschweifung, Genussgier und sinnloser („luxuria“) seien trotz ihrer Widersprüchlichkeit

die schlimmsten Laster (Sallust, *Catilina* 5, a.a.O.). Sie zerstörten - nach Sallust ³²⁶ - die altrömische Tugend („virtus“) und führten den morsch werdenden römischen Staat in eine unabwendbare Krise und Niedergang.

Nach Sallust begann man (spätestens) zurzeit von Catilinas Verschwörung (63 v. Chr.) in Rom, „... Reichtum als Ehre zu betrachten, und da diesem Ruhm, Herrschaft, Macht folgten, stumpfte die Tugend ab, Armut wurde als Schande angesehen, Unbestechlichkeit als böser Wille bezeichnet. Deshalb waren infolge des Reichtums bei der Jugend Wohlleben und Habsucht zusammen mit Hochmut aufgekommen; sie raubten, verbrauchten, achteten ihr Gut gering, begehrten fremdes, Anstand und Schamgefühl, Göttliches und Menschliches galt ihnen unterschiedslos gleich wenig, auch kannten sie kein Maß“ (Sallust, *Catilina* 12, a.a.O.). Als das Krebsübel seiner Zeit sah Sallust allerdings die Habgier: „Und so wuchs zuerst die Gier nach Geld, dann die nach Herrschaft; dies war gleichsam der Urgrund aller Übel. Denn die Habsucht unterhöhle Treue, Ehrlichkeit und die übrigen guten Eigenschaften; an deren Stelle lehrte sie Hochmut, Grausamkeit, die Götter missachten, alles für käuflich ansehen“ (Sallust, *Catilina* 10, a.a.O.).

Auch der numidische König Iugurtha lernte rasch, „dass alles in Rom käuflich sei“, dort der „private Einfluss“ über „das öffentliche Wohl“ siege (Sallust, *Iugurtha* 20 & 25, a.a.O.). Iugurtha selbst soll über Rom gesagt haben: „Diese käufliche Stadt! Sie wird zugrunde gehen, sobald sich ein Käufer findet“ (Sallust, *Iugurtha* 35, a.a.O.). Zum Beispiel sei Calpurnius, der römische Konsul und Feldherr in Numidien, „krank“ an Habgier gewesen: „Denn die vielen guten geistigen und körperlichen Eigenschaften unseres Konsuls hinderte die Habsucht alle an der Entfaltung“ (Sallust, *Iugurtha*, 28 & 29, a.a.O.).

Den Niedergang, die Degeneration brachte Sallust allerdings noch nicht mit einer ethnischen Vermischung in Zusammenhang.

Der Staatstheoretiker **Thomas Hobbes** (1588–1679) sprach wohl auf dem Hintergrund seiner Zeit der Religions- und Bürgerkriege in seinem 1615 veröffentlichten Hauptwerk „Leviathan“ vom „**bellum omnium contra omnes**“, vom „Krieg aller gegen alle“. Damit meinte Hobbes, dass Menschen vorstaatlich, „im Naturzustand“ nicht friedlich mit ihren Mitmenschen zusammenleben würden, dass das Streben nach Macht einer seiner grundlegenden Wesenzüge sei. Der Einzelne müsse sein Leben absolut setzen, denn mit ihm verlöre er alles, was er besitzt. Der Staat aber sei die ordnungsstiftende, existenzhaltende Macht, die den Krieg aller gegen alle verhindere.

In seinem Werk „De Cive“ (nicht im „Leviathan“, sondern in der Widmung der Schrift an William Cavendish) verwendete Hobbes die Formulierung Plautus’ „Homo homini lupus“, ebenfalls um den vorstaatlichen Naturzustand des Menschen zu skizzieren. Jedoch relativierte Hobbes seine Aussage deutlich. Denn er schrieb, es seien „...beide Sätze wahr: Der Mensch ist ein Gott für den Menschen, und: Der Mensch ist ein Wolf für den Menschen; jener, wenn man die Bürger untereinander, dieser, wenn man die Staaten untereinander vergleicht.“ (Hobbes, 1966, S. 59, a.a.O.). Was meinte Hobbes mit seinem „homo homini lupus est“? Denn verhaltensbiologisch gesehen ist der Wolf kein "Wolf", die Jungen werden wachsam behütet und gepflegt, gemeinsam im Rudel wird gejagt und die Beute aufgeteilt, ein klarer Evolutionsvorteil der Wölfe. Der Wolf gehört ohne Zweifel zu den sozialsten und geselligsten unter den "Herdentieren".

John Locke fragte sich, „... ob die Angst des Kindes vor der Dunkelheit sich als Ausdruck seiner animalischen Natur oder als Ergebnis der Erzählungen seiner Amme erklären läßt“ (Lévi – Strauss, 1966, S. 80, a.a.O.).

Schon **J. F. Blumenbach** ³²⁷ meinte 1811, wenn der Mensch ein Tier sei, wäre er das einzige Tier, das sich selbst gezähmt habe.

Dagegen schrieb **Karl Marx** 1845 in seiner 6. Feuerbach – These: „Aber das menschliche Wesen ist kein dem einzelnen Individuum inwohnendes Abstraktum. In seiner Wirklichkeit ist es das ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse“ (Marx, MEW Bd. 3, S. 6, a.a.O.). In dieser Sicht erscheint der Mensch als veränderbar, modellierbar, reformierbar.

Bereits **August Bebel** (1840–1913) betonte in seinem Klassiker „Die Frau und der Sozialismus“ im Jahre 1879: „Vererbung auf der einen, Anpassung auf der anderen Seite spielen in der menschlichen Entwicklung so gut wie im Tierreich eine entscheidende Rolle, und zwar ist der Mensch das biegsamste und schmiegsamste aller Geschöpfe“ (Bebel, S. 276, a.a.O.).

Friedrich Nietzsche hielt es in „Jenseits von Gut und Böse. Vorspiel einer Philosophie der Zukunft“ für unnatürlich, „... sich gegenseitig der Verletzung, der Gewalt, der Ausbeutung (zu) enthalten, seinen Willen dem des anderen gleich (zu) setzen“. Den Versuch diese Prinzipien zum „Grundprinzip der Gesellschaft“ zu machen, sah

³²⁶ **Sallust** selbst allerdings bereicherte sich als Prätor mit prokonsularischen Befugnissen in der römischen Provinz Africa (in unüblichem Ausmaß) derart, dass er in seinem unerhörten Reichtum in Rom auf dem Monte Pincio seinen berühmten Luxuspark („Horti Sallustiani“) anlegen lassen konnte. Zwischen den Forderungen seiner Schriften und Sallusts tatsächlichen Verhalten klafft eine unüberbrückbare Diskrepanz.

³²⁷ **Johann Freidrich Blumenbach** (1752–1840) war Naturforscher und Professor in Göttingen. Zu seiner Zeit war er sehr einflußreich, v.a hinsichtlich der Naturgeschichte, der vergleichenden Anatomie und Physiologie. Damals galt er als der „**magister Germaniae**“

Nietzsche als „... Willen zur Verneinung des Lebens, als Auflösungs- und Verfalls-Prinzip ... Leben ist selbst wesentlich Aneignung, Verletzung, Überwältigung des Fremden und Schwächeren, Unterdrückung, Härte,... Einverleibung und mindestens, mildestens Ausbeutung ... Die ‚Ausbeutung‘ gehört nicht einer verderbten oder unvollkommenen und primitiven Gesellschaft an: sie gehört ins Wesen des Lebendigen, als organische Grundfunktion, sie ist eine Folge des eigentlichen Willens zur Macht, der eben der Wille des Lebens ist“ (Nietzsche, 1942, Bd. 2, S. 76/77, a.a.O.).

In „Meyers Konversations - Lexikon“ von 1890 findet sich unter dem Stichwort „**Entartung – Degeneration**“³²⁸ als Begriffserklärung, sie sei in den Naturwissenschaften „... die Abänderung eines Lebewesens im Sinne einer rückschreitenden Metamorphose, die zu einem unvollkommeneren Zustand der Organisation und Arbeitsteilung führt, als sie bei den Ahnen oder dem diesen gleichenden jugendlichen Tier vorhanden war“ (Meyers Konversations – Lexikon, Bd. 5, S. 668, a.a.O.). Insbesondere nahmen die Autoren an, „Tiere und Pflanzen, welche die freie und selbständige Ernährungsweise aufgeben und als Schmarotzer auf Kosten anderer Pflanzen und Tiere zu leben beginnen“, unterlägen einem derartigen Degenerationsprozeß (Meyers Konversations–Lexikon, Bd. 5, S. 668/69, a.a.O.).

Die Autoren glaubten an die Existenz von Pflanzen, die mit Chlorophyll assimilieren können, wenn sie aber zum „Schmarotzertum“ übergingen, verlören sie das Chlorophyll, an dessen Stelle „missfarbige Schuppen“ träten (Meyers Konversations–Lexikon, Bd. 5, S. 669, a.a.O.). Tatsächlich gibt es die Mistel – einen Halbschmarotzer. Als Beispiel tierischer Degeneration führen die Autoren Tiere an, die „... finstern Grotten“ leben und dort „... die Augen einbüßen, die darin nur noch bei ganz jungen Tieren auftreten“ (Meyers Konversations–Lexikon, Bd. 5, S. 669, a.a.O.). Außerdem kannten die Autoren von Meyers Konversations – Lexikon (1890) Degenerationserscheinungen in der Medizin, worunter sie die rückwirkende Metamorphose tierischen Gewebes verstehen (Meyers Konversations–Lexikon, Bd. 5, S. 669, a.a.O.).

Auch heute noch ist in der Medizin von „degenerativen Veränderungen“ im Sinne von Abnutzung und Funktionsschwächung während des **Altersprozesses** die Rede (Brüschke, S. 10, a.a.O.), zum Beispiel bei der Haut, der Kopfbehaarung, die Atrophie der Skelettmuskulatur, die Bundegewebefasern verlieren ihre Elastizität, Verschleiß auch bei Stützapparat, degenerative Veränderungen an den Gelenken (Arthrosis deformans), verminderte Leistungsfähigkeit des Herzens u.a. (Brüschke, S. 50 ff., a.a.O.). Insgesamt jedoch eine interessante, zutiefst ideologisch befangene Betrachtungsweise – wie wir heute wissen: man spürt die Abwertung des „Schmarotzers“³²⁹, genau wie die Hochschätzung der freien und selbständigen Existenz.

Der Begriff „rückwirkende Metamorphose“ geht von falschen Voraussetzungen aus, denn Mutationen (der Begriff war um 1890 im Sinne von „genetischer Veränderung“ noch ungebräuchlich) kennen keine Richtung, keinen „Fortschritt“, kein Ziel. Sie erfolgen zufällig, nur statistisch fassbar, Mutanten mit Letalfaktoren sterben aus. Auch wurde die Stabilität der Arten nicht berücksichtigt, es klang die lamarckistische Vorstellung von einer Vererbung erworbener Eigenschaften durch.

In „Meyers Konversations – Lexikon“ von 1890 gab es noch kein Stichwort „Dekadenz“³³⁰.

Claude Lévi-Strauss betonte schon 1949, dass „... der Mensch ... sowohl ein biologisches wie auch ein soziales Individuum“ sei. Darüber hinaus komme es oft zu einer „echten **Verschmelzung der biologischen und der sozialen Ursprünge**“ des Verhaltens. „Die Kultur steht weder einfach neben dem Leben, noch überlagert sie es; einerseits tritt sie an die Stelle des Lebens und andererseits benutzt sie es und formt es um, um eine Synthese neuer Art zu verwirklichen“ (Lévi-Strauss, 1966, S. 80/81, a.a.O.). Lévi-Strauss hielt es für „... aussichtslos, beim Menschen die Veranschaulichung von Verhaltenstypen vorkultureller Art zu suchen“ (Lévi-Strauss, 1966, S. 83, a.a.O.).

Im Fischer-Lexikon „Biologie“ (erschienen 1962/3) gab es kein Stich- und kein Schlagwort Degeneration.

Nach Hehlmanns „Wörterbuch der Psychologie“ (1968) bezeichnete Degeneration physiologisch den Abbau-, Rückbildungs- oder „Entartungsvorgang“ (Hehlmann, S. 87, a.a.O.), zum Beispiel einer Nervenfaser, die vom Körper getrennt wird, aber auch ...

³²⁸ Daneben kennen die Autoren von Meyers Konversations–Lexikon von 1890 noch den Begriff „**Ausartung - Degeneration**“, worunter sie das „aus der Art schlagen“ verstanden, ein (plötzliches) Abweichen von Form, Gestalt und Aussehen seiner Eltern, z.B. bei Atavismus oder Verwilderung von Haustieren oder Gartenpflanzen (Meyers Konversations – Lexikon, Bd. 2, S. 107, a.a.O.).

³²⁹ Dabei wird von den Autoren gänzlich übersehen, dass alle Tiere „auf Kosten anderer“, schmarotzend von den Pflanzen leben.

³³⁰ Im 17. Jhdt. wurde „**Dekadenz**“ zunächst in der Bedeutung „wirtschaftlicher Niedergang“ dem gleichbedeutenden französischen Substantiv entlehnt (vom lat. „decadentia“, zu lat. „cadere“ ≙ „Fallen, sinken“). Im 19. und 20. Jahrhundert wurde der Begriff nach französischem Vorbild für gesellschaftlich – kulturellen Verfall, die (angenommene) überzüchtete, verfeinert – morbide Spätphase einer Gesellschaft benutzt (Pfeifer, Bd. I, S. 264, a.a.O.).

- „... das Auftreten von erblichen Minderwertigkeiten“,
- das (häufige) Auftreten von Krankheitsprädispositionen und Missbildungen
- Hypersensibilität, „Haltlosigkeit, viele psychopathische Züge“, die einen „degenerativen Charakter“ kennzeichneten (Hehlmann, S. 87, a.a.O.).

Günter Vogel und Hartmut Angermann wiesen im (weit verbreiteten) „dtv-Atlas zur Biologie“ zum einen darauf hin, dass bei Tieren die „**degenerative Altersphase**“ im Gegensatz zu der des Menschen relativ kurz sei (Vogel, Bd. I, S. 167, a.a.O.).

Zum anderen wurde innerhalb des Kapitels „Transspezifische Evolution“ bei den Prinzipien des Stammesverzweigung darauf eingegangen, dass einer Phase der Spezialisierung eine der Überspezialisierung folge: einige „Äste“ des Stammbaumes entwickelten sich weiter und endeten „... schließlich in der stammesgeschichtlichen Phase der Überspezialisierung und des Altern mit entarteten, übermäßigen Ausprägungen“ (Vogel, Bd. II, S. 489, a.a.O.). So konnten z.B. überdimensionierte Geweihe, Schnäbel oder Schwanzfedern tendenziell funktionswidrig werden. „Dieses morphologische Degenerieren ... kann von einer instinktiven Entartung z.B. der Balz- oder Kampfformen ergänzt werden. Übertriebene Auslöser ... führen dann ... in stammesgeschichtliche Sackgassen“ (Vogel, Bd. II, S. 489, a.a.O.). Am selben Ort wird jedoch auch betont, dass „... in großer Fülle Stammesreihen“ ausstarben, „... ohne dass die Endformen Degenerationserscheinungen erkennen lassen“ (Vogel, Bd. II, S. 489, a.a.O.).

Im Stalinismus wurde zeitweise ganz analog künstlerische „Entartung“ behauptet und bekämpft, z.B. in der Musik Dimitri Schostakowitschs. Andrej Alexandrowitsch Shdanow (1896 – 1948) z.B. schrieb 1948: „Die ‚linke‘ Entartung in der Oper hat den gleichen Ursprung wie die ‚linke‘ Entartung in der Malerei, der Dichtung, der Pädagogik und der Wissenschaft. Das künstlerische ‚Neuerertum‘ führt zur Loslösung von der wahren Kunst, der wahren Wissenschaft und der wahren Literatur“ (Shdanow, zit. n. Markowski, S. 40, a.a.O.).

Sozialdarwinismus

Herbert Spencer (1820-1903) kann als der eigentliche Schöpfer des Sozialdarwinismus angesehen werden. Er meinte, die Konkurrenzbedingungen des entstehenden Kapitalismus bewirkten ein Überleben nur der Tauglichsten³³¹, was zu einer Höherentwicklung der Menschheit führe (Ilse Jahn, S. 585, a.a.O.). Spencer war „**Organizist**“, er meinte: "Society is an organism"; durch Differenzierung, Arbeitsteilung entstünden bestimmte hierarchisiert aufgebaute Organe der Gesellschaft. Charles Darwin selbst distanzierte sich von der Übertragung der Evolutionsvorstellungen auf das Sozialleben. In der Tat ist der Begriff auch von seiner Prognosemöglichkeit her fragwürdig, denn erst ex post erweist sich, wer der „Tauglichste“ sei.

Max Nordau (geb. Simon Maximilian Südfeld, 1849-1923), ein aus Ungarn stammender Mediziner und Publizist; er war einer der einflussreichsten, vielfach übersetzten Kulturkritiker des Fin de siècle und einer der Mitbegründer des Zionismus³³². Von der Ausbildung her war Nordau Arzt. Wie in kaum einem Anderen zeigen sich bei Nordau Motive der europäischen Kultur, insbesondere die Übertragung des **Sozialdarwinismus** auf alle gesellschaftlichen Bereiche um die Wende des 19. zum 20. Jahrhundert. In der Nordau-Biographie von Christoph Schulte (a.a.O.) wird zudem die nachhaltige Wirkung des **naturwissenschaftlichen Positivismus** auf die damalige Soziologie, Psychologie und Medizin sowie die Übertragung psychopathologischer Befunde in alle Bereiche der Kulturkritik mit den Begriffen wie „Dekadenz“ und „Entartung“ nachgezeichnet.

Seinen ersten großen publizistischen Erfolg hatte Nordau mit den „Konventionelle Lügen der Kulturmenschheit“ (1883). Das Buch erlebte damals mehr als siebzig Auflagen in fünfzehn Sprachen, es wurde u.a. in Österreich, Russland und England verboten und vom Vatikan gar auf den Index verbotener Bücher gesetzt. Der große Erfolg des Buches brachte Nordau Ruhm und Wohlstand. Der zweite „Bestseller“ war „**Entartung**“ (1892/93, 2 Bde.); die Bände erschienen gleichfalls in vielen Auflagen und Übersetzungen.

Nordau setzte sich in seinen Werken mit quasi allen Institutionen seiner Zeit auseinander. Sie alle hätten sich als „der naturwissenschaftlichen Weltanschauung widersprechend und darum unhaltbar“ erwiesen, denn sie entsprächen nicht dem Evolutionsprinzip. Den „Kampf ums Dasein“ betrachtete Nordau als „Anstoß zu aller Entwicklung und Vervollkommnung“, sowie als „Grundlage allen Rechts und aller Moral“. Auf die heutige Zivilisation, „deren Kennzeichen Pessimismus, Lüge und Selbstsucht“ seien, sah Nordau unvermeidlich eine „Zivilisation der Wahrheit, der Nächstenliebe“ folgen. Der Mensch werde „instinktiv das Gute tun“, solange er nicht „der krankhaften Entartung verfallen“ sei.

³³¹ Auch der Begriff „**survival of the fittest**“ (Überleben des Tauglichsten) stammt von Spencer.

³³² Max Nordau lernte **Theodor Herzl** 1892 in Paris kennen. Von 1897 bis 1904 wurde Nordau Vizepräsident, dann von 1905 bis 1910 Präsident des Zionistischen Kongresses. In der Folge verlor Nordau innerhalb des Zionismus an Einfluss. Während des Ersten Weltkriegs gewährte Spanien Max Nordau Asyl. 1920 kehrte er nach Paris zurück, wo er 1923 verstarb. Max Nordaus sterblichen Überreste wurden 1926 nach Tel Aviv überführt.

Unter „Entartung“ verstand Nordau eine vererbare Erkrankung, die sich im ansteigenden Stress des modernen Stadtlebens immer mehr verschlimmere. Den „Entarteten“ fehlten wegen Störungen der Nervenzellen die Möglichkeiten zu Anpassung und Veredlung, wie „Aufmerksamkeit“, „Willensstärke“ oder „Urteil“. Die „Entarteten“ seien – meinte Nordau – nicht etwa immer Verbrecher, Prostituierte, Anarchisten oder Wahnsinnige, sondern manchmal auch Schriftsteller und Künstler. Die „Entartung“ zeige sich z.B. bei den englischen Präraffaeliten in ihrem „Mystizismus“, bei Tolstoi und Wagner in ihrem „verschwommenen oder unzusammenhängenden Denken, der Tyrannei der Ideen-Assoziation, dem Auftreten von Zwangsvorstellungen, der erotischen Erregbarkeit, der Glaubens-Schwärmerei“, bei Baudelaire in der „Ich-Sucht“, bei Nietzsche in seinem „sittlichen Irrsinn“ und Anarchismus, seinem „Hass auf die Menschheit“ und bei Zola und seinen Anhängern in ihrem „Realismus“ durch „absichtliche Pflege der Schwarzseherei und Unflätigkeit“.

Nordaus Auffassungen wurden um die Jahrhundertwende aufs heftigste diskutiert. Degeneration als (angebliche) kulturelle Verfallserscheinung war – meinte Hehlmann – „... vor allem im 19. Jahrhundert im Gespräch (Morel, Lombroso, Nordau)“ (Hehlmann, S. 47, a.a.O.). Max Nordaus „Degeneration“ wurde gegen Ende des 19. Jhdts. „heftig diskutiert“ (Stern, S. 127, a.a.O.).

Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass ein jüdischstämmiger Intellektueller einer der berühmtesten „Entartungstheoretiker“ war.

Christoph Schulte zeigte in seiner Nordau-Biographie massive Widersprüche zwischen sozialdarwinistischen und sozialutopischen, libertären und autoritären Zügen in Nordaus Argumenten. Insbesondere scheint Nordau übersehen zu haben, dass ein rücksichtsloser Daseinskampf schwerlich zu einem humanitären Idyll führen kann. Der bedeutende Dramatiker und Stückeschreiber **Heiner Müller** (1929-1995) formulierte pointiert, dass Auschwitz mit dem „Prinzip der Selektion... das Modell dieses Jahrhunderts“ gewesen sei. „Alle können nicht überleben, also wird selektiert“ (Berliner Ensemble, 1995, a.a.O.).

Ähnliche Gedanken führte **Carl Amery** in seinem Essay „Hitler als Vorläufer. Auschwitz - der Beginn des 21. Jahrhunderts“ (Luchterhand, München, 1998) weiter. Er sah in Hitlers „Irrplan“ den Versuch, Geschichte auf - vermeintliche - Naturgeschichte zu reduzieren, wobei das deutsche Volk zu einer Art Mandatsträger eines aristokratischen Naturprinzips erhoben wurde.

Heute hingegen würden unter dem angeblichen Diktat "globaler Sachzwänge" katastrophal anwachsende Mängel an Ressourcen entstehen, die Millionen schwächere Menschen zukünftig selektiv ins Verderben stürzen würden, das „**Auschwitz von morgen**“. Der sich abzeichnende ökologische Kollaps, die rapide sinkende Verfügbarkeit von Ressourcen wie Luft, Wasser und Böden, müsse jedoch als Folge der kapitalistischen Ressourcenverwaltung angesehen werden, mit ihrem Produktivitäts- und Verschleißwahn: die heutigen Armuts-, Umwelt- und Kriegsflüchtlinge können von daher als Vorboten alptraumhafter globaler Verteilungskämpfe angesehen werden. Demgegenüber würden von „**modernen Faschisten**“ Ansätze einer biologistisch - technizistisch geprägten "supermodernen" Gesellschaftsorganisation skizziert, in denen die Natur "... als Lebensspender und -regulator geradezu aggressiv ausgemerzt wird" (ND, 12. Januar 1999, S. 10).

Für Thomas Ebert war der Sozialdarwinismus ein krasses Beispiel für einen „naturalistischen Fehlschluss“³³³: „Aus der Tatsache, dass sich die Stärkeren (besser gesagt die Angepassteren) durchsetzen, kann nicht auf eine ethische Norm³³⁴ geschlossen werden, die ihnen das auch zu tun erlaubt“ (Ebert, S. 28, a.a.O.).

Verhaltensforschung - Ethologie - Soziobiologie

Ein weiterer Ansatzpunkt biologistisch - sozialdarwinistischer Vorstellungen wurde seit den sechziger Jahren des 20. Jhdts. die **Humanethologie**, u.a. Konrad Lorenz, Irenäus Eibl-Eibesfeldt, Dennis Morris, Vitus Dröschner oder Robert Ardrey. Auch der „Spiegel“ meinte, in den Ansätzen der Verhaltens- und Soziobiologie würde heute „das Erbe der Rassehygieniker“ wieder aufgenommen und „die unselige Allianz zwischen Biologie und Politik

³³³ Der Begriff „**naturalistischer Fehlschluss**“ (engl. „naturalistic fallacy“) wurde von dem englischen Philosophen **George Edward Moore** (1873–1958) geprägt (Ebert, S. 68, a.a.O.). In seinen „Principia ethica“ bezeichnete Moore den Versuch, nur wegen die Natürlichkeit z.B. einer Eigenschaft zu bestimmen, dass sie „gut“ sei, als naturalistischen Fehlschluss. Insbesondere in biologistischen Kreisen ist die ideologische Vorstellung verbreitet, dass gut mit natürlich gleichzusetzen sei. Natürliches („Normales“, „Notwendiges“) könne nicht immer als „gut“ angenommen werden: Denn wertende Schlüsse benötigten immer mindestens eine wertende Prämisse.

³³⁴ Der schottische Philosoph, Historiker und Ökonom **David Hume** (1711–1775) stellte (in „A Treatise of Human Nature“, - „Ein Traktat über die menschliche Natur“ 1739–1740, Buch III, Teil I, Kapitel I, Xenomos Verlag, Berlin, 2004) als erster den Grundsatz auf, es sei aus logischen Gründen unmöglich, von Fakten auf Normen zu schließen, respektive Werturteile abzuleiten (**Humes Gesetz**). Hume formulierte: „no ought from an is“, kein „Sollte“ aus einem „Sein“ (Ebert, S. 27, a.a.O.). Denn Fakten und Normen gehören zu völlig verschiedenen Ebenen, was allerdings oft vernachlässigt oder vergessen wird. So kann man z.B. nicht aus der Tatsache, dass es Kriege gibt, darauf schließen, dass Kriege auch sein sollen.

wieder belebt“ („Spiegel“, H. 6/1989, S. 197 – 200). Die Soziobiologie sei nur ein Neuaufguss des Sozialdarwinismus in modernem Gewande, meinte Karl Popper (Popper, 1984, S. 25 f., a.a.O.).

Konrad Lorenz (1903-2003) beschäftigte sich mit dem Zusammenspiel von angeborenem und erlerntem Verhalten, wobei er allerdings oft von einer zu engen Vorprogrammierung ausging. Zuweilen sah er (wie auch andere Verhaltensforscher) fälschlich biologische Muster als anthropo-logische Konstanten an. Schon während des 2. Weltkrieges entwickelte Lorenz Ansätze für eine evolutionäre Verhaltenstheorie.

Im Jahre 1940 forderte Lorenz in einem „Durch Domestikation verursachte Störungen arteigenen Verhaltens“ betitelten Aufsatz „wirksame rassepflegerische Maßnahmen“, die „Ausmerzungen ethisch Minderwertiger“, der mit Ausfällen behafteten Elemente; sonst durchdrängen diese den ganzen „Volkskörper“ (TgSpl, 7. November 2003, S. 25 und „Natur und Kosmos“, H.11/2003, S. 56).

Grundsätzlich glaubte Lorenz an eine „Degeneration“³³⁵ der Arten, auch der Homo sapiens habe sich von seiner eigentlichen Natur entfernt: Durch „Selbstdomestikation“ habe sich der Mensch von seinen ursprünglichen, während der Jäger- und Sammlerphase entstandenen Eigenschaften entfernt. Für die moderne, vom Menschen selbstgeschaffene Welt sei der Homo sapiens nicht hinreichend angepasst, sei daher im biologischen Sinne degeneriert. Dagegen betonte der Wiener Zoologe Kurt Kotrschal (*1953, Leiter der Konrad-Lorenz-Forschungsstelle im österreichischen Grünau), dass die heutige Biologie die Lorenzsche These von der menschlichen Degeneration (im biologischen Sinne) widerlegt habe.

Aggression ist bei Lorenz als tierischer und menschlicher Kampftrieb auf die Abgrenzung eines „Lebensraumes“ sowie die Ausbildung einer hierarchischen Rangordnung unter Auswahl der Stärksten und Gesundesten gerichtet. Zivilisation nun aber führt nach Lorenz (heute als überholt angesehenen) „**psychohydraulischen Modell**“ zu einem „Trieb- oder Entladungstau“ und zur Entwicklung / Herauszüchtung „kriegerischer Tugenden“. Würden diese nicht entladen, seien Ersatzhandlungen wie z.B. Sport nötig. Auch an Selektionsvorstellungen hielt Lorenz zeitlebens fest.

Heute wird nicht mehr eine „Entladung“ sondern die Konfliktbewältigung als bedeutsam angesehen. Das „psychohydraulische Modell“ wird allgemein als mechanistisch und zu simpel betrachtet.

In die Kritik gerieten später immer stärker seine Einstellungen und sein Verhalten während der NS – Zeit³³⁶.

Benedikt Föger / Klaus Taschwer versuchen zu zeigen, dass Konrad Lorenz nicht nur ein überzeugter Nazi war, und er zudem durch seine Arbeit die Akzeptanz von NS – Gedankengut stark gefördert habe³³⁷. Lorenz selbst

³³⁵ Das Verb „**degenerieren**“ wurde im 16. Jhd. aus dem Lateinischen von „degenerare“ \triangleq „entarten, sich zurückbilden“ entlehnt, zunächst mit der allgemeinen Bedeutung „sich verschlechtern“. Seit dem 18. Jhd. wurde das Verb vornehmlich im biologischen Sinne (von „sich zurückbilden, verkümmern“) und im medizinischen Sinne (von „sich krankhaft verändern“) benutzt. Das Substantiv „**Degeneration**“ wurde ebenfalls im 18. Jhd. von dem gleichbedeutenden französischen „**degénération**“ („Entartung, Zerfall, Rückbildung, krankhafte Strukturveränderung“) entlehnt (Pfeifer, Bd. I, S. 263, a.a.O.).

In der Pathologie wurde der Begriff Degeneration seit Virchow für alle Stoffwechselstörungen von Zellen benutzt (heute: Dystrophie), zum Beispiel die (irreversible) Degeneration der Ganglienzellen bei der Poliomyelitis. Das übrige Körpergewebe besitzt die Fähigkeit zur Regeneration. In der heutigen Anthropologie und Humangenetik wird der Begriff Degeneration wegen seiner Vieldeutigkeit kaum noch verwendet (statt dessen u.a. Letalfaktoren, Mutation oder Eugenik; Arnheim et al., Bd. III, S. 377, a.a.O.).

³³⁶ Lorenz wurde drei Monate nach dem Anschluss Österreichs 1938 **NSDAP**-Mitglied, ein zeitgenössisches Photo von Konrad Lorenz zeigt ihn als stolzen Träger des Parteiabzeichens. Öffentlich hatte Lorenz mehrfach beteuert, er sei kein NSDAP – Mitglied gewesen (TgSpl., 7. November 2003, S. 25). Nach dem Krieg stand Lorenz zeitweise der SPÖ nahe und engagierte sich als AKW-Gegner in der Umweltbewegung. In der Auseinandersetzung um das bereits fertiggestellte **AKW Zwentendorf** (1978 lehnte die Bevölkerung in einer Volksabstimmung die Inbetriebnahme ab; bis 1985 wurden ca. 14 Mrd. Schilling für das AKW aufgewendet) wurde Lorenz zum „Umweltgewissen“. Auch wurde Konrad Lorenz zu einem der Gründerväter der österreichischen **Grünen**. Diese „... weigern sich bis heute, mit ihrem Gründervater zu brechen. Seine Misanthropie, sein Sozialdarwinismus und Kulturpessimismus gelten bei ihnen nach wie vor als Technik- und Zivilisationskritik“ (JW, Nr. 45/2004, S. 11).

Im Jahre 1973 erhielt Konrad Lorenz – ein „genialer Beobachter,... streitbarer Geist und eigensinniger Forscher“ – den Nobelpreis für Medizin und Physiologie. („Natur und Kosmos“, H. 11/2003, S. 54). Ebenfalls 1973 erhielt Lorenz den „Schiller – Preis“ des rechtsorientierten DKEG. .

³³⁷ Später gab Konrad Lorenz zu, er habe sich „... durch die Verwendung des herrschenden Jargons bewusst bei den Nazis angebedert; und er hat das im Nachhinein auch bedauert“ Karl Grammer urteilte: „Die Tatsache, dass er (Konrad Lorenz, C.M.) sich nicht deutlich genug von dieser Vergangenheit distanziert hat, schadet noch heute der Akzeptanz seiner Ideen und Theorien und darüber hinaus der Akzeptanz der gesamten Ethologie“ („Natur und Kosmos“, H. 11/2003, S. 56).

glaubte später, er habe die Missbrauchsmöglichkeit, das potentiell verbrecherische der Denkweise nicht erkannt: „Vor der Auseinandersetzung mit den Nationalsozialisten habe ich mich immer gedrückt ... Dass die Leute Mord meinten, wenn sie Ausmerzen oder Selektion sagten, das habe ich damals wirklich nicht geglaubt. So naiv, so blöd, so gutgläubig – nennen Sie es wie sie wollen – war ich damals“ (Lorenz, zit. n. „Natur und Kosmos“, H. 11/2003, S. 56).

Konrad Lorenz und der Humanethologie- wurde vielfach und zurecht angemerkt – gebührten dafür große Verdienste, einer größeren Öffentlichkeit klar gemacht zu haben, auch der Mensch ist ein Wesen mit biologischem Erbe, das sein Verhalten auf verschiedenste Weise beeinflusst. Auch unbewusste Verhaltensweisen seien z.T. evolutionär bestimmt. Insofern habe Lorenz – wie der Nobelpreisträger Manfred Eigen meinte - Darwin und Freud verbunden („Natur und Kosmos“, H. 11/2003, S. 55). Begriffe wie Prägung, Übersprunghandlung, Kindchenschema oder Beißhemmung sind bis heute in die Alltagssprache eingegangen. Nach dem späteren Konzept des „egoistischen Gens“ ist der Begriff „arterhaltend“ in der Ethologie nicht mehr relevant. Nicht mehr die „Art“ ist die Bezugsgröße, sondern das Individuum oder die jeweilige soziale Einheit.

Eibl-Eibesfeldt ging davon aus, man könne an Tieren gewonnene ethologische Erkenntnisse zumindest partiell auf den Menschen übertragen (Eibl-Eibesfeldt, 1994, S. 37-61, a.a.O.). Deshalb wurde ihm vorgeworfen, er vertrete einen biologischen Reduktionismus, eine Anthropologisierung sozialer Erscheinungen. Im „Spiegel“ wurde Eibl-Eibesfeldt vorgeworfen, er verbreite sozialdarwinistische, biologische und „chauvinistische Thesen“ („Spiegel“, H. 6/1989, S. 197 – 200).

Konrad Lorenz, Irenäus Eibl-Eibesfeldt u.a. bewirkten bis heute eine Re-Biologisierung, eine Art „Biologismus light“ (wie Caroline Fetscher schrieb, Tgsp., 7. November 2003, S. 25). Der Publizist Ulrich Rauff sah einen neuen Biologismus am Werk, einen „Biofatalismus“ aus der Verknüpfung von Evolutionstheorie, Gen- und Verhaltensforschung. Auf diesem Hintergrund würde die menschenrechtliche Freiheit und Würde des Menschen leicht zu einem antiquierten Gutmenschen-Gerümpel (Tgsp., 7. November 2003, S. 25).

Edward Osborne Wilson, einer der „Väter“ der Soziobiologie, beschrieb in seinem 1975 erschienenen Werk „Soziobiologie - die neue Synthese“ (insbesondere im abschließenden 27. Kapitel) das Verhalten der Spezies Mensch als Produkt einer biologischen Anpassung, also als genetisch verankert.

Allerdings hob Wilson ausdrücklich hervor, daß der Mensch sich trotz dieser genetischen Prägung weit mehr als andere Spezies an soziale Bedingungen anpassen könne.

Wilson beschrieb wie stammesgeschichtlich u.a. Aggression, Fremdenfeindlichkeit, Sexismus oder soziale Hierarchien entstanden sein können. Verstanden und interpretiert aber wurde Wilson teilweise so, als hielte er z.B. die obigen Erscheinungen für menschliche Universalien, die so biologisch als „natürlich“ gerechtfertigt seien.

In den letzten Jahrzehnten wurden die Unterschiede zwischen Mensch und Tier immer fließender, war auch keine Wunder ist, da z.B. 96 % des Erbguts von Mensch und Schimpanse übereinstimmen.

Im Jahre 1950 entdeckte die Verhaltensbiologin Jane Goodall zum ersten Mal ein **Werkzeug** in der Hand eines Affen, eines Schimpansen im Gombe-Stream-Nationalpark in Tansania: der Schimpanse verwendete Blätter als kleine Schaufel zum einfacheren Einsammeln von schmackhaften Termiten.

Seither wurden ca. 20 verschiedene Werkzeuge von Schimpansen entdeckt, sie fungieren u.a. als Angel, Hammer und Amboss, Speer, Schwamm, Kopfkissen und Matratze oder Serviette („Berliner Morgenpost“, 30. April 2010, S. 9). Auch ist belegt, dass der Werkzeuggebrauch in der jeweiligen Population tradiert wird.

Zudem scheinen Schimpansen Heilpflanzen zu kennen, die sie bei bestimmten Erkrankungen fressen.

Neurobiologie- Hirnforschung - Genetik

In den letzten Jahrzehnten kam es so zu einem **neuen Biologismus**, diesmal ausgehend von Neurobiologen und Hirnforschern, wobei zu berücksichtigen ist, dass der menschliche Cortex mit ca. 15 Milliarden Neurone und 500 Billionen Synapsen (Roth, 1994, a.a.O.) zu den komplexesten bekannten Strukturen überhaupt zählt. Auch als Folge der Fortschritte der Hirnforschung kam es zuerst zu sehr radikalen Vorstellungen, der Mensch erschien in der Sicht einiger der Neurobiologen als ein „Sklave“ seines Gehirns. In einer zweiten Phase der Paradigmenentwicklung wurden dann integrative Leistungen vollzogen, die radikalen ursprünglichen Auffassungen durch die Aufnahme von Erkenntnissen anderen Disziplinen gemildert. Ein Beispiel für diese Entwicklung ist der deutsche Zoologe, Neurobiologie und Hirnforscher **Gerhard Roth** (*1942) , Hochschullehrer am Bremer Institut für Hirnforschung.

Hinsichtlich der Kriminalität vertrat Roth früher die These, dass die Schuldfähigkeit bei einem Verbrechen vor dem Hintergrund neuronaler Abhängigkeiten gesehen werden müsse. Diese These wurden vielfach als „**biologischer Determinismus**“ kritisiert. Unterdessen aber betonte er nach Forschungen an gewalttätigen

Kriminellen („Psychopathen“³³⁸), dass in nahezu allen Fällen bei den Tätern in der Kindheit erlittene Gewalterfahrungen und mangelnde Geborgenheit und Zuwendung feststellbar waren.

Gerhard Roth ging davon aus, dass Moralvorstellungen im Stirnbereich des Gehirns verortet seien. Wenn im Gehirn die Zentren, die auf sozial positives Verhalten ausgerichtet sind, z.B. durch eine Verletzung zerstört wurden oder sich nicht richtig entwickelten, verhalten sich die entsprechenden Menschen asozial (Roth, in „Spiegel–Wissen“, 1/2009).

Zudem stellten US-Forscher fest, dass bei verurteilten Mördern in Todeszellen überproportional oft Schädigungen im unteren Stirnhirn vorliegen, insbesondere eine Substanzminderung im Stirnbereich (Hypofrontalität). Allerdings betonte Hans-Ludwig Kröber, Direktor der forensischen Psychiatrie der Berliner Charité, dass die allermeisten Verbrecher nicht hypofrontal sind, und umgekehrt die meisten Hypofrontalen keine Verbrecher sind (vgl. Interview im Tgsp., 8. April 2012, S. S3).

Hinsichtlich der menschlichen Willensfreiheit meinte Roth noch vor wenigen Jahren, sie sei eine Illusion. Heute vertritt er die Vorstellung einer durch die neuronalen Gegebenheiten zumindest eingeschränkten Willensfreiheit des Menschen sowie die Auffassung, dass die wahrgenommene Wirklichkeit des Menschen ein Konstrukt seiner Hirntätigkeit (Roth, 1994, S. 314 f.) und die wahre Wirklichkeit dem Menschen unzugänglich sei (Roth, 1994, S. 328 f.).

Der englische Biochemiker und Physiker **Francis Crick** (1916- 2004), Mitentdecker der Doppelhelix, erklärte: „Deine Erinnerungen und Zukunftswünsche, deine Gefühle von Identität und freiem Willen sind in Wirklichkeit nichts weiter als das Verhalten einer riesigen Ansammlung von Nervenzellen und den dazugehörenden Molekülen“ (zit. n. „Tagespiegel“, 7. November 2003, S. 25).

4. 7. 2. 1. Vernachlässigte Kooperation / Symbiose und fehlende Empathie

Im Gegensatz zu sozialen Insekten, bei denen Pheromone das soziale Leben regeln, sind es beim Menschen, bei Säugetieren und anderen Wirbeltieren vermutlich sowohl genetische Faktoren und als auch Ergebnisse von Lernprozessen, die die **Sozialität** bewirken.

Der Begriff „**Altruismus**“ (vom lat. „alter“ ‚der Andere‘) wurde (wahrscheinlich) von dem französischen Soziologen Auguste Comte (1798–1857) geprägt und ist ein Gegenbegriff zu Egoismus. Er umfasst Selbstlosigkeit, eusoziales Verhalten im Denken, Fühlen und Handeln. Der Altruismus bezeichnet generell ein Verhalten zugunsten eines anderen Individuums, das dem Altruisten höhere Kosten als eigenen Nutzen (z.B. durch eine Belohnung) vermittelt, wobei der Altruismus nicht sittlich-moralisch oder normativ begründet sein muss, er könnte auch ein Element angeborenen Verhaltens sein. Altruistisches Verhalten ist bei Menschen und Tieren belegt.

In den untersuchten Zeitschriften beschäftigte man sich expressis verbis wenig mit diesem Verhaltensbereich. Einzig Manfred Müller hielt in der NE „... *Ethik und Moral* (für) *biologisch verwurzelt*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 43). Die Anlagen zu Altruismus und Mitleid, die Fähigkeit zu Kooperation und Liebe oder die Bereitschaft zu Verzicht und Fürsorge seien „... *in uns genetisch verankert, auch wenn sie stets im Widerstreit liegen mit Egoismus und Gehässigkeit*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 43). Für moralisches Verhalten gäbe es „... *eine angeborene Disposition, die uns befähigt, das moralisch Richtige zu treffen*“. Das moralische Verhalten braucht von daher nicht gelernt zu werden, aber „... *die jeweils geltenden sittlichen Normen müssen wir lernen und neue Normen probieren. Damit diese uns einleuchten, müssen sie in dem angegebenen sittlichen Spielraum passen*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 43). Von der Empathieforschung hingegen fehlte in beiden Zeitschriften jede Spur.

Dabei hat die Fragestellung – avant la lettre – eine alte Tradition.

Peter Alexejewitsch Kropotkin (1842 - 1921), der russische Geograph, Biologe und Anarchist, versuchte in seinem Werk „**Gegenseitige Hilfe in der Tier- und Menschenwelt**“ (a.a.O., erschienen im Jahre 1902) nicht als anarchistisch – libertärer Theoretiker, sondern als Naturwissenschaftler eine Begründung der menschlichen Solidarität zu entwickeln. Scharf wandte er sich gegen die Überbetonung des Kampfes durch die Sozialdarwinisten und beschrieb Symbiose und Kooperation als bedeutsame Evolutionsfaktoren.

Ganz ähnlich wie Kropotkin argumentierte auf einer zeitgenössisch modernisierten genetischen Grundlage die amerikanische Anarchistin Sue Kabaleusky in „*Revolutionäre Evolutionstheorie*“ (a.a.O., S. 4ff.)

Der US-amerikanische Biologe und Verhaltensforscher **Warder Clyde Allee** (1885 - 1955) beschäftigte sich intensiv mit Symbioseformen („Protokooperation“) und fand in Labor – Experimenten heraus, dass eine größere Tierpopulation - entgegen der intraspezifischen Konkurrenz - unter spezifischen Bedingungen zu verbesserten Fortpflanzungs- und Überlebensfolgen führen kann („Allee-Effekt“).

³³⁸ „Psychopathie“ sah Roth gekennzeichnet durch extreme Narzissmus, Reuelosigkeit und fehlende Empathie (Roth, in „Spiegel– Wissen“, Nr. 1/2009).

Der niederländische Politiker und Publizist **Roel van Duijn** (*1943), Autor einer Schrift über die Kabouter-Bewegung (1969), bezog sich darin direkt auf Kropotkin. Auch er argumentierte aus anthropologischer, biologischer und psychologischer Sicht für eine dominierende Rolle der gegenseitigen Hilfe für die menschliche Evolution.

Der **Begriff Empathie** ³³⁹ wurde im deutschen Sprachraum seit dem Ende der 1960er Jahre in verschiedenen Disziplinen u.a. von Psychologen, Therapeuten, Soziologen, Philosophen, Geistlichen, Ethologen und auch Verkaufsstrategen verwendet. Die Fähigkeit zu uneigennütziger Hilfsbereitschaft, zu Empathie ³⁴⁰ – auch unter nicht verwandten Gruppenmitgliedern – wurde früher ausschließlich den Menschen zugeschrieben. Diese Vorstellung kam in den letzten Jahrzehnten immer stärker ins Wanken.

Denn die Fähigkeit zur Empathie scheint deutlich älter als der Homo sapiens zu sein. Sie erscheint zu unserer Natur gehörig, wie der Überlebensdrang, als eine Art Urtrieb. Viele Spezies – keineswegs allein der Mensch – konnten nur dadurch Erfolg haben, dass sie die Fähigkeit zu kooperieren, abzuwägen, mitzufühlen entwickelten. Wenn das individuelle Überleben am ehesten durch das Überleben der Gruppe gesichert werden kann, sind soziale Fähigkeiten, Fähigkeit zur Zusammenarbeit ein zentraler evolutiver Vorteil. Die Empathie spielt hier eine bedeutsame Rolle: Je einfühlsamer die Gruppenmitglieder sich gegeneinander verhalten, desto tiefer, konfliktärmer und erfolgreicher kann ihre Zusammenarbeit, ihr Zusammenleben verlaufen.

Frans de Waal ³⁴¹ führt in seinem Werk „L'Age de L'empathie; leçons de la nature pour une société solidaire“ (a.a.O.) eine Unzahl von Beispielen und Studien an, die zeigen, dass ein selbstloses, soziales Verhalten bei Primaten nicht die Ausnahme, sondern die Regel zu sein scheint.

Die Wurzeln der Empathie sieht Frans de Waal in einem weit zurückliegenden Evolutionsprozess, in dem Aufkommen des Brutpflegeverhaltens. Während der 200 Mio. Jahre der Evolution der Säugetiere – schreibt de Waal – war die Sensibilität und Fürsorge v.a. der Weibchen für die Nachkommenschaft ein dauerhafter Reproduktionsvorteil – als Ergebnis könnte unter dem Selektionsdruck das prosoziale Empathieverhalten entstanden sein.

In der **Imitation** oder **Verhaltenssynchronisation** sah de Waal frühe, archaische Empathiebeispiele: So z.B. wenn die Zuschauer am Ende eines Konzerts im gleichen Tempo applaudieren wie ihre Nachbarn oder zwei Spaziergänger ihre Schrittlänge koordinieren.

Die einfachste Stufe der Empathie ist, dass wir in unserem Verhalten von den Empfindungen anderer beeinflusst werden. Auf einer höheren Empathiestufe können wir uns in die Situation eines Anderen hineinversetzen, sie verstehen.

Schimpansen scheinen unter Artgenossen „in freier Wildbahn“ – angesichts der Gefährdung durch Fressfeinde – deutlich hilfsbereiter als im Zoo zu sein. In der Natur unterstützen sie sich vielfach gegenseitig und teilen auch die Nahrung miteinander. In Zoologischen Gärten hingegen wurde festgestellt, dass Schimpansen nur äußerst begrenzt kooperieren oder teilen. Hier ist Teilen kein Vorteil, alle Tiere haben immer genügend Nahrung und sind wohlgenährt. Die Gefahr scheint den Zusammenhalt in der Gruppe, die Empathie zu stärken und die Gruppenmitglieder hilfsbereiter zu machen. Hier scheint die Hilfsbereitschaft ein Überlebens-, ein Selektionsvorteil zu sein.

Empathie, selbstloses, soziales Verhalten ist in der Sicht de Waals ein Automatismus, einer unserer Instinkte. Sie können zwar unterdrückt oder abgeblockt werden, aber nur sehr wenige „Psychopathen“ seien – meinte de Waal – immun gegenüber der Situation Anderer. Darüber hinaus könnte es sein, dass empathisches, eusoziales Verhalten bei Mensch und Tier erst im Verlaufe der (gelungenen) Sozialisation entsteht, verstärkt wird, oder eben im Mißlingensfall auch nicht. Ca. 2 % der Menschen ³⁴² verfügten nicht über die Eigenschaft der Empathie (de Waal, in „Berliner Zeitung“, 1. Mai 2011).

³³⁹ Der Begriff **Empathie**, die Bereitschaft und Fähigkeit, sich in die Einstellungen und Empfindungen anderer Menschen einzudenken/einzufühlen, leitet sich her vom spätgriechischen „ἐμπάθεια“ „empátheia“ \triangleq heftige Leidenschaft. Es handelt sich wohl um eine gräzisierung Lehnübersetzung vom dtsh. „Einfühlung“ (Dudenredaktion, 2003, S. 391, a.a.O.). Darwin benutzte mit ähnlicher Bedeutung den Begriff "Sympathie".

³⁴⁰ Insbesondere spielen Frauen auch für die Entstehung und Förderung von **Empathie**, der Fähigkeit sich in Andere, in Mitmenschen hineinzuversetzen, mitzufühlen, eine bedeutsame, ja zentrale Rolle. Der „**Homo empathicus**“ (Jeremy Rifkin) ist sehr oft eine Frau, nicht umsonst galt Mitgefühl für Männer lange Zeit als Zeichen von Schwäche.

³⁴¹ Der niederländische Zoologe, Primatologe und Verhaltensforscher **Frans de Waal** (*1948) ist z.Zt. (2013) Hochschullehrer an der Emory- Universität in Atlanta/Georgia.

³⁴² Frans de Waal führte aus, dass nur ca. 1-2 % der Soldaten in Kriegen die große Mehrheit der Tötungen ausführten, etwa so viele, wie es durchschnittlich „Psychopathen“ in Gesellschaften gibt. Im Vietnamkrieg wurden pro totem Vietnamesen ca. 50 000 Kugeln ausgegeben, de Waal schloß daraus, dass die meisten Soldaten nicht töten wollten (de Waal, in „Berliner Zeitung“, 1. Mai 2011).

Darüber hinaus sei unsere Spezies, der Homo sapiens, nur deshalb evolutionär so überwältigend erfolgreich und global dominant, weil sie zu kooperieren gelernt hat. Auch werde der Mensch nur solange erfolgreich, langfristig überlebensfähig bleiben, wie er fortfährt zu kooperieren. Denn er erzielte eine derartige Macht, dass der Mensch in der Lage ist, seine Umwelt, den Planeten Erde sowohl durch ökonomischen Raubbau als auch durch atomare Kriege konkurrierend zu zerstören. Deshalb steht der Homo sapiens heute vor der Notwendigkeit, seine Kooperationsfähigkeit und seine Empathie auf den gesamten Planeten auszudehnen, oder als Spezies (zumindest in der bisherigen gesellschaftlichen Form) unterzugehen (vgl. Kap. 4. 6. Kosmopolitismus).

In eine ähnliche Richtung wies die Diskussion der „Bio-Ethik“, wie sie von dem US-amerikanischen Wissenschaftsphilosophen **Robert J. Richards**³⁴³ von der Universität Chicago vertreten wurde: „Genau wie wir im Fall der physikalischen Natur behaupten konnten, dass die Temperatur der Atmosphäre sich erhöhen sollte, weil CO₂ sich angesammelt hat, so erlaubt uns der strukturierte Kontext der menschlichen Evolution, zu behaupten, dass jede Person altruistisch handeln sollte, da jede Person durch die Evolution dazu disponiert ist, das Gemeinwohl zu fördern“ (Lösch, a.a.O.).

Für Frans de Waal war es nötig, auf dem Hintergrund der Empathie das gesamte Konzept der **Natur des Menschen** zu überprüfen, v.a. angesichts der bis heute wirksamen Irreführungen durch Sozialdarwinismus und Soziobiologie. So scheint die Idee eines rücksichtslosen, eigennützigem Kampfes ums Dasein, ums Überleben nur wenig mit der realen Natur oder gar der Kultur der Menschen zu tun zu haben. Wenn wir verstehen, wie große evolutionäre Vorteile Tiere und Menschen durch empathisches Verhalten haben, könnte diese Einsicht ein wichtiger Teilschritt zur Schaffung einer gerechteren Gesellschaft sein.

Der Soziobiologe und Ameisenforscher **Berthold Hölldobler**³⁴⁴ setzte sich anlässlich des Darwin-Jahres 2009 in einem Vortrag an der Akademie der Wissenschaften Berlin-Brandenburg mit dem Altruismus und eusozialem Verhalten auseinander. Darwins Evolutionstheorie sei keine Theorie, die den Zufall zum Motor der Evolution macht, sondern sie ist insofern zielgerichtet, als die Selektion dem Bestangepassten Vorteile bei der Weitergabe seiner Gene verschafft.

Selektionsbegünstigt ist dabei der Genotyp, der sich besser reproduziert und seine Gene mit grösserem Anteil in den Genpool der nächsten Generation einbringt. Dabei können besondere Formen der Symbiose, der Kooperation und des eusozialen Verhaltens ein wichtiger Motor der Evolution sein.

Bio-Altruismus - auch „Darwins Dilemma“ genannt - liegt im Tierreich vielfach vor. Alles eusoziale Verhalten könnte seine biologische Wurzel im Brutpflegeverhalten (subsoziales Verhalten) haben.

Zum Beispiel seien soziale Insekten solche eusozialen Systeme. Die Arbeiterinnen pflanzen sich überhaupt nicht fort, sie sind „fit“, wenn die Königin die besten Reproduktionschancen hat. Eng gekoppelt sind dabei:

- im Inneren Altruismus und eusoziales, kooperatives Verhalten
- nach außen, zu benachbarten Kolonien dagegen ein starkes Konkurrenz- und Territorialverhalten, mit intensivem Ausschlussverhalten gegenüber Individuen anderer Sozietäten.

Bei Weberameisen in Kenia z.B. hat ein „Staat“ ein Territorium von mehr als 20 m im Umkreis, mehrere Urwaldbäume gehören dazu.

Honigameisen führen regelrechte Turniere durch, um die Stärke von Nachbarkolonien zu testen. Erweist sich der Nachbar als schwach, kommt es zu Raubzügen und zur Eroberung des Nachbarterritoriums: die Königin wird getötet, „Honigtöpfe“ werden mitgeführt (eine Analogie zur Sklavenhaltung). Innerartliche Aggression sei - im Gegensatz zur These von Konrad Lorenz - weit verbreitet.

Nach Hölldobler ist die Wahrscheinlichkeit eines altruistischen Verhaltens je nach Verwandtschaftsgrad aufgrund der gemeinsamen Gene grösser: Um den Selektionserfolg eines Gens zu erfassen müsse der Gesamterfolg der Verwandtengruppe mit berücksichtigt werden.

Der Homo sapiens wäre - meinte Hölldobler wörtlich - das einzige jagende, Beute sammelnde Säugetier, das keine gegengruppenspezifische Ablehnung bzw. kein Ausschlussverhalten besäße. Gewisse Anlagen dazu seien

³⁴³ **Robert J. Richards** (*1946) hat die Morris Fishbein Professur für die Geschichte der Naturwissenschaften und Medizin inne und ist Direktor des Fishbein Zentrums für Geschichte der Naturwissenschaften und Medizin an der Universität Chicago. Hier eine Auswahl seiner Publikationen: „The Tragic Sense of Life: Ernst Haeckel and the Struggle over Evolutionary Thought“, University of Chicago Press, 2008; „The Romantic Conception of Life: Science and Philosophy in the Age of Goethe“, 2002; „The Meaning of Evolution: The Morphological Construction and Ideological Reconstruction of Darwin's Theory“, 1992; „Darwin and the Emergence of Evolutionary Theories of Mind and Behavior“, 1987, alle bei University of Chicago Press.

³⁴⁴ Der Verhaltensforscher, „Ameisenforscher“ und Soziobiologe Prof. Dr. **Berthold Hölldobler** (*1936) lehrte u.a. in Havard und Würzburg. Zusammen mit Edward O. Wilson erhielt er die sein Ameisen-Werk (a.a.O.) im Jahre 1991 den Pulitzer – Preis. „Es scheint“, so beendeten Hölldobler und Wilson ihr monumentales Ameisen-Werk, „dass Sozialismus unter ganz bestimmten Bedingungen doch funktioniert. Karl Marx hatte es nur mit der falschen Art zu tun“ (zit. n. BdW, H 1/2002, S. 28).

vorhanden, aber sie müssten uns nicht versklaven. Die Sprache sei – meinte Hölldobler – das Medium zur Selbstsozialisierung des Menschen.

Die Figur des Prof. Hans Kaltmeister aus Uwe Tellkamps Rechtsterrorismus-Roman „Der Eisvogel“ (a.a.O.) könnte Soziobiologen nachempfunden sein. Prof. Kaltmeister ist ein Entomologe, der aus seinen Forschungen an staatenbildenden Insekten, Lehren für das menschliche Zusammenleben ziehen will.

4. 7. 2. 2. Ideologem Soldatentum

Unter dem Ideologem Soldatentum verstehe ich die Vorstellung, dass Soldaten, die Armee, eine zentrale, notwendige Funktion für die Gesellschaft habe, zum Schutz vor Bedrohungen von außen. Jeder wahre Mann sei gleichzeitig auch Soldat, es wird als Ehre betrachtet zu "dienen", Offiziere haben ein hohes gesellschaftliches Prestige. Der Krieg wird als legitimes Mittel der Politik verstanden. Umgekehrt wird der Pazifismus verunglimpft, das Konzept einer Sozialen Verteidigung nicht erwähnt.

Auffällig ist, dass viele der jüngeren neurechten Autoren in ihren Biographien den "Dienst" in der Armee betonen, ganz ähnlich wie ihre Organisierung in studentischen Burschenschaften.

Der JF-Autor Kurt Wolf forderte für die Schule eine soldatische Pädagogik mit dem Ziel, der Schaffung von motivierten Persönlichkeiten „voll Kampfgeist und Opferwillen“ (JF, 30-31/1994, S. 19). Wörtlich forderte Wolf eine „Erziehung mit soldatischen Prinzipien ... Unter Druck soll der Soldat seinen Stil finden, seine Persönlichkeit ausloten“ (JF, 30-31/1994, S. 19).

Der JF 45/1995 war eine vierseitige Beilage „40 Jahre Bundeswehr“ beigefügt. In der Beilage enthalten war ein heftiger Angriff gegen Pazifisten, einer „lautstarken Minderheit, die in ihren Lügen lebt und nur deshalb lügen kann, weil Soldaten ihnen ihre Lügenfreiheit wahren (so wenig tief denken diese Pazifisten)“ (JF, 45/1995, Bundeswehr – Beilage, S. 1).

In der Beilage wurde aus einer Rede des Vizekanzlers Franz Blücher (damals FDP, + 1959) zitiert, die dieser hielt, als 1955 die letzten 600 Soldaten aus sowjetischer Kriegsgefangenschaft zurückkehrten. Er rief den Ex-Soldaten zu: „Tragen Sie den Geist Ihrer Kameradschaft in das deutsche Volk“ (JF, 45/1995, Bundeswehr – Beilage, S. 4). Desgleichen wurde kommentarlos aus der Rede des ersten Bundesverteidigungsministers Blank zitiert, die dieser anlässlich der ersten Bundeswehrfreiwilligen 1955 hielt: Die Soldaten sollten jenes „... saubere und intakte Soldatentum aufrichten, auf das das deutsche Volk in der Vergangenheit stolz war und mit Recht stolz sein durfte“ (Blank zit. n. JF, 45/1995, Bundeswehr – Beilage, S. 4). Sauberes Soldatentum, stolz??

Die JF zeigte sich entsetzt darüber, dass der „Große Zapfenstreich“ am 26. Oktober 1995 zum 40jährigen Bestehen der Bundeswehr in Bonn von 2700 Polizisten vor Gegendemonstranten geschützt werden musste. Für den JF-Autoren Thomas Krüger war „... eine solche Feier der normale Ausdruck einer selbstverständlichen Einstellung des Bürgers zu seinem Staat und seiner Armee“ (Thomas Krüger, in JF, 44/1995, S. 2; vgl. dazu auch Abb. 47 auf S. 876).

Wenige Tage vor dem 40jährigen Bundeswehr-Jubiläum hatte das Bundesverfassungsgericht sein Urteil zum „Soldaten sind Mörder“-Verfahren gesprochen. Individuell, auf den einzelnen Soldaten sei die Tucholsky – Aussage rechtlich unzutreffend und diffamierend, aber „... allgemein auf das ‚Soldatentum‘ gemünzt“ sei sie zutreffend (NE, 1/1996, S. 40) - sehr zum Missfallen der NE.

Zudem gab es immer wieder in NE und JF Artikel, die sich gegen die Wehrmachtsausstellung wandten.

Recht distanziert berichtete die JF von den Plänen der (damaligen) Grünen zur Abschaffung der Wehrpflicht als einem Teilschritt der Abschaffung der Bundeswehr und Entmilitarisierung Deutschlands. „Auch für Kriegszeiten“ lehnte die Grünen-Fraktion im Bundestag „... eine Pflicht des Einzelnen ab, die Bundesrepublik mit militärischen Mitteln zu verteidigen“ (JF, 30/1996, S. 21).

Zutiefst beängstigend aber waren jüngere primatologische Forschungsergebnisse an Schimpansen, die jedoch in der JF und NE rezipiert wurden. Wie z.B der schottische Primatologe **Lee White** im Lopé-Reservat in Gabun feststellte, gab es **kriegsähnliche Verhaltensweisen** bei diesen nächsten Verwandten des homo sapiens, den territorialen **Schimpansen**. Es handelte sich dabei nicht etwa um ritualisierte Kämpfe. Männliche Schimpansen (und quasi nur sie) führten bewusst Konflikte um „fremde“ Territorien herbei, z.T. mit bemerkenswerten Kampfweisen. So überfallen zuweilen (meist zwei) männliche Schimpansen ein „fremdes“ Männchen, das sich an der Territoriumsgrenze bewegte. Sie töten es sozusagen „vorbeugend“, wobei es mittelfristig zuweilen zu einer systematischen völligen Ausrottung benachbarter Schimpansengruppen kommt (Diamond, 1994, a.a.O.).

Bereits seit den 70-er Jahren des 20. Jhdts. wussten Primatologen, dass Schimpansen auf Kontrollgänge gehen und Eindringlinge attackieren. Allerdings blieb unklar, warum sich in verschiedenen Gemeinschaften der Schimpansen massive Unterschiede in der Zahl und Intensität der Patrouillen und Attacken feststellen lassen. Möglich wäre es, dass der hohe Grad an Aggressivität bei manchen Schimpansengruppen auch durch die Abholzung, existenzgefährdende Verkleinerung der Territorien der Schimpansen beeinflusst wurde (Spiegel

22/1977. S. 191). Auch beim Menschen wurden ähnliche Zusammenhänge vermutet, und zwar zwischen dem Anteil junger Männer an einer Population und ihrer Aggressivität nach außen und der Häufigkeit von Kriegen.

Im 1. Weltkrieg entstand die Gedankenfigur, Krieg und Gewalt könnten als Mittel zur „Läuterung“ von Nationen, zur Überwindung von Degeneration dienen. Z.B. im italienischen Faschismus wurde dieser Gedanke propagiert, in den neurechten Zeitschriften fand sich keine Spur davon.

Der französische Philosoph und Essayist **André Glucksmann** (*1937) betonte zurecht, dass die Rechte den Krieg bis heute für ein legitimes Mittel der Politik hielt (Glucksmann, a.a.O.), die neurechten Autoren zeigten sich in dieser Hinsicht zurückhaltend und vorsichtig. Das Ideologem Soldatentum im oben skizzierten Sinne fand sich nur noch in Bruchstücken in den neurechten Zeitschriften.

4.6.3. Stellung zu Genomanalyse und Biodiversität in den Zeitschriften

Angesichts der biologistischen Grundhaltung der neurechten Zeitschriften sollte man annehmen, dass Themen wie die Biodiversität oder die Genomanalyse begierig aufgegriffen und breit thematisiert würden, zumal der schillernde Begriff „Vielfalt“ ein neurechter Lieblingsterminus ist. Auch versuchte die NR generell, Anschluss an die Forschungen der modernen Genetik, Biologie und insbesondere Soziobiologie zu finden. Aber im Gegensatz zu diesen Erwartungen wurden die obigen Themenbereiche in der NE in dem untersuchten Zeitraum überhaupt nicht angesprochen, in der JF deutlich verspätet.

Genomanalyse - HUGO

Überraschenderweise wurde das vielleicht spektakulärste genetische Vorhaben des untersuchten Zeitraums, das im Herbst 1990 initiierte internationale Projekt der Sequenzierung des menschlichen Genoms (Humangenomprojekt, "**Human Genom Organization**", HUGO) in beiden Zeitschriften nur am Rande erwähnt. Das „Human Genome Project“ sequenzierte das Genom des homo sapiens, Unterschiede zwischen Individuen oder Gruppen blieben unberücksichtigt. Das Projekt und die möglichen Folgen wurden in der Öffentlichkeit breit diskutiert. Insbesondere geriet HUGO in die Kritik, als durch Patentierungen von menschlichen Genen und Gen-Abschnitten die enge Verflechtung mit dem entstehenden "genetisch-industriellen Komplex" deutlich wurde.

Bis zum Jahre 2003 wurde die gesamte menschliche Erbinformation, ca. 3 Mrd. Genbausteine, DNS – „Buchstaben" sequenziert. Jedoch dienen davon nur 3 % "aktiv" als Gene zur genetischen Bauanleitung. Die übrigen 97 % sind - nach umstrittenen Auffassungen - redundant, bloßer Ballast, „Junk-DNA“, „Schrott-DNA“; oder dienen bislang unbekannt Funktionen. Es könnte sein, dass sie alles andere als Schrott sind, sondern sehr aktive Gene, die u.U. die Unterschiede zwischen den Menschen, die menschliche Individualität bewirken.

Die (nur) rund 25 000 menschlichen Gene sind auf die 46 Chromosomen des Genoms des Menschen verteilt. Der Mensch hat wenig mehr Gene als z.B. ein Wurm, und weniger als viele Pflanzen.

Frauen und Männer unterscheiden sich hinsichtlich eines ganzen Chromosoms, „... also eines Teilkapitels des Genoms mit etwa zwei Prozent der gesamten Information. ... Es ist aufschlussreich, dass der Unterschied zwischen Menschenmann und Schimpansenmännchen nur etwa 1,6 Prozent des Genoms beträgt, also rein vom Umfang der genetischen Information her geringer ist als der zwischen Menschenmann und – frau“ (Willke, S. 44, a.a.O.). Manche Gene zwischen Menschen und einigen Tieren sind sehr ähnlich bzw. auch identisch.

Ca. 99,9 % der Erbinformationen aller Menschen sind gleich, identisch, nur an wenigen Stellen sind häufiger einige Nukleotide ausgetauscht. Diese Genorte stellen vermutlich die (genetische) Grundlage der menschlichen Individualität dar, aber auch die Quelle verschiedener Erbkrankheiten. Von den ca. 3 Mrd. DNS-Bausteinen des Menschen sind 3 - 6 Millionen hochvariabel. Wahrscheinlich aber sind es nur einige Dutzend Gene, die die äußerlichen Unterschiede zwischen den Menschen verschiedener Herkunft bestimmen (wie Hautfarbe, Gesichtsform etc.). Jeder einzelne Mensch ist von daher eine Art „genetischer Mikrokosmos“.

Die Variationen im Genom machen nur ca. 0,1 % des Gesamtgröße der Genoms aus und die größte Variationsbreite findet sich innerhalb von Populationen.

Ca. 400 US-\$ kostet die DNA-Analyse eines Menschen, vermutet wurden allein 91 genetische Veranlagungen zu Krankheiten.

In beiden Zeitschriften wurde in dem untersuchten Zeitraum nicht daraufhin gewiesen, dass eine Sequenzierung des menschlichen Genoms keineswegs einer Entschlüsselung gleichkäme. Auch die bereits vorliegenden Teilergebnisse, wie die menschenbildsrelevante ca. 98%ige genetische Übereinstimmung zwischen Homo sapiens und Schimpanse, blieben unerwähnt.

Schutz der Artenvielfalt - Biodiversität

Wahrscheinlich schon immer hat die biologische Artenfülle, die globale Vielfalt der Lebensformen Menschen fasziniert. Immer schon vermutlich wurde in traditionellen, indigenen Gesellschaften das Wissen um die biologische Vielfalt, insbesondere um Nahrungs- und Heilpflanzen gesammelt, gepflegt und tradiert. Schon seit

Jahrzehnten wurde dieses Wissen von internationalen Pharmakonzernen angezapft und einer Marktverwertung zugeführt.

Jahrhundertlang schon waren berühmte Wissenschaftler (wie Carl von Linné, Alexander von Humboldt, Charles Darwin oder Ernst Haeckel) von der biologischen Vielfalt fasziniert und versuchten sie zu erfassen, zu strukturieren und zu erklären, insbesondere auch von der verblüffenden Plastizität im Phänotyp verschiedener domestizierter Arten, wie z.B. den Hunden oder auch den Menschen.

Seit Jahrtausenden schon griff der Mensch umgekehrt zu seinem Nutzen in die Ökosysteme ein. Viele Indizien sprechen dafür, dass bereits in der Frühzeit der menschlichen Geschichte eine ganze Reihe von Tieren (vom Mammut über den Auerochsen bis zum Höhlenbären) der Jagd durch den Menschen erlegen sind und ausstarben. Auch den antiken Zirkusspielen fielen vermutlich zahlreiche afrikanische, asiatische und europäische Großtierarten zum Opfer. Erst in den letzten beiden Jahrhunderten aber begann sich das weltweite **Aussterben von Arten**³⁴⁵ rapide zu beschleunigen, v.a. durch Aktivitäten des Menschen, so durch ...

- eine immer intensivere Nutzung und Übernutzung der natürlichen Ressourcen,
- eine immer systematischere und engmaschigere Übernutzung, ein massiver Raubbau an den Meeresressourcen, eine Leerfischen ganzer Meere durch industrialisierte und technisierte Fischereiflotten,
- eine sich beschleunigende Zerstörung von Wäldern weltweit, eine zunehmende Entwaldung v.a. in tropischen Regionen der Erde,
- die wachsende Intensität der Flächennutzung mit der damit verbundenen Verkleinerung und Zerstörung von Lebensräumen,
- den steigenden Energiebedarf und –verbrauch und den damit verbundenen Klimawandel sowie die daraus resultierenden Veränderungen der Temperaturen und Niederschläge.

Tiere und Pflanzen, die sich nicht rasch genug an die Veränderungen der Ökotope anpassen können, sind vom Aussterben bedroht.

Der Begriff „**Biodiversität**“ wurde 1986 auf einem Symposium der „National Academy of Science“ in den USA geprägt, entstammte der US-Naturschutzbewegung. Bekannt wurde er durch die Publikation des Evolutions- und Soziobiologen **Edward O. Wilson** „Biodiversity“ (1988), die sich auf das oben genannte Symposium bezog. Wilson wurde vielfach als „Vater der Biodiversität“ bezeichnet. In kurzer Zeit gelangte der Begriff „Biodiversität“ weltweit in die ökologische Diskussion. In Deutschland wurde der Begriff erst nach der Umweltkonferenz von Rio de Janeiro häufiger benutzt, in der JF tauchte der Begriff erstmals 1995 auf, in der NE während des Untersuchungszeitraumes überhaupt nicht. Mehrfach allerdings war in beiden Zeitschriften von der Erhaltung der Vielfalt des Lebens die Rede. Eine genauere Charakterisierung der Biodiversität erfolgte in den Zeitschriften im Untersuchungszeitraum nicht.

Trotz der behaupteten Sympathie für die Artenvielfalt und ihre Erhaltung, berichteten die beiden neurechten Zeitschriften erst spät und unzureichend über die internationale Biodiversitätsdiskussion.

Tatsächlich bezeichnet Biodiversität die Vielfalt des Lebens, umfasst aber vier verschiedene Ebenen, ...

- die genetische Vielfalt aller Individuen, Varietäten, Genen oder Nukleotidsequenzen innerhalb der einzelnen Tier- und Pflanzenarten („Genetische Variabilität“) oder innerhalb eines Ökosystems,
- die Diversität an Arten in bestimmten Ökosystemen oder ökologischen Nischen („Artendiversität“)
- die Diversität von Lebensräumen bzw. Ökosystemen („Ökosystem-Diversität“),
- die Diversität und „Biokomplexität“ tatsächlich vorhandener ökologischer Funktionen von Organismen im Ökosystem (unterschieden wird z.B. zwischen der Rolle einer Pflanze als Energiekonsument und der Rolle eines Pflanzen fressenden Tieres, welches das Pflanzenwachstum begrenzt, oder betrachtet wird die Anzahl ökologischer Gilden d.h. Gruppen von Tieren, die unabhängig von ihrem Verwandtschaftsgrad ähnliche Ressourcen nutzen; „funktionale Biodiversität“; Prieß et al., S. 3, a.a.O.).

Die auf dem Weltgipfel der UNO in Rio de Janeiro 1992 unterzeichnete Biodiversitätskonvention („**Konvention zum Schutz der biologischen Vielfalt**“, "Convention on Biological Diversity" – CBD -, 1993 in

³⁴⁵ Die Zahl der wissenschaftlich beschriebenen Arten lag zu Beginn dieses Jhdts. bei ca. 1,75 Mio., davon waren ca. 0,5 Mio. Pflanzen, von den Tieren dürften ca. 60 % Insektenarten sein. Nach Schätzungen dürften jedoch noch viele Millionen, um 4/5 aller irdischen Arten – v.a. Insekten und Käfer – bislang unbeschrieben sein (Willmann, a.a.O.). Nach Berechnungen könnten bis zu einer Milliarde Arten bislang den Planeten Erde bevölkert haben. Bis 1993 wurden ca. 130 000 fossile Arten beschrieben, die allermeisten Fossilien aber dürften im Laufe der Jahrtausende zerstört worden sein. 99 % aller Arten, die es je gab, sind ausgestorben (Glaubrecht, a.a.O. S. 29). Jedes Jahr werden durchschnittlich über 15.000 neue Tierarten registriert, faktisch steigt trotz des rapiden Artenschwunds die Zahl der bekannten Arten an. Darüber hinaus gibt es – wie die SZ berichtete - erstaunlich viele „Lazarus-Arten“, d.h. Arten, die man für ausgestorben hielt, die aber wieder aufgefunden wurden (<http://www.sueddeutsche.de/wissen/artenvielfalt-wiederauferstanden-von-den-ausgestorbenen-1.1279427-2>).

Kraft getreten) stellte fest, dass die Biodiversität in den allermeisten Ökotope der Erde massiv bedroht sei. Mit der UNO-Konvention CBD wurde in Rio de Janeiro ein weltweites Programm zur Erhaltung der irdischen Biodiversität verabschiedet. Sie forderte eine Gleichgewichtung von Schutz- und nachhaltigen Nutzungsinteressen an der Biodiversität, einem Begriff, der allerdings auch politisch weitergehend ist als der deutsche „Artenschutz“. Die Konvention sah eine Beteiligung der Länder an den Gewinnen vor, die aus ihrem Territorium gewonnenen Genressourcen entstehen. Menschliche Gene wurden jedoch nicht berücksichtigt. Die CBD bestimmte im Art. 2 "Biodiversität" als, „...die Variabilität unter lebenden Organismen jeglicher Herkunft, darunter unter anderem Land-, Meeres- und sonstige aquatische Ökosysteme und die ökologischen Komplexe, zu denen sie gehören. Dies umfasst die Vielfalt innerhalb der Arten und zwischen den Arten und die Vielfalt der Ökosysteme“ (http://www.admin.ch/ch/d/sr/0_451_43/index.html). Über die Konferenz in Rio wurde berichtet (NE, 6/1992, S. 4, vgl. Kap. 5. 7. Ökologie), die Konvention aber wurde in beiden Zeitschriften nicht erwähnt.

Die JF berichtete erst über die Konferenz der Mitgliedsstaaten der Biodiversitätskonvention (Conference of the Parties - COP - dem obersten Entscheidungsgremium zur Überwachung der Umsetzung ihrer Vereinbarungen von Rio) in Jakarta (1995) unter dem Titel „Die Vielfalt bewahren“: Der „Schutz der Lebensräume“ müsse Priorität haben, damit das sich bereits vollziehende Massensterben von Arten gestoppt werden könne.

Dass aber das gegenwärtige, rapide, sechste Massenaussterben von Arten qualitativ neu ist, eine Folge des ungebremsten Raubbaus der 7 Milliarden Menschen an den Naturressourcen der Erde, davon fand sich nahezu nichts in den Zeitschriften: Im "Anthropozän" (als Begriff erst 2000 geprägt) wurde der Mensch zum bestimmenden Evolutionsfaktor. Aber auch für unser Überleben ist das Artensterben, der Verlust der Biodiversität langfristig gefährlich, denn jede Art stellt einen wertvollen Speicher genetischer Informationen dar, und jede Art ist von Bedeutung für die Stabilität des jeweiligen komplexen Ökotope. Je artenärmer ein Ökotope, desto gefährdeter ist es bei ökologischem Stress: „Einzelne Schlüsselarten sind für den gesamten Lebensraum entscheidend; fehlen sie, sind am Ende einer Kaskade ökologischer Auswirkungen ganze Ökosysteme bedroht" (Glaubrecht, a.a.O., S. 29). Von alledem fand sich in den untersuchten Zeitschriften nahezu nichts!

Besonderes Gewicht legte die JF-Berichterstattung auf die Erhaltung der genetischen Vielfalt innerhalb der Arten, z.B. eine Varietätsreduktion durch eine Vereinheitlichung von Nutzpflanzen: „Die Arten verlieren ihre innere Vielfalt und damit auch ihre kollektiven Überlebensaussichten. Deshalb ist es ... wahrscheinlicher ..., dass erst die genetischen Verschiedenheiten innerhalb der Arten verschwinden und schließlich die Arten selber aussterben“ (JF, 1/1996, S. 17). Übrigens versuchte die JF in diesem Fall nicht Analogien zum Menschen, der one world etc. zu ziehen.

Helmut Schröcke betonte, dass „... sich die Populationen oder Völker als notwendige Vielfalt vor der Entstehung neuer Arten entwickeln“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 6/7). Tatsächlich werden in der Genetik z.T. Populationen³⁴⁶ als die grundlegende Einheit, in der sich Evolutionsprozesse vollziehen, angesehen. Schröcke ging in dem Artikel von einer „genetischen Konstanz von Arteeigenschaften“ aus. Eine problematische Formulierung, denn beide, genetische Konstanz und Veränderung sind charakteristisch für alle Arten. Zudem sind alle Menschen von einer Art³⁴⁷, denn alle ihre „Varietäten“ können miteinander in Genaustausch treten.

³⁴⁶ Als **Population** wird die Gesamtheit der Individuen einer Art abgesehen, die einen bestimmten „Lebensraum“ besiedeln und eine Fortpflanzungsgemeinschaft bilden, - wie allerdings auch die ganze Art. Da zwischen den Individuen der Population ein Genaustausch stattfindet, spricht man von einer Mendel-Population mit einem gemeinsamen Genbestand (Genpool).

Sind nicht die ganz überwiegende Masse aller Gene auch zwischen allen Primaten, auch z.B. zwischen Menschen und Schimpansen gleich ?

Es ist m.E. nicht berechtigt Population und Volk gleichzusetzen; denn „Volk“ im Sinne der NR schließt bestimmte Gruppen aus, die in einem gemeinsamen Lebensraum „siedeln“: Deshalb ist der Begriff „Bevölkerung“ oder „Gesellschaft“ angemessener und weniger ideologisch. Ist nicht jede menschliche Population das Ergebnis unzähliger, verschiedenster „Bastardisierungen“; **reine Populationen** gibt es nicht (vgl. Kap. 4. 6. 1. Hybridisierung).

³⁴⁷ **Arten** (Spezies) umfassen ja gerade alle Individuen, die einer potentiellen Fortpflanzungsgemeinschaft angehören, gleicher stammesgeschichtlicher Herkunft sind und fruchtbare Nachkommen zeugen können. Trotz aller phänotypischen Diversität kam es nie zu einer Fragmentierung der Art Homo sapiens, die Vermischung, der Genaustausch blieb die Regel. Der deutsch-US-amerikanische Evolutionsforscher **Ernst Mayr** (1904–2005) erkannte 1942, dass sich neue Arten - in geologischen Zeiträumen - stets aufgrund von isolierten Entwicklungen bilden, z.B. durch geographische Isolation, durch Gebirge, Meeresstraßen etc. Der US-amerikanische Paläoanthropologe **John D. Hawks** (Universität Wisconsin/Madison) führte dazu aus: „Säugetier-Arten errichten nicht so rasch eine **Reproduktionsbarriere** ... Bei ihnen dauert es zwei bis zehn Millionen Jahre, bis zwei Arten derselben Gattung keinen fruchtbaren Nachwuchs mehr haben können. In den nur 2,5 Millionen Jahren, die die

Das Konzept der „**egoistischen Gene**“ (der Begriff wurde schon 1976 von dem britischen Evolutionsbiologen Richard Dawkins geprägt) sah das Gen als basale Selektionseinheit an und neigte dazu, Menschen zu Ausführungsorganen autonom handelnder Gene zu machen. Der menschliche Körper werde dabei nur als eine Art „Überlebensmaschine“ benutzt. Obwohl die egoistischen Gene nichts sind als komplizierte chemische Moleküle sind sie potentiell unsterblich.

Das Konzept der „egoistischen Gene“ wurde im Untersuchungszeitraum in den neurechten Zeitschriften überhaupt nicht angesprochen.

Biodiversität - HDGP

Schon 1991 erfolgte in der Zeitschrift "Genomics" (1991, Bd. 11, S. 490-491) der „Aufruf zu einer weltweiten Musterung der genetischen Vielfalt des Menschen“ von **Luigi Cavalli-Sforza**³⁴⁸ und vier weiteren namhaften US-Professoren, - die Geburtsstunde des „Human Genome Diversity Project“ (HGDP). Die JF berichtete - im Gegensatz zur NE - mehrfach über das Projekt, zitierte auch aus dem Aufruf. In ihm hieß es u.a.: „*Es wäre eine tragische Ironie, wenn im gleichen Zeitraum, in dem die biologischen Werkzeuge zum Verständnis unserer Art entwickelt werden, die besten Gelegenheiten für ihre Anwendung versäumt werden*“ (Cavalli-Sforza, zit. n. JF, 14/1995, S. 11). Die JF berichtete zwar erst vier Jahre später von dem Vorhaben, die NE überhaupt nicht.

Gleichwohl warf die JF der „*Einen Welt*“ vor, für das Aussterben vieler kleiner Völker verantwortlich zu sein: „*In der ‚einen Welt‘ wird kein Platz sein für mehrere tausend kleine Völker und Kulturen, die sich bisher ihre Daseinsnische bewahrt haben*“ (JF, 14/1995, S. 11). **Ernst Lyrurus** stellte ansonsten in der JF das Projekt, die Diskussion um das Projekt und die verschiedenen Streitpunkte durchaus angemessen dar. Kommentarlos berichtete er auch über die Kritik am typologisch-rassistischen Denken, wie sie z.B. Luca Cavalli-Sforza aus seinen Forschungen entwickelt hat, dass nämlich „... *gerade Sequenzanalysen zeigen, dass die genetische Variabilität innerhalb von Populationen größer ist als diejenige zwischen ihnen, und somit mit dem populären Vorurteil ausräumen, wonach es gravierende genetische Unterschiede zwischen ethnischen Gruppen gebe*“ (Ernst Lyrurus, in JF, 14/1995, S. 11).

Ernst Lyrurus referierte in der JF auch die Kritik von z.B. Alan Swedlund (Anthropologe an der Universität von Massachusetts), der ausführte, es handele sich bei dem HGDP um „... *Technologie des 21. Jahrhunderts, angewandt auf die Biologie des 19. Jahrhunderts...* (denn das HGDP basiere auf typologischem Denken und überholten Vorstellungen über menschliche Rassen“ (zit. n. JF, 14/1995, S. 11).

Die JF berichtete schließlich auch über den Weltkongress des HGDP in Heidelberg 1996, wo u.a. über Ergebnisse zu Forschungen über die Abstammung der Lappen referiert wurde. Man hatte herausgefunden, „... *dass die Erbanlagen der Lappen sich von denen ihrer Nachbarvölker und aller anderen Europäer stark unterscheiden ... Nun scheint es so, dass die Vorfahren der heutigen Finnen ihre Sprache von den Lappen übernommen haben*“ (JF, 15/1996, S. 7).

Durch das HGDP sollten genetische Eigenschaften von bedrohten Völkern und Minderheiten für die Wissenschaften in Genbanken erhalten werden. Genetiker befürchteten eine rasante "Erosion des menschlichen Genpools", dem möglichen Verlust u.U. wertvoller genetischer Eigenschaften. Immer schneller sterben weltweit kleine alte Populationen aus. Um 1900 waren z.B. in Brasilien 270 Minderheiten staatlich anerkannt, von denen bis 1993 bereits 90 ausgestorben waren. Verschiedene Fragen könnten – meinten die Forscher – gelöst oder bearbeitet werden:

- Migrationswege und Vermischungen bestimmter Menschengruppen könnten analysiert werden
- Die Frage nach der mono- oder polygenetischen Entwicklung des heutigen Homo sapiens sapiens geklärt werden
- Mögliche genetische Besonderheiten aussterbender Menschengruppen könnten analysiert, dokumentiert und konserviert werden.

Untersuchen wollte man u.a. unterschiedliche Toleranzen gegenüber Umwelteinflüssen und dem Stoffwechsel, z.B. gegenüber Lebensmitteln, Resistenzen gegen Krankheiten etc. Begründet wurde das Projekt auch damit, dass bisher die allermeisten sonstigen DNA-Proben aus Europa und Nordamerika stammten.

Das Projekt wurde von einigen US-amerikanischen und europäischen Universitäten (z.B. Genf) getragen und u.a. von den "National Institutes of Health" der US-Regierung finanziell unterstützt. Mit diesem Projekt versuchten Anthropologen zudem, die ganze Welt unter ethnologischen Gesichtspunkten zu kartographieren. Sie wollten

Gattung Homo existiert, hat keine einzige Primatenart eine Reproduktionsbarriere gegenüber einer benachbarten hochgezogen“ (Hawks, in Ewe, S. 37, a.a.O.).

Keine Art überlebt ewig, nach maximal 10 Mio. Jahren „... ist Schluss“ (Glaubrecht, a.a.O., S. 29).

³⁴⁸ Der italienische Humangenetiker **Luigi Luca Cavalli-Sforza** (*1922, a.a.O.) lehrte seit 1970 an der Stanford Universität in Kalifornien, wo er 1992 emeritiert wurde. Er erforschte jahrelang das menschliche Genom und stellte fest, dass die genetische Vielfalt innerhalb eines Volkes in der Regel größer ist, als die genetischen Unterschiede der Völker untereinander. Cavalli-Sforza ist einer der meist-zitierten Wissenschaftler der Welt.

anhand der Erbsubstanz Eigenheiten und Unterschiede vieler auf der Erde lebenden Bevölkerungsgruppen erforschen (Berger, a.a.O.).

Auf einem Workshop am State College der staatlichen Universität von Pennsylvania wurde eine Liste mit 722 vom Aussterben bedrohten Volksgruppen auf allen Kontinenten ³⁴⁹ (von ca. 7000 existierenden ethnischen Gruppen) zusammengestellt. Um genetische Eigenschaften dieser bedrohter Völker und Minderheiten zu erhalten, sollten von jeweils 25 Individuen in einer ersten Phase (für ca. 23-35 Mio. US-\$) Blutproben und Haarwurzeln gesammelt und analysiert. Pro Blutprobe entstünden Kosten von ca. 2300,- US-\$. Die Blutproben sollten mit Zustimmung der Betroffenen gewonnen werden. Die Spender sollten ein kleines Geschenk erhalten, auch sollen medizinisch wichtige Daten, die aus der Blutspende gewonnen werden, dem Spender oder der behandelnden Krankenschwester o. ä. zur Verfügung gestellt werden.

Die Proben wurden dann in die USA geflogen, analysiert und in der „American Type Culture Collection“ (ATCC), einer Genbank in Rockville, Maryland eingelagert. Aus den weißen Blutkörperchen der Proben wurden Zellkulturen hergestellt, die praktisch unbegrenzt überlebensfähig und vermehrbar wären.

Man versprach sich von dem Projekt u.a. wichtige Erkenntnisse über die Entstehungsgeschichte und die Verwandtschaftsbeziehungen der Menschheit. Daneben allerdings wurden seltene genetische Eigenschaften von Menschengruppen ökonomisch nutzbar gemacht. Der mögliche ökonomische Nutzen der Gene wurde auf mehrere Milliarden US-\$ geschätzt.

Die HGD-Organisatoren wollten - innerhalb ihres finanziellen Rahmens - den Regierungen, auf deren Territorium Blutproben gewonnen wurden, Duplikate der Proben überlassen: So sollten Ängste vor einer Monopolisierung menschlicher Erbeigenschaften durch Patentierungen abgebaut werden. Allerdings können Duplikate keine Patente verhindern.

Auch hätte es z.B. den sechs bedrohten Minderheiten im Irak durchaus nicht gefallen, wenn die damalige Regierung in Bagdad unter Saddam Hussein über ihre komplett freigelegte DNA-Struktur verfügte. Für eine zukünftige biologische Kriegführung hätten sich langfristig fatale Möglichkeiten abgezeichnet.

Schon im Jahre 1987 nahmen panamesische Ärzte fast allen Guayami (oder Guaymi) - sie sind die größte indianische Gruppe in Panama und Costa Rica und standen auf der HDG-Liste der bedrohten Völker - Blut, Haarwurzeln und auch Gewebeproben ab. Die Guayami waren ein unter Anthropologen gefragtes Studienobjekt, weil bei ihnen einige sehr seltene Krankheiten, aber auch Widerstandskräfte verbreitet sind.

So wurden z.B. schon 1992 aus der ATCC stammende Lymphozyten einer damals 26jährigen Guayami-India aus Panama in den USA patentiert ³⁵⁰: Diese Zelllinie produziert Leukämie-Antigene ³⁵¹. Die ATCC verkaufte Zellproben an kommerzielle Käufer für 127,- US-\$ (Baumann, a.a.O.).

Viele Guayami sahen in dem HDG-Projekt ein "Vampir - Projekt" und protestierten³⁵² gegen das Vorgehen der Forscher. Wie der US-amerikanische Anthropologe Jonathan M. Marks berichtete, lehnte auch der Weltkongress Indigener Völker in Guatemala im Dezember 1993 das HGDP ab (Marks, S. 202 f., a.a.O.).

Es gab v.a. drei grundsätzliche Einwände gegen das HGDP:

- Was sind „Populationen“? Welche Kriterien sollte man an eine Definition menschlicher Populationen anlegen? Nach langen kontroversen Diskussionen einigte man sich für das HGDP auf eine soziale, kulturelle, archäologische, linguistische, geographische und medizinische Aspekte umfassende Kriterienmischung. Ob es jedoch überhaupt Menschengruppen mit einer „genetischen Identität“ gibt, ist äußerst umstritten.
- War schließlich nicht gerade herausgefunden worden, dass die genetischen Unterschiede innerhalb von Populationen größer seien, als zwischen Populationen
- Vor allem aber wurde mit Recht befürchtet, dass sich Firmen des biotechnologisch-medizinischen Komplexes die Forschungsergebnisse privat aneignen würden, zulasten auch der indigenen Völker. Greenpeace z.B. schrieb dazu, dass die Firmen weltweit mit großem Einsatz „Monopoly“ um die Nutzungsrechte an den Genen von Bevölkerungsgruppen spielten (greenpeace magazin, 5/1997 und 2/2000). Diesen - wichtigsten - Kritikpunkt führte die JF in ihrer HGDP-Berichterstattung nicht an.

³⁴⁹ In der **Türkei** standen z.B. die Kумыken (mit ca. 189 000 Angehörigen) und die Ubychen (mit ca. 1-3 Angehörigen) auf der HDG-Liste für bedrohte Völker und Minderheiten.

³⁵⁰ Das US-Handelsministerium beantragte schon 1993 beim Europäischen Patentamt in München, der in den USA unter der Nummer US-9108455 registrierten „Erfindung“ von Michael D. Lairmore auch den europäischen Patentschutz gewähren (Berger, a.a.O.). Der Unterschied zwischen Entdeckung und Erfindung wurde nicht berücksichtigt.

³⁵¹ Nach Alois Berger (a.a.O.) enthalten die Zellen ein seltenes Virus, das dem Aids-Virus sehr ähnlich ist, und sie enthalten auch Antikörper gegen dieses Virus.

³⁵² Isidaro Acosta Galindo, der Präsident des Kongresses der **Guayami** protestierte dagegen, dass Zellstrukturen wie eine Chemikalie patentiert werden. "Man hat uns nicht gefragt", sagt er, "man hat uns nichts gesagt, und wir wissen nicht, was in den Labors mit unseren Zellen gemacht wird" (TAZ, 16.11. 1993, S. 7). Um die Patentierung zu verhindern, wollten sich die Guayami notfalls unter das Artenschutzabkommen stellen lassen.

Pat Mooney, Exekutiv-Direktor der RAFI („Rural Advancement Foundation International“) meinte dazu: „Befürchtungen im Zusammenhang mit dem Sammeln der pflanzengenetischen Vielfalt sind nun bei den menschlichen Eigenschaften noch viel ernster: Wo werden die Gen-Proben eingelagert und wer kontrolliert sie? Wer besitzt die geistigen Eigentumsrechte auf diese Genressourcen?“ (zit. n. Baumann, a.a.O.).

Verschiedene Hilfsorganisationen beklagten den Zynismus, der darin lag, nicht etwa die Existenzmöglichkeiten der Völker und Minderheiten zu sichern und zu retten, sondern ihr Erbgut zu konservieren und zu kommerzialisieren: Die aufgefundenen genetischen Eigenschaften könnten auch dann noch ökonomisch verwertet werden, wenn die Minderheit selbst schon ausgestorben ist.

Das HGDP scheiterte schließlich v.a. an dem Streit um die Rechte an der Verwaltung und Nutzung der ermittelten DNA-Informationen. Nach dem Scheitern des HGDP wurde im April 2005 von u.a. der US-amerikanischen National Geographic Society und IBM ein neues privatfinanziertes Projekt ³⁵³ ähnlicher Art begründet, das „**Genographic Project**“ (GP), das aber von z.T.den selben Personen getragen wurden. Luigi Cavalli-Sforza z.B. wurde der Vorsitzende des Beirates. Aber es sollte alles besser gemacht werden, die jeweiligen "Ureinwohner" sollten umfassend beraten werden und alle Informationen und Ergebnisse sollten der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden. Ziel war es nun, historische Migrationsbewegungen der Menschheit zu rekonstruieren und zu kartieren, von mehr als 100.000 Personen auf allen fünf Kontinenten sollten dazu DNA-Proben gesammelt werden.

Über alle diese Entwicklungen und Fakten erfuhren die Leser der beiden neurechten Zeitschriften in dem untersuchten Zeitraum nichts.

Zur Frage der genetischen Herkunft des Menschen

In den letzten Jahrzehnten hat sich auch die **Molekularbiologie** mit dem Verwandtschaftsgrad von Menschen und Affen sowie der menschlichen Populationen untereinander beschäftigt. Schon in den Sechziger Jahren hatte Morris Goodman (Molekularbiologe an der Wayne State University) nach Bluteiweiß-Untersuchungen von Mensch und Schimpanse gefolgert, dass beide als eine „Abstammungsgemeinschaft“ aufzufassen seien, die erst vor ca. 6-8 Millionen Jahren getrennte Wege gegangen seien.

In den achtziger Jahren hatten zwei US - amerikanische Zoologen, Charles Sibley und Jon Alquist, nach DNA - Untersuchungen behauptet, der nächste Verwandte des Menschen im Tierreich der Schimpanse (*pan troglodytes*) und kein anderer Menschenaffe sei. Sie meinten sogar, wenn der Schimpanse ein Affe sei, seien wir es auch, was heftigen Widerspruch auslöste.

Andere Zoologen sahen eine nähere Verwandtschaft zwischen Schimpanse und Gorilla.

Eine Forschungsgruppe um Morris Goodman untersuchte im Jahre 1987 knapp 10 000 Basenpaare (das sind die „Sprossen“ der schraubig gedrehten DNA-Doppelhelix-Leiter) aus dem Erbgut von Menschen und Schimpansen hinsichtlich ihrer Reihenfolge (insgesamt solcher gibt es ca. 3 Mrd. solcher Basenpaare, den DNS-„Buchstaben“). Bei Mensch und Schimpanse unterschieden sich 1,6 % des untersuchten Genabschnittes, bei Schimpanse und Gorilla sind es immerhin 2,1%. Umgekehrt bedeutet das, dass immerhin 98,4 % des untersuchten Erbguts von Schimpanse und Mensch identisch sind.

Im Jahre 1989 legten Adalgisa Caccone und Jeffrey Powell von der Yale University neue Untersuchungsergebnisse vor. Nach ihren DNA-Analysen sind die beiden heute lebenden Schimpansenarten (*pan troglodytes* und *pan paniscus*) mit uns Menschen näher verwandt als mit allen anderen Menschenaffen („*Evolution*“, Bd. 43, 5, S. 925).

Insbesondere der Zwergschimpanse, der Bonobo stehe den Menschen von allen Menschenaffen am nächsten. Einige Forscher rückten den Bonobo sogar in die Nähe des immer noch nicht gefundenen "missing link" („*Illustrierte Wissenschaft*“, H. 9/1994, S. 46). Die These, dass der Mensch als Hominide den übrigen Menschenaffen gegenüberzustellen sei, erscheint so in Frage gestellt. Der US-Biologe Jared Diamond (* 1937) folgert heute überspitzt daraus, dass der Mensch als eine dritte Schimpansenart angesehen werden könne (Diamond, 1994, a.a.O.). Vielfach wird eine neue Klassifikation vorgeschlagen: der Mensch bilde zusammen mit dem Schimpansen und dem Gorilla die Familie der Hominidae, der Orang - Utan (malai. „Wald - Mensch“) wäre der einzige Pongidae.

In den letzten Jahrzehnten wurden zudem einer Fülle von Relikten archaischer Hominiden aufgefunden, die zusammen mit Untersuchungen zum menschlichen Genom zu einer „**Revolution der Paläoanthropologie**“

³⁵³ Der US-amerikanische Anthropologe und Rassismus-Kritiker Jonathan M. Marks (*1955) meinte dazu, dass in der Praxis "private funding" übertragen werden könne mit "ethics, schmethics". "Schmethics" ist dabei ein Kunstwort zusammengesetzt aus "ethics" und "Schmuck" einem Wort jiddischen Ursprungs mit negativer Konnotation, Neureicher, Snob, auch Tölpel (Marks, S. 202f., a.a.O.). Die Sentenz ist unterdessen im englischen Sprachraum auch durch TV-Sendungen weit verbreitet. Ähnlich gebildet wurde auch: politics, shmopolitics.

fürten (Stringer, S. 112, a.a.O.). Kontrovers diskutiert wurde auf dem Hintergrund der Paläontologie und der Genetik die Frage des Ursprungs und der Ursprungszeit der heutigen Varietäten des homo sapiens .

Anhänger des multiregionalen Modells vertraten die Auffassung, die heutige Vielfalt der Varietäten des homo sapiens in Körperbau und Hautfarbe (die „Rassenmerkmale“) sei alt und habe sich „... während sehr langer Zeiträume eben da herausgebildet, wo sie auch heute noch anzutreffen sind“ (Stringer, S. 112, a.a.O.). Vertreter dieses Modells waren u.a. Milford H. Wolpoff (Universität Michigan), James N. Spuhler (US - Nationallaboratorium in Los Alamos). Die große Nase der Europäer sei – meinten die Vertreter des multiregionalen Modells – ein Erbteil des Neandertalers , die kräftigen Backenknochen der australischen Aborigines eines des in Java gefundenen archaischen homo erectus. Anhänger der politischen Rechten sympathisierten am ehesten mit dieser Auffassung.

Anhänger des Monogenese-Modells gingen hingegen davon aus, der homo sapiens sei an einem Ort, in Afrika entstanden und habe sich erst relativ spät im Verlaufe seiner weltweiten Migration in seinen Varietäten herausdifferenziert. Die archaischen Formen des Menschen hätten sich „... nur wenig oder überhaupt nicht mit den frühen modernen Menschen vermischt“ (Stringer, S. 112, a.a.O.). Erstere seien von letzteren schließlich verdrängt worden. Die größte genetische Vielfalt findet sich tatsächlich bei Menschen in Afrika, die Vielfalt ist größer, als in allen anderen Kontinenten zusammen.

Die Monogenese-Auffassung vertraten z.B. eine Gruppe von Genetikern um Allan C. Wilson (Universität Kalifornien / Berkeley), Jeffrey C. Long (Universität von Neu-Mexiko/Albuquerque) oder auch Luigi Luca Cavalli-Sforza (Stanford – Universität, Kalifornien). John Hawks kommentierte die jüngsten Evolutionsforschungsergebnisse: Das „puristische ‚out of Africa‘ Szenario ist tot“ (Hawks, zit. n. Ewe, S. 30, a.a.O.).

Nur die JF berichtete über die genetischen Forschungen zur Abstammung des Menschen. Korrekt berichtete sie von den beiden konkurrierenden Hypothesen (Multiregionen-Hypothese, Aus-Afrika-Hypothese), wie auch über damals neuere Forschungen, die die zweite Hypothese bestärken. Auch über die Ergebnisse der US-amerikanischen Genetiker wurde korrekt berichtet, die Teile des Y-Chromosoms von 38 Männern aus verschiedenen Regionen der Erde sequenzierten (Science, 268, S. 1183/85, zit. n. JF, 27/1995, S. 17). Da das Y-Chromosom nicht durch Rekombinationen im Zuge geschlechtlicher Fortpflanzung verändert wird, sind „... Sequenzvariationen der Y-chromosomalen DNS Zufallsprodukte und eignen sich ausgezeichnet zur zeitlichen Abschätzung evolutionärer Prozesse“ (JF, 27/1995, S. 17). Die US-Forscher stellten eine „... absolut konservierte Sequenz“ auf dem Teilstück des Chromosoms fest. Daraus schlossen sie - als plausibelste von mehreren Erklärungsmöglichkeiten -, dass der gemeinsame Vorfahre der 38 Männer vor – in evolutionären Maßstab – kürzerer Zeit, vor ca. 270 000 Jahren gelebt habe. Dieses Ergebnis steht im Einklang mit früheren Untersuchungen von weiblicher – Mitochondrien – DNS.

Mit der Vorstellung bedeutenderer genetischer Unterschieden zwischen Menschengruppen, Völkern, würden diese Ergebnisse allerdings nicht in Einklang stehen – darauf jedoch wies die JF nicht hin!

Nach einer dritten Hypothese, dem **Hybridisierungsmodell** (auch Genfluß- oder Vermischungsmodell) seien die heutigen Menschentypen durch Verbindungen zwischen älteren Linien entstanden, allerdings später als nach dem multiregionalen Modell. Der Grad der Vermischung und des Genaustausches habe von daher allmählich zugenommen.

Befürworter dieser Vorstellung waren u.a. Erik Trinkaus (Universität von Neu-Mexiko/Albuquerque) oder Fred H. Smith (Northern Illinois-Universität/DeKalb). Sie „... halten das gegenwärtig verfügbare genetische und fossile Material allerdings noch für zu dürftig, als dass derart komplexe Verflechtungsmuster jetzt schon entschlüsselt werden könnten“ (Stringer, S. 113, a.a.O.).

Im Nahen Osten und in Europa, wo homo neandertalensis und homo sapiens (viele Jahrtausende gleichzeitig nebeneinander lebten, gab es lange keine Indizien für eine Vermischung beider Menschentypen (Stringer, S. 118, a.a.O.). Unterdessen aber erscheint es immer sicherer, dass es zu Vermischungen zwischen dem modernen Homo sapiens sapiens und dem Homo sapiens neanderthalensis gekommen ist (Tgspl, 7. Mai 2010). Und nicht nur das. Thorwald Ewe legte in seinem Artikel „**Der Planet der Mischlinge**“ dar, dass bis zu 7,5% der Erbinformationen des heutigen Menschen von verschiedenen, heute ausgestorbenen Frühmenschen stammen. Von daher sei die heutige Menschheit „... genetisch nicht mit den anatomisch modernen Menschen identisch, die Afrika vor etwas mehr als 100 000 Jahren verließen“ (Ewe, S. 30, a.a.O.).

Ein erheblicher Genfluss veränderte das Genom der frühen „Afrikaner“, v.a. das des Neandertalers, des Denisova-Menschen³⁵⁴ und eines archaischen Frühmenschen in Afrika selbst.

Belege für die frühen Hybridisierungen („Archaisch + Modern = Hybrid“, Ewe, S. 30, a.a.O.) mit den Neandertalern ergaben genetische Vergleiche im Jahre 2010, mit dem asiatischen Denisova-Menschen ebenfalls 2010 und mit archaischen Menschentypen in Afrika im Jahre 2011 (vgl. Kap. 4. 6. 1. Hybridisierungen). Nach

³⁵⁴ Der **Denisova-Mensch**, benannt nach dem Fundort, einer Höhle des zentralasiatischen Altai-Gebirges, war ein ältere, asiatische Schwesterpopulation des Neandertalers (BdW, H. 5/2012, S. 22).

Vermutungen der Genforscher (u.a. in Leipzig) könnte der hybridisierende Genfluss Selektionsvorteile gebracht haben: z.B. vor Tropenkrankheiten schützende Gene, die weitervererbt wurden (Ewe, S. 34, a.a.O.).

Schluss

In der gesamten (westlichen) Öffentlichkeit seit den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts wurden politische und soziale Erscheinungen verstärkt durch biologische Vorstellungen zu erklären versucht, zusammen mit dem Aufstieg von Soziobiologie, Genforschung und der Biotechnologie.

Auch in der aktuellen genetischen Forschung sind die düsteren, pessimistischen Degenerationsbefürchtungen nicht verschwunden. Der US-amerikanische Zellbiologe **Gerald Crabtree** (* 1946, Universität Stanford) befürchtete³⁵⁵, dass die menschliche Intelligenz schon seit Jahrhunderten ungebremst erodiere³⁵⁶. Die ca. 2000 - 5000 Gene, die unsere Art zur völligen Ausschöpfung ihres intellektuellen Potentials brauche, würden in der gesicherten modernen Gesellschaft, mit vermindertem Selektionsdruck vor dem Fernseher und dem Laptop immer weniger benötigt und so durch schädigende Mutationen beeinträchtigt. Wahrscheinlich sei dieser Prozess schon mit dem Sesshaftwerden in der neolithischen Revolution in Gang gekommen, mit der Zunahme an gegenseitiger Hilfe und Kooperation. Zuvor, als Jäger und Sammler, konnten Mutationen, die die kognitiven Fähigkeiten beeinträchtigten, öfter nicht vererbt werden, denn ihr Träger kam ihretwegen ums Leben. Mit ihm verschwanden die beeinträchtigenden Genmutationen. Langfristig müsse das die Intelligenz deutlich herabsetzen (FAZ, 14. November 2012, S. N1).

Crabtree hoffte und rechnete allerdings auf zukünftige technische **Genoptimierungsstrategien**, um dieser Entwicklung zu begegnen (vgl. Kap. 4. 11. 7. 3. Verlockende Eugenik).

Interessant hingegen erscheint das Konzept der „**cultural evolution**“, wie es u.a. der russisch-US-amerikanische Genetiker Theodosius Dobzhansky (1900 – 1975) oder Salvador Edward Luria (1912 - 1991)³⁵⁷ vertraten, die deutlich gegen sozialdarwinistische Positionen Stellung gezogen.

Die Vertreter dieser Auffassung sahen die menschliche Evolution primär als kulturelle Entwicklung an, die durch biologische Evolutionsvorstellungen nicht zu erklären ist. Die „soziale Vererbung“ wirke jedoch auf die genetische Evolution zurück und überlagere sie zum Teil. Luria führte dazu aus: „Gewiß ist das menschliche Verhalten teilweise biologisch determiniert, doch das bedeutet nicht, dass es dem tierischen Verhalten analog wäre. Kulturelle und gesellschaftliche Faktoren sind von überragender Bedeutung. Die Aggression in der menschlichen Gesellschaft ist nicht so sehr auf biologische Imperative als vielmehr auf einen soziologischen Imperialismus zurückzuführen, - also auf die Organisation der Gesellschaft selbst ... Ein ... fatalistischer Biologismus findet in der ernstzunehmenden Biologie keine Rechtfertigung. Es ist nicht zu bezweifeln, dass die Konflikte in den menschlichen Gesellschaften überwiegend in der Struktur dieser Gesellschaften und in dem damit zusammenhängenden Überbau von Glaubensvorstellungen, Mythen und Vorurteilen ihre Ursache haben“ (Luria, zit. n. Ilse Jahn, S. 586, a.a.O.).

4.6.4. Resumée – Biologistisches Menschenbild

Das Menschenbild der neurechten Zeitschriften JF und NE war in dem untersuchten Zeitraum geprägt von biologistischen Ideologemen, so ...

- von der Vorstellung einer notwendigen Erhaltung /Schaffung von „Reinheit“
- von der Vorstellung des Vorrangs des Genoms vor den Einflüssen der sozialen Umwelt auf die Entwicklung des individuellen Menschen
- von der Vorstellung, das menschliche Leben sei notwendig ein permanenter „Kampf ums Dasein“ der „Starken“ gegen die „Schwachen“, Vorstellungen von gegenseitiger Hilfe, Kooperation und Empathie seien Anzeichen von Degeneration und wurden vernachlässigt.

Die gesamte Kulturgeschichte der Menschheit ist gekennzeichnet auch durch eine zwiespältige Tradition, die der Betonung des Kampfes, des Wettbewerbs (von Heraklit über Hobbes, Nietzsche, den Sozialdarwinisten bis zu den heutigen Soziobiologen) und umgekehrt die Traditionslinie der Zusammenarbeit und des Friedens (von bestimmten buddhistischen und christlichen Traditionen wie Franz von Assisi, über Kant, Kropotkin, Gandhi bis zum heutigen Pazifismus). Die neurechten Autoren verorten sich klar in der ersten Traditionslinie.

³⁵⁵ **Gerald R. Crabtree**: "Our fragile intellect", 2 Teile, in: "Trends in Genetics", 2012/10/002 und 003

³⁵⁶ Der **Flynn-Effekt** (benannt nach dem Erstbeschreiber, dem neuseeländischen Politologen Janes R. Flynn (1984) bezeichnete im Gegenteil die Beobachtung, dass die Menschen in den Jahrzehnten seit den ersten Intelligenztests durchschnittlich einige Punkte besser abschnitten. Gerald Crabtree hielt den Flynn-Effekt für eine Illusion, eine Auswirkung von z.B. dem Verbot bleihaltigen Benzins und der Verminderung kindlicher Schilddrüsenerkrankungen, faktisch ginge es - meinte Crabtree -mit der menschlichen Intelligenz bergab (FAZ, 14. November 2012, S. N1).

³⁵⁷ Der US - amerikanische Biologe **Salvador Edward Luria** erhielt 1969 den Nobelpreis für Medizin.

Die Apperzeption neuerer Forschungsergebnisse erfolgte in den untersuchten neurechten Zeitschriften selektiv. Ergebnisse, die ein neurechtes Menschenbild zu bestärken, zu bestätigen schienen, wurden thematisch aufgenommen. So z.B. Aspekte der Verhaltensforschung, der Soziobiologie, der Genetik, der Intelligenz- oder der Zwillingsforschung.

Forschungsergebnisse, die ein neurechtes Menschenbild hingegen in Frage stellten oder kritisierten wurden entweder überhaupt nicht erwähnt oder nur cursorisch abgetan. Das gilt v.a. für Ergebnisse der Sozialpsychologie, der Lernforschung, der vergleichenden Verhaltensforschung, der Genom-Forschung, der Paläoanthropologie oder der Empathieforschung.

So wurde die grundlegende, theoretisch dem Rassismus die Basis entziehende Erkenntnis, dass die genetischen Unterschiede innerhalb von Völkern größer ist, als die zwischen Völkern, nur kommentarlos erwähnt, ohne auf die Implikationen hinzuweisen. Auch die Risiken des biotechnologisch-medizinischen Komplexes blieben unerwähnt.

Die bedeutsame Rolle, die der **Sport** gesellschaftlich bei der Stärkung der Wettbewerbsorientierung spielt, wurde in den Zeitschriften praktisch nicht thematisiert. Angesprochen wurde lediglich seine degenerative Unterhaltungsfunktion. Auch das traditionelle Ideologem des **Soldatentums** findet sich nur noch in Bruchstücken in den untersuchten Zeitschriften.

Das Ziel der Bewahrung, 'Reinerhaltung' der europäischen Kulturen „... und nur dieses Ziel - muß das Richtmaß für die Wege, Aufgaben, Mittel und Auswahl unserer Technik sein. Sie kam aus der Kultur - die Kulturform unserer Zeit ließ sie entarten. Die Neubesinnung auf unsere neue, alte Kultur wird ihr wieder den richtigen Weg weisen“ (Hein, 1990, S. 82, a.a.O.).

Neurechte Autoren befürchteten für Europa genetische Degeneration aufgrund der ethnischen Vermischungen durch Immigration und der mkG. Auch gingen einzelne der Autoren auch noch von einer genetisch begründeten Unterschiedlichkeit der Rechts- und Staatsordnungen verschiedener Völker aus.

Die in dem Zusammenhang des biologistischen Menschenbildes besonders interessante Klonforschung wurde nicht, die erst außerhalb des Untersuchungszeitraums virulent gewordene Epigenetik konnte in den neurechten Zeitschriften nicht angesprochen werden.

Auch im Untersuchungszeitraum bereits vorliegende Teilergebnisse der Humangenomforschung, wie die menschenbildsrelevante ca. 98%ige genetische Übereinstimmung zwischen Homo sapiens und Schimpanse, blieben in den neurechten Zeitschriften genauso unerwähnt wie das Konzept des „egoistischen Gens“.

Von dem Anspruch des Blicks in „fremde Töpfe“ (JF, 1/1986, S. 1) bzw. der Vermittlung eines „lebensrichtigen, realistischen Menschenbildes“ (NE, 2/1992) blieb in Hinsicht auf das vermittelte Menschenbild der beiden neurechten Publikationen bei näherem Hinsehen wenig bis nichts übrig.

4.7. Ideologeme: „Heimat“ und „Natur“ in den Publikationen

Eine Reihe verschiedener Begriffe und Vorstellungen spielen als **Teilideologeme** in dem Zusammenhang des Ideologems „Heimat“, „Raum“ und ihre Beziehungen zur mkG in den untersuchten neurechten Publikationen eine Rolle. Neben der Heimat und dem Raum selbst sind es u.a. die Territorialität (der Territorialtrieb), der „Lebensraum“ (das Ökotope), die Ver- bzw. Entortung, die Ver- oder Entwurzelung, emotionale Bindung und Geborgenheit in der Heimat, die Frage nach einer heimatlichen Großstadt, der Beziehung von Heimat und Mobilität sowie schließlich die Geopolitik, die in beiden Publikationen bearbeitet werden. Diese Vorstellungen stehen in einem engen ideologischen Zusammenhang. Die einzelnen Teilideologeme treten jedoch nicht gemeinsam, sondern getrennt, unverbunden auf.

Als eine mehrfach angesprochene politische Strategie wird in den Publikationen der Bioregionalismus angesehen. Meines Erachtens sind alle diese Aspekte des Ideologems Heimat und Raum bereits bei der „alten Rechten“ wirksam gewesen, bis auf die neue Vorstellung Territorialität und den Bioregionalismus.

Für die Rechte ist „Heimat“ mit ihrer traditionell intensiven emotionalen Besetztheit³⁵⁸ einer der zentralen Werte und Leitvorstellungen. In neurechter Sicht ist die Bewahrung der Heimat ein Motiv im Kampf gegen die mkG.

³⁵⁸ Schon Sigmund Freud stellte fest, dass das Wort „heimlich ... Sowohl dem Vorstellungskreis des ‚Vertrauten, Behaglichen‘ wie auch dem ‚des Versteckten, Verborgenen gehaltenen‘ zugehört... Das Unheimliche wäre nicht das Unbekannte, sondern das Eigene, das Heimische: die deutsche Heimat“ (in Mitscherlich, 2012, S. 54, a.a.O.).

4.7.1. Aspekt Heimatvorstellung im Wandel

Michael Wiesberg hielt es in der JF für „... *anthropologisch ... gesichert, dass Menschen über ein unveränderliches Repertoire räumlich-zeitlicher Wahrnehmungs- und Gliederungsmuster verfügen. Damit erbringen sie Organisationsleistungen auf allen Ebenen der Wirklichkeit*“ (JF, 46/1994, S. 14). Für Reinhard Falter³⁵⁹ bildete der Begriff Heimat den heute „... *vielleicht bedeutendsten Komplex von Symbolbedeutungen*“ (JF, 20/1996, S. 8). Die FPÖ trat dafür ein, dass „... *Heimat im Sinne der Erhaltung vertrauter Umwelt als kollektives Menschenrecht gilt*“ (zit. n. JF, 25/1996, S. 11).

Auch wurde der österreichisch-belgische Schriftsteller, Antifaschist, Emigrant, Jean Améry (1912–1978) zitiert, der sich fragte: „*Wieviel Heimat braucht der Mensch?*“ (zit. n. JF, 50/1996, S. 14).

Für die NE war Heimat „... *keine dumpfe Stammtisch-Parole, sondern ein unverzichtbarer Wert, ohne den der in sich ruhende, geistig verankerte Mensch nicht auskommt*“. Schon deshalb wäre „... *eine ,multikulturelle Gesellschaft' und einheitliche Weltzivilisation ein Unglück für den Menschen*“ (NE, 11-12/1994, S. 91).

Allerdings beklagte Carl Zimmerer, dass der Begriff „... *'Heimat' in den letzten Jahrzehnten fast untergegangen*“ sei (NE, 4/1992, S. 6). Ursache seien die großen Bevölkerungsverschiebungen und – vermischungen, durch die Traditionen, wie Trachten und Dialektgebrauch, „... *ein kulturelles Eigenleben von großer Distinktion*“, vor allem in „*abgelegenen Dörfern*“, vielfach zum Verschwinden gebracht wurden (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 6). Zimmerer hielt dies jedoch für eine „... *spezifisch deutsche Entwicklung*“, die „... *im Ausland nicht eingetreten*“ sei (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 6).

Als Gegenbeispiele führte er Jugoslawien und die Sowjetunion an: „*Zwar heirateten auch in Südslawien Kroaten Sloweninnen, in der SU Litauerinnen Russen, in Frankreich Baskinnen Zentralfranzosen. Aber die Kerne der Völker und des Volksbewusstseins blieben unberührt. Vorbilder hierfür, die sich über Jahrhunderte trotz Wanderungen und Mischehen im Volkskern und im Glauben erhalten haben, sind die Juden und die Zigeuner, in Asien die Tamilen und die Koreaner*“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 6).

Zu Carl Zimmerers Auffassung von dem **speziell deutschen „Heimatverlust“** (Zimmerer, in NE, 4/1992) ist einiges kritisch anzumerken. Zum einen blieben die Gruppen erhalten, die eine eigene, von den Nachbarn wohlunterschiedene Sprache benutzen und eine gewisse, nicht zu niedrige Anzahl von Sprechern bilden. Eine differierende Konfession / Religion stellt einen zusätzlichen stabilisierenden, segregierenden Faktor zum Erhalt der Gruppe dar. Die **Tamilen** aber z.B. bilden eine Sprachgemeinschaft von ca. 61 Mio. Muttersprachlern. Im indischen Bundesstaat Tamil Nadu sind die Tamilen die namensgebende Gruppe; in Sri Lanka bilden die Tamilen die größte Minderheit (ca. 10 % der Bevölkerung). Dort sind sie durch Sprache und Religion von der singhalesischen Mehrheit unterschieden. In Sri Lanka ist Tamil Amtssprache, in Indien eine der (theoretisch) gleichberechtigten 17 Amtssprachen.

Auch die Vergleiche mit den Kroaten oder Balten sind irreführend, denn es gibt dort eine längere eigenstaatliche Tradition - in Litauen und anderswo eine allerdings komplizierte Tradition.

Nach Auffassung von Carl Zimmerer sei der „... *Begriff ‚Heimat' in den Vereinigten Staaten nie aufgekommen. Auch in Frankreich war die Lehre verbreitet, die eigentliche Heimstätte der Franzosen sei Paris, von der Provinz sprach man herablassend*“ (NE, 4/1992, S. 6). Sicher hatte in Deutschland der Begriff „Heimat“ einen besonders emotionalen Beiklang, auch im Vergleich zu „patrie“, „petite patrie“ oder „home“.

Die Vorstellung, bei dem Traditions- und Heimatverlust in Folge von Migrationen, Urbanisierung etc. handle es sich um eine „... *spezifisch deutsche Entwicklung*“ (NE, 4/1992, S. 6) erscheint mir nicht nur wegen der lebendigen Traditionen in vielen ländlichen Regionen Deutschlands abwegig. Aber auch die Entwicklungen zu einem gesonderten „Kietzbewusstsein“ und spezifischen Kietzsprachen in Ballungsräumen wie z.B. Berlin-Kreuzberg oder -Neukölln scheint mir eher für die Entstehung neuartiger Heimatvorstellungen und -traditionen zu sprechen (vgl. dazu auch Abb. 48 auf S.877).

Das Thema „*Heimat im Wandel – Lebens-Welt Deutschland*“ war das Oberthema im Heft NE, 11-12/1993. Karl Richter führte dazu aus, vor zwei oder drei Generationen sei Heimat noch recht klar und eindeutig gewesen: „*Heimat ist dort, wo man ‚hingehört', wo man sich wohlfühlt.*“ Wer sich einst „... *in der Situation sah, die ‚Heimat verteidigen' zu müssen, wußte im Normalfall, wovon die Rede war: von der Familie daheim, vom Gehöft der Eltern, vom Kleinbetrieb in der nächstgrößeren Stadt. Der Lebenshorizont des Durchschnittsdeutschen um 1910, ja noch um 1950, war erheblich begrenzter als der unsere, dafür ... war seine Lebenswelt alles in allem intakter als die unsere*“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 3). Allerdings räumte Karl Richter ein, dass es „... *angesichts der tiefgreifenden Veränderungen, die unser aller Lebensumwelt in den letzten Jahrzehnten erfahren hat*“ schwer fällt „... *von ‚Heimat' zu sprechen.... Was würde einem, sagen wir 19jährigen Bundeswehrsoldaten wohl heute einfallen, wenn auch er unversehens in die Lage geriete, seine Heimat verteidigen zu müssen? Die Freundin, die Eltern, der engere, vertraute Lebensbezirk – gewiss. Doch selbst solche Enklaven der Privatheit sind heute beständiger, oft kaum merklicher Verbiegung, ja Bedrohung*

³⁵⁹ Der Historiker und Philosoph Reinhard Falter war 1996 2. Vorsitzender des Bundesverbandes Landschaftsschutz.

ausgesetzt: der allgegenwärtigen Gewalt und Desinformation in unseren Medien, der schleichenden Vergiftung der Seelen, der entsetzlichen Armut unserer öffentlichen Zustände an Gutem, Schönem, Beispielgebendem. Wie mag die ‚Heimat‘ eines heute Heranwachsenden wohl aussehen, in der die Rolle des Vaters der Videorecorder übernommen hat, dessen Mitschüler zu einem Drittel Türken sind und dessen ‚kulturelle‘ Mitgift sich irgendwo zwischen Michael Jackson und Heavy Metal bewegen mag? Heimat? Identität?“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 3).

Angesichts der „postmodernen Mosaikgesellschaft“ habe sich Heimat „... nicht nur radikal verändert, sie hat sich zudem aufgelöst in ein buntes, desorientierendes Puzzle verschiedenster Gruppen-, Nischen- und Randexistenzen, die einander durchdringen oder in immer irrwitzigerem Tempo ablösen, oftmals in ein und derselben Person; längst hat die pluralistische Gesellschaft einen ihr entsprechenden Menschentypus herangezüchtet, bindingslos, ‚weltoffen‘, liberal, oberflächlich und austauschbar. Er bevölkert die Metropolen unserer Tage, füllt die Talkshows, wählt die Politiker, bildet Lichterketten. Er toleriert türkische Drogendealer in der Nachbarschaft, Schwulenparties im Fernsehen, Abtreibung und Verödung unserer Innenwelt“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 4). Deshalb schlug Richter vor, besser nicht von Heimat, sondern von „Lebens-Welt“ zu reden, hatte aber Hoffnung auf eine zukünftige „Gesundung“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 4).

Was unter dem Begriff „Heimat“ zu verstehen sei, wird in den untersuchten neurechten Publikationen nur ungenau und anhand von Beispielen angesprochen. Ein wichtiger Kritikpunkt wäre sicher, dass in JF und NE mit dem Begriff „Heimat“ umgegangen wird, ohne auch nur den Versuch, einer genaueren kritischen Begriffsbestimmung und – abgrenzung. Dabei hält z.B. Joachim Riedl Heimat für eine „blumige Vokabel“³⁶⁰, die geradezu zu Missverständnissen einlädt (Riedl, 1995, S. 7, a.a.O.).

In der Brockhaus–Enzyklopädie (von 1996) wurde „Heimat“ als ein „Schlüsselbegriff“ angesehen und definiert, als „... subjektiv von einzelnen Menschen oder kollektiv von Gruppen, Stämmen, Völkern, Nationen erlebte territoriale Einheit, zu der ein Gefühl besonderer Verbundenheit besteht“ (Brockhaus–Enzyklopädie, 1996, Bd. 9, S. 631, a.a.O.). Betont wird die starke emotionale Besetzung des Begriffs Heimat, anfangs v.a. auf die Kindheit und den Erwerb erster Orientierungen bezogen, biographisch später auch auf „Beheimatungen“ im Erwachsenenalter ausgeweitet, auf geistige, kulturelle, sprachliche oder politische „Heimaten“.

Auffällig aber ist bei NE wie JF ein Wandel in den Vorstellungen von Heimat: Einerseits eine statische Heimatvorstellung, ein unveränderliches Orientierungsmuster, als anthropologische Konstante, ohne die Menschen psychisch nicht gesund sein können. Michael Wiesbergs Aussage, „... dass Menschen über ein unveränderliches Repertoire räumlich-zeitlicher Wahrnehmungs- und Gliederungsmuster“ verfügten, ist jedoch keineswegs „anthropologisch gesichert“ (JF, 46/1994, S. 14). Wäre dieses Repertoire wirklich unveränderlich, wären keine menschlichen Lern- und Entwicklungsprozesse möglich. Die Erfindung der Landwirtschaft beispielsweise erforderte deutlich veränderte räumlich-zeitliche Wahrnehmungs- und Gliederungsmuster: Eine Grundvoraussetzung war z.B. eine Bedürfnisbefriedigung vom Augenblick in eine relativ weite Zukunft verschieben zu können. Auch musste z.B. die Koinzidenz einer wiederkehrenden relativen Häufigkeit von einer bestimmten Frucht mit einem bestimmten Ort registriert und interpretiert werden. Ohne Veränderungen im Repertoire der Wahrnehmungsmuster wäre der homo sapiens vermutlich immer noch Jäger und Sammler in der vermutlich afrikanischen Urheimat.

Andererseits wurde auch in beiden untersuchten Publikationen ein Wandel des Heimatempfindens durch u.a. die Bevölkerungsvermischungen, die Urbanisierung, die wachsende Mobilität und Zersiedlung immer größerer Flächen, den Einfluss der Medien und – last not least – die mkG konstatiert. Der Begriff Heimat selbst hat damit eine **historische Dimension**, er unterliegt Veränderungsprozessen in Abhängigkeit zur politischen, ökonomischen und sozialen Entwicklung der entsprechenden Gesellschaft.

Das traditionelle deutsche Konzept „Heimat“ geht zurück auf die Romantik des 19. Jahrhunderts, die (nicht nur in Deutschland) als Gegenbewegung die Französische Revolution und die Aufklärung bekämpfte, gegen Rationalismus und „Entwurzelung“ auftrat und geschichtlich engen Anschluss an (gefährliche) exklusive Einstellungen erhielt, z.B. gerichtet gegen Kosmopolitismus, Großstädte, verbunden mit antisemitischen Ressentiments und genereller Fremdenfeindlichkeit.

Ein bedeutsamer Faktor des Ideologems „Heimat“ wird in den untersuchten neurechten Publikationen überhaupt nicht angesprochen: das **Konstrukt Heimat**, konstruiert aus einer Fülle von Texten, Bildern, Filmen, Liedern etc. Der mediale Diskurs zur Heimat ist gekennzeichnet durch eine Reihe von (oft stereotypen) Schlüsselgegensätzen, wie Land und Stadt, Region gegen Metropole, Tradition gegen Modernität, Natur gegen

³⁶⁰ Im Deutschen ist „Heimat“ ein „romantisches Sehnsuchtswort“ (Riedl, 1995, S. 8, a.a.O.), vergleichbare Konstruktionen sind in anderen Sprachen z.T.nicht vorhanden. Auch eine etymologische Herleitung und Auseinandersetzung mit dem Begriff Heimat in verschiedenen Sprachen fehlt in den Zeitschriften weitgehend (dazu z.B. Pfeifer, S. 668, a.a.O.; Grimm, 1877, Bd. 4, 2. Abt. S. 864f., a.a.O.; Dericum, S. 11/12, a.a.O.; Montaigne, 1963, S. 216, a.a.O.; Riedl, 1995 S. 7, a.a.O.). Erwin Chargaff meinte, dass das deutsche Wort „Heimat“ eigentlich unübersetzbar sei (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 23, a.a.O.).

Künstlichkeit, organische Kultur gegen Zivilisation, eine feste, familiär verwurzelte Identität gegen Kosmopolitismus, Vermischung, Fremdheit und die gesichtslose Masse (Boa / Palfreyman, S. 2, a.a.O.). So ist z.B. die Erscheinungsform der Vorstellung „Heimat“ im deutschen Sprachraum im 19. und frühen 20. Jhd. maßgeblich durch die massenhaft verbreiteten, harmonieseligen Holzschnitte, Stiche und Buchillustrationen von **Ludwig Richter** (1803–1884) geprägt worden (vgl. dazu auch Abb. 49 Richter, „Frühling“, auf S. 878). Nichts von dem Konstrukt Heimat findet sich jedoch in den untersuchten Jahrgängen von JF und NE.

Mit der Entstehung der Industriegesellschaften wurde Heimat immer mehr einer der Kompensations- oder Kritikbegriffe, „... in denen sich die Suche nach Orientierungen, Ausgleich, auch (Schein-) Lösungen der in Unruhe versetzten Gesellschaften zeigte“ (Brockhaus-Enzyklopädie, Bd. 9, S. 632, a.a.O.).

Heimat wurde sozusagen zum „Kontrastprogramm“ zu Urbanisierung und Industrialisierung, Heimat wurde ideologisierend und regredierend mit einem verfälschten Bild vom ländlichen Leben in der Vergangenheit.

Eine Besonderheit sehen Psychoanalytiker in den Einstellungen gegenüber **Heimat und Flüchtlingen**. Auf einer tiefen, „archaischen“ Gefühlsebene empfinden wir vielfach das Verlassen der Heimat als Verrat oder Vergehen, - deshalb misstrauen wir Flüchtlingen, auch heutigen Asylbewerbern. Sie repräsentieren gefährliche, chaotische, wilde, grenzüberschreitende Aspekte der eigenen Persönlichkeit. Durch die Projektion wird der „... innere Konflikt wieder in einen äußeren (verwandelt). So werden die Fremden und Asylsuchenden bezichtigt, faul und dreckig zu sein, gierig und schmarotzend auf Kosten anderer zu leben, andere zu betrügen und sexuell verführend und gewalttätig zu sein“ (Bohleber, 1997, S. 57, a.a.O.). Die Projektion bewirkt ein entlastendes Gefühl von innerem Wohlbefinden („narzisstischer Integrität“), wird jedoch erkaufte von einer verzerrten Wahrnehmung der äußeren Realität, auch in einer mkG.

Die Heimat wurde oft zur „emotionalen Stütze der Person“, so durch das Heimatfest, die Heimatliteratur, Heimatzeitung das Heimatmuseum oder den Heimatfilm. „Heimat“ hatte sogar einen religiösen Beiklang, nicht umsonst gibt es z.B. in Berlin-Zehlendorf eine nach dem 2. Weltkrieg gegründete „Kirche zur Heimat“.

Auffällig sind zudem die vielen **Botanismen** (Wurzel, Blüte, Wachstum etc.) in der traditionellen Heimatvorstellung. Hier wurden biologische Begriffe auf eine soziale und ideelle Ebene übertragen.

Nur selten kommt der Aspekt der Beeinflussung, Gestaltung, Veränderung von Heimat in den untersuchten Zeitschriften vor. Sonst wird Heimat leicht zum Gefängnis. Interessant ist hier die Auffassung von Bert van Bosch, Heimat sei der Ort, den „*der Mensch gestalten*“ könne (NE, 7/1988, S. 6). Heimat sei der Raum, in dem er sich gestaltend sicher und wohl fühlt, den er als sein Revier betrachtet. Fehle dem Menschen dieser Raum, würde er krank, entmenschlicht (dazu Beate Mitzscherlich, a.a.O.). Nimmt man diese Auffassung ernst, ist es heute um Heimat in ganz Europa (und anderswo) schlecht bestellt, denn die gestalterischen, partizipatorischen Möglichkeiten der Masse der Menschen beschränkt sich hier und heute (in rechtlich begrenztem Umfang) auf das Wohnhaus oder die Wohnung. Dabei ist unverkennbar, dass die prinzipielle Gestaltungsmöglichkeit eine Funktion des ökonomischen Status des entsprechenden Menschen ist: Die gestalterischen Chancen eines Sozialhilfeempfängers in z.B. Berlin - Kreuzberg tendieren im Verhältnis zu denen eines Villenbesitzers in Berlin - Schlachtensee gegen Null.

Tatsächlich schränkt der neoliberale Spätkapitalismus die möglichen Heimatbereiche der Masse der Bevölkerung (immer stärker ?) ein, da sie in Folge der Besitzverhältnisse einzig privater Nutzung zugänglich sind (so z.B. die schöne Berliner Insel Schwanenwerder), oder aber nur gegen ein ökonomisches Entgelt zugänglich sind (wie z.B. nicht nur der Berliner Botanische Garten).

Dabei ist zu beachten, dass es nicht etwa „fremde Einwanderer“ sind, die für Heimateinschränkungen oder -verlust verantwortlich sind, sondern die ökonomisch und politisch Herrschenden, Mitglieder der Eigengruppe also. Aber - wie nicht anders zu erwarten - dieser Zusammenhang von Eigentumsverhältnissen und Heimat wird von NE und JF bis auf die obige Andeutung (NE, 7/1988, S. 6) zur Gänze ausgeklammert, nicht thematisiert. In diesen Kontext gehört die Diskussion um die ‚Unwirtlichkeit‘, Nicht - Heimatlichkeit unserer Städte, die bereits seit Jahrzehnten – nicht nur von Alexander Mitscherlich (a.a.O.) - beklagt aber von den neurechten Publikationen NE und JF nicht angemessen thematisiert wurde.

Jean Améry führte aus, dass derjenige, der nur die Heimat kennt und sonst nichts, leicht geistig veröden und verwelken kann, was zum **Provinzialismus** führen könne (Améry, in Riedl, 1995, S. 12 f., a.a.O.) – ein bedeutsamer Faktor, den weder JF noch NE anführen.

Gar nicht wird desgleichen die Ambivalenz von „Heimat“ thematisiert, die Tatsache, dass entsprechende „Heimaten“ ersticken und verkrüppeln können. In den Sammlungen der Moritzburg zu Halle an der Saale befindet sich ein in den 80er Jahren entstandenes Bild von **Einar Schleef** (1944 – 2001) mit dem Titel „Zuhause“. Der Text auf dem Bild verdeutlicht die Ambivalenz des Heimatgefühls: „Zuhause das sind die Eltern, der Vater, die Mutter, der Schulweg, das Kino, die Dörfer, das Gestrüpp, die Stadt, die man sein Leben nicht loswird. Nie mehr zurück, das verwinden, fliehen, bis man ein eigenes Zuhause hat, was einen erstickt und auffrisst“.

Heimat ist nicht nur ein geographischer Ort, es gibt auch geistige „Heimaten“, wobei allerdings Joachim Riedl fragt, ob etwa „... Gedankenfreiheit und Heimatgesinnung im Widerspruch stehen, einander sogar ausschließen?“ (Riedl, 1995, S. 7, a.a.O.).

Schließlich wurden in Deutschland (und nicht nur hier) alle die Identifikationsvokabeln, Symbole etc. derart missbraucht, dass man mit Fug und Recht sagen kann: diejenigen, die stets die Heimat, das Vaterland oder die Nation etc. im Munde führen, missbrauchen die mit den Begriffen verbundenen Gefühle, sie waren (und sind) die Verderber ihrer jeweiligen Länder.

Innerhalb der eigenen Biographie können die „Heimaten“ wechseln, es können zudem verschiedene Orte in verschiedenen Ländern sein, durchaus nicht nur ein einziger Ort.

M.E. herrscht heute zuweilen das Empfinden, Heimat sei nur in sich selbst zu finden. Gleichzeitig entstanden modernisierte Heimatvorstellungen, die auf die Schaffung menschenwürdiger und nachhaltiger Verhältnisse in den Regionen abzielen, also eine aktive Umgestaltung der Heimat implizieren und fordern. Jean Améry postulierte eine „**mobile Heimat**“, die offen und zukunftsorientiert für Veränderungen, für die Auseinandersetzung, den Austausch mit Fremdem, Neuem ist (Améry, in Riedl, 1995, S. 12 f., a.a.O.).

In diesem Zusammenhang spielen m.E. Bürgerinitiativen, die sich ja – wie die im Süden Berlins gegen den Flughafen BER aufbegehrenden BIs – in der Regel um partizipative Veränderungen regionaler, heimatlicher Belange bemühen, eine unübersehbare Rolle – ein zeitgemäßes Heimatbewusstsein.

Heute wird sogar darüber diskutiert, ob das Internet – oder Facebook – eine Art virtuelle Heimat werden kann (Bruton, S. 27, in <http://www.noee.at/>). Dabei ist auffällig, dass bei aller Globalisierung das Internet auch „... die Rückbesinnung auf die eigene Region verstärkt – das Internet gleichsam als Verstärker der realen Heimat“ wirkt (Bruton, S. 29 in <http://www.noee.at/>).

4.7.2. Aspekt Geborgenheit - Emotionalität

Eine besondere Bedeutung hat für das Heimatgefühl die Geborgenheit, die emotionale Besetzung, traditionell die Familie; durch die Veränderungen in einer mkG gerieten sie in Gefahr.

Noch im europäischen Mittelalter herrschte ein statisches Gesellschaftsbild vor, Fortschritte waren v.a. durch eine Rückbesinnung auf die als unerreicht betrachtete Antike vorstellbar.

Seit langem, seit der Renaissance, herrscht in der europäischen, westlichen Kultur eine Auseinandersetzung zwischen dem Leitbild einer kontinuierlichen Weiterentwicklung, einer permanenten Veränderung und dem eines Beharrens beim Hergebrachten. Das Gefühl der „Entborgenheit“ hängt anscheinend eng zusammen mit der Zahl der Veränderungen innerhalb einer Gesellschaft und dem Empfinden, diesen hilflos ausgeliefert zu sein.

Angelika Willig³⁶¹ betonte die affektive Konnotation des Begriffs Heimat: Für sie war Heimat der Ort, „...an dem alles anders ist, wo wir uns immer und unter allen Umständen aufgenommen wissen, wo man uns zuhört, versteht, das Letzte mit uns teilt... wer sie verliert, hat alles verloren, auch wenn es sich nur um einen Fleck Erde handelt, der im Weiten der Welt, so gut wie nichts bedeutet“ (vgl. JF, 12/1992 – 1/1993, S. 16).

Dieter Walz zitierte in der NE den „... letzten großen Balladendichter deutscher Zunge, den sächsischen Freiherrn Börries von Münchhausen auf Windischleuba“ (1874–1945), der Heimat mit der „Kachelofenwärme heimischer Alltäglichkeit“ assoziierte (zit. n. NE, 2/1992, S. 34). Dieter Walz führte weiter aus: „Heimat also als Entwicklungs- und Erlebnisraum, in welchem der Einzelne ganz konkret seine ihn prägenden Lebens- und Umwelterfahrungen macht; wissen wir doch alle um die sehr oft ausdauernden und nachhaltigen Erinnerungen und Bilder, um unsere Kindheitserlebnisse daheim und wie diese uns späterhin, meist unbewusst, begleiten und uns als Persönlichkeiten mitgeformt haben“ (Walz, in NE, 2/1992, S. 34).

Weiterhin zitierte Walz zum Begriff Heimat den sorbischen Dichter **Jurij Brežan**: „Heimat ist ein menschlich Ding. In der Heimat leben Leute. Im Vaterland leben Bürger. Vaterland ist ein politisch Ding. Es gewinnt Lied, Märchen, Freude, Trauer, wenn es so beschaffen oder geschaffen ist, dass es Heimaten aufnimmt und seine Bürger Leute sein lässt ... Eine Heimat kann manchmal mehr Kraft geben, als ein kraftstrotzendes Vaterland. Ein Vaterland gewinnt Kraft und Stärke aus der Liebe seiner Bürger zur Heimat; ohne diese Liebe ist Vaterlandsliebe ein bloßer Willensakt“ (Brežan, "Erfahrung Heimat", in: NDL, H. 10/1984, zit. n. NE, 2/1992, S. 34/35).

Springmann wies in der JF auf den Zusammenhang von Ökologie und Heimat hin: „... Wir können die gesamte Ökologie in den Eimer schmeißen, wenn einerseits Natur geheilt werden soll, andererseits aber der Zusammenhang von Volk, Heimat und Mensch mit der Ökologie geleugnet wird. Ökologie ist eben mehr als ein geschütztes Froschbiotop, und Heimat ist mehr als der Supermarkt. Für den Menschen ist Heimat auch ein Sich - Geborgen - Fühlen im Kulturellen. Das Heimatgefühl trifft an das..., was ich gerne die 'Ökologie des Menschen' nenne“ (Springmann, in JF, 16/1995, S. 3).

³⁶¹**Angelika Willig** arbeitete als Forum-Redakteurin bei der JF. Im Jahre 1994 promovierte sie an der Uni München zum Thema „Die Stimme des Freundes. Karl Jaspers über Martin Heidegger“.

„Heimat“ ist im Deutschen meist ein vertrauter Raum, der mit Begriffen wie „heimisch, heimelig, daheim,“ zu Hause“ etc. belegt wird, was auch in JF und NE ausführlich thematisiert wurde. Alle diese Wortbildungen haben eine positive, warm – emotionale Konnotation, sie bezeichnen einen „Zusammenhang von organischem Wohlbefinden und unmittelbarer Umwelt“ (vgl. Dericum, S. 14, a.a.O.). Sie beziehen sich immer auf einen vertrauten Raum, der ein Gefühl von Geborgenheit und Sicherheit vermittelt.

Jede Veränderung, erst recht eine (anscheinende) Bedrohung der vertrauten Räume erregt Protest, sie wird oft als persönliche Frustration und Beleidigung aufgefasst, „... weil unser subjektiver Wert in Frage gestellt wird, wenn sein Spielraum sich verringert. Alle Kriegshetze spricht deshalb von der bedrohten Heimat. Sie sucht Abwehrkräfte zu mobilisieren, die in der Kindheit sich bilden, in der wir mit der unmittelbaren Umwelt uns die Welt aneignen“ (vgl. Dericum, S. 14/15, a.a.O.). Deshalb versuchten Kriegsherren aller Zeiten die Heimat als bedroht hinzustellen.

Selbst kritische und distanzierte Geister wie **Heinrich Heine** waren von dem Geborgenheitswunsch und dem emotionalen Bezug zur Heimat nicht frei. Heine schrieb 1854 in „Lutezia“: „In Bezug auf das, was wir gewöhnlich Patriotismus nennen, war ich immer Freigeist, doch konnte ich mich nicht eines gewissen Schauers erwehren, wenn ich etwas tun sollte, was nur halbwegs als ein Lossagen vom Vaterland erscheinen mochte. Auch im Gemüte des Aufgeklärtesten nistet immer ein kleines Alräunchen des alten Aberglaubens, das sich nicht ausbannen lässt; man spricht nicht gerne davon, aber es treibt in den geheimsten Schlupfwinkeln unserer Seele sein unkluges Wesen“ (Heine, Bd. 10, S. 114, a.a.O.).

Karl Jaspers meinte, Heimat sei da, wo ich verstehe und vertanden werde.

Alexander Mitscherlich führte in seiner „Unwirtlichkeit der Städte“ aus, es seien die menschlichen Beziehungen, die einen Ort zur Heimat machen. Die Wohnung wird erst durch die „Verzahnung mit der Mitwelt zur wirklichen Heimat“³⁶² (Mitscherlich, 1966, a.a.O.). Weiter führte Mitscherlich aus: „Wer nie die Grunderfahrung einer Umwelt hatte, in der er sich aufgehoben fühlte, entwickelt diese Fähigkeit, Erfreuliches zu entdecken, kleine Freundschaften zu entwickeln, kurz diese Leichtigkeit im Umgang später nur mit Schwierigkeiten. Denn um sich beheimaten zu können, bedarf es einer Verzahnung mit der menschlichen Umwelt insbesondere, ich will mich niederlassen und die anderen müssen mir den Platz dazu mit freundlichen Gefühlen abtreten“ (Mitscherlich, 1966, a.a.O.).

Heimat wird vielfach gesehen als das **Unveränderliche, Stabile, Bleibende** in einer sich bedrohlich rasch verändernden Welt und ist deshalb mit dem Gefühl der Geborgenheit verbunden. Als ein Stück Heimatverlust wird z.B. jede Veränderung innerhalb der gewohnten Umgebung erlebt. Sei es das Schließen des gewohnten Zeitungsladens, sei es der Umbau eines städtischen Platzes. Jede Veränderung innerhalb eines als positiv erlebten/bewerteten Lebenszusammenhangs wird zuerst als störend/bedrohlich erlebt, als ein Stück Heimatverlust. Nur schwer und langsam werden Alternativen akzeptiert, und das anscheinend umso weniger, je älter die betroffene Person ist.

Die erhoffte Unveränderlichkeit von Heimat (JF, 12/1992 – 1/1993, S. 16) ist eine Wurzel von immer neuen Enttäuschungen, so z.B. bei Federico Fellini (1921–1993; z.B. Fellini, in Riedl, 1995, S. 64, a.a.O.).

Als Beispiel für die Sensibilität unseres Heimatempfindens kann eine Städtebau-Untersuchung des Zürcher Architekten Benedikt Huber angesehen werden, deren Gefährdung Lübke in der JF referierte, „...wenn die Bausubstanz unserer Städte, unserer Arbeits- und Wohnquartiere, pro Jahr in einer Größenordnung von mehr als zwischen zwei und drei Prozent sich ändert, nämlich durch Abriss und Neubau oder auch durch Erweiterungsbau an den Siedlungsrändern, unserem kollektiven architektonischen Lebensambiente, die für unser Lebensgefühl so elementar wichtige Anmutungsqualität der Vertrautheit verlorengeht. In direkter Abhängigkeit von der architektonischen und bautechnischen Innovationsrate werden heute unsere Städte und Dörfer buchstäblich zu fremden, und es ist just diese Erfahrung, auf die wir uns kompensatorisch mit Leistungen des modernen Denkmalschutzes beziehen“ (Lübke, in JF, 30/1995, S. 11). Der – konservierende – Denkmalschutz sei ein typisches Produkt der Moderne, „...vormodernen Geschichtsepochen war er unbekannt“ (Lübke, in JF, 30/1995, S. 11).

Heimat bedeutet allerdings keineswegs nur Geborgenheit und Sicherheit. Wie **Max Frisch** (1911–1991) in seiner Zürcher Rede formulierte, kann zur „... Heimat auch die Schande“ gehören. Heimat sei „... nicht durch Behaglichkeit definiert. Wer Heimat sagt, nimmt mehr auf sich“, schließe auch „Leiden und Schmerz mit ein“ (zit. n. Hildebrand, S. 2, a.a.O.) - ein Faktor, den JF und NE nicht erwähnen! Der Topos „**Nestbeschmutzer**“ bedroht permanent alle Kritiker von Heimat etc. Dabei ist es doch offenbar, nur durch Kritik kann ein Gegenstand, ein Staat oder eine Religion etc. lebendig gehalten, vor Erstarrung und Absterben geschützt werden:

³⁶² Sicher kann die weitgehend ungebrochene Zielvorstellung von dem „**Eigen-Heim im Grünen**“ als ein Stück Sehnsucht nach vertrauten, überschaubaren Lebenswelten in der modernen chaotischen Gesellschaft angesehen werden, als die Sehnsucht nach einem Stück Heimat.

wer seine Heimat wirklich liebt, muss sich ihr gegenüber besonders verantwortlich zeigen, sie deshalb ganz besonders scharf kritisieren, das „Nest beschmutzen“.

Für Jean Améry kann der Begriff Heimat auf den positiv –psychologischen Grundgehalt der „Sicherheit“ zurückgeführt werden (Améry, in Riedl, 1995, S. 13, a.a.O.). Konsequenterweise führte er aus, dass es Heimatsurrogate gebe, die anderweitig Sicherheit verleihen, wie die Religion, das Geld oder der Ruhm.

Die jüdische Religion zum Beispiel bildete einst für viele Juden eine Art „mobile Heimat“, in der man geborgen war, und eine reale, geographische Heimat nicht zwingend benötigte.

Ganz ähnlich kann auch das Geld eine Art Heimatersatz darstellen, Reichtum und Besitz beruhigen und verleihen persönliche Sicherheit.

Schließlich kann auch Ruhm und Ansehen einen Heimatersatz bilden, so waren Albert Einstein oder Thomas Mann „... geborgen in der Heimat des Ruhms“ (Améry, in Riedl, 1995, S. 12, a.a.O.). Dagegen waren die armen, unbekanntem Emigranten, wie der junge Jean Améry, wirklich heimatlos geworden und „... sie konnten, da sie doch über keinerlei mobilen Heimatersatz verfügten, genauer erkennen, wie dringend der Mensch eine Heimat braucht“ (Améry, in Riedl, 1995, S. 12, a.a.O.).

Der Tourist hingegen hat in der Regel eine Heimat, kann daher das Fremde leicht als pikante Verfremdung und Ergänzung erleben und genießen. Man kann Améry nur zustimmen, wenn er sagte, dass man Heimat haben müsse, um sie nicht nötig zu haben, - sonst komme es leicht zu einer hektischen Suche nach Identität.

Der Begriff „Heimat“ kann verschiedenste Konnotationen haben, das Gefühl von Geborgenheit, von Überdruß, von Verlust, von Hoffnung, als Illusion oder als Traum. Oft ist es erst der Verlust der Heimat, die „**Heimatlosigkeit**“, die die hochemotionalisierten Empfindungen zu Heimat entstehen lassen. Dieser Verlust kann freiwillig oder erzwungen sein, verletzend ist er vermutlich immer.

Häufig wird die traditionelle Herkunftsregion auch als Enge, Begrenztheit, Einschränkung und Perspektivlosigkeit erlebt, - dann allerdings wird sie meist nicht mit dem Begriff Heimat bezeichnet, denn Heimat ist zumeist positiv belegt.

Aber die Heimat kann ja auch sanktionierend, individuelle Weiterentwicklung verhindernd sein, die Geborgenheit eines Gefängnisses aufweisen. Dieser ja oft einengende, abschnürende Charakter von Heimat, die dort zuweilen rigide soziale Kontrolle, der Chauvinismus und Sexismus werden in den Publikationen wenig angesprochen - der ambivalente Charakter von Heimat wird in den Zeitschriften ausgeblendet!

Georg Lukács sah das moderne „sentimentalische“ Naturgefühl als eine Projektion der Erfahrung, dass die heutige Umwelt für den Menschen kein heimatliches „Vaterhaus“ mehr sei, sondern ein entfremdetes „Kerker“ (Lukács, 1994, S. 55, a.a.O.). Die Sehnsucht nach Geborgenheit in der glückversprechenden Natur sei eine Folge des entfremdeten Lebens. Diese Projektion führe zuweilen zum Zerfall des Ichs, das in der Erfüllung dieser Sehnsucht seine Selbstverwirklichung sucht.

Im Zusammenhang mit den Geborgenheitsvorstellungen steht ein weiterer bedeutsamer Faktor des Ideologems „Heimat“: die **Harmonisierungstendenz**, die Tendenz zur Komplexitätsreduktion, die der Vorstellung „Heimat“ in der Regel zugeordnet ist. Die Harmoniesehnsucht kann sicher als eine Antwort auf die Konflikte und Frustrationen im jeweiligen Abschnitt der ablaufenden „Modernisierungsprozesse“ betrachtet werden - sie wird in den untersuchten neurechten Publikationen ebenfalls gar nicht thematisiert.

Charakteristisch ist – in der Sicht der neurechten Autoren – eine starke emotionale Besetzung der Heimat und eine behauptete enge Beziehung zum „Vaterland“.

Es treten allerdings weitere Elemente zum Ideologem „Heimat“ hinzu, ihre Einzigartigkeit, Stabilität, sie ist mit Menschen verbunden, denen wir zugehören, die solidarisch sind und existentielle Sicherheit verleihen. Neben die **geographische Heimat** tritt die **soziale Heimat** (eine Gruppe von Bezugs- und Vertrauenspersonen). Der wichtigste Teil dieser sozialen Bezugsgruppe, der sozialen Heimat ist bis heute ohne Zweifel die **Familie**.

Hartmut Hesse plädierte in der NE massiv für die traditionelle „... *Familiengemeinschaft*,... *für ihre unbezahlbaren materiellen und ideellen Leistungen*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7). In der Familie würden „... *im kleinen*,... *in weiten Bereichen ganz unbewusst, elementare, dem Ganzen der Gemeinschaft des Volkes äußerst nützliche Verhaltensweisen*“ erlernt: „*Geborgenheit fühlen und geben, Solidarität empfinden und beweisen, Verantwortung erkennen und tragen, Konflikte bewältigen, Haushalten planen, aufbegehren und anpassen, vertrauen und mißtrauen, Arbeit teilen, Höhen und Tiefen durchleben, feiern und leiden... Das Zusammenleben mehrerer Generationen macht vertraut mit unserer Geschichtlichkeit... So vorbereitet, kann der junge Mensch in die größere Gemeinschaft seines Volkes eintreten und seinen Beitrag leisten. Er wird ganz natürlich in seinem Denken und Handeln neben seinen eigenen Strebungen und Ansprüchen immer auch das Wohl der Gemeinschaft im Auge haben*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7).

Menschen dagegen, die in gestörten, zerstörten Familien aufwuchsen, in denen die Familie auf eine „*bloße Wohn- und Wirtschaftsgemeinschaft*“ reduziert wurde (Hesse, in NE, 4/1992, S. 6), seien Produkte „*bloß gesellschaftlicher Bemühungen*“. Sie würden nach Hartmut Hesse...

- hilflos und unselbständig bleiben, sich „... *im Schnitt eher unter den weiten Mantel des Staates verkriechen*“ (Hesse, in NE, 1/1992, S. 7)
- sich frei von Verantwortung halten, emotional leer und unsicher bleiben
- ängstlich zurückweichen, „... *wenn Vater Staat böse wird*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7)
- in psychischer Abhängigkeit bleiben, wie Kinder, „... *Opfer ihrer Triebe und Ängste*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7)
- dennoch lautstark Ansprüche stellen

Diese Menschen folgten - nach Hartmut Hesse - „... *dem Allvater Staat als Mutter- und Vaterersatz hilf- und bedingungslos, ... wie die berühmten auf ihn geprägten Gänseküken dem Verhaltensforscher Konrad Lorenz. Das ist naturwidrig, menschenfeindlich*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 6).

Ohne Zweifel gibt es eine ganze Reihe von unterschiedlichen psychischen Fehlentwicklungen bei Menschen in den modernen Industriegesellschaften, die seit Jahrzehnten untersucht und beschrieben worden sind, vom „*autoritären Charakter*“ Horkheimer/Adornos, über den „*außengeleiteten Typus*“ David Riesmans, den Menschen der „*vaterlosen Gesellschaft*“ Alexander Mitscherlichs bis zum „*flexiblen Menschen*“ von Richard Sennett.

Bestimmte Züge, die von Hartmut Hesse beschrieben wurden, wie die psychische Unsicherheit, die emotionale Leere oder die Verantwortungsscheu sowie das ängstliche Zurückweichen in Konfliktsituationen, lassen sich auch bei den oben angesprochenen Charakteren feststellen. Nirgendwo aber gab es eine Persönlichkeitsstruktur, bei der der Staat zum „*Mutter- und Vaterersatz*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 6) wurde, auf den der Mensch gänsekükenartig fehlgeprägt wurde (wobei angemerkt werden muss, dass ein Prägungslernen beim Menschen als sehr umstritten angesehen wird).

Eine große Staatshochachtung findet sich am ehesten beim „*autoritären Charakter*“, bezieht sich aber vornehmlich auf einen „*starken Staat*“ und muss – wie die Studien aus den 30/40er Jahren belegten, als Folge einer rigiden traditionellen Familienerziehung angesehen werden.

Einige der von Hartmut Hesse angesprochenen Charakterzüge, wie die Unsicherheit oder die ängstliche Verantwortungs- und Konfliktscheu, lassen an Riesmans außengeleiteten Charakter denken, der zwar stolz auf seine „*Individualität*“ ist, aber davor zurückschreckt, anders als alle anderen zu sein. Diese Haltung aber kann sicher nicht auf die gesellschaftliche Wirksamkeit des Staates zurückgeführt werden, sondern muss aus der Wirksamkeit von Werbung und Massenmedien erklärt werden.

Schließlich war die Beschreibung der familialen Sozialisation, wie sie Hartmut Hesse schilderte, sehr idealisierend: Sehr viele von den angesprochenen familiären Leistungen, von der Vermittlung von heimatlicher „*Geborgenheit*“, dem Erlernen von „*Solidarität und Verantwortung*“ über die Bewältigung von „*Konflikten*“ bis hin zur Haushaltsplanung und Arbeitsteilung (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7) werden heute in vielen Familien nicht mehr erbracht, können vielleicht auch angesichts ihrer sozioökonomischen Lage und Perspektive nicht erbracht werden.

Insbesondere waren Hartmut Hesse „... *nichteheliche Lebensgemeinschaften*“ und „*gleichgeschlechtliche Partnerschaften*“ ein Greuel: „*Die Gesellschaft trägt die Folgen, sie wird's schon richten*“ (vgl. Hesse, in NE, 4/1992, S. 6).

Für Hesse war es offensichtlich, dass „... *die direkten und indirekten Sozialkosten infolge der Auflösung der Familie ... eines Tages so exorbitant hoch sein (werden), dass niemand und kein Wachstum sie mehr aufbringen kann. Dann wird man sich an die Familiengemeinschaft, an ihre unbezahlbaren materiellen und ideellen Leistungen erinnern*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 7). Allerdings räumte Hesse ein, auch Gemeinschaften, Familien „...*seien nicht frei von harten Einzel- und Gruppeninteressen*“, seien nicht „*von vollendeter Harmonie*“, brächten nicht „*nur stabile Edelmenschen hervor*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 8).

Leider führt Hesse nicht weiter aus, wie denn „*intakte Familien*“ zu erreichen oder zu bestärken wären, eigentlich führen seine Ausführungen überhaupt nicht weiter.

Die alte These von Durkheim (1921) und Talcott Parsons von dem Bedeutungsverlust der Verwandtschaft wird unterdessen oft in Frage gestellt, von NE und JF allerdings gar nicht angeführt.

Die weitere Verwandtschaft (Onkels, Tanten, Cousins, Cousinen, Nichten, Neffen etc.) hat eine interessante „*Zwitterstellung*“ (Jakoby, S. 211, a.a.O.), denn man wird durch sie weder moralisch noch gesetzlich zu bestimmten Aktivitäten verpflichtet. Diese weiteren Verwandtschaftsbeziehungen verpflichten nicht, sie sind – anders als die primären Verwandtschaftsbeziehungen – kein unausweichliches Schicksal, sondern sie bleiben selektiv, informell und freiwillig, stellen strukturierte Chancen (Jakoby, S. 221, a.a.O.) dar – man kann sie ergreifen, muß aber nicht. „*Die Latenz ist ein wesentliches Charakteristikum der modernen Verwandtschaftsbeziehungen*“ (Jakoby, S. 211, a.a.O.). Die weitere Verwandtschaft kann als „*ascriptive friends*“ angesehen werden, als soziale Chance, mit „*Solidarität auf Abruf*“ (Jakoby, S. 214, a.a.O.)

Für die Zukunft wird vielfach sogar ein Bedeutungsanstieg der weiteren Verwandtschaft prognostiziert, als bewusst akzeptiertes Moment der Beziehung und Milieubildung (Jakoby, S. 214, a.a.O.).

Der demographische Wandel führt bereits jetzt zu einer quantitativen Abnahme der weiteren Verwandtschaft, - das muss aber keineswegs mit einem Bedeutungsverlust Hand in Hand gehen. Vielmehr könnten Onkels und Tanten zu interessanten „familiensoziologischen Raritäten“ werden (Jakoby, S. 216, a.a.O.).

Aspekt Bindung an den Boden – Verwurzelung

„Heimat ist dort, wo man zur Erde Du sagen kann“ (Kurt Tucholsky)

Bis heute spielt das Ideologem der Bindung an, der Verwurzelung im Boden, als materielle Grundlage des Heimatgefühls eine Rolle in den neurechten Publikationen. In einer mkG würde auch diese Verwurzelung ge- oder zerstört werden.

Werner Olles publizierte in der JF eine umfangreiche Würdigung Knut Hamsuns³⁶³ (1859–1952). Betont wurde Hamsuns Ablehnung der als materialistisch angesehenen Moderne, seine schwärmerische Hochschätzung der „Bauernarbeit, der er fast den Glanz irdischer Heiligkeit verleiht“ (JF, 22/1995, S. 14).

Der JF-Autor Sichelschmidt interpretierte Knut Hamsuns Roman „Segen der Erde“ (der Hamsun 1920 den Nobelpreis für Literatur brachte) als Apotheose der Bodenverbundenheit, der Territorialität: In dem Roman wurde Leben und Arbeit des Ödlandbauern Isak und seiner Familie in der norwegischen Einsamkeit geschildert. Die Erde galt hier als „heilig“, wenn auch nicht als heile Welt. Die Bauern wurden nicht idealisiert, sondern in ihrer abergläubischen Begrenztheit geschildert. „Diesen Mythos vom Ödlandbauern ... Isak kann man ... als einen massiven Affront gegen eine Zivilisation verstehen, die den Menschen entwurzelt und seine Seele gemordet hat“ (Sichelschmidt, JF, 7/1994, S. 12). „Ohne Bindung an den heimatlichen Boden, hatte der Dichter herausgefunden, war auch seine schriftstellerische Existenz bedroht. Hamsuns Sohn Tore hat in seiner lesenswerten Hamsun-Biographie noch einmal ausdrücklich bestätigt, wie sehr Hamsuns Bodenhaftung ihm auch tatsächlich angeboren war. Es war das ungeschriebene Evangelium dieses Nordländers, dass der Mensch ein Geschöpf der Erde ist, auf der er sich bewegt“ (Sichelschmidt, JF, 7/1994, S. 12).

Originell ist, dass Hamsun in dem Roman die heimisch-norwegischen Getreideähren mit der verdächtig fremden (einst aus der Neuen Welt eingeführten) Kartoffel verglich. Den Lappen, sie wurden als heimatlose Nomaden beschrieben, trat Hamsun in dem Roman mit rassistischem Fremdenhass gegenüber: Sie wurden als betrügerische Verräter charakterisiert, - nichts davon allerdings findet man in den Beiträgen zu Hamsun in den neurechten Publikationen.

Innerhalb einer Artikelfolge „Lieblingsbücher von JF-Autoren“ stellte auch Ellen Kositzka Hamsuns „Segen der Erde“ (JF, 3/1996, S. 16) vor. Interessant ist, wie die Rezensentin, eine Großstädterin, das Buch empfand, den „... Mythos des schaffenden, erdverwurzelten Bauern“. Sie sah ihre Begeisterung für den Roman als Folge eines eigenen „Defizits“ an, das „... ich schon immer spürte und das ... zentral war: das Fehlen von Boden, in dem Wurzeln greifen können ... Es ist für mich ... die Antwort auf eine schwer fassbare Sehnsucht: nach einer Art von Reinheit, nach vertrauensvoller Hingabe, nach einem Ganzheitsgefühl, das einem die Stadt in ihrer Strukturiertheit niemals vermitteln kann“ (Kositzka, in JF, 3/1996, S. 16).

Gustav Sichelschmidt hielt Knut Hamsun - wie auch Ingmar Bergmann - für „... eine solche antäische Natur..., die aus dem autochthonen Boden ihre besten schöpferischen Kräfte bezog“ (Sichelschmidt, JF, 7/1994, S. 12, vgl. dazu Abb. 50 auf S. 879).

Ein beliebtes Bild ist das der notwendigen Verwurzelung in der heimatlichen Erde. Der NE-Autor Manfred Müller beklagte unter dem Titel „Postmoderne: Zerschnittene Wurzeln“ das „geistig-kulturelle Elend der bundesdeutschen³⁶⁴ Gesellschaft“, insbesondere in „großen Teilen der jungen Generation“ herrsche ein „... erschreckendes kulturelles Barbarentum“ (Müller, in NE, 9/1991, S. 21).

³⁶³ Olles referierte den vergeblichen Versuch Hamsuns in seiner Audienz bei Hitler im Juni 1943 die „... Abberufung des in Norwegen verhassten Reichskommissars Terboven“ zu erreichen (JF, 22/1995, S. 14). Hinsichtlich Hamsuns Sympathien für den NS fasste Olles zusammen: „Politische Naivität und völlige Uninformiertheit über das wahre Ausmaß der nationalsozialistischen Schreckensherrschaft und Hamsuns lebenslange Treue zu den Deutschen, die in seiner mystischen Deutschlandliebe gipfelte, ließen den Dichter sich seine eigene Welt schaffen. In dieser eigenen Welt hat er im Guten wie im Bösen gelebt ...“ (Olles, in JF, 22/1995, S. 14).

³⁶⁴ Die Häufigkeit dieses Ausdrucks „bundesdeutsch“ in den untersuchten Zeitschriften lässt vermuten, dass es sich dabei oft um eine bewusste Distanzierung handelt, die Bundesrepublik Deutschland sei nicht Deutschland, denn zu letzterem gehöre - nach manchem neurechten Autoren - auch Österreich, die ehemaligen Ostgebiete, Südtirol und vielleicht noch manches andere.

Generell ist die Vorstellung einer **räumlichen Verwurzelung** des Menschen sehr alt und weit verbreitet ³⁶⁵. Seit Jahrtausenden gibt es das religiöse Phänomen einer **Sakralisierung des Bodens**, als heilig angesehene Orte. Die Heiligung der heimatlichen Erde kann als Säkularisierung eines traditionellen religiösen Gefühls angesehen werden. **Mircea Eliade** (1907-1986) wies darauf hin, dass auch beim „profanen Raumerlebnis“ die spezifische „Inhomogenität“ von als „heilig“ angesehenen Räumen auftritt: „So gibt es zum Beispiel Gegenden, die den übrigen qualitativ verschieden sind: die Heimat, die Landschaft der ersten Liebe, oder bestimmte Stellen in einer fremden Stadt, die man in der Jugend besucht hat. Alle diese Orte behalten selbst für den völlig unreligiösen Menschen eine besondere, ‚einzigartige‘ Bedeutung; sie sind die ‚heiligen Stätten‘ seines privaten Universums“ (Eliade, S. 15, a.a.O.).

In dem alten sorbischen Mythos vom „serbski Kral“, vom „Wendekönig“ (wie er z.B. von Paul Keller erzählt wurde) wird u.a. von dem „Heimatwunder“ berichtet: Als der alte Kral aus der Fremde in die Heimat zurückkehrte, „... wurde er mit jedem Tage um ein Jahr jünger. Dieses Heimatwunder dauerte so lange, bis der Kral wieder ein starker, schöner Jüngling war“ (Paul Keller, S. 55, a.a.O.).

Der „Heimat“ gegenüber zeigen selbst (viele) profane Menschen diesen Typus „kryptoreligiösen Verhaltens“ (Eliade), der gekennzeichnet ist durch eine intensive emotionale Besetzung des Ortes, seine Sakralisierung durch z.B. bestimmte Riten o.ä. .

Wolf Schneider betonte die Dialektik von Verwurzelung und Wurzellosigkeit ³⁶⁶: „Ein Volk von lauter verwurzelten Bauern wäre geistig tot; die höhere Kultur ist an die Stadt, die Wurzellosigkeit gebunden. Ein Volk von lauter wurzellosen Großstädtern würde vielleicht politisch zusammenbrechen ...“ (W. Schneider, 1960, S. 504, a.a.O.). Auch dieser Gedanke aber findet sich in den untersuchten neurechten Zeitschriften nicht.

Schon lange vor den Faschisten kam es zu einer Mystifizierung, Fetischisierung des Bodens, zum Beispiel bei, so bei **Friedrich Ratzel** (Ratzel, S. 114, a.a.O.). Durch die Blut- und Bodenideologie der deutschen Faschisten ist seither eine zu offensichtliche Orientierung an verwandten Vorstellungen in Deutschland und Europa zumindest obsolet geworden. Zudem war zumindest seit dem 19. Jhd. in der machtpolitischen Realität die Industrieproduktion viel wichtiger als der Boden.

Anders ist es allerdings mit dem privaten Besitz von Grund und Boden. **Grundbesitz** war traditionell (nicht nur) in Deutschland der zentrale Faktor für Macht und Ansehen. Bis 1918 war der grundbesitzende Adel die sozial angesehenste und einflussreichste Schicht im Staate. Auch heute noch ist der Adel (1990 ca. 60–70 000 Personen) trotz des vielfachen Verlustes seines Grundbesitzes in der herrschenden Schicht der BRD überproportional vertreten, insbesondere im diplomatischen Dienst und im Offizierskorps. Grundbesitz ist bis heute mit hohem Prestige verbunden, viele Deutsche streben den Erwerb zumindest eines Hauses im Grünen, auf eigenem Grund und Boden an. Verwirklichen kann diesen Wunsch allerdings nur eine Minderheit. 1994 verfügte ca. die Hälfte der westdeutschen Haushalte über keinerlei Grund- oder Hausbesitz (Geißler, 1996, S. 66, a.a.O.), sondern lebten in Mietwohnungen ³⁶⁷ .

Wie Ingo Arend ausführte, kam in der „Postmoderne“ zuweilen die Vorstellung auf, Zeit und Raum verlören ihre Relevanz, lösten sich quasi auf. Als Belege für diese Tendenz wurden z.B. das „global chat“ oder der „globale Börsenpoker“ genannt. Arend hielt die Vorstellung von der Auflösung von Zeit und Raum jedoch für einen „stimulierenden Euphemismus“ (Arend, S. 16, a.a.O.). Wie die Vielzahl politischer und militärischer Konflikte der letzten Jahre (Palästina/Israel, Jugoslawien, Kaukasus, Irak, Afghanistan etc. etc.) belegen, spielen Territorien, die Herrschaft, Verfügung über Räume eine weiterhin höchst bedeutsame machtpolitische Rolle.

Tatsächlich gibt es keine nachweisbare magische Beziehung von Menschen zum Boden, sondern lokale soziale und räumlich - ästhetische Beziehungen, sie sind es auch, die den „genius loci“ ausmachen. Ohne die Beziehungen zu bestimmten Menschen, ohne den Bezug zu bestimmten symbolisch besetzten Orten und Räumen sowie ohne bestimmte sozioökonomische Rahmenbedingungen kann z.B. zweifellos die künstlerische Schaffenskraft von Menschen erlahmen. Aber einer magischen Beziehung zum (heimatlich angestammten) Boden bedarf es

³⁶⁵ Auch dem Denken Martin Heideggers wohnte eine „... Natur- ja Verwurzelungssehnsucht inne“, die sich abschirmte gegen alle „Uneigentliche“, gegen das Fremde (Mitscherlich, 2012, S. 54, a.a.O.).

³⁶⁶ Auch der türkische Dichter **Nazim Hikmet** (1902-1963) setzte sich in einem seiner in der Türkei sehr populären Gedichte mit der Verwurzelung des Menschen auseinander: Der Mensch sei: „Bir ağaç gibi, tek ve hür

bir orman gibi, kardeşisine“

Zu Deutsch: „Wie ein Baum, einzeln und frei,
wie ein Wald, brüderlich“

(Türkischer Akademiker- und Künstlerverein, S. 9, a.a.O.)

³⁶⁷ Prinzipiell ist in Deutschland (und allen Industrieländern) die Größe des zur Verfügung stehenden Wohnraums abhängig von dem ökonomischen Status. So waren Mietwohnungen 1997 mit durchschnittlich ca. 68 m² Fläche deutlich kleiner als die Eigentumswohnungen mit durchschnittlich ca. 111 m² Fläche (Statistisches Bundesamt, 1997, S. 131, a.a.O.).

nicht, wie es in den neurechten Zeitschriften mehrfach behauptet wird (z.B. Sichelschmidt, JF, 7/1994, S. 12 oder Kositzka, in JF, 3/1996, S. 16).

In einer mkG sei eine „*territorial eingewurzelte Gemeinschaft*“ unmöglich (Fréson, in NE, 10/1992, S. 12). Wann, nach welcher Zeit, unter welchen Bedingungen sei eine Gemeinschaft „*territorial eingewurzelt*“? Angesichts der vielfältigen Wanderungen/Migrationen in der Geschichte des heutigen Deutschlands, wer ist wann eingewurzelt?

Der „Entwurzelung“ gegenüber lassen sich heute mehrere Positionen feststellen: Zum einen werden vor allem Migranten und Flüchtlinge oftmals als arme Entwurzelte angesehen und bemitleidet. Andere sehen in den Entwurzelten Verräter an der Heimat, dem Vaterland, den Traditionen.

Viele Menschen mit Migrationshintergrund ihrerseits neigen geradezu zu einem wahren Kult um die Wurzeln, seien es sprachliche oder religiöse Wurzeln. Religiöser oder ethnischer Fundamentalismus findet hier eine seiner Ursachen.

Faktisch aber muss jeder Mensch zwangsläufig entwurzelt sein, zumindest einen Teil seiner Wurzeln verlieren, sie abstreifen. Denn jeder Emanzipationsprozess ist auch eine Abnabelung von dem Herkommen, immer verändern sich die Traditionen, - man kann nicht zweimal in denselben Fluss steigen!

Die Ursachen für das „*kulturelle Elend*“ sah Manfred Müller in der fehlenden „*Verwurzelung*“, auch in der Tatsache, dass viele Jugendliche „... *ohne religiöse Wurzeln*“ lebten, gekennzeichnet von einer „*Unkenntnis christlicher Glaubensinhalte*“ (Müller, in NE,)/1991, S. 22; vgl. dazu auch Abb. 51 auf S. 880).

Auch von der Natur seien die meisten Menschen „*abgeschnitten*“, und dies trotz der „*Rückbesinnung auf die Natur*“, die z.B. die Grünen nach Müller behaupten zu vertreten. Denn er sah bei den Grünen einen „*Etikettenschwindel*“ am Werk. Die große Masse der Grünen bestünde schon „... *seit längerem ... aus Marxisten aller Schattierungen, Homosexuellen, Anarchisten und Ausgeflipten. Man mache die Probe aufs Exempel: Wieviele dieser Großstadtindianer trifft man in Feld und Flur und im Wald? Wer von diesen Wohlstandskindern hat noch den Blick für die Schönheit der kleinen Dinge (statt der Verfallenheit an den Kult des Häßlichen)? Wer von ihnen versucht noch, im Rhythmus der Jahreszeiten mit der Natur zu leben?*“ (Müller, in NE, 9/1991, S. 23/24). Trotz der „*Wurzellosigkeit, ... der genussorientierten, ... oberflächlichen Haltung*“ vieler Menschen hatte Manfred Müller nicht alle Hoffungen aufgegeben: „*Zum Glück sind nicht überall die Wurzeln völlig durchgetrennt ... Natur und Stille müssen von vielen erst mühsam wiederentdeckt werden*“ (Müller, in NE, 9/1991, S. 23/24).

Menschen benötigen eine **soziale Verwurzelung**, eine Zugehörigkeit zu einer Gruppe, haben eine „inhärente Neigung“ zur „Angehörigkeit“ (Böhm, S. 300, a.a.O.). So klagte z.B. im Jahre 1810 der deutsch-französische Dichter, Botaniker und Weltreisende **Adalbert von Chamisso** (1781–1838) gegenüber Madame de Staël, er sei überall nicht dazugehörig, ein Fremder: „... Franzose in Deutschland und Deutscher in Frankreich, Katholik bei den Protestanten, Protestant bei den Katholiken, Philosoph bei den Gläubigen und Heuchler bei den Männern des Ressentiments, Jakobiner bei den Aristokraten und Mann des ancien régime bei den Demokraten. Ich habe nichts, wohin ich gehöre, ich bin überall fremd“ (zit. n. Feudel, S. 62, a.a.O.).

4.7.3. Aspekte Landschaft – Wald

Ein wichtiger Bestandteil des neurechten Ideologems Heimat – Raum ist die behauptete enge Beziehung „der Deutschen“ zur heimatlichen Landschaft, insbesondere zum Wald, aber auch zu heimischen Baudenkmälern etc.

Karl Richter führte die heimatliche „*Landschaft*“ als Faktor der „*kulturellen Identität des Individuums*“ an (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 3). Bert van Bosch meinte, Heimat sei die Kulturlandschaft, die durch die Arbeit als das Erbe von Generationen geformt wurde. „*Heimat wird geschaffen durch die Arbeit von Bevölkerungsgruppen. In der Heimat spiegelt sich die Identität wider*“ (zit. n. NE, 7/1988, S. 6). Er sah den Menschen als „... *territorial bestimmtes Lebewesen*“ (van Bosch, in NE, 7/1988, S. 6; vgl. dazu auch Kap. 4. 9. Territorialität). Werner Strodthoff wies darauf hin, dass „... *Baudenkmäler Heimat schaffen...*“ (NE, 7/1988, S. 7), sie bildeten Brücken zur Vergangenheit und förderten das historische Bewusstsein.

Hinzu trat bei dem neurechten Begriff „Heimat“, die Kulturlandschaft, die Vorstellung, sie sei historisch gewachsen, geformt. Unausgesprochen hieß das, von früheren Mitgliedern der Eigengruppe, des „Volkes“ geformt, besetzt von „eigenen“ Monumenten, Malen und Zeichen – eine mkG würde da nur stören.

Charakteristisch für die Moderne sei in der Sicht Götz Großklaus' die künstliche Einhegung der Natur zu „**Welten aus zweiter Hand**“, wie Zoos, Botanischen Gärten, Erlebnisparks etc.: „*Schöne simulierte Welten anstelle der aufgebrauchten, vernutzten und verhunzten realen...*“ (Großklaus, JF, 46/1994, S. 14). Hier wurde vernachlässigt, dass seit Jahrtausenden die „Natur“ immer schon eine künstliche, menschengeformte Natur war. In beiden Zeitschriften wird in dem untersuchten Zeitraum nicht darauf hingewiesen, dass keiner der Wälder im heutigen Deutschland - seit Jahrtausenden - „natürliche“ Wälder waren. Der gegenwärtige Wald ist eine Art Sekundärwald, ein menschlich angelegter und bewirtschafteter Forst zur Holzproduktion. Aber auch ein dichter unbewirtschafteter urwaldartiger Wald, wie er in Nationalparks im Entstehen begriffen ist, wäre kein natürlicher

Wald. Dazu bedürfte es der Herden großer Pflanzenfresser, die den Wald licht, hell, sonnendurchflutet und artenreich – im ökologischen Gleichgewicht - halten könnten. Diese Tiere aber haben unsere Vorfahren schon vor vielen Jahrhunderten ausgerottet. Alle Landschaften zumindest in Europa sind von daher Kulturlandschaften. Nichts davon – weder in der JF noch der NE.

Betont wurde von dem JF-Autor **Hanno Borchert** nicht nur die ökologische Bedeutung des Waldes „... als Wasserspeicher, Luftreiniger und Erosionsdämmer,... ebenso wie seine Funktion als Lebensraum für zahlreiche Tier- und Pflanzenarten, denen... er in einer zersiedelten Kulturlandschaft oft letztes Rückzugsgebiet bietet...“ (zit. n. JF, 7/1996, S. 8). Betont wurde auch der „seelische Wert“ des Waldes als Erholungsraum für nervöse, gestresste Großstadtmenschen. „Seit altersher ist der Wald die deutsche Seelen- und Schicksalslandschaft. Selbst in unserem unruhigen Jahrhundert hat sich vieles vom Zauber des mitteleuropäischen Waldes erhalten“ (NE, 9/1995, S. 80).

In der JF wurde u.a. **Wilhelm Heinrich Riehl**, der „Gründervater des Naturschutzes“, und dessen Hauptwerk „Die Naturgeschichte des deutschen Volkes“ (1854) lobend erwähnt. Darin hieß es u.a.: „Auch wenn wir keines Holzes mehr bedürften, würden wir doch noch den Wald brauchen. Brauchen wir das dürre Holz nicht mehr, um unseren äußeren Menschen zu erwärmen, dann wird... das Grüne, im Saft und Trieb stehende zur Erwärmung seines inwendigen Menschen umso nötiger sein. Nicht bloß das Waldland, auch die Sanddünen, Moore, Heiden, die Felsen und Gletscherstriche, alle Wildnis und Wüstenei, ist eine notwendige Ergänzung zum kultivierten Feldland“ (Riehl, zit. n. JF, 7/1996, S. 8). Nicht erwähnte die JF, dass Riehl der „einfluss- reichste Waldideologe des 19. Jahrhunderts“ war (Albrecht Lehmann, a.a.O.). Riehl argumentierte: Die Engländer und Franzosen hätten – wie die Deutschen - ihre Parks und Gärten, die Deutschen aber hatten außerdem etwas Einmaliges, den „deutschen Wald“, hätten eine besondere Beziehung zum Wald, sie seien das eigentlich wahre „Waldvolk“. Es gibt im Deutschen eine Fülle von Komposita mit Wald, von Waldeinsamkeit, über Waldesruh, Waldfrieden, zu Waldfriedhof und Waldpädagogik.

Der Ursprungsmythos der Deutschen als „Waldvolk“ geht zurück auf den römischen Historiker **Tacitus**, sowie dessen Interpreten, von der Renaissance bis ins 19. Jhd. Fatale Voraussetzung für den „... deutschen Waldmythos ... (war) eine ... Kontinuitätsvorstellung. Über alle historischen Entwicklungen - Kriege, soziale Veränderungen und technische Revolutionen hinweg - wurde eine Identität der Deutschen des Jahres 1900 ... mit den alten Germanen unterstellt“ (Albrecht Lehmann, 2001, a.a.O.): Eugen Mogk, Germanist und Mythenforscher, schrieb am Anfang des 20. Jhdts.: „Wir erfahren von Tacitus, mit welcher heiliger Scheu die Germanen ihre Wälder betreten. Noch heute wirkt die Stille oder das Rauschen der Bäume tief auf das Gefühl des Volkes ein“ (Mogk, a.a.O., S. 31).

Elias Canetti schrieb noch 1960 über die Deutschen und den Wald: „Das Rigid und Parallele der aufrecht stehenden Bäume, ihre Dichte und ihre Zahl erfüllt das Herz des Deutschen mit tiefer und geheimnisvoller Freude. Er sucht den Wald, in dem seine Vorfahren gelebt haben, noch heute gern auf und fühlt sich eins mit den Bäumen“ (Canetti, 1960, S. 195, a.a.O.). Die Deutschen als „Waldvolk“ - das scheint auch den neurechten Autoren zu obsolet geworden zu sein – nichts davon tauchte in den Zeitschriften mehr auf.

Reinhard Falter wies auf den Unterschied hin, ob jemand in einer Landschaft „beheimatet“ sei, oder ob jemand „... als Reisender in einer Landschaft ... verweilt... Heimat hat immer zu tun mit einem Sich – Identifizieren - Können mit einer Landschaft. Als Gesellschaft prägen wir in unsere Landschaften unsere Seelenverfassung ein“ (JF, 20/1996, S. 8).

Ganz sicher wurde jedoch Landschaft nicht überall und immer als Teil der Heimat angesehen, denn die Geschichte brachte mehrfach **Wandel des Naturgefühls** mit sich. Landschaften sind mehr als ein bloßes Nebeneinander von Bäumen, Hügeln, Seen, Gewässern, Felsen, Steinen und Feldern etc., sie sind v.a. geistige Konstrukte, die gedeutet, interpretiert und als „Eigenes“ psychisch besetzt werden. Im Gegensatz zur Natur, die besteht, ob wir sie wahrnehmen oder nicht, gehört zur Landschaft – wie Hansjörg Küster betonte (Küster, 1995, a.a.O.) – immer die Reflexion, Menschen interpretieren sie; zu ihr gehören Metaphern, Bilder, Stimmungen, Gefühle etc., die Menschen mit bestimmten Landschaften verbinden. Allerlei Indizien belegen, dass es in der europäischen Kulturgeschichte zu einer langsamen Veränderung des Gefühls Landschaften, der gesamten Natur gegenüber kam. Immer größere Teile der „natürlichen“, aber kulturell überformten Umwelt wurden identifikatorisch besetzt und als Teile der Heimat empfunden. Dieser Prozess verlief in enger, sich verstärkender Wechselwirkung mit der jeweiligen Kunstproduktion, mit Musik, Liedern, Gedichten, Märchen, der Malerei etc. Insbesondere haben seit der Renaissance Bilder von Landschaft unsere Wahrnehmung, unser Empfinden von Landschaft und ihrer Schönheit geprägt. Eine Reihe von Ausdrücke zur Beschreibung von Schönheit („wie gemalt“, „malerisch“, „pittoresk“, „bildschön“) verdeutlichen, wie stark unser Schönheitsempfinden von Bildern geprägt wurde.

Wie viele Elemente des „Zivilisationsprozesses“ diffundierten diese neuen Haltungen langsam von einer intellektuellen, städtischen Schicht ³⁶⁸ in die gesamte Bevölkerung der jeweiligen Region. Auch dies ist ein Faktor, der in den neurechten Zeitschriften nicht thematisiert wird.

Darüber hinaus gibt es anscheinend evolutionär geprägte Landschaftspräferenzen, denn Wissenschaftler fanden heraus, dass ein Landschaftstyp für Menschen unterschiedlichster Herkunft gleichermaßen besonders anziehend und schön wirkt. „Stellt man Menschen vor die Wahl zwischen den Extremen Sandwüste, Dschungel, Gebirge oder Savanne, entscheiden sich fast alle für die Savanne – und damit für genau die Landschaft, die vor rund 1,8 Millionen Jahren die Heimat der Vorfahren des Homo sapiens gewesen ist“ (BdW, H. 6/2008, S. 49). Bevorzugt werden offene Landschaften, mit allerlei Bäumen (aber keinem dichten Urwald), mit Seen und Anhöhen.

Die lange Phase der Stammesgeschichte, in der der Homo sapiens in Savannen lebte, könnte - vermuten Wissenschaftler - das menschliche Gehirn geprägt haben. Der US-Zoologe, Ökologe und Soziobiologe **Gordon Orians** meinte schon zu Beginn der 80er Jahre des 20. Jhdts., der Mensch habe eine „Biotop- oder Savannen-Prägung“ (BdW, H. 6/2008, S. 49). Zudem dürften auch die vorgeschichtlichen Wälder Europas ein eher lichtetes, offenes savannenähnliches Aussehen gehabt haben. Denn die vielen darin lebenden großen Pflanzenfresser verhinderten durch ihren Appetit die Bildung dichter Wälder.

Schließlich ist es auffällig, wie sehr ideale, künstliche „Gartenreiche“ an Savannen erinnern: Die offene Landschaft mit Blick zum Horizont, mit großen Baumgruppen, niedrigem Pflanzenbewuchs und Wasserläufen.

Auch folgen die beliebte Parks diesem Bild, sei es der Münchener Englische Garten oder der Central Park in New York: Offene Grasflächen, umsäumt von Baumoasen, mittendrin ein Gewässer. Wo der Homo sapiens evolutionär seinen Ursprung hat, findet er es anscheinend am schönsten. Evolutionsästhetiker meinen, dass das ästhetische Empfinden grundsätzlich ein Produkt der Evolution sei.

Gärten waren immer schon künstliche, gesicherte Einhegungen von Natur, die Vorstellungen vom Paradies gehen zurück auf eingehegte Gärten im antiken Persien. Auch die Paradiese, die sich Menschen ausgemalt haben, ähnelten landschaftlich am ehesten der Savanne. Dieter Zimmer von der „Zeit“ nannte die Hypothese von Orians die „Eden-Theorie“ (Zimmer, 1991, a.a.O.).

Obwohl die „Savannenhypothese“ durch ihre Betonung des genetischen Erbes neurechten Vorstellungen sympathisch sein könnte, wurde der gesamte Komplex in dem untersuchten Zeitraum in den Zeitschriften NE und JF überhaupt nicht thematisiert.

Oft wurde einst Deutschland mit einem Wald oder Bäumen verglichen. Die JF zitierte z.B. Kaiser Wilhelm II., der „die“ Juden als „... Giftpilz am deutschen Eichbaum“ ansah (JF, 27/1994, S. 17) Wie hoch in Deutschland die Symbolkraft der **Eiche** ist, zeigt sich schon in dem auch heute noch benutzten Ausdruck „deutsche Eiche“ oder „wie eine deutsche Eiche“. Das „deutsche Eichenlaub“ wird - nach der „Euro-Fibel“ - als Symbol für Einheit und Freiheit angesehen. Auch nach der Einführung des Euro hat es die „deutsche Eiche“ immerhin auf die deutschen 1, 2 und 5-Euro-Cent Münzen geschafft - eine bemerkenswerte Kontinuität, die aber von den untersuchten Zeitschriften nicht aufgegriffen wurde.

Spät erst entdeckten JF und NE das Thema Ökologie (vgl. Kapitel 6. 7.), auch in Beziehung zur Heimat, Umweltschutz sei Heimatschutz (JF, 52/1996 - 1/1997, S. 14). Allerdings forderte die JF schon 1987 programmatisch „... den Kampf für Freiheit und Unabhängigkeit Gesamtdeutschlands, ökologische und soziale Verantwortung und demokratische Freiheit“ (z.B. im Impressum der JF, 3-4/1987, S. 7).

Überraschend ist, dass dem Begriff **Nachhaltigkeit** ³⁶⁹ - der immerhin in Deutschland entstand - wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird. Die Nachhaltigkeitsidee war ein Kind der Krise.

Durch den Holzmangel drohte im Erzgebirge um 1700 eine wirtschaftliche Krise, man sah den sächsischen Silberbergbau durch den Holzmangel in seiner Existenz bedroht (vgl. http://www.zeit.de/1999/48/Der_Erfinder_der_Nachhaltigkeit). Zu Beginn des 18. Jhdts beschäftigte sich deshalb **Hans Carl von Carlowitz** (1645 - 1714), Oberberghauptmann in Freiberg/Sachsen mit der Forstwirtschaft und

³⁶⁸ „Die Gebirge sind stumme Meister und machen schweigsame Schüler“ (Goethe, Wilhelm Meisters Wanderjahre II, 9). **Johann Wolfgang von Goethe** war auch in Sicht auf Landschaften/Gebirgslandschaften ein interessantes Beispiel. Denn er schwankte im Verlaufe seines Lebens in seiner Sicht auf Landschaften (Goethes Werke, Hamburg, o.J., Bd. III/IV, S. 310, 314, 315, 316/17, 322, a.a.O.; Goethe, „Italienische Reise“, in Werke, Bd. 10, o.J., a.a.O., S. 11, 12/13; Goethe, Leipzig, Bd. 11, S. 181 ff., S. 282 / 283, a.a.O.).

³⁶⁹ Im Gegenteil kritisierte Dirk Zahn in der JF die Zielvorstellung einer „nachhaltigen Entwicklung“, bei der „... nicht regenerierbare Ressourcen überhaupt nicht angetastet werden“ dürften, als „übertrieben ökologische Nachhaltigkeit“ (in JF, 40/1995, S. 9).

Ernst Ulrich von Weizsäcker führte die Vernachlässigung der Nachhaltigkeit und der Ressourcenproduktivität v.a. auf die Kurzatmigkeit von Politik und Wirtschaft zurück, langfristige Umstellungen können nur wenig Auswirkungen auf Vierteljahresabschlüsse von Unternehmen oder auf Wählerumfragen haben (Weizsäcker 2012, S. 5, a.a.O.).

forderte - erstmalig - eine „**nachhaltende Nutzung**“ der Wälder. Sein forstwirtschaftliches Denken kreiste um die Vorstellung der Nachhaltigkeit. Carlowitz formulierte: „Wird derhalb die größte Kunst/Wissenschaft/Fleiß und Einrichtung hiesiger Lande darinnen beruhen / wie eine sothane Conservation und Anbau des Holtzes anzustellen / daß es eine kontinuierliche beständige und nachhaltige Nutzung gebe / weil es eine unentberliche Sache ist / ohne welche das Land in seinem esse (Sein, C.M.) nicht bleiben mag.“ (Carlowitz, S. 105/106, a.a.O.). Damit war 1713 der zentrale Begriff für den bis heute dringend nötigen ökologischen Umbau der Forstwirtschaft und der gesamten Wirtschaft und Gesellschaft geboren, im Erzgebirge, in Deutschland - ohne dass etwa in der JF und NE (in dem untersuchten Zeitraum) darauf hingewiesen wurde

Schon 1972 in den „Grenzen des Wachstums“ stand der Begriff Nachhaltigkeit im Focus, und schon in dem Sinne, dass nicht mehr von den irdischen Ressourcen verbraucht werden dürfen, als nachwachsen oder recycelt werden. In Rio de Janeiro, während des „Erdgipfels“ 1992, kam die Nachhaltigkeit in die Weltpolitik. Die Agenda 21 forderte Nachhaltigkeit als Leitbild. Seitdem wird der Begriff auf unzähligen Konferenzen thematisiert, verkam dabei aber teilweise zum inhaltsarmen Schlagwort.

Insbesondere die JF referierte ökologische Vorschläge, z.B. die nach großflächigen Aufforstungen, und zwar mit artenreichen Laubmischwäldern anstelle der anfälligen Fichten-Monokulturen. Hanno Borchert berichtete unter dem Titel „*Hohe Tannen weisen die Sterne*“ mit positiver Konnotation über die Forderungen der rechtsökologischen „*konservativen...dunkelgrünen ...Unabhängigen Ökologen Deutschlands*“ (UÖD): „*Mitteleuropas Gesicht ist entstellt durch die Narben, die ihm die Industriegesellschaft zugefügt hat. Es wird daher höchste Zeit, dass ein politisches Zeichen gegen den fortgesetzten Landfraß durch Bauhaie und Planer von immer neuen Industrieflächen und Trabantenstädten gesetzt wird. Wir fordern konkret: Mitteleuropa muß wieder verwaldet werden, es müssen großflächige Totalreservate geschaffen werden*“ (UÖD, zit. n. JF, 7/1996, S. 8). Nach Vorstellung der UÖD sollte z.B. die Fläche des Naturparks Bayerischer Wald verdoppelt werden oder die vorpommersche Boddenküste als „Urwald“ erhalten bleiben.

Mit positiver Konnotation wurde **Ralph Waldo Emerson** zitiert: „*In den Wäldern wächst die ewige Jugend*“ (zit. n. JF, 7/1996, S. 8). In seinen Essays lehnte er sich gegen Vernunft und Rationalismus auf, sah als wichtigere Erkenntnisquellen die subjektive Imagination in der Natur an. Er gab der Intuition den Vorrang vor Vernunft und Erfahrung. Emerson sah eine allbeseelte Natur als materialisierte Form einer universellen geistigen Substanz an. Konsequenz sah Emerson nicht mehr in der Bibel, sondern in der Natur den vornehmsten Ort einer Offenbarung (Adams, 1998, S. 748, a.a.O.). Auffällig ist der extreme Individualismus bei Emerson, er äußerte, ihn interessierten „man, not men“ (was nun überhaupt nicht zur NR passt, was aber nicht in NE oder JF angesprochen wird). Emerson gilt als einer der geistigen Ziehväter der US - amerikanischen Strömung des **Bioregionalismus**, den auch „konservative“ Ökologen in der Bundesrepublik immer höher einschätzen (vgl. auch Kap. 4. 9. 4. Bioregionalismus).

Die JF veröffentlichte eine Rezension ³⁷⁰ zu **Peter Dürmanns** „*Heimat und Identität - Der moderne Mensch auf der Suche nach Geborgenheit*“ (Hohenrain - Verlag, Tübingen, 1994). Ausführlich wurde **Jürgen Habermas** (eigentlich ein Lieblingsgegner der NR) im Kontext Heimat - gesehen als das geschichtlich-gesellschaftliche Milieu - zitiert: „*Mit jenem Lebenszusammenhang, in dem Auschwitz möglich war, ist unser eigenes Leben nicht etwa durch kontingente Umstände, sondern innerlich verknüpft. Unsere Lebensform ist mit der Lebensform unserer Eltern und Großeltern verbunden durch ein schwer entwirrbares Geflecht von familiären, örtlichen, politischen, auch intellektuellen Überlieferungen - durch ein geschichtliches Milieu also, das uns erst zu dem gemacht hat, was und wer wir heute sind. Niemand von uns kann sich aus diesem Milieu herausstellen, weil mit ihm unsere Identität, sowohl als Individuum wie als Deutsche, unauflöslich verwoben ist. Das reicht von der Mimik und von der körperlichen Geste bis hin in die kapillarischen Verästelungen des intellektuellen Habitus ... Wir müssen also zu unseren Traditionen stehen, wenn wir uns selbst nicht verleugnen wollen*“ (Habermas, zit. n. JF, 16/1995, S. 15; vgl. dazu auch Abb. 52 auf S. 881) ³⁷¹ .

In den letzten Jahrzehnten hat sich die Regenwaldzerstörung infolge des Hungers nach Rohstoffen und der Nachfrage an Rindersteaks und -burgern beschleunigt und das Abholzen der Wälder schreitet weltweit fort. Täglich verschwindet Wald von ca. der Fläche der Stadt Hannover. Auch dies ist ein Faktor, den die neurechten Autoren in beiden Publikationen nur am Rande erwähnten: So hielt Eike Hennig „... *die Frage des tropischen Regenwaldes ... für viel wichtiger als die Frage, ob die Burschen hier'n Trabi oder'n Mercedes fahren*“ (Eike Hennig, in JF, 6/1989, S. 6). Deutsche Politiker kümmerten sich zu oft - kritisierte Hepp – um Probleme „... *weitab von ihrem Revier*“, so z.B. um „... *den Bestand des tropischen Regenwaldes am Amazonas*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13).

³⁷⁰ In der Rezension fällt auf, dass für eine neurechte Publikation ungewohnte Begriffe und Personen in einer positiven Konnotation zitiert werden. So wird im Zusammenhang mit einer friesischen Landschaft von ihren „*interkulturellen Selbstverständlichkeiten*“ gesprochen, - für neurechte Autoren ist Interkulturalität eigentlich ein Unwort (vgl. JF, 16/1995, S. 15). Diese Rezension ist insofern eine Ausnahmerecheinung in der JF.

³⁷¹ Diese Habermas – Zitate wurden in dem JF-Artikel nicht kommentiert und riefen in der Folge einige irritierte Leserbriefe hervor.

In ihrer „nationalen“ Kurzsichtigkeit und Beschränktheit sahen die Autoren von JF und NE in dem untersuchten Zeitraum nicht oder nur zu wenig die Gefahren, die von der fortschreitenden Zerstörung der Urwälder weltweit ausgehen. Allerdings befanden sich die neurechten Autoren dabei in umfangreicher Gesellschaft. So urteilte z.B. der renommierte Pflanzenökologe Hansjörg Küster noch im Jahre 1998: „Generelle Urteile über die Auswirkungen der Eingriffe der Menschen in das neben den Ozeanen wichtigste Ökosystem der Erde sind nicht möglich“ (Küster 1998, S. 220ff.).

Dem Planeten Erde droht bis 2050 ein **Waldverlust** von 230 Mio. ha, prognostizierte eine im Frühjahr 2011 veröffentlichte Studie des WWF. Das wäre eine Fläche sieben Mal so groß wie Deutschland. Der Waldverlust hätte „... erhebliche negative Folgen für Klima, Artenvielfalt und die weltweite wirtschaftliche Entwicklung“ (vgl. <http://www.dailygreen.de/2011/04/29/wwf-weltweiter-waldverlust-ist-dramatisch-20588.html>). Der Begriff Waldsterben ist m.E.für den hier skizzierten keineswegs beendeten globalen Entwaldungsprozess sicher eine auch heute noch angemessene Bezeichnung.

Hartmut Hesse forderte in der NE zwar die Schaffung einer „*APO des Volkes*“, eine „...*ethno-nationale, kulturell und ökologisch fundierte Volksbewegung*“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 13/14) - zu welchem konkreten Zweck blieb sein Geheimnis.

Viel genereller war die von Rudi Roland in der NE referierte Kritik Heideggers an der Unterwerfung und Ausbeutung der Natur durch die entfesselte Technik: „*Die nivellierten, entmündigten und geknechteten Dinge nennt Heidegger auch das ‚Gestell‘. Gestelle sind ‚Endprodukte der technischen Entbergung des Seins‘. Gestell ist die Landschaft, die im Prospekt der Erholungsindustrie den Marktmechanismen moderner Touristik unterworfen wird. Gestell ist die Natur, die zum bloßen Energielieferanten verdinglicht wird. Gestell ist die Autobahnbrücke, und ‚im Gestell hängt‘ der Acker, der nur noch Objekt der Ausbeutung durch die Ernährungsindustrie ist. Im Gestell der Tiermaschinen hängen die Hühner, Kälber und Schweine. Die ‚Machenschaften‘ der Technik reduzieren mithin den gesamten Lebensraum. Die Erde erscheint als ‚Umwelt der Irrnis‘, wird ‚seinsgeschichtlich zum Irrstern‘“ (Roland, in NE, 5/1996, S. 57).*

Allerdings war Heideggers „*Kehre*“ zu „*einem mythisch-archaisches ‚Denken des Seins‘“* auch der Versuch „... *einer Versöhung von Erde und Welt, Natur und Geschichte, menschlicher Selbstbehauptung und kosmischem Gleichmaß*“, wie sie „... *der europäischen Geisteskultur nicht fremd (ist). Ob und wie weit die Rückkehr zu einer erdnahen Daseinsweise gerade im post-industriellen Zeitalter realisiert werden kann, das ist eine andere Frage*“ (Roland, in NE, 5/1996, S. 58). Heidegger zielte ab auf „... *die Fülle einer unreduzierten heilen Welt. In (ihr)... schwingt, so Heidegger, ‚der verschwiegene Zuruf der Erde‘. Es gelte, wieder den Segen der Erde zu empfangen und im Gesetz dieser Empfängnis heimisch zu werden, um das Geheimnis des Seins zu hüten*“ (Roland, in NE, 5/1996, S. 57) - alles das sind nicht gerade konkrete und klare Vorschläge zur Verbesserung der gegenwärtigen Lage.

4.7.4. Waldsterben und Untergangsmythos

„Zuerst stirbt der Baum, dann stirbt der Mensch“
(deutscher Wandspruch ³⁷²)

Es ist sicher kein Zufall, dass der Begriff „**Waldsterben**“ im deutschen Sprachraum erfunden wurde, innerhalb des traditionellen „Waldvolks“, als das „die Deutschen“ nach dem Selbstbild und nach dem Fremdbild ihrer Nachbarn im 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jhdts. vielfach angesehen wurden.

Zu dem „Waldsterben“ wie zu dem gesamten Themenfeld Ökologie (vgl. auch Kap. 6. 7. Ökologie) fanden NE und JF nur langsam Zugang. Rainer Kleinpohs kritisierte noch 1987, dass die Medien durch die „... *rollenden Panikwellen (Energiekrise, Waldsterben, Tschernobyl, Rhein-‘Unfälle‘)...psychische Verängstigung und Verunsicherung*“ bewirkten, Ereignisse, „... *die größtenteils nur in den Medien stattfinden, aber bei den Menschen nach und nach ‚Wirkung‘ zeigen*“ (Kleinpohs, in NE, 7/1987, S. 32). Dabei beurteilten im Jahre 1986 in einer EG-weiten Umfrage 20 % der Befragten das „Waldsterben“ als die größte Gefahr für die Umwelt (JF, 4/1991, S. 5).

Ohne den Begriff Waldsterben wurde der Untergang von Wäldern schon seit der **Antike** bemerkt und beklagt (Platon, Kritias, 111, c-d, S. 221/222, a.a.O.; Lukrez, V, 1369/70, S. 275, a.a.O.; Weeber, S. 52, a.a.O.). Jedoch kam es in der gesamten Antike nach Karl-Wilhelm Weeber trotz deutlichem Raubbau zu keiner „... wirklichen Mangelsituation und Versorgungsengpässen mit Holz, die Problembewusstsein hätten erzeugen, die die Men-

³⁷² Der Urheber dieses Slogans ist unbekannt, aber es gab diesen Spruch unzählige Male auf Aufklebern, Ansteckern, er wurde auch auf Hauswände gesprüht oder gemalt. Der „Spiegel“ übernahm den Slogan in seiner Ausgabe vom 16.11.1981. Unter Umständen handelt es sich dabei um eine freie Umgestaltung von **Ludwig Ganghofers** Aussage: „Wenn der Wald stirbt, stirbt der Mensch“. Auffällig war zudem: In den west – deutschen Großstädten war der Wandspruch populär – in Dörfern war er seltener zu sehen oder zu hören.

schen ...wachrütteln können“ (Weeber, S. 29, a.a.O.). Die Gründe dafür waren in dem noch relativ geringen Verbrauch, der Größe der verbleibenden Waldbestände und den geringen Transportkapazitäten der Antike zu suchen. Bewusste Wiederaufforstungen scheint es in der gesamten Antike nicht gegeben zu haben.

Bernhard Ulrich³⁷³ kann als „Erfinder“ des Waldsterbens gelten und war führend an der Durchsetzung des Begriffs beteiligt. Ulrich beschäftigte sich mit dem seit 1976 beobachteten Tannensterben, weitete dann aber seine Forschungen auf den gesamten Wald aus. Im Jahre 1978 stellte er die These auf, die Luftverschmutzung durch Industrie- und Verkehrsabgase führe zum **sauren Regen**, der das großflächige Absterben der Wälder durch die „neuen Waldschäden“ bewirken werde. Ulrich selbst prophezeite 1982: „Die ersten großen Wälder werden in fünf Jahren sterben“ (zit. n. TAZ, 27.9. 2008). In der rasch aufflammenden Diskussion der Medien spielten Fernsehbilder von zerstörten Wäldern eine bedeutsame Rolle. Jedoch stammten diese Bilder überwiegend aus einigen wenigen hohen Lagen des Harzes, des Bayerischen Waldes und des Erzgebirges. Dort war es seit den 70er Jahren durch eine intensivierete Braunkohle-Nutzung in beiden deutschen Staaten und der damaligen ČSSR zu starken Schädigungen vieler Bäume gekommen, zu Belastungen, die bereits während der frühen Industrialisierung als „**Rauchschäden**“ be- und erkannt waren.

Der „Spiegel“ veröffentlichte vom Heft 47/1981 an die dreiteilige Waldsterben-Serie „Das stille Sterben - Der Wald stirbt“ und machte das Thema einer breiten Öffentlichkeit bewusst. „Schauen Sie sich ihn noch einmal an. Bald gibt es den deutschen Wald nicht mehr“ (Albrecht Lehmann, in http://www.buergerimstaat.de/1_01/wald01.htm 5. Juni 2012), galt als eine wissenschaftlich bestätigte Aussage.

Der „sterbende“ Wald wurde zur Metapher für die weltweite ökologische Katastrophe. Dabei fand die Waldsterbenstheorie Ulrichs u.a. in dem forstwissenschaftlichen Diskurs ein zwiespältiges Echo. Zustimmung fand Ulrich z.B. bei dem Münchner Forstwissenschaftler **Peter Schütt**, dem es mit einer im Mai 1981 durchgeführten Exkursion mit Medienvertretern in den Bayerischen Wald gelang, den Begriff „Waldsterben“ als griffiges Schlagwort in die politische Diskussion führender Presseorgane einzuführen.

Gegen die Annahme eines großflächigen Waldsterbens wandte sich frühzeitig die **'Freiburger Schule'**, fand aber anfangs in der Öffentlichkeit keine größere Resonanz. Besonders **Heinz Zöttl**, beklagte frühzeitig, dass die Meinungen anderer Wissenschaftler während der Hochzeit des Waldsterbensdiskurses wenig Chancen hatten, veröffentlicht zu werden. Auch Fachzeitschriften hätten die Publikation von Beiträgen abgelehnt, wenn sie das bevorstehende Sterben der Wälder anzweifelten. Viele Veröffentlichungen über die „neuen Waldschäden“ hielt Zöttl für „unverantwortliche Horrorgemälde“ (Focus, 43/1994). Die „Waldsterbeszenarien“ der 80er Jahre würden - formulierte Zöttl 1994 - „durch das tatsächliche Wachstum der Wälder ... nicht bestätigt“. Er folgerte: „Das immer wieder behauptete Waldsterben gibt es gar nicht“ (Focus, 43/1994). Insbesondere **Rudi Holzberger** untersuchte in seiner Dissertation 1995 zum journalistischen Diskurs über das „sogenannte Waldsterben“ (a.a.O.) die nahezu explosive „Medienkarriere“ des Begriffs, das „Medienklischee“ Waldsterben. So wurden zwischen 1981 und 1988 in den meistgekauften deutschen Zeitungen und Zeitschriften mehr als 100 Artikel über das Waldsterben veröffentlicht. Holzberger sah darin ein deutsches Medien- Spektakel, ein völlig übertriebenes Untergangsszenario.

Seit 1983, dem „Jahr des sterbenden Waldes“, kam es – wurde vielfach angenommen, zu einer „**Waldwende**“ mit immer mehr Kenntnissen über das komplexe Ökosystem Wald. Allerdings besteht z.B. immer noch Uneinigkeit darüber, was ein gesunder Baum und normales Wachstum sei, welchen Anteil anthropogene Schädigungen ausmachen und wie viel auf „natürlichen“ Stress (Trockenheit, Schädlingsbefall, Überweidung durch Rotwild) zurückzuführen sei. Zudem hatte weltweit die Belastung mit SO₂ und dem Sauren Regen bereits 1973 ihren Höhepunkt überschritten und sank deutlich ab.

Nur die JF beschäftigte sich nach dem Höhepunkt der Waldsterbenskritik 1995/96 genauer mit dem Thema -die NE schwieg dazu. Beatrice Froese³⁷⁴ berichtete 1996 in zwei JF-Artikeln informativ über die komplexen natürlichen und anthropogenen Faktoren, die zur Schädigung des Waldes führen, von den klassischen Rauchgasschäden über den „*Memory-Effekt*“ bis zum „*Sauren Regen*“ und der Freisetzung toxischer

³⁷³ Prof. em. Dr. **Bernhard Ulrich** war Forstwissenschaftler in Göttingen. Im Jahr 1995 korrigierte sich Ulrich selbst und schrieb, die Hypothese, dass der Wald in absehbarer Zukunft großflächig absterbe, ließe sich durch Daten nicht belegen und könne aufgegeben werden.

³⁷⁴ **Beatrice Froese** war Mitarbeiterin der Publikationsreihe „Information Umwelt“ des GSF – Forschungszentrums für Umwelt und Gesundheit in Neuherberg/München. Die Forschungsschwerpunkte GSF waren die Hämatologie, Endlagersicherheit sowie Grundwasserschutz, Strahlen- und Nuklearbiologie. 1990 wurde der Name in „GSF-Forschungszentrum für Umwelt und Gesundheit“ geändert; damit sollte die Veränderung der Arbeitsschwerpunkte der damals größten deutschen Institution für Umweltforschung zum Ausdruck gebracht werden.

Aluminiumionen im Boden (JF, 50/1996, S. 10). Auch auf die Widersprüchlichkeit der Entwicklung wies Froese hin: z.B. führt eine Überdosis Stickstoff zunächst sogar zu einer Zunahme der Kronendichte (JF, 51/1996, S. 10). Kritisch merkte Beatrice Froese an, dass die seit 1984 praktizierte Waldschadenserhebung (Einschätzung der Kronenverlichtung und der Blatt- / Nadelvergilbung) nur wenige Kriterien für den Zustand des Waldes berücksichtigten. Nötig aber sei es, den Wald als komplexes Ökosystem zu erfassen: „Dazu gehören auch Artenvielfalt, Bodenzustand, Holzzuwachs, Wurzelwachstum, Nährstoff- und Wasser-versorgung. Die Erfassung dieser Parameter ist allerdings aufwendiger und die Auswertung schwieriger“ (JF, 50/1996, S. 10).

Die JF berichtete zudem, dass zwischen 1982 und 1995 ³⁷⁵ die „... interdisziplinäre Waldökosystemforschung mit 465 Millionen Mark gefördert“, außerdem von „1984 bis 1994 zur Stabilisierung geschädigter Waldbestände 572 Millionen Mark für waldbauliche Maßnahmen zur Verfügung gestellt wurden“ (JF, 50/1996, S. 10).

Insbesondere beschäftigte Beatrice Froese sich unter dem Titel „Das befürchtete Waldsterben blieb aus“ mit den Waldsschadensberichten (JF, 51/1996, S. 10). Sie resümierte, dass sich das Waldschadensniveau auf hohem Niveau stabilisiert habe. Vor allem habe der starke Rückgang der Schwefelimmisionen zu einem deutlichen Rückgang der Nadelbaum – Schäden geführt. Nicht allerdings erwähnte Beatrice Froese, dass diese relativen Erfolge weniger der staatlichen Umweltpolitik zu danken waren, als der Abwicklung vieler Industrien in Ost – Deutschland, Tschechien und Polen (vgl. dazu auch Abb. 53 auf S. 882).

Im Ausland wurde anfangs vielfach unterstellt, es handele sich beim „Waldsterben“ um eine deutsche Erscheinung, eine Folge deutscher Hysterie, der „german angst“; das als Lehnwort ins Französische übernommene „le waldsterben“ suggerierte dramatische Übertreibungen und überflüssige apokalyptische Ängste im Umweltbereich, eben wegen der deutschen romantischen Zuneigung zum „Deutschen Wald“ – was sich aber nur z.T. bewahrheitete.

Allerdings war die Angst vor dem Waldsterben v.a. ein Phänomen der Städte (Holzberger, 1995; Lehmann, 1999, S. 263ff.). Pointiert könnte man formulieren: Je naturferner die jeweilige Bevölkerung, desto sicherer glaubte sie an den baldigen Verlust der Wälder und zuweilen auch an einen daraus resultierenden Untergang der gesamten Menschheit.

Es ist zu vermuten, dass die Karriere des Themas „Waldsterben“ besonders in den deutschen Massenmedien und im Bewusstsein der Bevölkerung in den 1980er-Jahren mit dem Waldmythos und romantischen Aspekten des traditionellen Waldbewusstseins in Deutschland zusammen hängen dürfte. Weitergehend könnte das „Waldsterben“ eine aktualisierte Form apokalyptischer **Untergangsmysen** darstellen (anknüpfend z.B. an die „Götterdämmerung“, den Weltuntergang Ragnarök, den Untergang der Nibelungen, Münkler, 2010, S. 69f., oder den Untergang der Goten, Münkler, 2010, S. 197 f.) und tief verborgene seelische Schichten ansprechen, was das - nachträglich - überraschende Ausmaß der damaligen kollektiven Erregung erklären könnte.

Der US-amerikanische Science-fiction-Film „**Lautlos im Weltraum**“ von Regisseur **Douglas Trumbull** aus dem Jahre 1972 spielte nach der ökologischen Katastrophe: alle irdischen Wälder wurden zerstört, das Waldsterben ist bereits Geschichte. Auf einem Komplex von Weltraumstationen unter drei riesigen Glaskuppeln aber wurden - im Kosmos treibend - ausgedehnte Urwälder mit Pflanzen und Tieren verschiedener Biotop gerettet, herangezogen und sorgfältig gepflegt, in der Hoffnung, dass sie - nach einer zukünftigen Gesundung der Erde - wieder dorthin zurückverpflanzt werden könnten. Angesichts der hohen Kosten der Natur- und Wald-Archen im Weltraum aber wurde entschieden, die Kuppeln mit Atombomben zu sprengen, die Wälder zu zerstören. Die Pflegebesatzungen waren begeistert, endlich zurück zur Erde und machten sich an das Zerstörungswerk. Einer der Weltraum-Förster aber, ein Botaniker, eine Art Öko-Freak, weigerte sich, den irdischen Befehl auszuführen, täuschte technische Probleme vor und tötete seine Kollegen, die dem Befehl Folge leisten wollen. Dann kappte er die Verbindungen zur Erde und steuerte die erhaltene Biotop-Kuppel auf eine andere Umlaufbahn. Schließlich programmierte er Roboter darauf, die Wälder und ihre Bewohner auch ohne ihn zu erhalten. So erhielt er die Wälder für die Zukunft. Eine Besprechung des Films gab es in der NE oder JF nicht.

4.7.5. Aspekt Grenzen

Wie **Pierre Bourdieu** schrieb, ist die Aufrechterhaltung einer Ordnung vor allem in der Erhaltung ihrer Distinktionen zu sehen, ihrer Abstände, Differenzen, Prioritäten, Grenzen, Ränge etc. (Bourdieu, 1987, S. 270, a.a.O.). Grenzen haben von daher eine große Bedeutung beim Prozess der Ich-Bildung, das Kind lernt seine Grenzen kennen, u.a. was zum Ich gehört und was nicht. Ohne Begrenzungen ist keine Orientierung weder im Raum, noch in der Zeit möglich. Erst wenn wir uns von anderen unterscheiden, abgrenzen können, könnten wir mit anderen kooperieren, miteinander agieren. Im Verlauf der kindlichen Sozialisation vollzieht sich die Grenzziehung zwischen dem Selbst und dem Nicht-Selbst, dem Erkennen des Anderen – ein zentraler Schritt der Bewusstseinsbildung: „Ohne Bewusstsein des Anderen gibt es kein Bewusstsein von sich selbst“ (Raible 1998, S. 15, a.a.O.). Der Prozess der Identitätsbildung ist immer ein dynamisches Wechselspiel von Eingrenzungs- und Ausgrenzungsprozessen, die sich lebenslang verändern und weiterbilden.

³⁷⁵ Im Jahre 1995 waren nur noch ca. 22% aller einheimischen Buchen völlig gesund (JF, 50/1996, S. 10).

Und **Ludwig Wittgenstein** betonte: „Die Grenzen meiner Sprache bedeuten die Grenzen meiner Welt. Die Logik erfüllt die Welt; die Grenzen der Welt sind auch ihre Grenzen“ (Wittgenstein, S. 69, a.a.O.).

Der Begriff „Grenze“ wurde seit dem 12. Jhd. vom slawischen „graniza“ ins Deutsche übernommen. Grenzen sind aus- und eingrenzende Symbole, „Ihr gehört nicht zu uns ... Hier beginnt ‚unser‘ Machtbereich“. Von daher tritt zu dem Ideologem „Heimat“ eine positive Bewertung von „Grenzen“, als den Bereichen, an denen die Heimat endet, hinzu: Für den JF-Autor **Michael Wiesberg** gehört die Entdeckung von kulturellen Differenzen, von Grenzen „... zu den elementaren Aufgaben einer Gesellschaft der Zukunft ... Das ist eine Einsicht, die gerade in Deutschland längst nicht mehr selbstverständlich ist“ (JF, 46/1994, S. 14). Kein Beleg wird dafür angeführt, dass „der Erweiterung von gesellschaftlichen Verbänden ins Unendliche, dieser stillschweigenden Voraussetzung unserer heutigen Fortschrittsdynamik, ... eindeutige anthropologische Grenzen gesetzt“ seien (JF, 46/1994, S. 14).

Nach **Jutta Winckler** mache sich „konkrete Humanität“ an einem Ethos fest, „... das sich an Ethnos, Nomos und Topos, an Volkszugehörigkeit, Rechtstradition und territoriale Verortung – Verantwortung gebunden hat. Denn ‚alle‘ und ‚überall‘ sind kein menschliches Maß. Grenzen, sagt Georg Simmel, sind die Gefäße des Lebens. Wer sie beseitigt, trachtet dem Leben nach dem Leben“ (JF, 2/1993, S. 1, ebenso auch bei Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9).

Viele NE-Autoren sahen es als erwiesen an, dass die Bundesregierung und alle Bundestagsparteien grundsätzlich „offene Grenzen“ anstrebten. „Die Nationalstaaten sollen verschwinden und mit ihnen das Recht der Völker auf den angestammten Raum. Erst kommt ‚Europa‘, dann die ‚One World‘. Letztlich soll jeder dorthin ziehen dürfen, wo die Sozialhilfesätze am höchsten sind“ (Neubauer, in NE, 6/1996, S. 1).

Mit positiver Konnotation zitierte die NE Daniel Cohn – Bendit (damals Frankfurter Stadtrat für multikulturelle Angelegenheiten), der offene Grenzen nur für Flüchtlinge, nicht aber für Einwanderer forderte, damals im Gegensatz zu seiner Partei, den Grünen (NE, 10/1992, S. 26).

Karl Richter hielt die Globalisierung für einen Irrweg in einen „Teufelskreis“, der keineswegs naturwüchsig und unaufhaltsam sei: „... wer ... zwingt denn dazu, allenthalben Grenzen abzuschaffen, Kontrollen abzubauen, die tausend natürlichen Mechanismen der Selbsterhaltung, die auf Abwehr, Ab- und Ausgrenzung ausgehen, außer Funktion zu setzen? Ein Naturgesetz? Nichts ist falscher“ (Richter, in: NE, 6/1996, S. 4).

Die neurechten Autoren sehen Grenzen und Exklusion als menschlich im eigentlichen (neurechten) Sinne an. Heimat setzt auch Grenzen, legt Dazugehöriges und Nicht-Dazugehöriges fest, national-romantische wie auch fremdenfeindliche Aspekte spielen dabei eine Rolle. „Grenze“ ist von daher auch als ein eminent politischer Begriff zu sehen.

Der erste Wegfall von Grenzkontrollen ³⁷⁶ nach dem Schengen-Abkommen erfolgte am 26. März 1995, zwischen Frankreich, den Benelux-Ländern, Italien und Deutschland. Unterdessen sind weitere Staaten beigetreten, auch ohne Mitglied der EU zu sein (wie die Schweiz oder Island); seit 2008 sind es insgesamt 25 Staaten, die dem Schengener Abkommen beigetreten sind. Nach dem Schengener Abkommen dürfen Reisende nur noch stichprobenartig untersucht/kontrolliert werden. Das Schengener Abkommen wurde in dem untersuchten Zeitraum in JF und NE überhaupt nicht thematisiert; es ist zu vermuten, dass es den Lesern wegen kognitiver Dissonanzen verschwiegen wurde: es bedeutet zwar ein Verlust an äußerer Kontrolle, aber auch ein Gewinn an Bequemlichkeit und Freiheit.

„Fremd ist der Fremde nur in der Fremde“, - also jenseits der Grenzen, das wusste schon der große bajuwarische Philosoph Karl Valentin. In den untersuchten neurechten Zeitschriften werden Grenzen als die notwendigen Schutzwälle angesehen, hinter denen erst die Heimat, das Vaterland blühen kann, die die notwendige Reinheit bewahren helfen und Mittel zur Abwehr aller Feinde, insbesondere der mkG, ist.

Karl Schlögel – auch ein Grenzforscher – betonte, dass die Grenzen in Europa eints „Zonen des angehaltenen Atems“ waren. An Grenzen ende nicht eine Welt, sondern eine andere fange an (Schlögel, 2003, a.a.O.). U.U. beginne eine andere Sprache, eine andere Währung und – sicher – ein anderes Mobiltelefonnetz.

In der heutigen gesellschaftlichen Realität allerdings, lässt sich eine äußerst **ambivalente Haltung** Grenzen gegenüber feststellen. Zum einen ist die Öffentlichkeit stolz auf die Öffnung von Grenzen, der Abbau von Grenzen innerhalb Europas zum Beispiel wird gefeiert, Grenzen werden als obsolet dargestellt.

Umgekehrt allerdings ist eine Fülle von neuen Grenzen in den letzten Jahrzehnten entstanden und für viele Menschen immer unüberwindbarer geworden. „Im Laufe der Zeit sind die Grenzen in unserem Leben in gleicher Weise wie die auf den Landkarten gefallen – Grenzen zwischen Gegenwart und Zukunft, zwischen hier und dort, zwischen öffentlich und privat“ (Iyer, S. 21, a.a.O.). Gleichzeitig ist jedoch auch eine gegenläufige Entwicklung zu beobachten: einerseits zerfallen einige Staaten in immer kleinere Einheiten. Andererseits überspannen große Konzerne sogar ganze Kontinente.

³⁷⁶ Die „nordische Passfreiheit“ zwischen den skandinavischen Ländern galt schon viele Jahre zuvor, sie galt dort damals als wichtiger Fortschritt, auf den man stolz sein könne.

Europa betont zwar zum einen die Öffnung von Grenzen als zivilisatorische Errungenschaft, dies ist aber v.a. eine **Freiheit für die Reichen**. Wenn jedoch Arme die Freizügigkeit in Anspruch nehmen wollen, enden sie nicht selten als „Illegale“ in Europa oder ertrinken gar im Mittelmeer. Denn die äußeren Grenzen sind rigider geworden, werden zunehmend kontrolliert und militarisiert (Frontex), in den USA und in Israel entstanden regelrechte Wallanlagen an Grenzen. Natürlich wird diese Problematik in den neurechten Zeitschriften nicht thematisiert, die Grenzen sind in ihrer Sicht schlicht selbstverständlich und notwendig.

Auch populistische und neurechte Parteien/Organisationen/Publikationsorgane versuchen Ängste vor Fremden aufzugreifen bzw. zu schüren; vor einem behaupteten Anwachsen der Kriminalität etc. als Folge des Verschwindens von Grenzen wurde gewarnt; vor allem wurde immer wieder das Schreckgespenst des „osteuropäischen“ Täters an die Wand gemalt. Hinter den Forderungen nach einer Wiedereinführung der (nationalen) Grenzkontrollen steht – unausgesprochen – das Misstrauen, die anderen Staaten würden nicht angemessen kontrollieren etc.

Allerdings gibt es auch die folgende (durchaus nicht neurechte) Position: „Heimat gibt Halt, indem sie Grenzen setzt“ (Dericum, S. 13, a.a.O.). Solange keine gerechten und praktikablen Lösungen für die weltweiten Ungleichzeitigkeiten und sozialen Diskrepanzen gefunden sind, ist dies vermutlich eine zwingende und realistische Position.

Dieter Stein lehnte in dem Streitgespräch mit Richard Herzinger eine verfassungspatriotische Begründung des Nationalstaats ab: „*Ein nur auf eine Verfassung gegründeter Staat ist im Prinzip grenzenlos denkbar, er kann keine Grenzen haben. Daher gehört für mich zum Staat auch die von einem bestimmten Volk erlittene und durchlebte Geschichte*“ (Stein, zit. n. JF, 17/1995, S. 2). Warum sollte ein verfassungspatriotisch begründeter Staat keine Grenzen haben können? Er kann sehr wohl Grenzen haben, muss aber nicht Grenzen haben.

4.7.6. Aspekte Gefährdung der Heimat – Entwurzelung und Angst

„Es gibt kein größeres Leid auf Erden als den Verlust der Heimat“
(Euripides)

Die neurechten Autoren setzten sich auch mit der Frage auseinander, durch welche politischen bzw. gesellschaftlichen Prozesse die „natürliche“ Heimatbeziehung der Menschen gefährdet, zer- bzw. gestört wurde. Die (angebliche) Gefährdung der Heimat durch Fremde, durch Entwurzelung, die drohende Heimatlosigkeit³⁷⁷ und die in der Folge zwingend heraufziehende chaotisch–menschenfeindliche mkG ist das vielleicht häufigste Motiv innerhalb des Ideologems Heimat–Raum.

Bei z.B. dem NE–Autor Christian Mattausch die neurechte Standardformel zur „Erklärung“ der Entwurzelung. Es hieß dort: „*Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Entpersönlichung der heimatlichen Umgebung durch den Zuzug nicht europäisierbarer Gruppen*³⁷⁸ geradezu beschleunigt wurde und bei vielen Bodenständigen zu einem Verlust an Geborgenheitsgefühl geführt hat. Unsicherheit, Abschottungsbedürfnis und Angst sind kennzeichnend für jenen Teil der innenpolitischen Gefühlsskala...“ (NE, 6/1986, S. 53). Auch z.B. in Japan, wo es keine quantitativ bedeutsame Immigration gibt, lassen sich ähnliche Entwurzelungsphänomene, Ablösungen von traditionellen Vorstellungen diagnostizieren. Denn die Ursachen dafür sind in nicht (angeblich nicht europäisierbaren) Einwanderern zu sehen, sondern in den gesellschaftlichen Verhältnissen, insbesondere in den Auswirkungen von ökonomischen Konzentrationsprozessen.

Ein wichtiger Bestandteil des Ideologems „Heimat“ ist jedoch wie **Slavoj Žižek**³⁷⁹ schrieb - gerade die Ausblendung der jeweiligen **sozialen und sozioökonomischen Situation** in der Region. Heimatideologie fuße

³⁷⁷ Margret Boveri berichtete von **Arthur Koestler**, der in ihrer Sicht „... unter den Millionen entheimateter Personen“ in Folge des 2. Weltkrieges „... der am bittersten Entheimatete“, denn er sei von „... der Weltkatastrophe in alle Ecken des politischen und philosophischen Spektrums geschleudert worden“, habe aber „neue Standhaftigkeit“ gefunden (Boveri, Bd. I, S. 37, a.a.O.).

³⁷⁸ Die Vorstellung bestimmte Menschengruppen seien prinzipiell „nicht europäisierbar“ ist ein klares Indiz für ein statisches Menschenbild des Autors. Denn es gibt keine spezifischen ethisch-moralischen, psychologischen oder gar genetischen Eigenschaften der „Europäer“. Schließlich ist ja **Europa** selbst nichts anderes als das Ergebnis verschiedenster Einwanderungen und Vermischungen. In dieser Heterogenität auch liegt ja der Reiz vielleicht auch die Besonderheit dieses kleinen Kontinents.

³⁷⁹ **Slavoj Žižek** (* 1949) studierte in Ljubljana und Paris und ist heute Professor für Philosophie an der Universität Ljubljana/Slowenien. In den 80er Jahren war er in der slowenischen alternativen Oppositionsbewegung aktiv. 1990, bei den ersten Mehrparteienwahlen in Slowenien, war er ein Präsidentschaftskandidat. Mit seinen Arbeiten im Grenzbereich zwischen Philosophie und Psychoanalyse hat er internationale Aufmerksamkeit erlangt. Zu seinen Arbeitsschwerpunkten gehören die deutsche Philosophie, die Psychoanalyse und die Politische Philosophie. Für sein Forschungsprojekt "Antinomien der postmodernen Vernunft" erhielt er den Kulturwissenschaftlichen Forschungspreis des Landes Nordrhein-Westfalen. Der

insofern oft auf den Lebenslügen derer, die das Privileg hatten, einer relativ mächtigen und wohlhabenden sozialen Schicht anzugehören. Diesen Faktor herauszustellen wäre in der Sicht von Slavoj Žižek der richtige Einsatz gegen Heimattümelei (vgl. www.wurfsache.de/nahost/konzept-heimat.htm).

Willy Fréson beschrieb in der NE seine Sicht auf die Folgen der Einwanderung: „*In unseren Städten wächst Angst und Unsicherheit. Die Flut der Asylanten steigt von Tag zu Tag. In Brüssel und Lüttich wüten farbige Banden auf der Straße. Ganze Viertel werden von der Polizei nicht mehr besucht, auf Befehl der Obrigkeit*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 11).

Der Zuzug von „Fremden“ zerstöre also Heimat und Geborgenheit, führe zu **Angst**³⁸⁰. Der Mensch ängstige sich, die gewohnte Geborgenheit zu verlieren, in eine neue unbekannte Lage zu kommen. Tatsächlich ist Angst ein weitverbreitetes Grundgefühl vieler Menschen, keineswegs nur in Deutschland. Aber entsteht Angst wirklich durch die „Fremden“, durch die mkG?

Bei **Sören Kierkegaard** (1813-1855), dem Begründer der Existenzphilosophie, erfolgte die Auseinandersetzung mit der Angst („Der Begriff Angst“, 1844 veröffentlicht, a.a.O.) auf dem Hintergrund christlicher Sündenvorstellung. Die Angst sei im Gegensatz zur Furcht unbestimmt, ein menschliches Grundgefühl: Man fürchtet sich ‚vor‘ etwas, aber man ‚hat‘ Angst. Kein Mensch sei ganz frei vor der Angst vor dem Unbekannten, vor den Möglichkeiten des Daseins, vor sich selbst und der eigenen Freiheit, der eigenen Endlichkeit, dem Tod, dem Nichts. Aber: „Je weniger Geist, desto weniger Angst“ (Kierkegaard, S. 42, a.a.O.). Angst könne unfrei und handlungsunfähig machen, sei aber auch geradezu die Bedingung der Möglichkeit der Freiheit, indem der Mensch die Angst entlarvt (Kierkegaard, S. 163, a.a.O.).

Der Philosoph **Karl Jaspers** (der auch Psychiater war) schrieb 1913 in seiner „Allgemeinen Psychopathologie“ über die Angst: „Ein häufiges und qualvolles Gefühl ist die Angst. Furcht ist auf etwas gerichtet, Angst ist gegenstandslos. Als eine spezifische Gefühlsempfindung des Herzens ist die Angst vital ... Aber Angst ist auch ein ursprünglicher Seelenzustand, immer das Dasein im ganzen betreffend, es durchdringend und beherrschend. Von einer inhaltlosen gewaltigen Angst, die zur Trübung des Bewusstseins und rücksichtslosen Gewaltakten gegen sich selbst und andere führt, bis zur leichten, als fremd und unverständlich empfundenen Ängstlichkeit gibt es alle Grade..... Die existentielle Angst, eine Grundverfassung des sich in Grenzsituationen offenbar werdenden Daseins, dieser Ursprung der Existenz, ist phänomenologisch nicht mehr fasslich“ (Jaspers, S. 95, a.a.O.).

Sigmund Freud unterschied zwischen der nützlichen Realangst und „...frei flottierender Angst“, situationsinadäquater „neurotischer Erwartungsangst“: „Personen, die von dieser Art Angst geplagt werden, sehen von allen Möglichkeiten immer die schrecklichste voraus, deuten jeden Zufall als Anzeige eines Unheils, nützen jede Unsicherheit im schlimmen Sinne aus“ (Freud, 1991, S. 375f., a.a.O.)

Die Psychoanalyse deutet solche hysterische Erwartungsangst als Resultat verdrängter psychischer Vorgänge, die nicht angemessen verarbeitet wurden. Insbesondere Schuld- und Schamgefühle verhindern „... einen normalen psychischen Ablauf“ (in Mitscherlich, 2012, S. 53, a.a.O) und Angstreaktionen treten als Folge auf.

Was aber ist eine angemessene „Verarbeitung“?

Der bulgarisch-französische Publizist **Tzvetan Todorov** (*1939) unterschied verschiedene Gesellschaften/Kulturen hinsichtlich der in ihnen vorherrschenden emotional-psychischen Grundbefindlichkeiten. Das in vielen europäischen Staaten, in Nordamerika, Australien etc. vorherrschende Grundgefühl ist seiner Auffassung nach die Angst³⁸¹. Es herrsche Angst vor einer unsicheren Zukunft, vor einer ökologischen Katastrophe, der

„Nouvel Observateur“ hielt Slavoj Žižek 2007 für einen 25 wichtigsten Denker der Gegenwart (vgl. Anm. 306).

³⁸⁰ Das deutsche Wort „Angst“ hängt etymologisch zusammen mit lat. „angustus“ ≙ „Enge, Bedrängnis“. „Angst“ könnte ursprünglich mit „Enge“ zu tun haben. Psychoanalytiker v.a. haben dieses Gefühl auf den Geburtsvorgang bezogen, wenn das Kind durch die Enge der Scheide den Körper der Mutterleib verlassen muss.. Dieses „Geburtstrauma“ (s.u.) sei das prägende Vorbild aller Trennungsangst.

³⁸¹ Die übrigen von Todorov angeführten Grundbefindlichkeiten sind:

1. die emotionale Grundbefindlichkeit des **Aufholens, des Aufsteigenwollens** (vorherrschend u.a. in China, Korea, Vietnam, Teilen Indiens und Teilen der Türkei). Man will endlich alles das für sich bzw. seine Kinder erreichen, was die Werbung an Konsumwünschen eröffnet, aber (bisher) unerreichbar ist. Dafür sind viele Menschen mit dieser Grundbefindlichkeit bereit, Opfer zu bringen. Um der Zukunftshoffnung willen sind diese Menschen fleißig, mobil, anpassungs- und ausbeutungsbereit, selbstgenügsam und bescheiden.
2. die emotionale Grundbefindlichkeit des **Ressentiments** (vorherrschend in den meisten muslimischen Staaten, in Teilen Afrikas und Südamerikas). Es herrscht das grundlegende Gefühl, zu kurz gekommen zu sein, nicht das erreicht zu haben, was einem eigentlich zusteht. Schuld an dem Versagen sind „Sündenböcke“

Kernschmelze im AKW, vor sozialem Abstieg, vor Altersarmut, vor der Konkurrenz der aufsteigenden „Tigerstaaten“ und einem Börsencrash, vor dem Versagen in Schule und Arbeitsplatz, bei dem Partner, in der Familie, vor dem Alleinsein („Monophobie“), dem Verlassenwerden, Angst vor dem Terrorismus, vor dem Islam, vor den Kommunisten, vor den Fremden, den Einwanderern etc. Schon wegen der knapper werdenden Ressourcen käme es zu einer verschärften Konkurrenz zwischen den Staaten und das bedeute auch, „... dass diejenigen, die weniger haben, denen mit Aggressivität begegnen, die mehr haben, und das Letztere von Angst erfüllt sind und alles daran setzen, um ihre Vorteile zu verteidigen“³⁸² (Todorov, S. 12, a.a.O.). Im Rahmen der befürchteten gewalttätigen Auseinandersetzungen, wird man, wie in jedem längerwährenden Krieg, dem Gegner immer ähnlicher: „Die Angst vor den Barbaren droht uns selbst zu Barbaren zu machen“ (Todorov, S. 17, a.a.O.). Und an anderer Stelle: „Manichäisches Denken kann nicht durch manichäisches Denken bekämpft werden“ (Todorov, S. 146, a.a.O.).

Die Grundbefindlichkeit der Angst³⁸³ und ihr anscheinendes Anwachsen in der Gegenwart beruhen sicher auf historischen und biographischen Erfahrungen, auf erlebten Erniedrigungen und Demütigungen, auf atavistischen Urängsten vor Verlust³⁸⁴, aber auch auf skandalisierenden Medienberichten, auf einer sich immer schneller verändernden, undurchschaubar komplexen, unbeeinflussbar erscheinenden Realität.

Der französische Historiker und Religionswissenschaftler **Jean Delumeau** (*1923) beschrieb in seinem Werk über die Angst im Abendland die „Atmosphäre der Unsicherheit“, der Angst, die in Europa, vermutlich während der gesamten Geschichte als ein basales Lebensgefühl - zumindest im Hintergrund - herrschte (Delumeau, a.a.O.). Wobei es zudem jahrhundertlang schändlich war, die Angst zuzugeben. Wie Guy Delpierre ausführte: „Das Wort ‚Angst‘ ... ist so mit Schande beladen, dass wir es verstecken. Wir vergraben in unserem tiefsten Inneren die Angst, die uns in den Eingeweiden sitzt“ (Delpierre, S. 7, a.a.O.). Schon Vergil hatte in der „Änais“ einen Zusammenhang von Furcht und Charakter behauptet: „Furcht entlarvt die gemeinen, die niedrigen Seelen“ (Vergil, Änais, 4. Gesang, 13, S. 215, a.a.O.). Wie Delpierre meinte, ist es schließlich immer die Furcht vor dem Tod und dem Unbekannten, die hinter dem Grundgefühl der Angst steht: „Au fond, il n'existe qu'une peur, celle de la mort“ (Delpierre, a.a.O.).

Eine Grundbefindlichkeit der Angst kann nur in Gesellschaften aufkommen, in denen ein großer Bevölkerungsanteil das Gefühl haben kann, etwas zu verlieren zu haben, gewissermassen saturiert zu sein. Angst führe leicht zur Paranoia, sie kann Demokratien in Polizeistaaten verwandeln (Todorov, S. 139, a.a.O.). In angstbesetzten Situationen wird jede Kritik leicht als Verrat oder zum Dolchstoß umgedeutet (Todorov, S. 143, a.a.O.). Die „... Angst ist ein schlechter Ratgeber und **man muss vor denjenigen Angst haben, die in Angst leben**“ (Todorov, S. 145, a.a.O.) - denn „Angst essen Seele auf“ (Rainer Werner Fassbinder 1974)

Der in Angst lebende sucht Sündenböcke, zu denen der Einwanderer in der mkG gehört. Aber es ist ganz offensichtlich, ohne den Einwanderer wäre die angsterzeugende Situation nahezu unverändert: Der Immigrant ist höchstens ein möglicher weiterer angstbewirkender Konkurrent. „Die Vertreter einer toleranteren Linie werden als ‚Multikulturalisten‘ abgestempelt und mit Kollaborateuren, wenn nicht gar mit Verrätern gleichgesetzt“ (Todorov, S. 133, a.a.O.). Wie schon Miguel de **Cervantes Saavedra** erkannt hatte: „Angst verwirrt die Sinne und lässt die Dinge anders erscheinen, als sie in der Tat sind“ (Cervantes, Don Quijote, 1605–15).

Unterschieden sollte allerdings auch zwischen einer nur erfahrungsbedingter Skepsis, der lebenserfahrungsbedingten „Bedenkenträger“, die - aktivisch - die unbeabsichtigten Nebenfolgen zu erfassen und zu vermeiden suchen, und einem grundsätzlichen Gefühl der Angst vor dem Ungewissen, der unsicheren Zukunft, einer basalen Veränderungsfeindschaft, einem – passivischen- Gefühl des Ausgeliefertseins an ein blindes Schicksal, an Ananke, das Verhängnis.

verschiedenster Art, von den Kolonialisten, den Weißen, den Juden, den Chinesen, den Indern etc. Das Ressentiment selbst scheint eine Verbesserung der eigenen Situation zu behindern.

3. die Gesellschaften **ohne eine deutlich vorherrschende Grundbefindlichkeit**, die in Zukunft entweder den Weg des Ressentiments oder den des Aufholens beschreiten werden. Zu diesen Gesellschaften gehören zur Zeit die Ärmsten der Armen, die bis heute von allen ausgebeutet werden. Zu ihnen gehören heute viele afrikanische und manche südamerikanische Gesellschaften.

³⁸² Natürlich ist Angst keinesfalls das immer und überall vorherrschende Gefühl von Menschen, die Bedürfnisse nach Gemeinschaft, Liebe und Zärtlichkeit, nach Anerkennung und Austausch sind mindestens genauso bedeutsame menschliche Gefühle.

³⁸³ **Martin Heidegger** sah eine „Grundbefindlichkeit der Angst“, die Menschen durch ihre „Geworfenheit“ in die Welt empfinden. Der Mensch ist sich des kommenden Todes bewusst, der sich Ängstigende wird „im Angesicht des Todes er selbst“ (in Mitscherlich, 2012, S. 54, a.a.O.).

³⁸⁴ So sahen Psychoanalytiker in dem **Geburtstrauma** (Otto Rank) eine traumatische Urerfahrung, bei dem das Kind schockartig die gewohnte (heimatliche) Geborgenheit verliert, das Vorbild für spätere Trennungs- und Verlustängste.

Beide Haltungen scheinen auch mit verschiedenen Zukunftsbildern zusammenzuhängen, die eher negativen, angstbesetzten Zukunftserwartungen mit einem mätopischen Zukunftsbild, die eher positiven hoffnungsfrohen Zukunftserwartungen mit einem eutopischen Zukunftsbild.

Elmar Krekeler (*1963) vom Feuilleton der „Welt“ hielt die Angst für den „Treibstoff für viele Geschichten zur Zeit“ (Krekeler, a.a.O.).

Einer der Protagonisten in Uwe Tellkamps „Der Eisvogel“ formulierte: „Angst ist es, worüber wir uns hier unterhalten ..., Angst und Hoffnung. Das heißt: Über die Abwesenheit von Hoffnung, Mut, Lebensfreude, eine Abwesenheit, die etwas hinterlassen hat, das über unserer Zeit liegt wie ein Bleihimmel“ (Tellkamp, a.a.O.).

In interessantes Schlaglicht auf die Rolle der Angst wirft auch Ergebnisse aus der **Traumforschung**: Eine britische Studie von Dr. Kelly Bulkely u.a. aus dem Juli 2001 versuchte herauszufinden, ob Konservative, Liberale etc. nicht nur verschiedene politische Ansichten verträten, sondern auch verschieden träumten. Die Forscher befragten deshalb 50 Politiker - von Nick Griffin ³⁸⁵ (von der British National Party), über Konservative wie den ehemaligen Innenminister Michael Howard, bis zum Labour-Linken Tony Benn – nach ihren Traumerlebnissen. Die Vertreter der britischen „Gesellschaft für Traumforschung“ („Association for the Study of Dreams“) stellten fest, dass Politiker umso mehr Alpträume hätten, je weiter rechts sie stehen. Insgesamt wurden bei den Rechten 50 % aller Träume als Alpträume eingestuft, wohingegen die Linken nur zu 18 % albträumten. Bulkely erklärte sich die Ergebnisse: „Rechte Politiker sehen überall Gefahren in der Gesellschaft und wollen durch ihren Hardliner-Kurs ein Gefühl von Unsicherheit überspielen, welches dann um so stärker in ihre Träume einbricht“³⁸⁶ (Koch, 2005, S. 20, a.a.O.). Vergleichbare Ergebnisse fand Bulkely bei einer Untersuchung der Träume von 56 US-Studenten, die sich dem rechten (Republikaner) oder dem linken (Demokraten) politischen Lager in den USA zuordnen ließen (eine für europäische Verhältnisse allerdings uneindeutige Zuordnung). Auch hier zeigte sich, dass die 28 republikanischen Träumer von Albträumen sowie von Träumen berichteten, in denen sie Machtlosigkeit verspürten, eindeutig häufiger als die demokratischen Träumer. Mit Recht allerdings warnte Bulkely selbst vor einer Verallgemeinerung der Ergebnisse, dazu sei die Teilnehmerzahl zu gering und die soziale Zusammensetzung der Befragten nicht repräsentativ.

Ökonomische und andere Krisen verschärfen die Ängste und führen daher oft zu einer Verschärfung von Xenophobie (Hölldobler, a.a.O.), rassistischem Hass und zu wachsender Pogrombereitschaft. Rassismus hat immer mit Ängsten vor dem Verlust von Besitzständen zu tun und scheint an archaischen Ängsten vor Unbekanntem, Bedrohlichem, Fremdem („**Horror alieni**“) anzuknüpfen. Es gibt heute die These, Ängste (z.B. die Dunkelangst) hätten eine evolutionsbiologische Grundlage (z.B. Gleb Shumyatsky, „Welt“, 2. 5. 2008), aber dadurch wird Rassismus nicht etwas „natürliches“, selbstverständliches, sondern diese Fremdenängste werden in einer gelingenden Sozialisation überwunden, aus Fremdem wird Schritt für Schritt Eigenes.

Angstgefühle, die vielleicht basalsten aller Gefühle, haben sehr wahrscheinlich die Amygdala, den Mandelkern im Temporallappen des Gehirns, als physiologischen Entstehungsort. Auch davon davon sich in den untersuchten Zeitschriften nichts.

Vielfach wurde in den letzten Jahren vermutet, dass bei Soldaten, die jahrelang in „asymmetrischen Kriegen“ permanenter Angst ausgesetzt waren, die Amygdala in einer unbekanntenen Form verändert wurde, was zu den posttraumatischen Belastungsstörungen (PTBS) führen könnte. Die Zahl der Suizide von aus dem Irak und Afghanistan zurückgekehrten US-Soldaten ist unterdessen höher, als die der dort umgekommenen Soldaten (Bjørn Melhus, in „Freitag“, 13/2013, S. 18).

„*Jedes Volk hat das Recht auf Unversehrtheit und Erhaltung seiner angestammten Gemeinschaft und seiner Heimat, die durch Überfremdung gefährdet ist*“ (Volkman, NE, 5/1992, S. 7). Die drohend heraufziehende mkG sei charakterisiert durch „*Rassenchaos*“, „*linke Kulturmafia*“ und „*grüne Bolschewisten*“, sie fördere eine „*Verorientalisierung und Afrikanisierung des Deutschtums*“, so dass sich „*ewige Nacht*“ ausbreite und das Sozialniveau der Bundesrepublik auf das von Ruanda oder Obervolta absinke (NE, 7/1989, S. 7). Dagegen „*degenerierten*“ die „*sicheren und gesunden Instinkte*“, Begriffe wie „*Heimat, Verwurzelung, Volk und Vaterland*“ verlören vielfach Sinn und Bedeutung (NE, 7/1989, S. 7).

Für Alain de Benoist war die **Aufklärung** des 18. Jhdts. ein wichtiger Faktor bei der von ihm diagnostizierten Entwurzelung (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Es ist sicher korrekt, dass die zunehmende Individualisierung

³⁸⁵ Griffin träumte demnach immer wieder, dass er in 20 Minuten sein Jura-Examen ablegen müsse, unvorbereitet. Der revisionistische Publizist David Irving erklärte Alpträume zu haben, in denen er in Deutschland verhaftet werde, weil er Hitler verteidigt habe. Bulkeley kommentierte Irvings Aussage: „Das sind ziemlich gewöhnliche Alpträume darüber, nackt über die Straße laufend erwischt zu werden“ (Sunday Times, 15. Juli 2001).

³⁸⁶ Dagegen bezweifelte Delia Cushway (klinische Psychologin an der Universität Coventry) dass rechte Politiker schlechter träumten: „Es besteht eine größere Wahrscheinlichkeit für Alpträume, wenn man phantasievoll und kreativ ist“, sagte sie (<http://www.spiegel.de/wissenschaft/0,1518,145388,00.html>)

(schon seit der Renaissance) traditionelle Sozialstrukturen schwächte und oft zu einer Vereinzelung führt (vgl. Kap- 4. 11. 6. Ideologem Gemeinschaft).

Darüber hinaus wurden jedoch auch grundsätzlichere Faktoren für die Entwurzelung und die Gefährdung der Heimat/ die Zerstörung des Heimatgefühls verantwortlich gemacht:

- Die Aufklärung und die Aufklärer, die Moderne (vgl. Kap. 4. 12. 5. Ideologem Anti – Aufklärung)
- Der zunehmende Religions- und Werteverlust (vgl. Kap. 4. 3. 2. Religionsverlust)
- Die Umerziehung durch die Alliierten nach 1945 (vgl. dazu Kap. 4. 12. 2. Umerziehung)
- Die „jüdische“ Entortung.

Hartmut Lange beschäftigte sich mit der programmatischen Streitschrift von **Hans - Dietrich Sander**³⁸⁷. Nach Sanders Auffassung wäre „... *die Verbindung von Geist und Ort ein existentielles Moment im Leben und Überleben der Deutschen*“ (vgl. JF, 5/1994, S. 12). Das jüdische Volk selbst hingegen sah Sander als Beispiel für ein Jahrtausende langes Schicksal der „**Entortung**“, zudem hätten die Juden, die seines Erachtens verhängnisvolle „Entortung“ der Deutschen initiiert und beschleunigt. Die Moderne sei ein Ergebnis eines solchen Jahrhunderte langen Entortungsprozesses, „... *die entwurzelte Existenz jenseits von Raum und Zeit, die im Nihilismus und zuletzt unweigerlich in der Auflösung aller Dinge endet*“ (Lange, in JF, 5/1994, S. 12): Ein nahezu klassisches Bild, der „Jude“ als der entwurzelte Entwurzler (vgl. Kapitel 4. 11. 9. Antisemitismus).

Auch Andreas Molau beschäftigte sich mit Sanders Schrift und der „Entortung“. Kern der Moderne wäre nach Sanders Auffassung ihre „*Zeit- und Ortslosigkeit*“, die ihrerseits wiederum - nach Sander - „*ein Spezifikum der jüdischen Kultur sei*“ (JF, 7/1994, S. 13).

Der Mensch und sein Ort, die Heimat, müssten nach Sander eine untrennbare Einheit bilden, anderenfalls, bei Verlust der Heimat würde auch der Mensch und seine Kultur zerstört werden. „*Löste sich der Ort auf, verflüchtigte sich auch der Mensch, so wie in der irdischen Dimension der Geist vom Körper untrennbar ist, sind offenbar auch Seele und Aura aneinander gebunden. Traten erst Typen an die Stelle der Menschen, lösten sich die Typen alsbald in Fetzen auf, Typenfetzen in der Kunst, Menschenmüll in der Realität*“ (Sander, zit. n. JF, 7/1994, S. 13). Sander forderte von daher eine Rückkehr zur Heimat, einer „*Ortung der Entorteten*“ zur Heimat, Nation und Kameradschaft (JF, 7/1994, S. 13), ohne allerdings mit einem Wort anzugeben, wie dies geschehen, und was dabei ablaufen solle.

Auch Werner Norden warf generell der „*jüdisch – christlichen Kultur*“ eine „*Orts- und Heimatlosigkeit*“ vor, „... *der Konflikt zwischen spirituellem Leben und irdischer Erfahrung muss durch eine differentialistische Alternative aufgelöst und beendet werden. Diese Alternative ist als absolut notwendige Vision zu verstehen für die Völker und Stämme Europas, wenn wir – individuell oder kollektiv – lernen wollen, endlich im Gleichgewicht zu leben, bei uns selbst zu Hause zu sein und in Einklang mit allen natürlichen Stoffen und Kräften zu existieren. Der Mensch im Gleichgewicht will nicht nur ein Gedicht schreiben, eine Rede halten, eine Schlacht schlagen, hassen oder lieben, er will dies mit jener Anmut und Gelassenheit tun, die das Leben als eine Art öffentliches Ritual betrachtet*“ (Norden, in NE, 10/1993, S. 16). Leider blieben diese nahezu utopisch wirkenden Ausführungen sehr allgemein, denn Norden führte nicht etwa aus, zu welchem Ergebnis die **differentialistische Alternative** gelangen könnte, vermutlich zur Betonung der als natürlich angesehenen kulturellen etc. Differenzen.

Jacques Derrida³⁸⁸ war (zusammen mit u.a. Michel Foucault, Gilles Deleuze oder Jean-François Lyotard) ein Vertreter der **Philosophie der Differenz**. Diese Bezeichnung leitet sich ab von der Kritik des identifizierenden Denkens, wie sie von Adorno entwickelt wurde: „Die Differenz denken, heißt danach: nicht identifizieren, das Andere und das Verschiedene nicht zurückführen auf dasselbe und das Gleichartige“ (Kimmerle, a.a.O., S. 15). Nach Adorno aber ist philosophisches, begriffliches Denken per se identifizierend: Denken in Begriffen heiße verallgemeinern, das Gemeinsame herausfinden; das besondere, nicht-identische müsse deshalb durch den Raster dieses Denkens fallen; es bleibe nur der Weg, „durch den Begriff über den Begriff hinauszugelangen“ (Adorno, 1969, a.a.O., S. 27).

Das **Andere**, die „Andersheit“ (**Alterität**) kann unterschiedlich erlebt werden, so als ...

- ⇒ Alternative zur eigenen Identität
- ⇒ Ergänzung, Bereicherung der eigenen Identität
- ⇒ Bedrohung und Gefährdung der eigenen Identität.

³⁸⁷ Lange hielt Sanders „*Die Auflösung aller Dinge*“ (Castel del Monte Verlag, München) für den „... *einzigsten ernsthaften Versuch, einer neuen Rechten eine Art geschichtsphilosophischer Ordnung zu geben*“ (Lange, in JF, 5/1994, S. 12).

³⁸⁸ **Jacques Derrida** wurde 1930 in einer jüdischen Familie in El - Biar (bei Algier) geboren. Er studierte Philosophie und habilitierte sich in Paris. Seit 1983 ist er Direktor des Collège International de Philosophie. 1988 erhielt er (zusammen mit u.a. Karl Popper) den „Premio Internazionale Federico Nietzsche“ (der italienischen Nietzsche-Gesellschaft) und 2001 den Theodor-W.-Adorno-Preis. Derrida starb 2004 in Paris.

In der **europäischen Geschichte** ³⁸⁹ wurde „... eine lange Tradition von Neugier und Angst, von Abwehr und Verachtung gegenüber dem Anderen ... immer wieder bereichert durch Ausbrüche der Sehnsucht nach ihm, durch den Wunsch, selber ein Anderer zu sein“ (Ansén, 1994, a.a.O.). Stets wirkte die Erfahrung des „Anderen“, „Fremden“, der Alterität als ein „Skandalon im dreifachen Ursprungswortsinn, als „Ärgernis“, als „Anstoß“ und als „Fallstrick“ (Brockner/Nau, S. 22, a.a.O.): die Alterität bewirkt eine Verunsicherung, ein Gefühl von Bedrohung, eine Entfremdung vom Eigenen, dem der Boden entzogen werden kann.

Die Kulturgeschichte ist voll von Beispielen, in denen das Unbekannte auf Bekanntes, das Unerklärliche auf Verständliches, das Ungewohnte auf eine Systematik, das Fremde also auf Bekanntes zurückgeführt wurde. Emmanuel Lévinas ³⁹⁰ sah die gesamte europäische Geistesgeschichte als eine Form von Imperialismus an, in der das heteronom Bedrohliche in die eigene Begrifflichkeit gezwängt wurde, um seine Bedrohlichkeit abzuwehren: „Die abendländische Philosophie fällt mit der Enthüllung des Anderen zusammen; dabei verliert das Andere ... seine Andersheit. Von ihrem Beginn an ist die Philosophie vom Entsetzen vor dem Anderen, das anders bleibt, ergriffen.... Von Aristoteles bis Leibniz über die Scholastiker ist der Gott der Philosophen ein der Vernunft entsprechender Gott, ein verstandener Gott, der die Autonomie des Bewusstseins nicht zu trüben vermochte“ (Lévinas, S. 212, a.a.O.). Das „ganz Andere“, das radikal Fremde, die **Alienität** erscheint deshalb als logisch und rational undenkbar, bildlich unvorstellbar, nicht wahrnehmbar, eigentlich unmöglich. Das zeigte sich z.B. in den Phantasiewesen eines Hieronymus Bosch oder der Science-fiction-Serien: nie sind die dortigen „Fremden“ etwas anderes, als aus bekannten Teilen von Tieren, Menschen, Pflanzen, Elementen aus Natur und Technik zusammengesetzt.

Schon **Ludwig Wittgenstein** meinte: „Wir können nichts Unlogisches denken, weil wir sonst unlogisch denken müssten“ (vgl. Wittgenstein, 3.03, S. 15, a.a.O.). Und: „Denn um dem Denken eine Grenze zu ziehen, müssten wir beide Seiten dieser Grenze denken können (wir müssten also denken können, was sich nicht denken lässt“ (Wittgenstein, Vorwort, S. 7, a.a.O.).

Insbesondere in den Texten **Jacques Derridas** wurde die Möglichkeit diskutiert, auch den „progressiven Alteritätsdiskurs einer erneuten Reflexion zu unterziehen, die zumindest erlaubt, seine innere Problematik und seine Anfälligkeit für parasitäre Inversionen zu erkennen“ (Ansén, 1993, a.a.O.). Man konnte in den letzten Jahrzehnten eine „umfassende Regression und Reduktion in der nationalen und in der europäischen Identitätssuche“ feststellen, einer Betonung des Andersseins, des „Rechts auf die Differenz, auf den Unterschied“, wobei die Richtung der Regressionsbewegung als eine „Rückkehr zur letztlich ‚natürlichen‘ Differenz und Identität“ gesehen werden kann (Ansén, 1994, a.a.O.).

Die Gründer der Nd um Alain de Benoist und Louis Pauwels, kämpften nicht nur gegen eine mkG in Frankreich sondern sie ersetzten die durch den Faschismus obsolet gewordene Auffassung von der Ungleichheit und Ungleichwertigkeit der Rassen durch „das Recht auf Differenz“. Wie **Alfred Schobert** formulierte, haben de Benoist und die GRÈCE („Groupement de recherches et d'études pour la civilisation européenne“, vgl. Kap. 11. 2.) bei „... der Herausbildung der neorassistischen Diskursposition und der wissenschaftsförmigen Fundierung von Rassismus entscheidende Vorarbeiten geleistet“ (Schobert, S. 23, a.a.O.). Insbesondere formulierten sie den philosophischen Differenz-Gedanken um und propagierten den „Ethnopluralismus“ (vgl. Kap. 3. 1. 5. Ethnopluralismus).

„Mit den Begriffen, die die 'Neue Rechte' von der Alteritäts- und Differenzphilosophie übernimmt, verbindet sie Konzepte, die völlig konträr zu denjenigen ihres ursprünglichen Kontextes sind... Die Alterität und die Differenz werden ontologisiert, naturalisiert, und mit ihnen die Identität. Was im progressiven Alteritätsdenken auch die eigene Identität relativierte, dient im neu-rechten Alteritätsdenken der Definition und Festigung dieser Identität“ (Ansén, 1993, a.a.O.).

Ernst Nolte versuchte zum Beispiel Hitler zu einem frühen Vertreter des Differenz - Denkens zu stilisieren: „Der Nationalsozialismus war als Reaktion auf den Bolschewismus zunächst nur die entschiedene Verteidigung nationaler und kultureller Vielfalt... auch in seiner Entwicklung steckte etwas Tragisches, weil die Verteidigung der Vielfalt als solche nicht illegitim ist“ (Nolte, 1991, S. 603, a.a.O.).

Innerhalb der NR gelang es partiell, die Vorstellung von einer „Reinheit der Rasse“ durch ein Recht auf „kulturelle Differenz“ zu ersetzen und zuweilen in die Diskussionen um die mkG einzubringen. Dabei wurde der

³⁸⁹Ansén ging davon aus, dass die **europäische Kultur** „mehr als jede andere Kultur“ zur Bestimmung ihrer Identität auf die Begegnung mit dem Anderen, dem Fremden angewiesen sei, und diese als Bedrohung empfinde. Das „Projekt Europa“ habe sich „von Anfang an ... am Rande von Auschwitz“ bewegt (Ansén, 1994, a.a.O.), sicher eine zutreffende Beschreibung wenn man z.B. die Schicksale der „entdeckten“ Einheimischen in Amerika oder Afrika bedenkt. M.E. war Europa immer zum Zivilisationsbruch fähig und bereit, aber gleichzeitig auch zur Entwicklung und Formulierung von Menschenrechten, Gleichheitsidealen und Humanität.

³⁹⁰ **Emmanuel Levinas** (1905–1995), aus Litauen stammender jüdisch-französischer Philosoph. Als er 1945 erfuhr, dass seine Familie von den Nazis umgebracht worden war, schwor er, nie wieder deutschen Boden zu betreten. Dabei hatte er u.a. bei Husserl und Heidegger in Freiburg studiert und Schriften von Husserl ins Französische übersetzt.

„kulturellen Differenz“ von der NR in der Regel eine „biologistische Substanz“ zugrunde gelegt (Lösch, a.a.O.). Die NR berief sich dabei u.a. auf die Lebens- und Biopolitik von Michel Foucault, der darlegte, dass moderne Staaten sich nicht nur um die individuelle Gesundheit, Hygiene, Lebensdauer etc. bemühten, sondern auch um die kollektive Gesundheit der Population (des „Volkes“ bei NE und JF).

Für de Benoist war Rassismus "... nichts anderes als die Verweigerung der Differenz. ... Konsequenter Antirassismus setzt die Anerkennung der Differenz voraus" (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 13). Auch sah er die Differenz nicht als eine absolute Ungleichheit an, sondern als eine komplementäre Ungleichheit, die in Bezug auf etwas anderes vorliegt. „Die Vorstellung der Überlegenheit einer Nation, eines Volkes, einer Rasse, einer Zivilisation ist absurd. Besonders grotesk wäre, eine Superiorität der westlichen Zivilisation zu behaupten - ihr geschichtlicher Weg war lamentabel, ihr heutiger geistiger Zustand ist ärmlich" (de Benoist, JF, 3/1993, S. 3).

Für die Gegenwart forderte de Benoist „... mehr denn je einen Dialog der Kulturen. Ein Dialog ist jedoch nur möglich, wenn die Andersartigkeit respektiert wird. Die Differenz blockiert also einen Dialog nicht - sie macht ihn erst möglich. Wir brauchen ein Pluriversum" (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 3).

Viele Neurechte wollen die Toleranz der Moderne durch eine „postmoderne Pluralität“ ersetzen, die prinzipielle Anerkennung des anderen in seinem Anderssein; was leicht zu Indifferenz führen kann.

Vor allem aber werden die Individuen in dieser Sicht oft zu Sklaven ihrer jeweiligen feststehenden Andersartigkeit, der „Differenz“, die eine Verständigung, ein Verstehen, einen Dialog eigentlich verhindert oder zumindest erschwert.

Die angebliche „Ort- und Heimatlosigkeit“ der jüdisch-christlichen Kultur (Norden, in NE, 10/1993, S. 16) bezieht sich sicher auf ihren universalistischen „raumfremden“ Charakter, und ihre Tendenz, die wahre menschliche Heimat erst im Jenseits, im himmlischen Jerusalem zu sehen.

Alle Weltreligionen (auch der Islam oder der Buddhismus) sind heute jedoch universalistisch in dem Sinne, dass sie sich an alle Menschen weltweit wenden, und alle Menschen gleichermaßen als Ziele ihrer Glaubensvorstellungen angesehen werden: vor Gott oder der Lehre sind alle Menschen gleich. Dieser Egalitarismus - der also keineswegs nur jüdisch-christlicher Herkunft ist - kann jedoch als ein Feindbild-Ideologem der NR betrachtet werden (vgl. Kap. 4. 10. 1., Egalitarismus).

Allerdings versuchen bis heute auch alle universalistischen Religionen sich regional zu „verorten“, die katholische Kirche zum Beispiel durch die Kanonisierung lokaler Heiliger, den Kult um ihre Reliquien oder durch regionale Wallfahrtsorte, oft Orte, die von den Gläubigen als heilig angesehen werden.

In allen Universalreligionen gibt es fortwährend eine Auseinandersetzung mit regionalen heterodoxen Vorstellungen, die integriert oder ausgeschieden, von der Orthodoxie für häretisch erklärt werden.

Der Klassiker der Vorstellung von „Verortung“ ist der französische Soziologe und Philosoph **Maurice Halbwachs** (1877-1945, im KZ Buchenwald). Er beschäftigte sich viele Jahre lang mit der Frage des „kollektiven Gedächtnisses“ („mémoire collective“, a.a.O. 1991). Halbwachs sah das kollektive Gedächtnis als Ergebnis von Prozessen im soziokulturellen Umfeld des Individuums, über gemeinsame Erinnerungen an Ereignisse, Personen etc., konstruiert durch z.B. Interaktionen, Kommunikation, Diskurse, Texte, Filme, Lieder und Institutionen (wie die Schule) innerhalb von sozialen Gruppen. Für unseren Kontext am wichtigsten ist Halbwachs' These, es gebe kein kollektives Gedächtnis ohne räumlichen Bezug (topographische Verortung), dort werde die Vergangenheit materiell zur fortdauernden Realität.

In seiner Schrift „La topographie légendaire des évangiles en terre sainte“ (1941; dtsh. a.a.O. 2003) zeigte Halbwachs, dass auch eine legendäre Verortung für die Ausformung eines kollektiven Gedächtnisses entscheidend sein kann. Zudem belegte er seine These, dass das kollektive Gedächtnis immer im Nachhinein rekonstruiert werde; v.a. da die Lokalisierung der entsprechenden Stätten den Interessen des zur Staatsreligion aufsteigenden Christentums entsprach.

Überflüssig erscheint es beinahe anzumerken, dass Maurice Halbwachs, der Verortungsklassiker, in NE und JF nicht erwähnt wird.

Für **Hartmut Hesse** war die **Umerzierung** nach 1945 ein wichtiger Faktor für die (angebliche) Entwurzelung der Deutschen: Seiner Auffassung nach gelang es „den Kräften der Umerzierung“, den Heimatbegriff „seiner politischen Substanz“ zu berauben, wie es für ihn die Heimatvertriebenenverbände zeigten: „kraft- und wirkungslose Traditionsvereine... Heimat hat bei ihnen nur noch eine rückwärtsgewandte kulturelle Dimension bar jeder politischen Zukunftsvision. Man hat es verstanden, im Bewusstsein unseres Volkes Heimat auf folkloristische Kulturelemente und auf positivistische Heimatforschung zu reduzieren und ihr jede seelische und damit politisch wirksame Tiefe zu nehmen. Ich zweifle, ob man dies Rad zurückdrehen kann“ (NE, 6/1992, S. 7, vgl. Kap. 4. 12. 2. Umerzierung).

Ein wichtiges Element der Moderne und der Entwurzelung war in neurechter Sicht die anwachsende Urbanisierung, das Entstehen immer größerer anonymer städtischer Ballungszentren mit ausgedehnten Vorstädten. Umgekehrt war eines der wichtigen Argumente, die gegen die Immigration und die mkG vorgebracht wurden, der Vorwurf, durch sie seien **Ghettos** entstanden. Ghettos - im Sinne von Großstadtbezirken mit hohen

Bevölkerungsanteilen der Immigranten - sind eine ambivalente Erscheinung. Zum einen erfüllen Quartiere mit hohem Einwandereranteil - wie Hartmut Häußermann, Soziologe an der HUB, betonte - eine wichtige Brückenfunktion zwischen Herkunfts- und Aufnahme-gesellschaft (MM, 1/2, 1998, S. 25). Andererseits wurde behauptet, dass die Ghettos die Integration behinderten bzw. erschwerten, was sicher im Bereich der Schule z.B. berechtigt ist. Ghettos bewirkten u.U. eine Abkapselung von der Aufnahmegesellschaft und die Möglichkeit einer Segregation. In ihnen könnten innerhalb der eigenen Gruppe Ängste und Unsicherheiten aufgefangen werden, die nötigen Kontakte geknüpft, soziale Bedürfnisse abgedeckt, so dass Außenkontakte als nicht nötig erschienen (Esser, S. 95, a.a.O.).

Umgekehrt führte eine zunehmende Gruppengröße der Immigranten in Teilen der Aufnahmegesellschaft zu einer Überschätzung der wirklichen Zahl der Einwanderer, sie wurden mit negativen Einstellungen belegt, unterlagen Ethnisierungen (vgl. Kap. 4. 11. 8. 3.), ihnen wurde ein niedrigerer Status zugeordnet. Zuweilen neigten dann Teile der Minderheit dazu, die negativen Bewertungen zu internalisieren, sie bejahen ihre Minderwertigkeit.

Fatal sind oft die wirtschaftlichen Folgen von Segregation und Ghetto-bildung: der Wegzug der Einheimischen aus dem entsprechenden Bezirk erhöht die Verkaufsbereitschaft von Immobilienbesitzern. Gleichzeitig sinkt der Verkaufswert des Bodens und die Häuser bringen nur noch bei Überbelegung oder Verminderung der Erhaltungsinvestitionen die erwartete Rendite (Esser, S. 154, a.a.O.).

Andererseits wurde vielfach betont, dass die **räumliche Segregation** ein soziales, kein ethnisches Problem sei (so Barbara John, die ehemalige Ausländerbeauftragte der Berliner Senats). Denn u.a. die Diskriminierung der Immigranten auf dem Wohnungsmarkt führe zur Segregation, wie darüber hinaus die andauernde rechtliche und ökonomische Ausgrenzung großer Teile der Immigranten. Dennoch ist auffällig, wieviele gerade der jugendlichen Immigranten das Ghetto, z.B. Kreuzberg, als ihre Heimat betrachten, auf die sie stolz sind.

Schließlich ist festzuhalten, dass auch die Immigranten über die hohe Kriminalität, die Verschmutzung und Vernachlässigung in bestimmten Innenstadtbereichen klagen und viele von ihnen, die die Möglichkeit haben, auch aus z.B. Kreuzberg fortziehen (MM, 1/2, 1998, S. 25).

Hajo Funke sah in Jörg Schönbohms Äußerungen gegenüber Ausländern und Deutschen, die er als unangepasste Abweichler oder politische Gegner betrachtete, eine „innerstädtische Feinderklärung“ (Funke, 1998a, a.a.O.). Es handelte sich dabei um eine sicher nicht nur wahlkampfbedingte demagogische Instrumentalisierung der Migranten: Es müsse klar werden, „... dass nationalistische Polarisierung dazu benutzt wird, um gesellschaftliche Probleme an Sündenböcken abzustrafen, statt diese Probleme direkt anzugehen“ (Funke, 1998a, a.a.O.). Faktisch wurden verschiedene Menschengruppen innerhalb der Gesellschaft gegeneinander aufgehetzt

Alain de Benoist setzte sich unter dem Titel „*Wurzellose ohne Hemmungen*“ mit der Frage auseinander, „*warum in Frankreichs Vorstädten die Gewalt wächst*“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

Generell - meinte de Benoist - sei es in der Banlieue, in den „... *Neubauvierteln ... schwer, ... eine Heimat zu finden*“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15). Statt dessen fällt die „*Jugend in den Vorstädten*“ zurück in „... *wilde Sozialisierungsformen, neue Stammesbildungen mit ihren Riten und eigenen Gesetzen. Die Gewalt ist hier oft eine Lebensform, die sich als eine Art Ansteckung verbreitet. Die Polizei repräsentiert alles, was sie verabscheuen, angefangen mit einer Ordnung, deren Rechtfertigung ihnen vollkommen aus den Augen geraten ist*“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

Die sozialen Dienste, die Schulen, alle staatlichen Instanzen verloren in den Augen vieler Vorstadt-Jugendlichen an Legitimität, es kommt zu „*amerikanischen Zuständen*“³⁹¹. „*Stück für Stück setzt sich das fort mit einer Anhäufung von Enttäuschung, Wut und Hass, eine Spirale des Unverständnisses, eine Steigerung ins Extreme*“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

Für diese Situation trägt - argumentierte de Benoist - die politisch herrschende Klasse eine „*immense Verantwortung*“, Lösungskonzepte aber fehlen: um Explosionen zu verhindern, werden höchstens viele der Jugendlichen mit unterbezahlten Mini-Jobs, Weiterbildungen etc. von der Straße geholt - ohne Perspektive allerdings.

M.E. zutreffend meinte de Benoist auch, dass die Vorstädte wie durch Vergrößerungsgläser die gesamtgesellschaftlichen Widersprüche aufzeigen. Denn von den Vorstadt-Jugendlichen werde erwartet, „... *eine Gesellschaft zu respektieren, in der die Korruption überall blüht, wo die Weiße-Kragen-Kriminalität kaum geahndet wird, und in der man mit größerer Wahrscheinlichkeit im Gefängnis landet, wenn man einen Einbruch begangen hat, als wenn man eine ganze Stadt ruiniert ... oder die 20 Milliarden Francs des Crédit Lyonnais hat verschwinden lassen. Mit einer Gesellschaft konfrontiert, die ihnen jeden Tag beweist, dass nur der materielle Erfolg zählt, dass der Zaster allmächtig ist, und dass es schließlich nur die Ungeschickten sind, die sich fangen lassen, wie kann man sich da wundern, dass die Jugendlichen Abkürzungen nehmen wollen?*“ (Benoist, JF, 6/1996, S. 15).

Angesichts der mutatis mutandis angemessenen Beschreibung der Situation der Vorstadt-Jugendlichen nicht nur in Frankreich ist es kennzeichnend, dass die von de Benoist angeführten politischen Perspektiven und

³⁹¹ **Ghetto-Bildung** sei jedoch ein falscher Begriff, - meinte de Benoist - weil das Ghetto durch menschliche Wärme und elementare Zusammengehörigkeitsgefühle gekennzeichnet sei.

Folgerungen äußerst bescheiden bleiben: er fordert, Abschied zu nehmen von dem herrschenden Integrationsmodell „... eines jakobinischen Assimilationismus ..., der darauf besteht, oberhalb der einzelnen Individuen die Gemeinschaften nicht zu sehen“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

Wie allerdings (und ob in de Benoists Sicht überhaupt) „ethnische Gemeinschaften und Minderheiten“ integriert werden sollen, z.B. durch den (hier nicht genannten) Ethnopluralismus, blieb leider unausgesprochen!

In der NE veröffentlichte Bruno Mégret ³⁹² (damals noch als „programmativischer Vordenker“ des FN gekennzeichnet) einen Artikel: „Von Frankreich lernen - Die Vorstädte zurückerobern“ (NE, 3/1996, S. 23 f.). Er sah „... die Vororte unserer Großstädte (als) unruhig, räuberisch und gewalttätig“ an. Viele Städte seien „... durch die ungebremste Zuwanderung von Nichtfranzosen inzwischen zu Enklaven eines multikulturellen Gewaltproletariats geworden, die sich mit kosmetischen Maßnahmen nicht sanieren“ ließen (NE, 3/1996, S. 24). Mégret kritisierte, dass die französische Regierung „... Milliarden ausgegeben (habe), um den inneren Frieden zu erkaufen“. Nun solle „... immer noch mehr Geld für die Vorstädte“ ausgegeben werden, wodurch „... das Entstehen vollkommen fremder Gemeinschaften auf unserem Territorium“ erleichtert würde (Mégret, in NE, 3/1996, S. 23). Grundsätzlich meinte Mégret: „Die Politik der Integration fremder ethnischer Gemeinschaften funktioniert nicht und führt zur Desintegration der Nation ... (Es drohe nun) ... ein von Einwanderern verursachter Mai 1968“ (Mégret, in NE, 3/1996, S. 24).

Mégrets Alternativvorschläge aber waren die seitens der NR immer wiederholten:

- Rückführung, Ende der Einwanderung: „Möglichkeit der individuellen Assimilation von Einwanderern, was deren Willen und Fähigkeit zur Assimilation voraussetzt“ (Mégret, in NE, 3/1996, S. 25)
- Wiederherstellung von Sicherheit und Ordnung, Stärkung der Familie
- Wiederherstellung der „Werte, in denen unsere Stärke liegt“ (Mégret, in NE, 3/1996, S. 25).
- Beseitigung der „Schattenwirtschaft“ und Auflösung „ethnischer Banden“ und Ghettos, Verbot des Tschadors.

Origineller erschien die Forderung nach einer „Humanisierung der Städte“, durch z.B. „... Rückbau bestimmter Ensembles, ‚Wohnfabriken‘ und Betonsilos; Förderung einer sanften und bodenständigen Architektur ... Schaffung von mehr Wohneigentum für Franzosen“ (Mégret, in NE, 3/1996, S. 25).

In der JF wurde das Buch „Natur - Raum“ (Iudicum Verlag, München 1993) von **Götz Großklaus** ³⁹³ ausführlich rezensiert. Darin wurde am Beispiel von Georg Büchners „Lenz“ (1835) ein Fall von Grenzüberschreitung des räumlich-zeitlichen Wahrnehmungsrepertoires geschildert, für die JF ein Fall von **Heimatverlust**. Die These von Großklaus lautet, „... dass das alte Konzept ‚Heimat‘, verstanden als ‚Konzept gelingender Raumorientierung‘, für die Figur Lenz nicht mehr zugänglich ist. Sozialpsychologisch gesehen verfügt Lenz nicht über die Regeln, dem Zerfall der räumlich-zeitlich-sozialen Einheit des heimatlichen Feldes zu entsprechen. Sein Heimatverlust bekommt dadurch den Charakter eines ‚prototypischen Schicksals im Verlauf des Zivilisationsprozesses‘. Büchners Gestalt tritt als Heimatloser auf, dessen privater Wahnsinn auf die ‚Bruchstellen des Systems‘. Seine individuelle Identitätsstörung steht in unmittelbarem Zusammenhang mit den Modernitätserfahrungen beschleunigter Umbrüche“ (JF, 46/1994, S. 14).

Daniel Cohn-Bendit beschrieb in einem Interview mit dem „Spiegel“ (aus dem die JF zitierte) sein Verhältnis zu ‚Vaterland‘ und ‚Verwurzelung‘: „Die erzwungene Flucht meiner Eltern 1933 ... hat mich sozusagen bei meiner Geburt 1945 vaterlandslos gemacht. Diese Entwurzelung war aber auch ein furchtbares Erlebnis“ (zit. n. JF, 5/1994, S. 5). Die JF warf Daniel Cohn-Bendit im Zusammenhang mit diesem Interview vor, er wolle sein „furchtbares Erlebnis“ mit einer mkG zum Modell für alle Deutschen erheben, sie sollten sich - wie er - der „Idee der Nation und des Vaterlandes entfremden“ (in JF, 5/1994, S. 5).

³⁹² Der französische Publizist und Politiker **Bruno Mégret** (*1948) war Europa-Abgeordneter des FN, galt „als Vordenker seiner Partei“ (NE, 3/1993, S. 24) und gestaltete maßgeblich z.B. die „50 Thesen zur Einwanderungspolitik“ des FN mit. Er war 1988 der Verantwortliche für den Präsidentschaftswahlkampf von Jean-Marie Le Pen. 1998 trat Mégret wegen politischer und persönlicher Differenzen mit Le Pen aus dem FN aus. Bruno Mégret plädierte für eine „nationale Bevorzugung“ der Franzosen gegenüber den Nicht-Franzosen, dass z.B. „... nur Staatsangehörige öffentliche Ämter bekleiden“ könnten (Mégret, in NE, 9/1995, S. 17). Mégret und der FN planten „... das Recht auf nationalen Vorrang in unsere Verfassung“ aufzunehmen, als „... tragendes Gesetzesprinzip der Republik“, z.B. bei den Arbeitsplätzen, der Zuweisung von Wohnraum etc. (Mégret, in NE, 9/1995, S. 18). Marine Le Pen vertritt die „préférence nationale“ bis in die Gegenwart.

³⁹³ Der Literaturwissenschaftler **Prof. Dr. Götz Großklaus** ist emeritierter Hochschullehrer an der Universität (TH) Karlsruhe und Mitglied der dortigen „Forschungsstelle Angewandte Kulturwissenschaft“

Robert Steuckers ³⁹⁴ meinte, städtische Gewalt und Kriminalität sei „... nur Ausdruck der kulturellen Entwurzelung“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13).

Die neurechten Autoren waren sich hinsichtlich der Drogenpolitik durchaus nicht einig. Der JF-Autor Michael Oelmann referierte korrekt die wichtigen Aspekte einer „*Expertise zur Liberalisierung des Umgangs mit illegalen Drogen*“ des Bundesgesundheitsministeriums, von der „*kriminellen Entlastung*“ der Konsumenten, über den zu erwartenden Zusammenbruch des illegalen Drogenmarktes mit seinen verführerischen Gewinnspannen bis hin zur Beschaffungskriminalität. Zudem: „*Die Gründe für die Ausbreitung des Drogen in den westlichen Gesellschaften liegen ... weitaus tiefer, als die heute übliche reaktive Politik greifen kann*“ (Oelmann, in JF, 33/1994, S. 2). Als Ursache des Drogenkonsums wird dann aber – wenig konkret – einzig genannt: „... eine tiefe Destruktion im Seelengerüst des betroffenen Menschen“ (Oelmann, in JF, 33/1994, S. 2). Zur „*partiellen Eindämmung*“ des Drogenkonsums aber wird dann wieder „... ein rigoroses Durchgreifen (gegen) die Drogenkriminalität“ angeführt: „*Dies würde (in Oelmanns Sicht) z.B. damit beginnen, die in dem Milieu überproportional auffälligen Ausländer strikt abzuschieben*“ (Oelmann, in JF, 33/1994, S. 2), - natürlich, was sonst!! Und Werner Norden forderte – in der eher traditionalistischen NE - hinsichtlich der Drogen schärfste

³⁹⁴ **Robert Steuckers** ist Herausgeber des rechtsorientierten belgischen Magazins "Vouloir" und gilt als führende Figur der belgischen Neuen Rechten.

Kontakte nach Russland hat Steuckers seit 1992; damals unternahm er zusammen mit Alain de Benoist eine Reise nach Moskau, die von dem vermögenden Jean Thiriart finanziell unterstützt wurde. De Benoist und Steuckers trafen unter anderem mit Alexander Prokhanov zusammen, der als der führende Propagandisten einer russischen „rot-braunen“ Bewegung angesehen wird.

Steuckers gründete 1993 infolge ideologischer Differenzen und persönlicher Streitereien innerhalb der französischen Nd zusammen mit dem früheren GRÈCE-Generalsekretär **Gilbert Sincyr** die „**Europäischen Synergien**“, die sich als europaweit agierendes Netzwerk der Neuen Rechten verstehen: das in mehreren west- und osteuropäischen Ländern Untergliederungen unterhält. "Synergion" ist die 1995 gegründete deutsche Sektion. "Synergion Deutschlands" ist personell eng verflochten mit der "Deutsch-Europäische Studiengesellschaft" (DESG, mit Sitz in Hamburg-Winterhude). Die 1972 gegründete DESG gehört zu den ältesten neurechten Organisationen und gibt die Zeitschrift „**Junges Forum**“ (JuFo) heraus. Die 1964 von **Lothar Penz** gegründete JuFo wurde in der JF als Deutschlands „... älteste existierende Kaderschrift der authentischen ‚Neuen Rechten‘, immer hart am Puls des jeweiligen aktuellen politischen und gesellschaftlichen Diskurses ...“, gewürdigt (JF, 17/1997).

Ideologisch wurden DESG und JuFo speziell vom Solidarismus u.a. Vorstellungen Otto Strassers sowie der Konservativen Revolution beeinflusst. Lothar Penz prägte diese Orientierung und erkannte recht früh die politische Bedeutung der Ökologie. Penz versuchte mit einer Solidaristen - nahen „Grünen Liste Umweltschutz“ die Bewegung von rechts zu unterwandern. Zudem wurde die DESG ideologisch stark von dem von Henning Eichberg mit entwickelten Ethnopluralismus und seinem Europakonzept beeinflusst. Die Vorstellung geschlossener Nationalstaaten wurde – in der Tradition der „europäischen“ Waffen – SS – verabschiedet. Die Seminare der DESG wurden so bis 1993 unter dem Namen „Denkfabrik Europa der Völker“ durchgeführt.

Die Aktivitäten beider Gruppen waren - nach der Einschätzung des Hamburger Landesamts für VS 1996 - theoretischer Natur, v.a. auf der Durchführung von Veranstaltungen und die Herausgabe von Zeitschriften gerichtet.

1997 (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) interviewte **Hanno Borchert** (Verbindungsstudent, Funktionär der rechtsökologischen UÖD, JF-Autor zu ökologischen Fragen und ein Kopf des neurechten HK) für die JF Robert Steuckers, der u.a. ausführte: „*Synergion wurde gegründet, um die ... Schlüsselbegriffe (Symbiotik, Kybernetik, Synergien, Gemeinschaft, Kommunitarismus, Körperschaft, Bioregionalismus, Ortsgebundenheit) wieder lebendig und kampffähig zu machen. Es geht um die Förderung der Beziehungen und den Austausch zwischen den europäischen Völkern und Volksgruppen mit dem Ziel, das freundschaftliche Verhältnis zu entwickeln, das zur Aufrichtung einer wahren Schicksalsgemeinschaft notwendig ist... Jede Organisation, die sich Synergion anschließt, bewahrt ihre lokale Eigenart*“ (zit. n. JF, 12/1997).

Der neurechte HK bildete sich ursprünglich als Leserkreis der JF, entwickelte sich aber immer weiter nach rechts. Das führte zu einer Thematisierung im Hamburger Verfassungsschutzbericht und zur Distanzierung der JF von ihren Leserkreisen.

Die „Synergies“, so der Hamburger Verfassungsschutzbericht neigten deutlich zu nationalrevolutionären Tendenzen und beschäftigten sich intensiv mit Fragen des Nationalbolschewismus.

In der JF plädierte Steuckers 1996 für die eine Allianz der NR mit den Arabern und Muslimen, um politisch handlungsfähig zu bleiben (Steuckers, Robert: „*Islam und Europa - Verbündete?*“, in JF, 4/1996, S. 13; vgl. auch Kap. 6. 9. Islam). Auch 1998 stand Steuckers der JF als Interviewpartner zur Verfügung. Er legte dort seine Vorstellungen über die 68er sowie über die theoretischen Grundlagen der Neuen Linken dar (JF, 38/1998). Steuckers galt dem Hamburger VS als einer der intelligentesten der NR.

Repressionen, „Null Toleranz“ und „... die malayische Lösung für Drogenhändler“ (Norden, in NE, 10/1990, S. 54).

Manuel Ochsener sah dagegen zwei Jahre später in der JF einen Zusammenhang von kultureller Entwurzelung und dem Konsum von Drogen. Dabei setzte er sich (kritisch) mit der traditionellen verbotsorientierten Drogenpolitik auseinander: „Die Konservativen sollten ... klarstellen, dass der Massenkonsum von Drogen nichts mit jugendlich-wilder Widerstandskultur zu tun hat, sondern höchstens mit pubertärer Kraftmeierei. Das ... Drogenproblem ist nicht durch härtere Gesetze und Strafen zu lösen, sondern nur durch eine intelligente Drogenaufklärung und Erziehung, die der ‚Entzauberung‘ und der kulturellen ‚Entwurzelung‘ durch ... Ideologen entgegenwirkt. Und das Angebot anderer Erlebnisse, die weit faszinierender sind als das langweilige Rauchen von ‚Gras‘. Ein gesundes Verhältnis zu Rauschmitteln muß gefunden werden. Dies ist die Aufgabe einer neuen Drogenpolitik“ (Ochsener, in JF, 49/1996, S. 24).

Diskussion und Kritik

Solange es Menschen gibt, solange gibt es vermutlich auch die Erfahrung und die Angst vor Heimatverlust und Heimatlosigkeit, aber verstärkt tritt diese Tendenz seit der Renaissance auf, durch z.B.

- den millionenfachen Sklavenhandel
- die Vertreibung der Juden und Muslime aus Spanien und Portugal
- die Flucht der Hugenotten aus Frankreich
- die millionenfache Auswanderung nach Übersee
- die millionenfachen „ethnischen Säuberungen“ des letzten Jahrhunderts etc.

Überall beobachtete Erwin Chargaff zwar „... eine schnelle Entwurzelung und ein langsames Wurzelfassen“ (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 23, a.a.O.). Das 20. Jhd. jedoch verdiene - meinte Chargaff - u.a. den Namen eines „Jahrhunderts der Heimatlosigkeit“, denn nun stünden „... viele Arten von Entwurzelungsmaschinen“ zur Verfügung, so „... der Rundfunk und besonders das Fernsehen, die Massenpresse, der Sport, das Spezialistentum, die diktatorisch gewordene Naturforschung, die Verfälschung aller menschlichen Instinkte durch mechanisierte Überemphase. Alles dient dazu, den Menschen auf ein verzerrtes Spiegelbild zu reduzieren, ihn zu einer statistischen Nummer zu homogenisieren“ (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 23/24, a.a.O.).

Gleichzeitig sei das 20. Jhd. das Jahrhundert der „... Heimatliebe als geballter Slogan“; (angebliche) Heimatliebe tritt nun als „... koloriertes und illuminiertes Trachtenfest“ auf, in Film und TV „... eine rein kommerzielle Angelegenheit: die Lippizaner sind die einzigen, die vorläufig keine Lederhosen tragen, das Schuhplatteln studieren sie wahrscheinlich auch schon“ (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 24, a.a.O.).

Theodor W. Adorno bemerkte im Zusammenhang mit der verabscheuten „Kulturindustrie“ über den **Heimfilm**: „Keine Heimat überlebt ihre Aufbereitung in den Filmen, die sie feiern und alles Unverwechselbare, wovon sie zehren, zum Verwechseln gleichmachen“ (Adorno, 1969, S. 66, a.a.O.).

Schließlich biete das 20. Jhd. auch noch eine Reihe von klassischen Beispielen dafür, wie durch politische Entwicklungen die als Heimat empfundene Region heimatliebende Menschen austieß, vertrieb, „... plötzlich grausam, ja mörderisch“ wurde. „Die Heimat wurde zur Mördergrube“³⁹⁵ (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 25, a.a.O.).

Heinrich Böll beschrieb in „Drei Tage im März“ (1975) wie für ihn durch die Nationalsozialisten der Heimatcharakter der Straßen der Stadt Köln verloren ging, schon vor den Zerstörungen durch den Krieg: „Ich habe vor dem Krieg schon ein heimatliches Gefühl gehabt gegenüber der Stadt Köln; sie hatte damals etwas sehr Gemütliches, wie ein Wohnzimmer, nicht ganz so sauber, ein bisschen verkommen, aber man konnte drin spazieren gehen. Diese Heimat habe ich eigentlich doch in Erinnerung. Sie ist dann allerdings zerstört worden durch die Nazis. Sie können sich gar nicht vorstellen, was das bedeutet: Sie gehen auf der Straße spazieren, plötzlich kommt eine Kolonne SA oder Hitler – Jugend, und Sie müssen grüßen. Was haben wir getan? Wir sind in die nächste Haustür gegangen. Wir sind regelrecht geflohen ... Es war die Zerstörung der Straße als Heimat, und Straßen sind Heimat“ (Böll, zit. n. Dericum, S. 15, a.a.O.). Von dieser Art des Heimatverlusts berichten die neurechten Zeitschriften nicht !

Von seinen Kindern erzählt Heinrich Böll, wie sie in die Trümmer Kölns hineingeboren werden, „... diese Trümmerwelt als ihre Heimat liebten und irritiert waren, als sie vom Wiederaufbau verdrängt wurde. So ist es einer Generation von Kindern gegangen, die ihre ‚Heimat in Trümmern‘ hatten“ (Böll, zit. n. Dericum, S. 15, a.a.O.).

Erwin Chargaff resümierte: „Menschen ihrer Heimat zu berauben ist ein schweres Verbrechen, so wie wenn man einem Kind seine Jugend stiehlt. Eine Heimat gehört zu einem Menschen, ebenso wie jedes Tier sein Habitat besitzt“ (Chargaff, in Riedl, 1995, S. 25, a.a.O.).

³⁹⁵ Heimat, meinte Ernst Bloch, könne auch bitter sein unter der Tünche des Geschwätzes, aber diese Bitterkeit verhindere falsche Gewohnheiten (n. Helene Maimann, in Riedl, 1995, S. 75, a.a.O.).

Heimat schließt in der Regel die Angst vor dem Verlust der Heimat ein, die Furcht vor der Heimatlosigkeit. „Entwurzelung“ kann als Gegensatz zur Vorstellung „Heimat“ gesehen werden (Bruton, in <http://www.noeeo.at/>): Anhänger der multikulturellen Gesellschaft sind in neurechter Sicht - wie oftmals in den Zeitschriften angesprochen - selbst entwurzelt.

Entwurzelungsängste und -vorwürfe sind ein klassisches Element der Kulturkritik und des **Kulturpessimismus**. **Fritz Stern** führte aus, dass der Kulturpessimismus „... eindringlich vor dem Verlust von Glauben, Einheit und ‚kulturellen Werten‘ (warnte), sich gegen die zunehmende Kommerzialisierung und Verstädterung“ wandte (Stern, S. 1, a.a.O.). In der Regel wurde dabei jedoch der Wandel mit einem Zerfall verwechselt.

Das Wort „Entwurzelung“ wurde jedoch erst spät in dem übertragenen, sozialen Sinne benutzt. Die französisch-jüdische Philosophin, Anarchistin und Mystikerin **Simone Weil** (1909 - 1943) wurde zur eigentlichen Theoretikerin der „Entwurzelung“ (weder in NE noch JF wird sie in diesem Zusammenhang erwähnt). Etwa ab 1932 entstand Simone Weil's philosophisches Werk - unsystematisch festgehalten in einer Vielzahl von Essays, Fragmenten und ihrer letzten Schrift „Entwurzelung“.

Für Simone Weil war die Verwurzelung „... vielleicht das wichtigste und meistverkannte Bedürfnis der menschlichen Seele“ (Weil, zit. n. Iyer, S. 24, a.a.O.; vgl. dazu auch Abb. 54 auf S. 883).

Sie hielt „... die Entwurzelung ... (für die) bei weitem ... gefährlichste Krankheit der menschlichen Gesellschaft ... Eine Entwurzelung findet jedes Mal dann statt, wenn ein Land mit Militärgewalt erobert wird. ... Selbst ohne militärische Eroberung können die Macht des Geldes und die Beherrschung des Wirtschaftslebens einen fremden Einfluss so nachdrücklich aufzwingen, dass er die Krankheit der Entwurzelung hervorruft ... Die zerstörte Vergangenheit ist unwiederbringlich dahin. Die Zerstörung der Vergangenheit ist vielleicht das größte Verbrechen. Die Bewahrung des wenigen, das noch vorhanden ist, sollte uns heute fast zur fixen Idee werden ... Das Studium der Geschichte abschaffen zu wollen, wäre ein verhängnisvoller Irrtum. Es gibt kein Vaterland ohne Geschichte. Die Vereinigten Staaten lassen genugsam erkennen, wie ein Volk aussieht, das der zeitlichen Tiefe beraubt ist“ (Simone Weil, 1956, a.a.O.).

Die Zürcher Philosophin und Psychoanalytikerin **Maja Wicki-Vogt** charakterisierte Weils Begriff „Entwurzelung“: „Der Entwurzelungs-Begriff ist eigentlich analog zum Entfremdungsbegriff bei Marx zu verstehen. Entwurzelung heißt: Nicht-Übereinstimmung der Existenz mit sich selbst. Diese Entwurzelung hat zu tun mit den Arbeitsbedingungen, mit den Produktionsbedingungen, aber auch mit den gesellschaftlichen Bedingungen der gesamten Industrialisierung. Für Simone Weil bedeutete Ein-Wurzelung Rück-Findung in Strukturen, in denen Existenz sich selbst entsprechen kann und in denen Gesellschaft die Ansprüche der Gemeinschaft erfüllen kann.“ (Wicki-Vogt, a.a.O.).

Entwurzelung kann verschiedene Ebenen haben. Zum einen wird vielfach eine **geographische Entwurzelung** diagnostiziert (auch in NE & JF), sei es - in der Vergangenheit- durch Flucht und Vertreibung nach den Verbrechen des Faschismus in Europa, sei es heute ökonomisch bedingt als Migration zu den Arbeitsplätzen: Umzüge, Mobilität (vgl. „flexibler Mensch“ in Kap. 4. 8. 8.) Aus Ostdeutschland sind allein seit 1990 ca. 1,5 Mio. Menschen migriert (vgl. Teilideologem Mobilität).

Weiterhin wird - auch in den untersuchten neurechten Zeitschriften - eine Entwurzelung von der heimatlichen Natur beklagt, insbesondere die junge, nachwachsende Generation habe keine Erfahrungen mehr mit dem Wald, mit Pflanzen und Tieren etc.

Heimatlosigkeit kann als Losbindung, Abkopplung von etwas früherem, vergangenem angesehen werden, sie kann gewaltsam oder auch freiwillig erfolgen. Der deutsche Filmemacher **Edgar Reitz** meinte, Heimat bezeichne auch immer etwas Verlorenes und das Gefühl dafür. Das Gefühl für die Verlorenheit der Dinge sei manchmal stärker und intensiver als für die Dinge selbst.

In einem Autorenporträt ordnete Werner Olles den US – amerikanischen Dichter **Ezra Loomis Pound** (1885-1972) in eine rechte Traditionslinie ein. Olles sah in dem Werk Pounds „... *gleichsam eine Suche nach lebensfähigen Traditionen, Mythen, historischen Gestalten und Orten, vor allem aber eine Diagnose der unheilvollen Situation der modernen Welt, die auf Wucher und Verdorbenheit gegründet sei. Die Herauslösung aus organischen Verbänden beklagt der Dichter als ‚Entwurzelung‘. Die Geschichte sieht er als ständigen Kampf zwischen dem Wucherer und dem Manne, der ‚etwas Ordentliches leisten will‘, während der Wucherer die Götter herausfordert und sich den natürlichen Dingen entgegenstellt*“ (Olles, in JF, 51-52/1995, S. 16).

Des Weiteren ist vielfach eine **soziale oder familiäre Entwurzelung**³⁹⁶ festzustellen. Sie ist oft eine Folge der geographischen Entwurzelung, aber keineswegs immer. Bis heute ist nicht absehbar, welche Auswirkungen

³⁹⁶ „**Soziale Entwurzelung**“ ist heute als „aggressiv-dissoziale Störung“ ein medizinisches Krankheitsbild, v.a. bei Kindern und Jugendlichen, bei denen nach dem Entwicklungsstand ein konformeres Verhalten zu erwarten sein müsste. Es kommt häufig und anhaltend zu einem Muster von aggressiven, dissozialen oder „aufsässigen“ Verhaltensweisen. Dabei werden zuweilen erheblich Freiheits-, Unversehrtheits- und Eigentumsrechte anderer verletzt oder gegen wesentliche Regeln des Zusammenlebens verstoßen.

langfristig auf Kinder Trennungen der Eltern, unsichere Bezugspersonen, häufiger Partnerwechsel und mangelnde Kontinuität haben wird. Sind solche Personen zu einer stabilen Sozial- und Partnerbeziehung fähig ? Es wird befürchtet, dass eine leichtere Manipulation, ein intensives, missbrauchbares Streben nach Geborgenheit und Sicherheit in autoritären Sekten, die „Heimat“ versprechen, oder in verlockenden Fundamentalismen verschiedener Art die Folge sein könnte.

Als eine dritte Entwurzelung wird oft eine **geistig-ethische Entwurzelung** gesehen. Die individuelle Bereicherung, das Streben nach Reichtum, Herrschaft und Lust wird vielfach als unzureichend und unbefriedigend empfunden. Anstelle traditioneller religiöser Vorstellungen, überkommener Ideen von Sitte und Moral ist oft eine Leere getreten, die Anomie. Das Fehlen von festen Werten – wird oft behauptet - bringt eine Beliebigkeit mit sich.. Zudem erscheint die heutige Realität als komplex, unüberschaubar und unbeeinflussbar, - deshalb vollzöge sich oft ein Rückzug aus politischer Partizipation ins Private.

Sicher kann diese Form von Entwurzelung aber auch als eine Folge der politischen Instrumentalisierung und des Missbrauchs von Werten in dem NS – Staat (so Heimat, Volk, Gemeinschaft) aber auch der DDR (so Solidarität, Demokratie, Sozialismus) angesehen werden.

Für **Hartmut Hesse** wardie **Umerziehung** nach 1945 ein wichtiger Faktor für die (angebliche) Entwurzelung der Deutschen (JF, 6/1992, S. 7): Seiner Auffassung nach gelang es „den Kräften der Umerziehung“ den Heimatbegriff „seiner politischen Substanz“ zu berauben. „Ich zweifle, ob man dies Rad zurückdrehen kann“. M.E. liegt hier eine Überschätzung des Einflusses der US – amerikanischen Umerziehung in den späten vierziger Jahren des 20. Jhdts vor (vgl. Kapitel Umerziehung).

Generell kann gesagt werden, dass nicht die Umerziehung; sondern die Pervertierung durch die Nationalsozialisten die Entwertung / Abwertung von Heimat, Folklore etc. bewirkte: Zudem ist die Abwendung von traditionellen Werten auch in vielen Ländern zu beobachten, die nicht „umerzogen“ wurden.

Dass **Jürgen Hatzenbichler** anklagend auf die Flüchtlinge aus Bosnien als Folge von Kosmopolitismus verwies (Hatzenbichler, in JF, 5/1994, S. 7), mutet geradezu obszön an. Denn die beklagte Heimatlosigkeit vieler Bosnier ist ja gerade eine Folge des nationalen Wahns, der „ethnischen Säuberungen" und von Demokratiemangel.

Der **Dalai Lama** formulierte die Grundgedanken einer weltweiten wechselseitigen Verwurzelung: „Dank der modernen Ökonomie und auch dank der Information, der Erziehung, des Tourismus und der ökologischen Probleme – dank all dieser Faktoren – sind alle auf der Welt heute im höchsten Maße voneinander abhängig und miteinander verknüpft. Durch diese Umstände hat sich das Konzept eines ‚wir und die anderen‘ aufgelöst. Wenn wir unseren Nachbarn schaden, schaden wir uns selbst“, - und Nachbarn sind wir alle (zit. n. Iyer, S. 26, a.a.O.).

In den letzten Jahrzehnten entstand eine „wurzelkritische" Gegenbewegung, die zu zeigen versuchte, wie stark das traditionelle abendländische schon seit Platos Baum des Wissens von der Vorstellung, der Besessenheit von Wurzeln geprägt ist (Dewulf, a.a.O.).

Die französischen Philosophen und Psychoanalytiker **Gilles Deleuze** und **Félix Guattari** propagierten in ihren „Tausend Plateaus" (a.a.O., das französische Original erschien bereits 1980) ein "nomadisches Denken" der Vielfalt und Heterogenität, geleitet nicht von passiven Wurzeln, sondern von Rhizomen, aktiven Wurzelstöcken.

Der karibische, auf Martinique geborene Kulturphilosoph **Édouard Glissant** sah in der Nicht-Existenz von Wurzeln geradezu eine "... Befreiung. Wenn schon Wurzeln, dann tropische Luftwurzeln, die kreuz und quer über den Boden schleichen, auf der Suche nach einem Ort, um sich zeitweilig niederzulassen" (Dewulf, a.a.O.). Auch davon ist – natürlich – in den untersuchten neurechten Zeitschriften nichts zu finden.

4.7.7. Aspekt Heimat und (Groß-)Stadt

„Die Schwärmerei für die Natur kommt von
der Unbewohnbarkeit der Städte“
(Bertolt Brecht, 1965, S. 118, a.a.O.)

Schon in den Idyllen **Theokrits** (um 300 v. Chr.) ist Zivilisationskritik, Kritik am Stadtleben ein zentraler Bezugspunkt, das Land aber erscheint als der Ort erfüllter Liebe und bescheidener Tugend.

Viele konservative Natur- und Landlebensdarstellungen seither umfassten als ein Grundmotiv den Entwurf natürlicherer, tieferer, beschaulicherer, bedürfnisloserer, erfüllter Gegenwelten, außerhalb der Städte. Allerdings waren diese nie „... Ausdruck eines tatsächlichen bäuerlichen Lebensgefühls, sondern wurden immer von Autoren aus der Stadt für ihre Leser, zumeist ebenfalls aus der Stadt, heraufbeschworen. Es scheint eines der Grundgesetze zu sein, dass reflexives Naturgefühl erst aus der Distanz erwachsen kann" (Gertraud Stein in Riedl, 1995, S. 80, a.a.O.).

Die latente oder manifeste Stadtfeindschaft war bereits in der alten Rechten wie auch im Nationalsozialismus ein wichtiger ideologischer Faktor, bei der NR dagegen deutlich abgeschwächt. Für den kulturpessimistischen **Oswald Spengler** bedeutete die „... Weltstadt ... den Kosmopolitismus an Stelle der ‚Heimat‘, den kühlen Tatsachensinn an Stelle der Ehrfurcht vor dem Überlieferten und Gewachsenen, die wissenschaftliche Irreligion als Petrifakt der vorausgegangen Religion des Herzens, die ‚Gesellschaft‘ an Stelle des Staates, die natürlichen

statt der erworbenen Rechte“ (Spengler, 1993, S. 46, a.a.O.). Er sah in den „Weltstädten“ den endgültigen Schlusspunkt aller Kulturen: „Der Steinkoloss ‚Weltstadt‘ steht am Ende des Lebenslaufes einer jeden großen Kultur. Der vom Lande seelisch gestaltete Kulturmensch wird von seiner eigenen Schöpfung, der Stadt, in Besitz genommen, besessen, zu ihrem Geschöpf, ihrem ausführenden Organ, endlich zu ihrem Opfer gemacht“ (Spengler, 1993, S. 673, a.a.O.).

Der JF-Autor **Claus-M. Wolfschlag** beschäftigte sich in mehreren Artikeln (JF, 12/1995 und 7/1996) mit Fragen des Städtebaus und der Stadtstruktur.

Unter dem Titel „*Mut zur großen Architektur*“ (JF, 7/1996, S. 13) zitierte Wolfschlag Cicero, der für (antike) Städte drei Kriterien anführte:

- die Umwallung (als Abgrenzung und Schutz nach außen und als Zusammenhalt nach innen)
- den Stadtplatz (die Agora, das Forum), als den Ort der Stadtgesellschaft
- den gemeinsamen Kult (die ‚religio‘).

Alle drei Elemente der antiken Stadt Ciceros wurden - Wolfschlag merkt es mit gewisser negativer Konnotation an - spätestens im 19. Jhd. zugunsten einer offenen Gesellschaft aufgegeben. Die Umwallungen (die festen Grenzen) wurden abgerissen und zu Boulevards bzw. gaben nun ausgedehnten Vorstädten Raum. Aus dem städtischen Platz wurden Fußgängerzonen, umrahmt von Einkaufszentren, Tempel des Konsums. Die antiken Tempel (wie auch die mittelalterlichen Kirchen) verloren ihre Stellung als zentrale Großbauten an Kaufhäuser, Konsumtempel und Banken.

Claus-M. Wolfschlag versuchte Gegenbilder zur modernen Stadt in die Überlegungen aufzunehmen, wie es z.B. Stefano Bianco (der Architekturhistoriker und Stadtplaner ist, zur Zeit Direktor des Historic Cities Support Programms des Aga Khan Kulturtrusts) für die traditionelle islamische Stadt ³⁹⁷ versuchte.

Die traditionelle islamische Stadt ³⁹⁸ war durch das Nebeneinander verschiedener Quartiere gekennzeichnet, Quartiere, die zwar selbständig, aber doch miteinander verflochten waren. Die einzelnen Quartiere verfügten über einen Markt, auf dem die verschiedenen Gewerbe vertreten waren und eine Moschee (bzw. Kirche, Synagoge etc.). Grundzelle jedes Quartiers war das einzelne Haus der Großfamilie, nach außen abgeschlossen und nach innen hin geöffnet.

Die traditionelle islamische Stadt war weiterhin dadurch gekennzeichnet, dass die Quartiere aufeinander zu wuchsen (heute: wuchern), sowie das weitgehende Fehlen einer gemeinsamen Planung (mit Ausnahme der Wasserversorgung und der Verteidigungsanlagen; dabei war allerdings jedes Quartier von Toren verschlossen und von einer gesonderten Quartierseinheit bewacht).

Claus-M. Wolfschlag sah selber, dass das Modell altislamischer Städte sicher „*nicht hundertprozentig*“ auf die heutigen Bedürfnisse übertragbar ist (JF, 7/1996, S. 13). Das gilt sicher sowohl quantitativ als auch qualitativ. Es gibt in Industriegesellschaften oder postindustriellen Dienstleistungsgesellschaften weder Stämme, noch Sippen oder Großfamilien als Grundeinheiten der Bevölkerung. Eine echte Umkehr des Individualisierungsprozesses ist nicht zu erwarten.

Zentrale „Märkte“ zur Organisation der Produktion, des Handels, des Konsums und des Kultus erscheinen schon wegen der Individualisierung und der heutigen Quartiersgröße wenig praktikabel.

Moderne Städte mit ihren komplexen Kommunikationsbedürfnissen benötigen eine ausgefeilte, wohl geplante Infrastruktur, u.a. auch ein leistungsfähiges Nahverkehrssystem.

Was nützt in diesen Zusammenhängen ein Rückblick auf die islamischen Städte des frühen Mittelalters? Was bleibt ist die sicher vernünftige (aber nicht gerade neue) Forderung nach einer kleinteiligen, behutsamen Stadtreparatur und der Versuch, selbst verwaltete Regionen („Kietze“ würde die Linke sagen) von Wohnen, Arbeit und Konsum/Freizeit wieder zusammen zu führen (Wolfschlag, in JF, 7/1996, S. 13).

Unter dem Titel „*Dionysos macht einen Stadtbesuch*“ übte Claus-M. Wolfschlag heftige (m.E. auch berechtigte) Kritik an dem Zustand „*unserer*“ Städte, an hässlichen, monotonen Plattenbauten und uniformierten, unurbanen Spiegelhochhäusern inmitten liebloser Grünanlagen. „*Hochhäuser zerstören die Sinnlichkeit, da sie Systeme sind, die weitgehend von der Natur abgekoppelt sind ... (Die Betonriesen seien) viel zu groß geraten ..., um vom menschlichen Herzen als Heim angenommen zu werden*“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27). Stimmt das ?

Äußerst kritisch sah Wolfschlag auch die städtebaulichen Folgen der Bauhausarchitekten, die zu Monotonie „*stereometrischer Grundformen*“ führten. Dagegen werden „*Wohnlichkeit und Urbanität ... zunehmend nur noch in den vom Krieg verschonten Stadtquartieren empfunden - in wiederhergestellten Altstadtkernen oder herausgeputzten Gründerzeitstraßen*“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27).

³⁹⁷ Allerdings ist es an sich bereits bemerkenswert, dass ein JF-Autor hier Vorbilder vermuten könnte, - angesichts des weit verbreiteten neurechten Feindbilds Islam!

³⁹⁸ Schon bei der Gründung früher islamischer Städte lässt sich zeigen, dass den verschiedenen Stämmen bzw. Sippen bestimmte Gebiete zugeordnet wurden, aus denen sich die Quartiere entwickelten. Stefano Bianco sprach deshalb von einem „*organischen Aufbau*“ (JF, 7/1996, S. 13) der Städte, was der neurechten JF sicher behagte!

Er sah einen Teil der Schuld bei den Architekten, die ihre Bauten ohne „*Heimatliebe*“ planten und errichteten: „*Ein Zirkel der Entwurzelung, der da nach 1945 losgetreten wurde*“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27).

Auch das Konzept der „*Wohnhochhäuser*“ – „... *schöne ‚grüne‘ Welt, ein paar säuberlich von Menschen gereinigte Naturreservate, umstellt von bunten Hochhaustürmen, in denen Menschen der verschiedenen Hautfarben gemeinsam grau werden dürfen*“ (JF, 12/1995, S. 27) - sei gescheitert.

Mögliche Vorbilder für einen zukünftigen Städtebau sah Wolfschlag in der **Gartenstadt-Bewegung** um 1900, wie sie sich zum Beispiel in Dresden - Hellerau manifestierte: Begrünung des Stadtteils, Verbindung der funktionalen Bereiche Gewerbegebiete, Wohngebiete und Einkaufsgebiete, Vermeidung von Schlafstraßen etc.

Als sehr positiv empfahl Wolfschlag auch das Städtebau-Projekt von **Poundbury** (am Stadtrand von Dorchester/England, das u.a. maßgeblich vom britischen Thronfolger **Charles**³⁹⁹ unterstützt und von **Leon Krier**⁴⁰⁰ geplant wurde. Die Ortschaft, das Dorf Poundbury solle „... *keine Trabanten- oder Schlafstadt werden*“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27). Die Modellsiedlung sei charakterisiert durch „... *weitgehend selbständige Viertel, deren verschieden große Häuser, Geschäfte, Bürohäuser um einen zentralen Brunnenplatz gruppiert sind. Supermärkte gibt es nicht, statt dessen, Tante-Emma'-Einzelhandel. Alles soll innerhalb von fünf Minuten erreichbar sein. Leichte Industrie und Firmen mit Bürobedarf sollen sich in der Nähe niederlassen. Nur heimische Baumarten werden an den Straßen gepflanzt. Das winklige Wegenetz soll verkehrsberuhigend wirken. Parkplätze sind rar. Jedes Haus sieht anders aus, obwohl alle sich an bestimmte Charakteristika der Region orientieren. Das Baumaterial entspricht dem der alten Dörfer in der Umgebung der neuen Siedlung ... Uniformität wurde durch vielfältige Formvarianten vermieden*“ (JF, 12/1995, S. 27).

Überall wurde großer Wert auf eine Minimierung der Freiflächen gelegt. So soll Poundbury trotz aller Verspieltheit keinen dörflichen, sondern einen klar städtischen Charakter haben.

Auch sollen nach dem Planungskonzept in Poundbury verschiedene soziale Schichten gemeinsam leben Sozialwohnungen und Privathäuser in einem dörflichen Gefüge gemischt werden; verschiedene Preissegmente sind vorgesehen. 20% sind soziale Mietwohnungen und „... *bleiben Wohnraumbedürftigen vorbehalten*“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27), - umgekehrt waren es 4/5 Häuser, die an Einzelbesitzer verkauft werden sollen. Baubeginn war 1994, bis heute ist das Projekt nicht vollendet. Insgesamt blieb Poundbury sehr umstritten (s.u).

Klaus Töpfer warnte vor der „*sozialen Entmischung ganzer Stadtteile*“ in den reichen Städten des Nordens (JF, 45/1995, S. 9), - eine Entwicklung, die sich unterdessen vielfach vollzogen hat.

Alain de Benoist setzte sich in dem bereits angesprochenen Artikel „*Wurzellose ohne Hemmung*“ mit der Frage auseinander, „... *warum in Frankreichs Vorstädten die Gewalt wächst*“ (JF, 6/1996, S. 15).

M.E. mit Recht wies de Benoist darauf hin, „... *dass die Vorstädte inzwischen weltweit zu einem Problem geworden sind, das offensichtlich niemand lösen kann*“ (Benoist, JF, 6/1996, S. 15). In „*großen Komplexen*“, die „*ebenso kalt wie pseudofunktionell, ... absurd vom städtebaulichen Gesichtspunkt wie psychologisch inhuman sind*“, wurden „... *alle zusammengefasst, die man mehr oder weniger ‚unsichtbar‘ machen wollte. Dann ließ man die Zeit reifen. Einwanderung und Arbeitslosigkeit besorgten den Rest*“ (Benoist, in JF, 6/1996, S. 15). De Benoist zeigte mit Recht, dass viele der Vorstädte „... *in den Augen der Öffentlichkeit mehr und mehr in ziemlich widersprüchlicher Weise wie ein Jagdrevier für Kriminelle und bevorzugtes Gebiet für islamistische Propaganda erscheinen*“ (JF, 6/1996, S. 15).

Unterdessen ist die „*Unwirtlichkeit*“ der Vorstädte eine weltweite Erscheinung geworden, für Frankreich führt de Benoist folgende Ursachen an:

- Viele der vorstädtischen „*großen Komplexe*“ seien nicht nur von städtebaulichen her „*kalt*“ und „*pseudo - funktionell*“ sowie „*psychologisch inhuman*“ (de Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).
- „*Einwanderung und Arbeitslosigkeit besorgten den Rest. Heute fällt die ‚Jugend der Vorstädte‘ zurück in wilde Sozialisierungsformen, neue Stammesbildungen mit ihren Erkennungszeichen, ihren Riten und eigenen Gesetzen. Die Gewalt ist hier oft eine Lebensform, die sich als eine Art Ansteckung verbreitet*“ (de Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

³⁹⁹ Poundbury sollte ein Modell werden für die nachhaltige Entwicklung und die Gestaltungsgrundsätze, die Prinz Charles in seinem Buch „**A Vision of Britain**“ dargelegte. Prinz Charles war an der Konzeption und deren Umsetzung dieses Dorfes für Kommunitaristen beteiligt.

⁴⁰⁰ Der Architekt und Städteplaner **Leon Krier** (* 1946 in Luxemburg) studierte in Stuttgart Architektur und arbeitete 1968 /1974 im Londoner Atelier von James Stirling. Krier unterrichtete Architektur und Urbanistik u.a. an der Princeton University in London, der Virginia Universität und der Yale Universität. Krier ist u.a. Preisträger des Berliner Preises für Architektur, der „Jefferson Memorial Medal“ und des „Chicago AIA Award“. Im Jahre 1985 wurde ihm eine große Einzelausstellung im Museum of Modern Art in New York gewidmet. Leon Krier setzt sich schon lange für die Erhaltung der abendländischen Stadtkultur ein. Im Auftrag von Kronprinz Charles, dessen persönlicher Berater er ist, entwarf er den Master Plan zur Entwicklung von Poundbury, Dorset.

- Die sozialen Dienste versagen, die Polizei wird zum Feind. „Sogar die Schulen verlieren ihre Legitimation, weil die Abschlüsse das soziale Handicap nicht mehr ausgleichen und daher die sozialen Vorteile nicht mehr bieten, die sie eigentlich versprechen müssten“ (JF, 6/1996, S. 15).
- Im Gegensatz zu „Ghettos“ der III. Welt vermitteln die Vorstädte oft auch nicht hinreichende menschliche Wärme.
- Das Resultat sei v.a. bei vielen Jugendlichen in den Vorstädten eine Spirale des Unverständnisses, der Enttäuschung, Wut, Hass und Gewalt.
- Der Staat seinerseits interveniert unzureichend: „Man bietet den Jugendlichen ‘kleine Jobs’ an, eine ermäßigte Ausbildung, Park - Praktika und unterbezahlte Verträge, die im Grunde über nichts hinweghelfen“ (de Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

De Benoist fasste zusammen: „... die ‘Problem’-Vorstädte sind keine Ausnahme-Gebiete. Sie sind Vergrößerungsgläser für Veränderungen und Widersprüche der ganzen Gesellschaft“ (JF, 6/1996, S. 15).

Claus-M. Wolfschlag kritisierte in der JF scharf die Politik der deutschen Grünen, auch hinsichtlich der (behaupteten) städtebaulichen Konsequenzen. Die Grünen - meint er - befänden sich „... in der Gefangenschaft ihrer eigenen Einwanderungs-Maximen ... Die heutigen Ergebnisse ‚grüner‘ Zuzugsgesellschaft können nur verstärkter Autoverkehr, mehr Straßen und zunehmende Versiegelung der Landschaft sein - anders ist ein Politikkonzept, welches auf Wachstum an Fremdarbeitern setzt, nicht zu realisieren“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27). Wolfschlag versuchte wenigstens bescheidene Alternativen im Städtebau zu skizzieren: Er plädierte für eine „... neue konservative und moderne Architektur“ mit Elementen eines eklektischen Historismus, für eine - wie könnte es anders sein - eine Besinnung auf „... die eigenen Wurzeln“ (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27).

Diskussion und Kritik

Zur Heimat gehört die Nahumwelt, neben der Wohnung das Wohnhaus und die benachbarten Straßen. Schon Montaigne führte aus, dass der Mensch zu seinem Wohlbefinden ein Hinterstübchen („derrière boutique“) nötig habe. Heute befindet sich dieses Hinterstübchen durch die fortschreitende Urbanisierung für immer mehr Menschen weltweit in einem „Kietz“ oder der gemieteten Wohnung und ihrer Umgebung in Großstädten. Der eng begrenzte Raum der Wohnungen in Städten wurde zur Heimat, zum Raum der Geborgenheit, zur „dritten Haut“ wie (die Kölner Kunstpädagogin) Irmgard Zepf es 1985 formulierte.

Die neurechten Autoren der beiden untersuchten Zeitschriften sind von der generellen Stadtfeindlichkeit vieler „alter“ Rechter abgerückt und sprechen auch verschiedene heutige großstädtische Problemfelder an, gehen dabei aber z.B. nie so konsequent weit, wie das zum Beispiel schon **Alexander Mitscherlich** tat.

Mitscherlich beschäftigte sich in seiner 1965 geschriebenen „Unwirtlichkeit unserer Städte“ mit dem Zusammenhang von Stadtcharakter und -architektur und dem individuellen wie auch kollektiven psychosozialen Empfinden ihrer Bewohner. Er betonte dabei die Wechselwirkung: „Menschen schaffen sich in den Städten einen Lebensraum..., doch rückläufig schafft diese Stadtgestalt am sozialen Charakter der Bewohner mit“ (Mitscherlich, 1966, S. 9, a.a.O.). Städte sind für ihn der „... Ort der Sicherheit, der Produktion, der Befriedigung vieler Vitalbedürfnisse. Andererseits sind sie ... der einzigartige Ort der menschlichen Bewusstseinsentwicklung – sowohl im Einzelnen wie auch auf der Gruppenebene als Wir – Bewusstsein“ (Mitscherlich, S. 14, a.a.O.).

Für die Gegenwart sah Mitscherlich für die „Gebilde, die einstmal Städte waren“ (Mitscherlich, S. 7/8, a.a.O.), die „kein Biotop mehr für freie Menschen“ und ein Merkmal der „Biopathologie der industriellen Massenzivilisation“ seien (Mitscherlich, 1966, S. 25/26, a.a.O.) und die dennoch für Millionen Menschen Heimat sind, folgende **wichtige Problemfelder**:

- Die räumliche Entmischung wichtiger Stadtfunktionen wie Arbeit, Einkaufen, Vergnügen, Wohnen etc. Auch **Wolf Schneider** fasste in seiner Stadtgeschichte „Überall ist Babylon“ zusammen: „Das freie Spiel der Kräfte hat sich bis heute als unfähig erwiesen, die Stadtfunktionen aufeinander abzustimmen, geschweige denn den Städten wieder ein Gesicht zu geben“ (W. Schneider, 1960, S. 499, a.a.O.). Die fatale Trennung der städtischen Funktionsbereiche wird in den neurechten Zeitschriften angesprochen (z.B. bei Wolfschlag, in JF, 7/1996, S. 13).
- Die **soziale Entmischung** der Stadtbevölkerung: „Das Vorort–Einfamilienhaus ... ist der Begriff städtischer Verantwortungslosigkeit“ (Mitscherlich, 1966, S. 13 u. 36, a.a.O.). Zudem ist der irrationale Wunsch nach einem „Eigenheim“ oft eine „Identitätsstütze“ (Mitscherlich, S. 46, a.a.O.). Die Tendenz der Flucht wohlhabenderer sozialer Schichten in suburbs oder „Speckgürtel“ führe zudem zu einem ständigen räumlichen Anwachsen der Städte, zum „Verbrauch“ von Land. „... an Natur besitzend teilzuhaben, wird zu einer Statusfrage“. Der Stadtflüchter „... kauft sich Natur, zäunt sie ein und spielt in ihr ‚Landbewohner‘ ... Wir müssen lernen, darauf zu verzichten, durch Bauwerke unseren Status zu repräsentieren, uns Natur zu Wucherpreisen zu kaufen“ (Mitscherlich, S. 53, a.a.O.). Die „Parzellierung der Natur“ sei ein verhängnisvoller Irrweg.
- Die **Monotonie** weiter städtischer Bereiche: Mitscherlich meinte, dass in der zeilenweisen Anordnung mechanisch vervielfältigter gleicher Baueinheiten „... sich städtische Humanität wohl nur schwer entfalten“ könne

(Mitscherlich, S. 29, a.a.O.). In den monotonen Neubaugebieten sah Mitscherlich „... geplante Slums, die man gemeinhin sozialen Wohnungsbau nennt“ (Mitscherlich, S. 13, a.a.O.). **Richard Neutra**⁴⁰¹ sprach von einer „Verregelmäßigung der Umwelt“, der „Giftigkeit der Monotonie“. Für die Menschen forderte er die Schaffung von „**Psychotopen**“, als seelische Ruhepunkte (z.B. einem Bild an der Wand oder einer Landschaft, die zu erholsamen Spaziergängen einlädt).

- Die fortschreitende Zerstörung der Städte durch privaten Automobilverkehr, Verkehrschaos, verschiedenste Schadstoffe und Gifte, durch Lärm, Stress etc. Obwohl Wolfschlag in der JF schreibt, dass in den gegenwärtigen Großstädten (und nicht nur da) Straßen zu „*Autoschneisen*“ würden (Wolfschlag, in JF, 12/1995, S. 27), erkennen die neurechten Autoren nicht, dass nur eine zumindest partiell autofreie Stadt eine menschliche Stadt sein kann, alle Arten von **Beschränkung des Autoverkehrs oder Ausbaus des öffentlichen Nahverkehrs** fehlen als Vorschläge in den Publikationen gänzlich!

- Der **private Besitz des Grund und Bodens** in den Städten und seine profitorientierte Nutzung⁴⁰². In den Besitzverhältnissen an städtischem Grund und Boden und insbesondere aus den daraus folgenden spekulativen Bodenpreisen sieht Alexander Mitscherlich „... ein Tabu, ein(en) Fetisch, an dem niemand zu rühren wagt“ (Mitscherlich, 1966, S. 20, a.a.O.). Er forderte radikal die Neuordnung der Besitzverhältnisse an Grund und Boden in unseren Städten (Mitscherlich, S. 7, a.a.O.). Es überrascht nicht, dass in den untersuchten Zeitschriften dieser Aspekt völlig ausgeklammert wird.

- Den weitgehenden Mangel an **angemessenen Spiel- und Abenteurräumen** für Kinder und Jugendliche. Der junge Mensch, als „... weitgehend . triebbestimmtes Spielwesen... braucht deshalb seinesgleichen – nämlich Tiere, überhaupt Elementares, Wasser, Dreck, Gebüsche, Spielraum. Man kann ihn auch ohne das alles aufwachsen lassen, mit Teppichen, Stofftieren oder auf asphaltierten Straßen und Höfen. Er überlebt es – doch man soll sich dann nicht wundern, wenn er später bestimmte soziale Grundleistungen nie mehr erlernt, zum Beispiel ein Zugehörigkeitsgefühl zu einem Ort und Initiative. Um Schwung zu haben, muß man sich von einem festen Ort abstoßen können, ein Gefühl der Sicherheit erworben haben“ (Mitscherlich, S. 24, a.a.O.).

- Den Niedergang der **Nachbarschaft**: „Ohne emotionale Nachbarschaft kann keine reife Menschlichkeit entstehen“ (Mitscherlich, S. 26, a.a.O.). Die **Einsamkeit** inmitten Tausender Menschen sei sicher auch ein Mitgrund für depressive Störungen und die immer weitere Verbreitung des Drogenkonsums.

- die Unfähigkeit, die zwecklos erscheinende **Freizeit** zu füllen: der Städter hält es nirgends mehr aus und rast mit seinem Automobil immer mehr Kilometer herunter (Mitscherlich, 1966, S. 24, a.a.O.).

Insgesamt bezweifelte Mitscherlich, dass man in den heutigen Städten „... mit Lust verweilen, **zu Hause sein**“ könne. Apodiktisch formuliert er: „Die gestaltete Stadt kann ‚Heimat‘ werden, die bloß agglomerierte nicht, denn Heimat verlangt Markierungen der Identität eines Ortes“ (Mitscherlich, 1966, S. 13 und 15, a.a.O.).

Auch auf einen weiteren Aspekt des **Heimat-Erlebens** wies schon Alexander Mitscherlich hin: seit Jahrhunderten schon bildet für Stadtbewohner der **Kontrastwunsch** - hie Stadt, dort ‚unberührte‘ Natur⁴⁰³ ein „stimulierendes Grunderlebnis“ (Mitscherlich, S. 50, a.a.O.), das vermutlich für die Erhaltung eines „psychischen Gleichgewichts“ nötig ist. Viele heutige Großstadtreionen erlauben die Befriedigung dieses Bedürfnisses an Heimat nur noch bedingt oder nicht mehr. Die Kontrasterfahrung Stadt – Land droht verloren zu gehen, sei es in den suburbs US – amerikanischen Städte, dem „Speckgürtel“ Berlins oder dem sich „verschweizernden“ Süddeutschland. „Wird das von Menschen gemachte Biotop ‚Stadt‘ zur selbstverhängten Internierung ohne Alternative, dann hat die Menschheit sich Lebensbedingungen geschaffen, die mit denen domestizierter Tiere viel Ähnlichkeit hat... von der Kontrasterfahrung der Natur ist der Einfamilienhausbewohner für gewöhnlich so weit entfernt wie der Hahn des Hühnerhofs von der freien Flugbahn“ (Mitscherlich, 1966, S. 54/59, a.a.O.).

Sicher ist Alain de Benoists Resümee - „... die ‚Problem‘-Vorstädte sind keine Ausnahme-Gebiete. Sie sind *Vergrößerungsgläser für Veränderungen und Widersprüche der ganzen Gesellschaft*“ (JF, 6/1996, S. 15) - zuzustimmen, aber Lösungen bieten beide neurechte Zeitschriften weit weniger an, als z.B. Mitscherlich. Lange

⁴⁰¹ Der bedeutende, aus Österreich stammende, v.a in den USA tätige Architekt **Richard Neutra** (1892 1970) berücksichtigte in seinen Siedlungsprojekten ökologische und biologische Erkenntnisse („1956: „Wenn wir weiterleben wollen“).

⁴⁰² **Alexander Mitscherlich** beschäftigte sich in diesem Zusammenhang mit dem Vorwurf, „... das Experiment des russischen Kommunismus zeige uns, dass es sich da um eine Ordnung oder Neuordnung Neu-Unordnung handle, die uns nicht erstrebenswert erscheint. Darauf lässt sich antworten: gut – aber seit wann beweist ein nicht geglücktes Experiment, dass das, was man damit erreichen wollte, falsch ist? Und seit wann ist es in unserer experimentierfreudigen Zeit (soweit es sich nicht um die Sphäre des Politischen handelt) ausgemacht, dass ein misslungenes Experiment notwendig den Schluss zur Folge hat, Experimente als solche seien etwas zu vermeidendes? Im Gegenteil: sie sind unvermeidlich“ (Mitscherlich, 1966, S. 20, a.a.O.).

⁴⁰³ Schon in den 60er Jahren des 20. Jhdts. musste ein Einwohner von New York City ca. 150 km zurücklegen, bis er relativ unberührte Naturgebiete erreichte.

außerhalb des Untersuchungszeitraumes erschien die Studie „Quatre-vingt-treize“ von **Gilles Kepel** (a.a.O.) über das Departement Nr. 93 **Seine-Saint-Denis**, in dem u.a. 2005 die schwersten Aufstände stattfanden. Die Studie ergab, dass sich u.a. junge Muslime oft in Nischen ihrer religiös-ethnischen Herkunft zurückzogen, wenn ihnen die Perspektive eines Zugangs zu Arbeitsmarkt und Gesellschaft fehlte. Eine Verschärfung staatlicher Gesetze bewirkten - wie in einer natürlichen Gegenbewegung - auch zu verschärft angewandten religiösen Regeln, z.B. hinsichtlich von „Mischehen“ oder Halal-Fleisch.

Das oben angesprochene städtebauliche Modellprojekt **Poundbury** von **Leon Krier**, das von Claus M. Wolfschlag überschwänglich gelobt wurde (in JF, 12/1995, S. 27), blieb in seiner Realisierung äußerst umstritten. Der Zusammenhang von Wohnen und Arbeiten war - bis 1997 zumindest - überhaupt nicht geglückt. Die einzigen Betriebe in Poundbury waren ein Möbelrestaurator, ein Gardinengeschäft und ein Küchenladen, die sich um einen zugebenermaßen malerischen Gewerbehof gruppieren.

Prinz Charles schwebte ein Ort der sozialen Integration vor, das gelang überhaupt nicht. Denn die Hauspreise in Poundbury begannen bei 215 000 £,- das ist ungefähr das Neunfache des durchschnittlichen Jahreseinkommens in dieser englischen Region.

Allein erziehenden Müttern und Arbeiterfamilien wurden im Auftrage des Kronprinzen verbilligte Unterkünfte in Poundbury angeboten, - ohne große Resonanz denn der Ort hat keine öffentlichen Transportmittel und nur beschränkte Arbeitsmöglichkeiten. Entstanden sei in Poundbury ein „...prinzliches Oberschichtghetto mit ... georgianischen Fassadennachbildungen...Die pensionierten Geldsäcke, die die Mehrheit der Poundburianer stellen, fahren mit dem Mercedes zum Shoppen“ (TAZ, 19.4.2004).

Schwarze und asiatische Einwanderer scheinen (vorsichtshalber??) nicht zu der Modellstadt zugelassen worden zu sein: „Die könnten ja die Hauspreise verderben“ (TAZ, 19.4.2004).

Der bedeutende britische Architekt **Norman Foster** meinte, Poundbury sei ein Projekt, das man abreißen müsste.

Deurbanisierung

Im faschistischen Italien ließ Mussolini zwischen 1926 und 1943 im Rahmen der faschistischen Agrarreformen großangelegte landesweite **Deurbanisierungsmaßnahmen** durchführen, die auch in einer antiurbanen Tradition standen. Die angestrebte „Ruralisierung“ sollte u.a. auch die traditionelle Sozialstruktur erhalten und das Bevölkerungswachstum sichern helfen. In großem Umfang wurden in vielen Regionen Italiens „Bonifizierungen“, Binnenkolonisation durchgeführt, Agrarerschließungen durch Melioration und Maßnahmen, wie die Trockenlegung der Pontinischen Sümpfe seit 1928.

Die Agrarreformen waren Teil der faschistischen „battaglia del grano“(Getreideschlacht) zur Anhebung der italienischen Weizenproduktion. Ziel war allerdings neben der antistädtischen Blut- und-Boden-Romantik, auch die agrarische Autarkie und die Verminderung des Zahlungsbilanzdefizits (Altgeld/Lill, S. 391/392, a.a.O.).

In „Borghi“ (ital. sg. \triangle „borgo“ Dorf) wurden Umsiedler angesiedelt, „Idealsiedlungen“ in einem klaren, zurückhaltend historisierend – romanisierenden Stil. Überall in Italien wurden die Borghi angenommen, außer in Sizilien, wo allein über 20 borghi errichtet wurden, die jedoch überwiegend bis heute zu verfallenden Geisterstädten wurden (FAZ, 14. Juni 2012, S. R).

Auch im deutschen Nationalsozialismus gab es deutliche antistädtische Tendenzen. Zum Beispiel wurde in Büttners „Berliner Rechenbuch“ ein Zusammenhang von Verstädterung und „Volkstod“ suggeriert: In den Mathematik-Aufgaben sollten die Schüler u.a. den Bevölkerungsrückgang im Gefolge der sinkenden Geburtenzahlen in den Großstädten berechnen (Büttner, S. III, a.a.O.).

Städte – Naturdistanzierung:

Schon Georg Simmel stellte um 1900 fest, dass Großstädte von der Geldwirtschaft bestimmt seien und alles, was nicht rational und quantitativ erfassbar sei, tendenziell gleichgültig würde. In der Großstadt fühle sich der Mensch „... als Staubkorn gegenüber einer ungeheuren Organisation von Dingen und Mächten“. Die Vielfalt der Dinge würde durch das Geld „... mit seiner Farblosigkeit und Indifferenz“ vernichtet (Simmel, 2010, a.a.O.).

Auch für den deutschen Philosophen Hans Blumenberg (1920- 1996) war die moderne Stadt der „Inbegriff von Künstlichkeit“ und „... ganz Machwerk des Menschen“ schrieb Blumenberg 1989 (Blumenberg, 2010, a.a.O.). Die moderne Stadt sei „... vor allem Abschirmung gegen alle Realitäten, die sie nicht selbst hervorbringt oder als bloße Materialien in sich hereinzieht... (Sie lasse) die Welt draußen vergessen, um ihre eigene Welt drinnen an deren Stelle zu setzen. Das Maß an Natur, die sie einschließt, wenn nicht einsperrt, depotenziert sie zum Ornament, zum Reservat vom Park bis zum Blumenkasten“ (Blumenberg, 2010, a.a.O.). Menschen kämen nicht in die Stadt, um in ihr zu wohnen, zu leben, sondern wollten dort Arbeit finden, erfolgreich sein, ihr Glück machen, - um sie dann möglichst wieder zu verlassen, in das Haus im Grünen, in der Vorstadt.

In Zukunft dürften ökologische Zwänge zu einer weiteren Verdichtung der Innenstädte führen, als Folge des Leitbildes einer kompakten, verkehrsreduzierten Stadt. Die Städte werden gekennzeichnet sein von einer verstärkten Bebauung von Brachflächen, einer fortschreitenden Versiegelung von Böden und Häusern, generell

einer zunehmenden Naturdistanzierung. Damit korrespondiert das Verlangen nach „Aufgeräumtheit“ in Wäldern und Parks, nach „sauberen“ Städten. Dann bedeckt „... Rindenmulch ... den Boden, eine Rationalisierungsmaßnahme..., der Rindenmulch verhindert das Wachstum von Unkraut“ (Röckel, S. 31, a.a.O.).

Neuere Theoretiker wie z.B. der Medienwissenschaftler und Philosoph **Norbert Bolz** sahen in der modernen Stadt aber auch die Verwirklichung des „... alten Traums vom Gesamtkunstwerk“ mit einer „... totalen Mobilmachung der urbanen Räume“. Die Stadtbewohner würden nach ihrer „Emanzipation vom Arbeitsplatz“ zu global vernetzten „geistigen Nomaden“, könnten in jeder Stadt zu Hause sein, wären durch die erfahrenen hohen Geschwindigkeiten unfähig, sich auf einzelne Orte einzulassen.

Städter würden zu „ewigen Passagieren in Transitonen“, Shopping und Entertainment würden die zentralen Funktionen der zukünftigen Urbanität. Das „romantische Kapitel ‚Natur‘“ gehöre mit zu den nicht-zukunftsfähigen Überresten der alten Städte (Bolz, 1996, S. 143f, a.a.O.).

Solchen technologischen Visionen stehen allerdings viele „grüne“ Themen gegenüber, eine - anscheinend wachsende - Zahl von Menschen, die die Städte als Wohn- und Lebensort erhalten bzw. wiederherstellen wollen.

Der Widerstand gegen die Zerstörung von Grünflächen und das Fällen von Bäumen nimmt zu, Naturschutzgruppen finden größere Resonanz, grüne Parteien haben ihre Hochburgen europaweit in Städten.

Auch noch zu Beginn des 21. Jhdts. ist das Verhältnis des Menschen zur Natur geprägt von einem tiefen Zwiespalt zwischen der Bewahrung, Erhaltung und der Zerstörung, Vernichtung der Natur.

Die biblische Aufforderung (Macht euch die Erde untertan ..., 1. Mose,28) führte bis heute zu einer Zerstörung von Biotopen durch eine rücksichtslose, nicht-nachhaltige Ausbeutung der natürlichen Ressourcen und eine fortschreitende Ausrottung verschiedenster Spezien.

„Die Natur - bevorzugt in Form knorriger alter Eichen, röhrenden Hirschen, geheimnisvollen Findlingen und ähnlichem - war die zeitenthobene Gegenwelt zur schwindelerregenden technischen Zivilisation, sie versprach Identität in einer Epoche rasender Auflösung von Bindungen, Traditionen und Gewissheiten Arten und ging einher mit einer ebenso gemütvollen wie unpolitischen Sehnsucht nach Vergangenheit. Natur verkam so zum sentimental Bild, zum Kitsch ...“ (Röckel, S. 37, a.a.O.).

Auch **Pico Iyer** merkt zur Stadtentwicklung kritisch an, dass z.B. „... Melbourne ... Houston immer ähnlicher ... (wird). Jeder Platz der Erde ist - wie ein ‚polyzentrisches Anagramm‘ - aus allen möglichen anderen Plätzen zusammengesetzt, so dass es mir gar nicht mehr auffällt, wenn ich in einem Café de Paris in San Franciscos Chinatown sitze und mit einem mexikanisch-amerikanischen Freund über Bikulturalismus rede, während eine Haitianerin vorbeikommt und ihm zu seiner Fernsehsendung über den St. Patricks Day beglückwünscht“ (Iyer, S. 20, a.a.O.).

Der Münchener Architekt und (seit 2004) Lehrstuhlinhaber für Integriertes Bauen an der TU München Dietrich Fink (*1958) plädierte schon seit Jahren hinsichtlich der Stadt – „dem wichtigsten Artefakt, das die Menschheit geschaffen hat“ - für ein „**Wachstum nach innen**“. Innerhalb der Städte müssten Verdichtungsmöglichkeiten genutzt werden, die bewohnten bzw. wirtschaftlich genutzten Flächen sollten nicht weiter anwachsen, sondern sollten von der Nutzung her optimiert werden („Das Parlament“, 35-36/2011).

4.7.8. Aspekt Heimat und Mobilität

Die Moderne ist gekennzeichnet durch eine „*Aufzehrung*“ der vorherigen räumlichen Distanzen durch die höheren Geschwindigkeiten der neuen Transportmittel. Mit der Erweiterung der Räume aber zerbrach nach Großklaus auch das Wahrnehmungssystem, mit dem „... *die traditionellen Gesellschaften Räume ordneten, vor allem aber Differenzen festlegten*“ (Großklaus, zit. n. JF, 46/1994, S. 14). Die vertrauten topologischen Elemente waren im Kopf der Menschen zu symbolisch - kognitiven Karten geordnet, die das Verhältnis von Innen und Außen, Fremdem und Eigenem bestimmten. Durch die **Schrumpfung der Distanzen** wurden - nach Großklaus - die Grenzen zwischen dem zuvor zusammenfallenden Innen /Eigenraum und Außen/Fremdraum diffus und undeutlich.

Im weiteren Verlauf des 19. und 20. Jhdts. kam es zu einem **rapiden räumlichen und zeitlichen Distanzschwund** für Personen, Güter und Informationen, zu einer völligen Veränderung des raum - zeitlichen Erlebens, zu einer "*raum - zeitlichen Miniaturisierung*" (zit. n. JF, 46/1994, S. 14). Durch die Erfahrung von weltweiter Simultanität werde auch die "*... Wahrnehmung von Differenz, die Wahrnehmung von eigen und fremd bedroht*", die Natur verliere so alle magischen und mythischen Projektionen und werde zur bloßen, auszubeutenden Rohstoffquelle.

Durch die modernen Transportmittel und die Medien werden die Unterscheidungen von „Eigenem“ und „Fremdem“, der „Heimat“ und der „Fremde“ diffus. Anfangs sei die „Fremde“ noch verbunden gewesen mit der Entdeckung und Erprobung neuer Wahrnehmungs- und Verhaltensweisen, bald aber wurden Reisen in die Natur zu Fahrten in „*visuell vorentdeckte Räume*“, in denen nichts zu erproben und zu entdecken bleibt. „*Unsere Gegen-*

wartswelt ist auf dem Wege, die Fremdheit außen wie innen zu tilgen ... Alles soll beherrschbar - angstfreier Innenraum sein" (Großklaus, zit. n. JF, 46/1994, S. 14).

Heimat wurde von Großklaus als „... weiterer oder engerer Innenraum gegenüber Außenräumen“ definiert. Der enge Bereich der maximalen Vertrautheit entspräche dem inneren Bereich von Heimat, weiter gezogen ist der Bereich, „... in dem ein Minimum an eigenkulturellen Merkmalen anzutreffen ist. Am weitesten sind die Grenzen dort gezogen, wo der 'globale Raum menschlicher Kultur' als 'Innenraum' gegenüber dem 'extraterrestrischen Außenraum' gesehen wird" (JF, 46/1994, S. 14).

Darüber hinaus kritisierte eine JF-Rezension zu **Peter Dürrmanns** „Heimat und Identität - Der moderne Mensch auf der Suche nach Geborgenheit“ die wachsende **Entfremdung**, „... zum einen auf politischer Ebene in abgehobenen technokratischen Großstaaten, aber auch durch die kapitalistisch verfasste Industriegesellschaft. Mit ihren nivellierenden Tendenzen folge sie dem totalitären Verwertungssystem des Marktes, das alles mit Ähnlichkeit schlage und die Vielfalt der gewachsenen Kulturen gefährde. Zudem erschwere das immer mehr beschleunigende Tempo der Veränderungen der Arbeits- und Lebensbedingungen die Herausbildung tragfähiger Orientierungsrahmen, so dass die Suche nach Identität zu einer der Hauptfragen des modernen Menschen geworden sei. Die Anziehungskraft religiöser Sekten, die steigende Zahl von Drogenopfern, der Rückzug in die Innerlichkeit seien (dafür) Symptome“ (JF 16/1995, S. 15).

Charakteristisch ist hier die Betonung der (angeblich) „nivellierenden Tendenzen“ der Industriegesellschaft, die „... alles mit Ähnlichkeit schlage und die Vielfalt der gewachsenen Kulturen gefährde“. Mir scheint diese Beschreibung zu vereinfacht, denn in der Realität verlaufen diese Prozesse ambivalent. Die Globalisierung bewirkt sicher eine gewisse Uniformierung vieler besonders städtischer Regionen, Städte und die Menschen darin werden sich ähnlicher. Mit der Globalisierung Hand in Hand geht jedoch eine Gegenbewegung, eine Art regionale Fragmentierung, die die Besonderheiten betont und fördert. Hier ist die neuere Behauptung der drohenden one world sicher Ausgangspunkt der Argumentation.

Sicher ist jedoch die Suche nach Geborgenheit ein wichtiger Faktor heutiger Gestimmtheit vieler Menschen, vielleicht auch die Suche nach einer überschaubaren, wärmend geborgenen unentfremdeten Heimat.

Hatzenbichler versuchte sich schließlich an einem „**modernisierten**“ **Heimatbegriff**: „*Heimat gehört den Menschen, und es sind stets viele Heimaten, die verschiedene Identitäten konstruieren. Heimat bedeutet Vielfalt, Buntheit im Großen - aber auch Sicherheit und Homogenität im Kleinen. Heimat bedarf keiner 'Harmonisierung', das ist ohnehin nur das schönere Wort für Gleichschaltung. Heimat aber bedeutet Gemeinschaft und Solidarität. Sie ist nicht Provinz, das darf man nicht verwechseln. Heimat ist immer ein Stückchen Nation*“ (Hatzenbichler, in JF, 5/1994, S. 7).

Auch **Hartmut Hesse** problematisierte den Heimatbegriff, er erkennt (überraschenderweise) an: „*Heimat hat nichts Statisches, sie muß als etwas Dynamisches begriffen werden, weil sie sich in ständigem Wandel befindet*“ (JF, 6/1992, S. 6). Darüber hinaus kann die Bezugsgröße von ‚Heimat‘ sehr unterschiedlich sein: „*Heimat, das ist je nach Standort und Problemlage ein kleines Dorf in der Heide, die Region oder ganz Deutschland, aber auch Europa oder der ganze Globus*“ (JF, 6/1992, S. 6). Schließlich erkennt Hartmut Hesse auch an, dass manche politische Fragestellungen nicht auf der Ebene der Nationalstaaten zu lösen sind: „*Asylmissbrauch oder Ozonloch lassen sich weder lokal noch national bekämpfen. Hier bedarf es kontinentaler, ja globaler Lösungen. Reicht ein ‚natürlicher‘ Heimatbegriff aus, derartig diffizile Raumbeziehungen bis hin zur globalen Dimension abzubilden? Ich glaube nicht*“ (NE, 6/1992, S. 6).

Der Heimatbegriff wird hier deutlich entideologisiert, dynamisch gefasst und erweitert; allerdings sind dies Einzelfälle und können keineswegs für die neuere Publikationen insgesamt als charakteristisch angesehen werden.

Schließlich kommt in den neuere Publikationen die Tatsache zu kurz, dass die Politik der deutschen Faschisten die Heimat von Millionen Deutscher zerstört hat.

Diskussion und Kritik

Ein bedeutsamer Gegenpart zu Heimatverbundenheit und Vorstellungen von Verwurzelung ist in der menschlichen Mobilität zu sehen. Insgesamt könnten die hochemotionalen Heimatgefühle erst eine Reaktion auf massenhaft erzwungenen Ortswechsel sein (Dericum, S. 13, a.a.O.)

Manche Anthropologen sehen in der **geographischen Mobilität** sogar einen zentralen Wesenszug des Menschen. Zumindest sind seit dem Beginn der Evolution der Hominiden Migrationen nachweisbar, die den Homo sapiens sapiens in allen Kontinenten weltweit heimisch werden ließ.

Natürlich waren keineswegs Abenteuerlust und Neugierde die vorrangigen Triebkräfte dieser Mobilität, sondern die schiere Notwendigkeit zu überleben.

Werner Sombart schätzte schon im Jahre 1900 jährlich eine Zahl von ca. 1,5 Mrd. Ortswechseln im damaligen Deutschen Reich mit privaten und öffentlichen Verkehrsmitteln (Dericum, S. 13, a.a.O.). Heute lägen

entsprechende Zahlen weit höher, da unterdessen das Automobil ein zu Millionen zählendes „eigenes Fliehgerät“ darstellt, - die Mobilität ist enorm gewachsen.

Schon 1899 wechselte in den Großstädten Berlin, Breslau und Hamburg ca. die Hälfte der Bewohner jährlich die Wohnung, den „Raum der Geborgenheit, die ‚dritte Haut‘, wie die Kölner Kunstpädagogin Irmgard Zepf 1985 formulierte“ (Dericum, S. 14, a.a.O.). Das Bedürfnis nach einer angenehmeren, aber auch preiswerteren Wohnung stand hinter dieser keineswegs immer freiwilligen Mobilität.

Das gilt ähnlich auch noch heute. Im Jahre 1899 wechselte durchschnittlich die Hälfte der Bewohner von Großstädten jährlich die Wohnung (Dericum, S. 14, a.a.O.), eine sehr hohe Rate, denn zur Heimat kann ein Ort nur mit (positiv erlebter) Zeit werden.

Seit 1991 ist ein ständiges Ansteigen der Mobilitätsziffer in Deutschland zu beobachten. Von 1989 – 1996 migrierten ca. 1,6 Mio. Ostdeutsche in die „alten Bundesländer“ (Statistisches Bundesamt, 2002, S. 51).

Die **Mobilitätsziffer** gibt die Häufigkeit an, mit der Einwohner eines Gebiets ihren Wohnsitz wechseln: die Mobilitätsziffer bezieht sich auf jeweils 1000 Einwohner. Im Jahre 1999 haben ca. 3,9 Mio. Menschen innerhalb Deutschlands ihren Wohnsitz von einer Gemeinde in eine andere verlegt. Das ist eine Mobilitätsziffer von ca. 48, d.h. knapp jeder 20. Einwohner verlegte 1999 seinen Wohnsitz in eine andere Gemeinde innerhalb Deutschlands (Statistisches Bundesamt, 2002, S. 50, a.a.O.).

Aber bis heute dient die „Mobilitätsziffer“ in Städten in der Sozialplanung als Indikator für „problematische“ Wohngebiete.

Jeder Ortswechsel führt zu zumindest vorübergehenden Orientierungskrisen. Das gilt allerdings vor allem für **erzwungene Ortswechsel**, z.B. des Arbeitsplatzes wegen. Jeder Ortswechsel erfordert Anpassung, bewirkt Stress. Auch dieser Stress ist jedoch ambivalent: er kann - bei freiwilligem Ortswechsel - hoch erwünscht und willkommen sein, bei erzwungenem Ortswechsel hingegen kann der Stress lästig bis verhasst sein. Zudem ist die Form des Erlebens von Ortswechseln abhängig vom Erleben des Heimischen. Ist die Heimat eher negativ besetzt, kann dies wiederum ambivalente Auswirkungen auf das Erleben des neuen Ortes haben.

Freiwillige Ortswechsel, z.B. Reisen, haben einen ganz anderen Charakter, sie erzeugen schon wegen ihrer zeitlichen Begrenzung und Freiwilligkeit, wegen des speziellen „Schonraumes“, in dem diese Ortswechsel in der Regel ablaufen, weniger Angst, sondern vielfach Vergnügen, Neugier, Freude und Lust.

Mit dem gegenwärtigen Wandel der spätkapitalistischen Industriegesellschaft zu einer postindustriellen Dienstleistungsgesellschaft vollzieht sich auch die Forderung nach einem Wandel von einer vornehmlich ortsgebundenen zu einer immer mobileren, flexiblen Gesellschaft. Für das Konzept von Heimat bedeutete dies eine anhaltende Krise, zu einer „Enteignung der Heimat“. Heimat selbst wurde immer neu definiert und entwickelt, was sich allerdings in den beiden neurechten Zeitschriften nur wenig niederschlug.

Die moderne kapitalistische Gesellschaft verlangt Flexibilität, Mobilität und Differenzierung, sie fördert gleichzeitig diese Tendenzen.

Neue Technologien haben - schon vor dem Computer - in den letzten 150 Jahren mehrfach das Alltagsleben und -erleben und das Ortserleben vieler Menschen grundsätzlich verändert, erweitert und beschleunigt⁴⁰⁴, sei es die Eisenbahn, das Telefon, das Automobil, das Radio, das Flugzeug oder das Fernsehen. Sogar der 2. Weltkrieg führte zu einer neuen Welterfahrung. Für die meisten deutschen Soldaten führte der Krieg zu ersten gravierenden Mobilitätserfahrungen, ersten Auslandsaufenthalten. Später bewunderte man häufig einige der Sieger, die US - Amerikaner insbesondere, die einen neuen Lebensstil, den Peter -Stuyvesant - Stil der "großen weiten Welt" mitbringen. Sie waren nicht die Art von Siegern, die wie die mörderisch - räuberische Soldateska im Altertum oder im Dreißigjährigen Krieg über die Besiegten herfallen. Diese Sieger öffneten vielfach den Blick in eine lockend - wohlriechende schöne neue Welt. Das Ende des 2. Weltkrieges wurde für die Deutschen, aber auch für viele andere Europäer, zum ersten Erlebnis eines globalisierten Lebens, weltweiter Mobilität.

Auch die modernen Telekommunikationsmittel greifen in die Heimat, in die Orte ein, binden sie an die Welt fest und lösen ihre Einzigartigkeit für ihre Bewohner auf.

⁴⁰⁴ Der Filmmacher Edgar Reitz („Heimat“) wies darauf hin, dass es in der menschlichen Natur Faktoren gibt, die sich der **permanenten Beschleunigung widersetzen**. So können z.B. das Wachstum eines Kindes oder Prozesse wie die Entstehung eines Kunstwerkes, die Reifung eines guten Weines oder die Gesundung von Kranken nicht schadlos beschleunigt werden. Viele Menschen verweigern sich zudem der Welt der Beschleunigung, der immer hastigeren, sich steigernden Vermehrung der Sinnes- und Bildeindrücke, sie suchen die **Qualität des Verweilens**, die Reflektion über das eigene Leben und Erleben etc.

Der zeitgenössische „Turbokapitalismus“ führte nach **Richard Sennett** ⁴⁰⁵ („Der flexible Mensch“, 1998) zu neuen Arbeitsbedingungen, zu verstärkter Mobilität, Flexibilität⁴⁰⁶, zu Teamwork und tief greifenden **Persönlichkeitsveränderungen** ⁴⁰⁷. Sennett ging davon aus, dass die Anforderungen der heutigen globalisierten, hochflexiblen Arbeitswelt menschliche Eigenschaften erforderten und produzierten, mit denen Familie, Nachbarschaft, Kommune, politisches oder soziales Engagement nicht kompatibel seien. Letztere müssten verdorren und zerfallen, der Mensch würde häufig an den Anforderungen der Arbeitswelt zerbrechen.

Menschliches Verhalten ist aber grundsätzlich auf relativ stabile soziale Kontakte ausgerichtet, auf Langfristigkeit angelegt. Diese jedoch werden von den Forderungen eines angeblich neuen Kapitalismus behindert oder untergraben, denn die geforderte „Flexibilität“ bedeutet für die Arbeitenden vornehmlich, sich an die Orte zu begeben, an denen die Arbeit ist. Der Aufbau stabiler Freundschaften und Beziehungen, die Mitarbeit in den jeweiligen Interessengruppen, in politischen oder kulturellen Organisationen eines Wohnortes kann auf diese Weise nicht oder nur oberflächlich und erschwert stattfinden. Die langfristige Folge muss **Orientierungslosigkeit**, Vereinsamung und soziale Isolation des „flexiblen Menschen“ sein. Dieser wird z. Z. immer mehr dazu verdammt, als eine Art **moderner Nomade** von Arbeitstelle zu Arbeitstelle zu ziehen, um seinen Lebensunterhalt zu bestreiten.

Wie kann, fragt Richard Sennett, der Einzelne sich noch langfristige Ziele setzen inmitten einer Gesellschaft, die ständig im Fluss ist und alles nur unter kurzfristigen Marktgesichtspunkten betrachtet? Wie können sich Werte wie Vertrauen oder Loyalität innerhalb von Organisationen oder Unternehmen behaupten oder entwickeln, die sich fortwährend umbilden, restrukturieren, die schrumpfen oder gar abgewickelt werden?

Welche **langfristigen Auswirkungen** diese Form von Flexibilität ggf. auf **Kinder** hat, ist noch nicht voll abzuschätzen. Ein vorgelebtes Berufsmodell kann den Kindern nicht mitgegeben, langfristige Ziele nur begrenzt vorgeschlagen werden. Ob sich eine Biographie, die von kurzfristigen Teil- und Bruchstücken, voneinander unabhängiger und parzellierter Episoden geprägt ist, als Vorbild für Heranwachsende eignet, ist sicher fraglich. Hier bricht – nach Sennett ⁴⁰⁸ - ein Konflikt zwischen den Werten aus, welche viele Eltern ihren Kindern vermitteln wollen – wie Vertrauen, Loyalität, Zuverlässigkeit, Belohnung der Anstrengungen auf lange Sicht - und den (fremdbestimmten) zufälligen, chaotischen Werten der Marktorientierung, welche ihr eigenes Berufsleben prägen.

Die neue „flexible“ Arbeitswelt, meinte Sennett, habe asoziale Züge: ihr Bewegungsimperativ entspricht nicht den vitalen Bedürfnissen der Menschen, die auf verlässliche Bindungen angewiesen sind.

Recht vage schlägt Richard Bennett als **Ausweg** eine Wiederherstellung der sozialen Bindung und eine andere Beziehung zur Zeit vor. Auch an den entscheidenden Fragen, den Machtfragen nämlich, geht Sennett wortlos vorbei. Am Schluss bleibt Sennett nur die vage Hoffnung, dass ein Regime, „das Menschen keinen tiefen Grund gibt, sich umeinander zu kümmern“, seine Legitimität nicht lange aufrechterhalten kann (Sennett, 1998, a.a.O.) . Zwar erschien die Studie von Richard Sennett erst nach dem untersuchten Zeitraum, viele Aspekte davon aber wurden bereits zuvor diskutiert, erscheinen aber in den neurechten Zeitschriften nicht.

⁴⁰⁵ **Richard Sennett**, der bedeutende US-amerikanische Soziologe, Philosoph und Kulturkritiker ist Lehrer an der renommierten Londoner „School of Economics“. Zuvor lehrte Richard Sennett Geschichte und Soziologie an der New York University.

⁴⁰⁶ Überraschend ist, wie sehr Flexibilität als neue „Tugend“ dargestellt wird: dabei wurde sie in den letzten Jahrhunderten immer gefordert. Man bedenke nur die „Hyperflexibilität“ der Kriegs- und Nachkriegsjahre, die Flexibilität der Millionen Bauern, die ihre Arbeit verloren, die der Handwerker, die ans Fließband gingen, die der Bergleute oder Frauen, die erst in die Produktion hineingedrängt wurden, dann wieder heraus. Sie alle mussten flexibel sein.

⁴⁰⁷ Richard Sennetts zeitgleich in den Vereinigten Staaten wie in Deutschland erschienene Studie „Der flexible Mensch“ hat das Zeug, zur Bibel der Zukunftsskeptiker zu werden (Thomas Schmid, in „Berliner Zeitung“, 23.05.1998)

⁴⁰⁸ Es muss darauf hingewiesen werden, dass Sennetts Auffassungen so neu nicht sind: **Kinetik** sei die Ethik der Moderne, führte Sloterdijk bereits vor Jahren aus. Das „**Kommunistische Manifest**“ verwies bereits in der Mitte des 19. Jhdts. darauf, dass auch schon der alte Kapitalismus keinen Stein auf dem anderen ließ. Der „Nouvel Observateur“ hielt im Jahre 2007 Peter Sloterdijk für einen 25 wichtigsten Denker der Gegenwart. Sennett selbst bezieht sich auf den US-amerikanischen Publizisten **Walter Lippmann** (1889-1974), der in „Drift and Mastery“ (1914) in Bezug auf die amerikanische Einwanderergesellschaft vor dem Ersten Weltkrieg fragte, wie sich ein Leben meistern lasse, das durch kurzfristige Jobs, Unsicherheit und oberflächliche gesellschaftliche Beziehungen gekennzeichnet sei - nichts neues unter der Sonne ??.

4.7.9. Aspekt Recht auf Heimat

Als einziges Bundesland hat Baden–Württemberg 1953 in Art. 2, Abs. 2 „... ein Bekenntnis zum Heimatrecht“ in seine Verfassung aufgenommen. Dort heißt es: „Das Volk von Baden–Württemberg bekennt sich darüber hinaus zu dem unveräußerlichen Menschenrecht auf die Heimat“ (zit. n. NE, 11-12/1994, S. 29).

In der Sicht vieler neurechter Autoren sind die Vorstellungen von **Menschenrechten** angeblich veraltet, unmodern und ungenügend und ergänzungsbedürftig, um kollektive Rechte. Hartwig Haber fordert ein „Menschenrecht auf Heimat und Identität“ (NE, 7/1989, S. 5). Er beklagt, dass das Menschenbild der Verhaltensforschung, mit der Evolutionsvorstellung und der Territorialität, nicht in den Menschenrechten berücksichtigt seien. „... die Menschenrechte von 1789⁴⁰⁹ müssen heute ergänzt werden durch die Aufnahme des Heimatrechts und des Rechts auf Identität. Die Menschenrechte der Aufklärung sind abstrakte, individuelle Rechte. Sollen sie wirksam werden, so sind sie zu ergänzen durch die kollektiven Menschenrechte, nämlich die Menschenrechte auf Heimat und Identität! Oder: Menschenrechte des Einzelnen und der Gemeinschaft sollten sich harmonisch ergänzen“ (NE, 7/1989, S. 6).

Bert van Bosch beklagt in der NE, dass das Recht auf Heimat und das Recht auf Identität in dem Katalog der Menschenrechte fehlten (van Bosch, in NE, 7/1988, S. 4).

Auch Jörg Haider verwarf die mkG: „Wir wollen diese Identitäten - den deutschen Österreicher, den slowenischen Österreicher, den kroatischen Österreicher, den ungarischen Österreicher usw. vor einer multikulturellen Gesellschaft und vor dem Verlust ihrer Kultur bewahren. Wir wollen dieses Land in seiner Einmaligkeit erhalten und sehen es als unsere Aufgabe an, das Recht auf Heimat anstelle dieser multikulturellen Gesellschaft zu verteidigen“ (Haider, in JF, 42/1995, S. 3).

Neben dieser Argumentation existiert in den neurechten Publikationen auch eine breite Unterstützung für die Forderungen der deutschen Vertriebenenverbände nach einem „Recht auf Heimat“.

Diskussion und Kritik

Bis in die Mitte des 19. Jhdts. hatte der Begriff Heimat noch eine stärker an Eigentum und Besitz („das Heimat“ s.o.) anknüpfende Bedeutung: Wer Grundeigentum besaß, kam damit automatisch in den Genuss des „**Heimatrechtes**“. Es umfasste u.a. die Rechte auf Verheiratung, Niederlassung, zur Ausübung eines Gewerbes, aber auch - für den Fall der Verarmung - das Recht auf Versorgung durch die Gemeinde. Besitzlose (z.B. Tagelöhner, ehemalige Soldaten oder das Gesinde) waren als „Heimatlose“ von diesen Rechten ausgenommen.

In Österreich nannte sich das Staatsbürgerrecht von 1863 "Heimatsrecht - Gesetz". In der Schweiz hat das Heimatrecht bis heute eine Bedeutung. Jeder Schweizer muß bei Verarmung in dem Kanton / der Gemeinde aufgenommen und unterstützt werden, in der er das Heimatrecht besitzt.

Die Koppelung von Heimat und Besitz/Eigentum zeigt sich auch noch z.B. bei der Verbindung von Wahlrecht und Besitz/Steuerzahlung oder bei der Vorstellung von der SPD als „vaterlandslosen Gesellen“ und schließlich bei der „Heimatverteidigung“ gegenüber dem und den Fremden.

Erst die „**Allgemeine Erklärung der Menschenrechte**“ von 1948 legte die Freizügigkeit und das Recht einer Rückkehr in die jeweilige Heimat (den Herkunftsstaat) fest, ohne irgendwelche Koppelung an Besitz. Völkerrechtlich ist ein "Recht auf Heimat" umstritten. Art 13 der „Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte“ schützt jedoch das Rückkehrrecht des Menschen in „seinen“ Staat und verbietet die willkürliche Entziehung der Staatsbürgerschaft (Art 15).

In Deutschland ist die Diskussion des „Rechts auf Heimat“ ohne die Vertriebenenverbände (die von konservativer und neurechter Seite unterstützt werden) nicht denkbar.

Seit Veröffentlichung der Charta der Heimatvertriebenen 1949 versuchen die Vertriebenenverbände ein „Grundrecht auf die Heimat“ rechtlich zu verankern.

Die am 5. August 1950 in Stuttgart verkündete „Charta des Bundes der Heimatvertriebenen“ forderte – vage – ein „Recht auf die Heimat“⁴¹⁰ als eines der von Gott geschenkten Grundrechte der Menschheit“ (zit. n. Benz, 1996, S. 61, a.a.O.). Wie dies „Recht auf Heimat“ konkret aussehen bzw. verwirklicht werden sollte, wurde in der Charta nicht angesprochen, nicht einmal ein Gewaltverzicht erfolgte expressis verbis in der Charta. Jedoch verzichteten die Heimatvertriebenen ausdrücklich und feierlich „auf Rache und Vergeltung“ (vgl. Benz, 1996, S. 51, a.a.O.). Der Verzicht erfolgte im „Gedenken an das unendliche Leid, welches im Besonderen das letzte

⁴⁰⁹ Es sind allerdings nicht nur die Menschenrechte von 1789, sondern auch von 1948 (UNO – Menschenrechtserklärung) und 1949 (GG) und die der Europäischen Konventionen.

⁴¹⁰ Dabei ist der Heimatbegriff insbesondere durch Unkonkretheit und Offenheit gekennzeichnet. Der Psychoanalytiker **Slavoj Žižek** wies darauf hin, dass Nationalismus sich immer als etwas artikuliert, das als verloren oder bedroht gilt, etwas, das einem von anderen gestohlen worden ist, ohne dass man es vorher tatsächlich hatte.

Jahrzehnt über die Menschheit gebracht hat ⁴¹¹ “ (zit. n. Tgspl., 4. IX. 2000, S. 2), - aber kein Mitschuldeneingeständnis, kein Hinweis auf den mutwilligen Beginn des Krieges durch eine deutsche Regierung, kein Hinweis darauf, dass der Vertreibung ursächlich der Vernichtungskrieg im Osten vorausging.

Aktuelle Entwicklungen kommen den Vertriebenenorganisationen in den letzten Jahren entgegen. Die 1990er „Charta von Paris für ein neues Europa“ der KSZE enthält ein Kapitel zu völkischen Minderheitenrechten und Minderheitenschutz. Das gewünschte "Recht auf Heimat" ist in der Vertriebenenperspektive mehr als nur ein gefordertes Rückkehrrecht.

Tatsächlich stellt das "europäischen Volksgruppenrecht" die Grundsätze des Völkerrechts (staatliche Integrität und Souveränität) in Frage und postuliert ein Selbstbestimmungsrecht der Volksgruppen. Gefordert wird die regionale Autonomie für Gebiete, in denen Minderheiten mehrheitlich leben. Menschen- und Volksgruppen werden so als Völkerrechtssubjekte anerkannt, was bisher nur für Staaten galt. Aber auch diese Aspekte werden in den beiden untersuchten neurechten Zeitschriften nur knapp angesprochen.

Wie hoch in den ersten Jahren der Bundesrepublik die Bedeutung des Begriffs „Heimat“ eingeschätzt wurde, belegt, dass für den Vorläufer der heutigen „Bundeszentrale für Politische Bildung“ (bpb) die Bezeichnung „**Bundeszentrale für Heimatdienst**“ wiederaufgenommen wurde. Sie wurde am 25. November 1952 in Bonn durch den Bundesinnenminister gegründet und sollte der 'Festigung des demokratischen Bewusstseins' und zur 'Förderung des Verständnisses für politische Sachverhalte' dienen. Im Gründungserlass wurde als vordringliche Aufgabe definiert, „den demokratischen und europäischen Gedanken im deutschen Volk zu festigen und zu verbreiten.“

Die Bundeszentrale für Heimatdienst wurde erst 1963 in „Bundeszentrale für Politische Bildung“ umbenannt.

4.7.10. Heimat als politischer Kampfbegriff der NR

Viele der neurechten Autoren (z.B. NE, 7/1988, S. 4 ff.) hofften darauf, dass die Rechte von der „Modernität“ der Vorstellung „Heimat“ profitieren könne, von der Sehnsucht nach Regionalität, Idylle und Identität, Heimat als politisches Lockmittel, als Kampfbegriff zu nutzen sei. Der Begriff „**Heimat**“ spielt in der Agitation nicht nur der NR eine zentrale Rolle, v.a. durch eine unberechtigte Assoziation von „Heimat“ mit „Vaterland“, „Volk“ oder „Nation“. Jürgen Hatzenbichler z.B. bemerkte in der JF erfreut, dass es auch in Österreich „*sehr heimatet*“, und dass gerade in einer Situation, in der man sich in die EU, in eine „*multikulturelle Gesellschaft*“ aufmache (JF, 5/1994, S. 7).

Im Wahlkampf 1994 gab es Parolen von der ÖVP (von der FPÖ sowieso schon lange) wie „Heimat = Sicherheit“, „*Heimat ist der Raum für eine neue Politik*“, oder „*Zu - Hause - Sein in überschaubaren Strukturen, die wir selbst bewältigen können*“. Auch der SPÖ - Unterrichtsminister sah die „*Heimat als konkrete Utopie*“ und die linksliberale Zeitschrift „profil“ meinte, Kosmopolitismus sei irgendwie „*out*“ (zit. n. JF, 5/1994, S. 7).

„*Heimat 'riecht' also nach Geborgenheit, nach Nestwärme, nach Zuhause? Was daran schlecht sein soll, das ist nicht einsichtig. Vielleicht, aber sollte man dem saturierten Westler, dem heiligen Internationalen und seligen Kosmopoliten den Spiegel jener Flüchtlinge z.B. aus Bosnien - Herzegowina vorhalten, die Heimat verloren haben. Vielleicht sollte man sich auch die zerfallenden Gesellschaften in West- und Mitteleuropa anschauen, jene Ansammlungen von Entwurzelten, Versammlungen heimatloser Egoisten, in denen einige Tendenzen 'positiv' boomen; nämlich Kriminalität, Gewalttätigkeit, Wertezzerfall ... Die liberale Gesellschaft ist heimatlos, dafür aber auch auf einem Selbstzerstörungstrip. Freiheit und Selbstverwirklichung, so nennen sich heute meist die Entwurzelung, der Verlust von Sinn und die Entsolidarisierung*“ (Jürgen Hatzenbichler, in JF, 5/1994, S. 7).

Hartmut Hesse fragte, ob der Begriff „... *Heimat ... im Zentrum der Bedrohungsängste*“ steht, und stellte fest, dass „*Menschen mit einem unverbildeten, natürlichen Heimatgefühl ... eher in ländlichen Regionen... in den städtischen Verdichtungsräumen spricht niemand von Heimat, weil sie längst unter Beton verschwunden und vor Lärm erstickt ist. Heimat, fragt man achselzuckend, was ist das? Das war einmal Heidi und Heino, eine Sehnsucht vielleicht. Aber ein aufwühlendes, zur Tat herausforderndes politisches Schlagwort? Wohl kaum*“ (in NE, 6/1992, S. 5). Resümierend schreibt Hartmut Hesse zu seinen Ausführungen zu Heimat als politischer Kampfbegriff: Der Begriff Heimat „... *lässt befürchten, dass er infolge massiver Propaganda, aber auch objektiv in einer mobilen Volksgemeinschaft, wie es die unsere nun einmal geworden ist, dem heutigen Lebensgefühl weiter Bevölkerungskreise nicht mehr entspricht. Deshalb erscheint mir das Wort ‚Heimat‘ als politischer Fundamentalbegriff ungeeignet*“ (in NE, 6/1992, S. 8). Umgekehrt möchte sich Hartmut Hesse keineswegs von dem Begriff Heimat verabschieden: „*Beileibe nicht, was wir brauchen, ist ein Begriff, der unbelastet und massenwirksam alles umfasst, was ‚Heimat‘ assoziativ an positiven Werten enthält und dennoch weit darüber hinausgreift, der die organische und kulturelle Evolution im kleinen wie im großen einschließt, der*

⁴¹¹ Seltsam: Das Jahrzehnt also brachte das Leid hervor, nicht etwa der damalige deutsche Staat und Millionen seiner Bürger.

gleichzeitig Bewahrung und Wandel repräsentiert. Es ist ... der Begriff des Lebens ⁴¹² selbst. Ihm sind Natur, Volk und Heimat eingebettet, Begriffe, deren Verzicht ich keineswegs das Wort rede, sondern die ich nur in einer neuen Rangordnung sehen möchte“ (in NE, 6/1992, S. 8).

Auch in der „neurechten Musik“ wurde die Heimat thematisiert, so von dem Liedermacher **Friedrich Baunack** (*1955, „Lieder zur Gitarre gesungen“):

*„Heimatlied
Wieder steh' ich und weiß nicht zu wenden/
der Wirrungen lähmende Not:/
Das Land scheint geblendet von eifernden Blinden/
sich fraglos in schuldvollem Gestern zu finden,/
bezahlen doch heut' jedem stänkernden Drachen beflissen Tribut,/
bleibt für werdende Kinder oft nur wohlfeiler Tod /
und da soll ich singen/
von Strömen, Wäldern und Glockensingen?“*

(JF, 37/1994, S. 13)

Wie bedeutsam der Begriff „Heimat“ für die heutige Rechte ist, zeigt sich auch darin, dass sie ihn z.B. als Teil einer Organisationsbezeichnung verwendete, in der „**Deutschen Liga für Heimat und Volk**“ (DLHV)⁴¹³. Die JF betont die Bedeutung von Zeitschriften wie „D“ oder „Heimat“ (z.B. JF, 3/1989, S. 11).

Betont wurde von Karl Richter der von neurechten Autoren immer wieder behauptete **Zusammenhang von Ökologie - Heimat - Volk und Überfremdung**: „Von je war der Schutz der Umwelt, des Lebens, der Heimat ein ‚rechtes‘ Anliegen. Daran hat sich bis heute nichts geändert, im Gegenteil: wer ‚Ökologie‘ sagt und Abtreibung meint, dem kann es um die Bewahrung des Lebendigen nicht sehr ernst sein. Authentischer Umweltschutz meint nicht zuletzt den Schutz des angestammten Lebensraumes, des geschichtlich gewordenen Volkstums vor Überfremdung, Entwurzelung und Nivellierung. Mit den Kategorien ‚Volk‘ und ‚Heimat‘ haben Linke nie etwas anzufangen gewusst“ (NE, 6/1992, S. 4).

Nach Werner Norden führte die gesamte Linke „... in internationaler Vereinsamung ein heimatloses Dasein...“. Ihre Vorstellungen seien „... im tiefsten Grunde Fremdkörper..., die mit unserer Geschichte, unserer Tradition, unserem Staat, unsrem Volk und unserer Kultur nichts zu tun haben...“ (Norden, in NE, 10/1993, S. 16).

Tatsächlich scheint die Nutzung des Begriffs Heimat als politischer Kampfbegriff wohl auch teilweise gelungen zu sein, so hat die österreichische Zeitschrift „profil“ (10. Januar 1994) und der „Spiegel“ einen „Spezial“ - Heft („Sehnsucht nach Heimat“) produziert, wobei allerdings zu fragen bleibt, ob das Folgen der neurechten Agitation sind, oder Folgen gesellschaftlicher Trends und periodisch wiederauflebender Moden.

4.8. Ideologeme: „Lebensraum“, „Geopolitik“ und „Territorialität“

Die Ideologeme „Lebensraum“, „Geopolitik“ und „Territorialität“ hängen eng miteinander zusammen. Dennoch sollen sie hier in zwei Teilkapiteln dargestellt und diskutiert werden, da die „Territorialität“ ein relativ neuer Bestandteil rechter Ideologie ist, der erst nach dem Aufkommen von Verhaltensforschung, Ethologie und Soziobiologie in die Vorstellungen der Neuen Rechten aufgenommen wurden.

4.8.1. Darstellung der Ideologeme „Lebensraum“ und „Geopolitik“

Die „Geopolitik“ entfaltete historisch erst durch ihre Verbindung mit der Lebensraum-Ideologie und sozialdarwinistischen Vorstellungen ihre unheilvolle Wirkung. Der Begriff „Geopolitik“ spielte in den untersuchten neurechten Publikationen⁴¹⁴ seit dem Beginn der 90er Jahre, dem Ende des Ost-West-Gegensatzes, eine deutliche, m.E. anwachsende Rolle.

In der JF

So veröffentlichte **Hans-Ulrich Kopp** ⁴¹⁵ einen Artikel unter dem Titel „Geopolitik statt Neopazifismus“ (JF, 5/1993, S. 13). Jedoch blieb Kopp's Verweis auf die Traditionen der Geopolitik seltsam abstrakt. Denn außer dem

⁴¹² So überschrieb Hartmut Hesse diesen Artikel auch „Heimatschutz ist Lebensschutz“ (in NE, 6/1992, S. 5).

⁴¹³ **Peter Dehoust** damaliger Inhaber, jahrelanger Herausgeber und Mitherausgeber der NE, war u.a. Vorstandsmitglied der DL.

⁴¹⁴ Z.B. auch Joachim Weber: „Renaissance der Geopolitik“ in „Criticón“, Nr. 129, Januar 1992.

⁴¹⁵ **Hans-Ulrich Kopp** (*1962) ist ein neurechter deutscher Publizist und Unternehmer. Während seines Studiums der Sprachwissenschaften wurde er Burschenschaftler („Danubia zu München“) und Mitglied des scharf rechts orientierten Witiko – Bundes. Seit 1992 war Kopp „Schriftleiter“ des Witiko – Briefes. Einige Zeit

Verweis auf Karl Haushofer und seine Auffassung von Geopolitik („*Lehre von der Raumgebundenheit der politischen Vorgänge*“ oder „*von der Wechselwirkung geographischer und politischer Gegebenheiten*“, zit. n. JF, 5/1993, S. 13) wurde eigentlich nur noch die Rückbesinnung auf die eigenen, national – deutschen Interessen beschworen, ohne diese auch nur ansatzweise zu konkretisieren.

Vage (und relativ vorsichtig) fragte Kopp: „*Und wohin treibt die Exklave Nord-Ostpreußen, auf die nach Geschichte und Recht nur Deutschland Anspruch erheben kann, die aber von polnischer und litauischer Seite bereits zur Interessensphäre erklärt wurde?*“ (zit. n. JF, 5/1993, S. 13). Kopp warnte in der JF vor einer „*Verschweigerung*“ und vor „*Isolationismus*“ und plädierte für eine deutsche „*Großraumpolitik*“ (JF, 5/1993, S. 13).

Richard Herzinger analysierte in seinem Streitgespräch mit Dieter Stein unwidersprochen: „... *außerdem will die Rechte (siehe den Sammelband ‚Die selbstbewusste Nation‘) ja etwas viel Extremes. Sie behauptet, es hat eine Zeitenwende gegeben, der Universalismus habe abgewirtschaftet, es fange ein neues Zeitalter des Pluriversums an, in dem es eine Rückkehr zur nationalstaatlichen Politik samt Geopolitik gibt in der Tradition von Carl Schmitt. Das Modell der offenen Gesellschaft sei zwar für eine Weile tragfähig gewesen, nun aber nicht mehr*“ (Herzinger, zit. n. JF, 17/1995, S. 2). Dieter Stein reagierte zur Geopolitik: „*Aus osteuropäischer Perspektive - ich denke etwa an Adam Krzeminski ⁴¹⁶ - hat der Begriff Geopolitik nichts Anrüchiges. Seit der Ostpolitik Brandts hat man dort die mögliche Entwicklung jenseits von Jalta in dieser Begrifflichkeit diskutiert*“ (Stein, zit. n. JF, 17/1995, S. 2).

Christian Ricken sah in der JF (unter dem Titel „*Strategischer Wille und politische Macht*“, JF 9/1994, S. 13) eine „*Renaissance der Geopolitik*“ am Werk und stellte die Auffassungen von Ray S. Cline („*World Power Trends and U.S. Foreign Policy for the 1980s*“, Boulder / Colorado, 1980) dar. Cline betrachtete „*Macht*“ – recht traditionell - als das Vermögen eines Staates, „... *seinem wie auch immer entstandenen Willen zu verwirklichen, dies notfalls auch unter Nichtachtung oder Überwindung des Willens anderer Staaten*“ (zit. n. Ricken, JF, 9/1994, S. 13).

Cline definierte Macht, den „*Machtindex*“ eines Staates als die Summe aus der Bevölkerungszahl, der wirtschaftlichen und militärischen Kapazität des Staates, multipliziert mit der Summe des „*nationalen Willens*“ und der „*strategischen Absicht*“ des Staates.

Für Christian Ricken hatte die BRD durch die Reeducation und die 68er erhebliches an „*nationalem Willen*“ eingebüßt. Dennoch war es für Ricken offenbar, dass die Bundesrepublik 1994 allein, als Nationalstaat hinsichtlich des Machtindex nach den USA, China und Japan an 4. Stelle weltweit stehe.

Weil die Bundesrepublik allein machtlos sei, folgerte Ricken, sei die europäische Integration aus geopolitischen Gründen notwendig. Andernfalls „... *bestünde die Gefahr, vom Subjekt zum Objekt internationaler Großmachtpolitik herabzusinken... Ein rationaler, umsichtiger Blick auf die Machtverhältnisse ... zeigt ganz deutlich, dass einzig dieses Europa in der Lage wäre, den USA und den asiatischen Mächten Paroli zu bieten*“ (Ricken, JF, 9/1994, S. 13).

Dennoch forderte Christian Ricken...

- die Erhaltung der „... *großen europäischen Kulturnationen als eigenständige Elemente des Völkerrechts*“ (Ricken, JF, 9/1994, S. 13)
- die Erhaltung der „... *vergleichsweise hohen ethnischen Homogenität der europäischen Staaten*“, d.h. die „*Abwehr von Massenimmigrationen*“ (Ricken, JF, 9/1994, S. 13).

Außerdem forderte Ricken, dass die europäischen Atomwaffen dem Zugriff aller Großmächte in der EU (also auch Deutschlands) offen stehen müssten.

In der NE:

Christian Mattausch sah im Frühjahr 1990 die Innenpolitik der „*deutschen Teilstaaten*“ noch gegängelt von „... *geopolitischen Erwägungen Außenstehender: Besatzung, Ausländerproblematik, Asylantenschwemme*“ (Mattausch, in NE, 5/1990, S. 12). Und weiter hieß es: „*Die Widerstandsfähigkeit der Peripherie eines geopolitischen Systems hängt grundlegend von der Belastbarkeit seines Zentrums ab. Werden aber Gewichte falsch verteilt, ist der Zusammenbruch nur noch eine Frage der Zeit. Deutschland ist ohne Zweifel die notwendige, aber gleichzeitig mit Bedacht gehinderte Ordnungsmacht Europas. Und die politische Gefangenschaft der Deutschen ist eine ihrer wichtigsten Fesseln*“ (Mattausch, in NE, 5/1990, S. 14). .

war er aktiv bei den REPs. Zwischen 1990 und 1995 arbeitete er als Redakteur bei der „*Jungen Freiheit*“, 1993 organisierte Kopp die JF- Sommeruni. Außerdem publizierte Hans-Ulrich Kopp auch in der NE, den „*Staatsbriefen*“, der „*Aula*“ und der „*Criticón*.“

⁴¹⁶ Der polnische Journalist und Autor **Adam Krzeminski** ist jedoch auch ein klarer Befürworter des polnischen EU-Beitritts. Krzeminski ist Autor des Standardwerkes „*Polen im 20. Jahrhundert*“.

Auch Peter Dehoust forderte angesichts der Vereinigung 1990 die Renaissance einer deutschen Geopolitik: „*Deutschland und seine Nachbarn könnten raumfremde Mächte und Ideologien vom alten Europa fernhalten. Deutschland allein könnte weiteren Identitätsverlust der europäischen Völker aus der Fülle seines Stammestums und seiner geschichtlichen Wurzel im Mythos verhindern - aber nur, wenn es den ersten Schritt zu seiner Neuschöpfung vom 3. Oktober in eine Wiedergeburt geopolitischen Denkens und Handelns umzusetzen versteht*“ (Dehoust, in NE, 10/1990, S. 4; vgl. dazu Abb. 55 NE-Titel „Geopolitik“ auf S. 884).

Karl Richter hielt „Geopolitik“ für eines „... der vielen Tabuwörter in der liberalen Bundesrepublik..... Wer es in den Mund nimmt, gar ‚geopolitisch‘ zu argumentieren wagt, kann sicher sein, dass er im nächsten Augenblick Bekanntschaft mit der ‚Faschismuskeule‘ macht. Ist Geopolitik ... also an sich faschistisch, mithin verwerflich, indiskutabel?“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3).

Zur Begriffsbestimmung zitierte Richter aus dem Brockhaus: „*Forschungsgegenstand der wissenschaftlichen Geopolitik ist ... der ‚Einfluss des geographischen Raumes auf den Staat und die politischen Vorgänge‘. Als Begründer der Disziplin gilt der schwedische Historiker und Geologe Rudolf Kjellén (1864-1922), als ihr bekanntester - und umstrittenster - Vertreter Karl Haushofer, der geopolitischen Denkansätzen in den zwanziger und dreißiger Jahren in einer Vielzahl von Publikationen zum Durchbruch verhalf*“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3). Für Karl Richter war Haushofer weder „‚Faschist‘ noch ‚Imperialist‘. Sein Denken war wilhelminisch, nicht nationalsozialistisch geprägt; plausibel allenfalls, daß er, eher beiläufig, einer der Stichwortgeber des Dritten Reiches wurde, gehörten doch zu den Zuhörern seiner frühen Münchner Vorlesungen auch Adolf Hitler und Rudolf Heß. Letzterem, der es nachmals zum Führer-Stellvertreter brachte, widmete Haushofer immerhin sein Grundlagenwerk ‚Weltpolitik von heute‘“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3).

Das Beispiel Karl Haushofer zeige - in der Sicht Richters - „... das Doppelantlitz der klassischen Geopolitik ..., das einer politischen Hilfswissenschaft einerseits, andererseits aber einer echten Völker-Kunde im besten Sinne des Wortes“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3).

Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde Heinrich Jordis von Lohhausen - nach Karl Richter - zum „*Erneuerer geopolitischen Denkens*“; er stellte „*Leitbegriffe der Disziplin*“ auf, das „*Denken in Kontinenten*“ und das „*Denken in Völkern*“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 4).

4.8.1.1. Kritik und Diskussion der Darstellung der Ideologeme „Lebensraum“ und „Geopolitik“

„Die Geographie ist das Schicksal“ (Napoleon)

Die traditionelle altrechte Forderung nach einem angemessenen „Lebensraum“ für das entsprechende Volk ist durch seine Assoziation mit dem deutschen Faschismus zutiefst diskreditiert, deshalb tauchen in den untersuchten Zeitschriften keine direkten Lebensraum – Forderungen mehr auf.

Die Geopolitik jedoch erlebt schon seit Jahren - auch in der Sicht mancher durchaus nicht neurechter Politologen - geradezu von einer Renaissance (Arend, S. 16, a.a.O.). Was allerdings verstanden die neurechten Autoren unter Geopolitik, welche sonstigen gegenwärtigen, modernisierten Ansätze unter der Bezeichnung Geopolitik gibt es und inwieweit wurden sie in die untersuchten Zeitschriften aufgenommen?

Ein erster Aspekt der Beschäftigung mit Geopolitik in den Zeitschriften war geschichtsrevisionistisch motiviert, verteidigte die deutschen und „prodeutschen“ Geopolitiker der ersten Hälfte des 20. Jhdts. Insbesondere sollte Karl Haushofer entlastet, seine Nähe zum NS-Regime zu relativiert werden,.

Angesprochen wurde in diesem Zusammenhang als „*Begründer der Disziplin*“ Rudolf Kjellén (Richter, in NE, 2/1995, S. 3). War Kjellén wirklich nur der harmlose Gründer und Namensgeber?

Rudolf Kjellén war Professor für Erdkunde in Göteborg und später für Staatswissenschaft in Uppsala. Jahrelang war Kjellén für die Konservativen Abgeordneter nacheinander beider Kammern des schwedischen Reichstages. Kjellén sah sich als Schüler Friedrich Ratzels und seiner „politischen Geographie“. Kjellén prägte 1899 in einer Schrift den Begriff „Geopolitik“. Sein Denken folgte sozialdarwinistischen Ideen, war von völkischen Vorstellungen beeinflusst und verherrlichte den Krieg. Den großen Konflikt seiner Zeit sah Kjellén zwischen den Weltanschauungen, zwischen den autoritär-elitären „Ideen von 1914“ und den parlamentarisch-liberalen „Ideen von 1789“. Im 1. Weltkrieg gehörte Rudolf Kjellén zu den (pro-deutschen) Verfechtern der „Ideen von 1914“ in Schweden, das allerdings neutral blieb.

Auch vertrat Kjellén eine organische Staatstheorie: Wie Organismen müssten Staaten wachsen, könnten aber auch zugrunde gehen. Rassentheorien vertrat er jedoch nicht, die Juden - meinte Kjellén- seien „ein nettes Volk“. Schon 1929 nannte Karl A. Wittfogel Rudolf Kjellén einen „faschistischen Propheten“. **Ernst Bloch** sah in Kjellén einen „utopistischen Reaktionär“. Seine „Ideen von 1914“ hatte er „... denen von 1789 als überlegen erklärt, und zwar als preußisches Heil, als ‚drittes Rom‘ in Brandenburg; so sah die Gesamtstrategie faschistisch aus“ (Bloch, 1969, Bd. II., S. 682, a.a.O.).

Auch **Friedrich Ratzel**⁴¹⁷ (1844–1904) selbst war alles andere als ein harmloser Ethno- und Geograph. Ratzel sah Geschichte als „permanenten Kampf um Lebensraum“⁴¹⁸. Eine vorausgesetzte sozialdarwinistische Prämisse war, dass Staaten permanent expandieren müssten, wenn sie nicht untergehen wollten. „So wirkt das Bestreben auf die Herausbildung immer größerer Staaten durch die ganze Geschichte hin“ (Ratzel, a.a.O.). Staaten befänden sich in einem ständigen Kampf um Lebensraum und die Annexion „schwächerer“ Staaten sei ein quasi natürlicher Evolutionsschritt „stärkerer“ Staaten. Dagegen spielten gesellschaftliche, wissenschaftliche oder kulturelle Bedingungen in Ratzels Vorstellung nur eine sekundäre Rolle.

Ratzel glaubte so „Gesetze des räumlichen Wachstums der Staaten“ ableiten zu können. Nach Veit Valentin hat die (damals) moderne Schule der Geopolitik geschichtlich – politische Probleme mit einem quasi „naturwissenschaftlichen Fatalismus“ abzuleiten versucht. „Wirkliche Geschichte ist aber nicht die einfache Erfüllung eines unabwendbaren Geschickes, sondern der Kampf gegen das Anonyme, gegen das Materielle, gegen die unpersönliche Brutalität gegebener Verhältnisse. Das Ergebnis des Konfliktes zwischen verschiedenen Möglichkeiten ist dann eine Angleichung, eine verständnisvolle Einfügung, eine Harmonie“ (Valentin, S. 3, a.a.O.).

Lebensraum, Biotop bezeichnet in der Biologie den artspezifisch besiedelten bzw. besiedelbaren Raum. Als politisches Schlagwort wurde Lebensraum schon 1870/71 in Deutschland benutzt, um eine Expansion des Deutschen Reiches zu rechtfertigen.

Der Begriff „Lebensraum“ wurde vor dem 1. Weltkrieg durch die Propaganda des chauvinistischen „**Alldeutschen Verbands**“ oft mit der Forderung nach einer expansionistischen deutschen Weltpolitik, dem „Platz an der Sonne“ verbunden.

Der schottische Geograph und Politiker Sir **Halford John Mackinder** (1867–1947) wurde einer der Väter der modernen Geopolitik und –strategie (vgl. BfDuIP, H. 10/2002, S. 1211/12), ohne den Begriff Geopolitik zu verwenden. Mackinder forderte eine Neuorientierung der Geographie von einer entdeckenden zu einer erklärenden Wissenschaft, einschließlich einer ausdrücklich ins Auge gefassten Politikberatung (Helmig, a.a.O.). Er lehrte, dass die zukünftige Weltherrschaft nicht auf einer Seemacht, sondern auf Landmacht beruhen werde, auf dem Besitz der „pivot area“, als Dreh- und Angelpunkt⁴¹⁹ der Vorherrschaft über den eurasischen Kontinent. Nach seiner „Heartland-Theorie“ würde die Macht, die das kontinentale Herzland (das europäische Russland und Westsibirien) beherrschte, schließlich auch die Welthegeemonie erreichen. Von daher nahm Mackinder an, dass entweder Russland oder Deutschland zukünftig diese Rolle übernehmen würden. Er wurde (wohl bis heute) nicht ins Deutsche übersetzt, Hitler kannte seine Auffassungen nur aus zusammenfassenden Popularisierungen. Karl Haushofer griff 1930 Mackinders „Heartland-Theorie“ auf.

Unter russischen „Neukonservativen“ erlebte die Theorie vom deutsch-russischen Block im eurasischen „Herzland“ in jüngerer Zeit „eine bedenkliche Renaissance“ („Die Zeit“, 7/1994), - ohne das dies jedoch in den neurechten Zeitschriften im untersuchten Zeitraum aufgenommen wurde.

Der US-amerikanische Konteradmiral und Marinestrategie **Alfred Thayer Mahan** (1840–1917, der „Clausewitz der See“) vertrat kurze Zeit zuvor eine zu Mackinder entgegengesetzte Auffassung. Der „Navalist“ Mahan sprach den Seemächten größere Bedeutung zu und beeinflusste damit US-amerikanische Führungskreise bis heute. Zur Welthegeemonie reiche es aus, die Ozeane zu kontrollieren und zudem „gute Freunde“ auf dem „Festland“ zu haben (vgl. Unterseher, S. 1211/12, a.a.O.).

Diese beiden klassischen und einflussreichen geopolitischen Autoren werden in den untersuchten neurechten Zeitschriften nicht einmal namentlich erwähnt.

⁴¹⁷ Friedrich Ratzel popularisierte den Begriff ‚**Lebensraum**‘ in seinen Schriften "Politische Geographie" (1897) und "Der Lebensraum" (1901). **Karl Haushofer** beschrieb in seiner Einleitung zur „Politische Geographie“ mystifizierend, wie Hitler die Publikationen von Friedrich Ratzel kennen lernte: „Es liegt Bestimmung darin, dass 1924 ein zerlesener Band seiner „Politischen Geographie“ eines der wirkungsvollsten, viel verarbeiteten Stücke der mit heiliger Glut gelesenen kleinen Bücherei des Festungsgefängnisses Landsberg bildete“ (in Ratzel, S. XXVI, a.a.O.).

⁴¹⁸ Der Begriff „**Lebensraum**“ wurde und wird nicht nur ideologisch, sondern auch in verschiedenen Wissenschaften durchaus unterschiedlich benutzt:

- in der **Biologie und Ökologie** im Sinne von **Habitat**, d.h. dem Gebiet, der Umwelt, in der Lebewesen leben
- in der **Psychologie**, in der Feldtheorie von Kurt Lewin
- in der **Soziologie** zuerst 1922 durch Eugen Rosenstock-Huussy, etwa in der Bedeutung von "Milieu"
(<http://de.wikipedia.org/wiki/Lebensraum>)

⁴¹⁹ Vgl. Halford J. Mackinder: „The Geographical Pivot of History“, in: „Geographical Journal“, Bd. 23/1904, S. 421-444.

Um 1910 tauchte in Texten des deutschen Schriftstellers **Hans Grimm** erstmals der Begriff „Lebensraum-politik“ auf, mit dem er bald weithin bekannt wurde. In seinen 1913 erscheinenden „Südafrikanischen Novellen“ verarbeitete Grimm seine Erfahrungen aus dem damaligen Deutsch-Südwestafrika. Die Erzählungen sind zudem ein Beleg für Grimms rassistische Haltung gegenüber Afrikanern.

An seinem bekanntesten Werk, dem umfangreichen, knapp 1300seitigen Roman „**Volk ohne Raum**“, arbeitete Hans Grimm seit 1920. Mit der Veröffentlichung 1926 (im Albert Langen Verlag München) wurde Grimm schlagartig berühmt, der Roman wurde ein wahrer Bestseller. Der Roman zählte zu den am häufigsten verkauften Büchern in der Weimarer Republik, schon vor 1933 wurden etwa 200 000 Exemplare verkauft. Grimm wechselte 1938 zum Bertelsmann Verlag/Gütersloh, der 1944 (!) eine weitere Auflage von 20.000 Exemplaren auf den Markt brachte. Eine weit größere von einer halben Millionen Exemplaren im Auftrag der Organisation Todt war geplant, erschien aber aufgrund der Kriegsergebnisse nicht mehr.

In seinem Roman thematisierte Hans Grimm die Erfahrung von „Heimat und Enge“, wie er auch den 1. Band seines Romans überschrieb. Er meinte mit „Enge“ jedoch nicht etwa die zuweilen mentale, kulturelle Enge sondern ausdrücklich die räumliche Enge von Bauern, die nicht genug Land haben.

Kurt Tucholsky charakterisierte den Stil Hans Grimms als „... dilettantische Innigkeit, die da glaubt, wenn der Schreiber ergriffen sei, müsse es auch der Leser sein, (als)... protestantische Provinziallyrik mit Hummelgesumm und Waldesrauschen, die zwar Naturverbundenheit aufweist, von der Seele der Natur aber nur so viel weiß, wie aus dem bäurischen Grundbuch hervorgeht“ (Tucholsky, S. 353, a.a.O.). In dieser „Bibel des Deutschtums“ (Kurt Tucholsky, S. 353, a.a.O.) wird mit der völkisch-sozialen Forderung nach neuem Agrarraum die Bedeutung des Bauerntums betont und als Gegensatz zur städtisch - industriellen Arbeitswelt dargestellt (Lattmann, a.a.O.).

So plädierte Grimm in „Volk ohne Raum“ für den Erwerb von „Lebensraum“ als Lösungsstrategie für die wirtschaftlichen und politischen Probleme Deutschlands. Vor allem der Titel wurde rasch zu einem geflügelten Wort, einem politischen Slogan vor allem der Nationalsozialisten: „Volk ohne Raum“⁴²⁰ suggerierte, dass die sozialen Probleme monokausal auf einen **vermeintlichen Raummangel** zurückzuführen seien.

Grimms Roman, v.a. die fatale Wortprägung seines Titels wie auch die Rezeption des Romans wirkten in der Weimarer Republik als Verstärker einer Stimmung, die oft als "kollektive Klaustrophobie" bezeichnet wurden. Später wurde dieses Gefühl von den nationalsozialistischen Vorstellungen vom "Lebensraum im Osten" aufgegriffen und im „Generalplan Ost“ (glücklicherweise nicht) umgesetzt.

Grimm selbst träumte nicht von "Lebensraum im Osten", sondern vom klassischen Kolonialismus der Kaiserzeit, ein kolonialrevisionistischer Traum von Afrika.

Obwohl Hans Grimm sogar noch zu den frühen Autoren der NE gehörte, wird sein Buch „Volk ohne Raum“ gar nicht, er selbst nur beiläufig im Zusammenhang mit seiner Tochter Holle (vgl. in Kap. 2. 1.) in den untersuchten Zeitschriften erwähnt. Vermutlich war der Slogan durch die NS-Erfahrungen weitgehend obsolet geworden.

Die Denkfigur „Volk ohne Raum“ diente allerdings umgekehrt im Nationalsozialismus (und verwandten Vorstellungen) auch zur antisemitischen Denunzierung der (angeblich) „bodenlosen“ Juden, die als kosmopolitisches „Volk ohne Heimat“ angesehen und angegriffen wurden.

Der (angebliche) Bevölkerungsdruck in Deutschland sollte nach der Vorstellung der Nationalsozialisten durch die Eroberung von „Lebensraum im Osten“ abgeleitet werden. Die autochthone Intelligenz in den eroberten Gebieten sollte ausgerottet und die übrig gebliebene Bevölkerung versklavt werden. Himmlers irrealen Vorstellungen nach sollten Deutschlands Grenzen in 20 Jahren um 500 km nach Osten verschoben werden.

Allerdings hätte es im 'Volk ohne Raum' gar nicht genügend Menschen gegeben, um dieses Land zu besiedeln. Denn seit 1937 herrschte in Deutschland wegen v.a. der massiven Aufrüstung - besonders in der Landwirtschaft – ein deutlicher Mangel an Arbeitskräften: Falls also eine nennenswerte Anzahl Deutscher freiwillig „den Osten“ besiedeln hätten, in Deutschland hätte man sie gar nicht entbehren können.

Tucholsky resümierte zu „Volk ohne Raum“: „Wir brauchen keine Kolonien; eine erfreuliche und eindeutig klare Erklärung des deutschen Reichskanzlers, Hermann Müller, hat das rechtens betont. Kolonien sind ein Anachronismus“ (Tucholsky, S. 354 f., a.a.O.).

Wie Michael Fahlbusch hinsichtlich der **Rolle der Geopolitik** in den ersten beiden Jahrzehnten des 20. Jhdts. darlegte, gab es zwei konkurrierende Tendenzen, die den Geopolitik - Diskurs in Deutschland bestimmten, den **geozentrischen** und den **ethnozentrischen Diskurs**. Beiden Diskursen gemeinsam ist die Überbetonung von der

⁴²⁰ Die Vorstellung vom Volk ohne Raum fand einen gewissen Vorlauf in der Geschichte des Zionismus. Eilige Zionisten hatten das Gebiet des damaligen Palästina zu einem „Raum ohne Volk“ erklärt. Der zioni-stische Autor **Israel Zangwill** formulierte 1901: „Palästina ist ein Land ohne Volk; die Juden sind Volk ohne ein Land. Die Verbesserung des Bodens bedeutet die Verbesserung des Volkes.“ Den vermutlichen Ursprung dieser Formulierung bildet die Wendung des englischen (philosemitischen) Autors **Lord Shaftesbury**, der bereits 1839 von Palästina als einem „Land ohne Volk“ sprach.

bestimmenden Funktion der geographischen Lage. Beide Richtungen bildeten – nach Michael Fahlbusch - zwei Seiten ein und derselben Medaille: die Unterstützung einer hegemonialen Macht- und Kulturpolitik .

Die ethnozentrisch orientierte „Volkstumsforschung“ stellte im Gegensatz zu der von geodeterministischen Gesichtspunkten getragenen Geopolitik Kriterien wie Herkunft, Sprache und Blut in den Vordergrund. Deshalb werden Disziplinen wie „Volkstumsgeographie“, Volksgeschichte und Volkskunde innerhalb der Geopolitik aufgewertet.

Haushofer versuchte beide Tendenzen zu verbinden. Der Geograph **Karl Haushofer** ⁴²¹ (1869–1946, Selbstmord) war als Hochschullehrer in München einer der Hauptvertreter der Geopolitik in Deutschland, "Leitfigur der deutschen Geopolitik". Haushofer war seit 1924 Mitbegründer und Herausgeber der „Zeitschrift für Geopolitik“, die später zu einer weitgehend NS-orientierten Publikation wurde.

Haushofers geopolitische Vorstellungen und Geodeterminanten ⁴²² gingen zu einem großen Teil auf seine Erfahrungen in Japan vor dem 1. Weltkrieg zurück. Winfried Flüchter beurteilte Japan als das „Urerlebnis und Modell deutscher Geopolitik“ (Mayer/Pohl, S. 17, a.a.O.). Noch im Jahre 1941 veröffentlichte Haushofer seine Schrift „Japan baut sein Reich auf“.

Seine geopolitische Doktrin von „... Lebensraumenge, Überbevölkerung und Expansion“ entwickelte Karl Haushofer am Beispiel Japans und seiner angeblich „...begrenzten agraren Tragfähigkeit“ (Mayer/Pohl, S. 17, a.a.O.).

Charakteristisch für die geopolitischen Vorstellungen Haushofers waren seine völlige Überschätzung der Bedeutung der Landwirtschaft sowie die weitgehende Vernachlässigung der Möglichkeiten der inneren Landerschließung, einer intensiven Binnenkolonisation sowohl in Japan als in Deutschland. Verbunden waren diese Tendenzen mit einer völligen Unterschätzung der Bedeutung der Industrie und einer Aversion gegen Großstädte, Bevölkerungszusammenballung, Landflucht, Entwurzelung etc. (Mayer/Pohl, S. 17, a.a.O.).

Haushofer berechnete den „Volksdruck“ und einen „**Volksdruckquotienten**“, aus u.a. dem verfügbaren „Lebensraum“, der Größe und dem Wachstum der Bevölkerung. Haushofer lehrte, dass Staaten sich von ihrem

⁴²¹ Der junge **Haushofer** war zunächst Berufsoffizier geworden und war u.a. im Generalstab tätig. Ein Kommando nach Japan von 1908 bis 1910 führte zu einer intensiven Beschäftigung mit dieser damals militärisch erfolgreichen Großmacht. Zeitlebens blieb die Bewunderung für Japan eine Konstante in Haushofers Denken. Nach seiner Rückkehr führten diese Erfahrungen zu seinem ersten von vielen Büchern, "Dai Nihon. Groß-Japans Weltstellung und Zukunft". Im Ersten Weltkrieg war Haushofer vier Jahre als Truppenkommandeur und führte 1918 als Generalmajor eine Division zurück nach Deutschland. Haushofer sah die Geopolitik immer „anwendungsorientiert“, er versuchte, die „Eliten“ zu einem auf geopolitisch begründeten Handeln in Richtung einer Revision der Versailler Verträge („Diktats“) zu bringen. So begrüßte er den Nationalsozialismus, in der Hoffnung auf eine erneute Weltgeltung Deutschlands. Allerdings stand einer ungeteilten Freude die Tatsache entgegen, dass Haushofers Ehefrau Martha in der Sicht der Nationalsozialisten eine „**Halbjüdin**“ war. Dieser Faktor stand auch seiner weiteren Karriere im Wege. NS – Anhänger versuchten auch Druck auf Haushofer auszuüben, sich scheiden zu lassen, - vergeblich!

Ob und wie Haushofer über seinen Schüler **Rudolf Heß** später versuchte, auf Hitler „mäßigend“ einzuwirken, ist umstritten. Sicher war er noch begeistert von der „Heimkehr“ des Sudetenlandes. Im März 1939 sah Karl Haushofer (wie auch sein Sohn und wichtiger Mitarbeiter Albrecht), dass die Besetzung der "Rest-Tschechei" zum Krieg und einer „Tragödie“ führen würde.

Albrecht Haushofer (1903–1945) wurde 1933 durch Vermittlung von Rudolf Heß Dozent an der Berliner Hochschule für Politik, später Professor für Politische Geographie und Geopolitik daselbst. Die JF charakterisierte A. Haushofer als „rechtsliberal“, seine „*Erkenntnisse und Erfahrungen*“ seien denen der Reichsregierung unter Hitler „... *diametral zuwidergelaufen*“ (Ursula Besser, in JF, 26/2004, S. 17). Albrecht Haushofer habe sich als Politikberater, „... *mit wachsender Sorge*“ bemüht, „... *durch sachgerechte Zuarbeit korrigierenden Einfluss auf den Gang der Politik zu nehmen mit Denkschriften wie zum ‚Aufbau eines korporativen Staates‘*“ (Besser, in JF, 26/2004, S. 17). Albrecht Haushofer wandte sich kritischer gegen das NS-Regime und wurde noch in den letzten Tagen des April 1945 im Gefängnis in Berlin-Moabit ohne Urteil erschossen. Auch Karl Haushofer kam einige Zeit nach Dachau.

Die US-amerikanische Besatzungsmacht sah in Haushofer jedoch einen der Mitverantwortlichen für die Politik seit 1933. So setzte Haushofer deprimiert - zusammen mit seiner Frau - seinem Leben bewusst ein Ende. In vieler Hinsicht erscheint Haushofer ein typisches Beispiel des fließenden Übergangs von konservativem und faschistischem Gedankengut.

⁴²² Auf dem Hintergrund der Kulturphilosophie von **Arnold Toynbee** und ihrer Wechselwirkung von Herausforderungen und Antworten finden sich in der Literatur häufig ähnliche problematische Geodeterminismen: der wirtschaftliche Erfolg z.B. Japans sei eine quasi zwangsläufige Folge der Herausforderungen wie der räumlichen Enge, Nasserisbau, Ressourcenmangel und drohenden Naturkatastrophen. Auf all diese Herausforderungen wurde auch entgegengesetzt, mit fatalistischer Passivität reagiert (Mayer/Pohl, S. 26, a.a.O.).

Wesen her, wie Bäume oder andere Pflanzen, ausdehnen, expandieren müssten. Haushofer forderte - im Gegensatz zu Hitler - auch die Rückgabe der Kolonien, war insgesamt gemäßiger und „realpolitischer“ als der Hasardeur Hitler ⁴²³. Dennoch leistete Haushofers Geopolitik mit dem „Naturrecht zur Überschreitung der Raumgrenzen aus zu enger Atembreite“ den Expansionszielen der Nationalsozialisten Vorschub (vgl. Mayer/Pohl, S. 17, a.a.O.), diente zur Rechtfertigung (angeblich) lebensraumschaffender Vernichtungskriege.

Haushofer hatte jahrelang eine enge persönliche Verbindung zur Führung der NSDAP. Nach dem Putschversuch vom 9. November 1923 versteckte Haushofer **Rudolf Heß** bei sich in München. Haushofer wurde auch zum wissenschaftlichen Mentor von Hess, der zeitweilig Assistent bei Haushofer war. Hitler und Haushofer waren die Trauzeugen bei der Hochzeit von Heß im Jahre 1927. Auf dem Wege über Heß beeinflussten Haushofers geopolitische Ideen vermutlich auch Hitlers Auffassungen, wobei jedoch die Intensität des Einflusses strittig blieb (vgl. Ebeling, a.a.O.).

Sicher auch wegen der Beziehung zu Heß machte Haushofer später im "Dritten Reich" Karriere. So wurde Haushofer Vorsitzender des „Volksdeutschen Rats“, von 1933 – 37 war Haushofer zudem Präsident der „Deutschen Akademie“. Im Knauer's Lexikon“ von 1938 wurde Haushofer als „führender Geopolitiker“ gekennzeichnet. Die Karriere Haushofers endete jedoch mit Heß' Englandflug im Jahre 1941.

Hinsichtlich der Person **Karl Haushofers** und der Geopolitik betonen rechte und neurechte Autoren v.a., dass seine Werke bis in die Gegenwart an den Universitäten im „Giftschrank“ stünden, er bis heute in Deutschland „verächtlich“ gemacht und als Wegbereiter der NS-Außenpolitik „fehlgedeutet“ werde.

Die Unterscheidung, die Karl Richter in der Beurteilung Haushofers in „*wilhelminisch*“ und „*imperialistisch*“ machte (Richter, in NE, 2/1995, S. 3), ist mehr als fragwürdig, denn die wilhelminische Politik war zutiefst imperialistisch.

Die traditionelle Geopolitik sah sich als Grenzwissenschaft zwischen der Geographie, Politik, Geschichte und Gesellschaftswissenschaft. Sie glaubte aus der geographischen Lage eines Landes, der Art des Territoriums und der Größe der Ressourcen eines Staates Aussagen, auch Prognosen über seine außen- und sicherheitspolitischen Ziele, Expansionsrichtungen und daraus (mit Zwangsläufigkeit) entstehenden Konflikten ableiten zu können. Die Geschichte der Staaten erschien von daher nicht als eine chaotisch-zufällige Abfolge von Ereignissen, vielmehr folgte sie geopolitischen Regeln oder Gesetzen, indem sie die geographischen Gegebenheiten mit politischen Zusammenhängen zu verknüpfen und zu analysieren versucht.

Faktisch aber führte die traditionelle Geopolitik durch ihre organizistischen, völkischen und sozialdarwinistischen Prämissen ⁴²⁴ zu einer autoritären, militaristisch-kriegerischen, expansionistischen Haltung, die in vieler Hinsicht Ähnlichkeiten mit dem Faschismus hatte. Insbesondere geodeterministische Tendenzen bargen und bergen Konflikte in sich, denn durch Theorien dieser Art erscheinen Auffassungen von der Unabwendbarkeit von Kriegen, ja der „Pflicht zum Krieg“ in einer günstigen politischen Konstellation als gerechtfertigt. Alle diese Aspekte traditioneller Geopolitik werden in den Zeitschriften verschwiegen bzw. hinter Formulierungen wie die von Karl Richter versteckt: Karl Haushofer zeige „... *das Doppelantlitz der klassischen Geopolitik....* , *das einer politischen Hilfswissenschaft einerseits, andererseits aber einer echten Völker-Kunde im besten Sinne des Wortes*“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3). Das klingt harmlos, aber Haushofers „Völkerkunde“ beruhte letztlich auf biologistischen Selektionsvorstellungen.

So widersprach Richter der Aussage Carl Schmitts nicht, der meinte: „... *mit der einsetzenden Unfähigkeit zur geopolitischen Analyse verschwindet nicht die Geopolitik, sondern nur ein schwaches Volk*“ (Schmitt, zit. n. NE, 2/1995, S. 4).

Auch von z.B. Haushofers obsoleten „Volksdruckquotienten“ findet sich in den neurechten Zeitschriften keine Spur, denn heute leben in einem von der Fläche her deutlich verkleinerten Deutschland mehr Menschen, auf einem kleineren „Lebensraum“, aber mit viel höherem Lebensstandard.

⁴²³ Nach der Auffassung des Hirnforschers **Gerhard Roth** , wird niemand „aus freien Stücken Hitler ... Hitler war ein hochnarzisstischer Krimineller. Alles, was man von ihm weiß, deutet darauf hin: Er war mehr ein Getriebener als ein Handelnder. Wenn hohe Intelligenz, extremer Narzissmus, eine antisoziale, reuelose Persönlichkeit ohne die Fähigkeit zu Empathie und ein gewisses Charisma zusammenkommen, dann haben Sie einen Hitler. Oder einen Stalin. Vorausgesetzt, die jeweilige Person erringt die entsprechende Macht“ (Roth, in „Spiegel– Wissen“, Nr. 1/2009).

⁴²⁴ Jan Helmig wies darauf hin, dass „erst die Übernahme biologistischer Erklärungsmuster auch für gesellschaftliche Phänomene und die auf evolutionstheoretischen Grundlagen basierende Annahme von Staaten als organischen Lebewesen.... nicht nur eine territoriale Expansion, sondern auch die Unterdrückung und Ausbeutung schwächerer Staaten als ‚natürliche Selektion‘“ rechtfertigte. „Deterministischen Argumentationen wurde Vorrang eingeräumt; soziale Phänomene wurden als notwendige Folge externer Bedingungen aufgefasst“ (Helmig, a.a.O.).

Auch ansonsten war der „Volksdruck“ weder im imperialistischen Japan noch im NS-Deutschland so groß, dass etwa riesige eroberte Gebiete - sei es in der Ukraine oder in der Mandschurei - hätten agrarisch besiedelt werden können (vgl. Kapitel, 4.1.5. Japan-Exkurs).

Die Ausweitung des „Lebensraums“ wurde später die zentrale Zielvorstellung der imperialistischen Zukunftshoffnungen der deutschen wie auch der italienischen Faschisten.

Die „Lebensraum – Frage“ ist eine der Grundsäulen der NS – Ideologie- Martin Broszat meinte, dass sowohl die Lebensraumforderung als auch die „Judenfrage“ primär „... ideologische Metaphern“ zur symbolischen Begründung des fortgesetzten Druckes im Innern und der Expansion nach außen waren (vgl. Broszat, S. 115, a.a.O.). **Eberhard Jäckel** legte in seinem Band „Hitlers Weltanschauung“ (1969) zwei Konstanten in den ideologischen Vorstellungen Hitlers dar:

- die Vorstellung vom „Weltjudentum“, als zu bekämpfendem ewigen Feind der Menschheit
- der Glaube, die Zukunft hinge zwingend von der Erweiterung deutschen „Lebensraumes“ ab.

Das wirklich einzige, was hier zu den traditionellen geopolitischen Lebensraum-Vorstellungen hinzu kam, war die Rassenideologie. Im Nationalsozialismus wurde dem „Rassendenken“ vor dem „Raumdenken“ der Vorrang zugesprochen, aber der „Kampf um Lebensraum“ blieb die Legitimationsbasis der NS-Expansionsvorstellungen (Sandner, a.a.O., S. 11).

Heute wird **Geodeterminismus** mehr als kritisch gesehen: „Dass geo-, natur-deterministische Erklärungsmuster im Kern manche Wahrheiten enthalten, plausibel klingen, Anregungen vermitteln, sei gar nicht bestritten. Höchst fragwürdig dagegen sind diese Ansätze durch eine bisweilen unterstellte Zwangsläufigkeit, mag diese auf Ideologie, Effekthascherei oder Naivität beruhen“ (Mayer / Pohl, S. 29, a.a.O.).

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges war die Geopolitik in Deutschland durch ihre Nähe zur nationalsozialistischen Lebensraumideologie weitgehend diskreditiert.

Nach 1945 wurde **Heinrich Jordis von Lohausen**⁴²⁵ – in der Sicht Karl Richters – zum „*Erneuerer geopolitischen Denkens*“; seine „*Leitbegriffe der Disziplin*“, das „*Denken in Kontinenten*“ und das „*Denken in Völkern*“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 4) klingen allerdings nicht gerade neu.

Konservative Autoren betonen, dass in verschiedenen Ländern der Welt seit 1945 in wachsendem Maße Geopolitik als wichtige Strategiewissenschaft an Hochschulen gelehrt wird. In Russland, den USA, China oder Großbritannien ist geopolitisches Denken vielfach akzeptiert. In Frankreich erscheinen zwei geopolitische Zeitschriften, auch in Italien wurde eine solche Zeitschrift wieder neu begründet.

Rickens geopolitische Vorstellungen (JF, 9/1994, S. 13) sind seltsam halbherzig, kognitiv dissonant: Ein Europa, dessen große (warum nicht die kleinen?) Kulturnationen eigenständige Subjekte des Völkerrechts blieben, könnte machtpolitisch, geopolitisch sicher nicht stringent handeln, wie Rickens es wünschenswert fände. Zum anderen würde ein Europa ohne Immigration rasch hinsichtlich des Machtindex - Faktors Bevölkerungszahl deutliche Einbußen erleiden.

Rickens - wie viele neurechte Autoren - muss emotional so stark an die Wunschvorstellung "homogener Nationalstaat" gebunden sein, dass er dafür kognitive Dissonanzen in Kauf nahm.

Für Rickens ist es offenbar, dass Deutschland (im Jahre 1994) hinsichtlich des Machtindex allein als Nationalstaat nach den USA, China und Japan erst an der 4. Stelle weltweit stehe.

Insgesamt sind Rickens Vorschläge zur Geopolitik auch machtpolitisch halbherzig, eigentlich unmöglich. Als Großmacht handlungsfähig in realpolitischem Sinne kann Europa nur sein, wenn es völkerrechtlich Subjekt der Geschichte wird, - und die Nationalstaaten es nicht mehr sind. Ob das wünschenswert ist, bleibe dahingestellt.

Der französische Geograph und Geopolitiker **Yves Lacoste** (* 1929) kann als Neubegründer einer „demokratisierten“ Geopolitik in Frankreich angesehen werden. Er war Professor für Geopolitik an der Pariser Universität VIII, er gründete das „Institut français de géopolitique“ sowie 1976 die angesehene geographisch - geopolitische Zeitschrift „Hérodote“. „Meine Zeitschrift heißt nicht von ungefähr Herodote. Ich sehe mich in einer Linie mit einem Alexander von Humboldt, dessen Analyse der Sklaverei in Kuba eine eminent geopolitische Untersuchung war“ („Die Zeit“, 7/1994).

⁴²⁵ **Heinrich Jordis Freiherr von Lohausen** (1907–2002), österreichischer Jurist, Publizist (u.a. NE-Autor) und Militär, Offizier der Vorkriegsarmee, der Wehrmacht und der Nachkriegsarmee. Lohausen galt als Spezialist für geopolitische Fragen, er strebte ein euro-asiatisches Europa von Cadix bis Wladiwostok an.

Er veröffentlichte u.a. „Mut zur Macht - Denken in Kontinenten“, Vowinckel Verlag, Berg am See, 1981, oder „Denken in Völkern – Die Kraft von Sprache und Raum in der Kultur- und Weltgeschichte“, Leopold Stocker Verlag, Graz, 2001.

Mit seinem geopolitischen Ansatz gelang es Lacoste in offensiver Auseinandersetzung die Ansicht zu zerstreuen, die Geopolitik sei eine „Nazi-Wissenschaft“ (Lacoste, a.a.O.). Auch misstraut Lacoste allem Determinismus und allen mutmaßlichen „Gesetzen“.

Für Lacoste ist die Geopolitik nicht nur ein Ergebnis der geographischen Territorialität⁴²⁶, sondern erforscht auch die gesellschaftlichen Ideen, Traditionen, Auffassungen, kollektiven Bilder, Rivalitäten und Ziele im Kontext historischer, politischer, kultureller, kommunikativer, medizinischer sowie ökonomischer Daten und ihren Beziehungen zur Macht. Auch von Lacostes neuen geopolitischen Ansätzen findet sich in den neurechten Zeitschriften im untersuchten Zeitraum nichts.

Die „**Kritische Geopolitik**“, z.B. des irisch - US-amerikanischen Geographen und Geopolitikers **Gearóid Ó Tuathail** (Gerard Toal, * 1962) sieht Geographie nicht als endgültige Wahrheit, versucht vielmehr gesellschaftskritische Impulse aus der Philosophie und den Sozialwissenschaften auf die Geographie zu übertragen und anzuwenden. Geographische Räume sind dann nicht mehr „neutral“ und „objektiv“ einfach real vorhanden, sondern stellen eine Form sozial und sprachlich produzierten Wissens dar (Ó Tuathail, S. 59, a.a.O.). Neue Ansätze einer Geopolitik fanden sich auch in der Theorie der internationalen Beziehungen, wie sie der „Neogramscianismus“ um den kanadischen Marxisten, Politologen und zeitweisen Forschungsdirektor der in Genf beheimateten ILO **Robert W. Cox** (*1926) entwickelte

In den neurechten Zeitschriften überhaupt nicht angesprochen wurde der „**spatial turn**“, die „raumkritische Wende“, die bereits seit den frühen 1990er Jahren von manchen Historikern propagiert wird, nachdem seit 1945 in Deutschland die Beschäftigung mit kulturellen und geographischen Räumen diskreditiert gewesen war (Bachmann-Medick, S. 284-328, a.a.O.). Karl Schlögel zählt in Deutschland zu „... den wichtigsten Vertretern des ... spatial turn ... ,Geschichte spielt sich an konkreten Orten ab“ betonte Schlögel (TgSpl., 27. Januar 2012, S. 24). Allerdings setzte in den letzten Jahren auch die Kritik an dem neuen „Paradigma“ ein: Nun drohe nach langer „Raumvergessenheit“ in den Kultur- und Sozialwissenschaften eine „Raumversessenheit“ einzusetzen, wurde befürchtet.

Vielfach wird jedoch bis heute der Begriff „geopolitisch“ einfach synonym mit, als Umschreibung für „geographisch“ benutzt, eine sprachliche Unart, die der Heidelberger Geograph Alfred Hettner (1859 - 1941) schon 1923 beklagte: „Wenn man früher von geographischer Lage und geographischer Bedingtheit politischer Vorgänge sprach, so führt heute jeder Zeitungsschreiber und Politiker, der etwas auf sich hält, das Wort Geopolitik im Munde“ (Hettner, a.a.O., S. 49/50).

Vielfach wurde behauptet, dass in den letzten Jahrzehnten die (interventionistische) Geopolitik durch die(angeblich) friedlich handelnde „Geoökonomie“ abgelöst worden sei, die sich auf die „unsichtbare Hand des Marktes“ und auf dessen „zivilisierende Macht“ verließen. Auch diese Diskussion findet keinen Widerschein in den untersuchten neurechten Zeitschriften.

In den letzten Jahren findet sich hingegen verstärkt in der öffentlichen Diskussion in den USA und auch der EU die Forderung von Unternehmerverbänden nach eine „geopolitischen“ Absicherung des Zugangs zu industriellen Rohstoffen wie Öl, Gas, Seltenen Erden, Coltan, Mangan, Kobalt und andere Metalle, Diamanten etc. Unerlässlich seien „verlässliche Rohstoffmärkte“ in der Dritten Welt sowie eine „strategische Rohstoffpolitik“ (Altwater/Mahnkopf, v.a. 7. Kapitel, a.a.O.). Nun verlässt man sich nicht mehr auf den Markt, sondern fordert z.T. unverhüllt den Einsatz der „geballten Faust des Staates“.

Schon seit längerer Zeit lässt sich eine mehr oder weniger deutliche Wiederkehr geopolitischer Vorstellungen auch in der deutschen Politik bemerken, wobei nicht nachweisbar ist, dass diese Entwicklung etwa auch auf neurechte Einflüsse zurückgeht.

Seit den neunziger Jahren wurde im „neonationalistischen Elitediskurs“ (Frank Deppe⁴²⁷), von Außenpolitikern, Politikberatern etc. „... eine Rückbesinnung auf den Vorrang der Außenpolitik gefordert. Dabei ist Geopolitik wieder ein Axiom deutscher Außenpolitik geworden, ebenso die Organisation globaler Marktpräsenz. Die

⁴²⁶ Jan Helmig wies darauf hin, dass zwar „... in politischen Reden und militärischen Planungen immer wieder auf die besondere und quasi natürliche Bedeutung geographischer Besonderheiten verwiesen wird“, aber „weder Berge noch Meerengen per se strategisch (sind). Qua ihrer Natur sind sie gleichsam bedeutungslos, ohne dass ihnen eine inhärente und objektive Sonderstellung innewohnt. Eine besondere Funktion oder ein strategischer Belang ist eine menschliche Zuschreibung. Geographische Besonderheiten werden erst durch soziale Attribute für gesellschaftliches Handeln bedeutsam. Ohne diese kommunikative Aufladung gibt es keine Relevanz“ (Helmig, a.a.O.). Nichts davon in den untersuchten neurechten Zeitschriften!

⁴²⁷ Der Soziologe und Politikwissenschaftler **Frank Deppe** (*1941) ist seit 2006 emeritierter Hochschullehrer der Philipps – Universität Marburg. Das ehemalige SDS-Vorstandsmitglied ist heute zudem Mitglied der Linken und im wissenschaftlichen Beirat von Attac.

Renaissance beinhaltet, dass aus der geographischen Lage Deutschlands bestimmte Herrschaftsansprüche abgeleitet werden“ (Alex Schmidt, S. 15, a.a.O.).

Verwirklicht würden – meinen Kritiker der geopolitischen Renaissance – diese Ansprüche durch die ökonomische Kraft Deutschlands in der EU, ein Indiz dafür sei auch der Anspruch auf einen ständigen Sitz im Welticherheitsrat der Vereinten Nationen.

So formulierte der damalige Außenminister Klaus Kinkel im März 1993: „Wir sind aufgrund unserer Mittel- lage, unserer Größe und unserer traditionellen Beziehungen zu Mittel- und Osteuropa dazu prädestiniert, den Hauptvorteil aus der Rückkehr dieser Staaten nach Europa zu ziehen“ (Kinkel, zit. n. Alex Schmidt, S. 15, a.a.O.).

Ganz ähnlich meinte der Bonner (emeritierte) Politologe, Publizist und Regierungsberater **Hans – Peter Schwarz (*1934)**, dass Deutschland „... wieder dreierlei in einem (sei): ein Nationalstaat, eine europäische Großmacht und die Zentralmacht Europas. Denn es gibt nur ein Land, das dank geographischer Lage, dank wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit und kultureller Ausstrahlung, dank Größe und dank immer noch vorhandener Dynamik die Aufgabe einer Zentralmacht wahrnehmen muss – und das ist eben Deutschland“ (Schwarz, in Alex Schmidt, S. 15, a.a.O.).

Die deutsche Politik zum Beginn der 90er Jahren sahen Ulrich Beck und Frank Deppe „... erstmal (wieder) unter das Primat der Außenpolitik geraten - mit den alten Kalkülen bis hin zu geopolitischen und geomilitärischen Varianten, die uns wiederum dieses falsche Denken in Entweder/Oder-Alternativen aufzwingen, wie wir es jetzt im Golfkrieg erlebt haben“ (Beck / Deppe, 1991, S. 419, a.a.O.).

„Der Machtzuwachs Deutschlands hat eine neue geopolitische Dynamik in ganz Europa geschaffen, in einem Europa, das sich noch im Übergang befindet und noch kein stabiles Gleichgewicht gefunden hat, falls es dieses überhaupt je finden sollte“ (Kolko, S. 665, a.a.O.).

„Damit droht ungünstigenfalls ein Rückfall der politisch-kulturell westorientierten, konstitutionell wie lebens weltlich „postnational“ konstruierten Bundesrepublik auf ihr historisch-geopolitisches Substrat des Deutschen Reiches, womit auch eine „Ostverschiebung“ verbunden wäre. Beides schafft die Räume zur Rech- ten - und damit Platz für eine eigenständige deutschnationalistische Formation“ (Leggewie, 1993, S. 588, a.a.O.). .

Dieter Senghaas meinte 1993 zu Frage der „deutschen Interessen“: „Weltpolitik im alten Stile einer geopolitisch motivierten Machtpolitik betreiben zu wollen, hieße Amok laufen“. Als Alternative sah er, sich „...an einer kollektiven weltpolitischen Agenda... zu beteiligen und in sie konzeptionelle Impulse und Ressourcen“ einzugeben (Senghaas, 1993, S. 687, a.a.O.).

Geopolitische Tendenzen weist auch das „Schäuble–Lamers–Papier“ vom 1. September 1994 auf, wo es u.a. hieß: „Die einzige Lösung dieses Ordnungsproblems, mit der ein Rückfall in das instabile Vorkriegssystem und die Rückkehr Deutschlands in die alte Mittellage verhindert werden kann, ist die Eingliederung der mittelosteuropäischen Nachbarn in das (west-)europäische Nachkriegssystem und eine umfassende Partnerschaft zwischen diesem und Rußland. Ein stabilitätsgefährdendes Vakuum, ein Zwischen-Europa darf es nicht wieder geben. Ohne eine solche Weiterentwicklung der (west-)europäischen Integration könnte Deutschland aufgefordert werden oder aus eigenen Sicherheitszwängen versucht sein, die Stabilisierung des östlichen Europa allein und in der traditionellen Weise zu bewerkstelligen. Das aber würde seine Kräfte bei weitem überfordern und zugleich zu einer Erosion des Zusammenhalts der Europäischen Union führen, zumal die geschichtliche Erinnerung daran, dass die Ostpolitik Deutschlands in der Geschichte im wesentlichen im Zusammenwirken mit Rußland auf Kosten der dazwischen liegenden Länder bestand, noch allenthalben lebendig ist“ (Schäuble-Lamers-Papier, in BfDuIP, Heft 10/1994, S. 1273).

Geopolitik als ein anderes Wort für eine Rückkehr zu einer traditionellen Machtpolitik.... Rückbesinnung auf die eigenen, national–deutschen Interessen beschworen,

Vage (und relativ vorsichtig) fragte Kopp: „*Und wohin treibt die Exklave Nord–Ostprien, auf die nach Geschichte und Recht nur Deutschland Anspruch erheben kann, die aber von polnischer und litauischer Seite bereits zur Interessensphäre erklärt wurde?*“ (zit. n. JF, 5/1993, S. 13). Kopp warnte in der JF vor einer „Verschweigerung“ und vor „Isolationismus“ und plädierte für eine deutsche „Großraumpolitik“ (JF, 5/1993, S. 13).

Selbst in dieser Formulierung aber wurde deutlich, dass die sich an deutschen Interessen geleitete Politik, die **Rückkehr zu einer gefährlichen Bedrohungs- und Expansionspolitik** einschließt!

Die Renaissance der Geopolitik kann auch als Zeichen für die Rückkehr einer weltweit orientierten Machtpolitik, v.a. der USA, der ehemaligen Sowjetunion, Chinas oder z.T. auch der EU angesehen werden, in denen Kriege

(„Interventionen“) – v.a. nach dem Ende des Ost-West-Konflikts - als selbstverständliche Lösungsstrategien für Konflikte betrachtet werden.

Diese traditionelle – sich z.T. auch „postmodern“ gebende – „Haushofer-Geopolitik“, wie z.B. das beanspruchte Recht zur Führung von Präventivkriegen, ist zugleich auch eine erneute Absage an die aufklärerisch – universalistische Politik von Ausgleich, Zusammenarbeit und friedlicher Entwicklung, orientiert am Völkerrecht, an den Menschenrechten und der Ächtung von Kriegen (Lutz Unterseher, S. 1207, a.a.O.).

Auch bei dem Ideologem „Geopolitik“ gab es zwischen den beiden untersuchten Zeitschriften einen gewichtigen Unterschied: In der JF gab es zumindest den Versuch der Darstellung neuerer, in diesem Fall US-amerikanischer Ansätze, wie der „Machtindex“ von Cline (Ricken, in JF, 9/1994, S. 13).

Ray Steiner Cline (1918 – 1996) war ein prominenter Analytiker des CIA und Publizist. Seine „nationale Machtgleichung“ zur Erstellung des „Machtindex“ lautete: $P = (C+E+M) \bullet (S+W)$. In der Formel standen ...

- P für „nationale Macht“
- C für die Bevölkerung und das Territorium
- E für die wirtschaftliche Stärke
- M für die militärische Stärke
- S für die nationale Strategie
- W für den nationalen Willen,

wobei die beiden letzten Größen W und S sicher sehr problematisch zu quantifizieren sind.

Bald darauf wurde kritisch angemerkt, dass bei Cline die Faktoren Wissenschaft und Technologie bei der Evaluierung der Macht eines Staates nicht berücksichtigt wurden. Nicht von dieser Kritik findet sich in der in dem Artikel von Christian Ricken (JF, 9/1994, S. 13).

In der NE hingegen fand sich hinsichtlich des Ideologems Geopolitik nur der Bezug auf die Geschichte, auf die traditionelle Geopolitik, auf Kjellén, Ratzel, Haushofer und Lohhausen.

Auch fanden sich in der NE Versuche, Deutschland in einer geopolitisch eingeschränkten Rolle zu sehen, so durch Christian Mattausch: *„Deutschland ist ohne Zweifel die notwendige, aber gleichzeitig mit Bedacht gehinderte Ordnungsmacht Europas. Und die politische Gefangenschaft der Deutschen ist eine ihrer wichtigsten Fesseln“* (Mattausch, in NE, 5/1990, S. 14).

„Geopolitik“ war auch 1995 nicht mehr eines „... der ... Tabuwörter in der liberalen Bundesrepublik“, wie Karl Richter glauben machen wollte. Geopolitik war nicht mehr „... an sich faschistisch, mithin verwerflich, indiskutabel“ (Richter, in NE, 2/1995, S. 3), sondern wurde vielfach, auch auf hoher politischer Ebene diskutiert. Die JF selbst charakterisierte – außerhalb des bearbeiteten Zeitraumes – die Geopolitik als „... zwischen Weltanschauung und Wissenschaft irrlichternd“ (Ursula Besser, in JF, 26/2004, S. 17).

4.8.2. Was deutsche Siedler im „Osten“ erwartet hätte ...

Was deutschen „Siedlern im Osten“ vermutlich bevorgestanden hätte, zeigen die katastrophalen japanischen Erfahrungen seit 1932 in der Mandschurei. Es gelang nie, große Gruppen von japanischen „Siedlern“ freiwillig in die Mandschurei („**Mandschukuo**“) zu locken. Es gab im dicht besiedelten Japan überhaupt nicht genügend Menschen - und schon gar nicht im Krieg - um das Land zu besiedeln. Große Massenkampagnen blieben ohne deutliche Erfolge.

Die Mandschurei war zudem kein „leeres Land“, sie hatte ca. 34 Mio. Einwohner, ganz überwiegend Chinesen und zudem ein rauhes, für Japaner extrem kaltes Land. So waren bis 1937 nur ca. 5000 japanische agrarische Siedler in die Mandschurei gekommen, so dass nun Zehntausende von Japanern in Jugendbrigaden in die Mandschurei verpflichtet wurden.

Nach den Planungen sollten es in den nächsten 20 Jahren (d.h. bis 1957!) ca. 5 Mio. weitere Siedler hinzu kommen (Ross, S. 116, a.a.O.), - was allerdings nicht nur des Krieges und der japanischen Niederlage wegen nicht gelingen konnte. Aber selbst dann hätten den 5 Mio. Japanern ca. 50 Millionen Chinesen in Mandschukuo gegenüberstanden (Ross, S. 116, a.a.O.).

1940 hatte „Mandschukuo“ tatsächlich ca. 43 Mio. Einwohner (bei einer Fläche von ca. 1 300 000 km² hatte es eine Bevölkerungsdichte von ca. 33 Ew/km²). Die Bevölkerung bestand zu 86% aus Chinesen, 7% Mandschuren, 3% Koreaner, 1,5% Japaner und 0,1% Russen.

Es gelang aber nie, die japanischen Siedlungen wirklich zu sichern, es gab immer wieder Konflikte mit misstrauischen und feindlich gesonnenen Nachbardörfern und Kämpfe mit chinesischen Aufständischen. Die Inklusionssideologie der „**Rassenharmonie**“ spielte bei der japanischen Expansion in Nordost-Asien theoretisch eine Schlüsselrolle. In der angestrebten ‚Ostasiatischen Wohlstandssphäre‘ sollten die verschiedenen „Rassen“ harmonisch zusammenleben, angeleitet und geschützt durch die Japaner, die Vorboten und Vorkämpfer der Modernisierung. Doch in der Realität entstand keine neue Gesellschaft „rassischer Harmonie“ sondern eine Kolonialgesellschaft mit Privilegien und Diskriminierungen, eine Gesellschaft in der militärische Erfordernisse alles andere überdeckten (McDowell, a.a.O.).

Entgegen der Ideologie des Respekts vor anderen Rassen sahen die meisten der Brigademitglieder in den Chinesen Menschen zweiter Klasse und behandelten sie entsprechend. Diebstähle waren so weit verbreitet, dass die Einheimischen oft von „Freiwilligen Jugenddiebesbrigaden“ sprachen. Auch waren gewalttätige Übergriffe gegenüber chinesischen Mädchen häufig (Kevin McDowell, a.a.O.).

Auch hier setzte sich die **normative Kraft des Faktischen**, das paradigmatische Machtverhältnis Kolonialherr–Eingeborener, gegenüber der Ideologie der „Rassenharmonie“ und des „Respekts von anderen Rassen“ durch (Suleski, a.a.O.). Die Mandschurei „... erwies sich für das Mutterland niemals als gewinnbringend ...“ (Hall, 1983, S. 326, a.a.O.).

Im August 1945 brach „Mandschukuo“ angesichts der Offensive der Roten Armee so rasch zusammen, dass die zurückweichende Kwantung – Armee viele der Siedler zurückließ. Das koloniale Siedlungsprojekt endete **im Desaster, in Katastrophe und Tod**. Nur in einigen wenigen Fällen – bei freundschaftlichen Beziehungen zwischen den Siedlern und ihren Nachbarn – halfen diese ihnen beim Überleben. Die Rückkehrer nach Japan, wurden dort oft durchaus nicht mit offenen Armen empfangen. Von den ca. 1 Mio. Japanern in Mandschukuo (mit der Armee und der Verwaltung) sollen 1945 in und nach dem Krieg ca. 800 000 ums Leben gekommen sein - durch gewaltsame Angriffe, Selbstmord, Krankheiten, Hunger und Erfrieren (Kevin McDowell, a.a.O.) – anders hätte auch ein deutsches Siedlungsprogramm „im Osten“ nicht enden können.

Die japanischen Erfahrungen seit dem 2. Weltkrieg sprechen auch massiv gegen die geopolitischen Thesen Karl Haushofers :

- Japan verlor nach 1945 mit Süd – Sachalin, Taiwan, Korea, der Mandschurei und den pazifischen Insel – Treuhandgebieten ca. 55 % des Territoriums von 1937
- Circa 5 Mio. Auslandsjapaner mussten repatriert werden
- Im Vergleich zu Haushofers Zeit hatte sich 1993 die japanische Bevölkerung auf ca. 124 Mio. verdoppelt, so es im „Stammland während der Nachkriegszeit zu einer Bevölkerungsbombardierung von bisher nie gekanntem Ausmaß gekommen ist“ (Mayer/Pohl, S. 18, a.a.O.).

Dennoch kam es in Japan keineswegs zu der von Haushofer prognostizierten „Überbevölkerungskrise“; vielmehr „... erfreut sich das Land eines nie dagewesenen, international hohen Lebensstandards“ (Mayer/Pohl, S. 18, a.a.O.).

Allerdings fragte sich noch 1954 ein so weitsichtiger Beobachter wie **Raymond Aron** inwieweit es Japan nach dem Verlust der Kolonialgebiete gelingen könne, die Kosten für die steigenden Agrarimporte (damals ca. 20% der Nahrungsmittel für ca. 85 Mio. Einwohner, ca. 500 Mio. US – Dollar 1952) durch vermehrte Exporte gegen die internationale Konkurrenz finanzieren zu können (Raymond Aron, S. 608, a.a.O.): „Ist Japan lebensfähig?“ (Raymond Aron, S. 609, a.a.O.).

Entgegen dem (Vor)Urteil Haushofers, „die“ Japaner seien für die Massenindustrialisierung „ungeeignet“ und könnten deshalb in der Wirtschaftskonkurrenz nicht mithalten, gelang es der japanischen Wirtschaft – auf eingeschränktem „Lebensraum“ – seit den 60er Jahren des 20. Jahrhunderts in bestimmten Segmenten auch führende westliche Industrieländern „... den Rang abzulaufen“ (Mayer/Pohl, S. 19, a.a.O.).

John Whitney Hall betonte, wenn es in der japanischen Geschichte irgendeinen „... konstanten Faktor während der Jahre zwischen 1853 und 1945 gab, so dürfte es weniger der Hunger nach Land als der Wunsch nach Anerkennung und Sicherheit gewesen sein“ (zit. n. Hall, 1983, S. 293, a.a.O.).

In diesem Sinne findet sich das „altrechte“ Ideologem Lebensraum nicht mehr in den untersuchten Zeitschriften, es ist vermutlich durch die blutigen Erfahrungen des Nationalsozialismus obsolet geworden.

Resumée

Der angestrebte Versuch, durch Aufarbeitung neuerer wissenschaftlicher Ansätze, Theorien, Auffassungen, eine „*Intellektualisierung*“ und Modernisierung der Neuen Rechten zu erreichen, wurde innerhalb des untersuchten Zeitraums hinsichtlich des Ideologems „Geopolitik“ m.E. nicht erreicht. Zu einem großen Teil handelte es sich den entsprechenden Artikeln in JF und NE um geschichtsrevisionistische Aspekte, v.a. um Versuche zur Rehabilitierung der traditionellen deutschen Geopolitik.

Oftmals ist „Geopolitik“ in den neurechten Zeitschriften (wie auch bei einigen bundesdeutschen Politikern) nur eine Chiffre für ein Primat der Außenpolitik, die Wiederaufnahme einer traditionellen Machtpolitik, „*Großraumpolitik*“ (JF, 5/1993, S. 13), orientiert an vorgeblichen deutschen Interessen. Läge tatsächlich der Wiedererwerb des Oblast Kaliningrad (des ehemaligen nördlichen Ostpreußens) im wohlverstandenen deutschen Interesse (JF, 5/1993, S. 13)?

Ein bemerkenswerter Unterschied zu den „altrechten“ und Vorkriegsvorstellungen ist darin zu sehen, dass heute nicht mehr mit einem angeblichen Mangel an Lebensraum argumentiert wird: Die fixe Idee, Raum für landwirtschaftliche Siedler zu benötigen, ist im Gefolge des Bedeutungsverlusts der Landwirtschaft

untergegangen. Zudem liegen viele Tausend Hektar landwirtschaftlicher Flächen in Deutschland brach, weil niemand sich findet, der sie bearbeiten will.

Die Versuche in der JF neuere Ansätze aufzugreifen (Clines „Machtindex“) bleiben völlig unkritisch und unzureichend, insbesondere die Diskussion um den „spatial turn“ bleibt innerhalb des untersuchten Zeitraums völlig unberücksichtigt.

4.8.3. Darstellung des Ideologems „Territorialität“ und Gewalt

Grundsätzlich sahen die neurechten Autoren den Menschen als **territoriales Wesen**. Eine in der alten Rechten m.E. noch nicht auftretende „neue“ neurechte Gedankenfigur ist die Annahme, dass die ethologisch gesicherte Territorialität, die in der Terminologie von Eibl-Eibesfeldt „**raumgebundene Intoleranz**“, auch das menschliche Verhalten bestimmen würde, auch in Hinsicht auf große Territorien wie den „Heimatsstaat“. „Raumgebundene Intoleranz“ ist die ethologische Umschreibung für jede Gewaltanwendung zur Sicherung des eigenen Territoriums, gegen eine „Landnahme“ durch Fremde, eine Gewalt, die nicht nur als legitim, sondern als notwendig und natürlich angesehen wurde.

In der NE

Nach Schröcke gehört „... zu den genetisch vererbten nichtkörperlichen Eigenschaften ... beispielsweise ... der **Territorialtrieb**“ (zit. n. Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 7). An anderer Stelle zählte er zu den ererbten, arteigenen Eigenschaften auch „... das Bestreben, Eigentum zu besitzen und von anderen Gruppen abgegrenzte Gebiete in-zuhaben, (den) Territorialtrieb. Daraus lässt sich unmittelbar die naturrechtliche Existenzberechtigung von Nationalstaaten ableiten ... Auch die Bedeutung des Begriffs Heimat wird hier deutlich“ (Schröcke, in: NE, 11-12/1988, S. 28).

Auch Jean-Jacques Hegg wies auf „... die Erkenntnisse der vergleichenden Verhaltensforschung (hin), dass der Nationalstaat den Territorialinstinkt zur triebmäßigen genetisch-fixierten Grundlage hat. Dieser äußert sich als Gefühl von Heimat und Heimisch-Sein sowie als Vaterlandsliebe, als Empfinden von Geborgenheit im eigenen Lebensraum, umgekehrt aber auch von Fremdheit in der Fremde und der Bedrohung sowie Aggressivität, wenn Fremde in größerer Zahl in das eigene Gebiet eindringen. Kein Mensch ist gefeit gegen dieses Gefühl von Xenophobie oder Fremdenfurcht. Wer das Gegenteil behauptet, ist ein Heuchler. Der biologische Zweck dieses Territorialverhaltens, das auch bei Tieren die Regel ist, ist der Schutz der örtlichen Lebensgrundlagen vor Übernutzung durch Überbevölkerung mit ein und derselben Spezies. Auch die Spezies Mensch macht da keine Ausnahme, und tatsächlich führt ja menschliche Überbevölkerung zu einer Zerstörung der örtlichen Natur, ihrer Biotope und Ökosysteme ...“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 8). Hegg führte nicht aus, wann, unter welchen Bedingungen „Überbevölkerung“ vorliege. Auch führt eine Überbevölkerung nicht etwa automatisch zu einer Übernutzung und Zerstörung der Umwelt, vielmehr ist dies nur dann der Fall, wenn die Ressourcennutzung nicht nachhaltig erfolgt (vgl. Kap. 6. 7. Ökologie).

Hartmut Hesse formulierte apodiktisch: „Die Verhaltensforschung lehrt, dass die Zuordnung relativ homogener Gruppen und Völker zu einem bestimmten abgegrenzten Raum zu den grundlegenden Bedürfnissen menschlicher Existenz gehört. Die Territorialität des Menschen ist stammesgeschichtlich erworben und durch kulturelle Beeinflussung und Erziehung kaum zu modifizieren. Der Friedensforscher Alfred Mechttersheimer stellt seinerseits ganz klar, dass eine zu große Nähe von Rassen, Religionen und Ideologien die Menschen verfeindet“ ...“ (Mechttersheimer, zit. von Hesse, in NE, 7-8/1993, S. 20/21).

„Jedes Volk hat das Recht auf Unversehrtheit und Erhaltung seiner angestammten Gemeinschaft und seiner Heimat, die durch Überfremdung gefährdet ist“ (Volkman, NE, 5/1992, S. 7). Nach Werner Volkman haben Verhaltensforscher wie u.a. Konrad Lorenz „... schlüssig nachgewiesen, dass dem Menschen, wie jedem Lebewesen, Verhaltensweisen angeboren sind, die über längere Zeit hinweg nicht unterdrückt werden können. Dazu gehört die so genannte Fremdenangst, bzw. daraus resultierend der Kampfeswille gegen Eindringlinge, die den Lebensraum verengen“ (Volkman, NE, 5/1992, S. 7).

Karl Richter beklagte, dass in z.B. manchen Bezirken Berlins „Nichtdeutsche“ in wenigen Jahren die Mehrheit stellen würden: „So entstehen die Sarajewos, Mostars, Beiruts der Zukunft – auf deutschem Boden, oder sagen wir realistischerweise: auf einem Territorium, das nominell noch deutsch ist“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3). Karl Richter zitierte den (rechtsorientierten) Bevölkerungswissenschaftler Robert Hepp: „Ob es uns gefällt oder nicht – der Kampf um Ressourcen, um ‚Lebensraum‘ ist das große Thema der Weltgeschichte, und ... es scheint ein unerbittliches Gesetz der Geschichte zu sein, dass die wachsenden, vorwärtsdrängenden Völker im Kampf um die knappen Ressourcen die lebensmüden, vergreisten letztlich immer verdrängen“ (Hepp, zit. in NE, 10/1996, S. 3). In der Sicht Richters „... ist der multikulturelle Bürgerkrieg auf deutschem Boden vorprogrammiert. Liberalismus, Wohlstandsdenken und gebetsmühlenshafte Multikulti-Phrasen sind keine Eintrittskarten ins 21. Jahrhundert, sondern ins historische Aus“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3). Rhetorisch fragte Karl Richter, wieviel „Überfremdung“ Europa vertrage. „Überfremdung“ sei „... das Überhandnehmen des Fremden auf eigenem Grund und Boden, in den Refugien des Eigenen, im eigenen Haus“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3).

Als Beispiele führte Richter Städte/Regionen an, in denen der „Ausländeranteil“ bei 20–30 % liege: „*Wer möchte beim Anblick des Frankfurter oder Kölner Hauptbahnhofsviertels noch von einem ‚deutschen‘ Stadtbild sprechen? Wer dünkt nicht viel eher an schwärende Endzeitszenarien à la ‚Blade Runner‘ oder ‚Mad Max‘?*“ (Richter in NE, 10/1996, S. 4). Richter kritisierte den „... permanenten Zustrom Hundertausender Land- und Volksfremder“, eine „... fortschreitende Überfremdung unseres Lebensraumes“ und behauptete, dass das „... etablierte Machtkartell aus Politik, Medien und Kapital ... keine souveränen und schon gar keine homogenen Völker brauchen“ könne (Richter, in NE, 10/1996, S. 4). Ein Land, das den „... ungebremsten Zustrom von Nicht-Europäern“ nicht stoppe, die Heimat nicht „abschotter“, ein solches Land sei „... reif für den Abgang. Eine solche Gesellschaft ist hirntot. Die elementaren Reaktionen des Überlebens sind bei ihr außer Kraft gesetzt“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 4; vgl. Kap. 6. 5. Volkstod).

Nach „**Pankraz**“ widerspreche eine mkG der menschlichen Natur, ja der Natur generell: „*Jeder Maikäfer, jeder Waschbär, jedes Rotkehlchen verteidigt ein eigenes Territorium und verhält sich nur solange friedlich, solange gewisse territoriale Regelungen von den Artgenossen respektiert werden. Bei den Menschen ist es nicht anders. Auch für sie gilt, wie schon Robert Ardrey gezeigt hat, der ‚territoriale Imperativ‘*“ (NE, 11-12/1988, S. 20; zuvor in der „Welt“ vom 7. XI., 88).

Die Heimat des Menschen wurde schlicht gleichgesetzt dem tierischen **Revier**: „*Nun hat jedes Lebewesen ein Recht auf sein Revier, das ihm die Existenz ermöglicht und sichert....Jedes Volk hat das Recht, sein Revier gegen eindringende fremde Landnehmer (auch waffenlose) zu verteidigen.... Der General der Waffenlosen heißt Humanität. Das Recht zur Verteidigung wird zur Pflicht, wenn die Versorgung der eigenen Nachkommenschaft durch die Eindringlinge gefährdet und das Land schon ohnehin unerträglich überlastet ist*“ (Volkman, NE, 5/1992, S. 7).

Nach **Hans-Dietrich Sander**⁴²⁸ zeige die „...verunstaltete Natur ... uns am handgreiflichsten, was die gepriesene, zu unserem Schicksal aufgebauschte Rationalisierung ist: atopische Theorie und Praxis“ (Sander, in NE, 7/1987, S. 22). Er versteht darunter ein Denken und Handeln, das nicht in seinem Lebensraum verwurzelt ist, ihm „entfremdet“ wurde: „**Entfremdung** ist der Fall aus dem Lebensraum in die Fremde ... Die schier ausweglosen Krisen im Bereich des Politischen sind ebenfalls Lebensraumstörungen, Lebensraumzerstörungen“ (Sander, in NE, 7/1987, S. 22).

Sander behauptete, dass die Krise des „Lebensraumes“ auch eine Folge fehlender / unzureichender nationaler Souveränität sei: die Deutschen „... müssen wieder begreifen, dass die Verfügung über ihre Umwelt, ihren geschichtlichen Ort, ihren Lebensraum eine Frage der politischen Macht und die politische Macht eine Frage der staatsrechtlichen Souveränität“ sei (Sander, in NE, 7/1987, S. 23).

M.E.handelt es sich hier um einen charakteristischen neurechten Fehlschluss: nicht durch "nationale" Souveränität sind die immer drängenderen wirtschaftlichen, sozialen und auch ökologischen Probleme zu lösen, sondern durch demokratische Kontrolle der zunehmenden ökonomischen Machtzusammenballung, insbesondere des regulierten Finanzkapitals.

Zudem ist der Souveränitätsverlust keine Besonderheit Deutschlands sondern ein Kennzeichen aller heutigen Staaten.

Ein klassisches Beispiel für demagogischverfälschende **Lebensraum-, Territorialitäts- und Volkstod - Fabel** „*Warum es auf der Insel Marikuli keine Vögel gibt*“ von **Johanna Hoffmann** (Hoffmann, in NE, 7/1988, S. 26 f.; vgl. Kap. 6. 5. Volkstod).

Der Begriff Territorialität und die Forderungen danach, den „territorialen Imperativ“ zu berücksichtigen, haben praktisch völlig die traditionelle (obsolet gewordene) rechte Forderung nach angemessenem „Lebensraum“ ersetzt.

In der JF

⁴²⁸ **Hans-Dietrich Sander** (*1928 in Mecklenburg) studierte 1948-52 an der FUB in West-Berlin und kam dort unter den Einfluss von Bertold Brecht. Von 1952 - 57 arbeitete Sander im Theaterwesen der damaligen DDR. 1958 kam es zum Bruch, Sander ging zurück in den Westen und war jahrelang in Hamburg „Welt“-Kolumnist und Redakteur. Seit 1970 arbeitete er als freier Publizist, blieb aber der „Welt“ verbunden. 1980 veröffentlichte Sander seine bekannteste und einflussreichste Schrift, „Der Nationale Imperativ“. Er veröffentlicht seit dem Januar 1990 die „**Staatsbriefe**“. Die neue Zeitschrift sollte „eine nationale Elite mit dem nötigen geistigen Rüstzeug ausstatten“ (JF, 6/1989, S. 17). Als Mitarbeiter gewann er u.a. Armin Mohler, Günter Maschke, Reinhold Oberlercher und Robert Hepp. In der Sicht der JF bemühte sich Sander in seinen „Staatsbriefen“ um eine „... Wiederbelebung der deutschen Reichsidee“ (JF, 5/1991, S. 12). Die JF kritisierte an Sanders „Staatsbriefen“ den „... maniriert ‚hohen Ton‘ parasakramentaler Reichsweihe ... Die Staatsbriefe ... muten (oft) an wie ein Reader's Digest verwehter Reichsseligkeit“ (JF, 5/1991, S. 12). Die JF warf Sander vor, den Reichsmythos revitalisieren zu wollen. Sander lebt heute in München.

Schröcke führte als Beleg für das genetische Erbe „Territorialität“ **Konrad Lorenz** an, für den „... eine unermessliche Zahl von Struktureigenschaften menschlichen Verhaltens und Innenlebens ihr So-und-Nicht-anders-Sein dem historisch einmaligen Gang der Phylogenese (verdanken)... Für die sozialen Verhaltensnormen des Menschen gilt das in besonders hohem Maße, weil sie mehr als andere an. ererbte Aktions- und Reaktionsweisen gebunden sind“ (Lorenz, zit. n. Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Kurzschlüssig folgerte Helmut Schröcker aus diesen Ausführungen von Lorenz, dass auch die menschliche „Territorialität“ ererbt sei und deshalb bestimmte „... Gebiete als Gemeinschaftsbesitz beansprucht“ würden. „Daraus folgt der naturrechtliche Anspruch für jedes Volk auf ein eigenes Staatsgebiet mit gesicherten Grenzen, der Anspruch auf einen eigenen Nationalstaat“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Irenäus Eibl-Eibesfeldt wurde (ohne Nachweis) in der JF angeführt: Eine harmonische Koexistenz verschiedener Ethnien setze voraus, dass „... jede ihr eigenes Territorium besitzt und Dominanz durch andere nicht fürchten muss“ (Eibl - Eibesfeldt, zit. n. JF, 1/1996, S. 4).

Pankraz setzte sich in der JF mit den jüngsten Balkankriegen auseinander und führte aus, „...dass es da Angreifer gab und Angegriffene, Täter und Opfer, dass es um die Definition uralter oder auch weniger alter Schicksalsgemeinschaften und deren Bewahrung ging, um die Rettung von Heimat und ererbter Kultur einerseits, um die Aufrechterhaltung stolzer Vorherrschaft und Dominanz andererseits“ (JF, 33/1995, S. 14). Oft komme es um die Heimat zum Kampf, „... also um das ‚Territorium‘ ... (womit sich) ... so auch in der Menschenwelt der aus dem Tierreich als absoluter Kampfantrieb bekannte ‚territoriale Imperativ‘ zur Geltung“ bringe (Pankraz, in JF, 33/1995, S. 14).

Robert Ardrey hielt in „Adam und sein Revier“ (1966) den Menschen für eine „territoriale Art“⁴²⁹ (Ardrey, 1972, S. 10, a.a.O.), die Territorialität sei der „... einzige Aspekt des menschlichen Verhaltens, der mir charakteristisch für unsere ganze Spezies scheint - ein Aspekt, der durch Umwelt und Erfahrung wohl beeinflusst, aber nicht bestimmt wird, weil er nicht eine Folge menschlicher Entscheidungen, sondern eine Konsequenz des evolutiven Erbes ist“ (Ardrey, 1972, S. 9, a.a.O.). Rivalenkämpfe würden - meinte Ardrey - bei territorialen Arten nicht um den Besitz der Weibchen, sondern um den Besitz des Territoriums geführt (Ardrey, 1972, S. 13, a.a.O.).

Darüber hinaus führte - nicht nur - Ardrey eine auffällige Besonderheit an: dem Besitzer eines Territoriums scheint dieses besondere Kräfte zu verleihen, so dass dieser im Konfliktfall meist Sieger bleibt, meist der Eindringling vertrieben wird: „Irgendein geheimnisvoller Kraftstrom scheint von dem heimatlichen Gebiet auszugehen, der den Besitzer praktisch unbezwingbar macht; andererseits zeigt der Eindringling so deutliche Hemmungen, fremdes Territorium zu betreten, dass wir uns fragen müssen, ob nicht bei den territorialen Spezies eine allgemeine Anerkennung territorialen Rechts vorhanden sei, die viel tiefer wurzelt, als dies bei einer einfachen Erlernung der Fall wäre“ (Ardrey, 1972, S. 13, a.a.O.).

Ist der Bezug auf ein „heimatliches Gebiet“ nicht eine unzulässige Vermenschlichung? Ist die Heimat nicht etwas ganz anderes, als das Revier eines Tiers? Wo gibt es bei Tieren die emotionale Besetzung von Landschaften, wo den künstlerischen Bezug zu Liedern, Bildern oder Denkmälern??

Ist die Vermutung eines „geheimnisvollen Kraftstroms“ aus dem „Gebiet“ nicht eine Mystifizierung des Bodens? Aus dem Boden, dem Territorium fließt dem Territoriumsbesitzer keine Kraft zu - die Kraft kommt aus dem Inneren des jeweiligen Tieres selbst. Denn es kann alles verlieren, das gibt ihm Entschiedenheit und Selbstsicherheit. Zudem ist oft der Herausforderer dennoch erfolgreich, denn sonst würden Territorien nie ihren Besitzer (ein problematischer menschelnder Begriff) wechseln.

Artgenossen sind – ethologisch gesehen - für Tiere oft ihre schärfsten Konkurrenten um die beschränkten Ressourcen an Nahrungs-, Schlaf-, und Brutplätzen oder an Fortpflanzungspartnern. Eine „raumgebundene Intoleranz“ verhindert eine Übervölkerung und bewirkt eine weitere räumliche Verbreitung der Art.

Unter **Territorialverhalten** wird in der Verhaltensforschung die Inbesitznahme, Abgrenzung und Behauptung eines Territoriums durch ein Tierpaar, ein -individuum oder eine -gruppe bezeichnet. Individuelle Territorialität von Einzelgängern findet sich z.B. beim mitteleuropäischen Hamster, paarweise Territorialität z.B. beim Rotkehlchen, bei denen jeweils ein Pärchen gemeinsam ein Revier besetzt. Gruppen-Territorialität findet sich z.B. bei Ratten oder Pavianen. „Mitglieder einer Gruppe erkennen sich entweder an einem gemeinsamen

⁴²⁹ Ardrey betrachtete ein Territorium als einen „... Raum, - im Wasser, auf der Erde oder in der Luft -, welcher von einem Tier oder einer Tiergruppe als ureigenstes Reich verteidigt wird. Mit dem Ausdruck 'Territorialtrieb' bezeichnet man den Drang bestimmter Lebewesen, ein derartiges Gebiet zu besitzen und zu beschützen. Eine territoriale Tierart ist demnach eine Spezies, bei der alle Männchen und manchmal auch die Weibchen den angeborenen Trieb besitzen, ein eigenes Revier zu erwerben und zu verteidigen“ (Ardrey, 1972, S. 13, a.a.O.). Meist richtet sich die Verteidigung nur gegen Artgenossen.

Merkmal (Gruppengeruch bei Ratten) oder individuell (Paviane). Die Gruppe bewohnt ein gemeinsam geteiltes Areal, aus dem jeder Fremde in gemeinsamem Bemühen vertrieben wird“ (Eibl-Eibesfeldt, 1975, S. 54, a.a.O.). Unter Wirbeltieren ist Territorialität, d.h. die Abgrenzung und Verteidigung eines Reviers ein weitverbreitetes Verhalten; so gibt es Paar-, Familien- und Gruppenterritorien (Herberer, S. 117, a.a.O.). Dabei sind Angriffs- und Fluchtdistanz artspezifisch, jedoch mit individuellen Varianten. Als soziale Funktionen der Territorialität werden angesehen.....

- die gleichmäßige Verteilung der jeweiligen Population
- die Sicherheit der Jungen
- die Vermeidung von hierarchischen Rang- und sexuellen Kämpfen

Auch beim Menschen tritt – meinen viele Anthropologen – ein Revierverhalten deutlich zu Tage. Es erschwert allerdings die Diffusion, die Weitergabe von neuen Kulturgütern, wegen der Verringerung der Kulturkontakte. Umgekehrt allerdings begünstigt eine Gruppenterritorialität die Ausprägung gruppenspezifischer Verhaltensformen und den Zusammenhalt der Gruppe (Herberer, S. 118, a.a.O.).

Ein **Territorium** (oder Revier) von Tieren stellt das Lebensgebiet der Tiere dar, das entsprechend den artspezifischen Lebensweisen gegliedert ist und gegen Artgenossen verteidigt wird. Es besteht in der Regel aus Ruheplätzen (z.B. dem Bau), Wechsell, Tränken, Fressplätzen, Markierungsstellen, Badestellen, Suhlen, Stellen des Komfortverhaltens (z.B. Scheuerbäume) usw.. Charakteristisch für Territorien sind artspezifische Markierungen wie z.B. Absetzen von Duftmarken (olfaktorische Signale), Gesänge von Vögeln (akustische Signale) oder Droh- bzw. Kampfverhalten (Gesten) zur Abwehr von Konkurrenten. Der Singflug vieler Vögel ist eine Art von Revieranzeige, so z.B. bei dem Pieper, der Grasmücke oder dem Rohrsänger

Das Territorialverhalten dient der Arterhaltung, es sichert die materiellen Lebensgrundlagen. Die Besetzung eines Territoriums dient auch der Kontaktaufnahme zwischen Fortpflanzungspartnern, denn diesen gegenüber kommt es zu keiner Intoleranz, sondern zu Appetenz- und Balzverhalten.

Territorialität kann **phasenweise** auftreten, z.B. bei **Stichlingen**: Stichlingsmännchen schwimmen im Frühjahr zunächst im Schwarm, suchen nach mit Wasserpflanzen bewachsene seichte Gebiete. „Hat ein Männchen ein solches Gebiet gefunden, besetzt er es und wechselt sein Verhalten. Er attackiert nun jeden anderen gleichgeschlechtlichen Artgenossen“ (Eibl-Eibesfeldt, 1975, S. 54, a.a.O.). Territorien können sich im Lebensablauf verändern oder auch bei einer Tierart überlagern: so kann z.B. ein Balzterritorium, ein Brutterritorium oder ein Nahrungsterritorium unterschieden werden.

Tierische Territorien sind jedoch nicht etwa scharf umgrenzte Gebiete sondern bestehen oft aus Weggeflechten, die sich z.T.mit denen anderer Individuen durchsetzen

Charakteristisch für Territorialverhalten ist innerhalb des eigenen Territoriums eine „**spezifische Intoleranz**“, eine „soziale Distanz“ gegenüber Individuen der eigenen Art. Besondere Formen des Kampfverhaltens, der Abwehr werden bei Begegnungen im eigenen Territorium ausgelöst. Vor allem aber dient die Territorialität als instinktives Drohverhalten gerade dazu, ernstliche Kämpfe, Verletzungen und schlimmeres zu vermeiden. Auch in dieser Hinsicht entspricht die Analogie zu menschlichen Kriegen keineswegs, denn die allermeisten Kriege werden wegen irgendwelcher angenommener Vorteile geführt und nicht um das eigene Territorium zu verteidigen⁴³⁰.

Territoriales Verhalten ist anscheinend bei Insekten⁴³¹ (so bei der Schwebfliege, Heuschrecken, manchen Libellenarten), bei Fischen (z.B. bei einigen Barscharten), bei Reptilien, Amphibien (z.B. bei Fröschen und Salamandern) und bei Vögeln weit verbreitet. Aber auch einige Krabbenarten und sogar Borstenwürmer zeigen ein territoriales Verhalten.

Das Revierverhalten von **Vögeln** wurde vielfach untersucht. So wurde festgestellt, dass bei Singvögeln der volle Gesang erst nach Errichtung eines Territoriums beginnt, zuvor erfolgt nur der „Vorgesang“. Bei ortsfesten Vögeln lassen sich oft jahreszeitliche Schwankungen im Territorialverhalten beobachten: am schwächsten ist es im Winter (nur Verteidigung von Vorratterritorien), am stärksten zur Paarungszeit (im Frühjahr).

Bei in „**Kolonien**“ zusammen lebenden Tieren (Koloniebrütern) werden die Reviere oft gruppenartig zu einer „**territorialen Sozietät**“ zusammengeschlossen, so z.B. bei dem Schriftbarsch. Beim Nacktmull, einem Säuger gibt es sogar eine Art von Kastenbildung.

⁴³⁰ Bei vielen Tieren ist es charakteristisch, wie das **Kampfverhalten gegen Revierfremde** abläuft. Dringt z.B. ein erstes Tier in das benachbarte Revier ein, so wird es in der Regel von dem überlegen agierenden Revierinhaber energisch zurückgedrängt. Wenn sich dann die Auseinandersetzung in das Nachbarrevier hinein verlagert, verliert sich die Überlegenheit und Stärke des zweiten Tiers zugunsten des ersten. Nun – in seinem Revier – agiert dieses überlegen und drängt das andere zurück. Diese „Grenzgefechte“ können so mehrfach über die Reviergrenze hin und her pendeln (Tembrock, S. 211, a.a.O.).

⁴³¹ Bei sozialen Insekten werden die Sozialterritorien verteidigt, oft auch gegen artfremde Individuen

Primaten besetzen in Herden relativ feste Territorien. Territorium meint bei Primaten das Gebiet, das die jeweilige Gruppe durchstreift, um ihre Nahrungsmittel zu finden, das Gebiet, das ihre Lebensgrundlage darstellt. Schimpansen wie z.B. auch Makaken besetzen und verteidigen nicht nur ihr Territorium, „... sondern dringen in fremde Gebiete ein, jagen mit voller Absicht Artgenossen und vergewaltigen oder töten sie“. Solche territorialen „Kontrollgänge“ werden um so häufiger unternommen, je höher die Zahl der männlichen Schimpansen in der Gruppe sind (BdW, Oktober 2005). Dass sich auch bei manchen Affen eine „Kultur“ des Kriegführens bildete, wird von manchen Forschern auf die gleichen genetischen Wurzeln⁴³² zurückgeführt. Umgekehrt können Affen auch gegenüber verletzten Artgenossen, aber auch z.B. Menschen gegenüber, Empathie, Mitgefühl zeigen und entsprechend handeln.

Die Beurteilung des Territorialverhaltens bei Primaten ist jedoch nicht einheitlich. So urteilt z.B. **Erich Fromm**, es sei bei **Primaten** charakteristisch, dass sich ihre Territorien überschneiden; viele Primaten seien hinsichtlich ihres Territoriums „... recht tolerant und flexibel“ (Erich Fromm, 1974, S. 104, a.a.O.). **Robert Ardrey** hingegen sprach von „Adam und seinem Revier“ (a.a.O.). Nach Ardrey ist der Mensch ein aggressiver „Raubaffe“, ein Eroberer von Territorien, machtgerig, gewalttätig, hinterhältig gegen seine Artgenossen, fähig zum organisierten Töten, Schöpfer grauenvollster Martern und globaler Vernichtungswaffen. Robert Ardrey u.a. erzeugten in Teilen der Öffentlichkeit den Eindruck, dass der Mensch durch seinen Instinkt zur Verteidigung ‚seines‘ Territoriums beherrscht würde, die er von seinen tierischen Ahnen ererbt habe. Tierische und auch menschliche Aggressivität sei zum guten Teil durch diesen Instinkt verursacht. Kriege folgten analog aus dem „territorialen Imperativ“ (Ardrey). Die pure Existenz von Einwanderern und „Antirassisten“ wäre - in dieser Sichtweise - schuld an fremdenfeindlichen Angriffen und Gewalttaten, - jene verletzten das instinktive Territorialverhalten.

Auf diesem Hintergrund ist es kein Wunder, dass einige neurechte Autoren **Gewalt** als Mittel der Politik, als Mittel der Selbstbehauptung, zur Verteidigung des Territoriums rechtfertigen.

Robert Hepp z.B. plädierte in der JF ausdrücklich für Gewalt als Mittel der Politik (JF, 10/1991, S. 15). Ganz im Gegenteil, wäre nach Hepp die „...*Gewalt – die direkte, ‚brachiale‘ (bis hin zur nuklearen), von der indirekten, ‚strukturellen‘ zu schweigen – ein Mittel der Politik, sogar das Mittel par excellence*“ (Hepp, in JF, 10/1991, S. 15). Das gelte für die Vergangenheit wie für die Gegenwart. Zwar hätten heute „... *praktisch alle Staaten irgendwelche Gewaltverzichtserklärungen unterschrieben und als UN-Mitglieder das ‚allgemeine Gewaltverbot‘ unterschrieben...*“. *Faktisch aber sei es im Wesentlichen nur zu „... einer Verschiebung, keinesfalls zu einer Beseitigung der Gewalt“* gekommen (Hepp, in JF; 10/1991, S. 15). Für Hepp war die einzige realistische Alternative zu einer Politik der direkten oder indirekten Gewalt eine Politik der List und des Betrugs im Gefolge Macchiavellis.

Friedrich Hacker meinte hinsichtlich von gewaltbereiten, rechtsorientierten Jugendlichen: „Gewalt ist Liebesersatz oder besser Liebesobjekt, da Gewalt nicht nur wegen eigener Bedürfnisbefriedigung..., sondern um ihrer selbst willen geliebt wird“ (Hacker, 1990, a.a.O.). Die Psychotherapeutin Annette Streeck-Fischer sprach sogar von einer „Erotisierung der Gewalt“, verbunden mit einer „... gefährlichen Regression im Denken, Fühlen und Handeln“ und der Entwicklung von Feindbildern (Streeck-Fischer, in Szanya, S. 103, a.a.O.).

Gewalt übt v.a. auf Jugendliche eine unerhörte Faszination aus, Gewalt ist Leben aus erster Hand; auf die Massenmedien übt Gewalt⁴³³ ebenfalls eine enorme Anziehungskraft aus: Schlagzeilen, Bilder von Gewalt erzielen viel höhere Einschaltquoten und Preise, als die meisten anderen Berichtsformen.

Territorien, „Reviere“ sind beim Menschen allerdings durchaus differenzierte Erscheinungen: die Wohnung, oder zumindest Teile der Wohnung sind eine Art „Revier“, das als eigenes Rückzugsgebiet betrachtet wird. Eine Übertragung des Revierbegriffes auf das Gebiet eines modernen Staates aber ist biologisch wohl mehr als fragwürdig.

Territorialverhalten bezieht sich zudem immer auf Individuen, Paare oder aber kleine, überschaubare, persönlich bekannte (interpersonal gebundene) großfamiliale Gruppen, die Übertragung auf derart große Populationen wie

⁴³² Mensch und Schimpanse haben zu 98,76 % das gleiche Erbgut (Simon, 2003, S. 130, a.a.O.). Das sollte man jedoch nicht überinterpretieren, denn auch 75 % der Gene der Fruchtfliege gleichen denen des Menschen.

⁴³³ **Heinrich Lummer** z.B. verharmloste in der JF tendenziell die rechte Gewalt, wenn er betonte, dass die Mehrzahl der fremdenfeindlichen Delikte 1993 „nur“ Propagandadelikte gewesen seien (rechte Parolen, Symbole, Zeigen des Hitlergrußes etc.), während die Zahl der politisch motivierten Sprengstoffanschläge, Körperverletzungen und Brandanschläge von rechts zurückgegangen sei (JF, 7/1994, S. 4). Obstinat wies auch Heinrich Lummer dagegen auf die (angeblich) große „Gewalt von links“ hin.

heutige Staaten ist m.E. eine unzulässige, verfälschende Analogie: Der Nationalstaat ⁴³⁴ wird fälschlich biologistisch und vereinfacht als eine Art Superfamilie angesehen.

Der Territorialtrieb bewirke nach innen die Ausbildung einer Hierarchie und nach außen eine Art natürliche Tendenz zur Verteidigung des Territoriums und zur Distanz zu „Fremden“ gegenüber. Der moderne Nationalismus sei eine Ausdrucksform dieses „**Raumanspruchs**“ (Konrad Lorenz), der als „genetisch vorbestimmt“ gerechtfertigt und als überlebensnotwendig dargestellt wird. Überbevölkerung und „Raumnot“ widersprechen der menschlichen Natur, bewirkten psychische Störungen ⁴³⁵.

Ohne Zweifel ist der Mensch in dem Sinne ein territoriales Wesen, dass er ubiquitär einen unterschiedlich großen relativ unverletzlichen privaten Wohn- und Lebensbereich beansprucht und darüber hinaus eine Privatsphäre, einen verschieden umfangreichen privaten Distanzbereich, den jeder Mensch fortwährend wie eine Blase um sich herum beansprucht („Distanz“-Territorialität). Beide Bereiche divergieren kulturell und sozial stark. Sie kann z.B. vornehmlich aus einer Hüftschnur bestehen (wie bei den Frauen der Yanomami in Brasilien).

Durchschnittliche US–Amerikaner oder Deutsche beanspruchen - als Angehörige einer „**Nicht-Kontakt – Kultur**“ - einen weit größeren Privatraum um sich als z.B. Lateinamerikaner, Araber oder Italiener (als Angehörige einer „**Kontakt-Kultur**“ ⁴³⁶). Mächtige zeigen und betonen ihre Macht oft durch ausgedehnte Privatsphären.

Der US–amerikanische Ethnologe **Edward Hall** unterschied innerhalb der territorialen Privatsphäre vier Zonen der Distanzregulation:

- die „**intime Zone**“ im Distanzbereich von 0 – 45 cm, in dem Geruchssinn und Berührungen dominieren; nur Sexualpartner und Kinder dürfen in diese Zone eintreten
- die „**persönliche Zone**“ im Distanzbereich von 45 – 120 cm, in dem Hören und Sehen dominieren; in dieser Zone laufen die Kontakte mit Familienangehörigen und Freunden ab
- die „**soziale Zone**“ im Distanzbereich bis zu 3,5 m; hier ist eine erhobene Stimme zur Verständigung nötig, wie bei geschäftlichen Treffen oder beim schulischen Unterricht
- die „**öffentliche Zone**“ im Distanzbereich über 3,5 m, in dem man sich nur rufend oder per Mikrophon verständigen kann (Hall, 1966, a.a.O.).

Territorialverhalten spielt sicher eine bedeutende Rolle auch im menschlichen Verhalten, z.B. in Zugabteilen, am Strand, auf Campingplätzen etc., überall gibt es bestimmte Abgrenzungen nach außen etc. Revierähnliche Verhalten zeigen insbesondere Jugendliche bei der besonderen emotionalen Besetzung des eigenen Kietz, in dem man sich sicher, zu Hause fühlt. Dabei gibt es vermutlich Analogien zu den streunenden Gruppen männlicher Heranwachsender bei verschiedenen Säugetierspezies. Gleichgeschlechtliche „Jugendbanden“ sind bei Säugetieren nicht selten, z.B. bei Robben

Generell wird die menschliche Territorialität immer stärker durch die private Verfügung über Territorien, Grundstücke, Wohnungen etc. eingeschränkt, durch eine wenig soziale Wohnungsbaupolitik ⁴³⁷ bedroht, - ein Faktor, der in den neurechten Zeitschriften NE und JF völlig ausgeblendet bleibt!

Ein weiterer Reflex menschlichen Territorialverhaltens kann in der grundgesetzlich gesicherten „**Unverletzlichkeit der Wohnung**“ (Art 13 GG) gesehen werden: die Wohnung, der intime Nahbereich der Individuen, das ist vermutlich ein revierähnliches Gebiet beim homo sapiens sapiens. Dabei sind jedoch auch hier – wie schon bei Herschberger angeführt – immer wieder aufs Neue massive Einschränkungen und aktuelle Gefährdungen dieses „territorialen Grundrechts“ abzuwehren.

Ohne eine gesicherte (allerdings kulturabhängige) territoriale Privatsphäre, kann es keine gesunde Individualentwicklung geben. Eine individuell oder kollektiv erlittene **Verletzung bzw. Zerstörung** dieser menschlichen Territorialität hat fatale Folgen für die Persönlichkeit. Der Arzt und Psychotherapeut **Peter Boppel** (er ist Referent von ai für Foltertäter und -opfer) schreibt dazu: „Die Verletzung der Reviergrenzen führt zu Aggressionen, zur Gleichschaltung und zum Zusammenbruch der Individualität. Sie schafft eine Labilität, die in verschiedene Richtungen kippen kann, zum Beispiel in gemeinsamen Größenfantasien. Bewusstsein und

⁴³⁴ **Edward T. Hall** versuchte nachzuweisen, dass Hoheitsgebiete eine Fortsetzung des tierischen und des menschlichen Organismus, die Wahrnehmung des Raumes dagegen weitgehend kulturabhängig sei (Hall, 1966, a.a.O.).

⁴³⁵ Aus diesem Zusammenhang heraus begründet die Neue Rechte ihre Forderung nach einer qualitativen Bevölkerungspolitik, nach eugenischen Geburtenkontrolle (vgl. Kap. 6. 4. Demographie).

⁴³⁶ Bei einer Vergleichuntersuchung zwischen Kontakt-Kulturen und Nicht-Kontakt-Kulturen stellte man z.B. fest, dass sich **Café-Besucher** innerhalb einer Stunde „... in London kein einziges Mal, in Florida zweimal – in San Juan (Puerto Rico) aber 180 mal (berührten)! Man kann sich vorstellen, wie bedrängt sich ein Londoner in San Juan fühlen muss – und wie verlassen ein Puerto Ricaner in London“ (zit. n. P.M., Juli/2000, S. 83).

⁴³⁷ „Man kann einen Menschen durch eine Wohnung genauso töten wie mit einer Axt“ (Heinrich Zille)

kognitive Fähigkeiten werden reduziert, die Differenzierungsfähigkeit wird ausgeschaltet“ (zit. n. P.M., Juli 2000, S. 87).

Ein klassisches Beispiel für die unzulässige Übertragung der Territorialität vom einzelnen Lebewesen auf „das Volk“, eine besondere Form der Ethnisierung fand sich bei **Werner Volkmann** (in NE, 5/1992, S. 7). Zudem wurde die Heimat des Menschen schlicht gleichgesetzt dem tierischen **Revier**: „*Nun hat jedes Lebewesen ein Recht auf sein Revier, das ihm die Existenz ermöglicht und sichert ... Jedes Volk hat das Recht, sein Revier gegen eindringende fremde Landnehmer ... zu verteidigen ...*“ (Volkmann, NE, 5/1992, S. 7). Völker haben keine „Reviere“ im ethologische Sinne, sondern nur kleine überschaubare Gruppen oder Individuen! Zudem erstreckt sich ein „Revier“ immer auf einen relativ beschränkten Nahbereich, nie um die immense Fläche moderner Nationalstaaten!

Verrät die Formulierung „*fremde Menschen*“ eine Art vormodernes Weltbild? Sind nicht nahezu alle der ca. 80 Mio. Deutschen mir „*fremde Menschen*“? Bin ich nicht in Großstädten immer umgeben von Tausenden mir fremder Menschen?

Auch erscheint bei Volkmann der demagogische Angst erzeugende Topos der „**Landnahme**“: Das „*Revier*“ müsse „*gegen eindringende fremde Landnehmer (auch waffenlose)*“ verteidigt werden (Volkmann, NE, 5/1992, S. 7; vgl. Kap.6, 1. 3. Landnahme).

Nach **Volkmann** führt die Verdrängung des angeborenen Territorialverhaltens zu gewalttätigen Ausbrüchen: „*Wird diese fest einprogrammierte Verhaltensweise durch diktatorische, moralisierende geistige Beeinflussung unterdrückt, wird sich die Reizhemmschwelle immer weiter absenken, bis sich der aufgestaute Trieb irgendwann explosionsartig und mit zerstörender Wirkung in aggressivster Form entlädt*“

Besonders fatal seien die Auswirkungen wenn „... *gar der Betroffene* (i.e. der Anhänger der Territorialtriebs, C.M.) *als minderwertig gebrandmarkt...*“ (Volkmann, NE, 5/1992, S. 7) wird. Wer wird wann als „*minderwertig gebrandmarkt*“? „*Minderwertigkeit*“ ist weder terminologisch noch inhaltlich Gedankengut der „*Antirassisten*“: sie halten Rassisten nicht etwa für „*minderwertig*“, sondern – ein klarer Unterschied - für gefährlich, verführt, verblendet oder paranoid. Könnte es sich hier um die **Projektion** eigener Strebungen in den bekämpften Gegner handeln? Entsprechend einem weit verbreiteten psychischen Mechanismus unterstellt man das, was man selbst von anderen annimmt, seinerseits unbewusst auch Anderen. Der Rassist hält bestimmte Fremdgruppen für minderwertig und glaubt seinerseits, dass jene auch ihn für minderwertig hielten.

Volkmann versucht hier zudem - ohne sie direkt anzusprechen - die gewalttätigen xenophoben Angriffe zu „erklären“, als natürlich darzustellen, quasi zu entschuldigen.. Die Territorialität sei genetisch verankert und bewirke bei „*Überfremdungsgefahr*“ eine „*natürliche*“ aggressive Reaktion, als Abwehr und Schutz der Heimat. Auch Fremdenangst habe hier ihre „*natürliche*“ genetische Wurzel. Was ist hier gemeint? Alle „*gesunden*“ Menschen würden ihrem „*einprogrammierten*“ Territorialverhalten folgen und Fremde ablehnen. Sie werden aber (leider) durch „*Antirassisten*“ beeinflusst. Wie diese Beeinflussung allerdings „*diktatorisch*“ sein kann, bleibt unklar, aber diktatorisch klingt so schön schlimm.

Auch **Tinbergen**⁴³⁸ unterschied Territorialität der Art und des Individuums, zwischen **individueller und kollektiver Territorialität**: er nahm an, dass Territorien aufgrund ererbter Anlagen ausgewählt werden, so dass Tiere derselben Art (oder Varietät) sich Habitate ähnlichen Typus wählen. Das konkrete Territorium, an das das entsprechende Männchen dann eine persönliche Bindung aufbaut, ist jedoch das Ergebnis eines individuellen Lernprozesses (zit. n. Erich Fromm, 1974, S. 104, a.a.O.). Die individuelle Territorialität gibt es anscheinend wirklich, eine kollektive, auf das „*Volk*“, die Nation bezogene Territorialität erscheint als ein Phantasie- und Wunschdenken rechter Ideologen. Wenn es so etwas wie kollektive Territorialität wirklich gibt, dann ist sie bezogen auf die Kleingruppe, die peer-group, die Familie u. ä. und nicht etwa „*territorialer Imperativ*“ auf die Heimat oder den Staat.

Schließlich zeigen keineswegs alle Tierarten ein deutliches Territorialverhalten, verbreitet ist es v.a. bei höheren Tieren wie Wirbeltieren und Gliederfüßlern. Der Verhaltensforscher **Zing Yang Kuo** neigte zu der Ansicht, dass die so genannte ‚Verteidigung des Territoriums‘ letzten Endes nur ein Phantasienamen für ein Reaktionsverhalten gegenüber Fremden mit dem Beigeschmack des **Anthropomorphismus** und des Darwinismus des neunzehnten Jahrhunderts ist“ (zit. n. Erich Fromm, 1974, S. 103, a.a.O.).

Erich Fromm betonte, dass die Territorialverhalten der Primaten „... ganz einfach kein Bild bieten, das Analogieschlüsse auf eine Gesellschaft erlaubt, die eifersüchtig ihre Grenzen bewacht und das Eindringen eines jeden ‚Fremden‘ mit Gewalt verhindert“ (Erich Fromm, 1974, S. 104, a.a.O.).

Fromm diagnostizierte bei Konrad Lorenz eine „**Vergötzung der Evolution**“, eine „quasi – religiöse Haltung dem Darwinismus gegenüber“ (E. Fromm, 1974, S. 29, a.a.O.). An die Stelle Gottes tritt dann „*die Evolution*“,

⁴³⁸ Der niederländisch-britische Zoologe **Nikolaas Tinbergen** (1907–1988) erhielt für seine Forschungen zum tierischen Verhalten im Jahre 1973 zusammen mit **Karl von Frisch** und **Konrad Lorenz** den Nobelpreis. Insbesondere beschäftigte sich Tinbergen mit evolutionären Wurzeln vieler sozialer Signale und ihrer späteren Ritualisierung.

mit Darwin als ihrem Propheten. Mehrfach spricht Lorenz von den „**großen Konstruktoren**“, gemeint sind Selektion und Mutation. Insbesondere im letzten Abschnitt des „Sogenannten Bösen“ wird die quasi-religiöse Haltung Konrad Lorenz' der Evolution gegenüber deutlich. Lorenz beklagte dort, dass die Menschen das Gesetz der Nächstenliebe, die „... Forderung ..., alle unsere Menschenbrüder, ohne Ansehen der Person, zu lieben“, so wie wir beschaffen sind, nicht erfüllen können (Lorenz, 1963, S. 388, a.a.O.). Auf die Evolution aber richtet Lorenz seine Erlösungshoffnungen: „Doch die großen Konstrukteure können es. Ich glaube, dass sie es tun werden, denn ich glaube an die Macht der menschlichen Vernunft, ich glaube an die Macht der Selektion und ich glaube, dass die Vernunft vernünftige Selektion treibt. Ich glaube, dass dies unseren Nachkommen in einer nicht allzu fernen Zukunft die Fähigkeit verleihen wird, jene größte und schönste Forderung wahren Menschseins zu erfüllen“ (Lorenz, 1963, S. 388, a.a.O.). Diese Sätze tragen - wie schon Erich Fromm darlegte - den Charakter eines **Glaubensbekenntnisses**, ich glaube, ich glaube, ich glaube...

Über Konrad Lorenz und die Ethologie hinaus ist in dem generalisierten Sozialdarwinismus-Kult ein „wichtiges sozialpsychologisches Phänomen unserer gegenwärtigen Kultur“ zu sehen (E. Fromm, 1974, S. 29, a.a.O.). Nach Fromm gehört die „... ‚Religion‘ des Sozial-Darwinismus zu den gefährlichsten Elementen im Denken des letzten Jahrhunderts. Sie verhilft dem rücksichtslosen nationalen und Rasseegoismus zum Sieg, indem sie ihn zur moralischen Norm macht. Insofern Hitler überhaupt an etwas glaubte, so waren es die Gesetze der Evolution, die sein Handeln und speziell jede Grausamkeit rechtfertigte und heiligte“ (Erich Fromm, 1974, S. 30, a.a.O.).

Eine besondere Relevanz hat diese Aussage Erich Fromms angesichts der heutigen NR, wie auch der Konkurrenz – vergottenden neoliberalen Wirtschafts- und Gesellschaftsvorstellungen. Das Gegenbild zum evolutionären „Kampf ums Dasein“, die Symbiose, die Kooperation und gegenseitige Hilfe (Kropotkin, a.a.O., Sue Kabaleusky, a.a.O.) wird vernachlässigt, passt nicht ins neurechte Konzept.

4.8.4 Neurechte Strategie: Bioregionalismus

Die JF beschrieb den Bioregionalismus ⁴³⁹ „... als den ernsthaftesten aller umweltpolitischen Ansätze“ (JF, 34/1995, S. 5), der u.a. auch vom britischen Prinzgemahl Philipp und dem damaligen US-Vizepräsidenten Al Gore positiv beurteilt wurde.

Der Bioregionalismus sei „... eine aktuell in den USA heiß diskutierte politische Strömung, die den herkömmlichen politischen Regionalismus mit den Erkenntnissen der Tiefenökologie und den traditionellen Lebensweisen und naturreligiösen Vorstellungen der Indianer zu verbinden sucht. Es ist ein Ansatz, der es unternimmt, die geographischen, klimatischen, naturräumlichen, aber auch kulturellen Eigenarten von Klenräumen zum Ausgangspunkt politischer Aktionen zu nehmen“ (JF, 34/1995, S. 5). Um den ökologischen Kollaps, die globale Katastrophe zu vermeiden, sei „... die Aufteilung der Nationalstaaten in Bioregionen“ notwendig.

In Nordamerika arbeiteten - zum Teil mit staatlichen Hilfen - eine ganze Reihe von bioregionalistischen Gruppen, - im Gegensatz zu Europa. Hier entdeckten französische und italienische Gruppen erst in den 90er Jahren den Bioregionalismus und auch in Deutschland traten „konservative Ökologen“ für ihn ein. So meinte z.B. Prof. Herbert Pilch (der Vorsitzende der „Unabhängigen Ökologen Deutschlands“, UÖD): „Der Bioregionalismus könnte die wichtigste politisch - kulturelle Innovation am Ende unseres Jahrhunderts werden“ (zit. n. JF, 34/1995, S. 5).

Der Bioregionalismus ist in den 70er Jahren des 20. Jhdts. aus der US-amerikanischen Anarcho-, Ökologie- und Alternativszene entstanden, - in den USA eine linksorientierte Bewegung. Zudem gab es aber in den USA auch eine Strömung, die den Bioregionalismus als Teil einer „spirituellen“ Ökologie sah, die durch eine ganzheitliche Wahrnehmung der Heimatregion ein neues Bewusstsein für Heimat erreichen wollte.

Der Bioregionalismus ging davon aus, dass wir alle in einer jeweils einmaligen geographischen, ökologischen, historischen und kulturellen Region/Umwelt leben, die es kennen zu lernen, zu erhalten bzw. wiederherzustellen gelte. Dabei ist die Region oft weniger durch Gemeinde- oder Staatsgrenzen begrenzt als z.B. durch geographische Faktoren wie Gebirgszüge. Im Jahre 1984 fand der **1. Nordamerikanische Bioregionale Kongress** statt, der Bioregionalisten dazu aufforderte, sich dezentral mit Nachbarn zusammen zu tun, um z.B. die regionalen Pflanzen und Gewässer kennen zu lernen und die natürlichen und kulturellen Ressourcen für den alltäglichen und langfristigen Nutzen zu schützen. Der US-amerikanische Zen-Lehrer Gary Snyder ⁴⁴⁰ kann als einer der Initiatoren der Bioregionalismus - Bewegung betrachtet werden, die in den USA aber einen anderen Charakter hat als im deutschsprachigen Raum. Hier wurde sie zum Teil zu einer scharf rechts orientierten

⁴³⁹ Ralph Waldo Emerson gilt der JF als einer der geistigen Ziehväter der US - amerikanischen Strömung des **Bioregionalismus**, den auch „konservative“ Ökologen in der Bundesrepublik immer höher einschätzen (JF, 7/1996, S. 8).

⁴⁴⁰ Der Schriftsteller **Jack Kerouac** setzte Gary Snyder in der Figur des „Jeffy Rider“ in seinem Buch „Gammer, Zen und hohe Berge“ ein literarisches Denkmal.

Strömung. So wurde z.B. mit dem Slogan „Natur - Kultur – Identität“, „Grünes Denken ist volkliches Denken und umgekehrt“, die für eine Bioregionalismus-Veranstaltung in Hamburg geworben.

Die JF sah den Bioregionalismus als eine „... ganzheitliche gesellschaftliche Alternative, in der sich ökologische, regionalistische und spirituelle Ansätze zu einer neuen Weltsicht vereinigen“ (JF, 16/1996, S. 8).

Die NE rezensierte das Bioregionalismus-Heft des „Jungen Forums“ (hrsg. vom Verlag Deutsch-Europäischer Studien, Hamburg, 1996) und urteilte, dass sich „regionalistische Politik – Konzepte“ prinzipiell für „... volkstreu' Politik in Europa nutzbar machen“ ließen. Der Bioregionalismus sei eine „fruchtbare, bedenkenswerte Alternative zum One-World-Universalismus amerikanischer Prägung“ (NE, 10/196, S. 22; vgl. dazu auch Abb. 56 & Abb. 57 auf S. 885).

Der JF-Autor Carl Téméraire zitierte aus „Bioregionalismus-Bewegung für das 21. Jahrhundert“ (von Eduard Gugenberger und Roman Schweidlenka, Packpapier-Verlag, Osnabrück, 1996): „Bioregionalismus ist eine explosive Widerstandskraft gegen die moderne kapitalistische Mobilität Bioregionalismus steht gegen den Ausverkauf der Heimat“ (zit. n. JF, 16/1996, S. 8). Die JF betonte, dass in Europa schon seit längerem ein Teil der „so genannten Neuen Rechten“ auf die bioregionalistische „... Verbindung von Ökologie, Regionalismus und einer neuen Spiritualität aufmerksam gemacht hat“ (in JF, 16/1996, S. 8).

In Deutschland sah die JF die „Unabhängigen Ökologen“ als föderalistisch und bioregionalistisch orientiert an. In den „Unabhängigen Ökologen“ glaubte die JF tendenziell „... die deutsche Form von Bioregionalismus“ (JF, 13/1996, S. 8) erkennen zu können. Insgesamt - wie es den Anschein hat – eine heterogene, z.T. esoterische, z.T. neurechte Strömung.

4.8.5. Resumée: Ideologeme Heimat, „Entwurzelung“ und Territorialität - Ausblick

Heimat ist, wovon wir ausgehen (T.S. Eliot)

„Wo gehen wir denn hin? Immer nach Hause“ (Novalis)

Die komplexe Vorstellung „Heimat“ hat mehrere Dimensionen:

- Eine **räumlich-zeitliche Dimension**, wobei die Zeit und die mit ihr ablaufenden Veränderungen der allgegenwärtige Feind von „Heimat“ ist (Boa/Palfreyman, S. 24, a.a.O.): alles soll – so das Wunschbild – so bleiben wie es war, oder wie die Erinnerung er erscheinen lässt.
- Eine **semiotische, Zeichen-Dimension**: die Heimat-Vorstellung ist gekoppelt an bestimmte Bilder, Schlüsselreize (Landschaften, Sprachformen, Pflanzen, Tiere, verschiedenste Sinneseindrücke), durch sie wird Heimat wieder erkannt. Kein Ort ist per se, intrinsisch Heimat, er wird es erst durch einen Konstruktionsprozess (zur Mythisierung von Heimat, Barthes, 1964, a.a.O.)
- Eine **geschlechtliche Dimension**: „Heimat“ hat die Eigenschaft mütterlich-weiblicher Geborgenheit, sie ist die Schwelle zwischen Natur und Kultur (Boa/Palfreyman, S. 26, a.a.O.). In dem Heimatdiskurs werden die Geschlechter grundsätzlich differenziert, wobei sie als **weibliches Prinzip** betrachtet wird: Frauen besitzen im Heimatdiskurs nicht die Heimat, sie verkörpern sie (Boa/Palfreyman, S. 26, a.a.O.). Wahrscheinlich steht hinter jedem Heimateerlebnis (eines Mannes?) unbewusst oder bewusst eine Frau.
- Eine **dialektische Dimension**: „Heimat“ wird oft auch bestimmt durch Inklusion und Exklusion, durch Integration und Ausgrenzung. Vielleicht gehört die Grenze durch die ihr zugeschriebene Schutz- und Geborgenheitsfunktion konstitutiv zur traditionellen Heimatvorstellung. Die Grenze kann sichtbar oder auch versteckt sein, sie kann z.B. in der Benutzung des Dialekts liegen. In der Regel ist „Heimat“ im Heimatdiskurs exklusiv, zwar kann der Fremde u.U. einer von uns werden, der ganz Fremde aber nicht. Der „Heimat“ gegenüber stehen die angsterregende „Fremde“ wie auch die anziehende, reizvolle Exotik. Dem Heimweh steht spannungsvoll das Fernweh gegenüber.

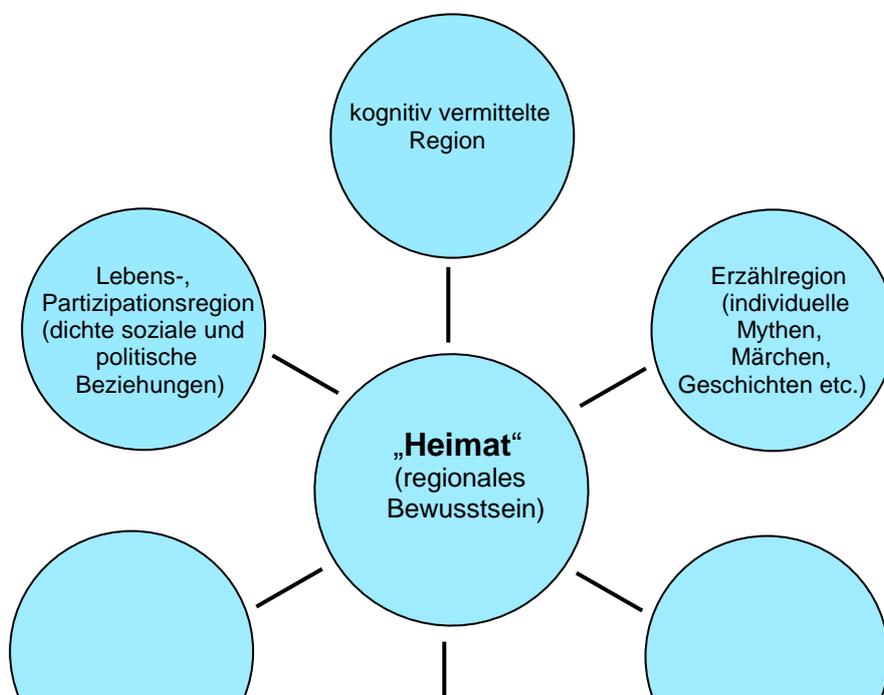
Zusammenfassend sind Bestandteile des neurechten Ideologems „Heimat und Raum“ in den Publikationen:

- Heimat wird (meist) als ein besonderer, natürlicher, nicht übertragbar - **statischer Raum** des Menschen betrachtet, ein Raum, in dem er lebte und geprägt wurde. Diese Heimat ist auf die Vergangenheit gerichtet, die **Kindheitsheimat**, der tragende Grund, die Vertrautheit und Geborgenheit des Raumes,
- Heimat ist von früheren Mitgliedern der Eigengruppe geformter Raum, Landschaften, Baudenkmäler, ein sicherer, begrenzter, sich langsam erweiternder Raum, samt „eigenen“ Festen, Brauchtum, Kleidung, Essen etc. (Faktoren, die in den neurechten Publikationen im Zentrum stehen)
- **Sprachliche Heimat** in der „Muttersprache“ oder andere gut beherrschte, positiv emotional besetzte Sprachen und Dialekte (auf die Muttersprache bzw. Dialekte bezogen werden diese Faktoren in NE und JF häufig thematisiert, hinsichtlich von Zweit- oder Drittsprachen nicht).
- Die **soziale Heimat**, ein Netz von Menschen, ein gesellschaftliches und kulturelles Milieu⁴⁴¹; bei dieser Sicht von Heimat verschiebt sich der Akzent von einem realen geographischen Ort zu einer Verwurzelung in

⁴⁴¹ Dies ist vermutlich im Sinne von Herbert Groenemeyer: „Heimat ist kein Ort, Heimat ist ein Gefühl“.

einer Gruppe von Menschen, die allerdings auch Wandlungen unterliegt; sie gilt als einzigartig, hochemotional besetzt, mit z.T. religiöser und biologistischer Konnotation ; sie ist mit Menschen verbunden, denen wir zugehören, die solidarisch sind und existentielle Sicherheit und Geborgenheit verleihen (wird in JF und NE als statische Gruppe angesprochen)

- Heimat ist für die neurechten Autoren nicht ein Ort bloßen zufälligen subjektiven Wohlbefindens, vielmehr ist sie intensiv mit der individuellen und kollektiven Geschichte, v.a. mit der eigenen Kindheit verbunden.
 - Heimat wird als einzigartig, notwendig begrenzt und nicht beliebig erweiterbar angesehen: **Heimaten** gibt es in dieser Sicht nicht.
 - Heimat hat für viele neurechte Autoren **keine historische Dimension**, sie leugnen den Konstruktcharakter von Heimat durch Medien, Kunst, Propaganda etc.
 - Heimat wird harmonisiert und idealisiert, es herrscht in Folge von Modernisierungskonflikten eine Tendenz zur Komplexitätsreduktion vor; die ökonomischen Bedingtheiten von Heimat werden in der Regel ausgeklammert
 - Heimat wird ideologisch von vielen neurechten Autoren gleichgesetzt mit einem angeborenen **Territorialverhalten**, dem Revier vieler Tiere. Menschliches Territorialverhalten aber ist viel flexibler und bezieht sich eher auf den privaten Wohnbereich und die Individualdistanz, die auch kulturell mitgeprägt ist. Es ist eine falsche Analogie, wenn man tierische Revierverteidigung gleichsetzt mit fremdenfeindlichen Aggressionen. Zudem bezieht sich Territorialverhalten immer auf Individuen, Paare oder kleine, überschaubare Gruppen, nie auf Großgruppen wie Völker oder Nationen.
 - Die **Heimat als Fessel**, die zuweilen rigide soziale Kontrolle in der Heimat, der u.U. einengende, abschnürende „provinzielle“ Charakter von Heimat, die Beengung und Beschränkung auf dem Wege einer individuellen Weiterentwicklung und der daraus folgende Leidensdruck, die Ambivalenz von Heimat wird nur unzureichend thematisiert.
 - Auf die Gegenwart bezogen: **Heimaten** als die Orte, die momentan die Lebensmittelpunkte darstellen, von denen aus man zur Zeit die Welt betrachtet, von denen aus man gegenwärtig agiert und partizipiert; auch hier sind Perspektivwechsel nötig, um Fehlbetrachtungen zu vermeiden (ein Faktor der in den neurechten Publikationen gänzlich fehlt. Darüber hinaus werden die sozialen und politischen Gefahren, die von neoliberalen Flexibilitätsforderungen ausgehen, völlig übersehen).
 - Die **geistige Heimat**, in einer Religion, einer Philosophie, in Kunstrichtungen, Arbeitszusammenhängen etc. (Faktoren, die in den neurechten Publikationen partiell angesprochen werden)
 - Die Heimat erscheint umgeben von einer Welt von Feinden, ist permanent gefährdet und muss geschützt werden: die **gefährdete Heimat**. Alle diese Heimataspekte erscheinen immer bedroht, durch die verschiedensten äußeren und inneren Entwicklungen (die äußeren Bedrohungsfaktoren von Heimat stehen quantitativ im Zentrum der Thematisierung des Ideologems Heimat in NE und JF; allerdings werden die inneren Faktoren, vor allem die Bedrohungen die von der ökonomischen Entwicklung ausgehen, weitgehend ausgeblendet oder nicht gesehen.)
 - Heimat wird auch von den neurechten Autoren als politischer Kampfbegriff benutzt und eng mit Volk, Nation und Vaterland assoziiert.
 - Auf die Zukunft gerichtet, die **Heimat als Utopie** (das himmlische Jerusalem, als Ort des demokratischen Sozialismus): ein Aspekt, der in den neurechten Zeitschriften nicht angesprochen wird.
- Die Heimat konstituierenden Faktoren könnten graphisch dargestellt werden:



Sprachregion
(u.U.Dialekt,
Wortwahl,
Sprachmelodie etc.)

literarisch ver-
mittelte Region
(Romane, Gedichte,
Filme, Lieder,
Sprichwörter etc.)

visuell-sinnlich
erfahrende Region

Auch hinsichtlich der Heimat wäre eine **Kultur des „Sowohl - als Auch“** nötig, sowohl die Kenntnis, kritische Wertschätzung und das Beharren auf dem Regionalen, Traditionellen, Heimatlichen als auch die Offenheit, prüfende Sympathie, Akzeptanz für Neues, Fremdes, Unbekanntes.

Als Kulturanthropologin hat **Ina Maria Greverus** schon 1979 eine Arbeit mit dem Titel „Auf der Suche nach Heimat“ (a.a.O.) publiziert. M.E. blieb sie bis heute für die Frage aktuell, welcher Voraussetzungen es bedarf, damit Menschen „Heimat finden“. Greverus gliederte die von der Bevölkerung an einen Raum gerichteten Lebensbedürfnisse in vier (sich teilweise überlappende) Kategorien der „Raumorientierung“, welche den „Identitätsgehalt“ eines Ortes bestimmen. Es handelt sich dabei um...

- (an erster Stelle) eine „**instrumentelle Raumorientierung**“: diese bedeutet, dass die Bevölkerung an dem entsprechenden Ort zur Existenzsicherung über räumliche Ressourcen und ökonomische Möglichkeiten verfügen können muss. Diese Bedingung ist Prämisse bei „der Suche nach Heimat“ und auf dieser Suche sind in aller Regel Migranten, selbst wenn ihr Aufenthalt nicht unbegrenzt geplant ist.
- eine „**strategisch-politische oder kontrollierende Raumorientierung**“, d.h. das Wissen und die effektiven Möglichkeiten zu einer politischen Teilhabe und Mitgestaltung des entsprechenden Ortes
- eine „**soziokulturelle Raumorientierung**“, d.h. die Verfügung über soziokulturelle Faktoren wie Sprache, Traditionen und Konventionen, Konfliktlösungsstrategien etc.
- eine „**symbolische Raumorientierung**“ d.h. die Kenntnis und Beherrschung symbolischer Faktoren wie Begrüßungsriten, Präferenzen etc.

Die US-Historikerin Celia Applegate betonte in ihrer Untersuchung zum deutschen Heimatgefühl, dass in der Geschichte der beiden letzten Jahrhunderte der Begriff „... Heimat in Deutschland im Mittelpunkt des moralischen und politischen Diskurses über Zugehörigkeit und Identität“ stand (Celia Applegate, zit. n. Riedl, 1995, S. 58, a.a.O.). Auffällig dabei sei, dass „... völlig unvereinbare Gruppen“ um den Besitz des Heimatbegriffes konkurrierten, die Faschisten, die Rassisten, konservative Nationalisten, aber auch die REPs und nahezu die gesamte Nachkriegskultur der frühen Bundesrepublik⁴⁴².

M.E. kritisierte Hatzenbichler die Tendenz „*Heimat*“ und „*Nazi*“ gleichzusetzen mit Recht, der Begriff Heimat darf den Nazis (oder auch der NR) nicht überlassen bleiben. Den Hinweis auf den „*belasteten Begriff*“ Heimat hält Hatzenbichler schlicht für „*billiges Gerede*“ (Hatzenbichler, in JF, 5/1994, S. 7).

Einige Umfrageergebnisse aus den letzten Jahren zeigen eine ungebrochene Hochschätzung der Begriffs Heimat im deutschen Sprachraum. Allerdings scheint sich der Inhalt von Heimat deutlich in die Richtung von „ubi bene, ibi patria“ zu bewegen, - einer Tendenz von der in den untersuchten neurechten Zeitschriften wenig zu bemerken ist.

In den untersuchten neurechten Zeitschriften wurde generell nicht Bezug genommen auf empirische Untersuchungen zu Heimat zum Heimatgefühl.

Die deutschen Kulturosoziologen Georg Seeßler und Bernd Kling schrieben zur Heimat: „Will man nicht verallgemeinernd Heimat als Raum und Zeit der ersten positiven sozialen Erfahrung definieren, so muß man wohl konstatieren, dass es Heimat, also den sozialen und natürlichen Raum, in dem der Mensch mit seinen Lebensbedingungen in Harmonie lebt, in der modernen Industriegesellschaft gar nicht gibt. Die Sehnsucht nach

⁴⁴² Auffällig ist zudem, dass diejenigen, die fortwährend von der Heimat reden, vergangenheitsorientiert sind: sie reden vom Anknüpfen, Anschlussfinden, Zurückgewinnen oder Wiedererrichten von Vergangenen, sehr selten von der Gegenwart oder der Zukunft; sie sind „... sehr geschichtsträchtige, allerdings keinesfalls geschichtsbewusste Menschen“ (Riedl, 1995, S. 10, a.a.O.).

Heimat ist die Sehnsucht nach einem tatsächlich eigenen Leben. Heimat ist demnach nicht, wo der Mensch herkommt, Heimat ist, wo er hin will“ (Seeßler/Kling, zit. n. Riedl, 1995, S. 7, a.a.O.). Wohin die Entwicklung gehen sollte, dürfte formulierte u.a. **Ernst Bloch**. Für ihn wird „Heimat“ zum politischen, anthropologischen Ziel. Heimat ist das letzte Wort von Blochs opum magnum „**Das Prinzip Hoffnung**“: „Der Mensch lebt noch überall in der Vorgeschichte, ja alles und jedes steht noch vor Erschaffung der Welt, als einer rechten. Die wirkliche Genesis ist nicht am Anfang, sondern am Ende, und sie beginnt erst anzufangen, wenn Gesellschaft und Dasein radikal werden, das heißt an der Wurzel fassen. Die Wurzel der Geschichte aber ist der arbeitende, schaffende, die Gegebenheiten umbildende und überholende Mensch. Hat er sich erfasst, und das Seine ohne Entäußerung und Entfremdung in realer Demokratie begründet, so entsteht in der Welt etwas, das allen in die Kindheit scheint und worin noch niemand war. Heimat“ (Bloch, 1969, Bd. III., S. 1628, a.a.O.).

4. 9. Ideologeme: Hierarchie & Elite – Antiegalitarismus & Haltung zur Demokratie

Diese Ideologeme stellten einen Kern der traditionellen rechten und neurechten Vorstellungen dar: In menschlichen Gesellschaften bildeten sich von Natur her immer Hierarchien, an deren Spitze die Elite stehe. Aus der angenommenen natürlichen Ungleichheit der Menschen ergäbe sich eine zumindest Skepsis der Demokratie gegenüber. Schon Carl Schmitt meinte zur Gleichheit: „*Eine absolute Menschengleichheit wäre also eine Gleichheit ohne das notwendige Korrelat der Ungleichheit und infolgedessen eine begrifflich und praktisch nichtssagende, gleichgültige Gleichheit*“ (Carl Schmitt, zit. n. Bubik, JF, 10/1993, S. 23). Schlimmer noch, - bei einer wirklich „*absoluten Menschengleichheit*“, bei ihrer Identität wäre die menschliche Welt öde, worauf sollte man sich freuen, worauf sollte man neugierig sein, worüber sollte man noch reden?

4.9.1. Gleichheit vs. Hierarchien

Die Frage nach der Gleichheit bzw. Ungleichheit der Menschen ist eine uralte anthropologische Grundfrage. Dabei gehen die neurechten Autoren von einer grundsätzlich natürlichen Ungleichheit der Menschen aus, und stehen dabei in einer alten Tradition. So verachtete z.B. **Claus Schenk Graf von Stauffenberg** „... *die Gleichheitslüge und (forderte).. Anerkennung der naturgegebenen Ränge ...*“ (zit. n. JF, 29/1994, S. 21). Reinhard Uhle-Wettler⁴⁴³ ging davon aus, es müsse die „... *Akzeptanz menschlicher Ungleichheit als positive Bedingung menschenwürdigen Lebens*“ gefördert werden (NE, 10/1994, S. 8).

Bernardo Gil Mugarza publizierte in der NE eine ausführliche Rezension zu **Theodor Soucek**⁴⁴⁴ „*Ungleichheit - Vom Uratom zum Kosmos. Das Schneeflockenprinzip*“, Universitas-Verlag, München, 1988). Soucek, eine Art Prophet der Ungleichheit, sah das „*Ungleichheitsprinzip*“ als eine Universalkonstante im Weltganzen an und sich in der Tradition von Heraklit, Demokrit und Leukippos, die schon vor mehr als 2000 Jahren wussten, dass es im Kosmos nicht zweimal das gleiche gibt: „*Du kannst nicht zweimal in denselben Fluß steigen ... Die Sonne ist täglich eine Neue*“ (Heraklit, zit. n. NE, 11-12/1988, S. 91). Giordano Bruno (1540) postulierte ebenfalls die Ungleichheit aller Materiebestandteile.

Soucek führte auch Goethe an, der sich zur Ungleichheit aller Gestalten als ein Naturgesetz bekannt habe⁴⁴⁵ (NE, 10/1994, S. 8; vgl. „Zur Morphologie“, 1817, Goethe, 1958, Bd. XIII, S. 54-59).

⁴⁴³ **Reinhard Uhle-Wettler** war General der Bundeswehr, schließlich bis 1989 stellvertretender Kommandeur der 1. Luftlandedivision in Bruchsal (NE, 10/1994, S. 5).

⁴⁴⁴ **Theodor Soucek** (*1919) war im 2. Weltkrieg als Waffen-SS-Offizier Frontkämpfer und nach 1945 österreichischer Werwolf-Organisator. Wegen NS-Wiederbetätigung wurde Soucek 1948 von dem Grazer Volksgerichtshof zum Tode verurteilt, 1949 vom Bundespräsidenten begnadigt, aber nach wenigen Jahren Haft 1952 entlassen: Während der Haft schrieb er das Buch: „Wir rufen Europa - Vereinigung des Abendlandes auf sozialorganischer Grundlage“ (1956 veröffentlicht). Auch gründete Theodor Soucek (wohl zusammen mit u.a. Karl-Heinz Priester) die „Soziale Ordnungsbewegung Europas“ (SORBE); sie gehörte später der ESB an, bei der Priester einen Vorstandsposten innehatte (Mecklenburg, S. 174, a.a.O. sowie Kap. 2. 1. NE). 1958 plante Soucek in Salzburg einen internationalen „Europa-Kongress“, der allerdings verboten wurde. Zudem publizierte Soucek die neofaschistische Zeitschrift „Europaruf – Organ der Europäischen Erneuerung“, war in dem BHJ (Bund Heimattreuer Jugend) aktiv und ging später als Waffenhändler nach Spanien, wo sich während der Franco-Diktatur viele seiner „Kameraden“ eingerichtet hatten. In der NE wurde dieser politische Hintergrund des rezensierten Autors verschwiegen (vgl. Kap. 2. 7. Berichterstattung).

⁴⁴⁵ **Goethe** war allerdings - was Soucek nicht anführte - hinsichtlich der Gleichheit keineswegs eindeutig. In den „Maximen und Reflexionen“ meinte er z.B.: „In der Gesellschaft sind alle gleich. Es kann keine Gesellschaft anders als auf dem Begriff der Gleichheit gegründet sein...“ (zit. n. Schmidt, 1912, S. 64, a.a.O.). Hier meinte er sehr wahrscheinlich die Gleichheit der Menschen vor dem Gesetz. In den „Vier Jahreszeiten“ (Nr. 53) hingegen lautet die erste Zeile: „Gleich sei keiner dem anderen...“ („Goethes Werke“, Bd. I/II, S. 181, a.a.O.). Und in der „Metamorphose der Pflanze“ heißt es: „Alle Gestalten sind ähnlich, doch keine gleichet der Andern“ (Goethe,

Die Daktyloskopie, die eine zweifelsfreie Identifizierung jedes Individuums durch die sichere Ungleichheit der Papillarlinien an Fingern, Händen, Füßen erlaubt, selbst bei eineiigen Zwillingen, wurde von Soucek als ein weiteres Beispiel angegeben. Richtig führte Soucek weiter aus, dass nicht zwei Blätter eines Baumes einander gleich sind. Ähnliches gelte für vielfältige Erscheinungen, von der Netzhaut der Augen, über den Kristallaufbau und Zellstrukturen bis zum Aufbau fernster Galaxien und Sternenhaufen oder das menschliche Genom und Gehirn. 1932 entdeckte der japanische Forscher Ukichiro Nakaya an der Universität Sapporo die Ungleichheit aller Schneekristalle und 1949 formulierte Soucek das „*Ungleichheitsprinzip*“ als „*Universalkonstante*“.

Alle diese Beobachtungen sind zutreffend und auch Menschen waren und sind immer voneinander verschieden, kein einziger, auch nicht Klone wären jemals identisch. Denn – wie sich in den letzten Jahren herausgestellt hat, geben die Gene „nur“ eine Art Prädispositionsrahmen an, innerhalb dessen individuelle Veränderungen im Verlaufe des Lebens ablaufen. Jeder Lernprozess führt zu individuellen Veränderungen, nicht nur in den Synapsen des Gehirns.

Fraglich ist jedoch, was unter „Gleichheit“ zu verstehen sei, eine Frage, die von NE oder JF in dem untersuchten Zeitraum nicht angesprochen und problematisiert wurde. Bedeutet „Gleichheit“ eine völlige Übereinstimmung zwischen zwei oder mehr Elementen, Objekten? Ist „Gleichheit“ also dasselbe wie „Identität“? Sicher nicht: Im „Duden-Bedeutungswörterbuch“ wurde unter „Gleichheit“ angeführt: „Übereinstimmung bezüglich der Beschaffenheit, Zusammensetzung des Aussehens o. ä.“ (Dudenredaktion, 1970, S. 295, a.a.O.). Bei anderen Merkmalen aber liegt Verschiedenheit vor. Unter „Identität“ hingegen wurde ausgeführt: „völlige Gleichheit“ (Dudenredaktion, 1970, S. 346, a.a.O.), also liegt bei der „Identität“ eine Ununterscheidbarkeit in Hinsicht auf jedes Merkmal vor. „Ähnlichkeit“ hingegen bezeichnet eine nur annähernde Übereinstimmung.

Sicher gibt es bei Menschen nie eine völlige Gleichheit, nie Identität, alle Menschen sind ungleich, verschieden, sicher auch von Natur aus. Allerdings ist es bis heute höchst umstritten, bei welchen Merkmalen - so z.B. der Kreativität, der Soziabilität, der Geschicklichkeit, dem Fleiß oder der Intelligenz - die Unterschiede natürlich bzw. gesellschaftlich bedingt sind.

Bei anderen Merkmalen kann die „natürliche Ungleichheit“ schwerlich bestritten werden, so z.B. bei der körperlichen Attraktivität. **Norbert Bolz** führte dazu aus: „Vor allem die Schönheit erscheint als die sichtbarste ‚Ungerechtigkeit‘ der Natur ... Schönheit ist undemokratisch verteilt, und man kann sie nicht umverteilen. ... Wenn die Hüllen fallen, lassen sich die natürlichen Unterschiede der Attraktivität nicht mehr leugnen. Das kann man im Sommer bei jedem Strandspaziergang überprüfen.... Was wir schön finden - und vor allem: was Männer an Frauen schön finden, ist nicht erlernt. Gegen das Vorurteil der Attraktivität ist kein Kraut gewachsen; keine Aufklärung der Welt kann uns (davor) ... bewahren“ (Bolz, 2009, S. 41/42, a.a.O.).

Bei aller denkbaren „natürlichen Ungleichheit“ der Menschen folgt daraus aber nicht, eine rechtliche, politische oder sonstige soziale Ungleichheit zu legitimieren: Nur weil etwas natürlich zu sein scheint, ist es noch lange nicht moralisch richtig oder ethisch gut – das wäre ein typischer „naturalistischer Fehlschluss“ (vgl. dazu Moore, in Kap. 1. 3.). Menschen sind zugleich unidentisch, von Natur ungleich und Träger einer geforderten politischen und sozialen Gleichheit, ohne die Demokratie massiv gefährdet oder unmöglich ist. **Dieter E. Zimmer** wies mit Recht darauf hin, „... dass eine gerechte Ordnung der gleichberechtigten Ungleichen noch schwerer zu verwirklichen wäre als eine der gleichgestellten Gleichen. Also bagatellisieren wir unsere lästige natürliche Ungleichheit oder leugnen sie ganz“ (Zimmer, 1980, S. 7, a.a.O.).

Generelle Ungleichheit muss unterschieden werden sowohl von „sozialer Ungleichheit“ als auch von „Ungleichwertigkeit“. So behauptete zwar z.B. Alain de Benoist die Ungleichheit, die „differance“ habe nicht mit einer Über- oder Unterordnung, einer Bewertung, einer Ungleichwertigkeit zu tun, da aber gleichzeitig oft von natürlichen Hierarchien oder „*naturgegebenen Rängen*“ und der Bedeutung von „Eliten“ gesprochen wurde, waren diese Auslassungen nicht sehr überzeugend.

Unterschiede von Besitz, Prestige und Status, Macht und Bildung wurden als Ursachen von „**sozialer Ungleichheit**“ angesehen (Bolte/Hradil, S. 34, a.a.O.). „Aus der Tatsache, dass es soziale Ungleichheit offenbar immer gegeben hat, lässt sich ... nicht begründen, dass sie ‚naturbedingt‘ da sein muss oder als solche ‚gottgewollt‘ ist“ (Bolte/Hradil, S. 37, a.a.O.).

Die christlichen Kirchen verwiesen im Zusammenhang mit der Gleichheitsvorstellung oft auf die besondere Bedeutung der paulinischen Gleichheit aller Menschen vor Gott; jedoch ist die Idee der Gleichheit aller Menschen älter als das Christentum, zumindest aus der Zeit der Stoa.

o.J., Gedichte Bd. III, S. 122, a.a.O.). Hier - wie auch in dem obigen Beispiel aus der „Morphologie“ - meinte er sicher mit Gleichheit „Identität“. In den Gesprächen mit Eckermann wiederum führte Goethe 1828 aus: „Das Gleiche kann nur von Gleichen erkannt werden ...“ (zit. n. Schmidt, 1912, S. 87, a.a.O.) - hier meinte er vermutlich „gleich“ im Sinne von vergleichbar, ähnlich: Etwas ganz Fremdes, die „Alienität“, ist für uns nicht vorstellbar, wäre für uns vermutlich nicht erkennbar, nicht wahrnehmbar.

Ansätze sind noch deutlich älter. Das wesentliche Element (das „Palladium“) der Reformen des **Kleisthenes**⁴⁴⁶ in Athen 509/07 war die **Isonomie**, die „... Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz“, ein „revolutionärer Akt“ (Bengtson, S. 36/37, a.a.O.), verbunden mit einem Machtverlust des Adels. Kleisthenes könne daher der „Ehrentitel eines Ahnherrn der attischen Demokratie“ zugesprochen werden (Bengtson, S. 37, a.a.O.) - allerdings eine Sklavenhalterdemokratie. Gleiche Rechte vor dem Gesetz hatten nur die Vollbürger, nicht zum Beispiel die Frauen oder die Sklaven. Dennoch stand Athen anfangs damit ganz allein, „nirgends gab es Staaten mit ähnlicher Verfassung, überall behauptete die Adels Herrschaft das Feld“ (Bengtson, S. 39, a.a.O.).

Jedoch kam der Idee der Isonomie „... eine werbende Kraft“ zu, denn nachdem Aristagoras in Milet um 500 „... die Tyrannei niedergelegt hatte“, verkündete er auch „... in Milet die Isonomie, die Gleichheit aller Bürger vor dem Gesetz“ (Bengtson, S. 43/44, a.a.O.). Und Jacob Burckhardt meinte: „Alle Herrschaft der Reflexion im Staatswesen drängt über kurz oder lang auf Gleichheit der Bürger im weitesten Umfange...“ (Burckhardt, 1929, S. 211, a.a.O.).

Ausgerechnet von **Antiphon**⁴⁴⁷, einem Vertreter einer oligarchischen, gegen die antike Polis-Demokratie gerichteten Politik, ist eine frühe Aussage zu Gleichheit der Menschen überliefert: „Denn von Natur sind alle in jeder Hinsicht gleich, ob Barbaren oder Hellenen. Das kann man aus dem erkennen, was von Natur für alle Menschen notwendig ist. Alle haben die Möglichkeit, es sich auf demselben Wege zu verschaffen, und in all diesem ist weder ein Barbar von uns verschieden noch ein Hellene. Denn wir atmen alle durch Mund und Nase in die Luft aus, und wir essen alle mit den Händen“ (zit. n. Opitz, Bd. 1, S. 141, a.a.O.).

Ernst Bloch legte dar, dass das Programm der **Stoa** auf einen idealen, humanitären Weltstaat, die „Einheit des Menschengeschlechtes“ abzielte. „Der Kosmos im Staat ebnet nun alle Rangunterschiede, auch den der Geschlechter, ein: Mann und Frau, Grieche und Barbar, Freier und Sklave, sämtliche Unterschiede aus Beschränktheit verschwinden im geistig wie qualitativ Unbeschränkten. Auch Blut und Familie, die Bindungen aus der Agrar- und Poliszeit, halten die neuen Menschen nicht zusammen, vielmehr Gleichheit der sittlichen Neigungen, sie bestimmt die Bünde in Megalopolis“ (Bloch, 1969, Bd. II., S. 572 /573, a.a.O.).

Montaigne schien es in seinen „Essais“ im „... Gegensatz zur üblichen Ansicht... naheliegender, dass wir Menschen alle verschieden sind, als dass wir alle gleich sind“ (Montaigne, 1953, S. 124, a.a.O.). Und im 1. Buch, 27. Kapitel „Über die Ungleichheit unter uns Menschen“ führte Montaigne einige Beispielen an, warum Menschen unterschiedlich sind (Montaigne, 1953, S. 146ff., a.a.O.).

In der „Enzyklopädie“ hieß es: Die „natürliche Gleichheit“ der Menschen sei „... die Grundlage der Freiheit“ (Diderot/d'Alembert, S. 385, a.a.O.).

Jean-Jacques Rousseau (1712–1778) publizierte 1754 seine berühmte Schrift „Abhandlung über den Ursprung der Ungleichheit unter den Menschen“. Rousseau selber unterschied klar zwischen sozialer und natürlicher Ungleichheit – im Gegensatz zu den zeitgenössischen Philosophen wie Étienne Bonnot de Condillac (1714–1780) oder Claude Adrien Helvétius (1715–1771), für die der Mensch auch von Natur aus gleich war. Der Atheist Helvétius trat für die Gleichstellung der Frauen ein und sah alle Unterschiede zwischen Menschen als Folge von Erziehung und Umwelt an, - was Diderot wiederum scharf ablehnte. Für Rousseau bestand die natürliche Ungleichheit „... in der Verschiedenheit des Alters, der Gesundheit, der körperlichen Stärke und der Geistes- und Seelenstärke.“ Die politische, von Menschen gemachte Ungleichheit bestehe „... in verschiedenen Freiheiten, welche einige zu anderer Nachteil genießen.“ (zit. n. Zimmer, 1980, S. 8, a.a.O.)

Rousseau beschäftigte sich u.a. mit der Bedeutung des Privateigentums für das Auftreten und die Entstehung von Ungleichheit. Vermeidung bzw. Verminderung von Ungleichheiten - bei den staatsbürgerlichen Rechten, der sozialen Sicherheit oder dem Einkommen etc. – waren seither politische Ziele. Der Begriff **Egalitarismus** (vom frz.: „égalité“) bezeichnet gesellschaftspolitische Positionen, deren Apologeten durch die Schaffung von oder Annäherung an Gleichheit soziale Konflikte und Gegensätze aufzulösen anstreben. Verschiedene Richtungen streben dieses Ziel durch die Gleichheit des Eigentums an, andere durch Chancengleichheit oder durch Verfahrensgerechtigkeit (John Rawls) . „Egalitarismus“⁴⁴⁸ wird jedoch oft abwertend mit der Bedeutung von „Gleichmacherei“ benutzt.

⁴⁴⁶ Desgleichen wurden durch die Reformen des Kleisthenes zahlreiche faktische Einbürgerungen von „Fremden“ vorgenommen, auch sollte durch die Einführung des „Ostrakismos“ (des „Scherbengerichts“) eine neue Tyrannei verhindert werden. Auch in klassischer Zeit konnte einem „Fremden“ in Athen auf Beschluss der ἐκκλήσια, der Volksversammlung, das attische Bürgerrecht verliehen werden (Flacelière, S. 53, a.a.O.).

⁴⁴⁷ Der Sophist **Antiphon** (* 480 in Rhamnus, + 411, hingerichtet) war einer der großen gefeierten attischen Redner, auch war er der erste, der für andere eine gerichtliche Rede hielt. Im Peloponnesischen Krieg stand er mit führend auf der Seite der oligarchischen Partei. Nach dem Sturz der Oligarchie wurde er deshalb des Hochverrats angeklagt. Trotz einer glänzenden Verteidigungsrede wurde er 411 zum Tode verurteilt.

⁴⁴⁸ Innerhalb der feministischen Diskussion wurde darauf hingewiesen, dass der Emanzipations- und Gleichstellungsdiskurs oft dazu führe, die Unterschiede zwischen Frauen (z.B. im Verhältnis zur Muslima) zu verschärfen, als sie zu verringern. So betrachtete **Birgit Rommelspacher** den Egalitarismus als eine politische

Der **Egalitarismus** war einer der Hauptgegner der Autoren der NR. **Hartmut Hesse** sah das „...*egalitär-sozialistische Denken*“ als zu bekämpfenden „...*geistigen Krebs*“ an (Hesse, in NE, 4/1992, S. 5). Hesse wendete sich an anderer Stelle gegen den „...*heimatlosen und deshalb lebensfeindlichen Egalitarismus*“ (NE, 6/1992, S. 8), dessen „...*Wesen ... unseren Geist durchseucht hat*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 5). Und Werner Norden sprach von der „...*giftigen Saat des Internationalismus und des Egalitarismus, die den Völkermord durch Vermischung und Durchrassung vorbereiten*“ (Norden in NE, 7/1990, S. 5; vgl. dazu auch Abb. 58 auf S. 886). Die JF zitierte Charles Léopold Mayer, der jeden Egalitarismus verurteilte: Er sei „*praktisch nur in Form der Anpassung des Höheren an das Niedere möglich*“ (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16). Yvan Blot sah bei GRÈCE die Auffassung vorherrschen, „...*dass es einen Kampf zwischen zwei Weltanschauungen gibt, einer egalitären und einer anti-egalitären*“ (Blot, in JF, 50/1996, S. 3).

Gern wurden konservative Ethologen in der Auseinandersetzung mit dem Egalitarismus als Kronzeugen herangezogen. So zitierte Schröcke aus **Konrad Lorenz** „8 Todsünden der Menschheit“: „*Gleichmacherei und Auflösung bestehender Ordnungsprinzipien vor allem der moralischen Gesetzmäßigkeiten sind die bedrohlichsten Kennzeichen unserer heutigen Kultur*“ (Schröcke, NE, 11-12/1988, S. 39).

Auch Karlheinz Weißmann führte Lorenz an, der ausgeführt habe, „...*dass heute dem Gleichheitswahn entgegenzutreten, so gefährlich sei, wie im Mittelalter zu bestreiten, dass die Erde fest stehe und sich im Mittelpunkt des Universums befinde*“ (vgl. <http://www.sezession.de/741/konservativ-4-satz.html>, August 2012).

Weißmann sah in dem Egalitarismus „den zähesten Teil unter den konventionellen Lügen, die alle wiederholen und die niemand glaubt. Deshalb muss der Konservative die elementaren wie die kulturellen Unterschiede verteidigen: zwischen Mann und Frau, zwischen Deutschen und Franzosen, zwischen Christen und Juden, zwischen Gott und Mensch, zwischen Kolbe und Hrdlicka, schön und hässlich, gut und böse, dumm und klug, rechts und links. Das Konkrete ist das Wirkliche“ (vgl. <http://www.sezession.de/741/konservativ-4-satz.html>, August 2012).

Bis zur Aufklärung und der Französischen Revolution wurde die Ungleichheit unter den Menschen weitgehend als „gottgewollt“ angesehen und gerechtfertigt. Von nun an wurde von den „modernerer“ Konservativen **Gott durch die Natur ersetzt**, die Ungleichheit wurde zur „natürlichen Ungleichheit“. Massenwirksam aber wurde dieser Gedanke erst nach dem 1. Weltkrieg, in den verschiedenen Faschismen und der KR, er diente auch zur Abwehr der sozialistischen Revolution, die vor der Tür zu stehen schien.

Für den italienischen Philosophen **Norberto Bobbio** (1909- 2004) war die Vorliebe für alle Faktoren, die Menschen ungleich erscheinen lassen, der Anti-Egalitarismus, das „häufigste Kriterium“ und entscheidende Merkmal aller rechten Ideologien (Bobbio, 1994a, S. 75 f., a.a.O.).

Obwohl **Hierarchien**⁴⁴⁹ – rangordnende Systeme, deren Elemente einander über- bzw. untergeordnet sind - zu den Leitvorstellungen der NR gehörten, sind erläuternde Aussagen dazu in den untersuchten Zeitschriften recht selten. Eine „*echte Gemeinschaft*“ folge in der Sicht von Hans-Michael Fiedler einem „*Oben - Unten-Gebot*“, der angeblich natürlichen Hierarchie (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 23). Karl Richter forderte trotz des „*hedonistisch vergifteten öffentlichen Klimas der Bundesrepublik*“ ganz klar eine nicht-demokratische Gegen-Aufklärung: „...*wir brauchen die Gegen-Emanzipation. Wir brauchen die Re-Inthronisierung von Bindungen und unhinterfragbaren Werten des Zusammenlebens, des Überlebens. Wagen wir den ideologischen Rückgriff auf die Welt der tausend Unterschiede, auf den Geist der Hierarchie, die diskussionslose Selbstverständlichkeit von oben und unten, Autorität und Unterordnung, Befehl und Gehorsam*“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 17).

Eine Hierarchisierung menschlicher Sozialsysteme erklären Vertreter und Autoren der NR durch eine angebliche genetische Fixierung, durch vererbte Prädispositionen. Bestimmte Färbungen, die Größe oder das Körpergewicht unterstreichen bei vielen Tieren das Dominanzverhalten. Unterwürfiges Verhalten könnte von kindlichen Demutsgebärden abgeleitet sein.

In der Ethologie unterscheidet man **lineare Hierarchien** (vom Alpha- bis zum Omega-Tier) und **nicht-lineare Hierarchien** vom Typ: „A hackt B, B hackt C, C hackt A“ (Tembrock, S. 221, a. a. O.). Bei manchen Primaten-Arten gibt es auch Hierarchien, an deren Spitze ein „Despot“ steht, der keine weiteren Rangstrukturen duldet und in alle Auseinandersetzungen dieser Art eingreift. Bei **Mantel-Pavianen** z.B. gibt es das Alpha-Tier (das ranghöchste Männchen), seinen Harem (die erwachsenen Weibchen) und die rangniederen Jungtiere (Tembrock, S. 223, a.a.O.).

Jedoch zeigen keineswegs alle Wirbel- oder Säugetiere eine Neigung zur Hierarchisierung. Zwischen verschiedenen Primatenarten ist die Hierarchisierungsneigung unterschiedlich stark zu beobachten (Erich Fromm,

Strategie, die „im Namen von Gleichheit“ eher kulturelle Dominanz und ökonomische Vorherrschaft legitimiert (vgl. http://web.fu-berlin.de/gpo/pdf/tagungen/geschl_kulture, Stand 2006).

⁴⁴⁹ Der Begriff **Hierarchie** hat die altgr. Wurzel „*ἱεραρχία*“ (hierarchia), gebildet aus „*ἱερός*“ (hierós), „heilig“ und „*ἀρχή*“ (arché), „Beginn, Führung, Herrschaft“; davon wurde im 17. Jhd. kirchenlat. „*hierarchia*“, die „Rangordnung der Weißen“.

1974, S. 104/105/106, a.a.O.; Tembrock, S. 221, a.a.O.). Inwieweit beim Menschen eine Neigung zur Hierarchisierung vorhanden ist, bleibt umstritten. Tatsächlich entstehen in bestimmten Zwangsorganisationen wie Gefängnissen immer ausgeprägte Hierarchien. Zudem gibt es Gesellschaften, in denen sich die allermeisten Mitglieder permanent entsprechend der Hierarchie sozial verorten. Feministinnen gehen davon aus, dass Hierarchisierungsbedürfnisse bei Männern stärker vorliegen als bei Frauen.

Der Begriff „**Elite**“ bedeutet „Auswahl“, „Auslese“, „Auslese der Besten“, „die Besten“ und „gesellschaftliche Führungsschicht“. Der Begriff wurde in der Mitte des 18. Jhdts. aus dem Französischen, vom gleichbedeutenden „*élite*“⁴⁵⁰ ins Deutsche übernommen. Schon Platon meinte (im III. Bd. der *Politeia*), „auslesen“ zum Besten des Staates sei notwendig (Platon, 1982, 412 D, S. 117, a.a.O.).

Vielfach wurde in NE und JF die Bildung einer Elite gefordert, systematisch diskutiert und thematisiert wurde der Begriff hingegen relativ selten. Gerd-Klaus Kaltenbrunner formulierte: „*Elite ist die Erziehung für den Ernstfall*“ (zit. n. JF, 15/1995, S. 17). Eine Ausnahme stellte der Artikel von Gunter Williams in der JF über die Ausbildung militärischer Eliteeinheiten in der Bundeswehr dar. Allerdings blieb die Darstellung auch hier bei der als notwendig angesehenen Selbstbeherrschung, Zähigkeit, physisch-psychischen Fitness und Flexibilität, der Betonung der Selbständigkeit, des Fachwissens, des Überschreitens der jeweiligen Leistungsgrenzen und der angeblich einzigartigen Kameradschaft und des daraus folgenden „*Esprit de Corps*“ stehen (JF, 15/1995, S.17). Die zumindest seit dem 1. Weltkrieg bekannten psychischen Folgen von Kampfeinsätzen, Zusammenbrüche, Traumata (posttraumatischen Belastungsstörungen -PTBS) und burn-out-Erscheinungen wurden nicht thematisiert.

Ein Standardvorwurf der neurechten Zeitschriften an die deutsche Politik und Gesellschaft besagte, sie würde die als notwendig angesehene Elitebildung vernachlässigen. Als Beleg für die Vernachlässigung von „... *Forschergeist und schöpferischen Eliten*“ wird in der JF die defizitäre „... *deutsche Patentbilanz*“ angeführt (JF, 21/1994, S. 2). Zudem litten „... *die Führungsschichten in Politik, Banken und Großindustrie ... unter dem zunehmenden Verlust schöpferischer Persönlichkeiten, da die Ausleseverfahren mangelhaft sind und oft nach falschen Kriterien gehandhabt*“ würden (JF, 21/1994, S. 2).

Was verstand die NR unter Elite?

„*Eliten sind notwendig und gehören auch zum Volk. Im übrigen ist selbstverständlich auch die Elite ein natürlicher Bestandteil eines organischen Staates*“ (Hatzenbichler, JF 6/1990, S. 2).

Von dem italienischen Ökonomen, Soziologen und „*Eliteforscher*“ **Vilfredo Pareto** (1848 - 1923) stammte der (fälschlich oft Mussolini zugeschriebene) Leitsatz: „*Vivere perico- losamente*‘- gefährlich leben. ... (Pareto zufolge) .. *galt das als wesentliches Merkmal von Elitetum. Zur Elite gehört.. wer die eigene Existenz permanent aufs Spiel setzt, ohne zu hoffen, dass er etwas dafür heraus- bekommt. Er will nichts haben, weil er das, was wirklich wichtig ist, schon hat. Sein Höchstes ist der Einsatz, eben das Wagnis. Er ist zuweilen hart gegen andere, weil er hart gegen sich selbst ist*“ (Pankraz, in JF, 45/1995, S. 12).

Im Zusammenhang der Diskussion um „*Eliten*“ wies Pankraz auf Paretos Theorie des „*Kreislaufes der Eliten*“ hin: „*die oberen Instanzen einer Gesellschaft (würden) sich ab einem gewissen Zeitpunkt gegen Zufluss an Elitequalität, an ‚virtù‘, spontan abschotten und allmählich geistig verzweigen, während sich in den unteren Sozialregionen ein neues Elitebewusstsein formiere, das nach oben dränge. Eines Tages werde die Spannung zwischen den Zwergen oben und den neuen Elitären unten unerträglich, es komme zur Revolution und Schon seien die Eliten ausgetauscht*“ (Pankraz, in JF, 27/1996, S. 14). Pankraz bezweifelte allerdings die von Pareto behauptete Naturgesetzlichkeit des Elitentausches. Falls eine „*Elite*“ sich demgemäß scharf „*abschotte und verzweige*“ sei das kein Naturgesetz eine Folge von „*Dummheit und Eigendünkel*“. Eine „*Elite*“ zu haben, war in der Sicht von Pankraz „... *ein historischer Glücksfall*“ (Pankraz, in JF, 27/1996, S. 14).

Harald Neubauer beschäftigte sich mit dem Begriff „*politische Klasse*“, der auf den italienischen Staatsrechtler und Elite –Theoretiker **Gaetano Mosca** (1858–1941) zurückgehe. Mosca bezeichnete damit „... *die Schicht jener...., in deren Händen sich die Macht wirklich befindet: eben nicht nur Regierungsmitglieder, sondern dazu Partei- und Gewerkschaftsfunktionäre. Spitzenbeamte, Wirtschaftsführer, Kirchenvertreter und – in heutigen Zeiten vor allem – Mediengewaltige. Diese ‚classe politique‘, auch ‚classe dirigente‘ gnannt, monopolisiert laut Mosca die Macht und genießt deren Vorteile. Der gewiss unverdächtige Ralf Dahrendorf spricht im gleichen Bezug vom ‚Eliten-Kartell*“ (Neubauer, in NE, 2/1993, S. 17). Die *classe politique* habe nun, „... *auch wenn (sie) demokratischer Auslese entstammt, die fatale Eigenschaft der Verselbständigung. Zum Zwecke der Machterhaltung will es dem Volk nicht dienen, sondern den Weg weisen. Aus dem zeitgebundenen, repräsentativen Mandat entwickelt sich eine auf Dauer angelegte, repressive Vormundschaft. Zur Wahrung demokratischen Scheins findet dabei ein schmerzloses ‚Bäumchen-wechsle-dich‘ -Spiel innerhalb der eigenen*

⁴⁵⁰ Etymologisch stammt der Begriff „**élite**“ vom femininen Partizip Perfekt des afrz. Verbs „*eslire*“ ≙ „aus(er)wählen“ ab, dieses vom lat. „*eligere*“ auswählen, auslesen (vgl. Pfeifer, Bd. I, S. 351, a.a.O.).

Klasse statt, tauschen die Akteure hin und wieder die Funktionen, halten aber bei Konkurrenz von außen wie Pech und Schwefel zusammen“ (Neubauer, in NE, 2/1993. S. 18).

Eine häufige neurechte Gedankenfigur ist Vorstellung des **Verlusts der Elite**. In der JF wurde der Band „Kopflös – Die Vertreibung der Eliten“ (von Reginald Rudolf⁴⁵¹, erschienen im Wirtschaftsverlag Langen Müller/Herbig, München, 1996) kurz rezensiert. Der Autor warnte „... eindringlich vor der geistigen Verkümmern, weil immer mehr innovative Wissenschaftler und kreative Künstler Deutschland den Rücken kehren und in die USA, nach Kanada oder auch Frankreich gehen. Die Gründe sieht der Autor in ideologisch motivierter Leistungsfeindschaft, Weltfremdheit und dem dumpfen ‚Nullbock‘ – Hedonismus hierzulande“ (JF, 25/1996, S. 17).

Jedoch bricht sich dann auch wieder der Nationalstolz seine Bahn. Trotz der von der JF verteufelten Bildungsreform der 60er und 70er Jahre („... das Aufblähen und gleichzeitige Aushöhlen des Bildungsbereiches ...“) hätten sich „... deutsche Wissenschaftler ... in die Weltelite zurückgemeldet“ (JF, 33/1995, S. 20). Als Beleg für diese These wurden die relativ zahlreichen deutschen (naturwissenschaftlichen) Nobelpreisträger seit 1984 angeführt. Die JF kommentierte: „Angesichts dieser Liste lässt sich feststellen, dass die naturwissenschaftliche Elite in Deutschland dem ihr von manchen Bildungsreformern zgedachten Schicksal entronnen ist. Viele jener, die auf neue Eliten hoffen, ahnen noch nicht, dass diese Gesellschaft in der Gestalt von Naturwissenschaftlern und Technikern eine Elite hat, die nicht an Bedeutung verloren hat“ (JF, 33/1995, S. 20). Zwischen 1984 und 1995 brachten die 69 deutschen Max-Planck-Institute immerhin 10 Nobelpreisträger hervor (JF, 46/1995, S. 17).

„Pankraz“ formuliert in der JF: „Eliten sind also gefragt, Leute, die nicht nach Masse, sondern nach Qualität suchen und die ihr Qualitätsbewusstsein glaubhaft vorzuleben und in Führungskraft umzusetzen verstehen“ (JF, 45/1996, S. 14). Die Elite sei gekennzeichnet durch eine „... eingeborene Vornehmheit und Kühnheit“. Heute allerdings „entarte“ – nach „Pankraz“ – die Elite auf dem „Sofa der Dummheit“ (André Glucksmann) zu einer „... Bande von Spekulanten und Glücksrittern, die der Bevölkerung schlau nach dem Mund reden“ (JF, 45/1996, S. 14), das „Volk“ entarte so zur „bloßen Bevölkerung“ (JF, 45/1996, S. 14). Pankraz hoffte, dass die (ehemaligen) Eliten sich rasch und rechtzeitig von dem „Sofa der Dummheit“ erheben, weil sonst „... viel Blut fließen“ werde (Pankraz, in JF, 45/1996, S. 14).

Franz Schönhuber sah den französischen Weg zur Elite der „grandes écoles“ als interessant an. Er setze „die Pflege von Eliten nach französischem Vorbild voraus, die Humanität und Leistungsbereitschaft unter einen Hut zu bringen verstehen“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 16). Auf die weit verbreitete innerfranzösische Kritik an z.B. manchen elitären, arroganten, völlig abgehobenen und verselbständigten ENA-Absolventen ging Schönhuber nicht ein.

Insgesamt blieb die Position der neurechten Autoren der Elite gegenüber seltsam unklar: und unentschieden:

Die Elite gehöre als natürlicher und notwendiger Bestandteil zu Volk und Staat. Sie sei der eigentliche kreative Schöpfer in Kultur, Wirtschaft und Staat, aber auch ein seltener historischer Glücksfall. Die Elite gebe alles für die „Sache“. Sie lebe gefährlich und sei nicht auf Belohnung oder Karriere aus.

Allerdings neigen Eiten auch dazu, sich mit der Zeit zu verselbständigen und abzuschotten: Sie verlieren dann den schöpferischen Impetus und „verzweigen“ geistig. Sie strebe dann nur noch nach der Erhaltung von Macht und Reichtum, ihre Mitglieder werden zu Spekulanten und Glücksrittern. Dann müsse die Elite durch einen Elitenwechsel ausgetauscht werden, durch eine Revolution oder durch einen demokratischer Wechsel.

Die heutige deutsche Bildungsauslese sei zwar katastrophal, aber auf die Nobelpreisträger könne man stolz sein. Neue Vorschläge zur Elitebildung wurden in den Zeitschriften nicht angeführt.

Sehr viel Neues brachte auch Toynbee nicht. Nach **Arnold Joseph Toynbees** (1889-1975) Theorie der Entstehung von Hochkulturen („A Study of History“ 1934-61). wäre es nötig, dass die natürlichen Herausforderungen an die entsprechende Menschengruppe die Entstehung einer schöpferischen Minderheit innerhalb der Gruppe ermöglichte. Die so entstehende Kultur breitete sich in der Folge in die gesamte Gesellschaft aus und begänne zu erstarren, wenn aus der schöpferischen Elite eine herrschende, parasitär – ausbeuterische Elite würde. Nun käme es allmählich zu Gehorsamsverweigerungen, Konflikten und die gesellschaftlich – kulturelle Einheit begänne sich zu zersetzen, falls nicht auf die neuen Herausforderungen angemessen reagiert würde. Neue Eliten könnten aufkommen, zuweilen auch ein charismatischer Führer auftreten, der verspricht, den neuen Herausforderungen angemessen zu begegnen. Eliten waren in der Sicht Toynbees wichtige Motoren der geschichtlichen Veränderungen.

⁴⁵¹ Der Politologe, DDR-Dissident, Journalist und Autor **Reginald Rudolf** (1929–2008) verwandelte sich vom Kommunisten zum Antikommunisten. Rudolf gab den Medieninformationsdienst „**rundy**“ heraus und war Autor der JF und der „**Criticón**“, aber auch z.B. des „Spiegels“, der „Zeit“ oder der „**Pardon**“.

Für Toynbee war es offensichtlich, dass ein neues Weltreich entstehen würde, das die gesamte Erde umfassen würde. Heutige Eliten – meinte er – müssten versuchen zu verhindern, dass dieser Weltstaat auf kriegerisch-gewaltsamem Wege, erst nach weltumspannenden Katastrophen herbeigeführt würde.

4.9.2. Zur neurechten Demokratieskepsis

Allein schon wegen ihrer Fähigkeit, gegensätzliche politische Interessen halbwegs friedlich auszutragen, ist die parlamentarische Demokratie eine zivilisatorische Errungenschaft - eine Erkenntnis der sich die neurechten Autoren keineswegs anschlossen. Viele der neurechten Autoren waren allein schon wegen ihrer Hierarchie- und Elite – Vorstellungen deutlich **demokratieskeptisch** bis demokratiefeindlich eingestellt.

„Pankraz“ (≙ Günther Zehm) setzte sich in der JF gelegentlich einer ausführlichen, deutlich ablehnenden Rezension von Benjamin R. Barbers Buch „Jihad versus MacWorld“ (deutsch: „Coca Cola und Heiliger Krieg“, Scherz Verlag, München 1996) mit dem Verhältnis von Demokratie und Elite auseinander. Nach Barber drohte die Demokratie zwischen dem ökonomischen und dem religiös-nationalen Fundamentalismus zerrieben zu werden - ein interessanter Gedanke, auf den Pankraz jedoch nicht eingeht.

Pankraz nutzte die Rezension vielmehr zu einer massiven Attacke gegen den „**Demos**“ und dessen Demokratie (Bürger- Zivilgesellschaft). Er warf Barber eine völlige Überschätzung des „Demos“ und eine Vernachlässigung der Elitenvorstellung vor. Barber glaube „... ganz und gar an die Würde des ‚Demos‘, welcher für ihn der einzige Souverän ist, den er sich vorstellen kann, ein Stellvertreter Gottes auf Erden, wenn nicht der liebe Gott selbst. Nie käme Barber auf den Gedanken, das just dieser Demos der eigentlich Böse sei, von dem beide Übel, Kapitalismus wie Fundamentalismus, direkt abstammen, dass also ein Krieg der Kinder um und gegen den Vater stattfindet“ (Pankraz, in JF, 45/1996, S. 14).

Nach Pankraz könne sich Barber mit dieser Hochschätzung des Demos auf keine „vornehmen Ahnen“ berufen: „Kein einzigen Denker von einiger Bedeutung, nicht einmal Rousseau, hat im Demos, in der rein quantitativen Mehrheit der Sozialteilnehmer, je ein Quell von Weisheit oder gar den heiligen Gral gesehen“ (Pankraz, vgl. JF, 45/1996, S. 14). Rousseau - meinte „Pankraz“ - überhöhte die *volonté de tous*, den Willen aller zum „... metaphysischen ... *volonté générale*, eines sagenhaften ‚allgemeinen Volkswillens‘“, - um sich nicht in Widersprüche zu verwickeln. „Die meisten übrigen Denker verachteten die Mehrheit nur, oder sie sahen in ihr eine Schlange, die dauernd die Häute wechselt und vor der man sich fürchten muß“ (Pankraz, in JF, 45/1996, S. 14).

Zitiert wurde eine demokratiekritische Aussage von **Jacob Burckhardt**, dem schweizerischen Kunst- und Kulturhistoriker (1818 - 1897): „Seitdem die Entwicklung auf den Gärungsprozessen der Völker ruht, hat alle Sicherheit ein Ende“ (Burckhardt, zit. n. JF, 40/1995, S. 3).

Hinsichtlich des „demos“ soll zudem darauf hingewiesen werden, dass es für viele neurechte Autoren zur wahren Demokratie eines ganz besonderen „demos“ bedürfe: Die wirkliche, „organische“ Demokratie setze immer eine ethnische Homogenität voraus, eine mkG verhindere schließlich ihre Verwirklichung (vgl. Herzinger/Stein, S. 105, a.a.O.). In dem Gespräch zwischen Richard Herzinger und Dieter Stein kam die Diskussion auch auf die Haltung der NR zur Demokratie. Auf den Vorwurf, die JF wolle die aggressiv antidemokratische Haltung der KR fortsetzen, antwortete Stein: „Zur Polemik der Konservativen Revolution gegen die Weimarer Republik: Die Kritik ging doch vor allem gegen einen schwachen, durch das Versailler Diktat handlungsunfähigen Staat, der die an sich gute Verfassung nicht mit Leben erfüllen konnte. Heute würde ich sagen, dass sich das Grundgesetz in vierzig Jahren weithin bewährt hat...“ (Stein, in JF, 17/1995, S. 2). Richard Herzinger nahm in dem Streitgespräch mit Dieter Stein letzterem die demokratische Wendung nicht ab: „Wenn Sie vom demokratischen Nationalstaat reden, zielen Sie auf das Nationale, nicht auf die Demokratie ab“ (Herzinger, zit. n. JF, 17/1995, S. 2).

„In einer Demokratie entscheiden allein Mehrheiten, und an diesem Prinzip will keiner von uns rütteln. Im Gegenteil, wir werden es sein, die der Demokratie in unserem Land erst wieder Geltung verschaffen werden“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 23). „Demokratischer Nationalstaat“ - der von Dieter Stein benutzte Terminus - war ein typisch neurechtes Konstrukt, ein Versuch. Begriffe zu besetzen: Stein ging es dabei nicht um die Demokratie, sondern um die Rehabilitation des Nationalen (Schmid, 1995, S. 10, a.a.O.).

Roland Bubik sah eine „Reserviertheit“ der Konservativen der Demokratie als politischem Prinzip gegenüber, v.a. jedoch ein Unbehagen an der Demokratiewirklichkeit (JF, 5/1991, S. 2). Bubik ordnete dem traditionellen Konservatismus einen „... gewissen sittlichen Ekel vor manchen Entartungen spätliberaler Parteiendemokratie“ zu, die oft auch in einer expliziten Ablehnung von Demokratie gipfelte.

Für den „Jungen Konservatismus“ jedoch betont Roland Bubik: „Nicht zuletzt ist die Demokratie als ein brauchbares Verfahren der Elitenzirkulation zu bejahen“ (Bubik, JF, 12/1992 - 1/1993, S. 13). Desgleichen lehnte Bubik die Volkssouveränität nicht mehr als „...Sieg der Quantität über die Qualität“ ab. Auch autoritäre Herrschaft müsse keineswegs eine „höherwertige“ Herrschaft sein: „Gerade die kurze Geschichte des Faschismus in Italien zeigt, wie rasch eine statische Oligarchie dem Postenschacher, Nepotismus und der Selbstgefälligkeit anheim fällt“ (Bubik, JF, 12/1992 - 1/1993, S. 13).

Bubik sah die Feinde der Demokratie in der BRD in „... *den Extremisten, in großen Teilen des Establishments*“ (Bubik, JF, 12/1992 - 1/1993, S. 13). Dabei bezog sich Bubik v.a. auf die damals viel diskutierte Scheuch – Studie⁴⁵².

In dem Extraheft der JF wies Götz Meidinger schon anlässlich des Bundestagswahlkampfes 1987 auf Widersprüche hin: Einerseits würde von Politikern „*penetrant vollmundig*“ vom „*mündigen Bürger*“ gesprochen, andererseits bemühten sich Politiker „... *den Wähler mit ähnlichen Werbemethoden zu gewinnen, wie den Verbraucher zum Kauf von Waschmitteln oder Hundefutter*“. Immer mehr entstünde eine „... *von oben verordnete Zuschauerdemokratie*“ (Meidinger, in JF, Extraheft Januar/1987, S. 1).

Mit Recht wies „Pankraz“ darauf hin, dass auch der britisch-österreichische Philosoph und Soziologe **Karl Raimund Popper** (1902 - 1994), eines der Urbilder eines „*demokratischen Philosophen*“, in der Demokratie nicht etwa die ideale Herrschaft der Mehrheit sah, sondern „... *lediglich... (die).. Möglichkeit, ein schlechtes Regime auch einmal abzuwählen, es gleichsam zu falsifizieren*“ (Pankraz, in JF, 45/1996, S. 14).

Josef Schüßlburner deutete einen veränderten, völkischen Demokratie-Begriff an und führte aus: Es müsse ein „*Volk*“ vorhanden sein, damit eine Volksherrschaft gelingen könne (Schüßlburner, in JF, 37/1994, S. 6).

Nach Auffassung von z.B. Karl Heinzen habe sich eine Verschiebung bei der Bewertung von Elementen „**direkter Demokratie**“ angebahnt: „*Plötzlich wird die deutsche Linke recht skeptisch gegenüber Plebisziten und direkter Demokratie*“ (JF, 17/1995, S.1), während sich „... *Konservative ... an der Vorstellung (haben), dass eine schweigende Mehrheit die Dinge doch nicht so sieht, wie Politik und Medien den Anschein erwecken*“ (Heinzen, in JF, 17/1995, S. 1). Die Forschungsgruppe Wahlen stellte z.B. fest, dass die Wähler der REPs zu 95 % für eine stärkere Beteiligung der Bürger an wichtigen Entscheidungen plädieren (bei der FDP sind es nur 61 %, JF, 17/1995, S. 1).

Jörg Haider forderte in der JF als „*vorrangiges Ziel der Freiheitlichen ... (den) Ausbau der direkten Demokratie. Die Schweiz und ihr System der verbindlichen Volksabstimmungen sollte uns allen ein Vorbild sein*“ (Haider, in JF, 12/1995, S. 7). Parallel dazu plädierte er für einen starken, direkt gewählten Präsidenten. Das ist dann kein Widerspruch mehr, wenn man berücksichtigt, dass die veränderte Einschätzung der „direkten Demokratie“ bei neurechten Autoren vermutlich nicht auf eine demokratische Wende im Weltbild zurückgeht, sondern einzig auf die Hoffnung einer politischen Instrumentalisierung.

Ulrich Motte empfahl den Konservativen, „... *die Demokratie (als) .. die Antwort auf das Versagen von Eliten (zu betrachten),... die Möglichkeit, versagende Eliten durch andere auszutauschen. Intelligente Konservative sind heute demokratischer als die herrschende politische Klasse*“ (JF, 36/1995, S. 9). Motte entwarf sogar das Bild einer „...*konservativen Gegenkultur als Wirtschaftsmacht*“, wobei allerdings die politischen Ziele seltsam blass blieben: „*Bürgerinitiativen können nicht nur Verbraucher organisieren, sondern auch Unternehmen als Produzenten ablösen; das war schließlich auch das erklärte Ziel der Gewerkschaftsunternehmen und der ihnen nahe stehenden Genossenschaften, bevor sie in Unfähigkeit und Korruption versanken*“ (Motte, in JF, 36/1995, S. 9).

Anstatt nur auf einen „*charismatischen, politischen Erlöser*“ zu warten, sollte man hier mit „*Geduld, Können und Opferbereitschaft*“ aktiv werden (JF, 36/1995, S. 9). Dabei wurde bei Motte ein gewisser antikapitalistischer Impetus mit antiegalitären und US-kritischen Tendenzen gekoppelt: „... *ein freiheitlicher Konservativismus hat die Idee der gleichgeschalteten Gesellschaft als verbrecherischen Alptraum abgelehnt. Deshalb dürfen wir uns nicht mit einer Gesellschaft kulturloser und geldgieriger Mickey Mäuse im weltweiten Disneyland abfinden, in dem Cheeseburgerverkäufer zugunsten einiger 'Multitycoons' acht DM die Stunde brutto verdienen und zum Trost Eckstöße von Kickern mit Einkommen von acht Millionen DM pro Jahr bewundern dürfen*“ (Motte, in JF, 36/1995, S. 9).

Auch Oswald Spengler sah 1919 einen Zusammenhang zwischen dem Volk, seiner Kultur und seiner ihm unabänderlich eigenen Staatsform: „Im Politischen gibt es keine Wahl; jede Kultur und jedes einzelne Volk einer Kultur führt seine Geschäfte und erfüllt sein Schicksal in Formen, die mit ihm geboren und die dem Wesen nach unabänderlich sind.... Wir brauchen die Befreiung von den Formen der englisch-französischen Demokratie. Wir haben eine eigene“ (Spengler, 2011, S. 56-57 u. 103, a.a.O.). Auch später, 1931, sah Spengler „... Demokratie als Formlosigkeit in jedem Sinne als Prinzip, den Parlamentarismus als verfassungsmäßige Anarchie, und die Republik als Verneinung jeder Art von Autorität“ (Spengler, 1961, S. 52, a.a.O.)

⁴⁵² Gemeint ist u.a. die Publikation von **Erwin und Ute Scheuch**: „*Cliquen, Klüngel und Karrieren: Über den Verfall der politischen Parteien*“ (Rowohlt Verlag, Reinbek, 1992) in der der „Parteienfilz“, die Patronage, die Selbstbedienungsmenatlität und politische Korruption; nicht nur der berüchtigte „kölsche Klüngel“ angeprangert wurden. Erwin Scheuch publizierte zudem in der JF unterstützte sie bei der Auseinandersetzung um ihre Überwachung durch den VS des Landes NRW (vgl. Kap. 2. 2. JF).

Karl Schachtschneider (vom BFB) meinte in seinem JF - Interview, das nationale Prinzip müsse sich engstens mit dem demokratischen verbinden: „Eine Republik ist unverzichtbar demokratisch, und eine Demokratie kann es ohne ein Volk genau so wenig geben wie eine Republik“ (zit. n. JF, 44/1994, S. 3). Nur als anzustrebende Forderung hätte die obige Aussage eine Berechtigung, denn die allermeisten Republiken des Planeten Erde von Albanien bis zur Zentralafrikanischen Republik waren und sind nur wenig demokratisch und inkorporierten nahezu vollständig auch mehrere Völker oder Volksgruppen.

Der von Dieter Stein angestrebte „... junge deutsche Konservative (soll) frech, unbequem und hart in der Sache (sein), vorbildlich in Form und Haltung, aber nur einem verpflichtet zu sein: der deutschen Nation“ (Dieter Stein, in JF, 1/1987, S. 2). Insbesondere die letzte Aussage – „nur... der deutschen Nation“ verpflichtet - erscheint mir als geradezu gefährlich, nicht der Demokratie, nicht dem Frieden, nicht den Menschenrechten verpflichtet? Der (neurechte) Historiker Bernhard Willms meinte ganz ähnlich, dass „... alle Politik, alle Systeme, alle Mittel, aber auch alle Personen oder Parteien nach ihrer Bedeutung für die Selbstbehauptungskapazität der deutschen Nation zu beurteilen sind. Dem ist nichts hinzuzufügen“ (zit. n. JF, 39/1995, S. 15). Right or wrong - my country - vollkommen ohne ethische Einschränkungen, einziger Maßstab ist der Nutzen des Volkes, tendenziell unmoralisch und undemokratisch.

Arthur Moeller van den Bruck „... sah im Volk nicht nur die Lebensgemeinschaft, sondern griff weiter aus und fasste die Nation als Wertungsgemeinschaft und den deutschen Nationalismus als Wertungsbewusstsein im europäischen Raum“ (NE, 2/1992, S. 34). In der Publikation „Das Dritte Reich“ (1923) schrieb Moeller van den Bruck: „Deutscher ist nicht nur, wer deutsch spricht, wer aus Deutschland stammt oder gar, wer dessen Staatsbürgerschaft besitzt. Land und Sprache sind die natürlichen Grundlagen einer Nation, aber ihre geschichtliche Eigentümlichkeit empfängt sie von der Art, wie ihr das Leben von Menschen ihres Blutes im Geiste vorgewertet wird. Leben im Bewusstsein seiner Nation sucht diese Werte zu erhalten: durch Bewahrung der überlieferten Werte, soweit sie Wachstumskraft in der Nation behielten – und durch Einbeziehung aller neuen Werte, soweit sie die Lebenskraft der Nation vermehren“ (NE, 2/1992, S. 34, van den Bruck, 1931, S. 303, a.a.O.).

Auch hier werden die Werte zwar angesprochen, aber nicht konkretisiert, um welche Werte es sich denn bei „den Menschen ihres Blutes“ und „ihrer geschichtlichen Eigentümlichkeit“ handle. Misstrauisch aber hinsichtlich des friedlichen und demokratischen Charakters kann man bei der Betonung der Wachstums- und Lebenskraft der Nation schon werden.

Zum Konflikt um Demokratie und Nationalstaat meinte **Gesine Schwan**: „Ich behaupte, dass Nation und Nationalismus als Legitimations-, Integrations- und Mobilisierungsbasis bzw. –instrument die individuelle Freiheit nur dann sichern können, wenn sie sich aus-drücklich relativieren und sich den Anforderungen universeller Menschenrechte unterordnen“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4). Den Rechten warf sie vor, nicht nur zum deutschen politischen Denken des 19. Jhdts. zurückzukehren, vielmehr plädierten die rechten Vertreter der Nationalstaatsidee auch „... für ein Konzept der Machtbalance zwischen Nationalstaaten und ... (rehabilitierten) ... das Militärische gegen sogenannte Degenerations- und Feminisierungserscheinungen der Gegenwart“ (Schwan, zit. n. JF, 25/1995, S. 4). In Schäubles Buch „Und der Zukunft zugewandt“ sah Schwan „... die spezifische antidemokratische Pointe, die Nation als ‚Schutz-gemeinschaft nach außen zu definieren‘, was keine Quelle für wirklich solidarische Zuwendung wäre“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

Dieter Stein versuchte in der JF zu beweisen, dass durch das Grundgesetz die Bundesrepublik Deutschland „als demokratischer Nationalstaat festgelegt“ wurde (JF, 20/1995, S. 2). Der Souverän ist nach dem GG das deutsche Volk und es wurde desgleichen festgelegt, wer Angehöriger des deutschen Volkes sei. „Jener Kern unserer Verfassung, der dieses Gemeinwesen als national bestimmt, den Staat an ein - also notwendigerweise erhaltenswertes - Volk bindet, ist im Visier der Weltverbesserer geblieben. Durch eine zu weit gehende europäische Integration im Rahmen von ‚Maastricht‘ von außen und durch eine Umwandlung Deutschlands in eine multiethnische ‚Gesellschaft‘ will man die Nation demontieren“. Auch wenn sich nach Stein die „Betreiber jener antinationalen Konversion ... demokratisch gebärden - Demokratie ist an ein Volk gebunden! Wer dieses Volk beseitigen will, ist nicht nur ein Feind des Volkes, sondern auch seiner Demokratie und der Verfassung. Nur wenn wir das volkfreie ‚Demokratieverständnis‘ akzeptieren, das die Vision eines Weltstaates hat, in dem die Menschheit in einer klassen- und grenzenlosen, identitäts- und damit unterschiedslosen Gesellschaft zusammenlebt, haben die Verfechter jener widerrechtlich ‚multikulturell‘ zu nennenden Einebnungs- und Entsolidarisierungs - Gesellschaft die stärkere Waffe auf ihrer Seite.

Der Begriff ‚Demokratie‘ muß von nationaler Seite gehalten werden. Dies ist eine Achillesferse der antinationalen Koalition, die momentan in Medien und Politik zwar über die größere Lautstärke, aber über die schlechteren Argumente verfügt“ (Stein, JF, 20/1995, S. 2).

Teile der von den neurechten Autoren geäußerten Kritik an der „Verfassungswirklichkeit“, der praktizierten Demokratie sind nur allzu berechtigt. In repräsentativen Demokratien und auch Präsidialdemokratien, in denen Entscheidungsbefugnisse auf Zeit auf die gewählten Repräsentanten übertragen werden, neigen die Führungsschichten dazu, sich zu verselbständigen, „abzuheben“: „Elitenbildung“ und „Oligarchisierung“ gehen

oft Hand in Hand. Am Machterwerb und Erhaltung orientierte „Machtmenschen“ versuchen in repräsentativen Demokratien in die jeweilige Führungsschicht aufzusteigen und dort - professionalisiert - zu bleiben.

Diese Kritik ist jedoch auch alles andere als neu. Diagnostiziert wurde das „**eherne Gesetz der Oligarchie**“ schon vor mehr als 100 Jahren, zwischen 1907 und 1911 von **Robert Michels**⁴⁵³ ausgehend von seinen Erfahrungen mit der damaligen PSI (Partito Socialista Italiano) und der SPD.

Michels „ehernes Gesetz“ bestand aus drei Teilhypothesen:

1. Größere, sich organisierende Gruppen bildeten ihrer Effektivität wegen rasch eine sich bürokratisierende Organisation: Denn das Delegieren von Aufgaben sei in jeder Organisation erforderlich. „Die Organisation ist die Mutter der Herrschaft der Gewählten über die Wähler, der Beauftragten über die Auftraggeber, der Delegierten über die Delegierenden.“ (Michels, S. 384, a.a.O.)
2. Bürokratien neigten per se zur Herausbildung einer Machtelite, denn das Delegieren führe zur Monopolisierung von Organisations- und Fachwissen, und damit zu einem Machtvorsprung.
3. Daraus folge eine „Oligarchisierung“ und Korruption der Organisationselite. Die Organisation werde so „von einem Mittel zum Zweck zu einem Selbstzweck“ (Michels, S. 359, a.a.O.). Schließlich führe dies zu einer Zweiteilung der Organisation in „Basis“ und Leitung, zu einer Entfremdung zwischen der Organisationselite und der Masse der Mitglieder. Dies führe dann zum Verlust der inneren Dynamik, der ursprünglichen Ziele und zur Zersetzung der demokratischer Strukturen der Organisation.

Michels bezog sein „Ehernes Gesetz“ auf Parteien, Staaten und Gewerkschaften, aber später wurde der Geltungsbereich auch auf andere großen Organisationen ausgeweitet.

Michels Ergebnisse wurden vielfach überprüft und kritisiert, im Grundsatz aber gelten die Ergebnisse als zutreffend. Die US-Soziologin **Darcy K. Leach**⁴⁵⁴ meinte 2005, dass es sich bei Michels vielleicht nicht um ein „ehernes Gesetz“, aber bestimmt um eine „Tendenz aus Aluminium“ handle (vgl. Leach, 2005, S. 313, a.a.O.). Christiane Bender und Elmar Wiesendahl resümierten in ihrem Aufsatz anlässlich der 100 Jahre „Ehernes Gesetz“: „Der repräsentativen Demokratie wohnt eine Tendenz zur Oligarchisierung und Verselbstständigung der gewählten Politiker inne“ (Bender/Wiesendahl, S. 22, a.a.O.)

In den repräsentativen Demokratieformen ist deshalb die Entstehung von politischen Führungsschichten („Eliten“, „Oligarchien“) vermutlich nur zu erschweren, nicht gänzlich zu verhindern. Es gibt einige bekannte Möglichkeiten der Abhilfe, so die....

- Stärkung der innerparteilichen Demokratie...
- strikte Befristung von Wahlämtern, Schaffung rascher Abwahlmöglichkeit
- strikte Kontrolle der Gewählten
- Schaffung von Transparenz des politischen Handelns
- Erweiterung der Formen direkter Demokratie
- Verbot der politischen Waschmittelwerbung mit Steuergeldern

Wilhelm Heitmeyer plädierte dringend dafür, generell nicht nationale, oder „patriotische“ Einstellungen zu fördern, denn diese bergen immer die Gefahr in sich, andere Gruppen abzuwerten. Weit sinnvoller – so Heitmeyer – wäre es, die Hochschätzung demokratischer Prinzipien zu fördern, die nicht nationalisiert, exklusiv gewendet, monopolisiert werden können (Heitmeyer, 2007, a.a.O.).

Alle partizipativen und direkten Demokratieansätze stärken die Demokratie, generell bewirkt jedes Partizipationsverlangen mehr Demokratie. Sie erschweren vielleicht das „Durch-Regieren“, aber das wäre auch gut so und stellte ein wichtiges demokratisches Korrektiv zu Regierung und Bürokratie dar. Elitentheoretiker könnten dies sogar als „Elitenkonkurrenz“ betrachten. Das Heilmittel, John Deweys klassische Aussage, wurde sogar in der JF zitiert: „*Das Heilmittel für die Gebrechen der Demokratie ist mehr Demokratie*“ (zit. n. JF, 47/1994, S. 11).

Michael Böhm setzte sich in seiner Studie mit der Haltung Alain de Benoists zur Demokratie auseinander. Dessen Vorstellung von einer „organischen Demokratie“ gründete „... sich auf einer Volkszugehörigkeit“

⁴⁵³ Der Lebensweg des deutsch-italienischen Soziologen **Robert Michels** (1876-1936) führte ihn von der sozialistischen Arbeiterbewegung, über den Syndikalismus zum italienischen Faschismus, auch er ein „Renegat“. Michels bewunderte Mussolini, der wie er vom Syndikalismus her gekommen war. 1928 trat er der faschistischen Partei bei. Michels sah in Mussolini das Ideal eines selbstlosen, nur der „Sache“ dienenden Elite-Politikers. Michels wurde zwar als einer der neurechten „Kirchenväter“ namentlich in den Publikationen genannt, sein Gesetz aber nicht erwähnt.

⁴⁵⁴ Leach beschäftigte sich besonders mit Ansätzen linker, nicht-hierarchischer Organisationsformen, auch in Deutschland. Interessant werden in dieser Hinsicht auch die zukünftigen Erfahrungen der „Piraten“ und die Versuche zu einer „Netzdemokratie“ sein.

(Böhm, S. 278, a.a.O.), in der nicht alle die gleichen Rechte hätten. Auch lehnte de Benoist einen (Werte-) Pluralismus und Egalitarismus ab, forderte jedoch eine „... verstärkte Partizipation in Gemeinderäten und Berufsverbänden, die Entfaltung von Volksinitiativen und –begehren“ (zit. n. Böhm, S. 279, a.a.O.).

Aber auch Michael Böhm musste zugestehen, dass sich de Benoist nicht dazu äußerte, ob es in seiner „organischen Demokratie“ ein Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit gäbe, ob eine Gewaltenteilung oder ein Recht auf Opposition, ob die „Ausländer“ in ihr politisch rechtlos bleiben sollten (Böhm, S. 282/83, a.a.O.).

4.9.3. Zur Frage von Demokratie und Öko-Diktatur

Besonders interessant fanden neurechte Autoren anscheinend die Frage der politischen Folgen ökologischer Probleme, die demokratiekritischen Diskussionsaspekte, insbesondere eine mögliche zukünftige Öko-Diktatur.

Vermutlich steht hier im Hintergrund des Bewusstseins die klassische altrömische Diktatur-Vorstellung: in der Stunde der Gefahr des Vaterlands sei die (zeitlich begrenzte) Diktatur die beste, geeignete Regierungsform.

So zitierte die NE den „Club of Rome“: *„Die Demokratie ist kein Patentrezept. Sie bekommt nicht alles in den Griff, und sie kennt ihre eigenen Grenzen nicht. Diesen Tatsachen muss man sich ohne Wenn und Aber stellen, auch wenn das blasphemisch klingt. In ihrer heute praktizierten Form ist die Demokratie für die vor uns liegenden Aufgaben nicht mehr besonders gut geeignet“* („Die erste Globale Revolution. Ein Bericht des Rates des Club of Rome“, 1991, zit. n. NE, 6/1992, S. 12).

Harald Neubauer zitierte in einer Auseinandersetzung mit der Vorstellung einer „Öko – Diktatur“ den „in den USA lebenden jüdischen Philosophen Hans Jonas“ (NE, 6/1992, S. 15): *„Den Verdacht habe ich, dass die Demokratie, wie sie jetzt funktioniert – mit ihrer kurzfristigen Orientierung - , auf die Dauer nicht die geeignete Regierungsform ist. Wieso sollte sie es auch sein ? Wo steht geschrieben, dass in der Demokratie jetzigen Stils die endgültige Lösung der Frage des guten Staates gefunden worden ist ?... Eine unbegrenzte Freiheit des Individuums zerstört sich dadurch, dass sie mit den Freiheiten der vielen Individuen nicht vereinbar ist“* (zit. n. NE, 6/1992, S. 15).

Harald Neubauer hielt Jonas jedoch für einen falschen Propheten: *„Es deutet viel darauf hin, dass die internationale Linke nach dem Scheitern des Realsozialismus einen neuen Vorwand für die Zwangsbeglückung der Menschheit sucht. Die katastrophale Umweltbilanz kommt da gerade recht. Schon wünschen Jonas und andere die ‚Weltregierung‘ herbei, gebildet von den ‚Einsichtigen‘ und ausgestattet mit diktatorischer Vollmacht. Zur Durchsetzung des Umweltschutzes bedarf es aber nicht der Entmündigung des demokratischen Souveräns. Im Gegenteil. Kein Volk, das frei und bewusst über sich verfügen kann, wird die Zerstörung seines Lebensraumes betreiben. Es sind die falschen Ideologien unserer Zeit, die an die Stelle echter Volksherrschaft eine ‚Demokratie‘ gesetzt haben, die ihren Namen kaum noch verdient.*

Gewiss haben wir Mängel im System, teilweise beträchtliche Mängel. Sie müssen abgestellt werden. Aber was wir zum Schutz unserer Natur in erster Linie benötigen, sind andere geistige Wegweiser, andere Politiker; solche, die sich ihrer Verantwortung für das eigene Volk und seinen Existenzgrund bewusst sind. Jonas ist nur – ein falscher Prophet“ (NE, 6/1992, S. 16). Um eine eher links orientierte, supranationale Diktatur zu verhindern verteidigte Neubauer in der NE sogar die Demokratie!

Die JF beschäftigte sich mit der Publikation „Ist die Erde noch regierbar?“ (1994) von **Yehezkel Drors**⁴⁵⁵, einem Bericht an den Club of Rome (dessen Mitglied Dror ist). Drors Antwort auf die Titelfrage lautete: Auf herkömmliche Weise ist sie es nicht mehr, denn die Schere zwischen der Globalisierung der Weltprobleme und der Fähigkeit der Staatenwelt, sie mit den traditionellen Instrumenten des Nationalstaats zu lösen, öffnet sich immer weiter. Deshalb müsse die Politik neue Wege beschreiten. Wenn sich die Probleme globalisieren, muss sich auch die Politik globalisieren. Die Vision eines ökologisch – hierarchischen Weltstaates lehnte die JF ab (JF, 49/1995, S. 15).

Wolfgang Venohr hielt in der JF die „Öko - Katastrophe“ für unausweichlich und prognostizierte sie im Jahre 1992 für die Jahre nach 2002, in „Der Ökostaat kommt bestimmt“ (JF, 5/1992, S. 23 ff.), mit einem gigantischen Ozonloch, einem Waldsterben von riesigen Ausmaßen, einem Verdorren bestimmter Regionen und Überschwemmungen in anderen, einem Anstieg des Meeresspiegels⁴⁵⁶ etc. (Venohr, in JF, 5/1992, S. 23). Das alles war bekannt, wenn auch unter der NR durchaus umstritten. Vor allem aber beschäftigte sich Wolfgang

⁴⁵⁵ **Yehezkel Dror** (*1928) ist Politikwissenschaftler an der Hebräischen Universität Jerusalem und Mitglied des Club of Rome. Er hat in der israelischen Regierung hohe politische Ämter bekleidet, war u.a. bei der RAND Corporation tätig.

⁴⁵⁶ Wolfgang Venohrs Prognose war weitgehend zutreffend, wenn auch unvollständig: Das Wachstum der Ozonlöcher scheint gebremst, das Waldsterben in Gestalt großflächiger Abholzungen geht weiter, der Meeresspiegel steigt an, Trockenheit und Überschwemmungen sind an der Tagesordnung: Es fehlte aber u.a. die Klimaerwärmung, die Desertifikation, die Leerfischung und Zerstörung des Ökotox Ozean.

Venohr mit den - seiner Ansicht nach – „... unvermeidlichen politischen und gesellschaftlichen Folgen dieser Entwicklung“ und sah ein „... zwangsläufiges Ende der Demokratie“ heraufdämmern (Venohr, in JF, 5/1992, S. 23). Streitfragen wie den Gegensatz von Kapitalismus und Sozialismus oder den nationalstaatlichen bzw. multikulturellen Aufbau Europas oder auch Grenzkorrekturen hielt Venohr deshalb für antiquiert, für „Schnee von gestern“. Angesichts der kommenden Öko-Katastrophen würde die parlamentarische Demokratie durch einen permanenten Ausnahmezustand, eine „Öko - Diktatur“ ersetzt. Folgende ökologische Maßnahmen hielt Venohr zukünftig für geboten:

- ein weltweites Produktionsverbot für FCKWs
- ein weltweites Verbot des privaten Autobesitzes und nicht-dienstlicher Flugreisen
- die Schaffung einer „staatlichen Arbeitsdienstpflcht“ vom 17. Lebensjahr an, damit gegen die Öko-Katastrophen „... umgehend Arbeitsheere mobilisiert und eingesetzt werden können“ (Venohr, in JF, 5/1992, S. 23).

Notwendigerweise seien die Ökodiktaturen jedoch supranational, da die drohenden Gefahren nicht an den Grenzen von Nationalstaaten halt machten. „An die Stelle von Egoismus, Selbstsucht, Parteidanken werden Solidarität, Opferbereitschaft und Gemeinsinn treten müssen“⁴⁵⁷ (Venohr, in JF, 5/1992, S. 23). Gleichzeitig glaubte Venohr jedoch an das Aufkommen „... neuer Ökoeliten..., deren Auslese - Kriterien an der Einsicht in die ökologische Notwendigkeit gemessen werden“ (Venohr, in JF, 5/1992, S. 23).

Die JF rezensierte den Zukunftsroman „GO! Die Öko-Diktatur“ von dem damaligen „Woche“ - Redakteur **Dirk C. Fleck**⁴⁵⁸ (Rasch und Röhrig Verlag, Hamburg, 1994). Unter dem Rezensionstitel „Traum oder Alptraum der Linken“ wurde beschrieben, wie unter dem ökologischen Druck wenig von den linken Idealen der neunziger Jahre übrig geblieben sei: „... 2040 ... In den ehemaligen Industrieländern regieren radikale Öko-Räte. Geld ist abgeschafft. Es besteht Reise- und Bauverbot. Medien sind verboten, als Informationsquelle dient das Staatsarchiv. Vegetarische Grundnahrungsmittel, Einheitskleidung und Einheitswohnungen stellt der Staat. Jeder Bürger ist verpflichtet, seine Arbeitskraft in den ökologischen Neuaufbau zu investieren ... In von der Außenwelt abgeschlossenen Stadtanlagen werden Gesetzesbrecher konzentriert“ (zit. n. JF, 40/1994, S. 6). Europa ist zu einer elektronisch gesicherten Festung geworden, „Grünhelme“ schützen Europa mit Gewalt vor den Flüchtlingsströmen aus dem Süden. Zur geistigen Kontrolle ist jeder Bürger verpflichtet, „... regelmäßige ‚Lessons‘ über sich ergehen zu lassen. Helm auf, und Cyberspace macht's möglich: Unter Moderation einer Schönen namens Xenia werden Propaganda-Erlebnisschows geboten, die die ökologische Revolution legitimieren. Mehr als eine ‚Lesson‘ beschäftigt sich mit der vormaligen Meinungsfreiheit: ‚Es gab‘, mokiert sich die gefällige Xenia, ‚mehr Fernseher als Wasserklosetts auf der Welt - kein Wunder, dass die Menschen unter geistiger Verstopfung litten... Die Medien überrollten die Gesellschaft so lange mit Informationen, bis das kritische Bewusstsein unter der andauernden Flut von Fakten endlich versagte ... Unsere Revolution beendete den Infomationsterror, die nächste Generation wird unverbildet sein!“ (zit.n. JF, 40/1994, S. 6).

Einige Großstädte seien zu eingezäunten „Stadtlagern“ umgeformt worden, in denen Kriminelle, Strahlenverseuchte, AIDS-Kranke und „Zivilisationssüchtige, die den früheren Zuständen nachtrauen“ leben müssten, „der Sinnentleerung überlassen. Die Freuden der alten Gesellschaft werden hier pervertiert: alle Lichtspielhäuser zeigen ein Repertoire von sieben Filmen, Automobile sind in Stauformation auf den Straßen montiert, die Hupen zur Freude aller noch voll funktionstüchtig. Als Krönung dienen die Veranstaltungen im Stadion: Auf dem Spielfeld ein riesiges Labyrinth, in das ‚Spieler‘ mit je einem Schuss Munition hineingeschickt werden. Wer überlebt, spielt weiter. Hohe Wetten werden abgeschlossen: Wer hält zehn Runden durch?“ (zit. n. JF, 40/1994, S. 6). Die JF urteilte: „Nur weiter so mit solchen Visionen aus der linken Ecke“ (JF, 40/1994, S. 6). Das beklemmende Buch ist allerdings nicht etwa eine „linke“ Fiktion, Fleck plädierte nicht etwa für eine Öko-Diktatur; weit eher war das Buch eine Prognose, die - wie das „Greenpeace Magazin“ urteilte, mit jedem Jahr aktueller würde. „Go!“ erreichte inzwischen „Kultstatus“ und erhielt 1994 den Deutschen Science Fiction Preis. Im Jahre 2008 veröffentlichte Fleck im Pendo-Verlag eine positive, hoffnungsfrohe equilibristische Öko-Utopie, „Das Tahiti-Projekt“, für das Fleck 2009 wieder mit dem Deutschen Science Fiction Preis ausgezeichnet wurde.

Ein entscheidendes Problem bei den politischen Strategien gegen die ökologischen Herausforderungen ist – wie Herwig Birg in seinem JF-Interview ausführte – die Funktionsweise heutiger parlamentarischer Demokratien, insbesondere die kurzen Legislaturperioden: „... die Prozesse, von denen wir ... reden, (sind) ... sehr viel längerfristig.... Kaum ein Politiker, der diese Probleme kennt, wird dann noch, wenn sie akut werden, in der

⁴⁵⁷ Wer erinnert sich hier nicht an die Parole **Heinrich Himmlers** an den Baracken am Apellplatz in Sachsenhausen: „Es gibt einen Weg zur Freiheit. Seine Meilensteine heißen: Gehorsam, Fleiß, Ehrlichkeit, Ordnung, Sauberkeit, Nüchternheit, Wahrhaftigkeit, Opfersinn und Liebe zum Vaterland!“

⁴⁵⁸ Der deutsche Journalist und Romanautor **Dirk C. Fleck** (* 1943) vertritt einen „Equilibrismus“, der anstrebt, Natur und Zivilisation in Einklang, ins Gleichgewicht (Equilibrium) zu bringen. Auch Dennis Meadows forderte schon 1972 die Herbeiführung eines „ökologischen und wirtschaftlichen Gleichgewichtszustandes“ (Meadows, S. 17, a.a.O.).

Verantwortung stehen. Das Nahziel ist, immer wieder gewählt zu werden, und das ist in vier und nicht in dreißig Jahren. Die Verantwortungsfristen und die Problemfristen sind leider nicht deckungsgleich“ (Herwig Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Der Autor Achim T. Volz kritisierte in der JF die „Ökologie als Politikersatz“ (JF, 15/1996, S. 13). In der Sicht des JF-Autors war die Ökologiebewegung eine Fortsetzung des traditionellen Kommunismus mit veränderten Mitteln: „Des Ostens nützliche rote, dann lila – grüne Idioten behielten ihr Ziel, die Schwächung des Westens, der NATO, besonders der BRD, im Auge und modernisierten ihr begriffliches Arsenal: statt der ‚Verelendung der Massen‘ sagte man unfehlbar die ‚Klimakatastrophe‘ voraus; statt der ‚Bourgeoisie‘ fungierte fortan ‚die Industrie‘ als Urheberin des Untergangs; den seit 1845 zirkulierenden Kampfbegriff ‚Ausbeutung der Arbeiterklasse‘ ersetzte man durch ‚Ausbeutung der natürlichen Ressourcen‘; statt der ‚Kapitalistenklasse‘ traten ‚die Industriestaaten (des Westens)‘ an die Stelle jenes Tätersubjekts, dem ein ehemals geschichtsunmehr naturgeschichtsnotwendig bevorstehender Menschheits-GAU zur Last gelegt wurde“ (JF, 15/1996, S. 13). Volz sah die Ökologiebewegung als eine „...apokalyptische Version politischer Theologie“: Die alt- und neutestamentarischen Heilserwartungen hätten eine Metamorphose zur „grünen Heilserzählung“ erfahren. „... vom ehemals revolutionsgesellschaftlichen Horizont bloß innerweltlicher ‚Befreiung‘ durch neomarxistische Kader“ wuchs sie „...ins Kosmische, wurde zur universalen Verheißung unter öko-theologischen Vorzeichen: ‚Rettung der Schöpfung‘. Solch aberwitzige Maßlosigkeit gilt als sicherstes Anzeichen, dass es sich bei ‚Rotgrün‘ um ein ideologisches Konstrukt handelt“ (JF, 15/1996, S. 13). Die Anhänger und Wähler der Grünen glaubte Volz charakterisieren zu können durch...

- eine „... „bis dreißig verlängerte Pubertät“
- „Halbbildung und übermäßigen TV – Konsum“ (JF, 15/1996, S. 13).

Sie seien zu „Orientierungswaisen“ (Hermann Lübke) herabgemendelt“ worden und wüssten am „... meterlangen Tresen der kritischen Kritik sich keinen Rat mehr und kreuzten anderntags grün an. Zeige mir, wer dich wählt, und ich sage dir, wer du bist: Massenzuspruch für die hyperbolische Attitüde ‚Rettet – mit – uns – die – Schöpfung‘ – als könnte die Menschheit in Form einer BRD – Kleinpartei an die Stelle Gottes treten“ (Volz, in JF, 15/1996, S. 13). In der Ökologie-Bewegung, den Grünen, sah Volz einen „... neudeutschen Irr- und Sonderweg“ entstehen, der „... per Umwelt-Ideologie der ökonomischen Selbstverzweigung der BRD das Wort“ rede, durch eine „... freiwillige Morgenthau – Lösung der deutschen Effizienzfrage“ (JF, 15/1996, S. 13). Allein schon die Tatsache, dass Volz die Grünen noch 1996 für einen neuen deutschen „Sonderweg“ hielt, zeigt, wie wenig er die ökologische Perspektive verstanden hatte.

4.9.4. „Organische“ Demokratie am Beispiel des nationalkonservativen Widerstands gegen Hitler

Die neurechten Autoren (v.a. der JF) tendierten dazu, den Widerstand des 20. Juli 1944 der eigenen Tradition zuzurechnen. Wolfgang Venohr formulierte in seinem JF-Gespräch mit Dieter Stein wie folgt: „Die Männer des 20. Juli waren Patrioten, weil sie die Nation über die Ideologie stellten ... Dieser Widerstand kam aus dem Dunstkreis der Konservativen Revolution“ (in JF, 23/1994, S. 3) und zumindest einige Vertreter der KR waren sicher „Wegbereiter des deutschen Faschismus“, wie es der ostdeutsche Historiker Joachim Petzold (1933 – 1999) zutreffend bemerkte (Petzold, a.a.O.).

Das Ziel der Attentäter um Stauffenberg sei - meinte Venohr - „ein nationaler deutscher Sozialismus mit menschlichem Antlitz“ gewesen (in JF, 23/1994, S. 3). Die JF betonte, „... dass sich Stauffenberg und die anderen Männer des 20. Juli mit ihren eher nationalkonservativ - autoritären Staatsvorstellungen ... nicht so richtig mit unserer FDGO in Einklang bringen lassen“ (JF, 46/1995, S. 2).

Obwohl Vorstellungen vom „organischen“⁴⁵⁹ Staat schon bei Walther Rathenau und Edgar J. Jung auftauchten und ein Grundideologem vieler neurechter Autoren war, blieben sie in den Publikationen seltsam blass, unsystematisch und unklar. Ein Versuch einer Begriffbestimmung erfolgte nicht.

Nicht nur nach der JF war der von **Carl Friedrich Goerdeler** (1884 – 1945, hingerichtet in Plötzensee) für die Zeit nach dem Attentat geplante Staatsaufbau weniger parlamentarisch-demokratisch, als „organisch“ mit korporativen Elementen, von unten nach oben, kein Mehrparteiensystem. Durch direkte Wahl kämen einzig die Gemeindeparlamente zustande, die nächst höheren Stufen entstünden v.a. durch Delegation. Ziel Goerdelers war ein „starker Staat“, mit einer starken Stellung der Reichsregierung und einer Schwächung der föderalen Elemente (JF, 28/1994, S. 19). Goerdeler, der einen Frieden mit der Sowjetunion nicht plante und eine Hegemonialstellung Deutschlands in Europa erhalten, die „Judengesetze“ nur abmildern, die Gleichstellung der Frau verringern wollte, sollte nach dem geglückten Attentat Reichskanzler werden (dazu auch Mommsen, S. 305, a.a.O.).

⁴⁵⁹ Einige neurechte Autoren verwenden den Begriff „organisch“ wie in der Funktion eines schmückenden Beiworts, eines Epitheton: So charakterisierte z.B. Dieter Stein die JF als „organisch“, sie sei keine „tote Materie“ (JF, 42/2012, S. 3).

Nicolai Hammersen („Politisches Denken im deutschen Widerstand – Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte neokonservativer Ideologien 1914 – 44“, Duncker & Humblot, 1993) betonte in seinem JF-Interview die aus den Erfahrungen der Weimarer Republik herrührenden antiparlamentarischen Vorbehalte vieler Vertreter des „*nationalkonservativen Widerstands*“. **Ulrich von Hassell** (1881–1944, hingerichtet in Plötzensee) sprach von „*demokratisch-parlamentarischem Unwesen*“, **Fritz-Dietlof Graf von Schulenburg** (1902–1944, hinge-richtet in Plötzensee) sah Demokratie im Zusammenhang mit Individualismus und „*Vermassung*“. Schulenburg gewann Stauffenberg für die Verschwörung, und sollte nach dem Staatsstreich Reichsinnenminister werden.

Der **Kreisauer Kreis** bezeichnete ein „*Zurücksinken in ein parlamentarisches System*“ als eine „*Untragbarkeit*“ (zit. n. JF, 29/1994, S. 3). Einzelne der Widerstandskämpfer (Verschwörer) waren zeitweise begeisterte Nationalsozialisten, z.B. **Schulenburg** schon seit dem Februar 1932 (1940 allerdings wurde er wegen politischer Unzuverlässigkeit ausgeschlossen). Viele traten dem Nationalsozialismus mit „*gehemmter Sympathie*“ gegenüber, wie Fritz Stern die Haltung charakterisierte. Für viele der Nationalkonservativen war ihr Verhältnis zum Nationalsozialismus ambivalent, war eine Mischung von Mitmachen und Widerstehen, wie Margret Boveri es nannte, ein „*Mit- und Gegenarbeiten im Leviathan*“ (zit. n. JF, 29/1994, S. 3).

Hammersen resümierte: „*Das andere Deutschland, das von Anfang an und kompromisslos gegen Hitler kämpfte, hat es nicht gegeben*“ (JF, 29/1994, S. 3), doch die KPD, die SPD, die Gewerkschaften, die Linke...

Winfried Knörzer sah den 20. Juli 1944 als „*Fanal des nationalkonservativen Widerstandes*“ (JF, 29/1994, S. 21). In dem Eid, der wenige Tage vor dem Attentat von den Verschwörern geleistet wurde und von **Claus Schenk Graf von Stauffenberg** formuliert worden war, heißt es: „*Wir bekennen uns ... zu den großen Überlieferungen unseres Volkes, das durch die Verschmelzung hellenischer und christlicher Ursprünge in germanischem Wesen das abendländische Menschentum schuf. Wir wollen eine neue Ordnung, die alle Deutschen zu Trägern des Staates macht und ihnen Recht und Gerechtigkeit verbürgt, verachten aber die Gleichheitslüge und fordern Anerkennung der naturgegebenen Ränge...*“ (zit. n. JF, 29/1994, S. 21).

Was aber wurde unter einem „organischen“ Staatsaufbau verstanden?

Genauere Vorstellungen dazu entwickelte u.a. der 1934 von den Nazis ermordete Edgar J. Jung. Die Vorstellung eines „organischen Staates“ war nicht nur eine biologistische Floskel, sie hing eng zusammen mit dem Bild der „Volksgemeinschaft“, als einer angeblichen organischen Wesenseinheit des Volkes, jenseits aller sozialen Konflikte und Widersprüche. Eine ausgelesene, wohl vorbereitete „Elite“ sollte als Ausdruck der natürlichen Ungleichheit der Menschen an der Spitze stehen, den „starken Staat“ führen und seine Einheit garantieren. Der organische Staat war charakterisiert durch ständestaatlich-korporativen Elemente (Jenschke, a.a.O.). Alle Berufsgruppen sollten in Korporationen oder „Ständen“ zusammengefasst werden, und zwar sowohl die jeweiligen „Arbeitgeber“, die Unternehmer als auch die Arbeiter. Als organisch wurde diese Struktur bezeichnet, weil die Apologeten davon ausgingen, dass alle gesellschaftlichen Gruppen wie die Organe eines Körpers von gemeinsamen Interessen vereint wären⁴⁶⁰, in einer einzigen Organisation unter Aufsicht und Leitung des Staates zusammengefasst, ähnlich in mancher Beziehung zur DAF des NS. Über die Korporationen würde sich die politische Partizipation in einer „gesellschaftlich-lebendige Verknüpfung zwischen Führern und Geführten“ vollziehen. Echte Gewerkschaften sollten aufgelöst und verboten werden. Nach den „organischen“ Staatsvorstellungen von z.B. Edgar J. Jung sollte die Gewaltenteilung aufgehoben werden, eine direkte „Urwahl“ sollte es nur auf der untersten ständischen Ebene geben. Alle anderen Wahlen sollten indirekt sein. Diese „wahre Demokratie“ sollte den Gegensatz von Herrschenden und Beherrschten aufheben (Jenschke, a.a.O.). Ganz ähnliche Leitvorstellungen hatten die Verschwörer vom 20. Juli 1944.

Im **Spanien** General Francos blieb ein korporatistisches System (das „*Sindicato vertical*“, auch charakterisiert als „organisch“) bis zu seinem Tod 1975 erhalten. Streiks wurden verboten, die staatlichen Korporationen sollten einen harmonischen Interessenausgleich bewirken. Es gelang den staatlichen Korporationen aber nicht, die Interessengegensätze zu überbrücken oder auszugleichen, ganz im Gegenteil. Insbesondere die geheimen oppositionellen Comisiones Obreras (CC.OO, „Arbeiterkommissionen“, heute von ihrem Selbstverständnis her „Pluriethnisch und multikulturell“) verfolgten seit den späten 50er Jahren die Strategie des „entrismo“, des aktiven, aber untergrabenden Eintretens in die staatlichen Korporationen, in der Organisation das Wahlrecht zur Infiltration, zur Obstruktion zu nutzen, um sie von Innen her aufzuweichen und zu untergraben, eine Strategie,

⁴⁶⁰ Die Organ-Vorstellung steht in der alten Tradition z.B. der von Livius („*Ab urbe condita*“, II, 32) berichteten organistischen Fabel des **Agrippa Menenius Lanatus** (+ 493 v. Chr.) von der gegenseitigen Abhängigkeit der Glieder und des Magens des Menschen voneinander. Der Legende nach sollen daraufhin die rebellierenden Plebejer ihre Sezession auf dem Heiligen Berge aufgegeben haben. Es handelt sich bei der Fabel mit der falschen Analogie um das „**Musterstück der reaktionären Sozialdemagogie**“ (Hauschild, S. 116, a.a.O.). In der Geschichte wurde vielfach auf die Fabel zurückgegriffen, so von Paulus (1. Kor 12, 13ff.), von Shakespeare („*Coriolanus*“, I, 1; 1608) oder von Günter Grass („*Die Plebejer proben den Aufstand*“, 1966). Ernst Bloch sah 1936 die Parabel des Menenius als „eine der ältesten Soziallügen“ an (Bloch, 1970, S. 172 f.; vgl. Kap. 4. 12. 5. Mythos vs. Logos).

die noch zu Francos Lebzeiten immer erfolgreicher wurde (vgl. auch Führer-Ries 1991, und Haubrich, 1995, a.a.O.).

Die tatsächliche Nachkriegsordnung Deutschlands entsprach von daher – argumentierte Winfried Knörzer berechtigt – keineswegs den Vorstellungen der Attentäter des 20. Juli. Die Alliierten haben de facto gegenüber den Hauptverbündeten Deutschlands, gegenüber Italien und Japan nicht auf einer bedingungslosen Kapitulation bestanden (Knörzer, JF, 29/1994, S. 21). Bei einem geglückten Attentat hätte die Gefahr einer neuen Dolchstoßlegende bestanden.

Knörzer hingegen argumentierte: „Durch das Scheitern des 20. Juli und die sich daran anschließende Auslöschung der aktivsten Teile der traditionellen Eliten verlor Deutschland genau die Kräfte, die in der Folge eine nationalkonservative Ausrichtung des Staates ermöglicht und der linken Kulturrevolution der 60er Jahre wohl Paroli geboten hätte“ (Knörzer, in JF, 29/1994, S. 21).

Die Verschwörer von 1944 waren wohl zum großen Teil nicht „besiegt“ genug, um von dem konservativen Sonderweg von Ungleichheit, Exklusivität, Hierarchie und Elite abzugehen.

Auf einer Tagung der Evangelischen Akademie Loccum äußerte ein englischer Teilnehmer seine Freude darüber, dass die Ideen Stauffenbergs „... folgenlos geblieben seien“. Daraufhin hielt ihm Ulrich Schacht (Mitherausgeber des Bandes „Die selbstbewusste Nation“) vor: „Jetzt haben Sie Stauffenberg zum zweiten Mal erschossen“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

Eberhard Jäckel versuchte ein fiktives Szenarium („20. Juli 1944; Wenn Stauffenberg gesiegt hätte“, in JF, 29/1994, S. 5) zu entwerfen, was geschehen wäre, wenn Stauffenbergs Attentat auf Hitler erfolgreich gewesen wäre. Seiner Überzeugung nach wäre auch nach einem Tode Hitlers am 20. Juli 1944 die Regierungsgewalt nicht etwa sicher auf die Berliner Widerstandsgruppe übergegangen. Jäckel beurteilte die Loyalitätsbindung der Mehrheit von Armee, Polizei und Staatsverwaltung derart, dass sie eher dem offiziell – designierten Nachfolger Göring gegolten hätte, als dem Widerstand, dessen Vertreter weitgehend unbekannt waren. Einen ggf. ausbrechenden Bürgerkrieg hätte sehr wahrscheinlich die Rastenburger Gruppe für sich entscheiden können.

Aber auch bei einer umgekehrten Machtverteilung nahm Jäckel an, dass die Alliierten mit einer Regierung Beck – Goerdeler ebenfalls nicht einen Waffenstillstand abgeschlossen, sondern eine vollständige Besetzung Deutschlands und eine Machtübernahme gefordert hätten. Aber dann wäre der Krieg um ca. 9 Monate kürzer gewesen, Tausende von Toten, die Zerstörung ganzer Städte wäre nicht erfolgt (JF, 29/1994, S. 5).

4.9.5. Resumée: Ideologeme Hierarchie & Elite – Antiegalitarismus & Haltung zur Demokratie

1. In menschlichen Gesellschaften bilden sich - nach der Auffassung vieler neurechter Autoren - von Natur her immer Hierarchien, an deren Spitze die Elite stehe. Aus der angenommenen natürlichen Ungleichheit der Menschen ergibt sich zumindest eine Skepsis der Demokratie gegenüber.

2. Alle Menschen sind verschieden und auch von Natur her „ungleich“; allerdings sind die Merkmale, bei denen sie von natürlicher Ungleichheit sind, bis heute umstritten und fraglich. Die von der NR postulierte menschliche Ungleichheit meint aber – trotz gegenteiliger Beteuerungen – eigentlich „Ungleichwertigkeit“, was sich schon aus der Hochschätzung der Hierarchisierung und der als gesellschaftlich notwendig betrachteten Elite ergibt.

3. Trotz der „natürlichen Ungleichheit“ der Menschen kann diese nicht rechtliche, politische oder soziale Ungleichheiten legitimieren – das wäre ein „naturalistischer Fehlschluss“. Menschen sind zugleich „unidentisch“, von Natur ungleich und Träger einer geforderten politischen und sozialen Gleichheit, ohne die Demokratie unmöglich ist.

4. Das antike stoische Programm des idealen humanitär-egalitären Weltstaates kann als Urzelle aller heutigen one world-Vorstellungen betrachtet werden.

5. Der Egalitarismus bekämpfte alle Erscheinungen von „sozialer Ungleichheit“ und wurde seinerseits von vielen neurechten Autoren als ein Hauptgegner angesehen.

6. Die Elite-Vorstellung der neurechten Autoren blieben unklar und widersprüchlich: sie sei ein natürlicher, notwendiger, der eigentlich kreative Teil des Volkes, aber auch ein seltener Glücksfall. Die Elite lebe nur für die „Sache“ und sei nicht an Geld oder Prestige interessiert. Mit der Zeit aber verselbständige sie sich und verliere ihre schöpferische Kraft. Die Elite wolle dann nur noch Macht und Reichtum erhalten. Wie eine Elite dann ausgetauscht werden kann, bleibt vielfach unklar. Neue Vorschläge zur Elitebildung wurden in den Zeitschriften nicht angeführt.

7. Neurechte Demokratieskepsis artikuliert sich v.a. an den bekannten Mängeln der Demokratiewirklichkeit. Z.T. wurde von neurechten Autoren die Demokratie als Chance zum Elitenwechsel akzeptiert. Auch forderten neurechte Autoren und populistische Politiker häufiger Elemente direkter Demokratie, vor allem aber, weil sie sich politische Vorteile davon versprachen. Das Idealbild des jungen konservativen engagierten Bürgerrechtlers kollidierte allerdings mit der konservativen Sehnsucht nach dem charismatischen Führer und dem hierarchischen Ideal des Befehlens und Gehorchens.

8. Auf dem Hintergrund der zukünftigen ökologischen Katastrophe sehen einige neurechte Autoren die Gefahr einer supranationalen Ökodiktatur, ökologisch begründete Freiheitseinschränkungen und ein Ende der Demokratie heraufziehen. Sie befürchten eine Art Ökokommunismus, der - wie sich andeute - quasi religiösen Charakter annehmen könnte.

9. Ein ernstliches Problem stellen die kurzen Legislaturperioden dar, die eine Realisierung aufwendiger und langfristiger ökologischer Vorhaben erschweren. Auch auf die Frage, ob etwa ökologische Probleme auf nationaler Ebene überhaupt angegangen werden könnten, fand sich keine Antwort.

10. Die postulierte wirkliche, „organische“ Demokratie war für viele neurechte Autoren nicht nur bei ethnischer Homogenität möglich, einer klaren Absage an alle mkG-Vorstellungen. Zudem wäre der „organische Staat“ zumindest in seiner klassischen Ausprägung gekennzeichnet durch undemokratische Strukturen, wie den Verzicht auf eine Gewaltenteilung, auf die Koalitionsfreiheit und das Streikrecht, auf das allgemeine und gleiche Wahlrecht und durch ein gemeinschaftsideologisch überhöhtes System von Befehl und Gehorsam.

11. Auch der vorgeschlagene Korporatismus ist ein Produkt einer exklusiven sozialharmonistischen Volksgemeinschaftsvorstellung. Aller Erfahrung nach setzen sich langfristig in den Korporationen die sozial Mächtigeren durch, die Konflikte bleiben bestehen, wie es z.B. die spanischen Erfahrungen belegen,- die aber in den Zeitschriften nicht dargelegt werden.

12. Heute wird die Demokratie gefährdet durch die Globalisierung und Verrechtlichung internationaler Beziehungen; die einzelnen Staaten erleiden Kompetenzverluste, wobei die supranationalen Institutionen oft nicht oder unzureichend einer demokratischen Kontrolle unterliegen – eine Gefährdung, die von den untersuchten Zeitschriften nur unzureichend thematisiert wurde.

4.10. Kollektivitätsideologeme: Volk - Nation - Rasse - Ethnie

Der Mensch hatte und hat als „zoon politikon“ anscheinend immer ein vitales Bedürfnis, sich einer „**Wir - Gemeinschaft**“ zuzuordnen, oft in Abgrenzung/Unterscheidung zu anderen „Sie - Gemeinschaften“. Die weltweit häufigsten „Wir - Gemeinschaften“ beruhen auf Gemeinsamkeiten verwandtschaftlicher, regionaler, religiös-kultischer, sozialer ⁴⁶¹ oder ethnisch-nationaler, politischer Art.

In vielen kollektiven Identitäten werden mehrere der obigen Typen miteinander gekoppelt, so bei den antiken griechischen Poleis z.B. die verwandtschaftlichen, regionalen, kultischen und ethnisch-politischen Aspekte.

Die frühesten menschlichen Organisationformen, die „Horden“ der Jäger und Sammler beruhen auf verwandtschaftlichen, sozialen und vermutlich auch kultischen Gemeinsamkeiten. Je komplexer spätere Gesellschaftsformationen wurden, desto differenzierter wurden auch die jeweiligen, sich z.T. überlagernden kollektiven Identitäten. So könnte heute in Berlin eine Person problemlos gleichzeitig z.B. Lehrer sein, und Judoka, Gewerkschaftler, Kunstvereinsmitglied, Schriftsteller und Buddhist.

Darstellung der Ideologeme in den Zeitschriften

Auffällig ist in den Zeitschriften allerdings eine deutlich unterschiedliche, vielfach von einander abweichende, uneinheitliche Benutzung und inhaltliche Wertung der begrifflichen Kollektivitätsideologeme Volk, Nation, „Rasse“ und Ethnie. Sie haben dennoch alle einen tendenziell exklusiven Charakter, am stärksten die „Rasse“.

4.10.1. Ideologem: „Volk“ in den untersuchten Zeitschriften

Die Vorstellung von einer Zugehörigkeit eines Menschen zu einem „Volk“ gehört zu den sehr alten Formen einer kollektiven Identität, mit allerdings unscharfer Bedeutung. Denn im deutschen Begriff „**Volk**“ sind sechs **verschiedene Bedeutungsaspekte** enthalten (Veiter, S. 8, a.a.O.):

- Volk als Haufe, Menge, Leute, als Bezeichnung für eine größere Personenzahl (gens, gente, people, peuple, laos ⁴⁶²)
- Volk im Sinne von Bevölkerung, Einwohnerschaft eines bestimmten Gebietes, z.B. einer Region, einer Insel , eines Tales (populus, popolazione, population)
- Volk als Masse, als gesellschaftliche Unterschicht (ochlos, vulgus, plebs, couches inférieures)
- Volk als Summe der stimmberechtigten Vollbürger in Staaten (demos)

⁴⁶¹ Kollektive Identitäten sozialer Art waren bzw. sind z.B. Plebejer, Gilde/Zunft, Berufs- oder Firmenzugehörigkeit (corporate identity), soziale Klasse, Gewerkschaft, sportbezogene Vereinigung oder Partei. Mit ihnen werde ich mich nicht beschäftigen, da sie für die NR nur eine untergeordnete Rolle spielen.

⁴⁶² Das griechische „laos“ ≙ Volk wurde in der „Ilias“ noch im Sinne von „eine Gruppe von Männern“ benutzt; in der Bibel hingegen kennzeichnete „laos“ meist das „Volk Israel“, aber auch die Ägypter, Philister oder Moabiter. Der Begriff „ethnos“ ≙ Volk, Nation kennzeichnete meist die „heidnischen Völker“.

- Volk als Bezeichnung führender Staatsschichten, ethnisch führender Schichten (im Sinne von Elite)
- Volk im Sinne von Abstammungs-, Sprach- und Kulturgemeinschaft (ethnos, ethnies, souches ethniques)

Das von der UNESCO herausgegebene „Mehrsprachige demographische Wörterbuch“ definierte „Volk“ als eine Menschengruppe von gemeinsamen körperlichen, sprachlichen und kulturellen Merkmalen, die sich durch eine gemeinsame geschichtliche Entwicklung ein Gemeinsamkeitsbewusstsein erworben hat.

Der CSU-Politiker Manfred Ritter meinte in seinem JF-Interview „... jedes Volk (ist) einmalig, jedes Volk (ist) durch jahrtausendelange Anpassung an seine Umwelt entstanden..., weshalb es zu bewahren ist. Jedes Volk hat seine einmalige Kultur hervorgebracht und diese Vielseitigkeit der Menschheit ist eine Voraussetzung zum Überleben“ (Manfred Ritter, in: JF, 2/1990, S. 3).

Zu ideologischen Vorstellungen, zu Kollektivitätsideologemen werden „Volk“, „Nation“ oder auch „Kultur“ dann, wenn sie nicht (nur) erworben, sondern als zumindest partiell biologisch, „natürlich“, in irgendeiner Form im Menschen, im „Blut“, von Gott, im Erbe, in den Genen verankert betrachtet werden. Es gebe eine feste Zuordnung des Individuums zum Volk etc., die natürliche kollektive Identität des Menschen sei sein jeweiliges Volk. Ohne sein Volk kann das Individuum nicht vollständig sein, keine gesunde Persönlichkeit werden. In der NS-Zeit führte das völkische Denken auch zu einer besonderen Art „Erkenntnistheorie“. Hans Fritzsche⁴⁶³ formulierte in einer Rundfunksendung vom 20.6. 1940: „Der Emigrant hat Unrecht, da er sich vom Volke getrennt hat“. In Äußerungen wie dieser deutet sich eine Art „völkischer Erkenntnistheorie“ an: Nur ein im Volke befindlicher, mit dem Volke verbundener Mensch könne zu angemessenen Urteilen kommen und Realität wahrnehmen, - die deutschen politischen Emigranten, vom Volke (angeblich) getrennt, könnten das nicht. Der NS-Wahlspruch „Du bist nichts, dein Volk ist alles“ wurde allerdings nicht mehr aufgenommen.

Schon in ihrer Selbstdarstellung formulierte die NE unter dem Titel „Was wir wollen“ u. a.: „Nation + Europa ... fördert das Bewusstsein der Identität der Völker; (sie) wendet sich gegen alle utopischen Ideologien, one world-Mythen und Zerstörung der Volkssubstanz“ (NE, 2/1992, S. 42), wobei nicht ausgeführt wurde, worin die essentialistische „Volkssubstanz“ bestehe, vielleicht in dem Herderschen „Volksgeist“?

Reinhold Oberlercher unterschied scharf zwischen „Volk“ und „Bevölkerung“: Es sei der „*existentielle Mangel der Westdeutschen, kein Volk zu sein, sondern eine bloße Bevölkerung. Bevölkerung ist ein vom Volksgeist verlassenes, entnationalisiertes Volk, das nicht mehr handlungsfähiges Subjekt ist, sondern gesellschaftliches Funktionssystem*“ (Oberlercher, in NE, 11-12/1988, S. 16).

Hier begegnet uns wieder die statisch-essentialistische Volksvorstellung (vgl. zu Herder in Kap. 3. 4. 1.): es gibt nicht „das“ deutsche Volk, sondern gab in der Geschichte schon ein Unzahl differierender, sich als „deutsches Volk“ betrachtende Menschengruppen. Es gibt keine besondere Wesenheit die dem deutschen (oder anderen Völkern) eigen wären, die durch Vermischungen verloren gehen würden. Das gilt auch für die deutsche Sprache, die sich fortwährend verändert, dabei eher an Reichtum gewinnt als verliert. Übrigens füllen auch die neurechten Autoren von NE und JF nirgendwo den Begriff „deutsch“ oder „Deutschtum“ mit Inhalt, mit den Eigenschaften und Eigenheiten, die das Deutsche von den Eigenschaften anderer Völker oder Nationen / Gesellschaften unterschieden.

⁴⁶³ **Hans Fritzsche** (1900-1953) war der bekannteste deutsche Rundfunkjournalist und -kommentator der NS-Zeit. Im Mai 1933 trat er in die NSDAP ein und wurde Leiter des Nachrichtenressorts in der Presseabteilung von Goebbels **Reichspropagandaministerium**. Im Jahre 1938 wurde Fritzsche Abteilungsleiter „Deutsche Presse“ und 1942 Leiter der Rundfunkabteilung und war als solcher verantwortlich sowohl für die Kriegspropagandakampagnen der NS-Regierung als auch für die Durchhalteappelle der letzten Phase des Krieges. Als wahrscheinlich rangältester Regierungsbeamter im umkämpften Berlin unterzeichnete Fritzsche am 2. Mai 1945 die **Kapitulation** der Stadt.

Von sowjetischen Soldaten wurde Fritzsche gefangen genommen, ins Ljubjanka - Gefängnis nach Moskau verbracht und von dort als ein Hauptkriegsverbrecher an den **Nürnberger Militärgerichtshof** überführt. Angeklagt wurde er dort 1946 wegen Verschwörung, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Jedoch wurde er von dem Nürnberger Kriegsverbrechertribunal freigesprochen. Das Gericht ging davon aus, nicht er habe die Propagandakampagnen formuliert oder veranlasst. Auch konnte die Anklage nicht den Beweis erbringen, dass Fritzsche von der Vernichtung der Juden gewusst oder wissentlich falsche Nachrichten verbreitet habe. 1947 wurde Fritzsche allerdings von einer bayrischen Spruchkammer in einem **Entnazifizierungsverfahren** zu 9 Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Nach einer Amnestie 1950 arbeitete er unter anderem als Werbeleiter für ein französisches Kosmetikhaus. Am 27. September 1953 starb er an den Folgen einer Krebsoperation. Der „Buchdienst Nation Europa“ vertrieb bis in die jüngste Vergangenheit die CD „Hier spricht Hans Fritzsche“ mit Sendungen aus der Zeit von 1939-1945.

Beklagt wurde die Mehrdeutigkeit der Benutzung des Begriffs Nation in den heutigen Medien und durch heutige Politiker. Für viele der neurechten Autoren waren die Begriffe „Nation“⁴⁶⁴ und „Nationalstaat“ klar auf den Bedeutungsinhalt „Volk“ begrenzt: „*Sprachlich kommt Nation von nasci, lat. geboren werden, und meint das Volk als Abstammungsgemeinschaft*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 5).

Kritisiert wurde eine angeblich unangemessene Benutzung des Begriffs Nation: „*In multirassischen und multiethnischen Staaten wie den USA oder der UdSSR war und ist der Begriff der Nation völlig pervertiert. Der Präsident der USA redet sein Rassen- und Völkerkonglomerat als ‚Amerikanische Nation‘ an*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 5).

Kritisiert wurde zudem die begriffliche Unschärfe von Nation. Schröcke zog deshalb den Begriff Volk vor. Die Vielfalt der Völker „... zu erhalten und nicht durch die künstliche Produktion von Einheitswesen zu zerstören, ist uns aufgetragenes göttliches Gebot“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 6). „*Die Völker alle, unseres eigenes Volk ist Teil dieser göttlichen Schöpfung, die in der Kontinuität der Geschichte ihren Fortgang hat. ‚Jede Nation ist eine Facette im Antlitz Gottes‘ hat Solschenizyn gesagt*“ (NE, 12/1986, S. 20).

Die NE referierte Solschenizyn, der meinte dass keine gesellschaftliche Lebensweise einfach kopiert werden könne. Vielmehr müsse sie „... organisch mit den Traditionen eines Landes verfließen... Eine Nivellierung der Nationen wäre um nichts besser als ein Gleichmachen der Menschen; ein Charakter, ein Gesicht. Die Nationen bedeuten den Reichtum der Menschheit, die Gesamtheit der verschiedenen Persönlichkeiten, selbst die geringste Nation trägt ihre besondere Farbe, birgt eine eigene Facette des göttlichen Entwurfes in sich“ (Solschenizyn, zit. n. NE, 11-12/1995, S. 68).

Angeprangert wurde in beiden Zeitschriften immer wieder das „*gebrochene Verhältnis*“ vieler Intellektueller zu „*ihrer nationalen Identität*“, der angebliche „*nationale Selbsthass*“ (JF, 40/1996, S. 3; vgl. auch Kap. 4. 12. 3. Selbsthass).

Nach 1918 bzw. 1945 wurden nach Auffassung der NR nicht neue Nationalstaaten geschaffen, sondern „... in Wahrheit polyethnische Gebilde unter der Diktatur einer staatstragenden ‚Nation‘“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 5) - so etwa Polen, die Tschechoslowakei, Rumänien oder Jugoslawien.

In diesen Sätzen wird die **völkisch-nationale Ideologie** beispielhaft deutlich: es war nicht eine Diktatur der „staatstragenden Nation“, denn nicht Nationen übten Diktaturen aus, sondern kleine Gruppen, Clans oder Seilschaften, die durchaus nicht alle dem angeblichen Staatsvolk entstammten.

Nicht der multikulturelle, multiethnische Charakter war die Achillesferse dieser Staaten, sondern ihr undemokratischer Charakter, ihr **Demokratiemangel**, verbunden mit einer Unfähigkeit zu ökonomischen Reformen im Sinne der Masse der Bevölkerung.

Für Schröcke war „*Volk gleich Abstammungsgemeinschaft im biologischen Sinne*“, Nation im Wortsinn eigentlich auch. Heute sei der Begriff Nation jedoch in seiner Bedeutung inhaltlich „*völlig verwässert*“ (vgl. Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 25). Wegen der Mehrdeutigkeit des Begriffes Nation zog Schröcke den Begriff „Volk“ dem der „Nation“ vor, die Mehrdeutigkeit von „Volk“ ignorierte er, bzw. definierte er hinweg.

Schröcke definierte: „*Völker sind Abstammungs- und Vererbungsgemeinschaften mit eigener Sprache, eigener Kultur und eigenem Selbstverständnis (Identität)*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 33). Er sah „... die Völker ... (als) ... die Populationen beim Homo sapiens“ an (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31). Populationen wiederum betrachtete Schröcke als notwendige Voraussetzung für die Ausbildung neuer Arten. Nach Darlington „... sind die Unterschiede innerhalb der Art Homo sapiens bereits weit größer als zwischen anderen verwandten Arten, und Ostasiaten und Europäer seien gerade noch miteinander fruchtbar“ (zit. n. Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 33) – eine unzutreffende, ideologisch motivierte Aussage (vgl. zum Begriff Art, in Kap. 4. 7. 3.).

Für Schröcke folgten aus den unterschiedlichen Erfahrungswelten, in denen die verschiedenen Völker leben, auch voneinander abweichende Rechtsvorstellungen und Staatsordnungen: „...*Jedes Volk (besitzt) ein Naturrecht auf seinen eigenen Staat ... und ein Naturrecht, seine eigenen Wert- und Ordnungsvorstellungen darin zu verwirklichen*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 31). Allerdings blieb dies alles sehr allgemein, auf der Ebene von Behauptungen. Es gab keinen Versuch einer Konkretisierung bezogen auf einzelne Völker, weder hinsichtlich der Herderschen „Volksseele“ oder den unterschiedlichen „Staatsvorstellungen“. Schröcke unterschied den naturrechtlichen „*Volksstaat*“ scharf von den Nationalstaaten. Der Nationalstaat kenne keine Autonomie für ethnische Minderheiten, der „... *Nationalstaat dieser Prägung gehört zu den gefährlichsten Inhumanitäten überhaupt*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 32).

Helmut Schröcke betrachtete „Volk“ als eine „... *durch Heiratsgrenzen abgeschlossene Population*“, bei der „... *infolge von Großzahleneinflüssen die genetisch fixierten Merkmale gemäß der Gaußschen Fehlerverteilung um*

⁴⁶⁴ Ein Dilemma der Rechten ist es, dass selbst ihr Leitbegriff „Nation“ der „linken“, aufklärerischen Tradition entstammt, und auch der erste politische Sieg der „Nation“ mit der verhassten Revolution von 1789 verbunden ist. Deshalb auch der Hinweis auf die Vendée, die als Völkermord angesehen wird.

einen Mittelwert (Kurve und Formel auf den deutschen Zehn-Mark-Scheinen)“ streuen (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20). Nach seiner Auffassung unterschieden sich diese Kurven charakteristisch von Volk zu Volk und könnten „Hinweise zur Evolution geben“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Auch im Grundgesetz würde „Volk“ im Sinne einer Abstammungsgemeinschaft verstanden werden. Dem trüge auch das **Teso-Urteil** ⁴⁶⁵ des BVG vom 21. Oktober 1987 Rechnung, in dem es hieß: „Es besteht eine Wahrungspflicht zur Erhaltung der Identität des Deutschen Staatsvolks“ (zit. n. JF, 25/1996, S. 20).

Das deutsche Staatsvolk (nach Art 20 GG) sei „jeder Disposition entzogen“ (zit. n. NE, 6/1990, S. 13). In dem Urteil hieß es wörtlich: „Es war die politische Grundsatzentscheidung des Parlamentarischen Rates, nicht einen neuen Staat zu errichten, sondern das Grundgesetz ... als Reorganisation eines Teilbereiches des deutschen Staates ... zu begreifen. Das Festhalten ... an der bisherigen Identität des Staatsvolkes des deutschen Staates ist normativer Ausdruck ... dieser Grundentscheidung ... Der Senat hat aus dem Wiedervereinigungsgebot ... auch ein Währungsgebot abgeleitet, alles zu unterlassen, was die Vereinigung vereiteln würde ... Aus dem Währungsgebot folgt insbesondere die verfassungsrechtliche Pflicht, die Identität des deutschen Staatsvolkes zu erhalten“ (BVerfGE 77, 137).

Allerdings sollte darauf hingewiesen werden, dass im Art 20 ausgeführt wird, alle Staatsgewalt gehe vom Volke aus, nicht etwa vom „deutschen Staatsvolk“. Dieser Begriff taucht im GG überhaupt nicht auf, allerdings wurde der Begriff „Volk“ vom BVG im Sinne von deutsches Staatsvolk interpretiert.

Schröcke zitierte - genüsslich - Martin Buber, der zum Begriff Volk u.a. ausführte: „Jedes Volk hat sein eigenes Wesen und seine eigene Gestalt. Jedes Volk steht in seiner Art und darf keinem anderen untertan sein. Jedes Volk hat seinen natürlichen Ort und seinen Anspruch zu leben, und jedem Volk muss gewährt sein, sich seinen Gott nach seinen Gedanken zu wählen“ (Buber, zit. n. Schröcke, NE, 11-12/1988, S. 35).

In der JF fand sich eine Rezension zu einem Aufsatz „Das Volk ist der Weg. Über Herder“ von Henning Eichberg in der Zeitschrift „wir selbst“ (Heft 1/1995). Wie Eichberg ausführte, war „... 'Volk' ... für Herder weder unaufgeklärter Pöbel noch eine Zwischenstufe auf dem Weg zur reinen Produktion und Konsumtion, sondern ‚Volk‘ als lebendiger Ursprung, ... Volk als Nationalkörper, dessen Physiologie - Denkart, Bildung, Sitte, Sprache - es zu entdecken gilt“ (zit. n. JF, 18/1995, S. 12). Eichberg meinte, „... wer ‚Volk‘ sagt, sagt liebevoll ‚du‘ zum Eigenen - und damit, wie gerade Herder zeigte, auch ‚du‘ zum Fremden ... ‚Volk‘ bei Herder hatte nichts mit Grenzen und Hauptstadt, mit Staat und Ökonomie zu tun, sondern mit Psychologie. Wer sind ‚wir‘? Wer bist du? Wer bin ich? Wo kommen wir her und wo gehen wir hin?“ (zit. n. JF, 18/1995, S. 12; vgl. auch Kapitel 3. 4. 1. Kulturbegriff).

Schon **Oswald Spengler** unterschied im „Untergang des Abendlandes“ „Volk“ und „Bevölkerung“: „Was ein Volk von einer Bevölkerung unterscheidet, sei stets das innere Erlebnis des ‚Wir‘. Je stärker dieses Gefühl, desto stärker sei die Lebenskraft des Verbandes. Völker sind weder sprachliche, noch politische, noch zoologische ⁴⁶⁶, sondern seelische Einheiten“ (zit. n. JF, 18-19/1996, S. 16).

Eine Reihe von völkischen Ideologemen finden sich auch in dem Gedicht „Patriotismus“ von **Jürgen Hatzenbichler**, das u.a. in der NE veröffentlicht wurde:

„Patriotismus
Die Liebe zu einem Land,
voll Leidenschaft
voll Hass
ist groß.

Größer als das Ich es fasst,
unheimlich,
unfassbar,
grenzenlos,
begrenzt.

Tausende dafür geboren.
Tausende dafür gestorben.

⁴⁶⁵ Benannt wurde das Urteil nach dem klagenden Deutsch-Italiener **Marco Teso**, der in der DDR Staatsbürger geworden war, was erst nach einem fünfjährigen Verfahren vor dem BVG auch zur Anerkennung der deutschen Staatsbürgerschaft in der Bundesrepublik führte.

⁴⁶⁶ Der JF-Autor Rudolf Nafziger betonte die Zurückweisung eines rassistischen Volksbegriffs durch Spengler (JF, 18.19/1996, S. 16).

*Alle anders. Alle gleich.
Unerklärlich!"*

(Hatzenbichler, NE, 10/1994, S. 2)

Die Ideologeme waren u.a. die Betonung der Irrationalität, z.B. in dem Widerspruch „grenzenlos“ – „begrenzt“, in der Betonung von „unerklärlich“ und „unfassbar“, von Gefühlen wie „Liebe“ und „Hass“ oder der Höhererschätzung der Kollektivität gegenüber der Individualität („Größer als das Ich“) und der Differenz („alle anders“, aber „alle gleich“). Darüber hinaus fanden sich in dem Gedicht die starke emotionale Besetzung von Opferbereitschaft sowie Vaterland, und zwar in ihrem Doppelcharakter („Liebe“ und „Hass“)

Der Begriff „Patriotismus“ sollte durch die NR besetzt werden; sie bezeichnete sich selbst als einen „organisierten Patriotismus“ (NE, 10/1993, S. 3).

Eine hohe Bedeutung wurde mehrfach dem „geschichtlich gewordenen Volkstum“ (NE, 6/1992, S. 4) zugeordnet, dem mystisch überhöhten „autochthonen Volkstum“, das geschützt und bewahrt werden müsse. Unter dem Titel „Ins Stammbuch geschrieben“ zitierte die NE eine Aussage „des Türken“ Mahmut Güropolu aus der FAZ (3. 12. 1981): „Wir sind stolz darauf, Türken zu sein, und wollen es auch bleiben. Wenn die Deutschen ihre nationale, ethnische und kulturelle Identität so aufgeben, liegt es daran, dass die Deutschen 1945 nicht nur den Krieg verloren haben. In meinen Augen sind die wahren Ausländerfeinde vor allem diejenigen, die weder Achtung vor dem eigenen noch vor fremdem Volkstum haben. Ihr Ideal scheint mir ein Völkerbrei geschichts- und traditionsloser Konsumidioten zu sein“ (zit. n. NE, 11-12/1995, S. 14). Was bedeutet „Achtung vor dem Volkstum“? „Volkstum“ ist ein ideologisch aufgeladener, „völkischer“, ein Begriff der Nationalsozialisten, in dem auch die „Reinhaltung“, die Unveränderlichkeit des Volkes mitschwingt. Müsste eine Beziehung zwischen Angehörigen verschiedener „Volkstümer“ aus Respekt vor dem Volkstum verhindert werden? Wie Franz Neumann ausführte, lag die Quelle der charismatischen Macht des „Führers“ in dem „Volkstum“ (Franz Neumann, S. 131, a.a.O.). Für die Nationalsozialisten umfasste der Begriff „Volk“ zum einen die Vorstellung einer bestimmten „rassischen“ Zugehörigkeit, verbunden mit kulturellen Elementen, wie der Sprache, den Traditionen, Sitten etc. „Der Begriff ‚Volkstum‘, der den Deutschen so lieb ist, beruht primär auf biologischen Merkmalen; die kulturellen Elemente dienen lediglich zur Unterscheidung verschiedener Gruppen innerhalb einer Rasse“ (Franz Neumann, S. 132/133, a.a.O.).

Falls aber unter „Respekt vor dem Volkstum“ einfach die Achtung vor den jeweiligen kulturellen Traditionen und Errungenschaften verstanden wird, wäre die obige Aussage m.E. zutreffend; das gilt natürlich auch für die eigenen Traditionen. Allerdings heißt das Achten und der Respekt vor den Traditionen nicht, sich ihnen bedingungslos zu unterwerfen: Man sollte die Traditionen beherrschen, nicht von ihnen beherrscht werden.

Der Begriff „Völkerbrei“ (NE, 11-12/1995, S. 14) soll abwertend sein, abwertend wirken. Faktisch aber sind alle Homo sapiens – Populationen gemischter „Völkerbrei“, „reine“ Populationen, Kulturen, Sprachen etc. gibt es nicht! Wir alle sind „Völkerbrei“ (vgl. Kap. 4. Reinheit).

Auch wurde dem Volkstum eine Art voluntaristische Beseelung zugeschrieben: „An sich ist kein Volk alt oder jung. Jugend eines Volkstums kann Anfang sein oder Erneuerung, oder beides: Reife oder Ernte, Tag der kam, und Zeit, die sich erfüllte. Ein Volk wird jung, indem es aus der Welt, die es vorfindet, in die Welt wirkt, die es schafft“ (A. Moeller van den Bruck, „Das Recht der jungen Völker“, 1919, zit. n. JF, 21/1995, S. 16).

Ein weiterer Aspekt neurechter ideologischer Volksvorstellung ist der ökonomische Erfolg der Völker: „Die Industriegesellschaften des Westens ... (werden) ... durchwegs und zum Leidwesen unverbesserlicher Linker noch immer von intakten Völkern getragen“ (Karl Richter, in NE, 9/1993, S. 3). Gehören die USA nicht zu den Industriegesellschaften⁴⁶⁷ des Westens? Bilden die offiziell bewusst-multikulturelle Staaten Singapur oder Kanada keine Industriegesellschaft? Was ist ein „intaktes Volk“? Sind die Franzosen ein „intaktes Volk“? Fragen über Fragen.

Spuren interner neurechter Auseinandersetzungen zeigten sich in der JF an den Vorstellungen zum „Volk“. So referierte Gerhard Quast die Kritik, die Henning Eichberg unter dem Titel „Kein Volk und keinen Frieden. Über die junge Alte Rechte: die Junge Freiheit“ (veröffentlicht vom Starnberger ‚Friedenskomitee 2000‘, zit. n. JF, 34/1995, S. 11) publiziert hatte. Eichberg sprach der JF „... jedes wirkliche volkliche Verständnis ab. ‚Volk‘ als ethisch-kulturelle Kategorie entspreche nicht mehr dem tatsächlichen Denken der ‚jungen Alten Rechten‘. Nicht mehr deshalb, weil diese ‚ganz im Zeichen des konservativen Juristen Carl Schmitt‘ stehe. Und da nun einmal Carl Schmitt zu Recht als Theoretiker des Staates und nicht des Volkes gilt, habe man sich weg vom Volksbegriff und hin zu Staat und Reich entwickelt“ (Quast, in JF, 34/1995, S. 11).

Auch dem „Volk“ (wie der „Nation“) wurde von völkischen Ideologen gerne eine ehrwürdig alte Geschichte zugeschrieben. Karl Richter sprach von „... zwei Jahrtausenden deutscher Volksgeschichte“ (NE, 2/1992, S. 3), -

⁴⁶⁷ Die Benutzung der Begriffs „Industriegesellschaft“ durch Karl Richter ist eher überraschend, denn die neurechten Autoren lehnen die Bezeichnung „Gesellschaft“ für „Völker“ eigentlich ab.

was pure Ideologie ist: Arminius war kein Deutscher, - nicht einmal der Begriff existierte vor 2000 Jahren. Wenn die Völker im Herderschen Sinne (vgl. in Kap. 3. 4. 1.) Ideen Gottes wären, müssten sie schon immer, seit der Schöpfung da gewesen sein.

Besonders gerne führten NE und JF Vertreter der Linken an, die Volk/Nation hochhielten, so z.B. den österreichischen Sozialdemokraten **Engelbert Pernerstorfer** (1850–1918), immerhin Vorsitzender der sozialdemokratischen Reichsratsfraktion in Wien, Mitbegründer der „Wiener Freien Volksbühne“ und einer der Redakteure der „Arbeiterzeitung“. Pernerstorfer schrieb: *„Die Geschichte ist nichts anderes als die Geschichte von Völkern und Staaten, in denen sie sich ausleben. Das Volk ist die Grund- und Urtatsache alles menschlichen Geschehens. Wer diese Tatsache übersehen oder theoretisch ‚überwinden‘ will, wird immer Schiffbruch erleiden“* (Pernerstorfer, zit. n. NE, 4/1992, S. 34). Pernerstorfer gehörte allerdings der deutschnationalen Richtung der österreichischen Sozialdemokraten an, war deshalb auch in der Partei umstritten.

Die beginnende Desintegration der Sowjetunion weckte bei vielen der neurechten Autoren Hoffnungen auf Entwicklungen gegen eine mkG. So schrieb z.B. Peter Dehoust: *„Geradezu atemberaubend ist die Völker - Renaissance der Esten, Letten, Litauer, Ukrainer, Armenier, Georgier, der Russlanddeutschen in der Sowjetunion, wie auch der Völker Jugoslawiens. Der Umbruch der Völker in Osteuropa zeigt, dass selbst jahrzehntelange Indoktrination und Umerziehung im Sinne des Marxismus nichts fruchtet: Der Lebenswille der Völker erweist sich als stärker und überwindet Ideologien und Imperialismus. Aber nicht nur im Osten, auch im Westen regt sich der nationale Selbstbehauptungswille der Völker“* (Dehoust, NE, 5-6/1989, S. 3).

Heute drohen in neurechter Sicht dem Volk vielfältige Gefährdungen, sei es durch die mkG, die Überfremdung oder die EU, sei es durch die Linke oder durch geheime Gleichschaltungsversuche. Karl Richter beklagte, dass die Bonner Parteien jahrzehntelang mehrheitlich *„... der Überfremdung, dem schleichenden Identitätsverlust unseres Volkes Tür und Tor öffneten ... und ... jetzt mit Hochdruck die Internationalisierung der Bundesrepublik betreiben“* (Richter, in NE, 9/1994, S. 4).

In der Sicht von Werner Norden hätten sich in Deutschland verschiedene „linke“ Vorstellungen als *„... schleichendes Gift, ... einem unheilbaren Virus gleich in den Volkskörper“* eingefressen (Norden, in NE, 1/1994, S. 9). Die deutsche Linke sah er als ein breites *„... polit-kulturelles Phänomen, das von dem Geißler-Süssmuth-Fink-Flügel der CDU über die Neo-Sozialdemokratie und die postkommunistischen ‚Grünen‘ bis hin zu den kriminell-terroristischen Entartungen autonomer ‚Antifas‘ reicht“* (Norden, in NE, 1/1994, S. 9). Diese „Linke“ wurzele nach Norden *„gleichzeitig“* in *„... der alliierten Re-education, die ab 1945 über die Deutschen kam, und ... der hedonistischen 68er-Kulturrevolution, die Deutschland bis in den letzten Herrgottswinkel umzukrempeln im Begriff ist, und deren schleichendes Gift noch heute allerorten diagnostiziert wird“* (Norden, in NE, 1/1994, S. 9).

Allerdings hätte die Linke ideologisch – *„... nachdem der reale Sozialismus überall gescheitert“* sei – *„... nichts mehr anzubieten“* (Norden, in NE, 1/1994, S. 10), außer dem „Antifaschismus“ und „Antirassismus“.

Dehoust sah in den (angeblichen) „Brüsseler Zentralisten“ eine Gefahr. Er empfahl, die (in seinen Augen) gescheiterte *„Fiktion einer EG-Außen- und Sicherheitspolitik“* aufzugeben und die Ziele einer *„Währungs- und politischen Union zu überprüfen“* (Dehoust, in NE, 10/1991, S. 4). *„Angesagt“* sei nun *„... ein Europa freier Völker“*, dagegen schwinde *„... die Bereitschaft, die Nationalstaaten in der Brüsseler Zentralbürokratie aufgehen zu lassen ... in breiter Front. ... Nach dem Schiffbruch der Ideologen wird das Volk wieder zur einzigen authentischen Bezugsgröße der Menschen“* (Dehoust, in NE, 10/1991, S. 4).

Jedoch drohten (verschwörungstheoretisch) den Völkern auch Gleichschaltungsversuche: So formulierte Peter Dehoust während des 2. Golfkrieges: *„Alle Versuche, Völker gleichschalten zu wollen und daran zu hindern, selbst nach ihren eigenen Vorstellungen frei über sich selbst zu bestimmen, werden scheitern“* (Dehoust, in NE, 1/1991, S. 4).

Thorsten Hinz kritisierte die Auffassung von Daniel Cohn-Bendit scharf, dass er lieber heute als morgen *„... jegliche völkische und ethnische Definition aus der Verfassung herausgedrängt“* sähe (JF, 5/1994, S. 5).

Sogar die - moderate - Rechtschreibreform empfand eine JF-Autorin als *„... Angriff auf sich selbst, insofern sie Teil dieses Volkes ist. Das hat nichts mit Nationalismus zu tun. Sie (die JF-Autorin) liebt andere Sprachen, andere Kulturen und ist für die Erhaltung der verschiedenen Volksidentitäten, - auch der eigenen, in der sie ihre Wurzeln hat“* (JF, 49/1996, S. 2).

Oft kam es in bestimmten Phasen des Säkularisierungsprozesses zu einer regelrechten „Sakralisierung“ des Volkes, der Nation oder Heimat, so sollen z.B. die letzten Worte Stauffenbergs am Abend des 20. Juli 1944 im Innenhof des Berliner Bendlerblocks *„Es lebe das heilige Deutschland“* gewesen sein. Der deutsche Historiker **Thomas Nipperdey** (1927–1992) schrieb über die Gesellschaft zwischen 1870 und 1918: *„Die Nation ist sakralisiert, sie ist mehr als rational erfassbare Gemeinsamkeit, sie hat numinose Qualität, das Verhältnis zu ihr ist in einer existentiellen Krise, weniger durch Nüchternheit als durch Enthusiasmus charakterisiert. Die*

ausgebreitete Symbolik der Nation, die Feste und Denkmäler, die Formen des nationalen Kultes – das sind andere Hinweise auf den quasireligiösen Charakter“ (Nipperdey, S. S. 139 , a.a.O.).

Gellner z.B. leitete aus 5. Mose 32, 8 („Da der Allerhöchste die Völker zerteilte und zerstreute der Menschen Kinder, da setzte er die Grenzen der Völker ...“) das Vorhandensein der Völker aus dem Willen des Schöpfers ab (Gellner, S. 6, a.a.O.). Umgekehrt fand sich jedoch auch eine religiös bestimmte Universalisierung des Volksbegriffes in der Bibel, z.B. in 1. Petrus 2, 9 oder Galater 3, 28. Allerdings könnte man auch aus z.B. der Offenbarung Johannis folgern, dass alle Unterschiede zwischen Völkern erst mit dem jüngsten Gericht verschwinden würden.

Friedrich Schleiermacher unterschied nicht nur die drei „Individuationskreise“ Individuen, Völker und Menschheit, sondern er formulierte auch in einer Predigt von 1813: „Jedes Volk, das sich zu einer gewissen Höhe entwickelt hat, wird entehrt, wenn es Fremdes in sich aufnimmt, sei dieses an sich auch gut, denn seine eigene Art hat Gott jedem zugeteilt und darum abgesteckt Grenze und Ziel, wieweit die verschiedenen Geschlechter wohnen sollten auf dem Erdboden“ (zit. n. Gellner, S. 6, a.a.O.). In der NE fand sich die Aussage Schröckes, die Vielfalt der Völker „... zu erhalten und nicht durch die künstliche Produktion von Einheitswesen zu zerstören, ist uns aufgetragenes göttliches Gebot“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 6).

Zumindest seit Herder gab es die Vorstellung, die Völker seien Gedanken Gottes, später v.a. in der NS-Zeit entstand eine regelrechte „völkische Theologie“⁴⁶⁸ mit einer Professur in Jena. Die „völkische Theologie“ zielte vornehmlich ab auf eine „Entjudung“ des Christentums und der Bibel, mystifizierte Volk und Boden. In Walter Grundmanns „Völkische Theologie“ (Weimar 1937, S. 5 f.) hieß es: „Völkische Theologie unterscheidet sich darin von der bisherigen Theologie, dass sie nicht anders denken kann und will, als von der Grundlage einer völkisch-politischen Anthropologie aus. ... Völkisch-politische Anthropologie aber sieht den Menschen als organisch-gliedhafte Einheit ... nach Leib und Seele, bestimmt durch seine Rasse; gliedhaft als eingeordnet in die übergreifende Einheit des Volkes“ (vgl. http://de.wikipedia.org/wiki/Walter_Grundmann, 3. August 2012). Friedrich Traub, ein weiterer „völkischer Theologe“, formulierte 1936: Aufgabe der kirchlichen Verkündigung sei es, „... das völkische Geschehen in den Gesamtzusammenhang des evangelischen Glaubens einzuordnen und als Auswirkung der göttlichen Schöpfungsordnung verständlich zu machen“ (zit. n. Gellner, S. 6, a.a.O.).

Der deutsche Soziologe und Ethnologe **Wilhelm Emil Mühlmann** (1904–1988) beschäftigte sich 1944 (a.a.O.) u.a. mit den Begriffen „Volk“ und „Ethnie“. In der Sicht Mühlmanns war das „Volk“ die höchste Form menschlicher Gesellschaft und es gäbe weltweit nur wenige „echte“ Völker, in Abhängigkeit zu „rassischen“, räumlichen und geistigen Voraussetzungen der „Volksverdung“. Insbesondere den „Europiden“ und den „Mongoliden“ sei die „Volksverdung“ mehrfach gelungen, im Gegensatz zu den „Negriden“, die diesen Schritt nie hätten vollziehen können. Von den „echten Völkern“ unterschied Mühlmann u.a. ...

- Sippen, Horden, Stämme etc.,
- Religionsvölker,
- Scheinvölker (die Juden waren für Mühlmann das „Scheinvolk“ schlechthin),
- schwebende Volkstümer (z.B. „Mestizen“, „Mulatten“ und „Landstreicher“), bei denen die „völkliche Zuordnung“ (1944, S. 5, a.a.O.) unklar und unentschieden sei, und
- ethnische Schichtungen, Ethnien (in einem weiteren Sinne als „Volk“).

„Umvolkung“ könne nach Mühlmann nur bei „echten“ Völkern auftreten, bei Ethnien und „interethnischen Beziehungen“ sei nur der Begriff Assimilation angebracht⁴⁶⁹.

Karl Barth (1886–1968) - der protestantische „Kirchenvater des 20. Jahrhunderts“ - wandte sich gegen die „völkischen Theologen“ und schrieb in seiner „Kirchlichen Dogmatik“ (KD): „Die Behauptung und Lehre, dass auch das Sein des Menschen in seinem Volke und dessen Verhältnis zu anderen Völkern eine Bestimmtheit der menschlichen Natur sei, ist ein Werk phantasierender Willkür“ (KD III, 4; KD III wurde 1951–54 veröffentlicht).

4.10.2. Volksrechte vs. Menschenrechte

Viele neurechte Autoren sahen einen Widerspruch zwischen den auf das Individuum bezogenen Menschenrechten und den dagegen vernachlässigten kollektiven Rechten der Gemeinschaften, der Völker.

⁴⁶⁸ Die „völkische Theologie“ hielt sogar das OPR für „indiskutabel“ und für mit Recht „desavouiert“ (OPR, 21.2. 1998, S. 6).

⁴⁶⁹ **Mühlmann** war nicht nur NSDAP-Mitglied, sondern er wirkte an den „volkstumpolitischen“ Planungen des „Generalplans Ost“ mit. Ute Michel sah ihn tief „verstrickt“ in das NS-System, zudem verschaffte er dem NS-System den Anschein wissenschaftlicher Legitimität“ (Michel, S. 69 f, a.a.O.).

4.10.2.1 Zum Universalismus der Menschenrechte

Schröcke legte dar, dass das „*individualistische Menschenbild der Aufklärung*“ zu den Menschenrechtsdeklarationen der USA 1776 und der Französischen Revolution 1789 mit ihrer Betonung „*des isolierten Individuums*“ führte (Schröcke, NE, 11-12/1988, S. 38). Für Willy Fréson spiegelte „... *die Ideologie der Menschenrechte ... vor*“, der Mensch sei eine „... *abstrakte Figur, die man willkürlich austauschen*“ könne (Fréson, in NE, 10/1992, S. 12). Hoeres hielt die „*Humanität*“ und die Menschenrechte für die „*UNO-Ideologie*“, eine „*Menschheitsverbrüderungsideologie*“, für ein „*vieldeutiges, ja nichtssagendes phrasenhaftes Amalgam*“, das die „*natürliche Verschiedenheit*“ von Kultur und Ideen nicht mehr ernst nimmt (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13).

Zentraler Kritikpunkt war immer wieder die individualistische Ausrichtung der Menschenrechte. Kritisiert wurde, dass „... *der substantielle Mittelpunkt der Menschenrechte ... die Würde des Menschen*“ sei (NE, 2/1989, S. 17). „*Würde hat nur der Einzelne. Die Familie, das Volk oder sonst eine Gemeinschaft haben keine Würde*“ (NE, 2/1989, S. 17). Hartmut Hesse wendete sich gegen den „... *Egalitarismus*“ u.a. der Menschenrechte (in NE, 6/1992, S. 8).

Auffällig ist, dass sich die neurechten Autoren vielfach auf die Menschenrechte von 1789 bezogen, nicht aber auf die „*Allgemeine Erklärung der Menschenrechte*“ von 1948 oder die der Europäischen Konvention.

Pankraz wendete sich in der JF gegen den (angeblichen) „*Menschenrechtsfundamentalismus*“, gegen eine „*Anmaßung des Westens*“, die Menschenrechte „*mit der Brechstange weltweit durchzusetzen*“ (Pankraz, in JF, 43/1995, S. 12). Er postulierte, „...*dass auch die Tradition, die in langen Zeiträumen entstandene Stammes-, Volks- und Nationalkultur, ein erstrangiges Menschenrecht ist, Ausdruck der Vielheit in der Einheit der Gattung, Scharnier zu den metaphysischen, transzendenten Dimensionen des Lebens, die der Mensch vor Urzeiten im Kollektiv oder jeder einzelne noch einmal als Kind während seiner eigenen Sozialisationsprozesse erfahren hat und die ihm normalerweise heilig sind, weil sie seine Identität, seine Erinnerung und seine Sprache prägen, alles das, was sein wahrhaftes ‚Eigenes‘ ist, was ihm keiner wegnehmen kann Nicht der Export von Menschenrechten ist gefragt, sondern die ‚globale‘ Suche nach dem rechten Maß von Rationalität und Spiritualität*“ (Pankraz, in JF, 43/1995, S. 12). In der NE wurde von einer wahren „*Menschenrechtsneurose*“ gesprochen (NE, 2/1989, S. 17).

Eine Standardgedankenfigur war es, dass neurechte Autoren den „*Gutmenschen*“ eigennützig, berufliche und finanzielle Interessen unterstellten. Gehässig bezeichnete z.B. der JF-Autor Karl Heinzen ‚*Amnesty International*‘ als „... *Marktführer in der Menschenrechtsbranche*“ (JF, 6/1996, S. 1).

Nach Vorstellung vieler neurechter Autoren müssten die - angeblich veralteten und unmodernen - Menschenrechte um Gemeinschafts- und Völkerrechte ergänzt werden, ähnlich wie es z.T. einige Apologeten der „*asiatischen Werte*“ forderten. Betont wurden dort Loyalität, Sparsamkeit, Fleiß, Bildung, Friedfertigkeit und Harmonie als wesentliche Werte dieser Tradition.

Die in seinen Augen westlich individuellen Emanzipationsvorstellungen kritisierte Karl Richter scharf, lobte hingegen ausdrücklich die ASEAN – Menschenrechtsvorstellungen, die „... *einen Ausgleich zwischen den Rechten des Individuums und denen der Nation*“ versuche (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 17). Für die ASEAN – Regierungen beruhten die „*universalen Menschenrechte*“ auf „*westlichen Vorurteilen*“ (Richter, in NE, 11-12/1993, S. 17).

Auch Dobeneck warf dem Westen „*Menschenrechtsimperialismus*“ vor: „*Unter der Oberfläche zeigt sich ..., dass westliche Wertvorstellungen von den traditionellen Gehalten anderer Zivilisationen erheblich differieren: Liberalismus, Individualismus, Konstitutionalismus, Menschenrechte, Gleichheit und Freiheit finden wenig Resonanz in islamischen, japanischen, hinduistischen, buddhistischen oder orthodoxen Kulturen. Die Propagierung westlicher Wertvorstellungen wird als westlicher ‚Menschenrechtsimperialismus‘ aufgefasst und bewirkt Gegenreaktionen, die sich in die Richtung eines religiösen Fundamentalismus bewegen*“ (Dobeneck, JF, 45/1994, S. 11). Unterhalb des Fundamentalismus gäbe es eine Strategie des „*To modernize, but not to westernize*“ (JF, 45/1994, S. 11).

Mit positiver Konnotation berichtete die JF über die „... *asiatischen ... Alternativen zur Vollkaskogesellschaft*“. In den aufstrebenden Ländern Asiens würden bereits viele Menschen über den individualistischen „*Westen*“ und „*die Menschenrechte*“ lächeln (JF, 13/1995, S. 6).

Die JF berichtete von dem Hinweis des indonesischen Präsidenten Suharto, dass „*sein*“ Land nicht „*blindlings*“ westlichen Ansichten von Menschenrechten folgen werde. Auch die UNO-Beschlüsse zu Menschenrechten müssten „... *mit der Weltanschauung unserer Nation übereinstimmen*“. *Indonesiens Menschenrechtsvorstellung entspringe dem althergebrachten Glauben und der Verfassung. Ausländische Konzepte, die gegen heimisches Kultur- und Glaubensgut verstießen, seien abzulehnen*“ (JF, 46/1994, S. 6).

Im Zusammenhang mit der Diskussion um die Verleihung des Friedenspreises des Deutschen Buchhandels 1995 an Annemarie Schimmel wurde in der NE die „*universelle Gültigkeit der Menschenrechte in Frage*“ gestellt (NE, 11-12/1995, S. 56). „*Im weltweiten Vergleich stellt der westliche Wertekanon mit seiner frappanten Überbetonung individueller Freiheitsrechte allenfalls eines unter mehreren konkurrierenden Wertesystemen dar. Vor allem in asiatischen und islamischen Ländern nehmen Freiheitsrechte des Individuums einen geringeren Stellenwert ein, während die Rechte der Gemeinschaft stärker akzentuiert werden*“ (NE, 11-12/1995, S. 56). Der NE-Autor sah die Auseinandersetzungen um die Menschenrechte als einen Teil von Huntingtons gerade erst begonnenem „*Krieg der Zivilisationen*“ und zitiert M. Pabst aus der „*Criticón*“ (147/1995): „*Der Weg vom Menschenrechts-Pluralismus über den Menschenrechts-Universalismus zum Menschenrechts-Fundamentalismus und Menschenrechts-Imperialismus ist damit vorgezeichnet. Die Hysterie im Falle Schimmel bot hier einen Vorgeschmack*“ (Pabst, zit. n. NE, 11-12/1995, S. 56). Dazu zitierte NE Peter Scholl-Latour: „*Die Deutschen sollten achtgeben, dass bei ihnen nicht unter dem Vorwand eines wirren ‚Menschenrechtsfundamentalismus‘ eine neue ‚Reichsschrifttumskammer‘ unseligen Angedenkens entsteht*“ (NE, 11-12/1995, S. 61).

Allerdings wurde von kritischen Beobachtern mehrfach darauf hingewiesen, dass die „asiatischen Werte“ v.a. den Herrschaftsinteressen der jeweiligen Oberschicht in Indonesien, Malaysia oder China entgegenkämen und zur Rechtfertigung einer autoritären Regierung instrumentalisiert würden (z.B. APuZ, H. 35/36/2003). Der Göttinger Indologe Heinz Bechert betonte dazu: „*Ich möchte mich gegen die immer wieder auftauchende Behauptung wenden, das ‚asiatische‘ Denken sei grundsätzlich anders als das europäische und sei für uns vielfach unverständlich. Eine solche Behauptung kann nur aufstellen, wer sich nicht die Zeit und Mühe nimmt, die geistigen und historischen Voraussetzungen anderer Kulturen genauer kennenzulernen, und wer so engstirnig in sein eigenes Weltbild eingezwängt ist, dass er von der Möglichkeit, auch einmal anders zu denken, keinen Gebrauch macht*“ (Einleitung zu Bechert, 1966, a.a.O.).

Mit negativer Konnotation berichtete die JF über Diskussionen, „... *die Menschenrechte zugunsten von ‚Persönlichkeitsrechten‘ abzuschaffen. Dies hätte zur Folge, dass die Menschen, die vermeintlich oder tatsächlich kein Persönlichkeitsbewusstsein haben oder artikulieren können – also Kleinkinder, Greise, Schwerbehinderte – ihrer Menschenrechte verlustig gingen und zur Tötung freigegeben wären*“ (Mafalda Jiminez, in JF, 34/1994, S. 6). Umgekehrt gab und gibt es auch Überlegungen von Tierschützern, den Menschenaffen ebenfalls Menschenrechte zuzuerkennen, v.a. um Tierversuche an Primaten zu unterbinden.

Für die westlichen Gesellschaften schlugen neurechte Autoren eine Reihe von Ergänzungen zu den Menschenrechten vor. Der NE-Autor Carl Zimmerer schlug z.B. Rechte vor, die Volksgruppen, Minderheiten in den Menschenrechten und den Verfassungen erhalten sollten:

- Das Recht, nach einer Volksabstimmung aus einem Staatsverband auszuschneiden und unabhängig zu werden,
- Das Recht, innerhalb eines Staatsverbandes autonom zu werden,
- Das Recht, sich nach einer Volksabstimmung einem benachbarten Staat anzuschließen (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 7/8),
- Die „*Multikulturalität*“ sei „... *bei einem bestimmten Bevölkerungsanteil festzulegen. In der alten Tschechoslowakei war das z.B. bei 25 % (wie in Brünn) der Fall*“⁴⁷⁰ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 8).

Ein Problem blieben in der Sicht Carl Zimmerers die freiwilligen Zuwanderungen, denn „... *um Migrationen kommen wir nicht herum*“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 8/9). Für alle Beteiligten aber ergäben sich Probleme, weil zurück bleibende Bevölkerungsteile ihre „*Eliten*“ verlören und leicht in Resignation verarmten. Umgekehrt könne man einer „*Wohlstands migration ... schlecht gesetzlich entgegenarbeiten*“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 9).

Pierre Krebs vom Thule-Seminar forderte eine „*Neue Erklärung der Rechte der Völker*“, als Gegenstück zur Menschenrechtscharta (Krebs, S. 18, a.a.O.). Er strebe eine Konföderation der europäischen Völker an, die „*Ethnos, Kultur und Geschichte als gemeinsame Grundlage haben – unter Aufrechterhaltung ihrer Eigenart*“ (Krebs, S. 19, a.a.O.).

Hartwig Haber forderte ein „*Menschenrecht auf Heimat und Identität*“ (NE, 7/1989, S. 5). Er beklagte, dass das Menschenbild der Verhaltensforschung, mit insbesondere der Territorialität, nicht in den Menschenrechten berücksichtigt sei: „...*die Menschenrechte von 1789 müssen heute ergänzt werden durch die Aufnahme des Heimatrechts und des Rechts auf Identität. Die Menschenrechte der Aufklärung sind abstrakte, individuelle Rechte. Sollen sie wirksam werden, so sind sie zu ergänzen durch die kollektiven Menschenrechte, nämlich die Menschen-*

⁴⁷⁰ Hier bezog sich der Autor auf z.B. die „ethnischen Schulen“ in der Tschechoslowakei nach 1918, die allerdings mitbewirkten, dass die tschechisch- und die deutschsprachige Bevölkerung vielfach getrennt, segregiert nebeneinander lebte.

rechte auf Heimat und Identität! Oder: Menschenrechte des Einzelnen und der Gemeinschaft sollten sich harmonisch ergänzen" (NE, 7/1989, S. 6). Ganz ähnlich beklagte Bert van Bosch in der NE, dass das Recht auf Heimat und das Recht auf Identität in dem Katalog der Menschenrechte fehlten (van Bosch, in NE, 7/1988, S. 4). Volkmann forderte kategorisch: „*Revierbesitz als Menschenrecht*“ (Volkmann, in NE, 5/1992, S. 7). Revierbesitz als Menschenrecht? Wo hat der Obdachlose sein „Revier“? Ist es nicht der Privatbesitz an „Revieren“, der unabhängig von irgendwelcher ethnischen Herkunft, viele Menschen aus „Revieren“ ausschließt, angemessene „Reviere“ verhindert?

Immer wieder wurde (von zum Beispiel dem Historiker Heinrich August Winkler oder Bischof Wolfgang Huber) behauptet, dass die Menschenrechte und die Gewaltenteilung nicht Früchte der Aufklärung, sondern ebenso auch des Christentums und des angelsächsischen Puritanismus seien. Noch Papst Pius IX. (Pont. 1846–1876) aber verdammt generell Demokratie, Glaubensfreiheit und Menschenrechte und wurde dennoch im Jahre 2000 seliggesprochen. Allerdings ist nicht zu leugnen, dass die Vorstellung der Gleichheit der Menschen vor Gott die Menschenrechtsentwicklung beförderte.

Einige neuere Autoren verteidigten auch die Menschenrechte indem sie ihre Herkunft aus dem christlichen Naturrecht betonten. Siegfried Ernst sah in der „... aus ... jüdisch - christlichen Vorstellungen stammenden Idee vom Menschen als ‚Ebenbild Gottes‘ die Grundlage unserer Kultur. Erst von dieser Vorstellung aus gibt es die unantastbare Menschenwürde, das Recht auf Leben, die Freiheit, die Gleichheit vor dem Gesetz, die Selbstverfügbarkeit der Person und die Menschenrechte als Grundlage unseres weltweiten Zusammenlebens“ (JF, 5/1996, S. 3). Für Konrad Kritscher blieben „... das Toleranzgebot und die Menschenrechte ... unverständlich und sinnlos ohne einen Glaubenshintergrund, vor dem jeder Mensch als gottesebenbildlicher Wert an sich verstanden wird. ... Nach Meinung des Grundgesetzes gelten seine Menschenrechte nicht erst, nachdem sie staatlich anbefohlen sind. Ohne das ihnen zugrunde liegende christliche Naturrecht gäbe es keinen Grund, warum sie nicht gesetzlich abgeschafft werden dürften. Darum ist das Kreuz nicht nur Symbol für den Kreuzestod Jesu, sondern für das Bild eines gottesebenbildlichen Menschen, wie es sich in unserer Verfassungsordnung verkörpert. Es symbolisiert die religiöse Quelle, aus der die einzig mögliche Begründung fließt für universale Menschenrechte, friedliches Miteinander und Toleranz“ (Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 35).

Warum wurde bei Kritscher die christliche Wurzel der Gottesebenbildlichkeit betont, die Genesis- Aussage „... zu seinem Bilde schuf er ihn“ gilt natürlich auch für das Judentum⁴⁷¹.

Hinsichtlich der „Gottesebenbildlichkeit“ des Menschen soll hier zudem nur noch an den vorsokratischen Philosophen **Xenophanes von Kolophon** (+ ca. 470 v. Chr.) erinnert werden, der (vielleicht als Erster) einen religionssoziologischen Ansatz und eine Kritik am Anthropomorphismus vertrat:

„Hätten die Rinder und Rosse und Löwen Hände wie Menschen,
Könnten sie malen wie diese und Werke der Kunst sich erschaffen,
Alsdann malten die Rosse gleich Rossen, gleich Rindern die Rinder.
Auch die Bilder der Götter und je nach dem eigenen Aussehn
Würden die leibliche Form sie ihrer Göttern gestalten.“

(Xenophanes, zit. n. Rüegg, Bd. 2, S. 20, a.a.O.).

Diskussion und Kritik

Die Vorstellung von der **universellen Menschheit**, der Gemeinsamkeit von allen Menschen ist erst ein relativ spätes Produkt der kulturellen Entwicklung. Viele frühe, undifferenzierte Sprachen kannten ursprünglich keinen Oberbegriff, unter dem ihre „Horde“ und die Nachbarstämme gemeinsam bezeichnet wurden. „Der Mensch vom anderen Stamm war grundsätzlich ein Feind, genau wie der Jaguar, und so gab es auf der Welt nur ‚Feinde‘ und die Mitglieder des eigenen Stammes“ (W. Schneider, 1999, S. 108, a.a.O.). Frei lebende Schimpansen verhalten sich bis heute entsprechend. Es gab nur „wir“ und die „Feinde“ – eine deutliche Analogie zur Freund – Feind – Unterscheidung vieler Neurechter. „Vermutlich war die Absonderung von allen anderen Artgenossen einst ein notwendiges Mittel, um die eigene Horde homogen, selbstbewusst und schlagkräftig zu machen“ (W. Schneider, 1999, S. 108, a.a.O.).

Die Eskimos in Alaska, Kanada, Grönland und Sibirien nennen sich selbst (als Autonym) „Inuit“ oder „Yuit“, d.h. Menschen, und alle Nicht-Eskimos waren von daher eigentlich keine Menschen: d.h. die Lokalgruppe empfand sich selbst als die Art „Mensch“. Ähnlich ist es bei der Bezeichnung „**Kanaken**“, hawaiisch, polynesisch \triangleq „Mann“ und „Mensch“; erst durch den Kulturkontakt mit europäischen Einwanderern wurde der Begriff zu einem Ethnonym. Auch der Begriff „Maori“ bedeutete ursprünglich „Einheimischer“ und wurde erst durch den Kontakt mit den Europäern zur Volksbezeichnung.

⁴⁷¹ Zur islamischen Gottesvorstellung gehört, dass kein Wesen Gott gleich sei; nur die islamische Mystik kennt die Vorstellung, der Mensch sei ein „Ebenbild Gottes“ .

Gleiches gilt z.B. auch für die Eigenbezeichnungen der Pygmäen oder für die sibirischen Djäng im Jenessij – Gebiet. Ihr Ethnonym „Djäng“ bedeutet ebenfalls „Mensch“ (Findeisen, S. 18, a.a.O.). Wie schon Karl Weule 1916 bemerkte, sind es „... bezeichnenderweise die besonders dünn wohnenden, über den Nord- und Südrand der bewohnten Erdzone verteilten Völkerschaften, bei denen diese unbewusste Selbstverherrlichung stattgefunden hat“ (Weule, S. 35, a.a.O.).

Hunderte von verschiedenen Ethnonymen weltweit bedeuteten ursprünglich Mensch, von den Khoi-Khoi (im südlichen Afrika) bis zu den Yamana (den Ureinwohner Feuerlands, <http://horstsuedkamp.de/ethnologie/ethnonym%20stammesnamen/Ethnonym.pdf>). Bei all diesen Völkern handelte es sich um Jäger- und Sammler-Gesellschaften mit relativ geringen Kulturkontakten.

Es scheint allerdings so, dass das Ethnonym in den entsprechenden Sprachen erst langsam in die allgemeine Bedeutung „Mensch“ hineinwuchs, seine Bedeutung erweiterte (Werner, S. 21, a.a.O.). Zunächst scheint es keinen Unterschied zwischen der Vorstellung von „Gruppenmitglied“ und „Mensch“ gegeben zu haben.

Die US-amerikanische Ethnologin **Ruth Benedict** (1887–1948) meinte sogar, dass „sämtliche Primitivvölker“⁴⁷² darin übereinstimmen, dass man fremden Menschengruppen, „... auf welche ... die Bestimmungen des Sittencodex der eigenen Gruppe nicht zutreffen, ... ganz summarisch einfach nicht ... als Menschen ansieht“ (Benedict, 1949, S. 6).

Es wäre allerdings verfehlt, diese primordiale Form des Ethnozentrismus – das Absprechen des bloßen Menschseins des Gruppenfremden – dem modernen Ethnoszentrismus gleichzusetzen. Denn dieser archaische, indigene Ethnozentrismus ist eine Folge der indigenen Weltsicht und ihrer Kategorien: Mensch in diesem kategorialen Sinne sind nur die miteinander verwandten, oder vorgestellt verwandten Gruppenmitglieder, zu denen allerdings auch bestimmte Tiere gehören können, die als Ahne, Totem oder Gott verehrt werden (Findeisen, a.a.O.).

Auffällig ist in vielen europäischen Sprachen der etymologische Zusammenhang von „Mensch“ und „Mann“, so im lat. „homo“, (Gen. „hominis“) \triangleq Mensch (abgeleitet von lat. „humus“ \triangleq Erde, Erdboden). Der französische Begriff „homme“ (gleichzeitig Mensch und Mann, wie das englische „man“) wurde vom lat. Akk. „hominem“ abgeleitet. Das deutsche Wort „Mensch“ hat dieselbe Wurzel wie „Mann“ (got. „manna“, aind. „Manuh“ \triangleq Mann, Mensch, Menschheit). Schon im Althochdeutschen gab es jedoch den Begriff „mennischeit“ \triangleq alle Menschen, menschliche Natur, Menschwerdung.

Auch für z.B. Aristoteles waren die Sklaven keine eigentlichen Menschen (Jürss, 1984, S. 38, a.a.O.), sie gehörten als Besitztum zu den Familien, als „beseelte Werkzeuge“ (Aristoteles, 1943, S. 7, a.a.O.).

Wolf Schneider ging davon aus, dass die Menschenrechte den Beginn des Globalisierungsprozesses bildeten und an diesen Anfang stellte er **Zenon von Krition** (ca. 336–264 v. Chr.) „... aus Zypern, ... diesen dunkelhäutigen Phönizier, der in Athen das Ungeheure predigte, das nicht wegzudenken ist aus der heutigen Weltgemeinschaft der Produzenten, Händler und Touristen, der Hilfsorganisationen, Fernsehkonsumenten und Plauderer im Internet: Alle Menschen seien gleich an Gaben, an Rechten und an Pflichten“ (W. Schneider, 1999, S. 106, a.a.O.).

Zenon, der Gründer der Schule der **Stoiker**, kam 22jährig nach Athen, wo er in einigen Räumen der Stoa lehrte. Er hielt die Aufteilung in ‚Griechen‘ und ‚Barbaren‘ für eine Anmaßung: „... alle Menschen hätten wir als unsere Mitbürger und Landsleute anzusehen; alle hätten die gleichen geistigen Anlagen und die gleiche Pflicht zur sittlichen Lebensführung“ (zit. n. W. Schneider, 1999, S. 107, a.a.O.). In Zenons verlorener „Politeia“ wurde der **ideale stoische Weltstaat** dargestellt, dessen Bürger „... die Guten überall für Verwandte, die Schlechten überall für Fremde, die Ökumene für ihr Vaterland ... halten“ (zit. n. Bloch, 1969, Bd. II., S. 571, a.a.O.). Ein zentraler Aspekt der stoischen Philosophie „... liegt im Programm des Weltbürgertums, das bedeutet hier: der Einheit des Menschengeschlechtes“ (Bloch, 1969, Bd. II., S. 572, a.a.O.). Auch der Begriff „**Humanität**“ (lat. \triangleq „humanitas“) wurde zuerst bei dem stoischen Philosophen Panaitios von Rhodos (180–100 v. Chr., im Umkreis des jüngeren Scipio) gebildet.

Das Christentum erkannte theoretisch an, dass alle Menschen vor Gott gleich seien, faktisch aber wurde unterschieden in die „Christenheit“ auf der einen Seite, und die „Heiden“ auf der anderen Seite.

Vor allem nach der Entdeckung und Eroberung Amerikas kam es zu einer lebhaften Debatte über die Frage, ob die Indios, die Ureinwohner des neuen Kontinents, **als Menschen oder als Tiere**, ob sie naturgeborene Sklaven oder wirklich als Menschen einzustufen wären. Diese Frage hatte eminente politische, ökonomische aber auch

⁴⁷² Der Begriff „**primitive Kulturen**“ wurde im Jahre 1871 von dem britischen Anthropologen **Edward Burnett Tylor** (1832–1917) geprägt; er wollte damit die ältesten, ursprünglichen, „ersten“ (von lat. „primus“) schriftlosen Kulturen bezeichnen, meinte den Begriff überhaupt nicht abwertend. Im Gegenteil wollte er den bis dahin verwendeten, abwertenden Begriff „savages“, Wilde ersetzen.

theologische Konsequenzen, denn sie entschied auch über die prinzipielle Missionierbarkeit der Bewohner der „Neuen Welt“. In den Jahren 1550/511 wurde ein theologisch - juristisches Streitgespräch – die Disputation von Valladolid - durchgeführt, in denen jeweils **Bartolomé de las Casas** (ca. 1484-1566) die These vertrat, die Indios gehörten zur Menschheit.

Im Jahre 1530 erließ Kaiser Karl V. die Regelung, dass die Indios nicht versklavt werden dürften. Später entschied eine päpstliche Bulle, die Indios seien „... wahre Menschen“, die „... weder ihrer Freiheit noch des Eigentums beraubt werden“ dürften (zit. n. Zerger, S. 18, a.a.O.).

Bis heute wird je nach Interessenlage unterschiedliches Gewicht auf die **verschiedenen Aspekte der Menschenrechte** gelegt. Westliche Politiker legen in der Regel das größte Gewicht auf die bürgerlichen Freiheiten und die politischen Rechte. Dagegen haben linke Menschenrechtler, heute auch viele Autoren aus Osteuropa oft betont, dass soziale und ökonomische Rechte Voraussetzungen für die Nutzungsmöglichkeit von politischen Rechten und bürgerlichen Freiheiten seien. Vertreter aus armen Ländern der III. Welt hingegen betonen oft das „Recht auf Entwicklung“.

Schluss

Auch z.B. Samuel Huntington hielt die westlichen Werte - kulminierend in den Menschenrechten - zwar für „einmalig, aber nicht universell“: Vielen Menschen anderer Kulturkreise seien die westlichen Werte, insbesondere des darin verankerten Individualismus und der Gleichberechtigung von Frauen und Männern wegen, fremd und mißtrauenerregend.

Der Schweizer Ethnologe und Soziologe **Andreas Wimmer** betonte, dass sich ohne weiteres zeigen lasse, „... dass der Menschenrechtsgedanke in nicht – westlichen Kulturen außerhalb der politischen und intellektuellen Eliten kaum verankert ist“ (Wimmer, in Brocker/Nau, S. 123, a.a.O.). „Menschenrechte können deshalb nicht im starken Sinne als universal gelten, d.h. sie entsprechen nicht dem tatsächlichen Rechtsempfinden der Mehrheit der Erdbewohner“⁴⁷³ (Wimmer, in Brocker/Nau, S. 124, a.a.O.). Mit hoher Wahrscheinlichkeit dürfte also eine Mehrheit der gegenwärtig lebenden Menschen Teile der Menschenrechte ablehnen, in sofern sind sie faktisch universell nicht anerkannt – aber etwas Besseres als die Menschenrechte, als anzustrebende Norm haben wir nicht! In der JF wurde der Bundesrepublik u.a. ein „... menschenrechtlicher Normativismus“ vorgeworfen: der herrschende Liberalismus habe sich den menschenrechtlichen Normen unterworfen, sei „Normendiener“, nicht „Normenbenutzer“⁴⁷⁴ (JF, 5/1996, S. 17) - eine Orientierung der Politik an menschenrechtlichen Normen wäre m.E.durchaus wünschenswert. Durchsetzen aber lassen sich Menschenrechte nicht durch moralische Ansprüche, sondern „... nur im Rahmen eines demokratisch verfassten Rechts und einer von legitimer Macht garantierten Rechtssicherheit ...“ (Brumlik, 1998, S. 2, a.a.O.).

Die Annahme universell gültiger Menschenrechte lehnten die allermeisten neurechten Autoren von NE und JF ab, denn sie ...

- prangerten den Gleichheitsgrundsatz als egalitaristisch an,
- lehnten ihre individualistische Grundhaltung und Herkunft aus der Aufklärung ab,
- gingen davon aus, dass die verschiedenen Völker auch in verschiedenen Welten und Normsystemen lebten,
- verteidigten die „asiatischen Werte“ und erkannten nicht, dass sie v.a. den dort Herrschenden zur Legitimierung ihrer Herrschaft dienten,
- lehnten alle universalistischen Haltungen ab,
- hielten sie für „kulturimperialistisch“ und sprachen von einem „Menschenrechtsfundamentalismus“ und einer „Menschenrechtsneurose“.

Aufgrund neuer Gefährdungen durch gentechnisch möglich gewordene Manipulationen am menschlichen Erbgut, forderte der Hallenser Mikrobiologe Alexander S. Kekulé – außerhalb des Untersuchungszeitraumes – die Einführung eines Menschenrechts auf „natürliches Erbgut“ (vgl. Kap. 4. 11. 7. 3. Verlockende Eugenik).

4.10.3. Ideologem „Nation“ - Nationalbewusstsein

„Wie schön, dass wir das noch erleben können“ jubelte Adolf von Thadden, „... überall siege das Nationalitätenprinzip über volksfremde Ideologien“ (in NE, 9/1991, S. 3). Die Sowjetunion brach zusammen,

⁴⁷³ Wimmer formulierte polemisch: „Demokratie, Menschenrechte und Marktwirtschaft sind die Elemente einer neuen Dreifaltigkeit, das Glaubensbekenntnis, welches die Weltgemeinschaft etwa anlässlich von internationalen Tagungen unisono von sich gibt“ (Andreas Wimmer, in Brocker, S. 121, a.a.O.).

⁴⁷⁴ Daraus kann nicht gefolgert werden, die JF kritisiere die Orientierung an Normen, nur dass es eben ihrer Sicht nach die falschen Normen, die Menschenrechte sind, nicht Volk, Staat, Identität etc.

überall „... *holen sich die alten Völker – im Westen oft tot gesagt – ihre Freiheit zurück. Man staunt: die nationale Identität hat sich unverändert erhalten*“ (Dehoust, in NE, 9/1991, S. 3).

Der Titel des zuletzt angesprochenen NE-Artikels von Peter Dehoust lautete: „*Europas Neuordnung marschier*“ (Dehoust, in NE, 9/1991, S. 3), - das stimmte, aber (leider) marschierten die neuen Staaten bald gegeneinander, sei es in Ex-Jugoslawien oder der ehemaligen UdSSR.

Wolfgang Strauss charakterisierte den scheiternden Putsch in der Sowjetunion im August 1991 als einen „*Sieg der Nation*“ nicht einen „*der Demokratie*“ (Strauss, in NE, 9/1991, S. 10). Und weiter: „*Die Zukunft gehört nicht dem Internationalismus, sondern dem Nationalismus! Sie gehört nicht der ‚Einen Welt‘, sondern den Völkern und ihrer freien Selbstentfaltung*“ (NE, 9/1991, S. 14).

Die bereits „... *totgesagten nationalen Ideen haben ihre großartige Renaissance rings um diesen Globus erlebt*“, der von „... *den Linken verteuflerte Nationalstaat ... erlebt eine Regeneration in der Welt ... Ihre kosmopolitischen, universalistischen und sozialistischen Kartenhäuser sind jämmerlich zusammengestürzt. Man kann sicher sein, dass auch ihr unverschämtes Gesäusel von der zukünftigen Multikulti-Gesellschaft sich bald nur noch wie ein undefinierbares Geraune im deutschen Blätterwald anhören wird*“ (Sichelschmidt, NE, 11/1991, S. 6/7).

Vielfach bevorzugten neurechte Autoren das Kollektivitätsideologem „Volk“ vor der „Nation“, ohne allerdings überzeugend zwischen beiden zu unterscheiden.

Heinrich Jordis von Lohausen unterschied z.B. zwischen scharf zwischen den Begriffen „Nation“ und „Volk“. Seiner Auffassung nach sind „... *Nationen ... offensiv von Natur. Ihr Wesen ist Ausdehnung – geistig, wirtschaftlich, politisch, notfalls militärisch – ihr Ziel Macht, Macht, die erobern, ausbeuten, verdrängen will, ihre Versuchung ist der Krieg*“ (NE, 5-6/1987, S. 110). Der gefährlich-aggressiven „Nation“ stellte Lohausen das friedlich-selbstgenügsame „Volk“ und den „Patriotismus“ gegenüber: „*Der Patriotismus ist des Nationalismus andere, nicht aggressive, sondern konservative, dem Imperialismus abgekehrte Seite. Ihm gilt das Bleibende, die Heimat und die Erde. Er will nichts von anderen Völkern: nicht sie unterwerfen noch sie sich angleichen noch sie bekehren*“ (von Lohausen, NE, 5-6/1987, S. 110). Und auch Bernard Willms formulierte apodiktisch: „*Wo immer eine Idee der Idee der Nation übergeordnet wird, handelt es sich um die ideologische Ausprägung bestimmter nationaler Herrschafts-, Vorherrschafts- oder Unterwerfungs-ansprüche*“ (Willms, NE, 1/1988, S. 39).

Robert Hepp ging davon aus, dass alle Politik immer an „*nationalen Interessen*“ orientiert sein müsse, „*e così fan tutte. Mit Ausnahme der Deutschen, wie es scheint*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13). Die historischen Gründe dafür seien leicht zu benennen: „*Als ihr ‚Griff nach der Weltmacht‘ scheiterte, ist den Deutschen mit den ‚Weltmachtambitionen‘ auch die selbstverständliche Orientierung an der eigenen Nation als Bezugspunkt politischen Handelns abhanden gekommen. Nationalismus galt nunmehr als überholt*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13). Der „Völkergemeinschaft“ wurde nun der „Vorrang vor der Volksgemeinschaft“ eingeräumt, alle Ereignisse wurden von einem „*imaginären weltbürgerlichen Standpunkt*“ aus betrachtet.

Gerald Freulet (früher RPR, dann FN) meinte zu den Vorwürfen gegenüber dem FN: „*Ich bin Demokrat und würde mich niemals als rechtsextremistisch bezeichnen. Ich finde es aber ganz natürlich und legitim, dass man den eigenen Leuten den Vorrang gibt bei der Vergabe von Wohnungen, sozialer Hilfe und Arbeit. Das hat nichts mit Rassismus zu tun. Vorrang sollten in Frankreich die Franzosen haben, danach natürlich die Angehörigen der Europäischen Union*“ (JF, 25/1995, S. 3). Alain de Benoist kritisierte dennoch den FN als „*fremdenfeindliche Partei*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Kurt Hübner merkte an, dass seit dem 2. Weltkrieg in Deutschland der politische Sprachgebrauch vorherrschte, den Begriff „Nation“ möglichst zu vermeiden und man benutzte stattdessen den der Soziologie entlehnten Begriff „Gesellschaft“. Auch bis heute – meinte er – finde eine „... *sachliche Klärung des Begriffs Nation*“ meist nicht statt; vielmehr geraten „... *diejenigen, die sich auf die ‚Nation‘ berufen, fast unbesehen sogleich in den Verdacht des Rechtsradikalismus*“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11). Die Gegner der Vorstellung Nation argumentierten nach Hübner, dass „... *Nation ... auf einer Art Zwangsvorstellung einer ethnischen, rassischen, sprachlichen, religiösen oder kulturellen Einheit (beruhe), die es in Europa kaum gab und die immer durch imperiale Unterdrückung, ja Vernichtung von Minderheiten und anderen Nationen herbeizuführen wäre*“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11). Kurt Hübner forderte abschließend, dass die Deutschen ein „*abgeklärtes Verhältnis*“ zur eigenen Nation entwickeln sollten, um die „... *bisweilen schon neurotisch auftretenden Irritationen und Unsicherheiten ... zu überwinden*“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11). Könnte nicht das geforderte abgeklärte Verhältnis zur eigenen Nation darin bestehen, sich seiner eigenen historischen Herkunft, Verflochtenheit und Verpflichtung (kritisch) bewusst zu sein, alle exklusiven Ansprüche und besonderen emotionalen Besetzungen zu prüfen und offen für übergeordnete (z.B. europäische) kollektive Identitäten zu sein?

Hübner führte aus, Angehörige einer Nation/Gesellschaft bewegten sich „... *zu einer bestimmten Zeit in ihrem Handeln, Sprechen, Denken, Fühlen und Wollen ... in deren unmittelbarem Vertrauenshorizont*“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11). Er vernachlässigte jedoch das (moderne) Gefühl, dass viele bekannten Strukturen sich so rasch verändern, flexibel werden und so kein oder ein nur schwacher Vertrauenshorizont entstehen kann. **Richard**

Sennett erklärte damit die Entstehung konservativer Haltungen, seien sie religiös oder politisch: Wo nichts stabil erscheint, greift man nach Stabilität verheißenden Strohhalmen (Sennett, 1998, a.a.O.). Überraschend bleibt, dass bei Hübner (wie auch sonst in NE und JF) dies Problem der Moderne völlig ausgeklammert und nicht betrachtet wurde.

Wolfgang Venohr hingegen versuchte im Unterschied zu Hübner in der JF den Zusammenhang zwischen den Begriffen „Nation“ und „Imperialismus“ zu leugnen: *„Der Imperialismus, nicht die Nation, ist das Übel Europas“* (JF, 12/1991, S. 9). Venohr verkannte dabei, dass quasi alle Imperialismen der jüngeren Geschichte (so GB, F, D, USA, I, J, Russland) die Nation ins Zentrum ihrer Rechtfertigungsideologie stellten.

Das Fehlen des (angeblich) einigenden Bandes des **Nationalbewusstseins** beklagte JF-Chefredakteur Dieter Stein: Bei den Deutschen herrsche hier ein regelrechter „Gefühlsstau“. Dies sei auch im JF-Gespräch mit Berliner Schülern deutlich geworden, die (in einem Fall) eine starke Sehnsucht nach nationalem Zusammengehörigkeitsgefühl ausgedrückt hätten (JF, 22/1998). Einige ökonomische Faktoren jedoch stünden - noch - einer gesellschaftlichen Desintegration entgegen, v.a. die staatlich gesicherten Renten, Kranken-, Arbeitslosen- und Rentenversicherung.

Reinhard Uhle-Wettler wiederum beschäftigte sich mit der von ihm angenommenen „... *Renaissance des Nationalen ... dem Willen der Völker gegen Vereinheitlichung und Zentralismus*“ (NE, 10/1994, S. 5), unterschied also nicht grundsätzlich zwischen Nation und Volk.

Alain de Benoist zitierte zustimmend den französischen Politologen Pierre-André Taguieff: *„Seit einigen Jahren hat sich ein ... Antinationalismus so ausgebreitet, dass jede Anhänglichkeit an die Nation kriminalisiert wird“* (zit. n. JF, 17/1995, S. 13).

Positiv gesehen wurde hingegen überwiegend der Nationalstaat. Die JF berichtete von der Tagung „Stigma und Normalität“. 50 Jahre nach dem Untergang des ersten deutschen Nationalstaates auf der Suche nach der Nation“ in der Evangelischen Akademie Loccum, bei der es u.a. zu Konflikten wegen der Teilnahme von **Karlheinz Weißmann**⁴⁷⁵ kam. Weißmann behauptete in Loccum, die Erzeugung von „Multikulturalismus“ sei schon

⁴⁷⁵ Der Historiker und Publizist **Karlheinz Weißmann** (*1959) studierte Geschichte, protestantische Theologie und Erziehungswissenschaft in Göttingen und arbeitet als Lehrer in seiner Geburtsstadt Northeim. Weißmann gilt als einer der wichtigsten Vertreter eine neurechten „nationalistischen Metapolitik“. Er schrieb außer in der JF auch in der „FAZ“, der „Welt“, dem „Rheinischen Merkur“ und der „Criticón“. Er publizierte u.a.: „Die Zeichen des Reiches“ (1989), „Schwarze Fahnen - Runenzeichen“ (1991), „Druiden, Goden, Weise Frauen“ (1991; JF, 10/1992, S. 3), „Rückruf an die Geschichte“ (1992), „Das Hakenkreuz. Symbol eines Jahrhunderts“ (2006), „Deutsche Zeichen. Symbole des Reiches, Symbole der Nation“ (2007), „Das konservative Minimum“ (2007), „Faschismus. Eine Klarstellung“ (2009), „Kleine Geschichte der konservativen Intelligenz nach 1945“ (2011), „Armin Mohler. Eine politische Biographie“ (2011).

Bekannt wurde Weißmann durch einen Konflikt 1995 durch die Veröffentlichung des 9. Bandes der – bis dahin - angesehenen „Propyläen-Geschichte Deutschlands“. Rainer Zitelmann war zu dieser Zeit für die Publikationen des Ullstein/Propyläen-Verlags zuständig. Nach der JF-Darstellung sollte der Band „Der Weg in den Abgrund“ - entsprechend einem Vertrag von 1977 - von Hans Mommsen geschrieben werden. Nachdem Mommsen 1992 - 12 Jahre nach dem vorgesehenen Abgabetermin – „... nicht bereit war, einen Abgabetermin zu nennen, wurde der Vertrag“ von dem Ullstein-Verlag, von Rainer Zitelmann gelöst und Karlheinz Weißmann „... mit dem Projekt betraut“ (JF, 48/1995, S. 1). Nach der Veröffentlichung kam es zu einem Wissenschaftsskandal, zu Protesten und Distanzierungen der mit herausgebenden Historiker, u.a. der Zwillingbrüder Wolfgang J. und Hans Mommsen. Der Mitherausgeber Dieter Groh kritisierte im „Spiegel“: *„Die Rechtslastigkeit scheint mir eindeutig ... Es ist doch auffällig, wie emotional bewegt Weißmann über die Vertreibung der Deutschen und die Greuelthaten der Roten Armee berichtet und wie distanziert er über die Ermordung der Juden schreibt.“* („Der Spiegel“, Nr. 48/1995, S. 18). Vor allem habe Weißmann den Holocaust unangemessen knapp und ohne Empathie abgehandelt, „das deutsche Volk“ hingegen vorrangig als Opfer dargestellt.

Schließlich entschloss sich der Verlag, den Band zurückzuziehen, einzustampfen und umschreiben zu lassen. Zitelmann wurde entlassen. Roland Bubik sah daraufhin die Bundesrepublik auf dem „Weg in den Gesinnungsstaat“, denn: *„Das Bild eines Historikers, der am Schreibtisch sitzt und einen Band meinungsmäßig umschreiben muss, an dem fachlich nichts auszusetzen sei – das ist das Ungeheuerliche an der Situation. Es sind nicht mehr offene Repressionen eines totalitären Staates, die für geistige Hygiene sorgen... Den Zensor ersetzt öffentlicher Druck. Die politische Haft weicht sozialer Ächtung. Berufsverbote können auch ohne Gesetz, faktisch durch Auswahl universitären Personals ausgeübt werden“* (Bubik, in JF, 29/1996, S. 2).

Nach der JF war es v.a. ein Satz aus Weißmanns Band, der „inkriminiert“ wurde: *„Niemals zuvor hat ein Volk so hart für die Untaten gebüßt, die es beging oder die doch in seinem Namen begangen wurden“* (zit. n. JF, 1/1996, S. 2). Mir erscheint diese Aussage sehr fragwürdig, wenn man die Zeit nach 1945 mit der nach 1918 vergleicht: 1950 war die Situation und die Perspektive für alle Deutschen, in beiden Staaten durchschnittlich deutlich

deshalb „*frivol*“, weil sie den „*ethnischen Faktor*“ als nicht hintergehbaren Rest des Politischen vernachlässige (JF, 25/1995, S. 4). Für Weißmann war der Nationalstaat gegen Ende des 20. Jhdts. „... *die normale Form der politischen Organisation geworden*“, zu der es weder praktisch noch theoretisch eine Alternative gäbe⁴⁷⁶. Auch Industriegesellschaften unterlägen einem „... *Imperativ der Homogenisierung* ..., *insofern sie auf eine gemeinsame Basis, bestehend aus Sprache, elementaren Kulturtechniken und Rechtsauffassungen, zurückgreifen können* ...“ (JF, 25/1995, S. 4).

Nationen können hingegen für Ulrich Schacht „... *nicht erfunden, sondern nur vorgefunden, aber durchaus konturiert werden*“ (Schacht, zit. n. JF, 25/1995, S. 4). Für Schacht stand im Zentrum jeder nationalen Identität „... *die Herausbildung des Nationalstaates, mental und formal die quasi anthropologische und damit politisch unausweichliche Konsequenz*“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4). Somit wäre der Nationalstaat eine Art **anthropologischer Imperativ**. Auch Wolfgang Kersting (Universität Kiel) sah in der Nationalität eine der „*Vorbefindlichkeiten des Geburtsschicksals*“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

Nach Ulrich Schacht bricht die hohe Zeit des Nationalstaates als „*Schutz- und Freiheitsraum*“ erst an, er kritisierte alle „... *post- oder supranationalen Identitäts-Proklamationen als ‚Schwundstufen historischen Selbstbewusstseins‘*“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

Das Ideologem „**Nationalstaat**“ implizierte also die Vorstellung, dass sich die gesamte Menschheit naturgemäß in Nationen gliedere, die sich nach bestimmten Merkmalen (z.B. dem „*ethnischen Faktor*“, nach Sprache, Herkunft, „Rasse“, Geschichte, Kultur) unterschieden. In dieser Sicht erscheinen Nationalstaaten als die einzige natürliche Regierungsform, als die Krone der Geschichte. So ging Carl Zimmerer von dem „... *Nationalstaat als dem Normalfall*“ aus (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 5) was unzutreffend ist, wenn man von sprachlich / kulturell homogenen Nationen ausgeht: praktisch gibt es keinen größeren Staat auf der Welt, dessen Bevölkerung sich nicht zumindest aus mehreren Sprachgruppen zusammensetzt – von kulturellen Gruppen ganz zu schweigen. Dem kommt der Föderalismus mit seiner „... *abgestuften Staatlichkeit*“ entgegen, „... *wobei der kulturellen Autonomie in der Regel die unterste Ebene zukommt*“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 5).

Entsprechend dem Ideologem vom Nationalstaat als natürlichem Normalfall eines Staates wurde die Auflösung Österreich-Ungarn⁴⁷⁷, Jugoslawiens oder der Sowjetunion in eine Reihe von „Nationalstaaten“ vielfach als zukunftsweisend begrüßt. Tatsächlich aber wurden jeweils eine ganze Fülle neuer Konfliktfelder geschaffen, der Grund des Zerfalls dieser Staaten ist nicht so sehr in ihrem „multiethnischen“, übernationalen Charakter als ihrem „Demokratiedefizit“ zu sehen.

Die JF charakterisierte die Ergebnisse der Konferenz von Jalta im Februar 1945 als den „*Wahnsinn von Jalta*“, der die „*Geburtsstunde der ‚ethnischen Säuberung‘ darstelle*“ (JF, 6/1995, S. 1). Die Ergebnisse der Konferenz von Jalta hätten „... *unheilbare Wunden durch die Pseudo - Homogenisierung geschlagen*..., *die eine Rückkehr zum vielfältigen und kulturell unvergleichlich reichen Leben auf dem Balkan vor dem Ersten Weltkrieg unmöglich machte. Hier scheint der Völkermord dieser Tage nur eine Fortsetzung des Schreckens zu sein, der sich vor 50 Jahren Bahn brach - die Übertragung des National - Prinzips auf Ost - Europa - , ein nie zu Ende gehender Wahnsinn*“ (JF, 6/1995, S. 1).

Überraschend ist hier die Ablehnung des „*National-Prinzips*“ und der „*Pseudo-Homogenisierung*“, wo doch die JF und die NE sonst in der Regel die Nation und Nationalstaaten verteidigen. Allerdings ist dabei anzumerken, die JF-Autoren vermutlich als Alternative für den Balkan die „Reichsidee“ sahen, oder ein (ethnopluralistisches) Mitteleuropa, natürlich unter einer deutschen Dominanz.

Überraschend wirkte auch auf den ersten Blick das Lob auf das „*vielfältige und kulturell unvergleichlich reiche Leben auf dem Balkan*“ - was man aber für ein Lob der mkG sehen könnte, meint ohne Zweifel den

günstiger als die Lage im Jahre 1923. Man bedenke die Reparationen, deren Zahlungen sich bis in die sechziger Jahre hätten hinziehen sollen, es gab zwar keine Nürnberger Prozesse aber auch keine Dolchstoßlegende.

Der Ullstein-Propyläen-Verlag nahm den Band von Weißmann aus dem Programm, der Autor erhielt eine Abfindung von 80 000,- DM. Weißmanns Buch – ein „*Verkaufsschlager*“ (JF, 29/1996, S. 5) – erschien 1997 im Herbig-Verlag in 2. Auflage in einer überarbeiteten Fassung.

In der Nacht vom 19. zum 20. September 1995 wurde ein Anschlag mit Farbbeuteln auf das Wohnhaus von Karlheinz Weißmann in Bovenden bei Göttingen verübt, es entstand ein Sachschaden von ca. 10 000,- DM. Die JF wie Weißmann selbst vermuteten die Täter in der Göttinger Antifa - Szene (JF, 39/1995, S. 5).

⁴⁷⁶ Zu den **Gegenbildern zum Nationalstaat** gehörten nach Weißmann der Vielvölkerstaat, das Reich, der Staatenbund, die Konföderation oder Union, die Zivilgesellschaft und die mkG. Die Anhänger einer Zivilgesellschaft wären nach Weißmann „... *in eine Abstraktion verliebt*“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

⁴⁷⁷ Der Historiker und Führer der tschechischen Nationalbewegung von 1848, **Franz Palacky** (1798-1876) sah im österreichischen Vielvölkerstaat sogar ein Vorbild Europas, einen Keim des wahren Europa: „Wahrlich, existierte der österreichische Kaiserstaat nicht schon längst, man müßte sich im Interesse Europas, im Interesse der Humanität beeilen, ihn zu schaffen“.

Ethnopluralismus à la Benoist. Demagogische Verfälschung ist den JF-Autoren schließlich vorzuwerfen, wenn sie die Zerstörung der heterogenen Balkangesellschaften auf die Zeit nach 1945 und Jalta datieren wollten: die Axt war bereits früher, seit der Zeit des aufkommenden Nationalismus und v.a. durch die deutschen Faschisten und ihre „ethnischen Säuberungen“ angesetzt.

Auch Auffassung von Carl Zimmerer brachte die Entwicklung in der ehemaligen UdSSR und auf dem Balkan „... die linksliberale Mediendiktatur in Verständnisschwierigkeiten. Plötzlich geht es nicht mehr um Interessengegensätze zwischen ‚arm‘ und ‚reich‘, sondern um die Bewahrung oder sogar Wiederbelebung nationaler Traditionen“ (Zimmerer, unter dem Titel „Aufbruch der Nationen“, in NE, 4/1992, S. 5; vgl. 4. 11. 8. 3. Ethnisierung des Sozialen).

Kurt Waldheim formulierte in seinem JF-Interview zum Auseinanderfallen Jugoslawiens – in Umkehrung eines Ausspruchs von Lenin: „Nation ist ... stärker als Klasse“ (JF, 31-32/1995, S. 3). Jugoslawien sei ein „Völkerkerker“ gewesen (NE, 4/1992, S. 5). Wolfgang Strauss meinte, dass es einzig die von Stalin herbeigerufenen verborgenen Kräfte des russischen Nationalismus waren, die die Sowjetunion im Winter 1941 retteten: „Das revolutionäre Potential strömte aus dem Nationalismus, nicht dem Kommunismus“ (NE, 3/1988, S. 49).

Wolfgang Strauss begrüßte den Zerfall der Sowjetunion als einen „antikolonialistischen Auflösungsprozess“, Gorbatschow müsse „... der ethnischen Aufteilung seines Kolonialreiches hilflos zusehen“ (Strauss, in NE, 8-9/1990, S. 57). Programmiert sei damit „... die Ablösung des multinationalen Zentralstaates durch nationale Nachfolgestaaten. Die Sowjetunion verschwindet, die Nationalrepubliken kommen“ (Wolfgang Strauss, in NE, 8-9/1990, S. 58). Am Beispiel der Ukraine sah Strauss einen „... explosiven ... Befreiungsnationalismus“ am Werke. „Die Russifizierung der Hirne und Seelen ist gestoppt, eine Welle der kulturellen, moralischen Nationalisierung, ‚Ukrainisazija‘, stürmt durch das Land“ (Strauss, in NE, 8-9/1990, S. 58).

Charakteristisch ist, dass z.B. Alain de Benoist - m.E. vergeblich - versuchte, den Nationalismus von der Verantwortung für die jüngsten **Balkankriege** zu entlasten: „Die Entwicklung, die wir auf dem Balkan verfolgen können, hat weniger mit Nationalismus zu tun. Es sind vielmehr chaotische, hoffnungslose Bewegungen, eine Suche nach kollektiver Identität, die durch die Moderne verschwunden ist und die sich zu oft an fremdenfeindlichen Fantasmen sowie krampfartigen Abspaltungsforderungen nähert. Wenn daraus neue Staaten entstehen, so werden sie sehr schnell mit den gleichen Problemen wie wir konfrontiert“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Alle Faktoren, die de Benoist hier für den angeblichen Nicht-Nationalismus anführte, sei es die Suche nach kollektiver Identität, ihr krampfartig-chaotischer Charakter oder die Fremdenfeindlichkeit – alles das ist typisch für alle Nationalismen, - es ist eine angemessene, zutreffende Beschreibung von Nationalismus, und de Benoist scheint es nicht zu sehen! Er versuchte hier m.E. nur davon abzulenken, dass der sog. nationalistische Völkerfrühling von 1989 leider in vielen Regionen Ost-Europas zu Kriegen, Bürgerkriegen, „ethnischen Säuberungen“ und Pogromen führte. Auch war der letzte Satz von de Benoists Ausführungen besonders zutreffend – „Wenn daraus neue Staaten entstehen, so werden sie sehr schnell mit den gleichen Problemen wie wir konfrontiert“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3) - denn die Lösung von „nationalen Fragen“ löst nie die zugrunde liegenden sozialen und ökonomischen Probleme!

Der JF-Autor Klaus Hartung erwähnte in einem Artikel über die Veränderungen der deutschen Sicherheitspolitik und die Balkankriege mit keinem Wort den Nationalismus als Ursache der Kriege. Er sah den „... Zerfall des kommunistischen Jugoslawiens als tektonale Folge des sowjetischen Zusammenbruchs“ (Hornung, JF, 43/1995, S. 11).

Dieter Stein führte 1995 zu Osteuropa aus: „Seit 1989 erleben wir vor allem im Osten den Niedergang supranationaler Strukturen. Und man kehrt zum Nationalstaat als dem Prinzip zurück, in dem Menschen sich organisieren können“ (Stein, zit. n. JF, 17/1995, S. 2). Zumindest die behauptete Ablehnung supranationaler Strukturen in Osteuropa hat sich bewahrheitet, denn die meisten der Staaten sind unterdessen EU-Mitglieder oder wollen es werden.

Jonathan Surley (Direktor des Budapester Windsor-Clubs) versuchte in der JF die Verantwortlichkeit des Nationalismus für die vielfältigen Konflikte in Osteuropa zu relativieren, indem er auf die Machtinteressen der (ehemaligen) kommunistischen Nomenklatura hinwies, die oft Konflikte schürten, - divide et impera (JF, 41/1996, S. 17).

Eric Hobsbawm vertrat dazu folgende m.E. problematische Auffassung: „Wie wir heute in einem melancholischen Rückblick feststellen können, war es ... die große Leistung der kommunistischen Regime in Vielvölkerstaaten, die verheerenden Auswirkungen des Nationalismus in deren Inneren zu begrenzen“ (Hobsbawm, 1992, S. 207, a.a.O.). Auch „in einem melancholischen Rückblick“ hat es für mich eher den Anschein, dass es in den so genannten sozialistischen Staaten, auch den Vielvölkerstaaten durch ihren Demokratiemangel zu keiner echten programmatischen Multikulturalität und Gleichberechtigung kam, zu keiner offenen Diskussion der historischen Konflikte, keinem Ausgleich, sondern nur zu einer sozialistisch -

übernational verbrämten problematischen Assimilierungspolitik. Darin liegt sicher eine teilweise Mitschuld an den Nachfolgekriegen in der Sowjetunion und Jugoslawien ⁴⁷⁸.

Der Nationalstaat ist keineswegs die naturgemäße, weltweit vorherrschende Staatsform. Vielmehr ist der Nationalstaat mit einem Alter von ca. 200 Jahren eine relativ junge Idee, die sich seither verbunden mit langen blutigen Auseinandersetzungen von Europa ausgehend immer stärker ausbreitete.

Vorneuzeitlichem politischen Denken war die Idee der Nation unbekannt. Zur Kennzeichnung der Eigengruppe („Wir“) wurden (und werden nach wie vor) **regionale oder religiös-universalistische** („umma“, „Christenheit“), jedenfalls nicht-nationale Bezeichnungen verwendet.

Die typischen staatlichen Organisationsformen der **Antike** waren das Imperium und der Stadtstaat. Es gab zwar z.B. in der „Polis“ ein ausgeprägtes Staatsbewusstsein, aber kein Nationalbewusstsein im Sinne eines „völkischen Sonderbewusstseins“. Im Altertum gab es den Begriff „Nation“ nicht; die antiken Römer verwendeten den lat. Begriff „**gentes**“ (≙ Geschlechter, Sippen; Völkerschaften; Leute; Barbaren, Ausländer; Bevölkerung, Gemeinde).

Der Begriff „Nation“ stammt **etymologisch** ab vom lat. „nasci“ ≙ „geboren werden“, dann als „natio“ (Gen. „nationis“) „Geburt“; im Mittelalter wurde der Begriff auch mit der Bedeutung „Volksstamm mit gemeinschaftlicher Abstammung, Sprache und Tradition“, aber auch „Schar, Menschenschlag, Gattung, Klasse“ verwendet.

Andreas Molau behauptete in der JF, „... die geschichtliche Entwicklung (habe) ... gezeigt, dass die Organisation in ethnisch und kulturell gleichen oder ähnlichen Verbänden eine ungeheure Stabilität innerhalb eines staatlichen Verbandes ermöglicht“ habe (Molau, in JF, 10/1991, S. 16).

Für die „geschichtliche Entwicklung“ ist Molaus Behauptung einer „ungeheuren Stabilität“ der Nationalstaaten schlicht nicht zutreffend, die allermeisten Staaten der Weltgeschichte waren (und sind) keineswegs „... in ethnischer und kulturell gleichen oder ähnlichen Verbänden“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16) organisiert, von den großen „Reichen“ ring um den Globus bis zu den heutigen Nationalstaaten, die nahezu alle mehrere Sprach- und Traditionsgruppen inkorporieren.

Nur sehr kleine politische Einheiten, wie einige deutsche Partikularstaaten des 17.–19. Jhdts., wie italienische Stadtstaaten der Renaissance, die klassischen griechischen Poleis oder „Stämme“ mit geringer Rollendifferenzierung in Sibirien oder Amazonien waren relativ homogen, wenn man z.B. von der antiken Sklavenschaft, den Pelasgern und den Periöken absieht.

Zudem ist die Idee des Nationalstaats nicht sehr viel älter als die ca. 200 Jahre seit der Großen Französischen Revolution – und sprachlich-kulturell homogen ist Frankreich, trotz staatlichen Bemühens, bis heute nicht!

Der deutsche Soziologe Walter Sulzbach (1889- 1969) führte aus, dass bis in die Neuzeit hinein es geringe oder keine Identifikationen mit „Volk“ oder „Nation“ gab, sondern Identifikation mit dem lokalen Herrscherhaus, der Konfession, dem Stand oder der Gemeinde, der man angehörte. Erst seit der Französischen Revolution kam es zu einer verstärkten Identifikation mit dem Konstrukt der Nation (Sulzbach, a.a.O.).

An den **mittelalterlichen Universitäten** (z.B. in Bologna, Padua, Prag, Wien oder Paris) wurden die Studenten in „Nationen“ eingeteilt. Diese Einteilung hatte jedoch nichts mit einer nationalen Herkunft der Studenten zu tun. So gab es zum Beispiel an der Sorbonne vier „Nationen“:

- „l’honorable Nation de France“ umfasste alle romanischsprachigen Studenten
- „la fidèle nation de Picardie“ umfasste alle niederländischsprachigen Studenten
- „la vénérable Nation de Normandie“ umfasste alle Studenten aus Nordwesteuropa
- „la constante Nation de Germanie“ alle Studenten aus Deutschland, England und Skandinavien.

⁴⁷⁸ Mit deutlich kritischen Untertönen berichtete die JF hingegen über den „Nationalismus jenseits der Karawanken“, wo „Großslowenische Träume ... wieder“ auflebten (JF, 39/1995, S. 7). Sogar der EU-Beitritt Sloweniens wurde unter dem Gesichtspunkt von Ansprüchen auf Kärnten kritisiert. Dennoch erschien ein gewisses Verständnis: „Das erstmals in der Geschichte souveräne Slowenien zeigt nun einen verständlicherweise überschäumenden, jungen Nationalismus, der verständlicherweise auch über die Karawankengrenze nach Kärnten schießt“ (JF, 39/1995, S. 7). Ingeheim könnten auch den JF - Autoren Bedenken kommen, angesichts der vielen „jungen“ Nationalstaaten, der vielfältigen Irredentismen in Europa und der Welt. Wenn überall dort angesichts „verständlicherweise überschäumendem Nationalismus“ territoriale Konflikte auftreten sollten, gehen wir durch den „Völkerfrühling“ einem Zeitalter von Kriegen, Bürgerkriegen, Vertreibungen und ‚ethnischen Säuberungen‘ entgegen. So berichtete die JF z.B. über Grenzstreitigkeiten zwischen Slowenien und Kroatien um die Adriabucht von Piran (JF, 39/1995, S. 7).

Oft wird die offizielle Bezeichnung „**Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation**“ des 1806 aufgelösten Reiches als Beleg für Nationalvorstellungen im Mittelalter angesehen. Tatsächlich aber wurde die Bezeichnung überhaupt erst seit der Landfriedensordnung Kaiser Friedrich III. von 1486 verwendet. Auch hatte die Staatsbezeichnung nichts mit dem modernen Begriff „Nation“ zu schaffen. Vielmehr drückte sich in dem neuen Namen ein Selbstverständnis aus, in dem die deutschen Reichsteile als Kern des Reiches gesehen wurden, im Gegensatz zu den nur noch loser verbundenen nicht-deutschen Reichsteilen, wie Burgund oder Italien.

Im späten Mittelalter scheiterte der **christliche Universalismus** von Papst- und Kaisertum. Auf dem Konstanzer Konzil (1414-1418) waren die Konzilsväter in vier bzw. fünf „nationale Fraktionen“ gegliedert. Ebenfalls in den Auseinandersetzungen zwischen Papst und Kaiser entstanden die Wurzeln der verschiedenen „nationalen Monarchien“. Ins Deutsche wurde der Begriff „Nation“ um 1400 entlehnt, zunächst noch in lateinischer Form und Flexion („nacio“, „naciones“). Seit dem späten 15. Jhd. finden sich auch „eingedeutschte“ Formen „nacion“ oder „nation“. In den frühen deutschen Belegen steht „Nation“ - dem mittelalterlichen Latein folgend - für „Volksgruppe“ und „Stamm“, dann, im 16. Jhd., für „alle in einem Land Geborenen“.

Karlheinz Weißmann behauptete, dass „... die europäischen Nationalstaaten ... in der Regel eine Prägung von einem Jahrtausend hinter sich haben“ (Weißmann, in JF, 10/1992, S. 3). Auch seien Nationen nach der Auffassung des Protestanten Weißmann „*Gedanken Gottes*“ und stehen als solche auch „unmittelbar zu Gott“ (Weißmann, in JF, 10/1992, S. 3) - ohne einen Bezug zur Aufklärung.

Auch Schröcke versuchte, die Entstehung von Nationalstaaten („*welcher Definition auch immer*“, Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8) von der Aufklärung abzukoppeln. Schröcke behauptete, dass bereits das „*regnum Theodiscum bzw. Teutonicum*“ zur Zeit König Heinrich I. „... ein Nationalstaat der richtigen Definition im Sinne von Volksstaat“ war, ohne etwa anzuführen, was ein „Volksstaat“ sei. (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Er zitierte den gelehrten Theologen und ersten namentlich bekannten althochdeutschen Dichter, **Otfried von Wießenburg** (+ 875): „*Es ist Pflicht, die Tugenden zum Ruhme der Volkssprache einzusetzen. Es ist Pflicht, die Geschichte der Vorfahren und das heißt des eigenen Volkes ...der Nachwelt zu überliefern*“ (zit. n. Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Schröcke folgerte daraus, dass schon Otfried von Weißenburg den Begriff Volk „... damals völlig übereinstimmend mit der heutigen Definition“ verstand (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Otfrieds in einem altrheinfränkischen Dialekt verfasstes „Evangelienbuch“ stand – wie der ältere „Heliand“ – „...im Dienste der Missionierung, aber Otfried wandte sich ... an die herrschende Klasse“ (Mettke, S. 56, a.a.O.). Er wollte „... eine Auswahl aus dem Evangelienstoff in der Landessprache niederschreiben (‘eis theotisce conscriberem’) ... und der Gebrauch der Muttersprache solle (es) ihnen ermöglichen, sich in die Süßigkeit der Evangelien zu vertiefen ...“ (Otfried, zit. n. Mettke, S. 97, a.a.O.). Der Gebrauch der Volkssprache (samt den vermutlich erstmals verwendeten Endreimen) diente der Missionierung, Otfried wollte so „... den herrlich strahlenden Glanz der göttlichen Worte in unserer eigenen Sprache ... verbreiten“ (Otfried, in Mettke, S. 197, a.a.O.).

Dem ansonsten Latein sprechenden und schreibenden Otfried fiel der Gebrauch der Volkssprache schwer, die „unlateinische Sprache“ sei „ungepflegt, nicht zu zügeln“, „nicht gewohnt“ und in ihrer „fremdartigen Lautung schwer zu schreiben“ (Otfried, zit. n. Mettke, S. 201, a.a.O.). Es sei eine „bäurische Sprache“, die „das verächtliche Lächeln der Leser“ verursache (Otfried, zit. n. Mettke, S. 205, a.a.O.).

In einem lateinisch verfassten Begleitschreiben erläuterte Otfried seine Absicht: „Cur scriptor hunc librum theodisce dictaverit“, warum der Dichter dieses Buch in deutscher Sprache/in der Volkssprache⁴⁷⁹ geschrieben hat. Ob „deutsch“ oder „Volkssprache“ in jener Zeit die richtigere Bedeutung von „theodisce“ war, bleibt m.E. ungewiß. An anderer Stelle sprach Otfried allerdings von „wir Franken“, von „fränkischer Sprache“ und „Landessprache“ (Mettke, S. 211, a.a.O.). Von daher erscheint es verwegen, ihn als Kronzeugen eines mittelalterlichen deutschen Nationalstaates anzuführen.

Desgleichen zitierte Schröcke den gelehrten Abt und (lateinischen) Geschichtsschreiber Regino von Prüm (+ 915): „*Die verschiedenen Völker unterscheiden sich durch Abstammung, Sprache, Sitten und Gesetze*“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Regino von Prüm sprach von dem „*Regnum theodiscum*“, ob er aber damit das Königreich der Deutschen oder das Reich mit der Volkssprache meinte, ist ungesichert, denn es gab in dem Königreich verschiedene Regionen, Stämme und Stammesherzogtümer. Auch eine gemeinsame deutsche Sprache gab es damals noch nicht, sondern verschiedene deutlich divergierende althochdeutsche Dialekte, wie den südlichen rheinfränkischer Dialekt des Otfried von Weißenburg.

⁴⁷⁹ Das alte gemeingermanische Adjektiv „**theodisc**“ (got. „thiodisco“ ≙ „zum Volke gehörig“) wurde in latinisierter Form zur Zeit Karls des Großen als mlat. „theodiscus“ benutzt, mit der Bedeutung „zum (eigenen) Volk gehörig; zuerst auf sprachliche Verhältnisse bezogen, meint es den Gebrauch der germanischen Volkssprache im Gegensatz zu Latein und den romanischen Sprachen“ (Pfeifer, Bd. I, S. 276, a.a.O.). Zu Beginn des 10. Jhdts. dann bezog sich der Begriff auf die sprachlichen und politischen Verhältnisse des ostfränkischen Reiches und es entstanden die Bezeichnungen „deutsch“ und „Deutschland“ („in Diutischeni lande“, Annolied, ca. 1085, Pfeifer, Bd. I, S. 277, a.a.O.).

Schröcke aber folgerte: „Somit wusste die damalige Führungselite bereits zur Zeit Heinrich I. wissenschaftlich richtig und besser um die eigene Identität Bescheid als die heute in der Bundesrepublik regierende politische Führungsschicht“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8).

Insgesamt erscheinen die Versuche Schröckes als krampfhaftes Bemühen, auch dem deutschen Nationalstaat ein ehrwürdiges Alter zu verleihen.

Bis ins 18. Jhd. (z.B. bei Friedrich II. von Preußen oder bei Goethe) wurde „Vaterlandsliebe“ oder „Patriotismus“ vor allem als Reaktion auf empfangene Wohltaten, die Wohlfahrt des einzelnen gesehen. Der eigenständige **Gefühlswert des Begriffs „Nation“** (verwoben mit irrationalen Vorstellungen von „Nestwärme“ und „Wir-Gefühlen“) ist erst seit dem 18. Jhd. nachweisbar.

Entgegen weit verbreiteten Annahmen⁴⁸⁰ zeigte **Hans–Martin Blitz** in seiner literaturwissenschaftlichen Studie (a.a.O.), dass aggressive Elemente im deutschen Nationalismus (oder „Patriotismus“) durchaus bereits vor der Französischen Revolution, in der Frühaufklärung im 18. Jhd. Teile des intellektuellen Diskurses bestimmten. Vor allem folgende Ideologeme ließen sich bereits im 18. Jhd. im deutschen Nationalismus feststellen:

- die Feindabgrenzung als identitätstiftender Faktor
- die Propagierung einer rückwärtsgewandten Utopie
- die Stilisierung von Krieg und Gewalt als Befreiungs- bzw. Beherrschungsakt

Blitz betonte dabei die Ambivalenz des bürgerlichen Emanzipationskonzeptes des 18. Jhdts., denn auch sie war eng verflochten mit nationalistischen, autoritären und fremdenfeindlichen Tendenzen. „Der Vaterlands- diskurs stellte bürgerliche Emanzipationshoffnungen neben aggressive Abgrenzungsbedürfnisse und Imaginationen einer egalitären Einheit neben diejenigen einer siegreichen Kriegergemeinschaft“ (Blitz, a.a.O.).

Die moderne Vorstellung von „Nation“ hatte v.a. **drei Wurzeln**,

- die traditionelle Vorstellung von der göttlichen Auserwähltheit des jüdischen Volkes bzw. der wahren Christenheit. So hielt z.B. der Lyriker William Blake (1757 - 1827) die Engländer für das „auserwählte Volk der neuen Zeit“.
- die große Französische Revolution, in der die „Nation“ als zentrales Mittel zur Sicherung der Massenloyalität benutzt wurde und schon zuvor in dem amerikanischen Unabhängigkeitskrieg und der „American Revolution“⁴⁸¹.
- die klassische deutsche Philosophie (so Kant, Fichte, Schelling, Schleiermacher u.a.). Allerdings waren hier noch oft „nationale“ Vorstellungen verbunden mit weltbürgerlich - übernationalen. Schon **Herder** sprach z.B. von der Notwendigkeit, die „Torheit der nationalen Selbstüberhebung auszujäten“.

Im 18. Jahrhundert nahm der Begriff „Nation“ unter französischem Einfluss die Bedeutung von „Volk“ im ethnischen Sinne von „Gemeinschaft mit gemeinsamer Abstammung, Sprache, Regierung, Gesetzgebung und Staat“ an. **Immanuel Kant** verstand unter „Nation“ eine „Menge,...welche sich durch gemeinschaftliche Abstammung für vereinigt zu einem bürgerlichen Ganzen erkennt“.

Der hochemotionale, quasi **religiöse Gefühlsanteil** des Nationalstaats und des Patriotismus (nach Friedrich Dürrenmatt das gefährlichste „Gefühl der Gefühle“) wurde bereits in der Französischen Revolution deutlich: „Es liegt etwas Schreckliches in der heiligen Liebe zum Vaterland; sie ist so ausschließlich, dass sie alles dem öffentlichen Interesse aufopfert, ohne Erbarmen, ohne Furcht, ohne Achtung vor der Menschlichkeit... Was dem allgemeinen Wohl dient, ist immer schrecklich“ (St. Just). Was hingegen antwortete Gustav Heinemann auf die Frage, ob er das Vaterland liebe... ?

Norbert Elias legte in seinem „Exkurs über Nationalismus“ innerhalb der „Studien über die Deutschen“ überzeugend dar, wie es zu der hochemotional besetzten Symbolbildung von Begriffen wie ‚Nation‘, ‚Volk‘ oder Namen wie ‚Deutschland‘, ‚La France‘, ‚America‘ etc. kam, denen „... eine numinose Existenz per se, jenseits und oberhalb der Individuen, die es bildeten“ zugeordnet wurde, „... eine Art Heiligkeit, wie man sie früher vor allem übermenschlichen Wesen zugeschrieben hatte“ (Elias, in Riedl, 1995, S. 48, S. 48, a.a.O.). Die starken positiven Gefühle dem Eigenkollektiv gegenüber, „... die Liebe zur eigenen Nation ist niemals nur eine Liebe zu

⁴⁸⁰ So beginnt Harold James seine Untersuchung „Deutsche Identität“ überhaupt erst im Jahre 1770 (James, a.a.O.).

⁴⁸¹ **Benedict Andersons** (a.a.O.) Grundthese war, dass der originäre Nationalismus in „den Amerikas“ geboren wurde, von europäischen Nationalbewegungen adaptiert wurde, dann von den imperialistischen Mächten und dem anti-imperialistischen Widerstand in den Kolonien übernommen wurde. Für Anderson blieb es ein Zeichen für eurozentrischen Provinzialismus, dass die von ihm postulierten neuweltlich-amerikanischen Wurzeln des Nationalismus in der internationalen Diskussion weitgehend unberücksichtigt blieben. Europäer neigten - meinte Anderson - oft dazu, als selbstverständlich anzunehmen, alle wichtigen Erscheinungen hätten ihre Wurzeln in Europa (Anderson, S. XIII, a.a.O.).

Menschen oder Menschengruppen, zu denen man ‚Sie‘ sagt: sie ist stets auch die Liebe zu einem Kollektiv, das man als ‚Wir‘ ansprechen kann" (Elias, in Riedl, 1995, S. 50. a.a.O.).

Roland Bubik führte hinsichtlich der Emotionalität aus: „*Die Nation muss Pathos haben, das heißt emotional erlebbar dargestellt, zelebriert, vermittelt werden. Die schöpferische Aufgabe besteht nun darin, nach modernen, zeitgemäßen Mitteln und Wegen zu suchen, das zu tun... Es kommt auf die Korrespondenz von Mitteln und Inhalten an. Beide Seiten, die pragmatischen Praktiker und die intellektuellen Tiefenarbeiter, sind aufeinander angewiesen. ... Sind die Mittel und Wege modern und progressiv, dann müssen die propagierten Inhalte es nicht sein. Im Gegenteil*“ (Bubik, in JF, 24/1995, S. 2).

Charakteristisch für Nationalstaatsdenken ist das rasch mögliche Umschlagen des revolutionär - egalitären „Vive la nation“ zum nationalistischen Kampfruf des napoleonischen Weltherrschaftstraumes. Aus Herders humanistischer Vorstellung vom „Volkgeist“ wurde immer wieder leicht der Alptraum vom „Herrenvolk“.

Im Gefolge der französischen Revolution, der napoleonischen Kriege und der Diskussion um die Rheingrenze in den 40er Jahren des 19. Jhdts. erfolgte reaktiv ein gewaltiger Aufschwung nationaler Vorstellungen in Deutschland.

Johann Wolfgang Goethe hingegen äußerte am 14. März 1830 in einem Gespräch mit Eckermann: „Überhaupt ist es mit dem Nationalhass ein eigenes Ding. - Auf den untersten Stufen der Kultur werden Sie ihn immer am stärksten und am heftigsten finden. Es gibt aber eine Stufe, wo er ganz verschwindet und wo man gewissermaßen über den Nationen steht, und man ein Glück oder ein Wehe seines Nachbarvolkes empfindet, als wäre es dem eigenen begegnet“ (Eckermann, S. 542, a.a.O.).

Der oft missgedeutete Friedrich Nietzsche sah in seinem Werk „Menschliches, Allzumenschliches“ in dem „immer noch mehr national werdendie Krankheit dieses Jahrhunderts...“ (Nietzsche, 1942, Bd. I, S. 247, a.a.O.). Außerdem warnte Nietzsche im März 1888 vor einem Rückfall in „Hornvieh-Nationalismus“, „Vaterländerei und Schollenkleberei“ und setzte dagegen, dass „der eigentliche Werth und Sinn der jetzigen Cultur....in einem gegenseitigen Sich-Verschmelzen und -Befruchten“ liege (www.schnauzerblog.de/?tag=**nietzsche**&paged=9).

Im deutschen und slawischen Sprachbereich wurde „Nation“ oft als eine natürliche, über den Staaten stehende Kulturgemeinschaft („**Kulturnation**“) angesehen. Im Gegensatz dazu fielen im angelsächsischen und französischen Sprachgebrauch „Nation“ und „Staat“ lange Zeit zusammen („**Staatsnation**“).

Nach der klassischen Definition **Ernest Renans** (1823-1892) wird unter **Nation** eine geschichtlich - politische Schicksals- und Verantwortungsgemeinschaft mit identitätsschaffendem Zusammengehörigkeitsgefühl und einem spezifischen Ich - Bewusstsein verstanden.

Der US-amerikanisch-britisch-irische Politologe **Benedict Anderson**⁴⁸² (*1936) beschäftigte sich in seinen berühmten „Imagined Communities - Reflections on the Origin and Spread of Nationalism“ (1983 erstmals publiziert; Dt. „Die Erfindung der Nation“) mit der Frage, was Menschen dazu veranlasst, für die Nation zu sterben, zu töten, im Namen der Nation zu hassen und zu lieben. Nach Andersons eigener Definition ist die Nation eine begrenzte, souveräne, aber erfundene Gemeinschaft (Anderson, S. 6, a.a.O.), die Nation, Nationalismus, erscheint als Integrationsideologie moderner Staaten. Anderson untersuchte den Prozess der Nationenbildung (u.a. am Beispiel Südostasiens, v.a. Indonesiens) und den Prozess der globalen Ausbreitung der Nationenvorstellung. Das Nationalgefühl, das Gefühl also persönlich und kulturell zu einer Nation zu gehören, wurde nach Andersons Auffassung zu wenig beachtet.

Nach Andersons Auffassung bildeten mehrere Erscheinungen die Grundlage der Nationenbildung:

- Die Territorialisierung des religiösen Glaubens, der Verfall von religiösen Vorstellungen, die ethnische Unterschiede überwölbten
- Der Niedergang der traditionellen, religiös legitimierten Monarchien
- Das Wechselspiel zwischen kapitalistischer Wirtschaftsentwicklung und der Entwicklung von Presse, Druckmedien und Öffentlichkeit
- Die Entwicklung einer einheimischen Staatssprache
- Sich verändernde Konzeptionen von Zeit: sowohl grundsätzliche Prädestinationsvorstellungen wie auch eschatologische Vorstellungen nehmen an Bedeutung ab.

Benedict Anderson sah **drei Paradoxien** in dem heutigen Nationalismus:

⁴⁸² Der grundlegende Text von Benedict Anderson erschien zuerst 1988 auf Deutsch, unter dem Titel „**Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines folgenreichen Konzepts**“, d.h. innerhalb des Untersuchungszeitraumes. Es erscheint nahezu überflüssig anzumerken, dass die neurechten Zeitschriften ihn nicht erwähnten. Im Campus Verlag, Frankfurt am Main erfolgte 1996 eine Neuauflage.

- Der objektiven Neuheit der Vorstellung von Nation steht die subjektive Behauptung einer ehrwürdigen Vergangenheit in der Augen der Nationalisten gegenüber. Insbesondere junge Nationalismen⁴⁸³ konstruieren eine weit zurückreichende Vergangenheit
- Die Behauptung, jeder Mensch habe natürlich und universell - wie ein Geschlecht - so auch eine Nationalität, stehen die konkreten Ausformungen des menschlichen Bewußtseins gegenüber, die oft keineswegs eindeutig sind
- Der tatsächlichen politischen Macht des Nationalismus steht seine philosophisch - theoretische Armut und Inkohärenz gegenüber. Der Nationalismus habe keine eigenen großen Denker hervorgebracht, keinen Hobbes, Tocqueville, Marx oder Weber.

Wie Benedict Anderson überzeugend darlegte, spielen für den entstehenden Nationalismus der Länder der ‚Dritten Welt‘ die Wissenschaftler der Kolonialherren eine bedeutsame Rolle. Insbesondere deren Untersuchungen zum Kolonialgebiet, ihre demographischen und geographischen Aussagen, Volkszählungen und Karten, sowie schließlich die von ihnen errichteten Museen zum Kolonialgebiet schufen oft erst die Voraussetzungen für die Entstehung eines Nationalismus in dem Kolonialgebiet. Anderson belegte zudem sehr eindringlich die große Bedeutung des Druckereiwesens, der Verlage und der Presse sowie der Volksbildung für die Entstehung des Konzepts Nation und des Nationalismus (Anderson, S. 71, a.a.O.).

Der schottische Politologe **Tom Nairn** (*1932) hielt den Nationalismus für eine Pathologie der modernen geschichtlichen Entwicklung. Er sei unvermeidbar wie eine Neurose auf der Ebene der Individuen, zeige dieselbe Vieldeutigkeit und umfasse eine ähnliche Möglichkeit des Abstiegs in die Demenz. Der Nationalismus sei wie eine Art gesellschaftlicher Infantilismus und weithin unkurierbar (Anderson, S. 5, a.a.O.). Anderson hielt diesen Definitionsversuch zwar für herablassend und unangemessene, mir aber erscheint er in vieler Beziehung als durchaus zutreffend.

In der Regel schufen sich Staaten im Prozess des „**nation-building**“ zur Erweiterung ihrer Legitimationsbasis zugehörige „Nationen“. Charakteristisch für den Nationsbildungsprozess sind Ausgrenzung und Assimilation von Minderheiten und **Homogenisierung** der Bevölkerung: Mittel zur Homogenisierung waren z.B. Durchsetzung von Schul- und Wehrpflicht, die Konstruktion einer gemeinsamen Geschichte und Sprache, von Ursprungsmythen, nationalen Symbolen etc. Dennoch gibt es vermutlich weltweit **keinen homogenen Nationalstaat**.

Bis 1871 beinhalteten die Vorstellungen von „Nation“ und „Nationalstaat“ in Deutschland enormen politischen Sprengstoff, da sie sich deutlich gegen die bestehenden deutschen Staaten richteten. Im Verein mit egalitären, demokratischen, republikanischen und emanzipatorischen Vorstellungen von unveräußerbaren Menschenrechten gehörte die Zielvorstellung „Nationalstaat“ zur eher **links** orientierten politischen Kultur.

Erst nach der kriegerischen Gründung des „kleindeutschen“ Nationalstaates 1871 wurde unter Aufnahme **sozialdarwinistischer Vorstellungen** die Erhaltung und Stärkung der „Nation“ eine explizit **rechte politische Zielvorstellung**.

Ein wichtiger Bestandteil der Nationalstaatsidee ist die Vorstellung, dass das Ganze mehr und wichtiger als die Summe seiner Teile sei und diesen auch vorausgehe. Vollkommene Freiheit bedeutet dann ein völliges Aufgehen des Einzelnen im Ganzen, der Nation.

Jörg Haider versuchte in einer FPÖ-Parteitagrede 1996 die Faktoren darzulegen, die für ihn „national“ ausmachten:

- Der Schutz von Kultur und deutscher Sprache: „... es ist für mich ... nationales Denken, eine Politik zu machen, die klarstellt, dass eben ein Schiller und ein Goethe nicht als Ausländer zu betrachten sind, sondern zu unserem gemeinsamen kulturellen Erbe zählen, auf das wir hier in Österreich aufbauen“ (Haider, zit. n. JF,

⁴⁸³ Vor allem hinsichtlich der jungen Nationalismen in der Dritten Welt zeigte Anderson überzeugend, wie sie sich eine künstliche Tradition erschaffen und sich als ehrwürdig alt darstellen. Der spätere indonesische Präsident Sukarno sprach in vollem Ernst von 350 Jahren niederländischer Kolonialherrschaft über „Indonesien“. Dabei war das Konzept „Indonesien“ eine Erfindung des 20. Jhdts. und die Niederländer beherrschten größere Teile des heutigen Indonesiens erst zwischen 1850 und 1910 (Anderson, S. 11, a.a.O.). Zwei staatliche Banken in der Türkei wurden unter Mustafa Kemal Atatürk benannt als „Eti Banka“ (≙ Hethiter Bank) bzw. „Sümer Bank“ (≙ Sumerer Bank). Die Banken gediehen jahrzehntelang, sicher dachten viele Türken - was auch das Ziel der Namensgebung war - die Hethiter und Sumerer seien frühe Vorfahren der Türken (Anderson, S. 12, a.a.O.). Die Konstruktion einer „antiken“ Vergangenheit durch „junge Nationalisten“ sei - meinte Anderson - weder bürgerliche Phantasie noch machiavellistischer Hokusfokus, vielmehr die notwendige Konsequenz der neuen Weltansicht, des radikalen Bruchs in der Wahrnehmungsweise von Realität. Als „Epiphänomina“ sind die atavistisch anmutenden Annahmen vermutlich notwendige Konsequenzen bei der Entstehung neuer „Erzählungen“, neuer Mythen (Anderson, S. XIV, a.a.O.).

49/1996, S. 7). „National heißt für uns auch, dass wir uns dazu bekennen, die deutsche Sprache zu schützen gegen den Kulturverfall, wie er etwa im Zusammenhang mit dem Schwachsinn der Rechtschreibreform durchgeführt wird“ (Haider, zit. n. JF, 49/1996, S. 7).

- Die Anerkennung eines „*Rechts auf Heimat für die Österreicher*“ und die Abwehr von Einwanderung: „*Die Identität, die dieses Land durch sein Volkstum gefunden hat, zu erhalten und zu verhindern, dass es zu einer schleichenden Landnahme durch eine unterschwellige Einwanderungspolitik kommt... Auch in einem größeren Europa, weil wir selbst Herr im eigenen Land sein wollen. Das ist Identität, das ist Recht auf Heimat: Über das eigene Land verfügen zu können*“ (Haider, zit. n. JF, 49/1996, S. 7).
- Die behauptete Einsicht in die „*enorme Kraft unseres gesamten Volkstums*“ (Haider, zit. n. JF, 49/1996, S. 7).
- Jörg Haider distanzierte sich hier von „*irgendeiner NS – Phraseologie*“, von der „*lümmelhaften*“ Verherrlichung „*irgendwelcher Faschismen*“ oder „*bierschwangeren Verschwörungstheorien*“ – all dies hieße nach Haider nicht national zu sein (Haider, zit. n. JF, 49/1996, S. 7).
- Stolz und Respekt vor der eigenen Geschichte. „*Aber der Stolz ist nur dann gerechtfertigt*“ wenn man die Gedächtnislast für „*eigenes Versagen in dunkler Zeit*“ trägt. „*Nicht Abbitte leisten, sondern die Gedächtnislast zu tragen, um zu wissen, was wir in Zukunft zu tun haben, und zu verhindern, dass es wieder ein Abgleiten in Zeiten der Intoleranz und der Verachtung von Menschenwürde geben kann*“ (Haider, zit. n. JF, 49/1996, S. 7).

Hier propagierte Haider eine Form von zukunftsorientierter Vergangenheitsbewältigung, wie sie ansonsten in den neurechten Zeitschriften oft abgelehnt wurde. Schade nur, dass es nicht „nur“ einfügte, „*nicht nur Abbitte leisten*“ wäre dem Sachverhalt angemessener gewesen.

Der Wirtschaftswissenschaftler (und Euro-Kritiker) **Wilhelm Hankel** (*1929) definierte in seinem JF-Interview den „*Nationalstaat ... durch den sozialen Konsens und den Wohlfahrtsstaat. Dieser Konsens und dieser Wohlfahrtsstaat sind national bis auf die Knochen*“ (Hankel, in JF, 27/1995, S. 3). Mir scheint, Hankel meint hier gar nicht „*national*“ im Sinne von nationalistisch, völkisch oder von gemeinsamer Abstammung, sondern im Sinne von „*gesamtgesellschaftlich*“, denn es gibt ja Nationalstaaten (wie z.B. die Türkei oder Mexiko), die keineswegs Wohlfahrtsstaaten sind und auch keinen – wie auch immer gearteten – „*sozialen Konsens*“ erzielt haben. In dieser Bedeutung ist die Aussage Hankels interessant, denn Heitmeyers Untersuchung „*Was hält die Gesellschaft zusammen – was treibt sie auseinander?*“ (a.a.O.) stellte ja auch fest, dass es v.a. die Renten-, Krankenversicherungssysteme etc. sind, die die deutsche Gesellschaft zusammenhalten.

Auch für den „*nationalen Linken*“ Wolfgang Venohr war die Nation die Freiheit, in der Verschmelzung nationaler und sozialer Interessen sah er die politische Zielvorstellung (JF, 5/1993, S. 18).

Für Jean-Jacques Hegg⁴⁸⁴ waren Nationalstaaten „... *besser als ihr Ruf*“. Nationalstaaten seien ein „*Rückhalt für das Überleben der einzelnen Volkskulturen und Sprachen*“; er behauptete, Sprachen könnten „... *ohne territoriale Heimatbasis, ohne ‚sicheren Heimathafen‘ mit zugehöriger Staatsorganisation, auf Dauer kaum überleben*“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 5). Zu Recht wies Hegg darauf hin, dass „... *das Rätoromanische, das Baskische, das Bretonische, das Kymrische und Gälische*“ zur Zeit „... *in Europa bedrohte Sprachen*“ seien: „*Mit dem Tod einer Sprache stirbt immer auch ein Teil des Kulturschatzes der Menschheit*“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 5). Das ist sicher richtig, nur sollte/könnte es deshalb einen bretonischen Nationalstaat geben? Sicher nicht – eine abwegige Vorstellung. Hilfreich könnten allerdings autonome Regionen oder bundesstaatliche Organisationen sein, - die Kulturautonomie könnte Sprachen, Traditionen etc. fördern und schützen, wie es nun z.B. mit dem Baskischen oder Katalanischen geschieht. Eine Regionalisierung und Föderalisierung lehnte Hegg allerdings auch ab (s.u.).

Hegg räumte ein, dass in Nationalstaaten „... *ethnisch-nationale, auch rassische Spannungen und Konflikte vorkommen*“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6). Entschuldigend meinte er allerdings, Konflikte dieser Art seien „... *nicht derart häufig ... , wie immer behauptet wird*“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6). Zudem hätten Konflikte dieser Art oft andere - soziale, ökonomische oder ideologische – Ursachen. Hegg sah nicht, dass schon die Vorstellung

⁴⁸⁴ Der Schweizer Psychiater und rechtsorientierte Publizist **Jean-Jacques Hegg** (* 1930) studierte Medizin in Basel, Paris und Genf, machte dann bis 1965 eine Ausbildung zum Psychiater. Für die „*Nationale Aktion*“ die „*Schweizer Demokraten*“ war Hegg als Gemeinderat, Kantonsrat und Nationalrat tätig. Zudem war Hegg Redakteur u.a. von der Parteizeitung „*Volk und Heimat*“ und publizierte beispielsweise über das „*Martyrium des Deutschtums in Osteuropa*“. Auch beklagte Hegg, dass sich in ganz Europa der „*germanische Blutanteil*“ permanent vermindere. Er war ein Befürworter der Apartheid und trat für strikte Einwanderungsbeschränkungen gegenüber Nichtweißen ein. Unter anderem veröffentlichte er die Schrift „*Biopolitik - Der Mensch in der Zerreißprobe zwischen Alt- und Neuhirn*“ Verlag Edition Hans Erpf, Bern/München 2001.

eines homogenen Nationalstaates selbst alle „Inhomogenität“ bewirkende Minderheiten tendenziell ausgrenzt, zu "Anderen", nicht Dazugehörenden, zu potentiellen Sündenböcken machen muss.

Umgekehrt räumte Hegg ein, dass **Religionen** „... manchmal bei Völkern die identitätsstiftende Hauptrolle“ spielen (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6). Religionskriege seien zwar besonders „*grausam und fanatisch* ...“, (mit dem dem Nationalstaat hat das jedoch nichts zu tun, Religionskriege können diesem nicht angelastet werden“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6).

Davon ausgehend behauptete Hegg; die Kriege im Libanon, im Nahen Osten, in Irland, Transkaukasien oder im ehemaligen Jugoslawien seien „... vornehmlich Religionskriege ... Kroaten und Serben unterschieden sich z.B. in der gesprochenen Sprache kaum voneinander. Es ist die Konfession, die sie zu feindlichen Brüdern macht, nebst einigen Einzelheiten wie die Schrift, die ebenfalls auf die Geschichte, die Trennung von West- und Ostrom zurückgehen“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6). Alle diese angesprochenen Konflikte als „vornehmlich Religionskriege“ zu kennzeichnen ist eine „terrible simplification“, die nur mit dem Motiv erklärbar, den Nationalstaat von der faktischen Mitschuld an den Kriegen zu entlasten.

Für Jean-Jacques Hegg war ein „... wichtiges Argument für den Nationalstaat gegenüber größeren Gebilden ...“, dass nur in ihm echt **demokratische Entscheidungsprozesse** möglich sind Man braucht nicht so naiv zu sein anzunehmen, in Demokratien sei es wirklich ‚das Volk‘, das herrsche. Trotzdem ist es so, dass kleinräumig ‚basisdemokratische‘ Prozesse einen gewissen geistigen Freiheitsraum schaffen durch öffentlichen Diskurs gegensätzlicher Meinungen und Standpunkte (verdeutlichen), was in autoritären Systemen fehlt“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6).

Hegg behauptete dagegen, demokratische Prozesse seien in Großstaaten erschwert: „Niemand kann sich vorstellen, dass im Weltmaßstab Wahlkämpfe und Referenden, gar Regierungswechsel durch neue politische Mehrheiten durchführbar wären Je größer das Schiff, um so schlechter lässt es sich manövrieren, und um so brutaler müssen Steuerbewegungen ausfallen“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 6/7). Weiterhin ging er davon aus, dass neben der „... absoluten Größe staatlicher Organisationen“ auch „... ihr Vielvölkercharakter“ kritisch „... für authentische demokratische Prozesse“ sei (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 7), Belege für die These fehlen, außer einem Hinweis auf die zerfallende Sowjetunion.

Die gesamte Argumentation Heggs von einem Zusammenfallen oder auch nur einer tendenziellen Nähe von Nationalstaaten und Demokratie erscheint meines Erachtens absolut nicht schlüssig. Die europäischen „Mutterländer“ der parlamentarischen Demokratie, die Schweiz und Großbritannien sind alles andere als „völkisch“ homogene Nationalstaaten, und auch Frankreich ist mehr eine homogenisierte Willensnation.

Umgekehrt sind die demokratischen Traditionen einer extrem homogenen Nation wie Japan nicht gerade deutlich ausgeprägt. Auch die Frage der Größe des Staates ist nicht so einfach, wie Hegg es darstellt, denn ein riesiger Vielvölkerstaat wie Indien ist eine recht gut funktionierende parlamentarische Demokratie, ganz anders als das recht überschaubare und recht homogen arabische Tunesien zum Beispiel.

Zudem wandte sich Hegg gegen einen Regionalismus, „... der sich zum Ziele setzt, die Nationalstaaten aufzulösen und zu ersetzen“. Hegg sah den Grund für „... plötzliche Begeisterung rein ökonomisch denkender Internationalisten für ein ‚Europa der Regionen‘ bzw. eine ‚Welt der Regionen‘“ darin, dass in den Regionen die „... demokratischen Entscheidungsmechanismen“ geringer entwickelt, ein „Defizit an Demokratie“ herrschen könnte (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 7). „Welch Paradies für Geschäftemacher! Weltweite Transfers ohne nationale Schranken und lästige Rücksicht auf Bürger, die auf sich entwickelnde Missstände mit dem Stimm- und Wahlzettel reagieren könnten! Freies Herumschieben von Menschen, wo ihr Einsatz als Arbeitskräfte den größten Gewinn abwirft! Beliebige Ausweichen, wenn irgendwo doch noch gesetzliche Auflagen sozialer, ökologischer, natur-, umwelt- oder tierschützerischer Art auftreten sollten! Die Geschäftemacher könnten in Verfolgung des Ziels, ihren ökonomischen Gewinn zu maximieren, immer und überall so schalten und walten, wie sie gerade wollten! Eine Welt ohne Politik! Als einzige öffentliche Tätigkeit gibt es nur noch Geschäfte. Es ist die Idealwelt des GATT, der Weltbank, eine auf die ganze Welt ausgeweitete EG!“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 7). Eine aus mehreren Gründen überraschende Stellungnahme. Zum einen scheint Hegg den Widerspruch in seiner Argumentation nicht zu bemerken: Regionen wären mit Sicherheit kleiner und überschaubarer als die größeren Nationalstaaten, demokratische Kontrolle müsste dann in der Sicht Heggs wahrscheinlicher, nicht etwa geringer entwickelt sein. Zum anderen aber ist vieles davon so eingetroffen, als Ergebnis neoliberaler Politik von Nationalstaaten, nicht etwa von schwachen Regionen,

„**Nation**“ ist heute ein Begriff, der ganz ähnlich schillernd und unscharf ist wie Volk, genauso mystifiziert und diskreditiert. Folgende Bedeutungen von Nation lassen sich im heutigen deutschen Sprachgebrauch unterscheiden: „Nation“...

- als Synonym für Staat,
- als Bezeichnung für die Summe der Staatsangehörigen, als das souveräne Volk,
- als „Kulturnation“, im Sinne einer objektiven Kulturgemeinschaft,

- als „Kulturnation“ im Sinne einer kulturellen Bekenntnisgemeinschaft mit deutlichem Streben nach gemeinsamer Staatlichkeit,
 - als „Willensnation“ im Sinne einer Zielsetzungsgemeinschaft mit Streben nach politischer Organisiertheit,
 - als staatstragender Kern innerhalb der Bevölkerung eines Staates,
 - im Sinne von „Volk“, als Gruppe von Menschen mit gemeinsamer Herkunft, Sprache, Geschichte, Kultur etc.
- Heute wird „Nation“ weltweit meist im Sinne von „Staat“ (z.B. bei den „Vereinten Nationen“), oder bei föderativen Staaten im Sinne von „Gesamtstaat“ verwendet. „Nationalität“ erhielt analog dazu oft die Bedeutung von „Staatsangehörigkeit“, oder aber die Bedeutung von „Volksgruppe, nationale Minderheit“.

In den letzten Jahrzehnten wurde vielfach angenommen durch die Erfahrungen der Weltkriege seien **nationale Vorstellungen „obsolet“** geworden. Hier wurde vernachlässigt, wie massiv Mythen und Ideologien in den Köpfen von Menschen zu materieller Gewalt werden können.

In den letzten Jahren hat sich die - leider - ungebrochene „**Geschichtsmächtigkeit**“ der Idee des **Nationalstaates** vielfach bestätigt. Die anhaltende ideologische Kraft der Vorstellung „Nation“ hat m.E. **drei Ursachen**:

- Die alltägliche, selbstverständliche, internationale **Kategorisierung von Menschen nach „Nationen“** durch z.B. die Medien,
- Das Anknüpfen an den emotional besetzten Wir - Gefühlen zu **Familie und peer group**: die Nation erscheint demnach ideologisch als eine Art erweiterter Familie das Anknüpfen an den emotional besetzten Gefühlen von **Heimat, Geborgenheit und Glück**: der Nationalstaat erscheint demnach ideologisch als eine Art erweiterter heimatlicher Mutterschoß (vgl. Ideologem Heimat, s.o.).

Nationalismus ordnet die Interessen der Fremdgruppe rücksichtslos den Interessen der Eigengruppe unter („sacro egoismo“), er ist immer bereit, die Interessen der anderen Nationen zugunsten denen der eigenen zu missachten. Nationen stehen sich - im sozialdarwinistischen Bewusstsein des Nationalisten - immer als Konkurrenten oder Gegner gegenüber, Völkerfreundschaft ist nur Ideologie. Bestenfalls können Nationen phasenweise ähnliche Interessen haben. Alfred Mechttersheimer sah in der Bundesrepublik das einzige Land, das sich nicht entsprechend seinen nationalen Interessen verhält (in JF, 12/1995, S. 3), - ohne allerdings auszuführen, was eigentlich die deutschen Interessen seien. Was er nennt sind negative Bestimmungen, so fordert er Widerstand gegen die „*Jugoslawisierung und Amerikanisierung*“ Deutschlands. Mechttersheimer tritt ein für eine kulturelle Selbstbehauptung und nationale Vielfalt – was auch immer das heißen mag. Schließlich fordert er „... *eine aufgeklärte nationale Antwort auf die nationslose Zeit in Deutschland. Die Menschen sollen stolz sein, Deutsche zu sein, weil sie Gutes tun!*“ (Mechttersheimer, in JF, 12/1995, S. 3).

Der liberale britische Historiker **Lord Acton** (1834-1902) formulierte - wie für heute gedacht - den vordemokratischen Charakter nationalen Denkens: „Der Nationalismus erstrebt weder Freiheit noch Wohlstand, die er beide seinem obersten Ziel opfert, die Nation zur entscheidenden Kraft und zum Maßstab für alles staatliche Handeln zu machen“.

Schon die Idee des Nationalstaats induziert die Ausgrenzung von „nicht-nationalen“ Minderheiten⁴⁸⁵, sie ist - überspitzt gesagt - eine **latente Aufforderung zum Pogrom**, denn eine „nationale“ Identitätsfindung des Eigenen benötigt die Abgrenzung zum Anderen, wobei dessen Wert herabgesetzt wird. Nationalismus kann so nur einen kurzfristigen, scheinbaren emanzipatorischen Charakter haben.

Jeder Nationalismus - nicht nur der deutsche - **schwankt** zwischen imperialistischen Welt-, oder Allmachtsphantasien und paranoiden Überfremdungs- und Zu-Kurz-gekommen-Seins-Ängsten.

Roman Herzogs Äußerungen zum **Verschwinden der Nationalstaaten** vor dem 41. Deutschen Historikertag in München stießen bei NE (z.B. in NE, 11-12/1996, S. 27) und JF auf heftige Proteste. Bundespräsident Herzog hatte dort u.a. geäußert: „*Der Nationalstaat mit den dazugehörigen Souveränitätsvorstellungen hat sich überlebt. ... Kein Staat kann heute mehr seine Bevölkerung oder sein Gebiet aus eigener Kraft schützen. Ob militärisch oder umweltpolitisch. Und autonome Wirtschaftspolitik kann er auch nicht mehr betreiben. Als impermeables Gebilde im Stil des letzten Jahrhunderts gibt es den ‚Nationalstaat‘ also nicht mehr, und um ganz deutlich zu werden, es sollte ihn auch nicht mehr geben ... Der Weg in die Zukunft kann für uns nur lauten: Europa ...*“ (zit. n. JF, 40/1996, S. 1).

Dieter Stein wandte sich in einem gesonderten Aufmacherartikel „*Die Nation hat Zukunft*“ (JF, 40/1996) heftig gegen die Auffassungen des Bundespräsidenten. Originellerweise bediente er sich dabei Argumentationen des ansonsten sehr verabscheuten Richard von Weizsäcker, - Stein nahm seine Argumente dort, wo er sie fand. R. v. Weizsäcker hatte auf dem Internationalen Kongress der Geschichtswissenschaften am 25. August 1985 in Stuttgart zwar die internationale Zusammenarbeit als notwendig gekennzeichnet, jedoch weiter ausgeführt:

⁴⁸⁵ Das Motto der türkischen Zeitung „**Hürriyet**“ (≙ „Freiheit“) lautet bis heute „Türkiye Türklerindir“ ≙ Die Türkei den Türken - und nicht den Kurden oder den Aramäern etc.

„Diese Zusammenarbeit muss aber von Nationen geleistet werden. Keine andere Ebene kann sie ersetzen“ (Weizsäcker, zit. n. Stein, in JF, 40/1996, S. 1). Andere Belege für die Zukunftsfähigkeit der Nationalstaaten blieb Stein allerdings schuldig.

Scharf wendete sich Pankraz in der JF gegen die Münchener Rede des Bundespräsidenten vor dem Historikertag: „Herzog hatte in München verkündet, der moderne Nationalstaat sei als Instrument und Zielbegriff der Politik heute völlig obsolet geworden, die ‚Regionen‘ einerseits, ‚Europa‘ andererseits könnten anstehende Aufgaben viel besser lösen als er. Die Nation sei eine Art Dinosaurier (zu großes Maul, zu kleines Hirn), eine Gestalt fürs Museum, und zwar fürs Gruselkabinett“ (Pankraz, in JF, 41/1996, S. 18).

Die von Pankraz angeführten Gegenargumente waren allerdings nicht sehr überzeugend. Zum einen - meinte er - überschreite Herzog mit seiner Rede seine verfassungsmäßigen repräsentativen Aufgaben. Das ist allerdings fraglich, denn mit einer Rede präjudizierte der Bundespräsident nicht, er gab damit nur Denkanstöße, - und in diesem Falle mißfielen Pankraz die Denkanstöße.

Zum anderen würden faktisch viele Gesetze weiterhin nicht in Brüssel, sondern von Bundestag und Bundesrat gemacht, sei es im sozialen Bereich, im Familienrecht oder beim Umweltschutz. Damit, dass diese Kompetenzen immer noch „national“ verblieben sind, wurde jedoch nicht belegt, dass sie nicht gemeinsam europäisch geregelt werden könnten und sollten!

Auch in den veröffentlichten Leserbriefen wurde kräftig dagegen argumentiert: U.a. wurde Herzog vorgeworfen, er habe damit seine, aber keinesfalls die Mehrheitsmeinung der deutschen Bevölkerung ausgesprochen, - leider aber sei ja den Deutschen ein Referendum zur Europa-Frage verwehrt worden (JF, 42/1996).

Mehrfach setzten sich neurechte Autoren in dem Untersuchungszeitraum mit den Beziehungen der Linken zur Nation auseinander, so z.B. Klaus Motschmann unter dem Titel „Irrwege der Nation? Linke Legendenbildungen um den Marxismus“ (in JF, 12/1993, S. 2).

Motschmann referierte (mit Vergnügen) die Ausführungen von Marx und Engels zur Nation. Beide bejahten den „deutschen Bürgerkrieg“ von 1866 wie auch den deutsch - französischen Krieg von 1870/71. Letzterer sei voll- auf gerechtfertigt ⁴⁸⁶, weil seit dem „... Dreißigjährigen Kriege keine einzige gemeindeutsche Angelegenheit mehr entschieden worden sei, ohne die sehr fühlbare Einmischung des Auslandes“ (Engels an Marx, 15. 8. 1870, zit. n. Motschmann, in JF, 12/1993, S. 2).

Marx und Engels bejahten die nationalstaatliche Einigung Deutschlands; sie waren davon überzeugt, dass die Entwicklung der Produktivkräfte durch die Schaffung großer Wirtschaftsräume gefördert würde. So gehörte (damals) Preußen bzw. Deutschland für Marx und Engels zu den progressiven, nicht den reaktionären Staaten Europas. Als Kriterium für die Fortschrittlichkeit sahen Marx und Engels „... die Bereitschaft zu einer revolutionären Veränderung der politischen und gesellschaftlichen Strukturen, sofern sie der Entwicklung der modernen Wirtschaft im Wege standen“ (Motschmann, JF, 12/1993, S. 2). Fast alle Nachbarn Deutschlands galten ihnen hingegen als reaktionär.

Insbesondere aber sprachen Marx und Engels auch von „Völkerabfällen“ (wie den Basken, Bretonen, Gälen usw.), denen gegenüber die fortschrittlichen Nationen selbstverständlich das Recht hätten, sie „... durch Kanonenkugeln zur Räson“ zu bringen, sie „bis auf ihren Namen zu vernichten“ (Friedrich Engels, in „Der magyarische Kampf“, 1849, MEW, Bd. 6., S. 165 ff., zit. n. Motschmann, in JF, 12/1993, S. 2)

Darüber hinaus behauptete Friedrich Engels in einer Artikelserie für die ‚New York Daily Tribune‘, „dass eine Germanisierung Osteuropas im Interesse der Zivilisation läge auch durch „... den ehernen Schritt erobernder Armeen“ und durch „... äußerst despotische Maßnahmen“ (Engels, „Revolution und Konterrevolution in Deutschland“, zit. n. Motschmann, in JF, 12/1993, S. 2).

Was zeigen diese Ausführungen? Wie diese Beispiele zeigen, waren Marx und Engels als Internationalisten dennoch auch Kinder ihrer Zeit und in allerlei Vorurteile und Stereotypen befangen.

Gerhard Quast ⁴⁸⁷ setzte sich in der JF mit Versuchen auseinander, in der Linken das Thema Nation zu verankern. Quast sah dabei eine gewisse Traditionslinie, so u.a.

⁴⁸⁶ Motschmann unterschlug allerdings, dass Marx und Engels die anfängliche nationalistische Begeisterung in Deutschland und Frankreich verabscheuten: „Doch es ist ein Trost, dass die Arbeiter sowohl in Deutschland als in Frankreich protestieren“ (MEW, Bd. 33, S. 125f, a.a.O.). Vor allem aber forderte er die deutschen Sozialdemokraten dringend auf, sich der Annexion Elsass-Lothringens energisch zu widersetzen, weil diese unvermeidlich zu einem neuen Krieg führen müsste, in dem Frankreich und Rußland gemeinsam die Deutschen bekämpfen würden (MEW, Bd. 17, S. 269, a.a.O.). **Prof. Dr. Klaus Motschmann** (*1934) war von 1971 bis zu seiner Pensionierung 1997 Professor für Politikologie an der Hochschule der Künste, bzw. Universität der Künste in Berlin. Er war ständiger Mitarbeiter und Berater der JF.

⁴⁸⁷ **Gerhard Quast** (*1961) studierte in Köln Ethologie und Politikwissenschaft und betreute - zusammen mit Heinz - Theo Homann - das „Jahrbuch zur Konservativen Revolution“.

- die Schlageter - Rede von Karl Radek (1923)
- die Hamburger Nationalkommunisten
- das „Programm zur nationalen und sozialen Befreiung des deutschen Volkes“ der KPD, 1930
- die „Volkskongressbewegung“ für die deutsche Einheit, 1947
- das Programm der KPD zur nationalen Wiedervereinigung Deutschlands von 1952 (vgl. JF, 34/1995, S. 11).

Auch innerhalb der PDS gab es eine Reihe von Tendenzen, die der ethnischen, nationalen Zugehörigkeit einen höheren politischen Stellenwert zuordnen wollen (so z.B. bei den Professoren Ronald Löttsch, Engelstätter und Kasper)

Mit positiver Konnotation berichtete die JF zudem über die historischen und gegenwärtigen „Hofgeismarer“ innerhalb der SPD. *„Im Frühjahr 1923 formierte sich im nordhessischen Hofgeismar bei Kassel eine entschieden antikommunistische, nationalbewusste und staatsbejahende Richtung der jungsozialistischen Bewegung. Unter dem Eindruck des Ruhrkampfes sowie als Reaktion auf konzeptionelle außenpolitische Defizite der SPD und die Realitätsferne gängiger Sozialisierungstheorien bemühten sich in der Osterwoche jenes Jahres mehr als 100 Jungsozialisten um die Klarstellung ihres Verhältnisses zu Volk und Staat“* (JF, 39/1995, S. 15). Zu den damaligen „Hofgeismarern“ gehörten u.a. Paul Natorp, Gustav Radbruch, Theodor Hanbuch, Carlo Mierendorff oder Hermann Heller. Für z.B. Hermann Heller war die *„... Nation eine endgültige Lebensform, die durch den Sozialismus weder beseitigt werden konnte oder wollte. Die angestrebte ... sozialistische Ordnung ... bedeutete ihm nicht das Ende, sondern ... die Vollendung der nationalen Gemeinschaft“* (JF, 39/1995, S. 15). Auch in der SPD gab es eine als „Niekisch - Flügel“ angesehene Gruppe (JF, 19/1994, S. 5). Im Jahre 1926 wurde - u.a. wegen Auseinandersetzungen um Ernst Niekisch - der Beschluss gefasst, den Hofgeismarkreis aufzulösen und *„aus der jungsozialistischen Bewegung auszuschneiden...“* (JF, 39/1995, S. 15).

Umstritten ist heute auch der Soziologe, Politologe und Publizist **Tilman Fichter** (*1937). Das ehemalige SDS-Mitglied trat 1969 in die SPD ein und wurde dort bis 2001 SPD – Schulungsleiter beim Parteivorstand. Im Sommer 1992 organisierte er zusammen mit Sascha Jung von den Leipziger Jusos eine Veranstaltung zu den „Hofgeismarern“, die unter den Jusos bundesweit heftige Kritik hervorrief. In der Sicht der NE wurde im April 1992 die *„Hofgeismarer Tradition“* wieder belebt, u.a. durch Sascha Jung, den Leipziger Juso - Vorsitzenden (der auch in der JF publizierte). 1993 allerdings wurden zwei Jusos aus Sachsen (Sascha Jung und Harald Heinze) von allen Parteifunktionen entbunden⁴⁸⁸. Sie konnten sich nicht – meinte die JF - mit dem Habermasschen Verfassungspatriotismus identifizieren, sondern wollten eine Orientierung an „Volk“, „Nation“ oder „Heimat“. Die NE berichtete von Jusos, die sich in Richtung auf *„nationale Rückbesinnung“* entwickelten und zitierte Kölner Jungsozialisten: *„Darum muß auch unser Motto heißen: Solidarität mit der deutschen Volksgemeinschaft und gegen Deutschenfeindlichkeit im Zusammenhang mit der multikulturellen Bewegung“* (NE, 3/1994, S. 26).

Umstritten war Fichter auch als Autor von „Die SPD und die Nation“ (erschieden 1993 bei Ullstein), in dem er indirekt und vorsichtig nationalrevolutionäre und ethnopluralistische Positionen vertrat (JF, 48/1995, S. 24).

Im April 1994 veranstaltete u.a. die Friedrich - Ebert - Stiftung ein Symposium zu den Hofgeismarern in Geschichte und Gegenwart. Der Tagungsbericht wurde in der JF 39/1995 besprochen. Die JF vermutete, eine Mehrheit gerade auch der *„Mitteldeutschen“* (!) unter den Teilnehmern des Symposions könne mit dem *„künstlich konstruierten“* Nationenbegriff des Verfassungspatriotismus (*„wer sich einbringt, gehört dazu“*) im Gegensatz zu dem der Nation als *„Sprach- Kultur-, Schicksals- und Abstammungsgemeinschaft“* aus *„nahe liegendem Grund ... als Identitätsgrundlage ... nichts anfangen“* (zit. n. JF, 39/1995, S. 15).

Der Theologieprofessor Richard Schröder (SPD) sprach *„... sich ... (dafür) aus ..., die Auseinandersetzung mit den Begriffen Nation, Volk, Staat und Gesellschaft zu intensivieren... Gesellschaft, Nation und Staat seien Perspektiven des Zusammenlebens, von denen keine verabsolutiert und keine ausgelassen werden dürfe. Durch die gemeinsamen Verständigungsgrundlagen sollte die Nation auch als ‚Verantwortungs- und Haftungsgemeinschaft‘ verstanden werden ... Eine der nationalen vergleichbare europäische Identität sei nicht absehbar“* (Schröder zit. n., JF, 9/1995, S. 10).

Herbert Ammon⁴⁸⁹ meinte in seinem JF-Interview, wer die Nation nicht anerkenne, dem sei *„die Vergangenheit Wurst“* (in JF, 12/1994, S. 3). Der deutschen Linken warf er vor, die *„... Nationalgeschichte auf ein 12-jähriges*

⁴⁸⁸ Werner Norden sah in dem *„Hofgeismarer Kreis“* eine Hoffnung heraufkeimen, vielleicht die *„Vorhut einer neuen nationalen Linken“*: Er meinte damit jene *„... patriotischen Jungsozialisten, (die) über nationale Identität und Ethnopluralismus diskutieren und den die Mutterpartei beherrschenden alten 68ern den politischen Kampf ansagten“* (Norden, in NE, 1/1994, S. 12).

⁴⁸⁹ Der Historiker und Publizist **Herbert Ammon** (*1943), SPD-Mitglied, ein ehemaliger Aktivist der Friedensbewegung, lehrte Geschichte und Sozialkunde am FU-Kolleg. 1981 gab er zusammen mit Peter Brandt *„Die Linke und die Nation“* heraus und plädierte für eine *„nationale Identität“*. Die Thesen zur *„nationalen*

Schreckensszenario und Kinobilder" zu reduzieren (JF, 12/1994, S. 3). Weiter behauptete er, die „... multikulturelle Utopie" hoffe auf „das eine: die ideologische und emotionale Entsorgung von Nazistan. Der Ruf ‚Deutschland verrecke!' ist dann auch nichts anderes als eine ins Moralische gekehrte Version des Pogroms" (Ammon, in JF, 12/1994, S. 3).

Generell aber blieb das Geschichtsbild der Linken in der Sicht von NE und JF antinational: „Die Linksideologen haben ... vor allem ein Ziel: die Aufrechterhaltung des Mythos von der ‚Prinzipiellen Fluchwürdigkeit deutscher Nationalgeschichte' (Günter Zehm). In ihrem weltgeschichtlichen Unheilsprozess gibt es nur einen Schurken: den deutschen Nationalstaat" (Peter Dehoust, NE, 2/1988, S. 3). Dahinter vermutete Dehoust - verschwörungstheoretisch - die Absicht, „... die Deutschen ... auf Dauer sowohl geteilt wie zahlungswillig zu halten, indem man sie zu ewigen Verbrechern stempelt und neurotisiert" (Dehoust, NE, 2/1988, S. 3).

Schließlich sprechen drei Gründe gegen jede Orientierung an nationalstaatlichen Prinzipien:

- ökonomische Gründe erzeugen heute und in absehbarer Zukunft immer stärker übernationale, große Wirtschaftsräume und die dazugehörigen politischen Strukturen.
- in den allermeisten Regionen der Welt ist das Konzept Nationalstaat nur um den Preis langwieriger Kriege, Bürgerkriege, Pogrome und „ethnischer Säuberungen" durchsetzbar.
- keines der bedeutenden Zukunftsprobleme kann auf „nationaler Ebene" angemessen angegangen oder gelöst werden.

Von daher erscheinen Nationalstaaten in zweifacher Hinsicht überholt und unzeitgemäß: „Für die Lösung der großen Probleme des Lebens ist der Nationalstaat zu klein und für die kleinen zu groß" (Daniel Bell).

Auch **Eric Hobsbawm** führte dazu aus: „Ein ethnisch und / oder sprachlich begründeter Nationalismus, der für jede ‚Nation' einen eigenen ... Staat anstrebt, ist als allgemeines Programm nicht praktikabel, ist für die politischen und selbst für die ethnischen ... Probleme der Welt am Ausgang des 20. Jahrhunderts irrelevant und hat ... schlimme Folgen, wenn tatsächlich der Versuch unternommen wird, ihn in die Praxis umzusetzen" (Hobsbawm, 1992, a.a.O.). In einer Rezension zu Hobsbawm (1992) bemerkte die JF nur, all dies seien „alte Stereotypen", - sonst aber geht sie inhaltlich nicht auf die Argumente von Hobsbawm ein.

György Konrád, ein „ungarischer Jude"⁴⁹⁰, formulierte in seiner Rede zum Friedenspreis des deutschen Buchhandels am 13. Oktober 1991, - zum Unmut der NE - ein Loblied auf die mkG: Nach Konrád ist „... der Nationalismus aggressiv von Grund auf, ... eine Ideologie des Hasses und eine europäische Krankheit. Der Nationalismus hindert die Menschen Europas, Europäer zu werden. Das Zusammenwachsen zu einer europäischen Nation, unter einem Weltrecht, muss das Ziel der gegenwärtigen Nationen sein. Das Europa von morgen ist nur als eine multinationale, multikulturelle Einheitskonstruktion vorstellbar. Nicht die Nation, die Person ist die Stärke Europas..." (NE, 12/1991, S. 11).

Dabei verdanke - in der Sicht der NE - der undankbare Konrád die „Befreiung seiner Heimat (Ungarn) eben diesem Nationalismus" (NE, 12/1991, S. 10).

So meinte auch **Karl Jaspers**, „... dass der Nationalstaatsgedanke heute das Unheil Europas und auch aller Kontinente ist" (zit. n. Giesen, S. 21, a.a.O.). Dennoch sind Nationalstaat und Nationalismus bis heute geschichtsmächtige Kräfte geblieben.

Der Begriff „**Patriotismus**" wurde nicht einheitlich benutzt. Leo Tolstoi schrieb 1895 in einem Essay: „Wer den Krieg ausrotten will, der muss den Patriotismus ausrotten" (Tolstoi, zit. n. Appaih, S. 14, a.a.O.).

Andrzej Madela beschrieb unter dem Titel „*Patriotismus im Überangebot*" einen von ihm behaupteten Differenzierungsprozess hin zu „... einer Zeit konkurrierender Patriotismen" (JF, 23/1995, S. 11). So diagnostizierte Madela ...

➤ einen Patriotismus der „**Westbindung**", „...der sich in der Loyalität gegenüber politischen Institutionen der westeuropäischen Demokratien und deren Ideen manifestiert" (JF, 23/1995, S. 11).

Frage" und zur „nationalen Identität waren auch in der SPD sehr umstritten. In der JF beschäftigte er sich mit der langsamen Durchsetzung der Zwei - Staaten - Theorie in den Parteien der Bundesrepublik, wobei er betonte, dass die SPD länger auf der Perspektive einer deutschen Einigung beharrte als die CDU Adenauers (Ammon, in JF, 17/1995, S. 11). In der Kommunitarismus-Debatte hob er die Vorzüge einer „Gemeinschaft" vor einer als anonym empfundenen Gesellschaft hervor. Ammon sah im Antisemitismus und der Schändung jüdischer Friedhöfe das „letzte Tabu der Gesellschaft" (JF, 12/1994, S. 3). Allerdings zitiert Ammon in der JF auch John Dewey: „Das Heilmittel für die Gebrechen der Demokratie ist mehr Demokratie" (zit. n. JF, 47/1994, S. 11).

⁴⁹⁰ In der Laudatio führte **Jorge Semprun** aus, dass Konrád durch sein universalistisches Judentum gegen den Nationalismus gefeit gewesen sei: „Gerade weil es den Juden nie gelungen ist, sich in einem der europäischen Nationalstaaten zu assimilieren, ist Konrád nie der Versuchung erlegen, die ethnische oder nationale Identität in den Himmel zu heben" (Semprun, zit. n. NE, 12/1991, S. 11).

- einen „**Wirtschaftspatriotismus**“, verbunden mit den Leitbegriffen „... *Leistungsfähigkeit, Kaufkraft, Wachstum, Organisation, Stabilität, Zuverlässigkeit*“ (JF, 23/1995, S. 11).
- einen „**ökologischen Patriotismus**... *Seine Leitbegriffe umkreisen... nicht nationale, sondern die ‚globale‘ Problematik. Als deren Lösung suggeriert er Multikulturalität und eine (naive) paneuropäische Nächstenliebe*“ (JF, 23/1995, S. 11).
- einen „**Verfassungspatriotismus**“, wie er u.a. von Jürgen Habermas und den Herausgebern der „Zeit“ postuliert wurde. Ziel sei es, „...zu einem neuen, von der überwiegenden Mehrheit akzeptierten ‚Gesellschaftsvertrag‘ zu kommen, der nicht mehr ethnische, geographische oder kulturelle Kriterien in den Vordergrund rücke, sondern die moderne republikanische Idee einer Bürgergesellschaft,... den pragmatisch erarbeiteten Konsens des Citoyens“ (JF, 23/1995, S. 11).
- einen „**Kulturpatriotismus**“ der Neuen Rechten und Konservativen, der – nach Madela – auf „...ein kulturelles Muster des Nationalgefühls“ (JF, 23/1995, S. 11) zurückgreift.

Madela betonte, dass diese Patriotismen sich zum Teil ergänzten, stützten, verstärkten, andererseits aber auch klar widersprüchen und gegenseitig ausschlossen. Welche Elemente der Patriotismen sich schließlich durchsetzten, sei noch nicht abzusehen. Zudem trügen alle diese „*kalten Patriotismen ... auch das Mal des Vorläufigen auf der Stirn, sind eher intellektuelle, manchmal auch arg rationalistische Hilfskonstruktionen denn waschechte, zum Gemeinschaftserlebnis geronnene Geschichte; daher sind sie auch auf eine ständige mediale Lebens-Hilfe angewiesen*“ (JF, 23/1995, S. 11). Für Madela ist es resümierend „... *absehbar, dass der ‚heiße‘ Patriotismus nur noch in Ausnahmefällen (etwa im Krieg) zum Zuge kommen könnte*“ (JF, 23/1995, S. 11).

Überraschend ist, dass beide neurechten Zeitschriften die anwachsende national getönte Sport- und Fußballbegeisterung nur am Rande wahrnahmen. Manfred Müller beklagte, den heutigen Jugendlichen fehle vielfach eine „... *sittliche Verpflichtung gegenüber der Nation Schwarz-rot-goldene Fußballbegeisterung ist schön, etwas davon müsste aber auch hinüberreichen ins Moralische und Politische*“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 44). An anderer Stelle bezeichnete es die NE als „*national-masochistische Kniebeugen*“ (NE, 10/1996, S. 8), dass einige deutsche Politiker ihre Scham über rechtsorientierte und antisemitische Slogans deutscher Fußballfans bei einem Spiel in Zabrze (Hindenburg, Oberschlesien) ausdrückten. Die NE sah darin einzig eine Provokation von Hooligans. Dabei ist der Fußball – ein „ernstes Spiel“⁴⁹¹ (Pierre Bourdieu, 1997, S. 203, a.a.O.) - ein wichtiger Faktor der Konstruktion von „Nation“ geworden (Tgspl., 5. Juli 2012, S. 21).

Gabriele Dietze (*1951), Kulturwissenschaftlerin an der HUB, untersuchte die gesellschaftliche Funktion des Fußballspiels und stellte fest, dass ihm eine herausragende Bedeutung bei der Konstruktion sowohl der „Nation“ als auch der „Männlichkeit“ zukomme. Als „führender Mannschaftssport“ sei das Fußballspiel eng mit dem „**Selbstwertgefühl der Nation**“ verbunden, insbesondere die Nationalmannschaft erlangte „...höchsten Symbolwert in der nationalen Erzählung“ (Dietze, S. 53, a.a.O.). Das gilt für alle Länder, in denen der Fußball die führende Sportart ist, keineswegs nur in Deutschland, vielleicht hier aber besonders intensiv.

Das deutsche Urbild für den Zusammenhang von nationalem Selbstwertgefühl und Erfolgen im Fußballspiel ist sicher „das Wunder von Bern“, der Gewinn des WM-Titels 1954: Er „... erlaubte nach dem Holocaust unerwartet neuen kollektiven Stolz auf Deutschland. Die siegenden Fußballspieler verkörperten die Nation“ (Dietze, in Tgspl. 5. Juli 2012, S. 21). Wolfgang Behringer meinte: „Vielleicht aufgrund dieser Rehabilitationsleistung nimmt der Fußball im deutschen Gefühlshaushalt eine besondere Rolle ein“ (Behringer, 2012, S. 349, a.a.O.).

Allerdings mussten damals - meinte Dietze - die Fußballer, um anerkannt zu sein, bestimmte „nationale“ Bedingungen erfüllen; Sie mussten in der Bundesrepublik spielen und leben – die in Spanien, Italien oder anderswo spielenden „Legionäre“ galten als „geldgierig und unpatriotisch“ (Dietze, S. 54) und wurden mehrfach deshalb nicht für die Nationalmannschaft nominiert.

Ähnliches galt für schwarze Spieler: Wegen des deutschen Konzeptes einer „ethnisierten Staatsbürgerschaft“ erschienen nicht-weiße Spieler als Deutsche unvorstellbar (Dietze, S. 55, a.a.O.). DFB-Präsident Hermann Neuberger (von 1975 – 1992) schnitt z.B. Jimmy Hartwig öffentlich (vgl. Dietze, S. 55, a.a.O.). Erst mit der Vereinigung der beiden deutschen Staaten und der Exportweltmeisterschaft wurden zur WM 1990 die „Legionäre“ akzeptiert, ein „vorsichtiger Kosmopolitismus“ (Dietze, S. 54, a.a.O.) setzte ein: Die 5 „Legionäre“ in der Nationalmannschaft schossen sie zum WM-Titel.

⁴⁹¹ Nach Pierre Bourdieus Konzept der Konstruktion von „Männlichkeit“ spielen bei deren Erwerb Anerkennungsrituale von Männergruppen und -bünden eine zentrale Rolle. In so genannten „ernsten Spielen“, wie einst Gladiatorenkämpfen oder Ritterturnieren und heute Skispringen, Autorennen oder auch Fußball, wurde - auch durch bewusstes Eingehen eines Todesrisikos - die Männlichkeitsrolle erworben. Dabei müsse dieser „Mannbarkeitsbeweis“ in Anwesenheit einer Gruppe „ehrgleicher“ Männer stattfinden und anerkannt werden (Bourdieu, 1997, S. 153–218, a.a.O.).

Ähnliches galt für Spieler mit Migrationshintergrund. Erst als die fußballerischen Erfolge in den 90er Jahren auf sich warten ließen, wurden migrantische Spieler ⁴⁹² in der Nationalmannschaft eingesetzt und erst 2010 wurde einer dieser Spieler, Mesut Özil, zum Star. Dietze sah in Özil den „modellangepassten ‚Anderen‘“ (Dietze, S. 59, a.a.O.), sogar die Bundeskanzlerin ließ sich mit ihm in der Kabine fotografieren. Allerdings erklärte Merkel noch in derselben Woche die mkG für „grandios gescheitert“. Dietze meinte dazu: „Die immer wieder gelobte neue Vielfalt der Nationalmannschaft wurde zu einem Alibi für weiterhin stattfindende innenpolitische Xenophobie“ (Dietze, S. 59, a.a.O.).

Im Fußball werden nun allerdings Rassismus und Xenophobie öffentlich bekämpft, gleichzeitig nahmen die symbolischen Bekenntnisse zur Nation ⁴⁹³ während internationaler Fußballwettbewerbe enorm zu. Vielleicht ist die weitgehende gesellschaftliche Akzeptanz und der sportliche Erfolg von migrantischen Sportlern der Grund, warum JF und NE den Nationalsymboltausch nicht als Renationalisierungszeichen ansahen.

Generell wurde in den untersuchten Zeitschriften m.E. die Bedeutung des **Sports** für die Konstruktion von Nationalgefühl unterbewertet. Das zeigte sich z.B. auch in dem völligen Ausblenden der Olympischen Spiele in JF und NE ⁴⁹⁴. Obwohl immer noch individuelle Sportler – als Angehörige von Nationalmannschaften – an den Start gehen, werden die Ergebnisse schon seit den Londoner Spielen 1908 (Behringer, 2012a, S. 63, a.a.O.) durch die „Medaillenspiegel“ deutlich „nationalisiert“. Seit Jahren schon veröffentlichen international viele Tageszeitungen ⁴⁹⁵ täglich neu einen „Medaillenspiegel“, es gibt natürlich auch den „ewigen Medaillenspiegel“ über die erfolgreichsten Nationen bei allen Olympischen Spielen der Neuzeit.

Vor allem in TV-Berichten erscheint das Kräftenessen der Athleten als ein Kräftenessen der Nationen, der Sport wird zu einer Art Ersatzkrieg ist mit nationalistischem Tamtam - „Gold für Deutschland“ - und lässt die sportlichen Leistungen, an denen keine „eigenen“ Sportler mit Medaillen Chancen beteiligt sind, links liegen. Allerdings hatte schon bei Coubertin ein „nationalistisches Motiv“ bei der Erneuerung der Olympischen Spiele eine Rolle gespielt, „... denn Coubertin war erschrocken über das schlechte Abschneiden der französischen Armee im Krieg gegen Deutschland in den Jahren 1870/71“ (Behringer, 2012, S. 281, a.a.O.). Gleichzeitig sollte jedoch auch durch eine „Erneuerung der Idee des olympischen Friedens ... zu einer Überwindung der nationalen Egoismen beigetragen werden“ (Behringer, 2012, S. 281, a.a.O.).

Ursprünglich, bei der ersten Olympiade 1896 in Athen gab es noch keine Nationalmannschaften, alle Sportler reisten als Einzelkämpfer an (Behringer, 2012, S. 284, a.a.O.). Erst 1904 in St. Louis wurden die Siegerehrungen mit den drei Medaillentypen eingeführt.

Noch vor dem 1. Weltkrieg aber wurden die Spiele durch ihre „... zunehmende Ritualisierung und feierliche Überhöhung ... zur idealen Bühne für die Ideologie des Nationalismus, der die Kriege des 20. Jahrhunderts verursachte. Die Nationen als Imagined Communities konnten dort ihre Kräfte messen“ (Behringer, 2012, S. 290, a.a.O.). Nichts von dieser Entwicklung fand sich in den untersuchten Zeitschriften.

Gerade die Olympischen Spiele mit ihrer Mischung aus ungehemmtem Wettkampfstreben und archaisch-antiken Elementen erinnerten Adorno an die verführenden Inszenierungen moderner Ideologien: „Nichts aber ist moderner als die Archaik: Die sportlichen Veranstaltungen waren die Modelle der totalitären Massenveranstaltungen“ (Adorno 1963, S. 79, a.a.O.).

⁴⁹² Viele traditionsreiche deutsche Fußballvereine seien - beklagte die JF - „... zu *multikulturell bestückten Goldminen*“ entartet (JF, 25/1996, S. 2).

⁴⁹³ Auch viele **nationale Symbole** erscheinen heute durchaus fragwürdig. Die Texte vieler **Nationalhymnen** weltweit haben einen chauvinistisch – aggressiven und oft auch rassistischen Charakter (so die Marseillaise, vgl. Kap. 4. 4. 2.). Circa jede dritte Nationalhymne zeigt ihre Verwandtschaft mit der Militärmusik durch eine Auftakt – Quarte, das Signalintervall schlechthin (viele militärische Fanfarensignale beginnen so, auch das Martinshorn oder der Karnevaltusch). Charakteristisch für viele Nationalhymnen - Texte ist die **kriegerische Sprache**, z.B. werden in der mexikanischen Hymne der „Krieg ohne Pardon“ und „Ströme von Blut“ beschworen. In der kubanischen Hymne heißt es: „Fürs Vaterland zu sterben heißt leben“; auf Haiti singt man: „Sterben ist schön / für die Fahne / für das Vaterland“. Die italienische Hymne entstand 1847 während des Risorgimento und es heißt darin, dass der (österreichische) Adler „das Blut Italiens und das polnische“ gemeinsam „mit den Kosaken“ getrunken habe. In der vietnamesischen Hymne bauen die Soldaten „den Weg unseres Ruhmes auf den Leichen unserer Feinde“.

⁴⁹⁴ Das Thema Olympiade wurde im untersuchten Zeitraum nur ein Mal angesprochen und zwar im Zusammenhang mit Entschädigungsansprüchen der 1972 in München ermordeten israelischen Sportler (NE, 10/1994, S. 58).

⁴⁹⁵ In italienischen Zeitungen heißt der Medaillenspiegel „Medagliere“, in polnischen „Klasyfikacja medalowa“, in französischen „les palmarès“. Die „Le monde“ scheint (im Gegensatz z.B. zum „Figaro“) als eine der wenigen Zeitungen ganz auf einen „Medaillenspiegel“ zu verzichten.

Die Vorbildcharakter der Sportler ist auffällig: Man braucht nur vor Fußballweltmeisterschaften oder vor Olympischen Spielen in die Regale der Kaufhäuser und Supermärkte zu sehen: Trikots der jeweiligen Nationen, die neuen Sportprodukte, Fußballschuhe, Fahnen, Aufkleber, Schminke etc. Die TV-Berichte erreichen insbesondere jugendliche Zuschauer, die auf der Suche nach Helden und Vorbildern sind.

Die moderne olympische Idee sei gekennzeichnet durch eine ambivalente Kombination von Internationalismus und Nationalismus, wie Frank Bockrath, Professor für Sportwissenschaft an der Technischen Universität Darmstadt in einem Interview am 15. 8. 2004 mit dem „Deutschlandfunk“ ausführte. Bockrath betonte allerdings: „Der Sport setzt eigentlich immer auf nationale Symbole, auf nationale Werte, auf nationale Erfolge, und genau das wird ja mit den Olympischen Spielen auch gefeiert und demonstriert. Es ist einer der wenigen Bereiche, wo das noch in Reinform demonstriert werden kann“ (vgl. http://www.dradio.de/dlf/sendungen/interview_dlf/294105/).

In seinem JF-Interview setzte sich Heimo Schwilk ⁴⁹⁶ auch mit der Frage auseinander, wie angesichts der medialen, universalistischen Vernetzung überhaupt ein „nationales Selbstverständnis ... neu begründet oder kultiviert“ werden könne. Er sah einzig eine Bewusstseinsbildung „im vormedialen Raum... im Kindesalter... Die Eltern, die Schule, die Kirche sind aufgerufen, das medial präsentierte Sinnangebot zu ordnen und zu einem verantwortungsbewussten Umgang mit ihm zu erziehen“ (JF, 45/1994, S. 3). Eine Studie im Auftrage des Bundesbildungsministeriums aus dem Jahre 1993 „... legte nahe, dass etwa zehn Prozent der Studenten in Deutschland mit der Botschaft eines neuen Nationalismus“ sympathisierten (StZ, 126/1995, S. 3).

Ohne die Herkunft der Aussage kenntlich zu machen wurde schon 1988 eine Umfrage erstellt: „Wir fordern, dass sich der Staat verpflichtet, in erster Linie für die Erwerbs- und Lebensmöglichkeiten des Staatsbürgers zu sorgen. Wenn es nicht möglich ist, die Gesamtbevölkerung zu beschäftigen, so sind die Angehörigen fremder Nationen aus Deutschland auszuweisen. Jede weitere Einwanderung Nicht-Deutscher ist zu verhindern“. Nach einer Umfrage des Wickert - Instituts (im Auftrage der Zeitschrift „Wiener“, 5/1988) bejahten 45 % der männlichen und 54 % der weiblichen West-Deutschen diese Aussage des NSDAP - Programms. Nach Altersgruppen differenziert bejahten...

- 34 % der 18 - 29jährigen
- 43 % der 30 - 49jährigen und
- 73 % der 50 - 69jährigen die Aussagen des NSDAP - Programms (zit. n. NE, H. 7/1988, S. 24).

Für den NE-Autor Carl Zimmerer stand die Hoffnung im Vordergrund, der Gedanke des Nationalstaates würde gestärkt und „... die Welt bunter“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 9). Weiterhin hoffte er, „... dass das Zeitalter der Entdeutschung Deutschlands zu Ende geht. Vielleicht aber erlebe ich es noch bei meinen Enkeln, dass sie wieder deutsche Lieder singen und Trachten tragen“ (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 9).

Andere neurechte Autoren sahen für die Zukunft des deutschen Volkes schwarz: „Ob allerdings das deutsche Volk unter den großen siegreichen Nationen zu finden sein wird, scheint, wenn man sich seinen gegenwärtigen, überaus erbärmlichen Zustand besieht, mehr als fraglich zu sein; denn die Geschichte übt keine Gnade mit dem Schwachen und Kranken und achtet erst recht keine Völker, die, voll angesammelter Komplexe, ihren Hass in masochistischer Manier gegen sich selbst schleudern“ (NE, 7/1989, S. 29).

Der Schweizer Publizist **Fritz René Allemann** diagnostizierte schon in seinem 1956 publizierten (2000 neu aufgelegten) einflussreichen Buch „Bonn ist nicht Weimar“, dass durch die totale Niederlage von 1945 in der Bundesrepublik der „... nationale Nerv abgetötet“ worden sei. Bei einer Mehrheit der Deutschen sei es zu einer „psychischen Strukturveränderung“ gekommen, zu einer „zivilistischen Mentalität“ mit einem tiefen Misstrauen gegenüber allen Kollektivismen und Ideologien. Insbesondere seien Begriffe wie „Nation“, „Vaterland“ oder „Patriotismus... unverbindlich und unerlebbar“ geworden (Allemann, a.a.O.). Ernst Nolte hingegen sah die Deutschen als ein „Sündervolk“ diskriminiert. In den Lichterketten „unter dem Deckmantel“ des Protests gegen die Ausländerfeindlichkeit sah er „... in Wahrheit“ die Absicht, das endlich wieder „hervortretende Nationalbewußtsein ... im Keim zu ersticken“ (Nolte, 1993, a.a.O.).

⁴⁹⁶ **Heimo Schwilk** (*1952) wurde Fallschirmspringeroffizier der Bundeswehr und studierte anschließend Philosophie, Germanistik und Geschichte in Tübingen. Er arbeitete in verschiedenen Presseorganen mit, u.a. bei der „Stuttgarter Zeitung“ (StZ), der FAZ, der „Presse“ und der „Criticón“. Zwischen 1986 und 1991 war Schwilk Redakteur beim „Rheinischen Merkur“, nach 1991 war er Redakteur (Bereich „Berlin und Neue Bundesländer“) der „Welt am Sonntag“. 1988 veröffentlichte Schwilk seine Ernst - Jünger - Biographie „Ernst Jünger - Leben und Werk in Bildern und Texten“ (Klett - Cotta), 1991 erhielt er für seine Reportagen aus dem Golfkrieg den Theodor-Wolff-Preis. Im Oktober 1994 veröffentlichte er - zusammen mit seinem damaligen Kollegen Ulrich Schacht - im Ullstein-Verlag den Sammelband „Die selbstbewusste Nation 'Anschwellender Bocksgesang' und weitere Texte zu einer deutschen Debatte“. Schwilk behauptete in seinem JF-Interview, dass gegenüber „konservativen Positionen ... Meinungsterror“ ausgeübt werde (JF 45/1994, S. 3).

Achim Rohde vom nationalliberalen Flügel der FDP in NRW sah in einem JF-Interview die „... Notwendigkeit eines stärkeren Nationalbewußtseins“. Nötig sei es, „... das Bewusstsein von Deutschland als einer souveränen Nation neu zu entdecken und den Begriff der Nation neu zu besetzen. Wenn die internationale Wirtschaftsgesellschaft als moralische Kategorie nicht mehr genügt, haben wir uns zu fragen, welches geschichtliche Subjekt unsere Leidenschaften und Gefühle bindet. Da sehe ich nur die Nation, nichts anderes“ (Rohde, in JF, 36/1995, S. 3). Die Begründung war interessant, da Rohde sie im wirtschaftlichen Bereich sah. Er meinte, in Zukunft könnten „... nur noch Staaten ökonomisch an der Spitze stehen, die auch sagen können: wir wollen an der Spitze stehen! Das kann man nur als Nation. Hierin sind wir gemeinsam Verlierer oder Gewinner im Kampf um Arbeitsplätze. Daraus ergibt sich auch die nationale Solidarität, ohne die wir nicht existieren können“ (Rohde, in JF, 36/1995, S. 3, vgl. Kap.7. Ökonomie).

Auch von ganz anderer Seite her wurden Nation und Nationalstaat verteidigt und als unverzichtbar gesehen. Die deutsch-jüdisch-US-amerikanische Philosophin und Publizistin **Hanna Arendt** (1906-1975) z.B. meinte: „Die einzige Rechtsquelle, die bleibt, wenn die Gesetze der Natur wie die Gebote Gottes nichts mehr gelten, scheint in der Tat die Nation zu sein“ (Arendt, S. 619, a.a.O.). Hier scheint die Nation allerdings nur die Gruppe von Menschen zu sein, die gemeinsam einen Staat bilden.

Micha Brumlik betonte, dass „... die politische Form des Nationalstaats die in der bisherigen Weltgeschichte einzig bekannt gewordene Formation (ist), in der - nicht notwendig und oft nur auf Zeit - liberale Freiheiten, demokratisch legitimes Recht und soziale Sicherheit verwirklicht worden sind“ (Brumlik, 1998, S. 2, a.a.O.). Allerdings blieb es unklar welchen Begriff von Nation Brumlik hier verwendet. Vermutlich meinte er, dass alle Staatsbürger eines demokratisch - parlamentarischen Staates die Nation bilden. Ist die multiethnische Schweiz dann ein Nationalstaat? Ist es dann aber nicht der demokratisch verfasste Charakter des Staates, der die liberalen Freiheiten bewirkte? Versuchte Brumlik nicht nur den Begriff Nationalstaat zu retten, liberal zu nutzen? Brumlik forderte (außerhalb des Untersuchungszeitraums) eine „theoretisch fundierte“ Debatte über den Nationalstaat im Zeitalter der Globalisierung und in Kanada entwickelte u.a. Will Kymlicka Überlegungen zum Verhältnis von nationaler Kultur und Minderheitenkulturen.

4. 11. 3. 1. Freiheit und „Befreiungsnationalismus“

„Kaufem, was einem die Kartelle vorwerfen; lesen, was einem die Zensoren erlauben; glauben, was einem die Kirche und Partei gebieten. Beinkleider werden zurzeit mittelweit getragen. Freiheit gar nicht.“
(Kurt Tucholsky)

Der Begriff „*Befreiungsnationalismus*“ soll auf Henning Eichberg (JF, 10/1991, S. 17) zurückgeführt werden können. Eichberg sah einen „nationalen Sozialismus“ als „dritten Weg“ zwischen Kommunismus und Kapitalismus; gegen beide müssten sich die „Völker“ durch den „Befreiungsnationalismus“ wehren.

Die Anhänger der „*Befreiungsnationalismus*“ (heute z.B. auch die NPD) sahen ihn als wichtigen Bestandteil jedes Nationalismus. Die angestrebte Freiheit ist dabei aber nicht die individuelle (liberale) Freiheit der Menschenrechte, sondern die Freiheit bestimmter Gemeinschaften, Völker, insbesondere sich von als fremd angesehenen Einflüssen anderer Gemeinschaften, Völker frei zu halten, zu machen oder sich von echter Fremdherrschaft zu befreien. Befreiungsnationalisten vertreten das Selbstbestimmungsrecht (vgl. Kap. Selbstbestimmungsrecht, 4. 11. 4.) der Völker, sehen „*das Nationale*“ (NE, 5/1994, S. 23), das Recht auf nationale Identität als ein Grundrecht an. Der „*Befreiungsnationalismus*“ sei auch eine Antwort auf „Überfremdung“ und Fremdbestimmung.

NE- und auch JF-Autoren - vornehmlich Wolfgang Strauss - sahen - es überrascht nicht - in dem „*Befreiungsnationalismus*“ die Kraft, die die Sowjetunion und ihre Verbündeten stürzte. 1991 triumphierte – führte Strauss aus - „... *der Befreiungsnationalismus* *über Kolonialismus und Imperialismus*“, gesprengt wurden „... *die Ketten des utopischen marxistischen Universalismus*“ (Strauss, in NE, 1/1994, S. 22). „*Osteuropa, durch den Befreiungsnationalismus von Kommunismus und Imperialismus befreit, formiert sich neu - nach nationalstaatlichen Prinzipien*“ (Strauss, in NE, 11/1991, S. 11). Dabei behauptete er, „... *dass die Nationalrevolutionen in der Ex-UdSSR sich nicht der materialistischen Aufklärung von 1789 verdanken*“ (Strauss, in NE, 11/1991, S. 12). „*Die Völker leben nicht vom Brot allein, nicht Wohlstand und Konsum machen sie glücklich. Allein die Wahrheit kann befreien, und im Politischen liegt die Wahrheit in der nationalen Selbstverwirklichung. Der nationalen Freiheit bedarf ein Volk, das überleben und weiterleben will, wie der Luft zum Atmen. Das ist die geschichtsmächtige Lehre des Jahres 1989*“ (Strauss, in NE, 1/1990, S. 6).

„*Allein die Wahrheit kann befreien, und im Politischen liegt die Wahrheit in der nationalen Selbstverwirklichung*“ (Strauss, in NE, 1/1990, S. 6). Ein interessanter Satz: Sicher, die Wahrheit kann befreien, wie z.B. die südafrikanischen Wahrheitskommissionen (über die die JF und NE nichts berichteten) belegen. Nur welche Wahrheit hätten „Befreiungsnationalisten“ wie Jelzin, Lukaschenko, Milošević, oder der „Türkmenbaşı“ Nnyazow, Nasarbajew, Kutschma bzw. Janukowytch oder die beiden Alijew wohl gebracht? Und der Begriff

„*nationale Selbstverwirklichung*“ erscheint mir als ein Widerspruch in sich: eine Nation hat kein „Selbst“, keine Seele oder Essenz. Sie kann sich deshalb auch nicht selbst verwirklichen.

Insbesondere im Baltikum habe es 1989 einen „... *demokratischen Emanzipationsnationalismus*“ gegeben, der einen „*Modernisierungsschub*“ bewirkte (NE, 10/1989, S. 17).

Am Beispiel der Ukraine sah Strauss einen „... *explosiven ...Befreiungsnationalismus*“ am Werke. „*Die Russifizierung der Hirne und Seelen ist gestoppt, eine Welle der kulturellen, moralischen Nationalisierung, ‚Ukrainisazija‘, stürmt durch das Land*“ (Strauss, in NE, 8-9/1990, S. 58).

In seinem Artikel „*Das Nationale – ein Grundrecht*“ setzte sich Wolfgang Strauss u.a. mit den vielfachen Konflikten auf dem Territorium „... *der untergegangenen Vielvölkerstaaten UdSSR und Jugoslawien*“ auseinander: „*Das Erbe willkürlicher Grenzziehungen explodiert heute in territorialen Konflikten: in Bosnien-Herzegowina, Abchasien, Ossetien, Tadschikistan, Nagornij Karabach, am Dnjestr oder auf der Krim. Dieser Kessel von Nationalitätenkonflikten darf nicht dem siegreichen Befreiungsnationalismus angelastet werden, er ist die grauenvolle Hinterlassenschaft eines linken, das heißt völkerverachtenden Imperialismus*“ (Strauss, in NE, 5/1994, S. 23).

Leider versuchte Strauss nicht zu begründen, warum der „*Kessel an Nationalitätenkonflikten*“ nichts mit dem Nationalismus zu tun habe. Die Grenzziehungen waren ohne Zweifel teilweise willkürlich, da aber die verschiedenen Nationalitäten in Osteuropa praktisch nirgends in geschlossenen, klar abgegrenzten Territorien leben, kann es keine „national“ gerechten, an den „Volkstumsgrenzen“ orientierten Staatsgrenzen geben. Entweder also schafft man multinationale, möglichst föderative Staaten, oder aber man riskiert „ethnische Säuberungen“. Faktisch waren die obigen Aussagen der Versuch, die Deutungshoheit über die Geschichte zu erlangen, den Nationalismus von dem Ruch der Nationalitätenkonflikte und -kriege zu entlasten.

Hinsichtlich der UdSSR versuchten die neurechten Autoren dem „Befreiungsnationalismus“ Lorbeeren zuzusprechen, die er nicht verdient (zum Ende der Sowjetunion, vgl. Kap. 3. 1. 4. „Vielvölkerstaaten“).

Was empfinden bei der „*durchs Land stürmenden ‚Ukrainisazija‘*“ die russischsprachigen Einwohner der Ukraine? Wird so nicht ein Unrecht durch ein weiteres ersetzt? In der Sowjetunion war die russischsprachige Bevölkerung im Vorteil, die übrigen im Nachteil – nun ist es umgekehrt, sei es in Lettland, in Estland oder der Ukraine... Und was könnten eine „*russifizierte Seele*“ oder eine „*moralische Nationalisierung*“ sein, Moral ist nicht an nationale Begrenzungen gebunden. Sollte es sich etwa um geringere Rechte für die nicht zur „Nation“ gehörenden handeln?

Allerdings scheinen tatsächlich die baltischen Staaten ein Sonderfall zu sein. Interessanterweise verband die NE mit dem Baltikum 1989 den Begriff „... *demokratischer Emanzipationsnationalismus*“⁴⁹⁷, der einen „*Modernisierungsschub*“ bewirkt habe (NE, 10/1989, S. 17). Wie Thomas Kunze und Thomas Vogel betonten, waren die baltischen SSR immer etwas „Besonderes“, v.a. wegen ihres historisch – traditionellen „... Anspruchs ... zu Europa zu gehören und dorthin zurückzukehren“ (Kunze/Vogel, S. 35, a.a.O.). Dagegen sah Karl Richter im Jahre 1991 eine neue Spaltung auf Europa zukommen, denn „... *im Osten (sei, C.M.) das EG-Projekt längst obsolet geworden. Kaum eines der vom kommunistischen Joch befreiten Völker Europas wird die eben erst glücklich errungene Freiheit schon wieder an eine überstaatliche Bundeszentrale delegieren wollen. Und weder in Riga noch in Moskau noch auf dem Balkan haben sich die Menschen von kommunistischen Panzern überrollen lassen, um am Ende von der halbsozialistischen Brüsseler Zentrale aufs neue gleichgeschaltet zu werden*“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 4). Die Rückkehr nach Europa gelang u.a. den baltischen Staaten – entgegen der Prognose Richters - weitgehend: Sie traten nicht der GUS bei, wurden aber 2004 EU-Mitglieder, 2011 führte Estland auch den Euro ein. Schon diese rasche - freiwillige - Integration in eine weitere supranationale Struktur, spricht gegen einen dominanten Nationalismus.

Dennoch gab und gibt es auch im Baltikum eine Art „Sowjetnostalgie“:

- In Litauen gaben 2009 in einer Umfrage mehr als die Hälfte der Befragten an, „...dass es zu Sowjetzeiten mehr Demokratie und ein besseres Gesundheitssystem gab und dass Menschenrechte mehr respektiert wurden“ (vgl. Kunze/Vogel, S. 37, a.a.O.)
- In Lettland wurde im September 2011 das von ethnischen Russen dominierte Parteienbündnis „Harmoniezentrum“ stärkste Partei (ca. 28% der Stimmen) blieb allerdings in der Opposition.

Tatsächlich scheinen die baltischen Staaten die einzigen der ehemaligen Teilrepubliken der Sowjetunion zu sein, in denen der ohne Zweifel vorhandene Nationalismus demokratisch gezügelt wurde, in denen sich die Gesellschaft zumindest partiell von dem Nationalismus emanzipierte. Meines Erachtens hat der obige Begriff nur in dieser „Retorsion“ einen Sinn.

Die Entkolonialisierung der 60er Jahre des 20. Jahrhunderts ist ein interessanter Fall von „*Befreiungsnationalismus*“. In welchem afrikanischen Land aber brachte das Ende der Kolonialzeit und der Nationalismus wirkliche Befreiung, trat nicht nur eine Form von Neokolonialismus an die Stelle der alten

⁴⁹⁷ „*Demokratischer Emanzipationsnationalismus*“ ist ein zwar interessanter, aber m.E. in sich widersprüchlicher Begriff, so ähnlich absurd, wie „Freiheitssklaverei“ oder „Dunkelheitslicht“. Demokratie oder Emanzipation bedeuten per se, dass nicht die Nation der höchste aller Werte ist.

Herrschaft? Nur in den seltensten Fällen wurden die Kolonialherren wirklich entmachtet. Nationalismus ist eben kein hinreichendes Korrektiv gegen Oligarchie, Unterdrückung und Korruption.

Ekkehard Krippendorff sah einen Zusammenhang vom Scheitern einer Befreiung und dem Mittel der Gewalt: „Die Erfahrung mit fast allen erfolgreichen Befreiungsbewegungen hat mich eines Besseren belehrt... Kein guter Zweck wird durch die schlechten Mittel (Gewalt, Krieg) geheiligt, er wird vielmehr deren erstes Opfer“ (Krippendorff, 2012, a.a.O.). Auch die Nation selbst wird schließlich durch das „schlechte Mittel“ Befreiungsnationalismus zum Opfer der „Befreier“.

Auch die deutschen „Befreiungskriege“ von 1813 mit ihrem nationalen (und fremdenfeindlichen) Impetus brachten allerhöchstens die Befreiung von der napoleonischen Fremdherrschaft. Allerdings scheint es so, dass Menschen eine Fremdherrschaft schwerer ertragen als eine genauso undemokratische, ausbeuterische oder genauso korrupte Herrschaft von Mitgliedern der eigenen Gruppe. Die Betroffenen wollen tendenziell lieber schlecht von Ihrgleichen als gut von Fremden regiert werden (Reinhard, S. 35, a.a.O.).

Hinsichtlich des Materialismuskritik ist es überraschend, wie schnell sich die „Befreiungsnationalisten“ in vielen der unabhängig gewordenen Staaten Osteuropas und Zentralasiens materiell bereicherten, enorme Profite, riesige Vermögen aus den Privatisierungen des „Volkseigentums“ anhäuferten. In Teilen nicht nur der russischen Bevölkerung kam es zu einem aufdringlich penetranten „Kult des Reichtums“ (Kljutscharnowa, S. 5, a.a.O.), von „nationaler Solidarität“ keine Spur!

Der Freiheitsbegriff des „Befreiungsnationalismus“ kann sich natürlich nicht von der „Aufklärung“ und „1789“ herleiten, denn deren *liberté* stand immer im Zusammenhang mit der *égalité* und *fraternité*....

Der Freiheitsbegriff der JF versteckte Dieter Stein in der Formulierung: „Überkommene Freiheitsbegriffe in Bezug zu stellen zu Nation, Familie, Staat, Volk und anderen sehen wir als Aufgabe unserer jungen Redaktion“ (Stein, in JF, 1/1986, S. 1). Denn das „in Bezug stellen“ bedeutete faktisch die menschenrechtlichen Freiheiten dem Staat, der Nation, dem Volk unterzuordnen.

Günter Rohrmoser setzte sich mit dem Verhältnis von Emanzipation und Freiheit auseinander. Er sah „Emanzipation oder Freiheit“⁴⁹⁸ als Alternativen, er wandte sich scharf gegen eine (angebliche) „Emanzipationsideologie“ der Frankfurter Schule (JF, 14/1996, S. 17). Klaus Motschmann setzte sich in einer umfangreichen Rezension mit der Schrift von Rohrmoser auseinander – mit positiver Konnotation. Motschmann zitierte aus dem Vorwort Rohrmosers aus dem Jahre 1970: „Aufklärung über die Voraussetzungen der Emanzipation als einer geschichtlichen und theoriefähigen Kategorie (ist) notwendig geworden. Emanzipation degeneriert zu einem Fetisch, wenn sie sich nicht als einen Fortschritt im Bewusstsein der Freiheit ausweisen kann. Aber die Vereinbarkeit der in der Gegenwart diskutierten Modelle von Emanzipation mit Freiheit ist fragwürdig geworden“ (Rohrmoser, zit. n. JF, 14/1996, S. 17). Emanzipation sei verstanden worden v.a. als ein sich emanzipieren von „jeglicher Tradition“, vornehmlich aber als ein „Bruch mit jeglicher Orientierung am christlichen Offenbarungsglauben“⁴⁹⁹ (Motschmann, in JF, 14/1996, S. 17).

Rohrmoser verkannte m.E. das Ausmaß der erhaltenen gebliebenen Traditionen; die allermeisten Menschen in Deutschland sprechen immer noch Deutsch, wählen immer noch CDU oder SPD, die Herrschaftsstrukturen in Staat und Wirtschaft blieben grundsätzlich erhalten etc. Von einer Emanzipation von „jeglicher Tradition“ kann keine Rede sein, wäre auch unsinnig. Und die fortschreitende Emanzipation der Frauen ist z.B. ein deutlicher Fortschritt im Bewusstsein ihrer und unser aller Freiheit.

Nach Bubik müsse sich der anzustrebende „Junge Konservativismus“ - um kulturelle Hegemonie zu erreichen - mit den „...zentralen Schlagworten unseres Zeitalters“ auseinandersetzen, die deuten, also mit „Freiheit, Menschenwürde, Selbstbestimmtheit - einst große geistige und humane Leitbegriffe von eindeutiger Schlichtheit“ (Bubik, in JF, 12/1992-1/1993, S. 13). Bis heute seien sie jedoch „... durch Missbrauch und Geschichte zu Begriffsfossilien aus aufklärerischer Zeit degeneriert“, die alles und nichts bedeuten, zu Fetischen von „immanenter Unehrllichkeit“ wurden.

Bubik setzte sich mit dem Begriff „Freiheit“ auseinander, dessen „... derzeitige inflationäre Verwendung Ausdruck jenes Selbstbetruges“ sei. Der Begriff mag - meinte er - 1789 noch seinen Sinn gehabt haben, als der Mensch aufbrach, der Freiheit eine Gasse zu schlagen. „Er darf heute sein Werk bewundern: Die alten Autoritäten sind vernichtet, überkommene Bindungen getilgt, Gott ist von seinem Thron gestoßen. In ungebundener, unermesslicher - eben ‚freier‘ - Gier hat der vernünftige Mensch die Natur gepresst und beraubt. Mitwelt und Heimat finden sich entehrt und bespuckt. Die Emanzipation von allem, was ist, hat den Usurpator vereinsamt. Alleine steht er auf der höchsten Stufe seiner Selbst - Apotheose und ihn friert in der Vereinzelung. Freiheit ist zu Leere geworden, zum Verlust der Sinnlichkeit. Ein schwarzes, totes Chaos bietet keinen Bezugspunkt mehr“ (Bubik, in JF, 12/1992-1/1993, S. 13).

⁴⁹⁸ Vgl. Günter Rohrmoser: „Emanzipation oder Freiheit. Das christliche Erbe der Neuzeit“, Propyläen Verlag, Berlin 1995; die Erstauflage von 1970 trug noch den Titel „Emanzipation und Freiheit“.

⁴⁹⁹ Der JF-Autor setzte dem „alten Ziel menschlich – rationaler Welterklärung und –gestaltung“ die „Notwendigkeit einer Besinnung auf das christliche Erbe“ entgegen (Rohrmoser in JF, 14/1996, S. 17).

Es ist ein geschickt gemaltes Horrorbild, das Bubik entwarf, bei dem manche reale Erscheinung angesprochen, manches tendenziös - verzerrt wurde, manche Entwicklung aber völlig fehlte. Sind wirklich „*die alten Autoritäten vernichtet, überkommene Bindungen getilgt*“ ? Ohne Zweifel sind heute im Verhältnis zur Zeit des Ancien régime viele Autoritäten in ihrem Einfluss deutlich eingeschränkt oder modifiziert worden. Das gilt sicher besonders für den Bereich, der damals mit „Obrigkeit“ umschrieben wurde.

Durch verschiedene Faktoren (so durch die Einführung des parlamentarischen Wahlrechts, den demokratischen Partizipationsmöglichkeiten sowie der prinzipiellen Abwahlmöglichkeit der ‚Obrigkeit‘, aber auch die verstärkte Kritik an ihr durch die Presse- und Meinungsfreiheit, vor allem jedoch durch traumatische Erfahrungen mit verbrecherischen, mörderischen Staaten, mit Regierungskriminalität, Korruption und Nepotismus und in den letzten Jahrzehnten durch die Handlungsschwäche des Staates gegenüber einer neoliberal - globalisierten Wirtschaft) ist die obrigkeitliche Autorität und das Vertrauen in sie deutlich herabgesetzt. Hier ist es die vom Staat nicht nur geduldet, sondern herbeigeführte, erleichterte, erweiterte „Freiheit“ Mitschleichen auszubeuten, die angeprangert werden müsste – das aber fehlt bei Bubik – bis auf kulturkritische Hinweise - weitgehend. Wo tatsächlich die Freiheit „*missbraucht*“ wird, sei es, dass in Sekundenbruchteilen Milliardenbeträge rund um den Globus spekulativ verschoben werden, sei es, dass Menschen entlassen werden, um Aktienkurse ansteigen zu lassen, diese „Freiheiten“ werden nicht angesprochen⁵⁰⁰.

Vor allem aber führte Bubik den Verlust traditioneller Werte und Bindungen auf erweiterte Freiheiten und Emanzipationsprozesse in der Moderne zurück. Ein Blick in die USA zeigt allerdings, dass dort die religiösen Werte wie auch der Patriotismus keineswegs geschwunden sind (vgl. Kap. 9. 2. USA) – an den Freiheiten kann es nicht liegen.

Schließlich aber vernachlässigte Bubik - wenn er den Verlust von Bindungen und Autoritäten beklagt -, dass der Begriff „*Bindung*“ ja sehr oft nur eine euphemistische Verschleierung von Herrschaft, Unterdrückung und Ausbeutung war, so die Bindung des Leibeigenen an „seinen“ Gutsherrn, die Bindung der Ehefrau an ihren „Eheherrn“, die Bindung des Gläubigen an seine Dogmen etc. Von daher war der Abbau von verschiedenen Bindungen ein echter Befreiungsprozess, eine Zunahme an Freiheit.

Wo „*Freiheit zur Leere*“ wurde, ist dies m.E. eine Folge nicht eingelöster Versprechen von Menschenrechten und Demokratie: Wo sind die unantastbare Menschenwürde, die Rechte auf Arbeit, auf Bildung, auf einen kostenlosen Kindergartenplatz oder eine bezahlbare Wohnung tatsächlich verwirklicht? Wo hohe Appelle nicht eingelöst werden entsteht Unglaubwürdigkeit und schließlich eine innere „Leere“. Auch diese Gedankenfigur, der Verlust der Mitte, der Horror vacui, ist alles andere als neu.

Weiterhin betonte Roland Bubik, dass seiner Auffassung nach „... *jeder Schritt in Richtung Zivilisation ein Schritt in neue Unfreiheit, neuartiger Fremdbestimmung*“ bedeute (JF, 12/1992-1/1993, S. 13). Durch Industrialisierung und Urbanisierung würden neue „*Sachzwänge*“ geschaffen, „... *hinzukommt die sanftere, einschmeichelnde Säuselei einer Bilder- und Affektionsüberflutung, ein Ersetzen des ‚Seins‘ - durch den ‚Haben‘ - Modus (E. Fromm), die in der sittlichen Erniedrigung zum Konsumaffen enden kann*“ (JF, 12/1992-1/1993, S. 13). Wenn es argumentativ passt, zitierte Bubik auch einen Linken, wie Erich Fromm, der der verhassten Frankfurter Schule zumindest nahestand.

Ist es aber zutreffend, dass „... *jeder Schritt in Richtung Zivilisation ein Schritt in neue Unfreiheit, neuartiger Fremdbestimmung*“ (JF, 12/1992-1/1993, S. 13) führen müsse, wie es Bubik behauptete? Viele der Schritte sind es sicher, so z.B. wenn neuentwickelte retrovirale AIDS-Medikamente so teuer verkauft werden, dass die meisten Kranken nicht in den Genuss der Medikamente kommen können.

Aber es sind nicht die neuen Techniken (wie z.B. das Internet), die neuen Zivilisationsschritte (z.B. die Organtransplantationen) an sich, sondern die Form ihrer Anwendung zur privaten Bereicherung, die die neue Unfreiheit, die neue Fremdbestimmung bewirkt. Auch dies wurde von Bubik nicht gesehen oder vernachlässigt.

Bubik behauptete des Weiteren, dass die Linke Freiheit „... *als äußere Zwanglosigkeit definiert, die primär gegen den Staat verteidigt werden müsse*“ (JF, 12/1992-1/1993, S. 13). Weder hinsichtlich der Definition, noch hinsichtlich der Verteidigung sind diese Aussagen zutreffend. Vor allem muss die Freiheit des überwiegenden Teils der Bevölkerung vor den ökonomischen Ansprüchen der Unternehmer verteidigt werden, den Besitzern von Fabriken, Banken, Geschäften, Wohnungen etc., abgewehrt werden müssen Anschläge auf die Arbeitszeit, die Arbeitsintensität, den Ausbeutungsgrad, die Hierarchisierung in den Betrieben, hinsichtlich der Wohnungsmieten, der Ausbildungs- und Gesundheitskosten, gegen alle Versuche, weitere Bereiche den Verwertungsinteressen der Kapitalbesitzer zu unterwerfen. Der demokratische Staat ist dabei nicht der eigentliche Gegner, der die Freiheiten beschneiden will, sondern er ist auch das Mittel, um die Abwehr erfolgreich zu gestalten.

Die Bedrohung, die der politischen Freiheit von Seiten der Herren, der Reichen, der Herrschenden droht, erkannten bereits die antiken Griechen (und führten dagegen z.B. den Ostrakismos ein) – Roland Bubik nannte diese Gefahren zumindest nicht!

„*Neue Unfreiheiten entstehen schlicht aufgrund der unterschiedlichen familiären, sozialen, finanziellen und geistigen Ausstattungen der Individuen*“, - meinte Bubik. Sicher, nur, was ist dabei das Neue ?

⁵⁰⁰ Schon die Bibel warnte davor, die Freiheit nicht zum Deckel der Bosheit machen (1. Petrus, 2, 16).

Neu - meinte Bubik - sei die „...*Bindungslosigkeit von individuellem und Gruppe*“, durch sie sei das Bewusstsein gemeinschaftlicher Verantwortung geschwunden, „... *die partikuläre Nutzenmaximalisierung wird zum obersten Zweck*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1993, S. 13). Nun ist dies die oberste Maxime des Kapitalismus, - und nicht so recht neu (vgl. flexibler Mensch, in Kap.4. 8. 8.).

„Bindungslosigkeit“ und Abnahme des Bewusstseins gemeinschaftlicher Verantwortung wird von Kulturpessimisten beklagt, so lange es Reflexion über Erziehung und Gesellschaft ⁵⁰¹ gibt.

„*Ein Freiheitsbegriff, der der Hausfrau im Supermarkt die gleiche Willensfreiheit zuspricht, wie der Marketingabteilung von Procter & Gamble ist nicht die Tinte wert, mit der er geschrieben wird*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1993, S. 13). „*Eine kulturell bindungslose mediale Bilderwelt, die allein auf Gewinnoptimierung konzipierte Produkte der Unterhaltungsindustrie – sie erzeugen ohne normative Ausrichtung eine nivellierte Dynamik, die Werterosion, Verwahrlosung mit schleichender Entmündigung verbindet. Diese neue Unfreiheit fordert die Gemeinschaft heraus. Jene hat das Recht, ihre Freiheit zu verteidigen*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1893, S. 13). Stammt die erste systematische Kritik an der „Kulturindustrie“ nicht von der – in JF und NE verhassten (vgl. Kap. 4. 12. 2. 2. Frankfurter Schule) – Frankfurter Schule und Adorno/Horkheimer??

Die „Freiheit des Marktes“, die Unterwerfung (bzw. Selbstunterwerfung) von sozial Schwächeren unter die Marktgesetze, bewirkt eine grundsätzliche gesellschaftliche Chancungleichheit hinsichtlich von Bildung, Arbeit, Leben. Dabei wird dann - neoliberal - gerade an die „Eigenverantwortung“ der sozial Schwachen appelliert, sie seien selbst, als Individuen an ihrer Misere schuld, eine Verhöhnung des Gedankens der Autonomie und Freiheit. Diese individuellen Schuldgefühle führen zu Apathie, Depressionen, Ängsten und Unfreiheit und könnten m.E. nur durch eine angemessene sozioökonomische Teilhabe behoben.

Bubik plädierte dafür, dem Staat in dem jeweiligen historischen und kulturellen Rahmen eine Schutzfunktion vor subtilen und offenen Bedrohungen zukommen zu lassen. „*Er (der Staat, C.M.) wird zum Organ eines materiellen Freiheitsgedankens*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1993, S. 13), wie, wird nicht angesprochen.

Als wichtiges Element der Überwindung der Bindungslosigkeit sah Roland Bubik **Nation und Volk**, obwohl er diesen Faktoren eine „*ambivalente Natur*“ zuordnete: „*Dessen dunkle Seite wird offenbar in der modernitären Selbstüberhöhung, für die in Deutschland der Nationalsozialismus Beispiel gibt. Die Unterdrückung nationaler Minderheiten im Verlauf der Französischen Revolution zeugt ebenfalls von Irrwegen kultureller Identitätsfindung*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1993, S. 13).

Bubik hielt die „*Suche nach Transzendenz*“ für ein wichtiges Element konservativer Weltanschauung. „*Eine ganzheitliche Sicht der Welt, die Vernunft und Transzendenz verbindet, ist hingegen das Programm des Jungen Konservatismus. Die christliche Religion, mit ihren zentralen Kategorien der Sünder, Geworfenheit und Erlösung kann für den Europäer ein solches Fundament bieten*“ (Bubik, JF, 12/1992, - 1/1993, S. 13).

Wie Bubik die Freiheit verteidigen will, blieb – außer dem vagen Bezug auf Religion und Metaphysik – völlig unklar. So kann dem angeblichen „*Begriffsfossil*“ Freiheit sicher nicht aufgeholfen werden.

Tatsächlich aber hat Bubik m.E. Recht, dass „Freiheit“ im Bewusstsein vieler Menschen heute ein weitgehend inhaltsleerer Begriff der Werbung, der Medien geworden ist. „Freiheit“ ist ein enorm vielschichtiger, vielfach auch mißbrauchter Begriff, - die Handelsfreiheit, Freiheit der Meere, Freiheit der Wissenschaft, Vertragsfreiheit, Freiheit der Märkte, Freiheit statt Sozialismus, die Freiheit des Marlboro-Reiters, die Freiheit nehme ich mir, freie Fahrt für freie Bürger, die freiheitlich demokratische Grundordnung, Religionsfreiheit etc. – ein Begriff aber, der m.E. zu wichtig ist, um ihn nur als Fetisch von „*immanenter Unehrlichkeit*“ abzutun, wie es Bubik vorschlug. Zudem erscheint es mir keineswegs so, als hätten sich die neurechten Autoren von JF und NE inhaltlich angemessen mit der „Freiheit“ auseinandergesetzt.

Was also kann unter „Freiheit“ verstanden werden? Was fehlt dabei in JF und NE?

Auseinandersetzungen um den Freiheitsbegriff durchziehen die gesamte Geschichte, denn Freiheit ist ein vielschichtiger, schillernder, sich zudem entwickelnder, sich historisch verändernder Begriff, ein Zauberbegriff,

⁵⁰¹ Schon in der Komödie „Die Wolken“ des **Aristophanes** (um 444 - 380 v. Chr.) kam es zu einem Streit zwischen Vertretern der alten und der neuen Erziehung. Dort heißt es u.a. :

„So verkünd ich euch denn, wie einstmal es stand um die Zucht und die Bildung der Knaben.....
 Da durfte den Knaben kein trotziger Laut, kein störrisches Mucksen entfahren...
 Nicht übereinander geschlagen die Bein', anständig saßen und lernten sie....
 In gehaltenem Ton, in gemessenem Takt, wie die Väter von jeher es sangen....
 Bei Tische stand es dem Knaben nicht zu, nach den Rettichköpfchen zu greifen
 und erwachsenen Leuten vor dem Munde weg Salat und Gemüse zu schnappen
 und Backwerk, Fische, Geflügel; ihm war es verpönt zu verschränken die Beine...
 Und vom Sitze dich schnell zu erheben, sobald sich ein würdiger Alter dir nähert.
 Deine Eltern kränkst Du durch Unart nie...“ (Aristophanes, S. 48 – 50, a.a.O.).

auf den sich jeder beruft. Sogar die Nationalsozialisten behaupteten am Eingang vieler KZs (so in Dachau, Sachsenhausen, Auschwitz oder Theresienstadt): „**Arbeit macht frei**“⁵⁰².

Allgemein wird Freiheit - für Heidegger die Grundbestimmung des Daseins - assoziiert mit individueller Unabhängigkeit, Autonomie, Selbstbestimmung, Selbstverwirklichung, dem Fehlen von Unterdrückung, Knechtschaft und Zwang, sowie gesicherter Menschenwürde und Selbstbewusstsein in der entsprechenden Gesellschaft.

Denn verwirklicht wird die Freiheit innerhalb der sozialen und politischen Ordnung der jeweiligen Gesellschaft, die dazu Raum geben muss oder zum Raum geben gedrängt werden muss. Freiheiten, die nicht genutzt, nicht angewandt werden, haben die Tendenz sich aufzulösen. Freiheiten, wie die Demokratie auch, müssen deshalb immer wieder, von Generation zu Generation neu bestätigt, erkämpft werden.

Innerhalb der Gesellschaft findet die Freiheit des Einzelnen ihre Begrenzung in der Freiheit des Anderen, im Sinne des Kantschen kategorischen Imperativs.

Freiheit erscheint zudem auch in sich widersprüchlich: Wenn ich einen starken Wunsch, ein intensives Begehren hege, bin ich frei, zu wünschen, zu begehren, oder werde ich von der Begierde beherrscht? Sind spontane innere Impulse Ausdruck meiner Freiheit oder meines Unbewussten? Viele Menschen erstreben zwar die Freiheit, lieben aber auch ihre Ketten.

Etymologisch hängt „Freiheit“ auch mit „Frieden“, „Freund“, „freien“, „Geliebte“⁵⁰³ und „fein“ zusammen. Die frühen Germanen verwendeten „frei“ (ahd. „fri“) als juristischen Begriff: Nur derjenige ist „frei“, der zu den „Freunden“, den „Lieben“, den eigenen Stammesangehörigen zählte. Nur er war „geschützt“ und in der Gemeinschaft vollberechtigt, im Gegensatz zu dem „Unfreien“⁵⁰⁴, dem Unterworfenen oder Kriegsgefangenen. Noch im Mittelhochdeutschen bedeutete „vrīhet“ sowohl „Freiheit“ als auch in dem älteren Sinne „Privileg, Vorrecht“ (vgl. Pfeifer, Bd. I, S. 471, a.a.O.). Bis heute gibt es im Deutschen einige Rudimente dieses historischen Freiheitsbegriffs, der Freiheit als Privileg sah, so z.B. der Begriff „Freibeuter“, derjenige mit dem Privileg zum Kapern von Schiffen⁵⁰⁵.

Auffällig ist, dass sich Freiheits- wie auch Demokratievorstellungen historisch in Regionen entwickelten, in denen eine politisch starke staatlichen Zentralmacht fehlte – sowohl im antiken Griechenland, als auch im europäischen Mittelalter. So konnte leichter eine regional - städtische Selbstverwaltung entstehen, zum Teil von der übergeordneten Macht privilegiert: Stadtluft machte frei. Auch die Schwäche des englischen Königtums führte zur Magna Charta, und das Fehlen einer Zentralmacht führte zur Volksversammlung im isländischen Thingsvellir, immerhin dem ältesten „Parlament“ der Welt (seit 930).

Schon die antiken griechischen Philosophen setzten sich mit der Freiheit auseinander. Über die wechselseitigen Beziehungen zwischen Besitz und Freiheit philosophierten etwa Demokrit, Xenophon oder Plato (Forwick, S. 7 ff., a.a.O.). Demokrit sprach voll Hochachtung von der Freiheit: „Die Armut in einer Demokratie ist dem gepriesenen Glück bei einem Fürsten umso viel mehr vorzuziehen wie Freiheit der Knechtschaft“ (zit. n. Rüegg, Bd.2, S. 204, a.a.O.).

⁵⁰² Der Ausdruck „Arbeit macht frei“ geht auf einen Romantitel des Pfarrers, Germanisten und (deutschnationalen) Publizisten **Lorenz Diefenbach** (1806-1883) zurück. Er war mit Jacob Grimm befreundet und Mitglied der Berliner Akademie der Wissenschaften. Diefenbachs Roman „Arbeit macht frei“ wurde zuerst 1873 in Wien veröffentlicht und schilderte wie eine adelige Frau durch die Arbeit verschiedenste Einschränkungen überwinden konnte – ohne irgendwelche Bezüge zum späteren Nationalsozialismus.

In den nationalsozialistischen Lagern sollte das Lagermotto „Arbeit macht frei“ einen angeblichen „Erziehungszweck“ vorspiegeln, während das tatsächliche Ziel die „Vernichtung durch Arbeit“ war.

Der US Historiker **Harold Marcuse** (* 1957, ein Enkel von Herbert Marcuse) führte die Verwendung der Parole in den NS-Lagern auf Theodor Eicke (den ersten SS-Kommandanten in Dachau) zurück (Harold Marcuse, a.a.O.).

⁵⁰³ Der Name der altgermanischen Göttin „**Freja**“ (oder Frigga), der Frau von Odin/Wotan, bedeutete vom Wortsinn her „die Geliebte“. Der „Freitag“ ist ursprünglich der Tag der Freya.

⁵⁰⁴ Im Gotischen hieß Freiheit „Freihals“, wohl von der „Unantastbarkeit des Halses“ des freien Mannes her, im Gegensatz zu dem Unfreien (Pfeifer, Bd. I, D. 471, a.a.O.).

⁵⁰⁵ Andere Rudimente des **historischen Freiheitsbegriffs** sind z.B. der „Freiherr“, ursprünglich ein privilegierter Adliger, die Baufreiheit, das Recht des Eigentümers, sein Grundstück zu bebauen). Als Burg- oder Schlossfreiheit bezeichnete man einen privilegierten Wohnbezirk in unmittelbarer Nähe von Burg oder Residenz (so z. .B. in Berlin, Zerbst, Blankenstein/Hattingen oder Königsberg). Ganz ähnliche privilegierte Rechtsformen gab es auch in Städten, so z.B. in Hamburg – Altona (die Große und Kleine Freiheit). Zu dieser speziellen Rechtsform gehörten u.a. Steuererleichterungen, Einquartierungsfreiheit, Befreiung vom Wachdienst, Zunft- und Gewerbefreiheit, Selbstverwaltungsrechte oder Religionsfreiheit.

Aristoteles unterschied in seiner „Nikomachischen Ethik“ hinsichtlich des menschlichen Verhaltens zwischen freiwilligen und unfreiwilligen Handlungen: „Als unfreiwillig gilt..., was unter Zwang und auf Grund von Unwissenheit geschieht. Dementsprechend darf als freiwillig das gelten, dessen bewegendes Prinzip in dem Handelnden selbst liegt, wobei er ein volles Wissen von den Einzelumständen der Handlung hat“ (Aristoteles, 1951, III, 3, a.a.O.). Er verband bereits die freie Entscheidung mit kontextuellen Wissen und Einsicht, im Vordergrund aber stand die Frage der Willensfreiheit.

In der traditionellen christlichen Vorstellung ist das Handeln und Denken der Menschen von Gott vorbestimmt. Nach Thomas von Aquin allerdings ist Gott seinerseits frei, so dass auch die Vorherbesimmung des Menschen zugleich Freiheit sei („Summa Theologica“, III, 19, 10).

Generell wurde die Freiheit im Katholizismus als rein geistige Freiheit und Willensfreiheit betrachtet, wobei die Kirche als Bindeglied zwischen Gott und Mensch „die Insitution zur Verwirklichung der Freiheit“ sei (Klaus/Buhr, Bd. 2, S. 375, a.a.O.).

Martin Luther, tief in einem mittelalterlichen Christentum verhaftet, schrieb im Jahre 1520 seine berühmte Schrift „Von der Freiheit eines Christenmenschen“. Darin hieß es u.a.: „Ein Christenmensch ist ein freier Herr über alle Dinge und niemand untertan. Ein Christenmensch ist ein dienstbarer Knecht aller Dinge und jedermann untertan“ (Luther, S. 239, a.a.O.).

Zu Luthers Freiheitsverständnis gehört seine Unterscheidung der (theologischen) Freiheit des Geistes und der (weltlichen) Freiheit des Fleisches, die Luther aber nicht interessierte. Für Luther bedeutete Freiheit einerseits die Freiheit vom Gesetz der Sünde (bzw. von der Sünde des falsch verstandenen Gesetzes), andererseits die Befreiung von der Furcht, Gott aus eigener religiöser Leistung – durch die „Werke“ - gerecht werden zu müssen, das aber nicht erreichen zu können (Robert Leicht, a.a.O.). Die Einsicht, dass der Mensch gerecht vor Gott nicht durch die Werke, sondern allein durch den Glauben und die göttliche Gnade wird, muß für Luther ein Befreiungserlebnis gewesen sein: „Da fühlte ich mich wie ganz und gar neugeboren, und durch offene Tore trat ich in das Paradies selbst ein.“ (Luther, zit. n. Robert Leicht, a.a.O.).

Freiheit war für Luther ein geistiges Gut, bei gleichzeitiger Unterordnung unter die von Gott gegebene weltliche Obrigkeit.

Viele deutsche Bauern bezogen Luthers „Freiheitsschrift“ aber durchaus auf die „Freiheit des Fleisches“, auf ihre unterdrückte, und ausgebeutete Lebenslage und beriefen sich im Bauernkrieg 1525 unter der Losung der Freiheit auf Luther – sehr zu dessen Missfallen.

Der Florentiner Philosoph **Giovanni Pico della Mirandola** ⁵⁰⁶ begründete in seiner „Rede über die Würde des Menschen“ (1486) die menschliche Freiheit: Am Ende der Schöpfungstage hätte Gott schon alle Eigenschaften vergeben gehabt, so dass dem Menschen nichts Eigenes mehr blieb. So habe Gott – Mirandola legte ihm die Worte in den Mund - zu Adam gesprochen: „Keinen festen Sitz,... kein besonderes Erbe haben wir Dir, Adam, gegeben, damit Du welchen Sitz immer,... welche Gaben immer, die Du Dir nach Deinem Wunsch und Deinem Entschluss erwählst, zu eigen haben möchtest. Alle anderen Wesen haben eine festbestimmte Natur erhalten und werden von uns unter vorher bestimmten Gesetzen festgehalten. Dich allein bindet keine Schranke, es sei denn, dass Du selber nach Deinem Willen, den ich Dir verliehen, sie Dir vorschreibst. Mitten in die Welt habe ich Dich gestellt, damit Du um so leichter um Dich schauest und sehest alles was darin ist. Ich schuf Dich als ein Wesen, weder himmlisch noch irdisch, weder sterblich noch unsterblich allein, damit Du Dein eigener freier Bildner und Überwinder seiest und jedwede Form, die Du für Dich erwählst, annehmen könntest“ (Mirandola, zit. n. Cassirer, S. 90, a.a.O.).

Insgesamt ist die Rede Mirandas ein Programm der Freiheit, der „Vervollkommnungsfähigkeit des menschlichen Geschlechts“ (Durant, Bd. 5, S. 593, a.a.O.): Der Mensch steht im Zentrum der Schöpfung, von

⁵⁰⁶ Der italienische Renaissance-Philosoph und Humanist **Giovanni Graf Pico della Mirandola** (1463 – 1494) stammte auch einer reichen Adelsfamilie aus Imirandola (nördlich von Modena) und war - wie sein Freund, der Dichter Angelo Poliziano - ein Mitglied der „Platonischen Akademie“ in Florenz. Er vertrat dort eine Art „mystischen Platonismus“. Seine Privatbibliothek war nicht nur in Florenz berühmt. Allerdings war er auch im magisch-kabbalistischen Denken seiner Zeit verhaftet. Umgekehrt veröffentlichte er eine Schrift gegen die Astrologie (Durant, Bd.5, S. 542, a.a.O.). Als 23jähriger plante Mirandola 1486 in Rom eine Art philosophisch-interreligiösen Kongress, zu dem auch muslimische, jüdische und christliche eingeladen werden sollten. Zur Eröffnung wollte er seine berühmte Rede „Oratio de dignitate hominis“ halten. Papst Innozenz VIII. (Pont. 1484 – 1492) verbot den Kongress und verurteilte einige Thesen Mirandas als „ketzerisch“, wegen der „Verabsolutierung menschlicher Fähigkeiten“ (Altgeld/Lill, S. 133, a.a.O.). Gegen Ende seines (kurzen) Lebens schwor Mirandola seinem stolzen Humansimus ab und wurde Anhänger des Bußpredigers Savonarola: „Er ließ seine Studien sein, verbrannte seine fünf Bände Liebeslyrik, verschenkte sein Vermögen an eine Stiftung, welche für die Hochzeitsaussteuer bedürftiger Mädchen aufkam und begann ein halb klösterliches Leben zu führen“ (Durant, Bd. 5, S. 137, a.a.O.). Einunddreißigjährig starb er, bevor er Dominikaner werden konnte.

Gott selbst dazu eingesetzt, beauftragt zu eigener Schöpfertätigkeit, nahezu ohne Grenzen, nach seinem freien Willen. Es ist nicht überraschend, dass die damalige Kirche dies Programm als arrogante Selbstüberschätzung des Menschen betrachtete.

Seit dem 18. Jhd. wurde die wachsende Loslösung, Emanzipation von verschiedenen traditionellen Bindungen und Sitten als Befreiung angesehen, der individualisierte Mensch galt als frei.

Die französischen **Enzyklopädisten** unterschieden zwischen „natürlicher Freiheit“ und „Denkfreiheit“. Die naturrechtlich begründete „natürliche Freiheit“ (*liberté naturelle*), der „Zustand der Freiheit“ galt „... als das kostbarste aller Güter“ (Diderot/d'Alembert, S. 740, a.a.O.). Gemeint war hier die persönliche Freiheit, die Sklaven oder die Leibeigenen verloren hatten. Von daher setzte sich der Autor v.a. mit verurteilten, aber noch nicht abgeschafften Sklaverei auseinander.

An anderer Stelle hieß es: „Das größte Gut des Volkes ist seine Freiheit. Die Freiheit ist für den Staatskörper, was die Gesundheit für jedes Individuum ist,... ohne die Freiheit ist das Glück aus den Staaten verbannt“ (Diderot/d'Alembert, S. 646, a.a.O.).

Die „Denkfreiheit“ (*liberté de penser*) bezeichnete die „... großartige Freiheit des Geistes, die unsere Überzeugung einzig und allein an die Wahrheit knüpft... Die wahre Denkfreiheit schützt den Geist vor Vorurteilen und Voreiligkeit... (Sie).. stimmt den Lehren, die man ihr vorschlägt, nur in dem Maße zu, als sie wahrscheinlich sind. Sie glaubt entschieden denen, die evident sind; sie reiht die übrigen, die nicht evident sind, unter die Wahrscheinlichkeiten ein...“ (Diderot/d'Alembert, S. 741, a.a.O.). Es ging hier also um die Freiheit, z.B. religiöse Dogmen⁵⁰⁷ selbst rational zu überprüfen und ggf. zu verwerfen, um etwas ähnliches, wie wenig später Schillers Marquis Posa die „Gedankenfreiheit“ forderte.

Herder setzte sich v.a. in den „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit“ (1784–91) mit der Frage der Freiheit des Menschen auseinander. Er sah den Menschen „... als den ersten Freigelassenen der Natur“ (Herder, 1957, Bd. 4, S. 98, a.a.O.), im Gegensatz zu den Tieren ist er offen, unspezialisiert, von Natur aus „... zur Freiheit organisiert“ (Herder, 1957, Bd.4, S. 94, a.a.O.). Die Freiheit – meinte Herder – nötige den Menschen Ersatz für seine Mängel zu finden - die Vernunft.

Immanuel Kant legte seine Auffassung von Freiheit in der „Kritik der praktischen Vernunft“ (1788, a.a.O.) dar. Frei sei der Mensch, wenn er nicht seinen Launen und Trieben folge, sondern dem Gesetz der Vernunft. Freiheit bestehe, wenn der handelnde Mensch nicht zwischen Glückseligkeit und Gesetz wählen würde, sondern aufgrund der autonomen Vernunft. U.a. versuchte Kant den fatalistischen Determinismus aufzulösen. Für Anhänger des Determinismus wäre „... nach dem Naturgesetz der Kausalität“ die „... Freiheit des Willens ... im Grunde nicht besser als die Freiheit eines Bratendrehers ...“, der auch, wenn er einmal aufgezogen worden, von selbst seine Bewegungen verrichtet“ (Kant, I, 1, 3, 97; S. 125, a.a.O.).

Dazu sah er die Menschen als Bürger zweier Welten, der natürlichen Welt der Erscheinungen, die Sinnenwelt und der intelligiblen, unerkennbaren und unerfahrbaren Welt der „Dinge an sich“. In der natürlichen Welt seien die Handlungen der Menschen durch die Kausalität determiniert, in der (übersinnlichen) intelligiblen Welt hätte der Mensch Anteil an der Freiheit, die sich im Sittengesetz verkörpere. Von daher konnte für Kant „... dieselbe Handlung, die zur Sinnenwelt gehörig... mechanisch notwendig ist, doch zugleich auch ... sofern ... (sie) zur intelligiblen Welt gehörig ist, eine sinnlich unbedingte Kausalität zum Grunde haben, mithin als frei gedacht werden“ (Kant, I, 1, 3, 104; S. 134, a.a.O.).

In der französischen Erklärung der Menschenrechte vom August 1789⁵⁰⁸ hieß es im Art. 4: „Die Freiheit besteht darin, alles tun zu dürfen, was einem anderen nicht schadet: Die Ausübung der natürlichen Rechte eines jeden Menschen hat also nur die Grenzen, die den anderen Mitgliedern der Gesellschaft den Genuss eben- dieser Rechte sichern. Diese Grenzen können nur durch das Gesetz bestimmt werden“ (Musulin, S. 75, a.a.O.).

Die Behauptung, die Linke definiere Freiheit „... als äußere Zwanglosigkeit, die primär gegen den Staat verteidigt werden müsse“ (JF, 12/1992-1/1993, S. 13), ist absurd. Zwar sah die Linke tatsächlich immer wieder – von den Sozialistengesetzen über die Ermächtigungsgesetze bis zu den Berufsverboten - die Notwendigkeit, Freiheiten gegen staatliche Einschränkungen verteidigen zu müssen, aber der traditionelle marxistische Freiheitsbegriff hat damit wenig zu tun. Im Zentrum des Freiheitsbegriffs stand dagegen die Vorstellung, Freiheit sei Einsicht in die Notwendigkeit, eine Formulierung, die zwar nicht wörtlich, aber sinngemäß von Hegel übernommen wurde. Freiheit bestehe darin, Entscheidungen, Urteile etc. nicht willkürlich, sondern nach bester Einsicht in die betreffenden wissenschaftlichen Erkenntnisse zu fällen.

⁵⁰⁷ Der Autor dieses Enzyklopädie-Artikels war übrigens selbst Geistlicher, Abbé Edme – François Mallot (1713–1755). Er schrieb für die Enzyklopädie mehr als 1000 Artikel zur Geschichte, Literatur und Theologie, die allerdings z.T. keinen aufklärerischen Geist atmeten.

⁵⁰⁸ Die damalige Menschenrechtserklärung ist bis heute Präambel der französischen Verfassung.

Das eigentlich neue an dem Marx'schen Freiheitbegriff aber ist die Perspektive einer zukünftigen Befreiung von der fremdbestimmten Arbeit ⁵⁰⁹, wobei die Arbeit als eine der menschlichen Grundkategorien angesehen wurde. Die Verwirklichung dieses Ziels ist eine Marx'sche Vorstellung von „Freiheit wozu“.

Im „Kapital“ schrieb Karl Marx hoffnungsfroh: „Das Reich der Freiheit beginnt in der Tat erst da, wo das Arbeiten, das durch Not und äußere Zweckmäßigkeit bestimmt ist, aufhört..... Die Freiheit in diesem Gebiet kann nur darin bestehen, dass der vergesellschaftete Mensch.... diesen ihren Stoffwechsel mit der Natur rationell regeln, unter ihre gemeinschaftliche Kontrolle bringen, statt von ihm als von einer blinden Macht beherrscht zu werden; ihn mit dem geringsten Kraftaufwand und unter den ihrer menschlichen Natur würdigsten und adäquatesten Bedingungen vollziehen. Aber es bleibt dies immer ein Reich der Notwendigkeit.... Jenseits desselben beginnt ... das wahre Reich der Freiheit, das aber nur auf jenem Reich der Notwendigkeit als seiner Basis aufblühen kann.“ (Marx, 1969, Bd. 25, S. 828, a.a.O.).

In der Vorstellung von Marx und Engels sollte nach der „Deutschen Ideologie“ die Zukunft auch eine Befreiung von der Arbeitsteilung bringen: Dann sollte es möglich sein, „... heute dies, morgen jenes zu tun, morgens zu jagen, nachmittags zu fischen, abends Viehzucht zu treiben, nach dem Essen zu kritisieren, wie ich gerade Lust habe, ohne je Jäger, Fischer, Hirt oder Kritiker zu werden.“ (Marx/Engels, 1969, Bd. 3, S. 33, a.a.O.).

Engels beschäftigte sich in dem „Anti-Dühring“ mit der Frage des freien Willens, „der Zurechnungsfähigkeit des Menschen“: Für Hegel war „... Freiheit die Einsicht in die Notwendigkeit... Nicht in der geträumten Unabhängigkeit von den Naturgesetzen liegt die Freiheit, sondern in der Erkenntnis dieser Gesetze ... Es gilt dies mit Beziehung sowohl auf die Gesetze der äußeren Natur, wie auf diejenigen, welche das körperliche und geistige Dasein des Menschen selbst regeln ... Freiheit des Willens heißt daher nichts anderes als die Fähigkeit, mit Sachkenntnis entscheiden zu können. ... Freiheit besteht also in der auf Erkenntnis der Naturnotwendigkeiten gegründeten Herrschaft über uns selbst und über die äußere Natur; sie ist damit notwendig ein Produkt der geschichtlichen Entwicklung. Die ersten, sich vom Tierreich sondernden Menschen waren in allem Wesentlichen so unfrei wie die Tiere selbst; aber jeder Fortschritt in der Kultur war ein Schritt zur Freiheit...“ (Marx, 1969, Bd. 20, S. 106, a.a.O.).

Kritisch wäre hier anzumerken, dass es mit den Gesetzen des geistigen Daseins des Menschen seine Probleme hat, und deshalb die Einsicht in sie und ihre Notwendigkeit fraglich bleibt.

Freiheit wurde von Marx und Engels also als Einsicht in die Notwendigkeiten der Natur betrachtet, wirkliche Befreiung würde erst im beneidenswerten „Reich der Freiheit“ möglich sein, nach dem Ende der entfremdeten Arbeit. Nun leben wir in absehbarer Zeit noch in der vorkommunistischen Gesellschaft, so dass wir dieses prognostizierte „Reich der Freiheit“ nicht erreichen werden, aber Schritte zu einer weiteren Demokratisierung der Wirtschaft sind durchaus möglich, eigentlich notwendig im Wortsinne!

Zuweilen findet sich z.B. bei Lenin eine Tendenz zu einer Abwertung der persönlichen Freiheit. So schrieb er im Jahre 1905: „Wer immer der allgemeinen Sache der Freiheit dient, ohne der proletarischen Revolution zu dienen, kämpft allein dadurch schon für die Interessen der Bourgeoisie“(Lenin, zit. n. Musulin, S. 17, a.a.O.). Nach dieser Aussage hätte Martin Luther King für die Interessen der Bourgeoisie gekämpft.

Im Zusammenhang ihrer Kritik an der Revolution der Bolschewiki 1917 machte **Rosa Luxemburg** eine der berühmtesten Aussagen zur Freiheit: „Freiheit nur für die Anhänger der Regierung, nur für Mitglieder einer Partei - mögen sie noch so zahlreich sein - ist keine Freiheit. Freiheit ist immer nur Freiheit des anders Denkenden. Nicht wegen des Fanatismus der 'Gerechtigkeit', sondern weil all das Belehrende, Heilsame und Reinigende der politischen Freiheit an diesem Wesen hängt und seine Wirkung versagt, wenn die 'Freiheit' zum Privilegium wird⁵¹⁰“ (Luxemburg, S. 359, a.a.O.).

In vielen europäischen Ländern und auch in anderen Teilen der Welt brachte das 19. Jhdt. eine langsam anwachsende politische und persönliche Freiheit, Partizipations- und Wahlrechtserweiterungen, Rede-, Versammlungs- und Pressefreiheit, das Koalitionsrecht, oder die weitgehende Abschaffung von Leibeigenschaft und Sklaverei. Die Zwangsarbeit wurde – zugunsten der „freien“ Lohnarbeit – eingeschränkt. Allerdings folgten dann im 20. Jhdt. die „...größten Komplexe von Zwangsarbeit, die aus der Geschichte bekannt sind“ (Osterhammel, S. 993, a.a.O.), in Gestalt der deutschen Konzentrationslager, des GULAG oder der chinesischen Zwangsarbeitslager.

⁵⁰⁹ Arnold Gehlen wies darauf hin, dass die Gedankenfigur bereits auf **Fichte** zurückzuführen sei. Dieser meinte in seiner „Wissenschaftslehre“ (1794/95), dass der Mensch „... die Freiheit“ realisiere, indem er die „...Verfügungsgewalt über die ihm entglittenen Produkte seiner eigenen Selbständigkeit wiedererlangt“ (vgl. Gehlen, 1975, S. 27, a.a.O.). Allerdings bezog sich Fichte auf (von ihm nicht akzeptierte) unbewusste Prozesse im menschlichen Bewusstsein, nicht etwa auf Arbeitsprodukte.

⁵¹⁰ Wie z.B. der Historiker **Heinrich August Winkler** ausführte, hatte Rosa Luxemburg dabei nicht einen liberalen Pluralismus vor Augen, keine Freiheit der „Klassenfeinde“, sondern eine Art sozialistischen Pluralismus (Winkler, S. 357, a.a.O.).

Die Freiheit der Presse und der Rede war eine liberale Grundforderung überall auf der Welt, manchmal früher, manchmal später. Die anwachsende Freiheit veränderte im 19./20. Jhd. die Gesellschaft in vieler Hinsicht, so bewirkte die Pressefreiheit langsam eine „kommunikative Verdichtung“, das Entstehen eines öffentlichen Raumes, eines öffentlichen politischen Diskurses (Osterhammel, S. 63, a.a.O.).

In der französischen Erklärung der Menschenrechte 1789 hieß es im Art. 11, „...die freie Mitteilung der Gedanken und Meinungen“ sei eines „... der kostbarsten Menschenrechte“ (Musulin, S. 76, a.a.O.). Schon 1791 wurde durch den 1. Verfassungszusatz in den USA jede Einschränkung der Rede- und Pressefreiheit verboten, in der Folge entwickelte sich dort die Presse langsam zur „4. Gewalt“. Allerdings entstanden auch Medien, die alles andere als ein „wohlunterrichtetes Mitglied des Gemeinwesens“ zum Ziele hatten. Schon gegen Ende des 19. Jhdts. wurde in mehreren Ländern, nicht nur in den USA der „Zeitungsstycoon“ zur politischen Macht (Osterhammel, S. 63/64, a.a.), - und damit auch zur Gefährdung von Freiheit und Demokratie.

Friedrich Nietzsche beschäftigte sich u.a. in „Also sprach Zarathustra“ mit der Freiheit: „Frei nennst du dich? Deinen herrschenden Gedanken will ich hören und und nicht, dass du dem Joche entronnen bist. Bist du ein solcher, der einem Joche entrinnen durfte? Es gibt manchen, der seinen letzte Wert wegwarf, als er seine Dienstbarkeit wegwarf. Frei wovon? Was schießt das Zarathustra! Hell aber soll mit dein Auge künden: frei wozu?“ (Nietzsche, 1942, Bd. 1, S. 406, a.a.O.). Nietzsche verachtet in seinem voluntaristisch – vitalistischen Pathos die Befreiung – frei wovon? – und und hebt das „frei wozu?“ in den Himmel.

Existentialisten des 20. Jhdts. betrachteten die Existenz, die Wirklichkeit als sinnlos, als absurd, die Freiheit bestünde darin, sich dennoch zu engagieren, tätig zu sein, Verantwortung zu übernehmen, in der Auflehnung, der Revolte. „Ich revoltiere, ich lehne mich auf – also sind wir“ (Camus, S. 125, a.a.O.). So wie der Arzt Dr. Rieux in Camus „Pest“ (1947) handelt, „ein Heiliger ohne Gott“, der ohne Hoffnung dennoch gegen die Pest ankämpft.

Sisyphos, verflucht dazu, den Steinblock immer wieder vergeblich hinaufzuschieben – er hat eine Aufgabe: „Sein Fels ist seine Sache... Der Kampf gegen Gipfel vermag ein Menschenherz auszufüllen. Wir müssen uns Sisyphos als einen glücklichen Menschen vorstellen“ (Camus, S. 100/101, a.a.O.).

Für Camus war die einzige Freiheit „... die des Geistes und des Handelns“. Der Verlust der Hoffnung, der Zukunft, das Absurde der „geworfenen Existenz“ (Heidegger) bedeute „... einen Zuwachs an Verfügungsrecht,... gibt eine Handlungsfreiheit wieder und steigert sie sogar noch“ (Camus, S. 51, a.a.O.).

Jean-Paul Sartre (1912–1980) sah den Menschen zur Freiheit verurteilt an. 1943 legte Sartre unter dem Titel „Das Sein und das Nichts“ seine Untersuchung zur menschlichen Freiheit vor, in die er auch seine Sicht auf die Psychoanalyse und den Marxismus einbezog.

Nach Sartre komme dem Menschen eine absolute Freiheit zu, immer wieder steht er vor Entscheidungen, für die er selber die Verantwortung trüge. Bei aller gesellschaftlichen Bedingtheit habe er doch einen freien Willen. Allerdings hänge die Freiheit des Einzelnen von der Freiheit der anderen ab. Deshalb müsse jeder sich auch für die Freiheit der anderen einsetzen.

M.E. sind besonders Sartres Überlegungen (auf den Spuren von Kierkegaard) zum Verhältnis von Freiheit und Angst weiterführend: Für Sartre entstand Angst durch das Erahnen, Erkennen des ganzen Ausmaßes der radikalen und absoluten Freiheit des Menschen. Er ist frei und damit für alles verantwortlich, was ihm geschieht: „Es gibt keine Ausreden, denn ich entscheide jeden Augenblick, was etwas für mich bedeuten soll und was nicht.“ Sartre analysierte: „...die meiste Zeit flieht er (der Mensch) vor der Angst in die Unaufrichtigkeit“ (Sartre, 1991, S. 642, a.a.O.).

Einen anderen Aspekt der Freiheit stellt die Frage der „**inneren Freiheit**“ dar, insbesondere in quietistischen Haltungen, die z.B. auch dem Häftling im Gefängnis Freiheit zuspricht.

Im Taoismus gab es schon im chinesischen Altertum neben einer Rückwendung zur Natur und einem autoritäts- und staatsfeindlichen Individualismus auch eine quietistische Tendenz: „Mystische Versenkung in das All-Eine tritt an die Stelle sozialer Verpflichtung. Der wahre Taoist wird also Einsiedler ... Er flieht die Gesellschaft ... Das goldene Zeitalter erscheint dem Taoisten somit als eine Welt ohne Zwang. Sie wird beherrscht durch Nicht-Handeln (,wu-wei‘), besser ‚Nicht-Eingreifen‘ und spiegelt das Sehnen nach einer primitiven Urgemeinschaft wider“ (Franke-Trauzettel, S. 62, a.a.O.). Berühmt wurde der ‚Klub‘ der ‚Sieben Ge-nien vom Bambushain‘ um den Dichter und Musiker Hsi K’ang (223–262), die sich auf einem Landgut zu treffen pflegten, weltfern, mit mystischen Neigungen und „allem Politischen abhold“ (Franke-Trauzettel, S. 133/134, a.a.O.).

Im China des 2./3. Jhdts. verstanden Neo-Taoisten („Hsüan-hsüe“) um z.B. Lieh-tzu unter Freiheit die Fähigkeit zu ausgeglichener, heiterem Gleichmut, in ländlicher Stille und bescheidener Zurückgezogenheit, ohne Bücher und Gelehrsamkeit, in ruhiger Betrachtung der Natur und „... in Freiheit geleisteter Arbeit“ (Durant, Bd.1, S. 585, a.a.O.). Auch sie hielten sich von aller Politik fern – ähnlich der christlichen vita contemplativa. Diese „innere Freiheit“ ist gekennzeichnet durch einen Zustand seelischer Gelassenheit, mentalen Gleichgewichts, in dem Hass, Vorurteil und blinder Eifer schlecht gedeihen können. Oft, aber keineswegs immer, ist die innere Freiheit in Religiosität eingebettet.

Hrabanus Maurus, Abt zu Fulda und Erzbischof von Mainz schrieb dazu im 9. Jhd.: „Die Alten redeten viel von Freiheit. Wir aber erfuhren auf schwerer Fahrt, die echte Freiheit sei eine heilige Gefangenschaft des Herzens“ (Maurus, zit. n. Musulin, S. 11, a.a.O.).

Auch Albert Camus wie auf die Freiheit der Mystiker hin: „Sie versenken sich in ihren Gott, stimmen seinen Geboten zu und werden dadurch heimlich auf ihre Weise frei. In der freiwillig anerkannten Abhängigkeit entdecken sie eine tiefe Unabhängigkeit“ (Camus, S. 53, a.a.O.).

Der liebend Begehrende ist nicht frei, die Liebe beherrscht ihn, der Geizige ist nicht frei, der Wille Geld aufzuhäufen beherrscht ihn, der gläubig Fromme ist nicht frei, er unterwirft sich seinem Gott. Der wirklich (persönlich) Freie lässt sich daher von der Vernunft leiten. Ein antikes Paradoxon lautete in diesem Sinne: „Der Weise allein ist frei, der Thor ist ein Sklave“ (Cicero, 5. Paradoxon der Stoiker). Diese Form von innerer Freiheit nähert sich dem buddhistischen Grundsatz, dass nur derjenige, der nichts begehrt, Leiden vermeiden kann und frei ist.

Ein wichtiger Faktor bei der Auseinandersetzung mit „Freiheit“ ist bis heute die Frage der Willensfreiheit, - seit der Antike ein immer wieder erörtertes Problem. Deterministen widersprachen auf dem Hintergrund der allgemeinen kausalen Gesetzmäßigkeit dem subjektiven Eindruck, dem individuellen Erleben der Entscheidungsfreiheit und halten sie für eine Illusion. Determinismus muss schließlich zu Fatalismus führen.

Albert Camus (1913 – 1960) formulierte dazu: „Wir kennen die Alternative: entweder sind wir nicht frei, und der allmächtige Gott ist für das Böse verantwortlich. Oder wir sind frei und verantwortlich, aber Gott ist nicht allmächtig. Alle scholastischen Spitzfindigkeiten haben der Schärfe dieses Paradoxons nichts hinzugefügt und nichts genommen“ (Camus, S. 51, a.a.O.).

Manche heutige Hirnforscher, wie z.B. Gerhard Roth (Roth, 1994, S. 322f., a.a.O.) leugnen (oder leugneten) die Willensfreiheit des Menschen und gehen davon aus, dass unser Gehirn unserem Bewusstsein diese Freiheit nur vorspiegelt.

Sicher ist die Willensfreiheit des Menschen durch seine Triebstruktur wie auch durch Ehrgeiz, Suche nach Anerkennung etc. prinzipiell eingeschränkt. M.E. ist das Problem der menschlichen Willensfreiheit bis heute eine offene Frage.

In der politischen Philosophie werden generell zwei (miteinander verbundene) Freiheitskonzepte unterschieden, die „negative“ Freiheit (die „Freiheit von etwas“), die in der Abwehr von äußerem Zwang, der Verteidigung gegen drohende Unterwerfung vor allem gegen den Staat oder äußere Mächte besteht, und die „positive“ Freiheit („Freiheit für/zu etwas“). Letztere bezieht sich v.a. auf Partizipationsmöglichkeiten, Mitgestaltungsrechte des Individuums am politischen Leben und der gesellschaftlichen Ordnung samt der Übernahme von Verantwortung, bzw. – weitergehend - auf die „materielle Freiheit“ - auf die tatsächlichen Realisierungschancen individueller Lebensentwürfe.

„Positive“ Freiheit bildet die Grundlage der Demokratie und beinhaltet konkrete Ansprüche an Staat und Gesellschaft. Die besondere Bedeutung der „negativen“ Freiheit beruht darin, dass sie auch in Demokratien dazu dienen muss, in jeder neuen Generation die Reichweite, Ausgestaltung und Weiterentwicklung der positiven Freiheiten vor staatlichen Ein- und Übergriffen zu bewahren

Unterscheidbar sind mehrere Aspekte, in denen sich Freiheit realisiert, Bereiche, die oft miteinander verbunden sein können:

- Die politische Freiheit
- Die persönliche Freiheit
- Die staatlich-nationale Freiheit
- Die innere Freiheit

Ein modernes Freiheitsverständnis sieht in der Freiheit einen Ausdruck individueller und personaler Autonomie, gegen staatliche oder religiöse etc. Herrschaftsansprüche (Leicht, a.a.O.).

Als politische Freiheiten gelten die Rechte aller Staatsbürger, über die staatlichen Belange, den Aufbau und seine Ordnung mitzuentcheiden, über demokratische Partizipationsrechte zu verfügen. In den griechischen Poleis schon waren diese Rechte zumindest teilweise verwirklicht. Freiheit ist von daher eng verflochten mit der Demokratie, ohne Demokratie keine Freiheit, ohne Freiheit keine Demokratie. Dass die neurechten Autoren mehrheitlich diese Ansicht teilen, darf bezweifelt werden.

Auf der staatlich-nationalen Ebene gelten Staaten als frei, wenn sie unabhängig von äußerer Gewalt sind, souverän und gleichberechtigt.

Der „Befreiungsnationalismus“ vertritt einen sehr eingeschränkten „negativen“ v.a. auf diese äußere Abwehr bedachten Freiheitsbegriff, ohne auf die dringend notwendige Abwehr interner staatlicher Zwänge, Manipulationen, wirtschaftliche Verführungen oder die persönlichen Freiheiten angemessen einzugehen. Ohne Demokratie, ohne herrschaftsfreien Diskurs keine Befreiung, keine Freiheit, Nationalismus bewirkt oder sichert keineswegs Freiheit. „Befreiungsnationalismus“ ist von daher ein ideologischer Begriff.

Resumée – Freiheit – „Befreiungsnationalismus“:

Freiheit ist ein vielschichtiger, schillernder Begriff mit vielerlei sich wechselseitig beeinflussenden Aspekten und Bedeutungsfeldern, ein Begriff allerdings auch, der vielfach missbraucht und von daher inhaltsleer und beliebig erscheint. Freiheit ist aber auch eine zentrale Grundkategorie des Menschen und seines Verhaltens. Sie wird gekennzeichnet durch:

1. Als instinktreduzierter „Freigelassener“ der Natur ist der Mensch in Abgrenzung zum Tier deutlich lern- und tradierungsfähiger, verfügt über Abstraktionsfähigkeit und Ich-Bewusstsein – alles Voraussetzungen zum Empfinden von Freiheit im Sinne von Entscheidungsfreiheit.
2. Freiheit wird assoziiert mit Vorstellungen von Autonomie, Selbständigkeit, Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten, Willensfreiheit und Selbstverwirklichung.
3. Eine wichtiger Aspekt im Zusammenhang mit „Freiheit“ ist von der Antike bis heute die Frage der Willensfreiheit, eine m.E. nicht entscheidbare Frage. Deterministen leugnen die Freiheit des menschlichen Willens und halten sie für eine Illusion, sei es aufgrund ihres Gottesbegriffes, sei es wegen des menschlichen Unbewussten oder der Kausalgesetzlichkeit. Auch viele moderne Hirnforscher halten die Willensfreiheit für eine vom Gehirn vorgespiegelte Illusion.
4. Einen anderen Aspekt der Freiheit stellt die Frage der „inneren Freiheit“, insbesondere in quietistischen Haltungen dar, die z.B. auch dem Häftling im Gefängnis Freiheit zuspricht. Allerdings ist m.E. auch der „innerlich Freie“ nicht frei, wenn er wird beherrscht, sei es beispielsweise von seinem Glauben, seinen politischen Zielen oder der Erkenntnis von der Absurdität der Welt. Der „innerlich Freie“ kann sich quietistisch allein oder gemeinschaftlich in heiterer Ausgeglichenheit aus der Welt zurückziehen, sich mystisch versenken oder mit oder ohne Gott freiwillig den Mitmenschen aktiv dienen und helfen.
5. Als „zoon politikon“ kann der Mensch nur in einem sozialen Umfeld Mensch sein und frei sein. Seine Freiheit findet von daher in einer freien Gesellschaft seine Grenze in der Freiheit des Anderen .
6. Zur Freiheit gehören in freien Gesellschaften eine Reihe von politischen Freiheiten, Rechte auf demokratische Mitgestaltung der Gesellschaft. Diese Rechte waren in den verschiedenen Gesellschaften unterschiedlich groß und gesichert. Gefährdet waren und sind diese Freiheitsrechte immer wieder von Innen als auch von Außen. Ohne Demokratie keine Freiheit, ohne Freiheit keine Demokratie.
7. Im Innern der Gesellschaft ist die Freiheit vor allem durch die soziale Ungleichheit, durch die unterschiedliche Besitzverteilung in der Gesellschaft gefährdet. Seit der Antike wurde diese Gefährdung der Freiheit gesehen und bekämpft, bis heute aber ohne eine zufriedenstellende Lösung.
8. Freiheiten, die nicht angewandt werden, haben die Tendenz sich aufzulösen. Sie müssen von daher in jeder neuen Generation hinsichtlich ihrer Reichweite, Ausgestaltung und Weiterentwicklung vor staatlichen und wirtschaftlichen Ein- und Übergriffen bewahrt werden, immer wieder neu bestätigt werden.
9. Im Innern des Individuums ist die Freiheit gefährdet durch den weitgehend vordemokratisch – fremdbestimmt organisierten Arbeitsbereich, einen durch Werbung permanent angeheizten Konsumismus und eine manipulativ – verführerische Kulturindustrie.
10. Insbesondere „Emanzipation“ wurde von neurechten Autoren verabscheut, sie sei schuld an der Zerstörung von Nationalgefühl, jeglicher Autorität und damit auch der Freiheit. Kulturkritische Klagen über Autoritätsverfall und Bindungslosigkeit als Folge zu großer, missbrauchter Freiheiten ist keine Erscheinung der Moderne, sie gibt es schon solange, wie es Reflexion über Gesellschaft und Erziehung gibt.
11. Wenn kulturkritisch der Verlust von „*Bindungen*“ beklagt wird (z.B. in JF, 12/1992-1/1993, S. 13), verschweigt man oft, dass „*Bindung*“ ja z.T. nur eine Verschleierung von traditioneller Herrschaft und Ausbeutung war. Von daher war der Abbau von verschiedenen Bindungen ein echter Befreiungsprozess, eine Zunahme an Freiheit.
12. Empfohlen wurde eine verstärkte „*Bindung*“ der Menschen an „*Volk und Nation*“, obwohl deren „*ambivalenter Charakter*“ und ihre Tendenz zur „*Selbstüberhöhung*“ bekannt ist.
13. Wo „*Freiheit zur Leere*“ (Bubik) wurde, ist dies m.E. eine Folge nicht eingelöster Versprechen von Menschenrechten und Demokratie. Wo hohe Appelle nicht eingelöst werden, klingen sie bald hohl und unglaubwürdig und es kommt zu einer inneren „*Leere*“.
14. In der Sicht vieler Existentialisten ist der Mensch radikal und völlig frei, damit auch für alles verantwortlich, was ihm geschieht. Für Sartre entstand Angst durch das Erkennen des ganzen Ausmaßes der Freiheit. In der Folge fliehe der Mensch vielfach vor der Angst in die Unaufrichtigkeit, gegenüber sich selbst und anderen.
15. Als Folge der Pressefreiheit wurden die Medien erst zum Ort des öffentlich – politischen Diskurses, zur „*4. Gewalt*“, dann durch Pressekonzentration und Ausweitung der elektronischen Medien zu einer eigenständigen, nicht legitimierten und nicht kontrollierten politischen Macht, - und damit auch zur Gefährdung von Freiheit und Demokratie. An keiner Stelle in den untersuchten neurechten Zeitschriften gab es Überlegungen, wie die eigentliche Pressefreiheit (Stiftungsmodelle, öffentlich-rechtliche Modelle, Werbeverbot) wiederhergestellt werden könnte.
16. Äußerst zurückhaltend wurde die neoliberale Gefährdung der Freiheit thematisiert, die vom Staat nicht nur geduldet, sondern herbeigeführte „*Freiheit*“ Mitmenschen auszubeuten. Freiheit wird missbraucht, wenn in

Sekundenschnelle Milliardenbeträge rund um den Globus spekulativ verschoben werden oder wenn Menschen entlassen werden, um Aktienkurse ansteigen zu lassen.

17. Die „Freiheit des Marktes“ bewirkt eine grundsätzliche gesellschaftliche Chancenungleichheit hinsichtlich von Bildung, Arbeit Leben. Oft wird dann an die „Eigenverantwortung“ der sozial Schwachen appelliert, sie seien selbst an ihrer Misere schuld. Diese individuellen Schuldgefühle führen zu Apathie, Depressionen, Ängsten und Unfreiheit und könnten m.E. nur durch eine angemessene sozioökonomische Teilhabe behoben werden.

18. Von außerhalb der Gesellschaft kann die Freiheit gefährdet werden durch militärische, wirtschaftliche oder andere Zwangsmaßnahmen bzw. Interventionsversuche. Der neurechte „Befreiungsnationalismus“ bezieht sich einzig auf diesen Typ von Gefährdung von Freiheit.

19. Viele neurechte Autoren siedelten die „nationale Freiheit“ in ihrer Wertehierarchie so hoch an, dass dies zu einer immanenten Abwertung, Entwertung der politisch – demokratischen Freiheiten führte.

Von den notwendigen Freiheitserweiterungen in Richtung auf eine sozioökonomische Demokratisierung ist bei den allermeisten neurechten Autoren an sich schon keine Rede: Meines Erachtens zeigt das, die NR gefährdet die Demokratie und hat keine Zukunftsfähigkeit.

Von der 19 hier angeführten – sicher noch unvollständigen – Aspekten des Begriffs „Freiheit“ wurden in den beiden untersuchten neurechten Zeitschriften nur 6 angesprochen – kein Hinweis auf eine angemessene inhaltliche Thematisierung des Begriffs Freiheit.

4.10.4. Selbstbestimmungsrecht der Völker /Nationen / Ethnien – „Volksstaaten“

Das Recht auf nationale Selbstbestimmung ist ein zentraler, doch nach wie vor unpräziser Begriff, der von allen nationalen bzw. nationalistischen Bewegungen bis heute für sich in Anspruch genommen wird. Schröcke formulierte expressis verbis: „...*Jedes Volk hat einen naturrechtlichen Anspruch auf Selbst- verwirklichung Das ist der tiefere Sinn des Selbstbestimmungsrechts, das seit der Wiener Vertrags- rechtkonvention von 1969 als Jus cogens*⁵¹¹ *dem Anspruch etablierter Staaten auf ihre Integrität über- geordnet ist*“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Peter Dehoust beklagte angesichts der Konflikte beim Zerbrechen des „*Kunststaates Jugoslawien*“, dass „... *der Grundsatz freier nationaler Selbstbestimmung mit Füßen getreten*“ werde (vgl. NE, 10/1991, S. 3).

Josef Schüßlburner kritisierte „... *die Absage eines Jürgen Habermas an das demokratische Recht der nationalen Selbstbestimmung*“ (JF, 34/1995, S. 16).

Habermas hatte in einem Spiegel - Interview das angebliche Recht auf nationale Selbstbestimmung kritisiert. Der Spiegel-Interviewer hatte angeführt, dass auf der nationalen Selbstbestimmung die „europäische Nachkriegsordnung nach 1918“ beruhe. Habermas hielt dem entgegen: „Mit verheerenden politischen Folgen. Es gibt nur ein Recht auf Autonomie und gleichberechtigte Koexistenz innerhalb eines demokratischen Gemeinwesens. Das galt insbesondere für einen notorischen Vielvölkerstaat wie Jugoslawien..... Ich sehe auch kein normatives Argument, mit dem man ein Recht auf nationale Selbstbestimmung begründen könnte“ (Habermas, im „Spiegel“, H, 32/1995, S. 35).

„*Der Weltfriede*“ - meinte hingegen NE-Autor Schröcke - „... *kann auf Dauer nur hergestellt und erhalten werden,.... wenn den betreffenden Völkerrechtssetzungen, die in die Herstellung von Volksstaaten münden, Geltung verschafft wird*“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8) – natürlich ohne auszuführen, was ein Volksstaat sei. Der einzige Bezug zu dem Begriff in den neurechten Zeitschriften war die südafrikanische „Volkstaatbewegung“ (vgl. Kap 3. 1. 5. 2. Südafrika und Kap. 6. 6. Importierte Bürgerkriege).

Das Völkerrecht enthält zum Selbstbestimmungsrecht unterschiedliche Bestimmungen. Die Satzung der Vereinten Nationen erwähnt das Selbstbestimmungsrecht an zwei Stellen, nämlich in Art. 1 Abs. 2 und Art. 55. An beiden Stellen wird das Recht der Völker als eine Grundlage der Beziehungen zwischen den Staaten bezeichnet.

Im Laufe der Jahre nach Inkrafttreten der Satzung im Jahre 1945 bestand Uneinigkeit bezüglich der Rechtsqualität der Normen, da die englische und die französische Fassung voneinander abweichen. So spricht der französische Text ausdrücklich von einem Recht (droit), der englische aber lediglich von einem Prinzip (principle). Ein Teil der Wissenschaft und der Großteil der Staaten verstand das Recht vielmehr als eine

⁵¹¹ **Jus cogens**, ein zwingendes Recht (lat. „cogere“ \triangleq zwingen), das eine abweichende Regelung durch Vereinbarung der Beteiligten nicht zulässt, weder vertraglich noch gewohnheitsrechtlich, es sei denn durch eine neue jus-cogens-Norm. Als völkerrechtliches jus cogens ist das Selbstbestimmungsrecht der Völker, wonach „die Völker“ Anspruch auf ihre staatliche Unabhängigkeit hätten, äußerst umstritten. Denn, was sind Völker?

Nach der Wiener Vertragsrechtskonvention (WVRK, das Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge), sind nach den Artikeln 51-52 Verträge für nichtig, wenn sie aufgrund von Gewalt oder Androhung von Gewalt entstanden sind. Das WVRK gilt nur für die Staaten, die sie unterzeichnet haben, ein Austritt oder eine Kündigung des Vertrages sind nicht möglich.

„werdende völkerrechtliche Norm“. Durch das Aufstreben unterdrückter Kolonialvölker und der langjährigen Praxis der Vereinten Nationen erklimmte es dann aber den Rang von Völkergewohnheitsrecht, so dass die Rechtsqualität heute nicht mehr angezweifelt werden kann. Die Geschichte und die UNO konkretisierten damit den Inhalt der verschiedensprachigen Fassungen. Allen Deklarationen zum Trotz wurde dem nationalen Selbstbestimmungsrecht niemals grundsätzliche Gültigkeit zugesprochen.

Alle internationalen Organisationen haben - schon aus ureigenen Interessen der Staaten heraus - noch nie aus dem nationalen Selbstbestimmungsrecht ein Recht auf Sezession abgeleitet. Die UNO zum Beispiel basiert auf der Souveränität ihrer Mitgliedsstaaten, deren territoriale Unversehrtheit und Sicherheit sie zu gewährleisten versucht: nur bei einem Völkermord ist Einmischung geboten.

Immer schon bestand das Dilemma, dass von einer erfolgreichen „nationalen“ Sezession ein Dominoeffekt zur Fragmentierung zahlreicher Vielvölkerstaaten ausgehen könnte und ausgegangen ist (Schoch, S. 1356, a.a.O.).

Da das Selbstbestimmungsrecht „...auf die seit je schillernden und umstrittenen Begriffe Nation und Volk verweist, war es bisher nicht möglich, allgemeine, trennscharfe Kriterien zu definieren, wem sie zusteht und wem nicht“ (Schoch, S. 1358, a.a.O.).

Bis heute sind auch praktisch alle „Nationalstaaten“ ethnisch inhomogen, d.h. innerhalb ihrer Grenzen leben in der Regel mehrere Menschengruppen mit unterschiedlichen Muttersprachen, Traditionen, Religionen etc. Und dies, obwohl die klassischen Nationalstaaten einen teilweise erheblichen Homogenisierungsdruck auf ihre ethnischen Gruppen ausübten, so durch Schulen, den Militärdienst oder Massenmedien etc. „Je mehr die multikulturelle Gesellschaft in Europa Wirklichkeit annimmt, desto mehr wird die Konzeption der Staatsnation zum kategorischen Imperativ“ (Altermatt, a.a.O.). Denn ein „ethnisch reiner“ Nationalstaat wäre nur um den Preis unzähliger Vertreibungen, „ethnischer Säuberungen“, Mord und Krieg zu verwirklichen.

Weltweit existieren ca. **4000 - 6000 Sprachen** (Djilas, S. 24, a.a.O.), jedoch gibt es durch Unterschiede in Religion, Geschichte oder Tradition deutlich mehr ethnische oder nationale Gruppen als Sprachen: so z.B. bei Serben, Bosniern und Kroaten, Australiern und Neuseeländern oder Hutu und Tutsi in Ruanda und Burundi.

Nach umstrittenen Berechnungen gibt es auf der Erde ca. **10 000 nationale oder ethnische Gruppen**. Dagegen gibt es weniger als **200 Staaten**, und zwischen 5000 und 6000 (oft gewalttätige) separatistische Bewegungen. Von daher ist es für die Zukunft des Planeten Erde von großer Bedeutung, ob es gelingt, zukünftige Sezessionen, Bürgerkriege, Interventionen, „ethnische Säuberungen“ und Völkermorde zu verhindern. Den meisten politischen Vertretern ethnischer Gruppen geht es langfristig weniger um ihre Sprache, Kultur oder „Identität“, sondern „... ihre wahren Ziele (sind) fast immer politische Macht und Schaffung eines Nationalstaates“ (Djilas, S. 24, a.a.O.). Darüber hinaus sind die Anführer verfolgter ethnischer Gruppen nach dem Sieg selten tolerant gegen andere ethnische Gruppen: in der Regel bewirkt eine erfolgreiche Sezession nur eine Schaffung anderer diskriminierter ethnischer Gruppen.

Es gibt einen grundlegenden Widerspruch zwischen einer „ethnischen Selbstbestimmung“ einerseits und der Globalisierung der Wirtschaft und Politik andererseits, der „Tendenz zur universellen Vergesellschaftung“ (Kohlmeier, a.a.O., S. 11).

Der serbische Schriftsteller **Aleksa Djilas** schlug auf dem Hintergrund der blutigen Erfahrungen des Zerfalls Ex-Jugoslawiens folgende Grundsätze vor, die zukünftige Sezessionen etc. vermeiden helfen könnten:

- die ethnische oder nationale Selbstbestimmung darf nicht als elementares Menschenrecht angesehen werden, wie es z.B. der Art 1 der UNO-Charta (Grundsatz der Selbstbestimmung der Völker, Bundeszentrale, S. 33, a.a.O.)⁵¹².
- Staaten, die nicht sichere Minderheitenrechte für ihre ethnischen Gruppen geben, dürfen nicht international anerkannt, müssen geächtet werden.
- Der ideologische Kampf gegen Ethnozentrismus und Nationalismus ist immer verbunden mit der Dekonstruktion nationaler und ethnischer Mythen, der Entwicklung einer **(selbst-) kritischen Geschichtsschreibung** und -tradierung.
- Im Fall einer erst mühsam erkämpften **Autonomie** neigen ethnische Minderheiten oft dazu, die Autonomie nur als ersten Schritt zu einer völligen Abspaltung zu begreifen (Djilas, S. 24, a.a.O.).
- Die Teilung und **Aufspaltung von multiethnischen Staaten** sollte - wo möglich - vermieden werden, statt dessen sollten sie sich demokratisieren, die ethnischen Minderheiten sollten strikt geschützt werden.

In vielen liberal - parlamentarischen Gesellschaften sind die Intellektuellen wichtige Vorkämpfer einer ethnisch-nationalen Toleranz, in vielen anderen Ländern (auch der III. Welt) sind Intellektuelle oft Nationalisten.

⁵¹² Das Selbstbestimmungsrecht der Völker ist ebenfalls in der „**Charta von Paris**“ der KSZE vom 21. November 1990 verankert worden (vgl. Bundeszentrale, S. 376, a.a.O.). Hingegen wurden auf der Moskauer „Konferenz über die **Menschliche Dimension der KSZE**“ vom 18. Oktober 1991 gleichzeitig das Recht der Völker auf Selbstbestimmung, aber auch die territoriale Integrität der Staaten bekräftigt.

4.10.5. Zur ökonomischen Zukunft des Nationalstaats

Josef Schmid (* 1937, Prof. für Bevölkerungswissenschaften an der Universität Bamberg) beschäftigte sich in der JF unter dem Titel „*Nationalstaat im Härtesten*“ mit der Zukunft des Nationalstaates. Er ging davon aus, dass „... *die industriellen Lebensformen und -chancen für eine im 19. Jh. verdoppelte Bevölkerung nur der Nationalstaat hat verbürgen können*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Meiner Auffassung nach ist diese Behauptung nicht haltbar, denn keineswegs nur Nationalstaaten fanden im 19. Jhd. zu industriellen Lebensformen, sondern auch multinationale „*Vielvölkerstaaten*“ wie die Schweiz, Belgien, Österreich-Ungarn oder Großbritannien. Umgekehrt gelang es auch einigen klassischen Nationalstaaten (wie zum Beispiel Portugal oder Spanien) im 19. Jhd. nicht, industrielle Lebensformen zu entwickeln.

Es ist zu vermuten, dass Josef Schmid mit der Formulierung, nur der Nationalstaat könnte industrielle Lebensformen verbürgen, auf die vielfach behaupteten besonderen Solidaritätsbindungen innerhalb von Nationen anspielt, - wie sich heute (angesichts des immer wieder aufflammenden Streits um u.a. de Solidaritätszuschlag oder den Finanzausgleich⁵¹³ zwischen den Ländern der BRD) zeigt, eine keineswegs gesicherte Hypothese.

Nach Josef Schmid hätten sich die Nationalstaaten des 19. Jhdts. heute in „... *existenzsichernde Solidargemeinschaften verwandelt*“ (Schmid, JF, 25/1995, S. 11), - angesichts von heutigen Entsolidarisierungstendenzen eine verwegene These; aus der vorherrschenden neoliberalen Sichtweise folgt eine massive Tendenz zur Privatisierung aller Risiken, die Vorstellung von einer „*Solidargemeinschaft*“ erschiene als „*altes Denken*“.

Für den JF-Autoren verlor die „... *nationale Romantik, zum Romantizismus geworden, ... zwischen Langemarck und Stalingrad ihre Flügel*“ (Schmid, JF. 25/1995, S. 11), - und wird sie hoffentlich - möchte man hinzufügen - nie wieder finden!

Schmid betonte die Anpassungsfähigkeit des Nationalstaats, faktisch aber ist es die Anpassungs- und Integrationsfähigkeit der parlamentarischen Demokratie - nicht des Nationalstaats - die auffällt. Schmid sah jedoch auch Faktoren, die den Nationalstaat bedrohen, schwächen, wie grenzüberschreitende Informationen, Wissen und Steuerung, Systemfragen, Globalisierung in Produktion und Austausch, Software, Programmanalytik etc.

Oberflächlich gesehen - meinte Josef Schmid - könnte man von einem Aus für den Nationalstaat ausgehen.

Nach Kondratieff müsste der „*Fünfte Kondratieff - Zyklus*“⁵¹⁴ bewältigt werden, der darüber entscheidet, „... *ob man das kommende Jahrhundert als Industrienation überhaupt noch erfolgreich übersteht: die weitere Technologisierung, das Legen neuer intelligenter Produktketten, die Erziehung und Ausbildung der Jugend darauf hin, die Anpassung von Dienstleistungs- und Sozialsystemen an das weltweit höchste Leistungsniveau*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Schmid ging allerdings weder auf die heutige Spirale der Abwärtskonkurrenz ein, noch auf die Entindustrialisierung in allen hoch entwickelten Ländern, oder die Frage der postindustriellen Dienstleistungsgesellschaft.

Schmid führte fragwürdige Faktoren für die Zukunft des Nationalstaats an: „... *die Produktion ist nicht gänzlich aus dem Umkreis ihrer Konsumenten fortzuschaffen*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Ist das nicht heute bereits für manche Produktionsbereiche Realität, so für Teile der Unterhaltungselektronikbranche oder der optischen Industrie. Solange Kostenvorteile winken, werden kapitalistische Konzerne ihre Industrieproduktion an den entsprechenden für sie günstigeren Standort verlagern.

Schmid führte weiterhin aus: „*Alle Handlungseinheiten des Staates und der Unternehmen müssen, um erfolgreich zu sein, zusammenwirken, und zwar auf einer Basis, die den nationalstaatlichen Grunderfordernissen verblüffend ähnelt. Die Schwere der Aufgabe setzt ... eine Sprach- und Kulturgemeinschaft voraus*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Leider blieb Schmid bei seinen Ausführungen recht knapp, so dass z.T. nur zu vermuten ist, was er konkret meint. Das oben angesprochene Zusammenwirken von Staat und Unternehmen beschränkte sich - in neoliberaler Sicht - doch darauf, dass der Staat möglichst günstige Rahmenbedingungen zu schaffen hat, die den Unternehmen optimale Profite erlauben. Dabei ist es für die Unternehmen völlig irrelevant, ob es sich bei den Staaten um Nationalstaaten handelt, um Staatenbünde oder Vielvölkerstaaten, auf die Faktoren der Standortkonkurrenz käme es den Unternehmen an. Auf die Staaten würde solange Druck (z.B. durch Kapitalflucht, Investitionsverweigerung oder Arbeitsplatzverlagerung) ausgeübt werden, bis sie sich zu einer

⁵¹³ Josef Schmid bezog sich allerdings gerade auf den Finanzausgleich als „... *ökonomisches Pendant zur sozialen Solidargemeinschaft*“ und behauptete: „... *wie dieser ,entnationalisiert' werden soll, würde niemand wissen*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11). Tatsächlich aber gibt es ja seit vielen Jahren etwas vergleichbares auf EU-Ebene, den Regionalfonds, um den es bezeichnenderweise ganz ähnliche Verteilungskonflikte gibt, wie beim Finanzausgleich der Länder.

⁵¹⁴ **Nilolai Kondratieff** (1892-1938), russischer Wirtschaftswissenschaftler, der sich mit langfristigen Konjunkturzyklen der Industriegesellschaft beschäftigte. Die Zyklen blieben wissenschaftlich umstritten.

unternehmensfreundlichen Politik bequemen. Kapitalistischen Unternehmen Solidaraufgaben zuordnen zu wollen, hieße sicher den Bock zum Gärtner zu machen.

Anzumerken wäre jedoch noch, dass Konzerne ihrem Wesen nach eher übernational ausgerichtet sind, sich nicht in ihrer Aktivität an den zufälligen Grenzen von Staaten orientieren.

Allerdings gehört zu den Rahmenbedingungen, die Staaten in der Sicht der Unternehmen zu gewährleisten haben, auch sozialer Friede, ein williges und billiges, gut ausgebildetes Arbeitskräftepotential und eine moderne, sichere, gut funktionierende Infrastruktur. Hängen diese Faktoren aber in irgendeiner Weise mit der Existenz von Nationalstaaten zusammen? Doch wohl eher nicht!

Schmid zitierte den Harvard-Politologen Joseph S. Nye jr., der feststellte: „*Washington mag die Kontrolle über transnationale Konzerne auf seinem Boden verloren haben, dafür haben die Manager immer noch amerikanische Pässe, können vor amerikanische Gerichte geladen werden und würden im Kriegsfall oder in Krisenzeiten zunächst Amerikaner sein*“ (Nye, zit. n. Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Insbesondere an der letzten Aussage sind zumindest Zweifel erlaubt, wenn man bedenkt, dass Rüstungskonzerne vor und in den letzten Kriegen durchaus versuchten, mit beiden Seiten, der eigenen Regierung und dem „Feind“ Geschäfte zu machen. Ob die corporate identity unterdessen wirklich geringer wurde? Zuweilen erscheint es so, dass die neurechten Autoren krampfhaft Faktoren suchen, durch die der Nationalstaat auch zukünftig eine Existenznotwendigkeit erlangen könnte.

Schmid schien sich allerdings selbst des „nationalen“ Charakters der Nationalstaaten der Zukunft nicht so sehr sicher zu sein; denn als ihre Aufgaben sah er „... *transnationale Politik nach außen und transkulturelle Erziehung nach innen*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11), - leider aber führt Josef Schmid symptomatischweise nicht aus, was er unter transkulturell versteht. Die Richtung könnte jedoch angedeutet werden, wenn Schmid für „*aufgeklärte Nationalisten*“, für „*Nationalisten mit einer kosmopolitischen Ausrichtung*“ plädierte (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11). Ist das nicht aber ein Widerspruch in sich selbst? Mit einer „*kosmopolitischen Ausrichtung*“ und einer „*transkulturellen Erziehung*“ widersprach Schmid allerdings sicher vielen neurechten Zielen und steht vermutlich nur am Rande des in der JF akzeptierten politischen Spektrums.

Geschickt verglich Josef Schmid den Nationalstaat mit der Familie, beide hätten zwar durch gesellschaftliche Entwicklungen Funktionsverluste erlitten, beide aber seien in ihren verbliebenen Funktionen unverzichtbar. Er sah sie wohl in der Vermittlung einer Art Stabilität in der emotionalen Entwicklung und Sozialität. Schmid führte aus: „*Volk, Territorium, Recht und Kultur sind die vier Säulen des Nationalstaates. Sie machen aus ihm einen sicheren Ort, von dem allein aus friedfertig und kräftemessend mit der Welt in Austausch getreten werden kann*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Schmid nahm bestimmte kritische Ansätze gegen den Nationalstaat auf und führte dazu aus: „*Der Nationalstaat ist für die Sorgen der einzelnen zu groß, für die Lösung überstaatlicher Probleme wie Handel, Verteidigung, Ökologie und Wanderbewegung zu klein. Er gestattet gerade noch Zugehörigkeitsgefühle der Einzelbürger und kann als ehrlicher Makler nationale Interessen in überstaatlichen Zusammenhängen vertreten. Diese Mittelstellung wird ihn dauerhaft machen*“ (Schmid, in JF, 25/1995, S. 11).

Ist dies nicht ein wunderbares Plädoyer für Föderalismus und Regionalismus, nicht unbedingt aber für Nationalstaaten?

4.10.6. Ideologeme: Gemeinschaft – „nationale Solidarität“

In der Sicht vieler neurechter Autoren könne es nur in Gemeinschaften, nicht in einer „Gesellschaft“ die notwendigen „nationale Solidarität“ geben.

Wie unterscheiden sich Gemeinschaft und Gesellschaft, was ist „nationale Solidarität“?

Der NE-Autor Hartmut Hesse wandte sich in einem umfangreichen Artikel generell gegen die Benutzung des Begriffs „*Gesellschaft*“ und plädierte dafür, ihn durch „*Gemeinschaft*“ zu ersetzen (Hesse, in NE, 10/1992, S. 5 ff.), - allerdings ohne auf Ferdinand Tönnies⁵¹⁵ auch nur mit einem Wort einzugehen.

⁵¹⁵ Der deutsche Philosoph, Soziologe, Republikaner, SPD – Mitglied und entschiedene Nazi – Gegner **Ferdinand Tönnies** (1855–1936) unterschied schon 1887 in seinem Werk „**Gemeinschaft und Gesellschaft**“, dem ersten eigentlich soziologischen Werk in Deutschland, mit „Gesellschaft“ und „Gemeinschaft“ zwei unterschiedliche Formen von sozialer Integration. Tönnies betrachtete es als eine wichtige Aufgabe der Soziologie zu erklären, warum Menschen einander „*bejahen*“, für einander eintreten. Er hielt es – allein schon als profiliertes Thomas Hobbes – Forscher - für ganz natürlich, dass Menschen einander „*verneinen*“ (gegeneinander stehen). Aus zwei Gründen - meinte Ferdinand Tönnies - würden Menschen einander „*bejahen*“, wenn sie sich nämlich ...

- gemeinsam zur Erreichung eines höheren, naturhaft- organischen Ziels als Kollektiv fühlen und so als Gemeinschaft, z.B. in der Familie, im Dorf, der Kirche oder einer Deichgenossenschaft handeln. Tönnies unterschied drei Arten der Gemeinschaft: Die „des Blutes“, die Verwandtschaft, die „des Ortes“,

Für Hesse zeigte die überragende Dominanz, die vielfältigen Bedeutungsaspekte des Wortes „Gesellschaft“, wie sehr „... *das Wesen des Egalitarismus ... unseren Geist durchseucht hat*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 5). Der Begriff „Gesellschaft“ in seinen unzähligen Zusammensetzungen (die mkG führte Hesse überraschen- derweise hier nicht an) zeigte in der Sicht des NE-Autors, wie sehr „... *wir schon auf den Leim eines egalitä- ren Zentralbegriffs*“ gegangen seien, „... *im Dienste der Zersetzung gewachsener ... Strukturen*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 6).

„Gemeinschaften“ hingegen seien – nach Hesse – „... *in langer kultureller Evolution bewährte ... und dennoch flexible Strukturen ... aller Völker*“ (Hesse, in NE, 4/1992, S. 6).

Dagegen sei „*der Gesellschaftsvertrag*“ Rousseaus eine „*Kopfgeburt reiner Spekulation und findet keine Bestätigung in der wirklichen Welt der Menschen und Völker. Folglich haben er und alle seine Nachfolger als inhumane Ideologen nur Leid und Elend auf die Welt gebracht, denn sie waren immer wieder gezwungen, die reale Vielfalt des Lebens an ihr blutleeres, dürres Gesellschaftsmodell anzupassen*“ (Hesse, in NE; 10/1992, S. 6).

Für Hesse hatte „... *Gesellschaft auflösenden Charakter, wirkt psychologisch in Richtung Vereinzelung, bloß rationaler, beliebiger, willkürlich veränderbarer Beziehungen, emotionsloser Interessenwahrung ohne Berücksichtigung des Ganzen*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8).

Hesse plädierte für einen „... *Totalverzicht auf den Gesellschaftsbegriff im politischen Diskurs; mit der Betonung und Verwendung des Gemeinschaftsbegriffs*“ würde „... *rational nachvollziehbar (werden), was zu unserer Grundausrüstung gehört*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8).

„*Vergleichsweise homogene Gemeinschaften*“ hätten – glaubte Hartmut Hesse – eine „... *Reihe grandioser historischer Leistungen*“ vollbracht, so, „... *als letztes Beispiel, ... die Selbstbefreiung der osteuropäischen Völker von den marxistischen Gesellschaftsingenieuren*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8). Für Hesse war es kein Wunder: „*Die Sowjetgesellschaft ist gescheitert, an ihre Stelle tritt die Gemeinschaft unabhängiger Staaten*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8).

Wie eine idée fixe durchzog viele Artikel der untersuchten neurechten Zeitschriften die Vorstellung von dem befreienden „*Völkerfrühling*“ von 1989/91. Inwieweit sich die Serben, die Ukrainer, die Moldawier oder gar die Weißrussen oder Turkmenen selbst befreit (so Hesse, in NE, 10/1992, S. 8) fühlen können, bleibt meines Erachtens mehr als fraglich. Zuweilen ist eine vielleicht weniger repressive Diktatur an die Stelle der alten getreten.

Hesse führte den Aspekt „*Vereinzelung*“ (NE, 10/1992, S. 8) an, wies aber nicht auf den ambivalenten Charakter des Individualisierungsprozesses hin. Individualisierung schafft neue Entwicklungsmöglichkeiten, neue Freiheiten, dadurch aber auch Unsicherheit und Ängste vor einer „*Vereinzelung*“. Vor allem aber führte Hesse nicht aus, ob er die Individualisierungsentwicklung etwa rückgängig machen wolle, wenn ja wie, und welche Konsequenzen das für die Zukunft hätte.

Die JF schloss daraus: „*Die Vereinzelung der Menschen - hier liegt Deutschland an der Weltspitze*“ (JF, 11/1994, S. 4). Falls man die Zahl der Einpersonenhaushalte als Maßstab der Vereinzelung nehmen kann (was allerdings fraglich ist), wäre die Aussage nicht ganz falsch. Denn in der Bundesrepublik stieg die Zahl der Einpersonenhaushalte von 1950 mit 19,4 %, über 1980 mit 33,7% bis 2002 auf ca. 37% an (Statistisches Bundesamt, 2004, S. 41, a.a.O.). Gleichzeitig sank die Zahl der Haushalte mit 5 und mehr Personen rapide ab: 1950: 16,1%, 1980: 5,2% (Bähr, S. 250, a.a.O.). Bei den angeführten Vergleichsstaaten übertraf die Bundesrepublik 1980 leicht Schweden und Dänemark (Bähr, S. 252, a.a.O.). Allerdings hatten die skandinavischen Länder Dänemark, Schweden und Finnland bis zum Jahre 1995 Deutschland hinsichtlich des Anteils der Einpersonenhaushalte knapp überholt (http://www.eds-destatis.de/de/downloads/sif/nk_03_24.pdf)

Der Begriff „Gesellschaft“ sei – meinte Hartmut Hesse – „... *der Wirtschaft entlehnt*“, weise deshalb „... *auf ihr Ende hin, das mit der Erfüllung des Zwecks erreicht ist. Eine Firma aber kann und darf man auflösen, ein Volk jedoch nicht*“ (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8).

Tatsächlich aber wurde der Begriff „Gesellschaft“ keineswegs „*der Wirtschaft*“ entlehnt, wie Hartmut Hesse behauptete (Hesse, in NE, 10/1992, S. 8). Natürlich geht „Gesellschaft“ auf den Begriff „Geselle“ zurück, der schon im 9. Jhd. belegt ist, ahd. „gisello“ ≙ „Wohn-, Hausgenosse, Freund“, auch „Geliebter“ (vgl. Pfeifer, Bd.

die Nachbarschaft und die „des Geistes“, die Freundschaft. Letztere sei die menschlichste Form, weil sie nicht durch bloße Gewohnheit entstehe (Tönnies, a.a.O.).

- zur Erreichung individuellen Ziele verbünden, um diese Ziele zusammenschlossen günstiger verwirklichen zu können. Dann handeln Menschen gesellschaftlich, z.B. in einer Aktiengesellschaft oder dem neuzeitlichen Staat. Der Einzelne bedient sich dabei der Anderen instrumentell, sie sind ihm Mittel zu seinen Zweck.

Für Tönnies waren Gemeinschaft und Gesellschaft also begrifflich zwar unvereinbar, tatsächlich aber treten sie immer in Mischformen auf.

1, S. 556, a.a.O.). Seinerseits wurde „Geselle“ als Kompositum abgeleitet von „Saal“, eine Geselle ist der, „der den Saal (die Unterkunft) mit anderen teilt“ (Pfeifer, Bd. 1, S. 556, a.a.O.).

Der deutsch-dänische Soziologe Theodor Geiger (1891–1952) wies bereits darauf hin, dass die Etymologie des Wortes „Gesellschaft“ auf ahd. „sal“ \triangleq Raum, Saal hinweist, „... was die Idee von räumlich vereinten Personen nahelegt; räumliche Nähe wirkt in der Tat vergesellend ...“ (König, S. 98, a.a.O.). Von der Wortwurzel her schwingt also auch im Begriff „Gesellschaft“ ein emotionaler Ton mit.

Neurechte Autoren erinnerten um die „Gemeinschaft“ zu illustrieren immer wieder an die „Ideen von 1914“:

In der anfänglichen Kriegsbegeisterung vom Sommer 1914 erlebten viele Deutsche, Franzosen, Engländer etc. ein „erhebendes“ Gemeinschaftsgefühl. Stefan Zweig – wie die JF berechtigt anmerkte „... *des Militarismus gewiß unverdächtig*“ (JF, 12/1996, S. 20) - beschrieb in seiner Essaysammlung „Die Welt von gestern“ seine Empfindungen wie folgt: *„Um der Wahrheit die Ehre zu geben, muß ich bekennen, dass in diesem ersten Ausbruch der Massen etwas Großartiges, Hinreißendes und sogar Verführerisches lag, dem man sich schwer entziehen konnte. Und trotz allem Hass und Abscheu gegen den Krieg möchte ich die Erinnerung an diese Tage nicht missen: Wie nie fühlten die Tausende und Hunderttausende, was sie besser im Frieden hätten fühlen sollen: dass sie zusammengehörten... Alle Unterschiede der Stände, der Sprache, der Klassen, der Religionen waren überflutet... von dem strömenden Gefühl der Brüderlichkeit. Fremde sprachen sich an auf der Straße, Menschen, die sich jahrelang auswichen, schüttelten einander die Hände, überall sah man belebte Gesichter. Jeder einzelne erlebte eine Steigerung seines Ichs, er war nicht mehr der isolierte Mensch von früher, er war eingetaucht in eine Masse, er war Volk, und sein.... Sonst unbeachtete Person hatte einen Sinn bekommen“* (JF, 12/1996, S. 20).

Hermann Lübbe nannte die gemeinschaftselige Geisteshaltung „*Deutschtumsmetaphysik*“ (JF, 12/1996, S. 20). Die „*Ideen von 1914*“ fasste Holger von Dobeneck zusammen in den „... *deutschen Wesenszügen Glaube, Ordnung, Innerlichkeit, Treue, Organisationskraft, hierarchisch – aristokratisches Denken und Patriotismus... Tempora mutantur... Mag auch manches ... zeitfremd erscheinen, so sind doch Teile dieses Katalogs unerlässliche Fundamente konservativen Denkens*“ (Dobeneck, in JF, 12/1996, S. 20).

Auf Gemeinschaft zielte **Georg Simmel** auf einer Rede im November 1914 in Straßburg, in der er den Begriff Schmelztiegel in einer besonderen Bedeutung verwendete. Er war der Auffassung, dass durch den Krieg „Deutschland von neuem in den Schmelztiegel geworfen“ sei, - ein neues, verändertes Deutschland würde entstehen. Durch den Krieg sei der Einzelne „... ganz unmittelbar ... auf einmal ... in das Ganze eingegangen, an und in jeden Gedanken und jedes Gefühl ist eine überindividuelle Ganzheit getreten“ (Simmel, 1917, S. 10/11, a.a.O.).

In einer nochmals anderen - ideologischen - Bedeutung benutzte der Geopolitiker **Karl Haushofer** das Bild vom Schmelztiegel: „...so brauchte vielleicht der großdeutsche Gedanke die Höllenglut des Schmelztiegels von 1918 bis 1923, um sich verjüngt aus ihm zu erheben. ... zu dem Erbgut, was als echtes Gold in diesem Feuer nicht schmolz, sondern klar geworden ist ...“ (Haushofer, in Ratzel, S. XXIV, a.a.O.).

In allen Artikeln des untersuchten Zeitraums findet sich aber kein Hinweis darauf, dass die ganzen Ideen von 1914 illusionäre Gefühle darstellten, dass in der Realität natürlich die Klassen und sozialen Barrieren weiterexistierten, dass bald die einen hungerten und die anderen Kriegsgewinne einheimsten, sie nichts weiter als eine große Täuschung und Massenhysterie darstellten.

Eine „*echte Gemeinschaft*“ folgte in der Sicht von Hans-Michael Fiedler einem „*Oben - Unten-Gebot*“, der angeblich natürlichen Hierarchie (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 23) - und die blieb trotz der „Ideen von 1914“ erhalten. Das „Juli-Erlebnis“ von 1914 („Ich kenne keine Parteien mehr, ich kenne nur noch Deutsche“) wurde als ein Beispiel für **Volksgemeinschaft** interpretiert, ein Begriff, der mehrfach in den untersuchten Zeitschriften mit positiver Konnotation benutzt wurde.

In der Weimarer Republik wurde eine „Volksgemeinschaft“ von den meisten Parteien befürwortet, auch z.B. von der SPD. Volksgemeinschaftsähnliche Vorstellungen kennzeichnen auch z.B. das „Volkshelm“ der schwedischen Sozialdemokraten.

Die nationalsozialistische Volksgemeinschaft war nicht bestimmt durch bestimmte Rechte oder durch Gleichheit, sondern durch die Orientierung an den nicht dazu gehörenden, den ausgeschlossenen „Gemeinschaftsfremden“, v.a. den Juden, aber auch den Sinti und Roma oder den Behinderten. Es ging den Nationalsozialisten weniger darum, festzulegen, wer zur Volksgemeinschaft gehören sollte, als darum festzulegen, wer nicht dazu gehören sollte, wer kein „Volksgenosse“ sein könne.

Gegen „Gemeinschaftsfremde“ gab es von 1933 an eine Vielzahl von ausgrenzenden Aktionen, Boykotts, demütigende Umzüge, Pogrome, Plünderungen etc. Jede durchgeführte Aktion tendierte dazu, eine noch gewalttätigere, brutalere nach sich zu ziehen, später im Krieg noch verstärkt.

Für die „Volksgenossen“ war die NS-Volksgemeinschaft gekennzeichnet durch eine Vielzahl von sozialarbeiterischen Aktivitäten, in die viele „Volksgenossen“ mit einbezogen wurden: die DAF hatte ca. 20 Mio. Mitglieder, der NSV ca. 16 Mio. Viele Ehrenamtliche waren auch für das Winterhilfswerk tätig, z.B. 90 % der HJ-Mitglieder oder NSDAP-Ortsgruppenleiter in Uniform.

Innerhalb von HJ und BdM gab es für Jugendliche nicht nur Gemeinschaftserlebnisse sondern auch viele Aufstiegsmöglichkeiten, denn es galt der Grundsatz: „Jugend führt Jugend“.

In der Diskussion der letzten Jahre erhielt die Volksgemeinschaft durch Publikationen Götz Alys und den Kommunitarismus einen besonderen Klang.

Grundthese in Götz Alys ⁵¹⁶ „Hitlers Volksstaat“ (a.a.O., außerhalb des untersuchten Zeitraumes erschienen) war, dass es sich bei dem NS – Staat um einen „Sozialstaat“ gehandelt habe, dass die Kennzeichnung National – Sozialismus nicht zu unrecht bestand. Der „Traum vom Volksreich“ sei – meinte Aly – nicht nur Propaganda gewesen, sondern die NS – Utopie . Die NS – Sozialpolitik zielte seiner Auffassung nach auf die Masse der arbeitenden „Volksgenossen“, oft benutzte Aly den Begriff „Volksgemeinschaft“ ohne Anführungsstriche.

Die Nationalsozialisten hätten durch „Bestechung der Deutschen“ eine „Zustimmungsdiktatur“ errichtet, die Verbrechen seien „zum Wohle des Volkes“ geschehen. Nicht die „Junker“ und die „Monopolisten“ sondern die Masse der Deutschen hätten vom NS profitiert. Schon vor 1933 hätte der Antisemitismus die - nach Aly - „genuin sozialistischen“ Elemente des NS-Programms verdrängt. Enteignung/Verstaatlichung sollte nur noch von „jüdischem“, von „raffendem Kapital“ erfolgen. Zudem wurden die Marktmechanismen stark eingeschränkt.

Während des „totalen Krieges“ entstand eine Art „Sklavenhaltergesellschaft“ ca. 10 Mio. Arbeitssklaven. Jeder deutsche Arbeiter war Vorgesetzter von vielen „Fremdarbeitern“, so wurden vielfach die Löhne der deutschen Arbeiter – trotz Ausweitung der Arbeitszeit – indirekt erhöht.

Die Sozialstaatspolitik stand durchaus in einer deutschen Traditionsgeschichte, allerdings erfolgte der Ausbau des Sozialstaats auf rassistischem Hintergrund und mit kriegsmotivierten Zielen. Das „Kindergeld“ war von daher keine sozialpolitische, sondern eine bevölkerungspolitische Maßnahme.

Durch den NS wurde nicht nur der „Sozialstaat“ diskreditiert, sondern die NS – Sozialpolitik wurde zudem völlig dem geopolitischen Weltmachtstreben, der Kriegführung, der Demographie und den Rassepolitik untergeordnet. Der „Volksstaat“ gelangte zeitweise auf die Bestseller-Listen. Sicher aber bleibt - im Falle eines Sieges der Nationalsozialisten wäre aus der Volksgemeinschaft eine Art Sklavenhaltergesellschaft entstanden - keine Gemeinschaft.

Der Kommunitarismus ist eine gegenwärtige heterogene vor allem US-amerikanische Sozialphilosophie ⁵¹⁷ , die sich gegen einen überzogenen Individualismus wendet und für die Erhaltung, Bewahrung und Rückkehr zu traditionellen Gemeinschaftsformen eintritt. Grundgedanke ist, dass die soziale Integration einer Gesellschaft nur dann angemessen und befriedigend erfolgen könne, wenn die Mitglieder der Gesellschaft nicht nur durch Rechtsbeziehungen, sondern auch durch gemeinsame Normen und Wertvorstellungen aufeinander bezogen seien (Zahlmann, S. 18, a.a.O.).

Die kommunitaristische Grundfrage ist, welche und wie viel Gemeinschaft braucht die moderne Gesellschaft. Eher liberale Kommunitaristen treten für die Neuschöpfung von Gemeinschaftsformen ein, für den Ausbau demokratischer Strukturen. Zwar gibt es „den Kommunitarismus“ nicht, nur unterschiedliche Richtungen, generell aber beschäftigen sich Kommunitaristen mit dem Verhältnis von Individualisierung und Gemeinschaft. Die Grundfrage ist, ob eine immer stärkere Individualisierung letztlich auch zur Zerstörung der parlamentarisch – verfassten Demokratie führen müsse (Zahlmann, S. 11, a.a.O.). Müssen sich aber Individualisierung und Gemeinschaft gegenseitig ausschließen? Wie Christel Zahlmann betonte, scheint die Rede von „Werten“ und „Gemeinschaft“ tendenziell zum ideologischen Gebrauch der Begriffe zu verführen (Zahlmann, S. 12, a.a.O.).

Häufig wurden zudem von Kommunitaristen scheinbar heile Welten der Vormoderne als Modelle für die Gegenwart beschworen, so z.B. Tocquevilles Hochschätzung der traditionellen Gemeinschaften der USA, ohne

⁵¹⁶ Der Familienname „Aly“ soll daher rühren, dass ein Vorfahre im 18. Jahrhundert ein osmanischer Kriegsgefangener gewesen sein soll. **Götz Aly** (* 1947) studierte Politologie am OSI der FUB, war einer der aktiven 68er (Wippermann vermutete, dass sich Aly heute seiner 68er – Vergangenheit schäme) . Aly promovierte 1978 am OSI zum Dr. rer.pol. und arbeitete später bei der TAZ. 1991 veröffentlichte er zusammen mit Susanne Hein eine Studie zur NS-Sozialpolitik („Sozialplanung und Völkermord“). Beide vertraten die These, die Rassenpolitik sei eine Folge der NS- Sozialpolitik gewesen, der Völkermord geschah, um Platz u.a. für die Baltendeutschen zu schaffen. 1995 veröffentlichte Aly seinen Band „Endlösung“, seine Habilitationsschrift am OSI. In dem Band „Endlösung“ sah Aly den Völkermord an den europäischen Juden als „improvisiert“ an. Folgte der NS-Massenmord an den Juden einer beschreibbaren Logik der Vernichtung - fragte er - oder bleibt die Auffassung von seiner vollendeten Sinnlosigkeit zutreffend? Wippermann zufolge lief Götz Aly Gefahr, in dieser Hinsicht Beifall von der NR zu erhalten.

⁵¹⁷ Wichtige Vertreter des Kommunitarismus in den USA waren u.a. Michael Sandel , Alasdair MacIntyre, der Religionssoziologe Robert Bellah , Michael Walzer und William Sullivan oder in Kanada der Philosoph Charles Taylor. Auch Michael Walzer hielt der „Nouvel Observateur“ im Jahre 2007 für einen 25 wichtigsten Denker der Gegenwart (vgl. Anm. 306).

auf die repressive Sozialmoral einzugehen, die erbarmungslos alle Individualität unterdrückende Tendenz dieser Traditionen auch nur zu thematisieren.

In der JF wurde schon 1994 eine Art Problemaufriss über das kommunitarische Denken in den USA vorgelegt. Allerdings merkt die APuZ (36/1996) dazu kritisch an, dass die Rezeption der JF charakterisiert sei von „... einer eigentümlichen Verkürzung des kommunitarischen Denkens auf den Aspekt des Nationalstaats“. Entgegen den meisten Vertretern der Kommunitarismus wird die Nation in der JF - Rezeption als die wichtigste „gemeinschaftsstiftende“ Kraft abgesehen.

Dagegen kritisieren viele „Kommunitaristen“ an der Idee der Nation ihre Abstraktheit und die Neigung zu symbolischer Kommunikation. Viele Kommunitaristen sahen eher in „lokalen communities“ den wichtigsten Faktor, allein schon wegen der dortigen face-to-face-Kommunikation.

Allerdings ist hervorzuheben, daß die JF selbst in ihrer Rubrik „Die Presse über uns“ diese Kritik aus der APuZ auszugsweise abgedruckte (JF, 42/1996).

Der Begriff „Gemeinschaft“ ist im Deutschen belastet, durch den Nationalsozialismus und die „Volksgemeinschaft“, die angeblich biologisch begründete Kollektividentität der Deutschen, die alle „Fremden“ rigide ausgrenzte. Vielleicht hatten es auf diesem Hintergrund kommunitaristische Vorstellungen in Deutschland schwer.

Für Bubik waren verschiedene Gemeinschaft konstituierende Konzeptionen gescheitert, sowohl die sozialistische „Klassensolidarität“ als auch die der „rassisch bedingten Volksgemeinschaft“. Nach Bubiks Vorstellung blieben

...

- die Anhänger der „metaphysisch - transnationalen 'Reichsidee'“, sowie
- die Anhänger eines „vernünftigen Nationalbewusstseins“, eines „geläuterten Patriotismus“, bei dem das „Deutsche“ gemeinschaftliche Identität stiften soll (Bubik, JF, 10/1993, S. 23).

Auch diese Ausführungen blieben recht unkonkret.

„Nationale Solidarität“

Die JF sah den Konservatismus dem „... Grundsatz der Solidarität“, der sozialen Gerechtigkeit verpflichtet, aber nur auf die „Volksgemeinschaft“ bezogen (Wiesberg, in JF, 27/1994, S. 13), in einer segregierenden Bedeutung - soziale Gerechtigkeit ja, aber nicht für alle!

Gegen die Integration Europas und die Internationalisierung der Märkte setzte die JF auf „nationale Solidarität Arbeitnehmern, Arbeitgebern und Konsumenten (müsse) ...klar sein, dass sie im selben Boot sitzen“ (JF, 22/1996, S. 2).

Lobend erwähnte die JF, dass nach einer Umfrage des IPOS-Instituts⁵¹⁸ mehr als 80% der Befragten sogar bereit wären, Lohnabstriche zu akzeptieren, wenn dadurch heimische Arbeitsplätze gesichert würden. „Wie auch bei den Lasten der Wiedervereinigung, unterschätzen deutsche Politiker jedoch die Bereitschaft des Volkes, an einer nationalen Anstrengung mitzuwirken“ (JF, 22/1996, S. 2).

Manfred Müller meinte, in Deutschland sei es nötig, die „... Gemeinschaftsbezogenheit von Moral und Ethik“ zu betonen. Leicht sei „... Sippen- und Clansolidarität“ aus der Evolution zu erklären (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 44). Jedoch sei die „... Ausdehnung auf größere menschliche Verbände mühsam“ gewesen (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 44). Schließlich hätten die „... Umerziehung“ und die „Indoktrinationsversuche der APO-Veteranen“ in Deutschland „... ein Infragestellen, Verächtlichmachen, ja fast schon eine Kriminalisierung der nationalen Solidarität“ bewirkt (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 44).

Abschließend schlug er einige Faktoren vor, „... die jeder einzelne tun könnte: Suchenden jungen Menschen, mögen sie auch noch so sehr in die Irre gegangen sein, Gesprächsbereitschaft und Verständnis zeigen, ihnen helfen. Sie zur ‚Medienaskese‘ anregen (sinnvolle Auswahl von Druckerzeugnissen, Filmen, Sendungen; Einübung in zeitlich begrenzten Verzicht auf bestimmte Medien; Ziel: Freiheit und Selbstbestimmung statt geistig – seelischer Versklavung). Sinnvolle erzieherische Bemühungen in Familie, Schule usw. unterstützen. Vor allem eine Grundregel nicht vergessen: Jugendliche messen Erwachsene nicht nur am Wort, sondern am Sein. Mehr unbewusst als bewusst suchen Jugendliche Vorbilder – keineswegs nur unter den großen Ausnahmemenschen, sondern ... auch in ihrem alltäglichen Umkreis“ (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 44).

Leider sind die Faktoren so allgemein, dass vieles Unterschiedliche darunter verstanden / subsummiert werden kann: was sind „sinnvolle erzieherische Bemühungen“? erst bei einer Konkretion könnte es wirklich schwierig werden.

Beim „Aufbau Ost“ fehle „... das einigende Band der Zuwendung zur Nation, das einem hilft, den eigenen Schweinehund in Kontrolle zu haben, freiwillig mehr zu leisten....“ (NE, 7-8/1992, S. 15).

Harald Neubauer setzte sich in der NE mit den Forderungen nach einem „Bündnis für Arbeit“ auseinander, das er für eine „Mogelpackung“ hielt (NE, 3/1996, S. 17). Hingegen betonte Neubauer, eine wirkliche

⁵¹⁸ IPOS, das Institut für praxisorientierte Sozialforschung hat seinen Sitz in Mannheim und wurde im Jahre 1973 gegründet.

„Volkswirtschaft“, die „auf Nationalbelange ausgerichtet“ sein müsse, wäre „ein ständiges Bündnis für Arbeit. Doch Deutschland ist nur noch ein ‚Standort‘, ein zufälliges Sammelsurium divergenter Gruppen- und Einzelinteressen. Der Ruf nach einem ‚Bündnis‘ zeigt, dass auch die pluralistische Gesellschaft eines Mindestmaßes an gemeinschaftlicher Solidarität bedarf. Unerschrockene Gemüter würden es Nationalbewusstsein nennen“ (Neubauer, in NE, 3/1996, S. 16).

Das „Volk“ sah Neubauer als „Bündnis“ an: „Es verbindet Menschen zu kultureller, wirtschaftlicher, sozialer Gemeinsamkeit. Es bündelt die unterschiedlichen Teile zum Ganzen. Wenn jetzt verzweifelt nach einem ‚Bündnis für Arbeit‘ gerufen wird, ist dies zugleich die Bankrotterklärung einer Politik, die das Nationale seit Jahrzehnten bewußt und ausdrücklich vernachlässigt hat.Aus bloßer Tarifpartnerschaft soll wieder Volksgemeinschaft werden?“ (in NE, 3/1996, S. 16), fragte Neubauer rhetorisch. Jedoch wollten die „Bonner“ in seiner Sicht kein „nationales Bündnis“. Ein solches beinhaltete für Harald Neubauer einen praktischen Ausschluss von Nicht – Deutschen vom Arbeitsmarkt. Sein Ziel wäre, „... Vorrang zu gewährleisten für Deutsche in Deutschland... Wir brauchen nicht ein Bündnis für Arbeit, sondern Arbeit für Deutsche!“ (Neubauer, in NE, 3/1996, S. 17).

Es blieb völlig unklar, was Neubauer mit einer Orientierung der Wirtschaft an nationalen Belangen meint. Meint er eine Sicherung der Arbeitsplätze für Deutsche? Sollten tatsächlich Nicht–Deutsche vom Arbeitsmarkt in der Bundesrepublik ausgeschlossen werden, gäbe es eine Fülle innen- und außenpolitischer Probleme, denn die „frei werdenden“ Arbeitsplätze könnten gar nicht mit Deutschen besetzt werden. Sollten Arbeitskräfte mit Migrationshintergrund jedoch ausgebürgert oder ausgewiesen werden, wäre der Rechtsstaat in Gefahr und außerdem der soziale Frieden mehr als bedroht.

Außenwirtschaftlich ließen sich sicher viele der Partnerländer der deutschen Exportwirtschaft auf „nationale“ Schutzzölle, Handels- oder Kapitalhemmnisse in Deutschland nicht ein, Wirtschafts- und Handelskriege drohten, die die Bundesrepublik mit ihrer weitgehend exportabhängigen Wirtschaft schwer treffen würden.

Zudem wären solche Maßnahmen nur durch Rechtsbrüche hinsichtlich der europäischen Rechts als auch des Völkerrechts durchführen.

Eine Politik der Appelle an die „nationale Solidarität“, an das Nationalbewusstsein der Unternehmen würde diese nicht etwa zu einer grundsätzlich anderen Arbeitsmarktpolitik bewegen. Und wenn man eine solche staatlich erzwänge, würde das die Unternehmen mittelfristig in ihrer Existenz gefährden, wenn sie von den Besitz- und Produktionsverhältnissen her nicht auf eine gänzlich neue Organisationsstufe gestellt würden. Davon aber, wie ein wirklich solidarisches Unternehmen aussehen könnte, bei dem sich nicht die einen bereichern, die anderen erst den Gürtel enger schnallen sollen und dann doch entlassen werden, - davon findet sich bei Neubauer, wie in den untersuchten Zeitschriften nichts!

Wie fragwürdig die behauptete nationale Solidarität in Deutschland war, zeigte sich in den Jahren nach 1945, als ca. 16 Mio. deutschsprachige Flüchtlinge aus Osteuropa und den ehemaligen deutschen Ostgebieten aufgenommen werden mussten. In der Regel gab es nur eine erzwungene Solidarität, „... die Einheimischen ließen die Flüchtlinge das Fremdsein spüren.... Xenophobische Abwehr...“ (Benz, 1996, S. 55/57, a.a.O.) überwog bei weitem die nationale Solidarität.

Wolfgang Benz verglich die damaligen Konstellationen mit denen von Rostock oder Hoyerswerda Anfang der 90-er Jahre, wenn auch hier wegen des „signifikanten Fremdseins der Asylbewerber“ die Hemmschwelle gegen aggressive Ausbrüche deutlich niedriger war. Dazu allerdings finden sich in NE der JF keine Hinweise!

Dank massiver staatlicher Integrationsförderung erfolgte jedoch seit dem Ende der 40-er Jahre des 20. Jhdts. eine „... beispiellose Integrationsleistung“ (Benz, 1996, S. 66, a.a.O.), die Flüchtlinge wurden heimisch, freiwillige, „nationale“ Solidarität war jedoch in den seltensten Fällen die Ursache.

4.10.7. Ideologeme: Rasse und Rassismus in den untersuchten Zeitschriften

Nach Völkermord, Vernichtungskrieg und Faschismus waren die neurechten Autoren relativ vorsichtig mit rassistischen Aussagen, jedoch fanden sich auch in dem Untersuchungszeitraum in JF und NE eine ganz Reihe von z.T. schwerwiegenden Rassismen. Viele Autoren der NR vermieden aber das Kollektivitätsideologem „Rasse“, auch für sie war der Begriff obsolet geworden.

4.10.7.1. In der NE:

Noch zehn Jahre nach dem Ende des Nazi–Reiches fanden sich in der NE offen rassistische Aussagen, die sogar die Einheit der Art Homo sapiens bezweifelten und von der Minderwertigkeit bestimmter „Rassen“ ausgingen: „... Negride z.B. scheinen der höheren Kultur unzugänglich zu sein.... Noch rückständiger sind die Restsplitter

der im Aussterben begriffenen Rassen bzw. Arten wie Pygmide, Choisanide oder Australide – es ist eine reine Willkür, ob man alle diese minderen Rassen einschließlich Negride zum *Homo sapiens* zählt, oder sie als Sonderarten innerhalb des Genus *Homo* einreicht“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 23/24). Auch innerhalb der Europiden sah der NE-Autor massive, unabänderliche Unterschiede. Die Unterschicht in Dorf und Stadt, der „Käthe – Kollwitz – Typ“ sei „... in erster Linie das unabänderliche Produkt seiner Erbmasse und nicht etwa seiner Umwelt. Sein Blutstrom fließt im Großen und Ganzen getrennt von dem der Oberschicht, dessen Blutgemeinschaft bei dem der guten Bauern anfängt und bis zu den Fürstengeschlechtern heraufreicht“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 25).

Die „beiden kulturtragenden Großrassen“ der Erde seien die „Europiden und Mongoliden“, gegen „ein Überquellen der minderen Rassen“ müsse ein „humaner Modus gefunden werden“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 24). F. v. Bormann plädierte deshalb - noch 1955 - offen für eine „... Rückdämmung der rückständigen Rassen und Schichten“ durch eine „... großzügige Geburtenkontrolle“. So sollten z.B. „... minderwertige Ehepaare wirtschaftlich belohnt“ werden, „... wenn sie kinderlos blieben.... Für die ausgelesene Oberschicht der Art *Homo sapiens* muß die Geburtenbeschränkung selbstverständlich auf das entschiedenste abgelehnt werden.... Die Eliten (müssten) in strenger biologischer Selbstzucht und ständiger eugenetisch geleiteter Auslese die Fortdauer des Menschengeschlechtes sichern“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 25).

Der britische NE-Autor Colins Rivers sah 1958 in einem „Rassen – Unruhen in England“ überschriebenen Artikel in den „farbigen Einwanderern“ in Großbritannien einen „Strom“, der „... zu einer vielleicht binnen kurzem ganz England bedrohenden Flut werden ...“ könnte (Rivers, in NE, 10/1958, S. 27). Der NE-Autor sah in der Einwanderung eine...

- Gefahr für „die englische Rasse“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 27).
- Gefahr für die Arbeitsplätze der weißen Arbeiter
- Gefahr für den sozialen Frieden, insbesondere in den betroffenen Stadtteilen, in denen es immer wieder zu gewaltsamen Auseinandersetzungen kam (Rivers, in NE, 10/1958, S. 28 f.).
- Gefahr wegen des anwachsenden Drogenkonsums und der vermehrten Prostitution (Rivers, in NE, 10/1958, S. 32/33)

Zudem warnte der NE-Autor vor ...

- einer „Überfremdung der englischen Lebensart“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 32), und
- der „Rassenschande“ und der „Geburt von Monstrositäten“ (Rivers, in NE, 10/1958, S. 32 & Przyrembel, a.a.O.).

Rivers sah auf England die Invasion durch „...farbige Mädchenschänder, Faulenzer, Rauschgift Händler und Gewaltverbrecher“ zukommen (Rivers, in NE, 10/1958, S. 35).

Christian Mattausch sprach in der NE aber auch noch 1986 von der „Ungleichheit der Rassen“. Die Unterlegenen in „gemischtrassigen Gesellschaften“ erlebten - nach Mattausch – die Unterlegenheit „als Sinnbild sozialer Ungerechtigkeit“ (NE, 9/1986, S. 66/67). Die Unterlegenen entwickelten ein „Defizitbewusstsein“, Apathie, Ärger oder Hass auf die Erfolgreicheren, die Dominanten. Dieses Defizitbewusstsein sei ein „auffälliges Kennzeichen im innenpolitischen Alltag heterogener Staaten“ (NE, 9/1986, S. 67). Nach Mattausch seien z.B. die Beziehungen der Schwarzen in den USA zu allen anderen Volksgruppen durch ein solches Defizitbewusstsein charakterisiert.

Die NE-Autorin Stephanie Schoeman unterschied bei Fremdenfeindlichkeit zwischen „Altrophilie“ und „Altrophobie“⁵¹⁹, verstand darunter aber die Liebe zu bzw. Furcht vor „anderen Rassen“ (Schoeman, in NE, 10/1987, S. 20). Nach der Wortbedeutung wäre dies eine Verfälschung, denn der Begriff bezöge sich generell auf „andere“, unabhängig von ihrer „Rasse“. Tatsächlich gab und gibt es immer wieder Menschen, die im Wortsinn „altrophil“ sind, die das Andere, das Fremde respektieren, bewundern, lieben, in ihm aufgehen wollen, das Eigene hingegen gering schätzen oder verachten. Bei „altrophoben“ Personen sah Stephanie Schoeman drei mögliche Reaktionsformen:

1. Das Andere wird abgewertet, unterworfen oder unterdrückt, - dies sind die traditionellen Strategien der Rassisten.
2. „Die gefürchtete Andersartigkeit des Fremden wird neutralisiert“ (Schoeman, in NE, 10/1987, S. 20). Damit bezeichnete Stephanie Schoeman die - angeblich liberale - Strategie, z.B. Afrikanern die europäischen Sprachen, Kulturen, Religionen etc. zu vermitteln, und sie so zu „zivilisieren.... In diesem Prozess eines kulturellen Imperialismus wird die Kultur der Neger, die ihrem Leben Sinn und Richtung gab, zerstört und ausgelöscht. Ihre Neger-Identität wird neutralisiert. Schwarze (werden) nachgemachte Weiße - Zombis. Denn wo kann Selbstvertrauen herkommen, wenn sie ständig jemanden nachmachen müssen?“ (Schoeman, in NE, 10/1987, S. 20/21).

⁵¹⁹ Schoeman zeigte hier Ähnlichkeiten zu der von Taguieff entwickelten Taxonomie rassistischer Haltungen. Er unterschied zwischen xenophilen und xenophoben Haltungen einerseits, sowie zwischen mixophoben und mixophilen Einstellungen andererseits (Taguieff, 1988, a.a.O.; vgl. auch in Kap. 4. 11. 7. 4.).

Werden nun solche „neutralisierten“ Fremden in europäische Gesellschaften aufgenommen, führe dies - nach Schoeman - rasch wegen der Anpassungsprobleme zu Mitgefühl und Mitleid, zu „*Altrophilie*“, die in „*Rassenmischung*“ ende (vgl. Schoeman, S. 21). Beide Rassen „... und zwei wertvolle Kulturen werden so zerstört! Das Ergebnis ist die Auslöschung von zwei Arten (oder besser: Unterarten) in einer Welt, wo das Artensterben sowieso an der Tagesordnung ist. Das ist Genocid! Sind nicht diejenigen, die für die Auslöschung von Entwicklungslinien der Evolution verantwortlich sind, wahrhaft des Verbrechens ‚Rassismus‘ schuldig?“ (Schoeman, in NE, 10/1987, S. 21).

3. Diese Position befürwortete Schoeman: nebeneinander leben, voneinander lernen, ohne sich zu „*vermischen*“, sozusagen ethnopluralistisch: Denn Schoeman sah immerhin den Nutzen und die Vorteile des Kulturaustauschs, bei dem Kulturen wechselseitig voneinander lernen können (Schoeman, in NE, 10/1987, S. 21). Dennoch, auch abgesehen von der abwertenden Terminologie – für Schoeman war „*Rassenmischung*“ gleich Genozid – ein Beispiel für Retorsion im Sinne von Taguieff (vgl. in Kap. 3. 7. 1.).

Umschreibungen

So offen rassistisch zeigten die Autoren sich später nicht mehr. Aber sie entwickelten Umschreibungen für rassistisch minderwertig, so z.B. den Begriff „**Problemgruppe**“. Für Christian Mattausch war ein Faktor von „*Problemgruppen*“ in mkGen „... das Bedürfnis, Partner mit hellerer Hautfarbe zu suchen...“ (Mattausch, in NE, 10/1989, S. 47/48). Tatsächlich gilt bis heute in Indien (wie auch in vielen anderen Regionen der Erde, z.B. in Westafrika) dunkle Haut als ein soziales Stigma, wird bei Frauen und Männern als hässlich angesehen. So sind auch auf dem indischen Heiratsmarkt dunkelhäutige Menschen deutlich benachteiligt.

Hintergrund dieser rassistischen Einstellung könnte zum einen sein, dass Indiens Herrscher, von den Ariern über die Moguln bis zu den Engländern, immer hellhäutig waren. Hellhäutigkeit wird bis heute vielfach gleichgesetzt mit Überlegenheit, Macht und Einfluss. Zudem ist jemand hellhäutiger so wohlhabend und privilegiert, dass er nicht in der Sonne auf dem Feld arbeiten muss.

Von daher sind seit Jahren Bleichcremes („Whitening“ oder „Fairness“) auch in Indien wachsende Verkaufsschlager. Die Firma Beiersdorf hat 2005 eine Creme, „Whitening – Nivea for men“ entwickelt und erzielt damit auch auf dem indischen Markt große Verkaufserfolge. Der indische Marktführer für Bleichcremes, die Firma „emami“, wirbt mit dem Slogan „Fair and handsome“ („Hellhäutig und gut aussehend“). Produkte dieser Art erreichen – trotz ihrer partiellen Gesundheitsgefährdung – in vielen Schwellenländern jährliche Wachstumsraten von knapp 150 % („Berliner Zeitung“, 24./25. Januar 2009, S. 12).

Darüber hinaus ging Mattausch davon aus, dass die verschiedenen Rassen tatsächlich ungleich seien, wobei die Unterlegenen Schwierigkeiten hätten, „... die Grenzen der eigenen Fähigkeiten anzuerkennen, ohne sich hinter dem Argument eines kollektiv erlittenen Daueranrechts verstecken zu müssen“. Der Vorwurf des Rassismus resultiere daher aus einem „*Kollektivneid*“ (Mattausch, NE, 9/1986, S. 67). Die Unterlegenen seien an die Dominanten in einer Art „*Hassliebe*“ gebunden, denn in „... allen ethnisch heterogenen Gesellschaften ... (verhelfen) ... die körperlichen Eigenschaften ... des Gegners zu Sozialprestige“ (Mattausch, NE, 9/1986, S. 67). Beispiele für diese zumindest partiell zutreffende Beobachtung sind die teilweise Hochschätzung hellerer Hautfarbe oder glatterer Haare z.B. bei Afroamerikanern.

Der NE-Autor Christian Mattausch hielt die „*Neger ... als Rasse*“ für eine weltweite Problemgruppe in fast allen Lebensbereichen (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 104).

Beispielsweise referierte er die (angeblich) niedrigeren IQ-Werte von Schwarzafrikanern, wie sie in den Untersuchungen von z.B. James Coleman (Ardrey, 1966, a.a.O.), H.-J. Eysenck oder A.R. Jensen (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 105). Mattausch folgerte, dass eine „*unabhängige Entwicklung*“ nötig sei, wenn möglich „*eine Trennung in räumlicher und sozialer Hinsicht zwischen schwarz und weiß*“ (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 108) – das an der Stelle nötige Plädoyer für den Ethnopluralismus (vgl. Kap.3. 1. 5.).

Mattausch prophezeite bei weiterem Zuzug von Afrikanern in die Bundesrepublik Deutschland einen „*Unruheherd*“, den sich die NATO nicht leisten könne (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 109). In England sei dies bereits der Fall. Dort glaubte Mattausch die „*Eruption eines hasserfüllten, nicht kompensierbaren Unterlegenheitsgefühls*“ diagnostizieren zu können, das zudem irreführend als aus wirtschaftlichen Motiven kommend etikettiert werde (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 109).

Ausdrücklich lobte Mattausch umgekehrt die Politik Japans unter Fukuda, der zwar finanzielle Hilfe leistete, aber z.B. keine „boat people“ in Japan aufnahm (Mattausch, in NE, 1-2/1986, S. 110).

Woher kommt der Rassismus ?

Die neurechte Standardgedankenfigur zur Erklärung des z.T. nicht geleugneten Rassismus in der deutschen Bevölkerung ist, dass die Anhänger der mkG und insbesondere die Linke dafür die Verantwortung tragen. Denn – so meinte Werner Norden – die deutsche Linke habe selbst „... nach Kräften den Rassismus“ gefördert, „... indem sie jahrzehntelang der massiven Überfremdung der Deutschen zustimmte, multikulturelle Gesellschaft herbeibeten wollte“ (Norden, in NE, 1/1994, S. 10) und „*hysterisch*“ einen „*nazistischen Popanz*“ erschuf, als „*stehe ein neonationalsozialistischer Staatsstreich vor der Tür*“ (Norden, in NE, 1/1994, S. 10/11).

Exkurs: Ureuropa - „Europäische Urgemeinschaft“

Unter dem Titel „Europäische Urgemeinschaft“ berichtete die NE lapidar über eine Veranstaltung der „Herman – Wirth – Gesellschaft für europäische Urgemeinschaftskunde“ im Juni 1992 in Stralsund. Prof. Herman Wirth (1885–1981) und die nach ihm benannte Gesellschaft sahen „... die Kultur der nordeuropäischen Eis- und Steinzeit ... als Ausgangspunkt für alle späteren Altkulturen“ (NE, 4/1992, S. 41). Herman Wirth war ein promovierter Musikwissenschaftler, arbeitete v.a. als Volkskundler und Symbolforscher, stammte aus den Niederlanden, war aber meist in Deutschland tätig. Verschwiegen wird jedoch in der NE, dass Wirth Mitglied von NSDAP und SS (im Range eines Hauptsturmführers) war, zudem Mitbegründer und geistiger Vater des Projekts „Ahnenerbe“ (vgl. Kater, S. 11 f., a.a.O.). In Wirths bereits 1931 publizierten Schrift „Was heißt deutsch?“ formulierte er: „... weitere Milliarden kosten das Volk und Land die Folgen dieser Odalslosigkeit⁵²⁰, der Unterhalt der Irren- und Krankenhäuser, der Zuchthäuser, die künstliche Lebenserhaltung der erblassig Minderwertigen, die sich wahl- und schrankenlos vermehren dürfen, während die noch wertvollen gesunden jungen Menschen in einem verzweifelten Existenzkampf ihre beste Kraft zerreiben und selber zugrunde gehen dürfen: darum weil sie kein Odal haben, keine Scholle, kein Heim, das die Sippe, das Geschlecht sichert“ (zit. n. Häke, S. 29, a.a.O.). Damit zeigte er sich zumindest als einer der geistigen Wegbereiter von Euthanasie und des Völkermord – davon nichts in der NE!!

Im Jahre 1932 gründete und finanzierte die nationalsozialistische Landesregierung von Mecklenburg für Wirth ein „Forschungsinstitut für Geistesgeschichte“ in Bad Doberan.

Dem Hakenkreuz widmete Wirth eine eigene Schrift, „Vom Ursprung und Sinn des Hakenkreuzes“ (1933); es war für ihn ein „arteigenes Heilszeichen“ (de.wikipedia.org/wiki/Herman_Wirth).

In seinen Schriften⁵²¹ ging Wirth davon aus, dass die nordisch - germanisch – arischen, „reinrassigen“ Völker einst – in der Jungsteinzeit – in einem paradiesischen Urzustand, in einem Matriarchat lebten. Erst unter dem Einfluss des „artfremden“, jüdischen Christentums sei dieser glückliche Urzustand zerstört worden. Für diese Thesen gibt es keinerlei Quellenmaterial. Wirth vertrat expressis verbis rassistische, antisemitische und sozialdarwinistische Auffassungen; auch forderte er die Vernichtung von „lebensunwertem“ und „rassisch minderwertigem Leben“ (de.wikipedia.org/wiki/Herman_Wirth) - die NE erwähnte dies mit keinem Wort.

Für Wirth war es nötig, die germanische Rassenreinheit wieder herzustellen. Der Nationalsozialismus war für ihn der Versuch, die „volks- und arteigene, bodenständige Dauerüberlieferung“ zu rekonstituieren. Allerdings soll er 1937 erkannt haben, dass das „Dritte Reich“ nicht der „Gang zu den Müttern“ sei und deshalb nicht von Dauer sein werde (www.ur-europa.de).

Da Wirth mit seiner Matriarchatsvorstellung innerhalb der SS und bei Himmler auf Ablehnung stieß, zog sich Wirth aus dem Ahnenerbe zurück. Nach dem Kriege versuchte er dies als Abkehr und Widerstand auszugeben.

In den fünfziger Jahren gründete Herman Wirth mit Gleichgesinnten (u.a. mit Helmut Schröcke) den Verein Ureuropa e.V. (Untertitel: „Gemeinnützige Gesellschaft für prähistorische Geschichte, Kultur und Religion“, oder auch: „Gemeinnützige Gesellschaft für europäische Urgeschichte“).

Inwieweit Wirth tatsächlich von den rassistischen Vorstellungen abrückte – wie es die „Gemeinnützige Gesellschaft für europäische Urgeschichte“ behauptet (www.ur-europa.de), ist schwer abzuschätzen. Eine Art „völkischer Ariozentriker“ scheint er wohl geblieben zu sein. Heute finden seine Thesen auch Anhänger unter „Rechtseoterikern“.

4.10.7.2. In der JF

Auch traditionelle Rassismen fanden sich in den untersuchten Zeitschriften. So beklagte z.B. der JF-Gastautor Tomislav Sunić, dass „... die slawischen Massen“ nur sehr selten in der Geschichte geniale Dichter etc. hervorgebracht hätten. Er versuchte diese Beobachtung durch eine angebliche **genetische Armut**: zu erklären: „*Mongolischer Terror, Türkenherrschaft und nicht zuletzt die kommunistische Sozialpathologie haben den genetischen Fonds des Slawentums verarmen lassen*“ (JF, 20/1994, S. 6). Eine mehr als überraschende Aussage, wenn man an Puschkin, Tolstoi, Dostojewski, Tschschow, Gorki, Repin, Glinka, Tschaikowski, Borodin, Mussorgski, Chopin, Smetana, Dvořák, Janáček, Hašek, Lutoslawski, Pasternak, Schostakowitsch oder Polanski denkt (vgl. dazu auch Abb. 59 „Rasse ist Klasse!“, auf S. 887).

Alain de Benoist hielt den Rassismus für einen Universalismus: „*Paradoxe Weise ist der Rassismus auch ein Universalismus: er schließt ein universelles Bezugskriterium ein, das sich anmaßt, Hierarchien zwischen den Völkern zu errichten. Dieses Kriterium ist in Wirklichkeit nur ein Kriterium, das jedem zu eigen ist, der hie-*

⁵²⁰ Odal \triangleq skand, für Stammgut, Erbgut, Erbesitz

⁵²¹ Wirths Schrift „Der Aufgang der Menschheit - Untersuchungen zur Geschichte der Religion, der Symbolik und Schrift der atlantisch-nordischen Rasse“, (Eugen Diederichs, Jena 1928) wurde 1945 in der SBZ auf die Liste der aus Bibliotheken auszusondernden Literatur gesetzt.

rarchisiert" (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). De Benoist äußerte sich in einem JF-Interview zur Politik der „différance“. Für ihn war Rassismus „... nichts anderes als die Verweigerung der Differenz. Diese Verweigerung tritt in zwei verschiedenen Formen auf. Die bekanntere ist die Fremdenfeindlichkeit, der Hass, das brutale Zurückstoßen des Anderen; wir kennen sie aus Rostock und anderswo. Die zweite Form der Verweigerung gibt sich humanitär: es ist die zum Prinzip gemachte Assimilation. Sie anerkennt den anderen soweit er seine Andersartigkeit ablegt; man nimmt ihn als ‚einen Menschen wie ich‘, man akzeptiert ihn, soweit er nicht abweicht" (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 13). Nach Alain de Benoist sei „der Westen" in der gesamten Geschichte diesen beiden Formen der Verweigerung der Differenz verfallen. „Konsequenter Antirassismus" – meinte de Benoist - „setzt die Anerkennung der Differenz voraus" (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 13).

Auch hier fand sich wieder ein Beispiel für die argumentative Technik der Retorsion, wie de Benoist versuchte die traditionelle französische Assimilationspolitik zu einer Form von Rassismus umzuinterpretieren. Alain de Benoist beschäftigte sich zudem mit einigen, s. E. widersprüchlichen Untersuchungen zum Rassismus in Frankreich. Nach einer Umfrage für die Nationale Beratungskommission für Menschenrechte betrachteten sich ca. 65 % aller Franzosen als „nicht sehr, ein bisschen oder sehr stark rassistisch" (Benoist, in JF, 17/1995, S. 13). Für de Benoist war jedoch „... der Rassismus ... eine Ideologie, die entweder behauptet, dass es überlegene Rassen gäbe oder dass die Rasse der zentrale Faktor bei der Erklärung geschichtlicher Vorgänge" sei (Benoist, in JF, 17/1995, S. 13). Da diese Annahmen nach Benoist „heute niemand ... glaubt", plädierte er dafür statt Rassismus den Begriff Fremdenfeindlichkeit oder Xenophobie zu verwenden. Wie de Benoist zu der Aussage, es gäbe heute keine Rassisten auch nach seiner Definition mehr, bleibt unerfindlich. Eine Untersuchung von ca. 13000 Franzosen im Januar 1995 ergab allerdings durchaus differierende Ergebnisse:

- ca. 87 % der Jugendlichen algerischer Herkunft bezeichneten Französisch als ihre Muttersprache
- die Söhne portugiesischer Immigranten erwiesen sich als „frömmer" als die algerischer Einwanderer
- die Polygamie beschränkte sich im Wesentlichen auf die (ca. 3500 Haushalte) der Mandé - Immigranten aus Westafrika
- ca. die Hälfte der jungen Männer und ein Viertel der Mädchen algerischer Herkunft lebten mit einem einheimisch - französischen Partner zusammen (JF, 17/1995, S. 13).

Die letzteren Daten lägen - meinte Alain de Benoist - höher als die entsprechenden Zahlen aus den USA oder Deutschland. Mit positiver Konnotation zitierte Benoist aus der 'Le Monde' (vom 23. März 1995): „Frankreich integriert mit relativer Leichtigkeit die Einwanderer und ihre Kinder" (zit. n. JF, 17/1995, S. 13).

Auch die „Lega Nord" sah Ende der 90 Jahre in der „Verleugnung der Differenz" einen „neuen Absolutismus des Rassismus" am Werk und der FN behauptete sogar, er sei die einzige wahre französische anti-rassistische Organisation, da er gegen Entfremdung und Entwurzelung kämpfe (Betz, S. 254/255, a.a.O.).

Rassistische Haltungen und Wertungen werden schon seit Jahrhunderten immer wieder durch abwertende (oder abwertend empfundene) sprachliche Ausdrücke tradiert, so wie „Zigeuner“, „jüdische Hast“ oder „Nigger“. Eine Sprache, die solche Diskriminierungen zu vermeiden sucht, ist deshalb kein pc-Tick sondern ein (bescheidenes) Stück antirassistische Praxis.

Dier JF berichtete über einen Fall in Aachen, bei dem Polizisten im internen Funkverkehr Menschen mit dunkler Hautfarbe u.a. als „Bimbos" bezeichneten. Das Tonbandprotokoll gelangte über das Aachener Flüchtlingsplenum an die Bündnisgrünen im Bundestag, die eine Kleine Anfrage (Drucksache 13/4027) einbrachten. Der JF-Autor Michael Wiesberg kritisierte nicht etwa die diskriminierenden Äußerungen der Polizisten, sondern die Sprache des Anfragetextes, „... ein Musterbeispiel für links gewirktes Soziologen-Chinesisch" (JF, 21/1996, S. 5). Rassismen in der Sprache wurden hingegenommen, die Auseinandersetzung mit ihm wird lächerlich gemacht.

Robert Hepp warf (in „Der Rassismus der Antirassisten", JF, 10/1992, S. 26) verschiedenen Antirassismus - Gruppen vor, sich Rassisten gegenüber „rassistisch zu verhalten": Ihnen würden die Menschenrechte und die Menschenwürde abgesprochen, sie würden als „Unmenschen", als der absolute Feind bezeichnet und betrachtet. Tendenzen dieser Art gibt es meiner Beobachtung nach wirklich...

Hepp bezog sich bei seinen Aussagen auf die Untersuchungen von **Pierre-André Taguieff** („La force du préjugé - Essai sur le racisme et ses doubles", 1988, a.a.O.). Hepp vermutete, dass es von dieser Schrift nie eine deutsche Übersetzung⁵²² geben dürfte, denn: „Da wird nämlich im Detail nachgewiesen, dass die Antirassisten im Umgang mit ihren Gegnern genau jenes ‚menschenverachtende‘ Verhalten - der Autor scheut sich nicht, von ‚intellektuellem Terrorismus‘ zu sprechen - an den Tag legen, das sie diesen zum Vorwurf machen" (Hepp, JF, 10/1992, S. 26).

Taguieff analysierte u.a. die Schimpfworte, „... deren sich die linke Intelligenzija im Kampf gegen ihre Feinde bedient. Er demonstriert an zahlreichen Beispielen, wie der ‚schmutzige Rassist‘ in den Werkstätten dieser

⁵²² Hepp täuschte sich dabei: Der Band wurde unterdessen ins Deutsche übersetzt: „Die Macht des Vorurteils. Der Rassismus und sein Double" Hamburger Edition, Hamburg, 2000

Schreibtischtäter zum ‚absoluten Feind‘ hochstilisiert wird, den es zu ‚vernichten‘ und ‚auszurotten‘ gilt, um die Welt von ihrem letzten ‚Unrat‘ zu ‚reinigen‘ und die Gesellschaft von einem ‚Krebsgeschwür‘, ‚Gift‘, ‚Ungeziefer‘ oder ‚Virus‘ zu befreien“ (Hepp, JF, 10/1992, S. 26).

Taguieff erklärte diese sprachliche Erscheinung damit, dass manche Antirassisten die Sprache der Rassisten übernommen hätten, zu ihrem „Double“ würden: „*So sind sie nolens volens zu ‚Doppelgängern‘ eines Rassismus geworden, der ihnen im Grunde wesensfremd ist*“ (Hepp, JF, 10/1992, S. 26). Natürlich verwarf Hepp die Erklärung der Übernahme von den Rassisten. Diese Erklärung ist m.E. nicht hinreichend, sondern der Grund liegt tiefer: Das Denken in Feindbildern führt oft in einem wechselseitigen Anpassungsprozess zu immer extremen Interpretationen und Handlungen (vgl. Kap. 9. Feindbilder).

Zu einem regelrechten Skandal führte 1994 die unkritische Benutzung von Rassentermini und – vorstellungen in einem Pressegespräch durch Frau Prof. **Charlotte Höhn**, seit 1988 Direktorin des Bundesinstituts für Bevölkerungswissenschaft (BiB) in Wiesbaden. Charlotte Höhn wurde daraufhin vorübergehend vom Dienst suspendiert.

Aus der Sicht der NE geschah die Suspendierung von Frau Höhn auf Druck „... *linksgerichteter Meinungshyänen*“ (NE, 10/1994, S. 39), weil die Direktorin des Bundesinstituts sich durch „... *realistische Ansichten*“ unbeliebt gemacht hätte. So nahm Charlotte Höhn z.B. an, es gäbe genetisch bedingte Unterschiede in der Intelligenzverteilung zwischen „... *den Menschenrassen*“ (NE, 10/1994, S. 39). So vertrat sie die Auffassung, es gäbe „*Denkverbote*“: „*Zum Beispiel, dass man sagt, dass die durchschnittliche Intelligenz der Afrikaner niedriger ist, als die anderer. Selbst das Wort ‚Rasse‘ darf man ja nicht mehr in den Mund nehmen*“ (NE, 10/1994, S. 39). Die JF sah eine regelrechte „Anti – Höhn-Kampagne“ am Werk und zitierte aus der „*Jungen Welt*“ über Blockade-Aktionen gegen geplante Seminarveranstaltungen von Charlotte Höhn an der Universität Mainz zur Entwicklung der Weltbevölkerung: „*Mit der Blockade wollten sie ‚die Strategie der ‚Neuen Rechten‘ durchkreuzen, ihre Thesen als gleichberechtigt in die wissenschaftliche Diskussion einzuführen und damit Debatten über ‚Rasse‘, ‚Intelligenz‘ etc. erneut zu forcieren*“ (Junge Welt, zit. N. JF, 21/1996, S. 5). Freimut Duve (MdB, SPD) bezeichnete Frau Höhn als „*Erbin Hitlers*“ („*Der Spiegel*“, 38/1994). Charlotte Höhn leitete bis zu ihrer Pensionierung 2008 das Bundesinstitut weiter.

Nicht-deutsche Wurzeln des Rassismus

Breiten Raum nahm der - wohl selbst entlastende - Versuch ein, auf nicht-deutsche Wurzeln und Beispiele von Rassismus sowie auf angesehene Persönlichkeiten hinzuweisen, die rassistische Positionen einnahmen. Die „*biologistische Rassentheorie*“ sei - wie Bubik betonte - ein „... *Gedanke ...*, (der seine) *Wurzeln zeitlich in der Moderne und geographisch außerhalb Deutschlands hatte ...*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13).

Josef Schüßlburner wies so darauf hin, dass es zwischen 1882 und 1935 insgesamt 5053 Lynchmorde an schwarzen US–Amerikanern gab, eine jährliche Mordquote von 96. Er versuchte in der JF auf angelsächsischen Wurzeln des deutschen NS-Rassismus aufmerksam zu machen. Verbote „*rassischer Mischehen*“ (miscegenation) gab es in 30 US-Bundesstaaten hinsichtlich der Schwarzen, in 7 hinsichtlich der Indianer, in 13 hinsichtlich der „*Mongolen*“ (Chinesen und Japaner) und in 4 US-Bundesstaaten hinsichtlich der „*Malaien*“ (Filipinos, Schüßlburner, in JF, 44/1994, S. 16). So wurde z.B. im Jahre 1931 in **Oklahoma** folgendes Gesetz erlassen: „*Personen afrikanischer Abstammung ... wird die Eheschließung mit Personen nichtafrikanischer Abstammung... verboten*“ (Oklahoma Statutes, 1931, § 1577, zit. n. JF, 44/1994, S. 16). Ein Verstoß gegen das Gesetz von Oklahoma zog, „*wie beim nahezu parallelen deutschen Gesetz von 1935, die Nichtigkeit der Eheschließung... und strafrechtliche Verfolgung nach sich. Kinder aus derartigen Verbindungen wurden als unehelich angesehen und vom Erbrecht ausgeschlossen (so etwa ‚Florida Compiled General Laws‘, 1927 § 5857)*“ (Schüßlburner, in JF, 44/1994, S. 16).

Von US - Gerichten wurde die Verfassungsmäßigkeit dieser Gesetze anerkannt, das Ziel, „*das Entstehen einer Mischlingsbevölkerung und einer degenerierten Zivilisation*“ zu verhindern, mit den obersten staatlichen Zielen übereinstimmend erklärt, „*im Interesse der fortschrittlichen Weiterentwicklung der wohlgehegten Zivilisation unseres Südens*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 44/1994, S. 16).

Josef Schüßlburner ging davon aus, dass Hitler („*ein Bewunderer der Angelsachsen und der Amerikaner*“) bei der Konzipierung des „Gesetzes zum Schutz des deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ vom 15. 9. 1935 (wie auch bei der „eugenischen“ Sterilisationsgesetzgebung) ideologische Anleihen bei der US-Gesetzgebung machte, wobei allerdings auch der JF-Autor anmerkte, dass die Nürnberger Gesetze „... *gegen einen Bevölkerungsteil gerichtet war, der von der entsprechenden amerikanischen Gesetzgebung nie berührt wurde, nämlich die Juden*“ (JF, 44/1994, S. 16). Erst im Jahre 1964 erklärte der Supreme Court das Verbot gemischtrassiger Ehen für verfassungswidrig (McLaughlin versus Florida und Loving vs. Virginia; JF, 44/1994, S. 16).

Das alles ist richtig und auch wichtig, sich ins Gedächtnis zu rufen, aber man hat bei diesen Ausführungen das Empfinden, dies alles sei nur aus dem Grund geschrieben, um zu zeigen: Die Anderen waren auch nicht besser. Dazu meinte **Bertolt Brecht**, mögen andere von ihrer Schande sprechen - ich spreche von der meinen.

Auch bei dem frühen **Max Weber** (1864-1920) finden sich nicht nur sozial- darwinistische Vorstellungen („*Schwerer und härter*“ werde sich der „*Kampf des Menschen mit dem Menschen*“ gestalten, eine „*Ausdehnung der Macht nach außen*“ sei ein Gebot der Stunde, Weber, zit. n. JF, 6/1994, S. 17), sondern auch die „*Rassenfrage*“ war „... eine Grundkonstante“ der damaligen Weberschen Politikauffassung. In der Freiburger Antrittsvorlesung „*Der Nationalstaat und die Volkswirtschaftspolitik*“ ging Weber von einer „... auf physischen und psychischen Rassenqualitäten beruhenden Verschiedenheit“ der Völker aus. Auch hielt er es für nötig, die Eigenschaften des deutschen Nationalcharakters „emporzuzüchten“, die es ermöglichen würden, „... die Last einer großen Nation zu tragen“ (Weber, zit. n. JF, 6/1994, S. 17).

Max Weber war nicht nur Mitglied des Alldeutschen Verbandes, er trat aus ihm 1899 aus, weil er sich - nach Webers Einschätzung - in der „*Polenfrage*“ nicht kompromisslos genug für das „*Deutschum*“ eingesetzt hatte.

Die JF referierte dies alles wohlgefällig, „*ein Umstrittener*“ mehr ... (JF, 6/1994, S. 17).

Hier machte es sich die JF etwas zu leicht, denn der spätere Max Weber setzte sich für eine Parlamentarisierung des Reichs ein, sah die Dolchstoßlegende und einen neuen Krieg voraus (Weber, S. XXIII, a.a.O.).

Einige JF-Autoren lehnten Rassismus auch expressis verbis ab. Der rechtsorientierte Ökologe Siegfried Kilchberger (er publizierte z.B. auch in der Verbandszeitschrift der UÖD) urteilte über „... die rassistisch motivierte Fremdenfeindlichkeit“, sie sei „erbärmlich“ und rage „... als Relikt vergangener Zeiten in die Gegenwart hinein ...“ (Kilchberger, in JF, 33/1994, S. 1).

4. 11. 7. 3. Verlockende Eugenik?

Schon **Platon** forderte in seiner Politeia (V. Buch) nicht nur eine Frauen- und Kinder-gemeinschaft, denn „*Freundesgut gemeinsam Gut*“ (Platon, 449 B, 1982, S. 161, a.a.O.). Auch forderte er - wie die der Hunde - eine Menschenzüchtung, wobei nur die „Besten“ Kinder zeugen und gebären dürften. Nur Frauen zwischen 20 und 40 sollten Kinder empfangen dürfen (Platon, 1982, 461 A, S. 177, a.a.O.). Behinderte und gebrechliche Kinder sollten ausgesetzt werden, um „das Geschlecht der Wächter rein“ zu halten (Platon, 1982, 460 C, S. 176, a.a.O.). Seit dem Ende des 19. Jahrhunderts verstärkte sich die Vorstellung, durch den aufkommenden Sozialstaat würde eine „**Gegenauslese**“ (Kontraselektion) bewirkt, durch die der Menschheit eine genetische Degeneration drohe. Von daher wandten sich damalige Anhänger dieser Auffassung⁵²³ gegen eine Verbesserung der sozialen Lage der Masse der Bevölkerung und setzten sich für staatliche Zwangsmassnahmen positiver und negativer Eugenik ein (Ilse Jahn, S. 585, a.a.O.).

Gegen Ende des 19. Jahrhunderts galt die von Galton⁵²⁴ begründete **Eugenik** vielfach als die Spitze des wissenschaftlichen Fortschritts. Unter Eugenik verstand man die Vorstellung, dass man durch entsprechende „Züchtungen“ (darwinistische Variante) bzw. auch durch grundlegende Verbesserungen der sozialen Umwelt (neo-lamarckistische Variante) das Erbgut und den Gesundheitszustand der Bevölkerung deutlich verbessern und der befürchteten Dekadenz begegnen könnte. Die „positive Eugenik“ träumte von einer künstlichen Optimierung der Erbanlagen, die „negative Eugenik“ plante die „Ausmerze“ von Erbkranken und „lebensunwertem Leben“. Rassisten unter den Eugenikern gingen davon aus, dass die Dekadenz v.a. eine Folge der Vermischung mit Angehörigen „minderwertiger Rassen“ sei. In Deutschland wurde die Eugenik deshalb oft „Rassenhygiene“ genannt. Die Nicht-Rassisten unter den Eugenikern glauben, dass es innerhalb aller Völker Menschen mit „schlechtem“ Erbgut, Erbkrankheiten⁵²⁵ etc. gäbe, und man verhindern müsse, dass diese sich fortpflanzten. Durch geeignete Verbindungen könne man erbgesunde, genetisch hochstehende Menschen züchten, „neue Menschen“ der Zukunft. Der Mensch könne so seine Evolution in die eigenen Hände nehmen und den Homo sapiens höher entwickeln.

Wilhelm Schallmayer erhielt im Jahre 1900 den 1. Preis eines Preisausschreibens zum Thema „Was lernen wir aus den Prinzipien der Deszendenztheorie in Beziehung auf die innenpolitische Entwicklung und Gesetzgebung

⁵²³ Dazu gehörten z.B. der österreichische Soziologe **Ludwig Gumplowicz** (1838–1909), der deutsche Anthropologe **Otto Ammon** (1842–1916), der deutsche Mediziner **Ludwig Woltmann** (1871–1907), der deutsche Mediziner **Wilhelm Schallmayer** (1857–1919) oder der deutsche Mediziner und „Rassenhygieniker“ **Alfred Ploetz** (1860–1940). Diese Wissenschaftler wurden teilweise ideologische Wegbereiter des NS-Rassismus.

⁵²⁴ **Francis Galton** (1822–1911) begründete die von ihm so bezeichnete Eugenik; er forderte u.a. eine strenge Begabtenauswahl und eine staatliche Ehevermittlung. Galton erkannte als erster die Bedeutung der Zwillingsforschung für die Humangenetik.

⁵²⁵ Nach der „medizinischen Indikation“ **Down-Syndrom** (oder anderen schwere Fehlbildungen) werden in Deutschland zurzeit jährlich ca. 3000 legale Schwangerschaftsabbrüche durchgeführt. Der Mikrobiologe und Direktor des Instituts für Biologische Sicherheitsforschung/Halle, Alexander S. Kekulé, betonte, es sei keine Diskriminierung von Behinderten, wenn sich Eltern gesunde Kinder wünschen (Tgspl., 22. August 2012).

der Staaten“ (unterzeichnet u.a. von Ernst Haeckel. Die Preisschrift Schallmayers, „Vererbung und Auslese im Lebenslauf der Völker“ (in der Schriftensammlung „Nation und Staat – Beiträge zur naturwissenschaftlichen Gesellschaftslehre“, Jena 1903) war eine Zusammenfassung von sozialdarwinistischen und eugenischen politischen Vorstellungen.

Hinsichtlich der „negativen Eugenik“ waren anfangs die USA Vorreiter. Seit dem Ende des 19. Jhdts. erließen viele US-Bundesstaaten Gesetze zur Unfruchtbarmachung von u.a. „Geisteskranken“. Auch die Präsidenten Theodore Roosevelt und Woodrow Wilson traten für die „negative Eugenik“ ein. Der US-Biologe und Eugeniker **Charles Benedict Davenport** (1866-1944) trat für eine Deportierung aller Afroamerikaner ein, um eine „Rassenvermischung“ zu verhindern. Seit 1910 leitete Davenport ein von der Carnegie Stiftung finanziertes Eugenik-Institut („Eugenics Record Office“) innerhalb des „Cold Spring Harbor Laboratory“ auf Long Island in New York. Das Institut trat für eine staatlich erzwungene Sterilisierung ein, um das Erbgut der US-Bürger zu verbessern und Degeneration zu verhindern (bis 1964 wurden insgesamt ca. 64 000 US-Bürger sterilisiert). Im Jahre 1925 gründete Davenport die „International Federation of Eugenic Organizations“ und wurde deren erster Präsident (europäische Mitglieder waren u.a. Ernst Rüdin und Eugen Fischer). Außerdem arbeitete Davenport mit führenden NS-Anthropologen zusammen. 1939 wurde das Eugenik-Institut geschlossen (dazu auch Kühl ⁵²⁶, 1997, a.a.O. und Edwin Black, 2003, a.a.O.). Der US-Publizist **Edwin Black** untertitelte sein Eugenik-Buch: „Es begann in Long Island und endete in Auschwitz ...“ (Black, a.a.O.).

Für die „Verlockungen“ der zeitgenössischen Eugenik vom „neuen Menschen“ waren auch Sozialdemokraten (wie zeitweise August Bebel), Sozialisten und Kommunisten empfänglich. Bedeutsam ist dabei anzumerken, dass gerade der Veränderungsimpetus vieler Sozialisten, ihre Hoffnung auf radikale Gegenentwürfe zum Kapitalismus, sie auch eugenische Vorstellungen – die gegen Ende des 19. Jhdts. weit verbreitet und wissenschaftlicher *dernier cri* waren – in ihre Strategien aufnehmen ließ.

Reinhard Mocek ⁵²⁷ wies auf die Traditionslinie der „proletarischen Rassenhygiene“ hin, die z.B. um 1910 besonders von Karl Kautsky vertreten wurde (ND, 10/11. Januar 2004, S. 24).

Auch August Bebel (1840-1913) führte aus, dass zukünftig „... das physische und geistige Leben der Menschen zu den schönsten Resultaten führt, sobald der Mensch zweck- und zielbewusst in seine Entwicklung eingreift“ (Bebel, S. 290, a.a.O.), aber er meinte dabei alle Menschen, nicht etwa bestimmte „Rassen“. Bebel glaubte an „anthropologische Defizite“ der Frauen und sah im Ziel der „Mannes- ebenbildlichkeit“ ein Erziehungs- bzw. Züchtungsziel.

In der Sicht Moceks vollzog Kautsky eine „kopernikanische Wende“ (Mocek, S. 219, a.a.O.) der Diskussion in der Arbeiterbewegung, „bürgerliches Denken“ erlangte in der Partei größeren Einfluss: Kautsky befürwortete eugenische Vorstellungen, nahm auch die „Entartungsdiskussion“ und die Frage der Überbevölkerung auf.

Ganz ähnlich war es auch in England. **Karl Pearson** ⁵²⁸ sagte das fortschrittsbedingte Aussterben „*niedriger Menschenrassen*“ voraus. Auch meinte er, dass der Sozialismus sich u.U. durch kriegerische Konflikte rassisch fit gemachter Nationen evolutionsbiologisch verwirklichen würde (Schüßlburner, in JF, 5/1995, S. 20). Er prognostizierte z.B. 1894 „... *das fortschrittsbedingte Aussterben 'niedriger Menschenrassen'...* (und) *meinte, dass es im Sozialismus einfach sein werde, staatlicherseits den 'biologischen Standard des Volkes' für den 'Wettkampf der Rassen' zu erhalten*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 44/1994, S. 16). Anlässlich einer Rede zu einem Abendessen, das die Universität London am 23. 4. 1934 zu seinen Ehren gab, pries Karl Pearson „... *Hitlers Rassenpolitik als den Versuch, das deutsche Volk zu regenerieren*“ (zit. n. Schüßlburner, JF, 44/1994, S. 16).

Auch **Sidney und Beatrice Webb** ⁵²⁹ sahen als Voraussetzung für die Erfüllung ihrer sozialistischen Zukunftshoffnungen, dass „... *die weiße Rasse in Westeuropa weitgehend intakt blieb*“ (zit. n. Schüßlburner, in

⁵²⁶ Stefan Kühl (*1966) ist Soziologe in Bielefeld.

⁵²⁷ Der (ost-) deutsche Philosoph und Wissenschaftshistoriker Prof. Dr. **Reinhard Mocek** (früher Halle) ist u.a. Mitglied im „Kollegium Wissenschaft“ der Rosa-Luxemburg-Stiftung.

⁵²⁸ Der britische Mathematiker und Biologe **Karl Pearson** (1857–1936) war seit 1891 Gresham Professor für Geometrie am Londoner University College und Leiter des Francis Galton Laboratory for National Eugenics. Pearson wendete statistische Verfahren auf die Biologie an (Biometrie, Vererbung und Evolution) und gilt als einer der Begründer der modernen Statistik. Pearson war Mitbegründer, von 1901 – 36 Herausgeber und wichtiger Autor in der Zeitschrift „Biometrika“. Auch war er von 1926 – 36 der Herausgeber von „The Annals of Eugenics“.

⁵²⁹ **Sidney Webb** (1859–1947) und seine Ehefrau **Beatrice Webb** (geb. Potter, 1858-1943) waren britische sozialistisch orientierte Wirtschafts- und Geschichtswissenschaftler, frühe Mitglieder der Fabian Society und Mitbegründer der renommierten London School of Economics and Political Science. Seit 1914 waren sie Mitglieder der Labour Party. Sidney Webb hatte hohe Posten in beiden Labour Kabinetten in den 20er Jahren inne und wurde 1929 als Baron Passfield Mitglied des Oberhauses. Desillusioniert von den Resultaten und Perspektiven der Labour-Regierungen unternahm beide 1932 eine Reise in die Sowjetunion und – wie sie

JF, 4/1995, S. 20). Einige britische Marxisten und Fabianer wurden „**Bolchevik Eugenics**“ genannt, da sie sich von der Oktoberrevolution Möglichkeiten einer eugenischen Verbesserung der Menschheit versprachen.

G.B. Shaw forderte sogar eine Art „*eugenischer Religion*“ für den Sozialismus (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20).

José Ingenieros⁵³⁰ glaubte an eine Höherwertigkeit der „*weißen Rasse*“ und sah um des gesellschaftlichen Fortschritts willen die Notwendigkeit einer schrittweisen „**Substituierung**“ der „*Eingeborenenrassen*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20). Allerdings gab es in der lateinamerikanischen Realität beide Haltungen unter sozialistischen Intellektuellen, die „Verteidigung oder die Ablehnung der mestizischen Wurzeln“ der lateinamerikanischen Zivilisation (Beyhaut, S. 254, a.a.O.).

Nach der Oktoberrevolution - für Wolfgang Strauss der „*Leninsche Oktoberputsch*“ (NE, 4/1992, S. 12) – kam es zu einer regelrechten Blütezeit eugenischer Ideen. Sowjetische Eugeniker in den 20er und 30er Jahren des 20. Jhdts. strebten unumwunden die Züchtung eines neuen Menschen, eines „*homo sapientissimus*“ an. Der Arzt, Schriftsteller und bolschewistische Revolutionär **Alexander Alexandrowitsch Bogdanow** (1873 – 1928) sympathisierte mit diesen Vorstellungen. Darüber hinaus sah er in Bluttransfusionen das Mittel für Gesundheit, Jugend und Kreativität. Er starb nach einem Selbstversuch mit Bluttransfusionen.

Der russische Biologe **Ilja Iwanowitsch Iwanow** (1870–1932) unternahm in Afrika (Conakry) und Sochumi Kreuzungsversuche von Mensch und Schimpanse, die alle scheiterten.

Auch z.B. **J. A. Preobraschenski**⁵³¹ schlug vor, das Geschlechtsleben streng zu reglementieren, um „... *die Rasse durch natürliche Selektion zu verbessern*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20).

Maxim Gorki schrieb 1933 in einem Brief über die „... *Notwendigkeit von Menschenexperimenten und über die technische Kontrolle des menschlichen Organismus ... Mir scheint es höchste Zeit, mit der Herstellung der biosozialen Hygiene anzufangen, die vielleicht Grundlage der neuen Moral wird*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20). „*Die Perspektive dieses Prozesses war, wie Boris Paramonow*⁵³² *bemerkte, nichts anderes als Auschwitz*“⁵³³ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20).

Der russische Mediziner, Physiologe und Nobelpreisträger von 1904 **Iwan Petrowitsch Pawlow** (1849–1936) widmete seine letzten Lebensjahre dem vermuteten Zusammenhang zwischen den höheren Nerventätigkeiten und der Eugenik (Rütling, S. 137, a.a.O.), - letztlich auf das Wohl der sowjetischen Bevölkerung abzielend.

Der sowjetische Genforscher **Alexander Serebrowski** (1884–1938 ?) schlug 1929 in seinem Artikel „*Anthropogenetik und Eugenik in der sozialistischen Gesellschaft*“ die Nutzung der künstlichen Befruchtung zur Züchtung von „*sowjetischen Supermensch*“ vor (Rütling, a.a.O.). Er träumte von einer systematischen Verbesserung der „*biologischen Qualität der Bevölkerung*“, durch eine „*Bolschewisierung der Eugenik*“⁵³⁴. Allein schon durch die Ausschaltung aller Erblichen erhoffte Serebrowski starke Kosteneinsparungen, die den Aufbau der Sowjetunion erleichtern würden.

Der US-amerikanische Biologe, Genforscher und Nobelpreisträger von 1946 **Hermann Josef Muller** (1890–1967) lebte und forschte von 1933–37 in Leningrad bzw. Moskau. Er vollendete dort auch sein Eugenik-Werk „*Out of the night- A biologist's view of the future*“ (1935). Er beschrieb darin seine Vision einer „*positiven Eugenik*“, durch künstliche Besamung ausgewählter Frauen mit dem Sperma ausgewählter Männer. Ausdrücklich

selbst sagten – verliebten sich in das, was sie dort erlebten und vorfanden. Es scheint, dass sie in dieser Zeit ihren Glauben an die langsame, graduell fortschreitende Reformpolitik verloren. 1935 veröffentlichten sie ihr letztes Buch: „*Soviet Communism: A New Civilisation?*“ Bis zu ihrem Tode lebten sie zurückgezogen in ihrem Haus in Hampshire.

⁵³⁰ Der (italienisch-argentinische) Mediziner, Schriftsteller und Essayist **José Ingenieros** (1877–1925) war in den Jahren nach 1900 einer der führenden sozialistischen Intellektuellen Lateinamerikas.

⁵³¹ Der russische Revolutionär und Politiker **Jewgenij Alexejewitsch Preobraschenski** (auch: Preobaženskij, 1886-1937) war einer der bedeutenden bolschewistischen Wirtschaftstheoretiker. Schon 1921 artikulierte er sein Unbehagen an der wachsenden Macht **Stalins**.

⁵³² Boris Paramonow (*1937) ist ein einflussreicher russischer Philosoph, Publizist und Literaturkritiker.

⁵³³ Für Schüßlburner war daher „*Auschwitz*“ nichts anderes als „... *die Verwirklichung eines totalitären sozialistischen Konzepts, welches vom Verschwinden des Judentums, das den zu überwindenden Kapitalismus darstellte, ausging*“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20). Wie meinte doch August Bebel - der Antisemitismus ist der Sozialismus der dummen Kerls.

⁵³⁴ Es ist - meinte Karl Schlögel - eine Ironie der Geschichte, dass man Serebrowski später der „*Biologisierung der sozialen Fragen*“ beschuldigte, dabei zielte sein Programm auf die Verbindung einer Verbesserung der sozialen Lage und der damals moderner Eugenik (Schlögel, in „*Berliner Zeitung*“, 9. 9. 2000).

wandte er sich (auch in einem persönlichen Brief an Stalin) gegen die NS-Vorstellungen von „Rassen-Reinheit“ und Eugenik. Nachdem Stalin das Buch in russischer Übersetzung gelesen und es ihm missfallen hatte, und dem Aufstieg von Trofim Lyssenkos Neo-Lamarckismus, musste Muller die UdSSR verlassen. Von der Mitte der 30er Jahre an wurden die sowjetischen Eugenik-Strömungen aus der Öffentlichkeit verbannt, sie schienen der NS-Rassenhygiene zu verwandt. Mit ihr verschwand auch die gesamte mendelsche Genetik, da Stalin ein Anhänger Lyssenkos wurde.

Der revolutionäre Überschwang, die utopisch hoffnungsfrohe Zukunftsbegeisterung vieler russischer Revolutionäre wurde z.B. an **Leo Trotzki** deutlich. Er schrieb 1923 über die erwartete, auch eugenische „Umschmelzung des Menschen“, den Traum von der Selbstvervollkommnung der menschlichen Biologie: „Das Menschengeschlecht, der erstarrte Homo sapiens, wird erneut radikal umgearbeitet und – unter seinen eigenen Händen – zum Objekt kompliziertester Methoden der künstlichen Auslese und des psychophysischen Trainings werden. Das liegt vollkommen auf der Linie der Entwicklung“ (Trotzki, S. 214, a.a.O.). Durch die „kristallklare Sowjetdiktatur“ würde ein „grundlegender Umbau des traditionellen Familienlebens ermöglicht... Das Menschengeschlecht wird ... nicht ... vor den finsternen Vererbungsgesetzen und dem Gesetz der blinden Geschlechtsauslese demütig kapitulieren! Der befreite Mensch wird ... einen höheren gesellschaftlich-biologischen Typus, und wenn man will - den Übermenschen ... schaffen ... Der Mensch wird unvergleichlich viel stärker, klüger und feiner; sein Körper wird harmonischer, seine Bewegungen werden rhythmischer und seine Stimme wird musikalischer werden. Die Formen des Alltagslebens werden dynamische Theatralität annehmen. Der durchschnittliche Menschentyp wird sich bis zum Niveau des Aristoteles, Goethe und Marx erheben. Und über dieser Gebirgskette werden neue Gipfel aufragen“ (Trotzki, 1968, S. 214/215, a.a.O.).

Welche gefährliche Anmaßung, welche biologistische Verblendung, welche ein Voluntarismus auf Nietzsches Spuren⁵³⁵, welche Überschätzung der eigenen Fähigkeiten und - welche abgründige Desillusionierung müssen Trotzki und seine Genossen angesichts der Stalinschen Sowjetunion erlitten haben.

Über all dies ist die Geschichte hinweggegangen, stehengeblieben aber ist sie nicht. Die moderne Genforschung bietet heute auch reale Möglichkeiten für die alten Züchtungsträume. In JF und NE finden sich in dem untersuchten Zeitraum allerdings keine Vorstellungen dieser Art, schon gar nicht als eine Art gesellschaftliche Utopie, - zu stark sind – scheint mir - diese Themen noch negativ besetzt. Offen eugenisch-menschenzüchterische politische Zielvorstellungen sind auch rechts weitgehend tabuisiert und diskreditiert, sie finden sich am ehesten akzeptiert in der „alten Rechten“ um z.B. **Jürgen Rieger**⁵³⁶. Rieger gründete u.a. die „Deutsche Gesellschaft für Erbgesundheitspflege“, die 1972 in „**Gesellschaft für biologische Anthropologie, Eugenik und Verhaltensforschung**“ (GBA) umbenannt wurde. Die Gesellschaft hatte ihren Sitz: in Hamburg. Hauptsächliches ideologisches Thema war eine (kaum verhüllte) Rassenideologie nach Hans F.K. Günther (dem „Rasse-Günther“); gefordert wurden eugenische Massnahmen (wie Sterilisation Schwerverkrimineller, Erbkranker etc.). Zudem wurde jede „Rassenmischung“ bekämpft, die die „nordische Rasse“ schwäche, zu Degeneration führe und sie dem Untergang weihe.

Die GBA versammelte in ihrem wissenschaftlichen Beirat führende Vertreter der (west)deutschen Rechten wie Rolf Kosiek⁵³⁷, Hans Georg Amsel oder Hans-W. Hammerbacher, Vertreter des „Lebensschutzes“ wie Günther

⁵³⁵ Über die komplizierte, letztlich katastrophale Wirkungsgeschichte Friedrich Nietzsches im Russland des 20. Jahrhunderts, vgl. **Karl Schlögel**: „Zarathustra und der kommunistische Menschenpark“, in: „Berliner Zeitung“, 9. 9. 2000.

⁵³⁶ Der NPD-nahe Rechtsanwalt **Jürgen Rieger** (1946-2009) war Vorsitzender der GBA seit 1972, wichtige Funktionäre waren Dr. Siegwald Knof (Zweiter Vorsitzender) und Dr. Wieland Hopfner. Rieger war Autor des Buches „Rasse: Ein Problem auch für uns!“.

⁵³⁷ Der Kernphysiker und Publizist Dr. **Rolf Kosiek** (*1934, Pseudonym: Rudolf Künast) war wissenschaftliches Beiratsmitglied der GBA, seit den Siebziger Jahren ein hoher Funktionär der NPD und Mitglied im Witiko-Bund. 1980 wurde Rolf Kosiek wegen ...

- seiner maßgebliche Funktionen in der NPD, einer Partei verfassungsfeindliche Ziele verfolge,
- die mit dem Beamtenstatus unvereinbar seien,
- die den Gedanken der Völkerverständigung nicht achte,
- die einem extremen Nationalismus huldige,
- eine rassistische Ideologie pflege und
- sich nicht vom nationalsozialistischen Staat distanzieren,

aus dem baden-württembergischen Staatsdienst entlassen und wechselte als Lektor zum rechtsorientierten Grabert-Verlag. Zudem ist Rolf Kosiek Autor der Schrift „Die Frankfurter Schule und ihre zersetzenden Auswirkungen“, erschienen im Hohenrain Verlag.

Schwab, ausländische rechtsorientierte Publizisten und Wissenschaftler wie C.D. Darlington, F.J. Irsigler, Alain de Benoist von der Nd oder Donald A. Swan oder den Anthropologen Arthur R. Jensen (USA).

Seit 1971 erschien vierteljährlich die Zeitschrift der GBA „Neue Anthropologie“⁵³⁸ mit dem verantwortlichen Redakteur Jürgen Rieger. Die Auflage lag 1987 nach eigenen Angaben bei 2.100 Exemplaren. Autoren sind ganz überwiegend Mitglieder des wissenschaftlichen Beirates.

Der GBA gelang es in den siebziger Jahren einen gewissen Einfluss auf die westdeutschen Anthropologen auszuüben. Als Ursache wird die unzureichende Aufarbeitung der Verbindungen der deutschen Anthropologie zur Rassenpolitik des Nationalsozialismus, aber auch die erfolgreiche Einbindung internationaler Wissenschaftler - wie Jensen - an die Zeitschrift und den Beirat gesehen. Seit 1991 organisierte der GBA Veranstaltungen im Rahmen der „Hetendorfer Tagungswochen“, die 1998 verboten wurden.

In der Zeitschrift „Neue Anthropologie“ wurde 1980 auf dem Hintergrund des Geburtenrückgangs ein Rundschreiben „An alle Lehrer und Erzieher im deutschen Sprachraum“ publiziert, in dem behauptet wurde, „... unsere biologische Substanz“ sei durch die „Masseneinwanderung von Ausländern“ gefährdet (Lösch, a.a.O.). Allerdings wirkte der Rassismus Riegers für die Wiederbelebungsversuche der Eugenik eher diskreditierend. Eine Änderung der Tabuisierung könnte sich in Zukunft allerdings spätestens dann ändern, wenn genetische Eingriffe dieser Art technisch funktionieren sollten und ein neues Eugenik-Paradigma wirksam werden könnte.

Helmut Schröcke sah in dem heutigen homo sapiens keineswegs das Ende der Evolution erreicht: „... *der Homo sapiens ist nicht das der Möglichkeit nach höchstentwickelte Geschöpf. Er hat zum Beispiel nur ein dreidimensionales Vorstellungsvermögen und kann nur linear-kausal denken. Es sind aber höhere Stufen und Formen der Erkenntnis möglich*“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 29). Allerdings sah Schröcke in der **Vermischung** von Völkern ein Hindernis zur Weiterentwicklung des Homo sapiens. Und Jutta Winckler beklagte in der JF, dass „... *wir Krauts ... „Nietzsches Übermenschen“ ... nicht hinkriegen, selbst das müssten die amerikanischen Genforscher für uns erledigen*“ (Jutta Winckler, in: JF, 3/1991, S. 7).

Am weitesten ging in Hinsicht auf eine zukünftige Menschenzüchtung vielleicht **Pierre Krebs**⁵³⁹ (der Leiter des Thule - Seminars) in seinem 1988 herausgegebenen Band „Mut zur Identität“, in dem er eine Umzüchtung der Europäer (hinter einem Fragezeichen versteckt) propagiert: „Da virtuell die Techno-Wissenschaft die Verlängerung der natürlichen Evolution ist, wäre es denkbar, dass die Europäer, sich hierbei von anderen Völkern unterscheidend, die göttliche Kühnheit zeigen, die Technik, ihre Technik zu benutzen, um eine steigende Selbstmodifizierung zu vollziehen, was Nietzsche metaphorisch als den Marsch zum Übermenschen bezeichnete?“ (Krebs, zit. n. Lösch, a.a.O.).

„Keimbahntherapien“ beim Menschen wurden - auch wegen ethischen Probleme - als ein mögliches Tor zu Menschenzüchtung und Eugenik in Deutschland 1990 durch das Embryonenschutzgesetz verboten. Im Jahre 1994 publizierte **Jens Reich**⁵⁴⁰ in der „Zeit“ (vom 25. März 1994) ein Plädoyer für Genmanipulationen zur Behebung genetischer Defekte bei „Erbkranken“: „Druckfehler“ könnten in naher Zukunft durch einen „winzigen chirurgischen Eingriff“ korrigiert werden. Die Folge war ein kleiner aber deutlicher Medienskandal.

Seit 2006 (also außerhalb des untersuchten Zeitraums) wirkte Kosiek an der „NPD-Denkfabrik“ der „Dresdner Schule“ mit, die die Frankfurter Schule scharf bekämpft, „... den Multikulturalisten und Umvolkern den politischen Kampf ansagt“. Rolf Kosiek veröffentlicht schließlich auch in der NE.

⁵³⁸ Die Zeitschrift „**Neue Anthropologie**“ wurde herausgegeben von der GBA, deren Vorsitzender Rieger war. Die Gesellschaft hat ca. 100 weitgehend passive Mitglieder, v.a. seitdem Riegers offen scharf rechte Haltung deutlich geworden ist (Wagner, S. 160, a.a.O.). Der Einfluss der GBA auf den anthropologischen Diskurs wurde sehr gering. Die Gesellschaft litt unter Nachwuchssorgen und agierte nur noch in Gestalt Riegers (www.antira.de). Der Einfluss der GBA auf die rechte Szene wurde generell schon in den letzten Jahren des Untersuchungszeitraumes als verschwindend gering eingeschätzt. Der Verein GBA wurde Anfang 1997 aus dem Vereinsregister gelöscht.

⁵³⁹ **Dr. Pierre Krebs** wurde als Franzose 1946 in Algier geboren, in Montpellier studierte er Rechtswissenschaften, anschließend in Göttingen Romanistik, Philosophie, Geschichte und Altskandinavistik. In der Bundesrepublik, in die er übersiedelte, veröffentlichte er zuerst „Der Rassebegriff in Frankreich“ (1975); im Jahre 1976 erschien erstmalig die deutsche Ausgabe der neurechten Theoriezeitschrift „Elemente“, ihr Herausgeber ist Pierre Krebs. Die Zeitschrift setzte sich für ein „Indogermanentum“ ein, für naturgegebene Verschiedenheiten und Hierarchien und gegen das egalitäre „Judäochristentum“. Im Jahre 1980 gründete Krebs das Thule - Seminar, dem er bis heute vorsteht (Arbeitskreis „Neue Rechte“, a.a.O.).

Auch der in Kassel ansässige 2003 gegründete Verlag „editio de facto“ gehört Krebs. In dem Verlag erschienen u.a. Schriften des französischen Verschwörungstheoretikers Thierry Messan und der Roman „Zabiba und der König“ von Saddam Hussein.

⁵⁴⁰ Der Biochemiker **Jens Reich** (*1939) (auch Präsidentschaftskandidat der PDS) war jedoch in dieser Zeit ohne ein öffentliches Amt.

Erst 2001 - nach dem bearbeiteten Zeitraum also - griff **Jürgen Habermas** mit dem Sammelband „Die Zukunft der menschlichen Natur“ (Habermas, 2001, a.a.O.) in die Eugenik–Debatte ein. Er lehnte die angeblich liberalen, „demokratisierten“ Eugenikvorstellungen einer breiten Öffentlichkeit klar ab. Die „**negative Eugenik**“, die sich auf vorbeugende Maßnahmen gegen bestimmte zukünftige Erbkrankheiten bezieht, akzeptierte Habermas, da man die Zustimmung des betroffenen Kindes zu dem Eingriff voraussetzen könne (Habermas, 2001, S. 79).

Das aber gelte grundsätzlich nicht bei der „**positiven Eugenik**“, einem manipulierenden Eingriff in das menschliche Erbgut, durch den das Kind pränatal mit (von den Eltern) als nützlich oder erwünscht angesehenen Eigenschaften ausgestattet werden soll. Hier sah Habermas die Autonomie des Subjekts beeinträchtigt, denn die Person, die die Entscheidung über die „natürliche Ausstattung“ einer anderen Person trifft“ (Habermas, 2001, S. 30, a.a.O.), kann nicht deren Einverständnis einholen. Sie besitzt die Macht, unwiderruflich bestimmte Eigenschaften festzulegen, verfügt über ihn, ohne im Konsens mit dem Betroffenen sein zu können. Das aber verunmöglichte für Habermas das „Selbstseinkönnen“ des Individuums (Habermas, 2001, S. 100, a.a.O.). Er unterschied dabei ein Natur- und ein Sozialisationschicksal. Das individuelle Selbstbewusstsein hänge vornehmlich davon ab, dass es auf einem „Naturschicksal“ aufbauen könne. Denn „das Selbstbewusstsein der Person erfordert einen Bezugspunkt jenseits der Traditionsstränge und Interaktionszusammenhänge eines Bildungsprozesses, in dem sich die personale Identität lebensgeschichtlich formiert“ (Habermas, 2001, S. 103, a.a.O.). Bei „positiv eugenischer“ Manipulation aber kann von einem Naturschicksal u.U. nicht mehr die Rede sein.

Der in Berlin lebende Lyriker und Essayist **Durs Grünbein** (*1962) urteilte über die Gefahren zukünftiger „positiver“ Genoptimierungstechnologien: es sei „... illusorisch zu glauben, ein derart kapitalintensiver Wirtschaftszweig könne zu demokratischen Spielregeln der Produktverteilung, Gleichbehandlung und egalitärer Nutzung führen. Wissenschaft, dieses Ziehkind der Aufklärung, ist längst zum Garanten der Chancungleichheit geworden - quer durch die offene Gesellschaft diesmal, weit entfernt von jeglicher Philanthropie“. Dursbein prognostizierte eine neue Soziopolitik, eine „Ära der gentechnisch maskierter Diskriminierung“ verbunden mit einer Neuverteilung der biotechnologischen Schlüsselindustrien im Namen des Wirtschaftsstandorts. „Genetische Hygiene“ wird dann zur „ersten Bürgerpflicht: Dem kollektiven Druck wird keiner standhalten können. Unsterblichkeit heißt die Verlockung. Die Frage der Lebensqualität ist von der Tagesordnung gestrichen. Gemeint ist Unsterblichkeit als Bruttosozialprodukt oder die bloße Verlängerung leerer Lebenszeit nach dem Muster heutiger Freizeitkultur. ... Reicht es nicht, dass ihr bis gestern mit nichts als Altersfürsorge beschäftigt wart, Frührentner im Geiste, Sklaven der Arbeitsgesellschaft und ihrer generativen Neurosen?“ (Grünbein, S. 270 f., a.a.O.).

Alexander S. Kekulé forderte deshalb die Einführung eines Menschenrechts auf „natürliches Erbgut“. Er argumentierte – m.E.zu Recht -, dass durch das reproduktive Klonen und Keimbahneingriffe in Zukunft eine Spezies Mensch hergestellt werden könne, die so in der Natur nicht vorkomme. Der Mensch würde sein Erbgut mit dem verschiedenster Arten vermischen und so „...die Artenbarriere außer Kraft setzen“. Das Ergebnis könnten „...zwei Arten von Menschen (sein): die natürlichen und die gentechnisch ‚verbesserten‘. Einige Privilegierte wären bezüglich Eigenschaften wie Anfälligkeit gegenüber Krankheiten, Sportlichkeit, Schönheit und Intelligenz von Geburt an bevorteilt. Diese Klasseneinteilung würde sich von allen anderen Diskriminierungen der Menschheitsgeschichte auch dadurch unterscheiden, dass sie absolut und unumkehrbar wäre - keine Revolution, kein Gesetz, kein Hilfsfonds, keine Ausbildung und kein Lottogewinn könnten den Benachteiligten helfen“ (Kekulé, in: „Der Spiegel“, 46/2001; S. 206/207). Die sozialen Auswirkungen solcher Entwicklung – die die Gleichheit der Menschen zerstörte - wären überhaupt nicht absehbar. „Mit dem Wegfall der genetischen Chancengleichheit wäre das gemeinsame Fundament der Demokratien und der Menschenrechte zerstört“. Manipulationen am menschlichen Erbgut könnten gefährlicher werden als alle anderen Erfindungen des Menschen.

Zudem müsse eine Veränderung der genetischen Anlagen als „...eine Freiheitsberaubung des Individuums, eine nachhaltige Verletzung der Menschenwürde“ angesehen werden, denn sie erfolgt ohne das Einverständnis des Betroffenen. Von den unabsehbaren möglichen Nebenwirkungen solcher genetischen Veränderungen ganz abgesehen.

Folgende Ergänzung zur „**Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte**“ von 1948 schlug Kekulé vor: „Je- der Mensch hat das Recht auf natürliches Erbgut. Niemand darf nachfolgende Generationen durch Eingriffe in die Keimbahn von dieses Recht bringen. Niemand darf auf Grund seiner Erbanlagen benachteiligt werden“ (Kekulé, in: „Der Spiegel“, 46/2001; S. 206/207).

Schließlich warnte Kekulé ausdrücklich davor, dass die gentechnischen Möglichkeiten der „Menschenzüchtung“ als potentieller milliardenschwerer Markt entdeckt werden könnte, ökonomischen Interessen untergeordnet würden. „Noch hat sich kein Markt für die Methoden der Menschenzüchter entwickelt. Doch die jüngste Entwicklung zeigt, dass nicht nur Klonselten und von Größenphantasien getriebene Einzelgänger, sondern auch ganz seriöse Reproduktionsmediziner längst dabei sind, den Rubikon zu überschreiten - und sei es aus Versehen.

„Wenn dem Menschenrecht auf natürliche Erbanlagen erst milliardenschwere Wirtschaftsinteressen gegenüber stehen, dürfte es für einen Konsens zu spät sein“ (Kekulé, in: „Der Spiegel“, 46/2001; S. 206/207).

Von all diesen gefährlichen Entwicklungen findet sich in den neurechten Zeitschriften nichts.

Dennoch könnte es durch genetische Manipulationen zu einem nochmaligen Versuch kommen, Hitlers Programm zu realisieren: „Wir sind keine Rasse, Rasse müssen wir erst werden“ - wenn auch sehr wahrscheinlich ohne den Begriff Rasse.

4. 11. 7. 2. Schwarzer Rassismus ?

In der NE wurde unter dem Titel „*Schwarzer Rassismus?*“ über die vielfältigen, z.T. gewalttätigen Übergriffe gegen die (wohlhabende) indische Minderheit in Kenia berichtet. Allerdings auch: Viele Inder „... leben völlig isoliert. Sie residieren in eigenen Wohngebieten und umgeben ihre Häuser mit hohen Mauern und Sicherheitszäunen. Ihr Umgang mit Schwarzen beschränkt sich auf die Dienstbotenebene oder Cocktailempfänge bei einheimischen Politikern“ (NE, 1/1996, S. 38/39). Die NE resümierte: „*Multikulti klappt auch in Afrika nicht*“ (NE, 1/1996, S. 39).

Es handelte sich im Falle Kenia höchstens um eine de-facto-mkG, in der die sozialen Diskrepanzen derart groß sind, wie in der NE angesprochen. 1972 wurden unter Idi Amin nahezu alle Inder aus Uganda vertrieben, wo sie eine ähnliche wirtschaftlich dominante Stellung innehatten. Die Inder (die „Wahindis“) sind bis heute eine der wohlhabendsten Gemeinschaften Kenia. Sie sind seit durchschnittlich 3-4 Generationen in Kenia, leben allerdings weitestgehend endogam. Dass es unter den Bedingungen der extremen sozialen Isolation, Ungleichheit und Ungerechtigkeit zu progromartigen Ausschreitungen, Vertreibungen und vielen Toten kam (z.B. zum Jahreswechsel 2007/08), ist kein Wunder. Das allerdings der mkG anzulasten - *Multikulti klappt auch in Afrika nicht*“ (NE, 1/1996, S. 39) – ist absurd!

In Südafrika kam es – außerhalb des Untersuchungszeitraumes - zu massiven pogromartigen, fremdenfeindlichen, blutigen Gewalttaten von Teilen der schwarzen Bevölkerung (v.a. junger arbeitsloser Männer) gegen Flüchtlinge und Einwanderer aus verschiedenen afrikanischen Ländern, z.B. in Johannesburg oder Kapstadt. Es gab wahrscheinlich hunderte von Toten, viele Frauen wurden vergewaltigt, es gab viele Hundert von Verletzten und Tausende von Flüchtlingen.

Khwezi Gule, Künstler und Leiter des Hector–Peterson–Museums in Soweto, empfand Scham angesichts der Pogrome, sah sie als Verrat an der eigenen Geschichte. Gule führte dazu aus: „Die Armut macht die Arbeitskraft vieler Migranten billiger als die der Südafrikaner. Gleichzeitig macht sie ihr ‚illegaler‘ Status ausbeutungsfähiger....Wir wollen ihre billige, leicht bezahlbare Arbeit haben, aber gerade dafür verachten wir sie. Wir mögen die Nollywoodfilme ⁵⁴¹, wir mögen die Küche dieser Länder, ihre Musik und ihre Waren, die sie uns über die Grenze fördern – aber bitte bloß nicht uns vor die Tür! Die Vorwürfe sind vielfältig: sie seien Verbrecher, sie riechen, sie klauen uns die Arbeitsstellen, die Wohnungen und die Frauen. Ihnen wird auch die ungezähmte Korruption unseres Landes zugerechnet“ (Gule, S. 4, a.a.O.).

Der Titel der Rede, die Khwezi Gule anlässlich einer südafrikanischen Kunstausstellung im Juli 2011 in Berlin – Adlershof, hielt, lautete „Kwerekwere sind wir alle“ Gule, a.a.O.). „**Kwerekwere**“ ist ein südafrikanisches Wort, das in vielen Bantu-Sprachen (u.a. in Nguni-Sprachen ⁵⁴²) benutzt wird, um unerwünschte Fremde zu kennzeichnen. In der Praxis bezeichnet es (schwarze) Einwanderer und Flüchtlinge aus den Ländern nördlich des Limpopo und östlich des Krüger-Nationalparks.

Der Ursprung des Begriffs ist umstritten. Vermutet wird, dass die Bezeichnung in südafrikanischen Townships und Metropolen entstand, um diejenigen Afrikaner zu bezeichnen, deren Sprache nicht verstanden wurde, deren Sprache klang wie kwiri-kwerekwiri (vgl. <http://en.wiktionary.org/w/index.php?title=kwerekwere&oldid=10595878>). „Kwerekwere“ wäre dann ein Onomatopoeikon, die Nacherfindung der antiken griechischen „Barbaren“, ähnlich dem frühkindlichen „Wauwau“ – ein lautmalerischer, herabwürdigender Spott- und Schimpfname.

Die Vorwürfe, die in Südafrika gegenüber den „Kwerikweri“ erhoben werden, sind die nämlichen, wie überall weltweit: die „Fremden“, die Migranten nehmen „uns“ die Arbeitsplätze, die Wohnungen, die Frauen weg, sie sind kriminell, verursachen Preissteigerungen und Korruption, sie unterbieten unsere Löhne und konkurrieren mit uns. Gleichzeitig sollen die „Kwerikweri“ faul und dreckig sein, aber auch zu fleissig und geschäftstüchtig – eine kognitive Dissonanz, die aber übersehen wird. Und diese Vorwürfe in einem Land, dessen Mehrheitsbevölkerung jahrzehntelang unter Apartheid und Rassismus litt, dessen politische Flüchtlinge in afrikanischen Nachbarstaaten

⁵⁴¹ „**Nollywood**“ bezeichnet (in Anlehnung an Bollywood und Hollywood) die in ganz Afrika sehr beliebten und weitverbreiteten Filme aus Nigeria.

⁵⁴² In den **Nguni-Sprachen**, die auch in Teilen Malawis und Tansanias gesprochen werden, lautet der Singular durch Präfigieren „ukwerekwere, der Plural „amakwerekwere; in Bantu-Sprachen ist der Singular „lekwerekwere“, der Plural „makwerekwere“ (vgl. <http://en.wiktionary.org/w/index.php?title=kwerekwere&oldid=10595878>).

mit offenen Armen empfangen und unterstützt wurden, und dessen Rassismus in überwiegend friedlichem Kampf besiegt wurde. Der damalige ANC-Präsident Jacob Zuma verurteilte die Ausschreitungen und erklärte, Fremdenhass habe in einem demokratischen Südafrika keinen Platz. Faktisch aber hatte Fremdenhass nicht nur einen Platz. Sollte heute keine Gesellschaft vor Xenophobie gefeit sein?

Interessant ist zudem, dass unterdessen der ursprünglich abwertend gemeinte Begriff „Kwerikweri“ als mit Stolz benutzte Eigenbezeichnung aufgenommen wurde, ähnlich wie „Schwul“ im Deutschen oder „faggot“⁵⁴³ im US-amerikanischen.

Nicht thematisiert wurde in den neurechten Zeitschriften, ob es sich bei den oben beschriebenen Verfolgungen und Pogromen wirklich um „schwarzen Rassismus“ handelt, ob nicht nur die Herrschenden in einer Gesellschaft rassistisch sein können. Im nächsten Kapitel werde ich auf diese Frage kurz eingehen.

4. 11. 7. 4. Diskussion und Kritik von Rasse und Rassismus in JF und NE

Der Begriff „Rasse“ wurde zuerst im 16./17. Jhd. ins Deutsche entlehnt, von italienischen „razza“ \triangleq Geschlecht, Familie, Menschengruppe. Im 18. Jhd. wurde „Rasse“ ein „... naturgeschichtlicher Ordnungsbegriff zur Bezeichnung von Tier- und Pflanzengruppen mit übereinstimmenden typischen (vererbbaeren) Merkmalen“ (Pfeifer, Bd. 3, S. 1373, a.a.O.).

Gegen Ende des 18. Jhdts. wurde der Begriff „Rasse“ auch auf die verschieden aussehenden Menschengruppen übertragen. Spätestens mit der Schrift von Arthur de Gobineau „Essai sur l'inégalité des races humaines“ (1853) wurde mit Rasse auch die rassistische Vorstellung von höher- und niederwertigen Rassen verbunden.

Eine Wurzel rassistischer Vorstellungen ist die der Blutreinheit (vgl. Kap. 4. 4. Reinheit), der reinen, unvermischten Herkunft wie sie z.B. im Spanien des 15. Jhdts. mit der Vorstellung der die „**limpieza de sangre**“ herrschte, - noch ohne den Begriff Rasse zu verwenden.

Ganz ähnlich versuchte in Frankreich seit dem 16. Jhd. der traditionelle Geburtsadel – unter Hinweis auf seine Abstammung („race“) – „... den Aufstieg des Amtsadels in den eigenen privilegierten Stand zu verhindern“ (Zerger, S. 15, a.a.O.).

Ebenfalls in der Frühzeit des Begriffs „Rasse“ wurde er bereits auch zur Kennzeichnung von Haustieren und Kulturpflanzen benutzt. „Rasse“ bezeichnete damals schon sowohl bestimmte positiv gewertete **Qualitätsmerkmale** (z.B. von Pferden) als auch die Zugehörigkeit zu, **Abstammung** von einer bestimmten Herde oder Gruppe⁵⁴⁴.

Carl von Linné (1707–1778) ordnete in seinem „Systema naturae“ von 1735 den Menschen, die species homo, erstmals seit Aristoteles wieder dem Tierreich zu, wenn auch an die Spitze des „Regnum animale“. Anhand der Hautfarbe unterteilte Linné die eine gemeinsame Spezies Mensch in Afrikaner, Amerikaner, Asier und Europäer. Für die Entstehung des Kollektivitätsideologems „Rasse“ und des „modernen“ Rassismus⁵⁴⁵ wurden die Linguistik, die Vererbungslehre (vgl. Kap. 4. 7. Biologismus) und der Sozialdarwinismus von entscheidender Bedeutung. Rassistische Vorstellungen waren in der 2. Hälfte des 19. Jhdts. weit verbreitet, sie waren neu und en vogue. Man muss sich verdeutlichen, dass der Rassismus zu seiner Entstehungszeit im 19. Jhd. glauben konnte, an der Spitze des wissenschaftlichen Fortschritts zu stehen, als vorderste Linie der wissenschaftlichen Erkenntnis. Kant verurteilte eine „Vermischung der Stämme“ des Menschen, Herder sah die „Neger“ als minderwertig na, hier in Gegensatz zu Wilhelm von Humboldt (Poliakov, 1993, S. 197 u. 200, a.a.O.). Umgekehrt wandte sich Herder gegen die „Veterinärphilosophie“ und bezeichnete schon den Ausdruck „Menschenrasse“ als „unedel“ (zit. n. Poliakov, 1993, S. 199, a.a.O.).

Rasseneinteilungen der Menschen wurden von der Sprachwissenschaft übernommen, da es Sprachfamilien gibt, wären diese auch gleichzeitig Abstammungsgemeinschaften.

⁵⁴³ Im Englischen ist „faggot“ eigentlich ein Holz- der Reisigbündel. Im Mittelalter wurden Holzbündel für die Scheiterhaufen von zum Tode durch Verbrennen Verurteilten benutzt, darunter auch Homosexuelle. Dies soll die Wurzel der ursprünglich abwertenden Bezeichnung sein.

⁵⁴⁴ Die zeitliche Abfolge des Entstehens der verschiedenen Bedeutungsaspekte des Begriffes „Rasse“ bei Mensch, Tier und Pflanze ist m.E. ungeklärt.

⁵⁴⁵ Aus heutiger Perspektive erscheint der Anteil jüdischstämmiger Wissenschaftler an der Entstehung der „modernen Rassenlehre“ überraschend, man muss aber bedenken, dass das Rassenparadigma im letzten Drittel des 19. Jhdts. vielfach als hochmodern galt und seinen „Sündenfall“ noch vor sich hatte. Zum Beispiel sprach der jüdischstämmige Soziologe Gumplowicz wohl als erster vom „Rassenkampf“. Benjamin Disraeli (1804-1881) nannte Blut und Rasse die beiden entscheidenden Fakten der Weltgeschichte. Sogar Martin Buber behauptete: „Die tiefsten Schichten unseres Wesens sind vom Blut bestimmt“ (Uthmann, a.a.O.).

Der englische Jurist und Sprachforscher William Jones entdeckte 1788 die Ähnlichkeit zwischen dem Sanskrit und dem Griechischen und Latein. Dieses Datum gilt als die „Entdeckung der indogermanischen Sprachfamilie“ (Poliakov, 1993, S. 216, a.a.O.).

Vor allem deutsche Sprachwissenschaftler entwickelten aus der vergleichenden indogermanischen Grammatik eine Theorie der phonologischen Mutation mit interessanten Vorhersagewerten. Fanz Bopp konnte so schon 1820 erfolgreich Griechisch und Latein aus dem Sanskrit herleiten, vom Mitteliranischen konnte man mit den gleichen Regeln zu gälischen Worten gelangen.

Der romantische Dichter, Historiker und Diplomat **Friedrich Schlegel**⁵⁴⁶ war fasziniert von Humboldts und Bopps Arbeiten zu Sprachwissenschaft und gab der linguistischen Entdeckung eine anthropologische Bedeutung. Er leitete von der Existenz der angeblichen Ursprache, des Indoiranischen / Indogermanischen, ein angebliches Urvolk ab, das er nach einem Begriff von Herodot „**Arier**“ (Herodot, 3. Buch, 93, S. 266 und 7. Buch, 62, 66, S. 546/47, a.a.O.) nannte. Schlegel wandte das erfolgreiche neue Paradigma an und schloss „... von der Sprachverwandtschaft ausgehend, auf eine Rassenverwandtschaft“ (Poliakov, 1993, S. 217, a.a.O.) und begeisterte viele Romantiker für den „arischen Mythos“ (vgl. Kap. 4. 12. 5. Mythos).

Ähnliches galt auch für die Juden: Sprachwissenschaftler entdeckten die semitische Sprachgruppe, die Rassenkundler übernahmen diese Idee, - allerdings in der NS-Zeit wenig logisch: die semitischsprachigen Juden wurden verteufelt und ermordet, die semitischsprachigen Araber hingegen wurden umworben, Hitler selbst empfing z.B. den Großmufti von Jerusalem.

Sprache und Kultur aber haben nichts mit der Herkunft / Abstammung zu tun, sie wurden in der Geschichte immer wieder übernommen, Sprache und Kultur werden erworben, sind nicht etwa angeboren – wie die fiktive Rasse.

Georges Vacher de Lapouge (1854-1936) muss als einer der Väter des „modernen“ Rassismus und Antisemitismus betrachtet werden⁵⁴⁷. Seiner Auffassung nach sei nur die weiße, „**arische Rasse**“ (groß, blond, blauäugig und „langschädlig“) zu Genie und Größe befähigt. Vacher de Lapouge träumte von einer „zuverlässigen, billigen“ Lösung, sich der „bäuchigen Kurzköpfigen“ zu entledigen. Er dachte sogar daran, an sie freundlicherweise Schnaps verteilen zu lassen. Der gefährlichste Gegner der „langschädlichen Arier“ sei „der Jude“⁵⁴⁸, „... arrogant in dem Erfolg, servil in der Niederlage, ein äußerster Spitzbube, groß im Anhäufen des Geldes, mit einer bemerkenswerten aber nicht-schöpferischen Intelligenz“ (Vacher de Lapouge, „L'Aryen, son rôle sociale“, 1899, zit. n. Flem, a.a.O., S. 178). Schon im Jahre 1887 schrieb er in der „Revue d' Anthropologie“ (H. 16, S. 150/151) prophetisch: „Ich bin überzeugt, dass im nächsten Jahrhundert Millionen niedergemetzelt werden, nur wegen ein oder zwei Grad mehr oder weniger beim Schädelindex. Dieses Zeichen wird linguistische Verwandtschaften ersetzen, wird zum Zeichen der Anerkennung der Nationalität gemacht werden und die letzten Rührseligen könnten zu der massenhaften Ausrottung von Menschen beitragen ...“. Vacher de Lapouge hat dazu beigetragen, dass seine Vorstellungen sich vorübergehend auf schreckenerregende Weise im faschistischen Deutschland bewahrheiteten.

Der Kulturphilosoph, Orientalist, Antisemit, umstrittene Hochschullehrer und Akademienmitglied in Göttingen **Paul de Lagarde** (1827–1891) vertrat eine expansionistisch-kolonisatorische Politik, die auf ein „Germanien“ bis zur Adria und zum Schwarzen Meer abzielte. Er forderte, alle Juden nach Palästina oder nach Madagaskar zu evakuieren, nur so könnten die Juden aus ihrer angeblich dominierenden Stellung in Wirtschaft und Gesellschaft verdrängt werden.

Dagegen waren alle Versuche menschliche Rassen biologisch zu definieren gescheitert, schon vor der NS-Zeit. Zum Beispiel hatte die „**anthropologische Schädelkunde**“ jahrzehntelang durch verschiedenste Messungen und tabellarische Auswertungen versucht, aufgrund der Schädeltypen auf menschliche Rassen zurückzuschließen - vergeblich, - man konnte nicht etwa einen „jüdischen“ von einem „deutschen“ Schädel unterscheiden. Auch die Mendel'sche Vererbungslehre lieferte nur bei relativ einfachen Kriterien verwertbare Ergebnisse. Rasse blieb wissenschaftlich undefinierbar und deshalb ohne theoretischen Wert. Denn Theorien können als Werkzeug angesehen werden in dem Sinne, dass gute Theorien ermöglichen Hypothesen aufzustellen, die ihrerseits verifizierbare Voraussagen erlauben.

⁵⁴⁶ **Schlegel** war ansonsten kein „germanomaner Extremist“: er setzte sich energisch für die Emanzipation der Juden ein und heiratete eine Tochter des großen jüdischen Philosophen Moses Mendelsohn. Die Nationalsozialisten warfen ihm deshalb einen „Mangel an Rasseninstinkt“ vor (Poliakov, 1993, S. 217, a.a.O.)

⁵⁴⁷ Kaiser Wilhelm II. sagte über Vacher de Lapouge, dass es in Frankreich nur einen bedeutenden Menschen gäbe, und der ignoriert würde.

⁵⁴⁸ Auf die Frage, was eigentlich ein **Jude** sei, wurde in der Geschichte sehr unterschiedlich geantwortet. Das jüdische Religionsgesetz (**Halacha**) legte zwingend eine matrilineare Abkunft eines Juden fest: wer von einer jüdischen Mutter geboren wird, ist Jude. Abweichend davon konnte nach den faschistischen Rassengesetzen in Deutschland ein Mensch „Volljude“ sein, der nach der Halacha gar nicht Jude wäre.

Die völlige Haltlosigkeit des Rassismus war wissenschaftlich bereits vor der NS-Zeit deutlich ⁵⁴⁹, in den meisten westlichen Ländern waren entsprechende Untersuchungen, Lehrstühle etc. nicht mehr auf der Höhe der wissenschaftlichen Diskussion.

Deshalb beriefen sich die Nationalsozialisten bei der Formulierung der Nürnberger Rassegesetze und der Definition, wer Jude sei, auf die Religion der Großeltern und behaupteten zudem, „die Juden“ seien damals „reinrassig“ gewesen. Da niemand bestimmen konnte, was ein „reinrassiger“ Deutscher sei, griffen die Rassenanthropologen auf die (nachvollziehbareren) Kriterien der Sprachwissenschaften zurück.

Erich Fromm führte einen interessanten Gedankengang an, der bedeutsam für die emotionale Basis von Rassismus sein könnte: Tiere einer Art erkennen einander in der Regel durch instinktive, reflexähnliche Reaktionen (wie Geruch, Gestalt, Färbung etc.), die auch eine Reihe instinktiver intraspezifischer Aggressionshemmnisse einsetzen lassen. Durch die **Instinktreduktion** des Menschen aber scheint bei unserer Art ein **Sonderfall** vorzuliegen: In der Regel wurden/werden beim Homo sapiens Artgenossen nur dann als Artgenossen angesehen, wenn sie derselben Gruppe angehören, dieselbe Sprache sprechen, die gleichen Götter verehren, dieselbe Hautfarbe haben etc. Von daher kommen beim Menschen auch die intraspezifischen Aggressionshemmnisse nicht so deutlich zum tragen. Erst relativ spät in der kulturellen Entwicklung des Menschen kam es zu dem Postulat, alle Menschen gleichermaßen als eine Art, als Artgenossen zu betrachten. Fromm fasste zusammen: „... es ist das Menschsein, was den Menschen so unmenschlich macht“ (Erich Fromm, 1974, S. 111, a.a.O.).

Der Zusammenhang von Vorurteilen und Rassismus wurde in den neurechten Zeitschriften nicht angesprochen.

Vorurteile können verstanden werden als ...

- ein zu schnell gefälltes, übereiltes Urteil
- ein vorläufiges Urteil
- ein aus einer Einzelerfahrung gefasstes Urteil, das dann – ungerechtfertigt – auf die gesamte Gruppe übertragen, verallgemeinert wird
- eine sich verselbständigte Wahrnehmungsstruktur, die nichts oder nur sehr wenig mit den Beurteilten zu tun hat, - viel dagegen mit dem „Vorurteilenden“.

Hans-Georg Gadamer sah in der zweiten hier aufgeführten Bedeutung ein „legitimes Vorurteil“ (Gadamer, 1965, S. 281, a.a.O.), einen unverzichtbaren Grundstein jeder „hermeneutischen Spirale“.

Die vierte hier angesprochenen Bedeutung, die zurückgeht auf die vierziger Jahre des 20. Jhdts. Damals formulierten – nahezu zeitgleich – **Theodor W. Adorno/Max Horkheimer** und **Jean-Paul Sartre** die gleiche Erkenntnis am Beispiel des Antisemitismus .

Sartre erkannte, dass das die reale Existenz Vorurteilsobjekts irrelevant sei und meinte: „Existierte der Jude nicht, der Antisemit würde ihn erfinden“ (Sartre, 1994, S. 12, a.a.O.).

Adorno/Horkheimer verwendeten den Begriff „Vorurteil“ in ihrem 1949 erschienenen Werk „Studies in Prejudice“ in dem obigen dritten Sinne (Adorno/Horkheimer, S. 180, a.a.O.). Vorurteilsvolle Menschen vollzögen einen Wechsel der Blickrichtung; sie sehen aus z.T. jahrhundertelangen Traditionen das Objekt ihres Vorurteils unter der Sichtweise kulturell vermittelter Bilder, Stereotypen und Sinngehalten, die leicht variiert tradiert werden. Die Vorurteilsstrukturen haben mit dem Objekt der Vorurteile nichts oder nur wenig zu tun, sie führen ein Eigenleben in dem Köpfen der Mehrheitsgesellschaft.

Die (relativ) stabilen Vorurteilsstrukturen bewirken auch rassistische Diskriminierungen, Ausgrenzungen und Verfolgungen.

In der modernen **Genetik** wird z.T. der Begriff „Rasse“⁵⁵⁰ für die „genetische Varianz“ verwendet, d.h. für die „... durchschnittliche Häufigkeit bestimmter polymorpher Gene, die keine direkte Korrelation zu phänotypischen Merkmalen ausweisen“ (Zerger, S. 9, a.a.O.). Umstritten ist, inwieweit ein alter, inhaltlich belasteter Begriff für eine neue, andersartige Erscheinung verwendet werden sollte.

Erst durch die moderne Genetik wurde die „enorm hohe genetische Variabilität“ innerhalb von menschlichen Subpopulationen deutlich (Vogel, in Rössner, S. 96, a.a.O.).

Schon die Autoren des „Heidelberger Manifests“ glaubten 1982 auf dem Boden des Grundgesetzes zu stehen und verurteilten ausdrücklich einen „ideologischen Nationalismus“, „Rechtsextremismus“ und Rassismus.

Es ist jedoch bis heute umstritten, was unter **Rassismus** zu verstehen ist.

In den untersuchten Zeitschriften gab es nur einen äußerst mageren Versuch von Alain de Benoist eine Art Definition zu liefern. Für de Benoist war „... der Rassismus ... eine Ideologie, die entweder behauptet, dass es über-

⁵⁴⁹ Dies zeigt z.B. auch eine Diskussion um die fiktive Person des Sprachwissenschaftler Dr. Voß in Jonathan Littells Roman „Die Wohlgesinnten“ (Berlin Verlag, Berlin, 2008, S. 421 f.)

⁵⁵⁰ Auffällig ist, dass bei dem **US-amerikanischen Zensus** bis heute der Begriff „race“ verwendet wird, um die Herkunft zu des Befragten anzudeuten (weiß, schwarz, asiatisch, andere).

legene Rassen gäbe oder dass die Rasse der zentrale Faktor bei der Erklärung geschichtlicher Vorgänge" sei. Rassismus sei, „... nichts anderes als die Verweigerung der Differenz“ (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 13). Er vernachlässigte u.a. die Vorstellung der unvermischten Abstammungsgemeinschaft oder die Vorstellung von der Vererbung unveränderlich bleibender Merkmale der Rassenzugehörigkeit.

Die klassische, in die „Encyclopaedia universalis“ aufgenommene Definition stammt von **Albert Memmi**: „Der Rassismus ist die verallgemeinerte und verabsolutierte Wertung tatsächlicher oder fiktiver Unterschiede zum Vorteil des Anklägers und zum Nachteil seines Opfers, mit der seine Privilegien oder seine Aggressionen gerechtfertigt werden sollen“ (Memmi, S. 103, a.a.O.).

Memmi schlug jedoch vor, den Rassismus – Begriff nur für den **Rassismus im biologischen Sinn** zu benutzen. Für andere Legitimationsideologien zur Herrschaftsausübung bzw. Ausgrenzung schlug Memmi den Begriff „**Heterophobie**“ vor: „Damit ließen sich jene phobischen und aggressiven Konstellationen begrifflich fassen, die gegen andere gerichtet sind und mit unterschiedlichen – psychologischen, kulturellen, sozialen oder metaphysischen – Argumenten gerechtfertigt werden und von denen der Rassismus im engeren Sinne lediglich eine Variante wäre“ (Memmi, S. 122, a.a.O.). Schwächen der Memmischen Definition wären m.E.:

- Der Gedanke der Abstammungs- und Herkunftsgemeinschaft kommt zu kurz
- Die Abgrenzung von z.B. dem Sexismus ist schwierig

Die Definition von **Léon Poliakov** u.a. lautete: „Der Rassismus ist ... diejenige Haltung, die die intel- lektuellen oder moralischen Merkmale einer gegebenen Menschengruppe als direkte Folge ihrer physischen oder biologischen Merkmale ansieht, kurz ihrer Erbmasse, da es für diese biologischen Merkmale kennzeichnend ist, dass sie vererbbar sind“ (Poliakov u.a., 1984, S. 27, a.a.O.). Die Autoren halten an einer engen Rassismus – Definition fest. Für sie bezeichnet Rassismus „... die Feindschaft gegenüber einer Gruppe von Menschen, denen man fast immer zu Unrecht einen gemeinsamen Ursprung zuschreibt... Er ist das Ergebnis von Hirngespinnsten, von Theorien und diskriminatorischen Maßnahmen und zielt darauf ab, im Namen einer angeblichen biologischen Höherwertigkeit ... die Überlegenheit einer Gruppe über eine andere zu behaupten“ (Poliakov u.a., 1984, S. 42, a.a.O.).

Der Historiker **Patrik von zur Mühlen** (*1942) definierte Rassismus als eine Gruppenzuweisung, bei der Individuen „... durch wirkliche oder vermeintliche unterschiedliche Abstammung sowie aufgrund wirklicher oder vermeintlich ererbter, als unveränderlich geltender physischer oder psychischer Eigenschaften und Gruppenmerkmale ihrer jeweiligen Gruppe zugerechnet werden“ (von der Mühlen, S. 12, a.a.O.).

Die Rassismus-Defintion von **Werner Fuchs-Heinritz** lautete: „... der weltanschaulich formulierte Glaube an die Höherwertigkeit der eigenen und die Minderwertigkeit der anderen Rassen sowie oft an deren Gefährlichkeit für die eigene (Angst vor Vermischung usw.)“ (Fuchs-Heinritz, S. 538, a.a.O.).

Der US-amerikanische Stanford- Historiker **George M. Fredrickson** (1934–2008) formulierte 2002 eine Rassismus–Konzeption, die völlig auf die unterschiedlichen Wertungen zwischen den „Rassen“ - wie bei Memmi z.B. - verzichtete: „Rassismus entspringt einer Denkweise, wodurch ‚sie‘ sich von ‚uns‘ dauerhaft unterscheiden, ohne dass es die Möglichkeit gäbe, die Unterschiede zu überbrücken. Dieses Gefühl der Differenz liefert ein Motiv beziehungsweise eine Rechtfertigung dafür, dass «wir» unseren Machtvorteil einsetzen, um den ethnorrassisch Anderen auf eine Weise zu behandeln, die wir als grausam oder ungerecht ansehen würden, wenn Mitglieder unserer eigenen Gruppe davon betroffen wären“ (Fredrickson, S. 16, a.a.O.). Und an anderer Stelle: „Wollten wir eine knappe Formulierung wagen, so könnten wir sagen, dass Rassismus vorliegt, wenn eine ethnische Gruppe oder ein historisches Kollektiv auf der Grundlage von Differenzen, die sie für erblich und unveränderlich hält, eine andere Gruppe beherrscht, ausschließt oder zu eliminieren versucht“ (Fredrickson, S. 173, a.a.O.). Praktisch sind es nur zwei Faktoren, die nach Fredrickson den Rassismus einer ethnischen Gruppe ausmachen: die als vererbt und unveränderlich angesehene „Differenz“, oder schon das „Gefühl der Differenz“, ein „gefühlter Unterschied“ und „Macht“. Aber Rassismus benötigt nach Fredrickson weder die ausdrückliche Unterstützung des Staates und der Gesetze noch eines ideologischen Konzepts biologischer Ungleichheit. Institutionelle und individuelle Diskriminierungen gegen über als „different“ Betrachteten können langfristig gedeihen, sogar in den Bedingungen eines illusionären Nicht-Rassismus, wie brasilianische Forscher feststellten. Die Machtausübung des Rassisten kann von „einer inoffiziellen, aber durchgängig praktizierten sozialen Diskriminierung bis zum Völkermord“ reichen (Fredrickson, S. 16 f., a.a.O.).

Kurt Möller betrachtete Rassismus als „... die Unterscheidung von Menschen und Menschengruppen ... entlang tatsächlich oder vermeintlich abstammungsbedingter, biologischer Eigenschaften; wobei dies immer verbunden wird mit einer Hierarchisierung zwischen höherwertigen und eher niederwertigen, quasi – natürlichen Eigenschaften“ (Möller 1998,, S. 360, a.a.O.)

Das weltweite Anwachsen nationalistischer Haltungen wurde auch eine Folge des „**Neuen Rassismus**“ (Stuart Hall, Martin Barker u.a.) angesehen: Es sei natürlich, dass die verschiedenen Menschen nur unter ihresgleichen leben möchten, „Fremde“ also ausgeschlossen werden müssten.

Neuere Ausgrenzungsstrategien⁵⁵¹ argumentierten ähnlich, ersetzen aber den diskreditierten Begriff „Rasse“ durch „Kultur“ (Kulturalismus) oder „kulturellen Rassismus“ (vgl. Kap. 3. 1. 3. Multikulturalismus), so dass es zur Erscheinung eines **Rassismus ohne Rassen** kam. Étienne Balibar meinte, ideologisch gehörten Teile des gegenwärtigen „...Rassismus in den Zusammenhang eines ‚Rassismus ohne Rassen‘, ...eines Rassismus, der ... nicht mehr die Überlegenheit bestimmter Gruppen oder Völker über andere postuliert, sondern sich darauf beschränkt, die Schädlichkeit jeder Grenzverwischung und die Unvereinbarkeit der Lebensweise und Traditionen zu behaupten“ (Balibar/Wallerstein, S. 28, a.a.O.).

Bei dem „Rassismus ohne Rassen“ der Nd und NR wurde die traditionelle biologistische Argumentation vermieden, man brauchte keine „Rassen“ mehr, sie wurden durch eine Kultur ersetzt, die die verschiedenen authentischen kulturellen Identitäten verabsolutierten und zu bewahren suchten sowie die „Differenz“ zwischen ihnen essentialistisch perpetuierten und verherrlichten.

Neu war dabei, dass die Vertreter der französischen NR ausdrücklich die Gleichwertigkeit der verschiedenen Kulturen betonten und nicht mehr die Überlegenheit der eigenen Gruppe gegenüber den „Anderen“ behaupteten. Jedoch trat an die Stelle der traditionellen Hierarchisierung der Kulturen die nicht überwindbare Differenz zwischen den Kulturen, eine „Verabsolutierung der Differenz“ (Taguieff, 1988, a.a.O.), mit der jede Mischung der Kulturen abgewehrt wird.

In seinem Werk „La force du préjugé“ entwickelte Taguieff eine Taxonomie rassistischer Haltungen. Er unterschied dabei zwischen xenophilen (auch: heterophilen) und xenophoben (auch: heterophoben) Haltungen einerseits, sowie zwischen mixophoben und mixophilen Einstellungen andererseits (Taguieff, 1988, a.a.O.). Als Beispiel führte Taguieff den französischen Arzt, Ethnologen und Schriftsteller Victor Segalen (1878- 1919) an, der China und seine Kultur so liebte, dass er den Einfluss des Buddhismus als unchinesisch, als Verfremdung des Autochthonen beklagte. Segalen war von daher xenophil, aber mixophob, er wollte das geliebte Fremde in seiner Reinheit (vgl. Kap. 4. 4. Reinheit) vor jeder äußeren Beeinflussung, Veränderung bewahren (Taguieff, 1988, a.a.O.).

In der Rassismus-Taxonomie Taguieffs wären Vertreter der französischen NR xenophile, aber mixophobe Rassisten. Geschickt treten sie nicht mehr offen rassistisch auf, sondern behaupten dem angeblichen Schutz aller Kulturen zu dienen und legitimieren so Ausgrenzungs- und Diskriminierungspraktiken.

Auch der britische Soziologe **Stuart Hall** (*1932), einer der Begründer der „cultural studies“, erkannte im Alltagsbewusstsein vieler Menschen einen „Rassismus ohne Rassen“, Ausgrenzungen und Diskriminierungen ohne eine zugrundeliegende Rassentheorie. Es handele sich dann um Rassismus, wenn eine segregierende Mehrheit die Macht besäße, eine Minderheit als „anders“, unnormal oder zu definieren und im Alltag zu diskriminieren. „Wenn dieses Klassifikationssystem dazu dient, soziale, politische und ökonomische Praxen zu begründen, die bestimmte Gruppen vom Zugang zu materiellen oder symbolischen Ressourcen ausschließen, dann handelt es sich um rassistische Praxen.“ (Hall, 1989, S. 913, a.a.O.).

Dieses hier angesprochene **Kriterium der Macht** ist einer der m.E. offenen Diskussionspunkte hinsichtlich des Rassismus: Kann eine unterprivilegierte, diskriminierte Minderheit, ohne staatliche Macht, selbst rassistisch sein? Seit einigen Jahren schon gibt es in Frankreich einen Streit (u.a. in der „Le monde“) um einen „**anti-weißen Rassismus**“, einem Begriff, der als politischer Slogan bereits in den 80er Jahren im Umkreis des **Front national** (FN) entstand, in den untersuchten Zeitschriften aber nicht aufgegriffen wurde. V.a. die (noch) in den Vorstädten lebenden „Weißen“ fühlten sich dort zuweilen wie „Belagerte“, in Furcht vor den anderen, den „Nicht-weißen“. Insbesondere Jugendliche fühlten sich nicht nur sozial deklassiert, sondern erlebten oft eine Stigmatisierung als „dreckige Weiße“, alltägliche Beleidigungen und Gewaltakte („Le monde“, 22. Oktober 2012). Teilweise aber wurde der „anti-weiße Rassismus“ nicht als struktureller Rassismus angesehen, denn die „nicht-weißen“ Täter seien zahlenmäßig Minderheiten (bis auf einige Vorstädte und Schulen), minoritär vertreten seien sie zudem weiterhin im Berufsleben, den Parteien, dem Staat und der Wirtschaft. Hier einen gleichberechtigten Zugang zu schaffen, gelte es im anti-rassistischen Kampf zu erreichen.

Einige Autoren hielten zudem den Begriff „anti-weißer Rassismus“ für „lexikalisch“ unangemessen, ungenau und historisch suspekt. Sie plädierten dringend für eine Umbenennung, um einen neutralen und adäquateren Terminus für die Erscheinung zu finden. Sie betonten jedoch, dass hier diejenigen, die selbst Opfer eines gewöhnlichen Rassismus wurden (als Schwarze, Araber oder Muslime), gleichzeitig zu Tätern wurden.

Auch in dem Berliner „**Deutschenfeindlichkeits“-Konflikt** ging es u.a. um die Frage, ob marginalisierte Berliner Migrant*innen, Opfer vielfältiger, auch rassistischer Diskriminierungen, sich selbst rassistisch verhalten könnten (vgl. Kap. 4. 11. 7. 2. Schwarzer Rassismus). Die „Zeit“ meinte damals, man könne Definitionen schließlich so eng fassen, bis die Erscheinung wegdefiniert sei. Sind strukturell benachteiligte

⁵⁵¹ Von den neueren Diskussionen um die „Whiteness“ oder die „People of Colour“ will ich hier absehen, sie spielten in dem Untersuchungszeitraum noch keine Rolle.

Schüler türkischer oder arabischer Herkunft „per definitionem nicht zum Rassismus fähig, weil sie ja eine machtlose Minderheit darstellen“ (Bericht von Jörg Lau, in: „Die Zeit“, 41/2010).

Bei Hierarchisierungen von Menschen wurde traditionell die Hautfarbe als ein entscheidendes Kriterium angesehen, obwohl die Hautfarbe auch innerhalb einer Population stark variiert. Tatsächlich gibt es hinsichtlich der Hautfarben des homo sapiens einen fließenden Übergang von dunklen Tönungen, über braune bis zu hellen Pigmentierungen. Alle auf körperlich-phänotypischen, biologischen Unterschieden zwischen Menschen beruhenden Eingruppierungen von Menschen sind obsolet und mögliche Ansatzpunkte für essentialistische Zuschreibungen und Diskriminierungen. Dies gilt m. E. auch für die Begriffe „weiß“ oder „people of colour“.

Vielfach fand sich in der Literatur der Gedanke, Rassismus sei eine derart komplexe, vielschichtige soziale Erscheinung, dass z.B. Stuart Hall dazu riet, eher von Rassismen als von Rassismus zu reden.

Dennoch haben die verschiedenen Rassismen eine Reihe von **gemeinsamen Charakteristika**, so u.a.

- die „Rassen“-Konstruktion⁵⁵², die Einteilung der Menschheit in bestimmte „rassische“ Gruppen, nach tatsächlichen oder fiktiven körperlichen Unterschieden. Poliakov u.a. resümieren, „... dass in Wirklichkeit der Rassist die Rasse schafft“ (Poliakov u.a., 1984, S. 29, a.a.O.)
- „Rassen“ werden – in der Regel zu Unrecht - als **Abstammungs- oder Herkunftsgemeinschaften** betrachtet
- „Rassen“ werden bestimmte **kollektive Merkmale**, „**Differenzen**“ zugeordnet, z.B. moralische oder intellektuelle Merkmale
- diese Merkmale gelten als **vererbt, stabil** oder nur sehr schwer veränderbar
- diese „Rassen“ – Merkmale werden einer expliziten oder impliziten Wertung unterzogen, sie werden **hierarchisiert** (Zerger, S. 73, a.a.O.), zum Vorteil der Mehrheitsgruppe
- Rassismus dient als Rechtfertigungsideologie für aggressives Verhalten, zur Durchsetzung von Interessen oder zur Aufrechterhaltung/Ausübung von Herrschaft (Memmi, S. 103, a.a.O.).

Schluss

Der Begriff „Rasse“ war Ende des 19. Jhdts. das Ergebnis eines neuen wissenschaftlichen Paradigmas, das verführerisch eine überlegene Erkenntnis vorspiegelte. Der Rassenbegriff erschien wie ein umfassendes Allzweckwerkzeug zur Erklärung der ganzen Welt, so der Geschichte (als Abfolge von „Rassenkämpfen“) oder der Kultur (durch „rassische Eliten“ entstehend, durch „Rassenmischung“ untergehend).

Das Kollektivitätsideologem „Rasse“ und der Rassismus hatten einen ihm innewohnenden Aufforderungscharakter und bewirkte dadurch eine besondere politische Dynamik. Er forderte zum Handeln auf: der Rassist musste den Gefährdungen seiner „Rasse“ begegnen, indem er einerseits segregierend die „Rassenmischung“ verhinderte, um so einer „Verschlechterung der Rasse“ entgegen zu treten. Andererseits wurde er zur eugenischen „Züchtung“ angespornt, um die „Rasseneigenschaften“ zu verbessern. Die Kollektivitätsideologeme Volk und Nation wurden durch die „Rasse“ „transzendiert“.

„Rasse“ hat zudem von allen Kollektivitätsideologemen den stärksten exklusiven Charakter. „Volk“ kann so definiert und betrachtet werden, dass kein „Mischling“, kein Einwanderer ausgeschlossen werden muss. Ganze Nationen, wie die US-Amerikaner oder die Kanadier sind das Ergebnis weltweiter Vermischungen – ein Rassist aber, der das Anti-Vermischungsdogma aufgibt, ist kein Rassist mehr

Das Kollektivitätsideologem „Rasse“ erwies sich in Faschismus, Krieg und Völkermord als ein fataler, mörderischer Irrweg.

Nach neueren Befunden von Molekularbiologen, Genetikern und Linguisten gibt es heute keine Menschengruppe mit zuordenbaren Erbmerkmalen. Die genetische Vielfalt innerhalb einer Ethnie ist meist größer als die Unterschiede der Völker untereinander.

Im Juni 1995 gaben Humangenetiker, Biologen und Anthropologen während der Unesco-Konferenz „Gegen Rassismus, Gewalt und Diskriminierung“ eine Stellungnahme ab, die das Konzept von Einteilung der Menschen in Rassen für wissenschaftlich unhaltbar erklärt. Der Ursprung der Menschheit liegt nach neueren Erkenntnissen vermutlich in Afrika und die Haut der Mitteleuropäer wurde erst vor ca. 35 000 Jahren heller,

Der Humangenetiker **Luca Cavalli-Sforza** von der Stanford-Universität in Kalifornien vertrat in seinem Buch „Verschieden und doch gleich“ (a.a.O.) die These, dass die unterschiedlichen menschlichen Phänotypen ausschließlich eine Anpassung an klimatische Bedingungen seien.

⁵⁵² **Johannes Zerger** wies im Zusammenhang mit der Frage der „Rassen“ – Konstruktion darauf hin, dass die NS-Gesetzgebung nicht etwa körperliche Merkmale sondern einzig die Religionszugehörigkeit (der Groß-eltern) zum Maßstab der „Rassen“ – Zugehörigkeit der Juden machte. „Darin spiegelte sich die ganze Problematik der NS – ‚Rassen‘-Ideologie wider: Obwohl die Nationalsozialisten der jüdischen ‚Rasse‘ eine Vielzahl spezifischer (auch körperlicher) Eigenschaften zuschrieben, konnten sie in letzter Instanz nur die Religion der Vorfahren als nachweisbares Kriterium der Abstammungsgemeinschaft verwenden“ (Zerger, S. 72, a.a.O.).

Schon 1955 hatte **Theodor W. Adorno** in „Schuld und Abwehr“ formuliert: „Das vornehme Wort Kultur tritt anstelle des verpönten Ausdrucks Rasse, bleibt aber ein bloßes Deckbild für den brutalen Herrschaftsanspruch“ (Adorno, 1980, Bd. 9/2, S. 121 f., a.a.O.).

4. 11. 7. 5. Resümee zum Kollektivitätsideologem Rasse und zum Rassismus sowie zur „verlockenden Eugenik“

Die antimultikulturellen Ideologeme Rasse und Rassismus waren in den untersuchten Zeitschriften z.T. uneinheitlich und widersprüchlich gekennzeichnet durch:

- Soziale Unterschiede, Unterlegenheit und Defizite wurden von neurechten Autoren v.a. der NE als Folge „rassistischer“ Unterschiede „erklärt“; besonders in „*gemischtrassigen Gesellschaften*“ würde dies als „*soziale Ungerechtigkeit*“ erlebt und interpretiert (NE, 9/1986, S. 66/67). Rassen wurden partiell mit „Kulturen“ gleichgesetzt, „*Rassenvermischungen*“ als Zerstörung der jeweiligen „Kulturen“ betrachtet und als Genozid bezeichnet (NE, 10/1987, S. 21).
- Rassismus wurde als eine universalistische Ideologie verstanden, die auf zwei Arten der „*Verweigerung der Differenz*“ beruhte: 1.) dem fremdenfeindlichen Rassismus und 2.) der Assimilationspolitik. Sie wurde von de Benoist zu einer Form des Rassismus – retrosiv - uminterpretiert (de Benoist, in JF, 3/1993, S. 13).
- Rassistische Haltungen in der Bevölkerung seien eine Folge von durch die Linke geförderter „*Überfremdung*“ und mkG (NE, 1/1994, S. 10/11). Rassismus erschien der NR generell als Folge von „*Überfremdung*“ oder „*Vermischung*“, eine „*natürliche Reaktionsweise*“. Dagegen zeuge ein „Mangel an Fremdenhass von einem Verleugnen der Entität eines Volkes“ (Lösch, a.a.O.) – eine Folge einer (angeblich) falschen kulturellen Programmierung.
- Verbaler Rassismus wurde vielfach hingenommen, der Kampf gegen verbalen Rassismus oft zum „*Denkverbot*“ erklärt als „politische Korrektheit“ ridiculisiert.
- Rassismus wurde von vielen neurechten Autoren als eine verständliche, „natürliche“ Abwehrhaltung der Einheimischen auf Fremdes „erklärt“. Zur Überwindung des Rassismus gäbe es alternativlos nur eine ethnopluralistische getrennte Entwicklung, ohne „*Rassenvermischung*“.
- Zum Teil vermieden neurechte Autoren den obsolet gewordenen Begriff „Rasse“ und benutzten umschreibend „Kultur“ oder sprachen von „*Problemgruppen*“. Oft seien dabei die Unterlegenen in einer konfliktreichen Art „*Hasssliebe*“ an die Dominanten gebunden. In der JF gab es im Gegensatz zur NE auch Autoren, die jeden Rassismus ex pressis verbis ablehnten (so in JF, 33/1994, S. 1).
- Oft versuchten neurechten Autoren zur eigenen Entlastung, auf nicht-deutsche und linke Wurzeln und Beispiele von Rassismus hinzuweisen, die rassistische Positionen einnahmen, wie auch auf linke Anhänger der zeitgenössischen Eugenik.
- Der neue Rassismus ohne Rasse kommt ohne biologisch-systematisierten Kontext, ohne explizite Hierarchisierung, ohne Inferioritätsbehauptungen und ohne „Rasse“ - Begriff aus.
- Die Frage, in wieweit Dominanz, politische Macht und Herrschaft konstitutive Voraussetzung von Rassismus sein müsse, wurde genauso wenig in den Zeitschriften angesprochen, wie die Vorstellung einer sich verselbständigenden Konstruktion von Rasse.
- Nur in der JF wurde – kommentarlos - über die Widerlegung des traditionell rassistischen Denkens durch Sequenzanalysen berichtet, dass nämlich „... *die genetische Variabilität innerhalb von Populationen größer ist als diejenige zwischen ihnen ...*“ (JF, 14/1995, S. 11).
- Nur sehr vorsichtig thematisierten die neurechten Publikationen im Untersuchungszeitraum eugenische Vorstellungen, dass man durch entsprechende „Züchtungen“ (darwinistische Variante) bzw. auch durch grundlegende Verbesserungen der sozialen Umwelt (neo-lamarckistische Variante) das Erbgut und den Gesundheitszustand der Bevölkerung deutlich verbessern und so der befürchteten Dekadenz begegnen könnte. Die „positive Eugenik“ träumte von einer künstlichen Optimierung der Erbanlagen, die „negative Eugenik“ plante die „*Ausmerze*“ von Erbkranken und „*lebensunwertem Leben*“.

Rassisten unter den Eugenikern gingen davon aus, dass die Dekadenz v.a. eine Folge der Vermischung mit Angehörigen „minderwertiger Rassen“ sei. In Deutschland wurde die Eugenik deshalb oft „Rassenhygiene“ genannt. Die Nicht-Rassisten unter den Eugenikern glauben, dass es innerhalb aller Völker Menschen mit „schlechtem“ Erbgut, Erbkrankheiten etc. gäbe, und man verhindern müsse, dass diese sich fortpflanzten. Durch geeignete Verbindungen könne man erbgesunde, genetisch hoch stehende Menschen züchten, „neue Menschen“ der Zukunft. Der Mensch könne so seine Evolution in die eigenen Hände nehmen und den Homo sapiens höher entwickeln.

Die traditionelle Linke von Kautsky bis Trotzki unterlag mehrfach in ihrer Geschichte den „Verlockungen“ der Eugenik. Über sie ist die Geschichte hinweggegangen, stehengeblieben aber ist sie nicht. Die moderne Genforschung bietet heute auch reale Möglichkeiten für die alten Züchtungsträume.

2001 – nach dem bearbeiteten Zeitraum also – beschäftigte sich **Jürgen Habermas** in „Die Zukunft der menschlichen Natur“ (Habermas, 2001, a.a.O.) mit der Eugenik-Debatte. Er lehnte die angeblich liberalen, „demokratisierten“ Eugenikvorstellungen ab. Die „**negative Eugenik**“ akzeptierte er, da man die Zustimmung des betroffenen Kindes zu dem Eingriff voraussetzen könne (Habermas, 2001, S. 79).

Das aber gelte grundsätzlich nicht bei der „**positiven Eugenik**“, einem manipulierenden Eingriff in das menschliche Erbgut, durch den das Kind pränatal mit (von den Eltern) als nützlich oder erwünscht angesehenen Eigenschaften ausgestattet werden soll. Hier sah Habermas die Autonomie des Subjekts beeinträchtigt, denn die Person, die die Entscheidung über die „natürliche Ausstattung“ einer anderen Person trifft“ (Habermas, 2001, S. 30, a.a.O.), kann nicht deren Einverständnis einholen. Das aber verunmöglichte für Habermas das „Selbstseinkönnen“ des Individuums (Habermas, 2001, S. 100, a.a.O.).

Durs Grünbein sah eine gefährliche neue Soziopolitik, eine „Ära der gentechnisch maskierter Diskriminierung“ verbunden mit einer Neuverteilung der biotechnologischen Schlüsselindustrien im Namen des Wirtschaftsstandorts, heraufziehen. „Genetische Hygiene“ werde dann zur „ersten Bürgerpflicht: Dem kollektiven Druck werde keiner standhalten können.

Alexander S. Kekulé forderte deshalb die Einführung eines **Menschenrechts auf „natürliches Erbgut“**. Er argumentierte – m.E.zu Recht -, dass durch das reproduktive Klonen und Keimbahneingriffe in Zukunft eine Spezies Mensch hergestellt werden könne, die so in der Natur nicht vorkomme. Die sozialen Auswirkungen solcher Entwicklung – die die Gleichheit der Menschen zerstörte - wären überhaupt nicht absehbar. „Mit dem Wegfall der genetischen Chancengleichheit wäre das gemeinsame Fundament der Demokratien und der Menschenrechte zerstört“. Manipulationen am menschlichen Erbgut könnten gefährlicher werden als alle anderen Erfindungen des Menschen. So könnte es durch genetische Manipulationen zu einem nochmaligen Versuch kommen, Hitlers Programm zu realisieren: „Wir sind keine Rasse, Rasse müssen wir erst werden“ - wenn auch sehr wahrscheinlich ohne den Begriff Rasse.

Die neurechte längerfristige Gefährdung durch Rassismen liegt m.E.nicht in einer Neuauflage der NS – Rassenideologie (nicht in der „... alten Schande in neuem Gewande“; Siegfried Jäger vom DISS), sondern in einer Neukombination von molekularbiologisch-biotechnologischen, neu-eugenischen Vorstellungen und kulturalistischen Ideen. Auf diese neuen Gefährdungen des natürlichen Erbguts der Menschen wurde nicht in den neurechten Zeitschriften hingewiesen.

4.10.8. Zum Kollektivitätsideologem Ethnie - Ethnozentrismus

Einer der zentralen Begriffe der NR ist der Begriff Ethnie. Im Vergleich zu Volk, Rasse und Nation erscheint Ethnie als der offenste dieser Kollektivitätszuordnungen. Vielfach wird Ethnie auch in einem weiteren Sinne als inhaltsneutrale Bezeichnung zur Charakterisierung der Herkunft einer Person oder Gruppe benutzt.

Zum Ideologem wird Ethnie (oder Ethnizität), wenn ihr besondere, unveränderliche, nicht erworbene, sie von anderen Ethnien abgrenzenden Eigenschaften zugeordnet werden.

Der Ethnozentrismus als das vermutlich weltweit verbreitetste Kollektivitätsideologem unterliegt leicht dem naturalistischen Fehlschluss (vgl. dazu Moore, in Kap. 4. 7. 2.).

4. 11. 8. 1. Ethnien und Ethnozentrismus in den untersuchten Zeitschriften

In den letzten Jahren kam es zu einer Renaissance ethno - nationalistischer Vorstellungen und v.a. durch die NR zu einer **Modernisierung** der aus den 30er Jahren stammenden Terminologie: ersetzt wurden z.B. weitgehend ...

| | | |
|------------|---|--------------------|
| Rasse | ➡ | Abstammung, Ethnie |
| Volksgeist | ➡ | Kultur |
| Lebensraum | ➡ | Region, Biotop |

Einer der zentralen ideologischen Begriffe der NR wurde der Begriff Ethnie, den sie in verschiedensten Bereichen als Legitimierung und Erklärungsmuster verwendet.

Die Völker, Nationen, „Rassen“ und Ethnien befinden sich in neurechter Sicht in einem permanenten, sozialdarwinistischen Kampf gegeneinander. So befürchtete Karl Richter in der mkG einen „*gnadenlosen Verdrängungswettbewerb der Ethnien*“ und in der Folge einen „*multikulturelle Bürgerkrieg*“ (NE, 11-12/1995, S. 4).

Matthias Horx glaubte, dass sich „... *die Befürworter der mkG ... dereinst in einem multiethnischen Staat wiederfinden, in dem sie nichts mehr zu melden haben*“ (JF, 48/1994, S. 3). Für Horx gab es „... *sehr viele Gründe, anzunehmen, dass sich der Krieg, der bisher draußen stattgefunden hat, wieder ein Stück hierher verlagert. Ich sehe keine Möglichkeit, das zu verhindern*“ (Horx, in JF, 48/1994, S. 3).

Die NR sah sich dabei sowohl als Sachwalter der Erhaltung der ethnisch-deutschen Identität gegen die mkG, als auch der ethnischen Vielfalt weltweit, als die wahren Anti- Rassisten: „Der Rassismus ist nichts anderes als die Verweigerung der Differenz“. Alain de Benoist meinte, Rassismus sei die zum Prinzip gemachte Assimilation (Herzinger/Stein, S. 104).

Der „*ethnische Faktor*“ sei - nach Weißmann - ein nicht hintergehbaren Rest des Politischen (JF, 25/1995, S. 4). Behauptet wurde eine quasi natürliche **ethnische Segregation** und Reethnisierung von Immigranten: Alois Mitterer sah „... *größere Zuwanderergruppen fast naturgesetzlich einem Drang zur Re-Ethnisierung folgen. Sie schließen sich räumlich zusammen und pflegen Sitten und Sprachen auch im fremden Umfeld*“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4). Der neurechte Autor vernachlässigte, dass es von der 2. Generation an, v.a. die „Verlierer“, die Nicht-Integrierten, die „es nicht geschafft“ haben, sind, die in den anfänglichen, meist herunter gekommenen Ghettos verbleiben: Wer es sich ökonomisch leisten kann, zieht überwiegend z.B. aus Nord-Neukölln oder Kreuzberg fort.

Im Herbst 1996 schaltete das rechtsorientierte „*Friedenskomitee 2000*“ in der JF demagogische Anzeigen an die „*Liebe(n) bosnischen Gäste in Deutschland*“ (z.B. JF, 36/1996, S. 18, vgl. auch Kap. 6. 6. Importierte Bürgerkriege). In der Anzeige wurde auf die relativ große Anzahl von Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien hingewiesen, dass nun aber die Zeit zur Rückkehr gekommen sei: „*Jetzt erwarten wir, dass Sie beim Wiederaufbau Bosniens helfen!*“ Wenn alle Flüchtlinge blieben, würde „...*auch Deutschland zu einem konflikträchtigen multi - ethnischen Siedlungsgebiet wird*“ (JF, 36/1996, S. 18). In der Sicht der Autoren von JF und NE war der Krieg in Bosnien eine Folge des „*multi - ethnischen Charakters*“ Bosniens, das also, was viele der Flüchtlinge erhalten wollten, wofür viele Bosnier kämpften, wurde als Kriegsgrund angesehen. Ein Indiz für die aktuelle Bedeutung des Begriffs „Ethnie“ für die NR ist auch darin zu sehen, dass die neurechte „Alternative“ zur mkG „Ethnopluralismus“ genannt wurde (vgl. Kap. 3. 1. 5.).

Robert Hepp hielt den „*Ethnozentrismus*“ für „... *eine ganz natürliche Einstellung von Volksgruppen, die ihre eigenen Eigenschaften, Normen, Ideen höher zu bewerten pflegen als jene von Fremdgruppen*“ (Hepp, JF, 42/1995, S. 15). Tatsächlich aber ist Ethnozentrismus ganz „*natürlich*“ nur im Sinne von „unreflektiert“, ohne rationale Kontrolle und die Fähigkeit zum Perspektivwechsel.

4. 11. 8. 2. Diskussion und Kritik zu Ethnien und Ethnozentrismus

Georges Vacher de Lapouge (1854-1936) verwendete 1896 in seinem Buch „*Les sélections sociales*“ erstmals den französischen Begriff „**ethnie**“⁵⁵³ für „Volk, Abstammungs- und Kulturgemeinschaft“. Heute gehören „Ethnie“ und „ethnisch“ zum „modernisierten“ Vokabular der NR.

Das Wort „**ethnisch**“ ist im Deutschen seit dem 19. Jhd. belegt, im Sinne von „zu einer durch historisch-kulturelle Gemeinsamkeiten verbundenen größeren Menschengruppe gehörend, für eine bestimmte Völkerschaft charakteristisch“. Der Begriff wurde in der entstehenden Völkerkunde und der Geschichtswissenschaft vom griechischen Adjektiv „*ethnikós* (εθνικός)“ \triangleq „zum Volke gehörig, volkstümlich, ausländisch“ abgeleitet. Das Adjektiv rührte her von „*ethnos* (εθνος)“ \triangleq gr. „zusammenhängende Menge, Schar, Haufe; Stamm, Volk“, Menschenklasse; pl. εθνοτο \triangleq Heiden (Pfeifer, Bd. I, S. 381). Von dem griechischen Nomen wurde der Terminus „Ethnie“ abgeleitet, im Sinne von „Volksgruppe, Volksstamm“ sowie die verschiedenen Ausdrücke **ethnisch, l'ethnie, ethnic group, ethnics, Ethnie**, die in der Literatur vorkommen.

Gegenüber der polis - dem griechischen Stadtstaat - bezeichnete „ethnos“ die nicht - griechischen Staaten bzw. Stämme außerhalb der polis. Später wurde der Begriff auch für die nicht - jüdischen und nicht - christlichen Nationen („Heiden“) verwendet. In Abgrenzung zu „genos“ (verwandtschaftlich organisierte Gruppen) wurde ethnos enger mit kulturellen Faktoren in Verbindung gebracht - wie Nils Zurawski von der Universität Münster betonte (a.a.O.).

Der französische Begriff „ethnie“ bezog sich anfangs ähnlich wie im englischen Sprachraum auch auf phänotypische (rassische) Merkmale zur Unterscheidung, wurde aber nur selten als eine reine Vermeidung von Rasse benutzt. Mit der Verwendung des Begriffs Ethnie erhielt auch die Untersuchung von Gruppenbeziehungen eine **neue Perspektive**, weg von einer großräumigen und diskriminierenden Sichtweise (Rasse) hin zu einer kleinräumigeren und genaueren Betrachtungsweise (Ethnie), die sich hauptsächlich mit den kulturellen Faktoren, Entwicklungen und Beziehungen von Gruppen auseinandersetzt.

In der französischen Soziologie⁵⁵⁴ wurde die Bedeutung von „ethnie“ durch **Marcel Mauss** (1872-1950) und seine Unterscheidung zwischen „ethnos“ („Stämmen“) und Reich und Nation beeinflusst (Mauss, S. 573 ff., a.a.O.). Bis heute wird mit dem Begriff „ethnie“ in Frankreich in der Regel der Untersuchungsgegenstand der Anthropologie verstanden: „Primitive“ Stämme außerhalb Frankreichs. Minderheiten (dazu zählen auch Migranten) in Frankreich werden nicht als „l'ethnie“ bzw. als ethnisch verstanden.

⁵⁵³ Der „Thibaut“ von 1891 kannte den Begriff „**ethnie**“ noch nicht.

⁵⁵⁴ Der Begriff „Soziologie“ wurde um 1830 von Auguste Comte geprägt.

Lange Jahre gingen viele Soziologen davon aus, dass die funktionale Differenzierung der Industriegesellschaften ethnische Kategorisierungen zum Verschwinden bringen würde. Im Zuge der Modernisierungen würde zunehmend der Zugang zu weiteren vielfältigen gesellschaftlichen Teilsystemen geöffnet, dies führe zu einer differenzierten Kreuzung von Interessen und entschärfe ethnisch - kulturelle Konflikte (Heitmeyer, 1997a, S. 630, a.a.O.).

Nach Auffassung des Bielefelder Instituts für interdisziplinäre Konflikt- und Gewaltforschung gelingt es jedoch angesichts einer Reihe von Entwicklungen immer weniger, die gesellschaftliche Desintegration demokratisch und sozialverträglich aufzufangen und abzufedern. Desintegrative Auswirkungen auch in Hinsicht auf eine Zunahme ethnisch - kultureller Konflikte haben u.a.:

- die ökonomische Globalisierung, die „Amerikanisierung“ z.B. des Arbeits- und Wohnungsmarktes
- das ökonomische Wachstum ohne Schaffung neuer Arbeitsplätze („jobless growth“)
- die tendenzielle Auflösung tradierter Strukturen, Lebensweisen, Werten und Normen; durch die „Pluralisierung“ der Werte entstehe auch eine Beliebigkeit, eine Delegitimierung der Werte und Normen, d.h. der „Kern unstrittiger Werte wird kleiner, der umstrittene Teil hingegen größer. Dies kann zu einer „Entsicherung“ von Konflikten und Gewaltpotentialen führen (Heitmeyer, 1997a, S. 634 f., a.a.O.)
- die abnehmende Bindekraft überkommener gesellschaftlicher Institutionen wie Parteien, Kirchen oder Gewerkschaften
- die **Individualisierung** führe zwar einerseits zu einer Pluralisierung von Werten und Normen, zur stärkeren Selbstbestimmung und -gestaltungsmöglichkeit von Lebenskonzepten, andererseits jedoch auch zu Vereinzelung⁵⁵⁵ und Vereinsamung. Die wachsende Mobilität führe zwar umgekehrt auch zu vielerlei „Sozialkontakten“; es bleibe jedoch fraglich, ob sie auch „... dauerhafte Anerkennungs-, Bindungs- und Zugehörigkeitsqualitäten möglich machen“ (Heitmeyer, 1997a, S. 636, a.a.O.). Es bleibt weiterhin fraglich, ob die heutigen „Sozialkontakte“ eine gesellschaftliche Kohäsionsdichte bewirken können und so individuelle, aber auch ethnisch - kulturelle Konflikte sozialverträglich verarbeitbar werden. Der wachsende **Psychoboom** und die Attraktivität verschiedener **religiöser Sekten** scheint ein Indiz dafür zu sein, daß die erfahrenen Sozialkontakte z.T. als nicht hinreichend erlebt werden, viele Menschen sich auf der Suche nach anderen „expressiven Gemeinschaften“ befinden (Heitmeyer, 1997a, S. 414 f., a.a.O.). Jede Vereinzelung kann ihrerseits Angstpotentiale freisetzen, die zu kollektiven Abgrenzungen führen können.
- die Krise bei der ökonomischen, kulturellen und sozialen Integration der Immigranten; insbesondere durch eine zwar wachsende rechtliche Gleichheit bei gleichzeitig steigender beruflicher Ungleichheit und Ausgrenzung sowie wachsender regionaler Segregation
- ein wichtiges Element sozialer Desintegration sind „**Ohnmachtserfahrungen**, wenn es um die Präsentation und Durchsetzung eigener und kollektiver Interessen zur Sicherung materieller Existenz, kultureller Selbstverständlichkeiten oder politischer Partizipation geht“ (Heitmeyer, 1997a, S. 637., a.a.O.). Ethnische Minderheiten erleben diese Ohnmachtsgefühle weit häufiger als Angehörige der Mehrheitsgesellschaft, denn Minderheiten haben prinzipiell geringere Chancen, die Anliegen angemessen zu artikulieren.
- Zu Konflikten ethno-kultureller Art kommt es jedoch meist nicht, wenn die Macht- und Ungleichheitsfragen eindeutig „geklärt“ zu sein scheinen, sondern wenn die Minderheit Chancen zur Verbesserung ihrer Lage sieht, oder wenn die Kluft zwischen dem Aspirationsniveau und den realen Chancen zu ihrer Verwirklichung zu weit auseinanderklaffen (nach Heitmeyer die „klassische anomie - theoretische Figur“).
- Das immer offenere Versagen der „Integrationsmaschine“ Stadt durch u.a. die anwachsende Verarmung der Städte wie auch der Masse der Bevölkerung. Die Folge ist die Gefahr „wechselseitiger **Einbunkerungsmentalitäten**“ (Heitmeyer, 1997a, S. 645, a.a.O.) verbunden mit einem Anstieg des Gewaltpotentials und der Konfrontationsgefahr.

Wilhelm Heitmeyer hielt für die Zukunft einen „... **Demokratieabbau** bei Wohlstandserhaltung für deutungs- und mobilisierungsfähige Milieus“ für wahrscheinlich, „... eine Demokratiereduzierung..., um die desintegrativen Prozesse kontrollieren zu können“ (Heitmeyer, 1997a, S. 634, a.a.O.).

Der Begriff „**Ethnizität**“ (ethnicity) ist ein junger Begriff, 1961 tauchte er erstmals in „Websters Third International Dictionary“ auf, 1972 erreichte er auch den „Oxford English Dictionary“. Seither kommt der Begriff international in vielen Hundert Buchtiteln vor. Die Ursachen für die Karriere des Begriffs sind zum einen im Obsoletwerden des Begriffs „Stamm“ zu sehen, zum anderen der Unklarheit, Verfügbarmkeit der Begriffe „Volk“ und „Nation“ angesichts der Migrationen und der mkG. Der neutrale, unbelastete wirkende Begriff „Ethnizität“ hingegen „vermeidet... diese beiden Untiefen“ (Surak, S. 114, a.a.O.).

Der britische Soziologe und Migrationsforscher **Stephen Castles** verstand unter „**Ethnizität**“ die „... Zugehörigkeit zu einer vorwiegend kulturell definierten Gruppe“ (Castles, 1986, S. 32, a.a.O.). Ethnizität wurde

⁵⁵⁵ Nach Camus stehen das menschliche Einsamkeitsbewusstsein und das Solidaritätsverlangen in einem fortwährenden unlösbaren Konflikt (Camus, S. 137, a.a.O.).

ganz unterschiedlich betrachtet: von manchen Autoren als Ersatz für ein Klassenbewusstsein, von anderen als gleichberechtigte Ergänzung eines Klassenbewusstseins.

Die Kultur ethnischer Gruppen ließe sich oft „als ... System von Regeln verstehen, das die zu dieser Gruppe gehörenden Eltern dazu zwingt, ihre Kinder den vorgegebenen Regeln entsprechend zu sozialisieren“, auch für die entsprechenden Tätigkeitsfelder (Balibar/Wallerstein, S. 104, a.a.O.). Ethnizität entwickelte sich seiner Auffassung nach z. Zt. immer stärker zu einem neuen Gliederungsprinzip der Gesellschaft, „... zu einer Segmentierung der Arbeiterklasse nach Ethnizität (und übrigens nach Geschlecht)...“ (Castles, 1986, S. 32, a.a.O.). Darüber hinaus sei in unseren Städten die Entstehung (heute eher: Verschärfung) der ethnischen Segregation und sozialen Entmischung zu beobachten. „Immer und überall ...“ gab es „... eine sehr hohe Korrelation zwischen Ethnizität und beruflicher Beschäftigung“ (Balibar/Wallerstein, S. 104, a.a.O.). Weder JF noch NE rezipierten oder erwähnten auch nur diese damals neuen Forschungsansätze.

Eine Form der Ethnisierung zeigte sich z.B. auch in dem „**Kulturseparatismus**“ vieler schwarzer Jugendlicher in Großbritannien; diese Erscheinung kann nicht – wie es manche Vulgärmarxisten noch taten – durch Versuche der Klassenspaltung durch die Kapitalisten „erklärt“ werden.

Stephen Castles (1987, a.a.O.) beschrieb die westeuropäischen Migrantengruppen als „**neue ethnische Minderheiten**“⁵⁵⁶, die durch folgende Faktoren definiert würden:

- sie bilden einen untergeordneten Teil einer komplexen Gesellschaft
- sie gelten als Träger von Eigenschaften, die von den herrschenden Schichten der Gesellschaft als minderwertig betrachtet werden
- die neue ethnische Minderheit begreift sich als Einheit
- die Mitgliedschaft wird vererbt
- die Mitglieder der ethnischen Minderheit neigen zu Eheschließungen innerhalb der eigenen Gruppe.

Die Kultur ethnischer Gruppen läßt sich oft „als jenes System von Regeln verstehen, das die zu dieser Gruppe gehörenden Eltern dazu zwingt, ihre Kinder den vorgegebenen Regeln entsprechend zu sozialisieren“, auch für die entsprechenden Tätigkeitsfelder (Balibar/Wallerstein, S. 104, a.a.O.). Ethnisch - kulturelle Konflikte zeigen folgende Varianten, mit i.d.R. sozialen, ethnisierten Ursachen:

- **Rangordnungskonflikte**, die sich an den Folgen politischer und sozialer Ungleichheit entzünden
- **Verteilungskonflikte**, die sich an der Verteilung knapper ökonomischer Ressourcen entzünden
- **Regelkonflikte**, die sich an der Gültigkeit tradierter Normen und Werte entzünden.

Hauptgründe für „ethnische Konflikte“ sind

- „mörderische Clankämpfe“ der jeweiligen konkurrierenden politischen Eliten
- die Politik der traditionellen Großmächte (Kohlmey, a.a.O., S. 13)
- ihre Nutzbarkeit als bedeutsamer politischer Mobilisierungsfaktor.

Oft wird auch heute Ethnizität zur **Legitimation von Benachteiligungen** von MigrantInnen benutzt: Die MigrantInnen befänden sich „zwischen zwei Kulturen“, seien „Analphabeten in zwei Sprachen“ oder „doppelseitig – halbsprachig“. Jedoch würde eine stärkere Orientierung an der Herkunftssprache und – kultur leicht zu einer weiteren Abkapselung führen. Da man diese Sprachen und Kulturen im Einwanderungsland nicht als gleichwertig behandelt, wird so leicht eine langfristige soziale Unterordnung im Einwanderungsland festgeschrieben (Castles, 1986, S. 36, a.a.O.).

Heute wird unter **Ethnie** eine Gruppe von Menschen mit gleicher Kultur, Sprache und Herkunft bezeichnet, die nicht politisch geeint sein muß, aber ein Gefühl der Zusammengehörigkeit hat. Oft wird Ethnie als kleine Einheit schwankender Zusammensetzung dem Volk als der größeren, geschichtlich gewordenen Einheit gegenübergestellt.

Eine „**ethnische Gruppe**“ hingegen wird i.d.R. bestimmt durch die Kultur, „... durch eine Kontinuität von Verhaltensweisen ..., die von Generation zu Generation weitergegeben werden und die theoretisch normalerweise nicht mit Staatsgrenzen zusammenfallen“ (Balibar/Wallerstein, S. 96, a.a.O.). „Ethnie“ wie auch „ethnische Gruppe“ sind erst junge Begriffe⁵⁵⁷, die den früher weit verbreiteten Begriff der „Minderheit“ und „nationalen Minderheit“ zu verdrängen scheinen (Balibar/Wallerstein, S. 95, a.a.O.).

⁵⁵⁶ Wie bereits oben angeführt, verwendete der neurechte Autor Marcus Bauer diese Termini, ohne allerdings auf ihren Ursprung hinzuweisen (vgl. Kap. 3. 1. 5.).

⁵⁵⁷ In „**Meyers Konversationslexikon**“ von 1890 waren Artikel zu „Ethnie“ oder „ethnisch“ noch nicht enthalten. Es gab einzig Artikel zu „Ethnarch“ (≙ Volksführer), „Ethnizismus“ (≙ Heidentum) und „Ethnographie“, Ethnologie (vgl. Bd. 5, S. 881 ff.). Der „**Große Brockhaus**“ von 1978 hingegen führte nicht mehr den Artikel „Ethnizismus“ an, kannte natürlich den „Ethnarchen“ und die „Ethnographie“, aber auch die „Ethnie“, die „Ethnogenese“, die „Ethnolinguistik“, die „Ethnosozologie“ sowie den „Ethnozentrismus“ (vgl. Bd. 3, S. 560).

Eine ethno-kulturalistische Argumentation leugnete die prinzipielle Offenheit von Ethnien/Kulturen, begrenzten sie nach außen, ordneten ihnen einen angeblichen Ursprung, eine konstruierte Geschichte und oft eine Mission zu. Diese Position wurde häufig in der Defensive eingenommen, Vertreter dieser Position gerieten oft in ein Dilemma: Sie verteidigten „ihre“ Kultur, „... indem sie sie stilisieren, reduzieren und standardisieren. Es handelt sich um einen Prozeß, der tendenziell zur Selbstverkapselung führt. Ein kulturelles Milieu, das sich der ethnischen Politik verschreibt, wird rigide und fundamentalistisch, damit seine Angehörigen sich selbst treu bleiben können“ (Schiffauer, S. 15, a.a.O., vgl. Kap. 4. 3. Kulturalismus).

Der US-amerikanische Anthropologe Jonathan Marks stellte bündig fest, dass ethnische Gruppierungen keine natürlichen Setzungen, sondern menschliche Erfindungen seien (Marks, S. 202, f., a.a.O.).

„Immer und überall ...“ gab es zudem in den westeuropäischen Ländern „... eine sehr hohe Korrelation zwischen Ethnizität und beruflicher Beschäftigung“ (Balibar/Wallerstein, S. 104, a.a.O.), es komme verstärkt zu einer „**Ethnisierung der Arbeitsmärkte**“.

Zumindest seit den 70er Jahren ist aus den USA die Vorstellung eines „**dualen Arbeitsmarktes**“ bekannt. Der US-Arbeitsmarkt erschien immer deutlicher dichotomisch gespalten, in einen primären und einen sekundären Bereich. Dabei ist der primäre Bereich durch relativ hohe Löhne, soziale und rechtliche Absicherungen, verhältnismäßig gute Arbeitsbedingungen und Aufstiegschancen, sowie einen höheren gewerkschaftlichen Organisationsgrad gekennzeichnet. Für den sekundären gilt nicht nur das jeweils entgegengesetzte, er ist außerdem dadurch charakterisiert, dass die (benachteiligten) „ethnischen Gruppen“ in ihm ihre hauptsächlichsten Arbeitsfelder finden.

Die Ergebnisse neuerer Arbeitsplatzforschung auch in Deutschland legen den Schluss nahe, dass auch hier eine Entwicklung zu **segmentiert-fragmentierten Arbeitsmärkten** zu beobachten ist, mit einer bemerkenswerten Ethnisierung bestimmter Teilarbeitsmärkte.

Einst, vor dem neoliberalen Modernisierungs- und Globalisierungsschub, arbeiteten ausgegrenzte ethnische Gruppen v.a. in den „alten Industrien“ (der Fließband- und Schichtproduktion in der Metallindustrie, im Schiffsbau, der Textilindustrie etc. Seit dem Strukturwandel in der Industrie sind ethnisch ausgegrenzte Gruppen u.a. im Dienstleistungsbereich und im Baugewerbe erhalten geblieben. Neue Tätigkeitsfelder dieser Gruppen sind v.a. in Kleinbetrieben, risikobehafteten Zuliefererbetrieben entstanden. Auch in „deutschen“ Großbetrieben wird immer häufiger unterschieden zwischen der Stammebelegschaft und sonstigen Arbeitskräften, unter denen „ethnische Gruppen“ eine überproportionale Rolle spielen.

Vielfach wurde in der Literatur die These von einer **Schließung von Arbeitsmarktsegmenten** vertreten, d.h. die soziale Ausschließung von unten: für bestimmte Tätigkeiten werden einheimische Neueinsteiger, Absteiger oder Arbeitslose nicht zugelassen (vgl. Blaschke, S. 10, a.a.O.). Auf sog. **Ausländerarbeitsplätze** scheinen einheimische Arbeiter immer häufiger die Aufnahme einer Beschäftigung abzulehnen, zu vermeiden oder zu verweigern. Feststellbar sind u.a.

- vertikale Ausschließungen gegenüber Konkurrenten 'von unten'
- horizontale Abgrenzungen gegenüber Gruppen in benachbarten „Zellen“ des Arbeitsmarktes
- die Ausstoßung unerwünschter Arbeitskräfte (vgl. Blaschke, S. 12, a.a.O.).

Systematische Untersuchungen in Firmen belegten eine „... Segmentierung des betriebsinternen Arbeitsmarktes... Dabei zeigt sich auch, dass Ausländer den deutschen Beschäftigten nicht als homogene Gruppe gegenüberstehen, sondern dass zwischen den einzelnen Gruppen - Griechen, Italiener, Jugoslawen, Türken - erhebliche Unterschiede im Tätigkeitsprofil und in der Mobilität bestehen. ... Ethnische Kriterien spielen dabei eine deutliche Rolle: Die unterschiedlichen Nationalitäten haben in unterschiedlichem Maße Zugang zu den vorteilhaften Gruppen von Aufgaben oder verbleiben in unvorteilhaften Gruppen, wobei sich diese Segmentierungen nur unzureichend aus Qualifikationsunterschieden erklären lassen“ (Blaschke, S. 16, a.a.O.).

„**Ethnomoden**“ sind immer wieder populär, Kunsthandwerk, Kleidung, Schmuck, Gewürze, Accessoires aller Art aus aller Welt. Allerdings ist es nicht aus aller Welt, „Ethno“ bezieht sich in diesem Kontext fast ausschließlich auf Ethnien im traditionellen Sinne der Ethnographie. Nie würden kunsthandwerkliche Objekte aus Frankreich, Japan oder den USA als „Ethnokunst“ firmieren, - der Begriff bezieht sich auf die III. Welt.

„**Ethnische Säuberungen**“ fanden immer - wie Urs Altermatt betonte - zuerst in den Köpfen statt, als Folge eines fatalen ethnisch-nationalistischen Homogenisierungs-, Reinheitswahns. Schon der antisemitische Orientalist **Paul de Lagarde** forderte eine Evakuierung der zukünftig deutsch zu besiedelnden osteuropäischen Territorien. Auch fragte sich z.B. **Heinrich Claß** (1868 - 1953), der Vorsitzende des damals einflussreichen Alldeutschen Verbandes, in seiner Schrift „Wenn ich der Kaiser wär“ (1912) rhetorisch, ob es nicht sinnvoll wäre, „... dass wir vom besiegten Gegner die Abtretung menschenleeren Landes verlangen“ (zit. n. Schuder, S. 505, a.a.O.). Claß forderte dies, obwohl er als Jurist wusste, dass dies im Widerspruch zum modernen Völkerrecht stand.

Ethnozentrismus

Schon **Michel de Montaigne** betonte: „Wo wir leben, da ist immer die einzig richtige Religion, die einzig richtige Politik; alles, was man dort tut, ist meisterhaft und vollkommen“ (Montaigne, 1953, S. 118, a.a.O.), eine Beschreibung von Ethnozentrismus, ohne das Wort zu kennen.

Als **Ethnozentrismus** wird zum einen die - unreflektierte - Einstellung ethnischer Gruppen bezeichnet, die eigene Lebensform und Kultur anderen Gruppen gegenüber als Maßstab anzuwenden oder für allgemeingültig zu halten. Zum anderen gelten als ethnozentrisch auch alle Auffassungen, die die eigene Ethnie und ihre Kultur etc. als allen anderen übergeordnet ansieht. In diesem Sinne verwenden z.B. Adorno, Horkheimer u.a. in ihrer klassischen Studie zur „**Autoritäre Persönlichkeit**“ (Adorno, 1968, a.a.O.) den Begriff Ethnozentrismus. Für sie war der Ethnozentrismus als ein charakteristisches Element der Autoritären Persönlichkeit eine permanente Gefahr aller nationalstaatlichen Vorstellungen. Von diesem Zusammenhang fand sich nichts in den untersuchten Jahrgängen der NE und JF.

Andreas Wimmer wies darauf hin, dass es die klassische Ethnologie als ihre Aufgabe ansah, „... die eigenen kulturellen Prägungen im Laufe eines Initiationsprozesses in die fremde Kultur soweit als möglich zu relativieren und zu lernen, in den Kategorien der Fremden zu denken und sie sich zu eigen zu machen. Die Überwindung der ethnozentrischen Befangenheit wurde zum wissenschaftlichen und moralischen Programm einer ganzen Disziplin“ (Wimmer, in Brocker/Nau, S. 126, a.a.O.). Der „ethnologische Blick“ ist von daher auch immer der Versuch, ethnozentristische „Gewissheiten“ abzulegen, den **Perspektivwechsel** zu trainieren. In dem untersuchten Zeitraum wurde der Begriff oder der Sachverhalt „Perspektivwechsel“ in den neurechten Zeitschriften nicht einmal erwähnt.

In vielen Regionen weltweit lässt sich in den letzten Jahrzehnten eine Zunahme an ethnischer Identifikation und ethnisierten Konflikten feststellen. Der belgischstämmige US - Sozialwissenschaftler **Pierre van den Berghe** (*1933) meinte, dass die Welt seit den sechziger Jahren auf einem „**ethnischen Trip**“ sei (zit. n. Castles, 1986, S. 35, a.a.O.). Van den Berghe begriff Ethnizität als letztlich biologisch determiniert, Menschen bevorzugten ihre eigene ethnische Gruppe, weil das dem natürlichen Trieb der Erhaltung der eigenen genetischen Eigenschaften entspreche: „Ethnische und rassische Gefühle sind abgeleitet von Verwandtschafts- gefühlen. Ethnozentrismus und Rassismus sind also abgeleitete Formen des Nepotismus, der Neigung, den Verwandten dem Nicht - Verwandten vorzuziehen⁵⁵⁸“ (van den Berghe, zit. n. Castles, 1986, S. 35, a.a.O.).

Der (oft) ideologische Begriff „**ethnischer Konflikt**“ induziert eine atavistische Vorstellung von „Stammeskrieg“. In der Realität sind die mit diesem Namen belegten Konflikte in der Regel Machtkonflikte zwischen rivalisierenden Gruppen, die „mit Erfolg“ ethnisiert wurden (vgl. Kap. 4. 11. 8. 3. Ethnisierung).

Eine zukünftige bewusst multikulturelle Gesellschaft kann nicht per se auf die Verschmelzung (Integration, Assimilation) der verschiedenen Ethnien mit der herrschenden „Nation“ abzielen, also ein langfristiges Erreichen der „Mononationalität“ anstreben, sondern eine kulturelle Autonomie, bei Betonung der Gemeinsamkeiten, nicht der Unterschiede. So gibt es Überlegungen in der Literatur (z.B. bei Raymond Breton), dass die zur Zeit auch in faktischen multikulturellen Gesellschaften existierenden vielfältigen Organisationen der verschiedenen Einwanderergruppen langfristig „komplettiert“ werden müssten durch die Bildung **ethnischer Verwaltungs- und Regierungsformen**. Denkbar wäre die Gründung von u.a. türkischen, kurdischen oder polnischen **föderativen Gemeinden mit personeller Autonomie**, mit z.B. „**Ethnienräten**“ auf den verschiedenen Ebenen, mit Mitentscheidungskompetenzen, ähnlich dem Bundesrat. „In einer multikulturellen Gesellschaft muß solchen Instanzen kommunale Kompetenz zugewiesen werden, die über die Beteiligung an Beratungsgremien hinausgehen muß“ (zit. n. Kunstamt Kreuzberg, S. 56, a.a.O.).

Wilhelm Heitmeyer hielt (in der TAZ vom 22. April 1997) die multikulturelle Gesellschaft für „nicht gescheitert“, warnte aber davor, dass auf dem Hintergrund schärfer werdender sozialer Konflikte und Verteilungskämpfe auch die Prozesse der Selbst- und Fremdethnisierungen sozialer Konflikte zunehmen, an Schärfe gewinnen und „unterschwellig gefährliche Gewaltpotentiale ausgebrütet“ werden könnten (Heitmeyer in TAZ, 22. April 1997). „Dieser Frage keine Aufmerksamkeit zu schenken, können sich nur jene leisten, die fern der Wohnquartiere oder Stadtviertel leben, in denen der multikulturelle Alltag zum Teil in sehr ange-strengter Weise gelebt werden muß“ (Heitmeyer, in TAZ, vom 22. April 1997). Generell gilt: „Ethnisch-kul-tu relle Gruppenzugehörigkeiten werden aktiviert oder konstruiert, um sich Vorteile im Verteilungskampf zu verschaffen“ (Heitmeyer, in TAZ, vom 22. April 1997). Frank-Olaf Radtke formulierte apodiktisch: „Ethnische Semantiken sind ein wesentlicher Teil der Reproduktion von Ungleichheit“ (Radtke, 2012, S. 11, a.a.O.).

Von den allermeisten hier angeführten Überlegungen findet sich in den untersuchten Zeitschriften nichts.

⁵⁵⁸ Pierre van den Berghe sah sich selbst als Liberalen, und verstand das Akzeptieren soziobiologischer Vorstellungen keineswegs als rassistisch: „Wir müssen die Natur der Bestie in uns begreifen, um sie zu besiegen. Wenn beides nicht gelingt - und zwar schnell - sind wir als Gattung zum Untergang verdammt“ (van den Berghe, zit. n. Castles, 1986, S. 35, a.a.O.). Auch van den Berghe wurde – trotz seiner ideologische Nähe – nicht von den neurechten Zeitschriften während des Untersuchungszeitraums rezipiert.

4. 11. 8. 3. Zum Mechanismus Ethnisierung/Kulturalisierung sozialer Erscheinungen

Immer wieder wurden auch in der Vergangenheit geschichtliche Ereignisse „national“ uminterpretiert, so war der 17. Juni 1953 z.B. für die JF ein Tag der „nationalen Erhebung“ (JF, 6/1993, S. 29).

In den letzten Jahrzehnten aber ließ sich in verschiedenen westeuropäischen Ländern (wie z.B. in Frankreich, Italien oder in Deutschland) ein eigentümliches Phänomen feststellen. Mit fortschreitender Globalisierung der Wirtschaft und transnationalem ökonomischem Wettbewerb kam es bei Teilen der Industriearbeiterschaft zu „ethnisierenden“ Deutungen von sozialen Konflikten, zu wachsenden Sympathien für fremdenfeindlichen Parolen und Organisationen, zu einer „**Ethnisierung des Sozialen**“ (Heitmeyer, 1997 a, S. 69, a.a.O.): Schuld an den Problemen z.B. der Arbeitslosigkeit seien die „Ausländer“, die „Türken“ etc. Gibt es dabei Zusammenhänge zwischen dem betonten „Internationalismus der Manager“ und den nationalistischen, ethnisierenden Reaktionen u.a. perspektivloser jüngerer Arbeiter? Als Reaktionsbildung wäre das naheliegend.

Die gegenwärtige wirtschaftliche Situation erscheint für viele Industriearbeiter als gekennzeichnet durch einen zumindest drohenden sozialen Abstieg: Der erreichte soziale Status ist gefährdet, gerade in klassischen „Blaumann - Berufen“ wurde und wird eine relative Dequalifikation und Entwertung der Arbeit erlebt. Diese Haltungen können - insbesondere auf dem Hintergrund einer neuen, als „dysfunktional“ erlebten Migration - in den Köpfen der Betroffenen „ethnisierende Bewältigungen“ (Heitmeyer, 1997 a, S. 70, a.a.O.) bewirken.

„Nur wenn Individuen gesellschaftliche Chancen systematisch bestritten werden, droht die Ethnisierung des Sozialen. Erst dann entsteht das Problem, dass sich Kulturen abschotten“ (Funke, 1998a, a.a.O.).

Ethnisierungen geschehen aber auch vielfach in der Alltagspraxis, wenn z. B. nicht von Frau X., sondern namenlos von der „Türkin“ gesprochen wird.

„Fremdethnisierungen“ durch die Mehrheitsgesellschaft führten oft bei migrantischen Minderheiten zu einer verstärkten „Selbsethnisierung“, einem z.T. „freiwilligen“, bewussten Rückzug in die Traditionen des Herkunftslandes. Die Selbsethnisierung bewirkt eine Stabilisierung der individuellen Identität und eine stärkeren Zusammenhalt innerhalb der Minderheit. Aus diesem „Ethnisierungskreislauf“ wieder heraus zu kommen, ist für alle Beteiligten schwierig.

Wilhelm Heitmeyer wies darauf hin, dass für Prozesse der „... Selbsethnisierung ... die Religion besonders geeignet (sei) ... Inzwischen deutet vieles darauf hin, dass einige Vertreter türkischer Interessenverbände zur Mobilisierung ihrer Mitglieder von einem ‚Feindbild Islam‘ geradezu abhängig sind, um sich deren bedingungslose Loyalität zu versichern“ (Heitmeyer, in TAZ, 22. April 1997).

Andere, eher soziologisch orientierte Ethnizitätstheoretiker sahen umgekehrt die heutige soziokulturelle Schichtung um eine neue, **ethnische Dimension** erweitert (vgl. Castles, 1986, S. 36, a.a.O.). So wurde z.B. bei Nathan Glazer und Daniel P. Moynihan (Ed. „Ethnicity - Theory and Experience“, Cambridge/Mass., Harvard University Press, 1975) eine Zunahme ethnischer Identifikationen in modernen Gesellschaften angenommen, u.a. als eine Folge der zunehmenden Bedeutung des Staates bei der Zuteilung von Privilegien, Chancen, Fördermitteln und Subventionen. „Die Ethnizität bietet eine **überschaubare, affektive Identifikationsmöglichkeit** in zunehmend komplizierten Gesellschaften“ (vgl. Castles, 1986, S. 36, a.a.O.).

Zum Teil wird eine ethnische Identifikation darüber hinaus als eine bewusste „**strategische Wahl**“ angesehen, als den Zugang zu Einkommen, Prestige und Macht zu verbessern, als heute effektiveres Mittel als die klassische soziale Klassenidentifikation. Eine Besonderheit der ethnischen Identifikation liege in der Koppelung affektiver und sozial-politischer Faktoren.

Handelt es sich dabei wirklich um eine bewusste Wahl, oder wachsen die entsprechenden Migrantenkinder und - jugendlichen nicht je nach Biographie zufällig und ungesteuert in solche Identifikationen, Gruppen, Ethnizitäten hinein ?

Grundsätzlich aber stellt sich hier die Frage, ob man es sich bei der Gedankenfigur der Ethnisierung, Kulturalisierung oder Konfessionalisierung des Sozialen zu leicht macht, das Soziale zum primären Faktor zu erklären, getreu der Marx'schen Vorstellung, das Sein bestimme (mechanistisch) das Bewusstsein. Dabei muss natürlich berücksichtigt werden, dass es zu Verselbständigungen im Bewusstsein kommen kann, genauso wie zu Ungleichzeitigkeiten. Ist eine solche grundlegende Frage überhaupt zu entscheiden, oder gibt es nur Indizien, die in bestimmte Richtungen sprechen?

Markus Zehme führte zu den ausländerfeindlichen Pogromen aus: „*Weder Hoyerswerda noch Rostock mit ihren Krawallen und dem unerwarteten Applaus der Bürger vor Ort, ließen Medien und Politiker erkennen, dass hier weniger ‚Faschismus‘ als ein ernsthaftes soziales Problem vorliegt*“ (Zehme in JF, 12/1992 -1/1993, S. 2). Ohne Zweifel lag ein soziales Problem vor, nur meinte Zehme vermutlich die Überfremdungsängste durch die Immigranten und die Entwicklung zur mkG. Sehr viel mehr spricht jedoch dafür, dass die Applaudierenden voller Ängste vor sozialem Abstieg, vor der Arbeitslosigkeit, mangelnder Anerkennung und Perspektivlosigkeit waren, und die Flüchtlinge/Immigranten nur als willkommene Sündenböcke für ihre eigene unbefriedigende Lage ansahen. Wirklich zu beweisen aber wäre diese Interpretation nur durch geeignete projektive Befragungen unter

den Betroffenen. Jedoch betonte Beckmann zwei Reaktionen auf Arbeitslosigkeit – Apathie oder politische Radikalisierung (Beckmann, a.a.O.).

Interessant aber ist bei Markus Zehme auch die Gegenüberstellung von „Faschismus“ und „sozialen Problemen“, als ob sich beides ausschloße: Dabei aber war es gerade für die deutschen Faschisten besonders charakteristisch, dass sie soziale Probleme „radikal“ ethnisierten, „Die Juden sind unser Unglück“ etc. Für die rechten Rostocker Aktivisten aber waren keineswegs nur die ethnisierten „Ausländer“ die Feinde, sondern genauso die deutschen „linken Zecken“, die Gewerkschaftler, die Wohnungslosen etc.

Resumée zu dem Kollektivitätsideologem „Volk“

Es gab keine einheitliche Sicht innerhalb der neurechten Autoren auf die Kollektivitätsbegrifflichkeiten. Insbesondere der Begriff „Volk“ blieb traditionell für viele Rechte und Neurechte ideologisch aufgeladen. „Volk“ war für viele der Autoren eine andauernde, stabile und unveränderliche, natürliche (oder von Gott geschaffene) Wesenheit, jeder (gesunde) Mensch hätte die Eigenschaft, zu einem „Volk“ zu gehören. „Volk“ wäre damit eine Art kollektive Identität jedes Menschen.

Erst und nur in seinem Volk eingebettet könne der Einzelne seine wahre Bestimmung finden, seine individuelle Entwicklung vollenden.

Mit zwei Fragen taten sich die „Völkischen“ allerdings immer schwer:

1. Wodurch werden die entsprechenden Eigenschaften des Volkes auf die jeweilige neue Generation übertragen? Einst nahmen viele „Völkische“ an, die Überträger wären „Blut und Boden“, die durch ihre Kräfte die völkischen Eigenschaften weiter trugen.

Diese traditionelle Vorstellung ist heute jedoch auch für die meisten Rechten und Neu rechten obsolet geworden, denn das Blut verschiedener Völker lässt sich bis auf bestimmte statistische Häufungen nicht unterscheiden und der Boden hat für moderne Stadtbewohner seine bindende Funktion eingebüßt.

Deshalb haben sich viele Völkische auf die Hypothese zurückgezogen, die Eigenschaften des Volkes seien im Erbgut der Menschen, in den Genen verankert und würden so vererbt.

Dies ist jedoch eine höchst angreifbare Hypothese, da sich gezeigt hat, dass in genetischen Unterschieden innerhalb von Populationen (Völkern) größer sind, als zum durchschnittlichen Afrikaner (von denen wir als homo sapiens ja vermutlich alle abstammen).

So haben schließlich viele Neurechte die Auffassung abgenommen, durch die „Kultur“ (durch Tradierung, Sozialisation und Erziehung) würden die Eigenschaften der Völker weitergegeben. Dann aber könnten sie nicht stabil sein, - was sie ja auch tatsächlich nicht sind.

2. Welches sollen die unterschiedlichen Eigenschaften der verschiedenen Völker sein? Welches sind zum Beispiel die stabilen wesenhaften Eigenschaften „der Deutschen“ im Unterschied zu „den Franzosen“ – keine!

4.10.9. Kaschierter Antisemitismus der Anspielungen

Der Antisemitismus ist das „wohl älteste soziale und politische Vorurteil überhaupt“ (Benz, 1996, S. 8, a.a.O.). Wohl aus Angst vor Strafverfolgung fand sich in den untersuchten Zeitschriften im betrachteten Zeitraum anstelle von offenem Hass auf „die“ Juden und lautstarker antisemitischer Agitation ein versteckter Antisemitismus⁵⁵⁹ der Andeutungen.

Immer wieder waren vor allem in der NE Artikelpassagen zu lesen, die von (verschwörerisch anmutenden) Anspielungen und Andeutungen auf finstere Hintergrundmächte strotzten, die (angeblich) politische Entscheidungen beeinflussten oder bestimmten.

Die NE zitierte so mit positiver Konnotation den russischen „Nationalrevolutionär“ **Alexander Petrowitsch Barkaschow** (*1953): Für ihn erzeugte Deutschland nach 1933 „... den größten Hass ... bei der internationalen Finanzoligarchie (durch) die Umgestaltungen im Wirtschaftssektor und bei den Finanzen... Deutschland sagte sich vom Goldstandard los und entzog seine Finanzen sowie die Wirtschaft der Kontrolle des internationalen Anleihe – Finanzsystems. Das deutsche Beispiel wurde immer attraktiver für andere Völker; als Vergleich möchte ich anführen, dass der Lebensstandard in Deutschland erheblich stieg, während in der bolschewistischen Sowjetunion unter Führung der Kommunisten, Diener dieser Finanzoligarchie, Millionen verhungerten... Die antinationalen Kräfte verurteilten Deutschland zum Tode, wie sie es zuvor mit Russland gemacht hatten, wobei sie Deutschland vor aller Welt verleumdeten. Das nationale Wirtschaftssystem in Deutschland war der schlimmste Feind der Rothschilds, Rockefellers und Hammers, die die russische Revolution organisierten“

⁵⁵⁹ Adorno wies darauf hin, dass der „Antisemit“ das Feindbild des „konvertierten Antisemiten“ sei, da inzwischen „fahrlässig“ mit dem Begriff umgegangen werde (Adorno, 1970, S. 64, a.a.O.). Der Satiriker und Karikaturist der „Neuen Frankfurter Schule“ (und der „Pardon“ und „Titanic“) **F. W. Bernstein** (*1938) kleidete diese Erkenntnis in den Reim: „Die schärfsten Kritiker der Elche waren früher selber welche“ (vgl. Kap. 14.2.1.).

(Barkaschow, in NE, 10/1994, S. 34). Hier wurden wichtige antisemitische Ideologeme angesprochen, übrigens ohne den Begriff Jude / Judentum überhaupt zu erwähnen:

- Die (angebliche) antinationale/internationale Verschwörung
- Die internationale Finanzoligarchie, die sich sowohl hinter dem kapitalistischen Anleihsystem als auch hinter dem Bolschewismus verberge
- Durch die Verschwörung seien „nationale Kräfte“, wie (angeblich) die deutschen Faschisten „verleumdet“ worden: damit könnte der Völkermord an den europäischen Juden gemeint sein.
- Durch die Verschwörung sei Deutschland „zum Tode verurteilt“ worden: damit könnte gemeint sein, dass sie Deutschland zum Krieg, in die Niederlage getrieben hätten, - klassische revisionistisch-antisemitische Ideologeme, die in der NE unkommentiert blieben.

Ähnlich spielte z.B. **Richard Helm** in seinem Artikel „Wider den Bolschewismus von morgen!“ auf „gewisse Kreise in den USA“ an, die v.a. in den 30er Jahren des 20. Jhdts. „auf den Bolschewismus“ setzten (NE, 2/1992, S. 23). Die „besagten Kreise“ hätten alles getan, „den Bolschewismus ... salonfähig zu machen und ihm den Weg in den Völkerbund zu ebnet“, - und das angesichts der stalinistischen Kulakenverfolgungen, der Schauprozesse und Erschießungen. In dem Text wurden die „Kreise“ nirgends näher charakterisiert, aber der Autor suggerierte – auch durch die untere unkommentierte Karikatur – es habe sich um „Dollar – Mächtige“ gehandelt: Wenn man berücksichtigt, dass in vielen rechten Traditionen die Finanzmacht mit dem „Weltjudentum“ assoziiert wurde – um wen sollte es sich bei angesprochenen „Kreisen“ wohl sonst handeln ?

(vgl. dazu auch Abb. 60, Abb. 61 und Abb. 62 auf den Seiten 888/9).

Die mkG galt einigen neurechten Autoren v.a. der NE als Tarnung einer „Verjudung“, einer versteckten Herrschaft „der Juden“, - nur latent aber oft angedeutet und verdeckt. Weder in JF noch in NE fand sich etwa eine Fortsetzung der Ideologie des „Stürmer“. Zwar wurde von den ‚volksfremden‘ Ideologien des Liberalismus und Sozialismus geraunt, aber auf die Figur des „jüdischen Drahtziehers“ wurde weitgehend verzichtet. Jedoch war „Deutsche und Juden“ ein mehrfaches Titelthema der NE.

Für Hans-Dietrich Sander war die „universalgeschichtliche Verbreitung des Antisemitismus“ ein Beweis für die Schuld der Juden an seiner Entstehung. Die Juden seien staatzersetzend, herrsch- und rachsüchtig. Sie „... bedienten sich ihrerseits des Antisemitismus, wenn ihre Identität bröckelte.“ Der Massenmord durch die deutschen Faschisten sei nur ein Detail ihrer Geschichte. „Die Liquidierung der Juden im Zweiten Weltkrieg war weder einmalig noch unvergleichlich. Sie war für die Deutschen ein Zwischenspiel von ungewohnter Grausamkeit, für die Juden ein grausiger Akt der Normalität ihrer Geschichte“ (Sander, zit. n. JF, 5/1994, S. 12), „...für Deutschland „... in der Totalität der Aufgaben dieses Gemeinwesens, eine hermetische Randfrage“. Eine hermetische, vieldeutig, geheimnisvoll verschleierte Randaussage? Warum?

Ein nahezu kryptischer Fall befand sich in der NE, 10/1989, S. 5 ff., einem Artikel von Hans-Dietrich Sander mit dem Titel: „Thesen zum Antisemitismus“, der im Inhaltsverzeichnis des Heftes allerdings nur unter dem Titel „Der Traum von der One World des Dollar“ angekündigt wurde. In dem Artikel wurde auf die Öffnungspolitik – Glasnost – Gorbatschows im Vergleich zur Öffnungspolitik von George Bush (sen.) eingegangen, insbesondere die traditionelle US-Politik der „offenen Tür“ im Zusammenhang von 2. Weltkrieg, Neokolonialismus und one world angesprochen. Wörtlich führte Sander aus: „Um die europäischen Türen einzutreten, nahmen die Vereinigten Staaten von Nordamerika an zwei Weltkriegen teil. Man sagt, wäre Hitler nur zum Goldstandard der Mark zurückgekehrt, würde sich Washington wohl herausgehalten haben“ (Sander, in NE, 10/1989, S. 8) – eine zumindest fragwürdige These. Hinsichtlich der one world-Vorstellung führte Sander aus: „Das Weiße Haus und die Wallstreet spekulieren ganz sicher darauf, beim kontrollierten Abbau der amerikanisch-russischen Doppelhegemonie über Europa gewissermaßen in letzter Minute doch noch den Traum von der One World des Dollar durchzusetzen“ (Sander, in NE, 10/1989, S. 8/9).

Das Originelle an diesem Fall war, dass in diesen „Thesen zum Antisemitismus“ weder der Antisemitismus noch Juden direkt, nicht einmal die „Ostküste“ genannt wurden. Aber der Dollar-Traum, die Wallstreet und die one world – ist das kaschierter Antisemitismus oder ein einfaches Druckversehen? Aber der Text könnte auch als Beispiel dafür gelten, dass Antisemitismus ohne Juden möglich ist, als eine gedankliche Konstruktion, an der reale Juden nicht beteiligt sind.

Vor allem in der NE fanden sich Beispiele für die Verteidigung NS-naher Traditionen zum Beispiel in der Bundeswehr. Im Mai 1964 wurde **Eduard Dietl**⁵⁶⁰ „Kasernenpatron“ einer Bundeswehrekaserne in Füssen und im Januar 1982 wurde eine Straße in Dietls Geburtsort, dem bayerischen Bad Aibling, nach Dietl benannt. Damit begann ein scharfer Disput in der Öffentlichkeit um Dietl und die Benamungen.

Im Juli 1987 forderte eine Bürgerinitiative in Kempten die Umbenennung der „General-Dietl-Straße“ und im Februar 1988 forderte Pax Christi die Umbenennung der „Generaloberst-Dietl-Kaserne“. Wütende Reaktionen auf dieses Ansinnen folgten: Wer öffentlich für die Umbenennung eintrat, stieß auf konservativer Seite auf heftigen

⁵⁶⁰ **Eduard Dietl** (1890-1944, bei einem Flugzeugabsturz in der Steiermark), ein deutscher General der Gebirgsjäger, galt der NS-Propaganda als der „Held von Narvik“.

Widerstand, von anonymen Anrufen bis zu Morddrohungen. Der Petitionsausschuss des Bundestages sah in einer Umbenennung einen Beitrag zur „Aufarbeitung der jüngsten deutschen Vergangenheit“ und empfahl, durch Aufklärung in „der Truppe“ Verständnis für eine Umbenennung der Kaserne zu wecken. Dagegen führte der lokale CSU-Abgeordnete aus: „Generaloberst Dietl war und ist für mich auch heute noch Vorbild in menschlichem und soldatischem Handeln.“ Am 9. November 1995 entschied der damalige Verteidigungsminister Volker Rühle (CDU), die Generaloberst-Dietl-Kaserne umzubenennen (de.wikipedia.org/wiki/Eduard_Dietl).

Die NE beklagte die Umbenennungen, die Argumente der Befürworter der Umbenennung wurden zusammengefasst: „*Es gehe nicht an, einen Mann zu ehren, der Mitglied der NSDAP, also einer antisemitischen Partei gewesen gewesen sei. Diets soldatische Verdienste seien zweitrangig. Seine Persönlichkeit müsse politisch bewertet werden*“ (NE, 3/1996, S. 0).

Andere hingegen - argumentierte die NE - wie zum Beispiel Martin Luther überboten Eduard Dietl hinsichtlich der „Judenfeindschaft“ alle Male. Dennoch seien viele Straßen und Plätze nach Luther benannt, hohe Ehrungen erfolgten z.B. zu seinem 450. Geburtstag etc. - warum würde hier mit zweierlei Maß gemessen? Der NE-Autor „Vindex“ resümierte: „*Schon Luther wusste: Gerecht und Sünder zugleich (simul iustus et peccator), das ist die paradoxe Existenz des Christenmenschen bis an sein Lebensende*“ (NE, 3/1996, S. 0).

Es war jedoch nicht etwa nur Diets Antisemitismus, der zur Umbenennung führte. Dietl war nicht nur ein „alter Kämpfer“, sondern auch in den Vernichtungskrieg der Wehrmacht schuldhaft „verstrickt“. Der „Kommissarbefehl“ wurde auch an Dietl Befehlsstelle Lappland weitergegeben. Im Bereich von Diets 20. Gebirgsarmee wurden bereits im Herbst 1941 sowjetische Kriegsgefangene „ausgesondert“ und dem Sicherheitsdienst der SS zur Ermordung übergeben.

Zudem war Dietl war „truppendienstlich“ auch für die Feldstraflager der Wehrmacht in Finnland und Nordnorwegen verantwortlich. Am 16. Juni 1942 drohte er während einer Rede vor Strafsoldaten mit der Ermordung von unwilligen oder körperlich zu schwachen Soldaten: „Wer nicht mitkommt, der fällt!“. Bis heute ungeklärt ist die Zahl der Morde (durch Genickschuss) an erschöpften deutschen Strafsoldaten.

Zum 20. Jahrestag des Hitler-Putsches hielt Dietl auf den Stufen der Feldherrnhalle in München eine Durchhalterede, in der er u.a. ausführte: „In der Schicksalsstunde unseres Volkes hat die Heimat die gleiche Parole wie die Front: Härte und Glaube. Der Krieg ist der unerbittliche Läuterer der Vorsehung. Ich erkläre feierlich: Ich glaube an den Führer!“

Die JF wies auf antisemitisch verschwörungstheoretische Haltungen auch im Wilhelminismus hin. Kaiser Wilhelm II. hatte zumindest phasenweise klar antisemitische Tendenzen. So schrieb er z.B. im Jahre 1888, das Reich müsse vor einem „*anglo-jüdischen Komplott*“ geschützt werden. Auch sah er „*die*“ Juden als „... *Giftpilz am deutschen Eichbaum*“ (JF, 27/1994, S. 17); insbesondere der deutsch-britische Historiker John C.G. Röhl belegte mehrfach antisemitische Tendenzen dieser bei Wilhelm II..

Hartmut Hesse warf Deutschland und den Deutschen ihren angeblichen „... *oft unfaßliche Langmut gegenüber seinen Blutsaugern, Quälgeistern, den inneren und äußeren Unterdrückern, Ausbeutern und Beleidigern* (vor). *Wann endlich schütteln wir sie auch im Westen ab?*“ (Hesse, in NE, 5/1990, S. 16). Wer sind wohl die kryptischen Blutsauger? (vgl. Kap. 8. 2., Verschwörungstheorien).

Franz Schönhuber warf den deutschen Politikern vor, „... *sich dem Diktat derer unterworfen (zu) haben, die in Wahrheit das Sagen haben, die Vertreter der Medien. Und wer beherrscht die Medien? Man schaue sich dazu die Namenslisten der Produzenten in Film und Fernsehen an*“ (Schönhuber, in NE, 10/1995, S. 10).

Eine m.E. typische Konstruktion – nur angedeutet wird, dass Schönhuber dort viele jüdische Namen zu finden glaubte. Schönhuber (wie die allermeisten Autoren der untersuchten Zeitschriften) äußerte keine direkt antisemitischen Auffassungen. Allerdings fragte sich Schönhuber, wem die deutschen Medien und Politiker heute zu gefallen versuchten: Ist es „... *Israel, ist es die amerikanische Ostküste?*“ (Schönhuber, in NE, 3/1996, S. 7). Sehr oft wurde in der NE v.a. der Begriff „Judentum“ mit „... *im Geiste der amerikanischen Ostküste*“⁵⁶¹ (z.B. in NE, 7-8/1994, S. 96) umschrieben.

⁵⁶¹ Der Begriff „**Ostküste**“ fand sich in vielen rechtsorientierten Texten, wegen der Rechtslage wohl v.a. in Deutschland. Gemeint mit dem Kürzel waren „die“ **Juden** in den östlichen Staaten der USA, insbesondere die jüdischen Organisationen in New York und auch „die Wallstreet“. Das zeigte - hinter einem Zitat versteckt - z.B. eine Rezension der NE, 1/2001: Die JF warb (Anfang 2001) in ihrem Buchversand für das Buch des JF-Autors Ivan Denes „Wer oder was ist die ‚Ostküste‘ des Dr. Helmut Kohl?“

Schon in Hitlers „Mein Kampf“ wurde der (angebliche) Zusammenhang angesprochen: „Juden sind die Regenten der Börsenkräfte der amerikanischen Union“ (Hitler, S. 723, a.a.O.).

Der österreichische ehemalige SS-Mann und Neonazi **Wilhelm Landig** (+ 1998) forderte in seinen Thule-Romanen immer wieder einen „Kampf der Symbole“. Eines der wichtigsten rechtsorientierten Symbole ist die „Ostküste“ der USA und vor allem New York City. Auch den Attentätern des 11. September 2001 muss diese Feindbild - Symbolik vorgeschwebt haben.

Bizarren und regelrecht gefährlich waren Äußerungen von Peter Dehoust: „Die deutschen Juden haben für die antideutschen Parolen aus den USA bitter bezahlen müssen...“ (Dehoust, NE, 7-8/1986, S. 4). „Diese Juden in den USA sind das größte Hindernis für eine Normalisierung des deutsch - jüdischen Verhältnisses und eine stete Gefahr für die Judenheit in aller Welt. Solange an der amerikanischen Ostküste gehetzt wird, kann der Antisemitismus nicht sterben“ (Dehoust, NE, 7-8/1986, S. 4). Ganz ähnlich hieß es an anderer Stelle: Auch nach 1945 hätten die Juden alles daran gesetzt, sich Feinde zu schaffen, weshalb sie Angst haben müssten, „... einem neuen Strafgericht“ zum Opfer zu fallen. „Anlass gäbe es genug“ („Thesen zum Antisemitismus“, NE, 8-9/1989, S. 64 ff.). Hier sind die Juden wieder einmal selbst schuld, die Hetze der „Ostküste“ erscheint so als Ursache des Völkermordes an den Juden Europas. Auch der Begriff „Strafgericht“ implizierte, eigentlich wären die Juden selbst an dem Holocaust schuld, auch heute verhielten sie sich so, dass ein weiteres Strafgericht nötig wäre.

Wenige Seiten später, in dem selben Heft der NE, beklagte hingegen Werner Olles die „katastrophale Politik Hitlers“, lobte den Fronteinsatz jüdisch-deutscher Soldaten im 1. Weltkrieg und verteidigte den Zionismus als legitimen Ausdruck des jüdischen Nationalismus (Werner Olles, „Wiedergeburt einer Symbiose?“, NE, 8-9/1989, S. 71 f.).

Nach Le Pen könne man bei der Entstehung der „One-world ... ganz klar die prinzipielle Allianz zwischen Hochfinanz und Kommunismus erkennen, wie schon einmal, zu Anfang dieses Jahrhunderts“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 9). Was mit diesen kryptischen Anspielungen gemeint ist, führt Le Pen nicht weiter aus. Vermutlich aber rekurrierte er hier auf die - paranoiden – Vorstellungen ...

- einer wesenhaften Einheit der „jüdischen Plutokraten“ mit den „jüdischen Bolschewisten“, oder
- der Marxismus sei eine Erfindung oder ein Werkzeug „des Judentums“ zu Erlangung der Weltherrschaft,

wie sie im späten zaristischen Russland entstanden und dann z.B. in „Mein Kampf“ dargelegt wurde: „Im russischen Bolschewismus haben wir den im zwanzigsten Jahrhundert unternommenen Versuch des Judentums zu erblicken, sich die Weltherrschaft anzueignen“ (Hitler, S. 751, a.a.O.). Und: „Siegt der Jude mit Hilfe seines marxistischen Glaubensbekenntnisses über die Völker dieser Welt, dann wird seine Krone der Totentanz der Menschheit sein, dann wird dieser Planet wie einst vor Jahrmillionen menschenleer durch den Äther ziehen“ (Hitler, S. 69/70, a.a.O.).

Die JF berichtete ausführlich über die Kritik von Seiten jüdischer Organisationen an der Umfrage von 1993/1994 des EMNID-Instituts und der Amerikanischen Jüdischen Komitees (AJC) zum Antisemitismus in Deutschland (JF, 12/1994, S. 5). Nach diesen Umfragen sollten mehr als 20 % der Deutschen eine negative Einstellung zu Juden haben. **Ernst Ludwig Ehrlich** (der Direktor des europäischen B'nai B'rith) kritisierte die teilweise suggestive Form der Befragung und meinte, der Antisemitismus sei heute sicher nicht stärker als vor 20 Jahren, als ca. 16% der Befragten antisemitische Tendenzen hatten. Ehrlich meinte, man könne über „die Juden“ auch „... irgendeine ... negativ geprägte Meinung haben, ohne bereits als ‚antisemitisch‘ bezeichnet werden zu müssen“ (zit. n. JF, 12/1994, S. 5). Nicht jeder - meinte Ehrlich - der negativ - kritische Einstellungen zu Katholiken habe, sei deshalb bereits „antikatholisch“. Rhetorisch fragte er, ob die 80 % jüdischer Väter, die ihre Töchter nicht mit Christen verheiraten wollten, bereits „antichristlich“ seien?

Der deutsch-jüdische Publizist Rafael Seligmann betonte, dass eine bloße Beschäftigung mit der faschistischen Vergangenheit eine „masochistische Lust“, ein „Suhlen in Schuld“ bleibe, wenn nicht Konsequenzen für die Zukunft gezogen würden (JF, 12/1994, S. 5).

Bei den Medien sah Franz Schönhuber einen Grund für anwachsenden Antisemitismus: „Ich klage sie der Mitschuld am Aufkommen eines immer spürbarer werdenden Antisemitismus an. Durch die nahezu unerträgliche Überpräsenz der Herren Bubis, Friedman und Co. auf den Fernsehschirmen und dem von vielen Medienschaffenden übersteigerten Philosemitismus wird der Nährboden für einen verachtenswerten Antisemitismus geschaffen“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 15).

Peter Dehoust verurteilte in der NE Heinz Galinskis (angebliche) „ständigen Verdächtigungen“ gegenüber Deutschland und den Deutschen (NE, 7-8/1986, S. 3). Er zitierte William S. Schlamm, der die Frage stellte, ob nicht das öffentliche Verbot antijüdischer Äußerungen „... das privat verbreitete Gift ... eher stärkt als reduziert“ (zit. n. NE, 7-8/1986, S. 3). Einen gewichtigen Grund für den seiner Auffassung nach immer noch vorhandenen Antisemitismus in Deutschland sah Dehoust in (angeblichen) „antideutschen Kampagnen“ jüdischer Eliten in den USA. Eine klare, pointierte Stellungnahme fand sich dagegen in demselben Heft der NE, von einem anderen NE-Autor, dass nämlich der Antisemitismus tot sei (NE, 7-8/1986, S. 6).

Der Vorsitzende der „Anti Defamation League“, Abraham Faxman, beklagte, dass 1993 insgesamt 8% mehr jüdische US-Bürger Opfer von tätlichen Angriffen oder Beleidigungen waren als im Jahr zuvor. Die meisten antisemitischen Vorkommnisse gab es in den US - Bundesstaaten New York, New Jersey, Florida, Kalifornien und Massachusetts.

Antisemitismus schimmerte immer wieder in versteckten Andeutungen hindurch: Rainer H.A. Kleinpohs sah hinter der angeblichen weltweiten Verschwörung gegen die Nationen ein „Gehirn“: „*Wer allerdings das ‚Gehirn‘ (der Verschwörung, C.M.) sein soll, darüber schweigen die Quellen beharrlich*“ (Kleinpohs, in NE, 7/1987, S. 32). Wer, wenn nicht „die Juden“ könnte „das Gehirn“ sein?

Andreas Aschauer wandte sich in der NE zwar gegen VT, erkannte die „*Protokolle der Weisen von Zion*“ als Fälschung an und meinte zusammenfassend: „*die ‚jüdische Weltverschwörung‘ hat es nie gegeben*“ (NE, 7-8/1986, S. 10). Allerdings sah auch Aschauer die damalige Kontroverse um das Theaterstück „*Der Müll, die Stadt und der Tod*“ von Rainer Werner Fassbinder (+ 1982) als „*... ein erstes Glied einer gezielten Kampagne*“ (NE, 7-8/1986, S. 10).

Von Gerhard Zwerenz stammte die Vorlage zu dem Stück, der Roman: „*Die Erde ist unbewohnbar wie der Mond*“ (erschienen 1973, im Fischer-Verlag in Frankfurt). Fassbinders Stück erschien schon 1976 (bei Suhrkamp, ebenfalls in Frankfurt), beide verursachten rasch einen Medien-Skandal. Den Konflikt um die Aufführung des Fassbinder-Stücks im Oktober 1985 thematisierten die beiden neurechten Zeitschriften (auch noch nach dem Untersuchungszeitraum). So rezensierte die NE die diesbezügliche Publikation von Gerd Knabe⁵⁶², fasste aber den Konflikt verkürzt zusammen: „*Bubis fühlte sich persönlich betroffen, weil der Autor Rainer Werner Fassbinder die Immobilienspekulation in der Mainmetropole aufs Korn genommen hatte. Dies, so die jüdischen Demonstranten, sei Antisemitismus*“ (NE, 11-12/1995, S. 96).

In der Verkürzung aber lag eine Verfälschung, denn Fassbinder ließ als Personifizierung der Spekulation im Stück, einen reichen jüdischen Spekulanten auftreten, der vielfach mit Ignatz Bubis identifiziert wurde. Darauf beruhte der Vorwurf des Antisemitismus, nicht auf der Thematisierung der Immobilienspekulation. Sollte vielleicht durch die Verkürzung der Antisemitismus insgesamt als fragwürdig erscheinen? Könnte dies wieder eine Methode – Verfälschung durch Verkürzung – der NR-Berichterstattung sein? Es sollte allerdings bedacht werden, dass von der Logik der Handlung des Stücks her, der Spekulant ein Jude sein musste.

In der Publikation Knabes nun wurde darauf hingewiesen, dass Ignatz Bubis 1952 von der Großen Strafkammer des Landgerichts Dresden zu 12 Jahren Zuchthaus verurteilt wurde: „*Demnach war der heutige Vorsitzende des jüdischen Zentralrates von 1948 – 1950 als Hauptschuldiger in allerlei Betrügereien verwickelt*“ (NE, 11-12/1995, S. 96). Die Fragwürdigkeit des rechtsstaatlichen Verfahrens in der damals stalinistischen DDR zog in diesem Fall die NE nicht in Betracht! Umgekehrt sorgte sie sich um die Kunstfreiheit, denn Fassbinders Stück wurde damals am Frankfurter TAT abgesagt, „*... die Kunstfreiheit in Frankfurt kurzerhand beendet*“ (NE, 11-12/1995, S. 96).

Die JF berichtete zudem über bestimmte antisemitische Tendenzen innerhalb der linken Frankfurter Hausbesetzer-Szene (JF, 45/1996, S. 6), die sich auch gegen einige jüdische Spekulanten bei der „Sanierung“ – Zerstörung des Frankfurter Westendviertels richteten, genau über die Spekulationen, die Fassbinders Stück thematisierte.

Werner Olles rezensierte die Autobiographie von Ignatz Bubis („*Damit bin ich noch längst nicht fertig*“, Campus Verlag, Frankfurt am Main, 1996) und stellte dabei einen (angeblichen) latenten Antisemitismus einiger Frankfurter „*Häuserkämpfer*“ vom Beginn der 70er Jahre und in Teilen der damaligen linksliberalen Presseorgane ins Zentrum der Darstellung. Nach Bubis Empfinden waren in den Auseinandersetzungen „*... alle antijüdischen Vorurteile latent vertreten ...: der bössartige, geldgierige, geizige, rücksichtslose Hauseigentümer, dem jedes Gefühl für Recht und Unrecht fehlt und der nur eines im Sinn hat – auf jede nur mögliche Art und Weise schnell zu Geld zu kommen*“ (Bubis, zit. n. JF, 45/1996, S. 6).

Die beiden untersuchten Zeitschriften zeigten hinsichtlich des Antisemitismus Unterschiede. Während viele Autoren der NE in traditionellen Ressentiments und Verschwörungstheorien verhaftet blieben, bezog die JF mehrfach deutlich gegen den Antisemitismus Stellung. In einem JF - Artikel über die Affäre Dreyfus wurde der Antisemitismus kritisiert, z.B. auf die „*unsinnigen*“ Ritualmordvorwürfe hingewiesen (JF, 10/1995, S. 14).

Im Jahre 1995 sah sich die JF als Opfer einer „*Denunziationskampagne*“ die von dem „*Spiegel*“ ausgegangen sei: Der „*Spiegel*“ warf der JF antisemitische „*Entgleisungen*“ vor, wobei er sich vor allem auf den Artikel „*Antisemiten*“ (JF, 19/1994) bezog, in dem es u.a. hieß: „*Der Jude ist's, der die unheildräuenden Fäden in der Hand hält und unser Land im allgemeinen und Eure höchst private Existenz im Besonderen mit allerlei Unbill beschwert*“ (JF, 19/1994). Tatsächlich aber entstammte das beanstandete Zitat einer offensichtlichen Glosse der „*letzten Seite*“ der JF, die antisemitische Einstellungen angriff. U.a. hieß es dort, die Antisemiten müssten „*einen beeindruckenden Riss in der Schädeldecke*“ haben und würden „*Schwachsinn*“ daher phantasieren. Damit „*Deutschland*“ die Antisemiten „*los*“ werde, empfahl die „*Letzte Seite*“ der JF ihnen, einen Singleabend in einer Diskothek zu besuchen und „*nach dem dritten Bierchen ... ein nettes Mädels*“ anzusprechen (JF, 19/1994).

⁵⁶² Gerd Knabe: „*Bubis contra Fassbinder / Ein Theaterkrach in Frankfurt*“, Winkelberg-Verlag, Knüllwald, 1995

Der Deutsche Presserat kritisierte in der Folge den „Spiegel“, dieser habe mir der Herauslösung des Zitats aus dem Kontext den Eindruck erweckt, die JF mache sich das Zitat inhaltlich zu eigen, obwohl die Passage „... *Gegenstand distanzierender Äußerungen ist*“. Obwohl der Presserat die Veröffentlichung der Missbilligung empfohlen hatte, berichtete der „Spiegel“ nicht über die erfahrene Missbilligung (JF, 49/1996, S. 6).

Die NE wies 1992 darauf hin, dass in vielen Städten der „neuen Bundesländer“ die Eigentumsverhältnisse nicht geklärt seien und deshalb „... auch keine Grundstücke verkauft, gekauft und bebaut werden“ können (NE, 7-8/1992, S. 10). Dabei spielten – wie die NE betonte – „... eine nicht unwesentliche Rolle ... in zunehmendem Umfange jüdische Grundeigentümer, die in vielen Fällen ihre Ansprüche der Jewish Claim Conference übergeben haben, die nun in manchen Städten Ansprüche auf die wirtschaftlich attraktivsten Grundstücke in den Stadtzentren stellt. Zwar werden die jüdischen Anträge bevorzugt bearbeitet, doch lassen sich in nicht wenigen Fällen die Nachkommen der Eigentümer, die oft über die ganze Welt verstreut wohnen und kaum Kontakt miteinander haben, ungewöhnlich viel Zeit, um ihrerseits das Verfahren voranzutreiben“ (NE, 7-8/1992, S. 10).

Unter dem Titel „Immer nur zahlen“ berichtete die NE von dem Antrag auf Entschädigung, den Hinterbliebene der Münchener–Olympia–Opfer von 1972 im Jahre 1994 gestellt hatten. Gefordert würden 40 Mio. US-\$, d.h. ca. 60 Mio. DM, von dem Bund, dem Land Bayern und der Stadt München. Der NE–Autor („v. Th.“ ≙ Adolf von Thadden) betonte, es seien „kaum“ die Angehörigen der getöteten palästinensischen Terroristen, und auch die die des damals in Fürstenfeldbruck getöteten deutschen Polizisten, die diesen Antrag gestellt hätten: „Als Antragsteller bleiben mithin nur Angehörige der elf israelischen Olympia–Teilnehmer“ (NE, 10/1994, S. 58). Wird damit nicht indirekt angedeutet, eigentlich könnten nur Juden so geldgierig sein? Der NE–Autor prognostizierte, dass – würde nicht gezahlt – die „... Propagandamühle in Gang gesetzt“ werde: „Deutschland habe immer noch nicht den Holocaust entsprechend verinnerlicht, was natürlich ein deutliches Anzeichen für Fremdenfeindlichkeit und um sich greifenden Neofaschismus sei“ (NE, 10/1994, S. 58).

Tatsächlich folgte ein jahrelanges Verfahren, in dem v.a. die Fehler staatlicher Stellen, die schlechte Koordinierung und die Versuche, die Fehler zu vertuschen, deutlich wurden (Spiegel, H. 30/2012 „Geheimakte Olympia - Das Attentat von München: Wie der Staat sein Versagen vertuschte“). Am Ende stand ein Vergleich: 3 Mio. € Entschädigung (abzüglich der Verfahrenskosten) - für die über dreißig Angehörigen blieb da nicht viel übrig.

Diese Artikel in der NE entsprachen einer neueren Tendenz, der begrifflich zwar nicht, inhaltlich aber sehr wohl in den Zeitschriften auftauchte, dem „**sekundären Antisemitismus**“. Der Begriff „sekundärer Antisemitismus“ ging auf Peter Schönbuch zurück, einen Mitarbeiter im Frankfurter Institut für Sozialforschung. Bekannt wurde der Begriff durch Adornos Rundfunkrede von 1962: „Zur Bekämpfung des Antisemitismus heute“ (Adorno, 1971, S. 105ff., a.a.O.).

Es handele sich bei dem „sekundären Antisemitismus“ um einen Antisemitismus als Erinnerungsabwehr nach dem Völkermord, gespeist aus dem Gefühl der Scham. Die Juden würden zu Störenfriedern der Erinnerung, es entstehe ein subtiler Judenhass vor allem in Deutschland und Österreich, nicht trotz, sondern wegen Auschwitz. Der israelische Psychoanalytiker **Zvi Rix** (1909 – 1981) soll im Jahre 1974 diesen Sachverhalt sarkastisch-bitter zusammengefasst haben: „Die Deutschen werden den Juden Auschwitz nicht verzeihen⁵⁶³“.

Zudem kam auch die neue jüdenfeindliche Unterstellung auf, nach der „die“ Juden die Opferrolle ausnützen würden, die Erinnerung an die Shoah als Instrument zur Durchsetzung ökonomischer und politischer Interessen benutzen (Gessler, a.a.O.), wie es sich auch oben in den untersuchten Publikationen zeigte.

Ein weiteres Beispiel für diese Haltung war (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) die durch Norman Finkelsteins Publikation „Die Holocaust-Industrie - Wie das Leiden der Juden ausgebeutet wird“ (Piper, München 2001) ausgelösten Kontroverse. Die JF rezensierte Finkelsteins Buch Anfang Juli 2000 sehr positiv und veröffentlichte einige Male ganze Abschnitte aus der Schrift. Zudem forderte sie am 28. Juli 2000 unter dem Titel „Der Milliardenpoker“ (JF, 30/2000) rasch die Veröffentlichung einer deutschen Übersetzung.

Des weiteren werde von „sekundären Antisemiten“ oft eine pauschale Kritik am Staat Israel (nicht an der jeweiligen israelischen Regierung) häufig auch in Form in Vergleichen mit der NS-Politik geübt und als „Antizionismus“ gekennzeichnet.

Der Begriff sekundärer (oder auch neuer) Antisemitismus blieb in seinem Bezug auf Israel in der Literatur (so z.B. von Werner Bergmann/ Rainer Erb, in Jürgen Falter et al., 1996, a.a.O. oder Kornexl, S. 539, a.a.O.) und der öffentlichen Debatte nicht nur in Deutschland wegen der mangelnden Trennschärfe zwischen einer berechtigten nicht-antisemitischen und einer sekundär antisemitischen Kritik umstritten.

Auch der israelische Historiker **Yehuda Bauer** (*1926, in Prag), Professor für Holocauststudien an der Universität in Jerusalem, möchte den Begriff „Antisemitismus“ auf seine NS-Ausprägung, die in dem Völkermord an den europäischen Juden mündete, einschränken.

⁵⁶³ **Thomas Hobbes** hatte schon 1651 im „Leviathan“ ganz ähnlich erkannt, wer jemandem mehr Schaden zugefügt habe, als er wieder gutmachen kann, werde sein Opfer hassen (Hobbes, 1986, a.a.O.).

Es spricht nicht für den Re-Intellektualisierungsanspruch der untersuchten Zeitschriften, dass die These vom sekundären Antisemitismus im Untersuchungszeitraum nicht aufgenommen wurde.

Weit außerhalb des Untersuchungszeitraums wurde 2012 eine neue Untersuchung zur antisemitischen Sprache vorgelegt. **Monika Schwarz-Friesel**, Kognitionswissenschaftlerin und Linguistin an der TUB, und **Jehuda Reinharz**, Historiker an der Brandeis Universität / Massachusetts untersuchten als empirische Basis tausende von unaufgefordert von 2002 bis 2012 eingegangenen e-mails, Postkarten, Faxe und Briefe an den Zentralrat der Juden und die israelische Botschaft in Berlin auf sprachlich codierte Antisemitismen. Sie stellten fest, dass judenfeindliche Ressentiments, antisemitische Stereotypen, Verschwörungstheorien und Haltungen weit verbreitet waren, auch in Kreisen der Mittelschicht, der Akademiker, Ärzte, Rechtsanwälte, Wissenschaftler, Studenten etc. (Schwarz-Friesel/Reinharz, S. V, a.a.O.). Insbesondere spiegelten sich – konnte gezeigt werden - antisemitische Konzeptualisierungen, mentale Vorstellungen von „Juden“ in dem Verbal-Antisemitismus wider. Vieles spricht – leider – für die Aussage der Autoren, dass die deutsche Gesellschaft toleranter werde – für Antisemitismus.

4. 11. 9.1 Linke Wurzeln vom Antisemitismus

Ein Lieblingsthema der JF-Autoren (insbesondere von Josef Schüßlburner) war (und ist) die nicht unberechtigte These, dass der europäische und NS-Antisemitismus und Rassismus auch „linke“, sozialistische Wurzeln habe.

Schon Eberhard Jäckel führte in „Hitlers Weltanschauung“ (1981, S. 56) den Antisemitismus Hitlers auf seine Vorstellung zurück, „die Juden“ seien keine Religionsgemeinschaft sondern ein Volk. Hitler selbst schrieb: „*Alles, was Menschen zu Höherem streben lässt, sei es Religion, Sozialismus, Demokratie, es ist ihm (dem Juden) alles nur Mittel zum Zweck, Geld- und Herrschgier zu befriedigen*“ (zit. n. JF, 4/1995, S. 20). Jäckel schloss daraus, dass Hitler Demokratie und Sozialismus noch zum menschlich Höheren rechnete.

Auch das 1944 erschienene antisemitische Buch „Juden hinter Stalin“ von Rudolf Kommoss (im Nibelungenverlag) ging davon aus, dass es sich bei dem Sowjetsystem um kein wirklich sozialistisches, sondern um ein „... nur ... vom Judentum manipuliertes staatskapitalistisches System“ (Schüßlburner, JF, 4/1995, S. 20).

Josef Schüßlburner begründete in einem Leserbrief den Vorwurf, „die Juden“ trügen sogar kollektiv die Schuld an den Opfern der stalinistischen Sowjetunion und an Auschwitz: „... sie wurden für den Horror des bolschewistischen Regimes kollektiv verantwortlich gemacht“ (Schüßlburner, in JF, 33/1994, S. 19). Als Beleg wurden einzig drei prominente jüdischstämmige Bolschewiki - Trotzki, Sinowjew und Kaganowitsch – angeführt, als sei das genug. Zudem sei Hitler – als „Sozialist“, wie viele Sozialisten – Antisemit gewesen: „Diese Tendenz führte ...neben der Kollektivhaftung ‚der Juden‘ für den Bolschewismus zu Auschwitz“ (Schüßlburner, in JF, 33/1994, S. 19). Die Juden sind eben „selbst schuld“.....

Kritisiert wurden – mit Recht - bestimmte Traditionslinien innerhalb der sozialistischen Arbeiterbewegung, auch bei ihren utopistisch-orientierten Tendenzen. So gab es z.B. bei Fourier, Toussenel oder auch Proudhon antisemitische Tendenzen, wurde Antisemitismus z.T. als Spielart des Antikapitalismus betrachtet (Schüßlburner, in JF, 44/1994, S. 16). Auch in England gingen einige Richtungen des Sozialismus gegen Ende des 19. Jhdts. Hand in Hand mit sozialdarwinistisch - rassistischen Vorstellungen.

Josef Schüßlburner wies auf frühe Traditionslinien eines Antisemitismus in der sozialistischen Bewegung hin, z.B. bei Proudhon und den französischen Frühsozialisten, bei denen z.T. „... Antikapitalismus und Antisemitismus weitgehend auf das gleiche hinausliefen, da der (Finanz-) Kapitalismus mit dem Judentum identifiziert wurde“ (JF, 4/1995, S. 20).

Proudhon soll privat „die Juden“ als „*Feinde der menschlichen Rasse bezeichnet (haben), denen man keine Arbeit geben solle und die aus Frankreich ausgewiesen werden sollten*“ (Schüßlburner, JF, 4/1995, S. 20). Schüßlburner zitierte in diesem Zusammenhang Edmund Silberner ⁵⁶⁴ : „*Manche Sozialisten befürworteten besondere antijüdische Maßnahmen, angefangen von einem wirtschaftlichen Numerus clausus (Fourier) bis zur Entziehung der Staatsbürgerschaft (Picard). Andere waren für die Ausweisung der Juden (Alhaiza), rechtfertigten Pogrome (Duchêne) oder riefen nach totaler Vernichtung (Dühring). Wieder andere sahen im Juden den ewigen Ausbeuter der Nichtjuden (Toussenel)* ⁵⁶⁵ und in der jüdischen Rasse den unversöhnlichen

⁵⁶⁴ Edmund Silberner: „Sozialisten zur Judenfrage“, 1962, S. 290

⁵⁶⁵ **Alphonse Toussenel** (1803 -1885) war zwar auch französischer Schriftsteller, Journalist und utopischer Sozialist (Schüler von Charles Fourier), vor allem aber war einer der wichtigen Begründer des „modernen“ Rassenantisemitismus. Sein Antisemitismus war eng verwoben mit Anglophobie: Für ihn war „London-Juda“ gleich einem unersättlichen Vampir, der das Lebensblut Frankreichs aussaugte. Toussenel warnte bereits vor einer „jüdischen Weltherrschaft“: die einst Unterdrückten seien nur die Finanzkönige (wie die Rothschilds) und würden sich zukünftig an den Unterdrückern rächen – eine Gedankenfigur, die später in den „Weisen von Zion“

Feind der arischen (Tridon, Regnard) und ließen keinen Zweifel daran bestehen, dass sie antijüdische Maßnahmen wünschten, ohne sie ausdrücklich zu formulieren“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 4/1995, S. 20).

Karl Marx hingegen sah 1843 die „Judenfrage“ als ein sozio – ökonomisches Problem, die Abschaffung des „Wuchers“ und des Kapitalismus würden auch „den“ Juden abschaffen, ihn aus seiner Entfremdung befreien (Marx, 1969, Bd.1, S. 347 f. , a.a.O.). Aus Marx privatem Briefwechsel aber geht hervor, wie deutlich auch er – trotz seiner eigenen jüdischen Herkunft - in gesellschaftlichen Stereotypen befangen war. Über seinen (jüdischstämmigen) Gegenspieler Ferdinand Lassalle schrieb er, dass „... *diese Verbindung von Judentum und Germanentum mit der negerhaften Grundsubstanz ein sonderbares Produkt*“ hervorgebracht habe (zit. n. JF, 4/1995, S. 20). Bis ca. 1900 behielt der Antikapitalismus verschiedener sozialistischer Parteien und Gruppen eine gewisse antisemitische Tendenz, die dann aber auch durch den teilweise relativ hohen Anteil jüdischer Politiker in den Führungsgremien abgeschwächt wurde. Umgekehrt bewirkten die antisemitischen Angriffe auf jüdische sozialistische Politiker eine Schwächung der eigenen antisemitischen Tendenzen.

In der NE wurde immer wieder betont, Beobachter „... *insbesondere in den USA*“ wollten erreichen, dass „... *man über die eigentlichen Drahtzieher jener blutigsten Revolution der Weltgeschichte* (gemeint ist die Russische Oktoberrevolution, C. M.) *einen Schleier niederziehen möchte*“ (NE, 2/1992, S. 26). Wegen solcher und ähnlicher Andeutungen wurde z.B. Alexander Solschenizyn als Antisemit kritisiert, ein Vorwurf gegen den die NE Solschenizyn – „*Wer fürchtet sich vor Solschenizyn?*“ in Schutz nimmt (NE, 2/1992, S. 26).

Zu antisemitischen Stereotypen (auch bei Linken) gehören z.B.

- die Gleichsetzung der Politik des Staates Israel mit den Juden in aller Welt
- die Betonung des angeblich übermächtigen Einflusses „der amerikanischen Ostküste“ (d.h. der dortigen Juden) auf die US–Politik: die Interessenpolitik einer Weltmacht wird verschwörungstheoretisch reduziert
- die Reduktion des Antikapitalismus auf die Kritik an der Spekulation, das Zerrbild des (jüdischen) Spekulanten, des „raffenden Kapitals“ lebt dabei wieder auf.

Deshalb aber ist Hitlers Antisemitismus noch längst nicht - wie Teile der NR behaupten - „*primär sozia- listisch*“ bestimmt, also weder auf Gleichheit, Gerechtigkeit oder Freiheit abzielend. In Hitlers Antisemitis- mus standen die Juden nicht etwa für den abzuschaffenden Kapitalismus, sondern in seinem Völkermord gebä- renden Wahnbild verkörperten die Juden das Böse in der Welt schlechthin. Von daher war Hitlers Antisemi- tismus nicht sozialistisch, sondern rassistisch bestimmt. Wie auch Wolfgang Benz betonte war der National- sozialismus nicht nur antisemitisch, sondern in weitergehendem Sinne rassistisch, „... generell gegen als ‚ras- sisch‘ oder sozial ‚minderwertig‘ klassifizierte Völker, Gruppen und Individuen“ (Benz, 1997, S. 15, a.a.O.).

Ein entscheidender Faktor für den in Deutschland anwachsenden und sich radikalisierenden Antisemitismus der 20er Jahre war nicht linker Antisemitismus sondern die brutalisierende Erfahrung des 1. Weltkrieges, die Enttäuschung über die Niederlage und die z.T. als illegitim empfundene Weimarer Republik, der gegenüber Gewalt als Mittel der Politik zulässig erschien (im Gegensatz zum als legitim angesehenen Kaiserreich, Benz, 1997, S. 12, a.a.O.).

Antisemitische Kampf- und Agitationsbegriffe wie „Judenrepublik“, „Goldene Internationale“, „jüdische Weltherrschaft“, „Verjudung der deutschen Kultur“ etc. machten schon in der Weimarer Republik die Runde.

Der deutsch-US-amerikanische Judaist, Historiker und Gründungsdirektor des Berliner Zentrums für Antisemitismusforschung **Herbert Arthur Strauss** (1918 – 2005) sah den Antisemitismus nicht als zufällige Anomalie der europäischen Geschichte, sondern im Zusammenhang einer **Theorie der gesellschaftlichen Modernisierung**. Für ihn war der Antisemitismus eine Form der verschiedenen Anti-Bewegung gegen die Moderne: insbesondere die Beziehung zwischen der Emanzipation und der Modernisierung der Juden einerseits und dem Entwicklungsniveau der Mehrheitsgesellschaft andererseits war für die Entstehung von Antisemitismus von ausschlaggebender Bedeutung. Im damaligen Deutschen Reich erschien die Emanzipationsgeschichte der Juden als derart erfolgreich und beeindruckend, dass sie vielfach nicht mehr als Gleichstellung, sondern als bedrohliche Dominanz erlebt wurde (Benz, 1997, S. 16/17, a.a.O.).

Die **religiöse Komponente** des nationalsozialistischen Antisemitismus wurde immer wieder betont, z.B. von Arno Herzig, der gerade in den pseudo-religiösen Zügen des NS - Antisemitismus seine besondere Stärke und Schlagkraft sah, da er „... als sozialer Mythos Bedürfnisse, Sehnsüchte und Heilserwartungen weckte“ (Benz, 1997, S. 17, a.a.O.). In den untersuchten Zeitschriften wurden diese Aspekte des Antisemitismus nicht bzw. nur sehr am Rande angesprochen.

wieder aufgenommen wurde (dazu Alphonse Toussenel: Das Königthum der Juden in Frankreich, oder Geschichte der Finanzfeudalherrschaft“, erstveröffentlicht 1846; Nabu – Press, Charleston, 2011).

Ebenfalls nicht angesprochen wurde in den untersuchten Publikationen die von Sartre, Horkheimer und Adorno erkannte sich verselbständigte Wahrnehmungsstruktur des Antisemiten. Sartre formulierte dazu, dass die reale Existenz des Vorurteilsobjekts irrelevant sei und meinte: „Existierte der Jude nicht, der Antisemit würde ihn erfinden“ (Sartre, 1994, S. 12, a.a.O.; vgl. Kap. 4. 11. 7. Rassismus).

Unter Stalin hatte ein „linker Antisemitismus“ ein „grauenhaftes Ausmaß“ angenommen; der tschechische Kommunist Rudolf Slansky wie auch der ungarische Kommunist und Außenminister Laszlos Rajk (beide ihrer Herkunft nach Juden) wurden u.a. wegen des Vorwurfs einer jüdischen und zionistischen Verschwörung verurteilt und hingerichtet. Da die DDR jahrzehntelang Araber zu Terroristen für den Kampf gegen Juden in Israel ausbildete, sah Werner Olles die „... *sozialistische Linke als Staatsmacht ... in Gestalt der DDR* (als das) ... *nach dem Dritten Reich antisemitischste Gebilde auf deutschem Boden*“ (JF, 45/1996, S. 6).

Immer wieder kam und kommt es bis heute zu Problemen zwischen einer Politik, die den Antisemitismus bekämpft, aber gleichzeitig auch die Regierungspolitik Israels, insbesondere die israelische Besatzungspolitik in Palästina bekämpft (Brie, S. 16, a.a.O.).

Der JF-Autor Thomas S. Fischer warf Kurt Sontheimer „... *antisemitische Ausfälle gegen Michael Wolffsohn*“ vor. In einer Rezension in der SZ vom 12. Februar 1996 zu Wolffsohns⁵⁶⁶ „Die Deutschland-Akte“ hatte Sontheimer dem Historiker eine „... *subjektive Essayistik, mehr oder weniger oberflächliche Polemik ... und einen mit hohem Wahrheitsanspruch einhergehenden Verzicht auf intellektuelle Redlichkeit*“ vorgeworfen (zit. n. JF, 49/1996, S. 5). Als „*Gipfel der Infamie*“ aber bezeichnete es der JF-Autor, dass Sontheimer Wolffsohn folgendermaßen charakterisierte: „*Nur weil er als Jude firmiert, kann er seine große öffentliche Wirksamkeit entfalten*“ (Sontheimer, zit. n. JF, 49/1996, S. 5). Fischer sah diesen Satz als „...*unverhohlenen antisemitisches Ressentiment ... Wenn dieser Satz aus der Feder eines konservativen Wissenschaftlers stammen würde, wäre wohl ein Sturm der moralischen Entrüstung entfacht worden*“ (JF, 49/1996, S. 5), - bei dem linken Sontheimer bliebe der Satz folgenlos. „*Offenbar ist Antisemitismus in der Bundesrepublik durchaus salonfähig, wenn er nur von links kommt*“ (Thomas S. Fischer, in JF, 49/1996, S. 5).

Handelt es sich bei dem Diktum Sontheimers zu Wolffsohn tatsächlich um ein „*antisemitisches Ressentiment*“, eine Voreingenommenheit, weil Wolffsohn Jude ist?

Immer ist es problematisch, in einer Sachdebatte einen Teilnehmer wegen eines persönlichen, individuellen Merkmals, eines sachfremden Faktors anzugreifen, leicht könnte eine Verschiebung die Folge sein: es kommt auf die Sache an, nicht auf die Personen, die an der Debatte teilnehmen.

In dem oben skizzierten Fall aber ist es (mit hoher Wahrscheinlichkeit) so, dass die Wirksamkeit, die öffentliche Resonanz der Thesen Wolffsohns sich v.a. aus seiner jüdischen Herkunft herleitet. Würden die Thesen Wolffsohns von einem Nicht-Juden stammen, würden sie vermutlich weit weniger beachtet werden. Wolffsohn aber hatte durch den Verweis auf seine Individualität, seine Herkunft versucht, seine Thesen zu untermauern: Er selbst wäre dann derjenige, der seine persönliche Eigenschaft zur Stützung seiner Thesen gebrauchte. In diesem Fall erscheint der Gegenzug von Sontheimer als durchaus legitim, wenn auch für die Debatte wenig hilfreich. Ein „*antisemitisches Ressentiment*“ vermag ich in dem Sontheimer - Diktum nicht zu erblicken.

Ein antisemitisches Ressentiment läge dann vor, wenn Sontheimer folgendermaßen argumentiert hätte: Gerade weil Wolffsohn ist, zöge er sein individuelles Merkmal in der Diskussion heran, denn Juden gingen für ihr Fortkommen, die Publizität, ihre Karriere sogar über Leichen, - Juden seien „eben so“! Auf eine solche Art essentialistisch argumentierte Sontheimer aber keineswegs!

Schließlich hielt Jutta Winckler in der JF den Anti-Judaismus „... *theologisch nach wie vor legitim und notwendig ...* (in) *der europäischen Christenheit. Paulus, der unüberholbare Theologe der frühen Kirche, knüpft die Wiederkunft des Herrn, das ‚Ende der Zeiten‘, an die ‚Bekehrung der Juden‘ zu Christus als Pankrator und einzig wahren Erlöser der gefallenen Schöpfung*“ (Winckler in JF, 5/1993, S. 23). Von dieser Buchstabengläubigkeit ist es nur noch ein kleiner Schritt bis zur „*theologischen*“ Rechtfertigung des Völkermordes an den europäischen Juden mit von Mt 27, 25 „*Sein Blut komme über uns und unsere Kinder...*“, die Aussage die J. S. Bach in der „*Matthäus – Passion*“ so großartig vertonte.

4. 11. 9. 1. 1. Resumée zum Antisemitismus

- Die neurechten Publizisten verzichteten weitgehend auf einen **offenen Rassismus und Antisemitismus** – mit Ausnahme eines klaren Antiziganismus (v.a. in der NE); sie vertraten allerdings z.T. scharf ethnozentristische, kulturalistische und biologistische Auffassungen, die in ihrem ausgrenzenden Charakter zuweilen an traditionellen Rassismus heranreichen. Immer wieder werden auch verschwörungstheoretische und kaschiert antisemitische Tendenzen deutlich.

⁵⁶⁶ Der jüdisch-deutsche Historiker Prof. Michael Wolffsohn wurde von Ignatz Bubis als „*Vorzeigejude der Rechtsradikalen*“ bezeichnet (NE, 5/1993, S. 11).

- Es kann davon ausgegangen werden, dass auch Bedenken vor **strafrechtlichen Konsequenzen** die relative Zurückhaltung der neurechten Autoren in Bezug auf Antisemitismus bewirkten. Dennoch finden sich v.a. wiederum in der NE „klassische“ antisemitische Stereotypen: Die angeblichen Herrschaftsansprüche der „Kreise“ um die „Ostküste“ seien an dem „Strafgericht“ (dem Völkermord an den europäischen Juden) selbst schuld, denn sie hätten sowohl den „Bolschewismus“ als letztlich auch Auschwitz verschuldet. Bis heute sei „antideutsche Hetze“ der „Ostküste“ ein Grund für Antisemitismus. Die mkG sei im Kern auch ein Versuch zur Herrschaftsübernahme dieser „Kreise“.
- Besonders auffällig waren die Versuche einiger der neurechten Publizisten, „linke“ Wurzeln für Antisemitismus aufzuzeigen, Hitlers Antisemitismus als sein sozialistisches Erbe darzustellen, für den Völkermord verantwortlich zu machen und die NR so von dem Auschwitz-Ruch freizusprechen.

4.10.10. Nichtkaschierter Antiziganismus

Darstellung des Ideologems Antiziganismus in den untersuchten Zeitschriften

In dem untersuchten Zeitraum wurde in den Zeitschriften relativ oft, an kleinen, knappen, unscheinbaren Nachrichten und Berichten über - in der Regel - „die Zigeuner“ mitgeteilt. Was allerdings in NE und JF berichtet wurde, war nicht untypisch und voll von Ressentiments und abfälligen Vorurteilen, so dass dafür m.E. der Begriff Antiziganismus zur Charakterisierung berechtigt erscheint, wie zu zeigen sein wird.

Der Antiziganismus kann als ein Element innerhalb des Feindbildes mkG angesehen werden.

Berichte in der NE

Allgemein beschrieb Christian Mattausch die „Zigeuner“ als eine der „Problemgruppen“ in Europa (so wie auch „Türken und vergleichbare Orientalen, Schwarze und ihre Mischlinge“, Mattausch, in NE, 3-4/1991, S. 61). In der Sicht Mattauschs misstrauen viele westliche Medien den Angaben und Aussagen osteuropäischer Stellen zu den „Zigeunern“, die Medienleute halten jene für voreingenommen, die Angaben werden „... hinsichtlich ihrer Seriosität entweder in Zweifel gezogen oder gar als unglaubwürdig hingestellt“ (Mattausch, in NE, 3-4/1991, S. 60). Aus dem Blickwinkel des NE-Autors führe die Neigung zur „milderer Beurteilung“ der Problemgruppen bei jenen leicht „... zu einem unangemessen hoch entwickelten Selbstbewusstsein“, zu geringerer „Selbstdisziplin“ und zu einem „... oft von belästigender Distanzlosigkeit strotzendes Kommunikationsverhalten“ (Mattausch, in NE, 3-4/1991, S. 61).

Die Berichte über Sinti und Roma in der NE beziehen sich insgesamt auf folgende vier Bereiche:

- generelle Aussagen und Klagen zur Kriminalität der „diebischen Zigeuner“ (z.B. in NE, 7/1990, S. 4)
- Berichte und Klagen über die Einwanderung von Roma aus Südosteuropa
- Berichte über Aktionen der Roma gegen Abschiebungen und für ein Bleiberecht
- Sehr zurückhaltende bis verschleierte Berichte über die Verfolgungen der Sinti und Roma während des Nationalsozialismus.

Bei den Berichten zur Kriminalität wurde auch häufig Bezug auf Berichte auf Osteuropa genommen. So beliefen sich die Kriminalitätsanteile von „Zigeunern“ in Budapest nach dortigen Angaben:

- 80 % bei Einbrüchen
- 95 % bei Taschendiebstahl (NE, 3-4/1991, S. 60).

„Osteuropäische Zigeuner“ würden zudem nicht selten „... zur Diplomatie des gezogenen Messers greifen“ (NE, 3-4/1991, S. 61).

Nach Angaben des „Prager Wochenblatts“ war der Anteil der Roma an der Kriminalität in der damaligen Tschechoslowakei „... besorgniserregend gestiegen... 18 % in der Tschechischen Republik, davon bei Raubüberfällen über 36 %, bei Morden 13 % und 17 % in der Slowakei“ (zit. n. NE, 9/1991, S. 27).

Weiterhin wurde in der NE berichtet, dass in NRW von allen dort gemeldeten „Rumänen“ insgesamt 75 % kriminell geworden seien (NE, 4/1994, S. 36) – es musste nicht darauf hingewiesen werden: die Rumänen in Anführungszeichen sollten „natürlich“ Roma sein.

Auch über die Pläne der ca. 2,5 Mio. Roma in Rumänien, eine eigene Polizei einzurichten, wurde berichtet (NE, 4/1992, S. 48) – sollte angedeutet werden das sei wohl nötig?

Mehrfach wurde auch über (angebliche) Fälle von **Sozialbetrug** in der NE berichtet, so z.B. von einem „Roma – Clan“, der durch Zahlungen vom Sozialamt – nach dem NE-Bericht – in Saus und Braus lebte. Ein Clan in Hamburg habe den „Staat pro Jahr etwa 10 000 Mark“ gekostet (NE, 9/1991, S. 30).

Zu dem Kapitel der Studie über die Sinti und Roma („besser bekannt unter dem Namen Zigeuner“) des „Untersuchungsausschusses Rassismus und Ausländerfeindlichkeit“ des Europäischen Parlaments aus dem Jahre 1992 führte Klausdieter Ludwig in der NE demagogisch aus, es werde „...zwar noch nicht gesagt, dass das Strafgesetz zugunsten dieser Bevölkerungsgruppe abgeschafft werden soll, aber was nicht ist, kann ja noch werden“ (Ludwig, in NE, 1/1992, S. 38).

Besonderen Unwillen erregte in der NE (unter der Überschrift „Keine Zigeunerbanden“) dass die (traditionellen, aber abwertenden) Begriffe „Zigeuner“ wie auch „Landfahrer“ getilgt werden sollten⁵⁶⁷ (NE, 1/1995, S. 48). In der NE wurde – mit verhaltener Empörung – über ein von dem „Zentralratsvorsitzenden der Sinti und Roma“, Romani Rose im Jahre 1995 vorgeschlagenes „'Diskriminierungsverbot' in den Presse- und Rundfunkgesetzen“ berichtet. Der Vorschlag lautete: „Die Berichterstattung ist so zu halten, dass sie nicht diskriminierend und vorurteilsschürend wirkt. Insbesondere darf nicht bei Berichten über Beschuldigte einer Straftat auf deren mögliche Zugehörigkeit zu einer ethnischen oder religiösen Minderheit oder auf deren Hautfarbe hingewiesen werden, ohne dass für das Verständnis des berichteten Vorgangs ein zwingender Sachbezug besteht. Wer gegen dieses Gebot verstößt, kann auf Unterlassung und Schadensersatz in Anspruch genommen werden“ (zit. n. NE, 6/1995, S. 38).

Innerhalb der Berichte über die Sinti und Roma nahm die Einwanderung von Roma nach Deutschland und ihre Widerstandsaktionen gegen Abschiebungen einen breiten Raum ein. So hielt - nach der NE - „... Überschwemmung Deutschlands durch Zigeuner vom Balkan ... an“, trotz der Rücknahmeabkommen mit Rumänien und Bulgarien (NE, S. 56, a.a.O).

In der NE wurden 1991 „... andere Wanderungsbewegungen“ beklagt. Bei z.B. Albanern handele „... es sich ... doch um Europäer, die uns näher stehen als Neger, Zigeuner oder Türken“ (NE, 9/1991, S. 25).

In der damaligen Tschechoslowakei gab es im gleichen Jahr „Kräfte“, die forderten „mit den Zigeunern kurzen Prozess“ zu machen. Nach der Volkszählung vom 3. März 1991 lebten in der Tschechoslowakei insgesamt ca. 1 300 000 Roma, davon 800 000 in der Tschechischen, 500 000 in der Slowakischen Republik – sollen die etwa alle zu uns kommen ? - könnte so angedeutet werden (vgl. dazu auch Abb. 63 „Sturm auf Europa“ auf S. 890).

Weiterhin wurde in der NE berichtet, dass nur „... ein Grenzschrützer ... 35 km Oder-Neiße-Linie (!! – nicht etwa Grenze) gegen Zigeuner sichern (müsse), die man uns so gerne schickt“ (NE, 7-8/1992, S. 15).

Wer schickt sie „uns eigentlich so gerne“ ? (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien)

Schließlich wurde auch über Konfliktfälle um das **Bleiberecht** berichtet. Unter dem Titel „Zigeuner – Druck“ thematisierte die NE eine kurzfristige Besetzung des Kölner Domes durch jugoslawische Roma, die damit gegen ihre drohende Abschiebung protestierten (NE, 1/1990, S. 55). Auch hätten über „500 Zigeuner“ in NRW für ihr Bleiberecht demonstriert (NE, 9/1991, S. 31).

Als eine ihrer ersten politischen Aktionen forderte die damals in Gründung befindliche „neurechte“ „Deutsche Liga für Volk und Heimat“ in Köln „Kein Bleiberecht für Roma und Sinti“ (NE, 9/1991, S. 56).

In Essen demonstrierten – wie die NE berichtete – im Frühsommer 1994 „... mehrere hundert Zigeuner... gegen ihre Abschiebung“. Außerdem „... forderten (sie).. die Einhaltung einer Empfehlung des Europarates, Abschiebungen zu stoppen und die Anerkennung als Minderheit. In einer Resolution sprachen sie sich für die Schaffung von Bildungs- und Arbeitsmöglichkeiten für Zigeuner aus“ (NE, 7-8/1994, S. 46).

Mehrfach wurde der Fall der Kölner „Landfahrerin“ Nidar Pampurova in der NE angesprochen. Sie war im Februar 1993 aus Deutschland nach Makedonien abgeschoben worden, aber heimlich mit Hilfe von Unterstützerinnen wieder zurückgekehrt. Mitglieder der DLVH in Köln hatten daraufhin nach ihr mit tausenden von Plakaten in der Öffentlichkeit „steckbriefähnlich“ gefahndet und eine Belohnung von 1000,- Mark für die „Ergreifung“ ausgesetzt. Medien warfen der DLVH damals „Menschenjagd“ vor. Romani Rose, der Vorsitzende des Zentralrats Deutscher Sinti und Roma, stellte wegen Volksverhetzung Strafantrag gegen die Deutsche Liga. Karl Richter beklagte, dass den Initiatoren des „Steckbriefes“ „... von den Behörden die Telefonleitungen gekappt, von den Banken die Konten gesperrt“ gekamen (Richter, in NE, 4/1993, S. 4).

Es kam zu einem Prozess, in dem die Initiatoren des „Steckbriefes“ 1993/94 wegen „Amtsanmaßung und Beleidigung“ mit hohen Geldstrafen belegt wurden. 1995 wurde das Urteil in einem Revisionsverfahren aufgehoben (NE, 4/1995, S. 26).

Äußerst knapp, an zwei Stellen in dem untersuchten Jahrzehnt – wurden die Verfolgungen in der NS-Zeit angesprochen. Peter Martin rezensierte in der NE, 3-4/1990, S. 90/91 das Buch von Hermann Arnold⁵⁶⁸: „Die

⁵⁶⁷ Als Beispiel führte die NE an, dass die Postbank im November 1994 um 52 Mio. DM geprellt werden sollte, die „Welt“ berichtete am 1. Dezember 1994, die Täter seien „Mitglieder mehrerer Roma- und Sinti-Familien“. In den Agenturmeldungen hingegen waren es dann nur noch – in den Augen der NE verschleiend – „serbische Großfamilien“ (NE, 1/1995, S. 48).

⁵⁶⁸ **Hermann Arnold** (1912-2005) war ein deutscher Arzt und Medizinalbeamter, über seine Tätigkeit in der NS-Zeit liegen wenig gesicherte Fakten vor. 1971 wurde Arnold Professor für Sozialhygiene an die Universität Saarbrücken, bis 1974 war er Amtsarzt in Landau. Bekannt aber wurde er durch seine Publikationen und Beratertätigkeit als „Zigeunerexperte“, bei der er sich in Vorstellungen und Semantik in Kontinuität zu den

NS-Zigeunerverfolgung – ihre Ausdeutung und Ausbeutung“ (Fachantiquariat Karl-Heinz Gerster, Aschaffenburg, 1989/90). Schon der Titel des Buches („*Ausbeutung*“ der Verfolgung) lässt eine revisionistisch – verharmlosende Tendenz erwarten; tatsächlich bescheinigt der Rezensent dem Autor, dass dieser versuche, „*Übertreibungen*“ klarzustellen, die Motive der „...nationalsozialistischen Politik gegenüber den Zigeunern“ zu analysieren. „*Breiten Raum nimmt die Darstellung von Geschichte, Wesen und Personen der sogenannten Bürgerrechtsbewegung der Zigeuner ein. Er (der Autor, C.M.) hinterfragt die Aktionen und Forderungen der Zigeunerlobby und deckt dabei, gestützt auf zahlreiche Tatsachen, Übertreibungen und Verleumdungen auf*“ (Martin. in NE, 3-4/1990, S. 91).

Als zweiter Beleg wurde in einem Bericht über den 50. Jahrestag der Befreiung des Lagers Buchenwald wurde auch die Enthüllung eines „*Denkmals für die im Lager umgekommenen Zigeuner*“ erwähnt (vgl. NE, 6/1995, S. 38). Der Völkermord an den Sinti und Roma wurde in dem untersuchten Zeitraum nicht ein einziges Mal in der NE auch nur erwähnt.

Berichte in der JF

Die Berichterstattung über die Sinti und Roma in der JF war ähnlich wie die der NE, allerdings etwas zurückhaltender, auch wurde nicht nur die abwertende Fremdbezeichnung „Zigeuner“ verwendet.

Auch in der JF wurden Sinti und Roma meist im Kontext von Kriminalität genannt. So führte die JF an: 1989 wurden in der Bundesrepublik ca. 37 000 Taschendiebstähle registriert, begangen wurden sie nach der JF zu ca. 55% von „... Ausländern aus Südosteuropa, zumeist von Zigeunern aus Rumänien“ (JF, 11/1991, S. 9).

Unter dem Titel „*Roma – Chef wird als Schwerverbrecher gesucht*“ wurde über Iulian Radulescu (*1938, „*Iulian I.*“, den „*Roma-Kaiser*“) berichtet. Dieser habe in seiner „*Residenzstadt*“ Sibiu (Hermannstadt) „... *Zigeunerdelegationen aus ganz Europa*“ empfangen und sich dort eine „*Bronzestatue*“ errichten lassen. Nun werde er aber „... *der besonders schweren Hehlerei verdächtigt. Neun Zeugen, die unter dringendem Verdacht festgenommen wurden, zehn Tonnen Kupfer und drei Tonnen gold- und silberhaltigen Schlamm gestohlen zu haben, belasten den untergetauchten Roma-Funktionär*“ (JF, 24/1994, S. 5).

In der JF wurde zudem der Film von Emir Kusturica ⁵⁶⁹, „*Zeit der Zigeuner*“ (1988) angesprochen, in dem die meisten Dialoge auf Romanes gesprochen wurden. Für den Rezensenten Peter Lattas war der Film „... *ein genialer Wurf*“, der „... *die Herzen der Kenner eroberte. Die ästhetischen und dramaturgischen Bezüge auf ... das Leben der Zigeuner ... sind vielfältig*“, auch in der „*Filmmusik. Letztere, die sich in mitreißender Weise traditioneller und Zigeunerrhythmen bedient, stammt...von Goran Bregovic*“ (Lattas, in JF, 50/1995, S. 12).

Die JF beklagte z.T. gewaltsame Übergriffe einer „*Landfahrersippe*“ (i.e. „*Zigeunerfamilie*“) gegenüber dem medizinischen Personal des Stadtkrankenhauses Offenbach, in dem ein Kind der Familie behandelt wurde (JF, 16/1996, S. 5).

Die JF berichtete – ohne Kommentierung - von der Unterzeichnung der „*Rahmenkonvention über den Schutz nationaler Minderheiten*“ durch die Bundesrepublik, durch die u.a. die Sinti und Roma (ca. 70 000 Menschen) als ethnische Volksgruppe anerkannt wurden (JF, 20/1995, S. 5). „*Zu den Grundsätzen der Konvention gehören das Diskriminierungsverbot sowie der Schutz von Identität, Sprache und Kultur. Insbesondere soll der Sprachunterricht an den Schulen gefördert werden*“ (JF, 20/1995, S. 5). Staatlich organisierten Romanes-Unterricht gibt es in Deutschland bis heute nicht! So gilt Romanes schon seit 1996 als gefährdete Sprache (vgl. Kap. 4. 4. 3. 2. Sprachentod).

Kurz – und neutral - berichtet wurde in einem Artikel über Minderheiten in Griechenland, dass es dort auch eine Gruppe von ca. 90 000 muslimischen Roma gibt, aber ohne weitere Details (JF, 16/1994, S. 12).

Die JF berichtete über den FPÖ-Vorschlag zu einem neuen Parteiprogramm: in ihm wurden als „... *historisch ansässige Volksgruppen*“ in Österreich neben den Deutschen, Kroaten, Slowenen, Tschechen, Ungarn auch die „*Roma*“ angeführt: Die „... *Identität und Kultur*“ der historisch ansässigen Volksgruppen sei „... *zu erhalten, zu schützen und weiterzuentwickeln*“ (zit. n. JF, 44/1995, S. 7).

Diese Nachricht kann als die einzige „positive“ Information über die Sinti und Roma im untersuchten Zeitraum angesehen werden, auch wenn hier eine Betonung der „ethnopluralistischen“ Tendenz bei der FPÖ vermutet werden muss.

ideologischen „Forschungen“ Robert Ritters aus der NS-Zeit befand. Erst seit den siebziger Jahren wurde Arnold politisch und wissenschaftlich kritisiert und verlor seinen Status als anerkannter Experte.

⁵⁶⁹ Der umstrittene jugoslawisch-serbische Regisseur **Emir Kusturica** ist vermutlich ein großserbischer Nationalist. Muslimisch – bosnischer Herkunft, ließ er sich orthodox taufen und verteidigte die Kriege Miloševićs. Nach Kusturica können „die Serben“ nichts dafür, dass sie Kriege führen, es gehöre zu ihrem Wesen. „Und vor allem sollen sie rein serbisch sein. Das Konzept Multikulturalismus funktioniert nicht“ formulierte Kusturica („Die Zeit“, 21. Oktober 2010 Nr. 43)

Der Völkermord an den Sinti und Roma wurde in dem untersuchten Zeitraum nicht ein einziges Mal in der JF auch nur erwähnt. Umgekehrt aber merkte die JF mit negativer Konnotation an, dass Sinti und Roma – Vertreter Entschädigungszahlungen und ein Bleiberecht forderten (JF, 15/1996, S. 1).

In JF und NE wurde über den Fall **Joachim Siegerist**⁵⁷⁰ berichtet. Der deutsch - lettische Ex-Springer - Journalist Joachim Siegerist wurde „... nach einer prononcierten Kritik an Zigeunern“ in Hamburg wegen „Aufstachelung zum Rassenhass“ und „Volksverhetzung“ zu anderthalb Jahren Gefängnis verurteilt⁵⁷¹ (NE, 11-12/1995, S. 23). Siegerist hatte 1992 in Spendenschreiben „Zigeuner“ als „durchweg ein übles, kriminelles Pack“ bezeichnet; sie „...rauben, stehlen, betrügen, erpressen und bedrohen“, führten sich dagegen „bei uns auf ..., wie von Nazis verfolgte Juden“. Dem Schreiben lag ein Überweisungsauftrag mit dem Verwendungszweck „Zigeunerterror“ bei⁵⁷².

Ebenfalls 1992 hatte Siegerist (unter dem Namen Joahims Zigerists) die lettische Staatsangehörigkeit angenommen und zog bei den Parlamentswahlen 1993 für die Partei „Latvijas Nacionālās Neatkarības Kustība“ („Lettische Bewegung der Nationalen Unabhängigkeit“, LNNK) in das lettische Parlament (Saeima) ein. 1994 wurde Siegerist wegen wiederholten parteischädigenden Verhaltens aus der Fraktion der LNNK ausgeschlossen. Daraufhin gründete er die „Volksbewegung für Lettland“ (auch „Siegerist-Partei“), die bei den Parlamentswahlen 1995 mit 15 % der Stimmen (16 Mandaten) zweitstärkste Partei wurde. Da die übrigen konservativen Parteien Lettlands aber die Zusammenarbeit mit Siegerist verweigerten, erreichte dieser kein Staatsamt. In Lettland - freute sich nun die NE - blieb Siegerist als Politiker der „national-konservativen“ Volksbewegung populär: „Was in pc-Deutschland als Volksverhetzung gilt, ist anderswo gängige Volksmeinung“ (NE, 11-12/1995, S. 23).

Im Jahre 1998 erreichte die „Volksbewegung für Lettland“ dann nur noch magere 1,7 % der Stimmen. Er scheiterte damit an der lettischen Fünf-Prozent-Klausel: Siegerist zog sich noch am Wahlabend aus der lettischen Politik zurück. So „gängig“ scheinen Siegerists Auffassungen auch in Lettland nicht zu sein.

Unterdessen galt Siegerist auch innerhalb der Rechten, der „konservativen Szene“, teilweise als ein „Exot“; vorgeworfen wurde ihm vielfach ein unseriöses Spendengebaren. Von der NPD wurde Siegerist wegen seiner Kritik an den (angeblich) undankbaren Ostdeutschen und da er die Mauer wieder aufgebaut sehen will, als „vaterlandsloser Geselle“ bezeichnet.

Diskussion und Kritik des Ideologems Antiziganismus

⁵⁷⁰ **Joachim Siegerist** (eigentlich Werner-Joachim Bierbrauer, *1947) ist Journalist, Autor und Politiker. Joachim Siegerist ist Sohn einer deutschen Mutter und eines lettischen Vaters, der während des Krieges in der Waffen-SS „diente“. Siegerist wurde Schriftsetzer und dann Journalist bei u.a. der „Bild“ und der „Hör zu“. 1980 setzte er sich – damals als CDU-Mitglied - u.a. mit Gerhard Löwenthal für die Wahl von Franz-Josef Strauß ein und gründete 1981 die „Konservative Aktion“. Nach internen Streitigkeiten wurde er 1986 ausgeschlossen und gründete im selben Jahr mit einigen Anhängern den Verein „Die Deutschen Konservativen“ (DDK), deren Vorsitzender er wurde und bis heute ist. Vom VS wurde der Verein als „rechtsextremistisch“ eingestuft. Siegerist sieht sich selbst als christlich-sozial-konservativ und betont seinen Antikommunismus ([http://de.wikipedia.org/wiki/ Joachim_Siegerist](http://de.wikipedia.org/wiki/Joachim_Siegerist)). Siegerist ist auch Mitherausgeber der „Konservativen Deutschen Zeitung“. Die DDK setzten sich Mitte der 80er Jahre u.a. für die Freilassung des im Spandauer Kriegsverbrechergefängnis einsitzenden Hitler-Stellvertreters Rudolf Heß ein. Am 20. August 1987 veröffentlichten die DDK für den zuvor verstorbenen Heß in der FAZ eine Traueranzeige, die unterzeichnet war von Joachim Siegerist (Vorsitzender) und Chlodwig Prinz zur Lippe (Ehrenpräsident des Vereins). 1987 trat Siegerist aus der CDU aus und kam damit einem Parteiausschluss zuvor.

1989 wurde Siegerist vom Landgericht Hamburg in einem Berufungsprozess wegen Beleidigung von **Willy Brandt** zu einer hohen Geldstrafe verurteilt. Siegerist hatte Brandt Mitte der 80er Jahre als „Vaterlandsverräter“ und „zweilichtigen Mann ... ohne politischen Anstand“ bezeichnet, der „Deutschlands Unterwerfung unter Moskaus Diktat“ wolle.

Siegerist publizierte in den letzten Jahrzehnten zahlreiche Bücher und Broschüren, u.a. „Willy Brandt - Das Ende einer Legende“ (1989), „Das Testament des Uwe Barschel“ (1989) und „Das rote Quartett“ (1994). Zuletzt erschien seine Autobiographie „Leibchen und Strapse“. Die JF attestiert ihm für die Autobiographie einen nur „Bild-Zeitungs-Stil“. Siegerist lebt in Hamburg in „bester“ Alsterlage.

⁵⁷¹ In der Revision verurteilte das Hamburger Landgericht Joachim Siegerist im November 1997 wegen Volksverhetzung und Aufstachelung zum Rassenhass zu einer Freiheitsstrafe von 21 Monaten auf Bewährung und einer Geldbuße von 24.000 DM.

⁵⁷² In einem Interview mit der JF meinte Siegerist hingegen, er wolle nicht die „Zigeuner“ insgesamt verurteilen, sondern lediglich die Verantwortlichen für in Deutschland zum Betteln eingesetzte „Zigeunerkinder“ anprangern. In diesem Zusammenhang verwies Siegrist zudem auf sein (angebliches?) humanitäres Bemühen um rumänische „Zigeunerkinder“ (JF, 11. 05. 2007).

Obwohl die Literatur sicher das Leitmedium der kulturellen Entwicklung (Klaus-Michael Bogdal) ist, gab es für die ersten Jahrhunderte der Geschichte der Romvölker in Europa keine Selbstzeugnisse, da sie über keine Schriftkultur verfügten. Erst im 19. Jhd. gab es die ersten vereinzelt Selbstzeugnisse von Roma und Sinti.

Zu den Ideologemen des Antiziganismus gehörte die Vorstellung, die „Zigeuner“ seien ortlos, hatten verdächtigerweise keine „Heimat“; der Faktor territorialer Druck wurde dabei völlig vernachlässigt. Die NS sprachen vom „pathologischen Wandertrieb“ der „Zigeuner“ (Bogdal, S. 337, a.a.O.). Und auch sesshafte Roma und Sinti finden oft keine akzeptablen Wohnungen: Bogdal sprach während des „Streitraumes“ am 13. Mai 2012 in der Schaubühne am Lehniner Platz in Berlin von einer „Menschenhaltung in Vorstadt-Verliesen“



Nur wenigen Menschen ist bewusst, dass die Sinti und Roma ⁵⁷³ (≙ „Mensch, Mann“) bereits seit 600 Jahren in Europa ⁵⁷⁴ leben und mit ca. 10 – 12 Mio. Angehörigen die (wahrscheinlich) größte Minderheit in ganz Europa sind, wobei zwischen 80 und 95 % von ihnen heute sesshaft leben und 50% von ihnen unter 18 Jahre alt sind (Vereinte Europäische Linke, S. 2 & 5, a.a.O.). In der EU leben ca. 6,2 Mio Roma (Herbert Heuss, S. 23, a.a.O.). Jedoch sind die Roma auch alles andere als eine homogene Gruppe; aufgrund ihrer Heterogenität erscheinen die Roma „... zuallererst (als) nationale Minderheiten in ihren jeweiligen Heimatländern“ (Herbert Heuss, S. 23, a.a.O.).

Darüber hinaus ist die Lage der Roma gekennzeichnet dadurch, dass sie „... die am stärksten benachteiligte Gruppe“ in allen europäischen

Ländern ist, „... über kein Territorium oder ‚Heimatland‘“ verfügt, „... das ihre Interessen vertreten könnte“ (Vereinte Europäische Linke, S. 3, a.a.O.).

V.a. zwei Faktoren sind es, unter denen die Rom-Völker – keineswegs nur in Osteuropa – leiden, einerseits unter der Verachtung vieler Mitmenschen, andererseits unter ihrer traditionellen Armut. Von daher sind die Roma – wie Norbert Mappes-Niediek im „Freitag“ anmerkte – gleichzeitig eine ethnische Gruppe und eine soziale Gruppe, Teil einer sozialen Schicht innerhalb der Gesamtgesellschaft („Freitag“, 13/2013, S. 10).

(Abb. aus „Freitag“, 13/2013, S. 10)

⁵⁷³ In Kropp/Striethorst wurde einleitend (vorsichtig) auf die innere Heterogenität und Vielfalt der Gruppe hingewiesen: „In diesem Beitrag wird der Ausdruck ‚Roma‘ für Personen verwendet, die sich selbst als Roma, Sinti, Zigeuner, Fahrende, Manouches, Ashkali und anders bezeichnen. Mit der Verwendung des Ausdrucks ‚Roma‘ soll jedoch keinesfalls die große Vielfalt von Identitäten und Gemeinschaften geleugnet werden“ (Kropp/Striethorst, S. 1, a.a.O.). Die Vereinte Europäische Linke fügte diesem Vorspruch noch ergänzend hinzu: „...oder etwa Klischees zu fördern“ (Vereinte Europäische Linke, S. 2, a.a.O.). Der Literaturwissenschaftler Klaus-Michael Bogdal verwendete in seinem Werk immer den umfassenden Begriff „Romvölker“ (z.B. Bogdal, S. 10, a.a.O.).

Über die oben angemerkten Gruppen gibt es noch die „Tatern“ oder „Ägyptier“, die „Irish Travellers“, die Jenische im Alpenraum und Süddeutschland, die „gitanos“ in Frankreich, die „Gypsies“ in Großbritannien und im englischen Sprachraum, die „gitanos“ oder „kale“ in Spanien oder die „woonwagenbewoners“ in den Niederlanden. Die Bezeichnung „Ägyptier“ in Albanien und im Kosovo z.T. ; kommt her von der Vermutung, die Roma seien aus Ägypten gekommen. Die **Lovara** („Pferdehändler“, < vom Ungarischen *ló* ≙ „Pferd“) sind eine in Österreich, auf dem Balkan aber auch in Westeuropa lebende Untergruppe der Rom-Völker. Die Sprache der Lovara, das Lovara-Romanes, die nur noch von wenigen alten Lovara gesprochen wird, wurde durch das österreichische Romani-Projekt der Universität Graz in dem Zeitraum von 1997-99 zur Schriftsprache, mit einem Wörterbuch, einer Grammatik und zwei Textbänden.

⁵⁷⁴ Gesichert ist unterdessen die indische Herkunft der Sinti und Roma, Romanes (auch „Romani“) ist nachweislich verwandt mit dem Sanskrit. U.U. war die ursprüngliche Auswanderung eine Folge der Eroberungspolitik von Mahmud von Ghazni im 11. Jhd. in Nordwestindien (APuZ, 22-23/2011, S. 27). Die These von der nordindischen Herkunft der Sinti und Roma wurde im Jahre 2012 auch durch eine genetische Untersuchung einer Forschungsgruppe um den Genetiker **Manfred Kayser** (Erasmus-Universität Rotterdam) am Genom von 152 Roma aus 13 Ländern bestätigt. Kayser führte aus: „Die Roma teilen eine gemeinsame und einzigartige Geschichte... Sie besteht vor allem aus zwei Elementen: den Wurzeln im nordwestlichen Indien und dem genetischen Beitrag der Nicht-Roma-Europäer, der sich in unterschiedlichen Größenordnungen während der Out-of-India-Migration in ihrem Erbgut angesammelt hat“ (Kayser, in „Die Welt“, 6. Dezember 2012).

Nur sehr wenige wirkliche Informationen über die Sinti und Roma wurden in dem untersuchten Zeitraum vermittelt. Dabei verschlechterte sich in vielen Staaten die Lage der Roma, die „soziale Ausgrenzung“ und Marginalisierung verstärkte sich. Auch wurden Roma in den letzten Jahrzehnten v.a. in südosteuropäischen Ländern zuweilen „... offen verfolgt“ (Timmich, S. 8, a.a.O.). Wegen der erlebten Diskriminierungen und ihrem niedrigen Qualifikationsniveau haben die Roma „... oft keine wirkliche Möglichkeit, ein bürgerliches Leben zu führen“ (Timmich, S. 8, a.a.O.).

Schon seit ca. 40 Jahren gibt es eine Art Roma-Nationalbewegung mit verschiedenen Selbstorganisationen in den jeweiligen Ländern und auf europäischer Ebene. Auch wurden die Roma in verschiedenen Ländern als nationale Minderheit anerkannt. Aber all das hilft wenig gegen die Armut und Armut ist ein schwerwiegendes Hindernis auch für die Bildung. In dem untersuchten Zeitraum schritt die **Selbstorganisation** der Roma in vielen Staaten und auch auf internationaler Ebene fort, eine – trotz allerlei Spaltungen und Differenzen - wichtige politisch – emanzipatorische Entwicklung ⁵⁷⁵ und ein weiterer Schritt hin zu einer echten, nicht nur faktischen multikulturellen Gesellschaft. Im Jahre 1982 wurde der Zentralrat der Deutschen Sinti und Roma gegründet. Die Selbstorganisation der Roma fand allerdings nur in in der NE mit einer kurzen (abfälligen) Bemerkung Beachtung: Innerhalb eines rezensierten Buchen nahm „*die Darstellung von Geschichte, Wesen und Personen der sogenannten Bürgerrechtsbewegung der Zigeuner breiten Raum.... ein*“ (NE, 3-4/1990, S. 91). In der Zeit zwischen 1945 und 1986/1991 wurde in ganz Osteuropa gegenüber den Roma eine Politik der **Assimilation und Selbsthaftmachung** praktiziert, die auch eine soziale, gesundheitliche und bildungsmäßige Status-Verbesserung und Sicherung bewirkte. Es gab einen formalen Schutz durch den Staat vor Diskriminierung und Gewalt; durch feste Arbeitsplätze, auch in Folge der forcierten Industrialisierung, stieg der durchschnittliche Lebensstandard der Roma an. Nicht berücksichtigt, vernachlässigt wurde durch die staatliche Assimilationspolitik die Selbstemanzipation der Roma: Sie wurden als „sozial benachteiligte Gruppe angesehen, nicht aber als eine ethnische Minderheit“ (Vereinte Europäische Linke, S. 49, a.a.O.).

Heute haben die Roma nun im Kapitalismus eine ungleich größere (oft aber nur theoretische) Freiheit der Organisierung, der wirtschaftlichen, künstlerischen und politischen Betätigung (Gundula Fienbork/Brigitte Mihok/Steffen Müller, a.a.O.). Durch die Pressefreiheit aber kam es aber umgekehrt in der Presse auch zu mehr rassistischer Propaganda und Hetze. Zudem nahm die rassistische Gewalt gegen die Roma zu, es gab vielerlei Pogrome gegen Roma; die vom Staat z.T. toleriert, geduldet und „übersehen“ wurden (TAZ, 27. August 1994). Außerdem führten die Privatisierungen zu einer besonders **hohen Arbeitslosigkeit** unter den Roma; oft waren sie die ersten, die entlassen wurden und verarmten. Nichts von alledem findet sich in den untersuchten Zeitschriften! In v.a. Süd- und Osteuropa lässt sich in den letzten Jahren eine verstärkte Diskriminierung der Roma feststellen, die Segregation schreitet sogar fort, der Zugang zu Arbeitsplätzen, Schulen, zum Gesundheitssystem wurde nach dem Ende des sich sozialistisch nennenden „Volksrepubliken“ eingeschränkt. Wie Norbert Mappes-Niediek im „Freitag“ betonte ist „... Mobbing ... tatsächlich einer der wichtigsten Gründe für die viel beklagte Schul-Abstinenz von Roma-Kindern in manchen Ländern Osteuropas“ („Freitag“, 13/2013, S. 10), Mobbing, das sowohl von Mitschülern als auch Lehrern ausgeht. Eine Folge ist der nun wieder anwachsende Analphabetismus unter den Roma in Südosteuropa.

Auch die Pressefreiheit seit 1991 führte zu ambivalenten Folgen.

Zum Teil haben Roma keinen Arbeitsplatz, weil sie keinen festen Wohnsitz haben, auf der Straße leben und deshalb keinen Personalausweis erhalten.

Allerdings kam es u.a. durch die Einflussnahme der EU während der Beitrittsverhandlungen zu der **paradoxen Situation**, dass einige der osteuropäischen neuen EU-Mitglieder einen deutlich besseren formal gesetzlichen Minderheiten- und Diskriminierungsschutz haben, als einige der „alten“ EU-Staaten. Faktisch aber nützen diese Regelungen wegen einer ungenügenden Umsetzung meist wenig gegen die massiven Diskriminierungen und Gewaltakte (Herbert Heuss, S. 2, a.a.O.). Minderheitenrechte dürfen nicht nur formal „gewährt“ werden, sie müssen auch durchgesetzt, von den Minderheiten selbst offensiv getragen, erkämpft sein und zudem auch materiell unterfüttert sein.

Aus **Rumänien** (ca. 22 Mio. Einwohner, darunter nach Schätzungen zwischen 0,5 und 2,2 Mio. Roma) sollen bis 2010 ca. 2 Mio. Menschen ausgewandert sein, bzw. sich im Ausland aufhalten, darunter ca. 10 % Roma, denn es gab nach dem Ende Ceausescus 1990 regelrechte Pogrome gegen Roma in Rumänien. Bei einer Umfrage wollten mehr als 70% der befragten Rumänen keine Roma als Nachbarn. Einige rumänische Roma – Gruppen sollen bis heute „reisen“, nomadisch leben, mit Lagerplätzen an Orts- und Straßenrändern.

⁵⁷⁵ In Deutschland haben sich in dieser Zeit insbesondere junge Roma organisiert, z.B. in der 2006 gegründeten Interkulturellen Jugendselbstorganisation von Roma und Nicht-Roma „**Amaro Drom**“ (romanes, auf dt. „Unser Weg“), die sich u.a. dafür engagiert, dass 10.000 in Deutschland geduldete Roma-Flüchtlinge aus dem Kosovo nicht abgeschoben werden.

Rumänische Roma traten vor dem EU-Beitritt mit der Bitte an die Brüsseler Behörden heran, die Roma-Frage nicht zu einem Entscheidungskriterium für den Beitritt zu machen, da sonst die Roma in Rumänien zum Sündenbock für die Nicht-Beitrittsfähigkeit gemacht werden würden. Angesprochen wurde in der JF der (selbstproklamierte) „Roma – Kaiser“ Iulian Radulescu, der der „*Hehlerei verdächtigt*“ wurde (vgl. JF, 24/1994, S. 5). Faktisch aber gab es in den 90er Jahren zwei rivalisierende Roma-Gruppen in Rumänien, um Iulian Radulescu und Florin Cioba. Beide sind Cousins, lebten in Sibiu und konkurrierten um die „Oberhoheit“ über die rumänischen Roma. Es handelt sich hier um z.T. ethnisch organisierte, paternalistisch – klientelistische Strukturen und die autoritäre Biat-Kultur, die sich keineswegs nur in Rumänien aus der Zeit des Osmanischen Reiches bis heute erhalten haben. Über diesen wichtigen Aspekt aber berichteten in dem untersuchten Zeitraum die „neurechten“ Zeitschriften nichts.

Im Jahre 2008/2009 gab es in **Ungarn** eine Mordserie an Roma, immer nach demselben Muster: Mit einem Molotow – Cocktail wurde nachts das Haus der Roma in Brand gesetzt, die vor den Flammen flüchtenden Menschen wurden draußen von einem wartenden Auto aus erschossen. Dabei starben sechs Menschen (Kiontke, S. 71, a.a.O.). Der ungarische Filmregisseur Bence Fliegauf (* 1974) drehte auf dem Hintergrund dieser Mordserie seinen Film „*Csak a szél – Nur der Wind*“ (HUN/D/F, 2012), der das Klima der ständigen Bedrohung erlebbar macht und die alltägliche Diskriminierung einfängt. Der mit Laiendarstellern gedrehte Film wurde im Berlinale-Wettbewerb 2012 mit dem „Großen Preis der Jury“ ausgezeichnet und gewann im selben Jahr den Amnesty – Filmpreis (Kiontke, S. 70, a.a.O.).

Fliegauf meinte: „Der Schlüssel zu Verbesserungen, da sind sich alle einig, ist die Bildung“ (Fliegauf, zit. n. Kiontke, S. 71, a.a.O.).

Der ungarisch-serbische Schriftsteller György Szerbhorváth (* 1972, in der Vojvodina) beschrieb in seinem Essay „Die“ die Suche nach Sündenböcken für die elende soziale Lage: An die Stelle des traditionellen Antisemitismus sei ein z.T. „vernichtungswilliger Antiziganismus“ getreten (Tgspl., 17. März 2013, S. 25).

Wegen der schlechten Lage der Roma in Südosteuropa ist eine weitere Migration von Roma nach West- und Nordeuropa auch in Zukunft zu erwarten: Tausende von Roma-Familien werden weiterhin versuchen, eine Möglichkeit für ein besseres Leben zu finden. Die Versuche zu einer Abschiebung scheitern vielfach; ca. 75% der geplanten Abschiebungen kommen nicht zustande, da die entsprechenden Personen in die Illegalität gehen, mit allen Konsequenzen, die daraus folgen! Zudem sind seit 2007 auch Bulgarien und Rumänien EU – Mitglieder, deren Bürgern Freizügigkeit innerhalb der Union zusteht.

Seit den Balkan-Kriegen suchten tausende von Roma-Familien u.a. aus Serbien Zuflucht in West-Europa, auch in Deutschland. Der Grund für ihre Emigration ist ganz überwiegend in den vielfältigen Diskriminierungen in ihrem Herkunftsland zu sehen – auch kann v.a. eine Verhaltensänderung der Mehrheitsgesellschaft ihre Situation verbessern.

Wie die Rosa-Luxemburg-Stiftung m.E.nach zu Recht vermutete, war es nach der Osterweiterung der EU 2004 vor allem die Furcht vor einer weiteren Einwanderung von Roma, die die EU-Bemühungen um eine Verbesserung der Lage der Roma in den Beitrittsländern verursachte (Kropp/Striethorst, S. 2, a.a.O.).

In **Deutschland** lebten 2011 ca. 80 000 – 120 000 Sinti und Roma, hinzu kamen noch einmal ca. 50 000 Roma als Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien und z.T. „illegale“ Arbeitsimmigranten: zusammen also dürften ca. 170 000 Sinti und Roma in Deutschland leben (vgl. Vereinte Europäische Linke, S. 7, a.a.O.), mit steigender Tendenz. Viele Roma – Flüchtlinge sind nur geduldet, vielen droht die Abschiebung.

Die Sinti und Roma gelten in der öffentlichen Diskussion als schwer zu integrierende ethnische bzw. kulturelle Minderheit. Die Sinti, eine Untergruppe der Roma, leben schon seit langer Zeit in Deutschland und sind in der Regel besser integrierte deutsche Staatsbürger. Die früheste Erwähnung von „Zigeunern“ in Deutschland fällt in das 15. Jhd., in Hildesheim im Jahre 1407 (Vereinte Europäische Linke, S. 4, a.a.O.).

Auch über die „Jenische“ eine seit dem 18. Jhd. belegte süddeutsche, österreichische und schweizerische lange Zeit nomadisch lebende Untergruppe (Küther, a.a.O.) der Roma und Sinti, die sich z.T. aber auch deutlich von ihnen abgrenzt (Huonker, a.a.O.), wurde in den Zeitschriften überhaupt nicht berichtet. Den NS-„Rasseforschern“ galten die Jenische z.T. als „deutschblütig“ z.T. als „Zigeunermischlinge“ und diskriminierten, verfolgten sie („asozial“, arbeitsscheu“). Bis heute sind die Jenische gesellschaftlich marginalisiert (Lucassen, a.a.O.), nur ein kleiner Teil von ihnen „reist“ bis heute.

Beinahe immer wurden die Roma und Sinti in den untersuchten Zeitschriften als „*Zigeuner*“⁵⁷⁶ bezeichnet, obwohl dieser Begriff im Deutschen v.a. als **Schimpfwort**⁵⁷⁷ benutzt wird. „Zigeuner“ ist eine

⁵⁷⁶ Die etymologische Herkunft des Begriffs „**Zigeuner**“ ist unklar, u.U. kommt die Bezeichnung aus dem byzantinischen Mittelgriechischen, von der als ketzerisch angesehenen Sekte der „Athinganoi“ („außerhalb der

„diskriminierende Fremdbezeichnung“, die „... von den meisten Angehörigen der betroffenen Gruppen als verletzend und beleidigend empfunden“ wird (End, S. 16, a.a.O.).

Die „Zigeunerverfolgung“ im 3. Reich erfolgte in einer engen Zusammenarbeit der staatlichen Verwaltungen, der Polizei, der SS, der „Rassehygienischen und Bevölkerungsbiologischen Forschungsstelle“ beim Reichsgesundheitsamt, unter Leitung des Psychologen und Arztes Robert Ritter, die eine Art „**wissenschaftlich-polizeilichen Komplex**“ bildeten (Fings/Opfermann, a.a.O.). Der systematische Völkermord durch die deutschen Nationalsozialisten und ihre Verbündeten an den Sinti und Roma hatte Berechnungen zufolge zwischen 220 000 und 500 000 Opfer, durch u.a. Massenerschießungen, mobile Gaswagen und in den Gaskammern der Vernichtungslager (Donald Kenrick / Grattan Puxon, a.a.O.). Nach Angaben des Deutschen Historischen Museum wurden von den erfassten ca. 40 000 deutschen und österreichischen Sinti und Roma über 25 000 ermordet. (TgspL., 9. Oktober 2012, S. 7).

Der Blutreinhaltswahn des Nationalsozialismus traf die Sinti und Roma ganz besonders: selbst „1/8 Zigeunermischlinge“ (d.h. wenn sich in der Sicht der NS- „Rasseforscher“ unter den acht Urgroßeltern nur ein „Zigeuner“ befand) wurden in das Vernichtungsprogramm einbezogen nach Auschwitz deportiert Dagegen ließ man die „1/4 Juden“ fast unbeachtet. (vgl. <http://www.lpb-bw.de/publikationen/sinti/sinti6.htm>). Sinti und Roma wurden – scheint es - wegen ihrer angeblichen Asozialität verachtet, die Juden hingegen wurden wenigstens noch als Feinde gefürchtet.

Es gab einige Wehrmachtangehörige, die z.B. an der Ostfront hochdekoriert wurden, bei denen sich aber herausstellte, dass sie nach der NS-Rassenideologie „1/8- oder 1/4 - Zigeuner“ waren. Sie wurden z.T. in Uniform, mit den Orden nach Auschwitz eingeliefert. Der Lagerkommandant, Höss, beschwerte sich darüber beim RSHA in Berlin, diese Form der Einlieferung „irritiere“ seine Truppe.

Auch die Leugnung des Genozids an den Roma und Sinti, die „**Porajmos**“ (wörtlich romanes „das Verschlingen“), steht in Deutschland heute unter Strafe.

Jedoch wurde dieser Völkermord des deutschen Nationalsozialismus erst spät von der Bundesrepublik als Völkermord anerkannt. Im Jahre 1950 entschieden die westdeutschen Finanzministerien (in dem „Runderlass E 19 an die Wiedergutmachungsbehörden“), dass die Sinti und Roma von den NS überwiegend nicht aus „rassischen“ Gründen verfolgt wurden – sondern als angeblich Kriminelle („Gewohnheitsverbrecher“, „Arbeitsscheue“ etc.) zu Recht (Vereinte Europäische Linke, S. 45, a.a.O.). Diese Auffassung hielt sich bis in die 70er Jahre.

Bundeskanzler Helmut Schmidt empfing am 17. März 1982 eine Delegation des Zentralrats Deutscher Sinti und Roma und erkannte dabei erstmals völkerrechtlich verbindlich den Völkermord an den Sinti und Roma sowie dessen rassistische Motive an, ausdrücklich im Sinne der schon 1948 von den Vereinten Nationen beschlossenen „Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes“. Bundeskanzler Helmut Kohl bestätigte diese Sicht des Völkermordes an den Sinti und Roma in der NS-Zeit am 7. November 1985 bei einer Bundestagsdebatte (Daniel Strauß, S. 4, a.a.O.).

Die späte Anerkennung des Völkermordes führte zu einem dazu, dass nur wenige Überlebende eine Entschädigung erhalten konnten, zum anderen wurde durch die späte Anerkennung die Traumatisierung der Betroffenen vielfach vertieft (Vereinte Europäische Linke, S. 41/42, a.a.O.).

Dagegen wurde Völkermord an den Sinti und Roma in dem untersuchten Zeitraum nicht ein einziges Mal in JF und NE auch nur erwähnt – ein Skandal. In der NE wird die NS-Politik einzig im Zusammenhang mit „... *Aktionen und Forderungen der Zigeunerlobby*“ erwähnt und dieser sogleich in revisionistischer Absicht „... *zahlreiche ... Übertreibungen und Verleumdungen*“ zugeschrieben (NE, 3-4/1990, S. 91). Auch verharmlost die NE, wenn sie erwähnt, in Buchenwald seien „*Zigeuner ... umgekommen*“ (NE, 6/1995, S. 38): Sinti und Roma kamen in den Lagern nicht um, sondern wurden systematisch ermordet, auch per „Vernichtung durch Arbeit“. Im Bewusstsein vieler Deutscher aber ist der Völkermord an den Sinti und Roma bis heute ein „vergessener Holocaust“ (APuZ, 22-23/2011, S. 3).

Eine Beschreibung des Völkermordes aus der Sicht einer Überlebenden stammte von der Malerin und Schriftstellerin **Celja Stojka** (1933-2013; es fanden sich auch die Varianten Ceija und Ceja ihres Vornamens), die zu einer in u.a. Österreich lebenden Untergruppe der Romvölker, den Lovara, gehörte. Zu der Großfamilie der Stojka gehört auch der bekannte, sehr erfolgreiche Musiker Harri Stojka (* 1957).

Kasten stehend“) abgeleitet (Vereinte Europäische Linke, S. 46, a.a.O.). Auch auf die Herkunft des Begriffs wird in den untersuchten Zeitschriften nicht eingegangen.

⁵⁷⁷ In dem Band von **Henning Burk** et al. wurde berichtet, dass viele der deutschen Flüchtlinge nach 1945 von Seiten der Einheimischen abgelehnt wurden und Minderwertigkeitsgefühle entwickelten: „Anfangs hat man uns als Zigeuner beschimpft“ (Burk, S. 182, a.a.O.). Und weiter: „Wir galten als Zigeuner. Erst als die Einheimischen merkten, dass wir fleißige Menschen sind, wurden sie freundlicher“ (Burk, S. 188, a.a.O.).

Celja Stojka überlebte in ihrer Kindheit die Lager von Auschwitz, Bergen-Belsen und Ravensbrück (TgspL., 30. Januar 2013, S. 21). Stojka veröffentlichte u.a. ihre Erinnerungen, 1988 „Wir leben im Verborgenen“ und 1992 „Reisende auf dieser Welt“ (beide im Picus Verlag, Wien). Beide Bände erschienen zwar innerhalb des Untersuchungszeitraumes, wurden aber weder von der JF noch der NE wahrgenommen.

Die JF berichtete allerdings darüber, dass am 12. Mai 1995 das „Europäische Rahmenabkommen zum Minderheitenschutz“ unterzeichnet wurde, das den Sorben, den Friesen, den (schleswiger) Dänen sowie den Sinti und Roma Volksgruppenrechte garantierte (JF, 26/1995, S. 5). Erst 1997 – außerhalb des Untersuchungszeitraums - wurden die deutschen Sinti und Roma gesetzlich als nationale Minderheit anerkannt (Kropp/Striethorst, S. 1, a.a.O., oder Vereinte Europäische Linke, S. 6, a.a.O.).

Besonders schlecht sind die Bedingungen – auch in Deutschland – für die Roma – Flüchtlinge aus Serbien. Sie sind nur geduldet und hatten z.T. keine Arbeiterlaubnis. Sie haben nur geringe Bildungschancen, sogar Familien deren Kinder eine Schule besuchten wurden abgeschoben.

Es gab dazu im Jahre 2011 eine große Kampagne „Alle bleiben!“ für ein Bleiberecht der Roma aus Serbien.

Auch Deutschland schob immer wieder Roma z.B. in das Kosovo ab, auch Roma, die in Deutschland geboren worden waren.

Über Konfliktfälle um das **Bleiberecht** berichtete die NE mehrfach, so unter dem Titel „Zigeuner-Druck“ über eine kurzfristige Besetzung des Kölner Domes durch jugoslawische Roma, die damit gegen ihre drohende Abschiebung protestierten (NE, 1/1990, S. 55 oder auch NE, 9/1991, S. 31).

Schon am 9. November 1989 hatten Roma die KZ-Gedenkstätte Neuengamme symbolisch besetzt. Während des Nationalsozialismus waren ca. 500 Roma und Sinti dort inhaftiert. Mit ihrer Aktion wollte die „Roma und Cinti Union Hamburg“ in dem früheren Konzentrationslager ihre Forderung nach Bleiberecht für jugoslawische Roma bekräftigen: Auf dem Hintergrund des Völkermordes dürfe die Bundesrepublik 1989 auf keinen Fall Roma in das Jugoslawien des beginnenden Bürgerkrieges abschieben. Die Aktion wurde allerdings wegen fehlender öffentlicher Resonanz nach einem Tag abgebrochen, denn überall saßen die Menschen von den Fernsehern und sahen die Bilder von der Maueröffnung in Berlin.

Im November 1990 organisierte der „Roma National Congress“ einen Protestmarsch, der sich ebenfalls gegen die drohende Abschiebung von Roma-Flüchtlingen nach Jugoslawien richtete. Der Marsch sollte zu dem Uno-Flüchtlingshochkommissariat in Genf führen, wurde allerdings an der Schweizer Grenze bei Basel gestoppt. Die Protestierenden wurden an der Ausreise gehindert, woraufhin sie für eine Woche den Grenzübergang blockierten. In der Folge sollen ca. 2000 Roma Aufenthaltsgenehmigungen für die Bundesrepublik erhalten haben.

Auch von diesen Aktionen der Sinti und Roma berichteten weder NE noch JF.

In der deutschen Gesellschaft gehören die Roma zu den unbeliebtesten Gruppen. Nach Umfragen wünschen 20-30 % aller Deutschen sich keine Afrikaner oder Türken als Nachbarn, aber ca. 60% wünschen sich keine Roma („Freitag“, 13/2013, S. 10).

Auffällig war in den Berichten der untersuchten Zeitschriften (aber keineswegs nur dort), dass mehrfach nicht über individuelle Roma berichtet wurde, sondern über „Roma-Clans“ (NE, 9/1991, S. 30) oder über „serbische Großfamilien“ (NE, 1/1995, S. 48), eine Tendenz die diffuse Ängste wecken und schüren könnte.

Zu Beginn der 80er Jahre entstand als Neologismus der Begriff „**Antiziganismus**“ - als Pendant zum Antisemitismus⁵⁷⁸ - ein Begriff, der allerdings umstritten geblieben ist. Markus End verstand unter Antiziganismus „... sowohl die Bilder und Vorurteile, die sich Menschen von vermeintlichen ‚Zigeunern‘ machen, als auch die Stigmatisierung von Menschen zu ‚Zigeunern‘ und die daraufhin folgende Diskriminierung, Ausgrenzung und Verfolgung“ (End, S. 16, a.a.O.). Der Hass auf „Zigeuner“ sei „... tief ins kollektive Gedächtnis der europäischen Gesellschaften eingeschrieben“ (End, S. 15, a.a.O.), er beruhe auf uraltem „Wissen“, das mit heutigen, realen Menschen nur sehr wenig zu tun habe. Der Antiziganismus führe – wie der Antisemitismus – eine Art verselbstständigtes Eigenleben in „... der Vorstellungswelt der Mehrheitsbevölkerung“ (End, S. 16, a.a.O.).

In Anlehnung an Jean-Paul Sartres Diktum zum Antisemiten könnte man sagen: Existierte der „Zigeuner“ nicht, der Antiziganist würde ihn erfinden (Sartre, 1994, S. 12, a.a.O.).

Zu den traditionellen, in jahrhundertelanger Geschichte tief verwurzelten **antiziganistischen Bildern und Vorurteilen** gehören die ideologischen Stereotype

- vom „singenden und geigenden Rom“, der die „Musik im Blut“ habe
- von der Heimatlosigkeit der Roma
- vom „Kinder stehenden“ Rom, ein böswilliges, uraltes Gerücht
- von der (angeblichen) Neigung zum „Müßiggang“ und zur „Faulheit“, von „lustigen Zigeunerleben“

⁵⁷⁸ Anders als die schon aus der Bibel bekannten Juden waren die „Zigeuner“ eher „... geheimnisvolle Fremde unsicherer Herkunft“ (Bogdal, S. 11, a.a.O.).

- vom disziplinelosen, dem Alkoholgenuss zugeneigten Rom, dem v.a. die nötige Selbstdisziplin fehle
- von der (angeblichen) Neigung zur Kriminalität
- von der geschlechtlichen und sexuellen Amoralität der Roma.

Heute weniger bedeutsam ist der traditionelle Vorwurf, die „Zigeuner“ hätten „keine Religion“; sie ließen sich nur zum Schein taufen, nähmen die Sakramente nicht ernst. Zudem hätten sie – erzählte die Legende – die Nägel zum Kreuz Christi geschmiedet und stammten von dem biblischen Brudermörder Kain ab (End, S. 18, a.a.O.).

In ungarischen Städten und Adelssitzen bildeten sich im 18. Jhd. „**Zigeunerkapellen**“, die rasch beliebt wurden und in Wirtshäusern, später auch in Cafés und Konzertsälen musizierten. Von der ungarischen Bezeichnung für Wirtshaus – „Csárdá“ – wurde der Name des Csárdás, er gilt als der ungarische Nationaltanz, abgeleitet.

„Zigeunerkapellen“ wurden im 19. Jhd. so beliebt, dass sie zu jedem besseren Café/Restaurant gehörten. Popularisiert wurde die „Zigeunermusik“ auch durch die „Ungarischen Rhapsodien“ von Franz Liszt oder Operetten wie den „Zigeunerbaron“ von Johann Strauß.

Johannes Brahms 21 „Ungarische Tänze“ entstanden zwischen 1859 und 1880; sie gehen teilweise auf musikalische Motive zurück, die er von befreundeten Musikern und Komponisten aus Ungarn kennengelernt hatte (jedoch waren es anscheinend keine originalen Übernahmen aus Volksliedern ungarischer Roma).

Auch im 20. Jhd blieb die „Zigeunermusik“ beliebt: z.B. „Komm Zigan, komm Zigan, spiel mir was vor ...“, aus der Operette „Gräfin Mariza“ von Emmerich Kalman (uraufgeführt 1924 in Wien), oder dem deutsch/französische Schlager „Zigeunerjunge, Zigeunerjunge ...“ gesungen von Alexandra, entstanden 1967/68. Ein gemeinsames Element für Roma-Musik ist jedoch ein sozialer Faktor: Die Musiker wachsen mit der familiären Sozialisation in die jeweilige Musik hinein – entgegen dem Stereotyp, die Musik läge den „Zigeunern im Blut“. Die Musiktraditionen werden sozial, nicht verschriftlicht vererbt, tradiert, von daher spielt die kreative Improvisation auch in „Familiendynastien“ von professionellen Musikern eine bedeutsamere Rolle als die Bewahrung der originalen Kompositionen.

Die „Gipsy Kings“, französische Nachfahren von spanischen Roma – Flüchtlingen, die Spanien während des Bürgerkrieges verließen, feierten seit den 80er Jahren Welterfolge (auch in Deutschland), werden aber in den neurechten Zeitschriften innerhalb des Untersuchungszeitraumes nicht genannt.

In der JF wurde einzig im Zusammenhang mit dem Film von Emir Kusturica, „*Zeit der Zigeuner*“, auch die „*Filmmusik*“ angesprochen, „... die sich in mitreißender Weise traditioneller und Zigeunerrhythmen bedient...“ (Lattas, in JF, 50/1995, S. 12).

Ein weiteres stereotypisches Bild ist das der arbeitsscheuen, heiter und sorglos, aber auch faul in den Tag hineinlebenden Rom, der sich nicht um das Auskommen in der Zukunft kümmert (vgl. End, S. 17, a.a.O.). Das stereotype, romantisierende Bild vom „**lustigen Zigeunerleben**“ mutet positiv an, hat aber mit der bitteren perspektivlosen Armut der Realität wenig zu tun.

Der „Zigeuner“ sei eine Art „archaischer Parasit“, ein „Schmarotzer“, der „bettelnd, spielend und stehend“ durch die Lande ziehe (End, S. 19, a.a.O.).

Das hervorstechendste Stereotyp – auch in den untersuchten „neurechten“ Zeitschriften – ist das der **Kriminalität**. Auch in den letzten Jahren gab es einige Fälle von **antiziganistischen Hetz- und Hassreden** auch prominenter Politiker in Europa, wobei die Kriminalität im Vordergrund stand (z.B. Kropp / Striethorst, S. 3, a.a.O. oder Angele, S. 1, a.a.O.).

Ähnlich wurde vielfach angenommen, Sinti und Roma besäßen spezielle „**Wanderlust**“–, „**Travel**“ – oder **Migrations - Gene**, wofür es m.E. keinerlei ernstzunehmende Indizien gibt. Jedoch haben US- Forscher mehrfach behauptet, es gäbe eine genetische Prädisposition für ein Risiko und Neuheiten – suchendes, „exploratorisches“ Verhalten, also für Migrationen von Menschen generell, nicht etwa speziell bei Sinti und Roma (vgl. dazu Kap. 6. 1. Migration).

Die – einstige – nomadische Lebensweise – hatte z.T. wirtschaftliche Ursachen, partiell muss sie „... auch als permanente Flucht vor Verfolgung verstanden werden“ (vgl. Vereinte Europäische Linke, S. 5, a.a.O.).

Eng zusammen mit dem angeblichen „Nomadenleben“ hängt das Ideologem, die „Zigeuner“ hätten keine Heimat, kein Vaterland, wären ein ortloses Nomadenvolk. Einst wurde behauptet, sie seien Spione der Osmanen. „Heimatlos“, und deshalb „internationalistisch“ zu sein ist ein typischer Vorwurf gegenüber Juden, Kommunisten und auch gegenüber Sinti und Roma. In den untersuchten „neurechten“ Zeitschriften tauchte dieser Vorwurf in dem untersuchten Zeitraum nicht auf.

Wie Markus End betonte, wurden die „Zigeuner“ sowohl von der Religion als auch der Nationalität ausgeschlossen, von den beiden wichtigsten „...identitätsstiftenden Kategorien der europäischen Gesellschaften“ (End, S. 19, a.a.O.).

Bedeutsam, wenn auch in den neurechten Zeitschriften in dem untersuchten Zeitraum nicht angesprochen ist das stereotype Bild von der **Amoralität** der „Zigeuner“, ihrem abweichenden Verhalten hinsichtlich der Sexualität. Sie hätten zum einen ihre eigene Sexualität nicht unter Kontrolle, praktizierten „wilde Ehen“ und „Inzuchtehen“, „blutschänderische“ Ehen unter Blutsverwandten. Zudem seien „Zigeuner“ auch offen für Partner unter den Nicht-Roma, wären gegenüber „Vermischungen“ nicht abgeneigt.

Zum anderen aber galt die „schöne Zigeunerin“ als besonders erotisch und verführerisch, in der Literatur wurde dieses stereotype Bild schon seit dem 17. Jhd. verbreitet. Für die männlichen Angehörigen der Mehrheitsgesellschaft erscheint die „schöne Zigeunerin“ als eine ständige sündige Versuchung (Vergleichbar dem stereotypen Bild der „schönen Jüdin“) und auch für Frauen der Mehrheitsgesellschaft spielt der feurige, leidenschaftliche „Zigeuner“ eine anloge Rolle. Die romantische Operette „Zigeunerliebe“ von Franz Léhar (1910) z.B. ist eine Art Warnung vor einer gefährlichen „Zigeunerliebe“ eines feurigen, aber flatterhaften Romageigers.

In **Hermann Hesses** Roman „Narziss und Goldmund“ hatte Goldmund auch im Kloster Mariabronn (einer „Scheinheimat“, Hesse, 1962, S. 87, a.a.O.) das Gefühl, er sei „...ohne Heimat, eine unbekannte Welt ... (warte) .. auf ihn“ (Hesse, 1962, S. 72, a.a.O.).

Bald darauf lernte er im Wald eine schöne Zigeunerin kennen, die ihn in die Geheimnisse der sinnlichen Liebe einweihte, so dass er das Kloster verließ und sein Wanderleben aufnahm (Hesse, 1962, S. 78 ff., a.a.O.). „Wieviel Träume hatte das fremde braune Weib erfüllt, wieviel Knospen zum Blühen gebracht, wieviel Neugierde und Sehnsucht gestillt und wieviel neue erweckt!“ (Hesse, 1962, S. 92, a.a.O.).

In einigen literarischen Publikationen aber, in denen die „schöne Zigeunerin“ per Eheschließung in die „Zivilisation“ aufgenommen wurden, „verblühte“ die Schönheit rasch – weil sie nicht mehr wandern, reisen dürfte ...

Auch ein Wechsel, eine Überschreitung der (natürlichen) Geschlechterrollen wird den „Zigeunerinnen“ oft vorgeworfen: sie würden nicht nur Hosen tragen, sondern auch die Rolle des Ernährers übernehmen, Alkohol und Tabak konsumieren etc (End, S. 20, a.a.O.).

Alle diese antiziganistischen Ideologeme, die bis heute in vielen europäischen Ländern weit verbreitet sind, widersprechen grundsätzlich den als gültig akzeptierten „sozialen Normen und Strukturen der Mehrheitsgesellschaft“ (End, S. 17, a.a.O.), - hier liegen wohl nach Markus End die tieferen Ursachen des Antiziganismus.

Betont wird die kulturelle „Ferne“ der „Zigeuner“ zu „uns“, sie seien keine Europäer. So wurde in der NE 1991 zwar auch die „Zuwanderung“ von z.B. Albanern beklagt, aber bei diesen handele „... *es sich doch um Europäer, die uns näher stehen als Neger, Zigeuner oder Türken*“ (NE, 9/1991, S. 25). Schon Horkheimer/Adorno hatten in der „Dialektik der Aufklärung“ erkannt: „Was als Fremdes abstößt, ist nur allzu vertraut“ (Horkheimer/Adorno, S. 163, a.a.O.).

Schon 1986 hatten alle Bundestagsfraktionen in einer Entschließung gefordert, dass die Lebensbedingungen der Sinti und Roma in Deutschland verbessert werden müssten, ihre Integration in die Gesellschaft gefördert und insbesondere hinsichtlich von Bildung und Ausbildung gleichgestellt werden solle – weder NE noch JF berichteten über die Entschließung.

4. 11. 9. 3. Resumée zum Ideologem Antiziganismus

Sinti und Roma werden in den neurechten Zeitschriften charakterisiert durch ...

- eine geringere „Selbstdisziplin“
- ein „*unangemessen hoch entwickeltes Selbstbewusstsein*“ und eine „*belästigende Distanzlosigkeit*“
- ein geringes Ansehen bei der Mehrheitsbevölkerung
- eine Neigung zur Kriminalität
- eine parasitäre Ausnutzung der Mehrheitsbevölkerung, Stichworte „*Sozialbetrüger*“ und „*Wiedergutmachung*“
- eine niedrige Arbeitsmoral
- „*Fremdheit*“
- musikalische Begabung und eine Neigung zum „lustigen Leben“
- eine bedrohliche Wanderungsbereitschaft, sei haben keine „*Heimat*“
- einen hohen Grad an familiärem bzw. sozialem Zusammenhalt, Festhalten an traditionellen Vorstellungen und Strukturen

Der Völkermord an den Sinti und Roma wird praktisch in NE und JF totgeschwiegen.

Von den traditionellen **antiziganistischen Bildern und Vorurteilen** tauchen einzig die (wohl obsolet gewordenen) religiösen Stereotypen, das Bild vom „Kinder stehlenden“ Rom und die Vorstellung von der geschlechtlichen und sexuellen Amoralität der Roma nicht in den untersuchten Zeitschriften auf. Von daher erscheint es als berechtigt, NE und JF als offen antiziganistisch zu kennzeichnen.

Tatsächlich aber haben diese stereotypen Bilder mit den realen Sinti und Roma quasi nichts zu tun, sie sind erfundene Bilder. Der Titel von Klaus – Michael Bogdals Publikation nimmt diesen Gedanken auf, - „Europa erfindet die Zigeuner – Eine Geschichte von Faszination und Verachtung“⁵⁷⁹ (Bogdal, a.a.O.).

Horkheimer / Adorno führen in „Elemente des Antisemitismus“ die „Zigeuner“ zwar nicht als weitere potentielle Opfer an, aber „Vagabunden“ und „Nomaden und Gaukler“ wurden erwähnt, denen „.... man jedes Heimatrecht verweigert“ (Horkheimer / Adorno, S. 154 & 164, a.a.O.).

Franz Maciejewski⁵⁸⁰ erklärte den Antiziganismus (ohne den Begriff zu benutzen) mit solchen tabuisierten Projektionen. Seiner Auffassung nach gilt „...der Hass, der Sinti und Roma trifft, denjenigen, die den Prozess der Zivilisation angeblich unterlaufen. Die Zigeuner verkörpern gegen das herrschende Realitätsprinzip das Lustprinzip, gegen die repressive Kultur insgesamt die Natur, gegen die Zwänge des Patriarchats das Matriarchat, gegen den industriellen Komplex das einfache Leben“ (Maciejewski, S. 47, a.a.O.). Die „Zigeuner“ stellen von daher für den Antiziganisten immer ein „archaisches Gegenbild zur Norm der Mehrheitsgesellschaft“ dar (End, S. 20, a.a.O.) – daher stammt m.E. die Kraft des Feindbildes.

Auffällig ist das Nebeneinander von Verachtung und Faszination auch beim europäischen Blick auf die Sinti und Roma (Bogdal, S. 10, a.a.O.). Trotz der sonstigen Verachtung und Diskriminierung der Sinti und Roma in drei kulturellen Bereichen der Bezug zu den „Zigeunern“ hochgeschätzt wird, nämlich in der Musik, in der Gastronomie und hinsichtlich des erotischen Reizes. Es sind dies Bereiche, die eher dem Lustprinzip zugeordnet werden können.

So gibt es u.a. das Zigeunersteak, Zigeunerschnitzel, Zigeunerspieß, Zigeunersoße (vgl. Abb. 59 auf S. 887) u.v.a.m. Die „Gitanes“ (frz. „Zigeunerinnen“; eine tanzende Zigeunerin ist auf der Schachtel abgebildet) sind eine beliebte, sehr starke französische Zigarette, die seit 1910 vertrieben wird.

Weiterhin auffällig ist die Hierarchisierung der potentiellen Opfer: Eine 16jährige Schülerin und Beteiligte an den Pogromen von Rostock–Lichtenhagen äußerte damals in einem Interview: „Wären Zigeuner verbrannt, hätte es mich nicht gestört, - Vietnamesen schon, aber Sinti und Roma egal“ (zit. n. Bogdal, S. 9, a.a.). Auch diese immer wiederkehrende niedrigste gesellschaftliche Positionierung der Sinti und Roma wird noch den neurechten Zeitschriften nicht thematisiert. Für Klaus-Michael Bogdal wurde das Entsetzen über die obige Aussage zum Anlass, sich 20 Jahre lang mit den Rom-Völkern zu beschäftigen, einer Beschäftigung an deren Ende sein Buch „Europa erfindet die Zigeuner“ (a.a.O.) stand („Berliner Zeitung“, 12. März 2013, S. 25).

Entgegen dem Antisemitismus ist der Antiziganismus in Deutschland und Europa bis heute nicht gesellschaftlich geächtet. Klaus-Michael Bogdal resümierte: „Die Fähigkeit zur Entzivilisierung ist den europäischen Gesellschaften nicht abhanden gekommen“ (Bogdal, S. 482, a.a.O.).

4.10.11. Resümee: Kollektivitätsideologeme

Alle diese Begriffe zur Kennzeichnung von kollektiven Zuordnungen, sowohl Volk, Nation, Ethnie und sogar „Rasse“ können und werden in zwiefacher Hinsicht benutzt: Zum einen als inhaltsneutrale Kennzeichnung der Herkunft oder Zugehörigkeit einer Person oder Gruppe. Zu Kollektivitätsideologemen werden sie, wenn den Begriffen (in einem engeren Sinne) bestimmte unveränderliche, fest zugeordnete, nicht erworbene Eigenschaften, das „Wesen“, die „*Quintessenz*“ etc. zugeordnet werden.

Die „Nation“ bildet keine natürliche, nicht eindeutig definierte, sondern eine sich wandelnde, geschichtlich konstruierte Erscheinung, die sich mit anderen Vorstellungen wie Staat, Volk oder Ethnie überschneidet. Um zu einer echten emotionalen Nähe und Verbundenheit zu gelangen, sind viele der heutigen Nationen quantitativ viel zu groß, zu unübersichtlich und zu anonym. Deshalb zerfallen alle Nationen in verschiedene heterogene regionale Untergruppen, die sich z.T. scharf ablehnen und diskriminieren. „Homogene Nationalstaaten“ gibt es nicht!

Hinsichtlich des deutschen Nationalbewusstseins lässt sich eine seltsame Widersprüchlichkeit feststellen: Obwohl es im Verhältnis zu dem anderen Staaten wegen der relativ kurzen Zeiten der Einheit und vielen Teilungen und der nationalsozialistischen Hypertrophie nur noch schwach entwickelt ist, blieb die Vorstellung einer Homogenität der Nation, des Volkes überraschend stark.

⁵⁷⁹ Der Bielefelder Literaturwissenschaftler **Klaus-Michael Bogdal** (*1948) erhielt für sein Werk den „Buchpreis zur Europäischen Verständigung“ der Leipziger Buchmesse 2013. In der Urteilsbegründung formulierte die Leipziger Jury angesichts auch des gegenwärtigen Verfolgungsdrucks gegenüber den Romvölkern: „Bogdals epochale Studie gewinnt eine bedrückende Aktualität und Brisanz“ (Tgspl., 20. Januar 2013, S. 25).

⁵⁸⁰ Der Soziologe und Psychoanalytiker **Franz Maciejewski** (*1946) war u.a. Mitarbeiter des Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma.

Nationalismus ist heute ein konstitutives Moment für hierarchisch - autoritäre Strukturen: er rekurriert auf eine angeblich homogene Eigengruppe („Volksgemeinschaft“) und stellt ihr konkurrierende Fremdgruppen gegenüber. Nationalismus lenkt insofern von den Konflikten um die vertikal - hierarchische soziale Gliederung innerhalb der jeweiligen Gesellschaft ab (ethnischer „Rassenkampf statt Klassenkampf“).

Die neurechte längerfristige Gefährdung durch Rassismen liegt m.E.nicht in einer Neuauflage der NS – Rassenideologie, sondern in eine Neukombination von molekularbiologisch-biotechnologischen, neu-eugenischen Vorstellungen und kulturalistischen Ideen. Auf diese neuen Gefährdungen des natürlichen Erbguts der Menschen wurde nicht in den neurechten Zeitschriften hingewiesen.

Die Völker, Nationen, „Rassen“ und Ethnien befinden sich in neurechter Sicht in einem permanenten, sozialdarwinistischen „...gnadenlosen Verdrängungswettbewerb“ (NE, 11-12/1995, S. 4), ein friedliches Nebeneinander wurde nur bei getrennter Entwicklung, unter Bedingungen des „*Ethnopluralismus*“ gesehen. Die NR sah sich dabei sowohl als Sachwalterin der Erhaltung der ethnisch-deutschen Identität gegen die mkG, als auch der ethnischen Vielfalt weltweit.

In den neurechten Zeitschriften wurde die kulturell definierte „Ethnizität“ der „neuen ethnischen Minderheiten“ und ihre z.T. gegenläufigen sozialen Entwicklungen, wie die Segregation nach Wohnort, Ausbildung, Arbeitsbereich und Kultur nicht angemessen, höchstens nur am Rande thematisiert.

Überhaupt nicht angesprochen wurde in den neurechten Zeitschriften der fatale Kreislauf von Fremd- und Selbstethnisierungen (-kulturalisierungen, - konfessionalisierungen) im Gefolge von mangelnder sozialer Anerkennung und fehlender Zukunftsperspektive.

Es gibt keine natürliche, wesenhafte Zuordnung der Menschen zu jeweils einer kollektiven Identität Volk, Nation, Ethnie oder gar „Rasse“, sondern in verschiedenen Stadien der gesellschaftlichen Entwicklung eine Hierarchie verschiedener, sich verändernder, differenzierender und überlagernder kollektiver Identitäten.



(Weiter im Band II.)

4.11. Ideologem „deutsches Wesen“ – „Nationalcharakter“ - Deutschenbild

Deutschland, die verfolgende Unschuld
(Karl Kraus)

Das Ideologem „deutsches Wesen“ entspricht der Vorstellung, es gäbe bestimmte Wesenseigenschaften die stabil, mehr oder weniger unveränderlich den Deutschen, ihrem „Nationalcharakter“ zu eigen wären – wobei ein Paradoxon darin liegt, das gerade die neurechten Autoren beklagen, dass die Deutschen durch die Umerziehung etc. nach 1945 ihr Wesen, ihren „Kern“ verloren hätten, in ihren Eigenschaften bewusst verändert worden wären. In diesem Kapitel sollen die Vorstellung vom „deutschen Wesen“ und das Deutschenbild in den untersuchten neurechten Zeitschriften dargestellt werden.

Zum „Deutschen Wesen“ in den Zeitschriften

Vielfach wird in der NE und der JF an das „deutsche Wesen“ appelliert, an „... eine Bestimmung auf das, was das deutsche Volk ausmacht, ... die eigenen Kräfte und Traditionen“ (NE, 10/1994, S. 6). Solchen Appellen folgte in der Regel - nichts, oder wenige nebelhafte Versuche einer Beschreibung dieser Eigenschaften.

Dieser numinos anmutende Kern sei das unverwechselbar Eigentliche jedes Volkes etc. und müsse vor der „Überfremdung“ geschützt werden. Angesichts der Vielzahl von Kulturen und von ca. 6000 Sprachen auf der Erde (1994) ist es schon aus quantitativen Gründen gänzlich unmöglich, dass jede Kultur etwas Apartes für sich habe. Dieser „Kern“ wurde in den beiden neurechten Publikationen immer wieder nur ähnlich umschrieben, so als ...

- die, „...eigene kulturelle und ethnische Identität“ (JF, 7/1994, S. 11),
- die „...eigenen ... kulturellen Grundwerte“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6-8),
- die „eigenen ethischen Werten (Steinmann, in NE, 2/1996, S. 43),
- die „...eigenen Eigenschaften, Normen, Ideen“ (Hepp, JF, 42/1995, S. 15)
- „... sein wahrhaftes ‚Eigenes‘..., was ihm keiner wegnehmen kann“ (Pankraz, in JF, 43/1995, S. 12),
- „... die eigentliche Quintessenz der Kultur“ (Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13),
- „... sein geistiger Kern“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23),
- das „...Eigenwesen der ... Völker“ (NE, 8/1952, S. 64).

Auch sollte man „ zum Wesentlichen zurück“ finden (Hesse, in NE, 4/1992, S. 9) und nicht zulassen, dass „die Deutschen..in ihrem Kern umgekrempelt“ würden (Mohler, JF, 6/1994, S. 12).

Nie wurde ernstlich versucht, diesen angeblichen Kern genauer zu fassen - vermutlich, weil die Autoren insgeheim wissen, - es gibt ihn gar nicht!

Karl Richter z.B. referierte die Aussage Richard Wagners, „... wonach ‚Deutschsein‘ bedeute: die Sache, die man tue, um ihrer selbst willen treiben“ (zit. n. Richter, in NE, 1/1993, S. 4). Deutsch-Sein sah Karl Richter als ein sachbezogenes „Ethos der Pflicht“. Auch verweise das Motto „Mehr sein als scheinen“ auf etwas (angeblich) „... wesenhaft ‚Deutsches‘, ... einen Bereich konzentrierter Innerlichkeit und verhalten-disziplinierter Weltbewältigung“ (Richter, NE, 1/1993, S. 4).

Für Wolfgang Strauss waren „die“ Deutschen „... das Volk des Arminius, des Hutten, Geyer, Kleist, Schill, Gneisenau, Scharnhorst, Nietzsche, Schlageter, Esch⁵⁸¹“ (Strauss, in NE, 1/1990, S. 7).

Werner Sombart deutete das Wesen „des Deutschen“ als das eines Helden, das „des Engländers“ als das eines „Krämers“ oder „Händlers“ (JF, 12/1996, S. 20).

Der NE-Autor Max Klüver behauptete apodiktisch: „Deutsche Soldaten verfügen nicht über eine zu Grausamkeiten neigende Mentalität und hatten keine Greuelthaten begangen“ - eine geradezu klassische essentialistische Behauptung, ohne irgendwelche Argumentationsansätze oder - versuche (NE, 9/1991, S. 63). Die NE aber zitierte dazu später nahezu entgegengesetzt Ernst Jünger: „Wenn es gilt, in Massen über einen Einzelnen herzufallen, sind die Deutschen immer dabei; es muss nur ungefährlich sein“ (NE, 11-12/1995, S. 65).

Holger von Dobeneck sah in den „Ideen von 1914“ die „... deutschen Wesenzügen Glaube, Ordnung, Innerlichkeit, Treue, Organisationskraft, hierarchisch-aristokratisches Denken und Patriotismus“. Aber er fügte hinzu: „...Tempora mutantur ... Mag auch manches ... zeitfremd erscheinen, so sind doch Teile dieses Katalogs unerlässliche Fundamente konservativen Denkens“ (Dobeneck, in JF, 12/1996, S. 20).

Die JF berichtete über eine deutsch-dänische Vergleichsuntersuchung, bei der durch Tiefeninterviews die Sicht auf die jeweils andere Gruppe untersucht wurde: Dabei stellte sich heraus, dass die befragten Dänen ihre „südlichen Nachbarn (als) humorlos, hektisch, starr und zu grundsätzlich (ansahen) ... Deutsche denken demnach zu analytisch und zu systematisch, sie planen mehr, als es für das praktische Leben notwendig ist, und formulieren derart direkt, dass es beleidigend wirkt“ (JF, 39/1995, S. 8). Man kann davon ausgehen, es handelt sich bei diesen Aussagen um statistische Mittelwerte von Fremdbildern, geprägt von Vorerfahrungen, alten Bildern, Traditionen und selektiver Wahrnehmung. Leider wird dieser Zusammenhang von der JF überhaupt nicht problematisiert.

⁵⁸¹ Gemeint war vermutlich **Hans von der Esch** (1862-1934), ein preußisch-deutscher Offizier (Generalleutnant) und Träger des Ordens pour le mérite.

Hartmut Hesse versuchte das „deutsches Wesen“ zu aktualisieren und bezog es auf das Ende der DDR 1989/90: Für Hesse war die friedliche „mitteldeutsche Oktoberrevolution“ von 1989 eine „schlagende“ Widerlegung der „böartigen Legende von häßlichen Deutschen, von seinem obrigkeitshörigen, aggressiven Volkscharakter“ (Hesse, in NE, 5/1990, S. 16): „Grundsätzlich defensiv eingestellt, verteidigt es stets nur seine Rechte nach innen wie nach außen. Ist sein Vorbild nicht viel großartiger und leuchtender als das mordlüsterne Toben der Jakobiner und Bolschewisten, der Guillotine- und Genickschußrevolutionäre, denen in den Geschichtsbüchern so erstaunlich viel Verständnis entgegengebracht wird?“ (Hesse, in NE, 5/1990, S. 15). Des weiteren zog Hartmut Hesse aus dem Gesagten einen verwegenen, revisionistischen Schluss: „Seit der mitteldeutschen Oktoberrevolution ... stehe ich voll und ganz auf der Seite meines Volkes, gibt es keine Spur des Zweifels mehr: Wenn im Dritten Reich die Lebensbedingungen und -umstände für die große Mehrheit des Volkes wirklich so schlimm und unerträglich gewesen wären, wie ich sie im stalinistischen SED-Staat mit eigenen Augen wahrgenommen habe, dann hätte das deutsche Volk die Nazis zum Teufel gejagt: Es erträgt auf Dauer weder Lüge noch Gewalt! Doch diese Revolution hat nicht stattgefunden. Die Gegner unseres Volkes, die ihm und natürlich nur ihm völkerpsychologisch zu Leibe rücken, ihm leicht dämlichen Untertanengeist, „tunbe Torheit“ oder aggressiven Nationalcharakter vorwerfen, sind erkennbar widerlegt“ (Hesse, in NE, 5/1990, S. 16).

Die Ausführungen Hesses sind von einer schwer überbietbaren Einseitigkeit und Verfälschung. Es warnur eine kleine Minderheit der DDR-Bürger, die tatsächlich gegen die staatssozialistische Diktatur aufstanden und mit gewaltloser Zivilcourage dessen Autorität stürzten (vgl. Kap. 5. deutsche Einheit).

Es gehört schon eine gehörige Portion Blindheit dazu, „den“ Deutschen eine „grundsätzlich defensive“ Einstellung zuzusprechen, die „stets nur seine Rechte nach innen wie nach außen“ verteidigt. Die Geschichte der ersten Hälfte des 20. Jhdts. widerlegt diese Behauptung zur Genüge. „Mordlüstern“ seien nur die Jakobiner und Bolschewisten gewesen? Die Einsatzgruppen und die SS nicht?

Die DDR muss – welche Logik – schlimmer gewesen sein als die Nazis – denn sonst „hätte das deutsche Volk die Nazis zum Teufel gejagt“ - ein recht plumper revisionistischer Seitenhieb.

Hesse scheint schließlich den Widerspruch in seiner Argumentation nicht zu bemerken: wenn das deutsche Volk „auf Dauer weder Lüge noch Gewalt“ erträgt, wie kommt es dann, dass in „oft unfaßliche Langmut ... seine Blutsauger, Quälgeister, (die) inneren und äußeren Unterdrücker, Ausbeuter und Beleidiger“ erträgt??

Widersprüche über Widersprüche....

Roland Bubik beklagte, dass Deutschland heute „... sicher keine Sonderrolle in der Welt (spiele)... Es ist nicht mehr schöpferischer, nicht mehr fleißiger, nicht mehr sittlicher und schon gar nicht lebensfroher als die anderen ...“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23). „Deutschland hat sich von seinem geistigen Kern entfernt“, es sei sich selbst fremd geworden und könne heute nur eine ‚Idee‘ sein. ...Eine materielle Idee der deutschen Nation, welche die Kraft besitzt, den modernen Menschen in ihren Bann zu ziehen, könnte eine neue gemeinschaftliche Identität stiften“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23). Durch einen Akt „bewussten Wollens“ gelte dies nach Bubik sowohl für jene, die sich heute „Deutsche“ nennen, wie auch für „Nachfahren der Einwanderer“ (Bubik, JF, 10/1993, S. 23).

Nach Wolfgang Kersting liege deutsche Identität „... nicht in einem erdhaften Deutschsein, sondern in einem differenzierten historisch – ethisch – politisch marmorierten Wir – Bewusstsein“ (zit. n. JF, 25/1995, S. 4).

Tempora mutantur – wir, und auch kollektive Eigenschaften von Großgruppen verändern sich mit der und durch die Zeit, es sind nicht etwa essentialistische Wesenheiten.

Zum Ideologem „Nationalcharakter“

Schröcke berichtete von der Umfrage des Allensbacher Meinungsforschungsinstituts zur Frage „Gibt es so etwas wie Nationalcharaktere?“ Auf diese Frage antworteten 80 % der Westdeutschen und sogar 84 % der Ostdeutschen zustimmend. „Der sogenannte ‚gesunde Menschenverstand‘ weiß also manches besser, als es heute in den Medien laut tönt. Nach Karl Steinbuch sind im gesunden Menschenverstand die Erfahrungen vieler Generationen enthalten“ (Schröcke, NE 11/12, 1995, S. 7).

Das Problem liegt im Verständnis des Begriffs „Nationalcharakter“, wobei sich die neurechten Autoren auch davor hüten, ihn genauer zu bestimmen oder inhaltlich auszugestalten. Sie verwenden die Vorstellung vom Nationalcharakter eher als Symbol, als Zeichen für Zusammengehörigkeit, so wie vieles andere.

Gibt es tatsächlich Unterschiede in dem „Charakter“ der Bevölkerungen verschiedener Nationalstaaten? Sicher nicht in dem Sinne vom „deutschen Wesen“, von unveränderlichen Eigenschaften, die im Erbgut eines Volkes verankert seien.

Aber es gibt durchaus - wäre sicher anzunehmen - trotz der vielfältig differenzierten Ausprägungen der Bevölkerung verschiedener Regionen, Traditionen, Milieus und sozialer Schichten, vielleicht einige tendenzielle durchschnittliche Unterschiede im Auftreten, in Wertungen, Haltungen, Zielen etc. Ursache hierfür können in Unterschieden im Erziehungssystem, den kollektiven Erfahrungen etc. begründet sein.

Erich Fromm leugnete die Existenz eines „Nationalcharakters“, sprach den verschiedenen Gesellschaften aber einer historisch gewordenen und veränderbaren „Sozialcharakter“ zu (Fromm, in „The Saturday Review“, 29. Mai 1943, S. 10).

Auch Roland Bubik beschäftigte sich mit dem „... *deutschen Staats- bzw. Nationalgedanken*“. Bubiks Auffassung nach erhielt dieser aus „... *spezifischen Quellen sein typisches Gepräge: der mittelalterlichen Reichsidee, der Romantik sowie dem Idealismus. Ohne auf die Brücken und Brüche in dieser Beziehung von Ideen und Wirklichkeit näher eingehen zu können, seien hier einige Grundelemente jenes Erbes genannt: transzendente Ausrichtung menschlicher Ordnung, dadurch eine Ausrichtung von Staat und Gesellschaft an sittlich – moralischen Prinzipien, Gemeinschaftsgedanke, Verständnis der nationalen Gemeinschaft als Tugendgemeinschaft. Konkrete Ausformungen dieser ideellen Leitbilder stellten z.B. eine traditionelle, eher ethisch denn politisch begründete Skepsis gegen die Legitimität individueller Nutzenmaximierung, die Abneigung gegen individualistisch – permissive Beliebigkeit in Wertefragen sowie ein von Disziplin und heroischer Ästhetik geprägter Tugendkatalog dar*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13). Diese „*deutschen Staats- und Nationalgedanken*“, erscheinen fragwürdig, was sei denn das „deutsche“ an den Leitideen? Sind es nicht eher generell romantisch–religiös–vormoderne Leitideen?

Für Roland Bubik wurden diese „*sittlich–ethischen Leitideen*“ Deutschlands durch den Nationalsozialismus zerstört. Die NS – Massenbewegung sei zwar „*unter dem Gewand der alten Begriffe*“ angetreten, in ihr jedoch formten sich „*Gedanken, (die).. ihre Wurzeln zeitlich in der Moderne und geographisch außerhalb Deutschlands hatten: die biologistische Rassentheorie und ein egalitärer Kollektivismus*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13). „*Perfide*“ habe - meinte Bubik - der Nationalsozialismus die deutschen Leitideen missbraucht und umge-deutet, wie z.B. den Begriff des „*Dritten Reiches*“ von der Konservativen Revolution. „*Verdeckt vom Schein sinnentstellter Phrasen, aktivierte man genau die Instinkte, die im Gegensatz zu den traditionellen Leitideen Deutschlands standen: Sozialneid, Xenophobie, Pogromlust*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13). Roland Bubik führte aus: „*Wer Deutschland auf Auschwitz reduziert, der schwindelt sich in die Rolle eines Opfers hinein*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13). Wer behauptet eigentlich, dass Deutschland nur aus Auschwitz besteht? Bubik behauptete weiterhin, dass für das „*linke Establishment*“ der 8. Mai 1945 auch eine „*Befreiung von Deutschland*“ gewesen sei, nicht aber Befreiung Deutschlands (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13). Er forderte, sich ganz klar die „*totale Niederlage*“ von 1945 einzugestehen: „*Begehen wir nicht die Feigheit, uns im nachhinein zu Mitsiegern über die eigene Geschichte und Nation machen zu wollen. Im Begreifen der Niederlage besteht die Chance, die gewaltige Dimension der Aufräumungsarbeiten zu erkennen, die sich bei der Gestaltung unserer Zukunft auftun. Erst wenn wir die Trümmer wahrnehmen, können wir an den Bau eines neuen, selbstbewussten, partnerschaftlichen und lebenswerten Deutschland gehen. Dies hieße wohl, aus dem Scheitern zu lernen*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13).

Diskussion und Kritik zum Ideologem „Nationalcharakter“

Mit der aufkommenden Romantik verbreitete sich an Herder anschließend die Vorstellung vom Nationalcharakter weiter. Trotz einer „*schonungslosen Anklage*“ im letzten Brief des „Hyperion“ glaubte Hölderlin weiter an die „*deutsche Sendung*“ (JF, 20/1996, S. 16). „*Barbaren von alters her, durch Fleiß und Wissenschaft und selbst durch Religion barbarischer geworden, tief unfähig jedes göttlichen Gefühls, verdorben bis ins Mark ...*“ (Hölderlin, zit. n. JF, 20/1996, S. 16). Dennoch - betonte die JF – liebte Hölderlin Deutschland und „... *sah in den Deutschen das Volk, dem es beschieden war, das Erbe Hellas anzutreten, weil es kräftig und unverbraucht genug zu sein schien...*“ (Hölderlin, zit. n. JF, 20/1996, S. 16).

Charakteristisch für das Wesen „der“ Deutschen sei nach Fichte ein „... *redlicher Fleiß und Ernst in allen Dingen*“ (Fichte, S. 74, a.a.O.). Dennoch sei die „*Ausländerei*“ (Fichte, S. 110, a.a.O.) „... eine Grundseuche des ganzen germanischen Stammes“, dass in „... *unseren Augen ... die römische Sitte edler, dagegen das Deutsche gemein*“ und halb barbarisch sei (Fichte, S. 84, a.a.O.).

Goethe hingegen meinte, der Nationalcharakter sei nichts anderes als die Summe nationaler Beschränktheiten. Dennoch schrieb er in den „Xenien“: „*Dass der Deutsche doch alles zum Äußersten treibet / Für Natur und Vernunft selbst, die nüchterne, schwärmt!*“ (Nr. 323).

Wilhelm von Humboldt z.B. identifizierte sich stärker als die „*Weimarer Klassiker*“ mit der Nation und definierte sich „... *nicht unwesentlich über seine ‚Deutschheit‘*“. Die Nation war für ihn mehr als die Summe ihrer Teile, das „*mehr*“ der Nationalcharakter, „*in der Wirklichkeit als Kollektiv-Individualität*“ (Kost, S. 224, a.a.O.). Den deutschen Nationalcharakter sah Humboldt als gekennzeichnet durch ...

- die Offenheit und Empfänglichkeit für Einflüsse
- die Freiheit von Einseitigkeit
- die Tiefe im Innern
- das Streben nach Idealität (Kost, S. 224, a.a.O.)

Darüber hinaus glaubte Humboldt, dass sich die Deutschen mehr als andere Nationen dem Charakter der antiken Griechen annäherten⁵⁸².

Das überraschendste an den obigen neurechten Ausführungen zum deutschen „Nationalcharakter“ ist, dass die seit Jahrhunderten immer wieder genannte „Zerrissenheit“ - „Zwei Seelen wohnen, ach, in meiner Brust“ – nicht genannt wird. Was ist nicht alles deutsch, oder wurde als deutsch angesehen: Gemütlichkeit und Größenwahn, Fleiß und Bequemlichkeit, Pünktlichkeit und faustisches Genie, Aggression, soldatischer Gehorsam, Konformismus und romantische Innerlichkeit, Gründlichkeit und Plumpheit, Pedanterie und Poesie, Bach und Wagner, Sparsamkeit und Großmannssucht, Wald und Autobahn, Marx und Mühsam, Philister und Dämon, Technik und Philosophie. Vielleicht ist aber auch diese Zerrissenheit wieder nur ein Mythos, denn Gegen-sätze gibt es sicher in allen Gesellschaften (vgl. dazu auch Abb. 64 auf S. 891).

Nach **Arthur Moeller van der Bruck**, einem neurechten Ahnherrn, gebe der Nationalismus „... einem jeden Volke seine eigentümliche Sendung“, das „Reich“, die Errichtung des „dritten Reiches“ sei die Sendung der Deutschen (Moeller van der Bruck, 1931, S. 301, a.a.O.). „Dieser Aufgabe nach Osten“ könnte Deutschland „... nur dienen, wenn wir im Westen den Rücken frei haben“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 302, a.a.O.). Moeller van der Bruck sprach im „Dritten Reich“ davon, dass „... unsere Feinde“ (i.e. die westlichen Staaten) „... unsere Kultur nicht (wollen). Ihre Völker verstehen unsere Werte überhaupt nicht. Sie halten sich in ihrer Kultur für vollendet, ein jedes auf seine Weise. Der Gedanke, dass sie einer deutschen Kultur einen ebenbürtigen Rang zugestehen sollten, ist für sie unerträglich. Sie lassen unsere Werte nicht gelten“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 319, a.a.O.). Welche Werte sollen das denn bloß sein? Alles blieb unklar. Die letzten Sätze des „Dritten Reiches“ lassen fürchterliche erahnen: „Das Tier im Menschen kriecht heran. Afrika dunkelt in Europa herauf. Wir haben die Wächter zu sein an der Schwelle der Werte“⁵⁸³ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 322, a.a.O.).

Viele Autoren, Publizisten und Intellektuelle (wie z.B. Ilja Grigorjewitsch Ehrenburg oder Raymond Daniel) sahen - angesichts von Faschismus und Zweitem Weltkrieg - in der Autoritätshörigkeit, dem Nationalismus, Militarismus etc. unveränderliche Nationalcharakteristika „der“ Deutschen, glaubten ein „gravierendes moralisches Defizit“ der Deutschen zu diagnostizieren, da sie ohne breitesten Protest und Widerstand Krieg und Verbrechen zuließen“ (Jarausch, S. 65, a.a.O.).

Franz Kafka führte 1920 in einem Gespräch hellsichtig aus: „Juden und Deutsche haben vieles gemeinsam. Sie sind strebsam, tüchtig, fleißig und gründlich verhasst bei den anderen. Juden und Deutsche sind Ausgestoßene... Letzten Endes ist es ein religiöser Grund. Bei den Juden ist es klar. Bei den Deutschen sieht man das nicht so gut, weil man ihnen noch nicht ihren Tempel zerstört hat. Aber das kommt noch... Die Deutschen haben den Gott, der Eisen wachsen ließ. Ihr Tempel ist der preußische Generalstab“ (Janouch, S. 31, a.a.O.).

4.11.1. Resümee: Nationalcharakter und „deutsches Wesen“

Viele der neurechten Autoren schwankten zwischen essentialistischen Wesensmythen und realistischer Einschätzung der Veränderbarkeit und historischen Gewordenheit des „Nationalcharakters“.

Zugeordnet wurden dem „deutschen Wesen“, „deutschen Leitideen“ in den untersuchten Zeitschriften durchaus widersprüchliche Eigenschaften, wie ... „*Ethos der Pflicht*“; eine Sache „*um ihrer selbst willen treiben*“; „*Mehr sein als scheinen*“; „*konzentrierte Innerlichkeit*“; „*verhalten - disziplinierte Weltbewältigung*“; das Wesen „*des Deutschen*“ sei heldisch; Unfähigkeit zu „*Grausamkeiten... und... Greueltaten*“; der Deutsche könne nur, „*... in Massen über einen Einzelnen herfallen ...; es muss nur ungefährlich sein*“; „*humorlos, hektisch, starr, ... zu grundsätzlich ... zu analytisch und zu systematisch, sie planen mehr, als es ... notwendig ist, und formulieren derart direkt, dass es beleidigend wirkt*“; „*Glaube, Ordnung, Innerlichkeit, Treue, Organisationskraft, hierarchisch – aristokratisches Denken und Patriotismus*“; er sei „*grundsätzlich defensiv eingestellt, verteidigt ... stets nur seine Rechte nach innen wie nach außen*“; er „*erträgt auf Dauer weder Lüge noch Gewalt*“; er zeige eine „*oft unfassliche Langmut gegenüber seinen Blutsaugern, Quälgeistern, den inneren und äußeren Unterdrückern, Ausbeutern und Beleidigern*“; er sei voller „*Skepsis gegen die Legitimität individueller Nutzenmaximierung*“; habe eine „*Abneigung gegen individualistisch-permissive Beliebigkeit in Wertefragen*“; sei geprägt „*von Disziplin und heroischer Ästhetik*“.

- Einige frühe deutsche Nationalcharakter-Vorstellungen glaubten auffällige Parallelen zwischen Deutschland und dem hochverehrten antiken Griechenland zu erkennen, - das sagte mehr über die deutschen Apologeten aus, als über Griechenland. Nahezu gleichzeitig kam es zu scharfen Ablehnungen von „Ausländerei“.

⁵⁸² Humboldt sah sogar in dem politischen Föderalismus eine Parallele zwischen dem zeitgenössischen Deutschland und den antiken Griechen (Kost, S. 224, a.a.O.).

⁵⁸³ **Ernst Bloch** urteilte über die „utopischen Reste“ bündig: „Eine Zukunft, wie sie Moeller van den Bruck in seinem ‚Dritten Reich‘ vorausmalte..., ist Kapitalismus plus Mord“ (Bloch, 1969, Bd. II., S. 681/682, a.a.O.).

- Für einige neurechte Autoren hätten die Nationalsozialisten traditionelle deutsche staatliche Leitideen missbraucht, umgedeutet und „*perfide*“ verfälscht, wie den Begriff des „*Dritten Reiches*“. Andere NS-Vorstellungen hätten traditionellen Leitlinien geradewegs widersprochen, wie der „*egalitäre Kollektivismus, ... Sozialneid, Xenophobie, Pogromlust*“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13).
- Überraschend aber ist, dass die Widersprüchlichkeit selbst, der berühmte Zwiespalt, die Zerrissenheit der Deutschen, von den neurechten Autoren nicht angesprochen wurde.
- Vieles spricht dafür, dass es keine „Nationalcharaktere“ und kein „deutsches Wesen“ gibt, allerdings von einander tendenziell abweichende, veränderliche, lernabhängige Sozialcharaktere.

4.11.2. Umerziehung – Frankfurter Schule – 68er – „Das Pathologisierungstrio“

In der Sicht vieler neurechter Autoren wurden die ersten Jahrzehnte der west-deutschen Nachkriegsgeschichte geprägt von der Umerziehung, dem verderblichen Einfluss der Frankfurter Schule und den 68er, - in neurechter Sicht einer Art Pathologisierungstrio.

Umerziehung

Auffällig ist, das zwar sehr oft und viel in den neurechten Zeitschriften von der Umerziehung die Rede war, aber sehr wenige Fakten über sie und den „... *umerzogenen Churchill-Deutschen*“ (JF, 10/1992, S. 2) vermittelt wurden.

Von wem ging die Umerziehung – die *reduction-* in der Sicht neurechter Autoren aus?

„*Die von der amerikanischen Ostküste ausgehende antiautoritäre Umerziehung wollte die Deutschen in ihrem Kern umkrepeln - und hat dies mindestens für eine Generation erreicht. Das Ergebnis ist ein isoliertes, aus den Bindungen an Familie und Nation ‚befreites‘ Individuum, das nur noch seine privaten Interessen, längst fade Genüsse und Langeweile, kennt*“ (Mohler, JF, 6/1994, S. 12).

Es zeugt schon von einer paranoider Weltansicht, wenn die antiautoritären Züge der Studentenbewegung von 1968 als Verschwörung „der amerikanischen Ostküste“ - ein kaschierender Begriff für „jüdisch“ - zur Umerziehung des deutschen Volkes gesehen/gedeutet wird (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Peter Dehoust ging davon aus, dass „... *im Rahmen der Umerziehung der Grundsatz ‚Gemeinnutz geht vor Eigennutz‘ in sein Gegenteil verkehrt wurde*“ (Dehoust, in NE, 5/1990, S. 3; vgl. Kap. 7. 5. Korruption).

Josef Schüßlburner behauptete, dass sich die deutsche Linke „... *in teilweise verständlicher Reaktion auf den nationalistischen Sozialismus der Na(so)zis*⁵⁸⁴ *und in gehorsamer Erfüllung der reeducation mehr oder minder bewusst antideutsch definiert ...*“ (Schüßlburner, in JF, 46/1994).

Dr. med. Rigolf Hennig⁵⁸⁵ fragte, ob die Deutschen durch die Umerziehung zu einem „*Volk von Neurotikern*“ (NE, 5/1995, S. 5, vgl. Kap. 4. 12. 3. Deutsche Neurose) wurden. Er meinte, die Deutschen seien nach 1945 „... *nicht zuletzt von ihrem gesunden Menschenverstand*“ befreit worden: „*Dieser Prozess lässt sich nachgerade als ein Akt der planvoll herbeigeführten Entmündigung im Wege der alliierten ‚Umerziehung‘ charakterisieren, als ein Akt der vorsätzlichen geistigen Verkrüppelung eines ganzen Volkes*“ (Rogolf Hennig, in NE, 5/1995, S. 5; vgl. dazu auch Abb. 65 auf S. 892).

Nach 1945 habe man - im Vergleich zu „*Hungerblockade und Versailler Diktat*“ nach 1918 - zu „*wirkungsvolleren Mechanismen gegriffen*“ (Hennig, in NE, 5/1995, S. 5). Schon der deutsche Psychiater Emil Kraepelin (1856-1926) prägte den Begriff des induzierten Irreseins für die „... *Psychologen und Psychiatern seit altersher vertraute Technik des gezielten Irremachens durch geistige Beeinflussung*“ (Hennig, in NE, 5/1995, S. 6). Rigolf Hennig resümierte: „*Durch gezielte Indoktrination zur rechten Zeit lassen sich ganze Funktionsbereiche des logischen Denkens einschließlich angeborener und arterhaltender Verhaltenweisen außer Funktion setzen, mit dem Ergebnis, dass die Betroffenen sogar wider die eigenen, existenzhaltenden Interessen handeln*“ (Rigolf Hennig, in NE, 5/1995, S. 6). Andere Beispiele für eine solche Gehirnwäsche sah der NE-Autor z.B. bei den osmanischen Janitscharen oder den Kindersoldaten Pol Pots.

⁵⁸⁴ Es kann als eine generelle Tendenz vieler neurechter Autoren angesehen werden, dass sie überall und immer versuchen ihre **anti-sozialistischen Vorbehalte** zu verifizieren suchten: in dieser Sicht waren die deutschen Faschisten vor allem eine besondere Richtung von Sozialisten.

⁵⁸⁵ **Rigolf Hennig** (* 1935) studierte Medizin in München, Freiburg, Grenoble, Berlin und Würzburg. Seine Promotion erfolgte 1961. Hennig war (1977-95) Reserveoffizier einer Reservelazarettgruppe und Oberstarzt. Seit 1987 war er Arzt (Chirurg) in Verden/Niedersachsen. Er publizierte in zahlreichen rechten Zeitschriften und war zeitweise bei den REPs und bei der DLVH. 1988 wurde bekannt, dass in Hennigs Wartezimmer rassistische Aufkleber und scharf rechte Zeitschriften wie u.a. die NE auslagen. Zeitschriften wie „Stern“ und „Spiegel“ dagegen kämen ihm – soll er geäußert haben - nicht ins Haus, „wegen akuter Gefahr der Volksverhetzung“ (HAZ, 06.07.1992).

Die psychologisch geschulten „...westlichen Nachkriegs-Umerzieher mit ihren raffinierten, subtilen und wissenschaftlich ausgefeilten Methoden der Gehirnwäsche machten es möglich, ganze Völker durch den virtuosen Einsatz aller Kommunikations-, Unterhaltungs- und Erziehungsmittel ... seelisch umzupolen und sie zu animieren, gegen ihre eigenen Interessen zu handeln“ (NE, 5/1995, S. 8). Vor allem bereits in der Kindheit einsetzende Manipulationen könnten „... am Geist unumkehrbar greifen und zu lebenslanger geistiger Verkrüppelung führen“ (NE, 5/1995, S. 6).

In der Sicht von Rigolf Hennig stellt die jüngere deutsche Geschichte „... das tragischste Beispiel für eine solche Vorgehensweise (dar).... Nach dem verlorenen Zweiten Weltkrieg, der mit dem Verlust eines Großteils der geistigen Elite und somit der gesellschaftlichen Kulturträger einherging, setzte eine gezielte und psychologisch überaus ‚gekonnte‘ Umerziehung ein, die seither vieles systematisch bekämpfte und in Zweifel zog, was das Wesen eines jeden Volkes ausmacht: ererbte Verhaltensmuster, die Voraussetzung für den Erhalt der volklichen Identität und des kulturellen Erbes sind“ (NE, 5/1995, S. 8).

Welche Faktoren sollten das konkret sein? Welche Verhaltensmuster? Was ging verloren? Wenn eine „geistige Elite“ und die „gesellschaftlichen Kulturträger“ verloren gingen, geschah das nicht 1945, sondern 1933! Diese Verluste konnten vermutlich überhaupt nicht mehr ausgeglichen werden.

„Solche ererbten Verhaltensmuster entstehen normalerweise in generationenlanger Auslese im Kampf ums Dasein und bieten ihren Trägern eine genetisch verankerte Überlebensstrategie dar; ein Volk, das dieser Strategien beraubt wird, ist mental zum Untergang verurteilt“ (Hennig, in NE, 5/1995, S. 8). Welche, gar „genetisch verankerten Überlebensstrategien“, die im „Kampf ums Dasein“ erworben worden seien, sollen das sein? Nichts konkretes wurde genannt, nur Ideologie: erworbene Eigenschaften werden nicht genetisch vererbt! Hennig behauptete, dass das deutsche Volk, „... ob des hohen Stands seiner geistigen und materiellen Zivilisation in besonderem Maße Zielobjekt neidischer Konkurrenz, ja unversöhnlichen Hasses“ gewesen sei (Hennig, in NE, 5/1995, S. 8).

Nach Gustav Sichelschmidt waren „... die Deutschen ... in den Nachkriegsjahren die gelehrigsten Schüler ..., die man sich hätte denken können. Der Stolz, Deutscher zu sein, das elementare Nationalgefühl also, das man anderen einschränkungslos zugesteht, galt seitdem bei uns zulande als Ausdruck eines hanebüchernen Provinzialismus. Niemand von uns Neudeutschen möchte gern in den Verdacht geraten, nicht die weltmännische Attitüde eines Kosmopoliten an den Tag zu legen... Die Deutschen (haben) ...1945 nicht nur einen Weltkrieg, sondern - was ungleich schwerer wiegt - auch ihre nationale Identität verloren ... (Man) betonte eine abnorme Fernstenliebe auf Kosten des eigenen Volkes ... Nationalgefühl rechnete man zu sen Sozialphänomenen, die man wegen angeblicher Antiquiertheit mit höchst negativen Prädikaten bedachte“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 25).

Markus Josef Klein ging auf den Beginn der Umerziehung ein: „Die... ‚Umerziehung‘ lief parallel zu den umfassenden Internierungen und war gleich ihnen geprägt von den sogenannten ‚vier D‘: ‚Demilitarisierung‘, ‚Denazifizierung‘, ‚Dekartellisierung‘ und ‚Demokratisierung‘. Die Methoden, die die Siegermächte dabei anwandten, entsprachen weitgehend jenen, die zu bekämpfen sie angeblich hierhergekommen waren. Im Bereich der Universitäten und der Wissenschaften hatten diese Methoden zunächst und auch offensichtlich zur Folge, dass all jene Fächer rigoros gesäubert bzw. gänzlich abgeschafft wurden, die gemeinhin als Produkte bzw. Begleiterscheinungen des ‚Faschismus‘ oder aber als ‚präfaschistisch‘ galten — was immer damit gemeint sein mochte“ (Klein, in NE, 6/1993, S. 5).

In der Sicht der NE spielte auch die Musik für die Umerziehung eine bedeutsame Rolle. Es ginge den Siegern „... um nicht mehr und nicht weniger als um eine Umstrukturierung der ‚deutschen‘ Persönlichkeit mit den Mitteln des Jazz: ‚schräge‘ Klänge, Synkopen, Blue Notes. Wie man weiß, ist dies sattsam gelungen“ (NE, 4/1995, S. 33).

Der französische Militärhistoriker Ferdinand Otto Miksche führte aus: „Vor allem wurde durch die sogenannte ‚reeducation‘ das deutsche Volk von den Siegern planmäßig in eine geistgestörte Geschichtslosigkeit gestoßen. Es glaubt aufrichtig, auch dort schuldig zu sein, wo es gar nicht der Fall ist“ (Miksche, zit. in NE, 8-9/1990, S. 79). Wo, in welchen Fällen es ein Schuldgefühl, eine deutsche Schuld ber nicht gegeben sei, wird nicht ausgeführt. Was unter geistgestörter Geschichtslosigkeit zu verstehen sei, wird auch nicht ausgeführt.

Hans - Joachim Mischke glaubte fünf Stufen der Umerziehung ausmachen zu können:

- 1.) Verunsicherung der Persönlichkeit
- 2.) Schuldbekennntnis
- 3.) der moralische Zusammenbruch
- 4.) Aufbau des neuen Menschen
- 5.) Festigung des neuen, besseren Menschen

Mischke betonte, dass die West-Deutschen nach den Intentionen der Siegermächte „... nicht aus ihrer ‚Schuld‘ entlassen und nie Absolution erhalten (sollten), da sonst die entscheidende Voraussetzung für die politische und finanzielle Erpressbarkeit entfallen würde“ (JF, 3/1993, S. 16). Auch nach dem Ende der Besatzungszeit endete

die Umerziehung in der neurechten Sicht nicht etwa: „Für die Deutschen scheinen sich Erinnerungsarbeit, Selbstbeichtigungen, medienwirksame Bußübungen und Betroffenheitsrituale eher noch zu verstärken“, zumal sie auch - nach Mischke - der Ablenkung von realen politisch drängenden Problemen dienten. „Gesinnungsterror“ sah er am Werke, der angeblich Unheil bewirkte. Resultate seien geistige und seelische Schäden, „... fehlender Gemeinsinn, Selbstmitleid und Zukunftsängste,... (sowie) Orientierungslosigkeit“. Als wichtiger Faktor gehörte nach Mischke auch die „nationale Selbstverachtung“ zu dem „Umerziehungssyndrom“ (JF, 3/1993, S. 16).

Mischke setzt sich auch mit der Frage auseinander, was gegen die (angebliche) Umerziehung getan werden könne. Er forderte, das kritische „hinterfragen“ auf die Umerzieher anzuwenden. Durch die Offenlegung von Quellen, Dokumenten und Belegen müssten die Umerzieher in Beweisnot gebracht werden, so dass sich die Deutschen „...der anmaßenden Lehrmeister entledigen“ könnten (JF, 3/1993, S. 16). Dies aber müsse geschehen, „... bevor die herrschenden Politiker das deutsche Volk ausgetauscht haben.... Die Deutschen müssen die Kraft und innere Unabhängigkeit aufbringen, den Dogmen der Umerziehung zu widerstehen, um den Nasenring der Vergangenheitsbewältigung zu sprengen; denn kein einzelner und kein Volk kann sich ohne Schaden auf Dauer diskriminieren und erpressen lassen“ (JF, 3/1993, S. 16).

Erst dann seien - nach Mischke - Selbstbefreiung und eine Rückkehr zu Normalität möglich, zu „nationalem Selbstbewusstsein“, zu „Selbstvertrauen und Standfestigkeit“, damit das „... deutsche Volk sich behaupten kann“ (Mischke, JF, 3/1993, S. 16). Behaupten gegen wen? Was sind die politischen Ziele, die erst dann möglich seien? Vermutlich doch eine Rückkehr zur traditionellen nationalen Machtpolitik ?

Zur Ausgangslage

Der US-Präsident F. D. Roosevelt beschrieb in einem Brief den Krieg gegen Deutschland als einen „... Kreuzzug zur Rettung ... der Zivilisation von einer brutalen Tyrannei, der sie und alle Würde menschlichen Lebens zerstören würde“ (zit. n. Jaraus, S. 65, a.a.O.). Für den NE-Autor Bernd Schreiber war die „One world ... wohl“ das Kriegsziel Roosevelts (NE, 10/1989, S. 41). Die Planungen zur Umerziehung durch die US-Amerikaner liefen seit 1942/43. Anfangs gingen die „reeducation“-Ideen von z.T. paranoiden Zügen bei „den Deutschen“ aus. Max Horkheimer schrieb dazu 1942 ein klärendes Memorandum über den Begriff „reeducation“.

Die Diskussion um die „reeducation“ Deutschlands nach dem Krieg bezog sich 1943 auf das Buch des US - Psychiaters **Richard Brickner** (1896-1959) „Is Germany Curable?“ Für Brickner gab es Parallelen zwischen der „kulturellen Mentalität“ vieler Deutscher im NS und der Paranoia psychiatrisch Erkrankter. Deshalb forderte Brickner eine Nachkriegsumerziehung in Deutschland nicht nur in politischer und ökonomischer Hinsicht sondern auch und insbesondere in kultureller Hinsicht. Anstöße dazu könnte von außen, durch die Besatzungsmacht gegeben werden, dann aber müssten die „gesunden“ (d.h. in Brickners Vorstellung die demokratisch gebliebenen Teile der deutschen Bevölkerung) Deutschen selbst ⁵⁸⁶ ihre „Re-Education“ wie ein genesender Paranoiker bewerkstelligen können.

An der folgenden Diskussion beteiligten sich führende US-amerikanische Intellektuelle wie Margaret Mead und Talcott Parsons. Erich Fromm kritisierte die Methode des Analogieschlusses zwischen individueller und einer kollektiven Erkrankung („The Saturday Review“, 29. Mai 1943, S. 10). Wie man durch Forschungen der letzten Jahre weiß, haben diese Diskussionen spätere politische Entscheidungen mitgeprägt, so das Ende des Morgenthau-Plans und die eher positive Einschätzung des Rheinlands.

In der Sicht des NE fußte die US-amerikanische „Umerziehungspolitik“ teilweise auf den Vorschlägen „deutscher Exillinker in US-Diensten“, wie u.a. Herbert Marcuse oder Franz Neumann (später wichtige Persönlichkeiten der ‚Frankfurter Schule‘). Entwickelt wurde z.B. eine „linkslastige... ‚Weiße Liste‘“ von Personen, an die die US-Amerikaner nach 1945 Posten vergaben, in neurechter Sicht an SPD-Politiker, Gewerkschaftler und Kommunisten (NE, 11-11/1995, S. 85). Tatsächlich aber befanden sich auf der „Weißen Listen“ nicht NS-belasteten Personen, wie z.B. Theodor Heuss, Alfred Weber und Karl Jaspers in Heidelberg. „Gesunde“ Anteile der deutschen Bevölkerung sollten per Gesprächstherapie gestärkt werden, ursprünglich eine Idee von Frieda Fromm-Reichmann (1889–1957, der Ex-Frau von Erich Fromm) für delinquente Jugendliche.

Das Konzept der Umerziehung entstammte teilweise der gemeindepsychiatrischen Reformbewegung der Dreißiger Jahre. Die Vorstellung der „mental hygiene“ wollte durch eine pädagogisch aufbauende Verstärkung der gesunden Persönlichkeitsanteile psychiatrisch Erkrankter deren Wiedereingliederung in die „normale“ Gesellschaft bewirken. Dieses Konzept wurde nun politisch gewendet.

Talcott Parsons, der zusammen mit John McCloy ⁵⁸⁷ auf dem College war, forderte 1944 - im Gegensatz zu Morgenthau - in einem Aufsatz eine zukünftige wirtschaftliche Stärkung Deutschlands, als eine Voraussetzung

⁵⁸⁶ In der NE wurde z.B. Alfred Döblin als „allierter Umerziehungsoffizier“ denunziert (NE, 2/1990, S. 84).

⁵⁸⁷ **John McCloy** (1895-1989) war von 1941-1945 Unterstaatssekretär im US-Kriegsministerium. 1945 war er als Leiter der „Civil Affairs Division“ an der Besetzung Deutschlands beteiligt. 1949-1952 war McCloy Hoher

für einen planvollen Institutionenwandel, für eine dauerhafte stabile Demokratisierung Deutschlands. Auch McCloy erkannte die politische Gefahr, wenn die deutsche Bevölkerung langfristig verarmen würde. Morgenthau wurde mehrfach in den neurechten Zeitschriften zitiert, der ungleich einflussreichere Talcott Parsons nie: er passte wohl den Autoren nicht ins Konzept.

Die Direktive JSC 1067 des „Joint Chiefs of Staff“ vom 16.04.1945 legte fest: „Deutschland wird nicht zum Zweck der Befreiung, sondern als besiegte Feindnation besetzt werden“ (zit. n. Jarausch, S. 31, a.a.O.). Oberstes politisches Ziel war, für die Zukunft zu verhindern, dass von Deutschland jemals wieder ein Angriffskrieg ausgehen könne. Ausgerottet werden sollte deshalb die „... nationalsozialistische Gewaltherrschaft mit Stumpf und Stiel“⁵⁸⁸ (zit. n. Jarausch, S. 31, a.a.O.). Die Direktive JSC 1067 der US-Streitkräfte regelte auch die reeducation. Für Deutschland seien „Chaos und Leiden“ unausweichlich. Freundschaftlicher Verkehr mit der deutschen Bevölkerung wurde streng missbilligt (Fraternisierungsverbot). „Die Deutschen“ sollten die aufgehäufte Schuld wieder gut machen und nur langsam in den Kreis zivilisierter Nationen zurückgeführt werden (zit. n. Jarausch, S. 31, a.a.O.). Das Potsdamer Abkommen vom Sommer 1945 forderte die Durchsetzung der berühmten drei „Ds“, eine „demilitarization“, eine „denazification“ und eine „decartelization“⁵⁸⁹.

Politiker wie der Brite **Robert Gilbert Vansittart**⁵⁹⁰ (1881-1957) oder der US–Amerikaner **Henry Morgenthau** (1891-1967) aber strebten an, „die ganze Nation wie einen Kriminellen“ zu behandeln (Jarausch, S. 65, a.a.O.).

Ziele der US–Besatzungspolitik waren Entmilitarisierung, Entnazifizierung, Entflechtung der Großkonzerne und Demokratisierung. Alle höheren Bildungseinrichtungen, Schulen und Universitäten, sollten erst wieder eröffnet werden, wenn durch eine alliierte Erziehungskommission ein praktikables Programm entwickelt habe und alle Spuren des Nationalsozialismus beseitigt seien.

Einzig Volksschulen sollen, sobald geeignete Lehrkräfte und Lehrbücher zur Verfügung stünden, wieder geöffnet werden. Auch mussten alle deutschen Radiosender, Zeitungen, Zeitschriften etc. ihr Erscheinen einstellen, bis die alliierten Stellen geeignete Kontrollen und angemessene Programme erarbeitet hätten.

Realisiert wurde zudem eine äußerliche, oberflächliche Entnazifizierung. Zumindest in der Form einer „rapiden Distanzierung“ vom Nationalsozialismus fand sie nach der totalen Niederlage von 1945 vieltausendfach statt: Als Selbst–Entnazifizierung mit der Vernichtung der zuvor verehrten NS–Devotionalien (Hitler–Bilder, Fahnen, Ehrendolche etc.), sei es aus Scham, sei es aus Angst (Jarausch, S. 64, a.a.O.). Die „4 De“ standen programmatisch im Vordergrund, die Demilitarisierung, die Dezentralisierung, die Dekartellisierung und die Denazifizierung. Jedes Unternehmen sollte unter die Kontrolle der Besatzungsmacht gestellt werden („property control“), die deutschen Besitzer sollten keinen Zugriff mehr haben. Nützlich war bei der Entnazifizierung die Mitgliederkartei der NSDAP, die den Alliierten in die Hände fiel und zur Grundlage des späteren Berlin Document Center wurde.

Dazu sollten der Militarismus, der Nationalsozialismus ausgeschieden werden und auch eine „psychologische Entmilitarisierung“ erfolgen. In den westlichen Zonen Deutschlands wurden nach 1945 etwa 5025 Personen

Kommissar der US-Regierung und Militärgouverneur in Deutschland. Er plädierte für Strafprozesse (statt Standgerichten) gegen die deutschen Hauptkriegsverbrecher und wurde ein Initiator der Nürnberger Prozesse. Als US-Hochkommissar jedoch setzte er später viele Urteile gegen Kriegsverbrecher in ihrem Strafmaß erheblich herab.

⁵⁸⁸ Diese Forderung aber war bereits in der für den 20. Juli 1944 geplanten Rundfunkansprache Carl Goerdelers enthalten (Jarausch, S. 411, a.a.O.).

⁵⁸⁹ Manchmal wird als viertes „D“ die Demokratisierung angeführt, die ja aber eigentlich das übergeordnete Gesamtziel war.

⁵⁹⁰ Vansittart veröffentlichte als hoher britischer Diplomat 1940/41 eine damals weitverbreitete politische Broschüre mit dem Titel „Black Record“, in der dem deutschen Volk die aggressive Expansionspolitik essentialistisch zugehöre. Der Nationalsozialismus sei kein Zufall, sondern die logische Konsequenz der deutschen Geschichte, von Hermann dem Cherusker über Friedrich Barbarossa bis zu Hitler. „Der Deutsche“ sei stets ein „Barbar, Kriegsliebhaber und Feind von Humanismus, Liberalismus und christlicher Zivilisation“ gewesen (Worm/Gerber, a.a.O.). Vom Wesen her gäbe es daher keinen Unterschied zwischen den Deutschen und den Nationalsozialisten. Dieses „Erklärungsmodell“ wurde auch „Vansittartismus“ genannt. „Der wundeste Punkt des ‚Vansittartismus‘ und das stärkste Argument seiner Gegner war die Tatsache, dass seine Grundthese ‚Hitler ist Deutschland‘ identisch war mit der Grundthese der NS-Propaganda“ (Radkau, S. 47). Willy Brandt meinte 1946, dass nach dieser vereinfachenden Kriegspropaganda „... die Deutschen immer grausam gewesen ... (und) von Natur aus schlecht“ seien (Brandt, S. 45 ff.). Der „vulgäre Vansittartismus“ käme der „Hitlerschen Rassenlehre sehr nahe“ (Worm/Gerber, a.a.O.) und behindere das „andere Deutschland“ als politische Kraft. Dennoch war die zentrale Forderung Vansittarts nicht etwa, wie zuweilen behauptet, die „Vernichtung“, sondern die „reeducation“ der Deutschen.

wegen Völkermordes verurteilt, 406 Menschen wurden hingerichtet. Bis 1947 gab es ca. 200 000 diesbezügliche Festnahmen (JF, 41/1996, S. 17).

All die obigen Ziele der reeducation wurden nur halbherzig, nur ansatzweise eingeleitet, viele Vorhaben blieben auf weniger als dem halben Wege stehen, so z.B. die Konzernentflechtung. Durchgeführt wurde die Umerziehung bis in die 50er Jahre hinein. Aber seit dem Beginn der Eisenhower-Präsidentschaft wurde die Umerziehung immer unwichtiger, auch angesichts des Kalten Krieges von geringerem politischen Stellenwert. Ganz im Gegenteil wurde der westdeutsche Teilstaat durch den Kalten Krieg zu einem wichtiger werdenden Bündnispartner, wirtschaftlich, dann auch militärisch.

Bis ca. 1950 meinte eine Mehrheit der (west-) deutschen Bevölkerung bei repräsentativen Befragungen, der Nationalsozialismus sei eine gute Idee gewesen, die aber schlecht ausgeführt wurde. Erst mit dem „Wirtschaftswunder“ - der erste Winterschlussverkauf (WSV) erfolgte 1950 - kam es zu deutlichen Änderungen in den Einschätzungen hinsichtlich des NS.

In den 50er Jahren gab es teilweise noch heftige Spannungen zwischen den deutschen Flüchtlingen und der einheimischen Bevölkerung; umfangreiche Finanzmittel wurden dazu bereitgestellt – die Integration klappte schließlich. Heute gibt es in der Angelegenheit keine ernst zu nehmenden Probleme mehr – man bedenke, was hätte geschehen können, wenn man einer Politik wie in den arabischen Ländern mit den palästinensischen Flüchtlingen gefolgt wäre....

Es war in meiner Sicht weniger die reeducation, die zu demokratisch-stabilen Entwicklung Deutschlands führte, sondern der wirtschaftliche Erfolg in der Wirtschaftswunderzeit und dem Kalten Krieg sowie die kritischen, liberalisierenden Impulse der 68er-Bewegung .

Karl Richter aber befürchtete, dass sich das deutsche Volk als Folge der *„fremdgesteuerten Umerziehung ... (von) Lethargie und Selbstentfremdung ... längst auf der abschüssigen Bahn ins historische Abseits“* befinde (NE, 2/1992, S. 3).

Bei der Bewertung der Entnazifizierung sollte - meinte z.B. der deutsch-US-amerikanische Historiker Konrad Jarausch (*1941) - berücksichtigt werden: „Die Einlieferung in Internierungslager war für die Mitglieder der gestürzten Elite ein Schock, denn sie wurden härter behandelt als die Kriegsgefangenen, weil sie als Kern des Dritten Reiches galten“ (Jarausch, S. 67, a.a.O.). Viele der Belasteten versuchten ihre Beteiligung am NS-System durch die Vernichtung von Beweisen zu verschleiern, jedoch machte das Auffinden der NSDAP-Hauptkartei eine Überprüfung der Angaben möglich (Jarausch, S. 68, a.a.O.).

Umerziehung - Bewertung

Karl Richter sah die *„Umerziehung“* als *„Mitgift“*, die die alliierten Geburtshelfer in den Blutkreislauf der jungen Republik *„injiziert“* hätten. Mit den Jahrzehnten hätten die *„... Westbindung und die zivile Gesellschaft, Parlamentarismus und egalitärer Grundkonsens“*, eine *„verhängnisvolle Eigendynamik in den Köpfen der ‚Befreiten‘ entfaltet“* (NE, 1/1995, S. 2). In der Sicht der JF versuchte Hellmut Diwald durch seine Publikationen (wie *„Geschichte macht Mut“*) *„... das Geschichtsbewusstsein der Deutschen aus den Fesseln der Umerziehung zu befreien“* (JF, 5/1989, S. 10).

„Die gesamte Umerziehung mit der Folge Entfremdung von der eigenen Kultur war falsch, dem gesamtdeutschen Aufbruch muss die kulturelle Revolution folgen, ... die Überwindung der Amerikanisierung und der multikulturellen Organisation der Gesellschaft, die die Eigenwerte beseitigt, ... eine Frage der ‚geistigen Ökologie‘“ (Dehoust, in NE, 11-12/1990, S. 3-4). Für die NE war Deutschland durch die *„massive Umerziehung“*, durch die *„... kritiklose Übernahme und Nachahmung des ‚kulturellen‘ Angebots des ‚Großen Bruders‘“* zum *„ehemaligen Land der Dichter und Denker“* geworden (NE, 1/1990, S. 75; vgl. Kap. 9. 2. 2. Amerikanisierung). Autoren der NE meinten, die *„Umerziehung“* ziele auf die *„Entsorgung unserer Nationalgeschichte“* ab. Oberste Maxime der *„Umerzieher“* sei, *„dass alle Geschichte der Deutschen nur einen einzigen Finalpunkt kennt: Auschwitz“* (NE, 7-8/1997, S. 96).

Mit besonderer Abneigung, ja mit Hass belegten neurechte Autoren die sogenannte „Lizenzpresse“, d.h. die deutschen Presseorgane, die von den Alliierten zugelassen wurden. Jutta Volz-Winckler beschäftigte sich anlässlich des 50. Jahrestages der Lizenzierung der „Zeit“ unter dem Titel *„Die Abrißbirne der Nation“* u.a. mit der reeducation. Die „Zeit“ tanzte - meinte die JF - Autorin - *„... schon in der ersten Stunde nach der Pfeife westallierter Politruks, lag an der Kette der aus Exilkreisen rekrutierten Kulturoffiziere und Umerzieher. Was sich hinter der Verheißung ‚geistiger Erneuerung‘ tatsächlich tat an kultureller Landnahme und Kollaboration, kommt allmählich ans Licht“* (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2).

Ausführungen von Caspar von Schrenck-Notzing folgend, behauptete die JF-Autorin von der reeducation, *„... dass die US-Repression verschwand, um einer anderen Art Bevormundung Platz zu machen“* (Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2). Sie beklagte, dass sich entsprechend der US - amerikanischen Strategie, nach der die Umerziehung das Werk der Deutschen selbst sein sollte, genügend Deutsche fanden, *„... die (finanziell lukrative)“*

Publikationslizenzen aus den Händen der Hochkommissare und Landvögte entgegenzunehmen" (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2).

Zu der „*Umerziehungspresse*“ zählte die JF-Autorin neben der FR (1945 lizenziert) v.a. die „Zeit“ (1946 lizenziert), den „Spiegel“ und den „Stern“ (beide 1947 lizenziert), durch die sich in den Augen von Jutta Volz-Winckler „... *an der Waterkant ein linksliberaler Dreizack* (bildete, C.M.), *dessen Stoßkraft im Rahmen der Alt-BRD kaum zu überschätzen ist*“ (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2).

In der Sicht der Autorin verließ „... *keines der Blätter ... das Gleis, auf das die Folgen der Niederlage es gesetzt hat*“ (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2), eine „... *endlose Reihe ... ewigglicher Kommentare, Berichte ,entlarvter' Skandale und Skandälchen ... Wer Dönhoff sagt, muß auch Dutschke sagen. Wer Bucerius will, kriegt auch Kreuzberg*“ (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2).

Gegen solche undifferenzierte Gleichsetzung würde die JF selbst wütenden Protest erheben, wenn es sich nicht um das Spektrum von linksliberal und linksradikal, sondern um nationalliberal/rechtskonservativ bis scharf rechts/faschistisch handelte und z.B. Arthur Moeller van der Bruck mit Hitler oder Alain de Benoist bzw. Michael Kühnen gleichgesetzt würde.

Jutta Volz-Winckler versuchte das Bild, das die „Zeit“ von der realen Welt entwirft, als ein „... *durchaus deutsches Gespinnst*“ zu charakterisieren, „... *das alles und jedes nach ,Innen' und ,Außen' selektiert. Seine Essentials entstammen jener protestantischen Tradition notorisch ,protestierender' Innerlichkeit - ganz gleich, ob es gegen dekadentes ,Neufränkenthum“, angelsächsischen Mammon, Atomkraft oder Menschenrechtsverletzung geht. Unter den Bedingungen der Umerziehung ließ sich das säkularisierte Kultur- protestantentum herrlich umfunktionieren; die ,Zeit'-Geistlichen und ihre allzeit besserverdienende Gemeinde spielte ihren Part mit Inbrunst: Seit 1945 wird gegen die (Groß-) Eltern, die eigene Kirche, den eigenen Staat, die eigene Geschichte und geistige Überlieferung protestantisiert, werden hypermoralische Autosug- gestionen gepflegt, die Gewissenserleichterung erfordern: die ,Zeit' als eine Art lutherischer Ablaßhandel?*“ (Jutta Volz-Winckler, in , in JF, 9/1996, S. 2). Insgesamt charakterisierte Jutta Volz-Winckler die „Zeit“ als eine „*Abrißbirne der Nation*“, als Beispiele für diese finstere Tätigkeit führt sie allerdings nur die Haltung der „Zeit“⁵⁹¹ gegenüber der DDR und den sich sozialistisch nennenden Staaten an, - etwas wenig!

Insgesamt sei die Umerziehung - beginnend mit der kurzen Phase der Entnazifizierung - als ein Schritt zur Zwangsneurotisierung des deutschen Volkes anzusehen, ist einer der Grundtopoi der NR.

Hinsichtlich der Bedeutung der ideologischen Entnazifizierung und personellen „Säuberung“ gibt es bis heute in der Debatte deutliche Diskrepanzen. Vielfach wird in der Literatur der gesamte Versuch, v.a. in den Westzonen als Fehlschlag gesehen, der rasch zu einer massenhaften Produktion von Mitläufern pervertiert sei. Von daher müsste das Ergebnis als absolut entgegen den emanzipativen, gegen Konformismus und Mitläufertum gerichteten Ziele der späteren Frankfurter Schule angesehen werden.

Umgekehrt wird von den Kritikern dieser Position davon ausgegangen, dass die „antifaschistischen Ausschüsse“ sehr oft völlig überbewertet würden und durch die Entnazifizierung zwar begrenzte, dennoch bedeutsame „Diskontinuitäten“ bewirkt worden seien (Jaraus, S. 65, a.a.O.).

Zudem bleibe es unklar, wodurch die „Abkehr der Deutschen vom radikalen Nationalismus in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts“ bewirkt wurde: durch die Umerziehungsmaßnahmen oder durch die Delegitimierung durch den Nationalsozialismus sowie das „Zerbrechen des nationalen Orientierungsrahmens“ durch die deutsche Teilung“ (Jaraus, S. 66, a.a.O.).

Wolfgang Benz fasste zur „Umerziehung“ zusammen: „Die Vorstellung, in der Besatzungszeit sei unter der Bezeichnung ‚Umerziehung‘ eine Art Gehirnwäsche betrieben worden oder es seien den Deutschen von den alliierten Siegermächten des Zweiten Weltkriegs fremde Sitten und Gebräuche politischen Verhaltens aufgezwungen worden, ist immer noch verbreitet. Darin kommen Gefühle der Ohnmacht und Demütigung, das Aufbäumen gegen die Fremdherrschaft nach der Niederlage, aber auch die Beschämung über die eigene Rolle in der Nazidiktatur zum Ausdruck. Rechtsradikale Propaganda operiert vor diesem Hintergrund mit Behauptungen, die den Eindruck erwecken sollen, es habe in der Zeit nach 1945 eine Art geistiger Vergewaltigung der Deutschen stattgefunden“ (Wolfgang Benz, 2001, a.a.O.). - was aber ein krasses propagandistisch motiviertes Fehlurteil sei!

⁵⁹¹ Jutta Volz-Winckler sah jedoch „... *die Götterdämmerung der 'Zeit'*“ sich abzeichnen, z.B. durch mangelnde Resonanz in der (behaupteten) 89-Generation, aber auch „... *erhebliche Abonenteneinbuße, altfränkischen Stil, behäbige Gebärde, Bewältigung bis zum Überdruß*“ (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2). Darüber hinaus stehe die „Zeit“ unter starkem Konkurrenzdruck, u.a. durch „... *die fremdwortarmen Blätter 'Wochenpost' (Ost) und 'Woche' (West); besonders letztere erscheine im Vergleich zu den Hintergrund-Gebirgen der Dönhoff-Dossiers als Info-Alete für Gesamthochschüler*“ (Jutta Volz-Winckler, in JF, 9/1996, S. 2). Die „Wochenpost“ wurde 1996 eingestellt, die „Woche“ im Jahre 2002, die „Zeit“ hat zurzeit entgegen den JF-Prognosen eine Auflage von mehr als 500 000 Exemplaren.

Auf dem Hintergrund des 2. Golfkrieges schließlich zitierte die NE klagend aus britischen Zeitungen: Die Deutschen seien „*feige Schweine*“, hätten sich „*im Keller verkrochen*“ anstatt am Krieg teilzunehmen (NE, 1/1991, S. 3). Peter Dehoust sah die geringe „*Begeisterung*“ in Deutschland für den Krieg als eine (indirekte) Folge der Umerziehung: „*Seit 45 Jahren wirft man den Deutschen vor, in ihrer Geschichte die übelsten Militaristen der Welt zu sein. Dafür zahlen wir seit zig Jahren an alle Welt. Und jetzt sind wir wieder die Bösen, wenn wir uns an fremden Kriegen nicht beteiligen*“ (NE, 1/1991, S. 3).

In der Sicht des NE–Autoren Hans–Joachim Mischke war der „*Zeitgeist*“, die „*öffentliche Meinung*“ der Bundesrepublik „... *weitgehend beherrscht*“ von den Auswirkungen der „*Umerziehung und Vergangenheitsbewältigung*“ (Mischke, in NE, 6/1990, S. 68). Die „*Umerziehung*“ sei das „... *das Programm der Westmächte, den Charakter und das Denken der besiegten Deutschen von Grund auf zu verändern*“ (Mischke, in NE, 6/1990, S. 68). „*Vor allem die deutsche Jugend (wurde) von den ‚Befreiern‘ mit westlicher (und östlicher) Siegerideologie infiltriert, - das Schul- und Hochschulwesen von den Siegern umgestaltet und ‚entnazifiziert‘*“ (NE, 9/1995, S. 77).

Zitiert wurde der estnische Staatspräsident **Lennart Meri**, der wegen der NS-Verbrechen der Vergangenheit eine „*Canossa - Haltung*“ vieler Deutscher diagnostizieren zu können glaubte. Sie müsste ein Ende finden, die Deutschen müssten wieder ein normales Volk in Europa werden (JF, 40/1996, S. 3).

4. 12. 2. 1. Ideologem Vergangenheitsbewältigung („VB“)

Der Begriff „*Vergangenheitsbewältigung*“ ist sicher ein schwieriger, denn „*bewältigt*“ wird die Vergangenheit eigentlich nicht. Sondern es ist dabei das Ziel, eine kritische Sichtung der eigenen Vergangenheit, ein öffentlicher kritischer Diskurs über die Deutungshoheit vor allem der eigenen „*Leichen im Keller*“⁵⁹². Erreicht werden soll so auch, dass eine Wiederholung der entsprechenden Ereignisse unmöglich wird.

Das neurechte Ideologem „*Vergangenheitsbewältigung*“ bezeichnet die Vorstellung, dass in Deutschland die Vergangenheitsbewältigung zu einem perpetuierten Schuldkomplex angewachsen, bewusst angezchtet wurde, der die Deutschen politisch handlungsunfähig und monetär zahlungsbereit mache.

„... *Die Vergangenheitsbewältigung, die Fortsetzung dieses Vorhabens (der Umerziehung, C-M.), nun mit Hilfe der deutschen Gründlichkeit und dem eigentümlichen Hang zur Übertreibung bis an die Grenze zum Irrationalen getrieben*“ (Mischke, in NE, 6/1990, S. 68). Und weiter: „*Ziel der Bewältigungsübungen soll ein neuer, geläuterter Mensch sein, brüderlich, ohne Vorurteile und zutiefst duldsam, der der ganzen Menschheit, nicht jedoch dem eigenen Volk verbunden ist. Ein edles Ziel. Es ist daher nicht zu verstehen, warum es allen anderen Völkern verwehrt ist, es den Deutschen gleichzutun. Dafür ist genug Anlass vorhanden, insbesondere, weil bei den anderen ein erheblicher Teil der Bevölkerung Zeuge von Massentötungen oder selber Täter war. Das unterschiedliche Verhalten bei der Beurteilung von Verbrechen wäre nur zu erklären, wenn sich dabei nationalsozialistisches „Gedankengut“ eingeschlichen hätte — höher- und niederwertiges Leben, je nachdem die Opfer Nichtdeutsche oder Deutsche gewesen sind. Oder dass eben das eigentliche Ziel der „Bewältigung“ ein ganz anderes ist: Durch Dauerverunreinigung sollen Schuldgefühle und Komplexe erzeugt werden, damit Reparationen und Tribute, aber auch Vertreibung, Annexionen und Verbrechen als verständliche Strafe empfunden werden.*

Bei der Bewältigungsarbeit werden Begriffe benutzt, die das Gemeinsame herausstellen wie: Kollektivscham, Schuldgemeinschaft, Haftungsgemeinschaft, Gemeinsamkeit in der Erinnerungsarbeit. Die nationalsozialistische „Volksgemeinschaft“ wird übernommen und zu einer ‚Schuldgemeinschaft‘ umgeformt. Das ist ein fast rassistisches Stammesdenken und unvereinbar mit der doch sonst geforderten ‚pluralistischen Gesellschaft‘, in der jeder für sich allein steht, befreit von Herkunft und Bindungen jeglicher Art“ (Mischke, in NE, 6/1990, S. 68/69).

Weiter fragte Hans–Joachim Mischke: „*Wer sich mit der Vergangenheitsbewältigung beschäftigt, sollte als erstes die Kernfrage der Kriminalistik stellen: Cui bono: wem nützt es?, wer hat einen Vorteil davon? Jedenfalls werden alle Staaten bei den kommenden, für das deutsche Volk entscheidenden Verhandlungen (Grenzen, Status, Einbindung), die Folgen der Umerziehungs-Schuldkomplexe und Expressionsbereitschaft zu nutzen wissen*“ (Mischke, in NE, 6/1990, S. 69).

⁵⁹² Der JF–Autor Manfred Ritter (Jurist und Autor des Bandes „*Sturm auf Europa*“) kritisierte „... *gewisse rechts angesiedelte Periodika*“, die sich der gegenwärtigen Tagespolitik mit der Begründung weitgehend verschließen, „... *dass sich alle deutschen Probleme von selbst lösen, wenn man zu einer gerechten Betrachtung der Geschichte von 1933 – 1945 kommen würde*“ (Ritter, in JF, 50/1996, S. 2). Für Ritter erschienen viele der rechten historischen Diskussionen als politisch sinnlos und lenkten von den „*gigantischen Herausforderungen*“ der Gegenwart ab (Ritter, in JF, 50/1996, S. 2).

Die JF betrachtete „... die Vergangenheitsbewältigung (VB)“⁵⁹³ sogar als die deutsche „Nationalreligion“ (JF, 7-8/1993, S. 3). Jutta Winckler schrieb von „VB–Wonnen.... Das mythogene Geschenk ‚Holocaust‘ erlaubt die identitätsstiftende Stilisierung des Komplexes ‚Auschwitz‘ zu einer Art säkularreligiösem Golgatha (Wolffsohn: ‚Die Gedenkstätte wird zum Gottesersatz‘) ...“ (Jutta Winckler, in JF, 5/1993, S. 24).

Richtig ist daran, dass die Erfahrung von Völkermord und Zivilisationsbruch den Grundkonsens des Nachkriegsdeutschlands („nach Auschwitz“) darstellte und von daher ein „identitätsstiftendes“ Element bildete. Allerdings fehlt m.E. gänzlich der behauptete metaphysisch religiöse Charakter einer „Nationalreligion“, denn es sind ja gerade die rationale wissenschaftliche Untersuchung und der kritische öffentliche Diskurs, die die Vergangenheitsbewältigung ausmachen. Der Holocaust und Auschwitz haben wegen ihres exzeptionellen Charakters tatsächlich eine „mythogene“ Wirkung, vielleicht ähnlich wie „Schädelpyramide“ oder „Hexenverbrennung“. Den Völkermord als „Geschenk“ zu betrachten zeugt für mich von Zynismus, der Vergleich mit dem Opfermythos Golgatha ist abwegig.

„Es ... gibt politische Gruppierungen bei uns, die infolge ihres mangelnden Geschichtsbewusstseins unter Deutschlands Vergangenheit nur 12 Jahre Nationalsozialismus kennen und deshalb der Meinung sind, je eher diese kaum erst wiedererstandene Nation untergehe, desto besser sei es für die Welt. Daher die ständige Propagierung der ‚Multikultur‘ in unserem Lande“ (NE, 7-8/1996, S. 12).

Für Pankraz war „... die mythologische Verteufelung der Deutschen ... zum beherrschenden Dogma einer riesigen Fraktion innerhalb des deutschen Wissenschaftsbetriebs geworden. Sie hat in aller Form den Platz des marxistischen Dogmengebäudes eingenommen, das seit den 68er Tagen so übel und folgenreich die geisteswissenschaftlichen Fakultäten verunzierte. Da dieses Gebäude heute völlig in sich zusammengefallen ist und kein „Wissenschaftler“ sich mehr traut, vom ‚anglo-amerikanischen Imperialismus und seinen westdeutschen Helfershelfern‘ zu sprechen, sind allein die (west-)deutschen Helfershelfer als Teufel noch übrig geblieben. Diese deutschen Superteufel handeln nicht mehr als blinde Agenten des Großkapitals, sondern einzig kraft ihrer dämonischen Natur- und Rassenanlage, ihrer altgermanischen Gen-Ausstattung, deren Blutspur sich von Hermann dem Cherusker über den Ketzerkaiser Friedrich II., über Martin Luther und Friedrich den Großen bis hin zu Bismarck und Adolf Hitler durchzieht und die auch noch heute alle wirklich guten Patent- und Neu-Demokraten immer wieder den bekannten Schlachtruf ‚Nie wieder Deutschland!‘ ausstoßen lässt“ (Pankraz, in JF, 22/1996, S. 14).

Polemisch formulierte **Hartmut Hesse** in der NE zur Schuld des deutschen Volkes durch den Nationalsozialismus: „Um der persönlichen Ehre und des Ansehens unseres Volkes willen habe man sich allerwenigstens abwenden, passiven Widerstand leisten müssen. Es ist und bleibt dem deutschen Volk unverziehen, dies mehrheitlich bis zum Ende nicht getan zu haben. Seine Schuld sei deshalb einzigartig, unermesslich und ewig“ (Hesse, in NE, 2/1992, S. 5).

Vor allem die „evangelische Kirche war (es), die sich nach 1945 zur Kollektivschuld aller Deutschen bekannte. Du wurdest infolge dieser abartigen Denkfigur schuldig – und haftpflichtig, weil Du Deutscher warst, gleichgültig, ob Du persönlich etwas auf dem Kerbholz hattest oder nicht. Selbst nach dem Krieg geboren und damit zwangsläufig unschuldig zu sein, half Dir gar nichts“ (Hesse, in NE, 2/1992, S. 5).

Tatsächlich ist die „Bewältigung“ teilweise zu einem Ritual geronnen, z.B. wenn bestimmte Politiker einerseits die Fremdenfeindlichkeit und den Neonazismus beklagen, andererseits selbst z.B. von „nützlichen“ Ausländern reden (also gibt es auch schädliche) oder vor einer „durchrassten“ Gesellschaft warnen: solche „appellatorische Bewältigung“ ist heuchlerisch, verhindert eine inhaltliche Auseinandersetzung mit der dahinterstehenden Ideologie.

Wolfgang Benz (der Leiter des „Zentrums für Antisemitismusforschung“ an der TUB) wurde in der JF angegriffen, weil er seinen Lehrauftrag „als gesellschaftliche Prophylaxe“ begreift, um „Mischungsprozesse“ zu fördern.

Die JF sah die „VB“ als „Beschäftigungsprogramm“ für linke Historiker, Politologen etc. (JF, 30-31/1994, S. 21). Dazu zitierte die JF zynisch und denunziatorisch Günter Maschke: „Hitler hat die Lebenden enteignet, was deren spätere Ermordung nicht ausschloss. Doch vermochte er dies nur ein einziges Mal. Der Aufarbeitungsgewinnler hingegen kapitalisiert die Toten und kann dieses wirkliche Kunststück ad infinitum wiederholen“ (zit. n. JF, 30-31/1994, S. 21). Die JF behauptete, dass die „Vergangenheitsbewältigung“ nicht von echtem Erkenntnisinteresse, sondern nur ökonomisch, durch das Streben nach Planstellen, Materialien, Geldern, Einfluss etc. geleitet würde (JF, 30-31/1994, S. 21). Für die JF war beispielsweise Bernhard Wickis Film „Die Brücke“ zwar ein „guter Film“, aber auch „... ein Spitzenprodukt des VB–Geschäfts, das allabendlich auf mehreren Kanälen ‚Vergangenheit aufarbeitet‘ und den Deutschen ihre von Anfang an verhunzte Geschichte vor Augen hält“ (JF, 4/1996, S. 16).

⁵⁹³ „VB“ lautet der abwertend gemeinte Kürzel der JF für „Vergangenheitsbewältigung“.

In seiner Publikation „*Der Nasenring*“ (Neuausgabe 1991) bekämpfte Armin Mohler jede Art von deutscher Vergangenheitsbewältigung (JF, 5/1989, S. 11), später auch die Stasi-Bewältigung⁵⁹⁴. In dem „*Nasenring*“ wurden die 68er dargestellt als die Fortsetzung von „*Umerziehung und VB*“ mit anderen Mitteln. In der Rezension von Christhard Ullmann hieß es dazu: „*Die westdeutsche Kulturrevolution von 1968 ff mit ihrem stereotypen ‚Antifaschismus‘ erscheint insofern als Konsequenz der Vergangenheitsbewältigung. Sie hat deren Mechanismen zu verewigen getrachtet, obwohl längst klar sein musste, dass kein Volk seine Geschichte ‚bewältigen‘ kann*“ (Ullmann, in JF, 11/1991, S. 11)

Armin Mohler hielt einen erheblichen Teil der deutschen Bevölkerung für „*neurotisiert*“ durch die Umerziehung, die „*Charakterwäsche der Sieger*“ (wie es schon Caspar von Schrenck-Notzing in seinem gleichnamigen Buch 1965 formulierte). Mohler forderte einen „*Schlußstrich*“ und eine „*doppelte Generalamnestie*“ und führte zu beiden Vergangenheitsbewältigungen aus: „*Aber fatalerweise haben die beiden ‚Bewältigungen‘ eine ganz fundamentale Gemeinsamkeit: beide Male stellt man sich eine Aufgabe, die erstens nie zu Ende geführt respektive ‚gelöst‘ werden kann und zweitens gerade das Gegenteil von dem bewirkt, was man in ihr erreichen wollte. Beide deutsche Bewältigungen führten zu deutscher Selbstzerfleischung. Beide entfesselten üble Leidenschaften - von der Heuchelei und dem Neid bis zu blindem Hass und Gier*“ (Mohler, in JF, 12/1992-1/1993, S. 3).

Klaus Hornung resümierte pathetisch-demagogisch: „*Vergessen ist die Bitte aus dem Gebet des Herrn ‚Vergib uns unsere Schuld‘. Geblieben ist die Bitte ‚Unsere tägliche Schuld gib uns heute!‘ Und das - abstoßend genug - im Dienst von Machtgewinn oder Machterhaltung bestimmter politisch-ideologischer Kräfte. So aber kann ein Volk auf den Weg zum endgültigen geschichtlichen Aus geraten*“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2).

Es gab noch eine grundsätzlich andere Form von „Vergangenheitsbewältigung“, auf die Pankraz in der JF hinwies. Pankraz fragte sich unter dem Titel „*Jean Pauls Paradiese und die Erinnerungsindustrie*“, ob nicht die antike Form des Umgangs mit Übeltaten, mit Verbrechen, die „*damnatio memoriae*“ angemessener sei, als die heutige Form der historisch-kritischen Aufarbeitung (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12). Denn heute herrsche, meinte Pankraz, „... *im allgemeinen ... genau das Gegenteil von ‚damnatio memoriae‘, nämlich eine Unheil-Erinnerungs-Geschäftigkeit, die geradezu wahnsinnige Dimension angenommen*“ habe. Als „... *Fernsehbenutzer (könne man) sich dem kaum noch entziehen. Keine noch so eifrige Programm-Zapperei kann verhindern, dass man immer wieder in Sendungen hineingerät, die man nur als Erinnerungs-Schnulzen bezeichnen kann...*“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12). Statt *damnatio memoriae* werden „... *diese Unheilstifter, die ja keine Götter, sondern ebenfalls nur sterbliche Menschen sind wie du und ich, als riesige, zuckende Scheinwerferprojektionen an den nächtlichen Himmel der Geschichte*“ geworfen, „*sie gleichsam zu einer Supernova hochtreibt, der verschafft ihnen tatsächlich göttlichen Rang. Alle wissen doch, dass der Böse ein gefallener Engel ist, die notwendige Folie des Guten und Richtigen. Sollen denn wirklich sterbliche Menschen, die Schickelgruber oder Dschugaschwili hießen, in diesen überdimensionierten Rang einrücken dürfen? Was für ein Privileg wird ihnen da verschafft, was für ein düsterer Glanz durch die Jahrhunderte*“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12). Zudem versuchte Pankraz hier, die NS-Untaten zumindest z.T. in Frage zu stellen, wenn er der (angeblichen) „*regelrechten Erinnerungsindustrie*“ vorwarf, fortwährend „... *die gleichen Bilder und Texte (zu servieren)...*“

⁵⁹⁴ Im Gegensatz zu den Mutmaßungen in NE und JF wurde vornehmlich das DDR-Unrecht geahndet, das während des Nationalsozialismus verübte Unrecht dagegen im Verhältnis deutlich weniger. So wurde z.B. die DDR generell zu einem „Unrechtsstaat“ erklärt, das NS-Deutschland hingegen nicht. Keines der ca. 60 000 Todesurteile von NS-Richtern wurde geahndet, dagegen wurden (bis zum Jahre 2003) 32 DDR-Richter wegen Rechtsbeugung verurteilt. Der überwiegende Teil der ostdeutschen Staatsanwälte und Richter wurde nach 1990 entlassen, hingegen blieben nach 1945 (in den westlichen Besatzungszonen) auch solche Richter weiterhin im Amt, die mehr Todesurteile gefällt hatten als die gesamte DDR – Justiz während 40 Jahren („Freitag“, Nr. 37/2003, S. 4). Die Zentralstelle für NS-Verbrechen in Ludwigsburg hatte (während ihrer besten Zeit) 5 Mitarbeiter, die Gauckbehörde mehr als 3000. Als **Gründe** für dieses ungleiche, zögernde Vorgehen bei der Aufarbeitung von DDR und NS können angesehen werden:

- Unbewusste, verdrängte antikommunistische Vorbehalte, vielleicht auch Rachegefühle: eine totale Neutralität eines Richters kann es nicht geben, denn er selbst ist ja eine Person mit einer individuellen Geschichte, Werthaltungen etc.
- Bei den NS-Richtern etc. handelte es sich um Angehörige der gleichen sozialen Schicht, einer gleichen „Funktionselite“. Dagegen vollzog die DDR u.a. im Justizbereich einen weitgehenden „Eliten- austausch“; die DDR - Richter wurden von den BRD-Richtern wie Fremde be- und verurteilt. Die NS-Richter gehörten zu „uns“, die DDR-Richter gehörten nicht zu der „Wir-Gruppe“.
- Die heutigen Richter/Strafverfolgungsbehörden wollten es besser machen, als ihre einstigen Vorgänger, sie hatten aus deren Fehlern gelernt.

Eine Gleichsetzung der DDR mit dem NS-Staat ist wissenschaftlich völlig ungerechtfertigt und unzulässig (Berge von Akten - Berge von Leichen).

auch wenn sie nachweislich nicht stimmen und beispielsweise von der Kulaken-Vernichtung 1933 in Russland als Dokumente der Juden-Vernichtung 1945 in Polen ausgegeben werden“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12).

Pankraz sah in dieser „Erinnerungsindustrie“, diesem „Betrieb“ eine Art „Beschwörung“, den Versuch einer „Stiftung von Mythen, in deren Schutz man sich vor dem Zugriff des Bösen ein für allemal zu bergen hofft“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12).

Einige Zeilen später beklagte „Pankraz“ das (angebliche) „... Forschungsverbot und die schweren Sanktionsdrohungen gegenüber denjenigen, die sich nicht daran halten. Wer ‚Mythen‘ erforscht, stellt ihre Wirkkraft in Frage und öffnet so dem Bösen Einfallstore und Zugriffsmöglichkeiten“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12). Pankraz glaubte nicht, dass die „Erinnerungs-Fabrikanten“ den Deutschen langfristig „mit Hilfe des Erinnerungsbetriebes“ ein „schlechtes Supergewissen einpflanzen“ könnten, „dergestalt, dass sie sich nun für alle Zeit privilegiert schuldig fühlen und schämen uns unentwegt an die Brust klopfen.. Das Gegenteil ist der Fall, und jeder Psychologe versteht warum“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12). Denn die Erinnerung - wie Jean Paul meinte - sei „... das einzige Paradies, aus dem wir nicht vertrieben werden können“ und Pankraz meinte, langfristig würde jeder schlimme Erinnerungen unwillig beiseite schieben, verdrängen und schließlich erst bewusst, dann unbewusst, korrigieren: „... er rationalisiert sie, findet Erklärungen für sie, die ihn von ihrem Druck entlasten“ (Pankraz, in JF, 7/1995, S. 12), das aber - meinte Pankraz - werde in Deutschland geschehen.

Pankraz selbst führte an, dass unter Stalin die damnatio memoriae gegenüber Trotzki oder Bucharin versucht wurde, aber prinzipiell keinen Erfolg, auch nicht während des Stalinismus, hatte. Wie aber sollte eine damnatio memoriae in einem offenen, diskussionsfreudigen, sensationslüsternen Gesellschaftssystem durchzusetzen sein? Zudem würde bei einer damnatio memoriae der Zwang entfallen, sich inhaltlich mit den Verbrechen und ihren Ursachen zu beschäftigen - eine gefährliche Entwicklung könnte damit beginnen.

4. 12. 2. 2. Frankfurter Schule

Adorno und die Kritische Theorie der Frankfurter Schule wurden traditionell von der Rechten und der Neuen Rechten als Verbindung von Neomarxismus und Psychoanalyse⁵⁹⁵ bekämpft.

Nach der NE habe sich „... die marxistische Frankfurter Schule ... von Anfang an als Schule der Auflösung aller Dinge ... (verstanden), als Schule totalitärer Entortung, der Entwurzelung alles Ethischen, Volklichen, Metaphysischen“ (in NE, 5/1990, S. 20). Durch ein „... langfristig angelegtes Programm“ sei die „die deutsche Nation aufzulösen und durch ein Mischvolk ohne ethnische Bindung zu ersetzen“ - schrieb NE-Autor Rudolf Lubeley. Dabei spiele die „Frankfurter Schule“ als ein „deutscher Selbstzünder“ eine wichtige Rolle. „Ihre Schüler ... wollen mit dem aberwitzigen Anspruch einer höheren Moral Deutschland endgültig ‚unschädlich‘ machen“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 51/52; vgl. dazu auch Abb. 66 auf S. 893).

In dem Untersuchungszeitraum wurde **Jürgen Habermas** zu einem Lieblingsfeind neurechter Autoren. Lothar Bossle bezeichnete ihn als „...geistigen Brandstifter ... im Feuilleton“ (JF, 21/1996, S. 13).

Dem entgegen steht in der Sicht Ulrich Schachts die „neue‘ oder ‚demokratische Rechte‘ ... Denn ... (sie) ... bestreitet vehement den proklamierten alternativlosen Eigenwert der Gesellschaft des westdeutschen Sonderbewusstseins, der für sie eben nicht mehr zivilisatorischer Höhepunkt, sondern inzwischen und aufgrund seines kruden sozialistisch – materialistischen Theorie – Zentrums ein zivilisationsgefährdender Null-Punkt ist, geprägt vom radikalen Verlust aller immateriellen Tugenden, Werte und Orientierungen“ (Schacht, in JG, 27/1996, S. 13).

Michael Wiesberg unterschied in seinem Artikel „Habermas und die Folgen“ (JF, 27/1994, S. 11), „konstruierte“ (nicht-organische) und „gewachsene“, „organische“ Traditionen oder Elemente von Identität.

„Verfassungspatriotismus, ... Treue gegenüber der Republik, ... Wahrung demokratischer Traditionen“, alle-samt hielt Wiesberg für konstruierte, nicht gewachsene Gebilde (JF, 27/1994, S. 11). Im Gegensatz dazu sah er im „Volk“ oder der „Nation“, dem Nationalgefühl oder der nationalen Identität organisch gewachsene Gebilde. Wiesberg war sich augenscheinlich nicht bewusst, dass es sich dabei um eine Fehlannahme handelte: Auch das Nationalgefühl ist nicht einfach organisch gewachsen, sondern Ergebnis eines langen Prozesses der Nationenbildung, Konservative des frühen 19. Jahrhunderts hätten ihrerseits die Treue zu Dynastie, die Einheit von Thron und Altar etc. als organisch gewachsene Gebilde betrachtet.

Wie Wiesberg anmerkte, war es Jürgen Habermas' Anliegen, eine kritische Theorie der Gesellschaft zu entwickeln, in der das Modell der kommunikativen Kompetenz und des herrschaftsfreien konsensorientierten

⁵⁹⁵ Christian Mattausch sah die Psychoanalyse und Tiefenpsychologie als einen Aspekt der „Umerziehung“ nach 1945: „Damit lassen sich so praktische Antworten geben: Was - du willst keine Schwarzen hier in Europa? Du hast wohl einen Kastrationskomplex? Und andere nichteuropäische Gruppen willst du hier auch nicht? Dann musst du wohl eine unverarbeitete Kindheitserinnerung haben! Vertreter dieser psychologischen Richtung ... wissen sehr wohl um die Einsatzmöglichkeiten psychologischen Blauen Dunstes in rassistischen Mischgesellschaften Bescheid. ... Dass tiefenpsychologische G'schaftilhuberei eine der vielen Methoden ist, das Abwinken der Bevölkerung zur multiethnischen Gesellschaft hinterrücks zu umgehen, um später die Voraussetzungen zur Beanspruchung eines Gewohnheitsrechtes zu schaffen, ist nur zu offensichtlich“ (Mattausch, NE, 7/1987, S. 27).

Diskurses (nach den Regeln der Diskursethik) eine grundlegende Rolle spielen sollte und auch „... *das kollektive Identitätsproblem gelöst ... (würde) Setzt sich der herrschaftsfreie Diskurs in allen Gesellschaftsbereichen durch, gelangt die moderne Gesellschaft zu einer ‚kollektiven Identität‘*“ (JF, 27/1994, S. 11).

Nach der Vorstellung von Michael Wiesberg bewirke gerade die Orientierung an den aufklärerischen emanzipatorischen Postulaten von Freiheit, Gleichheit und Gerechtigkeit eine anwachsende „... *Entfremdung zwischenmenschlicher Beziehungen, die als Ergebnis der Ausbreitung der anonymen Massengesellschaften der Neuzeit zu werten ist*“ (JF, 27/1994, S. 11). Nach dem Giessener Philosophen Werner Becker bewirke Entfremdung „... *die Erosion der klassischen Nahbereichsmoral unserer christlichen Epoche in Europa ... In der modernen Demokratie hat der Konsens die Rolle Gottes aus der christlich legitimierten Monarchie der Vergangenheit übernommen*“ (Becker, zit. n. JF, 27/1994, S. 11).

Wiesberg fasste zusammen: „*Jürgen Habermas wäre demnach der Hohepriester dieses Gottes ... Der normativ – ethische Konsens wird um so mehr als Leitbild beschworen, je weniger die faktischen Konsensüberzeugungen nationale Zusammengehörigkeiten in einem Volk stiften*“ (JF, 27/1994, S. 11).

Die gegenwärtige Ethik spielte nach Wiesberg eine doppelte Rolle: einerseits ist sie Produkt der postmodernen Gesellschaft, andererseits sei sie „... *ein scheinheiliger Protest gegen sie, ... weil sie - lediglich mit Hilfe einer die Ordnung der Dinge vernebelnden Sprache – den Eindruck erzeugen möchte, in Wahrheit für eine ganz andere Ordnung zu agieren, obwohl sie im tiefsten Grunde der beste Stabilisator dieser Ordnung ist, deren radikale Potentiale sie auffängt, indem sie Bewegung simuliert*“ (Wiesberg, in JF, 27/1994, S. 11).

Wiesberg behauptete, dass der ‚Verfassungspatriotismus‘ (vgl. Kap. 4. 12. 3. ‚nationale Identität‘) letztlich auf dem „...*Traum von einer umfassenden Rationalität*“ beruhe; damit beerbe die Habermassche Auffassung die mittelalterliche Theologie, „... *die die Geschlossenheit der sozialen wie der natürlichen Welt als fugenlos begriff*“ (Wiesberg, in JF, 27/1994, S. 11): Es handelt sich aber weder um Geschlossenheit, noch noch um ein fugenloses Weltbild. Vielmehr vertritt Habermas eine offene diskursorientierte Gesellschaft.

Wiesberg behauptete des weiteren, der Verfassungspatriotismus ließe die „... *Sehnsucht nach Inhalten*“ unbefriedigt, aber umgekehrt führt er - außer dem Nationalgefühl und der nationalen Identität - keine greifbaren Inhalte an.

In der „Theorie des kommunikativen Handelns“ (1991) beschrieb Jürgen Habermas die Bedeutung der Kommunikation für das soziale Leben in demokratischen Gesellschaften. Sein Werk hatte weltweit großen Einfluß auf das Denken in den Sozial- und Geisteswissenschaften - was die neurechten Autoren aber nicht anerkannten.

Thomas S. Fischer beurteilte den Münchener Politologen Kurt Sontheimer als einen „*willigen Vollstrecker des Zeitgeistes*“, der „... *seinen wissenschaftlichen Ruf*“ verspiele (JF, 49/1996, S. 5). Im Historikerstreit habe Sontheimer „... *Jürgen Habermas publizistischen Flankenschutz*“ gegeben, insbesondere „... *mit Zitat-Manipulationen und demagogischen Ausfällen gegen anders denkende Kollegen*“, und so versucht, „... *die in Gefahr geratene geistig-kulturelle Hegemonie der 68er-Generation mit Klauen und Zähnen*“ zu verteidigen (in JF, 49/1996, S. 5).

Allerdings wurde dann 1990, z.B. in einem Artikel von Siegfried Schwerin: „*Der Bankrott der Frankfurter Schule*“ (in NE, 5/1990, S. 20) prognostiziert. Der NE-Autor führte aus, dass mit dem Ende der DDR „... *auch das Todesurteil über die marxistische Frankfurter Schule gefällt (sei), die sich von Anfang an als Schule der Auflösung aller Dinge verstand, als Schule totalitärer Entortung, der Entwurzelung alles Ethischen, Volk-lichen, Metaphysischen. Die Auflösung der antifaschistisch-marxistischen DDR bedeutet in der siebenzig-jährigen Geschichte der Frankfurter Schule deren größte, auch letzte Niederlage, nach der es keine Renaissance mehr geben wird. Die Deutsche Novemberrevolution fegte zwei Mächte hinweg, welche die eigentlichen Nutznießer der deutschen Schwäche und Seinsvergessenheit waren: die SED und die Lehre der Adorno, Benjamin, Horkheimer, Habermas, für die der „Antikommunismus“ - jeglicher - eine Geistesverirrung verkörperte, mehr noch - ein strafbares Verhalten*“ (Schwerin, in NE, 5/1990, S. 20): Auch hier - wie mir scheint - eine weitgehende Fehlprognose.

4. 12. 2. 3. Die 68er

Von allen hier angesprochenen entnationalisierenden, die mkG befördernden Faktoren wurden die 68er in den untersuchten Zeitschriften als die wichtigsten und erfolgreichsten angesehen, zum Teil galten sie für neurechte Autoren sogar als insgeheim bewundertes Vorbild. Die 68er ...

- seien „... *zutiefst von ihrer Mission überzeugt.... Diese Leute sind gläubig..... und aus der Kraft ihres Glaubens kommt die in vielen Fällen vehemente Kampfbereitschaft*“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5)
- „... *glauben an das Negativ-Bild vom ‚bösen‘ Deutschen und ... (kämpfen).. gegen jede auch nur annäherungsweise Wiederholung dessen, was sie als Bild von Deutschland, ‚den‘ (!) Deutschen und ihrer Geschichte in sich tragen*“, gegen „*bedrohlich empfundene Einbrüche einer dunklen Vergangenheit*“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5)
- hätten erreicht, „... *die Deutschen ihrer eigenen reichen Kultur zu entfremden, sie als altmodisch, unangemessen für die heutige Zeit, rückständig hinzustellen*“. Die Folge sei ein „*kultureller GAU..... Neben der*

Umweltzerstörung müssen wir eine genauso tiefgreifende Innenweltzerstörung feststellen“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5).

- „... wollen die anti-nationale Kulturevolution. Ihr Ziel heißt im Extremfall: Auslöschung der deutschen Kultur. Jede wirkliche oder eingebildete Ähnlichkeit mit Erscheinungen der bewussten zwölf Jahre darf als Auslösemechanismus, wie ihn die Verhaltensforschung als Reiz-Reaktions-Schema beschreibt, angesehen werden“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5). Es sei zu einer „...Diktatur des nationalen Selbsthasses“ (NE, 7-8/1993, S. 5ff.) gekommen, einer „... Lust an der nationalen Selbstausslöschung ... Diese Linke befindet sich mit dem deutschen Volk in einem offenen Kriegszustand“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6).
- hinterließen als „Errungenschaften“ nach Strauss „... eine in der deutschen Geschichte beispiellose seelische Verwahrlosung der Jugend nicht nur in unteren, sozial zerrütteten Gesellschaftsschichten“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6).
- ... bewirkten eine „... Zertrümmerung der christlichen und nationalen Grundwerte“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 7).
- ... hätten „... Fehlentwicklungen“ initiiert, hin zu einer „... wertelose Gesellschaft ohne moralische Bindungen, mit einer propagierten Freizügigkeit, einem schrankenlosen Individualismus“ (Haider, zit. n. JF, 22/1994, S. 3). „Die 68er hinterlassen einen geistig-moralischen Holocaust am und im deutschen Volk ... eine in der deutschen Geschichte beispiellose seelische Verwahrlosung der Jugend nicht nur in unteren, sozial zerrütteten Gesellschaftsschichten“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 7).
- ... sahen in der Einwanderung (und der mkG) „... die Möglichkeit, über die Zerstörung der deutschen Kultur hinaus durch ethnische Metamorphose aus dem deutschen Volk eine Bevölkerung in Deutschland zu machen, womit dann das Übel endgültig ... ausgerottet wäre“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5).
- ... seien zu „... einer unheiligen Allianz herangewachsen aus Marxisten, linken Christen und Antifaschisten“ (Motschmann, zit. n. NE, 11-12/1995, S. 59).
- ... seien auch Schuld an den Quotierungen, einem „Kapitel 68er-Ideologie mit Spätfolgen - Quoten-Irrsinn mit Methode“ (NE, 4/1996, S. 9f.). Dietrich H. Liebsch sah die Quoten als eine Folge der „Ideologie der Gleichmacherei“ an. „Wenn es eine Ungerechtigkeit in unserer Gesellschaft gibt, dann eben die, dass Kinder aufgrund der Vererbungsgesetze ihren Eltern ähnlicher sind, als allen anderen Menschen“ (Liebscher, in NE, 4/1996, S. 9).
- ... bzw. die „Alt68er“ seien „... zu Posten, Pfründen, Preisen gekommen“ und „tonangebend in Medien, im Kulturbetrieb“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 5).

Werner Nerden sah gar einen neuen **liberalistischen Menschentypus** heranwachsen, den „Androgyn“: Ehelos lebend, nur „Ex-und-hopp-Affairen“ praktizierend, permissiv und voller moralischer Defekte, entnationalisiert, volksfeindlich, anti-asketisch und parasitär, ein (angebliches) Resultat des „verheerenden Einflusses der Frankfurter Schule“ und der 68er (NE, 11-12/1988, S. 16 f.).

Auswirkungen der 68er

Den Aussagen der damaligen Bundestagspräsidentin Rita Süßmuth (CDU), die 68er hätten „... entscheidende Impulse“ für eine gesellschaftliche Demokratisierung sowie für ein besseres Verständnis der Verbrechen des Nationalsozialismus ausgelöst, wurde in der JF heftig widersprochen. Referiert wurden z.B. die Aussagen des BFW („Bund Freiheit der Wissenschaft“), in denen es u.a. hieß: „Offenbar ist es der Bundestagspräsidentin entgangen, dass der auf vielen Flugblättern dokumentierte ‚Kampf für eine kommunistische Hochschule‘ sich gegen alle Etablierten, einschließlich der Juden richtete und mit Mitteln durchgeführt wurde, die den studentischen Rollkommandos der Nazi – Zeit durchaus entsprochen haben“ (JF, 20/1996, S. 5).

Die JF veröffentlichte unter dem Titel „Janusgesicht der 68er Bewegung“ einen Beitrag von **Thomas Schmid**⁵⁹⁶ (JF, 33/1995, S. 13). Das von Thomas Schmid diagnostizierte „Janusgesicht der 68er“ zeigte sich seiner Auffassung nach z.B. in ihrem Antiamerikanismus. Allerdings unterstellte und behauptete Schmid diesen Antiamerikanismus schlicht, ohne irgendeinen Beleg.

Die 68er Bewegung „bewirkte“ nicht nur unbeabsichtigt eine bis heute andauernde Durchsetzung vieler Elemente aus der US – Kultur bis tief in die westeuropäische Alltagskultur hinein, vielmehr übernahmen die 68er bewusst viele politische Kampfformen direkt aus den USA, insbesondere aus der (vielfach bewunderten) US –

⁵⁹⁶ Der deutsche Journalist und Publizist **Thomas Schmid** (* 1945) war SDS-Mitglied, von 1979 – 86 Lektor im Wagenbach Verlag, Mitarbeiter von u.a. der „Kommune“, des „Pflasterstrand“, der „Zeit“, der „SZ“, der „FAZ“ und der „Hamburger Morgenpost“, sowie Chefredakteur der Wopo. 1989 wurde er Berater des Amtes für Multikulturelle Angelegenheiten in Frankfurt am Main. Zusammen mit Daniel Cohn – Bendit publizierte er u.a. den Band: „Heimat Babylon- Das Wagnis der multikulturellen Demokratie“, 1993 (a.a.O.). Seit 2006 ist er Chefredakteur der „Welt“. Im Jahre 2008 erhielt Schmid den „Ludwig-Erhard-Preis für Wirtschaftspublizistik“.

Bürgerrechtsbewegung, wie go – ins, teach – ins, Protestdemos oder das Lied „We shall overcome“, das eine Zeitlang so etwas wie eine Hymne der 68er war. Thomas Schmid sollte es besser wissen: Proteste und Widerstand gegen die Politik von US-Regierungen bedeuten keineswegs „Antiamerikanismus“, weder heute noch 1968.

Des weiteren bezweifelte Schmid den demokratischen Impetus der 68er: „*Obgleich wir damals kaum ein Wort häufiger in den Mund nahmen als das Wort Demokratie, waren wir zum größeren Teil sicher keine Demokraten, wir verwarfen mit Leidenschaft gerade das, was die Stärke der Demokratie ausmachte: die Tatsache, dass sie prozedural angelegt. Dass sie ein formales Regelwerk ohne Inhalte ist. Wir hatten eine ‚Demokratie‘ im Auge, die mit den uns wichtigen Inhalten aufgeladen sein sollte: viel Basis, viel Sozialismus, wenig Struktur*“ (JF, 33/1995, S. 13).

Thomas Schmid hat hier m.E. insoweit Recht, als das es in der Tat Gruppen innerhalb der 68er gab, die eher stalinistisch als demokratisch waren. Umgekehrt aber das prozedurale Regelwerk zur eigentlichen Stärke der Demokratie zu erklären, erscheint mir abwegig: auch die Inquisitionsgerichte verfahren nach einem exakten, oft peinlich genau eingehaltenen prozeduralen Regelwerk.

Die Stärke der Demokratie liegt m.E. in der Partizipation der Bevölkerung, der Achtung der Menschenrechte, der daraus folgenden Identifikation der Bevölkerung mit der Demokratie, ihrer Offenheit und Weiterentwicklungsmöglichkeit. Hat Thomas Schmid die Brandt'sche Aussage aus der Regierungserklärung von 1969 vergessen? „Wir stehen nicht am Ende unserer Demokratie, wir fangen erst richtig an“!

Schmid sah v.a. zwei „*Deutungsmonopole*“, die die 68er durch den „*Marsch durch die Institutionen*“ erlangten und teilweise bis heute inne hätten: „*Es war (und ist im Grunde noch) verpönt, das Gesellschaftliche nicht als das Ausschlaggebende zu sehen...das Ziel der Gleichheit war nicht hinterfragbar.*“ (JF, 33/1995, S. 13). Zum anderen: „... über Nation oder gar die Frage der deutschen Vereinigung war ein Diskurs nicht möglich“ (JF, 33/1995, S. 13).

Abschließend wendete sich Thomas Schmid direkt an die Neue Rechte. Er führte aus, es sei für die 68er „... an der Zeit ... abzutreten und Raum freizumachen. Dass dieser aber von jenen Rechten besetzt werden wird, die bemüht sind, die politische Philosophie von der Erringung von Hegemonie bei den Linken abzukupfern: das halte ich für ausgeschlossen“ (JF, 33/1995, S. 13).

Unter dem Titel „*Die antihumanen Tradition der 68er*“ berichtete die JF (vgl. JF, 48/1996, S. 18) über drei Aspekte eines Referat, dass **Klaus Rainer Röhl**⁵⁹⁷ in der ZFI⁵⁹⁸ gehalten hatte. Zum einen kritisierte Röhl die unter den damaligen 68ern „... weit verbreitete Illusion ..., eine radikale individuelle Loslösung von als Zwang empfundenen Normen führe gleichsam automatisch auch zu einer kollektiven Befreiung“ (vgl. JF, 48/1996, S. 18). Diese Behauptung Röhl's trifft m.E. höchstens auf kleine, unreflektierte Gruppen der ja sehr heterogenen 68er zu: Gerade die sozialwissenschaftlich und ökonomisch geschulten 68er sahen natürlich die sozialen Zwänge, die Manipulations- und Korrumpierungsmöglichkeiten der Herrschenden und hielten von daher einen individuellen Normenbruch höchstens für einen ersten Schritt auf dem langen Weg zur kollektiven Befreiung.

Weiterhin kritisierte Röhl scharf die sich „... nach außen hin ... antiautoritär gebende ‚Erziehung‘, die mit fast sämtlichen herkömmlichen ethischen Konventionen“ gebrochen habe (JF, 48/1996, S. 18; vgl. dazu Kap. 4. 3. 1. Erziehung).

Schließlich warf Röhl den 68ern vor, dass sie sozial notwendige Tugenden verächtlich machten – „oft verbunden mit einem vagen Faschismus - Vorwurf“ (vgl. JF, 48/1996, S. 18). Vermutlich bezog sich Röhl hier auf die bereits oben angesprochenen Sekundärtugenden, das wird jedoch in der JF nicht weiter ausgeführt.

Tatsächlich wurde wohl von einigen 68ern etwas leichtfertig mit dem Vorwurf des Faschismus umgegangen.

Die 68er, die einstige außerparlamentarische Opposition, waren allerdings gleichzeitig bevorzugtes Hassobjekt als auch ein beneidetes Vorbild der neurechten Autoren. Hartmut Hesse forderte in der NE sogar die Schaffung einer „APO des Volkes“, eine „... ethno – nationale, kulturell und ökologisch fundierte Volksbewegung“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 13/14). Nötig sei eine **Bewegung** des Volkes, nur durch sie könne das „... letzten Endes wohl auch verfassungswidrige politische Bunkersystem in Bonn geknackt werden. Das kann ... keine Partei innerhalb des Systems leisten“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 14). Das Kampfmotto der Bewegung könnte – „... den Leipzigern sei Dank“ – lauten: „Wir sind das Volk“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 14).

Getragen werden müsste die Bewegung von „... einer genügend großen Zahl von Menschen, die sich ihrer Herkunft und ihres Zieles bewusst sind, die unbeugsam und unbeirrt, wenn man so will fundamentalistisch, das beschriebene Rettungswerk anpacken“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 14/15).

⁵⁹⁷ **Klaus Rainer Röhl**, Ex-Ehemann von Ulrike Meinhof, ehemaliger Herausgeber der „konkret“ und späterer Schüler von Ernst Nolte. Röhl sympathisierte unterdessen mit neurechten Kreisen um Rainer Zitelmann. Im Jahre 1994 veröffentlichte Röhl „Linke Lebenslügen. Eine überfällige Abrechnung“ (Ullstein).

⁵⁹⁸ Es handelte sich um die Herbsttagung der umstrittenen ZFI am 15./16. November 1996. Der ZFI-Leiter Alfred Schickel moderierte die Tagung.

Methodisch solle man sich „... solche Leute wie den recht verstandenen Jesus Christus ⁵⁹⁹, Mahatma Gandhi oder den Ayatollah Khomeini ... zum Vorbild nehmen. Sie begegneten ihrer staatlichen Ordnung religiös fundamental mit Totalverweigerung und brachten damit auf ganz unterschiedlichen Wegen und in Kombination mit einigen ihnen günstigen äußeren Faktoren übermächtig scheinende Gegner zu Fall. Und ganz genau das ist es, was unser Volk in seiner Lage des Kampfes auf Leben und Tod künftig brauchen wird. Ich würde es als Kampf der APO des Volkes gegen die APO von damals bezeichnen. Ihn zu organisieren, sehe ich als entscheidende Aufgabe der Zukunft“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16).

Um eine weitere „... kulturelle Innenweltzerstörung“ zu vermeiden, hielt es Hartmut Hesse „... für unumgänglich, sich der weiteren geistigen Beeinflussung durch den Feind zu entziehen, d.h. alle politischen Erzeugnisse seiner elektronischen und Druckmedien entweder gant zu meiden oder wenigstens so selektiv zu nutzen, dass die Entwicklung einer deutschen Identität nicht gestört wird. Da jedoch schwer zu realisieren, wäre Totalverzicht ⁶⁰⁰ am besten“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16).

Den herkömmlichen Parteien, Vereinen, Gruppierungen sollte man „... den Rücken kehren und ... deren Veranstaltungsangebot“ meiden. Statt dessen sollte „... eine Art deutsche Gegenwelt“ geschaffen werden, in einem „Kulturkampf von unten“ müsste „... im stillen eien zweite kulturelle Ebene“ entstehen: „Deutsche Sozial-Kulturelle Vereinigungen, Deutsche Ökologische Gesellschaften, Deutsche Sportclubs, Wandergruppen, Liedertafeln, Lesezirkel o.ä. der Phantasie sind keine Grenzen gesetzt“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16). Ziel wäre „... eine Schule des Volkes, in der an einer an deutscher Tradition orientierten Identität gearbeitet wird“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16).

Vor allem aber müssten in der Bewegung „... die Kämpfer gegen die Umweltzerstörung und die Streiter wider die Innenweltzerstörung“ gemeinsam „in ein Boot“ gehören. „Beide haben einen gemeinsamen Feind, den universalistischen Liberalismus. Er muß weg! Auf jeden Fall, und das bald, bevor alles kaputt ist“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16).

Gabriel Springer und Roland Bubik sahen eine „Verabschiedung der 68er“ und einen „Aufstand der Mas-sen“ in der „Techno-Generation“ (JF, 28/1995, S. 1). Insbesondere seien es die „extatischen (sic!) Züge“ der Love Parade, die hunderttausende „... junger Menschen unter 25 auf die Straße bringen“ und sie bewegte „... sich zum Äußersten zu verausgaben“ (JF, 28/1995, S. 1). Die Love Parade sei ein „... freizeit-vergnüghliches Stahlgewitter, so wird es von manchen empfunden“. Ein Teilnehmer äußerte: „Ich will ohne Denken Spaß haben, bis der Körper sagt, er kann nicht mehr“ (JF, 28/1995, S. 1). Die JF-Autoren resümierten: „In der Tat müssen die 68er fürchten, dass diese ravende Generation vom Erbe der linken Eltern nicht mehr zurücklassen wird als nach der Mega-Parade von Berlin: einen Haufen Müll“ (JF, 28/1995, S. 1).

Für Bubik waren die „Alt-68er“ gescheitert. Sie hätten „... als allerletzte das Recht, der jungen Generation Substanzlosigkeit vorzuwerfen. Nachdem sie das Bildungssystem auf den Hund gebracht, ihr Vaterland in den Schmutz gezogen, den Glauben verhöhnt haben und in den Scherben einer zerstörten Kultur wühlen, sollten sie sich besser vornehm zurückhalten ... und wenn sie ... hier bleiben, in dem Land, das sie so hassen, dann haben wir wenigstens unseren Spaß mit ihnen. Ist auch fein“ (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).

Für Richter waren „... arrivierte Ex-Achtundsechziger, die sich ... in den Chefetagen der Rundfunkanstalten und Zeitungsredaktionen etabliert haben, die ärgsten Gegner der Wahrheit. Dass diese Kaste von Berufsblinden einmal sehend werde, darauf kann nur hoffen, wer an Wunder glaubt“. Man müsse wohl auf die „... erkenntnistiftende Wirkung einer Katastrophe“ warten (Richter, in NE, 11-12/1996, S. 27).

Bereits außerhalb des eigentlich untersuchten Zeitraums veröffentlichte sogar **Horst Mahler** in der JF. Der Mitbegründer des „Sozialistischen Anwaltskollektivs“ und wegen RAF-Mitgliedschaft zu insgesamt 14 Jahren Freiheitsstrafe verurteilte Rechtsanwalt publizierte am 16. April 1998 in der JF einen Artikel unter dem Titel „Erbe der Achtundsechziger“. Darin hieß es u.a.: „Wir erleben dieses Resultat der Kulturrevolution von 1968 jetzt als die Hölle, denn mit Tradition und Religion ist unsere sittliche Substanz verfliegen. Wir wissen nicht mehr, wer wir sind ... So ist als Folge der kulturellen Defundamentalisierung das Heidentum auferstanden ... Als kulturloses Volk leben wir in einer zweiten Steinzeit ...“ (in JF, 16. 4. 1998). Mahler scheint einige Elemente neurechten Denkens aufgenommen zu haben, wie den Kulturpessimismus.

⁵⁹⁹ Auch die Methoden der Jesuiten und „... gewisser Sekten und Logen“ erschienen für Hartmut Hesse lehrreich (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16).

⁶⁰⁰ Hartmut Hesse vesucht hinsichtlich eines Totalverzichts, „... einen möglichen Irrtum sogleich auszuräumen: ..Das heißt nicht, sich gegen jede Anregung von außen abzuschotten. So etwas hat es in der deutschen Kulturgeschichte niemals gegeben und kann auch für alle Zukunft keine vernünftige Zielsetzung sein“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 16). Wie die Aufnahme von Anregungen bei einem Totalverzicht auf „feindliche“ Medien möglich sein soll, bleibt das Geheimnis von Hartmut Hesse - und allen neurechten Autoren.

Werner Winter ging in der JF davon aus, dass die auf ihrem Marsch durch die Institutionen „... auch in kirchenleitenden Positionen...“ angekommenen 68er ihre Macht in den Leitungen der evangelischen Landeskirchen auch zu einer Säuberung von „konservativen Pfarrern“ ausnutzten. „Unliebsame und „Unbequeme“ würden eingeschüchtert, in den Warte- bzw. Ruhestand versetzt oder ganz entlassen. Dabei würden die eigentlichen politischen und theologischen Gründe nicht benannt, sondern als „Zerrüttung“ getarnt, d.h. die Zusammenarbeit zwischen Pfarrer und Gemeindegemeinderat sei derart belastet, dass sie nicht mehr fortsetzbar sei (JF, 5/1996, S. 20). Allein in der Rheinischen Kirche sollen so zwischen 50 und 100 konservative Pfarrer aus dem Amt gedrängt worden sein, u. a. Ekkehard Jacoby und Dietrich Reuter.

Alexander Ihls sah die 68er Generation als gescheitert an, sie sei für die heutigen Studenten kein Vorbild mehr: „linke Ideologen“ hätten nun „keine Chance“ mehr (vgl. JF, 1/1989, S. 3). Er warf den „damaligen Revolutionären“ vor, unterdessen u.a. in den Medien „...ein wohliges Nest gefunden“ zu haben: diejenigen, die „heute noch den alten Idealen anhängen, werden als unverbesserliche Spinner abgetan, denn diese Inhalte gefährden nicht nur die Pfründe der Industriellen und der politischen Bonzen, sondern auch den eigenen bescheidenen Wohlstand, den man sich ja nun wirklich ... verdient hat“ (vgl. JF, 1/1989, S. 3).

Eine zwar pauschalisierende Aussage, die aber reale Erfahrungen der 68er beschrieb und sich weitgehend deckt mit der Kritik von links an der Korruptiertheit und dem „Verrat“ vieler 68er. Zudem besteht eine Analogie zu der Debatte um die „Arbeiteraristokratie“ zu Beginn des 20. Jahrhunderts.

Die JF kritisierte mehrfach die Errichtung von 68er-Gedenkstätten, wie für die Ermordung von Benno Ohnesorg, für das Attentat auf Rudi Dutschke oder den Selbstmord von Cemal Kemal Altun (durch einen Sprung aus dem Fenster des Oberverwaltungsgerichts Berlin am 30. August 1983). „Das Bezirksamt Charlottenburg hatte schon wiederholt durch umstrittene Denkmalsprojekte für Aufsehen gesorgt“ (JF, 38/1994, S. 10).

Pankraz meinte, die 68er „... waren eine reine Kaputtmach-Bewegung, eine gigantische geistesgeschichtliche Abrissbirne“ (JF, 14/1995, S. 14) und Josef Schüßlburner kritisierte an den 68ern, dass sie ihre „Vergangenheitsbewältigung“ nicht vollzogen hätten, z.B. ihre Bewunderung der chinesischen Kulturrevolution, der Roten Garden oder des Roten Buches nicht bearbeitet hätten (Schüßlburner, in JF, 28/1996, S. 20).

Resumée Umerziehung etc.

- Aus Umerziehung, Vergangenheitsbewältigung, der Frankfurter Schule und v.a. den 68ern konstruierten neurechte Autoren das in ihrer Sicht planvoll herbeigeführte nachkriegsdeutsche Erbübel, das „Umerziehungssyndrom“ (JF, 3/1993, S. 16): Entnationalisierung, Westorientierung, neurotische Selbstvergessenheit, geistige Verkrüppelung, hemmungsloser Individualismus, Bindungslosigkeit, Egoismus und Hedonismus. Eine Art Gehirnwäsche (vgl. Abb. 65 auf S. 892) eines ganzen Volkes hin zu einer Schuldneurose, zu Selbstmitleid und Zukunftsängsten, Orientierungslosigkeit, „nationaler Selbstverachtung“ und Beförderung der mkG. Gleichzeitig wurden die Deutschen (als „Volk“) beschuldigt, gegen die eigenen Interessen zu handeln.
- Auffällig war, dass neurechte Autoren für die Nachkriegsplanungen für Deutschland mehrfach Apokalyptiker wie Morgenthau oder Vansittart zitierten, nie aber z.B. Realisten wie Talcott Parsons. Wiederum handelt es dabei wohl um einen Versuch zur Selbstentlastung. Insbesondere wurde immer wieder die deutsche Kontinuitätshypothese angesprochen, von Arminius, über Barbarossa und Friedrich II., zu Bismarck, Wilhelm II. und Hitler, - obwohl sie nicht die Grundlage der reeducation war.
- Die Instrumente der Umerziehung waren in neurechter Sicht nicht nur die alliierten Maßnahmen der vierziger Jahre, sondern auch spätere „Indoktrination“ durch deutsche Helfer in Schulen und Erziehungssystem, Medien, Unterhaltungsindustrie, Musik, Filmen etc. während der gesamten Sozialisation.
- Mit besonderer Ablehnung bedachten neurechte Autoren die „Lizenzpresse“, die spielte bis heute in dem Umerziehungsprozess eine besonders wichtige Rolle. Die linksliberale „Zeit“ z.B. sei „eine Abrißbirne der Nation“ (JF, 9/1996, S. 2).
- Einzelne neurechte Autoren sahen in der US - „Ostküste“ die wahren Initiatoren der Umerziehung, die Motive seien Konkurrenzangst und Hass, ihr verschwörerisches Ziel sei eigentlich das Ende Deutschlands und eines „Austausches“ des deutschen Volkes (JF, 3/1993, S. 16).
- Ein weiteres bewusst angestrebte Ziel von Umerziehung und Vergangenheitsbewältigung sei die Perpetuierung eines deutschen Schuldbewusstseins gewesen, auch um die Bereitschaft zu einer finanziellen Schuldabtragung wachzuhalten.
- Wie wenig die behaupteten Ziele der Umerziehung verwirklicht wurden, zeigt sich an Umfrageergebnissen. Bis ca. 1950 meinte eine Mehrheit der (west-) deutschen Bevölkerung bei repräsentativen Befragungen, der Nationalsozialismus sei eine gute Idee gewesen, die aber schlecht ausgeführt wurde. Es war in meiner Sicht weniger die reeducation, die zur demokratisch-stabilen Entwicklung Deutschlands führte, sondern der wirtschaftliche Erfolg der BRD sowie später die kritischen, liberalisierenden Impulse der 68er-Bewegung.
- Durch „... den Nasenring der Vergangenheitsbewältigung“ (JF, 3/1993, S. 16) würde Deutschland - meinen neurechte Autoren - bis heute geführt und handele gegen seine eigenen Interessen.

- Neurechte Autoren behaupteten, die Vergangenheitsbewältigung sei nicht von echtem Erkenntnisinteresse, sondern ökonomisch, das „VB-Geschäft“, durch das Streben nach Planstellen, Geldern, Einfluss etc. geleitet (JF, 30-31/1994, S. 21).
- Gleichzeitig erklärten neurechte Autoren die Vergangenheitsbewältigung aber auch zu einer staatlichen „Zivilreligion“, mit bestimmten (nicht genauer beschriebenen) Bußübungen und –ritualen.
- Bei aller Ablehnung der 68er sind sie doch für viele neurechte Autoren das insgeheim bewunderte Vorbild, sei es hinsichtlich des Bewegungskarakters, ihrer „Theoriearbeit“, Publikationsdichte und Durchsetzungsstärke und der erlangten „kulturellen Hegemonie“. In der NE wurde gar die Schaffung einer „APO des Volkes“, eine „... ethno-nationale, kulturell und ökologisch fundierte Volksbewegung“ gefordert (NE, 1/1994, S. 13/14).
- Die von Thomas Schmid behauptete „Deutungsmonopole“ der 68er, die Betonung des „Gesellschaftlichen“ wie auch der Egalitarismus sind unterdessen z.T. durchbrochen. Die Behauptung hingegen, „... über Nation oder gar die Frage der deutschen Vereinigung war ein Diskurs nicht möglich“ (JF, 33/1995, S. 13) erscheint mir als fragwürdig. Die „nationale Frage“ erschien eher als irrelevant, auch eher „vorgestrig“. Niemand aber ging wohl von einer Ewigkeitsdauer der schon topographisch künstlichen Situation in Berlin aus. Zudem wurde 1968 breit diskutiert, was wohl geschähe, wenn es einen sowjetischen Alexander Dubček gäbe.
- Überraschend ist, dass die neurechten Autoren sich überhaupt nicht mit der Frage beschäftigten, warum die 68er relativ rasch in verschiedenste Gruppen und sich bekämpfende Sekten zerfielen, insbesondere warum eine Zeitlang autoritär-dogmatische marxistische Organisationen dominierend werden konnten. Liegt das u.U. an der ebenfalls völlig zersplitterten neurechten Szene?
- Werner Norden bemerkte an den 68ern, der „postrevolutionären Linken“ sogar tragische Züge. „... Sie, die ihre Idole einst in der ‚Dritten Welt‘ suchten und in Che Guevara, Fidel Castro, Mao Tse Tung, Ho Tschu Minh und Jassir Arafat fanden, ‚kämpfen‘ nun für Städtepartnerschaften mit der marxistisch-sandinistischen Diktatur in Nikaragua. Die einmal ‚zwei, drei, viele Vietnams‘ forderten, wurden zu braven Pazifisten, die höchstens noch mal einen älteren Republikaner-Anhänger hinterrücks zusammenschlagen. Die einst in den Nahen Osten und nach Nord-Irland gingen, um den ‚Imperialismus mit der Waffe in der Hand zu bekämpfen‘, möchten inzwischen am liebsten an jeder Ecke ein Denkmal für Deserteure bauen. Aus dem ehemaligen RAF-Krieger wurde der wohlbestallte Sozialarbeiter, der bei einem öffentlich-rechtlichen Wohlfahrtsverband die Opfer der von ihm gehätschelten Dealer-Asylanten betreut. Nein, in die ‚Dritte Welt‘ will er heute nicht mehr, schließlich gibt es doch auch hier genug Elend“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 50).
- Im Jahre 1988 soll Jürgen Habermas, nach der NE „... der linke Vor-denker“ von Journalisten der SZ gefragt worden sein, was denn von 1968 geblieben sei. Habermas habe geantwortet: „Rita Süßmuth“ (zit. n. NE, 1/1995, S. 28) – tatsächlich wäre eine Figur wie die ehemalige Bundestagspräsidentin in der CDU ohne die 68er nicht vorstellbar.

4.11.3. Ideologem „Deutsche Neurose“ – „Nationalmasochismus“

Als Folge der oben beschriebenen (angeblich) pathologisierenden Faktoren seien die Deutschen charakterisiert durch die „deutsche Neurose“ und einen „Nationalmasochismus“. Diese Ideologeme waren in neurechter Sicht gekennzeichnet durch Eigenschaften wie:

- Einen „Verzweigungswunsch ... der Deutschen“ (Weißmann, in JF, 10/1992, S. 1). Hinz meinte, bis zur Vereinigung 1990 hätte „... große Ferien von der Außenpolitik“ (Hinz, in JF, 52-53/1994, S. 2) geherrscht, wobei er m.E. die Außenpolitik auf eine militärisch unterfütterte Machtpolitik reduzierte.
- Es sei „... im Denken der politischen Elite ein wirklichkeitsfremder Moralismus entstanden, eine Sonderrolle, die „...auf der Annahme beruht, deutscher Friedenswille sei eine ausreichende Voraussetzung für den Weltfrieden: ein moralischer Größenwahn, der alte deutsche Allmachtsphantasien weiterspinnt ... Machtvergessenheit nach außen und Nationalmasochismus nach innen gehören zusammen“ (Hinz, in JF, 52-53/1994, S. 2).
- Die „... Kriminalisierung der Liebe zu Volk und Vaterland und gleichzeitige masochistische Verherrlichung von Andersartigkeit“, ein „... Paradebeispiel moderner psychologischer Kriegsführung“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27).
- Den „Hüter-Komplex“, eine auf Schuldgefühlen beruhende „fatale Vergangenheitsfixierung“; so sah Gottfried Dietze⁶⁰¹ „... die seelische Krankheit vieler Deutscher, ein Schuldgefühl, das sich unheimlich ausgebreitet hat und sie auf Schritt und Tritt verfolgt und behindert. Ursprünglich aufgrund der Mordtaten Hitlers entstanden, geißelt er immer mehr Handlungsbereiche“ (zit. n. JF, 7/1996, S. 17).

⁶⁰¹ **Gottfried Dietze** (1922-2006), ein deutsch-US-amerikanischer Historiker, der seit 1954 an der Johns-Hopkins-Universität/Washington) lehrte. Die obigen Ausführungen bezogen sich auf Gottfried Dietze: „Briefe aus Amerika . Befreiende Essays zur deutschen Lage“, San Casciano Verlag, Bruchsal 1995

- Lummer sprach von einer „Schuld lust“, die sich in Deutschland entwickelt habe: „Man hat sich daran gewöhnt, gebeugt zu gehen, und sich für alles und jedes schuldig zu fühlen, und sei es das Elend der ‚Dritten Welt‘“ (Lummer, in NE, 3/1993, S. 46). Andere sahen einen „Kollektivschuld komplex“, der endlich abgelegt werden müsse (JF, 15/1996, S. 2). Hinz behauptete eine „ausschließliche Schuldfixierung“, eine „kollektive Schuldversessenheit“ (Thorsten Hinz, in JF, 1/1996, S. 2; vgl. dazu auch Abb. 67 auf S. 894)
- Die Deutschen neigten zu einer Selbstkasteiung: „Heute sind die Deutschen ihre eigenen Juden. Sie diskriminieren sich selbst und sind dabei, einen sanften Völkermord an sich selbst zu vollziehen“ (Hepp, in NE, 2/1996, S. 64). „Ein Mensch mit einem so zerstörten Selbstwertgefühl wie wir Deutschen als Nation, wäre ein schwerer Fall für den Psychiater“ (CDU MdB Erika Steinbach, zit. n. NE, 6/1994, S. 3). Karl Richter glaubte einen „...Prozess fortschreitender (Selbst-) Verteufelung“, der „Selbstgeißelung“ und „progressiven Dämonisierung der jüngeren deutschen Geschichte“ ausmachen zu können, einen Prozess, der „... seinerzeit von den Siegern im Rahmen der Umerziehung ins Rollen gebracht“ wurde (Richter, in NE, 4/1995, S. ¾).
- Dieselben „Schuld komplexe“ nannte Krüger „das **Auschwitz–Syndrom**“. Er verstand darunter „... die nach dem Zweiten Weltkrieg gezielt betriebene Zwangsneurotisierung des deutschen Volkes ... Gerade hier sind die reflexhaften Selbstkasteiungsrituale ⁶⁰² besonders gut zu beobachten, die die vermeintliche Schuld durch Selbsterniedrigung und Fremderhöhung bewältigten sollen“ (Krüger, in NE, 11-12/1995, S. 11). „Heutzutage gilt das Eintreten für fremde Ansprüche als besonders chic, wobei auch hier das Auschwitz - Syndrom als Begründung der eigenen Minderwertigkeit (Unvergleichbarkeit deutscher Verbrechen) einen wichtigen Platz einnimmt“ (Krüger; in NE, 11-12/1995, S. 13).
- Es handele sich bei den Folgen der „Vergangenheitsbewältigung“ um eine „waschechte Neurose“, hinter der Aussagen wie die von Theodor Eschenburg stünden: „Wer die Alleinschuld Deutschlands am Zwei-ten Weltkrieg bezweifelt, zerstört die Grundlage der Nachkriegspolitik“ (Eschenburg, zit. n. NE, 4/1995, S. 4).
- Lennart Meri, damals estnischer Staatspräsident, glaubte eine deutsche „Canossa–Republik“ zu erkennen. Er monierte „... die permanente deutsche Selbstanklage“. Deutschland „sei ein Land der Reue geworden“ (zit. n. NE; 11-12/1995, S. 90). Er meinte, „... man könne einem Land nicht trauen, das rund um die Uhr eine intellektuelle Selbstanklage erhebe. Es sei nicht nachvollziehbar, warum die Deutschen ihre eigene Geschichte so tabuisierten und nicht über die deutschen Opfer redeten“ (zit. n. NE; 11-12/1995, S. 90).
- Pankraz glaubte angesichts der Diskussionen zum 8. Mai 1995 eine „brüllende Vergangenheitsbewältigung“, „offizielle Bußprediger und ... Nationalmasochisten“ ausmachen zu können (Pankraz, JF, 25/1995, S. 12).
- Hartmut Hesse diagnostizierte eine deutsche „Innenweltzerstörung“. Die „... neue deutsche Identität“ würde nicht mehr von „... alliierten Besatzungsoffizieren und auch nicht mehr (von)...Racheengeln, Wendehälsen und Zynikern der Lizenznehmergeneration“ (Hesse, in NE, 11-12/1993, S. 5) bestimmt werden, sondern nun vornehmlich von den 68ern.

Generell seien „die Deutschen“ in den letzten Jahrzehnten „... von den Siegern des Weltkrieges zusammen mit deren einheimischen Vollzugsbeauftragten in einen Schuld- und Sühnekomplex hineingedrängt worden, der alle Merkmale abnormen Verhaltens bei den Betroffenen erkennen lässt“ (Hennig, in NE, 5/1995, S. 5/6). Ein „... großes Volk mit einer hoch stehenden Kultur“ sei „... als Ganzes in einen geistigen Ausnahmezustand – bis hin zu seiner Entmündigung“ - manövriert worden (Hennig, in NE, 5/1995, S. 6).

In der Sicht von Rigolf Hennig zeigte sich anlässlich des 50. Jahrestages des Endes des 2. Weltkrieges ein deutscher „Nationalmasochismus“, der „kaum zu überbieten“ sei (Hennig, in NE, 5/1995, S. 9).

Ein Beispiel für den (angeblichen) „Nationalmasochismus“ sah Hennig darin, dass sich auch „höchste deutsche Politiker förmlich (grämen), wenn sie zu den Siegesfeiern der Alliierten in die Normandie nicht eingeladen werden ... Wollten sie dort die deutsche Niederlage feiern?“ (Rigolf Hennig, in NE, 5/1995, S. 9).

Diese von Hennig rhetorisch gemeinte Frage kann jedoch - auch aus einer „deutschen Sicht“ - eigentlich nur bejaht werden: Ja, die deutsche Niederlage im 2. Weltkrieg war gut und wünschenswert und verdient es von daher gefeiert zu werden. Ein etwaiger deutscher Sieg oder auch nur die Vermeidung der bedingungslosen Kapitulation wäre für die Zukunft der Deutschen und ihrer Nachbarn eine Katastrophe gewesen!

Krüger unterschied hinsichtlich dieser Schuld komplexe individuelle und soziale Ursachen. Insbesondere die generell mangelnde Fähigkeit zur Selbstdisziplin und die „Einsicht in die eigene moralische Unvollkommenheit“ (z.B. wegen der Vernachlässigung von Kindern oder der Abschiebung von Verwandten ins Altersheim) könnten

⁶⁰² Welches sind denn die Selbstkasteiungsrituale, wo die Selbsterniedrigung? Als Beispiel für die angebliche Selbsterniedrigung und den „Selbsthass“ wird oft von neurechten Autoren die Ablehnung/das Fehlen der „naturgemäßen“ nationalen Gesinnung betrachtet: Ein interessantes Beispiel für ein „hermetisches“, in sich geschlossenes auf einigen fragwürdigen Prämissen beruhendes Argumentationsmuster: Das Fehlen nationaler Gesinnung beweist den Selbsthass und der Selbsthass beweist das Fehlen nationaler Gesinnung.

zu individuellen Schuldvorstellungen führen. Wie auch immer begründete Minderwertigkeitsgefühle könnten zu regelrechtem Selbsthaß führen (NE, 11-12/1995, S. 13).

Für **Jutta Winkler** war die Bundesrepublik auf dem Wege zu einem neuen deutschen „Sonderweg nach innen“ (JF, 2/1993, S. 1). Die Demonstrationen und Lichterketten vom November 1992 gegen Rechts und Ausländerfeindlichkeit „... unterschieden sich in nichts von den Parolen Pankow-kommunistischer Rosa-Luxemburg-Demos: Friede, Freude, Menschlichkeit für alle und immer und ohne dass es die verzückten TeilnehmerInnen einen Pfennig kostet“ (JF, 2/1993, S. 1). Durch einen „... hinduhaft spielenden, pazifistisch grundierten Polit-Quietismus ... übersehen sie das multikulturelle Menetekel an der u.a. balkanischen Wand“ (JF, 2/1993, S. 1).

In einer älteren Tradition stehend sah Franz Schönhuber den (angeblichen) deutschen „Nationalmasochismus“. Ähnliche Tendenzen habe es bereits nach 1918 gegeben. Als Zeugen für die behauptete „... deutsche Demuthaltung nach dem Ersten Weltkrieg“ führte Schönhuber eine Passage aus Thomas Manns „Tagebücher 1918–1921“ (S. 21) an, wo es heißt: „Die Selbstaufgabe, Reue, Bußfertigkeit ist grenzenlos. Man gibt dem Feinde recht, gesteht, dass man es für nötig hatte, von ihm gebessert zu werden, und erklärt sich, aus Angst, für gebessert“ (Thomas Mann, zit. n. Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 12). Diese Bemerkungen stammen noch aus der Zeit der antifranzösischen, kriegsbejahenden „Betrachtungen eines Unpolitischen“, Thomas Manns nationalistisch – rechtsorientierter Phase, die aber spätestens 1922 mit dem Eintreten für die Weimarer Republik in seiner Rede „Von deutscher Republik“ zuende ging. Ein Auslöser für den politischen Einstellungswandel war der Mord an Walther Rathenau am 24. Juni 1922.

Zudem sind die Tagebücher aus dieser Phase vermutlich nur zufällig von Thomas Mann nicht selbst verbrannt worden, sie waren deshalb nicht zur Veröffentlichung bestimmt, blieben umständehalber erhalten, weil Mann sich von ihrem Inhalt distanzierte, wie vielfach vermutet wurde.

Auch **Alfred Dregger** (CDU) sprach in der JF ⁶⁰³ von allerdings anders gearteten „Nationalmasochisten“, die z.B. „... durch Falschdarstellungen die anständigen Soldaten der deutschen Wehrmacht zu Mitgliedern einer Verbrecherorganisation stempeln ... wollen“ (JF, 15/1995, S. 2).

Aus neurechter Sicht kam so die Frage auf, wie es gelungen sei, dass so viele Menschen die selbstverständliche, „natürliche“ nationale Gesinnung nicht teilen, vielmehr „nationale Selbstverleugnung“ betrieben. Wilhelm Krüger beschäftigte sich in NE mit den Ursachen dieser angeblichen nationalen Selbstverleugnung, mit den in seiner Sicht psychologischen Hintergründen der „Neurose namens Multikulti“ (NE, 11-12/1995, S. 9). Als erste Ursache dieser „Neurose“ sah er den „hemmungslosen Materialismus“, der sich seit 1945 immer stärker ausgebreitet habe: der Verlust an nicht - materiellen Werten führe - meinte Krüger - nach einem Verlangen nach immer neuen Stimulationen und immer stärkeren Reizen; „fremde Kulturen“ und ihre Reize bekämpften hier die eigene Langeweile: „Ausländer werden in diesem Blickwinkel ungefähr mit den Hofnarren des Mittelalters gleichgesetzt, die dazu dienten, dekadenten Herrschern die Langeweile zwischen zwei Orgien zu vertreiben“ (NE, 11-12/1995, S. 10). Wilhelm Krüger sah als Ursache v.a., dass die Multikulturalitätsbefürworter erreicht hätten, eine „Scheinidentität zwischen Ausländerfeinden und Gegnern der mkG“ zu schaffen (NE, 11-12/1995, S. 9). Auch die Brandanschläge der letzten Jahre und die damit verbundenen Solidaritätsaktionen hätten den „Glauben“ an die mkG popularisiert.

Immer wieder erscheint die Zeit des Faschismus bei vielen neurechten Autoren als die „gute alte Zeit“, die oft als positives Beispiel angeführt wird. Gab es wirklich vor 1945 weniger „Materialismus“? Hitler zahlte keine Steuern. Gab es nicht die hemmungslose Bereicherung der NS-Führungsschicht, die Arisierungsgewinnler?

Eine „demokratische Rechte“ werde - meinte Ulrich Schacht - „... einer selbstbewussten Nation das Wissen um Auschwitz zumuten und daraus nicht Selbststigmatisierung, sondern eine Politik wehrhafter Humanität und proisraelischer Sorge ableiten“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13). Wo lag Selbststigmatisierung vor, wo endet proisraelische Sorge?

Als ein Beispiel für die „deutsche Neurose“ sahen NE und JF auch die **Debatte um den 8. Mai 1945**, das Für und Wider des Tages der Befreiung vom Faschismus. „Pankraz“ setzte sich in der JF mit dem fünfzigsten Jahrestag des 8. Mai auseinander und wies auf die Zwiespältigkeit des Erlebens hin: „Natürlich sind Unzählige wirklich befreit worden, die KZ – Opfer aus schmachvoller Gefangenschaft und Todesnot, stolze Völker aus drückender Fremdherrschaft, viele Angehörige verfolgter Minderheiten aus tiefen Verstecken, wo sie

⁶⁰³ Die JF veröffentlichte Auszüge einer Rede, die Dregger – damals immerhin der Ehrenvorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion – am 25. März 1995 vor dem Verband Deutscher Soldaten e.V. in Heilbronn gehalten hatte.

sehnsüchtig und bangend dem Ende des alptraumhaften Spuks entgegengefiebert hatten“ (JF, 11/1995, S. 12). Das alles ist richtig, - aber warum erwähnt „Pankraz“ nicht wenigstens die befreiten Opfer des Rassismus und die Überlebenden des Völkermords ? Und ist „Spuk“ wirklich ein adäquater Begriff bei vielen Millionen Toten ? Umgekehrt – fuhr „Pankraz“ fort – bedeutete der 8. Mai 1945 für Millionen Menschen auch die Vertreibung, Enteignung, Vergewaltigung, Folter, Gefangenschaft und Tod. Er referierte z.T. aus Heinz Nawratils „Nachkriegsverluste“ (München, 1988): *„Über fünf Millionen Deutsche sind nach dem 8. Mai 1945 und bis weit in die fünfziger Jahre hinein gewaltsam und gesetzlos umgebracht worden, erschlagen, zu Tode gepeitscht, planmäßig zu Tode gehungert, in sibirischen Bergwerken per Sklavenarbeit vernutzt und verbraucht ... Doch noch schlimmer als den Deutschen erging es den anderen Europäern. Fast zehn Millionen ... sind den Maßnahmen der ‚Säuberung‘ zum Opfer gefallen. In Frankreich und Belgien überstiegen die Verluste der ‚Epurations‘ bei weitem die Kriegsverluste dieser Länder, nationalsozialistische Judendeportationen inbegriffen⁶⁰⁴. In Italien leisteten sich die kommunistischen Partisanen gegenüber den ‚Ausbeuterklassen‘ die ‚mit dem Faschismus kollaboriert‘ hatten, Ausschreitungen, die an viehischem Blutdurst selbst altrömische Proskriptions-Exzesse in den Schatten stellten. Über die Vorgänge in Jugoslawien schweigt jedes Sängers Höflichkeit“* (JF, 11/1995, S. 12).

„Pankraz“ stellte die Fakten mutatis mutandis angemessen dar, - aber aus welchem Grund, was sind seine Motive dabei: Er wollte von der eigenen, der deutschen Schuld ablenken. Eigentlich sagte er: die anderen sind auch nicht besser als wir, deshalb können auch wir Deutschen endlich wieder stolz sein auf uns etc. Pankraz vernachlässigte – wie alle historische Revisionisten -, dass die Gewalt, die damals von Deutschland ausging, nun recht unterschiedslos auf „die Deutschen“ und ihre Verbündeten zurückfiel. Schließlich sei nochmals an BB erinnert, der ca. sagte: Andere mögen von ihrer Schande reden – ich rede von meiner...

Folgen des „Nationalmasochismus“:

Schuldgefühle, wie die im Gefolge von „Hitler-Komplex“ oder „Auschwitz-Syndrom“, verlangten nach einem Ausgleich, z.B. durch materielle Gaben (Spenden) oder durch die Wahl von Tätigkeitsbereichen, *„... deren moralische Integrität höchstens von Randgruppen bezweifelt wird... Beliebte Therapiebereiche sind daher z.B. Friedens-, Umwelt- oder Ausländerinitiativen“*⁶⁰⁵ (Krüger, in NE, 11-12/1995, S. 12). Dabei - glaubte Krüger - könne es zu „krankhaftem Sendungsbewußtsein“ und „geradezu fanatischer Besessenheit“ von den jeweiligen Ideen kommen (NE, 11-12/1995, S. 13).

Die (angeblichen) Schuldgefühle bestimmten nach Dietze bis in die Gegenwart viele politische Handlungsfelder, z.B. den deutschen Strafvollzug oder die Asylpolitik. Auch für Dietze hindere der „Hitler – Komplex ... die Deutschen bis heute daran ..., ihre eigenen Interessen zu artikulieren und wahrzunehmen“ (JF, 7/1996, S. 17). Was in diesem Zusammenhang angesprochen wurde sind finanzielle Interessen, „Wiedergutmachungszahlungen“ etc., aber auch die Vergangenheitsorientierung zu überwinden und sich an den (nicht benannten) wahren nationalen Interessen („Deutschland zuerst“ ??) auszurichten. Dabei wurden u.a. die Überwindung einer (angeblichen) „Rechtsstaatsduselei“ (!), „Entwicklungshilfe, Asyl- und Ausländerproblem, Kriminalität“, sowie die Beendigung des (angeblich) „... massenhaften Asylmißbrauchs“ angeführt (JF, 7/1996, S. 17).

Tatsächlich aber handelte es sich m.E.eher um eine besondere Sensibilität, aufgrund der vorliegenden Erfahrungen von faschistischer Diktatur, von Völkermord und Krieg, insbesondere ein (nützliches) Mißtrauen, wenn mit dem Schutz von Heimat, Volk und Vaterland Politik gemacht werden soll.

Nach dem NE-Autor Wilhelm Krüger folge aus „krankhaften Schuldkomplexen und Minderwertigkeitsgefühlen“ die Befürwortung einer mG (NE, 11-12/1995, S. 13).

Die JF zitierte zum Deutschland-Bild aus einer neurechten Publikation aus den USA: *„Deutschland scheint zum Sündenbock des zwanzigsten Jahrhunderts geworden zu sein. Jeder Erfolg oder jede Stärke in Deutschland werden heute mit Misstrauen beobachtet, während den gleichen Vorgängen andernorts Beifall gespendet wird“* (zit. n. JF, 13/1994, S. 20).

Die JF stellte beipflichtend fest: *„Überwindung der Umerziehung durch Nationalerziehung lautet letztlich Dietzes Ziel“* (JF, 7/1996, S. 17). Immer wieder wird von Seiten der NR ein Schlußstrich gefordert, dass die

⁶⁰⁴ Die obigen Zahlenvergleiche dürften nicht zutreffend sein: Bei den „*épurations sauvages*“, den wilden Aktionen gleich nach der Befreiung, kam es nicht nur zu zahlreichen Misshandlungen und öffentlichen Erniedrigungen sondern auch zu geschätzten 7 500 bis 10 000 Morden, zu Lynchjustiz, die auch später nicht gerichtlich verfolgt wurden. Bei den späteren „*épurations légales*“ durch die „Commission d'Épuration“ wurden in ganz Frankreich etwa 120.000 Personen verurteilt und ca. 1.500 hingerichtet (Marcel Baudot: „L'épuration: bilan chiffré“, in: „Bulletin de l'Institut d'histoire du temps présent“, n° 25, September 1986, S. 37 ff.). Dagegen dürften ca. 250 000 französische Soldaten im 2. Weltkrieg gefallen sein.

⁶⁰⁵ Das „Helfersyndrom“ ist schon seit Jahrzehnten bekannt und diskutiert; desgleichen auch die einst oft anzutreffende Idealisierung von „Ausländern“.

Deutschen „... nun endlich als ein normales Volk unter anderen Völkern leben sollten“ (z.B. von Thadden, in NE, 1/1994, S. 29).

Es würde - meinte Mattausch - ein „... ideologischer Krieg gegen die Weiterexistenz gewachsener Nationalstaatlichkeit in Europa“ geführt, „... mit dem Mäntelchen der Humanität“ getarnt (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27). Wer führte eigentlich diesen Krieg? Die Vorstellung, die USA, der CIA oder wer auch immer habe bewusst und langfristig einen deutschen „Nationalmasochismus“ erzeugen können, ist eine vollkommene Überschätzung von planbarer und ausführbarer Politik (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Psychologen und Psychoanalytiker sahen die Ängste vieler Deutscher als Spätfolge des Nationalsozialismus, der Scham über die Völkermorde und die Schuld am 2. Weltkrieg, erklärten damit auch die besondere Sensibilität vieler Deutscher z.B. hinsichtlich z.B. von ...

- Kriegseinsätzen der Bundeswehr,
- ethischen Fragen wie der Sterbehilfe oder der Präimplantationsdiagnostik,
- technischen Neuerungen wie genetisch veränderten Nahrungsmitteln oder Google Street View.

Überall wurde das „Dammbruchargument“ angeführt, die Angst vor einer Wiederholung der Geschichte: „... eine gesetzlich legitimierte Suizidassistent“ z.B. würde „... sogleich das nationalsozialistische Paradigma unwerten Lebens reaktivieren“ (in Mitscherlich, 2012, S. 53, a.a.O.).

Bioethiker haben das Argument des Dammbruchs für „irrational“, es „beruhe lediglich auf einer Befürchtung, keineswegs aber auch begründbarer Kausalität“ (in Mitscherlich, 2012, S. 53, a.a.O.).

Karl Richter meinte (und hoffte), dass durch die „... immer größeren Stasi-Aktenberge, die der Aufarbeitung harren, ... die alte NS-Vergangenheitsbewältigung mehr und mehr an Gewicht“ verliere (Richter, in NE, 2/1992, S. 4). An anderer Stelle führte Richter an, eine „... ganz leise eine Trendwende im Geistigen“ aus-machen zu können (NE, 5/1995, S. 4). Unterdessen werde „... die Herrschaft der Umerzogenen und Umerzieher, der Nationalmasochisten und Vaterlandsverächter...nicht mehr unwidersprochen akzeptiert ... Sowohl die auftrumpfende Selbstgerechtigkeit des etablierten Meinungskartells als auch der anstehende Generationswechsel in diesem Land werden dafür sorgen, dass es beim gegenwärtigen Tremolo aus Zerknirschung und Selbstbeichtigung nicht bleiben wird ... Die fortschreitende Überfremdung und Unwirtlichkeit unserer Städte, der Verfall der inneren Sicherheit, der Ausverkauf deutscher Interessen auf europäischer Ebene sind nur wenige Stichworte, anhand derer sich die Unzulänglichkeit der überkommenen Parteienordnung in der Bundesrepublik ablesen lässt ... Doch wenn zur Unzufriedenheit chronische Verhöhnung und Diffamierung kommen - nach dem Motto; die Deutschen, ein Volk von Tätern -, könnte es geschehen, dass der Unmut eines nicht so fernen Tages in politischen Wandel umschlägt“ (Richter, in NE, 5/1995, S. 4; vgl. dazu auch Abb. 68 auf S. 895).

Von einer „permanenten Selbstanklage“ „einer Canossa-Republik“ kann weder heute, noch in der Vergangenheit die Rede sein. Bedenkt man nur die unselige Debatte um den Charakter des 8. Mai 1945, ist deutlich zu erkennen, dass vielmehr die eigenen Opfer und Leiden im Bewußtsein der Masse der (älteren) deutschen Bevölkerung im Vordergrund stehen, das Bild der Vergangenheit bestimmen. Geredet wurde über die Bombenangriffe immer, über die unsäglichen Leiden auf der „Flucht“, über die Massenvergewaltigungen und den Hunger.

Allerdings ist es z.B. gegenüber den Opfern der deutschen Politik wo auch immer höchst anmaßend, selbstgerecht und empathielos, die sekundären eigenen Leiden zu betonen.

Ohne Zweifel gab es seit der Antike oder den Kreuzzügen v.a. in den jeweiligen herrschenden Klassen immer wieder **exotistische Moden**, von der Germanen-Moden der kaiserzeitlichen Römer, über die Chinoiserien des Rokoko, oder dem Orientalismus des 18. und 19. Jhdts. (z.B. den „Türkenopern“). Interesse an Neuem, Fremdem ist ein Kennzeichen aller europäischen Gesellschaften, nachweisbar schon seit Jahrtausenden, - kein deutscher Minderwertigkeitskomplex - ganz im Gegenteil: Solches Interesse ist ein Zeichen für Selbstsicherheit.

4.11.4. Deutscher Selbsthass vs aufrechter Gang ?

Aufgrund der Umerziehung, der Vergangenheitsbewältigung, des „Nationalmasochismus“ etc. sei es zu einem weitverbreiteten deutschen „Selbsthass“ gekommen, gegen den der „aufrechte Gang“ der wahren, stolzen Patrioten gestellt werden sollte.

Das Motiv des **Selbsthasses** ist älter als die Umerziehung. Moeller van den Bruck klagte schon in den 20er Jahren über unpatriotische Dichter: „Das Schicksal der Nation hat diese Dichter nicht berührt, und wo immer sie unser Schicksal streifen, dort tun sie es immer in einer menschheitlichen Gesinnungslosigkeit, die alle Nationen mit ihrer Liebe bedenkt, aber sich in einem kaum verhehlten Selbsthaß gegen die eigene Nation wendet“ (Moeller van den Bruck, in „Das Gewissen“, 28. Januar 1924, zit. n. JF, 21/1995, S. 16).

Elemente dieses „nationalen Selbsthasses“ (in NE, 10/1993, S. 1) waren in den Augen neurechter Autoren:

- Der „*Haß gegen Deutschland und alles Deutsche*“ (JF, 20/1995, S. 13)
- Ihr (angeblicher) „*Hang zur Selbsterstörung*“ (NE, 3/1995, S. 8/9). Die sich hassenden Menschen seien „*geistig zerrüttet*“, verkörperten einen „*umgekehrten Rassismus*“, seien voller „*widernatürlicher Perversität*“ und „*... Lust an der Zerstörung des eigenen Volkes*“ (JF, 1-2/1992, S. 11).
- Das „*gebrochene Verhältnis*“ vieler Intellektueller und „*der intellektuellen Führungsschichten in der alten Bundesrepublik*“ zu „*ihrer nationalen Identität*“ (JF, 40/1996, S. 3)
- Ihre „*diffusen Schuldgefühle*“ (NE, 3/1995, S. 8/9)
- „*Alliierte Umerziehung und das Perpetuum mobile der Vergangenheitsbewältigung produzieren massenhaft den Typus eines Deutschen, der sich so hässlich findet, dass er sich selbst nicht mehr ertragen kann: bis zum Selbsthass Kranke, die nachts herumschleichen und 'Deutschland halts Maul' an die Wände schmieren*“ (JF, 1-2/1992, S. 11).
- Strauss sah die gesamte Linke, insbesondere die 68er, als von „*nationalem Selbsthass*“ beherrscht an (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 5).
- Ironisch meinte Pankraz, dem kurzhaarigen, arbeitslosen „*deutschen Proletenjungen*“ würde in der Schule eingetrichtert, dass er „*... der letzte Dreck..., Angehöriger eines geborenen Verbrechervolkes*“ sei, und „*... auch bei gediegenster Lebensführung tief unter jedem Drogendealer aus Ghana oder unter jedem Zigarettenschieber aus Vietnam*“ stünde (Pankraz, in JF, 4/1996, S. 14)
- Ihrer „*servilen Anbetung alles Fremden*“⁶⁰⁶ (NE, 3/1995, S. 8/9)
- Der „*pathologische Selbsthass*“ zerstöre bewusst die kulturelle, politische und biologische Existenz des deutschen Volkes⁶⁰⁷: „*Der Weg führt von der Vergangenheitsbewältigung über die Ausländerbeauftragte, den 'ausländischen Mitbürger', das Ausländerwahlrecht und das Einwanderungsland Deutschland bis hin zur multikulturellen Gesellschaft, wobei multikulturell als Gegensatz zu deutsch und Gesellschaft als Gegensatz zu Volk zu verstehen ist*“ (JF, 1-2/1992, S. 11).

Viele Vertreter der NR hielten es für eine Art „**deutsche Neurose**“, sich besonders gegen die Frage nach der deutschen Identität zu wehren. Henning Eichberg fragte dazu: „Warum wehren sich gerade Deutsche dagegen, sich zu fragen, wer sie selbst sind und was das für ihre politische Verfasstheit bedeute?“ (Eichberg, 1990, S. 23, a.a.O.).

Karlheinz Weißmann schilderte die Voraussetzungen von Selbsthass und Schuldgefühlen „*Für die Identität des einzelnen und des Kollektiven ist es von ausnehmend wichtiger Bedeutung, welches Bild der Vergangenheit man hat. Ein Individuum kann nicht existieren mit dem Bewusstsein, dass seine Vergangenheit nichtig ist oder grundsätzlich nur schuldhaft. Wenn es dennoch ein solches Bewusstsein ausbildet, wird es unzweifelhaft neurotisch, und dasselbe gilt auch für die Gemeinschaft*“ (Weißmann, in: JF, 10/1992, S. 3). Wer behauptet denn ernstlich und öffentlichkeitswirksam, dass die gesamte Vergangenheit der Deutschen gänzlich schuldhaft oder nichtig sei?? Selbst Daniel Goldhagen - trotz des eliminatorischen Antisemitismus, einer Art umgekehrtem Rassismus - verstieg sich nicht zu einer solchen Generalaussage.

Im Allgemeinen werden Neurosen als individuelle Erkrankungen verstanden, die aufgrund bestimmter ungelöster Konfliktsituationen zum Ausbruch kommen, z.B. Konflikte mit Eltern, Geschwistern, Autoritäten etc. Verschiedene Psychoanalytiker wendeten sich gegen eine Verwendung des Begriffs Neurose für soziale Gruppen, Minderheiten oder ganze Völker. In seinen frühen Schriften beschäftigte sich z.B. Erich Fromm mit zwei Argumenten gegen eine Ausweitung des Neurosenbegriffs: Erstens könne es „*Volksneurosen*“ nicht geben, weil ein „*Volk*“ kein gemeinsames Nervensystem habe, die „*Volksseele*“ nur eine Metapher sei. Zweitens sei ein Neurotiker immer eine Ausnahmeerscheinung, eine Person, die an ihrem Anderssein leidet. Deshalb sei eine Neurose ganzer Gesellschaften unmöglich.

⁶⁰⁶ Schwab meinte, die Deutschen lüden mit „*ihrer servilen Anbetung alles Fremden selbstbewusste Moslems geradezu ein, nach Deutschland einzuwandern*“ (Schwab, in NE, 3/1995, S. 8/9).

⁶⁰⁷ Als Gewährsmann wurde in der JF u.a. Irenäus Eibl-Eibesfeldt („*Der Mensch - das riskierte Wesen*“) angeführt, der alle Haltungen als unnatürlich ablehne, bei denen das eigene Überlebensinteresse nicht gewahrt bleibe, die eigene Verdrängung begrüßt werde. „*Es sei moralisch nicht vertretbar, aus ethnischem Selbsthass oder aus Gleichgültigkeit Bedingungen herbeizuführen, durch die die Zukunft der eigenen Gemeinschaft gefährdet wird*“ (JF, 1-2/1992, S. 11). Die Deutschen agierten - meinte Eibl-Eibesfeldt an anderer Stelle - „*aus ethnischem Selbsthass*“, wenn sie die eigene Reproduktion zugunsten von Einwanderern einschränkten, „*denn die Tragkapazität eines Landes ist begrenzt*“. Der Aufenthalt von Immigranten komme „*einer Landnahme gleich*“. Die Einwanderer würden „*Macht gewinnen ... nur über Anzahl*“. In Zukunft sei „*... ein 'Kampf der Wiegen' in dieser Situation fast unausweichlich*“ (Eibl-Eibesfeldt, zit. n. „*Spiegel*“ H. 6/1989, S. 197 – 200).

M.E. gibt es ein weiteres Argument gegen eine solche Annahme. Moderne kapitalistische Industriegesellschaften („Völker“) sind derart stark sozial differenziert, dass das Spektrum des Erlebens auch starker Konflikte sehr breit gestreut ist. Deshalb sind die Reaktionen darauf auch sehr unterschiedlich, wie auch historische Beispiele wie das Erleben und Erleiden von „deutschen Katastrophen“, wie 1918 (Niederlage und Revolution), 1923 (Inflation), 1933 (Machtübernahme der Faschisten) oder 1945 (Vertreibung, Vergewaltigung) belegen.

Andere Psychologen benutzten den Neurose - Begriff ganz selbstverständlich auch für z.B. ethnische oder sprachliche Gruppen und sprechen beispielsweise von einer „Unterdrückungsneurose“.

Schon 1980 erschien ein (rechtsorientierter) Sammelband von Hans Joachim Arndt et al. unter dem Titel „Die deutsche Neurose – Über die beschädigte Identität der Deutschen“⁶⁰⁸ (Ullstein), u.a. mit einem Beitrag von Hofstätter. Der einleitende Essay „Was ist typisch deutsch?“ stammte von Gerd-Klaus Kaltenbrunner: Er sah den „deutschen Charakter“ als von starken Kontrasten und Schwankungen gekennzeichnet: Gutmütigkeit und Kampfgeist, Unbeholfenheit, Tolpatschigkeit und technische Perfektion, faustischer Drang und biedermeierliches Behagen, Titanismus und Weltfremdheit, furor teutonicus und Servilität, biegsame Bewunderung für das Fremde und trotziges Beharren und Eigensinn, innere Zerrissenheit und Sinn für Harmonie. Diese widersprüchlichen Charakterisierungen klingen allerdings schon ganz anders als die obigen, m.E. verzerrten Aussagen zum deutschen „Selbsthass“.

Mit der angeblichen deutschen Neurose beschäftigte sich auch der kroatische Psychologe **Hrvoje Lorković**.⁶⁰⁸ Norbert Elias schrieb in seinen „Studien über die Deutschen“ (Suhrkamp, 1989) und wurde ausgiebig von Lorković referierte: „Die Kernfrage ... ist, wie sich das Schicksal eines Volkes im Lauf der Jahrhunderte im Habitus seiner einzelnen Angehörigen niederschlägt. Soziologen stellt sich hier die Aufgabe, die von ferne an die Aufgabe erinnert, die Freud in Angriff nahm. Er suchte den Zusammenhang zwischen dem individuellen und besonders dem Tribschicksal eines Menschen und dessen persönlichem Habitus aufzudecken. Aber analoge Zusammenhänge gibt es auch zwischen den langfristigen Schicksalen und Erfahrungen eines Volkes und seinem jeweils gegenwärtigen sozialen Habitus. Auch in dieser Schicht des Persönlichkeitsaufbaus - nennen wir sie provisorisch die ‚Wir - Schicht‘ - sind oft Komplexe, Störungserscheinungen am Werk, die denen der individuellen Neurosen an Kraft und Leidensdruck kaum nachstehen. In beiden Fällen geht es darum, Vergessen - oft genug gegen starke Widerstände - ins Bewusstsein zu heben...“ (Lorković, S. 6f., a.a.O.).

Lorković versuchte eine Art historischer Herleitung der „deutschen Neurose“: „So wie das irrationale und kontraproduktive Verhalten meist aus traumatischen Ereignissen in der Kindheit eines Erwachsenen herrühren, so kann man ein eigentümliches Volksverhalten aus der Geschichte ableiten. So wie Auseinandersetzungen mit Autoritäten das Reifen des einzelnen bestimmen, können kulturgebende Autoritäten ein Volk beeinflussen“ (vgl. Lorković, S. 11/12, a.a.O.).

Grundthese Lorkovićs ist es, dass im frühen Mittelalter die germanischen Stämme „romanisiert“ und „christianisiert“ wurden und ihren „Volkscharakter“ veränderten: „Der deutsche Bauer, der ehemals tollkühne Kämpfer, wurde geknechtet“ (Lorković, S. 14, a.a.O.). Nach Lorkovićs Auffassung kontrastiert das Bild des „modernen Deutschen“ deutlich mit dem Bild des „alten Germanen“, wie es von Tacitus⁶⁰⁹ und Caesar beschrieben wurde. Auffällig ist, dass das Bild der „alten Germanen“ frei von der Vorstellung „Kadavergehorsam“ war. Sie erscheinen als ein fröhliches Volk mit ausgeprägtem Ehrbegriff, Treue in Ehe und Familie/Sippe. Die Germanen kämpften wild, spontan, unorganisiert, auf persönliche Heldentaten abzielend, ohne autoritäre Unterwürfigkeit (Lorković, S. 13, a.a.O.). Aus dieser Diskrepanz folgerte Lorković, dass es in dem Zeitraum seit der Antike zu einer „radikalen Änderung im deutschen Charakter“ gekommen sei (Lorković, S. 13, a.a.O.). Ursache dafür sei die „Romanisierung“, das „süße Leben der Zivilisation“, die kulturellen Neuheiten (Architektur, Christentum, Amphitheater, Städte, Verwaltung etc.).

Lorković meinte, dass die „Romanisierung in allen romanischen Gebieten“ erfolgte⁶¹⁰, die Zivilisation der militärisch Besiegten siegte, u.a. durch Erziehung, kirchliche Erziehung und Mission, auf Latein. „Die deutschen Sieger konnten offensichtlich aus ihrer militärischen Überlegenheit keinen Vorteil für sich ziehen. Das Reich wurde nicht zu einem Deutschen Reich, stattdessen wurden die seitens der Legionen nie betretenen Gebiete zu Teilen

⁶⁰⁸ Der kroatischstämmige Prof. Dr. rer. nat. und rechtsorientierte Publizist **Hrvoje Lorković** ist Hochschullehrer für Physiologie an der Universität Ulm. Im Jahre 1985 war er Merckle-Forschungspreisträger der Universität Ulm. Lorković publizierte vielfach in verschiedenen neurechten Zeitschriften. Auch war er Referent bei der „Gesellschaft für freie Publizistik e.V.“.

⁶⁰⁹ Hier stellt sich die Frage nach dem Quellencharakter der „Germania“, inwieweit sie eine Propagandaschrift ist (vgl. dazu auch Kap. 4. 4. 2.).

⁶¹⁰ Eine (sprachliche) Romanisierung erfolgte jedoch offensichtlich nicht in allen einst romanischen Gebieten des römischen Reiches, so z.B. nicht in den Niederlanden, in West- und Süddeutschland, der Schweiz, England oder Österreich.

des Römischen Reiches ernannt. Eine neue Aristokratie entstand, die mit dem Volk wenig gemein haben wollte. Der deutsche Bauer, der ehemals tollkühne Kämpfer, wurde geknechtet... Alles Deutsche (wurde) mit dem Barbarischen verbunden“ (Lorković, S. 14, a.a.O.).

Für einmalig hielt Lorković die damals entstehende Verbindung zwischen einem Komplex der kulturellen Superiorität und weit verbreiteten Schuldgefühlen: „Selbsthass“ sei zu einer Kulturtugend geworden (Lorković, S. 14, a.a.O.).

Mittelalterlichen Deutschen sei bereits ein Mangel an „subtilitas“ vorgeworfen worden, eigentlich die Fähigkeit sich zweideutig ausdrücken zu können. Diese würde als „List“ abgelehnt.

Ähnlich sei es - meinte Lorković - schon im Mittelalter zu stereotypen Selbstbeschuldigungen gekommen, die Deutschen seien „zu ungestüm“.

Weiterhin führte Lorković als Beispiel für „deutschen Selbsthass“ an, dass **Kaiser Ludwig der Fromme** eine große Sammlung „deutscher Folklore“ – die sein Vater Karl der Große hatte sammeln lassen – als Teufelswerk verbrennen ließ (Lorković, S. 15, a.a.O.).

Tatsächlich ließ Karl der Große bis zu seinem Tode 814 eine Sammlung früher germanischer Heldensagen anlegen und zudem einen Versuch einer volkssprachlichen Grammatik ⁶¹¹. Sein Sohn Ludwig der Fromme (* 778, Kaiser 814 – 840) ließ diese Sammlung um ca. 830 vernichten.

Diese Episode allerdings als Beleg für „deutschen Selbsthass“ anzuführen, erscheint verwegen, denn gerade in Ludwigs Kinderzeit, in das Jahr 786 fällt die früheste bekannte Erwähnung der „theodisce“ (↔ deutschen) Sprache, im Sinne von Volkssprache im Gegensatz zum Latein. Aber erst seit ca. dem 12. Jhd. setzte sich diese Bezeichnung allgemein durch, zuerst im niederdeutschen Sprachraum.

Ludwig war kein Deutscher und kann auch keinen Hass auf eine noch nicht existente Ethnie gefühlt haben! Zur Unterstützung seiner These führte Lorković auch Thomas Manns „**Doktor Faustus**“ an, insbesondere eine Passage, die sich auf Kaiser Otto III. bezog. „Als dieser „... im Jahre 1002 nach seiner Vertreibung aus dem geliebten Rom in Kummer gestorben war, wurden seine Reste nach Deutschland gebracht und im Dom von Kaisersaschern beigesetzt - sehr gegen seinen Geschmack, denn er war ein Musterbeispiel deutscher Selbst-Antipathie und hatte sein Leben lang schamvoll ⁶¹² unter seinem Deutschtum gelitten“ (Thomas Mann, zit. n. Lorković, S. 15, a.a.O.).

Thomas Manns literarische Freiheit gestattete ihm die Erfindung von „Kaisersaschern“ und einer Beisetzung des Kaisers an diesem fiktiv-mythischen Ort ⁶¹³. Lorković aber betrachtete den Roman fälschlich als historische Quelle. Tatsächlich soll die letzte Anordnung Otto III. (980 – 1002) seine Beisetzung in Aachen, an der Seite Kaiser Karls des Großen gewesen sein. Dies geschah vermutlich, „... da Rom sich ihm entzog“ (Fleckenstein, S. 111, a.a.O.).

Im Mai des Jahres 1000 ließ der Kaiser in Aachen in aller Heimlichkeit das Grab Kaiser Karls in der Pfalzkapelle öffnen und stieg selbst in die kaiserliche Gruft hinab. Er kniete vor dem Toten nieder „... und nahm dessen Halskreuz an sich – für das Mittelalter ein Akt extremer Vermessenheit...“ (Pörtner, S. 298, a.a.O.). Bis heute ist die Gruft nicht wiederaufgefunden worden.

Kaiser Otto III. glaubte sich zeitlebens im Einklang mit den Traditionen und Zielen Karls, dessen Halskreuz und Gewänder er seit dem Jahr 1000 stets reliquienhaft mit sich führte. Hinter dem Hauptaltar des Aachener Münsters befindet sich bis heute die Grabplatte Kaiser Otto III.

Otto III. verfolgte während seiner Herrschaft zwar deutlich eine Politik der „renovatio imperii Romanorum“, seine wichtigsten Mitarbeiter aber stammten aus Deutschland. Der erste deutsche Papst, Gregor V., wurde von Otto benannt. Dass er unter seiner Herkunft litt, oder eine „Deutschen – Antipathie“ hatte, wird dadurch nicht belegt.

Tatsächlich gab es eine lange mittelalterliche Tradition von Versuchen, das Römische Reich neu zu errichten; dazu aber reichten die Kräfte nicht aus: „Die deutschen Ambitionen, den Römern ebenbürtig zu werden, mussten eine andauernde Unzufriedenheit mit sich selbst erzeugen. Das ideale Über-Ich lag außerhalb des Volkes, die Bedingung einer positiven Selbsteinschätzung wurde an die unerfüllbare Aufgabe gebunden, die als heilig angesehene fremde Identität sich anzueignen“ (vgl. Lorković, S. 15, a.a.O.). Über – ich eines Volkes???

Hrvoje Lorković meinte – tiefenpsychologisch beeinflusst - , dass Personen, die großen Aufgaben nicht gewachsen sind, leicht in irrationales Verhalten verfielen, z.B. übertriebene Hartnäckigkeit bei der Beibehaltung von

⁶¹¹ Vielfach wurde vermutet, ob Kaiser Karl damit vielleicht die Schaffung einer einheitlichen Volkssprache anstrebte, neben dem kirchlich - gelehrten Latein.

⁶¹² Lorković ergänzte den Text Thomas Manns verstärkend um das „schamvoll“, das im Original nicht vorhanden war (Thomas Mann, 1956, S. 51, a.a.O.).

⁶¹³ Mehrere Städte könnten das Vorbild der literarischen Fiktion **Kaisersaschern** gewesen sein, so z.B. Naumburg. Vgl. dazu auch Jens – Fietje Dwars / Kai Agthe: „Wo liegt Kaisersaschern?“, Quartus – Verlag, Bucha bei Jena, 2000.

Zielen, brutale und vernichtende Selbstkritik, Konzentration auf sich selbst, Überkompensation durch Fleiß und Pflichtbewusstsein.

Ein gewisse Wende habe sich - nach Hrvoje Lorković - in der Reformation vollzogen, durch die die deutsche Sprache z.T. wieder höher eingeschätzt wurde, sogar als für den Umgang mit Gott, der höchsten Autorität, geeignet, für Gebete, Lieder, die Liturgie etc. Gleichzeitig aber kam es im Gefolge der konfessionellen Spaltung zu den Bauernkriegen und der Katastrophe des Dreißigjährigen Krieges. Der Abfall von Rom, der „traumatisierenden Autorität“ - wurde als sündhaft empfunden, als permanente Gefahr eines Rückfalls in die Barbarei. Daher sei für „die“ Deutschen eine verstärkte Selbstdisziplin und verminderte Spontaneität charakteristisch geworden, und: „Ein Volk, das sich keine Spontaneität erlauben kann, muss auch politisch gehemmt sein“ (Lorković, S. 16, a.a.O.). Der „ewige römische Komplex der Deutschen“ habe zu Fehleinschätzungen geführt, dem Gefühl zu kurz gekommen zu sein, zu einer rigiden Über-ich-Kontrolle. Die Folge sei ein häufiges Schwanken zwischen eigener Unterschätzung und euphorischer Selbstüberschätzung verbunden mit geschmacklosem Eigenlob.

Auffällig an der Argumentation von Hrvoje Lorković sind die behauptete Dauerhaftigkeit, ja Konstanz von kollektiven Eigenschaften über lange Zeiträume sowie unangemessene Begrifflichkeiten: es ist absurd, bei Franken oder gar den ostgermanischen Goten, Vandalen und Langobarden von „deutschen Siegern“ über das Römische Reich zu sprechen. Denn an der weit später erfolgenden Ethnogenese der Deutschen waren die letzteren gar nicht beteiligt.

Zudem muss berücksichtigt werden, dass die Antike als unerreichtes Ideal in der Kunst, Philosophie und Wissenschaft bis in die Renaissance in ganz Europa, besser im „christlichen Abendland“ galten: Der Fortschritt wurde immer als eine Annäherung an die Antike gesehen. Noch Hölderlin oder Wilhelm von Humboldt glaubten an eine Nähe der Deutschen zu den antiken Griechen (vgl. Kap. 4. 12. Nationalcharakter).

Was heisst „Selbsthass“, was „kollektiver Selbsthass“ ?

Hass generell ist ein, die gesamte Person oder Gruppe betreffendes starkes Gefühl von tiefer Ablehnung, aber auch von Schädigungs- und Zerstörungswünschen bis hin zu Mordabsichten. Hass lässt nicht gleichgültig, er motiviert zum (destruktiven) Handeln. Sicher gibt es Hass einer Person gegen sich selbst, gegen bestimmte Züge des eigenen Charakters, des eigenen körperlichen Aussehens etc. Aber als gemeinsame, kollektive Erscheinung ist ein solcher Hass eher unwahrscheinlich, denn es muss in einer Gesellschaft auch immer Personen geben, die sich selbst als schön, körperlich und charakterlich o.K. empfinden, oder von einigen ihrer Mitmenschen so gesehen werden. Dagegen treten zuweilen kollektive Minderwertigkeitsgefühle auf, im Vergleich zu anderen, als überlegen angesehenen Gruppen. Kollektiver Selbsthass wäre jedoch sicher etwas ganz anderes.

Auch gewisse kollektive Selbstzweifel und Unsicherheiten treten sicher zuweilen auf. Aber auch sie wären kein kollektiver Selbsthass, vielmehr sind Zweifel und Unsicherheiten oft eine produktive Grundlage, Voraussetzung für Lernprozesse.

Einer der Gegenbegriffe, „**Stolz**“, hingegen grenzt an und führt leicht zu Hochmut. Stolz⁶¹⁴ verengt den Blick nach außen, auf die anderen. Stolz auf die eigene Nation führt zu einem selektiven Geschichtsbild, das Brüche, Fehlleistungen, Katastrophen der Eigengruppe vertuscht, überspielt oder leugnet. Friedrich Nietzsche formulierte in „Jenseits von Gut und Böse“: „Das habe ich getan“ sagt mein Gedächtnis. „Das kann ich nicht getan haben“ – sagt mein Stolz und bleibt unerbittlich. Endlich – gibt das Gedächtnis nach“ (Nietzsche, 1942, Bd. 2, S. 29, a.a.O.).

Das offene Benennen, der kritische Diskurs über die „Leichen im eigenen Keller“ erleichtert ein Geschichtsbild der Demut, das das Wissen um und das Mitgefühl für die Leiden anderer unterstützt oder ermöglicht.

M.E. handelt es sich bei dem oben angesprochenen „*deutschen Selbsthass*“ um eine karikaturhafte, gefährliche Verzerrung der Realität: von einem „Selbsthaß“ der Deutschen kann m.E. keine Rede sein, ganz im Gegenteil gibt es im Selbstbild der Deutschen nach Umfrageergebnissen eine Tendenz zu einer hohen Einschätzung der „deutschen Arbeit“, der Tüchtigkeit, der traditionellen Sekundärtugenden, Stolz auf die wirtschaftlichen Erfolge etc. Gewisse arrogante Überlegenheitsgefühle sind dabei zudem unübersehbar (z.B. gegenüber Polen, Russen, Osteuropäern etc.).

In der Folge nun einige Schlaglichter zum Selbstbild. Der deutsch-irische Autor Hugo Hamilton sah das Selbstbild der Deutschen als einen „komplexen, bitteren Wirrwarr aus Widersprüchen“: Identitätsaspekte wie Sprache, Heimat, Zugehörigkeit und nationales Selbstverständnis gelangten allmählich wieder ins Bewusstsein. Auch erinnerte Hamilton an den britischen Labour-Europa-Minister Denis McShane, der ... die Deutschen

⁶¹⁴ Sogar die Präambel des europäischen Verfassungsentwurfs geht davon aus, „... dass die Völker Europas stolz auf ihre nationale Identität und Geschichte“ seien (zit. n. Läufer, S. 32, a.a.O.).

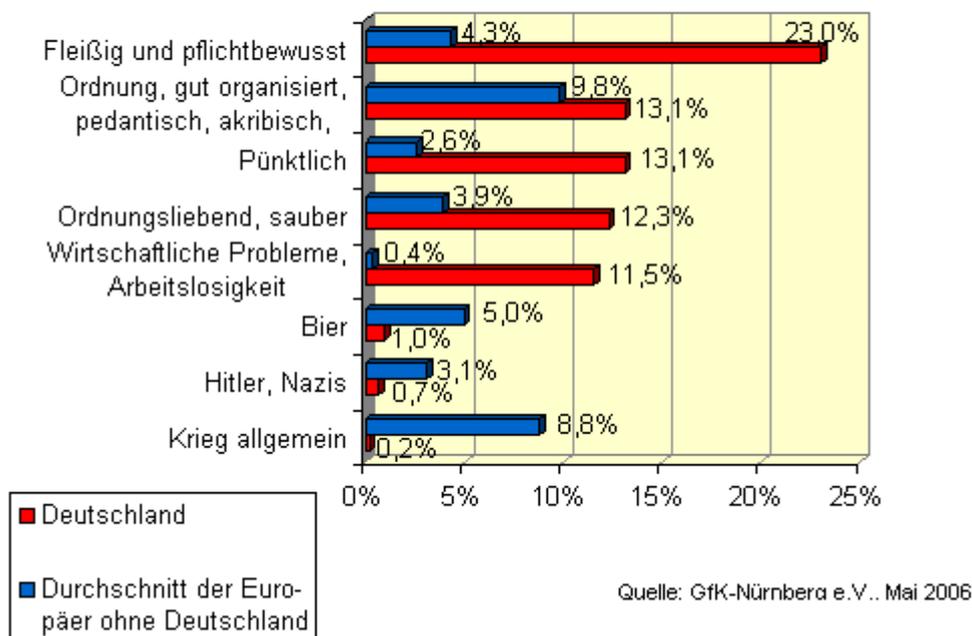
aufforderte ihren „Hitler-Fimmel“ zu vergessen und sich der Zukunft zu zuwenden. Der deutsche Botschafter Thomas Matussek protestierte daraufhin und meinte, die Deutschen könnten niemals vergessen. Schließlich zitierte er den Romancier und Büchner-Preisträger Wilhelm Genazino, der die deutsche Nachkriegsgesellschaft „ein Massengrab der Gefühle“ genannt hatte (Hugo Hamilton, in Spiegel Spezial, 4/2005).

Ein immer wieder angesprochener Faktor im Deutschenbild ist die oft international verspottete „**german Angst**“, die Behauptung, dass die Deutschen besonders intensiv Zukunftsängste verschiedenster Art entwickelten, sei es vor einer Wirtschaftskrise, vor den AKW oder einer ökologischen Katastrophe. Allerdings sieht man schon an diesen Beispielen, dass die „german Angst“ wohl nicht ganz so unbegründet sein kann.

Der Berliner Medienwissenschaftler Norbert Bolz ⁶¹⁵ berichtete auf der Tagung von einer von den Massenmedien betriebenen „Angstindustrie“: negative Nachrichten von Katastrophen, Gefahren, Inflation, Seuchen, Skandalen, Verbrechen oder Krisen, verkauften sich besser, seien wie eine Ware, die die Deutschen begehren und kauften. Dieser „Negativismus“ setze sich in der Politik fort, auch Politiker schürten zuweilen Ängste und machten damit Politik.

In einer Umfrage der Nürnberger „Gesellschaft für Konsumforschung“ (immerhin das größte deutsche Marktforschungsunternehmen) aus dem Jahre 2006 (vgl. <http://www.nbaservice.com/images/imageDeutsch.gif>) wurde u.a. gefragt:

Frage: "Wenn Sie einmal an Deutschland und die Deutschen denken.
Was verbinden Sie persönlich mit Deutschland und den Deutschen,
wofür stehen ihrer Meinung nach Deutschland und die Deutschen?"



Hier fällt auf, dass die Befragten zu weniger als 1% Deutschland mit Krieg oder den Nazis assoziierten. Das mag Verdrängung sein, könnte aber auch bedeuten, dass andere Bereiche wichtiger erschienen. Ein Zeichen für „Selbsthass“ ist das Ergebnis aber nicht. Weiterhin fallen deutlich die Unterschiede im Selbstbild und im

⁶¹⁵ Der Berliner Medienwissenschaftler **Norbert Bolz** (*1953) sah die Medien mit ihrer Allgegenwart und Allwissenheit als eine Art Religionsersatz, auch bei der Wertevermittlung (vgl. de.wikipedia.org/wiki/Norbert_Bolz). Scharf kritisierte er das „Gutmenschentum“ in Kirche und Medien, er hielt es für eine „Maskierung schlechter Eigenschaften“. In seiner Schrift „Das Wissen der Religionen“ (Wilhelm Fink Verlag, München, 2008) interpretierte Bolz drei Begriffe zu ihrer in seiner Sicht eigentlichen Bedeutung um:

- Soziale Gerechtigkeit bedeute „Maske des Neids“
- Teamfähigkeit bedeute „Maske des Hasses auf die Erfolgreichen“
- Dialog der Kulturen bedeute „Maske der geistigen Kapitulation vor fremden Kulturen“

(auch „Atheismus und Religion: In der Bibel gibt es keine Werte“, in: FAZ, 09.06.2008)

Diese umwertenden Interpretationen zeigen eine gewisse Nähe zu neoliberalen und neurechten Vorstellungen.

Fremdbild auf: im Fremdbild assoziieren nahezu 12 % der Befragten Deutschland mit den Nazis und Krieg (vgl. <http://www.nbaservice.com/images/imageDeutsch.gif>).

Ca. 10 % der befragten Deutschen antworteten auf die Frage „Was ist deutsch?“, dass dies ihre Heimat sei. Ca. 7 % der Deutschen antworteten auf die Frage „Was ist deutsch?“, die Deutschen seien pessimistisch und klagten viel. In den anderen europäischen Ländern aber wurde diese Einschätzung dagegennahezu gar nicht geteilt (vgl. <http://www.nbaservice.com/images/imageDeutsch.gif>).

Das psychologische Selbstbild der Deutschen im „Gießen-Test“ zur Jahrhundertwende hatte im Vergleich zu früheren Befragungen als auffälligstes Ergebnis ist, dass die Deutschen die tendenziell individualistische Lebensauffassung niedriger bewerteten und stärker nach Verlässlichkeit in den Beziehungen, nach Nähe, Familie und festerem Halt suchten. Die Autoren interpretierten, dass in diesen Ergebnissen sich auch ein Einfluss Ostdeutschlands zeige („psychosozial“ 80 / 2000, S. 47-51).

Von Empfindungen von Stolz auf Tüchtigkeit und Erfolg, aber auch von Zweifeln, Suche nach Sicherheit, Zukunftsängsten etc. ist im Deutschenbild viel zu bemerken, von einem verbreiteten „Selbsthass“ aber nichts.

Etwas anderes allerdings ist die „**Scham**“, die Scham zu den Deutschen zu gehören, in deren Namen Auschwitz organisiert und durch Kriege millionenfach Leid und Zerstörung über Europa gebracht wurde. Vermutlich aber ist diese Scham eine generationsabhängige Erfahrung, die niedrigen Werte bei den obigen Kriterien „Krieg“ und „Hitler“ sprechen dafür.

Scham ist ein Gefühl, dass viele Menschen empfinden, wenn sie mit einer als unanständig angesehenen / anstößigen Handlung, z.B. einer Entblößung oder durch eine – auch unbeabsichtigte - Verletzung der Intimsphäre in Verbindung gebracht werden, einer erfolglosen, unmoralischen oder kriminellen Handlung sowie dem damit verbundenen Achtungsverlust, der Demütigung im sozialen Umfeld. Oder damit konfrontiert zu werden, dass eine Person der Eigengruppe, auch der eigenen Ethnie eine solche Handlung begangen hat. Eine solche Scham, die eng mit Empathie (vgl. Kap. 4. 7. Empathie) zusammenhängt wird seit kurzem Fremdscham genannt. Scham kann auch die Folge eigenen Nichts-Agierens, fehlender Zivilcourage, eigenen Schweigens oder eigener Feigheit sein. Wer Scham empfindet fühlt sich kurz oder längerfristig verlegen, bloßgestellt, beklommen und verunsichert, er senkt u.U. den Blick, errötet, hat Wortfindungsschwierigkeiten oder sein Herz rast. Die Intensität der Schamempfindung hängt von den jeweiligen sozialen Kontexten, seinen Werten, Tabus und Sanktionierungen ab. Wie schon Theodor Heuss meinte: „Kollektivscham, aber nicht Kollektivschuld“ (zit. n. Tgsp. 31. Dezember 2012, S. 25).

In meiner Generation (Jahrgang 1946) aber war diese Erfahrung wohl nicht selten: Ich empfand Scham⁶¹⁶, v.a. in Ländern oder gegenüber Menschen, die besonders unter den deutschen Faschisten gelitten hatten, so insbesondere Juden gegenüber, aber auch Polen, Tschechen, „Sowjetbürgern“ oder Franzosen.

In meiner Kindheit kannte ich keine Juden, bzw. erst später wurde mir klar, die und die Personen waren vermutlich Juden – darüber wurde damals nicht gesprochen. Ein früher selbstverständlicher Umgang mit Juden hätte eine anfängliche Befangenheit und Scheu vermindert.

Ich halte diese Scham für ganz natürlich, sie hat nichts mit Selbsthass oder Nationalmasochismus zu tun.

Was ich also empfand, war Fremdscham, denn ich bin erst nach dem Sieg über den deutschen Faschismus, nach der Befreiung geboren, objektiv ohne persönliche Schuld an Krieg und Völkermord. Faktisch aber befürchtete ich dennoch, zu den Nazis, zu der üblen Vergangenheit hinzugerechnet zu werden. ...

Ekkehard Krippendorff berichtete in seinen autobiographischen „Lebensfäden“ ausdrücklich von einer „ostentativen Scham, Deutscher zu sein“. So „beschämt“ ihn noch heute ein verbaler antisemitischer Übergriff, dessen Zeuge er in seiner Kindheit 1940 in Halberstadt wurde (Krippendorff, 2012, S. 260, a.a.O.).

Vielfach wird aber behauptet, Scham für etwas, für das man nichts kann, sei eine falsche Scham, hinter der man sich gut verstecken könne. Gibt man nur vor, sich für nicht eigene Schuld zu schämen und rechtfertigt so ggf. das eigene schuldhaftes Unterlassen von Fremdscham, das schuldhaftes Schweigen zu heutigen Verbrechen??

Kann dieser Scham begegnet werden, kann sie überwunden werden, außer durch die Zeit?

Ohne Zweifel empfinden jüngere Generationen die oben angesprochene Scham, Deutscher zu sein, weniger.

Ekkehard Krippendorff sah in dem Nationalsozialismus „... einen Deutschland transzendierenden europäischen Sündenfall“ (Krippendorff, 2012, S. 226, a.a.O.). Denn die ersten Opfer der Nationalsozialisten, die ersten Insassen der Lager, die ersten Emigranten, die ersten Ermordeten und Vergasteten – alle diese Opfer waren Deutsche. Als die meisten Staaten- auch Frankreich, Großbritannien oder die USA – noch Verträge und

⁶¹⁶ Der Frankfurter Soziologe Sighard Neckel (*1956) versuchte die Begriffe Schuld und Scham voneinander abzugrenzen: Er sah in der „Schuld“ die Gewissens- oder moralische Angst, in der „Scham“ hingegen die sozialen Angst. Schuld bezöge sich auf ein inneres, Über-Ich-ähnliches Gebot und bedürfe keiner Entdeckung. Scham wirke dagegen erst bei einem öffentlich werden des entsprechenden Sachverhalts (a.a.O.). So empfand ich auch als Jünglicher Scham erst, wenn ich im Ausland meine Herkunft darlegen sollte.

Geschäfte mit den Nazis machten, diplomatische Beziehungen pflegten oder die Olympiade feierten, waren bereits tausende Deutsche als Opfer des Nationalsozialismus ermordet und noch mehr vertrieben. Hinterher aber weiß man es immer besser..... Nützt diese Erkenntnis gegen die Scham?

In der Sicht einiger neurechter Autoren aber sollte etwas anderes an die Stelle von Scham treten. Nach Schacht sei der „... *Hass gegen Deutschland und alles Deutsche ein Innenprodukt..., pathologisches Symptom eines Machtkampfes zwischen Vertretern einer Classe politique, die ‚gebrochene Existenzen liebt‘ (Joachim Gauck), und einer Classe rebellion, die den aufrechten Gang probt*“ (Schacht, in JF, 20/1995, S. 13).

Der „**aufrechte Gang**“ erscheint hier als ein politisches und anthropologisches Ziel. Was hat es damit auf sich?

Der Münsteraner Philosoph **Kurt Bayertz** (*1948) wies in seiner Anthropologie des aufrechten Gangs auf dessen gegensätzliche Bewertung hin. Einerseits war die aufrechte Haltung ein Zeichen von Würde und Hochachtung, andererseits aber auch ein Zeichen von Hochmut und Eitelkeit. Des Sündenfalls wegen sah Bernhard von Clairvaux im aufrechten Leib des Menschen „eine krumme Seele“ (Bayertz, a.a.O.).

Schon Plato setzte sich im „Timaios“ mit dem aufrechten Gang des Menschen auseinander. Der göttliche Demiurg sei bei der Erschaffung des Menschen dem Prinzip gefolgt, je edler der Körperteil, desto höher würde er angeordnet. So sei der Kopf, als Träger von Geist und Seele über den Körperteilen der Triebe platziert worden und der Mensch, ein „aufrechter Himmelsbeobachter“ ein Abbild der kosmischen Ordnung.

Michel de Montaigne verwendete den Begriff noch im eigentlichen Wortsinn: Er beschäftigte sich in seinen „Essais“ u.a. mit der Frage, ob die Menschen wirklich mehr wert seien, als die Tiere: „Die Dichter heben als besonderen Vorzug unseren aufrechten Gang hervor, so dass wir zum Himmel schauen, der unsere Heimat ist“ (Montaigne, S. 216, a.a.O.). Montaigne hält diesen Blick zum Himmel jedoch für einen „gedichteten Vorzug“, denn es gebe viele Tiere, die ebenfalls geradeaus bzw. nach oben blicken.

Kurt Bayertz verdeutlichte, dass für Hegel und Fichte der aufrechte Gang (der „gewagten Gang“, Fichte) auch einen freiheitstheoretischen Aspekt hätte: er sei Ausdruck von Freiheit und Selbstbestimmung, aber auch des permanenten Risikos, eines Sturzes (Bayertz, a.a.O.).

Schopenhauer charakterisierte den menschlichen Gang sogar damit, dass unser Gehen eigentlich nur ein stets gehemmtes Fallen sei (Bayertz, a.a.O.). Kurt Bayertz schloss aus den Unfallstatistiken der Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin, dass der menschliche Gang einer der unsichersten Fortbewegungsarten sei, die es unter den irdischen Lebewesen gebe.

Charles Darwin fragte sich, ob sich der aufrechte Gang entwickelt habe, damit der Mensch - teleologisch - seine Hände als Werkzeuge frei gebrauchen könne, oder war es umgekehrt? Für ihn war der freie Gebrauch der Hände sowohl Ursache als auch Ergebnis des aufrechten Gangs. Evolutionstheoretisch müssten sich Ansätze des aufrechten Gangs als Evolutionsvorteil erwiesen und sich deshalb schließlich durchgesetzt haben.

Für Ernst Bloch war der aufrechte Gang, das zu zeigende Rückgrat ein erst in der Zukunft zu verwirklichendes Ziel des Homo sapiens.

Der eigentlich emanzipatorische Begriff der Linken zeigte sich auch beim Appell an den „aufrechten Gang“ im November 1989 in der DDR.

Seit schon längerer Zeit wurde versucht, den Begriff rechts umzuinterpretieren. Schon Franz Josef Strauß wollte den Deutschen einen derartigen aufrechten Gang wiedergeben (Leggewie, 1987, a.a.O., S. 66).

Auch die NR versuchte nun eine Uminterpretation: Die Deutschen müssten nach dem „NS - Unrechtsregime“ und der „antinationalen Umerziehung“ durch die Alliierten bzw. die Bonner „Verzichtpolitiker“ wieder den aufrechten Gang „stolzer deutscher Patrioten lernen...“.

1990 veranstaltete die „Jugend- und Bildungsstätte Klingberg der Deutschen Unitarier“ eine „Geschichtswerkstatt“. Auch dort wurde gefordert, man müsse nach der Wiedervereinigung „zum aufrechten Gang durch unsere nationalen Kulturgefilde“ zurückfinden (zit. n. Kratz, S. 346, a.a.O.).

Die Vorstellung vom „aufrechten Gang“ ist – ähnlich dem Begriff Heimat – viel zu wichtig, um ihn der NR zu überlassen.

4.11.5. Resümee: „Deutsches Wesen“, „Nationalmasochismus“ und „Selbsthass“

Entgegen traditioneller rechter Vorstellung gibt es kein unveränderliches, essentialistisches „deutsches Wesen“, keinen Nationalcharakter, sondern eine ganze Fülle verschiedenster, auch widersprüchlicher Verhaltensformen von einer großen Bandbreite und historischer Formung und Veränderung, wie sie in einem Kollektiv von ca. 80 Mio. Individuen nicht überraschend ist. Eine Reihe von neurechten Autoren räumen die Veränderbarkeit kollektiver Eigenschaften auch ein.

Einige Indizien sprechen dafür, dass verschiedene „Sekundärtugenden“ bis heute in der deutschen Bevölkerung überrepräsentiert sind, eine Folge von Sozialisationseinflüssen und –traditionen, die sich nur langsam ändern. Zudem sind die Sekundärtugenden in variierender Ausprägung auch in anderen Gesellschaften weitverbreitet, also keineswegs Bestandteil eines hypothetischen „deutschen Wesens“.

In der Sicht vieler neurechter Autoren hätten die (westlichen) Siegermächte des 2. Weltkriegs nach 1945 bewusst den deutschen „Nationalcharakter“ durch die reeducation umgeformt. In der Folge hätten Deutsche diese Entwicklung durch die „Vergangenheitsbewältigung“, den Einfluss der „Frankfurter Schule“ und die 68er fortgeführt und verstärkt. Das Ergebnis sei deutscher „Nationalmasochismus“ und „Selbsthass“, unkritische Verherrlichung des Fremden, Anderen, Verachtung und Hass auf das Eigene.

„Die Deutschen“ sollten so – bewusst - durch einen Schuldkomplex, eine „Schuldlast“ politisch handlungsunfähig gehalten werden und bereit, zur Entlastung für die angenommene eigene Schuld zu zahlen, nicht nur für die „Wiedergutmachung“, sondern auch z.B. für Asylbewerber oder Entwicklungshilfe.

Die gesamte Gedankenfigur der bewusst in die Wege geleiteten Entstehung des „Nationalmasochismus“ ist durchsetzt von verschwörungstheoretischen Vorstellungen (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien). Dabei kann als gesichert angenommen werden, dass eine solche langfristig angelegte Strategie praktisch nicht umsetzbar gewesen wäre.

Weder für einen verbreiteten „Nationalmasochismus“ noch einen auffälligen „Selbsthass“ oder „Hitler-Komplex“ innerhalb der deutschen Bevölkerung gibt es nennenswerte empirische Belege. Nicht erwähnt aber wurde in den Zeitschriften die „Scham, Deutscher zu sein“, ein angesichts des Zivilisationsbruchs in der NS-Zeit ein v.a. in den älteren Generationen mehr als nachvollziehbares Empfinden. Scham und Selbsthass/Masochismus dürfen aber nicht gleichgesetzt werden.

Tatsächlich aber handelt es sich m.E. bei einigen Deutschen – den gebrannten Kindern - eher um eine besondere Sensibilität, aufgrund der vorliegenden Erfahrungen von faschistischer Diktatur, von Völkermord und Krieg, insbesondere um ein (nützliches) Mißtrauen, wenn mit dem Schutz von Heimat, Volk und Vaterland Politik gemacht werden soll, um Angst, nach einem „Dambruch“ könnte sich die Geschichte wiederholen.

Minderwertigkeitsgefühle früherer Zeit weichen bei (ökonomisch erfolgreichen) Teilen der deutschen Bevölkerung in den letzten Jahrzehnten zuweilen einem arroganten Stolz auf die (vorgeblichen) wirtschaftlichen oder sportlichen Leistungen.

Die Gefühle von Scham und Schuld müssen m.E. münden in die Zukunftsorientierung, jedem weiteren Zivilisationsbruch massiv entgegenzutreten. Das könnte eine wirkliche Bewältigung der Vergangenheit bewirken.

4.12. Nationale Identität - der erfolgreichste Kampfbegriff der Neuen Rechten

Obwohl Identität, insbesondere die „nationale Identität“ einer der zentralen – und ideologisch erfolgreichsten - Begriffe der NR ist, gab es in den untersuchten Zeitschriften selten Versuche einer klareren Begriffsbestimmung, oder gar einer Abgrenzung von traditionellem „Nationalbewusstsein“ oder von „Kultur“ (zur Identitätsentwicklung vgl. Kap. 3. 4. 3.).

Auch die „*Theoriezeitschrift*“ des FN wurde „Identité“ benannt. Verantwortliche Redakteure wurden 1989, als das erste Heft der „Identité“ erschien, Bruno Mégret und Jean - Yves de Gallou (NE, 5-6/1989, S. 71).

Wie erfolgreich der Begriff „nationale Identität“ wurde, zeigte sich zum Beispiel an dem EU-Vertrag von Amsterdam, Kapitel 1 - Allgemeine Grundsätze der Union, wo es in Art I-5,1 hieß: „Die Union achtet die nationale Identität ihrer Mitgliedsstaaten ...“ (zit. n. Läufer, S. 25, a.a.O.).

4. 12. 3. 1. Darstellung von Identität und „nationalen Identität“ in den Zeitschriften

In den Zeitschriften wurde der Begriff Identität in der Regel als „nationale Identität“ gesehen, ohne allerdings diesen Zusatz anzugeben, diese Koppelung schien für viele Autoren selbstverständlich zu sein.

Appellativ angesprochen wurde Identität in beiden Zeitschriften zwar oft, inhaltlich bestimmt allerdings überraschend selten. Nach Karl-Heinz Bohrer sei „*nationale Identität*“ das Inventar der „*reflexiven und symbolischen Konstanten eines kollektiven historischen und kulturellen Erinnerungsvermögens*“ (JF, 51/1994, S. 11). Als andere mögliche Elemente einer „*nationalen*“ oder „*deutschen Identität*“ wurden genannt:

- „...*das unbeschwerte kraftvolle Bekenntnis zu deutschen Ideen*“ (JF, 1/1987, S. 2)
- Das Bekenntnis „... *zu Schwächen und Stärken deutscher Geschichte*“ (JF, 1/1987, S. 2)
- Das Bekenntnis „*zur deutschen europäischen Mitte, ... zu einem deutschen politisch – kulturellen Sonderweg*“ (JF, 1/1987, S. 2)
- Die Bildung als „... *der zentrale Angelpunkt zur Identitätsfindung und –wahrung eines Volkes*“ (JF, 20/1996, S. 13)

- Die Bildung als „... *Möglichkeit der geistigen Selbstbehauptung*“ der Identität (JF, 20/1996, S. 13) Dieter Stein warf der CDU wörtlich vor: „*Hauptsache die Kasse stimmt. Die Union ist bereit, die nationale Identität aufzugeben*“ (JF, 4/1989, S. 12).
- Die „*spezifische kulturell-sprachliche*“ Identität, die „... *in der Schullaufbahn ... vermittelt*“ werde und dann mehr oder weniger stabil bleibe (JF, 10/1991, S. 16)
- Identität bedeute, „*bei sich selbst zuhause sein*“ (NE, 7-8/1989, S. 3).

Karl-Heinz Bohrers Ausführungen waren der einzige Definitionsversuch in dem Untersuchungszeitraum, der allerdings sehr allgemein blieb. Zudem erscheint die Betonung der „Konstanten“ und der „stabilen“ Identität zumindest problematisch. Die Vorstellung einer Stabilität ist angesichts der neueren Identitätsforschung obsolet geworden, wie unten gezeigt werden soll.

Gerade bei den Symbolen der „nationalen Identität“ stößt man keineswegs nur in Deutschland auf ein chaotisches Gewirr von wenig eindeutigen Fahnen, Farben, Hymnen und Wappen.

Weiterhin wurden der „nationalen Identität“ eine Reihe von „*Bekanntnissen*“ zugeordnet, Glaubensinhalte, die durch „Bildung“ erlernt würden. Offene Fragen blieben die „*deutschen Ideen*“, der „*deutsche Sonderweg*“, die Konsequenzen aus der Lage in der „*europäischen Mitte*“ oder die „*Schwächen und Stärken der deutschen Geschichte*“. Dagegen war das soziale Heimatgefühl, „*bei sich selbst zuhause zu sein*“ regelrecht konkret. Was außerdem die spezifischen Inhalte der nationalen deutschen Identität sein sollen, wurde nirgendwo in den Zeitschriften im untersuchten Zeitraum näher angesprochen, allerdings dürften die Vorstellungen dazu ähnlich vage sein, wie die zur verwandten Vorstellung vom „*deutschen Wesen*“ (vgl. 4. 12. Kap. „*Deutsches Wesen*“).

Wenn hingegen in den Sozialwissenschaften der Begriff „nationale Identität“ verwendet wird, dann nicht im Sinne eines fragwürdigen „Nationalcharakters“, sondern als Frage nach dem Grad und den Ursachen der „inneren Identifikation“ der jeweiligen Menschen mit „ihrem“ Staatswesen. So hat der Begriff einen analytischen Charakter, im Sinne der NR den Charakter eines ideologischen Konstrukts, eines Bekenntnisses.

In der JF

Andreas Molau beklagte (in „*Angst vor Normalität*“, JF, 11/1992, S. 14) die Variabilität der Identität, dass „... *die Deutschen seit der Zeit von Chretien de Troyes bis heute sehr empfänglich für kulturelle Einflüsse, vor allem aus dem Westen*“ gewesen seien (JF, 11/1992, S. 14). Einst jedoch wurden - meinte er - die Einflüsse stets in das kulturelle Wertgefüge eingewebt, was heute angesichts des Abstreitens aller Normen „*zugunsten eines imaginären Pluralismus*“ nicht mehr geschehe. „*Diese Pluralität hinsichtlich eines kulturellen Bewusstseins erwuchs schließlich aus der Übersteigerung eines Subjektivismus, der dem Individuum die Möglichkeit suggeriert, seine Identität selbst suchen, sie gegebenenfalls wechseln zu können. Werte und Normen sind demnach nur für den einzelnen gültig, sie sind diskutier- und gestaltbar. Diese Gestaltbarkeit wird als Zeichen einer Freiheit gedeutet, die den Menschen zu Kreativität verhelfen soll*“ (Molau, JF, 11/1992, S. 14).

Unter dem Titel „*Schizophrene Doppelidentität – Identität als Österreicher oder als Europäer?*“ beschäftigte sich Max Andergaszt mit der Identität der Österreicher. „*Gewiss*“, meinte er, „... *der Mensch hat viele Identitäten, eine individuelle und kollektive*“ (JF, 20/1996, S. 10). Meines Erachtens liegt bereits hier eine Fehldeutung vor, Menschen haben nicht „*eine individuelle und kollektive*“ Identität, sondern auch mehrere kollektive Identitäten, z.B. als Mann, als Katholik, als Bayer, als Gewerkschafter oder als Hertha-Fan.

Der JF-Autor beschäftigte sich allerdings einzig mit der Frage einer „*doppelten Identität*“ und beklagte, dass sich nur „... *44 Prozent nur als Österreicher sehen wollten und eine europäische Identität überhaupt ablehnen*“ (JF, 20/1996, S. 10). Die Hälfte der 1000 Befragten hingegen sah sich als Österreicher, dann als Europäer, und nur 5% betrachteten sich zuerst oder nur als Europäer. Jedoch war es für Andergaszt „... *mehr als fraglich*“, ob die EU „... *irgendwann einmal die primäre Identitätsebene werden*“ könne (JF, 20/1996, S. 10). Was jedoch an einer „*Doppelidentität*“ schizophren sein soll, führte der JF-Autor nicht weiter aus, denn außer in der Titelzeile ist von der angeblichen Schizophrenie nicht mit einem Wort mehr die Rede.

Unter dem Titel „*Nationale Identität im Wandel*“ veröffentlichte Kurt Hübner in der JF einen umfangreichen Artikel (JF, 27/1995, S. 11). Als Identität einer Nation sah Kurt Hübner kein statisch unveränderbares „*Wesen*“ einer Nation, keine gleich bleibende Homogenität oder illusionäre Einheitlichkeit. Vielmehr liege „... *die Identität einer Nation ... allein in ihrer Geschichte*“ (Hübner, JF, 27/1995, S. 11). Dabei gäbe es auch keinen „*gleichbleibenden roten Faden nationaler Identität*“, sondern jene „... *singuläre, nirgends wiederholbare Kette ihrer Geschichte, deren jedes Glied, obgleich von allen anderen unterschieden, an seinem vorangegangenen und folgenden hängt; jene unauflösliche Kette, von der kein einziges Glied für sich allein bestehen, für sich allein betrachtet oder verstanden werden kann*“ (Hübner, in JF, 27/1995, S. 11).

Auf die Frage, ob ein Schwarzer Deutscher sein könne, antwortete der deutsche Soziologe (und konservativ sedisvakantistischer Katholik) **Wigand Siebel** (*1929) in seinem JF-Interview: „*Jesus war weißer Hautfarbe, und dennoch wird ein Schwarzer sich damit identifizieren können. Die Hautfarbe ist etwas Materielles. Identifikation findet aber im geistig-willensmäßigen Bereich statt. Es geht also darum, ob ein Einwanderer bereit ist, eine bestimmte Konzeption des Lebens und der Moral für sich als verpflichtend anzuerkennen. Damit*

einhergehend stellt sich die Frage, ob jemand in der Lage ist, ein fremdes Land als sein Heimatland anzunehmen“ (zit. n. JF, 2/1995, S. 3) – eine Antwort gab der Autor nicht.

Der JF-Autor Albrecht Eichenfelder sah die Existenz einer „... *nationalen Identität bereits weit vor dem klassischen Nationalstaat des 19. Jahrhunderts*“ als belegt an (JF, 33/1994, S. 12); er verwies auf „*Stämme, Nation und Nationalstaat im deutschen Mittelalter*“ von **Karl Gottfried Hugelmann** (1955, a.a.O.) und auch dessen Arbeiten zum „Reichsbegriff“ und zur „Volkslehre“ des Nikolaus von Cues. Der österreichisch-deutsche Jurist Hugelmann (1879–1959) kam aus einer katholisch-großdeutschen Tradition und war Hochschullehrer in Wien, Münster sowie Göttingen und machte während des NS Karriere.

Den „Reichsgedanken“ sah Hugelmann gekennzeichnet durch eine „Sendung“ des deutschen Volkes und einer „Einheit“ des Volkes in einem mitteleuropäischen „Völkermischgürtel“ (Hugelmann, 1936, S. 446, a.a.O.). Im „Reich“ meinte Hugelmann würde „der Reichtum und die Fülle des stammlichen und landschaftlichen Lebens ... um eine Vielheit von Mittelpunkten“ pulsieren (Hugelmann, 1936, S. 445, a.a.O., vgl. Kap. 4. 12. 6. Reichsidee). Hugelmann verstand den Begriff „Nationalstaat“ weiter gefasst als das 19. Jhdt., als einen Staat, den ein Volk als „seinen Staat“ empfindet, das Volk das Bewusstsein hat, Träger dieses Staates zu sein. Inwieweit ein solches Bewusstsein im Mittelalter im Deutschen Reich herrschte und was ein solches Bewusstsein mit der Vorstellung von einer „nationalen Identität“ zu tun hätte, erscheint mir zumindest fraglich.

Der Theologe und Philosoph **Nikolaus von Kues** (1401-1464) sah alle geistliche und weltliche Gewalt im Volk in Verborgenheit als realisierbare Möglichkeit (als „Potenz“) vorhanden (Flasch, S. 75 f., a.a.O.). In seiner Schrift „**De pace fidei**“ („Über den Glaubensfrieden“, 1453 unter dem Eindruck der Eroberung Konstantinopels durch die Osmanen geschrieben) legte Cusanus in der Form einer literarischen Vision seine Hoffnungen auf ein Ende der Glaubenskriege dar. Gott habe zu verschiedenen Zeiten den einzelnen Völkern – auch den Deutschen - Propheten oder Könige zur Unterweisung und Vermittlung religiöser Riten gesandt. Viele Völker aber verabsolutierten diese Lehren und trachteten danach, sie - auch mit Waffengewalt - zu verbreiten. In Nikolaus' Sicht aber bildeten die Riten und Lehren der verschiedenen Religionen und christlichen Konfessionen nur besondere Varianten einer gemeinsamen universellen Religion. Nikolaus hielt von daher die Vielfalt religiöser Bräuche und Riten für wünschenswert. Er ließ in „De pace fidei“ den Apostel Paulus einen friedlichen Wettstreit der Völker („nationes“) um die Palme der Frömmigkeit fordern. Eine interessante, tolerante und alles andere als dogmatisch „korrekte“ Auffassung – als Beleg aber für das hohe Alter einer „nationalen Identität“ in Deutschland doch an den Haaren herbeigezogen.

In der NE

Ein wichtiger Teil der Äußerungen bezog sich auf die Sicherung der als gefährdet angesehenen Identität. Harald Neubauer betonte so die „... *Notwendigkeit, das eigene Volk sozial, wirtschaftlich und vor allem auch in seiner Identität abzusichern*“ (Neubauer, in NE, 5/1992, S. 15).

Karl Richter glaubte einen Verlust der „nationalen Identität“ im heutigen Deutschland ausmachen zu können, sie sei bedroht durch die (angeblichen) „... *gravierenden Defizite der Bonner Politik.....: (den) Ausverkauf Deutschlands an Maastricht – Europa, (den) ... drohenden Verlust unserer Währung*“ (Richter, in NE, 1/1993, S. 3). Rethorisch fragte Karl Richter, ob die „deutsche Identität heute“ gleichbedeutend sei mit „... *einem Zustand kollektiven Realitätsverlustes*“ (Richter, in NE, 1/1993, S. 3).

Werner Norden forderte in der NE eine „*okzidentale Identität*“ (NE, 7/1989, S. 7), ohne näheres dazu auszuführen.

Hartmut Hesse formulierte als oberste politische Ziele, denen „*alles unter- und nachgeordnet*“ werden müsse: „*Die Bewahrung der Identität des deutschen Volkes, was sage ich denn, aller Völker dieser Erde, und die Sicherung des ihm eigenen Lebensraumes*“ (NE, 5/1991). Das behauptete Recht jeden Volkes auf „seine nationale Identität“ müsse jedoch „auch nach innen durchgesetzt werden. Der Abgrenzung der Kulturen muss eine Ausgrenzung innerhalb der Kulturen entsprechen. Das ... ‚Fremde‘ ... wird innerhalb einer ‚identischen‘ Kultur plötzlich zum teuflischen Element der Zersetzung“ (zit. n. Assheuer / Sarkowicz, S. 157, a.a.O.).

Insgesamt zeigte sich wieder der fatale **Mythos der Nation**, sozialdarwinistisch, ohne alle normativen Bindungen an Demokratie, Freiheit, Minderheiten- oder Menschenrechte, diese der Nation unter- und nachgeordnet. Die Rekonstruktion der „nationalen Identität“, die Re-Nationalisierung zum „starken Staaten“ der Deutschen würde als Allheilmittel für gesellschaftliche wie für psycho - soziale Krisen vorgestellt (Assheuer / Sarkowicz, S. 150, a.a.O.).

Dazu sei ein **langfristiges Umerziehungsprogramm** - vom Klassenzimmer bis zur Staatspolitik - nötig, samt einer Mentalitätsänderung, zurück zum „Eigentlichen“, „Deutschen“, - das ist, in unterschiedlichen Spielarten, das Programm der Stifter der „nationalen Identität“. Symptomatisch war, dass das „eigentlich deutsche“ immer wieder seltsam vage, unbestimmt blieb.

4. 12. 3. 2. Kritik und Diskussion der Darstellung der „nationalen Identität“

„**Identität**“ wurde in den letzten Jahrzehnten ein unscharfer, inflationär benutzter Modebegriff, schwankend mit einer Reihe von verschiedenen Bedeutungsaspekten: u.a. im Sinne von...

- dem verwaltungstechnischen Gebrauch, zur Identifizierung eines Individuums („Identitätskarte“)
- einer Wesensgleichheit, einer Übereinstimmung von Objekten (in Philosophie und Logik)
- einem selbstreflexiven Gebrauch, im Sinne von „Wer bin ich?“, zur Kennzeichnung der unverwechselbaren Persönlichkeit des Einzelnen
- dem Selbstbewußtsein, Selbstwertgefühl, der Selbstdefinition von Einzelnen (Ich-Identität) oder Gruppen (kollektive Identitäten, so die „nationale Identität“)
- einem spirituell-metaphysischen Gebrauch, als einer Art „modernem Äquivalent der Seele“ (Jean-Claude Kaufmann, S. 35, a.a.O.).

Ein Grund für den überwältigenden öffentlichen Erfolg des Begriffs Identität ist sicher seine **Unschärfe und Widersprüchlichkeit**, er wird verwendet im Sinne von „Ich“, „Ego“, „Selbst“, „Selbstbild“, „Eigenart“, „Einzigartigkeit“, „Person“, „Persönlichkeit/Personalität“, „(National-) Charakter“, „Identifikation“, „Individualisierung“, „Individualität/Individuation“, „Rolle“, „Image“, „Pose/Maske“, „Bewusstsein“, „Selbstbewußtsein“, „das Eigene“, „das Eigentliche/das Ursprüngliche“, „das Wesen (des Menschen)“, „Subjektivität/Subjekthaftigkeit“, „Autonomie“, „eigentliches Sein“, „beheimatetes Selbst“, „heile Welt“. Henning Eichberg sah den Begriff „Entfremdung“ als Gegenbegriff zu Identität (Eichberg, 1978, a.a.O.).

Der französische Soziologe **Jean-Claude Kaufmann** setzte sich u.a. in seiner „Erfindung des Ich“ (erschien allerdings erst 2005) mit dem Begriff und der Vorstellung „Identität“ auseinander. „Identität“ werde sehr unterschiedlich benutzt und selten präzise definiert. Kaufmann betrachtete ihn als eine „begriffliche Blackbox“ (Jean-Claude Kaufmann, S. 11, a.a.O.). **Claude Lévi-Strauss** meinte sogar, dass jeder Gebrauch des Identitätsbegriffes mit seiner Kritik beginnen müsse (Claude Lévi-Strauss, 1980, S. 263, a.a.O.).

Auch **Stuart Hall** beschäftigte sich mit heutiger verinnerlichter Kultur, kultureller Identität. Die Gegenwart sei kulturell so vielschichtig, dass Identitäten wie auch Kulturen sich als einheitliche (oder gar „nationale“) Gebilde auflösten, sich veränderten und in einem sozialen Prozess, in dem ständig neue Bedeutungen konstruiert würden, hybridisiert (vgl. Kap. 4. 6. 1. Hybridisierung) und widersprüchlich würden (Stuart Hall, 1989, a.a.O.).

Lutz Niethammer⁶¹⁷ hielt den Begriff „Identität“ für ein „Plastikwort“, bei dem es sinnlos sei, zu fragen, was das Wort wirklich bedeute. Sinnvoll seien nur noch Fragen nach den Ursachen und Folgen der außerordentlichen Popularität des Begriffs „Identität“ (Niethammer, S. 9, a.a.O.).

Auch hier muss festgehalten werden, dass eine Begriffsdifferenzierung von Identität in den untersuchten Zeitschriften nicht erfolgte.

Jede persönliche Identität hat auch kollektive Elemente. Weltweit verbreitete, „natürliche“ kollektive Identitätsaspekte scheinen u.a. eine familiäre, eine regional-heimatliche, eine sprachliche, eine geschlechtliche und eine peer - group - Identitätszuordnungen zu sein. Die oft postulierte „nationale Identität“ ist hingegen eine **ideologische Konstruktion** als Bewusstsein eines überdimensionierten Familienverbandes. Es gibt zudem nur wenig Gemeinsamkeiten zwischen den unterschiedlichen sozialen Gruppen innerhalb eines bestimmten Staates im Verhältnis zu denen eines anderen Staates. Die Gemeinsamkeiten zwischen den Krupps und den Krauses sind minimal in Relation zu den Gemeinsamkeiten der Krupps und der Rockefellerers.

Dennoch definieren sich viele Menschen weltweit „national“. Als Gruppenzugehörigkeitskriterium erscheint „Nation“ als zwar affektiv stark besetzt und identifikationsträchtig, gleichzeitig jedoch auch als politisch gefährlich: Minderheitengruppen werden durch eine „nationale“ Selbstdefinition immer latent oder manifest ausgegrenzt.

Für die Identitätsdiskussion des letzten Jahrhunderts wurden u.a. das „dialogische Prinzip“ Martin Bubers bedeutsam, Sigmund Freud und die Psychoanalyse sowie die moderne Soziologie.

Sigmund Freud zeigte, dass das menschliche Subjekt, seine Identität sich durch verschiedene psychische Mechanismen (Identifikation, Internalisierung, Verdrängung etc.) bildet und fortlaufend verändert.

Als Durchbruch wurden weithin die Arbeiten des deutsch-US-amerikanischen Psychoanalytiker **Erik H. Erikson** (1902-1994) betrachtet. Nach seinen Forschungen bildete sich die Identität stufenweise, ausgehend vom Erwerb des „Urvertrauens“ über acht verschiedene Phasen hin zu einer stabilen, endgültigen Form der „Ich-Integrität“ in der „Reife“ im hohen Erwachsenenalter, der „Endstufe aller psychosozialen Entwicklung“ (Erikson, 1968, S. 273, a.a.O.; vgl. Kap. 6. 4. 5. „Vergreisung“).

Der Grad der Stabilität, der Endgültigkeit der Identität wurde allerdings vielfach in Frage gestellt, denn oft verwandelte sich das ganze Leben in eine chronische (zuweilen obsessive) Identitätssuche, einen offenen, interaktiven Identitätskonstruktionsprozess. Für z.B. **George Herbert Mead** war das Selbst, die Identität ein permanent ablaufender, erst mit dem Tode endende Prozess zwischen Individuum, Gesellschaft und Geschichte.

⁶¹⁷ Der Historiker **Lutz Niethammer** (*1939) lehrte u.a. in Essen und Hagen, seit 1993 lehrt er Zeitgeschichte an der Friedrich-Schiller-Universität Jena.

Erikson brachte die menschliche Identitätsbildung und die nationale Identität in einen Zusammenhang, - wie auch Henning Eichberg (Eichberg, 1990, S. 23, a.a.O.) anmerkte. Allerdings war für Erikson die „nationale Identität“ etwas grundsätzlich von dem Verschiedenes, was Eichberg oder die NR darunter verstanden: Sie hat bei Erikson keinen wesenhaften, unveränderlichen Kern, der erhalten oder wiederhergestellt, neu gestiftet werden müsse. Für Erikson war die „nationale Identität“ vielmehr das empirisch bestimmbare Ergebnis der Persönlichkeitsentwicklung, die von verschiedenen variablen Faktoren der jeweiligen Gesellschaft beeinflusst, geprägt wurde. Erikson zog den Begriff „nationale Identität“ dem Begriff „Nationalcharakter“ vor (Erikson, 1968, S. 280, a.a.O.). Er ging aber davon aus, dass es in den USA zu einer gesunden Identitätsentwicklung gehöre, bestimmte US-amerikanische Werte und Traditionen zu übernehmen.

Es blieb allerdings für Psychoanalytiker und Sozialpsychologen fraglich, was eine Identitätsstörung ist, was hingegen „Nonkonformismus“ oder auch ein „alternativer Lebensstil“ sei. Insbesondere wurde Erikson mehrfach ein übertriebener Konformismus und eine Glorifizierung des „american way of life“ vorgeworfen. Auch befürwortete er z.B. die Übernahme der religiösen Traditionen, um eine „gesunde Entwicklung“ zu sichern (Erikson, 1973 & 1975, a.a.O.).

Gerade in Krisensituationen, in Zeiten eines raschen sozialen Wandels versuchen weltweit besonders die Opfer die Veränderungen „ethnisch“ zu interpretieren, ihre „Identität“ „national“ zu definieren. Dabei ist die Vorstellung einer „nationalen Identität“ eine ideologische Fiktion. Die Rechte verwendet die vorgeblich zu erhaltende „nationale Identität“ als zeitgemäß modernisierten Kampfbegriff für das schlechte alte Nationalbewusstsein.

In traditionellen Gesellschaften gab es keine Identitätsprobleme wie heute. Zwar empfanden sich die Einzelnen durchaus als gesonderte Individuen, waren aber (in der Regel) in eine Gemeinschaft integriert, in der jeder jeden kannte und die Einhaltung der (nicht hinterfragten) Regeln, Normen und Werte (weitgehend) selbstverständlich war.

Erst durch Aufklärung, Verstädterung, Industrialisierung und Migrationen kam es zu einer immer stärkeren individualisierung und Identitätsproblemen. Im Zusammenhang mit dieser Entwicklung kamen staatliche Dokumente („Identitätskarten“) auf, die beweisen sollten, dass ihr Besitzer derjenige ist, der er vorgibt zu sein.

In der heutigen deutschen Gesellschaft treffen tatsächlich auch Kleinstkinder – entgegen der Annahme von Andreas Molau – immer mit verschiedensten Identitäten zusammen (so z.B. dem karriereorientierten Vater, der gestressten Mutter, dem 68er Opa oder der liebevoll-ruhigen Oma etc. etc.) und bleiben von daher (hoffentlich) hinsichtlich ihrer Identität ihr Leben lang lernfähig und veränderlich.

Viele der neurechten Autoren und andere Vertreter der NR hielten es für ein Beispiel der „**deutschen Neurose**“ (vgl. Kap. 4. 12. 3. Pathologisierung), sich besonders gegen die Frage nach der deutschen Identität zu wehren. Henning Eichberg fragt dazu: „Warum wehren sich gerade Deutsche dagegen, sich zu fragen, wer sie selbst sind und was das für ihre politische Verfasstheit bedeute?“ (Eichberg, 1990, S. 23, a.a.O.). Mir scheint allerdings diese Frage falsch gestellt. Die Gegner der Stiftung einer deutschen Identität wehren sich nicht gegen die Frage, wer sie selbst sind. Sondern sie wehren sich gegen die Behauptung, Deutsche seien ganz anders als alle anderen und müssten deshalb diese ausgrenzen und ausscheiden.

Eine Reihe von konservativen und liberalen Politikern, Historikern etc. forderten immer wieder die „Stiftung“ einer neuen deutschen „nationalen Identität“, als „Normalisierung“ im Vergleich zu den europäischen Nachbarn und Abkehr von einem neuen deutschen „Sonderweg“. Auch könne die „nationale Identität“ als Sicherung für die politische Stabilität der Bundesrepublik wirken („Massenloyalität“ durch Nationalgefühle). Insbesondere in ökonomischen Krisensituationen sei eine national-gestützte Identität stabilitätsfördernd. Solange Wirtschaftswachstum und sichere Zukunftserwartungen den „sozialen Zusammenhalt der Gesellschaft“, Massenloyalität zu garantieren schienen, war eine Diskussion um „nationale Identität“ überflüssig. Nun aber gerieten die alten Konsensmuster beider früheren deutschen Staaten in Gefahr, würden zerstört oder zumindest brüchig (Saage, a.a.O.). Hier stellt sich jedoch die Frage, ob nicht der Teufel mit Beelzebub ausgetrieben werden soll.

Denn historische Untersuchungen zeigten, dass bereits im 19. Jhd. eine „**Ökonomisierung des Nationalbewusstseins**“ bei vielen Deutschen erfolgt sei. Sie hätten stärker als andere Nationen dazu geneigt, ihr Selbstbewusstsein aus wirtschaftlichen Erfolgen und Leistungen abzuleiten (James, a.a.O.). Auch heutige Umfrageergebnisse belegen, dass überproportional viele (West-)Deutsche ihr kollektives Selbstwertgefühl aus dem **ökonomischen Erfolg** der Bundesrepublik ableiten. Würde dieser gefährdet, geriete auch das politische Selbstbewusstsein vieler Bürger der BRD in eine Krise.

Kann man aber in wirtschaftlichen Krisen auf Nationalismen setzen, wenn nationale Gefühle und Stolz auf wirtschaftlichen Erfolgen beruhen?

Eine identitäre Orientierung nur an der Ökonomie, an wachsendem Konsum scheint zu **Identitätsdefiziten** zu führen: „Das leere Ich ist mit Welt vollgestopft“ (Martin Buber), mit vielfach ununterbrochener Selbstablenkung durch eine immer perfekter werdende Freizeitindustrie. Zudem sind für viele Deutsche seit dem NS alle Nationalismen hohl klingend und wenig glaubhaft, politisch und vom Bewusstsein eine wichtige Errungenschaft! Identitätsunsicherheiten sind heute weitgehend Folge von Normenverlust, politischer Orientierungslosigkeit, dem Fehlen von (utopischen) Ziel- und Leitbildern im kapitalistischen Konsumparadies. Solche Ziele, für die es sich einzusetzen lohnt, zu entwickeln, wäre eine identitätsstiftende Aufgabe.

Henning Eichbergs Auffassung nach, wurde der Begriff Identität zu einem Kernbegriff besonders der Kulturosoziologie (Eichberg, 1990, S. 21, a.a.O.). Gleichzeitig allerdings konzedierte er, dass insbesondere die „nationale Identität“ gerade in Deutschland umstritten ist.

In vielen Ländern der III. Welt sei der Begriff Identität zu einem Programmbegriff mit einer deutlichen Stoßrichtung gegen den neuen Kulturimperialismus geworden. Ein Beleg dafür ist z.B. die Erklärung der UNESCO zur Kulturpolitik in Mexiko-Stadt 1982: „Die Behauptung der kulturellen Identität (trägt) zur Befreiung der Völker bei“ (UNESCO – Dienst, Sonderausgabe September 1982).

Vor allem seit den 70er Jahren bezogen sich auch vielfach Minderheiten immer wieder auf den Identitätsbegriff, so z.B. die grönländischen Inuit mit ihren Forderungen „Folk, frihed, identitet“, oder die Forderungen nach einer Schaffung /Erhaltung der schottischen Identität.

Auch in West-Deutschland erfolgte eine breite Diskussion zur Identität. Der Deutsche Historikertag 1986 in Trier führte ein Podiumsgespräch zum Thema „Mittellage und nationale Identität“ durch; jedoch wurde auch dort die Identität ganz überwiegend deskriptiv, nicht-essentialistisch betrachtet.

Als Identitätspolitik werden politische Strebungen gekennzeichnet, die von ihrer gesellschaftlichen Stellung her unterprivilegierten, dominierten Gruppen größere Rechte, mehr Anerkennung zu verschaffen suchen, bzw. dominanten Gruppen einen Schutz bzw. eine genauere Herausarbeitung ihres „Wesens“, eine „Ontologisierung“ der Identität bewirken wollen. „Haben sich die Identitätspolitikern von Mehrheit und Minderheit einmal verfestigt, werden nur noch Abgrenzungsdebatten geführt“ (Wilhelm Heitmeyer, in TAZ, 22. April 1997). Reiner Ansen charakterisierte die Diskussion um die „nationale Identität“ als einen „zwanghaften Diskurs“ (Ansen, 1994, a.a.O.).

Der Leitspruch des Weltstaats in **Aldous Huxleys** 1932 publizierter „Schöne neue Welt“ lautete: „Community, Identity, Stability“ (in deutscher Übersetzung „Stabilität, Frieden, Freiheit“, Huxley, 2000, S. 15, a.a.O.) spielte ironisch auf Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit an.

1983 hat die **UNESCO** die „kulturelle Identität“ zu einem Grundrecht der Nationen proklamiert. Kofi Annan hingegen, der UN – Generalsekretär und Friedensnobelpreisträger 2001 warnte in seinem ersten Jahresbericht im September 1997 vor den Gefahren einer „Identitätspolitik“.

„Identitätspolitik“ wurde in dem untersuchten Zeitraum in den Zeitschriften zwar betrieben, als Begriff aber nicht verwendet.

Verfassungspatriotismus im Sinne eines Zugehörigkeitsbewusstseins zu den Menschenrechten, der Humanität, der Demokratie und den Verfassungsorganen könne - meinen verschiedene Autoren - eine auf das spezifische Gemeinwesen bezogene und zugleich ausdrücklich universalistische kollektive Identität begründen. **Jürgen Habermas** meinte zum Verfassungspatriotismus : „Der einzige Patriotismus, der uns (Deutsche, C.M.) dem Westen nicht entfremdet, ist ein Verfassungspatriotismus. Eine in Überzeugungen verankerte Bindung an universalistische Verfassungsprinzipien hat sich leider in der Kulturnation der Deutschen erst nach – und durch – Auschwitz bilden können ... Wenn nationaler Stolz und kollektives Selbstwertgefühl durch den Filter universalistischer Wertorientierungen hindurch getrieben werden – in dem Maße, wie das wirklich zutrifft, mehren sich die Anzeichen einer postkonventionellen Identität“ (zit. n. Fuhr, 2007, S. 6, a.a.O.).

Zum großen Kummer der Verfechter einer „nationalen Identität“ der Deutschen ist es dazu nötig, ohne kritische Vorbehalte an der jüngeren „nationalen“ Geschichte wiederanzuknüpfen. Die „neue deutsche Identität“ kann nur „gestiftet“ („zurecht geschminkt“, Kurt Sontheimer) werden, wenn die „... kritische Auseinandersetzung mit dem ‚Dritten Reich‘ beendet...“ wird (Saage S. 105, a.a.O.), der Faschismus in Deutschland zu einer „Normaltyrannie“ (Walter Euchner) herabgestuft wird und „den Deutschen“ ermöglicht wird, ohne Vorbehalte an ihrer jüngeren Geschichte anzuknüpfen. Dazu bedürfe es der Überzeugung, dass es „... tausend Jahre heiler Geschichte jenseits des Nationalsozialismus ...“ gibt (Saage, S. 107, a.a.O.). Der Weg zum Ziel Entkriminalisierung der deutschen Geschichte, zur „Selbstfindung der Deutschen führt (deshalb) über die Trümmer der KZ-Gedenkstätten“ (zit. n. Assheuser / Sarkowicz, S. 153, a.a.O.).

Hellmuth Diwald meinte, wer die Geschichte eines Volkes kriminalisiere, mache es „krank“ (JF, 48/1996, S. 18). Ist das nicht eher umgekehrt: wer historische Verbrechen versteckt, verdrängt, unaufgearbeitet läßt, macht die entsprechende Gesellschaft krank und ebnet den Weg für Wiederholungstaten.

Beispiele dafür wären der Völkermord an den Armeniern durch die Osmanen, oder die Kollaboration, Kolonialgreuel und Algerienkrieg in Frankreich

Im „**Historikerstreit**“ konnte dies Ziel nicht erreicht werden: Es gelang - wie Jürgen Habermas formulierte - nicht, den Deutschen im erhofften Umfang „... **die Schamröte ... auszutreiben ...**“ (zit. n. Saage S. 109, a.a.O.). Das politische Programm einer Vergesellschaftung durch die Stiftung einer neuen deutschen „nationalen Identität“ wurde vielleicht am klarsten von **Bernard Willms**⁶¹⁸ formuliert, z.T. bewusst als Gegenbegriff zur mkG. Hier einige seiner programmatischen Äußerungen: „Die Nation (ist) zum Ausgangs- und Endpunkt allen politischen Denkens zu machen - und nicht etwa ‚die Gesellschaft‘, gar eine ausgedachte ‚Weltgesellschaft‘ oder ‚die Menschheit‘ oder ‚der Frieden‘“ (Willms, 1984, S. 12, a.a.O.). „Wer ‚den Frieden‘ mehr liebt als seine Nation und ihre Freiheit, ist nur ein blökendes Schaf. Wer ... ‚die Demokratie‘ mehr liebt als die Idee der Nation, verurteilt sich selbst zum Raketenfutter in der Hand der geballten Nationalismen der Supermächte“ (Willms, 1983, S. 12, a.a.O.).

Heute ist die „nationale Identität“ und ihre Schaffung bzw. Erhaltung auch zu einem **politischen Kampfbegriff** in der „modernisierten“ Terminologie der NR geworden: Sie strebten damit die Rückbesinnung auf „deutsches Wesen“, „nationale Politik“, die Ausgrenzung von Flüchtlingen, Einwanderern und anderen Minderheiten an, die Abwehr einer mkG an.

Wenn eine kollektive Identität der Zukunft aufgebaut werden sollte, dürfte diese sich nicht an „nationalen“ Zielen orientieren, sondern global an den Menschenrechten, Gleichberechtigung aller, demokratische Partizipation auf allen Ebenen, der Erhaltung und Sicherung der natürlichen Umwelt, sowie dem Verzicht auf alle Gewalt bei Konfliktlösungen.

Die JF berichtete - mit einer leichten kritischen Konnotation – von **Alfred Grossers** Ausführungen in der Akademie Bad Boll zum Nationalstaat: Der renommierte französische Historiker meinte, „... *die Deutschen könnten stolz darauf sein, dass die Bundesrepublik nicht auf dem Begriff der Nation, sondern auf dem der freiheitlich-demokratischen Grundordnung errichtet worden ist. Die nationale Zugehörigkeit sei nicht das Wichtigste... Jeder habe eine Masse von Identitäten. Ein distanzloses Verhältnis zu ihnen führe zur Ghettoisierung und Selbstghettoisierung*“ (JF, 21/1995, S. 1).

4. 12. 3. 3. Resumée „nationale Identität“

1. Die „nationale Identität“ ist einer der zentralen Begriffe der NR. Dennoch gab es in den untersuchten Zeitschriften keine Versuche einer klaren Begriffsbestimmung, oder gar einer Abgrenzung von traditionellem „Nationalbewusstsein“ oder von „Kultur“.
2. Vielfach betrachteten die neurechten Autoren die „nationale Identität“ als konstant und stabil, sie könnten nicht schadlos gewechselt oder gestaltet werden. Dabei wurden die Inhalte dieser Identität nur vage und unklar, aber oft als äußerst bedroht beschrieben. Die Gefährdung ginge aus vom Individualismus, Werteverlust, durch Europa und den Euro, durch Universalismus, kurz, auch von der mkG.
3. Nur eine Minderheit der Autoren lehnte die Vorstellung eines statischen, unveränderlichen Kerns der „nationalen Identität“ ab. Umgekehrt glaubte auch nur eine Minderheit an eine alt-ehrwürdige Entstehung der „nationalen Identität“ im Mittelalter.
4. In den Augen vieler neurechter Autoren müsse der Erhaltung der „nationalen Identität“ alles andere nach- und untergeordnet werden, hat sie den gleichen exklusiven, ausgrenzenden Charakter wie Volk, Nation oder Kultur. Der Fremde, das Fremde, die mkG wurde so zum Element der Zersetzung. Minderheitengruppen werden durch eine „nationale“ Selbstdefinition immer latent oder manifest ausgegrenzt.
5. Im Gegensatz zu einigen „natürlichen“ Identitätsaspekten ist die postulierte „nationale Identität“ eine ideologische Konstruktion, als Bewusstsein eines überdimensionierten Familienverbandes. Dennoch definieren sich viele Menschen weltweit „national“. Das Gruppenzugehörigkeitskriterium ist affektiv stark besetzt und identifikationsträchtig, gleichzeitig jedoch wegen der segregativen Tendenz politisch gefährlich („Identitätspolitik“).
6. Die immer wieder geforderte „Stiftung“ einer neuen deutschen „nationalen Identität“ wurde auch als „Normalisierung“ im Vergleich zu den europäischen Nachbarn und Abkehr von einem „neuen“ deutschen „Sonderweg“ gedeutet. Ein „Sonderweg“ der Offenheit, der Toleranz und des Pluralismus allerdings, der mir zukunftssträchtig zu sein scheint.
7. Auch wurde behauptet, die „nationale Identität“ könne als Sicherung der „Massenloyalität“, für die politische Stabilität der Bundesrepublik dienen, insbesondere in ökonomischen Krisensituationen. Jedoch zeigten

⁶¹⁸ Der Politologe **Bernard Willms** (1931-1991) war nach einer Assistentenzeit bei Helmut Schelsky seit 1970 Professor für Politikwissenschaft (Schwerpunkte: Politische Theorie und Thomas Hobbes) an der Ruhr-Universität Bochum. Er veröffentlichte mehr als 20 Bücher und 50 Aufsätze und Broschüren. Sein politisches Credo charakterisierten die Nachrufe im „Criticón“ und der JF: „Cetero censeo, Germaniam esse restituendam“ (Criticón, Nr. 124, März/April 1991). Die JF bezeichnete Willms in ihrem Nachruf zudem als einen „*Stifter geistiges Heimat*“, den „*Fichte der Gegenwart*“ (JF, 4/1991, S. 4).

Untersuchungen, dass schon seit dem 19. Jhd. bei vielen Deutschen eine „**Ökonomisierung des Nationalbewusstseins**“ erfolgt sei, eine Tendenz ihr Selbstbewusstsein aus wirtschaftlichen Erfolgen und Leistungen abzuleiten. Kann man aber in wirtschaftlichen Krisen auf Nationalismen setzen, wenn nationale Gefühle und Stolz auf wirtschaftlichen Erfolgen beruhen?

8. Zum ideologisch erfolgreichsten Agitationsbegriff wurde die „nationale Identität“ auch durch ihren unscharfen und widersprüchlichen Charakter; denn z.B. in den Sozialwissenschaften wurde der Begriff teilweise deskriptiv verwendet.

9. In der Gegenwart wurden Identitäten (wie auch Kulturen) vielschichtig und differenziert, sie lösen sich als einheitliche (oder gar „nationale“) Gebilde auf; in einem sozialen Prozess verändern sie sich fortwährend, ständig werden neue hybridisierte Identitäten konstruiert. Die von der NR postulierte Stabilität einer nationalen Identität wurde obsolet.

10. Jürgen Habermas sah in einem **Verfassungspatriotismus**, ein Zugehörigkeitsbewusstsein zu den Menschenrechten, der Humanität, der Demokratie und den Verfassungsorganen, eine anzustrebende, ausdrücklich universalistische kollektive Identität

4.12.1. Deutschlandbild und „Deutschenfeindlichkeit“?

Mehrfach wurden in den untersuchten Publikationen das (angeblich) negative Deutschlandbild im Ausland und eine (behauptete) „Deutschenfeindlichkeit“ im In- und Ausland thematisiert.

In der NE wurde mehrfach beklagt, dass z.B. in der englischen „Sun“ „... *deutschfeindliche Kreise*“ fast „... *täglich die Deutschen wie auch andere Europäer*“ beleidigt würden (NE, 8-9/1990, S. 73). Zum dortigen Deutschen-Bild gehöre ein „... *schlechter nationaler Charakter der Deutschen, sowie Eigenschaften wie Hochmütigkeit, Arroganz und Gewalttätigkeit*“ (NE, 8-9/1990, S. 73). Umfragen unter der britischen Bevölkerung widersprechen allerdings diesem Bild von „den Deutschen“, wie die NE betonte.

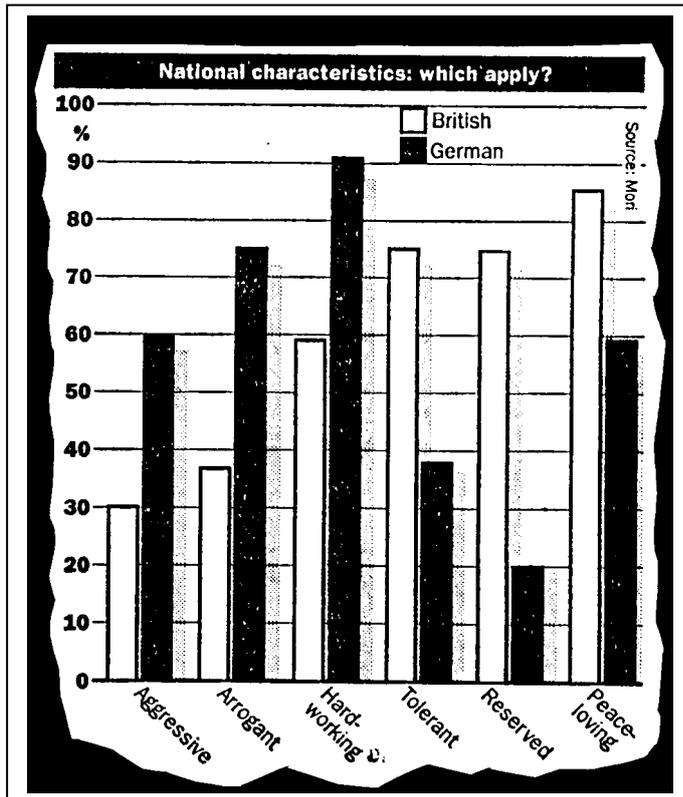
Die NE beklagte weiterhin, dass das Deutschland-Bild in den USA „... *immer kritischer - und das heißt: immer negativer geworden sei*“ (NE, 11-12/1995, S. 68). Nur noch 41 % der US-Amerikaner hielten 1994 Deutschland für einen verlässlichen Bündnispartner und sogar nur 8 % glaubten, sich in einer Krise am meisten auf die Deutschen verlassen zu können.

Neue Ängste vor dem größer gewordenen Deutschland tauchten bei vielen europäischen Nachbarn nach 1990 auf, durch den Anschluss der ostdeutschen Bundesländer an die Bundesrepublik.

Der französische Schriftsteller und Politiker **Maurice Druon** (1918–2009), immerhin ein ehemaliger Kultusminister, Träger des Großkreuzes der Ehrenlegion, Prix Goncourt-Preisträger, führender Sprachpurist und ständiger Sekretär des Académie française, prognostizierte im „Figaro“ den nächsten deutsch–französischen Krieg für das Jahr 2010 – eine originell anmutende Fehlprognose! Der (aus dem Elsass stammende) Journalist Michel Meyer prophezeite die Wiederkehr des „Dämons“, des arroganten Preußentums (TgSpl., 19. Juni 2001). Aber wohl nur ein kleiner Teil der Franzosen und anderen europäischen Nachbarn Deutschlands teilen diese Ängste.

Insgesamt ließen sich seit über einem Jahrhundert eine Reihe von praktisch durchgängigen – z.T. an Stereotypen erinnernden - Aussagen zum Deutschenbild festhalten, die von Reisenden, Journalisten oder auch in Umfragen angeführt wurden: Deutsche seien ...

- pünktlich, ordentlich und gut organisiert,
- sauber, akkurat, fleißig, diszipliniert und zuverlässig,
- humorlos, obrigkeitstgläubig, pedantisch, umständlich und rechthaberisch,
- arrogant, überheblich, verschlossen, kühl, grüblerisch und distanziert,
- sie rasten viel zu schnell auf ihren Autobahnen und bauten teure Mercedes und BMW,
- sie seien stolz auf ihre wirtschaftlichen und sportlichen Erfolge,
- sie schüttelten sich die Hände und klopfen sich auf die Schultern,
- sie seien die Erfinder der „Gemütlichkeit“, umgänglich und gesellig,
- tranken viel Bier und äßen alles mit Messer und Gabel.



(aus der englischen „Sunday Times“, 15. Juli 1990)

Auch die nebenstehenden britisch-deutschen Nationalcharakteristika zeigten eher ein traditionelles Deutschlandbild: Aggressiv, arrogant, aber hart arbeitend.

Überraschend aber sind die Ergebnisse zweier Studien aus dem Jahre 2008: In einer Befragung der GfK Marktforschung⁶¹⁹ und einer BBC-Umfrage stellte sich heraus, dass Deutschland von den untersuchten 50 Staaten der Welt das günstigste Image, die höchste Reputation, den besten Ruf hatte.

In der Studie der GfK, in der rund 12 000 Bürger in Deutschland, Frankreich,

Großbritannien, Italien, den Niederlanden, Österreich, Polen, Russland, Tschechien und der Türkei befragt wurden, stellte man fest: Jeder fünfte Niederländer beschrieb die Deutschen als nett und freundlich, immerhin ca. 20% der Franzosen betonte die Partnerschaft mit Deutschland. In Russland gaben 8% an, die Deutschen zu mögen. Jedoch: Knapp 20% der Tschechen hielt die Deutschen für arrogant, 8 % der Österreicher äußerten, die Deutschen nicht zu mögen, und knapp 10 % der Italiener verbanden Deutschland immer noch mit Hitler und den Nazis.

Zudem war für den „Nation Brands Index“ (NBI, engl. „Nationen Marken-Index“) untersucht worden, wie ein Land - vergleichbar einer Handelsmarke - wahrgenommen werde. Erfragt wurden dabei u.a. Meinungen zu der Wirtschaft (Produkte/Exportartikel), der Politik und Regierung, der Kultur (inklusive dem Sport), den Menschen, der touristischen Attraktivität sowie dem Immigrations- und Investitionspotenzial in 50 Ländern weltweit. Die von dem Marktforscher Simon Anholt entwickelte Umfrage wurde unter 20.000 Personen (1000 je Land). in 20 Industriestaaten sowie Entwicklungsländern durchgeführt.

| Rangplatz | NBI 2008 | Rangplatz | NBI 2008 |
|-----------|------------------------|-----------|-------------|
| 1 | Deutschland | 12 | Niederlande |
| 2 | Frankreich | 13 | Norwegen |
| 3 | Vereinigtes Königreich | 14 | Österreich |
| 4 | Kanada | 15 | Dänemark |
| 5 | Japan | 16 | Neuseeland |
| 6 | Italien | 17 | Finnland |
| 7 | USA | 18 | Irland |
| 8 | Schweiz | 19 | Belgien |
| 9 | Australien | 20 | Brasilien |
| 10 | Schweden | 21 | Russland |
| 11 | Spanien | 27 | Indien |

Ein mehrheitlich negatives Deutschlandbild ergab sich u.a. bei den Befragten aus der Türkei und Ägypten.

⁶¹⁹ Die 1934 gegründete GfK („Gesellschaft für Konsumforschung“) mit Hauptsitz in Nürnberg ist eines der größten Marktforschungsunternehmen der Welt.

Insgesamt ließ sich in den Studien ein deutlicher Zusammenhang zwischen dem „Markenimage“ und dem ökonomischen Status eines Landes zu erkennen. Auf den ersten 20 Plätzen lagen insgesamt 14 europäische Staaten ⁶²⁰ (www.ksta.de/.../laender-umfrage-deutschland-hat-bestes-image-der-welt).

Ähnliche Ergebnisse zeigte eine Studie der britischen BBC vom April des Jahres 2008. Bei über 17.000 Befragten in 34 Ländern hatten durchschnittlich 56 % ein positives Deutschland-Bild; nur 18 % sahen Deutschland negativ. Das bedeutete auch hier für die Bundesrepublik den 1. Rankingplatz vor Japan, Frankreich und Großbritannien.

Klaus-Dieter Frankenberger und Wulf Schmiese berichteten (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) über eine Tagung in Berlin zum Deutschlandbild (FAZ, 25.11.2009). Resümierend wurde festgestellt: Deutschland sei in der Sicht der Deutschen auch 60 Jahre nach der Gründung der BRD und 20 Jahre nach der Vereinigung (für die deutsche Geschichte eine nie da gewesene Phase von Stabilität; C. M.) ein „... erfolgsverwöhntes Land in den besten Jahren“. Deutschland wirke heute „... wie jemand, der auf ein erfolgreiches Leben zurückblickt, nun aber voller Sorge in die Zukunft schaut und sich fragt, ob die bewiesene Kraft und Leistung ausreichen, um weiter dieses Niveau halten zu können. Eigentlich gebe es wenige objektive Gründe für Minderwertigkeitskomplexe der Deutschen“; aber diffuse Sorgen blieben, meinten die Referenten der Tagung übereinstimmend.

Nach Auffassung der NE gehe das negativere Deutschland-Bild zurück auf die „... zunehmende Wirkung der Holocaust-Museen, von denen es inzwischen mehrere in den USA gibt, sowie (den) Holocaust-Unterricht in den Schulen der USA. ... Weiter wird die Holocaust-Erinnerung immer wieder angeheizt durch entsprechende Berichte und Bilder, die nun auch in Video-Produktionen über ‚Internet‘ auf Knopfdruck verbreitet werden“ (NE, 11-12/1995, S. 68).

Ablehnend berichtete die NE über den schon 1952 gegründeten Verein „Atlantik-Brücke“, damals um Walter Leisler-Kiep, dessen Ziel die Förderung des wechselseitigen Verständnisses über den Atlantik war und ist. Die Vereinsvertreter meinten, „...es stünde den Deutschen nicht zu, den von jüdischen Organisationen immer wieder verbreiteten Erinnerungen an die Greuel entgegenzuwirken. Im Gegenteil: Die Deutschen sollten sich zu diesem schrecklichen Teil ihrer Geschichte bekennen“ (NE, 11-12/1995, S. 69).

Nahezu reflexhaft setzte an dieser Stelle in der NE der Aufrechnungsmodus ein: Die NE ‚empfahl‘, in Deutschland „... Erinnerungsstätten für die Ausrottung der Indianer oder für die Atombombenabwürfe auf Hiroshima und Nagasaki (einzurichten) ... Gäbe es sie, so könnten sich auch die USA zu dem schrecklichen Teil ihrer nationalen Geschichte bekennen“ (NE, 11-12/1995, S. 69).

Neurechte Autoren glaubten mehrfach bei der deutschen Linken eine „Deutschfeindlichkeit“ ausmachen zu können. Der JF-Autor Josef Schüßlburner behauptete sogar, dass auf der Linken „... deutscher Internationalismus ... im wesentlichen Fremdnationalismus“ sei: „Unsere Linke hat keine Zivilcourage: sie sagt Tibet, wenn sie Deutschland meint“ (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2).

Schüßlburner beobachtete v.a. das Beispiel Tibet und die chinesische Politik der Sinisierung des Landes. Er kritisierte z.B. Parolen deutscher Linker wie „Tibet gehört den Tibetern“ – und meinte, „... eine vergleichbare Aussage zum Verhältnis der Deutschen zu Deutschland“ würde „...als rechtsextremistisch“ bekämpft (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2; vgl. dazu auch Abb. 69 auf S. 896).

Ein weiteres Beispiel war für Schüßlburner die Bezeichnung „Überfremdung“, die z.B. Petra Kelly oder Hildgard Hamm-Brücher für die „massive chinesische Zuwanderung“ in Tibet benutzten, ein Begriff, „...den man in Hinblick auf das eigene Land als rechtsextremistisches ‚Unwort‘ bekämpfen lässt“ (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2). Schüßlburner glaubte aufgrund der „Deutschfeindlichkeit“ der Linken eine Art verdrängten Nationalismus, einen „Fremdnationalismus“ z.B. mit dem Objekt Tibet ausmachen zu können (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2).

Josef Schüßlburner verwechselte „Deutschfeindlichkeit“ (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2) mit einer kritischen, distanzierten Sicht auf Deutschland. Viele Deutsche dürften während ihrer Sozialisation, noch als Kinder vor die Erkenntnis gestellt worden sein, dass in der Vergangenheit im Namen des eigenen Landes, dass „wir“ die verabscheuungswürdigsten Verbrechen begangen haben. Eine schwierige, aber auch für die Identität eine m.E. äußerst gesunde Erkenntnis, denn so kommt es leichter zu einer kritischen Distanz und Infragestellung, nur erschwert zu Selbstüberschätzungen und Ethnozentrismus.

⁶²⁰ Umgekehrt versuchen Staaten auch durch „Nation Branding“ sich mit Hilfe von Werbetechniken ein mit einer Handelsmarke vergleichbares Image zu verschaffen. Dadurch soll die Bekanntheit und das Vertrauen in das Land im Ausland positiv beeinflusst werden, um so den Tourismus, die Exporte und Investitionen ausländischer Unternehmer zu fördern sowie in den politischen Beziehungen zu anderen Staaten als positiver Akteur wahrgenommen zu werden. Kampagnen wie „Du bist Deutschland“ oder „Land der Ideen“ sind in diesem Zusammenhang als nach innen gerichtete Maßnahmen zu sehen

Verdrängter Nationalismus, „*Fremdnationalismus*“, ⁶²¹ eine kuriose Vorstellung: Josef Schüßlburner musste davon ausgehen, dass jeder Mensch von Natur aus, von seinem Wesen her nationalistisch eingestellt sei, nur durch die „*Deutschfeindlichkeit*“ und die Umerziehung etc. sei es zu dieser Verdrängungsleistung gekommen ...

Josef Schüßlburner glaubte eine „... *überhand nehmende Deutschfeindlichkeit*“ diagnostizieren zu müssen, die, „... *wenn überhaupt etwas sonst, neben den Erziehungsfolgen der 68-Lehrergeneration, für das Klima verantwortwortlich ist, das Jugendliche zu Gewalttaten verleitet...*“ (JF, 7-8/1993, S. 13).

Als Beispiel führte Schüßlburner die Reden Richard von Weizsäckers an, in denen er „*den Deutschen*“, „*uns allen*“ die Schuld an den Brandstiftungen und Gewalttaten zuschrieb. Menschen könne man nur dann lieben, wenn man sich selbst liebe, „... *einen Ausländer kann ich nur mögen, wenn ich die Deutschen nicht verachte*“ (Schüßlburner, in JF, 7-8/1993, S. 13). Natürlich sind es nicht „*die Deutschen*“, die schuldig waren; die ersten Gegner und Opfer der Nazis waren allesamt Deutsche.

Baldur Springmanns (1912–2003) Hauptvorwurf an die Grünen nach seinem Parteiaustritt war ihr (angeblicher) „... *Antigermanismus. Er ist heute viel aktueller als der Antisemitismus. Warum sollte ein Antigermanismus weniger rassistisch, lebensfeindlich und gefährlich sein als ein Antisemitismus? Und genau das kotzt mich bei den Grünen an. Deshalb haben sie auch die Schwierigkeiten mit Bündnis 90, denn bei denen ist das nicht so. Die haben noch ein ganz unverkrampftes Volksgefühl. Wer so Kurzschlüssiges wie ‚Deutschtum gleich Verbrechen‘ in seinen Äußerungen laut werden lässt, erweist sich in Sachen Ökologie als völlig inkompetent. ...*“ (Springmann, in JF, 16/1995, S. 3). Wolfgang Strauss beklagte sogar „*einen ... geradezu holocaustischen Antigermanismus...*“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 8).

Tatsächlich aber gibt es eine Erscheinung wie „Antigermanismus“ überhaupt nicht, und schon gar nicht auf einer Ebene mit dem historisch wirkungsmächtigen Antisemitismus. Aufgrund schlechter Erfahrungen gab und gibt es in verschiedenen Ländern Europas Vorbehalte und Ängste vor Deutschen – ist das „Antigermanismus“? Wo etwa wird „den Deutschen“ verschwörungstheoretisch alles Übel der Welt zugeordnet?

Seitenlang wurde in der ständigen NE- Rubrik „Gewalt gegen Deutsche“ aus verschiedensten Presseorganen ohne den jeweiligen Kontext von den verschiedensten Delikten berichtet, nach dem einzigen Auswahlkriterium: die Opfer waren Deutsche, die Täter Nichtdeutsche. Für den Leser der NE-Rubrik entstand eine völlig verzerrte, einseitige Perspektive, die Nichtdeutschen wurden zu den kriminellen Tätern, die Deutschen zu den Opfern; es wurden Ängste und Fremdenfeindlichkeit verstärkt.

Die NE rechtfertigte in angestrebter Scheinobjektivität ihre Rubrik: „*In Deutschland leben über sechs Millionen Ausländer, darunter über 2,4 Millionen Türken. Wie es Gewaltkriminalität unter Deutschen gibt, ist es nur natürlich, dass es auch Gewalt zwischen Deutschen und Ausländern wie zwischen Ausländern gibt. Der Skandal liegt darin, dass Gewalt gegen Deutsche wenn nicht vertuscht so doch verharmlost wird, obwohl die Ausländerkriminalität die der Deutschen bei weitem übersteigt. Deshalb ist es notwendig, unter dieser Rubrik für einen Ausgleich zu sorgen: Wo bleibt die Anteilnahme unserer Politiker für die deutschen Opfer?*“ (NE, 3/1994, S. 56).

Nach der NE „... *sind Deutsche inzwischen Freiwild geworden*“ (NE, 5/1992, S. 9). Wo aber selbst Täter „*erwischt*“ würden, erhielten sie - nach der NE - eine milde Strafe oder würden „... *unter fadenscheinigen Vorwänden...*“ freigesprochen (NE, 5/1992, S. 9). Angesichts dieser Situation - folgerte die NE – „... *ist es kein Wunder, dass den Bürgern der Kragen platz und sie in beachtlicher Zahl Parteien wählen, von denen sie glauben, dass diese sie von dem Übel erlösen*“ (NE, 5/1992, S. 9).

Der Behauptung, die „*Gewalt von Ausländern gegen Deutsche*“ werde vertuscht bzw. verharmlost, steht entgegen, dass die Nachrichten der Rubrik ganz „normalen“, allgemein zugänglichen Presseorganen entnommen wurden, von der „Berliner Morgenpost“, über die „tz“, die „Fuldaer Zeitung“, den „Münchener Merkur“, die „Pinneberger Zeitung“, den „Tagesspiegel“ bis zur „Welt“, und nicht etwa allgemein boykottierten, gesondert investigativen Nachrichtendiensten. Von Vertuschen dieser kriminellen Gewalt kann von daher keine Rede sein.

Darüber hinaus verfälschte das Verfahren der NE, von dem jeweiligen Kontext der Delikte weitgehend zu abstrahieren, die eigentlichen Motive der Täter, die Ursachen der Konflikte, die den Delikten zugrunde liegen.

Wenn z.B. ein junger türkischstämmiger Mann seine deutsche Freundin niedersticht (NE, 3/1994, S. 56), so ist das schlimm genug und unentschuldig. Dennoch griff er sie – höchst wahrscheinlich - nicht in ihrer Eigenschaft als deutsche Staatsbürgerin an, sondern als Frau, vermutlich aus Eifersucht, die auch gegen eine türkische oder indonesische Staatsbürgerin hätte gerichtet sein können.

Vermutlich bei den meisten Delikten der NE-Rubrik „Gewalt gegen Deutsche“ wurden die (deutschen) Opfer der Gewalt nicht wegen ihrer Eigenschaft Deutsche zu sein angegriffen, denn es gibt keine „ausländische“ Verschwörungsbewegung mit dem Ziel „Deutsche raus“, „Weg mit den Deutschen“ o.ä. . Die Motive der Täter können

⁶²¹ Eine ausführliche Fassung dazu war Josef Schüßlburner: „Deutschfeindlichkeit und Ausländerexotismus - Zur Ideologie der Multikulturellen Gesellschaft“, Criticón, November/Dezember 1992;

mannigfaltig sein, Lust an Gewalt, Langeweile, Selbstbestätigung, Eifersucht, Armut, Einsamkeit, soziale Not etc., eine „*Deutschenfeindlichkeit*“ hingegen dürfte ein seltenes Motiv gewesen sein - jedenfalls lassen das die Ergebnisse empirischer Untersuchungen zu Einstellungen von Immigranten deutlich vermuten.

Umgekehrt wurden die türkischen Frauen bei z.B. dem Brandanschlag in Solingen einzig wegen ihrer Eigenschaft Nichtdeutsche zu sein, Opfer, nicht als Frauen, nicht wegen ihres Vermögens oder ihres Verhaltens, sondern nur als „Ausländerinnen“: Gewalt gegen „Ausländer“ ist leider real, - Gewalt gegen Deutsche ist - bis auf nicht ausschließbare Einzelfälle-Demagogie, ein Beispiel für die Ethnisierung sozialer Konflikte.

4. 12. 4. 1. Resumée „Deutschenfeindlichkeit“

- Die neurechten Zeitschriften beklagten, dass das Deutschlandbild z.B. in den USA negativer geworden sei und führten das zurück u.a. auf eine häufige Thematisierung des Nationalsozialismus in der Öffentlichkeit. Tatsächlich dürfte in der Vergangenheit oft das Deutschlandbild generell durch den exzeptionellen Charakter der NS-Verbrechen bestimmt worden sein. Aufrechnende Entlastungsversuche dürften diesen Trend aber eher verstärken.
- Nach der Vereinigung der beiden deutschen Staaten 1990 (und auch in der gegenwärtigen „Euro-krise“) kam es in vielen Nachbarstaaten zu erneuten Ängsten und Abwehr vor dem größer und einflussreicher gewordenen Deutschland. Neuere Untersuchungen belegen dennoch ein differenzierteres, zuweilen sogar entgegen gesetzt positives Deutschlandbild, weniger allerdings in Boulevardmedien.
- Insbesondere bei der deutschen Linken glaubten viele neurechte Autoren eine „Deutschenfeindlichkeit“, einen „*Antigermanismus*“ feststellen zu können, eine internationalistisch-multikulturell orientierte Miss- und Verachtung Deutschlands und der Deutschen. Die Ursachen dieser „deutschfeindlichen“ Haltung seien in der Umerziehung, den 68ern etc. zu sehen. Als eine der Auswirkungen erlebter „Deutschenfeindlichkeit“ sahen viele der neurechten Autoren die ausländerfeindlichen Angriffe deutscher Jugendlicher.
- Insbesondere verbietet sich ein Vergleich des behaupteten „Antigermanismus“ mit dem leider immer noch historisch wirkungsmächtigen Antisemitismus. Aufgrund schlechter Erfahrungen gab und gibt es in verschiedenen Ländern Europas Vorbehalte und Ängste vor Deutschen, das aber ist kein „Antigermanismus“. Wo etwa würde heute „den Deutschen“ verschwörungstheoretisch alles Übel der Welt zugeordnet?
- Bei den meisten Delikten der vorgeblichen „*Gewalt gegen Deutsche*“ wurden die (deutschen) Opfer der Gewalt nicht wegen ihrer Eigenschaft Deutsche zu sein angegriffen, eine „*Deutschenfeindlichkeit*“ dürfte ein seltenes Motiv gewesen sein. Umgekehrt wurden die türkischen Frauen z.B. in Solingen einzig wegen ihrer Eigenschaft Nichtdeutsche zu sein, Opfer: Gewalt gegen „Ausländer“ ist leider real, - Gewalt gegen Deutsche ist - bis auf nicht ausschließbare Einzelfälle - Demagogie, ein Beispiel für die Ethnisierung sozialer Konflikte.

4.13. Mythos vs. Logos - Ideologeme Anti–Aufklärung /Anti–Moderne und Irrationalismus

Der Begriff Mythos hat von alters her oft eine **negative Konnotation**: Der Mythos berichtet nicht die Wahrheit, zumindest nicht die vollständige Wahrheit. Auch wurde die mythische Erzählung als etwas irrationales, unaufgeklärtes, durch die Vernunft längst überwundenes betrachtet. Wer sich des Mythos bedient, will entweder betrügen oder begeht eine intellektuelle Regression - so ein altes Urteil. Seit dem antiken Griechenland existierte dieses Spannungsverhältnis von Mythos und Logos, als nämlich im 5./4. Jahrhundert v. Chr. die griechischen Philosophen mit dem Logos die Mythen der Dichter und Sänger „entlarven“ wollten. Sie versuchten - jenseits der allzumenschlichen Geschichten der Götter und Heroen - die Entstehung der Welt und die Wirkungszusammenhänge von Natur und Gesellschaft zu verstehen und zu erklären. Seither hat der Logos eine religionskritische Tendenz.

Das neurechte Ideologem stellt den dunkel raunenden Mythos bewusst gegen den klaren, differenzierenden Logos, gegen die Rationalität, gegen Aufklärung und Vernunft. Der Irrationalismus, die Verherrlichung von Voluntarismus, der Stärke und Ästhetik, des Helden, des Opfers und des Genies etc., ist integraler Bestandteil des Kults um Mythen. Mythen und Visionen ihrerseits grenzen oft an Utopien, ihre Hoffnungen auf soziale Gerechtigkeit und Frieden.

Dabei ist sicher Skepsis gegenüber scheinbarer Rationalität und behaupteter Alternativlosigkeit notwendig, aber nicht eine Verachtung der Rationalität. Denn nur mit Hilfe der kritischen Vernunft können Ideologien erkannt und analysiert werden.

Mythen sind frühe Formen der Welterklärung, darin verwandt den Religionen; den trügerischen Charakter vieler Mythen sprechen die neurechten Autoren nicht an.

4. 12. 5. 1. Darstellung in den Zeitschriften - Mythos

In beiden Publikationen wurde versucht zu erklären, was „Mythen“ und ihre Bedeutung seien. Die Begriffsbestimmungen blieben allerdings verkürzt und ideologisch einseitig, in die Nähe eines völkisch-kollektiven Unbewussten.

4. 12. 5. 1. 1. In der NE

Der NE-Autor **Hans-Michael Fiedler**⁶²² sah in „*dem Mythos*“ generell einen zentralen Faktor des Gemeinschafts- und Zusammengehörigkeitsgefühl eines Volkes. So beklagte er das Fehlen von „*Mythos und Vision*“ im damaligen Deutschland, einem „*Staat ohne Volk*“, dem „*Territoriumseinbuße, Entvolkung und Überfremdung*“ drohten (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 22/23). Mythos und Vision wären in Fiedlers Sicht „*Voraussetzungen*“ für die Erhaltung von Volk und Nation: „*Wie anders soll eine Gemeinschaft Bestand haben, wenn sie sich nicht über ihre Herkunft genau wie über ihren Zukunftsweg einig sein könnte - und stolz gleichermaßen auf Herkunft und weiteren Weg, voll Vertrauens auf gemeinsame Kraft, die Zukunft zur Sicherung der Gemeinschaft wie des bewohnten Territoriums zu meistern? ... Den Mythos will man unserem Volk nehmen: nicht Arminius, nicht Barbarossa, nicht der Choral von Leuthen oder der Spiegelsaal von Versailles. - Nein, die aus Zeichnungen verfälschten Photos grauenhafter Möglichkeiten sollen die Vergangenheit sinhalte unserer jungen Menschen unterlegen. Wen wundert es, wenn die kollektive Neurose rast, der Hass auf das eigene Volk? Und wen wundert es, dass die wehrlos gemachten Selbsthasser und Selbst-vergesser jede fremde Vision verinnerlichen - und sei sie auch nur erreichbar über die Leiche des eigenen Volkes?*“ (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 22).

„*Der Mythos verdichtet die vielen Jahrhunderte der Stammesgeschichte in Symbolen zu Gemeinschaftsbesitz, die alle Glieder der Gemeinschaft über das rein Biologische hinaus zusammenbindet - Erberinnerung, Erlebnismgemeinschaft; nur daher kann ja ein positiv besetztes Symbol wie eine Fahne, ein Lied, ein zum Geschichtserlebnis werdender Name Gemeinsamkeit stiften. Die Vision einer artgerechten und lebenswerten Zukunft als Gemeinschaft ist nicht vom Mythos zu trennen. Wer die Gesetze und Bedingungen kennt, unter denen sein Volk, seine Kultur sich entfalten konnte, der wird auch Pfade in eine Zukunft weisen können, die weder Bocksprünge noch die Schrittfolge der Echternacher Prozession einfordern*“ (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 22).

Mythen gäben - in der Sicht des NE-Autors - Auskunft über die Herkunft eines Volkes („*Erberinnerung*“), begründeten seinen Stolz auf die gemeinsame Vergangenheit und seine Kraft, sein Vertrauen für die Zukunft. Ohne Mythen sei keine Zukunft des Volkes möglich.

Mythen erscheinen hier ähnlich den „*Narrativen*“ der Geschichtsschreibung, sind aber auch verbunden mit Symbolen und Zeichen, exemplarischen Erzählungen und Bildern, die eine kollektiv akzeptierte Deutung von Geschichte und bestimmten Erscheinungen vermittelten. Die von Fiedler angegebenen Mythen-Beispiele von „*Arminius*“ über „*Barbarossa*“ zum „*Choral von Leuthen*“ und dem „*Spiegelsaal von Versailles*“ dürften für die allermeisten heutigen Deutschen „sehr weit weg“ und nicht gerade identifikationsträchtig sein.

Die „*Vision*“ wurde von Fiedler als dem Mythos verwandt betrachtet, und eigentlich auch als eine erwünschtes zukünftiges Ziel, der Utopie. Die hier von Fiedler angesprochene verinnerlichte „*fremde Vision*“ könnte sich auf die mkG, auf Europa oder die one world beziehen, sie alle bedeuteten die „*die Leiche des eigenen Volkes*“, Finis Germaniae.

Die Formulierung man „*will*“ „*unserem Volk*“ die Mythen nehmen, erinnert wieder an Verschwörungstheorien. Wer will sie uns nehmen?

Die wirre Formulierung „*aus Zeichnungen verfälschten Photos grauenhafter Möglichkeiten*“, die sich ohne Zweifel auf den nationalsozialistischen Völkermord an den europäischen Juden beziehen soll, hat ihre Ursache vermutlich in der Angst vor strafrechtlichen Konsequenzen: Eine direkte Leugnung ist die Behauptung einer „*grauenhaften Möglichkeit*“ nicht.

Der Begriff „*artgerecht*“ entstammt der Nazi-Terminologie - als ob Völker Arten wären.

4. 12. 5. 1. 2. In der JF

⁶²² **Hans-Michael Fiedler** ist ein rechtsorientierter Publizist und „Multifunktionär“, der mehrfach in Verfassungsschutzberichten genannt wurde. Schon 1963 gab er die „nationale“ Zeitschrift „*Missus-Blätter für Politik und Kultur*“ (mit einer damaligen Auflage von ca. 300 bis 400) heraus. Hans-Michael Fiedler sah in „*Missus*“ den „*Nationalismus*“ als die „*einzigere Ordnungskraft*“. Auch wurde „*rassenmäßige Solidarität*“ und die politisch-ethische Führung für „*Eliten*“ gefordert. Verschiedene rechtsextremistische Verlage und Publikationen warben in „*Missus*“ für sich. 1987 stellte „*Missus*“ – bei zuletzt einer Auflagenhöhe ca. 200 Exemplaren - das Erscheinen ein (dip21.bundestag.de/dip21/btd/13/015/1301518.asc). Tätig war Fiedler u.a. bei den Burschenschaften, dem Thule-Seminar, der NPD oder dem „*Ostpolitische Deutsche Studentenverband e. V.*“, (ODS, seit 1984 in „*Gesamtdeutscher Studentenverband*“, GDS umbenannt). Der Verband ist die offizielle Studentenorganisation des „*Bundes der Vertriebenen*“. Fiedler trat vielfach als Redner auf NPD-Veranstaltungen auf und hat einen Gedichtband publiziert.

Die JF-Autoren fassten den Begriff Mythos nach weiter. Für Michael Wiesberg bestand die „... *Funktion des Mythos darin, abstraktes Wissen und sinnliche Sehnsucht zu vereinen*“ (JF, 36/1995, S. 18).

Die JF erinnerte daran, dass schon 1797 Hegel, Schelling und Hölderlin für die Schaffung einer neuen Mythologie plädierten, einer Idee, mit der das Volk zusammenschweißen sei (JF, 7-8/1991, S. 10). In diesem Sinne forderte Gerd Bergfleth ⁶²³ in der JF eine Remythisierung der Natur, eine Wiedereroberung des mythischen Denkens: „*Nur die geistige Haltung des Selbstverschwendung und Selbsthingabe führt zum reinen Gesang des Schönen, zur Natursprache als Menschensprache, als dem Wesen des Mythos*“ (JF, 7-8/91, S. 10).

Auch **E. P. Koch** beschäftigte sich in einem Artikel unter dem Titel „*Die Mythen sind der Meta-Leib der Völker - Eine unverzichtbare Dimension der Geschichtlichkeit*“ mit der Frage der Mythen und ihrer Bedeutung (JF, 24/1994, S. 19). Koch formulierte u.a.: „*Mythos ist kein Luxus, keine Schwarmgeistigkeit. Der Mythos ist die seelische Binnenwirklichkeit eines Volkes, er ist das Gerüst und das Dach und die Tiefe seiner Gestalt ... Der Mythos ist das Kraftfeld, die transzendente Wirklichkeit, von der das Leben seiner Ethnie abhängt. Jeder Mythos formt sich sein Volk. Jedes Volk erdichtet sich seinen Mythos, der sein Gefäß ist, welches es schützt und zusammenhält. Der Mythos ist das Rüstzeug gegen die Entropie, gegen die kulturelle Regression, gegen ‚Pluralismus‘, Zerspelzung, Auflösung, gegen die nivellierende, Einzigartigkeit schleifende Gleich-Gültigkeit. Er ist Vergegenwärtigung des Vergangenen und des Zukünftigen: zeitüberspannend, Weg und Brücke. Der Mythos ist Ordnungsprinzip in ‚einer Welt, die sich durch ständige Zerstörung erhält‘ (Kant) - die Überlebensnot wendend*“ (Koch in JF, 24/1994, S. 19; vgl. dazu auch Abb. 70 auf S. 897).

Und weiter: „*Jedes Volk, das in Kenntlichkeit (über)leben will, braucht seinen Mythos. Auf dem Felde des Mythos und unter seinem Dach versammelt sich körperlich und sammelt sich geistige Gemeinschaft. Hier ist der Ort ihrer steten Erneuerung und Rückversicherung im großen überindividuellen und die Generationen überspannenden Miteinander. Hier findet Religio statt, das mag sogar ihr ‚biologischer Sinn‘ sein. Der Mythos ist der rote Faden, der aus der Vorzeit in die Gegenwart läuft und einen festen Weg in die Zukunft weist. Er ist Rückschau und Sinnstiftung zugleich. Jedes Volk, das sich seinen Mythos bewahrt, bleibt so auf seinem eigenen Weg. Ein Volk, das seinen Weg verlässt, aus seinem Mythos austritt, fällt in den Staub der Erde. Es verliert sich in der Geschichte*“ (Koch in JF, 24/1994, S. 19).

E. P. Koch sah darüber hinaus die Mythen als Teil eines die gesamte Natur bestimmenden Kampfes, Krieges: „*Es kämpfen Völker gegeneinander, wie alles Leben immerzu gegeneinander kämpft: jede Gestaltung des Lebendigen, jede Morphogenese ...; nicht nur aber kämpfen Völker gegeneinander, es kämpfen vor allem ihre Mythen, denn ‚jede Lust will Ewigkeit‘ (Nietzsche) ... Zum Leben gehört, dass dieser Kampf, dieser ‚regel-rechte‘ Krieg, nie zu Ende geht. Totale Niederlage wie totaler Sieg bedeuten den Tod. Ewiger ‚Friede‘, Kampfesende, wäre Weltenende, auch für den Sieger. ... Mythen sind die Seelen und zugleich die Seelenheilkunde der Völker. Sie sind jedem Volke eigen und nicht übertragbar. In ‚internationaler Solidarität‘ in der ‚einen‘ kosmopolitischen Welt wären wir verurteilt, zu Tode zu kümmern*“ (Koch in JF, 24/1994, S. 19).

Der ideologische Charakter dieser Sicht auf den Mythos wurde besonders deutlich bei der Behauptung, Mythen seien „... *jedem Volke eigen und nicht übertragbar*“ (JF, 24/1994, S. 19). Ganz im Gegenteil, es kann gezeigt werden, dass viele Mythen quasi weltweit existieren, allgemein menschlich sind (z.B. der Mythos vom Goldenen Zeitalter), andere wiederum wandern, übertragen werden (z.B. Retter-Mythen oder der „arische Mythos“).

Die Abb. Nr. 70 der „Reichsinsignien“ deutete es an: der „deutsche Volksmythos“ sei das „Reich“. Aber auch hier kann gezeigt werden, dass die Vorstellung vom „Reich“ keineswegs spezifisch deutsch sei und „übertragen“ wurde, zumindest vom antiken Rom auf das mittelalterliche Deutschland (vgl. Kap. 4. 12. 6. „Reich“).

In Mythen würden in der Sicht der JF-Autoren geschichtliches Erfahrungswissen, emotional-normative Ziele, Natursehnsucht und voluntaristische Opferbereitschaft von Völkern oder Einzelnen zusammenfließen. Es käme zu einer gegenseitigen Wechselwirkung von Mythos und Volk. Ohne Mythen gingen Völker zugrunde, sie verschafften unverzichtbare Kraft und Sicherheit in dem behaupteten ewigen Kampf der Völker. In einer friedlichen, multikulturellen Welt aber würden die Völker verkümmern. Hier wurde wieder einmal das agonale Menschen- und Weltbild überdeutlich – permanenter Krieg und Kampf, statt Kooperation und Empathie.

⁶²³ **Gerd Bergfleth** (*1936) ist studierter Philosoph, Übersetzer (und Herausgeber von Georges Bataille) und rechtsorientierten Publizist in Tübingen. Bergfleth ist Mitautor des Sammelbandes „Die Selbstbewusste Nation“ (Schwilck, a.a.O.). In seinem Beitrag „Erde und Heimat - Über das Ende der Ära des Unheils“ prophezeite er, dass „die Ökokatastrophe zu einem Großkollaps führen wird, wie ihn die Welt noch nicht gesehen hat“, der nach seiner Ansicht gleichzeitig den Endpunkt der „Ära des Unheils“ darstelle. Schuld an der ganzen Misere aber sei die „multikulturell-kriminellen Gesellschaft“ (Bergfleth, in Schwilck, S. 102, a.a.O.). Bergfleths „Kritik der palavernden Aufklärung“ (Matthes & Seitz, München, 1984) war eine scharf rationalismusfeindliche Schrift und machte ihn über die rechte Szene hinaus bekannt.

Irrationalität und Mystizismus schimmerten in den Ausführungen zum Mythos immer wieder durch, vom „*reinen Gesang des Schönen*“, der „*Natursprache*“, dem „*Kraffteld*“, der „*transzendentalen Wirklichkeit*“ bis zur „*seelischen Binnenwirklichkeit*“ und der „*Selbstverschwendung*“.

Arthur Moeller van den Bruck formulierte 1916 in „**Der Preußische Stil**“: „*Preußen ist ohne Mythos. Aber Preußen ist ein Prinzip in der Welt. Aus Mythen wachsen Kulturen der Völker. Über Prinzipien baut sich ihre Staatlichkeit auf*“ (zit. n. JF, 21/1995, S. 16). Faktisch aber waren eine ganze Reihe von Mythen eng mit Preußen verbunden, von Friedrich, über Luise und Bismarck bis zu seiner „deutschen Sendung“. Was wäre Preußen gewesen ohne seine Mythen?

Anlässlich von **Botho Strauß**' 50. Geburtstag veröffentlichte die JF eine Würdigung durch Michael Wiesberg⁶²⁴. Die JF hielt (übrigens mit Peter Stein) Botho Strauß für „... *einen der herausragendsten Intellektuellen unserer Zeit ... Er ist der Protokollant und Denker des atomisierten Chaos der Moderne*“ (Wiesberg, in JF, 36/1995, S. 18). Nach Strauß gäbe es „... *ein geradezu mythisches Urbedürfnis ... in uns ... nach Rechtfertigung des Lebens - nach Transzendenz. Lange Zeit war dieses Bedürfnis von Mythen gestillt worden*“ (JF, 49/1994, S. 14). In Botho Strauß Schrift „*Beginnlosigkeit*“ (Hanser, 1992) hieß es mit antiaufklärerischer Tendenz zum Mythos: „*Der Mythos webt sein Wissen über unseren Köpfen fort - jedem gehört eine Herkunft aus Dunkelheit*“ (zit. n. JF, 49/1994, S. 14), er habe eine „*Legitimationsdefizit*“. Nach Michael Wiesberg müsse Strauß' ganzes „... *Werk ... als ein einziges großes Ringen mit den rationalistischen Auswüchsen der analytischen Vernunft verstanden werden*“ (JF, 49/1994, S. 14). Botho Strauß wurde von der JF als in einer gemeinsamen Tradition stehend interpretiert. Allerdings wurde umgekehrt auch behauptet, dass es nicht zu belegen sei, in Strauß einen „*Vertreter der Neuen Rechten*“⁶²⁵ zu sehen (JF, 36/1995, S. 18).

Strauß' „coming out“ wurde von neurechten Autoren als Fall von linker **kognitiver Dissonanz** betrachtet.

Der US-amerikanische Sozialpsychologe **Leon Festinger** (1919 - 1989) beschäftigte sich von 1956-1976 mit dem Problemkreis der kognitiven Dissonanzen, d.h. mit der Frage, wie Menschen mit Dissonanzen, mit frustrierenden Unstimmigkeiten in intellektueller, normativer, ethischer oder politischer Hinsicht umgehen. Eingehende Informationen, Nachrichten, Erkenntnisse, die mit bestehenden Informationen, Einstellungen und Wertungen nicht übereinstimmen, ihnen widersprechen, bewirken eine kognitive Dissonanz. Sie erzeugt nach Festinger einen intrapersonalen Leidensdruck, ist psychisch unangenehm: die erleidende Person wird versuchen, den Druck zu reduzieren.

Verschiedene Möglichkeiten zur Reduzierung der kognitiven Dissonanz können ergriffen werden, so z.B.:

- Die Vermeidung von Situationen (oder Personen), die die Dissonanz verstärken könnten oder die potentielle Quellen weiterer Dissonanzen sein könnten,
- Die Suche nach Informationen (oder Personen), die die eigene Auffassung bestärken und so die Dissonanz vermindern könnten; je mehr (besonders auch attraktive) Personen die eigene Meinung vertreten, desto geringer die Dissonanz, und umgekehrt,
- Die Infragestellung der Gültigkeit der die Dissonanz verursachenden Information, die Leugnung oder Umdeutung dieser Information, bis hin zu Fehlwahrnehmungen etc.,
- Der Versuch zu einer Synthese, zur Schaffung einer neuen, konsistenten Auffassung.

Der aus der Kommunikationspsychologie herrührende Begriff „kognitive Dissonanz“ bewirkt so z.B. die Erscheinung, dass Menschen - mehr oder weniger unbewusst - widersprüchliche eigene Inhalte, Werte, Einstellungen usw. nicht wahrnehmen, uminterpretieren oder leugnen. In der JF wurde in diesem Zusammenhang auf den „Fall“ **Botho Strauß** hingewiesen. Strauß habe „... *in seinen Dramen und Romanen seit jeher schon die Nivellierung, den Zerfall interpersonaler Kommunikation und den Verlust kultureller Orientierung in sarkastischer und sehr kunstvoller Weise angeprangert. Dass er seine Kritik von einer deutlich konservativen Warte aus geäußert hat, ist anscheinend niemandem aufgefallen. Als er dann Anfang 1993 seine Vorstellungen in einer direkteren, essayistischen Form wiederholt hat, ist ein Sturm der Empörung durch das intellektuelle Deutschland gerast*“ (Winfried Knörzer, 34/1994, S. 11).

Der Mensch habe - davon ging auch der „Nationalrevolutionär“ Marcus Bauer aus - ein „... Bedürfnis nach einer eigenen, durch- und überschaubaren Welt“, ein „... legitimes, menschliches, anthropologisch determiniertes

⁶²⁴ Der Journalist und Publizist **Michael Wiesberg** (*1959) ist studierter evangelischer Theologie und Historiker. Zeitweise arbeitete er als wissenschaftlichen Mitarbeiter der Republikaner im Landtag von Baden-Württemberg und als verantwortlicher Redakteur von „*Der Republikaner*“, dem Parteiorgan. Vielfach publizierte Wiesberg in der JF, auch im „*Ostpreußenblatt*“ und in „*Criticón*“. U.a. veröffentlichte er „Botho Strauß. Dichter der Gegen-Aufklärung“, Edition Antaios, Schnellroda, 2002. Auch war er Referent bei Tagungen des IFS.

⁶²⁵ In dem „*Anschwellenden Bocksgesang*“ bekannte Strauß, zur Rechten zu gehören: „*Nicht aus billiger Überzeugung, aus gemeinen Absichten, sondern von ganzem Wesen*“ (zit. n. JF, 23/1996, S. 13). Mit wahrer Begeisterung zitierte Werner Olles auch in der NE, 3/1993, S. 35f. aus Strauss' „*Anschwellendem Bocksgesang*“ (veröffentlicht zuerst im „*Spiegel*“, 6/1993).

Anliegen ... in einer „... eigenen, durch- und überschaubaren Welt“ zu leben „Den Menschen als ein kulturgebundenen Wesen aufzufassen, das soziokulturelle Systeme ausbildet ... besagt schließlich nichts anderes, als dass der Mensch sich eben seine jeweils eigene Welt schafft, die von der eigenen Welt des jeweils Anderen verschieden, damit selbst aber freilich auch wieder begrenzt ist“ (Bauer, in Ulbrich, S. 142/143, a.a.O.). Mangelnde Durchschaubarkeit von Welt zieht Angst nach sich (vgl. Kap. 4. 8. 6. Angst-Entwurzelung), Unstimmigkeit und Widersprüche ziehen wiederum kognitive Dissonanzen nach sich.

Anlässlich eines Berichts über die Münchener Ausstellung aus dem Jahre 1995 „*Artusromantik im 19. Jhd.*“ beschäftigte sich der JF-Autor Ulrich Novack u.a. mit dem **Gralsmythos** und wies darauf hin, dass es auch nicht-christliche Gralsauffassungen gäbe: „*Die gegenwärtige Neuauflage der Schriften von Otto Rahn* ⁶²⁶ *beweist allerdings, dass das Thema mit seinen historischen und kulturgeschichtlichen Hintergründen immer noch fasziniert, was wohl nicht nur auf die mysteriösen Lebensumstände Rahns zurückzuführen ist, sondern vor allem auf die Erkenntnis, dass das Streben der Gralsritter im übertragenen Sinne auch uns heute Programm sein könnte*“ (Nowack, in JF, 51-52/1995, S. 15).

Als ein deutscher Mythos wurde in der JF der **Antifaschismus** gedeutet. Die JF-Rezension des Grunenberg-Bandes ⁶²⁷ von Werner Maria Kirfel lobte die besprochene Publikation als „...*radikale Entblätterung und Entzauberung des ‚Mythos Antifaschismus‘*“ (JF, 7/1994, S. 15). Der Antifaschismus arbeite mit Zirkelschlüssen und reduziere die komplexe Welt auf einfache Kausalitätsverhältnisse. Grunenberg beschrieb den Antifaschismus als eine Art Extremisierung des Denkens, bei dem sich ritualisierte Gesten mit einer moralisierenden Form von Gesellschaftspolitik verbänden. Die Autorin sah eine unbewusste Annäherung zwischen dem „Faschisten“ und dem „Antifaschisten“: Beide sehnten sich „*nach Aufgehobenheit in der Gemeinschaft, nach Heldenverehrung, nach Unterordnung und Heimat*“ (zit. n. JF, 7/1994, S. 15). In der RAF sah Grunenberg die extremste Variante des Mythos Antifaschismus. Die RAF rechtfertigte tatsächlich ihre mörderische (und selbstmörderische) Gewaltstrategie mit dem angeblich manifest gewordenen faschistischen Charakter der Bundesrepublik.

Aber an Grunbergs Argumentation ist einiges bedenkenswert: Wirklich nähern sich der Faschist und der Antifaschist dann in ihrem Feindbilddenken einander an (vgl. dazu auch Pierre-André Taguieff, 1988, a.a.O.), wenn „Antifa“ zum „Angriff“ wird, wie eine Berliner Antifa-Parole des Jahres 2000 lautete, wenn Antifaschismus zum gewalttätigen Räuber-und-Gendarm-Spiel wird, zum fortwährenden undifferenzierten Entlarven etc. Aber entgegen der JF-Sicht ist der Antifaschismus kein „deutscher Mythos“, zumindest in der Diskussion um die italienische Resistenza und die französische Résistance spielte der Antifaschismus eine ähnliche identitätsstiftende Rolle.

Einen anderen Charakter hatte Angelika Willigs Glosse „*Mythen in Tüten*“. Geschadet habe dem Begriff insbesondere sein Erscheinen im Titel von Rosenbergs „Der Mythos des zwanzigsten Jahrhunderts“, so dass Thomas Mann schon kurz nach 1933 meinte, „... *dass die zeitgenössische Bedeutung des Wortes ‚Mythos‘ die Aufhebung des Unterschiedes zwischen Wahrheit und Humbug sei*“ (zit. n. JF, 4/1996, S. 16).

Für Willig dagegen bedeutete „Mythos“ eigentlich die „... *ewige Wiederholung derselben prototypischen Geschichten mit denselben Gestalten in immer neuen Verkörperungen durch die Jahrhunderte. Er ist das Gegenprinzip des historischen Fortschritts und damit tatsächlich ‚reaktionär‘*“ (JF, 4/1996, S. 16).

Allerdings glaubte Angelika Willig eine modische Wiederkehr des Mythos in den Medien ausmachen zu können, sei es der „*Mythos Jugend*“ oder der „*Mythos James Bond*“: „*Aber beim genaueren Hinsehen ergibt sich der Verdacht, dass hier jede Erscheinung, die länger als fünf Jahre währt, zum ‚Mythos‘ erklärt wird. Dann aber haben wir auch längst schon einen ‚Mythos JF‘*“ (Willig, in JF, 4/1996, S. 16).

Für Willig standen beim Mythos weder Volk noch Opfer oder Untergang im Vordergrund, sondern die Wiederholung bestimmter „Geschichten“, die immer wieder verändert aufgenommen werden. Zudem erinnerte sie zumindest an neu entstehende moderne Mythen und selbstironisch an den Mythos JF.

4. 12. 5. 2. Zu Rationalismus und Irrationalismus

Der in den Zeitschriften teilweise vertretene Irrationalismus hatte zwei verschiedene Aspekte: Zum einen wurde der Rationalismus als etwas Fremdes, „Orientalisches“ gekennzeichnet. Zum anderen wuchs in den letzten

⁶²⁶ Der deutsche Publizist, Historiker und SS-Obersturmführer **Otto Rahn** (1904-1938) veröffentlichte zwei Bücher über die mittelalterlichen Katharer in Südfrankreich „Kreuzzug gegen den Gral“ (1938) und „Luzifers Hofgesind“ (1938, von der SS finanziert). Rahn vermutete vor seinem Tod (er soll wegen Homosexualität zum Selbstmord gedrängt worden sein), er habe Montsalvat, die Burg des „Heiligen Gral“ gefunden; er identifizierte die Festung Montségur in den französischen Pyrenäen mit dem legendären Ort. Diese Hypothese gilt unterdessen als widerlegt.

⁶²⁷ **Antonia Grunenberg**: „Antifaschismus - ein deutscher Mythos“, Rowohlt Verlag, Reinbek, 1993; Grunenberg (*1944 in Dresden) war Professorin für Politische Wissenschaften in Bremen und Oldenburg.

Jahrzehnten - wieder ein Mal ⁶²⁸ - die Skepsis hinsichtlich der menschlichen Rationalität und Erkenntnisfähigkeit an, es wurden u.a. verstärkt (biologisch) angeborene Wahrnehmungs- und Orientierungsweisen der Gattung Mensch betont, untersucht und beschrieben.

Zu differenzieren wäre dabei allerdings zwischen einem die Vernunft abwertenden, verachtenden Irrationalismus und der Einsicht, dass große Teile des menschlichen Verhalten nur teilweise von der Vernunft gesteuert wird, sondern dieses oft dann erst sekundäre rationalisiert wird.

4. 12. 5. 2. 1. Darstellung in den Zeitschriften

„Klassisch“ ist der Vorwurf, der bei Sander deutlich wurde, wenn er besonders assimilierte Juden als Vertreter eines „*orientalischen Rationalismus*“ auf dem Wege zur Moderne ansah (Sander, JF, 5/1994, S. 12). Sander führte nicht weiter aus, was das „*orientalische*“ am Rationalismus sei, jedoch kann man in diesem Kontext auch die Orientalismen der Freimaurer sehen. Zumindest aber ist es klar, er ist undeutsch. Diese Haltung steht in einer fatalen Tradition. Im „Dritten Reich“ gab es einen Propaganda - Vers:

„Intellekt - Hinweg mit diesem Wort, dem bösen,
mit seinem jüdischen grellen Schein!
Wie kann ein Mann von deutschem Wesen
ein Intellektueller sein!“⁶²⁹

(zit. n. Hans Buchheim: „Die Kritik aus Unlust“, in FAZ, 14. 8. 1963)

Die Nationalsozialisten werteten die „zersetzende“ Vernunft ab und setzten an ihre Stelle „Blut und Boden“ (Hühnerfeld, S. 16, a.a.O.). Hanns Johst, der NS-Dichter, verachtete (wie sein Freund Heinrich Himmler) die Ratio und forderte unbedingten „Glauben“. Johst formulierte: „Wer nicht glaubt ... hat nichts mehr zu sagen ... Der Dichter ist wieder Fanatiker, der mehr sieht, als vorliegt, der mehr fordert, als er vorfindet, der mehr glaubt, als er einsieht“ (Johst, zit. n. Düsterberg, a.a.O., S. 82). Johsts Publikationen und Briefe zeugen von hasserfülltem Antisemitismus, Rassedünkel und großgermanischen Hoffnungen. Wörtlich forderte Johst: „Die Zeiten der Sentimentalitäten sind vorüber. Wer weich wird, ist schon vom Dolch des Hasses durchbohrt“. Aufgabe der Deutschen sei es nun, das „... erbesunde Blut des Rassebewusstsein“ zur Geltung zu bringen (Johst, zit. n. Düsterberg, S. 82, a.a.O.).

Der Philosoph Gerd Bergfleth betrachtete die Vernunft als einen „... *Trieb zur grenzenlosen Überschreitung, zur progressiven Aufhebung alles Gegebenen*“ (zit. n. JF, 43/1994, S. 14).

Die JF berichtete über den Breslauer Aufklärungsphilosophen **Christian Garve** (1742–1798), der betonte, dass eine genaue Definition von „... *Irrationalismus ... aus guten Gründen vermieden wird*“ (JF, 1-2/1992, S. 12) und

⁶²⁸ Es hat den Anschein, als ob **rationalitätspessimistische und rationalitätsoptimistische Haltungen** periodisch dominant werden und wieder zurücktreten. Vermutlich sind auch Haltungen dieser Art in Abhängigkeit zu den gesellschaftspolitischen und ökonomischen Perspektiven zu sehen.

⁶²⁹ Der Begriff „**Intellektuelle**“ wurden von den Dreyfus-Gegnern als Schimpfwort erfunden, von den „Dreyfusard“ akzeptiert und positiv gewendet. Als französisches Substantiv existierte „*intellectuelle*“ im Thibaut-Wörterbuch von 1879 noch nicht (a.a.O.). Jean-Paul Sartre meinte, das „Amt“ des Intellektuellen sei verbunden mit einer Kompetenzüberschreitung, einer Amtsanmaßung wie Zolas „*J'accuse*“ 1898 in der „*L'Aurore*“, einem bewussten zivilen Ungehorsam. Nach dem Offenen Brief an den Präsidenten der Republik, Felix Faure, wurde Zola zu einem Jahr Gefängnis und einer Geldstrafe von 3000 Francs verurteilt. Bis zur Urteilsrevision verbrachte Zola elf Monate in England.

„Intellektuelle“ sind gesellschaftlich erst dann möglich, wenn eine hinreichende soziale Differenzierung des öffentlichen Lebens, der öffentlichen Diskurses erfolgt ist - auch eine Folge der Entwicklung der Reproduktionstechniken. Intellektuelle schreiben nicht mehr im Auftrage einer anderen Autorität und Macht, sondern im eigenen Antrieb und Auftrag. Der deutsche Soziologe **Helmut Schelsky** (1912–1984) sah in seiner 1975 erschienenen Schrift „*Die Arbeit tun die anderen. Klassenkampf und Priesterherrschaft der Intellektuellen*“ (Westdeutscher Verlag, Opladen, 1975) die Intellektuellen (er meinte damit v.a. die 68er) eine Klasse von Sinnvermittlern, ähnlich einer neuen „Priesterkaste“.

Heute dagegen sind Intellektuelle vielfach den Marktmechanismen unterworfen, der Publizität. Diese aber ist v.a. bei abweichenden Meinungen erreichbar. Karriere /Stellenchancen aber sind eher dann zu verwirklichen, wenn der öffentlich herrschenden Auffassung zum Teil entsprochen wird.

Antonio Gramsci sah in den Intellektuellen diejenigen, die „... jede Klasse oder Bewegung braucht, um die kulturelle Deutungsmacht“ (in „Freitag“, H. 2/2011, S. 13), die kulturelle Hegemonie zu erlangen. Sie könnten „... Angestellte der herrschenden Klassen oder der politischen Herrschaft“ sein (Gramsci, zit. in „Freitag“, H. 2/2011, S. 13) oder Vordenker der Opposition. Albrecht von Lucke meinte dazu: „Jede soziale Gruppe, die Hegemonie anstrebt, muss Intellektuelle aus ihren eigenen Reihen hervorbringen oder die traditionellen Intellektuellen assimilieren und für ihre Ideologien einnehmen“ (von Lucke, in „Freitag“, H. 2/2011, S. 13).

behauptete, man könne dem Irrationalismus wie auch dem Rationalismus „... einen brauchbaren Sinn ... in der Methodenfrage abgewinnen“ (JF, 1-2/1992, S. 12). Garve hielt den Begriff „Irrationalismus“ für einen „Herrschaftsbegriff“, ein einschüchterndes „Zauberwort“ und forderte eine „Apologie des Irrationalismus“, ohne dass allerdings ausgeführt wurde, was das hieße. „Was herrschen will, ist der ‚Rationalismus‘. Im Besitz des Definitionsmonopols stellt der Rationalismus gleichzeitig mit seiner Selbstkonstitution dem sprach- und wehrlosen Irrationalismus seinen Steckbrief aus. Fortan versuchen intellektuelle Kopfgeldjäger, den Irrationalismus in seinen Schlupfwinkeln aufzuspüren und zu vernichten, damit die gottgleiche Vernunft in absoluter Souveränität über die Welt herrschen kann“ (JF, 1-2/1992, S. 12).

Irrationalismus galt - nach Garve - als etwas krankes, schmutziges, verachtetes und unmodernes: „Wer Irrationalismus sagt, erhebt immer einen Appell an das Gewissen“ (in JF, 1-2/1992, S. 12). „Der Irrationalismus ist ein ontologischer Reduktionsbegriff. Etwas Irrationales besitzt - ähnlich wie etwas ‚nur Subjektives‘ - verminderte Realität. Riesige Bereiche der menschlichen Erfahrung fallen so einer ontologischen Abwertung zum Opfer“ (in JF, 1-2/1992, S. 12).

Tatsächlich entstammen „riesige Bereiche“ menschlicher Existenz (Emotionalität, Sexualität, Gefühle, Ängste etc.) zumindest zum Teil irrationalen oder vorrationalen Bereichen des menschlichen Lebens. Die JF brach so eine Lanze für das „unverkürzte affektive Betroffensein des Menschen“, für Stimmungen, Atmosphären, leibliche Regungen etc., und das im Gewande einer Apologie des Irrationalismus. Dass gerade die JF eine Lanze für das „affektive Betroffensein“ brach, überrascht, denn über den (angeblich) weinerlich - sentimental Betreffenenkult und seine Lichterketten polemisierten besonders neurechte JF-Autoren eimerweise und genüsslich.

Verkannt wurde dabei die Tatsache, dass seit Jahrhunderten rationale Wissenschaften sich auch mit diesen irrationalen Bereichen auseinandersetzten, sie kritisch überprüften, so auf ihre Widerspruchsfreiheit, ihre Ursachen und Auswirkungen: Wie Sigmund Freud meinte, was Es war, muss Ich werden.

Zudem sollte berücksichtigt werden, dass es gerade zu Graves Lebzeiten während der Großen Französischen Revolution ja auch zu einer direkten Vergottung, einem wahren Vernunft-Kult kam.

Die JF veröffentlichte in dem Kontext geschickt eine Abbildung der Atombombenexplosion über Nagasaki und kennzeichnete sie als „Triumph des Rationalismus“ (Abb.69 aus JF, 1-2/1992, S. 12).

Auch Martin Heidegger meinte, „...die Wissenschaft habe die Dinge als Dinge schon vernichtet, längst bevor die Atombombe explodierte“ (Roland, in NE, 5/1996, S. 56; vgl. dazu auch Abb. 71 auf S. 898).

Helmut Schröcke wies auf die Bemühungen um eine naturwissenschaftlich orientierte biologische Erkenntnistheorie hin, „... wobei Namen wie Lorenz, Popper, Riedl, Vollmer und andere hervortreten“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 26). Als ein Beispiel für die Verfälschungen und Unzulänglichkeiten der „ererbten menschlichen Anschauungsformen“ sah **Rupert Riedl**⁶³⁰ das Einsteinsche Raum-Zeit-Kontinuum: Nach unserer dreidimensionalen Anschauung sind Raum und Zeit getrennt und unabhängig voneinander. Entgegen dieser suggestiven Anschauung „erkannte“ Einstein Zeit und Raum als einander bedingend, vierdimensional. Eine ganze Reihe äußerer Erscheinungen nehmen wir Menschen - durch unsere Gehirne verfälscht - als getrennte Sachverhalte wahr, so bei Raum und Zeit, Farbe und Wärme, Stoff und Energie oder Ursache und Wirkung.

Nicht nur Hunde zeigen Pawlowsche Reflexe: auch Menschen schließen unweigerlich die Augen wenn ein akustisches Signal ertönt, falls dieses zuvor nur einige Male von einem unangenehmen Luftstrahl auf die Hornhaut des Auges (Cornea) begleitet war. Die Vorzeit säße immer am Drücker wie Spiegel-Reporter Peter Brügge formulierte (Brügge, a.a.O.). Konrad Lorenz meinte, unser Unbewusstes sei ein „unbelehrbarer Lehrmeister“ (zit. n. Brügge, S. 168, a.a.O.). Auch Karl Popper meinte, dass uns nur ein Tausendstel unseres Verstandes zur freien Verfügung stünde (Brügge, S. 171, a.a.O.).

Allerdings sind alle diese Ausführungen zu einer - im Sinne Schröckes - naturwissenschaftlich orientierten biologischen Erkenntnistheorie kein Lob des Irrationalismus, vielmehr können diese Beispiele auch als Apologie der Vernunft betrachtet werden, denn mit Hilfe der Ratio konnten überkommene, durch unsere Wahrnehmungsstruktur bedingte Fehlsichten bewusst gemacht werden.

⁶³⁰ Der Zoologe und Evolutionsforscher **Prof. Dr. Rupert Riedl** (1925-2005) studierte in Wien Anthropologie und Zoologie. Seine Graduierung in Zoologie erfolgte 1951. Im Jahre 1952 nahm Riedl an der „Austrian - Tyrrhenia - Expedition“ teil. 1953 folgten Studien in Kalifornien, Florida und Puerto Rico. 1953 - 1967 arbeitete er an der Universität Wien, wo er 1960 seine Habilitation erlangte. 1967 wurde er von der „National Science Foundation and the University of North Carolina“ als Gastprofessor („Kenan Professor of Zoology“) eingeladen. 1971 kehrte er an die Universität Wien zurück und leitete das 1. Zoologische Institut. Im Jahre 1990 war Riedl einer der Mitbegründer und bis 1998 erster Leiter des „Konrad-Lorenz-Instituts für Evolution und Kognitionsforschung“ in Altenberg/Niederösterreich. Riedls wichtigste **Schriften** sind: „Die Ordnung des Lebendigen“ (1975); „Die Strategie der Genesis“ (1982); „Biologie der Erkenntnis“ (1980); „Evolution und Erkenntnis“ (1982); „Die Spaltung des Weltbildes“ (Verlag Paul Parey, Hamburg, 1985); „Wahrheit und Wahrscheinlichkeit“ (1992); „Mit dem Kopf durch die Wand“ (1994).

Im Bereich der Wissenschaft dominiere - nach Bubik - an den deutschen Universitäten „... immer noch das Paradigma eines amerikanischen Szientismus der sechziger und siebziger Jahre, der den Menschen rational erklären will. Aus deutscher Sicht lässt sich diese Perspektive ergänzen durch einen ganzheitlichen Ansatz. Einen Ansatz, der die Einheit des Seins zu erfassen versucht, zu der auch das Irrationale gehört. Wobei Irrationalismus nicht mit Unvernunft gleichzusetzen ist, sondern sich auf das Übervernünftige bezieht“ (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3). Es ist zu befürchten, dass die „deutsche ... ganzheitliche Sicht“ nicht nur schlicht eine Interdisziplinarität der Untersuchung meint, sondern etwas „Übervernünftiges“.

Andreas Molau sah einen Zusammenhang von Rationalismus und Irrationalismus: „Der Hang zu Okkultismus und Wundersucht wird immer dann offenbar, wenn ein stark rationalistisch geprägtes Denken vorherrscht. Das war zu Anfang des 18. Jahrhunderts (hier müsste es 19. Jhd. heißen, C. M.) so, als in Reaktion auf die Aufklärung eine breite okkulte Bewegung entstand, die beispielsweise in der Literatur die Gattung der Schauerromane nach sich zog, und ist heute im Zeichen des New-Age- Bewegung nicht anders. Immer ist es die Intelligenz gewesen, die diese Strömung getragen hat, immer diejenige, die kein ausgewogenes Verhältnis zu ‚Ratio‘ und ‚Emotio‘ hatte“ (Molau, in JF, 4/1991, S. 9) - sicher eine richtige Beobachtung.

Markus Roth ging davon aus, dass „gerade in einer vor Rationalität und Wissenschaft strotzenden Gesellschaft“ vielen Individuen „... nur ein assoziatives Beurteilen der Daten“ bleibe (JF, 39/1994, S. 11). Insbesondere die Werbung setze vornehmlich auf Bilder, Assoziationen und Gefühle statt Rationalität und Logik. „Die Kultur des Heute ist eine Massenkultur der Gefühlsimprägung. Fluch der Werbung auf der Suche nach Publikum ist es, die jeden Tag höher gelegte Reizschwelle jeden Tag aufs neue zu überspringen und die Latte anschließend noch höher zu legen“ (Roth, in JF, 39/1994, S. 11). Roth forderte: „Der Trend zur assoziativen Informationsverarbeitung hin in der Massenkultur wird sich ... verstärken. Dies zu bedauern wäre konservativ im pejorativen Sinne des Wortes. Vielmehr ist hier ein Ansatzpunkt zu einer konservativ revolutionären Veränderung“ (Roth, in JF, 39/1994, S. 11). In seiner Sicht wird „... eine Paradoxie in Szene gesetzt: im Zeitalter fortgeschrittener Rationalität wird der Konsument von Kultur gezwungen, die Bahnen gerade dieser Rationalität zu verlassen, um dem Ansturm von Reizen einigermaßen gerecht zu werden“ (Roth, JF, 39/1994, S. 11).

Die von Markus Roth behauptete links-liberale Homogenität im Medienbereich würde in Zukunft durch die neuen Medien immer stärker durchbrochen, dann setze „der freie Diskurs ein“ (Roth, in JF, 29/1994, S. 11). Der Wandel setze nach Markus Roth von zwei Seiten her ein: von „oben“, durch rechte, konservative Intellektuelle, die kognitiv handelten, sowie von „unten“ durch „... materiell ärmere Schichten der Bevölkerung, die das Versagen der überlieferten Kulturkonsumtion ... immer deutlicher zu spüren bekommen. Sie handeln intuitiv. Kommen beide zusammen, können sie die Gesellschaft grundlegend verändern“ (Roth, JF, 39/1994, S. 11).

Die von Roth angenommene immer höher geschraubte „Reizschwelle“ der Werbung ist eine Illusion, denn eine solche Werbung läuft sich rasch tot und wird unwirksam. Deshalb folgen Werbestrategen der Abwechslung, mal der Holzhammer, mal die subkutane Anspielung. Es stellt sich zudem hier die Frage, ob wirklich angesichts der Fülle von Daten und Informationen nur eine „assoziative Informationsverarbeitung“ bleibe. Ist diese nicht eine Folge von Orientierungsunsicherheiten? Möglich wäre auch eine rationale Orientierung an den Normen von Demokratie, Partizipation und Menschenrechten —und eine „freien Diskurs“ braucht diese nicht zu fürchten.

Klaus Motschmann hingegen beklagte in der JF einen „... bedrohlich um sich greifenden politischen Irrationalismus“ (JF, 15/1995, S. 3) - ohne allerdings konkrete Beispiele für seine Interpretation anzuführen.

Michael Wiesberg setzte sich in der JF mit dem traditionellen „Irrationalismus-Vorwurf“ an die Rechte auseinander. Wiesberg charakterisierte Irrationalismus als „Passepartout-Wort“, als Totschlagargument. Dabei rekurrierte er auf den ungarischen marxistischen Philosophen **Georg Lukács**⁶³¹ (1885–1971), der 1954 seine Schrift „Die Zerstörung der Vernunft“ veröffentlichte⁶³². Darin interpretierte er - recht pauschal - einen großen Teil der deutschen und europäischen Philosophie nach Hegel, so vom späten Schelling, über Schopenhauer, Kierkegaard oder Nietzsche bis hin zu Carl Schmitt und dem Faschismus⁶³³ als eine irrationale (und reaktionäre) Antwort auf die anwachsenden Klassenkämpfe. Lukács charakterisierte den Irrationalismus dadurch, dass er die menschliche Erkenntnismöglichkeit als prinzipiell begrenzt ansehe. Er ordnete dem Irrationalismus folgende Merkmale zu: „Herabsetzung von Verstand und Vernunft, kritiklose Verherrlichung der Intuition, aristokratische

⁶³¹ Georg Lukács und Thomas Mann begegneten sich nach dem 1. Weltkrieg in Wien. Thomas Mann muss von Lukács, insbesondere von seinem asketischen Wesen und der Abstraktionsgrad seiner Theorien, so beeindruckt gewesen sein, dass er ihn zum Vorbild für seine Figur „Leo Naphta“ im „Zauberberg“ (1924) nahm. Lukács selbst soll sich in der Zauberberg-Figur nicht wiedererkannt haben.

⁶³² Späteren Ausgaben der Publikation fügte Lukács den Untertitel „Der Weg des Irrationalismus von Schelling zu Hitler“ hinzu, der den Inhalt der Schrift zu umreißen versucht.

⁶³³ **Reinhard Kühnl** sah in der Irrationalismus-Schrift Lukács' eine angemessene Ableitung der ideengeschichtlichen Wurzeln des deutschen wie des internationalen Faschismus (Kühnl, 2003, a.a.O.).

Erkenntnistheorie, Ablehnung des gesellschaftlich-geschichtlichen Fortschritts, Schaffung von Mythen“ (Lukács, 1954, S. 10 f.). Zudem wies er darauf hin, dass Wärme, Solidarität, Geborgenheit nicht im Widerspruch zu Aufklärung und Vernunft stünden. Allerdings hielt Lukács darüber hinaus grundsätzlich jede gegenwärtige nicht-marxistische Philosophie für irrational⁶³⁴. Im III. Reich sah Lukács die politische Krönung des Irrationalismus und Deutschland als das klassische Land des Irrationalismus.

In der NE erschien von Rudi Roland anlässlich des 20. Todestags Martin Heideggers eine Würdigung des Philosophen. Mit Recht betonte der NE-Autor die antiaufklärerische, die Irrationalität hervorhebende Tendenz Heideggers: *„Nach Heidegger hat die gesamte Weltorientierung des europäischen Menschen - seit der Antike - den Untergang keimhaft in sich getragen. Es handelt sich um die rationalistisch-wissenschaftliche Sichtweise, die über ganzheitliche Entwürfe (wie ihn z.B. Goethe gegen Newton vertrat) immer den Sieg davontrug. Der wissenschaftliche Geist ‚objektiviert‘ die Dinge, die Bande der Sym-Pathie, der Ehrfurcht, des frommen Schauderns, wie sie in der vorhomerischen Götterwelt oder in den Naturreligionen wirkten, werden zerrissen. Alles Seiende erstarrt zu objektiver Belanglosigkeit, womit es dem Zugriff des Subjekts verfällt, seinem ‚Willen zur Macht‘, der es ausnutzen und beherrschen will“* (Roland, in NE, 5/1996, S. 56).

Der Gegensatz von *„rationalistisch-wissenschaftlicher Sichtweise“* und *„ganzheitlichen Entwürfen“* wie ihn Rudi Roland in Anlehnung an Heidegger postulierte (Roland, in NE, 5/1996, S. 56), ist nur dann ein Gegensatz, wenn *„ganzheitlich“* als *„nicht objektivierbar“* betrachtet wird.

Sieht man *„ganzheitlich“* jedoch im Sinne von *„interdisziplinär“*, von Untersuchung auf möglichst alle Bezugs Ebenen, handelt es sich nicht mehr um einen Gegensatz, sondern um eine höhere, angemessenere Stufe wissenschaftlicher Beschäftigung. Zu vermuten ist allerdings wegen *„der Ehrfurcht, des frommen Schauderns“* (Roland, in NE, 5/1996, S. 56), dass hier ein eher vorrationales Gefühl angesprochen wurde.

Eine typische Aussage des neurechten Irrationalismus war die von Landsberger: *„... eine rechte Theorie (sei) gerade kein formales System, sondern ein ästhetisches Wertfühlen“* (Landsberger, in JF, 33/1994, S. 11). Die systematische Rationalität wird als *„formal“* zumindest sekundär, primär ein vages *„fühlen“*.

4. 12. 5. 3. Anti – Aufklärung und Anti - Moderne

Insbesondere der Begriff *„modern“* ist für die NR ambivalent. Zum einen möchte sie alles andere als unmodern im Sinne von unzeitgemäß, veraltet erscheinen, sieht sich selbst auch als Vorkämpferin eines wahren Fortschritts. Andererseits verabscheuen viele ihrer wichtigen Theoretiker nahezu reflexhaft *„die Moderne“* in einer zuweilen scharfen Kulturkritik, einem zum Teil wahren Hass auf die Moderne.

4. 12. 5. 3. 1. Darstellung in den Zeitschriften

Um eine differenzierte Sicht bemühte sich Alain de Benoist. Für ihn war die Aufklärung (und damit die Moderne) nicht nur gescheitert, sondern in ihr überwogen seiner Auffassung nach die negativen Aspekte: *„Auf der positiven Seite hat sie (die Aufklärung, C.M.) die Eigeninitiative und die Vervielfachung der Entscheidungszentren hervorgebracht. Die negative Seite hat die Entwurzelung des Individuums, den Zerfall der organischen Sozialstrukturen beschleunigt und die Welt dem Prinzip der technischen Vernunft unterworfen“* (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Nach der Auffassung von de Benoist (der sich hier in der Nachfolge von Carl Schmitt befindet) ist die aufklärerische *„Ideologie des Fortschritts“* nichts als *„... die weltliche Version der christlichen Konzeption einer vektorisierten, unlinearen Geschichte. Das Jenseits wurde durch die Zukunft ersetzt und das Glück an die Stelle des Heils“* (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Nicht nur die Französische Revolution sei - in der Sicht von de Benoist – ein Kind der Aufklärung: *„Die Französische Revolution hat allen Imperialismen den Weg geebnet. Der Sowjetkommunismus ebenso wie der Nationalsozialismus waren ihre legitimen Kinder“* (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Mit gewissem Recht problematisierte die JF die Rolle König Friedrich II. von Preußen als Anhänger der Aufklärung: *„Die historische Wissenschaft hat längst herausgestellt, dass Friedrich II. mit den Grundsätzen der Aufklärung ein frivoles Spiel trieb, ihnen keine eigene Dignität zumaß, sondern einzig zur Überhöhung des Staatsgedankens gebrauchte. Wäre der König ein echter Bewunderer der Aufklärung gewesen, hätte er gegen sich selbst eine Opposition zugelassen - jeder weiß, dass er nie auch nur im Traum daran dachte“* (JF, 9/1995, S. 16).

Die Aufklärung selbst wurde in den untersuchten Zeitschriften oft als zwiespältig dargestellt. Zum Beispiel stereotypisierte **Hans-Dietrich Sanders** programmatische Streitschrift *„Die Auflösung aller Dinge“* (die Rezension von Hartmut Lange, in JF, 5/1994, S. 12) Auffassungen von den Deutschen und den Juden. Schon

⁶³⁴ Theodor W. Adorno meinte boshaft dazu, die Irrationalismus-Schrift deute auf die Zerstörung von Lukács eigener Vernunft hin (Spiegel, H. 52/1963).

Oswald Spengler - auf ihn bezog sich Sander - sah im „faustischen Geist“ eine bejahende Aufklärung, im jüdischen Geist zerstörende Aufklärung. Am Beispiel des Lebens und des Todes von **Walter Benjamin** versuchte Lange den Selbstmord „als die Quintessenz der Moderne“ zu deuten (Lange, JF, 5/1994, S. 12). Sander sah den Nationalsozialismus als den gescheiterten Versuch, (wenigstens) das deutsche Volk „... von der Moderne zu befreien...“ (Sander, zit. n. JF, 5/1994, S. 12).

In der JF wurde mehrfach versucht, die heutige NR in die historische Tradition einzuordnen. So wurde an „Gegenaufklärer“ erinnert, wie z.B. an den „französischen Sozialphilosophen“ **Charles Léopold Mayer** (1881–1971). Mayer beschäftigte sich auch mit einigen der Themenbereiche der NR. Für Mayer fußte Reichtum auf Eigeninitiative und sei von daher eine berechnete „Prämie für die Anstrengung“. In der Gegenwart aber sah Mayer überall die rauhen, ungezähmten Individuen vor den sozial abgeschliffenen Menschen zurückweichen. „Noch ein anderer Weltkrieg und der zivilisierte Mensch wird, falls wir überleben, wieder in die Lage gebracht, die uns um mehr als ein Jahrhundert zurückversetzt mit dem einzigen Unterschied, dass diese Knechtschaft aus dem allgemeinen Wahlrecht erwachsen ist“ (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16).

Mayer wandte sich scharf gegen jeden Egalitarismus, weil er – angeblich- „praktisch nur in Form der Anpassung des Höheren an das Niedere möglich“ sei (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16), und ein Anspruchsdenken ohne Einsatzbereitschaft. „Es wäre ohne Belang, ja sogar schädlich, die menschliche Arbeitszeit unbegrenzt zu verkürzen, obwohl der technologische Fortschritt dies für die Zukunft versprechen könnte. Der Müßiggang senkt das moralische Niveau, und wenn die Arme untätig sind, ereifert sich der Geist“ (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16).

Charles Mayer führte einen „Kreuzzug“ gegen die „widersinnigen Humanitätsapostel“ und ermunterte, „entschlossen die Ketten abzuwerfen“, mit denen „Marxisten oder moderne Soziologen“ das Individuum fesselten, um es „kollektiv zu beschützen“ (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16). Das Abendland hielt er zu seiner Zeit für eine alte, „... durch ihren Humanitarismus gehemmte“ Kultur (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16).

In seiner Ablehnung der Moderne nahm Wolfgang Strauss an, mit der „Wende“ von 1989 gingen zugleich auch „... 45 Jahre Kakophonie und Auflösung der Harmonie“ zu Ende, das „... Zeitalter der Zwölfondiktatur und des Atonalitätsdogmas“ (Strauss, in NE, 5/1990, S. 10) - auch dies eine Fehlprognose.

Die Diskussion um die „Postmoderne“ bot den Autoren von NE und JF neue Chancen, die angebliche Krise des die „Vernunft vergottenden logozentrischen Denkens“ der Moderne aufzuzeigen. Zwar müsste das postmoderne „anything goes“ der Rechten eigentlich ein Greuel sein, aber es wurde als Endkrise des dekadenten Liberalismus und Sozialismus interpretiert: „Das falsche Menschenbild der Moderne... löst sich ... in dekadenter Unschöpferischkeit auf ... Postmoderne ... legt die verlogene Maske der Moderne offen und schafft Platz!“ (NE, 7/1987, S. 5 ff.).

Hans-Michael Fiedler sah in „Postmoderne - Negative und positive Signale eines Begriffs“ (NE, 7/1987, S. 5 ff.) eine Reihe von positiven Entwicklungen: „Hinwendung zur Historie und zur Tradition, Hinwendung zur art-eigenen Ästhetik, Beschäftigung mit Mythos und ‚kollektivem Unbewusstem‘, aber auch die Absage an die Alleinherrschaft des Verstandes, er ja nur ein Bruchteil der menschlichen Qualität ausmacht“ (Fiedler, a.a.O., S. 13).

Der NE-Autor Karl Richter hingegen postulierte: „Keine der großen Zukunftsaufgaben unserer Gesellschaft wird dadurch gelöst, dass sich postmoderne Wichtigtuer rund um den Globus ‚vernetzen‘ und Nichtigkeiten austauschen“ (Richter, in NE, 6/1996, S. 4).

Nach Konrad Kraitscher unterlägen der moderne Pluralismus und die Aufklärung einer inneren Paradoxie, dem **Dilemma des Pluralismus**: Der Pluralismus „... schafft sich mit seiner radikalen Verwirklichung selbst ab, weil er sich seinen Feinden ausliefert, die überhaupt nicht pluralistisch sein wollen“ (Kraitscher, in NE, 11-12/1995, S. 36). Für Kraitscher vollendete sich „... mit diesen Worten... die Aufklärung - alles ist wieder erlaubt: auch die Intoleranz, auch der Antipluralismus. Darin liegen das unauflösbare Dilemma des Pluralismus und die Dialektik der Aufklärung“ (Kraitscher, in NE, 11-12/1995). Den Begriff **Dialektik der Aufklärung** benutzte Konrad Kraitscher ohne auf seine Herkunft aus der Frankfurter Schule, von Adorno-Horkheimer hinzuweisen (Adorno/Horkheimer, 1989, a.a.O.), was nicht korrekt ist!

Hinsichtlich des von Kraitscher gesehenen **Dilemmas des Pluralismus** liegen zwei Missverständnisse vor. Zum einen ist Pluralismus keineswegs ohne verbindliche Werte: Menschenrechte, Freiheit, parlamentarische Demokratie und öffentlicher Diskurs sind bewahrenswürdige Werte, die allerdings immer wieder neu erkämpft werden müssen. Der freiheitliche Pluralismus einer offenen Gesellschaft schafft sich nicht zwingend selber ab, ist allerdings immer in Gefahr.

Die größte Gefahr aber geht vermutlich nicht etwa von den erklärten Feinden des Pluralismus aus, sondern von den geheimen Verführern und Manipulatoren. Sie brauchen den kritischen Diskurs nicht zu verbieten, sondern sie können ihn in Wogen geistlosen Amusements ersticken.

4. 12. 5. 3. 2. Diskussion und Kritik zu Mythos vs. Logos

Zum Mythos

Mythen wurden in der Literatur auf vielfältige Weise beschrieben, so u.a. :

- „Jeder Mythos erzählt, wie eine Realität entstand, sei es nun die totale Realität, der Kosmos oder nur ein Teil davon: eine Insel, eine Pflanzenart, eine menschliche Einrichtung“ (Mircea Eliade, 1957).
- „Der Mythos offenbart sich als eine Symbolform von hoher Beweglichkeit und Flexibilität, die selbst dann noch einmal aus ihrer Asche wiedergeboren wird, wenn sie schon verloren zu sein scheint“ (Jean-Jacques Wunenburger)
- „Der Mythos bleibt so lange Mythos, wie er als solcher gesehen wird“ (Claude Lévi-Strauss, 1955)
- „Der Mythos verbirgt nichts und stellt nichts zur Schau. Er deformiert. Der Mythos ist weder eine Lüge noch ein Geständnis. Er ist eine Abwandlung“ (Roland Barthes, 1964, a.a.O.)
- „Nur solches Denken ist hart genug, die Mythen zu zerbrechen, das sich selbst Gewalt antut“ (Max Horkheimer / T. W. Adorno)

Der polnische Philosoph **Leszek Kolakowski** (1927–2009) ging in einem Gespräch mit dem Kulturwissenschaftler Constantin von Barloewen davon aus, dass Menschen auch in Zukunft „... neben den rein rationalen Denkbewegungen und Denkergebnissen über ein Reservoir mythischer Bilder und Anschauungen verfügen.. (müssen) ..., wenn menschliches Dasein und Bewusstsein im eigentlichen Sinne human bleiben sollen“. Weiter meinte er: „Ich rechne nicht mit einem angekündigten Tod des religiösen Gefühls“ (Kolakowski, in FR, 3. April 2000, S. 12).

Walter Benjamin deutete einen sozialen Kontext der Entstehung und Tradierung von Mythen an. In einem Fragment des „Passagen-Werks“ heißt es: „Solange es noch einen Bettler gibt, solange gibt es noch Mythos“ (Walter Benjamin, S. 505, a.a.O.) - im Wortsinne ist diese Auffassung sicher zu pauschal.

Carl Schmitt veröffentlichte 1923 – nach dem Marsch von Mussolinis Faschisten auf Rom - den Aufsatz „**Die politische Theorie des Mythos**“ (und bezog ihn auf Lenin und Mussolini). In dem kurzen Aufsatz (in Schmitt, 1988, S. 9-18, a.a.O.) beschrieb Schmitt die politische Geschichte Europas im 20. Jhd. als den Kampf zweier divergierenden politischen Mythen, dem nationalen und dem internationalen Mythos (Schmitt, S. 11, a.a.O.) Carl Schmitt formulierte: „In der Kraft zum Mythos liegt das Kriterium dafür, ob ein Volk oder eine andere soziale Gruppe eine historische Mission hat und sein historischer Moment gekommen ist ... In unmittelbarer Intuition schafft eine begeisterte Masse das mythische Bild, das ihre Energie vorwärts treibt und ihr die Kraft zum Martyrium und den Mut zur Gewaltanwendung⁶³⁵ gibt. Nur so wird ein Volk oder eine Klasse zum Motor der Weltgeschichte ... Bei der modernen Bourgeoisie, dieser in Angst um Geld und Besitz verkommenen, durch Skeptizismus, Relativismus und Parlamentarismus moralisch zerrütteten Gesellschaftsschicht, ist sie gewiss nicht zu finden ...“ (Schmitt, 1988, S. 11, a.a.O.).

Im Jahre 1923 urteilte Carl Schmitt, das sich bislang der „nationale Mythos“ als der stärkere erwiesen habe, wie der Marsch auf Rom belege. Er führte aus, die Bedeutung des Mythos liege in der **Verbildlichung des Feindes**: „Von seinem kommunistischen Feind hat der italienische Faschismus ein grausiges Bild entworfen: das mongolische Gesicht des Bolschewismus; es hat sich als wirkungsvoller erwiesen als das sozialistische Bild vom Bourgeois“ (Schmitt, 1988, S. 17, a.a.O.).

M.E. ist die Aussage Carl Schmitts, die Wirkungsmacht politischer Mythen liege in der Verbildlichung des Feindes (Schmitt, 1988, S. 17, a.a.O.), nur ein Teil der Wahrheit. Denn die politischen Mythen der Linken bezogen sich zumindest zum Teil auf positive Ziele (die „paradiesische“ klassenlose Gesellschaft, oder die „echatologische“ Vorstellung von der Weltrevolution) oder auf die zeitweise nahezu hagiologisch verehrten „Gründungsväter“ oder angesehene ArbeiterführerInnen. Allerdings wurden insbesondere in den Zeiten des Personenkultes auch innere wie äußere politische Feindbilder mythenartig propagiert, sei es der „Kulak“, „Trotzkist“, der „Doppelzüngler“, der „Kosmopolit“, der „Faschist“, der „Imperialist“ oder der „Revisionist“.

Überraschenderweise wurde die Mythos-Schrift Schmitts von den neurechten Publikationen während des Untersuchungszeitraums nicht einmal erwähnt.

Für den deutsch-jüdischen Philosophen **Ernst Cassirer** (1874–1945, im New Yorker Exil) waren Mythen Ursprungsphänomene jeder Kultur. Er formulierte, ein Mythos „... entsteht nicht aus intellektuellen Prozessen; er sprosst hervor aus tiefen menschlichen Gefühlen“ (zit. n. SZ, 17./18. Juli 2010, S. V2/1). Und: „Mythos ist immer als das Ergebnis einer unbewussten Tätigkeit und als ein freies Produkt der Einbildungskraft bezeichnet

⁶³⁵ Hier bezog sich Schmitt auf Georges Sorels „Reflexions sur la violence“ von 1908 (a.a.O.).

worden“. In Mythen werde menschliches Erleben festgehalten und strukturiert. sie würden zu einer Eigenwelt, die einen ordnenden Maßstab für menschliches Verhalten bildeten.

Cassirer beschäftigte sich auch mit der politischen Bedeutung von Mythen; allerdings tat er dies vom Exil aus, in das ihn die Nationalsozialisten getrieben hatten. Für ihn stellten Mythen eine Art regressiven Einbruch archaisch-irrationalen Denken in die moderne Zivilisation dar. In Krisenzeiten können die Mythen Oberhand gewinnen: Den verzweifelten Individuen eröffnen Mythen die Chance, in einer Regression vom Druck rationalen Handelns befreit zu werden (Cassirer, S. 371, a.a.O.). Sicher aber ist dennoch, dass Mythen auch in „normalen Zeiten“ ihre zuweilen auch ordnende Wirkung entfalten.

Nach **Hans Blumenberg** sind „Mythen ...Geschichten von hochgradiger Beständigkeit ihres narrativen Kerns und ebenso ausgeprägter marginaler Variationsfähigkeit.“ Der Mythos diene der Weltdeutung und sei wohl die früheste Antwort auf das menschliche Bedürfnis nach Orientierung und Sicherheit angesichts des angsterregenden „Absolutismus der Wirklichkeit“. Angst würde „... immer wieder zu Furcht rationalisiert werden“ und dabei erfinde der Mensch „... Kunstgriffe wie den der Supposition des Vertrauten für das Unvertraute, der Erklärungen für das Unerklärliche, der Benennungen für das Unnennbare ... Was durch den Namen identifizierbar geworden ist, wird aus seiner Unvertrautheit durch die Metapher herausgehoben, durch das Erzählen von Geschichten erschlossen in dem, was es mit ihm auf sich hat“ (Blumenberg, 1979, S. 9-12, a.a.O.).

Vielfach werden auch politische Orientierungen an ihrem Verhältnis zu Mythos und Logos verdeutlicht. Die Rechte setzte auf den Mythos, die politische Linke sah sich in der Tradition des Logos, v.a. da sie sich als die legitime Erbin der Aufklärung betrachtete. Dagegen stand insbesondere die katholische Rechte in ihrer deutlichen Ablehnung der Aufklärung und ihrer Religionskritik.

Bei näherem Hinschauen allerdings zeigt sich, dass diese Rechts-Links – Unterscheidung selbst ein Mythos ist. Denn die politische Linke hing in zeitweise „inbrünstiger Form“ (Münkler, 2007, S. 160, a.a.O.) verschiedenen höchstens oberflächlich säkularisierten Mythen an:

- Die Vorstellung von der klassenlosen Gesellschaft entsprach allzu oft einem nur wenig säkularisierten Paradiesmythos
- Die Vorstellung von der Revolution, dem großen Endkampf („la lutte finale“) zwischen der Reaktion und dem Fortschritt entsprang vielfach dem Mythos des Weltgerichtes, des „Jüngsten Tages“
- Der Mythos des Heilsbringers, des Erlösers, des Messias wurde von der Linken oft in Gestalt einer Erlösungsfunktion der Arbeiterklasse bzw. ihrer revolutionären Partei oder im Personenkult um revolutionäre Theoretiker oder Arbeiterführer übernommen und politisch instrumentalisiert (keineswegs nur in der chinesischen Kulturrevolution oder im Stalinismus)

Wie Herfried Münkler betonte, kann die politische Wirkungsmacht von Mythen - auch auf Seiten des Linken - schwerlich überschätzt werden. Als Beispiele führte er den Sedansgründungsmythos oder den der Nibelungentreue bzw. des Verrats an. Letzterer wurde in Gestalt der Dolchstoßlegende nach 1918 gleich doppelt genutzt: Von Seiten der „Reaktion“ als der Mythos des Dolchstoßes der Linken in den Rücken des im Felde unbesiegten Heeres. Ein durchaus ähnlich strukturiertes Bild wurde von der radikalen Linken zur Erklärung des Scheiterns der Revolution von 1918/19 verwendet: „Wer hat uns verraten - Sozialdemokraten, wer hatte recht - Karl Liebknecht“.

Entgegen der neurechten Betrachtung des Mythos als den Völkern eigene Erscheinungen sind viele **Mythen der Rechten** durchaus über den Rahmen einzelner Völker hinaus verbreitet, so ...

- der Mythos vom Übermenschen, der „etwas prinzipiell Neues“, ein radikaler Bruch mit der ganzen bisherigen menschlichen Geschichte“ sein solle (Lukács, 1996, a.a.O., S. 196)
- der Genie-Mythos, z.B. des George-Kreises (Lukács, 1996, a.a.O., S. 199)
- der Mythos vom Ressentimentcharakter der Arbeiterbewegung (Lukács, 1996, a.a.O., S. 199), heute verbunden mit dem Stichwort „Sozialneid“
- die Unterscheidung von „raffendem“ und „schaffendem“ Kapital
- der Mythos vom „starken Staat“ und vom gerechten und starken Herrscher
- sozialdemagogisch -harmonistische Mythen vom Typus „Wir sitzen alle in einem Boot“, wie z.B. die Menenius-Fabel
- der Mythos von der „Revolution von oben“, vom sozialen Staat
- der „arische Mythos“, den der französische Antisemitismus-Forscher Léon Poliakov (1910 - 1997) in seinem gleichnamigen Werk (a.a.O.) nachzeichnete.

Einige Wissenschaftler nehmen an, dass **nationale Mythen** als „soziale Illusion“ (Eric Hobsbawms „Invented traditions“) für Staaten notwendig sind, um ihre Existenz, ihre eigene Notwendigkeit, ihr Überdauern und ihren Zusammenhalt zu begründen und zu erklären. Solche Mythen wurden seit dem 19. Jhd. durch eine Unzahl von

Abbildungen in Presse und Schulbüchern, Drucken und Wandtafeln, Denkmälern, historisierenden Gemälden, Panoramen, Texten und Filmen als eine Art von erwünschtem kollektiven Gedächtnis der Nation konstruiert.

Die verschiedenen Mythen sind kategorial nicht sauber voneinander zu trennen, vielmehr sind sie oft miteinander verwoben, die „Befreiung“ ist verbunden mit „nationalem Aufbruch“, „Retter-Figuren“ treten auf, „Opfer“ werden gebracht und das ganze gipfelt oft in der „Schlacht“:

- **Aufbruchs- und Befreiungsmythen**, wie z.B. Jeanne d'Arc, der Sturm auf die Bastille, in Spanien und Russland die Unabhängigkeitskämpfe gegen Napoleon 1808–14 bzw. 1812 oder der Mythos der deutschen „Freiheitskriege“ von 1813
- **Retter-Mythen**: Der vielleicht häufigste nationale Mythos. Ein besonders verehrter Held oder eine Gruppe von Helden (Arminius, Friedrich Barbarossa, Blänik, Holger Danske) würde nach dem Mythos in einer Art von Verborgenheit an einem symbolträchtigen Ort ruhen und warten, wenn aber die Not groß sei, rettend wieder erscheinen (vgl. dazu auch Abb. 72 auf S. 899).
- Schlacht-Mythen**: Hinter ihnen steht ein Geschichtsbild, das in militärischen Auseinandersetzungen, die wichtigsten historischen Entscheidungen sieht, so wie Tannenberg/Grunwald, Hastings, Schlacht am Weißen Berge, Schlacht auf dem Amselfeld, Mohacs, Trafalgar, oder der Mythos der „Völkerschlacht bei Leipzig“
- **Opfermythen**: Die „standhaften Helden im Unglück“ (François Ewald) wie Egmont, Jeanne d'Arc, Jan Hus, Schill, Sandor Petöfi u.a. werden zu beispielhaften Kultfiguren, die als Märtyrer ihr Leben für die Gemeinschaft, die Nation gaben.
- **Gründungs- und Ursprungsmythen**: In Dänemark wurde ein solcher Mythos um die Königin Thyre Danebrod (die Frau des Königs Gorm des Alten) entwickelt, in der Schweiz um den Rütli-Schwur oder im antiken Rom um Romulus und Remus.
- **Humanitäts- und Asylmythen**: Mythen dieser Art behaupten die Humanität und die Gastfreundschaft als eine angebliche besondere Nationaltugend. In der **Schweiz** wurde z.B. die Internierung und Aufnahme der französischen Bourbaki-Armee 1870/71 während des Deutsch-Französischen Krieges in dieser Weise interpretiert und z.B. in dem berühmten **Panorama zu Luzern** verherrlicht.
- **Konsensmythen**: Es handelt sich um Mythen, in denen grundlegende gemeinsame (friedliche) Anstrengungen, z.B. Reformwerke oder Aufrufe, Appelle, Deklarationen oder Verträge verherrlicht werden. In Großbritannien wurde die Magna Charta von 1215 oder die Menschenrechtserklärung 1789 in Frankreich in dieser Art angesehen. In den USA spielt die Staatsgründung durch die Unabhängigkeitserklärung und den Verfassungskonsens eine ähnliche Rolle als nationaler Mythos.

Alle diese „nationalen Mythen“ sind nicht Eigenart eines Volkes, sie treten in vielfacher Gestalt immer wieder auf und ändern sich im Verlauf der Geschichte, gewinnen oder verlieren an Bedeutung etc.

Wahrscheinlich ist es kein Zufall, dass die neurechten Autoren keinen nationalen Mythos anführen, der heute in Deutschland in ihrem Sinne politisch wirksam sein

Der gegenwärtige nationale Mythos der Bundesrepublik **Deutschland** - z.B. in der Sicht von Werner Schiffauer - sieht die Deutschen als „Verantwortungs- und Schicksalsgemeinschaft“, verantwortlich für Auschwitz und den 2. Weltkrieg. Das „Nie wieder“ dieses nationalen Mythos‘ wirkt paradoxerweise ethnisch und exklusiv, denn die Immigranten zählen sich häufig nicht zur „Schicksalsgemeinschaft“, werden oft auch nicht so gesehen (kommen in den Geschichtsbüchern auch selten vor).

Zudem entstehen immer wieder neue Mythen, zum Teil auch Alltagsmythen. Mythen ergänzen, verfälschen oder simplifizieren zuweilen wissenschaftliche Erklärungen. Teile der US-amerikanischen Politik und des Bewusstseins vieler US-Amerikaner sind z.B. ohne den Mythos von der „frontier“ und von „Gottes eigenem Land“ schwer verstehbar.

Auch erscheint es wahrscheinlich, dass es ein weit verbreitetes menschliches Bedürfnis nach Mythen, insbesondere nach dem rettenden, identifikationsträchtigen Helden oder dem Schutzpatron zu geben. Kann der (zeitweise) Kult um z.B. „Lady Di“ anders als mit dem Bedürfnis nach einer mythischen Retterin erklärt werden? Edward Tylor hingegen glaubte in der Geschichte jeder Kultur ein „mythenbildendes Stadium“ ausmachen zu können, Mircea Eliade, C. G. Jung oder Joseph Campbell hingegen sahen Mythen als eine Art ewiges Phänomen, Mythen entstünden immer neu, oder würden aktualisiert, uminterpretiert, adaptiert oder auch bewusst gesteuert, produziert, wie die politischen Mythen um z.B. Friedrich II., Hindenburg, Hitler, Lenin, Stalin, Kennedy, Saddam Hussein oder Atatürk.

Warum „glauben“, akzeptieren viele Menschen nationale Mythen, die doch oftmals sehr irrational sind? Nationalisten halten nationale Mythen oft für wahr, aufgeklärtere Nationalisten halten sie für nützlich oder notwendig, für inspirierend, selbst wenn man um ihren manipulativen Charakter weiß.

Schließlich kann gefragt werden, ob insbesondere Konsensmythen nicht auch Gesellschaften demokratischer, gerechter etc. machen können.

Zur Moderne

Die antiaufklärerischen und anti-modernen Affekte der NR stehen in einer langen Tradition. Früh wurden Teile der Aufklärung als „undeutsch“ und „wesensfremd“, weil französisch empfunden und abgelehnt. Der Begriff Moderne ist im Deutschen seit dem 18. Jhd. belegt. Noch um 1900 wurde „Moderne“ weithin als Kampfbegriff betrachtet, gerichtet gegen die Tradition und v.a. auch gegen „das Christentum“.

Die Moderne ist heute ein sehr unscharfer Begriff, der von verschiedenen Auffassungen mit sehr unterschiedlichen Schwerpunkten, die meist prozeßhaft gesehen / beschrieben werden, z.B. als ...

- Pluralismusgebot, „Polytheismus der Werte“; Aufkommen von Soziologie und Psychoanalyse, den großen geistigen „Mächte der Entzauberung“ (Safranski, S. 474, a.a.O.)
- „Verzeitlichung“ der sozialen Beziehungen und Bedeutungen
- individuellen Rollenerwerb auf Zeit, statt fester tradierter Rollenzuschreibungen
- nationalstaatlich verfaßte Gesellschaft
- Entfaltung des Kapitalismus: Industrialisierung und Automatisierung, „Marktwirtschaft“, stark arbeitsteilige Lohnarbeit
- fortschreitende Monopolisierung der Gewalt durch den Staat
- fortschreitende Bürokratisierung und Säkularisierung des Staatsapparats
- fortschreitende Partizipation und Demokratisierung
- fortschreitende rechtliche, verfassungsmäßige Rationalisierung
- wachsender Schutz von Privatsphäre und Menschenrechten
- Universalisierung von Kommunikation, Recht, Werten, Moral und Kultur.

Zum Irrationalismus

Vernunftkritische Strömungen gab es bereits seit der antiken Philosophie; so zweifelte zum Beispiel Plato ⁶³⁶ in seinem berühmten „Höhlengleichnis“ (7. Buch der Politeia) an der sinnlichen Erkennbarkeit der Welt und der trügerischen „Schattenwissenschaften“. Platos Sokrates meinte: „Im Bereiche der Vernunftkenntnis sei die Idee des Guten nur zu allerletzt und mühsam wahrnehmbar“ (Plato, 1982, S. 252, a.a.O.).

Auch war z.B. Duns Scotus (1266 – 1308) ein mittelalterlicher Philosoph der Vernunftkritik, die im Dienste des Glaubens stand. Rüdiger Safranski fasste dessen Sicht zusammen: „Wir müssen dem Glauben und dem Erkennen jeweils das zubilligen, was ihnen gebührt. Man darf nicht das eine durch das andere ersetzen wollen“ (Safranski, S. 80, a.a.O.).

In Deutschland, wo das Bürgertum nur schwach und wenig selbstbewusst war, begann - nach Gertraud Steiner - gegen Ende des 18. Jhdts. eine Sonderentwicklung „... mit stark irrationalistischen Zügen.“ (Gertraud Steiner, in Riedl, 1995, S. 89, a.a.O.).

Der deutsche Philosoph und Schriftsteller **Johann Georg Hamann** (1730–1788) wurde als einer der „ersten Überwinder der Aufklärung“ angesehen; er hatte bei einem Aufenthalt in London ein Erweckungserlebnis durch die Bibel und wurde zum Vertreter eines gläubigen Irrationalismus. Hamann gilt als ein Vorläufer von Sturm und Drang, auch der Romantik; er wirkte v.a. durch Herder.

Hamann vertrat eine holistische Konzeption des „ganzen“ Menschen und sah in Kants Vernunftbetonung eine unangemessene Verkürzung des Menschen (Berlin, 1995, a.a.O.). Er veröffentlichte Gegenschriften gegen Mendelssohn und Kant (trotz einer Feundschaft mit ihm). Er meinte (in: „Ästhetica in nuce“, 1762): „Poesie ist die Muttersprache des menschlichen Geschlechts: Sinne und Leidenschaften reden und verstehen nichts als Bilder“. Hamann wurde in dem Untersuchungszeitraum nicht in JF und NE angesprochen.

Innerhalb der rechten Traditionslinie des Irrationalismus spielte (der späte) **Friedrich Wilhelm Joseph Schelling** (1775 - 1854) eine besondere Rolle. Auch Ludwig Elm betonte, dass die Ursprünge des konservativen Irrationalismus in Deutschland u.a. auf den späten Schelling (seit ca. 1810) zurückgehen (Elm, S. 52, a.a.O.).

Schelling wurde im Jahre 1841 zu sehr großzügigen Bedingungen an die Berliner Friedrich - Wilhelms - Universität berufen. Gleichzeitig wurde Schelling 1841 Mitglied der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Schellings Vorlesungen in Berlin wurden (kurzzeitig) zu einem Politikum, es fanden sich u.a. Arnold Ruge, Sören Kierkegaard, Johann Gustav Droysen, Friedrich Engels und Michail Bakunin dazu ein. Karl Jaspers nannte die damaligen Berliner Vorlesungen das letzte intellektuelle Ereignis von europäischem Rang (TgspL., 19. August 2004, S. 7). Jedoch war Schelling alt und krank, er konnte den in ihn gesetzten konservativen Erwartungen nicht gerecht werden .

In der „Berliner Antrittsvorlesung“ von 1841 formulierte Schelling, Ziel sei es den Pantheismus zu überwinden, zu einem wahren Gottesbegriff, zum Monotheismus des Christentums zu gelangen. Seine Entwicklung wurde von

⁶³⁶ **Platon** (427 – 347 v. Chr.) hieß eigentlich Aristokles, Platon war sein Spitzname, vermutlich weil er so breite Schultern hatte („πλάτύς“ ≙ „breit“).

ihm selbst als Gang zu Gott bezeichnet (Schwegler, S. 429 - 431, a.a.O.). Für Schelling war die Geschichte eine fortschreitende, sich allmählich „... enthüllende Offenbarung des Absoluten“, alles Wirkliche eine Selbstoffenbarung Gottes (Weisedel, S. 246, a.a.O.).

Zudem gab es in Schellings Denken eine deutliche antiindividualistische Tendenz: Der Natur sei das Individuelle zuwider, sie verlange nach dem Absoluten und sei kontinuierlich bestrebt, es darzustellen.

Schon Ludwig Feuerbach hob hervor: „Der Rationalismus bei S(chelling) ist nur Schein, der Irrationalismus Wahrheit“ (zit. n. Buhr, 1984, S. 21, a.a.O.). Auch der junge Karl Marx polemisierte gegen Schelling. Dieser habe „... nicht nur die Philosophie und Theologie, er hat die Philosophie und Diplomatie zu vereinigen gewusst. Er hat die Philosophie zur allgemeinen diplomatischen Wissenschaft gemacht, zur Diplomatie für alles ... Schellings Philosophie ist die preußische Politik sub specie philosophiae“ (Marx, zit. n. Pepperle, S. 881, a.a.O.). Georg Lukács (1885–1971) sah Schelling als Begründer des modernen Irrationalismus (Lukács, 1966, S. 103 ff., a.a.O.).

In der in den 1940er Jahren verfassten „Zerstörung der Vernunft“ setzte sich **Georg Lukács** (1885-1971) mit dem deutschen Irrationalismus seit Friedrich Wilhelm Schelling, Arthur Schopenhauer, Sören Kierkegaard, Friedrich Nietzsche, Wilhelm Dilthey oder Georg Simmel als Wegbereitern der „bürgerlichen Un-Vernunft“ und der offen faschistischen Ideologie auseinander.

In der „Zerstörung der Vernunft“ beschäftigte sich Lukács auch mit zwei weiteren - in seiner Sicht - Verfechtern des Irrationalismus: **Ludwig Gumpowicz** (1838-1909) und **Gustav Ratzenhofer** (1842-1904). Lukács sah den Grazer Staatsrechtsordinarius Gumpowicz in der Nachfolge der aristokratischen Rassenideologie um Joseph Gobineau, obwohl sich Gumpowicz über das ‚Schädelmessen‘ und ‚Rassenqualifizieren‘ lustig machte. Kern von Gumpowicz‘ Sozialphilosophie blieb ein sozialdarwinistisches Leugnen jeden historischen Fortschritts.

Lukács betonte, dass Gumpowicz - als Apologet eines Irrationalismus - die Menschheit als universales Subjekt der Geschichte im Sinne von Aufklärung und Moderne leugnete: Für ihn war die Geschichte „Naturgeschichte der Menschheit“. Gumpowicz meinte, dass die Vorgänge der Geschichte durch das „Walten“ unabänderlicher Naturgesetze zu erklären sei. Gumpowicz, wie nach ihm Spengler, übertrug die Phasen des individuellen biologischen Lebens (Kindheit, Jugend, Reife, Alter) analog auf Kulturen bzw. Kulturkreise. Nicht Ideen oder Fortschrittutopien religiöser, liberaler oder sozialistischer Herkunft prägten die Geschichte, sondern die brutale natürliche Differenz. Die sozialdarwinistischen Kategorien Herrschaft, Gewalt und Auslese wurden von Gumpowicz als Motor der Geschichte angesehen. Der Klassenkampf wurde bei ihm zu einem „naturgesetzlichen“ Rassenkampf. Ludwig Gumpowicz (wie auch Gustav Ratzenhofer) waren deshalb für Lukács Zerstörer der Vernunft, Apologeten bürgerlicher Ungleichheitsideologien (Lukács, 1954, a.a.O.).

Der deutsch-US-amerikanische Historiker **Fritz Stern** betonte in seiner Kulturpessimismus - Studie, dass sich besonders deutsche Intellektuelle seit dem späten 19. Jhd. einem ungehemmten Irrationalismus hingegeben hätten, der sich später mit einem extremen Nationalismus und dem Führerkult verband.

Auch bei **Martin Heidegger** findet sich mehr als eine deutliche Skepsis gegenüber der Vernunft, er unterschied zudem zwischen „Vernunft“ und „Geist“, „Denken“: In seiner Nietzsche-Interpretation hieß es: „Das Denken beginnt erst dann, wenn wir erfahren haben, dass die seit Jahrhunderten verherrlichte Vernunft die hartnäckigste Widersacherin des Denkens ist“ (Heidegger, 1972, S. 246, a.a.O.).

Und in der Rektoratsrede „Die Selbstbehauptung des deutschen Universität“ von 1933 hieß es: „’Geist‘ ist weder leerer Scharfsinn noch das unverbindliche Spiel des Witzes, noch das uferlose Treiben verstandesmäßiger Zergliederung noch gar die Weltvernunft“ (Heidegger, 2000, S. 116, a.a.O.). Was ist der Geist denn dann?

In der Rede definierte Heidegger ‚Geist‘ dann wie folgt: „Geist ist ursprünglich gestimmte wissende Entschlossenheit zum Wesen des Seins“ (Heidegger, 2000, S. 116f., a.a.O.), eine irrationale Deutung ist hier - angesichts des „Jargons der Eigentlichkeit“⁶³⁷ - zumindest möglich. „Irrationalität inmitten des Rationalen ist das Betriebsklima der Eigentlichkeit“ (Adorno, 1964, S. 43, a.a.O.).

Auch für Paul Hühnerfeld war Heidegger ein Beispiel für das in der deutschen Kulturgeschichte häufig anzutreffende „Ressentiment gegen die Vernunft“ (Hühnerfeld, S. 16, a.a.O.).

Ohne dem komplexen Werk Heideggers zu nahe treten zu wollen (und zu können), vertrat der Philosoph sicher - zumindest zeitweise - eine Abwertung von Ratio und Logos, stand damit in einer Tradition, die in Deutschland gegenwärtig nicht nur bis zu Botho Strauß und neurechten Autoren reicht.

4. 12. 5. 4. Resumée zu Mythos, Irrationalismus, Anti-Aufklärung und Anti-Moderne

⁶³⁷ Für Adorno waren der „Jargon der Eigentlichkeit“ (und Martin Heidegger als Stichwortgeber) etwas Gefährliches: „Ausdruck einer Gebildetenmentalität, die für den Faschismus disponierte“ (Safranski, S. 471, a.a.O.).

- In der neurechten Sicht auf Mythen fehlte die ihnen oft zugeordnete negative Konnotation, das Element der Täuschung, der unvollständigen Erkenntnis und der Regression. Auch wurden Mythen nicht als frühe, vorwissenschaftliche Formen der Welterklärung (darin verwandt den Religionen) angesehen. Den trügerischen und regressiven Charakter vieler Mythen sprachen die neurechten Autoren genauso wenig an, wie ihr häufiges Konstruiert-Sein. Auch der sozio-ökonomische Kontext von Mythen - solange es Bettler gibt, gebe es auch Mythen - wurde in den untersuchten Publikationen nicht thematisiert.
- Das neurechte Ideologem stellte den Mythos bewusst gegen den (als zersetzend angesehenen) Logos, gegen die Rationalität, gegen Aufklärung, Vernunft und Moderne. Irrationalität und dunkler Mystizismus schimmerten oft in den neurechten Ausführungen zum Mythos hindurch, vom „reinen Gesang des Schönen“, der „*Natursprache*“, über die „*arteigene Ästhetik*“, die „*artgerechte Zukunft*“, das „*Kraftfeld*“ der „*transzendentalen Wirklichkeit*“ bis zur „*seelischen Binnenwirklichkeit*“, dem „*Meta-Leib der Völker*“ und der „*Selbstverschwendung*“.
- In Mythen flossen in der Sicht neurechter Autoren geschichtliche Erfahrungen, emotional-normative Ziele, voluntaristische Opferbereitschaft von Völkern oder Einzelnen zusammen. Viele neurechte Autoren bezogen Mythen auf Völker, auf deren Ursprung und Herkunft. Es komme zu einer gegenseitigen Wechselwirkung von Mythos und Volk. Ohne Mythen gingen Völker zugrunde, sie verschafften unverzichtbare Kraft, „Stolz“ und Sicherheit in dem behaupteten ewigen Kampf der Völker. In einer friedlichen, multikulturellen Welt aber würden die Völker verkümmern. Hier zeigte sich ein agonales Menschen- und Weltbild – permanenter Krieg und Kampf, statt Kooperation und Empathie.
- Der ideologische Charakter neurechter Sicht auf Mythen wurde bei der Behauptung offensichtlich, Mythen seien „... *jedem Volke eigen und nicht übertragbar*“. Ganz im Gegenteil: Es kann gezeigt werden, dass viele Mythen in unterschiedlichen Ausprägungen quasi weltweit existieren, allgemein menschlich sind (z.B. der Mythos vom Goldenen Zeitalter oder von der Sintflut), andere wiederum wanderten, wurden übertragen (z.B. Retter-Mythen oder der „arische Mythos“). Insbesondere rezipierten die neurechten Autoren in dem untersuchten Zeitraum nicht Carl Schmitts Mythen-Schrift mit der These von der Verbildlichung des Feindes durch den Mythos.
- Irrationalismus hat zumindest einen doppelten Charakter, einerseits die Einsicht in die weiten Bereiche vor-rationalen menschlichen Verhaltens und die skeptischen Zweifel an rationaler Erkenntnisfähigkeit, andererseits die Abwertung und die Verachtung der fremd-„*orientalischen*“ Rationalität. Dabei ist sicher Skepsis gegenüber scheinbarer Rationalität und behaupteten Zwängen notwendig, aber nicht eine Verachtung der Rationalität. Denn nur mit Hilfe der kritischen Vernunft können Ideologien erkannt und analysiert werden.
- Der Irrationalismus, die Verherrlichung von Voluntarismus, Intuition, Opfer, Genie, Elite etc., die Ablehnung von Fortschrittsvorstellungen, waren integraler Bestandteil des neurechten Kults um Mythen. Ausgehend von älteren Wurzeln gab es – nicht nur in Deutschland – zumindest seit dem 18. Jhdt. eine ununterbrochene Traditionslinie des Irrationalismus. Im 19. Jhdt. verband er sich – nicht nur in Deutschland – mit einem scharfen Nationalismus und Ideologien der Ungleichheit.
- Neurechte Autoren sahen z.B. in der Herstellung und dem Abwurf der Atombomben 1945 einen „*Triumph*“ von Aufklärung und Moderne, des zerstörerischen Rationalismus. Die Atombombe ist jedoch ein Produkt eines kriegerisch-pervertierten Rationalismus, ohne Bindung an Normen der Menschlichkeit, des Friedens und der Zusammenarbeit (vgl. dazu auch Abb. 71 auf S. 898).
- Von der Postmoderne (z.B. Lyotard) erhofften einige neurechte Autoren Impulse in ihre anti-aufklärerische, anti-moderne Richtung der Negation von Fortschritt und Vernunftorientierung.

4.14. Ideologem „Reich“

Mehrfach setzten sich die neurechten Autoren mit möglichen Zukunftsmodellen des Staates auseinander. Für Klaus Kunze spielte das „Reich“ keine Rolle: es gab neben dem „*vom Händlerethos beherrschten*“ westlich-liberalen Industriestaat drei weitere Entwicklungsmöglichkeiten: „*Der islamische Gottesstaat, das kommunistische China oder der völkisch definierte Nationalstaat sind konkrete andere Optionen. Die Zukunft hängt davon ab, in welchem Ausmaße sich welches Organisationsmodell kollektiven Handelns unter den Bedingungen einer ressourcenknappen Zehnmilliardenwelt als erfolgreich erweisen wird*“ (Kunze, in JF, 52-53/1994, S. 4). In einem JF-Interview setzte sich auch Alain de Benoist mit verschiedenen staatlichen Organisationsformen auseinander: „*Verglichen mit dem traditionellen Modell des Reichs, eines föderalistischen Modells, das gegründet ist auf das Prinzip der Subsidiarität und die Autonomie seiner Teile, endet die Staatsnation im Zentralismus und der Gleichschaltung aller Gesellschaftsglieder*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Reinhold Oberlercher veröffentlichte 1992 (in den „Staatsbriefen“) sogar einen „*Reichsverfassungsentwurf*“, der „*real existierende Parlamentarismus*“ sei am Ende, meinte die NE (NE, 6/1992, S. 57).

Heinz Magenheimer beschäftigte sich unter dem Titel „*Der alte Traum vom Reich*“ (JF, 11/1994, S. 12) mit der Vorstellung „Reich“, einem Begriff, der - wie Magenheimer einräumte - oft missdeutet und verzerrt wurde. Der Autor zog einen weiten, „... *nicht immer bruchlosen Bogen*“ von Augustinus („*De civitate Dei*“), über Rainald

von Dassel zu Marselius von Padua („Defensor pacis“) und Dante Alighieri, über Thomas Morus, Jean Bodin, zu Montesquieu, dem Freiherrn vom Stein, Fichte, Hegel zu Oswald Spengler und Julius Evola - charakteristisch übrigens der Versuch, eine Traditionslinie zu errichten, die zwanglos zu Spengler und Evola zu führen scheint. Der Reichsgedanke sei „... während der Zeit des Nationalsozialismus und Faschismus ...strapaziert ...und propagandistisch überdehnt“ worden, konzedierte der JF-Autor, wie, in welcher Hinsicht, bleibt jedoch unausgeführt!

Nach der Auffassung von Magenheimer stellte der *„Traum vom Reich ... (für) viele Millionen von Menschen, nicht nur innerhalb Deutschlands und Österreichs, ein einigendes Band über alle konfessionellen, sozialen und nationalen Kontroversen hinaus“* dar (JF, 11/1994, S. 12). Das „Reich“ wurde - behauptete Magenheimer - ursprünglich als *„ein sehr schwacher Abglanz, aber doch immerhin ein Abglanz des Reiches Gottes“* in dieser Welt gesehen, ein getrübtetes Spiegelbild *„... des ewigen Reiches, des Reiches der Wahrheit, des Friedens und der Glückseligkeit, dem sich gerade der Mensch des christlichen Mittelalters auf eine geheimnisvolle Weise verbunden fühlte“* (Magenheimer, in JF 11/1994, S. 12).

Für das Mittelalter könnte die göttlich und traditionell legitimierte, m.E. utopisches Elemente enthaltende Reichsvorstellung eine bedeutsame Rolle gespielt haben, später aber war sie oft eher ein ideologischer Rechtfertigungsversuch für die kaiserliche Herrschaft. Mit der Säkularisierung, dem Humanismus, der Renaissance und Reformation und spätestens durch das „Dritte Reich“ des NS ist die Anziehungskraft dieser Vorstellungen obsolet geworden, geschwunden. Dass heute sie heute für Millionen Menschen ein einigendes Band erscheint mir völlig abwegig.

Magenheimer sah allerdings keinen Bezug der Reichsvorstellung zu den Versuchen *„der angeblichen Verwirklichung paradiesischer Zustände auf Erden“*. Vielmehr sah er die Reichsidee als eines der Leitbilder, von denen *„... transzendente Kraftfelder“* ausgingen, die *„... außerhalb des irdischen“* verankert seien – nicht gerade konkrete Ausführungen.

Die Idee des Reichs bedürfte nach Evola *„... vor allem der Träger der Schau und der Macht... Menschen der Schau, die sich der Erkenntnis der Wahrheit widmen, und Menschen der Macht, die die irdische Autorität auf diese Erkenntnis hin ausrichten. Eine Schau ohne Macht bleibt sehr begrenzt in der Wirkung, eine Macht ohne Schau ist mehr als gefährlich“* (vgl. JF 11/1994, S. 12). Der Artikel von Magenheimer gipfelte in voluntaristisch-esoterischen Sätzen wie folgt: *„Erst eine Zeitenwende kann den Traum vom Reich verwirklichen. Eine solche Zeitenwende wird auch die Trennung zwischen denjenigen bringen, die sich mit dem Reich der Illusionen begnügen, und denjenigen, die den Ritt auf der großen Sturzwoge bewältigen: es handelt sich um eine Entscheidung von absoluter Unbedingtheit“* (vgl. JF, 11/1994, S. 12) – aha!

Der Reichsmythos ist jedoch keineswegs eine deutsche Eigenheit. Bei den Duma-Wahlen 1995 ging die (als „nationalkommunistisch“ angesehene) Partei „Darschawa“ des Generals („Held der Sowjetunion“) und vorherigen Vizepräsidenten **Alexander Wladimirowitsch Ruzkoj** (*1947) mit der Losung *„Wera, Darschawa, Narod“* (Glaube, Reich⁶³⁸, Volk) in den Wahlkampf. Das Parteiorgan trug den Titel „Sozialpatriotische Bewegung Darschawa“. Die NE sah in diesen Tendenzen ein Indiz *„...der stürmischen wiederauferstehung des authentischen Rußland. Das russische Volk erhebt sich von den Knien“* (Wolfgang Strauss, in NE, 11-12/1995, S. 32). Bei den Duma-Wahlen 1995 scheiterte die Partei allerdings an der 5%-Klausel. Knapp die Hälfte aller Stimmen entfielen damals auf Parteien, die an der Klausel scheiterten.

Eichberg sah einen fundamentalen Widerspruch zwischen Volk und (multinationalem) Imperium oder Reich, die JF (und die jungen Konservativen) aber hätten sich der Reichsidee verschrieben, *„... obwohl in diesen Jahren mehrere Imperien an den Völkern bereits gescheitert“* seien (Quast, in JF, 34/1995, S. 11). M.E. gab es nur zeitweise und bei einzelnen Autoren der JF eine Präferenz für die „Reichsidee“.

Für Fréson z.B. war *„... Europa ein geopolitisches Gebilde, bestimmt durch Geschichte und Geographie. Trotz seiner Verschiedenheit ist es eine Schicksalsgemeinschaft, eine Geistesgemeinschaft und ein Reich im Aufbau“* (Fréson, in NE, 10/1992, S. 10). Wenn Europa *„ein Reich im Aufbau“* wäre – warum dann die heftige Ablehnung gegen *„Maastricht-Europa“*??

Arthur Moeller van der Brucks Schrift *„Das Dritte Reich“* (a.a.O.) war die einflussreiche Publikation zur Reichsvorstellung in der Weimarer Republik. Er wollte *„... an die Stelle der Parteibevormundung den Gedanken des dritten Reiches“* setzen, durch den *„... das deutsche Volk erst seine Bestimmung auf der Erde erfüllen werde“* (Moeller van der Bruck, 1931, S. IX, a.a.O.). In der Sicht Moeller van der Brucks strebten alle Deutschen, *„... die Deutschland dem deutschen Volke erhalten wollten“*, die für eine *„... Kontinuität der deutschen Geschichte“* einträten, das „dritte Reich“ an (vgl. Moeller van der Bruck, 1931, S. 300, a.a.O.). Ganz selbstverständlich ging Arthur Moeller van der Bruck von „Rassen“ aus, von „Schwächlingen“ und „Entartungserscheinungen“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 302, a.a.O.).

Arthur Moeller van der Brucks staatliches Ziel was es, *„... nicht den Bundesstaat zum Staatenbund zurückzubilden, sondern ein Reich zu schaffen, das beides ist, und den Gegensatz aufhebt, indem sie ihn erhöht.“*

⁶³⁸ „Darschawa“ bedeutet im Russischen auch „Großmacht“.

Nur in einem solchen Staate wird dann an der Stelle des Parlamentarismus eine Volksvertretung der nation möglich werden, in der sich ihre Lebenskraft als Willensrichtung vertritt“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 313, a.a.O.). „Es gibt nur Ein Reich, wie es nur Eine Kirche gibt. Was sonst diesen Namen beansprucht, das ist Staat, oder das ist Gemeinde oder Sekte. Es gibt nur Das Reich“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 321, a.a.O.).

Arthur Moeller van der Bruck rühmte die Demokratie, allerdings die „... großartige eines Staatsvolkes“, sie bedeute „... Teilnahme der Nation an ihrem Schicksale ... , tätige, handelnde, selbstverantwortliche, politische Teilnahme“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 307, a.a.O.). Sie sei - führte Moeller van den Bruck aus - „...die Anteilnahme eines Volkes an seinem Schicksal.“ Wie allerdings diese Form der Demokratie sich institutionell vollziehen sollte, wurde nicht ausgeführt.

Was die neurechten Autoren unter der „mittelalterliche Reichsidee“ (Bubik, in JF, 14/1995, S. 13) verstanden, bleibt relativ undeutlich. Sicher hatte Eichberg mit dem angesprochenen Widerspruch zwischen „Volk“ und (multinationalem) Imperium oder „Reich“ recht. Auch de Benoist hielt das „traditionelle Modell des Reichs (für ein... föderalistisches Modells, das gegründet ist auf das Prinzip der Subsidiarität und die Autonomie seiner Teile“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Eine „übernationale“ Einheit also, bei der einige kleinere Völker einem größeren Ganzen „zugeordnet“ sind? Der Anspruch in der Tradition eines „Imperium sacrum“ zu stehen, verbunden mit einer Suprematie über die anderen europäischen Staaten und einer besonderen religiösen Weihe des Staates und des Staatsoberhauptes? Insgesamt erscheint mir die in der neurechten Publikationen dargestellte Reichsidee eine unklare Vorstellung ohne eine größere Wirkung in der Öffentlichkeit.

Der Berliner Historiker **Heinrich August Winkler** (HUB) vertrat in seinem Hauptwerk „Der lange Weg nach Westen“ (a.a.O.) die Auffassung, dass sich Deutschland nach dem 2. Weltkrieg von seinem Sonderweg abgewandt, von dem vormodernen Reichsgedanken gelöst habe und zur „modernen“ Nation geworden sei.

5. Europäische Integration vs. vereinter deutscher Nationalstaat

Ein Feindbild vieler neurechter Autoren war (und ist) die EU, die europäische Integration, „Maastricht-Europa“. In der Folge sollen die neurechten Argumente gegen Europa dargestellt und kritisch diskutiert werden. In den Untersuchungszeitraum 1986 – 1996 fiel auch die Vereinigung der beiden deutschen Staaten. So soll anschließend die Sicht der neurechten Autoren auf die Vereinigung, insbesondere mit Blick auf Europa und die mkG dargestellt werden. Abschließend sollen in diesem Kapitel die „89er“ thematisiert werden.

5.1. Zur neurechten Sicht auf die europäische Integration

Kommentarlos berichtete die JF über das „Staatsziel“ Deutschlands, nämlich seine „Integration in Europa“. Helmut Kohl führte dazu aus: „Deutschland ist unser Vaterland, Europa unsere Zukunft“ (JF, 10/1991, S. 1).

Die europäische Integration wurde in den untersuchten Zeitschriften gesehen als ...

- ein zentralistisch-bürokratisch-superstaatliches Experiment, getragen von einer „...volksfremden, privilegierten Kaste von Bürokraten, fast eine westliche Nomenklatura“ (Hornung, JF, 3/1992, S. 3). Er forderte dagegen ein Europa der „Einheit in der Vielfalt“. Auch Johanna Grund warnte davor, dass Europa ohne eine „... Umkehr in Richtung auf seine wahren Werte in Vielfalt“ in einen „Zustand der Dekadenz, in Chaos und Diktatur“ versinken werde (NE, 1/1995, S. 5). Der Vorwurf, ein **zentralistischer Superstaat** zu sein, ist angesichts der immer noch geringen europäischen Kompetenzen geradezu absurd. Die weiteren Einschätzungen („volksfremd.., privilegierte.. Kaste von Bürokraten“) sind sicher nicht unberechtigt, treffen aber genauso berechtigt auf die nationalstaatlichen Bürokratien zu. Die „Einheit in der Vielfalt“ scheint mir in der EU bereits gegeben zu sein. Zum Beispiel zeigte Elmar Holenstein (in Brocker/Nau, a.a.O.) in vielfältiger Weise die **Heterogenität** Europas⁶³⁹: Nie war Europa eine kulturelle oder gar politische Einheit. Auch die „westlichen“ philosophischen Vorstellungen entspringen verschiedenen europäischen und außereuropäischen kulturellen Kontexten. Zudem zeigen sich zwischen verschiedenen Gesellschaften tendenzielle Unterschiede, z.B. hinsichtlich des Umgangs mit Sekten oder mit scharf rechtsorientierten bzw. neofaschistischen Gruppen: Insbesondere werden unterschiedliche Vorstellungen über den Stellenwert von Religionsfreiheit und Meinungsfreiheit deutlich.
- versagende zentralistische Einrichtung an. Insbesondere diagnostizierte die JF einen „**Aufstand der Regionen**“ (Andreas Mölzer, in JF, 39/1996, Titelseite). So wurde der Gründung „Padaniens“ dann eine reale Zukunftschance eingeräumt, wenn die überfällige Föderalisierung Italiens nicht gelänge. Nach Andreas Mölzer wären es soziokulturelle Konflikte und die wirtschaftliche Situation, die Nord- und Süditalien trennten (Andreas

⁶³⁹ Ein Grund für die Sonderentwicklung Europas seit dem späten Mittelalter könnte in seiner Heterogenität liegen, die Staatenvielfalt führte zu einer Konkurrenz untereinander. Zudem gab es nie einen starken gesamteuropäischen homogenisierenden Staat, wie z.B. in China.

Mölzer, in JF, 39/1996, Titelseite). Von dem Aufstand der Regionen hat sich wenig bewahrheitet, auch nicht in „Padanien“.

- das „... Paradebeispiel (einer) verfehlten Politik, die fixe Idee eines konstruierten europäischen Mega-Staates, für dessen erzwungene Durchsetzung zur Jahrtausendwende außer Kohl Getreuen kaum ein ernstzunehmender Fachmann aus Wirtschaft, Banken und Wissenschaft die Hand ins Feuer legen will“ (Oelmann, in JF, 22/1996, S. 2). Auch im Jahre 2012 existiert kein „europäischer Mega-Staat“, von einer „erzwungenen Durchsetzung“ kann von daher keine Rede sein. Experten aber gibt es für die Ablehnung wie die Befürwortung der europäischen Integration.
- den „europäischen Ableger“ der „One-World‘ der Technokraten, Überstaatlichen und Umvolker“ (Richter, in NE, 10/1992, S. 4). „Ein europäischer Eintopf würde zwangsläufig zum multikulturellen Welt - Eintopf werden, weil alle natürlichen, strukturellen, organischen Sicherungen wegfallen“ (JF, 9/1991, S. 2). In dem knappen Ergebnis des französischen Referendums erblickte Richter ein hoffnungsvolles Zeichen dafür, „... dass die Maastricht-EG ihr Richtfest nicht mehr erleben wird“ (NE, 10/1992, S. 4). Die Prognose, dass die EU „ihr Richtfest“ nicht mehr erleben werde, hat sich als falsch herausgestellt. Zudem betrieb keine Bundesregierung eine „Auflösung der Bundesrepublik zugunsten einer Europäischen Union“ (Richter, in NE, 10/1992, S. 4). Höchstens war es eine Einordnung in die EU. Außerdem war keineswegs nur Deutschland von einem Souveränitätsverzicht betroffen, sondern alle (beteiligten) EU-Länder. Zu welchem „Volk“ wollten welche „Umvolker“ (NE, 10/1992, S. 4) die Deutschen, die Italiener etc. machen? Zu Europäern? „Umvolkung“ ist einer der traditionellen Nazi-Begriffe (vgl. Kap. 6. 5. Volkstod).
- „... eine ägyptische Mumie – wenn man.. (den Vertrag von Maastricht) anfasst, zerfällt er“ (JF, 20/1996, S. 5). Das Streben nach „Abschaffung der Nationalstaaten“ sei ein „Anachronismus“; ganz im Gegenteil würden „... Nationalstaaten eine neue Bedeutung erlangen“ (Brunner⁶⁴⁰, zit. in JF, 20/1996, S. 5).
- Versuch „... sämtlicher etablierten Kräfte, (beseelt) von dem geradezu manischen Willen ..., Deutschland so schnell wie möglich in einem anonymen EU-Superstaat aufgehen zu lassen“ (Richter, in NE, 1/1995, S. 3). In der Sicht Rudolf Lubeleys war die bundesdeutsche Politik gekennzeichnet durch die „Propaganda für die innen- und außenpolitische Selbstentmachtung Deutschlands und für die hastige und verfassungswidrige Ablieferung deutscher Selbstbestimmung in Brüssel“ (NE, 6/1995, S. 52). Die Gedankenfigur der „Selbstentmachtung“ ist charakteristisch für das neurechte Denken: den Gegnern wurde unterstellt, sie wollten **Deutschland auflösen**, zum Verschwinden bringen. Genauso wenig wie Bayern in der Bundesrepublik verschwunden ist, wird Deutschland sich in der EU auflösen. Bestimmte (weitere) Souveränitätsrechte aller Mitglieder werden sicher auf die EU übergehen müssen, aber dadurch wird Deutschland genauso wenig abgeschafft wie Italien oder Frankreich.
- nicht eine „Europäische Gemeinschaft“, sondern eher eine „Europäische Gefangenschaft“ (NE, 6/1991, S. 6) urteilte der NE-Autor, Historiker und damalige MdEP Emil Schlee (1922 – 2009). Adolf von Thadden wies auf den „Figaro“ hin, in dem es geheißt hatte, dass „das vereinigte Deutschland fest in einen Bund der europäischen Staaten ‚eingebunden‘ sein“ werde; „... Maastricht (sei) für Deutschland ein **neues Versailles ohne vorangegangenen Krieg**“ (in NE, 1/1994, S. 26/27). Alle EU-Mitglieder, auch Frankreich oder Großbritannien wurden „eingebunden“, und der Vergleich mit „Versailles“ ist eine bösertige Verfälschung. Denn es handelt sich um keine jahrzehntelangen Reparationen, keine Sonderregelungen für Deutschland, sondern um anteilige Zahlungen für Gemeinschaftsaufgaben und Deutschland als die größte Wirtschaftsmacht in der EU ist von daher auch der größte Nettozahler (und vermutlich deutlicher EU-Profiteur).
- eine „Seifenblase“, „Maastricht“ führe zur „Entmündigung eines Volkes“ (NE, 2/1994, S. 5).
- „... einen **Blutegel**, (der) ... an der Leistungskraft des deutschen Steuerzahlers“ sauge. „Die Deutschen“ seien „Zahlmeister“, die EU würde „immer teurer“ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 31). So fand sich auch der stereotype Vorwurf: „Deutschland alimentiert seine EU-Partner“ oder „Die Freunde bitten zur Kasse“ (JF, 13/1995, S. 4). Mehrfach schaltete die Fraktion der Europäischen Rechten im EU-Parlament in der NE Anzeigen, in denen behauptet wurde, durch Europa würde der „deutsche Steuerzahler“ schlicht „ausgebeutet“ (Neubauer, in z.B. NE, 1/1994, S. 31). Neubauer beklagte, Deutschland sei der „größte Nettozahler“ der EU, sagte aber nicht nicht, dass diese Gelder z.B. in die Ausgleichsfonds fließen, von denen schließlich auch die deutsche Wirtschaft profitiert. Weiterhin beklagte Neubauer, Deutschland finanziere „... 30,3 Prozent des

⁶⁴⁰ Auffällig war die häufige Berichterstattung über den Euro-feindlichen BFB und Brunner in der JF (so in JF, 5/1996, S. 4). Dabei betonten BFB und die Initiatoren des Volksbegehrens ‚Rettet die D – Mark‘, „... keine ‚Europagegner‘, keine ‚Ewiggestrigen‘ und auch keine ‚Extremisten‘ (zu sein, C.M.). Im Gegenteil, wir sind für eine friedliche und zukunftssträchtige europäische Integration... Wir bekämpfen deshalb den europäischen Zentralismus, die ausufernde Eurobürokratie und die enorme Verschwendung von Steuergeldern. Vor allem aber wollen wir die D-Mark vor dem Untergang bewahren und die Deutsche Bundesbank vor der Entmachtung schützen“ (zit. n. JF, 48/1995, S. 9). Nach der Auflösung des BFB im Jahre 2000 kehrte Brunner zur FDP zurück.

gesamten EU-Haushalts“⁶⁴¹ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 31), erwähnte aber nicht, dass Deutschland eben auch das menschenreichste und wirtschaftsstärkste EU-Mitgliedsland ist. An anderer Stelle berichteten JF und NE davon, dass „Bonn“ der eigentliche Finanzier der EU sei. „Statt eines ‚gerechten‘ Anteils von ca. 31 Prozent an den Nettozahlungen erbringt Deutschland tatsächlich 62 Prozent“ (JF, 5/1996, S. 4; vgl. dazu auch Abb. 73 & Abb. 74 auf S. 900).

- eine „... gigantische Geldvernichtungsmaschine“ (JF, 15/1996, S. 2), insbesondere die Agrarpolitik der EU
- ein **Teuerungsfaktor**: Christian Pinter beschrieb die (angeblichen) Folgen des EU-Beitritts für eine („liebe“) österreichische Arbeiterfamilie: Viele Waren seien unerschwinglich teuer geworden, so dass weniger Geld vom Lohn zur Verfügung stehe. Der von der JF befragte Arbeiter fasste zusammen: „Ich habe immer rot gewählt, aber jetzt ist Schluss. Der Haider⁶⁴² hat schon recht und ihm werde ich in Zukunft vertrauen“ (zit. n. JF, 17/1996, S. 11).
- eine vorrangig wirtschaftlich bestimmte Vereinigung: Gerhard Quast kritisierte anlässlich der BSE-Diskussion, dass in der EU bislang „... der Schutz der Verbraucher ... traditionell einen geringeren Stellenwert ... (habe) ... als der **freie Handel** in der Gemeinschaft“ (JF, 13/1996, S. 2).

Auch Robert Hepp sah in den „... Auslandszahlungen der Bundesregierung“ einen „Ausverkauf Deutschlands“ (Hepp, JF, 36/1994, 9). Dabei hielt Robert Hepp auch die deutschen Beiträge zu der Europäischen Gemeinschaft für „... unentgeltliche staatliche Leistungen an das Ausland“, 1992/93 z.B. jeweils ca. 23 Mrd. DM (Hepp, in JF, 36/1994, S. 9).

Für die deutschen MdEP der „Technischen Fraktion der Europäischen Rechten“ zielte „Maastricht - der falsche Kurs“ darauf ab, „... Westeuropa in einem sozialistischen Zentralstaat aufgehen“ zu lassen. „Deutschland soll seine Souveränität verlieren“ (zit. n. NE, 3/1993, S. 26). Die „Europäische Rechte“ hingegen arbeite ...

- „für ein Europa freier Völker,
- gegen die Errichtung eines EG-Bundesstaates,
- für den Erhalt nationaler Identität,
- gegen Überfremdung und Bevormundung,
- für eine gesamteuropäische Neuordnung,
- gegen den EG-Vertrag von Maastricht“ (zit. n. NE, 3/1993, S. 26).

Die neurechte **Alternative zur EU**, das z.B. als „gesamteuropäische Neuordnung“ angesprochene Europa („der Vaterländer“) bleibt unklar, was soll anders sein? Die Nationalstaaten sollen existieren bleiben, der mkG wurde eine Absage erteilt,- was aber macht Europas Neuordnung dann aus?

Beweglichere Vertreter der deutschen Rechten versuchten schon seit den 50er Jahren des 20. Jhdts. die sich abzeichnende Einigung Europas zur Durchsetzung (angeblicher) deutscher Interessen zu instrumentalisieren. In den sechziger Jahren wurde Franz-Josef Strauß (+ 1988) der prominenteste Vertreter der Strategie einer „**Europäisierung der deutschen Frage**“ („Jungle World“, 19/2001, S. 11): Die Vereinigung der beiden deutschen Staaten oder gar eine Wiedergewinnung der ehemaligen deutschen Ostgebiete ließen sich nicht durch politischen oder militärischen Druck verwirklichen, vielmehr könne durch eine Einbeziehung der osteuropäischen Staaten in ein vereintes Europa und die Freizügigkeit auch ohne Verschiebung der Grenzen das „Recht auf Heimat“ erreicht werden (vgl. dazu auch Abb. 77 auf S. 902).

Allerdings war es nur eine kleine Minderheit in der CDU/CSU und dem Bund der Vertriebenen (BdV), die eine solche flexible Strategie forderten. Die NPD, die „Republikaner“ wie auch die meisten neurechten Publikationen blieben bei einer nationalstaatlichen Ablehnung Europas.

⁶⁴¹ Die NE zitierte unter dem Titel „Deutsche als Nutznießer?“ Heinrich Lummer, der dazu bemerkt hatte: „Wer den Export Deutschlands als Rechtfertigung für 27,6 Mrd. Mark Netto-Einzahlung nehmen möchte, der sollte zur Kenntnis nehmen, dass Deutschland 1993 rund 50 % seiner Ausfuhren in die Europäische Union lieferte, Frankreich hingegen 60 %, die Benelux-Länder 73 % und die Niederlande sogar 74 %“ (Lummer, zit. in NE, 11-12/1995, S. 69). Die Exportquoten allein sind kein geeigneter Maßstab hinsichtlich der Netto-Einzahlungen. Tatsächlich waren 2009 die Pro-Kopf-Nettoeinzahlungen z.B. Finnlands (mit 92,- € pro Kopf) oder Frankreichs (mit 81,- € pro Kopf) höher als die Deutschlands (71,- € pro Kopf). Originellerweise nahm das reiche Luxemburg die höchste Nettoempfängerposition unter den EU-Mitgliedsländern ein: Luxemburg erhielt pro Kopf 2386,- €, was allerdings an der Vielzahl der dort beheimateten EU-Institutionen und der Größe des Landes liegt (vgl. <http://www.cep.eu/eu-fakten/mitgliedstaaten-der-eu/deutschland-in-der-eu/d-und-eu-finanzen/d-als-nettozahler/>, vom 2. September 2012).

⁶⁴² Die NE beurteilte die Politik der FPÖ positiv, sie sah in ihr die „...Partei der nationalen Interessenwahrung, als Sperrriegel gegen Überfremdung und ungebremste Zuwanderung“ (NE, 11-12/1995, S. 23).

Einige JF-Autoren sahen „**Mitteleuropa**“ als Alternative zur EG bzw. EU: Die „... *geopolitische Mitteleuropaidee begibt sich unverkennbar in einen Konflikt mit der EG, da sie neben den westeuropäischen Zentralen Straßburg, Luxemburg und Brüssel ein zweites, dem Anspruch nach gleichwertiges Kraftzentrum konstruiert*“ (JF, 9/1991, S. 2).

Einige neurechte Autoren der untersuchten Zeitschriften, so z.B. der Wallone Willy Fréson ⁶⁴³ „... *befürworten ... den Weg zur europäischen Einigung..., wenn auch nicht im Sinne der Brüsseler Eurokraten*“ (NE, 10/1992, S. 10). Für Fréson war „... *Europa ein geopolitisches Gebilde, bestimmt durch Geschichte und Geographie. Trotz seiner Verschiedenheit ist es eine Schicksalsgemeinschaft, eine Geistesgemeinschaft und ein Reich im Aufbau*“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 10). Fréson befürwortete die „... *Aufhebung der inneren Grenzen, aber unter den strengen Bedingungen, dass die äußeren Grenzen der Gemeinschaft verstärkt werden und dass die regionalen Interessen garantiert werden*“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 10/11).

Vor allem aber war es für Fréson die „... *pragmatische Sorge um Wirksamkeit*“, die ihn „... *zu dem Wunsch nach Einheit in Europa*“ führte: „*Wie könnten sonst unsere Völker auf dem politischen und wirtschaftlichen Weltschach wieder an Gewicht gewinnen?*“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 10).

Interessant ist die Begründung, die Willy Fréson für „*den Wunsch nach Einheit in Europa*“ anführte. Es war nicht etwa der Wunsch nach Ausgleich, Frieden und Zusammenarbeit in Europa, sondern die „... *pragmatische Sorge um Wirksamkeit*“, um das Gewicht „*unserer Völker auf dem politischen und wirtschaftlichen Weltschach*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 10). Für Fréson war die „Wirksamkeit“ ohne Zweifel eine euphemistische Umschreibung für Macht, Durchsetzungsfähigkeit und (auch militärische) Stärke – das alte Motiv, das schon die Theoretiker der SS im 2. Weltkrieg zu „Europäern“ werden ließ. Zudem ist die Vorstellung von einem „*Weltschach*“ das typische Bild einer Politik als Freund–Feind–Beziehung: Nur der militärisch Starke kann sich langfristig halten und durchsetzen.

Wie sollen die „*regionalen Interessen*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 10/11) garantiert werden? Durch einen supranationalen Bundesstaat, einen Staatenbund? Die Alternative bleibt undeutlich und unklar.

Ganz deutlich aber war es die realpolitischen Macht, die Fréson für eine europäische Einigung plädieren ließ, wobei die genannten Rahmenbedingungen (innere und äußere Grenzen) unterdessen von der EU allesamt erfüllt wurden.

Auch ein **Europa der Regionen**, als Folge des „Aufstands der Regionen“ wurde z.T. als Alternative zur EU gesehen. Ein Zerfall Belgiens in einen flämischen und einen wallonischen Teilstaat erschien JF-Autoren v.a. nach den Korruptionskandalen und Sexualverbrechen als denkbar. **Luc Pauwels** (von der „TeKoS“ ⁶⁴⁴) sah Belgien vor dem Zerfall ⁶⁴⁵ und trat für die staatliche Unabhängigkeit Flanderns ein, innerhalb einer Art Benelux - Konföderation (vgl. JF, 39/1996, S. 3). Als Bestätigung seiner These zog Pauwels belgische Umfrageergebnisse heran, nach denen sich Flamen hinsichtlich ihrer Identität mehrheitlich als „Flamen“ fühlen, im Gegensatz zu den Wallonen, die sich (knapp) mehrheitlich als Belgier fühlen (JF, 39/1996, S. 3).

Nach Pauwels gab Flandern Europa „... *das Beispiel ... für das, was geschieht, wenn man eine Einteilung wählt, die den nationalen und Volksgrenzen zuwider läuft ... Ich glaube, wir könnten ziemlich rasch zeigen, dass bei der Festlegung von Grenzen der Respekt vor volklichen Eigenheiten nicht allein eine akademische Sache ist. Wenn ein Volk seinen eigenen Staat findet, entfesselt es Energien in einer ungeheuren Form*“ (Pauwels, in JF, 39/1996, S. 3). Pauwels erwähnte nur die „*volklichen Eigenheiten*“, ethnische Unterschiede und vernachlässigte als Konfliktursachen die jahrzehntelange Dominanz des französischsprachigen Belgiens, die frühere Verachtung des Flämischen und die lange Zeit auch ökonomische Unterlegenheit Flanderns.

Andreas Mölzer konzedierte in der JF, dass zwar auch in Westeuropa verschiedenste regionale Volksgruppen in nicht zufriedenstellend gelösten Konflikten leben, vom Baskenland über Korsika bis nach Nordirland und Schottland. Jedoch seien die meisten westeuropäischen Staaten nicht nur sozial und ökonomisch wesentlich erfolgreicher als die osteuropäischen Staaten, darüber hinaus seien die ersteren deutlich „*elastischer und teilweise auch reformfähiger*“ als die Staaten Osteuropas ⁶⁴⁶ (Mölzer, in JF, 39/1996, Titelseite). Deshalb äußerten sich Volksgruppenkonflikte in Westeuropa vornehmlich als regionale Autonomie-bestrebungen. Mölzer räumte ein:

⁶⁴³ **Willy Fréson** war 1989 Mitbegründer der „... *regionalistisch orientierten Rechtspartei AGIR*“ und vertrat die Partei im Provinzrat von Lüttich/Liège. Fréson „... *befürwortete die Zusammenarbeit mit dem ‚Vlaams Blok‘*“ (NE, 10/1992, S. 10). Die AGIR war bis 1996 aktiv.

⁶⁴⁴ Luc Pauwels gründete 1979 die neurechte belgisch - flämische Zeitschrift „**TeKoS**“ und blieb 34 Jahre lang ihr Chefredakteur, bis er die Leitung des Blattes an Peter van Windekens abgab.

⁶⁴⁵ Die Frage, was nach einem möglichen Zerfall Belgiens mit „Ost-Belgien“, der z.T. deutschsprachigen, heute autonomen Region um Eupen–Malmedy würde, beschäftigte auch die JF („*Was wird aus Eupen und St. Vith?*“, in JF, 32-33/1996, S. 7).

⁶⁴⁶ Die JF betonte, dass die Friedensverträge von Versailles, Trianon und St. Germain, „... *Sünden vor der Geschichte und der Kultur der Völker Europas*“ gewesen seien (Andreas Mölzer, in JF, 39/1996, Titelseite).

„Immer sind es ökonomische Gründe, die ethnische und kulturelle Gegensätze bis zu einer staatlichen Separation verschärfen können“ (Mölzer, in JF, 39/1996, Titelseite) - für einen neurechten Autor eine überraschend realistische Erkenntnis.

Dennoch verband Mölzer unzulässig und demagogisch den „Aufstand der Regionen“ mit dem Widerstand gegen das „Maastricht-Europa“. Dabei waren es faktisch Aufstände gegen zentralistische Nationalstaaten wie Frankreich, Spanien oder das Vereinigte Königreich, nicht etwa gegen die EU-Bürokratie in Brüssel.

Schließlich blieb die ganze Europa-Kritik der neurechten Autoren in den untersuchten Zeitschriften in Allgemeinheiten stecken: die Bürokratie wird beklagt, die Brüsseler Technokraten kritisiert, der (angebliche) Zentralismus von „Maastricht“ angeprangert, - was aber an die Stelle von „Maastricht“ treten soll, blieb völlig unklar: Nirgendwo wurde das Demokratie-Defizit beklagt, oder ein in sich stimmiges Gegenbild zur EU entworfen!

Politische Schwäche der EU:

Professor Wolfgang Seiffert, damals Hochschullehrer in Kiel, äußerte in seinem JF-Gespräch, dass Europa „politisch keine Rolle spiele“, was sowohl beim „... Einsturz des Ostblocks und der Sowjetunion sowie dem Krieg in Jugoslawien“ deutlich wurde (JF, 10/1991, S. 1). Die EG sei „... über eine Wirtschaftsunion nicht hinausgewachsen“ (Seiffert, in JF, 10/1991, S. 3). Die Zukunft gehöre den „selbständigen Nationen, nicht den supranationalen Gebilden“, die „Anationalität der Deutschen“ bedauerte Seiffert (JF, 10/1991, S. 1).

Die JF betonte immer wieder - im Gegensatz zur behaupteten „nationalen Solidarität“ - die **partikularen Einzelinteressen** der EU-Mitglieder, die ohne Zweifel vorliegende Tatsache, „...dass nicht wenige EU-Mitgliedsstaaten die Gemeinschaft als Vehikel ihrer nationalen Interessenpolitik benutzen. In dieser Hinsicht hält sich nur Deutschland musterknabenhaft zurück und brilliert in der tragikomischen Rolle des europapolitisch unmündigen Riesensäuglings ... (Insbesonder würden) ... Schwärmereien von einer gemeinsamen EU-Außenpolitik“ zum Beispiel „... von den Hellenen nur müde belächelt“ (JF, 49/1996, S. 9).

Häufig wurde in NE und JF die Wahrung „nationaler“, „deutscher Interessen“ angemahnt, ohne allerdings auch nur anzudeuten, welche gemeint seien. Sollte es z.B. Druck auf Tschechien sein, der Sudetendeutschen wegen? Das wäre ein gefährliches Spiel mit dem Feuer und überhaupt nicht im wohlverstandenen Interesse Deutschlands. Oder sollte einfach nur das Interesse gemeint sein, eine egoistisch möglichst geringe finanzielle Beteiligung an den Kosten der EU zu erreichen? Dabei würde vergessen, dass die deutsche Wirtschaft durch ihren hohen Exportanteil (damals noch „Exportweltmeister“) einer der ganz großen Profiteure der EU ist. Zusätzlich vergessen die europahobenden neurechten Autoren in JF und NE, dass die Bundesregierung durchaus massiven Druck in Hinsicht auf ihre (vermeintlichen) Interessen ausübte, z.B. bei den Konvergenzkriterien, bei der Europäischen Zentralbank, dem Sitz der Bank in Frankfurt etc.

Juristische Kritik an der EU

Einige neurechte Autoren widmeten sich der juristischen Problematik des Verhältnisses von EU-Rechten und der Souveränität nach dem GG.

Karl Richter deutete das Jahr 1991 als „... eine Wendemarke in der postmodernen Geschichte der abendländischen Völker“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 3). Nicht nur das „marode Sowjetimperium“ zerfiel, sondern „... gegenläufig“ wären „... Franzosen, Italiener und Deutsche dabei, ihre nationale Souveränität abzulegen und sich in die Konturlosigkeit einer utopischen europäischen Föderation zu flüchten. Hat der realexistierende Sozialismus im Osten nur abgedankt, um im Westen in anderer Form seine Auferstehung zu feiern?“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 3). Ziel sei dabei „... die Unumkehrbarkeit der Europäisierung Deutschlands“⁶⁴⁷ (Richter, in NE, 12/1991, S. 3). „Wenn Franzosen, Italiener und Portugiesen erst einmal mit einfacher Mehrheit die Bundesrepublik zum europäischen Selbstbedienungsladen erklärt haben, ist jede Diskussion um unsere nationale Zukunft pure Spiegelfechtereie. Und ein Austritt aus dem gemeinsamen sozialistisch – bürokratischen EG-Superstaat, der am Ende stehen soll, ist im Verfassungsentwurf erst gar nicht mehr vorgesehen“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 3).

Karl Richter erhoffte und erwartete für 1992, „...dass auch das europäische Kernvolk endlich den Anschluss an die Wiedergeburt der völkischen Idee findet, die im Osten längst erfolgt ist. Dass sich auch die Deutschen ... wieder ihrer selbst, ihres Standortes und ihres politischen Gewichtes bewusst werden“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 4).

⁶⁴⁷ Demagogisch wird immer wieder versucht dem Leser zu vermitteln, die EU würde „Deutschland“ gesondert einschränken. So z.B. wenn Karl Richter formuliert, es würde dazu kommen, dass „...griechische und portugiesische Beamte über deutsche Sozialabgaben befinden und die Vokabel ‚deutsch‘ nurmehr als Unterzeile auf dem EG-Paß in Erscheinung tritt“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 4). Tatsächlich aber könnte es dazu kommen, dass griechische und portugiesische (wie auch deutsche) EU-Parlamentarier über europäische Sozialabgaben mitentscheiden, die dann auch in Deutschland gültig würden.

Aus dem Rückblick wird deutlich, wie sehr sich Richter hier von Wunschdenken, von seiner fixen Idee „Wiedergeburt der Völker“ zu absoluten Fehlprognosen verleiten ließ: In Westeuropa erstand eine „völkische Idee“ nur in eng begrenzten gesellschaftlichen Nischen und im Osten Europas wollen, nach einigen scharfen, z.T. blutigen ethnischen Konflikten, unterdessen alle „wiedergeborenen Völker“ lieber heute als morgen in die EU, trotz der angeblichen „Preisgabe nationaler Kompetenzen und Identität“ und trotz ihres vorgeblichen „zentralistischen, anationalen Pferdefußes“ (Richter, in NE, 12/1991, S. 4; vgl. dazu auch Abb. 76 & Abb. 75 auf S. 901).

Karl Richter sah in der „... von Bonn betriebenen Auflösung der Bundesrepublik zugunsten einer Europäischen Union (einen) glatten Verfassungsbruch“ (Richter, in NE, 10/1992, S. 4). Für das damalige MdEP Harald Neubauer verhielten sich alle Bundestagsparteien 1992 „verfassungswidrig“ im Sinne der Bestandssicherung der Bundesrepublik nach Art 21 GG⁶⁴⁸. Denn alle diese Parteien strebten eine „Europäische Union“ an, die „... an die Stelle der Bundesrepublik Deutschland“ treten sollte (Neubauer, in NE, 7-8/1992, S. 17). Im 1991 beschlossenen Parteiprogramm der CDU hieß es z.B.: „Unser Ziel sind die Vereinigten Staaten von Europa als europäischer Bundesstaat“. Alle „... Bonner Parteien bekennen sich expressis verbis zur Aufhebung deutscher Eigenstaatlichkeit. Noch nie gab es einen so totalen Anschlag auf unsere Verfassung“ (Neubauer, in NE, 7-8/1992, S. 17). Für Neubauer war der Art 21 GG ein „unveränderliches Grundrecht“, das nicht etwa durch Verfassungsänderungen „europätauglich“ gemacht werden dürfe (NE, 7-8/1992, S. 18). Abschließend erinnerte Neubauer deshalb an den Art 20 Abs 4 GG: „Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben deshalb alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist“.

Ein **Widerstandsrecht** wurde bereits als Menschenrecht des „Widerstands gegen Unterdrückung“ im Art 2 der französischen Menschenrechtserklärung vom 26. August 1789 festgelegt (Musulin, S. 75, a.a.O.).

Der Parlamentarische Rat hingegen lehnte die Aufnahme eines Widerstandsrechts in das GG mit der Begründung ab, „... es bestünde die Gefahr, dass es sich als Aufforderung zum Landfriedensbruch auswirke“

(Hesselberger, S. 174, a.a.O.). Erst während der Debatte um die ‚Notstandsgesetze‘ entstand die Vorstellung, zum Ausgleich der Notstandseinschränkungen sollte ein Widerstandsrecht ins GG eingefügt werden. So kam es zu Art 20 Abs. 4, eine „verlegene Zugabe für den verschärft in die Pflicht genommenen Bürger“ (zit. n. Hesselberger, S. 174, a.a.O.).

Das 1968 eingeräumte Widerstandsrecht bezieht sich auf die politische Ordnung, wie sie in den Artikeln 1 und 20 GG festgelegt wurde, Grundsätze, die als nicht veränderbar deklariert wurden: „Der Kern der geltenden Verfassung wird gewissermaßen ‚verewigt‘“ (Hesselberger, S. 254, a.a.O.).

Das Widerstandsrecht des GG ist allerdings „sehr unklar gefasst und für den einzelnen Bürger kaum praktizierbar“ (Hesselberger, S. 175, a.a.O.). Unklar, fraglich bleibt nach Hesselbergers GG-Kommentar z.B. wann ein „Unternehmen“ im Sinne von Abs. 3 als ultima ratio vorliegt; Flugblätter, die zum Umsturz aufrufen? Die Anwendung von Gewalt? Auch Hesselbergers eigene Ausführungen zum Widerstandsrecht sind nicht stimmig. Einerseits führte er aus, „... revolutionäre Akte lassen sich nicht mit ihm legitimieren“. Andererseits meinte er: „Als Mittel zum Widerstand kommen insbesondere Ungehorsam und Gewaltanwendung in Betracht. Dabei ist vor allem der politische Streik ein effektives Mittel“ (Hesselberger, S. 174/175, a.a.O.).

Karl Richter bejubelte das dänische Anti-Maastricht-Votum vom Juni 1992, „Sie kommen nicht durch“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Er charakterisierte die Entwicklung der EU als einen „Parforce-Ritt ... 1993 die Schaffung des europäischen Binnenmarktes, in ein Paar Jahren die Einführung einer gemeinsamen Währung, zu guter Letzt die politische Union“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Die Dänen aber hätten „politischen Weitblick bewiesen“ gegenüber der „Maastrichter Chimäre“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3), niemand hätte garantieren können, ob die EU nicht „... in ein paar Jahren ebenso endet, wie die gescheiterten Vielvölkerutopien im Osten und Südosten?“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Die EU könne zur „Schaffung neuer Völkergefängnisse“ führen, „diesmal unter westlichem Vorzeichen“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Denn ein Austritt aus der EU sei „... jedenfalls nicht vorgesehen“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3).

In seinem Maastricht-Urteil vom 12. Oktober 1993 schloß sich das BVG in der Frage der Rechtsnatur des europäischen Bundesstaates der Auffassung vom „Zweckverband“ an. Die Europäische Union sei als ein „... Staatenverbund primär intergouvernemental bestimmt und bei der Wahrnehmung von Hoheitsgewalt auf die Ermächtigung souverän bleibender Staaten gegründet“ (zit. n. JF, 21/1995, S. 15). Die JF - und NE - Autoren traten dafür ein, dass es in Zukunft bei der Prädominanz der Nationalstaaten in Europa bleibe. Weiter hieß es in dem BVG-Urteil zum Maastricht - Vertrag: „Die sogenannte ‚Union‘ begründet keinen sich auf ein europäisches Staatsvolk stützenden Staat“ (zit. n. NE, 1/1995, S. 8).

⁶⁴⁸ In dem **Art 21 GG** heißt es: „Parteien, die nach ihren Zielen oder nach dem Verhalten ihrer Anhänger darauf ausgehen, die freiheitliche demokratische Grundordnung zu beeinträchtigen oder zu beseitigen oder den Bestand der Bundesrepublik Deutschland zu gefährden, sind verfassungswidrig.“

Peter Gauweiler (CSU) versuchte durch eine Verfassungsbeschwerde beim BVerfG eine deutsche Volksabstimmung über die EU-Verfassung zu erzwingen; vergeblich, denn die Plebiszite in Frankreich und den Niederlanden hatten der Verfassung den Garaus gemacht (SZ, 17./18. Juli 2010, S. V2/1).

Beim Urteil des BVerfG zum Lissabon – Vertrag 2009 bekam Gauweiler allerdings nachträglich recht. Das Urteil bestätigte, dass nur eine Volksabstimmung die Kraft und das Recht habe, die Bundesrepublik Deutschland zu einem Teil eines europäischen Bundesstaates zu machen. Nur ein Plebiszit könne das Grundgesetz durch eine EU-Verfassung ablösen, so besagt es das Karlsruher Lissabon – Vertragsurteil, so steht es im Art 146 GG.

Defizite der EU

Ein wichtiges Problem bei der Integration Europas war (und ist) das weitgehende Fehlen einer gemeinsamen **Öffentlichkeit**. Gemeinsame, in verschiedenen Sprachen erscheinende Zeitschriften gibt es zwar, aber nur mit sehr beschränkter Reichweite (wie die LI oder die LMD). Das wichtigste Element einer entstehenden europäischen Öffentlichkeit ist sicher ARTE. Die Gründung des deutsch-französischen Fernsehsenders **ARTE** („Association relative à la télévision européenne“) fiel in den untersuchten Zeitraum, von der Ankündigung des Senders durch Präsident François Mitterrand und Bundeskanzler Helmut Kohl im November 1988 über die förmliche Gründung des Senders im April 1991 bis zur Erstsending per Satellit und Kabel, simultan auf Französisch und Deutsch, am 30. Mai 1992. Weder JF noch NE verloren über diesen Schritt hin zu einer gemeinsamen europäischen Öffentlichkeit nicht ein Wort. Dabei erlebte Europa in dieser Zeit auch eine „Wiedergeburt von Nationalismen, Xenophobie und Intoleranz“ (Jack Lang) und riskierte erneut den Tod, als Folge archaischer Ängste, da Europa die Barbarei der Vereinigung vorzuziehen schien (Edgar Morin, in „Le monde“, 26. September 1992).

Das ambitionierte Programm ARTEs entstand trotz...

- latenter Deutschenfeindlichkeit in Teilen der französischen Öffentlichkeit, die auch gegen die konsequente Zwiesprachigkeit des Senders gerichtet war
- des anwachsenden Einflusses der großen Konzerne und der Beliebtheit US-amerikanischer Serien (vgl. „Le monde“, 26. September 1992).

Dennoch - kein Wort zu ARTE in beiden neurechten Zeitschriften.

Die EU, „Maastricht-Europa“, eignet sich v.a. deshalb als Feindbild und Hassobjekt der neurechten Agitation, weil es leicht und z.T. berechtigt als un- bzw. vordemokratisch gekennzeichnet werden kann. Tatsächlich können die Europäer bisher nur sehr wenig über Europa und die Europa – Politik mitbestimmen.

Der **Demokratiemangel** der EU als großes Manko wurde in den untersuchten neurechten Zeitschriften nicht erwähnt. Schon seit vielen Jahren setzt sich **Jürgen Habermas** für eine Demokratisierung der EU ein, für eine (supranationale) europäische Regierung und ein Parlament, das diesen Namen verdienen. Er problematisierte in seiner Eröffnungsrede im „Humboldt Carré Berlin“ am 6. April 2011 den „erbärmlichen Zustand der Europäischen Union“ und der „Wiederentdeckung des deutschen Nationalstaats“ (SZ, 7. April 2011).

Immer wieder wies Habermas darauf hin, dass Konzerne und Banken längst dem nationalstaatlichen Rahmen entwichen sind.

Habermas formulierte u.a.: „Solange die europäischen Bürger allein ihre nationalen Regierungen als Handelnde auf der europäischen Bühne im Blick haben, nehmen sie die Entscheidungsprozesse als Nullsummenspiele wahr, in denen sich die eigenen Akteure gegen die anderen durchsetzen müssen.... Wahrscheinlich stimmt die Erwartung, dass die europamüden Bevölkerungen untergeordneten Umständen eine weitere Übertragung von Souveränitätsrechten selbst im Kernbereich der Union ablehnen würden. Aber diese Voraussage ist zu bequem, wenn sich die politischen Eliten damit von ihrer Verantwortung für den erbärmlichen Zustand der Union entlasten.... Der europäische Einigungsprozess, der immer schon über die Köpfe der Bevölkerung hinweg betrieben worden ist, steckt heute in der Sackgasse, weil er nicht weitergehen kann, ohne vom bisher üblichen administrativen Modus auf eine stärkere Beteiligung der Bevölkerung umgestellt zu werden. Stattdessen stecken die politischen Eliten den Kopf in den Sand. Sie setzen ungerührt ihr Eliteprojekt und die Entmündigung der europäischen Bürger fort“ (aus TAZ, 9./10. April 2011, S. 11). Einen „demokratischen Charakter“ spricht Habermas der gegenwärtigen EU ab. Nötig sei „eine soziale Bewegung für Europa“. Kritisch sah Habermas auch die EU-Gipfel: „Eine Konzentration der Macht bei einem intergouvernementalen Ausschuss der Regierungschefs“ sei der falsche Weg, führte Habermas aus. Europa befände sich zwischen einem postdemokratischen Exekutivföderalismus und transnationaler Demokratie⁶⁴⁹. Nötig seien – meint er - neue Ideen jenseits der „Routine des Machterhalts“ („Berliner Zeitung“, 8. November 2011, S. 23).

Nötig ist eine durchgreifende Demokratisierung, eine Transparenz und Partizipation in allen europapolitischen Fragen. Erst dann kann Europa als politische Einheit im Bewusstsein der Europäer legitimiert sein. Der bedeutende US-Philosoph John Dewey meinte treffend, die Antwort auf eine Gefährdung der Demokratie sei mehr Demokratie.

⁶⁴⁹ Vgl. dazu auch Jürgen Habermas: „Zur Verfassung Europas“, e.s., Frankfurt am Main, 2011

Trotz dieser Mängel und Defizite ist die europäische Integration insgesamt eine Erfolgsgeschichte, ohne Vorbild in der Geschichte, trotz gegenwärtiger Krise um den Euro. Unter den EU-Staaten sind Kriege unvorstellbar geworden, die wachsende Zusammenarbeit trägt auf verschiedensten Ebenen Früchte. Nicht zuletzt ist die Reisefreiheit innerhalb der EU so groß, wie nie seit 1914.

Schließlich merkte Klausdieter Ludwig zu Europa an, die Autoren der Studie des „Untersuchungsausschusses Rassismus und Ausländerfeindlichkeit“ des EP aus dem Jahre 1992 glaubten offenbar, „... dass Europa immer im Wohlstand schwimmt und sich andere Staaten danach drängen, in der EG Mitglied zu werden. Das könnte sich eines nicht zu fernen Tages als Irrtum herausstellen“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).

Zum Euro

Ein besonders heftiger Kritikpunkt neurechter Autoren war die damals erst geplante gemeinsame Währung. Insgesamt dominierten Anti-Euro- bzw. ECU-Haltungen (z.B. JF, 46/1995, S. 4 oder NE, 7-8/1993, S. 0). Der Einheitswährung stand die deutsche Industrie eher positiv, der Handel und die Baubranche eher ablehnend gegenüber (JF, 48/1995, S. 1). An dem zukünftigen Euro wurde v.a. kritisiert:

- Manfred Brunner (der „Vorsitzende der Anti-Maastricht-Partei ‚Bund Freier Bürger‘“ BFB) – wandte sich wegen ungenügender **Stabilitätsvoraussetzungen** gegen die Gemeinschaftswährung, es „... fehlt ... an geeigneten Teilnehmern. Deutschland und Luxemburg werden noch genannt“ (Brunner, in JF, 45/1995, S. 2). Besonders die mangelhaften Bestimmungen zur **Haushaltsdisziplin** („geringe Inflationsraten und mäßige Staatsverschuldung“, JF, 39/1995, S. 2) in den Euro-Staaten wurden kritisiert (JF, 38/1995, S. 9). Mehrfach warnte man, die Stabilität des Euro sei ein „unredliches Versprechen“, zudem gefährde „... das Euro-Geld ... deutsche Arbeitsplätze“ (in JF, 47/1995, S. 9). Zu dem EU-Gipfel in Dublin meinte Manfred Brunner, der Stabilitätspakt⁶⁵⁰ sei „... das Papier nicht wert, auf dem er steht“ (zit. n. JF, 52/1996–1/1997, S. 4). Der BFB befürchtete, der Euro wäre inflationsträchtig und würde nicht die Stärke und Stabilität der DM erreichen, denn: „Eine europäische Zentralbank, in der stabilitätsbewusste deutsche Vertreter jederzeit überstimmt werden können, soll künftig über die Sicherheit und den Wert unseres Geldes bestimmen“ (Volksbegehren ‚Rettet die D-Mark‘, zit. n. JF, 48/1995, S. 9).
- Die JF berichtete ausführlich über das schließlich gescheiterte „Volksbegehren ‚Rettet die D-Mark‘“ des BFB um Manfred Brunner (JF, 48/1995, S. 9 u. JF, 49/1995, S. 3/4). Bis 1998 wurden insgesamt 250 000 Unterschriften gesammelt. Die JF bedauerte, dass nur Bruchteile der Bevölkerung das Volksbegehren unterschrieben hätten und das Gefühl vorherrschte, der Zug zum Euro „... kann nicht mehr angehalten werden“ (JF, 45/1996, S. 11).
- Die JF beklagte ein „Schachern um die Währungsgewinne“ und bezweifelte die Einhaltung der Konvergenzkriterien durch z.B. Italien oder auch Deutschland (JF, 49/1996, S. 11). Die JF zitierte den Frankfurter Währungswissenschaftler, Wilhelm Hankel: „Maastricht ist die erste Währungsreform der Geschichte, die vorher angekündigt wird“ (n. JF, 34/1995, S. 9).
- Gauweiler nannte den Euro „Esperanto – Geld“ (JF, 44/1995, S. 1), forderte einen „Abschied vom Euro-Geld“ und hoffte auf „vorsichtige Absetzbewegungen“ in Bonn (JF, 27/1995, S. 9). Johanna Grund warnte vor der „bedrohlichen Euro-Währung“ und fragte, ob „**Kapitalflucht** das letzte Mittel“ sei (NE, 1/1996, S. 5 f.). Prof. Christian Watrin, der Leiter des Kölner Instituts für Wirtschaftspolitik, wies darauf hin, dass die Glaubwürdigkeit einer Währung erst „... in Jahrzehnten ... am Markt erworben werden muß“ (JF, 34/1995, S. 1). Von daher könne eine Einheitswährung nicht das gleiche Renommee wie die D-Mark haben. „Für die deutschen Sparer besteht die Gefahr, dass bei unsicherer Beurteilung der neuen Währung die Zinsen steigen, Anlagen aus der D-Mark-Zeit ihren Wert verlieren und gleichzeitig die Lebenshaltungskosten in ehemaligen Hartwährungsländern steigen“ (Watrin, in JF, 34/1995, S. 1). Watrin empfahl bei einer Realisierung der Einheitswährung ausdrücklich die Kapitalflucht, - wodurch das ganze den Charakter einer self-fulfilling-prophecy hätte erlangen können.
- Die „Republikaner“ sahen in dem Euro eine „**Weichwährung**“ (zit. n. JF, 52/1996 – 1/1997, S. 4). Ein JF-Autor prophezeite wegen der prognostizierten Euro-Schwäche die baldige Einführung einer **Devisenkontrolle**, wie sie im Art. 73f des Maastrichter Vertrags ermöglicht wurde (JF, 35/1995, S. 17). „Das Ende unserer Währung ist nahe“ (JF, 35/1995, S. 17).
- Fritz List sprach gar von einer „Euro-Paralyse“, der „...Wahnidee, eine einheitliche europäische Währung sei das Heil der Welt“ (JF, 16/1996, S. 2). Erst nach der Überwindung der „**Euro-Paralyse**“ könnten

⁶⁵⁰ Die JF betonte, dass v.a. durch den Druck des damaligen Bundesfinanzministers Theo Waigel der **Stabilitätspakt** durchgesetzt wurde, der verhindern sollte, „... dass nach der Einführung des Euro einige Länder wieder in eine laxen Schuldenpolitik verfallen“ (JF, 50/1996, S. 2). Insbesondere habe Waigel Wert gelegt auf die automatischen Sanktionen bei Haushaltsdefiziten, - post festum erscheint es originell, dass später gerade die Bundesrepublik versuchte, diese Kriterien abzuschwächen, um den Sanktionen zu entgehen.

die Investitionen steigen, desgleichen die Beschäftigung, sinkende Steuersätze seien dann möglich (JF, 16/1996, S. 2).

- Bei den Wahlen zum Europa-Parlament 1994 wurden – in Johanna Grunds Sicht – in Deutschland „... nur Abgeordnete jener Parteien (gewählt), die immer ‚Ja‘ gesagt haben zur Entstaatlichung Deutschlands, zur multikulturellen ... Gesellschaft der Union, zum ECU – Geld statt der harten D-Mark“ (Grund, in NE, 1/1995, S. 5/6).
- Für Josef Schüßlburner war das eigentliche Motiv der europäischen Integration und des „Währungskollektivismus“ die „Einbindung“ der Deutschen (JF, 20/1996, S. 4), die Brechung der „Dominanz der D-Mark“ (JF, 40/1995, S. 9), d.h. die Begrenzung der ökonomischen Macht Deutschlands in Europa.
- Adolf von Thadden befürchtete 1994, dass Deutschland im Zuge der „fortschreitenden Europäisierung“ seiner „... wirtschaftlichen Stärke“ verlustig gehen könnte: Sie „... wäre in dem Augenblick... gefährdet, wenn... die Verfügungsgewalt über ihre Währung als Ausdruck ihrer Wirtschaftskraft an irgendwelche ‚europäischen‘ Einrichtungen übertragen würde“ (von Thadden, in NE, 1/1994, S. 28).
- Achim Rohde (bis 1995 FDP-Fraktionsvorsitzender im NRW-Landtag) meinte, „...dass die Umwandlung der D-Mark in den Euro noch nicht gelaufen ist. Ein Europa der ‚Vaterländer‘, das auch noch vertieft und erweitert werden soll, wird durch die überhastete Einführung des Euro⁶⁵¹ in seiner notwendigen evolutionären Entwicklung erheblich zurückgeworfen“ (JF, 13/1996, S. 3).
- Die geplante Gemeinschaftswährung wurde als „eine vorprogrammierte Katastrophe“ bezeichnet, die JF schlug vor, „... so schnell wie möglich das währungspolitische Damokles - Schwert ‚ECU‘ abzuhängen“ (JF, 39/1995, S. 2).

Auch der NE-Autor Reinhard Uhle-Wettler sah in dem Maastricht-Vertrag vom November 1992 „... eine neue, unerhörte Gefahr für das deutsche Volk“, insbesondere in der damals vereinbarten europäischen Einheitswährung. „Das deutsche Volk soll das entscheidende Pfund, mit dem es wuchern kann, die bewährte D-Mark, verlieren und seine ihm verfassungsmäßig zustehende Souveränität aufgeben“ (Uhle – Wettler, in NE, 10/1994, S. 5/6). Dies sei „...eine politische Entscheidung von größter Tragweite für Leben und Zukunft des deutschen Volkes“. Eigentliches Ziel (v.a. Frankreichs) bei dem Vertrag - vermutete der NE-Autor - sei „die Eindämmung deutscher Vorherrschaft in Europa“ (Uhle-Wettler, in NE, 10/1994, S. 6).

In der JF wurden zudem widersprüchliche Erwartungen formuliert: Einerseits wurde befürchtet, dass „ausländische Regierungen“ die Konvergenzkriterien aufweichen würden (vgl. JF, 36/1995, S. 2) und so eine Inflation verursachen: Dann säßen „Sparer im Schleudersitz“ (JF, 36/1995, S. 2). Andererseits wurde befürchtet, dass wegen Einhaltung der Konvergenzkriterien des Maastricht - Vertrages, die die „... öffentlichen Haushalte der Mitgliedsländer zum Sparen (gezwungen würden). Öffentliche Aufträge an Privatunternehmen werden dadurch deutlich reduziert werden“ (JF, 36/1995, S. 9). Die JF berichtete von einer Studie des britischen „National Institute of Economic Research“, nach der deshalb durch die Einführung der Gemeinschaftswährung bis zum Jahre 2000 ca. 1,5 Mio. Arbeitsplätze vernichtet würden. So beklagte die JF unter dem Titel „Sparen für Maastricht“ die (nicht nur für Österreich) notwendigen „weiteren scharfen Konsolidierungsmaßnahmen ..., wenn Österreich die im Maastricht-Vertrag vorgeschriebenen Kriterien für die Staatsverschuldung erfüllen wolle“ (JF, 40/1995, S. 7). Auf den Widerspruch zwischen den Prognosen wies die JF nicht hin.

Die JF berichtete (mit positiver Konnotation) von Repräsentativumfragen des Allensbacher Instituts zum Euro: Im Oktober 1995 sahen 53% der Befragten den Euro „mit Sorge“, im April 1996 sahen 57% der Befragten den Euro „mit Sorge“ und im Dezember 1996 sahen ihn 61% der Befragten „mit Sorge“. Nur 16 % betrachteten den Euro „mit Hoffnung“ (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 6). „Europa“ rief bei den Befragten mehrheitlich „negative Assoziationen“ hervor: 82% Kriminalität, 79% Bürokratie (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 6). In Österreich und Deutschland sei - Umfragen zufolge - eine überwiegende Mehrheit der Bevölkerung gegen die „europäische Einheitswährung“ (JF, 34/1995, S. 9). Auch Umfrageergebnisse dieser Art vermittelten neurechten Autoren sicher das Gefühl, „Volkes Stimme“ zu sein.

Auch über die Ablehnung des Euro in anderen europäischen Ländern berichteten NE und JF häufig, so über die repräsentativen Umfragen in Schweden, nach denen 1996 nur noch 28% der Befragten für einen Beitritt Schwedens zur EU stimmen würden, und nur noch 18% für den Euro und die Währungsunion plädierten (JF, 25/1996, S. 6). In der JF wurde sogar über die Unterschriftensammlung der KPF gegen die Einführung des Euro berichtet (JF, 16/1996, S. 6, oder ähnlich JF, 39/1995, S. 9).

Professor Wilhelm Hankel (Universität Frankfurt am Main, ehemals Abteilungsleiter unter Karl Schiller im Bonner Wirtschaftsministerium) kritisierte in einem JF-Interview scharf die Maastrichter Regelungen zur Europäischen Zentralbank und zur einheitlichen „entnationalisierten“ Währung (JF, 27/1995, S. 3). Hankel sah

⁶⁵¹ Die Mark wurde tatsächlich erst 1873, zwei Jahre nach der Reichsgründung, als einheitliche Währung im ganzen damaligen Deutschen Reich eingeführt.

die Gefahr, dass durch „Maastricht“ erneut die Demokratie in Deutschland verspielt werden könnte, „... aber diesmal nicht wegen der Fiktion Weltmacht, sondern wegen der Fiktion Europa. Demokratie kann nur gedeihen bei nationaler Prosperität, bei nationaler Vollbeschäftigung und bei einer annähernd gerechten Verteilung des Wohlstands. Und das Instrument dazu ist und bleibt die nationale Währungssouveränität und Währungspolitik. Wer die aus der Hand gibt, gefährdet mit der nationalen Prosperität auch die nationale Stabilität und damit die nationale Demokratie“ (Hankel, zit. n. JF, 27/1995, S. 3).

In der Tat waren scharfe ökonomische Krisen in der Regel auch mit politischen Krisen, Gefährdungen der Demokratie verbunden. Allerdings sind die oben von Hankel angeführten Faktoren eines Gedeihens der Demokratie bereits seit vielen Jahren nicht mehr gegeben, weder die nationale Prosperität und Vollbeschäftigung, noch eine (auch nur annähernd) gerechte Verteilung des Wohlstandes. Und die von Hankel angegebenen Instrumente (nationale Währungssouveränität und –politik) greifen schon seit langem nicht, führten jedenfalls keineswegs zur Vollbeschäftigung oder sozialer Gerechtigkeit in Deutschland.

Schließlich könnten die Instrumente ja auch auf europäischer Ebene für Europa eingesetzt werden. Das – glaubte Hankel – wäre jedoch wegen u.a. des fehlenden Vertrauens in die gemeinsame Währung unmöglich. Hankel prognostizierte: „Die Einführung des (damals noch, C.M.) Ecu wird zu einer Massenkapitalflucht aus Europa führen. Die Ausländer und Inländer, die dem neuen Geld kein Vertrauen schenken, werden in fremde Währungen gehen. Der ECU würde mit einer Starkrise beginnen. Davon würden natürlich Dollar und Yen profitieren. Die Bekämpfung dieser Kapitalflucht wiederum würde Europa in eine Sozialkrise stürzen. Nicht nur fehlt es dann an Kapital für Investitionen, sondern es müsste wahrscheinlich auf Jahre hinaus eine vertrauensbildende Hochzinspolitik geführt werden. Und die können eigentlich die Länder mit schwachen Strukturen nicht durchstehen. Wenn aber die Sozialkrise erst einmal da ist, wächst die Versuchung, dies alles über wachsenden Inflationismus zu korrigieren. Diese schmerzliche Entwicklung würde die Währungsunion wieder sprengen“ (Hankel, in JF, 27/1995, S. 3). Die Prognosen Hankels erscheinen heute (2012) als weitgehend überzogen, die befürchtete Kapitalflucht trat nicht ein, ganz im Gegenteil stieg der Euro zeitweise so an, dass die Exportwirtschaft über den starken Euro zu klagen begann.

Gerhard Schröder spielte 1995 - wohl populistisch - mit dem Gedanken, die Währungsunion zum Wahlkampfthema zu machen: „Endlich haben wir Sozialdemokraten wieder ein nationales Thema“ (Gerhard Schröder, zit. n. JF, 44/1995, S. 1).

Nach dem Madrider Euro-Beschluss befand der JF-Autor Ulrich Motte jedoch, ein weiterer Kampf gegen die Währungsunion sei unrealistisch. Nun sah er auch eine Reihe von Positiva am Euro, wie den dann nicht mehr nötigen Währungsumtausch (bei dem allein die deutschen Auslandsurlauber ca. 1,5 Mrd. DM jährlich verloren, JF, 1/1996, S. 9). Auch glaubte Motte, der Euro würde kaum instabiler werden als die DM.

Dr. Bruno Bandulet (BFB) prognostizierte nach dem EU-Gipfel vom Dezember 1996, dass sich „... die französische Geldphilosophie...durchgesetzt (habe). Frankreich wird in der Europäischen Zentralbank genügend lateinische Bundesgenossen finden, um aus dem Euro einen echten Nachfolger des Franc zu machen: Eine Abwertungswährung, die dem Diktat der Politik ausgesetzt ist“ (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 2).

5.1.1. Deutsche Einigung vs. europäische Einbindung

Robert Hepp unterstellte 1986, dass die „deutsche Frage“ offen sei (NE, 12/1986, S. 17). Irgendwelche ungenannt bleibenden Kräfte außerhalb Deutschlands gäbe es, die die „Multikulturalisierung“ letztlich zur Zerstörung Deutschlands gebrauchen würden – eine paranoide Vorstellung.

Eine neurechte Grundvorstellung war es, dass die deutsche Vereinigung von 1990 nur gegen vielerlei Missgunst, Widerstände und Ängste erreichbar war. Insbesondere hätte das größer und mächtiger gewordene Deutschland seine feste „Einbindung“ in die EU als eine Art kontrollierende Vorbedingung akzeptieren müssen:

- So habe Helmut Kohl immer wiederholt, „... dass niemand in Europa ... vor der deutschen Einheit Angst zu haben brauche, denn das vereinigte Deutschland werde ja fest in einen Bund der europäischen Staaten ‚eingebunden‘ sein“ (von Thadden, in NE, 1/1994, S. 27).
- In den Augen von Thaddens war die „fortschreitende Europäisierung“ die Vollendung der Politik der „Einbindung“ Deutschlands ⁶⁵² und es seiner „... wirtschaftlichen Stärke“ verlustig ginge (von Thadden, in NE, 1/1994, S. 28).
- Heiner Geißler erklärte (später) in der „Zeit“: „Maastricht ist die nachgeholtte Bedingung für die deutsche Einheit“ („Die Zeit“, 3.9. 1993, zit. n. NE, 1/1994, S. 26).
- Die JF monierte, dass „... 2 plus 4-Deutschlands ‚Souveränität‘ verdammt teuer werde, ca. 20 Mrd. DM allein für den Golf-Krieg“ (JF, 33/1994, S. 1). Weiterhin sah die JF in dem „2 plus 4-Nomos Vereinigungsdeutschland“ eine „Neofeudalisierung deutscher Einsatzkraft“ auf den Weg gebracht. Die Bundeswehr würde „zur UN-Heilsarmee“ umgewandelt (JF, 33/1994, S. 1).

⁶⁵² Adolf von Thadden sah in dem von dem BVG akzeptierten Vertrag von Maastricht und der „Einbindung“ Deutschlands in Europa ein politisches „Verhängnis“ (von Thadden, in NE, 1/1994, S. 26).

Die NE berichtete über eine „antideutsche Stimmung an der Ostküste der USA“ (NE, 8-9/1990, S. 71). Zitiert wurden publizistische Stimmen, die „Angst vor einem vereinigten Deutschland“ ausdrückten (NE, 8-9/1990, S. 71). So wurde aus der deutsch – jüdischen US-Wochenzeitung „Aufbau“ über eine „... denkbar kontroverse Debatte um die deutsche Einheit“ berichtet, v.a. allerdings über die – in der Sicht der NE – „giftigsten Stimmen“, die aus „Westdeutschland“ kämen: „Schon immer ging vom Deutschen Reich Gefahr aus.... Das ‚Über-Alles‘-Gefühl hat die Deutschen nie verlassen, die deutsche Mentalität ist ihrer Natur nach gefährlich ... Das besonders Gefährliche ist, dass die Entwicklung in beiden Teilen Deutschlands parallel verlaufen ist und ... zu fast gleichen Ergebnissen geführt hat. Hier wie dort wird verdrängt statt aufgearbeitet. Man vergisst alles Unangenehme, man wirft sich ‚stolz‘ in die Brust, ob kapitalistisch oder sozialistisch. Man leugnet den Antisemitismus und praktiziert ihn weiterhin, im kirchlichen wie im säkularen Bereich ... Deutschland einig Vaterland, bald werden wir es wieder haben, es ist wohl nicht abzuwenden. Und der 9. November, dieser schwärzeste Tag der Deutschen Geschichte, wird zum ‚Freudentag aller Deutschen‘. Die ‚deutsche Mentalität‘, vielbeschworen, nie durchschaut, feiert Urständ. Ich warne die Arglosen“ (Heinz M. Bleicher, 1923–2005, Verleger in Stuttgart, zit. n. NE, 8-9/1990, S. 71). Allerdings wies die NE darauf hin, dass auch „gemäßigte Stimmen“ im „Aufbau“ zu Worte kämen.

Ausführlich berichtete die NE über die Haltung des Jüdischen Weltbundes (JWK) zur sich anbahnenden Vereinigung. Insbesondere sei der damalige JWK-Präsident, Edgar Bronfman „... ein Freund der DDR“. Für die Organisation, meinte Bronfman, „... stehe die Frage der Wiedervereinigung nicht auf der Tagesordnung. Der JWK werde alles tun, damit es nicht dazu komme. Die Lehren der Geschichte seien noch aktuell... Auch im USA-Außenministerium würde man trotz anderslautender Äußerungen eine Wiedervereinigung nicht gerne sehen“ (zit. n. NE, 4/1992, S. 68). Ganz unabhängig vom Wahrheitsgehalt der Meldung, die Lehren der Geschichte sprachen nicht gerade für eine Vereinigung der deutschen Staaten. Allerdings passte die Meldung ins Weltbild der NE.

Die NE berichtete - kommentarlos - über den offenen Brief des „Chef – Rabbiners Englands“, Lord Jakobovits⁶⁵³, an den britischen Außenminister Hurd und Jacques Delors, den damaligen Vorsitzenden der Europäischen Kommission. In dem Brief wurde behauptet, „... dass die Wiedervereinigung Deutschlands zu einer neuen Verfolgung der Juden führen würde“ (NE, 8-9/1990, S. 73). In beiden Zeitschriften gab es nicht den Versuch, sich in die Lage von Juden zu versetzen, die einen Machtzuwachs Deutschlands befürchteten - ein klarer Mangel an Empathie und der Fähigkeit zum Perspektivwechsel.

Jacques Attali (*1943), Sonderberater von François Mitterrand, führte in seinen Erinnerungen⁶⁵⁴ einige Details aus der Zeit der deutschen Einigung an, die die NE thematisierte. So habe Mitterrand ursprünglich hinsichtlich der Einigung „... zwischen verhaltener Zustimmung und Sorge“ geschwankt, bis er „...schließlich resignierte“ (nach Attali, in NE, 11-12/1995, S. 88/89). Ende November 1989 soll Mitterrand - nach Aussagen Attalis - in einer Unterredung mit dem damaligen Außenminister Genscher wörtlich geäußert haben: „Entweder wird die deutsche Vereinigung nach der europäischen Vereinigung hergestellt, oder Sie haben ein Dreier-bündnis (Frankreich, Großbritannien, Rußland) gegen sich, und das Ganze endet als Krieg“ (nach Attali, in NE, 11-12/1995, S. 89). Auch Michail Gorbatschow soll im Dezember 1989 Mitterrand beschworen haben, die deutsche Vereinigung zu verhindern, sonst würde er, Gorbatschow, „... durch einen Militär abgelöst. Wenn Sie das nicht tun, tragen Sie die Verantwortung für den Krieg“ (nach Attali, in NE, 11-12/1995, S. 88/89).

Zudem glaubte Mitterrand, Kohl hintergehe ihn, indem er die Massendemonstrationen in der DDR befördere, um die Vereinigung zu beschleunigen. Am 8. Januar 1990 soll Mitterrand Attali gegenüber geäußert haben: „Er (Kohl) sagt, dass er nichts tut, aber hinter meinem Rücken beschleunigt er. Und er glaubt, ich merke nichts“ (nach Attali, in NE, 11-12/1995, S. 90). Die NE resümierte, dass „... Bundeskanzler Kohl ... gut beraten (war), als er seinerzeit auf Tempo spielte ... Etwas mehr Widerstand von seiten der europäischen ‚Partner‘, etwas mehr Rücksicht auf die Bremser im Inland, und auf die Wiedervereinigung würden wir vermutlich noch heute warten“ (NE, 11-12/1995, S. 90).

Markus Zehme führte in der JF an, dass auch Mitterrand im „Revolutionsherbst“ meinte, er liebe „... ja Deutschland ... so sehr, dass er gerne zwei davon hätte“ (JF, 10/1991, S. 2). Zudem habe Mitterrand auf seiner Ost-Berlin-Reise „... vor versammelten linken Studenten ... (verkündet), Frankreich unterstütze ihr Begehren nach einem Erhalt der reformierten DDR - eine offene Ohrfeige für Bonn“ (JF, 10/1991, S. 2).

⁶⁵³ **Immanuel Jakobovits**, Baron Jakobovits (1921–1999) war von 1967 – 91 Oberster Rabbiner der orthodoxen Juden Großbritanniens und des Commonwealth. Er stammte ursprünglich aus Deutschland, wurde in Königsberg/Ostpreußen geboren und musste vor den Nazis emigrieren. Er galt als konservativ, insbesondere hatte er homophobe Tendenzen.

⁶⁵⁴ **Jacques Attali**: „Verbatim III. 1988-1991“ Librairie Artheme Fayard, Paris 1995; Die NE erwähnt weder, dass z.B. die FAZ (13.3. 1996, S. 10) die Ausführungen Attalis für wenig zuverlässig hielt, noch, dass Mitterrand selbst sich von der Publikation Attalis distanzierte.

In der Sicht Adolf von Thaddens wurde „... die deutsche Einheit ... nur dadurch möglich, dass sich Gorbatschow 1990 nach vorausgegangener Verabredung mit US-Präsident Bush dazu entschloss, das SED-Regime in Ost-Berlin fallen zu lassen. Es war dies eine Entscheidung, die durch den Erosionsprozess innerhalb des von Stalin erbauten Sowjetimperiums unumgänglich geworden war“ (von Thadden, in NE, 1/1994, S. 27). Diese Behauptung ist zumindest fragwürdig, denn wenigstens in den ersten Jahren des „Erosionsprozesses“ hätte vermutlich gar ein „milder“ Druck einer entschlossenen sowjetischen Führung ausgereicht, politische Entscheidungen in Polen, Ungarn, der Tschechoslowakei oder der DDR zu modifizieren oder zumindest zu verlangsamen.

Schließlich scheint es in der DDR ⁶⁵⁵ selbst auch durch einige Unsicherheiten und Zufälle verhindert worden sein, dass der Versuch eines gewaltsamen Eingriffs in den Erosionsprozess (à la Platz des Himmlischen Friedens) nicht umgesetzt wurde. Wann der Prozess unumkehrbar, das Ende des „... Sowjet-Imperiums unumgänglich“, scheint m.E. nicht gesichert.

„Es war das Verdienst der rechtsintellektuellen Szene in der BRD, den Diskurs um den nationalen Imperativ, um die deutsche Einheit Anfang der 80er Jahre in Gang gesetzt zu haben - die Wellen, die er schlug, erreichten schon bald den rechten Flügel der Christenunion und die Redaktion der FAZ; sogar Teile der Linken debattierten über die 'nationale Identität'“ (JF, 2/1990, S. 2). Markus Zehme meinte allerdings, dass die „deutsche Rechtsintelligenz“ selbst „durchliberalisiert“ sei (JF, 2/1990, S. 2). Weiter hieß es bei ihm: „Es wird Zeit, dass die deutsche Rechte darüber nachdenkt, was sie selbst, jenseits des Nationalen, als rechts definiert oder sie wird bald nicht mehr sein (und das bedeutet: im Liberalismus aufgehen)“ (JF, 2/1990, S. 2; vgl. dazu auch Abb. 78 auf S. 903).

Die Vereinigung der beiden deutschen Staaten von 1990 wurde in den neurechten Publikationen mehrfach als **unvollständige Wiedervereinigung** ⁶⁵⁶ angesehen, so z.B. ausdrücklich als „... Wiedervereinigung von West- und Mitteldeutschland“ (JF, 6/1990, S. 12). Dennoch unterstützte die Fraktion der „Eurorechten“ im EP ausdrücklich „... die deutsche Einigung, das Streben der Deutschen nach Einheit und nach Unabhängigkeit. Sie unterstreicht, dass es im Rahmen der Gemeinschaft der europäischen Nationen keine Völker mit unterschiedlicher Würde geben darf“ (NE, 8-9/1990, S. 54). Klaus Hornung bezeichnete 1990 als die „kleine Wiedervereinigung“ (JF, 3/1992, S. 3), an späterer Stelle war es sogar die „kleinstdeutsche Vereinigung 1989/90“ (JF, 18-19/1996, S. 18).

Herbert Czaja ⁶⁵⁷ warf in der JF dem „Genscherismus“ vor, 1989/90 die geschichtliche Hauptverantwortung für die Festlegung auf das „kleinste Deutschland seit tausend Jahren“ zu tragen (JF, 45/1996, S. 13). V.a. hielt er Genscher vor, „... die deutschen Gebiete östlich von Oder und Neiße von vornherein und widerstandslos preisgegeben“ zu haben (JF, 45/1996, S. 13). Dies sei verfassungswidrig und widerspreche dem Art. 7 des gültigen Deutschlandvertrages. Markus Höfer sah sogar in dem Verlust der Ostgebiete ein „neues Versailles“ heraufziehen (in NE, 3-4/1990, S. 38). Hans-Dietrich Genscher ⁶⁵⁸ und Jochen Vogel wurden als „**Verzichtspolitiker**“ diffamiert, da sie die Oder-Neiße-Grenze akzeptieren wollten (NE, 1/1990, S. 83). Insbesondere in der NE wurde auch nach der „Teilvereinigung“, die deutsche Frage immer noch als offen betrachtet: „Die deutsche Frage ist erst dann gelöst, wenn auch die offene ost- und sudetendeutsche Frage gelöst wurde. Für die deutschen Patrioten gehören die Oder-Neiße-Gebiete und das Sudetenland unabdingbar zur offenen gesamtdeutschen Frage“ (NE, 1/1990, S. 29). Die „alte“ Bundesrepublik, nach Dehoust der „Rheinbund

⁶⁵⁵ Der JF-Autor Marcus Bauer merkte (mit Recht) an, dass die Äußerung Honeckers, die Berliner Mauer werde „ewig“ stehen, unmarxistisch sei: „... so lässt sich den Schriften von Marx und Engels (z.B. ‚Antidürring‘) entnehmen, das Wesen der uns umgebenden und betreffenden Wirklichkeit (besteht) nämlich in der Bewegung, der Veränderung, ... es per se also überhaupt keine politischen und gesellschaftlichen Konstellationen geben kann, die einen Anspruch auf ‚Ewigkeit‘ hätten...“ (Bauer, in JF, 5/1989, S. 5).

⁶⁵⁶ **Hans-Dietrich Sander** strebte in seinen „deutschlandpolitischen Thesen“ von 1986 als ersten Schritt einer „... deutschen Wiedervereinigungspolitik“ den - völlig unrealistischen - Zusammenschluss der „westlichen Teilstücke“ an, in seiner Sicht die BRD, Österreich, Südtirol und Teile Elsass-Lothringens. Eine Vereinigung aller deutschen Gebiete hielt Sander jedoch erst nach einer grundsätzlichen Veränderung des Machtgefüges in Europa und der Welt für möglich: „Für die Sowjetunion schließt ... (Sander) ... dies auf absehbare Zeit völlig aus, einen amerikanischen Rückzug sieht er daher als die bis auf weiteres einzige Voraussetzung für eine eigene deutsche Politik“ (in JF, 3/1986, S. 4). Fünf Jahre später gab es die Sowjetunion nicht mehr - vorausgesehen hatten das auch die Autoren der JF nicht!

⁶⁵⁷ **Herbert Czaja** (1914- 1997) war von 1953 bis 1990 Mitglied des Bundestages (CDU) und von 1970 bis 1994 Präsident des Bundes der Vertriebenen.

⁶⁵⁸ In der NE wurden die Verträge mit Prag und Warschau heftig attackiert, Kohl und Genscher als „**Verzichts- und Erfüllungspolitiker**“ bezeichnet, die zum „Schaden des deutschen Volkes“ handelten (NE, 4/1992, S. 56). Genscher wurde zudem als „**Scheckbuch-Außenminister**“ bezeichnet (NE, 4/1992, S. 58).

Konrad Adenauers“, gehe nun „zu Ende“ (Dehoust, in NE, 3-4/1990, S. 3), es gäbe aber nur eine „... kleindeutsche Vereinigung“ unter „... Verzicht auf die deutschen Ostgebiete“ (Dehoust, in NE, 3-4/1990, S. 4).

Karl Richter bezeichnete den Beitritt der Länder der ehemaligen DDR zur Bundesrepublik als „Teilvereinigung Deutschlands im Oktober 1990“ (vgl. NE, 2/1992, S. 3). Daraus folgt, die eigentliche Vereinigung des noch immer unerlösten Deutschland steht noch aus. Welche Gebiete Karl Richter dabei meint, lässt er offen, redet jedoch vom deutschen Volk der „90 Millionen Menschen in Mitteleuropa“ – gemeint kann von daher neben den polnischen Westgebieten auch Österreich sein (NE, 2/1992, S. 3; vgl. dazu auch Abb. 81 auf S. 905).

Der Ettlinger Jurist und Arzt Dr. Helmut Grimm versuchte 1992 (vergeblich) einen Steuerboykott „... gegen den gemeindlichen Steuerbescheid“ zu organisieren.

Grimm begründete den Boykott damit, „... dass mit der Steuerehrlichkeit der Bürger die des Staates korrespondieren“ müsse. „Dies ist seit geraumer Zeit nicht mehr der Fall. Es liegt die unerhörte und historisch wohl einmalige Situation vor, dass ein Staat mit Fanatismus und Beharrlichkeit das Ziel verfolgt, sein eigenes Volk, den Souverän, zu vernichten, seine Kultur und Ordnung zu zerstören und Deutschland, unser Vaterland, aufzulösen und an nicht – deutsche Kräfte auszuliefern.... Diese tragische Entwicklung verbietet mir, künftig Steuern zu entrichten“ (NE, 4/1992, S. 40).

Dr. jur. Dr. med. Helmut Grimm veröffentlichte dazu auch die Schrift „Der Staatssumpf der Bundesrepublik. Steuer-Boykott - Eine juristische Untersuchung“ im Verlag von Anke Herrmann. Kapitelüberschriften darin lauten u.a.: „Nachteile und Gefahren der Überfremdung, rassische Zerstörung (Assimilation)“ und „Einzelne Fehlleistungen der jüdischen Lobby“.

Wolfgang Strauss urteilte zum Vereinigungsprozess: „Deutschlands partielle Wiedervereinigung, den Untergang der DDR, die Liquidierung der Zweistaatlichkeit, das Erstarken des Nationalbewusstseins und die friedliche Nationalrevolution⁶⁵⁹ der Mitteldeutschen im Herbst 1989 (‘Wir sind ein Volk!’) empfand die 68er-Linke als Schmach und Schande, als ‚Reaktion‘ und ‚Atavismus‘, als Eruption des ‚Archaischen‘“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6). Die Äußerungen Strauss’ erscheinen mir als grundsätzlich unzutreffend:

- Es handelte sich 1989 nicht um die „Mitteldeutschen“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6) sondern die Ostdeutschen, denn die ‚alten Ostdeutschen‘ aus den ehemaligen Ostgebieten sind in ganz Deutschland (und vielen weiteren Ländern) verstreut und existieren als eine soziale und territorial bezogene Gruppe schon seit Jahrzehnten nicht mehr.
- Es handelte sich im Herbst 1989 nicht um eine „Nationalrevolution“ (Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6), den eigentlichen Revolutionären war die Nation höchstens zweitrangig. Ihnen ging es um eine Befreiung von diktatorischen Strukturen, von Stasi, Zwang, Parteidiktatur und mangelnder Demokratie. Erst nach der eigentlichen Revolution wurde die DDR-Bevölkerung mehrheitlich durch das westliche Versprechen von Sicherheit und Wohlstand „gekauft“, wurde aus „Wir sind das Volk“ zu „Wir sind ein Volk“.

Wie die JF formulierte, vollzog sich vom „Anfang Oktober bis zum 9. November, dem Tag, an dem die Mauer fiel“ eine „deutsche Revolution“, die „Novemberrevolution“ (JF, 6/1989, S. 1). Deutschland habe zu dieser Zeit „... die größten Demonstrationen seiner Geschichte (erlebt) - der eine Teil erlebte sie auf der Straße, der andere Teil im Fernsehsessel“ (JF, 6/1989, S. 1). In der Sicht der JF konnten sich bis dahin die Oppositionsgruppen der DDR nicht mit der „nationalen Frage“ beschäftigen, da sie „sonst mit dem Vorwurf der Kollaboration rechnen mussten“ (JF, 6/1989, S. 1).

Die west-deutschen „Eliten“ seien passiv geblieben, wie gelähmt, verharrten z.T. wie Walter Momper in einer „separatistischen Haltung“. Dagegen herrschte in der DDR, „im mitteldeutschen Staat“, Aufbruchstimmung und die JF fragte sich, ob die DDR ein „deutsches Piemont“ werden könne (JF, 6/1989, S. 1). Dieter Stein selbst berichtete in der JF in einer „aktuellen Reportage“ über die „... berausenden Tage, als die Hauptstadt Wiedersehen feierte“ (JF, 6/1989, S. 3).

Der JF-Autor Götz Meidinger sah „Bonn in der Defensive“ und meinte, die „deutsche Rechte“ sei „wie gelähmt“ und fragte, ob sie „den nationalen Frühling“ verschlafe (Meidinger, in JF, 6/1989, S. 1). Von den REPs sei in den entscheidenden Monaten sehr wenig zu sehen und hören gewesen (JF, 6/1989, S. 2). Meidinger führte aus, eine Reihe von west-deutschen „Separatisten“, die keine Wiedervereinigung wollte, werde „... noch in Schweiß geraten, wenn der Status Quo durch die Fortdauer des Gorbatschowschen Programms weiter unterminiert wird“

⁶⁵⁹ Der - wie Herbert Gruhl meinte - „Aufstand der Völker“ habe nach 1989 auch alle letztendlich „kommunistischen gesellschaftlichen Spielmodelle“ von Intellektuellen hinweggefegt: „Die Völker erhoben sich gerade gegen die neue, die Völkergrenzen missachtende neue Herrenklasse, aber auch gegen die Theoretiker“ (NE, 6/1992, S. 12).

(JF, 6/1989, S. 1). Darüber hinaus stellte die JF fest, dass in Leipzig (und anderswo) nun „auch erste Forderungen nach Einheit Deutschlands“⁶⁶⁰ laut würden (JF, 6/1989, S. 2).

In dieser November/Dezember-1989-Ausgabe der JF wurde allerdings noch über die Parole „Wir sind das Volk“ berichtet (JF, 6/1989, S. 2), noch nicht die Parole „Wir sind ein Volk“.

Götz Eberbach versuchte hingegen in der NE darzulegen, dass es die DDR – Flüchtlinge in den Westen waren, die seit dem Sommer 1989 die „mitteldeutsche Revolution“ auslösten (Eberbach, in NE, 8-9/1990, S. 34), meist werktätige „junge Menschen“, die „... nicht, wie behauptet, eine ‚reformierte‘ DDR, sondern gar keine DDR“ wollten (Eberbach, in NE, 8-9/1990, S. 31/32). Die Künstler, Intellektuellen und Studenten hätten – nach Eberbach – „... bei dieser Revolution keine entscheidende Rolle (gespielt). Als sie sich dann schließlich zum Teil beteiligten, geschah das eher als ‚Bremser‘, denn sie wollten ja in der Mehrzahl eine verbesserte DDR und nicht ‚Deutschland, einig Vaterland‘. Die große Kundgebung der ‚Kunst- und Kulturschaffenden‘ am 4. 11. 89 in Berlin sollte diesem Zweck der Reform des DDR–Sozialismus dienen und wurde auch vom ‚Stasi‘ mindestens mitorganisiert ... Aber die Massen in Leipzig und anderswo machten aus dem Ruf ‚Wir sind das Volk‘ den Ruf ‚Wir sind ein Volk“ (Eberbach, in NE, 8-9/1990, S. 32). Mit scheint diese Sicht eine Geschichtsklitterung zu sein: Umgekehrt: Die Intellektuellen, Künstler und Studenten vom Neuen Forum etc. brachten das Regime zu Fall, die Flüchtlinge waren im Westen und spielten für den Fortgang der Ereignisse nur noch eine indirekte Rolle, lösten keine „Revolution“ aus.

Später wurde der ganz überwiegende Teil der DDR–Bürgerrechtler von JF- und NE-Autoren als „nationsvergessen“ angesehen. „Pankraz“ schrieb dazu: „Kein einziger der Genannten (Bohley, Klier, Reich, Templin, C.M.) hat auch nur im Traum daran gedacht, die DDR abschaffen zu wollen, von der Wiedervereinigung zu schweigen. Als die Massen auf den Leipzig–Demos schon unüberhörbar ihr ‚Wir sind ein Volk‘ skandierten, hockten sie noch hektisch mit den Genossen von der SED am ‚Runden Tisch‘, um nach Wegen zu suchen, wie man dem politischen Wechselbalg DDR ein paar Reformlocken auf die Glatze zaubern und so ‚das Experiment Sozialismus‘ retten könne. Kein einziger der DDR–Bürgerrechtler (außer vielleicht einigen sächsischen Ex–Knaustologen im Dresdner Tal der Ahnungslosen hat 1989/90 eine seriöse nationale Perspektive gehabt, vielmehr leiteten der übliche linke Hass auf das eigene Volk und Misstrauen ihm gegenüber ihr Denken und Tun“ (JF, 10/1995, S. 12).

Götz Eberbach beklagte in der NE, dass einige Westpolitiker 1989/90 - „... als ... der Wiedervereinigungsprozess in Gang kam - auf diesen von ihnen nicht in Gang gesetzten Zug“ aufgesprungen seien (NE, 4/1992, S. 23). Es ist die Frage, ob die „Westpolitiker“ auf den „Wiedervereinigungszug“ aufgesprungen seien, oder ob sie ihn erst (mit) in Bewegung setzten. Kamen die Parolen „Wir sind ein Volk“ (statt „Wir sind das Volk“) nicht erst auf, nachdem Westpolitiker wie der damalige Bundeskanzler Helmut Kohl die Wiedervereinigungsdebatte (z.B. in Dresden) angestoßen hatten? DDR-eigen waren die Bewegung gegen die Wahlfälschung, zur Reisefreiheit, zum Runden Tisch und zur Demokratisierung. Kam die Forderung nach einer Wiedervereinigung nicht erst auf, nachdem Kohl sie in öffentlichen Reden (zuerst als Föderation, dann als Wirtschafts- und Sozialunion) ankündigte?

Für Wolfgang Strauss war die „Neuvereinigung“ Deutschlands am „... Ende tiefster nationaler Not und Selbstvergessenheit“ die „... größte Aufgabe seiner Geschichte“ (Strauss, in NE, 1/1990, S. 7). Für Wolfgang Venohr war 1989 „... die deutsche Nation ... kurz vor ihrem Untergang und ihrem endgültigen Zerfall... Der 9. November 1989 ist der Geburtstag der Wiederherstellung eines deutschen Nationalstaates. Etwas schöneres kann es nicht geben.“ (Venohr in JF, 46/1996, S. 3).

Mit positiver Konnotation zitierte die JF auch den früheren SPD–Bundesminister Erhard Eppler, der 1994 in einer Rede kritisierte, dass „... den Bundesbürgern ... der ... Glücksfall des friedlichen Einigungsprozesses“ noch „... immer nicht bewusst geworden“ sei (Eppler, zit. n. JF, 21/1994, S. 1).

Peter Dehoust formulierte für die Zeit nach der Vereinigung zwei zukünftige Aufgaben der deutschen „politischen Rechten“, nämlich: „Die Wahrung der nationalen Identität unseres Volkes gegen die ungehindert fortschreitende Überfremdung und die Wiederherstellung der nationalen Ehre und Gleichberechtigung durch Beendigung der geschichts- und wahrheitswidrigen Umerziehung“ (Dehoust, in NE, 3-4/1990, S. 4).

Für Karl Richter waren die Jahre seit der Wiedervereinigung (zuweilen in den Publikationen nur in Anführungsstrichen geschrieben) gekennzeichnet durch die „... enttäuschten Hoffnungen vieler Neu–Bundesbürger“, so durch ...

- falsche Versprechungen, die „Mär von den ‚blühenden Landschaften““,

⁶⁶⁰ Dieses JF–Heft erschien mit der Zeitangabe November/Dezember 1989, damals wurde sie in zweimonatigem Turnus publiziert. Sie hatte - nach eigenen Angaben - eine Auflage von 10 000 Exemplaren.

- die „ständige Plattmachung“ (NE, 9/1994, S. 3-4),
- die wachsende Arbeitslosigkeit und die Rechtsunsicherheit in Ostdeutschland.

Franz Schönhuber betonte, dass die Treuhand an vielen Orten „in Mitteldeutschland (sic!) ... platt gemacht (habe), was durchaus lebensfähig gewesen wäre“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 13). Zwar konstatierte er, dass wegen „westlicher Wettbewerbsvorstellung“ die vielen neuen „...Supermärkte ganze Innenstädte von mittelständischen Unternehmen ‚befreit‘ haben“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 13), welche Alternativen er zu sehen glaubte, deutete er jedoch nicht einmal an - er „klagt nur an“.

Wolfgang Strauss klagte in „Wenn die Henningsdorfer wieder marschieren“ einerseits über die Unfähigkeit der Deutschen zur „Überwindung der Teilung durch Teilen“, propagierte andererseits eine Art nationalistischen Antikapitalismus. Denn es wurde die „brutale Liberalisierung“ durch die Treuhandanstalt oder die „Profitgier des Westkapitalismus“ beklagt und die „Wärme im (sozialistischen) Betriebskollektiv“ zur historischen Errungenschaft erklärt (NE, 3-4/1991, S. 13 ff.). In solchen Gedankenfiguren kann die Aufforderung gesehen werden, nicht nur mit dem Rassismus, sondern auch mit der sozialen Frage zu agitieren, denn: „Ein von den Realitäten enttäuschter sozialistischer Realismus birgt immer noch zukunftsweisendes Aufbruchspotential“ (NE, 3-4/1991, S. 13 ff.; vgl. dazu auch Abb. 80 & Abb. 79 auf S. 904).

Voller Empörung zitierte die NE aus Günter Grass' Publikation „Deutscher Lastenausgleich – Wider das dumpfe Einheitsgebot“ (Luchterhand & Aufbau-Verlag, 1990), in der die geplante Vereinigung der beiden deutschen Staaten äußerst kritisch gesehen wurde: „Nichts wäre gewonnen außer einer beängstigenden Machtfülle, gebläht vom Gelüst nach mehr und mehr Macht“ (Grass, zit. n. NE, 5/1990, S. 6). Grass sei – in der Sicht der NE – ein „Deutschenhasser und Vereinigungsfeind“, „... über den die Geschichte hinweggerollt“ sei ⁶⁶¹ (NE, 5/1990, S. 6).

Rudi Roland sah 1990 in der NE ernüchtert nicht „Deutschlands Wiedergeburt“ herannahen, vielmehr bekämen „... wir ... ein Linsengericht verpasst“, seien „blind ... für (das) ideelle Erbe“ (Roland, in NE, 8-9/1990, S. 23). Die Wiedervereinigung finde – befand Roland - im Zeichen der Amerikanismen statt: „Schon schießen im ‚Zonenland‘ die Sex – Shops aus dem Boden, häufen sich die Verkehrstoten, triumphieren Amerikanismen, Drogen- und Aidsfälle nehmen zu. Die D-Mark wird's schon richten! Wenn das den Rahmen für die Wiedervereinigung abgeben soll, dann gute Nacht, Deutschland!“ (Roland, in NE, 8-9/1990, S. 23). Dabei glaubte Rudi Roland, dass das traditionelle Kulturerbe Deutschlands „...im marxistischen Sud – welche Ironie des Schicksals – noch bruchstückhaft überlebt hat, bei der totalen Westintegration aber auf Nimmerwiedersehen verschwinden wird“ (Roland, in NE, 8-9/1990, S. 23).

Der NE-Autor beklagte, die deutsche Rechte sei „... arg durchsetzt von jenen Pseudorechten, die immer noch auf dem westlichen Auge blind sind“ (NE, 8-9/1990, S. 23). Die Wiedervereinigung bringe keinen deutschen Nationalstaat, sondern eine „vergrößerte Bundesrepublik“, ein „NATO – Deutschland“, das ein „... umso bequemeres Vehikel überseeischer Strategien“ sei. Diese vergrößerte Bundesrepublik sei nicht souverän im Sinne Carl Schmitts ⁶⁶² und befinde sich im „... Würgegriff eines multikulturellen Termitenstaates, in dem jeder mit jedem happy ist. ‚Wir haben das Glück erfunden, sagen die letzten Menschen und blinzeln‘ (Nietzsche)“ (Roland, in NE, 8-9/1990, S. 24). Er behauptete, Deutschland gehöre – geopolitisch - nicht zum „Westen“, diese Annahme sei „... ein verhängnisvoller Irrtum. Europa – Afrika – Asien sind ein Kontinent, auf der anderen Seite steht das ferne Amerika als Seemacht. In geostrategischer Hinsicht kann es zwischen Landmacht und Seemacht keine Interessengemeinschaft geben“ (NE, 8-9/1990, S. 24; vgl. dazu auch Abb. 82 & Abb. 83 auf S. 906).

Peter Dehoust charakterisierte die „Wende“ in Osteuropa wie folgt: „Der Oxford-Historiker Timothy Ash hat es erkannt (in ‚Ein Jahrhundert wird abgewählt‘, Hanser 1990): die ‚alten Ideen‘ des nationalen völkischen Denkens tragen den Sieg davon über die ‚neuen Ideen‘ der Systeme, der Staats- und Teilungsarrangements: Jalta ist schon gefallen, jetzt stürzt Versailles. Jugo-Slawien und Tschecho-Slowakei sind beides Missgeburten der Pariser Vorortverträge, die eigens konstruiert wurden, um wie Lanzen auf den deutschen Volksraum zu zielen: ‚Zwei diabolische Erfindungen zur Zerstörung Mitteleuropas, das sich jetzt aus notwendiger Vernunft seines Daseins wieder herstellt‘....“ (Peter Dehoust, in NE, 6/1991, S. 3). Peter Dehoust tat **Timothy Garton Ash** (*1955) Gewalt an und verfälschte dessen Position. Ash habe es erkannt: „... die ‚alten Ideen‘ des nationalen völkischen Denkens tragen den Sieg davon über die ‚neuen Ideen‘ der Systeme, der Staats- und Teilungsarrangements: Jalta ist schon gefallen, jetzt stürzt Versailles“ (Peter Dehoust, in NE, 6/1991, S. 3). Ash sah keineswegs, dass in Osteuropa 1989-91 „die ‚alten Ideen‘“ siegten, vielmehr sah er dort „den

⁶⁶¹ Ein ungerechtes Urteil: Tatsächlich aber plädierte Günter Grass gegen eine „Ruck-zuck-Einheit über den bloßen Anschlussartikel 23 des Grundgesetzes“. Er warb stattdessen für eine langsam zusammenwachsende „föderalistische deutsche Kulturnation“, was ja vielleicht wirklich ein deutlich günstigerer, gerechterer Weg mit weniger Traumata gewesen wäre.

⁶⁶² „Souverän ist, wird über den Ausnahmezustand entscheidet“ (Carl Schmitt, zit. n. NE, 8-9/1990, S. 24).

demokratischen Aufbruch“ am Werk (Ash, S. 7, a.a.O.), gekennzeichnet durch das „Streben nach Selbstverwaltung“ (Ash, S. 167, a.a.O.) und durch „Gewaltlosigkeit“ (Ash, S. 176, a.a.O.). Es waren „friedliche Revolutionen“. „Diese Revolutionen, mit der ... Ausnahme Rumäniens, beeindruckten auch durch den Mangel an Gewalt ... Keine Bastille wurde erstürmt, keine Guillotine errichtet, kein Laternenpfahl zweckentfremdet ... (Es) gab es nur die Art von Gewalt, die anfangs von der Polizei eingesetzt wurde. Die jungen Demonstranten in Ost-Berlin oder Prag stellten Kerzen vor den Polizisten auf. Sie aber antworteten darauf mit Knüppel. Die Marseillaise des Jahres 1989 rief nicht ‚aux armes, citoyens‘, sondern ‚aux bougies, citoyens‘ (an die Kerzen, Bürger). Das Prinzip Gewaltlosigkeit wurde zur Tradition aller demokratischen Oppositionen der achtziger Jahre in Ostmitteleuropa. Aus pragmatischen Gründen, denn die Waffen besaß die andere Seite, aber auch aus ethischen. Es war eine Aussage, wie die Dinge sein sollten. Sie wollten genauso beginnen, wie sie fortzufahren gedachten. Die Geschichte, sagte Adam Michnik, hatte sie gelehrt, dass jene, die mit dem Sturm auf eine Bastille beginnen, die gleichen sein werden, die mit der Errichtung einer eigenen enden“ (Ash, S. 399, a.a.O.).

Ziel der „Wende“ in Osteuropa sei die „Wiederherstellung der Zivilgesellschaft“ (Ash, S. 177, a.a.O.), wobei er den „westlichen Friedensaktivisten“ empfahl, „... die demokratische Opposition in Osteuropa (zu) unterstützen“ (Ash, S. 181, a.a.O.). Ash befand, dass sich in Europa die „... Kultur der nationalen Kulturen in einer grundlegenden Krise befindet, einer selbst geschaffene Krise ... Unsere Kultur – oder unser Kult – der Nationalgemeinschaft hat zur Ausrottung von Nationen geführt ... (Nötig sei der Kampf) ... gegen die pervertierten - Werte des europäischen Nationalismus und Barbarismus“ (Ash, S. 142/143, a.a.O.). Von daher fürchtete Ash einen wieder aufkommenden Nationalismus. So glaubte er z.B. dass im Wende – Ungarn außer ökonomischen Fragen nicht die Zivilgesellschaft oder die Demokratie die wichtigste politische Frage sei, sondern „... die Misere der ungarischen Minderheiten in Siebenbürgen und in der Slowakei“ (Ash, S. 191, a.a.O.).

Auch die Behauptung Peter Dehousts, „*Jugo-Slawien und Tschecho-Slowakei*“ seien „*beides Missgeburten der Pariser Vorortverträge, die eigens konstruiert wurden, um wie Lanzen auf den deutschen Volksraum zu zielen*“ (Peter Dehoust, in NE, 6/1991, S. 3) ist wohl v.a. eine Ausgeburt einer Paranoia.

Denn der Tschechische Nationalausschuss proklamierte bereits am 28. Oktober 1918 die Tschechoslowakische Republik (ČSR). Der Slowakische Nationalrat erklärte seinerseits am 30. Oktober 1918 die Vereinigung der Slowakei mit den „böhmischen Ländern“ und schon am 14. November wurde das tschechoslowakische Parlament eröffnet, das Masaryk zum Präsidenten wählte – alles lange vor der Eröffnung der Vorortkonferenzen.

Auch die Gründung der (angeblich) anderen „*Missgeburt*“ – Jugoslawiens verlief ähnlich: Am 6. Oktober 1918 konstituierte sich der Nationalrat der Südslawen Österreich – Ungarns in Zagreb, am 29. Oktober beschloss er die Loslösung der südslawischen Gebiete von der Doppelmonarchie und am 1. Dezember bereits wurde das „Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen“ (SHS-Staat) proklamiert, der Vorläufer des späteren Jugoslawien.

Die Pariser Vorortverträge „*konstruierten*“ diese Staaten keineswegs, die Staaten waren keine „*diabolische Erfindungen*“, die Verträge bestätigten von daher ihre Gründung und entschieden über die – strittigen - Grenzen. Die „böhmischen“ Kerngebiete gehörten nie „*zum deutschen Volkskörper*“ – was auch immer das sein mag.

Wenn man von einer „*Zerstörung Mitteleuropas*“ (Peter Dehoust, in NE, 6/1991, S. 3) sprechen will, so bewirkte sie das deutsche (und österreichisch – ungarische) Demokratiedefizit sowie der Militarismus und der deutsche Weltmachtwahn. Die späteren Demokratiedefizite in Jugoslawien, der Tschechoslowakei, Polen etc. waren dabei sekundär. Schließlich zeigte sich auch, dass die Prognose von der Wiederherstellung Mitteleuropas „*aus notwendiger Vernunft seines Daseins*“ (zit. n. Peter Dehoust, in NE, 6/1991, S. 3).reines Wunschdenken war: Mitteleuropa scheint in der EU aufgegangen zu sein.(vgl. dazu auch Abb. 84, S. 907).

Ausführlich berichtete die NE über die „Denkschrift zu nationalen deutschen Fragen“ des „mitteldeutschen“ CDU-MdB Rudolf Krause (Bonese / Sachsen-Anhalt). Krause sah - „... *bei allem Respekt vor materiellen Verbesserungen in einer Reihe von Lebensbereichen*“ - einige in seiner Sicht schwerwiegende Defizite im deutschen Einigungsprozess:

- so sei „... *das innere Klima in der Bundesrepublik weithin linkslastig.... Kriminellen Asylbetrügnern (werde) mehr Aufmerksamkeit, Verständnis und Herzenswärme entgegengebracht als den eigenen deutschen Volkszugehörigen*“ (Krause, zit. n. NE, 3/1993, S. 59)
- das „... *völlige Fehlen von Nationalstolz (führe) zu immer grösserer Nachgiebigkeit gegenüber den Interessen des Auslands und gegenüber ausländischen Straftätern ...*“ (Krause, zit. n. NE, 3/1993, S. 59).
- zum Abbau von „*Sicherheitsdefiziten*“ forderte Krause u.a. die Aufstellung von Bürgerwehren und eine „*konsequente Bestrafung und Abschiebung von Gewalttätern*“ (Krause, in NE, 3/1993, S. 59).

Überdeutlich sind bei Krause verschiedene anti-multikulturelle Vorbehalte wie die Rede von den „*kriminellen Asylbetrügnern*“, der „*Abschiebung von Gewalttätern*“ oder dem „*Fehlen von Nationalstolz*“, - alles war nun auch in Ostdeutschland präsent.

Als politische Aufgabe nach der deutschen Neueinigung folgerte Peter Dehoust: „*Mit seiner Einheit kann Deutschland auch seine Identität wiederfinden. Die Identität der Völker Europas im Schulterschluss mit*

gleichgesinnten Kräften gegen die afro-asiatische Einwanderung zu verteidigen, ist eine Aufgabe, die nur von der politischen Rechten gelöst werden kann“ (Dehoust, in NE, 2/1990, S. 3).

Werner Olles sah 1990 die Alternative: *„Nationale Identität oder multikulturelle Barbarei? Der Kampf um Deutschlands Wiedergeburt* ⁶⁶³ *ist längst noch nicht entschieden*“ (Olles, in NE, 2/1990, S. 60).

Nach Dieter Stein kann man die „...deutsche Wiedervereinigung als eine Art konservative Revolution darstellen“ (zit. n. Schmid, 1995, S. 10, a.a.O.).

Der Bürgerrechtler und Pfarrer der Leipziger Nikolaikirche **Christian Führer** (*1943) hielt die „friedliche Revolution“ von 1989/90 für „... die überhaupt erste gelungene Revolution in der deutschen Geschichte“ (Führer, S. 13, a.a.O.). Rückblickend betonte **Jens G. Reich** die besondere paradoxe Stimmung jener Wochen der „konkreten Utopie“, der einerseits tiefe Ernst, begleitet aber von „einer geradezu karnevalesken Hochstimmung“ (Reich, 2009, S. 58, a.a.O.). Jens Reich zog das Fazit: Ein gescheitertes Gesellschaftsmodell wurde zwar durch die friedliche Revolution abgeschafft, „... aber mehr Basisdemokratie und mehr Demokratie in der Wirtschaft hat sie nicht erreicht“ (Reich, 2009, S. 63, a.a.O.).

5.1.2. Die „89er“ – die misslungenen Gegen-68er

In beiden untersuchten Zeitschriften wie in der gesamten neurechten Szene wurde versucht, die „Wende“ von 1989 (*„das Jahr der nationalen Wiedergeburt“*, Wolfgang Strauss, in NE, 1/1990, S. 5) dahingehend zu überhöhen, dass sie zur Ursache einer neuen politischen „Generation“ geworden sei, analog zu den verhassten linken „68ern“, die rechtsorientierten und (angeblich) nonkonformistischen „89er“. Vor allem durch das Buch *„Wir 89er“* (hrsg. vom JF-Autor Roland Bubik, Ullstein Verlag, Berlin 1995) wurde versucht, die öffentliche Aufmerksamkeit zu erringen.

In der NE wurde das Buch *„Wir 89er“* zwar lobend rezensiert, sie, die „89er“ seien „... *Vertreter einer neuen Generation, ... gegen alteingesessene Befindlichkeiten, ... sympathisch, ... erfrischend, nüchtern, ... (mit) einer neuen Geistigkeit ... und einem neuen Lebensstil*“ (NE, 11-12/1995, S. 91/92). Inhaltlich wurde zu dem Buch aber nichts angeführt, außer: *„Die ‚89er‘ sind nicht totzukriegen - publizistisch jedenfalls*“ (NE, 11-12/1995, S. 91; vgl. dazu auch Abb. 85 auf S. 908).

Heimo Schwilk definierte die 89er wie folgt: *„Das Jahr 1989 bezeichnet einen Epocheneinschnitt, mit dem die großen Illusionen der Linken zerbrochen und die konservativen Mahner eindrucksvoll von der Geschichte bestätigt wurden. 89er sind in diesem Sinne all jene, die damals gehandelt oder aus der Wiedervereinigung intellektuelle Schlüsse gezogen haben - also vor allem rechtsintellektuelle und nonkonformistische Geister aller politischen Lager. Das ist es ja gerade, was die Hüter des alten Denkens auf die Palme treibt: dass die 89er eben nicht einer gemeinsamen Ideologie folgen, sondern die Freiheit des Denkens zurückgewonnen haben. Man könnte bei den 89ern von einer ‚Solidargemeinschaft der Erkennenden‘ sprechen, die bestrebt sind, den Verblendungszusammenhang der alten Republik zu durchbrechen... Das Jahr 1989 - und das wird allmählich auch den Intellektuellen klar - hat unsere geistige und politische Realität auf eine völlig neue Grundlage gestellt. Dieser Epocheneinschnitt wirkte wie ein Katalysator, der die Konversion vieler Intellektueller allererst ermöglicht hat*“ (Schwilk, in JF, 45/1994, S. 3). Für Schwilk waren die „89er“ die „konservativen Rechten“, die

⁶⁶³ Die Gedankenfigur einer „**Wiedergeburt**“ auch aus der „Dekadenz“ heraus, findet sich auch in dem Roman *„Der Eisvogel“* (einem rechten „Elite-Thriller“, *„Die Zeit“*, 12/2005) von **Uwe Tellkamp**. „Wieder-geburt“ ist dort der Name einer geheimnisvollen rechts-konservativen Gruppe und ihrer rechtsterroristischen Untergliederung „Cassiopeia“, die von der Romanfigur Mauritz Kaltmeister (ein sprechender Name) geführt wird. Kaltmeister strebt in dem Roman eine elitäre Kastengesellschaft in Deutschland an, geführt von einer (angeblichen) Geistesaristokratie: *„Das Volk ist niemals frei, es will gar nicht frei sein. Freiheit ist nur etwas für solche, die damit umgehen können. Für eine Elite*“ (Tellkamp, S. 112, a.a.O.).

Nur mit Gewalt - meint Kaltmeister - könne das laue Mittelmaß, die sittliche Verkommenheit der Konsensdemokratie überwunden werden: *„Es gibt keine Veränderung ohne Zwang, und was wir jetzt haben, ist ein Herumdoktern an Symptomen, aber keine wirkliche Therapie, das geht nicht an die Wurzeln, das bessert nichts grundsätzlich*“ (Tellkamp, S. 107, a.a.O.). Und weiter: *„... wir müssen zerstören ... um dem Neuen den Weg zu ebnet, alles ist verstopft, dicht, ermattet, ermüdet, die Gesellschaft verkalkt, sieh es dir doch an, was haben wir denn hier, eine Sozietät reformunfähiger Rentner, Vergreisung überall, es müssen die Museen nie-dergebrannt werden ... damit die nachfolgenden Generationen Platz haben und Luft zum Atmen, es muss wie-der Unschuld geben und Neubeginn, wir müssen zerstören, um aufbauen zu können*“ (Tellkamp, S. 108, a.a.O.). Auf diesem Wege gelangt Kaltmeister schließlich zum rechten Terrorismus: *„Die einzige Möglichkeit, die ich sehe, wirklich und nachhaltig etwas zu verändern, ist der organisierte Terror*“ (Tellkamp, S. 151, a.a.O.). Sowohl in ihrem Anspruch eine intellektuelle, politische und wirtschaftliche Elite zu sein, als auch von dem beteiligten gesellschaftlichen Spektrum und Umfeld her erinnert das im Roman geschilderte Treffen der „Wiedergeburt“ - nicht etwa die „Cassiopeia“ - durchaus an die Akademie Weikersheim (vgl. in Kap. 11. 2.).

aus der Wiedervereinigung Deutschlands „... *intellektuelle Schlüsse gezogen hätten*“ (JF, 48/1995, S. 4). Ihre programmatischen Schwerpunkte seien ...

- der Kampf gegen das „*Maastricht - Europa*“,
- eine Strafrechtsreform,
- die Verlängerung des Wehrdienstes,
- ein interessengeleitetes Einwanderungsgesetz,
- die Einführung eines Sozialjahres,
- eine leistungsorientierte Bildungsreform (JF, 48/1995, S. 4).

Dieter Stein glaubte schon 1995, dass mit der Diskussion um die „89er“ deutlich geworden sei: *„Der Linken gehört nicht mehr die Jugend. Eine neue Generation sieht nach rechts – und zeigt ihr Gesicht. Die Definitionsmacht des linksliberalen Mainstreams für Begriffe bröseln so langsam vor sich hin“* (Stein, in JF, 41/1995, S. 2).

Angelika Willig formulierte in der JF, was sie gemeinsam mit den „89ern“ vermisse, nämlich *„... Mythos, Heroentum, Transzendenz, Glauben, Idee, Sinn, Form und Geheimnis. Kurz, ‚all die hohen Werte‘ (Bubik), die das Abendland in seiner langen Geschichte hervorgebracht hat“* (Willig, in JF, 43/1995, S. 14).

Recht betrachtet, sind alle diese Aspekte menschlichen Seins aber gerade nicht spezifisch abendländisch, europäisch, sondern allen Menschen eigen. Wenn bestimmte Werte als in ihrer besonderen Ausprägung spezifisch europäisch angesehen werden könnten, waren das vielmehr die Aufklärung, die rapide Entwicklung von Wissenschaft, Technik und Handel, den Individualismus, sowie schließlich die Menschenrechte, der Parlamentarismus und die Zivilität. Gleichzeitig müsste man allerdings in der ganzen Ambivalenz auch die vielen Kriege, weltweiten Eroberungen, die Völkermorde oder den Nationalismus und Rassismus als charakteristisch für Europa nennen.

Roland Bubik hielt die „89er“ für die Vorreiter einer *„demokratischen Rechten“*. Deren Ideen seien *„... zukunftsweisend, werden aber im gesellschaftlichen Prozess nicht angenommen“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3), - da alles, was Rechte sagen, indiskutabel sei; man wolle nicht mit ausländerfeindlichen Brandstiftern in einer Ecke stehen. Nach Roland Bubik lägen am Straßenrand der Geschichte *„... lauter gute Ideen der Geschichte“*, - welche er meint, verrät Bubik aber leider nicht (JF, 46/1995, S. 3).

Die „89er“ sah Bubik *„... erst am Anfang einer großen Aufgabe. Es geht um nichts Geringeres, als die Armseligkeit einer verrationalisierten Zivilisation in einer neuen Kultur zu überwinden. Als Deutsche können wir das nur aus deutscher Perspektive leisten. Aus unserem kulturellen Erbe müssen wir das, was noch glimmt, benutzen, um ein neues Feuer zu entfachen. Aus der deutschen Katastrophe dieses Jahrhunderts sollten wir dabei allerdings unsere Schlüsse ziehen: Nationale Selbstvergötterung führt ebenso ins Nichts wie antinationaler Selbsthass. Das Heil liegt in der Mitte“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).

Auch die weiteren „89er“-Forderungen Bubiks blieben bilder- und floskelhaft allgemein, zum Teil erschienen sie wie leere Worthülsen:

- Im Bereich der Kunst und Kultur müsste das *„derzeitige Vakuum mit Leben ... erfüllt“* werden. Kunst habe mit den *„... psychopathologischen Ergüssen eigentlich therapiebedürftiger Hofschrannen“* nichts zu tun. Kultur komme von *„Kultus“* her, nötig sei *„Manifestation des Transzendenten, Formgebung des Formlosen, Zelebration“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).
- Im Bereich der Wissenschaft dominiere - nach Bubik - an den deutschen Universitäten *„... immer noch das Paradigma eines amerikanischen Szientismus der sechziger und siebziger Jahre, der den Menschen rational erklären will. Aus deutscher Sicht lässt sich diese Perspektive ergänzen durch einen ganzheitlichen Ansatz. Einen Ansatz, der die Einheit des Seins zu erfassen versucht, zu der auch das Irrationale gehört. Wobei Irrationalismus nicht mit Unvernunft gleichzusetzen ist, sondern sich auf das Übervernünftige bezieht“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).
- In dem Bereich der Jugendkultur erwüchse - nach Bubik - in der Independent - Musik *„...so etwas wie eine Bewegung der neuen Romantik ... Daneben entsteht eine Art paganer, kultischer Atavismus. Da kommen unvermutet Schnittstellen auch zu politisch rechtem Denken auf“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).
- Generell forderte Bubik einen neuen Aufbruch, mit *„Humor“* und *„heroischem Realismus“*, ohne *„sauertöpfische Spießler“* und *„Jarmoyante Nörgelei“* (Bubik, in JF, 46/1995, S. 3).

Nichts Neues, blumig nebelhafte Plattitüden im Stile von Roland Bubik: Das Ganzheitliche als neuer Ansatz, *„deutsche“* „übervernünftige“ Perspektive - was soll das sein ?

Originellerweise wurden die „89er“ aber bereits in der JF „dekonstruiert“. Andreas Molau hielt die „89er“ für eine Generation, *„die in erster Linie werbestrategisches Konstrukt“* sei (Molau, in NE, 2/1995, S. 34). *„Wer oder was sind diese 89er? Den Begriff brachte zum Ende des Jahres 94 der Ullstein-Verlag buchstäblich auf den Markt, als er den Sammelband ‚Die selbstbewusste Nation‘ in die deutschen Bücherregale schicken ließ. Die Motivationen der Autoren um Heimo Schwilk, Ulrich Schacht und den Historiker Rainer Zitelmann sind dabei zunächst sehr ehrenwert, wollen sie doch zur Linkslastigkeit unserer Gesellschaft ein medienwirksames rechtes Gegengewicht schaffen.... Der Begriff „89er“ ist deshalb so schwer zu fassen, weil er in erster Linie*

werbestrategisches Konstrukt ist. Er steht in einem augenfälligen Verhältnis zu den 68ern, die den Verhältnissen in der Bundesrepublik in der Tat eine entscheidene Wendung nach links gegeben haben“ (Molau, in NE, 2/1995, S. 34).

Eine Generation im sozial-politischen Sinne ist mehr als eine Geburten-Kohorte von 20 – 30 Jahren. Nach **Karl Mannheims** Studie „Problem der Generationen“ von 1928 ⁶⁶⁴ bilden „Generationen“ nur dann eine Einheit, wenn sie durch einschneidende historische Erfahrungen, durch gemeinsame, prägende „Generationserlebnisse“, gleiche oder ähnliche Einstellungen und Handlungsmuster entwickeln. Davon aber kann bei den „89ern“ überhaupt keine Rede sein. Die Ereignisse von 1989/90 war für die „*jüngeren Westdeutschen*“ keineswegs, wie der Begriff „89er“ „*suggeriert, ein geschichtliches Erweckungserlebnis*“ (NE, 2/1995, S. 34). Das erkannte auch Andreas Molau: „*Das Jahr 1989 als Jahr des Umbruchs zum Vorbild zu nehmen ..., ist zwar rührend, jedoch sachlich völlig falsch. Das Jahr 1989 hat, wenn dies auch bitter ist, keine Prägekraft gehabt, es hat keine neue Ara eingeleitet, keinen Umbruch. Die DDR wurde angegliedert, weder eine Machtverschiebung, noch ein Erkenntniszuwachs hat sich daraus für die zusammen-wachsende Nation ergeben. Das Grundgesetz, das bekanntlich ja nur vorläufigen Charakter gehabt hat, wurde stillschweigend für die ‚kleindeutsche‘ Lösung übernommen, die freie Selbstbestimmung ist dem Status quo zum Opfer gefallen*“ (Molau, in NE, 2/1995, S. 34). Tatsächlich sind die „89er“ ein werbestrategisches, nur kurzzeitig erfolgreiches Konstrukt, als Gegenbild zu den 68ern scheiterte der Versuch. Die historisch-politische Bedeutungslosigkeit der „89er“ wird dadurch bereits unterstrichen, dass die ersten Hinweise zu dem Suchbegriff in Google nicht die Autoren des Buches nannten, sondern eine deutsche Musikgruppe, „Die 89ers“. Zu den oben gemeinten „89ern“ gab es allenfalls publizistische Nachwirkungen, so erschien von Claus Leggewie 1995 der Band „Die 89er – Portrait einer Generation“ (Hoffmann und Campe).

5.1.3. Resumée: EU, Euro und deutsche Vereinigung

1. Grundsätzlich sahen die neurechten Autoren die Integration Europas als einen „*Ableger*“, einen weiteren Schritt zu der weltweit verschworenen mkG und „one world“-Strategie zur Abschaffung der Nationalstaaten, zum Verlust von Vielfalt und Heterogenität.
2. Der Verlust der europäischen Vielfalt durch die EU wurde postuliert, aber durch keine Beispiele belegt. Wo traditionelle Vielfalt droht verloren zu gehen (wie z.B. bei den Stadttheatern, der Kirchenmusik oder den Heimatmuseen in Deutschland), ist das eher eine Folge gesellschaftlicher Entwicklungen, die auch in Nationalstaaten ablaufen.
3. Wo es in Europa zu „*Aufständen der Regionen*“ kam, richtete sich dieser in der Regel gegen zentralistische Nationalstaaten, nicht gegen die EU.
4. Grundsätzlich scheint es in der Folge aller Homogenisierungsbewegungen gleichzeitig immer zu neuen differenzierenden, sich neu ausgestaltenden Heterogenisierungen zu kommen. Die Vielfalt verändert sich, bleibt aber erhalten.
5. Die neurechte Behauptung, in „Brüssel“ sei eine neuer zentralistischer, bürokratischer und sozialistischer Superstaat entstanden, geht an der EU-Realität völlig vorbei: es gibt keine zentrale europäische Regierung; es gibt jedoch europaweite Versuche zu einer rechtlichen und normativen Vereinheitlichung, immer aber auf der letzten Grundlauge eines Ministerratsbeschlusses.
6. Eine zentrale neurechte Gedankenfigur gegenüber Europa besagt, dass sich Deutschland in der EU selbstentmachten, auflösen solle. Verschwiegen wurde, dass es keine europäischen Sonderregelungen für Deutschland gibt. Alle EU-Mitgliedsländer wären gleichermaßen von der Selbstentmachtung, Selbstzerstörung betroffen.
7. Die EU wurde demagogisch und falsch als ein „*Blutegel*“ beschrieben, der die Wirtschaftskraft Deutschlands aussauge, Deutschland sei der „*Zahlmeister*“ Europas.
8. Grundsätzlich - glaubten neurechte Autoren - sei die EU bestimmt durch die egoistischen Partikularinteressen der Mitgliedsstaaten, Nationalstaaten hingegen durch die „*nationale Solidarität*“.
9. Ganz und gar fehlte während des untersuchten Zeitraums in den neurechten Zeitschriften ein Hinweis auf das Demokratiedefizit der EU, dass Entscheidungen von intergouvernementalen Ausschüssen gefällt werden, ohne direkte parlamentarische Kontrolle. Auch wurde das weitgehende Fehlen einer europäischen Öffentlichkeit nicht angesprochen.
10. Die neurechten Alternativen zur EU („*Mittleuropa*“, „*Europa der Vaterländer*“, das „*Reich*“) blieben vage und wenig aussagekräftig.
11. Befürchtet wurde hinsichtlich des damals geplanten **Euros** ...
 - a. der Verlust der „*harten*“ DM und des wirtschaftlichen Einflusses der Bundesrepublik
 - b. der Verlust der monetären Stabilität durch „*unsolide*“ Etats von Teilnehmerstaaten (eine Befürchtung, die sich leider z.T. bewahrheitete); dadurch würden deutsche Arbeitsplätze bedroht
 - c. der „*weiche*“ Euro würde zur Kapitalflucht aus der EU führen

⁶⁶⁴ In „Kölner Vierteljahrshefte für Soziologie“ 7/1928, S. 157 ff.

- d. entgegengesetzt wurde aber auch ein „harter“ Euro als Folge einer Stabilitätspolitik befürchtet, die die öffentlichen Investitionen drosseln müsse, was auch zu Arbeitslosigkeit führen könne
- e. der Souveränitätsverlust, ein weiterer Schritt zur „Entnationalisierung“, zur weiteren „Entstaatlichung“ der Bundesrepublik, hin zur mkG
- f. eine überhastete Einführung, die das „Europa der Vaterländer“ durch „Währungskollektivismus“ schwächte

12. Einzelne neurechte Autoren glaubten sogar eine krankhafte „Euro-Paralyse“ ausmachen zu können, die Wahnvorstellung, das „Heil der Welt“ hinge von der Gemeinschaftswährung ab (JF, 16/1996, S. 2).

13. Uneins blieben die neurechten Autoren bei der Frage, wer, **welche gesellschaftlichen Kräfte** die DDR zum Einsturz brachten. Um der ideologischen Vorstellung vom „nationalen Völkerfrühling“ zu entsprechen, durften es nicht die eher linken, anationalen Bürgerrechtler („Wir sind das Volk“) gewesen sein, die zum Leidwesen der Autoren ja nur eine bessere DDR wollten – nicht aber eine Vereinigung mit der Bundesrepublik. Einige Autoren erkannten dies auch, andere behaupteten, es seien DDR-Arbeiter gewesen, die den Anstoß zum Einsturz der DDR und zur Vereinigung („Wir sind ein Volk“) gegeben hätten und westliche Politiker seien dann nur „auf den fahrenden Zug“ aufgesprungen.

14. Betont wurde das „nationale Interesse“, auf Freunde und Partner könne man sich in Konfliktsituationen nicht verlassen, frei nach dem Motto: „Staaten haben keine Freunde, Staaten haben Interessen“. Die (angebliche) Drohungen mit Krieg, worden in den untersuchten neurechten Publikationen hingenommen, Krieg soll als „normales“ Mittel der Politik erscheinen.

15. Neurechter Grundgedanke hinsichtlich der Vereinigung war es, dass sie nur um den Preis der „Einbindung“ in die EU möglich gewesen sei, von den anderen Mächten unwillig akzeptiert, resignierend hingenommen wurde. Europa ist in dieser Sicht die Kontroll- und Niederhaltungsinstitution für den erwünschten wirklichen deutschen Nationalstaat, der dann auch den Weg der „Amerikanisierung“ und zur mkG beenden würde.

16. Die „vergrößerte Bundesrepublik“, sei auch 1990 ein „NATO-Deutschland“, geblieben, ein „... bequemes Vehikel überseeischer Strategien“ und im „... Würgegriff eines multikulturellen Termitenstaates“ (NE, 8-9/1990, S. 24). Werner Olles formulierte als Alternative: „Nationale Identität oder multikulturelle Barbarei? Der Kampf um Deutschlands Wiedergeburt ist längst noch nicht entschieden“ (NE, 2/1990, S. 60).

17. Widerstände gegen und Ängste vor einer Vereinigung hatte es in der Sicht der Autoren insbesondere von der „US-Ostküste“ gegeben, aber auch deutliche Bedenken und Vorbehalte bei z.B. den Verbündeten in England und Frankreich. Auffällig war, dass es in den beiden Zeitschriften keinen Versuch gab, sich in eine jüdische oder französische Position hineinzusetzen, - ein deutlicher Empathiemangel.

18. 1990 gab es in neurechter Sicht eine „unvollständige“ deutsche Vereinigung, nur von West- und „Mitteldeutschland“, zu dem „kleinsten Deutschland seit 1000 Jahren“ (JF, 45/1996, S. 13). Zum Teil fehlten nach Auffassung der Autoren die ehemaligen Ostgebiete, Österreich, das Sudetenland, Südtirol und Teile von Elsass-Lothringen (so in JF, 3/1986, S. 4). Die „deutsche Frage“ sei von daher immer noch offen.

19. Faktisch habe man - nach Auffassung der JF- und NE-Autoren - 1990 nur einen unvollständigen deutschen Nationalstaat erreicht und auch den nur, durch die Bereitschaft zum „Verzicht“ auf die Ostgebiete und die Unterwerfung unter die EU. So konnte auch die Weiterentwicklung zur verhassten mkG nicht abgebrochen werden. Die dezisionistische Haltung v.a. Helmut Kohls wurde dennoch gelobt: Er habe die günstige historische Chance – auch gegen west-deutsche „Separatisten“ - ergriffen, die so, wenige Monate später vielleicht vorbei gewesen wäre.

20. Nicht thematisiert wurden in den untersuchten neurechten Publikationen die vielfältigen problematischen Folgen der raschen, hastigen Vereinigung. Auf der demokratietheoretischen und psychologischen Ebene das Gefühl des übergespülten „Anschlusses“ der DDR, einer verpassten Chance für eine gemeinsamen Neuanfang, eine Kontinuität zugunsten des herrschenden Westens. Auf der ökonomischen Ebene die Deindustrialisierung und partielle Entvölkerung der ehemaligen DDR, sowie die anwachsende Verschuldung des Staates, aufgrund völliger Fehleinschätzungen der anfallenden Kosten (zahlen „aus der Portokasse“).

6. Zum demographischen Wandel - Angebliche politische Folgen von Immigration und Multikultureller Gesellschaft

In diesem Kapitel sollen die Migration und ihre angeblichen politischen Folgen dargestellt und diskutiert werden. Die Migration wird hier verstanden als eine anthropologische Konstante, während das neurechte Ideologem die Migration als eine Art Störung empfindet, die die angestrebte Populationsreinheit gefährdet und Vermischungen begünstigt. Zudem sei die Migration die eigentliche Ursache für Fremdenfeindlichkeit.

Im zweiten Schritt wird in dem Kapitel der demographische Wandel thematisiert, dessen Schlusspunkt in der Sicht neurechter Autoren der „Volkstod“ sein könnte, die zentrale Vorstellung eines „Finis Germaniae“-Komplexes.

In der Öffentlichkeit wird bis heute „Migration“ oft mit „Einwanderung“ gleichgesetzt – was unberechtigt ist, denn nicht alle Migranten sind wirklich Einwanderer. Es gibt bis heute einen durchaus beachtlichen Anteil an Rückwanderern. Zu oft würden zudem – meinte Dietrich Thränhardt – die positiven Aspekte von Migration nicht wahrgenommen, insbesondere der ökonomische Nutzen. Es gäbe viele Indizien und Beispiele dafür, dass eine überlegte Migrationspolitik wirkungsvoller sein kann als die traditionelle Entwicklungspolitik.

Zum Beispiel profitierten die USA von ihrer relativ offenen Migrationspolitik, Länder wie Vietnam, Indien, China oder Taiwan hingegen profitierten von der Rückwanderung von MigrantInnen. Die Erfolgsgeschichte der kalifornischen Informationstechnologiebranche beruhte zu einem beachtlichen Teil auf der Einwanderung von Spezialisten aus Indien. Die Rückwanderung nach Indien bewirkte dort regional eine enorme Dynamik in diesem Sektor, - z.T. mit weltweiter Ausstrahlung.

Das interfraktionell zusammengesetzte „International Development Committee“ des britischen House of Commons erstellte im Jahre 2004 den Bericht „Migration and Development: How to work for poverty reduction. Sixth Report of Session 2003-04“ (London 2004). Festgestellt wurde, „... dass auch bei rein monetärer Betrachtung die Kosten von Migration durch den Nutzen übertroffen werden“ (Thränhardt, APuZ, 27/2005, S. 3). Schon 1994 stellten britische Migrationsforscher die Bundesrepublik Deutschland als Vorbild dar, und zwar wegen des ökonomischen Nutzens der Einwanderung aus insbesondere Ost- und Südosteuropa (Thränhardt, APuZ, 27/2005, S. 3).

Seit Jahrzehnten ist aus der Migrationssoziologie bekannt, dass Immigration v.a. in der ersten Generation zu einer **Unterschichtung** der Sozialstruktur des Aufnahmelandes führt, später zu einer **Konkurrenz** der Eingewanderten und der Einheimischen um die knappen Aufstiegspositionen. Insbesondere diese Konkurrenz löse bei vielen Angehörigen der Aufnahmegesellschaft Ängste und Abwehr aus (Esser, S. 143, a.a.O.). Immigranten der ersten Generation **stabilisieren** insoweit das soziale und ökonomische System der Aufnahmegesellschaft, als sie ...

- ◆ häufig bereit sind, sozial gering geschätzte Tätigkeiten zu übernehmen,
- ◆ häufig bereit sind, harte körperlich anstrengende Arbeiten zu übernehmen, bei relativ geringem Verdienst und wenig Aufstiegschancen (z.B. in der Gastronomie, im Reinigungsgewerbe etc.),
- ◆ häufig bereit sind, Tätigkeiten mit hohem Entfremdungsgrad zu übernehmen,
- ◆ durch eine relativ hohe Frustrationstoleranz gekennzeichnet sind, durch starke Leistungsmotivation und hohe Rollenkonformität (Esser, S. 236, a.a.O.).

Immigranten der ersten Generation stabilisieren so Ungleichheiten im sozialen System, auch da sie ihre Ansprüche nicht mit dem gleichen Nachdruck durchsetzen (können) wie Einheimische. Sozial deklassierte Einwanderer neutralisieren so kurzfristig das Konfliktpotential der Aufnahmegesellschaft (Esser, S. 112f., a.a.O.), langfristig aber entstehen in der 2. und 3. Generation der Immigranten weiteres Konfliktpotential.

Assimilation⁶⁶⁵ bezeichnet in der Soziologie den Prozess der einseitigen (passiven) Angleichung von Menschen, die in einer anderen ethnischen oder kulturellen Gruppe leben, sowie den Zustand der Ähnlichkeit mit einem anderen Kultursystem.

Integration⁶⁶⁶ hingegen meint (oft) einen wechselseitigen, aktiven Prozeß und den Zustand des Gleichgewichts einer Person oder ihrer Beziehungen zum sie umgebenden Sozialsystem (Esser, S. 19 ff., a.a.O.).

Alle Arten von Angleichungsprozessen werden erleichtert durch ...

- ◆ individuell geplante und durchgeführte Einwanderung und geringe Bezugsgruppenorientierung,
- ◆ fehlende oder geringe Rückkehrabsicht,
- ◆ die Fähigkeit, Widerstände antizipieren und verarbeiten zu können (Esser, S. 88, a.a.O.),
- ◆ positive erste Erfahrungen in der Aufnahmegesellschaft,
- ◆ Angebote an Lern-, Sprach- und Orientierungshilfen in der Aufnahmegesellschaft.

Alle diese Erleichterungsfaktoren trafen auf die europäischen Arbeitsmigrationen der letzten Jahrzehnte überwiegend nicht zu.

Leider kam es in den letzten Jahren immer wieder weltweit zu verschiedensten Übergriffen von einheimischer Bevölkerung gegen Migranten, gegen Flüchtlinge und Einwanderer. Besonders auffällig waren Ereignisse dieser Art in **Südafrika**, das bei ca. 47 Mio. Einwohnern im Jahre 2009 ca. 7 Mio. „illegale“ afrikanische Immigranten

⁶⁶⁵ Der Begriff **Assimilation** wurde gegen Ende des 18. Jhdts. vom lat. „assimilatio“ \triangleq Ähnlichmachung ins Deutsche entlehnt. Neben der soziologischen Bedeutung wird er Begriff auch in der **Sprachwissenschaft** benutzt für die Angleichung eines Konsonanten an einen anderen (z.B. vom mhd. „lamb“ zum nhd. „Lamm“ und in der **Biologie** für die Umwandlung von körperfremden in körpereigene Stoffe, insbesondere durch das pflanzliche Chlorophyll.

⁶⁶⁶ **Integration** (vom lat. integratio“ \triangleq Wiederherstellung eines Ganzen) bezeichnet die (Wieder-) Herstellung einer Einheit aus Differenziertem, die Einbeziehung, Eingliederung in eine größere Gruppe, ein größeres Ganzes.

beherbergte (soviel wie die ganze EU!, Wiedemann, a.a.O., S. 99), allein ca. drei Millionen Flüchtlinge aus Zimbabwe.

In den untersuchten neurechten Publikationen ist die generelle Ablehnung, die Abwehr jeder Immigration so weitgehend einheitlich, dass sie zuweilen an ein atavistisches Tabu erinnert.

Charakteristisch war es, dass gleich nebeneinander, auf einer Doppelseite der NE verschiedene Einwanderergruppen unterschiedlich beurteilt werden. Die einwandernden Aussiedler wurden „... herzlich willkommen“ geheißen; sie seien ein „Plus für die demographische Entwicklung“ der Bundesrepublik, sie würden der „rasanten Vergreisung“ und dem drohenden „Schulsterben“ entgegenwirken (NE, 7-8/1996, S. 52).

Gleich daneben, auf derselben Doppelseite, wurde generell hinsichtlich der Einwanderung angemerkt, dass sie „keine Probleme“ löse (NE, 7-8/1996, S. 52), denn auch die Zugewanderten alterten, „... so dass die Alterung durch Einwanderungen keinesfalls verhindert, sondern nur relativ geringfügig“ gemildert werden könnte (NE, 7-8/1996, S. 53). Diese Widersprüchlichkeit als Folge einer selektiven Wahrnehmung, ist der Redaktion der NE vermutlich nicht bewusst geworden: die deutschstämmigen Aussiedler waren für die NE erwünscht, weil deutsch, die sonstigen Einwanderer unerwünscht, weil „undeutsch“.

6.1. Darstellung von Migration in den untersuchten Zeitschriften

Während die NE schon seit ihrer Gründung über die (angeblichen) Gefahren von Migrationen als ein Hauptthema berichtete, entdeckte die JF als ursprüngliche Studentenzeitung das Thema erst später.

Charakteristisch ist, dass „**Asylant**“ zur Standardbezeichnung für Flüchtlinge v.a. in der NE, aber auch der JF wurde. Sehr bald wurde der Begriff mit anderen gekoppelt, so als „*Scheinasylanten*“ (z.B. in NE, 10/1992, S. 17), die ansteigende „*Flut der Asylanten*“ (z.B. in NE, 4/1992, S. 11), die „*Asylantenschwemme*“ (z.B. in NE, 5/1990, S. 12), die „*Dealer-Asylanten*“ (z.B. in NE, 10/1989, S. 50), „*die Asylantenströme*“ (z.B. in JF, 4/1991, S. 2), die monatliche anschwellende „*Asylantenzahl*“ (z.B. in JF, 29/1996, S. 1), die „*Asylantenlobby*“ (z.B. in NE, 10/1993, S. 21), die „*Wirtschaftsasylanten*“ (z.B. in JF, 6/1990, S. 2), die „*Asylantenheime*“ (z.B. in NE, 11-12/1993, S. 28), die „*Asylantenpolitik*“ (z.B. in JF, 10/1991, S. 16). Hinzu kamen z.B. der „*Asylschwindler*“ (z.B. in NE, 7/1990, S. 4), der „*Asylbetrüger*“ (z.B. NE, in 10/1993, S. 21), der „*Asylmissbrauch*“ (z.B. in NE, 1/1987, S. 3) und die „*Asylkosten*“ (z.B. in NE, 1/1989, S. 57).

Die zu Beginn der 80er Jahre aufgekommene Neubildung „Asylant“⁶⁶⁷ wurde überwiegend negativ konnotiert, er galt nicht als schutzbedürftiger Flüchtling, sondern als Bedrohung, dessen Flüchtlingsstatus angezweifelt oder abgesprochen wird. Dabei musste dann die zentrale Frage nach dem individuellen ‚Warum‘ und ‚Woher‘ gar nicht erst gestellt werden. Der „Asylant“ erscheint nicht als echter Flüchtling, sondern als ein Betrüger, ein „Wirtschafts- oder Scheinasylant“, der rasch abgeschoben werden sollte. „Asylant“ muss so als ein diskriminierender Begriff angesehen werden (baustein.dgb-bwt.de/C4/Brandsaetze.html).

Von dem Neologismus „Asylant“ bemerkte der Sprachwissenschaftler Jürgen Link m.E. zu Recht sagt, er sei ein „**Killwort**“ (Link, S. 36 – 38, a.a.O.). Belegt würden damit ausschließlich die Flüchtlinge aus der 3. Welt, die mit dem Asylrecht „*Missbrauch*“ betrieben und gar nicht verfolgt würden. Die „guten“, politisch verfolgten Flüchtlinge (damals aus Osteuropa) würden nicht mit dem Begriff belegt.

Indem Medien, auch die NE und JF den Begriff „Asylant“ verwendeten und popularisierten, wirkten sie mit dabei, der Bevölkerung ein stereotypes, negatives, abwertendes Bild von den Flüchtlingen zu vermitteln – mit allen bekannten tragischen Konsequenzen von Hoyerswerda über Rostock nach Mölln.

6.1.1. Migrationsberichterstattung der NE

In der NE wandte man sich bereits 1987 „... vorbehaltlos gegen die Invasion von Negern und Asiaten“ (NE, 1/1987, S. 43). Häufig unterschieden die neurechten Autoren der untersuchten Zeitschriften zwischen einer Einwanderung von Europäern und der von Nicht-Europäern. Zum Beispiel befürwortete der NE-Autor Willy Fréson eine „... begrenzte Einwanderung“ von Europäern, „... so lange sie gebraucht wird und so lange sie tragbar ist“ (NE, 4/1992, S. 11). Ganz anders sah Fréson die Situation bei „... nichteuropäischen Einwanderern: Nordafrikanern, Türken, Tamilen und sonstige Asiaten und Afrikaner. Ihre wachsende Zahl und der kulturelle

⁶⁶⁷ Ein früher kritischer Beleg des Begriffs „Asylant“ war: „Irgendein sprachlicher Übeltäter hat aus den in der Bundesrepublik Asylsuchenden ‘Asylanten’ gemacht und sie damit geistig abgeschoben“ (Saarbrückener Zeitung, 12. 7. 1980). Die meisten der Bildungen mit dem französischen Suffix „-ant“ sind im Deutschen negativ konnotiert ist (z.B. Bummelant, Demonstrant, Spekulant, Querulant, Ignorant, Simulant, Sympathisant, Diversant, Denunziant etc.). Nur wenige dieser Bildungen haben keinen negativen Beiklang, so wie Zelebrant, Kombattant, Sekundant, Protestant oder Migrant.

Graben, der zwischen uns und ihnen klapft, hindern im voraus jeden Assimilierungsvorgang...“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 11).

Willy Fréson berücksichtigte bei seinen Ausführungen zu europäischen und nichteuropäischen Einwanderern Ergebnisse der historischen Migrationsforschungen nicht. Nicht angebliche „*kulturelle Gräben*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 11) führten zu Konflikten und zu Aversionen/Diskriminierungen. Auch die ostpreußischen Flüchtlinge in z.B. dem ländlichen Württemberg erlebten nach 1945 heftige Ablehnung und auch Hass. Der andere Dialekt, das Protestant–Sein, das einfache Fremdsein reichten dazu aus: Die empfundene Tiefe „*kultureller Gräben*“ ist äußerst subjektiv.

Zudem erregt in der Regel die letzte umfangreichere Migrantengruppe in Einwanderungsländern den größten Unwillen. Schließlich dürfen die Einwanderer auch nicht zu erfolgreich sein, sonst erregen sie ebenfalls Ärger, Unwillen und Neid, wie z.B. die asiatischen Einwanderer in den USA.

In der NE gab es die ständige Extra-Rubrik: „*Aktuelles aus Multikultopia*“, in der aus verschiedensten Medien ausgewählte Nachrichten entnommen wurden, die nahezu ausnahmslos - gegen die mkG gerichtet - Probleme zwischen Einheimischen und Einwanderern thematisierten, z.T. angsterregende Horror - Meldungen über die Migration und die mkG. Allein in der NE, 6/1996 waren es beispielsweise 24 ausgewählte Nachrichten.

Der NE-Autor Klaus Hornung⁶⁶⁸ beschäftigte sich unter dem Titel „*Sturm auf Europa*“ mit Migration und Asyl, der von ihm befürchteten „... *Explosion der Einwanderung.... Ohne klare Entscheidungen in dieser Frage wird es weder eine deutsche noch eine europäische Zukunft überhaupt geben*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 7).

Zur Abwendung des „*Sturms auf Europa*“ schlug Hornung die Abschaffung des „*individuellen Grundrechts auf Asyl*“ vor (Hornung, in NE, 7/1990, S. 12). Sonst sei der „*Untergang Europas programmiert*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 14). Mit Recht wies Hornung schließlich darauf hin, „... *dass es gar nicht die wirklich Armen sind, die den Weg nach Europa antreten, sondern gerade die Privilegierten und ‚Besserverdienenden‘, die sich die Flugreisen leisten können...*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 9).

Die Journalistin und Afrika-Kennerin Charlotte Wiedemann (*1954) hingegen betonte, es seien zwar nicht die Ärmsten und Verzweifeltsten, die sich auf den Weg machten, aber auch nicht die Besten und Stärksten. Mit einer solchen Aussage beleidige man „... all jene, die weiterhin jeden Tag mit der Hacke aufs Feld ziehen – also die überwiegende Mehrheit der Schwarzafrikaner“ (Wiedemann, S. 100, a.a.O.).

Befürworter von Einwanderung und mkG waren in der Sicht Hornungs gekennzeichnet durch „... *lebensfremden Humanitarismus in Verbindung mit kollektiv–neurotischem nationalen Selbsthass*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 9). Auch spielten egoistische ökonomische Interessen der „*Asyllobby*“ eine bedeutende Rolle. Die „*Vernichtung deutscher und europäischer Identität*“⁶⁶⁹ würde dabei „...*in Kauf genommen oder gewollt*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 10).

Auch Karl Richter charakterisierte die damaligen „*Vorboten der neuen Völkerwanderung*“ als einen „*Sturm auf Europa*“ (Richter, in NE, 19/1996, S. 3), denn jährlich wüchse die bundesdeutsche Wohnbevölkerung derzeit „...*um ca. 400 000 Ausländer....., nicht deutsche Menschen*“ an (Richter, in NE, 10/1996, S. 3). Umgekehrt – beklagte Richter – würden „...*die Deutschen ... immer weniger werden, vergreisen, wegsterben, erst gar nicht geboren werden*“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3). Deutscher ist, wer die deutsche Staatsbürgerschaft besitzt, von daher wäre es zur begrifflichen Differenzierung möglich, z.B. das Konstrukt „*deutsch–Deutsch*“ oder „*Einheimische*“ zu benutzen. „*Deutsche*“ wie oben benutzt ist inhaltlich nicht korrekt und unzutreffend.

Für Willy Fréson führte „... *die unbeschränkte Verlegung ganzer Völkerschaften, das brutale Aneinanderschieben entgegengesetzter Kulturen ... unausweichlich zu echten historischen Katastrophen. Man denke nur an den Libanon, an den Balkan oder die Lage im Lande der ewigen Belehrer, den USA*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12/13). Als „*Resultat der bisherigen Politik*“ fasste Fréson zusammen: „*Marokkaner, Türken wie auch andere benehmen sich auf unserem Boden frech wie Eroberer. An den Grenzen der von ihnen besetzten Gebiete hört mehr und mehr der Rechtsstaat auf. Und die Inländer, ob beschimpft, angegriffen, vergewaltigt oder ausgeplündert, die müssen sich einfach damit abfinden*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12).

Willy Fréson entwarf in der NE ein sehr undifferenziertes, pauschalisierendes Bild von den Folgen der Einwanderung: Manche der beschriebenen Erscheinungen kommen tatsächlich vor, aber sind kriminelle Übergriffe nicht auch ein Zeichen einer fehlenden sonstigen sozialen und beruflichen Perspektive, ein Zeichen fehlender Förderungsmaßnahmen, einer unzureichenden Integrationspolitik?

⁶⁶⁸ **Klaus Hornung** (*1927) ist CDU-Mitglied und emeritierter Professor für Politikwissenschaft an der Universität Stuttgart-Hohenheim; er schrieb u.a. auch in der „*Criticón*“ und der „*Mut*“. Hornung gehörte zudem dem politischen Beirat der KAS an.

⁶⁶⁹ Seltsam, war nicht die deutsche Identität bereits durch die Umerziehung, die Vergangenheitsbewältigung, die 68er und die Amerikanisierung zerstört worden? (vgl. Kap. 4. 12. 2. Umerziehung).

Die „... von Tag zu Tag“ ansteigende „*Flut der Asylanten*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 11) wie auch die „... in unseren Städten“ anwachsende „*Angst und Unsicherheit*“ ist zudem zumindest teilweise eine Folge einer skandalisierenden medialen Berichterstattung. Vor allem aber ließ Fréson die großen Teile der Einwanderer, auch der ehemaligen Asylbewerber außer Acht, deren Integration gelang, die erfolgreich ökonomische und gesellschaftliche Perspektiven entwickelten.

Zudem – was sind „*entgegengesetzte Kulturen*“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 12/13)? Kulturen sind doch keine elektrischen Ladungen oder magnetische Ausrichtungen. Außerdem ist es aus der Konfliktforschung bekannt, dass die allermeisten, schärfsten und langanhaltendsten Konflikte zwischen sehr ähnlichen Kulturen / Staaten / Gesellschaften aufkamen, so zwischen Frankreich und Deutschland bzw. England, oder Polen und Rußland, China und Japan, den Protestanten und den Katholiken etc.

Auch waren die von Willy Fréson angeführten Beispiele („*Man denke nur an den Libanon, an den Balkan oder die ... USA*“, Fréson, in NE, 4/1992, S. 12/13) alles andere als überzeugend für seine These, denn die verschiedenen Balkankulturen oder die libanesischen Volksgruppen sind einander vergleichsweise ähnlich, nicht entgegengesetzt. Das ist auch kein Wunder, denn diese Gruppen leben schon lange Zeit miteinander, in engem Kulturkontakt und nähern sich von daher seit langem einander an.

Hinsichtlich „*der Ausländer*“ - führte Christian Mattausch aus - sei es oft zur „... *unbegründeten ... Vergabe von Streicheleinheiten ... als Humanitätstribut*“ gekommen, „... *etwa in Form eines Unterlegenheitsbonus beim Bezug öffentlicher Sozialleistungen*“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26).

Auch hätte die in den Medien „... *künstlich angeregte Thematisierung beliebig gedeuteter Befindlichkeiten der Migrantenvölkerung*“ bei den Einheimischen „*Beklemmung*“ hervorgerufen (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Oft würden „... *in der öffentlichen Diskussion unwiderlegbare Nöte Bodenständiger (als) zweitrangig gegenüber Wünschen der Fremdbevölkerung*“ betrachtet (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Das „... *erste Ziel des angestrebten multikulturellen Kommunikationsmodells*“ sei „... *das Wecken von Zweifel des skeptischen Einheimischen an seiner eigenen Erkenntnisfähigkeit*“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26), die „... *Entwicklung zu Multikulturalität*“ würde „*höheren Ortes*“ Vorrangigkeit besitzen (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26; vgl. Kap. Verschwörungstheorien 8. 2.).

In ihrer Sicht erschien den neurechten Autoren in NE und JF die gesamte Asyl- und Ausländerpolitik als „*ein Spiel auf Zeit*“ während der „*Galgenfrist*“ (Harald Neubauer, in: NE, 6/1996, S. 1), bis europaweite Regelungen oder weltweite Konventionen sie ersetzen. Nur wegen denkbarer Beunruhigungen bei den Wählern würden Abkommen wie das Rücknahmeabkommen mit Vietnam (1995) geschlossen oder die Verschärfung / Neufassung des Art. 16 GG beschlossen: Sie seien nichts als Beruhigungspillen, Placebos für das „*Stimmvieh*“.

Die NE sah einen „... *offenkundigen Zusammenhang...*“ zwischen Arbeitslosigkeit, Wohnungsnot und sozialem Elend und „... *der ungebremsten Überfremdung...*“ in der Bundesrepublik: 1996 stieg die Zahl der „*Ausländer*“ in der BRD erstmals auf über 7 Mio. Menschen an (NE, 6/1996, S. 37), damit hatten ca. 8.9 % der Bevölkerung keine deutsche Staatsangehörigkeit.

Als Beleg für die Gefahren von Immigrationen wurde in der NE mehrfach **Irenäus Eibl-Eibesfeldt** (aus „*Der Mensch - das riskierte Wesen. Zur Naturgeschichte menschlicher Unvernunft*“, Piper Verlag, München 1988) angeführt: „*Auch kleine Immigrant-Populationen können differentiell zu ernsthaften Konkurrenten der Ortsansässigen heranwachsen, wie zahlreiche Beispiele aus aller Welt lehren. Zu erwarten, dass Einwanderer zugunsten der Eingesessenen ihr Fortpflanzungsverhalten einschränken, ist naiv*“ (zit. n. NE, 2/1989, S. 37). Welche Beispiele für Verdrängungskonkurrenz durch Immigrantengruppen sind das? Zumindest hielt es die NE gar nicht für nötig, Beispiele anzuführen: Auch Eibl - Eibesfeldt wird von den Autoren der NR nur als Steinbruch verwendet, um denkbare Argumente zur Unterstützung der eigenen vorgefassten Auffassung zu finden. Tatsächlich schränken Immigranten zu ihren eigenen Gunsten ihr generatives Verhalten ein.

Eibl-Eibesfeldt meinte zu den Folgen von Immigration: „*Wenn man über Immigration Minoritäten aufbaut, die sich abgrenzen und ein anderes Fortpflanzungsverhalten zeigen, wird das Gleichgewicht gestört. Immigrationsbefürworter sagen: Die werden sich angleichen. Nur: warum sollten sie eigentlich? Deren Interesse kann doch nur sein, so stark zu werden, dass sie bei Wahlen eine Pressure-Group darstellen, die ihre Eigeninteressen durchsetzen können*“ (Eibl-Eibesfeldt, zit. n. NE, 7-8/1996, S. 85). „*Macht gewinnt man über Anzahl. Ein ‚Kampf der Wiegen‘ ist in dieser Situation fast unausweichlich, wobei es sich im wesentlichen um Automatismen und nur zum geringsten Teil um bewusste Strategien handelt. 1981 entfielen auf eine verheiratete türkische Frau statistisch 3,5 Kinder, auf eine verheiratete deutsche Frau 1,3 Kinder. Hält dieser Trend an, dann kommt es unausweislich zur Verdrängung der eigenen biologischen Erben*“ (Eibl-Eibesfeldt, zit. n. NE, 2/1989, S. 37; im Buch S. 190 f.). Eibl-Eibesfeldt betonte: „*Zu allen Zeiten haben Gruppen andere verdrängt, und es gibt sicherlich kein Interesse der Natur an uns. Aber es gibt ein Eigeninteresse. Man muss nicht notwendigerweise seine eigene Verdrängung begrüßen*“ (Eibl-Eibesfeldt, zit. n. NE, 7-8/1996, S. 34). Eine problematische, demagogische, Angst schürende Sichtweise, denn Fortpflanzungsverhalten ändert sich durch

veränderte soziale Rahmenbedingungen, natürlich auch bei Immigranten. Türken z.B. haben kein angeboren anderes, automatisches Fortpflanzungsverhalten als Deutsche.

Eibl-Eibesfeldt betrachtete „die“ Immigranten nahezu organisatorisch als eine abgegrenzte soziale Gruppe mit klaren gemeinsamen Interessen und Zielen. Er verkannte, dass Einwanderer in differenzierten Gesellschaften individuell höchst unterschiedliche Interessen hatten und haben, keine „Kampf der Wiegen“ führen wollen und alle Versuche durch Immigrantinnen-Parteien Einfluss zu erlangen, kläglich scheiterten. Auch sanken die Geburtenraten der Immigrantinnen unterdessen auf ein Niveau, das eine Bestandssicherung gerade noch erreichte (Stock, a.a.O.). Und Herwig Birg räumte sogar ein, dass „... die Kinderanzahl pro Frau am Ende des 20. Jahrhunderts ... bei den Zugewanderten 1,9...“ (Herwig Birg, Auswirkungen und Kosten der Zuwanderung, 2001) betrug, also weniger als die Bestandssicherung ausmachte.

Einwanderung politisch gewollt?

Karl Richter ging davon aus, dass 1992 das politische Establishment sich „... unverblümt für die Massenzuwanderung volks- und raumfremder Wohlstandsflüchtlinge stark“ mache (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Der Wähler werde „... genasführt, ausgesaugt, verhöhnt von einer pseudo-oligarchischen Funktionärschickeria“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 4). Deshalb befänden sich „rechte Ideen... erstmals seit Jahrzehnten ... wieder auf Erfolgskurs“ (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 4).

Die NE griff die Widersprüchlichkeiten der SPD-Einwanderungspolitik auf. So hatte sich z.B. die SPD – Kommission „Demographischer Wandel“ im Herbst 1994 klar für ein Einwanderungsgesetz ausgesprochen. Ulrich Klose, der Kommissionsleiter, erklärte damals, „... die Bundesrepublik brauche zur Deckung ihres Arbeitskräftebedarfs schon mittelfristig einen jährlichen Zustrom von rund 300 000 Ausländern nach Deutschland“ (NE, 11-12/1995, S. 33). Die stellvertretende SPD-Vorsitzende Herta Däubler-Gmelin hingegen hielt Kloses Begründung für ein Einwanderungsgesetz für „nicht stichhaltig“ (NE, 11-12/1995, S. 33).

Anwachsende Migration – volles Boot

Immer wieder wurde das quantitative Anwachsen der Immigranten wie ein drohendes Unheil beschworen. Immer wieder fanden sich v.a. in der NE neue „Rekorde“ bei der Zahl der Asylbewerber. So gab es Warnungen vor einer „neuen Türkenflut“ als Folge der EG-Freizügigkeitsregelung vom 1. Dezember 1986 an. Die NE prognostizierte – phantastische - weitere 2,5 Mio. „Türken“ auf dem Wege in die EG (NE, 1-2/1986, S. 111). Auch wurde beklagt, dass zwischen 1994 und 1995 ca. 800 000 illegale Zuwanderer die Einreise nach Italien geschafft hätten. Ein Großteil dieser Einwanderer versuchte weiter in die nördlichen EU-Staaten zu gelangen (NE, 6/1996, S. 41). Bis Ende September 1995 beantragten in jenem Jahr ca. 92 500 Personen in Deutschland Asyl (NE, 11-12/1995, S. 41). So referierte die NE mit dem Titel „Zeitbombe Überfremdung“ Daten des Statistischen Bundesamtes, nach denen sich „... der Ausländeranteil in Deutschland in nur vier Jahren, zwischen 1991 und 1996 ... um sage und schreibe 26 Prozent ...“ erhöht habe (NE, 10/1996, S. 41; vgl. dazu auch Abb. 86 & Abb. 87 auf S. 909).

Die NE beklagte 1991, dass nun „... andere Wanderungsbewegungen hinzu ... kommen“. Bei z.B. Albanern handele „... es sich ... doch um Europäer, die uns näher stehen als Neger, Zigeuner oder Türken“ (NE, 9/1991, S. 25). Gefordert wurde ein „... Stopp des Emigrantenstromes und Rückführung aller nichteuro-päischen Asylanten, Fremdarbeiter usw. in ihre Heimatländer“ (NE, 9/1991, S. 25). Die NE sah sich als „... Teil der europäischen Front, die sich gegen die Überfremdung Europas stemmt - und wir werden siegen!“ (NE, 9/1991, S. 25).

Das in der NE am häufigsten angesprochene Thema im Bereich Migration war die Asylpolitik, die Einwanderung von Flüchtlingen aus aller Welt. Mehrfach wurde in der NE behauptet, da von den Asylbewerbern nur etwa 3% anerkannt würden, seien „... über 97 % aller Asylbewerber ... ausgemachte und gerichtlich entlarvte Asylschwindler“ (z.B. in NE, 7/1990, S. 4). Die Tatsache, dass über die Asylberechtigten nach Art 16 GG hinaus der weit größere Teil der de-facto-Flüchtlinge nach der Genfer Flüchtlingskonvention juristisch gesichert nicht abgeschoben werden darf – das wurde einfach verschwiegen! Eine juristisch differenzierte Betrachtung des Flüchtlingsbegriffs erfolgte genauso wenig wie ein Hinweis auf die GFK. In der NE wurde zur „Lösung“ der Asylfrage sogar die Kündigung der Konvention durch Deutschland gefordert (NE, 10/1992, S. 23; vgl. dazu auch Abb. 88 auf S. 910).

Mit positiver Konnotation berichtete die NE über die Planungen der damaligen konservativen französischen Regierung, die Asylgesetze weiter zu verschärfen:

- von Asylbewerbern aus Ländern mit hoher Abwanderungsrate sollen künftig obligatorisch Fingerabdrücke abgenommen werden
- Ausländer ohne Aufenthaltsgenehmigung sollten nicht mehr in Krankenhäusern kostenlos medizinisch behandelt werden
- minderjährige Ausländer sollten nicht mehr automatisch das Recht auf Schulbildung haben (NE, 6/1996; vgl. dazu auch Abb. 89 & Abb. 90 auf S. 911).

Der Art. 16,2 GG wurde von dem ehemaligen SPD-Vorsitzenden Hans-Jochen Vogel als „... ein Stück sozialdemokratischer Identität“ bezeichnet, zum Unmut der NE (NE, 8-9/1990, S. 66). Der NE-Autor Günther Kissel versuchte zu belegen, dass die damalige gesetzliche Asylpraxis, beruhend auf dem Art. 16,2 GG nicht den Absichten der Väter des Grundgesetzes entspreche.

Aber selbst die ausgewählten und in der NE dokumentierten Quellen erlauben einen solchen Schluss nicht. So hieß es in den Protokollen des Parlamentarischen Rates 1948/49 ⁶⁷⁰ zum Art. 16 auf der Seite 12: „... mit Rücksicht auf die Notlage, in der sich Deutschland gegenwärtig befindet, (sind) Anträge gestellt worden, das Asylrecht nur Personen oder gar nur Deutschen zu gewähren, die wegen ihres Eintretens für eine freiheitliche Staatsordnung ein anderes Land verlassen mussten. Sie sind aber alle der Ablehnung verfallen, weil derartige Beschränkungen eine Prüfung der Flüchtlinge an der Grenze zur Folge haben müssten und dadurch das Asylrecht vollkommen entwertet würde ...“ (zit. n. NE, 8-9/1990, S. 66).

In dem Entwurf des Parlamentarischen Rates hieß es u.a. für Asylartikel des geplanten Grundgesetzes (damals in Art. 17,2, S. 81) tatsächlich: „Jeder Deutsche, der wegen seines Eintretens für Freiheit, Demokratie, soziale Gerechtigkeit oder Weltfrieden verfolgt wird, genießt im Bundesgebiet Asylrecht“ (zit. n. NE, 8-9/1990, S. 66).

In einer Anmerkung dazu hieß es: „Es empfiehlt sich nicht, das Asylrecht auch auf die politisch verfolgten Ausländer auszudehnen, da kein Anlass besteht, das unbeschränkte Asylrecht auch unerwünschten Ausländern zu gewähren, insbesondere auch solchen, die aus ihren Heimatstaaten wegen aktiver Betätigung gegen die Demokratie in das Bundesgebiet geflüchtet sind“ (zit. n. NE, 8-9/1990, S. 66). Der NE-Autor versuchte zu belegen, dass die GG-Väter eigentlich ausdrücken wollten, dass kein Deutscher an das Ausland ausgeliefert werden dürfe und politisch verfolgte Deutsche (und nur Deutsche) Asylrecht genießen.

Der Vertreter der CDU im Parlamentarischen Rat, Dr. von Mangold, führte dazu aus: „... Wenn wir irgendeine Einschränkung aufnehmen würden, wenn wir irgendetwas aufnehmen würden, um die Voraussetzungen für die Gewährung des Asylrechts festzulegen, dann müsste an der Grenze eine Prüfung durch die Grenzorgane vorgenommen werden. Dadurch würde die ganze Vorschrift völlig wertlos“ (zit. n. NE, 8-9/1990, S. 68).

Heinrich von Brentano (CDU), der spätere Außenminister) führte aus, man könne „... nur bestätigen, dass ein Deutscher innerhalb Deutschlands an sich keines Asylrechts bedürfte ... Es spiegelt letzten Endes die ganze Tragik unserer staatsrechtlichen Situation wider, dass wir kein Deutschland haben. Deswegen haben wir mit Rücksicht auf die Lage (entschieden), ... dass ein Deutscher innerhalb des Bundesgebietes Asylrecht genießen muß. Das gilt insbesondere für die Deutschen, die heute aus der Ostzone zu uns kommen“ (Brentano, zit. n. NE, 8-9/1990, S. 69). Der NE-Autor Günther Kissel resümierte, dass eine „breite Mehrheit“ 1948/49 im Parlamentarischen Rat beim Asylrecht „... in erster Linie an Deutsche, die außerhalb der Bundesrepublik ihren Wohnsitz hatten, dachte“ (Kissel, in NE, 8-9/1990, S. 69). Jedoch weist die schließlich angenommene Fassung des Grundgesetzes nicht in die angedeutete Richtung. Umgekehrt ist es sicher richtig, dass sich die Väter des Grundgesetzes nicht vorstellen konnten, wie intensiv in Zukunft auch außereuropäische Flüchtlingen das Asylrecht zu nutzen versuchen würden (vgl. dazu auch Abb. 91 & Abb. 92 auf S. 912).

Abwehr – Abschiebungen etc.

In der NE wurde - mit positiver Konnotation - über Verlautbarungen aus DSU-Kreisen berichtet, in denen ein sofortiger „Asyl- und Einwandererstop“ gefordert wurde (NE, 4/1992, S. 40). Auf dem Luftwege wurden 1994 ca. 44 000 Ausländer aus Deutschland abgeschoben. Im ersten Halbjahr 1995 wurden 11700 Abschiebungen vorgenommen (NE, 11-12/1995, S. 39; vgl. dazu auch Abb. 93 auf S. 913).

Die Graphik auf S. 913 kommentierte die NE: „Nicht die Asylberechtigten sind das Problem, sondern die Asylbetrüger, die nicht abgeschoben werden, weil Politiker und Behörden vor der Asylantenlobby kuschen! Die Urteile des Verwaltungsgerichts sind für die Katz, wenn aus politischen Gründen nicht abgeschoben wird“ (NE, 10/1993, S. 21). Beklagt wurde mehrfach, dass Abschiebungen (angeblich) zu wenig konsequent durchgeführt würden. Immer wieder wurde in der NE verschwiegen, dass auch rechtliche Hindernisse einer Abschiebung von den abgelehnten Asylbewerbern, die als de-facto-Flüchtlinge gelten, entgegenstehen: NE-Autoren behaupteten hingegen, es sei der Druck der „Asyllobby“, der Kirchenvertreter und der „linken Szene“, durch den die Politiker es nicht wagten, abgelehnte Asylbewerber tatsächlich abzuschieben (NE, 1-2/1986, S. 111).

Dabei hatte schon Friedrich II. von Preußen in „seinen Ländern“ die Landesverweisung als Strafe abgeschafft. Gleichzeitig setzten „präventive“ polizeiliche Maßnahmen ein, „fremdes Gesindel“ an der Zuwanderung nach Preußen zu hindern. Ebenfalls im 18. Jhdt. schlossen mehrere europäische Staaten bilaterale Auslieferungsverträge, so z.B. der Vertrag von 1759 zwischen Frankreich und Württemberg (1765 erneuert): Acht Gattungen von „Verbrechern“ sollten wechselseitig ausgeliefert werden, u.a. Deserteure und Vagabunden.

⁶⁷⁰ Als **Quellen** wurden in der NE angegeben: Parlamentarischer Rat: „Schriftlicher Bericht zum Entwurf des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland“, Bonn 1948/49; Parlamentarischer Rat: „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland - Entwürfe“, Bonn 1948/49; Parlamentarischer Rat: „Verhandlungen des Hauptausschusses“, Bonn 1948/49

Sehr oft vermischten sich auch in anderen Auslieferungsverträgen strafrechtliche und politisch – staatsrechtliche Motive (von Mohl, a.a.O.).

Im 19. Jhd. erfolgte durch die erste verkehrstechnische Revolution, durch die Eisenbahnlinien und die Einrichtung transatlantischer Dampferlinien, ein enormes Anwachsen der Mobilität, Möglichkeiten die „Rechtsbrecher“ wie auch politisch Verfolgte zu nutzen verstanden. Viele politische Bewegungen in Europa seit 1815 führten zur Flucht der unterlegenen Gruppen in eines der Nachbarländer, wobei v.a. England, Belgien und die Schweiz das Asylrecht verteidigten (Bulmerincq, a.a.O.).

Insbesondere die belgische Asyl- und Auslieferungspraxis nach 1848 wurde oft als mustergültig betrachtet, da sie politische Flüchtlinge zu schützen versuchte, hinsichtlich krimineller Straftäter hingegen zu einer Kooperation mit dem Verfolgerland bereit war. Viele europäische Staaten hingegen betonten einseitig die polizeilichen Verfolgungsinteressen.

Hinsichtlich der neuerechten Publikationen ist auffällig, dass weder das Asylrecht noch das Flüchtlingsrecht inhaltlich dargestellt und diskutiert wurde (vgl. dazu auch. Abb. 94, Abb. 95, Abb. 96 und Abb. 97 auf S. 914 & S. 915).

6.1.2. Migrationsberichterstattung der JF

Als ehemalige Studentenzeitung „entdeckte“ die JF das politische Agitationspotential des Themas Immigration und Migration erst relativ spät, zum ersten Mal bei Markus Zehme (in JF, 6/1990, S. 2). Er überschrieb seinen Artikel mit *„Wenn Gorbatschow die Grenzen öffnet: Millionen wollen raus“*. Zehme prognostizierte einen massiven Anstieg der Einreisen aus Osteuropa, sowie auch einen „... weiteren Anstieg von Wirtschaftsasylanten aus den Dritte-Welt-Ländern“ (Zehme, in JF, 6/1990, S. 2). Des weiteren erwartete er „... Proteste der deutschen Bevölkerung“, insbesondere dürfte es „... zu erheblichem Unmut unter der ... deutschen Bevölkerung führen“, wenn „Asylanten“ auch auf den „mitteldeutschen Raum“ verteilt würden (Zehme, in JF, 6/1990, S. 2). Diese Ausgabe der JF erschien im Dezember 1990, lange vor Hoyerswerda (1991) und Rostock-Lichtenhagen (1992).

Die Gewalttaten von Hoyerswerda im September 1991, gerichtet gegen afrikanische Vertragsarbeiter der ehemaligen DDR und Bewohner eines Asylbewerberheimes waren das erste Pogrom in Deutschland seit 1945 (Tgsp. 15. September 2011, S. 3). Nach verbalen Beleidigungen und Diskriminierungen kam es zu rassistisch motivierten Angriffen und Körperverletzungen sowie Steinwürfen auf die Wohnheime der Afrikaner. Ausgeübt wurden die Übergriffe v.a. von (rassistischen) jungen deutschen Männern, von z.T. zahlreichen, deutlich sympathisierenden Schaulustigen unterstützt oder geduldet⁶⁷¹. Nur durch ein Polizeispalier konnten sie z.B. zu den Mülltonnen oder zur Kaufhalle gelangen.

Schließlich kapitulierten die Sicherheitsbehörden. In einem Lageprotokoll der Polizei und des Landratsamtes vom 20. September 1991 hieß es: „Es besteht einheitliche Auffassung dazu, dass eine endgültige Problemlösung nur durch Ausreise der Ausländer geschaffen werden kann“ (Tgsp., 15. September 2011, S. 3).

Auf die Abreise der „Ausländer“ per Autobussen aus Hoyerswerda hin, feierten Neonazis die Stadt als die „erste ausländerfreie Stadt Deutschlands“. In der Folge kam es zu einer wahren Explosion rassistischer Gewalt: Noch am 19. September 1991 starb ein Flüchtling bei einem Brandanschlag in Saarlouis; bis zum Ende des Jahres 1991 zählte das BKA 1483 „rechtsextreme Gewalttaten“, 1992 stieg die Zahl auf 2584, fast das Doppelte an.

Auffällig war, dass JF und NE über die Pogrome nicht in Form von Tatsachenbeschreibung des Ablaufs berichteten, sondern v.a. in als Erklärungen ausgegebenen Verharmlosungsversuchen.

Die JF beschäftigte sich aber auch mit historischen Migrationen.

So warf die JF der Berliner Ausländerbeauftragten, Barbara John (CDU), durch den Vergleich mit heute *„in Berlin und Deutschland lebenden Ausländern“* (z.B. in *„Von Zuwanderern zu Einheimischen“*, 1990, JF, 9/1995, S. 16) eine *„Instrumentalisierung der Hugenotten“* vor. Die JF wandte dagegen ein, dass die damaligen Zuwanderer alle „... dem gleichen Kulturkreis entstammten und gewiss keine multikulturelle Gesellschaft bildeten“ (JF, 9/1995, S. 16). Die kulturelle Diskrepanz zwischen den französisch sprechenden Calvinisten und den brandenburgischen, plattdeutsch sprechenden Lutheranern wurde im 17. /18. Jhd. als sehr groß empfunden, auch gabe es ja massive Vorbehalte und Konflikte.

Weiter schrieb die JF: *„Die nach Preußen gekommenen Hugenotten waren wirtschaftlich tüchtige Menschen, die sich rasch in ihrer neuen Heimat einfügten, zumal ihre Zahl relativ begrenzt blieb. Eine Völkerwanderung nach Preußen hat nie stattgefunden“* (JF, 9/1995, S. 16). Der Begriff *„Völkerwanderung“* ist historisch besetzt und deshalb in diesem Zusammenhang wenig hilfreich, *„rasch einfügten“* ist einfach unwahr. Die französischen

⁶⁷¹ Als 2011 - 20 Jahre nach dem Pogrom - zwei der damaligen Opfer auf eine offizielle Einladung hin erneut Hoyerswerda besuchten, wurden sie - in Anwesenheit des Oberbürgermeisters – von Kindern und Jugendlichen wiederum mit rassistischen Slogans und Sprechchören (wie *„Affen zurück nach Afrika“* oder *„Bimbo, husch, husch, zurück in den Busch“*) beleidigt („Tagesspiegel“, 15. September 2011, S. 3).

Immigranten dachten gar nicht daran ihre Privilegien oder die europäische Oberschichtssprache Französisch aufzugeben; einige Hugenotten waren zumindest zeitweise als Französisch-Lehrer tätig. Erst in der Folge der napoleonischen Kriege wurde die französische Sprache allmählich verdrängt und die Familiennamen z.T. germanisiert. Eigene Kirchen, Gemeinden und Schulen blieben bis heute erhalten.

Die „*relativ geringe Zahl*“ der Hugenotten muss im Kontext der damaligen Bevölkerungszahlen gesehen werden; Berlins Bevölkerung soll zu Beginn des 18. Jhdts. zu ca. 25% Französisch gesprochen haben (Botta/Forrée, a.a.O.). Viele Hugenotten waren „*wirtschaftlich tüchtige Menschen*“, aber es gibt auch heute viele Klagen über die wirtschaftliche Tüchtigkeit z.B. der türkischen Einwanderer: Sie seien „mit nichts gekommen, sind heute selbständig, haben ein große Auto und Häuser in der Türkei ...“ (Zur wirtschaftlichen Bedeutung der Immigranten vgl. Kap. 7).

Im Herbst 1995 berichtete Jörg Bernhard Bilke über eine wissenschaftliche Tagung des Instituts für Geschichte an der Universität Magdeburg über „50 Jahre Flucht und Vertreibung“ aus den ehemaligen Ostgebieten nach 1945. In der damaligen Sowjetischen Besatzungszone wurde die „*Umsiedlerfrage*“ schon 1948 für „*gelöst erklärt ... und die ‚Umsiedler‘-Zeitung ‚Neue Heimat‘ wurde eingestellt*“ (JF, 41/1995, S. 4). Tatsächlich aber betonten die Forscher, dass „*die Eingliederung noch immer nicht abgeschlossen sei, sondern dass dafür drei Generationen benötigt würden*“ (JF, 41/1995, S. 4). Dabei sollte berücksichtigt werden, dass Zwangsmigrationen eigentlich zu einer schnelleren Eingliederung hätte führen sollen, denn die kulturellen und sprachlichen Unterschiede zwischen den ostdeutschen Vertriebenen und den Einheimischen waren viel geringer als bei heutigen Migrationen aus quasi aller Welt. Der JF fiel jedoch nicht auf, dass man auf dem Hintergrund dieser Erkenntnisse hinsichtlich der Integration der gegenwärtigen Einwanderer mit mehr Zeit rechnen müsse.

Josef Schüßburner wies - juristisch mit einem gewissen Recht - darauf hin, dass der „... *erkennbar befristete Aufenthaltsstatus eines Asylbewerbers, ja selbst eines Asylberechtigten und eines Gastarbeiters rechts nihilistisch umfunktioniert wird in einen permanenten Einwandererstatus*“ (Schüßburner, in JF, 23/1996, S. 2). Denn lange Zeit fehlte die juristische Grundlage, um die Einwanderung rechtlich abzuschließen.

Immigration

Manfred Ritter, CSU-Mitglied und Jesuit, prognostizierte einen „*Sturm auf Europa*“ (so der Titel seiner Publikation im Hase und Köhler Verlag, München 1990): Als Folge der angeblich katastrophalen gängigen Asylpolitik sah er einen Massenansturm von bis zu 2 Mrd. potentieller Asylbewerber nach Europa, das er gänzlich vor diesen potentiellen Armutsfüchtlingen „*abschotten*“ wollte. Dazu forderte er eine strikte Änderung des Asylrechts. Ritter sah durch den „*Sturm auf Europa*“ die völkische Einmaligkeit seiner Völker und Kultur gefährdet. Die JF rezensierte ausführlich und mit positiver Konnotation diese Forderungen (JF, 2/1990, S. 3).

Unter dem Titel „*Uni-Professor für Überfremdung*“ wurde auf ein Referat des Osnabrücker Neuhistorikers Prof. Dr. Klaus J. Bade im „Landeskuratorium Berlin im Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft“ hingewiesen. Bade schlug vor, dass die Bundesrepublik „... *den Weg zu einem informellen Einwanderungsland neuen Typs*“ beschreiten sollte: „*Nötig ist eine möglichst umfassende, auf klare Rechtsgrundlagen gestützte Migrationspolitik mit großer Reichweite ... (Hierzu genüge das) ... auf nachgerade lupenreine politische Verfolgung eingeschränkte Asylrecht schon lange nicht mehr*“ (Bade, zit. n. JF, 5/1990, S. 1). Belastungen und Identitätskrisen seien dabei unvermeidbar. Die JF kommentierte: „*Um eine multikulturelle Gesellschaft zu schaffen, muss folglich die Entwurzelung und soziale Desorientierung von Millionen hingegenommen werden*“ (JF, 5/1990, S. 1).

Der Direktor des Bielefelder Instituts für Bevölkerungsforschung, **Herwig Birg**⁶⁷², beschäftigte sich in der „Woche“ mit der Einwanderungs- und Bevölkerungspolitik, - die JF berichtete darüber (JF, 35/1994, S. 4). Birg meinte, „... *dass nur ein radikal verändertes Fortpflanzungsverhalten uns vor der Notwendigkeit einer staatlich geregelten Immigration bewahren könnte*“ (JF, 35/1994, S. 4). Ohne Einwanderung würde - so ergaben Birgs Berechnungen - die west-deutsche Bevölkerung von 1990 (64 Millionen) auf 39 Millionen im Jahre 2050 absinken. In Ost-Deutschland würde im selben Zeitraum die Bevölkerung von 16 auf 9 Millionen absinken. Durchschnittlich komme auf eine Frau nur noch 1,4 bzw. 0,7 Kinder. Bezogen auf die Anteile zur Gesamtbevölkerung nahm die BRD schon 1994 mehr Einwanderer auf, als die USA (JF, 35/1994, S. 4). Die JF referierte die Prognosen Birgs: Selbst wenn in Deutschland die Quote auf 1,4 Kinder pro Frau ansteigen würde, „... *wird die direkte Nachfahrenschaft der heutigen Staatsbürger bis zum Ende des 21. Jahrhunderts auf 19,3 Millionen Menschen abschmelzen*“ (JF, 22/1996, S. 1).

⁶⁷² Prof. **Herwig Birg** (*1939 im Banat) studierte in Berlin Volkswirtschaft und in Stuttgart und Ulm Flugzeugbau. Seit 1981 ist Birg Inhaber eines Lehrstuhls für Bevölkerungswissenschaft an der Universität Bielefeld, später wurde er Geschäftsführender Direktor des Instituts für Bevölkerungsforschung und Sozialpolitik an der Universität Bielefeld sowie Präsident der Deutschen Gesellschaft für Demographie.

Nach der JF hatte die *„Zahl der Ausländer in Deutschland 1995 erstmals die Sieben-Millionen-Grenze überschritten und damit einen neuen Höchststand erreicht“*. Die größten Gruppen waren dabei *„die Türken“* und die *„Ex-Jugoslawen“* (JF, 16/1996, S. 1).

Die JF zitierte – kommentarlos - die Versuche des „Amtes für Multikulturelle Angelegenheiten“ in Frankfurt am Main die *„soziale Durchmischung“* der neuer Wohngebiete zu fördern (JF, 5/1996, S. 4), wobei allerdings an anderer Stelle angemerkt wurde, dass das Bevölkerungswachstum Frankfurts v.a. auf Einwanderer zurückgehe (JF, 5/1996, S. 8). Eine *„soziale Durchmischung“* würde der fatalen ethnischen Segregation vorbeugen (und ethnopluralistischen Vorstellungen widersprechen), allerdings auch Vermischungen fördern.

Mehrfach versuchte die JF durch Aussagen ausländischer Journalisten ihre eigene Migration ablehnende Haltung zu bestärken. So veröffentlichte der syrische Publizist Nabil Fajjad einen Artikel unter dem Titel *„Viele Migranten saugen die europäischen Völker nur aus“* in der JF (JF, 15/1996, S. 6). Seiner Beobachtung nach wollten die meisten Migranten *„... von der Sozialhilfe ... leben“*, sie lehnten es ab, *„zu arbeiten, weil sie aus einer Umgebung stammen, welche Arbeit im Grunde genommen hasst, - resultierend aus widrigen klimatischen Umständen und bestimmten, in Jahrhunderten herausgebildeten Traditionen“*. Auch lachten die Migranten über westliches *„Demokratieverständnis“* (Fajjad, in JF, 15/1996, S. 6). Nur sehr wenige Migranten wollten – in der Sicht des JF-Autors - ehrlich arbeiten, sie seien aber wie *„... die sprichwörtliche Nadel in einem Heuhaufen, die zu finden man gewaltige Anstrengungen unternehmen“* müsse (JF, 15/1996, S. 6; vgl. dazu auch Abb. 98 & Abb. 99 auf S. 916).

Die JF veröffentlichte 1990 ein ganzseitiges Interview von Götz Meidinger und Dieter Stein mit Manfred Ritter⁶⁷³. Ritter sah zukünftig *„Zwei Milliarden potentielle Armutsflüchtlinge“* als Folgen von Bevölkerungsexplosion, Umweltzerstörung und Hunger. *„Wir sind eines Tages wirklich in der Gefahr, von einer Völkerwanderung überrollt zu werden“* (Manfred Ritter, in JF, 2/1990, S. 3). Als einzige Lösung dieser Probleme sah Manfred Ritter eine rigide Geburtenkontrollpolitik in den betroffenen Ländern. Zur Durchsetzung einer solchen Politik müssten die westlichen Staaten gegenüber den Ländern der 3. Welt ggf. auch zu Mitteln wie Sperrung von Entwicklungshilfen, Wirtschaftsboykott etc. greifen. Manfred Ritter forderte - 1990 - nicht nur eine europäische Politik der *„Abschottung“*, sondern insbesondere eine Änderung des grundgesetzlichen Asylrechts. Die JF rezensierte ausführlich und mit positiver Konnotation diese Forderungen (JF, 2/1990, S. 3).

Jedoch sah Manfred Ritter in der Bundesrepublik eine *„Asyllobby“* von SPD, Grünen, Kirchen und Gewerkschaften am Werk, um die Novellierung des Art. 16 zu verhindern. Zur Asyllobby zählt er auch die Unternehmer, da diese an einer **Drückung des Lohnniveaus** interessiert seien. Darüber hinaus forderte Ritter eine **Regionalisierung** der Aufnahme der Flüchtlinge, d.h. die Masse der Flüchtlinge sollten in ihrer Heimatregion bzw. benachbarten Ländern aufgenommen werden. Ritter scheint nicht klar zu sein, dass bereits seit Jahrzehnten die Masse der Flüchtlinge in ihren Herkunftsländern oder in Nachbarländern bleibt und nur die Spitze eines Eisberges nach Europa oder Nordamerika gelangt.

Die Autoren verwiesen mehrfach darauf, dass in verschiedenen Ländern weltweit ähnliche Bestrebungen gegen die Immigration feststellbar sind. Die JF berichtete über eine Drosselung der Einwanderung nach Australien, einem *„... klassischen Einwanderungsland“*. Insbesondere sollte die Zahl der Immigranten reduziert werden und Englisch-Sprachtests eingeführt werden. Vor allem asiatische Einwanderer würden sonst oft in die Arbeitslosigkeit einwandern (JF, 29/1996, S. 6).

Le Pen fasste die - angeblichen - Folgen der Immigration so zusammen: *„Die vom Volk nicht herbeigerufenen und nicht gewünschten Einwanderer kosten enorme Summen Geldes, ruinieren die staatliche Wohlfahrt, lähmen das Unterrichtswesen, kolonisieren unsere Städte und Dörfer, und die Randexistenzen dieser Invasion⁶⁷⁴ überschwemmen die Gefängnisse, vergewaltigen, stehlen und töten“* (Le Pen, in NE, 7-8/1996, S. 32).

In der JF wurde gefordert: *„Österreich darf zu keinem Einwanderungsland werden“* (JF, 25/1996, S. 11). In Österreich sollen 1995 ca. 1 Mio. Ausländer gelebt haben, davon ca. 250 000 illegal. Wien hatte einen Ausländeranteil von knapp 30% (JF, 25/1996, S. 11). Die FPÖ forderte damals schon einen sofortigen Einwanderungsstopp.

In der JF wurden die neuen österreichischen Ausländergesetze von 1996 zwiespältig kommentiert. Zwar sollte die Zuwanderung langfristig reduziert, die Integrationsbemühungen aber (auch durch Familienzusammenführung) verstärkt werden: *„Insgesamt sind die Grundideen dieser Gesetzesnovellen als durchaus*

⁶⁷³ **Manfred Ritter** war CSU-Mitglied, Jesuit, Regierungsdirektor in Nürnberg und damals Landesanwalt in Asylverfahren in Franken. Seine Thesen veröffentlichte Manfred Ritter auch als gesonderte Publikation: *„Sturm auf Europa - Asylanten und Armutsflüchtlinge“*, Hase & Köhler Verlag, München 1990.

⁶⁷⁴ Die NE beklagte, dass diese Rede Le Pens in der „Le Monde“ vom 15. April 1996 verfälscht wiedergegeben worden sei, in dem sie die Worte *„und die Randexistenzen dieser Invasion“* einfach weggelassen habe und so die Rede zu einem Aufruf zum Rassenhaß stilisiert habe.

vernünftig anzusehen. Sie werden aber die offenbar bereits unaufhaltsame Entwicklung Österreichs hin zu einer multikulturellen Gesellschaft kaum einbremsen können. 100 000 garantierte neue Ausländer in fünf Jahren zu den offiziellen 720 000 im Lande lebenden, bedeuten - auch wenn die Statistik durch Einbürgerungen verschönt wird - gemeinsam mit der hohen Geburtenrate dieser Zuwanderer, ein bevölkerungs-politisches Potential, das die autochthone Bevölkerung weiter zurückdrängen wird“ (JF, 21/1996, S. 10).

Im Februar 1996 urteilte der EuGH, dass die Familienzusammenführung ein freiwilliges Zugeständnis eines Staates sei, „... aber keine durch die Menschenrechtskonvention erzwungene Pflicht“ (JF, 25/1996, S. 11).

Die JF berichtete zudem über eine Veranstaltung der FPÖ zur „Ausländerfrage“ in Wien unter dem Titel „Gegen die Multi-Konflikt-Gesellschaft“: Multikultur könne nicht funktionieren, da Menschen immer auf „Monokultur“ ausgerichtet seien. Nötig sei - forderten FPÖ-Vertreter - ein sofortiger Ausländerstop sowie Anpassungsleistungen der Ausländer, z.B. durch eine Staatsbürgerschaftsprüfung (Sprachkenntnisse und Geschichte; JF, 21/1996, S. 11).

Die JF rezensierte Alexander Demandts Band „Mit Fremden leben“ (a.a.O.), der auf eine FU-Ringvorlesung zurückging: „Ob Immigration bedrohlich wurde oder fruchtbar zu machen war, hing demnach weitgehend von den Maßnahmen ab, mit denen das Gastgeberland den Migrationsdruck regulierte“ (JF, 45/1995, S. 15).

Relativ wenig wurde über die Arbeitsmigranten aus **Vietnam** berichtet. Das Rücknahmeabkommen mit Vietnam war Anlass wiederholter Polemiken: Statt der verabredeten 2500 Personen seien bis zum Juni 1996 nur 65 Vietnamesen in Vietnam wieder aufgenommen worden. Das war in den Augen der neurechten Kritiker nicht Folge schwieriger juristischer Tatbestände, sondern angestrebtes Ziel der finsternen Überfremdungsstrategen.

Karl Heinzen beklagte in der JF, dass die Rückkehrerquoten der Vereinbarung mit Vietnam nicht erfüllt wurden. Da alle Kosten der Rückführungsaktion von der Bundesrepublik getragen würden, merkte Heinzen ironisch an: „Jeder Vietnameser, der bleibt, hilft uns, die Maastricht-Kriterien zu erfüllen“ (JF, 29/1996, S. 1).

Bewusst - vermutlich - wurde von den Autoren **simplifiziert**: sie unterstellen der Bundesregierung die Absicht, gar nicht abschieben zu wollen. Auf die juristische Situation, dass abgelehnte Asylbewerber nicht abgeschoben werden dürfen, wenn sie Flüchtlinge im Sinne der Genfer Flüchtlingskonvention⁶⁷⁵ sind, oder ihnen im Herkunftsland Verfolgung droht (Non-Refoulement-Gebot), wird nicht eingegangen. Ohne Bruch des Völkerrechts könnte die Bundesregierung den Großteil der Flüchtlinge gar nicht abschieben.

Immigration / Arbeitslosigkeit

Auch in der JF wurde ein Zusammenhang zwischen der Arbeitslosigkeit und der „Zuwanderung“ behauptet: der „... gestiegene Zuzug von Asylbewerbern, von denen nur ein Bruchteil Aussicht auf Anerkennung habe,... (verschlinge)... große finanzielle Ressourcen..., die bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit dringend benötigt würden“ (JF, 47/1996, S. 5).

Insbesondere angesichts der wachsenden Arbeitslosigkeit bleibe - nach Thaler - die Zuwanderung „konsequent ausgeklammert“, „unter den Teppich gekehrt“, mit einem „Schweigebot“ in den Medien belegt (JF, 11/1996, S. 1). Dabei waren von den im Februar 1996 gemeldeten 4,27 Mio. offiziellen Arbeitslosen mehr als eine halbe Million Ausländer und von den Empfängern von Sozialhilfe waren ca. ein Drittel Ausländer (JF, 11/1996, S. 1).

Im Februar 1995 betrug die Zahl der arbeitslosen Ausländer in der BRD mehr als 450 000. Heinrich Lummer forderte im Frühjahr 1995 in der JF eine „... eine Einwanderungsgesetzgebung, die den Erfordernissen unseres Wirtschaftssystems gerecht wird... Eine derartige Gesetzgebung kommt nicht daran vorbei, Quoten und Qualitätsmerkmale für die Zuwanderer festzulegen“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2). Maßstab für die Einwanderung müsse - nach Lummer - der Arbeitsmarkt sein: „Denn keinem Land ist es zuzumuten, Arbeitslosigkeit zu importieren“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2). Auch klassische Einwanderungsländer (wie die USA oder Australien) praktizierten „seit langem“ solche Regelungen.

Die JF wies mehrfach auf die Problematik der unterbezahlten illegalen oder schwarzarbeitenden Bauarbeiter hin, auch auf die dabei zutage tretenden Argumentationsschwierigkeiten der Gewerkschaften (JF, 29/1996, S. 11), - ohne allerdings Lösungsvorschläge anzuführen (vgl. dazu auch. Abb. 100 auf S. 917).

Einwanderung politisch gewollt?

Karl Heinzen kritisierte in der JF die fortwährenden Beteuerungen von der CDU /CSU, z.B. von Bundesinnenminister Manfred Kanther, daß die Bundesrepublik kein **Einwanderungsland** sei. Er wies auf den Zuwachs der Zahl der in der Bundesrepublik lebenden Ausländer während der Regierungszeit Kohls von 1982 (ca. 4,6 Mio. Ausländer) bis 1996 (ca. 7,2 Mio. Ausländer hin. 1996 ergäbe sich eine durchschnittliche jährliche

⁶⁷⁵ Die **Genfer Flüchtlingskonvention** wurde am 28. Juli 1951 verabschiedet. Dort sind - leider - Bürgerkriegsflüchtlinge, Opfer nichtstaatlicher Gewalt und geschlechtsspezifische Fluchtgründe (z.B. Genitalverstümmelungen) nicht eigens geschützt („Forum Migration“, Nr. 22/Juli 2001, S. 4).

Nettozuwanderung von knapp einer halben Million Menschen (JF, 48/1996, S. 1). Von den Immigranten (sic!) hätten 78,5 % keine Berufsausbildung.

Ironisch meinte Karl Heinzen, dass die Bonner Koalitionsregierung gar kein **Einwanderungsgesetz** brauche, „... sie läßt auch in der Einwanderungspolitik das freie Spiel der Kräfte walten“ (JF, 48/1996, S. 1).

Für die JF war Cem Özdemir der grüne „Vorzeigepolitiker“, der als „Spätzle-Türke“ „multikulturelle Fröhlichkeit“ ausstrahle (JF, 17/1996, S. 5).

Der JF-Autor Thorsten Hinz befürchtete, dass von der damaligen rot-grünen Landesregierung in NRW unter dem Deckmantel der Humanität „...die Einwanderung aktiv betrieben und gefördert werden soll. Asyl wird nicht als vorübergehender Aufenthalt verstanden, der in dem Moment endet, wenn die Verfolgungsgründe entfallen sind. Vielmehr sollen Asylberechtigte und Geduldete laut Koalitionspapier, in die konkreten Bemühungen um Integration einbezogen, d.h. praktisch ansässig gemacht werden“ (JF, 30/1995, S. 4). Zudem wurde in dem Koalitionsvertrag festgestellt: „Deutschland ist Ziel von Zuwanderung und damit ein Migrationsland“ (JF, 30/1995, S. 4).

Die JF berichtete auch über die Dienstaufnahme der „... ersten vier Polizisten..., die keinen deutschen Pass besitzen“ in NRW. Damals kritisierte die Polizeigewerkschaft, es sei „... schwer vorstellbar, dass ein ausländischer Polizist in die Hoheitsrechte von Deutschen eingreifen darf“ (JF, 13/1994, S. 5).

Asyl und Asylkompromiss

Der JF-Autor Markus Zehme beklagte bereits im Frühjahr 1991 – vor Rostock, Solingen und Mölln - „...dass die Bonner Politiker ohne Rücksicht die Asylantenströme zu den Mitteldeutschen hinüberlenken“, was bei diesen „...auf völliges Unverständnis und handfesten Unmut“ stoße (Zehme, in JF, 4/1991, S. 2).

Auch die JF wies darauf hin, dass 95% aller Asylanträge von den Gerichten als offensichtlich unbegründet zurückgewiesen“ wurden (JF, 10/1992, S. 2). Aber: „Die der Zurückweisung rechtlich folgende Abschiebung aber wird von der Exekutive nicht durchgeführt. Zu vermuten ist, dass von politischer Seite aus multikulturellen Interessen Einfluss genommen wird“ (JF, 10/1992, S. 2). Die JF behauptete zudem, dass pro Asylbewerber und Monat zwischen 5000 - 6000 DM an Kosten entstünden (vgl. Kap. 7. Ökonomie).

Für die JF war die „... Bonner Einwanderungspolitik riskant“ (JF, 48/1995, S. 5). Die JF wies darauf hin, dass zu den offiziellen Asylbewerbern nach dem Art 16 GG die Kontingentflüchtlinge und die de-facto-Flüchtlinge hinzukämen. Insgesamt „... hielten sich 1993 über 2 Mio. Ausländer aus ‚humanitären Gründen‘ in Deutschland auf“ (JF, 48/1995, S. 5).

Die JF beklagte, dass im Jahre 1995 die Zahl der Asylbewerber leicht angestiegen sei, von ca. 127 200 (1994) auf ca. 127 900 im Jahre 1995. Dabei sei jedoch die Anerkennungsquote von ca. 7,3% auf 9% gestiegen (JF, 3/1996, S. 1). Im Juni 1996 dagegen war die monatliche „Asylantenzahl“ mit ca. 8200 Antragstellern die niedrigste seit dem Juni 1989 (JF, 29/1996, S. 1). Die JF beklagte – trotz sinkender Zahlen -, dass die „... Asylzahlen unverhältnismäßig hoch“ blieben (JF, 15/1996, S. 1), - an welchem Verhältnis gemessen ?

In einem zweiseitigen Artikel „Die Invasion der Armen“ setzte sich Jan Werner (in der JF, 11/1991, S. 8/9) mit der weltweiten Migration und den Folgen für die Bundesrepublik auseinander. Allerdings referierte er nur die auch damals schon zur Genüge bekannten Zahlen und klagte über Altbekanntes, u.a.:

- Über die „Scheinasylanten“, die Europa „überschwemmen“,
- Über die „Ausländerkriminalität“,
- Über mangelnde Integrationsbereitschaft oder Integrationsverweigerung „der“ Muslime,
- Über die „ausländischen Drogenhändler“ (JF, 11/1991, S. 8).

Inbesondere sorgten - nach Heinrich Lummer - die „... immer noch zu hohe Zahl der Asylsuchenden – in den vergangenen beiden Jahren rund 450 000 ... für eine weitere Anspannung auf dem Arbeitsmarkt“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2) - dabei durften die Asylsuchenden gar nicht arbeiten! Für nötig hielt Lummer die „... Streichung des individuellen Anspruchs auf Asyl aus dem Grundgesetz“, für ihn sei es „... wohl einzigartig in der Welt, dass ein Staat in seiner Verfassung ein Recht gewährt, das statt von seinen Bürgern nur von Nichtstaatsangehörigen wahrgenommen werden kann“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2).

Statt des Art 16,2 GG sollte nach Heinrich Lummer die Aufnahme von Flüchtlingen und politisch Verfolgten nach den Maßgaben der Genfer Konvention erfolgen, - wie es auch die Nachbarstaaten praktizierten. „Vor allem fällt ins Gewicht, dass immer noch der überwiegende Teil abgelehnter Asylbewerber nicht abgeschoben wird“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2), - jedoch verschweigt Lummer, dass dies gerade aus völkerrechtlichen Gründen, wegen der GFK nicht geschieht, auf die sich Lummer oben berufen hat.

Mehrfach berichtete die JF (und die NE) über Flüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina , so über die ungewisse Rückführung der daher stammenden ca. 320 000 Flüchtlinge in der BRD (JF, 17/1996, S. 1).

Die JF beklagte im Frühjahr 1996, dass wöchentlich nur ca. 100 Flüchtlinge aus Bosnien Österreich verließen, was bedeutete, „... dass es nahezu 20 Jahre dauern würde, bis alle Kriegsflüchtlinge in ihre Heimat zurückgewandert wären“ (JF, 17/1996, S. 10).

Von den insgesamt ca. 85 000 Bosnien-Flüchtlingen In Österreich hatten nach der JF bis 1996 ca. 56 000 eine „... normale Aufenthaltsbewilligung als Gastarbeiter“ erhalten. Nun handelte es sich – bemerkte die JF spitz – „... plötzlich nicht mehr um Kriegsflüchtlinge sondern um ‚normale‘ Gastarbeiter und ...in Wahrheit (um) ... Zuwanderer“ (JF, 17/1996, S. 10). Der JF-Autor konzidierte zwar, die bosnischen Verhältnisse seien schwierig und das Land vermint, „... dennoch wäre es moralisch und rechtlich angebracht, die Kriegs-flüchtlinge darauf aufmerksam zu machen, dass es nunmehr ihre Pflicht wäre, beim Aufbau ihrer Heimat zu helfen“. Stattdessen aber habe - schimpfte die JF - ein bosnischer Regierungsvertreter „... unverschämt anklingen (lassen), dass man sich die Rückkehr der Flüchtlinge durch schweres Geld bezahlen lassen wolle. Bonn und Wien werden kaum nein sagen“ (JF, 17/1996, S. 10). Die JF referierte Berechnungen, nach denen die bosnischen Flüchtlinge bis zum Frühjahr 1996 ca. 15 Mrd. DM gekostet hätten (JF, 20/1996, S. 1).

Mehrfach warfen NE und JF der - in ihren Augen - „linken Ausländerlobby“ vor, aus egoistischen Gründen der eigenen Arbeitsplatzfinanzierung für „Ausländer“ und deren Belange einzutreten. Unter dem demagogischen (und mit keinen Zahlen untermauerten) Titel „Fettlebe aus dem Steuertopf - Das Wort ‚Ausländerlobby‘ hat in Köln besondere Bedeutung“ publizierte die JF einen Artikel von Dirk Fischer.

In Köln war es im Herbst / Winter 1995 zu Problemen bei der Unterbringung von Bürgerkriegsflüchtlingen aus Bosnien-Herzegowina gekommen. Empört führte die JF aus, die Zahl der Flüchtlinge sei „... trotz des Friedensprozesses in Bosnien-Herzegowina von 4200 auf 4700 angestiegen“ Der JF-Autor folgerte daraus, „... dass es sich um Leute handelt, die gar kein Interesse haben, sich am Wiederaufbau zu beteiligen“ (JF, 51-52/1995, S. 5). Kein Wort davon, dass die zuständigen bosnischen Stellen damals dringend davon abrieten, rasch in die zerstörten, unsicheren besetzten Gebiete zurückzukehren.

Zum anderen wies die JF darauf hin, die Überfüllung in Köln sei „... entstanden, weil die Eingewiesenen ihre Angehörigen nachgeholt haben. Da Köln attraktiver als das Umland ist, kommt es zu einer Konzentration von Flüchtlingen in der Stadt.“ Gilt der besondere grundgesetzliche Schutz der Familie nicht für Flüchtlinge?

Besonders empört war der JF-Autor jedoch über die Versuche zur Erweiterung des Kölner „Ausländerreferats zu einem Büro für interkulturelle Angelegenheiten nach Frankfurter Vorbild ... Das Amt soll mehr Aufgaben und Personal erhalten, was neue Möglichkeiten eines bequemen Broterwerbs für links gewirkte Sozial-pädagogen ... eröffnet. Die wirkliche Bedeutung des Wortes ‚Ausländerlobby‘ dürfte damit einmal mehr klar geworden sein“ (JF, 51-52/1995, S. 5).

Heinrich Lummer versuchte die Asylbewerber und die Rentner/Arbeitslosen gegeneinander auszuspielen: „Wer bei den Rentnern und Arbeitslosen sparen will, der muss auch den Mut haben, die Leistungen an Asylbewerbern und Ausländern zu kürzen“ (Lummer, zit. n. JF, 20/1996, S. 1).

Wilhelm Hankel äußerte in seinem JF-Interview, „... es bringt diesem Lande nicht viel ein, wenn wir uns durch Aufnahme aller Flüchtlinge, Armen und Bedrückten dieser Erde auf den Status eines Ent-wicklungslandes herunterbringen“ (in JF, 27/1995, S. 3). Hankel würde ohne Zweifel bemerken, es sei natürlich „nur“ ironisch gemeint, natürlich seien es nicht „alle“ Armen und Bedrückten der ganzen Erde. Jedoch findet sich in dem untersuchten Zeitraum eines Jahrzehntes (von 1986 – 1996) in der JF und der NE keine Vergleichsstatistik zu Flüchtlingsaufnahme in anderen Ländern. Dadurch wird für die Leser das Bild völlig verzerrt, eine mögliche Ironie kann dann nur schwer erkannt werden.

Obwohl zuvor gegen die „Asylanten“ heftig agitiert (und gehetzt) worden war, wurden dann die neuen Regelungen des „**Asylkompromisses**“ in beiden Zeitschriften überhaupt nicht inhaltlich dargestellt. Dabei wurde durch die am 6. Dezember 1992 vom Bundestag beschlossene Neuregelung das Asylrecht massiv eingeschränkt. Mit der verfassungsändernden Mehrheit der Stimmen von CDU/CSU, FDP und SPD wurde ...

- das Grundrecht auf Asyl im neuen Art 16a GG eingeschränkt, v.a. durch die Einführung der Prinzipien der sicheren Drittstaaten und der sicheren Herkunftsstaaten,
- das Asylverfahrensgesetz geändert,
- das Asylbewerberleistungsgesetz eingeführt und,
- ein eigenständiger Kriegsflüchtlingsstatus (§32a Ausländergesetz) geschaffen (der aber wenig genutzt wurde).

Manfred Ritter hielt in der JF den im Juli 1993 in Kraft getretene „Asylkompromiß“ für unzureichend, „... der gewünschte Erfolg (sei) nicht eingetreten“ (Ritter, in JF, 20/1996.). Zwar seien die Asylbewerberzahlen vom „Rekordjahr 1992“ (mit ca. 438 000 Asylbewerbern) bis 1995 auf ca. S. 1. 130 000 Bewerber jährlich abgesunken. Manfred Ritter meinte aber, die „... Väter des Grundgesetzes wären sicher entsetzt, wenn sie sehen könnten, welche Entwicklung das Asylrecht und sein extremer Missbrauchgenommen“ habe. Der – nach Ritter – auch nach dem „Asylkompromiß“ weiterhin „... unvermindert anhaltende Missbrauch des Asylrechts“ könne nicht akzeptiert werden (Ritter, in JF, 20/1996, S. 1). Nötig sei „...eine viel weitergehende Änderung des

Grundgesetzes ..., in der das individuelle Asylgrundrecht durch eine ‚institutionelle Garantie‘ ersetzt wird. Dann dürfte Asyl nur noch im Rahmen eines mit einfacher Mehrheit des Bundestages beschlossenen Gesetzes gewährt werden. So könnte man die Asylvorschriften schnell und flexibel den politischen Erfordernissen anpassen“ (Ritter, in JF, 20/1996, S. 1). Zudem plädierte Ritter für eine Regionalisierung der Asylgewährung. Grundsätzlich sah Manfred Ritter „... unsere staatliche Souveränität ... nicht gewährleistet ..., solange Deutschland unkontrollierbaren Einwanderungsströmen ausgeliefert ist“ (Ritter, in JF, 20/1996, S. 1).

Die JF bezeichnete an anderer Stelle den Asylkompromiss als „... halbwegs vernünftig“ (JF, 38/1995, S. 2). Sie sah jedoch in einer weiteren hohen Zuwanderung eine „Aufgabe des Hausrechts“ (JF, 38/1995, S. 2) - eine falsche Analogie: das „Hausrecht“ bezieht sich auf die Unverletzlichkeit der Wohnung (Art 13 GG).

Andere neurechte Autoren hielten den „Asylkompromiss“ von 1992 für eine unzureichende „Mogelpackung“ (JF, 5/1993, S. 1). Markus Zehme schrieb dazu: „Nach der ‚grünen Grenze‘ werden nun verstärkt deutsche Flughäfen zum Einfallstor für Asylbetrüger, die ins gelobte Land wollen“ (JF, 5/1993). Weitergehend forderte der Autor ein „Zuwanderungsbegrenzungs-gesetz“ und knüpfte hierbei an einer gleichlautenden Forderung des damaligen Münchener SPD-Oberbürgermeisters Georg Kronawitter an. Die JF zitierte die Ausführungen des damaligen Bundesaußenministers Klaus Kinkel, der um das innere Gleichgewicht Deutschlands fürchtete, wenn es nicht gelänge, „... eine aus- balancierte Regelung der Asylanten-, Flüchtlings- und Aussiedlerproblematik zu finden“ (JF, 22/1996, S. 1).

Der Asylkompromiss wurde von Thorsten Thaler als „unzureichend“ gekennzeichnet, denn die „hunderttausendfache Zuwanderung von Ausländern, Asylbewerbern und Kriegsflüchtlingen“ sei geblieben (JF, 11/1996, S. 1). Der sächsische Innenminister Steffen Heitmann (CDU) forderte weiterhin die Abschaffung eines „individuell einklagbaren Anspruchs auf Asyl“ (JF, 12/1996, S. 1).

Die JF zitierte Angaben der UNHCR, nach denen 1996 ca. 13,2 Mio. Flüchtlinge weltweit registriert waren. Die Hauptaufnahmeländer waren der Iran (ca. 2 Mio. Flüchtlinge), Zaire (ca. 1,3 Mio. Flüchtlinge) und Pakistan (ca. 830 000 Flüchtlinge). Die Gesamtzahl aller Flüchtlinge lag 1996 bei ca. 50 Mio., allein 30 Mio. Menschen waren als Flüchtlinge im eigenen Land auf der Flucht. Hier lag der Sudan mit ca. 4 Mio. Binnenflüchtlingen an der „Spitze“ (JF, 42/1996).

Weiterhin gingen die neurechten Gegner der mkG davon aus, dass sie die Auffassungen der **schweigenden, übergroßen Mehrheit** der Bevölkerung als Sprachrohr verträten. Als Beleg für diese Behauptung führte Andreas Molau an, dass „... nach einer ... bundesweiten Umfrage ... rund 80 % der Bevölkerung die derzeitige Asylpolitik grundsätzlich“ ablehnten. Desgleichen würden sich auch vermehrt Schüler gegen die „Asylantenpolitik“ aussprechen (Molau, in JF, 10/1991, S. 16). Bedeuten entsprechende Umfrageergebnisse wirklich eine Ablehnung einer mkG, oder nicht viel eher den Erfolg von großen Medienkampagnen ?

Abwehr – Abschiebungen etc.

Heinz Kühn (SPD), der damalige Ausländerbeauftragte der Bunderregierung, meinte im Jahre 1979: „Übersteigt der Ausländeranteil die Zehn-Prozent-Marke, wird jedes Volk rebellisch“ (zit. n. JF, 33/1994, S. 9). Wie die JF betonte, näherte sich Deutschland im Jahre 1994 dieser „magischen Schwelle“. Wie Carl Meyerson in der JF behauptete, seien „... in den letzten fünf Jahren ... jährlich fast eine Million Zuwanderer nach Deutschland gekommen“ (JF, 33/1994, S. 9). In dem klassischen Einwanderungsland USA habe es gleichzeitig nur ca. 700 000 Zuwanderer gegeben. Dabei aber habe es z.B. in Baden-Württemberg 1993 bei einem „Ausländer“-Bevölkerungsanteil von 12,8 % unter den Arbeitslosen 23,4 % mit „ausländischen“ Wurzeln gegeben (JF, 33/1994, S. 9).

Mit positiver Konnotation berichtete die JF über den Versuch des texanisch-republikanische Abgeordneten **Lamar S. Smith** im Sommer 1995 im US-Kongress gesetzlich eine die Reduzierung der jährlichen Immigration von 830 000 auf 585 000 zu erreichen (JF, 31-32/1995, S. 6).

Der FN forderte für Frankreich eine „... Begrenzung und zumindest teilweise Rückführung der Einwanderer“ (JF, 20/1996, S. 6; vgl. dazu auch Abb. 101 & Abb. 102 auf S. 918).

Mit positiver Konnotation berichtete die JF über die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts in Berlin, dass Kurden aus dem Südosten der Türkei keinen „automatischen Asylanspruch“ in der Bundesrepublik hätten (JF, 20/1996, S. 4). Eine „Gruppenverfolgung“ läge erst dann vor, wenn es ein „Verfolgungsprogramm der Regierung“ gäbe, - ähnlich der Verfolgung der Juden während des Nationalsozialismus.

Ein häufiges Thema der Berichterstattung in den neurechten Publikationen sind die „Schlepperbanden“, die z.B. Kosovo-Albaner für 600 – 1000 DM nach Deutschland „einschleusten“ (JF, 20/1996, S. 5).

Der US-amerikanische Ökologe Dennis Meadows plädierte für eine restriktive Ausländerpolitik der Industriestaaten, „... weil eine starke Migration aus der Dritten Welt es schwieriger macht, die gebotene Wende in der Bevölkerungsentwicklung herbeizuführen“ (JF, 41/1996, S. 3).

Auch Hans Hass sprach sich in seinem JF-Gespräch für eine restriktivere Migrationspolitik aus: *„Die Migrationsfrage kommt automatisch auf uns zu. Sie wird heute oft sehr emotionell geführt. In den Medien wird behauptet, wir müssen die Einwanderer hereinlassen. Man sagt, es sind Flüchtlinge und wir hätten die Pflicht, sie aufzunehmen. Jedoch muss man bedenken, dass die westlichen Länder mit ihrem großen Fortschritt ja aufbauen auf der Leistung von vielen Generationen, auf einer großen Zahl von Generationen hart arbeitender Menschen, die Stück für Stück diese Infrastruktur geschaffen haben, und dass man daher nicht sagen kann, es wäre eine Selbstverständlichkeit, dass wir das mit jedem teilen, deren Vorfahren nicht das geringste dazu beigetragen haben. Meiner Ansicht nach muss man daher eine ablehnende Haltung gegenüber der Einwanderung ganz nüchtern sehen. Diese Reaktion ist verständlich und sie ist berechtigt“* (Hans Hass, in JF, 41/1996, S. 3). Was müssen „wir“ denn „teilen“, die Nutzung der Infrastruktur? Die Nutzung muss von jedem bezahlt werden, auch von dem Touristen. Was wirklich bleibt, sind die Sozialhilfekosten für Flüchtlinge (vgl. Kap. 7. Ökonomie).

Die JF berichtete über die Vorschläge Heinrich Lummers zu einem „Zuwanderungsgesetz“, durch das eine kontrollierte Zuwanderung auf „niedrigem Niveau“ erfolgen könne und so „das Arbeitslosenproblem“ gelöst als auch „der Standort Deutschland“ gesichert werden könne. Wörtlich meinte Lummer: *„Ein solches Instrument kann nützlich sein, wenn es von dem eindeutigen Willen getragen wird, damit die Zahl der Zuwanderer zu reduzieren. Insofern ergibt ein solches Gesetz nur Sinn, wenn man sich im Deutschen Bundestag über einige Grundvoraussetzungen einigt. Dazu gehören zum Beispiel der Wille, die festzulegenden Quoten unterhalb der jetzt Zuwandernden festzulegen; die volle Anrechnung der Asylbewerber auf die Quote ...“* (Lummer, zit. n. JF, 25/1996, S. 5).

Der JF-Autor Klaus Kunze fordert (in seinen programmatisch gedachten Texten) eine *„...selbstorganisierte deutsche Staatlichkeit“*, getragen von dem deutschen Volk, *„...als geschichtliche Größe, also nicht nur nur als Gesamtgesellschaft, also als Summe der bloß zufällig heute hier wohnenden Menschen“* (Kunze, zit.n. JF, 5/1996, S. 17). Hier findet sich eine direkte Forderung zu einer Segregation, zur Trennung von allen „zufälligen“ Einwanderern.

Staatsbürgerschaftsrecht

Robert Hepp wandte sich in der JF heftig gegen den Begriff *„ausländische Mitbürger“*, denn die Einwanderer seien ja eben keine Staatsbürger, könnten deshalb auch keine Mitbürger sein (JF, 5/1993, S. 2).

Im Jahre 1990 hatten Oskar Lafontaine und Teile der SPD die Streichung des Aussiedlerstatus durch eine GG-Änderung gefordert, es war – in der Sicht der JF – zu einer Kampagne gegen den Aussiedlerzuzug gekommen. Für die JF war das ein *„Bruch der nationalen Solidarität“* (JF, 11/1996, S. 2). Wie Lafontaine allerdings auch selbst ausführte, ging es dabei auch um die *„Aushebelung des im Grundgesetz festgelegten Abstammungsprinzips (ius sanguinis) zugunsten des Territorialprinzips (ius solis)“* (JF, 11/1996, S. 2).

Aussiedler – die willkommenen Einwanderer

Der JF-Autor Thomas Clement behauptete unter dem Titel *„Mit offenen Armen aufnehmen“*, die SPD habe in Wahlkämpfen 1995/6 gegen Aussiedler *„gehetzt“*, dabei aber ein *„Eigentor geschossen“*, sich *„blutige Nasen“* geholt (JF, 15/1996, S. 9). Deshalb habe die SPD *„...das Schreckgespenst einer unser Sozialwesen bedrohenden übermäßigen Zuwanderung von Deutschen aus dem Osten...wieder ganz unten in der Wahlkampf-untergrifftrickkiste“* verräumt (JF, 15/1996, S. 9). Die JF betonte hingegen den *„hohen Anteil junger Menschen“* und die Leistungsbereitschaft unter den Aussiedlern. Jedoch räumte die JF auch die (offensichtlichen) Schwierigkeiten bei der Integration der Aussiedler ein, so wegen der Sprachprobleme oder nicht kompatiblen Qualifikationen.

Die JF mahnte hinsichtlich der Aussiedler: *„Es wäre falsch, hier mit Futterneid-Parolen Zwietracht zu säen. Vielmehr sollten alle dazu beitragen, dass die Belastungen der ersten Jahre bewältigt werden, und sei es nur, indem Aussiedler als dazugehörig betrachtet werden und nicht als Konkurrenten bei Wohnungen und Arbeitsplätzen“* (JF, 15/1996, S. 9). Der obige Satz trifft zu, aber er trifft auch zu, wenn man Aussiedler durch Flüchtlinge, Asylbewerber oder Immigranten aller Art ersetzte. Dem aber würde die JF sicher nicht mehr zustimmen, - leider (vgl. dazu auch Abb. 103 & Abb. 104 auf S. 919).

Die JF sah bei den Aussiedlern einen *„mehrheitlich bedingungslosen Integrationswillen“* (JF, 11/1996, S. 2), allerdings sei es – räumte sie ein – zu Ghettobildungen gekommen; auch seien die deutschen Sprachkenntnisse bei vielen Aussiedlern schlecht, was jedoch *„historisch leicht nachvollziehbar“* sei (JF, 11/1996, S. 2).

Die JF berichtete von den Ausführungen des Aussiedlerbeauftragten der Bundesregierung, Horst Waffenschmidt. Dieser sah *„...in der Zuwanderung von Spätaussiedlern einen Gewinn für die Bevölkerungsstruktur in Deutschland. Mit den Aussiedlern komme eine junge, dynamische Gruppe von Menschen nach Deutschland, die angesichts der Überalterung der Bevölkerung dringend gebraucht werde. Deshalb sollten die Bürger diese*

Zuwanderung begrüßen. 40 Prozent der jährlich rund 200 000 Aussiedler seien jünger als 20 Jahre“ (in JF, 15/1996, S. 4).

Viele der Aussiedler fänden rasch eine Arbeit, sie seien bereit, „... im Grunde jede Arbeit an(zu)nehmen, um sich hier eine neue Zukunft aufzubauen“ (Waffenschmidt, zit. n. JF, 15/1996, S. 4). Allerdings räumte der Aussiedlerbeauftragte auch ein, es hätten sich „... im Westen in den vergangenen Jahren soziale Brennpunkte herausgebildet“ (Waffenschmidt, zit. n. JF, 15/1996, S. 4). In Zukunft sollten jährlich 40 000 Aussiedler „... nach Mitteleuropa zugewiesen werden“ (JF, 15/1996, S. 4), - verhindert das etwa „soziale Brennpunkte“?

Dennoch hofften manche Politiker darauf, die Aussiedler in „verwaisten Dörfern in Mitteleuropa“ anzusiedeln (JF, 11/1996, S. 4).

Die JF wandte sich scharf gegen Tendenzen, die rechtliche Situation der deutschstämmigen Aussiedler aus Osteuropa und Zentralasien zu verändern, denn der „...starke Zuzug von Aussiedlern“ sei nur zu begrüßen, allein schon wegen der Stärkung des „Deutschtums“. Zudem - meinte Martin Schmidt in der JF - sei die privilegierte Aufnahme der Aussiedler berechtigt, „... in Erinnerung an das Leid, das gerade diese Landsleute wegen ihres Deutschtums erleiden mussten“ (Schmidt in, JF, 47/1995, S. 2).

Heinrich Lummer sah die Zuwanderer deutscher Nationalität, die Aussiedler, durch deren Kontingentierung „... im Vergleich zu den ausländischen Zuwanderern ... benachteiligt“ (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2).

Auswanderung

Unter dem Titel „Die Elite auf der Flucht“ beklagte die JF, dass „... immer mehr Deutsche auswandern“ (JF, 15/1996, S. 1). Auf den ersten Blick gab die Statistik der JF recht, die Zahl der deutschen Staatsbürger, die das Land (zumindest vorübergehend) verließen, stieg an:

1981: 56000 Personen

1987: 64500 Personen

1991: 85000 Personen

1994: 119 000 Personen (JF, 15/1996, S. 1).

Feststellbar war dabei eine gewisse Schwerpunktverlagerung, weg von den klassischen Einwanderungsländern. Im Jahre 1994 wanderten ...

ca. 13 900 Deutsche in die USA

ca. 1900 Deutsche nach Kanada

ca. 1300 Deutsche nach Australien

ca. 32000 Deutsche in die EU – Staaten aus (JF, 15/1996, S. 1).

Relativ gering blieb jedoch der Anteil der „Mitteleuropäer“ (d.h. in der JF-Terminologie der Ex- Bürger der DDR) unter den Auswanderern, u.a. - vermutete die JF - wegen der fehlenden Englischkenntnisse und geringerem Vermögen. Die JF unterschlug allerdings, dass die Fortzüge von Deutschen in jedem Jahr deutlich von den Zuzügen von Deutschen übertroffen wurden: „... in den beiden letzten Jahrzehnten (ergab sich) Jahr für Jahr ein Zuwanderungsüberschuss“ auch bei Deutschen (Statistisches Bundesamt, 1994, S. 43, a.a.O.).

Die JF lobte die Tendenz vieler klassischer Einwanderungsländer „... sich...vor unkontrollierten Zuwanderungsströmen zu schützen. So haben verschiedene Staaten eine Art Punktesystem eingeführt, bei dem die Einwanderungswilligen nach Eigenschaften wie Alter, Qualifikation oder Vermögen bewertet werden. Dadurch haben sie die Gelegenheit, sich buchstäblich ‚die Rosinen herauszupicken‘“ (JF, 15/1996, S. 1).

Die JF zog folgende Bilanz der Ab- und Zuwanderung: „Durch Auswanderung verliert Deutschland häufig qualifizierte, gut ausgebildete und risikobereite junge Menschen, während es über die Zuwanderung mehrheitlich schlecht ausgebildete, teilweise nur mäßig leistungswillige ‚Neubürger‘ erhält. Per Saldo übersteigt die Zahl der Einwanderer die der Auswanderer pro Jahr um 200 000“ (JF, 15/1996, S. 1).

Allerdings liegt der Zuwanderungsüberschuss seit Jahrzehnten an der massiven Einwanderung von Spätaussiedlern aus Osteuropa und Zentralasien. Die Daten über die Fortzüge von Deutschen stiegen nach 1994 weiter an, blieben jedoch auf einem Niveau von jeweils mehr als 100 000 Fortzügen jährlich (Statistisches Bundesamt, 2002, S. 53, a.a.O.). 1997 z.B. wanderten ca. 109 000 Deutsche aus der Bundesrepublik ab (Schäfers/Zapf, S. 473, a.a.O. ; vgl. dazu auch Abb. 105 auf S. 920).

Im Jahresdurchschnitt hatte die Bundesrepublik seit ihrer Gründung ein positives Wanderungssaldo von mehr als 275 000 Personen (Schäfers/Zapf, S. 473, a.a.O.). Die Spitzen des positiven Wanderungssaldos fallen auch in den betrachteten Zeitraum, so z.B. 1989 mit einem Wanderungsgewinn von ca. 830 000 Personen und 1992 von 788 000 Personen (Schäfers/Zapf, S. 473, a.a.O.). Seither ist das Saldo aber deutlich abgeflacht, 1997 waren es nur ca. 94 000 Personen (Schäfers/Zapf, S. 473, a.a.O.).

Die JF verschwieg auch die Tatsache, dass es bei den Fort- und Zuzügen von Ausländern mehrfach zu einem negativen Wanderungssaldo, zu einem Überschuss an Fortzügen kam, so 1974-77, 1982-84 und 1997/98 (Statistisches Bundesamt, 2002, S. 53, a.a.O.).

In den letzten Jahrzehnten wuchsen zwei häufig übersehene Migrationsformen zu, die Expertenmigration und die Heiratsmigration.

Eine fatale Entwicklung für viele Länder der III. Welt, aber auch für Deutschland ist in dem „**brain drain**“ zu sehen, „... das heißt dem Verlust der bestausgebildeten Spezialisten an die reichen Länder“ (Thränhardt, APuZ, 27/2005, S. 4). Allerdings hat die Bundesrepublik in der Regel an der Rückkehr der in Deutschland ausgebildeten Spezialisten in ihre Herkunftsländer festgehalten⁶⁷⁶.

Darüber hinaus blieb die Migration nach Deutschland ganz überwiegend auf Länder beschränkt, die Mitglieder der EU waren, wurden oder werden wollen. „Anwerbungen aus Marokko, Tunesien oder Südkorea“ blieben „... zahlenmäßig eng begrenzt“ (Thränhardt, APuZ, 27/2005, S. 4).

Ein russlanddeutscher Weltraumforscher beklagte in der JF den „*Gehirnexport*“ z.B. aus Russland und wies auf die Tatsache hin, dass Straßenkehrer in Tel Aviv mehr verdienten, als Akademiemitglieder in Russland (JF, 26/1996, S. 3). Als Begriff wurde „brain drain“ in den neurechten Zeitschriften nicht verwendet.

6.1.3. Immigration und Landnahmevorwurf

Hinter den Überfremdungsängsten stand - oft auch ausgesprochen - der Vorwurf, Immigration führe schließlich zu einer „Landnahme“, zu einer „Eroberung“ des Aufnahmelandes.

Die „*stille Landnahme in Deutschland*“ werde – behauptete Alois Mitterer - einfach hingenommen. Für Mitterer war es eine quantitative Frage: „*Starke Zuwanderung bedeutet also fremde Landnahme, aber keine Integration*“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4).

Als zwangsläufige Folge des damaligen Politik sah Karl Richter die „*Landnahme*“ durch „*fremdes Volkstum*“. Denn: „*Das Völkerleben kennt keine Leerräume. Wo einheimisches Volkstum die Kraft verliert, seinen Lebensraum zu behaupten, tritt zwangsläufig fremdes Volkstum an seinen Platz*“ (NE, 11-12/1995, S. 4). Als Beispiele für eine geglückte „*Landnahme*“ nannte Richter Klassen, in denen deutsche Kinder nur eine Minderheit sind, oder Spielplätze, auf denen „... *türkische Großfamilien ... unangefochten das Platzrecht behaupten...*“ (NE, 11-12/1995, S. 4). In Leserbriefen wurden sehr deutliche diesbezügliche Ängste geäußert: „*Die Völker, die uns möglicherweise austreiben werden, marschieren schon ein*“ (JF, 6/1996, S. 23).

Der NE-Autor Richard Helm beschrieb zwei verschiedene Formen von Eroberung. Zum einen die durch militärische Gewalt. „*Beim zweiten Eroberungsverfahren hingegen kommen die Eindringlinge zuerst als Hilfsbedürftige, manchmal auch als Arbeiter, jedenfalls als Wehrlose, überfluten das begehrte Land, nisten sich ein, indem sie alle vorhandenen Errungenschaften vereinnahmen. Haben sie sich aber erst einmal häuslich eingerichtet, dann bitten sie bald nicht mehr, sondern fordern. Und dann beginnt allmählich die Phase der bewaffneten Auseinandersetzung mit der Bevölkerung des Beutelandes, die sich bis zum Bürgerkrieg auswachsen kann*“ (Helm, in NE, 1/1992, S. 53). Der Autor fuhr fort, dass „... *die erste Methode die Türken nicht weiter ... als bis Wien gebracht...*“ habe (Helm, in NE, 1/1992, S. 54) – unausgesprochen blieb – und was jetzt??

Gibt es historische Beispiele für eine ähnliche Entwicklung?

Die europäischen Siedler in Nordamerika, Australien etc. kamen nicht als Hilfsbedürftige, als Wehrlose, sondern auch mit rasch überlegener militärischer Macht.

Die chinesischen Einwanderer in der Inneren Mongolei, in der Mandschurei und in Tibet kamen im Schutze der Mandschu- bzw. der chinesischen Armee.

Die Turkisierung des byzantinischen Kleinasien erfolgte zwar langsam, durch Einwanderung nomadischer Stämme, aber das geschah auf dem Hintergrund der überlegenen militärischen Macht der Seldschuken.

Thilo Sarrazin äußerte: „Die Türken erobern Deutschland genauso, wie die Kosovaren das Kosovo erobert haben: durch eine höhere Geburtenrate“ (in LI, 86, Herbst 2009, S. 199). Zwar haben die Kosovaren bis heute eine deutlich höhere Geburtenrate als die Serben, dennoch entspricht Sarrazins Aussage nicht einmal der halben Wahrheit.

Die langsame Albanisierung des Kosovo vornehmlich seit dem 17. Jhd. vollzog sich v.a. auf dem Hintergrund der österreichisch – osmanischen Kriege. Im Jahre 1690, beim „großer Exodus“ flüchteten zehntausende von Serben unter der Führung serbisch – orthodoxer Bischöfe auch aus dem Kosovo in die heutige Wojwodina: Sie hatten die Österreicher unterstützt und fürchteten die Rache der osmanischen Sieger. Wahrscheinlich hatte das Kosovo, als es 1912 an das Königreich Serbien angeschlossen wurde, eine mehrheitlich albanischsprachige Bevölkerung und behielt es auch, trotz aller Serbisierungsversuche und Auswanderungsdruck.

Die jüngsten Kriege und Vertreibungen müssen v.a. als Folge von jahrzehntelanger Vernachlässigung, Unterdrückung und Diskriminierung der albanischen Kosovaren durch Jugoslawien bzw. Serbien angesehen werden: Verweigerte Gleichberechtigung und Partizipation gefährden immer ein friedliches Zusammenleben verschiedener ethnischer Gruppen.

Auch das Beispiel Sri Lanka (vgl. Kap. 6. 6. 1. Sri Lanka) trifft nicht auf den oben geschilderten Fall zu: Was die vor langem schon eingewanderte tamilische Minderheit forderte, war anfangs nur die Gleichberechtigung mit den Singhalesen. Zum Bürgerkrieg kam es erst, als die Herrschenden dies verweigerten.

Gibt es überhaupt historische Beispiele für eine solche behauptete Entwicklung?

⁶⁷⁶ Diese Regelung konnte allerdings relativ häufig durch eine Eheschließung umgangen werden.

Viele prähistorische Einwanderungen dürften als eine langsame, infiltrierende Immigration abgelaufen sein, einfach auch als Folge des damaligen geringen gesellschaftlichen Organisationsgrades. So liefen die Einwanderung des Homo sapiens nach Europa, die Einwanderung der Roma-Völker nach Europa oder auch die Einwanderung der Slawen am Ende der Völkerwanderung nach Ostdeutschland vermutlich so ab. Von einem bestimmten Grad der staatlichen Organisation des Aufnahmelandes an, ist es so anscheinend aber nur möglich, einen Minderheitenstatus (wie die Roma) zu erlangen.

Werner Volkmann hielt die „*Hereinnahme von 5 bis 6 Millionen Menschen als Gastarbeiter*“ für „*volkswirtschaftlich unsinnig und unnötig*“ (Volkmann, in NE, 5/1992, S. 7). „*Jede Einwanderung fremder Menschen ist eine im Grunde feindliche Landnahme, auch im Industriezeitalter*“ (Volkmann, in NE, 5/1992, S. 7). „*Fremde Menschen*“ erscheint als eine verräterische Formulierung, denn sind sich nicht auch nahezu alle der 80 Mio. Deutsche „fremde Menschen“? Reagierten deshalb in den vierziger und fünfziger Jahren nicht auch die „Einheimischen“ auf die „Flüchtlinge“ ganz ähnlich ablehnend, wie heute auf Asylbewerber oder ausländische Flüchtlinge? Verrät die Formulierung ein vormodernes Weltbild??

Der Begriff „Landnahme“ ist bei der Aufnahme von Flüchtlingen oder von Arbeitsmigranten völlig abwegig. Historisch benutzt wird der Begriff z.B. im Sinne der ungarischen Landnahme, als Inbesitznahme eines fremden Landes mit einzig dem Recht des Eroberers oder Entdeckers (wie im Falle der Wikinger in Island). Die Einwanderer dagegen kommen um zu arbeiten, und wenn sie – selten genug – Land „nehmen“, erwerben können, ist dies in der Regel Frucht der eigenen Arbeit.

Irenäus Eibl-Eibesfeldt meinte zur Frage der Einwanderung: „*In der ganzen Welt haben sich Prozesse der Umvolkung, nämlich der genetischen Verdrängung der ursprünglich Ansässigen durch Einwanderer abgespielt, sei es in gewaltsamer Landnahme, sei es in infiltrierender Landnahme. Aber jede Immigration bedeutet Landnahme durch andere, und wer sie ohne weiteres gewährt, ist entweder dumm oder handelt unverantwortlich. Die Politiker in diesem Lande... haben geschworen, dass sie die Interessen ihres eigenen Landes und ihres Volkes vertreten. Sie tun es nicht, wenn sie unseren Enkeln solche Probleme aufladen*“ (in einer Fernsehdiskussion am 28. 9. 1988, zit. n. NE, 11-12/1988, S. 23).

Mit der angeblichen „Umvolkung“ beschäftigte sich auch Gerhard Deuschle. Eingangs betonte er zwar den gleichen Wert aller Menschen, beklagte aber, dass „... die jeweilige Eigenart ... in ein weit eintönigeres Menschenbild ...“ einzufließen drohe (NE, 7-8/1986, S. 86). Er sah in der Bundesrepublik seit 1970 die „... Umvolkung (Ethnomorphose) ... im Gange. Dabei wird die aussterbende einheimische Bevölkerung zahlenmäßig ersetzt durch Menschen aus Ländern, in denen sich die Bevölkerung stark vermehrt. Die Zuwanderer müssen zwangsläufig die vorhandene Sprache und Teile der vorhandenen Kultur übernehmen ... Verloren geht dabei die überkommene Eigenart der einheimischen Bevölkerung“ (Deuschle, NE, 7-8/1986, S. 88).

Für Karl Richter war es ganz offensichtlich, Einwanderung führe zu einer „Umvolkung“. Die Bonner Pläne für ein Einwanderungsgesetz und Zuwanderungsquoten könnten „... im Fall ihrer Realisierung nur als offene Umvolkung interpretiert werden“ (Richter, in NE, 5/1992, S. 4). Richters paranoiden Wahnvorstellungen zeigen sich: „*Dass die Deutschen so schnell als möglich von der Bildfläche verschwinden sollen, ist inzwischen fraktionsübergreifender Konsens in Bonn*“ (Richter, in NE, 5/1992, S. 4).

Christian Mattausch sah in den „*Einwanderern einen Pfahl im Fleisch*“ (NE, 4/1987, S. 6). Er behauptet dies hinsichtlich fünf verschiedener Faktoren:

- so glaubte er im Gefolge der Einwanderung „*Kulturisationsschwierigkeiten*“ diagnostizieren zu können; im Zusammenhang damit sieht er eine „*Senkung des Niveaus der Darbietungen von Funk, Fernsehen und vergleichbaren Kulturträgern*“ (NE, 4/1987, S. 7)
- die Einwanderung führe zu „*Rassenspannungen*“ (ohne kommentierende Beispiele, NE, 4/1987, S. 7)
- die Einwanderung führe zu erhöhter Kriminalitätsbelastung, besonders „... *bei Sexualdelikten, Körperverletzung, Totschlag, Mord*“ (NE, 4/1987, S. 7)
- die Vorbildwirkung der Einwanderer und durch „*richterliche Milde*“ komme es zu einem „*Nachziehen der jüngeren europäischen Generation in sonstigen Straftaten*“ (NE, 4/1987, S. 7), - d.h. auch die „*autochthone Kriminalität*“ sei eigentlich eine Folge der Einwanderung
- schließlich führe die Einwanderung zum „*Import ausländischer Stammes- und Volksgruppenstreitigkeiten*“ (NE, 4/1987, S. 7).

Expressis verbis lehnte Mattausch eine „...*Dauerbeherbergung uneuropäischer, assimilationsunfähiger Gruppen*“ ab, er „... *missbilligt ... Schwarz-Weiß- oder vergleichbare Rassenmischungen*“, denn durch sie würde die Entwicklungsfähigkeit der europäischen Völker belastet (NE, 4/1987, S. 8).

Zustimmend zitierte NE den Friedensforscher **Alfred Mechttersheimer**, der meinte, es lebten zu viele „*Ausländer*“ in der Bundesrepublik. Mechttersheimer entwarf folgendes Zukunftsbild:

- in 20 Jahren gäbe es in der Bundesrepublik statt ca. 80 Millionen nur noch 50 Millionen Deutsche
- nach dem Jahre 2000 würde - nach Mechttersheimer - „*‘Deutsch-land (!) ...nicht mehr christlich*“ sein: „*Es wird gesetzliche Feiertage islamischen und jüdischen Ursprungs geben. Gesetze verlieren ihre*

Allgemeingültigkeit, weil Schächten keine Tierquälerei, Mädchenbeschneidung keine Körperverletzung und Blutrache kein richtiger Mord mehr sein wird. Christliche Symbole an Weihnachten werden mit Rücksicht auf Andersgläubige aus der Öffentlichkeit verbannt" (zit. n. Mechtersheimer, in: NE, 11-12/1995, S. 12).

- die Kriminalität würde ansteigen, insbesondere die organisierte Kriminalität, an der nach Mechtersheimer „Ausländer“ mit fast 60 % beteiligt sind.

Heute, im Jahre 2012 ist Deutschland kein christliches Land mehr, nur eine kleiner werdende Minderheit ist mehr als Kirchensteuerzahler, und auch diese nehmen ja ab. Alle Beschneidungen gelten als Körperverletzung, Blutrache und „Ehrenmorde“ werden auch in den Immigrantengemeinden kritisch diskutiert. Weihnachten als Fest ist weltweit auf dem Vormarsch – allerdings tritt der christliche Hintergrund, auch in der Symbolik immer weiter zurück. Das allerdings geschieht auch in betont christlich-religiösen Staaten wie den USA. Was wäre schließlich schlechtes daran, wenn auch Jom Kippur oder das Opferfest gesetzliche Feiertage wären ?

6.1.4. Ablehnung von Integration

Da die Einwanderung ganz überwiegend von den neurechten Autoren abgelehnt wird, kann es auch keine akzeptierte Integrationspolitik geben, höchstens ein ethnopluralistisches Nebeneinander. Zitiert wurde eine „Bürgerinitiative Demokratie und Identität“: *„Die Bürgerinitiative lehnt eine Politik der Eingliederung (Integration) von Ausländern ohne Berücksichtigung kultureller Ferne und Größenordnung ab. Es wäre durch nichts begründete Überheblichkeit und Ausdruck von Rassismus, Bevölkerungsgruppen aus aller Welt zu deutscher Wesensart bekehren zu wollen. Deshalb haben Ausländer, solange sie sich zu Arbeits- oder Ausbildungszwecken in Deutschland aufhalten, Anspruch auf Pflege und Erhaltung ihrer jeweiligen Kultur, Religion und Eigenart. Kindern ist ausreichender muttersprachlicher Unterricht zu erteilen“* (NE, 1-2/1986, S. 113, vgl. Kap. 4. 12. „Deutsches Wesen“).

Auch wurden in der NE Immigration und mkG durch angsterzeugende, demagogisch-verfälschende Begriffe beschrieben, z.B. durch die angeblichen „Gesetze der Nomaden“: *„Der Nomade beutet eine Landschaft, ein fremdes Volk so lange aus, bis sie wie eine ausgepresste Zitrone nichts mehr hergeben. Dann zieht er weiter zum nächsten Ausbeutungsziel“* (NE, 7/1989, S. 23). So sei Deutschland 1945 *„zur beliebigen Benützung durch Fremdlinge freigegeben“* worden (NE, 7/1989, S. 23). Natürlich kann ein „Nomade“ keine Integration anstreben, sie würde seinem Wesen widerstreben.

An dem angeblichen „Gesetz der Nomaden“ ist nahezu alles falsch: traditionell wirtschaftende Nomaden beuten gerade nicht eine Landschaft solange aus, bis sie *„ausgepresst wie eine Zitrone“* endgültig verlassen wird. Vielmehr wirtschaften sie traditionell nachhaltig, müssen mit den natürlichen Ressourcen schonend umgehen, denn in einigen Monaten muss dieselbe Region wieder so viele Ressourcen angesammelt haben, dass sie die Herden für einige Monate ernähren kann. Massive Überweidung und eine Zerstörung der ökologischen Grundlagen kann sich eine nomadische Gesellschaft nicht leisten, sie würde dann instabil und zusammenbrechen. Entgegen der Behauptung, Nomaden würden das Land zugrunde richten, betonte der britische Umwelt-Publizist Fred Pearce: *„Weit entfernt davon, das Land zu schädigen, bewahren Hirten und ihr Vieh seit Jahrtausenden die Biodiversität, gebieten der Wüste Einhalt, speichern Kohlenstoff und verhindern Bodenerosionen. Viehhaltung ist der beste Weg, um die schwierigen Wetterbedingungen der trockenen Savannen Afrikas und anderswo zu nutzen“* (Pearce, S. 7, a.a.O.). Gefährdet werde Savannenboden weit eher durch Ackerbau, und Überweidung sei v.a. eine Folge von Weideraumeinschränkungen durch Privatisierung von Land im Gemeinbesitz (Pearce, S. 7/8, a.a.O.).

Ein traditioneller Vorwurf gegenüber den Juden ist der, sie seien „Nomaden“. So hieß es schon 1888 z.B. in einer Würdigung für Sebastian Brunner (1817–1893), einem frühen katholischen Antisemiten in Wien: Brunner habe *„... immer arisches Volksthum gegen Corrupierung und Niedertretung durch fremdes, eingewandertes Nomadenvolk geschützt und verteidigt“* (zit. n. Riedl, 2011, S. 22, a.a.O.).

Das „Gesetz der Nomaden“ erinnert an diese antisemitische Gedankenfigur: Das Volk, das ein fremdes Wirtsvolk ausbeutet und dessen Lebensgrundlagen zerstört. Mit der Realität heutiger Migrationen und einer mkG hat das alles nichts zu tun. Eher wäre es ein Vorwurf an ökonomische Glücksritter, „die Heuschrecken“, die in dem heutigen Casinokapitalismus schnelle, kurzfristige Gewinne „mitnehmen“, sich jedoch nicht um eine langfristig produktive und bedürfnisbefriedigende Fertigung scheren.

Einmal wurde innerhalb des Untersuchungszeitraums beklagt, statt einer Integration sei es zur Entstehung von **„Parallelgesellschaften“** gekommen. Im Jahre 1993 zitierte die NE aus der Zeitschrift „Emma“ den *„... Orientalisten Karl Binswanger“*. Dieser habe *„treffend analysiert“*, dass an Stelle der erhofften mkG eine *„Parallelgesellschaft“* entstanden (sei) *... Eine islamische Gesellschaft, die mitten in Deutschland ihre vollkommen separate Infrastruktur aufgebaut hat. Und in dieser Struktur zählen die Frauen nicht viel“* (zit.n. „Emma“, Juli/August 1993).

Der Begriff Parallelgesellschaft soll auf Wilhelm Heitmeyer zurückgehen, der ihn zu Beginn der 90er Jahre im Kontext von Migration und Integration benutzte (Wolfgang Kaschuba: *„Wie Fremde gemacht werden“*, in Tgspl., 14. Januar 2007), anfangs ohne große Resonanz.

Klaus J. Bade wies darauf hin, dass Parallelgesellschaft im eigentlichen Wortsinne etwas ganz anderes bedeutet, etwas, was es in Deutschland gar nicht gibt: „Dafür müssten mehrere Punkte zusammenkommen: eine monokulturelle Identität, ein freiwilliger und bewusster sozialer Rückzug auch in Siedlung und Lebensalltag, eine weitgehende wirtschaftliche Abgrenzung, eine Doppelung der Institutionen des Staates. Bei uns sind die Einwandererviertel meist ethnisch gemischt, der Rückzug ist sozial bedingt, eine Doppelung von Institutionen fehlt“ (Bade, zit. n. Spiegel Online vom 24. November 2004). Parallelgesellschaften in diesem Sinne wäre typische Erscheinungen einer ethnopluralistischen Orientierung und müssten die neurechten Autoren eigentlich zu Begeisterungstürmen veranlassen.

In den Medien und umgangssprachlich aber wurde aus Parallelgesellschaft bald ein diffuser politischer Kampfbegriff, der die als bedrohlich empfundene Selbstorganisation von Minderheiten bezeichnete, die ihren eigenen Normen und Traditionen entspreche. Parallelgesellschaft kann nicht deutlich abgegrenzt werden von den Begriffen Subkultur oder Gegenkultur.

Die Parallelgesellschaft aber im gegenwärtigen - nach Bade - „populistischen“ Diskurs „... gibt es in den Köpfen derer, die Angst davor haben: Ich habe Angst, und glaube, dass der andere daran Schuld ist. Wenn das ebenso simple wie gefährliche Gerede über Parallelgesellschaften so weitergeht, wird sich die Situation verschärfen. Dieses Gerede ist also nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems“ (Bade, zit. n. Spiegel Online vom 24. November 2004).

Es ist - wie auch Claus Leggewie betonte - ganz selbstverständlich, dass alle heutigen pluralistischen Gesellschaften immer aus Teilgesellschaften, Subkulturen zusammengesetzt sind. Parallelgesellschaft sei ein polemisch, dämonisierend verwendeter Begriff (Leggewie, in BfDuIP, H. 4/2002, S. 438).

Was aber tatsächlich vorliegt, ist für die Integration und das gemeinsame friedliche Zusammenleben schwierig genug:

- Es gibt segregierte Teilgesellschaften, deren Kommunikation mit der Mehrheitsgesellschaft und umgekehrt deutlich eingeschränkt ist,
- Es gibt Teile der Wohnbevölkerung die dauerhaft von politischer Teilhabe/Partizipation ausgeschlossen sind, ältere Menschen, die in ihrem ganzen Leben noch nie wählen konnten,
- Beobachtbar ist eine Ethnisierung der Medien, durch das wachsende Angebot von Massenmedien aus den jeweiligen Herkunftsländern. Gleichzeitig aber ist auch eine Tendenz zur Nutzung von deutschen Medien bei vielen Einwanderern feststellen (BfDuIP, H. 6/2000, S. 734).

Viele Migrationssoziologen (wie z.B. Milton Myron Gordons, „ethclass“, vgl. Kap. 6. 2. 4.) gehen davon aus, dass der Weg zu sozialem Aufstieg zu Integration und Partizipation im ersten Schritt über die Einwanderergemeinden führt, über die Ökonomie der „Parallelgesellschaften“. Dort werden oft erfolgreiche Infrastrukturen aufgebaut; zwischen der Mehrheitsgesellschaft und den Teilgesellschaften kommt es dabei zu Wechselwirkungen, gegenseitigen Beeinflussungen: die Folge ist Integration.

Ganz ähnlich meinte **Vilma Treitler**, Soziologin an der Universität New York, dass Neu-Migranten in eine „Hub-and-spoke“-Situation (Naben und Speichen) gelangten: Sie suchten (und fänden) zuerst eine „Nabe“, einen Ansatzpunkt in ihrer Exil-Gemeinschaft, ihrer Herkunfts-Community. Von dort ausgehend entwickelten sich langsam „Speichen“, ein Netzwerk von Verbindungen, das langsam auch über die jeweilige Gemeinde herausgeht.

Es stellt sich heute allerdings die Frage, inwieweit manche der Einwandererfamilien in seit Generationen „prekärer“ Lage die Hoffnung aufgegeben haben, eine gesellschaftliche Teilhabe zu erreichen.

Die neurechten Publikationen nutzen selbst kleine Nachrichten, um ein (angebliches) Scheitern der Integration zu bestätigen. So kommentierte die JF z.B. die Nachricht von der Einführung von Kurdisch als 13. Muttersprache in Niedersachsens Schulen damit, dass die Entscheidung „... erneut den längst vollzogenen Abschied vom Modell der Integration“ aufzeige (JF, 25/1995, S. 8). Und Fréson meinte: „Das einzige Motto der politischen (Un-) Verantwortlichen ist Integration, Eingliederung. Wenn es ersichtlich und dauerhaft nicht klappt, dann: nur keine Provokationen, die die Ausländer herausfordern könnten“ (Fréson, in NE, 4/1992, S. 11).

6.2. Fremdenfeindlichkeit und Migration

Jahrhundertlang war die Furcht, das Misstrauen vor Fremden und Fremdem alltäglich und selbstverständlich in quasi allen Bevölkerungsschichten verbreitet. Auch heute halten verschiedene Psychologen und Soziobiologen die Fremdenfurcht und -ablehnung für genetisch verankert (vgl. Kap. 3. 4. 3. Fremdes).

Grundsätzlich sahen viele der neurechten Autoren beider Zeitschriften die Ursachen für die rassistischen Angriffe und Pogrome sowie generell für Fremdenfeindlichkeit in einer linken Politik und Propaganda, die die auf eine mkG abziele und Einwanderung erleichtere oder fördere.

Für den JF-Autoren Hans-Dirk Krämer gab es in Deutschland weder einen nennenswerten Rassismus noch Fremdenfeindlichkeit (Krämer, „Das multikulturelle Experiment“, in JF, 51-52/1995, S. 13). Beides sei ein

„linker Popanz“, die Statistiken über fremdenfeindliche Straftaten würden künstlich aufgebläht, weil „... jede Wandschmiererei oder lediglich verbale Äußerungen als Straftatbestand miterfasst werden.... Ganz zu schweigen von den nicht wenigen Fällen vorgetäuschter Überfälle und Brandstiftungen, mit denen das Gastland diffamiert werden“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13).

Immer wieder unterstellte auch die NE die Nicht-Existenz oder zumindest eine übertriebene Berichterstattung über „rechtsextremistische“ Übergriffe. Im Zusammenhang mit dem „Sorgentelefon“ in NRW berichtet sie von den „...Opfern angeblicher ‚rechtsextremistischer‘ Übergriffe“ (NE, 10/1994, S. 47): Das Wörtchen ‚angeblich‘ reichte der NE nicht, es kamen zur Distanzierung noch Anführungsstriche hinzu!

Für Franz Schönhuber in der NE spielten (angeblich) **gefälschte Fernsehdokumentationen** bei dem Aufbau und der Bestärkung der „rechten Drohkulisse“, dem Bild von der Bedrohung durch rechte Ausländerfeinde und Neonazis eine nicht zu unterschätzende Rolle. Die NE behauptete eine Gesamtzahl von 22 gefälschten Dokumentationen im deutschen Fernsehen bis 1996 (NE, 3/1996, S. 8).

Der JF-Autor sah eine „grandiose nationale Gehirnwäsche“, ein „... übersteigertes Einfordern von Xenophilie“ am Werk. Verschleiert werde hingegen seiner Auffassung nach der fortschreitende Zustrom von Ausländern, der „... in diesem Land zu einem ökonomischen und ökologischen Kollaps führen muss, wenn nicht endlich nachdrücklich gegengesteuert“ werde (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Bei den (tatsächlichen) ausländerfeindlichen Straftaten machte Krämer als Täter „...vor allem unterprivilegierte Jugendliche“ aus, was „... leicht zu erklären, wenn auch nicht zu entschuldigen“ sei. Diese Jugendlichen erfuhren hautnah „... als erste (ihre) Benachteiligungen“ durch die Zuwanderung:

- „starker Konkurrenzdruck für die kaum noch nachgefragten Hilfsarbeitertätigkeiten. Schließlich entstammen die Zuwanderer vorwiegend dem gleichen Milieu“,
- „Überfremdung ihres heimatlichen Wohnumfeldes“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13),
- Minderheitsempfindungen und -erlebnisse von deutschstämmigen Schülern v.a. in den Innenbezirken der Großstädte (vgl. dazu auch Abb. 106 & Abb. 107 auf S. 921).

Dieter Stein behauptete, dass staatlich finanzierte Projekte und auch die Schulen ⁶⁷⁷ für die Entwicklung mit verantwortlich seien, die zu „... Krawallen Jugendlicher in Mitteldeutschland (führten), die sich insbesondere gegen Unterkünfte von Asylanten richtet“ (JF, 10/1991, S. 1). Insbesondere seien „linke Lehrer“ eine Ursache, da sie nicht angemessen auf die Fragen, Sorgen und Probleme der deutschen Unterschicht - Jugendlichen eingehen würden, die durch ihre Lebenssituation und -erfahrung „multikulturellen Optimismus“ nicht teilen könnten (JF, 19/1991, S. 1).

Das besondere an der neurechten Argumentation hinsichtlich der Fremdenfeindlichkeit ist, dass sie sie – öffentlich - oft selbst beklagen, die Schuld für sie jedoch bei denjenigen sehen, „... die diesen Zuzug zu verantworten haben: Politiker, Gewerkschaftler und Teile der Wirtschaft“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 14).

Franz Schönhuber z.B. beklagte, dass die „... Fremdenfeindlichkeit bedrohlich...“ anschwellen (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 13). Die Ursache sah er in einer „... Dumping-Lohnpolitik insbesondere am Bau, wo inzwischen an vielen Baustellen mehr Ausländer als Deutsche arbeiten“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 13). In dieser Sicht ist die pure Anwesenheit der „Fremden“ selbstverständlicher Grund für die Fremdenfeindlichkeit, sie sind selbst an der Fremdenfeindlichkeit schuld - deshalb müssten sie doch eigentlich selbst weg wollen, oder?

Auch Irenäus Eibl-Eibesfeldt ging von einer naturgegebener Xenophobie, einer angeborenen „Fremdenfurcht“ (Eibl-Eibesfeldt, 1984, S. 223 u. S. 476) aus: „Es wird (von den Anhängern der mkG, C.M.) nicht in Rechnung gestellt, dass wir, wie alle Organismen, in einer langen Stammesgeschichte daraufhin selektiert wurden, in eigenen Nachkommen zu überleben. Europäer überleben nun mal nicht in einem Bantu“ (Eibl - Eibesfeldt, zit. n. NE, 7-8/1996, S. 84) .

Fremdenfeindlichkeit und Ausländerhass wurden z.B. von Sichelschmidt als „Akte personaler Selbsthilfe“ und „natürliche Abwehr“ verharmlost und entschuldigt (Sichelschmidt, NE, 11/1991, S. 7). Auch Le Pen meinte: „Wir klagen nicht die Einwanderer an. Denn nicht sie tragen die Schuld an der unser Land ruinierenden Einwanderer Invasion. Sondern wir machen einzig....die bürgerlich-soziale Politikergilde verantwortl. für die selbstmörderische Einwanderungspolitik“ (Le Pen, in NE, 7-8/1996, S. 31).

Kommentarlos referierte die NE Ergebnisse einer Infas-Umfrage aus dem Sommer 1992. Danach ...

- hielt ca. ein Viertel der Befragten die Parole „Ausländer raus“ für berechtigt,
- meinten ca. 37 % der Befragten, dass „... die Deutschen sich im eigenen Land gegen die Ausländer wehren“ müssten,
- stimmten ca. 51 % der Befragten der Devise „Deutschland den Deutschen“ weitgehend zu (NE, 10/1992, S. 29; vgl. dazu auch Abb. 108 & Abb. 109 auf S. 922).

⁶⁷⁷ Dieter Stein ging hier auch auf die Publikation von Klaus Farin/Eberhard Seidel-Pielen: „Krieg in den Städten - Jugendgangs in Deutschland“, Rotbuch Verlag, Berlin 1991, ein.

Die JF-Autorin Stefanie Trost sah die „... *Jugendgewalt in Brandenburg (als) ... Realität und keine Erfindung linkslastiger Medien*“ (Trost, in JF, 46/1996, S. 12). Sie beschrieb dabei eine „... *dumpe Aggressivität gegen alle..., die sich durch Haut- und Haarfarbe, Kleidung, Idiom, Habitus scheinbar oder tatsächlich als ‚anders‘ zu erkennen geben, wobei die zugrunde gelegte Norm willkürlichen Augenblickslaunen entspringt. Selbst arglose ‚Wessis‘ fanden sich schon in der Rolle des Gejagten*“ (Trost, in JF, 46/1996, S. 12).

Tendenziell neigte die JF-Autorin dennoch dazu, die Gewaltbereitschaft weniger einer scharf rechten oder neonazistischen Orientierung zuzuordnen, höchstens handele es sich um einen äußerlichen „*Kostümfaschismus*“. Sie versucht die Jugendgewalt stärker aus einer diffusen „*Demütigung durch den Westen*“, einem aus dem „*Einheitsfrust*“ resultierenden „*Abwehrkampf*“ gegen „*die Wessis*“ zu erklären (Trost, in JF, 46/1996, S. 12).

Robert Steuckers wendete sich prinzipiell gegen die Ausbeutung von aus dem Ausland kommenden Arbeitskräften, „... *da es die Investitionen und den sozialen Fortschritt bremst; es provoziert eine Zerstörung des sozialen Netzes, für Einheimische wie für Ausländer gleichermaßen*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13).

Steuckers äußerte sich mit keiner Zeile dazu, was eine politisch siegreiche europäische Rechte mit den muslimischen Einwanderern tun würde. Stattdessen referierte er die Auswirkungen der Immigration auf die heranwachsenden Immigrantengenerationen, nach Immanuel Todd („*Le destin des immigrés*“, Paris 1994). Danach bewirke die Diskrepanz zwischen der traditionellen Herkunftskultur, die gemeinschaftsbezogen und endogam ist, und der Kultur der europäischen Einwanderungsländer, die individualistisch und exogam ist, einen tiefen Schock, Angst, Hoffnungslosigkeit oder auch kriminelle Delinquenz. Bei den jüngeren Immigrantengenerationen führe diese Erfahrung nach Todd oft zu einer „*No man's land - Anthropologie*“ (zit. n. Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13), die Folgen der Immigration betreffen deshalb vor allem auch die Immigranten selbst.

Die von Steuckers vorgeschlagene Abhilfe ist nicht neu und nicht originell: „*Die Antwort auf die Schäden der Immigration und der individualistisch-liberalen Propaganda besteht in der Rückkehr zu einer Kleinfamilie oder zur vollständigen und intakten gemeinschaftsorientierten Familie und im Respekt gegenüber den gemeinschaftsorientierten und endogamen Strukturen in den Familien vieler Einwanderer*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Wie eine solche Rückkehr zur intakten Kleinfamilie möglich sein sollte, blieb unausgesprochen.

Hartmut Hesse verwahrte sich gegen einen pauschalen Vorwurf, „die“ Deutschen seien ausländerfeindlich (Hartmut Hesse, „*Eine Theorie zur Ausländerfeindlichkeit*“, in NE, 10/1991, S. 5). Diese Beschuldigung hielt er schon deshalb für unzutreffend, weil „*die*“ (sic !) Deutschen ...

- in alle Welt reisten, „*Weltmeister im Auslandsreisen*“ seien und in großem Umfang Fremdsprachen lernten,
- zahlreich an internationalen Austauschaktivitäten teilnahmen,
- jährlich Milliardensummen für Asylbewerber bezahlten,
- sich die Konkurrenz von Ausländern um „*ihre Arbeitsplätze*“ gefallen ließen und „*dennoch störungsfrei mit Millionen von ihnen zusammen(arbeiten)*“ (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *ohne großes Murren ihren Wohn- und Lebensraum mit Millionen von Ausländern aller Sprachen, Rassen und Kulturen*“ teilten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *nahezu widerstandslos in Großstädten zum Teil zweistellige Prozentanteile von Ausländern an der Wohnbevölkerung*“ ertrügen (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *ohne weiteres die zusätzliche ökologische Belastung ihrer Biosphäre durch Millionen Ausländer...*“ hinnahmen (Hesse in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *lammfromm der eigenen eine überproportionale Ausländerkriminalität*“ hinzufügten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *sich arbeitslose Gastarbeiter (leisteten), die von der Arbeitslosenversicherung oder vom Sozialamt unterstützt werden*“ (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *kaum etwas dabei (fänden), wenn Hunderttausende von Ausländern das soziale Netz insgesamt schwer belasten*“ (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5).
- „... *Kindergeld bis in die hintersten Regionen Anatoliens (zahlten),... damit das Bevölkerungswachstum (förderten), das sie anschließend zu unterhalten oder gar zu importieren sich verpflichtet fühlen*“ (Hesse, in NE, 10/1991, S. 5),
- „... *mehrstellige Millionenbeträge für Russen, Kurden und viele andere Völker der Welt ...*“ spendeten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),
- ein „*dichtes Netz multikultureller Betreuungsindustrie*“ und z.B. „*hochdotierte Ausländerbeauftragte*“ finanzierten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),
- vielfach mit ausländischen Sportlern in Vereinen zusammenwirkten, - ganz selbstverständlich von ausländischen Ärzten behandelt würden oder mit ausländischen Partnern zusammenlebten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),

- „... auf zahlreichen Feldern der Kultur ausländische Vorbilder (nachahmten)... massenhaft fremde Kultur (importierten) und ... die eigene kulturelle Tradition und Entwicklung... " vernachlässigten (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),
- „... sich nicht (weherten), wenn ihre Sprache in allen Lebensbereichen immer mehr von unnötigen Anglizismen durchsetzt wird" (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),
- nicht widerstünden, „... wenn ihre Kinder in so mancher Schulklasse zur Minderheit werden, die nicht mehr angemessen gefördert werden kann" (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6),
- „Wahnsinnsbeträge" an internationale Organisationen zahlten und eine Außenpolitik der „Selbstverleugnung" betrieben (Hesse, in NE, 10/1991, S. 6). Hartmut Hesse meinte, dass kein anderes Volk nach den Leistungen, die „ohne Verpflichtung" erbracht würden, so ausländerfreundlich sei, wie die Deutschen (vgl. dazu auch Abb. 110 auf S. 923).

In der Sicht Hartmut Hesses wurde den Deutschen „... von den einheimischen Drahtziehern der Einwanderungs- und Integrationspolitik, den Multikultiextremisten aller Schattierungen" suggeriert, sie seien fremdenfeindlich (Hartmut Hesse, „Eine Theorie zur Ausländerfeindlichkeit", in NE, 10/1991, S. 6).

Charakteristisch für die demagogische Haltung des Textes von Hartmut Hesse waren Formulierungen wie „ihre Arbeitsplätze" oder „ihren Wohn- und Lebensraum", ohne die realen Besitz- oder Verfügungs-verhältnisse auch nur zu erwähnen. Das (deutsche) Volk wurde als organisch-einheitliche Gemeinschaft ausgegeben, das über eine eigene Biosphäre, über Wohnräume, Arbeitsplätze etc. verfüge.

Auch in der NE wurde der Begriff „Ausländerfeindlichkeit" in Frage gestellt, allerdings aus besonderen Gründen; denn es seien nicht generell Ausländer, die angegriffen und verfolgt werden: „Nirgends in Deutschland werden Europäer attackiert" (Tim Hankel, „Die Mär vom Ausländerhass“, in NE, 5/1992, S. 13). Auch diese Aussage ist nicht zutreffend, denn auch z.B. Rumänen, Russen, Griechen, Sinti und Roma oder Italiener wurden „attackiert". Nach der **Ausstellung „Opfer rechter Gewalt“** gab es in Deutschland zwischen 1990 und 2011 insgesamt 169 Todesopfer (einschließlich der NSU-Opfer) als Folge rechter Gewalt; unter den Opfern gab es Kinder, Frauen, Polizisten, Spätaussiedler („Russensau“), Wohnungslose, Arbeitslose, Rechtsanwälte oder Punks („linke Zecken“), unter ihnen eine große Zahl von („deutschstämmigen“) Deutschen und anderen Europäern (www.opfer-rechter-Gewalt.de).

Tatsache aber ist, dass v.a. diejenigen angegriffen wurden, die durch äußerliche Merkmale (Haarfarbe, Hautfarbe, Gesichtsschnitt etc.) sofort und leicht als wahrscheinlich Nicht - Deutsche identifiziert werden.

Tim Hankel entschuldigte indirekt die Übergriffe auf diese Gruppe von Menschen: „Die instinktive Abwehr als Antwort auf die Instinktilosigkeit der politischen Entscheidungsträger erfolgt gegen Menschen, deren Nichtzugehörigkeit zu unserem Kulturkreis in Aussehen und Verhalten offensichtlich ist" (Hankel, in NE, 5/1992, S. 13). Angriffe wurden hier zu einer „Abwehr" uminterpretiert, die „instinktiv" erfolge, also nur bedingt individuell verantwortet werden muß.

Auch Tim Hankel distanzierte sich von den Angreifern; er „... empfindet nicht mit jenen solidarisch, deren Steinwürfe und Zündeleien tragischerweise als Denkanstöße für dickfellige Politiker gedient haben" (Hankel, in NE, 5/1992, S. 13). Offen gab Hankel hier zu, dass zumindest die Auswirkungen der fremdenfeindlichen Angriffe für ihn positiv sind, denn sie hätten bei Politikern einen Lernprozeß ausgelöst (vgl. dazu auch Abb. 111 & Abb. 112 auf S. 924).

Tim Hankel warf - ironisch - der „politischen Klasse" vor, sie wäre durch die „Überfremdung" und die mkG nicht betroffen, denn diese „...geschieht in Halle und Hoyerswerda und eben nicht in Bad Godesberg oder München-Bogenhausen oder an anderen, den Standesvorstellungen der politischen Klasse entsprechenden Wohnorten, wo kaum damit zu rechnen ist, dass ein Schwarzer das demokratische Gesichtsfeld verdunkelt" (Hankel, in NE, 5/1992, S. 13). Die ausländerfeindlichen Gewalttaten boten nach Tim Hankel „... willkommenen Anlass..., immer neue nationalmasochistische Angriffe auf angebliche typisch deutsche Unduldsamkeit zu reiten" (Hankel, in NE, 5/1992, S. 13). Schuld an den Gewalttaten seien die „Volksvertreter ohne Basiskontakt...", die das Volk nur noch als „Wählerpotential" betrachteten, das „... die Diäten und Pensionen finanzieren darf". Die Politiker seien „Schmarotzer am deutschen Volkskörper" (Hankel, in NE, 5/1992, S. 13).

Die NE wie auch die JF versuchten immer wieder, die Glaubwürdigkeit von Asylbewerbern und Opfern scharf rechtsorientierter Gewalt in Zweifel zu ziehen, mit dem offenbaren Ziel,

- die Notwendigkeit und Legitimität der Aufnahme von Flüchtlingen in Frage zu stellen, und
- die politische Rechte von dem Ruch der kriminellen Gewalt zu entlasten.

So berichtete Jörg Kunze unter dem Titel „Eine unglaubliche Geschichte – Der ungeklärte Fall des ghanaischen Asylbewerbers **Martin Agyare**“ (JF, 10/1995, S. 10) über den Überfall am 17. September 1994 im S-Bahnzug nach Oranienburg. Nach Aussagen des Opfers wurde er gegen Mitternacht von Skinheads in der S-Bahn angegriffen, mit einem Messer niedergestochen und aus dem fahrenden Zug gestoßen, - wobei 15 weitere Passagiere im Waggon tatenlos zugeschaut haben sollen. Eine folgende S-Bahn fuhr Martin Agyare dann einen Unterschenkel ab, Stunden später erst fanden Bahnarbeiter den Schwerverletzten. Später stellte sich heraus, dass

Martin Agyare unter verschiedenen Namen an verschiedenen Orten der BRD vier Asylanträge gestellt hatte, die „... alle abgelehnt wurden, weil ihm in Ghana keinerlei politische Verfolgung drohe. Agyare hielt sich also illegal in Deutschland auf“ (JF, 10/1995, S. 10). Die JF betont diesen Faktor so, als würde die Tat durch den minderen Aufenthaltsstatus des Opfers entschuldbarer.

Trotz einer polizeilichen Sonderkommission und einer Belohnung fanden sich weder beteiligte Zeugen aus dem S-Bahnwagen noch Spuren der Täter.

Die JF bezweifelte deutlich den scharf rechten Hintergrund der Tat und verwies auf anonyme Beschuldigungen, der Fall hinge mit dem Berliner Drogenmilieu zusammen.

Da Martin Agyare aus humanitären Gründen nicht nach Ghana abgeschoben wurde, sondern eine Aufenthaltserlaubnis⁶⁷⁸ erhielt, war es für die JF offensichtlich: „Um den Preis eines Unterschenkels dürfte der bislang illegal in Berlin lebende Schwarzafrikaner nun wohl sein Ziel, auf Dauer in Deutschland zu leben, erreicht haben. Die Kosten hierfür und für seinen – nach wie vor völlig ungeklärten – Fall trägt das ohnehin hochverschuldete Gastgeberland und die Gesamtheit der Steuerzahler in Deutschland“ (JF, 10/1995, S. 10).

Darüber hinaus behauptete die JF, dass der Fall Martin Agyare „... nicht das erste Mal (wäre)..., dass sich eine derartige politisch korrekte Schuldzuweisung als falsch erweist und somit von dem eigentlichen Sachverhalt ablenkt: dass 1994 allein in Berlin 18 vermeintlich rechtsextreme Gewalttaten nachweislich von den angeblichen Opfern vorgetäuscht wurden“ (JF, 10/1995, S. 10).

Am Himmelfahrtstag, dem 12. Mai 1994 kam es in **Magdeburg** zu gewaltsamen Übergriffen, einer treibjagdartigen Verfolgung einer Gruppe von Afrikanern durch ausländerfeindliche junge Deutsche, wobei die Afrikaner sich schließlich in die von türkischen Immigranten betriebene Marietta-Bar flüchteten.

Dem grundsätzlichen Anlass und Ablauf der Ereignisse widersprach die JF nicht direkt; sie kritisierte jedoch, die Zubilligung von Notwehr (und Straffreiheit) den sich wehrenden „Ausländern“ gegenüber.

Die JF zitierte das Gericht, das „... Ausländermißhandlung für nicht erwiesen hält“ (JF, 27/1995, S. 5). Auch später versuchte die JF die Ereignisse umzudeuten, es sei keineswegs nur eine „stundenlange Jagd auf Ausländer“ gewesen, vielmehr seien „... alle Verletzte ausschließlich Deutsche“ gewesen (JF, 27/1996, S. 4).

Abschließend behauptete die JF, die (angeblich) schlampigen und partiell tendenziösen Ermittlungen zu den „Magdeburger Himmelfahrtskrawallen“ vom 12. Mai 1994 hätten (abzielend auf rechte deutsche Täter) auch einen (linken) politischen Hintergrund, nämlich die „unheilige Magdeburger Allianz aus SPD, Grünen und PDS“ (JF, 17/1996, S. 4), - eine demagogische, unbewiesene Behauptung. Auf diesem Hintergrund behauptete die JF, es gäbe eine größere Anzahl deutscher Opfer und die Behörden „verzögerten“ die Ermittlungen „gegen ausländische Täter“. Denn: „Deutsche als Opfer passen nicht ins pc – konforme Bild“ (JF, 17/1996, S. 4).

Die „linken Medien“ hätten dabei „einen Sieg verbuchen“ können, „... denn ‚Magdeburg‘ war dank ihrer manipulativen Berichterstattung zum Symbol des ‚häßlichen‘, ‚ausländerfeindlichen‘, ‚rechtsextremistischen‘ Deutschland geworden... Und noch heute, wenn der Rosenkranz deutscher Schlechtigkeiten heruntergebetet wird, ist ‚Magdeburg‘ stets dabei“ (JF, 17/1996, S. 4).

Die JF behauptete, die Verletzten bei den Magdeburger Ausschreitungen seien „... ausschließlich Deutsche“ gewesen, die „Ausländer“ hingegen hätten eine „blutige Strecke“ hinterlassen (JF, 17/1996, S. 4).

Im Jahre 1996 organisierte die Magdeburger Polizei zusammen mit „Ausländern“ eine „Multi – Kulti – Fête“, um nach den „Himmelfahrtskrawallen“ um Vertrauen zu werben (JF, 22/1996, S. 2).

Im Juli 1996 wurden vier der Angeklagten zu Bewährungsstrafen verurteilt (TAZ, vom 13.07.1996 S. 5).

Am 29. Mai 1993 kamen in **Solingen** bei einem „furchtbaren Brandanschlag“ (JF, 42/1995, S. 5) 5 türkischstämmige Frauen und Mädchen der Familie Genç ums Leben; die JF verurteilt den Anschlag deutlich.

Der 18jährige Christian R., einer der mutmassliche Brandstifter, soll nach dem Gutachter der Essener Jugendpsychiatrie ein Einzeltäter gewesen sein, wie die JF betonte: „R. sei in seiner Persönlichkeit viel zu egoistisch, um andere zu decken. Er billigte dem 18jährigen eine erheblich eingeschränkte Schuldfähigkeit zu. Seine in Heimen und Pflegefamilien verbrachte Kindheit habe ihn schwer traumatisiert. Hinzu käme der beträchtliche Alkoholpegel am Tatabend“ (JF, 17/1995, S. 1).

Die JF berichtete über „...immer neue Widersprüche im Solingen – Prozeß“ und tendierte dazu, indirekt das gesamte Verfahren in Zweifel zu ziehen. So berichtete sie über einen 46jährigen Kriminalhauptkommissar, der dem damaligen Angeklagten „... mit der Vergewaltigung durch Türken“ gedroht haben soll (JF, 27/1995, S. 4). Die

⁶⁷⁸ Der ursprüngliche „Fall Agyare“ wurde nicht aufgeklärt, das Ermittlungsverfahren wurde 1996 abgeschlossen. Im November 1997 jedoch wurde Martin Agyare, der nun eine Beinprothese trug, erneut in einem Brandenburger Zug angegriffen: Fünf Hertha-Fans beleidigten ihn mit rassistischen Sprüchen und griffen ihn körperlich an. Nun setzte sich Martin Agyare mit einem Schuß aus einer Gaspistole zur Wehr und verletzte einen 17jährigen Angreifer (TAZ, 27. X. 1997). In erster Instanz urteilte das Gericht milde, einer der Angreifer wurde wegen Körperverletzung und Beleidigung zu Jugendarrest verurteilt, die übrigen vier wurden freigesprochen (TAZ, 2. VII. 1998). In dem Berufungsverfahren wurden schließlich alle fünf Angreifer wegen Volksverhetzung, vorsätzlicher Körperverletzung und Beleidigung verurteilt (TAZ, 17. XII. 1998).

JF sah in dem Mordprozess jedoch ein „*Politikum*“, die Ermittlungen seien von Pannen und Fehlern überschattet. Alle – schließlich vier - Angeklagten wurden zu Haftstrafen von zwischen 10 und 15 Jahren verurteilt. Auch berichtete die JF von der Äußerung der Mutter und Tante der Toten, Mevlüde Genç, die nach dem Urteil betonte, „... dass es jetzt auf ein friedliches Zusammenleben zwischen Türken und Deutschen ankomme“ (JF, 42/1995, S. 5).

Markus Zehme behauptete allerdings, dass - nach den Morden von Solingen - die Linke die Toten instrumentalisieren wolle. „*Die Gunst der Stunde nutzend, in der durch den Tod der fünf Türkinnen in Solingen die deutsche Politik in Zugzwang gebracht werden soll, fordern Ausländerverbände gemeinsam mit Multikulturalisten aus allen Parteien und linksgewirkte Medien die Bundesregierung auf, endlich nachzugeben und eine zweifache Staatsbürgerschaft für einen Großteil der etwa sechs Millionen Ausländer in Deutschland hinzunehmen*“ (JF, 7-8/1993, S. 1). Der Solinger – Verteidiger warnte vor „*neuem Unrecht*“, wenn Unschuldige verurteilt würden (JF, 34/1995, S. 1).

In der JF wurde nach dem Solinger Brandanschlag vermutet, dass der VS zuvor von dem geplanten Verbrechen gewusst haben könnte, denn „... *Bernd Schmitt, Leiter der Solinger Kampfsportschule ‚Hak-Pao‘ (Treffpunkt der des Brandanschlags angeklagten Jugendlichen) (soll) als Vertrauensmann für den Verfassungsschutz gearbeitet haben*“ (JF, 23/1994, S. 1). Die JF titelte dazu: „*Was wusste der Verfassungsschutz? – Instrumentalisierung des Anschlags von Solingen?*“ (JF, 23/1994, S. 1).

Auch der JF-Autor Frank Möller fragte nach dem Brandanschlag in Solingen: „*Ist es so abwegig, dass auch hier der VS seine Finger im Spiel hatte? Immerhin gibt es eine Reihe von Vorbildern für die Tätigkeit von Geheimdienstlern als Agent provocateur in angeblich ‚rechtsradikalen‘ Gruppen*“ (JF, 33/1994, S. 10).

Pankraz versuchte 1995 den „*Nazi- und Skinhead-Terror*“ damit zu erklären, dass es „... *in der Wirklichkeit der BRD just die sogenannten V-Männer des Verfassungsschutzes sind, die die ‚rechtsextreme Szene‘ künstlich aufmischen, ‚Wehrsportgruppen‘ gründen, ein wüstes menschenfressendes Vokabular zu etablieren versuchen und sich in jeder Hinsicht als ‚Agents provocateurs‘ betätigen*“ (Pankraz, in JF, 50/1995, S. 12).

Generell betrachtete die JF den Prozeß gegen die Solinger Brandstifter von 1993 als „... *immer undurchsichtiger*“ (JF, 23/1995, S. 2).

Josef Niederhütte beklagte und bedauerte in der NE die Opfer der ausländerfeindlichen Brandstiftungen, fragte sich aber, „... *warum ihre Zahl nicht einmal anderen Rassenunruhen gegenübergestellt*“ werde (Niederhütte, in NE, 3/1993, S. 28); die pure Anwesenheit von Einwanderern, multiethnische Gesellschaften zögen sozusagen naturwüchsig „*Rassenunruhen*“ nach sich, könnte man aus dieser Aussage folgern.

Thorsten Hinz fragte in der JF rhetorisch: Der Nationalkonservatismus „... *wird sich fragen müssen, welche politischen Angebote er jenen jungen Menschen macht, die ihrer Ethnie nach Türken, in Deutschland aber zu Hause sind und die eines Tages wahrscheinlich zum Wahlvolk gehören werden*“ (JF, 1/1995, S. 2). Weiterhin betonte Thorsten Hinz, dass ein „... *national gestimmter Konservatismus ... nicht ausgrenzen, sondern integrieren und die Rechte und Freiheiten der Mehrheit so gut wie die der Minderheiten sichern*“ wolle (JF, 1/1995, S. 2) - eher eine Außenseiterposition in den Zeitschriften.

Heftig kritisierte die NE 1996 die Ausgabe von „*Aus Politik und Zeitgeschichte*“ 48/1995. Francis Hüser hatte dort unter dem Titel „*Fremdenfeindlichkeit in Deutschland*“ die Ergebnisse einer Untersuchung vorgestellt, durch die in der Sicht der NE „... *beinahe fünf Sechstel der bundesdeutschen Bevölkerung zu Rassisten*“ gestempelt würden (NE, 2/1996, S. 32). „*Fremdenfeindliche Haltungen*“ kämen „*in allen Einkommensschichten in etwa gleich häufig*“ vor. Die NE kommentierte: „*Nestbeschmutzung gehört zum politisch korrekten guten Ton in Deutschland*“ (NE, 2/1996, S. 32).

Der Psychoanalytiker Hans-Jürgen Wirth unterschied **zwei Typen von Fremdenfeindlichkeit**, einen ängstlichen und einen hasserfüllten Typus (Wirth, S. 17, a.a.O.). Bei der xenophoben Fremdenangst würden die verpönten Persönlichkeitsanteile verdrängt und auf die Fremden projiziert: nun würden sie nur noch dort wahrgenommen. Der Xenophobiker kann nun relativ angstfrei leben, nur müsse er den „angsterregenden Fremden aus dem Wege gehen“ (Wirth, S. 18, a.a.O.).

Den „*Fremdenhasser*“ hingegen beschrieb Hans-Jürgen Wirth als narzisstisch gestörte Persönlichkeit mit einer „*projektiven Identifizierung*“, bei der „... die verpönten Anteile – insbesondere aggressive Impulse – nur unvollständig oder gar nicht verdrängt (werden). Sie bleiben im Bewusstsein präsent. Ihre Projektion auf äußere Feinde bringt deshalb nur unzureichende Entlastung“ (Wirth, S. 18, a.a.O.).

Der Feind (das Objekt, auf das die aggressiven Impulse projiziert wurden) wird nun nicht (phobisch) gemieden, sondern der Kontakt wird sogar gesucht, um ihn zu kontrollieren, zu bestrafen oder zu vernichten. Es kann zu einer wahnhaften Realitätsverzerrung, einer „*Dämonisierung des Gegners*“ kommen. Das entstehende „... *Feindbild erhält eine paranoide Komponente, es wird zur überwertigen fixen Idee bzw. Ideologie, die fanatisch gegen alle Zweifler verteidigt wird*“. Schließlich kommt es zur „*totalen Fixierung auf den Kampf gegen den Verfolger bis zur blinden Selbstgefährdung*“ (H.E. Richter, 1984, S. 121, a.a.O.).

Gegen Ende des Hoyerswerda-Jahres 1991, nach den „Übergriffen“ von Hünxe etc. wurde eine staatlich aufwändig finanzierte und organisierte **Anti-Rassismus-Werbekampagne** in Presse, Funk und Fernsehen durchgeführt, mit der der Xenophobie, dem Fremdenhass begegnet werden sollte. So wurden tausendfach von Werbeagenturen gestaltete Anzeigen, Werbespots, Plakate mit dem Texten wie „Jesus war ein Asylant“ verbreitet, Prominente (wie Götz George oder Peter Maffay) verkündeten massenhaft von Litfasssäulen: „Ich bin ein Ausländer“ (Der Spiegel, 1/1992, S. 56).

Jedoch stieß die Kampagne nicht auf ungeteilte Zustimmung und Unterstützung, Insbesondere die TAZ kritisierte die gesamte Kampagne, der „multikulturellen Propagandarummel“ sie sei partiell von „kaum zu überbietender Dämlichkeit“. Die in der Öffentlichkeit gezeigte „Bimbophilie“⁶⁷⁹ der Medien sei eine „Mogelpackung“. Der real existierenden Fremdenfurcht werde einzig eine naive „Ausländersentimentalität“ entgegengesetzt: „Ganz Deutschland“, spottete die TAZ, „sitzt auf dem Sofa und streichelt seinen Bimbo.“ Die sentimentale „Bimbophilie“ könne reale Konflikte „verkleistern“ (TAZ, zit. n. Spiegel, s.o.).

Meist würden mit den Aktionen der Kampagne nur Gleichgesinnte erreicht und in ihrer Auffassung bestätigt. Zudem schiene die Werbung mit Prominenten vornehmlich eine Werbekampagne für deren Image sein, urteilte die TAZ; ein gutes Geschäft für die Werbebranche sei das Ganze aber. Gelegentlich würde jedoch einfach unreflektierter „Inländerhass“ (das Stereotyp des ewigen, rassistischen, hässlichen Deutsche) gegen dumpfen Ausländerhass gesetzt, so könne - warnten Psychologen - die Fremdenfeindlichkeit sogar noch verstärkt werden⁶⁸⁰.

So titelte die Hamburger „Konkret“ im Zusammenhang mit der Kampagne der ewige Deutsche sei immer noch „ein gemütlicher Mörder“ („Konkret“, Heft 11/1991). Daraufhin kritisierte auch der „Spiegel“ den „millionenteuren Anti-Pogrom-Rummel“ unter dem Titel „Linke kritisieren Bimbophilie“ (Spiegel, Heft 1/1992, S. 56).

Die Hamburger „Zeit“ glaubte nun an einen „Ausbruch von Fremdenfreundlichkeit“ und gab den Lesern „einige ganz praktische Tips“ zur Fremdenfreundlichkeit, so: „Kaufen Sie Obst beim Türken“, oder „Setzen Sie sich in der U-Bahn das nächstmal neben einen Afrikaner“. Die NE versuchte umgekehrt eine „extreme Ausländerfreundlichkeit“⁶⁸⁰ ironisch anzuprangern, - die „Bimbophilie“ (NE, 7-8/1992, S. 97). Beispiele für angebliche „Bimbophilie“ wären in der Sicht der NE z.B. folgende Aussagen:

„Die Zukunft gehört den Mischlingen“, „Ohne Fremde sind wir allein“, „Alle sind Ausländer – oder fahren Sie nicht auf Urlaub?“ (zit. n. NE, 7-8/1992, S. 97). Mit dieser Parole würde - meinte die TAZ - das Volk für dumm verkauft, „als ob es beim sog. ‚Ausländerproblem‘ um Fragen des Tourismus ginge“.

In der FAZ beschäftigte man sich mit der „... aktuellen Hätschelkampagne zugunsten ‚ausländischer Mitbürger‘“, die sich allerdings „... in einem deutlichen Ansteigen der Sympathie für Ausländer in Meinungsumfragen manifestiere“ (NE, 2/1993, S. 56). In der FAZ fragte man sich, ob nicht durch die Sympathie-Kampagne schließlich auch eine gegenläufige Bewegung entstehen könnte, „Trotzreaktionen ... provoziert“ werden könnten (NE, 2/1993, S. 56).

6.2.1. Brandanschlag von Lübeck - ein Lehrbeispiel einer Ethnisierungsfalle?

Schon 1994 und 1995 waren Brandanschläge auf die Lübecker Synagoge (die ersten in Deutschland seit 1938) verübt worden, wobei die Ermittlungen ohne fassbare Ergebnisse blieben und 1997 eingestellt wurden.

Der Lübecker Brandanschlag vom 18. Januar 1996 auf das Flüchtlingsheim in der Hafestraße 52 hatte 10 Todesopfer (7 Kinder und 3 Erwachsene) und 38 Verletzte zur Folge.

Noch in der Brandnacht wurden von der Polizei vier Jugendliche aus der rechten Skinheadszone in Grevesmühlen /Mecklenburg-Vorpommern festgenommen. Sie hatten Brandspuren im Gesicht, für die sie keine befriedigenden Erklärungen abgeben konnten. Ein angebliches Geständnis wurde wieder zurückgenommen, es sei unter dem Druck eines Mitgefangenen zustande gekommen. Schließlich wurden sie am nächsten Tag wegen eines

⁶⁷⁹ Tatsächlich scheint der menschenverachtende Begriff „**Bimbophilie**“ von der TAZ geprägt worden zu sein, in einem satirisch gemeinten Artikel über den Asylsuchenden Bongo Banana. Nach anderer Auffassung stamme der Begriff aus den USA (NE, 7-8/1992, S. 97) und wurde in bestimmten - anscheinend Ressentiment geladenen - US-Kreisen benutzt: ein „Bimbophile“ sei eine Person mit starkem sexuellen Interesse an Afrikanern („Bimbos“). Der Begriff „Bimbophilie“ wurde aber weder in der FAZ noch gar in der NE in Frage gestellt. Der Begriff „Bimbophilie“ wurde damals sogar in den Untertitel eines Buches aufgenommen: Namo Aziz (Hrsg.): „Fremd in einem kalten Land - oder: Von der Kanakenphobie zur Bimbophilie?“, Herder Verlag, Freiburg 1992 .

⁶⁸⁰ Der „Spiegel“ berief sich hier sogar auf „... den Berliner Wissenschaftler Rainer Zittelmann (!), Fachmann für „Vergleichende Faschismusforschung“ an der FUB. Für war es „... offensichtlich, dass viele sogenannte Ausländerfreunde das ausländerfeindliche Vorurteil nur mit einem anderen Vorzeichen versehen“ (Spiegel“, 1/1992).

(vielfach bezweifelten) Alibis wieder freigelassen. Obwohl sich zwei dieser Jugendlichen später selbst der Tat bezichtigt haben sollen, wurden mehrfache staatsanwaltschaftliche Ermittlungen gegen sie eingestellt.

Verhaftet aber wurde einer der Hausbewohner, der Libanese Safwan Eid. Er solle nach angeblichen „ethnischen Konflikten“ das Haus aus Rache angezündet haben. Auch wurden ihm – später als nicht stichhaltig erkannte Selbstbezeichnungen („Wir waren’s“) – zugesprochen.

Die überlebenden Hausbewohner bestätigten die staatsanwaltschaftliche These von „ethnischen Konflikten“ im Haus nicht. Zudem wurde das Feuer vermutlich im 1. Stock gelegt, wo die Familienmitglieder Safwan Eids wohnten und schliefen.

Auch habe Safwan in der Brandnacht selbst mitgeholfen und Kinder aus dem Haus gerettet, sich dabei gefährdet und verletzt, wie die allermeisten Hausbewohner bestätigten: Safwan Eid sei unschuldig.

Den Zorn der rechtsorientierten Öffentlichkeit aber erregte v.a. der damalige Lübecker Bürgermeister **Michael Bouteille**, der nicht nur öffentlich sein Entsetzen über die Tat zeigte. Zudem hatte er nach dem Brandanschlag zwei abgelehnten Asylbewerber entgegen anderslautenden Anweisungen der zuständigen Behörde Reisepapiere ausgestellt. Er erhielt dafür eine Disziplinarstrafe (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 6, vgl. Kap. 2. 5. 2. Rechte als Opfer).

Für die neurechten Publikationen aber gab es keinen Zweifel – Deutschland sollte schlecht gemacht werden. Die JF sah in dem - nie befriedigend aufgeklärten - Anschlag auf das Asylbewerberheim den „...*mutmaßlich bisher schwersten Fall von Ausländerkriminalität in Deutschland*“ (JF, 5/1996, S. 5) - ein böser Zynismus: die Opfer wurden so zu Tätern.

Die JF sah nach dem Brandanschlag zudem eine Pressekampagne mit dem Ziel „*Her mit den deutschen Tätern*“ am Werk (JF, 4/1996, S. 1). Die „...*Maske der kritischen Öffentlichkeit*“ sei in einem der „*größten Medienskandale*“ der Geschichte der Bundesrepublik gefallen; die Medien wollten - nach der JF - nicht mehr informieren, sondern „... *die Realität dem eigenen Weltbild anpassen. Kern dieses Weltbildes - und das darf als das eigentlich Schockierende gelten - ist der Hass auf das eigene Volk. Deutschland, Heimstatt der Rechtsextremen*“ (JF, 4/1996, S. 1). Wenige Wochen später glaubte die JF an eine linke Medienkampagne, die „*unbedingt deutsche Täter*“ für den Brandanschlag verantwortlich sehen wollte (JF, 12/1996, S. 4).

Wenn bei der Berichterstattung zu dem Lübecker Anschlag eine „*Vorverurteilung*“ (JF, 4/1996, S. 1) stattfand, so bezog sich diese auf Rechte als Täter, nicht – ethnisierend - auf „*Deutsche*“ als Täter.

Die marktabhängige Presse lebt von Sensationen: „*Offenbar wollte man deutsche, rechte Täter*“ (JF, 4/1996, S. 1). Nein, - „*man*“, i.e. „*die Presse*“ wollte nicht deutsche Täter, sondern man erwartete rechte Täter, - sie passten am besten in den Kontext der Berichterstattung! (vgl. dazu auch in...Kap. 6. 8. „*Deutsche als Opfer*“). Zudem war die Wahrscheinlichkeit eines rechten Hintergrundes nach den Ereignissen von Hoyerswerda (1991), Rostock-Lichtenhagen (1992), Mölln (1992), Solingen (1993) sehr hoch, Vermutungen in diese Richtung nur zu berechtigt.

Darüber hinaus wollten die überwiegend deutschen Demonstranten zeigen, nicht etwa alle Deutschen, sondern nur eine kleine Minderheit stehe hinter dem scharf rechten Hass und Terror. Hass auf „*Rechtsextremismus*“ und Faschismus, - das war sicher ein Motiv der Proteste, Hass auf Deutschland, das ist bis auf Randerscheinungen eine Erfindung rechtsorientierter Medien.

Auch von einer Pressekampagne und einem Medienskandal kann nur begrenzt gesprochen werden, denn eine ganze Reihe von liberalen Zeitungen (wie z.B. die FR) warnten sehr frühzeitig vor einer Konzentration auf die rechte Spur, vor einer Vorverurteilung.

Die Berichterstattung der türkischsprachigen „*Hürriyet*“, die „*Hitler*“ in Lübeck „*am Werk*“ sah (JF, 4/1996, S. 1), wurde von der JF scharf kritisiert.

Heinrich Lummer formulierte in der JF: „*Tausende von Demonstranten gingen auf die Straße, weil ein sie böses Bild der Deutschen bestätigt sahen*“ (JF, 4/1996, S. 2). Eine klare ethnisierende Realitätsverzerrung: die Demonstranten sahen nicht ihr Bild „*der Deutschen*“, sondern ihr Bild der Rechten bestätigt, gegen sie wandten sie sich, auch als deutsche Staatsbürger, als sozusagen ein „*besseres Deutschland*“.

Klaus Hornung versuchte in der JF im Gefolge der Diskussionen um den Brandanschlag sogar einen „*neuen Totalitarismus*“ zu konstruieren (JF, 6/96, S. 2). Er führte dazu aus, die Geschichte zeige, „*dass totalitäre und freiheitsfeindliche Denk- und Verhaltensweisen nicht aus altbekannten Richtungen und mit bekannten Versatzstücken wiederkehren - in unserem Fall also weder mit dem Hakenkreuz, ja wohl nicht einmal mehr mit Hammer und Sichel. Sie treten vielmehr aus ganz unerwarteten Richtungen und in völlig neuen, verführerischen Gewändern auf die historische Bühne - und immer unter Berufung auf ‚das Gute‘ und eine höhere Moral*“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2).

Auf diesem Hintergrund sah Hornung „*unter uns*“ den „*neuartigen Totalitarismus, ... in Gestalt der medial erzeugten Massen neurosen über angeblich deutsche Fremdenfeindlichkeit, Rassismus etc., die von eiskalt kalkulierenden Machtstrategen - auch in Teilen unseres televisionär-volkspädagogischen Komplexes - als Instrument benutzt werden, um die Republik unter dem Schreckensruf ‚der Feind steht rechts!‘ nach links zu*

kippen, zu einer ‚antifaschistisch - demokratischen Ordnung‘ umzufunktionieren" (JF, 6/1996, S. 2).

Als Beispiel zog Hornung den „Brand in Lübeck“ heran, in dem er den Versuch sah, eine „mediale Ersatzrealität“ zu konstruieren; reflexhaft würde die „Faschismuskeule“ gezückt, als einem „... offensichtlichen Disziplinierungsmittel gegenüber dem verstockten Volk“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2).

Heute könne es nicht heißen, die Vergangenheit wolle nicht vergehen (Nolte), vielmehr solle sie auch gar nicht vergehen, weil „bestimmte Strategen...allein aus ihrem Bewältigungsritus noch die Legitimation ihrer Existenz zu gewinnen vermögen“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2). Welche „Strategen“ sind es, die – verschwörungstheoretisch – Machterhalt und -legitimierung mit Hilfe von Bewältigungsriten erreichen?

Auch die NE widmete den Lübecker Ereignissen die Titelgeschichte eines Heftes: „Aufmarsch der Hysteriker – Lübeck 1996“ (NE, 3/1996). Karl Richter glaubte anlässlich der Lübecker Ereignisse alle Zeichen einer Massenhysterie⁶⁸¹ ausmachen zu können. „Staatliche Repräsentanten, öffentliche Amtsträger, die vor laufenden Kameras in Tränen und Exzesse der Selbstbezüglichung ausbrechen – ohne jeden realen Grund; Lichtleinträger – oder soll man sagen: Armleuchter? – die in Selbstzerknirschung zerfließen und im gleichen Zug zum Gesetzesbruch aufrufen; ein Alt-Bundespräsident schließlich, der die Deutschen warnt, sich ‚entlastet‘ zu fühlen, nachdem sich der Tatverdacht gegen einen Libanesen erhärtet hat“ (Richter, in NE, 3/1996, S. 3).

Richter glaubte in Deutschland ein „... Volk von Psychopathen“ diagnostizieren zu müssen, ein „Verschwinden jeder Vernunft, jedes gesunden Menschenverstandes aus dem öffentlichen Diskurs“ (Richter, in NE, 3/1996, S. 3). Immer größere Bereiche des Alltagslebens würden – meinte der NE-Autor – „... via Tabuisierung und Kriminalisierung der rationalen Erörterung entzogen“ (Richter, in NE, 3/1996, S. 3). Als Beispiele dafür führte Richter u.a. den „Mythos der rechten Gefahr“ an, die Kriminalitätsstatistik oder den Verweis auf ca. 7 Mio. „Ausländer“ bei ca. 4 Mio. Arbeitslosen.

Richter verglich die Hysterien mit „archaischen Austreibungsritualen, mit atavistischen Exorzismen ..., die irgendeine Laune der Kulturgeschichte unversehens wieder nach oben gespült“ habe (Richter, in NE, 3/1996, S. 4). Solche hysterischen Ausbrüche gäbe es jedoch in Deutschland auch wegen verschiedenster Ereignisse, wegen der französischen Atomversuche im Pazifik, wegen der Gentechnik oder wegen einer Grippewelle. Er betrachtete „unsere Gesellschaft (als) aus dem seelischen Gleichgewicht geraten..., müßig“ aber sei es, „über die Ursachen zu spekulieren - die Konsumgesellschaft, die Umerziehung, der verlorene Krieg womöglich“ (Richter, in NE, 3/1996, S. 4). Überraschenderweise sah Richter nicht den enormen Anteil, den die Massenmedien und ihre Verwertungszwänge auf die produzierten „events“ haben ...

Geschickt erinnerte Pankraz an ein juristisch vergleichbares Verfahren. Denn im Januar 1996 begann in Stuttgart ein Verfahren gegen einen „mutmaßlichen Brandstifter“, der 1994/95 Dutzende von Bränden legte, bei denen 7 Menschen (darunter zwei Kleinkinder) ums Leben kamen und 54 schwer verletzt wurden. „Hat irgendwer von Mitleidsgesten für diese Opfer aus Bonn oder in den Medien gehört? Natürlich nicht. Es waren ja nur Deutsche. Inländerfeindschaft lohnt sich allemal“ (Pankraz, in JF, 4/1996, S. 14). War etwa „Deutschenfeindlichkeit“ das Motiv des Täters? Für Klaus Hornung war all dies ein „... neuer deutscher Sonderweg“, eine andauernde „Flucht der Deutschen aus der Geschichte“ durch einen „Dauermasochismus angeblicher deutscher Kollektivschuld“ (Hornung, JF, 6/1996, S. 2).

Safwan Eid wurde angeklagt und von der Hamburger Rechtsanwältin Gabriele Heinecke verteidigt. Eine „Internationale Unabhängige Kommission“ (IUK) - bestehend aus Anwälten verschiedener Nationen und finanziert aus Spenden – versuchte zu überprüfen, ob alles rechtens zugegangen sei. Der Brandanschlag blieb jedoch unaufgeklärt. In zwei Verfahren wurde Safwan Eid, erst 1997 vom Landgericht Lübeck, dann 1999 vom Landgericht Kiel freigesprochen, die ermittelten (dünnen) Indizien hätten zu einer Verurteilung nicht ausgereicht. Vielfach blieb jedoch - gerade auch nach den Erfahrungen mit den NSU-Ermittlungen - ein unbefriedigendes Gefühl. Auch im Fall des Lübecker Brandanschlags neigten die Ermittler dazu, die Opfer zu Tätern zu machen. Auch hier wurde – wie später bei der NSU - mehrfach vermutet, dass u.U. die Polizei ihre Hand schützend über die rechtsorientierten Täter und möglicherweise V-Leute gehalten haben könnte.

In dem Buch über den Lübecker Brandanschlag „Brandherd“ des Journalisten Andreas Juhnke (*1958) hieß es abschließend: „Es gab vorher und nachher in der Welt größere Massenmorde, gnadenlosere Vertuschungen, weniger Hilfe als nach dem Mord an Monica und Suzanna Bunga, Francoise, Christine, Miya, Christelle, Legrand und dem kleinen Jean-Daniel Makodila, Sylvio Amoussou und Rabia El Omari. Aber es ist an der Zeit aufzuwachen in Lübeck, wenn nicht wieder eine lange Liste ausländischer Namen in den Todesanzeigen erscheinen soll.“

⁶⁸¹ Zur Massenhysterie zitierte Karl Richter den Frankfurter Psychologen Prof. Dr. Fritz Süllwald: „Massenhysterische Phänomene sind Erscheinungen eines Primitivverhaltens, zu denen neben enorm gesteigerter Affekterregbarkeit (bis zum kollektiven ‚Affektpumpen‘) und dem extrem starken Bedürfnis nach sozialer Beachtung und Geltung auch die Neigung gehört, Teile der Lebenswirklichkeit auszublenden und Wuschvorstellungen für die Realität zu halten“ (zit. n. NE, 3/1996, S. 3).

Aber Lübeck schläft, nicht nur nachts um drei Uhr. Die meisten haben die Sache sowieso längst vergessen. Gut, sagen die Mörder, so soll es bleiben" (Juhnke, 1998, a.a.O.).

6.2.2. Konflikt um Staatsbürgerschaft und Einbürgerungen in den Publikationen

Die Einbürgerung, die Modi zum Erwerb der Staatsbürgerschaft sind in Zeiten weltweit anwachsender Migrationen für Verfechter eines Konzepts „rein“ zu erhaltender Völker von zentraler Bedeutung. Die Abwehr von allen Erleichterungen der Einbürgerung, einer „Aufweichung“ des Abstammungsprinzips (ius sanguinis), einer Legalisierung von doppelten Staatsangehörigkeiten etc. war deshalb ein wichtiges Thema in beiden Zeitschriften.

Jahrzehntlang war die Bundesrepublik Deutschland in Hinsicht auf ihr Staatsbürgerschaftsrecht in doppelter Hinsicht international ein Sonderfall. Zum einen gibt es nur wenige Staaten, die in ihren Verfassungen die Staatsbürgerschaft über die aktuellen de - facto Staatsbürger hinaus auszudehnen. **Art 116 GG Abs1** besagt: „Deutscher im Sinne dieses Grundgesetzes ist vorbehaltlich anderweitiger gesetzlicher Regelung, wer die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt oder als Flüchtling oder Vertriebener deutscher Volkszugehörigkeit oder dessen Ehegatte oder Abkömmling in dem Gebiete des Deutschen reiches nach dem Stande vom 31. Dezember 1937 Aufnahme gefunden hat“.

Es gibt also einen Unterschied von Volkszugehörigkeit und Staatsangehörigkeit, ein Regelung die zur Aufnahme von deutschstämmigen Aussiedlern und Spätaussiedlern aus Osteuropa und Zentralasien dienen sollte (vgl. Kap. 6. 1. 2. Aussiedler – die willkommenen Immigranten).

Zum anderen war es bezeichnend, dass das Gesetz zur Regelung der Einbürgerung, das „**Reichs- und Staatsangehörigkeitsgesetz**“ von 1913 (RuStG) nicht die überwiegende Zahl der damaligen (Ermessens-) Einbürgerungen regelte, sondern deren rechtliche Grundlage im „**Ausländergesetz**“ verankert wurde. Wegen massiver Widerstände von konservativer und rechter Seite gelang es lange Jahre nicht, das Einbürgerungsrecht selbst zu novellieren. Ein neues Staatsangehörigkeitsrecht (StAG) wurde erst außerhalb des Untersuchungszeitraumes, 1999 in Bundestag und Bundesrat angenommen und trat im Jahre 2000 in Kraft.

Die neurechten Autoren sahen sich als die Vorkämpfer bei der Erhaltung des traditionellen Abstammungsprinzips, des ius sanguinis an und lehnten Erleichterungen bei der Einbürgerung generell ab. *„Deutscher ist man durch Geburt, Deutscher kann man nicht werden, indem man deutsch lernt und eingebürgert wird. Insbesondere ist die Masseneinbürgerung von Angehörigen anderer Völker also Völkerzerstörung“* (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 34). Auch das Grundgesetz geht vom Begriff „**deutsches Volk**“ als Souverän aus. Der Diensteid von Bundespräsident und -regierung rekurriert auf das „deutsche Volk“: „Ich schwöre, meine Kraft dem Wohle des deutschen Volkes zu widmen, seinen Nutzen zu mehren und Schaden von ihm zu wenden“. Schröcke interpretierte dies im Sinne von Verpflichtung, das deutsche Volk zu erhalten, d.h. für ihn „rein“ von Vermischungen zu erhalten - eine Interpretation, die mit dem GG sicher nichts zu tun hat.

In der JF

Bereits seit 1991 gab es eine gewisse Lockerung des Staatsbürgerschaftsrechtes: Eingeführt wurden ...

- ein „*Rechtsanspruch auf Einbürgerung für junge Ausländer zwischen 16 und 23 Jahren, die acht Jahre in Deutschland gelebt haben und hier sechs Jahre zur Schule gegangen sind*“
- ein „*Rechtsanspruch auf Einbürgerung*“ für ältere „*Ausländer mit 15 Jahren Aufenthaltsdauer*“ in Deutschland (JF, 27/1996, S. 1).

Jedoch hatten bis 1995 nur knapp 28 000 „Ausländer“ von diesem Rechtsanspruch Gebrauch gemacht.

Kritisch merkte die JF an, die Union beginne bei der Staatsbürgerschaft „zu wackeln“. Denn CDU-Rechtsexperten hatten den Vorschlag in die zuständigen Fraktionsgremien eingebracht, „... *in Deutschland geborene Ausländer (sollten) automatisch die deutsche Staatsbürgerschaft und Erwachsene nach zehnjähriger Aufenthaltsdauer einen Rechtsanspruch auf die deutsche Staatsbürgerschaft erhalten...* (Die CDU halte bislang) ... *in der Frage der Staatsangehörigkeit am nationalstaatlichen Konzept aus dem vorigen Jahrhundert fest*“ (JF, 15/1996, S. 5).

Unter dem Titel „*Fummeln am Grundgesetz – CDU-Linke wollen deutsche Pässe mit der Gießkanne verteilen*“ berichtete Dieter Stein über die Pläne (u.a. von den Abgeordneten Peter Altmaier, Norbert Röttger, Eckart von Klaeden, Johannes Gerster und Heiner Geißler) zur Einbürgerungsgesetzgebung (JF, 27/1996, S. 1). Kernpunkte des wie Teile der CDU meinten „*zeitgemäßen Staatsangehörigkeitsrechts*“ sollten sein:

- „*Ausländer, die seit mindestens zehn Jahren in Deutschland leben, sollen einen Rechtsanspruch auf die deutsche Staatsbürgerschaft*“ erhalten (JF, 27/1996, S. 1).
- In Deutschland geborene Kinder „*ausländischer*“ Eltern sollen „... *mit der Geburt die deutsche Staatsangehörigkeit*“ erhalten, und hätten bis zum 18. Lebensjahr das Recht auf eine doppelte

Staatsangehörigkeit. „Nach Erreichen der Volljährigkeit sollen sie sich dann für eine der beiden Staatsangehörigkeiten entscheiden“ (JF, 27/1996, S. 1).

Kritik und Widerstand gegen diese Pläne kam allerdings aus der CSU: Die Initiatoren des Vorhabens wurden von dem innenpolitischen Sprecher der CSU, Wolfgang Zeitlmann, als „... eitle, pressenscharfe Kollegen (bezeichnet), die am liebsten in jedes Mikrophon hineinbeißen, um für sich PR zu machen“ (zit. n. JF, 27/1996, S. 1). Jedoch war schon 1996 die Union „... die einzige im Bundestag vertretene Partei, die noch unumschränkt am bewährten deutschen Recht des ‚jus sanguinis‘“ festhielt (JF, 27/1996, S. 1).

Für Dieter Stein war das eigentliche Ziel der CDU-Initiative „... der Aufweichung der bestehenden bewährten Rechtslage“ klar: „Umwandlung des demokratischen Nationalstaats in einen multiethnischen Klub, in dem im Prinzip jeder Mitglied werden kann. Hauptsache, er hilft mit, die aufgrund verantwortungsloser Familienpolitik miserable Geburtenbilanz Deutschlands auszugleichen“ (Stein, in JF, 27/1996, S. 1). Für Stein war die Frage der Staatsbürgerschaft „... ein zentraler Kern unserer Verfassung: Bestimmung des Souveräns, Definition, wer zum Volk gehört und wer nicht. Das ständige Rummummeln an der Verfassung muss ein Ende haben. Auf kaltem Wege droht ein nationaler Grundkonsens aufgekündigt zu werden, der diesem Land jahrzehntelang Stabilität verlieh“ (Stein, in JF, 27/1996, S. 1).

Die JF betitelte einen Bericht über die zunehmenden Einbürgerungen in Frankfurt am Main mit „Her mit dem Pass“. Berichtet wurde über einen Anstieg der Einbürgerungen in dieser Stadt von 501 Fällen im Jahre 1986 auf 2413 Einbürgerungen im Jahre 1995, ein mehr als 400-prozentiger Anstieg. Ansonsten bewertete oder kommentierte die JF diese Entwicklung nicht (JF, 37/1996, S. 5).

Robert Schwarz titelte „Triumph für das deutsche Recht - Franzosen wollen ihr antiquiertes Staatsbürgerschaftsrecht loswerden“ (JF, 37/1996, S. 2). Die JF betonte, dass in Frankreich nicht nur der FN sondern auch z.B. der ehemalige Präsident Giscard d'Estaing „... das bisherige ius soli durch das auch in Deutschland angewendete ... ius sanguinis ersetzen wollen“ (JF, 37/1996, S. 2). Insbesondere wendete sich die JF gegen die Regelung, dass in Frankreich geborene Kinder illegal nach Frankreich eingereister Nicht-Franzosen durch eben ihre Geburt in Frankreich zumindest die Option auf die französische Staatsbürgerschaft erhalten. „Die Eltern minderjähriger potentieller neuer Franzosen werden nicht ausgewiesen“ (JF, 37/1996, S. 2). Im Jahre 1996 lebten ca. eine Million Nicht-Franzosen ohne Aufenthaltspapiere in Frankreich.

Neurechte Autoren versuchten - geschickt - die Vorkämpfer für das ius soli in ihrer Argumentation irre zu machen, indem sie auf die Wurzel, das „... feudalistische Geburtsortprinzip“ hinweisen (Schüßlburner, in JF, 46/1994). „In der Tat ist das ius soli kennzeichnend für Imperialmächte, die damit ihre Weltreiche regierten, aber auch für die USA, die sich mittels Einwanderer ihre indianischen Annexionsgebiete dauernd sichern wollten“ (Schüßlburner, in JF, 46/1994). Heinrich Lummers nahm den Argumentationsversuch wieder auf. Seiner Auffassung nach wäre das „ius soli“ durchaus nicht modern: „In Wirklichkeit ist das Abstammungsrecht ein Fortschritt gegenüber dem absolutistischen Territorialrecht, das dem jeweiligen Landesherren garantierte, dass in seinem Territorium nur ihm unterworfenen Untertanen geboren wurden“ (Lummer, zit. n. JF, 27/1996, S. 1). Er folgerte, man solle an dem geltenden Recht festhalten, getreu dem Grundsatz: „... ein Pass, eine Heimat. Wer Deutscher werden will, muss bereit sein das zu akzeptieren“ (Lummer, in JF, 27/1996, S. 1).

Im Oktober 1995 äußerte Emine Demirbürken (die JF schreibt: „Dembürken“), die damalige Vorsitzende des Türkischen Bundes Berlin-Brandenburg: „Das Verfahren zur Einbürgerung ist nicht zumutbar“ und forderte eine Ausdehnung des Ausländerwahlrechts. Die JF titelte hingegen demagogisch „Einbürgerung nicht zumutbar?“ (JF, 42/1995, S. 10), so als sei die Einbürgerung selbst, und nicht das damalige Verfahren unzumutbar. Ist diese Form von tendenziös-verfälschender „Berichterstattung“ ein Zufall?

Die JF berichtete – kommentarlos - über den 2. Bericht von „Human Rights Watch“ (Helsinki) über die Menschenrechtssituation in Deutschland (Fremdenhass und rassistische Gewalt): „Zwar sei die Zahl der gewalttätigen Angriffe auf Ausländer seit 1993 rückläufig, doch der nichtgewalttätige und verbale Rassismus nehme zu ... (Die Organisation)...fordert ... eine Reform des deutschen Staatsangehörigkeitsrechts, eine schnellere Einbürgerung von Ausländern und ein Antidiskriminierungsgesetz. Beunruhigend sei das Ausmaß ‚brutaler Übergriffe‘ der Polizei auf Ausländer“ (JF, 15/1995, S. 4). Für Österreich forderte die FPÖ eine Erschwerung der Einbürgerung (JF, 25/1996, S. 11).

In der NE

Alain de Benoist äußerte schon 1985 auf dem 19. Kongreß der GRECE in Nogent - sur - Marne, dass „... es heute leichter sei, französischer Staatsbürger zu werden, als einen Führerschein zu erhalten“ (zit. n. NE, 1-2/1986, S. 122).

Der damalige SPD-Vorsitzende Oskar Lafontaine forderte – zum Missfallen der JF – eine Revision bzw. Abschaffung des auf dem ius sanguinis beruhenden deutschen Staatsangehörigkeitsrechts (JF, 12/1996, S. 4).

In der Studie des „Untersuchungsausschusses Rassismus und Ausländerfeindlichkeit“ des Europäischen Parlaments aus dem Jahre 1992 wurde u.a. gefordert, Einwanderern, die sich legal 5 Jahre in Europa aufhalten, den Erwerb der jeweiligen Staatsbürgerschaft „... zu erlauben. Die alte Staatsbürgerschaft soll beibehalten werden können“ (NE, 4/1992, S. 38). Für den NE – Autoren Klausdieter Ludwig bedeutete dieser Vorschlag ganz einfach: „Zerstörung der europäischen Identität“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38). Ludwig folgerte weiter: „Alle sich seit fünf Jahren in Europa legal Aufhaltenden sollen das passive und aktive Wahlrecht bekommen. Also: Zerstörung des politischen Selbstbestimmungsrechts der Europäer“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38). Die „...Rechtsvorschriften zur Ahndung des ‚Rassismus‘ sind zu verschärfen, und den Verurteilten sind für die Dauer ihrer Haft die bürgerlichen Rechte abzuerkennen. Also: Sondergesetze für ‚Rassisten‘, Aufhebung der Gleichheit vor dem Gesetz“ (Ludwig, in NE, /1992, S. 38).

Weiterhin beklagte Ludwig, dass in der Studie vorgeschlagen wurde....

- „... alle diskriminierenden Maßnahmen zu vermeiden“ seien, die „den Betroffenen Anlass zu der Vermutung geben könnten, sie seien auf Grund ihrer Rasse besonders betroffen“. Für den NE-Autor war dies „... eine Stellung der Fremden unter ein Ausnahmegesetz, das sie gegenüber den Einheimischen bevorteilt“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).
- „... Unterrichtseinheiten gegen den Rassismus“ müssten „verbindlich in den Lehrplan schon in der Grundschule aufgenommen werden. Also: Gehirnwäsche schon in frühester Jugend“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).
- „...Maßnahmen zu ergreifen, „... die sicherstellen, dass Kinder der Mehrheitsbevölkerung und solche ethnischen Minderheiten gemeinsam die Schule besuchen. Also: Senkung des Niveaus der Schulen zugunsten der Nichteuropäer“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).
- auch jedes zukünftige EG-Mitglied müsse „... sich verpflichten, gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit zu kämpfen, „gegebenenfalls mit Entnazifizierungsmaßnahmen, die das Land wieder auf das Gemeinschaftsniveau in bezug auf Verhinderung und Unterdrückung von Rassismus und Ausländerfeindlichkeit zurückführen“. Also: Durchführung der ‚antirassistischen‘ Prinzipien auch mit Terror“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).

Ludwig forderte die Wähler auf europäischer Ebene auf (denn: „wählen da man ja offenbar noch“), diesen Plänen mit dem Stimmzettel „... den härtesten Widerstand entgegenzusetzen“ (Ludwig, in NE, 4/1992, S. 38).

Zum einen ist es m.E. eine Fiktion, von einer „europäischen Identität“ zu sprechen, vielmehr gibt es in Europa eine Vielzahl verschiedenster, sich wandelnder, sich widersprechender Identitäten, und das ist auch gut so. Denn in der Vielfalt liegt Europas Stärke und Zukunft. Durch Einwanderung können die europäischen Identitäten also höchstens erweitert, verändert oder anders gewichtet werden, zerstört aber nicht.

Zudem sind ja die allermeisten der Einwanderer, die nach Deutschland kommen selbst Europäer, so gesehen würde Deutschland durch die Einwanderung europäischer werden. Was schließlich bliebe von Europa, wenn man alles außereuropäische abzöge? (vgl. Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakte).

6.2.3. Konfliktpunkt Ausländerwahlrecht

Die NE sah in dem „Kommunalwahlrecht für Ausländer“ nur ein „Vorspiel des allgemeinen Ausländerwahlrechts“ und für die SPD/die Linke ein Exempel „unverblümter ... schnödesten Stimmenfischerei“ (NE, 8-9/1990, S. 76). In der Sicht der NE wurde dieser Versuch glücklicherweise „höchststrichterlich verworfen“ (NE, 8-9/1990, S. 76).

In Schleswig-Holstein versuchten SPD, FDP und SSW das kommunale Ausländerwahlrecht einzuführen: „Der erste Anlauf war 1990 vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe gescheitert“ (NE, 3/1993, S. 45).

Einen Vorstoß der SPD-regierten Länder zur Einführung des kommunalen Ausländerwahlrechtes griff die JF scharf an, es wurde als „ein materiell- rechtliches Einfallstor in die multikulturelle Gesellschaft“ angesehen... Nie war es das Ziel..., lediglich das kommunale Wahlrecht für Ausländer einzuführen... Die normative Kraft der Gewährung des Wahlrechts (hätte) .. vermittelt einer Eigendynamik im juristischen Diskurs in Zukunft auch ein Wahlrecht auf Länder- und Bundesebene“ zur Folge gehabt (JF, 4/1991, S. 4). Allerdings wurde die SPD-Initiative vom Bundesverfassungsgericht, dem „bundesrepublikanischen ‚Hüter der Verfassung‘ (Carl Schmitt)“⁶⁸² gestoppt.

In der Sicht des BVerfG sei unter „Volk“ nur das deutsche Volk, nach der Staatsangehörigkeit (Art 116 GG), zu sehen. „Auch die Präambel des Grundgesetzes spricht vom deutschen Volk. Zudem ist eine Begrenzung in den Artikeln 33, 56, 64 und 146 auf das deutsche Staatsvolk erfolgt. Für das Gericht ergeben sich damit nach der Verfassung keine Anhaltspunkte, Ausländer unter den Begriff des Volkes zu fassen“ (zit. n. JF, 4/1991, S. 4).

Die JF kritisierte das aktive und passive Kommunalwahlrecht bei Gemeinde-, Kreisrats- und Bürgermeisterwahlen für EU-Bürger in Baden-Württemberg. „Angesichts wachsender Ausländerkontingente in

⁶⁸² 1931 erschien Carl Schmitts Schrift „Hüter der Verfassung“, womit er die Position des Reichspräsidenten nach der WRV kennzeichnete (JF, 4/1991, S. 8) - wie sich bald herausstellte, ein schlechter Hüter!

Deutschland könnte das zu einer schleichenden Entmachtung der Deutschen im eigenen Land führen“ (Holger Behrens, in JF, 30/1995, S. 5).

Wenn Einwanderer nicht das aktive und passive Wahlrecht erhielten, wäre das langfristig ein Schritt auf dem Weg in einen Ständestaat, dessen Bürger unterschiedliche Rechte, mehr oder weniger Privilegien besäßen, - eine zutiefst undemokratische Vorstellung.

6.2.4. Konfliktpunkt Doppelte Staatsbürgerschaft – ein Integrationshemmnis?

Besonders fluchwürdig galten den neurechten Autoren alle Versuche, für Einwanderer die Möglichkeit einer doppelten Staatsangehörigkeit zu schaffen, als Zeichen der Akzeptanz und zur Erleichterung der Integration. Grundsätzlich lehnten die neurechten Autoren doppelte Staatsbürgerschaften ab – die Loyalität sei (angeblich) nicht teilbar.

Schon 1994 soll es in Deutschland ca. 2 Mio. „Doppelstaatler“ gegeben haben, und „die Zahl wächst weiter“ (Cornelia Schmalz-Jacobsen, damals Ausländerbeauftragte der Bundesregierung, zit. n. NE, 6/1995, S. 48).

Josef Schüßlburner glaubte bei der „politischen Klasse Deutschlands“⁶⁸³ die Absicht zu erkennen, „...die Doppelstaatsbürgerschaft als zentrales Regelungsprinzip zu legalisieren“ und damit einen „geplanten deutschen Sonderweg“ zu beschreiten, der „...das Abstammungsprinzip unterminieren“ solle (Schüßlburner, in JF, 46/1994). Durch die „... Aufweichung des *ius sanguinis* ...“ sollten Minderheiten geschaffen werden, „... die (auch ausländischen Mächten) das Instrument einer zumindest moralischen Interventionskompetenz in die Hand zu geben“. Deshalb fördere die deutsche Linke „... die multikulturelle Konfliktgesellschaft nach Kräften ...“ (Schüßlburner, in JF, 46/1994).

Die Behauptung, hier läge ein deutscher Sonderweg vor, geht an der Realität vorbei, denn wird faktisch in vielen Ländern – unterdessen auch in Deutschland – eine Mischform des *ius solis* und *ius sanguinis* praktiziert.

Die JF berichtete, französische Politiker „... suchten neue Wege zur Ausländerintegration“ – dabei ging es um die Frage der doppelten Staatsbürgerschaft. Auch in Frankreich hatten viele der algerischstämmigen Franzosen ihre traditionelle Staatsbürgerschaft beibehalten und konnten z.B. an der Wahl des algerischen Staatspräsidenten teilnehmen. Dann aber warf der Abgeordnete Renaud Muselier (RPR, stellvertretender Bürgermeister von Marseille) „... die Frage auf, ob man gleichzeitig in einem Land leben und sich dort integrieren könne, wenn man gleichzeitig in einem anderen Land zur Wahl geht ... Die Binationalität (bringe) einen ‚Halbbürger‘ hervor ..., der sich in jedem Staat nur das jeweils Vorteilhafteste herausucht“ (JF, 49/1995, S. 6). Auch in der CDU wurde zeitweise immer stärker eine „Doppelstaatsbürgerschaft zur Erleichterung der Einbürgerung von Ausländern“ gefordert. Heiner Geißler (ein Lieblingsfeind der NE) plädierte für den Abschied „... vom Abstammungsprinzip und den ‚Blutrechten‘ ... zu einer multikulturellen Gesellschaft gebe es keine Alternative“ (zit. n. NE, 3/1993, S. 45).

Rupert Scholz z.B. lehnte die auch von Teilen der CDU geforderte „Kinderstaatsbürgerschaft“ ab, da sie „im Völkerrecht unbekannt ist. Wir können keinen dritten Staat verpflichten, das zu akzeptieren“ (Rupert Scholz, zit. n. JF, 38/1996, S. 1).

Die JF berichtete über die Äußerungen von Heinrich Lummer gegen die (angeblichen) „... wiederholten Versuche der Türkei ..., das deutsche Staatsangehörigkeitsrecht zu unterlaufen. Es sei das offenkundige Ziel der türkischen Regierung, ihren Staatsangehörigen in Deutschland die Doppelstaatsangehörigkeit zu ermöglichen“ (JF, 51/1996, S. 6). Die (damals vorhandene) Möglichkeit, nach Erhalt der deutschen die alte Staatsangehörigkeit zusätzlich wieder zu erhalten, sah Lummer als „unfreundlichen Akt“ der türkischen Behörden (JF, 51/1996, S. 6). Die NE übernahm aus der FAZ (vom 5. Dezember 1995) den Brief eines in Deutschland lebenden Türken, Metin Kaya, der zur doppelten Staatsbürgerschaft ausführte: Er könne „... was die Diskussion um die doppelte Staatsbürgerschaft angeht, durchaus Verständnis für die Bedenken und Ängste vieler Deutscher (haben). Wirklich loyal kann man nur einem Staat gegenüber sein, im Zweifel wäre das für mich die Türkei, wo ich übrigens auch den Wehrdienst geleistet habe. Mit doppelter Staatsangehörigkeit verschlechtern sich die gegenseitigen Beziehungen eher, als dass sie sich verbessern. So wenig man aus einem Ackergaul dadurch ein Rennpferd machen kann, dass man beide zusammen in einen Stall stellt, so wenig kann man aus einem Türken einen Deutschen machen und aus einem Deutschen einen Türken nur dadurch, dass man beiden die gleiche Staatsangehörigkeit gibt“ (NE, 2/1995, S. 46). Diese Aussagen haben einen deutlich kulturalistischen Charakter, der Mensch ist eben Gefangener „seiner Kultur“, er ist essentialistisch an sie gebunden.

⁶⁸³ Der Terminus „die politische Klasse Deutschlands“ wurde von den neurechten Autoren oft verwendet, um ihre politische Ähnlichkeit und Austauschbarkeit anzudeuten. Ähnlich sprach die NSDAP vom „Weimarer System“ oder der „Systemzeit“. Die NR zählte sich nicht zur politischen Klasse, sie stelle die natürliche Alternative zu ihr dar.

Gern zitierten die neurechten Publikationen zu diesem Thema auch CDU-Politiker, insbesondere wenn diese die doppelte Staatsbürgerschaft ablehnen. **Rupert Scholz** z.B. gewährte dem „Tagesspiegel“ ein Interview zu diesem Thema, aus dem die JF ausgiebig zitierte. Er plädierte für ein Festhalten an dem auf Abstammung beruhenden „klassischen deutschen Staatsbürgerschaftsrecht“ und lehnte eine doppelte Staatsbürgerschaft klar ab: „Integration kann nicht bedeuten, dass wir zu einer generellen doppelten Staatsbürgerschaft kommen. Wir sind gut beraten am Abstammungsprinzip festzuhalten. Doppelte Staatsbürgerschaften sind integrationshemmend, nicht integrationsfördernd“ (Rupert Scholz, zit. n. JF, 38/1996, S. 1). Gründe für diese Einschätzung der doppelten Staatsbürgerschaft als „integrationshemmend“ werden nicht angeführt.

Die NE ergänzte: „Wer zwei oder mehr Pässe hat, ist gegenüber Bürgern mit nur einer Staatsangehörigkeit im Vorteil - kann zum Beispiel an in- und ausländischen Wahlen teilnehmen oder sich jeweils dorthin absetzen, wo es von persönlichem Vorteil ist“ (NE, 6/1995, S. 48).

Die konservative und neurechte Argumentation ging davon aus, dass eine Einbürgerung nicht der Ausgangspunkt, sondern der Abschluss einer erfolgreichen Integration sei. Wenn nun aber eine doppelte Staatsangehörigkeit generell hingenommen würde, entfielen für die „Doppelstaatler“, die noch eng an die alte Heimat gebunden seien, alle Anreize für weitere eigene Integrationsleistungen (z.B. hinsichtlich der Sprachkenntnisse oder der kulturellen Integration). So wirke die Beibehaltung der alten Staatsangehörigkeit integrationshemmend. Auch brauche der eingebürgerte Immigrant doch seine alte Staatsbürgerschaft nicht mehr, wenn er als Deutscher in Deutschland leben wolle.

Dieses „Argument“ zeugt von einer Unkenntnis der Lage vieler Einwanderer, sowohl in materieller als in emotionaler Hinsicht.

Denn emotional ändert sich mit der Einbürgerung nur wenig, der „fremde“ Name bleibt, alltägliche Diskriminierungen bleiben oft auch – unter diesen Bedingungen den Bezug zur alten Heimat auch rechtlich zu kapfen, ist eine beachtliche Hürde.

Was meinte die zeitgenössische Migrationssoziologie, zu der Frage der doppelten Staatsbürgerschaft als mögliches Integrationshemmnis?

Die bekannteste Migrationstheorie, die des US-amerikanischen Migrationssoziologen **Milton Myron Gordon** (*1918), beschäftigte sich mit den gegenseitigen Vorurteilen und erlittenen Diskriminierungen immigrierter Minderheiten in den USA, zeigte der Verlauf von Assimilationsprozessen auf sowie die daraus entstehenden „interethnischen“ Wechselwirkungen (v.a. „*Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*“ ,1964 und „*Human Nature, Class, and Ethnicity*“,1978). Hier muss berücksichtigt werden, dass eine Assimilation eine viel weitergehende Zielsatzung darstellt als eine. Integration

Nach Gordon erfolgt ein Assimilationsprozess in insgesamt sieben Teilschritten, deren wichtigste sind: Das Mitglied einer ethnischen Gruppe orientiert sich zuerst an den Vorstellungen ihrer jeweiligen „ethnic subsociety“, wobei die US-Gesellschaft insgesamt aus einer Vielzahl solcher intern sozial differenzierten ethnic subsocieties besteht. Zusätzlich aber sind die „ethnischen Gruppen ... dabei als soziale Statusgruppen in ein hierarchisches Gefüge der sozialen Klasse ...eingefügt. Soziale Klasse als hierarchische Zuordnung von Menschen nach ihrer ökonomischen, politischen und statusmäßigen Macht bestimmt somit die Gruppenidentität ethnischer Gruppen mit ...“ (Han, 2005, S. 54, a.a.O.).

Da Gordon annahm, dass Menschen gleicher sozialer Klasse auch ähnliche Wertvorstellungen entwickeln, entstünde eine „ethclass“, horizontal differenziert nach der Ethnie, vertikal nach der sozialen Klasse. „Hiernach werden Menschen gleicher Klassenzugehörigkeit und unterschiedlicher ethnischer Herkunft in ihren Verhaltensweisen ähnlich sein, jedoch kein Zugehörigkeitsgefühl zu einem Volk empfinden. Umgekehrt werden Menschen gleicher ethnischer Zugehörigkeit und unterschiedlicher Klassenzugehörigkeit zwar ein ethnisches Zugehörigkeitsgefühl haben, jedoch keine klassenbezogenen Verhaltensweisen zeigen“ (Han, 2005, S. 54/55, a.a.O.). Diese **kulturelle Assimilation** (die Akkulturation, einschließlich des Spracherwerbs und der Übernahme basaler Verhaltensformen) steht bei Gordon immer am Anfang jedes Assimilationsprozesses.

Der nächste Schritt, die **strukturelle Assimilation** erfolgt, wenn der Immigrant Zugang, Partizipation zur dominierenden „Kerngesellschaft“ (in den USA den WASPS) erhält, verbunden mit dem Eintritt in Cliques, Vereine, Gewerkschaften und Parteien der aufnehmenden Gesellschaft. Auf dieser Stufe nehmen Diskriminierungserfahrungen ab, die Identifikation mit der ethnischen Herkunftsgruppe ebenfalls.

Auf der nächsten Stufe, der „**marital Assimilation**“ entstehen interethnische Heiratsmuster die zur „biologischen Vermischung“, zur „Amalgamierung“ führen. Diese wiederum bilde die Grundlage der „**identikativen Assimilation**“, der Entwicklung der emotionalen Zugehörigkeit zur Aufnahmegesellschaft. Die letzten Schritte, verbunden mit dem Abbau von Vorurteilen, Diskriminierungen und Wertkonflikten führe schließlich nach Gordon zur „zivilen Assimilation“ (Han, 2005, S. 58, a.a.O.).

Die Einbürgerung erfolgte in der Stufe der „strukturellen Assimilation“, wäre keineswegs der Endpunkt des Prozesses. Die Frage der Herkunftsstaatsbürgerschaft würde dabei in den USA keine Rolle spielen, denn seit Jahrzehnten sind doppelte Staatsbürgerschaften dort zulässig und häufig. Heute sind die Einbürgerungsvoraussetzungen zwischen den USA und Deutschland ähnlich, aber ...

- die notwendige vorherige Aufenthaltsdauer ist in Deutschland mit 8 Jahren länger, in den USA beträgt sie nur 5 Jahre,
- eine doppelte Staatsangehörigkeit ist dort zulässig,
- die Sprach- und Landeskundetests dort sind einfacher.

Die Abfolge der obigen gestuften Assimilationsprozesse sind in der Gegenwart allerdings durch eine Reihe Veränderungen gekennzeichnet:

- Der rapide Verlust industrieller Arbeitsplätze, von denen die Immigranten besonders betroffen sind: die sozialisierende und assimilierende Funktion der Arbeit wird dadurch vermindert.
- Die Tendenz zu einer ethnischen Segmentierung von Tätigkeitsfeldern; durch sie wird die Bedeutung der Sprache des Aufnahmelandes herabgesetzt (vgl. Kap. 4. 11. 8. 2. Ethnizität).
- Die intensivere Verbindung mit dem Herkunftsland durch die Medien, aber auch durch die billigere und häufigere Möglichkeit zu Besuchen im Herkunftsland.
- Durch die „Heiratsmigration“ wird die „marital Assimilation“ verlangsamt.

Nach Stephen Castles war die Arbeitsmigration nach Westeuropa seit den sechziger Jahren ein in der Regel unumkehrbarer Prozeß, an dem sich gewöhnlich drei charakteristische Phasen unterscheiden ließen (Castles, 1986, S. 37, a.a.O.):

1.) Phase der **Massenimmigration von Arbeitskräften** (in der Bundesrepublik von 1956 - 73): Es handelte sich dabei um eine Migration v.a. von jungen, männlichen Erwachsenen, die Arbeit unter günstigeren Bedingungen suchten, als in den jeweiligen Heimatländern. In der Bundesrepublik wurde diese Phase staatlich eng kontrolliert, durch Anwerbekommissionen, Ausländergesetzgebung bzw. -behörden

2.) Phase der **Familienzusammenführung** (in der Bundesrepublik von ca. 1970 - 1980): Bereits während der Phase der Massenimmigration wurden vereinzelt Familienangehörige nachgeholt. Die Betriebe standen dieser Tendenz meist positiv gegenüber, versprach sie doch eine Stabilisierung der jeweiligen Belegschaft sowie einfachere Anwerbemöglichkeiten. Mit der anwachsenden Massenarbeitslosigkeit und dem Anwerbepotential 1973 wurde die Familienzusammenführung verstärkt: „Der geplante Export der Arbeitslosigkeit gelang nur partiell. Bald war eine sich entwickelnde zweite Generation nicht mehr zu übersehen“ (Castles, 1986, S. 38, a.a.O.).

3.) Phase der **Entstehung neuer ethnischer Minderheiten** (in der BRD seit dem Beginn der achtziger Jahre), Minderheiten, die durch Benachteiligung und Diskriminierung (z.B. schlechte Ausbildung, Inländerprimat nach dem Arbeitsförderungsgesetz, Benachteiligung auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt, niedrige Qualifikationsstruktur auch in den folgenden Generationen) gekennzeichnet waren und sind.

Typisch für die Entwicklung der letzten Jahre ist die Verdrängung der Immigranten aus dem Produktionsprozeß, auch eine Folge von Automation und internationaler Arbeitsteilung.

Immer stärker entstand eine „**ethnische Mittelschicht von Kleinunternehmern**“ (Castles, 1986, S. 39), die auf ein hohes Potential von billigen, schlecht ausgebildeten jungen Immigrantenabkömmlingen zurückgreifen können. Die Tätigkeit in schlecht bezahlten, informellen, oft illegalen Arbeitsbereichen war (und ist) vielfach die einzige Chance für diese Jugendlichen; eine wichtige Folge ist eine tendenzielle **Senkung der Arbeitskosten**.

Verbunden war dieser Prozeß oft mit einer „**ethnischen Segregation**“ hinsichtlich von Arbeit und Wohngebiet. Die einheimische (deutsche) Mittelschicht und gut bezahlte Arbeiter ziehen aus den „belasteten“ Gebieten fort. Nach Castles steht in den westeuropäischen Staaten bislang die Entstehung von neuen ethnischen Minderheiten am Ende des Prozesses - eine Integration auf sozialer, kultureller und ökonomischer Ebene gelang nur partiell.

Das war und ist in den USA aber nicht anders, denn große Teile der Afroamerikaner, der Latinos und indigenen indianischen Völker sind bis heute weder integriert noch gar assimiliert, wobei die Frage der Staatsbürgerschaft gar keine Rolle spielt.

Schließlich muss hinsichtlich der doppelten Staatsbürgerschaft in Deutschland berücksichtigt werden, dass die Aufgabe der alten Staatsbürgerschaft oft auch langfristige und schwerwiegende Auswirkungen hat:

- In vielen Ländern verliert man mit der Staatsbürgerschaft auch Erbsprüche, so u.U. auf das Haus, in das jahrzehntlang große Teile des Familieneinkommen geflossen waren, das sozusagen der ökonomische Lebensertrag der Immigranten der ersten Generation darstellte.
- Mit dem Pass erlöschen in einigen Ländern auch Rentenansprüche, die durch lange Arbeitstätigkeit entstanden waren.
- Mit dem Verlust der Staatsbürgerschaft wird man in dem Herkunftsland juristisch „Ausländer“, man benötigt für die Einreise u.U. ein Visum, für längere Aufenthalte u.U. auch eine Aufenthaltsgenehmigung, für mögliche Krankenbesuche, Krankenpflege bei Verwandten oder Beerdigungsbesuche ggf. massive Erschwernisse.
- Schließlich gibt es einige Länder, die es massiv erschweren, ihre Staatsbürgerschaft abzulegen, z.B. die vorherige Absolvierung eines Wehrdienstes oder die Zahlung einer exorbitant hohen Geldsumme fordern.

So würde eine generelle Hinnahme der Mehrstaatigkeit und die Abschaffung des unseligen Optionsmodells⁶⁸⁴ – wie es die SPD, die Grünen und die Linke auch weiterhin fordern – Einbürgerungen sicher befördern und erleichtern. So könnten die stagnierenden Einbürgerungszahlen (1999: 143 000; 2004: 127 000 Einbürgerungen) ansteigen. Im Jahre 2005 „... verzichteten nicht weniger als 4,7 Millionen anspruchsberechtigte Ausländer auf einen deutschen Pass“ (Kornexl, S. 579, a.a.O.).

Von allen diesen migrationssoziologischen Überlegungen fand sich innerhalb des Untersuchungszeitraumes kein Hinweis darauf in NE und JF, ein Indiz dafür, wie „flach“, wenig reflektiert und ressentimentgeladen die neurechte Kritik an der Immigration war.

6.2.5. Tabu Immigration

Der Politologe und Publizist **Rainer Waterkamp** (*1935) beschäftigte sich bereits im Jahre 1971 in seinem Aufsatz „Raumordnung und Infrastrukturpolitik“ mit den „Bevölkerungsprognosen für die Bundesrepublik Deutschland“ (Waterkamp, S. 27 ff., a.a.O.).

Das Statistische Bundesamt hatte seine Prognose für das Jahr 1985 von 66,4 Mio. auf 63,8 Mio. Bundesbürger nach unten korrigieren müssen, der Geburtenrückgang hatte die Erwartungen deutlich übertroffen. Deshalb forderte Waterkamp bei den Prognosen zukünftig soziologische Fakten zu berücksichtigen und die „... Möglichkeiten moderner Datenverarbeitung“ zu nutzen (Waterkamp, S. 27, a.a.O.). Zwar wurde betont, dass „... etwaige Wanderungen“ bei den Prognosen „unberücksichtigt blieben“, das eigentlich überraschende aber war, dass bei den angeführten Prognosen zur demographischen Entwicklung weder die „Gastarbeiter“ noch etwa Immigration als ein demographischer Faktor auch nur erwähnt wurden. Angesprochen wurden einzig Binnenwanderungen innerhalb der Bundesrepublik (Waterkamp, S. 30f., a.a.O.). Schon daraus wird deutlich, mit welcher Blindheit noch zu Beginn der 70er Jahre des 20. Jhdts. Migration die „Gastarbeiter“, die „Ausländer“ als kurzfristige Erscheinung, ohne demographische Relevanz betrachtet wurden.

Dabei lebten schon 1970 unter den ca. 61 Mio. Menschen in der damaligen BRD ca. 2,9 Mio. „Ausländer“ (Statistisches Bundesamt, Zahlenkompass 1988, S. 7). Im Jahre 1987 waren es dann 6,17 Mio. Menschen, darunter 4,3 Mio. „Ausländer“. Im Jahre 1992 (nach der Vereinigung beider deutscher Staaten) waren es 8,9 Mio. Einwohner, darunter „Ausländer“ ca. 6,7 Mio. (Statistisches Bundesamt, Zahlenkompass 1995, S. 19).

Für die JF war die „Zuwanderung“ ein „Tabuthema“ und eine „soziale Zeitbombe“ (JF, 11/1996, S. 1).

Die heutige NR befindet sich mit ihrer strikten Ablehnung von Immigration in einer alten rechten Tradition. Schon im **Parteiprogramm der NSDAP** von 1920 wurde im Punkt 8 gefordert: „Jede weitere Einwanderung Nicht-Deutscher ist zu verhindern. Wir fordern, dass alle Nicht-Deutschen, die seit 2. August 1914 in Deutschland eingewandert sind, sofort zum Verlassen des Reiches gezwungen werden“ (zit. n. Forsthoff, S. 157, a.a.O.). Schon 1964 prophezeite der französische Sozialphilosoph Charles Mayer, dass die Europäer wegen der Migration aus den Ländern der 3. Welt zu „Nationalisten“ werden müssten, um ihre Heimat zu verteidigen (Mayer, zit. n. JF, 49/1996, S. 16).

Yvan Blot führte die Wahlerfolge des FN⁶⁸⁵ (und verwandter neurechter Gruppen in anderen Ländern) hauptsächlich zurück auf den „... wachsenden Zustrom von Einwanderern, der in allen betroffenen Ländern mehr als eine Invasion als auf Integration hinausläuft“ (Blot, in NE, 3/1993, S. 21). Yvan Blot sah von daher den Aufstieg des FN als „unumgänglich“ an, erklärbar „... durch eine allmähliche Veränderung der Lebensbedingungen der Bürger über einen längeren Zeitraum hinweg“ (Blot, in NE, 3/1993, S. 20).

6.2.6. Was kann in der Sicht der NR-Autoren gegen die Fremdenfeindlichkeit getan werden ?

Viele Autoren in NE und JF leugnen schlicht die Existenz von Fremdenfeindlichkeit, die überwiegende Zahl aber sah die Fremdenfeindlichkeit als Folge der „Überfremdung“: mit dem Ende der Anwesenheit der „Fremden“ verschwände auch die Fremdenfeindlichkeit. In der NE wurde zur „Lösung“ der Asylproblematik die Kündigung der Genfer Flüchtlingskonvention durch Deutschland gefordert (NE, 10/1992, S. 23).

Franz Schönhuber sah als Mittel gegen die Fremdenfeindlichkeit das „... sozialpatriotischen Kräften geforderte ... Schweizer Rotationsmodell ... mit seinen befristeten Zeitverträgen“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 14).

⁶⁸⁴ Nach dem Optionsmodell müssen in Deutschland geborene Kinder ausländischer Eltern mit dem Erreichen der Volljährigkeit entscheiden, welche Staatsbürgerschaft sie wählen. Diese schafft unnötig Identitäts- und Loyalitätskonflikte, wirkt integrationshemmend und ist teuer.

⁶⁸⁵ Yvan Blot betonte die Heterogenität des FN: Neben zentralistischen Traditionalisten gebe es auch Tendenzen der Regionalfreiheiten (basierend auf den Monarchisten um Charles Maurras. Dieser sei als Provenzale Gegner jedes Pariser Zentralismus gewesen; JF, 50/1996, S. 3).

Nach Brandanschlägen „... auf Asylantenheime durch deutsche Jugendliche mit insgesamt 17 tödlichen ausländischen Opfern (kam es) ... ebensowenig zu einer Umkehr der Einwanderungspolitik wie die seit Jahren immer mehr ausufernde Ausländerkriminalität. Wiederum werden nicht deren Ursachen ausgeräumt, nämlich die Anwesenheit zu vieler Ausländer. Stattdessen startet die Einwanderungslobby eine ‚generalpräventive Großoffensive‘ mit dem Ziel, letzte innere Widerstände gegen die Entstehung einer mischrassigen Bevölkerung in Deutschland zu brechen“ (Dröscher, in NE, 11-12/1993, S. 28).

Peter Dehoust erinnerte in der NE an Helmut Kohls Wahlversprechen von 1983: Kohl „... versprach vor vier Jahren eine drastische Reduzierung der Ausländerzahl. Tatsächlich leben heute mehr ‚ausländische Mitbürger‘ bei uns als damals. Der Kanzler versprach, den Asylmissbrauch wirksam einzudämmen. Tatsächlich hat sich die Zahl der einströmenden Asylbewerber – zu über 80 % Scheinasylanten – in Kohls Regierungszeit um satte 500 % erhöht. ‚Weiter so, Deutschland?‘⁶⁸⁶“ (Dehoust, in NE, 1/1987, S. 3).

Einige wenige der neurechten Autoren in NE und JF schienen allerdings mit der stereotyp ostinaten, zudem politisch unrealistischen Forderung unzufrieden zu sein, nur eine räumliche Segregation, eigentlich eine Vertreibung der Immigranten aus den jeweiligen Einwanderungsländern könne den „ethnischen Frieden“ wieder herstellen. So meinte z.B. Werner Olles, dass „die Rechte eigene Gedanken und Ideen produzieren und präsentieren (müsste), die geeignet wären, den inneren Frieden in Deutschland zu wahren bzw. wieder herzustellen“ (Olles, in NE, 9/1993, S. 6). Deshalb formulierte er einige weitergehende Ideen und Vorschläge:

- „Warum sollte z.B. der Vorschlag einer auf ein Jahr befristeten doppelten Staatsbürgerschaft, an deren Ende dann freilich eine endgültige Entscheidung für diesen oder jenen Staat zu stehen hätte, von vorneherein undiskutabel sein?“ (Olles, in NE, 9/1993, S. 6).
- „Warum sollte der Gedanke an türkische Polizisten eigentlich nicht ausgesprochen werden dürfen? Man sehe sich nur mal einige mit Ohringen etc. ausgestatte deutsche Gesetzeshüter an, die gelangweilt durch die Straßen schleichen. Vermutlich dürften türkische Uniformierte im Zweifelsfalle härter durchgreifen als ihre einheimischen Kollegen. Und das Argument von der Nachsicht mit den eigenen Landsleuten relativiert sich spätestens in der zweiten Generation. Glaubt irgendjemand ernsthaft, dass schwarze Polizisten in den USA mit ihren Rassegenossen sanfter umgingen als mit Weißen? Allen Erfahrungen nach ist eher das Gegenteil der Fall. Schließlich müssen sie ja ihre Zuverlässigkeit und Unbestechlichkeit unter Beweis stellen!“ (Olles, in NE, 9/1993, S. 6).
- „Auch die Debatte um ein Einwanderungsgesetz sollte kein Tabuthema darstellen. Vorausgesetzt, ein solches würde vernünftig und den Interessen der Deutschen dienend ausgestattet, soll heißen, eine staatlicherseits festgelegte jährliche Quote nebst einem Qualifizierungsgebot, das feststellt, dass in Deutschland zwar keine Schafhirten, aber durchaus Handwerker benötigt werden, spricht eigentlich kaum etwas dagegen. Seien wir doch einmal ehrlich, welcher junge Deutsche will heute noch den Beruf eines Bäckers oder Gebäudereinigers erlernen, wer will noch auf dem Bau arbeiten oder sich sonstwie die ‚Finger schmutzig‘ machen?“ (Olles, in NE, 9/1993, S. 6).

Werner Olles wusste jedoch, „... dass sich den Puristen bei derlei ketzerischen Gedanken die Haare sträuben, und gestehe gerne, dass dies natürlich keine radikalen — also an die Wurzel des Übels namens liberalistische Dekadenz gehenden — Überlegungen sind. Dafür sind sie realistisch und machbar, nennen wir sie der Einfachheit halber ‚national-reformistisch‘“ (Olles, in NE, 9/1993, S. 6). Olles befürchtete die Reaktionen „puristischer“ Leser zurecht. Im nächsten Heft der NE schlugen die Wellen in den Leserbriefen hoch, z.T. sogar mit drohendem Unterton: Die „angeführten Überlegungen“ seien „weder ... realistisch noch machbar ... ‚der Artikel‘ sei „eine Art trojanisches Pferd und deshalb besonders gefährlich“. „Herr Olles“ unterschiebe „uns danach mit Überzeugung den liberalistischen Käse der Einheitsmeinung unserer Medien“. Türkische Polizisten brauche man nicht, denn: „Bisher hat man im deutschen Lande sich immer noch selber helfen können, erkannte Mißstände abzuschaffen“. Des weiteren sei die „Ausländerüberflutung unseres Landes ... inzwischen bei 1/2 Million im Jahr angelangt ... (ohne illegale Zuwanderung), deren Mehrheit eben nicht aus gesetzestreuen Leuten, sondern aus Asylbetrügnern besteht, Dieser Zustrom lässt sich nicht in unserem Land mit Einwanderungsgesetzen regeln“. Schließlich wurden in dem Artikel von Werner Olles „... wir armen national denkenden Bürger ... nun zu Puristen abqualifiziert, und wenn die Herren Olles und Co. auch schon in NE das Sagen haben, werden sich die Puristen irgendwann nach anderen Zeitschriften umsehen müssen.“ (NE, 10/1993, S. 68/69).

6.3. Migration – eine anthropologische Konstante

„Was bedeutet dieser seltsame Wahn, diese Sucht, jede Nacht in einem anderen Bett schlafen zu wollen?“ Petrarca

⁶⁸⁶ „Weiter so, Deutschland“ war damals eine Wahlparole der CDU.

Migration (von lat. „migratio“, Aus-, Wanderung, Umzug) im Sinne einer dauerhaften territorialen Verlagerung des Lebensmittelpunktes eines Menschen, z.B. vom Dorf zur Stadt, vom einen Industriegebiet zum anderen, von Land zu Land, von Kontinent zu Kontinent, muss als eine der Grunderfahrungen der modernen Welt angesehen werden, von der ja nicht nur die vielen Millionen Migranten selbst betroffen sind, sondern auch die noch größere Zahl der Einheimischen. Mißtrauen und Abwehr der Einheimischen gegenüber Migranten ist in der Regel weniger eine Folge bestimmter Eigenheiten der Migranten selbst, sondern eher eine Folge von der eigenen ungesicherten Perspektive der Einheimischen selbst.

Nach Schätzungen der „International Organization for Migration“ (IOM) ⁶⁸⁷ lebten im Jahre 2010 weltweit ca. 192 Mio. MigrantInnen außerhalb ihres Geburtslandes, hunderte von Millionen zählen ihre Nachkommen (Stemmler, S. 9, a.a.O.). Im Verlaufe des 20. Jhdts. kam es allein in Europa zu einer Zwangsmigration von zwischen 50 und 80 Mio. Menschen, v.a. aus Osteuropa.

Aber auch historisch lassen sich ein Vielzahl von Migrationen feststellen, seit der Homo sapiens vor ca. 70 000 – 100 000 Jahren aus seiner vermutlichen Urheimat Afrika aufbrach, um Schritt für Schritt alle Kontinente zu besiedeln. Appiah betonte allerdings auch: „Der Drang zum Wandern ist nicht weniger ‚natürlich‘ als der Drang zur Sesshaftigkeit“ (Appiah, S. 17, a.a.O.). Bedacht sollte allerdings werden, dass der Homo sapiens während der längsten Zeit seiner Existenz bis zur Erfindung der Landwirtschaft in der neolithischen Revolution ein nichtsesshafter migrierender Jäger und Sammler war.

Der Historiker und Migrationsforscher **Karl Schlögel** beschrieb in seinem Essay „Planet der Nomaden“ ⁶⁸⁸ (a.a.O.) die gesamte Menschheitsgeschichte als eine Abfolge von Wanderungen und zeigte, dass Bewegung durch den Raum ein typisches Merkmal gesellschaftlichen Lebens ist. Schlögel stellte die Migranten als die wahren Helden unserer Zeit dar. Zwischen 120 und 150 Mio. Menschen schätzungsweise waren im Jahre 2000 rund um den Planeten auf „Wanderschaft“, weder Amerika noch Euro-pa könnten ohne Migration leben. Schon zur Aufrechterhaltung ihrer gegenwärtigen Bevölkerungsgröße sind sie von den „modernen Nomaden“ abhängig. Die Migration bewirke in der Sicht Schlögels zudem eine „Rück-gewinnung von Komplexität, Konfliktfähigkeit und Weltläufigkeit“ - wie sie vor 1914 schon einmal bestand - der im 20.Jhd. nationalistisch verengten „vergrenzten“ Gesellschaften. Nach der Auffassung von Karl Schlö-gel sei Globalisierung ohne Migration nicht möglich, eine globale Welt ohne „global citizens“ nicht denkbar.

Migranten sind in der Sicht Schlögels risikofreudig, ehrgeizig und mutig, improvisations- und anpassungsfähig sowie vielsprachig – also eine gesellschaftliche Bereicherung. Allerdings hielt er die Aufnahmefähigkeit von Gesellschaften für begrenzt, deshalb lehnte er die Abschottung („Festung Europa“) genauso ab wie die naive Auffassung, man müsse jeden aufnehmen.

Karl Schlögel erklärte schließlich Odysseus zu unserem typischen Zeitgenossen, wobei allerdings bedacht werden sollte, dass zwar Irrfahrten auch heute vorkommen, nur wenige Migranten aber Heimkehrer sind.

Für die große historische Bedeutung von Migrationen für die Kulturvermittlung sprechen auch die Ergebnisse genetischer Untersuchungen, die eine Forschergruppe um Pontus Skoglund von der Universität Uppsala im Frühjahr 2012 veröffentlichten („Science“, Bd. 336, S. 466, 2012).

Im Rahmen ihrer Untersuchung wurden die Genome anhand von Skelettresten eines jungsteinzeitlichen Bauern, der in der Nähe des festlandsschwedischen Ortes Gökhem vor ca. 5000 Jahren beerdigt wurde, mit denen dreier ähnlich alter gotländischer Jäger und Sammler verglichen. Es stellte sich dabei heraus, dass das genetische Profil der Jäger und Sammler eher dem der heutigen Finnen entsprach, während das bäuerliche Genom auf eine Herkunft aus dem Mittelmeerraum hindeutete.

Die schwedischen Wissenschaftler interpretierten diese Ergebnisse wie folgt: Die ersten skandinavischen Bauern stammten vermutlich aus dem Süden Europas, was auch mit dem recht gesicherten Wissen korrespondiert, dass die Landwirtschaft vor ca. 11 000 Jahren im Nahen Osten erfunden wurde. Die bäuerlichen Migranten brachten die neuen Techniken vor ungefähr 6000 Jahren nach Europa. Zumindest in Schweden scheinen die aus dem

⁶⁸⁷ Die IOM wurde nach einer Internationalen Migrationskonferenz 1951 in Brüssel gegründet und hat ihre Zentrale in Genf. Ursprüngliches Ziel war die Hilfe für Kriegsflüchtlinge. Die Bundesrepublik Deutschland ist seit 1954 Mitglied der IOM. Heute sind 146 Staaten weltweit Mitglied der IOM. Ziele der IOM sind:

- Die Förderung der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung durch Migration
- Die Wahrung und Förderung der Menschenwürde und des Wohls von MigrantInnen
- Die Verbesserung des Verständnisses für Migration und MigrantInnen und die Bekämpfung des Menschenhandels.

Zu den wichtigen Tätigkeitsfeldern der IOM in Deutschland gehört jedoch – kritisieren Flüchtlingsorganisationen seit Jahren – die Unterstützung ein er freiwilligen Rückkehr und Hilfen bei Aus- und Weiterwanderung. Die Schweizer IOM-Zentrale produzierte sogar Filme, die in Afrika gezeigt vor einer Migration abschrecken sollten. Das Berliner IOM-Büro befindet sich in der Charlottenstraße 17 im Bezirk Mitte.

⁶⁸⁸ Der Essay erschien erstmals im Jahre 2000 bei der Vontobel-Stiftung in Zürich

Süden eingewanderten Bauern die ansässige, mit den heutigen Finnen und Lappen verwandten Bevölkerung nicht verdrängt, sondern sich mit ihr vermischt zu haben. Denn das genetische Profil der heutigen Schweden zeigt Kennzeichen, die auf eine genetische Vermischung hindeuten (SZ, 27. April 2012, S. 20).

Ernst Bloch betonte, dass bereits Kinder „...das Weite“ suchen, „daheim schon unterwegs“ seien (Bloch, 1969, Bd.1, S. 23, a.a.O.).

Schon **Michel de Montaigne** meinte: „Dieser Trieb zum Neuen und Unbekannten weckt immer wieder meine Reiselust, aber auch allerlei andere Umstände tragen dazu bei: zum Beispiel bin ich gern einmal die Sorge um meine Wirtschaft los...“ (Montaigne, 1953, S. 334, a.a.O.).

Der britische Schriftsteller und Reisende **Charles Bruce Chatwin** (1940 - 1989, an AIDS) vertrat zum Beispiel in seinen Notizbüchern – aber auch in seiner Lebenspraxis - die These, dass allen Menschen der Wunsch zum Wandern, zur Migration fest eingepflanzt sei. Im Grunde seien wir alle Nomaden, die den Reisetrieb allerdings mehr oder weniger unterdrücken. Auch Chatwin selbst hielt sich von daher für einen Nomaden (N. Shakespeare, S. 716 f, a.a.O.).

Der niederländische Schriftsteller und Reisende **Cees Nootboom** (*1933) jedoch folgte der Auffassung Chatwins nicht. Er hielt dem entgegen, dass seit dem Beginn des Ackerbaus die Menschen sesshaft wurden. Viele Menschen empfänden es „... als tiefes Glück...“, immer am selben Ort bleiben zu können“ (Nootboom, in Tgsp., 4. März 2012, S. 81). Nootboom erzählte zudem z.B. von einem Menorquiner, der im Inneren der Insel lebte und nie das Meer gesehen hatte. Heute gebe es allerdings nicht mehr einen Aufbruch ins vollkommen Unbekannte, „... niemand kehrt heute mehr heim wie Vasco da Gama. Das lässt sich genauso wenig wiederholen wie Herodots Reisen“ (Nootboom, in Tgsp., 4. März 2012, S. 81). Für die These Chatwins vom nomadischen Grundwesen des homo sapiens spricht jedoch die Zeit, denn die Menschen waren während ihrer Existenz weit länger Jäger und Sammler als Ackerbauern oder gar Büroangestellte.

Das 20. Jhd. kann - nach Pico Iyer - als die „Ära der Bewegung“ angesehen werden, die „**die größte Migration in der Geschichte**“ (Habitat II, 1996) mit vorangetrieben hat. Die Tatsache, dass immer mehr Menschen einzeln oder in Gruppen immer weiter über den Planeten verstreut werden, schafft „... neue Spannungen – und endloses Leid“ (Iyer, S. 20, a.a.O.).

„Durchmischungen und Überschneidungen“ sind so alt wie die Menschheit, aber – wie Pico Iyer betonte – „... was sich geändert hat, ist die Geschwindigkeit, mit der sich die Welt dreht ... Die beiden großen Antriebsmotoren unseres Zeitalters – die Technologie und das Reisen (heute der größte Industriezweig der Welt) – heizen sich gegenseitig an. Durch unsere Maschinen wird Geschwindigkeit zum Selbstzweck, und die Sehnsucht nach Geschwindigkeit schürt das Verlangen nach neuen Technologien“ (Iyer, S. 20, a.a.O.).

Veränderungen laufen zur Zeit in unserer Wahrnehmung mit einer Art Geschwindigkeitsrausch ab, die Auswirkungen dieser Veränderungen auf unser Inneres lassen sich gegenwärtig noch gar nicht abschätzen.

Migration hat verschiedene Ebenen. **Alexander Mitscherlich** sah in der „Unwirtlichkeit der Städte“ eine wichtige Ursache für die „... Flucht- und Verleugnungstendenzen ...“ wie zum Beispiel „... die jährliche **Urlaubsmigration** zu noch ‚unberührten Gestaden...“ (Mitscherlich, S. 18, a.a.O.). Auch sie hängt zusammen mit der Monotonie des Alltags, der städtischen Umwelt, befriedigt aber nur selten das menschliche Bedürfnis nach Kontrasterlebnissen: „Denn auch dort, wo die Ausbruchsehnsucht die Menschen zu den winterlichen und sommerlichen Urlaubsmigrationen treibt, finden sie sich in Hotels und Bungalows gleicher Konstruktion, aus gleichen Bauelementen, in gleicher Massierung wieder, ob das nun Westerland oder Rimini, die Küste Floridas oder sie Skistädte Cortina, Davos oder Kitzbühl sind“ (Mitscherlich, S. 50, a.a.O.). Jedoch nutzt die Tourismusindustrie den Kontrastwunsch, den Ergänzungszusammenhang von Stadt und Natur, den Wunsch nach Stille und Einsamkeit, wie den Wunsch nach Geselligkeit.

Die Weltbevölkerung werde - nach Berechnungen des Bevölkerungswissenschaftlers **Herwig Birg** (a.a.O.) - mit langsam sinkenden Raten bis zum Jahr 2150 auf rund 21,6 Milliarden Menschen anwachsen - eine unvorstellbare Zahl. Auf diesem Niveau werde sich die Weltbevölkerung dann vermutlich bei gleichbleibender Altersstruktur stabilisieren. Durch den sogenannten demographischen Übergang werde erklärt, warum es wahrscheinlich nicht zu einem endlosen Wachstum der Bevölkerung kommen wird.

Nach der Auffassung des **Modells des demographischen Übergangs** (u.a. Frank W. Notestein, Princeton 1945) war die Bevölkerung Europas in vorindustrieller Zeit durch ein Gleichgewicht hoher Geburten- und Sterberaten gekennzeichnet, von daher mit nur einer langsam ansteigenden Bevölkerungszahl. Seit dem Ende des 18. Jhdts. aber kam es zu einem langfristigen Bevölkerungswachstum als Folge der absinkenden Kindersterblichkeit und dem gleichzeitigen Ansteigen der Überlebensrate der Frauen bei Geburten, wegen des rapiden medizinischen Fortschritts. Da sich das generative Verhalten der Bevölkerung jedoch nur langsam änderte, stieg die Bevölkerung Europas und später der ganzen Welt rapide an. Da dann aber u.a. Kinder Kostenfaktoren wurden und zur Altersversorgung der Eltern nicht mehr zwingend benötigt wurden, änderte sich seit dem Beginn des 20. Jhdts. langsam, seit den 60er Jahren rasch das generative Verhalten, die Geburtenrate sank. Seit 1972 hatte Deutschland jedes Jahr einen Sterbeüberschuss (Statistisches Bundesamt, 2004. S. 32, a.a.O.). In vielen Ländern

stagnierte die Bevölkerungszahl, da gleichzeitig die durchschnittliche Lebenserwartung stieg. Die langfristige Senkung von Mortalität und Fertilität wurde als Teil eines weltweiten gesellschaftlichen Modernisierungsprozesses dargestellt und erklärt (Bähr, a.a.O., oder Dinkel a.a.O.)

Es stellt sich allerdings die Frage, ob das Modell des demographische Übergangs als „theoretischer Rahmen“ (Ehmer, S. 126, a.a.O.) der Bevölkerungsgeschichte der letzten zwei Jahrhunderte tauglich sei, da z.B. äußere und innere Interventionen, regionale und kulturspezifische Variablen nicht genügend berücksichtigt seien.

Insbesondere blieb die Frage umstritten, ob sich gegenwärtig nach dem zweiten demographischen Übergang, in der „post-transitorischen Phase“ eine neue Balance zwischen Fertilität und Mortalität einstellt (Ehmer, S. 127, a.a.O.). Josef Ehmer resümierte: „Nicht auszuschließen ist jedoch, dass eines Tages nicht nur die ‚Theorie der demographischen Transition‘, sondern die Einheit der Bevölkerungsgeschichte insgesamt als bloßes Konstrukt einer Wissenschaftsdisziplin oder gar als ‚Mythos‘ erscheint“ (Ehmer, S. 127, a.a.O.).

Empirische Untersuchungen zeigten, dass die Geburtenrate rückläufig wurde, zumindest auf das für die Bestandserhaltung der Bevölkerung erforderliche Mindestniveau von zwei Kindern je Frau absank, wenn die wirtschaftliche Entwicklung einen steigenden Lebensstandard sicherte und den individuellen Erwartungshorizont erweiterte, die Urbanisierung Kinder zu einem Kostenfaktor macht und die Alterssicherung durch ein Rentensystem übernommen wird.

Allerdings verläuft die Entwicklung der Bevölkerung bis heute regional sehr **uneinheitlich**. In den am wenigsten entwickelten Regionen, z.B. im südlichen Afrika, nimmt die Bevölkerung weiterhin sehr rasch zu. Hingegen ist die demographische Entwicklung in den Schwellenländern Ostasiens und Lateinamerikas nur noch „dynamisch“, in den Industriestaaten jedoch schon z.T.rückläufig. Aus dieser uneinheitlichen Bevölkerungsentwicklung ergeben sich die vornehmlichen zukünftigen **Richtungen der Migrationsbewegungen**.

Paul Kennedy führte eine wichtige - positive - Konsequenz der verstärkten Einwanderung in die USA an: „In den Vereinigten Staaten bedeuten zum Beispiel der fortgesetzte Zufluss von Immigranten und die relativ hohen Geburtenraten der ethnischen Minoritäten nicht nur, dass die Bevölkerung im ganzen weiter anwachsen wird, sondern auch, dass das untere Segment der Alterspyramide sich nicht drastisch verengen wird“, wie z.B. in der Bundesrepublik, in Italien oder Japan (Paul Kennedy, S. 55/57, a.a.O.).

Migrationen verliefen nie in eindimensionaler Richtung, sondern oft zirkulär (Stemmler, S. 9, a.a.O.). Viele Migrations- und Entwicklungsexperten und -politiker vertreten die „zirkuläre Migration“: „Zuwanderer bleiben nur eine bestimmte Zeit und nehmen ihr neu erworbenes Wissen mit zurück in ihre Heimat“ (Stefan Rother, S. 8, a.a.O.). Auch zum Beispiel Bundesentwicklungsminister Dirk Niebel sieht diese Entwicklung positiv. Zirkuläre Migration - meinte Niebel - biete „... Chancen für alle Beteiligten – für die Migranten selbst, für die Herkunftsländer, aber auch für uns“ (Niebel, zit. n. Rother, S. 8, a.a.O. ;vgl. dazu auch Abb. 113 auf S. 925)

Allerdings ist eine staatlich gesteuerte, zirkuläre, zeitlich befristete Migration keineswegs neu, vielmehr entspricht sie weitgehend dem – schlechten alten – Rotationsprinzip, das einst von den aufnehmenden Firmen wegen der sich immer wiederholenden Anlernkosten abgeschafft wurde.

Zudem ist es alles andere als sicher, ob den Entsendeländern durch die zirkuläre Migration Vorteile entstehen. Zwar leben anwachsende Bevölkerungsgruppen in den Rücküberweisungen der Migranten. Diese machen „... ein Vielfaches der öffentlichen Entwicklungshilfe“ aus (Rother, S. 8, a.a.O.). Allerdings vernachlässigt diese Gegenüberstellung „... die teils immensen finanziellen und sozialen Kosten der Migration. Oft sind im Entsendeland Ausbildungskosten entstanden, die Migranten müssen für ihren Transport ins Zielland bezahlen, und Familien werden teils langfristig auseinandergerissen“ (Rother, S. 8, a.a.O.).

Das Beispiel der Philippinen zeige zudem, dass dort statt ‚Entwicklung durch Migration‘ eher ‚Migration statt Entwicklung‘ stattfindet. Durch die Rücküberweisungen der Migranten werde darüber hinaus der Druck gemildert, „... eine dringend notwendige Landreform durchzuführen oder Arbeitsplätze im eigenen Land zu schaffen“ (Rother, S. 8, a.a.O.).

Migration statt Rebellion – die Herrschenden sehen die jungen Männer nicht ungerne gehen, die Migration ist für die Herrschenden ein nützliches Überdruckventil

Ganz ähnliches führte Charlotte Wiedemann zu Mali aus, wo ein Viertel der Bevölkerung von ca. 14 Mio. im Ausland lebt, allerdings nur ein kleinerer Teil in Europa, die allermeisten in afrikanischen Nachbarländern. Dort existiere seit Jahrzehnten eine Art ideologischer Idealisierung von Migration, Mut und Männlichkeitswahn als Bestandteil von Tradition und Folklore. „Das Abenteuer der Migration war dort früher für die männliche Jugend gleichbedeutend mit dem Schritt ins Erwachsenenleben“, nahezu eine Art Initiationsritus. Wer nicht migrieren will, ist ein Schwächling, ein Stubenhocker; in der Soninke-Sprache⁶⁸⁹ werden sie „Klebenbleiber“ genannt, sie sind unreif, faul und feige. Niemanden wundert es, wenn sie keine Frau finden“ (Wiedemann, S. 100/101, a.a.O.).

⁶⁸⁹ Die Soninke-Sprache wird von ca. 1,1 Mio. Menschen v.a. in Mauretanien, Mali und dem Senegal (wo sie auch den Status einer Nationalsprache hat) gesprochen und spielte früher als Handels- und Verkehrssprache eine Rolle. Geschrieben wird sie in einem leicht modifizierten lateinischen Alphabet.

Ein Scheitern der Migration, eine Abschiebung ohne ökonomischen Erfolg, gilt als individuelles Versagen des Migranten, als Schuld und Schande. „Denn die Ehre gebührt allein dem, der seine Familie gut versorgt“ (Wiedemann, S. 101, a.a.O.). Viele abgeschobene Migranten kehren deshalb nicht in ihre Heimatdörfer zurück, einige verüben sogar Selbstmord.

Durch die abnorm hohen Einkommenunterschiede verlieren in Mali Arbeit und Bildung an Ansehen und Wert. Charlotte Wiedemann führte als Beispiel den Leiter einer Dorfschule in Mali an, der umgerechnet 80,-€ monatlich verdient. „Der Bruder seines Nachbarn verkauft in London gefälschte Uhren auf der Straße und schickt jeden Monat seiner Familie 400,-€. Wer genießt nun mehr Respekt?“ (Wiedemann, S. 102, a.a.O.).

Für Mali – wie für viele afrikanische Länder ist – meinte Wiedemann – die Migration ein Irrweg, ein Unglück, das Entwicklung hemmt und politische Resignation verstärkt.

Achille Mbembe (*1957), der hochangesehene Kameruner Postkolonialismustheoretiker und Hochschullehrer an der Witwatersrand Universität Johannesburg, sah in der Migration, dem millionenfachen Wunsch, nicht in Afrika zu leben, „Le désir généralisé de défection et de désertion“, eine der wichtigsten Tendenzen, die Fortschritte in Afrika verhindern (zit. n. Wiedemann, S. 104, a.a.O.). Deshalb, meinte Charlotte Wiedemann, müsse man zwar Reise- und Migrationsfreiheit fordern, dürfe aber die Migration nicht idealisieren (Wiedemann, S. 103, a.a.O.).

Schließlich kann das Konzept einer zirkulären Migration in den Aufnahmeländern dazu dienen, „... die Bevölkerung zu beruhigen.... Die Migranten gehen ja irgendwann wieder nach Hause“ (Rother, S. 8, a.a.O.).

Für die Migranten selbst führt eine zirkuläre Migration außerdem in der Praxis oft zu immer neuen Kettenverträgen, zu einem Zustand „... dauerhaft befristeter“ Migration, - alles andere als wünschenswert.

Stefan Rother formulierte eine Reihe von offenen, kritischen Fragen zum Konzept der zirkulären Migration:

- Orientieren sich die migrantischen Berufsgruppen am Bedarf des Ziellandes oder am Nutzen für das Herkunftsland?
- Falls die Migranten fortgebildet werden, um „einen Entwicklungseffekt“ zu bewirken, wäre dann die Fortbildung im Herkunftsland nicht billiger und effektiver?
- Nur der Migrant, der weiß, er kann jederzeit in das Zielland zurückkommen, kehrt eher, auch probeweise, in die Heimat zurück; müsste dann nicht ein längerfristiges Bleiberecht oder die doppelte Staatsbürgerschaft gefördert werden (Rother, S. 9, a.a.O.) ?
- Wie steht es mit den „sozialen Rücküberweisungen“, mit der „Demokratisierung durch Migration?“ Kann sie erfolgen, wenn dem Migranten im Aufnahmeland alle Partizipationsrechte verwehrt werden? „Eine Studie des Arnold – Bergstraesser – Instituts in Freiburg mit dem Titel ‚Demokratie durch Migration?‘ enthält Hinweise darauf, dass nicht so sehr das politische System des Ziellandes, sondern eher die individuellen Erfahrungen und die ihm im Gastland gewährten Freiheitsrechte die demokratischen Einstellungen von Migranten und Migrantinnen stärken“ (Rother, S. 9, a.a.O.).

In der NE und JF fanden sich auch zu dieser Problematik der Migration keine Reflexe – die Auswirkungen der Migration auf die Entwicklung der Herkunftsländer liegt weitgehend außerhalb des Horizonts und des Interesses der neurechten Autoren.

Angesichts des heutigen Genetik-Booms wäre es überraschend, wenn es nicht Genetiker gäbe, die glauben, Migrationsgene ausmachen zu können. Vielfach wurde angenommen, Sinti und Roma besäßen spezielle „Wanderlust“- , „Travel“- oder **Migrations-Gene**, wofür es m.E. keinerlei ernstzunehmende Indizien gibt.

Jedoch haben US-Forscher mehrfach behauptet, es gäbe eine genetische Prädisposition für ein Risiken und Neuheiten-suchendes, „exploratorisches“ Verhalten, also für Migrationen von Menschen generell, nicht etwa speziell bei Sinti und Roma (vgl. dazu Kap. 4. 11. 9. 2. Antiziganismus).

So ging z.B. Peter Whybrow ⁶⁹⁰ davon aus, dass nicht alle Gruppen des Homo sapiens vor ca. 20 000 Jahren begannen, ihre ursprünglichen afrikanischen Heimat-Savannen zu verlassen, um schließlich die ganze Erde zu kolonisieren. Vielmehr hätten dies nur oder vor allem Gruppen mit einer besonderen genetischen Ausstattung, dem D4-7 Allel, getan. Diese ersten Migranten verfügten – meinte Whybrow – zu einem höheren Prozentsatz über dieses exploratorische und Neues bevorzugende Gen als die zurückbleibenden Menschen. Sie hatten an der Stelle gewöhnlich das D4-4 Allel. Auch heute noch soll die afrikanische Bevölkerung zu 60–80 % über die (Nicht-Migrations-Version) D4-4 verfügen.

Tatsächlich sollen z.B. die Chinesen, die von Taiwan aus nach Südostasien auswanderten, zu einem höheren Anteil über das D 4-7 Allel verfügen, als die auf Taiwan verbleibende Bevölkerung.

Umgekehrt soll unter den Japanern das Migrations-Gen sehr selten vorkommen.

⁶⁹⁰ Der US-amerikanische Psychiater und Verhaltensforscher **Peter C. Whybrow** ist Direktor des Neuropsychiatrischen Instituts der Universität von Kalifornien (UCLA). Sein Buch „American Mania: When More Is Not Enough“ (WW Norton, 2005) ist auch auf Deutsch erschienen, unter dem Titel „Wenn mehr nicht genug ist“ (Vedra Verlag, München).

In der Sicht Whybrows besäßen auch Kaufleute und Unternehmer das „Migrationsgen“, denn auch sie seien oft unternehmung- und abenteuerlustig, rastlos, neugierig, mobil und bereit, Risiken einzugehen.

Der deutsch – US-amerikanische Soziologe Michael Werz (*1964) meinte, die jeweilige Lage der Migranten in einer Gesellschaft sei ein Gradmesser, ein „Lackmustest“ für den jeweiligen Zustand der Demokratie (Stemmler, S. 9, a.a.O.).

6.4. Zum demographischen Wandel

Die JF sah eine Art grundlegendes biographisches Dilemma: „*Mit Ende Zwanzig oder Anfang Dreißig wollten damals und wollen heute die meisten Frauen ihr erstes Kind bekommen. Die Biologie spricht aber dagegen: Die Chance, ein gesundes Baby zu bekommen, ist nun einmal mit 20 Jahren am höchsten*“ (JF, 35/1994, S. 4). Einer frühen Geburt widersprechen aber die eigenen Wünsche und biographische Notwendigkeiten der potentiellen Mütter. So wird der Kinderwunsch in die Zukunft verschoben, sicher ein Grund für die geringere Geburtenrate.

Die demographische Entwicklung ist durch einige zum Teil widersprüchliche Entwicklungen gekennzeichnet, die nur teilweise in den untersuchten neurechten Zeitschriften rezipiert wurden. Zum einen erlebt die Menschheit ein rasantes Wachstum: Im Jahre 1975 wurde die 4-Milliarden-Grenze überschritten, im Jahre 1987 die 5-Milliarden-Grenze, 1999 die 6-Milliarden-Grenze und 2011 die 7-Milliarden-Grenze. Gegenwärtig nimmt die Menschheit alle ca. 12,5 Jahre um eine Milliarde Menschen zu, das ist ein jährlicher Zuwachs um ca. 78 Mio. Menschen (ca. 1,3 %, Tgspl., 29. Oktober, 2011). D.h. jedes Jahr wächst die Erdbevölkerung um ca. die Zahl der Deutschen.

Der oft beschworenen „Bevölkerungsexplosion“ stand jedoch auch in einigen Ländern eine „Bevölkerungsimplosion“ gegenüber. Im Jahre 1995 erfolgten täglich durchschnittlich ca. 383 000 Geburten weltweit, davon 346 000 in Gebieten „... mit Lebensmitteldefiziten“ (JF, 28/1996, S. 6). Denn das Wachstum verläuft regional sehr unterschiedlich, in manchen, wie in Afrika oder Indien steigt die Bevölkerungszahl rasch an, in anderen mäßig, wie z.B. in China oder der Türkei, in anderen stagniert die die Bevölkerungszahl (wie in Japan oder Deutschland), in einigen sinkt die Bevölkerung sogar seit Jahren ab (wie in Russland).

Seit 1971 wurde bei der westdeutschen Bevölkerung ein Geburtendefizit registriert. Seit 1973 liegt die Geburtenzahl pro Frau bei ca. 1,4 Kindern. Um die Population zu erhalten wäre eine Zahl von 2,1 Kindern pro Frau notwendig, d.h. die Geburtenhäufigkeit liegt seither um ein ca. ein Drittel zu niedrig, um die Einwohnerzahl zu halten

Schließlich werden die Menschen weltweit, v.a. aber in allen Industrieländern, durchschnittlich immer älter, die Lebenserwartung steigt an. Bis zum Jahre 2010 waren ca. 15,3 % der Bevölkerung in den Mitgliedsländern der OECD über 65 Jahre alt, bis 2040 wird diese Zahl vermutlich sogar auf ca. 22 % ansteigen (Kennedy, S. 55, a.a.O., vgl. Kap. 6. 4. 5. Vergreisung). Die Einführung der gesetzlichen Pflegeversicherung im April 1995 war eine Reaktion der damaligen Bundesregierung auf die Zunahme von pflegebedürftigen, v.a. älteren Menschen.

In Deutschland werde - beklagte Herwig Birg - , „... vielleicht einzigartig auf der Welt, Demographie bewusst oder unbewußt immer assoziiert mit unserer Nazi-Vergangenheit. In der Tat hatten die Nationalsozialisten die Demographie, wie viele andere Wissenschaften auch, missbraucht“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Deshalb sei in Deutschland bis in die jüngste Vergangenheit Demographie und Bevölkerungspolitik tabuisiert.

Robert Hepp kritisierte nach eigener Aussage bereits 1982, dass in der ersten Regierungserklärung Helmut Kohl kein Hinweis auf eine Bevölkerungspolitik zu finden war (Hepp, in JF,16/2006).

6.4.1. Darstellung des Demographischen Wandels in der JF

Ursachen und Ablauf des demographischen Wandels

Viele neurechte JF-Autoren hielten sich nicht lange mit einer Ursachenforschung auf, schuld seien die üblichen Verdächtigen, von der Umerziehung und dem Liberalismus, bis zu den 68ern, zu Pornographie, Abtreibung und Antibabypille: z.B. sah Siegfried Ernst ⁶⁹¹ in Pornographie und Abtreibung „... einen Gesamtangriff auf unsere geistig - moralischen und biologischen Existenzgrundlagen. ... Abtreibung ist das Endstadium der sexuellen Revolution. ... Früher fühlten sich die Ärzte nicht nur für das Leben des einzelnen Patienten, sondern auch für das des ganzen Volkes verantwortlich. Inzwischen sind wir zum am raschesten aussterbenden Volk der Welt geworden, auch dank unserer Antibabypillen verschreibenden und abtreibenden Mediziner“ (zit. n. JF, 5/1996, S. 3). So beklagte auch Andreas Molau, dass bestehende Werte, wie z.B. die Erhaltung des Lebens, verdrängt würden;

⁶⁹¹ Dr. med **Siegfried Ernst** (*1915) war u.a. Initiator der „Ulmer Denkschrift“ zur Frage der „Sexualisierung des öffentlichen Lebens“ und Herausgeber der Zeitschrift „Medizin und Ideologie“.

er meinte dabei, dass das „vorgeburtliche Leben“ der „Selbstbestimmung“ der Frau weiche (Molau, JF, 11/1992, S. 14).

Alois Mitterer bezog sich auf die „... Verhaltensforschung“, die die „...Ursache für das chronische Geburtendefizit in den Begleiterscheinungen der Zusammenballung“ von Populationen sah (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4). Ethologische Belege für diese These führte Mitterer nicht an. Er sprach allerdings **Eckart Knaul**⁶⁹² an, der - nach Einschätzung der JF - die „...negativen Auswirkungen“ der Bevölkerungszusammenballung „... umfassend beschrieben. Seiner Einschätzung nach müsste versucht werden, die Bevölkerungsmassierung aufzulockern – dies zum Wohl der Menschen und im Interesse des inneren Friedens“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Ähnlich waren die Befunde des deutschen Zoologen und Ethologen **Paul Leyhausen** (1916–1998), der v.a. durch seine Forschungen an verschiedensten Katzenarten bekannt wurde. Er ging auch davon aus, dass mit steigender Bevölkerungsdichte wilde Tiere zunehmend asoziale Verhaltensformen zeigten (Hepp, in JF, 16/2006).

Alois Mitterer schlug deshalb vor, zu überprüfen, was geschähe, „... wenn die Bevölkerung in Deutschland zum Beispiel auf 50 Millionen absänke. Es ist aus dem – von Eckart Knaul so genannten – **biologischen Massenwirkungsgesetz** heraus noch keineswegs ausgemacht, dass das generative Verhalten der Deutschen tatsächlich unumkehrbar in Richtung der Selbstauslöschung weist. Denn wenn sich die Menschenpferche der Ballungszentren auflockern, könnte sich die allgemeine Lebensqualität so anheben, dass auch die Geburtenrate wieder ansteigt“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Bei Knaul fand sich ein traditioneller Topos konservativer Kulturkritik (von Friedrich Nietzsche über Ludwig Klages bis zu Konrad Lorenz), der in der Menschenmasse eine lebensfeindliche Macht auszumachen glaubte.

Eckart Knaul leitete viele demographische Prozesse aus einem von ihm postulierten „biologischen Massenwirkungsgesetz“ (Knaul, 1985, a.a.O.) ab. Demnach wären hohe Bevölkerungsdichten mit einem zivilisatorischen Verfall, einer sozialen Erosion verbunden und führten zu einer Senkung der Geburtenrate.

Die „Natur“ tendiere dann dazu, die Spezies durch Selektion zu reduzieren, um das Überleben der Spezies zu sichern. Ein Indiz sei dabei auch das von ihm behauptete Phänomen einer zunehmender Ähnlichkeit zwischen den Geschlechtern. Sie bewirke - in Knauls Sicht - ein natürliches Moment zur Minderung einer unerwünschten Vermehrung (Knaul, 1977, S. 67 f. und 87 f., a.a.O.). Knaul sah in einem (angenommenen) Sinken der Aggressions- und Tötungshemmung, wie auch der steigenden Häufigkeit von psychischen Erkrankungen sowie „sexuellen Perversionen“ und in der Moderne selbst charakteristische Anzeichen einer räumlich überlasteten Population: Ähnlich den Lemmings, die bei hohem Populationsdruck, massenhafte Wanderungen unternehmen, die viele der Tiere nicht überleben (es handelt sich aber nicht – entgegen einer populären Meinung - um eine Art Massenselbstmord).

Knaul bezog sich u.a. (ohne dass die JF dies erwähnte) auf die berühmten Experimente des US-amerikanischen Psychologen und Verhaltensforschers **John B. Calhoun** (1917–1995) aus den sechziger Jahren des 20. Jhdts. Bei systematischen Versuchen wurden u. a. norwegische Laborratten experimentell einer ansteigenden Populationsdichte ausgesetzt, die Tiere vermehrten sich rasch, die Laborfläche aber blieb gleich. Der hohe soziale Stress durch häufige erzwungene Sozialkontakte hatte verschiedenste katastrophale Auswirkungen, wobei die Vermehrungsrate deutlich absank, durch u.a. niedrigere Geburtenraten, abweichendes Brutpflegeverhalten der Rattenmütter und hohe Sterblichkeit der neugeborenen Ratten. Generell wurden abweichende Verhaltensformen bei allen Ratten beobachtet, auch in sexueller Hinsicht, es gab Gruppenvergewaltigungen, auch Kannibalismus (Calhoun, S. 139 ff. a.a.O.). Allerdings wäre es verfehlt, diese Ergebnisse schlicht auf das menschliche Verhalten zu übertragen - die Vorstellung soziale und räumliche Enge führe zu Gewaltausbrüchen wurde von neuen Forschungen widerlegt (Aureli et al. S. 78 f., a.a.O.). Lärm, Enge, Stress führen zwar oft zu einem Leistungsabfall (auch in der Schule), aber weder Primaten noch Menschen neigen bei Platzmangel zu verstärkter Aggression. Primaten können soziale Spannungen abfangen, reagieren sehr unterschiedlich auch bei einer Verletzung der Individualdistanz (vgl. Kap. 4. 9. Territorialität). Menschen können sich augenscheinlich auf „**crowding**“-Situationen (dem Erleben von Beengung und Überfüllung) einstellen (Hellbrück/Kals, S. 76, a.a.O.), ja sie sogar genießen (wie auf z.B. der Loveparade) oder Reizüberflutung unterbinden. Crowding-Erlebnisse können sowohl zum Ansteigen als auch zum Abflachen von aggressivem Potential führen. Generell scheint es beim Menschen keinen signifikanten Zusammenhang von hoher Bevölkerungsdichte, unsozialem Verhalten, Gewalt oder Drogenkonsum zu geben.

Dennoch ist der Gedanke von Mitterer, das Absinken der Bevölkerungsgröße nicht als Katastrophe, sondern als Chance für eine erhöhte Lebensqualität zu begreifen, ein richtiger und zukunftssträchtiger Gedanke. Karin Fagetti und Peter Gross betonten in ihrem Werk „Glücksfall Alter“, dass weniger Kinder meist nicht weniger, sondern

⁶⁹² Dr. med. Eckart Knaul (1921-2002) war Arzt bei der Bundeswehr und Publizist (a.a.O.). Knaul war kein Abtreibungsgegner, im Gegenteil: sein Leserbrief „Helfen statt richten“ im „Deutschen Ärzteblatt“, Heft 30/ 1994 zeigte ihn als sehr verständnisvoll für die schwangeren Frauen.

mehr Liebe bedeuteten, die Zuverlässigkeit der Beziehungen, die „Zuneigungsquote“ steige an (Gross, 2008, S. 179, a.a.O.).

Die JF berichtete des weiteren von einer Untersuchung des Kölner Instituts der Deutschen Wirtschaft (IW) innerhalb der EU. In der Untersuchung wurde festgestellt, dass es 1992 zwischen der Geburtenrate in einem Staat und der Höhe des Kindergeldes in dem Staat deutliche Zusammenhänge gebe: *„Danach lag die Geburtenzahl in den südeuropäischen Ländern 1992 mit zehn Geburten je tausend Einwohnern am niedrigsten. In diesen Ländern fällt laut IW auch das Kindergeld besonders knapp aus. So ist das einst kinderreiche Italien zur Zeit das geburtenärmste Land Europas. Zu den Spitzenreitern in Sachen Kindersegen gehört Luxemburg, wo Eltern für zwei Nachkömmlinge umgerechnet 520 DM monatlich vom Staat erhalten“* (JF, 9/1995, S. 17).

In der Einfachheit, in der die JF über die Ergebnisse berichtete, muss der Zusammenhang unzutreffend sein. In Italien war ja früher die Geburtenrate nicht höher, weil damals das staatliche Kindergeld höher lag, sondern weil der Einfluss der katholischen Kirche größer, Verhütungsmittel verpönter waren etc.

Vor allem aber muss die absolute Höhe des Kindergelds in Relation zu den jeweiligen Lebenshaltungskosten gesehen werden. Bis heute (2012) ist das Kindergeld in Luxemburg deutlich höher als in Deutschland. Allerdings sind die dortigen durchschnittlichen Lebenshaltungskosten auch höher als z.B. in dem benachbarten, relativ armen Hunsrück.

Schließlich lag auch in Luxemburg schon seit 1970 die Geburtenrate immer unter der Reproduktionsrate; seit 1975 pendelte sie um ca. 1,6, zwar etwas höher als die deutsche Geburtenrate, reichte aber nie mehr zur Populationserhaltung aus (www.google.de/publicdata). Betrachtet man die entsprechenden Kurven, so fällt auf, dass sie für die meisten europäischen Staaten immer stärker konvergieren. Allein schon diese Konvergenz ist eine Beleg dafür, dass es keine statistisch relevanten spezifisch deutschen Variablen dabei gibt.

Eine Ausnahme bildet die deutliche höhere französische Geburtenrate, aber auch sie reichte seit 1975 nie mehr zur Reproduktion der Bevölkerung aus.

Sehr wahrscheinlich ist es neben dem Kindergeld und dem Elterngeld v.a. auch die generelle Kinderfreundlichkeit einer Gesellschaft, die für Eltern und Kinder bereitgestellte Infrastruktur, die die dortige höhere Geburtenrate beeinflusst.

Mehrfach wurde angedeutet, dass es die Lebensbedingungen, die Konkurrenzkämpfe in Beruf und Alltag sein könnten, die ein Faktor für die sinkende Geburtenrate seien. Alexander Marwitz urteilte in der JF: *„Der inzwischen sehr harte Existenzkampf fordert den Bürger im Übermaß. Ein Ergebnis ist die Kinderlosigkeit bei Eheleuten – gewollt und in steigendem Maße auch ungewollt“* (JF, 35/1994, S. 4): 1960 waren nur aller Ehen kinderlos 6 %, 1993 blieben 15 % der Ehen kinderlos. Im Jahre 1993 gab es 2511 Schwangerschaften durch künstliche Befruchtung und 1500 Retortenbabys.

Die JF beschäftigte sich auch mit der demographischen Entwicklung der **DDR**. Auch die DDR hatte seit der 2. Hälfte der sechziger Jahre deutliche „Probleme“ mit dem Fortpflanzungsverhalten ihrer Bürger (JF, 35/1994, S. 4). Das Entscheidungsrecht der Frau über den Schwangerschaftsabbruch wurde 1972 in der DDR gesetzlich verankert. Bei der Volkskammerabstimmung am 9. März 1972 gab es jedoch – wie die JF betonte – *„... ungewöhnlichen Widerstand: 14 Gegenstimmen und 8 Enthaltungen, vorwiegend aus ärztlichen Kreisen – ein unerhörter Vorgang im sonst üblichen ‚Jawort der 500‘“* (JF, 35/1994, S. 4). Nach Auffassung der JF kam es in der DDR dennoch zu einem Ansteigen der Geburtenziffern nach der Abschaffung des § 218, im Zusammenhang mit dem umfangreichen Wohnungsbauprogramm seit 1971. 1973 wurden 10,6 Lebendgeborene auf 1000 der DDR-Bevölkerung gezählt.

Die JF urteilte: *„Am 6. Juli 1978 wurde durch Honecker auf der Vorzeigebaustelle Berlin-Marzahn ... die einmillionste Wohnung im Plattenbaustil übergeben: ohne Zweifel eine Bauleistung, die sogar die nationalsozialistische Planwirtschaft im Sanierungs- und Neubau vergleichsweise übertraf. Der Preis dafür war jedoch der bald darauffolgende wirtschaftliche Kollaps ...“* (JF, 35/1994, S. 4).

Nach den Statistischen Jahrbüchern hatte die DDR (so wie die BRD) von ca. 1970 an eine Geburtenrate, die den Bevölkerungsbestand nicht mehr sicherte. Auch die sozial- und familienpolitischen Maßnahmen der Honecker-Zeit führten ab 1975 zwar zu einer Erhöhung der Geburtenrate; sie blieb aber knapp unter 2, bevor sie dann auch wieder sank. Für einige Jahre aber lag in der DDR die Geburtenzahl über der Zahl der Sterbefälle. Die JF zitierte (anonyme) Bevölkerungswissenschaftler, die *„in Mitteldeutschland“* den *„größten Gebärstreik der Menschheitsgeschichte“* ausgemacht haben wollen. Im Jahre 1988 wurden in der damaligen DDR noch 220 000 Kinder geboren, 1993 waren es in der gleichen Region nur noch 70 000, auch die *„... Zahl der Sterilisationen sei sprunghaft angestiegen“* (JF, 48/1994, S. 9).

Im Jahre 1992 wurde vom Bundestag eine Enquete-Kommission „Demographischer Wandel – Herausforderungen unserer älter werdenden Gesellschaft an den einzelnen und an die Politik“ eingesetzt. Eine als grundsätzlich verstandene Kritik an Bonner-Enquete-Bericht zur demographischen Entwicklung und Zuwanderung versuchte der JF-Autor Alois Mitterer in einer dreiteiliger Artikelfolge.

Zum einen warf Mitterer dem Enquete-Bericht vor, *„... zur Erhaltung des Bevölkerungsstandes von 80 Millionen als Richtgröße keine Alternative“* aufgezeigt zu haben (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4). Die Bevölke-

rungsdichte in Deutschland sei an sich bereits vergleichsweise hoch, die Belastung der natürlichen Ressourcen von daher auch. Nach der „Raumordnungsprognose 2010“ der Bundesforschungsanstalt für Landeskunde und Raumordnung würde sich die Zuwanderung aber in die bereits jetzt belasteten Ballungsgebiete bewegen. Diese hatten bereits seit langem chronische Geburtendefizite und konnten ihre Bevölkerungszahl noch nie ohne Zuzug „... aus dem Hinterland aufrechterhalten“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Alois Mitterer widersprach der Aussage der Enquete – Kommission zum demographischen Wandel: Hinsichtlich der „... Konsequenzen einer sich verändernden Bevölkerungszusammensetzung („multikulturelle Gesellschaft“)⁶⁹³“ gäbe es „Forschungsdefizite“. Für Mitterer war es klar: „Zu dieser wichtigen Frage der Lebensbedingungen in einer multikulturellen Gesellschaft gibt es in der nationalen und internationalen Forschung – stellvertretend seien Konrad Lorenz und Irenäus Eibel(!)–Eibesfeldt genannt – richtungsweisende Erkenntnisse“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4). An dem Bericht der Enquete–Kommission bemängelte Mitterer, dass der Begriff der Integration nicht definiert worden sei. Mitterer sah zwei Möglichkeiten „... Integration zu deuten. Als Assimilation in die deutsche Gesellschaft oder als Eingliederung in die jeweilige Volksgruppe in Deutschland“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Die erste Möglichkeit lehnt Mitterer ab, sie erfordere „... eine ausgeprägte Arroganz der Deutschen ... Denn mit welchem Recht dürften sie erwarten, dass Menschen fremder Kulturkreise ihr Alterssicherungssystem abstützen und dazu obendrein die eigene Sprache und kulturelle Identität aufgeben? Einzelne Zuwanderer mögen sich auf die deutsche Lebensart einstellen, aber gewiss nicht ganze Gruppen. Der Versuch zielte auf die Zerstörung der kulturellen Identität dieser Menschen“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Der zweiten Weg hielt Mitterer für den „realistischeren“, er würde jedoch „... zu einer Gemengelage von weitgehend autonom nebeneinander lebenden Volksgruppen in einem multikulturellen Siedlungsgebiet führen“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4). Dennoch sei – nach Mitterer heute die zweite Möglichkeit „... praktikabel und politisch gewollt. Es ist die Idee der Multikultur oder einer neuen Mischkultur. Geschichte und Gegenwart zeigen aber, dass das Ergebnis kein buntes, fröhliches Völkergemisch ist. Ein ethnisches Nebeneinander im selben Staat und dazu auch noch religiöse Rivalitäten könnten eine Barbarei entfesseln“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Alois Mitterer sah in Deutschland „... ein Pulverfass“ entstehen, einen Staat „... aus achtzig Nationalitäten“, der keinen Bestand haben könne, wenn er zudem „... von mehreren fundamentalistischen Religionen kulturell bestimmt wird“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4). Mitterer beschloss den 2. Teil seiner Ausführungen mit einem (m.E. geschichtsklitternden) Rückblick: „Was Deutschlands Bestand seit Heinrich I. ermöglicht hat, war zweifellos die relative Einheit von Herkunft, Sprache und Sitte. Solche auf das deutsche Volk als den Souverän des Grundgesetzes bezogenen Überlegungen sind dem Kommissionsbericht fremd“ (Mitterer, in JF, 51-52/1995, S. 4).

Alois Mitterer beklagte in dem 3. Teil seines Enquête–Artikels⁶⁹³, dass „... die Förderung deutscher Familien ... im Enquête – Bericht kein Thema“ sei (JF, 1/1996, S. 4). Wie die Förderung allerdings im einzelnen aussehen könnte ließ Mitterer völlig offen.

Stefanie Wahl/Meinhard Miegel⁶⁹⁴ veröffentlichten unter dem Titel „Der Bankrott des Individualismus“ einen Auszug aus ihrer Publikation „Das Ende des Individualismus - Die Kultur des Westens zerstört sich selbst“ (a.a.O.) in der JF, 7/1994, S. 11. Wahl und Miegel wiesen darauf hin, dass alle hochindustrialisierten Länder nicht mehr eine bestandserhaltende Geburtenrate aufweisen, und dass seit Jahren nur durch Zuwanderung diese Bevölkerungsverluste ausgeglichen oder sogar übertroffen werden (JF, 7/1994, S. 11). Stefanie Wahl und Meinhard Miegel prognostizierten den hochindustrialisierten Ländern und auch Deutschland bei fortgesetzter Tendenz, dass „... die ethnischen und kulturellen Identitäten ihrer Bevölkerungen in nicht ferner Zukunft erlöschen, sei es, weil diese Bevölkerungen zahlenmäßig schrumpfen und vergreisen, sei es, weil immer mehr nicht integrierte Zuwanderer ihre eigenen Identitäten an die Stelle der einheimischen setzen“ (JF, 7/1994, S. 11).

Wahl und Miegel widersprachen ausdrücklich der Auffassung, dass „die Geburtenarmut ... nur mit einer Vielzahl von Ursachen wie der Industrialisierung, der Verstädterung, der Emanzipation der Frau, wirtschaftlichen Erwägungen und anderem mehr zu erklären“ sei (JF, 7/1994, S. 11). Die JF-Autoren sahen alle diese Faktoren nur als Erscheinungsformen einer „individualistischen Kultur“, und in dieser die eigentliche Ursache des Rückgangs der Geburtenrate in den hochindustrialisierten Ländern.

⁶⁹³ Es handelte sich dabei um eine überarbeitete Fassung eines Argumentationspapiers des „Friedenskomitees 2000“ in Starnberg.

⁶⁹⁴ Die Politikwissenschaftlerin **Stefanie Wahl** (*1951) war seit 1977 am Institut für Wirtschaft und Gesellschaft in Bonn tätig; der Sozialwissenschaftler Prof. **Meinhard Miegel** (*1939) war seit 1977 Leiter des Instituts für Wirtschaft und Gesellschaft, Bonn, und seit 1992 auch Professor und Leiter des Zentrums für internationale Wirtschaftsbeziehungen an der Universität Leipzig;

Mit Recht wiesen die Autoren m.E. darauf hin, dass die gesamte Geschichte seit der Antike auch ein Prozess der Individualisierung ist, durch den immer weitere gesellschaftliche Bereiche „... in den Dienst des einzelnen und seiner Selbstverwirklichung gestellt (werden)... Das Individuum und seine Bedürfnisse sind der allein verbindliche Maßstab. An ihm hat sich alles auszurichten“ (JF, 7/1994, S. 11). Durch den Individualismus verlören - so die JF-Autoren - immer mehr „... Gemeinschaften ihren Seinsgrund. Gemeinschaften sind in individualistischen Kulturen voluntaristisch“ (JF, 7/1994, S. 11). Weiter argumentierten die JF-Autoren, dass die Gemeinschaft von Eltern und Kindern „... in gewisser Weise Zwangsgemeinschaften (sind), die als solche in Widerspruch zu den Maximen individualistischer Kultur stehen. Die einsichtige Folge: Gemeinschaften mit Kindern werden in individualistischen Kulturen gemieden“ (JF, 7/1994, S. 11).

Nur relativ selten trat das rasche Bevölkerungswachstum in den Ländern der III. Welt, die „demographische Bombe“ in den Focus der neurechten Zeitschriften.

Im Vorfeld der Kairoer Konferenz über Entwicklung und Bevölkerung im September 1994 beschäftigte sich die JF unter dem Titel „Die UNO plant die Zukunft der Völker“ mit der Bevölkerungsentwicklung (JF, 34/1994, S. 6). Die JF-Autorin, **Mafalda Jiminez**, verglich m.E. Unvergleichbares: „... Nachdem in den modernen pluralistischen Industriegesellschaften die Abtreibung salonfähig gemacht wurde, soll nun die Euthanasie der Alten und Kranken folgen... Die calvinistisch-kapitalistischen Prediger der Moderne erklären Menschen zu ‚unnützen Essern‘ und wollen sie der Vernichtung preisgeben. Dem Kindermorden soll der Mord an Alten und Behinderten folgen. Wer ist als nächster an der Reihe? Die Armen?“ (JF, 34/1994, S. 6).

Vor allem aber hielt die JF-Autorin „... das Gespenst der ökologischen Katastrophe“ wegen der „demographischen Bombe“ für eine Lüge und menschenverachtend. Die westlichen Länder (wer genau, wird nicht verraten) hätten die manipulative These erfunden, dass das Wachstum der Menschheit die Zukunft des Planeten bedrohe und deshalb gestoppt werden müsse.

Die JF-Autorin hielt dagegen, dass die Erde durchaus ein Mehrfaches der heutigen Bevölkerung ernähren könnte, „...wenn die Mächtigen der Welt es nur wollten“ (JF, 34/1994, S. 6).

Mafalda Jiminez wies schließlich auf kritische Stimmen z.B. aus Mexiko oder Argentinien hin, die die Forderung nach Geburtenkontrollen für eine machtpolitische Strategie der Länder des reichen Nordens ansehen, die verhindern soll, „... dass sich das demographische Gewicht weiter zu ihren Ungunsten verschiebt. Die Vereinigten Staaten und ihre Komplizen würden sich den Mantel des ökologischen Bewusstseins umhängen, um ihre Machtinteressen zu verschleiern. Nicht das Überleben der Menschheit, sondern die Vorherrschaft der genannten Staatengruppe sei durch die ‚demographische Bombe‘ bedroht“ (JF, 34/1994, S. 6). Manche südliche Kritiker glaubten sogar „Aushungerungsmaßnahmen“ des „Nordens“ gegen den „Süden“ ausmachen zu können. Mafalda Jiminez sah „Strategen des Goldenen Kalbes“ (eine gewisse latente antisemitische Tendenz ist unüberhörbar...) im Westen am Werk; für sie sei die arme, anwachsende Bevölkerung im Süden nicht als potentielle Kunden interessant, eher eine Gefahr, da sie z.T. gläubige Muslime bzw. gläubige Katholiken waren. Abschließend fragte Mafalda Jiminez; „Dem Reden vom ökologischen Kollaps könnte tatsächlich die Furcht zugrunde liegen, Rom und Mekka könnten sich neben der Wall Street als Machtzentren der Weltpolitik etablieren. Sollen potentielle Anhänger des Papstes oder Mohammeds durch Empfängnisverhütung oder Abtreibung verhindert werden?“ (JF, 34/1994, S. 6). Hier schimmern verschwörungstheoretische Vorstellungen durch (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Teile der Demographie-Debatte waren für den Kölner Politologen Christoph Butterwegge charakterisiert durch eine „**Biologisierung**“, denn das Motiv sei die „Erhaltung des deutschen Genmaterials“ und nicht die Größe der Bevölkerung in Deutschland. Letztere aber ließe sich auch durch eine verstärkte Immigration stabilisieren (zit. n. „Die Zeit“, 24/ 2006, S. 35).

Auswirkungen des demographischen Wandels

Die demographische Entwicklung in Deutschland wurde auch deshalb als bedrohlich angesehen, weil die Einwanderung Nicht-Deutscher als einzige Alternative zu einer höheren Geburtenrate deutscher Frauen angesehen wurde.

Die JF fasste die Ergebnisse einer Studie der Bundesforschungsanstalt für Landeskunde und Raumordnung (BfLR) in Bonn zusammen. Bis zum Jahre 2010 würde die Bevölkerung Deutschlands auf knapp 86 Mio. Menschen ansteigen, wobei der Zuwachs durch die „... Zuwanderung von rund 8 Millionen Menschen (entstehe) ... Der massive Zuzug führt zu einem großen Flächenverbrauch und zu ökologischen und verkehrstechnischen Schwierigkeiten. in erheblichem Umfang müsse Bauland ausgewiesen werden“ (JF, 36/1995, S. 5).

Die damalige Bundesfamilienministerin Hannelore Rönsch (CDU) ließ ... einen Forschungsbericht zur Bevölkerungsstatistik erstellen. Die JF resümierte: „Eine weitere Verschiebung im Altersaufbau wäre demnach nur zu vermeiden, wenn jährlich eine halbe Million jüngere Ausländer in die Bundesrepublik übersiedelten. Dadurch würde aber der Ausländeranteil in Deutschland von zur Zeit acht auf nicht hinzunehmende 46,2 % im

Jahre 2030 ansteigen“ (JF, 36/1994, S. 1). Allerdings zeigt der Bericht auch keine Alternativen auf, fordert z.B. nicht etwa eine „aktive Familienpolitik“.

Für Deutschland prognostizierte der Bevölkerungswissenschaftler Herwig Birg – ohne weitere Zuwanderung – „... eine gravierende Schrumpfung der Bevölkerung von heute 80 Millionen auf 48 Millionen im Jahre 2050 und auf 23 Millionen Ende des nächsten Jahrhunderts“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Für die deutsche Bevölkerung prognostizierte Herwig Birg einen „unvermeidlichen“ Anstieg des Anteils der Zugewanderten und ihrer Nachkommen auf bis zu 50%, „...bei einer Fortdauer der niedrigen Geburtenhäufigkeit“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Schon 1996 hatten in Städten wie Frankfurt am Main „... Kinder und Jugendliche ohne deutsche Staatsangehörigkeit einen Anteil an der gleichaltrigen Bevölkerung von nahezu 50 Prozent ... Das setzt sich in der Zukunft natürlich in die höheren Altersklassen fort, so dass die Mehrheit kippt, also die zugewanderte Bevölkerung einschließlich ihrer Nachkommen zahlreicher ist als die einheimische Bevölkerung“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Weder Herwig Birg noch der JF-Interviewer Thorsten Thaler erwähnen die naheliegende Möglichkeit, die deutsche Staatsangehörigkeit unter günstigeren Bedingungen zu vergeben, die Einwanderer wirklich willkommen zu heißen und ihnen nicht als lästigen Konkurrenten zu mißtrauen. Schließlich wurde aus Adalbert von Chamisso ein deutscher Dichter, aus Rosa Luxemburg eine deutsche Politikerin. Die Einwanderer sind Deutsche geworden und werden das auch in Zukunft tun – außer wir verderben diese Chance durch eine segregierende Politik.

Es ist eigentlich überraschend, dass gerade die angeblichen Patrioten und Verehrer des deutschen Volkes ein so geringes Vertrauen in seine gegenwärtige und zukünftige Integrationskraft und – fähigkeit haben!

Thorsten Thaler – immerhin langjähriger JF-Autor und –Redakteur – widersprach auch nicht der Auffassung Birgs, Zuwanderung sei in absehbarer Zukunft dringend erforderlich: „Wir brauchen sowohl eine optimale Familienpolitik in der Zukunft, als auch Zuwanderung, weil die optimale Familienpolitik alleine nicht ausreichen wird, die Geburtenrate so zu heben, um ohne Zuwanderung auszukommen. Je besser die Familienpolitik ist, desto geringer kann die Zuwanderung sein“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Leider aber skizzierte Birg nicht einmal die Umrisse einer „optimalen“ Familienpolitik, - er führte nur an, eine Erhöhung des Kindergeldes reiche nicht aus. Auf Nachfrage Thorsten Thalers bestätigte Birg, dass es seiner Meinung nach günstig sei, die Einwanderung nach positiven Kriterien zu steuern, wie die USA oder andere klassische Einwanderungsländer. Angeführt wurden von Birg ...

- die Integrationswilligkeit und –fähigkeit und
- ein einwandfreies polizeiliches Führungszeugnis.

Schließlich betonte Herwig Birg, dass das Asyl- und Flüchtlingsrecht ein Einwanderungsgesetz nicht ersetzen könnten, da sie nur sehr begrenzt Selektionsmöglichkeiten eröffneten. Birg schätzte, dass in absehbarer Zukunft in Deutschland das Geburtendefizit durch „... einen Zuwanderungsüberschuss von einer Viertelmillion pro Jahr wenigstens teilweise ausgeglichen (werden) muss“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Die JF beschäftigte sich mit der Bevölkerungsstudie des IIASA (Internationales Institut für Angewandte Systemanalyse), in Laxenburg bei Wien. Die Autoren der Studie stellten fest, dass die Bundesrepublik bei fortgeschriebenen Werten von 1991 im Jahre 2040 nur noch knapp 60 Mio. Einwohner hätte. Nach dem „worst case-scenario“ läge dann der Anteil der über 65-jährigen bei bis zu 44%. Durch die „Überalterung der Gesellschaft“ müssten dann im Jahre 2030 durchschnittlich ca. 37% der Bruttobezüge für die Pensionskasse verwendet werden (JF, 7-8/1991, S. 5).

Peter Linder ⁶⁹⁵ problematisierte die Lage der bundesdeutschen Rentenversicherung u.a. auch hinsichtlich der demographischen Entwicklung (JF, 39/1996, S. 13). Er referierte dabei u.a. den Wirtschaftswissenschaftler **Wilfried Schreiber** (den „Vater der dynamischen Rente“, 1904 – 1975): „Eine Volksversicherung, ob auf Umlage oder auf Deckung beruhend, findet ihre Sicherheit immer nur in der Kontinuität des Volks-Daseins“ (zit. n. JF, 39/1996, S. 13; vgl. dazu auch Abb. 114 auf S. 925).

Desgleichen zitierte Linder den Frankfurter Betriebswirtschaftler **Wolfram Engels** (1933-1995), der seine Position wie folgt zusammenfasste: „Aus allem ergibt sich ..., dass ...die Alten des Jahres 2030 oder 2040 überhaupt keine Rente mehr bekommen können. Die Aktiven der Jahre 2030 oder 2040 würden nämlich so hohe Beiträge zu den Sozialversicherungen und so hohe Steuern zu zahlen haben, dass sie vermutlich aus Deutschland auswandern“ (W. Engels, zit. in. JF, 39/1996, S. 13).

Angesichts der steigenden Produktivität und den Erfordernissen einer wirklich nachhaltigen Produktion und Konsumtion ist die Frage einer Finanzierung der Renten und Pensionen eine Scheinfrage. Zudem finanzieren sich die Alten zu einem großen Teil selbst und bezuschussen außerdem noch die Jungen (Gross, 2008, S. 19, a.a.O.).

⁶⁹⁵ Dr. **Peter Linder**, ehemaliger Oberregierungsrat im Statistischen Landesamt von Baden - Württemberg, damals im Parlamentarischen Beratungsdienst des baden-württembergischen Landtags tätig.

Die JF referierte die Zahlen des **Geburtenrückgangs**: Deutschlandweit (damals BRD & DDR) gab es im Jahre 1950 insgesamt ca. 1,116 Mio. Geburten, 1994 waren es nur noch 0,769 Mio. Geburten (JF, 52/1996 - 1/1997, S. 1). Allerdings betonte die JF – obwohl sie auf analoge Entwicklungen in allen westeuropäischen Industriestaaten hinwies –, dass es sich bei der Bundesrepublik „... *um eine nationale Besonderheit*“ handle (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 1). Warum, worin besteht die nationale Besonderheit???

Nach Berechnungen des Bundesinnenministeriums werde die Einwohnerzahl der Bundesrepublik Deutschland von 1996 bis 2040 von 81,5 Mio. auf 68,8 Mio. sinken. Im gleichen Zeitraum würde der „*Ausländeranteil*“ von 8,7% auf 13,4 bis 18,2 % ansteigen; vorausgesetzt wurde dabei ein „... *eher niedriger*“ jährlicher Zuzug von 260 000 Menschen (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 5).

Die Enquête-Kommission des Deutschen Bundestages „Demographischer Wandel“ prognostizierte bei gleichem Zuzug und gleicher Bevölkerungsentwicklung für die Zeit in 20 Jahren nur noch ca. 50 Mio. Deutsche und ca. 35 Mio. Ausländer. „*Diese unglaubliche Zukunftsaussicht würde in anderen Ländern zur Revolution führen. Was ist das für ein Volk, das achselzuckend den eigenen Untergang zur Kenntnis nimmt und offenbar zu kraftlos zum entschlossenen Widerstand gegen die Internationalisierung seines Landes ist?*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). „*Wir*“ würden „*Fremde im eigenen Land*“, „*unsere Heimat*“ würde demontiert, Deutschland verkomme „... *zu einem konfliktträchtigen losen Interessenverband multinationaler Wohlfahrtssucher*“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Dies alles sei eine „... *unglaublich inländerfeindliche Entwicklung*“, die nach Krämer endlich gestoppt werden müsse!

Gefahr fürs Volk glaubte auch Andreas Mölzer ausmachen zu müssen. Mölzer sprach im Februar 1992 in einem Vortrag über die (angebliche) „*Überfremdung*“ Österreichs und warnte wörtlich vor einer drohenden „*Umvolkung*“ (JF, 4/1992, S. 1) oder „*Ethnomorphose*“ im deutschsprachigen Mitteleuropa als Folge der mkG und Immigration. In der heftigen darauf folgenden Pressedebatte behauptete Mölzer der Begriff „*Umvolkung*“ habe einen „*wissenschaftlichen Charakter*“. Er habe „*Umvolkung*“ nicht von dem Nationalsozialismus übernommen, sondern aus den Arbeiten des Humanethnologen Eibl-Eibesfeldt (JF, 5/1992, S. 7). Mölzer meinte, die Nationalsozialisten hätten „*Umvolkung*“ nach außen gerichtet benutzt, andere Völker seien – der NS-Vorstellung nach – als Opfer „*umzuvoiken*“. Nach Mölzer jedoch müsse heute Österreich davor bewahrt werden, „*umgevoikt*“ zu werden, d.h. der „*Assimilierung*“ zu erliegen (JF, 5/1992, S. 7). In welches größere Volk Österreich assimiliert zu werden drohe, erwähnte Mölzer in der JF nicht. Mölzer wurde in der JF als die intellektuelle Speerspitze der österreichischen „*Deutschnationalen*“ angesehen.

In einer heftigen Nationalrats-Debatte 1992 kündigte Andreas Mölzer an, dass er zukünftig statt des Wortes „*Umvolkung*“⁶⁹⁶ den wissenschaftlich klingenden, auch von Eibl-Eibesfeldt benutzten Ausdruck „*Ethnomorphose*“ verwenden werde.

In der JF wurde ausführlich dargestellt, dass z.B. in Rußland die demographischen Probleme eher noch größer sind als in Deutschland:

- Frauen im gebärfähigen Alter bekamen durchschnittlich 1993 in Deutschland & Österreich 1,39 Kinder, in Rußland 1,38 Kinder, in Griechenland 1,35, in Italien 1,25 und in Spanien 1,24 Kinder (JF, 34/1996, S. 6)
- Am 1. Januar 1995 zählte die Russische Föderation 147 Mio. Einwohner, genausoviel wie im Jahre 1904 (JF, 34/1996, S. 6)
- Die Mütter- und Kindersterblichkeit lag in Rußland fünf- bis sechsmal so hoch wie in westlichen Ländern
- Im Jahre 1994 gab es in Rußland ca. 5 Mio. registrierte Alkoholiker, mehr als 56 000 Menschen starben in dem Jahr an Alkoholvergiftung
- Die (nicht-russische) kaukasische und sibirische Bevölkerung hatte deutlich höhere Geburtenraten, so dass die JF prognostizierte, dies dürfte längerfristig „... *für die Kultur und Politik Rußlands ähnlich folgenschwer sein, wie die starke Zunahme des asiatischen, lateinamerikanischen und schwarzen Bevölkerungsanteils für die USA*“ (JF, 34/1996, S. 6).

Nach einer Umfrage des BiB (mit dem Titel „Population Policy Acceptance Study“) waren im Jahre 2003 ca. 84 % der Deutschen vom Rückgang der Geburtenzahlen „... *alles andere als entzückt*“ (JF, 16/2005)

6.4.2. Darstellung des Demographischen Wandels in der NE

Ursachen und Ablauf des demographischen Wandels

⁶⁹⁶ Die „*Umvolkung*“ stehe meinte **Wilhelm Emil Mühlmann** 1944 beschönigend – „... als volkstumpspolitischen Vorgang und volkstumpspolitisches Problem ...seit einigen Jahren im Vordergrund des Interesses der europäischen Volksforschung“ (Mühlmann, 1944, S. 5, a.a.O.). „*Umvolkung*“ sei ein sich zwischen zwei Volksgruppen abspielender Vorgang, setze jedoch einen gewissen „*volkhaften Reifegrad*“ voraus. .

In einer mehrteiligen Serie „Netzwerke der Bevölkerungspolitik und Bevölkerungsentwicklung“ (in NE, 10/1992, S. 14 ff.; 11-12/1992, S. 16ff.; 2/1993, S. 36 ff.; 3/1993, S. 53ff.; 4/1993, S. 35ff.; 6/1993, S. 55ff; 7-8/1993, S. 47ff.; 11-12/1993, S. 28f.) setzte sich Hubert Dröscher ⁶⁹⁷ mit u.a. den Rahmenbedingungen der demographischen Entwicklung in Deutschland auseinander, die durch „drei Komponenten“ gekennzeichnet sei: „... durch deutsche Geburtenarmut seit zwei Jahrzehnten, durch Masseneinwanderung und – allmählich anlaufend - durch Massenvermischung“ (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 14). Aufgrund eines „kurzsichtigen Fortpflanzungsverhaltens“ und der verstärkten Vermischung werde es „... um 2060 fast keine rein deutschstämmigen ⁶⁹⁸ Neugeborenen mehr“ geben (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 15).

Voraussetzungen für die anwachsende Aufnahme „ausländischer Arbeitskräfte“ in West-Deutschland seien zum einen das Ende des Flüchtlingsstroms aus der DDR nach dem Mauerbau 1961 sowie der „Pillenknick“ ab 1964/65 (Dröscher, in NE, 4/1992, S. 35).

Für Dröscher war die Bevölkerungspolitik der Bundesrepublik durch drei folgenreiche politische Entscheidungen bestimmt: In seiner Sicht war es die erste Fehlentscheidung, in den Anwerbeverträgen der 50er und 60er Jahre nicht bei der „Ausländerbeschäftigung“ das Verursacherprinzip anzuwenden: „Von Anfang an nimmt der Staat die Folgekosten und Risiken der Ausländerbeschäftigung den Unternehmern ab und läßt sie der Allgemeinheit, bzw. dem Steuerzahler auf. Diese künstliche Verbilligung ausländischer Kräfte drückt nicht nur das sonst erzielbare Lohnniveau deutscher Arbeiter. Sie bremst ebenso die Entwicklung und Anschaffung neuer, effektiver Techniken mit saubereren, sichereren, besseren Arbeitsplätzen... Müssten die einzelnen Arbeitgeber die ihnen so vom Staat abgenommenen Folgekosten anteilig jeder ausländischen Arbeitsstunde zuschlagen, so würden ausländische Arbeitnehmer als unbezahlbar erst gar nicht verlangt werden“ (Dröscher, in NE, 3/1993, S. 55; vgl. Kap. 7. Ökonomie).

Die in Dröschers Sicht zweite Fehlentscheidung fiel 1956 in einem Gespräch zwischen Hans Martin Schleyer (dem Vertreter der Arbeitgeberverbände) und dem damaligen Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit: Dabei wurde „... das Prinzip des Daueraufenthaltes gegen das bisherige Rotationsprinzip“ durchgesetzt: „Das ständige neue Einlernen war den Betrieben lästig und zu teuer geworden ... So begann allmählich das Sesshaftwerden der ausländischen Arbeitnehmer, ihr Familiennachzug und die Mehrung der Probleme“ (Dröscher, in NE, 3/1993, S. 55).

Die in der Sicht Dröschers dritte Fehlentscheidung hinsichtlich der demographischen Entwicklung folgte in der Großen Rentenreform im Jahre 1957. Darin wurde für die zukünftigen Renten ein Umlageverfahren an die Stelle des vorherigen Kapitalansammlungsverfahrens gesetzt: „Das kann allerdings nur solange funktionieren, als die Erwerbsgeneration genügend Nachwuchs hat ... Ein echter Generationenvertrag würde entstehen, (wenn) ... nicht nur die Beitragszahlung, sondern auch das Kinderhaben zur eigenen Altersversorgung führt. - Das geschieht aber nicht“ (Dröscher, in NE, 3/1993, S. 56). Die grundsätzliche Fehlannahme ist hier darin zu sehen, dass der NE-Autor annahm, zwischen der Immigration und der abnehmenden Geburtenrate gäbe es einen Zusammenhang. Nicht die Anwerbung „ausländischer“ Arbeitskräfte führte zum Sinken der Geburtenrate. Denn bis 1965 stieg die west-deutsche Geburtenrate noch an. Auch in Japan, wo es praktisch keine Immigration gab, sank rapide die Geburtenrate, die Lebenserwartung der japanischen Bevölkerung liegt sogar höher (bei ca. 80 Jahren) als in Deutschland (bei ca. 77 Jahren).

Generell zeigte sich bei den neurechten Autoren in den untersuchten Zeitschriften die Tendenz, als unerwünscht angesehene gesellschaftliche Entwicklungen als auf Deutschland beschränkt oder gar auf Deutschland abzielend, darzustellen. So z.B. bei Hubert Dröscher, wenn er eine „deutsche Geburtenarmut“ beklagt (NE, 10/1992, S. 14). Dass der Geburtenrückgang eine internationale Erscheinung ist, nahezu alle industrialisierten Gesellschaften, von Japan über Italien bis Russland betrifft, gerät dabei außer Sicht.

Im Jahre Februar 1973 wurde vom FDP-Innenminister Werner Maihofer das „**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung**“ (BiB) in Wiesbaden gegründet, um „... bestehende Erkenntnislücken“ hinsichtlich der demographischen Entwicklung „... zu schließen“ (Dröscher, in NE, 2/1993, S. 38).

Offizielle Zielsetzungen des BiB waren die Information der Öffentlichkeit, die demographische Forschung und Politikberatung. Damals war die Zahl der Geburten bereits auf 1,5 pro Frau zurückgegangen. Ausdrückliche berief man sich bei der Gründung auf die Notwendigkeit der Erforschung von Ursachen und Folgen des Geburtenrückgangs. Seit Anfang 1975 gab das BIB eine eigene Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft heraus,

⁶⁹⁷ **Hubert Dröscher** war Leiter der Geschäftsstelle des „Schutzbundes für das Deutsche Volk“ (SDV) in Frankfurt am Main. Der SDV wurde im Kontext der Publikation des „Heidelberger Manifests“ gegründet und gab mehrseitige rechtsorientierte Propagandaschriften heraus (Mecklenburg, a.a.O. S. 299-302).

⁶⁹⁸ Dabei verstand Dröscher unter deutschstämmig „... Personen ..., die im Jahr 1950 Deutsche nach dem Grundgesetz - Artikel 116 waren oder ausschließlich von diesem Personenkreis abstammen“ (Dröscher, in NE, 10/1992. S. 15).

in der auch das Thema demographische Entwicklung immer wieder angesprochen wurde – ohne allerdings große öffentliche Resonanz.

In ihrer Antwort auf eine Große Anfrage der Union zur zukünftigen Bevölkerungsentwicklung bemerkte die Bundesregierung im Jahre 1979, dass „... alle der Bundesregierung bisher vorliegenden Erkenntnisse darauf hin (deuten), dass der Geburtenrückgang Begleitphänomen einer weit zurückreichenden historischen Entwicklung ist, die für alle hochentwickelten Industriegesellschaften typisch ist. Von daher erscheinen Erklärungsansätze, die auf relativ kurze Zeitspannen oder isolierte Einflußfaktoren abstellen, schon im Ansatz fragwürdig. Es besteht die Gefahr, dass aus verengtem Blickwinkel falsche Einschätzungen und Schlussfolgerungen gezogen werden“ (zit. n. NE, 2/1993, S. 38). Dröscher kommentierte, „... Industriegesellschaften drücken von sich aus nicht zwangsläufig ihre Geburtenzahl unter ihre Selbsterhaltungsquote herab. Allerdings müßten hierzu ihre politischen, kulturellen und religiösen Führungen wirklich gut sein, zusammenarbeiten und die Erhaltung ihres Volkes auch wollen“ (Dröscher, in NE, 2/1993, S. 38).

Nur die USA haben bislang dem Trend - der Immigration wegen - nicht völlig entsprochen, ansonsten weisen alle klassischen Industriestaaten von England, über Frankreich und Italien bis nach Japan einen deutlichen Geburtenrückgang auf, z.T. liegt die Geburtenzahl noch niedriger als in Deutschland. Von allen europäischen Staaten erreichten 2006 nur Albanien, die Türkei und Island knapp die Grenze zur Reproduktionsrate (Stock, a.a.O.): Das sind drei allerdings sehr unterschiedliche Staaten: das perspektivlose Armenhaus Europas einerseits, ein dünn besiedeltes hochentwickeltes Wohlfahrtsland (kurz vor der Bankenkrise) andererseits, und eine von einem niedrigen Niveau ausgehende, seit Jahren in Produktion, Exporten und Importen boomende regionale Wirtschaftsmacht. Gemeinsamkeiten haben diese drei Länder wohl nur wenige außer der für europäische Verhältnisse hohen Geburtenrate.

Dass die jeweiligen Politiker „... die Erhaltung ihres Volkes auch wollen“ müssten (Dröscher, in NE, 2/1993, S. 38) ist ein interessantes Beispiel für die voluntaristische Tendenz innerhalb der NR.

Einen weiteren Faktor für den ‚demographischen Niedergang‘ sah Dröscher in den Änderungen im Scheidungsrecht im Jahre 1977: „Mit dem neuen Eherecht tritt an die Stelle des Verschuldensprinzips das Zerrüttungsprinzip. Wie schon bei der Übernahme der Folgekosten der Ausländerbeschäftigung durch den Staat ist wiederum das Verursacherprinzip als stabilisierendes Moment aus einem Rechtsgiut entfernt worden. Davon ging eine scheidungsfördernde, vor allem aber eine von der Ehe abschreckende Wirkung aus: Wer weiß, dass bei der Scheidung nicht der Schuldige, sondern der finanziell besser Gestellte zahlen muss, wird ungern heiraten. Und wer von der hohen Scheidungswahrscheinlichkeit weiß, wird das damit verbundene Risiko nicht leicht durch mehrere Kinder erhöhen wollen. Folge: Die Zahl der Ehen im Fortpflanzungsalter nimmt laufend ab. Von 1977 bis 1991 nimmt die Zahl der Scheidungen in Westdeutschland von 75 000 auf 127 000 zu. Jede dritte Ehe wird in Deutschland heute geschieden. — Scheidungen im Fortpflanzungsalter aber und die Furcht davor blockieren den Kinderwunsch“ (Dröscher, in NE, 6/1993, S. 58).

Resümierend meinte Hubert Dröscher: „Das deutsche Volk ist im Begriff, aufgelöst und abgelöst zu werden von einer Mischbevölkerung aus Menschen aller Rassen, Kulturen und Religionen“ (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 14). Für die Zukunft – behauptete Dröscher – werde das „... entstehende Gemenge von Völkerschaften und Mischbevölkerungen ...wegen seiner unterschiedlichen Wurzeln, Bindungen und Zuwachsraten auch unterschiedliche Gruppeninteressen aufweisen“ (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 15). Die zukünftige „Mischbevölkerung“ sei „unberechenbar“, niemand wisse, „... bis zu welchem Unmaß wechselseitiger Überfremdung sie überhaupt die hochkomplizierte Wirtschaft... samt dem Sozialapparat betreiben“ könne (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 15/16.).

Dröscher hoffte weiter: „Erst wenn viel mehr Menschen als heute sich zur Erhaltung unseres Volkes, seiner Heimat und Kultur klar und fest bekennen, können wir auf die Wende in der jetzigen Bevölkerungsentwicklung und die Vermeidung ihrer bösen Folgen hoffen“ (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 16), außer Voluntarismus, keine konkreten Vorschläge oder Ideen.

In der Argumentation Dröschers wird die harmonistische Volksgemeinschaftsideologie offensichtlich. Das homogene, unvermischte Volk hat danach gemeinsame, einheitlich klare Interessen - ein deutliches Stück Ideologie.

Auch Jean-Jacques Hegg führte als Konsequenzen einer „Überbevölkerung“ an. „Menschliche Überbevölkerung führt übrigens nicht nur zu örtlicher Naturzerstörung, sondern auch zu Verhaltensänderungen, die den Menschen selbst bedrohen, also selbstzerstörerisch wirken. Zunahme der Kriminalität, besonders der Gewaltkriminalität und überhaupt des allgemeinen Gewaltpegels, Hypersexualismus, Umsichgreifen der Pornographie, Zerfall der Familie, Abtreibungen, Verlust des Gefühls der Solidarität und Gemeinschaft, Ausbreitung von Drogensucht und Alkoholismus und als Folge auch von Infektionskrankheiten wie AIDS, Syphilis, Tuberkulose usw., alles Dinge, die in Großstädten häufiger sind als anderswo“ (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 8).

In der NE hoffte man 1989, dass der „Tiefpunkt“ der Geburtenzahlen in den Jahren 1984/85 erreicht gewesen sei, denn tatsächlich stiegen die Geburtenzahl von 1984 mit ca. 584 000 bis 1988 auf ca. 677 000 lebendgeborene

Babys an. Tatsächlich aber war es keineswegs eine Trendwende, sondern die geburtenstarken Jahrgänge der 60er Jahre konnten nun selbst Kinder bekommen (NE, 11-12/1989, S. 79).

Werner Volkmann machte die „Neomarxisten“ und die „68er“ in Schulen und Medien als Mitschuldige an dem demographischen Niedergang Deutschlands aus: *„Nach neomarxistischem Rezept wurden die Familienbande gelockert und die geistigen Grundlagen der Ehe zersetzt. Die Folge ist das kinderlose Konkubinat mit häufig wechselnden Partnern. Das nachwuchsfeindliche Konkubinat ist inzwischen zur allgemeinen Norm geworden. Durch die liberalistische Egozentrik ist der Mensch unfähig geworden, die Belastungen zu ertragen, die nun einmal mit einer Partnerschaft verbunden sind. Dieser Zeitgeist ist es auch, der jedes Jahr den 100 000fachen Mord an werdenden Menschen im Mutterleib ermöglicht, er legalisiert somit den Selbstmord des eigenen Volkes“* (Volkmann, in NE, 3/1992, S. 28). Die (angeblich) „... lebensfeindlichen Feministinnen“ leugneten nach Volkmann *„... die von der Schöpfung der Frau gegebene Aufgabe, das Leben der Spezies an die nächste Generation weiterzugeben.... Man will nicht wahrhaben, dass es die Lebensaufgabe jeder gesunden Frau ist, Kindern das Leben zu schenken und durch mütterliche Fürsorge die gesunde Entwicklung des Nachwuchses zu sichern.... Die höchste Erfüllung der Frau ...“* liege „im Kind“ (Volkmann, in NE, 3/1992, S. 28/29) - ein mehr als traditionalistisches Frauenbild!

Karl Richter sah die Bundesrepublik (und viele andere westliche Staaten) auf dem Wege des Spenglerschen Niedergangs: *„Auch die Ordnung des Sozialen - Staaten, Kulturen - (sind) naturhaft-elementaren Wachstumsvorgängen unterworfen, die über Aufstieg und Vergehen soziokultureller Großorganismen mitentscheiden. Da kann ein System noch so hochgerüstet, mit ausgeglichener Handelsbilanz und zufriedenum Wahlvolk dastehen, - alles umsonst, wenn seine ‚biologische Uhr‘ am Ablaufen ist. Wenn der Wertekonsens schwindet. Wenn die Gesellschaft vor lauter Pluralismus in immer kleinere, immer unüberschaubarere Subsystem, Randgruppen und Minderheiten zerbröselt. Der Ausdruck ‚Mosaik-gesellschaft‘ hat sich dafür eingebürgert“* (Richter, in NE, 3/1993, S. 3).

Als ein wichtiger Punkt der Ursachen des demographischen Wandels wurde die Praxis der **Abtreibungen** angesehen und bekämpft. Richter charakterisierte das 1992 verabschiedete neue Abtreibungsrecht als *„... so ziemlich der Praxis der ehemaligen DDR“* entsprechend (Richter, in NE, 7-8/1992, S. 3). Die Frage der Generativitätsselbstbestimmung kann dagegen als eine zentrale erkämpfte Freiheit betrachtet werden. Peter Gross und Karin Fagetti betonten: *„Es ist eine großartige Errungenschaft moderner Gesellschaften, dass Paare selbst darüber bestimmen können, ob und wann sie Kinder haben wollen“* (Gross, 2008, S. 178, a.a.O.).

Karl Richter sah Deutschland gefährdet *„... in unserem volkhafte Überleben. ...438 191 Asylbewerber fanden im vergangenen Jahr (i.e. 1992) den Weg in die Bundesrepublik. Deutschland steht im Zeichen einer verlogenen, verfehlten europäischen und inetrnationalen Integration eine Ära niedagewesener Ausplünderung bevor. Wenn wir als Volk überleben wollen, müssen wir mit den tausendeins Alt- und Neulasten bundesdeutscher Fehlleistungen endlich zu einem Ende kommen“* (Richter, in NE, 3/1993, S. 4).

Die Zahl der Asylbewerber erreichte im Jahre 1992 mit ca. 438 000 ein Maximum, sank dann deutlich ab, bis 1997 auf ca. 100 000 Asylbewerber (Statistisches Bundesamt, 2004, S. 51, a.a.O.) und 2010 auf ca. 41 000 (Statistisches Bundesamt, 2011, S. 20, a.a.O.).

Auswirkungen des demographischen Wandels

Für Mitterer erschien *„... Deutschland ... als aussterbendes Land, das mit Hilfe einer fortgesetzten Zuwanderung als Industriestandort und deutsche Rentnerzone erhalten werden soll.... Die Deutschen (sollen) nach und nach ersetzt werden“* (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4). Alle westlichen Industrieländer sind von der demographischen Entwicklung betroffen, Deutschland durchaus nicht am stärksten.

In einem Leitartikel der NE stellte Peter Dehoust 1987 fest, dass seit 1971 jährlich ca. 200 000 Deutsche mehr sterben, als geboren werden. Die BRD habe *„... konstant die niedrigste Geburtenrate der Welt. Geburtenschwund verbunden mit Masseneinwanderung zerstören die Identität des deutschen Volkes – zumindest im westlichen Teil. Es ist ein höheres historisches Gesetz, dass die wachsenden Völker die lebensmüden Nationen, die sich ‚zur Ruhe gesetzt‘ haben, verdrängen. Das Auffüllen der Lücken mit Ausländern ist herrschende Strategie. Für das Jahr 2000 ist von der Bundesregierung offiziell bereits eine Ausländerbevölkerung von 7 Millionen eingeplant. Diese ‚multikulturelle Gesellschaft‘, von der nicht nur die Grünen schwärmen, ist der Untergang des Volkes durch Unterwanderung, welthistorisch vergleichbar mit dem Fall Roms“* (Dehoust, in NE, 11-12/1987, S. 3).

Hartmut Hesse sah das Bonner *„etablierte Machtkartell ... auf eine gigantische Katastrophe“* zusteuern. *„So ... wichtig solche Fragen wie Arbeitslosigkeit und Kriminalitätsexplosion auch sein mögen, sie sind zweitrangig gegenüber der Gefahr der ethnischen Auslöschung des deutschen Volkes, der damit verbundenen Vernichtung seiner Kultur und der ökologischen Bedrohung seines Lebensraumes. Sie abzuwehren, dazu ist die Auseinandersetzung in der tiefsten nur denkbaren Dimension zu führen. Es geht um Sein oder Nichtsein des*

deutschen Volkes und seiner Kultur“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 14). Bedroht werde das deutsche Volk zum einen durch eine „*kulturelle Innenweltzerstörung*“, zum anderen durch die äußere Umweltzerstörung, ... *durch einen außer Kontrolle geratenen Liberalismus*“ (Hesse, in NE, 1/1994, S. 14). Diesen – in Hesses Sicht existentiellen – Bedrohungen könnten parlamentarisch agierende Rechtsparteien, selbst nach (erhofften) „*beachtenswerten Wahlerfolgen*“ oder dem Erringen von Ministerposten, nicht angemessen begegnen.

Der NE-Autor Gustav Sichel Schmidt unterschied den „*Genozid*“, den „*biologischen Völkermord*“ von dem „*Ethnozid*“ (Sichel Schmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22). Sichel Schmidt verstand unter „*Ethnozid*“ einen „... *vorsätzlichen Seelenmord an ganzen Völkern*“; er sah in der „*Amerikanisierung*“ einen „... *schleichenden Tod, der ganze Völker von innen her seelisch aushöhlt und sie schließlich bis zur völligen Kapitulation vor ihrer Geschichte und Kultur und zum völligen Auslöschen zwingt*“ (Sichel Schmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22).

Christian Mattausch zählte einige bevölkerungspolitische „*Unterlassungssünden*“ der letzten Jahrzehnte auf:

- Die Anwerbung⁶⁹⁹ der „*Gastarbeiter*“ und die „*Hereinholung*“ ihrer Familien,
- Die Liberalisierung der Abtreibung,
- Die Aufnahme von „*Wirtschaftsasylanten aus der Dritten Welt*“ (Mattausch, NE, 1/1988, S. 54).

So wurde nach Mattausch in den letztem Jahrzehnten „... *die ethnische Einheitlichkeit der Bevölkerung ... durchbrochen*“ (Mattausch, NE, 1/1988, S. 54). Mattausch unterstellte Gewerkschaftsfunktionären und Sozialdemokraten dabei das Ziel, ein „*Neuproletariat*“ zu schaffen (Mattausch, NE, 1/1988, S. 55).

Theodor Schmidt-Kaler⁷⁰⁰ stellte in seinem Artikel „*Die Zukunft der Deutschen*“ die These auf: „*Die Bevölkerungsentwicklung und nichts anderes ist das zentrale Problem deutscher Politik in den kommenden Jahrzehnten*“ (in NE, 12/1986, S. 12). Er prognostizierte 1986 für die nächsten zehn Jahre einen scharfen Mangel an Arbeitskräften und einen Wettbewerb der Handwerksmeister und Unternehmer um die knappen Arbeitskräfte, - eine extreme Fehlprognose (in NE, 12/1986, S. 12). Weiter meinte er, dass der Wanderungsdruck zunehmen werde und mit der Masseneinwanderung ein „*multikultureller Flickenteppich*“ entstehen werde, eine „*ethnisch – religiöse Multikultur, eine Flickenteppich von Sprachen, Religionen und Völkern ohne einigende Kraft und Idee, etwa dem Libanon vergleichbar*“ (in NE, 12/1986, S. 12/13).

Karl Steinbuch schrieb unter dem Titel „*Die gefährdete Existenz unseres Volkes*“, dass es bis zum Jahre 2030 nur noch ca. 38 Mio. Deutsche geben werde, daneben aber mindestens 12 Mio. „*Ausländer*“ (Steinbuch, in NE, 9/1986, S. 70f.). Um diese Entwicklung abzuwenden, sei – meinte Steinbuch – eine stärkere Identifizierung mit dem deutschen Volk und seiner Zukunft nötig. An anderer Stelle („*Was tun mit den Ausländern ?*“) schlug Steinbuch vor, die Rückkehrbereitschaft z.B. „*der Türken*“ zu fördern, denn die „*türkische Einwanderung*“ sei „*höchst unerwünscht*“. „*Die Türken*“ seien von einer grundsätzlich verschiedenen „*rassischen Zusammensetzung*“ als die Europäer (NE, 10/1986, S. 34).

Dr. med. **Ferdinand Oeter**⁷⁰¹ ging davon aus, dass es sich v.a. um „... *Kosten - Nutzen - Überlegungen handelt, die die Menschen davon abhalten, mehrere (oder überhaupt noch) Kinder zu bekommen*“ (Oeter, in NE, 8/1988, S. 9). Als weitere Gründe für die sinkende Geburtenrate sah Oeter - sicher zutreffend -

- die besseren und leichter verfügbaren Verhütungsmittel,
- die Tatsache, dass heute und hier Kinder nicht mehr als Alterssicherung nötig sind.

Er betonte weiterhin, dass Kinder heute Kostenfaktoren sind: Fünf Kinder stellten im mittleren Einkommensbereich eine Einbuße von ca. 1 Mio. DM an Verbrauchseinkommen dar. „*Diese Ersparnis bei 'Verzicht auf Kinder' bildet die Basis der heute so groß geschriebenen Selbstverwirklichung. Das Ansehen der Familie mit Kindern, die sich eine solche Selbstverwirklichung nicht leisten können, sinkt stetig, weil die kinderlosen Doppelverdiener die Maßstäbe setzen, was ,in' ist*“ (Oeter, in NE, 8/1988, S. 11). Der „*Generationenvertrag*“ funktioniere auch deshalb nicht mehr, weil immer mehr Deutsche sich nicht mehr an der Begründung der nächsten Generation beteiligten. Das Steuersystem wurde von Oeter als „*kinderfeindlich*“ angesehen, da die Freibeträge nur einen Teil der Kosten für Kinder deckten (Oeter, in NE, 8/1988, S. 12).

Oeter zitierte in diesem Zusammenhang das BVG-Urteil vom 3. November 1983: „*Die wirtschaftliche Belastung durch Unterhaltsverpflichtungen gegenüber Kindern ist ein besonderer, die Leistungsfähigkeit der Eltern beein-*

⁶⁹⁹ Von 1955 bis zum **Anwerbestopp** im Jahre 1973 wurden in verschiedenen Ländern offiziell Arbeitsmigranten angeworben.

⁷⁰⁰ **Prof. Dr. Theodor Schmidt-Kaler** (*1930), emeritierter Bochumer Astronom und Demographie-Forscher, war Mitinitiator des Heidelberger Manifestes von 1981 und Vortragender bei der GFP.

⁷⁰¹ Der Arzt **Ferdinand Oeter** war jahrelang Leiter des medizinischen Ressorts des „*Deutschen Ärzteblattes*“ und Autor einiger konservativer familienbezogener Publikationen..

trächtigender Umstand. Diese unabweisbare Sonderbelastung darf der Gesetzgeber ohne Verstoß gegen die Steuergerechtigkeit nicht außer Acht lassen" (zit. nach Oeter, in NE, 8/1988, S. 13). Oeter hoffte auf politische und längerfristig auch demographische Auswirkungen des BVG - Urteils.

Nach dem Zwischenbericht des Enquete-Kommission des Bundestages zur demographischen Wandel sollte bis zum Jahre 2015 „... die Zahl der Deutschen ... auf 50 Millionen zurückgehen, während der Ausländer-anteil gleichzeitig auf 35 Millionen Menschen ansteigen wird“ (NE, 11-12/1995, S. 6). Dabei würde – wie die NE betonte – „... der Anteil außereuropäischer Menschen in Zukunft zum ‚dominierenden Faktor‘“ (NE, 11-12/1995, S. 6).

6.4.3. Vorschläge von NE und JF gegen den demographischen Wandel

Helmut Schröcke malte eine düstere Zukunft: „... die Deutschen werden womöglich bald eine nur noch geduldeten Minderheit im eigenen Land sein“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Er betonte, dass nach den Art 79 und 20 GG das „deutsche Staatsvolk ... auch mit qualifizierter Mehrheit nicht aus unserer Verfassung ... be-seitigt“ werden könne (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8). Tatsächlich hatte das BVG im Teso-Urteil, vom 21. Oktober 1987 festgestellt: „Es gibt eine Wahrungspflicht zur Erhaltung der Identität des deutschen Staatsvolkes“ (zit. n. NE, 11-12/1995, S. 8; vgl. Kap. 4. 11. 1. Ideologem Volk). Schröcke beklagte, dass „... von unseren Politikern“ die praktischen Handlungsnotwendigkeiten aus dem Urteil bisher nicht beachtet wurden.

Besonders kritisch wurde gesehen, daß durch die „laufende Vermischung zwischen Deutschen und Ausländern ... die Geburtenzahl deutscher Kinder herab (-gesetzt wird), weil ihretwegen die Zahl rein deutscher Ehen stets kleiner ist, als es ohne diesen Vorgang der Fall wäre“ (NE, 12/1986, S. 5). Auffällig war auch hier v.a. in der NE die **Vermischungspohobie**, die Furcht es werde 2060 fast keine „rein“ Deutschen Neugeborenen mehr geben (Dröschner, in NE, 10/1992, S. 15).

Die Autoren von NE und JF gaben sich zwar **familienfreundlich**, aber nirgendwo in den Zeitschriften wird (in dem untersuchten Zeitraum) auf die gegenwärtigen Entwicklungen der Familien und ihre Widerspiegelung in der Familiensoziologie eingegangen, so z.B. nicht auf die Existenz von „**multilokalen Mehr-Generationen-Familien**“ (Hans Bertram, a.a.O.), d.h. des Bestehen von Netzwerkbeziehungen im familialen Solidarverbund über mehrere, räumlich getrennte Generationen hinweg: auch wenn die Familienmitglieder nicht zusammen in einem Haushalt leben, gehören sie in einem weiteren Sinne durchaus zur Familie und können auch für Kinder von Bedeutung sein.

An der gesamten Familienpolitik schien sie v.a. eine Frage obstinat, wie eine idée fixe zu beschäftigen: wie kann die Zahl der „deutschen“ Kinder wieder erhöht werden, wie kann der angeblich bevorstehende „Volkstod“ abgewendet werden. Dazu wird – nach Berechnungen der NE – pro deutschem Ehepaar eine durchschnittliche Kinderzahl von 2,5 Kindern benötigt (NE, 12/1986, S. 16).

Dabei aber war man nicht einmal so interessiert, die **bevölkerungspolitischen Erfahrungen aus anderen Ländern** systematisch vorzustellen und zu diskutieren. Die Vorschläge bleiben sehr allgemein:

- Gefordert wurde eine „*pronatalistische Politik*“ um dem „*Bevölkerungsschwund*“ zu begegnen (NE, 12/1986, S. 13).
- Eine „*bevölkerungsdynamische Rente*“, d.h. eine Altersversicherung mit Selbstbeteiligung: die Beitragszahlung würde nach der Kinderzahl gestaffelt (NE, 12/1986, S. 15).
- Maßnahmen zur Steigerung der „*Kinderfreundlichkeit*“, z.B. hinsichtlich der Wohnungen, Kinderspielflächen, Ganztagschulen etc.
- Ein Elternstimmrecht bei Wahlen für ihre unmündigen Kinder (NE, 12/1986, S. 19).

Für das Jahr 1996 gab es - wie die NE erfreut registrierte - erstmals wieder ein „*Geburtenplus*“: „*Wie das Statistische Bundesamt in Wiesbaden mitteilte, wurden im vergangenen Jahr 796 000 Kinder geboren, vier Prozent mehr als 1995*“ (NE, 7-8/1997, S. 31). Allerdings reichte dieser Zuwachs nicht hin, um den Bevölkerungsstand auch nur stabil zu halten. Gleichzeitig betonte die NE auch, dass 13 % der Neugeborenen nicht die deutsche Staatsbürgerschaft haben. „*Das Geburtenplus betrug bei deutschen Kindern 3,6 Prozent gegenüber dem Vorjahr, bei den Ausländerkindern aber 6,5 Prozent*“ (NE, 7-8/1997, S. 31).

Auch die politisch - demographischen Vorschläge Jan Werners in der JF waren nicht gerade neu:

- Abschaffung der Art 16 GG
- Einstellung der Entwicklungshilfe v.a. wegen der Korruption in den Empfängerländern
- Abschottung Europas vor den Flüchtlingen und „Zuwanderern“ (JF, 11/1991, S. 8/9).

Eigentlich plädierte Jan Werner dafür, „den Süden“ sich selbst zu überlassen: „*Wir sollten, so weit es geht, gute Beziehungen pflegen, hauptsächlich im Handel. Aber in einem müssen wir fest bleiben: Das Chaos des Südens, seine Massenarmut, alle seine unlösbaren Probleme, vor allem seine Menschenmassen müssen außen vor den Grenzen Europas bleiben*“ (JF, 11/1991, S. 9).

Die NE berichtete über Äußerungen aus dem Bundesfamilienministerium, dass sich „... durch die gezielte Einwanderung Nicht-Deutscher ... die Vergreisung der deutschen Bevölkerung“ nicht stoppen lasse. Nach Aussagen aus dem Ministerium müssten „... jährlich eine halbe Million Ausländer nach Deutschland übersiedeln ... Dies hätte aber zur Folge, dass der Ausländeranteil in Deutschland von jetzt acht Prozent auf 46, 2 Prozent im Jahre 2030 anstiege“ (NE, 10/1994, S. 57). Die Bundesregierung stellte 1994 in einer Studie „Die Alten der Zukunft“ fest, „... dass sich der Anteil der 60-jährigen an der Gesamtbevölkerung von heute 20 Prozent bis zum Jahre 2030 auf ein Drittel erhöhen wird“ (zit. n. NE, 10/1994, S. 57).

Dennoch - beklagte die NE - schlage die Bundesregierung nicht etwa den Weg einer „aktiven Bevölkerungspolitik“ ein, wie er zum Beispiel „... im benachbarten Frankreich selbstverständlich ist“ (NE, 10/1994, S. 57). Vielmehr befand Familienministerin Rönsch dies ausdrücklich als „falschen Weg“. Die Ministerin hielt es für wichtiger ...

- die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu erhöhen
- die Stellung und Bedeutung der Senioren in der Gesellschaft zu stärken, und
- „neue Gemeinschaftsstrukturen auch außerhalb der Familie“ zu fördern ⁷⁰² (zit. n. NE, 10/1994, S. 57).

Als positive Gegenbeispiele führte die NE an:

(1) Ein „Familienprogramm“ der damaligen Landesregierung von **Mecklenburg-Vorpommern**, für das von 1995 an 100 Mio. DM jährlich vorgesehen waren. Nach Aussagen von Ministerpräsident Seite (CDU) sollen Kinder „... wieder als Gewinn, nicht als Last“ empfunden werden (zit. n. NE, 10/1994, S. 58). Mit Hilfe des Familienprogramms sollen jungen Familien landeseigene Grundstücke zu günstigen Preisen verkauft werden können, auch soll ein einkommensunabhängiger „Geburtenzuschuss“ gezahlt werden, 1500,- DM beim ersten, 2000,- DM beim zweiten und 2500,- DM für jedes weitere Kind (n. NE, 10/1994, S. 58). Über Realisierung und Auswirkungen liegen nur in sofern Erkenntnisse vor, als dass auch 2005 der familienpolitische Sprecher der CDU-Fraktion im Landtag Torsten Renz, erneut ein Familienprogramm vorschlug, um das Land aus der demographischen Falle zu führen (www.cdu-fraktion.de/news-details.htm.)

(2) Die bevölkerungspolitischen Maßnahmen in **Manschnow** / Oderbruch, Brandenburg. Der dortige CDU-Bürgermeister ließ ein „Begrüßungsgeld“ von 1000,- DM für jedes neugeborene Kind in Manschnow einführen. Der Bürgermeister meinte: „Natürlich hätten wir mit dem Geld auch die Gehwege vierfarbig pflastern können, aber was nützt das, wenn dann in 30 Jahren nur noch alte Leute mit 'nem Stock drüber laufen“ (NE, 10/1994, S. 58). Darüber hinaus wurden 1994 in Manschnow 75 % des Gemeindeetats für die Erhaltung und Renovierung von Kindereinrichtungen verwendet. Nach Erkenntnissen der NE ließen sich bereits erste Erfolge feststellen: in der DDR – Zeit wurden in Manschnow jährlich durchschnittlich 25 – 33 Kinder geboren; 1991 waren es 7 Kinder, 1993 acht Kinder und auch in den ersten Hälfte des Jahres 1994 waren es bereits 8 Kinder (NE, 10/1994, S. 58). Nach der Statistik ließen sich allerdings keine positiven demographischen Folgen in Manschnow feststellen: Die Einwohnerzahl sank:

| 1990 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 2006 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 1661 | 1587 | 1587 | 1567 | 1548 | 1542 | 1252 |

(<http://www.xlendi.de/manschnow/historisches/chronik>)

Im Höchsthfall ließe sich ein Verlangsamung der Bevölkerungsabnahme feststellen. Auch scheint man in Manschnow selbst das Modell nicht mehr hoch einzuschätzen, denn es wurde schon 2004 auf der lokalen Homepage nicht mehr erwähnt.

Als zukünftige Optionen wiesen Meinhard Miegel und Stefanie Wahl hin auf...

- eine Aufgabe der „... Maximen individualistischer Kultur“ und eine Zuwendung zu „... gemeinschaftsorientierten Kulturformen“, verbunden mit einer (nicht näher charakterisierten) „Bevölkerungspolitik“
- verstärkte Zuwanderung bei nur mäßig erhöhter Geburtenrate
- „Marginalisierung“ der eigenen „kulturellen Identität“ in einigen Generationen (JF, 7/1994, S. 11).

„Eine so gewaltige Schrumpfung würde kein Land der Welt unbeschadet überstehen, so dass **Zuwanderung unabwendbar** sein wird, auch wenn sie gewisse Probleme mit sich bringt“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Als mögliche zukünftige **Alternativen** führte Peter Linder an

- eine Senkung des Rentenniveaus der gesetzlichen Rentenversicherung
- die Schaffung eines kapitalfundierten Rentensystems, sowie
- den Einbau eines Reproduktionsfaktors in die Beitragsseite des Rentensystems, d.h. die Beitragsstaffelung der Arbeitnehmerbeiträge in der Rentenversicherung nach der Kinderzahl. So könnte das generative Verhalten vielleicht modifiziert werden (JF, 39/1996, S. 13).

⁷⁰² Letztere Äußerung ließ die NE rhetorisch fragen, wozu man dann eigentlich noch ein „Familien“-ministerium benötige (NE, 10/1994, S. 57).

„Die Alternative dazu - der Import ausländischer Arbeitskräfte - würde wiederum vermutlich bedeuten, dass gegen Ende des kommenden Jahrhunderts die Deutschen in der Bundesrepublik in die Minderheit geraten. ... und das bedeutet im Ergebnis, dass die deutsche Zivilisation im Laufe der nächsten 100 Jahre untergeht“ (Engels, zit. in. JF, 39/1996, S. 13).

Die JF referierte die Auffassung des DIW (Deutsches Institut für Wirtschaftsförderung) zur „Zuwanderung“. Das DIW meinte, eine gesteuerte Einwanderung würde zur Sicherung der Sozialsysteme wenig beitragen, da die Einwanderer selbst altern würden. So könnte der demographische Alterungsprozeß zwar abgemildert, aber nicht verhindert werden. Das DIW empfahl dagegen eine Praxis aus der DDR: *„Anders wäre es, wenn Arbeitskräfte lediglich auf Zeit geholt würden, wie es die DDR mit ihren Vertragsarbeitern“* betrieb (JF, 34/1995, S. 1).

Helmut Schröcke hingegen lehnte den Immigrationsweg grundsätzlich ab. Der Vorschlag, *„... die leeren deutschen Wiegen mit nichtdeutschen Einwanderern zu füllen“*, sei schon deshalb „grotesk“, weil letztere *„... schon in der Einwanderergeneration ein ähnliches Gebärverhalten wie die Deutschen annehmen“* (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20). Helmut Schröcke argumentierte widersprüchlich, denn weder die Umerziehung durch die Alliierten noch die *„neomarxistischen und liberalistischen“* 68er können doch Schuld sein an den Veränderungen des generativen Verhaltens der heutigen Einwanderer. Tatsächlich vernachlässigte Schröcke die wichtigsten gesellschaftlichen Gründe für die Veränderungen im „Gebärverhalten“: die Anforderungen des Berufslebens und die Tatsache, dass Kinder Kostenfaktoren geworden sind. Diese Faktoren passten Schröcke jedoch nicht in sein Weltbild und er ignorierte sie zumindest in diesem Zusammenhang.

Scharf kritisierte Schröcke Überlegungen, *„... kinderreiche junge Familien der Russlanddeutschen ... nicht einwandern“* zu lassen (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20). Dass auch die russlanddeutschen Einwanderer rasch das allgemeine generative Verhalten übernehmen, verschwieg Schröcke.

Die JF plädierte für eine stufenweise Entlastung der Familien mit Kindern, Kinderlose sollten steuerlich stärker belastet werden (JF 11/1994, S. 4). Das ist jedoch nicht gerade originell, denn auch der Vorschlag der damaligen Bundesfamilienministerin Hannelore Rönch zielte auf eben diese Richtung ab, - wurde aber nicht realisiert.

Der Anteil der Ausgaben vom Bruttosozialprodukt für Ehe und Familie sank seit Jahrzehnten bzw. ist seit 1985 konstant geblieben.

Die JF schlug eine dauerhafte Entlastung der Eltern vor, auch wenn die Kinder bereits das Elternhaus verlassen haben. Nach der JF verliere *„... eine Familie, die z.B. drei Kinder aufzieht, ... gegenüber einem kinderlosen Paar rund eine halbe Million DM durch zusätzliche Kosten bzw. durch den Verzicht auf ein Einkommen“* (JF, 11/1994, S. 4). Die JF schlug darüber hinaus vor:

- Anhebung des Erziehungsgeldes
- Ausdehnung des Erziehungsurlaubes auf 3 Jahre.

Helmut Schröcke verwies in der JF darauf, dass (angeblich) *„... das staatliche Vorgehen in Schweden und Frankreich, ... bevölkerungspolitische Maßnahmen sehr wohl auch in Staaten der westlichen Demokratien ... Erfolg haben“* können (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Frankreich kann als „Pionierland“ des Geburtenrückgangs angesehen werden, denn dort begann diese Entwicklung schon in der 1. Hälfte des 19. Jhdts. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts hatte Frankreich weltweit die niedrigste Geburtenrate. Frankreich wurde deshalb schon gegen Ende des 19. Jahrhunderts auch zum „Pionierland einer auf die Mehrung der Geburten orientierten Familienpolitik“ (Franz – Xaver Kaufmann, S. 11, a.a.O.). Die **„Alliance Nationale contre la Dépopulation“** wurde 1896 (noch unter dem Namen „Alliance Nationale pour l'accroissement de la population française“) gegründet, eine nationalistische soziale Bewegung, v.a. wegen der beim deutschen „Erbfeind“ immer noch ansteigenden Bevölkerungszahl. Sie führte seit 1913 einen regelrechten Kreuzzug für einen Geburtenanstieg. Wie sollte jemals die angestrebte „Revanche“ gelingen, wenn die Zahl der potentiellen Soldaten absank? Der **„Mouvement familial“** forderte v.a. nach dem 1. Weltkrieg eine forcierte Familienpolitik - mit einem gewissen Erfolg.

In der JF wurde an anderer Stelle die französische Familienförderung als vorbildlich dargestellt. obwohl auch sie nur *„erste Erfolge“* zeitigte; denn trotz Schwangerschaftsgeldern, Erziehungsgeldern und kostenloser Vorschule vom zweiten Lebensjahr an, lag die französische Geburtenrate auch nur bei 1,65 Geburten pro Frau (in Deutschland 1,2 Geburten pro Frau, JF, 30-31/1994, S. 4).

Auch in der NE wurde immer wieder *„... die effiziente Bevölkerungspolitik im benachbarten Frankreich“* gelobt, *„während“* - in der Sicht der NE – *„die Bonner Regierung der sich abzeichnenden demographischen Katastrophe des deutschen Volkes tatenlos zusieht ... Bevölkerungspolitik (hat in) Frankreich schon seit lan-gem Tradition. Dieser Tatsache ist es zu verdanken, dass Frankreich derzeit eine der höchsten Geburtenraten in Europa hat, während die Deutschen, statistisch betrachtet, ein aussterbendes Volk sind. In den kommenden fünf Jahren will der französische Staat rund 55 Milliarden Franc (etwa 16,5 Milliarden Mark) für junge Familien bereitstellen. Das monatliche Erziehungsgeld in Höhe von umgerechnet 879 Mark für Kinder bis einschließlich drei Jahre wird nun bereits ab dem zweiten Kind gezahlt. Mütter oder Väter die fünf Jahre oder länger nicht*

berufstätig waren, um Kleinkinder zu betreuen, haben künftig Anspruch auf kostenlose Wiedereingliederungskurse. Die Zahl der Krippenplätze soll um weitere 100 000 fast verdoppelt werden. Kinder- und Wohngeld wird nach der neuen Regelung nun auch über die Volljährigkeit der Kinder hinaus bis zum 20. Lebensjahr gezahlt, später soll die Altersgrenze sogar auf 22 Jahre erhöht werden“ (NE, 9/1994, S. 49).

In Deutschland hingegen waren die Geburtenzahlen „... weiter rückläufig. Kein Wunder angesichts der ‚Freizeitkultur‘ unserer jungen Menschen. Jeder zweite Westdeutsche von 18-29 Jahren ist nicht mehr bereit, sich wegen einer Familiengründung in seinen persönlichen Freizeitinteressen einzuschränken (1985 waren es erst 38 %). 58 % der männlichen Befragten meinten, man könne auch ohne Kinder und Familie glücklich leben. Auch unter den jungen Frauen wird der Anteil der Heiratswilligen immer kleiner, er liegt 1994 bei 58 %. Maßnahmen zur Entlastung berufstätiger Mütter werden unter solchen Voraussetzungen nur mehr marginale Wirkung haben“ (NE, 9/1994, S. 49).

Einige Vorschläge bezogen sich ausdrücklich auf französische Erfahrungen:

- Ersetzung des Ehegattensplitting durch ein Familiensplitting (wie in Frankreich)
- Erhöhung des Kinderfreibetrages
- Aufwertung der elterlichen Erziehungsarbeit (JF, 14/1995, S. 10).

Die IASA-Forscher hielten ein Ende der gegenwärtigen „Geburtenmüdigkeit“ für „unwahrscheinlich“, wie sogar die JF betonte, „berechtigterweise“ (JF, 7-8/1991, S. 5). Die IASA glaubte jedoch auch nicht, dass eine vermehrte „Zuwanderung“ das Problem lösen würde: „Würden bis zu diesem Zeitpunkt (2030) acht Millionen weitere Zuwanderer im erwerbsfähigen Alter nach Deutschland strömen, würde sich diese Belastung nur um rund 2,7 Prozent reduzieren, prognostiziert das Institut. Ein höheres Pensionsalter dagegen würde 3,6 Prozent bringen“ (JF, 7-8/1991, S. 5).

Reinhard Uhle–Wettler forderte, „... Leben und Zukunft des deutschen Volkes (müsse) durch eine langfristige, mit hoher Priorität ausgestattete Bevölkerungspolitik gesichert werden. Es gilt nicht nur den ungeheuren Aderlass zweier Weltkriege (6,3 Mio. Männer!) auszugleichen, sondern dem zur drohenden Katastrophe anwachsenden demographischen Defizit entgegenzuwirken“ (NE, 10/1994, S. 9). Mit Recht merkte Uhle–Wettler an, dass gegen das demographische Defizit „... niemand ein Patentrezept“ habe, - was er in dem Artikel dazu aber selbst anführte, blieb dürftig:

- Politik, Medien und Bildungseinrichtungen sollten einen „Bewusstseinswandel herbeiführen“
- „die Gefährdung der Gemeinschaft durch den Individualismus“ sollte aufgedeckt werden (NE, 10/1994, S. 9).

Mehrfach wurde in der JF und NE der Vorschlag vertreten, zur Durchsetzung einer familienfreundlichen, kinderfreundlichen Politik, das allgemeine Wahlrecht auch auf Kinder auszuweiten und ihr Wahlrecht (bis zur Volljährigkeit) von den Eltern bzw. den Erziehungsberechtigten wahrnehmen zu lassen (z.B. NE, 12/1986, S. 19). Die Befürworter dieses Vorschlags versprachen sich davon eine Politik, die Familien mit Kindern sozial und finanziell besser stellt, so dass schließlich wieder mehr Kinder in Deutschland geboren würden. Auch in jüngerer Zeit wurde dieser Vorschlag z.B. in der JF, 42/2003, S. 12 vorgetragen.

Johann Josef Dengler⁷⁰³ forderte in der JF: „Wir brauchen Mehrkindfamilien“ (zit. n. JF, 7/1996). Er beklagte die österreichische Geburtenrate von 1,47 Kindern pro Frau und meinte, „... unsere geschwisterlose Gesellschaft der Egoisten mit kaputten Familien keine Zukunft hat ... Abhilfe in kann nur einer unent-rinnbaren Alternative geschafft werden: Entweder aktive Kinderpolitik über die Familie oder Einwanderung“ (JF, 7/1996). Dengler forderte...

- die Einführung eines steuerlichen Familienlastenausgleichs
- die Schaffung von billigen Wohnungen für arme kinderreiche Familien
- die Bereitstellung von Wohnraumbeschaffungskrediten mit ca. 15-jähriger Lastenfreiheit für Jungfamilien (JF, 7/1996).

Mehrfach fanden sich in den Zeitschriften Vorschläge zur Abhilfe gegen die demographische Entwicklung, insbesondere weil „familienfördernde Maßnahmen“ nicht ausreichten, wie die Vergangenheit zeige (NE, 12/1986, S. 9). Vorgeschlagen werden deshalb:

- Ein Wohnungs- und Städtebau, der junge und kinderreiche Familien besonders fördere und den angeblichen „Vorrang der Ausländerei“ beende (NE, 12/1986, S. 10).
- Eine stärkere steuerliche Entlastung der jungen und kinderreichen Familien sowie eine Anerkennung der Erziehungszeiten für die Rente (NE, 12/1986, S. 10).

⁷⁰³ **Johann Josef Dengler** (1921–2011) war ein österreichischer, konservativer Politiker (ÖVP), aktiver Burschenschaftler und Publizist.

Demographieforscher hingegen betonen andere Aspekte. Insbesondere müsste die Familienpolitik davon abgehen, den demographischen Wandel als ein Problem der biologischen Reproduktionsrate zu betrachten, sondern sich darum bemühen optimale psychologische, wirtschaftliche und soziale Bedingungen zu schaffen, unter denen Menschen ihren Kinderwunsch gerne realisieren können und nicht als bedrohliches Risiko erleben müssen: Die Generativitätsselbstbestimmung sei eine bedeutsame Errungenschaft und wichtige hoch einzuschätzende Freiheit.

James Vaupel (*1945), der gebürtige US-Amerikaner, Altersforscher und Gründungsdirektor des Max-Planck-Instituts für demografische Forschung (MPIDF) in Rostock, verwies in der „Zeit“ auf Schweden, in seinen Augen ein gutes Beispiel.

Die dortige demographische Debatte zielte nicht ab auf die Erreichung einer bestimmten Geburtenrate oder die Abwendung eines schwedischen „Volkstodes“, sondern „...die Vision, eine Gesellschaft aufzubauen, in der die Gleichberechtigung – auch der Geschlechter – das oberste Ziel ist. Bis heute bekommt in Schweden jede Frau durchschnittlich mehr als zwei Kinder“⁷⁰⁴, ein neues Gleichgewicht scheint dort erreicht zu sein. James Vaupel riet deshalb zu mehr Gelassenheit: „*There is too much angst in Germany – and not enough hope*“ (in „Die Zeit“, 24/ 2006, S. 35).

Schließlich sollte noch daran erinnert werden, dass die Demographie in Deutschland erst eine junge, wiedererstandene Wissenschaft ist. Durch die Eugenik, die „Rassenhygiene“ und die Geopolitik der NS-Zeit galt die Bevölkerungswissenschaft mit Recht als belastet und missbraucht. Wie die „Zeit“ anmerkte, wurden auch deshalb erst in den Siebziger Jahren das BiB und sogar erst 1996 – gegen Ende des Untersuchungszeitraumes – das Max-Planck-Institut für demografische Forschung in Rostock als größeres Forschungsinstitut gegründet (Zeit, 26/2006, S. 31).

Seit 2009 arbeitete eine interdisziplinäre Arbeitsgruppe (AG) „Zukunft mit Kindern – Fertilität und Gesellschaftliche Entwicklung“ der Berlin-Brandenburgischen Akademie und der Leopoldina Akademie der Wissenschaften, Ergebnisse wurden 2012 vorgelegt (Stock, a.a.O.).

In die Betrachtung wurden von der AG neben demographischen, auch medizinisch-biologische, psychologische, sozialwissenschaftliche, ökonomische und familienpolitische Aspekte. Die AG beschäftigte sich auch mit einigen „**Mythen und Legenden**“ um die Frage der Demographie. In den Augen der AG war z.B. die Aussage, dass heute so viele Frauen wie noch nie kinderlos blieben, eine Legende. Denn in dem vorindustriellen Europa blieb aus ständischen und ökonomischen Gründen ein großer Teil der Bevölkerung ehelos und kinderlos. Heute bleiben in Deutschland ca. 20 % aller Frauen kinderlos.

Desgleichen sei es eine Legende, dass es einen Zusammenhang gäbe zwischen einer hohen Kinderzahl und einem niedrigen formalen Bildungsstand: In Ländern mit verhältnismäßig guter Infrastruktur für Kinder (wie in Schweden oder Dänemark) sei die Zahl der Kinder auch bei Frauen mit hoher Qualifikation ähnlich hoch wie die anderer Frauen.

Hinsichtlich der Migration ging die AG davon aus, dass weit stärker die soziale Lage und der regionale Kontext als die ethnische Herkunft für die Zukunftschancen der Kinder bedeutsam sei. Weiterhin zeigten statistische Untersuchungen an Migrantinnen, dass deren Fertilität zurzeit gerade noch bestandsdeckend sei, bei deutlich abflachender Tendenz, auch bei Migrantinnen aus der Türkei. Generell gelte, dass Migrantinnen ab der 3. Generation die gleiche Fertilität zeigen, wie einheimische Frauen.

Auch die Frage der Samenqualität der Männer in Industrieländern sei – der Akademie-AG nach – nicht abschließend geklärt, die Daten ließen keine eindeutige Aussage zu (Stock, a.a.O.).

In der Sicht der Akademie-AG müsse eine „moderne Familienpolitik“ (Stock, a.a.O.) nicht etwa darauf abzielen, primär die Zahl der Geburten zu erhöhen, sondern ausgerichtet sein an komplexen Zielen wie...

- der Verbesserung der gesellschaftliche Teilhabechancen der Eltern und Kinder
- der Verbesserung der Entwicklungsmöglichkeiten des einzelnen Kindes
- Hilfen für die „rush-hour“ des Lebens, wenn die potentiellen Eltern gleichzeitig ihre Ausbildung abschließen, eine berufliche Positionierung und ihre Partnerschaft abklären sollen
- der Einführung eines „Familien-Mainstreaming“, d.h. alle gesetzlichen Vorhaben und öffentlichen Projekte müssen den Grundsatz des Wohlbefindens der Familien, Eltern und Kindern fördern.
- die Achtung des Rechtes auf individuelle, selbstbestimmte Reproduktion

Insbesondere sollte eine moderne Familienpolitik Hilfen bereitstellen für die notwendige „Trias“ von Zeit, Geld und Infrastruktur. Interessant erscheint dabei besonders die Idee eines „**Familienzeitkredits**“, um die benötigte Familienzeit finanziell besser abzusichern⁷⁰⁵.

⁷⁰⁴ Die Statistiken besagen allerdings, dass seit 1970 die schwedischen Geburtenraten nur Anfang der neunziger Jahre überhalb der Schwelle von 2 Geburten pro Frau lagen.

⁷⁰⁵ Ein „**Familienzeitkredit**“ soll Eltern einen staatlich verbürgten, langfristigen, zinsgünstigen Kredit gewähren. Mit ihm sollen Eltern vorübergehend aus dem Beruf aussteigen (mit dem Recht auf Arbeitsplatzverlust) oder die

Es ist jedoch fraglich, ob eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu schon einer höheren Fruchtbarkeit führt. Die demographischen Zusammenhänge sind aber komplexer. Denn es liegen dazu widersprüchliche Ergebnisse vor.

- In Schweden z.B. lag bei einer hohen Frauenerwerbsquote (ca. 80 Prozent der 25- bis 50jährigen Schwedinnen) die Geburtenziffer zwar 1990 bei 2,14 Kindern, sank aber bis 2005 auf 1,5 ab.
- Frankreich hat bei einer vergleichbaren Betreuungsinfrastruktur eine deutlich niedrigere Frauenerwerbsquote als Schweden - dennoch aber eine höhere Geburtenrate.
- Brandenburg hat zwar ein ausgebautes Krippenangebot als Bayern, aber dennoch eine deutliche niedrigere Geburtenziffer.

6. 4. 3. 1. Diskussion und Kritik

In der überlieferten Menschheitsgeschichte ist die Furcht vor einer **Überbevölkerung** eine sehr alte Vorstellung; schon bei Plato und Aristoteles finden sich Gedanken dieser Art, Voltaire widmete ihr eine eigene Abhandlung. Für Jean-Jacques Rousseau gab es ein untrügliches Anzeichen dafür, ob „... ein bestimmtes Volk gut regiert werde oder ... schlecht“⁷⁰⁶(Rousseau, S. 137, a.a.O.), nämlich „das Wachstum der Bevölkerung. ... Bei Gleichheit aller übrigen Bedingungen ist unfehlbar jene Regierung die beste, unter der sich die Bürger ohne fremde Mittel, ohne Immigration und Kolonien gehörig fortpflanzen und vermehren“ (Rousseau, S. 138, a.a.O.). Es schmälert Rousseaus Prestige sicher nicht, dass er die ökologischen Folgen des heutigen Bevölkerungswachstums nicht berücksichtigen konnte. Fraglich bleibt allerdings, inwieweit der heute in quasi allen Industrieländern zu beobachtende Bevölkerungsrückgang nicht auch eine Folge von für die Reproduktion ungünstigen gesellschaftlichen Bedingungen ist:

- Kinder sind ein enormer Kostenfaktor für die jeweiligen individuellen Budgets, sie treten von daher in Konkurrenz zu anderen Zukunftswünschen und -hoffnungen
- Kinder sind – insbesondere für potentielle Mütter – ein bis heute deutliches berufliches Risiko
- Weder die räumlichen noch die zeitökonomischen Randbedingungen sind heute für das Aufziehen von Kindern günstig
- Die Zukunftsperspektive heutiger Kinder erscheint düster und ungünstig: es drohen ökologische Katastrophen, die anwachsende Konkurrenz um günstige Ausbildungs- und Arbeitsplätze beginnt teilweise bereits vor der Geburt des Kindes.

Der englische Theologe und Nationalökonom **Thomas Robert Malthus** (1766–1834) stellt den Ausgangspunkt stellte den Ausgangspunkt des Diskurses zur „Überbevölkerung“ dar. Im Jahre 1798 erschien sein „Versuch über das Bevölkerungsprinzip“ („An Essay on the Principle of Population“), worin er die These aufstellte, dass sich die Bevölkerung in geometrischer Reihe (1, 2, 4, 8, 16, 32, usw.) vermehre, die Nahrungsmittelproduktion hingegen nur in arithmetischer Reihe (1, 2, 3, 5, usw.) anwachsen könne. Das daraus resultierende Missverhältnis würde zwangsläufig, quasi naturgesetzlich Hungerkatastrophen, Massennot und Massentod nach sich ziehen.

Karl Marx sah Malthus Schrift „... als ein schülerhaft oberflächliches und pfäffisch verdeklamiertes Plagiat aus Defoe, Sir James Stewart, Townsend, Franklin, Wallace usw.“; er glaubte, dass die Schrift „... nicht einen einzigen selbstgedachten Satz“ enthalte (MEW, Bd. 23, S. 644). Im „Kapital“ formulierte Marx: „In der Tat steht nicht nur die Masse der Geburten und Todesfälle, sondern die absolute Größe der Familien im umgekehrten Verhältnis zur Höhe des Arbeitslohns, also zur Masse der Lebensmittel, worüber die verschiedenen Arbeiterkategorien verfügen“ (Marx, Bd. 1, S. 678, a.a.O.).

August Bebel schrieb in seiner berühmten Frauen-Schrift vor mehr als 100 Jahren zum Bevölkerungswachstum: „Von der behaupteten zwölf- oder zwanzigjährigen Verdopplungsrate sind nirgends Beweise in größerem Maßstab vorhanden“ (Bebel, S. 544, a.a.O.) - wie die Zukunft zeigte, eine große Täuschung. Seit Karl Marx’⁷⁰⁷

Arbeitszeit verringern können, um mehr Zeit für Kinder und Familie zu haben („Die Zeit“, 3. Juni 2009). Ein „Familienzeitkredit“ wurde vorübergehend von der damaligen Familienministerin Ursula von Leyen (CDU) schon 2009 vorgeschlagen, gelangte aber nicht in die CDU-Programmatik.

⁷⁰⁶ Jean-Jacques Rousseau hielt die Schweiz für das „... glücklichste Land der Welt ...: eine Schar Bauern erledigt die Staatsgeschäfte unter einer Eiche, und immer kommt etwas Vernünftiges heraus“ (Rousseau, S. 168, a.a.O.). Leider kommt auch in der Schweiz nicht immer etwas Vernünftiges heraus. Zudem ist auch in der Schweiz die Reproduktionsrate auf sehr niedrige Werte gesunken. Im Jahre 2010 betrug die Schweizer Geburtenrate nur noch ca. 1,5 Kinder pro Frau (www.google.de/publicdata) - nach Rousseau eigenen Maßstäben ein untrügliches Zeichen für eine schlechte Regierungsführung

⁷⁰⁷ Marx nahm - fälschlich - keine ökologischen Grenzen der Steigerung der Produktion an.

und August Bebels Kritik an Malthus ⁷⁰⁸ gab es von Seiten der „orthodoxen“ Marxisten nur wenige Diskussionsbeiträge zur Frage der Demographie.

Neo-Malthusianer forderten seit dem 19. Jhd. die Anwendung von empfängnisverhütenden Mitteln, um den Bevölkerungsanstieg zu reduzieren. Nachdem man gegen Ende des 19. Jhdts. feststellte, dass die Geburtenrate in bestimmten oberen sozialen Schichten begann abzusinken, kam die Diskussion um eine (angebliche) **Degeneration** auf (Francis Galton und die Eugenik; vgl. Kap 4. 7. 2. Degeneration).

1994 fand in Kairo die **Weltbevölkerungskonferenz** statt. Betont wurden dort die individuelle Freiheit der Frau und ihre reproduktiven Rechte. Dennoch erfolgten auch in der Folge immer wieder demographische Zwangsmaßnahmen und Menschenrechtsverletzungen auch gegenüber Frauen. In Bangladesch zum Beispiel sank die Geburtenrate pro Frau von 1975 bis 1995 von 6,3 auf 3,3 Kinder pro Frau (iz3W, 297, 11/12/2006, S. 20). Diese Senkung wurde allerdings erreicht auch durch Zwangssterilisationen, Dreimonatsspritzen oder das erzwungene Einsetzen von Spiralen. Auch die Versuche, die Müttersterblichkeit zu senken, blieben ohne deutliche demographische Erfolge (iz3W, 297, 11/12/2006, S. 22).

Bis zu den 60er Jahren des 20. Jhdts. könnte man die deutsche Geburtenrate (bei einer grundsätzlich abflachenden Tendenz) als Widerspiegelung der jeweiligen politischen und ökonomischen Entwicklung sehen: Im 1. Weltkrieg sank die Geburtenrate auf bis dahin unbekannt niedrige Werte um 1,5 ab. Ab 1918 stieg der Wert wieder an, die Große Depression ließ ihn wieder sinken. Die „pronatalistische“ NS-Politik erreichte einen kurzen Anstieg auf ca. 2,4 im Jahre 1940, um dann im 2. Weltkrieg wieder rapide abzusinken.

In beiden deutschen Staaten erfolgte dann ein starker Anstieg, im Babyboom im Westen Deutschlands bis zu Werten von maximal 2,5 im Jahre 1965. Dann aber trotz ansteigendem Wohlstand, ohne Kriege und katastrophale ökonomischen Krisen erfolgte ein langsamer Rückgang der Fertilität in allen nahezu allen europäischen Staaten. In West-Deutschland erfolgte ein „brüsker Geburtenrückgang zwischen 1965 und 1975“ (Franz-Xaver Kaufmann, S. 10, a.a.O.), - der Pillenknick. Seit 1970 bewegte sich in der Bundesrepublik die Fertilität dauerhaft unterhalb des Reproduktionsniveaus von ca. 2,1 Kinder pro Frau. Seit den siebziger Jahren des 20. Jhdts. lag in beiden deutschen Staaten die Geburtenziffer konstant unter der Sterbeziffer und unter der Bestandhaltungsquote von 2,1 Kindern pro Frau.

Auffällig ist zudem die **demographische Kluft zwischen Ost- und Westdeutschland**: Der Osten altert schneller und die Bevölkerungszahl nimmt stärker ab.

Besonders auffällig ist dabei die Abwanderung junger Frauen aus Ost-Deutschland. Befürchtet wird die „... Bildung einer ‚neuen Unterschicht‘ ... männlich, ungebildet, desinteressiert, einsam ... Durch den Männerüberschuss verschlechtere sich nicht nur das soziale Klima, auch verlören betroffene Regionen weiter an demographischen Zukunftschancen, da potenzielle Mütter fehlten“ (MuB, Juli 2007, S. 1).

Der Wiener Bevölkerungshistoriker **Josef Ehmer** (*1948, a.a.O.) zeigte, dass die Vorstellung, der Babyboom in der Nachkriegszeit oder die pronatalistische NS-Politik hätten den Trend zur 2-Kinder-Familie gebrochen, eine Legende ist.

Als Folgen der Bevölkerungsschrumpfung wurden vielfach (allerdings nicht in NE und JF) angeführt:

- Der Rückgang der inländischen Nachfrage und eine entsprechende Dämpfung der Investitionsneigung (Theorie der „säkularen Stagnation“ (Franz-Xaver Kaufmann, S. 25, a.a.O.).
- Der Rückgang im Angebot an qualifizierten Arbeitskräften
- Eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Standortbedingungen insgesamt

Josef Ehmer mahnte allerdings zur Vorsicht, „... gegenüber düsteren wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Prognosen, die aus dem Wandel der Altersstruktur abgeleitet werden“ (Ehmer, S. 56, a.a.O.). Es ließe sich kein Zusammenhang zwischen konjunkturellen Zyklen und den Veränderungen der Altersstruktur erkennen, auch sei die Größe der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter kein guter Indikator für die Zahl der tatsächlich Erwerbstätigen.

6.4.4. Bevölkerungsgröße als Machtfaktor

Seit dem Ende des 19. Jhdts. löste der Geburtenrückgang in mehreren europäischen Staaten heftige politische Debatten aus, die nationalistisch, „völkisch“ und rassistisch dominiert wurden. Der Geburtenrückgang wurde als Ausdruck von gefährlicher Dekadenz, als drohender „Volkstod“ charakterisiert. Für Nationalisten war (und ist) die quantitative Größe der Nation ein gesellschaftliches Leitbild, die Bevölkerungszahl wurde zum „... Symbol von Größe und Macht und der Bevölkerungsrückgang zur nationalistischen Kränkung“ (Franz-Xaver Kaufmann, S. 24, a.a.O.).

⁷⁰⁸ Im Jahre 1798 - als das Buch von Malthus erschien - gab es gerade eine Milliarde Menschen auf der Erde.

In Frankreich zeigten sich erste Tendenzen des Geburtenrückgangs bereits im 18. Jhd., wurden aber erst dem Ende des 19. Jhdts. politisch relevant. Nach den Kriegen 1870/71 gab es erste nationalistische Organisationen, die sich für eine pronatalistische Familienpolitik einsetzten, v.a. wegen der beim deutschen „Erbfeind“ immer noch ansteigenden Bevölkerungszahl. Sie führte seit 1913 einen regelrechten Kreuzzug für einen Geburtenanstieg. Wie auch sollte sonst jemals die angestrebte „Revanche“ gelingen, wenn die Zahl der potentiellen Soldaten absank?

Nach den enormen Bevölkerungsverlusten im 1. Weltkrieg 1914-18 wurde Frankreich zum Einwanderungsland. Es gab zur Anwerbung von Arbeitskräften Abkommen u.a. mit Italien (1919), Polen (1919) oder der Tschechoslowakei (1920). Zu Beginn der 30er Jahre war Frankreich sogar nach den USA das zweitwichtigste Einwanderungsland der Welt (www.bpb.de/gesellschaft/migration/dossier.../historische-entwicklung).

Im Zusammenhang mit der Frage der Bevölkerungsgröße ist der von **Gary A. Fuller** (Bevölkerungswissenschaftler an der Universität Hawaii) 1995 geprägte „Youth bulge“ („Jugend-Beule“; **Jugend-überschuss**) ein interessanter, von den neurechten Zeitschriften aber nicht aufgenommener Begriff. Fuller bezeichnete mit „youth bulge“ die besondere Ausbuchtung (bulge) des demografischen Altersaufbaus einer Gesellschaft, wenn die 15-24-Jährigen zumindest 20 %, bzw. die 0-15-Jährigen 30 % der Gesellschaft ausmachen. Diese Bedingungen galten zu Beginn des 21. Jhdts. für ca. 100 Staaten der Welt.

Fuller glaubte (u.a. am Beispiel Sri Lanka, vgl. Kap. 6. 6. 1.) in der vom CIA publizierten Schrift feststellen zu können, dass ein demographisch besonders großer Anteil an (männlichen) Jugendlichen und jungen Erwachsenen einen massiven Positionenmangel verursache, ein Faktor für soziale Unruhen, Instabilität und Gewalt im Innern des Staates und eine Bereitschaft zu einer aggressiven Politik nach Außen (Krieg, Terrorismus) sei (Fuller, S. 151 f., a.a.O.).

Kritiker hielten Fuller entgegen, dass andere Faktoren zumindest genauso wichtig seien, wie Mobilität, Regierungsform, Zustand der Umwelt, ökonomische Lage und Arbeitslosigkeit, Seuchen, Gewalttradition, Ausbildungsstand, Hunger und Elend, außenpolitische Konflikte etc.

In der Folge übernahmen **Samuel Huntington** und auch (außerhalb des Untersuchungszeitraumes) **Gunnar Heinsohn** Vorstellungen von Fuller.

Samuel Huntington lernte Fullers Sri Lanka-Studie von 1995 kennen, als die Redaktion zu „Clash of Civilizations“ (dtsh. erstmals 1996) im Gange war, aber einige von dessen Vorstellungen wurden von ihm vor allem in Bezug auf muslimische Gesellschaften als zusätzlicher Faktor zum religiös-kultureller Konfliktpotential aufgenommen (Huntington, 1997, a.a.O., S. 181–89 bzw. S. 422–33). Die neurechten Zeitschriften registrierten auch diesen demographischen Wandel in Huntingtons Argumentation nicht.

Gunnar Heinsohn (*1943), deutscher Ökonom, Sozialpädagoge und Publizist, griff die Vorstellung von dem Jungmännerüberschuss und erweiterte sie in einer umstrittenen Art und Weise (Heinsohn, a.a.O.). Gegenbeispiele wie z.B. Bangladesch, Brasilien oder China (wo zudem ca. 15 Mio. junge Männer keine Frau finden können) ließ Heinsohn wie Huntington außer Acht.

Insbesondere die Forderung Heinsohns, dass internationale Hilfsorganisationen aufhören müssten, durch ihr Engagement die „Kinderproduktion“ in verschiedenen Krisengebieten zu fördern, bezeichnete der iranisch-deutsche Politologe Mohssen Massarrat (in der FR vom 31. Januar 2007) als „zynisch“. Es ist nicht zufällig, dass auch z.B. der BND an den Thesen Heinsohns interessiert war. Am 21. Juni 2005 hielt Heinsohn dort in München-Pullach einen Vortrag zum Thema: „Wie wird sich die Welt entwickeln? – Krisenlage in 2020“

Dennoch urteilten Karin Fagetti und Peter Gross ⁷⁰⁹: Weniger Jugendliche in einer Gesellschaft heiße auch weniger Druck, weniger Konkurrenz und Gerangel, weniger Gewalt in der Gesellschaft (Gross, 2008, S. 179, a.a.O.). Denn: „Junge Männer haben sich immer als die gefährlichste Gruppe der Spezies Mensch erwiesen – besonders dann, wenn sie nichts zu tun haben oder sich überflüssig vorkommen“ (Gross, S. 133, a.a.O.).

Ohne Zweifel aber rührt das ostinate Beharren der allermeisten neurechten Autoren auf einem Wachstum oder zumindest einer Konstanthaltung der Bevölkerung (des „Volkes“) her von der untergründigen atavistischen Vorstellung, Kinder seien einsatzfähige Menschen, letztendlich Waffen im biologisch als unvermeidlich angesehenen Existenzkampf der Völker.

6.4.5. Vergreisung? Zum Alterungsprozess und den „neuen Alten“

Eine der Grundfragen der Demographiedebatte ist, ob das Altern der Bevölkerung oder der sich beschleunigende Rückgang, die Schrumpfung der Bevölkerung das zentrale demographische Problem sei (Franz-Xaver Kaufmann, S. 15, a.a.O.).

⁷⁰⁹ Karin Fagetti ist eine Schweizer Publizistin und Journalistin, Peter Gross (*1941) ein Schweizer Soziologe.

Schon 1932 prognostizierte **Friedrich Burgdörfer** (fälschlich) ein „Volk ohne Jugend – Geburtenschwund und Überalterung des deutschen Volkskörpers“ (Vowinkel, Berlin 1932). In den neurechten Publikationen, vornehmlich der NE, war mehrfach die Rede davon, dass...

- ...sich „... die Vergreisung der deutschen Bevölkerung“ nicht stoppen lasse (NE, 10/1994, S. 57)
- Deutschland einer „rasanten Vergreisung“ unterliege (NE, 7-8/1996, S. 52)
- „... die Deutschen ... vergreisen, wegsterben...“ (Richter, in NE, 10/1996, S. 3).

Tatsächlich wurden in den letzten Jahrzehnten die immer weniger Deutschen immer älter: Im Jahre 1910 war die Hälfte der deutschen Bevölkerung jünger als 24 Jahre, im Jahre 2005 war die Hälfte jünger als 42 Jahre und für 2050 wird ein Medianwert von 49 Jahren prognostiziert (Tirig, a.a.O.). Gleichzeitig stieg das Alter der Gebärenden stetig an, wobei der (theoretische) Kinderwunsch relativ hoch blieb (bei Frauen ausgeprägter als bei Männern, Tirig, a.a.O.).

Dabei nahm die durchschnittliche Lebenserwartung der Bevölkerung insgesamt stetig zu. 1996 betrug die durchschnittliche Lebenserwartung der Männer 72,8 Jahre, die der Frauen 79,3 Jahre. Zurzeit verlängert sich die durchschnittliche Lebenserwartung in West-Europa von Geburtsjahrgang zu Geburtsjahrgang um 2-3 Monate (Franz-Xaver Kaufmann, S. 13, a.a.O.; vgl. dazu auch Abb. 115 auf S. 926).

Die Rentenbezugsdauer ist von 1960 bis 2005 bei Männern um 5 Jahre, bei Frauen um 9 Jahre angestiegen.

Unter der Überschrift „Einwanderung löst keine Probleme“ (NE, 7-8/1996, S. 53) wurde der Bielefelder Bevölkerungswissenschaftler **Herwig Birg** zitiert (aus der FAZ vom 20. 5. 1996): Durch Einwanderung würden die Probleme der „Überalterung“ der bundesrepublikanischen Gesellschaft allenfalls geringfügig gemildert und nicht etwa verhindert. Denn auch die Zuwanderer altern und gehören nach 30 Jahren schon zu der Gruppe der Sechzigjährigen (NE, 7-8/1996, S. 53). Berücksichtigt wurde in der NE allerdings nicht das (noch) unterschiedliche generative Verhalten (vgl. Kap. 6. 4. Demographie). An diesem Beispiel zeigte sich außerdem eine Strategie der NE-Berichterstattung: durch einen **manipulativen Titel** wird eine Tendenz (z.B. gegen Einwanderung) vorgegeben, die u.U.so in dem ursprünglichen Artikel gar nicht enthalten ist.

Dröscher befürchtete, dass in Zukunft die Alten die zu Versorgenden darstellen dürften, „... dass das Wort ‚deutsch‘ dann nur noch die Bedeutung von ‚alt und lästig, überzählig und abhängig‘“ haben könnte (Dröscher, in NE, 10/1992, S. 15): Ein absurdes, nicht zutreffendes Bild: Denn es werden bzw. sind bereits viele ImmigrantInnen ebenfalls alt, nicht nur die „Einheimischen“. Natürlich - „... auch Ausländer vergreisen“ (NE, 10/1996, S. 46).

Zudem aber – klagte beispielsweise die JF - würden auch in der „... älteren Generation ... (die traditionellen) .. Werte ebenfalls zunehmend missbraucht“ (JF, 21/1994, S. 2). Als nötig erscheint ein neues Bild des „Erwachsenen“ wie auch ein verändertes Altersbild, eine Bild, das ohne historische Vorbilder ist.

Was ist ein traditionelles erwachsenes Verhalten, was sind über die juristische Lage hinaus, Kriterien für Erwachsensein? Genannt wurden in der Literatur folgende Faktoren:

- eine angepasste, konservativ-bewahrende Grundhaltung, Konventionalismus in Verhalten, Kleidung, Sprache etc.
- der Glaube „ausgelernt“ zu haben, „fertig“ zu sein
- schon des Alters wegen Autorität beanspruchen zu können, Alter als Verdienst zu betrachten
- die Ablösung von den eigenen Eltern und deren Urteil
- die Übernahme von Verantwortung für sich und andere; Unselbständigkeit und Abhängigkeit werden vermieden
- spontane Gefühle zurücknehmen können, Dinge tun, die keinen Spaß machen Frustrationen ertragen können, eine erhöhte Frustrationstoleranz, Kritik aushalten können, sich Fehler einzugestehen
- zuhören können, reflektiert sein, Entscheidungen mit Vernunft treffen,
- Bedürfnisbefriedigung aufschieben können
- Zukunftsorientiertheit, nicht nur an übermorgen denken

Der moderne Erwachsene sei – nach Norbert Elias - ein soziales Individuum, welches seiner Einsamkeit bewusst ist und diese durch seine Fähigkeit zur romantischen Liebe überwindet (de.wikipedia. org/wiki/Erwachsener).

Schon **Erik H. Erikson** hatte sich mit den psychosozialen Entwicklungen bis zum späten Erwachsenenalter (ab 60) beschäftigt, seiner Stufenabfolge nach die letzte Entwicklungsstufe der „Reife“ gekennzeichnet durch „Ich-Integrität gegen Verzweiflung“ (Erikson, 1968, S. 268, a.a.O.). Er sah in dieser Stufe die „Endstufe aller psychosozialen Entwicklung“ (Erikson, 1968, S. 273, a.a.O.), eine Stufe, auf der es dem Ich immer besser gelänge, Kompromisse zwischen Es-Impulsen und Über-Ich-Zwängen zu organisieren (Erikson, 1968, S. 189, a.a.O.). Bestandteile dieser Stufe der „erreichten Integrität“ waren in Eriksons Sicht:

- eine wachsende gelassene Sicherheit des Ichs auch in seiner „Sinnhaftigkeit“ (Erikson, 1968, S. 263, a.a.O.)

- eine versöhnte Haltung dem eigenen Leben gegenüber, ein Akzeptieren, Hinnehmen des einmaligen eigenen Lebensweges, es trotz aller zufälligen Koinzidenzen als kohärentes Ganzes zu betrachten; auch ohne sich in beschönigende Lebenslügen zu flüchten...
- eine Bereitschaft, „... die Würde seiner eigenen Lebensform gegen alle physischen und wirtschaftlichen Bedrohungen zu verteidigen“ (Erikson, 1968, S. 263, a.a.O.)
- der Tod würde vor einer solchen „letzten Konsolidierung“ seinen „Stachel verlieren“ (Erikson, 1968, S. 263, a.a.O.), „Weisheit“ könnte erreicht werden.

Gleichzeitig könne diese Lebensphase aber weiterhin als Gegenbild eine depressive Verzweiflung über versäumte, nicht realisierte Möglichkeiten und Hoffnungen beinhalten. Erikson sah eine enge Beziehung zwischen „der Integrität des Erwachsenen und dem Vertrauen des Kindes, im Grunde fürchteten Kinder nicht „... das Leben, wenn ihre Eltern genug Integrität besitzen, den Tod nicht zu fürchten“ (Erikson, 1968, S. 264, a.a.O.).

Was hat sich bei der Vorstellung, dem Bild des „Erwachsenen“ verändert? Was bei den „neuen Alten“, mit welchen sozialen und politischen Implikationen?

So, wie sich Kindheit und Adoleszenz im Verlauf der Geschichte gewandelt haben, so weist auch der Erwachsenenstatus eine historische Genese und Veränderungen auf.

In den letzten Jahrzehnten ließ sich eine Veränderung im Ich-Ideal der „Erwachsenen“ in Europa bemerken. Der Erwachsene wurde nun nicht mehr als „fertig“, als vollendet betrachtet, vielmehr wurde das „selbstgeschaffene Ich“ (Erikson, 1968, S. 288, a.a.O.) betont, der lebenslange, nie endende Lernprozess in den Vordergrund gestellt.

Was ist das Neue an den „neuen Alten“?

Ein Altersbild neuer Art wurde z.B. in **Peter Gross/Karin Fagetti**: „Glücksfall Alter - Alte Menschen sind gefährlich, weil sie keine Angst vor der Zukunft haben“ (a.a.O.) skizziert. Denn heute ist das **Alter** erstmals in der Geschichte der Menschheit nicht mehr nur die letzte kurze Phase vor dem Tod, des Wartens auf den Tod, sondern wurde - zumindest in den Industrieländern - ein eigenständiger, „neugewonnener Lebensabschnitt“ (Gross, 2008, S. 178, a.a.O.) von durchschnittlich zwei Jahrzehnten Lebenszeit. Sie eröffnet die Chance eines aktiven, verbindlichen Engagements in allen Teilen der Gesellschaft, auch zur politischen Partizipation. Die Alten sollten nicht länger, sondern anders arbeiten und sich dabei die „Lust an der Tätigkeit“ erhalten (Gross, 2008, S. 180, a.a.O.). Das „neue Alter“ als eigener Lebensabschnitt sei oft gekennzeichnet durch eine Fülle von Möglichkeiten, von freier Zeit und Engagement:

- Vor allem wollen viele der „neuen Alten“ nicht so konventionell, nicht so wie alle sein, und schon gar nicht so wie ihre Eltern. Sie wollen Originalität, Spontaneität und die Lust an der Sexualität erhalten,
- Sie versuchen eine prinzipielle Offenheit für neue Entwicklungen zu bewahren, bei zudem kritischer Sichtung/Abschätzung der sozialen Folgen, auf dem Hintergrund ihres Erfahrungsschatzes,
- Die grundsätzliche Haltung, nicht etwa „fertig“ zu sein, sondern lebenslanges Lernen zu akzeptieren, zu postulieren: Was Hänschen nicht lernte, kann Hans durchaus noch lernen,
- Sie haben oft „keine Angst vor der Zukunft“, keine Bedenken wegen „Karriere“, können von daher nicht so leicht „integriert“, gekauft oder korrumpiert werden, bilden im günstigsten Fall ein kritisches Widerstandspotential,
- Sie können zuverlässig sein, nicht so sprunghaft und mit großem Beharrungsvermögen „bei der Sache“ bleiben,
- Sie können „loslassen“, nicht nur ihre Kinder, um Platz für Neues zu schaffen (Gross, 2008, S. 181, a.a.O.).

Auf der anderen Seite können auch die „neuen Alten“ Zyniker werden, oder in Resignation verfallen, in Verzweiflung, Depression oder Krankheit – dennoch aber wäre das keine einfache „Vergreisung“. Insgesamt aber hat es den Anschein, dass ein psychosozialer Gleichgewichtszustand erreicht werden kann, ohne Lernprozesse, Veränderungen abubrechen.

Zumindest aber zeigte sich unterdessen, auch als Folge des gesellschaftlichen Alterungsprozesses, dass das Gehirn plastisch und lernfähig bis ins hohe Alter, bis zum Lebensende bleibt, aber abhängig von Anregungen und Übung: Use it or loose it!

Empirische Untersuchungen (z.B. Singer, 2000, a.a.O.) belegen die Plastizität, der Formbar- und Modifizierbarkeit von Gehirn und Persönlichkeit auch im hohen Alter: Das Individuum hat auch dann noch in der Auseinandersetzung mit seiner Umwelt einen Spielraum zur Mit- und Selbstgestaltung seiner Entwicklung.

Darüber hinaus scheint es unter den Erwachsenen beiderlei Geschlechts in vielen Gesellschaften v.a. Europas und Nordamerikas die Tendenz zu geben, das eigene Altern (krampfhaft) zu verbergen und durch die verschiedensten medizinisch-operativen Maßnahmen zu kaschieren. Der Gießener Psychologe Burkhard Brosig nannte diese „Zeiterscheinung“ eines Jugendwahns in Anlehnung an Oscar Wilde „**Dorian-Gray-Syndrom**“. Die Betroffenen hängen dem Glauben an, nicht jugendlich-schön genug zu sein und zeigen eine Unfähigkeit, in Würde zu altern.

Nach Brosigs Schätzung dürften in Deutschland 2 bis 3 % der Bevölkerung an dem Syndrom erkrankt sein (Brosig, a.a.O.).

Jedoch sind einige der zu erwartenden **Auswirkungen** des Alterungsprozesses ungewiss, möglich wären...

- ◆ eine geringere Kriminalitätsrate, eine geringere Bereitschaft in Kriege zu ziehen
- ◆ größere finanzielle Belastungen für Gesundheits- und Pflegeleistungen; insbesondere würde die Finanzierung der Renten durch das herkömmliche Umlageverfahren schwieriger
- ◆ eine Steigerung der Stückkosten in der Industrieproduktion und damit ein Absinken der Wettbewerbsfähigkeit der Industrie in der Bundesrepublik, vorausgesetzt, es käme nicht zu einem internationalen Sozialpakt
- ◆ eine neue Diskussion über Sterbehilfe und eine Beschränkung der Gesundheitsversorgung (Tkalec, a.a.O.)
- ◆ kurzsichtige Verteilungskämpfe zwischen Jung und Alt, z.B. bei der Entscheidung, ob Investitionen sinnvoller im Bildungswesen oder in die präventive Medizin fließen sollten (Kennedy, S. 57, a.a.O.). Allerdings werden auch die Jungen alt.

Fraglich ist es, ob die schrumpfende Bevölkerung auch die Zahl der Arbeitskräfte so schrumpfen lässt, dass die großen Investitionen in die automatisierte Produktion nach sich zöge: die Massenarbeitslosigkeit hebt zur Zeit die Auswirkungen des Schrumpfens der Bevölkerung in allen Industrieländern auf.

Auch nicht ansatzweise fanden sich in den neurechten Publikationen Überlegungen zur Notwendigkeit eines neuen Erwachsenen- und Altersbildes.

Schluss - Demographie

Der Baby-Boom der 50er und 60er Jahre war eine ungewöhnliche, dem Trend entgegenlaufende Erscheinung, in dem die Fruchtbarkeitsrate kurzfristig sogar auf über 2,5 anstieg, ein Wert, wie es ihn seit dem Beginn des 1. Weltkriegs nicht mehr gegeben hatte. Dennoch blieb auch in dieser Zeit die Zwei-Kinder-Familie das vorherrschende Ideal.

Nach dem Modell der „**demographischen Transition**“ wächst die Menschheit jedoch nicht fortwährend weiter, sondern vor allem dann, wenn die Sterberate sinkt, die Geburtenrate aber noch hoch bleibt. Später sinkt in allen bekannten Gesellschaften auch die Geburtenrate und die Bevölkerungsrate stagniert oder sinkt.

Steigender Wohlstand in einer Gesellschaft führt - lässt sich vielfach beobachten - zu einer geringeren Reproduktionsrate. Diese Beobachtung steht in deutlichem Widerspruch zu evolutionären Vorstellungen, denn sind diese Wohlhabenden nicht oft die Fittesten, die Bestangepassten? Allerdings sind die Erfolgseigenschaften des bestangepassten, fittesten Homo sapiens gerade solche, deren genetische Fixierung zumindest umstritten sind, also Fähigkeiten wie.....

- schnelle Auffassungsgabe, Lernfähigkeit, Intelligenz
- Kooperationsfähigkeit, soziale Intelligenz, Geschicklichkeit
- sprachliche Geschicklichkeit
- Kompromissfähigkeit und Durchsetzungsfähigkeit

Menschen mit diesen Fähigkeiten jedenfalls verzichten oft freiwillig auf ihre mehrfache Reproduktion. Sie tragen ihre Fähigkeiten und Erfahrungen nicht biologisch-genetisch weiter, sondern durch die - weit menschlichere - soziale Vererbung, durch Tradierung.

6.5. Ideologem Volkstod und Völkermordvorwurf

Das in den untersuchten Publikationen enthaltene Ideologem besagt, dass die in Deutschland Herrschenden eine Politik betrieben, die der Erhaltung des „deutschen Volkes“ keine höchste Priorität beimäßen. Dabei wird das „deutsche Volk“ biologisch, als genetische Gemeinschaft betrachtet, gemeint ist „Volk“ in einem ideologischen Sinne, nicht die in Deutschland lebende Bevölkerung.

Die gegenwärtige Politik zur - in neurechter Sicht - Realisierung und Stärkung der mkG werde unweigerlich in Zukunft zum „Volkstod“ führen, d.h. die demographische Entwicklung sowie die Vermischung mit Einwanderern „fremden Volkstums“ werde zu einem Verschwinden des originären Genpools des „deutschen Volkes“ führen. „Volkstod“, eine der grundlegenden Gedankenfiguren der Rechten seit Jahrzehnten, meint von daher nicht nur das Verschwinden, Aussterben oder die Ausrottung von Völkern, sondern auch ihre Veränderung durch „Überfremdung“, Vermischung und kulturelle Übernahmen ⁷¹⁰.

⁷¹⁰ So forderte z.B. die Wiener Burschenschaft „Olympia“ (Mitglied der „Deutschen Buschenschaft“, DB) im Jahre 2000: „Wir fürchten den Volkstod durch Unterwanderung mit Ausländern und fordern eine sanfte

Die Gedankenfigur „Volkstod“ auch im heutigen neurechten Sinne von Vermischung und Manipulation ist schon alt, ganz ähnliche Vorstellungen finden sich beispielsweise in dem 1929 erschienenen Roman **„Deutschland ohne Deutsche“** (a.a.O.) von **Hans Heyck** (1891 - 1972).

Die Handlung des völkisch-rassistischen und antisemitischen „Roman(s) von übermorgen“ beginnt im Jahre 2050. Die ganze Welt, auch Deutschland, wird beherrscht von einer Clique jüdisch-negroiden „Weltkapitals“, deren Herren sich „Harems mit blonden Frauen“ hielten. Eine Reihe von nicht-nationalen Großstaaten (wie die „Pazifische Union“ oder die „Vereinigten Staaten von Europa“) arbeiten zusammen mit dem Ziel der Schaffung von entindividualisierten „Einheitsmenschen“, durch „Rassenvermischung“ geschaffenen „Halbblütlern“ (vgl. Heyck, S. 127, a.a.O.) in den angestrebten „Vereinigten Staaten der Erde“ (vgl. One-World, Kap. 3.2). Nach Mitteleuropa sind staatlich gefördert viele Italiener und v.a. Afrikaner eingewandert, die „... eine heftige Vorliebe für blonde deutsche Mädchen hatten“ (Heyck, S. 153, a.a.O.). Beherrscht aber werden alle, auch die „Untermenschen“ (Heyck, S. 252, a.a.O.), von dem jüdischen „Weltkapital“: „Wir Juden haben nun einmal die Macht, und wir verteidigen sie mit allen Mitteln, auch den dreckigsten“ (Heyck, S. 259, a.a.O.).

Die Herrschaft wird ökonomisch gesichert, aber auch durch manipulierende „Ganglien-Fernsteuerung und ätherische Gefühlsverpflanzung“. „Jüdisches Wesen schwimmt auf unserer Art wie eine Petroleumschicht auf dem Meer“ (Heyck, S. 305, a.a.O.).

Die letzten ca. 250 000 überlebenden wahren „blaublonden“ Deutschen beschließen endlich, nach Norrland in Schweden auszuwandern und dort – in „unverdorbenem Land“ (Heyck, S. 173, a.a.O.) - eine abgeschlossene Kolonie der „Blonden“ mit „berufsständiger Verfassung“ (Heyck, S. 308, a.a.O.) zu begründen. Der „blaublonde“ Retter soll durch eine „schöne Jüdin“ verführt und seiner Rettungsaufgabe abspenstig gemacht werden (vgl. Heyck, S. 265 ff., a.a.O.), - vergeblich.

Der damals erfolgreiche Roman transportierte neben dem „Volkstod“ viele weitere rassistische Wahnvorstellungen und erlebte bis 1945 mehrere Auflagen. Heyck trat bereits 1931 in die NSDAP ein und publizierte auch nach 1945 in einschlägig rechtsorientierten Verlagen (z.B. dem Druffel-Verlag). Bis zu seinem Tode war Heyck Mitglied des DKEG (vgl. Anm. 12) und erhielt für seine Publikationen von dem „Kulturwerk“ 1955 dessen „Ehrenting“.

In dem **„Hausbuch für die deutsche Familie“** (a.a.O.) aus der NS-Zeit hieß es in „Zehn Gebote für die Gattenwahl“ unter Nr. 10: „Du sollst Dir möglichst viele Kinder wünschen. Erst bei drei bis vier Kindern bleibt der Bestand des Volkes sichergestellt ... Viele wertvolle Kinder erhöhen den Wert eines Volkes und sind die sicherste Gewähr für seinen Fortbestand. Du vergehst; was Du Deinen Nachkommen gibst, bleibt; in ihnen feierst Du Auferstehung. Dein Volk lebt ewig.“ („Hausbuch für die deutsche Familie“, S. 14, a.a.O.). Auch in dem Kapitel „Der Sinn der deutschen Ehe“ (S. 71 ff.) wurde die „Erhaltung und Vermehrung des Volkes“ als „... die vielleicht brennendste Frage“ angesehen. „Denn die Bevölkerungszahl Deutschlands geht in er schreckendem Maße zurück, und da lässt sich errechnen, dass nach mehreren Geschlechterfolgen Deutschland nur noch ein Raum sein wird, in dem Deutsche gelebt haben“ („Hausbuch für die deutsche Familie“, S. 72, a.a.O.).

Die NE und JF zitierten immer wieder Berechnungen über die sinkende Anzahl der Deutschen, so z.B. die Berechnungen des Statistischen Bundesamtes Wiesbaden, nach der die Zahl der Bundesbürger von 81,5 Mio. im Jahre 1996 auf 68,8 Mio. im Jahre 2040 sinken werde.

Es gibt einen auffälligen Grundwiderspruch, eine kognitive Dissonanz, zwischen dem permanent befürchteten „Volkstod“ und der ebenso permanent beschworenen, behaupteten „Ewigkeit“ des deutschen Volkes.

6.5.1. Darstellung des Ideogems Volkstod - Völkermordvorwurf und Paranoia

Volkstod in der NE

Schon 1955 (in ihrem 5. Jahrgang) glaubte die NE, der deutsche „Volkstod“ stehe bevor, und zwar als „*Kehrseite des Wirtschaftswunders*“ (NE, 12/1955, S. 15), als „*volksbiologische Unterbilanz*“ (NE, 12/1955, S. 17). Dadurch sei selbst die „*Bestandshaltung*“ ungesichert. Der NE – Autor („A.S.“) urteilte: „*Der mit allen Energien betriebenen Entfaltung unserer Wirtschaftskraft steht ein biologischer Kräfteverfall gegenüber, der sich in dem immer ungünstiger werdenden Altersaufbau unseres Volkskörpers bemerkbar macht. Es fehlt an der nachwachsenden Jugend, die später die Versorgungslasten übernehmen und Staat und Wirtschaft tragen und gestalten soll. Im Jahre 1975 werden einem Bevölkerungsanteil von 28 % Kindern und Jugendlichen bis zu 20 Jahren bereits 20 % Alte (über 60) gegenüberstehen. Das bedeutet, dass auf 5 arbeitsfähige Menschen 2-3 Rentner treffen*“ (NE, 12/1955, S. 15).

Rückführung von Fremden aus unserem Land“ (AK Clubhausia – Reader zu studentischen Verbindungen in Tübingen; Teil 7, S. 2; <http://clubhausia.fsrvv.de>, vom 10. September 2012). Auch lautete das Thema der 23. Bogenhausener Gespräche im Dezember 2005 „Droht der Volkstod?“

Der NE-Autor Willi Hackenberg ⁷¹¹ hielt die Geburtenziffer für den zuverlässigsten Maßstab für „... die Lebenskraft eines Volkes“; die Ursachen für den „biologischen Niedergang“ sah er generell „...im sozialen und gesellschaftlichen Bereich“ (NE, 12/1955, S. 16). Als weitere Ursache fand sich in der damaligen NE der Hinweis auf die zunehmende Berufstätigkeit von Frauen: Notwendig sei es, „... das deutsche Mädchen aus dem Berufsleben wieder zu ihrer natürlichen göttlichen Bestimmung, zur gesunden Mutterschaft“ zurückzuführen (NE, 12/1955, S. 22). Der Autor resümierte: „Wir müssen in unserer Jugend wieder das Verantwortungsgefühl wecken, und waches Verständnis dafür, dass jeder wohlgeratene Mensch das Vermächtnis seiner Ahnen in sich trägt, ihr Blut und Wesen unverfälscht an seine Kinder weiterzugeben“ (Hackenberger, in NE, 12/1955, S. 22/23; vgl. dazu auch die Abb. 116 & Abb. 117 auf der S. 927).

Die zum „Volkstod“ führende Politik wurde vielfach nicht als zufällig und unbedacht angesehen, sondern als Ergebnis einer Verschwörung, die die Auslöschung des deutschen Volkes zum Ziel habe. Immer wieder, vorsichtig formuliert, eher raunend und andeutend, werden „geheime Mächte am Werk“ gesehen, die „Deutschland“ oder das „Deutschtum“ vernichten oder „dauerhaft ausschalten“ wollten (NE, 10/1996, S. 77; vgl. Kap 8. 2. VT).

Für Wolfgang Strauss war „links“ gleich „Volkstod“: „Links will den Tod des deutschen Volkes, Deutschlands Untergang“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 26; vgl. Kap. 4. 12. 3. „Nationalmasochismus“). Nach Werner Olles erfolge mittels „Geburtenverweigerung und Ausländerimport“ eine „Endlösung der Deutschen Frage“ (Olles, in NE, 10/1988, S. 76). So würde der „... Morgenthauplan unseligen Angedenkens sozusagen freiwillig erfüllt“ (Olles, in NE, 10/1988, S. 77).

Hartmut Hesse schrieb zum „Volkstod“: „Überfremdung durch sogenannte Gastarbeiter, echte und falsche Asylanten gehen im Verbund mit dem dramatischen Geburtenrückgang an die Substanz des deutschen Volkes. Geht diese Entwicklung ungebremst weiter, wird es in nicht allzu ferner Zukunft kein genuin deutsches Volk mehr geben“ (Hesse in NE, 2/1989, S. 21).

In der NE wurde (mit positiver Konnotation) der katholische Moraltheologe Prof. Dr. **Oswald von Nell-Breuning** SJ zitiert, der sich mit der Frage des Staatsvolks auseinandersetzte: „Kommt es für den Staat wirklich nur auf die Einwohnerzahl an, gleichviel, welcher Herkunft sie sein mögen, sind Einwohnerzahl und Staatsvolk einfach vertauschbare Begriffe? Um das zu widerlegen, brauchen wir nicht einmal an den Rechtsbegriff der Staatsangehörigkeit zu denken, sondern nur an jenes natürliche Band, das die Bluts- und Stammesgemeinschaft, der Zusammenhang der aufeinander folgenden Generationen, mit einem Wort die Fortpflanzung, stiftet. Wenn in unseren Augen die Einheit und Geschlossenheit des Staatsvolks, die Entschlossenheit, in guten und bösen Tagen zusammenzuhalten, zu einem guten Teil in dieser natürlichen Gemeinschaft der Abstammung wurzelt, dann kann es nicht gleichgültig sein, ob diese gewachsene Einheit sich durch ausreichende Fortpflanzung bei Bestand hält oder der Bevölkerungsstand ... nur durch Zuwanderung aufrechterhalten werden kann ... In der Kontinuität auch seine Identität bewahren kann ein Staatsvolk und damit ein Staatswesen nur durch die ‚natürliche Bevölkerungsvermehrung‘“ (zit. n. NE, 6/1992, S. 71).

In seinem Artikel „Liberalismus bis zum Volkstod“ (NE, 1/1997) beschäftigte sich Paul Berlin mit dem behaupteten Zusammenhang von Liberalismus und Volkstod. Berlin argumentierte folgendermaßen: Im Staat wie in der Natur gehe ohne bestimmte Regeln alles zugrunde. Die gesellschaftlichen Regeln setze der Liberalismus mit der (behaupteten) Parole „Tu nur, was dir Spaß bringt“ außer Kraft. Das Ergebnis sei der Volkstod. Wörtlich schrieb der Autor: „Der hemmungslosen Liberalität, die letztlich alles auflöst, muss entgegnet werden. Libertinage und Hedonismus müssen bekämpft werden wie Cholera und Aids, denn wie letztere für ein Individuum sind erstere für ein Gemeinwesen tödlich“ (NE, 1/1997).

Karl Richter beschäftigte sich unter dem Titel „Ein Volk stirbt aus“ mit dem „Volkstod“ und resümierte, dass die Deutschen „ein sterbendes Volk“ seien (NE, 11-12/1995, S. 3). Als Konsequenz sah Karl Richter: „Der erwerbstätige, lebensaktive Teil unseres Volkes wird in Zukunft immer mehr Rentner, Pflegefälle und hilfsbedürftige Alte mittragen müssen, während mit den Kindern Lebensmut und Zukunftsfreude, in weiterer Folge Innovationsgeist und Erfindungskraft aus unserer Gesellschaft schwinden. Die Vokabel vom 'Volkstod' hat ihre Richtigkeit“ (NE, 11-12/1995, S. 3/4). Mitschuldig an dem zukünftigen „multikulturellen Bürgerkrieg“ machte sich - nach Richter - jeder, der Parteien unterstützt und wählt, die dem Zuzug „Fremder“ nicht entgegentreten, und auch „... jedes deutsche Pärchen, das heute freiwillig auf eigenen Nachwuchs verzichtet“

⁷¹¹ Der NE-Autor **Willi Hackenberger** publizierte im NS-Reich u.a.:

- „Das Ehegesundheitsgesetz: Gesetz zum Schutze der Erbgesundheit des deutschen Volkes vom 18. Okt. 1935“, hrsg. vom Reichsausschuss für Volksgesundheitsdienst, 1937
- „Wie pflege ich meine Sippe? Wie schaffe ich ein Sippenarchiv?“, 1938
- „Die Nürnberger Gesetze“, 1938
- „Das Reichsbürgergesetz vom 15. Sept. 1935 und das Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 15. Sept. 1935“, mit Ausführungsverordnungen und Übersichtstabellen, Reichsdruckerei, 1939

(NE, 11-12/1995, S. 4). Aber - so hoffte Richter - „Volkstod ist kein Schicksal,... der Kampf um unsere Zukunft wird an den Wahlurnen, mehr noch in den Kreißsälen entschieden" (NE, 11-12/1995, S. 4).

Ein klassisches Beispiel für demagogisch verfälschende Gleichnisse ist die „**Volkstod**"-Fabel „Warum es auf der Insel Marikuli keine Vögel gibt" von **Johanna Hoffmann** (in NE, 7/1988, S. 26f.). Auf der tropisch-paradiesischen Insel Marikuli lebte einst eine vielfältige Vogelwelt friedlich nebeneinander, bis eines Tages ein Seemann auf seinem Schiff ein Kuckuckspärchen nach Marikuli mitbrachte: die Kuckucke begannen die einheimischen Vögel zu verdrängen. Die Kuckucksjungen waren größer und stärker und viele der einheimischen Vogeljungen mussten verhungern. „Die Vögel wussten sich nicht zu helfen und versammelten sich zur Beratung. ‚Werft doch die fremden Fresser aus dem Nest‘ rieten einige. ‚Das wäre Mord‘ sagten die anderen. ‚Auch Kuckuckskinder wollen leben‘. Da die meisten Vögel ein weiches Herz hatten, beschloss man, die Eindringlinge mitzufüttern" (Hoffmann, in NE, 7/1988, S. 26). Aber die Ernährungslage wurde immer schlimmer, so dass auch die Kuckuckskinder Hunger litten. „Daraufhin hielten die Kuckucksweibchen eine Versammlung ab und beschlossen, die Eier der Goldmeisen, Silberamseln und Blaustare hinauszuerwerfen, wenn sie die ihren in die fremden Nester legten" (Hoffmann, in NE, 7/1988, S. 26).

Erneut versammelten sich die besorgten einheimischen Vögel: „Sie werfen unsere Eier auf die Erde und wir müssen fremde Kinder großziehen‘ klagten sie. ‚Wir sollten mit den Kuckuckseiern das gleiche tun‘. ‚Das können wir nicht‘ wurde entgegnet. ‚Dann haben wir umsonst gebrütet. Die Kuckuckskinder sind doch nicht schuld daran, dass ihre Eltern sich so schlecht benehmen'" (Hoffmann, in NE, 7/1988, S. 26/27).

Die Fabel endete damit, dass alle Vögel auf Marikuli ausstarben, zuerst die einheimischen, dann auch die Kuckucke. In einigen Punkten ist die Fabel schlicht verfälschend: Die Kuckucksweibchen werfen nicht die „Wirtseier" aus dem Nest und die „Adoptiveltern" sehen in den jungen Kuckucken genauso ihre Jungen, wie in den eigenen. Als demagogisch erscheint die „Gutmenschen“-Verspottung der - in der Sicht der Autorin - „Humanitätsduselei", sei es das „weiche Herz", der „Mord" oder das „schlechte Benehmen". Schließlich aber sind Menschen keine Vögel, die von z.B. Arnold Gehlen betonte menschliche Instinktreduktion (Gehlen, 1957, a.a.O.) wird völlig übersehen.

Der NE-Autor Wilhelm Volkmann führte den „deutschen Geburtenschwund“ zurück auf eine „... und liberalistische Weltanschauung ... sowohl bei der indoktrinierten Bevölkerung durch Ablehnung der Ehe und Familie als auch bei der politischen Führung, die eine familienfeindliche Politik betreibt, weil sie kein Interesse am Fortbestand der eigenen Nation hat. Das Wohl der ‚Menschheit‘ liegt ihr mehr am Herzen. Da der deutsche Geburtenschwund also die Folge der herrschenden Ideologie ist, sollte dieser todbringende geistige Ballast auf die Müllhalde der Geschichte geworden werden“ (Volkmann, in NE, 10/1992, S. 21). In einem Leserbrief wurde sogar gefragt, wieviele „Banausen wir bastardisieren“ können (NE, 10/1992, S. 22).

Die apokalyptischen Befürchtungen waren vielfältig, wiederholten sich aber:

- „Das deutsche Volk (sei) in der Todesspirale“ (Hubert Dröscher, in NE 11-12/1987, S. 18 ff.)
- Deutschland sei das Land der „Geburtenverweigerung und Massenabtreibung“ (NE, 11-12/1995, S. 15)
- Es drohe der „... Untergang unseres Volkes in einer multinationalen Gesellschaft“ (NE, 3/1993, S. 32).

Durch den „Volkstod“ gehe die „überkommene Eigenart, ein Schöpfungswert (verloren). Wie die Eigenart einer Bevölkerung beschaffen ist, ist unwichtig. Wichtig ist das Vorhandensein von Eigenart“ (Deuschle, NE, 7-8/1986, S. 87) .

Volkstod in der JF

Die JF warf zum „Volkstod“ einen Blick zurück. Im Kontext der „Indianeraussiedlung" und der „ethnischen Säuberung" berichtete die JF von dem Buch „Germany must perish" des US-Amerikaners Theodore N. Kaufman. Dieser „... hatte 1941 vor dem Kriegseintritt der USA ... die Sterilisierung der Deutschen als Kriegsziel vorgeschlagen, um die Menschheit für immer vom Virus des Deutschtums ‚zu befreien‘. Kaufman meinte, dass das dadurch bewirkte konsequente allmähliche Verschwinden der Deutschen aus Europa auf jenem Kontinent keine negativere Wirkung haben werde, als das allmähliche Verschwinden der Indianer in Amerika" (JF, 26/1995, S. 16). Josef Schüßlburner sah eine Parallele zwischen den Indianern des 19. Jhdts. und den Deutschen der Gegenwart: so wie die Indianer einst um ihr „Heimatrecht" gebracht worden sein und die US - Staatsbürgerschaft erhielten, drohe es nun den Deutschen zu ergehen: „... den Deutschen wurde durch den Maastrichter Vertrag im Wege der Unionsbürgerschaft die Vorstufe der Doppelstaatsangehörigkeit aufgenötigt, womit die Deutschen auf den Status von Europäern reduziert werden und somit das durch die deutsche Staatsangehörigkeit vermittelte Heimatrecht in Deutschland unterminiert wird. ... Deutsche sind damit wehrlos der europäischen Umverteilung ausgesetzt..." (Schüßlburner, in JF, 26/1995, S. 16). Der Vergleich mit den völkermörderischen Praktiken gegenüber den Indianern in den USA ist mehr als schief, und die Beurteilung des Vertrags von Maastricht grenzt an eine „antideutsche“ VT, denn der Vertrag gilt für alle EU-Mitglieder, nicht etwa nur für Deutsche (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).

Über den Bericht der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ berichtete die JF unter dem Titel „Die Deutschen sterben aus“ (JF, 50/1995, S. 4). Alois Mitterer führte von den Ergebnissen aus: „Für das Jahr 2015 wird ein Zahlenverhältnis von 50 Mio. Deutschen zu 30 Mio. Zuwanderern angenommen“ – eine wirkliche Integration sei da „völlig unglaubwürdig“ (Mitterer, in JF, 50/1995, S. 4; vgl. dazu auch Abb. 118 auf S. 928). In der Realität lag die Einwohnerzahl Deutschlands im Jahre 2011 bei knapp 82 Mio., davon waren ca. 75 Mio. (91 %) deutsche Staatsbürger, natürlich einschließlich der Eingebürgerten der letzten Jahre, denn es gibt nicht deutsche Staatsbürger erster und zweiter Klasse. Die Deutschen „mit Migrationshintergrund“ beliefen sich 2011 auf ca. 7 Millionen, einschließlich der „Aussiedler“. „Ausländer“ im Sinne der Staatsbürgerschaft lebten ca. 7,2 Millionen in Deutschland. Das sind durchaus andere Entwicklungen, als damals prognostiziert. (Statistisches Bundesamt, 2011, S. 188, a.a.O.).

Ernst Nolte erklärte das Eintreten vieler Deutscher für die Einheit Europas und die mkG damit, dass auf diesem Wege das deutsche Volk historisch entsorgt werde. Er sah die Idee am Werk, „... das deutsche Volk in seiner Substanz zu ändern, etwas anderes in Form einer Bevölkerung der ‚Supermarktzivilisation‘ an die Stelle der deutschen Nation in der Mitte Europas zu setzen. Das ist etwas Ungewöhnliches; ich glaube nicht, dass es dazu eine Analogie gegeben hat. Das ist etwas Singuläres...“ (Ernst Nolte, in JF, 10/1993, S. 3).

In seinem JF-Interview mit Thorsten Thaler fragte dieser den Bevölkerungswissenschaftler Herwig Birg direkt, ob „... die Deutschen ein aussterbendes Volk“ seien. Birg antwortete, zwar werde die Bevölkerungsabnahme weitergehen, „... dennoch werden die Deutschen nicht aussterben. Über das Jahr 2050 oder 2100 hinaus versagt die Phantasie, was dann unter dem Begriff Deutschland noch zu verstehen ist. Die Welt ändert sich so radikal bis dahin, dass der Sinn der Frage, ob die Deutschen aussterben, dann vielleicht gar nicht mehr so verständlich sein wird“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Beklagt wurde von der JF auch die weiterhin anwachsende Zahl der „Ausländer“: von 1994 bis Ende 1995 sei sie auf 7,2 Millionen angestiegen, z.T. durch Geburtenüberschuss, z.T. durch Zuwanderung (JF, 40/1996, S. 1).

Geplant sei - nach der JF - ein „multikultureller Genozid am deutschen Volk“ (JF, 1-2/1992, S. 11). Ein Genozid, ein Völkermord kann durch Vermischung nicht geschehen, die Vorstellung eines solchen Genozids ist ein ideologisches Konstrukt. Gefährden nicht gerade alle Reinheits- und Homogenitätsvorstellungen die Zukunft aller Gemeinschaften oder Gesellschaften? Führt nicht die Aufnahme von „fremden“ Gruppen in die Eigengruppe zu deren Stärkung ?

Helmut Schröcke benutzte den Begriff „Völkermord“ im Sinne von „Völkervermischung“, die angeblich den Gen-Pool der Population zerstöre. „Völkerselbstmord“ insbesondere würde – meint Schröcke – eifrig betrieben, „... und dazu auch noch bevorzugt von den geistig am höchsten entwickelten Völkern“ (Schröcke, in NE, 11-12/1988, S. 34). Geplant sei - nach der JF - ein „multikultureller Genozid am deutschen Volk“ (JF, 1-2/1992, S. 11). Alle Überfremdungsängste kulminieren in der Vorstellung vom „Volkstod“.

Dahinter stehen - oft latent - organistische und ethnozentristische Vorstellungen vom „Volk“, der Glaube, dass die angeblich „reine“, „homogene“ Eigengruppe besonders wertvoll sei, spezielle kulturelle Leistungen erbracht habe und deshalb unbedingt erhalten bleiben müsse.

Das Gegenstück zum Ethnozentrismus ist das Ressentiment, Vorbehalte, Vorurteile gegen andere Völker, insbesondere gegen diejenigen, von denen die angebliche Überfremdung droht.

Hier begegnet uns wieder die statisch - essentialische Volksvorstellung (vgl. oben, Herder in Kap. 3. 4. 1.): es gibt nicht „das“ deutsche Volk, sondern gab in der Geschichte schon ein Unzahl differierender, sich als „deutsches Volk“ betrachtende Menschengruppen. Es gibt keine besondere Wesenheit die dem deutschen (oder anderen Völkern) eigen wären, die durch Vermischungen verloren gehen würden. Das gilt auch für die deutsche Sprache, die sich fortwährend verändert, dabei eher an Reichtum gewinnt als verliert.

Ein Genozid, ein Völkermord kann durch Vermischung nicht geschehen, die Vorstellung eines solchen Genozids ist ein ideologisches Produkt. Gefährden nicht gerade alle Reinheits- und Homogenitätsvorstellungen die Zukunft aller Gemeinschaften oder Gesellschaften ? Führt nicht die Aufnahme von fremden Gruppen in die Eigengruppe zu deren Stärkung ?

6.5.2. Diskussion und Kritik

Wann der Begriff „Volkstod“ zuerst auftauchte, ist m.E.unklar, in Grimms Deutschem Wörterbuch ist der Begriff nicht enthalten

Schon **Johann Gottlieb Fichte** sah als seine „... erste Aufgabe, das Dasein und die Fortdauer des Deutschen schlechtweg zu retten“ (Fichte, S. 151, a.a.O.). Ist es nicht widersprüchlich? Einerseits den Stolz auf das Urvolk (Fichte, S. 109, a.a.O), auf die „ursprüngliche Sprache“ (Fichte, S. 57, a.a.O), und den Glauben an die besondere deutsche Vaterlandsliebe (Fichte, S. 130, a.a.O),- andererseits die Angst vor einer Art deutschem Volkstod? Ist diese untergründige Angst etwas Deutsches oder etwas allgemein Menschliches?

Bereits im Jahre 1932 veröffentlichte Dr. **Reinhold Lotze** einen Kosmos-Band unter dem Titel „Volkstod?“, in dem er sich mit dem Gebärverhalten der Völker und ihrem – in seiner Sicht - damit verbundenen Untergang oder Aufstieg beschäftigte. Neben geschürten nationalistischen Ängsten warnte Lotze auch vor der kommenden Vergrößerung und prognostizierte, dass sich die Bevölkerungspyramide zu einer Spindel wandeln würde (Lotze, a.a.O.).

Schon 1934 fragte **Friedrich Burgdörfer**⁷¹² „Sterben die weißen Völker? Die Zukunft der weißen und farbigen Völker im Lichte der biologischen Statistik“ (Callwey Verlag, München, 1934). In „Volk ohne Jugend - Geburtenschwund und Überalterung des deutschen Volkskörpers“ (Vowinkel, Berlin 1932) prognostizierte Burgdörfer als Folge einer ‚Rationalisierung des Geschlechtslebens‘ die Durchsetzung eines ‚Zweikindersystems‘ insbesondere bei den - seiner Auffassung nach - qualitativ ‚hochwertigen, kulturtragenden‘ sozialen Schichten. Deshalb käme es automatisch bei ihnen zu einer Art Selbstaussmerzung, während die unteren Volksschichten sich weiterhin noch ‚proletarisch‘ vermehrten.

Insbesondere in Polen glaubte er Anzeichen für einen Bevölkerungsüberdruck erkennen zu können, so dass es zu einer Art biopolitischen Grenzkampf kommen müsse. Gegen diese „slawische Flut“ müsse als Abwehrraum die vermehrte Ansiedlung deutscher Bauern erfolgen.

Dieser deutliche Bevölkerungsrückgang sowie die erwartbaren Binnenwanderungen würden unter ungünstigen Umständen einerseits zu einer Verödung ganzer Landstriche führen, weil die Zahl der Bauern zur Bestellung des Landes nicht mehr ausreichen könnte. Andererseits könnte es auch durch die Schrumpfung der Stadtbevölkerung zu einem Verfall der Städte kommen.

Aber auch z.B. Gunnar Myrdal (1898–1987), schwedischer Ökonom und Nobelpreisträger 1974 warnte schon 1940 (in einer Vorlesung in den USA) vor der katastrophalen demographischen Entwicklung, die viele Länder bedrohe und eine fundamentale ökonomische Krise auslösen würde (Etzemüller, S. 9, a.a.O.). Jedoch habe der schwedische Diskurs im Gegensatz zu Teilen des deutschen seine „apokalyptischen Züge“ abgelegt.

Das „Volkstod-Syndrom“, die Vorstellung die eigene Nation, Ethnie, „Rasse“ sei von dunklen Mächten bedroht und dem Untergang nahe, entspricht anscheinend gewissen apokalyptischen Befürchtungen und Lüsten am Untergang in Teilen der Bevölkerung, sowie auch traditionellen Mythen, wie dem Untergang der Goten oder der Nibelungen Not.

Sogar in jüngster Vergangenheit gab es Versuchen von Neo-Nazi-Kameradschaften und der NPD mit dem Reizwort vom „Volkstod“ Kampagnen zu inszenieren. Diese blieben allerdings ohne größere Erfolge.

Allerdings blieb der schon seit mehr als 100 Jahren prognostizierte Untergang aus. So beschrieb Thomas Etzemüller den Bevölkerungsdiskurs im 20. Jhd. als einen sich immer neu reproduzierenden „apokalyptischen... ewigwährenden Untergang“ (Etzemüller, a.a.O.). Über Friedrich Burgdörfer meinte Etzemüller im Jahre 2007: „Man liest solche Texte und fragt sich: Warum leben wir eigentlich noch? Wieso sind wir nicht von der Bildfläche verschwunden und die Afrikaner, Asiaten und Slawen besiedeln unsere Heimat?“ (Etzemüller, a.a.O.).

6.5.3. Ausblick - Migrationen der Zukunft

Der Ausblick in die Zukunft wirkt düster, nicht nur bei den untersuchten neurechten Zeitschriften. Die JF warnte davor, dass die ökonomischen und ökologischen Schwierigkeiten der Dritten Welt zu massiven „... *Wanderungsbewegungen in die entwickelten Länder*“ führen könnten (JF, 45/1995, S. 9).

In der Sicht des syrischen JF-Autors Nabiel Fajjad gingen „... *die meisten europäischen Länder ... Momentan einem tiefen Abgrund entgegen ... , indem sie ihre Länder allen Migrationsströmen öffnen, ohne dabei die Frage der volklichen und kulturellen Verscheidenheiten zu durchdenken. Das Resultat der aktuellen Masseneinwanderung in die westlichen 'Wohlstandsländer' wird infolge der zwangsläufigen engen Berührungen zu einer Explosion führen. Diese wird sehr vieles zerstören, was vollbracht wurde und etliches verhindern, was in diesem Kulturraum noch vollbracht werden könnte*“ (Fajjad, in JF, 15/1996, S. 6).

Für Klaus Hornung war es offensichtlich, dass die Asylbewerber vom Ende des 20. Jhdts. nur „... *die Spitze eines Eisberges*“ seien, die „... *Vorhut einer möglicherweise gigantischen globalen Völkerwanderung, die aus der tödlichen Spirale von Geburtenexplosion, Umweltzerstörung und Hunger in der südlichen Erdhälfte erwächst und Europa im Verlauf des 21. Jahrhunderts leicht unter sich begraben könnte, wenn nichts geschieht*“ (Hornung, in NE, 7/1990, S. 8).

Anlässlich der Weltbevölkerungskonferenz in Kairo 1994 titelte die JF „*Öko-Wahnsinn Einwanderung – Asylanzenzahlen sind keine Entwarnung*“. Beklagt wurde in der JF immer wieder die „*Bevölkerungsexplosion*“, die 1994 zu einem jährlichen Wachstum von knapp 100 Millionen Menschen führte (JF, 33/1994, S. 1).

⁷¹² Der deutsche Bevölkerungswissenschaftler **Friedrich Wilhelm Burgdörfer** (1890-1967) unterstützte mit vielen seiner Auffassungen und Aussagen die NS-Politik, wurde NSDAP-Mitglied, machte Karriere und erregte durch einige seiner Schriften Aufsehen.

„Was wir heute in der Bundesrepublik als Problem der Armutflüchtlinge und Asylbewerber wahrnehmen, wird in zehn Jahren einmal die gute alte Zeit gewesen sein“ zitierte die JF warnend den Basler Entwicklungssoziologen Klaus Leisinger (zit. n. JF, 33/1994, S. 1).

Peter Dehoust entwarf in der NE Schreckensbilder von der zukünftigen Migration nach Europa, so sollten ...

- aus der damaligen Sowjetunion 2 – 20 Millionen Menschen
- aus dem damaligen Jugoslawien 1 Million
- aus Polen 2 Millionen
- aus der Türkei 2,3 Mio. Menschen nach Europa migrieren (Dehoust, in NE, 3-4/1991, S. 3).

Dringend mahnte Dehoust eine „... gemeinsame europäische Flüchtlings- und Asylpolitik“ an (Dehoust, in NE, 3-4/1991, S. 3), eine Abwehr-Politik, wie sie mit Frontex ⁷¹³ (von „frontières extérieures“) seit 2004 verwirklicht wurde. Ohne eine solche Abwehrpolitik - drohte Dehoust – würden „... sich die Völker selbst gegen den Zustrom zu wehren beginnen. Was sich heute an Abwehrreaktion gegen Überfremdung selbst in Skandinavien und in Form von arbeitslosen jugendlichen Protestanten in Frankfurt an der Oder zeigt, ist nur ein leises Säuseln gegenüber dem Sturm, der sich gegen die multikulturellen Hirngespinnste unserer verantwortlichen Politiker erheben wird“ (Dehoust, in NE, 3.4/1991, S. 4).

Ähnlich warnte Karl Richter in der NE: „Was, wenn sich hundert oder zweihundert Millionen Ausgehungerte, im gemeinsamen Hass gegen den reichen Westen geeinter Habenichtse auf den Marsch nach Europa machen? Wenn die seit Jahrzehnten betriebene Politik der Überfremdung und Umvolkung umschlägt in den multikulturellen Bürgerkrieg auf deutschem, französischem italienischen Boden?“ (Richter, in NE, 1/1992, S. 3).

Der konservative deutsche Bevölkerungswissenschaftler Herwig Birg gewährte der JF im Jahre 1996 ein Interview, das von Thorsten Thaler geführt wurde. Birg wies auf das prognostizierte Wachstum der Weltbevölkerung von 6 Mrd. auf etwa 10–11 Mrd. im Jahre 2100 hin. Er hielt Berechnungen dieser Art für „... sehr zuverlässig. Demographische Prognosen sind im Unterschied zu Wirtschaftsprognosen relativ treffsicher, weil die Zukunft in der Vergangenheit, in der Altersstruktur der Bevölkerung schon vorgeprägt, dort sozusagen schon enthalten ist. ... Das hat nun aber weniger mit Hexerei zu tun noch damit, dass Demographen bessere Prognostiker sind als Wirtschaftswissenschaftler, sondern hängt mit der Materie zusammen. Eine Bevölkerungspyramide muss man lesen wie ein Röntgenbild eines, das auch viel über den künftigen Krankheitsverlauf aussagen kann“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Dagegen werden die Geburten- und die Bevölkerungszahlen für die meisten Industrieländer und viele Schwellenländer weiter absinken.

Herwig Birg rechnete „... mit einer dauernden Unterschreitung der Kinderzahl pro Frau..., und zwar unter das Niveau, das eigentlich nötig wäre, um die Bevölkerung und die Gesellschaft stabil zu halten“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Als Ursachen für den **Geburtenrückgang** sah er mehrere Faktoren:

- Kinder sind teuer, sie verursachen auch „... indirekte Kosten, also zum Beispiel entgangenes Einkommen für die Frauen, wenn sie um der Kinder willen auf Erwerbseinkommen verzichten“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3)
- Kinder bedeuten für die Eltern eine lebenslange Verantwortung, eine langfristige Bindung. „In einer dynamisch sich ändernden Welt und Wirtschaft passen aber langfristig bindende Festlegungen nicht in den Lebenslauf, sie sind zum Beispiel schädlich für die Karriere“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Kindergeld oder ähnliche politische Maßnahmen helfen dabei wenig.

Weder Herwig Birg noch der Interviewer Thorsten Thaler sprachen es an, - aber diese Analyse erinnert sehr an die Kritik von **Richard Sennett**, an den „flexiblen Menschen“ (1998, a.a.O.): Die heutige Form des Kapitalismus schaffe soziale Bedingungen, die die Gesellschaft selbst zerstöre, sie produziere Menschen, die die Gesellschaft selbst nicht mehr reproduzieren können oder wollen – langfristig eine Sackgasse.

Eine UNO-Fachkonferenz errechnete 1996, dass „... in den kommenden 50 Jahren ... mehr als 150 Millionen Menschen ... ihre unfruchtbar gewordenen Äcker aufgeben und sich in einer gewaltigen Wanderbewegung in die Städte des eigenen Landes bzw. in wohlhabende Industrieregionen in anderen Weltgegenden bewegen werden, um ihr Auskommen zu suchen“ (JF, 28/1996, S. 6). In demselben Zeitraum soll es zu einer „Verdoppelung bis Verdreifachung der Erdbevölkerung (Anfang 1996: 5,78 Milliarden)“ kommen, bei „gleichzeitigem Verlust von Ackerland durch den Verwüstungstrend...“ (JF, 28/1996, S. 6).

⁷¹³ Migration und Einwanderung würden von der EU seit Jahren „vehement bekämpft“ meinte Charlotte Wiedemann (a.a.O., S. 97). Nach Schätzungen kamen im ersten Jahrzehnt des 21. Jhdts. ca. 20 000 Afrikaner auf dem Wege nach Europa ums Leben, ein schändliches Desaster (Wiedemann, S. 99, a.a.O.). Nach Berechnungen von „Pro Asyl“ kamen allein im Jahre 2011 mehr als 2000 Flüchtlinge (darunter viele Frauen und Kinder) bei dem Versuch Europa zu erreichen, im Mittelmeer ums Leben (www.proasyl.de).

Die JF wie auch die NE malten häufig eine (als Schreckensbild gedachte) „*Internationalisierung Deutschlands*“ (JF, 4/1996, S. 4) an die Wand. „*Offizielle Schätzungen gehen für das Jahr 2015 von einem Zahlenverhältnis von nur noch 50 Millionen Deutschen zu dann 30 Millionen Zugewanderten aus. Dies ist jedoch ein schon viel zu optimistisches Bild. Denn die Berechnungen gehen von den offiziellen Ausländerzahlen in Deutschland aus. Wie ein Nachrichtenmagazin schreibt, traue sich keine Behörde, die tatsächliche Zahl, das heißt einschließlich der illegal hier Lebenden, zu schätzen. Vermutlich liegt diese Ziffer fast noch mal so hoch wie die offizielle. Es ist also nicht auszuschließen, dass schon im Jahre 2015 die Deutschen hierzulande in der Minderheit sein werden*“ (JF, 5/1996, S. 4).

Viele neurechte Autoren tun so, als wäre die Welt der Zukunft als eine Welt ohne Migrationen möglich und anstrengenswert. Dabei sprechen m.E.alle **Zukunftsprognosen** eine andere Sprache. Prognostiziert wird entweder eine weiter ansteigende weltweite Migration, weiter verschärft durch sich anbahnende ökologische Katastrophen, oder aber zumindest ein sich Einpendeln der Migration auf hohem Niveau.

Der Weltbevölkerungsreport 1992 der UNFPA prognostizierte nicht nur eine Verdoppelung der Weltbevölkerung auf ca. 11 Mrd. Menschen bis zum Jahre 2050, sondern errechnete für das Berichtsjahr ca. 70 Mio. Migranten, v.a. aus Entwicklungsländern. Jährlich wächst nach diesen Prognosen die Zahl der Migranten um ca. 1 Mio. Menschen (Tgspl., 30. 4. 1992). Alfred Zänker (a.a.O.) führte für den Zeitraum von 1990 - 2030 u.a. folgende jährliche Wanderungen an:

| von ... | nach Nordamerika ... | nach Westeuropa ... |
|--------------------------|----------------------|---------------------|
| Nordafrika | 90 000 | 275 000 |
| Lateinamerika | 700 000 | 90 000 |
| China | 220 000 | 50 000 |
| Afrika (südl. d. Sahara) | 115 000 | 275 000 |
| Südasien | 300 000 | 150 000 |
| Südostasien | 550 000 | 150 000 |

Nach dieser Berechnung würden jährlich 990 000 Migranten nach Westeuropa ⁷¹⁴ kommen, sogar 1,975 Mio. Migranten nach Nordamerika. Ca 45 % aller Migranten der Welt würden jährlich in die USA einwandern, - das Schreckensbild, das neurechte Autoren von den USA zeichnen, scheint die Migrationsabsicht bislang wenig zu beeinflussen.

Seit Jahrzehnten ist die **Migrationsquote** (prozentualer Anteil der Migranten an der Weltbevölkerung) bei 2 - 2,3 % recht stabil geblieben. Allein eine Fortschreibung dieser Werte würde zu sehr hohen zukünftigen Migrationen führen.

Migration wurde oft als eine Art Störung des Normalzustandes betrachtet, die verschwände, wenn sich ein ökonomischer Ausgleich anbahnt. Tatsächlich aber zeigen migrationssoziologische Daten, dass Migration auch noch bei wirtschaftlicher Entwicklung zunimmt. Ein Rückgang der Auswanderung tritt erst dann auf, wenn die Lage sich ökonomisch und auch politisch stabilisiert hat: „...ein Wendepunkt, der sogenannte **Migrationsbuckel**, ist erst bei einem Bruttonationalprodukt von 4000,- US-\$ pro Kopf erreicht“, davon aber ist Afrika südlich der Sahara noch meilenweit entfernt (Wiedemann, S. 103, a.a.O.).

Im Jahre 1998 - nach dem Untersuchungszeitraum - formulierte Eibl-Eibesfeldt in seiner Publikation „In der Falle des Kurzzeitdenkens“: „... im Interesse der Erhaltung des Friedens“ sei u.a. „... eine Begrenzung der Immigration aus kulturell und anthropologisch ferner stehenden Populationen notwendig“ (Eibl-Eibesfeldt, 1998. S. 182, a.a.O.)

Paul Kennedy hielt es „... angesichts der Ungleichgewichte in den demographischen Trends ... (für) unwahrscheinlich, dass es im 21. Jahrhundert keine großen Wanderungsbewegungen geben wird“ (Kennedy, S. 64, a.a.O.). Seit den sechziger Jahren wurden in der ökonomisch motivierten Migrationstheorie von Everett S. Lee „push - pull“ - Ursachen für Migrationen angeführt. In der Diskussion werden Schub- und Anzugsfaktoren für zukünftige Migrationen angeführt, so...

- ◆ die Tatsache, dass heute auch arme Menschen ungefähr wissen, wie andere Menschen in anderen Teilen der Welt leben, eine Folge der weltweiten Kommunikations- und Informationsrevolution
- ◆ die Prognose, dass der Anteil der Bevölkerung in den OECD - Ländern von 1950 mit ca. 25% bis 2025 auf weniger als 10% schrumpfen wird.

Welche Maßnahmen zur Abschreckung zukünftiger Migranten die Industriestaaten auch treffen mögen, „ ... verzweifelte Auswanderer wird das kaum abschrecken“ (Kennedy, S. 65, a.a.O.). Von daher sieht Kennedy eine

⁷¹⁴ Nach dieser Berechnung würden ca. 980 000 Migranten jährlich nach **Osteuropa** und Sibirien einwandern, vornehmlich nach Südasien, Südostasien und China (Zänker, a.a.O.).

„ungemütliche“ Zukunft auf die wohlhabenden Industriestaaten zukommen. Insbesondere „... wenn ... die Entwicklungswelt in ihrer Armutsfalle gefangen bleibt, werden die weiterentwickelten Länder unter die Belagerung von vielen Millionen Auswanderern und Flüchtlingen geraten, die alles daransetzen werden, unter den wohlhabenden, aber alternden Bevölkerungen der Demokratien zu leben“ (Kennedy, S. 67, a.a.O.).

Schluss

Als demographische Alternative gaben die untersuchten neurechten Publikationen nichts als eine mehr oder weniger strikte Schließung der „*offenen bzw. halboffenen Grenzen*“ Europas an (JF, 5/1996, S. 4). Was aber würde das bedeuten? Eine solche Politik würde auf eine Militarisierung der europäischen Grenzen hinauslaufen, eine permanente militärische Abwehr von Immigranten. Umgekehrt würde die illegale Organisation einer heimlichen Einwanderung zu größter auch ökonomischer Bedeutung ansteigen, zu einer enormen Wachstumsbranche werden. Dieser doppelten Gefährdung durch Kriminalität und Militarisierung würde die europäische Zivilgesellschaft und Demokratie vermutlich nicht standhalten.

Da m.E. eine völlige Öffnung der Grenzen und eine weltweite Migrationsfreiheit zwar wünschens- und anstrebenswert ist, aber in absehbarer Zeit massivste interne Konflikte und Verwerfungen in den wohlhabenden und alternden Gesellschaften bewirken würde, bleibt nur eine Art Kompromiss.

Zum einen muss eine gesteuerte Einwanderungspolitik betrieben werden, schon um den Druck an den Grenzen Europas und im Innern der Emigrationsstaaten zu mindern.

Vor allem aber muss eine energische und glaubwürdige auf soziale und ökologische Gerechtigkeit und Ausgleich abzielende Politik die push-pull-Faktoren abbauen.

6.5.4. Resumée: Migration, demographischer Wandel und politische Folgen einer mkG – „Volkstod

1. Migration als eine anthropologische Konstante wurde von den meisten neurechten Autoren nicht als historischer Normalfall, sondern als bedrohliche Störgröße betrachtet, die zu „*Vermischungen*“ und zur Zerstörung der angeblich kulturell benötigten „*Reinheit*“ der Völker führen müsse. Die Immigrationsphobie der NR erscheint als ein Element einer generellen Veränderungsfeindlichkeit, positive Veränderungen sind nur in der Rückkehr zu Altem, Bewährten zu sehen.

2. Immigration als Sinnbild und Kennzeichen der mkG wurde in den Publikationen verantwortlich gemacht für ...

- den zunehmender Verlust einer „nationalen Identität“, die auf Immigration beruhende mkG wurde zum Gegenbild zum „Nationalstaat“
- eine fehlende wirkliche, „organische“ Demokratie
- für die anwachsende Massenarbeitslosigkeit und die teilweise sinkenden Arbeitslöhne (Lohn-Dumping)
- sinkende Investitionen, soziale Rückschritte sowie Belastungen bzw. Zerstörung des sozialen Netzes
- eine Lähmung von Schule und Unterricht (NE, 7-8/1996, S. 32).
- eine zunehmende Zerstörung der Umwelt, mehr Menschen belasteten stärker die Umwelt
- eine anwachsende Gewalt und Kriminalität (insbesondere die organisierte Kriminalität)
- die Entstehung von Fremdenfeindlichkeit sowie fremdenfeindlicher Gewalt und Pogrome
- anwachsende Zahl von Drogenkonsumenten

3. In den Publikationen wurde Migration mit einem angeblichen „Gesetz der Nomaden“ in Verbindung gebracht: Diese würden das „fremde Land“ so lange auspressen, bis es zerstört sei, und dann weiterziehen. Mit dem realen Nomadentum hat das nichts zu tun, vielmehr erinnerte es an antisemitische Stereotypen und an die Vorgehensweise bestimmter weltweit agierender Investmentfonds.

4. Mehrfach schimmerten Verschwörungstheorien durch, so als sei die „*Verlegung ganzer Völkerschaften*“ (z.B. NE, 4/1992, S. 12/13), die angestrebte, politisch gewollte mkG eine beabsichtigte, geplante Maßnahme, um das deutsche Volk zu zerstören. Auffällig war auch hier v.a. in der NE die **Vermischungspobie**, die Furcht es werde um 2060 fast keine „rein“ deutschen Neugeborenen mehr geben.

5. Integrationspolitik ist für viele der neurechten Autoren ein Zeichen rassistischer oder kulturalistischer Überheblichkeit, von „Kulturimperialismus“: Niemand dürfe bewusst „seiner“ Kultur entfremdet werden.

6. Die Warnungen, die auch in NE und JF vor zukünftigen Massenmigrationen aus ökologischen Gründen, Fluchten vor Hunger und Kriegen, haben durchaus einen möglichen realen Hintergrund, trotz ihrer oft hysterischen und demagogischen Horrorszenarien („*volles Boot*“). Sie können aber nicht durch militärische Maßnahmen abgewehrt werden, sondern nur durch gemeinsame ökologische Rettungs- und wirtschaftlich-politische Entwicklungsanstrengungen.

7. Die fast einhellige scharfe Ablehnung der Einwanderung wirkte bei vielen der neurechten Autoren wie ein atavistisches Tabu, ein starres Beharren auf einer „Wir-Ihr“-Dichotomie. Nur die Aussiedler, die als deutschstämmig angesehen wurden, galten als „gute“ Immigranten, denn sie bewirkten keine Vermischung, bedrohten nicht die „Reinheit“.

8. Viele neurechte Autoren betrachten Immigranten, die schon seit vielen Jahren die deutsche Staatsbürgerschaft besitzen, dennoch immer noch als „Ausländer“ – einmal Ausländer, immer Ausländer. Daher auch der ostinate Widerstand gegen die Vorstellung, in einem Einwanderungsland zu leben.

9. Die juristischen Hintergründe des **Ausländer-, Asyl und Flüchtlingsrechts** wurden in den neurechten Publikationen genauso wenig angemessen dargestellt wie die inhaltlichen Bestimmungen des scharf kritisierten Asylkompromisses. Mehrfach behaupteten beide Zeitschriften z.B. , abgelehnte Asylbewerber dürften abgeschoben werden, ohne auf das Abschiebeverbot der de-facto-Flüchtlinge hinzuweisen.

10. Hinter Überfremdungsängsten stehen bei neurechten Autoren oft auch Vorstellungen, die Immigration würde schließlich zu einer „**Landnahme**“ führen, zur Eroberung des eigenen Landes und die Inbesitznahme und Verdrängung durch die Einwanderer. Historische Beispiele dafür, dass eine friedliche Einwanderung letztendlich zu einer Eroberung durch die Einwanderer führte, gab es nur bei extremen kulturellen Unterschieden (z.B. zwischen den holländischen Einwanderern und den San in der südafrikanischen Kapprovinz).

11. Auffällig ist, dass es den Lesern der neurechten Publikationen erscheinen müsste, praktisch alle Flüchtlinge der Welt „strömten“ nach Deutschland (und Österreich), Vergleichsstatistiken fehlten in dem Untersuchungszeitraum in der NE ganz, Hinweise auf die weit größeren Zahlen von aufgenommenen Flüchtlingen in Ländern der III. Welt waren in der JF selten.

12. Große Teile der Berichterstattung v.a. der NE über die **Flüchtlinge und Asylbewerber** grenzten innerhalb des Untersuchungszeitraumes an rassistisch-demagogische Hetze: die „*Asylanten*“ wurden entindividualisiert und dehumanisiert, zu kriminellen Betrügern abgestempelt, die AIDS verbreiteten, auf „*unsere Kosten*“ lebten und die europäische Kultur zerstörten. Beide Zeitschriften prophezeiten „*Unmut*“ insbesondere der „*mitteldeutschen Bevölkerung*“ (JF, 6/1990, S. 2, oder JF, 4/1991, S. 2), redeten Pogrome herbei; Die Ereignisse von Rostock etc. seien ja kein Wunder, seien ganz natürliche Abwehrreaktionen gegen Überfremdung (so in NE, 3.4/1991, S. 4, oder in NE, 1/1992, S. 3).

13. Den (fremden) Immigranten und Flüchtlingen wurde zuweilen von neurechten Autoren das (deutsche) Volk als organisch-einheitliche Gemeinschaft gegenüber gestellt, das über eine eigene Biosphäre, über Wohnräume, Arbeitsplätze etc. verfüge, ohne die realen Besitz- oder Verfügungsverhältnisse auch nur zu erwähnen. Die Immigranten und Flüchtlinge werden von den neurechten Autoren in der Regel entindividualisiert beschrieben, als bedrohlich zerstörerische „Masse“, als „Strom“, „Sturm“ oder „Flut“.

14. Einige der Autoren betrachteten „die“ Immigranten als eine abgegrenzte soziale Gruppe mit gemeinsamen Interessen und dem Ziel, durch einen „*Kampf der Wiegen*“ Deutschland zu übernehmen. Die Geburtenrate wird dabei als eine Art Kampfmittel angesehen, die unverändert bleibe. Diese demagogische, Angstschürende Sichtweise verkennt, dass das Fortpflanzungsverhalten sich durch veränderte soziale Rahmenbedingungen natürlich auch bei Immigranten verändert. Tatsächlich sanken die Geburtenraten der Immigrantinnen unterdessen auf ein Niveau, das eine Bestandssicherung gerade noch erreicht oder knapp darunter liegt.

15. Die doppelte Staatsbürgerschaft für Immigranten wurde von den Autoren einhellig abgelehnt, sie sei ein Integrationshemmnis, kein Schritt zur Integration, wie es z.B. migrationssoziologische Befunde nahelegen.

16. Zu Konflikten kam (und kommt) es immer wieder v.a. zwischen „einheimischen“ Jugendlichen und jugendlichen männlichen Immigranten der 2. und 3. Generation in den „Vorstädten“, den segregierten ghettoartigen sozialen Brennpunkten, wenn beide erkennen, dass die Diskrepanzen zwischen dem eigenen Aspirationsniveau und den realen Perspektiven und Chancen weit auseinanderklaffen. Perspektivlosigkeit kann als ein entscheidender Faktor der Gefahr von Rechts angesehen werden.

17. Die meisten Konflikte entstehen nicht zwischen Angehörigen „*entgegengesetzter*“ Kulturen, sondern zwischen Gruppen mit vergleichsweise geringen Unterschieden, die dann aber besonders betont werden (der „Narzissmus der kleinen Differenzen“).

18. Die Entstehung von ethnischen Subkulturen („*Parallelgesellschaften*“) ist keineswegs bedrohlich, sondern nur ein normaler Teilschritt zu Integration und Partizipation sowie auch ein typisches Kennzeichen aller pluralistischen modernen offenen Gesellschaften.

19. Das in den neurechten Publikationen vorherrschende **Frauenbild** war traditionalistisch: Die eigentliche, natürliche (oder göttliche) Bestimmung der Frau sei die „Mutterschaft“ und die Fürsorge für die Kinder. Feminismus wurde als „lebensfeindlich“ verunglimpft.

20. Der demographische Wandel mit seinen dependenten und widersprüchlichen Elementen, Verbesserung der medizinischen Versorgung, Sinken der Kindersterblichkeit, Bevölkerungswachstum, Ansteigen des durchschnittlichen Lebensalters, Sinken der Geburtenrate, Stagnation bzw. Sinken der Bevölkerungszahl, wurde nur teilweise rezipiert, v.a. als angsterregendes Skandalon, als „Bevölkerungsexplosion“ in der III. Welt und als „Volkstod“ bei „uns“.

21. In der Sicht der neurechten Autoren kam es zu der Immigration und dem demographischen Wandel durch einige gesellschaftliche Entwicklungen und eine Reihe von politischen „Fehlentscheidungen“:

- die Übernahme von Folgekosten der Immigration durch den Staat (und nicht durch die entsprechenden anwerbenden Firmen), die Aufgabe des Rotationsprinzips

- die Große Rentenreform von 1957, die die Kinderzahl nicht als Faktor bei den Rentenbeiträgen berücksichtigte.
 - der Arbeitskräftemangel nach dem Mauerbau 1961
 - die Zulassung der Anti-Baby-Pille („Pillenknick“) und die Liberalisierung des Scheidungsrechts 1977
 - die Abtreibungspraxis und die Reform des § 218 im Jahre 1995
 - durch den Einfluss der „Neomarxisten“ und 68er, den Liberalismus und Individualismus, die sexuelle Libertinage, die Pornographie, die Berufstätigkeit der Frauen und den Feminismus. ...
 - die Kinderzahl hänge von der Höhe des Kindergelds ab, was eine viel zu einfache, so unzutreffende Hypothese ist, was statistische Vergleiche leicht belegen.
 - ein hohe Bevölkerungsdichte führe automatisch zu einer Senkung der Geburtenrate, - eine Hypothese, die durch die neuere crowding-Forschung nicht bestätigt wird.
22. Die grundsätzliche Fehlannahme ist hier darin zu sehen, dass die Autoren behaupteten, zwischen der Immigration und der abnehmenden Geburtenrate gäbe es einen Zusammenhang, denn bis 1965 stieg die westdeutsche Geburtenrate an. Auch in Japan, wo es praktisch keine Immigration gab, sank die Geburtenrate.
23. Angesprochen wurde in den Publikationen das **biographische Dilemma**, dass Frauen und Männer durch die verlängerte Ausbildungszeit etc. immer später in der eigenen Biographie einen günstigen Zeitpunkt zur Realisierung eines Kinderwunsches sehen, - sicher ein Faktor für die absinkende Geburtenrate.
24. Die Konsequenzen der demographischen Entwicklung für die Rentenversicherung wurden thematisiert. Ihre Dämpfung durch Immigration wurde ganz überwiegend abgelehnt. In der Sicht der neurechten Autoren nütze die Einwanderung nichts, sie verlangsame den Trend nur, könne ihn aber nicht verhindern. Dass sich langsam das generative Verhalten auch der Einwanderer wie auch der gesamten Bevölkerung der III. Welt verändert, wurde nicht angesprochen.
25. Um das generative Verhalten zu modifizieren, wurde neben einer vage bleibenden Änderung der Familienpolitik der Einbau eines Reproduktionsfaktors in die Beitragsseite des Rentensystems gefordert, d.h. die Beitragsstaffelung der Rentenbeiträge nach der Kinderzahl (JF, 39/1996, S. 13).
26. Einzelne neurechte Autoren leugneten die Gefahren des Bevölkerungswachstums in den Ländern der III. Welt und sahen in einer Geburtenkontrollpolitik eine Verschwörung des Westens zur Aufrechterhaltung seiner Vorherrschaft (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien).
27. „Fremdenfeindlichkeit“ galt vielen neurechten Autoren als ein natürliches, genetisches Erbe der Evolution, bewirkt durch die pure Anwesenheit der Einwanderer; verstärkt würde sie noch durch „linke“ Lehrer, die Medien, Gewerkschaften, Kirchen etc., die berechnete Belange der „Einheimischen“ missachteten. Nur durch einen Ausländerstopp, eine Rückführung, Abschiebung der Immigranten könne die Fremdenfeindlichkeit beendet werden. Autoren, die sich diesen Forderungen verweigerten, wurden heftig attackiert.
28. In Ostdeutschland („Mitteldeutschland“) wären zusätzliche Faktoren für Fremdenfeindlichkeit wirksam, wie ein „Einheitsfrust“ und Demütigungen von Seiten Westdeutscher etc. Andere neurechte Autoren behaupteten auch, „die“ Deutschen seien ein besonders fremdenfreundliches Volk.
29. Ganz besonders richtete sich die (angeblich „instinktive“) Abwehr, der Hass in den Publikationen gegen die von „uns“ durch tiefe „kulturelle Gräben“ getrennten außereuropäischen Flüchtlinge („Neger und Asiaten“), was sich auch in hetzenden, dehumanisierenden Abbildungen v.a. in der NE zeigte (vgl. Kap. 2. 7. 1. 1. Ikonographie). Die gewalttätigen Angriffe von fremdenfeindlichen Jugendlichen richteten sich entgegen neurechten Auffassungen auch gegen Europäer, gegen Deutsche (z.B. Kinder, Frauen, Polizisten, Spätaussiedler, Wohnungslose, Arbeitslose, Rechtsanwälte oder Punks). Auch wurden in den Zeitschriften mehrfach fremdenfeindliche Attacken auf mögliche Aktivitäten von V-Leuten des VS zurückgeführt.
30. Die neurechten Gegner der mkG gingen davon aus, dass sie die Auffassungen der **schweigenden Mehrheit** der Bevölkerung verträten, ihr eine publizistische Stimme gäben. Nach bundesweiten Umfragen lehnten ca. 80 % der Bevölkerung die damalige Asylpolitik ab (JF, 10/1991, S. 16).
31. V.a. Autoren der NE sahen in den Immigrationen der Zukunft eine für ganz Europa tödliche, die „Identität“ und „Kultur“ bedrohende Gefahr. In den neurechten Zeitschriften wurde u.a. gefordert...
- eine Abschaffung des individuellen einklagbaren Grundrechts auf Asyl
 - eine Kündigung der Genfer Flüchtlingskonvention
 - „konsequentere“ Abschiebung der nicht anerkannten Asylbewerber
 - Kürzung der Finanzmittel und der Gesundheitsversorgung für Flüchtlinge
 - Beschneidung der Bildungsmöglichkeiten
 - ein Ende allen Familiennachzugs, ein Zuwanderungsbegrenzungs-gesetz
 - Erhaltung der ius sanguinis, Abschaffung des Ausländerwahlrechts
 - eine Verschärfung der Staatsbürgerschaftsprüfungen, Erschwerungen beim Erwerb der Staatsbürgerschaft und Verbot der Doppelstaatsbürgerschaft
 - eine Einwanderungspolitik, die orientiert an den Interessen der deutschen Wirtschaft sei
 - ein „Ausländerstopp“, eine völlige „Abschottung“ Europas, „Schließung“ der Grenzen

- eine „Rückführung aller nichteuropäischen Asylanten, Fremdarbeiter...“ (NE, 9/1991, S. 25)
- eine rigide Geburtenkontrollpolitik in den Ländern der III. Welt (JF, 2/1990, S. 3)
- ein „verändertes Fortpflanzungsverhalten“ der einheimischen Bevölkerung (JF, 35/1994, S. 4)
- die Aufnahme des „nationalen Vorrangs“ als tragendes Prinzip in die Verfassung
- Rückkehr zur gemeinschaftsorientierten Kleinfamilie
- Einführung eines von den Eltern/Erziehungsberechtigten wahrgenommenen Kinderwahlrechts

Verwirklicht werden könnten Forderungen dieser Art nur durch die Politik einer siegreichen NR.

32. Eine Politik der „sozialen Durchmischung“ des „Amtes für Multikulturelle Angelegenheiten“ in Frankfurt am Main forderte (JF, 5/1996, S. 4), würde der fatalen ethnischen Segregation vorbeugen (und ethnopluralistischen Vorstellungen widersprechen), allerdings auch Vermischungen fördern. Deshalb wurde eine solche Politik abgelehnt.

33. In der Sicht vieler neurechter Autoren, erfolgten Abschiebungen abgelehnter Asylbewerber v.a. auf Druck der „Asylantenlobby“ und deren ökonomischen Interessen, linkem „Humanitarismus“ und dem politischen Streben nach einer mkG nicht. Zu der Lobby wurden auch Unternehmerverbände gezählt, die ein Interesse an einer Drückung des Lohnniveaus hätten.

34. Heutige Demographieforscher hingegen setzen andere Schwerpunkte. Die Familienpolitik müsste davon abgehen, vorrangig mehr Geburten erreichen zu wollen, sondern dabei helfen, optimale psychologische, wirtschaftliche und soziale Bedingungen zu schaffen, unter denen Menschen ihren Kinderwunsch gerne realisieren. Die Generativitätsselbstbestimmung sei eine bedeutsame Errungenschaft und wichtige, hoch einzuschätzende Freiheit.

35. Der „Volkstod“ wurde in der Sicht vieler neurechter Autoren oft als Kulminationspunkt von Überfremdung und mkG, als der Schlusspunkt des demographischen Wandels gesehen, die zentrale Vorstellung eines „Finis Germaniae“-Komplexes.

36. Das „Volkstod - Syndrom“, die Vorstellung die Eigengruppe sei von dunklen Mächten bedroht und dem Untergang nahe, entspricht anscheinend gewissen apokalyptischen Befürchtungen und Lüsten am Untergang in Teilen der Bevölkerung, wie auch traditionellen Mythen. Sogar in jüngster Vergangenheit gab es Versuchen von Neo-Nazi-Kameradschaften und der NPD mit dem Reizwort vom „Volkstod“ Kampagnen zu inszenieren.

37. Allerdings blieb der schon so lange prophezeite Untergang der Deutschen – trotz der Bemühungen der Nationalsozialisten – aus. Es blieb beim ewigen Beschwören des Untergangs und man fragt könnte sich fragen, warum leben wir eigentlich noch immer?

38. In den Publikationen wurden folgende die Erkenntnisse und Diskussionen der Migrationssoziologie, der Demographieforschung etc. der letzten Jahrzehnte **nicht oder nur am Rande** aufgenommen und rezipiert, so z.B. ...

- eine juristische Klärung des Flüchtlings- und Asylbegriffs sowie des Asylkompromisses
- Die Wechselwirkung von Schub- und Anzugsfaktoren(push – pull- Modell) bei Migrationen
- die politischen und ökonomischen Implikationen von Migration
- die Frage der „Unterschichtung“ durch Immigranten
- die Frage nach dem Ablauf und der Dauer von Integrationsprozessen
- die Frage der Entstehung neuer ethnischer Minderheiten
- die psychologischen Aspekte der Fremdenfeindlichkeit
- die möglichen politischen und wirtschaftlichen Folgen der Bevölkerungsabnahme
- die Frage nach den möglichen Folgen eines „Jugendüberschusses“
- die Frage eines neuen, zeitgemäßen Altersbildes

39. Mehrfach kam es zu einem auffälligen „Zwiedenken“ von neurechten Autoren. So erkannten sie z.B. an, dass die Integration der ostdeutschen Flüchtlinge drei Generationen, bis zu fünfzig Jahre benötigte (JF, 41/1995, S. 4). Auf die gegenwärtige Immigration wurde diese Erkenntnis aber nicht übertragen.

40. Das starre Beharren der allermeisten neurechten Autoren auf einem Wachstum (oder einer Konstanthaltung der Bevölkerung) rührt her von der atavistischen Vorstellung, Kinder seien letztendlich Waffen im biologisch als unvermeidlich angesehenen Existenzkampf der Völker.

41. Eine längerfristige rechtliche Ungleichheit von Teilen der Bevölkerung könnte ein Schritt in Richtung auf einen undemokratischen Ständestaat darstellen. Die jeweilige Lage der Migranten in einer Gesellschaft kann als eine Art Gradmesser für den jeweiligen Zustand von Menschenrechten, Zivilgesellschaft und Demokratie in dem Aufnahmegesellschaft betrachtet werden.

42. Eine von den neurechten Autoren vorgeschlagene Politik der Abschottung würde auf eine Militarisierung der europäischen Grenzen hinauslaufen, eine permanente Abwehr von Immigranten. Gleichzeitig würde die heimliche Einschleusung von Immigranten zu einer enormen Wachstumsbranche werden. Dieser doppelten Gefährdung durch Kriminalität und Militarisierung würde die europäische Zivilgesellschaft und Demokratie vermutlich nicht standhalten. Eine völlige Öffnung der Grenzen und eine weltweite Migrationsfreiheit ist zwar wünschens- und anstrebenswert, würde aber in absehbarer Zeit zu massivste interne

Konflikte und Verwerfungen in den wohlhabenden und alternden Gesellschaften bewirken. Als Kompromiss wäre eine gesteuerte Einwanderungspolitik denkbar, schon um den Druck an den Grenzen Europas und im Innern der Emigrationsstaaten zu mindern. Vor allem aber muss zusätzlich eine energische und glaubwürdige auf soziale und ökologische Gerechtigkeit und Ausgleich abzielende Politik die push – pull- Faktoren abbauen.

6.6. Importierte Bürgerkriege durch Immigration und mkG ?

Eine Standard-Argumentationsfigur neurechter Autoren war die Behauptung, dass mit der Immigration zum einen Konflikte aus dem Herkunftsland „importiert“ würden, zum anderen neue Konflikte geschaffen würden. Die mkG sei notwendig eine multikulturelle Konfliktgesellschaft.

Schon das „Heidelberger Manifest“ (1982) behauptete, dass eine Integration „... großer Massen nichtdeutscher Ausländer“ bei einer „... gleichzeitigen Erhaltung unseres Volkes nicht möglich“ sei; hier schon wurden die „... bekannten ethnischen Katastrophen multikultureller Gesellschaften“ als Abschreckung beschworen („Deutsche Wochenzeitung“, 5. Februar 1982). Auch in den untersuchten neurechten Zeitschriften wurde die Drohkulisse importierte Konflikte, ja Bürgerkriege als (zwingende?) Folge einer mkG immer wieder aufgebaut.

In der NE

Christian Mattausch unterstellte in der NE den Migranten generell die Bestrebung, „... hier Wurzeln zu schlagen und zu kulturellen bzw. politischen Ablegern ihrer Herkunftsländer zu werden“ (NE, 6/1986, S. 53). Weiter hieß es: „Es unterliegt keinem Zweifel, dass ... (der).. Zuzug nicht europäisierbarer Gruppen ... zu einem Verlust an Geborgenheitsgefühl geführt hat“ (NE, 6/1986, S. 53).

Franz Schönhuber sah im Gefolge der mkG die Gefahr „importierter Bürgerkriege“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 15) und Karl Richter prophezeite als Folge des „gnadenlosen Verdrängungswettbewerbs der Ethnien“ einen „multikulturellen Bürgerkrieg“ (NE, 11-12/1995, S. 4). Der Wettbewerb aber ist nicht eine Folge der mkG: wenn die immigrierten Ethnien fehlten, wären es soziale Gruppe, Subkulturen die miteinander konkurrierten.

Nach dem Friedensforscher Alfred Mechtersheimer stehe der „innere Frieden“ auf dem Spiel: „Wer ein multikulturelles Deutschland will, trägt zu Lebensverhältnissen bei, die in Bosnien zur Barbarei führten“ (zit. n. Mechtersheimer, in: NE, 11-12/1995, S. 12). An vielen Stellen wurde in JF und NE betont, die mkG führe zu Fundamentalismus und Bürgerkriegen wie im Libanon oder in Bosnien-Herzegowina. Ausdrücklich befürchtete Mechtersheimer in der JF eine „... Jugoslawisierung Deutschlands. Schon heute zeigen sich die Vorformen des Bürgerkrieges zwischen Ausländern und zwischen Ausländern und Deutschen. Die angesteuerte Zuwanderung führt früher oder später zum Chaos, in dem die heutigen Anschläge und Übergriffe harmlos erscheinen werden“ (Mechtersheimer, in JF, 12/1995, S. 3).

Irenäus Eibl-Eibesfeldt meinte, dass die Immigration „... nicht den inneren Frieden (fördere), sondern selbst zu Bürgerkriegen führen (könne), - wir haben ja bereits das Kurden-problem“ (Eibl - Eibesfeldt, zit. n. NE, 7-8/1996, S. 84).

Auch Jean-Marie Le Pen sah „stürmische Zeiten“ auf Frankreich zukommen, und fragte: „Vor uns der Bürgerkrieg?“ (Le Pen, in NE, 1/1996, S. 12 f.). „Überall auf der Welt bekommen die Gesellschaften Risse. Überall merkt man, dass es unmöglich ist, Völker zusammenleben zu lassen, die kulturell und von ihrer Natur her unterschiedlich sind. Überall muss der Misserfolg des Traums von der multikulturellen Gesellschaft konstatiert werden“ (Le Pen, in NE, 1/1996, S. 13).

In der JF

Auf die Konflikte zwischen Afroamerikanern und asiatischen Einwanderern in Los Angeles im Frühjahr 1992 wurde in den neurechten Zeitschriften mehrfach wie eine drohendes Menetekel hingewiesen: Gerlinde Gronow zitierte in der JF aus einer neurechten Publikation aus den USA auf dem Hintergrund der „Rassenausschreitungen in Los Angeles“ über die deutschen Skinheads: „Man muss sich über die Präsentation der Skinheads in Ostdeutschland durch die Medien wundern. Gerade im Lichte dessen, was in Los Angeles geschieht ... Innerhalb von zwei Tagen wurden in Los Angeles 50 Menschen getötet, Tausende von Bränden gelegt, wurde geplündert. Wer ist die wahre Bedrohung der Gesellschaft - denke darüber nach“ (zit. n. JF, 13/1994, S. 20).

Die mkG sei eine „... Multikonfliktgesellschaft ... Die Ursachen für die schrecklichen Vorgänge in Ex-Jugoslawien scheinen viele nach wie vor zu verdrängen“ (Krämer, in JF, 51-52/1995, S. 13). Eine mkG habe „... noch nie funktioniert, früher nicht und heute erst recht nicht. Sie führt nur zu Kriegen“ (Mechtersheimer, in JF, 26/1996, S. 5).

Wie Knörzer anführte, zerfielen die USA - wie jedes „... Land mit Bevölkerungsanteilen unterschiedlicher Herkunft“ - heute „... in multikulturelle Ghettos, die sich entweder gleichgültig oder gar feindselig gegenüberstehen“ (JF, 39/1994, S. 12).

Auch die Protestaktionen der PKK auf deutschem Boden wurden in den Augen der JF zu „*Vorboten multiethnischer Konflikte*“ und die Regierenden werden aufgefordert, „*Konsequenzen aus diesem multikulturellen Experiment (zu) ziehen*“ (JF, 14/1994, S. 1).

Klaus Hornung sah eine „*Jugoslawisierung Europas*“ im Anzug, durch das „... *mutwillige Hereinholen*“ von Konflikten nach Europa (Klaus Hornung, JF, 3/1992, S. 3). Marcus Bauer schrieb in der JF: „*Die Auflösung der letzten noch betont multinationalen Staatengebilde in Europa scheint zu bestätigen, was man in nationalen Kreisen schon seit jeher gewusst zu haben meint: Daß nämlich multinationale, multikulturelle Lebensgemeinschaften eine wirklichkeitsfremde Utopie seien, es mithin zum Nationalstaat keine Alternative gebe*“ (JF, 5/1991, S. 2).

Thorsten Hinz sah angesichts u.a. der anti-alewitischen pogromartigen Konflikte in der Türkei in Deutschland „... *Multikultopia am Ende*“ (JF, 12/1995, S. 2). Konflikte aus den Herkunftsländern würden so in der BRD entladen, ähnlich den Konflikten um die Kurden. „*Die multikulturellen Utopien, die ein gleichberechtigtes Zusammenleben jedweder Völkerschaften und ihre gegenseitige Befruchtung innerhalb eines staatlichen Gemeinwesens vorgaukelten, sind an der Realität zerschellt. Sie waren typisch für die hedonistische Altbundesrepublik der achtziger Jahre, die in der Mystifikation der diskursfreudigen Staatsbürger metaphysische Verankerung fanden*“ (JF, 12/1995, S. 2).

Die JF sah in den z.T. gewalttätigen Aktionen und Anschlägen von Kurden gegen türkische Institutionen in Deutschland ein „... *Scheitern der bisherigen Ausländerpolitik*“ (JF, 31-32/1995, S. 5) und forderte ein hartes „*Durchgreifen*“ und die Abschiebung der entsprechenden Kurden.

Hans-Ulrich Kopp warf der parlamentarischen Opposition von 1993 (SPD, Grüne und PDS) vor, sie wäre damit „... *befasst, den Zustrom von Asylbetrügern zu maximieren, vielleicht um eines nicht fernen Tages der Truppe (der Bundeswehr, C.M.) einen Kriegsschauplatz im eigenen Lande zu bieten*“ (in JF, 5/1993, S. 13).

Werner Volkmann zog als sein Fazit: „*Die verantwortungslose, unvernünftige Einwanderungspolitik der deutschen Politiker verursacht Bürgerkrieg in absehbarer Zukunft. Jugoslawien lässt grüßen*“ (Volkmann, in NE, 5/1992, S. 7)

Die NE, die JF wie auch die ganze NR bejubelten den wieder aufkommenden Nationalismus v.a. in Osteuropa, ohne allerdings die Konsequenzen klar zu benennen oder zu erkennen: Da die verschiedenen Nationalismen sich nicht über die Größe des jeweiligen „*natürlichen Lebensraumes*“ einigen konnten, kam es zu einer Reihe von blutigen Konflikten. Deren Ursachen wurden von den neurechten Autoren jedoch immer in anderen Faktoren gesucht, nicht im Nationalismus. Im Falle Bosniens war nicht etwa der serbische und kroatische Nationalismus, sondern „*der Kommunismus*“ die Ursache des Blutbades.

Im Herbst 1996 schaltete ein (rechtsorientiertes) „Friedenskomitee 2000“ mehrfach in u.a. der JF demagogische Anzeigen an die „*Liebe(n) bosnischen Gäste in Deutschland*“ (z.B. JF, 36/1996, S. 18). In der Anzeige wird darauf hingewiesen, dass „*unser Land*“ eine relativ große Anzahl von Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien aufgenommen habe und ca. 15 Mrd. DM aus Steuergeldern dafür aufgebracht wurden. Weiter hieß es: „*Jetzt erwarten wir, aber mehr noch ihre Landsleute, die in Ihrer Heimat durchgehalten haben, dass Sie beim Wiederaufbau Bosniens helfen!*“ (z.B. JF, 36/1996, S. 18).

Die „*Landsleute*“ erwarteten dies durchaus nicht; es gab in Bosnien zu jener Zeit praktisch keine Vorbereitungen für eine Rückkehr der Flüchtlinge aus Deutschland; diese wurden zudem oft als zusätzliche Konkurrenz um die wenigen Arbeitsplätze, Wohnungen etc. angesehen. Weiter hieß es in der Anzeige: „*Lasst Eure Heimat nicht im Stich! Wir sind enttäuscht, dass bisher nur wenige der weit über 300 000 Bosnier zu-rückgekehrt sind. Deutschland will auch künftig Fluchtburg für bedrohte Menschen sein. Das kann es nicht, wenn alle bleiben und auch Deutschland zu einem konflikträchtigen multi - ethnischen Siedlungsgebiet wird. Auch bei uns gibt es immer mehr Armut und Arbeitslosigkeit. Wir möchten nicht, dass Sie abgeschoben wer-den. Erwidern Sie die Solidarität und kehren Sie als Freunde Deutschlands zurück*“ (z.B. JF, 36/1996, S. 18).

In der Sicht der Autoren von JF und NE war der Krieg in Bosnien eine Folge des „*multi-ethnischen Charakters*“ Bosniens, das also, was viele der Flüchtlinge erhalten wollten, wofür viele Bosnier kämpften, wurde als der Kriegsgrund angesehen. Die bosnischen Flüchtlinge sollten ihre Heimat „*nicht im Stich lassen*“, aber ihre Heimat existierte zum Teil gar nicht mehr, war zerstört und von Nationalisten besetzt, nur unter Lebensgefahr zugänglich. Nichts davon in der Anzeige! Soziale Konflikte wurden ethnisiert, wobei der Begriff „*multi - ethnisch*“ in diesem Fall besonders fragwürdig war, denn nahezu alle Bosnier, alle Konfliktparteien waren Slawen und sprachen die gleiche Sprache (Serbokroatisch).

Auch nach dem Kriegsende und dem Abkommen von Dayton behielt die JF ihre Position bei. Unter dem Titel „*Die Fiktion multiethnischer Strukturen*“ kritisierte die JF anlässlich der ersten bosnischen Nachkriegswahl das „... *starre Festhalten an längst überholt geglaubten multiethnischen Strukturen*“ für den künftigen bosnischen Staat. Martin Schmidt sah darin die „*Errichtung Potemkinscher (Vorkriegs-) Dörfer*“ (JF, 39/1996, S. 2). In

dieser Argumentation steckte eine nachträgliche Rechtfertigung der „ethnischen Säuberungen“: Denn erst in ihrem Gefolge könne es - in der neuerechten Sicht - zu einer stabilen friedlichen Entwicklung kommen, dank der ethnischen Homogenisierung.

6.6.1. Beispiel Sri Lanka

Als weiteres Beispiel für die These vom importierten Bürgerkrieg durch Immigration und Entstehung einer mkG wurde in JF und NE Sri Lanka angeführt.

Josef Schüßlburner kennzeichnete Sri Lanka als „*multikulturelle Konfliktgesellschaft*“ (JF, 46/1994, S. 6). Nach Schüßlburner etablierte „... *der europäische Imperialismus*“ seine Kolonialherrschaft u.a. durch willkürliche Grenzziehungen und durch die Begünstigung von „... *Wanderungsbewegungen ... , um die Entstehung völkischer Minderheiten zu fördern*“. Nach Schüßlburner wünschten, unterstützten diese Minderheiten dann zu ihrem Schutz die Herrschaft der europäischen Kolonialherren, die so ihrerseits ihre Herrschaft „... *unter Berufung auf den Minderheitenschutz als moralisch höherstehend ...*“ legitimieren konnten (Schüßlburner, in JF, 46/1994). Wanderungsbewegungen konnten dadurch ausgelöst werden, dass der Kolonialbevölkerung die Entscheidungskompetenz über das Aufenthaltsrecht entzogen oder „... *feudalistische Geburtsortprinzip herangezogen wurde*“ (Schüßlburner, in JF, 46/1994, S. 6).

Sri Lanka, mit seinem „... *tiefen Misstrauen zwischen Singhalesen und Tamilen*“, kann nach der JF „... *als Lehrbeispiel dafür dienen, welche Probleme auf ein multiethnisches Land ... zukommen können, wenn dessen Grundordnung eine im großen und ganzen demokratische ist ... Dies kann zu schwer auflösbaren verfassungsrechtlichen Antagonismen führen ... , wenn sie sich vor dem Hintergrund einer multikulturellen Gesellschaft mit außenpolitischen Verwicklungen abspielt*“ (JF, 17/1996, S. 7).

Der JF-Autor sah tendenziell schwarz für Sri Lanka, denn das Land sei „... *zu sehr mit der multikulturellen Konfliktlösung beschäftigt. Konkret heißt dies, dass 20 Prozent der jährlichen Staatseinnahmen für den Krieg gegen die Tamilen – Rebellen und außerdem 65 Prozent für internationale Schuldzinsen aufgewendet werden müssen*“ (Schüßlburner, in JF, 17/1996, S. 7).

Schüßlburner sah in den angeblich kolonialbedingten Wanderungsbewegungen auch den Grund dafür, dass „... *die sozialistischen 'Befreiungsbewegungen' der Dritten Welt z.T. einen extrem nationalistischen, d.h. national - sozialistischen Charakter annahmen, diente doch die nach der Unabhängigkeit betriebene Sozialisierung - die man außerhalb Deutschlands meist Nationalisierung nennt - sehr häufig dazu, die eingewanderten Minderheiten zu enteignen*“ (Schüßlburner, in JF, 46/1994, S. 6).

Tatsächlich teilen Barrieren von Herkunft und Religion Sri Lanka in vielfältiger Weise. Es gibt zwei hauptsächliche Bevölkerungsgruppen - die **singhalesische Mehrheit** (74%) und die **tamilische Minderheit** (18%). Aber innerhalb dieser beiden Gruppen gibt es Spaltungen zwischen städtischen und ländlichen Einwohnern.

Die Singhalesen⁷¹⁵ führen ihre Mehrheit als Beweis an für das Recht, die Insel zu beherrschen. Sie sind generell Buddhisten, während die Tamilen meist Hindus sind. Es gibt aber auch eine größere Anzahl von Tamilen, die den christlichen Glauben angenommen haben. Ca. 7,1 % der Einwohner Sri Lankas werden zu den „**Moors**“ gerechnet, der muslimischen Minderheit. Die politischen Parteien Sri Lankas sind bis heute vornehmlich entlang der Volksgruppenlinien organisiert. Vom äußeren Erscheinungsbild, vom Phänotyp her lassen sich Tamilen und Singhalesen nicht unterscheiden.

Viele Singhalesen (und auch der JF-Autor) gehen ganz selbstverständlich davon aus, dass sie die ursprünglichen Bewohner der Insel, die Tamilen hingegen erst später eingewandert bzw. durch die britischen Kolonialherren „importiert“ seien. Jedoch haben Historiker bis heute keinen endgültigen Beweis dafür gefunden, dass die eine oder andere Gruppe der Einwohner vor der anderen auf Sri Lanka lebte (z.B. Embree / Wilhelm, S. 168, a.a.O.; Geiger, S. 8, & S. 20, a.a.O.; Mills, S. 60 & 176, a.a.O.). Vermutlich sind die „Veddas“ die eigentlichen Ureinwohner Sri Lankas, eine heute nur noch sehr kleine, vom Aussterben bedrohte, wahrscheinlich mit den Drawidas verwandte Bevölkerungsgruppe.

Außerdem ist es rechtlich völlig irrelevant, ob eine Bevölkerungsgruppe vor 2000 oder vor 1000 Jahren eingewandert sind, Einheimische sind beide Gruppen.

Mit der Unabhängigkeit Ceylons am 4. Februar 1948 ging die politische Macht an die singhalesische Bevölkerungsmehrheit über. 1972 wurde Ceylon Republik und in Sri Lanka (skrt. „Heiliges Lanka“) umbenannt.

In Sri Lanka kam es nach der Unabhängigkeit zu umfangreichen „Repatriierungen“ tamilischer Kontrakt-arbeiter nach Indien, z.T. auch 50 Jahre nach ihrer Einwanderung nach Sri Lanka. Insbesondere viele der „indischen Tamilen“ hatten nicht die lankanische Staatsbürgerschaft. Vor allem seit 1964 setzte eine Rückwanderung der „Indien-Tamilen“ nach Südindien ein: diese allerärmste Bevölkerungsgruppe war v.a. im 19. Jhdt. als billige Arbeitskräfte aus Südindien in die Hochlandplantagen gekommen.

Im **Sprachgesetz** vom 7. Juli 1956 wurde Singhalesisch zur einzigen Staatssprache erklärt: nur sie führte noch zu den ökonomisch interessanten Positionen in der staatlichen Verwaltung, in der Wissenschaft etc. Im Gefolge der

⁷¹⁵ Der Name „Ceylon“ rührt her von „Sihaladvipa“, Insel der Löwenleute (der Singhalesen).

Konflikte zum Sprachgesetz kam es 1958 zu ersten blutigen Unruhen auf Ceylon, die dort bis dahin ohne Parallele waren (Wriggins, S. 270, a.a.O.).

In Sri Lanka setzte die politische Linke lange Jahre auf eine nationalistische Sprachenpolitik („Singhala only“). In dem Bemühen um einen Ausgleich wurde tamilisch 1987 wieder offiziell mit singhalesisch gleichgestellt. Seit dem Regierungswechsel wurde die zuvor von Präsidentin Bandaranaike betriebene Ausschaltung des Englischen und des Tamilischen zurückgenommen: Singhalesisch und Tamilisch wurden wieder Staatssprachen.

Soziale Ungleichheit war und ist jedoch immer noch sehr weit verbreitet. Die indischen Tamilen in den Bergregionen des Hochlandes blieben sehr arm und kaum gebildet im Vergleich zu den Singhalesen. Bis vor wenigen Jahren wurden Tamilen, deren Vorfahren indische Tamilen waren, die als Plantagenarbeiter nach Sri Lanka gebracht wurden, noch nicht einmal offiziell als Einwohner Sri Lankas anerkannt.

Weil die Tamilen mehrheitlich aber schon immer der Bildung und Erziehung sehr große Bedeutung beimaßen, stellten sie früher 50 % der Medizinstudenten. Doch dann erließ die Regierung an den Schulen und Universitäten eine Art Numerus Clausus für Tamilen.

Zu Diskriminierungen soll es auf beiden Seiten gekommen sein, auch von der singhalesischen Minderheit im tamilischen Mehrheitsgebiet. Dagegen berichtete die NE 1986, dass die Lage in Sri Lanka zum Beispiel die sofortige Rückkehr der angeblichen „tamilischen Scheinflüchtlinge“ rechtfertige (NE, 1-2/1986, S. 111) – eine Einschätzung, die angesichts der folgenden jahrzehntelangen Kämpfe absurd war.

Die Tamilen Sri Lankas wurden von vielen Beobachtern als oft unternehmerischer aktiver als die Singhalesen eingeschätzt, auch sei ihre Bereitschaft größer, in den unterschiedlichsten Bereichen der Wirtschaft zu arbeiten. Die Singhalesen galten traditionell als Landbesitzer, und auch wenn sie arm waren, waren sie oft nicht bereit, als Landarbeiter zu arbeiten.

Vor dem Bürgerkrieg war die Arbeitslosigkeit unter den Singhalesen vermutlich höher als unter den Tamilen.

In verschiedenen Berufsgruppen waren die Tamilen deutlich überrepräsentiert: 1992 waren 35 % aller Ingenieure Tamilen, 29 % aller Vermessungstechniker, 35 % aller Ärzte, 39 % aller Tierärzte, 33 % aller Buchhalter, 30 % aller Studenten waren Tamilen, 23 % aller Hochschulangestellten waren Tamilen.

Die Entstehung vermutlich gegenseitiger **vorurteilsvoller Stereotypen** ist zumindest schon durch sozialwissenschaftlichen Studien aus den 50er Jahren belegt. Im Jahre 1955 wurde eine Befragung nach dem Selbstkonzept der Singhalesen und ihrem Fremdkonzept über die Tamilen durchgeführt. Die singhalesischen Befragten sollten beide Gruppen durch bestimmte Begriffe charakterisieren. Folgende Begriffe wurden zur Kennzeichnung am häufigsten genannt:

| Singhalesisches Selbstbild | Fremdbild über die Tamilen |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| freundlich | grausam |
| gescheit | gescheit |
| reich | arm |
| tapfer | fleißig |
| eifersüchtig | schlau |
| stolz | reich |
| gut | freundlich |
| religiös | schwarz |
| Bauern | intelligent |
| arm | sparsam |
| mutig | häßlich |
| faul | arrogant |
| ehrlich | geschäftstüchtig |
| höflich | schmutzig |
| gebildet | stolz |

(Wriggins, S. 232, a.a.O.).

Die befragten Singhalesen sahen sich selbst doppelt so häufig als „träge und faul“ (lazy), wie die Tamilen. Diese wurden als umtriebiger und Geschäftstüchtiger angesehen.

Ein wichtiger Grund für die ansteigenden Spannungen war die Konkurrenz um die relativ sicheren, einflußreichen und gut bezahlten Positionen im Öffentlichen Dienst. Proportional gab es dort traditionell mehr Tamilen als es ihrem Bevölkerungsanteil entsprochen hätte. Tamilische Familien galten als stärker aufstiegs- und bildungsorientiert.

Auch Ehen zwischen den verschiedenen Volksgruppen waren relativ selten und konfliktbesetzt. Ähnlich urteilte auch Wriggins: die soziale Distanz zwischen beiden Bevölkerungsgruppen sei recht groß, der gegenseitige

Widerstand der Familien sei so groß, daß es nur selten zu „Mischehen“ komme, eine Vermischung von Singhalesen und Tamilen finde nur sehr wenig statt (Wriggins, S. 229/230, a.a.O.).

1977 kam es zu blutigen Auseinandersetzungen zwischen singhalesischen und tamilischen Bevölkerungsgruppen. 1983 schwere anti - tamilische pogromartige Ausschreitungen. In dem Bürgerkrieg seit 1983 kamen bis 1994 ca. 30 000 Menschen beider Gruppen ums Leben.

Nach einem blutigen Attentat von tamilischen Separatisten im Juli 1983 in Jaffna kam es zu landesweiten Pogromen gegen Tamilen, die das Leben von 2.000 tamilischen Menschen kosteten und den Beginn des offenen Bürgerkrieges einläuteten. Immer wieder verübten die „Tamilischen Befreiungstiger“ (**Liberation Tigers of Tamil Eelam**, LTTE) verschiedenste Anschläge und die Armee brutale Vergeltungsmaßnahmen an unschuldigen tamilischen Zivilisten: ganze tamilische Dörfer wurden geplündert und dem Erdboden gleichgemacht, Frauen vergewaltigt und Männer gefoltert und ermordet. Mehr als 50.000 Menschen kamen zwischen 1983 und 1997 bei Kämpfen zwischen den Regierungstruppen und der LTTE, die im Norden und Osten der Insel einen unabhängigen Staat der tamilischen Volksgruppe anstreben, zu Tode („Memorandum der Gesellschaft für bedrohte Völker“, Göttingen, 3. Februar 1998) .

Vielfache **politische Lösungsversuche** für den Konflikt wurden unternommen, so wurde unter Vermittlung Indiens am 29. Juli 1987 ein Friedensvertrag zwischen den Konfliktparteien (allerdings ohne Beteiligung der LTTE) abgeschlossen. Zwischen 1987 und 1990 wurden bis zu 100 000 Soldaten einer indischen Friedenstruppe im Norden Sri Lankas stationiert. Aber der Vertrag wurde vielfältig gebrochen, die indischen Soldaten mußten schließlich wieder abgezogen werden.

Indien war aber auch eines der Probleme, - zumindest aus der Sicht vieler Singhalesen. Denn einige indische Politiker duldeten zumindest „still“ eine Unterstützung der LTTE vom Bundesstaat Tamil Nadu aus.

Im „*Indo – Sri Lankan Peace Accord*“ von 1987 wurde auf Druck Indiens hin festgelegt, dass Sri Lanka eine „*multiethnische und mehrsprachige Gesellschaft*“ sei (JF, 17/1996, S. 7). Unter den Singhalesen gibt es deutliche Ängste vor Indien, v.a. vor Tamil Nadu, wo ca. 50 Mio. Tamilen leben. Eine Sezession der Tamilen auf Sri Lanka aber fürchtete Indien, da diese eine Abspaltung des indischen Bundesstaates Tamil Nadu befördern könnte.

Die v.a. im Norden und Osten des Staates lebenden Ceylon - Tamilen, die 12,6 Prozent der 18 Millionen Einwohner stellen, warfen Polizei und Armee vor, allein 1996 für das „Verschwinden“ von mindestens 670 Tamilen in Jaffna und für zahlreiche politische Morde, Vergewaltigungen, Folter, Vertreibungen und Behinderungen humanitärer Hilfe verantwortlich zu sein.

Gary Fuller entwickelte 1995 die Theorie der „youth bulge“ (Jugendüberschuss) am Beispiel Sri Lanka. Nach Fullers Auffassung kulminierten die wechselseitigen genozidalen Massaker durch Singhalesen und Tamilen als die „youth bulge“ der 15–25-Jährigen bei den Singhalesen auf über 21 %, bei den Tamilen auf mehr als 22% angestiegen waren (Fuller, S. 151, a.a.O.). Hunger spielte nach Einschätzung von Fuller keine Rolle, die Ernährungssituation wie auch die Gesundheitsversorgung hatten sich verbessert.

Das in Art 13 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte festgeschriebene Recht auf Freizügigkeit und freie Wahl seines Wohnsitzes innerhalb seines Staates wird von den srilankischen Organen immer wieder verletzt, wenn z.B. Tamilen daran gehindert werden, sich im Süden des Landes anzusiedeln. Schwere **Menschenrechtsverletzungen** wirft die Gesellschaft für bedrohte Völker (GfbV) aber auch der LTTE vor. So zieht die LTTE tamilische Jugendliche u.a. für Selbstmordanschläge heran, tötet singhalesische Zivilisten und Tamilen, die sie als "Verräter" betrachtet, mißhandelt und foltert Gefangene (vgl. „Memorandum der Gesellschaft für bedrohte Völker“, Göttingen, 3. Februar 1998) .

Viele in Colombo lebende Tamilen fühlten sich als Bürger zweiter Klasse. Am 2. April 1997 z.B. wurden 300 Tamilen in Colombo verhaftet, weitere wurden am 17. April 1997 nach Razzien in Hotels inhaftiert. Die Polizei erklärte, sie habe allein im April 1997 8.000 Tamilen kurzzeitig verhaftet und wieder freigelassen.

Außerdem wird der Bürgerkrieg in Sri Lanka immer teurer. Zwischen 1992 und 1994 verdoppelten sich die „Verteidigungsausgaben“ des Landes, und zwischen 1995 und 1996 erneut, von 675 Millionen DM im Jahr 1995 auf 1,35 Milliarden DM im folgenden Jahr („NZZ“, 19.11.1996). Die Armee besteht zu 100 % aus Singhalesen. Inzwischen wendet das Land rund 20 Prozent seines Staatshaushalts für Polizei und Armee auf. Die Behörden mußten sogar den Brotpreis erhöhen, um die gestiegenen Kosten des Bürgerkriegs zu finanzieren (International Herald Tribune, 30.7.1996). Dabei machte die srilankische Regierung Propaganda, dass der „Krieg für Frieden“ geführt würde, um „das tamilische Volk aus den Klauen der LTTE zu befreien“. Ein Bericht des UNHCR belegt, daß 850.000 Tamilen bis Anfang 1996 vertrieben wurden - diese Zahl ist größer als die vom UNHCR ermittelten Vertriebenenzahlen für Somalia (300.000) und sogar Ruanda (500.000) .

Die Londoner „Financial Times“ berichtete über „Massenprivatisierung“ staatlicher Unternehmen, von denen die Regierung „mehr und mehr abhängig“ geworden ist, um Gelder zur " Finanzierung des Budgetdefizits " zu beschaffen. Schätzungen über die finanziellen Kosten des Bürgerkrieges beliefen sich für 1996 auf 900 Millionen US - \$. Die Ausgaben für den Militärhaushalt sind nach der „Financial Times“ seit 1979 von 2% auf ca. 25% des Haushalts gestiegen.

Die von der Weltbank aufgestellten Forderungen sind die üblichen des Neo - Liberalismus: Kürzung von Sozialausgaben und Staatsquote, Privatisierung staatlicher Unternehmungen, etc. In der Folge wurden z.B. die Sozialausgaben Stück um Stück beschnitten. So sanken die Ausgaben für das Gesundheitswesen von 6,4% des Budgets 1977 auf 0,94% im Jahre 1994. Die Ausgaben im Bereich Bildung/Erziehung sanken von 7% in 1979 auf 3,7% im Jahr 1991.

Schüßlburner behauptete, dass „... eine weitere Multikulturalisierung ... nur secessionistische Tendenzen beschleunigen ...“ würden - nicht nur in Sri Lanka. Er resümiert als rhetorische Frage: "Was besagen ... solche Entwicklungen in einem fernen Inselstaat für die parteistategischen Multikulturalisten und demokratischen Sozialisten Deutschlands?" (Schüßlburner, in JF, 46/1994, S. 6).

Eigentlich war ihm Sri Lanka völlig egal, die Welt war für ihn ein Steinbruch, aus dem er sich die geeignet erscheinende Bruchsteine herausuchte, die seine Auffassung von homogenen Staaten zu bestätigen scheinen. Mögliche Lösungen für den Konflikt versuchte Schüßlburner deshalb nicht aufzuzeigen. Schüßlburner (und die NR) könnte von der Position einer ethnischen Segregation her eigentlich nur zwei Lösungen vorschlagen: Gründung eines „ethnisch reinen“ Tamilenstaates im Norden und Osten der Insel, oder Homogenisierung, „ethnische Säuberung“ zu lasten der Tamilen.

Schon 1993 hatte der „Weltrat für globale Kooperation“ in Toronto einen politischen Lösungsvorschlag für den Bürgerkrieg in Sri Lanka vorgelegt: ein von der UNO kontrollierter Waffenstillstand, Schaffung von Pufferzonen, Abrüstung der Bürgerkriegsparteien, Erarbeitung einer **föderalen Verfassung** und Neuwahlen. Aber dieser Vorschlag wurde von der Regierung in Colombo abgelehnt (ND, 13. August 1993).

Resümierend sollte festgehalten werden: Es ist nicht der „multikulturelle“ Charakter der zum Bürgerkrieg in Sri Lanka führte, sondern gerade Defizite an der Multikulturalität: Vor allem nicht aufgearbeitete historische Mythen sowie wechselseitige Vorurteile: In einigen Regionen Sri Lankas wurden tamilische Kaufleute und Kleinhändler wegen ihrer angeblichen Geldverleihpraxis abgelehnt (Wriggins, S. 231, a.a.O.). Bei ökonomische Probleme wurden Tamilen dafür oft zu Sündenböcken. Hinzu kommen die mangelnde Gleichberechtigung beider Gruppen im Staat, Minderheitenrechte müssten vor Diskriminierungen schützen und Segregation abbauen helfen. Schließlich haben auch die Demokratiedefizite Sri Lankas eine zentrale Bedeutung, diese Faktoren zusammen sind außerordentliche Hindernisse für eine friedliche Konfliktlösung.

Viele politische Beobachter glaubten, nur eine internationale Vermittlung könne den Bürgerkrieg in Sri Lanka beenden helfen, unterdessen gelang es allerdings der singhalesischen Regierungsarmee, den tamilischen Widerstand blutig zu brechen - vorläufig.

6.6.2. Kritik, Diskussion und Resumée

Grundsätzlich ist es sicher zutreffend, dass durch Einwanderung neue politische Akteure auftreten können, die neue Konflikte mit sich bringen können. Nur ist es eine Verschleierung zu behaupten, dass ohne Immigration die Konflikte nicht existierten: in einer auf Konkurrenz aufgebauten Gesellschaft wären es andere Konflikte, sicher nicht weniger. Die mkG ist von daher - wie alle Gesellschaften - eine Konfliktgesellschaft.

Der Charakter einer Gesellschaft hängt dabei v.a. davon ab, wie, mit welchen Mitteln, durch wen Konflikte gelöst werden, ob mit Gewalt, mit struktureller, ökonomischer Gewalt oder mit Mitteln des Ausgleichs, der demokratischen Partizipation. Bürgerkriege entstehen in der Regel dadurch, dass eine gewichtige soziale Gruppe keine andere - gewaltlose - Chance zu einer Machtumverteilung sieht, oder die dominante Gruppe ihre Privilegien bedroht sieht.

Dass viele Migranten in den Zielländern ihrer Immigration „Wurzeln schlagen“ (NE, 6/1986, S. 53) wollen bzw. es schon lange getan haben, ist selbstverständlich. Allerdings ist „Wurzeln schlagen“ ein zwar bildhaft anschaulicher, dennoch recht schwammiger biologistischer Begriff (vgl. Kap. 4.8.6. Entwurzelung). Vermutlich können Menschen nie längere Zeit an einem Ort leben, ohne zumindest Teile dieser Örtlichkeit positiv zu besetzen, von „Fremdem“ zu „Eigenem“ zu machen. Die meisten der Immigranten haben im Einwanderungsland Familienangehörige, Verwandte und Freunde, zudem eine Infrastruktur, die sie als die ihre betrachten: Medien, Treffpunkte, Geschäfte etc., und das ist notwendig und gut so.

Auch der Begriff „Ableger“ ist ein biologistischer Begriff, der zumindest ein charakteristisches Schlaglicht auf das statische Menschenbild des Autors wirft: Menschen sind eben keine pflanzlichen Ableger, die an neuen „Standorten“ nach einem festgelegten Programm wachsen oder zugrunde gehen. Menschen lernen, verändern sich selbst, treten mit ihrer Umwelt in Austausch und verändern auch sie.

Die Behauptung, es gäbe Einwanderergruppen, die „nicht europäisierbar“ seien, zeugt zumindest erneut von einem statischen Menschenbild.

Helmut Schröcke setzte in der NE der mkG ein weltweites System von „**Volksstaaten**“ entgegen: „Der Weltfriede kann auf Dauer nur hergestellt ... werden, wenn den Völkerrechtssetzungen, die in die Herstellung von Volksstaaten münden, Geltung verschafft wird“ (Schröcke, NE, 11-12/1995, S. 8).

Unter „*Volksstaaten*“ verstand Schröcke mit höchster Wahrscheinlichkeit (er definierte den Begriff nicht) ethnisch homogene, „reine“ Nationalstaaten, ohne Immigration. Die Konsequenz aus Versuchen zur Herstellung von Nationalstaaten wären mit Sicherheit hunderte von Kriegen, Vertreibungen, Pogromen und Völkermorden, alles andere als Friede oder gar Weltfriede. Vor weiteren dieser Versuche möge uns ein gnädiges Schicksal bewahren.

Das Beispiele Bosniens und Sri Lankas zeigen, dass nicht primordiale ethnische Konflikte, nicht die mkG die Bürgerkriege verursachten. Vielmehr waren es exklusiver Nationalismus, massive Demokratiedefizite, soziale und politische Ungleichheit und Diskriminierungen, die die Konflikte hervorriefen. Insbesondere in Sri Lanka wurden soziale Konflikte ethnisiert.

6.7. Ökologie, Einwanderung und mkG

Die beiden untersuchten neurechten Zeitschriften gingen mit dem Thema Ökologie zwar unterschiedlich um, die Berichterstattung war jedoch in beiden Zeitschriften zweispältig. Dabei gab es einige Versuche, den Zusammenhang von Ökologie und Konservatismus zu betonen und die ökologische Diskussion in ein konservatives ⁷¹⁶ Fahrwasser zu lenken, z.B. durch Gerd-Klaus Kaltenbrunners „*Wege der Weltbewahrung*“ im Jahre 1985, wie in der JF angemerkt wurde (JF, 2/1990, S. 2).

In der NE

Schon zu Anfang der siebziger Jahre widmete die NE ökologischen Fragestellungen mehrere Ausgaben und versuchte das Thema Ökologie zu hegemonisieren. Je mehr allerdings das Thema Umwelt zu einem Faktor linker Diskurse, Aktionen und Proteste wurde, desto weniger engagierte sich die NE zu dieser Frage. Es hat den Anschein, dass hinter dieser Haltung die Furcht stand, „Verwirrung“ in die eigenen Reihen zu tragen (vgl. auch die Diskussion um „*Multikultopia*“, NE, 7-8/1991, S. 73f.; JF, 6/1990, S. 12; JF, 9/1991, S. 16; JF, 10/1991, S. 16).

Heinrich Jordis von Lohausen meinte hingegen schon 1987 pointiert: „*Der Umweltschutz ist der Patriotismus der Gegenwart*“ (von Lohausen, NE, 5-6/1987, S. 111). Für ihn stellte die drohende ökologische Katastrophe „... einen der vier großen Albträume der Gegenwart (Atomkrieg, Umkippen von Luft und Wasser, Archipel Gulag, ‚eine Welt‘)“ dar (von Lohausen, in NE, 2/1990, S. 58).

Erst als Ökologie zum Allgemeingut wurde, gab es in der NE wieder Versuche, „*Natur*“ und „*Umwelt*“ als Rechtfertigung für Ethnopluralismus und Segregation heranzuziehen: „*Die Natur ... schafft ... laufend neue Formen. Differenzierung und territoriale Zuordnung sind ihr wesentliche Prinzipien. Austausch beschränkt sich auf das Notwendige. Vermischung ist ihr ein Greuel*“ (NE, 5/1991, S. 5 ff.) .

In der Selbstdarstellung der NE, „*Was wir wollen*“ (z.B. in NE, 2/1992, S. 42) hieß es u.a.: Die NE „... kämpft für die Erhaltung bzw. Wiederherstellung unserer natürlichen Umwelt...“ (NE, 2/1992 S. 42). Schon der Begriff „*natürliche Umwelt*“ ist fragwürdig und ein Beleg für den relativ niedrigen Reflektionsstand, denn die Kultur ist die Natur des Menschen (Gehlen). Welche der verschiedenen „*natürlichen*“ Umwelten des Menschen erhalten oder wiederhergestellt werden sollte, bleibt völlig unklar.

Zum Teil aber gab es auch ideologische und verharmlosende Tendenzen in der ökologischen Berichterstattung der NE. In vielen Artikeln klagten NE-Autoren Ökologen der künstlichen Panikmache an, angeblich einzig zu dem Zwecke, die Akzeptanz übernationaler Problemlösungen zu erhöhen (z.B. in „*Die New-Age-Bewegung*“, NE, 7/1987, S. 29 ff., und „*Brauchen wir die Öko - Diktatur?*“, NE, 6/1992, S. 15 f.). Rainer Kleinpohs sah in der „*New-Age-Bewegung*“ eine „*weltweite Verschwörung*“, am Werk, die darauf abzielte,

- ◆ „*psychische Verängstigung und Verunsicherung*“ zu bewirken, u.a. durch die „... rollenden Panikwellen (Energiekrise, Waldsterben, Tschernobyl, Rhein-, Unfälle)“, die größtenteils nur in den Medien stattfinden, aber bei den Menschen nach und nach ‚Wirkung‘ zeigen“
- ◆ den „*Nationalstaat, Nationalismus und die biologischen Grundlagen der Nationen*“ zu diskriminieren, „... indem sie pauschal für alles Böse verantwortlich gemacht werden. ‚Probleme‘ werden produziert, die angeblich nur noch global gelöst werden können“ (Kleinpohs, in NE, 7/1987, S. 32).

Sicher ist es richtig, dass manche Medien von Zeit zu Zeit in einen Katastrophen-Alarmismus verfallen (vgl. Kap. 4. 8. 4. Waldsterben), aber die nur global zu lösenden ökologischen Probleme für künstlich „*produziert*“ zu halten und zu verharmlosen, dazu gehört schon eine erschreckende Blindheit.

In der NE wurden mehrfach (angebliche) „*Umwelt – Hysteriker*“ und „*Öko – Pharisäer*“ angesprochen, denen es „... überhaupt nicht um die Natur“ gehe. „*Ihr Engagement für die Umwelt ist vorgeschoben und soll die eigentlichen Ziele verschleiern - linksgrüne Reformutopien, die Abschaffung der Marktwirtschaft, die*

⁷¹⁶ Zur Diskussion der demokratiebezogenen politischen Auswirkungen der Umweltkrise (vgl. Kap. 4. 10. 2. Demokratie).

Reinthonisierung des Sozialismus“ (NE, 11-12/1995, S. 91). NE–Autoren warnten mehrfach vor angeblich ökologisch motivierter „... *politischer Unduldsamkeit, Polarisierung und political correctness*“ (NE, 11-12/1995, S. 91). Für Bruno Megret erlebte der „... *Sozialismus gegenwärtig in Gestalt der Öko–Bewegung eine Wiedergeburt*“ (Megret, in NE, 3/1993, S. 24).

Der NE–Autor Arnulf Neumaier behauptete, die „*Denkfabriken der One-World-Mafia*“ würden durch „*vorgetäuschte Probleme*“ versuchen „*Angst und Schrecken*“ zu erzeugen und zu „*instrumentalisieren*“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 8/9, vgl. auch Kapitel 8. 2. Verschwörungstheorien). Es ließe sich „... *sagen, dass die hochgespielten Umweltprobleme materieller Natur häufig als Ablenkungsmanöver von der beabsichtigten geistigen, kulturellen und ethnischen Zerstörung des deutschen Volkes wie anderer Völker, zu gelten haben*“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10).

Ein Beispiel dafür sei „... *die Ozon-Kampagne bzw. das FCKW-Verbot*“. Die NE zitierte dazu aus US-Zeitungen: „*Die Apokalypse findet nicht statt. Die Wahrheit ist, dass die größte Bedrohung immer von Umweltverbesserern ausging, die die Wissenschaft für politische Zwecke einspannten, um daraus Gewinne zu schlagen*“ (zit. n. „Detroit News“ vom 18.3.1993); und die ‚Washington Post‘ schrieb, dass die *Ozonlochgefahr nichts anderes als ein weiterer Umweltkatastrophenbluff*⁷¹⁷ ist. Diese Medienäußerungen in jüngster Zeit fußen auf wissenschaftlichen Arbeiten ernstzunehmender Forscher, deren Ergebnisse in Bälde weltweit Nachdenklichkeit hervorrufen wird“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 9). Alle diese Aussagen waren reines Wunschdenken und wurde in der NE in der Folge im untersuchten Zeitraum auch nicht mehr aufgenommen oder angesprochen.

Schließlich sei in diesem Zusammenhang an den skeptischen Grundsatz von **Hans Jonas** (1903–1993) erinnert, dass nämlich der schlechten Prognose der Vorrang gegenüber der guten zu geben sei, verantwortungsbewusstes Handeln im Hinblick auf zukünftige Generationen nötig sei.

Mehrfach machte sich die NE zum (angeblichen) Anwalt der Autofahrer, verwarf zum Beispiel die Idee einer „*ökologischen Steuerreform*“ und polemisierte gegen einen (angeblich) angestrebten Benzinpreis von 5,- DM/Liter. Der Autofahrer fungiere als „*Melkkuh*“ und „*Umweltschädling*“ (NE, 11-12/1995, S. 71).

Karl Richter gab sich in einem Leitartikel zum UNO – Gipfel zum Schutz der Umwelt in Rio de Janeiro umgekehrt als radikaler Ökologe: „*Die Zeit der Halbheiten und Tabus ist abgelaufen*“, er bezweifle allerdings die „... *Lernfähigkeit etablierter Systeme*“ (NE, 6/1992, S. 4). Dann allerdings forderte er – recht allgemein – eine ökologische Bewusstseinsänderung, ein Um- und Weiterdenken zum Weiterhandeln, - in welche ökologische Richtung blieb jedoch ungesagt. Wichtig für Karl Richter sei die politische Dimension der ökologisch orientierten Politik. Genüsslich zitierte er den „Club of Rome“, der meinte, „... *dass die gegenwärtigen Regierungssysteme zur Lösung der großen Probleme unserer Welt nicht taugen*“ (zit.n. NE, 6/1992, S. 4). Richter suggerierte hier, der Club of Rome fordere damit einen „starken“, nationalen Staat, - aber davon kann überhaupt nicht die Rede sein.

Betont wurde bei Richter auch der von neurechten Autoren mehrfach behauptete **Zusammenhang von Ökologie - Heimat - Volk und Überfremdung**: „*Von je war der Schutz der Umwelt, des Lebens, der Heimat ein ‚rechtes‘ Anliegen. Daran hat sich bis heute nichts geändert, im Gegenteil: wer ‚Ökologie‘ sagt und Abtreibung meint, dem kann es um die Bewahrung des Lebendigen nicht sehr ernst sein. Authentischer Umweltschutz meint nicht zuletzt den Schutz des angestammten Lebensraumes, des geschichtlich gewordenen Volkstums vor Überfremdung, Entwurzelung und Nivellierung. Mit den Kategorien ‚Volk‘ und ‚Heimat‘ haben Linke nie etwas anzufangen gewusst*“ (NE, 6/1992, S. 4).

Der Publizist Wolfgang Venohr meinte mit Blick auf das drohende Umweltde-saster: „*Wenn ganze Völker von Überschwemmungen oder vom Verdursten, von Massenvergiftungen oder Massenerpidemien bedroht sind, kann man weder nach dem Interesse des einzelnen fragen noch hat man Zeit, parteipolitische Beratungsgremien diskutieren zu lassen*“ (NE, 6/1992, S. 3): Welche Interessen von einzelnen sind gemeint, warum werden hier nicht deutlicher Ross und Reiter benannt ? Auch der kleine Seitenhieb gegen die Parteiendemokratie und ihre Diskussionsformen zeigen, dass die Ökologie hier auch als Vorwand/Anlass für die Propagierung des „starken“, angeblich handlungsfähigeren Staates dienen muss.

In der NE wurde noch 1993 behauptet, vielfach würden „... *die Gefahren wachsender Umweltbelastung betont, manchmal aber auch übertrieben ... (um) die Menschheit vom Problem der Überbevölkerung abzulenken*“ (NE, 11-12/1993, S. 86). Und anlässlich der Hochwasserkatastrophen in Deutschland zeigte sich die NE verwundert, „... *dass der Masseneinwanderung, bedingt durch grenzenlose Freizügigkeitsregelungen, großzügige Einbürgerungserleichterungen und wegfallende Grenzkontrollen, keinerlei Ursächlichkeit für die zunehmende*

⁷¹⁷ In der NE wurde allerdings schon 1993 ein Aufsatz über die Umweltbelastung durch bodennahes Ozon veröffentlicht (NE, 7-8/1993, S. 51 ff.).

Landschafts- und Bodenversiegelung angelastet wird“ (NE, 4/1995, S. 68). Auch Wilhelm Volkmann führte die angeblich zu erwartende ökologische Belastung durch Einwanderer als eines der „... *Hauptargumente gegen die „multikulturelle Gesellschaft*“ an: *„Deutschland ist durch Überbevölkerung schwer belastet. Pflanzen und Tiere werden krank. Die Landschaft wird zerstört. Deshalb ist es menschenfeindlich und verantwortungslos, trotz dieser Gefahren große Menschenmassen einwandern zu lassen*“ (Volkmann, in NE, 9/1993, S. 20/21). Hier schließlich kam die NE auf das Thema zurück - mit schuld ist auch an ökologischen Problemen die Einwanderung und die mkG.

Das häufig propagierte „*Gesundshrumpfen*“ der dichtbesiedelten Bundesrepublik bringe *„keinen ökologischen Vorteil*“. *„So wurde in einem Forschungsprojekt nachgewiesen, dass der Ausstoß des Treibhausgases Kohlendioxid in den Industrieländern durch eine Scheidung und durch den dadurch bedingten Mehrverbrauch an Energie infolge der Gründung eines zusätzlichen Haushaltes stärker zunimmt als durch die Geburt eines zusätzlichen Menschen in einem Entwicklungsland mit hohem Bevölkerungswachstum*“ (NE, 7-8/1996, S. 53). Eine seltsame Argumentation: es ist sicherlich richtig, dass die enorme Zunahme an Single-Haushalten in den letzten Jahrzehnten zusätzliche ökologische Belastungen brachte. Nur sind es doch weit eher „*Deutsche*“, nicht Immigranten, die sich scheiden lassen oder deren Kinder frühzeitig eine eigene Wohnung haben. All dies wird in dem NE-Artikel vernachlässigt. Tatsächlich wird die demographische Entwicklung in der Bundesrepublik die ökologische Belastung vermindern, trotz des gegenläufigen Trends zu Single - Haushalten.

In der JF

Die JF war in ihrer Ökologie-Berichterstattung ebenfalls uneinheitlich und schwankend. Einige Aspekte der Berichterstattung sind für den mkG-Kontext irrelevant, so die bis heute auftauchende Annahme, ökologische Auflagen bewirkten Standortnachteile für die deutsche Industrie; mit zu hohen Umweltauflagen gingen Arbeitsplätze verloren. Manche JF-Autoren könnte man für Werbetexter von BMW halten: keine Geschwindigkeitsbeschränkungen auf den Autobahnen. Die linken Ökologen wollten einen modernisierten Morgenthau-Plan realisieren (JF, 22/1995, S. 1). Das oben angesprochen Argument, durch Umweltauflagen gingen Arbeitsplätze verloren, wurde schon lange widerlegt.

Die deutschen Politiker kümmerten sich - meinte Robert Hepp - *„... weitab von ihrem Revier nicht nur um Probleme wie die Sicherheit des Atomkraftwerks in Tschernobyl, den Bestand des tropischen Regenwaldes am Amazonas oder das Ozonloch über der Antarktis, die sie vielleicht selber be-treffen könnten, sie mischen sich rund um den Globus auch ständig in Verhältnisse ein, die mit deutschen Interessen nicht das geringste zu haben ... Dass in Tschetschenien Dörfer bombardiert oder im Nahen Osten Friedens-prozesse sabotiert werden, mag für die betroffene Bevölkerung allemal misslich sein, ein deutscher Kosmo-politiker hat davon grundsätzlich nichts zu erhoffen und nichts zu befürchten*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13).

Bei der BSE („*Rinderwahnsinn*“) sah die JF eine durch die Presse *„ausgelöste Hysterie, (eine) kontinentale Hypochondergemeinschaft*“ am Werk (JF, 13/1996, S. 9).

Ähnliches galt für die Berichterstattung über den GAU in **Tschernobyl**⁷¹⁸ 1986, widersprüchlich und teil-weise erschreckend. Die NE schwieg über die Ereignisse weitgehend, die JF berichtete zwar, z.T. aber ver-harmlosend: Kritische Ökologen wurden als *„Bedenkenträger*“ diskreditiert (JF, 36/1995, S. 13). Erst langsam mit der vergehenden Zeit wurden die Folgen des GAUs inhaltlich angemessener dargestellt⁷¹⁹. Für unseren mkG-Kontext bedeutsam waren hingegen **Überlegenheitsvorstellungen**, „*bei uns*“ wäre so etwas nicht mög-lich gewesen. So fand sich in der JF in einem Artikel von Bernd-Thomas Ramb diese Tendenz: Tschernobyl sei *„sowjetisch bewirtschaftet*“ gewesen, - ausgesprochen wird es nicht, aber die Vermutung von Schlamperei klang hier an (JF, 17/1996, S. 2). In *„westlichen*“ AKWs - wurde damals nicht nur in neurechten Publikationen behauptet - wäre der GAU nicht möglich gewesen; dabei war es schon 1978 in Harrisburg beinahe zu einer

⁷¹⁸ Hier sollte daran erinnert werden, dass sich innerhalb der Linken ein enormer Wandel hinsichtlich der Technikfolgeneinschätzung vollzogen hat. Ernst Bloch sah im „Prinzip Hoffnung“ in der Atombombe einen „... schändlich pervertierten Vorläufer subatomarer Produktivkräfte“. Heraufdämmern sah Bloch hingegen die Möglichkeit „... einer Art analytischen Gewinns von Energie ... , wie sie überhaupt nicht von dieser Erde ist, als der bisher vertrauten“ (Bloch, 1969, Bd. II. S. 774, a.a.O.). Er hoffte, dass die **Atomenergie**, in anderer Maschinerie als der Bombe, in der blauen Atmosphäre des Friedens, aus der Wüste Fruchtländ, aus Eis Frühling (schaffen könne, C.M.). Einige hundert Pfund Uranium und Thorium würden ausreichen, die Sahara und die Wüste Gobi verschwinden zu lassen, Sibirien und Nordkanada, Grönland und die Antarktis zur Riviera zu verwandeln. Sie würden ausreichen, um die Menschheit die Energie, die sonst in Millionen Arbeitsstunden gewonnen werden musste, in schmalen Büchsen, höchstkonzentriert, zum Gebrauch fertig darzubieten“ (Bloch, 1969, Bd. II. S. 775, a.a.O.). Welch eine Täuschung, welche enttäuschte Hoffnung müsste Ernst Bloch heute beklagen ...

⁷¹⁹ Vgl. dazu JF, 3/1986, S. 6; JF, 33/1994, S. 9; JF, 36/1995, S. 13; JF, 17/1996, S. 2; JF, 18-19/1996, S. 8; aber auch Hippler, in NE, 5/1990, S. 70.

ähnlichen Katastrophe gekommen, - erinnerte Gerhard Quast in derselben JF (Quast, in JF, 17/1996, S. 2). Erst die Katastrophe von Fukushima 2011 räumte mit diesen Dominanzgefühlen - endgültig? - auf.

Die JF verstand den Naturschutz „... als umfassenden Heimatschutz“ (JF, 52/1996 – 1/1997, S. 14), sehr kurzschlüssig, denn die Natur kann nicht nur in einer wie auch immer begrenzten Heimat geschützt werden. Die Auswirkungen von Tschernobyl waren international, viele Grenzen überschreitend, und den Ursachen der Katastrophe können nicht durch Heimatschutz begegnet werden. Ganz ähnliches gilt für den Klimawandel, die Gefährdung der Ozonschicht etc. – alle diese Probleme müssen global, in internationaler Zusammenarbeit gelöst werden, alles andere bleibt letztlich wirkungslos.

Für den mkG-Kontext relevant sind noch weitere ökologische Aspekte. So beklagte die JF die immer höhere Bevölkerungsdichte: Deutschland sei „... zu einem Achtel von Asphalt und Beton bedeckt“. Täglich würden durchschnittlich weitere 90 ha mit Straßen, Parkplätzen, Gebäuden etc. bebaut (JF, 27/1996, S. 8). Werner Olles wies auf die - in seiner Sicht - Widersprüchlichkeit der (damaligen) Grünen hin, „...die in einem Atemzug freies Niederlassungsrecht für alle⁷²⁰ und großflächigen Landschafts- und Naturschutz fordern“ (JF, 20/1996, S. 18). Andreas Molau fragte, was „... in einem überbevölkerten, hochindustrialisierten Land aus der Natur“ werde (Molau, in JF, 10/1991, S. 16), - eine Antwort aber versuchte er nicht zu geben. Weiter führte Molau gegen die mkG gerichtet aus: „Ist es human, Menschen aus aller Herren Länder ein gesichertes Auskommen in unserem Land anbieten zu wollen und allen Bewohnern desselben die Lebensgrundlage zu entziehen?“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16).

Die Aussage, die Bundesrepublik biete „Menschen aus aller Herren Länder ein gesichertes Auskommen an“ (Molau, in JF, 10/1991, S. 16), ist in mehrfacher Hinsicht problematisch. Zum einen sind es nicht einfach „Menschen aus aller Herren Länder“ sondern Flüchtlinge, Menschen in Not, - denn niemand verlässt ohne drängenden (oder ziehenden) Grund seine Heimat und seine Familie. Zudem ist die Formulierung „ein gesichertes Auskommen“ zumindest eine Beschönigung, denn der Sozialhilfesatz bzw. Hartz IV sind keineswegs ein „gesichertes Auskommen“, sondern ein Leben in Bedürftigkeit, Armut, Einsamkeit, ohne Anerkennung sowie Perspektive und unter mancherlei Diskriminierung und Verachtung. Physischer Hunger dürfte selten sein, aber sozialer Hunger nach Teilhabe und Anerkennung dürfte langfristig genauso schmerzhaft sein.

Schließlich wurde dieses Leben in der Bundesrepublik, in Europa, den Flüchtlingen nicht etwa „angeboten“ – wie Molau es euphemistisch formulierte (JF, 10/1991, S. 16), vielmehr ist das Erreichen des „Angebots“ sehr teuer und auf dem Wege mit vielfältigen Gefahren für Leib und Leben verbunden, heute auch durch die „Angebotsverhinderer“ von Frontex. Nicht das „Angebot“ ist „inhuman“, sondern eine Politik, die Millionen Menschen seit Jahrzehnten in Elend, Hunger und Perspektivlosigkeit verkommen lässt und zudem das Menschenrecht auf Freizügigkeit (AllgErklMenschR, Art. 13,1)⁷²¹ missachtet.

Andreas Molau machte in der JF aus notwendigen ökologischen Forderungen einen demagogischen Abwehrknüppel gegen Immigranten und mkG, wenn er fragte, was dann „... in einem überbevölkerten, hochindustrialisierten Land aus der Natur“ werde und ob nicht durch die Immigration „...allen Bewohnern desselben die Lebensgrundlage“ entzogen werde (vgl. Molau, in JF, 10/1991, S. 16), - als ob die Immigranten schuld an der ökologischen Misere wären!

Der JF-Autor Theo Mittrup⁷²² griff 1994 in einem Artikel eine Reihe von ökologischen Problemen der gegenwärtigen Weltwirtschaft angemessen auf, so u.a.:

- Die „räumlichen Trennung von Produktion und Konsum“. die zu enormer Ressourcenverschwendung und Umweltbelastungen führt,
- Den leichtfertigen Umgang mit fossilen Brennstoffen und anderen begrenzten Ressourcen,
- die mangelnde Berücksichtigung von natürlichen Ressourcen wie der ‚sauberen Luft‘... in der betriebswirtschaftliche Kostenrechnung“,
- Die Schaffung künstlicher ‚Bedürfnisse‘ durch die Werbeindustrie mit milliardenschwerem Aufwand“ (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9).

⁷²⁰ „Für alle“ wurde sicher auch nicht von den damaligen Grünen gefordert. Im „Programm der Grünen für die Bundestagswahl 1994“ (verabschiedet im Februar 1994 in Mannheim) wurden u.a. ein „humanes Niederlassungsrecht“, ein Einwanderungsgesetz und erleichterte Einbürgerungen gefordert.

⁷²¹ Jeder Mensch hat nach dem Art 13 das Recht, „... sich innerhalb eines Staates frei zu bewegen und seinen Aufenthaltsort frei zu wählen sowie jedes Land, einschließlich seines eigenen, zu verlassen und in sein Land zurückzukehren“. Gemeint aber sei mit „eines Staates“ eigentlich „seines Staates“. Wörtlich anerkennt die AllgErklMR zwar ein Auswanderungs-, aber kein Einwanderungsrecht. Diese Interpretation jedoch wird in der politischen Philosophie immer wieder äußerst widersprüchlich diskutiert. Eine **weltweite Freizügigkeit** erscheint dennoch momentan nicht erreichbar, ja utopisch im Sinne des Bloch'schen „noch nicht“.

⁷²² **Theo Mittrup** war Mitarbeiter beim „Bund Stalinistisch Verfolgter“ und seit 2009 Stellvertreter des Bundesvorstands und Leiter der in Berlin ansässigen Geschäftsführung der UOKG („Union der Opferverbände Kommunistischer Gewaltherrschaft“).

Mittrup resümierte: „Die wichtigste Frage ist heute doch die, ob die globale Umweltkatastrophe noch zu verhindern ist ... Oberstes Ziel kann daher doch nicht mehr ... die Maximierung des Wohlstands sein, sondern die Anstrengungen müssen auf die Sicherung des Überlebens gerichtet werden. Es ist also ein Umdenken erforderlich ... Aber offensichtlich haben die unter Wettbewerbsdruck und im Konsum- und Vergügensrausch stehenden Menschen heute überhaupt ‚keine Zeit‘ mehr, sich für die wirklich wichtigen Fragen der (Über-) Lebens zu interessieren“ (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9). Eine Maximierung von Wohlstand ist für die Masse der Bevölkerung auch in den reicheren Ländern überhaupt nicht erreicht, es ist nur ein scheinbarer Wohlstand: Nahezu alle leben auch hier von der Hand in den Mund, nur die Reichen werden wirklich reicher. Dennoch sind Mittrups ökologische Vorschläge angemessen, aber er scheute von der Konsequenz zurück: Eine ökologisch orientierte Wirtschaft könnte keine Marktwirtschaft mehr sein, oder ???

Der JF-Autor **Reinhard Maurer**⁷²³ definierte in seinem Artikel „Kapitalismus und Ökologie“ in der JF: „Die wissenschaftliche Ökologie betrachtet die Menschheit prinzipiell als eine bestimmte Sorte Biomasse und versucht, die Stoffwechselprozesse zu erfassen, die zwischen ihr und ihrer Umwelt ablaufen“ (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11). Zustimmend erinnerte Maurer an Ernst Blochs „Prinzip Hoffnung“, in dem er vom „Umbau des Sterns Erde“ sprach (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11). Desgleichen zitierte Maurer **Arnold Gehlen**: „Der Prozeß ist irreversibel, die Versorgung steigender Bevölkerungen mit steigenden Ansprüchen mit zunehmenden Gütermengen muss gewollt werden“ (aus „Anthropologische und sozialpsychologische Untersuchungen“, 1986, zit. n. Maurer, in JF, 21/1995, S. 11). Dieser Prozess führte dazu - wie Maurer ausführte -, dass der gegenwärtige Mensch seine ökologischen Grundlagen selbst ruinieren kann: „Er kann, was kein Tier kann: durch eigene Aktivität die Bedingungen allen höheren Lebens, einschließlich seines eigenen, auf der Erde zu zerstören“ (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11).

Maurer beschrieb weiterhin, dass zwar das Bevölkerungswachstum - wie z.B. durch Immigration - durch die Erhöhung des Lebensstandards gesenkt werden könnte, wies aber berechtigt darauf hin, dass ein hypothetischer weltweiter American way of life derzeit zwingend zu einem „globalen ökologischen Kollaps“ führen müsste (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11). Die von Maurer angeführten Ursachen der ökologischen Krise bleiben m.E. jedoch kurzschlüssig; Er meinte, die Ursache sei der Mensch „selbst in seinem massenhaften und expansiven Dasein“ (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11). Nichts findet sich in seinem Aufsatz von der notwendigen nachhaltigen Produktion, dass (möglichst) nur noch regenerierte Rohstoffe und Energien benutzt werden dürften, alle Produktionsfaktoren mit tatsächlichen, langfristigen ökologischen Kosten in die Preisgestaltung eingehen müssten etc.

Vor allem aber erscheint es mir fraglich, ob „der Prozeß“ wirklich „irreversibel“ sei: „die Versorgung steigender Bevölkerungen mit steigenden Ansprüchen mit zunehmenden Gütermengen“ ist v.a. unter Bedingungen der Herstellung kurzlebiger Waren, die bewusste Verschleißfaktoren enthalten, ein Problem: Diese Bedingungen müssen nicht „gewollt werden“, man könnte auch langlebige, die Bedürfnisse befriedigende Produkte herstellen, - nicht aber mit dem Lebensstil einer herkömmlichen Marktwirtschaft!

Auch hinsichtlich des Zusammenhangs von ökologischer Krise und Kapitalismus blieb Maurers Artikel völlig unzureichend, ja oberflächlich, denn er wies einzig darauf hin, dass die Vorschläge zu einer ökologisch begründeten/erzwungenen Abschaffung des Kapitalismus seltener geworden seien, „... nachdem gerade die sozialistische Alternative zum Kapitalismus spektakulär gescheitert ist und dabei teilweise noch größere ökologische Schäden hinterlassen hat als der Kapitalismus“ (Maurer, in JF, 21/1995, S. 11).

Maurer wandte sich deutlich gegen jeden technischen Wunderglauben, **Technochiliasmus** zur Abwendung der ökologischen Krise sei nicht „zielführend“, schädlich und verantwortungslos, wie es z.B. Hans Jonas in seinem „Prinzip Verantwortung“ (a.a.O.) ausführte. Martin Christadler forderte grundsätzlich eine „... Gesundheit von jener Infizierung mit dem Virus des liberalen Wachstums- und Entfaltungsfetischismus ... , der viele Konservative befallen hat. Es geht keineswegs um romantische Zivilisationsmüdigkeit ..., sondern darum, jene eigene Denktradition wiederzubeleben, in der die Folgen der ‚Perfektion der Technik‘ (Friedrich Georg Jünger), der wir entgegensteuern, mit der gebotenen Aufmerksamkeit und dem gebotenen Misstrauen betrachtet wurde“. Geboten sei, „dass man nicht alles tun darf, was man tun kann ...“ (JF, 3/1991, S. 7). Hier scheinen sich bestimmte konservative Traditionen tatsächlichen ökologischen Erfordernissen anzunähern.

Prof. **Herwig Birg** führte in seinem JF-Interview als Folgen eines ungebremsten Bevölkerungswachstums insbesondere das „Klimaproblem“ an: „Nach einer Zeit der Unsicherheit sind jetzt Klimatologen einig, dass die messbare Erwärmung der Erdatmosphäre tatsächlich auf menschlichem Tun und Lassen beruht, also nicht nur mit rein natürlichen Änderungen des Erdklimas erklärt werden kann. Dieses Problem ist dasjenige, das unsere Generation nicht mehr lösen kann, weil die Prozesse sehr langfristig sind – selbst wenn wir ab morgen keine

⁷²³ Prof. **Reinhard Maurer** (* 1935) lehrte Philosophie an der FUB und ist Mitautor des Sammelbandes „Die selbstbewusste Nation“ (Ullstein).

zusätzlichen CO₂ oder andere Treibhausgase emittieren würden, wäre durch die Trägheit dieser Prozesse für die nächsten Jahrzehnte eine weitere Erwärmung der Erdatmosphäre nicht mehr zu verhindern. Günstigenfalls die nächste Generation kann etwas wirksames dagegen unternehmen. Dennoch müssen wir natürlich heute damit anfangen“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Der Interviewpartner Birgs, Thorsten Thaler, widersprach diesen Einschätzungen nicht, desgleichen nicht der ökologisch begründeten Forderung, überall, auch in den Entwicklungsländern, das **Konsum- und Produktionsverhalten zu ändern**: „Diese Seite kann sehr wohl beeinflusst werden. Die Hauptmarschrichtung dabei muss der Einsatz effizienterer Technologien in der Volkswirtschaft sein, sowie umweltneutralere, saubere Produktionsweisen“ (Birg, in JF, 21/1996, S. 3).

Reicht das hin? Nötig sind nicht nur effizientere Technologien, wäre das nicht der kritisierte Technochi-liasmus? - sondern eine ganz andere Produktionsform, zur Befriedigung langfristiger Bedürfnisse. **Nachhaltigkeit** muss bedeuten, mit allen Ressourcen so umzugehen, dass nur so viel dem natürlichen Kreislauf entnommen wird, wie ihm auch hinzugefügt werden kann. Ernst Ulrich von Weizsäcker beklagte immer wieder, dass auch die jüngere Wachstumsdiskussion „... in keiner Weise in Einklang mit Nachhaltigkeit“ stehe (Weizsäcker, 2012, S. 5, a.a.O.). Dabei aber müssen „... nicht-nachhaltige Formen des Wirtschaftens definitionsgemäß in den Ruin führen, in die Aufzehrung der Ressourcen, ins Abrutschen des Klimas, in die Zerstörung der Lebensgrundlagen allen Wirtschaftens auf der Erde“ (Weizsäcker 2012, S. 5, a.a.O.). Oft werde der Begriff „sustainable growth“ nicht mit nachhaltigem Wachstum gleichgesetzt, sondern mit der „Wunschbedeutung ‚immerwährendes Wachstum‘“ (Weizsäcker 2012, S. 5, a.a.O.). Weizsäcker forderte eine rapide Erhöhung der Ressourcenproduktivität (eine Verfünff-achung hielt er mittelfristig für erreichbar) und der Effizienzverbesserung, was auch die Wettbewerbsfähigkeit erhöhen würde. Denn unterdessen haben die Ressourcenkosten in Deutschland die Arbeitskosten überholt (Weizsäcker 2012, S. 5, a.a.O.). In JF und NE fand sich nirgends so ein wirklich weiterführender Gedanke.

Achim T. Volz kritisierte eine „Fetischisierung der Umwelt“, eine „Resakralisierung der Natur“, „antizivilisatorische Ressentiments“ oder „vulgäragnostizistischen Ökorigorismus“ (Volz, in JF, 15/1996, S. 13), eine Haltung die an eine blinde Verharmlosung realer ökologischer Gefahren heranreichte.

Erst im Januar 1996 wurde die JF um ein Ressort „Natur und Umwelt“ erweitert. Die JF führte dazu aus, dass man die Notwendigkeit dazu schon lange gesehen habe, diese Einsicht aber nicht habe umsetzen können. „Nun wird die JF um ein Ressort erweitert und verbindet damit die Hoffnung, dass auch die Zeitung dazu gewinnt. Es war höchste Zeit, gleichwertig neben einer Wirtschaftsseite eine wöchentlich erscheinende Ökologie-Seite einzurichten. Ganz sicher soll das neue Ressort nicht als Feigenblatt für ‚ökologisches Bewusstsein dienen‘, sondern eine neue Akzentuierung setzen“ (JF, 1/1996, S. 17).

6.7.1. Diskussion und Kritik

Die Vorstellung von der Erde als schrankenlosem Selbstbedienungsladen für die Bedürfnisse der Menschen ist sehr alt. Zum Beispiel postulierte der Florentiner Philosoph **Giovanni Pico della Mirandola** 1486 in seiner „Rede über die Würde des Menschen“ eine extrem starke Verfügbarkeit des Menschen über die Umwelt. Gott selbst habe ihm zugebilligt, er könne „... welche Gaben immer, die Du Dir nach Deinem Wunsch und Deinem Entschluss erwählst, zu eigen haben ...Dich ... bindet keine Schranke, es sei denn, dass Du selber nach Deinem Willen ... sie Dir vorschreibst. Mitten in die Welt habe ich Dich gestellt, damit Du um so leichter um Dich schauest und sehest alles, was darin ist. Ich schuf Dich,... damit Du Dein eigener freier Bildner und Überwinder seiest und jedwede Form, die Du für Dich erwählst, annehmen könntest“ (Mirandola, zit. n. Cassirer, S. 90, a.a.O.).

Doch erst durch die Folgen der Industrialisierung wurde die Umweltzerstörung offensichtlich. Durch die „Politik der hohen Schornsteine“ wurden die Schadstoffe großflächig verteilt, Waldschäden, aber auch Verwitterungsschäden an z.B. modernen Spannbetonbauten wie an historischen Baudenkmalern traten nun nicht mehr nur regional, in der direkten Umgebung der Emissionsquellen auf (BfPolBild, 1998, S. 77, a.a.O.). Schon seit Jahrzehnten wird immer wieder darauf hingewiesen, dass das Bruttosozialprodukt ein ungeeigneter Maßstab zur Messung des wirklichen Wohlstandes einer Gesellschaft sei, da es z.B. die ökologischen Kosten nicht erfasst, die Zerstörungen der Wälder, der Böden oder der Flüsse und Ozeane. Das im BSP erfasste Wachstum der Wirtschaft erfolgt ja zumindest partiell auf Kosten der Ökosysteme, - ein Faktor übrigens, der auch in den beiden untersuchten Zeitschriften in dem entsprechenden Zeitraum nicht thematisiert wurde.

In dem globalen Umweltbericht „Geo 5“ („Global Environment Outlook 5“ vom Februar 2010, vgl. auch www.unep.org/geo/) wurde z.B. angeführt, „Die Verluste durch Vernichtung und Übernutzung von Wäldern sind höher als diejenigen, die die Weltwirtschaft durch die Finanzkrise 2008 erlitten hat“ (zit. n. Wille, S. 9, a.a.O.). In dem TEEB-Report („The Economics of Ecosystems and Biodiversity“, vgl. auch www.teebweb.org/.../TEEBReports/tabid/1278/Default.aspx, S. 12) wurde errechnet, dass weltweit die Insekten für die Landwirtschaft jährlich „Bestäubungsleistungen“ von ca. 153 Mrd. US-\$ erbringen (vgl. Wille, S. 9, a.a.O.). Nach Berechnungen der Unep wurde 2010 allein der Energiesektor weltweit mit mehr als 500 Mrd. US-\$

suventioniert wird (Wille, S. 9, a.a.O.). Nötig ist also ein neuer Berechnungsmaßstab des Wohlstandes einer Gesellschaft, eine Meßplatte, in der auch das „Naturkapital“ und das „soziale Kapital“ mit erfasst werden (Wille, S. 9, a.a.O.).

Die JF referierte zwar Daten zur „Luftverpestung in der DDR“, die erst 1995 zugänglich gemacht wurden. Bis zum Ende der DDR bliesen die dortigen Betriebe „... jährlich zehntausende Tonnen Kohlenmonoxid, Schwefel-, Chlor- und Fluorverbindungen, giftige organische Gase, Ammoniak, Amine, Halogene und Herbizide in die Atemluft“ (JF, 29/1995, S. 9). Zudem gingen, v.a. durch die Braunkohlennutzung, alljährlich „... 43 Tonnen Schwefeldioxid ... auf jeden Quadratkilometer DDR nieder. Zum Vergleich: In der Alt-Bundesrepublik waren es vier Tonnen“ (JF, 29/1995, S. 9). Die Schadstoffbelastung in der Luft musste reduziert werden, - und es geschah in dieser Hinsicht auch einiges, spät, aber immerhin.

Völlig unangemessen wurden die **Treibhauseffekte** in den Zeitschriften angesprochen. Der Planet Erde bewegt sich in so großer Entfernung um die Sonne, dass er eigentlich völlig abgekühlt und mit Eis bedeckt sein, „als Eisball durchs Universum rasen müsste“ (Röhrlich, S. 107, a.a.O.). Nur des **natürlichen Treibhauseffekts** wegen geschieht dies nicht, die Treibhausgase in der irdischen Atmosphäre verhindern das – in beiden Publikationen, nichts davon! Der **anthropogene Treibhauseffekt** wurde in den Zeitschriften als „Klimaproblem“ im Interview mit Herwig Birg angesprochen, das Treibhausgas CO₂ v.a. im Zusammenhang mit der demographischen Entwicklung.

In der JF verharmloste Prof. Dr. Rüdiger Ruhнау (Leiter der Forschungsstelle Umwelt- und Chemie-Industrie) sogar noch 1996 die klimatischen Folgen der CO₂-Immissionen: „Auf das globale Wettergeschehen ist der CO₂-Ausstoß infolge Verbrennung von Kohle, Öl oder Erdgas irrelevant und die von manchen Stellen favorisierte ‚Klimakatastrophe‘ ein Spiel mit ideologischem Hintergrund“ (Ruhнау, in JF, 49/1996, S. 10). Dabei hatte auf der - bereits von Glasnost geprägten - Allunionskonferenz der Akademie der Wissenschaften der UdSSR vom Februar 1988 zum Thema „Die Probleme der komplexen Erkenntnis des Menschen“ der sowjetisch-russische Mathematiker, Futurologe und Philosoph **N. N. Moissejew** unwidersprochen formuliert, dass das Schicksal der Menschheit von dem der Biosphäre nicht zu trennen sei: „In der gegenwärtigen ökologischen Situation werde der moralische Imperativ zur fundamentalen Bedingung des Überlebens der Menschheit“ (Dtsche Zt. f. Philosophie, H. 2/1989, S. 170 ff.).

Mehrfach thematisiert wurde dagegen in den Zeitschriften die „**Fauna- und Floraverfälschung**“. Gerhard Quast berichtete in der JF unter dem Titel „Einwanderungsland Deutschland“ über den Streit der „Hermann-Löns-Fraktion“ gegen eine „multikulturelle“ Fauna (JF, 45/1996, S. 10), eine „Faunaverfälschung“ durch eingewanderte Tiere wie z.B. die Bismarckratte, den Ochsenfrosch, den Marderhund oder den Waschbären. Insgesamt – urteilte Quast – sei „... die Invasion der Exoten ... nicht mehr aufzuhalten“ (JF, 45/1996, S. 10). Alle diese Arten seien unterdessen in Mitteleuropa heimisch geworden und breiteten sich immer weiter aus. Quast referierte u.a. eine Diskussion aus dem BdW, bei der sich Anhänger einer „multikulturellen Fauna“ und Verfechter einer „deutschen Tierwelt“ (die „Hermann-Löns-Fraktion“) gegenüberstanden. Meiner Ansicht mit Recht wies Quast darauf hin, dass sich die Vorstellung von einer „ursprünglichen Tierwelt“ sehr rasch angesichts der biologischen Dynamik relativiere: „Denn viele der für uns heute so selbstverständlich dazu gehörenden Tiere wurden durch menschliches Zutun angesiedelt“ (JF, 45/1996, S. 10), wie der Fasan, der Sika-Hirsch, der Damhirsch oder das Mufflon. Zudem bedrohten zwar bestimmte exotische Arten einheimische Tiere, die heftigsten Proteste aber gibt es immer wieder gegen Jagdkonkurrenten, wie den Kormoran, den Wolf, den Bären oder den Luchs.

Breiten Raum nahm auch die Berichterstattung über **rechtsökologische Organisationen** und ihren Kampf gegen die mkG ein. 1991 wurden die „Unabhängigen Ökologen Deutschlands“ (UÖD) gegründet, u.a. durch Herbert Gruhl. Mit deutlich positiver Konnotation berichtete die JF: „Größte Sorge der Unabhängigen Ökologen aber ist eine ungebremste Einwanderung nach Deutschland. ‚Wir brauchen nicht multikulturell zu werden, wir waren es doch schon immer: Als Bayern und Sachsen, Schwaben und Friesen, Pommern und Schlesier‘ erklärte der Pressesprecher Siegfried Strelow. Und Bednarski⁷²⁴ fügt hinzu: ‚Wer ja sagt zu mehr Einwanderung, der sagt auch ja zu mehr Beton, mehr Trabantenstädten, mehr Verkehr und mehr Müll“ (JF, 6/1993, S. 7). Die UÖD lehnten zwar als Verband jeden „Nationalismus“ als „typische Ideologie des industriellen Zeitalters“ ab (JF, 46/1995, S. 5). Sie waren aber föderalistisch und bioregionalistisch orientiert. Die JF sah in den UÖD tendenziell „... die deutsche Form von Bio-regionalismus“ (JF, 13/1996, S. 8). Sie wendeten sich „... gegen Vereinheitlichungstendenzen der Europäischen Union und (die) ... Landschaftsbetonierung für Zuzügler, Ausländer, Aus-, Um- und Zersiedler“ (JF, 13/1996, S. 8).

Die (angeblich) unbegrenzte Einwanderung und ihre ökologischen Folgen waren eine Standardgedankenfigur der neurechten Autoren. Peter Gauweiler (CSU, damals bayerischer Umweltminister) stellte auf einer Tagung des „BUND“ im Frühjahr 1992 fest, „... dass ein übersiedeltes und überindustrialisiertes Land wie Deutschland aus

⁷²⁴ Gemeint war der damalige Bundesvorsitzende Wolfram Bednarski.

Gründen der Ökologie keine Region der Einwanderung werden dürfe..." (JF, 3/1992, S. 8). Nach Gauweilers Rechnung müßten allein in Bayern bei gleichbleibendem „Ausländerzuzug“ bis zum Jahre 2010 ca. 160 000 ha Land verbraucht werden, „... was mehr als einem Viertel der bisher in der bayerischen Geschichte durch Besiedlung verbrauchten Fläche entspräche ...So könne man sich als Ökologe unmöglich eine Öffnung Bayerns und Deutschlands für einen unbeschränkten Zuzug wünschen. ‚Groteskerweise sind es die gleichen Propheten, die einerseits Einwanderung und gleichzeitig die ökologische Entlastung predigen‘, so Gauweiler" (JF, 3/1992, S. 8). Die JF sah in dem Konflikt „... Ökologie versus multikulturelle Einwanderungsgesellschaft ... das größte Dilemma der ‚Grünen‘ wie auch der gesamten Umweltbewegung" (JF, 3/1992, S. 8). Auch ohne einen einzigen Einwanderer müsste der ökologische Wandel erfolgen.

Auch Teile der **US-Umweltbewegung** forderten „aus ökologischen Gründen“ eine Reduktion der Einwanderung bzw. eine Stabilisierung der US–Bevölkerungszahl (vgl. z.B. Stratmann, S. 36, a.a.O.).

Insbesondere die JF referierte auch eine ganze Reihe ökologisch interessanter Vorschläge, z.B. die nach einer großflächigen Aufforstung in der Bundesrepublik, und zwar mit artenreichen Laubmischwäldern anstelle der krankheitsanfälligen Fichten-Monokulturen.

Hanno Borchert berichtete mit positiver Konnotation über die Forderungen der rechtsökologischen „konservativen ... dunkelgrünen“ (in Abgrenzung zu den Grünen!) der UÖD ⁷²⁵: „Mittleuropas Gesicht ist entstellt durch die Narben, die ihm die Industriegesellschaft zugefügt hat. Es wird daher höchste Zeit, dass ein politisches Zeichen gegen den fortgesetzten Landfraß durch Bauhaie und Planer von immer neuen Industrieflächen und Trabantenstädten gesetzt wird. Wir fordern konkret: Mitteleuropa muß wieder verwaldet werden, es müssen großflächige Totalreservate geschaffen werden" (zit. n. JF, 7/1996, S. 8). Nach Vorstellung der UÖD sollte z.B. die Fläche des Naturparks Bayerischer Wald verdoppelt werden oder die vorpommersche Bodenküste als „Urwald“ erhalten bleiben.

⁷²⁵ „Rechtsökologische“ Argumentationsmuster wie bei den UÖD sind relativ weit verbreitet, die „Ökologisch-Demokratische Partei“ (ÖDP) ist das bekannteste Beispiele für eine rechtsökologisch orientierte Organisation.

In der Gründungsphase der **Grünen** kam es zu scharfen Auseinandersetzungen zwischen eher konservativen Umweltschützern und einem linken Flügel, der sich nicht nur auf Ökologie reduzierte, sondern auch feministische, friedenspolitische und soziale Positionen berücksichtigte. Da sich schon ab 1980 zunehmend der linke Flügel durchsetzte, traten viele der konservativen Ökologen aus der Partei aus und gründeten im März 1982 die ÖDP. Zum Vorsitzenden wurde der Publizist (und Ex-CDU–MdB) **Herbert Gruhl** („Ein Planet wird geplündert“) gewählt, der die Politik der Partei bis zu seinem Rücktritt 1989 stark bestimmte. Im Jahre 1986 hatte die ÖDP ca. 2300 Mitglieder und orientierte sich – in der Sicht der JF – immer mehr an „... ganzheitlich ökologischem Denken“ und entdeckte dabei „grundkonservative Gedanken“ wieder, wie z.B. die „nationale Frage“ oder den „umfassenden Schutz ungeborenen Lebens“ (JF, Extraheft Januar/1987, S. 4).

Die rechtsökologischen Tendenzen schlugen sich auch im Programm der ÖDP nieder. Charakteristisch war die **Verknüpfung von ökologischen Fragen mit denen der Immigration**. So geriet die ÖDP bald ins Blickfeld antifaschistischer Gruppen und auch der „Rechtsextremismusforschung“.

Beim Bundesparteitag der ÖDP 1989 kam es wegen vielfältiger negativen Reaktionen in der Öffentlichkeit zu einer „Abgrenzung von den Rechtsparteien“ und es spalteten sich von der ÖDP bis 1991 die rechtsorientierten UÖD ab. Doch auch bei der Rest-ÖDP, deren Position durch eine Mischung aus Ökologieprimat und Wertkonservatismus gekennzeichnet war, blieben einige kritische Punkte hinsichtlich der „Ausländerpolitik“. So wurde die Forderung nach einer **Begrenzung der Einwanderung** im ÖDP-Programm zur Bundestagswahl 1990 nicht nur ökologisch begründet, sondern auch noch den Immigranten selbst die Schuld am anwachsenden Rassismus zugeschoben. Auch im Programm der ÖDP zur **Berliner Parlamentswahl 1995** fanden sich gewisse ausländerfeindliche Tendenzen. Die ÖDP konstatierte resignierend: „Der Anteil der Ausländerinnen und Ausländer in der Stadt ist heute eine durch die Politik kaum mehr zu beeinflussende Größe. Auch ob die hier lebenden Ausländerinnen und Ausländer ihre eigene Kultur bewahren wollen oder sie aufgeben uns sich kulturell assimilieren werden, erscheint ebenfalls nur geringfügig beeinflussbar“. Die ÖDP wollte die Immigranten nicht nur weitgehend sich selbst überlassen und den nicht aus der EU stammenden Immigranten das kommunale Wahlrecht und eine erleichterte Doppelstaatsbürgerschaft verweigern. Auch zeigte die ÖDP Verständnis für diejenigen, die sich vom Gefühl einer bedrohlichen „Überfremdung“ leiten ließen, wenn es dabei nicht zu Gewalt komme. Schließlich tauchte am Abschluss des Kapitels auch der rechtsökologische Standardverweis auf die dicht besiedelte Bundesrepublik auf, die keine weiteren Immigranten verkraften könne.

In den Jahren seit 1989 hat sich die ÖDP dennoch „moderater“ entwickelt, als es unter Herbert Gruhl und den heute bei den UÖD organisierten, früheren ÖDP – Funktionären der Fall war (vgl. „Rechte Ökologie in der Praxis“, in: „Juckreiz“, Heft 12). Im Frühjahr 1998 erlangte die ÖDP eine größere Popularität in Bayern, da sie dort einen erfolgreichen Volksentscheid zur Abschaffung des Senats initiierte (Spiegel, Nr. 37/1998, S. 61). Die UÖD wurden in dem Hamburger Verfassungsschutzbericht angeführt.

Borchert vertrat unter dem Titel „Hohe Tannen weisen die Sterne“⁷²⁶ eine Politik großflächiger Aufforstungen und bezog sich dabei auf „konservative Ökologen“ (vgl. JF, 7/1996, S. 8).

Betont wurde auch der „seelische Wert“ des Waldes als Erholungsraum für nervöse, gestresste Großstadtmenschen. Zitiert wurde **Ralph Waldo Emerson**⁷²⁷: „In den Wäldern wächst die ewige Jugend“ (zit. n. JF, 7/1996, S. 8). Emerson galt als einer der geistigen Ziehväter der US-amerikanischen Strömung des **Bioregionalismus**, den auch „konservative“ Ökologen in der Bundesrepublik immer höher einschätzen.

Insgesamt erschien angesichts der realen Themenbereiche von NE und JF die ökologische Orientierung beider Zeitschriften wenig glaubwürdig. Allerdings hatte die JF immerhin eine regelmäßige Seite „Natur und Umwelt“ und berichtete über die verschiedensten ökologischen Aspekte, ohne allerdings klar eine Nachhaltigkeitsperspektive zu vertreten. Bei beiden neurechten Zeitschriften kann man sich des Eindrucks nicht entziehen, dass die ökologische Berichterstattung ...

- bei Berichten über Einzelphänomene stehen blieb, Zusammenhänge und Perspektiven aber oft fehlten
- stärker gegen „... rot-grüne Ökopax-Klassenkämpfer“ (JF, 7/1996, S. 8) agitierte, als über ökologische Fragestellungen informierte.

Schluss

Ernst Ulrich von Weizsäcker betonte: „Erdpolitik (d.h. weltweit koordinierte Umweltpolitik, C.M.) muss international sein. Das Denken in nationalen Kategorien ...muss schrittweise überwunden werden. Dabei müssen natürlich die menschlichen Bedürfnisse nach Heimatbindung, sprachlicher und kultureller Identität und ‚Wir-Gefühl‘ ... geachtet und soweit wie möglich erfüllt werden. Zugleich müssen viele politische Entscheidungen dezentralisiert werden: ‚Think globally – act locally‘“ (Weizsäcker, 1990, S. 11, a.a.O.). Dieser Grundforderung widersprechen die allermeisten neurechten Autoren.

Der **ökologische Fußabdruck** (d.h. die Bodenfläche, die jeder einzelne Mensch zur Herstellung der von ihm konsumierten Produkte, zur Sicherung seines Lebensstils pro Jahr beansprucht) jedes Menschen in Deutschland ist durchschnittlich ca. zweieinhalb Mal größer, als es unsere Erde erlaubt – die Deutschen verbrauchen das ‚Kapital‘ der Natur, zerstören die Lebensgrundlagen, übernutzen Luft, Boden und Wasser („Unser Wald...“, S. 2, a.a.O.). Die Nachfrage des Menschen nach irdischen Ressourcen übersteigt gefährlich das in vielen Bereichen sinkende Angebot der Natur. Die Menschheit brauchte – nach Berechnungen des „Global Footprint Network“ – im Jahre 2010 ca. 1,4 Erden, um unseren blauen Planeten nicht zu überlasten („Unser Wald...“, S. 4, a.a.O.).

Seit den Jahre 1987 errechnen Wissenschaftler des Global Footprint Network alljährlich den „**Tag der ökologischen Überschuldung**“ („World overshoot Day“), den Tag also, „... an dem ... alles verbraucht (worden ist, C.M.), was eine sich selbst erhaltende Natur binnen zwölf Monaten liefern kann: Wasser, Brennmaterialien, Bauholz, Getreide, Fische oder Platz, um Müll zu entsorgen – auch den ‚Klimamüll‘, der aus Schornsteinen und Auspuffen in die Atmosphäre geblasen wird“ („Unser Wald...“, S. 4, a.a.O.). Im Jahre 1987 lag der „World Overshoot Day“ noch am 19. Dezember, im Jahre 2010 am 21. August. In dem Jahr 2009 rückte der Tag aufgrund der internationalen Finanz- und Wirtschaftskrise zurück auf den 25. September und im Jahre 2012 bereits wieder am 22. August. Hochgerechnet, ohne Veränderungen im Lebensstil, würden im Jahr 2030 zwei Planeten nötig sein, die Menschheit verbrauchte in sechs Monaten die Ressourcen, den die Erde in einem Jahr bereitstellen kann. Nichts von alledem fand sich in der JF und NE.

Für Günter Rohmoser war es offensichtlich, dass „...die Ökologiekrise ... tendenziell weltweit zu einer Renaissance konservativen Denkens und Empfindens führen (werde). ... Jede Veränderung muss sich heute am Imperativ der Bewahrung messen lassen. Der Fortschritt wird nicht mehr Vorrang vor der Veränderung haben, sondern die Frage wird genau umgekehrt gestellt: Was können wir uns angesichts der notwendigen Erhaltung als eines Überlebensimperativs noch an Änderung leisten“ (Rohmoser, in JF, 23/1994, S. 11).

Die Frage scheint mir immer noch falsch gestellt zu sein: angesichts der längerfristigen ökologischen Erfordernissen, einer wirklich nachhaltigen Produktion und Distribution, die den ökologischen Fußabdruck der

⁷²⁶ Das Wandervogellied „Hohe Tannen weisen die Sterne“ wurde anscheinend 1923 erstmals in einem Pfadfinder-Liederbuch veröffentlicht. Die HJ ergänzte den Text um eine Odalsrunen-Strophe (vgl. <http://de.wikipedia.org/wiki/Othala>, 16. Mai 2012).

⁷²⁷ Der US-amerikanische Schriftsteller und Essayist **Ralph Waldo Emerson** (1803-1882), der v.a. in Concord/Massachusetts) lebte gilt als Führer der „Transzendentalisten“. Der Dichter war ihm ein „Seher und Sa-ger“, der durch seine Erfahrung, Inspiration, Kreativität und Symbolik Transzendentes, Ungewöhnliches ausdrückt („von dem andere nur träumen“) und so seine emanzipatorische Wirkung erzielt (Kreutzer, S. 264, a.a.O.). In seiner Schrift „The American Scholar“ (1837) forderte er eine eigenständige US-Kultur, ein intuitives, kreatives und autonomes Denken in Distanz zu Konvention und Tradition, im Vertrauen auf Natur und individuelle Entfaltung. Diese Schrift wurde weithin als eine Art „geistige Unabhängigkeitserklärung“ angesehen (Kreutzer, S. 256, a.a.O.).

Menschheit berücksichtigt, muss eher überlegt werden, was von den heutigen ökonomischen Strukturen erhalten bleiben kann – aber diese Überlegung ist vermutlich für Rohrmoser eine „linke Sozialutopie“.

Vielfach wurde von Pessimisten vermutet, dass erst nach einer schweren ökologischen Katastrophe eine verstärkte Bereitschaft zum Umdenken und –handeln vorliegen werde. Nötig erscheinen Menschen, die sich nach dem „**Ökologischen Imperativ**“ von Hans Jonas verhalten: „Handle so, dass die Wirkungen deiner Handlung verträglich sind mit der Permanenz echten menschlichen Lebens auf Erden“ (Jonas, a.a.O.; vgl. dazu auch Abb. 119, auf der S. 929).

6.7.2. Resümee: Ökologie, Einwanderung und mkG

Viele Jahre lang vernachlässigten beide Zeitschriften das als „links“ angesehene Thema Ökologie. Die Waldsterbensdiskussion z.B. fand in den untersuchten neurechten Zeitschriften praktisch nicht statt.

Kritikpunkte von neurechten Autoren an ökologischen Vorstellungen waren:

- Ökologische Probleme würden künstlich „produziert“, es gäbe eine Panikmache über ökologische Katastrophen in der Presse. Verschwörungstheoretisch ⁷²⁸ würden Probleme weltweit in „*Denkfabriken der One-World-Mafia*“ (NE, 9/1993, S. 8/9) bewusst aufgebauscht (oder erfunden), Ängste würden geschürt, um Nationalstaaten als veraltet darstellen zu können (NE, 7/1987, S. 32). Es sollte der Eindruck erweckt werden, nur übernationale Problemlösungen seien möglich.
- Es ginge vielen Ökologen gar nicht um die Natur, sondern um den Versuch, über vorgeschobene ökologische Argumente doch noch Sozialismus zu erreichen (NE, 11-12/1995, S. 91).
- Für das Thema mkG bedeutsamer waren andere ideologischen Gründe bei der Ablehnung ökologischer Forderungen. Grundsätzlich wolle die Natur keine Vermischung, keine mkG. So wurde die Ökologie zur Rechtfertigung von Ethnopluralismus und Segregation missbraucht.
- Behauptet wurde von neurechten Autoren mehrfach ein Zusammenhang von Umweltschutz – Heimat – Volk und Überfremdung: Umweltschutz sei wahrer Patriotismus und Heimatschutz; Heimat aber könne nur von einem nicht überfremdeten Volk angemessen geschützt werden.
- Quantitativ am häufigsten war der Vorwurf, die Einwanderung verschärfe (z.B. durch dichtere Besiedlung, zunehmenden Landschaftsverbrauch und Bodenversiegelung) ökologische Probleme. Weitere Einwanderung bewirke weitere ökologische Belastungen. Die JF sah in dem Konflikt „... *Ökologie versus multikulturelle Einwanderungsgesellschaft ... das größte Dilemma ... der gesamten Umweltbewegung*“ (JF, 3/1992, S. 8) - ein kurzschlüssiges Argument.
- Ein demographisches „Gesundshrumpfen“ der Bevölkerungsdichte würde zumindest kurzfristig keine ökologischen Entlastungen bringen (NE, 7-8/1996, S. 53).
- Breit berichtet wurde v.a. in der JF über rechtskonservative ökologische Gruppierungen, oft mit dem Verweis auf ihre gegen die mkG und die Immigration gerichteten Ziele.
- Auch beim Thema „Ökologie“ wurden einige zentrale Bereiche in der JF und v.a. der NE vernachlässigt und unangemessen angesprochen ⁷²⁹. So wurde der Treibhauseffekt nur zweimal kurz erwähnt (NE, 7-8/1996, S. 53 sowie von Birg, in JF, 21/1996, S. 3). Die Hinweise auf den drohenden Klimawandel durch die Treibhausgase blieben äußerst dürftig, der seit 1987 jährlich erfasste „ökologische Fußabdruck“ wurde nie erwähnt. Die prinzipielle Ressourcenbegrenztheit, das Problem echter Nachhaltigkeit, sowie die Schadstoffverbreitung, das Abschmelzen der Polkappen und der Anstieg des Meeresspiegels wurden einzig von Wolfgang Venohr thematisiert, - ein interessantes Beispiel für die Re-Intellektualisierung der NR.

⁷²⁸ Auch jüngere Umfragen aus den USA belegen die weite Verbreitung von VT zur „Erklärung“ des (geleugneten) Klimawandels. Nur ca. 20 % der Anhänger der US-Republikaner glaubten 2011, dass der Mensch das Klima nachhaltig verändere. „Hinter der ganzen Geschichte steckten angeblich Linke, die sie (die US-Amerikaner, C.M.) zwingen wollen, ihre Glühbirnen durch Sparlampen zu ersetzen, in Mietskasernen sowjetischen Typs zu wohnen und ihre Geländewagen aufzugeben“ (Klein, 2012, S. 77, a.a.O.).

Der Architekturprofessor und US-Publizist **Larry Bell**, einer der Gegner des befürchteten „Öko-Sozialismus“, fasste seine Sicht zusammen: Der Klimawandel habe „... mit dem Zustand der Umwelt wenig, dafür aber viel damit zu tun, den Kapitalismus zu fesseln und den American Way of Life im Interesse einer globalen Umverteilung umzuwandeln“ (Bell, zit. n. Klein, 2012, S. 76, a.a.O.).

An einem Punkt haben die rechten Leugner des Klimawandels recht: die Bekämpfung des Klimawandels erfordert tatsächlich eine Wirtschaftsordnung, die mit dem gegenwärtigen – auf einen Raubbau an den irdischen Ressourcen hinauslaufenden - Konkurrenz-Kapitalismus unvereinbar ist (Klein, 2012, S. 80, a.a.O.).

⁷²⁹ Überwiegend ökologische Faktoren, wie Bevölkerungswachstum, Hunger, Umweltzerstörung und Ressourcenknappheit, die schon seit den „Grenzen des Wachstums“ von 1972 in der Diskussion waren (Meadows, S. 15, a.a.O.).

- Auch bei dem Thema Flora- und Faunaverfälschung wurde mehrfach gegen die „multikulturelle“ Tier- und Pflanzenwelt im „Einwanderungsland Deutschland“ agitiert.
- Gewarnt wurde partiell vor der Schaffung künstlicher Bedürfnisse durch die Werbung, ökologisch eine Katastrophe.
- Gewarnt wurde in den Zeitschriften auch vor einem „Technochiliasmus“, der Vorstellung, durch neue Technologien die ökologische Katastrophe abwenden zu können. Zudem ist dennoch z.B. in der Tschernobyl-Diskussion eine Überlegenheitsvorstellung unübersehbar – „bei uns“ könnte das nicht passieren.
- Gänzlich fehlte in beiden Zeitschriften ein Diskurs zur Frage, inwieweit eine wirklich ökologisch orientierte Wirtschaft weiterhin eine auf privater Profitmaximierung beruhende Marktwirtschaft sein könne.
- Politisch bedeutsam wäre es, ein handhabbares Messinstrument für gesellschaftlichen Wohlstand zu entwickeln, das ökologische Folgeschäden und Kosten von Produktion und Konsum mit berücksichtigt.

6.8. Ideologem „Ausländerkriminalität“

Die „Ausländerkriminalität“ stellte für beide neurechten Zeitschriften ein immer wieder aufgenommenes Standardthema dar, immer mit ähnlichen Zahlen und Tendenzen (so z.B. in JF, 23/1994, S. 1).

Die mkG - lautete ein zentraler, in der Agitation weit verbreiteter Vorwurf - würde Kriminalität „importieren“ und führe zu einer „multikriminellen Gesellschaft“. „Multikulturelles beinhaltet ...anscheinend fast zwangs-läufig auch Multikriminelles“ (JF, 18/1995, S. 9). „Hinter den Rauchschwaden multikultureller Toleranz ist eine multikriminelle Subkultur entstanden, die sich von den Ballungszentren ausbreitet und sich der Regier-barkeit durch deutsche Behörden längst entzieht. Eine liberalistische Rechtsprechung, die statt den Verbrecher dessen Opfer und die Polizei verunsichert, führt zur Zerstörung des Rechtsbewusstseins und schließlich aller Regeln zivilisierten Zusammenlebens“ (JF, 1/1995, S. 2; vgl. dazu auch Abb. 120 auf S. 929).

Martin Christadler meinte, dass zukünftig - in der mkG - der einzelne Bürger die „... Auflösung der staatlichen Ordnung ... in Gestalt wachsender Kriminalität und Ghettobildung durch Masseneinwanderung unmittelbar zu spüren bekommt“ (JF, 3/1991, S. 7).

Durch die Immigration von niedrigqualifizierten Menschen kommt es oft zu einer „Unterschichtung“; Neueinwanderer bilden dann die „Reservearmee“ einer sozialen Unterschicht, die bereit ist, zu ungünstigen Konditionen zu arbeiten, zu wohnen etc. Wenn ein sozialer Aufstieg nicht gelingt, versucht ein Teil dieser Gruppe die Kriminalität als Ausweg zu nutzen. Bolte/Hradil z.B. wiesen darauf hin, dass „... die Angehörigen unterer Statusgruppen überproportional an entdeckten und verfolgten strafbaren Handlungen beteiligt sind. Kriminalität ... tritt um so häufiger auf, je niedriger der Status von Gesellschaftsmitgliedern ist“. So kamen ...

- ca. 2/3 aller Sexualstraftaten,
- ca. 9/10 aller Totschläger,
- ca. ¾ aller Diebe,
- ca. 4/5 aller Bankräuber,

aus unteren sozialen Statusgruppen (Bolte/Hradil, S. 321, a.a.O.).

Ursachen der Kriminalität in der Sicht von JF und NE

Der NE-Autor Christian Mattausch beschäftigte sich unter dem Titel „Multikulturelle Gesellschaft und Verbrechen“ (NE, 11-12/1992, S. 11 f.) sowohl mit (angeblich) ethnisch- rassistisch bedingten Verbrechenstypen als auch andererseits mit (angeblichen) Eigenschaften / Mentalitäten bestimmter Menschengruppen. Er ging z.B. davon aus, dass „... mit nichteuropäischem Rasseeinschlag“ die allgemeine „Impulsivität“ anwachse (Mat-tausch, in NE, 11-12/1992, S. 13) und daher auch bestimmte Verbrechenstypen.

Der NE-Autor Arnulf Neumaier sah mehrere Faktoren, die die Kriminalität verstärkten. Dazu gehörten „... die Zerstörung der Familie, der kleinsten Zelle eines Volkes, die Förderung einer kriminellen Entwicklung durch Asylgewährung an ausländische Kriminelle, die unzulängliche Bekämpfung der Drogenszene, sowie die Diskreditierung von Polizei- und Sicherheitskräften. Kriminalität ist geeignet, die Menschen dauernd in Angst und Schrecken zu halten und von den kriminellen Zielen der One-World-Mafia abzulenken (vgl. Kap. 8. 2. Verschwörungstheorien). Wie die Vorgänge in Italien zeigen, sind staatliche und gewöhnliche Kriminalität eng verbunden“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10/11).

Günter Deckert (damals NPD-Vorsitzender⁷³⁰) veröffentlichte die Publikation „Gewalt in Deutschland - Ausländerkriminalität“, Germania-Verlag, Weinheim, 1994, die die NE wohlwollend besprach (NE, 3/1994, S. 77).

⁷³⁰ **Günter Deckert** wurde als Oberstudienrat aus dem baden-württembergischen Schuldienst entlassen, „... wegen mangelnder Distanzierung vom Rechtsradikalismus“ (NE, 1/1990, S. 60). Deckert war zuvor hoher JN- und NPD-Funktionär, u.a. auch Stadtrat und Kreisrat für die NPD in Weinheim (Rhein-Neckar-Kreis).

Die JF berichtete von „... immer mehr ausländischen Mordverdächtigen in Berlin“. Im Jahre 1995 wurden in Berlin 145 Mordverdächtige gezählt, darunter 75 Nichtdeutsche, d.h. 51,7 % der Mordverdächtigen. Der Chef der Mordkommission in Berlin, Bernd Meyer, sah dabei als Ursache auch psychische Faktoren, „*Mentalitätsfragen*“: „*Ausländer, vor allem Türken und Jugoslawen, haben eine ganz andere Hemmschwelle, jemanden zu töten, als Deutsche. Das merken wir immer wieder in Vernehmungen*“ (zit. n. JF, 13/1996, S. 12). Es scheint tatsächlich so zu sein, dass in manchen Subkulturen z. B. der Türkei traditionell ein anderes Verhältnis zur körperlichen Gewalt vorherrscht. Ob allerdings auch eine niedrigere Hemmschwelle beim Töten existiert, erscheint mir fraglich.

Heinrich Lummer (CDU) erklärte die Kriminalitätszunahme mit u.a. „... dem Kulturkonflikt, der aus dem Gegenüber von deutscher Alltagswelt und traditionell ausgerichteter Familie entsteht; (er Sorge) ... für Orientierungslosigkeit; mangelnder Schulerfolg aufgrund von Sprachschwierigkeiten und fehlender Motivation und Unterstützung seitens des Elternhauses vergrößern die Bereitschaft, sich Straßenbanden anzuschließen und im kriminellen Milieu nach Erfolgserlebnissen zu suchen“ (Lummer, JF, 6/1994, S. 4).

Robert Steuckers meinte, städtische Gewalt ⁷³¹ und Kriminalität sei „... nur Ausdruck der kulturellen Entwurzelung“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Zudem steht im Hintergrund häufig, aber verdeckt das Vorurteil, „Ausländer“ seien krimineller als Deutsche.

Statistische Daten

Die JF berichtete über die generelle Zunahme von Verbrechen in Berlin; in den ersten neun Monaten des Jahres 1992 stieg die Zahl der Straftaten nach Angaben der Polizei auf 420 000 (JF, 12/1992 - 1/93, S. 5), d.h. um 45 000 Straftaten mehr als im Jahr zuvor; auch die Aufklärungsquote sank auf 37,7 %, die niedrigste Quote seit 1948. In Berlin geschah

- alle 56 sec eine (angezeigte) Straftat
- alle 2 min ein Einbruch
- alle 19 min ein Autodiebstahl (JF, 12/1992 - 1/1993, S. 5).

Mehrfach führten beide neurechten Publikationen zur Untermauerung ihrer Thesen verschiedene Kriminalstatistiken an. Im Jahre 1992 waren 62,6% aller polizeilich erfassten Straftaten (ca. 4 Mio.) Diebstähle. Dabei lag...

- der Anteil „nichtdeutscher Tatverdächtiger“ beim Taschendiebstahl bei ca. 73,4 % (davon waren allein ca. 53,1 % tatverdächtige Asylbewerber)
- der Anteil tatverdächtiger Asylbewerber beim Automatendiebstahl bei ca. 43 % (JF, 8/1994, S. 4).

Lummer widersprach in der JF heftig den Vorschlägen der damaligen und heutigen Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger, den Ladendiebstahl nur noch als Ordnungswidrigkeit (also so wie z.B. falsches Parken) zu behandeln. Er sah darin die „*Kapitulation des Rechtsstaates vor der Massenkriminalität. Zudem wird die Hemmschwelle, solche Delikte zu verüben, deutlich herabgesetzt. Ein derartiges Aufweichen der Rechtsnormen führt zu einer ernsthaften Schwächung des Rechtsbewusstseins in der Bevölkerung. Angesichts des allgemeinen Normen- und Werteverfalls ein wahrhaftig falsches Signal an die Adresse von Kriminellen*“ (Lummer, in JF, 8/1994, S. 4). Lummers eigene Signale waren die typischen (und althergebrachten): Härte, Entschlossenheit, Repression und Abschreckung.

Mit positiver Konnotation zitierte beispielsweise die NE aus der „Welt am Sonntag“ (14.4. 1996): In Hessen seien im Jahre 1995 „ausländische“ Tatverdächtige für.....

- 86,5 % der Taschendiebstähle
- 72,7 % der Fälle von Landfriedensbruch
- 61,8 % aller Drogendelikte
- 59,6 % der Raubüberfälle auf Straßen, Wegen und Plätzen
- 55,3 % der Wohnungseinbrüche
- 51,1 % aller Fälle von Totschlag
- 44,3 % aller Vergewaltigungen

verantwortlich gemacht worden, „... bei einem Bevölkerungsanteil von rund zehn Prozent“ (NE, 6/1996, S. 37).

Beiläufig, wie selbstverständlich bemerkte Karl Richter in der NE, dass die Immigranten „... in Teilen ...schon jetzt spürbar auf die amtlichen Verbrechenstatistiken“ drückten (Richter, in NE, 10/1996, S. 3). Die Gewerkschaft der Polizei meinte, dass bei den „... ‚einheimischen‘ Ausländern ... vor allem der Ladendiebstahl und der Taschendiebstahl ... deutlich höhere Quoten“ aufweise als bei Deutschen (NE, 1/1994).

Bei der Deutung und Interpretation der Statistiken in den Publikationen spielten v.a. in den ersten Jahren eine Vernachlässigung von **Verzerrungsfaktoren** eine bedeutsame Rolle, so u.a. „ausländerspezifische Delikte“, die deutsche Staatsbürger nicht begehen können (wie Verstöße gegen das Ausländergesetz), die Altersstruktur, die

⁷³¹ Nach der Shell-Studie „Jugend 97“ glaubten mehr als 8% der Befragten, dass „...gewalttätige Konflikte zunehmend das Leben unsicherer machen“ werden (zit. n. TAZ, 20. 6. 1997).

Sozialstruktur, die mangelnde Unterscheidung zwischen Tatverdächtigen (Tatverdachteffekt) und verurteilten Straftätern, die unterschiedliche Wahrscheinlichkeit bei Anzeige (Anzeigeeffekt) und Verurteilung. Diese Verzerrungsfaktoren, die die Daten zumindest relativierten, wurden von den neurechten Autoren entweder nicht, nur zum Teil oder erst verspätet in Abzug gebracht.

Fälschlich berichtete z.B. die JF über die Kriminalitätsstatistik Berlins (Januar - September 1993): „*Jeder dritte Straftäter in der Hauptstadt ist Ausländer*“ (JF, 11/1993, S. 6). Der Unterschied zwischen den Tatverdächtigen und den verurteilten Straftätern wurde schlicht demagogisch unterschlagen.

Bei „*Ausländern unter 17 Jahren*“ sei – so die JF – die „*Ausländerkriminalität*“ besonders „*dramatisch*“. Die Tatverdächtigen-Quoten lagen hier bei ...

- Raub: 52 %
- gefährlicher und schwerer Körperverletzung: 37,6 % (JF, 33/1994, S. 5).

Nicht angegeben wurde in der JF allerdings, wie hoch bei den Jugendlichen unter 17 Jahren die Quote der „*Ausländer*“ sei, - ein wichtiger Verzerrungsfaktor; zudem wurden keine sozialen Vergleichsgruppen herangezogen! (vgl. dazu auch die Abb. 121 & Abb. 122 auf der S. 930)

Heinrich Lummer (damals CDU-MdB) bezog sich dann aber auf die **Verurteilungsstatistik**, wie es sie für die alten Bundesländer seit 1991 gab. Lummer versuchte einige der Argumente gegen die neurechte, populistische Kriminalitätsdebatte in der NE aufzunehmen: „*Mittlerweile ist die Verurteilungsstatistik erschienen, und da lässt sich recht wenig wegrationalisieren*“ (Lummer in NE, 1/1994, S. 38). Im einzelnen führte Lummer an, dass 1991 bei einem Bevölkerungsanteil von 8,6 % (genauer: Anteil der strafmündigen nichtdeutschen Bevölkerung) insgesamt 19,5 % aller verurteilten Straftäter „*Ausländer*“ waren (JF, 6/1994, S. 4). Besonders hoch seien 1991 die „*Ausländeranteile*“ bei der „*Schwerkriminalität*“, so ...

- 32,3 % der wegen Mordes und Totschlags Verurteilten,
- 31 % der wegen schwerer Körperverletzung Verurteilten,
- 46,2 % der wegen bandenmäßigen Rauschgifthandels Verurteilten,
- 27,3 % der wegen Vergewaltigung Verurteilten (Lummer in NE, 1/1994, S. 38).

Das sind ohne Zweifel betroffen machende Zahlen und jede Straftat, wer auch immer sie begeht, ist eine zu viel! Lummer aber berücksichtigte bei seinen Ausführungen nicht die heterogene Zusammensetzung der „*Ausländer*“ (Einwanderer, Touristen, nicht gemeldete Ausländer, Asylbewerber, Angehörige der alliierten Streitkräfte etc.), nicht die Alterstruktur oder die Zusammensetzung nach Geschlechtern. Auch vernachlässigte er, dass die Wahrscheinlichkeit einer Verurteilung bei Nicht – Deutschen deutlich höher liegt als bei deutschen Angeklagten. Zudem muss auch hier bedacht werden, dass enge Beziehungen zu manchen der Herkunftsländer einige dieser Straftaten (insbesondere den Drogenhandel) begünstigt oder erleichtert.

10% der verurteilten Nichtdeutschen wurden wegen Verstößen gegen das Ausländer- oder das Asylverfahrensgesetz verurteilt, wegen Delikten also, die deutsche Staatsbürger nicht begehen können. Lummer behauptete dennoch, dass „... *wir es heute immer mehr mit importierter Kriminalität zu tun*“ hätten (JF, 6/1994, S. 4). 1985 waren noch 12,7% aller Verurteilten (in den alten Bundesländern) Nichtdeutsche, dagegen waren es 1992 knapp 24 %, obwohl die nichtdeutsche Wohnbevölkerung nur um 50% zunahm.

Im Jahre 1980 wurden ausländische Jugendliche (zwischen 14 und 18 Jahren) durchschnittlich seltener straffällig als deutsche Jugendliche. 1991 wurden nichtdeutsche Jugendliche 2,3mal so oft straffällig wie deutsche.

Auch bei Lummers Einbezug der Verurteilungsstatistik lag eine Ethnisierung des Sozialen vor: Betrachtete man eine ähnlich junge und auch sozial ähnlich strukturierte deutsch-einheimische Bevölkerungsgruppe (so hinsichtlich der Schulabschlüsse, Berufsausbildung, Arbeitslosigkeit etc.), so erhielte man sicher ähnlich gelagerte Werte. Aber das wollen die neurechten Autoren nicht sehen, sie ethnisieren auch die Kriminalität – „*Ausländer*“ sind eben krimineller als Deutsche. Bestenfalls würden neurechte Autoren noch einräumen, dass die „*Entwurzelung*“ durch die Migration ein kriminogener Faktor sei... Ärgerlich aber war es, dass die NE – unbeeindruckt von Lummers Ausführungen – später erneut aus der Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS)⁷³² 1995 zitierte – ohne auf die Tatsache hinzuweisen, dass es sich bei ihr um Tatverdächtige handelt. Die Anteile von „*Ausländern*“, sie seien „*überproportional*“ bei ...

- „*Raubdelikten*“: 41,4 % (1994: 41,3 %),
- Vergewaltigungen: 35,9 % (1994: 38 %),
- „*Bluttaten*“ : 37,2 % (1994: 37 %),

⁷³² Die PKS stellt nur eine erste, vorläufige Einstufung von möglichen Straftaten dar, denn die Polizei kann immer nur einen Tatverdacht aussprechen. Durch mehrere Faktoren wird die Aussagekraft der PKS eingeschränkt: ein Teil der Straftaten bleibt der Polizei unbekannt (Dunkelziffer), die Anzeigenbereitschaft der Bevölkerung und die Kontrollintensität der Polizei ist unterschiedlich und nicht jeder Verdacht bestätigt sich. Denn die Staatsanwaltschaft und die Gerichte kommen nicht selten zu anderen Beurteilungen.

- dem Handel und Schmuggel von Drogen: 37,8 % (NE, 10/1996, S. 44) ⁷³³.

In Bayern hatte sich von 1984 bis 1993 der „Anteil ausländischer Tatverdächtiger“ von 20,1 auf 42,8 % erhöht (JF, 33/1994, S. 5). Nicht angemerkt wurde dabei allerdings, dass „Ausländer“ deutlich häufiger tatverdächtigt wurden als Deutsche. Dagegen wurde betont, dass der prozentuale Anteil der „Ausländer in Bayern (sich) auf ,lediglich' 9 Prozent“ belaufe (JF, 33/1994, S. 5).

Nach der damaligen bayerischen Kriminalitätsstatistik wurden von den Daten jedoch „... sogenannte ausländerspezifische Straftaten gegen das Asylverfahrensgesetz und Ausländergesetz“ bereits abgezogen, wodurch die Quote „... der ausländischen Tatverdächtigen (allerdings) ... noch immer bei 31,4 Prozent“ im Jahre 1993 gelegen habe. In einigen Bereichen sei die Quote besonders hoch, so ...

- bei KfZ-Hehlerei: 81,1 %
- bei Urkundenfälschung: 71,3 %
- beim Handel mit Heroin: 45,3 %.

Die NE zitierte den Münchener Polizeivizepräsidenten Dieter Hillebrand, der die Münchener Kriminalitätsstatistik 1995 vorstellte: „Die zunehmende Gewaltbereitschaft von Jugendlichen und Kindern, vor allem ausländischen, hier besonders junger Türken, bereitet uns die größte Sorge“ (NE, 6/1996, S. 40). Von den 46 647 im Jahre 1995 in München Tatverdächtigen stellten Ausländer mit 43% die größte Gruppe. Zieht man ‚ausländerspezifische Delikte‘ ab, hat sich der prozentuale Anteil an ausländischen Tatverdächtigen sogar von 1994 mit 37% auf 38,1% erhöht (NE, 6/1996, S. 40).

Die JF sah eine „Welle von Gewalt“, die „München überrollt“, wobei „... bei fast allen Gewaltdelikten Ausländer eine Rolle spielen“, seien es „... die bis an die Zähne bewaffneten albanischen Drogendealer, rumänische Handtaschenräuber oder serbokroatische Polizistenkiller“ (JF, 8/1995, S. 5). Bei einem Anteil von ca. 20% „ausländischer“ Bevölkerung sei diese jedoch zu ca. 40 % an allen Kriminaldelikten beteiligt, wobei jedoch „ausländerspezifische“ Delikte schon abgezogen seien.

Für diesen hohen Anteil machte die JF neben „geographischen Faktoren“ vor allem die angeblich „... permissive Sicherheitspolitik der rot-grünen Stadtregierung ... Kein Fremder sollte abgewiesen werden, die prallen Stadtsäckel ermöglichten ein steuerfinanziertes Übernachtungslager auch für den letzten Penner“ (JF, 8/1995, S. 5). Unterdessen aber müssten auch die (angeblich) linksorientierten oder „schönfärberischen“ Medien erkennen, „... dass ihre drögen Missionierungsversuche à la ‚Multikulti for ever‘ an den harten Realitäten zerschellen“ (JF, 8/1995, S. 5).

Ähnliches sah die NE auch für Frankfurt am Main: Sie zitierte einen dortigen Hauptkommissar, der anführte, dass in den vergangenen 10 Jahren die Zahl der nicht-deutschen Tatverdächtigen um 126 % gestiegen, die Zahl der deutschen Tatverdächtigen hingegen deutlich gesunken sei: „Das hat nichts mit Ausländer-feindlichkeit zu tun. Das sind rein die Fakten: Da haben wir ein Absinken - dort einen enormen Anstieg“ (NE, 6/1996, S. 42).

Ihrerseits warfen JF und NE aber auch einigen staatlichen Instanzen vor, Kriminalitätsstatistiken zu verfälschen. So berichtet die JF mit positiver Konnotation unter dem Titel „Einbürgerung im Eilverfahren - Birzele manipuliert Kriminalstatistik“ über Manipulationsvorwürfe, die die baden - württembergischen REPs gegen den Landesinnenminister der Großen Koalition Frieder Birzele (*1940, SPD) erhoben.

So seien im Jahre 1994 in Baden - Württemberg „... etwa 22 000 ... registrierte Tatverdächtige allein aufgrund ausländer- oder asylrechtlichen Straftatbeständen erfasst worden. Obwohl ein Teil von ihnen auch für andere Straftaten verantwortlich zeichne, würden diese Personen nur dem Deliktbereich ‚Verstoß gegen Ausländer- / Asylrecht‘ zugeordnet, nicht aber dem Bereich ‚Ausländerkriminalität‘. Dies sei nicht nur unsachgerecht, sondern darüber hinaus auch eine unzulässige statistische Verzerrung“ (JF, 5/1996, S. 5).

Nach „Berliner Berechnungen“ begeht „... ein großer Teil“ (ca. 20 %) „derjenigen Ausländer, die ‚nur‘ wegen ausländer- und asylrechtlicher Straftatbestände erfasst würden, auch andere - zum Teil schwer-wiegende - weitere Straftaten...“ (JF, 5/1996, S. 5).

Der Parlamentarische Geschäftsführer der REPs im Landtag Baden-Württembergs, Lothar König, wies daraufhin, dass so unter den ca. 22 000 Tatverdächtigen des Deliktbereiches Verstoß gegen Ausländer- und Asylrecht „... mindestens 4400 Personen ausländischer Nationalität befinden, denen auch Verbrechenstatbestände wie Raub, Diebstahl oder Drogenhandel zur Last gelegt würden“. Diese Tatverdächtigen würden jedoch in der Statistik der Nationalität ‚deutsch‘ zugerechnet werden, „schneller könne man nicht mehr eingebürgert werden“ polemisierte die JF (JF, 5/1996, S. 5). Die REPs warfen dem Innenminister vor, „... politisch nicht genehmes Zahlenmaterial so aufzuarbeiten, dass er es politischen Erfolg verbuchen könne“ (JF, 5/1996, S. 5), als zurückgehende ‚Ausländerkriminalität‘.

⁷³³ An dieser Stelle erwähnte die NE immerhin einmal, dass es sich bei den Angaben um Personen handele, die der jeweiligen Taten beschuldigt wurden, nicht etwa um Angaben verurteilter Täter.

Die NE referierte unter dem Titel „*Asylrecht entschärfen - Missbrauch verhindern*“ aus einer „noch geheimen“ Studie des Bundeskriminalamtes (BKA), in der (angeblich) nachgewiesen wurde, dass „... immer mehr Asylbewerber kriminell“ würden (NE, 4/1989, S. 39). Zwischen 1984 und 1987 sei die Zahl der Straftaten, die Asylbewerbern zur Last gelegt würden, auf das Dreifache gestiegen.

Zwischen 1986 und 1987 hätten sich Rauschgiftdelikte, an denen Asylbewerber beteiligt waren, verdreifacht. „*Von 1670 Rauschgifthändlern, die in einem Jahr in Frankfurt festgenommen wurden, waren insgesamt 924 Ausländer*“. Der Rauschgiftmarkt sei von Iranern und „*Asylanten aus Sri Lanka, der Türkei und Ghana mitbestimmt*“ (NE, 4/1989, S. 39). Beim Ladendiebstahl habe sich die Zahl der auf Asylbewerber entfallenen Straftaten vervielfacht, beim Raub habe es eine Vervielfachung, bei Körperverletzungen eine Verdreifachung gegeben. Diese Aussagen blieben völlig ohne Aussagekraft, da sie nicht den Zahlen der Asylbewerber gegenüber gestellt wurden: 1985 wurden ca. 35 000 Asylanträge gestellt, 1985 waren es ca. 74 000 und 1986 ca. 100 000 (Herbert, S. 263, a.a.O.).

Mehrfach gerieten die Asylbewerber in den speziellen neurechten Focus. In der Schweiz seien fast die Hälfte der Drogenhändler Asylbewerber (NE, 10/1993, S. 22). Mehrfach wurde eine hohe Kriminalität unter den Asylbewerbern als Grund für deren nötige rasche Abschiebung dargestellt. Asyl erheischende Libanesen, Palästinenser, Ceylonesen und Staatenlose wurden beschuldigt, dass in ihren Händen ein großer Teil des Drogenhandels liege (NE, 1-2/1986, S. 111).

Die Gewerkschaft der Polizei (GdP) warnte davor –wie die JF berichtete – die „*Ausländerkriminalität*“ zu „*verharmlosen*“: „*Mit 33,6 Prozent habe der Ausländer-Anteil an erfasster Kriminalität in Deutschland ende 1993 bei einem Bevölkerungsanteil von 8,5 Prozent einen neuen Höchststand erreicht*“. Allerdings: „*Wesentliche Verursacher des Kriminalitätsanstiegs seien Asylbewerber sowie durchreisende und sich im Land illegal aufhaltende Ausländer*“ (JF, 52-53/1994, S. 1).

Knapp 25 % der „*ausländischen*“ Tatverdächtigen seien in der Gruppe der Asylbewerber zu finden (JF, 48/1995, S. 1). Der Jurist Rudolf Wassermann (bis 1990 Präsident des Oberlandesgerichtes Braunschweig) „*erklärte*“ diese hohe Zahl an Tatverdächtigen damit, „*... dass es sich hier bereits im Vorfeld um einen weit verbreiteten, in betrügerischer Absicht - auch in Formen der organisierten Kriminalität - begangenen Missbrauch des Asylrechts handelt*“ (zit. n. JF, 48/1995, S. 1).

Zustimmend bzw. mit positiver Konnotation zitierte Joachim Oertel in der NE den damaligen umstrittenen Schulleiter der Berlin-Steglitzer Hollerith-Berufsschule, Hansjörg Ebert, der als Ursache „*... für die explodierende Kriminalität in Berlin*“ behauptete: „*Sozialhilfe für Scheinasylanten, Minimalstrafen und liberaler Strafvollzug locken zu Tausenden polnische Autoschieber, türkische Rauschgifthändler, jugoslawische Wohnungseinbrecher, albanische Hütchenspieler und zigeunernde Taschendiebe über die offenen Grenzen*“ (zit. n. NE, 2/1992, S. 59).

Joachim Oertel behauptete zudem, der „*... linksdeutsche Inländerhass*“ sei „*... plötzlich in sentimentale Bimbophilie umgeschlagen*“, in den Versuch, „*... die (behauptete) Judenvergasung in Auschwitz durch Gewährenlassen von jugoslawischen Hütchenspielern und Diplom-Taschendieben, polnischen Autoknackern und pakistanischen Rauschgifthändlern zu sühnen*“ (zit. n. NE, 2/1992, S. 59).

„*Bimbophilie*“ ist nicht nur ein Beispiel für menschenverachtende Sprache, die obige Aussage ist an der Grenze der Leugnung des Völkermords. Hier findet sich wieder die konstruierte psychologisierende Denkfigur der „*deutschen Neurose*“: ihrer Schuldgefühle wegen betrieben die herrschenden Politiker ihre - wie es die neurechten Zeitschriften sehen - zu „*lusche*“, nicht abschreckende Asylpolitik, Rechtsprechung und Strafvollzug (vgl. Kap. 4. 12. 3. Deutsche Neurose), in neurechter Sicht mit ein Grund für die hohe „*Ausländerkriminalität*“.

Zu einem besonderen Streitpunkt hinsichtlich der „*Ausländerkriminalität*“ kam es bei der Frage, ob die Nationalität eines Tatverdächtigen oder eines verurteilten Straftäters in den polizeilichen Statistiken und in der Presse aufgeführt werden dürfe. Einige neurechte Autoren sahen das Recht auf Informationsfreiheit verletzt, wenn darauf verzichtet würde,

Die JF sah in diesem Zusammenhang einen spektakulären Fall von pc: Insbesondere das „*Verbot, auf die ständig steigende Kriminalität von Ausländern hinzuweisen, Streichung des gesonderten Nachweises von Nichtdeutschen in der polizeilichen Kriminalstatistik, Unterbindung der Nationalitätsnennung von Tatverdächtigen*“ (in JF, 22/1995, S. 4). Auch meinte sie in NRW ein Beispiel für „*... gezielte Informationsunterdrückung*“ hinsichtlich der „*Ausländerkriminalität*“ (JF, 11/1994, S. 5) zu erkennen. Denn die dortige PKS enthielt 1993 keinerlei Angaben mehr zum Anteil nicht-deutscher Straftäter. 1993 stieg die Anzahl der Straftaten in NRW insgesamt um 2,6 % auf 1,3 Mio.. Innenminister Schnoor teilte auf Nachfragen mit, dass die Veröffentlichung „*... umdeutbarer und nicht vergleichbarer Zahlen zur Kriminalitätsbelastung von Deutschen und Nicht-Deutschen ... Ausländerfeindlichkeit*“ schüren könne (zit. n. JF, 11/1994, S. 5). Insbesondere ließen sich die Zahlen wegen der „*... unterschiedlichen Sozial- und Altersstruktur nicht vergleichen*“ (JF, 11/1994, S. 5).

In dem „*Pressekodex*“ des Deutschen Presserates wurde im Punkt 12.1. („*Berichterstattung über Straftaten*“) festgelegt: „*In der Berichterstattung über Straftaten wird die Zugehörigkeit der Verdächtigen oder Täter zu religiösen, ethnischen oder anderen Minderheiten nur dann erwähnt, wenn für das Verständnis des berichteten*

Vorgangs ein begründbarer Sachbezug besteht. Besonders ist zu beachten, dass die Erwähnung Vorurteile gegenüber Minderheiten schüren könnte“ (http://www.presserat.info/uploads/media/Pressekodex_01.pdf).

Die NE beklagte (außerhalb des Untersuchungszeitraumes), dass „aus angeblich ‚statistischen Gründen‘ ..(im).. jüngsten Verfassungsschutzbericht aus dem Bundesinnenministerium ein Taschenspielertrick angewendet (werde), um in der Sparte ‚Ausländerkriminalität‘ und ‚Straftaten mit erwiesenem oder zu vermutendem linksextremistischem Hintergrund‘ die Verbrechenszahlen zu drücken“ (NE, 7-8/1997, S. 30). Nun wurden bei „Gewalttaten“, bei denen mehrere Straftatbestände zugleich verwirklicht wurden, nur der jeweils schwerwiegendste Verstoß gezählt. Wenn z.B. bei Ausschreitungen ein Restaurant demoliert, Autos beschädigt und Polizisten verletzt würden, zähle dies nur als ein Delikt, als Landfriedensbruch (NE, 7-8/1997, S. 30). Immer wieder äußern beide Zeitschriften Vorwürfe, die Kriminalitätsstatistiken würden aus Gründen der pc manipuliert (z.B. JF, 5/1996, S. 4).

Zur „Ausländerkriminalität“ in JF & NE

Volker Liepelt, damals Generalsekretär der Berliner CDU, äußerte 1995 in einem vielfach angegriffenen Flugblatt, er wolle „... mit den Autoschiebern aus Rumänien, dem Drogendealer aus Ghana und den zigaretenschmuggelnden Vietnamesen keine multikulturelle Gesellschaft aufbauen“ (zit. n. JF, 38/1995, S. 10).

Die JF überschrieb ihre diesbezügliche Meldung mit der Titelzeile: „CDU – Politiker gegen multikulturelle Gesellschaft!“ (JF, 38/1995, S. 10), wobei Liepelt hier ja gar nicht die mkG selbst in Frage stellte, sondern ihren Aufbau mit bestimmten Gruppen von Menschen, die demagogisch–hetzend stigmatisiert wurden. Bleibt die Frage, ob Volker Liepelt wohl lieber mit steuerhinterziehenden, korrupten oder auch schwarzarbeitenden Deutschen eine mkG aufbauen wollte?

Ausführlich berichteten JF und NE immer wieder über Fälle von **Sozialhilfebetrugs** bei Flüchtlingen, so über den Fall einer siebenköpfigen bosnischen Familie, die - unter falschen Namen gemeldet - jahrelang gleichzeitig in drei Bundesländern Sozialhilfe bezog und unrechtmäßig ca. 400 000 DM erhielt (JF, 39/1996, S. 12).

Auch der „nationalliberale“ Flügel der FDP versuchte sich in dieser Hinsicht zu profilieren, was von der NE aufmerksam registriert wurde. So zitierte die NE einen hohen FDP-Funktionär, der sich für ein schärferes Vorgehen gegen „ausländische Kriminelle“ stark machte. Es gebe Ausländer, „die nur kommen, um sich bei Raub und Diebstahl an den Menschen zu bereichern ... Für diese Menschen ist kein Platz in Deutschland ... Scheinasylanten und Betrüger“ kassierten gleichzeitig an mehreren Orten Sozialhilfe (NE, 11-12/1995, S. 23). Durch „Sozialleistungsbetrug“ sollen - behauptete die NE - allein seitens der Gruppe der bosnischen Flüchtlinge ein Schaden von 500 Millionen DM entstanden sein (NE, 10/1996, S. 44).

Die NE sah immer wieder einen Zusammenhang zwischen der behaupteten „Überfremdung“ in der mkG und der Kriminalität.

Die FPÖ beklagte einen boomenden „Kriminaltourismus“ in Österreich, z.B. „afrikanische Drogenhändler“ (NE, 10/1996, S. 17).

Für Vertreter des „Vlaams Blok“ standen das „Ausländerproblem, ... der Kampf gegen Kriminalität und Rauschgift“ in einem anti-multikulturellen Zusammenhang. „... Das Dogma des freien Handels“ sei „...ein Freibrief für Kriminelle, Drogenhändler und illegale Ausländer“ (in NE, 10/1994, S. 20). Generell seien Drogen, Kriminalität und Überfremdung die „Krankheiten dieses Jahr-hunderts“ (in NE, 10/1994, S. 21).

Detailliert und quasi genüsslich berichtete die JF über die Erscheinung, dass ausländerfeindliche (und scharf rechte) **Straftaten vorgetäuscht** wurden. Für die JF handelte es sich dabei um „... Trittbrettfahrer antifaschistischer Hysterie in Deutschland ... In das schiefe Bild von dem ‚fremdenfeindlichen Deutschen‘ will die Faktenlage der Gewalt in Deutschland nicht so recht passen“ (JF, 23/1995, S. 2).

Der JF-Autor Jörg Kunze versuchte in einem umfangreichen Bericht dazulegen, dass der „Gewaltvorwurf“ gegenüber den Skinheads eine „inhaltliche Diskussion“ ihrer Positionen erspare (JF, 20/1995, S. 12). In den Augen des JF-Autors wurden die Skinheads zu „Sündenböcken“ für eine geleugnete oder zumindest relativierte „rechtsextreme Gewalt“ (JF, 20/1995, S. 12). Geradezu genüsslich breitete der Autor eine „Chronologie der Täuschungen“ aus, in der die wenigen Fälle von vorgetäuschten Straftaten durch Skinheads detailliert dargelegt wurden. Ein quantitativer Vergleich mit den gesicherten rechtsorientierten Gewalttaten und den vorgetäuschten unterbleibt jedoch - aus guten Gründen. Denn die JF gab an, es habe allein in Berlin 1994 insgesamt 18 Fälle „der Vortäuschung einer angeblich rechtsextremistischen Gewalttat“ gegeben (JF, 20/1995, S. 12). Die JF verschwieg die Zahl der tatsächlichen Skinhead-Gewalttaten in dieser Zeit, wie auch die Tendenz der Polizeistatistiker generell in allen Fällen erst einmal einen nichtpolitischen Hintergrund der Taten zu vermuten.

Es lag hier eine ähnliche Manipulationstechnik vor, wie bei der NE uns ihrer Rubrik „Gewalt gegen Deutsche“: Einzelfälle wurden herausgehoben und betont, als Tabubruch dargestellt, was zu einer völlig verzerrten Sicht auf die Tatsachen führt. Der JF-Autor fasste zusammen: „Skinheads mögen in Auftreten und Handeln problematisch sein. Gleichzeitig sind aber auch Vorurteile gegen gesellschaftlich unangepasste Jugendgruppen sehr lebendig. Insbesondere dann, wenn sie geeignet sind, politische Auseinandersetzungen zu unterdrücken, indem Straftaten

und Exzesse einzelner demagogisch als für 'die Rechte' typisch dargestellt werden. Die hohe Anzahl angeblicher Straftaten und Exzesse - mögen die Bezichtigten nun schuldig sein oder nicht - kommt den Verweigerern inhaltlicher Debatten dabei sehr gelegen. Der Zweck heiligt, wie so oft, die Mittel" (Kunze, JF, 20/1995, S. 12).

Desweiteren war es für die JF ausgemacht: Ein großer Teil der als ausländerfeindlich betrachteten Straftaten werde von „Ausländern“ selbst begangen. Unter dem Titel „*Das Feindbild bekommt Risse – Ausländer begehen ausländerfeindliche Straftaten*“ berichtete die JF von der Antwort des baden-württembergischen Innen- und Justizministeriums auf eine parlamentarische Anfrage. Darin wurde u.a. ausgeführt, „... dass allein bei den seit 1992 fast 50 registrierten Anschlägen auf türkische Einrichtungen ‚fast durchweg‘ die Täter selbst Türken waren. Nur in vier Fällen bestehe der Verdacht ‚fremdenfeindlicher Motivation‘“ (JF, 23/1995, S. 2). Vor allem die PKK und andere linke türkische Gruppierungen seien meist die verantwortlichen Täter – für die neurechten Autoren allerdings auch ein Beispiel für „importierte Kriminalität“.

Der damalige stellvertretende Bundesvorsitzende des BFB, Ralf-Dieter Gmeiner, veröffentlichte einen umfangreichen Artikel mit dem Titel „*Kurden-Krawalle versetzen Deutschland in Angst und Schrecken - Sicherheitsbehörden befürchten neue Ausschreitungen der PKK*“. Natürlich forderte der Autor schärfere Gesetze und die umgehende Ausweisung von möglichen Gewalttätern (JF, 12/1996, S. 7).

Generell wurden „innerausländische“ Konflikte betont, so z.B. unter dem demagogisch-reißerischen Titel: „*Berliner Türken pfählen Thailänder*“ (JF, 22/1995, S. 1). Dabei soll ein junger Thailänder in Kreuzberg bei Auseinandersetzungen auf einer Geburtstagsfeier mit einer angespitzten Eisenstange durchbohrt worden sein.

Interessant ist in unserem Zusammenhang auch der Fall des in der JF angesprochenen „roten“ österreichischen Staatsanwalts **Wolfgang Mekis** (*1950), ein unbequemer - und umstrittener - Mann, der nicht nur zum Islam übergetreten war, sondern sich auch mächtige Feinde machte. Mekis ermittelte in mehreren vermutlichen Korruptionfällen der „Skandalrepublik“ („Der Spiegel“, H. 3/1990) und sah Gefahr im Verzuge. Deshalb ordnete er ohne Rücksprache Hausdurchsuchungen bei Vertrauten des „schwarzen“ Verteidigungsministers an. Gegen den Staatsanwalt wurde in der Folge ein Disziplinarverfahren eröffnet und die Untersuchung des Falls wurde ihm entzogen - sie wurde schließlich eingestellt. Mekis ging davon aus, dass die Ermittlungen durch staatliche Instanzen behindert wurden. Im Jahre 1996 saß Mekis eine Zeitlang wegen Verdachts des Amtsmissbrauchs und „versuchten Erpressung“ in U-Haft und wurde schließlich wegen Verletzung der Amtsverschwiegenheit verurteilt. Wolfgang Mekis machte sich 2002 als Strafverteidiger selbstständig.

Als Mekis selbst, wegen angeblicher Kontakte zur Mafia und nicht belegter Verwicklung in Erpressungen, ins Visier der Ermittler geraten war, nutzte die JF den Verdacht zu einer heftigen Agitation gegen die mkG. Über den „*Multikulti-Staatsanwalt Mekis*“ führte die JF aus: „*Erpresst haben soll er eine Russin, verheiratet ist er mit einer Ägypterin, verkehren tut er in Bordellen der türkischen Mafia. Was die Fortbewegung betrifft, bevorzugt er englische Großraumlimousinen ... (Er) ... symbolisiert die Balkanisierung des Landes – Stichwort multikulturelle Gesellschaft*“ (JF, 10/1996, S. 11) - ein recht weit gefasster Balkan! Wie soll der Staatsanwalt bei soviel importierter „Ausländerei“ nicht angesteckt werden!

Auffällig waren die Fülle von „**ausländerkriminalitätsbezogenen**“ **Kleinnachrichten**, die jedoch den Lesern ein Horrorbild vermittelten:

- Unter dem Titel „*Kittchen: Ausländer sorgen für dichtes Gedränge*“ beklagte die JF, dass im Juli 1996 die 10920 bayerischen Haftplätze mit 11100 Gefangenen überbelegt waren. Die JF zitierte den bayerischen Justizminister Hermann Leeb (CSU), der als wesentlichen Grund „... die steigende Zahl von Ausländern in Untersuchungs- und Abschiebehäft (nannte) ... 55 Prozent der U-Häftlinge seien Ausländer, ihr Anteil an allen Gefängnisinsassen betrage 37,4 Prozent“ (JF, 37/1996, S. 4). Allerdings behauptete Pankraz, es sitze „... ja schon ein nicht unbeträchtlicher Teil der deutschen Proletenjugend“ in Gefängnissen, „... im Durchschnitt mehr als in der verflorenen DDR“ (JF, 4/1996, S. 14).
- Die JF berichtete von einer Razzia in einer Asylbewerberunterkunft in Leutkirch (Baden-Württemberg), „... weil das Wohnheim zu einem Drogenumschlagplatz umfunktioniert worden sei“ (JF, 6/1996, S. 5). Gefunden worden seien u.a. Einbruchswerkzeuge, mehrere Heroinbriefchen und zwei Präzisionswaagen, wie sie zum Abwiegen von Rauschgift benutzt werden.
- Die JF berichtete über einen pakistanischen Vermittler von deutsch – pakistanischen Scheinehen zum Erwerb von Aufenthaltserlaubnissen (JF, 17/1996, S. 4).
- Die REPs in Stadtallendorf/Hessen publizierten in der „Heimatzeitung“ „Bären – Bote“ (Auflage 8000) Negativ-Beispiele zur „Ausländerkriminalität“: „*Sie verwiesen auf einen Türken, der 110mal polizeilich in Erscheinung getreten ist und gegen den 25 Ermittlungsverfahren eingeleitet wurden*“ (JF, 26/1996, S. 4). Dabei wurde eine Abschiebung nicht erwogen, der Frankfurter Oberstaatsanwalt begründete (angeblich): „*Er gilt bei uns als integriert*“ (zit. n. JF, 26/1996, S. 4). Zusätzlich wurde der Rechts-wissenschaftler und langjährige Präsident des Oberlandesgerichts Braunschweig, Rudolf Wassermann (SPD, 1925–2008) mit den Worten zitiert: „*Ein Staat, der sich so hilflos gebärdet, kann sich nicht mehr Rechtsstaat nennen. In ihm regieren Gewalt und Unrecht an Stelle des Rechts*“ (zit. n. JF, 26/1996, S. 4).

Organisierte Kriminalität

Von besonderer Bedeutung war in der neurechten Argumentation die organisierte Kriminalität (OK). Der US-amerikanische Soziologe **Daniel Bell** (1919–2011) hatte schon 1953 erkannt, dass die OK in der damaligen gesellschaftlichen Ausgangssituation der USA für einige eingewanderte ethnische Minderheiten eine gangbare wirtschaftliche und auch politische Aufstiegschance darstellte (Bell, 1953, S. 131 f., a.a.O.), so nacheinander für die irischen, jüdischen und italienischen Einwanderer in die USA. Der Ausweg OK lag besonders dann nahe, wenn schon aus dem Herkunftsland Erfahrungen mit ihr vorlagen, so z.B. für viele süditalienische Einwanderer mit Mafia-Gruppen oder chinesischen Einwanderern mit den Triaden.

Eine (relative) ethnische Einheitlichkeit war dabei ein Faktor für den Zusammenhalt und die gegenseitige Unterstützung und Solidarität in der kriminellen Organisation. Am Ende der Entwicklung stehe zumindest für Teile der Organisation ein Übergang in die Legalität, verbunden oft mit wachsendem politischen Einfluss.

Franz Hamburger wies darauf hin, dass auch die „Kriminalitätsraten“ als eine „Abwehr von Teilhabebedürfnissen“ interpretiert werden können (Hamburger, S. 24, a.a.O.).

Auch wurden in den neurechten Publikationen Berichte über die OK in den USA veröffentlicht. So glaubte Mattausch aus dem Alltag der USA zu wissen, „... dass sich die Kriminalität Schwarzer und Negroider in überwältigendem Maße in Situationen erschöpft, in denen nach Lageeinschätzung Situationsüberlegenheit schon durch Körperkräfte oder Schusswaffengebrauch garantiert wird. Im Wettlauf krimineller Ambitionen mit erhöhten ‚professionellen‘ Anforderungen bzw. wachsendem Aufdeckungsrisiko treten vorwiegend andere Ethnien in Erscheinung, wobei anfallende organisatorische Fähigkeiten der Etablierung fest gefügter Gruppen mit vorwiegend ethnischer Einheitlichkeit zugutekommen. Beispiele: die ‚Cosa Nostra‘ in den USA sowie Organisationen überseehinesischer Prägung“ (Mattausch, in NE, 11-12/1992, S. 13). Alle solche Vorkommenshäufungen von bestimmten Verbrechenarten lassen sich auch leicht mit entsprechenden Erfahrungen im Milieu und spezifischen Formen des sozialen Lernens erklären, ganz ohne Rasse und Ethnie.

Heute werden auch in Deutschland kriminelle Organisationen „... häufig durch ethnische Solidarität, Sprache, Sitten sowie sozialen und familiären Hintergrund zusätzlich abgestützt. So entsteht unter den einzelnen Mitgliedern ein System persönlicher und geschäftlicher kriminell nutzbarer Verbindungen, in dem oft sehr feste Autoritäts- und Abhängigkeitsverhältnisse und Sanktionsmöglichkeiten für Abweichler bestehen“ (Amtsblatt Berlin Nr. 11 /18. 03. 2011). Nach der NE sei der Anteil „... von nichtdeutschen Tatverdächtigen im Bereich der organisierten Kriminalität ... in den vergangenen Jahren kontinuierlich auf inzwischen 58,7 Prozent (1994)“ angestiegen. „Mit Abstand die größte Gruppe ... seien unverändert Türken, deren Anteil mittlerweile bei 14,2 Prozent liegt“ (NE, 11-12/1995, S. 43).

Der JF-Autor Thomas Gäbler beschäftigte sich mit der Entwicklung der OK. Im Vordergrund des JF-Berichtes standen „... die Banden aus Russland und Polen, China und Vietnam, Ex-Jugoslawien und der Türkei. Besonders brutal gingen militärisch organisierte Rumänenbanden vor, die aus ehemaligen Mitgliedern der Securitate bestehen“ (JF, 14/1996, S. 5). Einige Bereiche der OK befänden sich „... fest in ausländischer Hand“ (JF, 14/1996, S. 5).

Die JF referierte Ausführungen von Dagobert Allhorn, dem Kripo-Leiter der Stadt Krefeld, der in der JF-Sicht zur „... Organisierten Kriminalität halbwegs Klartext“ spreche (JF, 14/1996, S. 5). Das Beängstigende an der gegenwärtigen Entwicklung sei - meinte Allhorn am Beispiel der OK in Krefeld - „... der ständig wachsende Besitzstand einer ‚kriminellen Klasse‘, deren Bedeutung nicht nur durch Zinsen und Unternehmengewinne, sondern mehr noch durch Drogenhandel, Prostitution, Einflussnahme auf die Politik, Bestechung der Verwaltung und durch Wirtschaftsschieberei in großem Stil ständig zunimmt. Es handelt sich um eine Macht im Hintergrund, die auf der einen Seite nicht zu fassen, also unangreifbar und für viele unbegreiflich ist, andererseits aber in alle Vorgänge der Wirtschaft und Politik höchst wirkungsvoll eingreift. Sie ist ein Staat nicht im, sondern über dem Staate“ (JF, 14/1996, S. 5). Fraglich sei, ob die Grenzen zwischen politischer Macht und Kriminalität nicht regional schon fließend geworden seien.

Er wies auf die hohen Kosten hin, die bei der Verfolgung nicht-deutscher Täter (bzw. Tatverdächtiger⁷³⁴) entstehen können: „Für die Überwachung eines Mobilfunkanschlusses seien pro Tag allein 1000 Mark an Gebühren zu entrichten, für die Beschäftigung von Dolmetschern rund um die Uhr fielen pro Tag 2000 Mark an - sofern für bestimmte Sprachen überhaupt Dolmetscher aufzutreiben seien. Das macht Kosten von allein 365000 Mark im Jahr nur für die Überwachung eines einzigen Mobiltelefons“.

Dagobert Allhorn führte für Krefeld schließlich auch an, dass seiner Auffassung nach die „Bekämpfung“ der OK „politisch nicht gewollt“ sei (Gäbler, in JF, 14/1996, S. 5) – ohne allerdings diese Behauptung genauer zu spezifizieren.

⁷³⁴ Immerhin führte Thomas Gäbler in der JF an, dass 53% der Tatverdächtigen Deutsche seien, ohne allerdings die Gründe für die häufigere Verdächtigung Nicht-Deutscher zu problematisieren (JF, 14/1996, S. 5).

Die JF referierte schließlich Äußerungen von Teilnehmern einer öffentlichen Veranstaltung der Krefelder VHS, in denen ein Zusammenhang zwischen der OK und der „multikulturellen Transformation der Gesellschaft“ konstruiert werden sollte; behauptet wurde, die OK sei „... auch als eine treibende Kraft hinter der ‚multikulturellen Gesellschaft‘“ anzusehen sei (JF, 14/1996, S. 5) - eine verwegene Behauptung!

Die „multikulturelle Dissoziation“ einer Gesellschaft bilde „... den idealen Nährboden für die Kriminalität ..., weil sie eine Vielzahl autonomer Zonen schafft. Der Staat beruhe nicht zuletzt auf einer hinreichenden Homogenität seiner Bürger. Wenn früher kein Verbrecher innerhalb der Staatsgrenzen sicher sein konnte, so verschwinde heute jeder fremdsprachige Täter in seinem kulturellen Milieu wie das Kaninchen im Unterholz“ (JF, 14/1996, S. 5).

Das ist eine völlige Idealisierung der „guten alten Zeit“, des „früher“: Subkulturelle Milieus gab es schon immer, wie auch OK, auch in den klassischen Nationalstaaten. „Ethnisch basierte“ organisierte Kriminalität scheint vielmehr ein Kennzeichen dafür zu sein, dass für die entsprechende Immigrantene ethnien andere Aufstiegswege versperrt sind. OK ist - scheint es - ein Anzeichen für eine nicht funktionierende mkG, in der legale Wege des sozialen Aufstiegs nicht zugänglich sind.

Eine „Ethnisierung“ bestimmter Bereiche der Kriminalität wurde gestützt und stabilisiert durch „Archaismen“ in dem Organisationsaufbau, wie durch Formen von Verlässlichkeit, Verschwiegenheit, von unbedingter Loyalität in der Hierarchie sowie von Unterstützung und Hilfe für die Familie und die Angehörigen.

In den Publikationen wurde eine Fülle von Nachrichten zur OK veröffentlicht: In der JF wurde unter dem Titel „Angstfreier Kamikazeklau“ über die sächsische Polizei-Sonderkommission „Balkan“ berichtet, die sich v.a. mit Straftaten vermutlich rumänischer Banden beschäftigte. 1995 nahm die sächsische Polizei 249 Männer fest, die an „... 1600 Fällen mutmaßlich rumänischer Bandenkriminalität...“ beteiligt gewesen sein sollen: 1100mal stahlen die Täter ganze Tresore; dabei erbeuteten sie 5,5 Mio. Mark, der entstandene Sachschaden belief auf zusätzlich 1,5 Mio. DM (JF, 5/1996, S. 5).

Auch die JF berichtete von sich „... auf Tresorraub spezialisierten rumänischen Verbrecherbanden“, die von 1992–96 in Brandenburg insgesamt 2307mal „zugeschlagen“ hätten (JF, 20/1996, S. 12). Dabei handelten „... die Ausländer ... allein, ohne deutsche Mithilfe“. Mit „... an Lastwagen befestigten Drahtseilen rissen die Täter Tresore von Kaufhäusern, Tankstellen und Büros aus den Wänden“ (JF, 20/1996, S. 12). Die entstandenen Schäden ohne die Kosten der Ermittlungen beliefen dabei sich nach Polizeiangaben auf ca. 100 Millionen DM.

Der Leiter der Dresdener Polizeidirektion, Eberhard Pilz, betonte zwar: „Ausländer machen unsere Kriminalität nicht ... Die sogenannte Ausländerkriminalität steht bei unserer Arbeit nicht im Vordergrund“. Lapidar und demagogisch stellte dem die JF Zahlen entgegen: „Zwischen Januar und November 1995 ermittelte die Polizeidirektion Dresden in 13,5 % der Fälle gegen tatverdächtige Nichtdeutsche. Lediglich 2,2 % der Dresdener Bevölkerung sind Ausländer“ (JF, 5/1996, S. 5). Demagogisch sind diese Zahlen insbesondere deshalb, weil die JF wenige Zeilen zuvor aufführte, dass die vermutlichen rumänischen Banden z.T.nach Deutschland mit dem Vorsatz einreisten, bestimmte Straftaten auszuführen, und nicht etwa zu der Wohnbevölkerung gehören. Hier wäre die Begriffe „Touristenkriminalität“ oder „Männerkriminalität“ vielleicht sogar noch aussagekräftiger?

Nach Aussagen deutscher Sicherheitsbehörden wurden 1996 „mehr als 100 000 Geschäftsleute in Deutschland Opfer von Schutzgelderpressungen. Milliarden von Mark wanderten auf diese Weise in die Taschen zumeist ausländischer Verbrecherbanden“ (NE, 7-8/1997, S. 28). Früher seien es v.a. italienische Mafiosi, Banden aus der Türkei und China gewesen, die v.a. Geschäftsleute aus den jeweiligen Heimatländern erpressten.

Heute aber seien es „... zunehmend deutsche Geschäftsinhaber, die mit brutalen Methoden von Ostblock-Gangstern (sic!) zu Schutzgeldzahlungen gebeten werden. Besonders gefürchtet sind tschetschenische Schutzgelderpresser. Diese kontrollieren inzwischen fast völlig den Markt in Berlin. Wer sich weigert zu zahlen, wird brutal zusammengeschlagen, sein Geschäft wird demoliert, dem Opfer werden Verstümmelung und Mord angedroht. Die Polizei ist machtlos, da die meisten Geschäftsinhaber aus Angst keine Anzeige erstatten und lieber zahlen. Die Gangster kassieren monatlich nur soviel, wie das Geschäft aufbringen kann, meist zwischen 1000 und 50 000 Mark“ (NE, 7-8/1997, S. 28).

Der „vietnamesische Zigarettenmuggler“ war ein häufig wiederkehrendes Stereotyp sowohl in der NE als auch in der JF. Breit wurde die mafiaähnliche Organisationsform der Zigarettenmuggler dargestellt, die ökonomischen Schäden durch die Aktivitäten, die große Zahl der Strafverfahren in diesem Zusammenhang sowie die hohe, zu blutigen Auseinandersetzungen und Morden führende Gewaltbereitschaft der konkurrierenden Gruppen (z.B. in JF, 25/1995, S. 10). Ein Satz wie „... von den 7300 Vietnamesen, die in Berlin leben, ist ein großer Teil bandenmäßig organisiert“ (JF, 25/1995, S. 10) blieb jedoch in seiner demagogischen Pauschalisierung mehr als fragwürdig.

Die JF kannte von daher auch nur ein Hilfsmittel: „Letztlich kann die Zigarettenmafia nur dann zerschlagen werden, wenn die Vietnamesen rasch in ihre Heimat zurückkehren“ (JF, 25/1995, S. 10). Barbara John (für die JF „die ominöse Ausländerbeauftragte“) wurde direkt angegangen: Ihre Absicht, die Vietnamesen aus den Heimen herauszuholen und in Wohnungen in der ganzen Stadt zu verteilen, verurteilte die JF scharf – so würden

die polizeiliche Kontrolle praktisch undurchführbar. „*Systematisch betreibt Barbara John mittlerweile Politik gegen das eigene Volk – und lässt sich von diesem bezahlen*“ (JF, 25/1995, S. 10). Im Jahre 1996 kostete bis zum Oktober des Jahres ein „*Bandenkrieg*“ der „*vietnamesischen Zigarettenmafia*“ in Berlin insgesamt 36 Todesopfer (NE, 10/1996, S. 42). Auch in der JF wurde die „*vietnamesische Zigarettenmafia*“ und ihre Gewalttätigkeit beklagt, ohne auch nur auf Ansätze zur Lösung einzugehen (JF, 15/1995, S. 5).

Alle Straftaten, an denen „Ausländer“ beteiligt sein könnten oder waren, fanden in JF und NE m.E. eine überdimensionierte Beachtung, so rumänischstämmige Autodiebe und Einbrecher oder vietnamesisch-stämmige Zigarettschmuggler, die bei bewaffneten Konflikten um Stammlplätze auch „*deutsche Passanten*“ als Schutzschilder missbrauchen (JF, 43/1995, S. 1 & 5).

Mehrfach berichteten NE und JF über „*Schlepper- und Schleuserbanden*“, die immer professioneller arbeiteten: „*Die Schlepper würden mittlerweile über umfassende logistische Organisationsstrukturen verfügen und auch im illegalen Waffen-, Drogen- und Kfz-Handel aktiv*“ sein (JF, 15/1995, S. 5). Wörtlich zitierte die JF aus einem Bericht des Bundesinnenministeriums: „*Sie setzen die Menschen, die sie einschleusen, vielfach für ihre eigenen kriminellen Zwecke ein, nachdem sie auf erpresserische Art und Weise in finanzielle Abhängigkeit gebracht worden sind*“ (zit. n. JF, 15/1995, S. 5). Alternativen/Abhilfemöglichkeiten gegen diese Formen von Menschenhandel wurden in der JF oder der NE nicht angesprochen - außer polizeilich-juristischer Repression. Verschwiegen wurde dabei, dass der polizeiliche Verfolgungsdruck die Preise für die illegale Einwanderung und auch die Gewinnspanne der OK steigen lässt. Thomas Gäbler betonte, die OK sei in den letzten Jahren stark angewachsen, auch allerdings „... *eine rein deutsche Mafia*“ (JF, 14/1996, S. 5).

Durch die relative breite Berichterstattung über die OK wird Unsicherheit und Angst verbreitet, die mkG verunglimpft, ohne angemessen auf politische Alternativen zu Bekämpfung der OK hinzuweisen.

Die organisierte „deutsche“ **white-collar-Kriminalität** wurde in diesem Zusammenhang nicht berücksichtigt; sie führt bis heute zu enormen ökonomischen Schäden, auch durch Insidergeschäfte, Korruption, Steuerhinterziehung, Kursmanipulationen, etc. Der Begriff „white-collar“-Kriminalität wurde in dem Untersuchungszeitraum in den Zeitschriften überhaupt nicht erwähnt.

„Ausländerkriminalität“ gegenüber Deutschen – verweigerter Empathie ?

Eine Standardgedankenfigur neurechter Autoren war die Behauptung, als Folge der mkG würden Deutsche immer häufiger Opfer (vgl. in Kap. 6. 8. „Deutsche als Opfer“) von kriminellen Übergriffen durch „Ausländer“, wobei die Opfer nicht mit der Hilfe und Empathie von Staat und Medien rechnen könnten.

In der NE gab es lange Zeit die ständige Rubrik „**Gewalt gegen Deutsche**“, in der ausschließlich von Morden, Überfällen, Diebstählen, Belästigungen, sexuellen und Drogendelikten etc. berichtet (aus verschiedenen Lokalzeitungen kommentarlos zitiert) wurde, bei denen Deutsche die Opfer waren, die Täter hingegen Nicht-Deutsche (z.B. in NE, 6/1992, S. 44; vgl. dazu auch Abb. 123 & Abb. 124 auf S. 931).

Innerhalb ihrer Rubrik „*Gewalt gegen Deutsche*“ versuchte die NE die (angebliche) Ausländerkriminalität zu erklären: „... *natürlich wissen wir, dass nicht alle Ausländer mit Rauschgift handeln oder zum Messer greifen. Es sind sogar die meisten, die das nicht tun. Aber es ist auch Tatsache, dass sie bei vielen Deliktgruppen überproportional stark vertreten sind. Wer Menschen aus ihrem Kulturkreis herausreißt, wer sie in eine völlig fremde Umgebung versetzt, wer alle Hemmungen systematisch abbaut, wer sie schutzlos der Glitzerwelt des amerikanisierten Westens aussetzt, der darf sich nicht wundern, wenn die Fremden so reagieren, wie sie es eben tun. Das zu erkennen, heißt ja nicht, die Rauschgifthändler und Mörder zu entschuldigen; es soll nur ein Pfad zu den tatsächlichen Ursachen und zu den wahren Verantwortlichen für diese verantwortungslose Einwanderungspolitik geschlagen werden*“ (in NE, 10/1993, S. 26).

Ähnlich aufgebaut waren die seitenlangen Berichte in der Rubrik „**Nachrichten von der Überfremdungsfrent**“⁷³⁵ der NE: Aus dem Kontext gerissene Kurznachrichten über verschiedenste Straftaten, Übergriffe und Provokationen von Einwanderern, über Konflikte zwischen Immigranten und Einheimischen etc., zitiert aus verschiedensten Presseorganen quer durch ganz Deutschland.

Die „*Nachrichten von der Überfremdungsfrent*“ müssen verheerende Auswirkungen auf Bewusstsein und Wahrnehmung der Leser haben, zumindest suggerierten sie in dem Leser die Auffassung, Kriminalität sei ganz überwiegend eine Folge der Immigration. Denn die Auswahl, Zusammenstellung und Betonung der Nachrichten schaffte schließlich das öffentliche Bild von einem Objekt oder einer sozialen Gruppe.

Natürlich wurde hier nie über Hilfeleistungen durch Immigranten, über gelungene Integration, glückliche binationale Ehen, Beispiele für Nachbarschaftshilfe und Solidarität berichtet, - das alles hatte keinen Nachrichtenwert für die NE.

⁷³⁵ Für die ständige Rubrik „Nachrichten von der Überfremdungsfrent“ waren in der NE zuständig Theo Tannert, Pierre de Temple und Klaus Hügel.

Die NE bemerkte selbst anscheinend eine negative Wirkung ihrer verzerrenden Berichterstattung über „die Ausländerkriminalität“ in der Öffentlichkeit und meinte dazu: *„Das Thema Ausländerkriminalität verdient wegen seiner Bedeutung eine sorgfältige und objektive Würdigung. Die Redaktion von Nation Europa hat sich deswegen entschlossen, von der Veröffentlichung einer Vielzahl zufälliger Berichte über Ausländerkriminalität abzusehen, weil dies leicht zu ungerechter Wertung führen und als Stimmungsmache ausgelegt werden könnte“* (NE, 4/1986, S. 50). Stattdessen sollte in der NE eine Gesamtdarstellung zur Thema „Ausländerkriminalität“ veröffentlicht werden, sie folgte jedoch nie.

Auch der „gute Vorsatz“, auf die „Vielzahl zufälliger Berichte“ zukünftig zu verzichten, wurde nicht eingehalten: in den sechs Monatsheften zuvor wurden durchschnittlich 40 derartige Berichte veröffentlicht, in den acht darauf folgenden Monatsheften waren es sogar durchschnittlich 43,7 Berichte.

Sogar die JF kritisierte die „Nachrichten von der Überfremdungsfront“ in der NE: *„Störend ist die ständige Wiederholung der 'Nachrichten von der Überfremdungsfront'. Eine Zusammenfassung der Meldungen würde es auch tun“* (JF, 12/1994, S. 26).

Die JF berichtete von (angeblichen) Übergriffen von Asylbewerbern in Helbigsdorf / Sachsen. So sei dort ein Jugendclub verwüstet worden und mehr als 20 Einbrüche von den insgesamt 100 in dem Asylbewerberheim des Dorfes lebenden „Asylanten“ verursacht worden. *„Die klauen nicht nur, die zerstören auch alles‘ klagten sie (die deutschen Einwohner). Gerade bei älteren Einwohnern ständen sie nachts regelrecht in der Stube. Unverständlich und empörend sei, dass drei Asylbewerber, die die Polizei wegen Einbruchs gestellt und festgenommen hatte, von der Staatsanwaltschaft wieder auf freien Fuß gesetzt worden seien und ins Asylheim hätten zurückkehren können“* (JF, 16/1996, S. 1). Nicht erwähnt wurde, dass das dortige Wohnheim mit 51 Plätzen völlig überbelegt („Freie Presse“, 21. Februar 2008) war.

Die JF berichtete ausführlich über Konflikte zwischen deutschen und türkisch-stämmigen Mietern eines Hauses in der Kaiserstraße in Krefeld am 19. August 1995. Dabei war der Ausgangspunkt ein an sich nichtiger Konflikt, der jedoch rasch eskalierte und - nach dem JF-Bericht - zu körperlichen Angriffen und Verletzungen auf Seiten der deutschen Hausbewohner führte. Angehörige der (deutschen) Opfer beklagten sich nun bei der eintreffenden Polizei: *„Warum können uns die Türken nicht in Ruhe lassen?“* (JF, 6/1996, S. 4). Schon an diesen Äußerungen offenbarte sich die charakteristische Ethnisierung des Konflikts, nicht Herr oder Frau Sowieso waren in dieser Sicht die Verursacher, sondern „die Türken“.

Das von Dr. **Hans-Ulrich Höfs**⁷³⁶ initiierte „Krefelder Forum Freies Deutschland“ verfasste dazu ein Flugblatt, in dem es u.a. hieß: *„Benehmen sich so Gäste? ... Terror von Türken an Deutschen ... Ethnische Säuberung an Deutschen in Deutschland? ... Türkisches Rollkommando mit Taxis zum Einsatz ... Darf die Polizei nicht helfen? - Die Presse schweigt!“* (zit. n. JF, 6/1996, S. 4). In dem Flugblatt von Hans-Ulrich Höfs wurde die türkische Seite des Terrors an Deutschen beschuldigt, weiter hieß es u.a.: *„Wer schützt uns vor unseren ausländischen ‚Mitbürgern‘? Die Polizei offensichtlich nicht. Darf sie nicht? Unsere (?) Politiker wollen die multikulturelle Gesellschaft! Die Presse schweigt! Deutsche Opfer der Multikultur hat es nicht zu geben“* (Flugblatt von Höfs, zit. n. JF, 6/1996, S. 4).

Im Oktober 1995 wurde dann von dem „Forum“ behauptet, im Jahre 1994 seien 19 Ausländer von Deutschen, aber 900 Deutsche von Ausländern getötet worden (JF, 6/1996, S. 4) und die (unglaublichen) Zahlen würden geheim gehalten. Die JF fragte daraufhin, ob die Öffentlichkeit „zensibilisiert“ werde (JF, 6/1996, S. 4).

⁷³⁶ **Dr. Hans-Ulrich Höfs** war Bundesvorsitzender des rechten „Gesamtdeutschen Studentenverbandes“. Höfs war einst CDU-Mitglied und im CDU-Ortsverband Bockum tätig. 1989 trat Höfs aus der CDU aus und gründete in Krefeld die REPs. Er wurde Kreisvorsitzender der REPs. Mehrere der Krefelder REP-Gründer kamen mit Höfs aus der CDU, andere aus der NPD. Seit einigen Jahren ist Höfs jedoch nicht mehr bei den REPs aktiv. Später initiierte und betrieb er den „Krefelder Gesprächskreis - Deutsche Politik“ und das „Krefelder Forum - Freies Deutschland“. Das Forum soll die Stör-Aktionen bei einer Veranstaltung mit Michel Friedmann bei der Eröffnung einer Auschwitz-Ausstellung in der Villa Merländer am 27. Januar 1998 vorbereitet haben.

Der „**Krefelder Gesprächskreis**“, eine Gruppe, der rund 40 Personen angehören, steht unter Beobachtung des VS. Im Verfassungsschutzbericht '99 hieß es, dass die Teilnehmer „zumeist aus rechtsextremistischen Organisationen wie REP, NPD und DLVH“ stammen (Westdeutsche Zeitung Krefeld, 31. 8. 2000). Die Gruppe unterhält bis heute enge Kontakte zu führenden deutschen Rechtsextremisten wie Horst Mahler und Herbert Schweiger. Höfs wurde 1996 wegen „Volksverhetzung“ rechtskräftig zu einer Geldstrafe verurteilt. Mehrfach wurde eine öffentliche Äußerung von Höfs zitiert, in der er den Begriff „Neonazis“ für einen Ehrentitel gehalten haben soll. Höfs - ein promovierter Chemiker - stammt aus Uerdingen und ist bei Bayer, dem Leverkusener Chemie-Multi, als Abteilungsleiter beschäftigt. Wegen „rechtsextremistischer Aktivitäten“ im Betrieb wurde Höfs abgemahnt und versetzt.

Am 11. Januar 1996 stellte die Krefelder Staatsanwaltschaft Hans-Ulrich Höfs einen Strafbefehl über 9000,- DM zu, da das Flugblatt geeignet sei, „... den öffentlichen Frieden zu stören“, bzw. „... zum Hass gegen Teile der Bevölkerung“ aufzustacheln (zit. n. JF, 6/1996, S. 4).

Die JF sah den Konflikt in einem größeren Zusammenhang: „Als Diskussionsbeitrag zum Thema Ausländerkriminalität kam der Vorwurf, dass für 1994 die Zahl von 19 getöteten Ausländern durch die Medien lief, dagegen die Zahl von 900 von Ausländern getöteter Deutscher unterschlagen werde“ (JF, 6/1996, S. 4). „Krimineller Druck auf Deutschland wächst“ titelte die JF, die „... organisierte Kriminalität (sei, C.M.) laut Statistik eine Domäne der Ausländer“ (JF, 12/1995, S. 5).

Am 11. Januar 1996 schließlich erhielt Höfs wegen des Flugblatts einen Strafbefehl über 9000,- DM zugestellt: er habe in dem Flugblatt „den öffentlichen Frieden gestört“ und zum „Hass gegen Teile der Bevölkerung“ aufgestachelt (JF, 6/1996, S. 4). Am 22. Januar 1996 wandte sich Höfs mit einem offenen Brief an die Staatsanwaltschaft, in dem er behauptete, es gehe nur darum, politisch unliebsame Äußerungen zu unterdrücken. Höfs wurde rechtskräftig wegen Volksverhetzung verurteilt, ist aber weiterhin bis heute in der rechten Szene Krefelds führend tätig.

Am Beispiel Hannovers wurde in der JF die Verdrängung der traditionellen deutschen Kleinkriminalität in Hannovers Rotlichtviertel durch verschiedene Einwanderergruppen dargestellt, so im Drogenhandel, bei der Prostitution, der Schutzgelderpressung, aber auch bei Kneipen, Imbissen etc. „Statt der vielzitierten Vielfalt im multikulturellen Leben findet der Besucher jetzt auf engstem Raum einen türkischen Imbiss neben dem anderen“ (JF, 1/1996, S. 5).

Die JF berichtete unter dem Titel „Kirchliche Sorge um ausländische Kriminelle“ über diesbezügliche Beratungen und Besuche des hessisch – nassauischen Synode im Sommer 1995. Die JF schloß ihren Bericht. „In Hessen-Nassau befassen sich 140 Mitarbeiter hauptamtlich mit der Ausländerasyl- und Aussiedlerarbeit. Dafür stehen ihnen rund 11 Millionen Mark zur Verfügung“ (JF, 27/1995, S. 4). Unausgeschrieben schwang die Frage mit - ist das nicht Verschwendung von Kirchensteuermitteln? Darüber hinaus wies die JF nicht darauf hin, dass nur ein Bruchteil der Mittel für wirkliche ausländische Kriminelle verwendet werde und Aussiedler deutsche Staatsbürger sind und deshalb in die Betrachtung nicht einbezogen werden dürften!

Am Faschingsdienstag im Februar 1993 wurde in der Aschaffener Altstadt der 20jährige Schüler Hans Münstermann bei einer Schlägerei von fünf albanischen „Asylanten“ durch mehrere Messerstiche getötet (JF, 10/1996, S. 1). 2000 Aschaffener führten am folgenden Tag einen Gedenkmarsch durch, „... um ihrem Entsetzen Ausdruck zu verleihen“ (JF, 10/1996, S. 1). Wie sich später herausstellte, war Münstermann aber nicht einfach ein Schüler, sondern soll ein bekannter rechtsorientierter Kickboxer gewesen sein, der mit ähnlich gelagerten Freunden die albanischen Flüchtlingsjugendlichen provozierten und mit Holzlatten und Pflastersteinen angriffen. Nachdem einer der albanischen Jugendlichen schwer verletzt worden war, wurde Münstermann von einem Messerstichen getroffen, wobei das Messer einem seiner Freunde gehört haben soll.

Zumindest aber kann als erwiesen gelten, dass die albanischen Jugendlichen wegen erwiesener Notwehr freigesprochen wurden (aburg.org › Blogs › AAP's blog, in der Fassung von 2012).

Es hat den Anschein, dass Hans Münstermann nicht in seiner Eigenschaft als Deutscher sondern als Angreifer getötet wurde. Die JF ging dieser Frage nicht nach, stellte sie nicht einmal. Durch ihre Überschrift („Gedenkmarsch andersrum - für ermordeten Deutschen“, JF, 10/1996, S. 1) suggerierte sie jedoch leichtfertig oder demagogisch ein solches Motiv. In den nächsten Jahren wurde diese Tradition fortgeführt. 1996 wurde die Veranstaltung von den Jungen Nationaldemokraten angemeldet.

An dem „Münstermann-Gedenkmarsch“ 1996 nahmen auch Mitglieder der Kameradschaft Jena des Thüringer Heimatschutzes teil, wie sich später herausstellte auch die späteren vermutlichen NSU-Mörder Uwe Bönhardt und Uwe Mundlos (aburg.org › Blogs › AAP's blog, in der Fassung von 2012).

Bekämpfung von Kriminalität

Raimo Bengel warf in der JF dem deutschen Staat vor, dass er die „... Kriminalität nicht mehr bekämpft, sondern nur noch verwaltet“ (JF, 3/1992, S. 2). Als angebliche Ursachen führte er pauschalisierend an: „Die Kriminalitätsszene in Deutschland befindet sich in den festen Händen ausländischer Organisationen, die bald ihr Feld durch den europäischen Binnenmarkt in noch größerem Umfang erweitern werden“ (JF, 3/1992, S. 2).

Als weitere Ursache der Kriminalität wurde von der JF die „Totalemanzipation“ der Menschen von Institutionen in dem als „liberal-(extremistisch)“ angesehenen „System“ angeführt. Die Folge sei eine „... Entwurzelung“ der Menschen, die keinen Halt mehr in Institutionen wie Ehe, Familie, Beruf und Staat finden. Bengel zitiert dazu Kaltenbrunner: „Den Menschen aus allen institutionellen Ordnungen herauszulösen, ist kein Akt der Befreiung, sondern der Vergewaltigung. Wer den Menschen für ein Mängelwesen hält und dessen natürliche Güte nicht überschätzt, wird in Institutionsverfall nicht die Morgenröte des Reiches der Freiheit erblicken, sondern das Vorspiel zu Reprimitivierung, Chaos und schließlich Gewalt“ (zit.n. Bengel, JF, 3/1992, S. 2). Bengel

behauptete eine Notwendigkeit zur „Verschärfung der Gesetze und einer Besserstellung der Polizei und der Geheimdienste“ und negierte alle Sorgen vor einem Polizeistaat. Darüber hinaus aber hielt Benger neben „repressiven Maßnahmen“ auch eine Ursachenbekämpfung in Gestalt der Änderung des „liberalen“ Systems und die Wiederverwurzelung der Menschen für zwingend erforderlich. Benger forderte jedoch nicht, auch nicht versteckt, die „Rückführung“ oder Ausweisung der Ausländer o.ä.

Zur Bekämpfung der „Ausländerkriminalität“ - meinte Heinrich Lummer als nahezu einziger der neurechten Autoren: „Gegensteuern könnte man nur mit verstärkten Integrationsbemühungen“ (Lummer, JF, 6/1994, S. 4). Integration aber - führte er aus - sei z.B. in Schulklassen mit 70% „Ausländeranteil“ oder Stadtteilen mit 50% „Ausländeranteil“ nur eine „hohle Phrase“ (Lummer, in JF, 6/1994, S. 4). Aus diesen Gründen empfahl Lummer (wie auch Hamburgs damaliger Oberbürgermeister Voscherau und eine BKA-Studie über jugendliche „Ausländerkriminalität“) einen „Ausländer-Zuzugsstopp für bestimmte Viertel“ (Lummer, in JF, 6/1994, S. 4).

Lummer erwähnte nicht, dass ein Zuzugsstopp in bestimmten Bezirken West-Berlins ja von 1975 bis 1977 existierte, dann aber wegen seiner Nutzlosigkeit und den Diskriminierungsgefühlen bei den betroffenen Migranten schließlich wieder abgeschafft wurde. Lummer war immerhin von 1981 bis 1986 Innensenator in West - Berlin. Darüber hinaus forderte Lummer ...

- eine generelle Zuwanderungsbeschränkung für ganz Deutschland, sowie
- eine Umwandlung des Grundrechts auf Asyl „... in eine institutionelle Garantie..., die es erlaubt, zugewanderte Kriminelle sofort wieder abzuschieben“ (Lummer, in JF, 6/1994, S. 4).

Anders - meint Heinrich Lummer - „... ist auf Dauer keine bessere Integration der hier lebenden Ausländer zu erzielen, ohne die es kein Nachlassen der Ausländerkriminalität geben wird“ (Lummer, in JF, 6/1994, S. 4).

Immer wieder wurde von der JF und - in verstärkten Umfang - der NE versucht, einen direkten Zusammenhang zwischen der Kriminalitätsrate und den Asylbewerbern herzustellen. So forderte z.B. Heinrich Lummer, dass „... neben der Beschleunigung der (Asyl-) Verfahren in erster Linie ... (die) abgelehnten Asylbewerber zügig abgeschoben werden. Das gilt verstärkt für straffällig gewordene Asylbewerber. Die Kriminalitätsrate unter den Asylbewerbern schlug sich bereits Mitte 1994 in einem Anteil von mehr als 37 Prozent bei ausländischen Tatverdächtigen sowie in einem Anteil von rund 30 Prozent bei den gesamten bandenmäßigen Rauschgiftdelikten nieder. Somit scheint eine wirksame Bekämpfung der Drogenkriminalität in Deutschland ohne die schnelle Abschiebung von Scheinasylanten gar nicht möglich zu sein. Wer seine Duldung in der Bundesrepublik dazu mißbraucht, um im großen Umfange Straftaten zu begehen, der hat in diesem Land nichts verloren, zumal er das Ansehen tatsächlich von Verfolgung und Tod bedrohter Menschen nachhaltig schädigt“ (Lummer, in JF, 15/1995, S. 4).

Diese letzte Wendung mutet heuchlerisch an, denn die JF und - mehr noch - die NE berichteten praktisch ausschließlich über (angebliche) Scheinasylanten, nie über von Tod und Folter bedrohte Flüchtlinge oder Abgeschobene. JF und NE entwarfen ein Bild (mit), und beklagten dann das Bild, das sie selbst mit entworfen hatten.

Lummer forderte eine generelle „Verfahrensbeschleunigung“ (JF, 10/1994, S. 4), insbesondere auch beim Asylverfahren, ohne allerdings zu sagen, wie die Verfahren beschleunigt werden sollen, ohne an Rechtsstaatlichkeit zu verlieren.

Werner Baumann kam in der NE zu einem Lob des (ansonsten abgelehnten) Präsidenten Clinton, zumindest hinsichtlich des damaligen Gesetzes zur Verbrechensbekämpfung, nicht nur wegen der Erweiterung der Gefängnisse, der Verstärkung der Polizei, sondern insbesondere wegen....

- der Ausdehnung der Todesstrafe (auf 60 Straftatbestände)
- der Unterwerfung auch von Jugendlichen ab 13 Jahren unter das Erwachsenenstrafrecht bei bestimmten Delikten
- die „konsequenter“ Inhaftierung von „straffällig gewordenen illegalen Einwanderern“ (NE, 10/1994, S. 53).

Der NE-Autor empfahl hier das Vorbild der USA, das Drehen der „strafrechtlichen Schraube“ auch für Deutschland. Insbesondere die deutsche Linke sollte von dem strafrechtlichen „Liberalisierungstrip“ Abschied zu nehmen (NE, 10/1994, S. 53).

Jean-Marie Le Pen z.B. forderte die „Wiedereinführung der Todesstrafe“, die „laxen Gesetze in Frankreich“ seien „... für den Anstieg der Kriminalität verantwortlich“ (NE, 1/1995, S. 24).

Überblick zur Ätiologie von Kriminalität

Es können verschiedene Erklärungsansätze zur Ätiologie von Kriminalität und insbesondere der „Ausländerkriminalität“ herangezogen werden, so u.a. die traditionelle obsolet gewordene Lehre vom „geborenen Verbrecher“, entwicklungs-, sozialisations- und lerntheoretische Ansätze, Frustrations-Aggressions-erklärungsversuche, anomietheoretische und Etikettierungsansätze.

- **Kulturkonflikttheorie**, der „Klassiker“, geht zurück bis auf den US-amerikanischen Soziologe, **Thorsten Sellin** (1938). Die normativen Konflikte in den komplexeren Gesellschaften der Einwanderungsländer im Vergleich mit den Herkunftsländern der Immigranten – meinte er – verursachten Kriminalität; eigentlich die Andersartigkeit der Einwanderer. Insbesondere bei der **2. Immigranten-Generation** werde ein Auseinanderklaffen der bereits gestiegenen Erwartungen und der beschränkten legitimen Mittel zu ihrer Befriedigung festgestellt. Neurechte Autoren vertraten am ehesten diese Auffassung.
- **Anomietheorie**, u.a. auf **R. K. Merton** zurückgehend; Anomie wurde verstanden als „Zustand mangelnder sozialer Regelung“. Merton zeigte, dass in den USA (und nicht nur dort) Reichtum als ein erstrebenswertes Ziel und als Symbol des Erfolgs angesehen wird, ohne dass dieselbe Klarheit über die Wege zu diesem Ziel herrsche. Deshalb entstehe eine Anomie-Gefahr.
- **Deprivationstheorie**; die Unterprivilegierung und Sozialisationsnachteile verursachten genauso wie bei Unterschichtsangehörigen eine größere kriminelle Anfälligkeit/Auffälligkeit.
- **Kriminalisierungstheorie**: die Stigmatisierung von Ausländern als Risikogruppe dränge diese sozusagen in deviante Laufbahnen.

Kritik und Diskussion

Im Jahre 1993 wurden in der Bundesrepublik Deutschland ca. **6,75 Mio. Straftaten** polizeilich registriert, das bedeutete für dieses Jahr eine Gesamthäufigkeitszahl von 8837 Straftaten pro 100 000 Menschen. Die Kriminalitätsbelastungszahl, d.h. die Anzahl registrierter Straftaten berechnet auf 100 000 Personen derselben Bevölkerungsgruppe, wurde oft als eine Maßzahl für die Kriminalität einer Bevölkerungsgruppe angesehen. Besonders hohe Kriminalitätsbelastungszahlen ⁷³⁷ ergeben sich in allen Industrieländern u.a. für bestimmte **Altersgruppen**, so für die BRD im Jahre 1993:

- Jugendliche (14-17 Jahre einschließlich) : 6279
- Heranwachsende (18-20 Jahre einschließlich ⁷³⁸) : 7836
- Erwachsene (über 21 Jahre): 2472

Wie langjährige Statistiken jedoch zeigen, handelt es sich bei dieser Jugendlichen- und Heranwachsendenkriminalität v.a. um Bagatell- und Massenkriminalität. Mit zunehmendem Erwachsenenalter, mit Beruf, Lohnzahlung und Familiengründung verlor sich diese Kriminalität meist von selbst, sie blieb in der Regel lebensgeschichtlich nur eine kurze Episode ⁷³⁹.

Ein weiterer in der Öffentlichkeit immer wieder stark beachteter Bereich der Kriminalität ist die sogenannte **Ausländerkriminalität**. Vielfach wird das Bild vermittelt, als sei die insgesamt steigende Kriminalität Folge der anwachsenden Zahl von Einwanderern. Direkt oder indirekt wurde oft die im Untersuchungszeitraum ca. 6 Mio. Menschen umfassende Gruppe der nicht-deutschen Wohnbevölkerung beschuldigt, dass ihr Zuzug nach Deutschland die Kriminalitätsrate in die Höhe getrieben habe.

Woher kommt dieser Vorwurf? Vor allem folgte er aus den Statistiken der jährlich veröffentlichten, seriös wirkenden **Polizeilichen Kriminalitätsstatistik** (PKS) ⁷⁴⁰; dort fand man z.B. für das Jahr 1991 einen „Ausländeranteil“ unter allen Tatverdächtigen von 26,8 %, und das bei einem statistischen ausländischen Bevölkerungsanteil von damals ca. 8,5 %.

Auch in Teilen der Presse wurde kräftig in diese Kerbe gehauen. Zum Beispiel lautete die Schlagzeile der „Welt am Sonntag“ vom 15. März 1992: „Kriminalität steigt alarmierend - 27% Ausländeranteil“. EMNID - Umfrageergebnisse belegen, dass zumindest große Teile der Bevölkerung den Presseberichten glaubten: so sahen 57 % der Westdeutschen und 53 % der Ostdeutschen in der „Ausländerkriminalität“ eines der dringlichsten Probleme der inneren Sicherheit.

Rainer Geißler, Soziologieprofessor an der Gesamthochschule Siegen, hielt die angeblich hohe „Ausländerkriminalität“ für ein gefährliches Gerücht. Denn es verstärkte u.U. die vorurteilsvolle Auffassung, dass von „den“

⁷³⁷ Da die Zahl der polizeilich registrierten und aufgeklärten Straftaten (die **Aufklärungsquote**) relativ niedrig liegt (1994: ca. 44 %), ist bei einem großen Teil der ermittelten Straftaten gar keine Zuordnung zu einer bestimmten Tätergruppe möglich. Deshalb liegen die Kriminalitätsbelastungszahlen auch deutlich unter der Gesamthäufigkeit. In **Berlin** lag die durchschnittliche Aufklärungsquote 1995 bei ca. 43%, dabei wurden in diesem Jahr ca. 580000 Delikte in Berlin polizeilich erfaßt (Tagesspiegel, 12. März 1996).

⁷³⁸ Auch in der Berliner Kriminalitätsstatistik für 1995 waren Kinder, Jugendliche und Heranwachsende von 8 - 21 Jahren überrepräsentiert. Ca. 13 % der Berliner Bevölkerung entfällt auf diese Altersgruppe, hingegen liegt ihr Anteil an den ermittelten Tatverdächtigen bei ca. 26 %, beim Straßenraub sind es sogar 78,4 % („Berliner Zeitung“, 12. 3. 1996).

⁷³⁹ Schon **David P. Ausubel** stellte in seinem Klassiker „Theory and Problems of Adolescent Development“, 1954, dtsh. „Das Jugendalter“ fest, daß Kriminalität eigentlich ein charakteristisches Betätigungsfeld Jugendlicher sei und sie ihr Maximum zwischen 17 und 24 Jahren habe, dann aber in der Regel abflache.

⁷⁴⁰ Mehrfachtäterschaft kann in der PKS naturgemäß nicht berücksichtigt werden.

Ausländern Probleme und Gefahren für die deutsche Gesellschaft ausgingen, deshalb rasch ein national homogener Staat (wieder-) hergestellt werden müsse. So diente die angeblich hohe „Ausländerkriminalität“ immer wieder zur Rechtfertigung für Verschärfungen oder Einschränkungen des Ausländerrechts. Heinrich Lummer (CDU, ehemaliger Berliner Innensenator) sah einen großen Teil der Kriminalität in Berlin als „importiert“ an und folgerte daraus: „Eine Liberalisierung des Ausländerrechts würde zwangsläufig zu einem erneuten Anstieg der Kriminalität führen“ (zit. n. JF, 11/1995, S. 5).

Wenn man die statistischen Angaben über die Kriminalität der deutschen und nicht-deutschen Bevölkerung verglich, wurden die Zahlen durch fünf wichtige Faktoren **verzerrt** und gaben so oft ein **falsches Bild** wieder. Geißler ging bei seiner Berechnung vom Jahre 1992 aus, in dem „die Ausländer“ einen Anteil von 32,2 % an allen Tatverdächtigen ⁷⁴¹ ausmachten, bei ca. 9 % nicht-deutscher Wohnbevölkerung (einschließlich der geschätzten ca. 600 000 Asylbewerber waren es ca. 10 %). Demographen wiesen allerdings schon seit Jahren auf die steigende statistische Untererfassung von „Ausländern“ hin (Pilgram, S. 18, a.a.O.). Folgende **Verzerrungsfaktoren** v.a. ergeben das verfälschende Bild von der „Ausländerkriminalität“:

1.) **Ausländerspezifische Delikte:** Ein beachtlicher Teil (bis zu ca. 30%) der Delikte der Tatverdächtigen-Statistik sind ausländerspezifische Delikte, die deutsche Staatsbürger nicht oder nur schwer begehen können. So lag 1991 für die alten Bundesländer einschließlich Gesamtberlin der Ausländeranteil an den Tatverdächtigen bei Straftaten gegen das Ausländergesetz (AuslG) und gegen das Asylverfahrensgesetz (AsylVerfG) naturgemäß mit 96 % sehr hoch. Jeder fünfte bzw. vierte nicht-deutsche Tatverdächtige wurde 1991 bzw. 1992 wegen Verstößen gegen das Ausländergesetz oder gegen das Asylverfahrensgesetz ⁷⁴² ermittelt. Bereinigt man die Statistik um diese Delikte, so sinkt der Prozentsatz der nicht-deutschen Tatverdächtigen von 32,2 auf 26,8 %.

2.) **„Touristenkriminalität“:** Die Polizeiliche Kriminalitätsstatistik verglich die Zahlen der Tatverdächtigen mit den Statistiken über die deutsche und nicht-deutsche Wohnbevölkerung. Bestimmte Gruppen, wie Touristen, „Illegale“ und in der Bundesrepublik stationierte NATO-Soldaten, waren aber in der Bevölkerungsstatistik zur nicht-deutschen Wohnbevölkerung gar nicht enthalten. Die Delikte dieser Gruppe (es handelt sich immerhin um ca. 14 % der „ausländischen“ Tatverdächtigungen) wurden von daher fälschlicherweise „den“ Ausländern zugerechnet. Klammert man diesen „Kriminaltourismus“ ⁷⁴³ aus, verringert sich der Anteil der Ausländer an den Gesamttatverdächtigungen auf 24,0 %.

⁷⁴¹ Auch ist die „Verurteilungsquote“, d.h. die gerichtliche Bestätigung einer Tatverdacht, meist relativ niedrig: im Jahre 1990 lag sie bei ca. 33% (Geißler 1995, S. 30, a.a.O.), bei ausländischen Tatverdächtigen übrigens niedriger als bei deutschen.

⁷⁴² Im Jahre 1994 lagen in der Statistik nach Straftatengruppen die Straftaten gegen das AuslG und AsylVerfG auf dem Rangplatz 5. Hier die ersten zehn Rangplätze:

| Straftatengruppen | erfaßte Fälle | Prozentanteil |
|--|---------------|---------------|
| Straftaten insgesamt | 6 537 748 | 100 % |
| Diebstahl unter erschwerenden Umständen | 2 377 299 | 36,4 % |
| Diebstahl ohne erschwerende Umstände | 1 489 037 | 22,4 % |
| Betrug | 587 423 | 9,0 % |
| Sachbeschädigung | 583 566 | 8,9 % |
| Straftaten gegen AuslG und AsylVerfG | 222 043 | 3,4 % |
| Vorsätzliche leichte Körperverletzung | 186 748 | 2,9 % |
| Rauschgiftdelikte (Betäubungsmittelgesetz) | 132 389 | 2,0 % |
| Widerstand gegen die Staatsgewalt und Straftaten gegen die öffentliche Ordnung | 113 587 | 1,7 % |
| Straftaten gegen die persönliche Freiheit | 110 730 | 1,7 % |

⁷⁴³ Der demagogische Begriff „Kriminaltourismus“ entstand vermutlich 1989 (Dearing, S. 181, a.a.O.). Er wurde in der Boulevardpresse benutzt, um mit Hilfe des „explosionsartigen“, sprunghaften Anstiegs der Kleinkriminalität eine Verschärfung des rechtlichen Rahmens zu fordern. Allerdings ist nicht zu leugnen, daß in bestimmten Regionen (z.B. den östlichen Grenzgebieten Österreichs) ein starkes Wachstum von Kleinkriminalität durch Personen ohne Wohnsitz in Österreich zu verzeichnen ist. Warum aber sollte man diese Kriminalität statistisch der nicht-österreichischen Wohnbevölkerung Österreichs zuordnen? Allein schon aus der gewachsenen Mobilität ersieht man, dass eine Erfassung der Kriminalität je Einheit der Wohnbevölkerung ein ungeeigneter Maßstab ist. Pilgram sah qualitative Zusammenhänge zwischen gesellschaftlicher Mobilität und

3.) **Kriminalität der Asylbewerber:** Zwischen der nicht-deutschen Wohnbevölkerung und den Asylbewerbern gibt es massive Unterschiede hinsichtlich der Wohn-, Familien- und Arbeitssituation sowie der ganzen Lebensperspektive. Viele der Asylbewerber befinden sich in einer extremen sozialen und psychischen Notsituation. Von daher gibt es bei dieser Gruppe auch viele „**Notdelikte**“, wie Warenhausdiebstahl und Bagatelldelinquenz. Klammert man die Kriminalität der Asylbewerber aus, verringert sich der Ausländeranteil auf 16,9 % der Tatverdächtigen.

4.) **Falscher oder übertriebener Tatverdacht:** Arno Pilgram wies darauf hin, dass eine „**Ausländerkriminalologie**“ - wie jede Spezialkriminalologie „... potentiell zur weiteren Kriminalisierung...“ beisteuert, „... indem sie die praktische Aufmerksamkeit der Kontrollinstanzen auf die Risikogruppe lenkt“ (Pilgram, S. 17, a.a.O.). Polizeiliche und gerichtliche Erfahrungen belegen, dass deshalb Nicht-Deutsche deutlich häufiger als Deutsche unter falschen oder übertriebenen Tatverdacht geraten. Hier spielt auch der sogenannte **Polizeieffekt** zu Lasten der nicht - deutschen Bevölkerung eine Rolle: sie wird von Polizei (und deutscher Bevölkerung) aufmerksamer und kritischer beobachtet als deutsche Staatsbürger.

Außerdem ist aus sozialwissenschaftlichen Forschungen belegt, dass in der Bevölkerung die **Bereitschaft zu einer Anzeige** gegenüber Ausländern größer ist als ansonsten. Eine Anzeige gegenüber einem Angehörigen „besserer Kreise“ erfolgt oft erst dann, wenn die Beweislage klar ist. Daher ist es auch kein Wunder, dass unter den Tatverdächtigen der Polizeilichen Kriminalitätsstatistiken die Nicht - Deutschen in der Regel **überrepräsentiert** sind:

Von daher werden tatverdächtige Nicht-Deutsche auch seltener verurteilt als Deutsche. 1989 lag die Verurteilungsquote bei tatverdächtigen deutschen Staatsbürgern bei 34,4 % , bei nicht - deutschen Tatverdächtigen nur bei 29,5 %. Rainer Geißler errechnete von daher eine weitere Senkung des Ausländeranteils an kriminellen Delikten auf 15 %.

5.) **Besondere Sozialstruktur der ausländischen Wohnbevölkerung:** Die ausländische Wohnbevölkerung unterscheidet sich von ihrer Sozialstruktur ⁷⁴⁴ her v.a. in vier Faktoren von der deutschen: es gibt mehr Männer (Geschlechtereffekt), mehr Großstadtbewohner (Regionaleffekt), mehr junge Menschen (Alterseffekt) und erheblich mehr Unterschichtsangehörige (Schichteffekt)⁷⁴⁵, alles Faktoren die die Kriminalitätswahrscheinlichkeit deutlich steigen lassen. Durch diese Faktoren verringert sich nach Rainer Geißler der Ausländeranteil von 15 % auf ca. 6 % , - d.h. er läge nun unterhalb des statistischen Anteils der nicht-deutschen Wohnbevölkerung an der Gesamtbevölkerung (ca. 9%) ⁷⁴⁶. Erklärbar ist dieses Ergebnis durch die besonders hohe Anpassungsbereitschaft, die für Einwanderer immer und überall charakteristisch ist.

Grundsätzlich ist zu festzuhalten, dass Deutsche und Nicht-Deutsche nur in vergleichbarer sozialer Lage verglichen werden dürfen ⁷⁴⁷. Genau dies aber geschieht in der Polizeilichen Kriminalstatistik nicht, es wird unvergleichbares verglichen. Rainer Geißler meinte, ein solcher Vergleich sei wie der von Äpfeln und sauren Gurken (Geißler 1995, S. 32, a.a.O.).

Auch **Arno Pilgram** resümierte, dass viele Gruppen „fremder Staatsbürger“ bei Berücksichtigung von Verzerrungen durch Geschlechts-, Alters-, Sozialschicht- und Regionalfaktoren kriminell geringer belastet sind als vergleichbare „Eingeborene“ (Pilgram, S. 19, a.a.O.).

Kriminalität; durch das Fehlen sozialer und informeller Kontrollen werden Menschen weit häufiger dort straffällig, wo sie zwar tätig, aber nicht „zu Hause“ sind (Pilgram, S. 25/27, a.a.O.).

Berücksichtigt muß außerdem werden, dass ein Teil des Wachstums auf eine extensivere Auslegung des Tatbestands Ladendiebstahl und Bandendiebstahl verursacht wurde.

⁷⁴⁴ Auch der Senat von Berlin betonte die besondere Alters-, Geschlechts- und Sozialstruktur der nicht-deutschen Wohnbevölkerung und ihre Bedeutung für die Kriminalitätsrate (LPD, 14.1.1992).

⁷⁴⁵ In Folge der Einwanderung konnte ein Teil der deutschen Unterschicht einen sozialen Aufstieg vollziehen. Dadurch wurde auch der Kriminalitätsdruck und die damit zusammenhängenden Kriminalitätsrisiken für die deutsche Unterschicht vermindert. Die „**Unterschichtung**“ der Aufnahmegesellschaft durch Einwanderer vermindert folglich - theoretisch - die Kriminalitätsrate der Aufnahmegesellschaft.

Denn aus anonymen Dunkelfeldbefragungen geht umgekehrt hervor, dass Kriminalität anscheinend schichtenunabhängig auftritt, es allerdings in Mittel- und Oberschichten weit seltener zu Verdächtigungen, Anklagen und Verurteilungen kommt.

⁷⁴⁶ „Die Gefahr, dass eine kriminelle Handlung begangen wird, ist unter Ausländern in vergleichbarer Soziallage keinesfalls größer als unter Deutschen, sie ist auch nicht gleich groß, sondern sie ist deutlich niedriger als unter Deutschen“ (Geißler 1995, S. 36, a.a.O.).

⁷⁴⁷ Wegen der Gefahr einer statistischen Verzerrung und einer Verstärkung von ausländerfeindlichen Vorurteilen forderte die damalige Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger, in Zukunft in der PKS Nicht-Deutsche nicht mehr gesondert zu erfassen (Neue Zeit, 9. 10. 1993).

Ein weiterer Verzerrungsfaktor - den Geißler nicht quantifizierte - würde bei einem Vergleich der Tatverdächtigen der PKS mit der **Verurteiltenstatistik** erkennbar. Schöch/Gebauer (a.a.O.) wiesen auf die Probleme beim Vergleich der PKS und der Verurteiltenstatistik hin. Partiiell erfolgte z.B. die Erfassung der Daten nach unterschiedlichen Kriterien, auch sind die Deliktgruppen verschieden klassifiziert. Ein direkter Vergleich, wie viele Tatverdächtige wirklich verurteilt wurden, war nach dem mir vorliegenden Material nicht möglich.

Bei den Verurteiltenstatistiken des Landes Berlin 1981 - 1991 fielen unterschiedliche Ergebnisse ins Auge. Bei den Veränderungen bei der Zahl der Verurteilten nach der Staatsangehörigkeit wurde das Jahr 1981 als Ausgangszahl = 100 gesetzt:

| | Deutsche | übrige EG | Türken | Sonstige |
|------|----------|-----------|--------|----------|
| 1981 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 1991 | 105 | 115 | 125 | 180 |

(Statistisches Landesamt Berlin, S. 12, a.a.O.)

Hier bleiben die Steigerungsraten, insbesondere bei den „Sonstigen Ausländern“ relativ wenig aussagekräftig, da die absoluten Zahlen es Vergleichsjahres 1981 nicht angegeben worden wurden.

Die Statistik der Verurteilten wg. **Diebstahls und Unterschlagung** (§ 242 - 248c) in absoluten Zahlen:

| | Deutsche | Nicht - Deutsche |
|------|-----------|------------------|
| 1981 | ca. 11300 | ca. 1600 |
| 1991 | ca. 12050 | ca. 2700 |

(Statistisches Landesamt Berlin, S. 13, a.a.O.)

Bei der hier klar zu Tage tretenden überproportionalen Zunahme der nicht-deutschen Verurteilten von 12,4 % im Jahre 1981 auf 18,3 % im Jahre 1991 müssten die oben skizzierten Verzerrungsfaktoren berücksichtigt werden

Verurteilte wg. **Körperverletzung** (§§ 223 - 233), in absoluten Zahlen:

| | Deutsche | Nicht - Deutsche |
|------|----------|------------------|
| 1981 | ca. 2600 | ca. 400 |
| 1991 | ca. 3100 | ca. 550 |

(Statistisches Landesamt Berlin, S. 14, a.a.O.)

Hier ist der Anteil der „ausländischen“ Verurteilten sogar leicht gesunken, von 16,66 % im Jahre 1981 auf 15,2 % im Jahre 1991.

Verurteilte wg. Straftaten im **Straßenverkehr**, in absoluten Zahlen:

| | Deutsche | Nicht - Deutsche |
|------|----------|------------------|
| 1981 | ca. 8900 | ca. 950 |
| 1991 | ca. 9600 | ca. 900 |

(Statistisches Landesamt Berlin, S. 14, a.a.O.)

Hier ist nicht nur der Anteil der „ausländischen“ Verurteilten von 9,64 % (1981) auf 8,57 % (1991) auf einen Wert unter dem prozentualen Anteil an der Wohnbevölkerung gesunken, auch die absolute Zahl der Verurteilten sank bei den Nicht-Deutschen ab, stieg hingegen bei den Deutschen an.

Schöch / Gebauer fassen zusammen, dass „die aus dem Vergleich der Verurteiltenziffern sich ergebende Höherbelastung der Ausländer ... deutlich geringer ausfällt“ (Schöch/Gebauer, S. 54, a.a.O.).

Darüber hinaus ist z.B. für die USA durch mehrere Untersuchungen belegt, dass weiße US-Bürger bei ähnlichen Delikten tendenziell **niedriger bestraft** werden als schwarze US-Bürger. Es ist nachweisbar, dass es eine ähnliche Tendenz auch in der Bundesrepublik Deutschland gibt, dass ausländische Tatverdächtige tendenziell häufiger und schärfer verurteilt werden als deutsche. Schon vor Jahrzehnten ergaben Forschungen der Rechtssoziologen **Erhard Blankenburg** und **Wiebke Steffen** zumindest, dass auch in der BRD Täter aus der Unterschicht für ähnliche Delikte eher bestraft werden als solche aus der Mittelschicht (Blankenburg/Steffen, a.a.O.).

Alle diese Faktoren - fasste Rainer Geißler zusammen - hängen deutlich mit der Polizeiauffälligkeit zusammen, „... d.h. sie verstärken entweder die Tendenzen zu kriminellen Handlungen oder zu kriminalisierenden Reaktionen der Kontrollinstanzen, oder - und das ist das Wahrscheinlichste - sie verstärken beide Tendenzen zugleich“ (Geißler 1995, S. 36, a.a.O.).

Allerdings waren v.a. in einigen Deliktgruppen nicht-deutsche Tatverdächtige regelmäßig überrepräsentiert. So waren auch an den gegenwärtigen großstädtischen **Jugendbanden** (und den von ihnen zu verantwortenden Straftaten) nicht-deutsche Jugendliche vermutlich deutlich überproportional beteiligt. Für diese Tendenz gibt es auch einige ausländerspezifische psychologische Gründe: die Bande bietet z.B. Schutz vor Diskriminierung, stiftet u.U. Identität und Leitbilder.

Für einige **Deliktgruppen** schließlich waren bestimmte nicht-deutsche Tätergruppen besonders „anfällig“, wegen ihrer besonderen Kenntnisse, Beziehungen etc., über die mögliche deutsche Täter durchschnittlich seltener verfügen. Dabei handelt es sich um z.B.

- Rauschgifthandel
- Schutzgelderpressung
- Verbringen gestohlener Fahrzeuge ins Ausland
- Menschenhandel zum Zwecke der Prostitution
- Schmuggel (z.B. Zigaretten)

Auch diese Kriminalitätsbereiche scheinen gewisse „ausländerspezifische Züge“ zu tragen.

Unter allen tatverdächtigen Kindern z.B. waren 20,7 % nicht-deutsche Kinder, unter den tatverdächtigen Jugendlichen 23,9 % Nicht-Deutsche, unter den tatverdächtigen Heranwachsenden 36,7 % Nicht-Deutsche und unter den tatverdächtigen Erwachsenen 30,8 % Nicht-Deutsche.

Dennoch stellten **Geißler/Marißen** in ihrer Untersuchung über die Kriminalität von Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft zwar fest, dass die großstädtischen Jugendlichen (von 14 - 20 Jahren) ca. um die Hälfte öfter als ihre deutschen Altersgenossen durch Strafanklagen vor Gericht belastet sind. Berücksichtigt man jedoch auch die **Schulbildung**, dann liegt die Tatverdächtigen - Quote bei den deutschen Jugendlichen deutlich höher.

Auffällig dabei war, dass die Staatsanwaltschaft 62% der Verfahren gegen nicht-deutsche Jugendliche für einstellungswürdig hielt, gegenüber nur 44% bei deutschen Jugendlichen. Insofern werden Tatverdächtigungen der Polizei durch Richter und Staatsanwälte wieder etwas korrigiert. Die Polizei wie auch die anzeigende Bevölkerung muß durch eine fatale **selektive Wahrnehmung** Tatverdächtigungen weit eher und häufiger bei nicht-deutschen Jugendlichen vornehmen. „Insgesamt gibt es in unserer Studie keine Anhaltspunkte dafür, dass junge Ausländer in besonderer Weise kriminell gefährdet sind. Dieser Befund ist aus ätiologischer Sicht durchaus erstaunlich, da die besondere sozioökonomische Lage der Ausländer auch besondere ‚krimi-nogene‘ Faktoren enthält; offenbar werden diese durch spezielle ‚kriminalitätshemmende Faktoren‘ ausgeglichen“ (Geißler/Marißen, S. 684, a.a.O.).

Ausländer und Ausländerinnen sind also nicht etwa als solche, „von Natur“ her krimineller. Aber sie leben - trotz aller Heterogenität - unter ganz besonderen gesellschaftlichen Benachteiligungen, aus denen sich ein bestimmtes „kriminelles Profil“ ergibt.

Deshalb schon ist der **Begriff „Ausländerkriminalität“** problematisch, er verstärkt Vorurteile und führt aufs falsche Gleis. Immer wieder wird befürchtet, dass die angebliche „Zeitbombe Ausländerkriminalität“ - ein Artefakt der Polizeistatistik (Pilgram) - auch zur Legitimation für budgetäre und personelle Forderungen instrumentalisiert wird (Herbert, S. 203, a.a.O.). Wolfgang Herbert zeigte, wie z.B. in Japan eine Kriminalitätswelle durch vor allem die Medien inszeniert wurde, um eine bestimmte restriktive „Gastarbeiterpolitik“ in der politischen Diskussion zu bestärken (Herbert, S. 195f., a.a.O.).

Erfreulicherweise ist in der letzten Zeit eine erhöhte Sensibilität für diese Zusammenhänge in Teilen der deutschsprachigen Presse zu bemerken. So fehlten im März 1996 - nach der Veröffentlichung der Berliner Kriminalstatistik - in der Presse alle Hinweise auf die angeblich hohe „Ausländerkriminalität“.

Was tun ? Die damalige Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser - Schnarrenberger meinte, dass das Bundesinnenministerium von der historisch vielfach belegten Fehlannahme ausginge, Kriminalität lasse sich mit **maximaler Repression und hochgerüsteter Staatsgewalt** am ehesten wirksam bekämpfen. Die Lösung kann nicht in mehr Gefängnissen und schärferen Gesetzen liegen. Denn z.B. in den USA wurden in dem letzten Jahrzehnt Dutzende neuer Gefängnisse (z.T. aus Betonfertigteilen!) gebaut und die Anzahl der Gefangenen verdoppelte sich auf ca. 1,4 Mio.⁷⁴⁸ Die USA haben die z. Zt. vermutlich die proportional größte Gefängnisbevölkerung der Welt: 426 Gefangene auf 100 000 Einwohner! Im gleichen Zeitraum stieg die Gewaltkriminalität um ca. 44 % (Wopo, 48/1993).

Kriminalität kann als eine Art Seismograph für gesellschaftliche Konflikte und Missstände angesehen werden, die gelöst werden müssten. Wie schon der bedeutende Strafrechtsreformer **Franz von Liszt** (1851-1919) meinte, ist eine gute Sozialpolitik immer die beste Kriminalpolitik.

Unkritisch verglich die NE z.B. statistische Angaben zu Verbrechen von 1938 und 1996:

| | 1938 | 1996 |
|-----------------------|---------|-----------|
| Verbrechen, insgesamt | 355 665 | 7 000 000 |
| Morde | 468 | 3928 |

(NE, 7-8/1997, S. 19).

⁷⁴⁸ Der britische Historiker **Eric Hobsbawm** meinte zu dieser Entwicklung: „Und diese Gefängnisse wurden schließlich zum größten Sammelbecken der sozialen Probleme der amerikanischen Gesellschaft, v.a. ihrer schwarzen Angehörigen“ (Hobsbawm, S. 423, a.a.O.).

Hier übergang die NE schlicht, dass Statistiken in der faschistischen Diktatur v.a. das Ziel hatten, die vermeintlichen Erfolge des Regimes in ein günstiges Licht zu stellen, in diesem Fall dem Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung entgegenzukommen. Ohne Zweifel wurden hier nicht die mindestens 400 Morde während der Pogrome in der „Reichskristallnacht“ und nicht die vielen Tausend Arisierungserpressungen mitgerechnet. Darüber hinaus wurde in der Gegenüberstellung unvergleichbares miteinander verglichen. Allein der pauschale Begriff „Verbrechen“ ist viel zu undifferenziert, um zu sinnvollen Aussagen führen zu können. Schon einfache Veränderungen in der Erfassung von „Verbrechen“ können zu statistischen Verzerrungen führen. Schließlich nutzte die NE diese Gegenüberstellung zur Verharmlosung und Entschuldigung des faschistischen Staates: Denn man soll schließen, für die Sicherheit hätten die Nazis etwas getan und die Kriminalität wirkungsvoll bekämpft.

Rainer Geißler resümierte eindeutig, es sei ein „gefährliches Gerücht“, dass „... die ausländische Wohnbevölkerung, insbesondere die jüngere Generation, häufiger kriminell wird als die deutsche“ (Geißler, 1996, S. 223, a.a.O.).

Das Gerücht gehe auf vielfache, kumulierende Verzerrungen und Fehldeutungen der Kriminalstatistiken zu Lasten der ausländischen Wohnbevölkerung zurück. Tatsächlich lagen „... die Kriminalitätsraten der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien nicht höher, sondern niedriger als bei Deutschen in vergleichbarer Soziallage. Ausländer arrangieren sich mit sozialen Benachteiligungen offensichtlich besser als Deutsche und geraten seltener als diese in Versuchung, mit illegitimen Mitteln ihre Situation zu verbessern“ (Geißler, 1996, S. 223, a.a.O.). Für gefährlich hielt Rainer Geißler das Gerücht, weil es ausländerfeindliche Stimmungen schüre.

Denken in **Stereotypen** wird u.a. dadurch gefördert, dass Menschen dazu neigen, Mitglieder der eigenen Gruppe **differenzierter** zu betrachten als Mitglieder von Fremdgruppen. Die **Wahrnehmung von Kriminalität** ist dafür ein charakteristisches Beispiel: „Während wir bei der Eigengruppe das Vorkommen von Straftaten nach Alter, sozialer Schicht, Deliktarten oder belasteten Stadtteilen unterscheiden, differenzieren wir bei der so genannten Ausländerkriminalität nicht, sondern tendieren dazu, Ausländer generell für krimineller zu halten“ (Faulenbach, S. 5, a.a.O.).

Begriffskritik

Bis in die neurechten Zeitschriften hinein gelangte die Kritik an dem pauschalen, diskriminierenden Begriff „Ausländerkriminalität“. Immerhin zitierte die NE (in der Rubrik „*Neues von der Überfremdungsfront*“) die damalige Ausländerbeauftragte Schmalz-Jacobson, die darlegte, dass „... die große Mehrheit der hier lebenden Ausländer nicht krimineller (sei), als die deutsche Bevölkerung ... Sie wandte sich schließlich gegen den Begriff Ausländerkriminalität. Kaum ein Begriff sei geeigneter, vorhandene Vorurteile zu bestärken“ (NE, 1/1994, S. 38/39).

Die JF berichtete von dem damaligen sächsischen Justizminister Steffen Heitmann (CDU), der sich gegen den Vorschlag der (damaligen und heutigen) Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger (FDP) wandte, „... Ausländer in der Kriminalitätsstatistik nicht mehr gesondert aufzuführen. Wer die grenzüberschreitende Kriminalität bekämpfen wolle, müsse sie auch statistisch erfassen“ (JF, 36/1995, S. 4). Hier findet sich wieder die Methode des Verbindens und Unterstellens von Disparatem: Das Zählen, Messen, statistische Erfassen hilft allein nicht gegen die Kriminalität, „vom Wiegen wird die Sau nicht fett“. Denn die „grenzüberschreitende Kriminalität“ entspricht durchaus nicht der „Ausländerkriminalität“, an ersterer sind auch deutsche Staatsbürger beteiligt, umgekehrt sind ausländische Kriminelle keineswegs immer an grenzüberschreitender Kriminalität beteiligt. Der Begriff „grenzüberschreitende Kriminalität“ hätte zudem auch nicht die pauschalisierend-stigmatisierende Tendenz, die dem Ausdruck „Ausländerkriminalität“ innewohnt.

Schluss

Frank Gesemanns Vergleichsstudie „Migration, ethnische Minderheiten und Gewalt“ des „Berliner Forum Gewaltprävention“ (Gesemann, S. 23 f., a.a.O.) ging bei der Suche nach Ursachen für „Ausländerkriminalität“ von der Wechselwirkung zwischen verschiedenen Faktoren aus: Er sah keinen ernstzunehmenden Zweifel daran, dass Merkmale wie „Staatsangehörigkeit“ oder „Ethnie“ für die Erklärung von Kriminalität ohne Bedeutung seien. Das gelte auch für den Begriff „Ausländer“, der „sich aus der Differenz zwischen der Staatsangehörigkeit eines Individuums und seinem momentanen geographischen Standort ergibt. Für die Annahme, dass dies eine Ursache für Kriminalität sein sollte, existiert kein einziger triftiger Grund“ (Eisner, S. 11, a.a.O.). Der Begriff „Ausländerkriminalität“ ist von daher ein ideologisch-demagogisches politisches Schlagwort, ein gefährlicher, Diskriminierungen und Vorurteile verstärkender Agitationsbegriff.

6.8.1. Kriminalität als Folge von „ethnischer Zerrissenheit“ ?

Die aufsehenerregenden Kindermorde des Marc Dutroux in **Belgien** kommentierte Martin Otto in der JF unter der Überschrift „*Staat ohne Staatsvolk*“: Otto ging davon aus, dass die Verbrechen selbst sowie die sich immer deutlicher abzeichnende Korruption und der enorme Macht- und Amtsmissbrauch in Belgien zu einer weiteren

Entfremdung von Volksgruppen und Staat führen dürfte. Ein echtes „*Staatsbewußtsein*“ habe es in Belgien, diesem Kunstprodukt „*aus der nachnapoleonischen Besatzungsretorte*“, ohnehin „*nie so recht*“ gegeben: „*Belgien, der Staat ohne ethnische Grundlage, scheint nun auch einer ethischen zu entbehren*“ (JF, 38/1996, S. 2). Zwar räumte Otto ein, dass es falsch wäre, die Ursachen für Verbrechen, Korruption und Amtsmissbrauch „... *ausschließlich in der ethnischen Zerrissenheit Belgiens zu suchen. Die Verbrechen des Monsieur Dutroux hätten in jedem anderen Land geschehen können, ebenso alle jetzt bekannt werdenden Formen des Amtsmissbrauchs*“ (JF, 38/1996, S. 2).

„*Ausschließlich*“ sah Otto die Gründe für die Verbrechen nicht in der „*ethnischen Zerrissenheit*“, zum Teil also wohl. Die Verbrechen nahm Otto nur zum Anlass, vor Staaten wie Belgien zu warnen, die „*ohne Staatsvolk*“ existieren wollen. Auch andere die Volksgruppen integrierende Faktoren reichten nicht aus, „...*auch König und Kirche können diese Rolle nicht mehr ausfüllen. Da ist dann auch jeder Verfassungspatriotismus sinnlos*“ (JF, 38/1996, S. 2). Für Otto waren die Verbrechen v.a. ein Anlass, für Nationalstaaten zu plädieren, indirekt also gegen also auch gegen jede „*entnationalisierte*“ mkG.

Die Behauptung, Staaten wie Belgien ohne gemeinsame „*ethnische Grundlage*“ würden auch die „*ethische*“ Grundlage entbehren und seien deshalb empfänglicher für Kriminalität ist nicht zu verifizieren, denn die (erfasste) Kriminalität des Vielvölkerstaates Schweiz ist deutlich niedriger als z.B. die des „*ethnisch*“ recht homogenen Österreich.

Zudem ist das heutige Belgien zumindest seit dem Ende des 16. Jhdts. die allermeiste Zeit eine eigene politische Einheit gewesen, die Spanischen“ bzw. die Österreichischen Niederlande. Von einer „*nachnapoleonischen Besatzungsretorte*“ kann keine Rede sein.

Bei der Gründung **Belgiens** 1830/31 gab sich das Land nicht nur eine damals hochmoderne immer noch gül-tige Verfassung, es schien auch die äußere sprachliche Einheit gegeben, denn auch der flämische Landadel und das flämische Bildungsbürgertum sprachen damals Französisch. Französisch wurde die begische Staatssprache. Das änderte sich erst mit dem auch kulturell wachsenden Selbstbewusstsein der Flamen in der 2. Hälfte des 19. Jhdts. Aber noch im 1. Weltkrieg war die belgische Armee sprachlich „... *völlig französisch ausgerichtet*“. Dabei „... *waren mehr als 60 % der Soldaten Flamen ..., die kaum oder gar nicht Französisch sprachen. Das führte nicht selten dazu, dass Befehle missverstanden wurden - und sie in den Tod führten. Ähnlich verhängnisvoll war die Situation in den Lazaretten, wo nur französischsprachige Ärzte flämische Verwundete zu behandeln hatten*“ (JF, 37/1996, S. 9). Inwieweit diese Berichte auf flämische Legenden zurückgehen oder wahr sind, ist umstritten. Sicher aber ist, dass die Gleichberechtigung der flämischen Sprache und Kultur erst langsam, Schritt für Schritt erkämpft wurde (vgl. dazu auch Abb. 125 auf S. 932).

6.8.2. Resumée: „Ausländerkriminalität“

1. Das neurechte Ideologem der „Ausländerkriminalität“ besagte, dass „die Ausländer“ im Verhältnis zu ihrem Bevölkerungsanteil an der Gesamtkriminalität überproportional beteiligt wären; bei einigen Delikten sei dies ganz besonders auffällig. Auch seien einige Immigrantengruppen, so z.B. die Asylbewerber, in ihr exzeptionell stark vertreten.

2. Die „Ausländerkriminalität“ stellte für beide neurechten Zeitschriften ein immer wieder aufgenommenes Standardthema dar. Die mkG – lautete ein zentraler Vorwurf – würde Kriminalität „*importieren*“ und führe fast zwangsläufig zu einer „*multikriminellen Gesellschaft*“, mit anwachsender Kriminalität. insbesondere organisierter Kriminalität, die sich von den Ballungszentren der Immigration her ausbreite und regional zu Unregierbarkeit führe.

3. Tatsächlich führt die Immigration niedrigqualifizierter Einwanderer oft zu einer sozialen Unterschichtung, die mittelfristig bei misslingendem sozialem Aufstieg kriminalitätsgefährdet ist.

4. Immer wieder fanden sich in beiden Publikationen demagogisch– pauschalisierende und volksverhetzende Charakterisierungen, wie die „... *Autoschieber aus Rumänien*“, die „*Drogendealer aus Ghana*“, die „*albanischen Drogendealer*“, die „*afrikanischen Drogenhändler*“, die „*rumänischen Handtaschenräuber*“, die „*serbokroatischen Polizistenkiller*“, die „*polnischen Autoschieber*“ und „*Autoknacker*“, die „*türkischen*“ und „*pakistanischen Rauschgift Händler*“, die „*jugoslawischen Wohnungseinbrecher*“, die „*albanischen*“ und „*jugoslawischen Hütchenspieler*“, die „*bosnischen ...Sozialhilfebetrüger*“, die „*zigeunernden Taschendiebe*“ und die „*zigarettenschmuggelnden Vietnamesen*“, aber nicht den steuerhinterziehenden, korrupten oder auch schwarzarbeitenden Deutschen.

5. Die organisierte „deutsche“ white-collar - Kriminalität wurde in diesem Zusammenhang nicht berücksichtigt; sie führt bis heute zu enormen ökonomischen Schäden, auch durch Insidergeschäfte, Korruption, Steuerhinterziehung, Kursmanipulationen, etc. Der Begriff „white-collar“ –Kriminalität wurde in dem Untersuchungszeitraum in den Zeitschriften überhaupt nicht erwähnt.

6. Eine Standardgedankenfigur neurechter Autoren war die Behauptung, als Folge der mkG würden Deutsche immer häufiger Opfer von kriminellen Übergriffen durch „Ausländer“, wobei die deutschen Opfer im Gegensatz zu „ausländischen“ Opfern nicht mit der Hilfe und Empathie von Staat und Medien rechnen könnten.

7. Kriminogene Faktoren für die „Ausländerkriminalität“ wurden gesehen in ...

- einer „*liberalistischen Rechtsprechung*“
- die „*Ghettobildung durch Masseneinwanderung*“ und „*Überfremdung*“
- einer allgemein höheren „*Impulsivität*“ der Menschen „... *mit nichteuropäischem Rasseinschlag*“
- der „*Zerstörung der Familie, der kleinsten Zelle eines Volkes*“
- der „...*Förderung einer kriminellen Entwicklung durch Asylgewährung an ausländische Kriminelle*“
- der „... *unzulängliche Bekämpfung der Drogenszene*“
- der „... *Diskreditierung von Polizei- und Sicherheitskräften*“
- generelle „*Mentalitätsfragen*“: „*Ausländer*“ hätten „*eine ganz andere Hemmschwelle, jemanden zu töten, als Deutsche*“
- der „*Entwurzelung*“, der „*Orientierungslosigkeit*“, die aus „... *dem Kulturkonflikt*“ und dem „*mangelnder Schulerfolg*“ vieler Jugendlicher mit Migrationshintergrund folge

8. Schließlich wurde als weitere Ursache demagogisch der „... *linksdeutsche Inländerhass*“ herangezogen: „... *die (behauptete) Judenvergasung in Auschwitz*“ solle „*durch Gewährenlassen von jugoslawischen Hütchenspielern und Diplom-Taschendieben...*“ gesühnt werden, sei „... *plötzlich in sentimentale Bimbophilie umgeschlagen*“ – die menschenverachtende Sprache verschlägt den Atem! Zudem ist die Argumentation ein Beispiel der neurechten Denkfigur der „deutschen Neurose“: Ihrer Schuldgefühle wegen betrieben die herrschenden Politiker ihre nicht abschreckende Asylpolitik, Rechtsprechung und Strafvollzug und förderten so die „*multikriminelle*“ mkG.

9. Einen recht breiten Raum nahm in den Publikationen die OK ein, die immer wieder auch ethnisch organisiert zu Tage tritt. Viele neurechte Autoren sahen diese als Begleiterscheinung der mkG an. Tatsächlich aber scheint eine ethnisch organisierte Kriminalität ein Indiz für eine nicht funktionierende mkG zu sein: die Kriminalität erscheint dann die soziale Aufstiegschance.

10. Zu einem Streitpunkt kam es bei der Frage, ob die Nationalität eines Tatverdächtigen oder eines verurteilten Straftäters in den polizeilichen Statistiken und in der Presse aufgeführt werden dürfe. Einige neurechte Autoren das Recht auf Informationsfreiheit verletzt, wenn darauf verzichtet würde. In dem „*Pressekodex*“ des Deutschen Presserates wurde jedoch festgelegt, dass in der Berichterstattung über Straftaten die Zugehörigkeit eines Verdächtigen (oder Täters) zu Minderheiten nur dann zu erwähnen sei, wenn dies für das Verständnis des berichteten Vorgangs sachlich nötig sei. Anderenfalls könnten Vorurteile gegenüber Minderheiten geschürt werden.

11. Der Begriff „Ausländerkriminalität“ ist in mehrfacher Hinsicht undifferenziert, gefährlich pauschalisierend und deshalb abzulehnen. Zum einen sind „*die Ausländer*“ eine so heterogene Gruppe, dass der Begriff genauso wenig berechtigt ist, wie „*Männerkriminalität*“ oder „*Deutschenkriminalität*“. Zum anderen sind viele dieser „*Ausländer*“ rechtlich und faktisch Deutsche, und es gibt nicht Deutsche ersten und Deutsche zweiten Grades (mit Migrationshintergrund). Schließlich ist Kriminalität keine Frage des Rechtsstatus sondern eine soziale Frage.

12. Hinsichtlich der behaupteten überproportionalen Kriminalitätsbelastung müssen eine Reihe von statistischen Verzerrungsfaktoren berücksichtigt werden, wie „*ausländerspezifische Delikte*“, die Altersstruktur, die Sozialstruktur, die mangelnde Unterscheidung Tatverdächtiger – verurteilter Straftäter etc. Diese Verzerrungsfaktoren wurden von den neurechten Autoren nicht, nur teilweise oder verspätet in die Betrachtung mit einbezogen, um nicht von dem Ideologem Abschied nehmen zu müssen.

13. Die Behauptung, Staaten wie Belgien ohne gemeinsame „*ethnische Grundlage*“ würden auch die „*ethische*“ Grundlage entbehren und seien deshalb empfänglicher für Kriminalität ist nicht zu verifizieren, denn die (erfasste) Kriminalität des Vielvölkerstaates Schweiz ist deutlich niedriger als z.B. die des „*ethnisch*“ recht homogenen Österreich.

14. Beklagt wurde die OK in Gestalt von Schlepper- und Schleuserbanden. Abhilfemöglichkeiten gegen diese Formen von Menschenhandel wurden – außer polizeilich-juristischer Repression - nicht angesprochen. Verschwiegen wurde dabei, dass der polizeiliche Verfolgungsdruck die Preise für die illegale Einwanderung und auch die Gewinnspanne der OK steigen lässt

15. In den Publikationen wurden folgende Maßnahmen zur Bekämpfung der „Ausländerkriminalität“ gefordert bzw. vorgeschlagen, nahezu nur polizeilich-juristische Repression, Härte, Entschlossenheit, Repression und Abschreckung:

- eine „*Entschärfung*“ des „*Asylrechts*“ um den behaupteten „*Missbrauch (zu) verhindern*“
- eine „*rasche Abschiebung*“ von „*Scheinasylanten*“
- eine schnelle „*Abschiebung*“ der Zigarettenschmuggler
- eine „*Besserstellung*“ von Polizei und Geheimdiensten
- Zuzugsstopp für „*Ausländer*“ in bestimmte Regionen

- eine Wiederverwurzelung der Bürger
- einzelne Autoren forderten auch die Wiedereinführung der Todesstrafe

Heinrich Lummer, CDU-Mitglied und sicher kein typischer neurechter Autor betonte (als nahezu einziger) dass man eine Verminderung der „Ausländerkriminalität“ nur durch „Gegensteuern ... mit verstärkten Integrationsbemühungen“ bewirken könne.

6.9. Angebliche Gefahr der Islamisierung - Ein neues Feindbild: Islam

Eine besondere Gefahr ging in der Sicht neurechter Autoren von der mkG aus, weil sie einer „Islamisierung“ Tür und Tor öffne. „Der Islam“ und die behauptete „Islamisierung“ waren manifeste Feindbilder der NR, was auch in den untersuchten Zeitschriften seinen deutlichen Niederschlag fand. Edmund Stoiber - damals bayerischer Innenminister – lehnte 1989 eine „multikulturelle Gesellschaft“ ausdrücklich ab. Wer sie anstrebe, „... *verkennt zum Beispiel den immer aggressiveren und intoleranteren Islam. Wer verschiedene Kulturen mit unterschiedlichen Wert- und Rechtsordnungen, die sich nicht integrieren wollen, im dichtest besiedelten Land nebeneinander stellt, der provoziert Konflikte in hohem Ausmaß*“ (Stoiber, zit. n. NE, 2/1990, S. 7).

Der damalige Präsident des VS, Peter Frisch (*1935) meinte schon im Jahre 1997, dass der Islamismus zum (verfassungsfeindlichen) Problem Nr. 1 der inneren Sicherheit geworden sei.

Auffällig war eine ambivalente Haltung vieler neurechter Autoren dem Islam gegenüber: In Europa, als Religion vieler Immigranten wurde der Islam überwiegend als uneuropäisch abgelehnt, vor einer (angeblich) drohenden „Islamisierung“ wurde gewarnt, ohne zwischen „dem Islam“ und dem Islamismus angemessen zu unterscheiden. Auf internationaler Ebene aber, in der ideologischen Auseinandersetzung mit den übermächtigen USA, wurde auch der Islamismus zum Teil als (potentieller) Bündnispartner angesehen, geschätzt.

Immer wieder wurden die Unterschiede zwischen Islam und dem Christentum betont, die viel bedeutenderen Gemeinsamkeiten zwischen beiden Religionen wurden vielfach vernachlässigt, auch „...ein Fall von ‚Narzissmus der kleinen Differenzen‘, wie es Freud genannt hat“ (Burke, 2000, S. 30, a.a.O.).

6.9.1. Was ist Islam, was Islamismus in den untersuchten Zeitschriften?

Die Ausführungen in NE und JF zum Islam und zum Islamismus blieben undifferenziert, pauschalisierend und unzureichend. Mit Recht betonte Karl Richter zwar, dass es „den Islam“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 3) nicht gäbe, Muslime „den verschiedensten religiös-islamischen Schattierungen“ angehörten, die miteinander rivalisierten (Schwab, in NE, 3/1995, S. 8). Jedoch wurde diese – punktuelle - Erkenntnis nur postuliert, dann aber schnell wieder zurückgestellt vor der bedrohlichen Weltmacht Islam, „der islamischen Zeitbombe“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4)

Die Scharia, das traditionelle islamische Recht, wurde fälschlich als Einheit (z.B. Schwab, in NE, 3/1995, S. 5) betrachtet, die verschiedenen, deutlich von einander abweichenden Abweichungen in der weiten Welt des Islams, wurden vernachlässigt.

Der NE-Autor **Werner Olles** beschrieb „den Islam“ sehr undifferenziert: „Das ideologische Selbstverständnis des Islam beruht ... auf der Vorstellung, dem Westen historisch überlegen zu sein, sowie auf der fixen Idee einer historisch determinierten Niederlage des Abendlandes. Diese kulturelle Matrix bestimmt die Politik des Islam - und durchaus nicht nur die des Fundamentalismus - auf allen Ebenen. Als ideologischer Faktor steht sie nicht außerhalb der islamischen Strategie, sondern ist ihr Kern. Dabei sind die politischen Ziele des Islam nicht begrenzt, im Gegenteil, er erhebt ganz unverhüllt einen Weltherrschaftsanspruch, ist also nach dem Zusammenbruch des Kommunismus gewissermaßen das letzte geschlossene totalitäre System“ (Olles, in NE, 2/1992, S. 50).

Olles wies positiv auf Peter Scholl-Latour hin, da dieser „auf den tendenziell imperialistischen Charakter des Islam - der seine Fünften Kolonnen bereits mitten in Europa stehen hat - hinweist“, Deshalb gelte Scholl-La-tour „unseren One-World-Fanatikern in aller Regel als ‚Rassist‘ und ‚Neonazi‘“ (Olles, in NE, 2/1995, S. 50).

Zu diesen Aussagen sind mehrere kritische Anmerkungen notwendig: Zum einen haben alle monotheistischen Religionen einen ausschließlichen Wahrheitsanspruch, der Islam ebenso wie das Christentum. Der historische Überlegenheitsanspruch „des“ Islams ist jedoch seit zwei Jahrhunderten zumindest gebrochen, durch die schmerzhafteste Erkenntnis, dass die europäischen Staaten zumindest auf militärischer, technisch-wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Ebene deutlich überlegen waren. Auf diesem Hintergrund entstanden mehrere mehr oder weniger „westlich“ inspirierte politische und auch religiöse Reformbewegungen, auch die gegenwärtigen Islamismen sind auf diesem Hintergrund zu sehen.

Zum zweiten haben alle positiven Religionen eine sehr ähnliche Art von eschatologischem Weltherrschaftsanspruch.

Ein „geschlossenes totalitäres“ System bildete weder „der Kommunismus“ noch „der Islam“: Zu nahezu allen Gegenwartsfragen findet man heute innerhalb des islamischen Spektrums widersprüchliche Aussagen, zwischen sozialrevolutionär-islamischen Positionen mancher iranischer Gruppen, Stammesislamismus à la Taliban, über mystisch-pantheistisch-gewaltlose Gruppen z.B. im Sudan, über Weltverschwörungsgruppen à la Al Qaida und

konservativ-asiatischen Werten z.B. in Malaysia bis zu parlamentarisch-pluralistischen Richtungen, die eine Art islamischer CDU anstreben. Es gibt darunter Gruppierungen mit imperialistischem Herrschaftsanspruch, andere, die meisten haben ihn nicht. Vernachlässigt wurde zudem, dass die verschiedenen islamischen Strömungen z.T. nicht nur miteinander konkurrieren, sondern sich auch blutig bekämpfen: die allermeisten Opfer islamistischer Gewalttaten sind Muslime divergierender Strömungen.

In einem mehrseitigen Artikel setzte sich der NE-Autor Wolfgang Steinmann unter dem Titel „*Koexistenz mit dem Islam? Was Christen zu erwarten haben*“ (NE, 2/1996, S. 39 f.) mit dem Islam auseinander. Er warnte davor, dass „... *die breite Masse im Okzident ... blind gegenüber dieser Religion (dem Islam, C.M.) und der aus ihr strömenden politischen Aggression*“ erscheint. Er betrachtete „den“ Islam als „*politische Theologie*“, den Koran als „... *die abschließende und unveränderliche Offenbarung des göttlichen Willens*“ (Steinmann, in NE, 2/1996, S. 40). Betrachten christliche Theologen nicht ebenfalls die biblische Offenbarung als abschließend und unveränderlich? Darüber hinaus ...

- wird die christliche Trinitätslehre abgelehnt
- sah der NE-Autor in dem Christentum eine Religion der Toleranz, dem gegenüber stehe „*Allahs Drohung... 'Ich bin mit dem Schwert gekommen*“ (Steinmann, NE, 2/1996, S. 40)⁷⁴⁹.
- betont er, dass Toleranz im Islam „... *den Ungläubigen nicht (gebühre). Am schlimmsten soll es die Vielgötterei treffen: 'Tötet die Polytheisten, wo immer ihr sie findet' (9, 5), und für die monotheistischen Offenbarungsreligionen der Juden und Christen gilt: 'Kämpft gegen die Ungläubigen ... und gegen die Schriftbesitzer' (9, 29)*“ (Steinmann, NE, 2/1996, S. 40/41).
- wird der Djihaad einzig als „*Heiliger Krieg*“ dargestellt. Das „... *'Gebiet des Krieges (Dar al-harb)'* solle mit dem Djihaad, dem Heiligen Krieg, zur Ausbreitung des Islams ... (überzogen werden) ... bis zur völligen Unterwerfung, es sei denn, sie unterwürfen sich freiwillig dem Islam. Der Djihaad ist jeder islamischen Gemeinde zur Pflicht gemacht. Ein Moslem darf gar nicht anders“ (Steinmann, NE, 2/1996, S. 41). Nicht erst heute fassen islamische Theologen den Begriff Djihaad weiter, jede Diskussion um die Religion, um Gut und Böse etc. sei ein Djihaad, und die Tinte des Schülers sei Gott wohlgefälliger als das Blut des Märtyrers (Meyer, 2001, S. 38 f. a.a.O.) - nichts davon in den neurechten Zeitschriften.

Islamismus wurde von einigen neurechten Autoren als Reaktion auf die Beeinflussung durch den „Westen“ verstanden. In der Sicht Alain de Benoists wurde der „*Liberal - Kapitalismus*“ in den letzten Jahrzehnten zur „... *beherrschenden Ideologie der westlichen Welt... Die Verbreitung dieser Ideologie im Rest der Welt hat nicht aufgehört Abwehrreaktionen hervorzurufen, wovon der Aufstieg des Islamismus heute nur die spektakulärste Seite ist. Diese Gegenreaktionen nehmen manchmal exzessive, ja pathologische Züge an. Man darf aber nicht vergessen, dass diese Exzesse nur das Gegenstück anderer Exzesse sind, die als schwer empfunden und kaum ertragen werden*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Für Peter Dehoust war es in der NE offensichtlich, dass im Nahen Osten „... *radikale islamisch – arabische Kräfte Oberwasser erhalten werden. ... Elektrisierte Massen lassen sich unter der grünen Fahne des Propheten unter den Söhnen Allahs in ganz Arabien einsetzen – und darüber hinaus. Im Gegensatz zu dem pazifistisch gewordenen und auf dem Rückzug befindlichen Christentum ist der Islam mit seiner militanten Intoleranz weltweit eine geschichtsmächtige, fanatisch – gefährliche Kraft*“ (Dehoust, in NE, 8-9/1990, S. 3).

Aber es gab auch - vornehmlich in der JF - differenziertere, informative Artikel zum Islam, so von Albert Unger: „*Das Schreckgespenst des islamischen Fundamentalismus - Die Wirklichkeit ist differenzierter, als sie der Westen wahrnimmt*“ (JF, 19/1994, S. 6). Unger stellte die Wurzeln und unterschiedlichen Ausprägungen des Islamismus bzw. Integrismus dar und resümiert: „*Die islamistische Opposition beschwört eine Utopie und verspricht politische, wirtschaftliche und soziale Emanzipation. Sie propagiert eine mehr oder weniger buchstabengetreue Befolgung der Gebote des Korans, was eine entsprechende Belohnung zur Folge habe, während die Niederlagen der 'gottlosen' Nationalisten von 1967 und 1973 als Strafe Gottes interpretiert werden. Die Islamisten polemisieren darüber hinaus gegen den Westen, dem sie eine Verschwörung gegen die arabische Welt vorwerfen*“ (JF, 19/1994, S. 6). Albert Unger beurteilte die Wahrscheinlichkeit einer islamistischen Machtübernahme in Algerien, Ägypten, Palästina oder Saudi - Arabien als gering, sah aber, die Feindschaft des Westens als Kitt des Islamismus an.

Darüber hinaus meinte Unger, dass „... *der Westen seinerseits ... diesen Fehdehandschuh recht bereitwillig aufgenommen (habe) und den Islam nach dem Ende des Kommunismus global als neues, kryptofaschistisches Feindbild*“ nutze (JF, 19/1994, S. 6).

⁷⁴⁹ Nach **Ibn Hishams** Propheten-Biographie sagte dieser während seiner letzten Predigt auf dem Berge Arafat: „Ich bin durch Allah mit dem Schwert in der Hand herab gekommen und mein Reichum wird vom Schatten meines Schwertes kommen“. Ganz ähnlich hieß es in Mt 10, 34: „Ihr sollt nicht wähnen, dass ich gekommen sei, Frieden zu senden auf die Erde. Ich bin nicht gekommen, Frieden zu senden, sondern das Schwert!“

Auch neurechte Publikationen, die JF selber, taten das genauso, v.a. allerdings zum innenpolitischen Gebrauch, - und diesen Bereich klammerte Unger völlig aus.

Gerhard Schneider betrachtete den Islamismus als „... eine Abwehrreaktion auf die Bedrohung durch die westliche Wertewelt und Lebensweise ..., die die westliche kulturelle Identitätspositivität repräsentieren“ (Gerhard Schneider, S. 8, a.a.O.).

Alain de Benoist setzte sich in der JF mit dem algerischen Islamismus auseinander. Scharf wendete er sich - zu recht - gegen „... die Verteufelung des Islam ..., genährt von Phantasmen und emotionalen Klischees...“ (Benoist, in JF, 40/1995, S. 15). Umgekehrt aber kritisierte er sich auch den „ökonomistischen Zugang, der in den Islamisten nichts anderes sieht als die Verlierer des Wirtschaftswachstums“ (Benoist, in JF, 40/1995, S. 15).

Dagegen erblickte de Benoist in dem algerischen militanten Islamismus „...heute vor allem eine Identitätsreaktion auf den abendländischen Materialismus..., eine kompensatorische Ideologie gegen die herrschende Ideologie ...“ (de Benoist, in JF, 40/1995, S. 15): Die Herrschenden würden von der „Multikultur“ reden, aber eine gleichmacherische, blutlose Ordnung verbreiten. Unterstützt würde das algerische Regime dabei deutlich durch die französische Regierung. Die (algerischen) Islamisten seien mit ihrer fanatischen Bereitschaft zur Selbstaufopferung wie ein Spiegel für das Abendland, - dem dieses alles abhanden gekommen sei. Bei de Benoist schwang eine gewisse Hochachtung für den damaligen algerischen Islamismus mit.

Grundsätzlich ist anzumerken, dass in der NE „der“ Islam als monolithischer Block dargestellt wurde, verschiedene Ausrichtungen und Differenzierungen werden nicht angesprochen. Insbesondere aber wird in der Regel nicht zwischen Islam und den Islamismen unterschieden. So betrachtete Steinmann „den“ Islam als „politische Theologie“ (Steinmann, in NE, 2/1996, S. 40) – für die Islamismen wäre das eine akzeptable, zutreffende Aussage. Die übergroße Mehrheit der Muslime betrachtet den Koran sicher als „... die abschließende und unveränderliche Offenbarung des göttlichen Willens“ (Steinmann, in NE, 2/1996, S. 40). Aber auch hier müsste auf abweichende Entwicklungen und Tendenzen hingegangen werden, Der islamische Fundamentalismus, der Islamismus wurde als „Droge“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4) gesehen, ohne allerdings zu begründen warum. Es wurde kein Versuch gemacht, Islam und Islamismus abzugrenzen, - sie erscheinen vielfach als gleichgesetzt.

Reinhard Griebner nahm an, dass der „zum Teil militante Antiamerikanismus fundamentalistischer Islamisten ... sehr wohl mit der kollektiven Mentalität muslimischer Völker zu tun“ habe (JF, 50/1994, S. 11).

In der Sicht des syrischen JF-Autors Nabil Fajjad versuchten radikale Islamisten „... nach dem Fall des Marxismus dessen weltweite Machtposition einzunehmen und die eigenen oberflächlichen Konzeptionen überall zu verbreiten, ungeachtet der örtlichen und zeitlichen Gegebenheiten“ (Fajjad, in JF, 15/1996, S. 6). Jedoch meinte er, dass bislang die jeweiligen „nationalen Eigenheiten“ den Vereinheitlichungstendenzen des Islamismus widerstanden hätten. „So ist der malaiische eben nicht der saudiarabische Islam, der bosnische nicht der iranische, und Amerikas schwarzer Islam ist der Islam Chinas. Ähnlich wie beim Marxismus kann man von vielen ‚Islamismen‘ sprechen. Jeder Versuch einer Verschmelzung dieser Islamismen zu einem einzigen Islam wird das Volkliche zum heftigsten Widerstand zwingen“ (Fajjad, in JF, 15/1996, S. 6). Überraschenderweise setzte auch Fajjad Islam gleich den Islamismus.

Es gab allerdings Ausnahmen, v.a. in der NE. Nachdenklich fragte **Hans-Christian Heydecke**⁷⁵⁰, ob der Islam „... wirklich eine Bedrohung“ sei (Heydecke, in NE, 3/1995, S. 12). Hervorgehoben werde in der islamischen Tradition die Verschiedenheit der Menschen: „Der Koran betont immer wieder die Verschiedenheit der Menschen, so etwa, wenn es heißt: ‚Und wenn Allah gewollt hätte, hätte er euch zu einer einzigen Gemeinde gemacht. Er wollte euch aber in alledem, was er euch gegeben hat, auf die Probe stellen, darum sollt ihr um die guten Dinge wetteifern‘ (Sure 5:48). An der grundsätzlichen islamischen Toleranz ändern auch die negativen Erscheinungen des Fundamentalismus oder gar des Terrorismus nichts. Es gibt einen Unterschied zwischen dem Islam und den Moslems, wie auch zwischen der Lehre Jesu und den Christen“ (Heydecke, in NE, 3/1995, S. 12). Heydecke betonte m.E. mit Recht, dass die „klare, lebensbejahende und logische Art seiner Botschaft“ zum Erfolg des Islams führte (Heydecke, in NE, 3/1995, S. 13). Im Verhältnis zum Christentum mit z.B. seinen Sakramenten oder seiner geheimnisvollen Trinität ist diese Aussage sicher zutreffend.

Als wohl einziger der Autoren in den untersuchten Zeitschriften führte Heydecke - selbst ein konvertierter Muslim - an, dass der Islam nicht mit Feuer und Schwert verbreitet wurde: „... Niemand in den eroberten Gebieten wurde gezwungen, den Islam anzunehmen. Der Koran verbietet ausdrücklich jedes Missionieren: ‚In der Religion gibt es keinen Zwang‘ (Sure 2:256), denn Zwang im Glauben führt zur Scheinheiligkeit, einer

⁷⁵⁰ Der Volkswirtschaftler und ehemalige Banker **Hans-Christian Heydecke** (*1932) trat 1986 zum Islam über und wurde 2000 Direktor des neugegründeten „Deutsch-Islamisches Institut für Wissenschaftliche und Kulturelle Zusammenarbeit“ (DII) in Celle. Heydecke wurden mehrfach revisionistische und rechtsorientierte Positionen vorgeworfen, die er u.a. in Leserbriefen an die NE geäußert habe (de.indymedia.org/2004/06/85886.shtml, in der Fassung von 2006). Die NE erwähnte in dem angesprochenen Artikel nicht, dass der Autor Muslim sei.

Haltung, die Gott zutiefst zuwider ist. Es war die klare, lebensbejahende und logische Art seiner Botschaft, die jede Form des Lebens, Denkens und Handelns umfaßt, für die es im Westen keine Parallele gibt, die zum Erfolg des Islam geführt hat“ (Heydecke, in NE, 3/1995, S. 13).

Die Aussage Heydeckes zum Missionieren ist jedoch ungenau, gewaltsames Missionieren wurde verboten, nicht etwa jede Mission. Einen direkten Missionierungsbefehl an die individuellen Muslime enthält der Koran nicht (Khoury, Bd. 2, S. 527, a.a.O.). Aber auch der Islam kennt die Werbung für den Glauben, die „Einladung“ (arab. „Da’wa“) zum Islam. Alle Menschen wurden schon im Koran aufgefordert, den Islam als den einzigen wahren, göttlich offenbarten Glauben anzunehmen: Vor dem Jüngsten Gericht wie auch vor einem Kampf mit „Ungläubigen“ gilt: „Und wir strafen nicht eher, als wir einen Gesandten schickten“ (Koran, Sure 17, 16, a.a.O.). Nach der Überlieferung soll auch der Prophet Muhammad z.B. den byzantinischen Kaiser Heraklius brieflich aufgefordert haben, zum Islam überzutreten, und auch z.B. Ali soll vor der Schlacht die „ungläubigen“ Gegner „eingeladen“ haben, Muslim zu werden.

Faktisch aber wurde auch seit dem Mittelalter v.a. durch muslimische Kaufleute in Afrika und Asien missioniert, Millionen Menschen zwischen Westafrika, Indonesien und China wurden zu Anhängern des Islams.

Heute aber vertreten muslimische Theologen die Auffassung, der Islam sei „... von Anbeginn an eine missionarische Religion gewesen“ (Samiullah, S. 43, a.a.O.) und beziehen sich auf koranische Aussagen wie „Und wer führt schönere Rede, als wer zu Allah einladet und das Rechte tut und spricht: ‚Ich bin einer der Muslime‘?“ (Koran, Sure 41,33, S. 453, a.a.O.).

Muslimische Theologen in Deutschland vertreten heute die Auffassung, dass die Da’wa „eine bedeutende Form des dschihad“ (al-Khalifa, S. 11, a.a.O.) sei, also des sich „Bemühens auf dem Weg Gottes“, auch wenn nicht jeder einzelne ein „Da’iya“, ein „einladender“ islamischer Propagandist sein könne. Allerdings hat die Missionierung im Islam nicht den Stellenwert, der dem christliche „Taufbefehl“ Mt 28, 19 traditionell zugeschrieben wird, auch wenn unterdessen klar ist, er ist eine spätere Einfügung in den Evangelientext ist.

Zuweilen bemühte sich die JF auch um eine Differenzierung, wenn sie z.B. zu verdeutlichen versuchte, dass das selbst islamistische Regime Gaddafis in Libyen „... unter Druck von Islamisten“ gerate: *„Neben neuartigen Ausprägungen der Islamisten sind in Libyen offenbar auch Vertreter traditioneller Bruderschaften wie des Senussi-Ordens aktiv. Aus diesem Orden war die 1969 von Gaddaft gestürzte Monarchie hervorgegangen, und der im Exil lebende Prinz Idris Abdallah as-Senussi soll dem Wochenmagazin Al-Wasat zufolge Verbindungen mit unzufriedenen libyschen Stämmen aufgebaut haben“* (JF, 33/1995, S. 6).

Die JF veröffentlichte die Übersetzung eines Interviews der ägyptischen Zeitung „Al-Ahram“⁷⁵¹ mit dem Generalsekretär der schiitisch-libanesischen Hisbollah, **Hassan Nasrallah** (JF, 38/1995, S. 6) und wies mit Recht darauf hin, „... dass hierzulande fast ausschließlich über den sogenannten islamischen Fundamentalismus und seine Gefahren geredet und geschrieben wird, dessen Vertreter jedoch höchst selten selbst zu Wort kommen“ (JF, 38/1995, S. 6). Nasrallah strebte - dem JF-Interview nach - zwar langfristig einen islamischen Staat an, hielt ihn jedoch für „derzeit nicht aktuell“. Die Mittel zur Erreichung des angestrebten islamischen Staates beschrieb Nasrallah: *„Wir sind uns bewusst, dass Zwang nicht das richtige Mittel wäre, einen islamischen Staat zu errichten. Es handelt sich um eine Unternehmung, die der Unterstützung einer breiten Basis im Volk bedarf, einer Basis, die an die Alternative des Islam glaubt und bereit ist, hierfür ihr Leben zu opfern“* (Nasrallah, in JF, 38/1995, S. 6). Kein Zwang im Glauben - dieser koranische Grundsatz wurde allerdings in der Geschichte des Islams leider nicht immer beachtet.

Die Frage nach einer breiten Basis für die Errichtung eines islamischen Staates ist allerdings im Libanon besonders konfliktgeladen, denn ca. 40 % der Libanesen sind Christen verschiedener Konfessionen, und auch die muslimische Mehrheit untergliedert sich in ca. 25 % Sunniten und ca. 26 % Schiiten, wobei die Zahlen alle sehr unzuverlässige Schätzungen sind.

Problematisch scheint mir allerdings die Formulierung, dass viele „im Volke“ im Islam die Alternative sehen, nachdem der arabische Nationalismus genauso wie der arabische Sozialismus oder die Baath-Partei gescheitert sind. „Im Volke“ hieße dann höchstens in der schiitischen Minderheit des Libanon - keine guten Voraussetzungen für eine demokratische Umgestaltung. Verräterisch war m.E. die Formulierung von den Gläubigen, die bereit sind, ihr Leben zu opfern: Meist wird diese Forderung von Gruppen erhoben, die Gewalt als (fatale) Strategie zur Machtübernahme beschreiten: Weh dem Land, das Helden nötig hat....

In dem Interview konzedierte Hassan Nasrallah des weiteren, dass „... der Islam“ der besonderen Situation des Libanon „anzupassen“ sei. *„Tatsächlich ist er (der Islam) ja eine Religion, die eine Formel des Zusammenlebens von Moslems und Nicht-Moslems bereitstellt, die das Recht eines jeden bewahrt. Ein System, das der Zusammenarbeit und dem gegenseitigen Verstehen den größten Raum einräumt“* (Nasrallah, in JF, 38/1995, S.

⁷⁵¹ Bei der 1875 gegründeten „Al-Ahram“ (ar. „Die Pyramiden“) handelt es sich jedoch nicht - wie die JF fälschlich ausführte - um eine Wochenzeitung, sondern um eine Tageszeitung in Kairo. Seit 1957 war die Al-Ahram „offiziöses“ Organ der ägyptischen Staatsführung.

6). Nasrallah erwähnte – genauso wenig wie der Interviewer von der Al-Ahram oder die JF – nicht die besondere Form von Toleranz, im Sinne von nichtgleichberechtigter Duldung; es handelte sich im islamischen Staat um ein Zusammenleben, dass Nicht-Muslime zu Bürgern zweiter Klasse degradieren würde und unter einen permanenten Konversionsdruck stellen würde. Von Zusammenarbeit oder Bemühen um ein gegenseitiges Verstehen kann m.E. in keinem der sich islamisch nennenden Staaten ernstlich die Rede sein.

Auf die Frage des Interviewers, welche Sicherheiten er, Hassan Nasrallah, denn den libanesischen Christen geben könnte, antwortete der Schiiten-Geistliche und Hisbollah-Generalsekretär: *„Die sichersten Garantien, die ich den Christen geben kann, sind die Gebote des Islam selbst. Diese untersagen, einen Nicht-Moslem anzugreifen, zwingen mich, auch seine Interessen wahrzunehmen, und verbieten mir, ihn zu verfolgen oder mich seines Besitzes zu bemächtigen“* (Nasrallah, in JF, 38/1995, S. 6).

Ein zutiefst undemokratisches, paternalistisches Denken zeigt sich in der Vorstellung, ein anderer könne auch nur mittelfristig meine Interessen wahrnehmen: Partizipation, Selbstbestimmung sind die notwendigen Mittel, und sie erfordern Gleichberechtigung und gegenseitige Akzeptanz.

Das behauptete Verfolgungs- und Enteignungsverbot erscheint - angesichts der jahrhundertelangen Konversionen und einer (mehr oder weniger) erzwungenen Auswanderungsgeschichte von nicht-muslimischen Minderheiten aus mehrheitlich islamischen Ländern - zumindest fragwürdig.

Die Darstellung der verschiedenen islamischen Strömungen in den neurechten Publikationen blieb vielfach ungenau, unangemessen und tendenziös pauschalisierend, Ansätze zu einer differenzierenden Betrachtung punktuell. Eine grundsätzliche Unterscheidung zwischen der Religion Islam und dem heutigen politischen Islamismus erfolgte nicht, sie erscheinen vielfach als gleichgesetzt.

Eine Koexistenz mit dem per se aggressiven und intoleranten Islam in Deutschland und Europa wird als schwierig bis unmöglich dargestellt.

6.9.2. Din ve daula – Islam, Demokratie und Menschenrechte

In den Augen vieler neurechter Autoren war „der Islam“ unvereinbar mit den Werten und der Kultur des „Abendlandes“. So glaubte z.B. Richard Miosga ⁷⁵², dass durch die anwachsende Zahl der muslimischen Einwanderer „... unsere nationale Identität, unsere Kultur und die Grundlagen von Politik und Gesellschaft auf das höchste bedroht (sind) - denn Islam und Abendland sind unvereinbar. Statt ‚multikulturellen‘ Beschwörungen zu vertrauen, sollte man sich lieber an Tatsachen orientieren und kritisch die Lehren des Islam und die Lebensverhältnisse islamischer Länder betrachten“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17).

Welche Gründe führen NE und JF an, um die angebliche Unvereinbarkeit von Abendland und Islam zu belegen? Anhand ausgewählter Koranstellen (s.u.) „bewies“ Miosga die Unvereinbarkeit von „Islam und Abendland“- wobei er nicht passende koranische Aussagen, wie „Es sei kein Zwang im Glauben“ (Koran, 2,257), einfach nicht erwähnte. Die Vielgestaltigkeit und Widersprüchlichkeit der Aussagen in allen Schriftreligionen wurde generell vernachlässigt.

Konkrete Gründe für die Unvereinbarkeit wurden von Miosga nicht angeführt; er skizzierte ein umstrittenes, einseitig konservativ-islamisches Welt- und Gesellschaftsbild: Der Dihad war auch hier einzig der „Heilige Krieg“, durch den Tod im Dihad gelange man ins Paradies. Miosga zitierte aus dem Koran (ohne Angabe der Sure in diesem Fall): *„Wahrlich, Gott liebt den, der für ihn kämpft“* (es handelt sich um Sure 51, 4).

Wie Miosga ausführte, wurde den Muslimen aber nicht nur jenseitiger paradiesischer Lohn versprochen. Er zitierte aus dem Koran: *„Allah hat euch zu Erben gesetzt über die Ungläubigkeit, über ihre Äcker und Häuser, über all ihre Güter und alle Lande, in denen ihr Fuß fassen werdet“* (33, 28).

Hier liegt ein (willentliches ?) Missverständnis vor: Die Christen (wie auch die Juden) gelten für gläubige Muslime keineswegs als „Ungläubige“, sondern als „ahl al-kitab“, die Leute des Buches, die geschützt werden müssen. Sie glauben - nach traditionell islamischer Auffassung - an denselben Gott, den Gott Abrahams; viele der wichtigen Figuren, die von Juden und Christen verehrt werden, gelten auch im Islam als Propheten oder heilige Personen, so Adam, Noah, Abraham, Moses, David, Salomo, Elias, Johannes der Täufer und auch Maria und Jesus. Auch Bibel und Thora gelten Muslimen als heilige, studierenswerte Bücher. Christen und Juden können von daher mit dem von Miosga angeführten Zitat aus dem Koran nicht gemeint sein.

Nach traditioneller islamischer Völkerrechtsvorstellung galten die nicht - islamischen Länder als das Gebiet des Krieges (dar al-harp), das dem Gebiet des Islam (dar al-islam) feindlich gegenüberstünde. Jedoch konnten durch Verträge das Kriegsgebiet in ein Vertragsgebiet (dar al-ahd) bzw. ein Gebiet des Waffenstillstandes (dar al-sulh) umgewandelt werden. Heute gelten auch konservativen Exegeten die meisten Länder als Vertragsgebiete.

⁷⁵² **Richard Miosga** wurde 1989 stellvertretender Fraktionsvorsitzender der REPs im Berliner Abgeordnetenhaus und Schatzmeister des „Hoffmann von Fallersleben“- Bildungswerkes. Später war er für die Redaktion der Website des „Das Deutsche Rechtsbüro - Rechtsberatung von rechts“ zuständig und saß für die NPD in der Stadtverordnetenversammlung in Hohen Neuendorf (Brandenburg). Miosga kandidierte für die NPD bei der Bundestagswahl 2005 im Berliner Wahlkreis Tempelhof/Schöneberg, und 2009 auf Listenplatz 9 erneut bei der NPD für den Bundestag.

Zu Recht beschrieb Steinmann die Dhimmi – die schutzbefohlenen Nicht-Muslime - in den historischen islamischen Staaten als nicht-gleichberechtigte Bürger zweiter Klasse (Steinmann, NE, 2/1996, S. 41). Das gleiche gilt für die Nicht-Muslime im heutigen Iran.

Im Osmanischen Reich wurde das **millet-System** entwickelt, das für die nichtmuslimischen Religionsgruppen eine Art von autonomem Minderheitenstatus festlegte: Sie verwalteten sich unter Leitung der jeweiligen religiösen Führung selbst, mussten eine besondere Kopfsteuer zahlen (die „dschizya“ oder, trk. „cizye“), durften z.B. keine Waffen tragen, als Reittiere keine Pferde sondern nur Esel verwenden, mussten auf der Straße Muslimen Platz machen und den Vortritt lassen oder bestimmte feine Stoffarten waren ihnen als Kleidung verboten. Umgekehrt hatten die millet-Angehörigen Anspruch auf den Schutz durch den Staat und brauchten keinen Militärdienst zu leisten.

Die JF zitierte den berühmten indischen Islamisten **Abul Ala al-Maududi**: „Selbst in Bagatellangelegenheiten kann es keine Übereinstimmung von Islam und Demokratie geben, weil sie sich diametral wider-sprechen“ (zit. n. JF, 6/1995, S. 2). Der JF-Autor Klaus Kunze⁷⁵³ führte dazu aus: „Man kann nur an einen Gott und eine Weltordnung glauben: entweder an Allahs göttlichen Willen und seine Werteordnung, die sich in der Scharia als gesellschaftlicher Ordnung verkörpert; wer sich nicht fügt, kann nur satanisch sein. Oder man glaubt an die liberale Demokratie und bekennt sich zu vorstaatlichen Menschenrechten, die sich in der Werteordnung des Grundgesetzes verkörpern. Wer diese verketzert, kann nur extremistisch sein... Allah oder Liberalismus – es kann nur einen geben“ (JF, 6/1995, S. 2). Klaus Kunze führte fort: „Treiben wir's multikulturell, dann treiben uns diejenigen Kultis das Multi schnell wieder aus, die an Multikulti nicht glauben“ (JF, 6/1995, S. 2).

Die JF erinnerte in diesem Zusammenhang nicht daran, dass dieser islamistischen Demokratie-Ablehnung nur eine kleine, allerdings lautstarke Minderheit aller Muslime folgen. Dass Maududi (1903 – 1979) Sprecher einer islamistischen Minderheit war, blieb völlig unerwähnt. Der Leser muss (und soll?) denken, Maududi sei eine anerkannte, unumstrittene Autorität unter den Muslimen, seine Auffassung sei repräsentativ. Dabei waren seine Positionen selbst in Pakistan minoritär, er saß dort jahrelang im Gefängnis, wurde zum Tode verurteilt und begnadigt.

Nicht „der Islam“ lehnte demokratische Bestrebungen ab, sondern eine extremistische Minderheit! Darüber hinaus gab und gibt es in allen Religionen, auch im Christentum und Judentum, „fundamentalistische“ Bestrebungen, die nicht demokratischen Vorstellungen entsprechen. Zudem ist es originell, wenn neurechte Menschenrechts- und Demokratie-Kritiker (zuweilen - Verächter; vgl. Kap. 4. 10. 2. Demokratie) sich unversehens zu Beschützern von beidem wandeln.

Die JF berichtete von dem Vorhaben die FIS⁷⁵⁴ nach einem Wahlsieg 1991/92 in Algerien als erste Regierungsmaßnahme die Demokratie abzuschaffen. Denn sie sei eine „Erfindung westlicher Ungläubiger“ (JF, 32-33/1996, S. 6) und sollte durch einen islamischen Gottesstaat ersetzt werden.

Eigentlich waren sich verschiedene integristische Islamgruppen mit vielen Angehörigen der NR in mehreren Punkten einig, u.a. in der Verachtung von Demokratie und Menschenrechten: die JF warf „den Islamisten“ etwas vor, was sie selbst ganz ähnlich empfanden.

Der Schriftsteller Peter Schütt (*1939; DKP-Vorstandsmitglied von 1971-88, dann wurde er wegen Unterstützung der Gorbatschowschen Reformen ausgeschlossen) war sicher kein JF-Autor im eigentlichen Sinne. Schütt meinte mit Recht, dass heute freie Wahlen, demokratisch gewählte Parlamente etc. unter den islamischen Ländern „... die Ausnahme bilden. Doch aus der aktuellen Misere den Schluss zu ziehen, Demokratie und Islam wären unvereinbar, ist grundverkehrt“ (JF, 44/1994, S. 11).

Miosga führte weiter als angeblichen Grund für die Unvereinbarkeit von Islam und Abendland die **fehlende Trennung von Religion und Staat**, *Din ve daula* an. Da der Islam nicht „... - wie das Christentum – Jahrhunderte lang neben der staatlichen Gewalt existierte, sondern von Beginn an selbst Macht ausübte, ist ihm die Trennung von Staat und Religion fremd“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 18).

Das waren sehr ungenaue und oberflächliche Aussagen Miosgas, zum Teil verfälschend, eine Mischung und zutreffender Beobachtung und einseitig - verfälschendem Schluss. Zutreffend ist, dass die junge muslimische Gemeinde spätestens von 630 an gleichzeitig „Staat“ war, die lange Phase von z.T.feindlichem Gegeneinander von Staat und christlicher Kirche existierte in der Geschichte des Islams nur rudimentär. Dennoch ist das obige Argument Miosgas aus zwei Gründen sehr verkürzt und dadurch verfälschend.

Zum einen gibt es heute viele Millionen sich selbst als gläubige Muslime empfindende Menschen in vielen Ländern der Erde, die den säkularen Staat, die Trennung von Religion (din) und Staat (daula) akzeptieren und bejahen. In vermutlich den meisten muslimischen Ländern ist es wohl nur eine aktive lautstarke Minderheit mit

⁷⁵³ Der Usrlarer Jurist und Publizist **Klaus Kunze** ist JF-Mitarbeiter.

⁷⁵⁴ Die FIS versuchte u.a. die algerische Gesellschaft zu „reinigen“, durch die Ermordung von u.a. westlich orientierten, aufgeklärten, französischsprachigen algerischen Intellektuellen. Man strebte die Rückkehr zur unvermischten Klarheit der Umma an (Lévy, S. 77, a.a.O.) – auch die Terminologie hatte deutliche Parallelen.

großer Medienresonanz, die eine „islamische Republik“, die Verbindung von *din ve daula*, anstrebt und die die - ja auch in der BRD unvollständige - Trennung von Religion und Staat rückgängig machen will.

Zum anderen gab es zumindest in den letzten Jahrhunderten des Osmanischen Reiches eine faktische Trennung von Staat (verkörpert durch den Padischah und Kalifen) und der Religion (verkörpert durch den Scheich ül-Islam), mit zuweilen heftigen Konflikten zwischen beiden.

Warum fragte Miosga nicht nach der Unvereinbarkeit von Christentum und Abendland, jedenfalls hinsichtlich der Trennung von Kirche und Staat?

Typisch erscheint mir folgender demagogisch-verfälschende Fehlschluss im argumentativer Aufbau von Artikeln v.a. in der NE: Es wurde eine Situation mehr oder weniger angemessen beschrieben, dann aber aus dieser ein verfälschender, unzutreffender, oft angsterzeugender Schluss gezogen, so z.B.: Im Jahre 1993 lebten in Deutschland ca. 1,8 Mio. Muslime, d.h. ca. 2,5% der gesamten Wohnbevölkerung. In bestimmten Schwerpunktregionen und Altersklassen sei jedoch der Anteil der Muslime weit höher. In Berlin-Neukölln z.B. seien ca. 50 % aller Schulanfänger muslimischen Glaubens. Der demagogisch verfälschende Fehlschluss lautete daraufhin: *„Es ist nur noch eine Frage der Zeit, bis in den ersten Berliner Stadtbezirken moslemische Mehrheiten über christlich-deutsche Minderheiten regieren“* (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17).

Aus mehreren Gründen war dieser Schluss verfälschend und auf die Erzeugung von Angst abzielend:

- Analog zur Ethnisierung lag in der Argumentation eine unzulässige „Konfessionalisierung“ vor. Genauso wenig wie in Neukölln „die Deutschen“ Christen sind oder sich als Christen empfinden, sind oder empfinden sich die Neuköllner türkischer, arabischer, kurdischer, bosnischer etc. Herkunft als Muslime. Nur ein Teil dieser Bevölkerung definiert seine „kollektive Identität“ vornehmlich oder gar ausschließlich als Muslim.
- Keineswegs alle statistisch als Muslime geführte Menschen türkischer, kurdischer, arabischer etc. Herkunft sind wirklich gläubige oder praktizierende Muslime. Da eine der Kirche analoge Institution innerhalb der verschiedenen islamischen Richtungen nicht existiert, kann man aus „dem Islam“ nicht austreten oder ähnliches. In den Trägervereinen der Moscheen etc. in Deutschland jedoch engagiert sich nur eine kleine, allerdings teilweise sehr engagierte Minderheit. Es gibt beispielsweise in der Türkei keine Statistik über atheistische, „allgemein gottgläubige“ o. ä. Personen; wer nicht ausdrücklich einer anderen Religion angehört, ist Muslim.
- Die Argumentation war zu undifferenziert: „Den“ Islam gibt es nicht. Miosga u.a. argumentierten so, als seien die Muslime ein monolithischer Block. Die verschiedenen z.T. rivalisierenden und pogromartig verfolgten konfessionsähnlichen Richtungen wurden in dem oben genannten Artikel nicht angeführt, z.B. die Aleviten, die Schia etc. wurden nicht berücksichtigt.
- Selbst wenn es zu einer relativen oder absoluten Mehrheit der als muslimisch gekennzeichneten Bevölkerung in z.B. in Neukölln käme, wäre es bis zu einer Mehrheit im Bezirksparlament noch weit. Denn ein großer Teil der muslimischen Bevölkerung hat bislang nicht das Wahlrecht. Und parteipolitisch aktiv sind die Immigranten mit der deutschen Staatsbürgerschaft in den herkömmlichen „deutschen“ Parteien.
- Das Wahlrecht für die muslimischen Immigranten vorausgesetzt, sprach auch 1993 nichts für erfolgreiche religiöse oder auch ethnische Parteien. Und selbst wenn es zu einem muslimischen Bezirksamt in Neukölln käme, wäre der politische Handlungsspielraum einer solchen Bezirksregierung minimal, von einer Herrschaft über die angeblich christlich - deutsche Minderheit dürfte nur schwer die Rede sein.

Der Vorwurf der Unvereinbarkeit von Islam und westlichen Werten unterstellte muslimischen Gesellschaften mangelnde Toleranz. Karl Schwab betonte in seinem Artikel *„Die islamische Zeitbombe“* die *„...Jahrhunderte einer gewissen Toleranz gegenüber den anderen ‚Religionen des Buches‘ (Christentum und Judentum)“* (Schwab, in NE, 3/1995, S. 5).

Für Richard Miosga war *„... ein gleichberechtigtes Nebeneinander von Christen und Moslems ... in der islamischen Welt undenkbar“* (Miosga, in NE, 9/1993, S. 18), es gäbe keine Gleichwertigkeit der Nicht-Muslime, schon wegen Aussagen wie: *„Nehmt nicht Juden oder Christen zu Freunden“* (Koran, 5, 56, S. 119, a.a.O.). Dies ist ein echtes Problem, denn ein wirklich gleichberechtigtes Nebeneinander gab es höchstens phasenweise in jüngster Vergangenheit, wie z.B. im Machtproorz des Libanon.

Jedoch kann man dieses Argument auch umkehren, denn in christlichen Gesellschaften war ein gleichberechtigtes Nebeneinander von Christen und Nicht-Christen, oder auch von Christen verschiedener Konfessionen bis in die Gegenwart hinein noch viel weniger möglich. In den multikulturellen Gesellschaften des frühmittelalterlichen Syriens, Iraks, Ägyptens oder Andalusiens war ein zwar nicht gleichberechtigtes, so doch meist friedliches Nebeneinander und auch kulturelles Miteinander möglich. Etwas vergleichbares war mehr als ein Jahrtausend lang, bis in die Gegenwart hinein in christlich dominierten Gesellschaften des Abendlandes nicht möglich.

Ein Grundvorwurf vieler neurechter Autoren an Muslime ist die behauptete **Intoleranz** des Islams. Zum Christentum und seiner angeblichen Toleranz meinte der britische Philosoph **Bertrand Russell** (1872-1970): *„Die Intoleranz, die sich mit dem Aufkommen des Christentums über die Welt verbreitete, ist eines seiner*

seltsamsten Merkmale und meiner Meinung nach darauf zurück, dass die Juden an die Rechtschaffenheit glaubten und den Gott für den einzigen Gott hielten" (Russell, S. 45, a.a.O.). Russell verglich den christlichen Totalitarismus des Mittelalters mit dem des Bolschewismus und sah in seinem 1957 erschienenen „Warum ich kein Christ bin“ sogar Parallelen zwischen der Inquisition und der GPU.

Weiterhin führte er aus, dass der Fortschritt immer von „Freidenkern“ gegen religiöse Barrieren erkämpft wurde, so nennt er den christlichen Widerstand gegen Geburtenkontrollen, gegen Reformen im Zivil-, Straf- und Staatsrecht, gegen die Emanzipation der Frau, gegen eine liberalere Sexualmoral, gegen wirtschaftliche Sozialisierungsmaßnahmen und für den Privatbesitz an Produktionsmitteln, gegen die Abschaffung der Sklaverei, die Entkolonialisierung, gegen die wissenschaftlichen Entdeckungen eines Kopernikus, Galilei oder Darwin (Deschner, S. 468, a.a.O.).

Miosga glaubte im Islam ein besonderes Verhältnis zur Gewalt ausmachen zu können: „*Wie der Prophet lehrte, habe Allah ihm ein Schwert gegeben, um als letzter Prophet den wahren Glauben zum Sieg zu führen*“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17). Vergleicht man den Propheten Muhammad mit Jesus, Mahavira oder Buddha Shakyamuni, so sind deutliche Unterschiede auszumachen, denn ersterer war nicht nur Religionsstifter, sondern auch Feldherr, Politiker und Gesetzgeber. Betrachtet man aber auch alttestamentarischen Persönlichkeiten wie Mose, Josua, die Makkabäer oder Elias werden Ähnlichkeiten hinsichtlich der Gewaltakzeptanz deutlich. Auch sollte bedacht werden, dass der mörderischste Zivilisationsbruch der jüngeren Geschichte von formal christlichen Menschen geplant und realisiert wurde, im Zeichen eines, allerdings nicht gerade christlichen Kreuzes.

Miosga meinte des Weiteren, dass Vorderasien, Nordafrika etc. „*unter dem Druck der Sieger allmählich islamisiert wurden*“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17). Das ist sicher zutreffend, jedoch gab es keine Ausbreitung durch „Feuer und Schwert“ – wie schon oben angeführt: Es darf keine Gewalt, keinen Zwang im Glauben geben, wenn auch nicht etwa alle Muslime diesen Grundsatz beherzigt haben.

Miosga versuchte schließlich an alten Türkenhängsten anzuknüpfen: Die militärischen Eroberungen der Muslime – führte er aus – brachten sie im 17. Jahrhundert bis vor die Tore Wiens, „... *wo sie endgültig zurückgeschlagen wurden. Was damals mit Waffengewalt scheiterte, vollzieht sich heute als friedliche ‚Landnahme‘ - auch so können die Muslime sich der Länder der Ungläubigen bemächtigen*“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17; vgl. auch Kap. 6. 1. 3. Landnahme).

6.9.3. Der Islam als Gefahr für Europa

Im Jahre 1993 lebten in Deutschland ca. **1,8 Mio. Muslime**, d.h. ca. 2,5 % der gesamten Wohnbevölkerung. In bestimmten Schwerpunktreionen und Altersklassen sei jedoch der Anteil der Muslime weit höher. In Berlin-Neukölln z.B. seien ca. 50 % aller Schulanfänger muslimischen Glaubens. Folgende **Gründe** für das Anwachsen der Zahl der Muslime in der Bundesrepublik wurden in NE und JF angeführt:

- die „*Zuwanderung*“ von Arbeitskräften aus verschiedenen mehrheitlich muslimischen Anwerbestaaten (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17)
- der anhaltende Nachzug muslimischer Familienmitglieder
- die hohen Geburtenraten unter diesen Bevölkerungsgruppen
- die Aufnahme von „*Scheinasylanten aus islamischen Ländern*“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 17).

Die JF berichtete hingegen über eine statistische Erfassung des ‚Islam-Archivs Deutschland‘ in Soest: Danach lebten 1995 knapp 3 Mio. Muslime in Deutschland. Nicht erfasst wurden dabei in der Bundesrepublik lebende Bürgerkriegsflüchtlinge. Den größten Anteil stellten die ca. 1,2 Mio. Türken dar. Ungefähr 60 000 Muslime besaßen einen deutschen Pass, ca. 10 000 Deutsche seien zum Islam konvertiert. Nicht in NE und JF angeführt wurde die ebenfalls anwachsende Anzahl von Deutschen, die zum Islam konvertieren.

Der Leiter des Archivs, Salim Abdullah, führte zudem aus, dass es in Deutschland 24 „*klassische Moscheen*“ gäbe, außerdem „... *bestehen 2180 Gebetshäuser oder Gebetsräume. Zu jeder Einrichtung gehört eine Koranschule; sie werden von zehn Prozent der insgesamt 780 000 moslemischen Kinder in Deutschland besucht*“ (JF, 51-52/1995, S. 5).

Markus Zehme sah den „... *Islam auf dem Vormarsch*“ (JF, 3/1992, S. 4). Die Zahl der islamischen Organisationen und die Zahl ihrer Mitglieder seien „*drastisch*“ angestiegen:

- Die „**AMGT**“ („Avrupa Milli Görüş Teskilatları - Vereinigung der neuen Weltansicht in Europa), die vom VS als „islamische Extremisten“ eingestuft wurde; sie hatte 1981 nur 3000 Mitglieder und war bis 1991 nach eigenen Angaben auf 60 000 Mitglieder in 300 Ortsvereinen angewachsen. Nach anderen Angaben hatte die Milli Görüş 1996 ca. 26 000 Mitglieder, und war damit dennoch die bei weitem größte islamistische Gruppe in Deutschland. Die Mitgliederzahl der Milli Görüş soll v.a. 1992/93 durch die rassistischen Anschläge von Mölln, Solingen etc. stark angestiegen sein.

Für die AMGT sollte der Koran Verfassungsrang erhalten und die Scharia Grundlage der Gesetzgebung werden (Binswanger/Sipahioğlu S. 89ff., a.a.O.). In einer AMGT-Veröffentlichung von 1986 hieß es: „Der Europäer ist ein Atheist und Götzenanbeter, ein Wucherer, Kapitalist, Sozialist, Zionist, Kommunist und Imperialist, ständig

brünstig und besoffen, ehebrecherisch und materialistisch. Er hat sich dem Teufel verschrieben.“(zit. n. Binswanger/Sipahioğlu, S. 95, a.a.O.).

- der „Verband islamischer Vereine und Gemeinden“ (**ICCB**) des „*Khomeini von Köln*“, Cemaleddin Kaplan; diese Organisation soll 5000 Mitglieder haben (JF, 3/1992, S. 4).
- In Deutschland wurde die Zahl der Muslimbrüder 1995 auf ca. 500 geschätzt. Seit 1993 waren Muslimbrüder auch in Berlin aktiv, sie sollten hier die Hamas anleiten (JF, 18/1995, S. 9).
- Im Herbst des Jahres 1994 wurde in Köln der „**Zentralrat der Muslime**“ gegründet, der an die Stelle des vorherigen „Islamischen Arbeitskreises in Deutschland“ trat. Der Arbeitskreis sei derartig gewachsen, dass eine Umbenennung nötig geworden sei. Vorsitzender des neuen Zentralrates wurde der in Aachen lebende Muslim Nadim Ilyas. Nach eigenen Angaben vertrat der Zentralrat 15 Organisationen mit über 1200 Gemeinden, ca. 70% der über 2 Millionen in der Bundesrepublik lebenden Muslime. Die JF wertete „... *die Neugründung ... als weiteren ernstzunehmenden Versuch..., dem Islam hierzulande eine umfassende Struktur zu geben*“ (JF, 50/1994, S. 4).

Jeder siebente Türke in der BRD - meinte die JF - sei Mitglied in einem islamischen Verein. Circa die Hälfte der türkischen Wohnbevölkerung würde von den Vereinen betreut. Nur ca. 4 % der Türken seien an der deutschen Staatsbürgerschaft interessiert, - was sich nicht bewahrheitet hat. „*Das Ziel der Islamisten ist es, sich nicht zu assimilieren, sondern auch noch in 200 Jahren hier als Türken und Moslems zu leben*“ (JF, 3/1992, S. 4; vgl. dazu auch Abb. 126 & Abb. 127 auf S. 933).

Jahja Werner Schülzke beschrieb wenige Jahre später völlig entgegengesetzt einen „*islamischen Identitätswandel in Deutschland... Die Tendenz geht dahin, Deutscher und Moslem gleichzeitig zu sein*“ (in JF, 34/1995, S. 3). sich Ob diese Entwicklung fortsetzt, hängt m.E. allerdings auch davon ab, inwieweit sich die Muslime akzeptiert und nicht zurückgewiesen erleben, - und da sieht es bis heute trotz allerlei Verbesserungen nicht wirklich gut aus.

Der Generalsekretär der **islamischen Konföderation der Arbeit**, Abdul Hamid Haj Kheder kündigte bereits 1990 die Gründung eines **islamischen Gewerkschaftsbundes** an. Anlässlich seines Besuchs beim Zentralinstitut Islam-Archiv-Deutschland in Soest meinte er, „... *die deutschen Gewerkschaften seien nicht in der Lage, die besonderen Interessen der Moslems zu vertreten. Der neuen Gewerkschaft werde es vor allem darum gehen, die Arbeitswelt von ‚rassistischer Diskriminierung‘ und Vorurteilen gegenüber Moslems freizuhalten*“ (JF, 2/1990, S. 1). Er schätzte das Potential einer solchen Gewerkschaft in der BRD auf ca. 500 000 Mitglieder – geworden ist daraus nach Auskunft des DGB quasi nichts.

Die JF berichtet über eine damals gegründete „**Islamische Partei Deutschlands**“, durch die der „*Faktor Islam*“ zu einem Teil der deutschen Innenpolitik gemacht werden sollte. Tatsächlich wurde 1998 eine „IPD“ in München gegründet, die aber nie über 7 Mitglieder hinaus kam und seit Jahren alle Aktivität eingestellt hat.

Der Vorsitzende der **Deutschen Moslem-Liga**, Abdur Rahman Neuhaus, zielte darauf ab, die Muslime zu einer „*angesehenen politischen Minderheit*“ zu machen, auch wolle man aus der „*Unterordnung unter die deutschen Gesetze*“ herauskommen (JF, 3/1992, S. 4).

Mit dem Ende der sich selbst sozialistisch nennenden Staaten kam einigen neurechten Autoren anscheinend ein wichtiges Feindbild abhandeln. Deshalb vielleicht betitelte die JF ihren Bericht über eine Konferenz des Internationalen Moslem-Instituts in London, an dem ca. 200 muslimische Gelehrte teilnahmen, „*Nach dem Verfall des Kommunismus - Für islamische Weltrevolution*“ (JF, 2/1990, S. 4). Die Teilnehmer der Konferenz sahen gute Chancen, die islamische Revolution weltweit auszudehnen, zuerst in Saudi-Arabien, der Türkei, Ägypten, Pakistan, Indonesien und Nigeria. Denn, formulierten Konferenzteilnehmer: „*Es bedarf nur noch eines Funkens, und die islamische Revolution kann jederzeit und überall ausbrechen*“ (JF, 2/1990, S. 4). Auch dies war eine Prognose, die sich nicht bewahrheitet hat.

Hans-Christian Heydecke fragte sich in der NE auch, „... *ob der Westen nach dem Ende des ‚realexistierenden Sozialismus‘ ein neues Feindbild braucht. Dabei wird häufig auf den Islam rekurriert. Diese Debatte zeigt freilich oft ein eklatantes Unverständnis gegen über einer Kultur, der Europa außerordentlich viel zu verdanken hat und ohne die das heutige ‚Abendland‘ gar nicht denkbar wäre*“ (Heydecke, in NE, 3/1995, S. 12). Es ist wohl bezeichnend, dass einzig ein islamischer Konvertit unter den neurechten Autoren darauf hinwies, wieviel Europa der islamischen Kultur des Mittelalters verdankt, von den Zahlen über Philosophie und Wissenschaft bis zum Papier und zum Zucker (vgl. Kap. 3. 4. 3. 3. Kulturkontakt).

Tatsächlich ist die islamische Welt schon seit Jahrhunderten mit Europa verzahnt, beide haben sich gegenseitig deutlich beeinflusst. Die europäische Geistesgeschichte z.B. wäre ohne die Anregungen von u.a. **Ibn Sina** (lat. Avicenna, * 980, bei Bucharra, + 1037 in Isfahan) oder dem andalusischen Philosophen **Ibn Ruschd** (lat. Averroës, * 1126, in Cordoba, + 1198, in der Verbannung in Marrakesch) vermutlich anders verlaufen. Ibn Sina, Mediziner und Philosoph, verband aristotelische und neuplatonische Vorstellungen und setzte sich v.a. mit

Mitteln der Vernunft mit der Religion auseinander. Er kam z.B. zu dem Ergebnis, dass der Koran nur eine verhüllte, vielleicht der Einsicht der Zeitgenossen Mohammeds angemessene Form der Wahrheit sei, in Bildern und Gleichnissen, die immer wieder neu interpretiert und ausgelegt werden müssten. Ibn Sinas achtbändige Enzyklopädie und andere seiner Werke ließ der Kalif von Bagdad 1150 wegen häretischer Auffassungen verbrennen.

Auch Ibn Ruschd (er war ebenfalls Mediziner und Philosoph) führte die menschliche Vernunft gegen die islamische Orthodoxie ins Feld. Die damals herrschenden islamischen Theologen bekämpften seine aufklärerischen Vorstellungen, er wurde verbannt und seine Schriften, insbesondere der geschichtsmächtige Aristoteles - Kommentar, verbrannt. Ein Edikt des Kalifen von Cordoba besagte hinsichtlich der Lehren von Ibn Ruschd, dass „... Gott ...das Höllenfeuer denen bestimmt (habe), die lehren, die Wahrheit könne durch pure Vernunft gefunden werden“ (zit. n. Bloch, 1972, S. 512, a.a.O.).

Von den herrschenden Muslimen wurde das Propheten-Wort: „**Ihtilaf ummati rahma**“ („Die unterschiedlichen Meinungen meines Volkes sind eine Gnade“, zit. n. Klein - Franke, S. 5, a.a.O.) nur gering geachtet!

Dagegen blieben viele moderne/zeitgenössische muslimische Theoretiker bei uns relativ unbekannt, wie z.B. Said Ashmawy und Fuad Zakariya (beide aus Ägypten), Abdallah Laroui und Mohammed Al-Jaberi (beide aus Marokko), Scheich Ennifer und Hisham Djait (beide aus Tunesien) oder **Taha**⁷⁵⁵ (aus dem Sudan). Sie versuchten die islamische Tradition (z.B. die „aufklärerische“ Philosophie Ibn Ruschds) neu zu lesen und zu interpretieren (Tor des Ijtihād), und so Elemente der islamischen Tradition zu rekonstruieren. Für das Selbstwertgefühl vieler Muslime blieb es sehr wichtig, dass westliche Erfahrungen und Modelle nicht einfach übergestülpt wurden, sondern aus der eigenen Tradition begründet werden.

Darüber hinaus ist der Islamismus nicht etwa eine einheitliche Richtung, er zerfällt in vielerlei konkurrierende Strömungen, die sich zum Teil auch bekämpfen.

Als der ägyptische Arabist, Sprach- und Koranwissenschaftler **Nasr Hamid Abu-Zaid** (1943–2010) verschiedene Textschichten des Korans darlegte und versuchte die klassische Auslegungsvielfalt des Korans bis zum 10. Jhd. wiederherzustellen, wurde er 1992 gerichtlich zum Abtrünnigen (**Apostaten**) erklärt und mit der Todesstrafe bedroht. Außerdem wurde er daraufhin nach dem islamischen Eherecht von seiner Ehefrau zwangsgeschieden, da eine Muslima nicht mit einem Nicht-Muslim verheiratet sein dürfe (NZZ - Fokus, S. 34,

⁷⁵⁵ **Mamud Taha** (+ 1985, hingerichtet) strebte einen „humanen Islam“ an und versuchte den Islam und die praktische Gesetzeswissenschaft des Islams, das Fikh (arab. „Kenntnis, Einsicht“) „modern“ zu verstehen und zu interpretieren. Taha war von seiner Ausbildung her Ingenieur. 1945 kämpfte er für die Unabhängigkeit anstrebende Republikanische Partei im Sudan. Dafür kam er durch die britischen Kolonialbehörden bis 1948 ins Gefängnis. Anschließend beschäftigte er sich intensiv mit den Sufi-Lehren und -Traditionen, die er als „2. Botschaft des Islams“ ansah.

Seit den sechziger Jahren sammelte sich eine langsam anwachsende Gruppe von Anhängern um ihn, die „**Republikanische Bruderschaft**“: Die Gruppe strebte keine politische Macht an, es gab keine formale Mitgliedschaft, alles vollzog sich offen und öffentlich. Ausdrücklich setzte sich die Bruderschaft für Demokratie und Menschenrechte ein. Grundsätzlich hielt Taha den Islam für entwicklungsfähig und nicht etwa abgeschlossen. Taha forderte u.a. eine Historisierung des Islams, v.a. unterschied er in die eher situationsbedingten, „politischen“ Suren aus Medina und die eher theologischen, unbeschränkt gültigen Suren aus Mekka. Desgleichen ging Taha davon aus, dass der „Djihad“ kein ursprüngliches islamisches Prinzip sei. In Lehre und Praxis der Republikanischen Bruderschaft waren Männer und Frauen völlig gleichberechtigt, - ein Dorn im Auge vieler Gegner Tahas. Darüber hinaus hatten Tahas Lehren auch mystische und messianische Tendenzen.

Viele Anhänger Tahas sahen nach dem Staatsstreich **Numeiris** 1969 eine Entwicklungschance in dessen Herrschaft. Aber keiner der „Brüder“ war Mitglied in der Regierung oder der Verwaltung. Seit 1977 widersetzte sich die Bruderschaft deutlich und öffentlich der Wiedereinführung der Scharia und der Einrichtung islamischer Banken. Taha wendete sich besonders gegen die Scharia und die Fikh, der er heute keine Existenzberechtigung mehr zusprach. Insbesondere kämpfte er gegen die Körperstrafen der Scharia und setzte sich für die Auflösung der Scharia-Gerichte ein. Dies brachte speziell die islamischen Juristen gegen die Republikanische Bruderschaft auf, derer Terrain er ja massiv bedrohte.

Nach der Einführung der Scharia im Sudan 1983 wurde die Bruderschaft unterdrückt und ein Hochverrats-prozeß gegen Taha angestrengt. U.a. wurde Taha beschuldigt, ein Feind des Islams zu sein, ein Agent des Westens und des Kommunismus. Für den Prozeß gegen Mahmud Taha wurde ein spezieller Revisions-gerichtshof im Sudan eingerichtet, vor dem erstmals ein **Apostasie**-Vorwurf (arab. al-ridda) erhoben wurde. Der Koran kennt das Delikt Apostasie nicht, allerdings gibt es eine diesbezügliche Hadith (vgl. im Kap. 11. 2. „Renegaten“). Als 76jähriger wurde Mahmud Taha schließlich 1985 in Khartum hingerichtet, für z.B. den Islamwissenschaftler Jürgen Rolgaski ein politisch motivierter Mord. Auch heute gibt es noch Gruppen von Anhängern Tahas im Sudan und in Ägypten.

a.a.O.). In der Folge verließ Abu-Zaid Ägypten und lebte im niederländischen Exil. Abu-Zaid selbst hat immer bestritten, dass er vom islamischen Glauben abgefallen sei. Im Sommer 1996 bestätigte das ägyptische Kassationsgericht das Scheidungsurteil.

Richard Miosga fasste seine Ausführungen unter dem Titel „*Der Islam wird uns fressen*“ zusammen: „*Das Studium des Koran zeigt deutlich: Der Islam ist mit der abendländischen Wertordnung, mit Freiheit und Menschenrechten unvereinbar. Nach der Niederlage des Weltkommunismus tritt uns im militanten Islam eine neue furchtbare Gefahr entgegen. Ihr gilt es zu widerstehen, um die Existenz Europas und Deutschlands zu bewahren*“ (Miosga, in NE, 9/1993, S. 19).

Die NE behauptete fälschlich, „... dass der Islam dem Christentum in Europa schon ein paar Mal fast den Garaus gemacht“ habe (NE, 9/1990, S. 42) – wann mag das wohl gewesen sein? Die Osmanen vor Wien 1529 und 1683? Unmöglich, denn in dieser Zeit war Europa bereits wirtschaftlich und technisch völlig überlegen. 732 bei Tours und Poitiers? Eine razziaähnliche Auseinandersetzung im Vorfeld des Reiches, die für das Kalifat - im Gegensatz zum Kampf gegen Byzanz - so unwichtig war, dass sie von muslimischen zeitgenössischen Historikern nicht erwähnt wurde. Was dann?

Unter dem Titel „*Gegen den Vormarsch des Islam in Deutschland*“ berichtete die JF von einem Aufruf des „Christlichen Bundesarbeitskreis“⁷⁵⁶ der REPs, der die Erhaltung Deutschlands als einer „christlichen Nation“ forderte. In dem Aufruf sprach sich der Arbeitskreis für einen „christlichen Patriotismus“ und die Erhaltung des traditionell deutschen und christlichen Charakter des Landes aus. Das „*Hereinströmen afro-asiatischer Zuwanderer*“ habe „den Islam“ schon jetzt zur drittgrößten Religionsgemeinschaft der Bundesrepublik gemacht (JF, 1/1990, S. 4). Die Religionsfreiheit müsse zwar geachtet werden, aber: „*Wir können kein zweiter Libanon werden*“. Den Kirchen wurde in dem Aufruf vorgeworfen, tatenlos zuzusehen, „... wie ein mohammedanisches (sic!, C.M.) Zentrum nach dem anderen errichtet wird“, ihre Missionsaufgabe zu vernachlässigen und für eine mkG einzutreten. Die Nation müsse sich „... nicht nur biologisch, geschichtlich, politisch und kulturell, sondern auch religiös treu...“ bleiben (JF, 1/1990, S. 4).

Insbesondere erscheint das Libanon-Argument als gefährlich: Implizit wurde mit diesem Argumentationsmuster ausgesagt, dass Muslime nicht friedlich mit Christen zusammenleben könnten. Wenn „wir“ also einen Bürgerkrieg wie im Libanon in der Bundesrepublik vermeiden wollen, dann müsse zumindest eine weitere Zunahme der Muslime gestoppt werden.

Ein hinsichtlich der Agitation besonders effektives Bild, ist die Vorstellung, ein Gegner lache mich wegen meiner (angeblichen) Naivität aus, so z.B. in der JF durch Nabil Fajjad, der dem Westen eine „*gefährliche Naivität*“ unterstellte, die „*Islamisten nutzen die Demokratie lediglich als Vehikel*“ (JF, 32-33/1996, S. 6)

Generell unterstellten JF und NE „dem Islam“ oder zumindest „den Islamisten“ (deutlich wird nicht zwischen ihnen unterschieden), die Demokratie und die Menschenrechte nur für ihre Zwecke, zu Propaganda, Vorbereitung von Terror und Machtübernahme zu mißbrauchen (vgl. dazu auch Abb. 128 und Abb. 129, auf S. 934/935).

Salcia Landmann schürte in der JF antiislamische Ängste und Vorbehalte. Sie kritisierte die Verfechter eines kommunalen Ausländerwahlrechtes, weil sich „... der Zustrom ... der Einwanderer ... zu einem immer größeren Prozentsatz aus Moslems rekrutiert und diese Religion maximale Fortpflanzung gebietet“. Deshalb könne „das schnell zu einer muslimischen Majorität wenigstens in kleinen Gemeinden führen. Denn mit vier Ehefrauen und drei Kebsen kann es jeder Fundamentalist spielend auf 50 – 60 Babies bringen. Durchsetzen werden sich folglich bei Abstimmungen nicht diejenigen, die zusätzliche Kindergartenplätze fordern (Moslem-Mütter bleiben ohnehin zu Hause), sondern die muslimische Mehrheit mit ihrer Forderung nach Koranunterricht in den Schulen, dem Bau von Moscheen und islamischen Akademien. Wer dagegen aufbegehrt wird ... per islamisch-fundamentalistischen Lichterketten mundtot gemacht. Wenn es soweit ist, wird aus Deutschland endgültig Schilda“ (Landmann, in JF, 7/1995, S. 14). Dass der Islam „maximale Fortpflanzung“ gebietet ist nicht korrekt. Die Sexualität wird traditionell als ein gute Gabe Gottes gesehen und Kinder als Segen Gottes, aber eine Forderung das biblische wie „Seid fruchtbar und mehret euch“ (1. Mose 1, 22) ist nicht koranisch. Der traditionelle Islam ist alles andere als lustfeindlich (innerhalb der Ehe) und auch Empfängnisverhütung ist nicht verboten.

Karl Richter versuchte die „Bedrohung Islam“ in den Kontext einer Rückkehr der Religionen zu stellen. „... Dem nationalen lässt sich das religiöse Prinzip zur Seite stellen. Daniel Bell prognostizierte schon vor geraumer Zeit, der Beginn des einundzwanzigsten Jahrhunderts werde unter dem ‚Regiment der Religionen und Rassen‘ stehen (wie man vom zwanzigsten sagen kann, es stand unter dem Einfluss der Ideologien und Klassen). Älter und ungleich bekannter ist die Prophezeiung Spenglers, das einundzwanzigste Jahrhundert werde dem Christentums Dostojewskijs gehören, einem mystischen, verinnerlichten, visionären Christentum, von dem die westlichen

⁷⁵⁶ Der Arbeitskreis wurde von dem katholischen Diplom-Theologen **Heinz-Theo Homann** geleitet und berief sich u.a. auf Martin Luther, den preußischen Hofprediger Adolf Stoecker (1835-1909) oder den konservativen Lutheraner und Präsidenten der Luther-Gesellschaft Paul Althaus (1888-1966).

Großkirchen heute allerdings Welten entfernt scheinen“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 3). Eine „Reinthonisierung des Religiösen“ in manchen Weltregionen „längst kräftig auf dem Vormarsch. Von allen Weltreligionen ist der Islam gegenwärtig die vitalste, innerlich dynamischste, am meisten zur Expansion, ja Aggression neigende. Dabei darf nicht übersehen werden, dass es ‚den‘ Islam so wenig gibt wie ‚das‘ Christentum. Aber die Tatsache bleibt, dass der Weltmacht Islam in Gestalt der fundamentalistischen Droge seit geraumer Zeit ein Erneuerungspotential zuwächst, von dem die übrigen Weltreligionen nur träumen können“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 3).

Der NE-Autor hielt den fundamentalistischen Islam allerdings nur teilweise für eine Bedrohung „... für den säkularen Rest des Planeten ..., weil sich der Zorn islamistischer Bekehrer vorderhand nur gegen moderat gewordene Glaubensgenossen in den eigenen Ländern richtet“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 3). Gewisse „... antiwestliche Spitzen“ richteten „... sich bislang nur gegen Auswüchse und Begleiterscheinungen des westlichen Liberalismus sowie gegen westliche Überlegenheitsdünkel; es handelt sich mithin um Manifestationen einer islamischen Identität, für die jeder bekennende Abendländer eigentlich Verständnis haben müsste, dem es um den Erhalt eigener Traditionen im eigenen Lebensraum zu tun ist“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4).

Richter versuchte dann einen Rückblick in die Geschichte: „... Weithin in Vergessenheit geraten scheint die geschichtliche Tatsache, dass die „Weltinsel Europa“ (Heinrich Jordis von Lohausen) immer wieder in den letzten fünfzehnhundert Jahren Objekt islamischer Expansion war. Moslemische Heere standen vor Tours und an den Toren Wiens, brandschatzten italienische Häfen, überzogen jahrhundertlang die Balkanländer mit einer Blutspur der Verwüstung“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4).

Als wirkliche Bedrohung betrachtete Richter hingegen die muslimischen Einwanderer in Europa: „... Die Nachfahren Mehmeds des Eroberers, Saladins und Harun Al Raschids leben heute als ‚ausländische Mitbürger‘ in unseren Städten, bevölkern die Fußgängerzonen, stellen als Konsumenten, Arbeitnehmer und Mittelständler einen stattlichen Wirtschaftsfaktor dar. Was, wenn die drei Millionen Türken in unserem Land Abschied nehmen von Atatürks laizistischem Erbe und anfällig werden für die fundamentalistische Droge?

Das Beispiel Frankreichs, wo sich die Querelen in Algerien mittlerweile zu einer handfesten Bedrohung entwickelt haben, lässt in dieser Beziehung nichts Gutes erahnen. In einigen Mittelmeerdepartements schreitet die Islamisierung in einem Maße voran, dass man ohne Übertreibung von einer Landnahme sprechen kann. Die Folgen für den Gaststaat sind fatal. Einige Bezirke von Marseille, ja selbst von Lyon sind nurmehr nominell französisches Hoheitsgebiet, während sich für auswärtige Mächte - mag es sich um politische oder religiöse handeln - ungeahnte Möglichkeiten der Einflussnahme eröffnen“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4).

Auch in Deutschland ragten „... in jeder größeren und mittleren deutschen Stadt die Minarets auf, aber noch sehen viel zu wenige Bundesbürger darin ein Alarmzeichen. In den Medien wird die Brisanz der Entwicklung durchwegs verschwiegen, und von Politikerseite wird eifrig auf die ‚multikulturelle Gesellschaft‘ hingearbeitet. Sollte die islamische Zeitbombe demnächst detonieren, wissen wir wenigstens, an wen wir uns zu halten haben“ (Richter, in NE, 3/1995, S. 4).

Vor allem durch den Sturz des Schahs und die Gründung der Islamischen Republik Iran erhielt der islamische Fundamentalismus⁷⁵⁷ einen gewaltigen Schub. Es handele sich dort um eine „Theokratie“, beherrscht von dem islamischen Gesetz, der Scharia, ohne Trennung von Politik und Religion. Schwab betonte, dass die türkischen Immigranten in Europa „... den verschiedensten religiös-islamischen Schattierungen zugehören. Diese Rivalität hat es bisher verhindert, dass der Islam in Deutschland ‚Körperschaft öffentlichen Rechts‘ geworden ist“ (Schwab, in NE, 3/1995, S. 8).

Dennoch waren auch für Karl Schwab „... Islamisten ... nicht integrierbar. Damit haben wir schon heute in Deutschland einen Sprengsatz, der ständig anwächst. Dabei laden die Deutsehen mit ihrem Selbsthass und ihrem Hang zur Selbstzerstörung, ihren diffusen Schuldgefühlen und ihrer servilen Anbetung alles Fremden selbstbewusste Moslems geradezu ein, nach Deutschland einzuwandern“ (Schwab, in NE, 3/1995, S. 8/9; vgl. dazu auch Abb. auf S. 981).

Dem Westen wurde vorgeworfen, dass er die „Arme öffne ... für den politischen Islam... Die Bedrohung wächst im Schatten von Demokratie und Menschenrechten. Der Westen arbeitet unter der Macht dieser Losungen - bewusst oder unbewusst, auf jeden Fall unbekümmert - daran, die Bestie des Terrors zu züchten...“ (JF, 32-33/1996, S. 6). Sollte man vielleicht Demokratie und Menschenrechte zu ihren Schutze abschaffen, könnte man fragen.

Ein mehrfach wiederkehrender Faktor der Kritik war die Ablehnung der **rituellen Schlachtungen** im Islam und Judentum. 1946 wurde den jüdischen Gemeinden wieder gestattet, nach traditionellem Ritus zu schächten. „Dies sei eine Ausnahmeregelung allein für Juden. Auf sie dürfe sich niemand sonst berufen“ (NE, 7-8/1996, S. 50).

Mit seiner Entscheidung von 1996 wies das Verwaltungsgericht München die Klage eines türkisch-stämmigen Metzgers zurück. Die Titelzeile der NE dazu lautete: „Moslems dürfen nicht schächten“ (NE, 7-8/1996, S. 50).

⁷⁵⁷ Karl Schwab wies mit Recht darauf hin, dass der Begriff „Fundamentalismus“ eine aus dem angelsächsischen Bereich stammende Fremdbezeichnung sei, er zöge deshalb den Begriff „Islamismus“ vor (Schwab, in NE, 3/1995, S. 6). Allerdings ist Islamismus ebenfalls eine Fremdbezeichnung.

Warmblütige Tiere dürften in der Bundesrepublik nicht geschlachtet werden, ohne dass sie zuvor betäubt würden. Das Schächten laufe dem deutschen Tierschutzgesetz zuwider, das es verbiete, Tiere aus religiösen Motiven zu quälen. Notfalls könnten die Gläubigen ja auch ganz auf Fleisch verzichten oder auf Geflügel und Fisch ausweichen.

Ausführlich berichteten JF und NE über die politischen Aussagen von **Brigitte Bardot**, die „... *das bürgerliche Establishment*“ Frankreichs schockiert hätten (JF, 20/1996, S. 6). Bardot hatte sich - nach dem Ende ihrer Schauspielkarriere - intensiv für den Tierschutz engagiert und gelangte über ihre Kritik an den rituellen **Schächtungen** von Tieren zum islamischen Opferfest (Aid el-Kabir) zu anti-islamischen, und xenophoben Haltungen mit FN-Sympathien. In einem Leserbrief an den „Figaro“ schrieb Bardot u.a.: „*Schaut mein Land an, mein Vaterland, meine Heimaterde ist neuerlich besetzt, und das mit dem Segen unserer auf-einander folgenden Regierungen. Besetzt durch eine ausländische, insbesondere moslemische, Überbevölkerung, der wir untertänig sind ... Durch die islamische Überflutung müssen wir widerwillig alle (mitge-brachten) Traditionen ertragen. Jahr für Jahr sehen wir überall in Frankreich Moscheen aus dem Boden sprießen, während die Kirchtürme mangels Priestern schweigen ...*“ (JF, 20/1996, S. 6 und zit. n. NE, 6/1996, S. 55). Neben den typischen Topoi (Überflutung, Überbevölkerung, Besetzung) fanden sich in dem Text von Brigitte Bardot auch die Charakterisierung, dass die Franzosen den Einwanderern „*untertänig*“ seien: Leider führte sie nicht aus, worin die angebliche Untertänigkeit bestehe. Denn faktisch ist es in Frankreich - wie in Deutschland - so, dass in allen schlecht bezahlten, schmutzigen, sozial wenig angesehenen Arbeitsfeldern die Immigranten überrepräsentiert oder völlig dominierend sind. Worin bestünde die Untertänigkeit?

Das Beispiel Brigitte Bardots zeigt, wie gefährlich die Verabsolutierung bestimmter „Teilwerte“ sein kann: Vermutlich lehnte sie zuerst nur das Schächten ab, daraus wurde die Ablehnung des Islam, daraus die Ablehnung der muslimischen Einwanderer. In der Folge kam es zu einer völligen Verzerrung der Perspektive auf die Realität: Frankreich sei „*neuerlich besetzt*“; wieso besetzt? Warum der angedeutete Vergleich mit der Besetzung Frankreich durch die deutschen Faschisten? Ist dies nicht ein völlig unangemessener Vergleich? Wieso „*untertan*“? Untertan, nur weil viele Muslime wie auch viele Juden traditionell Tiere schächten ?? Sind nicht die muslimischen Franzosen bis heute eher unterprivilegiert??

Ein häufiger weiterer Konfliktpunkt, den die neurechten Publikationen ansprachen, waren **Moscheebauten**. Kommentarlos berichtete die NE über Bau und Gründung der Pforzheimer Moschee, zu der auch die beiden großen christlichen Konfessionen der Stadt eine Spende von 10 000,- DM beisteuerten. „*Wie unzählige andere islamische Gebetsstätten in der Bundesrepublik trägt auch die Pforzheimer Moschee einen beziehungs-vollen Namen: Fatih-Moschee, zu deutsch: Eroberer-Moschee*“ (NE, 2/1992, S. 49).

Durch die nicht erläuternde Art der Berichterstattung wurden („*beziehungs-volle*“) Ängste vor „dem“ Islam und seiner Militanz geweckt. Kein Wort verlor die NE darüber, dass „**Fatih**“ (ar. „Eroberer“) der Beiname von Padschah Mehmet II. ist, dem osmanischen Eroberer von Konstantinopel 1453. Auch eine der großen Istanbuler Moscheen trägt den Namen Fatih-Camii. Der Name der Pforzheimer Moschee hat von daher nicht etwa zwingend eine programmatische Bedeutung: durch Verschweigen weckt hier die NE u.U. Vorbehalte.

Die JF berichtete über Ermittlungen, die die Staatsanwaltschaft Mannheim gegen dort lebende Türken eingeleitet habe. „*Bei der Einweihung der islamischen Moschee vor einigen Wochen hätten Türken vor dem Gebäude Auszüge aus Hitlers Hetzschrift ‚Mein Kampf‘ verkauft, hieß es. Das Buch sei unter dem Titel ‚Kommunismus und das internationale Judentum‘ verkauft worden*“ (JF, 15/1995, S. 4). Tatsächlich sind seit vielen Jahren in der Türkei mehrere Ausgaben von „Kavgam“ (Mein Kampf) frei erhältlich, sind aber durchaus kein Verkaufsschlager.

Vielfach erhoben die beiden neurechten Zeitschriften den Vorwurf, der Islamismus würde verharmlost und die von ihm ausgehende Gefährdung würde unterschätzt. So griff **Tamer Bacinoğlu**⁷⁵⁸ in der JF „*Islamexperten*“ an, die Islamisten „*verniedlichten*“ und „... *den Dialog um jeden Preis*“ suchten (JF, 49/1996, S. 8). Konkret warf er westlichen Islamexperten und Dialogvertretern vor, sie wollten „*Feindbilder*“ und „*Vorurteile*“ Muslimen gegenüber beseitigen, betonten deshalb - „*differenziert*“- einen „*facettenreichen Islam*“ und wärbten um „*Verständnis für die fundamentalistischen Moslems*“ (JF, 49/1996, S. 8). Tatsächlich aber verwechselte

⁷⁵⁸ **Tamer Bacinoğlu** (*1961 in Ordu) studierte in Ankara islamische Theologie und in Deutschland Orientalistik sowie Iranistik. Er arbeitete als Arabisch-Dolmetscher und freier Journalist und Publizist. Er veröffentlichte (zum Teil zusammen mit seiner deutschen Frau Andrea) eine Reihe von Publikationen, u.a. „Die Türkei in der deutschen Publizistik. Ein Feindbild besonderer Art“ (Istanbul 1998). Auf der hinteren Umschlagseite des Buches ist zu lesen: „Jedes Land ist auf die Dauer doch für die Fenster, die seine Presse einschlägt, irgend einmal verantwortlich. Die Rechnung wird an irgendeinem Tag präsentiert in der Verstimmung des anderen Landes“ (Bismarck Reichtagsrede 06.02.1888)

Bacinoğlu eine Suche nach Verständnis mit Erklärungsversuchen (Muslime seien auf der „*Identitätssuche*“ oder „*Opfer der Kolonialpolitik*“).

Auch versuchte Bacinoğlu schließlich selbst, eine differenziertere Sicht auf verschiedene islamische Ausprägungen, Richtungen und Haltungen darzulegen. So unterschied er „*friedfertige Moslems*“, „*Verfechter des Islamismus*“, den „*Staatsislam*“ oder „*eine ... breite reformorientierte Bewegung unter den Moslems*“ (JF, 49/1996, S. 8).

Bacinoğlu hielt die Schrift „*Intégrisme*“ von Roger Garaudy⁷⁵⁹ für die bisher „... *beste Analyse des Islamismus, indem er zwischen dem religiös Partisanentum und der Religion als Kultur klare Grenzen zieht*“ (JF, 49/1996, S. 8). Garaudy wurde jedoch Anfang 1996 von einem saudischen Fatwa-Gremium aus der umma ausgeschlossen. Kritisch merkte Bacinoğlu zu diesem Schicksal an, dass es „... *sicher keine Ermutigung für gemäßigte Islam – Spezialisten (dargestellt habe), in deren Studien die Objektivität der höheren Priorität einer leichten Visabeschaffung und staatlichen Gastfreundschaft für die sonst nicht erreichbaren Länder zum Opfer fällt*“ (Bacinoğlu, in: JF, 49/1996, S. 8).

Auch über islamistische Bestrebungen in anderen Ländern berichteten die Zeitschriften. Alois Mitterer sah es als „*Menetekel*“, dass „... *die Schwarzenbewegung in den USA unter dem Fanal ‚Nation of Islam‘ mobil macht. England kennt sein Moslemparlament. Dort haben die Muslime bereits verkündet, dass für sie die Gesetze des Islam höher stehen als die des britischen Staates. In Frankreich ist unter den Muslimen die Parole herausgegeben worden, ganz Frankreich zu islamisieren*“ (Mitterer, in: JF, 1/1996, S. 4).

Bei den Präsidentschaftswahlen 1988 wurde der FN in Teilen des Elsass zur zweitstärksten politischen Kraft. Die Elsässer „... *haben für ein elsässisches Elsass mit seinen Fachwerkhäusern und Kirchtürmen und gegen ein Elsass der Minarette und des Islam gestimmt*“ (NE, 7/1988, S. 13).

Für Bruno Gollnisch (damals MdEP und stellvertretender Vorsitzender des FN) müsste drin- gend „... *die Islamisierung gestoppt*“ werden. Es handele sich um eine „*Invasion*“, eine „*neue Besatzung*“: de- ren „*Kollaborateure*“ müssten - drohte er - entsprechend „*behandelt werden*“ (Gollnisch, in: NE, 3/1995, S. 9/11).

Jean-Marie Le Pen sah im Sommer 1990 für Europa zwei hauptsächliche Gefah- ren: „... *das Fortbestehen einer starken Militärmacht im Osten sowie der starke revolutionäre Schub des Islam im Süden*“ (Le Pen, in: NE, 8-9/1990, S. 54).

Die JF warf der französischen Linken vor, beim Streit um das Tragen des Schleiers an öffentlichen Schulen den verfassungsmäßigen Laizismus aufzukündigen (JF, 37/1996, S. 2).

Die NE berichtete über Versuche französischer Kommunen, den Zugang zu ausländischen Satelliten-TV- Programmen administrativ einzuschränken. Die NE titelte dazu: „*Zuviel Islam - Antennen runter*“ (zit. N. NE, 11-12/1995, S. 61).

Der deutsche Soziologe Wiegand Siebel hielt in einem JF-Interview die Einwanderung von Muslimen nach Frankreich prinzipiell und besonders der Größenordnung wegen für eine Gefährdung der Einheit des Staates: „*Wenn wir ... nach Frankreich schauen, sehen wir eine solche Entwicklung bereits weiter fortgeschritten: Die islamische Einwanderung ist ja hier ein ganz ernsthaftes Problem. Ein Problem ..., welches wir auch bald haben werden, denn die islamische Einwanderung vermag kaum gelenkt zu werden. Wenn eine Integration nicht gelingt, wird in absehbarer Zeit die Möglichkeit eines Bürgerkrieges durchaus gegeben sein*“ (zit. n. JF, 2/1995, S. 3). Darüber hinaus sah Siebel „... *den Islam in gar keiner Weise (als) überlegen (an). Im Gegenteil: Moralische Strukturen sind viel geringer ausgeprägt als im Christentum. Dies zeigt sich schon an der Vielehe und an der Person Mohammeds. Beides kann in keinem Fall als vorbildhaft angesehen werden. Allerdings ist der Islam noch nicht so stark dem Liberalismus der modernen Industriegesellschaft ausgeliefert worden wie das*

⁷⁵⁹ «L'Islam et l'intégrisme», Le Temps des cerises, Pantin, 1996. Der französische Schriftsteller, Philosoph und Politiker **Roger Garaudy** (1913-2012) ist sicher einer der berühmtesten „Renegaten“ (vgl. in Kap. 11. 2. Renegaten“). Er war Professor für Kunstgeschichte und Philosophie sowie Mitglied des ZK der KPF. Seit 1965 kritisierte er immer deutlicher die traditionelle Parteilinie. Der Einmarsch der Truppen des Warschauer Paktes in die ČSSR und die Zerschlagung des Prager Frühlings 1968 führten zum Bruch zum Bruch. 1970 wurde Garaudy aus der KPF ausgeschlossen. 1982 konvertierte er zum Islam und vertrat in der Folge revisionistische und auch antisemitische Auffassungen.

1996 erschien sein Buch „Die Gründungsmythen der israelischen Politik“ (Librairie du savoir, Paris). Garaudy bezweifelte in dem Band den Zweck und die Ausmaße des Völkermordes an den europäischen Juden und „entlarvte“ dessen Manipulation durch die Politik v.a. Israels. Garaudys Buch wurde in Frankreich und anderen europäischen Staaten verboten. In seiner Sachverständigenaussage im Berufungsverfahren des Garaudy-Prozesses stellte Alain Finkielkraut das Buch Garaudys und die als Fälschungen bekannten „Protokolle der Weisen von Zion“ als Zeugnisse antisemitischer Ideologie auf gleiche Stufe: Wegen Leugnung des Shoa sowie Aufstachelung zum Rassenhass in dem Buch wurde Garaudy 1998 von einem französischen Gericht zu einer Geldstrafe von 120.000 Francs verurteilt. Das Urteil wurde 2003 vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte bestätigt.

Christentum. Weil der Islam sich sozusagen noch im vorigen Jahrhundert befindet, erhält er eine gewisse Stabilität, die sich aber bald zersetzen wird“ (zit. n. JF, 2/1995, S. 3).

Für die französischen Einwanderer (Alain de Benoist benutzt den Begriff bedenkenlos) spielte nach de Benoists Auffassung der „... Islamismus ganz einfach die Rolle, die die Aufnahme-Gesellschaft nicht fähig war zu bieten. Ob es nun Lumpenproletarier sind oder junge Diplomierte ohne Berufserfahrung, der Islamismus bietet ihnen um den Preis einer gewissen Disziplin – und mit dem Risiko einiger blutiger Schrammen – einige Orientierungspunkte und einen Sinn im Leben. Er bietet ihnen eine Identität, die das soziale Milieu transzendiert, Wurzeln in einer Welt von Entwurzelten und den Stolz, der damit einhergeht“ (de Benoist, in JF, 6/1996, S. 15).

Die JF lobte die säkularistische Politik Bourgibas in Tunesien und erzählte von der berühmten TV-Livesendung während des Ramadan, in dessen Verlauf der Präsident - scheinbar nebenbei - ein Glas Wasser trank (JF, 39/1994, S. 6). Allerdings befürchtete die JF auch eine „Ansteckung“ Tunesiens durch Algerien und ein weiteres Wachstum der islamistischen Partei „En Nahda“ (Wiedergeburt).

Peter Dehoust prognostizierte im Juli 1990: „... auch das Imperium Sowjetunion wird letztlich und endgültig am hohen Anteil der Muslime auseinander brechen: 50 Millionen, die bis zum Jahr 2000 etwa 50 % der Bevölkerung ausmachen werden“ (Dehoust, in NE, 8-9/1990, S. 4).

Die JF berichtete ausführlich über den „moslemischen Faktor“ bei den russischen Präsidentschaftswahlen am 16. Juni 1996: „Die Zahl der Moslems in Rußland beträgt zwischen 9 und 21 Millionen. Ein nicht unwichtiges Stimmenreservoir für die anstehenden Präsidentschaftswahlen ...“ (JF, 21/1996, S. 6). Der JF-Autor ging dabei detailliert und differenziert auf die verschiedenen Tendenzen unter den Muslimen Rußlands ein – ohne etwa mögliche antimuslimische Affekte und Ängste zu bedienen. Inwieweit die JF-Leser sie in die Darstellung hineinlesen, bleibt dahingestellt.

Mit kaum verhohlener Empörung berichtet die NE über die Auffassung der Präsidentin des ZKs der deutschen Katholiken ⁷⁶⁰, an deutschen Schulen solle Islam-Unterricht eingeführt werden (NE, 10/1994, S. 47).

Die JF sah z.T. wechselseitige Feindbildunterstellungen. In der JF wurde z.B. **Karl Binswanger** ⁷⁶¹ zitiert, der - manchen - türkischen Immigranten in Deutschland das Feindbild „deutsche Gesellschaft“ unterstellt: „Ein deutliches Feindbild von der deutschen Gesellschaft, das immer mehr türkischen Arbeitsimmigranten gepredigt wird, ist im Entstehen“ (JF, 11/1991, S. 9).

⁷⁶⁰ Im Text setzte die NE hinter „Katholiken“ ein empörtes (!).

⁷⁶¹ Der Orientalist und Publizist **Karl Binswanger** promovierte zum Thema „Untersuchungen zum Status der Nichtmuslime im Osmanischen Reich des 16. Jahrhunderts“ (Band 23 der ‚Beiträge zur Kenntnis Südost-europas und des Nahen Orients‘, R. Trofenik Verlag, München 1977). Den Band von John Laffin: „Islam Weltbedrohung durch Fanatismus“ (Heyne-Bücher, Nr. 7128, München, 1980) übersetzte Karl Binswanger ins Deutsche. Im Jahre 1988 erschien die Studie: „Türkisch-islamische Vereine als Faktor deutsch-türkischer Koexistenz“, von Karl Binswanger und Fethi Sipahioğlu (a.a.O.). Während der 90er Jahre veröffentlichte Binswanger einige weitere Aufsätze zum islamischen Fundamentalismus/Islamismus, u.a. in Bahman Nirumand (Hrsg.): „Im Namen Allahs - Islamische Gruppen und der Fundamentalismus in der Bundesrepublik Deutschland“; Dreisam Verlag, Köln 1990. An dem dortigen Beitrag von Binswanger bedauerte die „Zeit“ die „oberflächliche Ausländer-Verteufelung in ... vor allem den Reportagen über finanzielle und politische Machenschaften einiger türkischer Islam-Fundamentalisten in der Bundesrepublik von dem Herausgeber eines Informationsdienstes, Karl Binswanger. Seine weitgehend auf Pressemeldungen basierenden Schilderungen sind geeignet, heimliche Ängste und Ressentiments mancher Bundesbürger gegenüber hier lebenden Moslems zu verstärken. Etwas mehr Sorgfalt und etwas weniger Eile bei der Auswahl für ein so wichtiges Thema wäre gut gewesen“ („Die Zeit“, 28.9.1990 Nr. 40). Zudem veröffentlichte Binswanger ...

- „Anatolische Stimmen im fernen Land. Eine vergleichende Bestandaufnahme der türkischen Presseorgane in der Bundesrepublik Deutschland“, in: „Zeitschrift für Kulturaustausch“, Jg. 31, H. 3, S. 307–311, 1981
- „Das Deutschlandbild der türkischen Presse“, in: „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländer-politik“, Jg.3, H.3, S. 128 – 131, 1983
- „Türkisch für den Urlaub“, Humboldt-Verlag, München, 1997 und
- als Herausgeber den „Türkischen Pressespiegel. Deutsches aus türkischer Sicht“, München 1990/91

Im Jahre 1993 zitierte die „Emma“ den „... Orientalisten Karl Binswanger“. Dieser habe „treffend analysiert“, dass an Stelle der erhofften mkG „... eine ‚Parallelgesellschaft‘ entstanden (sei) ... eine islamische Gesellschaft, die mitten in Deutschland ihre vollkommen separate Infrastruktur aufgebaut hat. Und in dieser Struktur zählen die Frauen nicht viel“ („Emma“, Juli/August 1993).

Schließlich waren m.E. die Ausführungen Steinmanns zu Religionsferne und Dekadenz typisch für neurechtes Denken: „*Es liegt im Wesen von Kulturen, die auf ihren eigenen ethischen Werten herumtrampeln und sich in zerredender Dekadenz über die eigene ergehen, genauso im Wesen ihrer Vertreter, selbst niemandem feind (zu sein), so dass sie ihre Feinde nicht einmal mehr erkennen*“ (Steinmann, in NE, 2/1996, S. 43). Religionsferne und Dekadenz führe zur Blindheit „Feinden“ gegenüber. Wer glaubt, keine „Feinde“ zu haben, ist von daher umgekehrt dekadent und religionsfern.

6.9.4. Der Fall Rushdie – ein Lehrbeispiel ?

Mehrfach zeigte sich bei neurechten Autoren eine kulturrelativistische Tendenz, wenn sie Reaktionen von Muslimen auf in ihren Augen gotteslästerliche Angriffe zu verstehen, einzuordnen und zu erklären versuchten, die menschenrechtliche Gegenposition jedoch verschwiegen oder abwerteten.

So berichtete die NE über die bengalische Ärztin und Schriftstellerin **Taslina Nasrin** (*1962, „*Die Märtyrerin, die keine war*“) aus der Sicht der staatlichen Behörden in Bangladesch. Dort drohte ihr „... ein Prozess ... wegen Volksverhetzung ... Nachdem sie sich in einer in Kalkutta erscheinenden Zeitschrift in einer für Moslems inakzeptablen Weise über den Koran äußerte, drohen ihr wegen Störung des Religionsfriedens maximal zwei Jahre Gefängnis“ (NE, 11-12/1995, S. 61). Vorgeworfen wurde ihr, sie habe sich für Änderungen im Koran eingesetzt, was Nasrin aber bestritt, ihre Änderungsvorschläge hätte sich auf die Scharia bezogen.

Auffällig war der Kulturrelativismus in der Argumentation der NE, nichts an Infragestellung, nichts an Kritik an der pogromartigen Hetze und den Morddrohungen Nasrin gegenüber. Seither erhielt Nasrin mehrere internationale Preise (so den UNESCO-Preis für die Förderung von Toleranz und Gewaltlosigkeit und den Sacharow-Preis für geistige Freiheit des EP).

Am 26. September 1988 erschien in London der Roman „Satanische Verse“ des indisch-britischen Autors **Salman Rushdie**. In einem kürzeren Erzählstrang des umfangreichen, verwobenen Werkes wurde der Prophet Muhammad (im Buch: der Geschäftsmann „Mahound“) als geschickter Realpolitiker dargestellt und in Zusammenhang mit einem Art Rotlicht-Viertel im damaligen Mekka (im Buch die Stadt „Jahilia“) gebracht. Prostituierte trugen dabei die Namen der Ehefrauen des Propheten. In einem weiteren Erzählstrang wurde der versteinerte „Imam“ im Exil geschildert, deutliche Anspielungen auf den Imam Khomeini.

Am 26. September 1988 erschien die englische Fassung des Romans in London, rasch kam es zu öffentlichen Protesten von strenggläubigen Muslimen und öffentlichen Verbrennungen der „Satanischen Verse“. Daraufhin begannen britische Buchhandlungen das Buch nicht mehr in den Schaufenstern auszustellen.

In Pakistan und Indien kam es zu Pogromen mit Todesopfern. Am 14. Februar 1989 verkündete der Imam Khomeini eine Fatwa „... an das stolze muslimische Volk“, Rushdie wegen Beleidigung des Propheten und des Islams hinzurichten, wo auch immer er sich aufhielte. Die Fatwa richtete sich auch gegen die Herausgeber des Buches, wie auch die Übersetzer und Leser der „Satanischen Verse“ generell.

Kurze Zeit nach dem Mordaufruf wurde Salman Rushdie, wie er selbst in seiner Autobiographie schrieb „... ein unsichtbarer Mann mit einer gesichtslosen Maske“ (Rushdie, 2012, a.a.O.): Er stand ständig unter Polizeischutz, mit zwei Leibwächtern und zwei Fahrern, ständig musste er seinen Wohnsitz wechseln, praktisch lebte er wie in einem Gefängnis und gänzlich musste er auf seinen Namen verzichten. Auf Anraten der britischen Polizei wählte er einen Namen, der nicht auf eine indische Herkunft schließen ließ: „Joseph Anton“ (nach zweien seiner literarischen Vorbilder, Joseph Conrad und Anton Tschekow; dieses Pseudonym wählte Rushdie auch als Titel seiner Autobiographie, Rushdie, 2012, a.a.O.).

Rushdie erlebte vielerlei Solidarität und Unterstützung, aber auch heftige Kritik. John Le Carré z.B. meinte, „dass es keinem von uns gegeben ist, die großen Religionen ungestraft zu beleidigen“ (zit. n. TgspI., 27. September 2012, S. 30). Rushdies Versuch, zu einem Vergleich mit britischen Muslimvertretern zu gelangen, scheiterten. Er urteilte dazu; „Der vernunftlose, von zweifelsfreien Glaubensgewissheiten getriebene Verstand konnte nicht durch vernünftige Argumente überzeugt werden“ (Rushdie, 2012, a.a.O.).

Erst 1999 wurde die Todesdrohung offiziell durch den damaligen iranischen Präsidenten Khatami aufgehoben. Allerdings erhöhte die iranische staatsnahe religiöse Stiftung „15 Chordad Foundation“⁷⁶² jüngst sogar das auf Rushdie ausgesetzte Kopfgeld auf 3,3 Mio. US-Dollar (TgspI., 27. September 2012, S. 30).

Natürlich gingen auch NE und JF auf den Fall Salman Rushdie ein und verwandelten ihn in ein antimultikulturelles Lehrstück. Rushdie habe „... ein Buch veröffentlicht, in dem der Prophet Mohammed u.a. mit Prostituierten, Bordellen, Homosexuellen in Verbindung gebracht wird. Verständlich, dass gläubige Mohammedaner darauf scharf reagieren“ (NE, 4/1989, S. 17).

⁷⁶² Am 15. Chordad 1342 (nach dem iranischen Kalender - im Gregorianischen Kalender entspricht das dem 5. Juni 1963) wurde - nach politischen Auseinandersetzungen um die „Weiße Revolution“ des Schahs - Khomeini (1902–1989, damals war er noch nicht ein quasi immuner Ayatollah) verhaftet und 1964 ins Exil verbannt. Der 15. Chordad gilt den Anhängern Khomeinis als Beginn der „islamischen Revolution“ und ist heute ein offizieller staatlicher Gedenktag.

Der iranische Mordaufruf wurde kulturrelativistisch ‚erklärt‘: *„Der Standpunkt des Iran ist nicht unser Standpunkt, weil eben zwischen Persern und Europäern erhebliche Unterschiede bestehen, die es nicht zulassen, alle Völker unter die Normen der Vereinten Nationen oder anderer, von Europäern ursprünglich geschaffenen Institutionen zu bringen. Die Menschen und ihre Kulturen sind eben nicht gleich, sondern unter Umständen äußerst verschieden“* (NE, 4/1989, S. 17). Die NE nutzte so den Mordaufruf als Beweis für die Nicht-Universalität der Menschenrechte (vgl. Kap. 4. 11. 2. Menschenrechte). Zudem handelte es sich nicht um den Standpunkt *„des Iran“* und nicht um *„die“* Perser, sondern bestimmte politisch motivierte Gruppen, die hinter dem Mordaufruf standen. Schließlich ist die Bezeichnung *„Mohammedaner“* eine als abwertend empfundene Fremdbezeichnung - es handelt sich um *„Muslime“*.

Die NE empfahl *„... den Inder“* (i.e. Salman Rushdie) abzuschieben, *„... vielleicht nicht gerade in den Iran, aber vielleicht in seine Heimat“* (NE, 4/1989, S. 17/18). *„Ein europäisches Problem ist Rushdie nicht! Aber man sieht an diesem Beispiel trefflich, wohin es führt, wenn Einwanderer aus aller Herren Länder nach Europa strömen und dabei naturgemäß auch ihre Konflikte nach Europa importieren“* (NE, 4/1989, S. 18). Uns – musste man aus den Ausführungen schließen – ginge das alles nichts an, der ganze Fall Rushdie sei nur eine Folge der mkG. In der JF beschäftigte sich Martin Schmidt mit *„Rushdie und die deutsche Kulturschickeria – Zwischen Toleranz und Meinungsfreiheit“* (JF, 11/1991, S. 2). Die iranischen Verlage wurden von der Frankfurter Buchmesse 1991 ausgeschlossen, verschiedene Verlage schlossen sich zum *„Artikel 19 Verlag“*⁷⁶³ zusammen, *„... um besser gewappnet gegen die Drohungen verschiedenster Moslemgruppen“* wegen der deutschen Veröffentlichung der *„Satanischen Verse“* zu sein (JF, 11/1991, S. 2).

In der Sache selbst war die Position des JF–Autoren unentschieden: Zwar verurteilte er *„... das Todesurteil des iranischen Revolutionsführers als Antwort auf das als blasphemisch verketzerte Werk“* scharf. Umgekehrt allerdings sah er in dem Buch *„... in der Tat nichts anderes als eine geschmacklose Beleidigung des Islams und seiner Gläubigen“* und meinte, die Meinungsfreiheit habe dort ihre *„... Grenzen, wo sie Geschmack, Anstand, Ehrgefühl und Würde sowie den Respekt vor Heiligkeiten des Anderen verletzt“* (JF, 11/1991, S. 2).

Abschließend erinnerte Martin Schmidt an den §116 Abs. 1 StGB: *„Wer öffentlich oder durch Verbreitung von Schriften den Inhalt des religiösen Bekenntnisses anderer in einer Weise beschimpft, die geeignet ist, den öffentlichen Frieden zu stören, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft“*.

Auf das zentrale politische Problem, die Frage nach dem höheren Rechtsgut, die Religionsfreiheit oder die Meinungs- und Kunstfreiheit, ging keine der beiden neurechten Zeitschriften ein, kein gutes Zeichen für die angestrebte Re-Intellektualisierung. Auch zeigte sich das kurze Gedächtnis der Zeitschriften denn diese Rechtsgüterabwägung geht *„uns“* selbstverständlich etwas an, - man denke nur an den berühmten Fall von George Grosz und *„Christus mit der Gasmasken“* im Jahre 1928.

Die JF verurteilte die These der Friedenspreisträgerin des Deutschen Buchhandels von 1995, Annemarie Schimmel, *„... man müsse Verständnis für das von Ajatollah Khomeini gegen Salman Rushdie verhängte Todesurteil aufbringen, da Rushdie mit seinen ‚Satanischen Versen‘ die Gefühle gläubiger Muslime ‚in übler Art verletzt‘ habe“* (JF, 21/1995, S. 12). Allerdings zeigte die JF hier ihre ambivalente Haltung dem Islam und den Muslimen gegenüber. Zum einen wurde – unzutreffend – behauptet, dass *„... der Islam Todesurteile gegen Schriftsteller wie Salman Rushdie verhängt“*, zum anderen forderte die JF Annemarie Schimmel auf, *„... ein differenzierteres Bild des Islams (zu) zeichnen“* (JF, 21/1995, S. 12).

Den Konflikt um den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels für Annemarie Schimmel im Oktober 1995 sah die JF in der Nähe des *„Historikerstreits“* von 1987/88: *„Am Pranger stand auch ein wissenschaftlicher Ansatz: der Historismus, der Kulturen aus ihren eigenen Voraussetzungen heraus ... erklären und verstehen will, in letzter Konsequenz auch das Objektivitätspostulat, das persönliche Wertungen zu vermeiden sucht“* (JF, 40/1995, S. 14).

Annemarie Schimmel wurde im Zusammenhang mit der Verleihung des Friedenspreises des deutschen Buchhandels heftig angegriffen, weil sie *„... mindestens Verständnis für die unmenschliche Fatwa des Ayatollah Khomeini“* aufbrachte. In ihrer Frankfurter Dankesrede *„... hat sie sich eindeutig von jenem Kopfgeld distanziert. Das sollte genügen und ihre Kritiker versöhnen“* (NE, 2/1996, S. 39).

Pankraz wies in der JF mit Recht differenzierend darauf in, *„... dass die Sufis stets auf eine überwiegend allegorische, der Sklaverei des Buchstabens sich widersetzende Auslegung des Korans bedacht waren, dass sie Antidogmatiker waren und dass sich in ihrem Antidogmatismus Treue zum Erbe und ein geradezu modern wirkender Liberalismus eigentümlich mischten“* (Pankraz, in JF, 37/1995, S. 14).

⁷⁶³ Am 14. Februar 1989 (dem Tag der Fatwa) wurde der Verlag in Hamburg gegründet. Der Name bezog sich auf den **Artikel 19** („Meinungs- und Informationsfreiheit“) der „Allgemeine Erklärung der Menschenrechte“ (Schätzel, S. 70, a.a.O.). Es beteiligten sich schließlich ca. 90 Verlage aus Deutschland, Österreich und der Schweiz. Im Oktober 1989 erschienen die *„Satanischen Verse“* auf Deutsch.

Welche Lehre wollten die neurechten Publikationen aus dem Fall Salman Rushdie ziehen? Ein antimultikulturelles Lehrstück - die mkG könne nicht funktionieren: „*Khomeinis Befehl zum Mord an... Salman Rushdie ist wie ein tödlicher Frost in die Blütenträume von einer ‚multikulturellen Gesellschaft‘ gefahren*“ (NE, 4/1989, S. 40). Und: „*Der ‚ausländische Mitbürger‘ ist genau so ein Unding wie der ‚islamische Mitchrist‘*“ (NE, 4/1989, S. 42). Nach Le Pen – einem bekennenden Katholiken - gehören eben die islamischen Staaten wie die Türkei „... *auf keinen Fall*“ zu Europa (NE, 5-6/1989, S. 72).

6.9.5. Islam und Islamisten als Bündnispartner?

Der Feind meines Feindes ist mein Freund - dieser alten machtpolitischen Logik folgend, sahen einige der neurechten Autoren auch unter geopolitischer Sicht Islam und Islamisten als potentielle Bündnispartner. In der JF, 34/1995, S. 3 führten Dieter Stein und Andrzej Madela ein Interview mit Jahja Werner Schülzke⁷⁶⁴. Dieser wies auf die ansteigende Anzahl deutsche Muslime hin, die auch als Wählerpotential bedeutsam würden: 1994 hatten ca. 18 000 Muslime einen deutschen Pass, „... *und aller Voraussicht nach werden es 1998 etwa 40 000 sein - ein Wählerpotential also, mit dem man rechnen muss*“ (Schülzke, in JF, 34/1995, S. 3).

Schülzke führte die anwachsende islamische Religiosität unter jungen Einwanderern mit muslimischem Migrationshintergrund u.a. auf eine gescheiterte Integrationspolitik und die Auswirkungen des Bosnienkriegs zurück. Das ‚linke Denken‘ der älteren Einwanderer würde in den jüngeren Generationen oft durch eine islamische Identität abgelöst. Diese Generation „... *begibt sich jetzt auf die Suche nach ihrer Identität. Sie kann die Tradition ihrer Eltern nicht einfach kopieren, denn damit wird sie unglaubwürdig. Andererseits kann sie sich nicht einfach auf die Seite des Westens schlagen, weil sie offensichtlich dort nicht angenommen wird. Was bleibt ihr also übrig, als sich nach einer angemessenen Identität umzuschauen?*“ (Schülzke, in JF, 34/1995, S. 3). Schülzke beschrieb in dem Interview den von ihm gesehenen „*islamischen Identitätswandel in Deutschland ... Die Tendenz geht dahin, Deutscher und Moslem gleichzeitig zu sein*“ (in JF, 34/1995, S. 3).

Überraschend an dem Interview ist v.a., was die beiden Interviewer nicht fragen: Keine Nachfrage zum Verhältnis der Islamischen Föderation zum Islamismus und zur Milli görüş bzw. zur (z.T. antisemitischen) Partei Necmettin Erbakans. Keine Nachfrage gab es auch zu gesellschafts-politischen Zielvorstellungen der Islamischen Föderation, zum Beispiel zum islamischen Religionsunterricht, um den sich die Föderation in Berlin damals bemühte. Warum dieses Schweigen?

Robert Steuckers setzte sich in der JF mit der Frage auseinander, inwieweit „*der*“ Islam und Europa, gemeint ist allerdings die europäische Rechte, Verbündete sein können. Er führte grob einige divergierende Richtungen und Tendenzen innerhalb des Islams an und kam zu dem Schluss: „*Deshalb wird man nicht den Islam als Ganzes gesehen pauschal als Verbündeten oder Feind betrachten dürfen, sondern in ihm unterscheiden müssen, was mit unserem Wunsch nach Wiederherstellung eines gemeinschaftsorientierten Rechts vereinbar ist und was nicht*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13).

Nötig sei die Klärung des Standpunkts der NR zum Islam und Islamismus, denn: „*Der Standpunkt innerhalb der französischen und belgischen Rechten hat sich bisher hinsichtlich der islamistischen Frage kaum anders als durch eine denkbar große Konfusion ausgezeichnet*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Steuckers forderte - besonders nach „... *dem Zusammenbruch des kollektiven Sowjet-Systems*“ - eine rechte Alternative, einen „*dritten Weg*“, „... *die Wiedererrichtung der Gemeinschaften - bei uns und anderswo*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Auf diesem Hintergrund postulierte Robert Steuckers „... *ein Recht, das sich aber an den alten Regeln orientiert, in dem die Gemeinschaft im Mittelpunkt steht und das den Regeln seiner modernen Derivate, des Individualismus und des Kollektivismus widersteht*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13).

Im Gefolge des belgischen NR-Vordenkers **Jean-François Thiriart** (1922-1992) warnte Steuckers zwar vor einem pro-arabischen (oder pro-chinesischen) Romantizismus, hielt es jedoch für die europäische Rechte für nötig, arabisch-muslimische Alliierte zu finden, „... *um auf dem internationalen Feld politisch handlungsfähig zu bleiben*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13).

Die für die europäische Rechte interessanten politischen Ideen der islamischen Welt sah Steuckers in dem „... *panarabischen Nationalismus (einschließlich desjenigen, der sich auf den Islam bezieht), die sich dem amerikanischen Imperialismus widersetzen*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Negativ sah er diejenigen Tendenzen in der islamischen Welt, die eine territoriale oder ideologische Expansion nach Europa anstrebten. z.B. auf die Krim, den Balkan oder nach Andalusien.

Steuckers rekurrierte auf den Geopolitiker Karl Haushofer, der in einem seiner (letzten) Aufsätze von 1943 eine historische Tendenz meinte feststellen zu können: „*die Nord – Süd – Expansionen sind harmonisch und in der Regel friedlich. Die Süd-Nord-Expansionen hingegen stürzen die Ordnung der Dinge um*“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Ein Beispiel für diese Tendenz sei die Geschichte des Niedergangs des Osmanischen Reiches: es klammerte sich an den Balkan, verschwendete seine Kräfte damit Wien erobern zu wollen, statt Mesopotamien,

⁷⁶⁴ **Jahja Werner Schülzke** (*1931) trat 1964 zum Islam über und unternahm 1976 die Hadsch; 1995 wurde er Vizepräsident der Islamischen Föderation Berlin.

Syrien und Palästina zu einer glänzenden Kultur zu machen, „... wenn es sich nur nach Süden, zum Roten Meer, zum Horn Afrikas, seiner Ostküste und dem Indischen Ozean gewandt hätte, ohne die Interessen Europas zu beeinträchtigen“ (Steuckers, in JF, 4/1996, S. 13). Denn dann wäre das Osmanische Reich nicht zum „*kranken Mann Europas*“ geworden - meinte Steuckers. M.E. war dies eine Illusion, denn spätestens im Indischen Ozean wäre das Osmanische Reich mit den Handelsinteressen Portugals etc. kollidiert.

Jan Riebe meinte, dass große Teile der Autorenschaft der NE den Islamismus „... als einzig ernst zu nehmender Gegner des ‚Amerikanismus‘“ ansahen (Riebe, S. 122, a.a.O.).

Außerhalb des Untersuchungszeitraumes zierte sogar das Bild der iranischen Präsidenten Ahmadinedschad den Titel der NE, mit der Beischrift „*Danke, Herr Präsident*“, - die NE dankte ihm für dessen Leugnung des Völkermordes an den europäischen Juden (NE, 7-8/2006, Titel).

André Glucksmann (*1937) verglich nach einer zehntägigen Algerien-Reise im „Spiegel“ (H. 6/1998, S. 140 ff.) das politisch-religiös motivierte Morden in Algerien mit Dantes Inferno. Schon die Kolonialzeit und ihr Ende waren in Algerien besonders blutig und gewalttätig, so wurden z.B. Tausende von Charki nach dem Ende des Algerienkrieges massakriert. Rache für damals, fragte sich Glucksmann angesichts dieser Geschichte der Gewalt und warnte davor, dass der Islamismus sich anschicke, die totalitären Systeme des 20. Jahrhunderts zu beerben. Glucksmann verglich den „Nazismus“, den Stalinismus und den islamischen Fundamentalismus. „Die dritte Form des offensiven antiwestlichen Integralismus stellt im Augenblick jener Integralismus dar, der sich auf den Islam beruft und gewisse Elemente in dessen Tradition als Waffe im Kampf gegen den Westen benutzt. Ziel ist, die offene westliche Gesellschaft zu zerstören“ (Glucksmann, S. 36, a.a.O.). Fundamentalismus sei „Regression“ als Massenerscheinung.

6.9.6. Resumée: Feindbild Islam

- Eine besondere Gefahr ging in der Sicht neurechter Autoren von der mkG auch deshalb aus, weil sie durch Immigration eine „Islamisierung“ befördere. „Der Islam“ und die behauptete „Islamisierung“ wurden zu offensichtlichen Feindbilder der NR, was in den untersuchten Zeitschriften seinen deutlichen Niederschlag fand.
- Auffällig war eine ambivalente Haltung vieler neurechter Autoren „dem Islam“ gegenüber. Dabei blieb die Darstellung der verschiedenen, sich z.T. bekämpfenden islamischen Strömungen vielfach ungenau, unangemessen und tendenziös pauschalisierend, Ansätze zu einer differenzierenden Betrachtung punktuell. In Europa, als Religion vieler Immigranten wurde der Islam überwiegend als uneuropäisch abgelehnt und vor einer (angeblich) drohenden „Islamisierung“ wurde gewarnt. Auf internationaler Ebene aber, in der Auseinandersetzung mit den übermächtigen USA jedoch, wurde auch der Islamismus zum Teil als (potentieller) Bündnispartner angesehen, geschätzt.
- Eine grundsätzliche angemessene Unterscheidung zwischen der Religion Islam und dem heutigen politischen Islamismus erfolgte nicht, sie erscheinen vielfach als gleichgesetzt. Eine Koexistenz mit dem per se aggressiven, gewalttätigen und intoleranten Islam in Deutschland und Europa wurde als schwierig bis unmöglich dargestellt, u.a. wegen der in der gottgesandten, unveränderlichen Scharia fixierten Nichtgleichberechtigung von Muslimen und Nicht-Muslimen, von Männern und Frauen, dem Zusammenfallen von Din ve daula, wegen der Behauptung, Djiḥād sei gleich „heiligem Krieg“. Islam und europäische Werte seien unvereinbar.
- Die Einwanderung von Muslimen wurde als bedrohliche „Landnahme“, als „Invasion“, eine „neue Besatzung“ mit neuen „Kollaborateuren“ beschrieben und abgelehnt; es erfolge ein „... erneuter Angriff des Islams auf Europa“, auch durch Migration und Bevölkerungswachstum.
- In Deutschland würde die Islamisierung durch die (angebliche) Schwäche der nationalen Identität, die „deutsche Neurose“ und die „servile Anbetung alles Fremden“ gefördert werden.
- Weitgehend ungewürdigt blieb in den neurechten Zeitschriften die enorme Bedeutung des Einflusses der islamischen Kultur des Mittelalters auf das damalige Europa. Ohne diese Kulturkontakte wäre Europa nicht zu Europa geworden.
- Von erschreckender Einseitigkeit und Blindheit ist teilweise der historische Rückblick auf angeblich „fünfzehnhundert Jahre ... islamische Expansion“. Weder die Kreuzzüge noch Napoleon, nicht die russischen Eroberungen im Kaukasus und in Zentralasien, nicht die europäische Kolonisation nahezu aller islamisch geprägten Länder weltweit im 19. und 20. Jhd. wurden auch nur erwähnt. Nicht einmal der Versuch eines Perspektivwechsels fand statt.
- Dagegen fand bei neurechten Autoren das Streben nach eigener „islamischen Identität“, gegen Verwestlichung und one world, „Verständnis“. Wenn es nicht die muslimischen Einwanderer gäbe, könnten hier mögliche Punkte von Zusammenarbeit liegen.
 - Mehrfach wurde gefragt, „... ob der Westen nach dem Ende des ‚realexistierenden Sozialismus‘ ein neues Feindbild“ brauche. Zu fragen wäre allerdings auch, ob nicht genauso wenig die NR auf das Feindbild „muslimische Einwanderer“ in der mkG verzichten könne.
 - Viele Muslime erleben sich bis heute in der Bundesrepublik als wenig akzeptiert, misstrauisch behängt und hinsichtlich der Religion nicht gleichberechtigt. Insbesondere junge Muslime sehen den Islam als eine

Chance zu einer verwurzelten Identität. Die schon vor Jahren von Charles Taylor eingeforderte Politik der Akzeptanz steht noch immer weitgehend aus.

- Einige neurechte Autoren wurden angesichts der behaupteten islamischen Bedrohung zu Verteidigern von den ansonsten abgelehnten Werten von Menschenrechten und Demokratie. Mehrfach zeigte sich bei neurechten Autoren eine kulturelrelativistische Tendenz, wenn sie Reaktionen von Muslimen auf in ihren Augen gotteslästerliche Angriffe zu verstehen, einzuordnen und zu erklären versuchten, die menschenrechtliche Gegenposition jedoch verschwiegen oder abwerteten.
- Eine „Fundamentalisierung“ ist eine permanente Gefahr, eine intellektuelle Verlockung für gläubige Anhänger aller positiven Religionen.
- Auffällig sind die Parallelen zwischen einem islamistischem und einem neurechtem Welt - und Gesellschaftsbild: die Aufklärungsfeindlichkeit, die Orientierung an Gemeinschaftswerten gegen Individualismus, die Ablehnung von Demokratie und Selbstbestimmung, die Verehrung von Helden, Opfern und Märtyrern, das mutterschaftsorientierte Frauenbild. Vermutlich blieb wegen dieser tendenziellen Ähnlichkeit das Kritik an dem islamischen traditionellen Frauenbild in den untersuchten Zeitschriften sehr verhalten.
- Charakteristisch für neurechtes Denken scheint mir schließlich die Vorstellung, Religionsferne und Dekadenz führten zur Blindheit „Feinden“ gegenüber. Wer glaubt, keine „Feinde“ zu haben, ist von daher umgekehrt dekadent und religionsfern.

7. Angebliche ökonomische Folgen einer Multikulturellen Gesellschaft

In diesem Kapitel sollen zum einen die zwischen marktradikal-neoliberalen und protektionistischen globalisierungskritischen Haltungen oszillierenden wirtschaftspolitischen Vorstellungen der neurechten Autoren thematisiert werden, zum anderen die wichtigsten ökonomiebezogenen Ideologeme, die Gedankenfigur der importierten Korruption und die der angeblichen enormen Kosten von Immigration und Asyl.

Hinsichtlich der wirtschaftspolitischen Alternativen, der 3.Weges zeigten die neurechten Autoren keine einheitliche Position, sie schwankten von korporatistischen, staatsinterventionistisch - planifikatorischen Haltungen bis zu neo- und ordo-liberalen sowie auch regionalistisch-ökologischen und antikapitalistischen Positionen.

7.1. Zerstörung der Volkswirtschaften durch die globalisierte Weltwirtschaft

Eine Grundthese der NE- und JF-Autoren hinsichtlich der Wirtschaftspolitik war, dass die traditionellen national orientierten Volkswirtschaften durch die radikale Liberalisierung des Welthandels fortschreitend zerstört würden. Diese ökonomische „*Entnationalisierung*“ sahen sie als einen Aspekt in einem ganzen Bündel verschiedenster (sprachlicher, kultureller, demographischer, modischer, künstlerischer, medialer ...) Strategien der Zerstörung der Nationen und ihrer Vielfalt, ihrer Umwandlung in mkG zum schließlichen Ziel der „*One - World*“. Hinter dieser Strategie ständen - in der Sicht von NE und JF – der Liberalismus, die großen multinationalen Konzerne und Banken und letztlich - meist nur angedeutet - das jüdische Kapital.

Die europäischen „Volkswirtschaften“ zerfielen zusehends, insbesondere die „deutsche Wirtschaft“ sei keine „Volkswirtschaft“ mehr. Sie orientiere sich nicht mehr an den kulturellen Traditionen, den besonderen Fähigkeiten, Erfahrungen und auch Bedürfnissen der Deutschen, sondern an einem globalisierten Weltmarkt. Eine präventive industrielle Strukturpolitik, die diesen Namen verdiene, werde in der Bundesrepublik nicht mehr betrieben.

Nach Berichten der JF wurden von 1990 – 94 ca. 300 000 Arbeitsplätze aus Deutschland ins Ausland verlagert, allein im 1. Halbjahr 1995 waren es weitere 80 000 Arbeitsplätze, die „*exportiert*“ wurden. Generell nehme Deutschland „... *beim Export von Arbeitsplätzen ... eine Spitzenstellung ein*“ (JF, 43/1995, S. 9). Der BDI-Präsident Hans-Olaf Henkel begründete diese Entwicklung mit der Gewerbesteuer, der Öko-Steuer, den Lohnnebenkosten, der Lohnfortzahlung im Krankheitsfall etc. Hans-Peter Stiehl von dem Deutschen Industrie- und Handelstag (DIHT) wurde auf einer öffentlichen Veranstaltung gefragt, ob es „*unpatriotisch*“ sei, dass er die Motorsägen seines Privatbetriebes aus Kostengründen in Brasilien oder den USA montieren lasse. Stiehl antwortete: „*Dann bin ich lieber unpatriotisch, aber erfolgreich*“ (zit. n. JF, 43/1995, S. 9).

Carl Meyerson kritisierte bestimmte Aspekte des (so allerdings nicht benannten) Kapitalismus, z.B. waren die „*Multis*“, für ihn „... *Ballungen über die ganze Erde verstreuten Kapitals... Diese setzen ihre Gruppeninteressen rücksichtslos gegen die Völker und gegen die Natur ein. Die Gewinnmaximierung erfolgt ohne jede Rücksicht auf das Gemeinwohl*“ (Carl Meyerson, NE, 6/1996, S. 8).

Behauptet wurde eine Vernunftwidrigkeit dieser staatlichen Politik, denn: „*Kein vernünftiger Staat kann Interesse an der Unterwerfung und Zerstörung seiner Volkswirtschaft haben*“ (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 11). Was läge näher, als dass ‚anonyme überstaatliche Gruppen‘ hier die entscheidenden Fäden ziehen? „*Es gibt*

nur eine Gruppe, die aus dem freien Welthandel Vorteile zieht, nämlich das internationale Großkapital" (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 12).

Kritisiert wurde die fehlende demokratische Legitimation dieser wirtschaftspolitischen Entscheidungen. Das „Volk“ - der Souverän - sei bei allen Entscheidungen, die in Richtung Globalisierung führten, nicht befragt worden: *„In der bundesdeutschen Demokratie, deren Staatsgewalt gemäß Art. 20 GG vom Volke ausgeht, ist das Volk in Bezug auf GATT nicht gefragt, geschweige denn über die wahren Ziele und Auswirkungen informiert worden"* (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 11).

Beklagt wurden die niedrigen *„... ausländischen Investitionen ...in Deutschland"*, zurückgeführt wurden sie - neoliberal - auf *„... hohe Lohnkosten, hohe Steuern und geringe Arbeitszeiten"* (JF, 37/1996, S. 11).

7.1.1. Kritik an der ökonomischen „Globalisierung“

Unter dem Titel *„Der Tanz auf dem Vulkan – Die Globalisierung der Märkte birgt große Risiken“* beschäftigte sich auch Alain de Benoist mit der Globalisierung. Insbesondere setzte er sich mit der englischen Politik auseinander, der chronischen Arbeitslosigkeit durch einen *„Abbau der sozialen Sicherheit“* zu begegnen (de Benoist, in JF, 15/1996, S. 2). Zwar sei die englische Arbeitslosenquote *„... die niedrigste in Europa“*, jedoch hätten in England *„... vor allem die Arbeitsplätze der ‚working poors‘ (arbeitenden Armen)“* zugenommen. *„Mehr als eine Million Arbeitsplätze gingen verloren, seitdem John Major Premierminister ist, während 4,7 Millionen Briten gezwungen sind, für einen Stundenlohn unterhalb von 10 DM zu arbeiten“* (de Benoist, in JF, 15/1996, S. 2).

Seit mehr als 100 Jahren entwickelte sich – führte Alain de Benoist aus – das durchschnittliche Monatseinkommen und das der Allerärmsten auseinander: Im Jahre 1870 lag das durchschnittliche Pro-Kopf-Einkommen 11mal höher als das der Ärmsten, 1960 bereits 38mal und 1994 ganze 58mal höher.

Von daher ging de Benoist davon aus, es handele sich in England um *„... zwei Gesellschaften – eine der Gewinner der Globalisierung und eine der Verlierer. Diese zwei Gesellschaften entfernen sich mehr und mehr voneinander. Es wäre naiv anzunehmen, eine solche Entwicklung könne sich unentwegt fortsetzen, ohne dass es zu einer Explosion käme. Wir tanzen auf einem Vulkan“* (de Benoist, in JF, 15/1996, S. 2).

Alternativen zur Globalisierung der Wirtschaft aber blieben auch bei de Benoist mehr als allgemein: *„Das beste Mittel gegen eine solche ‚Globalisierung‘ wäre die Rückbesinnung Europas auf seinen Gemeinschaftsgeist“* (de Benoist, in JF, 15/1996, S. 2) – was damit konkret programmatisch gemeint sei, - nichts!!

Theo Mittrup wendete sich aus ökologischen und politischen Gründen gegen Wirtschaftswachstum und Weltmarkt: *„Seit Beginn der Industrialisierung befindet man sich ständig auf der Suche nach neuen, größeren Märkten, um Wirtschafts (Absatz-) Krisen zu überwinden. Das Ziel: Wirtschaftswachstum. Dieser Weg war und wird nie eine wirkliche Lösung der Probleme sein. Der ‚Welt-Markt‘ stellt nun die letzte Stufe dieses Irrwegs dar – was kommt danach? Mit dem Weltmarkt entstehen übergroße und über die ganze Welt verzweigte Super-Konzerne und Unternehmen. Diese sind von demokratischen Instanzen (Rechtsprechung, Wirtschaftspolitik) kaum noch zu kontrollieren. Zudem verfügen sie über eine enorme wirtschaftliche und finanzielle Macht, der nationale Regierungen kaum noch etwas entgegenzusetzen haben“* (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9).

Pankraz verteidigte in der JF ausdrücklich die Prinzipien der Marktwirtschaft, behauptete jedoch, auch ihre Väter (wie Adam Smith oder Friedrich von Hayek) hätten mit dem Markt *„... immer einen nationalen Markt“* gemeint. *„... die Nation, die durch ihre Kultur, Sitte und Ethik verbundene Schicksalsgemeinschaft, galt ihnen geradezu als Voraussetzung eines reibungslos funktionierenden Marktes. Sie erst stellte Marktgerechtigkeit her, garantierte weithin wahrhaft schöpferischen Wettbewerb, sowohl nach innen als auch nach außen“* (Pankraz, in JF, 10/1996, S. 14).

Die Globalisierung hingegen hielt Pankraz für *„... eine Verzerrung, eine Pervertierung der klassischen Marktidee. Die globalisierten Marktteilnehmer versuchen nicht mehr, sich durch schöpferische Ideen Vorteil zu verschaffen, sondern nützen auf schamlose Weise das zwischen den verschiedenen Märkten bestehende Kultur- und Sittengefälle aus, wobei sie natürlich kräftig zum Verfall der Sitten und der Kultur sowohl zu Hause als auch im Einzugsbereich der auswärtigen Märkte beitragen“* (Pankraz, in JF, 10/1996, S. 14).

Hoffnungsfroh meinte Pankraz allerdings, der globalisierte *„Kapitalismus“* gerate nun *„von rechts unter Druck. Von Edmund Stoiber bis Pat Buchanan reicht inzwischen die Riege derer, die sich weigern, die sogenannte Globalisierung der Industrieproduktion und der Märkte als angeblich unabwendbares Schicksal hinzunehmen, und die über Sanktionen gegen Unternehmer nachdenken, welche ,in Malaysia investieren und in Oberbayern (bzw. Connecticut) Golf spielen‘ wollen“* (Pankraz, in JF, 10/1996, S. 14).

Für nötig hielt Pankraz ausdrücklich *„... manche Maßnahmen aus dem Buchanan-Katalog, so sie darauf hinauslaufen, das Risiko auswärtigen Engagements drastisch zu steigern und den Investoren schneidend existentiell bewusst zu machen, was es heißt (heißen muß), sich aus der angestammten Schicksalsgemeinschaft leichtthin zu verabschieden und geheiligte Loyalitäten und Verpflichtungen ruchlos in den Wind zu schreiben“* (Pankraz, in JF, 10/1996, S. 14). Nirgendwo wurden allerdings - scheint mir - solche Überlegungen wieder aufgenommen bei Stoiber schon gar nicht, von „rechts“ gerieten die Konzerne nicht unter Druck.

Ob Pankraz selbst an die „geheiligten Loyalitäten und Verpflichtungen“ glaubte, die er einforderte? Gibt es für die globalisierten Unternehmen andere Loyalitäten als die kurz- oder längerfristigen Profite?

Karl Richter sah in der NE einen „...Ausverkauf unserer Wirtschaft ungebremst“ ablaufen (NE, 1/1995, S. 3) und meinte damit wohl den Verkauf deutscher Unternehmen an nicht-deutsche Investoren. Aber genau da lag und liegt die Täuschung, es ist nicht „unsere Wirtschaft“ sondern es sind Unternehmen in Privatbesitz, die sich einzig an der Kapitalverwertung orientieren.

Eine Art von Grundsatzartikel veröffentlichte Roland Bubik unter dem Titel „Globalisierung der Märkte“ in der JF (40/1995, S. 13), in dem die zukünftigen ökonomischen Entwicklungslinien neoliberal skizziert wurden. Im globalisierten Kapitalismus werde die Wirtschaft gekennzeichnet durch...

- eine fortschreitende Selbstbeschränkung des Staates, dessen Aufgaben sich immer mehr darauf reduzieren, möglichst günstige Rahmenbedingungen für die großen transnationalen Konzerne zu schaffen
- den fortschreitenden Abschied von traditionellen „Volkswirtschaften“: „Der überkommene geographische Raum des Wirtschaftens ist von den jeweiligen wirtschaftenden Unternehmen überwunden worden. Ihr Interesse liegt nunmehr quer zu dem einer geographisch gebundenen Population“ (Bubik, in JF, 40/1995, S. 13). Die Unternehmen setzten nicht nur ihre Produkte weltweit ab, sondern wurden zu weltweit wertschöpfenden Organisationen.
- eine Entnationalisierung der Unternehmen: „Es gibt ‚deutsche‘ Unternehmen nur noch in sehr beschränkten Sinne. Mercedes Benz zum Beispiel hat diesem neuen Selbstverständnis eines globalen Produktions- und Absatznetzwerkes pointiert Ausdruck verliehen. Seine Produkte führen nicht mehr das Signet ‚Made in Germany‘, sondern ‚Made by Mercedes‘“ (Bubik, in JF, 40/1995, S. 13).
- eine weltweite Standortkonkurrenz, z.B. zu Osteuropa oder den ostasiatischen „Tiger-Staaten“: „Diese Länder ‚erkaufen‘ sich ihre Attraktivität als Wirtschaftsstandort entwicklungs- geschichtlich durch ein insgesamt niedrigeres Wohlfahrtsniveau: niedrigere Löhne, längere Arbeitszeiten, schlechtere Arbeitsbedingungen, schlechtere soziale Absicherung etc. Deutschland wird sich diesbezüglich nach unten anpassen müssen“ (Bubik, in JF, 40/1995, S. 13)
- fortschreitendes Innovationstempo und wachsenden Innovationsdruck: „Eine Technologie, zum Beispiel die Gentechnologie, steht im weltweiten zeitlichen Entwicklungswettbewerb: Dasjenige sozioökonomische Zentrum wird weltweit die Standards setzen können, das als erstes eine neue Technologie in eine Schrittmachertechnologie umsetzt. Der Rest der Welt muss folgen. Eine politische ‚Abschirmung‘ ist in den gegebenen Gesellschaftssystemen nicht möglich. Es bleibt nur die Alternative, Führer zu sein und so die Entwicklung wenigstens in der Hand zu haben - oder aber Objekt der Prozesse zu werden“ (Bubik, in JF, 40/1995, S. 13).

Sind es nicht aber auch im „besten Fall“ die Konzerne, die bei Missfallen zu einem günstigeren Standort abwandern? Sind die entsprechenden „sozioökonomischen Zentren“ dabei wirklich Standards setzende „Führer“, oder nicht eher Gehetzte, Gejagte in einem unmenschlichen System? Gibt es in den „gegebenen Gesellschaftssystemen“ wirklich keine politischen Abschirmmöglichkeiten? Und keine Alternativen?

Roland Bubik zog aus diesen Fakten einige Schlüsse, auch Schlüsse, die mit neurechten Grundauffassungen nur schwer vereinbar waren. So meinte er: „Das ‚Volk‘ - als ein politisch durch seine Regierung handelnde Einheit - tritt völlig zurück. Referenzpunkt des einzelnen wird seine Rolle im Produktions- und Absatznetzwerk, also seine Rolle als ‚Konsument‘ und ‚Arbeitnehmer‘. Geprägt wird eher durch die ‚Corporate identity‘ eines transnationalen Konzerns als durch eine nationale Identität“ (Bubik, in JF, 40/1995, S. 13). Dem ‚Volk‘ oder der ‚nationalen Identität‘ in der JF den Charakter von Auslaufmodellen zuzuschreiben ist durchaus überraschend.

Die inhaltliche Aussage Bubiks allerdings bleibt fragwürdig. Die ‚Corporate identity‘ eines transnationalen Konzerns wird m.E. als identitätsstiftender Faktor immer nur für eine Minderheit der Arbeitenden bedeutsam sein, denn der (direkte) Personalbestand der Großkonzerne wächst nicht, vielmehr wird er durch „outsourcing“ vielfach sogar bewusst begrenzt und reduziert. Dabei bleibt es mehr als fraglich, ob die Putzfrau, die mit einem Minijob eines „Sklavenhändlers“ bei Mercedes-Benz putzt, eine Corporate identity entwickelt.

Eine mögliche zukünftige Entwicklungslinie vernachlässigte Bubik m.E., die Entwicklung hin zu einer vielfach geschichteten, hierarchisierten, quasi neo-feudalen Gesellschaft. Die große Masse der Bevölkerung, die dequalifiziert und sozial ungesichert bzw. schlecht abgesichert und permanent abwärtsgefährdet in schlecht bezahlten Service- und Dienstleistungsbereichen tätig ist bzw. Tätigkeit sucht.

Darüber die (schmalere) Schicht der flexiblen, qualifizierten Spezialisten, die bei Großkonzernen tätig sind, fest angestellt, besser bezahlt und sozial abgesichert, dennoch permanent abwärtsgefährdet. Für diese Schicht könnte die corporate identity ein wichtiger Faktor der personalen Identität werden. Der Versuch, eine feste, zeitlich nicht befristete, tarifgerecht bezahlte Stelle zu bekommen könnte immer mehr der Vergabe eines mittelalterlichen Lehens ähnlicher werden.

Darüber schließlich die „Elite“ der Herrschenden, Reichen, Prominenten und Arrivierten, die natürlich auch zwischen Konzernen wechseln, und für die eine corporate identity überflüssig ist.

Ganz unten schließlich könnte es zu einer anwachsenden Schicht der Armen, Nicht - Qualifizierten kommen, die aus ihrer Armutsfalle auch nicht herauskommen. Auf die gesamte soziale Schichtungsproblematik geht Bublik nicht ein.

Eine weitere Konsequenz, die Bublik aus den Fakten der Globalisierung zog, betraf die Gewerkschaften der Zukunft: „... *das gewerkschaftliche Angebotsmonopol wird durch ‚Billiglohnländer‘ unterlaufen. Sie sehen sich einer völlig neuen Front gegenüber: nicht mehr dem nationalen Unternehmen, sondern der Konkurrenz auf dem globalen Arbeitsmarkt. Eigentlich müssten sie also nationalistisch werden*“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13). Überhaupt nicht in die Sichtweise Bubiks kam die nahe liegende Vorstellung, sich gegen transnationale Konzerne mit transnationalen Gewerkschaften zu wehren, und so die Anpassungsspirale nach unten aufzuhalten und (endlich) umzukehren.

Bei der Standortkonkurrenz ging es darüber hinaus um ein ganzes Bündel von Faktoren, von denen die eigentlichen Lohnkosten nur einer unter anderen ist. Daneben sind bedeutsam z.B. die Qualifikation der Arbeiter, die Arbeitsqualität und -disziplin, der soziale Friede und Sicherheit, darunter auch die Partizipation am Arbeitsplatz, die Infrastruktur, die Verlässlichkeit und Rechtstaatlichkeit der Verwaltung und Banken. Wären nur die Lohnkosten relevant für die Standortkonkurrenz, wären die großen Konzerne schon längst insgesamt aus v.a. Westeuropa abgewandert.

7.1.2. Schuldenpolitik

Beklagt wurde in den neurechten Zeitschriften mehrfach der „... *staatliche Schuldenberg, ... dessen Größenordnung zum Kollaps führen*“ müsse (JF, 21/1994, S. 2). Schuld daran sei neben dem „*Subventionsunwesen*“ vor allem eine „*verschwenderische Ausgabenpolitik*“ (JF, 21/1994, S. 2). Franz Schönhuber führte in der NE einige seiner Ansicht nach notwendige „fundamentale“ Korrekturen an der staatlichen Ausgabenpolitik an. Schönhuber plädierte u.a. für ...

- eine „*ständestaatliche Orientierung*“ der Länderparlamente (darunter verstand er ein Teilzeitparlament mit einer stärkeren parlamentarische Vertretung von Arbeitern, Handwerkern und Bauern, zu Lasten von „... *Soziologen, Politologen, Lehrern, Pastoren und ehemaligen Assistenten*“ (NE, 6/1996, S. 16), mit einer deutlichen anti-intellektuellen Tendenz und demokratietheoretischen Konflikten.
- eine Abschaffung der Ausländerbeauftragten: „*Sie dient nur als Alibi zur Beschwichtigung einer masochistischen veröffentlichten Meinung*“ (NE, 6/1996, S. 16)
- die Abschaffung der VS (auch wg. der Überwachung bestimmter rechter Organisationen)
- „... *die Einstellung aller Zahlungen in Zusammenhang mit Krieg und NS-Zeit. Der Krieg ist ein halbes Jahrhundert vorbei. Weitere Kontributionen sind nicht mehr zumutbar...*“ (Franz Schönhuber in NE, 6/1996, S. 16 /17)
- eine Abschaffung der staatlichen Parteienfinanzierung in der bisherigen Art sowie die Abschaffung der staatlichen Eintreibung der Kirchensteuer
- die Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht und die Schaffung einer Berufsmarine; keine Auslandseinsätze dieser Armee, nur Grenzschutz.
- die Schaffung eines Arbeitsdienstes „... *nach dem Muster der israelischen Kibbuzim*“, um „*der Jugendkriminalität und der Perspektivlosigkeit junger Menschen sinnvoll begegnen zu können*“ (NE, 6/1996, S. 17)

Die Streichung von vielerlei Subventionen als Maßnahme zum Schuldenabbau schlug Schönhuber nicht vor.

In der Sicht Robert Hepps stellten „... *unsere Weltpolitiker selbstlos der Völkergemeinschaft Milliarden zur Verfügung. Ihr Altruismus kennt keine Grenzen mehr.... Allein in den letzten fünf Jahren hat Bonn 212 Milliarden DM ohne Gegenleistung ins Ausland ‚übertragen‘ Deutschland ist nicht nur der ‚Zahlmeister der EG‘, sondern der Weltzahlmeister*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13). Wie diese Zahl zustande kam, verschwieg Hepp.

Der JF-Autor Bruno Bandulet führte aus, dass „... *der zuverlässigste Gradmesser für das Ausmaß an Sozialismus in einem Land ... der Anteil von Steuern und Abgaben am Sozialprodukt*“ sei. Ernstlich meinte er weiterhin: „*Der Steuerstaat wurde zum Enteignungsstaat*“, insbesondere sei die Europapolitik zur „*Enteignungspolitik mutiert*“ (JF, 49/1996, S. 11).

Ein Indiz für die unzureichende Re-Intellektualisierung der NR war, dass die antizyklische Konjunkturpolitik und Keynes in den neurechten Publikationen nicht vorkamen.

7.2. Freihandel vs. Protektionismus

Immer wieder setzten sich Autoren von NE und JF mit der Frage auseinander, ob der „freie Welthandel“ den „Völkern“ etwas nützt, bzw. wem denn die Handelsliberalisierungen nützen.

Woodrow Wilson, der spätere US-Präsident, formulierte schon 1907: „*Der Handel kennt keine nationalen Grenzen, und der Hersteller von Waren besteht darauf, die ganze Welt zum Markt zu haben. Daher muß ihm die*

Fahne der Nation folgen, und die Türen solcher Nationen, die sich ihm schließen, müssen eingetreten werden. Haben die Verwalter des Staates einmal Zugeständnisse erreicht, müssen die Verwalter des Staates sie sichern, auch wenn dabei die Unabhängigkeit unwilliger Nationen gröblich verletzt wird" (zit. nach Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 10).

Als ein wichtiges Datum bei der Zerstörung der Volkswirtschaften wurde der 15. April 1994 angesehen, als in Marrakesch die Schlussakte der „Uruguay - Runde“ der GATT (heute WTO) von 124 Verhandlungspartnern unterzeichnet wurde. Hinter der Schlußakte steht die schon im 2. Weltkrieg entstandene Vorstellung, daß ein weltweit freier Handel, ohne Zollschränken und Protektionismus allen Völkern nur Vorteile brächte.

In diesem Prozeß der Liberalisierung des Handels wurden die Begriffe Protektionismus und Autarkie immer mehr negativ besetzt. Auch die Vorstellungen von einer ausgewogenen Selbstversorgung und einer Sicherung der volkswirtschaftlichen Grundbedürfnisse (Ernährung, Grundstoffindustrien etc.) wurden immer weiter zurückgedrängt.

Kritisch aufgegriffen wird die gängige Behauptung, dass die Preise durch den verstärkten Wettbewerb niedriger würden. Woltersdorf wies - m.E. mit Recht - darauf hin, dass „... diese vorübergehende Erscheinung nur die Auswirkung eines ruinösen Konkurrenzkampfes ist, den letztlich die größere Macht des Kapitals gewinnen wird. Ist die Konkurrenz niedrigerungen, ist der Weg frei für Monopole, welche die Preise wiederum nach Belieben diktiert, - und nach oben treiben - können“ (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 12). Angesprochen wurden von den NE- und JF-Autoren auch die problematischen Folgen der Handels-liberalisierungen für Volkswirtschaften mit relativ hohem Lohn- und Sozialniveau. Das „naturgemäß“ in allen Ländern unterschiedliche Lohn- und Sozialniveau müsse dadurch „...auf lange Sicht nivelliert werden... Deutschland ist auch hier Spitzenreiter. Da gibt es nur zwei Möglichkeiten: Entweder müssen wir uns nach unten oder die anderen nach oben nivellieren“ (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 11).

Karl Richter u.a. NE-Autoren hielten die ökonomische Globalisierung für einen - keineswegs naturwüchsigen - Irrweg in einen „Teufelskreis“, eine Art Abwärtsspirale: „... denn mit der... hausgemachten ‚Globalisierung‘ begründen Politiker und Meinungsmacher immer weitergehende, immer einschneidendere Anpassungsmaßnahmen, mit denen wir immer noch mehr ‚fit‘ für die Globalisierung gemacht werden sollen. Ein Teufelskreis, dessen Maßstab das jeweils weltweit niedrigste Niveau ist: die niedrigsten Lohnkosten, die niedrigsten Produktionskosten, nicht zuletzt geistige Niveau. Ein Wettbewerb, auf den sich philippinische oder lateinamerikanische Habenichtse mit gutem Gewissen einlassen können, der für gewachsene Industrie- und Kulturregionen wie die Weltinsel Europa aber nur mit dem Ruin enden kann“ (Richter, in: NE, 6/1996, S. 4).

In den Jahren 1993/94 wurde in der JF eine mehrfach wieder aufgenommene kontroverse Debatte um Freihandel und Protektionismus geführt. So erschien z.B. in der JF, 16/1994 ein Artikel von Dr. Hans Hausberger, der für den Freihandel plädierte und dazu nur eine Alternative sah, „... die Albanisierung der deutschen Lebensweise“. Darunter verstand er die völlige Abschottung Deutschlands von seinen Nachbarn und die Errichtung einer Zentralverwaltungswirtschaft (JF, 16/1994, S. 13).

In der JF 21/1994 dann erschien ein Artikel von Theo Mittrup mit dem Titel „Den totalen Freihandel verhindern“. Theo Mittrup sah als eine der negativen Folgen des globalisierten Freihandels den enormen „... internationalen Wettbewerbsdruck, (der) ... keine Zeit mehr (lässt), neue Produkte und Technologien auf mögliche negative Auswirkungen hin zu überprüfen“ (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9). Dadurch werde „... die Welt zum Labor. Dass beispielsweise die zunächst wegen ihrer (scheinbaren) ‚Ungefährlichkeit‘ gelobten FCKW die Ozonschicht zerstören, bemerkte man erst, als es schon zu spät war“ (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9). Weiterhin sprach - in der Sicht des JF-Autors - gegen den Freihandel, dass sich „... dieser zusätzliche Welt – Wohlstand durch Freihandel sehr ungleich (verteilt); ... Vorteile daraus ziehen vor allem die ohnehin schon reicheren Länder. Die Folge: Das Welt-Wohlstandsgefälle in der Welt vergrößert sich“ (Mittrup, in JF, 21/1994, S. 9).

Ulrich Motte wandte sich in der JF deutlich gegen alle Schutzzollpolitik : Sie würde v.a. deutsche Exporte schädigen. Ulrich Motte resümierte: „Deutschlands Arbeitsplätze werden primär nicht durch Billiglohnländer, sondern durch Billiglohnarbeiter bedroht, die man nach Deutschland lässt“ (JF, 21/1996, S. 9). Auch für Motte waren die ausländischen Arbeiter schuld an der Misere, nicht die Wirtschaftspolitik der Konzerne.

Harald Neubauer polemisierte gegen den „Freihandel“, der seiner Auffassung auch die Schuld an der wachsenden Massenarbeitslosigkeit trage (NE, 1/1994, S. 29). Er forderte eine „... Absage an den internationalistischen Wirtschaftsliberalismus, die Absage an einen ‚Freihandel‘, der sich unbeschränkt über die Interessen der verschiedenen Volkswirtschaften hinwegsetzt und diese der Diktatur des ‚freien‘ Marktes unterwirft. In der Außenwirtschafts und Handelspolitik müssen wieder nationale Präferenzen zur Geltung kommen“ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 29). Wie das ohne eine Vergesellschaftung, Planifikation und Handelskriege möglich sein könnte, blieb bei Neubauer völlig unklar und unberücksichtigt. Er schlug einzig vor, „... schnellstens das politische Steuer“ herumzureißen: „Natürlich können wir uns nicht abschotten und einigeln. Wir können aber auf dem Wege eines modernen, behutsamen Protektionismus dafür sorgen, dass der ungleiche

Wettbewerb nicht zur Vernichtung der deutschen Volks-wirtschaft führt“ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 30). Wie sollte das - nur im deutschen Rahmen - ohne Handelskriege möglich sein?

Christoph Butterwegge sah deutliche Zusammenhänge zwischen dem ökonomischen Neoliberalismus und der scharf rechtsorientierten Mobilisierung: beide bauten auf der Vorstellung auf, dass „... die Konkurrenz als Triebkraft des kapitalistischen Wirtschaftssystems“ fungiere (Butterwegge, 2005, S. 70, a.a.O.). Markttradikalis mus, Wirtschaftsfundamentalismus und Standortnationalismus würden immer stärker auch Merkmale der NR.

Ähnlich wies auch Kurt Sontheimer auf die Kontinuität antidemokratischen Denkens bei vielen Deutschen hin (Sontheimer, in Gessenharter/Pfeiffer, 2004, a.a.O., S. 19 ff.)

Butterwegge sah klar Gefahren: „Wer die Ökonomie verabsolutiert, negiert im Grunde die Politik und die repräsentative Demokratie, weil sie Mehrheitsentscheidungen zum Fixpunkt gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse macht und nicht das Privateigentum an Produktionsmitteln“ (Butterwegge, 2005, S. 78, a.a.O.).

7.3. Immigranten als „Lohndrücker“ und Verursacher von Arbeitslosigkeit

Der zentrale agitatorische Vorwurf neurechter Autoren an die Immigranten war, sie seien „Lohndrücker“, bewirkten Einkommensverluste, nähmen „den Deutschen“ die Arbeitsplätze weg und müssten deshalb zurück in ihre Herkunftsländer. Das klassische „**Lohndrücker**“-Argument wurde in den untersuchten neurechten Zeitschriften mehrfach artikuliert, so z.B. von Hartmut Hesse unter dem Titel „*Ausländer als Lohndrücker*“ (Hesse, in NE, 6/1994, S. 47). „*Bei VW ist das Ziel der jüngst vereinbarten 4-Tage-Woche angeblich die Absicherung von 30 000 Arbeitsplätzen auf zwei Jahre.Die Arbeit wird knapp. Und was geschieht? Statt die Gastarbeiter mit aufrichtigem und besten Dank und meinetwegen auch mit ihren erworbenen Sozialversicherungsansprüchen in ihre Heimat zu entlassen, um den deutschen Beschäftigten ihren Arbeitsplatz und ihr Lohnniveau zu sichern, drückt man unterschiedslos die Löhne aller gegenwärtigen Arbeitsplatzbesitzer auf ein im internationalen Maßstab verträglich erscheinendes Maß. Das läßt sich durchsetzen, weil auf dem Weg nach unten diese ausländischen Arbeitnehmer jeden Schritt mitgehen, denn ihre Löhne werden trotz drastischer Reduzierung immer noch über denen in ihren Heimatländern liegen.*

Diese entwurzelten Menschen werden nun... von beiden Tarifvertragsparteien als Lohndrücker gegen den deutschen Arbeiter eingesetzt, wenn auch aus völlig unterschiedlichen Motiven. Jeder Nicht-EG-Bürger, der weiter bei VW beschäftigt wird.... vermindert das Einkommen der einheimischen Arbeitnehmer. Je mehr es sind, umso mehr kann das Lohnniveau abgesenkt werden. Verabschiedete man sie nach Hause, brauchten Arbeitszeit und Einkommen der Einheimischen nicht so stark zu sinken. Warum das die deutschen Arbeitnehmer von ihren Gewerkschaften und Betriebsräten nicht kategorisch verlangen, erstaunt den aufmerksamen Beobachter geradezu maßlos. Wenn es stimmt ... müßten unser Kohlebergbau und unsere Stahlindustrie zusammenbrechen, entzöge man ihnen sämtliche ausländischen Arbeitskräfte. Das kann aber doch nichts anderes bedeuten, als daß die geplanten Entlassungen in diesen Wirtschaftszweigen deutsche Arbeitnehmer kaum treffen können, wenn, ja wenn man den Willen hätte, zunächst diejenigen in ihre Heimat zu verabschieden, deren von Anfang an begrenzte Aufgabe bei uns offensichtlich erfüllt ist. Als Stahlarbeiter und Kumpel werden sie nicht mehr gebraucht, andere Arbeit gibt es nicht für sie. Warum entläßt man sie nicht nach Hause? Weil sie sich hervorragend als Druckmittel eignen, als Klassenkämpfer, als zahlenmäßig schwere Masse gegen möglicherweise aufmuckende deutsche Kumpel und Stahlarbeiter. Mit ihrer — selbstredend unfreiwilligen — Hilfe wird Krisen- und Untergangsstimmung, Angst erzeugt und geschürt, die man für den Zweck Unterdrückung nationalen Eigenwillens braucht.

Grundsätzlich darf man jetzt wohl endgültig mit Fug und Recht behaupten:

1. *Ausländische Arbeitnehmer in Deutschland besetzen Arbeitsplätze, die letztendlich deutschen Arbeitnehmern fehlen. Ihre Anwesenheit führt bei VW erstmals und direkt zur realen Senkung der Arbeitnehmereinkommen, zu einer Minderung des Lebensstandards. Was das bei stetig steigenden Preisen, Steuern und Abgaben bedeutet, werden die Betroffenen empfindlich spüren. Dass die verordnete und lange auch gelebte Solidarität mit den ausländischen Kollegen irgendwann brüchig wird und es dann zu ethnisch gefärbten sozialen Unruhen kommt, muss befürchtet werden. Dieser Angriff aufs Portemonnaie ist real und massiv, und er wird einen entsprechenden Denk- und Erkenntnisprozess auslösen.*

2. *Weiterhin hier lebende ausländische Arbeitnehmer aus Nicht-EG-Staaten täuschen unwirkliche Krisendimensionen vor. Entließe man sie nach Hause, sänke die so gefährlich hohe Arbeitslosenrate, zeigten sich Strukturkrisen als nicht ganz so schwerwiegend und ihrer Lösung bedeutend näher, käme es zu erheblichen Entlastungen in den Sozialtats, beruhigte sich die ganze innere Situation in Deutschland entscheidend. Sinkende Steuereinnahmen fielen nicht gravierend ins Gewicht, ginge dieser Staat mit seinen Steuereinnahmen sorgfältiger und sparsamer um.....Andererseits öffnet leider wohl nur der wirtschaftliche Niedergang die Augen vieler für die wirklichen Zusammenhänge. Hier entsteht der Humus, auf dem sich später einmal vielleicht unsere Blühträume erfüllen könnten. Dass es auch ganz anders, viel schlimmer, kommen könnte, braucht man dem Verfasser dieser Zeilen nicht entgegenzuhalten. Die Apokalypse unseres Volkes steht drohend am Horizont. Wir kennen die Gefahr, und wir sind, soweit man sieht, die einzigen, die sich nicht widerstandlos zu ergeben bereit*

sind. *Manchmal will es so scheinen, als sei der Dritte Karthagische Krieg schon eröffnet*“ (Hesse, in NE, 6/1994, S. 47/48)..

In der Argumentation von Hartmut Hesse sind mehrere Faktoren unzutreffend. So ließen sich z.B. ohne einen Rechtsbruch unbefristete Aufenthalts- und Arbeitsberechtigungen nicht rückgängig machen und freiwillig kehrten viele der Immigranten trotz Rückkehrprämien nicht in die alte Heimat zurück.

Auch könnte man nicht einfach deutsche Arbeiter auf die frei gewordenen Arbeitsplätze der Immigranten setzen, denn viele dieser Arbeitsplätze wurden Opfer von Rationalisierungen und Automatisierungen. Andere der Arbeitsplätze waren so schlecht bezahlt und wenig attraktiv, dass man deutsche Arbeiter für sie nicht gewinnen könnte.

Ideologisch wurde ein Interessengegensatz zwischen den deutschen und den „ausländischen“ Arbeitern behauptet, die Anwesenheit der nicht-deutschen Arbeiter bewirke die Lohnsenkung. Faktisch machte die Existenz der „**industriellen Reservearmee**“ Lohnsenkungen möglich, welche Staatsbürgerschaft und Herkunft sie auch immer hat. Schon Karl Marx bemerkte, dass sich „das Kapital“ für seinen wechselnden Bedarf an Arbeitskräften eine „industrielle Reservearmee“ schaffe: sie wird „... zum Hebel der kapitalistischen Akkumulation, ja zu einer Existenzbedingung der kapitalistischen Produktionsweise. Sie bildet eine einsatzbereite industrielle Reservearmee ... Sie schafft für seine wechselnden Verwertungsbedürfnisse das stets bereite ausbeutbare Menschenmaterial, unabhängig von den Schranken der wirklichen Bevölkerungszunahme“ (Marx, 1969, Bd. 23, S. 661, a.a.O.), und - könnte man hinzufügen - unabhängig von Nationalität oder ethnischen Herkunft. Und weiter: Ein „... Maximum der Arbeitszeit und Minimum des Lohns charakterisieren sie“ (Marx, 1969, Bd. 23, S. 672, a.a.O.).

Von der Parole „Deutschland den Deutschen, Ausländer raus“ wurde nur die erste Hälfte in den Zeitschriften propagiert (z.B. in NE, 9/1991, S. 30), der zweite Teil wurde nur zitiert.

Nach Berechnungen des Kölner Instituts der Deutschen Wirtschaft waren im Jahre 1995 insgesamt 2,1 Mio. „Ausländer“ in der Bundesrepublik sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Diese Zahl entsprach 9,4 % aller Arbeitnehmer⁷⁶⁵. Für die NE bedeutete das, dass „*jeder 10. Arbeitsplatz in Ausländerhand*“ sei (NE, 7-8/1996, S. 45). Die NE schlug im Heft 6/1996 vor, die ca. 800 000 Arbeitserlaubnisse für Nicht-EU-Ausländer in der Bundesrepublik in Frage zu stellen. Die NE merkte dazu mit positiver Konnotation an, dass sich auch der SPD - Bundestagsfraktionsvorsitzende Rudolf Scharping und damalige CSU-Generalsekretär Bernd Protzner unlängst in dieser Richtung geäußert hätten. Protzner meinte, 1995 habe die Bundesanstalt für Arbeit ca. 800 000 Ausnahmegenehmigungen für ausländische Arbeiter erteilt, hinzu kämen – nach der JF – noch 400 000 „*besondere Arbeitsgenehmigungen*“ (JF, 6/1996, S. 9). Zusätzlich gab es nach Schätzungen 1995 noch ca. 1 Mio. illegal in Deutschland arbeitende ausländische Arbeitnehmer.

Ulrich Motte plädierte in der JF unter der Überschrift „*Deutsches Volk, faules Volk?*“ zur Verminderung der Arbeitslosigkeit für die Einführung von „*Karenztagen*“ und die Absenkung der Zumutbarkeitsregelungen für Arbeitsuchende (JF, 6/1996, S. 9).

Die gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen in der Bauindustrie zur Anhebung der Löhne von ausländischen Bauarbeitern innerhalb der Bundesrepublik - bezeichnete die NE polemisch als weltweit einzigartigen Altruismus (NE, 6/1996, S. 13). Ein gleicher Lohn liegt jedoch im Interesse der einheimischen Arbeiter, da anderenfalls ihre eigene Beschäftigung gefährdet wäre.

Heinrich Lummer schrieb in der JF unter dem Titel „*Unbegrenzter Armutsimport. Hohe Zuwachszahlen belasten den Arbeitsmarkt*“ (in JF, 13/1995, S. 2). Er betonte, dass „... ein Grund für die hohe Zahl der Erwerblosen ... der immer noch unkontrollierte und immens große Zuzug von Menschen aus aller Welt nach Deutschland“ sei (Lummer, in JF, 13/1995, S. 2) – von „*unkontrolliertem Zuzug*“ konnte auch vor dem „Asylkompromiß“ keine Rede sein.

Götz Meidinger klagte in der JF über eine Bundesregierung, „... die angeblich die Arbeitslosigkeit abbauen will, gleichzeitig aber 4,5 Millionen Ausländer im Lande duldet, von denen inzwischen selbst zwischen 10 und 30% auf Arbeitslosenunterstützung angewiesen sind“ (Meidinger, in JF, Extraheft Januar/1987, S. 1). Geduldet war ein verfälschter Begriff. Es handelte sich um einen verfestigten Rechtsstatus, der nur durch Gesetzesänderungen hätte modifiziert werden können.

In der NE titelte Beat Christoph Bäschlin schon 1987: „*Fremdarbeiter bewirken arbeitslose Einheimische*“ (Bäschlin, in NE, 1/1987, S. 40). Der NE-Autor wies zudem darauf hin, dass z.B. die französischen Verfassungen von 1946 und 1958 jedem Franzosen ein „*Recht auf Arbeit*“ versprochen. „*Offenbar sind wir da schon im Gebiet der politischen Mythologie. Denn in Frankreich sind seit 1974 alle Regierungen, bürgerliche*

⁷⁶⁵ Seit 1993 war ein leichter Rückgang - um 55 000 Personen - der absoluten Zahl der beschäftigten Ausländer festzustellen. Der prozentuale Anteil blieb jedoch konstant, da die Gesamtzahl der Beschäftigten ebenfalls zurückging. In den siebziger Jahren lag der prozentuale Anteil der ausländischen Arbeiter schon einmal über 10%, sank dann aber durch Rückkehr, Verrentung und Einbürgerungen langsam ab.

und sozialistische, ganz unverhohlen am Werk, die Einwanderung und damit Arbeitslosigkeit und Verelendung planmäßig zu fördern“ (Bäschlin, in NE, 1/1987, S. 42).

Bäschlin referierte in der NE zustimmend eine Studie von Jean Motten „Les immigrés et l'emploi“ (Editions Litec, Paris 1986). Jean Motten, der in der französischen Einwanderungsbehörde tätig war, machte für Frankreich eine einfache Rechnung auf:

- 1975: 1 Million Arbeitslose
- 1975 – 85: 2 Millionen eingewanderte Arbeitskräfte
- Januar 1986: 3 Millionen Arbeitslose (NE, 2/1987, S. 41) - wie oben gezeigt wurde, eine Milchmädchenrechnung.

Bäschlin fasste in der NE zusammen: „Jeder Neuzuzügler, der seit 1974 kam, bedeutet für Frankreich eine finanzielle, volkswirtschaftliche, demographische und moralische Belastung“ (NE, 2/1987, S. 41). Darüber hinaus stammten nach 1973 „... die Neuankömmlinge vorwiegend aus Drittweltländern und erfüllen keine volkswirtschaftlich nützliche Rolle. Die Einwanderer treten folglich seit 1974 mit den Franzosen in Konkurrenz. Sie nehmen den Einheimischen die Arbeitsplätze weg“ (NE, 2/1987, S. 42).

Der Diplomvolkswirt Ulrich Deuschle (*1952; damals REP-Mitglied des Landtages von Baden-Württemberg, 1994 auch Vorsitzender des Verkehrsausschusses des Landtages) forderte u.a. einen sofortigen „... Stopp der Masseneinwanderung“ Er behauptete, dass „...die Masseneinwanderung der Arbeitskräfte von außerhalb der EU“ die Arbeitslosigkeit verschärfe. „Hier zeigt sich auch ein großer Unterschied zu den klassischen Einwanderungsländern. Während z.B. in Australien und den USA die Behörden klar definieren, welche Voraussetzungen die Zuwanderer von ihrer Qualifikation her mitzubringen haben, läuft dies in Deutschland ungesteuert ab. Der deutsche Staat muß im Regelfall hohe Summen investieren, um die Einwanderer auch nur halbwegs zu qualifizieren“ (JF, 26/1994, S. 21).

Die NE behauptete direkt, dass durch „...die Ausländer“ Arbeitslosigkeit unter Deutschen anwachse. Zwischen 1991 und 1995 sei „... die Zahl der Erwerbstätigen in Deutschland ... um 1,85 Millionen“ zurückgegangen. „Von dieser Entwicklung betroffen sind allerdings deutsche Arbeitnehmer. Die Zahl der ausländischen Arbeitnehmer in der Bundesrepublik erhöhte sich nämlich gleichzeitig um 400 000, was einer Zunahme um 15 Prozent entspricht. Im Klartext: Selbst in Zeiten der Rezession entstehen in Deutschland massenhaft neue Arbeitsplätze – allerdings nur für Ausländer. Kommentar überflüssig“ (NE, 10/1996, S. 45). Leider ist ein Kommentar alles andere als überflüssig, denn hier werden zwiefach Zusammenhänge verfälscht. Zum einen stieg auch die Zahl der arbeitslosen Immigranten deutlich an, innerhalb des oben genannten Zeitraumes wuchs die Arbeitslosenquote auf höhere Werte als bei den einheimischen Arbeitern. Zum anderen stieg in dieser Zeit die nicht-deutsche Bevölkerung deutlich an, um mehr als 15% .

Zudem wurden hier Verschwörungstheorien genährt: Wer sollte absichtlich Arbeitsplätze „nur für Ausländer“ schaffen, außer den Marktmechanismen, also niedrigen Kosten ? (vgl. Kap. 8. 2. VT).

Auch Harald Neubauer sah als eine Ursache der Arbeitslosigkeit die Beschäftigung von „Ausländern“ an: „Wir importieren nach wie vor die Arbeitslosen fremder Länder und Kontinente, während gleichzeitig unsere noch vorhandenen Arbeitsplätze in Billiglohnländer ausgelagert werden“ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 29). Eine weitere Ursache der Arbeitslosigkeit sah Neubauer in dem „enormen Kostendruck“ durch hohe Sozialkosten, durch den „... unsere Exportindustrie ... ihre Konkurrenzfähigkeit immer mehr verliert“ (Neubauer, in NE, 1/1994, S. 29).

Die NE berichtete allerdings auch über die wachsende Zahl von Betrieben, die „... von Ausländern geführt“ würden. Von den 80er Jahren bis 1996 sei es dabei zu einer Steigerung von mehr als 100% auf mehr als 100 000 Betriebe gekommen (NE, 10/1996, S. 4).

7.4. Angebliche Kosten von Immigration und Asyl

Ein Standardvorwurf in vielen rechtsorientierten Publikationen waren die (angeblich) hohen Kosten, die die Asylbewerber verursachten. Die dabei errechneten Summen lagen allerdings sehr unterschiedlich hoch. JF und NE zitierten immer wieder verschiedenste stark divergierende Berechnungen über die Asylkosten.

Nach Angaben des BMI vom März 1992 kostete ein Asylbewerber (ohne die Verwaltungskosten) zwischen 15000 und 15500 DM jährlich (Hepp, in JF, 39/1994, S. 9). Robert Hepp vernachlässigte dabei, dass ein großer Teil dieser Summe direkt eine Art Subventionierung verschiedener deutscher Firmen darstellt, z.B. der Vermieter von Unterkünften für Asylbewerber.

Nach Berichten der JF verursachten die Asylbewerber 1993 Kosten von ca. 9,7 Mrd. DM, 1994 immer noch ca. 8 Mrd. DM für Unterbringung, Versorgung und Betreuung. Neben diesen Kosten entstünden noch weitere Kosten für Behörden, Schulen, Polizei, Grenzkontrollen etc. Die Bundesregierung schätzte diese Kosten auf nochmals ca. 2 - 2,5 Mrd. DM (JF, 31/1996).

Nach Angaben der Bundesregierung wurden im Jahre 1995 insgesamt ca. 5 Mrd. DM an Sozialhilfe für Asylbewerber ausgegeben. Hinzu kämen noch erhebliche Kosten für die „behördliche Infrastruktur“, d.h. für Polizei, Ordnungswesen, Grenzsicherung, Schulwesen etc., Daten die nicht „exakt zu ermitteln“ seien (JF, 40/1996, S. 1).

„Jeder illegal nach Deutschland eingeschleuste Ausländer kostet den Steuerzahler Tausende von Mark“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 3). In den Publikationen erfolgte jedoch kein Reflexion dieser Werte. Wem kamen sie eigentlich zugute? Wer profitierte von diesen Summen? Dass mit diesen Geldern eine große Anzahl „deutscher“ Arbeitsplätze finanziert wurden, verschwieg dabei die JF wissentlich.

In der NE wurde eine Angabe aus dem Bundesinnenministerium zitiert. Danach beliefen sich die Kosten für Asylbewerber im Jahre 1988 auf mehr als 3 Mrd. DM, von 1970 bis 1988 beliefen sich die Kosten auf rund 22 Mrd. DM (NE, 1/1989, S. 57).

Auch die NE beklagte, dass der Unterhalt für die Asylbewerber den deutschen Steuerzahler jährlich 20 Mrd. DM kostete (NE, 6/1996, S. 29). Zum Teil wurden sogar noch höhere Zahlen genannt; so zitierte die NE den Pforzheimer Oberbürgermeister Becker (SPD), der schon vor Jahren die Kosten der Asylbewerber auf 35 Mrd. DM jährlich schätzte (NE, 6/1996, S. 29).

In der NE wurde für 1992 eine Summe von 25 Mrd. DM für die Asylkosten angegeben (NE, 2/1993, S. 42), aber auch 35 Mrd. DM (NE, 4/1995, S. 53). An anderer Stelle wurde in der NE gar 270 Mrd. Mark als Asylkosten für den Zeitraum von 1992 – 1994 errechnet (NE, 4/1994, S. 53). An wiederum anderer Stelle wurden für die 10 Jahre vor 1995 die Asylkosten auf insgesamt 400 Mrd. DM beziffert (NE, 3/1995, S. 45).

Nach Aussagen der JF betrugen die Asylkosten für die Bosnien- und Jugoslawienflüchtlinge bis 1995 mindestens 15 Mrd. DM (JF, 2/1996, S. 2). 1995 seien allein für die ca. 320 000 Flüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina rund 3, 5 Mrd. DM Sozialhilfe ausgegeben worden (JF, 31/1996).

Die damalige rot-grüne Landesregierung von NRW trat – zum Missfallen der JF – für eine „Starthilfe“ als Hilfe für Rückkehrer nach Bosnien ein: 650,- DM für Erwachsene und 300,- DM für Kinder sollten gezahlt werden (JF, 29/1996, S. 1). Heinrich Lummer regte in der JF an, die Flüchtlinge sollten – wenn sie nicht freiwillig zurückkehrten - abgeschoben werden, um in Bosnien „Hilfe beim Wiederaufbau“ zu leisten. Die von Barbara John angeregten Rückkehrhilfen lehnte Lummer ab (JF, 2/1996, S. 2).

Unter der Hand wurden die Flüchtlinge in den neurechten Zeitschriften zu Schuldigen für „Einsparungen“. So referierte die JF, dass die HUB im Jahre 1993 ca. 100 Mio. DM einsparen sollte. In Klammern fügte die JF hinzu: „Zum Vergleich: allein für die in Berlin untergebrachten Bosnien – Flüchtlinge berappt der Steuerzahler jährlich eine runde halbe Milliarde DM“ (JF, 20/1996, S. 13).

Im Zusammenhang mit der katastrophalen Haushaltslage der Stadt Berlin und anderer Kommunen spielten die JF und NE immer wieder auf die angeblich exorbitanten Kosten der Immigration an. Im Bezirk Prenzlauer Berg z.B. wollten „... 6900 Sozialhilfeempfänger und 1500 Asylbewerber... versorgt sein... Zusätzlich wird der Berliner Haushalt durch die Massierung bosnischer Kriegsflüchtlinge belastet (ca. 500 Mio. DM)...“ (JF, 37/1996, S. 12).

Die JF berichtet über die Kosten von Asylbewerbern: danach kostete ein Asylbewerber 1991 in Hessen 1991 pro Monat 1453,- DM (JF, 5/1996, S. 4).

Allein zwischen 1995 und 1996 sollen sich - berichtete die JF - die Sozialhilfekosten für abgelehnte Asylbewerber, geduldete Ausländer und Bürgerkriegsflüchtlinge in den Landkreisen Baden-Württembergs mehr als verdoppelt haben: „Wie der Landkreistag festgestellt hat, dürften die nicht vom Land erstatteten Ausgaben von 60 Millionen Mark im vorigen Jahr auf voraussichtlich 140 Millionen steigen. Das entspricht einer Steigerung von 133 %“ (JF, 49/1996, S. 6).

Die JF berichtete von der Sozialhilfestatistik 1994, in der Zahlungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von 5,5 Mrd. DM aufgeführt wurden (JF, 36/1995, S. 5). Seit 1994 tauchten die Zahlungen für den Unterhalt von Asylbewerbern nicht mehr gesondert in der Sozialhilfestatistik auf.

Die JF sah in dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes vom Herbst 1995 einen „Schlag gegen den Asylmissbrauch“ (JF, 46/1995, S. 1). Das Gericht hatte entschieden, dass Flüchtlinge keinen Asylanspruch haben, sofern sie aus einem „sicheren Drittstaat“ einreisen; das gelte auch dann, wenn das Einreiseland von den Behörden nicht eindeutig ermittelt werden könne. Mehr als die Hälfte der Asylbewerber vermutlich verschleierte ihren Fluchtweg.

Die JF titelte: „Migration kostet Milliarden“ (JF, 48/1995, S. 1), - gemeint waren aber die Asylbewerber; nach Auffassung der JF konnte der „Asylkompromiss“, der am 1. Juli 1993 in Kraft trat, die „Zuwanderung nur bremsen“ (JF, 48/1995, S. 1). Die JF behauptete, in der öffentlichen Diskussion dazu würde die Tatsache „verschwiegen“, dass „... der Asylmissbrauch den deutschen Steuerzahler jährlich rund 50 Milliarden Mark kostet“ (JF, 48/1995, S. 1). Ärgerlich war immer wieder, dass in der JF an solchen Stellen, wie hier auch, keine Quelle angegeben, woher diese Zahl stammte!

Mehrfach wurde in den Publikationen über „Asylbetrug“ berichtet. Unter dem Titel „Zählappell für Asylbewerber wegen Verdacht auf Betrug“ berichtete die JF über kommunale Maßnahmen in Kerpen bei Bonn. Die dortigen Asylbewerber mussten sich einige Zeit lang täglich in Anwesenheitslisten eintragen. Dies geschah offiziell wegen Hinweisen, „...wonach einige Personen Sozialhilfe bekommen haben sollen, obwohl sie gar nicht anwesend waren“ (JF, 46/1996, S. 6; vgl. Kap. 6. 8. „Ausländerkriminalität“).

Tatsächlich wurde daraufhin die Zahlung von Sozialhilfe an 20 - 30 Asylbewerber eingestellt, da sie sich nicht in die Listen eingetragen hatten. Ein Kerpener Sprecher meinte: „Wenn man einen Satz von 600,- DM pro Person und Monat zugrunde lege“ könne die Stadt Kerpen hochgerechnet jährlich ca. „mehrere zehntausend Mark einsparen“ (JF, 46/1996, S. 6). Was würde wohl herauskommen, wenn die Steuerzahlungen aller deutschen Millionäre überprüft würden, oder die Nebeneinkünfte deutscher Politiker ? Zudem erinnert der Begriff „Zählappell“ fatal an die täglichen Zählappelle in den Konzentrationslagern.

Im Februar 1994 veröffentlichte die NE ein Gedicht (angeblich „Volksmund“, tatsächlich aber wohl von Karl Richter ⁷⁶⁶ oder zumindest von ihm verantwortet) mit dem Titel „Armes Vaterland“. Darin hieß es u.a.:

„Schwarze, Braune, Halbweiß', Gelbe,
alle wollen nur dasselbe:
Unser Geld in ihre Hand.
Deutschland armes Vaterland“ (NE, 2/1994, S. 3).

Die NE beklagte zudem die lange Dauer und die hohen Kosten der Abschiebungen: die durchschnittliche Verweildauer der Abschiebekandidaten in den entsprechenden Anstalten betrug in Hessen 65 Tage, in Einzelfällen kam es sogar zu Wartezeiten von bis zu 13 Monaten:

- 1993: Kosten aller Abschiebungen in Hessen: 4,9 Mio. DM
- 1994: Kosten aller Abschiebungen in Hessen: ca. 9 Mio. DM (NE, 6/1996).

Hinsichtlich der Abschiebungen wird besonders deutlich, dass die Autoren v.a. der NE nicht etwa die psychische Not vieler abgeschobener Flüchtlinge vor Augen hatten, sondern v.a. die hohen Kosten, die die Abschiebungen verursachten. Die Autoren kritisieren nicht etwa das lange bürokratische Verfahren aus Sorge um das Wohl der Flüchtlinge, sondern sie waren - unter der Hand - bereit „kurzen Prozess“ zu machen, auf rechtsstaatliche Verfahren zu verzichten, angeblich weil sie Kosten verursachen. Eigentlich aber sahen sie diese Verfahren wohl eher als überflüssigen Schnick - Schnack an.

Nach der JF kostete die „Rückführung“, d.h. die Abschiebung von Nicht-Deutschen aus der Bundesrepublik zwar allein im Jahre 1993 ca. 9,75 Mio. DM (JF, 9/1994, S. 1), die Kosten aber entstanden v.a. durch die Begleitung durch Beamte des Bundesgrenzschutzes.

Mit deutlich negativer Konnotation berichtete die JF über das von den Grünen angestrebte „Bleiberecht“ für abgelehnte Asylbewerber. Tausenden von „Altfällen“ sollte - kritisierte die JF - ein „Daueraufenthaltsrecht“ eingeräumt werden, als „Schutz vor Rückführung in ihre Heimatländer“ (JF, 10/1996, S. 1).

Auffällig und sicher nicht zufällig war es, dass zwar vielerlei Milliarden und Millionen-Angaben aufgeführt wurden, aber die grundlegende Zahl, wieviel Geld ein Asylbewerber pro Monat erhielt und ob davon ein menschenwürdiges Leben finanzierbar sei, wurde nicht angeführt. Wollten die Zeitschriften Empathie mit den Flüchtlingen verhindern?

Auch die generelle Immigration wurde von den neurechten Autoren als ein negativer Kostenfaktor angesehen. Die JF ging generell davon aus, „...dass die Ausländerbeschäftigung den deutschen Staat mehr kostet, als sie ihm bringt“ (JF, 12/1995, S. 36).

Horst Schwabe beschäftigte sich mit angeblichen Fehlurteilen der „Ausländerlobby“ über „die Ausländer“: „Die Ausländer holen aus unserer Volkswirtschaft mehr heraus, als sie einbringen“, denn sie zahlten relativ wenig Steuern und Sozialabgaben, nahmen umgekehrt mehr Sozialleistungen in Anspruch (Kindergeld, Schulkosten, Integrationskosten usw.; NE, 11-12/1988, S. 69). „Für unsere Wirtschaft wäre es also vorteilhaft, ausländische Arbeitnehmer durch Deutsche zu ersetzen“ (Schwabe in NE, 11-12/1988, S. 69).

Die Demographie-Studie unter der Leitung von Herwig Birg hielt die relativ hohe Netto-Zuwanderung der Jahre 1991 - 96 von durchschnittlich 478 000 Einwanderern jährlich in die Bundesrepublik auf die Dauer für zu hoch, „... wegen der zu erwartenden hohen sozialen Kosten und der Integrationsprobleme“ (Tkalec, a.a.O.).

Karl Baßler (ein rechtsorientierter, diplomierter Volkswirt, der bis zu seiner Pensionierung in einer „verantwortlichen Position“ bei IBM-Deutschland tätig war) stellte auf dem GFP-Kongress 1994 seine

⁷⁶⁶ Im Jahre 1995 wurde Karl Richter des Gedichts wegen vom Amtsgericht Coburg wegen Volksverhetzung zu fünf Monaten Freiheitsstrafe auf zwei Jahre zur Bewährung verurteilt.

Publikation vor: „Die volkswirtschaftlichen Kosten der Gastarbeiter-Ausländer in Deutschland“, - Robert Hepp beschäftigte sich in der JF mit der Schrift. Baßler errechnete die „... Leistungen der Ausländer (Steuern und Sozialversicherungsbeiträge) und die Belastungen durch die Ausländer (direkte Sozialleistungen und indirekte Kostenbeteiligungen)“ und versuchte „...den Nachweis zu erbringen, dass die jährlichen Nettoausgaben für die Ausländer etwa die Hälfte der ‚jährlichen Gesamtbelastung des deutschen Volkes durch die Unterwerfung unter den Willen der Sieger‘ von sage und schreibe 528 Milliarden DM ausmachen“ (Hepp, in JF, 38/1994, S. 9). Zusammenfassend meinte Baßler, „... wenn wir ‚die Ausländer nach Hause schicken‘ würden, könnten wir ... den Aufbau der Ex-DDR aus der Westentasche bezahlen“ (Hepp, in JF, 38/1994, S. 9). Auch in der JF wurden die Berechnungen Baßlers als „maximalistisch“ gekennzeichnet.

Robert Hepp kritisierte jedoch auch die regierungsoffizielle Berechnung, „die Ausländer“ seien mit ca. 200 Mrd. DM an dem deutschen Sozialprodukt und mit 90 Mrd. DM an der Aufbringung von Steuern und Sozialabgaben beteiligt.

Diese Berechnung geht - meinte Robert Hepp - auf den Mitarbeiter des Rheinisch - Westfälischen Instituts für Wirtschaftsforschung, Dietrich von Loeffelholz, zurück. Dieser habe sich die Daten „...aus den Fingern gesogen und in einer Zeitschrift der Adenauer-Stiftung (Eichholz-Briefe, Nr.1/92) publiziert“ (Robert Hepp, in JF, 38/1994, S. 9). Loeffelholz habe „einfach“ das Bruttosozialprodukt (zu Marktpreisen von 1991) von ca. 2 200 Mrd. DM mit dem „... angeblichen Ausländeranteil an den Erwerbstätigen von 8,5% multipliziert (2200 Mrd. x 0,085 =187 Mrd) und ist so zu einem Beitrag der Ausländer zum Sozialprodukt von ‚grob gerechnet 200 Milliarden DM‘ gelangt“ (Robert Hepp, in JF, 38/1994, S. 9).

Die Ungenauigkeit der Rechnung liege u.a. darin, dass die Immigranten durchschnittlich weniger verdienen als ihre deutschen Kollegen. Darüber hinaus betonte Robert Hepp, dass „... das Sozialprodukt nicht nur das Ergebnis der Arbeit der lohnabhängigen Beschäftigten ist“ (Robert Hepp, in JF, 38/1994, S. 9).

Auch die Schätzung des Beitrages „der Ausländer“ zu den Steuern nach der Staatsquote (von 1991/92 rd. 49 % des BSP), d.h. 200 Mrd. x 0,49 ergibt ca. 90 Mrd. DM, sei sehr ungenau.

Auch Loeffelholz räumte ein, dass nach dem Abzug von staatlichen Leistungen an „Ausländer“ nur ein Saldo von ca. 25 Mrd. DM übrig bleibe. Jedoch seien in den abgezogenen Summen z.B. die Sozialleistungen an nicht erwerbstätige Ausländer nicht enthalten.

Baßler hingegen schätzte den Beitrag der 2,1 Mio. „Gastarbeiter“ der Jahres 1992 zum BSP nur auf 65 Mrd. DM. Robert Hepp selbst errechnete für 1992 zwischen 69 und 76 Mrd. DM (JF, 38/1994, S. 9).

Auch Hepp akzeptierte, dass es keine besseren Kennziffer für den „Wohlstand“ einer Gesellschaft gibt, als das Bruttosozialprodukt (JF, 39/1994, S. 9). Er räumte ein, dass der Einsatz von „Gastarbeitern“ und Einwanderern ökonomisch profitabel sein könne, da die „Aufzuchtkosten“ „externalisiert“ werden, die Einwanderer als „fertige Erwachsene“ ins Land kommen .

Die berühmte Untersuchung an italienischen Einwanderern in den USA von Corrado Cini oder die Untersuchung von Rudolph C. Blitz aus der Frühzeit der Gastarbeiterbeschäftigung belegen, dass dies volkswirtschaftlich ein „gutes Geschäft“ sei (JF, 39/1994, S. 9).

Nach Baßler jedoch wären es ca. 28 - 30 Mrd. DM jährlich, die Einwanderer als Sozialversicherungsbeiträge und Steuern einbrächten. Dem stünden jedoch Ausgaben von 93 Mrd. DM gegenüber.

Die 90 Mrd. DM als jährlicher Überschuss, die durch die Presse geisterten, wären nach Hepps Auffassung „... sicher eine maßlose Übertreibung“ (JF, 39/1994, S. 9).

Nach Baßlers Berechnungen sollen es jedoch 39 Mrd. DM sein, die die „Gastarbeiter“ jährlich an direkten Sozialleistungen beziehen, zusätzlich verursachten sie noch indirekte Kosten von 93 Mrd. DM, also zusammen nach Baßler 132 Mrd. DM.

Baßler ging jedoch noch weiter: Hinzu rechnete er noch 26 Mrd. DM „allgemeine Staatsleistungen“ sowie 90 Mrd. DM „... für 2,1 Mio. (deutsche) Arbeitslose, (die) durch die Anwesenheit von 2,1 Mio. Gastarbeitern“ entstanden sein sollen (JF, 39/1994, S. 9).

Selbst Robert Hepp räumte ein, dass diese letzten 90 Mrd. DM dubios seien, denn keineswegs könne man davon ausgehen, die deutschen Arbeitslosen seien durch die Immigranten verdrängt worden. „Ein Blick in die Arbeitslosenstatistik zeigt, dass dies für den weitaus überwiegenden Teil (Frauen, Kranke, Ältere, Stellenlose mit einer nicht gefragten Qualifikation) nicht zutrifft“ (Hepp, in JF, 39/1994, S. 9).

Auch für Hepp wurde durch die Grundannahme Baßlers die „Gastarbeiter“ seien in toto überflüssig, „... die idée directrice der ganzen Untersuchung fragwürdig“ (Hepp, JF, 39/1994, S. 9).

Hepp konzedierte, dass viele Deutsche durch die Anwesenheit der Immigranten profitiert haben: „Wenn wir heute zum Beispiel nicht auf 120 000 ausländische Lehrlinge zurückgreifen können, müssten jedes Jahr an die 40 000 begabte junge Deutsche nolens volens auf ein Studium und den damit verbundenen ‚sozialen Aufstieg‘ verzichten“ (JF, 39/1994, S. 9).

Hepp wies darauf hin, dass die Sozialhilfekosten für Ausländer zwischen 9,5 und 11,5 Mrd. DM betragen (je nach Berechnung). Von dieser Summe würde jedoch der allergrößte Teil für „Asylbewerber und Flüchtlinge der verschiedensten Art (ausgegeben)..., diesem unproduktivsten Teil der Ausländerpopulation“ (Hepp, JF, 39/1994, S. 9).

Für das Jahr 1992 führte Hepp eine eigene Berechnung an: In diesem Jahr gab es 2,1 Millionen versicherungspflichtig beschäftigte „Ausländer“. Diesen standen nach der amtlichen Statistik ca. 1.27 Mio. nichtdeutsche Sozialhilfeempfänger und 0,25 Mio. nichtdeutsche Arbeitslose gegenüber, Wenn man Doppelzählungen (von arbeitslosen Sozialhilfeempfängern) sowie Fluktuationen innerhalb des Jahres abzieht, erhält man ca. 0,9 Mio. Nichtdeutsche, die „ausschließlich vom Staat erhalten werden“ (Hepp, JF, 39/1994, S. 9).

Hepp resümierte: „Während auf 100 versicherungspflichtig beschäftigte Deutsche 18 ‚Sozialfälle‘ kamen, waren es bei den Ausländern also ... ganzjährig über 40..“ (Hepp, JF, 39/1994, S. 9).

Hepp vernachlässigte dabei die besondere soziale Lage der Immigranten, - es wäre interessant zu vergleichen, wie die Daten im Verhältnis zur deutschstämmigen Unterschicht aussehen würden.

Für Robert Hepp war es doch klar, dass „... die Ausländerbeschäftigung den deutschen Staat mehr kostet, als sie ihm einbringt“ (Hepp, JF, 39/1994, S. 9).

Auch Horst Schwabe beschäftigte sich mit den Integrationskosten: „Die Ausländer holen aus unserer Volkswirtschaft mehr heraus, als sie einbringen“, denn sie zahlten relativ wenig Steuern und Sozialabgaben, nahmen umgekehrt mehr Sozialleistungen in Anspruch (Kindergeld, Schulkosten, Integrationskosten usw.; NE, 11-12/1988, S. 69). „Für unsere Wirtschaft wäre es also vorteilhaft, ausländische Arbeitnehmer durch Deutsche zu ersetzen“ (Schwabe in NE, 11-12/1988, S. 69). Alles andere seien Fehlurteile der „Ausländerlobby“.

Michael Wiesberg führte unter dem Titel „Das Ende der Wohlstandsspirale“ aus, dass zukünftig „... die mit der Zuwanderung verbundenen Kosten wieder auf die sozial schwächsten abgeschoben werden. Sie werden es sein, denen man die Sozialleistungen wegen Unbezahlbarkeit des derzeitigen Sozialsystems kürzen wird. Die Armen sind es auch, denen die Zuwanderer die einfachen Jobs streitig machen“ (in JF, 1/1996, S. 11).

Immer wieder beklagten NE und JF den weltweiten **Menschenschmuggel und Menschenhandel**; berichtet wurde über die hohen Gewinnspannen der Menschenhändler, die 1995 „für einen illegalen Immigranten ... bei zwischen 1000 und 50 000 US-Dollar“ lagen (JF, 41/1996, S. 8). Beklagt wurde desgleichen in den neurechten Publikationen, dass 1996 allein in der Ukraine (angeblich) ca. 65 000 Chinesen auf ihren illegalen Weitertransport in die EU bzw. in die USA warteten (JF, 41/1996, S. 8). Allerdings fehlten alle Hinweise auf die politische Alternativen. Weder JF noch NE wiesen auch nur darauf hin, dass rigidere Grenzkontrollen, eine schärfere Abschiebepaxis u.ä. vor allem eines bewirkten: Die Preise der Schlepperbanden stiegen an!

7.5. Korruption durch Migration und Europäisierung?

Viele neurechte Autoren gingen (stillschweigend) davon aus, Korruption trete erst in jüngster Zeit in Deutschland auf, der Grundsatz des „Gemeinwohls“, des „Gemeinnutzens“ sei eine deutsche Tugend. Peter Dehoust z.B. formulierte, dass (erst) „... im Rahmen der Umerziehung der Grundsatz ‚Gemeinnutz geht vor Eigennutz‘ in sein Gegenteil verkehrt wurde“ (Dehoust, in NE, 5/1990, S. 3). Korruption besagt das entsprechende Ideologem, wurde durch die mkG nach Deutschland importiert oder zumindest durch sie verstärkt.

7.5.1. Darstellung des Ideologems „Korruption durch Migration und Europäisierung“

Selten genug versuchten sich die neurechten Autoren an Begriffsbestimmungen, hier zitierte Andreas Molau aus dem ‚Großen Wörterbuch der Deutschen Sprache‘. Korrupt sei demnach ein Zustand, „... in dem auf Grund von Bestechung, Erpressung oder Abhängigkeiten, bestimmte gesellschaftliche Normen und Grundsätze nicht mehr wirksam sind“ (zit. n. Molau, in NE, 2/1996, S. 6).

Korruption, Unterschlagung, Bestechlichkeit und Bestechung sind nicht gerade neue Phänomene und Andreas Molau hatte nicht Unrecht, wenn er ausführte, „...die Geschichte der Menschheit (sei) ... wohl auch die Geschichte der Korruption“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 5).

Als historisches Beispiel für altgriechische Bestechlichkeit und Vorteilsannahme in Athen führte Molau „den Politiker und Sokratesschüler“ Alkibiades an: „Korrumpierte Gestalten wechselten in der Geschichte stets zwischen den Fronten, so wie ihr eigener Vorteil dies bestimmte. Eine Gestalt wie... Alkibiades, der mit atemberaubender Schnelligkeit zwischen dem demokratischen Athen und dem aristokratischen Sparta hin- und herlavierte, dokumentiert, dass es sich bei den korrumpierten Machtmenschen nicht um die unbegabtesten handelte“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 5).

Trotz des relativierenden Blicks in die Geschichte tauchen Korruptionsvorwürfe insbesondere gegen bundesdeutsche Politiker, Medienverantwortliche etc. in den untersuchten neurechten Zeitschriften immer wieder auf.

Dabei hatte bereits Franz von Papen (1879-1969) 1934 in seiner berühmten, von Edgar Julius Jung konzipierten Marburger Rede den „ventillosen Zustand einer Presse“, die „kein Gesicht mehr habe“ kritisiert. Die eigentliche Aufgabe der Presse sei es, die „Regierung darüber zu unterrichten, wo sich Mängel eingeschlichen haben, wo

sich die Korruption eingeknistet hat, wo schwere Fehler gemacht werden, wo ungeeignete Männer am falschen Platze stehen“ (zit. n. JF, 25/1994, S. 17).

Jutta Winckler schrieb dabei der Rechten eine anti-korruptive Wirkung zu. Sie meinte in der JF, dass v.a. die „deutsche Rechte“ in Teilen der Öffentlichkeit „... heterodox und aggressiv, wühlend, rumorend, den Kern des Systems, den mammonistischen Parlamentarismus, die neofeudale Praxis korrupter Vorteilsnahme durch das Parteifunktionariat denunzierend ...“ wirke (JF, 4/1992, S. 18).

Alain de Benoist beschäftigte sich mit den Auswirkungen der Korruption und des „Mammonismus“ auf das Bewusstsein der Staatsbürger. Er beschrieb in der JF die Schwierigkeit, „... eine Gesellschaft zu respektieren, in der die Korruption überall blüht, wo die Weiße-Kragen-Kriminalität kaum geahndet wird, und in der man mit größerer Wahrscheinlichkeit im Gefängnis landet, wenn man einen Einbruch begangen hat, als wenn man eine ganze Stadt ruiniert (Jean-Michel Boucheron)⁷⁶⁷ oder die 20 Milliarden Francs des Crédit Lyonnais hat verschwinden lassen ... (Es handele sich heute um...) ... eine Gesellschaft..., die jeden Tag beweist, dass nur der materielle Erfolg zählt, dass der Zaster allmächtig ist, und dass es schließlich nur die Ungeschickten sind, die sich fangen lassen ...“ (Benoist, JF, 6/1996, S. 15).

Korruption tauchte in den Zeitschriften oft im Zusammenhang mit Ländern der Dritten Welt auf, so in der JF: „... die Korruption ... (zerfrisst) ... wie ein Krebsgeschwür die Staaten der Dritten Welt“ (JF, 11/1991, S. 9).

Scharf wurde in der JF mehrfach die bundesdeutsche politisch „herrschende Elite“ gegeißelt, die den Staat als „Selbstbedienungsladen“ betrachte und ihn so diskreditiere und gefährde (JF, 41/1995, S. 23).

Peter Lemberg klagte: „In den Zynismus über die korrupte Welt der Großindustrie ... mischt sich allerdings auch Bitterkeit und Verärgerung über die Folgeschäden, die billigend in Kauf genommen werden. Für viele Bürger entsteht immer häufiger der Eindruck, dass Korruption und Wirtschaftsbetrug unvermeidbare Bestandteile eines marktwirtschaftlichen Systems sind. Dass genau im Gegenteil Wirtschafts-kriminalität das Gesetz des freien Marktaustauschs außer Kraft setzt, Betrug als Eigentumsdelikt der Markt-wirtschaft die Basis nimmt und Korruption der marktwirtschaftlichen Forderung nach offener Preisangabe widerspricht, wird den mit der Marktwirtschaft immer weniger vertrauten Menschen kaum noch bewusst“ (Lemberg, in JF, 27/1996, S. 2). So erinnerte die JF u.a. an die Skandale um Schneiders Baufirma, um Balsam, Klöckner-Humboldt-Deutz, Hennemann etc. Lemberg befürchtete allerdings auch, „... dass wir uns ... schon lange daran gewöhnt und damit abgefunden (haben), dass die italienische und russische Mafia auch ihr deutschen Pendant gefunden hat – mit deutschen Spitzenmanagern besetzt ...“ (Lemberg, in JF, 27/1996, S. 2).

Auch in der NE war der Vorwurf der Korruption einer der Standardvorwürfe gegenüber dem politischen „System“ der Bundesrepublik. Manfred Müller verglich 1990 die Situation in Ost- und West-Deutschland. Er fragte in der NE, ob „Jugend '90“ eine „moralische Wüste?“ darstelle. Er urteilte, „... dass das ethisch - moralische der DDR auf weite Strecken einer Trümmerlandschaft gleicht und dass Westdeutschland davon nur ... graduell zu unterscheiden“ sei (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 41). In der DDR habe das „... offiziell verbreitete ethisch-moralische Gemisch aus materialistischen und pseudoidealistischen Bestandteilen“ zwar u.a. bei Jugendlichen Anhänger gefunden, jedoch habe das „... zynisch-korrupte Doppelleben vieler Funktionäre“ vielfach zu Desillusionierung und Verunsicherung geführt (Müller, in NE, 8-9/1990, S. 41).

Jörg Haider (1950-2008) setzte sich propagandistisch - in der NE - für eine „Zurückdrängung des dominierenden Einflusses der rot-schwarzen Einheitspartei“ und für eine „Beseitigung der Partei-buchwirtschaft“ ein (Haider, in NE, 9/1991, S. 51). Allerdings gerieten er und seine Partei mehrfach selbst in den Verdacht der illegalen Bereicherung.

Karl Richter sah in der sich europaweit ausbreitenden Korruption einen Grund für die rechtspopulistischen Wahlerfolge: „Überall in Europa sorgen Überfremdung, Korruption und etablierter Filz seit Jahren für rechte Erdrutscherfolge“ (Richter, in NE, 4/1992, S. 4) - in Deutschland allerdings nicht.

Nach Louis Rinser habe die bundesrepublikanische Vorstellung vom Staat „... als einem Dienstleistungsunternehmen zur gegenwärtigen Amigo-Republik geführt... Gerade dieses Staatsdenken ohne Verwurzelung in der preußischen Gemeinnutzidee, das wird in Maastricht - Europa unweigerlich viel früher zum Durchbruch kommen“ (Rinser, in NE, 5/1993, S. 21). In der Bundesrepublik sah Louis Rinser eine „bis heute von ihrer preußischen Substanz zehrende Bananenrepublik ohne Bananen“ (Rinser, in NE, 5/1993, S. 21).

⁷⁶⁷ **Jean-Michel Boucheron**, sozialistischer französischer Parlamentarier und von 1977–89 Bürgermeister von Angoulême, hinterließ dort nach seiner Abwahl ein „Loch“ von 164 Mio. Francs. Erst nach Aufhebung seiner Immunität konnte er angeklagt werden. Verurteilt wurde er wegen Korruption, Misswirtschaft und Einflussnahme zu 4 Jahren Haft und einer Geldstrafe von 1 Mio. Francs. Boucheron entzog sich einige Jahre dem Urteil durch Flucht nach Argentinien, das kein Auslieferungsabkommen mit Frankreich hatte. Später kehrte er freiwillig nach Frankreich zurück und musste eine reduzierte Strafe (2 Jahre) absitzen.

Nahezu sprichwörtlich wurden die „italienischen Verhältnisse“, so z.B. bei Arnulf Neumaier; er betonte, „... *die Vorgänge in Italien zeigen, (dass)... staatliche und gewöhnliche Kriminalität eng verbunden*“ sind (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11).

Unter dem Titel „*Die alltägliche Korruption*“ führte Andreas Molau aus, dass „... *italienische Verhältnisse*“ Lebensbedingungen seien, „... *die sich hierzulande niemand wünscht, die aber dennoch auf uns zukommen*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 5). Für ihn war es schon im Jahre 1996 „... *keine Übertreibung*“ zu sagen, „... *dass wir mittlerweile in einer korrupten Gesellschaft leben*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 8).

Eine interessante Begriffserweiterung nahm Andreas Molau am selben Orte vor: für ihn war auch die Abtreibung eine Art von „... *kollektiver Korruption ... Kaum etwas ist heute einfacher als die Tötung ungeborenen Lebens im Mutterleib. Wo keine Strafe droht, kann auch kein Bewusstsein einer unrechtmäßigen Handlung erwachsen. Der Widerstand gegen die materielle Bestechung ist nicht groß. Ohne das neugeborene Kind würde der Skiurlaub nicht ausfallen, und auch das Geld müsste nicht auf ein zusätzliches hungriges Maul verteilt werden. Gesellschaftliche Normen und moralische Grundsätze: die Familie wird als gewachsene Struktur zerstört. Eine aufopferungsvolle Mutter ist nicht emanzipiert und demnach dumm*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 7/8). Auch im Falle der Abtreibung sei „... *das Mittel zur allgegenwärtigen Bestechung ... der liberalistische Zeitgeist*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 8).

Die Ursachen der heutigen Korruption in Deutschland wurden durch Richter – wen wundert es – u.a. in dem Einfluss der „Fremden“, in der Europäisierung und Globalisierung gesehen (vgl. dazu auch Abb. 130 auf S. 936). Geradezu demagogisch wirkten einige der Beispiele, die Karl Richter in der NE anführte, so...

- die Ausländerämter, auf denen „... *eine Politik der ‚offenen Hand‘ Einzug gehalten*“ habe“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 3).
- „... *der Deutsch–Israeli Hersch Becker*⁷⁶⁸, *der in Frankfurt durch Prostitution und Immobilien – Spekulation steinreich wurde, weil er mit einflussreichen Politikern eng verhandelt war*“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 4).

Angedeutet wurde, der Korruptionsherd seien die Juden, oder aber brave deutsche Beamte würden in der Behörde durch den Kontakt mit „*Ausländern*“ infiziert und schließlich zu einer Politik der „*offenen Hand*“ korrumpiert. So vorbereitet kam Karl Richter zu der für ihn eigentlichen Ursache der „*grassierenden Korruption*“. Es piffen - meint er - „... *die Spatzen von den Dächern, dass der Sittenverfall in Deutschland nicht zuletzt auch eine Importware ist*“. Durch die „... *fortschreitende Europäisierung unserer Lebens-verhältnisse*“ komme es zu einer „... *höchst fragwürdigen... Werte–Union. Korruption mithin als Indikator der europäischen Integration?*“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 4). Allerdings war auch - wie die NE bemerkte - „... *den Westlern ... das Ausmaß an Korruption der meisten hohen Funktionäre der SED und der übrigen Blockparteien*“ neu (NE, 7-8/1992, S. 11).

Für Andreas Molau war es offenbar, die Ursache der Korruption sei „... *das ganze System des modernen Liberalismus*“, es erzeuge „... *einen Zustand kollektiver Korruption*“ und bewirke „*moralischen Verfall .. (und) penetrante Käuflichkeit ... Diese Erpressung oder Abhängigkeit ist in unserem liberalextremistischen Zustand längst epidemisch geworden*“. Insbesondere „*Individualismus und Ellenbogenmentalität*“ lüden zur „*andauernden Korruption ein, seinen eigenen oder allgemein kulturellen Grundwerten untreu zu werden*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6-8). Für die Beseitigung „... *der Korruption im Beamtenum und in der Politik*“ könne für Molau die „... *politische Maßgabe ... nur ein eisernes Durchgreifen sein*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6). Damit der „... *Staat nicht zur Handlungsunfähigkeit degeneriere*“ sei eine Rückkehr zu „... *den alten preußischen Maximen, sich als Individuum zurückzunehmen, um dem Ganzen zu dienen*“ notwendig (Molau, in NE, 2/1996, S. 6). Desweiteren hielt Molau zur „... *Beseitigung grassierender gesellschaftlicher Korruption*“ die „... *Akzeptanz eines festen Werte- und Normengefüges*“ für notwendig; dann könne man „... *getrost darauf hoffen, ... dass uns italienische Verhältnisse erspart bleiben*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 8).

7.5.2. Diskussion und Kritik des Ideologems Korruption durch Migration und Europäisierung

Solange Staaten und Gesetze existieren, gab es Klagen über Korruption und Bestechlichkeit als allgegenwärtiges gesellschaftliches Phänomen (Schilling, S. 149, a.a.O.), davon aber findet sich in NE und JF nur wenig, denn eine vorliberalistische Korruption, könnte das neurechte Erklärungsmuster stören.

Dabei wurde bereits in den babylonischen Gesetzen des **Hammurapi** (der „Codex Hammurapi“, 1700 v. Chr., stellte Richterbestechung unter Strafe) und auch in Dokumenten aus dem antiken Ägypten über Amtsmissbrauch zum privaten Vorteil und zum Schaden des Gemeinwohls berichtet. Auch im antiken Griechenland war Korruption ein staatliches Problem. Thukydides rühmte den Perikles, dieser sei „... in Geldangelegenheiten rein und unbestechlich“ (Thukydides, zit. n. Voit, S. 411, a.a.O.).

⁷⁶⁸ Die JF widmete Hersch Beker, dem „*König des Frankfurter Rotlichtmilieus*“ und „*Boss des Bahnhofsviertels*“ und den gegen ihn angestregten Prozessen einen ganzen Artikel (JF, 45/1995, S. 4).

Seit republikanischer Zeit wurde im antiken Rom die Unterschlagung öffentlichen Eigentums wie auch z.B. der Amtsmisbrauch in den Provinzen strafrechtlich verfolgt (Huchthausen, S. 266/67 & S. 286 & 451, & S. 451, a.a.O. oder Härtel/Kaufmann, S. 205, a.a.O.).

Auch in China war (und ist) die Korruption ein uraltes Phänomen und Problem, das man immer wieder versuchte anzugehen, so z.B. unter dem Ch'ing – Kaiser **Yung-cheng**, der im Jahre 1727 eine große Steuerreform durchführen ließ (Franke, 1968, S. 301, a.a.O.).

Im Jahre 1883 hatte der damals 17jährige **Sun Yatsen** (1866–1925) durch Korruption sein „politisches Erweckerlebnis“. Auf dem Schiff von Hawai zurück nach China erlebte er, wie Ch'ing–Beamte Schmiergelder von den Reisenden verlangten: „Sun streitet heftig mit ihnen. Als sie schließlich abziehen, die Taschen voller Geld, hebt Sun vor den Mitreisenden zu einer Rede an: 'China ist in der Hand korrupter Beamter. Wie könnt ihr nur hier sitzen und nichts tun?'“ (zit. n. Köckritz, S. 27, a.a.O.). Im Jahre 1904 beschrieb Sun yatsen als eine Ursache des Niedergangs Chinas, dass die Ch'ing „... in den Beamtenkreisen Veruntreuung und Bestechung“ selbst betrieben oder duldeten (Sun yatsen, S. 82, a.a.O.).

Denis Diderot schrieb in der „Enzyklopädie“, dass gute Herrscher „... die öffentlichen Güter, die ihnen anvertraut waren, nur als einen Schatz betrachten, den sie nicht vergeuden dürfen, um ihre frivolen Leidenschaften, die Habsucht ihrer Günstlinge und die Raubsucht ihrer Höflinge zu befriedigen“ (Diderot/d'Alembert, S. 897, a.a.O.).

Die neurechten Autoren vermittelten den Eindruck, als sei die „*Gemeinnutzidee*“ eine preußische Idee sei (die „*preußische Gemeinnutzidee*“, Rinser, in NE, 5/1993, S. 21). Dabei fand sich die Forderung „Gemeinnutz geht vor Eigennutz“ schon in der Antike, so bei Cicero (s.o.). Im klassischen Athen galt es als „... unvorstellbar, das Glück des Individuums könne von der Wohlfahrt des Staates getrennt werden“, Gemeinnutz und Eigennutz waren nicht getrennt. Ein athenischer Bürger, der sich den Staatsgeschäften „... zu entziehen schien, konnte einer strengen Verurteilung durch die öffentliche Meinung gewiss sein“ (Flacelière, S. 53/54, a.a.O.).

Erst die Epikuräer mit ihrer individualistisch-kontemplativen, gesellschaftsneutralen Ethik gaben dem Weisen den Rat, sich nur um das persönliche Glück zu bemühen. In Epikurs aphoristischen „Fragmenten“ heißt es zwar: „Die Natur hat uns zur Gemeinschaft geschaffen“ – damit aber bezog sich Epikur (wohl) nicht auf die sterbende Polis, sondern auf die Freundschaft. Weiter heißt es dort – Epikurs Wahlspruch: „*Lathe biosas*“, „Lebe zurückgezogen“ oder „Lebe verborgen“ (Epikur, S. 74, a.a.O.). Zu Epikurs Zeit aber (nach Chaironeia 338) war die athenische Unabhängigkeit bereits verloren.

Auch war es mit dem Gemeinnutz in Preußen nicht etwa weit her. König Friedrich II. z.B. bestach österreichische Minister und ging - mit Recht - davon aus, dass auch seine Minister bestochen wurden. Als Kronprinz bereits erhielt Friedrich Geld aus Wien (Grüne, a.a.O.). Die Sentenz „Gemeinnutz geht vor Eigennutz“ gehört zum Mythos Preußen. Allerdings sollte dabei berücksichtigt werden, dass die Sensibilität für Korruption zu verschiedenen Zeit unterschiedlich intensiv ausgebildet war.

Charakteristisch v.a. für die Korruptionsberichterstattung der NE war die Behauptung, einer goldenen Vergangenheit, „... noch vor einem Menschenalter (galten) Zuverlässigkeit und Unbestechlichkeit als deutsche Markenzeichen ... (und) deutsches Management (galt) als das akkuratete, ‚sauberste‘ der Welt“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 3). Heute dagegen „... machen sich ... Korruption und Filz breit. Der (Korruptions-) ‚Sumpf‘ ... ist ... drauf und dran, zur Systemkrankheit Nummer eins zu werden“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 3).

Der Blick in die angeblich nicht korrupte deutsche Vergangenheit ist alles andere als zutreffend. Ganz abgesehen von der NS-Zeit mit ihrer Hochblüte von Korruption waren auch das wilhelminische Kaiserreich und die Weimarer Republik mehrfach von schweren Korruptionskandalen erschüttert. Schon die Gründung des Kaiserreiches 1870 war mit Zahlungen von ca. 4 Millionen Goldmark an die Privatschatulle des bayerischen Königs Ludwig II. verbunden - für dessen Zustimmung zur Kaiserproklamation in Versailles.

Die gegenwärtige juristische Lage zu Bestechung und Vorteilsannahme wurde in dem untersuchten Zeitraum in den neurechten Zeitschriften nur am Rande thematisiert.

Auffällig an der Korruptionsberichterstattung der untersuchten Zeitschriften war, dass sie nahezu ausschließlich die Korruption (passive Bestechung) in Politik und Beamtentum anprangerten, die aktive und passive Bestechung in der privaten Wirtschaft jedoch weitgehend außer Acht lassen. Immerhin erwähnte Molau in der NE, dass noch 1996 „... Bestechungsgelder steuerlich abzusetzen“ waren (Molau, in NE, 2/1996, S. 5), ohne allerdings mit einem Wort auch nur zu fordern, diese Regelung abzuschaffen.

Erst seit 1997 (also außerhalb des Untersuchungszeitraums) wurde Bestechung und Bestechlichkeit im geschäftlichen Verkehr ein Vergehen nach StGB § 299.

In dem „Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb“ (UWG, in einer Neufassung von 2004) wurden in der Generalklausel Wettbewerbshandlungen verboten, die geeignet sind, den Wettbewerb zum Nachteil der Mitbewerber, der Verbraucher oder sonstiger „Marktteilnehmer“ zu beeinträchtigen (§ 3 UWG).

Angesichts der jüngeren Entwicklung in den USA meinte der berühmte kanadische Betriebswirtschaftler, „Management-Guru“ und Hochschullehrer in Montreal, Henry Mintzberg (*1939) hinsichtlich der Korruption: „Der einzige Unterschied zwischen Afrika und den Vereinigten Staaten ist, dass die Korruption in den USA legal ist“ (Mintzberg, in „Le monde“, 22. Mai 2012, S. 3, übers. C.M.).

Andreas Molau hatte in der NE eine interessante Begriffserweiterung von Korruption vorgenommen: Er beschrieb die Abtreibung als eine Art von „... *kollektiver Korruption* ... (durch) ... *mate-rielle Bestechung*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 7) - sicher ein überlegenswerter Gedanke. Konfliktsituationen, in denen das Individuum sich entscheiden muss, für oder gegen eine ethisch hochstehende Handlung, z.B. eine solidarische Hilfeleistung, die jedoch mit einem materiellen oder Lifestyle-Verzicht (z.B. auf „den Skiurlaub“) verbunden ist, kommen in jeder Biographie immer wieder vor. Die Variable „*materielle Bestechung*“ ist dabei sicher ein robuster Faktor bei der Entscheidungsfindung.

Allerdings ist es immer leicht, Verzicht zu predigen, Verzicht ist nicht gleich Verzicht. Die materielle Lage, die psychischen Voraussetzungen und mentalen Erfahrungen des - vom Gewissen - zum Verzicht Aufgeforderten können sehr unterschiedlich sein. Ohne Zweifel gibt es Situationen, in denen die „*materielle Bestechung*“ als Überdruß empfunden wird, wie auch umgekehrt ein Verzicht als unzumutbare Katastrophe. Hier kann sicher nur von Fall zu Fall beurteilt und entschieden werden,

Das gilt m.E. ganz besonders für junge Frauen, die sich für oder gegen ein in der Regel ja ungeplantes Kind entscheiden müssen. Molaus Behauptung „*Kaum etwas ist heute einfacher als die Tötung ungeborenen Lebens im Mutterleib*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 7) erscheint mir als eine wenig Empathie zeigende Männer-Aussage. Vielfältige Aussagen von Frauen, die abgetrieben haben, zeigten deutlich, sie machten sich die Entscheidung alles andere als leicht, viele litten jahrelang psychisch an der Entscheidung. Auch ist die Pflichtberatung insbesondere für sehr junge, unsichere Frauen zuweilen eine nicht zu unterschätzende Hürde.

In diesem Zusammenhang ist die Aussage Molaus „*Wo keine Strafe droht, kann auch kein Bewusstsein einer unrechtmäßigen Handlung erwachsen*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 7) m.E. zu undifferenziert. Denn sie unterschätzt die Rolle des individuell ausgeprägten Gewissens, die Unterscheidung von legal und legitim. Ganz unabhängig von der Frage der Abtreibung: Nicht allein Strafandrohungen, seien es irdischer Ansehensverlust, Geld- bzw. Gefängnisstrafen oder jenseitige Höllenstrafen, bewirken das „*Bewusstsein einer unrechtmäßigen Handlung*“. Auch das Gewissen kann ohne eine äußere Strafandrohung das Bewusstsein einer ethisch falschen Handlung vermitteln: Menschen können „gut“ sein sowohl ohne das Strafgesetzbuch als auch ohne Gott, wobei ohne Zweifel Strafandrohungen dem Gewissen oft auf die Sprünge helfen.

Bei dem Faktor der „*allgegenwärtigen ... materiellen Bestechung*“, gegen die „...*der Widerstand*... (nach Andreas Molau) ... *nicht groß*“ ist (NE, 2/1996, S. 8), sollte man die auf Unterscheidung zwischen (strafrechtlich relevanter) Korruption bzw. Bestechung einerseits, menschlicher Korrumpierbarkeit andererseits eingehen, eine Differenzierung, die in den untersuchten Zeitschriften nicht vorgenommen wurde⁷⁶⁹.

Korrumpierbarkeit bzw. die Möglichkeit Personen zu korrumpieren sind prinzipiell Folgen von Macht- wie auch Besitzgefällen oder -hierarchien. Je „gleicher“ die Mitglieder einer Gesellschaft sind, desto geringer sind die Möglichkeiten und Fähigkeiten andere zu korrumpieren. Sozialpsychologen betonen immer wieder, Geld und Macht mache „sexy“. Auch die alte anarchistische Erkenntnis, „Macht macht korrupt“ findet hier ihre Bestätigung.

Schließlich sollte daran erinnert werden, dass Molau als neurechter Autor und Politiker die Abtreibung letztendlich nicht aus ethisch-moralischen Gründen, nicht wegen des Schutzes des ungeborenen Lebens fordert, sondern um der „Überfremdung“, dem befürchteten deutschen „Volkstod“ (vgl. Kap. 6. 5.) zu begegnen. Ein solches politisches Ziel mit angeblichen ethischen Bedenken zu verschleiern, und das auf dem Rücken von u.U. langfristig leidenden Familien, insbesondere Frauen und Kindern, erscheint mit mehr als fragwürdig.

Die in den Zeitschriften dargelegten Vorschläge zur Eindämmung oder Beseitigung der gesellschaftlichen Korruption, „... *der Korruption im Beamtentum und in der Politik*“ bleiben äußerst mager. Das geforderte „*eisernes Durchgreifen*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6) bleibt eine leere Floskel im neurechten Ideal des „starken Staates“, der „... *nicht zur Handlungsunfähigkeit degenerieren*“ dürfe. Nicht einmal eine damals sehr nötige Erweiterung der Straftatbestände wurde thematisiert.

Gefordert wurde allerdings eine Rückkehr zu „... *den alten preußischen Maximen, dem Ganzen zu dienen*“, die „... *Akzeptanz eines festen Werte- und Normengefüges*“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6), billige Forderungen, da keine Überlegung folgte, wie sie zu realisieren sein könnten, ob sie überhaupt realisierbar sein können, ob sich unter den gegebenen gesellschaftlichen Verhältnissen das „*Individuum zurücknehmen* (kann), *um dem Ganzen zu*

⁷⁶⁹ Andreas Molau wies zwar auf die lateinische Wortwurzel „*corrumpere*“ ≙ „verderben, vernichten“ hin, ohne aber einen weiteren inhaltlichen Bezug herzustellen. Bis ins 16. Jhd. wurde „Korruption“ (abgeleitet vom Part. Perf. „*corruptus*“ des Verbs) v.a. für Zerrüttung, Zerstörung benutzt, seit dem 17. Jhd. auch für moralischer Verfall, Käuflichkeit, Bestechung (Pfeifer, Bd. II, S. 915, a.a.O.).

dienen“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 6). Kann dieses Ziel ohne eine Zurückdrängung des alles überwuchernden immer stärker gesellschaftlich akzeptierten Erfolgsmaßstabs ‚individuelle Verfügung über Geld‘ gelingen?
 „In der Bonner Nische“ - führte Claus Leggewie 1993 aus - habe sich ein „... System der Lüge und der korrupten ‚Schatten-Politik‘ breit gemacht, das wohl nicht an ‚italienische Zustände‘ heranreicht, aber auch schon vom Grundübel der dortigen Democraxia befallen ist: dem Zusammenwirken politischer und persönlicher Verantwortungslosigkeit. Wenn die politische Soziologie nüchtern von der Notwendigkeit eines Minimums an Korruption als Schmiermittel der sozialen Reproduktion überzeugt ist, dann darf diese Hilfe nicht über alle Maßen in Anspruch genommen werden. Sonst kommt die ursprüngliche Bedeutung der Vokabel zum Tragen: Verderbtheit. Entlarvender als die jüngsten Verfehlungen der FDP-Vettern selbst war ihre Inschutznahme durch Otto Graf Lambsdorff: Wer sich über derartige Lappalien aufrege, müsse gleich ‚ganze Bundeskabinette‘ entlassen“ (Leggewie, 1993, S. 558, a.a.O.). Insbesondere seien es „legale und illegale Praktiken der Parteienfinanzierung, die die Parteien zu halbstaatlichen Subventionsbetrieben oder völlig abhängig von ihrer jeweiligen Klientel werden lässt...“ (Leggewie, 1993, S. 559, a.a.O.)

Korruption wurde zwar immer wieder in der JF und NE beklagt, aber Transparency International (TI), immerhin die weltweit führende Nichtregierungsorganisation im Kampf gegen die Korruption wurde in JF und NE in dem Untersuchungszeitraum nicht einmal erwähnt. Dabei wurde TI 1993 gegründet und der Sitz des Internationalen Sekretariats befindet sich in Berlin.

Schlimmer noch: Es fand sich in beiden Publikationen nichts von Forderungen nach mehr Transparenz, nach Demokratisierung und Offenlegung der Akten.

TI betonte zudem immer wieder, dass Korruption nicht nur materielle Schäden verursache, sondern darüber hinaus auch das demokratische Fundament einer Gesellschaft, das Vertrauen in die Demokratie untergrabe.

Natürlich ist hier die Transparenz politischer Entscheidungen als Gebot der Demokratie gemeint. Dagegen muss vor der anwachsenden Transparenz der individuellen Lebensführung, der Vorlieben, Kontakte, Krankheiten etc. dringend gewarnt werden, da sie zur „...Vorstufe einer totalen Überwachung“ zu werden droht („Freitag“, 23/2012, S. 16). Jedoch ist es offenbar, eine Rückkehr zu einer „Kultur des Vertrauens“, der Geheimnisse, wie sie der (katholische) aus Korea stammende in Berlin lehrende Philosoph Byung-Chul Han (*1959) in seiner Schrift „Transparenzgesellschaft“ (a.a.O.), kann nicht der Weg zu Demokratie und Freiheit sein. Han bezog sich bei seiner (vordemokratischen)Vorstellung, der Einzelne würde ohne Transparenz, ohne die Kenntnis der politischen Prozesse ein besseres Leben führen, auf den „konservativen Revolutionär“ und Demokratiegegner Carl Schmitt. Transparenz ist kein systemischer Zwang, der alle gesellschaftlichen Prozesse erfassen muss und sie der Offenlegung - im Sinne einer „universalisierten Entblößung“ - unterwirft.

Nichts fand sich in den Publikationen von einer sachlichen, auf Fakten beruhenden Analyse der Ursachen und Folgen der Korruption. Auch wurde nicht gefragt, ob sie wirklich anwächst, oder aber eine Sensibilisierung der Öffentlichkeit für die Erscheinung vorliegt.

Das Thema Korruption und Korrumpierbarkeit ist ein klares Beispiel dafür, wie wenig den untersuchten Zeitschriften zumindest im Untersuchungszeitraum das Ziel einer Intellektualisierung der Rechten gelungen ist.

Immer wieder nur, wie ein fixer Gedanke die Vorstellung und Behauptung, die Fremden und der zersetzende Einfluss des Liberalismus seien schuld, auch an der anwachsenden Korrumpierung der deutschen Gesellschaft. Dass Andreas Molau darauf hoffte, „... dass uns italienische Verhältnisse erspart bleiben“ (Molau, in NE, 2/1996, S. 8), zeigte schließlich nur, wie stark auch er in stammtischhaften Stereotypisierungen befangen war., oder aber wie er seine Leser in der NE einschätzte.

Im Jahre 2003 - deutlich außerhalb des Untersuchungszeitraumes - wurde die **Anti-Korruptionskonvention der UNO** verabschiedet und auch von der Bundesregierung unterzeichnet. Ratifiziert und in deutsches Recht überführt wurde die Konvention bis heute (2013) nicht: So können sich Abgeordnete z.B. des Bundestages straflos bestechen lassen, - im Gegensatz zu Beamten und Amtsträgern, denen bis zu 5 Jahre Gefängnis droht. Bis 2013 haben mehr als 160 Staaten weltweit die Konvention ratifiziert, außer Deutschland z.B. auch der Sudan und Nordkorea (Tgspl., 12. Juni 2013, S. 4).

Prof. Hans See schrieb in dem Vorwort zu dem Sammelband „Korruption im Wirtschaftssystem Deutschland – Jeder Mensch hat seinen Preis...“, dass das Kernproblem der gegenwärtigen Korruptionsbekämpfung in der Existenz einer „Wirtschaftselite“ liegt, die in ihren Chefetagen demokratiefremd wie Feudalherren agieren kann und über Mittel verfügt, sich „Sonderkonditionen“ gegen in ihrem Sinne gesetzliche „Überregulierungen“ kaufen zu können (in Schilling/Donata, S. 5, a.a.O.).

7.6. Nationale Identität und Homogenität - ein Wirtschaftsfaktor ?

Auch hinsichtlich der generellen wirtschaftlichen Lage gingen die Autoren von NE und JF davon aus, dass in einer mkG ein Grund für den Niedergang von Industrien und Wirtschaften zu sehen sei.

Insbesondere vertraten JF-Autoren die These, dass die **kulturelle Homogenität**⁷⁷⁰ eines Staates (eines Volkes) eine erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung begünstige – Vermischungen seien auch hier vom Übel.

So sah z.B. Josef Schüßlburner einen Grund für die Erfolge der „Tigerstaaten“ Malaysia, Südkorea oder Taiwan in ihrer „ungleich größeren kulturellen Homogenität“ verglichen z.B. mit den Philippinen .

Die Kultur der Philippinen sei gekennzeichnet durch...

- „bigotte“ und „äußerlich-zeremonielle“ Aspekte des Katholizismus
- „vorchristlichen Aberglauben“
- „oberflächlichen US-amerikanischen Konsumismus“
- starke Sprachmischung von u.a. Tagalog mit dem Englischen und Spanischen (JF, 32-33/1996, S. 6).

Zu einer tragfähigen „nationalen Identität“ sei es auf den Philippinen nicht gekommen.

Auch von der hohen Kriminalitätsrate her seien die Philippinen eher Lateinamerika als Asien zugehörig, der „Gesellschaft“ fehle es an „Gemeinschaftscharakter“ (JF, 32-33/1996, S. 6). Die kleine Oberschicht aus einer malaiisch-spanisch-chinesischen Mischbevölkerung habe sich jahrzehntelang vornehmlich an den USA orientiert, es sei dadurch zu einem „deformierten und beschädigten Selbstwertgefühl der Filipinos“ gekommen, „... auf das zum Beispiel der kulturelle und ökonomische Rückstand gegenüber den ostasiatischen Tigern zurückzuführen ist“ (JF, 32-33/1996, S. 6).

Insgesamt erscheint die These von der Vermischung als negativem ökonomischem Faktor absurd, wie könnte man sonst die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte z.B. der USA erklären?

7.6.1. Nationalbewusstsein und ökonomischer Standortwettbewerb

Achim Rohde begründete in einem JF-Interview die „... Notwendigkeit eines stärkeren Nationalbewusstseins“ wirtschaftspolitisch. Rohde meinte, in Zukunft könnten „... nur noch Staaten ökonomisch an der Spitze stehen, die auch sagen können: wir wollen an der Spitze stehen! Das kann man nur als Nation. Hierin sind wir gemeinsam Verlierer oder Gewinner im Kampf um Arbeitsplätze. Daraus ergibt sich auch die nationale Solidarität, ohne die wir nicht existieren können“ (Rohde, in JF, 36/1995, S. 3). Rohde glaubte einen „internationalen Wettbewerb der Nationen und Gesellschaften“ zu erkennen, der mit „Raffinesse geführt (würde), mit Geschicklichkeit und Intelligenz“ (Rohde, in JF, 36/1995, S. 3).

Die Ausführungen Rohdes waren in mehrerer Hinsicht interessant - und ideologisch ⁷⁷¹. Zum einen entwarf Rohde u.a. das Bild einer Art „national formierten“ Gesellschaft, die gemeinsam, solidarisch - Alle für Einen, Einer für Alle - im internationalen Standortwettbewerb steht, um die vorhandenen (nationalen) Arbeitsplätze und das (gerecht verteilte) Nationaleinkommen auch in Zukunft zu erhalten.

Dies Bild war m.E. von einer Reihe von Ideologemen geprägt: Die heutigen großen Konzerne sind nicht „national“, auch nicht multinational, sondern einzig egoistisch auf ihre kurz- und langfristigen Profitchancen hin orientiert. Ihr Ziel ist keinesfalls die Schaffung oder Erhaltung von „nationalen“ Arbeitsplätzen, sondern solche Maßnahmen sind zufällige Nebenerscheinungen, propagandistisch genutzte Abfallprodukte einer notwendig an Profiten orientierten Konzernpolitik. Winken an anderen Standorten langfristig höhere Profite, ist es rasch mit der „nationalen Solidarität“ vorbei.

Darüber hinaus ist eine weltweite Standortkonkurrenz der sicherste Weg zu einer weltweiten Abwärtsspirale für Löhne, Sozial- und Bildungsausgaben etc. - ein m.E.gefährlicher Irrweg.

Schließlich ist das von Rohde behauptete gemeinsame Interesse von Kapital und Arbeit eine Illusion, und das nicht wegen einer Börsartigkeit des Kapitals, sondern wegen dessen notwendigen Überlebensinteresses. Eine wirkliche Gemeinsamkeit kann m.E.nur eine Folge von demokratischer Kontrolle und Verfügung über das gesamte gesellschaftliche Mehrprodukt sein !

7.6.2. Neurechte Alternative: „nationale Ökonomie“- Dritter Weg ?

In ihrer Selbstdarstellung plädierte die NE für „... eine Gemeinschafts- und Wirtschaftsordnung jenseits von Marxismus und Liberalismus“ (NE, 2/1992, S. 42). Ziel sei also ein Dritter Weg, wie auch immer der aussehen mag.

Schon Arthur Moeller van der Bruck strebte eine Art nationalen Sozialismus an, der nicht von oben käme, wie die bismarcksche und wilhelminische Sozialpolitik, auch nicht von unten, „... nicht durch eine Sozialisierung des Profites, wie Marx annahm ..., sondern nur durch einen Sozialismus der Unternehmung selbst, der auf einem

⁷⁷⁰ Meinte hier der Begriff „kulturelle Homogenität“ nicht eigentlich „ethnische“, „völkische“ Homogenität ??

⁷⁷¹ Das JF-Interview, in dem Rohde der FDP „... einen Kurswechsel hin zu nationalen Positionen“ empfahl, rief verschiedene Kritiker auf den Plan. Vorgeworfen wurde ihm u.a., er käme durch das JF-Interview „... in die Nähe von ‚Ausländerfeindlichkeit und Rassismus‘“ (JF, 45/1995, S. 5).

Gegenseitigkeitsverhältnis zwischen Wirtschaftsführung und Arbeitsleistung beruht und einen Ausgleich von Erträgen und Ansprüchen darstellt“ (Moeller van der Bruck, 1931, S. 314, a.a.O.).

Als Alternative zur gegenwärtigen Wirtschaftspolitik forderte z.B. der JF-Autor Lothar Penz ⁷⁷² eine „*nationale Ökonomie*“ in einem „*demokratischen Volksstaat*“. Als notwendig sah er u.a. die Rückkehr zu einer nationalen Schutzzollpolitik an: „*Wer zum Beispiel in Korea mit der dortigen Lohn- und Staatsquote Dieselmotoren für Kraftfahrzeuge des deutschen Marktes bauen lässt, betrügt die deutsche Lohn- und Staatsquote. Ein normal funktionierender Staat hätte auf solche Rückführkomponenten längst Ausgleichszölle erhoben, bis dieser ökonomische Selbstmord ein Ende gefunden hätte*“. Penz forderte eine Reformbewegung der NR zur „*ethnisch - ökologischen Neuordnung nachindustrieller Gesellschaftsverhältnisse*“ (Lothar Penz, JF, 32-33 /1996, S. 13). Was darunter zu verstehen sei, bleibt Penz‘ Geheimnis.

Penz warf den Politikern der Bundesrepublik vor, dass sie von einem „*nationalökonomischen System*“ Abschied genommen hätten. „*Der deutsche Nachkriegsliberalismus führte in dem vom Volksfundament abgehobenen Individualismus zu Massengesellschaft*“ ..., zu einem „*soziokratischen Gesellschaftsstaat nach dem Vorbild der USA*“ (Penz, JF, 32-33/1996, S. 13). Dagegen – meinte Penz - sei in „... *Ostasien eine Industrie-Kultur entwickelt (worden), deren Leistungsfähigkeit in der Abkehr vom teuren, westlichen Industrialismus lag. Die kulturellen Grundmuster wurden hier nicht abgeschnitten, sondern als soziale Bezüge einer synergetischen Arbeitsweise in der industriellen Welt aufgehoben*“ (Lothar Penz, JF, 32-33/1996, S. 13).

Harald Neubauer meinte in der NE, „... *ein Mindestmaß an Einkommensgerechtigkeit (gehöre) zu den Grundlagen des demokratischen Sozialstaates*“ (Neubauer, in NE, 11-12/1995, S. 71).

Die Selbstversorgung gehört zu den Elementen einer neurechten Alternative, denn die JF betrachtete kritisch die z.T. niedrigen Selbstversorgungsquoten mit Lebensmitteln in Deutschland (die vom Bundesernährungsministerium errechnet wurden):

| Jahr | Kartoffel-Feln | Zucker | Gemüse | Fisch | Rind- und Kalbfleisch | Wein | Hülsenfrüchte | Milchprodukte | Käse | Schweinefleisch | Eier | Geflügel | Obst |
|------|----------------|--------|--------|-------|-----------------------|------|---------------|---------------|------|-----------------|------|----------|------|
| 1994 | 98 % | 163 % | 41 % | 27 % | 104 % | 53 % | 42 % | > 100 % | 96 % | ca. 77 % | 75% | 60 % | 19 % |
| 1995 | 96 % | 132 % | 38 % | 22 % | 108 % | 58 % | 47 % | > 100 % | 96 % | ca. 77 % | 75% | 60 % | 19 % |

Die JF führte die (leicht) sinkende deutsche Selbstversorgungsquote u.a. auf die sinkenden Einkommen in der Landwirtschaft und das sinkende soziale Ansehen der Bauernschaft ⁷⁷³ zurück (JF, 7/1996, S. 9).

Franz Schönhuber plädierte für einen „*dritten Weg*“, nicht „*Kapitalismus oder Sozialismus*“ seien die Alternative. Er wendete sich sowohl gegen die „*Ellenbogenmentalität des 'american way of life' ... (als auch)... die Gleichmacherei des Sozialismus, die sich lähmend für eine wirtschaftspolitische Entwicklung auswirkt*“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 16). Leider deutete auch Schönhuber seinen „*dritten Weg*“ nur äußerst knapp an: Er setzte „*die Pflege von Eliten nach französischem Vorbild voraus, die Humanität und Leistungsbereitschaft unter einen Hut zu bringen verstehen*“ (Schönhuber, in NE, 7-8/1996, S. 16).

Für Dieter Stein war „... *die Rückkehr der Nation*“ unabwendbar: „*Der Standort Deutschland ist nur durch eine nationale Kraftanstrengung, einen neuen Patriotismus zu sichern. Multikulturelle Träume, sozialistische Umverteilungsmodelle und eine Vollkasko – Gesellschaft auf dem Dauer–Egotrip können wir uns bei über vier Millionen Arbeitslosen nicht mehr leisten*“ (Stein, in JF, 20/1996, S. 2).

In der Sicht Robert Hepps habe erst die Standortdebatte und die rasant anwachsende Arbeitslosigkeit der letzten Jahre (vor 1996) bewirkt, dass viele Deutsche „... *aus den luftigen Höhen der ‚Weltpolitik‘ wieder auf den ‚Boden der Tatsachen‘ her untergeholt (worden seien). Vorbei sind die Zeiten, da sich der deutsche Michel für nichts mehr interessierte als für hungernde Kindlein in Somalia oder die Menschenrechte in Tibet*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13). Mit der „*Standortdebatte* ..(seien) *erstmal seit dem Ende des Weltkrieges wieder die ‚nationalen Interessen‘ ins Zentrum der öffentlichen Auseinandersetzung gerückt*“ (Hepp, in JF, 14/1996, S. 13). Worin denn dabei die „*nationalen Interessen*“ bestünden bleibt Robert Hepps Geheimnis, mit Ausnahme einer vage anklingenden Absage an den globalen Freihandel - ohne jedoch deren Konsequenzen für eine exportorientierte Wirtschaft wie die deutsche zu problematisieren!

⁷⁷² **Lothar Penz** (*1931), der diplomierte Maschinenbauingenieur, Oberstleutnant d. R. und Gesellschafter der DESG, war schon seit 1957 in verschiedenen rechtsorientierten Kreisen aktiv, so u.a. bei der „Legion Europa“, dem „Jungen Forum“, oder solidaristischen und nationalrevolutionären Richtungen der NR. Häufig plädierte Penz beeinflusst von Otto Strasser für einen „Dritten Weg“ und warnte vor einer „systemkonformen Rechten“.

⁷⁷³ Bei Bolte/Hradil wurde eine Untersuchung zum **Berufsprestige** in der BRD 1983 angeführt. Danach lagen Landwirte auf dem 21. Platz einer 50rangigen Berufsprestigeskala, vor z.B. Polizisten, Sekretärinnen, Kindergärtnerinnen. Fotografen, KFZ–Mechanikern oder Taxiunternehmern (Bolte, S. 213, a.a.O.).

Carl Meyerson wie auch andere NE- und JF-Autoren forderten immer wieder eine Orientierung der Wirtschaft am Gemeinnutz. Mehrfach wurde an **Marcus Tullius Cicero** (106-43 v. Chr.) erinnert: „Bonum commune est melius quam bonum unius“ (Gemeinnutz geht vor Eigennutz).

In der Folge der „Zwangsliberalisierung“ nach 1945 sei dieser Grundsatz, der „zum Wohle des Volkes“ wirkte, immer stärker verlorengegangen: In dem heutigen „extremen Liberalismus“ werde das Individuum immer stärker aus allen gewachsenen Gemeinschaften herausgelöst (Meyerson, NE, 6/1996, S. 5). Durch die Gleichsetzung von Zeit und Geld werde „... alles käuflich: Geld, Vergnügen, Gesundheit, Politiker, Gutachten, Aussagen, andere Individuen, andere Völker, die ewige Seligkeit... Liberalismus will Entwicklung anstelle von natürlichem Wachstum... Das in Jahrtausenden erkämpfte Leitbild dessen, dem man die Entwicklungshilfe aufzwingt, wird zerstört und an dessen Stelle die kulturelle Seifenblase des käuflichen Einheitsmenschen gesetzt. Wer aber das natürliche Wachstum unterbricht und das bisher Gewachsene durch die Mühle der Gleichmacherei einer fragwürdigen Händlergesinnung treibt und rot - gelb - schwarz - weiße Einheitskonsumenten zu einer neuen Menschheit zusammensetzt, läuft einer Fata Morgana nach. Mit allen Machtmitteln wird zur Zeit versucht, jegliche Eigenart im Schmelztiegel der 'One-world' - Krematorien zu grauer Einheitsasche zu verschmelzen. Wir erleben das Drama einer Zerstörung der gesamten Erde einschließlich ihrer Hülle als Schutz gegen den Weltraum“ (Carl Meyerson, NE, 6/1996, S. 6).

Meyerson resümierte: „Zeit ist Geld? Nein! Zeit muß für uns wieder ein Geschenk zum Schaffen nach unserer Art werden. Dann können wir sehr wohl in unserer Art bestehen, besser als in der Abhängigkeit vom Mc-Donald - Liberalismus. Wenn wir keiner fremden Lebensauffassung mehr dienen, brauchen wir unsere eigene nicht mehr zu verleugnen und können wieder wir selbst sein!“ (Carl Meyerson, NE, 6/1996, S. 9).

Leider führte Carl Meyerson nicht aus, was „Schaffen nach unserer Art“ bedeute, was eine „fremde Lebensauffassung“ ist oder wie bzw. wann wir „wir selbst“ sind. Sind wir - die Deutschen? - eine besondere Art (Species)? Welche Lebensauffassungen sind unsere, welche fremde? Gehört der „fremde“, von den Römern erst ins Land gebrachte Weinbau zu unserer oder zur fremden Lebensauffassung?

Was allerdings an ökonomischen Alternativen angesprochen wird ist mehr als dürftig: die Rückbesinnung auf die Triebkraft „Gemeinsinn“ bleibt ein folgenloser Appell, und die obstinate, gebetsmühlenhafte Forderung nach einer Orientierung an „eigenen“ Werten und Traditionen erschien wie eine latente Aufforderung zum Pogrom.

Roland Bublik sah auf die Globalisierungsentwicklungen „... zwei prinzipielle Antwortmöglichkeiten..., eine mit ‚In-system‘ -, die andere mit ‚Out-of-system‘ - Charakter“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13). Bei der „In-system-Strategie“ käme es nach Bublik darauf an, den eigenen Standort für die transnationalen Konzerne möglichst attraktiv zu machen, schlicht „der beste“ Standort zu sein. Schritte dahin wären nach Bublik:

- Maßnahmen zur „Reduzierung der Standortkosten“, d.h. Senkung von Steuern, Abgaben, Löhnen, Erhöhung der Arbeitszeiten u.ä.: „Dieser Prozess bedarf einer kulturellen Vorbereitung und Stützung durch ein politisch stabiles System“ (Bublik, JF, 40/1995, S. 13).
- Kompromisslose Orientierung an Technologie und Innovation, gerade die bedeutendsten und „gefährlichsten“ Technologien müssten gefördert werden, „moralisierende Bedenken“ seien zu vernachlässigen: „Wenn wir es nicht machen, machen es die anderen, und wir müssen uns von ihnen die Standard Wissen erkaufen“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13).
- Alle nationalen Fusionskontrollen würden als „anachronistisch“ abgeschafft, sie entsprächen „... nicht mehr den Größenanfordernissen der technologieintensiven Weltmärkte“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13).
- „Nicht-qualifizierbare“ Industriearbeiter würden nach Bublik arbeitslos und müssten im zu fördernden Dienstleistungsbereich Tätigkeiten finden.

Die zweite, die „out-of-system“-Strategie sah Roland Bublik als eine „nationale Option“: Der zweite Weg „... erfordert eine bewusste Verneinung der ... Wettbewerbsspielregeln durch eine politische Einheit und Inkaufnahme gravierender ökonomischer Negativkonsequenzen. Allein mit einem solchen Ansatz könnte ein Sieg des Politischen über die Systeme erstritten werden“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13).

Inhaltlich blieb Bublik's zweiter Weg mehr als vage: Die in Deutschland ansässigen Unternehmen müssten „... in die nationale Verantwortung“ zurückgerufen werden, hier stünde man „privatwirtschaftlichem Eigentum kritisch gegenüber ... und (strebe) unter beträchtlichen Wohlfahrtsverlusten nach relativer Autarkie“ (Bublik, in JF, 40/1995, S. 13). Was bedeutet „in die nationale Verantwortung“ zurückrufen? Im Zusammenhang mit der Kritik am Privateigentum klingt das nach „Nationalisierung“ und planification. Aber all das bleibt undeutlich und wenig überzeugend.

Hinsichtlich der prognostizierten „beträchtlichen Wohlfahrtsverluste“ sollte zumindest gefragt werden, für wen diese eintreten könnten. Denkbar wäre doch auch ein deutlich geringeres Auseinanderklaffen von Arm und Reich, eine gerechtere Eigentumsverteilung, ohne große gemeinsame Wohlfahrtsverluste. Aber so eine Sicht wäre in neurechter Sicht vermutlich egalitäres Teufelswerk.

Bublik glaubte, dass eine solche nationale Option keine allzu schlechten Chancen in Deutschland habe, da es hierzulande besonders viele „Modernisierungsverlierer“ durch die Globalisierung geben werde. Dennoch hält er diesen Weg für kaum durchsetzbar, es gäbe auch auf den „... Erfahrungen des Ostblockes“ kaum realistische

Chancen, - außer die Staaten würden autoritär. Bubik resümierte: „*Es bleibt also ... den neuen Bedingungen der Weltmärkte ins Auge zu sehen*“ - die in-system-Strategie.

Eine dritte internationale, oder europäische Orientierung spielte - wohl aus ideologischer Befangenheit ? - bei den Überlegungen Bubiks weder bei den Gewerkschaften, noch bei den Staaten irgendeine Rolle: Eine deutsche Autarkie ist jedoch weder heute noch in absehbarer Zukunft vorstellbar, eine europäische aber sehr wohl.

Schwerwiegend war zudem, dass in Bubiks Zukunftsausblick die Ökologie keine Rolle spielte, insbesondere nicht die Frage der Begrenztheit der natürlichen Ressourcen und der Nachhaltigkeit der Produktion. Der Weltmarkt würde z.B. grundsätzlich verändert, wenn die Transporte von Waren und Menschen alle ökologischen Folgekosten realistisch mit umfassten. Nötig wäre m.E. eine regionalisierte, nachhaltige, an langfristiger Bedürfnisbefriedigung orientierte, demokratisch kontrollierte und partizipative Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Schon aus ökologischen Gründen müsste von der Wirtschaftswachstumsideologie Abschied nehmen.

Schließlich war an Bubiks Perspektiven die Tendenz zu, ja die Lust an dem autoritären Weg auffällig: die Reduktion der Standortkosten erforderten in seiner Sicht die Vorbereitung durch ein politisch stabiles System - in Bubiks Sicht kann das vermutlich nur ein „starker Staat“ sein. Ähnliches galt auch, erst recht für den zweiten Weg, wie auch immer, die neurechten Konservativen würden dringend gebraucht.

Folgende z.T. vagen und unklaren Elemente des wirtschaftspolitischen „Dritten Weges“ wurden in den Publikationen genannt:

- eine am Gemeinnutz orientierte „*nationale Ökonomie*“
- die Rückkehr zu einer nationalen Schutzzollpolitik und Ausscheren aus dem internationalen Standortwettbewerb, auch bei Einkommensnachteilen
- eine „*ethnisch - ökologischen Neuordnung nachindustrieller Gesellschaftsverhältnisse*“
- ein „*Mindestmaß an Einkommensgerechtigkeit*“
- eine Tendenz zur Selbstversorgung, zur relativen Autarkie, zumindest mit Lebensmitteln
- die Förderung einer zugleich humanitären und leistungsfähigen Elite (nach französischem Vorbild)

Die gegenwärtige Bundesrepublik Deutschland sei gekennzeichnet durch „... *Defekte, die der liberalistischen Struktur ... innewohnen*“, durch „... *verdrängte Unordnung, Instabilität und Verunreinigung*“ (Werner Norden, in NE, 10/1993, S. 16/17). Nach Auffassung von Norden müsse die „... *verfaulte Struktur*“ des „*multi-kulturellen Liberalismus*“ durch „*die Quellen rechter Kraft*“ gesprengt werden, durch die „... *ästhetische Erfahrung der Bedürfnisseinschränkung und der Selbstbeherrschung*“ (Norden, in NE, 10/1993, S. 17).

Werner Norden fasste hier die ideologischen Faktoren zusammen, die die deutsche Wirtschaft behinderten und zu zerstören drohten: die Multikulturalität, der Liberalismus und die mangelnde „Reinheit“.

7.6.3. Verbaler Antikapitalismus – Forderungen nach Sozialer Gerechtigkeit

V.a. Autoren der NE versuchten - in der Tradition schon der KR der Weimarer Republik - sich und die NR als die wahren Antikapitalisten darzustellen, auch mit Forderungen nach einem nationalen Sozialismus und sozialer Gerechtigkeit.

Einige Beiträge von Le Pen und anderer Vertreter von FN und NR waren durch einen sich verschärfenden demagogischen Verbal-Antikapitalismus gekennzeichnet.

Als verbalradikal müsste diese Tendenz bezeichnet werden, weil sie scharfe Kritik äußerte, so z.B. durch Le Pen, in einem Gastbeitrag in der NE unter dem Titel „*One World, Überfremdung, Werteverlust: Demokratie wohin?*“: „... *die Arbeitslosigkeit ist die Hauptbedrohung für die Freiheit der Menschen*“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Kritisiert wurden die „... *egoistischen Interessen ... eines anonymen und frei vagabundierenden Kapitals, der internationalen Spekulanten, die ... großen, multinationalen Konzerne ...*“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Als demagogisch kann dieser „*Antikapitalismus*“ angesehen werden, weil er sich schließlich doch nicht gegen die Konzerne und ihre Macht richtete, sondern sich nur gegen die „*multinationalen Konzerne*“, gegen die Internationalisierung von Austausch und Handel stellte, gegen die „*One-World-Ideologie*“ (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Als ob sich die französischen Konzerne solidarischer, sozialer etc. ihren Beschäftigten gegenüber verhalten würden!

Von daher sah Le Pen die Rechte, in Frankreich den FN, als „... *das einzige ernstzunehmende Hindernis...*“ der multinationalen Konzerne, die Nation als den „... *Stolperstein für den ganzen revolutionären Prozess*“ an (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 8). Weiter meinte Le Pen, dass die „... *herrschende Ideologie des freien Welthandels*“ auf der „... *Ideologie des ‚Antirassismus‘*“ basiere, der „... *de facto zu einem antinationalen Rassismus geworden*“ sei (Le Pen, in NE, 9/1996, S. 9) – ein weiteres Beispiel eines Retorsionsversuches.

Die Hauptvorkämpfer eines „*freien Welthandels*“ wie die WTO, die USA oder der IWF hatten dabei doch nichts mit einem irgendwie gearteten „*Antirassismus*“ im Sinn; umgekehrt hatten die Organisationen, die sich dem

Antirassismus verschrieben haben (wie Human Right Watch oder die Internationale Liga für Menschenrechte) nichts, aber auch gar nichts mit der Förderung des „freien Welthandels“ im Sinne.

Zudem gibt es in der Geschichte eine Reihe von Beispielen (so China und Japan im 19. Jhd.), bei denen die Öffnung eines Landes für den „freien Welthandel“ keineswegs von antirassistischen Ideologen forciert wurde, sondern als ein machtpolitischer Schachzug zwischen nicht-gleichberechtigten Partnern erfolgte.

Nur bei sehr langfristigen Handelsbeziehungen zwischen machtpolitisch gleichberechtigten Partnern kann es mit der Zeit zu einem Abbau rassistischer Vorurteile etc. kommen, aber höchstens als Beiprodukt, nicht als Motiv.

Die NPD versucht seit längerem sich als Anwalt der „sozialen Gerechtigkeit“ darzustellen und forderte zum Beispiel auf Plakaten und Wahlveranstaltungen in „antikapitalistischer“ Agitation „Arbeit statt Profite“, „Volkswirtschaft statt Globalisierung“ oder „Arbeitsplätze statt Globalisierung“. Auch die Versuche der NPD den 1. Mai zu „besetzen“ (unter Parolen wie „Euro – Stoppen - Globalisierung bekämpfen“) sind unter dem Gesichtspunkt des „Kampfes um die Straße“ zu sehen. In Berlin – Köpenick entstand ein NPD – Schulungszentrum, als Teil des „Kampfes um die Köpfe“.

Hajo Funke sah einen Zusammenhang zwischen dem angewachsenen neoliberalen Konkurrenzdenken, sozialdarwinistischen Grundhaltungen und der entstandenen „neofaschistischen Jugendbewegung“ vor allem im Osten der Bundesrepublik (Funke 1998a, a.a.O.).

Der US-amerikanische Wirtschaftswissenschaftler **Robert Samuelson** schrieb im September 1998 ernüchtert: „Die Ausbreitung des Kapitalismus ist nicht bloß eine praktische Übung für Wirtschaftsingenieure, sondern ein derart heftiger Angriff auf Kultur und Politik anderer Nationen, dass es fast zwangsläufig zur Kollision kommen muß“ (zit. n. Halimi, S. 11, a.a.O.). Die Globalisierung führe zu einer drastischen Abnahme der wirtschaftlichen Handlungsspielräume der Staaten, so dass nun oft stärkere regulierende staatliche Eingriffe als dringend nötig angesehen werden.

„Wenn ein Land zur Inflationsbekämpfung nur die Zinsen erhöht (um die Geldschöpfung zu bremsen) wird damit sofort ein Devisenzufluss ausgelöst, der die hohen Erträge mitnehmen will, was die Strategie von vornherein zum Scheitern verurteilt. Umgekehrt kann jede Zinssenkung mit dem Ziel einer Rezessionsbekämpfung (durch Belebung der Geldschöpfung) den sofortigen Abfluss ausländischer Kapitalanlagen verursachen. In beiden Fällen ist die Ohnmacht um so größer, je offener die Märkte sind...“ (zit. n. Halimi, S. 11, a.a.O.).

Die Allianz zwischen Unternehmen, die glauben, das moralische Recht zu haben, zu tun, was sie wollen, und einer ökonomischen Theorie, die sie darin bestärkte, indem sie das mythische Dogma des effizienten Marktes errichtete, hat uns in die Katastrophe geführt (Henry Mintzberg, in „Le monde“, 22. Mai 2012, S. 3). Der wirkliche ökonomische Wandel wird weder von den Märkten noch den Regierungen kommen, sondern von den sozialen Bewegungen (Mintzberg, in „Le monde“, 22. Mai 2012, S. 3). Wirtschaftspolitische Zusammenhänge dieser grundlegenden Art suchte man in den Publikationen vergeblich.

7.7. Resumée: Ökonomische Folgen der mkG

- Die wirtschaftspolitischen Ziele der neurechten Autoren oszillierten zwischen marktradikal-neoliberalen und protektionistischen, globalisierungskritischen, antikapitalistischen Vorstellungen. Auch ein gesellschaftspolitisch 3.Weg „jenseits von Marxismus und Liberalismus“ orientiert am „Gemeinwohl“ wurde gefordert, ohne ihn jedoch näher zu konkretisieren.
- Hinsichtlich der wirtschaftlichen Globalisierung nahmen die neurechten Autoren ambivalente Positionen ein. Zum einen kritisierten sie die Zerstörung der nationalen sozialen Netze, Märkte und Industrien und befürchteten Einkommensverluste und Verarmung durch die Konkurrenz mit Niedriglohnländern sowie den Import von billigen Arbeitskräften, von Arbeitslosigkeit und Armut durch die mkG, sowie den „Export von Arbeitsplätzen“. Zum anderen forderten neurechte Autoren eine Stärkung des Wirtschaftsstandortes Deutschland, um besser in dem globalisierten Wettbewerb positioniert zu sein.
- Beklagt wurden zum einen die niedrigen ausländischen Investitionen in Deutschland, andererseits der Ausverkauf der deutschen Wirtschaft ans Ausland. Einige der neurechten Autoren warnten vor der anwachsenden Schere zwischen Arm und Reich.
- Durch die globalisierte Konkurrenz mit Niedriglohnländern wurde eine ökonomische Abwärtsspirale befürchtet, bei der die deutschen Arbeiter nur verlieren könnten. Vernachlässigt wurden vielfach neben den eigentlichen Lohnkosten andere Produktionsfaktoren, wie die Infrastruktur, die Qualifikationsstruktur, der soziale Friede einer Gesellschaft etc., Faktoren die (noch) für die Produktion in traditionellen Industriestaaten sprachen.
- Ideologisch wurde ein Interessengegensatz zwischen deutschen und „ausländischen“ Arbeitern behauptet, die Anwesenheit der nicht-deutschen Arbeiter bewirke eine Lohnsenkung. Faktisch aber machte die „industrielle Reservearmee“ die Lohnsenkung möglich, welche Staatsbürgerschaft und Herkunft ihre Angehörigen auch immer haben.
- Eine agitatorisch häufige Gedankenfigur neurechter Autoren war, die Immigranten im Falle einer Arbeitslosigkeit „nach Hause zu entlassen“ – eine euphemistische Umschreibung für „Ausländer raus“. Nicht

angesprochen wurde dabei in der Regel, dass sich ohne einen Rechtsbruch unbefristete Aufenthalts- und Arbeitsberechtigungen nicht rückgängig machen ließen und viele der Immigranten freiwillig nicht in die alte Heimat zurückkehrten.

- Zudem könnte man nicht einfach „deutsche Arbeiter“ auf die frei gewordenen Arbeitsplätze der Immigranten setzen, denn viele dieser Arbeitsplätze wurden Opfer von Rationalisierungen und Automatisierungen und die erforderlichen Qualifikationen entsprechen einer nicht. Andere der Arbeitsplätze waren so schlecht bezahlt und wenig attraktiv, dass man „deutsche Arbeiter“ für sie nicht gewinnen könnte.
- Insbesondere in der JF wurden zur Verminderung der Arbeitslosigkeit auch - neoliberal - die Einführung von „Karenztagen“ und die Absenkung der Zumutbarkeitsregelungen für Arbeitsuchende gefordert.
- Der traditionelle Nationalstaat wurde weiterhin hochgehalten, obwohl neurechte Autoren auch die Gefahr sahen, gegen multinationale, weltweit agierende Konzerne handlungsunfähig zu sein. Nur vereinzelt thematisierten neurechte Autoren die ökologischen Gefahren des Wirtschaftswachstums.
- Viele neurechte Autoren gingen davon aus, Korruption trete erst in jüngerer Zeit in Deutschland auf. Der Grundsatz des „Gemeinwohls“ sei eine deutsche (preußische) Tugend, erst „... im Rahmen der Umerziehung (wurde) der Grundsatz ‚Gemeinnutz geht vor Eigennutz‘ in sein Gegenteil verkehrt...“. Korruption sei durch die Immigration, die mkG und den Liberalismus nach Deutschland importiert oder zumindest durch sie verstärkt worden: Immer wieder, wie ein fixer Gedanke, die Vorstellung, die Fremden und der zersetzende Einfluss des Liberalismus seien schuld, auch an der Korrumpierung der deutschen Gesellschaft.
- Korrumpierbarkeit bzw. die Möglichkeit Personen zu korrumpieren sind prinzipiell Folgen von Macht- wie auch Besitzgefällen: „Macht macht korrupt“. Je ökonomisch „gleicher“ die Mitglieder einer Gesellschaft sind, desto geringer sind die Möglichkeiten und Fähigkeiten andere zu korrumpieren. Nichts davon fand sich in den Zeitschriften.
- Korruption wurde zwar immer wieder in der JF und NE beklagt, aber Transparency International (TI), die führende Organisation im Kampf gegen die Korruption wurde in JF und NE nicht einmal erwähnt. Dabei wurde TI 1993 gegründet und der Sitz des Internationalen Sekretariats befindet sich in Berlin. Es fand sich zudem in beiden Publikationen nichts von Forderungen nach mehr Transparenz, nach Demokratisierung aller gesellschaftlichen Bereiche und Offenlegung der Akten.
- Nichts fand sich in den Publikationen von einer sachlichen, auf Fakten beruhenden Analyse der Ursachen und Folgen der Korruption. Das Thema Korruption und Korrumpierbarkeit ist ein klares Beispiel dafür, wie wenig den untersuchten Zeitschriften zumindest im Untersuchungszeitraum das Ziel einer Re-Intellektualisierung der Rechten gelungen ist.
- In den beiden untersuchten Publikationen wurden verschiedenste Berechnungen über die angeblichen Kosten der Asylbewerber angeführt. Auch wurde über einzelne Betrugsfälle immer wieder berichtet, nie aber über die Verfolgungen, das Leid und die Not der Flüchtlinge. Zudem wurde verschwiegen, wer denn von der Masse der Zahlungen profitierte, wie viele „deutsche Arbeitsplätze“ durch sie geschaffen wurden. Auch wurde nicht eine Zahl angeführt, wie viel Geld denn ein Asylbewerber pro Monat erhalte, und ob davon ein menschenwürdiges Leben finanzierbar sei.
- Weiterhin vertraten JF-Autoren die These, dass eine gefestigte nationale Identität ein Wirtschaftsfaktor sei, die kulturelle Homogenität eines Staates eine erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung begünstige – Vermischungen seien auch hier vom Übel. Die These von der Vermischung als negativem ökonomischem Faktor erscheint absurd, wie könnte man sonst die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte z.B. der USA erklären?
 - Auffällig war der Versuch von Autoren der NE in der Tradition der KR der Weimarer Republik - sich und die NR als die wahren Antikapitalisten darzustellen, auch mit Forderungen nach einem nationalen Sozialismus und sozialer Gerechtigkeit. Kritisiert wurden die „... egoistischen Interessen.... eines anonymen und frei vagabundierenden Kapitals, der internationalen Spekulanten, die ... großen, multinationalen Konzerne ...“. Als demagogischer Verbal-„Antikapitalismus“ kann diese Strömung angesehen werden, weil sie sich nicht gegen die Konzerne und ihre Macht richtete, sondern nur gegen die „multinationalen Konzerne“, gegen die Internationalisierung von Austausch und Handel stellte.
- Von der anwachsenden Arbeitslosigkeit und Armut, über die sich verschärfende Korruption, die zunehmende Zerstörung der „Volkswirtschaften“, den zunehmenden Verlust an ökonomischer Produktivität und Kreativität bis zur anwachsenden Staatsverschuldung, alles wurde wie eine fixe Idee v.a. auf die Immigration, den Liberalismus und die mkG zurückgeführt.

8. Ideologem Utopiefeindschaft - Die mkG als Experiment und Heilslehre

„Jede Utopie endet im Gulag“
(André Glucksmann)

In beiden Zeitschriften spielte das neurechte Ideologem Utopiefeindschaft eine deutliche Rolle, auch ganz unabhängig von der mkG. Utopische Vorstellungen - insbesondere solche zur mkG - wurden einerseits wegen

ihrer (angeblichen) Nicht-Realisierbarkeit abgelehnt, aber auch wegen ihres experimentellen Charakters. Das zentrale Argument gegen alle Utopien aber war die alte Behauptung, jede Utopie ende im Gulag,- wie es in der Gegenwart André Glucksmann ausdrückte. Allerdings wurde in beiden Zeitschriften auch nicht der Versuch zu einer Begriffsbestimmung von Utopie und utopischem Denken gemacht.

In der JF

Generell bemängelten neurechte JF-Autoren eine mangelnde Realisierbarkeit, einen utopischer Charakter der mkG. „*Dass eine solche Multikultur nicht möglich ist, liegt so sehr auf der Hand, dass es schon eines gehörigen Maßes an ideologischer Verblendung und Verzauberung durch Visionen bedarf, sie dennoch zu fordern*“ (Walter Hoeres, in JF, 43/1996, S. 13). Leider führte Hoeres nicht genauer seine Auffassung aus, m.E. kann diese Äußerung nur auf einem statischen, „mixophoben“ Kulturbegriff beruhen (vgl. Kap. 3.4.1. Kultur).

Die Zielvorstellung der „*Einen Welt*“ – der Endstufe der mkG – sei, urteilte die JF, eine „*verhängnisvolle Utopie*“ (JF, 15/1996, S. 6). Manuel Ochsenreiter polemisierte gegen das „... *Modell der multikulturellen Gesellschaft ..., in der es bekanntlich keinen Rassismus und keine Arbeitslosigkeit gibt und alle glücklich und zufrieden leben*“ (JF, 43/1994, S. 5).

Geradezu genüsslich zitieren neurechte Autoren immer wieder „kritische“ Stimmen von Befürwortern der mkG, so z.B. den ökolibertären Grünen Thomas Schmid (aus „Multikulturelle Gesellschaft“, in: Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte, 6/1989): Oft erscheine „... *die 'multikulturelle Gesellschaft' ... als der lang-ersehnte Garten Eden - ein friedliches Nebeneinander der verschiedensten Nationalitäten und Ethnien, ein einziges großes Straßenfest, auf dem alle ,miteinander reden, feiern, essen, trinken und tanzen', ein großer linker Ringelpietz mit Anfassen. Eine biedermeierliche Latzhosenversion von unerträglicher Blauäugigkeit, ... weil jeder weiß, dass es so nicht funktionieren wird. Es ist falsch, auf die Verteufelung von Ausländern mit ihrer Glorifizierung zu antworten ...*“ (JF, 1/1990, S. 4). Es handelte sich hier ohne Zweifel um berechtigte Hinweise: mkGen sind nie konfliktfrei zu realisieren, das würde allerdings auch für eine „homogene“ Gesellschaft gelten, wie es z.B. Berliner Schrebergarten-Vereine exemplifizieren.

Auch gab es einst unter „Einheimischen“ eine Tendenz zu einer unkritischen „*Glorifizierung von Ausländern*“, man bewunderte ihre Gastfreundschaft, ihre Hilfsbereitschaft, ihre Solidarität, Offenheit etc. und übersah zuweilen, dass es sich dabei auch um ganz normale, sehr unterschiedliche, manchmal natürlich auch schwierige und vorurteilsvolle Menschen handelte.

Die mkG sei - urteilten neurechte Autoren - ...

- „... *eine wirklichkeitsfremde Utopie*“ (Marcus Bauer, in JF, 5/1991, S. 2),
- eine „... *intellektuelle Vorstellung, die nichts mit der Realität zu tun*“ habe (Steffen Heitmann zit.n. JF, 36/1995, S. 4).
- eine Art riskantes Experiment ⁷⁷⁴ ein „*multikulturellen Abenteuer*“, vor dem man „... *unser Land maximal schützen*“ müsse (Jörg Haider, in JF, 2/1993, S. 5).

Vor allem von einer an Utopien orientierten Linken versuchte Roland Bublik einen ‚Jungen Konservatismus‘ (vgl. Kap. 11. 1. 1. Konservatismus) abzugrenzen: „*Bar jeder Utopie bleibt der Konservative bei der Suche nach den neuen Grundfesten frei vom Beglückungswahn der Linken, obschon er die theoretische Fundierung seines Denkens anstrebt*“ (Bublik, JF, 12/1992-1/1993, S. 13).

Ein schwerer, wenn auch nicht neuer Vorwurf, den Roland Bublik erhob: Bedingt utopisches Denken immer einen „*Beglückungswahn*“ (Bublik, JF, 12/1992-1/1993, S. 13)? Was zudem bedeutet „*Beglückungswahn*“? Ist etwa jedes Vorhaben, das gesetzlich eine Verbesserung der Lage der großen Mehrheit, aller Menschen einer Gesellschaft herbeizuführen anstrebt, - ist das „*Beglückungswahn*“? Wäre es Beglückungswahn endlich eine gesetzliche Krankenversicherung, die diesen Namen verdient, für alle in den USA einzuführen? Sicher nicht, - von Beglückungswahn könnten da aus egoistischen Motiven nur diejenigen reden, deren privater Reichtum bei einer Neuordnung ökonomische Nachteile befürchten ließe, sowie die, die an dem gegenwärtigen System profitieren.

Von „*Beglückungswahn*“ kann m.E. berechtigt nur dann gesprochen werden, wenn zugunsten eines als übergeordnet angesehenen politischen Ziels, Menschenrechte, wie z.B. die Rechtstaatlichkeit von Verfahren - im Sinne eines „*Wo gehobelt wird, da fallen Späne*“ - eingeschränkt oder verletzt werden. Jede Verabsolutierung von politischen Zielen ist somit ein gefährlicher Schritt zu einem „*Beglückungswahn*“.

Schon zumindest seit den 50er Jahren des 20. Jhdts. benutzte die konservative Utopie-Kritik den Totalitarismus-Verdacht, d.h. sie unterstellte der Utopie, sie führe immer (oder mit großer Wahrscheinlichkeit) zu Tyrannei und Terror. Helmut Schelsky z.B. begriff Utopien als „soziale Heilslehren“ und stellte dem „... utopischen Denken, wie er es etwa in Blochs Prinzip Hoffnung verkörpert sieht, ein ‚Prinzip Erfahrung‘ gegenüber“ (Peter J. Brenner, in Voßkamp, Bd.1, S. 34, a.a.O.).

⁷⁷⁴ Fritz List forderte in der JF „*Schluß mit den Utopien*“, - bezog sich damit aber nur auf damalige „*Bonner Pläne zur Steuersenkung*“, die er für reines „*Blendwerk*“ hielt (JF, 16/1996, S. 2).

Kein noch so hehres politisches Ziel - auch nicht die Verwirklichung von Gerechtigkeit und Sozialismus - rechtfertigt die Verletzung von Menschenrechten, wie die Einschränkung von Demokratie oder der Meinungsfreiheit, - denn wie die Linke Rosa Luxemburg in ihrer Kritik an der Russischen Revolution prägnant formulierte, ist Freiheit immer die Freiheit des Andersdenkenden (vgl. Kapitel 4. 11. 3. 1.).

In der Tat hat die „... herrschende Linke“ in dieser Hinsicht eine Reihe von Sündenfällen hinter sich, seit der Großen Französischen Revolution und insbesondere während des Stalinismus. M.E. allerdings waren in beiden Fällen weniger utopische Vorstellungen als unzureichende demokratische Kontrolle und Partizipation, fehlende Gewaltenteilung und Rechtsstaatlichkeit schuld an dem terroristischen Irrweg!

Jedoch gab es in der JF auch andere Stimmen, die utopisches Denken zumindest anders sahen. Für Alain de Benoist z.B. wird der Mensch „... zuerst durch seine Sehnsucht bewegt“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3) – hat nicht die Sehnsucht utopische Elemente?

Der JF-Autor Jochen Böhme veröffentlichte einen „Abschied vom Gestern - Die Krise der Utopie“ überschriebenen Artikel (in: JF, 6/1992, S. 11) und führte eigentlich nichts Neues zur Utopie-Kritik an, zitierte aber einige Utopie-befürwortende Autoren. So z.B. **Oscar Wilde**, der 1891 in seinem Essay „Der Sozialismus und die Seele des Menschen“ formulierte: „Eine Weltkarte, in der das Land Utopia nicht verzeichnet ist, verdient keinen Blick, denn sie lässt die eine Küste aus, wo die Menschheit ewig landen wird. Und wenn die Menschheit da angelangt ist, hält sie Umschau nach einem besseren Land und richtet ihre Segel dorthin. Der Fortschritt ist die Verwirklichung von Utopien“ (Wilde, zit. n. JF, 6/1992, S. 11).

Jochen Böhme zitierte auch **Jürgen Habermas**, der schrieb: „Wenn die utopischen Oasen austrocknen, breitet sich eine Wüste von Banalität und Ratlosigkeit aus“ (Habermas, zit. n. Böhme, JF, 6/1992, S. 11). Habermas meinte zudem, keine Demokratie, keine offene Gesellschaft könne ohne eine visionäre Zukunftsperspektive leben. Ohne eine realistische Utopie der Menschenrechte würde die Demokratie zwischen dem Konsumismus und dem Fundamentalismus zerrieben (Habermas, 1985, S. 161, a.a.o.).

Jochen Böhme glaubte dennoch - wie Joachim Fest⁷⁷⁵ - an ein „Ende des utopischen Zeitalters“, an das definitive Ende der Systemutopien und an ein neues Europa der „pragmatischen Vernunft“ (Dieter Senghaas). Utopisches Denken stellte auch er generell unter Totalitarismusverdacht. Tatsächlich gab es seit dem 1770 erschienenen utopischen Roman „Das Jahr 2440“, dem wohl ersten ‚Zukunftsroman‘ überhaupt (Reinhard Kosellek, in Voßkamp, Bd. 3, S. 1, a.a.O.), von **Louis-Sébastien Mercier** (1740-1814) die Vorstellung von einem „Terror der Tugend“ (Böhme, in JF, 6/1992, S. 11).

Der Roman, eine erste „Verzeitlichung der Utopie“, eine „Uchronie“ (Kosellek, in Voßkamp, Bd. 3, S. 3, a.a.O.), wurde ein Bestseller und enthielt eine scharfe und blutige Revolutionsprognose: Adel und Klerus würden abgeschafft, die erbliche Monarchie bliebe bis ins Jahr 2440 erhalten. Beispiele des Tugendterrors bei Mercier wären: Die Zensur wurde nicht abgeschafft, sondern Bücher z.B. erotischen Inhalts (wie Aristophanes oder Petronius) wurden verbrannt, als moralisch fragwürdig angesehene Schriften (wie Voltaire) wurden gekürzt, „gereinigt“, nur moralisch erhebende Bücher wurden ungekürzt, unzensiert publiziert (Mercier, Kap. XXVIII, a.a.O.). Auch die Todesstrafe wurde nicht abgeschafft, wohl aber nur selten vollzogen, und wenn, auf den Wunsch des Delinquenten hin freiwillig, als Zeichen der Sühnebereitschaft.

Insbesondere wenn die Struktur einer Utopie das „Ende der Geschichte“ anstrebt, in monokausalem Denken orientiert ist auf einen unveränderbaren, verabsolutierten Endzustand (nach dem „la lutte finale“), eine endgültige Heilsutopie entworfen wurde, eine „reibunglos funktionierende Geschichtserlösung“ (Böhme, in JF, 6/1992, S. 11) erfolgen soll, dann lauert die Gefahr einer totalitär-terroristischen Wendung. Von daher müssen zukünftige Utopien sich an „beweglichen Idealen“ orientieren – nichts davon allerdings findet sich in JF und NE. Auffällig war schließlich die Verwandtschaft von solchen eschatologischen Utopievorstellungen zu Reinheitsvorstellungen, wie sie z.B. Bernard-Henri Lévy bei den Grundstrukturen des integristischen Willens zur Reinheit diagnostizierte, insbesondere den Glauben an die Realisierbarkeit der „guten Gemeinschaft“, die Verwirklichung des Himmels auf Erden (Lévy, S. 112f., a.a.O.), zu deren Verwirklichung allerdings die jeweilige Unreinheit, die Fremdkörper beseitigt werden müsse (vgl. dazu auch Kap. 4. 4. Reinheit).

In der NE

Schon in ihrer konzeptionellen Selbstdarstellung schrieb die NE unter dem Titel „Was wir wollen“ u.a.: „Nation + Europa ... wendet sich gegen alle utopischen Ideologien ...“ (NE, 2/1992, S. 42). Werner Olles sah die mkG

⁷⁷⁵ Joachim Fest („Der zerstörte Traum“, 1991) stellte alle Utopien unter Totalitarismusverdacht und sah das Ende des utopischen Zeitalters herangekommen. Auch **John Calhoun** (vgl. Kap. 6. 4. 1.) glaubte für seine Nager eine Art künstliches Paradies zu schaffen. Faktisch aber organisierte er durch die erzwungene räumliche Begrenzung und den enormen sozialen Stress eine Art von sozialer Hölle – was allerdings in den Publikationen nicht angesprochen wurde.

als eine „... für Deutschland ... absolut tödliche Utopie“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 6). Mehrfach wurde in dem Kontext „Utopien“ in den Zeitschriften darauf verwiesen, „wir“ seien „gebrannte Kinder“. Auch wurde Novalis (1772–1801) zitiert: „Noch hat jeder, der vorgab, das Paradies auf Erden zu errichten, die Hölle geschaffen“ (Novalis, zit. n. NE, 4/1992, S. 14).

In der NE wurde u.a. festgestellt, dass ...

- „... wir keine multikulturelle Gesellschaft wünschen“ (Stoiber, zit. n. NE, 2/1990, S. 7),
- „... die mkG ... eine im Wortsinne weltfremde Utopie (sei) und dazu noch nicht einmal eine besonders schöne“ (Olles, in NE, 5/1992, S. 5),
- ... die mkG eine „... weltfremde Horrorvision....(sei, die) die überwiegende Mehrheit der Deutschen ablehnt“ (Olles, in NE, 2/1992, S. 51, vgl. dazu auch Kap. Demokratie, 4. 10. 2.),
- ... die „... die multikulturelle Gesellschaft, ... nirgendwo auf der Welt funktioniert ...“ (Norden, in NE, 10/1989, S. 50),
- „...die blutleeren Konstruktionen der Multikulturapostel ... auf dem Schindanger der Historie landen“ würden (NE, 7-8/1991, S. 3).

Das Scheitern der UdSSR wurde auch als Scheitern des „multiethnisch–multikulturellen Gesellschafts-Experiments“ betrachtet (NE, 3/1993, S. 6). Angesichts des sich abzeichnenden Zerfalls der Sowjetunion jubelte Wolfgang Strauss: „Das multinationale Prinzip ist gescheitert“ (in NE, 11-12/1988, S. 14ff.) „Ein multikulturell-multinationales Bayblon der Moderne erfährt das Ende seiner Universalutopien. ... Der wahre Fortschritt marschiert mit den staatenlosen, um ihre Eigenstaatlichkeit kämpfenden Völkern“ (Strauss, in NE, 5-6/1989, S. 83). War dies angesichts der 113 Nationalitäten in der damaligen UdSSR nicht eine unmögliche und auch nicht wünschenswerte Perspektive? (vgl. Kap. Selbstbestimmung der Völker 4. 11. 4.).

In der Sicht von Wolfgang Strauss gehörten „Internationalismus“ und „multikulturelle Gesellschaft“ zu den „... Utopiebestandteilen des Kommunismus“, sie „... bildeten das Herzstück der Imperialideologie“ (Strauss, in NE, 12/1991, S. 5). Das sowjetische (angebliche) „... Experiment ‚Multikulturelle Gesellschaft‘ scheiterte in der Konfrontation mit dem Prinzip der ethnischen Gliederung der Menschheit, besiegt von der geschichtsgestaltenden Kraft des Nationalismus, der die politische Ausformung des Nationalgefühls und Nationalbewusstseins ist“ (Strauss, in NE, 12/1991, S. 5).

Der NE–Autor Christian Mattausch hielt die mkG für den „... wohl ... radikalsten Ansatz im Bemühen von Sozialreformisten, innerstaatliches Leben zu regeln“ (Mattausch, in NE, 10/1990, S. 39). Er glaubte jedoch, die mkG auf Ideen der New–Age–Bewegung sowie auf Vorstellungen von katholischen Reformtheologen zurückführen zu können.

Karl Richter sah gemeinsame Elemente im Kommunismus und der mkG, nämlich das „Moment des Utopischen“: Die „realkommunistisch-internationalistischen“ Utopien der letzten sieben Jahre trügen - nach Karl Richter – „die Verantwortung für millionenfachen Mord, millionenfaches Leid“ (NE, 9/1993, S. 3).

Z.T. wurde die mkG sogar als Heilslehre, als „Gesellschaftstheologie“ angesehen. In der NE beschäftigte sich Christian Mattausch unter den Titel „Überfremdung als Heilslehre“ mit den von ihm gesehenen „Langfristfolgen“ der Migration nach Europa. In der Sicht von Mattausch nahmen Regierung und Behörden „... keine Rücksicht auf Beunruhigung, Ängste und Defensivverhalten der bodenständigen Bevölkerung gegenüber dem multikulturellen Zeitgeist“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Vielfach wurde eine „... ablehnende Einstellung Einheimischer als behandlungsbedürftiges Querulamentum diagnostiziert“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Immer wieder seien „... es die Massenmedien, die mit ‚therapeutischen‘ Eingriffen auf das Bewusstsein der Volkspersönlichkeit Einfluss zu nehmen“ versuchten, wobei 1992 in der Sicht Mattauschs Deutschland und Frankreich die prominentesten „Patienten“ gewesen seien (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Die Massenmedien hätten „manipulierte Begriffe“ genutzt, zudem „Unter- stellungenargumente sowie Umwälzungen in der Wertehierarchie und Fälschungen von Bestandsaufnahmen bei Täter–Opfer-Beziehungen zugunsten von Migranten“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 26). Heftig attackierte Mattausch eine angebliche „Gesellschaftstheologie“, die Aussagen formuliere wie:

- „Jesus als erster Asylant“,
- „Jeder Asylbewerber ist ein Ebenbild Gottes“, oder
- „Ihr sollt auch Fremdlinge lieben“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27).

In der Sicht Christian Mattauschs sei auch die „katholische Amtskirche seit dem Konzil zunehmend ins Fahrwasser penetranter Menschheitsverherrlichung“ geraten (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27).

Mattausch hielt dem eine - in seiner Sicht christlich gerechtfertigte - Ablehnung von Einwanderung, Aufnahme von Flüchtlingen und Ablehnung der „Feindesliebe“ entgegen, die ja ein utopisches Moment umfasse:

- „Nächstenliebe“ Sorge sich primär „...um das übernatürliche Heil des Nächsten“
- „Jesu ‚Flucht‘ aus Bethlehem (diene) heilsgeschichtlicher Notwendigkeit...., die Migration, besonders Drittweltangehöriger nach Europa aber (zöge) eine Bilanz unheilsgeschichtlicher Entwicklungen nach sich“

- „Ebenbildlichkeit mit Gott (bestehe) nur im Augenblick der Seelenschaffung..., dann aber (ändere sie) sich je nach Gnadenstand“
- Die positive Sicht auf „Fremdlinge“ werde z.B. im Buch Jesus Sirach ⁷⁷⁶ begrenzt: „Der Fremdling, der bei dir ist, wird dir Verwirrung bringen, und dich deinen Angehörigen entfremden“ (Jesus Sirach, 11,34, zit. n. Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27)
- Schließlich betonte Christian Mattausch angesichts der „... ausgesprochen antichristlichen Haltung eines bedeutsamen Teils der MigrantInnen“, dass Jesus niemals gesagt habe: „Liebet meine Feinde“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 27).

Jesus von Nazareth aber hat nach biblischer Überlieferung „**Feindesliebe**“ ausdrücklich geboten: „Ihr habt gehört, dass gesagt worden ist: Du sollst deinen Nächsten lieben und deinen Feind hassen. Ich aber sage euch: Liebet eure Feinde, segnet, die euch verfluchen, tut Gutes denen, die euch hassen, bittet für die, die euch beleidigen und verfolgen, ... Wenn ihr nämlich nur die liebt, die euch lieben, welchen Lohn könnt ihr dafür erwarten? Tun das nicht auch die Zöllner?“ (Mt, 5,43-46). Mattauschs Versuch, das Gebot der „Feindesliebe“ mit sprachlichen Tricks, den Austausch eines Possessivpronomens umzudeuten, ist bemerkenswert.

Die christliche Forderung der Feindesliebe wurde zu einem Leitmotiv in den Predigten Martin Luther Kings. mit ihr begründete er sein Postulat der Gewaltfreiheit. Für King war die Feindesliebe kein utopischer Traum, sondern eine Notwendigkeit für das Überleben der Zivilisation (Oates, a.a.O.).

Christian Mattausch hatte allerdings durchaus recht, dass die Aussagen der Bibel hinsichtlich der „**Fremdlinge**“ durchaus widersprüchlich und alles andere als einheitlich sind: „Denn der Herr, euer Gott, ... hat die Fremdlinge lieb, dass er ihnen Speise und Trank gebe. Darum sollt ihr auch die Fremdlinge lieben“ (5. Mose 10, 17-19). „Die Fremdlinge sollst du nicht schinden oder unterdrücken“ (2. Mose 22, 20).

Umgekehrt wurden unter Nehemia, dem nachexilischen Statthalter in Juda, auch „... alle Fremdlinge von Israel“ geschieden (Neh 13, 3), d.h. es wurde ein Verbot der Heirat von „fremden“ Frauen erlassen: „... und sonderten den Samen Israels ab von allen fremden Kindern“ (Neh, 9, 2).

Was aber ist utopisches Denken, was sind Utopien?

Ernst Bloch betrachtete das utopische Denken als eine anthropologische Konstante und er erhoffte eine Ausschöpfung der noch-nicht-realisierten Potentiale der Menschen und der Natur: Im Sinne von noch-nicht-verwirklicht, aber seit Urzeiten, in allen Gesellschaften immer erhofft und angestrebt, von „gutem Leben“, Frieden, in tendenzieller Gleichheit und ohne Konkurrenz, in Wohlstand oder Überfluss, als „Heimat“ im Sinne von Bloch (vgl. Kap. 4.9.5.).

Richard Saage hielt – in einer relativ engen Begriffsbestimmung - politische Utopien für „... Fiktionen innerweltlicher Gesellschaften ..., die sich entweder zu einem Wunsch- oder einem Furchtbild verdichten. Ihre Zielprojektion zeichnet sich durch eine präzise Kritik bestehender Institutionen und sozio-politischer Verhältnisse aus, der sie eine durchdachte und rational nachvollziehbare Alternative gegenüberstellt“ (Saage, S. 2, a.a.O.). Politische Utopien zeigten „... greifbare ‚Möglichkeiten des auch anders sein Könnens‘ aus und sind somit stets zukunftsorientiert gerichtet“ (Saage, S. 3, a.a.O.). In Saages Sinne wären regressive Utopien, wie z.B. Novalis Mittelalter-Utopie keine Utopie.

Auffällig aber war, dass neuere Positionen hinsichtlich der Utopie überhaupt nicht in den untersuchten Zeitschriften angesprochen wurden – ein klares Indiz dafür, wie wenig die neurechte „Intellektualisierung“ gelungen war. Nicht erwähnt wurde z.B. die deutliche Kritik, die der „kritische Rationalismus“ Karl R. Popper an Utopien übte. Sie hätten ...

- in der Regel einen „holistischen“ Anspruch, zielten auf die Gesellschaft als Ganzes, trennten nicht zwischen einem privaten und einem öffentlichen Bereich,
- oft Verbindungen zu „historizistischen“ Vorstellungen, Vorstellungen, dass die Geschichte nach bestimmten Gesetzmäßigkeiten und auf ein gutes Ende hin ablaufe,
- ..., wenn die Ziele der Utopien verwirklicht wären, Vollkommenheit erreicht, und dürften dann nicht mehr verändert werden, wie schon Platos Idealstaat (Popper, 1979, Bd. I, S. 219, a.a.O.). Diese **perfectio-Tradition** findet sich in Utopien bereits seit der Antike (Kosellek, in Voßkamp, Bd. 3, S. 5, a.a.O.).

Dann - aber auch nur dann - folge aus der „historischen Notwendigkeit“ der Zielsetzung der Ausschluss alternativer Ziele: Die Utopie „... duldet ... keine konkurrierenden Ziele und keine rationale Kritik“ (Brenner, in Voßkamp, Bd. 1, S. 37, a.a.O.).

Vielfach suggerierte die Hochrangigkeit des angestrebten Ziels der Utopie auch die Akzeptanz von Mitteln, die nicht rechtsstaatlichen Vorstellungen entsprechen. Popper hingegen betonte, nach seiner Ansicht rechtfertige „kein Zweck jeweils alle Mittel“ (Popper, 1979, Bd. I, S. 218, a.a.O.).

⁷⁷⁶ Es handelt sich dabei um eine alt-testamentarische apokryphe Schrift, die auf Jesus ben-Sira (2. Jhd. vor Christus zurück geht).

Jedoch behaupten keineswegs alle Utopien (tat das eigentlich nicht nur der offiziell utopiefeindliche orthodoxe Marxismus-Leninismus?), es gäbe historische Gesetzmäßigkeiten. Wichtig aber sei nach Popper ...

- die Beachtung und Erhaltung der Ziellpluralität, und
- das schrittweise Vorgehen bei der Verbesserung der gesellschaftlichen Missstände.

Einen neuen Faktor führte **Hans Jonas** in die Utopie-Kritik ein. Er meinte, insbesondere die Marx'sche Utopie der klassenlosen Gesellschaft, in der jeder seine Bedürfnisse umfassend befriedigen können (... „jedem nach seinen Bedürfnissen“, MEW, Bd. 19, S. 21, a.a.O.), müsse heute und in Zukunft die ökologischen ‚Grenzen des Wachstums‘ berücksichtigen. Leicht könne es sonst zu einer immer weitergehenden Ausbeutung der Natur kommen (Jonas, S. 387, a.a.O.). „Die Natur selbst legt schließlich gegen die unbescheidenen Ziele der Utopie ihr Veto ein“ (Brenner, in Voßkamp, Bd. 1, S. 40, a.a.O.).

Hans Jonas ist - urteilte Peter J. Brenner - einer der wenigen Utopie-Kritiker, die der Natur, der Ökologie Aufmerksamkeit schenkten (Brenner, in Voßkamp, Bd.1, S. 40, a.a.O.) - weder JF noch NE erwähnten diesen neueren Aspekt der Utopie-Kritik mit nur einem Wort. Der Gerechtigkeit halber soll hier noch darauf hingewiesen sein, dass Marx in seiner „Kritik des Gothaer Programms“ - vor der utopiegeladenen Formulierung „Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen“ ausführte, dass dies erst nach „... der allseitigen Entwicklung der Individuen (und) ... ihrer Produktivkräfte“ möglich sei, wenn „... alle Springquellen genossenschaftlichen Reichtums voller fließen“ (MEW, Bd. 19, S. 21, a.a.O.; vgl. Kap. 6. 7. Ökologie).

Es erscheint mir nahezu wie die Passage zwischen Scylla und Charybdis, die kurzfristigen, notwendigen Reform-Teilschritte durchzuführen, ohne das langfristige utopische Ideal aus den Augen zu verlieren, zu vergessen⁷⁷⁷.

Auch **Alexander Mitscherlich** sah die Notwendigkeit utopischen Denkens und forderte beispielsweise die „Utopie besserer Städte“ (Mitscherlich, S. 68, a.a.O.). Er unterschied allerdings zwei Arten der Utopie:

- ein „nährische“ Utopie, die „... verwirklicht man sie, sich als das noch ärgere Gefängnis herausstellen würde, als das bewohnte“ (Mitscherlich, S. 68/69, a.a.O.)
- eine utopische Vorwegnahme des Künftigen, „die denkende Vorwegnahme. Denken, so sagte Sigmund Freud, sei eine Art Probehandeln, ein Handeln also, das die Welt noch nicht verändert, aber die Veränderung vorbereitet“ (Mitscherlich, S. 69, a.a.O.).

Der vielleicht bekannteste gegenwärtige deutsche Utopie-Forscher, der Politologe Richard Saage (* 1941) meinte, dass 1989/91 mit dem Ende der sich selbst sozialistisch nennenden Länder (hoffentlich) die autoritär-etatistische Traditionslinie utopischen Denkens beendet sei. Um die Probleme des 21. Jahrhunderts zu lösen sei jedoch utopisches Denken dringend erforderlich.

Uwe Tellkamp meinte 2008 in seiner Dankesrede für den Uwe-Johnson-Preis: „... Kunst ist und fordert Utopie; das Problem des heutigen Menschen ist die anscheinende Unmöglichkeit der Utopie, totale Gegenwart ist, nach den ideologischen Katastrophen des 20. Jahrhunderts, die einzig übrig gebliebene Verheißung. Visionen sind diskreditiert ...“ (welt-online, 27. September 2008, unter www.welt.de/kultur..._article2499445) - aber notwendig, nicht nur für die Kunst!

8.1. „Multikulti“ als linkes Rückzugsgebiet und Kryptokommunismus

Viele neurechte Autoren versuchten, die mkG mit dem traditionellen Feindbild Kommunismus/Linke in Zusammenhang zu bringen. Karl Richter spielte in der Einführung in das NE-Themenheft „Multi - Kulti“ (NE, 9/1993) auf die ersten Sätze des Kommunistischen Manifests an: „*Ein Gespenst geht um in Europa - das Gespenst der multikulturellen Gesellschaft. Alle Mächte des alten Europa haben sich zu einer heiligen Allianz zu seinen Gunsten verbündet, Gewerkschaften, Medien, Parteien, französische Intellektuelle und deutsche 'Antifaschisten'*“ (NE, 9/1993, S. 3).

Ebenso typisch war es, dass Andreas Molau die mkG in einen Zusammenhang mit dem „Marxismus-Leninismus“ brachte (JF, 10/1991, S. 16).

Nach Karl Richter wurde durch das Ende der multinationalen Sowjetunion und ihrer osteuropäischen Verbündeten die „... multikulturelle Dauerberieselung“ und die „... offiziell verordnete Ausländertümelei in den bundesdeutschen Medien“ geschwächt (NE, 2/1992, S. 4).

Werner Norden sah die Linke als „... waidwundes Tier, das in Strömen von Blut wadet“; sie versuche zurzeit „... ihre Niederlage in einen Sieg umzumünzen. Diese kunstvoll inszenierte Maß- und Schamlosigkeit mag man paranoid oder neurotisch finden, sie zeugt jedoch von einer Kraft, deren atemloses Stakkato alle Einwände und Einsprüche gnadenlos überrennt. Die Linke, bis zum äußersten mit Hass und Prophetie aufgeladen, rast im Schweinsgalopp vom Größenwahn zur Selbstzerknirschung, von der Humanistischen Bildung zu blutrünstigen Rachephantasien, vom trockenen Agitprop des Proletkultes zur erhabenen Metaphorik einer aufgeklärt-dumpfen progressistischen Neo-Aristokratie“ (Norden, in NE, 10/1993, S. 16).

⁷⁷⁷ Max Weber meinte, dass in der Politik „... das Mögliche sehr oft nur dadurch erreicht wurde, dass man nach dem jenseits seiner liegenden Unmöglichen griff“ (Weber, S. 279, a.a.O.).

Grundsätzliche wäre angesichts dieser Ausführungen von Norden darauf hinzuweisen, dass es „**die Linke**“ nirgendwo, weder die Deutschland noch anderswo, gibt, sondern eine Fülle von zum teil widersprüchlichen, sich bekämpfenden Gruppen und Individuen, die sich als „links“ betrachten. Gemeinsamkeiten, die alle diese Gruppen und Individuen teilen, dürften wohl sehr allgemein bleiben.

Werner Norden aber sprach pauschal über „die Linke“, und das in Rätseln und selbstverliebten, zum Teil unstimmen Bildern. Die Linke - ein „*ein waidwundes Tier*“? Zu vermuten wäre, dass Norden (der häufig auch in der JF publizierte) sich mit dieser Formulierung auf das Ende der sich selbst sozialistisch nennenden Länder bezieht, auf das Ende der traditionellen kommunistischen Parteien und den Niedergang der staatssozialistischen Systemalternative. Norden verkannte dabei, dass große Teile der internationalen Linken schon lange vor 1989 das sowjetische Gesellschaftsmodell als nicht-sozialistisch betrachteten und ablehnten.

Des weiteren watete die Linke - nach Norden - in „*Strömen von Blut*“: Damit bezog er sich er auf die beklagenswerten millionenfachen Opfer des Terrors unter Stalin, Mao tse-tung oder Pol Pot, wobei letztere sich selbst als Linke betrachteten. Wenn jedoch neurechte Autoren deren fatale Politik als eine linke Politik charakterisieren, umgekehrt aber auch die NS-Politik als „sozialistisch“ benennen, gegen die die „wahre Rechte“ vergeblich vorgegangen sei, kann das nur als ein unredlicher Taschenspielertrick zur Reinwaschung der Rechten angesehen werden.

Die Linke versuche - behauptete Werner Norden - „*eine Niederlage in einen Sieg umzumünzen*“; gemeint sein könnte damit der Versuch einiger Gruppen, das Ende der Systemkonkurrenz als Chance zu begreifen, eine wirklich demokratisch – sozialistische gesellschaftliche Alternative zu entwickeln. Ein Sieg wird daraus sicher nicht, eine Chance aber sehr wohl.

Die wirkliche Niederlage der Linken scheint mir allerdings nicht im Ende des sog. sozialistischen Lagers zu liegen, sondern weit früher, denn bereits in der Lenin – Zeit war die bolschewistische Partei alles andere als ein Hort der Demokratie. Auch gelang es nicht, zum Beispiel in Zeiten des Übergangs eine tatsächliche deutsche demokratische Republik zu entwickeln und die Ursachen für dieses Scheitern kritisch aufzuarbeiten.

Nach Wolfgang Strauss „*wuchert*“ auch „*vierzig Jahre nach Stalins Tod*“ der „*Antifa-Ungeist*“ wie auch insbesondere „*der Stalinismus im intellektuellen Unterholz des teilvereinigten Deutschlands*“ weiter (Strauss, in NE, 4/1992, S. 17). Für ihn müssten „*westdeutsche Linksintellektuelle ihre Kumpanei mit der GULag-Ideologie*“ eingestehen, viele von ihnen seien „*... Schönredner des spezifisch bundesrepublikanischen Salon-Marxismus / Leninismus*“ (Strauss, in NE, 4/1992, S. 17).

Zitiert wurde der „*preußische Jude*“ Günter Kunert: „*Die vormalige Unterwanderung der alten Bundesrepublik, insbesondere ihres kulturellen Bereiches, hat sich, man vergesse das nicht, über vierzig lange Jahre erstreckt, und Spitzel und Denunziaten in besten Positionen hinterlassen. Wer ahnt schon zwischen Elbe und Rhein, zwischen München und Kiel, mit wem er womöglich umgeht und was dieser Umgang bezweckt?*“ (Strauss, in NE, 4/1992, S. 17). Wolfgang Strauss führte an, dass „*...in den GULags Mitteldeutschlands zwischen 1945 und 1950 ca. 100 000 Deutsche*“ starben, „*...in Konzentrationslagern und Gefängnissen. In Vernichtungsfabriken des Todes. Sie fanden durch Hunger, Folter, Seuchen, Erschöpfung, Zwangsarbeit ein grausames Ende. Ihre Mörder waren Kommunisten, Antifaschisten*“ (Strauss, in NE, 4/1992, S. 18). „*Jetzt, da die Sowjetunion in der Müllgrube der Geschichte verwest, bleibt den letzten Antifa-Agitprop-Brigaden nur die Flucht in außereuropäische, ausländerfreundliche Zonen: Willkommen in Havanna oder in den brennenden Autoreifen der Südafrikanischen Kommunistischen Partei! Schöne neue Welt. Wem indes die SAPC zu weit und Castros Gefangenenparadies zu exotisch ist, darf sich zwischen Rhein und Oder in einer freiheitlich-demokratischen Grundordnung tummeln, bis auch der Grund versumpft, dort wo dem kannibalischen Antifaschismus immer noch eine osmanische Medienmedaille winkt, gestiftet von den geistigen Neandertalern des zu Ende gehenden Jahrhunderts*“ (Strauss, in NE, 4/1992, S. 18/19) - insgesamt wirt und verschwörungstheoretisch.

Für Werner Olles war die deutsche **Linke** nach dem Zusammenbruch der UdSSR ein Ziel wüster Beschimpfungen⁷⁷⁸, sie ...

- sei „*... nur noch eine üble Mischung aus weinerlicher Sentimentalität, reaktionärer Bosheit und antideutscher Exzentrík*“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)
- sei „*... ein krakeelender Leichnam auf Abruf*“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)

⁷⁷⁸ Mit Werner Olles schien zuweilen die Lust an Sprachbildern über die behauptete gedankliche Konsistenz Überhand zu gewinnen.

Werner Olles, Autor in der NE, JF, der Criticón und diversen anderen rechtsorientierten Zeitschriften soll einsr SDS-Mitglied in Frankfurt am Main gewesen sein, wurde dann „Nationalrevolutioär“, wandelte sich schließlich zum sedisvakantistischen Katholiken, - eine nicht untypische Renegaten-Entwicklung (vgl. dazu im Kap. 11. 2. „Renegaten“). Sedisvakantisten betrachten den „Stuhl Petri“ seit dem Tode Pius XII. für unbesetzt, weil von unrechtmäßigen Trägern besetzt (zum Sedisvakantismus, Wamper, 2008, S. 65 f, a.a.O.

- sei voller „... heuchlerischem und verlogenen Getue, - das eher ein Komplex von geistigen Störungen als ein organisches Gedankensystem“ sei (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)
- sei ständig schwankend „... zwischen missionarischer Predigt mit volkspädagogisch erhobenem Zeigefinger und dem Compelle intrare⁷⁷⁹ mit der erhobenen Keule für alle, die ihre heilsbringende Wahrheit nicht als einzig möglichen Weg zur Erlösung akzeptieren ...“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)
- sei geprägt von „...Worthülsen, von denen sie nicht lassen kann“, die der Linken „... als schäbiger Panzer aus Zynismus und Hoffnungslosigkeit“ dienen. „So taumelt sie – einem humorlosen Possenreißer gleich – als ein vom Leben betrogener Betrüger ihrem Untergang entgegen, bereit, das eigene Volk mit in den Abgrund aus Hass und Gewalt, Niedertracht und Verbitterung zu reißen“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)
- habe durch eine linke „Idealpolitik ... nicht nur die Seele des deutschen Volkes ermordet, ... die Deutschen (seien) zu schwadronierenden Pantoffelhelden degradiert, die immer auf der Suche nach den Ursachen für ihre nationalen Chancenlosigkeiten sind“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24)
- klopfe „... verzweifelt ihre multikriminellen Sprüche“, kämpfe „... in ihren verschlissenen Wänden längst vergeblich um politische Wahrhaftigkeit und Eleganz. Sie spürt, dass sie ausgespielt hat, und rüstet sich zum letzten Gefecht“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 25).

Die Deutschen müssten sich dringend von ihren „geschworenen Feinden“, den Feinden „... nicht von außen...sondern im Innern“ befreien, „... ihre Ketten abstreifen und über den Zerfall ihres Selbstwertes und ihrer Identität“ nachdenken (Olles, in NE, 4/1992, S. 24/25).

In der Sicht von Werner Olles hat die Linke „... im internationalen Finanzkapital ... einen starken und nicht zu unterschätzenden Verbündeten. Beide sind gleichermaßen internationalistisch, egalitaristisch, volksfremd und nationalstaatsfeindlich. Ihre wesentlichen gemeinsamen Merkmale sind Habsucht, Raffgier, Neid und Klassenhass. Patriotismus, Vaterlandsliebe, Elitebewußtsein, Opferwille und echte Begeisterungsfähigkeit für eine Sache um ihrer Selbst willen sind ihnen ein Gräuelt“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 25). Olles betonte apodiktisch seine Auffassung: „Die multikulturelle Linke und der internationale Liberal-Kapitalismus sind die zwei Seiten einer Medaille“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 25). Dennoch sah Werner Olles in der Linken in Deutschland – „... so geschwächt und verwundet sie auch heute sein mag“ – eine große Gefahr, auch wegen ihres „... geradezu paradox anmutenden gesinnungsethischen Eifers“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 24): Ein Feindbild darf nicht zu stark, aber auch nicht zuschwach sein (vgl. Kap. 9, Feindbilder).

Hoffnung sah Olles in der „...Protestbewegung der kommenden Jahre“ aufkeimen, die „...besseren Teile der deutschen Jugend“ hätten „kompromisslos ... Mutlosigkeit den Krieg erklärt“. Zudem hoffte Olles auf „... diejenigen Linken..., die noch national denken können und sich vom ‚Antifaschismus‘ einer bezahlten Funktionsclique das Gehirn nicht verkleistern“ ließen (Olles, in NE, 4/1992, S. 25). „Wir“, die Rechten, müssten „... diesen grundsätzlich wertvollen Menschen“ klarmachen, „... dass auch wir geschworene Feinde des liberalistischen Systems sind. Wir haben ihnen zu sagen, dass wir den Liberalismus als volksschädigend und gemeinschaftsschädlich erkannt haben und daher strikt ablehnen“: Diese Menschen müssten „... Erst einmal vom Pesthauch multikulturell – ‚antifaschistischer‘ Giftküchen befreit und den antideutschen Extremistenkreisen entrückt“ werden – dann würden „... sie von selbst gute deutsche Patrioten“ (Olles, in NE, 4/1992, S. 25).

Olles zitierte resümierend Ernst von Salomon : „Die Nation kennt keine andere Grenze als die Kraft ihrer Männer.... Sie kennt auch bis heute keine andere Partei als die des Patriotismus, der Deutschtum und der Liebe zum Lande der Väter. Deutschland wird leben, ‚Antifaschismus‘ und Multikulturalismus werden auf dem Misthaufen der Geschichte landen“ (Olles in NE, 4/1992, S. 25).

8.1.1. Resumée: Utopiefeindschaft

1. In beiden Publikationen wurde kein Versuch zu Begriffsbestimmung von Utopie und utopischem Denken unternommen. Genannte Kriterien für Utopien waren die Nicht-Realisierbarkeit, ihr experimenteller, intellektueller Konstruktcharakter und die Behauptung, jede Utopie ende im Gulag.

2. Viele der neurechten Autoren sahen in der mkG eine „verhängnisvolle“ Utopie. Da es in JF und NE auch keine Begriffsbestimmungen von mkG, weder einer de-facto, noch einer institutionalisierten mkG gab, konnte auch nicht untersucht werden, inwieweit die mkG utopische Bezüge habe. M.E. hätte eine institutionalisierte mkG utopische Züge.

3. Viele neurechte Autoren sahen in dem „Moment des Utopischen“ und dem Internationalismus das Gemeinsame von Kommunismus und der mkG.

⁷⁷⁹ „Compelle intrare“ \triangleq (lat.) „Nötige (sie) hereinzukommen“, aus Lk. 14, 23. Es handelt sich um ein dem „Gleichnis vom großen Gastmahl“ (Lk 14, 16-24) entnommenes Zitat. Seit Augustinus und bis heute wird das „Compelle intrare“ (missbräuchlich??) zitiert, um die gewaltsame Bekehrung zu einer Religionsgesellschaft zu rechtfertigen.

4. Mit Recht kritisierten neurechte Autoren z.T. weltfremde harmonistische Sichtweisen auf die mkG, eine Kritik, die allerdings auch von linker Seite geübt wurde. Schließlich verfälschte eine multikulturelle „*Gesellschaftstheologie*“ christliche Aussagen, wobei durch die biblische Zitatauswahl ‚bewiesen‘ wurde, die mkG sei unchristlich!
5. Insbesondere die christliche „Feindesliebe“ mit ihren utopischen Bezügen zur Gewaltlosigkeit wurde deutlich in Frage gestellt.
6. Angesprochen wurde in beiden Zeitschriften die Gefahr des „*Beglückungswahns*“, Utopien, auch die mkG bewirkten „*ideologische Verzauberung und Verblendung*“. Utopien seien verantwortlich für Tyrannei, Freiheitsverlust, Unterdrückung und millionenfachen Mord.
7. Von „*Beglückungswahn*“ kann nur dann gesprochen werden, wenn zugunsten eines als übergeordnet angesehenen politischen Ziels, Menschenrechte und Demokratie eingeschränkt oder verletzt werden. Jede Verabsolutierung von politischen Zielen - und seien es Gerechtigkeit oder Sozialismus - wäre somit ein gefährlicher Schritt zu einem „*Beglückungswahn*“.
8. Insbesondere wenn in monokausalem Denken eine Utopie ein „Ende der Geschichte“ anstrebt, orientiert ist auf einen unveränderbaren Endzustand, eine „*reibungslos funktionierende Geschichtserlösung*“ in der perfectio-Tradition, dann lauert die Gefahr einer totalitär-terroristischen Wendung. Von daher müssen zukünftige Utopien sich an „beweglichen Idealen“ orientieren – nichts davon allerdings fand sich in JF und NE.
9. Die „... *herrschende Linke*“ hat hier eine Reihe von Sündenfällen hinter sich, seit der Französischen Revolution oder während des Stalinismus, im China Mao Tse-tungs oder unter Pol Pot in Kambodscha. Allerdings waren in diesen Fällen weniger utopische Vorstellungen als unzureichende demokratische Kontrolle und Partizipation, fehlende Gewaltenteilung und Rechtsstaatlichkeit schuld an dem terroristischen Irrweg!
10. Auffällig war die Ähnlichkeit von eschatologischen Utopievorstellungen zu Reinheitsvorstellungen, wie sie zu den Grundstrukturen des integristischen Willens zur Reinheit (Lévy, S. 112 f., a.a.O.) gehören, insbesondere den Glauben an die Realisierung des Himmels auf Erden, zu dessen Verwirklichung allerdings noch die jeweilige Unreinheit, die Fremdkörper beseitigt werden müssten.
11. Den neuen Faktor der ökologischen ‚Grenzen des Wachstums‘ führte Hans Jonas in die Utopie-Kritik ein. Die (z.B. Marx’sche) utopische Forderung ‚jedem nach seinen Bedürfnissen‘ müsse heute und in Zukunft die irdischen Ressourcen berücksichtigen, sonst könne es zu einer immer weitergehenden Ausbeutung der Natur kommen. Weder JF noch NE erwähnten diesen neueren Aspekt der Utopie-Kritik mit nur einem Wort.

8.2. Ideologem: Verschwörungstheorien - Paranoia

Mit dem Begriff Verschwörungstheorie (VT) in einem weiteren Sinne belegt man Versuche, politische, gesellschaftliche, ökonomische Ereignisse, Entscheidungen oder Entwicklungen mit einer Verschwörung zu erklären, d.h. zielgerichteten, konspirativen Handlungen von Personen oder Personengruppen zu deren egoistischen Zwecken und Zielen.

VT im engeren Sinne - wie der Begriff meist benutzt wird - beziehen sich nicht auf reale, nachweisbare, belegbare Verschwörungen, die es natürlich auch gibt.

Auch „**Staatsverschwörungen**“ gab und gibt es, wie z.B.

- die Konstruktion eines polnischen Angriffs auf den Sender Gleiwitz im August 1939 zur Rechtfertigung des Überfalls auf Polen am 1. September 1939
- ...die Tuskegee-Studie an unbehandelten schwarzen Syphilis – Patienten in den USA in den 40-/50er Jahren
- ...der Anschlag auf die „Rainbow warrior“ 1985 durch den französischen Geheimdienst
- ...die „verdeckten Aktionen“ des CIA, wie gegen Mossadegh 1953 oder in der Schweinebucht 1961 gegen die revolutionäre Regierung Kubas
- ...die Konstruktion von „Beweisen“ 2002/03 für die vorgeblichen Massenvernichtungswaffen des Irak zur Rechtfertigung des Irakkrieges⁷⁸⁰.

In ganz überwiegender Zahl bezeichnet der Begriff VT im engeren Sinne aber wahnhaft, geheime, versteckte Verschwörungen, deren besondere Eigenschaft es ist, nicht nachgewiesen werden zu können. Sie immunisieren sich gegen alle kritischen Revisionen der zugrunde liegenden Annahmen. Von daher ist der Begriff „Theorie“ für diese in der Regel abwertend benutzte Art von VT ein zumindest problematischer, denn diese „Theorie“ hat

⁷⁸⁰ In der TV-Sendung „Scobel“ am 6. September 2012 auf 3Sat ab 20.15 Uhr wurde davon ausgegangen, dass auch wegen der vielfältigen nachgewiesenen „Staatsverschwörungen“ VT insgesamt „auf dem Vormarsch“ seien. Ein weiteres Indiz für die VT „im Vormarsch“ kann auch in den großen Publikumserfolgen von verschwörungstheoretischen Romanen und Filmen wie Dan Brown („Da-Vinci-Code“), Michael Crichton („Welt in Angst“) oder der Romantrilogie „Illuminatus!“ von Robert Anton Wilson gesehen werden.

keinen Modellcharakter, der durch Falsifikationen immer stärker der Realität angenähert wird. VT im engeren Sinne sind u.a. gekennzeichnet dadurch, dass sie ...

- vereinfachende Muster zur Erklärung der Realität anbieten, aber kein überprüfbares Modell,
- keine Abstraktion leisten, sondern eine unzulässige, scheinconkrete Verallgemeinerung vornehmen,
- analysierende Beobachtung mit normativen, ideologischen Wertungen verbinden,
- auf folgendem Weltbild basieren: Die Gesamtgesellschaft könne durch Handlungen (mächtiger) Personen(gruppen) direkt gesteuert werden (Holismus) - eine nicht plausible Annahme. Vielmehr wirken viele subjektive und objektive Bedingungen zusammen, ein komplexes Gemenge aus Absichten, Gegenabsichten, Nebenwirkungen, Irrtümern und Zufällen, die sich zudem noch gegenseitig beeinflussen,
- eng verwandt sind mit Feindbildern (vgl. Kap 9) und sich in extremen Fällen zu einer Paranoia auswachsen können.

Karl R. Popper beschäftigte sich schon 1945 mit VT, und formulierte vermutlich die erste Definition in der Literatur. Er sah „Verschwörungstheorien der Gesellschaft“ als weit verbreitet an. „Diese Theorie behauptet, dass die Erklärung eines sozialen Phänomens in dem Aufweis der Menschen und Gruppen besteht, die am Eintreten dieses Phänomens ein Interesse haben (dieses Interesse ist manchmal verborgen und muss erst enthüllt werden) und die zum Zwecke seiner Herbeiführung Pläne gemacht und konspiriert haben. Diese Auffassung entspringt ... der irrtümlichen Theorie, dass alle Vorgänge innerhalb einer Gesellschaft - insbesondere Kriege, Arbeitslosigkeit, Armut, Mangelerscheinungen, also Vorgänge, die die Menschen in der Regel unangenehm finden — das Ergebnis eines direkten Plans von Seiten gewisser mächtiger Individuen oder Gruppen sind.....“. Popper konzedierte, „dass Verschwörungen vorkommen. Aber die überraschende Tatsache, die die Verschwörungstheorie trotz der Existenz von Verschwörungen widerlegt, ist, dass letzten Endes nur wenige Verschwörungen erfolgreich sind. Verschwörer vollenden ihre Verschwörung nur selten“. In der Sicht Poppers liegt das daran, dass „... die unbeabsichtigten sozialen Rückwirkungen absichtlicher menschlicher Handlungen zu analysieren ... von der Verschwörungstheorie vernachlässigt wird“ (Popper, 1979, Bd. II, S. 119- 121 , a.a.O.).

Für Popper waren VT eine „Säkularisierung eines religiösen Aberglaubens. Der Glaube an die homerischen Götter, deren Verschwörungen die Geschichte des Trojanischen Kriegs erklären, ist verschwunden. Die Götter sind abgeschafft. Aber ihre Stelle nehmen nun mächtige Männer oder Gruppen ein — unheilvolle Druckgruppen, deren Bosheit für alle Übel verantwortlich ist, unter denen wir leiden — wie die Weisen von Zion, die Monopolisten, die Kapitalisten oder die Imperialisten“ (Popper, 1979, Bd. II, S. 120, a.a.O.).

Der Historiker **Dieter Groh** sah in den VT eine Art „Dialektik der Aufklärung“ am Werk. Sie seien die Kehrseite der Aufklärung, „das Andere der Vernunft“. Bei sich rasch vollziehenden Aufklärungs- und Modernisierungsprozessen komme es zu einer Form von „Ungleichzeitigkeit“. Vorrationaler Welterklärungen durch Gott/die Götter werden durch scheinrationales Wirken von Verschwörern ersetzt. Denn es müsse ja „jemand“, Personen mit ihren Handlungen und Intentionen, für die verschiedenen Übel der Welt verantwortlich sein (Groh, 1996, a.a.O.).

Pierre-André Taguieff beschäftigte sich (z.T. nach dem Untersuchungszeitraum) in mehreren seiner Schriften (Taguieff, 2005, a.a.O.) mit VT („théories du complot“, „complotisme“). Er unterschied dabei esoterische, anti-freimaurerische und antisemitische Manifestationen von VT ⁷⁸¹.

Welche „Manifestationen“ an VT lassen sich in den untersuchten neurechten Zeitschriften feststellen?

Die auch von Taguieff angeführte anti-freimaurerische Manifestation ist schon seit den Tagen der Aufklärung ein beliebter Gegenstand von VT. Während der Französischen Revolution war sie es gleich in entgegengesetzter Hinsicht: 1792 ließen die Jakobiner Freimaurerlogen unter dem Vorwand schließen, sie seien aristokratische, königstreue Vereinigungen. Gleichzeitig kam - paradoxerweise, wie Madela in der JF anmerkte - die Vorstellung auf, die Revolution insgesamt, die Jakobiner und der revolutionäre Terror seien ein Ergebnis freimaurerischer Verschwörungen. 1797 veröffentlichte der fromme Priester Augustin Barruel im Londoner Exil sein fünfbandiges

⁷⁸¹ Zudem erkannte Taguieff, dass sich die VT, die bislang v.a. zum Grundbestand scharf rechter Ideologien gehörten, unter dem Einfluss der neuen Kommunikationsmittel gewandelt hätten. Als Folge des anwachsenden Zugangs zum Internet und verstärkt durch einige massenhaft verbreitete Videospiele und Filme antworteten heute VT auf eine vermehrte Sinnsuche: Denn sie verheißen eine vollständige Erklärung der Welt. Auf dem Hintergrund der „Entzauberung der Welt“ durch die Säkularisierung würden heutige VT der Perspektive einer „Wiederverzauberung der Welt“ (Peter Ludwig Berger) folgen und Glaubenvorstellungen in säkularisierter Form wiedererrichten.

Nach Taguieff ist eine Auseinandersetzung mit den Inhalten der VT nutzlos, denn sie erlaubten keine Widerlegung. Die naiv aufgestellten Beweise, dass eine Verschwörung nicht existiert, verwandeln sich in eben so viele Beweise, dass die Verschwörungen – besonders geschickt getarnt - existieren (Taguieff, 2005, S. 75 f. & 126 f., a.a.O.). VT trügen ihre Scheinbegründungen in sich selbst und ließen sich deshalb nicht falsifizieren, sie diskreditieren ihre Gegner und seien gänzlich unwissenschaftlich.

Werk über die Jakobiner. Sie und die Revolution wurden als das Ergebnis einer weltweiten Freimaurerverschwörung dargestellt, die Freimaurer selbst seien die Nachfolgeorganisation der mittelalterlichen Templer⁷⁸², die die französische Monarchie wie auch die Kirche als Rache zerstören wollten: „Die Welt sei, so Barruel, mit einem dichten Netz freimaurerischer Vereinigungen überzogen, die zu einem einflussreichen und zugleich unsichtbaren Gebilde würden; deren Aktivitäten würden von einem Obersten Rat beschlossen, der aus 21 Mitgliedern bestünde, unter denen mindestens neun Juden seien“ (Madela, in JF, 8/1994, S. 17). Die konservative Publizistik der Zeit nahm Vorstellungen dieser Art auf, z.B. bei **Joseph de Maistre** an zentraler Stelle.

Auch in Äußerungen von Johanna Grund schwangen - 200 Jahre später - VT mit. Sie warf CDU-Politikern um Wolfgang Schäuble vor, die Schaffung eines „Kerneuropa“ anzustreben. Im „Kerneuropa“, der „Musterzelle der Maastrichter Verträge“, sei dann „... nach Tempelmanier alles schon vorher vereinheitlicht..., während die anderen EU – Mitglieder als Lehrlinge und Gesellen vor der Tür Trainingsübungen veranstalten dürfen, um den Meistergrad nationaler Entäußerung endlich zu erreichen und eingelassen zu werden auf die Logenplätze in den heiligen Hallen“ (Grund, in NE, 1/1995, S. 6). Was anderes sollte hier – Tempelmanier, Loge, Meister, heilige Hallen - anderes angedeutet sein, als eine freimaurerische Verschwörung??

Ganz ähnlich glaubte Johanna Grund, dass es den Maastricht begeisterten „Europhorikern“ leider immer wieder gelänge, zu verschleiern, „... was der große Bruder wirklich mit ihnen vorhat“ (Grund, in NE, 1/1995, S. 11). Wer aber soll der „große Bruder“ von Johanna Grund hier sein?

Unter den finsternen „überstaatlichen“ Mächten wurde den Freimaurern oft eine wichtige Rolle zugewiesen. So wurde z.B. der Wahlsieg François Mitterrands am 10. Mai 1981 dadurch „erklärt“, dass „... die Freimaurerei (Großorient und Großloge) mit Sack und Pack in das Lager der Sozialisten ...“ abwanderte (NE, 5/1986, S. 11). In der sozialistisch - kommunistischen Koalition von 1981 seien 19 „Logenbrüder“ gewesen, in der späteren konservativen Regierung Chirac von 37 Ministern 11 Freimaurer (NE, 5/1986, S. 12).

Der NE-Autor Beat Christoph Baeschlin glaubte eine „ideologische Front der Internationalen ... von den Kommunisten über die Sozialisten bis hin zu den Freimaurern“ zu erkennen (NE, 5/1986, S. 12). Durch die Fetischisierung des ethnisch-nationalen Elements erscheint alles nicht - nationale, wie heterogen es auch immer sei, pauschal als verschworener Feind.

Die antisemitischen Manifestationen von VT waren in den untersuchten Zeitschriften kaschiert, wohl aufgrund der politischen und juristischen Situation in der Bundesrepublik. Andrzej Madela wies darauf hin, dass durch ihre Außenseiterrolle, ihre Fremdheit und ihren liberalen Antinationalismus die „... Minderheit der Juden in Deutschland für die Rolle ... geradezu prädestiniert war“ (Madela, in JF, 8/1994, S. 17).

Die 1903 durch die zaristische politische Polizei verfasste Fälschung „**Protokolle der Weisen von Zion**“ erzielte dennoch weltweit eine ungeheure Popularität und wurde – wie Taguieff zeigte (Taguieff, 1992, a.a.O.) – ein bis heute wichtiger Baustein in antisemitisch orientierten VT. Das zeigte u.a. eine Rezension Karl Richters zu Hans Werner Woltersdorfs „Die Ideologie der Neuen Weltordnung – Rakowski und die Protokolle der Weisen von Zion“ (Selbstverlag, Remagen, 1992). Richter meinte zwar, dass Woltersdorf „... den letzten Beweis, ob das in den ... Protokollen Niedergelegte wirklich so etwas wie der Fahrplan für die Geschichte des 20. Jahrhunderts ist, ... schuldig bleiben“ muss. Aber es folgt ein verschwörungstheoretischer Nachsatz: „Die Protokolle der Weisen von Zion sind aus fast allen Bibliotheken verschwunden. In allen Nachkriegslexika sind sie als Fälschungen deklariert. Der Große Bruder lässt grüßen“ (Richter, in NE, 4/1992, S. 79).

Woltersdorf seinerseits z.B. kommentierte die beabsichtigte Liberalisierung des Agrarhandels mit dem Hinweis auf Esso, „... einen der größten Lebensmittelproduzenten ... Esso ist identisch mit Rockefeller, und die Rockefellers gehören bekanntlich zu den Frontsoldaten der Weltkapitalmacht Rothschild“ (Woltersdorf, in NE, 6/1996, S. 11).

Charakteristisch für VT sind auch Aussagen von Arnulf Neumaier: Er ging davon aus, es gebe (ungenannte) „... teuflischen Gegner ..., deren Ziel seit langem die Vernichtung des deutschen Volkes war. Ein Volk wie das deutsche kann nicht so leicht durch eine schadhafte Umwelt zerstört werden, solange des Volkes Seele und Geist in Ordnung sind. Solch ein Umstand war schon während des Krieges von gewissen satanischen Kreisen erkannt worden. So forderte Nathan Kaufmann bereits 1941 in seinem Buch „Deutschland muß ausgelöscht werden“: „... das deutsche Volk muß für immer vollständig vernichtet werden, und das nicht nur theoretisch, sondern wirklich und wahrhaftig.“ Zwecks physischer Vernichtung des deutschen Volkes plante er die Sterilisierung aller Deutschen und legte dafür entsprechende Berechnungen vor. Im Jahre 1942 war das erste der zwischen

⁷⁸² Breivik, der norwegische Attentäter von 2011, unterzeichnete seine Publikation „2083“ mit „Kommandeur der Tempelritter“ und sah sich selbst als Teil der weltweiten Bewegung der „**Pauperes Commilitones Christi Templique Salomonici**“, der Armen Ritterschaft Christi und des salomonischen Tempels. Diese neuen Tempel sollen – behauptete Breivik – in seiner Anwesenheit als Vertreter Norwegens im Jahre 2002 in London gegründet worden sein, mit Vertretern von 8 europäischen Ländern. Ziel der Organisation sei die Zerstörung des Multikulturalismus und die Vertreibung der Muslime aus Europa (Mushabash, S. 15, a.a.O.).

Roosevelt und Stalin vereinbarten Kriegsziele die ‚Abschaffung der völkischen Exklusivität‘. Kurz darauf im Jahre 1943 schlug der Professor für Anthropologie, Earnest Hooton, laut einer New Yorker Zeitung vor: ‚Während dieser Besatzungszeit ... soll die Einwanderung und Ansiedlung von Nicht-Deutschen, insbesondere von Männern, in den deutschen Staaten gefördert werden‘⁷⁸³ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10). Neumaier bezog sich in der NE auf Nathan Kaufman, ohne allerdings den Hintergrund auf zuzeigen. Der US-amerikanische Geschäftsmann und Autor (jüdischer Herkunft) **Theodore Newman Kaufman**⁷⁸⁴ (1910–1986) war ein politisch exzentrischer Einzelgänger und sah sich selber als Pazifisten an. Nur Kriege in Selbstverteidigung betrachtete er als legitim. Er gründete eine ‚American Federation of Peace‘, war deren Präsident und vermutlich einziges Mitglied. Schon 1939 verlangte er in einer Botschaft an den US-Kongress, sich aus Europas Kriegen herauszuhalten. Diese Botschaft, wie auch die anderen Publikationen Kaufmans – sie erschienen alle im Selbstverlag - blieben in der US-Öffentlichkeit nahezu gänzlich (abgesehen von einer negativen Kritik in der ‚Time‘) unbeachtet (vgl. http://de.wikipedia.org/wiki/Theodore_Newman_Kaufman).

Im Jahre 1941 – vor dem Kriegseintritt der USA - veröffentlichte Kaufman seine Schrift ‚Germany Must Perish!‘, ‚Deutschland muss zerstört werden‘. Für ihn war der Krieg nicht nur der Krieg Hitlers, vielmehr der Krieg des deutschen Volkes, das schon seit den frühen Germanen immer wieder unabänderlich zu Krieg und Barbarei neige (‚Germanism‘). Kaufman versuchte diese Einschätzung durch eine Sammlung von Zitaten z.B. von Nietzsche und Heinrich von Treitschke zu belegen. Im abschließenden Kapitel der Broschüre skizzierte Kaufman seine Zukunftslösung, die massenweise Zwangssterilisierung der Deutschen⁷⁸⁵, alle deutschen Frauen unter 45 und alle deutschen Männer unter 60. Mit dieser angeblich modernen, humanen und gründlichen Methode (‚eugenische Sterilisierung‘) würden die Deutschen gehindert werden, sich als Volk zu reproduzieren. Schließlich plädierte Kaufman durch eine selbst gezeichnete Europakarte nach dem Krieg für eine Aufteilung Deutschlands unter seine Nachbarn (Benz 1981, S. 622 f.).

Mit Sicherheit wären Kaufman und seine Schriften heute völlig vergessen, wenn nicht die deutsche NS-Regierung von der Schrift Kenntnis erhalten hätte und sie zum Gegenstand einer groß angelegten **Kampagne** (der ‚Kaufman-Plan‘ des ‚Weltjudentums‘) des Reichsministeriums für Volksaufklärung und Propaganda gemacht hätte, die alle deutschen Medien (auch z.B. die ‚Frankfurter Zeitung‘) erfasste. Erfunden wurden von den NS-Behörden Beziehungen zwischen Roosevelt (der Präsident kannte mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit die Schrift nicht), dem Weißen Haus und Kaufman; die Broschüre wurde zum Dokument jüdischer Vernichtungsabsichten gegenüber Deutschland und den Deutschen stilisiert. In Hannover diente der ‚Kaufman-Plan‘ sogar zur Rechtfertigung antijüdischer Pogrome (<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kaufman-Plan&oldid=100767253>).

Wolfgang Benz meinte zu Kaufman: ‚Ob man ihn als fanatischen Wirrkopf oder naiven Idealisten charakterisiert, die politische Wirkung des Einzelgängers Kaufman hatte ausschließlich darin bestanden, der nationalsozialistischen Propaganda vielfältig verwendbare Munition zu liefern‘ (vgl. Benz 1981, S. 629f.).

Bis heute wird der sogenannte Kaufman – Plan von Geschichtsrevisonisten aller Länder als Beleg für eine angebliche antideutsche Verschwörung des ‚Weltjudentums‘ herangezogen, - wie hier in der NE.

⁷⁸³ Es handelte sich um die New Yorker Zeitschrift ‚Peabody Magazine‘ (PM), die Ausgabe vom 4. Januar 1943. Professor **Earnest Albert Hooton** (1887-1954), ein damals hoch angesehener US-amerikanischer Anthropologe an der Harvard Universität, veröffentlichte dort einen Artikel mit dem Titel ‚Breed War Strain out of the Germans‘ (ca. ‚Die Kriegslust den Deutschen abzüchten‘). Er skizzierte darin seine Auffassung über die Politik, die nach dem Krieg gegenüber den Deutschen eingeschlagen werden sollte. Hooton ging davon aus, dass die ‚Kriegslust‘, die nationalistische und militaristische Aggressivität der Deutschen in irgendeiner Form genetisch bestimmt sei, und er wollte dieses ‚Erbe‘ durch Vermischung mit nicht – deutschen Einwanderern vermindern, ‚neutralisieren‘ (‚HOOTON – PLAN‘). Hootons Ziel war es durch die Schaffung einer ‚synthetischen Rasse‘, zu vereiteln, dass nochmals ein Krieg von Deutschland ausginge (vgl. <http://www.peabody.harvard.edu/archives/hooton.html>). Hooton glaubte so, die Deutschen zu konstruktiven, sozial empfindenden, friedlichen und intelligenten Menschen zu machen so wie es die deutschen Flüchtlinge von 1848 in den USA gewesen waren.

Vgl. dazu auch die revisionistische Publikation von **Ulrich Bäcker**: ‚Roosevelts Mordquartett: ‚Wie Henry J. Morgenthau, Theodore N. Kaufmann, Louis Nizer und Earnest A. Hooton sich zum Massenmord am deutschen Volk verschworen‘, Verlag Druffel & Vowinkel, Stegen am Ammersee, 2007; in der Schrift finden sich alle tendenziösen Verdrehungen und Phantastereien zu diesem Thema.

⁷⁸⁴ In einigen rechtsorientierten Publikationen - auch der NE - wurde Kaufmans zweiter Vorname fälschlich mit ‚Nathan‘ und sein Familienname mit ‚Kaufmann‘ angegeben, vermutlich um die jüdische Herkunft des Autors zu betonen.

⁷⁸⁵ Allerdings hatte 1939 Kaufman bereits vorgeschlagen, die US-Amerikaner sterilisieren zu lassen, um zu verhindern, dass sie ihre kriegerischen Wünsche auslebten.

Für Neumaier gab es darüber hinaus die „OneWorldMafia“, die mkGen - wie die USA oder die Sowjetunion - begründet hätten und weiter an der Zerstörung der Völker arbeiteten. Hoffnung vermittelten ihm nur die „nationalen Kräfte“, die eine „ethnische Rückbesinnung“ erreicht hätten: „Nach dem Untergang der Sowjetunion, selbst ein Geschöpf von Kräften gleichen Ursprungs wie die USA, bahnt sich eine ethnische Rückbesinnung an, die noch viele Völker erfassen wird. Somit wird die bewusste Zerstörung der Völker und ihrer Kulturen ein Ende nehmen und das Ende der One World-Bewegung einleiten. Die nationalen Kräfte aller Völker, besonders jene in Deutschland, müssen die Methoden der One-World-Mafia zur Vernichtung der Völker entlarven und dürfen sich nicht zum Schaden der ganzen Menschheit in die Irre führen lassen.... Da die One-World-Mafia in und mit den USA zu Macht und Reichtum gelangte, glaubte sie mit einer den Völkern aufgezwungenen Multikultur, d. h. der Vernichtung der mentalen Umwelt der Völker, die Weltherrschaft antreten zu können“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11).

Auch hier: „bewusste Zerstörung“ der Völker, Anstreben der „Weltherrschaft“, in den USA „zu Macht und Reichtum gelangt“, Gründung sowohl der USA als der UdSSR – wer sollte diese one world-Mafia sonst sein, wenn nicht „die Juden“ (verbunden mit den Freimaurern etc.)? Mehr oder weniger kaschiert enden rechte VT über kurz oder lang immer bei „den Juden“.

Auch der von Gustav Sichelschmidt behauptete „Ethnozid“ (im Unterschied zum „Genozid“, dem „... biologischen Völkermord“) hatte einen Verschwörungscharakter: Er verstand unter „Ethnozid“ einen „... vorsätzlichen Seelenmord an ganzen Völkern“; einen „... schleichenden Tod, der ganze Völker ... seelisch aushöhlt ... und zum völligen Auslöschen zwingt“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22).

Esoterische Manifestationen im eigentlichen Sinne, wie sie Taguieff postulierte, finden sich in den neurechten Zeitschriften nicht, allerdings allerlei sich verschwörende „Drahtzieher“. Wilhelm Krüger resümierte in seinem Artikel „Eine Neurose namens Multikulti“, dass die „Drahtzieher“ der mkG „... natürlich ganz andere Interessen verfolgen ...“ (Krüger, in NE, 11-12/1995, S. 14). Bei diesem **Drahtzieher-Syndrom** bleibt unklar, wer dabei welche Interessen verfolgt. Leider folgt im Text nichts außer dieser vielsagenden Andeutung. Naheliegender aber ist es, dass das „Weltjudentum“ oder andere über-staatlichen Mächte gemeint sein müssen.

Einigen der in den Zeitschriften angesprochenen Verschwörungen wird von den Autoren ein **Ablenkungscharakter** zugeschrieben. Der NE-Autor Arnulf Neumaier glaubte eine Art ökologische VT ausmachen zu können: Übertrieben dargestellte ökologische Probleme seien eigentlich nur Spielmaterial, um von den dahinter stehenden politischen Zielen abzulenken. Neumaier formulierte dazu, „...dass die hochgespielten Umweltprobleme materieller Natur häufig als Ablenkungsmanöver von der beabsichtigten geistigen, kulturellen und ethnischen Zerstörung des deutschen Volkes wie anderer Völker, zu gelten haben“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10). Wer hätte Macht und Einfluss, eine derartige verfälschende umfassende Pressekampagne zu inszenieren, wer könnte „hinter“ einer solchen langfristigen Zerstörungsstrategie stecken? Wer wohl??

Desgleichen glaubte Neumaier anscheinend an geheime dunkle Mächte, die „...die schöpferischen Kräfte eines Volkes, beginnend bei der Jugend, zu zerstören“ trachten, das „...Bildungswesen auf ein immer tieferes Niveau“ senken, „die Geschichte weithin“ verfälschen, „den Wissensstoff“ einengen, „... das geistige Erbe vorenthalten und die Sprache als formendes Instrument von Seele und Geist“ verunstalten wolle (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11). Vermutlich glaubte Neumaier, die „Umerzieher“ seien bei all diesen finsternen Maßnahmen am Werk, - und das auch noch Jahrzehnte nach dem offiziellen Ende dieser Politik. Wer könnten diese Mächte sein??

Auch sei „Kriminalität ... geeignet, die Menschen dauernd in Angst und Schrecken zu halten und von den kriminellen Zielen der One-World-Mafia abzulenken“ (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 10).

Die JF sah in der wachsenden Zahl nicht-deutscher Sozialhilfeempfänger ein „Tabu“, wer dürfe – fragte die JF - das „... noch laut sagen, geschweige denn auf Papier drucken?“ (JF, 22/1996, S. 9). Wer aber verbietet, wer verhängt die Tabus?

Rainer H.A. Kleinpohs sah in der NE eine „weltweite Verschwörung“, am Werk die darauf abziele, ...

- ◆ „psychische Verängstigung und Verunsicherung“ zu bewirken, u.a. durch die „... rollenden Panikwellen (Energiekrise, Waldsterben, Tschernobyl, Rhein - 'Unfälle'), die größtenteils nur in den Medien stattfinden, aber bei den Menschen nach und nach ‚Wirkung‘ zeigen“
- ◆ den „Nationalstaat, Nationalismus und die biologischen Grundlagen der Nationen“ zu diskriminieren, „... indem sie pauschal für alles Böse verantwortlich gemacht werden. ‚Probleme‘ werden produziert, die angeblich nur noch global gelöst werden können“ (vgl. Kleinpohs, in NE, 7/1987, S. 32).

Sicher ist es richtig, dass manche Medien von Zeit zu Zeit in einen Katastrophen-Alarmismus verfallen, aber die nur global zu lösenden ökologischen Probleme - nach Tschernobyl - für „produziert“ und künstlich zu verharmlosen, dazu gehört schon eine erschreckende Blindheit.

Antikommunistische Manifestationen von VT spielten nur noch in den ersten Jahrgängen der untersuchten Zeitschriften eine Rolle, wurden aber für die Vergangenheit immer wieder angesprochen. Nach der NE sollte der KGB z.B. planend und ausführend an den Hakenkreuzschmierereien 1959/60 beteiligt gewesen sein, um den internationalen Ruf der Bundesrepublik zu beschädigen (vgl. NE, 2/1993, S. 15). Die NE sah Provokateure am

Werk: „Geheimdienst-Handlanger“ hätten in „... in der jungen Bonner Republik“ Hakenkreuze „... an deutsche Hauswände ... (gepinselt) ... , um die Entschädigungsbereitschaft ... dem noch jungen Judenstaat gegenüber zu forcieren“ (NE, 10/1996, S. 35).

In einem - verschwörungstheoretisch - „... langfristig angelegten Programm“ die „die deutsche Nation aufzulösen und durch ein Mischvolk ohne ethnische Bindung zu ersetzen“ - schrieb NE-Autor Rudolf Lubeley - spiele die „Frankfurter Schule“ als ein „deutscher Selbstzünder“ eine wichtige Rolle. „Ihre Schüler ... wollen mit dem aberwitzigen Anspruch einer höheren Moral Deutschland endgültig ‚unschädlich‘ machen“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 51/52).

Auch wurde der ANC als Hilfstruppe „Moskaus“ dargestellt, geführt von dem „... weißhäutigen ... Altbolschewiken Joe Slovo⁷⁸⁶ , ein(em) 1926 geborenen Sohn bolschewistischer Juden“ (NE, 1-2/1986, S. 8), einem „KGB-Agenten“. Gleichzeitig werde der ANC jedoch auch u.a. von der Chase Manhattan Bank und von David Rockefeller jun. finanziert und gesteuert, - kurz der ANC war in dieser Sicht ein Produkt der (altbekannten) jüdisch-bolschewistischen Weltverschwörung.

Eine besonders krasse Form einer **verschwörungstheoretischen Demagogie** vertrieb eine „PM-Agentur“ in Berlin-Zehlendorf (Postfach 45 02 68, Berlin 12172) im Jahre 1996 als Aufkleber (in der NE wurde darauf hingewiesen): Der Aufkleber zeigte J.W. Stalin (unter einem Stalin-Bild), dem folgende Worte in den Mund gelegt werden: „Liebe Genossen, das mit dem Sozialismus ist ja tierisch in die Hose gegangen, aber mit Multi - Kulti kriegen wir Deutschland schon kaputt“.

Anti-egalitaristische Vermischungsmanifestationen von VT traten in JF und NE häufig auf. Charakteristisch erscheint die Auffassung von Marcus Bauer (in der JF allerdings nur rezensiert), hinter der „... ‚multikulturellen Gesellschaft‘ (stünde) lediglich der Wunsch..., aus den Metropolen der Industriestaaten einen ‚melting pot‘ zu machen, in welchem die ersehnte Einschmelzung der Völker zu einer nur mehr aus parzellierten Kulturrudimenten bestehenden homogenen Reizmasse vollzogen werden soll“ (Bauer, in Ulbrich, S. 141/142, a.a.O.). Wer ist es, der - verschwörungstheoretisch - die „Völker“ in dem Schmelzofen mkG zum Einschmelzen, zum Verschwinden bringt, bis auf einige parzellierte Kulturrudimente?? Warum soll die Einschmelzung ersehnt sein? Von wem und warum ersehnt?

Mitterer glaubte, „... alle Parteien“ wollten „... Deutschland unwiderruflich in ein multikulturelles Siedlungsgebiet ... verwandeln. Deutschland erscheint als aussterbendes Land, das mit Hilfe einer fort-gesetzten Zuwanderung als Industriestandort und deutsche Rentnerzone erhalten werden soll ... Die Deut-schen (sollen) nach und nach ersetzt werden“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4). Alle westlichen Industrieländer sind von der demographischen Entwicklung betroffen, Deutschland durchaus nicht am stärksten. Wer ersetzt, in wessen Plan? Harald Neubauer formulierte die - an VT gemahnende - Zielvorstellungen der „Elite“, der politischen Klasse: „Es geht um Pfründe, ... aber auch um den ideologischen Konsens, der die deutsche Herrschaftselite über alle Rivalitäten eint: ‚Westbindung‘ der Bundesrepublik, Abschaffung des Nationalstaats, multiethnische Gesellschaft, ‚europäische Einigung‘ und — geschichtlicher Schlusspunkt — die One World. Wer dieses Programm stört, muß beiseite geschoben, ja ausgemerzt werden. Hier kennt die politische Klasse weniger Toleranz als ein mittelalterliches Inquisitionstribunal“ (Neubauer, in NE, 2/1993, S. 18). Wer setzte wann und warum diese Ziele, dieses Programm?

Hartmut Hesse glaubte, dass die „... langfristig planenden Strategen des Multikulturalismus“ den Tourismus „... als feste Größe ihrer Bemühungen ansehen...“ (Hesse, in NE, 7-8/1994, S. 42/43). Die mkG sei „... der von obenher geplante ... große Brei“ (von Lohausen, in NE, 2/1990, S. 58). Wer plant da?

⁷⁸⁶ **Joe Slovo**, der Führer der Kommunistischen Partei Südafrikas (SACP) und spätere Wohnungsbauminister unter Nelson Mandela, wurde 1926 in Litauen geboren. Im Alter von 9 Jahren wanderte er mit seiner armen Familie nach Südafrika aus. Mit 17 Jahren schloss sich Slovo der (1921 gegründeten, 1950 verbotenen) KP Südafrikas an, wurde Rechtsanwalt und arbeitete in der Bürgerrechtsbewegung mit. 1956 kam er mit Nelson Mandela und anderen ANC-Mitgliedern vor Gericht. 1963, nach dem Sharpeville- Massaker, floh Slovo in die Sowjetunion, wo er sich militärisch ausbilden ließ. Slovos erste Frau Ruth fiel 1982 einer Briefbombe eines südafrikanischen Sonderkommandos in Mosambik zum Opfer.

Bis zu seinem Tode blieb Slovo der KP verbunden. Aber er leitete 1989 mit der Publikation „Hat der Sozialismus versagt?“ eine Wende ein, die zu einer Anerkennung der Mehrparteiendemokratie und zur Abkehr von der Strategie des bewaffneten Kampfs mündete. Erst 1990 kehrte Slovo aus dem Exil zurück und war maßgeblich an den Verhandlungen beteiligt, die zum friedlichen Ende der Apartheid führten. Slovo kam wie angekündigt in roten Socken zur ersten Sitzung des 1994 frei gewählten Parlaments. Der TAZ nach verbreitete er 1993/94 mit Vorliebe im Finanzblatt „Business Day“ sozialdemokratische Ideen (TAZ, 14.02.1994, S. 3). Im Januar 1995 starb Slovo am Knochenmarkkrebs.

Die südafrikanische Befreiungsbewegung war zwar von (schwarzen) Afrikanern dominiert, aber zu den wichtigen Vorkämpfern gehörten auch Weiße, Inder und „Mischlinge“. Viele von ihnen verbrachten lange Jahre im Gefängnis, im Untergrund oder im Exil, verloren aber im neuen Südafrika rasch an Einfluss.

Nach Auffassung von Rudolf Lubeley gebe es sogar eine „... systematische Sprachmischung“, eine „von Werbung und Medien immer hektischer betriebene Durchmischung der deutschen Sprache mit Anglizismen, (eine) unterbewusste Einstimmung auf ein viel weitergehendes Ziel: die bewusste sprachliche Kolonisierung“, als eines „antinationalen Programms“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 53/54). Für Lubeley war die „Sprachmischung“ eine „... sehr wirksame Methode internationaler Einebnung“ (Lubeley, in NE, 6/1995, S. 52). Wer sollte so etwas „systematisch“ planen??

Christian Mattausch kam schließlich zu einem verschwörungstheoretischen Raunen: „Man braucht hier keine motivpsychologische Forschung zu betreiben, um in der Multikulturisierungs-ideologie einen wichtigen Hebel zur Verwirklichung kosmopolitischer Langfristinteressen bestimmter Gruppen zu erkennen“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 29). Wer konkret mit den „bestimmten Gruppen“ gemeint sei, führte Mattausch nicht an, es könnten „die Linke“, das „Finanzkapital“ die „umerzogenen“ Vertreter des „one world-Ideals“ oder auch „die Juden“ sein. „Ausländerliebe“ sei nach Mattausch „... ein Stadium volkpsychologischer Verirrungen, die aus dem übersättigungsbedingten Umkippen von Hochkultur in Dekadenz entstehen, nicht aber wie manche ‚Psychologen‘ weiszumachen trachten, ein Ausdruck von ‚Selbsthass‘. Vielmehr ist sie die propagandistische Einlage in einem Marionettenspiel, das die weltweit koordinierte Bemühung der Grauen Eminenzen zur Neufestlegung der Machtverhältnisse dem allgemeinen Verständnis verhüllen sollen“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 29). Nach Christian Mattausch zeigte sich „... die Naivität des Durchschnittsverfechters multikultureller Tagträume“ ... besonders „... an der Oberflächlichkeit, mit der er den Irrtümern der Französischen Revolution Erlösungscharakter unterstellt: der Freiheit der Verführung, der Gleichheit des Verbrechens und der Brüderlichkeit der Hintermänner“ (Mattausch, in NE, 4/1992, S. 29). Welche Hintermänner? Wer führt die Marionetten? Wo leben die weltweit koordinierenden Grauen Eminenzen?

Schließlich wurden noch anti-arabische Manifestationen von VT angesprochen. Unger stellte die Wurzeln und unterschiedlichen Ausprägungen des Islamismus bzw. Integrismus dar und resümierte: „Die islamistische Opposition beschwört eine Utopie und verspricht politische, wirtschaftliche und soziale Emanzipation. Sie propagiert eine mehr oder weniger buchstabengetreue Befolgung der Gebote des Korans, was eine entsprechende Belohnung zur Folge habe, während die Niederlagen der ‚gottlosen‘ Nationalisten von 1967 und 1973 als Strafe Gottes interpretiert werden. Die Islamisten polemisieren darüber hinaus gegen den Westen, dem sie eine Verschwörung gegen die arabische Welt vorwerfen“ (JF, 19/1994, S. 6).

Eine der neueren - in den untersuchten Zeitschriften nicht angesprochenen - VT geht auf die britische Autorin Gisèle Littmann Orebi zurück, die unter dem Pseudonym **Bat Ye'or** (hebr. „Tochter des Nils“; sie wurde 1933 in Kairo geboren) ihr Buch „Eurabia“ (a.a.O.) veröffentlichte. Die Autorin behauptete, die europäischen Regierungen hätten sich nach der Erdölkrise von 1973 insgeheim mit „... den Muslimen“ verbündet „... und die weiße Bevölkerung im Austausch für eine garantierte Erdölversorgung ... verraten... Als Beweis für die Verschwörung wurde auf die ‚massive‘ Zuwanderung von Bevölkerungsgruppen verwiesen, die angeblich eine besonders hohe Geburtenrate ausweisen“ (zit. n. Nilson, S. 6, a.a.O.). Ziel sei eine Verschmelzung Arabiens und Europas unter islamischem Vorzeichen. Die Juden und Freimaurer würden - so eine weitere heutige Verschwörungstheorie - die Muslime „... benutzen, um die Nationen zu zerstören“ (Pieiller, S. 7, a.a.O.).

In beiden Zeitschriften gab es allerdings auch eine inhaltliche, z.T. auch kritische Auseinandersetzung mit Verschwörungstheorien. Andrzej Madela z.B. fragte in der JF, woher der menschliche Hang zu einfachen Geschichtsbildern, zu Verschwörungstheorien komme. Selbst Rainer Zitelmann wies darauf hin, dass besonders bei der Rechten VT eine „... nicht unerhebliche Rolle“ spielten (vgl. JF, 8/1994, S. 17). Madela räumte ein: „Auch die deutsche Rechte scheint noch nicht ganz frei davon zu sein: im Falle eines Zusammenstoßes mit dem politischen Gegner ist dieses Erklärungsmuster schnell bei der Hand“ (JF, 8/1994, S. 17). Madela wies auf frühe Formen von VT hin:

- so die Auffassung, dass die überlebenden Templer zum Sturz der verhassten französischen Monarchie, zur Französischen Revolution und zum Tode Ludwigs XVI. beigetragen hätten.
- die angebliche jesuitische Weltverschwörung zur Weltherrschaftserlangung, beschrieben wohl erstmals von dem Polen Hieronim Zahorowski, „Die vertraulichen Ratschläge der Societas Jesu“ (1614); in vorzüglichem Latein geschrieben und den Denkstil der Jesuiten gut nachahmend. „Insbesondere der Sprachduktus, den der Verfasser meisterhaft als den des Ordensgenerals Claudio Aquaviva imitiert, aber auch das dem Buche beigefügte Merkblatt, das zum Abstreiten und Nicht - Wissen rät, falls das Werk in die Hände unberufener Dritter kommen sollte, machen die Verwirrung komplett und hinterlassen einen ‚echten‘ Eindruck“ (JF, 8/1994, S. 17). Die Rezeptionsgeschichte dieser Fälschung reicht bis zum Ende des 19. Jhdts. und wurde z.B. im deutschen „Kulturkampf“ noch in antikatholische - antipäpstliche Argumentationslinien aufgenommen.

Bei der Rechten diagnostizierte Madela eine breite Skala verschwörerischer Positionen, so eine liberalistische Verschwörung, deren Produkt die BRD sei. „Die agenturale Geschichtsrevision, das Wittern einer unsichtbaren

Kraft, die ‚dahinter‘ stehe, die Einfalt der Weltbilder - das alles macht das Vorankommen einer ... modernen und vorurteilsfreien Rechten schwer... Die Verfechter der Verschwörungstheorie sind Idealisten: verwirrt durch die Einsicht, dass vieles in unserem Leben dem Zufall, dem Irrtum, dem Fehler entspringt, sehnen sie sich nach einer ordnenden Instanz in der Geschichte, die dem verworrenen Ganzen wieder einen eindeutigen Sinn verleiht und ihre Träume versüßt“ (Madela, in JF, 8/1994, S. 17).

Auch Jürgen Hatzenbichler räumte in der NE ein, es gäbe „... unter Rechten immer wieder Einzelkämpfer“, die hinter Problemen aller Art vermuten, „... dahinter stecken ..., die Juden“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, S. 37). „Eine gewisse Sparte von Rechten macht es sich ganz einfach, ‚weiß‘ sie doch, dass hinter allem Schlechten in der Welt nicht mehr und nicht weniger als eine ‚Weltverschwörung‘ steht. Überall sind Weltverschwörer am Werk, seien es jüdische, seien es freimaurerische oder gar — *horribile dictu*— jüdisch-freimaurerische“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, 37). Er wies zudem darauf hin, wie „angenehm ... diese Weltverschwörungstheorien (sind). Man muss sich nicht mit einer komplexen und komplizierten Wirklichkeit auseinandersetzen, sondern man hat einen Grund, der alles erklärt. In dieses monokausale, simplifizierende Weltbild kann man alles einpassen. Ohne viel zu denken, glaubt man, dass man alles begreifen kann... Denn wer glaubt, dass die Welt mit dem Strickmuster einer Verschwörung, die alles lenkt, erklärbar wäre, den verlässt gefährlich der Realitätssinn. Und er verharmlost die Welt sträflich, dieses komplizierte Gewebe aus einer Unzahl von Faktoren: Anthropologie, Kultur, Ökonomie, Politik, geprägt von Milliarden individuellen Menschen, die jeweils stets in Kollektivzusammenhänge eingebunden sind“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, S. 38). Schließlich zitierte Hatzenbichler einen verschwörungstheoretischen Witz: „Meint der eine: ‚Die Juden sind schuld am Untergang der Titanic.‘ Der andere schaut erstaunt: ‚Wieso das?‘ Der eine: ‚Na meinst Du, ‚Eisberg‘ ist ein arischer Name?“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, S. 37).

Diese weitgehend zutreffenden Aussagen sind irritierend, denn die vielen Beispiele von verschwörungstheoretischen Vorstellungen in JF und NE, in denen sie selbst publizierten, hätten Hatzenbichler und Madela zeigen müssen, dass keineswegs nur „rechte Einzelkämpfer“ verschwörungsgläubig⁷⁸⁷ waren!

VT seien - meinte Hatzenbichler - „das Elend einer gewissen Rechten und einer gewissen Linken“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, S. 38). VT seien „...nicht ... ein spezifisch rechtes Thema. Auch die antifaschistische Linke pflegt in gewissen Kreisen die Illusion von der ‚faschistischen Weltverschwörung‘. Es bleibt der gleiche gedankliche Rahmen, nur die Inhalte sind anders“ (Hatzenbichler, in NE, 11-12/1992, S. 38). Auch Madela glaubte linke VT ausmachen zu können, die von einer Verschwörung der „wahren Machthaber“ (der Konzerne, Banken, Trusts) zur Weltbeherrschung ausginge: „Das linke Verschwörungsmodell läuft also auf die Reproduktion eines primitiven Ökonomismus hinaus, indem es den Staat nicht als vermittelnde Instanz zwischen unterschiedlichen Interessen begreift, sondern als Instrument eines monopolistischen wirtschaftlichen Diktats“ (Madela, in JF, 8/1994, S. 17). Mit Recht erwähnte Madela zudem, dass u.a. auch die in den Moskauer stalinistischen Schauprozessen entworfenen internationalen trotzkistischen, faschistischen etc. Weltverschwörungen zum Sturze der Sowjetherrschaft Produkte einer ganz ähnlichen Geisteshaltung waren (Madela, in JF, 8/1994, S. 17).

Werner Norden hielt die Linke nicht nur für maß- und schamlos, sondern auch für paranoid und neurotisch (Norden, in NE, 10/1993, S. 16) und Wolfgang Strauss ordnete den Vertretern eines „nihilistisch – antifaschistischen Gesellschaftsmodells“ eine VT „... über den Feind von ‚rechts‘“ zu (vgl. Strauss, in NE, 7-8/1993, S. 6).

Ohne Zweifel gab es immer wieder auch bei Linken Haltungen, die deutliche Ähnlichkeiten zu VT aufweisen, verschworen hätten sich Imperialismus, CIA, USA, die Monopolbourgeoisie u.ä., oder monokausal wird alles Unglück der Welt als eine Folge des vagabundierenden Finanzkapitals angesehen. Allerdings ist dies nur eine Art vulgärökonomistische Sicht: es sind nicht Personen, die sich zum eigenen Vorteil verschworen haben, sondern überkommene gesellschaftliche Macht- und Besitzstrukturen, die zum eigenen Vorteil aufrechterhalten werden⁷⁸⁸. Darüber hinaus drängt, erzwingt strukturell die Suche nach weiteren lohnenden Kapitalverwertungsmöglichkeiten eine fortschreitende Unterwerfung immer weiteren gesellschaftlicher Bereiche unter die privaten Verwertungszusammenhänge, so den Bildungsbereich, die Gesundheitsversorgung, Infrastrukturvorhaben, Sicherheitsdienste etc. – ist diese Erkenntnis eine VT?

Dennoch stellte sich die grundsätzliche Frage, warum VT immer wieder von rechts bis links, solche Erfolge haben, warum sie eine so starke Anziehungskraft auf viele Menschen haben. Menschen sind m.E. empfänglich für VT, weil diese ...

⁷⁸⁷ Eine der Methoden von Verschwörungstheoretikern, sich selbst glaubwürdiger zu machen, ist die, selbst VT anzusprechen und sich so von ihnen zu distanzieren. Auch Breivik schrieb in seinem Manifest „2083“: „Wenn ich mich selbst vor zwölf Jahren getroffen hätte, hätte ich wahrscheinlich gedacht, ich sei ein radikaler und paranoider Verrückter, der an Verschwörungstheorien glaubt“ (zit. n. Mushabash, S. 16, a.a.O.).

⁷⁸⁸ vgl. dazu Gerd Koenen (a.a.O., S. 127 f.)

- .z.T. an uralten Vorurteilen und Stereotypen anknüpfen, so gegenüber Juden, Freimaurern etc.
- eine als befriedigend empfundene Komplexitätsreduktion der verwirrenden Realität bewirken; VT bieten einfache Erklärungen für unklare Erscheinungen, komplexe Phänomene an, nach angeblich klaren Kategorien, von Gut und Böse etc.
- als beunruhigend empfundene Zufälle „erklärt“, eine Kontrollmöglichkeit suggeriert: Viele Menschen neigen dazu, zufällige Ereignisse lieber geplanten Verschwörungen zuzuschreiben, als unbeherrschbaren, angsterregenden Zufällen. Unübersichtliche Situationen werden dadurch, dass sie man sie auf (anscheinend) bekannte Phänomene zurückführt, bearbeitbar gemacht. Das Geschehen ist zwar immer noch bedrohlich, aber nicht mehr unerklärlich. Hier scheint sich die VT mit Mythen zu treffen: Der Mythos - besteht nach Hans Blumenberg - als Verarbeitungsform von Realität darin, das Subjekt einer Geschichte zu finden, zu benennen und so entlastend zu wirken (Blumenberg, 1979, S. 9 f. a.a.O.).
- weitverbreitete Urängste vor Veränderungen, vor Fremdem und Fremden aufnehmen: der „ideale“ Fremde ist dabei der extraterrestrische Alien, die Erfolge bestimmter Science-fiction-Formen erklären sich daher genauso, wie die VT um Roswell/Neu-Mexiko.
- vielleicht an solchen Formen xenophobischer Ängste anknüpfen.

Der Tübinger Medienwissenschaftler **Bernhard Pörksen** (*1969) schrieb dazu bereits 1996: „Der Verschwörungstheoretiker kennt die Mörder, die John F. Kennedy, Olof Palme oder Uwe Barschel umbrachten. Er weiß, warum es soviel Elend gibt, wer Interesse an der Naturzerstörung hat, wer „die Politiker“ bezahlt, warum ihn der Mißerfolg im Leben peinigt. Er weiß überhaupt alles; das Unerklärliche und Zufällige hat für ihn selbstverständlich System ... Verschwörungstheorien sind, so könnte man sagen, **Weltformeln des Übels**: Sie ordnen die Fülle der Ereignisse, die als störend oder negativ empfunden werden, auf einen einzigen Fluchtpunkt zu. Stets ist es eine Ursache, eine Clique von Drahtziehern, ein Geheimklub, der für das Böse verantwortlich zeichnet. Aber Verschwörungstheorien liefern nicht nur seltsam unangreifbare Prinzipien der Welterklärung; attraktiv macht sie auch die Möglichkeit, sie zur Selbststilisierung zu nutzen. Der konspirationstheoretische Verdacht wertet seinen Verkünder auf, macht ihn wichtig“ (Pörksen, a.a.O.). Charakteristisch für alle VT ist von daher, dass sie „keine Denkfigur eines rational gesicherten Diskurses“ (Pörksen, a.a.O.) sind: VT werden gerne geglaubt, sind v.a. rein subjektive Gewissheiten, die selbstimmunisierend keinerlei Rechtfertigung bedürfen, denn jeder Kritiker könnte ja selbst Teil der Verschwörung sein. Falsifizierungsversuche werden so zur weiteren Bestätigung der VT.

Der Historiker **Dieter Groh** führte zwei psychische „Gewinne“ des „Verschwörungsgläubigen“ an, die das Selbstwertgefühl als überlegen „Wissender“ steigert: „Erstens ermöglicht oder zumindest erleichtert es ein solches Muster, dissonante Wahrnehmungen zu reduzieren. Zweitens erlaubt es, (vermeintlich) einfache Lösungen für komplexe Sachverhalte zu liefern. Anziehungskraft und Verbreitung von Verschwörungstheorien verdanken sich ihrer Funktion, Gruppen oder Einzelne, die unter Stress geraten, vom Druck der Realität weitgehend zu entlasten ... Einzelne, Gruppen, Schichten, Klassen, Völker, Nationen, Rassen, Kulturen machen sich mit Hilfe solcher Theorien und der mit ihnen verbundenen Deutungsmuster scheinbar zum Herrn von Verhältnissen, deren Herr sie gerade nicht sind.“ (Groh, a.a.O.).

Vielfach wurde angenommen, die Empfänglichkeit für VT hänge mit dem Bildungsniveau oder dem Sozialstatus der entsprechenden Personen oder dem Grad der Aufklärung in der Gesellschaft zusammen. Mir scheint jedoch, dass die Empfänglichkeit für VT weit eher mit der mehr oder weniger latenten Angst vor Veränderungen, vor Anderem, Fremdem, vom Grad der Xenophobie oder Alterophobie zusammenhängt. Valide psychologische Untersuchungen über Empfänglichkeit für VT scheint es nicht zu geben.

Auffällig ist allerdings, dass „Verschwörungsgläubige“ zu Misstrauen gegenüber offiziellen Aussagen wie auch zu der Grundfrage „Cui bono“ neigen, eigentlich „gesunden“ Haltungen, die bei Anhängern der VT allerdings unzulässig zu einem Welterklärungssystem weiterentwickelt, konstruiert werden.

Allerdings erscheint es als durchaus wahrscheinlich, dass die prinzipielle Empfänglichkeit für VT zu den **anthropologischen Konstanten** gehört, mit allerdings deutlichen historischen und regionalen Varianten, wie es scheint, in Abhängigkeit zu dem jeweilig vorherrschenden Gefühl von äußerer oder innerer Bedrohung (dazu Caumanns/Niendorf, a.a.O.). Da es einen Zusammenhang zwischen Katastrophen, Unglücken und der Bereitschaft, an VT zu glauben gibt, könnte auch die Allgegenwart solcher Ereignisse in den modernen Medien ein Faktor für den vermuteten „Vormarsch“ der VT sein.

Insgesamt bedrohen VT demokratische Haltungen, denn die Demokratie beruht auf herrschaftsarmen Diskursen, Informationen, offenen Dialogen, kritischer Überprüfung und Konsensfindung, VT hingegen auf Ängsten, Unterstellungen, Spekulationen, nicht hinterfragten Überzeugungen und Feindbildern. So sah z.B. der „Skeptiker“-Autor und Erwachsenenbildner Lars Demuth in VT eine Gefahr für rationales Denken und die Demokratie (Demuth, S. 181 f, a.a.O.).

Schließlich zeigen historische Beispiele von VT (von den mittelalterlichen Hexenverfolgungen und Pestepidemien, der Inquisition über die Kryptokatholiken in England bis zum Bombenanschlag von Oklahoma

City 1995) das enorme Potential an Gewalt, das infolge von VT aktiviert werden kann. Der US-Historiker **Richard Hofstadter** (1916–1970) beschrieb bereits 1964 den „paranoiden Stil“⁷⁸⁹ als Merkmal für die politische Kultur der USA.

Deutlich außerhalb des Untersuchungszeitraumes lag die wissenssoziologische Annäherung an die VT durch den Soziologen **Andreas Anton**. Er sah die VT als eine historische Konstante, ein wiederkehrendes Deutungsmuster der Realität, in Abhängigkeit von jeweils zeitgenössischen und regionalen Weltbildern und Kontexten. Die Zunahme von VT in den letzten Jahren im Netz sah er v.a. als mediale Verschiebung. Anton definierte VT als „Spezial- oder Sonderwissen“ (Anton, S. 67, a.a.O.), verwandt den Ideologien, Mythen oder Alltagstheorien. In den VT realisierten sich in mehreren sozialpsychologischen Funktionen, nämlich u.a. ...

- die Reduktion von Komplexität,
- die Antizipation von Entwicklungen, sowie schließlich
- die Erzeugung sozialer Gemeinschaft (Anton, S. 77, a.a.O.) – ein für die Gegenwart besonders wichtiger sozialer Faktor.

Anton sah als Ursache der Entstehung von VT Probleme bei der Integration bestimmter Erfahrungen und Ereignisse in das bestehende individuelle oder kollektive Weltbild. Ähnlich wie bei kognitiven Dissonanzen konnte der VT-Gläubige erst durch eine VT eine (anscheinend) in sich konsistente Weltdeutung erreichen (Anton, S. 122, a.a.O.). Anton betonte schließlich, dass VT von daher nicht einfach als falsch abgetan werden dürften, da sie auch von einer „realen Substanz“ getragen sein können. Somit sei eine „apriorische Fixierung ihres Wahrheitsgehaltes“ unzulässig (Anton, S. 115, a.a.O.).

Beide Zeitungen, JF und NE, argumentierten oft verschwörungstheoretisch – aber auch hier die NE häufiger. Insgesamt tauchten innerhalb des untersuchten Zeitraumes in beiden Zeitschriften zusammen 42 Mal Aussagen auf, die verschwörungstheoretisch zu interpretieren sind. Auch an kleinen Beispielen fand sich verschwörungstheoretische Gedankengut. So glaubte z.B. Josef Schüßlburner, dass der Begriff „Überfremdung“ eine Bezeichnung sei, „... die man ... als rechtsextremistisches ‚Unwort‘ bekämpfen lässt“ (Schüßlburner, in JF, 23/1996, S. 2). Welche geheime, versteckte Macht ist „man“, wer „lässt bekämpfen“?

Ca. zwei Drittel (31) der verschwörungstheoretischen Aussagen entstammten der NE, ca. ein Viertel (11) der JF. Auch hier ist es deutlich, dass die NE stärker in traditionellem, irrationalen, althergebrachtem Gedankengut verhaftet war. Zum Vergleich habe ich zehn zufällige Ausgaben des Berliner „Tagesspiegels“ (vom 15. Juli – 24. Juli 2012, immerhin ca. 300 .Zeitungseiten) genau überprüft.

Obwohl eine ganze Reihe von Themen sich für VT anböte, so z. B.

- der Konflikt um den Flughafen BER
- die Fehlleistungen des VS hinsichtlich der NSU
- die Finanz- und Bankenkrise.....
- die europäische Einigungs- und Euro-Krise
- die Konflikte um den Atomausstieg Deutschlands
- die enthüllenden Indiskretionen des Vatikans
- das Kölner Beschneidungsurteil
- die Korruption innerhalb der FIFA

... gab es in diesen Tagesspiegel-Exemplaren kein einziges Beispiel für eine im engeren Sinne verschwörungstheoretische Auslegung der Realität. Gewisse Ähnlichkeiten zu Verschwörungstheorien im weiteren Sinne ließen sich feststellen bei ...

- den Berichten über Korruption und Bestechung, „Verschwörungen“ im Kleinen
- Berichten über kartellähnlichen Zinsabsprachen Londoner Banken oder auf dem Tankstellenmarkt
- Berichten über den Verkauf von EnBW, als dem ehemaligen Ministerpräsidenten Mappus vorgeworfen wurde, er sei „ferngesteuert“ (Tgpl., 15. Juli 2012, S. 7)

Bei allen diesen Fällen handelte es sich (vermutlich) um illegale, an Korruption grenzende Preisabsprachen, zum Vorteil der sich Absprechenden. Zudem handelte es sich um „Verschwörungen“, die nur einen eng begrenzten gesellschaftlichen Sektor betrafen.

9. Zum Begriff Feindbild

Der Begriff „Feindbild“ und die Feindbildforschung sind derartig komplexe und umstrittene Phänomene, dass hier nur einige Ansätze skizziert werden können, aus denen schließlich Kriterien abgeleitet werden sollen, um das Feindbild mkG annäherungsweise zu bestimmen.

⁷⁸⁹ **Richard Hofstadter**: „The Paranoid Style in American Politics“, in: Harper’s Magazine, November 1964, S. 77–86.

Der Begriff „Feindbild“ scheint aus der Militärsprache heraus entstanden zu sein, ursprünglich wohl mit der gleichen Bedeutung wie „Feindlage“. Der Terminus bezeichnete die Stärke, Struktur und vermutlichen Absichten gegnerischer Truppen. Erst später – wann ist m. E. unklar – entstand die heutige Bedeutung. Danach umfasst das „Feindbild“ die Vorstellungen, die Menschen von dem „Feind“ haben oder haben sollen („ein Feindbild aufbauen“; vgl. Rohnert, S. 152, a.a.O.).

Noch in Ekkehard Krippendorffs klassischer „Friedensforschung“ (1968, a.a.O.) war ein Stichwort „Feindbild“ nicht vorhanden und der Sachverhalt wurde umschrieben: „Aggressivität, Feindseligkeit, Rivalität, Voreingenommenheit und Vorurteil, Hass, Sadismus, Übertragung eigener Unzulänglichkeit auf den Feind“ (Krippendorff, 1968, S. 185, a.a.O.).

Die Internationale Gesellschaft für Tiefenpsychologie veranstaltete 1985 – im Kontext der Friedensbewegung – ihre Jahrestagung zum Thema: „Unsere Nachbarn im Osten. Begegnung – Bilder – Feindbilder. Tiefenpsychologische Aspekte“. Wesentliche Ergebnisse des Kongresses wurden unter dem Titel „Freund- und Feindbilder – Begegnung mit dem Osten“ von Peter-Michael Pflüger herausgegeben (a.a.O.).

Was ist ein „Feind“? Für den Zürcher Psychotherapeuten **Mario Jacoby** (1925-2011) wurde ein Feind durch folgende Faktoren charakterisiert. Er bedrohe...

- ... unsere Ehre, unser Wohlbefinden, unsere Selbstachtung
- ... unsere innere oder äußere Sicherheit, unseren Glauben oder unsere Weltanschauung
- ... unsere geistige oder physische Freiheit, bringe Konflikte in unser Leben
- ... unsere materielle oder auch physische Existenz (Jacoby, in Pflüger, 1986, S. 126, a.a.O.).

Nach einer klassisch gewordenen Definition von Rieber & Kelly ist der Feind eine Person, gegenüber der man keine sozialen Gefühle, keine Empathie hege. Die Empathieempfindung fehlt einerseits Psychopathen (vgl. Kap. 4. 7. 2.), andererseits gegenüber Personen, deren Bild durch ideologische Beeinflussungen dehumanisiert wurde, die nicht als Menschen betrachtet werden. Umgekehrt können Neurotiker leicht Feinde erwerben, da ihnen zuweilen soziales Empfinden fehle (Rieber & Kelly, S. 8, a.a.O.).

Der Feind, führte die Psychotherapeutin Annette Streeck-Fischer hinsichtlich rechtsorientierter Jugendlicher aus, der „... nicht dazugehörnde Außenstehende wird mehr und mehr durch Verzerrungen und Mythen entmenschlicht, mit Hilfe der rechten Ideologie zu dreckigem Ungeziefer animalisiert und als verabscheuungswürdige Person herabgestuft. Es sind Entmenschlichungen, die solche Jugendliche selbst erfahren haben“ (Streeck-Fischer, in Szanya, S. 105, a.a.O.). Die Bezeichnung „linke Zecke“ macht diesen Sachverhalt deutlich.

Hinsichtlich des Begriffs „Feind“ stellt sich die grundsätzliche Frage, ob es ein anthropologisches Bedürfnis nach einem Feind gibt, ob es ganz natürlich sei, Feinde zu haben oder haben zu wollen, wie Carl Schmitt z.B. suggerieren möchte.

Brauchen Menschen Feinde? Jacoby sah in der Existenz von Feinden „... eine **archetypische Notwendigkeit**“, wofür er Beispiele aus der Ethologie anführte. Viele indigene Stämme z.B. in Neuguinea oder Australien vermieden Kontakte zum Nachbarstamm, „... isolierten sich ... voneinander, denn sie müssen sich die eigene Lebensweise vor fremden Einflüssen schützen, die sie bedrohlich erleben. Gewöhnlich gehen sie sich aus dem Weg, manchmal bekämpfen⁷⁹⁰ sie sich. Der Nachbarstamm wird als abzuwehrender Feind gesehen, was ihnen dazu dient, ihre eigene Spezialisierung bei der Nahrungsbeschaffung und Organisation ihres Lebens aufrechtzuerhalten“ (Jacoby, in Pflüger, 1986, S. 127/128, a.a.O.).

In rollendifferenzierten Jäger- und Sammlergesellschaften wurden vermutlich alle Nichtgruppenmitglieder per se als Fremde und Feinde angesehen, zumindest als potentielle Feinde Jacoby resümierte, dass die Isolation und Abwehr auf „... dieser archaischen Bewußtseinsstufe ... unvermeidbar“ sei (Jacoby, in Pflüger, 1986, S. 128, a.a.O.). Aber es ist ein wichtiges Moment des Zivilisationsprozesses, mit seinen zunehmenden Kulturkontakten, dass der dichotomische Automatismus Fremd = Feind zugunsten einer größeren Differenzierung und damit verbundenen Lernprozessen aufgegeben werden musste. Der Fremde wurde z.B. zum angesehenen und geschützten „Gast“ (vgl. Kap. 3. 4. 3. 1.) oder einfach zum Anderen.

Dennoch schrieb z.B. **Samuel Huntington** : „Hass ist menschlich. Die Menschen brauchen Feinde zu ihrer Selbstdefinition und Motivation“ (Huntington, 1997, S. 12, a.a.O.) – für mich eine fragwürdige Aussage. Sie kann nur auf dem Hintergrund von Huntingtons durch Konkurrenz und Kampf geprägtem Menschenbild sowie seinem „Sein“ als Hochschullehrer und außenpolitischem Berater einiger US-Präsidenten⁷⁹¹ gesehen werden.

⁷⁹⁰ Nach **Hans-Peter Duerr** war in archaischen Gesellschaften die Gewalt gegen Fremde keineswegs alltäglich, sondern vielmehr eine Distanz, ein Desinteresse an den Fremden (Duerr, 1997. S. 13, a.a.O.).

⁷⁹¹ Unter Akademikern und Politikern - schrieb **Max Weber** schon 1919 in „Der Beruf zur Politik“ - sei die **Eitelkeit** eine „Art von Berufskrankheit“. Beide Berufsgruppen hätten daher „... einen ganz trivialen, allzu menschlichen Feind ... täglich und stündlich zu überwinden: die ganz gemeine Eitelkeit, die Todfeindin aller sachlichen Hingabe und aller Distanz, in diesem Fall: der Distanz sich selber gegenüber. Eitelkeit ist eine sehr

Denn nicht Feinde werden zur Selbstdefinition, zur Selbstfindung, für das Selbstbild benötigt, sondern die Anderen, die Fremden, die ja nicht zwingend Feind sein müssen. Menschen definieren sich immer im Verhältnis zu anderen – und natürlich umgekehrt.

Mahatma Gandhi sah die Frage nach dem Feind - selbstverständlich - ganz anders als Huntington. Innerhalb seiner Strategie der Gewaltlosigkeit forderte und versuchte Gandhi einen Feind oder einen Fremden so zu lieben, wie er einen falsch handelnden Vater oder Sohn lieben würde (Jordi, S. 115 f., a.a.O.). Gandhi war überzeugt, der einzige sichere Weg, einen Feind zu überwinden, sei, ihm zu helfen, anders zu werden als ein Feind (Mühlmann, 1950, S. 104, a.a.O.). Im Dezember 1940 schrieb Gandhi seinen berühmten Brief an Adolf Hitler, in dem er ihn mit „Mein Freund“ anredete und sich als „Ihr aufrichtiger Freund“ bezeichnete. Er fügte die kurze, konsequente Aussage hinzu: „Dass ich Sie als Freund bezeichne, ist keine Formalität. Ich habe keine Feinde“⁷⁹² (Gandhi, Bd. 5, a.a.O.). Leider aber dürften nur wenige Menschen die Ich-Stärke und Konsequenz eines Gandhi aufbringen.

Insbesondere an der Verhaltensforschung orientierte Autoren (wie z.B. Dröscher, a.a.O.) gehen von einem zum Menschen gehörigen **Feindbedürfnis** aus. Auch z.B. Friedrich Hacker sprach von Feindbedürfnissen und erklärte sie psychoanalytisch aus der Sozialisation des Menschen. Das Neugeborene empfinde alles Lustbetonte, Angenehme, Gute als Anteil des Selbst, das introjiziert werde. Alles Unlustbetonte, Unangenehme, Böse hingegen wird als Teil der Außenwelt betrachtet, es wird projiziert. Deshalb: „Das Feindbedürfnis mit entsprechender eigener Opferhaltung als die gängige Aggressionsschablone beginnt in der frühen Kindheit und erhält sich als bewährtes Klischee bis ins hohe Alter“ (Hacker, 1973, S. 186, a.a.O.).

Umgekehrt ist es wenig umstritten, dass bestimmte Organisationen - wie Parteien oder gar Armeen - Feindbilder zur Aktivierung ihrer Anhänger/Mitglieder benötigen. Hier würden Feindbilder sogar erfunden, falls sie fehlten. Friedrich Hacker sprach von einem Feindbedürfnis, das sich Objekte sucht (Hacker, 1973, S. 267, a.a.O.). Die Frage nach der Bedeutung von Feindbildern ist in den letzten Jahrzehnten stärker in die Diskussion eingetreten, vielleicht auch deshalb, weil mit der **UdSSR** das zentrale Feindbild der westlichen Regierungen implodierte. Neue Feindbilder - wie der **Islam** - haben bislang keineswegs die erwünschte integrative Kraft erwiesen (vgl. Kap. 6. 9. Islam).

Nach meiner Ansicht ist die Frage, ob Feindbilder notwendig zum Menschen gehören, ob jeder Mensch - insbesondere in Stress- und Krisensituationen - Feindbilder zur Selbstbestätigung, Abgrenzung, zur Vergewisserung der Eigenständigkeit braucht, ein bislang offener Punkt der Diskussion.

Brauchen Staaten, braucht die Politik Feinde?

Für Carl Schmitt gehörte zum Wesen jeder Politik⁷⁹³ immer die Unterscheidung **Freund – Feind**. Letztlich zeigte diese Behauptung die undemokratische, vordemokratische Herkunft von Teilen des politischen Denkens Schmitts, seine Diskurs- und Kompromißfeindlichkeit. In der Sicht Schmitts und vieler Anhänger der NR werden Feindbilder nicht entworfen, konstruiert, sondern es gibt im politischen Leben per se „Feinde“, und wer das nicht wahrhaben will, sei ein gefährlicher Träumer.

Spuren interner neurechter Diskussionen zeigten sich in der JF auch an den Vorstellungen zur Freund – Feind-Unterscheidung Carl Schmitts. Gerhard Quast referierte die Kritik, die Henning Eichberg an der JF unter dem Titel *„Kein Volk und keinen Frieden“* veröffentlicht hatte (zit. n. JF, 34/1995, S. 11). Eichberg sprach der JF „... eine nach innen wie nach außen gerichtete Friedensfähigkeit ... ab., weil (sie) ‚ganz im Zeichen des konservativen Juristen Carl Schmitt‘ stehe. Dessen Unterscheidung in Freund und Feind bestimme das Wollen der Jungkonservativen“ (Quast, in JF, 34/1995, S. 11).

Selbst Alain de Benoist (der Schmitt zwar für einen der bedeutendsten Staatsdenker⁷⁹⁴ des 20. Jhdts. hielt, aber „nicht fasziniert“ von seinen Theorien sei) meinte, dass Schmitts „... politische Konflikttheorie, die Freund-

verbreitete Eigenschaft, und vielleicht ist niemand ganz frei davon“ (Weber, S. 168, a.a.O.). „... Die Sünde gegen den heiligen Geist seines Berufes beginnt da, wo dieses Machtstreben unsachlich und ein Gegenstand rein persönlicher Selbstberauschung wird, anstatt ausschließlich in den Dienst der ‚Sache‘ zu treten. (Durch) ... die Eitelkeit ist er ... stets in Gefahr ... zum Schauspieler zu werden ... und nur noch nach dem ‚Eindruck‘ zu fragen, den er macht“ (Weber, S. 169, a.a.O.). Hans-Jürgen Wirth wies darauf hin, dass Weber als Soziologe der Begriff „Narzissmus“ damals nicht geläufig war (Wirth, S. 15, a.a.O.).

⁷⁹² Josef Schüßlburner wies darauf hin, dass Hitler selbst (in einem Aufsatz von 1930), wie auch Alfred Rosenberg, eine „... in NS-Kreisen verbreiteten ‚Gandhi-Verzückung‘ ... als ‚rassische Perversion‘ zurückwies ... Der Freiheitskampf der Schwarzen, Indier usw. ist der Versuch der Durchbrechung einer natürlichen Rangordnung der Werte“ (zit. n. Schüßlburner, in JF, 39/1995, S. 16).

⁷⁹³ Für **Max Weber** hingegen hieß Politik: „Streben nach Machtanteil oder Beeinflussung der Machtverteilung, sei es zwischen Staaten, sei es innerhalb eines Staates zwischen den Menschengruppen, die er umschließt“ (Weber, S. 527, a.a.O.).

⁷⁹⁴ Nirgendwo in den untersuchten neurechten Publikationen findet sich jedoch ein Hinweis auf die deutliche **Judenfeindschaft Carl Schmitts**. Der Historiker und heutige Leiter des Frankfurter Jüdischen Museums **Raphael Gross** (* 1966) untersuchte detailliert das Verhältnis von Carl Schmitt zum Judentum. Er stellte fest,

Feind-Unterscheidung, wenig hilfreich zu sein (scheint) im Hinblick auf die Innenpolitik" (de Benoist, JF, 33/1995, S. 3).

In der politischen Praxis aber kommt es insbesondere im Bereich der „Sicherheitspolitik“ und der Armee zu einem Bedarf an Feindbildern, allein schon wegen der Motivation der Soldaten, ihrer Bereitschaft, zu töten und zu sterben. So wurde nach dem Ende der Sowjetunion - kurzzeitig - der Verlust des Feindbildes beklagt.

Nach dem NE-Autoren Jürgen Schwab benötigten „... *Ideologien und politische Systeme, denen es selbst an überzeugenden Wertvorstellungen mangelt, ... zu ihrer Legitimation einen erheblichen Vorrat an Feindbildern. Ist das Reservoir an Feindbildern aufgebraucht, so bricht unvermeidbar Katzenjammer aus. Die herrschende Klasse hat in diesem Falle keine Handhabe mehr, von der eigenen moralischen Potenzlosigkeit abzulenken. In dieser verzweifelten Lage erscheinen absurde Horrorszenarien und Verschwörungstheorien als logische Konsequenz ... In einer solchen Situation befinden sich offensichtlich die Einweltler, die Ve-fechter der ‚One-World‘-Ideologie. Nach der Zeitenwende von 1989/90 ist für sie eine problematische Situation angebrochen - dem Kapitalismus könnten bald die Feindbilder ausgehen: Die Sowjetunion, einschließlich ihrer Satellitenstaaten, kann nach ihrem Zusammenbruch nicht mehr als Schreckensbild für die ‚Westliche Wertegemeinschaft‘, den real-existierenden Liberal-Kapitalismus, erhalten ... Als einziger ernstzunehmender Gegenspieler der Eine-Welt-Bourgeoisie kann nur noch der Neo-Nationalismus, der weltweite Ruf nach volklicher Selbstbestimmung, angesehen werden“ (Schwab, in NE. 11-12/1996, S. 58/59).*

Die erste Aussage des NE-Autors, dass „... *Ideologien und politische Systeme, denen es selbst an überzeugenden Wertvorstellungen mangelt, ... zu ihrer Legitimation einen erheblichen Vorrat an Feindbildern“ (Schwab, in NE. 11-12/1996, S. 58) benötigen, ist meiner Auffassung nach nicht nur interessant, sondern auch zutreffend, wenn auch nicht in dem Sinne, wie Schwab es meinte. Der Bedarf an Feindbildern innerhalb einer Gesellschaft ist immer auch ein Indiz für die Stabilität der Gesellschaft und die Verankerung des staatlichen Systems in der Bevölkerung, denn Feindbilder dienen der „**seelischen Stabilisierung**“ (Jacoby, in Pflüger, 1986, S. 49, a.a.O.). Funktionierende Demokratien brauchen von daher keine Feindbilder. Theoretisch verfügen die westlichen parlamentarischen Demokratien über überzeugende Wertvorstellungen (die Menschenrechte, Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit ...), nur dass ihre gegenwärtige politische Praxis, ihre Verfassungswirklichkeit, diese Werte immer weiter untergräbt, sei es u.a....*

- durch die Ausgrenzung eines anwachsenden Teils der Bevölkerung von jeder ökonomischen Perspektive, ihre Verarmung
- durch die zunehmende Ungleichheit unter den Staatsbürgern, eine versteckte Re-Feudalisierungstendenz
- durch mangelnde Partizipationsmöglichkeiten der Bürger
- durch die Aushöhlung demokratischer Entscheidungsprozesse durch die entfesselte Macht des Finanzkapitals.

Nur in solchen kritischen Situationen benötigen – gefährdete – Demokratien Feindbilder. Jedoch sind die Herrschenden bislang immer erfindungsreich gewesen, ein echter Mangel an Feindbildern herrschte auch nach dem Ende der Sowjetunion nur sehr kurz.

Rolf Breitenstein ging davon aus, dass Feindbilder demokratisch verfassten Gesellschaften „wesenfremd“ seien⁷⁹⁵. Das Auftreten von Feindbildern war für ihn ein Indikator für „Mängel der demokratisch-pluralistischen Verfassungswirklichkeit“, Indiz für undemokratische Haltungen und Stimmungen in einer Gesellschaft (Breitenstein, S. 196/197, a.a.O.). Die russische Migrationsforscherin Jekaterina Jegorowa meinte, dass Feindbilder, die Angst von Menschen voreinander die psychische Gesundheit bedrohten.

Insbesondere die letzte Aussage Schwabs, dass der, „... *einzig ernstzunehmende Gegenspieler der Eine-Welt-Bourgeoisie ... nur noch der Neo-Nationalismus, der weltweite Ruf nach volklicher Selbstbestimmung ...“ (NE. 11-12/1996, S. 59) sei, zeigte eine völlige Selbstüberschätzung der neurechten Autoren. Wenn die „westliche Welt“ heute Kräfte als Gegenspieler betrachtet, dann ist es „der politische Islam“ und China, - keineswegs die NR.*

dass Schmitt nicht etwa nur ein „Alltagsantisemit“ war, sondern sein Antisemitismus eine zentrale Bedeutung in seinem Denken hatte. Wie ein Wiedergänger Bruno Bauers plädierte Schmitt für eine „deutsche Rechtspflege“ und forderte einen Ausschluss der jüdischen Juristen und Wissenschaftler auf dem öffentlichen und wissenschaftlichen Leben Deutschlands. Auch in seinen wichtigsten Begriffspaaren (Freund und Feind, Nomos und Gesetz, Katechon und Antichrist) wird eine „besessene“, untergründige Judenfeindschaft offenbar. Die politische Theologie Schmitts wandelte sich im Nationalsozialismus, er biologisierte das Politische, indem er eine „artgerechte“ und „deutsche“ Rechtslehre entwarf. In Schmitts Werken überlagerten sich - wie Gross zeigte - traditionelle, christlich motivierte antijudaistische Vorstellungen mit „modernem“ Antisemitismus (Gross, 2000, a.a.O.).

⁷⁹⁵ In der „liberal“ 1/1996 wurde in einem Aufsatz von H. Schäfer und R. Breitenstein der Gegensatz von Freund-Feind-Beziehungen und die Existenz von Feindbildern generell geleugnet (JF, 34/1996, S. 13).

Was sind Feindbilder, wie können sie definiert werden?

Der Duisburger Politologe **Franz Nuscheler** verstand unter einem Feindbild ein negatives Vorurteil, verbunden mit negativen Vorstellungen, Einstellungen und Gefühlen gegenüber anderen Menschen, Menschengruppen, Minderheiten, Völkern, Staaten oder Ideologien. Es beruht auf einer dichotomischen Schwarz-Weiß-Sicht der Welt. In dem Feindbild (im Anderen bzw. Fremden) wird das Böse gesehen. Zu dem negativen Feindbild kontrastiert scharf ein positives Selbstbild (Nuscheler, S. 251 f., a.a.O.).

Gert Sommer, Psychologe an der Philipps-Universität Marburg, sah Feindbilder als sozial vermittelte Deutungsmuster (Bilder) und starke negative Vorurteile, die sich auf Gruppen, Ethnien, Staaten, Ideologien, Religionen oder Ähnliches beziehen (Sommer, a.a.O.).

Nach **Hans Nicklas/Änne Ostermann**⁷⁹⁶ sind „... im Feindbild ... eine Reihe negativer Vorurteile gebündelt, die gleichsam einem Zwang zur Vereinheitlichung gehorchen und eine differenzierte Beurteilung dessen, der mit dem Etikett Feind oder Freund versehen wird, unmöglich machen.“ (Nicklas/Ostermann, 1976, S. 31)

Feindbilder können eine gesellschaftliche Funktion erfüllen, die mit dem Feindbild selbst gar nichts zu tun haben muss. Unter Verweis auf das Feindbild sollen ganz andere Ziele durchgesetzt werden. So könnte z.B. beim Kampf gegen das Feindbild der mkG eine Schwächung der Gewerkschaften oder die Aushebelung des Kündigungsschutzes erreicht werden.

Zur Entstehung von Feindbildern werden einige unterschiedliche Erklärungsmuster herangezogen.

Um sich in der Welt orientieren und verhalten zu können, konstruieren alle Menschen sich **Weltbilder**, Abbilder der Welt im eigenen Kopf. Weltbilder beruhen auf Traditionen, kollektiven und individuellen Lernprozessen, Erfahrungen und Einstellungen. **Soziale Vorurteile** sind generalisierte Einstellungen gegenüber bestimmten sozialen Gruppen, wobei es auch durch gegenteilige Erfahrungen zu keiner stabilen Einstellungsänderung kommt, da die Vorurteilsstrukturen ein von ihren eigentlichen Objekten unabhängiges, kulturell tradiertes Eigenleben führen. Soziale Vorurteile können zu Feindbildern⁷⁹⁷ gerinnen und in Weltbilder eingefügt werden. Feindbilder **dehumanisieren den Feind** und **legitimieren Gewalt** gegen den Feind, zumindest in den Augen der Feindbildgläubigen. Feindbilder können von Politikern und Medien „... durch Manipulation ... als ‚Enthemmungsdroge‘ genutzt ...“ und „... über Generationen hinweg tradiert und bei Bedarf wiederbelebt werden ...“ (Floh, S. 8/9, a.a.O.). Feindbilder können von politischen Parteilagen nahezu beliebig für ihre jeweiligen Ziele instrumentalisiert werden: Die Feindbilder können von einer pervertierten „Sozialpolitik“ bis zu fremdenfeindlichen Übergriffen, Pogromen oder zum Völkermord führen. Feindbilder entwickeln oft eine eskalierende Eigendynamik. Die **Enmifikation**, der Prozess der Feindbildentstehung, der Feindbildproduktion, wurde von Rieber und Kelly verglichen „... mit einem Virus, ... der sich von einer Gesellschaft zur anderen durch Kontakt verbreitet“ (Rieber & Kelly, 1991, S. 20, a.a.O.).

Feindbilder werden vermittels der Sprache konstruiert, durch tradierte Sprachgebrauchsmuster aufrechterhalten und weitervermittelt (Schwarz-Friesel/Reinharz, S. 1, a.a.O.).

Soziale Vorurteile und Feindbilder können **tradiert, ausgetauscht, verschoben, überlagert** oder neu **konstruiert** werden. Schon Adorno wies – ohne den Begriff Feindbild zu benutzen – auf die Möglichkeit der Verschiebung dessen hin, „was in Auschwitz sich austobte“ (Adorno, 1970, S. 108, a.a.O.), - z.B. auf die Intellektuellen oder die Alten. Als wichtigste Ursache sah Adorno den „wiederkehrenden Nationalismus“.

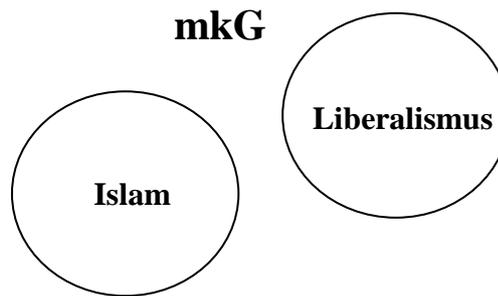
Feindbilder können **kombiniert** werden (z.B. „Frankreich“ und „Juden“, oder „Russland“ - „Juden“ - „Kommunist“). Bei dem Feindbild mkG war eine partielle Überlappung mit anderen Feindbildern zu bemerken:

Feindbild-Überlappungen



⁷⁹⁶ Änne Ostermann ist wissenschaftliche Mitarbeiterin der Hessischen Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung (HFSK), Hans Nicklas ist Hochschullehrer für Gesellschaftswissenschaften an der Universität Frankfurt am Main.

⁷⁹⁷ Es ist m.E. eine Definitionsfrage, ob Feindbilder zwangsläufig den „Gegner“ verzerrt und falsch widerspiegeln, was Frindt (a.a.O.) zum Beispiel negiert. Mir scheint es allerdings einsichtig, dass bei langfristigen Auseinandersetzungen/Konfrontationen Urteile über den „Gegner“ immer dazu tendieren, zu einem Feindbild zu gerinnen.



Auffällig ist dabei, dass das Feindbild „Islam“ sich v.a. in der Gestalt der Immigranten mit der mkG überschneidet, es hingegen zwischen dem Feindbild „Marxismus“ auch Überlappungen mit dem Feindbild „one world“ gibt und das Feindbild „USA“ sich sowohl mit dem Feindbild „Liberalismus“ als auch mit dem Feindbild „one world“ überlappt.

In der Regel wird bei der Neukonstruktion von Feindbildern an traditionellen angeknüpft. Zum Anknüpfungspunkt zur Konstruktion von Feindbildern muss immer ein „Körnchen“ historischer Realität oder einer subjektiv als wahr empfundenen Pseudorealität zugrunde liegen. „Uminterpretierte reale Gefahren werden zum Beweis herangezogen, dass die paranoiden Feindbilder wirklich gerechtfertigt sind“ (Wirth, S. 18, a.a.O.).

Ein wichtiger Faktor bei der Entstehung von Feindbildern ist der „**Narzissmus der kleinen Differenz**“ (Freud): Oft sind es gerade die kleinen oder fehlenden Differenzen, die zur Unterscheidung und konflikträchtigen Identitätsbildung zwischen Bevölkerungsgruppen herangezogen werden. Die angenommene „kleine Differenz“ den „noch Freunden“ gegenüber kann zu um so größerer Feindseligkeit führen, „wenn die Erwartungen enttäuscht werden“. So besteht z.B. seit bald zwei Jahrhunderten vielfach ein Feindbild Rußland bei vielen Polen, eigentlich „slawischen Brüdern“ (vgl. Pflüger, 1986, S. 47, a.a.O.)

Die Fragen, bekreuzigt man sich mit zwei oder drei Fingern, oder ist Jesus wesengleich oder wesensähnlich mit dem Vater, konnten dann zu bürgerkriegsähnlichen Pogromen führen ⁷⁹⁸.

Einen anderen Zugang zum Begriff „Feindbild“ bietet die Vorstellung von **Stereotypen**. Wegen der Komplexität der Realität entwickeln Menschen für ihre Weltbilder oft simplifizierte Kategorien von „gut“ und „böse“, „Freund“ und „Feind“ etc. Solche vereinfachten Abbilder der Realität werden Stereotype genannt. „Je weniger ein Mensch über die wirklichen Eigenschaften des Gegners, der gegnerischen Gruppe weiß, je undifferenzierter die sozialen Stereotype sind, um so eher bedient er sich in seinen Wahrnehmungen und Urteilen jener Kategorien, die mit dem Feindbild bereitgestellt werden“ (Frindte, S. 61, a.a.O.).

Menschen sind in der Regel bestrebt, ihr Weltbild mehr oder weniger konsistent, in sich stimmig und geschlossen zu halten bzw. zu machen. Feindbilder aber sind oft durch eine gewisse Inkonsistenz gekennzeichnet, in sich widersprüchlich, das Feindbild-Paradoxon. Um irritierende kognitive Dissonanzen zu vermeiden, werden v.a. Informationen akzeptiert, die sich mit dem Feindbild in Übereinstimmung befinden, dissonante Informationen werden abgewehrt. Solche **Konsistenzeffekte** bewirken, dass man das sieht, was man kennt und sehen will; anderes, was dem Feindbild widerspricht oder es gar in Frage stellt, nimmt man nicht oder nur mit Schwierigkeiten wahr. Konsistenzeffekte verstärken ggf. Feindbilder.

Feindbilder unterliegen dem sog. **Negativitätseffekt**, d.h. negative Informationen über den „Feind“ werden stärker beachtet als neutrale oder positive Informationen. „Dieser Effekt wird beim Aufbau von Feindbildern bewusst genutzt, indem (in der Regel rhetorisch verdeckte) Negativinformationen zusammen mit belanglosen Informationen vermittelt werden“ (Frindte, S. 62, a.a.O.). Der ganz ähnliche **Halo-Effekt** bewirke – führte die Feindbild-Forscherin Anne Katrin Flohr aus -, dass unter dem Einfluss des Feindbildes „bei der Beurteilung von Menschen die Einzelurteile nach dem Positiven oder dem Negativen hin vereinheitlicht“ würden. Die daraus resultierende selektive Wahrnehmung bewirke Informationsverzerrung und Einseitigkeit der Informationsauswahl (vgl. Flohr, S. 47 f., a.a.O.). Vom „vereinheitlichten Gruppendenken“ abweichende Meinungen werden sanktioniert. Gleichzeitig tritt generell durch die Etikettierung als Feindbild der konkrete Einzelmensch völlig hinter seine negativ gewerteten Gruppenzugehörigkeit zurück.

Charakteristisch für Feindbilder ist weiterhin die **Perspektivendivergenz**: Eigene Gewaltakte oder ihre Androhung werden gänzlich anders bewertet werden als vergleichbare Handlungen des Feindes.

⁷⁹⁸ Bei Konflikten dieses Typs handelt es sich allerdings oft um eine „Konfessionalisierung“ zugrunde-liegender sozialer Spannungen und Widersprüche.

Stereotypen unterliegen der **Selbstbild-Fremdbild-Dialektik**. Je differenzierter und genauer das individuelle Bild der sozialen Umwelt ist, desto realer ist in der Regel auch das Eigenbild des Individuums. Selbstüberschätzung hingegen führt oft zu einer Abwertung anderer, z.B. einer Fremdgruppe. Durch diese Abwertung wird die Eigengruppe wiederum aufgewertet etc. Stereotypen neigen zu gegenseitiger positiver und negativer Wertanreicherung auf beiden Seiten (Hacker, 1973, a.a.O.). Sie sind von daher durch eine **self-fulfilling-prophecy**⁷⁹⁹ charakterisiert, sie bestätigen und verstärken sich selbst.

Wolfgang Benz unterschied bei Aufbau und Errichtung von Feindbildern drei (z.T. bereits angesprochene) Wirkungszusammenhänge:

* **Selbstbestätigung und Ausgrenzung:** Durch das Feindbild wird die Fremdgruppe ausgegrenzt („Wir“ - „sie“) und das Gefühl der Verbundenheit mit der Eigengruppe gestärkt. Feindbilder haben von daher eine „hohe integrative Kraft“ (Benz, 1996, S. 11, a.a.O.), sie dienen sowohl der Ab- und Ausgrenzung als auch der Selbstbestätigung sowohl gegen innere als auch gegen äußere Feinde der Eigengruppe. Benz hält es deshalb für fraglich, ob politische Organisationen generell ohne ein feindzentriertes⁸⁰⁰ Denken auskommen können.

* **Schuldzuweisung und Sinnstiftung:** Feindbilder vermögen die Schuld an allen denkbaren Missständen den Feinden zuzuweisen, die eine Sündenbock-Rolle übernehmen. Über den Kampf gegen den angeblichen Verursacher der Missstände werden gemeinsame Ziele, wird Sinn gestiftet. Durch das Feindbild tritt einerseits der angebliche Verursacher aus der Anonymität, erhält Namen und „Gesicht“ („**Rumpelstilzcheneffekt**“); andererseits wird eine Handlungsrichtung, auf das Aggressionsobjekt gewiesen: man braucht nicht mehr passiv zu bleiben, kann anscheinend etwas gegen die Missstände tun.

Ein Beispiel dafür wären die legendären Kartoffelkäfer, die angeblich von US-amerikanischen Flugzeugen während des 2. Weltkrieges wie auch während der frühen DDR-Jahre abgeworfen worden sein sollen. Um DDR-Jugendliche zur Feldarbeit zu motivieren, propagierte die FDJ: „Die Kartoffelkäfer vernichten ist Kampf gegen die Kriegspläne der Imperialisten. Dein Kampf gegen die Verderben bringende Pest aus den USA ist Kampf für den Frieden“ (Benz, 1996, S. 15, a.a.O.). Aus der ungeliebten Tätigkeit des Kartoffelkäfersammelns wurde so eine Tat für den Weltfrieden.

* **Angst und Realitätsverweigerung:** Insbesondere knüpfen Feindbilder an vorhandenen Ängsten und Frustrationen an und verstärken sie. Ohne den verlorenen 1. Weltkrieg, ohne die Ängste vor Inflation, Deflation, Arbeitslosigkeit, Not und Elend wäre das Anwachsen des Antisemitismus während der Weimarer Republik nur schwer vorstellbar: die auf das Feindbild „Juden“ projizierten Ängste verhinderten die Einsicht in die Realität, dass keinesfalls „die Juden“ die Kriegsgewinnler, die Drahtzieher und Gewinner von Inflation, Deflation etc. waren. Mögliche Gegenbeispiele werden als Ausnahmen, die die Regel bestätigen und das Feindbild u.U. noch bestärken, angesehen.

Bei Feindbildern kommt es zudem - wie bei VT - oft zu wechselseitigen Feindbildunterstellungen, zu **Feindbild-Projektionen**: Der Feindbildgläubige nimmt an, dass die Feindbild-Objekte ihn umgekehrt genauso als Feind betrachten. Deutlich wird dieser Mechanismus z.B. in der NE an folgenden Formulierungen von Klaus Hansen: In der Sicht der „Ausländerfreunde“, der Linken und „nationalmasochistischen“ „Anti – Deutschen“ glaubt er, sind „... die Deutschen immer schuldig ... - die Deutschen als solche sind das Übel. Stets und ständig“. Der „böse Deutsche“ sei „... der Erbschuldige, der Ausländerfeind“ (Hansen, in NE, 2/1996, S. 0). Seine Ausführungen wirken wie eine Art umgekehrtes Feindbild. Hansen scheint seine eigene Sicht von den „Ausländern“ auf die Linke, auf die Anti-Deutschen etc. zu projizieren.

Auch wurde in der JF z.B. **Karl Binswanger** zitiert, der - manchen - türkischen Immigranten in Deutschland das Feindbild „deutsche Gesellschaft“ unterstellte: „Ein deutliches Feindbild von der deutschen Gesellschaft, das immer mehr türkischen Arbeitsimmigranten gepredigt wird, ist im Entstehen“ (JF, 11/1991, S. 9) - eine Beobachtung, die meines Erachtens nicht gänzlich von der Hand zu weisen ist.

Bedeutsam sind individuelle und kollektive Projektionen sowohl für die Entstehung von Feind- wie auch von Feindbildern: „Beidemal begegnen wir also nicht dem Anderen: nicht dem Freund und nicht dem Feind, wohl aber eigenen inneren Bildern, die wir uns – unbewusst – von ihm geschaffen haben“ (Pflüger, 1986, S. 11, a.a.O.). Die inneren Bilder und Konflikte entspringen oft widersprüchlichen Bedürfnissen, die sich wiederum unbewusst in der Persönlichkeit gegenüberstehen, insbesondere die Sehnsucht nach Nähe und Einssein einerseits,

⁷⁹⁹ Wie schon Friedrich Hacker formulierte: „Monokausale Erklärungen arbeiten mit und nach dem Prinzip der sich selbst erfüllenden Prophezeiung; die Ideologie, welche nur ökonomische Beweggründe anerkennen will, bringt schließlich eine nur materiell orientierte Welt hervor. Die Besessenheit des übertriebenen Nationalismus produziert schließlich die Realität einander bitter bekämpfender Nationalitäten“ (Hacker, S. 115, a.a.O.).

⁸⁰⁰ In der Nachfolge Carl Schmitts war es für viele neurechte Autoren offensichtlich: „Die notwendige Freund/Feind-Bestimmung ist (als) die Basis jedes politischen Wollens unabdingbar“ (Werner Olles, in NE, 9/1991, S. 40/41).

der Wunsch nach Autonomie und Selbständigkeit andererseits. Unterdrückte Strebungen würden dann auf den Feind projiziert.

Zuweilen – meinte Jacoby – müsste man dem „Feind“ dankbar sein, denn er macht uns oft kritisch auf einige problematische Tendenzen, Haltungen, Verhaltensformen aufmerksam, „... die vom Freund ... liebevoll übersehen werden“ (Jacoby, in Pflüger, 1986, S. 129, a.a.O.), die aber zur bewussten Reifung/Weiterentwicklung der eigenen Persönlichkeit führen können.

Hinzu kommt als Wirkungszusammenhang die immer wieder beobachtbare Erscheinung, dass die Art des Feindbilds langfristig das Verhalten der Eigengruppe beeinflusst: Die Gegnerschaft macht insbesondere bei gewaltsamen Auseinandersetzungen die Konfliktpartner einander ähnlicher ⁸⁰¹. „Die Angst vor den Barbaren droht uns selbst zu Barbaren ⁸⁰² zu machen“ (Todorov, S. 17, a.a.O.).

Auch Demokratien können dann hysterisch und rachsüchtig ⁸⁰³ sein, nationalistisch werden, die Menschenrechte verletzen, wie die USA unter George W. Bush nach den Attentaten vom 11. September 2001. Jede länger andauernde militärische, gewaltsame Auseinandersetzung lässt die entsprechenden Gegner einander ähnlicher werden.

Feindbilder entwickeln sich oft aus vorherigen **Nationenbildern** ⁸⁰⁴, verstärken dabei negative Züge. Durch kollektive Emotionen können gruppendynamische Prozesse diese Entwicklung beschleunigen oder verstärken.

Oft werden Feindbilder und Stereotypen den wenig Qualifizierten („ungebildeten“) Schichten der Bevölkerung insbesondere in Diktaturen zugeordnet, aber auch demokratisch legitimierte und hochqualifizierte Politiker waren von ihnen keineswegs frei.

Schon Ende der 50er Jahre des 20. Jhdts. zeigten Studien von u.a. Ole Holsti, am Beispiel des damaligen US-Außenministers John Foster Dulles die Gefährlichkeit von irrational verfestigten Feindbildern auf (vgl. Finlay et al. 1957, Holsti 1962, a.a.O.). Dulles Weltbild war – zeigten die Studien – als zentrale Prämisse geprägt von der Vorstellung von einer grundlegenden Feindseligkeit der Sowjetunion. So interpretierte Dulles jeweils ein Ausbleiben aggressiver Aktionen von der UdSSR als eine bloße Ruhepause vor einem angenommenen neuen aggressiven Schub, auch einen wahrgenommenen Rückgang der behaupteten Feindseligkeit führte er in der Regel auf sowjetische Schwäche oder Mißerfolge zurück.

Das Feindbild hatte Dulles in einen Teufelskreis geführt, der Gegner hatte gar keine Chance zu beweisen, dass er friedliche Absichten hegte. Dulles würde friedliche Absichten einfach „hinweginterpretieren“. Dulles wurde als Musterbeispiel eines „inherent bad faith“-Modells, eines inhärenten Misstrauens angesehen (vgl. Finlay et al., S. 25f., a.a.O.). Ich vermute stark eine genaue Untersuchung der Politik Konrad Adenauers oder Benjamin Netanyahus würde wohl zu ähnlichen Ergebnissen führen.

Der „Kalte Krieg“ kann insgesamt als ein Musterbeispiel der Perpetuierung einer Feindbildstruktur betrachtet werden, - beinahe ein Wunder, dass er nicht zu einem heißen Krieg wurde.

Ein anderer Zugang zum Feindbild ist ein psychoanalytischer. Der renommierte Zürcher Psychoanalytiker und Autor **Arno Gruen** sah einen Zusammenhang zwischen der Entstehung von Feindbildern und den sozialen und psychischen Bedingungen von frühen Eltern-Kind-Beziehungen. Viele Menschen haben als Kinder von den Eltern nicht genug einfühlsame Zuwendung und Liebe erlebt, dagegen zu viel besitzergreifende Liebe oder Liebe als Austausch für Gehorsam und Leistung. Dennoch mussten sich die Kinder mit den übermächtigen Eltern identifizieren, um zu überleben. Der wahre Feind wurden Eltern, die das Kind eigentlich als „schlechter Vater“ und „schlechte Mutter“ erlebte, eine Empfindung, die nicht zugelassen wurde, die eigenen Gefühle wurden aufgegeben. Da sich das Kind aber der „Nicht-Liebe“ der Eltern unterwarf (bzw. unterwerfen musste), hasste es später als Erwachsener Gegenbilder zur „schlechten Mutter“ und zum „schlechten Vater“. Denn eine „gute Mutter“ oder ein „guter Vater“ könnten die Bedürfnisse nach wirklicher Liebe erwecken und die errungene Ich-Identität gefährden. Die guten Eltern werden zur Bedrohung, zum Feind, da sie die basalen Bedürfnisse nach echter Liebe auslösen könnten. Die unbewusste Anpassung an die Erwartungen der ersten Autoritäten, führe zu

⁸⁰¹ Ist es vielleicht so, dass Feindbilder, wenn sie lange genug im Schwange sind, immer wechselseitig werden, so wie Andi in Max Frischs „Andorra“ auf dem Hintergrund des erlebten Antisemitismus beginnt, sich so zu verhalten, wie Antisemiten es von Juden erwarten (self-fulfilling-prophecy).

⁸⁰² „Die Eingeborenen in jener neuen Welt (haben) nichts Barbarisches oder Wildes an sich, oder doch nur insofern, als jeder das Barbarei nennt, was bei ihm ungebrauchlich ist“ (Montaigne, 2004, S. 497)

⁸⁰³ „Volksfestartige Jubelszenen anlässlich des Todes eines Menschen (z.B. beim Tod Osama bin Ladens, C.M.) wirken in einem demokratisch-aufgeklärten Rechtsstaat befremdlich“ (Jörg Biallas, in „Das Parlament“, Nr. 35/36, 2011, S. 1).

⁸⁰⁴ „**Nationenbilder**“ sind das Produkt vielfältiger Einflüsse aus Sozialisation, Identitätsbildung und Tradition, den Massenmedien, Politikern und auch Historikern, wobei der Einfluss der letzteren vor allem dann wirksam wird, wenn die Medien die entsprechenden Verlautbarungen aufgreifen.

eingeeübtem Gehorsam gegenüber weiteren Autoritäten. Der Erwachsene strebe zwar nach Autonomie, will aber von denen geliebt werden, die die Macht haben. Deshalb unterwerfe er sich Autoritäten. Das wiederum führe zur Verachtung des Ich und zur Projektion von Hass und Wut auf andere, zu einem Bedarf an Feindbildern (vgl. Gruen, S. 29 f., a.a.O.).

Schließlich sei noch auf einen historisch-religionswissenschaftlichen Zugang hingewiesen. Denn trotz der verschiedenen Säkularisierungsprozesse des letzten Jahrhunderts sind religiöse Vorstellungen und Gefühle keineswegs verschwunden. Es gilt m.E. immer noch die Aussage des Religionswissenschaftlers **Mircea Eliade**: „Doch ... ist der gänzlich areligiöse Mensch ein seltenes Phänomen, selbst in den am stärksten entsakralisierten modernen Gesellschaften. Die meisten ‚religionslosen‘ Menschen verhalten sich immer noch religiös, auch wenn sie sich dessen nicht bewusst sind.“ (Eliade, S. 121, a.a.O.) Religiöse Haltungen zeigen sich heute u.a. in verschiedensten Formen des Aberglaubens, in verschiedenen politischen Religionen oder aber im Kult um Staat, Nation und Volk (Nipperdey, S. S. 139, a.a.O.). Durch den NS wurde in Deutschland der Kult um den Staat und seine Symbole tief diskreditiert, aber z.B. in den USA treibt dieser Kult immer neue Blüten.

Der Religionspolitologe Claus-Ekkehard Bärsch, der 1996 in Duisburg ein Institut für Religionspolitik gründete, hielt z.B. den Nationalsozialismus für eine politische Religion, um eine Interpretation der Realität, in deren Zentrum der Glaube (an den „Führer“, an das Volk o.ä.) steht.

Feindbilder der Staaten oder Ideologien würden dann religiös konnotiert und Feindbilder wären nun nicht mehr nur Instrumente zur Verfolgung von anderen politischen Interessen, sondern Ausdruck eines „wirklichen“ Glaubens. Zudem fühlen sich Feindbildgläubige oft in einer religiös anmutenden Opferrolle

Innerhalb des Feindbilds spielen die Angst vor Unterwanderung und „5. Kolonne“, das **Renegaten- bzw. Apostatentum** und der „Verrat“ eine besondere Rolle, vor allem wenn er an einem verabsolutierten Wert (dem „Wort Gottes“, der „Reinheit der Rasse“, oder der „klassenlosen Gesellschaft“) begangen wird. Gerade derjenige, der dichotomisch die Welt in Gut und Böse einteilt, ist besonders empfänglich für Feindbilder, für ihn lauert überall der Verrat an der „Sache“, die Abweichung, die Ketzerei.

Der Verrat wurde von der deutschen Journalistin und Publizistin **Margret Boveri** (1900–1979) in den 50er Jahren des 20. Jhdts. gesondert untersucht. Verrat sei eine vielgestaltige, zähe Erscheinung, geübt könne er werden gegenüber der Religion, der Eigengruppe, dem Vaterland, der Verfassung, der „Rasse“, der Klasse, der Ideologie etc. Boveri führte aus: „Der Inhalt des Verrats wechselt, indem sich das Rad der Geschichte dreht. Heute werden als Helden und Märtyrer die gefeiert, die gestern als Verräter gehenkt wurden, und umgekehrt“ Der Verrat aber bliebe „... bei uns, als sei er der dauernd sich wandelnde Schatten“⁸⁰⁵ (Boveri, Bd. I, S. 7, a.a.O.).

Bei der Eskalation von Konflikten verschärfen sich auch die Feindbilder, beide Seiten nehmen sich immer negativer wahr. Dabei ist häufig das **Spiegelbild-Phänomen** festzustellen: Beide Seiten werfen sich nahezu identisch Negatives vor, beurteilen sich selbst allerdings äußerst positiv.

Schließlich können Feindbilder in ihrer Wirksamkeit nachlassen, sie unterliegen einer „**Feindbild-Müdigkeit**“. Das Feindbild Sowjetunion z.B. unterlag in den letzten Jahren vor 1989 einer solchen Feindbild-Müdigkeit, als für viele Menschen in West-Europa und in den USA Michail Gorbatschow zu einem Sympathieträger wurde.

Das **Feindbild „Frankreich“** (Nerlich, S. 11, a.a.O.), der Hass auf Frankreich, den „Erbfeind“ und die Sicht auf „die Franzosen“ als „dekadentem Mischvolk“ wurde sogar konstitutiv für den deutschen Nationalismus⁸⁰⁶. Auch für Hitler selbst war Frankreich der furchtbarste, unerbittliche Todfeind, v.a. weil er in Frankreich „... eine innere Übereinstimmung zwischen den Absichten der Börse, der sie tragenden Juden und den Wünschen einer chauvinistisch eingestellten nationalen Staatskunst ...“ zu erkennen glaubte (Hitler, S. 704, a.a.O.).

Das Feindbild Frankreich ist unterdessen - sicher auch wegen vielfältiger differenzierter Erfahrungen, Beziehungen und Kenntnisse - weitgehend obsolet geworden.

Wegen des oben skizzierten Zusammenhangs ist der Erwerb realistischer Selbstbilder in engem Zusammenhang mit der Möglichkeit des **Abbaus von Feindbildern** zu sehen. Horst Eberhard Richter (a.a.O.) meinte, die psychologische Voraussetzung für den Abbau von Feindbildern sei die Vermenschlichung des politischen

⁸⁰⁵ Martin Buchholz, Dozent an der 2009 gegründeten privaten „International Psychoanalytic University“ (IPU) stellte eine ‚Theorie großer Gruppen‘ auf: Er unterschied bei „großen Gruppen“ zwei Ebenen, die „... der Aufgaben und Ziele und die der eigentlichen Gruppendynamik, auf der sich die Intrigen und Kämpfe abspielen. Diese Ebene wird solange von der ersten Ebene überlagert, wie man gemeinsame Ziele hat. Fehlen sie, bricht Hass aus“ (Michael Angele, in „Freitag“, Nr. 24/2012, S. 13). In diesem Zusammenhang spielt die Renegaten-Problemik (vgl. in Kap. 11. 2.) eine bedeutsame Rolle, so z.B. hinsichtlich Bernd Rabehls oder Horst Mahlers.

⁸⁰⁶ Eine interessante Frage wäre es, zu untersuchen, inwieweit Feindbilder immer notwendig für die Entstehung von Nationalismen sind.

Gegners bei gleichzeitiger Preisgabe einseitiger Selbstidealisierung. Solange man sich aber als „Feind“ begegnet, gibt es keine Verständigung, keinen Ausgleich, eine Auseinandersetzung, ein Dialog ist oftmals sinnlos (Gessenharter, 1994, S. 236, a.a.O.).

Wenn man sich von Feinden umzingelt fühlt, neigt man zu einer schrittweisen Eskalation der im Kampf eingesetzten Mittel, wie **Primo Levi** beschrieb: „Aus Gewalt entsteht nichts anderes als Gewalt, und zwar mit einer Pendelbewegung, die im Lauf der Zeit immer weiter ausschlägt, anstatt abzunehmen“ (Levi, S. 212, a.a.O.). Um den Kreislauf der weiter eskalierenden Rache zu durchbrechen, ist es nötig, zu Formen der Versöhnung und des Ausgleichs zu finden, wie sie Bischof Desmond Tutu und Nelson Mandela nach dem Ende der Apartheid in Südafrika versuchten (Todorov, S. 148, a.a.O.).

9.1. Beispiel zur Feindbildkonstruktion

Karl Schlögel, Historiker und Migrationsforscher an der Viadrina in Frankfurt an der Oder, beschreibt in seinem Werk „Terror und Traum - Moskau 1937“ die „Säuberungen“ und den Terror des Stalinismus als Teil einer langfristig angelegten Konstruktion eines Feindbildes, denn „... der Feindbedarf war schier unermesslich“ (Schlögel, 2008, S. 112, a.a.O.) – ein m.E. sehr produktiver Erklärungsansatz⁸⁰⁷.

Angesichts der massenhaften Gewaltausbrüche und –exzesse während der Kollektivierung, den Hungerkatastrophen und der Flucht / Migration von Millionen Bauern in die Städte war die damalige Sowjetunion nach Auffassung von Karl Schlögel „... reif für einen Gewaltausbruch, für ein Pogrom gegen alle jene, die in (ihren) ... Augen verantwortlich zu machen waren für alles, was (ihnen) ... angetan worden war“ (Schlögel, 2008, S. 112, a.a.O.).

Von daher kam es bei den Schauprozessen, einem „Pseudogericht“ (Schlögel, 2008, S. 115, a.a.O.), nicht auf die Wahrheitsfindung an, sondern v.a. auf „... die Erzielung eines möglichst großen propagandistischen und massenmobilisierenden Effekts ...“ (Schlögel, 2008, S. 105, a.a.O.).

Erreicht wurde dieser Effekt durch fantastische, atemberaubende, bedrohliche VT, die auf Geständnissen der Angeklagten beruhten. Dabei zielte die Prozessregie auf die Erkenntnis, dass „... der innere Feind ... mit dem äußeren in Verbindung“ stand (Schlögel, 2008, S. 112, a.a.O.), die „... trotzkistischen ... **Doppelzüngler**“ mit dem nationalsozialistischen Deutschland konspirierten⁸⁰⁸.

Durch das Feindbild des „Doppelzünglers“⁸⁰⁹ sollte nicht nur eine angebliche Oppositionsgruppe ausgeschaltet werden. Vielmehr ging es bei den „Doppelzünglern“ um „... die Disziplinierung gewöhnlicher Glieder der Gesellschaft, ja der Gesellschaft selbst - insbesondere jener, die im Umkreis der Partei agierten“ (Schlögel, 2008, S. 114, a.a.O.).

Das „Doppelzünglertum“ wurde zum „... Ausdruck für Heuchelei, Unaufrichtigkeit.... Jene Mischung aus Anpassung und Eigensinnigkeit, jener Opportunismus des Alltags war nicht eine aparte, auf eine politische Sekte beschränkte Haltung, sondern ein Geisteszustand ... Doppeldenken war in Zeiten des Umbruchs nicht eine exzentrische und marginale, sondern eine mainstream-Einstellung und Haltung, die Eigensinnigkeit und Kompromiss zur Deckung zu bringen suchte“ (Schlögel, 2008, S. 113 / 114, a.a.O.).

„Trotzkist“ wurde in der stalinistischen Sowjetunion „... ein Allerweltsbegriff für das schlechthin Böse ..., ganz unabhängig von konkreten politischen Positionen“ (Schlögel, 2008, S. 117, a.a.O.). Der radikal dehumanisierte

⁸⁰⁷ **Georg von Rauch** z.B. - einer der klassischen Russland-Historiker - führte als mögliche Ursachen für die „Säuberungen“ und Massenverhaftungen mehrere Faktoren an, so ...

- den Bedarf an Arbeitskräften bei den großen Vorhaben in Sibirien und im Polargebiet (von Rauch, S. 283, a.a.O.)
- die Beseitigung möglicher Konkurrenten im Kampf um die Macht im Staate
- als einen Schritt zum „Elitenwechsel“, auch im Sinne der Revolution, die ihre Kinder frisst (von Rauch, S. 290, a.a.O.)
- „massenpsychologische Momente“, ähnlich einigen Erscheinungen während der Hexenverfolgungen und der Inquisition, die „... Züge eines kollektiven Wahnsinns“ trugen (von Rauch, S. 291, a.a.O.).

Die Feindbild-Produktion wurde als mögliche Ursache bei von Rauch nicht angesprochen, schwang aber vermutlich bei der letzten der hier angeführten Ursachen mit.

⁸⁰⁸ Die äußere Gefahr war keine Propaganda, sondern in Gestalt des nationalsozialistischen Deutschlands, des japanischen Imperialismus und des Antikominternpaktes von 1936 Realität (Schlögel, S. 141, a.a.O.).

⁸⁰⁹ Der deutsch – US-amerikanische Historiker und Soziologe **Eugen Rosenstock-Huessy** (1888-1983) veröffentlichte 1931 seine Schrift über die „Europäischen Revolutionen“ (a.a.O.) in der die Zeit der Reformation und der Revolutionen als eine Zeit der „Doppelzüngigkeit“ kennzeichnete, in der viele Menschen innerlich zerrissen, gespalten, zwielichtig waren, mit zwei Sprachen, der der Lippen und der des Herzens.

„Trotzkist“ wurde so zum „idealen Feind“ (Schlögels, 2008, S. 116, a.a.O.), da zudem auch noch antisemitische Haltungen⁸¹⁰ mit aufgenommen wurden.

Karl Schlögel beobachtete für die Zeit der Moskauer Prozesse eine „... auffallende Synchronizität zwischen äußerer und innerer Frontbildung. Der innere Feindbedarf wird abgestimmt mit dem äußeren Feindbild. Daraus ergibt sich eine optimale Mobilisierungsstrategie. Der äußere Frontverlauf ist daher nicht nur objektive Gegebenheit, sondern wird dramatisiert für die Produktion innerer Spannungsszenarien und zur Profilierung konkreter Feindbilder“ (Schlögels, 2008, S. 143, a.a.O.).

Ein wichtiger Faktor bei der Feindbild-Konstruktion - die „Suggestion eines übergroßen Feindes“ (Schlögels, 2008, S. 557, a.a.O.) - ist für Schlögel der „Sowjetpatriotismus“. Er entstehe schon während der Moskauer Prozesse, das dahinter entstehende „... Feindbild ist nationalistisch und xenophob, weil es nicht mit Individuen und individueller Verantwortlichkeit rechnet, sondern nationale Gruppen kollektiv stigmatisiert“ (Schlögels, 2008, S. 145, a.a.O.). In dem „Feind“ konzentrieren sich „... alle diffusen Drohungen, Ängste ... Wenn es die Kriegsdynamik und Kriegsgefahr nicht gegeben hätte, die stalinistische Führung hätte sie erfinden müssen ... (Denn sie brauchte) ... den wirklichen Feind, nicht die Feindphantasmen ... für ihren Machterhalt“⁸¹¹(Schlögels, 2008, S. 145, a.a.O.).

Zu der **Dehumanisierung der Feinde** gehörte ihre öffentliche „unflätige Beschimpfung“, sie seien nichts als „Schüfte(!), Feiglinge, Reptilien“ (Schlögels, 2008, S. 124, a.a.O.).

Für die enge Welt der einfachen, vielfach verelendeten sowjetischen Arbeiter, Traktoristen etc. wurde ein „Feind“ konstruiert: „Die Gewissheit des Feindes gab der Verzweiflung und dem offenen Hass auf das, was den Menschen angetan worden war, eine Richtung. Je phantastischer die drohende Gefahr, desto fester der Zusammenhalt“ (Schlögels, 2008, S. 118, a.a.O.).

Ähnliche Feindbild-Begriffe wurden „Volksfeind“, „Schädling“, „Saboteur“, „Fünfte Kolonne“, oder zuvor schon „Kulak“ oder „Bourgeois“ (Schlögels, 2008, S. 117, a.a.O.); des weiteren gehörte zu dem „Vokabular des Feindbildes“ nach Schlögel die „trotzkistischen Spione, Diversanten, Vaterlandsverräter, die ‚Gemeinsten der Gemeinen‘, die ‚Heimat verschachern““ (Schlögels, 2008, S. 192, a.a.O.).

Auf dem „Allunions-Kongress der Architekten“ im Juni 1937 in Moskau sah ein offizieller Redner auch unter den sowjetischen Architekten zahllose „... Feinde des Volkes, Diversanten, Schädlinge, Agenten des Faschismus, Spione, Mörder, und blutsaugerische Banden von trotzkistischen und bucharinistischen Degenerierten und Verräter, die ihre schmutzigen Pfoten in die Architektur- und Projektierungsarbeit stecken“ (zit. n. Schlögels, 2008, S. 311, a.a.O.).

Auch in den zeitgenössischen „Prawda“ – Ausgaben wird „... ein Vokabular des Tötungsrituals, der Lynchjustiz eingeübt... ‚Erschießt die trotzkistischen Banden!‘, ‚Die Stunde der Abrechnung ist gekommen‘, ‚Die Hunde vernichten mit einer Kugel des sowjetischen Volkes‘, ‚Keine Gnade den Verrätern der Heimat‘, ‚Vernichtet die wild gewordenen Hunde des Faschismus‘, ‚Das sind keine Menschen, sondern Tiere‘, ‚Juduschka Trotzki‘⁸¹²“ (Schlögels, 2008, S. 193, a.a.O.).

⁸¹⁰ Auch hier knüpfte das neue Feindbild an alten Feindbildern an. So sollten russische Juden wie Sinowjew und Kamenjew mit der deutschen Gestapo konspiriert haben (Schlögels, S. 117, a.a.O.).

⁸¹¹ Allerdings übertrieb Leo Trotzki selbst nach seiner Entmachtung im Exil seine eigene Bedeutung und seinen Einfluss, „... um seine IV. Internationale um sich zu scharen“. Hannes Schwenger fragte sich, ob nicht vielleicht sogar Stalin diesem **Mythos Trotzki** aufsaß, als er den Befehl zur Ermordung Troztkis gab (Schwenger, in Tgspl., 25. Juli 2012, S. 20).

⁸¹² **Juduschka** (der russische Diminutiv zu „Judas“, d.h. der „kleine Judas“) ist der Spitzname der Hauptfigur in dem 1880/83 erschienenen Roman „Die Herren Golowlew“ von **Michail Saltykow-Schtschedrin** (a.a.O.), in dem der Autor Verfall und Niedergang einer russischen Gutsbesitzerfamilie beschreibt. Eigentlich heißt Juduschka Porfiri Wladimirytsch Golowlew und ist der zweitjüngste Sohn des Gutbesitzers Wladimir Michailytsch Golowlew. Aber seines abstoßenden Charakters, seiner einschmeichelnd berechnender Scheinheiligkeit wegen, durch seinen Geiz, seine Habgier, Bosheit, Herrschsucht, Egoismus etc. erhielt er von seinem ältesten Bruder den Spitznamen. Juduschka wurde zu einer der negativsten Figuren der russischen Literatur des 19. Jhdts. Insbesondere der nicht versiegende Schwall heuchlerischer, salbungsvoll – belehrend - ermahnender, erbaulich-frömmlicher, aber inhaltsleerer, hohler Reden wurde Juduschkas Markenzeichen. Er wurde als ausbeuterischer, untätig müßiger, bindungsunfähiger und bösartiger Parasit dargestellt, der sein Leben in sinnleerer Geschäftigkeit verbringt: „Dann zogen die Tage voll müßigen Geschwätzes und sinnloser Geschäftigkeit wieder dahin“ (Saltykow-Schtschedrin, S. 199, a.a.O.). Eine rücksichtslose, im wahrsten Wortsinn über Leichen gehende Habgier bestimmt Juduschkas Verhalten: „Das Geld ist etwas Heiliges Hat man Geld, so kann man sich Papiere kaufen und von ihren Zinsen leben“ (Saltykow-Schtschedrin, S. 337, a.a.O.). Wie einer fixen Idee folgend, führt Juduschka endlose, unsinnige Rechnereien durch, von potentiellen oder entgangenen Gewinnen: „Die Zahl ist heilig, sie lügt nicht“ (Saltykow-Schtschedrin, S. 332, a.a.O.).

Ein wichtiges Instrument bei der Feindbildproduktion war der Rundfunk; neben seiner Funktion bei Fortbildung, Aufklärung und Unterhaltung war der Rundfunk „... Medium, ja Instrument der Synchronisierung von Erfahrungen, des Zusammenschlusses, der Produktion von Gefühls- und Hassgemeinschaften ... Man kann den Einfluss des Radios für die Erzeugung eines Gemeinschafts- und Staatsbürgerbewusstseins der Sowjetbürger gar nicht hoch genug einschätzen“ (Schlögel, 2008, S. 288, a.a.O.).

Schon **Lion Feuchtwanger** beobachtete 1937 in Moskau eine Art von Psychose: „Allmählich aber ist in der Bevölkerung eine richtige Schädlingspsychose entstanden. Man hat sich angewöhnt, alles, was schiefgeht, mit Sabotage zu erklären, während sicher ein großer Teil der Mängel schlicht und einfach auf Unfähigkeit zurückzuführen ist“ (Feuchtwanger, zit. n. Schlögel, 2008, S. 133, a.a.O.).

Die Kehrseite des Feindbildes ist (oft) „... der Kult, der um die Führer, vor allem um Stalin, getrieben wurde“ (Schlögel, 2008, S. 132, a.a.O.). Tatsächlich gelang die feindbildorientierte Massenmobilisierung in „... den Kundgebungen der Hunderttausende, die zu einer ‚aufgebrachten Hetz-masse‘ geworden und auf dem Roten Platz zum ‚Tötungsplebiszit‘ aufmarschiert waren“ (Schlögel, 2008, S. 118, a.a.O.). Tatsächlich wurde in den Prozessen „... zum ersten Mal die Todesstrafe gegen die eigenen Leute beantragt und dann auch vollstreckt“ (Schlögel, 2008, S. 116, a.a.O.).

9.2. Feindbild USA - Gescheiterter „Schmelztiegel“?

9.2.1. Der neurechte Blick auf die USA

Die Politik der USA (der „sogenannten Vereinigten Staaten“, Fréson, in NE, 4/1992, S. 13) erschien den neurechten Autoren gekennzeichnet durch einen „biblisch - moralisch - pekuniärer Wertemix“ (Meidinger, in JF, 5/1988, S. 6). Meidinger z.B. kritisierte die Überzeugung vieler US-Amerikaner, das „*ausgewählte Volk zu sein*“ (Meidinger, JF, 5/1988, S. 6). Tatsächlich hatte schon Präsident Adams die Auffassung geäußert, dass Amerika im Plan der Vorsehung die Rolle der Erleuchtung der gesamten Welt und ihre Emanzipation zustände. Auch Thomas Jefferson sah das amerikanische Volk „*begabt mit größerer Weisheit und Stärke*“ (zit. n. Meidinger, JF, 5/1988, S. 6 ⁸¹³). Die Vertreibung und Ausrottung der Indianer wurde von den Autoren der JF aus dieser „*Kreuzzugsmentalität*“, aus der Vorstellung der göttlichen Auserwähltheit heraus erklärt, genau wie große Teile der US-Außenpolitik. Auch den heutigen USA wurden immer wieder „*500 Jahre Indianerausrottung*“ vorgehalten (z.B. bei Fréson, in NE, 10/1992, S. 13).

Hans-Dietrich Sander beschäftigte sich mit den Prinzipien der US-Politik, insbesondere mit den Zielen und Auswirkungen der Politik der „*offenen Tür*“, wie sie „... zum ersten Mal 1899... der amerikanische Außenminister John Hay formulierte, als er im Zuge der Intervention gegen den Boxeraufstand in China die amerikanische Politik im Gegensatz zu den anderen verwickelten europäischen Mächten mit ihren territorialen, kolonialen Ambitionen als ‚Prinzip der offenen Tür‘ umschrieb ⁸¹⁴. Es ist das Prinzip, das dem heutigen Neokolonialismus vorgriff: ein fremdes Land ohne militärische Präsenz allein durch ein ökonomisches Instrumentarium abhängig zu machen. Dass die USA im Verfolg dieser friedlichen Ziele gewalttätige Mittel

Juduschka entfacht Hass und Bosheit, er stürzt nacheinander seine gesamte Familie ins Verderben; steinreich aber vereinsamt und als Alkoholiker stirbt er schließlich.

Mehrfach taucht der Begriff „Juduschka“ auch in den Polemiken der russischen Revolutionäre auf. Im Jahre 1894 verglich Lenin in „Was sind die ‚Volksfreunde‘?“ die „Bauernhilfen“ der zaristischen Regierung - die seiner Ansicht nach die Bauern benachteiligten - mit den heuchlerischen Reden Juduschkas in dem Roman: Die staatliche Bürokratie Rußlands sei „... der gefährlichste Heuchler“ und liefere die Arbeiter und Bauern „... unter dem Deckmantel des ‚Schutzes der ökonomisch Schwachen‘ den Gutsbesitzern und ihren Interessen aus“ (Lenin, Bd. 1, S. 294, a.a.O.). In seiner Schrift „Die triumphierende Abgeschmacktheit oder die kadettischen Sozialrevolutionäre“ aus dem Jahre 1905 bezog sich Lenin mehrfach auf die Juduschka - Figur. Auch den „Renegaten“ Kautsky verglich Lenin mit Juduschka (vgl. in Kap. 11. 2. „Renegaten“).

Saltykow-Schtschedrins Figur ist nicht etwa Jude, aber in den späteren Anwürfen gegen Trotzki spielte der in der Bezeichnung „Juduschka“ angedeutete Antisemitismus sicher eine Rolle.

Später - in einer Notiz im Januar 1911 - polemisierte Lenin gegen den damaligen Nicht-Bolschewiken und in seinen Augen kompromißlerischen Trotzki und schrieb „Über die Schamröte des Juduschka Trotzki“ (Lenin, Bd. 17, S. 29).

⁸¹³ Charakteristisch sind die Literaturangaben des Artikel von Götz Meidinger: **H. Gordon**: „Zions Griff zur Weltherrschaft“ (Leoni, 1985), und Sven Hedin: „Amerika im Kampf der Kontinente“, Leipzig 1942

⁸¹⁴ Hans-Dietrich Sander sah die Militäraktion gegen die Studenten auf dem Platz des Himmlischen Friedens in Peking für „überaus maßvoll“ an: „Die westliche Ausprägung der Freiheitsidee fegt nicht mehr bis nach Peking hin. China wusste, warum es konsequent reagierte. Es hat Erfahrungen mit dem ‚Prinzip der offenen Tür‘, die bald ein Jahrhundert alt sind. Es war ihr erstes Opfer gewesen“ (Sander, in NE, 10/1989, S. 11).

durchaus nicht immer verachten würde, enthüllte schon wenige Jahre danach, 1907, der amtierende Präsident Theodore Roosevelt: „Der Handel kennt keine nationalen Grenzen, und der Hersteller von Waren besteht darauf, die ganze Welt zum Markt zu haben. Daher muß ihm die Fahne der Nation folgen, und die Türen solcher Nationen, die sich vor ihm verschließen, müssen eingetreten werden. Haben die Finanzleute einmal Zugeständnisse erreicht, müssen die Verwalter des Staates sie sichern, auch wenn dabei die Unabhängigkeit unwilliger Nationen gröblich verletzt wird“ (Sander, in NE, 10/1989, S. 8).

Kritisch dargestellt wurde - z.T. wörtlich - der „US-Imperialismus“ im 19. Jhd. mit seinen Expansionsstationen von Louisiana (1803) bis Kuba (1898), - die Autoren sahen den Balken im Auge ihres Nächsten, verdrängten aber den Balken im eigenen Auge!

Josef Schüßlburner beschrieb die „ethnischen Säuberungen“ der USA an den Indianern. In allen Indianerkriegen zwischen 1790 und 1891 sollen „nur“ 2283 US-Soldaten ums Leben gekommen sein, dagegen gab es ca. 400 000 Tote bei den Indianern (vgl. JF, 2/1996, S. 18). Darüber hinaus machte Schüßlburner die USA indirekt für Hitlers Ostexpansionspläne verantwortlich: „Es ist ziemlich eindeutig, dass sich Hitler die Ausdehnung des arischen Fortschritts nach Osteuropa als ähnlich langfristigen Vorgang vorgestellt hat, wie die amerikanische Westerschließung“ (Schüßlburner, in JF, 2/1996, S. 18).

Schüßlburner sah des weiteren einen Zusammenhang zwischen der NS-Rassenpolitik und bestimmten Richtungen der US-Rassenpolitik. Hitler bejahte - nach Schüßlburner - „... durchaus das amerikanische Vorbild einer erfolgreichen Industriegesellschaft, wobei er diesen Erfolg in Übereinstimmung mit der Selbsteinschätzung von US-Politikern der damaligen Zeit auf nordische Rassenpolitik zurückführte. Es war nicht Hitler, ... der als erster von ‚Germanen‘ sprach, sondern dies wurde von amerikanischen Liberalen, den progressives des vorigen Jahrhunderts erfunden, welche einen Zusammenhang zwischen teutonischer Rassenqualität und demokratischem Modernismus erkannten“ (vgl. Schüßlburner, in JF, 7-8/1992, S. 15). Sie befürworteten die Aufhebung der Sklaverei als Voraussetzung für eine „... Abschiebung des nichtteutonischen Bevölkerungsanteils“ (Schüßlburner, in JF, 7-8/1992, S. 15). Schüßlburner ging davon aus, dass die Rücksiedlung der ehemaligen Sklaven deshalb nicht erfolgt sei, weil der siegreiche Norden nach dem Bürgerkrieg die Afroamerikaner für seine Besatzungspolitik benötigte.

Neben realpolitischen Gründen sah die JF auch einen „missionarischen“ Impetus als unabdingbar bei der Beurteilung der US-Außenpolitik. Sie zitierte - zustimmend - H. Gordon (a.a.O.): „Der Eintritt der Vereinigten Staaten in den Krieg kann nicht außerhalb des messianischen Glaubens im neuen Zion beurteilt werden. Das Neue Zion glaubte sich von einem Idealismus beflügelt, den es über die ganze Welt ausbreiten würde, angefeuert von demokratischen Ideen, die im amerikanischen Wirtschaftsinteresse überall zur Anwendung kommen sollten. Eng gekoppelt an das Missionsbewusstsein war der reine Machtwille, der Wille zur Aggression“ (JF, zit. n. H. Gordon „Zions Griff zur Weltherrschaft“, Leoni 1985, S. 160).

Immer wieder warfen JF und NE den USA vor, ihre politisch-ökonomischen Interessen weltanschaulich zu tarnen: „Besonders die USA haben sich schon immer darauf verstanden, auf der Gefühlsklavatur der Weltöffentlichkeit zu spielen, Schon im Vorfeld der Weltkriege hatten sie die größten Erfolge darin, die weltanschaulichen Grundsätze universal verbindlich zu machen, die sich mit ihren ökonomischen und strategischen Interessen decken. Das sind die liberalen Prinzipien einer extrem individualistischen Menschenrechtsdoktrin, aus der offene Grenzen für amerikanische Produkte und US-Kapital zwangsläufig folgen. Seit der gewaltsamen Öffnung des japanischen Marktes im 19. Jahrhundert durch ein amerikanisches Kanonenboot tarnen sich die nationalen Eigeninteressen der US-Wirtschaft hinter reinem Menschenrechtsethos“ (JF, 39/1994, S. 2). Polemisch fragte die JF: „Ist es nicht ein Menschenrecht, sich beliebig amerikanische Produkte kaufen zu können“ (JF, 39/1994, S. 2).

Dem ERP („European Recovery Program“), dem Marshall-Plan warf Meidinger vor, dass es dabei nicht um selbstlose US-Hilfe gegangen wäre, sondern dass es so „... dem amerikanischen Kapitalmarkt (gelang), nicht zuletzt in den westdeutschen Schlüsselindustrien Fuß zu fassen und oft entscheidenden Einfluss zu erlangen“ (JF, 3/1989, S. 6). John F. Kennedy wurde als „Meister der Scheinheiligkeit“ beschrieben (JF, 4/1989).

Hinsichtlich der **Menschenrechtspolitik** hielten die neurechten Zeitschriften – m.E. durchaus zu Recht – die US-Politik (wie auch die europäische Politik) für heuchlerisch. Ausführlich zitierte die JF eine chinesische Regierungspublikation zur Menschenrechtsslage in den USA. Die Autoren warfen den USA vor, dass ...

- der US-Verfassung das Recht auf die Deckung des Grundbedarfs an Nahrung und Kleidung fehle,
- der US-Verfassung jeder Hinweis auf die Gleichberechtigung der Volksgruppen fehle,
- dort weiterhin „Rassendiskriminierung“ alltäglich sei: Ca. 54 % aller Häftlinge in den USA, ca. 40 % der zum Tode Verurteilten und 48 % der Obdachlosen waren Schwarze (JF, 22/1996, S. 6),
- die USA „Weltmeister“ hinsichtlich der Kriminalität seien: Jährlich würden ca. 2 Mio. Gewaltverbrechen mit ca. 6 Mio. Opfern begangen. Im Jahre 1993 wurden in den USA ca. 24 500

Menschen ermordet, das sind 2,5 mal mehr als in Frankreich, Deutschland, Großbritannien, Kanada und Japan zusammengenommen,

- ungefähr alle 14 Minuten in den USA ein Mensch ermordet würde. Täglich würden dort 33 Frauen „... mit vorgehaltener Pistole vergewaltigt“ (JF, 22/1996, S. 6), auch eine Folge der massenhaften Verbreitung von Waffen in der US-Bevölkerung. Jedes Jahr wurden in den USA ca. 500 000 Vergewaltigungen registriert, fast in jeder Minute eine Frau; die Vergewaltigungsrate ist damit ca. 7 mal so hoch wie in West-Europa und ca. 18 mal so hoch wie in China (JF, 22/1996, S. 6),
- sie von allen „entwickelten Ländern“ den größten Drogenmarkt mit den meisten Drogenabhängigen darstellten (JF, 22/1996, S. 6).

Die chinesischen Autoren forderten – m.E. zu Recht - die USA abschließend auf, ihre „... Anstrengungen zu verdoppeln, um die Menschenrechtsverhältnisse im eigenen Land zu verbessern“ (vgl. JF, 22/1996, S. 6; vgl. dazu auch Abb. 131 und Abb. 132 auf S. 937).

Hervorzuheben ist die Einseitigkeit der neurechten Sicht der USA und ihrer Rolle in der jüngeren Geschichte, wie sie auch durch die eingefügten Karikaturen deutlich wurde: Viele neurechte Autoren sahen die USA undifferenziert nur so, wie es die „nationale“ deutsche Politik praktizierte oder versuchte: sendungsbewusst, arrogant, macht- und profitorientiert ⁸¹⁵, realpolitisch, ohne Skrupel, sozialdarwinistisch. Sie unterstellten den USA die selbst angestrebte, aber erfolglose Politik, wobei sie sich fast ausschließlich mit der Außenpolitik beschäftigten und die, die Demokratie gefährdenden Tendenzen der US-Innenpolitik, weitgehend ausblendeten.

Insbesondere wurde – urteilte der einflussreiche US-Publizist und Blogger **John Nichols** (*1959) - der Faktor „money power“ nahezu unterschlagen, die schon mindestens 150 Jahre alte Politik, sich den „Forderungen des Großen Geldes (zu) unterwerfen“ (Nichols, S. 37, a.a.O.). Allerdings prangerte schon **Mark Twain** (1835–1910) in seinem zusammen mit **Charles Dudley Warner** (1829–1900) geschriebenen Roman „The Gilded Age“ („Das Vergoldete Zeitalter“, 1873) die Boden-Spekulation, die Gier, das hemmungslose Profitstreben und die Korruption von damaligen US-Politikern und Juristen an. Der Titel des Romans wurde zum Synonym für diese Phase der US-Geschichte mit ihrer „Geldlust“ (Mark Twain), ihrer öffentlichen Korruption.

Versuche zur Eindämmung dieser Einflussnahme gab es schon lange. Die Anti-Trust-Gesetzgebung (das „Sherman Anti-Trust Act“) wurde durch den republikanischen Senator John Sherman 1890 initiiert, auf dem Hintergrund der Furcht vor einem Erstarken der Sozialisten in den USA und den Kapitalkonzentrationsprozessen gegen Ende des 19. Jhdts. Das Gesetz sollte die Behinderung des freien Handels („restraint of trade“) durch Trusts verhindern (Fischer, 1931, S. 76, a.a.O.). Das Gesetz enthielt ein generelles Monopolisierungsverbot und untersagte prinzipiell alle horizontale und vertikale Absprachen. Darüber hinaus wurde die Möglichkeit einer gesetzlichen Entflechtung geschaffen, monopolartige Trusts konnten durch den Staat in Teilfirmen aufgeteilt werden. Zudem wurde durch das „Federal Trade Commission Act“ von 1914 eine ständige Behörde geschaffen, die Missständen untersuchen sollte, die durch Trusts entstehen würden (Fischer, 1931, S. 76, a.a.O.). Roosevelt ließ insgesamt 44 Anti-Trust-Verfahren auf den Weg bringen, u.a. gegen DuPont oder Standard Oil (Lösche, S. 62, a.a.O.). Die Entflechtung wurde auch – nach langen Prozessen - einige Male durchgeführt, so 1911 die „Standard Oil“ und zuletzt 1982 AT&T.

Trotz der Entflechtung einiger weniger Konzerne gelang es nicht, die Macht der Großkonzerne – wie sie z.B. Baran/Sweezy beschrieben haben - einzudämmen. In dem Theodore Roosevelt zugeschriebenen Programm der Progressive Party ⁸¹⁶ vom August 1912 hieß es: „Diese unsichtbare Herrschaft zu zerschlagen, die unheilige

⁸¹⁵ Alain de Benoist prognostizierte aus wirtschaftlicher Konkurrenz eine anwachsende Spannung zwischen Europa und den USA, die langfristig, seiner Auffassung nach, sogar zu einem Dritten Weltkrieg führen könnte (JF 3/1993, S. 3).

⁸¹⁶ **Theodore Roosevelt** (1858–1919) war ein schillernder, in sich widersprüchlicher Politiker, zwischen der progressiven Bewegung und dem Konservativismus schwankend. Als Präsident (ab 1901) unterstützte er die Forderungen nach Monopolkontrolle und einer Verbesserung der Lage der Industriearbeiterschaft. Allerdings ließ Roosevelt auch bei Streiks Truppen einsetzen. Umgekehrt zwang er beim Kohlestreik (1903) Unternehmen, mit Vertretern der Arbeiter zu verhandeln, Zugeständnisse zu machen – jedoch auch, um die Arbeiter von sozialistischen Tendenzen fernzuhalten. Nach dem Wahlsieg von 1905 dehnte Roosevelt den staatlichen Einfluß auf die Eisenbahntarife aus. Umgekehrt praktizierte er außenpolitisch einen demonstrativen Imperialismus. Roosevelt spaltete 1912 vor der Präsidentschaftswahl des Jahres den eher linken, fortschrittlichen Flügel der Republikaner von der Partei ab, gründete die „Progressive Party“ und verhalf durch die Spaltung, den Demokraten um Wilson zum Wahlsieg.

Zu dem US-amerikanischen **Progressivismus** gibt es keine Entsprechung in Europa, es handelte sich um eine vielgestaltige Reformbewegung, getragen v.a. von dem mittleren Bürgertum. Sie war technik- und fortschrittsgläubig, wandte sich gegen Korruption und Monopole, setzte sich ein für eine Bildungsreform, für die

Allianz zwischen korrupter Wirtschaft und korrupter Politik aufzulösen, ist die erste Pflicht staatsmännischen Handelns unserer Tage“ (zit.n. Fischer, 1931, S. 77, a.a.O.).¹

Bis heute sind die US-Wahlkämpfe „... im Wesentlichen Marketingkampagnen, die durch massive Radio-, Fernseh- und Internet-Botschaften oder Postwurfsendungen die Öffentlichkeit beeinflussen sollen“ (Nichols, S. 37, a.a.O.).

Allerdings zeigten sich die neurechten Publikationen NE und JF in ihrer Haltung gegenüber den USA ambivalent. Die NE empfahl z.B. von den USA zu lernen hinsichtlich des „Patriotismus“: Eine Gallup-Umfrage habe ergeben, dass sich 43 % aller befragten US-Bürger als „sehr patriotisch“ einschätzten, 21 % sogar als „äußerst patriotisch“ (NE, 10/1994, S. 58).

Internationale Vergleichsstudien zeigten mehrfach den starken **Nationalstolz** und das tief verankerte Nationalbewußtsein vieler US-Bürger, insbesondere den Glauben an die Einzigartigkeit und Exzeptionalität Amerikas (Lösche, S. 204, a.a.O.). Befragungen ergaben, dass die USA bei Fragen nach dem Nationalstolz meist auf dem ersten Rang lagen, West- wie auch Ost-Deutschland hingegen belegten untere Plätze (Lösche, S. 206, a.a.O.). Ca. 92 % der Befragten hielten die USA für den „besten Platz zu leben in der Welt“ (Lösche, S. 205, a.a.O.). M.E.ist hier allerdings eher auffällig, wie unkritisch viele, auch unterprivilegierte US-Bürger dem Staat gegenüber eingestellt sind. Auch der Vietnam-Krieg oder Watergate ließen Werte dieser Art nur kurzzeitig einbrechen.

Besonders hoch ist in den USA auch das Prestige der **nationalen Symbole**, wie die Fahne oder die Hymne. Nach einer repräsentativen Umfrage waren 74 % der US-Bürger der Auffassung, „... dass es der Patriotismus gebiete, beim Abspielen der Nationalhymne aufzustehen“ (Lösche, S. 205, a.a.O.).

Viele Religionssoziologen halten den Kult um den Staat, den „Amerikanismus“ für eine Art **Zivilreligion**. Für fromme Amerikaner müsste der Kult eigentlich oft an Abgötterei grenzen! Von alledem findet sich in den untersuchten Zeitschriften nichts!

Mit positiver Konnotation berichtete die JF unter dem Titel „*Amerika sehnt sich nach einer konservativen Renaissance - Für Gott, Familie und Vaterland*“ über **Newt Gingrich**, den damaligen „Speaker“ der Republikaner und seine Anhänger. „*In ihrer Programmatik gibt sich diese neue Polit-Generation wertorientiert, dynamisch und kompromisslos. Gingrich hat unter dem plakativen Namen ‚Vertrag mit Amerika‘ ein Zehn-Punkte-Programm entworfen, das von allen republikanischen Mitgliedern des Repräsentantenhauses unterschrieben worden ist und dessen zentrale Aussagen auf folgende Forderungen hinauslaufen: Abbau der sozialen Sicherungsnetze eines ‚zu dauernder Abhängigkeit verführenden Wohlfahrtsstaates‘, Reduzierung der Staatsschulden, Familienförderung, Steuersenkungen, Einschränkung staatlicher Tätigkeit durch Privatisierungen im wirtschaftlichen und kulturellen Bereich, Erhöhung des Verteidigungshaushaltes*“ (JF, 2/1995, S. 6). Martin Schmidt hob hinsichtlich der konservativ-christlichen Renaissance ihre „... stärkere Gegenwehr ... gegen die weitreichenden Folgen der ‚multikulturellen Gesellschaft‘“ hervor (JF, 2/1995, S. 6).

Die USA, als der wirtschaftlich, militärisch, kulturell einflussreichste und mächtigste Staat der Welt sind wie prädestiniert zur Zielscheibe von Ressentiments und auch als Feindbild. Für viele Europäer sind die USA ...

- der Hort des ungezügelter Kapitalismus, der wirtschaftlichen Raffgier, eine Gesellschaft mit zur Schau gestelltem überwältigendem Reichtum und scharfem sozialen Elend,
- eine Gesellschaft der religiösen Bigotterie mit einem heuchlerischen, aggressiven christlichen Fundamentalismus,
- eine Gesellschaft der immer wieder ausbrechenden Gewalt nach innen und außen,
- eine Gesellschaft eines kaum kaschierten Rassismus.

Bei all diesen Urteilen wurde oft vergessen, dass in der europäischen Geschichte alle diese Faktoren bis in die Gegenwart hinein mindestens ebenso zum Tragen gekommen sind wie in den USA. Verkannt werden zudem von vielen US - Kritikern die paradoxen Ambivalenzen der US-Gesellschaft:

- sie ist zugleich säkular und religiös,
- sie ist zugleich egalitär und nach Einkommen und Lebensverhältnissen tief gespalten,
- sie ist zugleich hypermodern und vormodern,
- sie ist gleichzeitig ethnisch bunt gemischt und in „Parallelgesellschaften“ scharf gespalten (Herzinger, S. 955, a.a.O.). Dabei ist das individuelle Aufgehen im harmonischen Ganzen als Sehnsucht tief im Bewusstsein der Menschen verankert,
- sie ist dem Ziel des Weltfriedens verpflichtet, aber stolz auf ihre militärische Stärke. „Geschlossene“ Weltbilder üben vielfach einen starken Reiz auf sie aus.

Widersprüche und Paradoxien auszuhalten, bedarf es - meinte Herzinger - deutlicher psychischer Kraft. Wer sie nicht aushält, verfällt leicht antiwestlichen oder anti-amerikanischen Ressentiments.

Prohibition, für das Frauenwahlrecht und für eine Verbesserung der sozialen Lage der Unterschichten (Lösche, S. 62, a.a.O.).

Die Unübersichtlichkeit und Komplexität westlicher Gesellschaften sowie ihre (relative) Stabilität, Unverwüstlichkeit und wirtschaftliche Kraft wecken, fördern, verstärken antiwestliche Ressentiments, im Westen selbst und anderswo.

Zum einen entstanden VT : „Hinter dieser Unverwüstlichkeit des Westens muss eine perfide Macht stehen. Das antiwestliche Ressentiment verwandelt die offene Struktur der westlichen Gesellschaften gedanklich in eine homogene Einheit mit einem herrschenden bösen Hirn im Zentrum" (Herzinger, S. 956, a.a.O.). Zum anderen wurde gerade die Abwesenheit des „... zentralen Kerns in dieser offenen Struktur als Beweis für den unvermeidlichen Weg des Westens in den Verfall und in einen (welt-) zerstörerischen Untergang" gedeutet (Herzinger, S. 956, a.a.O.). Ein Vorzug offener Gesellschaften ist es jedoch, auf feste kollektive Identitäten verzichten zu können und auch aus multikultureller Vielfalt Produktivitätsfortschritte abzuleiten (Herzinger, S. 964, a.a.O.).

Das eigentliche Mittel, durch das „der Westen" seinen weitgehend dominierenden Einfluss auf die ganze Welt ausübte, waren die Verlockungen seiner unerschöpflichen Warenangebote und die gesellschaftlich-individuellen Freiheiten, die viele Menschen im Westen genießen. „Den ressentimentgeladenen ... antiwestlichen Ideologen bleibt ... nichts anderes übrig, als auch diese Verführung durch westliche soft power in eine Spielart gewalttätiger Aggression umzudeuten" (Herzinger, S. 957, a.a.O.).

Einige neurechte Autoren betrachteten - verschwörungstheoretisch eingestimmt - die USA als zukünftigen Gegner: Für Hartmut Hesse erlebten wir - nach dem Kalten Krieg – „... die allmähliche Umstellung der von Wirtschafts- und Finanzinteressen diktierten amerikanischen Außenpolitik auf die Ausschaltung des in dieser Hinsicht gefährlichsten Gegners. Das ist Europa und dessen wirtschaftliches Herz, Deutschland" (NE, 5/1993, S. 9). Indizien für eine Änderung US-Politik (im Dienste der „Ost - Küste"?) glaubte Hesse zu erkennen in ...

- der „bedrohlichen Überfremdung unseres Landes mit Asylanten u.a. Fremden aus aller Welt, deren Sprengkraft den Amerikanern nur allzu bekannt" ist (NE, 5/1993, S. 9); gefördert werde die „innere Desintegration" Deutschlands (NE, 5/1993, S. 9).
- den Versuchen, die „Bundeswehr im Dienst der UNO zu söldnerisieren" und Deutschland so zu schwächen
- der Schwächung von ESA, Airbus und D-Mark
- den Versuchen, „die Amerika so gefährliche europäische Einigung zu torpedieren" (NE, 5/1993, S. 9).

In der Sicht Hartmut Hesses war der 2. Weltkrieg „... der zweite amerikanische Krieg gegen Europa, gegen Deutschland". Heute wendeten sich die USA „... mit ganzer Kraft gegen den alten Gegner Europa ... Zwischen dem 2. und 3. Punischen Krieg lagen etwas mehr als 50 Jahre. Es ist soweit, Europa / Deutschland und Amerika treiben der entscheidenden Auseinandersetzung entgegen" (Hesse, in NE, 5/1993, S. 10).

Ein wichtiger Faktor bei der Ablehnung der USA ist die Identifizierung der Vereinigten Staaten mit dem neurechten **Feindbild Liberalismus**. Für Hans-Michael Fiedler waren „... Liberalismus und Libertinage ... Zwillingsgeschwister und am Liberalismus gehen die Völker zu Grunde" (Fiedler, in NE, 7/1990, S. 24).

In dem Ende der kommunistischen Staaten sah Alain de Benoist einen Pyrrhus-Sieg des Liberalismus, einer Welt, „... in der nichts mehr seinen Wert hat, aber alles seinen Preis" (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Hartmuth Becker warf dem Liberalismus seine universalistische und egalitäre Grundhaltung vor, wobei „... die Vision eines befriedeten Weltstaates Ausdruck eines konsequent weiter-geführten Universalismus" sei; „... jede Außenpolitik (würde dann) zur Innenpolitik und Soldaten zu Polizisten" (Hartmuth Becker in JF, 26/1996, S. 13). Der Weltstaat war für Hartmuth Becker „... eine verträumte liberale Utopie, die heute jenen literarischen Kredit genießt, den ihre linken Pendants bereits verspielt" hätten (Becker in JF, 26/1996, S. 13). Darüber hinaus meinte er, dass ein Weltstaat zu einem bürokratischen „unerträglichen Moloch entartet, der in einem apokalyptischen Weltbürgerkrieg" unterginge (Becker in JF, 26/1996, S. 13). Weiterhin warf Becker den liberalen Gesellschaften vor, „im Nebeneffekt" ...

- die Familie, die „Keimzelle der Gesellschaft" zu bedrohen,
- zur Vereinzelung des Individuums zu führen,
- die negative demographische Entwicklung zu bewirken (Hartmuth Becker in JF, 26/1996, S. 13).

Zwar würden diese Phänomene „... seismographisch genau erkannt, aber nicht gebannt" (Becker in JF, 26/1996, S. 13), - das allerdings - in Gestalt von neuen Vorschlägen und Ideen - auch nicht von den Autoren von JF und NE!

Für Franz Schönhuber beinhaltete Liberalismus heute „... die Priorität des persönlichen Wohlergehens gegenüber und zu Lasten des Gemeinwohls, die Bejahung von schrankenlosem Egoismus und ... das Fehlen jeglicher sozialen Verantwortung" (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 10). Schönhuber ging sogar soweit, den „Fundamentalismus, recht verstanden und ohne bestimmte parteipolitische oder religiöse Zuordnung" als Waffe gegen den Liberalismus zu betrachten; er wolle „... das wieder zurechtrücken, was vor allem an geistiger Umweltverschmutzung über die Völker hereingebrochen ist" (Schönhuber, in NE, 10/1996, S. 10).

9.2.2. Feindbild Amerikanisierung

„Was ihr den Geist der Zeiten heißt,
das ist im Grund der Herren eigener Geist“
(J. W. Goethe, Faust I.)

Ein zentraler Aspekt des Feindbildes der mkG ist die Furcht vor, die Ablehnung von einer gesellschaftlichen Amerikanisierung. Beklagt wurde die Amerikanisierung nicht nur in Deutschland, in Frankreich und in vielen Ländern Europas, sondern in großen Teilen der ganzen Welt, auch in China, Indien, Brasilien oder Japan.

Die Amerikanisierung ist ein Aspekt, der in beiden untersuchten Publikationen eine große Rolle spielt. So meinte Edgar Krämer in einer JF-Glosse, die deutschen Kinder seien unterdessen weitgehend amerikanisiert, da sie „... die Baseball-Caps verkehrt herum aufsetzen, in der Schule nichts lernen und herumhampeln, ... ihresgleichen terrorisieren und ... Waffengewalt in den Schulen ausüben. Das ist ein verheißungsvoller Anfang für die multikulturelle Gesellschaft“ (in JF, 14/1995, S. 16).

Die NE zitierte zur Amerikanisierung ausgiebig Herbert Gruhl⁸¹⁷: „Die europäischen Völker haben ihre Eigenheiten bereits im Zuge der Amerikanisierung nach dem II. Weltkrieg weitgehend verloren. Die euroamerikanische Zivilisation hat den ganzen Erdkreis besiegt ... In den Hotels und in den Slums laufen die gleichen Schlager, kommen die gleichen Nachrichten aus den Lautsprechern, die Kinos zeigen die gleichen Filme, und die Sportereignisse vereinen Arme und Reiche ...“ (zit. n. NE, 6/1992, S. 11).

Unter dem Titel „Volk ohne Identität“ schloss sich die NE in einer Buchrezension der Klage von **Rolf Winter** („Little America - die Amerikanisierung der deutschen Republik“, Rasch & Röhrig Verlag, Hamburg 1995) an, dass die Bundesrepublik einem „fortschreitenden Identitätsverlust ... durch die Amerikanisierung sämtlicher Lebensbereiche“ ausgesetzt sei, insbesondere der Medien, der Sprache, der Städte und Lebensgewohnheiten (vgl. NE, 6/1996, S. 70). Manfred Müller meinte besorgt, dass die deutschen Jugendlichen „... in einer Umwelt aufwachsen müssen, die sich den Verhältnissen in den USA immer mehr angleicht ... Dass sie mit zahlreichen Ausländern südländischer oder nichteuropäischer Herkunft aufwachsen, das sollen sie ... als einen vermeintlich ganz normalen Vorgang begreifen“ (NE, 9/1988, S. 55/6). Andere Faktoren der „Amerikanisierung“ sah Manfred Müller in ...

- der „Schmelztiegelmusik“, statt deutscher Volkslieder (NE, 9/1988, S. 6). Tatsächlich aber ist gerade die Musik ein gutes Beispiel dafür, dass immer die Mischung, die Integration „fremder“ Einflüsse zu neuen, weiterführenden Schöpfungen führte (vgl. Kap. 4.4. Reinheitsideologem).
- die Medien (Filme, Comics, Spiele, TV-Formate etc.)
- die Kleidung (Jeans, T-Shirts etc.)
- die Werbung nach US-amerikanischem Muster
- die sprachliche Verarmung und Überfremdung durch Anglizismen (vgl. Kap. 4.4.3.)
- die Vornamensgebung nach internationalen Stars (z.B. Kevin, Manfred Müller, NE, 9/1988, S. 7). Nur noch relativ selten werden traditionelle deutsch-germanische Namen gegeben. Christlich-biblische Namen wurden hingegen trotz Kirchenferne großer Teile der Bevölkerung zu Modenamen.

Abschließend betonte Manfred Müller: „Hier soll keiner kleinkarierten Deuschtümelei das Wort geredet werden. Auch für den angloamerikanischen Raum gilt, dass von dort anregende und teilweise vorbildhafte Leistungen, z.B. in Film, Musik und Literatur kommen. Hier lässt sich manches, wie so oft in unserer deutschen Kulturgeschichte, in fruchtbarer Begegnung aneignen, ohne dass wir dabei unsere Eigenart verlieren“ (Manfred Müller, NE, 9/1988, S. 8). Worin aber besteht unsere Eigenart?

Auch sonst abgelehnte Linke wurden von Manfred Müller zitiert, wenn ihm die Richtung gefiel und ins Konzept passte; so wurde z.B. Heinrich Böll, aus einem Interview mit einer chinesischen Wissenschaftlerin in seinem letzten Lebensjahr, zitiert: „Wir ahmen die Amerikaner sehr nach. Ich halte das für ganz schlimm, sie auf allen Gebieten, und zwar mit einem äffischen Eifer, nachzuahmen“ (zit. n. Manfred Müller, NE, 9/1988, S. 8).

Eine wichtige Rolle bei der Amerikanisierung spielten – auch in der Sicht von JF und NE – die Medien. Die JF beklagte des öfteren die massive weltweite Kapitalkonzentration, insbesondere die „Fusionen im Medienbereich“, die „neue Monopole“ schüfen (JF, 38/1995, S. 17).

Der NE-Autor Gustav Sichelschmidt unterschied den „Genozid“, den „... terminus technicus für den biologischen Völkermord“ von dem „Ethnozid“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22). Sichelschmidt verstand unter „Ethnozid“ einen „... vorsätzlichen Seelenmord an ganzen Völkern“, einen „... schleichenden Tod, der ganze Völker von innen her seelisch aushöhlt und sie schließlich bis zur völligen Kapitulation vor ihrer Geschichte und Kultur und zum völligen Auslöschen zwingt“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22). Schritte zum „Ethnozid“ wären in der Sicht des NE-Autoren ein „... gnadenloser Prozess der Entwurzelung“, ein „... schleichender Seelenmord“ und schließlich der „totale Identitätsverlust“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 22).

⁸¹⁷ Die NE zitierte an dieser Stelle aus Herbert Gruhl: „Himmelfahrt ins Nichts. Der geplünderte Planet vor dem Ende“, Langen-Müller Verlag, München 1992.

Sichelschmidt sah in der „Amerikanisierung“, der „One World“, den „Ethnozid“, in der „... weltweiten Jeans-Mode, mit Coca-Cola und Hamburgers, mit Kaugummi und Pop-Musik ... Wir ...“ seien auf den „... geistigen Status eines Kolonialvolkes abgesackt“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 24). Weitere Indizien seien: „egalitäres Denken“, „Moneymaker“, „trostloser Kult der entfesselten Technik“, „seelenlose Erfolgsmenschen“ oder „fade Hollywood-Glamourgirls“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 25). „Amerika lässt ungerührt um die Folgen seine zerstörerischen Metastasen im Vaterland der Dürer, Bach und Goethe wuchern“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 26). Es drohe die „Tötung der deutschen Seele“, ein „gezielter Ethnozid an deutschen Menschen“ (Sichelschmidt, in NE, 3-4/1990, S. 26).

Für die USA wies die JF darauf hin, dass die staatliche Telekommunikationsbehörde FCC (Federal Communications Commission) bislang keine Bedenken gegenüber diesem Konzentrationsprozess geäußert habe: „Ein gesunder Wettbewerb ist unter diesen Bedingungen kaum mehr möglich“ (JF, 38/1995, S. 17). Die Folge sei eine „McDonalds-Effekt“, eine weitgehende Orientierung am „breiten Geschmack der Masse“, anspruchsvolle Produkte⁸¹⁸ gelangten kaum noch auf den Medien-Markt. „Die USA exportieren im Jahr ca. 200 000 Stunden Film. Hinzu kommen Konzepte für Fernsehsendungen und Gameshows ... Programme und Hightech gewinnen als Exportgut an Bedeutung. Schon jetzt haben die Medienkonzerne einen beachtlichen Anteil an der Erwirtschaftung des Bruttosozialprodukts ... Das Fernsehen leistet der Amerikanisierung der restlichen Kultur Vorschub“ (JF, 38/1995, S. 17).

Die JF zitierte zur Illustration des „Kulturimperialismus“ Neil Postman: „Jedes Zeitalter hat seine besonderen Formen von Imperialismus. Und jeder Eroberer ebenfalls. Als die Briten im 18. Jahrhundert dieses Metier beherrschen lernten, bestand ihre Invasionsmethode darin, zuerst ihre Flotte zu entsenden, dann die Armee und die Verwaltungsleute. Die Amerikaner verfahren heute anders. Wir entsenden unsere Fernsehsendungen“ (Postman, zit. in JF, 38/1995, S. 17). Die allermeisten Welterfolge der internationalen „Pop-Kultur“ der letzten Jahrzehnte stammen ursprünglich aus den USA oder aus England wie z.B.:

- die Jeans, Coca-Cola, TV-Serien à la „Dallas“ oder „Bay watch“, die „Beatles“ bzw. „Madonna“
- die Millionen Kinder und Jugendliche, die Kleidung mit dem „Nike“-Logo oder „Chicago-Bull“ Shirts von Michael Jordan tragen
- die Filme aus den Studios in Kalifornien: Unter den 100 Kinofilmen mit den höchsten Einspielergebnissen sind nur sehr wenige nicht-US-amerikanische Filme. „Die Produkte aus Hollywood formen jene Idole, die in Boston und Berlin, Bombay und Beirut mit quasi-religiöser Inbrunst verehrt werden“ (W. Schneider, 1999, S. 114, a.a.O.).

Auch für den britischen Historiker **Timothy Garton Ash** war es klar: „Die Amerikanisierung der Bundesrepublik ist unbestreitbar. Die westdeutsche Demokratie ist das Stiefkind der amerikanischen Demokratie. Die westdeutsche Konsumindustrie ist die weitgehendste europäische Kopie der amerikanischen. ‘Der Spiegel’ wurde nach dem Vorbild von ‘Time’ geschaffen, und so weiter“ (Ash, S. 77, a.a.O.).

Ein wichtiger Faktor der „Amerikanisierung“ sei die Vorbildwirkung von US-amerikanischen Filmen und Fernsehserien. Wie Christian Mattausch meinte, wirke die „... amerikanische Gesellschaft ...“ durch „... ihre Vorbildwirkung“ (NE, 11-12/1988, S. 13). Die „Amerikanisierungsvorgänge“ reizten um so mehr zur Nachahmung, „... je zahlreicher ihre unmittelbar wirkenden hedonistischen Momente sind“ (Mattausch, in NE, 11-12/1988, S. 13)⁸¹⁹.

Bei Filmen und Fernsehsendungen wurde in der Tat die US-amerikanische Dominanz immer größer. Bei Filmen besetzten US-amerikanische Filme schon 1995 ca. 80 % des Marktes, und auch bei Fernsehfilmen stieg der Anteil US-amerikanischer Produktionen am Weltmarkt weiter an, so dass es auch in diesem Bereich zu einem europäischen Handelsdefizit gekommen ist: „Im Jahre 1994 belief sich der Verkauf amerikanischer Filme und Fernsehproduktionen nach Europa auf über vier Milliarden Dollar, während Europa im gleichen Zeitraum lediglich 346 Millionen Dollar in den USA umsetzte“ (JF, 11/1995, S. 12).

Dabei spielte sicher eine Rolle, dass sich zwischen 1990 und 1994 in Europa die Fernsehsendezeiten verdoppelten, die Etats hingegen nicht entsprechend anwuchsen, so dass pro Stunde Sendezeit immer geringere Mittel investiert werden konnten. „Die Fernsehanstalten fühlten sich daher zwangsläufig gedrungen, amerikanische Produktionen zu kaufen, die ihnen zu Dumpingpreisen angeboten werden, da sie auf dem amerikanischen Binnenmarkt bereits amortisiert sind“ (JF, 11/1995, S. 12). In Zukunft dürfte sich die Tendenz

⁸¹⁸ Reginald Rudolf hatte (in JF, 6/1995) behauptet, die Einschaltquoten entschieden darüber, welches Programm „besser“ sei. Später trat die JF der eigenen Position scharf entgegen: Diese Haltung wurde nun als „aberwitzig“ gekennzeichnet: „Erfolg ist nicht prinzipiell deckungsgleich mit Qualität“ (JF, 8/1995, S. 2).

⁸¹⁹ Es bahnte sich - meinte Mattausch - in den USA ein „... Wandel der Wertehierarchie ...“ an (NE, 11-12/1988, S. 13) - vermutlich ein Hinweis auf antihedonistische christliche Fundamentalismen.

der Ausweitung der Sendezeiten und der Zahl der Sender aufgrund der technologischen Entwicklung eher noch beschleunigen.

Im Jahre 1989 wurde die „EU-Richtlinie Fernsehen“ verabschiedet: die Mitgliedsstaaten sollten überwiegend europäische Programme senden. Mindestens 50% der TV-Sendungen sollten europäischen Film- und Fernsehproduktionen entstammen, dies allerdings „im Rahmen des Möglichen“ (zit. n. JF, 11/1995, S. 12), - was alles offen ließ. Im Februar 1995 trafen sich die europäischen Minister für Bildung und Kultur in Bordeaux. Der Vorschlag der französischen Regierung, die obige Regelung zu verschärfen, eine Art europäischer Quotenregelung einzuführen, wurde jedoch nur von der griechischen Regierung unterstützt. In Bordeaux wurde der Regelung zugestimmt, durch das Programm „Media II“ die Hilfen für die europäische Film- und Fernsehindustrie auf ca. 768 Mio. DM zu verdoppeln (JF, 8/1995, S. 2).

Alain de Benoist setzte sich in der JF mit den Argumenten gegen eine Quotierung europäischer Produktionen auseinander. Für ihn war dieses Marktsegment durch ein US-amerikanisches Monopol charakterisiert, so dass durch eine Quotierung mehr Wettbewerb verwirklicht würde (de Benoist, in JF, 11/1995, S. 12).

Als Ursachen für die Passivität der EU in dieser Hinsicht sah de Benoist v.a. „... Gleichgültigkeit ... Die Europäer interessieren sich immer weniger für ihre kulturelle Identität ... Sie träumen von einem ‚Weltmarkt‘ und übersehen dabei, dass sie selber den größten Markt auf der Welt bilden. Sie vergessen, dass die Konkurrenz nichts als eine Form des kontrollierten Krieges ist. Sie wollen nicht erkennen, dass die Politik des Freihandels in diesem wie in anderen Bereichen nur dazu führt, die herrschenden Positionen zu stärken. Sie fassen Europa nicht etwa als eine potentielle Macht, sondern als Supermarkt auf. Indem sie deshalb den ökonomistischen Hang hinableiten, wählen sie den Weg der Abhängigkeit und des Zwangs“ (de Benoist, in JF, 11/1995, S. 12).

Prof. Wolfgang Längsfeld (Abt.-Leiter an der Hochschule für Film und Fernsehen München) betonte in einem JF-Interview, dass europäische Regisseure in den USA amerikanische Filme machen – auch eine Form von brain drain: „In der amerikanischen Filmwirtschaft arbeiten auch zahlreiche Europäer mit, das ist mit ein Grund für die allgemeine Akzeptanz amerikanischer Filme“ (JF, 51/1994, S. 14).

Widerwillig kommt bei einigen neurechten Autoren auch so etwas wie **Bewunderung für die USA und ihre Stärke** auf. So bei Karl Richter: „Der amerikanische way of life ... hat das Zeug zur ersten universalen Zivilisation auf diesem Planeten“ (NE, 7-8/1997, S. 4). Jedoch beschwor Richter auch der Untergang von allen Weltreichen, auch dem der USA: „Weltreiche ... neigen per se dazu, in der Sicherheit des Erreichten satt, unbeweglich und impotent zu werden. Nur für einen kurzen Augenblick in der tausendjährigen Geschichte Roms, in den Tagen des Augustus Octavian, herrschte Frieden an allen Grenzen, wurden die Torflügel des Janustempels geschlossen, wurde die Zahl der Legionen halbiert. Vergil glaubte das ewige Friedensreich gekommen. Wenige Jahrhunderte später wuchs Gras auf dem Forum Romanum. Ein Menetekel für alle Zeit“ (Karl Richter, in NE, 7-8/1997, S. 4). Richter implizierte hier indirekt, dass die Reduktion der Legionen und Vergils Traum vom Frieden – der antike Pazifismus sozusagen - die Ursache für den Untergang Roms gewesen sei, - eine fragwürdige agitatorische Unterstellung.

In der neurechten Sicht auf die USA schwang manchmal auch direkter Neid mit: „... wer als Rechter sehen muss, wie diese angeblich dekadenten Entarteten seit 100 Jahren unablässig Kriege führen, siegen, und dabei noch ihr gutes Gewissen behalten, kann nur neidisch werden“ (Jutta Winkler, in JF, 3/1991, S. 7).

Überraschend war, dass die beiden untersuchten Zeitschriften sich nicht mit den Aspekten der US-amerikanischen psychosozialen Persönlichkeitsstruktur beschäftigen, wie sie seit Erik H. Erikson vorgelegt wurden, sogar mit dem Begriff „nationale Identität“ belegt. Für ihn war die „nationale Identität“ allerdings nicht essentialistisch bestimmt, sondern das Ergebnis der Persönlichkeitsentwicklung, die von verschiedenen empirisch bestimmbar variablen Faktoren der jeweiligen Gesellschaft beeinflusst, geprägt wurde. Hinsichtlich der beeinflussenden Faktoren in der US-Gesellschaft betonte Erikson „extreme Polarisierungen in der Lebensweise“, z.B. gleichzeitige Tendenzen zum Nomadentum und zur Sesshaftigkeit (Erikson, 1968, S. 288, a.a.O.). Im Verhältnis zu Europa glaubte er in den USA diagnostizieren zu können...

- eine höhere Mobilität, auf dem Hintergrund von Einwanderung und frontier-Vorstellungen; Sie zeige sich z.B. auch in der großen Beliebtheit von Wohnmobilen.
- das Cowboy-Ideal des „wurzellosten, mutterlosen, frauenlosen Mannes“, der in harter Konkurrenz zu seinen Altersgenossen (Brüdern) stehe (Erikson, 1968, S. 294, a.a.O.)
- die Vorstellung von der Mutter im Stich gelassen worden zu sein, von Frauen, die gleichzeitig „kultureller Zensor, ... religiöses Gewissen, ... ästhetischer Kritiker und ... Lehrer“ sein sollten (Erikson, 1968, S. 286, a.a.O.)
- eine grundsätzliche Sinnes- und Sexualitätsfeindlichkeit, als Erbe des Puritanismus
- Eltern, v.a. Mütter, die zwar Selbstdisziplin und Härte gegen sich selbst predigten, den eigenen Ansprüchen aber nicht gerecht werden und sich v.a. an dem eigenen Wohlbefinden orientieren (Erikson, 1968, S. 285, a.a.O.).

Erikson meinte, dass oft hinter „...der Fassade von stolzem Autonomiegefühl und überschwänglicher Initiative“ ein „... emotional gestörter Amerikaner“ stehe, der sein Leid hinter einem „Standardlächeln“ verberge (Erikson,

1968, S. 291, a.a.O.). Oft herrsche das untergründige Gefühl, das eigene Leben zu verzetteln, eine „Lebensangst“, die gekennzeichnet durch „Reste von Infantilität“, vermengt mit „voreiliger Senilität“ (Erikson, 1968, S. 285, a.a.O.).

Der US-amerikanische **Kulturimperialismus**, den schon viele 68er beklagten, ist heute viel stärker als vor 30 Jahren. Allerdings werden so auch **regionale Gegentendenzen** provoziert:

- es entstehen „lokale Superstars“, die allerdings nur regional große Erfolge haben (wie z.B. Herbert Grönemeier oder Marius Müller-Westerhagen)
- die weltweit erfolgreichen Filme aus „Bollywood“, aus Nigeria oder Ägypten
- einige erfolgreiche Bands (wie BAP aus Köln) singen im lokalen Dialekt: „Welche Ironie: Pop, der globale Gleichmacher, als Förderer heimischer Mundartkultur“ (W. Schneider, 1999, S. 114, a.a.O.).

Zwar wurde vielfach und in vielen Ländern eine „Amerikanisierung“ beklagt, allerdings verändern sich während dessen auch die USA selbst, sie nehmen durch Immigration immer weitere Elemente der Weltkultur auf. Todd Gitlin, Professor am Departement of Culture and Communication der New York University, fasste einen Ausblick auf die zukünftige US-Populärkultur wie folgt zusammen: „Schließlich wird die amerikanische Populärkultur fortfahren, bis in die letzten Ecken einer Welt ohne Grenzen Bilder der Freuden und Freiheiten eines alles konsumierenden Lebensstils zu verbreiten. Und die Weltkultur wird die USA weiter durchdringen. Auch künftig werden Immigranten Spuren ihrer alten Kultur einführen, unvorhersehbare Mischungen und Verbindungen schaffen, die sich herausbilden, spalten und neu zusammensetzen“ (Gitlin, S. 1315, a.a.O.). So würde die Amerikanisierung faktisch zu einer Art kulturellen Mondialisierung oder Globalisierung. Davon aber fand ich nichts in den untersuchten Zeitschriften, außer einer Prognose des „Trendforschers“ Matthias Horx: *„Auf uns zu kommt eine wirklich und diesmal auch nachhaltige Amerikanisierung der Gesellschaft. Im Sinn einer offenen Weltgesellschaft, die aber auch alle Brüche und Frakturen in sich beinhaltet. Die sich aber auch wehrt gegen diese offene Art dieser offenen Gesellschaft“* (Horx, in JF, 48/1994, S. 3).

9.2.3. Der angeblich unaufhaltsame Niedergang der USA

Der Glaube an den bevorstehenden Zerfall der USA war in der neurechten Szene eine Standardgedankenfigur. Die JF referierte dazu z.B. aus der neurechten Zeitschrift „Etappe“: *„In erster Linie ist es die kulturelle Prägung Nordamerikas, die verhindert, dass die ... auf tönernen Füßen stehende Weltmacht etwas anderes tun kann, als den Weg der Dekomposition fortzusetzen“* (zit. n. JF, 2/1996, S. 17). Auch Jean-Jacques Hegg führte diese Gedankenfigur an: Es müsse offen bleiben, *„... ob die USA nicht bald ebenfalls zerfallen werden, wenn deren ... multiethnischer Charakter noch mehr zunehme“* (Hegg, in NE, 7-8/1992, S. 7).

Für Josef Schüßlburner waren die USA nur *„... zumindest bis etwa 1960 so etwas wie ein Nationalstaat“* (Schüßlburner, in JF, 20/1996, S. 6). Carl Zimmerer sah 1992 *„... nach dem Untergang der Sowjetunion auch den großen Alliierten jenseits des Teiches ins Wanken“* kommen. *„Es ist nicht mehr ausgeschlossen, dass wir in einigen Jahrzehnten beispielsweise einen Freistaat California haben werden, vielleicht auch eine Wiedervereinigung von Neumexiko mit Altmexiko“* (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 6). Grob prognostizierte Quast für die Zukunft *„... eine Dreigliederung der USA ... in ... einen angelsächsisch-protestantischen Norden, einen hispanischen Südwesten und einen afro-amerikanischen Südosten mit schwarzen Mehrheitsenklaven in nord-östlichen Großstädten“* (JF, 7-8/1992, S. 22). Weitergehend fragte Henning Eichberg sogar, wie nach der Auflösung der USA die dortigen Atomwaffen aufgeteilt würden, *„... an welche Staaten, an welche Völker?“* (zit. n. JF, 7-8/1992, S. 22).

Für Arnulf Neumaier waren die USA *„... ein staatliches Gebilde ..., das sich von Anbeginn als eine ‚multikulturelle Gesellschaft‘ entwickelte (und) nie ... zu einer echten eigenständigen Kultur (gelange). Die damals von den Einwanderern mitgebrachten Prägungen erfuhren keine Entfaltung und Fortentwicklung, weshalb dieses Land im Sinne von Hochkulturen als kulturlos zu betrachten ist. Der staatliche Verfall mit all den schrecklichen Folgen ist wegen des Fehlens kultureller Bande auf Dauer nicht aufzuhalten“* (Neumaier, in NE, 9/1993, S. 11).

Wolfgang Strauss meinte pointiert: *„Auch die Tage dieses Weltpolizisten sind gezählt. Nur ein Jahr nach dem Tod des sowjetischen Traums von einer multinational-multikulturellen Gleichheitsgesellschaft erlosch ‚the american dream‘... Was vor Wochen in der Megalopolis Los Angeles geschah, Bilder eines Apokalypsefilms, war das Urteil der Geschichte über das amerikanische Gesellschaftsprinzip ‚melting pot‘ ... Jene Gesellschaft des verfassungsmäßig verbrieften ‚Glücks‘, die ... ihren angeblich historischen Vorbildcharakter aus dem Verschmelzen der Einwanderer und Asylsuchenden aus aller Herren Länder bezog, zerfällt heute in ihre ethnischen, rassistischen, kulturellen, religiösen Bestandteile. Millionen von US-Bürgern, Weiße wie Farbige, können sich mit dem amerikanischen Gesellschaftsmotto ‚E pluribus unum‘ ... nicht mehr identifizieren, und sie wollen es auch nicht mehr“* (Strauss, in NE, 6/1992, S. 21).

Karl Richter befand 1992, dass es *„... nur mehr eine Frage der Zeit sei“*, wann *„... der westliche dem östlichen Materialismus ins historische Aus nachfolgen“* werde (Richter, in NE, 10/1992, S. 3).

Molau prognostizierte, dass die USA zukünftig ein Opfer rivalisierender ethnischer Interessen würde. Deshalb entwickelten sich „... *die USA zu einem Land der Dritten Welt*“ (Molau, in JF, 10/1993, S. 25).

Verfallstheorien und -erwartungen hinsichtlich der Vereinigten Staaten sind so alt wie die USA selbst: „Schwarzmalerei kennen wir ... seit der Gründung des Landes“ meinte Robert J. Lieber ⁸²⁰ (Lieber, S. 1071, a.a.O.). Ende des 18. Jhdts./Anfang des 19. Jhdts. waren es v.a. Royalisten und Konservative, die die Zukunftschancen der jungen USA negativ einschätzten. Wie Philippe Roger in seinem Werk „L'ennemi américain“ (Paris 2002) ausführte, „... missbilligten einflussreiche Pariser Autoren nicht nur das neue Land, sondern auch seine Tiere und Pflanzen“ (zit. n. Lieber, S. 1071, a.a.O.). So glaubten z.B. auch Kapazitäten wie Georges-Louis Buffon an eine Minderwertigkeit der amerikanischen Natur, - übrigens ohne je in Amerika gewesen zu sein.

In den 20er und 30er Jahren des 20. Jhdts. erlebten die Verfallstheorien über die USA eine doppelte Blütezeit, sowohl von linken als auch von rechten Autoren ⁸²¹. Oswald Spengler schrieb in seinem „Untergang des Abendlandes“ über die USA: „In Gestalt der Demokratie hatte das Geld triumphiert. Es gab eine Zeit, wo es allein oder fast allein Politik machte ... Aber sobald es die alten Ordnungen der Kultur zerstört hatte, taucht aus dem Chaos eine neue, übermächtige, bis in den Urgrund alles Werdens herabreichende Größe empor....: Die Mächte des Blutes ... treten ihre alte Herrschaft wieder an“ (zit. n. Lieber, S. 1071/72, a.a.O.).

Ein weit verbreitetes wirtschaftspädagogisches Lehrbuch aus der NS-Zeit behauptete, dass die USA, „... einmal auf diesen Weg gezogen ... ihrem Schicksal nicht entgehen können, denn die Geschichte hat uns genügend Anschauungsunterricht darüber erteilt, dass kein Volk, und mag es wirtschaftlich und technisch noch so entwickelt sein, seinen Untergang aufhalten kann, wenn es rassistisch verfällt. Stärkere, gesündere Rassen treten dann sein Erbe an“ (von der Aa, S. 7, a.a.O.).

Seit den 70er Jahren des 20. Jhdts. blühten Verfallstheorien auf dem Hintergrund von Vietnam, Rassenunruhen, Ölschock, Watergate, Rezession, Stagflation und Währungsproblemen auf, - die Vereinigten Staaten erschienen als gefährdet und als eine Weltmacht auf dem absteigenden Ast. Selbst die immer noch beispiellose militärische Überlegenheit der USA allen möglichen gegenwärtigen Konkurrenten gegenüber wurde als negatives Indiz gedeutet, - als Zeichen einer imperialen Überdehnung der Kräfte der Vereinigten Staaten.

So versuchte z.B. **Paul Kennedy** in seinem 1987 erschienenen Band „The Rise and Fall of the Great Powers“ zu zeigen, dass die USA – ähnlich den vergangenen spanischen und britischen Imperien – sich nach Aufstieg und Blüte nun im Zyklus der imperialen Überdehnung befänden.

Aber auch Paul Kennedys Prognose traf nicht zu: zwei Jahre nach der Veröffentlichung des Werkes begann der Kollaps der Sowjetunion und Japans Wirtschaft trat in eine lange andauernde Rezessionsphase.

Für Robert J. Lieber hatten die zyklisch immer wieder auftretenden Verfalls- und Degenerationstheorien „... meist einen politischen Subtext, ... sie fungieren oft als eine Ideologie mit anderen Mitteln“ (Lieber, S. 1072, a.a.O.). Auch fragte er, ob verfallstheoretische Prognosen nicht eigentlich auf versteckte Sehnsüchte

⁸²⁰ **Robert J. Lieber** (* 1941) ist Professor für Internationale Politik und Regierungslehre an der Georgetown University/USA.

⁸²¹ Die JF wies - mit Recht - auf eine lange Traditionsreihe enttäuschter europäischer USA-Reisender hin, die Amerika als „... *Europas wüste Parodie*“ erlebten (vgl. JF, 7-8/1992, S. 19):

- René de Chateaubriand, für den 1791 die entstehenden USA keine Wiederholung der tugendhaften römischen Republik war
- 1835: Ferdinand Kürnbergers „Der Amerikamüde“, in dem von Nikolaus Lenaus enttäuschendem Amerika -Aufenthalt 1832/33 berichtet wurde
- 1835 -40: Alexis de Tocquevilles „Über die Demokratie in Amerika“
- 1842: Charles Dickens: „American Notes“, voller Enttäuschung über u.a. die Klassenunterschiede und die Sklaverei
- 1889: Knut Hamsuns „Amerika - Kritische Schriften“, nach zwei gescheiterten Auswanderungsversuchen; Kritik an dem „way of Life“, „Alles ist Geschäft, Humbug und Ungeist“, aber er habe auch „schöne und gute Erinnerungen“ („Zeit“, 16. 8. 1981).
- 1923: Gustav Frenssens „Briefe aus Amerika“, nach einem USA-Aufenthalt 1922; er prangerte die (angebliche) „Unkultur“ an und war enttäuscht von der Assimilation der Deutsch-Amerikaner. Er war positiv überrascht von dem intensiven religiösen Leben.
- 1927: Adolf Halfelds: „Amerika und der Amerikanismus“, eine Zusammenfassung aller USA-kritischen Urteile und Vorurteile, insbesondere der angebliche Konformismus, die „Girl-Kultur“ und der „Kultur-Feminismus“.
- 1959: „Amerikafahrt“ von Wolfgang Koeppen, u.a. auf den Spuren von US-Schriftstellern, mit begeisterten Erlebnissen, aber auch Kritik an der Rassenpolitik und der „sozialen Einsamkeit“.

zurückgingen (Lieber, S. 1073, a.a.O.). „Die Verfallstheorie verdankt viel von ihrer Überzeugungskraft der Rosinenpickerei aus der täglichen Liste schlechter Nachrichten“ (Lieber, S. 1078, a.a.O.).

Robert Kagan, der einflussreiche US-amerikanische, neokonservative Publizist und Politikberater, veröffentlichte einen Aufsatz „Not Fade Away - The Myth of American Decline“ („The New Republic“, 11. Januar 2012) und verwies den Niedergang der USA ins Reich der Mythen. U.A. wies Kagan nach, dass der Anteil der USA an der Weltwirtschaft weiterhin ca. 25% umfasste, der Aufstieg Chinas eher zu Lasten Japans und Europas ginge.

Die Ursachen für den behaupteten unaufhaltsamen Niedergang der USA sahen die neurechten Autoren v.a. in ihrer mangelnden ethnischen Homogenität, ihrer melting pot-Politik. Ein NE-Autor warnte schon im Jahre 1955 davor, in den USA „... den Negern eine volle Gleichberechtigung zuzubilligen“, das sei „missverständene Humanität“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 24). Sonst drohe „... die bisherige Ko-Existenz von Weißen und Farbigen in den Staaten sich in eine engere Lebensgemeinschaft zu verwandeln Das würde für die europäide Rasse insofern eine schwere Einbuße bedeuten, als der weiße, aus den Nachkommen der europäischen Siedler sich zusammensetzende Anteil der USA-Bevölkerung eine überaus gute Auslese ist – wie die meisten Pionierpopulationen“ (F.v. Bormann, in NE, 12/1955, S. 24). Sicher schlugen sich bei dieser positiven Beurteilung der weißen US-Amerikaner Erfahrungen aus der Niederlage im 2. Weltkrieg nieder.

Einer der Standard-Topoi der neurechten Autoren in NE und JF ist die Behauptung, dass die „Schmelztiegel“ in den Einwanderungsgesellschaften USA, Kanada oder Australien gescheitert seien: „In 'god's own country', der Heimat aller Schmelztiegel-Utopien, ist es in zwei Jahrhunderten nicht gelungen, aus der Summe aller Einwanderungssprengsel eine intakte, homogene Nation zu formen“ (Karl Richter, in: NE, 9/1993, S. 4). „Schmelztiegel bedeutet ‚assimilieren‘, Einschmelzen jeglicher Sonderart, Völkermord mit menschlichem Antlitz. Der große Brei, die von oberher geplante, von Pol zu Pol gleichgeschaltete, unterschiedslos eingebnete, sogenannte ‚eine Welt‘ bildet einen der großen Albträume der Gegenwart ...“ (Lohausen, in NE, 5-6/1987, S. 111).

Gerhard Quast sah den US-„Traum vom melting-pot“ als beendet an, nun seien die USA auf dem Wege zur „... schleichenden Balkanisierung“ (JF, 7-8/1992, S. 22). Nach der JF sei die „Dekomposition“ der USA in vollem Gange, der „... Traum vom Einschmelzen aller Minderheiten zu Amerikanern und sonst nichts“ sei ausgeträumt (JF, 42/1995, S. 15). Jutta Winckler meinte, dass die USA die Fähigkeit zum „Einschmelzen“ der Einwanderer verloren hätten, „... der Weg der Entmischung beginnt“ (JF, 7-8/1992, S. 19). Wolfgang Strauss bezeichnete den „... Schmelztiegel als Vernichtungskessel aller Völker,... ein auslaufendes Weltmodell, trotz der 6. Flotte.“ (Strauss, in NE, 6/1992, S. 22).

Rassistische Vorstellungen wurden bei z.B. Gustav Sichelschmidt deutlich. Er hielt es „... für ein offenes Geheimnis, dass die biologische Substanz der USA laufend an Qualität verliert. Um die Jahrtausendwende wird die farbige Bevölkerung bereits überwiegen“ (Sichelschmidt, in NE, 11/1991, S. 5). M.E. steckte hinter dem neurechten Vorwurf, der „melting pot“ funktioniere nicht mehr, unausgesprochen die Grundannahme, nur ethnisch homogene Staaten könnten stabil bleiben bzw. florieren und mächtig werden. Deshalb müssten - in ihrer Vorstellung - die verschiedenen Einwanderergruppen zu einer neuen homogenen Ethnie „zusammengeschmolzen“ werden. John Lindsay, der ehemalige Bürgermeister von New York City, meinte hingegen: „Man sagt oft, diese Stadt sei ein Schmelztiegel. Das stimmt nicht. Sie ist vielmehr eine Anhäufung kleiner Städte und Gemeinden. Ihre Stärke beruht auf der Vielzahl verschiedener Kulturen und Traditionen“ (zit. n. Lohfeldt, S. 166, a.a.O.) Heinrich Jordis von Lohausen forderte zwar die „schöpferische Begegnung der Rassen“, nicht aber deren „gegenseitige Angleichung, nicht deren Vermischung“ (Lohausen, in NE, 5-6/1987, S. 111).

Eher rechts orientierte Autoren des 19. Jahrhunderts beurteilten hingegen die USA ganz anders. Der national orientierte Kulturhistoriker **Johannes Scherr** meinte, dass die „germanische Gemeinfreiheit“ und „Freiheit der Persönlichkeit“ von England aus „... auf die jungfräuliche Erde Amerikas verpflanzt ...“ wurde, wo sie „... der germanischen Rasse ein ungeheures Erbteil gewannen, einen föderativ-gemeinfreien, einen wahrhaft germanischen Staat gründeten“ (Scherr, Bd. 3, S. 9, a.a.O.). Noch **Houston Stewart Chamberlain**, einer der neurechten „Kirchenväter“, beurteilte die USA weit positiver: es sei in Nordamerika „eine neue große Nation“ entstanden. Die Bewohner seien „... fast alle Protestanten und echte Germanen, unter denen der sehr harte Kampf ums Dasein strenge Zucht wahl übte“ (Chamberlain, Bd. II, S. 1021, a.a.O.). Wie kommt es zu diesem grundlegenden Wechsel der Beurteilung?

In der Sicht vieler der neurechten Autoren liegt das daran, dass das „... weiße Amerika, das seit der Unabhängigkeit identitätsprägend gewirkt hat,... allorts Auflösungserscheinungen (zeige), die für die Identität der Amerikaner vernichtend wirken könnten“ (JF, 7-8/1992, S. 22). Präzisierend wurde von Gerhard Quast angemerkt, dass es im „melting pot“ zwar gelungen ist, die verschiedenen europäischen Einwanderergruppen zu integrieren, desgleichen auch die seit den 60er Jahren aufgestiegenen schwarzen Mittelschichten. Nicht gelungen ist dies hingegen mit der schwarzen Unterschicht und der anwachsenden Zahl der Hispanics. Die Konzentration beider Gruppen in bestimmten Regionen gefährde dort „... die Vorherrschaft der Weißen“ (JF, 7-8/1992, S. 22).

Insbesondere gelte dies hinsichtlich der Hispanics für den Südwesten der USA, hinsichtlich der Afroamerikaner für Teile des Südostens.

Schon im Jahre 1992 gab es z.B. in Washington/DC, in Atlanta oder in Detroit afro-amerikanische Lehrpläne. In mehreren Bundesstaaten bediente „... *man sich im Unterricht der Muttersprachen der Einwanderergruppen und lehrt in Spanisch, Chinesisch, Koreanisch, Griechisch, Kreolisch oder sogar in Cherokee*“ (JF, 7-8/1992, S. 22). Zwar räumte Quast ein, „... *dass eine solche Entwicklung nichts Neues für die USA*“ sei, glaubte aber an eine geringer gewordene Integrationsbereitschaft und -fähigkeit der Einwanderer und sah das staatliche Selbstverständnis der USA in seinen Grundfesten erschüttert (JF, 7-8/1992, S. 22). Er berücksichtigte jedoch nicht, dass der angesprochene „Bindestrich-Amerikaner“ keineswegs eine neue Erscheinung ist. Zutreffend ist allerdings die Aussage: „*Das US-Amerika, das auf einem Gesellschaftsvertrag beruht, verschwindet mit der nachlassenden Anziehungskraft dieser Übereinkunft*“ (JF, 7-8/1992, S. 22).

Wo diese Übereinkunft gefährdet war, hatte das m.E. soziale Ursachen, nicht etwa ethnisch-völkische. Einer großen Täuschung, einem Wunschenken unterlag Quast zudem: „*Mit dem Bedeutungsverlust dieser vorherrschenden Kultur verliert auch ... die Sprache der WASP-Gesellschaft an Gewicht*“ (JF, 7-8/1992, S. 22). Weder das eine noch das andere scheint berechtigt oder ist seither eingetreten. Die zweisprachige Erziehung ist durch politische Entscheidungen in Kalifornien und Arizona zurückgedrängt worden, praktisch alle Einwanderer sehen in der Beherrschung der englischen Sprache den Schlüssel zu sozialem Aufstieg.

Zudem war ein kurioser Widerspruch zu konstatieren: Zum einen beklagten die gesamte NR, auch NE und JF eine weltweit zunehmende „Amerikanisierung“ von Sprache und Kultur, zum anderen glaubt sie gerade in den USA selbst eine anti-amerikanische Gegenbewegung zu erkennen.

Mit positiver Konnotation berichtete die NE von der Schrift des US-amerikanischen Historikers Arthur M. Schlesinger „*The Disuniting of America. Reflections on a Multicultural Society*“ (dt. Das Auseinanderdriften Amerikas. Überlegungen über eine multikulturelle Gesellschaft). Schlesinger beschrieb darin zukünftig anwachsende Belastungsproben des „*amerikanischen Traums*“; die Ursache dafür sei „... *im Verlust kulturgesellschaftlicher Gemeinsamkeiten*“ zu sehen (NE, 3/1993, S. 59/60). Die USA seien unterwegs zu einer „*Mosaikgesellschaft*“ eines „*ethnozentrischen Separatismus*“. Die überkommene US-Gesellschaft zerfalle immer stärker in u.a. Hispanics, Indianer, Chinesen, Afroamerikaner, Homosexuelle, Atheisten, Fundamentalisten etc. Schlesinger befürchtete deshalb eine „... *fortschreitende Desintegration der amerikanischen Gesellschaft unter ‚multikulturellem‘ Vorzeichen*“ (NE, 3/1993, S. 59). Diese Erscheinung, ein gesellschaftlicher Differenzierungsprozess, trifft auf alle heutigen Industriegesellschaften ganz ähnlich zu.

Immer wieder wurden die USA und die US-Amerikaner als abschreckende Negativbeispiele geschildert. Zum Beispiel: „*Wer heute in Los Angeles arbeitet, morgen nach New York versetzt wird und übermorgen nach Detroit, der kann nirgendwo Wurzeln schlagen, wird egozentrisch und materialistisch, verfällt Sekten und reduziert seine Gefühlswelt auf das Versenden ‚lustiger‘ Grußkarten an Bekannte*“ (NE, 3/1993, S. 60). Diese Charakteristik erinnert - ohne ausdrücklichen Bezug - an den ‚flexiblen‘ Menschen Richard Sennetts (a.a.O.).

Die gegenwärtige gesellschaftliche Situation der USA charakterisierte Karl Richter wie folgt: „*Die multikulturelle Gesellschaft der Vereinigten Staaten ist nicht den Weg der Integration, sondern der Desintegration gegangen. Stellte die weiße, angelsächsische Oberschicht bis vor kurzem wenigstens ansatzweise so etwas wie das Bindemittel der US-Gesellschaft dar, so ist dieser Kitt seit einigen Jahren erheblicher Korrosion ausgesetzt*“ (Karl Richter, in: NE, 9/1993, S. 4). Worin besteht die „Korrosion“? Karl Richter führte das nicht aus. Sicher aber ist die veränderte Zusammensetzung der Einwanderer der letzten Jahrzehnte gemeint, v.a. die der Hispanics und Asiaten⁸²². Aber auch diese jüngsten Einwanderergruppen wollten Umfrageergebnissen zufolge eigentlich „gute Amerikaner“ werden ...Vor allem aber sah auch Karl Richter eine Gefährdung der angeblichen biologisch-ethnischen Grundlagen der USA: „*Wohin bewegt sich Amerika selbst? Die Tage der weißen Dominanz im Lande der unbegrenzten Möglichkeiten sind gezählt. Schon um die Mitte des nächsten Jahrhunderts werden Schwarze und Latinos in den USA den Ton angeben*“ (Richter, in NE, 7-8/1997, S. 4).

Die angebliche Gefährdung der biologisch-ethnischen Grundlagen der USA, zeigt die panische, letztlich rassistische Furcht der neurechten Autoren: **Verlust der Reinheit als Abstiegsursache**. Auch wenn die Latinos und die Schwarzen den Ton angeben sollten, werden sie angepasst, „integriert“ worden sein, eine neue Synthese mit den weißen US-Bürgern gebildet haben. Gerade die relativ friedliche Integration immer neuer Einwanderergruppen ohne einen grundlegenden Austausch der Eliten ist sicher eine Ursache der außergewöhnlichen Stabilität der USA.

Die obige biologistisch-rassistische Gedankenfigur wurde mehrfach wiederaufgenommen. So zitierte die NE z.B. aus einer Rede des US-Präsidenten Clinton, der in der Universität San Diego „*Defizite*“ in der US-amerikanischen „*Schmelztiegel*“-Politik geortet hatte. Er „... *rief zur ‚Versöhnung‘ zwischen den Rassen und zu*

⁸²² Schon das Einwanderungsgesetz von 1988 versuchte die Einwanderung aus Lateinamerika und Asien zu begrenzen (Adams, 1991, Bd.II, S. 342, a.a.O.).

einer allgemein ‚toleranteren‘ Einstellung aller Bürger auf, ungeachtet ihrer Herkunft und Hautfarbe“ (NE, 7–8/1987, S. 31). Die NE sah eine „... fortschreitende ethnische Differenzierung der amerikanischen Gesellschaft“, die „... Träume von der totalen Integration der farbigen US-Minderheiten (sein) so ziemlich gescheitert“ (NE, 7–8/1987, S. 31). Um die Jahrtausendwende würden – referierte die NE – die „Hispanics“ die Afroamerikaner als die quantitativ stärkste Minderheit überflügelt haben, um ca. 2050 werden die „Weißen“ in den USA „... dann endgültig Minderheit im Lande sein. Die Mehrheit stellen dann Schwarze, Asiaten und Latinos“ (NE, 7–8/1987, S. 31/32). Die USA würden dann „... ein farbiges Land“ sein. Prognostiziert wurde in der NE ein „... weiterer Zerfall der amerikanischen Gesellschaft in eine multiethnische ‚Mosaikgesellschaft‘ ... Ob sich auf Dauer ziviles Bürgerbewusstsein oder ethnischer Separatismus durchsetzen werden, wissen nur die Götter“ (NE, 7–8/1987, S. 32).

Ein gewichtiges Indiz gegen die These einer fortschreitenden ethnische Segregation ist nachweislich zunehmende „**Amalgamation**“. Mit diesem – unterdessen als veraltet angesehenen – Begriff belegte die US-Migrationssoziologie den letzten Integrationsschritt, den Prozess, „... in dem sozial auffallende genetische Unterschiede abgebaut und nicht mehr wahrgenommen werden“ (Adams, 1991, Bd. II, S. 357, a.a.O.). Heute wurde „Amalgamation“ in der Regel durch „**interracial marriage**“ ersetzt.

Obwohl erst 1967 die letzten gesetzlichen Heiratsverbote zwischen „Rassen“ als verfassungswidrig aufgehoben wurden, waren schon 1980 ca. 3 % aller Ehen in den USA „gemischtrassig“ – mit rasch ansteigender Tendenz. Schon in Adams „Länderbericht USA“ von 1991 wurde betont, dass es „... kaum noch ‚reine‘ Gen-Poole“ gebe (Adams, 1991, Bd. II., S. 357, a.a.O.). Die Zahl der „interracial marriages“ stieg bis 2008 auf ca. 7 % an (http://en.wikipedia.org/wiki/Interracial_marriage, vom 24. Juli 2012)

Allerdings heirateten 1980 noch 95 % der „Schwarzen“ untereinander, wobei jedoch 80 % der „Schwarzen“ auch europäische Vorfahren hatten und ca. 20 % der „Weißen“ auch afrikanische Vorfahren (Adams, 1991, Bd. II., S. 357, a.a.O.). Adams betonte, dass weiterhin die „höchste Amalgamationshürde gegenüber Schwarzen“ bestünde (Adams, 1991, Bd. II., S. 358, a.a.O.).

Hinsichtlich des Abbaus der ökonomischen Integrationshemmnisse hat sich in den USA die Strategie der „**Enklaven-Ökonomie**“ in „Parallelgesellschaften“ als günstig erwiesen. Ethnische Einwanderer-Gruppen bilden zunächst oft konzentrierte, zuweilen homogene Enklaven, wie z.B. die China-Towns, die auf den ersten Blick integrationsfeindlich erscheinen. Dort aber bildet sich in der Regel eine parallele Firmenstruktur für die besonderen Bedürfnisse der jeweiligen Gruppe heraus, Firmen allerdings, die sich im Erfolgsfall in den nächsten Generationen auch an den allgemeinen Markt richten. Praktisch werden die Ethno-Firmen im Schutzraum der Enklave auf den Eintritt in den allgemeinen Markt vorbereitet (Adams, 1991, Bd. II, S. 349, a.a.O.).

Jedoch war diese Strategie bislang nicht erfolgreich bei der afroamerikanischen Minderheit. Vielmehr kam es durch segregierende Binnenwanderungen zu einer Ghettoisierung in den Großstädten, wo die ökonomisch und sozial Benachteiligten zurückblieben und sich konzentrierten – ein Prozess, der von JF und NE nicht beschrieben und angesprochen wurde.

Die JF unterstützte – durch die Auswahl und die Schwerpunkte ihrer Berichterstattung und die positive oder negative Konnotation ihrer Berichte – die Gruppen in den USA, die die Einwanderung, insbesondere die illegale Einwanderung verhindern, beschränken oder ihr zumindest „wirkungsvoll“ entgegentreten wollen. Mit positiver Konnotation berichtete die JF über eine „*US-Bürgerinitiative gegen die Massen-Immigration*“ (JF, 32-33/1996, S. 6). Die JF berichtete von der US-amerikanischen „**English-only**“-Bewegung: Bis 1996 hatten 22 US-Bundesstaaten Englisch zur einzigen offiziellen Amtssprache erklärt. Der damalige republikanische Präsident des Repräsentantenhauses unterstützte die Forderung nach einer Abschaffung des zweisprachigen Unterrichts (Englisch und Spanisch) an US-Schulen (JF, 50/1995, S. 8).

Überraschend aber war ein in der NE vorgeschlagener „*Weg der Besserung*“ für die USA, nämlich, „... dass die Einzelstaaten sich mehr gegeneinander abgrenzen, mehr Eigenidentität entwickeln“ (NE, 3/1993, S. 60). Wie sollte das vor sich gehen? Die geforderte Mobilität und Flexibilität müsste zurückgenommen werden.

In den USA sei – meinte z.B. Wolfgang E. Franke – die Schmelztiegeltheorie gescheitert. „*Die versprochene Verschmelzung der eingewanderten Rassen und ethnischen Minderheiten hat nicht stattgefunden, nicht die biologische und erst recht nicht die kulturelle. Die Kluft zwischen Schwarz und Weiß ist nicht überwunden. Es gibt mehr schwarze junge Leute in Gefängnissen als an den Universitäten. Rassenbedingte Krawalle finden im ganzen Lande täglich statt*“ (Wolfgang E. Franke, in NE, 7-8/1993, S. 33). Indizien für eine bevorstehende „**Balkanisierung**“, einen Zerfall der USA, sah Gerhard Quast in den „*Unruhen*“ in Washington 1991, den brennenden Barrikaden, Straßenschlachten zwischen Latinos, Afroamerikanern, ostasiatischen Immigranten sowie konservativen Weißen und Plünderungen in Los Angeles oder der „... aufgehetzten antiislamischen Stimmung, die sich während des ‚desert storm‘ - Feldzuges auch gegen eingewanderte Araber richtete“ (JF, 7-8/1992, S. 22).

Adolf von Thadden zitierte einen schwarzen Rap-Sänger, der ausdrückte, was zukünftig zu erwarten sei: „... *die Krawalle von Los Angeles waren noch gar nichts. Ihr werdet Euch noch wundern. Wir stehen erst am Anfang. Wenn in acht Städten gleichzeitig solche Unruhen ausbrechen würden – das erst wären richtige amerikanische Unruhen. In New York würde dann um drei Uhr nachmittags alles zusammenbrechen. Die Weißen würden schnell nach Hause zu ihren Familien rasen. Los Angeles war nur eine kleine Sache*“ (von Thadden, aus SZ, zit. n. NE, 4/1993, S. 5). Angesichts des „... *unversehens ausgebrochenen Rassenkriegs*“⁸²³ in Atlanta, Washington, Houston, Dallas, Las Vegas oder San Francisco würden – meinte Karl Richter – in den USA „... *existentielle Risse sichtbar*“ (Richter, in NE, 5/1992, S. 3). Er sah „... *die Botschaft vom Ende einer Utopie. Die Utopie sind die Vereinigten Staaten von Amerika, nicht mehr und nicht weniger*“ (Richter, in NE, 5/1992, S. 3). Die sozialen Konflikte in den USA wurden von Richter als Beispiele für den „*Mythos vom ‚melting pot‘..., vom Schmelztiegel der Rassen, als den sich die USA immer verkauften (angesehen)...*, (den) *Mythos von der Machbarkeit der multikulturellen, multiethnischen Gesellschaft. Jetzt zeigt sich: Multikultopia funktioniert nicht*“ (Karl Richter, in NE, 5/1992, S. 3). Richter resümierte: „*Was am Ende von der multikulturellen Chimäre bleibt, ist Bürgerkrieg und Chaos*“ (Karl Richter, in NE, 5/1992, S. 3). „*Die Ereignisse von Los Angeles sind eine Warnung für Europa*“ (Fréson, in NE, 10/1992, S. 13) Die JF betonte, dass auch ein „*klassisches Einwanderungsland*“ wie die USA „... *die Schotten dicht*“ machten und in „*Verteidigungsstellung*“ gingen (JF, 33/1994, S. 6).

Zudem wurde in JF und NE eine Reihe weiterer Ursachen für den (angeblich) bevorstehenden Niedergang der USA aufgeführt. Karl Spiess z.B. beklagte die „... *schwere finanzielle Bürde*“, die die USA wegen ihrer Rolle als „*Weltpolizist*“ auf sich genommen habe. Die Folge sei eine „... *offensichtlich ausweglose Wirtschaftslage der Weltmacht USA*“ (Spiess, in NE, 8-9/1990, S. 5/6).

Carl Zimmerer ging in der NE sogar davon aus, dass eine „*Enthollywoodisierung der Medien*“ zu einer „*weichenden Weltmachtspolitik der USA*“ führen werde (Zimmerer, in NE, 4/1992, S. 9).

Harald Neubauer beschäftigte sich polemisch mit der von den USA angestrebten „*neuen Weltordnung*“ (NE, 4/1992, S. 14), in der die USA die „...*einzig globale Supermacht sein und für immer bleiben*“ wollten (Neubauer, in NE, 4/1992, S. 13). Die angestrebte „*wohlwollende Vorherrschaft*“ war für Neubauer ein Täuschungsmanöver. Die Hegemonieplanungen ließen „... *selbst strikteste Antikommunisten fast wehmütig an jene Zeit zurückdenken, als Moskau noch das Gegengewicht bildete. Damals gab es immerhin Zonen, in denen sich die beiden Imperialismen quasi neutralisierten. Und heute?*“ (Neubauer, in NE, 4/1992, S. 14).

Wagenlehner meinte hingegen, dass „... *Feindbilder so gar nicht dem amerikanischen Wesen*“ entsprächen (Wagenlehner, S. 12, a.a.O.).

Als Ursachen für den prognostizierten unaufhaltsamen Niedergang des „*US-Imperialismus*“ führte Richter mehrere Faktoren an: Zum einen den als naturgegeben angenommenen Nationalismus der Völker: „*Die Wirklichkeit der tausend Völker wird am Ende stärker sein als die große Nivellierung, die von Amerika ausgeht*“ (Richter, in NE, 7-8/1997, S. 4). Damit Hand in Hand gehe ein wachsender „... *Widerstand gegen die Arroganz des westlichen Wertesystems, mit Minderheitenkult und ‚Menschenrechts‘-Fundamentalismus*“ (Richter, in NE, 7-8/1997, S. 4).

Eine weitere Ursache für den Niedergang des US-amerikanischen Weltreiches sei in der Konkurrenz anderer aufsteigender Weltmächte (wie China) zu sehen, mit machtpolitisch-militärischen Konsequenzen: „*Auch die Weiterverbreitung von Atomwaffen, von B- und C-Waffen wird sich nicht ewig unterbinden lassen*“ (Richter, in NE, 7-8/1997, S. 4). Insgesamt zeigte Richter zwar eine Reihe von wahrscheinlichen Entwicklungen auf, aber er begründete sie ideologisch und z.T. haarsträubend: Den USA einen „*Menschenrechtsfundamentalismus*“ vorzuwerfen, erfordert eine ganze Portion ideologischer Verblendung.

Ein Artikel von Gustav Sichelschmidt war mit „*Abschied vom amerikanischen Jahrhundert*“ (in NE, 2/1991, S. 4 f.) betitelt. Der Autor hielt die USA für „... *ein Sicherheitsrisiko für die Menschheit*“, für ein Land, das „... *offenbar nicht ohne Feindbild und Gewaltausübung existieren*“ kann (Sichelschmidt, in NE, 2/1991, S. 5). Die USA seien ein „... *selbsternannter Weltpolizist*“ und litten an der „... *imperialen Überdehnung*“, die schon

⁸²³ Schon 1958 zitierte der NE-Autor Colins Rivers die Sängerin, Tänzerin und Schauspielerin Josephine Baker (1906–1975), die – obwohl aktive Unterstützerin der afroamerikanischen Bürgerrechtsbewegung - den **Rassenkrieg** prophezeite: „*Die gelben und schwarzen Rassen, die 3/4 der Menschheit ausmachen, werden nach ihrem Zusammenschluss die gesamte weiße Rasse in der ganzen Welt ausrotten. Seid versichert, dass es so kommen wird; es ist ganz unvermeidlich, denn der schnelle Ausbau der Verkehrsmittel bringt die Menschen in immer engere Beziehung, und Rassenreinheit gibt es dann nicht mehr*“ (Baker, zit. n. NE, 10/1958, S. 29). Die Widersprüchlichkeit innerhalb ihrer Aussage fiel Josephine Baker anscheinend nicht auf.

In seinem Faschismus-Werk von 1963 sagte Ernst Nolte die Möglichkeit einer faschistischen Entwicklung in den USA voraus, - nach militärischen Niederlagen und inneren Rassenunruhen. Obwohl beides geschah, war die faschistische Entwicklung der USA eine Fehlprognose, wie Ernst Nolte im Vorwort der Neuausgabe („*Faschismus - Von Mussolini bis Hitler*“, Edition Antaios, Schnellroda, 2003) einräumte.

immer „... *den Abstieg und schließlich das ruhmlose Ende von Großmächten*“⁸²⁴ besiegelte (in NE, 2/1991, S. 6). „*Die ethnische Separation verschärft sich in den USA zusehends ...*“ (Mitterer, in JF, 1/1996, S. 4) – demnach eigentlich überraschend, dass die USA nicht schon lange zerfallen sind!

Viele Male schon sahen „nationale“ oder konservativ-rechte Medien das Ende der USA heraufdämmern. Dagegen ist es charakteristisch für die USA, dass zwar immer wieder schwere staatliche Krisen auftraten, aus denen der Staat aber bislang immer gestärkt hervorging. Schon Ferdinand Kürnberger schrieb 1855: „In der Tat vergeht kein Jahrzehnt, dass nicht irgendeine politische Krisis die Vitalität der Union auf eine harte Probe stellt“ (Kürnberger, S. 154, a.a.O.). Kürnberger führte als solche (heute nahezu vergessenen) Krisen an:

- die Konvention von Hartford,
- das Carolinenfieber,
- die Nullifikationslehre.

Wirklich überwand die US-Gesellschaft in ihrer Geschichte bereits tiefe Krisen (den Bürgerkrieg, die Große Depression, McCarthy, Vietnam, Watergate, Guantanamo) und ging in der Regel gestärkt aus den Krisen hervor. Denn die westlichen (relativ) offenen, parlamentarisch-demokratischen Gesellschaften sind zwar stets gefährdet, aber es sind lernfähige Systeme, die immer wieder ihre Regenerations- und Integrationsfähigkeit unter Beweis stellten. Ralf Dahrendorf zählte zu den besonderen Fähigkeiten der westlichen Demokratien, v.a. der USA, ihre Fähigkeit „... zur permanenten Selbstkorrektur“, so wie z.B. in dem New Deal von Präsident Roosevelt 1932 (Dahrendorf, in „Die Zeit“, 19/2012, S. 11).

Immer wieder beklagt wurde umgekehrt die völlige Gegenwartsbezogenheit und Geschichtsvergessenheit vieler US-Amerikaner. Nicht nur Gore Vidal (1925–2012) - Amerikas schlechtes Gewissen - befürchtete, dass Lernprozesse dadurch erschwert würden.

Die US-amerikanische Geschichte sei - meinte Margret Boveri - gekennzeichnet auch dadurch, dass es in Krisensituationen immer wieder zu einer „Tradition ungebremster Beschuldigungen“ (Boveri, Bd. I, S. 19, a.a.O.) kam, so zu ...

- den „Patrioten-Ausschüssen“ im Unabhängigkeitskrieg, die entschieden, wer von den königstreuen „Loyalisten“ „... an den Pranger gestellt, verhaftet, deportiert oder seines Besitzes beraubt“ wurde (Boveri, Bd. I, S. 19, a.a.O.)
- dem „Ausschuss zur Überprüfung der Loyalität der Bundesangestellten“ im Sezessionskrieg
- dem „Komitee gegen unamerikanische Umtriebe“ beim Repräsentantenhaus, anfangs in den 30er Jahren gegen eine Unterwanderung durch Nazis, später, im Kalten Krieg, gegen die Unterwanderung durch Kommunisten, einer wahren Hexenjagd, verbunden v.a. mit dem Namen des Senators Joseph McCarthy (1908–1957).

Margret Boveri sah in diesen (z.T. verfassungswidrigen) Verfolgungshysterien eine andere Seite des „amerikanischen Kreuzzugseifers“ den „Preis der Angst“ in einer Nation, deren ‚Jedermann‘ aus aufeinander folgenden Wellen verschiedener Rassen und Gläubigkeit bestehen, die deshalb in jeder Krise instinktiv um den Bestand ihrer im Umschmelzungsprozess erreichten Einheit bangte“ (Boveri, Bd. I, S. 20, a.a.O.) Ist das wirklich eine Folge mangelnder nationaler Homogenität?

Eigentlich durchsuchen die neurechten Autoren die Politik und Geschichte selektiv nach Beispielen, in denen „multiethnische“, „multinationale“ Vielvölkerstaaten in Probleme geraten. Was für Probleme auch immer es sein mögen, die Probleme werden ethnisiert, zu Schwierigkeiten erklärt, die zwingend mkGen eigen sind.

Da es darüber hinaus in weiten Teilen der Welt gelang, „den Nationalstaat“ als das natürliche, selbstverständliche und erfolgreichste Leitbild von gegenwärtigen Staaten darzustellen, geraten Vielvölkerstaaten auch wirklich in Konfliktsituationen in existentielle Bedrohung, in die Bedrohung der ethnischen Separation, durch die in der Regel keines der anstehenden Probleme gelöst werden kann.

⁸²⁴ Mehrfach wiesen JF und NE auf Parallelen zwischen den heutigen USA und dem **Römischen Reich** hin. Nach dem JF-Autor Arnold Hanner wurde auch in Spenglers „Untergang des Abendlandes“ „... *das Schauspiel von Aufstieg und Niedergang leibhaftig als Biographie lesbar, und die morphologische Ähnlichkeit verschiedener Kulturkreise in ihren Erscheinungs- und Ereignisanalogien ... sichtbar. So ist z.B. der geschichtliche Werdegang Nordamerikas im Untergang Roms vorgezeichnet*“ (JF, 36/1995, S. 16). Die wichtigsten Ähnlichkeiten waren: die pragmatische Machtpolitik, die Orientierung an Feindbildern (Karthago – „Schurkenstaaten“), die Nutzung von Propagandabildern, eine gewisse Neigung zur Hysterie und Auserwähltheitsvorstellungen, aber kein langfristiger Plan zur Weltherrschaft.

Aber auch eine Reihe von Unterschieden sind bemerkbar: Den Römern waren Ideologien im modernen Sinne fremd, sie legitimierten ihre Militärmacht nicht durch (angebliche) moralische Überlegenheit. In den USA gab es mehrfach eine tiefe Kluft zwischen einer eher kriegstreibenden/kriegswilligen Regierung und einer isolationistischen, kriegsunwilligen Bevölkerung. In Rom gab es - soweit bekannt - diese Konstellation selten.

Bis heute jedoch erfreuen sich die USA – die klassische Immigrantengesellschaft – zumindest einer ähnlichen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Stabilität wie die klassischen „homogenen“ europäischen Nationalstaaten.

Neu an den neueren Verfallstheorien sei – meinte Lieber – höchstens die Zahl der potentiellen Konkurrenten, so die neu aufgetauchten „BRICs“ (Brasilien, Russland, Indien, China) die zukünftig die Macht der USA zu ihren Ungunsten verschieben könnten. Nicht neu ist der Vorwurf des Unilateralismus und der Missachtung des Völkerrechts, wie sie gegenüber der Bush-Doktrin geübt wurden (Lieber, S. 1073, a.a.O.).

Ein wichtiger Punkt für die vielseitige Akzeptanz der Verfallstheorien ist in der Tatsache zu sehen, dass vor 60 Jahren die USA auch deshalb so völlig überlegen/dominierend wirkten, weil große Teile der Welt vom 2. Weltkrieg her noch in Trümmern lagen (Lieber S. 1078, a.a.O.).

Deutlicher wurde in den letzten Jahren, dass das riesige Handels- und Zahlungsbilanzdefizit den USA zukünftig noch einige Probleme bereiten wird. Allein China hatte 2008 ca. 1,5 Billionen US-\$ angehäuft, ein großer Teil davon in US-Staatsanleihen (Lieber, S. 1076, a.a.O.).

Verfallsmomente der USA wurden auch z.B. in der Popkultur gesehen, im Neokonservatismus oder im Multikulturalismus. So meinte z.B. Samuel Huntington, die USA befänden sich im Belagerungszustand, das Land sei durch rassische, ethnische und kulturelle Vielfalt bedroht.

Ein Indiz für eine intakte Gesellschaft ist sicher ihre staatliche Stabilität. Tatsächlich aber ist die Geschichte der USA im Verhältnis zu z.B. der deutschen oder französischen Geschichte der letzten 200 Jahre nahezu ein Muster an **verblüffender Stabilität**. Tatsächlich gelang es den Herrschenden in den USA immer wieder, auch in schweren Krisen (wie im Bürgerkrieg oder in der Weltwirtschaftskrise nach 1929) durch verschiedenste Reformen, die gesellschaftliche Stabilität wieder zu erlangen. Die Revolution, die eigentlich zu erwarten war, blieb immer wieder aus.

In den USA gilt noch immer die Verfassung von 1787 (mit allerlei Zusätzen). In Deutschland dagegen gab es in diesem Zeitraum die Verfassung der Paulskirche 1849, die oktroyierte preußische Verfassung von 1848/50, die Verfassung des Norddeutschen Bundes 1867 und des Kaiserreiches 1871, die Weimarer Reichsverfassung von 1919, ihre faktische Außerkraftsetzung 1933 und das Grundgesetz von 1949 (wobei die beiden Verfassungen der DDR und der Verfassungsentwurf von 1990 vernachlässigt wurden).

Auch die französische Geschichte desselben Zeitraumes zeigt eine wahre Fülle unterschiedlicher Verfassungen, die revolutionären von 1791 und 1793, die Direktoriumsverfassung von 1795, die Konsulatsverfassung von 1799, die Chartre constitutionelle von 1814 und ihre revidierte Form von 1830, die Verfassung der 2. Republik von 1848, die Verfassung des 2. Kaiserreiches von 1852, die Verfassung der 3. Republik 1875, die Verfassungsakte von Vichy 1940, die Verfassung der 4. Republik von 1945 und die Verfassung der 5. Republik von 1958.

Meiner Auffassung nach ist es alles andere als sicher, dass die gegenwärtigen Probleme bei der Integration in den USA originär „ethnischer“ Art sind. Mir scheint, es handele sich v.a. um Ethnisierungen sozialer und ökonomischer Konflikte.

Zudem kann es m.E. durchaus nicht als gesichert gelten, dass der „Schmelztiegel USA“ nicht mehr funktioniert, nur ist Assimilation ein Prozess, der sich über mehrere Generationen hinziehen kann. Die meisten der bislang nicht assimilierten Einwanderer, so die „Chicanos“ oder die verschiedenen asiatischen Ethnien, sind erst viel zu kurz in den USA, das über den Grad ihrer zukünftigen Assimilation gesicherte Aussagen gemacht werden könnten.

Vernachlässigt wird in den neurechten Zeitschriften jedoch eine andere Gefährdung der Demokratie in den USA, die Gefährdung durch Manipulation, Bestechung und Kauf von Politikern durch die Interessenvertreter der finanzstarken Konzerne, die Lobbies konservativer Multimillionäre.

Außerhalb des Untersuchungszeitraumes erfolgte sogar noch ein Urteil des Obersten US-Gerichtshofes, das die Möglichkeiten der politischen Einflussnahme der großen Konzerne und Banken sogar noch bestärkte, die Korruption als Recht auf freie Meinungsäußerung ausgab.

In den USA kam es in den letzten Jahren - z.B. durch das rechtsorientierte Chicagoer „Heartland Institute“ – zu einem „Kulturkampf“ um den **Klimawandel**: „Im Weltbild dieser Rechten nimmt der Klimawandel (d.h. seine Leugnung!, C.M.) mittlerweile eine ebenso zentrale Stellung ein, wie Steuersenkungen, Waffenbesitz und Abtreibungsbekämpfung“ (Klein, 2012, S. 77, a.a.O.). Für die US-Rechte „... hat die Leugnung des Klimawandels sich zu einem Schlüsselaspekt ihrer politischen Identität entwickelt, untrennbar verbunden mit der Verteidigung bestehender Macht- und Besitzverhältnisse“ (Klein, 2012, S. 79, a.a.O.). So wurde (rhetorisch) gefragt: „Handelt es sich bei dieser ganzen Umweltbewegung nicht schlichtweg um ein grünes Trojanisches Pferd, den Bauch vollgestopft mit roten, marxistischen Wirtschaftslehren?“ (Klein, 2012, S. 75, a.a.O.).

In den USA herrscht seit Jahren innenpolitisch ein **Lagerdenken** vor, nach dem Freund-Feindschema; undifferenziert, ob liberal, sozialdemokratisch, sozialistisch, kommunistisch, alles wird als der gleiche „unamerikanische“ Feind betrachtet. Viele der Wähler handeln entgegen ihren eigenen wohlverstandenen Interessen.

Diese Entwicklung wirkt auch deshalb so dramatisch, weil es in den USA nur noch Reste eines ernstlichen öffentlichen politischen Diskurses gibt, weil viele der US-Medien sich nur noch mit Sport, Wetter, Lifestyle beschäftigen und der „Botschaft“ von „... der Marktfreiheit“, die „... auf wirtschaftliche Schwächezeichen nur eine Antwort kennen: Die öffentlichen Haushalte durch drastische Leistungskürzungen und Angriffe auf die Einkommensverhältnisse der Beschäftigten auszugleichen“, der Lehre von der Austeritätspolitik (Nichols, S. 39, a.a.O.). Das erscheint als besonders bedeutsam, weil sich in den letzten Jahrzehnten einige Male zeigte, dass Entwicklungen in den USA früher abliefen, später in europäischen Ländern nachvollzogen wurden.

9.2.4. Resumée: USA

In der Sicht der neurechten Autoren waren die USA einseitig und undifferenziert gekennzeichnet durch ...

- ihren Messianismus (auch hinsichtlich der Menschenrechte), ihren „Patriotismus“, die Vorstellung, ein auserwähltes Volk zu sein
- eine gleichzeitige weitgehende Orientierung am Geld als höchstem Wert und eine oft an Frömmerei grenzende Religiosität
- durch schrankenlosen Egoismus zu Lasten des Gemeinwohls
- eine lange Zeit erfolgreiche expansionistische und neokolonialistische Politik, die immer eng mit wirtschaftlichen Interessen verflochten war.

Viele der neurechten Autoren bekämpften ...

- die hedonistische Verführung durch den US-amerikanischen „way of life“ und den Liberalismus
- die kulturelle Amerikanisierung (die z.T. mit der mkG gleichgesetzt wurde), insbesondere durch die Vorbildwirkung der Filme

Tatsächlich bilden die USA ein eigenständiges traditionelles Feindbild der europäischen Rechten. Die Amerikanisierung aller Lebensbereiche insbesondere bei der Jugend wurde als reale Gefahr betrachtet, sie zerstöre die „nationale Identität“, bestärke asoziales und kriminelles Verhalten und verstärke die Tendenz zur mkG. Für die Amerikanisierung sei der Einfluss der US-Medien und ihres „Hedonismus“ von überragender Bedeutung. Aber auch die tatsächliche Lebensumwelt der Jugendlichen nähmen immer mehr Züge an, die an die USA erinnerten.

In der letzten Zeit sind regionale Gegenbewegungen zur Amerikanisierung zu beobachten, die allerdings im Untersuchungszeitraum in JF und NE keinen deutlichen Niederschlag fanden.

Seit Jahrzehnten wurde den USA der unaufhaltsame Niedergang und Zerfall prophezeit, in der Sicht vieler neurechter Autoren als Folge v.a. von ...

- der ethnischen Heterogenität der USA, des Qualitätsverlusts an „*biologischer Substanz*“ und dem Funktionsverlust des melting pots; das „*weiße Amerika*“ könnte so seine Dominanz verlieren
- den anwachsenden „riots“, den sozialen Auseinandersetzungen v.a. in den Großstädten, die jedoch als „Rassenunruhen“ interpretiert werden
- den Kosten des Militärs und imperialer Überdehnung
- dem Aufstieg neuer Konkurrenten.

Allerdings „vergaßen“ die neurechten Autoren in JF und NE über ihrer idée fixe, der Heterogenitätsphobie und den „Rassenkonflikten“ die wirkliche Gefahr für die USA: die Aushöhlung der Demokratie durch die korrumpierende Einflussnahme des großen Geldes, die „money power“ und die dadurch bewirkte anwachsende Politikerverdrossenheit und die geringere Partizipation der Bürger.

Widerwillig kam schließlich bei einigen offeneren neurechten Autoren auch versteckte **Bewunderung für die USA und ihre Stärke** auf, die „... *erste universale Zivilisation auf diesem Planeten*“. Die ambivalente neurechte Sicht auf die USA grenzte direkt an Neid: „... *wer als Rechter sehen muss, wie diese angeblich dekadenten Entarteten seit 100 Jahren unablässig Kriege führen, siegen, und dabei noch ihr gutes Gewissen behalten, kann nur neidisch werden*“ (JF, 3/1991, S. 7).

Faktisch waren die USA in der Vergangenheit von einer verblüffenden Stabilität und Anpassungs- und Lernfähigkeit, überwandenen allerlei schwere Krisen und einiges spricht dafür, dass das auch in Zukunft so bleibt. John Nichols meinte (außerhalb des Untersuchungszeitraums), dass ohne Widerstand gegen die regionalen Austeritätsprogramme und „... unsere korrupten und korrumpierten politischen Zustände insgesamt“ eine „... Erneuerung (des).. politischen Systems ... gar nicht mehr zu denken“ sei (Nichols, S. 40, a.a.O.).

9.3. Feindbild – Kriterien

Aus den vorangegangenen Kapiteln wurden hier die wichtigsten Kriterien für Feindbilder extrahiert und aufgelistet:

1. Feindbilder ermöglichen immer eine Weltvereinfachung, eine Komplexitätsreduktion. Das zentrale Feindbild-Kriterium ist von daher das **dichotomische Denken**: die Welt wird undifferenziert aufgeteilt in zwei Bereiche, „Wir“ und „Ihr“.

2. Feindbilder dienen sowohl der Ab- und Ausgrenzung als auch der integrativen Selbstvergewisserung sowohl gegen innere (Unterwanderung, Renegaten, Verrat) als auch gegen äußere Feinde.
3. Feindbilder knüpfen oft an einem kleinen, real erfahrenen Kern an, der während der Feindbildentstehung verallgemeinert und aufgebläht wird.
4. Bei der Entstehung eines Feindbildes spielt häufig der „Narzissmus der kleinen Differenz“ eine bedeutsame Rolle. Oft sind es gerade die kleinen oder fehlenden Differenzen, die zur Unterscheidung und konflikträchtigen Identitätsbildung zwischen Bevölkerungsgruppen herangezogen werden.
5. Im Kampf gegen den „Feind“, den angeblichen Verursacher der Mißstände werden gemeinsame Ziele, wird Sinn gestiftet. Eine Handlungsrichtung auf das Aggressionsobjekt wird gewiesen: man braucht nicht mehr passiv zu bleiben, kann anscheinend etwas gegen die Mißstände tun.
6. Der „ideale“ Feind in Feindbildern ist schuld an allem Übel, ein „Sündenbock“: Er ist dadurch charakterisiert, dass auf den „Feind“ aller Hass, alle Wut, alles Unbehagen, alle Frustration und alle Kritik konzentriert wird; er ist die - überspitzt gesagt - eigentliche Ursache alles irdischen Übels. Er muss beseitigt werden und die Welt ist wieder in Ordnung.
7. Feindbilder dehumanisieren den Feind, so dass er keine Empathie erfährt; Feindbilder legitimieren Gewalt gegen den Feind. Feindbilder wirken wie eine ‚Enthemmungsdroge‘.
8. Der „ideale“ Feind eines Feindbildes darf nicht zu schwach sein – sonst macht er keine Angst, stellt keine Bedrohung dar, es lohnt sich nicht, ihn zu bekämpfen. Der Feind kann zwar dämonisiert werden, aber nicht so sehr, dass der Kampf gegen ihn als sinnlos erschiene und Entmutigung erfolgte. Von daher darf der Feind auch nicht zu stark sein, sonst macht er zuviel Angst, man hätte im Kampf gegen ihn nicht mehr die Chance zu siegen. Der Feind muss eine Art Papiertiger sein.
9. Die zentrale Grundgestimmtheit des Feindbildgläubigen ist von daher die Angst . Feindbilder knüpfen an vorhandenen Ängsten und Frustrationen an und verstärken sie. Ohne Angst kein Feindbild.
10. Umgekehrt verleiht die Feindbildgläubigkeit auch (trügerische) Stärke und Überlegenheitsgefühle: man glaubt sich im Besitz der Wahrheit; Feindbildgläubige vereinen, sammeln sich in eigenen sozialen Gruppen und verstärken sich gegenseitig; die Realität wird selektiv wahrgenommen, Informationen im Sinne des Feindbildes gefiltert, die Angst verdrängt.
11. Die Empfindungen dem „idealen“ Feind gegenüber sind ambivalent: einerseits wird der Feind gehasst und verachtet, gleichzeitig aber auch insgeheim bewundert oder beneidet, sei es wegen seiner Macht, Geschicklichkeit und Stärke, seines Einflusses und Erfolges, seines Lebensstils oder seiner vermuteten sexuellen Erfolge.
12. Oft wirken Feindbilder, auch das der mkG, wie **sich selbst erfüllende Prophezeiungen**. Alle wie auch immer gearteten Wendungen und Handlungen des „Feindes“ werden in das Feindbild eingebaut und scheinen es zu bestätigen.
13. Feindbilder neigen zu **Personalisierungen**: nicht gesellschaftliche Strukturen sind als Feindbild geeignet, sondern Personen, Personengruppen: Feindbilder brauchen ein „Gesicht“. Der „Feind“ wird durch politische **Mythen** verbildlicht und personalisiert, darin liege die Wirkungsmacht von Mythen.
14. Aus der Personalisierung des Feindes folgt eine Tendenz auch zu einer Personalisierung der Eigengruppe, kulminierend im Führer und Personenkult oder zumindest in der Sehnsucht nach dem Führer.
15. Feindbilder haben eine Tendenz zu paranoiden VT: hinter den öffentlich dargestellten Ursachen bestimmter Erscheinungen werden immer/oft geheime („überstaatliche“) Mächte vermutet, die eigentlich, im Verborgenen alles steuern und bestimmen, zu ihrem eigenen Nutzen und Frommen.
16. „Feinde“ (in Feindbildern) werden **essentialistisch** vorgestellt: sie sind wesenhaft festgelegt durch ihre Kultur, ihr Blut, ihre Rasse, ihre Erziehung und Tradition, sie verändern sich nicht oder nur wenig/taktisch.
17. Schließlich können Feindbilder miteinander kombiniert werden, auch Feindbilder divergierender Art. Sie bewirken dann keine kognitive Dissonanz. Umgekehrt können Feindbilder auch in ihrer Wirksamkeit nachlassen, sie unterliegen einer „Feindbild-Müdigkeit“.

10. Gesamtresumée der Arbeit

Die JF – wie große Teile der NR - strebten an, durch ideologische „Modernisierungen“ mit Hilfe einer „*meta-politischen*“ Strategie eine „*kulturelle Hegemonie*“ im Sinne Antonio Gramscis zu erreichen. Die Kultur sollte dabei den Weg zur Übernahme der politischen Macht vorbereiten und ebnen. Die NE vertrat die neurechte Strategie der „*kulturellen Hegemonie*“ später und weniger deutlich als die JF, auch die ideologischen Modernisierungen waren erst eine späte „Errungenschaft“ der NE. Sie verblieb auch innerhalb des Untersuchungszeitraums noch lange Zeit in eher „altrechten“ Traditionen, z.B. der Homophobie.

Die JF-Redaktion dagegen verstand sich (wie die Nd) als „Gegen-68er“. Schon früh sah die JF in der TAZ eine Art Vorbild, sie wollte eine TAZ von rechts werden. Hier liegt ein zentraler Unterschied zu der NE, die – pointiert gesagt – jahrzehntlang immer noch den 2. Weltkrieg gewinnen wollte.

Die Wurzel dieses **zentralen Unterschiedes** zwischen NE und JF ist in ihrer unterschiedlichen Geschichte zu sehen. Die JF wurde 1986 als Studentenzeitung in Freiburg im Breisgau am rechten Rand und in rechts-konservativen Abspaltungen der CDU gegründet.

Die NE jedoch war seit ihrer Gründung 1951 personell, organisatorisch und auch finanziell direkt verwurzelt im deutschen bzw. europäischen Faschismus/Neofaschismus. Ideologisch stand die NE damals für eine europäische Vernetzung und Orientierung in der Tradition der Waffen-SS. Deutschland sollte in der angestrebten „Nation Europa“ (einem „*Europa der Vaterländer*“) eine Führungsrolle einnehmen, diese auch bei der Wiedergewinnung der eigenständigen Identitäten der Völker innehaben (vgl. Apabiz, a.a.O.).

Die NE versuchte jahrzehntlang, den NS zu verharmlosen, zu rechtfertigen, den Völkermord herunterzurechnen, z.T. zu leugnen. Dagegen gab es bei der JF von vornherein eine deutliche Distanzierung von dem NS, man sah sich selbst in der Tradition von rechten Opfern des deutschen Nationalsozialismus.

Stauffenberg und die Attentäter des 20. Juli 1944 wurden für die JF zum Vorbild, das Ziel der Attentäter sei „*ein nationaler deutscher Sozialismus mit menschlichem Antlitz*“ gewesen. Für die NE hingegen waren die Attentäter jahrzehntlang Verräter.

Mitte der 90er Jahre propagierte die Redaktion der NE einen Strategiewechsel, eine Art neurechten, „modernisierenden“ Schwenk. Gefordert wurden nun eine Überwindung der Fixierung auf Themen wie die „*Auschwitzlüge*“ oder die Kriegsschuld. Auch sollte die Rechte gegen die „... *soziale Kälte*“ kämpfen und sich für einen „*Vorrang für Deutsche*“ einsetzen, eine Orientierung an dem als erfolgreich angesehenen FN. Auch wurde nun die Notwendigkeit, ja Unvermeidbarkeit des kulturellen Dialogs anerkannt – nun sicher auch mit dem Ziel einer „*kulturellen Hegemonie*“.

JF und NE verwendeten „mkG“ vor allem als politisches Schlagwort und unternahmen praktisch keine Versuche zu einer **Begriffsbestimmung**. Auch vernachlässigten die Autoren den Doppelcharakter der mkG, unterschieden nahezu nie zwischen der deskriptiven Ebene der faktischen mkG und der normativen Ebene, einer „institutionalisierten“ mkG. Der Begriff „Multikulturalismus“ wurde in seiner Vielschichtigkeit und Ambivalenz nicht erfasst. Die neurechten Autoren bemerkten nicht die Widersprüche, in die sie durch ihre Argumentation gegenüber der mkG kamen: diese wurde gleichzeitig gesehen als ...

- ein (zu bekämpfendes) Zukunftsmodell
- eine zumindest teilweise gegenwärtig erreichte Realität
- nicht zu verwirklichen, als unrealistisch und utopisch
- schon gescheitert und auf dem Müllhaufen der Geschichte
- das Ziel einer Verschwörung zur Zerstörung der Völker.

Schon die innere Widersprüchlichkeit dieser Sichtweisen kann als ein Indiz für den Feindbildcharakter der mkG angesehen werden.

Zentrale These der Arbeit war, dass die mkG ein wichtiges Feindbild dieser „neurechten“ Publikationen war, wobei die mkG als „Überfremdung“ sowohl auf personeller Ebene (der Immigration) als auch auf kultureller Ebene („Amerikanisierung“, „one world“, Menschenrechte, Universalismus, Globalisierung, Liberalismus und „Maastricht-Europa“) bekämpft wurde. Eine mkG zielte in den Augen der neurechten Autoren auf eine „Entnationalisierung“ Deutschlands ab. In der Sichtweise der Autoren von JF und NE waren Asylbewerber, Einwanderer, Flüchtlinge etc., kurz alle in der Bundesrepublik lebenden „Fremden“, die mkG und ihre Befürworter für eine Vielzahl vermeintlicher, als negativ angesehener politischer, ökonomischer und kultureller Entwicklungen und Erscheinungen zumindest mitverantwortlich, so u.a. für ...

- die anwachsende Gewalt und Kriminalität (insbesondere die organisierte Kriminalität), die z.T. auch ethnisch- rassistisch bedingt seien
- das Anwachsen von Aids-Erkrankungen
- den anwachsenden Drogenkonsum und die zunehmende Unterhaltungsbedürftigkeit
- die anwachsende Dequalifikation, Arbeitslosigkeit, Dumping-Löhne, Wohnungsnot, Obdachlosigkeit und Armut
- die anwachsende Korruption und Korrumpierbarkeit in der Gesellschaft
- universalistische Haltungen und egalitaristische Hochschätzung der Menschenrechte; dagegen sollten „*Völkerrechte*“ gestärkt werden
- den zunehmenden Verlust einer „nationalen Identität“, die „Entnationalisierung“
- die Zerstörung aller Werte und Normen, von „Heimat“ über „Gemeinschaft“ bis zur „Familie“ und - damit verbunden - das zunehmende psychische Elend, die Vereinsamung und Depression
- die Entstehung von Fremdenfeindlichkeit sowie fremdenfeindlicher Gewalt und Pogrome
- die - angeblich - fehlende wirkliche, „*organische*“ Demokratie

- gesellschaftliche Desintegration, Fundamentalismus und Bürgerkriege; von daher sei die mkG „friedensbedrohend“
- eine „pervertierte Gerechtigkeitsauffassung“
- die anwachsende kulturelle, insbesondere sprachliche „Überfremdung“, den drohenden „Sprachentod“
- den zunehmenden Verlust an kultureller Produktivität, zunehmende kulturelle Verarmung, Dekadenz und Degeneration, den fortschreitenden Bildungsniedergang
- eine Lähmung von Schule und Unterricht
- die zunehmende Zerstörung der Umwelt durch (angeblich) eine anwachsende Überbevölkerung
- den zunehmenden Verlust an ökonomischer Produktivität und Kreativität
- die zunehmende Zerstörung der „Volkswirtschaften“
- sinkende Investitionen, soziale Rückschritte sowie Belastungen bzw. Zerstörung des sozialen Netzes
- die anwachsende Staatsverschuldung.

Es ist charakteristisch für Feindbilder, dass sie auf eine Vielzahl von Übeln einen Schuldigen benennen, einen Sündenbock bereitstellen: Schon diese lange Liste an Erscheinungen, an denen die mkG schuld sein soll, spricht deutlich für den Feindbildcharakter der mkG in den Augen der neurechten Autoren.

Untersucht wurden in der Arbeit zudem ...

- das hinter dem Feindbild stehende ideologische **Welt- und Menschenbild** in den neurechten Publikationen
- die neurechten **Ideologeme**, die in den Zeitschriften vermittelt bzw. diskutiert wurden
- in wieweit die antimultikulturellen Ideologeme den Kriterien für ein **Feindbild** entsprechen
- in wieweit die Zeitschriften dem Anspruch auf ideologische Modernisierung und **Re-Intellektualisierung** gerecht wurden.

Das die Berichterstattung von NE und JF kennzeichnende übergeordnete **Welt- und Menschenbild** kann charakterisiert werden durch ...

- ... ein (v.a. in der JF nicht durchgängiges) manichäisches, **dichotomisches** Welt- und Menschenbild, eine Gegenüberstellung von „wir“ und „ihr“, „Freund“ und „Feind“ etc., verbunden oft mit abstrusen, mehr oder weniger versteckten VT (v.a. bei der NE), die zuweilen paranoide Formen annahmen. Die Welt erschien als aufgeteilt in einerseits die „Reinen“/Unvermischten, die Starken, Gesunden und Kreativen, und andererseits die „Mischlinge“, die Schwachen, Kranken, Dekadenten und stumpf materialistischen Menschen.

- ... eine allmähliche Aufweichung bzw. Umdeutung einer **biologistischen Grundeinstellung**, d.h. der Vorstellung, dass das Leben des Einzelnen wie auch das von Gruppen und ganzen Gesellschaften vornehmlich von ihrer biologischen Ausstattung, letztlich ihrem genetischen Erbe bestimmt sei. Neben den traditionellen genetischen Biologismus rückte allerdings im Untersuchungszeitraum stärker ein ethologisch und soziobiologisch argumentierender Biologismus. Im Unterschied zur „alten Rechten“ lehnte die NR (m.E.überwiegend) einen monokausalen biologischen Determinismus ab: Die Natur lege vielmehr nur einen Dispositionsrahmen fest, in dem sich die Kultur ausdrücken kann, aber sie lege nicht Form und Inhalt fest. Das biologische Erbe aber würde – folgerten neurechte Autoren – dennoch zu unterschiedlichen Wertordnungen, Rechts- und Staatsordnungen der verschiedenen Völker führen. Insbesondere wurde die Vorstellung einer Plastizität, einer „Formbarkeit“ des Menschen und seiner Natur verworfen. Auch Menschen seien mit bestimmten Verhaltensmustern ausgestattet, die nicht beliebig formbar wären. Grundsätzlich müsse der Aufbau der sozialen Welt in Einklang mit den biologischen Grundlagen erfolgen. Der basale Biologismus der untersuchten Zeitschriften spiegelte sich in den Texten wider in vielen biologistischen Metaphern.

Nur wenige neurechte Autoren erkannten die genetische Nicht-Festgelegtheit als eine der Besonderheiten des Menschen an und beschrieben ihn als keineswegs seinen angeborenen Verhaltensweisen machtlos ausgeliefert. Einzig dem Menschen gelinge es, sie der rationalen Kontrolle unterzuordnen.

- ... biologistisch–**eugenische** Vorstellungen, dass man durch entsprechende „Züchtungen“ und gentechnische Manipulationen das Erbgut der Bevölkerung verbessern („positive Eugenik“) und so der befürchteten Dekadenz begegnen sowie genetisch „verbesserte“, „neue Menschen“ der Zukunft züchten könne. Der Mensch könne daher seine Evolution in die eigenen Hände nehmen und den Homo sapiens höher entwickeln. Auch die traditionelle **Linke** von Kautsky bis Trotzki unterlag mehrfach in ihrer Geschichte den „Verlockungen“ der Eugenik. Über sie ist die Geschichte hinweggegangen, stehengeblieben aber ist sie nicht. Die moderne Genforschung bietet heute jedoch reale Möglichkeiten für die alten Züchtungs(alp)träume.

2001 – nach dem bearbeiteten Zeitraum also – beschäftigte sich **Jürgen Habermas** mit der Eugenik. Die „**negative Eugenik**“ akzeptierte er, da man die Zustimmung des betroffenen Kindes zu dem Eingriff voraussetzen könne. Das aber gelte grundsätzlich nicht bei der „**positiven Eugenik**“, manipulierenden Eingriffen in das Genom, durch die das Kind pränatal mit (von den Eltern) als nützlich oder erwünscht angesehenen Eigenschaften ausgestattet werden solle. Hier sah Habermas die Autonomie des Subjekts beeinträchtigt, denn die

Person, die die Entscheidung über die „natürliche Ausstattung“ einer anderen Person trifft“, kann nicht deren Einverständnis einholen. Das aber verunmöglicht das „Selbstseinkönnen“ des Individuums.

Durs Grünbein sah mit der positiven Eugenik eine gefährliche neue Soziopolitik heraufziehen, verbunden mit einer Neuverteilung der biotechnologischen Schlüsselindustrien im Namen des Wirtschaftsstandorts. „Genetische Hygiene“ werde dann zur „ersten Bürgerpflicht“: Dem kollektiven Druck werde keiner standhalten können.

Alexander S. Kekulé forderte deshalb die Einführung eines **Menschenrechts auf „natürliches Erbgut“**. Er argumentierte, dass durch reproduktives Klonen und Keimbahneingriffe in Zukunft eine Spezies Mensch hergestellt werden könne, die in der Natur nicht vorkomme. Eine solche Entwicklung würde die Chancengleichheit der Menschen zerstören und das gemeinsame Fundament von Demokratie und Menschenrechten. Manipulationen am menschlichen Erbgut könnten gefährlicher werden als alle anderen Erfindungen des Menschen. Nur sehr vorsichtig thematisierten die neurechten Publikationen im Untersuchungszeitraum eugenische Vorstellungen.

- ... ein traditionelles, biologistisch–patriarchalisches **Frauenbild**. Die eigentliche, natürliche (oder göttliche) Bestimmung der Frau seien die „Mutterschaft“ und die Fürsorge für die Kinder. Feminismus wurde als „lebensfeindlich“ verunglimpft.

- ... die „**Kultur**“, die in beiden Zeitschriften argumentativ oft an die Stelle der Biologie trat, aber in einer kulturalistischen Ausprägung: Die Menschen seien nichts ohne ihre (nationale, völkische etc.) essentialistische Kultur, sie seien Gefangene „ihrer“ Kultur. Dieser Art von Ethnozentrismus unterliege der Mensch von Natur her. Niemand dürfe bewusst „seiner“ Kultur entfremdet werden. Integrationspolitik war für viele der neurechten Autoren ein Zeichen rassistischer oder kulturalistischer Überheblichkeit, von „*Kulturimperialismus*“.

- ... die feste, unveränderliche Zuordnung des Einzelnen zu einem Kollektiv, wie **Volk, Nation, Ethnie oder „Rasse“**. Es gab jedoch keine einheitliche Sicht der neurechten Autoren auf die Art des Kollektivs. Insbesondere der Begriff „Volk“ blieb traditionell für viele Neurechte ideologisch aufgeladen. „Volk“ war vielfach eine stabile und unveränderliche, natürliche Wesenheit, jeder Mensch hätte die Eigenschaft, zu einem „Volk“ zu gehören. „Volk“ wäre damit eine Art kollektive Identität jedes Menschen. Erst und nur in seinem Volk eingebettet könne der Einzelne seine wahre Bestimmung finden, seine individuelle Entwicklung vollenden. Andere Autoren wiesen anderen Kollektiven eine ähnliche Rolle zu, ohne dass eine deutliche begriffliche Abgrenzung und Differenzierung vorgenommen wurden.

- ... die Annahme, Menschen würden immer am liebsten unter „ihresgleichen“ leben. Allerdings hängt das, was ich als „meinesgleichen“ ansehe, ganz überwiegend von meinen Sozialisationserfahrungen ab. Multi-kulturelle Heterogenität muss von daher durchaus nicht zu primordialen ethnischen Konflikten und **Bürgerkriegen** führen. Vielmehr waren es exklusiver Nationalismus, massive Demokratiedefizite, soziale und politische Ungleichheit und Diskriminierungen, die die Konflikte hervorriefen. Sehr oft wurden (und werden) ursächlich soziale Konflikte **ethnisiert**.

- ... die Nicht-Anerkennung der anthropologischen Konstante **Migration**. Sie wurde von den meisten neurechten Autoren nicht als historischer Normalfall, sondern als bedrohliche Störgröße betrachtet, die zu „*Vermischungen*“ und damit zur Zerstörung der angeblich kulturell benötigten „*Reinheit*“ der Völker führe. In den Publikationen wurde Migration mit einem angeblichen „*Gesetz der Nomaden*“ verbunden: Diese würden das „fremde Land“ so lange auspressen, bis es zerstört sei, um dann weiterziehen. Mit dem realen Nomadentum hat das nichts zu tun, vielmehr erinnerte es an antisemitische Stereotypen und an die Vorgehensweise bestimmter weltweit agierender Investmentfonds. Die Immigrationsphobie der NR erscheint als ein Element einer generellen Veränderungsfeindlichkeit; positive Veränderungen sind letztlich nur in der Rückkehr zu Altem zu sehen.

- ... die **Betonung von Konkurrenz, Wettbewerb und Kampf** als Evolutions- und anthropologische Entwicklungsfaktoren, unter Vernachlässigung von Kooperation, gegenseitiger Hilfe und Empathie. Die kollektiven Entitäten befänden sich - in neurechter Sicht - in einem permanenten, sozialdarwinistischen „...*gnadenlosen Verdrängungswettbewerb*“. Ein Volk, das im „*Kampf ums Dasein* ... (der) *genetisch verankerten Überlebensstrategie beraubt wird*“, sei „*zum Untergang verurteilt*“. Nur vereinzelt erkannten neurechte Autoren den Widerspruch, die Eigengruppe nicht dem an sich hochgeschätzten sozialdarwinistischen Wettbewerb einer Immigration aussetzen zu wollen.

Die gesamte Kulturgeschichte ist u.a. gekennzeichnet durch eine **doppelte Tradition**, die der Betonung des Kampfes, des Wettbewerbs (von Heraklit über Hobbes, Nietzsche, den Sozialdarwinisten bis zu den heutigen Soziobiologen) und umgekehrt die Traditionslinie der Zusammenarbeit und des Friedens (von bestimmten buddhistischen und christlichen Traditionen wie Franz von Assisi, über Kant, Kropotkin, Gandhi bis zum heutigen Pazifismus und der Sozialen Verteidigung). Die neurechten Autoren verorten sich klar in der ersten Traditionslinie und erkennen die letztere nur innerhalb der Eigengruppe („*nationale Solidarität*“) an.

- ... die Parallelen zwischen einem **islamistischem und einem neurechtem Welt - und Gesellschaftsbild**: Beide umfassen die Aufklärungsfeindlichkeit, die Orientierung an Gemeinschaftswerten gegen Individualismus, einen Reinheitswahn, die Ablehnung /Skepsis gegenüber Demokratie und Selbstbestimmung, die Verehrung von Helden, Opfern und Märtyrern, das mutterschaftsorientierte Frauenbild. Vermutlich blieb wegen dieser tendenziellen Ähnlichkeit die Kritik an dem islamischen traditionellen Frauenbild in den untersuchten Zeitschriften sehr verhalten. Charakteristisch für neurechtes Denken scheint mir schließlich die Vorstellung, Religionsferne

und Dekadenz führten zur Blindheit „Feinden“ gegenüber. Wer glaubt, keine „Feinde“ zu haben, sei von daher umgekehrt dekadent und religionsfern.

- ... das grundlegende Gefühl, in einer Welt zu leben, die von dunklen, geheimnisvollen Mächten gesteuert wird. Beide Zeitungen argumentierten oft **verschwörungstheoretisch** - aber auch hier die NE häufiger. Auffällig ist allerdings, dass „Verschwörungsgläubige“ zu Misstrauen gegenüber offiziellen Aussagen tendieren und auch zu der Grundfrage „Cui bono“ neigen, eigentlich „gesunden“ Haltungen, die bei Anhängern der VT allerdings unzulässig zu einem Welterklärungssystem weiterentwickelt wurden. Es erscheint als durchaus wahrscheinlich, dass die prinzipielle Empfänglichkeit für VT zu den **anthropologischen Konstanten** gehört, mit historischen und regionalen Varianten und in Abhängigkeit zu der jeweiligen Stärke des Gefühls von äußerer oder innerer Bedrohung. Da es einen Zusammenhang zwischen Katastrophen, Bedrohungsgefühlen und der Bereitschaft, an VT zu glauben, gibt, könnte auch die Allgegenwart solcher Ereignisse in den modernen Medien ein Faktor für den vermuteten „Vormarsch“ der VT sein.

Insgesamt bedrohen VT demokratische Haltungen, denn die Demokratie beruht auf offenen Dialogen, kritischer Überprüfung und Konsensfindung, VT hingegen auf Ängsten, Unterstellungen, Spekulationen, nicht hinterfragten Überzeugungen und Feindbildern. VT sind daher eine Gefahr für rationales Denken und Demokratie.

Schließlich zeigen historische Beispiele von VT (von den Hexenverfolgungen und Pestepidemien, der Inquisition über die Kryptokatholiken in England bis zum Bombenanschlag von Oklahoma City 1995) das enorme Potential an Gewalt, das durch sie aktiviert werden kann. Zwischen Feindbildern, VT und **Paranoia** sind die Übergänge fließend: Sich verfestigende Feindbilder tendieren dazu, sich zu VT auszuwachsen. Diese wiederum grenzen direkt an paranoide Haltungen.

Auch **traditionelle Rassismen** gehörten zum Menschenbild der untersuchten Zeitschriften. So wurde z.B. beklagt, dass „... *die slawischen Massen*“ nur sehr selten in der Geschichte geniale Dichter etc. hervorgebracht hätten; man versuchte diese Behauptung durch eine angebliche „genetische Armut“ zu erklären.

Rassen wurden partiell mit „Kulturen“ gleichgesetzt, „*Rassenvermischungen*“ als Zerstörung der jeweiligen „Kulturen“ betrachtet und als Genozid bezeichnet. Rassismus wurde von vielen neurechten Autoren als eine verständliche, „natürliche“ Abwehrhaltung der Einheimischen auf Fremdes „erklärt“. Zur Überwindung des Rassismus gäbe es alternativlos nur eine ethnopluralistische getrennte Entwicklung ohne „*Rassenvermischung*“. Rassismus wurde zudem als eine universalistische Ideologie verstanden, die auf zwei Arten der „*Verweigerung der Differenz*“ beruhte: 1.) dem fremdenfeindlichen Rassismus und 2.) der Assimilationspolitik, die zu einer Form des Rassismus uminterpretiert wurde. **Verbaler Rassismus** wurde vielfach hingenommen, der Kampf gegen verbalen Rassismus oft zum „*Denkverbot*“ erklärt oder als „politische Korrektheit“ ridiculisiert.

Berichtet wurde kommentarlos über die Kritik am typologisch-rassistischen Denken, wie sie z.B. Luigi Cavalli-Sforza aus seinen Forschungen ableitete. Sequenzanalysen des Humangenoms zeigten nämlich, „...*dass die genetische Variabilität innerhalb von Populationen größer ist als diejenige zwischen ihnen*“. Damit räumte er „... *mit dem populären Vorurteil auf ... ,wonach es gravierende genetische Unterschiede zwischen ethnischen Gruppen gebe*“. Diese vereinzelte Erkenntnis blieb für die weitere Argumentation der Zeitschriften aber folgenlos.

Die (neu-) rechte längerfristige Gefährdung durch Rassismen liegt m.E. nicht in einer Neuaufgabe der NS-Rassenideologie, sondern in einer Neukombination von molekularbiologisch-biotechnologischen, neoeugenischen Vorstellungen und kulturalistischen Ideen. Auf diese neuen Gefährdungen des natürlichen Erbguts der Menschen wurde in den neurechten Zeitschriften nicht hingewiesen.

Die wichtigsten neurechten **Ideologeme** in JF und NE waren ...

- ... das Ideologem „**Reinheit**“, ein rigider Reinheitswahn, eine Vermischungsphobie: sie bezog sich in beiden Publikationen auf Völker, aber auch auf das „Blut“, Ethnien, Kulturen, Sprachen etc. Dieses uralte Ideologem wurde umschrieben mit dem (harmlos und wissenschaftlich klingenden) Begriff „*anthropologische Indifferenz*“, einer Missachtung der (angeblichen) Gesetze einer rassistischen „Anthropologie“. Behauptet wurde ein Zusammenhang von „anthropologischer Indifferenz“ und einem Verfall von Sitten und Kultur. Vermischung sei der „Natur“ ein „*Greuel*“. Die größte Gefahr für die Reinheit der Völker ging in der Sicht vieler Autoren von den Einwanderern aus, insbesondere den Muslimen. Deshalb forderten sie die Erhaltung der „*hohen ethnischen Homogenität*“ Europas und die Abwehr von „*Massenimmigrationen*“. Die NE postulierte weitergehend: „*Kulturvermischung ist Völkermord, Rassenmischung ist Völkermord*“. Eine panische, tabuartige Ablehnung aller Immigration (bei der NE schon seit den 50er Jahren), v.a. von außereuropäischer Einwanderung war die Folge. Kulturkontakte sollten begrenzt werden, sonst drohe ein „*Völkermord mit menschlichem Antlitz*“.

- ... für neurechtes „Reinheits“-Denken auf individueller Ebene die Figur des „**Mischlings**“: dieser war zwingend unharmonisch, zu lebenslanger seelischer Zerrissenheit verurteilt, psychisch gespalten, heimatlos und unglücklich. Grundsätzlich sei es verantwortungslos, wenn Partner unterschiedlicher „Rasse“ gemeinsame Kinder zeugten. Teilweise wurde „Vermischung“ auch als Hindernis zur Höherentwicklung des Homo sapiens angesehen. Allerdings würden intuitiv wirkende gesellschaftliche Heiratsschranken der Aufrechterhaltung der

Reinheit dienen. Einige neurechte Autoren sahen Indizien dafür, dass die Massenmedien versuchten, „Cross-Culture – Mischlinge“ zu einer zukünftigen Elite empor zu stilisieren.

- ... das Ideologem des Reinheitswahns bezog sich sowohl in NE wie auch JF auf die „Reinhaltung“ der deutschen **Sprache**, v.a. gegenüber den Einflüssen des Englischen, aber auch gegen die Rechtschreibreform. Angestrebt wurde zudem die Stärkung der deutschen Sprache auf europäischer und internationaler Ebene (z.B. durch Förderung des „*Deutschtums im Ausland*“ (NE, 8-9/1990, S. 45). Anton Zischka sprach bereits 1956 davon, dass „*Sprachlehrer ... wichtiger (sein) als Soldaten*“ (zit. n. NE, 3/1988, S. 24). Als vorbildlich wurde von beiden Zeitschriften die französische Sprachpolitik dargestellt, z.B. das „Loi Toubon“ von 1994⁸²⁵. Faktisch wurden viele französische und englische Begriffe **eingedeutscht**, bei lebenden Sprachen ein ganz natürlicher Prozess. Zudem wird auch die sprachliche Anglisierung weltweit zu Ende gehen, wenn die politische und wirtschaftliche Hegemonie der USA endet. Auch scheint es durch die mediale Allgegenwart der Anglizismen vielfach zu Überdruß und Abwehr zu kommen, wie verschiedene Umfragen der letzten Jahre belegen. Auch den „**Sprachentod**“ beklagten die neurechten Zeitschriften, ohne jedoch anzugeben, wie man ihm begegnen könne.
- ... hinsichtlich der sprachlichen Minderheiten ein partielles **Zwiedenken**: Die Rechte der deutschsprachigen Minderheiten im Ausland wurden hochgehalten, die z.B. der Slowenen in Österreich kleingeredet. Ganz Ähnliches galt für deutsche Auswanderer: Ihnen wurde ihre „*Assimilationsfreudigkeit*“ vorgeworfen; Einwanderer in Deutschland hingegen sollten sich jedoch anpassen.
- ... die Figur des „**Fremden**“: Er wurde zum unüberwindlich Fremden, zum Auszuschließenden, zu Bekämpfenden, dessen grundsätzliche Ambivalenz nicht erkannt wurde. Indizien sprechen für eine genetische Prädisposition beim Menschen zu Skepsis gegenüber Fremdem, umgekehrt aber genauso für eine Bereitschaft zu dessen Bewunderung. Die Ambivalenz gegenüber Fremdem scheint ein Wesenszug des Menschen zu sein, der im Laufe der Ich-Identitätsentwicklung kulturell ausgeformt und gestaltet wird. Dem „**Eigenen**“ wurde essentialistisch ein notwendig zu erhaltender, unveränderlicher „Kern“ zugeordnet, der ganz eigen ist, anders als bei allen anderen sozialen Gruppen. Zudem berücksichtigten die Autoren nicht, dass alles Eigene ursprünglich Fremdes war. Für die Entwicklung der Ich-Identität ist diese „nostrofizierende“ Abgrenzung des Selbst von dem „Fremden“, dem Anderen, von grundsätzlicher Bedeutung.
- ... hinsichtlich der Gedankenfigur des Fremden (mehr oder weniger kaschiert) „**der Jude**“ und „**der Zigeuner**“ sowie – aktualisiert – **der Muslim**. Sicher waren es auch Bedenken vor **strafrechtlichen Konsequenzen**, die die relative Zurückhaltung der neurechten Autoren in Bezug auf Antisemitismus bewirkten. Dennoch fanden sich v.a. wiederum in der NE „klassische“ antisemitische Stereotypen: Die angeblichen Herrschaftsansprüche der „*Kreise*“ um die „*Ostküste*“ seien an dem „*Strafgericht*“ (dem Völkermord an den europäischen Juden) selbst schuld, denn sie hätten sowohl den „*Bolschewismus*“ als letztlich auch Auschwitz verschuldet. Bis heute sei „*antideutsche Hetze*“ der „*Ostküste*“ ein Grund für Antisemitismus. Die mkG sei im Kern auch ein Versuch zur Herrschaftsübernahme dieser „*Kreise*“.
- ... der **Antiziganismus** mit seinen tabuisierten Projektionen. Auffällig ist beim Blick auf die Sinti und Roma das Nebeneinander von Verachtung und Faszination. Trotz der dominierenden Diskriminierung der Rom-Völker wurde der Bezug zu den „Zigeunern“ in drei kulturellen Bereichen, in der Musik, der Gastronomie und hinsichtlich des erotischen Reizes hochgeschätzt, Bereichen also, die eher dem Lustprinzip zugeordnet sind. Die Rom-Völker symbolisieren bis heute für den Antiziganisten gegen eine als repressiv empfundene Kultur die Natur, das reizvolle Lustprinzip. Sie verkörpern ein atavistisches Gegenbild zur Industriegesellschaft – daher stammt m.E. die Kraft des Feindbildes. In den neurechten Publikationen fanden sich diese traditionellen Feindbilder im untersuchten Zeitraum nahezu ungefiltert und ungebremst. Der Völkermord an den Sinti und Roma fand in JF und NE nicht statt, wurde nicht thematisiert. Denn, im Gegensatz zu dem Antisemitismus ist der Antiziganismus in Deutschland und Europa bis heute **nicht gesellschaftlich geächtet**. Die „Fähigkeit zur Entzivilisierung“ ist den europäischen Gesellschaften noch nicht abhanden gekommen.
- ... die Abwehr von **Flüchtlingen und Asylbewerbern**: Teile der diesbezüglichen Berichterstattung, v.a. der NE, grenzten an rassistische Volksverhetzung. Die „*Asylanten*“ wurden entindividualisiert und dehumanisiert, als bedrohlich zerstörerische „*Masse*“ oder „*Flut*“ beschrieben, zu kriminellen Betrügnern abgestempelt, die AIDS verbreiteten, auf „*unsere Kosten*“ lebten und die europäische Kultur zerstörten. Beide Zeitschriften prophezeiten „*Unmut*“, insbesondere der „*mitteldeutschen Bevölkerung*“. Sie redeten Pogrome herbei: Die Pogrome von Rostock etc. seien ganz natürliche Abwehrreaktionen gegen Überfremdung. Die Immigranten wurden zuweilen von neurechten Autoren dem (deutschen) Volk als einheitliche Gemeinschaft gegenüber gestellt, die über Wohnräume, Arbeitsplätze etc. verfüge, ohne die realen gesellschaftlichen Besitz- oder Verfügungsverhältnisse auch nur zu erwähnen. Einige der Autoren betrachteten „die“ Immigranten als eine abgegrenzte soziale Gruppe mit dem gemeinsamen Ziel, durch einen „**Kampf der Wiegen**“ Deutschland zu „übernehmen“. Die Geburtenrate wurde dabei als eine Art unveränderliches Kampfmittel angesehen. Diese demagogische, Angst schürende

⁸²⁵ Das gilt allerdings nur hinsichtlich der Sprachpolitik gegenüber der französischen Sprache. Die Politik den Minderheitensprachen gegenüber unterlag mancher scharfer Kritik.

Sichtweise verkannte, dass sich das generative Verhalten durch veränderte soziale Bedingungen auch bei Immigrantinnen ändert. Tatsächlich sanken die Geburtenraten der Immigrantinnen unterdessen auf ein Niveau, das eine Bestandssicherung gerade noch erreicht oder knapp darunter liegt.

Anspruchseinbürgerungen und eine doppelte Staatsbürgerschaft für Immigranten wurden von den Autoren einhellig abgelehnt, sie seien ein Integrationshemmnis, kein Schritt zur Integration, wie es jedoch z.B. migrationssoziologische Befunde nahelegen. Eine längerfristige **rechtliche Ungleichheit** von Teilen der Bevölkerung könnte ein Schritt in Richtung auf einen undemokratischen Ständestaat darstellen. Die Lage der Migranten in einer Gesellschaft kann als eine Art Gradmesser für den jeweiligen Zustand von Menschenrechten, Zivilgesellschaft und Demokratie in der Aufnahmegesellschaft betrachtet werden.

- ... das Feindbild **Islam**, von dem in der Sicht neurechter Autoren auch deshalb eine besondere Gefahr ausging, weil die mkG durch Immigration eine drohende „Islamisierung“ Europas befördere. „Der Islam“ und die behauptete „Islamisierung“ wurden zu offensichtlichen Feindbilder der NR. Die Einwanderung von Muslimen wurde als bedrohliche „Landnahme“, als „Invasion“, eine „neue Besatzung“ mit neuen „Kollaborateuren“ beschrieben und abgelehnt; es erfolge ein „... erneuter Angriff des Islams auf Europa“, auch durch Migration und Bevölkerungswachstum.

Auffällig war eine ambivalente Haltung vieler neurechter Autoren „dem Islam“ gegenüber. Dabei blieb die Darstellung der verschiedenen, sich z.T. bekämpfenden islamischen und islamistischen Strömungen vielfach ungenau, unangemessen und tendenziös pauschalisierend. In Europa, als Religion vieler Immigranten wurde der Islam überwiegend als uneuropäisch und „raumfremd“ abgelehnt. Auf internationaler Ebene, in der Auseinandersetzung mit den übermächtigen USA jedoch, wurde auch der Islamismus zum Teil als (potentieller) Bündnispartner angesehen.

Eine grundsätzliche angemessene Unterscheidung zwischen der Religion Islam und dem heutigen politischen Islamismus erfolgte nicht, sie wurden vielfach gleichgesetzt. Eine Koexistenz mit dem (vorgeblich) per se aggressiven, gewalttätigen und intoleranten Islam in Deutschland und Europa wurde als schwierig bis unmöglich dargestellt, u.a. wegen der in der gottgesandten, unveränderlichen Scharia fixierten Nichtgleichberechtigung von Muslimen und Nicht-Muslimen, von Männern und Frauen, dem Zusammenfallen von Din ve daula, wegen der Behauptung, Djihaad sei gleich „heiligem Krieg“. Islam und europäische Werte seien unvereinbar. Einige neurechte Autoren wurden angesichts der behaupteten islamischen Bedrohung zu Verteidigern von den ansonsten abgelehnten Werten von Menschenrechten und Demokratie. Mehrfach zeigte sich bei neurechten Autoren eine kulturrelativistische Tendenz, wenn sie Reaktionen von Muslimen auf in ihren Augen gotteslästerliche Angriffe zu verstehen, einzuordnen und zu erklären versuchten, die menschenrechtliche Gegenposition jedoch verschwiegen oder abwerteten. Dagegen fand bei neurechten Autoren das Streben nach eigener „islamischen Identität ... Verständnis“, gegen Verwestlichung und one world. Wenn es nicht die muslimischen Einwanderer gäbe, könnten hier mögliche Punkte von Zusammenarbeit liegen.

In Deutschland würde die Islamisierung durch die (angebliche) Schwäche der nationalen Identität, die „deutsche Neurose“ und die „servile Anbetung alles Fremden“ gefördert werden.

Weitgehend ungewürdigt blieb in den neurechten Zeitschriften die enorme Bedeutung des Einflusses der islamischen Kultur des Mittelalters auf das damalige Europa. Ohne diese Kulturkontakte wäre Europa nicht zu Europa geworden.

Von erschreckender Einseitigkeit ist teilweise der historische Rückblick in den Zeitschriften auf angeblich „fünfzehnhundert Jahre ... islamische Expansion“. Weder die Kreuzzüge noch Napoleon, nicht die russischen Eroberungen im Kaukasus und in Zentralasien, nicht die europäische Kolonisation nahezu aller islamisch geprägten Länder weltweit im 19. und 20. Jhd. wurden erwähnt. Nicht einmal der Versuch eines Perspektivwechsels fand statt.

Mehrfach wurde gefragt, „... ob der Westen nach dem Ende des ‚realexistierenden Sozialismus‘ ein neues Feindbild“ brauche. Zu fragen wäre allerdings auch, ob nicht genauso wenig die NR auf das Feindbild „muslimische Einwanderer“ in der mkG verzichten könne.

Viele Muslime erleben sich bis heute in der Bundesrepublik als wenig akzeptiert, misstrauisch beäugt und hinsichtlich der Religion nicht gleichberechtigt. Insbesondere junge Muslime sehen den Islam als eine Chance zu einer verwurzelten Identität. Die schon vor Jahrzehnten von Charles Taylor eingeforderte Politik der Akzeptanz steht noch immer weitgehend aus.

Eine „Fundamentalisierung“ ist eine permanente Gefahr, auch eine intellektuelle Verlockung für gläubige Anhänger aller positiven Religionen - von den neurechten Autoren wurde diese Gefahr nicht erkannt.

- ... kollektiv-essentialistischer Art: Die Begriffe zur Kennzeichnung von kollektiven Zuordnungen, sowohl **Volk, Nation, Ethnie** und sogar „Rasse“ können und werden in zwifacher Hinsicht benutzt: Zum einen als „inhaltsneutrale“ Kennzeichnung der Herkunft oder Zugehörigkeit einer Person oder Gruppe. Zu Kollektivitätsideologemen werden sie, wenn den Begriffen (in einem engeren Sinne) bestimmte unveränderliche, fest zugeordnete, nicht erworbene Eigenschaften, das „Wesen“, die „Quintessenz“ etc. zugeordnet werden. Viele der neurechten Autoren schwankten zwischen widersprüchlichen, diffus bleibenden, essentialistischen Wesensmythen und realistischer Einschätzung der Veränderbarkeit und historischen Gewordenheit des

„Nationalcharakters“. Als gesellschaftliche Wesen haben Menschen ein Bedürfnis nach kollektiver Identität. Es gibt jedoch keine natürliche, wesenhafte Zuordnung der Menschen zu jeweils einer kollektiven Identität wie Volk, Nation, Ethnie oder „Rasse“, sondern in verschiedenen Stadien der gesellschaftlichen Entwicklung eine Hierarchie verschiedenster erlernter, sich differenzierender und überlagernder kollektiver Identitäten. Vieles spricht dafür, dass es keine „Nationalcharaktere“ und kein „deutsches Wesen“ gibt, allerdings voneinander tendenziell abweichende, veränderliche, lernabhängige Sozialcharaktere. Einige Indizien legen jedoch nahe, dass verschiedene „Sekundärtugenden“ bis heute in der deutschen Bevölkerung überrepräsentiert sind, eine Folge von Sozialisierungseinflüssen und –traditionen, die sich nur langsam ändern. Zudem sind die Sekundärtugenden in variierender Ausprägung auch in anderen Gesellschaften weitverbreitet, also keineswegs Bestandteil eines hypothetischen „deutschen Wesens“.

- ... die „**nationale Identität**“, und zwar nicht einem deskriptiven, sondern einem essentialistischen Sinne. Sie wurde einer der zentralen und erfolgreichsten, exklusiven, ausgrenzenden Begriffe der NR. Vielfach betrachteten neurechte Autoren die „nationale Identität“ als konstant und stabil, sie könnten nicht schadlos gewechselt oder gestaltet werden. Dabei wurden die Inhalte dieser Identität nur vage und unklar, aber oft als äußerst bedroht beschrieben. Die Gefährdung ginge aus vom Individualismus, Werteverlust, durch Europa und den Euro, durch Universalismen, kurz, von der mkG. Der Fremde, das Fremde wurden zum Element der Zersetzung. Im Gegensatz zu einigen „natürlichen“ Identitätsaspekten ist die postulierte „nationale Identität“ eine ideologische Konstruktion, als Bewusstsein eines überdimensionierten Abstammungs- und Familienverbandes. Dennoch definieren sich viele Menschen weltweit „national“. Dieses Gruppenzugehörigkeitskriterium ist affektiv stark besetzt, gleichzeitig jedoch wegen der segregativen Tendenz politisch gefährlich („Identitätspolitik“).

Auch wurde behauptet, die „nationale Identität“ könne als Sicherung der „Massenloyalität“ für die politische Stabilität der Bundesrepublik dienen, insbesondere in ökonomischen Krisensituationen. Jedoch zeigten Untersuchungen, dass schon seit dem 19. Jhd. bei vielen Deutschen eine „**Ökonomisierung des Nationalbewusstseins**“ erfolgt sei, die Tendenz, ihr Selbstbewusstsein aus wirtschaftlichen Leistungen abzuleiten. Kann man aber in wirtschaftlichen Krisen auf Nationalismen setzen, wenn nationale Gefühle und Stolz auf wirtschaftlichen Erfolgen beruhen?

In der Gegenwart wurden Identitäten (wie auch Kulturen) vielschichtig und differenziert, sie lösen sich als einheitliche (oder gar „nationale“) Gebilde auf; in einem sozialen Prozess verändern sie sich fortwährend, ständig werden neue hybridisierte Identitäten konstruiert.

Jürgen Habermas sah in einem **Verfassungspatriotismus**, einem Zugehörigkeitsbewusstsein zu den Menschenrechten, der Humanität, der Demokratie und den Verfassungsorganen, eine anzustrebende, ausdrücklich universalistische kollektive Identität. In den untersuchten Zeitschriften gab es keine Versuche einer klaren Begriffsbestimmung der „nationalen Identität“ oder gar einer Abgrenzung von traditionellem „Nationalbewusstsein“ oder von „Kultur“.

- ... der **Nationalismus**, heute ein konstitutives Moment für hierarchisch-autoritäre Strukturen: Er rekurriert auf eine angeblich homogene Eigengruppe („Volksgemeinschaft“) und stellt ihr konkurrierende Fremdgruppen gegenüber. Nationalismus lenkt insofern von den Konflikten um die vertikal-hierarchische soziale Gliederung innerhalb der jeweiligen Gesellschaft ab (ethnischer „Rassenkampf“ statt „Klassenkampf“).

- ... die widersprüchliche Sicht vieler der neurechten Autoren auf die **Befürworter der mkG**: Zwar seien diese zahlreich und mächtig, aber die große, „gesunde“ Mehrheit der Deutschen sei gegen eine mkG. Die NR aber müsse die Stimme dieser Mehrheit werden. Wichtige Faktoren bei der Befürwortung der mkG waren in neurechter Sicht internationalistische Moden in der Warenwelt, in Tourismus und Werbung. Tatsächlich wurde die mkG grundsätzlich verschieden wahrgenommen: In der Werbung erschien sie als exotischer weltoffener Genuss fremder Kulturen und Traditionen, für die neurechten Autoren hingegen als gekennzeichnet durch Verelendung, Ghettos, Drogen und Kriminalität. Beides aber ist wahr und muss berücksichtigt werden. Innerhalb des expandierenden Tourismussektors wächst eine Art von „Ethno-Tourismus“, der von der Sehnsucht, dem Versprechen nach authentischen Erfahrungen profitiert, aber kommerzialisiert wird.

- ... die Figur des **Kosmopoliten**, ein Feindbild der neurechten Autoren. Er galt als heimatvergessen, wurzellos, nomadisch (oft mit deutlichen antisemitischen Anklängen), allein orientiert am ökonomischen Erfolg – ubi bene, ibi patria. Kosmopolitismus sei „*unmenschlich*“ (JF 46/1994, S. 14). Der Kosmopolit ist tatsächlich aber gekennzeichnet durch das Bewusstsein von einer prinzipiellen Einheit der Menschheit, vom Gefühl einer Verantwortlichkeit für alle Menschen; er denkt und handelt gleichzeitig lokal und global und ist nicht bereit, über lokale Loyalitäten die Verpflichtungen gegenüber anderen Menschen zu vergessen. Er begegnet anderen Kulturen mit Interesse und Achtung, ist bereit, von ihnen zu lernen und besitzt eine polyglotte Weltläufigkeit. Seine beiden Ideale – die universelle Sorge um Andere und die Achtung vor kulturellen Unterschieden – kollidieren zuweilen.

Ein **internationalistischer Kosmopolitismus**, das Bewusstsein von der globalen Verantwortlichkeit jedes Einzelnen, ist heute eine kollektive politische Notwendigkeit, sowohl wegen der Gefahr der atomaren Selbstausrottung der Menschheit, als auch um den ökologische Kollaps in Folge von Klimawandel und Ressourcenknappheit abzuwenden. Der Kosmopolit ist, schon als Anhänger einer mkG, ein scharf bekämpftes

neurechtes Feindbild. Auch beim Kosmopoliten wurde keine Begriffsbestimmung von den neurechten Autoren vorgenommen.

- ... die Ablehnung einer neueren Richtung des Kosmopolitismus: Sie glaubt, auf alle lokalen Bindungen verzichten zu können und hofft so, ihre Offenheit, ihr Staunen über alles Neue erhalten zu können. Umgekehrt aber ist eine dauerhafte lokale Bindung eine wichtige Prämisse zu jeder demokratischen Partizipation. Nützlich dazu wäre allerdings eine zweiseitige Haltung, zwar dazu zu gehören, aber auch den distanzierten „ethnologischen“ Blick von außen zu beherrschen.
- ... die Ablehnung aller **Hybridisierungsprozesse**: Sie sind so alt wie die Menschheit, sie beziehen sich auf alle Bereiche der menschlichen Existenz, von den Sprachen (Kreolisierung), über die Religionen (Synkretismus) bis zum „Genpool“ (Mestizisierung). „Reinheit“ ist in allen diesen Bezügen eine atavistische ideologische Fiktion. Aufgrund der wachsenden Mobilität und der technischen Entwicklung laufen Hybridisierungsprozesse weltweit immer rascher und intensiver ab.
- ... die Ideologeme **kulturelle Verarmung durch Vermischung**: Kulturkontakte, **Degeneration** und schließlich der „**Volkstod**“ wurden als die Gefahren angesehen, die als Folge einer mkG drohten. Die mkG habe als Ergebnis „... *kein buntes, fröhliches Völkergemisch*“, sondern ein rivalisierendes Nebeneinander in nivellierender Barbarei. Durch Differenzierung und territoriale Zuordnung schaffe die Natur neue Formen, der Austausch beschränke sich auf das Notwendige. Deshalb seien v.a. ethnisch homogene Gemeinschaften „*kulturschöpferisch*“. Die kulturellen Varianten der Barbie-Puppe sind Beispiele dafür, dass neurechte Befürchtungen, die Globalisierung würde zu einer einheitlichen one world-Kultur führen, gegenstandslos sind: Kulturgüter unterliegen, wenn sie sich durch Kulturkontakt verbreiten, vielfachen Veränderungen und Uminterpretationen.
- ... die Blindheit realen Vermischungen gegenüber: Im Gegensatz zur neurechten **Vermischungspobie** weisen **alle wissenschaftlichen Ergebnisse darauf hin, dass genetische Vermischungen oft zu vitaleren, kräftigeren und gesünderen Nachkommen (Heterosis)** führen. Von diesen Belegen wurde aber in den untersuchten Zeitschriften nichts rezipiert. Auch kann zudem gezeigt werden, dass die allermeisten kulturellen Leistungen in Wissenschaft und Kunst Ergebnisse auch von kulturellen Mischungen, durch **Kulturkontakte** sind. Geographisch isolierte Gebiete entwickelten sich dagegen weniger differenziert. Kulturaustausch führte zur Weiterentwicklung, geringer Austausch behinderte die kulturelle Entwicklung.
- ... die Ablehnung, das Feindbild „Amerika“ und „**Amerikanisierung**“: Viele der neurechten Autoren bekämpften ...
 - die hedonistische Verführung durch den US-amerikanischen „way of life“ und den Liberalismus
 - die kulturelle Amerikanisierung (die z.T. mit der mkG gleichgesetzt wurde), insbesondere durch die Vorbildwirkung der Filme

Tatsächlich bilden die USA seit langem ein eigenständiges traditionelles Feindbild der europäischen Rechten. Die Amerikanisierung aller Lebensbereiche, insbesondere bei der Jugend, wurde als Gefahr betrachtet, sie zerstöre die „nationale Identität“, bestärke asoziales und kriminelles Verhalten und verstärke damit die Tendenz zur mkG.

Seit ihrer Gründung wurde den USA der unaufhaltsame Niedergang und Zerfall prophezeit, in der Sicht vieler neurechter Autoren als Folge v.a. von ...

- ethnischer Heterogenität der USA, eines (angeblichen) Qualitätsverlusts an „*biologischer Substanz*“ und dem Funktionsverlust des melting pots; das „*weiße Amerika*“ könnte seine Dominanz verlieren
- den anwachsenden „riots“, den sozialen Auseinandersetzungen v.a. in den Großstädten, die als „Rassenunruhen“ interpretiert wurden
- den enormen Kosten des Militärs und imperialer Überdehnung
- dem Aufstieg neuer Konkurrenten

Aus der Sicht der neurechten Autoren waren die USA einseitig und undifferenziert gekennzeichnet durch...

- ihren Messianismus (auch hinsichtlich der Menschenrechte), ihren „Patriotismus“, die Vorstellung, ein auserwähltes Volk zu sein
- eine gleichzeitige weitgehende Orientierung am Geld als höchstem Wert und eine oft an Frömmerei grenzende Religiosität
- durch schrankenlosen Egoismus zu Lasten des Gemeinwohls
- eine lange Zeit erfolgreiche expansionistische und neokolonialistische Politik, die immer eng mit wirtschaftlichen Interessen verflochten war.

Allerdings „vergessen“ die neurechten Autoren in JF und NE über ihrer idée fixe, der Heterogenitätspobie und den „Rassenkonflikten“ die wirkliche Gefahr für die USA: Die Aushöhlung der Demokratie durch die korrumpierende Einflussnahme des großen Geldes und die dadurch bewirkte anwachsende Politikerverdrossenheit, die geringere Partizipation der Bürger. Faktisch aber waren die USA in der Vergangenheit von einer verblüffenden Stabilität und Anpassungs- und Lernfähigkeit, überwandten allerlei schwere Krisen und einiges spricht dafür, dass das auch in Zukunft so bleibt.

Widerwillig kam schließlich bei einigen Autoren auch versteckte **Bewunderung für die Stärke der USA** auf, die „...erste universale...Zivilisation auf diesem Planeten“. Die ambivalente neurechte Sicht auf die USA grenzte direkt an Neid: „... wer als Rechter sehen muss, wie diese angeblich dekadenten Entarteten seit 100 Jahren unablässig Kriege führen, siegen, und dabei noch ihr gutes Gewissen behalten, kann nur neidisch werden“. Psychoanalytisch handelt es sich dabei um die Identifikation mit dem Stärkeren.

- ... das Ideologem eines statischen, unveränderlichen **Heimatgefühls**, das allerdings in dem Untersuchungszeitraum einem langsamen Wandel unterlag. So hielten es neurechte Autoren noch für „... anthropologisch ... gesichert, dass Menschen über ein unveränderliches Repertoire räumlich-zeitlicher Wahrnehmungs- und Gliederungsmuster verfügen“. Heimat sei „... ein unverzichtbarer Wert, ohne den der in sich ruhende ... Mensch nicht auskommt“, und „... eine ‚multikulturelle Gesellschaft‘...“ wäre „ein Unglück für den Menschen“. Durch die großen Bevölkerungsverschiebungen und –vermischungen seien jedoch heimatliche Traditionen vielfach verschwunden. Von der **historische Dimension** des Begriffs Heimat, der Veränderung der Heimatvorstellung in Abhängigkeit zur politischen, ökonomischen und sozialen Entwicklung, auch von der Ambivalenz des Heimatbegriffs (Heimat als Fessel), wurden in JF und NE langsam mehr thematisiert. Auch die sich verändernden sozialen Bedingungen der Heimatvorstellungen wurden nun angesprochen. Jedoch fand sich von der Vorstellung einer „mobilen Heimat“, die offen und zukunftsorientiert für Veränderungen, für die Auseinandersetzung, den Austausch mit Fremdem, Neuem ist, nur sehr wenig. Auch von der Deutung, Heimat sollte nicht nur als Steinbruch schöner Überlieferungen dienen, sondern auf die Schaffung menschenwürdiger Verhältnisse abzielen, Heimat als **Partizipationsort** – war nur wenig in den untersuchten neurechten Publikationen zu lesen. Vorherrschend blieb aber ein idealisierendes, harmonistisches Bild einer einzigartigen Heimat, die keinem Perspektivwechsel unterliegt. Allerdings ist es auch eine immer **gefährdete Heimat**, wobei die Gefährdung von innen, durch z.B. die ökonomische Entwicklung, nahezu ganz ausgeblendet wurde.

Heimatlosigkeit bedeutete für neurechte Autoren auch den Verlust „...der geistigen Heimat“, des Glaubens „... im weitesten Sinne des Wortes“. Ziel einer (verschwörungstheoretischen) „Herstellung von Heimatlosigkeit“ sei es, den Menschen „... für den großen Schmelztiegel der einen Menschheit fungibel zu machen... Ganz bewusst wird der geistige Schmelztiegel angesteuert und das unter dem Edelwort der ‚multikulturellen Gesellschaft‘“.

Ein wichtiger Faktor des Heimatgefühls sei die heimatliche **Landschaft**, selten allerdings nur noch der „deutsche Wald“. Ein Unterschied sei es, ob man in einer Landschaft „beheimatet“ sei oder „... als Reisender in einer Landschaft kurze oder längere Zeit verweilt ... Heimat hat heute angesichts häufiger Umzüge ... seltener die Bedeutung des Wechselzusammenhangs von Geprägtsein und Gestalten, sondern eher von Wahlverwandtschaft“. Hinsichtlich der Heimat-Faktoren Landschaft, Wald etc. blieben die Ausführungen zu unhistorisch und unangemessen. Auch die sozialpolitische Dimension der „Unwirtlichkeit“ der Heimat wurde weitgehend ausgeklammert. Insbesondere aber wurden neuere Entwicklungen zu einem gesonderten heimatlichen „Kietzbewusstsein“ (samt spezifischen Kietzsprachen) in Ballungsräumen wie z.B. Berlin-Kreuzberg oder –Neukölln in JF und NE nicht thematisiert. Diese Entwicklungen scheinen für die Entstehung neuartiger Heimatvorstellungen und –traditionen zu sprechen.

- ... das Ideologem der **Verwurzelung im Boden** und der latenten **Stadtfeindschaft**: Allerdings würden zukünftige Städte „... durch elektronische Sicherheitssysteme und uniformiertes Wachpersonal abgeschirmte und gesicherte Wohnstädte an der Peripherie der unübersichtlich und unsicher gewordenen Metropolen“ gekennzeichnet sein. Prognosen dieser Art wurden von den Autoren allerdings nicht auf die wachsenden sozialen Diskrepanzen, auf Armut und Perspektivlosigkeit zurückgeführt, sondern – eine idée fixe - auf ethnische Heterogenität: „Die globale multikulturelle ... Gesellschaft gebiert ... eine ganze neuartige Apartheid: den Wahnsinn einer geteilten Stadt, durch die man wie durch ein von feindlichen Guerillaeinheiten kontrolliertes Gebiet fährt“. Dennoch liege deutsche Identität „... nicht in einem erdhaften Deutschsein, sondern in einem differenzierten historisch–ethisch–politisch marmorierten Wir–Bewusstsein“.

- ... das (angeblich artspezifische) Territorium: Heimat wurde ideologisch von vielen neurechten Autoren gleichgesetzt mit dem Gebiet eines angeborenen **Territorialverhaltens**, dem Revier vieler Tiere. Menschliches Territorialverhalten aber ist viel flexibler und bezieht sich eher auf den privaten Wohnbereich und die Individualdistanz, die auch kulturell mitgeprägt ist. Es ist eine falsche Analogie, wenn man tierische Revierverteidigung gleichsetzt mit fremdenfeindlichen Aggressionen. Zudem bezieht sich Territorialverhalten immer auf Individuen, Paare oder kleine, überschaubare Gruppen, nie auf Großgruppen wie Völker oder Nationen. Zu **Konflikten** kam es faktisch immer wieder v.a. zwischen „einheimischen“ Jugendlichen und jugendlichen männlichen Immigrantenkömmlingen in den „Vorstädten“, den segregierten ghettoartigen sozialen Brennpunkten, wenn beide erkennen, dass die Diskrepanzen zwischen dem eigenen Aspirationsniveau und den realen Perspektiven und Chancen weit auseinanderklaffen. Perspektivlosigkeit kann als ein entscheidender Faktor der Gefahr von Rechts angesehen werden.

- ... der „**Grenzen**“, der Bereiche, an denen die Heimat endet: Für neurechte Autoren gehören die Erhaltung von Grenzen „... zu den elementaren Aufgaben einer Gesellschaft der Zukunft ... (Grenzen) bilden ‚Gefäße des Lebens‘“. Kein Beleg wird dafür angeführt, dass „... der Erweiterung von gesellschaftlichen

Verbänden ins Unendliche, dieser stillschweigenden Voraussetzung unserer heutigen Fortschrittsdynamik,... eindeutige anthropologische Grenzen gesetzt" seien.

- ... das Ideologem der festen „**Verortung**“ bzw. „**Entwurzelung**“: Nach neurechter Auffassung war „... die Verbindung von Geist und Ort ein existentielles Moment im Leben und Überleben der Deutschen“. Das jüdische Volk hingegen wurde als Beispiel für ein jahrtausendlanges Schicksal der „Entortung“ gesehen. Darüber hinaus habe das jüdische Volk, die als verhängnisvoll angesehene „Entortung“ der Deutschen initiiert und beschleunigt. Die Moderne sei ein Ergebnis eines solchen Jahrhunderte langen Entortungsprozesses, „... die entwurzelte Existenz jenseits von Raum und Zeit, die im Nihilismus und zuletzt unweigerlich in der Auflösung aller Dinge endet“: Ein nahezu klassisch-antisemitisches Bild, der „Jude“ als der entwurzelte Entwurzler. Zudem habe sich „... die marxistische Frankfurter Schule ... von Anfang an als Schule der Auflösung aller Dinge ... (verstanden), als Schule totalitärer Entortung, der Entwurzelung alles Ethischen, Volklichen, Metaphysischen“.

- ... das Ideologem der Entwurzelungskriminalität: Städtische Gewalt und **Kriminalität** seien „... nur Ausdruck der kulturellen Entwurzelung“ (in JF, 4/1996, S. 13) – ein klassisches Beispiel für eine „Kulturalisierung“ einer sozialen Erscheinung. Ein Standardargument gegen die mkG war die Behauptung, durch sie werde „**Ausländerkriminalität**“, insbesondere organisierte Kriminalität importiert, die mkG sei in Wirklichkeit eine „**multikriminelle Gesellschaft**“. Tatsächlich aber scheint eine ethnisch organisierte Kriminalität ein Indiz für eine nicht funktionierende mkG zu sein: Kriminalität erscheint dann als soziale Aufstiegschance. Das deutsche Volk müsse „... vor Scheinasylanten und Ganoven aus aller Herren Länder“ geschützt werden (in NE, 5/1992, S. 6). Neurechte Autoren glaubten, mehrere kriminogene Faktoren ausmachen zu können, so die „**Mentalitäten**“, die höhere „**Impulsivität**“ der Menschen „... mit nichteuropäischem Rasseinschlag“, „**unterschiedliche Tötungshemmschwellen**“, die „... Zerstörung der Familie, der kleinsten Zelle eines Volkes, die Förderung einer kriminellen Entwicklung durch Asylgewährung an ausländische Kriminelle, die unzulängliche Bekämpfung der Drogenszene sowie die Diskreditierung von Polizei- und Sicherheitskräften. Kriminalität ist geeignet, die Menschen dauernd in Angst und Schrecken zu halten und von den kriminellen Zielen der One-World-Mafia abzulenken“ (in NE, 9/1993, S. 10/11). Schließlich wurde als weitere Ursache der (postulierte) „... linksdeutsche Inländerhass“ herangezogen: „... die (behauptete) Judenvergasung in Auschwitz“ solle „durch Gewährenlassen von jugoslawischen Hütchenspielern und Diplom-Taschendieben...“ gesühnt werden und sei „... plötzlich in sentimentale Bimbophilie umgeschlagen“ – die menschenverachtende Sprache spricht für sich! Auch ist die Argumentation ein Beispiel der neurechten Denkfigur der „deutschen Neurose“: Ihrer Schuldgefühle wegen betrieben die herrschenden Politiker ihre nicht abschreckende Asylpolitik, Rechtsprechung und Strafvollzug und förderten so die „**multikriminelle**“ mkG.

Häufig fanden sich in beiden Publikationen pauschalisierende und volksverhetzende Charakterisierungen, wie die Rede von den „**albanischen Drogendealern**“, den „**serbokroatischen Polizistenkillern**“ oder den „**zigeunernden Taschendieben**“, nicht aber von „den“ steuerhinterziehenden, korrupten oder auch schwarzarbeitenden Deutschen. Die organisierte „deutsche“ white-collar - Kriminalität wurde in diesem Zusammenhang nicht berücksichtigt; sie führt bis heute zu enormen ökonomischen Schäden, auch durch Insidergeschäfte, Kursmanipulationen, etc. Der Begriff „white-collar“-Kriminalität wurde in dem Untersuchungszeitraum in den Zeitschriften überhaupt nicht erwähnt.

Der Begriff „Ausländerkriminalität“ ist generell undifferenziert, pauschalisierend und deshalb abzulehnen. So sind „**die Ausländer**“ eine derart heterogene Gruppe, dass der Begriff genauso wenig berechtigt ist wie „**Männerkriminalität**“ oder „**Deutschenkriminalität**“. Zum anderen sind viele dieser „**Ausländer**“ rechtlich und faktisch Deutsche, und es gibt nicht Deutsche ersten und Deutsche zweiten Grades. Schließlich ist Kriminalität keine Frage des Rechtsstatus, sondern eine soziale Frage. Hinsichtlich der behaupteten überproportionalen Kriminalitätsbelastung muss eine Reihe von statistischen Verzerrungsfaktoren berücksichtigt werden, wie „ausländerspezifische Delikte“, die Altersstruktur, die Sozialstruktur, die mangelnde Unterscheidung Tatverdächtiger - verurteilter Straftäter etc. Diese Verzerrungsfaktoren wurden von den neurechten Autoren nicht, nur teilweise oder verspätet in die Betrachtung mit einbezogen, um nicht von dem Ideologem Abschied nehmen zu müssen.

- ... die Behauptung, Staaten ohne gemeinsame „**ethnische Grundlage**“ (wie Belgien) würden auch der „**ethischen**“ Grundlage entbehren und seien deshalb empfänglicher für Kriminalität. Die Hypothese ist nicht zu verifizieren, denn die (erfasste) Kriminalität des (reichen) Vielvölkerstaates Schweiz ist deutlich niedriger als z.B. die des „**ethnisch**“ recht homogenen (wohlhabenden) Österreichs.

- ... das Ideologem von der entnationalisierenden (angeblichen) Entwurzelung der Deutschen durch die alliierte **Umerziehung** nach 1945: Aus Umerziehung, Vergangenheitsbewältigung, der Frankfurter Schule und v.a. den 68ern konstruierten neurechte Autoren das in ihrer Sicht planvoll herbeigeführte nachkriegsdeutsche Erbübel, das „**Umerziehungssyndrom**“: Entnationalisierung, Westorientierung, neurotische Selbstvergessenheit, geistige Verkrüppelung, hemmungsloser Individualismus, Bindungslosigkeit, Egoismus und Hedonismus. Diese planvolle Gehirnwäsche eines ganzen Volkes führe zu einer Schuldneurose, zu Selbstmitleid und Zukunftsängsten, Orientierungslosigkeit, „**nationaler Selbstverachtung**“, Beförderung der mkG und Handeln gegen die eigenen Interessen, „**fremden Interessen unterworfen**“. Die Deutschen seien „... nach erfolgreicher

Umerziehung (zu den) ... *dauerbüßenden Zahlmeistern der Welt*“ geworden. M.E. liegt hier eine Überschätzung des Einflusses der US-amerikanischen Umerziehung in den späten vierziger Jahren des 20. Jhdts vor. Es war weniger die reeducation, die zur parlamentarisch-stabilen Entwicklung führte, sondern der wirtschaftliche Erfolg in der Wirtschaftswunderzeit, die kritischen, liberalisierenden Impulse der 68er-Bewegung sowie die Reformen der sozialliberalen Koalition.

- ... die **Vergangenheitsbewältigung**: Neurechte Autoren behaupteten, sie sei nicht von echtem Erkenntnisinteresse, sondern ökonomisch geleitet, durch das „VB-Geschäft“, durch das Streben nach Planstellen, Geldern, Einfluss etc. Gleichzeitig erklärten sie die Vergangenheitsbewältigung realitätswidrig auch zu einer staatlichen „Zivilreligion“, mit bestimmten (nicht genauer beschriebenen) Bußübungen und -ritualen.
- ... das Ideologem vom deutschen **Nationalmasochismus**, der deutschen Neurose als Folge der „Vergangenheitsbewältigung“, der alliierten Umerziehung, der 68er und der Frankfurter Schule, die gemeinsam wie ein „Pathologisierungstrio“ betrachtet wurden. Deutscher „Nationalmasochismus“ und „Selbsthass“ seien gekennzeichnet durch unkritische Verherrlichung des Fremden, Anderen sowie Verachtung und Hass auf das Eigene. Nach 1945 habe sich in Deutschland eine „Schuldlust“ entwickelt, man fühle sich für alles und jedes schuldig. Deutschland sei eine „Canossa-Republik“ geworden, das Land einer permanenten Selbstanklage und der Reue. Gefordert wurde, den „Hitler-Komplex“ zu überwinden und die „Umerziehung“ durch „Nationalerziehung“ zu ersetzen. Der Weg führe sonst „von der Vergangenheitsbewältigung über die Ausländerbeauftragte, den ausländischen Mitbürger, das Ausländerwahlrecht und das Einwanderungsland Deutschland bis hin zur multikulturellen Gesellschaft“. An die Stelle der „deutschen Neurose“ wollten neurechte Autoren den „aufrechten Gang“ des stolzen Patrioten setzen, auch dies ein Retorsionsversuch, eine Umwertung des ursprünglich emanzipativen Begriffes.
- ... die Ablehnung der **68er**: Dennoch waren sie für viele neurechte Autoren das insgeheim bewunderte Vorbild, sei es hinsichtlich des Bewegungscharakters, ihrer „Theoriearbeit“, Publikationsdichte und Durchsetzungsstärke und der erlangten „kulturellen Hegemonie“. In der NE wurde gar die Schaffung einer „APO des Volkes“, eine „... ethno-nationale, kulturell und ökologisch fundierte Volksbewegung“ gefordert.
- ... das Ideologem **Geopolitik**: Es wurde in der JF nur recht vorsichtig angesprochen: So wurde z.B. eine „Renaissance der Geopolitik“ am Werk gesehen, und (vorsichtig, jedoch mit positiver Konnotation) die „Macht“ als das Vermögen eines Staates angesprochen, „... seinen ... Willen zu verwirklichen, dies notfalls auch unter Nichtachtung oder Überwindung des Willens anderer Staaten“. Oftmals war „Geopolitik“ in den neurechten Zeitschriften nur eine Chiffre für eine Wiederaufnahme einer traditionellen Machtpolitik. Ein bemerkenswerter Unterschied zu den „altrechten“ und Vorkriegsvorstellungen ist darin zu sehen, dass heute nicht mehr mit einem angeblichen **Mangel an Lebensraum** argumentiert wird: Die fixe Idee, Raum für landwirtschaftliche Siedler zu benötigen, ist im Gefolge des ökonomischen Bedeutungsverlusts der Landwirtschaft untergegangen. Zudem liegen viele Tausend Hektar landwirtschaftlicher Flächen in Deutschland brach, weil niemand sich findet, der sie bearbeiten will.
- ... das Ideologem des „**Befreiungsnationalismus**“, verbunden mit einer sehr eingeschränkten Vorstellung von **Freiheit**: Der neurechte „**Befreiungsnationalismus**“ bezog sich einzig auf Gefährdungen der Freiheit von außen, durch militärische, wirtschaftliche Zwangsmaßnahmen, und von innen, durch Einwanderung, „Überfremdung“, kurz durch die mkG. Politische und persönliche Freiheiten wurden weitgehend vernachlässigt. Insbesondere die „Emanzipation“ wurde von neurechten Autoren verabscheut, sie sei schuld an der Zerstörung von Nationalgefühl, jeglicher Autorität und damit auch der Freiheit. Wenn kulturkritisch der Verlust von „**Bindungen**“ beklagt wurde, verschwieg man oft, dass „**Bindung**“ z.T. nur eine Verschleierung von traditioneller Herrschaft und Ausbeutung war. Von daher war der Abbau verschiedener Bindungen ein echter Befreiungsprozess, eine Zunahme an Freiheit. Empfohlen wurde dennoch eine verstärkte „**Bindung**“ der Menschen an „**Volk und Nation**“, obwohl deren „**ambivalenter Charakter**“ und ihre Tendenz zur „**Selbstüberhöhung**“ bekannt waren. Viele neurechte Autoren siedelten die „**nationale Freiheit**“, die Freiheit von Fremdherrschaft, in ihrer Werthierarchie so hoch an, dass dies zu einer immanenten Abwertung, Entwertung der politisch-demokratischen Freiheiten führte. Ohne Demokratie keine Freiheit, ohne Freiheit keine Demokratie.

Im Innern der Gesellschaft ist die Freiheit vor allem durch die soziale Ungleichheit, durch die unterschiedliche Besitzverteilung in der Gesellschaft gefährdet. Seit der Antike wurde diese Gefährdung der Freiheit gesehen und bekämpft, bis heute aber ohne eine zufriedenstellende Lösung.

Freiheiten, die nicht angewandt werden, haben die Tendenz sich aufzulösen. Sie müssen daher in jeder neuen Generation hinsichtlich ihrer Reichweite, Ausgestaltung und Weiterentwicklung vor staatlichen und wirtschaftlichen Ein- und Übergriffen bewahrt, immer wieder neu bestätigt werden. Im Bewusstsein des Individuums ist die Freiheit gefährdet durch den weitgehend vordemokratisch – fremdbestimmt organisierten Arbeitsbereich, einen durch Werbung permanent angeheizten Konsumismus und eine manipulativ-verführerische Kulturindustrie. Diese letzteren Gefährdungen der Freiheit wurden in den Publikationen nicht angeführt oder sträflich unterschätzt. Äußerst zurückhaltend wurde auch die **neoliberale Gefährdung der Freiheit** thematisiert, die vom Staat nicht nur geduldet, sondern herbeigeführte „Freiheit“, Mitmenschen auszubeuten. Freiheit wird

missbraucht, wenn in Sekundenschnelle Milliardenbeträge rund um den Globus spekulativ verschoben werden oder wenn Menschen entlassen werden, um Aktienkurse ansteigen zu lassen.

- ... das Ideologem des **Antiegalitarismus**, d.h. der Kampf gegen Gleichheitsvorstellungen und **für Eliten und Hierarchien**: Eine „echte Gemeinschaft“ folge in neurechter Sicht einem „Oben – Unten - Gebot“, der angeblich natürlichen Hierarchie. „Ungleichheit“ meinte aber – trotz gegenteiliger Beteuerungen – eigentlich „Ungleichwertigkeit“, was schon aus der zentralen Bedeutung der „Elite“ deutlich wird. Ein Standardvorwurf der neurechten Zeitschriften an die deutsche Politik und Gesellschaft besagte, sie würden die als notwendig angesehene Elitebildung vernachlässigen, „... die Ausleseverfahren (seien) mangelhaft und ... nach falschen Kriterien gehandhabt“. Die Elite-Vorstellung der neurechten Autoren blieb unklar: Sie sei ein natürlicher, der eigentlich kreative Teil des Volkes, aber auch ein seltener Glücksfall. Die Elite lebe nur für die „Sache“ und sei nicht an Geld oder Prestige interessiert. Mit der Zeit aber verselbstständige sie sich und verliere ihre schöpferische Kraft. Die Elite wolle dann nur noch Macht und Reichtum erhalten. Wie eine Elite dann ausgetauscht werden kann, bleibt vielfach unklar. Neue Vorschläge zur Elitebildung und zum Elitentausch wurden in den Zeitschriften nicht angeführt. Aus der angenommenen natürlichen Ungleichheit der Menschen ergibt sich zumindest eine neurechte Skepsis der Demokratie gegenüber.

- ... der **Anti-Universalismus**: In den unzureichenden, nur individuellen Menschenrechten würden Völkerrechte, Rechte auf Heimat, auf Identität fehlen. Bezweifelt wurde die Universalität der Menschenrechte, betont wurden außerdem immer wieder die „asiatischen Werte“. Neurechte Autoren wandten sich gegen den (angeblichen) „Menschenrechtsfundamentalismus“, gegen eine „Anmaßung des Westens“, die Menschenrechte „mit der Brechstange weltweit durchzusetzen... Nicht der Export von Menschenrechten ist gefragt, sondern die ‚globale‘ Suche nach dem rechten Maß von Rationalität und Spiritualität“. Zudem seien die Menschenrechte ökonomischer Verwertung unterworfen worden: Gehässig wurde „Amnesty international“ als „... Marktführer in der Menschenrechtsbranche“ bezeichnet. Am Ende der Entwicklung der mkG würde - befürchteten neurechte Autoren - die „one world stehen“, der Weltstaat mit einer Welteinheitssprache, entindividualisiert und bindingslos.

- ... die Hochschätzung von **Mythos, Irrationalität und Voluntarismus**. Das neurechte Ideologem stellte den oft mit dunklem Mystizismus gekoppelten Mythos bewusst gegen den („zersetzenden“) Logos, gegen die Rationalität, gegen Aufklärung, Vernunft und Moderne. In Mythen flossen in ihrer Sicht geschichtliche Erfahrungen, emotional-normative Ziele, voluntaristische Opferbereitschaft von Völkern oder Einzelnen zusammen. Viele neurechte Autoren bezogen Mythen auf Völker, auf deren Ursprung und Herkunft. Es gäbe eine Wechselwirkung von Mythos und Volk: Ohne Mythen gingen Völker zugrunde, sie verschafften Kraft, „Stolz“ und Sicherheit in dem behaupteten ewigen Kampf der Völker. In einer friedlichen, multikulturellen Welt aber würden die Völker verkümmern. Der ideologische Charakter neurechter Sicht auf Mythen wurde bei der Behauptung offensichtlich, Mythen seien „... jedem Volke eigen und nicht übertragbar“. Ganz im Gegenteil: Es kann gezeigt werden, dass viele Mythen in unterschiedlichen Ausprägungen quasi weltweit existieren, allgemein menschlich sind (z.B. der Mythos vom Goldenen Zeitalter oder von der Sintflut), andere wiederum wanderten, wurden übertragen (z.B. Retter-Mythen oder der „arische Mythos“).

Das Ideologem **Irrationalismus** hat zumindest einen doppelten Charakter, einerseits die berechtigte Einsicht in die weiten Bereiche vorrationalen menschlichen Verhaltens und die skeptischen Zweifel an rationaler Erkenntnisfähigkeit, andererseits die Abwertung und die Verachtung der fremd-„orientalischen“ Rationalität, des Intellektuellen. Dabei ist sicher Skepsis gegenüber scheinbarer Rationalität und behaupteten Zwängen notwendig, aber nicht eine Verachtung der Rationalität. Denn nur mit Hilfe der kritischen Vernunft können Ideologien erkannt und analysiert werden.

Der Irrationalismus, die Verherrlichung von Voluntarismus, Intuition, Opfer, Genie, Elite etc., die Ablehnung von Fortschrittsvorstellungen waren integraler Bestandteil des neurechten Kults um Mythen. Ausgehend von älteren Wurzeln gab es – nicht nur in Deutschland – zumindest seit dem 18. Jhdt. eine ununterbrochene Traditionslinie des Irrationalismus. Im 19. Jhdt. verband er sich – nicht nur in Deutschland – mit einem scharfen Nationalismus und Ideologien der Ungleichheit. Rationalismus, technologischer Erfindungsgeist, ohne Bindung an und Prüfung durch Normen der Menschlichkeit, des Friedens und der Zusammenarbeit sind gefährlich.

- ... die Ablehnung **utopischen Denkens**: Insbesondere wenn in monokausalem Denken eine Utopie ein „Ende der Geschichte“ anstrebt, eine „reibungslos funktionierende Geschichtserlösung“ in der perfectio-Tradition, dann lauert die Gefahr einer totalitär-terroristischen Wendung. Von daher müssen zukünftige Utopien sich an „beweglichen Idealen“ orientieren – nichts davon allerdings fand sich in JF und NE. Angesprochen wurde in beiden Zeitschriften allerdings die Gefahr des „Beglückungswahns“. Utopien, auch die mkG bewirkten „ideologische Verzauberung und Verblendung“, seien verantwortlich für Tyrannei, Freiheitsverlust, Unterdrückung und millionenfachen Mord. Von „Beglückungswahn“ kann nur dann gesprochen werden, wenn zugunsten eines als übergeordnet angesehenen politischen Ziels, Menschenrechte und Demokratie eingeschränkt oder verletzt werden. Jede Verabsolutierung von politischen Zielen – und seien es Gerechtigkeit oder Sozialismus - wäre somit ein gefährlicher Schritt zu einem „Beglückungswahn“. Auffällig war die Ähnlichkeit von eschatologischen Utopievorstellungen zu Reinheitsvorstellungen, wie sie zu den Grundstrukturen des

Willens zur Reinheit gehören, insbesondere den Glauben an die Realisierung des Himmels auf Erden, zu dessen Verwirklichung allerdings noch die jeweilige Unreinheit, die Fremdkörper beseitigt werden müssten.

Die „... herrschende Linke“ hat hier eine Reihe von Sündenfällen hinter sich, seit der Französischen Revolution oder während des Stalinismus, im China Mao Tse-tungs oder unter Pol Pot in Kambodscha. Allerdings waren in diesen Fällen weniger utopische Vorstellungen als unzureichende demokratische Kontrolle und Partizipation, fehlende Gewaltenteilung und Rechtsstaatlichkeit schuld an dem terroristischen Irrweg!

Den neuen Faktor der ökologischen ‚Grenzen des Wachstums‘ führte Hans Jonas in die Utopie-Kritik ein. Die (z.B. Marx'sche) utopische Forderung „jedem nach seinen Bedürfnissen“ müsse heute und in Zukunft die irdischen Ressourcen berücksichtigen, sonst könne es zu einer immer weitergehenden Ausbeutung der Natur kommen. Weder JF noch NE erwähnten diesen neueren Aspekt der Utopie-Kritik mit nur einem Wort.

In beiden Publikationen wurde kein Versuch zu Begriffsbestimmung von Utopie und utopischem Denken unternommen. Genannte Kriterien für Utopien waren die Nicht-Realisierbarkeit, ihr experimenteller, intellektueller Konstruktcharakter und die Behauptung, **jede Utopie ende im Gulag**.

Viele der neurechten Autoren sahen in der mkG eine „*verhängnisvolle*“ Utopie. Da es in JF und NE auch keine Begriffsbestimmungen von mkG, weder einer de-facto noch einer institutionalisierten mkG gab, konnte auch nicht untersucht werden, inwieweit die mkG utopische Bezüge habe. M.E. hätte eine institutionalisierte mkG utopische Züge. Mit Recht kritisierten neurechte Autoren z.T. weltfremde, harmonistische Sichtweisen auf die mkG, eine Kritik, die allerdings auch von linker Seite geübt wurde.

- ... die Ablehnung, die Feindschaft gegenüber dem supranationalen **Europa**: Die („*unselige*“) EU, das „*Maastricht–Europa*“, wurde ganz überwiegend als Schritt zur mkG und „one-world“ abgelehnt und sollte durch ein „*Europa der Vaterländer*“ ersetzt werden. Schon weil Deutschland allein machtlos sei, hielt man ein solches Europa aus geopolitischen Gründen für notwendig. Anderenfalls „... *bestünde die Gefahr, vom Subjekt zum Objekt internationaler Großmachtspolitik herabzusinken*“. Die EU hingegen würde die Völker „*entnationalisieren*“, ihre Vielfalt homogenisierend zerstören, sie sei ein „*zentralistischer*“ und „*sozialistischer Superstaat*“. Dieser Vorwurf aber geht an der EU-Realität völlig vorbei: Es gibt keine zentrale europäische Regierung; es gibt EU-weite Versuche einer rechtlichen und normativen Vereinheitlichung, immer aber auf der Grundlage eines intergouvernementalen Ministerratsbeschlusses. Zudem scheint es grundsätzlich in der Folge aller Homogenisierungen gleichzeitig immer zu neuen differenzierenden, sich neu aus gestaltenden Heterogenisierungen zu kommen. Die Vielfalt verändert sich, bleibt aber erhalten.

Eine zentrale neurechte Gedankenfigur gegenüber Europa besagt, dass sich Deutschland in der EU selbstentmachten, auflösen solle. Auch der Euro sei ein Instrument dazu. Verschwiegen wurde, dass es keine europäischen Sonderregelungen für Deutschland gibt. Alle EU-Mitgliedsländer wären gleichermaßen von der Selbstentmachtung betroffen.

Die EU wurde demagogisch und falsch als ein „*Blutegel*“ beschrieben, der die Wirtschaftskraft Deutschlands aussauge, Deutschland sei der „*Zahlmeister*“ Europas.

Grundsätzlich - glaubten neurechte Autoren - sei die EU bestimmt durch die egoistischen Partikularinteressen der Mitgliedsstaaten, Nationalstaaten hingegen durch „*nationale Solidarität*“ – der Streit um den Länder-Finanzausgleich belegt anderes.

- ... die erzwungene deutsche „Teilvereinigung“ von 1990: In neurechter Sicht handelte es sich zwar um einen Glücksfall, dennoch aber um eine „*unvollständige*“ **Vereinigung** zu dem „*kleinsten Deutschland seit 1000 Jahren*“. Nach Auffassung einiger Autoren fehlten die ehemaligen Ostgebiete, Österreich, das Sudetenland, Südtirol und Teile von Elsass-Lothringen. Die „*deutsche Frage*“ sei von daher immer noch offen. Selbst dieser unzureichende Nationalstaat habe nur erreicht werden können durch die Bereitschaft zum „*Verzicht*“ auf die Ostgebiete und die Unterwerfung unter die EU. So konnte auch die Entwicklung zur verhassten mkG nicht abgebrochen werden. Die dezisionistische Politik v.a. Helmut Kohls wurde dennoch gelobt: Er habe die historische Chance – auch gegen west-deutsche „*Separatisten*“ – ergriffen, die wenige Monate später vielleicht vorbei gewesen wäre.

- ... Ethnopluralismus und „Reich“: Nicht alle supranationalen Orientierungen wurden wie die mkG abgelehnt. So vertraten einige Autoren unscharf bleibende Vorstellungen vom „**Reich**“. Der oft als Alternative zur mkG angesprochene „**Ethnopluralismus**“ blieb vage, in sich unstimmig, eine Worthülse: Angestrebt wurde eine (apartheidähnliche) getrennte Entwicklung der Ethnien, nebeneinander, autonom, aber unvermischt. Der Ethnopluralismus sollte zudem die gegenseitige „*schöpferische Begegnung*“ der Ethnien bewirken sowie eine Abwehr von „*raumfremden Mächten*“.

- ... Endzeit- und Untergangsvorstellungen (bei vielen neurechten Autoren, v.a. bei der NE): Viele der Autoren sahen sich und Deutschland permanent in Gefahr, huldigten eschatologischen Vorstellungen, fühlten sich von realen Gefahren, v.a. aber dunklen, verschworenen Mächten bedroht, die Deutschland zu zerstören planten. Wie ein Damokles-Schwert drohte der baldige oder absehbare Untergang Deutschlands, u.a. der mkG wegen, - eine Erscheinung, die ich „**Finis–Germaniae–Komplex**“ nannte. Nur die „*vereinigte Rechte*“ könne diesen Untergang verhindern, sie müsse sich in diesem Kampf für Deutschland opfern. Tendenziell schwanken viele der Autoren zwischen einer Opferrolle und messianischen Erlösungsphantasien.

Grundlage dieser Untergangsvorstellungen könnte ein tiefes **Grundgefühl der Angst** sein, was viele neurechte Autoren immer wieder ansprechen. Der Zuzug von „Fremden“ zerstöre also Heimat und Geborgenheit, führe zu Angst. Der Mensch ängstige sich, in eine neue unbekannte Lage zu kommen. Tatsächlich ist Angst ein weitverbreitetes Grundgefühl vieler Menschen, keineswegs nur in Deutschland, entsteht aber nicht etwa wirklich v.a. die „Fremden“, durch die mkG.

- ... die Unklarheit und Unentschiedenheit gegenüber **demokratischer Partizipation**: Schon in frühen Exemplaren forderte die JF: „*Der Begriff 'Demokratie' muß von nationaler Seite gehalten werden*“. Allerdings blieben Zweifel an der „demokratischen Läuterung“ der „*demokratischen Rechten*“ und dem angestrebten „*demokratischen Volksstaat*“ oder „*demokratischen Nationalstaat*“, wobei nicht genauer angegeben wurde, wodurch ein solcher Staat charakterisiert wäre. Vor allem blieb unklar, in welchem Verhältnis der Wert Demokratie zu dem (übergeordneten) Wert Volk/Nation steht. Außerdem tauchten in JF und NE immer wieder vage Vorstellungen von einer „*organischen Demokratie*“ auf. Diese dürfe sich weder auf entwurzelte Individuen noch auf die Menschheit, sondern auf das als kollektiver Organismus gesehene „Volk“ beziehen. Auch müsse ein „Volk“ (nicht etwa eine mkG) vorhanden sein, damit eine Volksherrschaft gelingen könne. Die wirkliche, „organische“ Demokratie war für viele neurechte Autoren einzig bei ethnischer Homogenität möglich, eine klare Absage an alle mkG-Vorstellungen. Zudem wäre der „organische Staat“ zumindest in seiner klassischen Ausprägung der KR gekennzeichnet durch undemokratische Strukturen, wie den Verzicht auf eine Gewaltenteilung, auf die Koalitionsfreiheit und das Streikrecht, auf das allgemeine und gleiche Wahlrecht und durch ein gemeinschaftsideologisch überhöhtes System von Befehl und Gehorsam.

Richard Herzinger nahm in einem Streitgespräch im Jahre 1995 mit Dieter Stein letzterem die demokratische Wendung nicht ab: „*Wenn Sie vom demokratischen Nationalstaat reden, zielen Sie auf das Nationale, nicht auf die Demokratie ab*“. Fraglich erscheint mir die demokratische Wendung auch heute noch, insbesondere inwieweit die Wendung auf taktischen, pragmatischen Gründen beruht. Auch dann allerdings sollte die normative Kraft des Faktischen berücksichtigt werden. Vielleicht müssen demokratische Vorstellungen ja auch innerhalb der Rechten immer wieder neu erkämpft werden. Ein weiterer Faktor, der an der demokratischen Wende der neurechten Zeitschriften zweifeln ließ, war ihre mehrfach, v.a. in der NE angesprochene **Sehnsucht nach dem starken, charismatischen Führer** (sei es ein deutscher Haider oder Le Pen). Personen, die einer solchen Sehnsucht anhängen, sind in einer Regression psychisch auf dem Stadium einer Orientierung an den Schutz und Sicherheit versprechenden Eltern stehen geblieben und zu einem demokratischen, kritischen politischen Diskurs nicht in der Lage.

Beide Zeitungen sympathisierten zeitweise mit bestimmten rechten Parteien und Organisationen, blieben aber parteiungebunden. Parteienkritisch zeigte sich v.a. die NE: Mehrfach argumentierte sie für eine nationale außerparlamentarische Bewegung. Dennoch traten beide Zeitschriften für eine „rechte Einheit“ ein, allerdings die NE energischer (zwei Themenhefte in dem Untersuchungszeitraum) und häufiger. Die JF hingegen hielt sich hier eher zurück und versuchte eine seriöse, konservative Wochenzeitung zu werden. Auch der verbale Antikapitalismus wurde stärker in der NE artikuliert. Ziel wurde: „*Die Korrelation: 'Soziale Fürsorge und Internationalismus' muss aus den Köpfen der Massen verschwinden*“.

Hinsichtlich der **Bildungspolitik** fand sich viel (auch berechtigte) Kritik an dem Bildungssystem und dem Bildungserfolg. Äußerst mager aber blieben die bildungspolitischen Alternativvorschläge, die jede Originalität vermissen ließen: Alles alte Hüte, Erhaltung und Stärkung des gegliedertes Schulwesen, Abschaffung der Gesamtschule, Lehrplanrevision im Sinne von Volk und Nation, rigide Leistungsorientierung, schärfere Auslese, und last not least Elitebildung.

Gänzlich unentschieden blieben die neurechten Positionen hinsichtlich der **Wirtschaftspolitik**. Die wirtschaftspolitischen Ziele der neurechten Autoren oszillierten zwischen marktradikal-neoliberalen und protektionistischen, globalisierungskritischen, antikapitalistischen Vorstellungen. Auch ein gesellschaftspolitisch 3.Weg „*jenseits von Marxismus und Liberalismus*“ orientiert am „*Gemeinwohl*“ wurde gefordert, ohne ihn jedoch näher zu konkretisieren.

Hinsichtlich der wirtschaftlichen **Globalisierung** nahmen die neurechten Autoren ambivalente Positionen ein. Zum einen kritisierten sie die Zerstörung der nationalen sozialen Netze, Märkte und Industrien und befürchteten Einkommensverluste und Verarmung durch die Konkurrenz mit Niedriglohnländern, den Import von billigen Arbeitskräften, von Arbeitslosigkeit und Armut durch die mkG sowie den „*Export von Arbeitsplätzen*“. Durch die globalisierte Konkurrenz mit Niedriglohnländern wurde eine ökonomische Abwärtsspirale befürchtet, bei der die deutschen Arbeiter nur verlieren könnten. Zum anderen forderten neurechte Autoren sozialdarwinistisch eine Stärkung des Wirtschaftsstandortes Deutschland („**Standort-Nationalismus**“), um besser in dem globalisierten Wettbewerb positioniert zu sein. Vernachlässigt wurden vielfach neben den eigentlichen Lohnkosten andere Produktionsfaktoren, wie die Infrastruktur, die Qualifikationsstruktur, der soziale Friede einer Gesellschaft etc., Faktoren, die (noch) für die Produktion in traditionellen Industriestaaten sprachen. Insbesondere in der JF

wurden zur Verminderung der Arbeitslosigkeit auch – neoliberal - die Einführung von „*Karenztagen*“ und die Absenkung der Zumutbarkeitsregelungen für Arbeitsuchende gefordert.

Einige der neurechten Autoren warnten vor der anwachsenden Schere zwischen Arm und Reich.

Ideologisch wurde ein Interessengegensatz zwischen deutschen und „ausländischen“ Arbeitern behauptet, die Anwesenheit der nicht-deutschen Arbeiter bewirke eine Lohnsenkung. Faktisch aber machte die „industrielle Reservearmee“ die Lohnsenkung möglich, welche Staatsbürgerschaft und Herkunft ihre Angehörigen auch immer hatten.

Eine agitatorisch häufige Gedankenfigur neurechter Autoren war, die Immigranten im Falle einer Arbeitslosigkeit „nach Hause zu entlassen“ – eine euphemistische Umschreibung für „Ausländer raus“. Nicht angesprochen wurde dabei in der Regel, dass sich ohne einen Rechtsbruch unbefristete Aufenthalts- und Arbeitsberechtigungen nicht rückgängig machen ließen und viele der Immigranten freiwillig nicht in die alte Heimat zurückkehrten.

Zudem könnte man nicht einfach „deutsche Arbeiter“ auf die frei gewordenen Arbeitsplätze der Immigranten setzen, denn viele dieser Arbeitsplätze wurden Opfer von Rationalisierungen und Automatisierungen. Außerdem entsprechen die erforderlichen Qualifikationen einander nicht. Andere Arbeitsplätze waren so schlecht bezahlt und wenig attraktiv, dass man „deutsche Arbeiter“ für sie nicht gewinnen könnte.

Der traditionelle Nationalstaat wurde weiterhin hochgehalten, obwohl neurechte Autoren auch die Gefahr sahen, gegen multinationale, weltweit agierende Konzerne handlungsunfähig zu sein. Nur vereinzelt thematisierten neurechte Autoren die ökologischen Gefahren des Wirtschaftswachstums.

Viele neurechte Autoren gingen davon aus, **Korruption** trete erst in jüngerer Zeit in Deutschland auf. Der Grundsatz des „Gemeinwohls“ sei eine deutsche (preußische) Tugend, erst „... *im Rahmen der Umerziehung* (wurde) *der Grundsatz ‚Gemeinnutz geht vor Eigennutz‘ in sein Gegenteil verkehrt* ...“. Korruption sei durch die Immigration, die mkG und den Liberalismus nach Deutschland importiert oder zumindest durch sie verstärkt worden: Immer wieder, wie ein fixer Gedanke, kam die Vorstellung auf, die Fremden und der zersetzende Einfluss des Liberalismus seien schuld, auch an der Korrumpierung der deutschen Gesellschaft.

Korrumpierbarkeit bzw. die Möglichkeit, Personen zu korrumpieren, sind prinzipiell Folgen von Macht- wie auch Besitzgefällen: „Macht macht korrump“. Je ökonomisch „gleicher“ die Mitglieder einer Gesellschaft sind, desto geringer sind die Möglichkeiten und Fähigkeiten andere zu korrumpieren. Nichts davon fand sich in den Zeitschriften.

Korruption wurde zwar immer wieder in der JF und NE beklagt, aber **Transparency International** (TI), die führende Organisation im Kampf gegen die Korruption wurde in JF und NE nicht einmal erwähnt. Dabei wurde TI 1993 gegründet und der Sitz des Internationalen Sekretariats befindet sich in Berlin. Es existierten zudem in beiden Publikationen keine Forderungen nach mehr Transparenz, nach Demokratisierung aller gesellschaftlichen Bereiche und Offenlegung der Akten. Ebenso wenig fehlten in den Publikationen sachliche, auf Fakten beruhende Analysen der Ursachen und Folgen der Korruption. Das Thema Korruption und Korrumpierbarkeit ist ein klares Beispiel dafür, wie wenig den untersuchten Zeitschriften zumindest im Untersuchungszeitraum das Ziel einer Re-Intellektualisierung der Rechten gelungen ist.

In beiden Publikationen wurden verschiedenste Berechnungen über die angeblichen **Kosten der Asylbewerber** angeführt. Auch wurde über einzelne Betrugsfälle immer wieder berichtet, nie aber über die Verfolgungen, das Leid und die Not der Flüchtlinge. Zudem wurde verschwiegen, wer denn von der Masse der Zahlungen profitierte, wie viele „deutsche Arbeitsplätze“ durch sie geschaffen wurden. Auch wurde nicht eine Zahl angeführt, wie viel Geld denn ein Asylbewerber pro Monat erhielt und ob davon ein menschenwürdiges Leben finanzierbar sei.

Weiterhin vertraten JF-Autoren die These, dass eine gefestigte nationale Identität ein Wirtschaftsfaktor sei, die kulturelle Homogenität eines Staates eine erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung begünstige – Vermischungen seien auch hier vom Übel. Die These von der Vermischung als negativem ökonomischem Faktor erscheint absurd, wie könnte man sonst die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte z.B. der USA erklären?

Auffällig war der Versuch von Autoren der NE in der Tradition der KR der Weimarer Republik - sich und die NR als die **wahren Antikapitalisten** darzustellen - auch Forderungen nach einem nationalen Sozialismus und sozialer Gerechtigkeit zu erheben. Kritisiert wurden die „... *egoistischen Interessen* ... *eines anonymen und frei vagabundierenden Kapitals der internationalen Spekulanten, die ... großen, multinationalen Konzerne* ...“. Als demagogischer Verbal-„*Antikapitalismus*“ kann diese Strömung angesehen werden, weil sie sich nicht gegen die Konzerne und ihre Macht richtete, sondern sich nur gegen die „*multinationalen Konzerne*“, gegen die Internationalisierung von Austausch und Handel stellte.

Von der anwachsenden Arbeitslosigkeit und Armut, über die sich verschärfende Korruption, die zunehmende Zerstörung der „Volkswirtschaften“, den zunehmenden Verlust an ökonomischer Produktivität und Kreativität bis zur anwachsenden Staatsverschuldung, alles wurde wie eine fixe Idee v.a. auf die Immigration, den Liberalismus und die mkG zurückgeführt.

Die **Ursachen** für exklusive, fremdenfeindliche Haltungen sind vielfältig und uneindeutig, weder sind sie eindeutig statusabhängig noch einkommens- oder bildungsabhängig bzw. bedingt von der sozialen Integration. Wichtige

Faktoren sind fehlende Kommunikation, auch Kommunikationsbereitschaft und -fähigkeit, sowie eigene erlebte Verletzungen und Traumata, Ängste vor Veränderungen, Perspektiv- und Orientierungslosigkeit und starke Beachtung von Leistungsnormen, von Macht und Geld, Verachtung der Machtlosen, Leistungsunfähigen: Sie erregen Angst und Misstrauen - „so“ will man nicht werden ... Grundsätzlich aber gibt es keine klaren Wenn-Dann-Implicationen.

Als Ursache für verschiedenste (berechtigte) Zukunftsängste (Wohnung, Ausbildung, Arbeitsplätze, Gesundheitskosten etc.) werden die „überfremdende“ Immigration und die mkG als Sündenbock angeführt, dabei sind es ökonomische und machtpolitische Weichenstellungen, die die übergroße Mehrheit der Bevölkerung bedrohen. Durch die Abwesenheit der Immigranten würde keines der oben genannten Probleme gelöst – im Gegenteil. Reale Entfremdungserscheinungen werden von neurechten Autoren ethnisiert und demagogisch mit „Überfremdungen“ begründet.

Auffällig ist, wie viele der neurechten Ideologeme mit uralten, primordialen ⁸²⁶, atavistischen, archetypisch-religiösen und infantilen Vorstellungen verknüpft sind, so ...

- ... die Vorstellung von Reinheit, die Vermischungspohobie, Vermeidung von Kulturkontakten, wie ein atavistisches Tabu. Damit zusammen hängt auch das Ideal einer unveränderlichen, statischen Gesellschaft. Veränderungsfeindlichkeit ist eine menschliche Grundhaltung, die sich seit Jahrtausenden durch die Geschichte zieht. Karl R. Popper zeigte deutlich, dass z.B. auch Platos Idealstaat absolut, unveränderlich und streng hierarchisch strukturiert sein sollte (Popper, 1979, Bd.I., S. 219, a.a.O.) - Verbesserungen konnte es nicht geben, deshalb mussten Veränderungen Verschlechterungen sein.
- ... die Sakralisierung des Lebensortes, der Heimat.
- ... die Vorstellung, die Immigration würde schließlich zu einer „Landnahme“, zu einem Verlust des „Reviere“ führen, zur Eroberung des eigenen Landes und die Inbesitznahme und Verdrängung durch die Einwanderer. Historische Beispiele dafür, dass eine friedliche Einwanderung letztendlich zu einer Eroberung durch die Einwanderer führte, gab es nur bei extremen kulturellen Unterschieden (z.B. zwischen den holländischen Einwanderern und den San in der südafrikanischen Kapprovinz).
- ... die Vorstellung, die Eigengruppe würde unter dem besonderen Schutz der Götter, des Schicksals, der Ahnen oder Totems stehen. Ihrem Beauftragten, dem Schamanen, wurde oft ein vorrationales Charisma, eine übermächtige Kraft zugeordnet.
- ... die traditionelle dichotomische Gut-Böse-Dualität aus Judentum, Christentum und Islam. Das kommt dem Freund-Feind-Schema vieler Neurechter entgegen.
- ... der primordiale Ethnozentrismus. Die längste Zeit in ihrer Geschichte lebten Menschen in Jäger- und Sammler-Gesellschaften, die mit hoher Wahrscheinlichkeit keine Vorstellung von einem **Menschsein** hatten. Fremde waren von daher eigentlich keine Menschen, die Lokalgruppe sah sich selbst und nur sich selbst als die Art „Mensch“. Jedoch darf diese primordiale, auf der indigenen Weltsicht beruhende Form des Ethnozentrismus dem modernen Ethnozentrismus nicht gleichgesetzt werden, die Ähnlichkeit ist jedoch bemerkenswert.
- ... ethnozentrische Vorstellungen: Das eigene Kollektiv bildet das Zentrum der Welt. Für **Mircea Eliade** war es offensichtlich, „... ‚unsere Welt‘ liegt immer im Zentrum“ der Welt (Eliade, S. 25, a.a.O.). Der traditionell religiöse Mensch „... wusste, dass sein Land in der Mitte der Erde liegt, den Nabel des Universums bildet“ (Eliade, S. 26, a.a.O.). Ganz ähnliche Vorstellungen sind auch bei Kindern ganz selbstverständlich.
- ... der weitverbreitete Waffenfetischismus insbesondere vieler männlicher Exemplare der Gattung Homo sowie ihre phasenweise Kriegsbegeisterung und ihr Hang zur gemeinsam praktizierten oder zumindest erlebten Sportivität. Dies könnte in dem uralten männlichen Jagdverhalten eine Wurzel haben.
- ... die Sehnsucht nach dem weisen, gerechten, starken Führer: Sie knüpft regressiv an das Erlebnis von Ohnmacht und Schutzbedürftigkeit an, wie in der Kindheit die übermächtigen Eltern erlebt werden.
- ... das starre Beharren der allermeisten neurechten Autoren angesichts des demographischen Wandels auf einem Wachstum (oder einer Konstanthaltung der Bevölkerung): Das könnte von der atavistischen Vorstellung herrühren, Kinder seien letztendlich Waffen im biologisch als unvermeidlich angesehenen Existenzkampf der Völker.
- ... der extreme Narzissmus: Eine Orientierung an der Macht, ein Streben nach Macht kann eine Wiederholung erlebter kindlicher Konflikte sein, sei es durch Eltern, die das Kind vergötterten, sei es durch Eltern, die das Kind dominierten und sein Autonomiestreben unterdrückten.
- ... Neid, Eifersucht, Hass, Gewalt und sogar Mord: Sie können auf sich wiederholende Konflikte u.a. mit Geschwistern aus der Kindheit zurückgehen, auf das quälende Gefühl, permanent zu kurz zu kommen (Szondis Kain-und-Abel-Syndrom).

⁸²⁶ Im Gehirn sind für die primordialen Strebungen und Wünsche, wie für die Analyse affektiv-emotionaler Komponenten der Sprache, der Mimik und Gestik der rechte Schläfenlappen (oder Temporallappen) des Gehirns zuständig (Roth, 1994, a.a.O.).

- ... psychische Deformationen, bei denen es zu übertriebener, zwanghafter Ordnungsliebe, zu Konformität, Pedanterie mit Sparsamkeit/Geiz, Besitzstreben, Sammeln, Nicht-Loslassen-Können, Kontrollbedürfnis und sado-masochistische Lust an der Unterwerfung bzw. der Beherrschung: Sie können, nach traditioneller psychoanalytischer Auffassung, eine Folge von verfrühter und zu rigider kindlicher Sauberkeitserziehung sein.

Möglich wäre es, dass eine Ursache für den relativen Erfolg der neurechten Haltungen und Tendenzen in dieser archetypischen Verankerung zu suchen ist.

Insgesamt entspricht m.E. die Berichterstattung zur mkG in der JF und mehr noch die in der NE weitgehend einem Feindbild, was in der Folge anhand der 17 obigen Feindbildkriterien überprüft werden soll:

1. Das zentrale Feindbild-Kriterium ist das dichotomische Denken, bei dem die Welt als übersichtlich und komplexitätsreduzierend aufgeteilt erscheint in „Wir“ und „Ihr“ etc. – ein Kriterium, das für das Denken meisten neurechten Autoren konstitutiv ist.
2. Feindbilder dienen sowohl der Ab- und Ausgrenzung als auch der integrativen Selbstvergewisserung, Sinnstiftung und Aktivierung gegen innere oder äußere Feinde. Dieses Kriterium wird ebenfalls erfüllt: Die Anhänger der mkG wie auch die „Fremden“ werden in den neurechten Zeitschriften ausgegrenzt. Die Schuld an ängstigenden Entwicklungen wird entlastend, sündenbockhaft den innerern (so der Linken oder „Bonn“) bzw. äußeren Gegnern (z.B. der „Ostküste“) zugeschrieben.
3. Feindbilder knüpfen oft an einem kleinen, real erfahrenen Kern an, der während der Feindbildentstehung verallgemeinert und aufgebläht wurde. Der real erfahrene Kern kann verschiedenster Art sein, von zufälligen Konflikten in der S-Bahn über erlittenes Mobbing auf dem Schulhof bis zum Lesen eines Artikels der „Nachrichten von der Überfremdungsfrent“ in der NE.
4. Bei der Entstehung eines Feindbildes spielt häufig der „Narzissmus der kleinen Differenz“ eine bedeutsame Rolle. Oft sind es die kleinen oder fehlenden Differenzen, die zur Unterscheidung und konflikträchtigen Identitätsbildung zwischen Bevölkerungsgruppen herangezogen werden. So sind z.B., die theologischen Gemeinsamkeiten zwischen Christentum und Islam viel größer als die immer wieder überbetonten Unterschiede.
5. Im Kampf gegen den „Feind“, den angeblichen Verursacher der Missstände, werden gemeinsame Ziele, wird Sinn gestiftet. Eine Handlungsrichtung auf das Aggressionsobjekt zu wird gewiesen: Man braucht nicht mehr passiv zu bleiben, kann anscheinend etwas gegen die Missstände tun. Als der aktivierende Sinn werden die (angebliche) Rettung Deutschlands, der abendländischen Kultur etc. gesehen. Dazu kann man nicht nur eine neurechte Zeitschrift lesen, überall agitierend auftreten, Unterschriftenlisten und Werbematerialien verteilen etc.
6. Der „ideale“ Feind im Sinne von Feindbildern ist (verschwörungstheoretisch) schuld an allem Übel, ein „Sündenbock“: Die obige lange Liste der Erscheinungen, die die mkG nach den beiden Zeitschriften mitverursachen soll, ist m.E. Beleg genug, dass auch dieses Feindbildkriterium erfüllt ist.
7. Feindbilder dehumanisieren den Feind, so dass er keine Empathie erfährt, und legitimieren Gewalt gegen ihn. Insbesondere in vielen der hier wiedergegebenen Abbildungen - v.a. aus der NE - wird die Dehumanisierung z.B. der „Asylanten“ überdeutlich (vgl. Anhang II.).
8. Der „ideale“ Feind eines Feindbildes darf nicht zu schwach, aber auch nicht zu stark sein. Die mkG ist hier ein „ideales“ Feindbild, denn zum einen wird die mkG in den Zeitschriften begrifflich nie festgelegt und kann von daher nötigenfalls erweitert oder verengt werden. Zum anderen baut das Feindbild mkG auf einigen anderen traditionellen Feindbildern auf, umschließt sie, wie den Antisemitismus, den Antikommunismus, die Ablehnung der USA. Es umfasst allerdings auch zeitgenössische Feinde, die der 68er und die Frankfurter Schule.
9. Die zentrale Gestimmtheit des Feindbildgläubigen ist die Angst. Das Feindbild mkG knüpft an vorhandenen Ängsten (vor z.B. Arbeitslosigkeit, sozialem Abstieg, vor Krankheit oder Armut) an und behindert eine realistische, nicht-ethnisierte, nicht feindbildverzerrte Sicht auf die eigene Lage. Beispiele für die verzerrte Wahrnehmung sind z.B. völlig überzogene Vergleiche mit der eigenen Lage, wenn Inquisition, Hexen- oder Demagogenverfolgung befürchtet werden.
10. Umgekehrt verleiht die Feindbildgläubigkeit auch (trügerische) Stärke und Überlegenheitsgefühle: Man glaubt sich im Besitz der Wahrheit; Feindbildgläubige vereinen, sammeln sich in eigenen sozialen Gruppen und verstärken sich gegenseitig; die Realität wird selektiv wahrgenommen, Informationen im Sinne des Feindbildes werden gefiltert, die Angst verdrängt. Ein deutliches Indiz für die Überlegenheitsgefühle der mkG-Gegner z.B. ist ihre Auserwähltheitsvorstellung: Nur die NR könne Deutschland retten.
11. Die Empfindungen dem „idealen“ Feind gegenüber sind ambivalent: Einerseits wird der Feind verachtet, gleichzeitig aber auch insgeheim bewundert. Hier gibt es eine ganze Reihe von Gruppen innerhalb des Feindbildes mkG, auf die diese Kriterien zutreffen. So werden z.B. die 68er, die TAZ oder die USA gleichzeitig bekämpft und gehasst, aber auch wegen ihres Erfolges als Vorbild betrachtet. Trotz des offenen Antiziganismus (v.a. in der NE) spricht viel dafür, dass die vorgebliche freie, ungebundene, eher am Lustprinzip orientierte Lebensweise der Roma auch Neid erregt.

12. Oft wirken Feindbilder, auch das der mkG, wie **sich selbst erfüllende Prophezeiungen**. Alle, wie auch immer gearteten Wendungen und Handlungen des „Feindes“ werden in das Feindbild eingebaut und scheinen es zu bestätigen. So betrachteten die neurechten Zeitschriften die Morde von Solingen oder Mölln nicht etwa als Ausfluss rassistischer Ideologie, sondern als eine Art von illegitimer, abzulehnender Notwehr von Jugendlichen, die sich gegen einen (angeblich) herrschenden „*Antigermanismus*“ nicht anders zu helfen wussten: Eigentlich schuldig wären die Politiker, die die mkG soweit kommen ließen. Ganz ähnlich dürften in neurechter Sicht die Kriege in Ex-Jugoslawien nicht „dem siegreichen Befreiungsnationalismus“ angelastet werden, er sei ein Erbe der linken Multikulturalisten.

13. Feindbilder neigen zu **Personalisierungen**: Nicht gesellschaftliche Strukturen sind als Feindbild geeignet, sondern Personen oder Personengruppen: Feindbilder brauchen ein „Gesicht“. Die Gesichter des Feindbildes mkG sind mannigfaltig, so der Immigrant, Adorno, Habermas, die Frankfurter Schule, die Linke, Heiner Geißler, Richard von Weizsäcker oder die 68er.

14. Aus der Personalisierung des Feindes folgt eine Tendenz auch zu einer Personalisierung der Eigengruppe, kulminierend im Führer und Personenkult oder zumindest in der Sehnsucht nach dem Führer. Hier gibt es innerhalb der deutschen Rechten momentan noch eine Leerstelle, was sich aber rasch ändern könnte.

15. Feindbilder haben eine Tendenz zu paranoiden VT: Hinter den anscheinenden, den öffentlich bekannten Ursachen bestimmter Erscheinungen werden immer/oft geheime („überstaatliche“) Mächte vermutet, die vom Verborgenen aus alles steuern und bestimmen, zu ihrem eigenen Nutzen und Frommen. Die in den untersuchten Zeitschriften angesprochenen „Verschwörer“ sind die alten – die Juden („die Ostküste“), die USA, die Freimaurer, die Linke – es gibt nicht viel Neues unter der rechten Sonne.

16. „Feinde“ (in Feindbildern) werden essentialistisch vorgestellt: Sie sind wesenhaft festgelegt durch ihre Kultur, ihr Blut, ihre Rasse, ihre Erziehung und Tradition, sie verändern sich nicht oder nur wenig/taktisch. Beispiele bilden hier die behaupteten „Problemgruppen“ der mkG, so Türken, Sinti und Roma oder Schwarz-Afrikaner. Alle pädagogischen, ökonomischen und psychologischen Hilfen nützten nichts, ihre „Mentalität“, ihre „gruppenspezifischen Eigenheiten“ oder ihre Unfähigkeit zur Selbstkritik seien stärker.

17. Schließlich können Feindbilder miteinander kombiniert werden, auch Feindbilder divergierender Art, sie bewirken dann keine kognitive Dissonanz. Umgekehrt können Feindbilder auch in ihrer Wirksamkeit nachlassen, sie unterliegen einer „Feindbild - Müdigkeit“. So ist von dem alten „Erbfeindbild“ Frankreich in den untersuchten Zeitschriften keine ernstliche Spur mehr zu finden.

Die mkG ist daher - wie hoffentlich deutlich wurde - für die neurechten Autoren der JF und NE ein **zentrales Feindbild**. In dieser Hinsicht ähnlich bedeutsam wie die (verwandten, sich zum Teil überlappenden) Feindbilder USA, Liberalismus, Marxismus, one world ist gegenwärtig wohl das wirkungsmächtigste Feindbild - der Islam. Zwischen Feindbildern, VT und Paranoia sind die Übergänge fließend: Sich verfestigende Feindbilder tendieren dazu, sich zu VT auszuwachsen. Diese wiederum grenzen direkt an paranoide Haltungen.

Einer der neurechten Autoren, Heinrich Jordis von Lohausen, formulierte es selbst: Die mkG und ihre Endgestalt, die „one world“, bildete „... einen der vier großen Albträume der Gegenwart (*Atomkrieg, Umkippen von Luft und Wasser, Archipel Gulag, 'eine Welt'*)“.

Viele neurechte Autoren sahen sich in dem Untersuchungszeitraum zugleich als die politische Zukunftshoffung und als Opfer staatlicher Repression, die historisch unangemessen überzeichnet und skandalisiert wurde.

Die eigene Opferstilisierung stellte eine Umkehrung der realen Verhältnisse dar: Teile der Rechten schürten und übten Gewalt aus, diskriminierten, verletzten und mordeten. Die Rückseite des Opfermythos waren messianische Erlösungsphantasien: Die NR, die „jungen Konservativen“ seien die einzigen, die die vitale Bedrohung der Deutschen in der Zukunft abwenden könnten.

In einem Punkt allerdings erfährt die neurechte Diskriminierungsklage vielfache Unterstützung aus der Öffentlichkeit, in der Frage der „*Meinungsdelikte*“: Generell stehen sie in einem Spannungsverhältnis zwischen Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit einerseits und Volksverhetzung (Leugnung des Holocausts) andererseits. M.E. sind „*Meinungsdelikte*“ ein fragwürdiges Mittel zur Abwehr von Antisemitismus, Rassismus und Neofaschismus. Nicht Meinungen sind strafbar, sondern ggf. daraus folgende Handlungen. Aber die Strafbarkeit von Diskriminierungen, Beleidigungen und des Aufrufs zu Gewalt und Rassenhass sind völlig hinreichend, um Demokratie und Freiheit zu verteidigen. „*Meinungsdelikte*“ bringen zudem Demokratien in Verruf und schaffen (anscheinende) Märtyrer. Auch ist die juristische Bestimmung von „Leugnung“ oder „Verharmlosung“ problematisch.

Die antimultikulturelle Berichterstattung der Zeitschriften NE und JF war gekennzeichnet durch ...

- auffällige Tendenzen zu Biologismen und Esoterismen
- eine Trivialisierung und Banalisierung von Begriffen
- Versuche einer Umwertung („Retorsion“) von ideologisch bedeutsamen Begriffen

- die Verwendung von Abwehrfloskeln (wie „Gutmensch“), deren Benutzung es erlaubt, einer inhaltlichen Auseinandersetzung aus dem Wege zu gehen und dennoch die Gegner zu ridiculisieren
- ein anscheinend rebellisches Tabubrecher-Image
- eine z.T. abwertende, beleidigende Begrifflichkeit, partiell wüste Beschimpfungen
- eine Fülle von verschwörungstheoretischen Gedankenfiguren.

Auffällig war ein tendenzieller Unterschied zwischen den Berichten beider Publikationen: Die NE war in ihrer Terminologie eher traditionell-rassistisch und derber, ja vulgärer, die JF eher vorsichtiger und zurückhaltender, um Seriosität bemüht. Das galt auch hinsichtlich des Grades an verschwörungstheoretischen Argumentationen. Die JF schied im Untersuchungszeitraum eine Reihe neuere Tendenzen aus, die der angestrebten Seriosität widersprachen.

Vorbild der NR waren die in der Weimarer Republik entstandenen divergierenden Richtungen der KR, mit ex negativo gefassten Zielen. Es waren konservative, aber durchaus umstürzlerische Vorstellungen, vage, aber mit utopischen Elementen, von einer hierarchischen Gesellschaft (aber nicht wie im Mittelalter), mit einer ausgelesenen Elite (aber nicht wie der als degeneriert angesehene Adel), einem „Reich“ (aber nicht dem Wilhelms II.), einer Form von nicht-egalitärem, nicht-internationalistischem, gemeinschaftsorientiertem „preußischen“ Sozialismus, voller Verachtung gegenüber dem „angelsächsischen Krämergeist“, korporatistisch (aber keine mittelalterlichen Zünfte), voller heroisch-kampfbetontem ethnozentristischem Pathos.

Nach dem 2. Weltkrieg erlebte die Rechte trotz Adenauer- und de-Gaulle-Restauration einen Niedergang, Niederlagen auf parlamentarischer und auf machtpolitischer Ebene. Die Restauration führte nicht in die gewünschte Richtung, und die 68er, die Neue Linke hatte „metapolitisch“ erste Erfolge. Auf diesem Hintergrund entstanden die Nd und die deutsche NR.

Ideologische Grundgedanken dieser NR waren Ungleichheitsvorstellungen und die Erhaltung/Schaffung von „Reinheit“ durch Auslese. Diese Entwicklung des Konservatismus scheint mir bis heute so geblieben zu sein, eine eigentlich „neue“ Rechte gibt es nicht, es handelt sich eher um ein Wiederaufleben der Rechten. Die NR ist die heutige Rechte, im Falle der JF nennt sie sich „konservativ“. Das neue an der NR ist das Einbeziehen geeigneter Forschungsergebnisse aus der Wissenschaft, die ihre Grundhypothesen zu bestätigen scheinen. Die KR, Nd und NR wären eher zu den „Wertkonservativen“ zu zählen und als eine besondere Richtung des Reformkonservatismus anzusehen.

Die NR war eine in sich heterogene, vielfach gesplante und auch zerstrittene Gruppierung, die durch eine aktivistisch-voluntaristische, dynamische, eher hedonistisch –individualistisch auf Zukunft und Veränderungen bedachte Haltung gekennzeichnet war. Sie gab sich rebellisch, als Tabubrecher und widerstandsorientiert. Die Nd entstand als Reaktion auf die Misserfolge der „alten“ Rechten, aber auch auf die 68er und die Neue Linke. Die Nd und NR forderten eine verstärkte „Theoriearbeit“, wendeten sich bewusst an die Jugend, betonten ihre Neuheit, ihre Offenheit und Eigenständigkeit, ihre Jugendlichkeit, hatten aber - partiell - auch antimoderne Affekte.

Durchaus nicht neu war die hohe Einschätzung der Bedeutung der Medien, insbesondere des Fernsehens für die Wahrnehmung der Realität: Was nicht als TV-Bild erscheine, sei nicht vorhanden – für die Erreichung einer kulturellen Hegemonie ein zentraler Faktor.

Charakteristisch für die NR waren vielfache Abgrenzungsversuche, insbesondere eine betonte, „deklamatorische“ Distanz zum traditionellen NS, Faschismus und Neo-Faschismus, aber auch eine behauptete Unabhängigkeit von der alten Rechten, von den bürgerlich Konservativen und dem traditionalistischen Katholizismus. Grundsätzlich wurde die Ungleichheit zwischen den Menschen betont, insbesondere die Differenz zwischen den Völkern und Kulturen, die allerdings nicht eine Ungleichwertigkeit bedeute, wie immer wieder behauptet wurde. Um die Differenzen zu erhalten, wurde die mkG grundsätzlich abgelehnt.

Heute stellt sich mir die Frage, inwieweit es sich bei der NR in vielen Bereichen nicht so sehr um einen Neuanfang der Rechten, sondern eher nur um eine **Revitalisierung der Rechten** handelte. Vielleicht war das einzig gemeinsame der NR, dass sie die **heutige Rechte** bildete und unterdessen von der „alten Rechten“ kaum noch unterscheidbar ist.

Der **Re-Intellektualisierungs- und Modernisierungsanspruch** (vgl. Kap. 2. 5. 1.), die in beiden Zeitschriften thematisiert und auch von der französischen Nd gefordert wurden, sollten und müssten dazu führen, dass neue wissenschaftliche Ansätze und Erkenntnisse aus der Geschichte, Politologie, Psychologie, Soziologie, Anthropologie, Ethologie, Biologie, Genetik, Ökologie, Philosophie etc. zur Kenntnis genommen und diskutiert würden um sie ggf. in das politische Weltbild der Rechten zu integrieren. So hoffte man, ernst genommen, nicht von aktuellen Diskussionen, vom politischen Diskurs ausgeschlossen zu werden.

M.E. wurden die NE und JF diesem Anspruch nicht gerecht, die JF allerdings etwas mehr als die NE. Bewusst versuchten die Zeitschriften, nur diejenigen Forschungsrichtungen aufzunehmen, bei denen sie am ehesten

annahmen, dass ihre Ergebnisse den rechten Grundhaltungen entgegenkommen. Insbesondere gilt dies für Teile der Genetik, der Verhaltensforschung, der Zwillingsforschung oder der Soziobiologie (vgl. Kapitel 4.7.).

Die Apperzeption neuerer Forschungsergebnisse erfolgte in beiden Zeitschriften selektiv. Vor allem Ergebnisse, die ein neurechtes Menschenbild zu bestärken, zu bestätigen schienen, wurden thematisch aufgenommen. So wurde die grundlegende, theoretisch dem Rassismus die Basis entziehende Erkenntnis, dass die genetischen Unterschiede innerhalb von Völkern größer sind, als die zwischen Völkern, nur kommentarlos erwähnt, ohne auf die Implikationen hinzuweisen. Die Risiken des biotechnologisch-medizinischen Komplexes blieben unerwähnt.

Im Untersuchungszeitraum bereits vorliegende Teilergebnisse der Humangenomforschung, wie die menschenbildsrelevante ca. 98%ige genetische Übereinstimmung zwischen Homo sapiens und Schimpanse, blieben genauso unerwähnt wie das Konzept des „egoistischen Gens“.

Desgleichen wurden Forschungsergebnisse auch der Biologie, die eine stärkere „Plastizität“ des Menschen betonten nicht aufgenommen, so z.B.

- die Klonforschung (nicht einmal angesprochen)
- die Gehirnforschung (nicht einmal erwähnt)

Forschungsergebnisse, die ein neurechtes Menschenbild hingegen in Frage stellten oder kritisierten, wurden entweder überhaupt nicht erwähnt oder nur cursorisch abgetan. Das gilt v.a. für Ergebnisse der Sozialpsychologie, der Lernforschung, der Vergleichenden Verhaltensforschung, der Genom-Forschung, der Paläoanthropologie oder der Empathieforschung. Angesichts der anthropologischen Bedeutung der Empathieforschung ist es überraschend, dass der Begriff „Empathie“ in beiden Zeitschriften in dem Untersuchungszeitraum nicht einmal auch nur genannt wurde.

Völlig ausgeblendet blieben in JF und NE im Untersuchungszeitraum die Ergebnisse der Unterwerfungs- und Gewaltbereitschaftsforschung, die letztlich auf den Studien zum „Autoritären Charakter“ fußten. In erster Linie wären hier zu nennen: Die Ergebnisse der Experimente von Stanley Milgram (Milgram, a.a.O.), in denen gezeigt wurde, dass sehr viele Menschen ohne Not, ohne Zwang, ohne Druck bereit sind, andere Menschen zu quälen, zu foltern, lebensgefährlich zu verletzen – nur unter dem Eindruck der Autorität eines (scheinbaren) Wissenschaftlers. An einer einzigen Stelle in den Texten wurde angemerkt, es gäbe in jeder Gesellschaft „... *ein Personalpotential mit der charakterlichen Disposition zum Schergen*“ – ohne irgendwelche weiteren Hinweise. Ist das die Vermittlung eines „*lebensrichtigen, realistischen Menschenbildes*“ oder ein klassischer Fall von selektiver Wahrnehmung?

Auffällig war zudem das Ausblenden des gesamten psychoanalytisch-sozialpsychologischen Diskurses der letzten Jahrzehnte. Das folgte sicher auch daraus, dass die NR generell die Psychoanalyse als (angeblichen) Teil der Umerziehung ablehnte. Die Autoren benutzten zwar psychoanalytische Termini wie Neurose, Masochismus, aber das war auch schon alles.

Weder für den behaupteten „Nationalmasochismus“ noch einen auffälligen „Selbsthass“ oder „Hitler-Komplex“ innerhalb der deutschen Bevölkerung gibt es nennenswerte empirische Belege. Nicht erwähnt aber wurde in den Zeitschriften die „Scham, Deutscher zu sein“, ein angesichts des Zivilisationsbruchs in der NS-Zeit ein v.a. in den älteren Generationen mehr als nachvollziehbares Empfinden. Scham und Selbsthass/Masochismus dürfen nicht gleichgesetzt werden.

Tatsächlich handelt es sich m.E. bei einigen Deutschen – den gebrannten Kindern - eher um eine besondere Sensibilität aufgrund der vorliegenden Erfahrungen von faschistischer Diktatur, von Völkermord und Krieg, insbesondere um ein (nützliches) Misstrauen, wenn mit dem Schutz von Heimat, Volk und Vaterland Politik gemacht werden soll, um Angst, nach einem „Dammbruch“ könnte sich die Geschichte wiederholen.

Minderwertigkeitsgefühle früherer Zeit weichen bei (ökonomisch erfolgreichen) Teilen der deutschen Bevölkerung in den letzten Jahrzehnten zuweilen einem arroganten Stolz auf die (vorgeblichen) wirtschaftlichen oder sportlichen Leistungen.

Hinsichtlich des Themenbereichs „**Mythen**“ war auffällig - mir aber nicht recht erklärbar - dass die neurechten Autoren in dem untersuchten Zeitraum nicht Carl Schmitts Mythen-Schrift mit der These von der Verbildlichung des Feindes durch den Mythos rezipierten. In neurechter Sicht auf Mythen fehlte die ihnen oft zugeordnete negative Konnotation, das Element der Täuschung, der unvollständigen Erkenntnis und der Regression. Auch wurden Mythen nicht als frühe, vorwissenschaftliche Formen der Welterklärung (darin verwandt den Religionen) angesehen. Den trügerischen und regressiven Charakter vieler Mythen sprachen die neurechten Autoren genauso wenig an wie ihr häufiges Konstruiert-Sein. Auch der sozio-ökonomische Kontext von Mythen - solange es Bettler gibt, gebe es auch Mythen - wurde in den Publikationen nicht thematisiert.

Angesichts der Bedeutung, die in den neurechten Texten dem **Ideologem der „Reinheit“** zugeordnet wurde, ist es überraschend, dass weder gefragt wird, wer oder was denn „rein“ erhalten bleiben müsse, noch genauer auf die Ursachen und die Geschichte der Reinheitsvorstellungen eingegangen wird.

In den untersuchten Jahrgängen der JF und NE wurde keine Begriffsbestimmung von „Reinheit“ unternommen, noch versuchten die Autoren, den Ursachen des „Mythos Reinheit“ auf die Spur zu kommen. Sie beschäftigten sich nicht z.B. mit ...

- religiösen Vorstellungen von ritueller Reinheit..
- der traditionellen Ideologie der „Blutreinheit“...
- u.U. evolutionär verstärkten Ekel- und Unreinheitsgefühlen
- den psychoanalytische Vorstellungen von „analem Charakter“
- den ethnologischen Exo- und Endogamievorschriften, Vorstellungen von „Mischehe“, „Blutschande“ und Inzest
- der (angebliche) Unreinheitsfaktor Menstruation oder u.a. wegen (angeblicher) „Unreinheit“ durchgeführten weiblichen „Beschneidung“.

Bernard-Henri Lévy hielt den „Willen zur Reinheit“ für eine Art obsessiven Wahnsinn, der die gesamte Geschichte durchziehe, wobei ein „Maximum an Reinheit“ ein „Maximum an Barbarei“ bedeutet. Der „Wille zur Reinheit“ bewirkt immer eine Exklusion, eine Aufforderung zu Vertreibung oder zum Genozid. Nichts davon stand in den Publikationen.

Angesprochen wurden in JF und NE weder die geistesgeschichtliche Herkunft des Mythos „Reinheit“ noch die verschiedenen wissenschaftlichen Forschungsergebnisse, die die „Reinheit“ als gefährlichen, weil exklusiv-ausschließenden Mythos erscheinen lassen.

Es gibt keine „reinen“ Sprachen, so sind etwa drei Viertel des gegenwärtigen englischen Wortschatzes nicht-angelsächsischer Herkunft, und ca. ein Drittel des gesamten deutschen Wortschatzes geht vermutlich sogar auf nicht-indogermanische Wurzeln zurück. „Fremdwörter“ wurden von vielen der neurechten Autoren meist undifferenziert, ohne eine inhaltliche Auseinandersetzung mit ihrer Funktion und Bedeutung misstrauisch beäugt und abgelehnt. Bis heute sind viele fremdsprachige Entlehnungen nicht vergleichbar mit dem Deutschen verschmolzen, wie z.B. im Italienischen oder Französischen.

Eine Sprache, die sich lexikalisch abzuschotten versucht, Purismus betreibt, schottet sich i.d.R. auch gegenüber den dahinterstehenden Ideen und Vorstellungen ab und schränkt tendenziell ihre Funktionsbereiche ein – längerfristig zu Lasten der entsprechenden Sprache – nichts von alledem fand sich in den untersuchten Publikationen.

Obwohl der Sprachentod ein mehrfach angesprochenes Thema ist und das Sprachensterben auch Europa betrifft, wurde die 1996 veröffentlichte EU-Studie „**euromosaic**“ zur Lage der Sprachen in Europa nicht in den Zeitschriften erwähnt, - ein schlechtes Zeichen für den neurechten Modernisierungsanspruch. Beklagt wurde zwar der **Bedeutungsverlust der deutschen Sprache**, insbesondere auch als Wissenschaftssprache - die Ursachen für den Bedeutungsverlust wurden allerdings nicht thematisiert.

Von den kultursoziologischen Diskurs-Neuerungen der letzten Jahrzehnte fanden die allermeisten weder in NE noch in JF irgendeinen Niederschlag, seien es....

- Norbert Elias, der gesamte Komplex des „Prozess der Zivilisation“, oder die Balance zwischen der Ich- und der Wir-Identität (z.B. Elias, 1991, a.a.O., oder Elias, 1969, a.a.O.)
- Maurice Halbwachs, der soziologische Klassiker von Verortung und kollektivem Gedächtnis (Halbwachs, 1991, a.a.O.)
- die Milieu-Theorien um Gerhard Schulze (Schulze. 1992, a.a.O.)
- das Verhältnis Gemeinschaft – Individuum (Weingarten, a.a.O. und insbesondere Schneebaum, zit. n. Weingarten, S. 57, a.a.O. oder Mitscherlich, 1966, a.a.O.)
- der Komplex der Alltagskultur (Kaschuba, S. 1, a.a.O.)
- die Sportivität in der Alltagskultur (Lütke, in Jörg Richter, a.a.O., Plack, a.a.O., Vinnai, a.a.O.),
- das Konzept der „erfundenen Nation“ von Benedict Anderson (a.a.O.).

Die kulturel relativistische Richtung des Multikulturalismus wurde weder in der JF noch in der NE innerhalb des untersuchten Zeitraumes zum Thema gemacht.

In den neurechten Zeitschriften wurden die kulturell definierte „Ethnizität“ der „neuen ethnischen Minderheiten“ und ihre z.T. gegenläufigen sozialen Entwicklungen, wie die Segregation nach Wohnort, Ausbildung, Arbeitsbereich und Kultur nicht angemessen, höchstens nur am Rande thematisiert. Überhaupt nicht angesprochen wurde in den neurechten Zeitschriften der fatale Kreislauf von Fremd- und Selbstethnisierungen (-kulturalisierungen, -konfessionalisierungen) im Gefolge von mangelnder sozialer Anerkennung und fehlender Zukunftsperspektive.

Hinsichtlich des Themenbereiches „**Ausländerkriminalität**“ fiel auf, dass die gesamte Frage der Kriminalitätsätiologie ausgeblendet blieb.

So führt z.B. die Immigration niedrigqualifizierter Einwanderer oft zu einer sozialen Unterschichtung, die bei misslingendem sozialem Aufstieg mittelfristig kriminalitätsträchtig wirkt.

Auffällig war zudem, dass beide Zeitschriften erst spät und zurückhaltend die Thematik der Ökologie aufnahmen, die große „Waldsterben“-Debatte fand trotz ihrer mythisch-apokalyptischen Ebene in den Zeitschriften nahezu keinen Niederschlag – es war wohl eine zu linke Debatte!

Insgesamt erscheinen die neurechten Ideologeme weitgehend als eine sprachlich „modernisierte“ („Territorialität“ statt „Lebensraum“ z.B.), angepasste Form der Ideologeme der alten Rechten. Neuere Forschungsergebnisse wurden rezipiert, v.a. aber wenn sie die eigenen Positionen zu bestärken schienen, wie die der Zwillingforschung, der Humanethologie oder der Soziobiologie. Die JF wirkte dabei deutlich moderater, zivilgesellschaftsverträglicher als die NE.

Vom Anspruch des Blicks in „fremde Töpfe“ bzw. der Vermittlung eines „lebensrichtigen, realistischen Menschenbildes“ blieb in Hinsicht auf das vermittelte Menschenbild der beiden Publikationen bei näherem Hinsehen wenig bis nichts übrig.

Schließlich könnte die Re-Intellektualisierung auch daran leiden, dass unter vielen Anhängern der NR immer noch eine alter, tiefer Hass, oder zumindest eine Ablehnung gegenüber Intellektuellen zu bemerken waren: Eine Art von kognitiver Dissonanz .

An dieser Stelle möchte ich wenigstens einige Ideen und Vorschläge zum Abbau (neu-) rechter Ideologeme anführen. In der **Debatte des Bundestages** vom 28. IX. 2000 „Für Toleranz und Menschlichkeit – gegen Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und Gewalt in Deutschland“ wurde mehrfach betont, dass es für den „RE“ keine monokausalen Erklärungen, vielmehr ein ganzes Bündel von Ursachen und Erklärungen gäbe. In der Debatte forderten die Vertreter der Parteien zur Bekämpfung des „RE“ v.a.

- präventive Schritte in der Jugendpolitik mit dem Ziel, ein **Klima der gesellschaftlichen Ächtung** rassistischer, antisemitischer und menschenrechtsfeindlicher Äußerungen und Taten zu schaffen
- Stärkung von Familien, Schulen, Ausbildungsstätten und Jugendeinrichtungen als der Orte, wo geistige Orientierungen vermittelt, geistiger Entwurzelung vorgebeugt werden solle (z.B. von Friedrich Merz gefordert)
- Vermittlung von Wissen über „... die menschenverachtenden Diktaturen in Deutschland“ (Friedrich Merz, auch hier: Die „linke“ DDR müsse einbezogen werden)
- Vermittlung von Wissen um die herausragenden Leistungen jüdischer Deutscher für Wissenschaft, Kultur und Gesellschaft
- verstärkte staatliche Repressionen gegen rechte Gewalt und ein Verbot der NPD („Parlament“, 41–42/2000, S. 1).

In diesen Zusammenhang gehörten auch Vorschläge zur deutlicheren Anwendung des Antidiskriminierungsgesetzes oder öffentliche Kampagnen zur Sensibilisierung gegenüber allgegenwärtigen Verschwörungstheorien.

Seit Jahren gibt es einen Streit um die **Wege zum Ausstieg** aus der Neonazi- und rechten „Szene“, ein Streit, der für die Arbeit selbst nicht nützlich ist. Auf der einen Seite in dem Konflikt stehen u.a. die Aussteigerorganisation „Exit“ in Berlin um Bernd Wagner sowie Michael Ankeles Aussteigerprojekt in der sächsischen Region Bautzen und auf der anderen Seite die „Demokratie AG Ostsachsen“ (zu der u.a. der dortige DGB gehört) und eine Reihe weiterer Antifa-Gruppen in verschiedenen Regionen (Trappe, S. 4, a.a.O.).

Die Vertreter der ersten Richtung gehen m.E. pragmatisch vor und versuchen, die gefährdeten, in der Regel jungen Männer aus ihrem ideologisch-sozialen Umfeld herauszuziehen, das keine Familie, sondern eine Sackgasse sei. Versucht wird, sie vor der Kriminalität zu bewahren, ihnen eine neue berufliche und soziale Perspektive, eine Existenz, neues Selbstbewusstsein zu verschaffen. Dabei gehen sie in die „Szene“ hinein und sprechen potentielle Aussteiger an einschlägigen Treffpunkten gezielt an. Das Ziel einer „Umerziehung“ sei dabei nicht vorrangig. Michael Ankele kann dabei nach eigenen Angaben auf 90 erfolgreiche Ausstiege verweisen.

Die Vertreter der zweiten Richtung hingegen versuchen Aussteiger auch ideologisch zu beeinflussen, sie langfristig zu Antifaschisten zu machen. Die Mitglieder der AG beschäftigen sich vornehmlich mit der Aufklärung über „Rechtsextremismus“. Sie halten die Ziele der ersten Richtung für eine Art „Ausstieg light“, diese Aussteiger seien zudem immer gefährdet zurückzufallen, da in der jeweiligen Umwelt viele rassistische, fremdenfeindliche, scharf rechte Haltungen präsent bleiben, sie selbst aber nicht ideologisch „gefestigt“ seien. Zudem sei die Arbeit der ersteren „distanzlos“, die „sozialpädagogische Fachlichkeit“ fehle vielfach genauso wie die Transparenz und die Bereitschaft zum Erfahrungsaustausch (Trappe, S. 4, a.a.O.).

Insbesondere aber kritisiert die AG an der Arbeit Ankeles, dass er „... zusammen mit Aussteigern Vorträge und Seminare an Schulen hält. Ankele verdient damit sein Geld, einen kleinen Teil davon erhalten die Referenten. Letztere wären ‚Pseudoaussteiger‘, finden die Kritiker, die des Geldes wegen mitmachen und ‚Rechtradikalismus als Event vermitteln‘“ (Trappe, S. 4, a.a.O.).

Bernd Wagner hingegen kritisierte, dass die meisten Anti-Rechts-Gruppen vor dem direkten Kontakt mit Neo-Nazis zurückschreckten: Sie seien das Feindbild, „Einmal Nazi, immer Nazi“. Für sie sei ein Ausstieg nur dann ein Ausstieg, „... wenn der Neonazi danach zum kompletten Antifaschisten umgekrempelt“ sei (Trappe, S. 4, a.a.O.).

Ende 2011, als das Ausmaß der Morde, des Terrors des NSU allmählich deutlicher wurde, sich abzeichnete, dass er aus dem „Thüringer Heimatschutz“, einer Basisorganisation der dortigen NPD hervorgegangen war, veröffentlichte die GEW-Zeitschrift „e&w“ dazu ein thematisches Schwerpunktheft (e&w, H. 2/2012). Zwar sind auch bis heute nicht alle Bezüge, Verbindungen und Verstrickungen des VS mit dem NSU geklärt, deutlich aber war für Bernd Wagner, dass zumindest einige der V-Männer „... staatlich bezahlte Nazis“ waren (Wagner, in e&w, H.2/2012, S. 2). Für Wagner war das Erschrecken der Politik überdies kaum ehrlich, „nur rituell“ gewesen. Denn seit Jahren sei die Gefährlichkeit des „Rechtsextremismus“, die Militanz der Neo-Nazi-Gruppen „bagatellisiert“ worden, es handele sich um ein „Jugendproblem“ (Wagner, in e&w, H.2/2012, S. 2).

Insbesondere kritisierte Wagner, dass die „Sonderprogramme für Demokratie und Toleranz“ seit 1994 von Bund und Ländern immer wieder nur „kurzatmig“ aufgelegt würden: Langfristige Projekte könnten so nur schwer arbeiten; auffällig sei der dabei immer wieder neu ausbrechende „Kampf um die Tortenstücke aus dem Etatkuchen“ (Wagner, in e&w, H.2/2012, S. 2).

Eine lang andauernde Unterstützung der vielfältigen Projekte wäre eine Voraussetzung für eine Intensivierung der Arbeit. Zudem bestätigt sich auch hier wieder der aus der Bildungspolitik bekannte Grundsatz: Die wahre Bedeutung, die die Herrschenden einer Fragestellung zumessen, offenbart sich an der Summe der langfristig gesichert bereitgestellten Personal- und Sachmittel.

Auch angesichts antidemokratischer und (neu-) rechter Bedrohungen gilt als Strategie, was der norwegische Ministerpräsident **Jens Stoltenberg** nach den Morden durch Anders Behring Breivik besonnen formulierte: „Wir werden unsere Werte nicht aufgeben“ („Das Parlament“, 35-36/2011, S. 1). Freiheitsrechte dürfen durch ihre Bedrohung im Namen einer angeblichen Sicherheit nicht eingeschränkt werden. Niemand, keine Bevölkerungsgruppe dürfe unter Generalverdacht gestellt werden. Es dürfe keine reflexartigen Gesetzesverschärfungen erfolgen, keine Verbote, keine Ausweitung von Überwachungen von Telefonen, Rechnern etc., keine „Martyrer“ dürfen erzeugt werden. Weiter hieß es: „Unsere Antwort lautet: Mehr Demokratie, mehr Offenheit, mehr Menschlichkeit“ (Stoltenberg, zit. n. TgSpl., 14. April 2013, S. S3). Allerdings war dieses Statement für den Fall eines Terroranschlags in Norwegen vorformuliert. Dennoch erscheinen mir mehr Demokratie, mehr Offenheit und Transparenz, mehr Partizipation und Menschlichkeit als die geeignete Strategie zur Bekämpfung rechter Ideologeme. Die Antwort auf eine Gefährdung der Demokratie ist mehr Demokratie (John Dewey⁸²⁷). Denn: „Manichäisches Denken kann nicht durch manichäisches Denken bekämpft werden“ (Todorov, S. 146, a.a.O.).

Die Bedeutung der in den letzten Jahren quantitativ angewachsenen scharf rechten Organisationen, mit Zeitschriften, Zentren, Schulungen, regionaler Basis etc., ist im „Osten“ vergleichsweise größer als im „Westen“. Die Ursachen dafür sind mannigfaltig und reichen von der ökonomischen und personal-biographischen Perspektivlosigkeit, über Männlichkeitsphantasien bis zu einer Grundempfindung der Demütigung und der Missachtung. Das zeigte sich auch bei den Landtagswahlen in Sachsen 2004 und 2009, als es der **NPD** gelang, jeweils in Fraktionsstärke in den Landtag in Dresden einzuziehen. Darüber hinaus erreichte es die dortige NPD-Fraktion, durch die Anstellung politischer Berater der sonst charakteristischen Entwicklung zu entgehen: Die rechten Parlamentarier erwiesen sich in der Regel rasch als inkompetent, rhetorisch unfähig, organisatorisch und finanziell überfordert, selten überlebte eine rechte Parlamentsfraktion eine Legislaturperiode⁸²⁸.

Die Berater der Dresdener NPD-Fraktion entstammten dem kleinen Kreis (ehemals neurechter) Intellektueller und Publizisten, die seit Jahren in den entsprechenden Zeitschriften schreiben, Schulungen durchführen und Bücher veröffentlichen. Zu den Beratern zählten u.a. Karl Richter, Andreas Molau und Franz Schönhuber.

In der NE (2005, außerhalb des Untersuchungszeitraumes) beschrieb Karl Richter die parlamentarische Strategie, die durch die Berater ermöglicht werde: „Eine Parlamentsfraktion ist ein hervorragendes Aufklärungsinstrument. Vorausgesetzt, man weiß es zu benutzen und vermeidet alte Fehler ... Selbst wo rechte Vorschläge keine Mehrheit finden – und das wird die Regel sein –, tragen sie ... zur Sensibilisierung der Öffentlichkeit bei“ (Richter, in NE/2005, zit. n. „Jungle World“, 2. 2. 2005). Richter beabsichtigte eine „NPD –Denkfabrik“ anzustoßen,

⁸²⁷ „The cure for the ailment of democracy is more democracy“ (Dewey, 1927), „Die beste Kur für Probleme der Demokratie ist mehr Demokratie“. Der US-amerikanische Philosoph, Psychologe und Pädagoge **John Dewey** (1859-1952) setzte sich für eine durchgehende gesellschaftliche Demokratisierung ein, auch in Familie und Schule. Er sah in der Demokratie eine Form des Zusammenlebens, eine Lebensform. Seine Schrift „Erziehung und Demokratie“ erschien erstmals 1916.

⁸²⁸ Das „Antifaschistische Info-Blatt“ veröffentlichte einen Hintergrundbericht „Die ‚Berater‘ der sächsischen NPD-Fraktion“ (in AIB, Nr. 66, 2/2005, S. 7f.).

um zu verhindern, dass „... ideologische Sollbruchstellen zwischen Koalitionswilligen und nationalen Überzeugungstägern“ im „... Zermürbungskrieg des parlamentarischen Alltags“ das NPD-„Parlamentsexperiment“ zerstöre. „Mikrofone, Redezeit, Fraktionsgelder in sechsstelliger Höhe. Mit etwas Einübung in die parlamentarischen Gepflogenheiten ... lässt sich daraus ein mächtiges politisches Instrument schmieden“. Für die „Denkfabrik“ sei auf „... bewährtes Personal aus der gesamten Szene mit Kompetenzen weit über die Parteigrenzen hinaus“ zurückgegriffen worden (Richter, s.o.).

Die Parlamentstätigkeit habe jedoch, erinnerte Richter, auch Gefahren: „Regelmäßig haben in der Vergangenheit ideologische Sollbruchstellen zwischen Koalitionswilligen und nationalen Überzeugungstägern rechte Parlamentsexperimente platzen lassen“, warnte er in der NE.

Die ungebrochene politische Bedeutung des Feindbildes „multikulturelle Gesellschaft“ ist bis heute an den europaweiten Wahlerfolgen **rechtspopulistischer Parteien** (vgl. Kap. 11. 2. 4.) abzulesen, die im Kampf gegen die mkG einen zentralen Programmpunkt haben.

Hinsichtlich der JF gewann ich den Eindruck, dass anfangs das ganze Spektrum neurechter politischer Tendenzen auch in ihr vertreten war: Nationalrevolutionäre, völkische, bündische und jungkonservative Orientierungen waren unterscheidbar. Dabei schien zeitweise das jungkonservative Element in der JF zu dominieren; man bezog sich dabei sehr stark auf **Armin Mohler** und die Traditionen der 20er Jahre. Viele dieser Richtungen wurden innerhalb des Untersuchungszeitraumes ausgeschieden. M.E. ist die JF in den letzten Jahren (auch außerhalb des untersuchten Zeitraumes) auf dem Wege zu einer weitgehend akzeptierten, rechtskonservativen, bemüht seriösen Publikation.

Am 24. Mai 2005 untersagte ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts („Junge-Freiheit-Urteil“, Az.1 BvR 1072/01, BVerfGE 113, 63) dem Verfassungsschutz von NRW, die JF weiterhin in seinen Berichten als „rechtsextreme Publikation“ zu erwähnen. Die Erwähnung stelle eine unzulässige Einschränkung der Pressefreiheit dar. Ein auf einzelne Artikel bezogener Verdacht dürfe nicht mit erwiesenen rechtsextremistischen Tendenzen im selben Bereich des VS-Berichtes angeführt werden.

In einer Pressemitteilung vom 27. Juni 2006 beurteilte die JF dies als „Sieg für die Pressefreiheit“.

Im Jahre 2008 schließlich wurde die JF in den **Presseverteiler des Bundestages** aufgenommen. Wie z.B. die TAZ berichtete, begründete ein Sprecher der Bundestagsverwaltung die Aufnahme der JF mit der angestrebten **Ausgewogenheit der Positionen** im Presseverteiler: „Auch unter dem Gesichtspunkt der Ausgewogenheit des Informationsangebotes für die Abgeordneten erscheint die Berücksichtigung der ‚Jungen Freiheit‘ als dem bekanntesten Blatt des nationalkonservativen oder rechten Lagers geboten“ (vgl. TAZ, 30 Mai 2008).

Sebastian Edathy (*1969, SPD-MdB), von 2005 – 2009 Vorsitzender des Innenausschusses des Bundestages, merkte dazu kritisch an: „Warum wird eine Publikation, die bisweilen rechtsradikale Positionen verbreitet, derart ausgezeichnet?“ Edathy sah die Entscheidung als „...eine unnötige Aufwertung dieser dubiosen Zeitung ...“ (TAZ, 30 Mai 2008).

Im Unterschied zu anderen rechtsorientierten Zeitschriften, wie „Europa Vorn“, „Etappe“, „Zeitenwende“, der 1998 eingestellten „Criticón“ und der 2009 eingestellten NE, gelang es der JF so immer mehr, sich als Brücke zwischen Konservatismus und NR zu etablieren. Allerdings blieb von den neurechten Vorstellungen innerhalb der JF nur wenig übrig. Nationalkonservative Ideologeme konnten jedoch durch sie immer stärker in den öffentlichen Diskurs gelangen. Insbesondere eine weitere Ausgrenzung ganzer Bevölkerungsgruppen könnte zukünftig verstärkt den sozialen Frieden gefährden.

Zusammenfassend kann man **drei zentrale Unterschiede** feststellen zwischen der Ideologie des deutschen Faschismus, des Nationalsozialismus, immerhin die zeitweise erfolgreichste und mächtigste rechtsextreme Ideologie der Welt, und der neurechten Ideologie, wie sie sich in den untersuchten Zeitschriftenjahrgängen offenbarte:

- Die neurechten Publizisten verzichteten weitgehend auf einen **offenen Rassismus und Antisemitismus** - mit Ausnahme eines klaren Antiziganismus (v.a. in der NE); sie vertreten allerdings z.T. scharf ethnozentristische, kulturalistische und biologistische Auffassungen, die in ihrem ausgrenzenden Charakter zuweilen an traditionellen Rassismus heranreichen. Immer wieder werden auch verschwörungs-theoretische und kaschiert antisemitische Tendenzen deutlich.
- Die neurechten Publizisten verzichteten gänzlich auf die Forderung nach einer Durchsetzung des **Führerprinzips**. Allerdings klingt mehrfach die Hoffnung auf, die Sehnsucht nach einem rechten charismatischen Politiker à la Haider oder Le Pen. Messianische Heilserwartungen ihnen gegenüber finden sich aber nicht. Angestrebt wird ein „starker Staat“, geführt von einer „Elite“, gegliedert in klare Hierarchien und strukturiert durch feste Orientierungen. Diese Einstellungen und Ziele lassen jedoch auf vordemokratische, antiegalitäre und nichtpartizipative Grundhaltungen unter den neurechten Publizisten schließen, trotz gegenteiliger Behauptungen in vornehmlich der JF.

- Die neurechten Publizisten verzichteten gänzlich auf alle „**sozialimperialistischen**“ **territorialen Expansionsforderungen**. In dem revisionistischen Diskurs der beiden neurechten Zeitschriften geht es v.a. um die Deutungshoheit, vorrangig um eine Entlastung und Relativierung der deutschen Schuld hinsichtlich des 2. Weltkrieges wie auch des Völkermordes. Gefordert werden eine „wirkliche“ Wiedervereinigung Deutschlands (ohne auf das „Wie?“ und „Was?“ einzugehen), eine Rückgabe bzw. Entschädigung für „deutsches Eigentum“ in den ehemaligen Ostgebieten, den Sudeten etc. (dies in der NE). Nirgendwo allerdings fand ich auch nur eine Andeutung, dass dazu notfalls ein Krieg geführt werden müsse. Auch hinsichtlich von Armee und Militär erscheint die untersuchte neurechte Publizistik zurückhaltend, Aufrüstungsforderungen wurden nicht erhoben. Grundsätzlich aber vertreten die Publikationen deutlich konkurrenzorientierte, agonal-sozialdarwinistische Positionen.

Bei diesen Ideologemen muss berücksichtigt werden, dass die publizistischen Äußerungen gefiltert sind von Einschränkungen juristischer Art: Das Damoklesschwert von Verfahren wegen Verstoßes gegen das Antidiskriminierungsgesetz, wegen Volksverhetzung, Aufstachelung zum Rassenhass, Leugnung des Holocausts führt zu publizistischer Zurückhaltung und Vorsicht. So ist zwischen dem öffentlichen Diskurs der Weimarer Republik und der heutigen Diskussion in der „Berliner Republik“ eine deutliche Verminderung von öffentlicher Diskriminierung, von Ressentiments, Verachtung und Hetze zu beobachten.

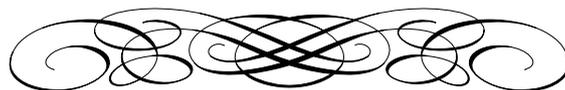
Jedoch scheint eine beachtliche Diskrepanz zwischen dem publizistischen Diskurs und den privaten, familiären, mündlich tradierten „Stammtisch“-Auffassungen zu existieren. Eigene Erfahrungen, Ergebnisse vorliegender wissenschaftlicher Forschungen wie auch Meinungsumfragen lassen den Schluss zu, dass in der bundesrepublikanischen Gesellschaft mehr als nur ein Bodensatz an nationalsozialistischer, rassistischer, antisemitischer, fremden- und islamfeindlicher Ideologie zu finden ist.

Auch zwischen den öffentlich geäußerten, niedergeschriebenen Auffassungen und den tatsächlichen Haltungen der neurechten Publizisten könnten deutliche Unterschiede bestehen. Es hat den Anschein, dass sich daher viele neurechte Publizisten als die wahren Sprachrohre des heimlichen, versteckten „gesunden Volksempfindens“ fühlen und gerieren. Aber auch ohne diese Spekulationen bleiben die ideologischen Ziele der neurechten Publikationen für die Zukunft gefährlich. Weitere Wachsamkeit ist vonnöten!

Ohne die Furcht vor sozialem Abstieg, vor Arbeitslosigkeit, Einsamkeit und Armut könnte keines der neurechten Partial-Feindbilder (Einwanderung, Kriminalität, Islam...) erfolgreich sein. Tatsächlich vorhandene Probleme bei der Integration von Einwanderern dürfen nicht beschönigt oder verschwiegen werden.

Umgekehrt kann m.E. ohne eine in sich konsistente, durchgängige Strategie, ein politisches Konzept, wie eine demokratisierte, partizipative, multikulturelle, mehrsprachige, sozial nicht fragmentierte, gerechte, postindustriell-nachhaltige europäische Zukunftsgesellschaft aussehen und verwirklicht werden kann, die neurechte und populistische Gefahr für die Demokratie und den sozialen Frieden (auch in Gestalten wie Marine Le Pen, Haider, Berlusconi, Kjaersgaard, Schirinowskij, Fortuyn oder Wilders) nicht abgewendet werden.

Die Bielefelder Gewaltforscher um Wilhelm Heitmeyer stellten in ihrem jüngsten Bericht fest, dass in Deutschland eine anwachsende „gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“ vorliege, ein völkischer Konsens quer durch alle sozialen Schichten, gepaart mit der staatlichen Bürokratie, verbunden mit den „Eliten“. Dass das Völkische Denken main-stream werden könnte, ist unterdessen vorstellbar – es gilt nicht mehr nur den Anfängen zu wehren!



11. Aufstellung der Hefte von NE und JF von 1986 - 1996

| Nation & Europa | Junge Freiheit |
|--|---|
| 1986: 1/2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11, 12 | 1986: 1, 2, 3 |
| 1987: 1, 2, 3, 4, 5/6, 7, 8, 9, 10, 11/12 | 1987: 1, Extraheft Januar, 2, 3/4, 9/10, 11/12 |
| 1988: 1, 2, 3, 4, 5/6, 7, 8, 9, 10, 11/12 | 1988: 1, 2, 3/4, 5, 6 |
| 1989: 1, 2, 3, 4, 5/6, 7, 8/9, 10, 11/12 | 1989: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/8 |
| 1990: 1, 2, 3, 4, 5/6, 7, 8/9, 10, 11/12 | 1990: 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| 1991: 1, 2, 3/4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11, 12 | 1991: 1/2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11, 12 |
| 1992: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11/12 | 1992: 1/2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11, 12/1 |
| 1993: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 | 1993: 2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11, 12 |
| 1994: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11/12 | 1994: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30/31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 |
| 1995: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11/12 | 1995: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31/32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51/52, |
| 1996: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/8, 9, 10, 11/12 | 1996: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18/19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32/33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, |

NE 108 Hefte & JF 203, macht zusammen: 311 Hefte

Hinweise zur JF:

1986: Heft 1, Mai – Juni 86, JF, 1/1986

Heft 2 September – Oktober

Heft 3, November – Dezember 86, JF, 3/1986

1987: Extrablatt, 1/1987

In den Monaten Juli/August 1987 gab es keine JF

Heft 8: JF, 9-10/1987, September/Oktober 1987,

Heft 9, November – Dezember 87, JF, 11-12/1987

1988: 1/1988 – Januar/Februar 1988

JF, 6/1990 erschien im Dezember 1990

JF 12/1992 – 1/1993 war eine Doppelausgabe

1994: Hefte 1,2 und 3 existieren nicht, wegen der Umstellung auf den Wochenrhythmus

12. Literaturnachweis der Arbeit

Karl von der Aa: „Volk – Raum – Wirtschaft – Lehrbuch der Wirtschaftserdkunde“, B.G. Teubner, Leipzig & Berlin, 18. Auflage, 1943

Willi Paul Adams et al. (Hrsg): „Länderbericht USA“, 2 Bde., Bundeszentrale für Politische Bildung, Bonn, 1991

Willi Paul Adams / Peter Lösche: „Länderbericht USA – Geschichte – Politik – Geographie – Wirtschaft –

- Gesellschaft – Kultur“, Campus-Verlag, Frankfurt am Main, 3. Auflage, 1998
- Theodor W. Adorno:** „Wörter aus der Fremde“, in: „Noten zur Literatur“ (Teil 2), Bibliothek Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1959
- Theodor W. Adorno:** „Prismen – Kulturkritik und Gesellschaft“ dtv, München, 1963
- Theodor W. Adorno:** „Der Jargon der Eigentlichkeit“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1964
- Theodor W. Adorno et al.:** „Der Autoritäre Charakter - Studien über Autorität und Vorurteil“, mit einem Vorwort von Max Horkheimer, 2 Bde, de Munter Verlag, Schwarze Reihe 6 & 7, Amsterdam, 1968
- Theodor W. Adorno:** „Ohne Leitbild“, e.s. 201, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1969
- Theodor W. Adorno:** „Erziehung zur Mündigkeit“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1970
- Theodor W. Adorno:** „Zur Bekämpfung des Antisemitismus“, in: ders. „Kritik-Kleine Schriften zur Gesellschaft“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1971, S. 105 - 133
- Theodor W. Adorno:** „Gesammelte Schriften“, hrsg. von Rolf Tiedemann, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1989
- Theodor W. Adorno / Max Horkheimer:** „Dialektik der Aufklärung – Philosophische Fragmente“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1989
- Fritz René Allemann:** „Bonn ist nicht Weimar“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2000
- Urs Altermatt:** „Das Fanal von Sarajewo - Ethnonationalismus in Europa“, Ferdinand Schöningh Verlag, Paderborn, München, Wien, Zürich, 1996
- Wolfgang Altgeld / Rudolf Lill:** „Kleine Geschichte Italiens“, Reclam, Stuttgart, 2004
- Louis Althusser:** „Für Marx“, e.s. 737, Frankfurt am Main, 1968 (frz. Original: „Pour Marx“, 1965)
- Louis Althusser:** „Ideologie und ideologische Staatsapparate“, VSA, Hamburg, (West-)Berlin, 1977
- Sonja Alvarez:** „Die Rechts-Schreiber“, in: „Tagesspiegel“, 25. Januar 2016, S. 23
- Elmar Altvater/Birgit Mahnkopf:** „Konkurrenz für das Empire. Die Zukunft der Europäischen Union in der Weltwirtschaft“, Westfälisches Dampfboot, Münster, 2007.
- Götz Aly:** „Hitlers Volksstaat - Raub, Rassenkrieg und nationaler Sozialismus“, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2005
- Benedict Anderson:** „Imagined communities - Reflections on the Origin and Spread of Nationalism“, Verso, London, New York, 1983
- Ivo Andrić:** „Das Fräulein“, Aufbau – Verlag, Berlin und Weimar, 1969
- Michael Angele:** „Man interessiert sich mehr für die Täter als für die Opfer: Die Roma und das Unrecht“, in: „Freitag“, 15/2012, S. 1
- Reiner Ansén:** „Defigurationen - Versuch über Derrida“, Königshausen & Neumann, Würzburg, 1993
- Reiner Ansén:** „Die Ethnisierung Europas - Zur Philosophie der 'Neuen Rechten'“, in: LI, H. 24, Frühjahr 1994, S. 89 f.
- Andreas Anton:** „Unwirkliche Wirklichkeiten. Zur Wissenssoziologie von Verschwörungstheorien“, Logos Verlag, Berlin, 2011.
- Apabiz:** „Profil: Nation & Europa“, elektronische Fassung. aus: <http://www.apabiz.de>, Stand 2002
- Karl-Otto Apel (Hrsg.):** „Hermeneutik und Ideologiekritik“, mit Beiträgen von Karl-Otto Apel, Claus v. Bormann, Rüdiger Bubner, Hans-Georg Gadamer, Hans Joachim Giegel und Jürgen Habermas, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1971.
- Kwame Anthony Appiah:** „Der Kosmopolit – Philosophie des Weltbürgers“, C. H. Beck, München, 2007
- Arbeitskreis 'Neue Rechte' (Hrsg.):** „Tuhle - Seminar - Spinne im Netz der Neuen Rechten“, Kassel, 1990
- Robert Ardrey:** „Der Gesellschaftsvertrag- Das Naturgesetz von der Ungleichheit der Menschen“, dtv, München, 1966
- Robert Ardrey:** „Adam und sein Revier - Der Mensch im Zwang des Territoriums“, dtv, München, 1972
- Ingo Arend:** „Territorien der Macht – Grenzen sind in der Postmoderne noch nicht ganz obsolet geworden“, in: „Freitag“, 27/2003, S. 16
- Hanna Arendt:** „Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft“, Piper Verlag, München, 1991
- Aristophanes:** „Die Wolken“, übersetzt von Ludwig Seeger, in: „Antike Komödien“, Aufbau – Verlag, Berlin & Weimar, 1987, S. 7 ff.
- Aristoteles:** „Politik“, übersetzt und eingeleitet von Eugen Rolffs, Felix Meiner Verlag, Leipzig, 3. Auflage, 1943
- Aristoteles:** „Die Nikomachische Ethik“, übersetzt und von Olof Gigon, Bibliothek der Alten Welt, , Artemis Verlag Zürich / München, 1951
- Ernst Moritz Arndt:** „Über Volkshass und über den Gebrauch einer fremden Sprache“, o.V., Leipzig 1813
- Jeffrey Jensen Arnett:** „Emerging adulthood. A theory of development from the late teens through the twenties“, in: American Psychologist, 55/2000, S. 469 – 480
- Katharina Arnheim et al.:** „Lexikon der Biologie“, 10 Bde., Herder, Freiburg im Breisgau / Basel / Wien, 1983 f.

- Raymond Aron:** „Gedanken nach einer Asienreise“, in: „Der Monat“, H. 66 (März 1954), S. 606 ff.
- Timothy Garton Ash:** „Ein Jahrhundert wird abgewählt – Aus den Zentren Mitteleuropas 1980 – 1990“, dtv, München, 1992
- Thomas Assheuer/Hans Sarkowicz:** „Rechtsradikale in Deutschland - Die alte und die neue Rechte“, Verlag C. H. Beck, München, 2. Auflage, 1992
- Katrin Auer:** „Political Correctness“ – Ideologischer Code, Feindbild und Stigmawort der Rechten“, in: ÖZP, 2002/ 3, S. 291 – 303
- Georg Auernheimer:** „Der sogenannte Kulturkonflikt – Orientierungsprobleme ausländischer Jugendlicher“, Campus Verlag, Frankfurt am Main, 1988
- Gerhard Augst:** „Sprachnorm und Sprachwandel“, Athenaeion Verlag, Wiesbaden, 1977
- Filippo Aureli/Frans B. M. de Waal/Peter G. Judge:** „Macht Gedränge aggressiv?“, Spektrum der Wissenschaft, H. 8 / 2000
- Doris Bachmann-Medick:** „Spatial Turn“, in: Doris Bachmann-Medick: „Cultural Turns. Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften“, Rowohlt (rde 55675), Reinbek, 2006, S. 284 - 328.
- Uwe Backes:** „Politischer Extremismus in demokratischen Verfassungsstaaten – Elemente einer normativen Rahmentheorie“, Verlag für Sozialwissenschaften, Opladen, 1989
- Uwe Backes/Eckhard Jesse:** „Politischer Extremismus in der Bundesrepublik“, bpb, Bonn, Neuausgabe 1996
- K. J. Bade (Hrsg.):** „Die multikulturelle Herausforderung - Menschen über Grenzen - Grenzen über Menschen“, Beck, München, 1996
- Jürgen Bähr et al.:** „Lehrbuch der Allgemeinen Geographie – Bevölkerungsgeographie“, de Gruyter, Berlin / New York, 1992
- Lothar Baier:** „Eine Kultur für den totalen Staat - Frankreichs ‚Neue Rechte‘“, Teile I & II, in: Frankfurter Hefte 8 & 9 / 1980
- Etienne Balibar/Immanuel Wallerstein:** „Rasse - Klasse - Nation. Ambivalente Identitäten“, Argument Verlag, Hamburg, Berlin, 1990
- Paul A. Baran/Paul M. Sweezy:** „Monopolkapital - Ein Essay über die amerikanische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1967
- Arnulf Baring:** „Außenpolitik in Adenauers Kanzlerdemokratie. Westdeutsche Innenpolitik im Zeichen der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft“, 2 Bde., dtv – Wissenschaftliche Reihe, München, 1971
- Jacob Barion:** „Was ist Ideologie? Studie zu Begriff und Problematik“, Bouvier, Bonn, 2. Auflage, 1971
- Roland Barthes:** „Mythen des Alltags“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1964
- Günter Bartsch:** „Revolution von rechts? Ideologie und Organisation der Neuen Rechten“, Herder Verlag, Freiburg im Breisgau, 1975
- Günter Bartsch:** „Die Nationalrevolutionäre heute“, in: Criticón, H. 81/1984, S. 32 f.
- Bat Ye'or:** „Eurabia. L'axe euro-arabe“, Ed. Godefroy, Paris, 2006
- Zygmunt Bauman:** „Vereint in Verschiedenheit“, in: J. Berghold / E. Menasse / K. Ottomeyer (Hrsg.): „Trennlinien“, Drava Verlag, Klagenfurt, 2000, S. 35 ff.
- Zygmunt Bauman:** „Die Krise der Politik – Fluch und Chance einer neuen Öffentlichkeit“, Hamburger Edition, Hamburg, 2000 a
- Zygmunt Bauman:** „Flüchtige Moderne“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2003
- Miguel Baumann:** „Wenn bedrohte Völker im Patentamt verschwinden“, in: Weltwoche, 40/1993
- Thea Bauriedel:** „Wege aus der Gewalt . Analyse von Beziehungen“, Herder Verlag, Freiburg im Breisgau, 1992
- Hermann Bausinger u.a.:** „Heimat heute“, Neuausgabe, Kohlhammer, München, 1991
- Kurt Bayertz:** „Der aufrechte Gang – Eine Geschichte des anthropologischen Denkens“, C. H. Beck, München, 2012
- August Bebel:** „Die Frau und der Sozialismus“, Dietz Verlag, Berlin, 62. Auflage, 1973,
- Heinz Bechert:** „Buddhismus, Staat und Gesellschaft in den Ländern des Theravada - Buddhismus“, Bd. 1: „Allgemeines und Ceylon“; Bd. XVII / 1 der Schriften des Instituts für Asienkunde in Hamburg; Alfred Metzner Verlag, Frankfurt am Main, 1966
- Ulrich Beck / Frank Deppe:** „Chancen einer Zwischenpolitik - Beobachtungen zum Strukturwandel der Opposition - Ein Gespräch zwischen Ulrich Beck und Frank Deppe“, in: BfDuIP, H. 4/1991, S. 402 f.
- Michael Beckmann:** „Radikalisierung oder Apathie - Politische Verarbeitungsformen der Arbeitslosigkeit“, in: „Politische Vierteljahresschrift“, H. 4, 29. Jg., Dezember 1988
- Wolfgang Behringer:** „Kulturgeschichte des Sports – Vom antiken Olympia bis zur Gegenwart“, C.H. Beck, München, 2012
- Wolfgang Behringer:** „Die sportifizierte Gesellschaft“, in: BfDuIP, 7/2012a, S. 63 ff.
- Günther C. Behrmann / Siegfried Schiele (Hrsg.):** „Verfassungspatriotismus als Ziel politischer Bildung?“, Wochenschau-Verlag, Schwabach/Taunus, 1994
- Hans Beiting:** „Florenz und Bagdad – Eine west-östliche Geschichte des Blicks“, Beck, München, 2008

- Daniel Bell:** „Crime as an American Way of Life“, in: „The Antioch Review“, 13/1953, S. 131 – 154
- Christiane Bender/Elmar Wiesendahl:** „Ehernes Gesetz der Oligarchie: Ist Demokratie möglich?“, in: APuZ, „Demokratie und Beteiligung“, 44-45/2011, S. 19 f.
- Ruth Benedict:** „Kulturen primitiver Völker“, August Schröder Verlag, Stuttgart, 1949
- Hermann Bengtson** (Hrsg.): „Griechen und Perser – Die Mittelmeerwelt im Altertum I“, FWG Bd. 5, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1965
- Walter Benjamin:** „Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit“ (3., autorisierte letzte Fassung von 1939); in: Walter Benjamin: „Gesammelte Schriften“, Bd. I, Werkausgabe Bd. 2, hrsg. Rolf Tiedemann und Hermann Schweppenhäuser, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1980, S. 471–508
- Walter Benjamin:** „Das Passagen-Werk“, in: „Gesammelte Schriften“, Band V.1; hrsg. von Rolf Tiedemann, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1991
- Alain de Benoist:** „Die entscheidenden Jahre. Zur Erkennung des Hauptfeindes“, Reihe Thule – Forum Bd.I., Grabert-Verlag, Tübingen, 1982
- Alain de Benoist:** „Aus rechter Sicht. Eine kritische Anthologie zeitgenössischer Ideen“, 2 Bde., Tübingen, 1984
- Alain de Benoist:** „Was ist die Neue Rechte?“, in: Junges Forum, 1-2 /1984, S. 5-14
- Alain de Benoist:** „Kulturrevolution von rechts - Gramsci und die Nouvelle Droite“, mit einem Vorwort von Armin Mohler, Sinus-Verlag, Krefeld, 1985
- Alain de Benoist/ Charles Champetier:** «Manifeste pour une renaissance européenne. A la découverte du GRECE», GRECE, Paris, 2000
- Wolfgang Benz:** „Judenvernichtung aus Notwehr? Die Legenden um Theodore N. Kaufman“, in: „Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte“ Bd. 29, 1981, 4, S. 615–630
- Wolfgang Benz:** „Potsdam 1945. Besatzungsherrschaft und Neuaufbau im Vier-Zonen-Deutschland“, dtv, München, 1986
- Wolfgang Benz** (Hrsg.): „Rechtsextremismus in der Bundesrepublik - Voraussetzungen, Zusammenhänge, Wirkungen“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 3. Auflage, 1989
- Wolfgang Benz:** „Feindbild und Vorurteil - Beiträge über Ausgrenzung und Verfolgung“, dtv, München, 1996
- Wolfgang Benz/Werner Bergmann** (Hrsg.): „Vorurteil und Völkermord - Entwicklungslinien des Antisemitismus“, Herder Verlag, Freiburg im Breisgau, Basel, Wien, 1997
- Wolfgang Benz:** „Umerziehung“, in „Argumente gegen rechtsextreme Vorurteile“, Informationen zur politischen Bildung - aktuell, Bonn, 2001
- Wolfgang Benz** (Hrsg.): „Handbuch des Antisemitismus - Judenfeindschaft in Geschichte und Gegenwart“, Band 2/1, de Gruyter/ K.G. Saur, Berlin, 2009
- Alois Berger:** „Gier nach Genpatenten“, in: TAZ, 16.11.1993
- Josef Berghold:** „Feindbilder und Verständigung: Grundfragen der politischen Psychologie“, VS Verlag für Sozialwissenschaft, Wiesbaden, 2005
- Dieter Bering:** „„Intellektueller“: Schimpfwort – Diskursbegriff – Grabmal?“, in: APuZ, 10/2010, S. 5 ff.
- Isaiah Berlin:** „Der Nationalismus“, Anton Hain, Frankfurt am Main, 1990
- Isaiah Berlin:** „Joseph de Maistre und die Ursprünge des Faschismus“, in „Das krumme Holz der Humanität“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1992
- Isaiah Berlin:** „Der Magus im Norden. Johann Georg Hamann und der Ursprung des modernen Irrationalismus“, Berlin Verlag, Berlin, 1995
- Berliner Ensemble** (Hrsg.): „Auschwitz kein Ende“, Gespräch junger französischer Regisseure mit Heiner Müller, in „Drucksache 16“, Alexander Verlag, Berlin, 1995
- Roland Bernecker:** „Dialog zwischen den Kulturen“, in: „Forum“, H. 1/2001, S. 4 ff.
- Hans Bertram:** „Individuen in einer individualisierten Gesellschaft“, in, ders. (Hrsg.): „Das Individuum und seine Familie“, DJI: Familien – Survey 4, Opladen, 1995
- Bruno Bettelheim:** „Die symbolischen Wunden – Pubertätsriten und der Neid des Mannes“, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main, 1982
- Maria Bettetini:** „Eine kurze Geschichte der Lüge“, Wagenbach, Berlin, 2003
- Hans-Georg Betz:** „Rechtspopulismus in Westeuropa – Aktuelle Entwicklungen und politische Bedeutung“, in ÖZP, 31. Jg., 2002/3, Nomos Verlag, Wien, 2003
- Gustavo Beyhaut:** „Süd- und Mittelamerika II“, FWG Bd. 23, Fischer, Frankfurt am Main, 1965
- Heiner Bielefeldt:** „Philosophie der Menschenrechte“, Primus-Verlag, Darmstadt, 1998
- Michael Billig:** „Die Rassistische Internationale. Zur Renaissance der Rassenlehre in der modernen Psychologie“, Neue Kritik Schauer, Frankfurt am Main, 1981
- Karl Binswanger / Fethi Sipahioğlu:** „Türkisch-islamische Vereine als Faktor deutsch-türkischer Koexistenz“, Rieß Verlag, Benediktbeuren, 1988
- Herwig Birg:** „Die Weltbevölkerung. Dynamik und Gefahren“, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung,

- München, 1997
- Klaus Bittermann** (Hrsg.): „Das Wörterbuch des Gutmenschen. Betroffenheitsjargon und Gesinnungskitsch“, Piper, München, 1998.
- Edwin R. Black**: "War Against the Weak: Eugenics and America's Campaign to Create a Master Race", Four Walls Eight Windows, New York, 2003
- Erhard Blankenburg / Wiebke Steffen**: „Empirische Rechtssoziologie“, Piper Verlag, München, 1975
- Jochen Blaschke**: „Ethnische Barrieren und beruflicher Statusverlust" - Teil 1; in: „Ethnizität & Migration", H. 2/1998, S. 5 ff.
- Hans-Martin Blitz**: „Aus Liebe zum Vaterland – Die deutsche Nation im 18. Jahrhundert“, Hamburger Edition, Hamburg, 2000
- Ernst Bloch**: „Das Prinzip Hoffnung“, in 3 Bänden, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1969
- Ernst Bloch**: „Politische Messungen, Pestzeit, Vormärz“ Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1970
- Ernst Bloch**: „Das Materialismusproblem, seine Geschichte und Substanz", Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1972
- Hans Blüher**: „Werke und Tage – Geschichte eines Denkers“, Paul List Verlag, München, 1953
- Nathan J. Blum** et al.: „Relationship Between Age at Initiation of Toilet Training and Duration of Training: A Prospective Study“, in: „Pediatrics“, Bd. 111, 4, April 2003, S. 810 ff.
- Johann Friedrich Blumenbach**: „Über die natürlichen Verschiedenheiten im Menschengeschlechte“, nach der 3. Ausgabe und den Erinnerungen des Verfassers übersetzt und mit einigen Zusätzen und erläuternden Anmerkungen herausgegeben von Johann Gottfried Gruber, Breitkopf & Härtel Verlag, Leipzig, 1798
- Hans Blumenberg**: „Arbeit am Mythos“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1979
- Hans Blumenberg**: „Höhlenausgänge“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2010
- Elke Blumenthal** (Hrsg.): „Altägyptische Reiserzählungen – Die Lebensgeschichte Sinuhes – Der Reisebericht des Wen – Amun“, Reclam, Leipzig, 1984
- Elizabeth Boa / Rachel Palfreyman**: „Heimat. A German Dream. Regional Loyalties and National Identity in German Culture 1890–1990“, Oxford Studies in Modern European Culture, New York, Oxford, University Press, 2000
- Norberto Bobbio**: „Rechts und Links - Zum Sinn einer politischen Unterscheidung“, in: BfDuIP, H. 5/1994, S. 543 ff.
- Norberto Bobbio**: „Rechts und Links – Gründe und bedeutung einer politischen Unterscheidung“, Wagenbach, Berlin, 1994a
- Viktor Böll** (Hrsg.): „Das Heinrich Böll Lesebuch“, dtv, München, 5. Auflage, 1987
- Klaus-Michael Bogdal**: „Europa erfindet die Zigeuner – Eine Geschichte von Faszination und Verachtung“, Lizenzausgabe der Bundeszentrale für Politische Bildung; Bonn, 2011
- Werner Bohleber**: „Nationalismus, Fremdenhass und Antisemitismus . Psychoanalytische Überlegungen“, in: „Psyche“, 46 (1992) 8, S. 689 – 709
- Werner Bohleber**: „Adoleszenz und Identität“, Klett-Cotta, Stuttgart, 1996
- Werner Bohleber**: „Vom Umgang mit Fremdem und Fremden . Psychoanalytische Überlegungen“, in: Horst Dichanz et al. (Hrsg.): „Antisemitismus in den Medien“, Bundeszentrale für Politische Bildung, Bonn, 1997, S. 56 ff.
- Michael Böhm**: „Alain de Benoist und die Nouvelle Droite – Ein Beitrag zur Ideengeschichte im 20. Jahrhundert“, mit einem Vorwort von Frank-Lothar Kroll, LIT, Münster, 2008
- Georg Bollenbeck**: „Nation, Volk, Staat - Die Wiederbelebung alter Kameraden aus dem semantischen Inventar der deutschen Rechten“, in: BfDuIP, 7/1994
- Karl Martin Bolte/Stefan Hradil**: „Soziale Ungleichheit in der Bundesrepublik Deutschland“, Leske & Budrich, Opladen, 1984
- Norbert Bolz**: „Tele! Polis!“, in: Stefan Iglhaut/Armin Medosch/Florian Rötzer (Hrsg.): „Stadt am Netz. Ansichten von Telepolis“, Bollmann Verlag, Mannheim, 1996, S. 143–150
- Norbert Bolz**: „Diskurs über die Ungleichheit. Ein Anti-Rousseau“, Wilhelm Fink Verlag, Paderborn, 2009
- Manfred Bormann**: „Politische Ideologien“, Informationen zur Politischen Bildung, 212, Bonn, Neudruck 1990
- B. Botta / H. Forrée** u.a. : „Die Hugenotten und Berlin – Brandenburg“, Haude & Spenersche Verlagsbuchhandlung, Berlin, 1971
- Pierre Bourdieu**: „Die feinen Unterschiede“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1987
- Pierre Bourdieu**: „Die männliche Herrschaft“, in: Irene Dölling/Beate Kraus (Hrsg.): „Ein alltägliches Spiel. Geschlechterkonstruktion in der sozialen Praxis“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1997, S. 153-217
- Margret Boveri**: „Der Verrat im 20. Jahrhundert“, 4 Bde., rde 23–26, Rowohlt, Hamburg, 1956/1960
- Anne Braden**: "The Wall Between", mit einem Vorwort von Julian Bond, Tennessee University Press, 1999
- Brandenburgische Landeszentrale für Politische Bildung** (Hrsg.): „Die Situation von Jugendlichen in

- Brandenburg“, Potsdam, 1993
- Max Brandstetter:** „NPD – Neonazis in Nadelstreifen“, in: BfDuIP, Heft 8/2011, S. 19 ff.
- Reinhard Brandt:** „Dinge - Bilder - Denken“, in: APuZ, 31/2009, S. 3ff.
- Willy Brandt:** „Verbrecher und andere Deutsche“, Dietz Verlag, Bonn, 2007, S. 45 ff
- Ursula Braymayer / Bernd Ulrich** (Hrsg., für das Deutsche Historische Museum): „Unter Bäumen – Die Deutschen und der Wald“, Sandstein Verlag, Dresden, 2011
- Bertolt Brecht:** „Kalendergeschichten“, Weiß Verlag, Berlin, 1949
- Bertolt Brecht:** „Me-ti. Buch der Wendungen“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1965
- Bertolt Brecht:** „Die Rundköpfe und die Spitzköpfe oder Reich und Reich gesellt sich gern - Ein Greuelmärchen“, in: „Gesammelte Werke“, Bd. 3, Werkausgabe, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1967
- Bertolt Brecht:** „Stücke 1“, Aufbau Verlag Berlin und Weimar, 1973
- Bertolt Brecht:** „Stücke in einem Band“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1992
- Gotthard Breit / Siegfried Schiele** (Hrsg.): „Werte in der politischen Bildung“, bpb, Bonn, 2000
- Rolf Breitenstein:** „'Feindbilder' als Problem der internationalen Beziehungen“, Europa-Archiv 44, H. 7, 1989, S. 191–198,
- André Brie:** „Die Linkspartei: Ideologie oder Politik“, in: BfDuIP, Heft 8/2011, S. 16 ff.
- Manfred Brocker/Heiner Nau** (Hrsg.): „Ethnozentismus: Möglichkeiten und Grenzen des interkulturellen Dialogs“, Primus Verlag, Darmstadt, 1997
- „**Brockhaus–Enzyklopädie** in 24 Bänden“, F. A. Brockhaus Verlag, Leipzig, Mannheim, 1996
- Burkhard Brosig et al.:** „Das Dorian-Gray-Syndrom“, in: psychosozial, H. 94/2004, S. 73-89
- Martin Broszat:** „Soziale Motivation und Führerbindung des Nationalsozialismus“, in: Wolfgang Michelka (Hrsg.): „Nationalsozialistische Außenpolitik“, Wege der Forschung Bd. 297, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1978
- Christopher R. Browning:** „Ganz normale Männer. Das Reserve-Polizei-Bataillon 101 und die ‚Endlösung‘ in Polen“, übersetzt von Jürgen Peter Krause, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1993
- Heinz Brüdigam:** „Der Schoß ist fruchtbar noch ... – Neonazistische, militaristische, nationalistische Literatur und Publizistik in der Bundesrepublik“, Röderberg Verlag, Frankfurt am Main, 2. Auflage, 1965
- Peter Brügge:** „Die Vorzeit sitzt immer am Drücker. Die neue Welterklärung des Evolutionsforschers Rupert Riedls“, Spiegel, H. 25/1985, S. 168 ff.
- Karl A. Brüning/Herbert Wendt:** „Die Kultivierung der Pflanzen und die ersten Hochkulturen“, in: Wendt/Loacker (Hrsg.): „Kindlers Enzyklopädie der Mensch“, Bd. II, „Die Entfaltung der Menschheit“, S. 596 ff., Kindler Verlag, Zürich, 1982
- Gerhard Brüschke:** „Moderne Altersforschung“, Verlag Volk und Gesundheit, Berlin, 1979
- Micha Brumlik:** „Existenzphilosophie und Nationalliberalismus. Die intellektuelle Rechte in Deutschland“, in: Frankfurter Jüdische Nachrichten, Dezember 1994
- Micha Brumlik:** „Menschenrechte und Nationalstaat - Unabdingbar, aber wenig wert“, in: „Erziehung & Wissenschaft“, H. 2/1998, S. 2
- Günter de Bruyn:** „Preußens Luise. Vom Entstehen und Vergehen einer Legende“, Siedler – Verlag, München, 2001
- Bruno H. Bürgel:** „Der Stern von Afrika – Ein phantastischer Roman aus dem Jahre 3000“, Volksausgabe, Deutscher Verlag, Berlin, 1937
- Adolf Büttner:** „Berliner Rechenbuch“, 8. Schuljahr, Knaben, hrsg. von Friedrich Loertzer, Ferdinand Hirt & Sohn, Leipzig, o. J.
- Klaus Bullan u.a.:** „Nationalismus und Neue Rechte“, VSA - Verlag, Hamburg, 1993
- August Bulmerincq:** „Das Asylrecht und die Auslieferung flüchtiger Verbrecher“, Schrift zur Erlangung der Venia legendi, Schönemann & Mattiesen, Dorpat, 1853 (Neuaufgabe: Ulan Press, 2012)
- Bundesamt für Verfassungsschutz** (Hrsg.): „Verfassungsschutzbericht 1992“, Bonn 1993
- Bundeskriminalamt** (Hrsg.): „Polizeiliche Kriminalstatistik 1993“, Wiesbaden, 1994
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** (Hrsg.): „Waldkulturerbe“, Berlin, 2011
- Bundeszentrale für politische Bildung** (Hrsg.): „Kriminalität und Strafrecht“, Informationen zur politischen Bildung 248, Bonn, 1995
- Bundeszentrale für politische Bildung** (Hrsg.): „Menschenrechte - Dokumente und Deklarationen“, Bonn, 1995
- Bundeszentrale für politische Bildung** (Hrsg.): „Umwelt – Ein Arbeitsbuch für Journalisten“, Bonn, 1998
- Jacob Burckhardt:** „Griechische Kulturgeschichte“, Bd. 1, Staat und Religion, hrsg. von Rudolf Marx, Kröner Verlag, Leipzig, 1929
- Jacob Burckhardt:** „Kunst und Kultur der Renaissance in Italien“, Agrippina Verlag, Köln, 1953
- Henning Burk / Erika Fohse / Marita Kramp / Susanne Spröer / Gudrun Wolter:** „Fremde Heimat – Das Schicksal der Vertriebenen nach 1945“, Berlin Verlag, Berlin, 2011

- Peter Burke:** „Kultureller Austausch“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2000
- Peter Burke:** „Was ist Kulturgeschichte?“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2005
- Friedrich Burschel:** „Extremismus“, Rosa Luxemburg Stiftung, Berlin, 2. Auflage, 2012
- Ian Buruma:** „Überall brennt es vor der eigenen Haustür“, in: FAZ, 5. Oktober 1993
- Christoph Butterwege/Siegfried Jäger :** „Rassismus in Europa“, Bund Verlag, Köln, 1992
- Christoph Butterwege/Horst Isola (Hrsg.):** „Rechtsextremismus im vereinten Deutschland – Randerscheinung oder Gefahr für die Demokratie?“, C.H. Links Verlag, Berlin, 1991
- Christoph Butterwege/Rudolf Hickel/Ralf Ptak:** „Sozialstaat und neoliberale Hegemonie – Standortnationalismus als Gefahr für die Demokratie“, Espresso Verlag, Berlin, Ingolstadt, 1998
- Christoph Butterwege:** „Neoliberalismus und Neue Rechte“, in: „Berliner Debatte Initial“, 16/2005/3, S. 70 ff.
- Christoph Butterwege:** „Was ist Rechtspopulismus?“, in: „Rechtspopulismus in Berlin“, hrsg. vom „Bündnis ‚Rechtspopulismus stoppen‘“, Berlin, 2011, S. 8 ff.
- Gaius Julius Caesar:** „Sämtliche Werke“, Phaidon Verlag, Essen / Stuttgart, 2. Auflage, 1984
- John B. Calhoun:** „Population Density and Social Pathology“, in: Scientific American, 1962, 206/2
- Albert Camus:** „Der Mythos von Sisyphos – Ein Versuch über das Absurde“, rde 90, Rowohlt, Hamburg, 1959
- Elias Canetti :** „Masse und Macht“, C.A. Koch's Verlag, Gütersloh, 1960
- Hans Carl von Carlowitz:** „Sylvicultura oeconomica. Anweisung zur wilden Baum-Zucht“, Reprint der Ausgabe von Leipzig, 1713; bearb. von Klaus Irmer und Angela Kießling, TU Bergakademie Freiberg und Akademische Buchhandlung, Freiberg, 2000
- C. R. Carpenter:** „Territoriality: a Review of Concepts and Problems“, in: A. Roe / G.G. Simpson: „Behavior and Evolution“, New Haven, 1958
- Ernst Cassirer:** „Individuum und Kosmos in der Philosophie der Renaissance“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1994
- Ernst Cassirer:** „Der Mythos des Staates. Philosophische Grundlagen politischen Verhaltens“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1994
- Stephen Castles:** „Migration und Gesellschaftsstruktur - Klasse - Ethnizität oder Community“, in: „Ausländer - Inländer - Arbeitsmigration und kulturelle Identität“, hrsg. von Hermann Bausinger, Tübinger Vereinigung für Volkskunde e. V., Tübingen, 1986
- Stephen Castles:** „Migration und Rassismus in Westeuropa“, Express Edition, Berlin, 1987
- Gaius Valerius Catullus:** „Liebesgedichte – Lateinisch und Deutsch“, übertragen und mit einem Nachwort von Carl Fischer; mit 48 Zeichnungen von Bele Bachen, Vollmer Verlag, Wiesbaden, o. J.
- Ute Caumanns/Mathias Niendorf (Hrsg.):** „Verschwörungstheorien. Anthropologische Konstanten – historische Varianten“, in: Einzelveröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Warschau Nr. 6, fibre, Osnabrück, 2001
- Luca und Francesco Cavalli-Sforza:** „Verschieden und doch gleich - Ein Genetiker entzieht dem Rassismus die Grundlage“, Droemer Knauer, München, 1994
- Luca Cavalli-Sforza:** „Gene, Völker und Sprachen - Die biologischen Grundlagen unserer Zivilisation“, Hanser Verlag, München 1999
- Patrice Chairhoff:** „Dossier néo-nazisme“, Editions Ramsay, Paris, 1977
- Houston Stewart Chamberlain:** „Die Grundlagen des Neunzehnten Jahrhunderts“, 2 Bde., ungekürzte Volksausgabe, F. Bruckmann Verlag, München, 27. Auflage, 1941
- Charles Champetier:** „Debord est mort: vive Debord!“, in: ‚Éléments‘, Heft 82, März/April 1995, S. 36 - 41
- Mahrokh Charlier:** „Der muslimische Mann – Religiöse Tradition und die Beziehung von Vater und Sohn im Islam“, in: LI, Heft 84 /Frühjahr 2009, S. 76 ff.
- Ariane Chebel d'Apollonia:** "L'Extrême - Droite en France - De Maurras à Le Pen" , Editions complexe, Bruxelles, 1988
- Jean Chevalier / Alain Gheerbrant:** "Dictionnaire des symboles", Robert Laffont / Jupiter, Paris, 1982
- Abner Cohen (Ed.):** «Urban ethnicity», Tavistock, London, 1974
- Daniel Cohn-Bendit / Thomas Schmid:** „Heimat Babylon. Das Wagnis der multikulturellen Demokratie“, Hoffmann & Campe, Hamburg, 1993
- Lucette Colin / Burkhard K. Müller (Hrsg.):** „Zur Pädagogik interkultureller Begegnungen“, in: dies. „Europäische Nachbarn – vertraut und fremd“, Campus Verlag, Frankfurt am Main / New York, 1998
- Rudi Conrad (Hrsg.):** „Lexikon sprachwissenschaftlicher Termini“, Bibliographisches Institut, Leipzig, 1988
- Karl Corino (Hrsg.):** „Intellektuelle im Bann des Nationalsozialismus“, Hoffmann und Campe, Hamburg, 1980
- Florian Coulmas:** „Gott und der säkulare Staat in Asien“, in: LI, H. 41, Sommer 1998, S. 93 f.
- Jean Cremet/Felix Krebs/Andreas Speit:** „Jenseits des Nationalismus – Ideologische Grenzgänger der ‚Neuen Rechten‘ – Ein Zwischenbericht“, Unrast – Verlag, Münster / Hamburg, 1999
- Meinhard Creydt:** „Erlebnis und Gesellschaft“, in: „Links“, H. 6/1994
- Holger Czitrich-Stahl:** „Konservatismus und nationale Identität in der Bundesrepublik Deutschland“,

- e-book, Grind Verlag, München, 2007
- Dante Alighieri:** „Die Göttliche Komödie“, übertragen von Willhelm G. Herz, Winkler Verlag, München, 1957
- Earl E. Davis:** „Zum gegenwärtigen Stand der Vorurteilsforschung“, in: Ernst E. Boesch (Hrsg.): „Vorurteile - ihre Erforschung und Bekämpfung“, Politische Psychologie, Bd. 3, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt am Main, 1964, S. 57 f.
- Kenneth C. Davis:** „Don't know much about history - Everything you need to know about american history but never learned“, Avon Books, New York, 1990
- Albin Dearing:** „Der sogenannte Kriminaltourismus - Der Ladendiebstahl und die Öffnung der Ostgrenzen“, in: Arno Pilgram (Hrsg.): „Jahrbuch für Rechts- und Kriminalsoziologie '93 – Grenzöffnung - Migration Kriminalität“, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 1993
- Guy Debord:** „Die Gesellschaft des Spektakels“, Edition Tiamat, Verlag Klaus Bittermann, Berlin, 1996
- Rolf Degen:** „Der angeborene Schutzfaktor“, BdW, Heft 3/2005
- Gilles Deleuze und Felix Guattari:** „Tausend Plateaus. Kapitalismus und Schizophrenie“, hrsg. von Günther Rösch, Merve Verlag, Berlin, 2010
- Matthias Dell/Marc Fabian Erdl:** „Schießen Sie nicht auf Pappkamerden – Legende ‚Politische Korrektheit‘“, in: „Freitag“, 30/2012, S. 16 f.
- Guy Delpierre:** „La peur et l'être“, Ed. Privat, Toulouse, 1974
- Jean Delumeau:** „Angst im Abendland – Die Geschichte kollektiver Ängste im Europa des 14. bis 18. Jahrhundert“, 2 Bde., Rowohlt Verlag, Reinbek bei Hamburg, 1985
- Alexander Demandt (Hrsg.):** „Mit Fremden leben“, Beck Verlag, München, 1995
- Lars Demuth:** „Darf man Verschwörungstheorien unterrichten? Legitimatorische und didaktische Überlegungen“, in: „Der Skeptiker“ 4/2008, S. 181-190.
- Christa Dericum/Philipp Wamboldt (Hrsg.):** „Heimat und Heimatlosigkeit“, Karin Kramer Verlag, Berlin, 1987
- Karlheinz Deschner (Hrsg.):** „Das Christentum im Urteil seiner Gegner“ Ullstein Verlag, Frankfurt am Main, Berlin, 1990
- David DeSteno et al.:** „Prejudice from thin air. The effect of emotion on automatic intergroup attitudes“, in: „Psychological Science“, 15/2004, S. 319 -324
- Deutsche Unesco-Kommission:** „Unesco heute“, II/1996, Bonn, 1996
- Jeroen Dewulf:** „Tupi or not tupi - Literatur und Hybridisierung - Plädoyer für eine Zukunft ohne Wurzeln“, in: „Freitag“, 21. 03. 2003
- Heinz-Dieter Dey:** „Das Sprachensterben: Stehen wir vor dem kulturellen Selbstmord?“, aus: „Deutsche Sprachwelt - Die Sprachzeitung für alle“, Verein für Sprachpflege e. V., Erlangen, 2000
- Jared Diamond:** „Der dritte Schimpanse – Evolution und Zukunft des Menschen“, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2. Auflage, 1994
- Jared Diamond:** „Arm und Reich. Die Schicksale menschlicher Gesellschaften“, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main, 1999
- Denis Diderot/Jean-Baptiste d'Alembert:** „Artikel aus der Enzyklopädie“, hrsg. von Manfred Naumann, übersetzt von Theodor Lücke, Reclam, Leipzig, 1972
- Alwin Diemer/Ivo Frenzel:** „Philosophie“, Fischer Lexikon Nr. 11, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1958
- F. Dietz:** „Entwicklung und Struktur der beschäftigten ausländischen Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland“, in: E. Hönekopp (Hrsg.): „Aspekte der Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik Deutschland“ (= Beiträge zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung 114), Nürnberg, 1987
- Gabriele Dietze:** „Intersektionalität im nationalen Strafraum- Race, Gender und Sexualität in der deutschen Nationalmannschaft“, in „Feministische Studien“ Mai/2012, in: www.feministischeStudien.de (Fassung vom 28. Juni 2012)
- Martin Dietzsch et.al.:** „Nation statt Demokratie. Sein und Design der ‚Jungen Freiheit‘“, Edition DISS, Bd. 4, Unrast Verlag, Münster/Hamburg, 2004
- Wilhelm Dilthey:** „Gesammelte Schriften“, XXVI Bde., Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2006
- Reiner Dinkel:** „Demographie, Bd 1: Bevölkerungsdynamik“, Verlag Vahlen, München, 1989
- Arthur Dinter:** „Die Sünde wider das Blut – Ein Zeitroman“, Verlag Matthes & Thest, Hartenstein im Erzgebirge und Leipzig, 15. Auflage, 1921
- Aleksa Djilas:** „Ethnische Kriege“, in: LI, H. 26, 1994, S. 24f.
- Wilhelm Dobbek / Johannes Müller (Hrsg.):** „Herder – Ein Lesebuch für unsere Zeit“, Thüringer Volksverlag, Erfurt, 1952
- Wilhelm Dobbek:** „J. G. Herders Weltbild - Versuch einer Deutung“, Böhlau Verlag, Köln/Wien, 1969
- Otto Dornblüth:** „Klinisches Wörterbuch“, o. O., 13./14. Auflage, 1927
- Vitus B. Dröscher:** „Sie töteten und sie liebten sich . Naturgeschichte sozialen Verhaltens“, Hoffmann und Campe, Hamburg, Neuauflage, 1989

- Helmut Dubiel:** „Was, bitte, ist heute noch links?“, in: Die Zeit, 12 /1994
- Peter Dudek/Hans-Gerd Jaschke:** „Die Deutsche National-Zeitung. Inhalte- Geschichte - Aktionen“, PDI-Taschenbuch, München, 1981
- Peter Dudek/Hans-Gerd Jaschke:** „Revolte von Rechts. Anatomie einer neuen Jugendpresse“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1981
- Dudenredaktion** (Hrsg.): „Duden – Etymologie – Herkunftswörterbuch der deutschen Sprache“, Bd. 7, Bibliographisches Institut, Mannheim/Wien/Zürich, 1963
- Dudenredaktion** (Hrsg.): „Duden – Bedeutungswörterbuch“, Bibliographisches Institut Mannheim/Wien/Zürich, 1970
- Dudenredaktion**, Wissenschaftlicher Rat (Hrsg.): „Duden – das große Fremdwörterbuch“, Bibliographisches Institut, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich, 3. Auflage, 2003
- Eugen Dühring:** „Die Judenfrage als Racen-, Sitten- und Culturfrage“, Reuther Verlag, Leipzig, 1881
- Hans - Peter Duerr:** „Nacktheit und Scham - Der Mythos vom Zivilisationsprozeß“, Bd. 1, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1988
- Hans-Peter Duerr:** „Intimität - Der Mythos vom Zivilisationsprozess“, Bd. 2, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1990
- Hans-Peter Duerr:** „Obzönität und Gewalt - Der Mythos vom Zivilisationsprozess“, Bd. 3, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1993
- Hans-Peter Duerr:** „Der erotische Leib - Der Mythos vom Zivilisationsprozess“, Bd. 4, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1997
- Peter Dürrmann:** „Heimat und Identität“, Hohenrain Verlag, Tübingen, 1994
- Rolf Düsterberg:** „Mein Reichsführer, lieber Heini Himmler“, in: „Die Zeit“, 12/2004, S. 82
- Georges Dumézil:** «La religion romaine archaïque», Payot, Paris, 1966
- Will Durant:** „Kulturgeschichte der Menschheit“, 10 Bde., Francke Verlag, Bern/München, 1946 - 1969
- Anne-Marie Duranton-Crabol:** „Visages de la Nouvelle droite: le GRECE et son histoire“, Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, Paris, 1988
- Emile Durkheim:** „Erziehung, Moral und Gsellschaft“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1999
- Alan Thein Durning:** „Der Wald – Was ist zu tun?“, Worldwatch – Paper Bd. 10, Wochenschau – Verlag, Schwalbach/Taunus, 1995
- Matthias Dusini/Thomas Edlinger:** „In Anführungszeichen. Glanz und Elend der Political Correctness“, Suhrkamp, e.s. 2645, Berlin, 2012
- Maurice Duverger:** «L'autre côté des choses», Albin Michel, Paris 1977
- Günter Dux/Ulrich Wenzel** (Hrsg.): „Der Prozeß der Geistesgeschichte: Studien zur ontogenetischen und historischen Entwicklung des Geistes“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1994
- Frank Ebeling:** „Geopolitik. Karl Haushofer und seine Raumwissenschaft“, Akademie Verlag, Berlin, 1994
- Friedrich-Ebert-Stiftung** (Hrsg.): „Multikulturelle Gesellschaft – Der Weg zwischen Ausgrenzung und Vereinnahmung?“, Eine Tagung der Friedrich – Ebert – Stiftung, Abt. Arbeits- und Sozialforschung, Bonn, Februar 1992
- Thomas Ebert:** „Soziale Gerechtigkeit. Ideen – Geschichte – Kontroversen“, bpb, Bonn, 2010
- Johann Peter Eckermann:** „Gespräche mit Goethe in den letzten Jahren seines Lebens 1823 - 1832“, Aufbau-Verlag, Berlin, 1962
- Hans - Wilhelm Eckert:** „Konservative Revolution in Frankreich ? Die Nonkonformisten der Jeune Droite und des Ordre Nouveau in der Krise der dreißiger Jahre“, Oldenbourg, München, 2000
- Umberto Eco:** „Vier moralische Schriften“, Hanser Verlag, München, 1998
- Hans Eggers:** „Deutsche Sprachgeschichte I“, rde 185/186, Rowohlt Verlag, Reinbek bei Hamburg, 1963
- Verena Eggmann / Bernd Steiner:** „Baumzeit - Magien, Mythen und Mirakel. Neue Einsichten in Europas Baum- und Waldgeschichte“, Werd – Verlag, Zürich, 1995,
- Josef Ehmer** „Bevölkerungsgeschichte und historische Demographie 1800–2000“, Enzyklopädie Deutscher Geschichte Bd. 71, Oldenbourg Verlag, München, 2004
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Grundriss der Vergleichenden Verhaltensforschung“, Piper Verlag, München, 1967
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Krieg und Frieden aus der Sicht der Verhaltensforschung“, Piper Verlag, München, 1975
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Die Biologie des menschlichen Verhaltens. Grundriss der Humanethologie“, Piper, München, 1984
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Der Mensch, das riskierte Wesen - Zur Naturgeschichte menschlicher Unvernunft“, Piper, München 1988
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Wider die Mißtrauensgesellschaft“, Piper, München, 1994
- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „Zur Problematik einer multiethnischen Immigrationsgesellschaft. Überlegungen zu Xenophobie und Territorialität“, in: Wolfgang Ockenfels (Hrsg.): „Problemfall Völkerwanderung. Migration - Asyl – Integration“, Publikation der Stiftung Humanum, Paulinus Verlag, Trier, 1994,

- Irenäus Eibl-Eibesfeldt:** „In der Falle des Kurzzeitdenkens“, Piper, München, 1998
- Henning Eichberg:** „Ethnopluralismus. Eine Kritik des naiven Ethnozentrismus und der Entwicklungshilfe“, in: Junges Forum, Heft 5/1973
- Henning Eichberg:** „Nationale Identität. Entfremdung und nationale Frage in der Industriegesellschaft“, Langen-Müller, München/Wien, 1978
- Henning Eichberg:** „Wer sind wir eigentlich ? Zur Kultursoziologie als Identitätswissenschaft“, in „Wir selbst“, H. 27, 1990, S. 20 ff.
- Joseph von Eichendorff:** „Aus dem Leben eines Taugenichts“, mit Bildern von Hans Traxler, hrsg. von Hartwig Schultz, Reclam Verlag, Stuttgart, 2007
- Simone Einzmann:** „Der Wald ruft“, in: „Psychologie heute“, H. 10/08, S. 36 f.
- Manuel Eisner:** „Das Ende der zivilisierten Stadt? Die Auswirkungen von Modernisierung und urbaner Krise auf Gewaltdelinquenz“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1997
- Mircea Eliade:** „Das Heilige und das Profane - Vom Wesen des Religiösen“, rde 31, Rowohlt, Hamburg, 1957
- Norbert Elias:** „Über den Prozess der Zivilisation“, 2 Bde., Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1969
- Norbert Elias:** „Engagement und Distanzierung. Arbeiten zur Wissenssoziologie I“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1983
- Norbert Elias:** „Über die Natur“, in: „Mercur“ H. 40, 1986, S. 469-481.
- Norbert Elias:** „Studien über die Deutschen“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1989
- Norbert Elias:** „Wandlungen der Wir-Ich-Balance“, in: ders. „Die Gesellschaft der Individuen“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1991
- Wieland Elfferding:** „Schwarze Schmutzfinken, grüne Saubermänner - Die Erhaltung der Dinge. Vermessungen im konservativen Niemandsland“, in: „Freitag“, 12/1995, S. 5
- Ludwig Elm:** „Konservatives Denken 1789 - 1848/49 - Darstellungen und Texte“, Akademie-Verlag, Berlin, 1989
- Ainslie T. Embree/Friedrich Wilhelm:** „Indien - Geschichte des Subkontinents von der Induskultur bis zum Beginn der englischen Herrschaft“, FWG Bd. 17, Fischer, Frankfurt am Main, 5. Auflage, 1982
- Ralph Waldo Emerson:** „Die Sonne segnet die Welt“, Auswahl aus seinen Werken: Essays und Vorträge, hrsg. von Maria Kühn, Karl Robert Langewiesche Verlag, Düsseldorf und Leipzig, o.J.
- "The Encyclopedia Americana - International Edition"**, 30. Bde., Americana Corporation, New York City, 1977
- Markus End:** „Bilder und Sinnstrukturen des Antiziganismus“, in: APuZ, Nr. 22-23/2011, S. 15ff.
- Bernt Engelmann:** „Wir Untertanen. Ein Deutsches Anti-Geschichtsbuch“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1976
- David Engels:** „Le déclin – La crise de l’union européenne et la chute de la République romaine – Analogies historiques“, Édition du Toucan, Paris, 2013
- Epikur:** „Philosophie der Freude“, eine Auswahl aus seinen Schriften, übersetzt, erläutert und eingeleitet von Johannes Mewaldt, Kröner Verlag, Stuttgart, 1960
- Erik H. Erikson:** „Kindheit und Gesellschaft“, Klett, Stuttgart, 1968
- Erik H. Erikson:** „Identität und Lebenszyklus: drei Aufsätze“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1973
- Erik H. Erikson:** „Dimensionen einer neuen Identität“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1975
- Hartmut Esser:** „Aspekte der Wanderungssoziologie“, Luchterhand, Darmstadt/Neuwied, 1980
- Thomas Etzemüller:** „Ein ewigwährender Untergang- Der apokalyptische Bevölkerungsdiskurs im 20. Jahrhundert“, Transcript, Bielefeld, 2007
- Europäisches Forum für Migrationsstudien (efms, Hrsg.):** „Migration und Integration in Zahlen“, Bamberg. 1997
- Europäische Stelle zur Beobachtung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit (EUMC, Hrsg.)** zum: „Migrants, Minorities and Employment: Exclusion, Discrimination and Anti – Discrimination in 15 Member States of the European Union“, Oktober 2003, unter: www.eumc.eu.int
- Edward Evans-Pritchard (Hrsg.):** „Die Völker der Welt“, Atlantis Verlag, Zürich, 1988
- Dietrich Evers:** „Felsbilder – Botschaften der Vorzeit“, Urania-Verlag, Leipzig/Jena/Berlin, 1991
- Thorwald Ewe:** „Der Planet der Mischlinge“, in BdW, H. 5/2012, S. 30 ff.
- Richard Faber:** „Konservatismus in Geschichte und Gegenwart“, Königshaus & Neumann, Würzburg, 1997
- Richard Faber:** „Roma aeterna - Zur Kritik der ‘Konservativen Revolution’“, Königshausen & Neumann Verlag, Würzburg, 1981
- Richard Faber/Hajo Funke/Gerhard Schoenberger (Hrsg.):** „Rechtsextremismus. Ideologie und Gewalt“, Edition Hentrich, Berlin, 1995; darin insbesondere: Maurice Olender: „Indogermanische Urgeschichte und ‚Nouvelle Droite’“, S. 189-203
- Roger Faligot/Rémi Kauffer:** „Le Croissant et la Croix Gammée“, Albin Michel, Paris, 1990
- Jürgen Falter:** „Wer wählt rechts ? Die Wähler und Anhänger rechtsextremistischer Parteien im vereinigten Deutschland“, Beck Verlag, München, 1994

- Jürgen Falter/Hans-Gerd Jaschke/Jürgen Winckler** (Hrsg.): „Rechtsextremismus – Ergebnisse und Perspektiven der Forschung“, Verlag für Sozialwissenschaften, Opladen, 1996
- Kurt Fassmann** (Hrsg.): „Aus dem Trecento – Dante – Petrarca – Boccaccio; Briefe der Weltliteratur“, Kindler, München, 1965
- Jürgen Faulenbach** u.a. (Red.): „Vorurteile – Stereotype – Feindbilder“, Informationen zur politischen Bildung 217, Bonn, 2001
- Guillaume Faye**: „Le système à tuer les peuples », Copernic, Paris, 1981
- Margret Feit**: „Die 'Neue Rechte' in der Bundesrepublik - Organisation - Ideologie - Strategie“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1987
- Leon Festinger**: „Theorie der kognitiven Dissonanz“, Huber, Bern, Stuttgart und Wien, 1978
- Iring Fetscher** (Hrsg.): „Neokonservative und 'Neue Rechte'. Der Angriff gegen Sozialstaat und liberale Demokratie in den Vereinigten Staaten, Westeuropa und der Bundesrepublik“, Beck Verlag, München, 1983
- Iring Fetscher/Herfried Münkler** (Hrsg.): „Pipers Handbuch der Politischen Ideen“, Bd. 5, Piper Verlag, München/Zürich, 1987
- Werner Feudel**: „Adalbert von Chamisso – Leben und Werk“, Reclam, Leipzig, 2. Auflage, 1980
- Johann Gottlieb Fichte**: „Reden an die deutsche Nation“, hrsg. von Arthur Liebert, Deutsche Bibliothek, Berlin, 1912
- Hans Findeisen**: „Das Tier als Gott, Dämon und Ahne“, Kosmos Verlag, Stuttgart, 1956
- Karola Fings/Ulrich F. Opfermann** (Hrsg.): „Zigeunerverfolgung im Rheinland und in Westfalen - Geschichte, Aufarbeitung und Erinnerung“, Schöningh Verlag, Paderborn, 2012
- David J. Finlay/Ole R. Holsti/Richard R. Fagen**: „Enemies in Politics“, Rand McNally, Chicago, 1957
- Arthur Fischer** et al. (Koord.): „Jugend 2000 – 13. Shell Jugendstudie“, Leske + Budrich, Opladen, 2000
- Eugen Fischer**: „Rehobother Bastards“, Gustav Fischer Verlag., Jena, 1913
- Herbert Fischer** (Hrsg.): „Aspekte der Souveränität“, Arndt-Taschenbuch, Kiel, 1987
- Johannes Fischer**: „Volks- und Staatskunde“, Gesamtausgabe, Kommissionsverlag Holland & Josenhans, Stuttgart, 1939
- Thomas Fischer**: „Die 'Neue Rechte': Eine Herausforderung für die westdeutsche Linke“, neues forum, Darmstadt, 1989
- Walther Fischer** et al. (Hrsg.): „Handbuch der Amerikakunde“, Verlag Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main 1931
- Robert Flacelière**: „Griechenland – Leben und Kultur in klassischer Zeit“, Reclam, Stuttgart, 1977
- Monika Flacke** (Hrsg.): „Mythen der Nationen. Ein europäisches Panorama“, Köhler & Amelang Verlag, Leipzig, 1998
- Kurt Flasch**: „Nikolaus von Kues. Geschichte einer Entwicklung“, Klostermann, Rote Reihe, Frankfurt am Main, 1998
- Josef Fleckenstein / Marie Luise Bulst-Thiele**: „Begründung und Aufstieg des deutschen Reiches“, Gebhardt, Handbuch der deutschen Geschichte, Bd. 3, dtv, München, 1974
- Lydia Flem**: «Le racisme», MA Editions, Paris, 1985
- Willi Flemming**: „Der Wandel des deutschen Naturgefühls vom 15. bis zum 18. Jahrhundert“, Reihe Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte Bd.18; Halle an der Saale, 1931
- Anne Katrin Flohr**: „Feindbilder in der internationalen Politik“ LIT, Münster, 1991
- Benedikt Föger / Klaus Taschwer**: „Die andere Seite des Spiegels – Konrad Lorenz und der Nationalsozialismus“, Czernin Verlag, Wien, 2001
- Benedikt Föger/Klaus Taschwer**: „Konrad Lorenz. Biographie“, Paul Zsolnay, Wien, 2003
- Andreas Foitzik et. al.**: „... ein Herrenvolk von Untertanen‘ – Rassismus – Nationalismus – Sexismus“, DISS-Studien, Duisburg, 1992
- Cyrill Daryll Forde/Richenda Scott**: „The native economies of Nigeria“, edited by Margery Perham; Faber & Faber, London, 2. Auflage, 1946
- Ernst Forsthoff** (Hrsg.): „Deutsche Geschichte seit 1918 in Dokumenten“, Alfred Kröner Verlag, Suttgart, 2. Auflage, 1938
- Friedhelm Forwick** (Hrsg.): „Eigentum und Freiheit – Zeugnisse der Geschichte“, dtv, München, 1972
- Herbert Franke/Rolf Trauzettel** (Hrsg.): „Das Chinesische Kaiserreich“, FWG Bd. 19, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1968
- Fritz Franz**: „Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Neuregelung des Ausländerrechts“, in: „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik“ (ZAR), Jg. 10, 1990, Nr. 1, S. 3-10
- Georg Franz-Willing**: „Umerziehung“, Verlag Nation Europa, Coburg, 1991
- George M. Fredrickson**: „Rassismus - Ein historischer Abriss“, Hamburger Edition, Hamburg, 2004
- Norbert Frei**: „1939 und wir“, in: APuZ, 36/37 – 2009, S. 3 ff.
- Anna Freud**: „Das Ich und die Abwehrmechanismen“, Kindler Verlag, München, o.J.

- Sigmund Freud:** „Das Unbehagen in der Kultur“, mit einer Rede von Thomas Mann als Nachwort, Fischer Bücherei, Frankfurt am Main & Hamburg, 1953
- Sigmund Freud:** „Drei Abhandlungen zur Sexualtheorie“, Auswahl und Nachwort von Alexander Mitscherlich, Fischer Bücherei, Frankfurt am Main & Hamburg, 1961
- Sigmund Freud:** „Massenpsychologie und Ichanalyse“, Fischer Bücherei, Frankfurt am Main & Hamburg, 1967
- Sigmund Freud:** „Vorlesungen zur Einführung in die Psychoanalyse“ Fischer, Frankfurt am Main, 1991
- René Freund:** „Braune Magie ? Okkultismus, New Age und Nationalsozialismus“, Picus Verlag, Wien, 1995
- Johannes Fried:** „Der Weg in die Geschichte“, Bd. 1 der ‚Propyläen Geschichte Deutschlands‘, Propyläen Verlag, Berlin, 1988
- Saul Friedländer:** „Kitsch und Tod – der Widerschein des Nazismus“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2007
- Wolfgang Frindte:** „Feindbilder aus der Sicht des Psychologen“, in: „Wissenschaft und Fortschritt“, H.3/1989, S. 60 ff., Akademie-Verlag, Berlin, 1989
- Erich Fromm:** „Anatomie der menschlichen Destruktivität“, DVA, Stuttgart, 2. Auflage, 1974
- Rainer Fromm:** „Am rechten Rand - Lexikon des Rechtsradikalismus“, Schüren Presseverlag, Marburg/Berlin, 1993
- Werner Fuchs-Heinritz** u.a.: „Lexikon zur Soziologie“, Westdeutscher Verlag, Opladen, 1973
- Christian Führer:** „Der Tag der Entscheidung“, in: chrison, 10/2009, S. 13 ff.
- Ilse Führer-Ries:** „Gewerkschaften Spaniens – Vom Klassenkampf zu kooperativen Strategien“, Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main, 1991
- Claudia Füller:** „Geht das nicht noch peinlicher? Über die unangenehmen Nebeneffekte der Empathie“, in FASZ; 1. Januar 2012, S. 49
- Eckhard Fuhr:** „Was ist des Deutschen Vaterland?“, in: APuZ, 1-2/2007, Januar 2007
- Eckhard Fuhr:** „Von Waidmann zu Waidmann“, in: „Welt am Sonntag“, 15. Januar 2012, S. 22
- Gary Fuller:** „The Demographic Backdrop to Ethnic Conflict: A Geographic Overview“, in: Central Intelligence Agency, hrsg.: „The Challenge of Ethnic Conflict to National and International Order in the 1990's“, Washington, CIA (RTT 95-10039, Oktober), S. 151-154
- Hajo Funke:** „Innerstädtische Feinderklärung“, in: „Freitag“, 3. Juli 1998 a, S. 4
- Hajo Funke/Markus Kemper/Harald Klier:** „Ausländerhass in Oranienburg - Kommunales Handeln gegen Rechts“, Verlag Arabisches Buch, Berlin, 1998 b
- François Furet/Mona Ozouf** (Ed.): «Dictionnaire critique de la Révolution française», Flammarion, Paris, 1988
- Hans-Georg Gadamer:** „Wahrheit und Methode – Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik“, J. C. B. Mohr, Tübingen, 2. Auflage, 1965
- Hans-Georg Gadamer:** „Über die Verborgenheit der Gesundheit – Aufsätze und Vorträge“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1993
- Hans-Georg Gadamer:** „Die Aktualität des Schönen - Kunst als Spiel, Symbol und Fest“, Reclam, Stuttgart, 2006
- Gottfried Gallig:** „Der genetische Code. Molekularbiologie und Vererbung“, in: Kindlers Enzyklopädie, Bd. I, Hrsg. Herbert Wendt, Kindler Verlag, Zürich, 1982
- Gandhi:** „Ausgewählte Werke“, 5 Bde., hrsg. von Shriman Narayan, bearbeitet von Wolfgang Sternstein, mit einem Nachwort von Gita Dharampal-Frick, Wallstein Verlag, Göttingen, 2011
- Alexander Gauland:** „Was ist Konservatismus? Streitschrift gegen die falschen deutschen Traditionen. Westliche Werte aus konservativer Sicht“, Eichborn Verlag, Frankfurt am Main, 1991
- Jürgen Gebhardt:** „Amerikanismus - Politische Kultur und Zivilreligion in den USA“, in: „Aus Politik und Zeitgeschehen“, 49/1990, S. 3 ff.
- Clifford Geertz:** „The Interpretation of Cultures“, Basic Books, New York City, 1973
- Heinz H. Gehle:** „Vom Verlust der Geschichte“, in: OPR, 2. 12. 1995, S. 24
- Arnold Gehlen:** „Die Seele im technischen Zeitalter“, rde 53, Rowohlt, Hamburg, 1957
- Arnold Gehlen:** „Anthropologische Forschung - Zur Selbstbegegnung und Selbstentdeckung des Menschen“, rde 138, Reinbek bei Hamburg, 1961
- Arnold Gehlen:** „Über die Geburt der Freiheit aus der Entfremdung“, in: Heinz-Horst Schrey (Hrsg.): „Entfremdung“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1975
- Wilhelm Geiger:** „Culture of Ceylon in mediaeval times“, Otto Harrassowitz, Wiesbaden, 1960
- Rainer Geißler/Norbert Marißen:** „Kriminalität und Kriminalisierung junger Ausländer. Die tickende Zeitbombe - Ein Artefakt der Kriminalstatistik“, Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 42, 1990, S. 663 - 687
- Rainer Geißler:** „Soziale Schichtung und Lebenschancen in Deutschland“, Stuttgart, 2. Auflage, 1994
- Rainer Geißler:** „Das gefährliche Gerücht von der hohen Ausländerkriminalität“, in: „Aus Politik und

- Zeitgeschichte - Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament“, 25. August 1995, S. 30 ff.
- Rainer Geißler:** Die Sozialstruktur Deutschlands“, Westdeutscher Verlag, Opladen, 2. Auflage, 1996
- Stefan Gellner:** „Sind Völker Teile der Schöpfungsordnung?“, in: OPR, 21. Februar 1998, S. 6
- Gesellschaft für bedrohte Völker** (Hrsg.): „Sri Lanka - Memorandum der Gesellschaft für bedrohte Völker“, Göttingen, 3. Februar 1998
- Frank Gesemann:** „Migration, ethnische Minderheiten und Gewalt: Ein Forschungsüberblick“, in: Sondernummer 3 der Veröffentlichungen des „Berliner Forums Gewaltprävention“, Berlin, 2000, S. 23 f.
- Hans Gess:** „Der ‘bessere Faschismus’ des neuen Menschen und seine misslungene Abrechnung mit der kritischen Theorie“, in: „Utopie kreativ“, H. 43/44, Mai/Juni 1994
- Wolfgang Gessenharter:** „Die ‘Neue Rechte’ als Scharnier zwischen Neokonservatismus und Rechtsextremismus in der Bundesrepublik“, in: Rainer Eisfeld/Ingo Müller (Hrsg.): „Gegen Barbarei. Essays für Robert M. W. Kempner zu Ehren“, S. 424 - 452, Frankfurt am Main, 1989
- Wolfgang Gessenharter:** „Kippt die Republik? Die Neue Rechte und ihre Unterstützung durch Politik und Medien“, Knauer Verlag, München, 1994
- Wolfgang Gessenharter:** „Rechtsextremismus und Neue Rechte in Deutschland. Gefahren für die Republik?“, in „Gegenwartskunde“, H.4/1994a
- Wolfgang Gessenharter/Thomas Pfeiffer**(Hrsg.): „Die Neue Rechte . eine Gefahr für die Demokratie?“, VS Verlag für Sozialwissenschaften,, Wiesbaden, 2004
- Philipp Gessler:** „Sekundärer Antisemitismus - Argumentationsmuster im rechtsextremistischen Antisemitismus“, in bpb, Dossier Antisemitismus: www.bpb.de/politik/.../antisemitismus/.../sekundaeerer-antisemitismus? (in der Fassung vom Oktober 2012)
- Bernhard Giesen** (Hrsg.): "Nationale und kulturelle Identität - Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewusstseins in der Neuzeit", Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1991
- Günther B. Ginzel** (Hrsg.): „Antisemitismus - Erscheinungsformen der Judenfeindschaft gestern und heute“, Verlag Wissenschaft und Politik, Bielefeld, 1991
- Todd Gitlin:** „Pop goes the culture“, in: BfDuIP, H.11/1998, S. 1311 ff.
- Matthias Glaubrecht:** „Keiner stirbt für sich allein - Warum jede Art zählt“, in Tgspl., 18. Mai 2013, S. 29
- Peter Gleichmann/Johan Goudsblom/Hermann Korte** (Hrsg.): „Materialien zu Norbert Elias Zivilisationstheorie“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1979
- Édouard Glissant:** "Introduction à une poétique du divers", Gallimard, Paris, 1996
- Édouard Glissant:** „Europa und die Antillen – Vom Handicap, Gott im Zeitalter der Kreolisierung zu duzen“, Glissant im Gespräch mit Andrea Schwieger Hiepko, in: LI, H. 42/1998, S. 88ff.
- Peter Glotz & Günter Kunert:** „Mythos und Politik. Über die magischen Gesten der Rechten“, vsa – Verlag, Hamburg, 1985
- Peter Glotz:** „Die deutsche Rechte. Eine Streitschrift“, DVA, Stuttgart, 1989
- André Glucksmann:** „Der Zusammenprall der Westeuropäer mit dem Osten“, Gespräch mit André Glucksmann, in: „Epoche“, 126/1993, S. 35 ff.
- Michael Görden/Hans-Christian Meiser:** „Madonna trifft Herkules. Die alltägliche Macht der Mythen“, Wolfgang Krüger Verlag, Frankfurt am Main, 1994
- Johann Wolfgang von Goethe:** „Werke“, Hamburger Ausgabe in 14 Bänden, Christian Wegner Verlag, Hamburg, 3. Auflage, 1958
- Johann Wolfgang von Goethe:** „Italienische Reise“, in: „Goethes Werke“, hrsg. von Heinrich Kurz, 10.Bd.; „Campagne in Frankreich 1792“, „Reise in die Schweiz im Jahre 1797“, 11. Band, Verlag des Bibliographischen Instituts, Leipzig, o. J.
- „Goethes Werke“, hrsg. von Chr. Christiansen, „Dichtung und Wahrheit“, Bde. I & II, III & IV, Gutenberg-Verlag, Hamburg, o. J.
- Karl-Heinz Göttert:** „Daumendrücker – Der ganz normale Aberglaube im Alltag“, Reclam, Stuttgart, 2003
- Jane Goodall:** „Wilde Schimpansen“, Rowohlt Verlag, Hamburg, 1982
- André Gorz:** „Die Gesellschaft als Megamaschine - Der Rechtsextremismus findet falsche Antworten auf richtige Fragen“, in: „Freitag“, 43 / 1993
- Baltasar Gracián:** „Criticón oder Über die allgemeinen Laster des Menschen“, Rowohlts Klassiker Nr. 2, Hamburg, 1957
- David Graddol:** „English Next. Why global English may mean the end of „English as a Foreign Language“, Ed. British Council, 2006, online: www.britishcouncil.org/learning-research-english-next.pdf (1.12.2011), S. 64 ff.
- Antonio Gramsci:** „Gefängnishefte“, Kritische Gesamtausgabe, Band 1 - 10, hrsg. von Klaus Bochmann/Wolfgang-Fritz Haug/ Peter Jehle, Argument Verlag Hamburg, 1991 ff
- Daniil Granin:** „Werwölfe ziehen nach Osten“, in: „Die Zeit“, 35/1994, S. 39 f.

- Martin Greiffenhagen/Sylvia Greiffenhagen / Rainer Prätorius** (Hrsg.): „Handwörterbuch zur politischen Kultur der Bundesrepublik Deutschland“, Opladen, 1981
- Franz Groß/Hans-Gerd Jaschke/Klaus Schönekas**: „Neue Rechte und Rechtsextremismus in Europa. Bundesrepublik - Frankreich - Großbritannien“, Opladen, 1990
- Ina-Maria Greverus**: „Auf der Suche nach Heimat“, C.H. Beck Verlag, München, 1979
- Ina-Maria Greverus**: „Der territoriale Mensch - Ein literaturanthropologischer Versuch zum Heimat – Phänomen“, Koch Buchverlag, Planegg, 1982
- Jacob und Wilhelm Grimm**: „Deutsches Wörterbuch“, Hirzel Verlag, Leipzig, 1877
- Hans Grimm**: „Volk ohne Raum“, Albert Langen / Georg Müller, München, 1926
- Norbert Grober**: „Nur wo du zu Fuß warst, warst du wirklich“, in: „Psychologie heute“, H. 10/2008, S. 32 f.
- Dieter Groh**: „Verschwörungen und kein Ende“, in: Kursbuch 124 „Verschwörungstheorien“, Rowohlt, Berlin, 1996
- Jean Grondin**: „Einführung in die philosophische Hermeneutik“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2. überarbeitete Auflage, Darmstadt, 2001
- Peter Gross/Karin Fagetti**: „Glücksfall Alter – Alte Menschen sind gefährlich, weil sie keine Angst vor der Zukunft haben“, Herder Verlag, Freiburg im Breisgau, 2008
- Raphael Gross**: „Carl Schmitt und die Juden“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2000; Essener Dissertation
- Raphael Gross**: „Anständig geblieben - Nationalsozialistische Moral“, S. Fischer, Frankfurt am Main, 2010, Schriftenreihe des Fritz Bauer-Instituts, Bd. 26
- Arno Gruen**: „Falsche Götter. Über Liebe, Hass und die Schwierigkeit des Friedens“, ECON, Düsseldorf, 1991
- Durs Grünbein**: „Leute, wollt ihr ewig sterben?“, in „Der Spiegel“, Nr.46/2000, S. 270 ff.
- Niels Grüne/Simona Slanicka** (Hrsg.): „Korruption- Historische Annäherungen“, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2010
- Hans Günther**: „Kleine Rassenkunde des deutschen Volkes“, J. F. Lehmanns Verlag, München, 3. Auflage 1933
- Eduard Guggenberger & Roman Schweidlenka**: „Bioregionalismus - Bewegung für das 21. Jahrhundert“, Packpapier Verlag, 1995
- Guide Michelin**: „Provence“, Services de Tourisme, Michelin, Paris, 19. Auflage, 1965
- Trygve Gulbransen**: „Das Erbe von Björndal“, Büchergilde Gutenberg, Frankfurt am Main, o.J.
- Khwezi Gule**: „Kwerekwere sind wir alle“, unveröffentlichtes Manuskript einer Rede, gehalten im Juli 2011 in Berlin – Adlershof, anlässlich der Eröffnung der südafrikanischen Kunstausstellung
- Arseni Gulypa**: „Johann Gottfried Herder“, Reclam, Leipzig, 1978
- Aaron J. Gurjewitsch**: „Das Weltbild des mittelalterlichen Menschen“, Verlag der Kunst, Dresden, 1978
- Friedrich Wilhelm Haack**: „Wotans Wiederkehr. Blut-, Boden- und Rasse-Religion“, München, 1981
- Michaela Haas**: „Häkeln für das Vierte Reich“, Brigitte - Reportage, in: „Brigitte“, 14/1992, S. 73 ff.
- Jürgen Habermas**: „Erkenntnis und Interesse“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1968, S. 9 – 92 & S. 262 - 332
- Jürgen Habermas**: „Die neue Unübersichtlichkeit“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1985
- Jürgen Habermas**: „Die Moderne - Ein unvollendetes Projekt. Philosophisch-politische Aufsätze 1977 - 1990“, Reclam-Verlag, Leipzig, 1990
- Jürgen Habermas**: „Staatsbürgerschaft und nationale Identität. Überlegungen zur europäischen Zukunft“, Erker Verlag, St. Gallen, 1991
- Jürgen Habermas**: „Die Normalität einer Berliner Republik. Kleine Politische Schriften VIII“, e.s. 1967, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1995
- Jürgen Habermas**: „Die Zukunft der menschlichen Natur. Auf dem Weg zu einer liberalen Eugenik?“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2001
- Jürgen Habermas**: „Die Dialektik der Säkularisierung“, in: BfDuIP, Heft 4/2008, S. 33 ff.
- Friedrich Hacker**: „Aggression - Die Brutalisierung der modernen Welt“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1973
- Friedrich Hacker**: „Das Faschismus-Syndrom – Psychanalyse eines aktuellen Phänomens“, Econ, Düsseldorf, 1990
- Häftling Nr. 4935**: „Über die Goethe – Eiche im Lager Buchenwald“, erstmals erschienen im November 1945 in Lublin; aus dem Polnischen übersetzt von Wojciech Simson /Zürich, vgl. 4. November 2006, NZZ Online
- Roland Häke**: „Der Fall Herman Wirth. 1978 – 1981 im Landkreis Kusel oder Das verschüttete Demokratiebewusstsein“, Mutter Erde- Verlag, Frauenberg, 1981
- Gottfried Härtel/Frank-Michael Kaufmann** (Hrsg.): „Codex Justinianus“, Reclam Verlag, Leipzig, 1991
- Benno Hafeneeger**: „Die ‘extreme Rechte’ und Europa. Herausforderung für eine multikulturelle Gesellschaft“, VAS, Frankfurt am Main, 1990
- Jonathan Haidt**: „Moral Psychology and the Misunderstanding of Religion“, 2007; in: www.edge.org/3rd_culture/haidt07_index.html

- Jonathan Haidt:** „The Righteous Mind. Why Good People Are Divided by Politics and Religion“, Pantheon Pub., New York, 2012
- Maurice Halbwachs:** „Das kollektive Gedächtnis“, Fischer, Frankfurt am Main, 1991
- Maurice Halbwachs:** „Stätten der Verkündigung im Heiligen Land. Eine Studie zum kollektiven Gedächtnis“, UVK Medien Verlagsgesellschaft, Konstanz, 2003
- Serge Halimi:** „System error - Globale Depression“, in: LMD, Beilage zur TAZ, vom 16. Oktober 1998
- Edward T. Hall:** „The Hidden Dimension“, Anchor Books, New York City, 1966
- Stuart Hall:** „Rassismus als ideologischer Diskurs“, in: „Argument“ (Heft 178), Hamburg, 1989
- John Whitney Hall** (Hrsg.): „Das Japanische Kaiserreich“, FWG Bd. 20, Frankfurt am Main, 4. Auflage, 1983
- Gavin Hambly** (Hrsg.): „Zentralasien“, FWG Bd. 16, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main, 1966
- Franz Hamburger:** „Auf dem Wege zur Wanderungsgesellschaft - Migrationsprozess und politische Reaktion in der Bundesrepublik Deutschland“, in: „Deutsch lernen“ 1/1989, S. 3 - 33
- Notker Hammerstein:** Antisemitismus und deutsche Universitäten 1871–1933, Campus-Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1995
- Byung-Chul Han:** „Transparenzgesellschaft“, Matthes & Seitz, München, 2012
- Petrus Han:** „Soziologie der Migration“, Lucius & Lucius, Stuttgart, 2005
- Jürgen Hatzenbichler:** „Querdenker – Konservative Revolutionäre“, Arun Verlag, Engerda, 1995
- Walter Haubrich:** „Spaniens schwieriger Weg in die Freiheit – Von der Diktatur zur Demokratie“, mit einem Vorwort von Jorge Semprun; 1. Bd., Verlag Walter Frey, Berlin, 1995
- Sonja Haug:** „Jugendliche Migranten – muslimische Jugendliche – Gewalttätigkeit und geschlechterspezifische Einstellungsmuster“, Kurzexpertise für das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, o.O., Oktober 2010
- „Hausbuch für die deutsche Familie“**, hrsg vom Reichsbund für Volksgesundheitsdienste und Reichsbund der Standesbeamten in Deutschland, Verlag für Standesamtswesen, Berlin, o.J.
- Jens Christoph Hauschild:** „Georg Büchner – Biographie“, Büchergilde Gutenberg, Frankfurt am Main/Wien, 1994
- Thomas Havens:** „Farm and Nation in Modern Japan: Agrarian Nationalism 1870-1940“, Princeton University Press, Princeton, 1974
- Heini Hediger:** „The Evolution of Territorial Behavior“, in: S.L. Washburn (Hrsg.): „Social Life of Early Man“, Routledge, New York, Neuauflage, 2004; (Erstveröffentlichung:1962)
- Georg Wilhelm Friedrich Hegel:** „Werke in 20 Bänden“, auf der Grundlage der Werke von 1832 bis 1845 neu ediert; Red.: Eva Moldenhauer und Karl Markus Michel, Suhrkamp, Frankfurt/M., 1969–1971
- Wilhelm Heilmann:** „Wörterbuch der Psychologie“, Kröner, Stuttgart, 1968
- Martin Heidegger:** „Identität und Differenz“, Pfullingen, 1957
- Martin Heidegger:** „Holzwege“, Klostermann Verlag, Frankfurt am Main, 1972
- Martin Heidegger:** „Gesamtausgabe“, Bd. 16 „Reden und andere Zeugnisse eines Lebensweges 1910 – 1976“, Klostermann Verlag, Frankfurt am Main, 2000
- Christian Heidrich:** „Die Konvertiten: Über religiöse und politische Bekehrungen“, Hanser Verlag, München, 2002
- Bastian Hein:** „Elite für Volk und Führer? Die Allgemeine SS und ihre Mitglieder 1925 – 1945“, Oldenbourg Verlag, München, 2012
- Karl Hein:** „„Als der Mensch eine Fackel anzündete“ - Über das Wesen der Kultur und den Sinn der Technik“, in: Elemente, 4, Jahresausgabe. 1990
- Heinrich Heine:** „Werke in Zehn Bänden“, mit einer biographischen Einleitung von Franz Mehring, Vorwärts-Verlag, Berlin, o. J.
- Gunnar Heinsohn:** „Finis Germaniae?“, in Kursbuch 162, Zeit-Verlag Kursbuch, 2005
- Gerd Heinz-Mohr:** „Lexikon der Symbole – Bilder und Zeichen der christlichen Kunst“, Eugen Diederichs Verlag, Köln, 1971
- Wilhelm Heitmeyer :** „Rechtsextremistische Orientierungen bei Jugendlichen. Empirische Ergebnisse und Erklärungsmuster einer Untersuchung zur politischen Sozialisation“, Juventa Verlag, Weinheim, München, 1987
- Wilhelm Heitmeyer :** „Rechtsextremismus - ‘Warum handeln Menschen gegen ihre eigenen Interessen‘“, Bund Verlag, Köln, 1991
- Wilhelm Heitmeyer** u.a.: „Die Bielefelder Rechtsextremismus - Studie. Erste Langzeituntersuchung zur politischen Sozialisation männlicher Jugendlicher“, Weinheim, München, 1992
- Wilhelm Heitmeyer** (Hrsg.): „Das Gewalt-Dilemma - Gesellschaftliche Reaktionen auf fremdenfeindliche Gewalt und Rechtsextremismus“, e.s. 1905, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1994
- Wilhelm Heitmeyer:** „Verlockender Fundamentalismus“, edition suhrkamp, Frankfurt am Main, 1997
- Wilhelm Heitmeyer** (Hrsg.): „Was treibt die Gesellschaft auseinander ? Bundesrepublik Deutschland: Auf dem Weg von der Konsens- zur Konfliktgesellschaft“, Bd. I, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am

- Main, 1997 a
- Wilhelm Heitmeyer** (Hrsg.): „Was hält die Gesellschaft zusammen ? Bundesrepublik Deutschland: Auf dem Weg von der Konsens- zur Konfliktgesellschaft“, Bd. II, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1997 b
- Wilhelm Heitmeyer** (Hrsg.): „Deutsche Zustände“ Folge 5, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2007
- Jürgen Hellbrück/Elisabeth Kals**: „Umweltpsychologie“, Springer Verlag, Berlin/New York, 2012
- Friedrich Paul Heller/Anton Maegerle**: „Thule - Vom völkischen Okkultismus bis zur Neuen Rechten“, Schmetterling Verlag, Stuttgart, 1995
- Karl Heller**: „Norddeutsche Musikkultur als Traditionsraum des jungen Bach“, in: Bach – Jahrbuch 1989, Evangelische Verlagsanstalt Berlin, 1989, S. 7 ff.
- Matthias von Hellfeld**: „Modell Vergangenheit. Rechtsextreme und Neokonservative Ideologien in der Bundesrepublik“, Pahl–Rugenstein Verlag, Köln, 1987
- Matthias von Hellfeld** (Hrsg.) : „Dem Haß keine Chance. Der neue rechte Fundamentalismus“, Papyrossa Verlag, Köln, 1989
- Jan Helmig** : „Geopolitik - Annäherung an ein schwieriges Konzept“, in APuZ, 20-21/2007
- Clemens Heni**: „Salonfähigkeit der Neuen Rechten. »Nationale Identität«, Antisemitismus und Antiamerikanismus in der politischen Kultur der Bundesrepublik Deutschland 1970-2005. Henning Eichberg als Exempel“, Tectum Verlag, Marburg, 2007
- Karlfriedrich Herb/Reinhard Brand** (Hrsg.): „Jean-Jacques Rousseau – Vom Gesellschaftsvertrag“, Reihe Klassiker Auslegen, Akademie Verlag, Berlin, 2012
- Gerhard Herberer** et al. (Hrsg.): „Anthropologie“, FL Nr. 15, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, Neuausgabe, 1970
- Ulrich Herbert**: „Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland“, C. H. Beck, München, 2001
- Johann Gottfried Herder**: „Sämtliche Werke“, Historisch- kritische Ausgabe, 33 Bde., hrsg. von Bernhard Suphan, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin 1877 - 1913
- Johann Gottfried Herder**: „Journal meiner Reise im Jahre 1769“, hrsg. und eingeleitet von Johannes Nohl, Gustav Kiepenheuer, Weimar, 1949
- Johann Gottfried Herder**: „Werke“, in 5 Bänden, ausgewählt und eingeleitet von Wilhelm Dobbek, Volkerverlag, Weimar, 1957
- Jost Hermand**: „Der alte Traum vom neuen Reich. Völkische Utopien und Nationalsozialismus“, Athenäum Verlag, Frankfurt am Main, 1988
- Herodotos von Halikarnassos**: „Das Geschichtswerk“, übertragen von Theodor Braun und einem Nachwort von Wilhelm Kampf, Insel-Verlag, Leipzig, 1956
- Dieter Herschberger**: „Das Grundgesetz – Kommentar für die politische Bildung“, Luchterhand, Neuwied, 1988
- Robert de Herte**: „Dans la rue“, Eléments, 35, Paris, Februar /März 1996
- Richard Herzinger/Hannes Stein**: „Endzeit-Propheten oder Die Offensive der Antiwestler - Fundamentalismus, Antiamerikanismus und Neue Rechte“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1995
- Richard Herzinger**: „Das Ressentiment gegen den Westen“, in „Merkur“, 665/666, 2004, S. 953 ff
- Hesiod**: „Werke in einem Band“, Aufbau Verlag, Berlin und Weimar, 1994
- Christine Hesse** (Red.): „Massenmedien“, Informationen zur politischen Bildung 309 / 2010, bpb, Bonn, 2011
- Hermann Hesse**: „Narziss und Goldmund“, Fischer Bücherei, Frankfurt am Main/Hamburg, 1962
- Dieter Hesselberger**: „Das Grundgesetz – Kommentar für die politische Bildung“, Luchterhand, Neuwied, 5. Auflage, 1988,
- Raimund Hethey/ Peter Kratz** (Hrsg.): „In bester Gesellschaft. Antifa - Recherche zwischen Konservatismus und Neo-Faschismus“, Verlag Die Werkstatt, Göttingen, 1991
- Alfred Hettner**: „Methodische Zeit- und Streitfragen“, in „Geographische Zeitschrift“, Bd. 29 /1923 S. 49 f.
- Uwe Jean Heuser**: „Sollbruchstellen im Gemeinwesen“, in „Die Zeit“, 12/1994
- Hans Heyck**: „Deutschland ohne Deutsche – Ein Roman von übermorgen“, Staackmann Verlag, Leipzig, 2. Auflage, 1930
- Ursula Hildebrand**: „Heimat ist, wo ich mich wohl fühle“, hrsg. von der Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 2003
- Alfred Hillebrand/Leopold von Schroeder/Adolf Holtzmann** (Red.): „Der Hinduismus“, Bibliothek der Weltreligionen, Voltmedia, Paderborn, o. J.
- Kurt Hirsch**: „Rechts von der Union - Personen, Organisationen, Parteien seit 1945“, Knesebeck & Schuler, München, 1989
- Adolf Hitler**: „Mein Kampf“, Verlag Franz Eher Nachfolger, München, 1934
- Thomas Hobbes**: „Vom Menschen – Vom Bürger“, eingeleitet und herausgegeben von Günter Gawlick, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1966
- Thomas Hobbes**: „Leviathan“, Reclam, Stuttgart, 1986

- Eric J. Hobsbawm:** „Nationen und Nationalismus - Mythos und Realität seit 1780“, Büchergilde Gutenberg, Frankfurt am Main/Wien, 1992
- Eric Hobsbawm:** „Das Zeitalter der Extreme - Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts“, Hanser Verlag, München/Wien, 1995
- Heinz Werner Höffken/Martin Sattler :** „Rechtsextremismus in der Bundesrepublik. Die ‘alte’, die ‘neue’ Rechte und der Neonazismus“, Opladen, 2. Auflage, 1980
- Karl Höffkes:** „Wissenschaft und Mythos - Auf der Suche nach der verlorenen Identität“, Grabert Verlag, Tübingen, 1983
- Berthold Hölldobler/Edward O. Wilson:** „Ameisen: Die Entdeckung einer faszinierenden Welt“, Birkhäuser Verlag, Basel, 1994
- Lutz Hoffmann /Herbert Even:** „Soziologie der Ausländerfeindlichkeit - Zwischen nationaler Identität und multikultureller Gesellschaft“, Weinheim/Basel, 1984
- Werner Hofmann:** „Der Rechtsradikalismus in der Bundesrepublik und seine Quellen“, in: BfDuIP, Heft 2/1967, S. 132 ff.
- Werner Hofmann:** „Wissenschaft und Ideologie“, in: „Universität, Ideologie, Gesellschaft“, e. s. 261, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main; 1969
- Kristina Hohage:** „Menstruation. Eine explorative Studie zur Geschichte und Bedeutung eines Tabus“, Kovač, Hamburg, 1998
- Bert Hölldobler:** „Die Angst vor dem Fremden: Die evolutionsbiologischen Wurzeln der Xenophobie“, Tele-Akademie, SWR 3, 11. Mai 2003
- Ole Rudolf Holsti:** „The Belief System and National Images – John Foster Dulles and the Sovietunion“, Stanford University, 1962
- Rudi Holzberger:** „Das sogenannte Waldsterben“, Epe-Verlag, Bergatreute, 1995
- Homer:** „Ilias“, übersetzt von Friedrich Leopold Graf zu Stolberg, mit einem Nachwort von Uvo Hölschen, Fischer, Frankfurt am Main, 1961
- Homer:** „Odyssee“, nach der Übertragung von Johann Heinrich Voss, Goldmann Verlag, München, 1967
- A. Homeyer:** „Die Neuordnung des höheren Schulwesens im Dritten Reich“, Loseblattsammlung, Verlag Hermann Klockow, Berlin SW 68, o.J.
- Robin Horton:** „African traditional thought and Western science“, in „Africa“, Bd. XXXVII, Nr. 1 und 2, 1967, S. 50-71 und 155-187
- Henry Eliot Howard:** „Territory in Bird Life“, Illustrations by G.E. Lodge and H. Grönvold, London, 1920; Neuauflage bei General Books LLC, Memphis/Tennessee, 2010
- Liselot Huchthausen** (Hrsg.): „Römisches Recht in einem Band“, Aufbau-Verlag, Berlin & Weimar, 1989
- Paul Hühnerfeld:** „In Sachen Heidegger – Versuch über ein deutsches Genie“, List Verlag, München, 1961
- Klaus-Peter Hufer:** „Argumentationstraining gegen Stammtischparolen“, Wochenschau Verlag, Schwalbach/Taunus, 2000
- Karl Gottfried Hugelmann:** „Stämme, Nation und Nationalstaat im deutschen Mittelalter“, Stuttgart, 1955
- Karl Gottfried Hugelmann:** „Die Gestalt des Reiches in Idee und Wirklichkeit im Wandel der deutschen Geschichte“, in: Zs. für öffentliches Recht, 16/1936, S. 433 ff.
- Katrin Hummel:** „Ein Leben unter Niveau“, in: FAZ, 6. August 2011, S. 3
- Wulf D. Hund/Dieter Kramer** (Hrsg.): „Beiträge zur materialistischen Kulturtheorie“, Pahl- Rugenstein Verlag, Köln, 1979
- Andreas Hundsatz/Harald Schaaf:** „Soziale Situation der Sinti in der Bundesrepublik Deutschland“ (Endbericht), Schriftenreihe des Bundesministeriums für Jugend, Familie und Gesundheit, Bd. 129, Stuttgart/Berlin/Köln/Mainz, 1982
- Franziska Hundseder/Kai Hermann:** „Wir wollen Eliten gewinnen“, in: Manfred Leier (Hrsg.): „Unheil über Deutschland. Fremdenhass und Neofaschismus nach der Wiedervereinigung“, Gruner & Jahr, Sternbuch, Hamburg, 1993
- Franziska Hundseder:** „Rechte machen Kasse - Gelder und Finanziers der braunen Szene“, Droemer - Knaur, München, 1995
- Sigrid Hunke:** „Europas eigene Religion“, Bergisch-Gladbach, 1983
- Samuel P. Huntington:** „Kampf der Kulturen“ in: Zeit – Punkte, 4/1995, S. 12 - 15
- Samuel P. Huntington:** „Kampf der Kulturen – Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert“, Europa-Verlag, Hamburg, 3. Auflage, 1997
- Thomas Huonker:** „Fahrendes Volk – Verfolgt und Verfemt. Jenische Lebensläufe“, hrsg. von der Radgenossenschaft der Landstrasse, Limmat, Zürich, 1987
- Steffen Hupka** (Hrsg.): „Zur Verhaltensforschung“, in: UMBRUCH Nr. 10
- Klaus Hurrelmann:** „Lebensphase Jugend“, Juventa, Weinheim, 2004
- Aldous Huxley,** „Schöne neue Welt“, Fischer Taschenbuch, Frankfurt am Main, 57. Auflage, 2000
- Ronald Inglehart/Pippa Norris:** „Sacred an secular – Religion and Politics Worldwide“ (Cambridge

- Studies in Social Theory, Religion and Politics), Harvard University Press, Cambridge, 2004
- Institut für Sozialforschung** (Hrsg.): „Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit. Studien zur aktuellen Entwicklung“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1994
- Veronica Ions**: „Die Götter und Mythen Ägyptens“, Neuer Kaiser Verlag, Klagenfurt, 1988
- Johannes Irmischer** (Hrsg.): „Lexikon der Antike“, Bibliographisches Institut Leipzig, 1986
- Yuji Ishida**: „Jungkonservative in der Weimarer Republik. Der Ring-Kreis 1928–1933“, Lang, Frankfurt am Main, 1988
- Joachim Israel**: „Der Begriff Entfremdung - Makrosoziologische Untersuchung von Marx bis zur Soziologie der Gegenwart“, rde 359, Rowohlt, Reinbek, 1972
- Pico Iyer**: „Fremde Heimat Ganze Welt – Konfusionen der modernen Seele – Bilder des globalen Lebens“, in: LI, H. 56, Frühjahr 2002, S. 20 ff.
- Eberhard Jäckel**: „Hitlers Weltanschauung“, Wunderlich Verlag, Tübingen, 1969
- Siegfried Jäger** (Hrsg.): „RechtsDruck. Die Presse der Neuen Rechten“, Dietz Verlag, Berlin/Bonn, 1988
- Siegfried Jäger**: „Bemerkungen zur Durchführung von Diskursanalysen“, www.diss-duisburg.de/.../Artikel/Durchfuehrung_Diskursanalyse.htm, in der Fassung vom Juli 2007)
- Werner Jaeger**: „Paideia – Die Formung des Griechischen Menschen“, 3 Bde., Walter de Gruyter & Co, Berlin, 1944
- Ilse Jahn et al.** (Hrsg.): „Geschichte der Biologie – Theorien – Methoden – Institutionen – Kurzbiographien“, Gustav Fischer Verlag, Jena, 2. Auflage, 1985
- Peter Jahn**: „’Russenfurcht’ und Antibolschewismus: Zur Entstehung und Wirkung von Feindbildern“, in: Peter Jahn/Reinhard Rürup (Hrsg.): „Erobern und Vernichten – Der Krieg gegen die Sowjetunion 1941 – 1945“, Argon Verlag, Berlin, 1991
- Thomas Jahn/Peter Wehling**: „Ökologie von rechts. Nationalismus und Umweltschutz bei der Neuen Rechten und den ‘Republikanern’“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1991
- Christoph Jahr/Uwe Mai/Kathrin Roller** (Hrsg.): „Feindbilder in der deutschen Geschichte. Studien zur Vorurteilsgeschichte im 19. und 20. Jahrhundert“, Metropolis Verlag, Berlin, 1994
- J. Jakle u.a.**: „Human Spatial Behavior – A social Geography“, North Scituate, Massachusetts, 1976
- Nina Jakoby**: „Diversität des Familien- und Verwandtschaftslebens“, in: „Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft“, hrsg. vom BiB, H.2/2008, 33. Jg., Wiesbaden
- Harold James**: „Deutsche Identität 1770 - 1990“, Campus Verlag, Frankfurt am Main, New York, 1991
- Gustav Janouch**: „Gespräche mit Kafka“, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1961
- B.Jansen**: „Die konspiratorische Tätigkeit des Rechttradikalismus. Die neonazistische Internationale“, Kopenhagen, Selbstverlag, 1955
- Hans Jantzen**: „Kunst der Gotik – Klassische Kathedralen Frankreichs – Chartres, Reims, Amiens“, rde Nr. 48. Rowohlt, Hamburg, 1955
- Konrad Jarausch**: „Die Umkehr – Deutsche Wandlungen 1945 – 1995“, Deutsche Verlagsanstalt, München, 2004
- Hans-Gerd Jaschke**: „Nationalismus und Ethnopluralismus. Zum Wiederaufleben von Ideen der ‘Konservativen Revolution’“, in: APuZ, 3-4/1992, S. 3-10
- Hans-Gerd Jaschke**: „Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit: Begriffe, Positionen, Praxisfelder“, Westdeutscher Verlag, Wiesbaden, 1994
- Karl Jaspers**: „Allgemeinen Psychopathologie“, Springer Verlag, Berlin & Heidelberg, 9. Auflage, 1973
- Manfred Jenke**: „Verschwörung von Rechts ? Ein Bericht über den Rechtsradikalismus in Deutschland nach 1945“, Colloquium Verlag, Berlin, 1961
- Manfred Jenke**: „Die nationale Rechte. Parteien - Politiker - Publizisten“, Colloquium Verlag, Berlin, 1967
- Bernhard Jenschke**: „Zur Kritik der konservativ-revolutionären Ideologie in der Weimarer Republik. Weltanschauung und Politik bei Edgar Julius Jung“, C. H. Beck, München, 1971.
- Hans Jonas**: „Das Prinzip Verantwortung. Versuch einer Ethik für die technologische Zivilisation“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1980
- Agusti Panareda Jordi**: „Rediscovering Gandhi: Ahimsa: The Way to Peace“ Bd. 2, Concept Publishing, Neu Delhi, 2007
- Hans W. Jürgens**: „Sozialbiologie und Bevölkerungswissenschaft“, in: Wendt / Loacker (Hrsg.): „Kindlers Enzyklopädie der Mensch“, Bd. V, „Soziales und geschichtliches Verhalten des Menschen“, S. 243 ff., Kindler Verlag, Zürich, 1982
- Fritz Jürss/Dietrich Ehlers**: „Aristoteles“, Teubner, Leipzig, 1984
- Andreas Juhnke**: „Brandherd - Der zehnfache Mord von Lübeck: Ein Kriminalfall wird zum Politikum“, Christoph Links Verlag, Berlin, 1998,
- Carl Gustav Jung**: „Bewusstes und Unbewusstes – Beiträge zur Psychologie“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1962
- Edgar J. Jung**: „Die Herrschaft der Minderwertigen. Ihr Zerfall und ihre Ablösung“, Berlin 1927;

- Neuaufgabe, Archiv – Edition, Verlag für ganzheitliche Forschung und Kultur, Struckum, 1991
- Robert Jungk/H. J. Mundt** (Hrsg.): „Das umstrittene Experiment: Der Mensch. Siebenundzwanzig Wissenschaftler diskutieren die Elemente einer biologischen Revolution“ (Titel der englischen Originalausgabe: *Man and Future*, London 1963), Sonderausgabe der Sammlung Modelle für eine neue Welt, übersetzt von K. Prost, Desch Verlag, München/Wien/Basel, 1966
- Thomas Junker/Sabine Paul**: „Der Darwin-Code – Die Evolution erklärt unser Leben“, Beck, München, 2. Auflage, 2009,
- Sue Kabaleusky**: „Revolutionäre Evolutionstheorie“ in: „Horror vacui“, H. 6/1981, West-Berlin, S. 2 - 14
- Günther Kaiser** (Hrsg.): „Kleines kriminologisches Wörterbuch“, C.F. Müller Verlag, Heidelberg, 3. Auflage, 1993
- Gerd-Klaus Kaltenbrunner** (Hrsg.): „Die Herausforderung der Konservativen“, Herder-Verlag, Freiburg im Breisgau, 1974
- Gerd-Klaus Kaltenbrunner**: „Elite - Erziehung für den Ernstfall“, Erstveröffentlichung 1984; Neuaufgabe bei Antaios, Steigra, 2008
- Gerd-Klaus Kaltenbrunner**: „Konservatismus in Europa“, Verlag Rombach, Freiburg / Haupt Verlag, Bern, 3. Auflage, 1978
- Gerd-Klaus Kaltenbrunner**: „Sparta - Huldigung an das altgriechische Preußen“, in: *Criticón*, H. 100/1987, S. 73 - 76
- Immanuel Kant**: „Von den verschiedenen Racen der Menschen“, in: *Gesammelte Werke*, Akademie-Ausgabe, Erste Abtheilung: Werke, Band II, Vorkritische Schriften II, Georg Reimer, Berlin, 1905, S. 427 ff.
- Immanuel Kant**: „Kritik der praktischen Vernunft“, hrsg. und eingeleitet von Karl Vorländer, Felix Meiner Verlag, Leipzig 1906, 5. Auflage
- Immanuel Kant**: „Bestimmung des Begriffs einer Menschenrace“, in: *Gesammelte Schriften*, Erste Abtheilung: Werke, Bd. VIII, Reimer, Berlin, 1912
- Immanuel Kant**: „Physische Geographie“, in: „*Gesammelte Schriften*“, Erste Abteilung; Werke, Band IX, de Gruyter, Berlin/Leipzig, 1923
- Immanuel Kant**: „Zum ewigen Frieden - Ein philosophischer Entwurf“, *Texte zur Rezeption 1796 – 1800*; Reclam Verlag, Leipzig, 1984
- Norbert Kapferer**: „Entschlossener Wille zur Gegen - Macht. Martin Heideggers frühe Nietzsche- Rezeption“, in: „*Streitbare Philosophie. Festschrift für Margarete von Brentano* (Hrsg.): G. Althaus / I. Staeuble, Berlin, 1988
- Wolfgang Kaschuba**: „Bedeutung und Deutung der ‘kleinen Dinge’ im täglichen Leben“, in: „*Parlament*“, 33/34, 1995
- Michael H. Kater**: „Das ‚Ahnenerbe’ der SS 1935- 1945: Ein Beitrag zur Kulturpolitik des dritten Reiches“, Deutsche Verlags-Anstalt, München, 1974
- Heinz Kathe**: „Der Sonnenkönig – Ludwig XIV., König von Frankreich, und seine Zeit 1638 – 1715“, Akademie-Verlag, Berlin, 1981
- Alfred Katzenstein/Ellen Sitte**: „Angst . Wesen – Entstehung – Bewältigung“, Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin, 1989
- Franz-Xaver Kaufmann**: „Schrumpfende Gesellschaft – Vom Bevölkerungsrückgang und seinen Folgen“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2005
- Jean-Claude Kaufmann**: „Die Erfindung des Ich - Eine Theorie der Identität“, UVK Verlagsgesellschaft, Konstanz, 2005
- Elie Kedouri**: „Nationalismus“, List Verlag, München, 1971
- Paul Keller**: „Die alte Krone – Roman aus dem Wendenland“, Bergstadtverlag Korn, Breslau/Leipzig, 1915
- Reiner Keller**: „Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen“, VS-Verlag für Sozialwissenschaften, Springer Fachmedien, Wiesbaden, 4. Auflage, 2011
- Helmut Kellershohn/Anton Maegerle**: „Die Gegenachtundsechziger machen mobil - Das Projekt Junge Freiheit“, in: „*Freitag*“, 44 / 1993
- Helmut Kellershohn** (Hrsg.): „Das Plagiat - Der Völkische Nationalismus der Jungen Freiheit“, DISS, Duisburg, 1994
- Karl Kerényi**: „Die Mythologie der Griechen“, 2 Bde., dtv, München, 10. Auflage, 1988
- Paul Kennedy**: „In Vorbereitung auf das 21. Jahrhundert“, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1993
- Gilles Kepel**: „Quatre-vingt-treize“, Gallimard, Paris, 2012
- Julia Kern**: „Das abscheuliche Laster der Zauberei“, in *FAZ*, 26. Dezember 2011
- Razmig Keucheyan**: „Die guten Fragen des Antonio Gramsci“, in *LMD*, 10. August.2012, S. 3
- Ibn Khaldûn**: „Buch der Beispiele“ mit Vorbemerkungen von Mathias Pätzold, Leipzig, 1992
- Ahmad al-Khalifa**: „Da'wa in Deutschland Probleme und Perspektiven“, in: *al-Islam. Zeitschrift von Muslimen in Deutschland*, H. 3/2001, S. 11-13
- Adel Theodor Khoury et al.**: „Islam - Lexikon; Geschichte - Ideen - Gestalten“, 3 Bde., Herder Verlag,

Freiburg im Breisgau, 1991

- Sören Kierkegaard:** „Der Begriff Angst“, hrsg. von Liselotte Richter, Reclam, Stuttgart, 1992
- Dan Kiley:** „Das Peter-Pan-Syndrom - Männer, die nie erwachsen werden“, Heyne, München, 1986
- Adolf Kinzler:** „Biblische Naturgeschichte“, Verlag der Vereinsbuchhandlung, Calw & Stuttgart, 10. Auflage, 1902
- Jürgen Kiontke:** „Rassismus wird spürbar“, in: „Amnesty Journal“, 4-5/2012, S. 70 f.
- Wulf Kirsten (Red.):** „Stimmen aus Buchenwald. Ein Lesebuch“, Wallstein Verlag, Göttingen, 2003
- Friedrich Kittler/Frank M. Raddatz:** „Metamorphosen der Liebe – Liebe, Begehren, Erotik –Gegenkräfte des monotheistischen Konzepts“, in LI, H. 95, Winter 2011, S. 90 ff.
- Humphrey Davy Findley Kitto:** „Die Griechen – Von der Wirklichkeit eines geschichtlichen Vorbildes“, übersetzt von Hartmut von Hentig, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1960
- Wolfgang Klafki / Georg M. Rückriem u.a.:** „Funk - Kolleg Erziehungswissenschaft - Eine Einführung in drei Bänden“, Bd. 3, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, Hamburg./ in Zusammenarbeit mit dem Beltz-Verlag, Weinheim, 1971
- Georg Klaus/Manfred Buhr (Hrsg.):** „Philosophisches Wörterbuch“, 2 Bde., Bibliographisches Institut, Leipzig, 8. Auflage, 1971
- Ernst Klee:** „Das Kulturlexikon zum Dritten Reich. Wer war was vor und nach 1945“, S. Fischer, Frankfurt am Main, 2007
- Arne Klein (Hrsg.):** „Die Rede von der multikulturellen Gesellschaft - Kontroversen, Dimensionen, Strategien - Ein Reader“, Kunstamt Kreuzberg, Berlin, Juni 1992
- Naomi Klein:** „Klima vs. Kapitalismus – Was die linke Umweltbewegung von den rechten Think Tanks lernen kann“, in BfDuIP, 1/2012, S. 75 ff.
- Thomas F. Klein:** „Tour de Trance am heiligen Gipfel“, in: FAZ, 28. April 2011, S. R1 f.
- Felix Klein-Franke:** „Die klassische Antike in der Tradition des Islam“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1980
- Heinrich von Kleist:** „Sämtliche Werke“, 2 Bde., mit einer biographischen Einleitung von Rudolph Genée, A. Weichert Verlag, Berlin, o.J.
- Heinrich von Kleist:** „Sämtliche Werke und Briefe“, 2 Bde., Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 8. Auflage, 1985
- Victor Klemperer:** „LTI – Lingua Tertii Imperii – Notizbuch eines Philologen“, Reclam, Leipzig, 1968
- Martin Klimke/Joachim Scharloth (Hrsg.):** „1968 – Handbuch zur Kultur- und Mediengeschichte der Studentenbewegung“, Lizenzausgabe für die bpb, Bonn, 2008
- Arno Klönne:** „Linke Leute von rechts und rechte Leute von links' damals und heute“ in: BfDuIP, Nr. 28/1983, S. 115 - 122
- Arno Klönne:** „Riskante Wiederbelebungsversuche - Das Gesellschaftsverständnis der 'Konservativen Revolution', in: „Vorgänge“, 125/März 1994
- Natalja Kljutscharnowa:** „Über die Krise“, in: APuZ., 49-50/2011, S. 3 ff.
- Eckart Knaul:** „Rom - Weltmacht biologisch gesteuert“, Lehmanns Verlag, München, 1977
- Eckart Knaul:** „Das biologische Massenwirkungsgesetz. Ursache vom Aufstieg und Untergang der Kulturen“, Türmer, Berg/Starnbergersee, 1985
- Hans-Helmuth Knütter:** „Wanderungsbewegungen - ein Faktum, Multikulturelle Gesellschaften - eine Fiktion“, hrsg. von der KAS, St. Augustin, 1993
- Martin Koch:** „Vorsicht, Fälschung“, in: Das Magazin, H. 2/2000, S. 49 ff.
- Martin Koch:** „Kino für die Seele – Wie entstehen Träume, und welche Botschaften vermitteln sie?“, in ND, 10./11. Dezember 2005, S. 20
- Angela Köckritz:** „Der Kaiser war nur Gips“, in: „Die Zeit“, 51/2011, S. 27 f.
- Martina Koelschitzky:** „Die Stimme ihrer Herrn. Die Ideologie der Neuen Rechten“, Kleine Bibliothek Politik und Zeitgeschichte, Pahl-Rugenstein, Köln, 1986
- Gerd Koenen:** „Marxismus-Leninismus als universelle Verschwörungstheorie“, in: Neue Gesellschaft, Frankfurter Hefte, Dietz, Bonn, 1999, S. 127–132
- René König (Hrsg.):** „Soziologie“, FL Nr. 10, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1958
- Gunther Kohlmey:** „Ethnische Selbstbestimmung und Globalität“, in: „Utopie kreativ“, H. 37/38, Berlin, 1993, S. 9 ff.
- Hans Kohn:** „Die Idee des Nationalismus - Ursprung und Geschichte bis zur Französischen Revolution“, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1962
- John F. Kolars/John D. Nystuen:** „Human Geography: Spatial Design in World Society“, McGraw-Hill, New York, 1974
- Theodor Körner:** „Sämtliche Werke“, Philip Reclam jun., Leipzig, 1894
- Gabriel Kolko:** „Stunde der Wahrheit - Über die Zukunft der amerikanischen Außenpolitik“, in BfDuIP, Heft 6/1991 S. 664 ff.

- „Der Koran“, aus dem Arabischen übertragen von Max Henning; mit einer Einleitung und Anmerkungen von Annemarie Schimmel, Reclam jun., Stuttgart, 1960
- Klaus Kornexl:** „Das Weltbild der Intellektuellen Rechten in der Bundesrepublik Deutschland – Dargestellt am Beispiel der Wochenzeitschrift Junge Freiheit“, Herbert Utz Verlag, München, 2008
- Karl - Rudolf Korte:** „Das Dilemma des Nationalstaates in Westeuropa: Zur Identitätsproblematik der europäischen Integration“, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, H. 14/1993
- Jürgen Kost:** „Wilhelm von Humboldt- Weimarer Klassik – Bürgerliches Bewusstsein“, Verlag Königshausen & Neumann, Würzburg, 2004
- Wolfgang Kowalsky:** „Kulturrevolution ? Die Neue Rechte im neuen Frankreich und ihre Vorläufer“, Leske & Budrich, Opladen, 1991
- Wolfgang Kowalsky:** „Rechtsaußen und die verfehlten Strategien der deutschen Linken“, Ullstein Verlag, Berlin, 1992
- Hans Krämer:** „Kritik der Hermeneutik. Interpretationsphilosophie und Realismus“, Verlag C.H. Beck, München, 2007
- Ulrich Kraft:** „Das Leben macht den Unterschied“, in BdW, H. 6/2009, S. 20 ff.
- Dietmar Kramer:** „Kultur in den Krisen unserer Zeit“, in: „Freizeitpädagogik“, H. 8, 1986
- Peter Kratz:** „Die Götter des New Age - Im Schnittpunkt von 'Neuem Denken', Faschismus und Romantik“, Elefanten Press, Berlin, 1994
- Pierre Krebs:** „Eine Epoche in der Krise“, in: „Elemente“ Nr. 4, Jahresausgabe 1990, S. 8 ff.
- Elmar Krekeler:** „Zurück zum hohen Ton“, in www.welt.de/print.-welt/article558672, Fassung v. Mai2005
- Manfred Kretschmer:** „Tacitus Germania – Kommentar“, Verlag Aschendorf, Münster, 3. Auflage, 1994
- Eberhard Kreutzer:** „Die literarische Entwicklung der USA zur Eigenständigkeit und Weltgeltung“, in: Erika Wischer (Hrsg.): "Propyläen Geschichte der Literatur", Bd. V, Propyläen Verlag, Berlin, 1988
- Karsten Krieger:** „Der Berliner Antisemitismusstreit 1879–1881 - Eine Kontroverse um die Zugehörigkeit der deutschen Juden zur Nation“, Kommentierte Quellenedition im Auftrag des Zentrums für Antisemitismusforschung; 2 Teile; K. G. Saur Verlag, München, 2003
- Ekkehard Krippendorff** (Hrsg.): „Friedensforschung“, NWB Nr. 29, Kiepenheuer & Witsch, Köln/Berlin, 1968:
- Ekkehard Krippendorff:** „Lebensfäden – Zehn autobiographische Versuche“, Verlag Graswurzelrevolution, Heidelberg, 2012
- Christian Graf von Krockow:** „Sport und Industriegesellschaft“, Piper Verlag, München, 1972
- Christian Graf von Krockow:** „Heimat - Erfahrungen mit einem deutschen Thema“, DVA, Stuttgart, 1989
- Alfred Louis Kroeber/Clyde Kluckhohn:** „Culture - A Critical Review of Concepts and Definitions“, Random House, New York City, 1952
- Steffen Kröhnert:** „Sag mir, wo die Frauen sind - Ausprägung und Ursachen geschlechtsselektiver Abwanderung aus den neuen Bundesländern“, zgl. Humboldt-Univ. Diss., Shaker Verlag, Aachen, 2009
- Peter Kropotkin:** „Gegenseitige Hilfe in der Tier- und Menschenwelt“, Karin Kramer Verlag, Berlin, 2. Auflage, 1977,
- Manuela Kropp/Anna Striethorst:** „Europäische Romapolitik ohne Biss: Die neue Rahmenstrategie der EU“, in: Standpunkte International, 15/2011, hrsg. von der Rosa-Luxemburg-Stiftung, Berlin, 2011
- Bruno Krüger** et al.: „Die Germanen – Geschichte und Kultur der germanischen Stämme in Mitteleuropa“, Ein Handbuch in 2 Bdn., Akademie – Verlag, Berlin, 1988
- Heinz-Jochen Krüger:** „Das Bild der Jugend im Spiegel der rechtsextremen Presse. Deutsche National- und Soldatenzeitung, Deutsche Nachrichten, Nation Europa“, Berlin, 1968
- Götz Kubitschek:** „20 Jahre Junge Freiheit – Idee und Geschichte einer Zeitung“, Edition Antaios, Albersroda, 2006
- Wilhelm von Kügelgen:** „Jugenderinnerungen eines alten Mannes“, Wilhelm Langewiesche-Brandt, Düsseldorf & Leipzig, o.J.
- Stefan Kühl:** „Die Internationale der Rassisten. Aufstieg und Niedergang der internationalen Bewegung für Eugenik und Rassenhygiene im 20. Jahrhundert“, Campus Verlag, Frankfurt/New York, 1997
- Reinhard Kühnl:** „Der (aufhaltsame) Aufstieg rechtsextremer Parteien“, in: BfDuIP, Heft 3/1989
- Reinhard Kühnl:** Georg Lukacs. in: Bernd Lutz (Hrsg.): „Metzlers Philosophen-Lexikon“, Verlag J. B. Metzler, Stuttgart/Weimar, 3. Auflage, 2003
- Carsten Küther:** „Menschen auf der Straße. Vagierende Unterschichten in Bayern, Franken und Schwaben in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts“, Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1983
- Hansjörg Küster:** „Geschichte der Landschaft in Mitteleuropa: Von der Eiszeit bis zur Gegenwart“, C.H. Beck, München, 1995
- Hansjörg Küster:** „Geschichte des Waldes: Von der Urzeit bis zur Gegenwart“, C.H. Beck, München, 1998
- Lieselotte Kugler/Gregor Isenbrot** (Hrsg.): „Glücksfälle – Störfälle – Facetten interkultureller Kommunikation“, Museumsstiftung Post und Telekommunikation, o.O., 2012

- Jochen Kummer:** „Ausländerkriminalität - Legenden und Fakten zu einem Tabu“, Ullstein Verlag, 1994
- Thomas Kunze/Thomas Vogel:** „Von der Sowjetunion in die Unabhängigkeit“, in: APuZ, 11-12/2011, S. 35 ff.
- Peter Kunzmann/Franz-Peter Burkard/Franz Wiedmann:** „Atlas zur Philosophie“, dtv, München, 1991
- Kunstamt Kreuzberg** (Hrsg.): „Die Rede von der multikulturellen Gesellschaft - Ein Reader“, zusammengestellt von Arne Klein, Berlin – Kreuzberg, 1992
- Ferdinand Kürnberger:** „Der Amerikamüde“, Freitag Verlag, Berlin, 1982
- Helmut Kuzmics/Ingo Mörth** (Hrsg.): „Der unendliche Prozess der Zivilisation - Zur Kultursoziologie der Moderne nach Norbert Elias“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1991
- Yves Lacoste:** „Geographie und politisches Handeln. Perspektiven einer neuen Geopolitik“, Wagenbach, Berlin, 1990
- Thomas Läufer** (Hrsg.): „Vertrag über eine Verfassung für Europa – Entwurf des Europäischen Konvents vom 18. Juli 2003“, Europa Verlag, Bonn, 2004
- George Lakoff:** „Moral Politics - What Conservatives Know that Liberals Don't“, University of Chicago Press, Chicago, 1996
- George Lakoff / Mark Johnson:** „Leben in Metaphern“, Carl Auer, Heidelberg, 1999, (engl. „Metaphors - We Live By“, 1980)
- M. Landmann:** „Das Fremde und die Entfremdung“, in Heinz-H. Schrey (Hrsg.): „Entfremdung“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1975, S. 180 – 219
- Dieter Lattmann:** „Raum als Traum. Hans Grimm und seine Saga von der Volkheit“ in: Karl Schwedhelm (Hrsg.): „Propheten des Nationalismus“, List, München, 1969.
- Siegfried Lamnek:** „Qualitative Sozialforschung - Band 1, Methodologie“, Beltz-Verlag / Psychologie Verlags-Union, Weinheim, 2. Auflage, 1993
- Landesamt für Verfassungsschutz - Berlin :** „Verfassungsschutzbericht Berlin 1992“, Berlin, 1993
- Dieter Langewiesche:** „1848 - Ein Epochenjahr in der deutschen Geschichte?“, in: „Geschichte und Gesellschaft“, H. 25, 1999, S. 613 - 625.
- Walter Laqueur :** „Der Schoß ist fruchtbar noch. Der militante Nationalismus der russischen Rechten“, Kindler Verlag, München, 1993
- Thomas Läufer** (Hrsg.): „Verfassung der Europäischen Union – Verfassungsvertrag vom 29. Oktober 2004 Protokolle und Erklärungen zum Vertragswerk“, Bundeszentrale für politische Bildung, Schriftenreihe 474, Bonn, 2005
- Christopher Lasch:** „Das Zeitalter des Narzissmus“, dtv, München, 1983
- Darcy K. Leach:** „The Iron Law of What Again? Conceptualizing Oligarchy across Organizational Forms“, in: „Sociological Theory“ 23, Nr.3, 2005, S. 312-337 .
- Claus Leggewie:** „Der Geist steht rechts. Ausflüge in die Denkfabriken der Wende“, Rotbuch Verlag, Berlin, 1987
- Claus Leggewie:** „Die Republikaner - Phantombild der Neuen Rechten“, Rotbuch Verlag, Berlin, 3. Auflage, 1989
- Claus Leggewie** (Hrsg.): „MultiKulti – Spielregeln für die Vielvölkerrepublik“, Rotbuch Verlag, Berlin, 1990
- Claus Leggewie:** „Die Erosion der deutschen Demokratie aus ihrer Mitte heraus“, in: BfDuIP, Heft 5/1993, S. 557 ff.
- Claus Leggewie/Horst Meier:** „Republikenschutz. Maßstäbe für die Verteidigung der Demokratie“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1995
- Albrecht Lehmann:** „Von Menschen und Bäumen. Die Deutschen und ihr Wald“, Reinbek, Rowohlt, 1999
- Albrecht Lehmann:** „Mythos Deutscher Wald“, in: Landeszentrale für politische Bildung. Baden-Württemberg (Hrsg.): Der Bürger im Staat, 51/2001, Themenheft: Der deutsche Wald, S. 4-9
- Albrecht Lehmann:** „Waldbewusstsein. Zur Analyse eines Kulturthemas in der Gegenwart“, in: Forstwissenschaftliches Centralblatt, 120/2001a, S. 38-49.
- Albrecht Lehmann/Klaus Schriewer** (Hrsg.): „Der Wald - Ein deutscher Mythos ?“, Lebensformen, Bd. 16, Dietrich Reimer Verlag, Berlin/Hamburg, 2000
- Albrecht Lehmann:** „Waldbewusstsein und Waldwissen in Deutschland“, Landeszentrale für Politische Bildung Baden -Württemberg, 2001
- Johann Aug. Lehmann** (Hrsg.): „Handbuch der Deutschen Literatur – Eine Sammlung“, C.B. Griesbach, 2. Auflage, Gera, 1884
- Imke Leicht:** „Es lebe die Rassenvielfalt! Wie sich die Neue Rechte der multikulturellen Identitätspolitik bedient“, in „Jungle World“, vom 3. Dezember 2009
- Robert Leicht:** „Die Freiheit – Eine Erfindung Martin Luthers?“, in: chrismon, Heft Februar 2011
- Thomas Lekan/Thomas Zeller** (Hrsg.): „Germany's nature: Cultural Landscapes and environmental history“, Rutgers University Press, New Brunswick, 1966
- Karl Lemke / Hartmut Müller:** „Naturdenkmale – Bäume, Felsen, Wasserfälle“, VEB Tourist Verlag, Berlin/Leipzig, 2. Auflage, 1990

- Wladimir Iljitsch Lenin:** „Werke“, Dietz Verlag, Berlin, 7. Auflage, 1972
- Kurt Lenk:** „Deutscher Konservatismus“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1989
- Kurt Lenk:** „Rechts, wo die Mitte ist. Studien zur Ideologie: Rechtsextremismus, Nationalismus, Konservatismus“, Nomos Verlag, Baden-Baden, 1994
- André Leroi-Gourhan:** „Hand und Wort. Die Evolution von Technik, Sprache und Kunst“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1980
- Monika Leske:** „Philosophen im ‚Dritten Reich‘ – Studie zu Hochschul- und Philosophiebetrieb im faschistischen Deutschland“, Dietz Verlag, Berlin, 1990
- Adolf Levenstein:** „Die Arbeiterfrage - Mit besonderer Berücksichtigung der sozialpsychologischen Seite des modernen Großbetriebes und der psycho - physischen Einwirkung auf die Arbeiter“, Ernst Reinhard Verlag, München, 1912
- Primo Levi:** „Die Untergegangenen und die Geretteten“, dtv, München, 1986
- Emmanuel Lévinas:** „Die Spur des Anderen – Untersuchungen zur Phänomenologie und Sozialphilosophie“, Verlag Karl Alber, Freiburg/München, 1987
- Claude Lévi-Strauss:** „Natur und Kultur“, in: Wilhelm Emil Mühlmann / Ernst Wilhelm Müller: „Kulturanthropologie“, NWB 9, Kiepenheuer & Witsch, Köln/Berlin, 1966
- Claude Lévi-Strauss:** „Strukturelle Anthropologie“, Suhrkamp Taschenbuch (st 15), Frankfurt am Main, 1967
- Claude Lévi-Strauss:** „Identität. Ein interdisziplinäres Seminar unter der Leitung von Claude Lévi-Strauss“, Klett-Cotta, Stuttgart, 1980
- Claude Lévi-Strauss:** „Das wilde Denken“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2008
- Ruth Levitas (Hrsg.):** „The Ideology of the New Right“, Polity Press, Oxford, 1986
- Bernard-Henri Lévy:** „La Pureté dangereuse“, Grasset, Paris, 1994 ⁸²⁹
- Lucien Lévy-Bruhl:** „Das Denken der Naturvölker“, hrsg. & eingeleitet von Wilhelm Jerusalem, Braumüller, Wien, 2. Auflage, 1926
- Sinclair Lewis:** „Babbitt“, Rowohlt Verlag, Hamburg, 1953
- Richard Lewontin/Steven Rose/Leon Kamin:** „Die Gene sind es nicht. Biologie, Ideologie und menschliche Natur“, Beltz/PVU, München/Weinheim, 1988
- Georg Christoph Lichtenberg:** „Aphorismen, Schriften, Briefe“, Hanser Verlag, München, 1974
- Robert J. Lieber:** „Das alte Lied vom Niedergang – Was ist neu an den Verfallstheorien der Vereinigten Staaten?“, in: „Merkur“, Nr. 715, H. 12/2008, S. 1071 ff.
- Jutta Limbach/Jürgen Gerhards:** „Europäische Sprachenpolitik- Plädoyer für die Mehrsprachigkeit in der Europäischen Union“, in: ApuZ, 4/2012
- Jürgen Link:** „Asylanten. Ein Killwort“, in: kultuRevolution, H. 2, Bochum, 1982
- Julius Lippert:** „Die Kulturgeschichte in einzelnen Hauptstücken“, G. Freytag, Leipzig/Prag, 1885
- Jonathan Littell:** „Die Wohlgesinnten“, Berlin Verlag, Berlin, 2008
- Andreas Lösch/Jochen Baumann/Dominik Schrage:** „Die Reaktion aus dem Reagenzglas ? ‘Neue Rechte’ und die ‘Neue Eugenik’ des biotechnologischen Zeitalters“, in: „Freitag“, 34/1994
- Peter Lösche (Hrsg.):** „Länderbericht USA – Geschichte – Politik – Wirtschaft – Gesellschaft – Kultur“, Bundeszentrale für politische Bildung, 5. Auflage, Bonn 2008
- Heinz Lohfeldt:** „Die große Nicht - Nation - Der Schmelztiegel USA“, in: Spiegel, 47/1975
- Hans-Martin Lohmann (Hrsg.):** „Extremismus der Mitte. Vom rechten Verständnis deutscher Nation“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1994; darin auch: Lothar Baier: „Alte Klamotten und neue Fähnchen. Kostümfest bei der Nouvelle Droite“, S. 249 – 259
- Konrad Lorenz:** „Das sogenannte Böse – Zur Naturgeschichte der Aggression“, Borotha-Schoeler Verlag, Wien, 1963
- Konrad Lorenz:** „Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit“, Piper, München, 11. Auflage, 1980
- Konrad Lorenz:** „Eigentlich wollte ich Wildgans werden“, Piper, München, 2003
- Hrvoje Lorković:** „Die deutsche Neurose“, in: „Wir selbst“, H. 2/1990, S. 6ff.
- Julia Lossau:** „Die Politik der Verortung: Eine postkoloniale Reise zu einer anderen Geographie der Welt“, Transkript, Bielefeld, 2001
- Benson J. Lossing:** „The United States from the earliest period to the present time“, Sheldon & Company, New York, 1871
- Reinhold Lotze:** „Volkstod?“, Franckh'sche Verlagsbuchhandlung, Kosmos, Stuttgart, 1932
- Almut Loycke (Hrsg.):** „Der Gast, der bleibt - Dimensionen von Georg Simmels Analyse des Fremdseins“, Campus Verlag – Edition Pandora, Frankfurt am Main/New York, 1992

⁸²⁹ Auf Deutsch: Bernard-Henry Lévy: „Gefährliche Reinheit“, übersetzt von Maribel Königer, Passagen Verlag, Wien, 1995

- Georg Lukács:** „Die Zerstörung der Vernunft“, Aufbau Verlag, Berlin, 1954
- Georg Lukács:** „Zur Kritik der faschistischen Ideologie“, Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1989
- Georg Lukács:** „Von Nietzsche bis Hitler oder der Irrationalismus in der deutschen Politik“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1966
- Georg Lukács:** „Die Theorie des Romans“, dtv, München, 1994
- Lucanus:** „Bellum civile - Der Bürgerkrieg“, hrsg. und übersetzt von Wilhelm Ehlers. Heimeran, München, 1973
- Leo Lucassen:** „A Blind Spot: Migratory and Travelling Groups in Western European Historiography“, in: „International Review of Social History“, 38. Jg., Nr. 2/1993, S. 209–235
- Lukrez:** „Vom Wesen des Weltalls“, Reclam, Leipzig, 1989
- Martin Luther:** „Von der Freiheit eines Christenmenschen“, in: „Ausgewählte Werke“, Bd.1, Insel Verlag, Frankfurt am Main, 1983
- Rosa Luxemburg:** „Die russische Revolution. Eine kritische Würdigung“, in: „Gesammelte Werke“, Bd. 4, Dietz Verlag, Berlin, 1983
- Crawford Brough Macpherson:** „Die politische Theorie des Besitzindividualismus – Von Hobbes zu Locke“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1967
- Kevin McDowell:** „Japan in Manchuria: Agricultural Emigration in the Japanese Empire, 1932 - 1945“ in: http://www.arts.monash.edu.au/evas/edition_5/mcdowellarticle.htm
- Lutz Mackensen:** „Traktat über Fremdwörter“, Quelle und Meyer, Heidelberg, 1972
- Horst Mahler/Günter Maschke/Reinhold Oberlercher:** „Kanonische Erklärung zur Bewegung von 1968“, in: „Staatsbriefe“, 1/1999, S. 16
- Thomas Mann:** „Doktor Faustus – Das Leben des deutschen Tonsetzers Adrian Leverkühn erzählt von seinem Freunde“ Stockholmer Gesamtausgabe, S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1956
- Thomas Mann:** „Joseph und seine Brüder“, 3. Bde., Fischer Bücherei, Frankfurt am Main & Hamburg, 1967
- Alessandro Manzoni:** „Die Verlobten“, 2 Bde., eingeleitet von Jakob Mähly, Bibliographisches Institut, Leipzig und Wien, 1873
- Mao Tse-tung:** „Worte des Vorsitzenden Mao Tse-tung“, Verlag für Fremdsprachige Literatur, Peking, 1967
- Harold Marcuse:** „Legacies of Dachau: The Uses and Abuses of a Concentration Camp, 1933-2001“, Cambridge University Press, 2001
- Herbert Marcuse:** „Kultur und Gesellschaft 1“, e.s 101, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 6. Auflage, 1968
- Liesel Markowski:** „Dimitri Schostakowitsch – ‚Ich habe keine einzige Note geschrieben, die falsch ist‘“, in: Utopie kreativ, H. 72 / Oktober 1996, S. 37 ff.
- Jonathan M. Marks:** „What it means to be 98% chimpanzee“, Berkeley, University of California Press, 2002
- Karl Marx/Friedrich Engels:** „Ausgewählte Werke“, in 2 Bdn. (AW), Dietz Verlag, Berlin, 1966
- Karl Marx/Friedrich Engels:** „Werke“ (MEW), Dietz Verlag, Berlin, 1969
- Karl Marx:** „Das Kapital“, 3 Bde., Dietz Verlag, Berlin, 1972
- Jacques Maurais:** „Towards a new global linguistic order“, in: Jacques Maurais /Michael A. Morris (Hrsg.): „Language in a Globalizing World“, Cambridge, 2003, S. 1–36
- Marcel Mauss:** „La nation“, in: Oeuvres III, Cohésion sociale et divisions de la sociologie, Paris, 1969
- Hans-Jürgen Mayer/Manfred Pohl (Hrsg.):** „Länderbericht Japan: Geographie – Geschichte – Politik – Wirtschaft – Gesellschaft – Kultur“, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 1994
- Dennis Meadows:** „Die Grenzen des Wachstums – Bericht des Club of Rome zur Lage der Menschheit“, DVA, Stuttgart, 1972
- Jens Mecklenburg (Hrsg.):** „Handbuch Deutscher Rechtsextremismus“, Espresso Verlag, Berlin, 1996
- Albert Memmi:** „Rassismus“, Athenäum, Frankfurt am Main, 1987
- Ulrich Menzel:** „Globalisierung versus Fragmentierung“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1998
- Louis-Sébastien Mercier:** „L’An Deux Mille Quatre Cent Quarante. Rêves’il en fut jamais“, hrsg. von R. Trousson, Ducros, Bordeaux, 1971
- Paul Mercier:** „The Meaning of Tribalism in Black Africa“, in: Pierre L. van den Berghe (Ed.): "Race and Ethnicity in Africa", Nairobi, 1975
- Prosper Mérimée:** „Die Bartholomäusnacht“, Verlag Volk und Welt, Berlin, 1977
- M. Mertens:** „Historisch - politisches ABC - Buch“, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin, 1907
- Michael Mertes/Hubertus von Morr:** „What’s right? Linke, rechts drehend“, in: FAZ, 20. Juni 1994
- Heinz Mettke (Hrsg.):** „Älteste deutsche Dichtung“, Ausgewählte Texte, literaturgeschichtliche Einleitung, althochdeutsche und altsächsische Texte, neuhochdeutsche Fassungen, Reclam, Leipzig, 1979
- Christian Meyer:** „Zum Begriff jihad und dem Jihadismus“, in: „Schilfblatt“, Heft 11/ 2001, S. 38 ff.
- Ernst Meyer:** „Römischer Staat und Staatsgedanke“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1961
- „Meyers Konversations – Lexikon – Eine Enzyklopädie des allgemeinen Wissens“,** in 17 Bänden, Verlag des Bibliographischen Instituts, Leipzig und Wien, 4. Auflage, 1890

- Ute Michel:** „Wilhelm Emil Mühlmann (1904–1988). Ein deutscher Professor. Amnesie und Amnestie. Zum Verhältnis von Ethnologie und Politik im Nationalsozialismus“, in: Jahrbuch für Soziologiegeschichte 1991, Leske & Budrich Verlag, Opladen, 1992, S. 69–119
- Robert Michels:** „Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens“, Klinkhardt Verlag, Leipzig, 1911
- Gerd Mietzel:** „Wege in die Entwicklungspsychologie. Kindheit und Jugend“, Beltz Verlag, Weinheim, 2002
- Jürgen Miksch:** „Kulturelle Vielfalt statt nationaler Einfalt. Eine Strategie gegen Nationalismus und Rassismus“, Frankfurt am Main, Lembeck, 1989
- Ferdinand Otto Miksche:** „Das Ende der Gegenwart – Europa ohne Blöcke“, Herbig, München, 1990
- Stanley Milgram:** „Das Milgram-Experiment – Zur Gehorsamsbereitschaft gegenüber der Autorität“, Rowohlt, Reinbek, 1982
- Lennox A. Mills:** "Ceylon under British Rule 1795 - 1932", Frank Cass Ltd., London, 1964
- Ministerium für Kultur der DDR** (Hrsg.): „MONDIACULT Weltkonferenz der UNESCO über Kulturpolitik“, Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin, 1983
- Alexander Mitscherlich:** „Die Unwirtlichkeit unserer Städte – Anstiftung zum Unfrieden“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1966
- Margarete Mitscherlich et al.:** „Dossier: Denken Deutsche anders?“, in „Philosophie Magazin“, H.4/2012, S. 32 ff.
- Beate Mitzscherlich:** „'Heimat ist etwas, was ich mache' – Eine psychologische Untersuchung zum individuellen Prozess der Beheimatung“, Centaurus Verlag, Herbolzheim, 2000
- Reinhard Mocek:** „Biologie und soziale Befreiung. Zur Geschichte des Biologismus und der Rassenhygiene in der Arbeiterbewegung“ (= Philosophie und Geschichte der Wissenschaften, Studien und Quellen, Band 51), Verlag Peter Lang, Frankfurt am Main, 2002
- Arthur Moeller van den Bruck, Heinrich von Gleichen et al.** (Hrsg.): „Die Neue Front“, Gebr. Paetel, Berlin, 1922.
- Arthur Moeller van den Bruck:** „Das dritte Reich“, bearbeitet von Hans Schwarz, Hanseatische Verlagsanstalt, Hamburg, 3. Auflage, 1931
- Arthur Moeller van den Bruck:** „Armin“, mit einem Lebensbild Moeller van den Brucks von Dr. Gustav Steinbömer, Reclam jun. Verlag, Leipzig, 2. Auflage, o. J.
- Kurt Möller:** „Zusammenhänge der Modernisierung des Rechtsextremismus mit der Modernisierung der Gesellschaft“, in: APuZ, H. 46/47, 1993
- Kurt Möller:** „Von normaler Ausgrenzung bis zu rigorosem Fremdenhass. Formen der Xenophobie“, in: Sozialmagazin“, 1992, S. 52, in: Harald Grosch/Rainer Leenen: „Glossar“, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): „Interkulturelles Lernen – Arbeitshilfen für die politische Bildung“, Bonn, 1998
- Eugen Mogk:** „Germanische Religionsgeschichte und Mythologie“, Sammlung Göschen, Berlin/Leipzig, 2. Auflage, 1921
- Robert von Mohl:** „Die völkerrechtliche Lehre vom Asyl“, in: ders. „Staatsrecht, Völkerrecht und Politik“, Bd. I; Laupp'sche Buchhandlung, Tübingen, 1860
- Armin Mohler:** „Die Konservative Revolution in Deutschland 1918 - 1932. Ein Handbuch“, Darmstadt, 3. Auflage, 1989
- Armin Mohler:** „Der Nasenring. Im Dickicht der Vergangenheitsbewältigung“, Heitz & Höffkes Verlag, Essen, 1989
- Armin Mohler/Karlheinz Weißmann:** „Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932“, Ares-Verlag, Graz, 2005
- Hans Mommsen:** „Alternative zu Hitler. Studien zur Geschichte des deutschen Widerstandes“, C.H. Beck Verlag, München, 2000
- Michel de Montaigne:** „Die Essais“, hrsg. von Arthur Franz, Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung, Leipzig, 1953
- Michel de Montaigne:** „Essais“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2004
- Michael Morath:** „Der biologische Anteil im Verhaltensprogramm des Menschen“, in: Herbert Wendt, „Kindlers Enzyklopädie Der Mensch“, Bd. V, S. 35 ff., Kindler Verlag, Zürich, 1983
- Patrick Moreau:** „Die neue Religion der Rasse. Der Biologismus und die kollektive Ethik der Neuen Rechten in Frankreich und Deutschland“, in: Iring Fetscher (Hrsg.): „Neokonservative und 'Neue Rechte'. Der Angriff gegen Sozialstaat und liberale Demokratie in den Vereinigten Staaten, Westeuropa und der Bundesrepublik“, a.a.O., S. 122-162 u. 232-244
- Ludwig Morenz:** „Die Genese des Alphabetschrift – Ein Markstein ägyptisch-kanaanäischer Kulturkontakte“, Ergon Verlag, Würzburg, 2011
- Edgar Morin:** „Das Nationalgefühl - Seine Komponenten und seine Entstehung“, in: LI, 14, Herbst 1991
- Bodo Mrozek:** „Wörter, die wir noch vermissen werden“, in TgspL., 24. Oktober 2004, S. 25

- Patrik von zur Mühlen:** „Rassenideologien. Geschichte und Hintergründe“, Dietz-Verlag, Berlin/Bonn, 1977
- Wilhelm Emil Mühlmann:** „Assimilation, Umvolkung, Volkwerdung- Ein globaler Überblick und ein Programm“, Kohlhammer Verlag, Stuttgart, 1944
- Wilhelm Emil Mühlmann:** „Mahatma Gandhi: der Mann, sein Werk und seine Wirkung“, J. C. B. Mohr, Tübingen, 1950
- Wilhelm Emil Mühlmann:** „Rassen, Ethnien, Kulturen“, Luchterhand, Neuwied/Berlin, 1964
- Wilhelm Emil Mühlmann/Ernst Wilhelm Müller (Hrsg.):** „Kulturanthropologie“, NWB Bd. 9, Kiepenheuer & Witsch, Köln/Berlin, 1966
- Johann Baptist Müller:** „Formen des Konservativismus“, in: „Die politische Meinung“, Nr. 305, April 1995
- Jost Müller:** „Nation, Ethnie, Kultur - Mythen der Rechten“, Edition ID-Archiv, Berlin, Amsterdam, 1995
- Herfried Münkler/Hans Grünberger/Kathrin Mayer:** „Nationenbildung - Die Nationalisierung-Europas im Diskurs humanistischer Intellektueller - Italien und Deutschland“, Akademie Verlag, Berlin, 1998
- Herfried Münkler:** „Die politischen Mythen der Deutschen“, in: BfDuIP, , Heft 2/2007, S. 160 ff.
- Herfried Münkler:** „Die Deutschen und ihre Mythen“, Lizenzausgabe der bpb, Bonn, 2010
- Yassin Mushabash:** „Breiviks Armee“, in: „Die Zeit“, 21/2012, S. 15 ff.
- Janko Musulin (Hrsg.):** „Proklamationen der Freiheit – Dokumente von der Magna Charta bis zum Ungarischen Volksaufstand“, Fischer, Frankfurt am Main, 1959
- Sighard Neckel:** „Achtungsverlust und Scham“, in: Sighard Neckel: „Die Macht der Unterscheidung, Essays zur Kultursoziologie der modernen Gesellschaft“, Campus, Frankfurt am Main, 2000
- Michael Nerlich:** „Der Franzmann als Raubtier“, in: „Freitag“, 11/1997, S. 11
- Wilhelm Nestle (Hrsg.):** „Die Vorsokratiker“, in Auswahl übersetzt und herausgegeben von W. Nestle, Eugen Diederichs, Jena, 1922
- Franz Neumann:** „Behemoth – Struktur und Praxis des Nationalsozialismus“, Fischer, Frankfurt am Main, 1984
- John Nichols:** „Die Neue Linke in Amerika“, in: BfDuIP, Heft 8/2012, S. 37 ff.
- Hans Nicklas/Änne Ostermann:** „Vorurteile und Feindbilder“, Beltz, Weinheim, 1984
- Ernst Niekisch:** „Die bürgerliche Gegenrevolution“, in „Gewerkschaftliche Monatshefte“, 5/1963, S. 298 ff.
- Ernst Niekisch:** „Erinnerungen eines deutschen Revolutionärs – 1889-1967“, 2 Bde., Verlag Wissenschaft und Politik, Köln, 1984
- Lutz Niethammer:** „Kollektive Identität – Heimliche Quellen einer unheimlichen Konjunktur“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 2000
- Friedrich Nietzsche:** „Kritische Gesamtausgabe“, hrsg. von Giorgio Colli und Mazzino Montanari, 15 Bde., de Gruyter, Berlin/New York, 1967 ff.
- Friedrich Nietzsche:** „Werke – Auswahl in zwei Bänden“, mit einer Einleitung von Gerhard Lehmann, Kröner Verlag, Stuttgart, 1942
- Friedrich Nietzsche:** „Aus dem Nachlass (zu ‚Jenseits von Gut und Böse‘)“, zu Völker und Vaterländer (1881), in: „Nietzsches Werke“, Taschen – Ausgabe, Bd. 8, Leipzig, 1906 - 1913
- René Nilson:** „Norwegen und sein Attentäter“, in: LMD, Juli 2012, S. 6 f.
- Thomas Nipperdey:** „Religion im Umbruch. Deutschland 1870–1918“, Beck'sche Reihe, München, 1988
- Robert Alexander Nisbet:** „Emile Durkheim: With selected Essays“, Prentice Hall, Englewood Cliffs/New Jersey, 1968
- Paul Noack:** „Carl Schmitt - eine Biographie“, Propyläen, Frankfurt am Main, 1993
- Max Nordau:** „Entartung“, 2 Bde., Verlag von Carl Duncker, Berlin, o.J.
- Franz Nuscheler:** „Braucht die Politik Feindbilder?“, in: Konrad Hilpert/Jürgen Werbick (Hrsg.): „Mit den Anderen leben – Wege zur Toleranz“, Patmos, Düsseldorf, 1995
- Stephen B. Oates:** „Martin Luther King, Kämpfer für Gewaltlosigkeit“, Heyne Verlag, München, 1986
- Dieter Oberndörfer:** „Der Nationalstaat - ein Hindernis für das dauerhafte Zusammenleben mit ethnischen Minderheiten“, in: Zeitschrift für Ausländerrecht, 1/1989, S. 3 ff.
- Rolf Oerter:** „Moderne Entwicklungspsychologie“, Ludwig Auer Verlag, Donauwörth, 3. Auflage, 1968
- Maurice Olender:** „Usages ‘politiques’ de la préhistoire indo - européenne“, in: Michel Wieviorka (Dir.): „Racisme et modernité“, Editions La Découverte, Paris, 1993
- Ingelore Oomen-Welke:** „Deutscher Unterricht als (inter-)kulturelle Praxis“, in: Albert Bremerich-Vos (Hrsg.): „Handlungsfeld Deutschunterricht im Kontext“, Diesterweg, Frankfurt am Main, 1993
- Heinrich Opitz et al. (Hrsg.):** „Philosophen - Lesebuch“, 2 Bde., Dietz Verlag, Berlin, 1988
- Gordon H. Orians:** „Habitat Selection – General Theory and Applications to Human Behavior“, in: Joan S. Lockard (Hrsg.): „The Evolution of Human Social Behavior“, Elsevier-North Holland, New York, 1980, S. 49 - 66
- Jürgen Osterhammel:** „Die Verwandlung der Welt – Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts“, bpb, Bonn, 2010
- Karl-Heinz Otto:** „Deutschland in der Epoche der Urgesellschaft (500 000 v. u. Z. bis zum 5./6. Jh. u. Z.)“, Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin, 1981
- Hans-Jürgen Pandel:** „Schrift und Bild – Bild und Wort“, in APuZ, 31/2009, S. 10 ff.

- Paper news:** „Nachrichten und Meinungen zum Thema Papier“, Magazin von „Bunte“, „Der Spiegel“, „Hör zu“, „stern“ und „TV Hören und Sehen“, o.O., 1996
- Talcott Parsons:** The kinship system of the contemporary United States“, in: American Anthropologist, 45/1943, S. 22 - 38
- Talcott Parsons :** „Some Historical Considerations on the Nature and Trends of Change of Ethnicity“, in: Nathan Glazer/Daniel P. Moynihan: "Ethnicity", Erstaufgabe:1975; Neuauflage, Havard University Press, Cambridge, 1995
- Kiran Klaus Patel:** „Nationalsozialismus in transnationaler Perspektive“, in: BfDuIP, 9/2004, S. 1123 ff.
- Thomas Paulwitz/Stefan Micko et al (Hrsg.):** „Engleutsch? Nein danke!“, Verein für Sprachpflege, Erlangen, 2. Auflage, 2001
- Robert Paxton:** „Formen des Faschismus - Elemente einer vergleichenden Geschichte“, in: LI 28, Frühjahr 1995
- Fred Pearce:** „Die letzten guten Hirten – Wie Nomaden das Gemeinschaftsland nutzen und schützen“, in: Lmd, 8/2012, S. 7f.
- Heinz und Ingrid Pepperle (Hrsg.):** „Die Hegelsche Linke – Dokumente zu Philosophie und Politik im deutschen Vormärz“, Reclam, Leipzig, 1985
- Jan Peters, GEW et al. (Hrsg.):** „Neofaschismus - Die Rechten im Aufwind“, Sozialpolitischer Verlag / Das Arsenal, Berlin 1979
- Jan Peters (Hrsg.):** „Nationaler ' Sozialismus ' von Rechts“, Verlag Klaus Guhl, Berlin, 1980
- Joachim Petzold:** „Wegbereiter des deutschen Faschismus. Die Jungkonservativen in der Weimarer Republik“, Pahl-Rugenstein Verlag, Köln, 1983.
- Armin Pfahl-Traugher:** „Rechtsextremismus - Eine kritische Bestandsaufnahme nach der Wiedervereinigung“, Bouvier-Verlag, Bonn, 1993
- Armin Pfahl-Traugher:** „Rechtsextremismus in der Bundesrepublik“, C.H. Beck, München, 1999
- Wolfgang Pfeifer (Red.):** „Etymologisches Wörterbuch des Deutschen“, 3 Bde., Akademie Verlag, Berlin, 1989
- Friedbert Pflüger:** „Deutschland driftet–Die Konservative Revolution entdeckt ihre Kinder“, ECON, Düsseldorf, 1994
- Peter-Michael Pflüger (Hrsg.):** „Freund- und Feindbilder – Begegnung mit dem Osten“, Walter Verlag, Olten und Freiburg im Breisgau, 1986
- Evelyne Pieller:** „Dunkle Wälder, Schädel und Skelette – Die Kultur der Rechten und ihre düsteren Träume“, in: LMD, Juli 2012, S. 7
- Arno Pilgram:** „Mobilität, Migration und Kriminalität - Gegen die Vordergründigkeit kriminologischer Studien über Ausländer“, in: Arno Pilgram (Hrsg.): „Jahrbuch für Rechts- und Kriminalsoziologie ‘93 - Grenzöffnung - Migration - Kriminalität“, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 1993
- Arno Plack:** „Die Gesellschaft und das Böse - Eine Kritik der herrschenden Moral“, List Verlag, München, 2. Auflage, 1968
- Alexander von Plato:** „Die Vereinigung Deutschlands – ein weltpolitisches Machtspiel“, Christoph Links Verlag, Berlin, 2002
- Platon:** „Kritias“, in: Sämtliche Werke, Band 5, nach der Übersetzung von Friedrich Schleiermacher und Hieronymus Müller, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 2. Auflage, 1950
- Platon:** „Politeia“, in: Sämtliche Werke in 2 Bde, Bd. II, Verlag Lambert Schneider, Heidelberg, 1982
- Titus Maccius Plautus:** „Komödien“, 6 Bde., lateinisch & deutsch, hrsg., übersetzt und kommentiert von Peter Rau, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2007–2009
- Helmuth Plessner:** „Mit anderen Augen - Aspekte einer philosophischen Anthropologie“, Reclam Verlag, Stuttgart, 1982
- C. Plinius Secundus d. Ä.:** „Naturkunde (Naturalis historia)“, lateinisch-deutsch, hrsg. und übersetzt von Roderich König, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1973–2004
- Plutarch:** „Leben und Taten berühmter Griechen und Römer – Vier Parallelbiographien“, Aufbau-Verlag, Berlin, Weimar, 1986
- Bernhard Pörksen:** „Weltformel des Übels“, in: Deutsches Allgemeines Sonntagsblatt, 32/1996.
- Rudolf Pörtner:** „Die Erben Roms – Städte und Stätten des deutschen Früh-Mittelalters“, Droemer-Knauer, München/Zürich, 1974
- Léon Poliakov/Christian Delacampagne/Patrick Girard:** „Über den Rassismus – Sechzehn Kapitel zur Anatomie, Geschichte und Deutung des Rassenwahns“, Klett-Cotta im Ullstein Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main/Berlin/Wien, 1984
- Léon Poliakov:** „Der arische Mythos - Zu den Quellen von Rassismus und Nationalismus“, Junius Verlag, Hamburg, 1993
- Karl R. Popper:** „Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“, „Der Zauber Platons“ (Bd.I), „Falsche Propheten – Hegel, Marx und die Folgen“, (Bd. II), Francke Verlag, Bern & München, 2. Auflage, 1979

- Karl R. Popper:** „Auf der Suche nach einer besseren Welt“, Piper Verlag, München, 1984
- Neil Postman:** „Keine Götter mehr. Das Ende der Erziehung“, aus dem Englischen von Angelika Friedrich, Berlin Verlag, Berlin, 1995
- E. Preobraschensky:** „Die Perspektiven der neuen Wirtschaftspolitik“, in: „Oktoberrevolution“, Oberbaum-Verlag, Berlin, Oktober 1967
- Kathrin Prieß** (Hrsg.) et al: „Biodiversität. Wissenschaftliche Grundlagen und gesellschaftliche Relevanz“, Springer, Berlin/Heidelberg, 2001
- Karin Priester:** „Rassismus und kulturelle Differenz“, LIT-Verlag, Münster, 1997
- Karin Priester:** „Rassismus. Eine Sozialgeschichte“, Reclam, Leipzig, 2003
- Projekt für interdisziplinäre Faschismusforschung (PfiFF) an der FUB** (Hrsg.): "Ändert die Zukunft Deutschlands Vergangenheit? Eine Kritik an Ernst Nolte, Rainer Zitelmann und Arnulf Baring", Gretchen-Verlag, Berlin, 2. Auflage, 1994
- Alexandra Przyrembel:** „Rassenschande – Reinheitsmythos und Vernichtungslegitimation“, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2003
- Thomas L. Purvis:** "A dictionary of American History", Blackwell, Cambridge/Massachusetts, 1995
- Pu yi:** „Ich war Kaiser von China“, dtv, München, 1987
- Bernd Rabehl:** „Rudi Dutschke - Revolutionär im geteilten Deutschland“, Edition Antaios, Schnellroda, 2002
- Joachim Radkau:** „Die Exil-Ideologie vom ‚anderen Deutschland‘ und die Vansittartisten. Über die Einstellung deutscher Emigranten nach 1933 zu Deutschland“, in: APuZ, Beilage zum „Parlament“, 10. Januar 1970, S. 31–48.
- Johannes Radke/Toralf Staud:** „Das Hauptquartier“, in: TgSpl., 15. August 2012, S. 3
- Frank-Olaf Radtke:** „Lob der Gleich-Gültigkeit. Die Konstruktion des Fremden im Diskurs des Multikulturalismus“, in: U. Bielefeld (Hrsg.): „Das Eigene und das Fremde – Neuer Rassismus in der Alten Welt?“, Hamburger Edition, Hamburg, 1991, S. 79 - 96
- Frank-Olaf Radtke:** „Multikulturalismus - ein Gegengewicht gegen Ausländerfeindlichkeit und Rassismus?“, in: Manfred Heßler (Hrsg.): „Zwischen Nationalstaat und multikultureller Gesellschaft“, Hitit - Verlag, Berlin, 1993, S. 91 - 103
- Frank-Olaf Radtke:** „Kulturen sprechen nicht – Die Politik grenzüberschreitender Dialoge“, Lizenzausgabe Für die Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 2012
- Wolfgang Raible:** „Alterität und Identität“, in: „Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik“, H. 110/1998, S. 7 - 22
- Werner Raith:** „Das verlassene Imperium – Über das Aussteigen des römischen Volkes aus der Geschichte“, Wagenbach Verlag, Berlin, 2. Auflage, 1982
- Terence Ranger:** „Kolonialismus in Ost- und Zentralafrika von der traditionellen zur traditionellen Herrschaft – Einsprüche und Widersprüche“, in: Jan-Heeren Grevenmeyer: „Traditionale Gesellschaften und europäische Kolonisation“, Athenaeum Verlag, Bodenheim, 1987
- Friedrich Ratzel:** „Erdenmacht und Völkerschicksal“, hrsg. und eingeleitet von Karl Haushofer, Alfred Kröner Verlag, Stuttgart, 1941
- Georg von Rauch:** „Geschichte der Sowjetunion“, Kröner Verlag, Stuttgart, 1969
- Hans Raupach:** „Geschichte der Sowjetwirtschaft“, rde 203/204, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 2. Auflage, 1979
- Albert Reble:** „Theodor Litt – Eine einführende Übersicht“, Klinkhardt, Bad Heilbrunn, 1996
- Robert Redfield:** „Die ‚Folk‘ – Gesellschaft“, in: Wilhelm Emil Mühlmann / Ernst Wilhelm Müller: „Kulturanthropologie“, NWB, Kiepenheuer & Witsch, Köln/Berlin, 1966, S. 327 ff.
- Katrin Reemtsma:** „Sinti und Roma – Geschichte, Kultur Gegenwart“, C. H. Beck Verlag, München, 1996
- Karl Heinrich Reengtorf / Siegfried von Kortzfleisch** (Hrsg.): „Kirche und Synagoge – Handbuch zur Geschichte von Christen und Juden“, dtv / Klett – Cotta, München, 1988
- Jens G. Reich:** „Die Revolution ist tot – lebt die Demokratie? 20 Jahre demokratische Revolution in Osteuropa“, in: BfDuIP, H. 9/2009, S. 58 ff.
- Klaus Reichert:** „Der fremde Shakespeare“, Edition Akzente, Carl Hanser Verlag, München/Wien, 1998
- Wolfgang Reinhard:** „Kolonialgeschichtliche Probleme und kolonialhistorische Konzepte“, in: Jörn Leonhard/Rolf G. Renner/Barbara Schmitz (Hrsg.): „Koloniale Vergangenheiten, (post-)imperiale Gegenwart“, Berliner Wissenschaftsverlag, Berlin, 2010
- Gerd Reinhold** et al.: „Soziologie – Lexikon“, R. Oldenbourg Verlag, München/Wien, 3. Auflage, 1997
- Die Republikaner** - Programmkommission : „Entwurf für das Parteiprogramm 1993“ (Augsburger Programm der Republikaner), beschlossen vom Präsidium im Mai/Juni 1993, München, 1993
- Horst-Eberhard Richter:** „Zur Psychologie des Friedens“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1984
- Jörg Richter** (Hrsg.): „Die vertrimmte Nation oder Sport in rechter Gesellschaft“, Rowohlt, Reinbek, 1972
- Ludwig Richter:** „Familienhausbuch“, 471 Holzschnitte nach Originalzeichnungen von Ludwig Richter, Opera-Verlag, Wiesbaden, 1976

- Jan Riebe:** „Nation & Europa“, in: ders.: „Im Spannungsfeld von Rassismus und Antisemitismus. Das Verhältnis der deutschen extremen Rechten zu islamistischen Gruppen“, Tectum, Marburg, 2006, S. 113-122
- Robert W. Rieber/Robert J. Kelly:** „Substance and Shadow: Images of the Enemy“, in: Rieber, R.W. (Hrsg.): „The Psychology of War and Peace. The Image of the Enemy“, New York, Plenum Press, 1991
- Joachim Riedl** (Hrsg.): „Heimat – Auf der Suche nach der verlorenen Identität“, Verlag Christian Brandstätter, Wien, 1995
- Joachim Riedl:** „Mit Gott gegen die Juden – Hassprediger in der Soutane“, in: „Die Zeit“, 38/2011, S. 22
- Jeremy Rifkin:** „Die empathische Zivilisation“, Campus-Verlag, Frankfurt am Main, 2010
- Bero Rigauer:** „Sport und Arbeit“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1969
- Nikolai Rimsky-Korsakow:** „Die Legende von der unsichtbaren Stadt Kitesch“, Booklet zur CD-Aufnahme des ORF, Bregenz, 1995; Koch international, 1997
- Susanne Röckel:** „Spatzendämmerung – Kein Wetzzen der Schnäbel, kein Gezwitscher mehr in unwirtlichen Städten“, in: LI, Heft 94, Herbst 2011, S. 31 ff.
- Klaus Rainer Röhl:** „Linke Lebenslügen. Eine überfällige Abrechnung“, Ullstein Verlag, Frankfurt am Main / Berlin, 1994
- Dagmar Röhrlich:** „Die Spur des Menschen oder was die Erde alles aushalten muss“, Berlin Verlag, Berlin, 2009
- Hans Rössner** (Hrsg.): „Der ganze Mensch – Aspekte einer pragmatischen Anthropologie“, dtv, München, 1986
- Ernst Theo Rohnert:** „Bereichern Sie Ihren Wortschatz“, in: „Das Beste aus Reader's Digest“, H. 1/1983, S. 151 f.
- Birgit Rommelspacher:** „Die Psychologie der Dominanz oder: Warum wir das Fremde von uns fernhalten“, in: „Psychologie heute“, Januar 1994, S. 46 ff.
- Hartmut Rosa:** „Beschleunigung . Die Veränderung der Zeitstruktur in der Moderne“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2005
- Eugen Rosenstock-Huussy:** „Die Europäischen Revolutionen und der Charakter der Nationen“, Kohlhammer, Stuttgart, 1951
- Thomas Roser:** „Der Wettlauf mit dem Sprachensterben“, in: TgspL., 17. April 1999, S. 36
- Colin Ross:** „Das Neue Asien“, Brockhaus Verlag, Leipzig, 3. Auflage, 1940
- Gerhard Roßmann** (Red.) et al.: „Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung – Biographisches Lexikon“, Dietz-Verlag, (Ost-) Berlin, 1979
- Gerhard Roth:** „Das Gehirn und seine Wirklichkeit- Kognitive Neurobiologie und ihre philosophischen Konsequenzen“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1994
- Gerhard Roth** (Hrsg.): „Angst, Furcht und ihre Bewältigung“, BIS-Verlag, Oldenburg, 2001
- Stefan Rother:** „Im globalen Netzwerk – Am Nutzen der zirkulären Migration sind Zweifel angebracht“, in: „Welt-Sichten“, Heft 3/2012, S. 8 f.
- Jean-Jacques Rousseau:** „Der Gesellschaftsvertrag oder Prinzipien des Staatsrechts“, übersetzt von Ulrich Bossier, Marixverlag, Wiesbaden, 2008
- Walter Rüegg** (Hrsg.) : „Antike Geisteswelt“, 2 Bde., Holle Verlag, Darmstadt/Baden-Baden/Genf, 1956
- Claudia Ruete:** „Schuld ist der Mensch – Waldsterben: Hypothesen und Wirklichkeit“, in: „Das Parlament“, 19-20/1990, S. 2)
- Torsten Rütting:** „Pavlov und der neue Mensch: Diskurse über Disziplinierung in Sowjetrußland“, Oldenbourg Verlag, München, 2002
- Salman Rushdie:** „Joseph Anton - Die Biographie“, C. Bertelsmann, München, 2012
- Jens Rybak:** „Ernst Moritz Arndts Judenbilder – Ein unbekanntes Kapitel“, in: Hefte der Ernst-Moritz-Arndt-Gesellschaft, 5/1997, S. 102-142
- Bertrand Russell:** „Warum ich kein Christ bin“, Rowohlt Verlag, Reinbek bei Hamburg, 1968
- Jurij Rytcheu:** „Wenn die Wale fortziehen – Eine Schöpfungsgeschichte von den Ufern der Beringsee“, Simon & Magiera, München, 1984
- Richard Saage:** „Politische Utopien der Neuzeit“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1991
- Rüdiger Safranski:** „Ein Meister aus Deutschland – Heidegger und seine Zeit“, Büchergilde Gutenberg, Frankfurt am Main/Wien, 1995
- Cyrus Salimi-Asl:** „Die Erben Mussolinis - Movimento Sociale Italiano / Alleanza Nazionale: Faschismus in Kontinuität“, in: Junge Welt, 21. Mai 1994
- Heinrich von Salisch:** „Forstästhetik“, (zuerst 1885); N. Kessel Verlag, Remagen, 4. Auflage 2009
- Sallust:** „Historische Schriften“, Artemis Verlag, Zürich und München, 1978
- Michail Saltykow-Schtschedrin:** „Die Herren Golowlew“, Rütten & Loening, Berlin, 1952
- Anselm Salzer/Eduard von Tunk** et al.: „Illustrierte Geschichte der Deutschen Literatur“, 6 Bde., Zweiburgen Verlag, Köln, o.J.

- Muhammad Samiullah:** „Meaning and Significance of Dawah ila-Allah. A Guide to the Propagation of Islam“, Markazi Maktaba Islami Publishers, Delhi, 1983
- Gerhard Sandner:** „Deterministische Wurzeln und funktionaler Einsatz des ‚Geo‘ in Geopolitik“, in: „WeltTrends“, 2 (1994) 4
- Hans Sarkowicz:** „Zwischen Sympathie und Apologie: Der Schriftsteller Hans Grimm und sein Verhältnis zum Nationalsozialismus“, in: Karl Corino (Hrsg.): „Intellektuelle im Bann des Nationalsozialismus“, Hoffmann und Campe, Hamburg, 1980
- Jean-Paul Sartre:** „Das Sein und das Nichts. Versuch einer phänomenologischen Ontologie“, übersetzt von Hans Schöneberg und Traugott König, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1991
- Jean-Paul Sartre:** „Überlegungen zur Judenfrage“, in: Sartre, ‚Gesammelte Werke‘, in Einzelausgaben; Politische Schriften, Bd. 2, S. 9 – 91, Rowohlt Verlag, Reinbek, 1994
- Fernando Savater:** „Ethik für Erwachsene von morgen“, Campus Verlag, Frankfurt am Main, 1996
- Peter Schäfer:** „Judenhass und Judenfurcht – Die Entstehung des Antisemitismus in der Antike“, Verlag der Weltreligionen im Insel Verlag, Berlin, 2010
- Wolf Schäfer (Hrsg.):** „Neue soziale Bewegungen: Konservativer Aufbruch in buntem Gewand?“, Frankfurt am Main, 1983
- Bernhard Schäfers/Wolfgang Zapf (Hrsg.):** „Handwörterbuch zur Gesellschaft Deutschlands“, Leske + Budrich, Opladen, 2001
- Walter Schätzel (Hrsg.):** „Die Charta der Vereinten Nationen mit Nebenbestimmungen“, Verlag C.H. Beck, München und Berlin, 1963
- Simon Schama:** „Der Traum von der Wildnis. Natur als Imagination“, Kindler Verlag, München, 1996
- Max Scheler:** „Das Ressentiment im Aufbau der Moralen“, hrsg. von Manfred S. Frings, Klostermann Verlag, Frankfurt am Main, 2. Auflage, 2004
- Friedrich Wilhelm Joseph Schelling:** „Zur Geschichte der neueren Philosophie – Münchener Vorlesungen“, mit einer Vorbemerkung von Manfred Buhr, Reclam, Leipzig, 4. Auflage, 1984,
- Johannes Scherr:** „Deutsche Kultur - und Sittengeschichte“, 3 Bde., Max Hesses Verlag, Leipzig, 1909
- Bela Schick:** „Das Menstruationsgift“, in: Wiener klinische Wochenschrift 33, 1920; S. 377-379.
- Werner Schiffauer:** „Sie verlassen die geschützte Zone!“, in: TAZ, 13. November 1995, S. 14 f.
- Friedrich Schiller:** Über die ästhetische Erziehung des Menschen“, in: Werke in zehn Bänden, mit einer biographischen Einleitung von Franz Mehring, Bd. IX, Buchhandlung Vorwärts, Berlin o.J.
- Akatshi Schilling/Uwe Donata (Hrsg.):** „Korruption im Wirtschaftssystem Deutschland – Jeder Mensch hat seinen Preis ...“, mit einem Vorwort von Hans See, Mankau Verlag, Murnau am Staffelsee, 3. Auflage, 2004
- Friedrich Schleiermacher:** „Hermeneutik“, hrsg. von H. Kimmeler, Carl Winter Universitätsverlag, Heidelberg, 1959
- Dieter Schlenstadt:** „Grüner Pfeil nach rechts - Über den Umgang mit Rechtsextremen und das Schweigen der (Ost-) Intellektuellen“, in: „Freitag“, 51/1993
- Karl Schlögel:** „Im Raume lesen wir die Zeit. Über Zivilisationsgeschichte und Geopolitik“, Hanser Verlag, München/Wien, 2003
- Karl Schlögel:** „Planet der Nomaden“, wjs-Verlag, Berlin, 2006
- Karl Schlögel:** „Terror und Traum – Moskau 1937“, Carl Hanser Verlag, München, 2008
- Johannes Schlootz (Hrsg.):** „Deutsche Propaganda in Weißrussland 1941 - 1944 - Eine Konfrontation von Propaganda und Wirklichkeit“, FUB, FB Politische Wissenschaft, Berlin, 1996
- Thomas Schmid:** „Offensive der Rechten - Ein Streitgespräch zwischen Dieter Stein und Richard Herzinger über Nation und Menschenrechte“, in: Wopo, 17 /1995, 20. April 1995
- Alex Schmidt:** „Neo-Geo – Deutsche Geopolitik in modernisierter Form“, in: „Arranca!“, Nr. 15, Herbst 1998, S. 15 ff.
- D. Schmidt:** „Rechtsextreme und nationalistische Publizistik“, in: „Schwarzer Faden“, H. 2/1994, S. 7 ff
- Heinrich Schmidt (Hrsg.):** „Goethe-Lexikon“, Alfred Kröner Verlag, Leipzig, 1912
- Theodor Schmidt-Kaler:** „Wie sicher sind unseren Renten? Fehler der Rentengesetzgebung. Pläydoyer für eine Neuordnung“, in: APuZ, H. 27/1979, S. 3–21
- Helmut Schmidt-Vogt:** „Das Waldthema in der Musik“, in: „Allgemeine Forstzeitschrift“, 1/1947, S. 219 ff.
- Carl Schmitt:** „Positionen und Begriffe im Kampf mit Weimar – Genf – Versailles 1923 - 1939“, Duncker & Humblot Verlag, Berlin, 1988
- Carl Schmitt:** „Der Begriff des Politischen“, Duncker & Humblot Verlag, Berlin, 1996
- Gerhard Schneider:** „Identität und die Ambivalenz des Fremden“, in: „Forum der Psychoanalyse“, Bd. 25, Heft 1/ März 2009, S. 3 ff.
- Wolf Schneider:** „Überall ist Babylon – Die Stadt als Schicksal des Menschen von Ur bis Utopia“, Econ Verlag, Düsseldorf, 1960
- Wolf Schneider:** „Den Anfang machten die Menschenrechte“, in : GEO, 6/1999, S. 104 ff.

- Alfred Schobert:** „Netze, Viren, Ströme – Wurzeln und das Reich oder Wie Alain de Benoist mit Carl Schmitt der „Dampfwalze der Globalisierung“ trotzen will“, in „kultuRRevolution – Zeitschrift für angewandte Diskurstheorie“ H. 44, S. 23-33
- Bruno Schoch:** „Selbstbestimmung und Sezession - Herausforderung für die Staatengemeinschaft“ in: BfDuIP, H.11/1994
- Heinz Schöch und Michael Gebauer:** „Ausländerkriminalität in der Bundesrepublik Deutschland - Kriminologische, rechtliche und soziale Aspekte eines gesellschaftlichen Problems“, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 1991
- Karl-Heinz Schönfelder/Karl-Heinz Wirzberger:** „Literatur der USA im Überblick“, Reclam Verlag, Leipzig, 1977
- Christian-D. Schönwiese:** „Der anthropogene Treibhauseffekt in Konkurrenz zu natürlichen Klimaänderungen“, in: „Geowissenschaften“, 13, 5/6, 1995, S. 207–212.
- Christian -D. Schönwiese:** „Globale Klimaänderungen in Vergangenheit und Zukunft“, in: Geogr. Rdsch., 45, 74-80 / 1993
- Christian -D. Schönwiese:** „Der Treibhauseffekt - Zum Stand der Klimaforschung und öffentlichen Diskussion“, in: K. Schultze (Hrsg.): „Klimaverträgliche Energienutzung“ Deut. Physikal. Ges., Bad Honnef, 16 - 44 (1995).
- Hans-Henning Schröder:** „Die ' Neue Rechte ' in Russland - Ein Anlass zur Sorge“, in: Parlament, 43 /1993
- Gustav Schröder:** „Heimat wider Heimat“, Bertelsmann Verlag, Gütersloh, 1953
- Wilfried Schubarth/Richard Stöss (Hrsg.):** „Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland – Eine Bilanz“, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 2000
- Klaus Schubert/Martina Klein:** „Das Politiklexikon“, Dietz Verlag, Bonn, 4. aktualisierte Auflage, 2006
- Rosemarie Schuder/Rudolf Hirsch:** „Der Gelbe Fleck - Wurzeln und Wirkungen des Judenhasses in der Deutschen Geschichte“, Rütten & Loening Verlag, Berlin, 1987
- Christoph Schülenkorf:** „Europapositionen der Rechten“, in: „Schwarzer Faden“, H. 2/1994, S. 3 ff
- Christoph Schulte:** „Psychopathologie des Fin de siècle. Max Nordau - Der Kulturkritiker, Arzt und Zionist“, Fischer-Taschenbuchverlag, Frankfurt am Main, 1997
- Hans-Jürgen Schulz (Hrsg.):** „Sie sind wieder da! Faschismus und Reaktion in Europa“, isp - Verlag, Frankfurt am Main, 1990
- Gerhard Schulze:** „Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart“, Campus-Verlag, Frankfurt am Main/New York, 1992
- Hans Gerd Schumann (Hrsg.):** „Konservatismus“, Athenäum-Verlag, Königstein, 2. Auflage, 1984
- Peter Schütt et al.:** „So stirbt der Wald - Schadbilder und Krankheitsverlauf“, BLV-Verlagsgesellschaft, München, 1990
- Hartmut Schustereit:** „Vabanque. Hitlers Angriff auf die Sowjetunion 1941 als Versuch, durch den Sieg im Osten den Westen zu bezwingen“, Verlag E.S. Mittlerer & Sohn, Herford/Bonn, 1988
- Joachim Schwagerl:** „Rechtsextremes Denken – Merkmale und Methoden“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1993
- Franz Schwanitz:** „Die Entstehung der Kulturpflanzen“, Springer Verlag, Berlin/Göttingen/Heidelberg, 1957
- Karl-Peter Schwarz:** „Feindselig – Im Kommunismus waren Roma Opfer von Repression und Zwangsassimilation“, in: FAZ, 3. April 2013, S. 8
- Monika Schwarz-Friesel / Jehuda Reinharz:** „Die Sprache der Judenfeindschaft im 21. Jahrhundert“, de Gruyter Verlag, Berlin/New York, 2012
- Steven Schwartz:** „Wie Pawlow auf den Hund kam... Die 15 klassischen Experimente der Psychologie“, Beltz-Verlag, Weinheim & Basel, 1988
- Albert Schwegler:** „Geschichte der Philosophie im Umriß“, Reclam, Leipzig, o.J.
- Rolf Schwendter:** „Theorie der Subkultur“, Kiepenheuer & Witsch, Köln, 1973
- Ilse Schwidetzky:** „Das Problem des Völkertodes“, Enke Verlag, Stuttgart, 1954
- Hans-Joachim Schwierskott:** „Arthur Moeller van den Bruck und der revolutionäre Nationalismus der Weimarer Republik“, Musterschmid-Verlag, Göttingen, 1962
- Heimo Schwilk/Ulrich Schacht (Hrsg.):** „Die selbstbewusste Nation“, Ullstein, Berlin, 1995
- Matthias Seegrün / Thorsten Thaler (Hrsg.):** „Der Freiheit eine Gasse – 25 Jahre Junge Freiheit – Eine deutsche Zeitungsgeschichte“, Edition JF, Berlin, 2011
- Rolf Seeliger:** „Grauzone zwischen Union und der Neuen Rechten. Personen, Institutionen, Identifikationen“, München, 1990
- Robert A. Segal:** „Mythos - Eine kleine Einführung“, Reclam, Stuttgart, 2007
- Tom Segev:** „Die siebente Million – Der Holocaust und Israels Politik der Erinnerung“, Rowohlt Verlag, Reinbek, 1995
- Eberhard Seidel-Pielen:** „Die wundersame Vermehrung des organisatorischen Rechtsextremismus“, in: Tgsp., 24. 10 1993

- Norbert Seitz:** „Die ‘Whats’s right’ - Debatte - Das zaghafte Herantasten an eine zivile Rechte“, in: APuZ, H. 10/1995, S. 23 ff.
- Jorge Semprun:** „Was für ein schöner Tag“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1984
- Amartya Sen:** „Die Idee der Gerechtigkeit“, C. H. Beck Verlag, München, 2010
- Dieter Senghaas:** „Was sind der Deutschen Interessen?“, in: BfDuP, Heft 6 /1993, S. 573 ff.
- Dieter Senghaas:** „Die Wirklichkeiten der Kulturkämpfe“, in: „Leviathan“, 2/1995, S. 197 ff.
- Richard Sennett:** „Verfall und Ende des öffentlichen Lebens. Die Tyrannei der Intimität“, Fischer Taschenbuch-Verlag, Frankfurt am Main, 1983
- Richard Sennett:** „Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus“, aus dem Amerikanischen von Martin Richter, Berlin Verlag, Berlin, 1998
- Nicholas Shakespeare:** „Bruce Chatwin - Eine Biographie“, Rowohlt Verlag, Reinbek bei Hamburg, 2002
- Bernd Siegl:** „Eine ‚rechte taz‘?“, TAZ vom 25.05.1992, S. 19
- Walther Siegmund-Schultze:** „Johann Sebastian Bach“, Reclam, Leipzig, 1984
- Georg Simmel:** „Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung“, Duncker & Humblot Verlag, Berlin, 1. Auflage, 1908
- Georg Simmel:** „Der Krieg und die geistigen Entscheidungen“, Duncker & Humblot, München und Leipzig, 1917
- Georg Simmel:** „Das Abenteuer und andere Essays“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2010
- Claus Peter Simon:** „Schimpansen – Genom“, in: „GEO“, H. 9/2003, S. 122 ff.
- Jana Simon:** „Die Rolle seines Lebens – Was macht einer wie Alexander Gauland bei der AfD?“, in: „Zeitmagazin“, Nr. 10/2016, S. 31-37
- Udo S. Simonis (Hrsg.):** „Öko - Lexikon“, C.H. Beck, München, 2003
- Tania Singer:** „Testing-The-Limits in einer mnemotischen Fähigkeit: Eine Studie zur kognitiven Plastizität im hohen Alter“, Dissertation an der FUB, Berlin, 2000
- Peter Sloterdijk:** „Der starke Grund, zusammen zu sein – Erinnerungen an die Erfindung des Volkes“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1998
- Neil J. Smelser:** „Theorie des Kollektiven Verhaltens“, Kiepenheuer & Witsch, Köln, 1972
- Gert Sommer/Johannes M. Becker/Klaus Rehbein/Rüdiger Zimmermann (Hrsg.):** „Feindbilder im Dienste der Aufrüstung – Beiträge aus Psychologie und anderen Humanwissenschaften“, Schriftenreihe des Arbeitskreis Marburger Wissenschaftler für Friedens- und Abrüstungsforschung, Nr. 3, Eigenverlag Marburg, 1987
- Kurt Sontheimer:** „Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik“, Nymphenburger Verlagshandlung, München, 1968
- Georges Sorel:** „Über die Gewalt“, übersetzt von Ludwig Oppenheimer, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1981
- Jonathan D. Spence:** „Chinas Weg in die Moderne“, Carl Hanser Verlag, München und Wien, 1995
- Oswald Spengler:** „Preußentum und Sozialismus“, tredition, Hamburg, 2011
- Oswald Spengler:** „Der Mensch und die Technik“, C.H.Beck, München, 1931
- Oswald Spengler:** „Jahre der Entscheidung“, dtv, München, 1961
- Oswald Spengler:** „Der Untergang des Abendlandes – Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte“, dtv, München, 11. Auflage, 1993
- Rudolf Speth:** „Nation und Revolution. Politische Mythen im 19. Jahrhundert“, Leske & Budrich Verlag, Opladen, 2000
- Spiegel – Spezial:** „Sehnsucht nach Heimat“, Hamburg, Juni 1999
- Ellen Spielmann:** „Klassische Texte, neue Quellen und veränderte Geschichtsdeutungen - Vertreter des Multikulturalismus liefern unorthodoxe Einsichten in die Kolonialvergangenheit“, in:TgspL., 29. 8. 1995, S. 21
- August Spieß:** „Goethe’s Leben und Dichtungen“, Kreidel & Niedner, Wiesbaden, 1854
- Heinrich Spoerl:** „Die Feuerzangenbowle – Eine Lausbüberei in der Kleinstadt“, Bertelsmann, Gütersloh, 1962
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Datenreport 1994 - Zahlen und Fakten über die Bundesrepublik Deutschland“, bpb, Bonn, 1994
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Zahlenkompass 1995“, Wiesbaden, 1995
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Datenreport 1997 - Zahlen und Fakten über die Bundesrepublik Deutschland“, bpb, Bonn, 1997
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Datenreport 2002 - Zahlen und Fakten über die Bundesrepublik Deutschland“, bpb, Bonn, 2002
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Datenreport 2004 - Zahlen und Fakten über die Bundesrepublik Deutschland“, bpb, Bonn, 2004
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.):** „Datenreport 2011 - Zahlen und Fakten über die Bundesrepublik Deutschland“, bpb, Bonn, 2011

- Statistisches Landesamt Berlin** (Hrsg.): „Rechtskräftig abgeurteilte Personen in Berlin 1991“, Sonderheft 458, Kulturbuch Verlag, Berlin o.J.
- Dirk Stegemann**: „Rechtspopulismus. Keine Randerscheinung sondern ein gesamtgesellschaftliches Problem“, in: „Rechtspopulismus in Berlin“, hrsg. vom Bündnis ‚Rechtspopulismus stoppen‘, Berlin, 2011, S. 5 f.
- Maria Steinmetz**: „Şimşekler . Zur Entstehung und Entwicklung ausländischer Jugendbanden“, Berlin, 1987
- Susanne Stemmler** (Hrsg.): „Multikultur 2.0 – Willkommen im Einwanderungsland Deutschland“, Wallstein Verlag, Göttingen, 2011
- Fritz Stern**: „Kulturpessimismus als politische Gefahr – Eine Analyse nationaler Ideologie in Deutschland“, dtv, München, 1986
- Zeev Sternhell/Mario Sznajder/Maria Asheri**: „La naissance de l' idéologie fasciste“, Fayard, Paris, 1989
- Adalbert Stifter**: „Der Waldgänger“, (zuerst 1847), Vitalis Verlag, Prag, 2004
- Günter Stock et al.** (Hrsg.): „Zukunft mit Kindern. Fertilität und gesellschaftliche Entwicklung in Deutschland, Österreich und der Schweiz“, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, 2012
- Friedrich W. Stöcker/Gerhard Dietrich** (Hrsg.): „Brockhaus ABC - Biologie“, F.A. Brockhaus Verlag, Leipzig, 1975
- Heinrich Alexander Stoll**: „Götter und Giganten- Der Roman des Pergamonaltars“, Union-Verlag, Berlin, 1964
- Richard Storry**: „Geschichte des modernen Japan“, Goldmann Verlag, München, 1960
- Daniel Strauß** (Hrsg.): „Studie zur aktuellen Bildungssituation deutschen Sinti und Roma“, Dokumentation und Forschungsbericht, I. Verb.de, Marburg, 2011
- Thomas Stratmann**: „Grenzwächter als Umweltschützer“, in: Greenpeace Magazin H. 4/1998, S. 36
- Christopher B. Stringer**: „Die Herkunft des anatomisch modernen Menschen“, in: Spektrum der Wissenschaften, Februar 1991, S. 112 ff.
- Gaius Suetonius Tranquillus**: „Leben der Caesaren“, eingeleitet und übersetzt von Abdré Lambert, Artemis Verlag, Zürich/München, 1955
- Ronald Suleski**: „Northeast China Under Japanese Control - The Role of the Manchurian Youth Corps 1934-1945“, in: „Modern China“, Bd. 7, Nr. 1, 1981, S. 351 - 377
- Walter Sulzbach**: „Imperialismus und Nationalbewusstsein“, Europäische Verlags-Anstalt, Frankfurt am Main, 1959
- Sun yatsen**: „Reden und Schriften“, Reclam Verlag, Leipzig, 1974
- Kristin Surak**: „Die Ethnizitätsindustrie – Der Multikulturalismus und die globale Vermarktung der Identitäten“, in: LI 97, Sommer 2012, S. 114 ff.
- Anton Szanya** (Hrsg.): „Durch Reinheit zur Einheit - Psychoanalyse der Rechten“, Studien Verlag, Innsbruck/Wien/München, 1999
- Leopold Szondi**: „Kain- Gestalten des Bösen“, Huber Verlag, Bern, 1978 (erstmalig erschienen 1968)
- Leopold Szondi**: „Moses - Antwort auf Kain“, Huber Verlag, Bern, 1973
- Publius Cornelius Tacitus**: „Germania“, Übersetzung, Erläuterungen und Nachwort von Manfred Fuhrmann, Reclam, Stuttgart, 1997
- Pierre-André Taguieff**: „La Force du préjugé. Essai sur le racisme et ses doubles“, Paris, La Découverte, „Armillaire“, 1988
- Pierre-André Taguieff**: „Protocoles des Sages de Sion - Faux et usages d'un faux“, 2 Bde., Berg International, „Faits et représentations“, Paris, 1992
- Pierre-André Taguieff**: „Die Metamorphosen des Rassismus und die Krise des Antirassismus“ in: Ulrich Bielefeld (Hrsg.): „Das Eigene und das Fremde- Neuer Rassismus in der Alten Welt?“, Junius, Hamburg, 1992a
- Pierre-André Taguieff**: „L'Imaginaire du complot mondial - Aspects d'un mythe moderne“, Mille et une nuits, Paris, 2005
- Bernhard H. F. Taureck**: „Nietzsche und der Faschismus – Eine Studie über Nietzsches politische Philosophie und ihre Folgen“, Junius, Hamburg, 1989
- Charles Taylor**: „Multikulturalismus und Politik der Anerkennung“, Fischer, Frankfurt am Main, 1993
- Uwe Tellkamp**: „Der Eisvogel“, Rowohlt Verlag, Berlin, 2005
- Günter Tembrock**: „Grundlagen der Tierpsychologie“, Akademie Verlag, Berlin, 1962
- Franziska Tenner**: „Ehre, Blut und Mutterschaft - Getarnt unter Nazi-Frauen heute“, Aufbau-Verlag, Berlin, 1994
- M.A. Thibaut**: „Vollständiges Wörterbuch der Französischen und Deutschen Sprache“, Westermann, Braunschweig, Neunundachtzigste Auflage, 1879
- Kathrin Thiedemann**: „Sexy Politics - Eine Lesung von Feridun Zaimoğlu im Haus der Kulturen der Welt“, in: „Freitag“, Nr.28 /1998, S. 14
- Matthias Thiele**: „Flucht, Asyl und Einwanderung im Fernsehen“ UVK Verlagsgesellschaft, Konstanz, 2005

- Dietrich Thränhardt:** „Entwicklung durch Migration: ein neuer Forschungsansatz“, in APuZ, 27/2005, S. 3ff.
- Giulia Timmich:** „Roma in Deutschland – Kein Zuhause, nirgends“, in: „Qrage“, 7. Ausgabe, Schuljahr 2011/2012, Berlin, 2011, S. 8
- Thusnelda Tirig/Pascal Hetze** (Hrsg.): „Deutschland im demographischen Wandel“, Rostocker Zentrum zur Erforschung des demographischen Wandels, Rostock, 2007
- Maritta Tkalec:** „Im Jahre 2020 kommt der kritische Punkt“, in: „Berliner Zeitung“, 7. Dezember 1998, S. 2
- Tzevetan Todorov:** „Die Angst vor den Barbaren – Kulturelle Vielfalt versus Kampf der Kulturen“, übersetzt von Ilse Utz, Hamburger Edition, Hamburg, 2010
- Ferdinand Tönnies:** „Gemeinschaft und Gesellschaft“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2005
- Lew Nikolajewitsch Tolstoi:** „Krieg und Frieden“, 2 Bde., übersetzt von Werner Bergengruen, Rütten & Loening, Berlin, 2. Auflage, 1963
- Vaclav Tomek:** „Linke Mythen in bunten Tüten – Diskussionsbeitrag zur linken Kultur“, in: „Großraum“ – Monatszeitung für Nürnberg/Erlangen/Fürth“, Nr. 3, Dezember 2000, S. 5
- Ernst Topitsch** (Hrsg.): „Logik in den Sozialwissenschaften“, NWB, Kiepenheuer & Witsch, Köln/Berlin, 3. Auflage, 1966
- Arnold J. Toynbee:** „Der Gang der Weltgeschichte“, 2 Bde., Europa Verlag, Zürich, 1958
- Thomas Trappe:** „Raus aus der Neo-Nazi-Szene – aber wie?“, in FASZ, 1. Januar 2012, S. 4
- Leo Trotzki:** „Literatur und Revolution“, nach der russischen Erstausgabe von 1924, übersetzt von Eugen Schäfer und Hans von Riesen; Gerhardt Verlag, Berlin, 1968
- Geraóid Ó Tuathail:** „Critical Geopolitics: The Politics of Writing Space“, Minnesota University Press, Minneapolis, 1996
- Kurt Tucholsky** (Ignaz Wrobel): „Grimms Märchen“, in: „Die Weltbühne“, 04.09.1928, Nr. 36, S. 353f.
- Türkischer Akademiker- und Künstlerverein** (Hrsg.): „Nâzim Hikmet“, Publikationen des Türkischen Akademiker- und Künstlervereins, Berlin, 1977
- Stefan Ulbrich** (Hrsg.): „Multikultopia - Gedanken zur multikulturellen Gesellschaft“, Arun Verlag, Vilsbiburg, 1991
- UNESCO** (Hrsg.): „Mehrsprachiges demographisches Wörterbuch“, deutschsprachige Fassung bearbeitet von Wilhelm Winkler; Deutsche Akademie für Bevölkerungswissenschaft, Nr. 333, Hamburg, 1960
- „**Unser Wald – Zwischen Wirtschaftsgut und Hort des Lebens**“, Sonderheft „NATURFREUNDiN“, 2/2010
- Lutz Unterseher:** „Der Rüstungsschub unter Bush jr. - Zur Entwicklung hegemonialer Militärmacht“, in: BfDuP, Heft 10/2002, S. 1207 ff.
- Peter Urban:** „Moderne Wissenschaftslehre und marxistische Kapitalismustheorie“, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 26. 9. 1970
- Jörg von Uthmann:** „Doppelgänger, du bleicher Geselle. Zur Pathologie des deutsch-jüdischen Verhältnisses“, Busse – Seewald Verlag, München, 1976
- Veit Valentin:** „Geschichte der Deutschen“, Pontes Verlag, Berlin, 1947
- Laurence Vanpaeschen:** „Das belgische Modell einer präventiven Ausländerpolitik“, in: LMD, 15. Januar 1999, S. 14 f.
- Jean Varenne:** „Zurück in die Zukunft – Georges Dumézil und unser indoeuropäisches Erbe“, in: „Elemente“, Nr. 4, Jahresausgabe 1990, S. 83 ff.
- Mario Vargas Llosa:** „Der Geschichtenerzähler“, Ecomedia Buchverlag, Wien, 2011
- Theodor Veiter:** „Deutschland, deutsche Nation und deutsches Volk - Volkstheorie und Rechtsbegriffe“, in: ApuZ, 11/1973
- Vergil:** „Werke in einem Band“, Aufbau-Verlag, Berlin & Weimar, 1987
- Michael Vester et al.:** „Soziale Milieus im gesellschaftlichen Strukturwandel - Zwischen Integration und Ausgrenzung“, Bund - Verlag, Köln, 1993
- Gerhard Vinnai** (Hrsg.): „Sport in der Klassengesellschaft“, Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 1972
- Günter Vogel/Hartmut Angermann:** „dtv – Atlas zur Biologie“, 2 Bde., dtv, München, 17. Auflage, 1982
- Stefan Vogt:** „Ein Vaterland dichten“, in: Jungle World, 34/2000
- Ludwig Voit** (Hrsg.): „Lesebuch der Antike“, Bd. I, Heimann Verlag, München, o.J.
- Voltaire:** „Philosophie der Geschichte des verstorbenen Abtes Bazin“, übersetzt und herausgegeben von Johann Jakob Harder, Johann Friedrich Hartknoch Verlag, Leipzig, 1768
- Wilhelm Voßkamp** (Hrsg.): „Utopieforschung – Interdisziplinäre Studien zur neuzeitlichen Utopie“, 3 Bde., Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1985
- Frans de Waal:** „L'Age de l'empathie; leçons de la nature pour une société solidaire“, Edition Les Liens qui libèrent, Paris, 2010
- Günther Wagenlehner** (Hrsg.): „Feindbild. Geschichte – Dokumentation – Problematik“, Report Verlag, Frankfurt am Main, 1989,
- Bernd Wagner** (Hrsg.): „Handbuch Rechtsextremismus - Netzwerke, Parteien, Organisationen, Ideolo-

- giezentren, Medien“, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg, 1994
- Betty Wahl:** Isländisch: Sprachplanung und Sprachpurismus. Universitätsverlag Winter, Heidelberg, 2008,
- Stefanie Wahl/Meinhard Miegel:** „Das Ende des Individualismus . Die Kultur des Westens zerstört sich selbst“, Verlag Bonn Aktuell, Bonn, 1993
- Bernhard Waldenfels:** „ Der Stachel des Fremden“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1990
- Bernhard Waldenfels:** „Topographie des Fremden - Studien zur Phänomenologie des Fremden 1“, Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1997
- Regina Wamper:** „Das Kreuz mit der Nation – Christlicher Antisemitismus in der Jungen Freiheit“, Edition DISS, Bd. 18, Unrast Verlag, Münster, 2008
- Regina Wamper/Helmut Kellershohn/Martin Dietzsch (Hrsg.):** „Rechte Diskurspiraterie – Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen“, Unrast Verlag, Münster, 2010
- Karl Friedrich Wilhelm Wander:** „Deutsches Sprichwörter – Lexikon“, 5 Bde., Edition Weltbild, Augsburg, 1987
- Ernst Wasserzieher:** „Woher? Ableitendes Wörterbuch der deutschen Sprache“, Dümmlers Verlagsbuchhandlung, Berlin, 7. Auflage, 1927
- Rainer Waterkamp:** „Raumordnung und Infrastrukturpolitik“, in APuZ, 15/1971, S. 3ff.
- Max Weber:** „Soziologie – Weltgeschichtliche Analysen - Politik“, hrsg. und erläutert von Johannes Winkelmann, eingeleitet von Eduard Baumgarten, Kröner, Stuttgart, 4. Auflage, 1968
- Karl-Wilhelm Weeber:** „Smog über Attika – Umweltverhalten im Altertum“, Artemis Verlag, Zürich/München, 1990
- Simone Weil:** „Die Einwurzelung. Einführung in die Pflichten dem menschlichen Wesen gegenüber“, Kösel Verlag, München, 1956
- Simone Weil:** „Unterdrückung und Freiheit. Politische Schriften“, mit einem Vorwort von Heinz Aboesch, Kösel Verlag, München, 1975
- Elmat Weingarten et al. (Hrsg.):** „Ethnomethodologie – Beiträge zu einer Soziologie des Alltagshandelns“, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 2. Auflage, 1979
- Brian Weinstein (Hrsg.):** „Language Policy und Political Development“, Ablex Publishing, Norwood, 1990
- Wilhelm Weischedel:** „34 große Philosophen in Alltag und Denken – Die philosophische Hintertreppe“, Nymphenburger Verlagsanstalt, München, 13. Auflage, 1989
- Karlheinz Weißmann:** „Druiden, Goden, Weise Frauen. Zurück zu Europas alten Göttern“, Herder Verlag, Freiburg im Breisgau, 1991
- Karlheinz Weißmann:** „Wiederkehr des Totgesagten: Der Nationalstaat am Ende des 20. Jahrhunderts“, in: APuZ, 14 / 1993
- Ernst Ulrich von Weizsäcker:** „Erdpolitik – Ökologische Realpolitik an der Schwelle zum Jahrhundert der Umwelt“, Büchergilde Gutenberg, Frankfurt am Main/Wien, 1990
- Ernst Ulrich von Weizsäcker:** „Zwanzigmalso gut wäre besser“, in: „Freitag“, 26. Juli 2012, S. 5
- Inge Wenzl:** „Stratosphärischer Ärger – Ozon – das Loch ist wieder da“, in: „Freitag“, 15/2011, S. 19
- Franz Werfel:** „Die vierzig Tage des Musa Dagh“, 2 Bde., Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1978
- Heinrich Werner:** „Zur jenessejisch-indianischen Urverwandtschaft“, Harrassowitz, Wiesbaden, 2004
- Karl Weule,** „Der Krieg in den Tiefen der Menschheit“, Kosmos, Stuttgart 1916, (Neuausgabe bei Kessinger pub co, 2010)
- Benjamin Lee Whorf:** „Language, Thought and Reality - Selected Writings“, hrsg. von John B. Carroll, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, 1956
- Maja Wicki-Vogt:** „Simone Weil – Eine Logik des Absurden“, Paul-Haupt-Verlag, Bern, 1983
- Charlotte Wiedemann:** „Irrweg Migration – Wie Auswanderung zum Entwicklungshemmnis wird“, in: BfDuIP, H. 9/2010, S. 97 ff.
- Christoph Martin Wieland:** „Das Geheimnis des Kosmopolitenordens“, in „Teutscher Merkur“, 3. und 4. Vierteljahr, August und Dezember 1788, in: <http://www.ub.uni-bielefeld.de/diglib/aufkl/teutmerk/teutmerk.htm>
- Joachim Wille:** „Wohlstand – Vom Wert der Natur“, in: „Berliner Zeitung“, 21. Februar 2012, S. 9
- Thomas Willke:** „Titelthema Genomprojekt“, in: BdW, 2/2000, S. 42 – 62
- Rainer Willmann:** „Die Art in Raum und Zeit. Das Artkonzept in der Biologie und Paläontologie“, Parey Verlag, Hamburg, 1985
- Bernard Willms:** „Politische Identität der Deutschen“, in: „Der Staat“, 21/1982, S. 69 - 96
- Bernard Willms:** „ Das deutsche Wesen in der Welt von Morgen - Überlegungen zur Aufgabe der Nation“, Verlag Nation Europa, Coburg, 1983
- Bernard Willms:** „Nation heute. Die Idee des Bismarckschen Reiches und dessen Aktualität“, Staats- und Wirtschaftspolitische Gesellschaft, Hamburg, 1984
- Bernard Willms:** „Die politische Identität der Westdeutschen“, in: Hans Joachim Arndt et al. : „Inferiorität als Staatsräson“, Sinus-Verlag, Krefeld, 1985, S. 1 - 34
- Bernard Willms:** „Idealismus und Nation - Zur Rekonstruktion des politischen Selbstbewusstseins der

- Deutschen", Ferdinand Schöningh Verlag, Paderborn, 1986
- Edward Osborne Wilson:** „Biophilia- The human bond with other species“, Harvard University Press, Cambridge, 1984
- Sandra Wilson:** "The 'New Paradise': Japanese Emigration to Manchuria in the 1930s and 1940s", in: "The International History Review", Bd. 17, Nr. 2, 1995, S. 249-286.
- Max Wingen:** „Familienpolitik – Grundlagen und aktuelle Probleme“, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 1997
- Heinrich August Winkler:** „Der lange Weg nach Westen“, bpb, Bonn, 2002
- Wolfgang Wippermann:** „War der italienische Faschismus rassistisch? Anmerkungen zur Kritik an der Verwendung eines allgemeinen Faschismusbegriffes“, in: Werner Röhr (Hrsg.): „Faschismus und Rassismus - Kontroversen um Ideologie und Opfer“, Akademie-Verlag, Berlin, 1992, S. 108 - 123
- Hans-Jürgen Wirth:** „Macht, Narzissmus und die Sehnsucht nach dem Führer“, in: APuZ, 11/2007, S. 13 ff.
- Ferdinand Wirtz:** „'Auf den Busch geklopft' – Der Wald in unserer Sprache“, Neumann – Neudamm Verlag, Melsungen, 1999
- Ludwig Wittgenstein:** „Tractatus logico-philosophicus“, Reclam Verlag, Leipzig, 1990
- Claus M. Wolfschlag:** „Hitlers rechte Gegner. Gedanken zum nationalistischen Widerstand“, Arun - Verlag, Engerda, 1995
- Anja Worm/Jan Gerber:** „Hymnen des Hasses“, in „Jungle World“, H. 5/Februar 2010
- W. Howard Wriggins:** „Ceylon : Dilemmas of a New Nation“, Princeton University Press, Princeton / New Jersey, 1960
- Alfred Zänker:** „Die weltweiten Migrationsbewegungen nehmen neue Konturen an“, in: „Die Welt“, 26. April 1996
- Christel Zahlmann** (Hrsg.): „Kommunitarismus in der Diskussion“ Rotbuch Verlag, Berlin, 1992
- Johannes Zerger:** „Was ist Rassismus?“, Lamuv Verlag, Göttingen, 1997
- Philip Zimbardo:** „Das Stanford Gefängnis Experiment. Eine Simulationsstudie über die Sozialpsychologie der Haft“, Santiago Verlag, Goch, 3. Auflage, 2005
- Dieter E. Zimmer:** „Der Mythos der Gleichheit“, Piper Verlag, München, 1980
- Dieter E. Zimmer:** „Unser Paradies“ in „ZEITmagazin“, 46 /1991, S. 56f.
- Jens Zimmermann/Regina Wamper:** „Völkisch und sozial? Neonazistische Agitation gegen die neue EU-Freizügigkeit für Arbeitnehmer_innen“, in „Standpunkte 13/2011, hrsg. von der Rosa Luxemburg Stiftung, Berlin 2011
- Michael Zimmermann:** „Rassenutopie und Genozid – Die nationalsozialistische ‚Lösung der Zigeunerfrage‘“, Christians Verlag, Hamburg, 1996
- Peter Zimmermann:** „Kampf um den Lebensraum. Ein Mythos der Kolonial- und Blut-und-Boden-Literatur“ in: Horst Denkler / Karl Prümm (Hrsg.): „Die deutsche Literatur im Dritten Reich. Themen - Traditionen – Wirkungen“, Reclam, Stuttgart 1976
- Rainer Zitelmann:** „Hitler - Selbstverständnis eines Revolutionärs“, Klett - Cotta, Stuttgart 1987

Aus dem Internet:

- <http://194173.66.100/titel/selvadur.html> (August 2004)
- <http://www.apabiz.de> (Stand 2002)
- http://www.arts.monash.edu.au./evas/edition_5/mcdowellarticle.htm (14. Februar 2008)
- <http://www.baden-wuerttemberg.de/verfassungsschutz/> (März 2009)
- <http://www.bnr.de/content/ae-juedisches-sonderverhaeltnis-zum-geld-ae> (11. Oktober 2009)
- http://www.buergerimstaat.de/1_01/wald01.htm (5. Juni 2012)
- <http://www.cep.eu/eu-fakten/mitgliedstaaten-der-eu/deutschland-in-der-eu/d-und-eu-finanzen/d-als-nettozahler/> (2. September 2012)
- <http://www.cis.org/articles/> (6. April 2009)
- <http://www.computus.de/wald/wald.htm> (5. September 2007)
- <http://www.dailygreen.de/2011/04/05/studie-zerstörung-der-mangroven-walder-setzt-viel-co2-frei-18337.html> (4. Mai 2011)
- <http://www.dhm.de/lemo/html/weimar/wegbereiter/lebensraum/index.html> (o. J.)
- http://www.dnr.de/publikationen/eur/archiv/Stern_Review_148906b_LONG_Executive_Summary_GERMAN.pdf (Mai 2007)
- www.dradio.de/dlf/sendungen/interview_dlf/294105/ (2. August 2012)
- <http://www.dvu.net/programm.htm> (o. J.)
- <https://www.ec.destatist.de> (Juli 2010)
- http://ec.europa.eu/languages/euromosaic/euromosaic-study_de.htm (22. Juni 2012)
- <http://www.editionhutter.de/german.htm> (o.J.)

http://www.ethlife.ethz.ch/archive_articles/101118_pflanzenbiodiversitaet_per/index (18. November 2010)
<http://eumc.eu.int> (22. Juni 2000)
<http://www.geschichte.hu-berlin.de/vorlesng/SS97/data/SS9706604.htm> (12. April 1997)
<http://www.gigerheimat.ch/Heimat/heimatreiztext.html> (o.J.)
<http://www.g-o.de/wissen-aktuell-10797-2009-11-12.html> (12. November 2009)
<http://www.goethe.de/ges/spa/pan/spg/de5770963.htm> (12. Juni 2012)
http://www.greenpeace.de/themen/umwelt_wirtschaft/oekologischer_fussabdruck/artikel/tag_der_oekologischen_ueberschuldung/ (19. September 2009)
<http://www.hamburg.de/Behoerden/LfV.rechts/> (Februar 1997)
www.hamburg.de/.../verfassungsschutzbericht-2010-nur-text-fassung (Dezember 2010)
www.hamburg.de/contentblob/230938/data/vsb2006-rex.pdf (15. Februar 2007)
<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/diskusio/nszeit/nszeit1.htm>: Michael Fahlbusch: „Grundlegung, Kontext und Erfolg der Geopolitik vor 1933“, Thesenpapier vorgelegt zur 39. Jahrestagung der Gesellschaft für Geistesgeschichte am 30. Oktober bis 1. November 1997 in Potsdam
<http://www.hss.de/2988.shtm> (April 2010)
<http://www.iiasa.ac.at/Admin/PUB/Documents/WP96-146> (1996)
<http://www.img2.tapuz.co.il/CommunaFiles/38845410.pdf> (Amos Morris-Reich, o. J.)
<http://www.infolinks.de/an.1997/02> (Februar 1997)
<http://www.jungeforschung.de/heimat/umfrage.html> "Heimat" ? (29. Dezember 1999)
<http://jungefreiheit.de> (Juni 2011)
<http://www.klimaverhalten.de/archiv.html?month=200909> (29. September 2009)
<http://www.krefelder-forum.de/pr004.html> (Juni 2004)
<http://www.lpb-bw.de/publikationen/sinti/sinti6.htm> (9. Mai 2012)
http://www.market.at/news/index.php/action.view/entity.news_list/limitstart.30/ (11. April 2010)
<http://www.megu.de/cf/cf006002.html> (Ausgabe 006)
http://www.mpil.de/wv/en/pub/research/details/publications/institute/prax/pr93.cfm?fuseaction_prax=act&act=pr93_35 (Christian Walter, 1993)
<http://www.mpg.de/465978/forschungsSchwerpunkt> (Forschungsbericht 2010)
<http://www.nbaservice.com/images/imageDeutsch.gif> (21. August 2012)
<http://www.noeo.at/>; James Bruton: "Heimat und Internet – die virtuelle Heimat", in: NOEO 01/2000, S. 27 f.
<http://only-one-world.square7.ch/2010/08/globale-okologische-uberschuldung/> (August 2010)
<http://www.peabody.harvard.edu/archives/hooton.html> (Juni 2003)
http://www.presserat.info/uploads/media/Pressekodex_01.pdf (2008)
www.schnauzerblog.de/?tag=nietzsche&paged=9 (September 2012)
<http://sehn-sucht.bei.t-online.de/sehn-sucht/> (o. J.)
<http://www.sezession.de/741/konservativ-4-satz.html> (August 2012)
<http://horstsuedkamp.de/ethnologie/ethnonym%20stammesnamen/Ethnonym.pdf>; (Horst Südkamp: „Das Ethnonym“, o. J.)
<http://www.spiegel.de/wissenschaft/erde/0,1518,380411,00.html> (19. Oktober 2005)
www.teebweb.org/.../TEEBReports/tabid/1278/Default.aspx (September 2011)
<http://www.tgkm.uni-bielefeld.de/theologie/dozent/streib/SS/EigFremdeU-801.htm> (Juli 1997)
<http://www.thulenet.com/texte/pubumbr/text0009.htm> (Juli 2009)
<http://tristanundisolde.free.fr/Infos/juma199/heim.htm> (Dezember 1999)
<http://www.udo-leuschner.de/nordau/entartung1.htm> (Udo Leuschner: „'Entartung' - Zur Genese eines fatalen Schlagwortes“, Bund Verlag, Köln 1990)
www.unep.org/geo/ (Februar 2010)
<http://www.uniduisburg.de/DISS/Internetbibliothek/Buecher/Brandsaetze/BrandsaetzeSynoptischeAnalyse> (Mai 1995)
<http://www.uni-goettingen.de/de/16703.html> (o. J.)
http://www.uni-graz.at/~katzet/germ/Juni_com.html (Juni 2002)
<http://www.uni-muenster.de/Soziologie/Home/zurawski/privat.html> (Oktober 1999)
<http://www.unrast-verlag.de/unrast,3,0,217.html> (o. J.)
www.ur-europa.de (o. J.)
http://de.wikipedia.org/wiki/Hans_Carl_von_Carlowitz (26. April 2009)
<http://de.wikipedia.org/wiki/Degeneration> (10. Oktober 2008)
http://de.wikipedia.org/wiki/Heinrich_von_Gleichen-Rußwurm (5. Dezember 2007)
http://de.wikipedia.org/wiki/Joachim_Siegerist (27. Juni 2012)
http://de.wikipedia.org/wiki/Nation_und_Europa (2. Oktober 2012)
<http://de.wikipedia.org/wiki/Lebensraum> (21. September 2009)
http://de.wikipedia.org/wiki/Internationales_Tropenholz-%C3%9Cbereinkommen (24. Januar 2011)

http://de.wikipedia.org/wiki/Kulturgeschichte_der_Menstruation (1. Oktober 2005)
de.wikipedia.org/wiki/Herman_Wirth (10. März 2009)
<http://de.wikipedia.org/wiki/Ausl%C3%A4nderpolitik> (5. Januar 2012)
http://fr.wikipedia.org/wiki/Maurice_Bard%C3%A8che (7. November 2009)
<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kaufman-Plan&oldid=100767253> (2. Juli 2011)
http://de.wikipedia.org/wiki/Theodore_Newman_Kaufman (22. Juni 2009)
de.wikipedia.org/wiki/Institute_for_Historical_Review (8. Juni 2007)
<http://www.wissenschaft.de/wissen/news/258416.html> (19. Oktober 2005)
http://www.wissenschaftaktuell.de/artikel/Mangrovenwaelder_speichern_enorme_Mengen_Treibhausgas1771015587518.html (Juni 2011)
<http://www.wurfsache.de/nahost/konzept-heimat.htm> (o. J.)
http://www.zeit.de/1999/48/Der_Erfinder_der_Nachhaltigkeit (9. 11. 2009)



13. Schlagwortregister

- | | | |
|---|---|--|
| 68er 44, 45, 52, 59, 61, 105, 319, 361, 381, 404, 463, 467, 470, 471, 586, 800, 805, 825 | anthropologische Indifferenz 87 | Auslieferung 539 |
| 89er 95, 530, 531, 800, 809, 847, 903 | anthropologischer Imperativ 370 | Aussiedler 915 |
| Aborigines 274 | Antikapitalismus 682, 683 | Bach, Johann Sebastian 205 |
| Abschließungspolitik 169 | Antisemitismus 191, 421, 433, 703, 831, 885 | Baker, Josephine 725 |
| Abtreibung 582, 675, 677 | Antisemitismus, sekundärer 438 | Balkankriege 371 |
| Action française 191 | Antiziganismus 92, 450, 734 | Barbie-Puppe 133 |
| Adorno, Theodor Wiesengrund 99, 173, 234, 256, 298, 421, 431, 433, 438, 506, 705 | Apartheid 819 | Bardot, Brigitte 655 |
| Afrika 27, 130, 418, 540, 558, 569, 840, 865, 911 | Apokalypse 55 | Bath, Herbert 225 |
| Afrikaner 251 | Apostasie 652, 805 | Bauer, Marcus 120 |
| Agrippa Menenius 354 | Appiah, Kwame Anthony 170 | Bauman, Zygmunt 136 |
| Aids 110 | Arbeitslosigkeit 99, 126, 174, 432, 543, 666, 810 | BDI 662 |
| AIDS 858 | Arendt, Hanna 202, 386, 829 | Bebel, August 258, 413 |
| Alkibiades 673 | Arier 420 | Befreiungsnationalismus 386, 821 |
| Alldeutscher Verband 321 | arische Rasse 420, 827 | Benedict, Ruth 366 |
| Alphabet 166 | Arisierungen 833 | Benjamin, Walter 506, 507, 832 |
| Alterität 298 | Aristophanes 244, 390 | Benoist, Alain de 14, 49, 50, 79, 132, 176, 297, 301, 303, 350, 371, 505, 512, 644, 657, 663, 686, 714, 716, 810, 812, 817, 834 |
| Altersprozess 259 | Aristoteles 138, 257 | Benz, Wolfgang 707 |
| Althusser, Louis 20 | Art 270 | Bergfleth, Gerd 12 |
| Amalgamation 724 | ARTE 520 | Berliner Appell 58 |
| Amerikanisierung 168, 717, 843 | asiatische Werte 364 | Bernstein, Eduard 806 |
| Amerikanismus 715 | Asyl 540, 847, 906, 907, 908, 910, 918 | Bernstein, F. W. 433 |
| Ammon, Otto 412 | Asylbetrug 671 | Besitzindividualismus 139 |
| analer Charakter 202 | Asylkompromiss 546 | Bettelheim, Bruno 206 |
| Anderson, Benedict 374, 375 | Asylkosten 670 | Bewegung 471 |
| Andrić, Ivo 208 | Attali, Jacques 524 | Bimbophilie 558 |
| Anerkennung 830 | Aufklärung 386, 505, 506 | Biodiversität 269 |
| Angst 295, 296, 304, 395, 483, 552, 598, 729, 743 | aufrechter Gang 485 | Biologismus 275 |
| Antaios 875 | Auschwitz 30, 45, 50, 61, 71, 78, 261, 299, 413, 414, 438, 466, 475, 484, 734, 814 | Bioregionalismus 276, 337, 338 |

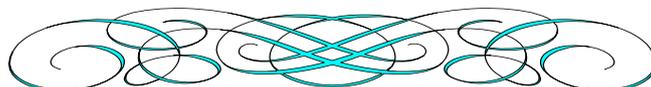
- Blumenberg, Hans 311, 508, 700
 Bobbio, Norberto 344
 Bogdal, Klaus-Michael 453
 Böhme, Herbert 26
 Böll, Heinrich 304, 717
 Borchert, Hanno 287, 303, 620
 Bosnien 544
 Boveri, Margret 709, 726
 brain drain 549
 Brandt, Willy 445
 braune Internationale 825
 Brecht, Bertolt 411
 Breivik, Anders 23, 694, 699
 Brentano, Heinrich von 539
 Breutz, Paul-Lenert 126
 Brezan, Jurij 280
 Brickner, Richard 461
 Brunner, Manfred 521
 Brutpflegeverhalten 265
 Bruttosozialprodukt 617
 Bubis, Ignatz 53, 68
 Bundesinstitut für Bevölkerungswissenschaft 411
 Bundeswehr 872
 Burgdörfer, Friedrich Wilhelm 599
 Burke, Edmund 799
 Burke, Peter 168
 Canclini, Nestor Garcia 247
 Carlowitz, Hans Carl von 288
 Cassirer, Ernst 507
 Castles, Stephen 428
 Catull, Gaius Valerius 158
 Cavalli-Sforza, Luca 212, 271
 Chamberlain, Houston Stewart 722
 Chamisso, Adalbert von 286
 Chargaff, Erwin 278
 Charisma 833
 Chatwin, Bruce 570
 China 170, 676
 Cicero 307
 Cicero, Marcus Tullius 681
 Claß, Heinrich 430
 Cohn-Bendit, Daniel 96, 302
 Compelle intrare 691
 Comte, Auguste 264, 798
 Cox, Robert W. 326
 Criticón 12
 Dalai Lama 306
 damnatio memoriae 467
 DDR 467, 575
 Deckert, Günter 622
 Degeneration 176, 197, 262, 349, 412
 Dehoust, Peter 32, 318
 Dehumanisierung 870, 886, 908
 Deleuze, Gilles 306
 Demographie 573
 demographische Transition 594
 Denisova-Mensch 274
 Derrida, Jaques 299
 Determinismus 253, 731
 Deurbanisierung 311
 deutsche Eiche 288
 Deutsche Liga für Volk und Heimat 83
 deutsche Neurose 891
 deutsches Wesen 455, 492, 887
 Dewey, John 752
 Dialektik der Aufklärung 506
 dichotomisch 13, 731
 différence 119
 DIHT 662
 Dilthey, Wilhelm 157
 Dimitroff, Georgi 832
 Diskursanalyse 22
 Diskurspiraterie 816
 Dissonanz, kognitive 500
 Dihad 644, 647
 DNVP 803
 Donoso - Cortés, Juan 800
 Doppelzüngler 710
 Dorian-Gray-Syndrom 593
 Drahtzieher-Syndrom 696
 Drieu de la Rochelle, Pierre 804
 Drogen 304
 Duerr, Hans-Peter 702
 Dulles, John Foster 708
 Dumézil, Georges 817
 DUR 485
 Durkheim, Emile 141, 283, 798
 Ebert, Thomas 261
 Eco, Umberto 831
 Egalitarismus 344, 506
 egoistisches Gen 271
 Ehrhardt, Arthur 25
 Eibl-Eibesfeldt, Irenäus 108, 251, 332, 479, 537, 550, 553, 579, 606
 Eichberg, Henning 144, 303
 Eiche 288
 Eichmann, Adolf 185
 Einwanderungsstopp 542
 Eitelkeit 702
 Eliade, Mircea 285, 709, 745
 Elias, Norbert 374
 Emanzipation 440
 Emerson, Ralph Waldo 289
 Empathie 265, 749
 Engels, David 837
 English-only 724
 Enmifikation 705
 Entfremdung 164, 282, 305, 313, 331
 Entortung 298
 Entwurzelung 305, 323, 876, 879
 Epigenetik 255
 Erbakan, Necmettin 660
 Erikson, Erik H. 489, 592
 Erzgebirge 288
 Essentialismus 729
 Ethnie 427, 429
 ethnischer Faktor 370, 427
 Ethnisierung 432, 552, 624, 630, 726
 Ethnizität 428
 Ethnonym 365
 Ethnopluralismus 10, 119, 302, 742, 821
 Ethnozentrismus 427, 431
 Ethnozid 696, 717
 Ethnologie 702
 Euro 521, 522
 Europa 145, 299, 819
 Evola, Julius 150
 Extremismus-Theorie 934
 Eysenck, Hans-Jürgen 254
 Familienzeitkredit 588
 Faschismuskeule 71
 Feind 702
 Feindbild 10, 725, 727, 752
 Feminisierung 349
 Fernweh 338
 Fertilität 590
 Festinger, Leon 500
 Feuchtwanger, Lion 712
 Fichte, Johann Gottlieb 214, 598
 Finis Germaniae 533, 605
 flexibler Mensch 315
 Flüchtlinge 279
 Fontane, Theodor 220
 Foucault, Michel 257
 FPÖ 627
 Franco, Francisco 827
 Frankfurter Schule 812
 Freiburger Schule 291
 Freihandel 666
 Freimaurer 131
 Fremdeln 155
 Fremdherrschaft 388
 Fremdlinge 688
 Fremdwörter 232

- Freud, Sigmund 168, 295, 643
 Frey, Gerhard 83
 Friedländer, Saul 832
 Friedrich II. von Preußen 539
 Frisch, Max 281
 Fritzsche, Hans 357
 Fromm, Erich 252, 334
 Front national 48, 682
 Führerprinzip 833
 Gadamer, Hans-Georg 19, 193, 421
 Galton, Francis 412
 Gandhi, Mahatma 703
 Garaudy, Roger 80
 Gartenstadt 308
 Garve, Christian 502
 Gauland, Alexander 25
 Gegenauselese 412
 Gegenbilder zum Nationalstaat 117
 Gehlen, Arnold 146, 803, 816
 Geißler, Heiner 523
 Genetik 251
 genetische Armut 409
 genius loci 285
 Genom 268
 Geopolitik 319, 320, 323
 Gershwin, George 205
 Gesellschaft 402
 Gesetz der Nomaden 551
 Gessenharter, Wolfgang 11
 Gewalt 158, 171, 199, 334
 Ghettos 122, 300
 Glissant, Édouard 246
 Globalisierung 664, 825
 Glotz, Peter 68
 Glucksmann, André 661, 685
 Goerdeler, Carl Friedrich 353
 Goethe, Johann Wolfgang von 150, 288, 341, 375, 457
 Goodall, Jane 263
 Gorbatschow, Michail 525
 Gorz, André 830
 Grabert, Wigbert 40
 Graf, Oskar Maria 246
 Gramsci, Antonio 20, 141, 502, 729, 816
 Granin, Daniil 825
 Grass, Günter 354, 528
 GRÈCE 812
 Grenze 338
 Grenzen 293
 Grimm, Hans 27, 322
 Gronow, Gerlinde 153
 Grosser, Alfred 492
 Großstadt 323
 Gruhl, Herbert 618
 Grünbein, Durs 417, 426, 732
 Grundbesitz 285
 Guattari, Félix 306
 Gumplowicz, Ludwig 412
 Günther, Hans, F. K. 415
 Gutmensch 94
 Habermas, Jürgen 20, 59, 116, 289, 417, 426, 468, 474, 491, 492, 493, 686, 731, 736, 825
 Hacker, Friedrich 703
 Haeckel, Ernst 413
 Haider, Jörg 104, 316, 470
 Haidt, Jonathan 209
 Halacha 420
 Halbwachs, Maurice 300
 Haller, Karl Ludwig von 799
 Hamburger Kreis 303
 Hammurapi 675
 Hamsun, Knut 284
 Hass, Hans 547
 Haushofer, Karl 323, 324, 329
 Hayek, Friedrich August von 799
 Hegg, Jean-Jacques 78
 Heidegger, Martin 18, 296
 Heidelberger Manifest 162, 815
 Heimat 276, 867, 873
 Heimatlosigkeit 282
 Heimatrecht 316
 Heimatsurrogate 282
 Heimweh 338
 Heine, Heinrich 281
 Heiratsschranken 200
 Heitmeyer, Wilhelm 131, 830
 Helvétius, Claude Adrien 343
 Henkel, Hans-Olaf 662
 Hepp, Robert 196
 Herder, Johann Gottfried 144
 Hermeneutik 18
 Herodot 204
 Herzinger, Richard 57
 Hesse, Hartmut 300, 306, 488
 Heterosis 212, 737
 Heuss, Theodor 484
 Hierarchie 252, 335
 Hikmet, Nazim 285
 Himmler, Heinrich 322
 Hippler, Fritz 150
 Historikerstreit 492, 659
 Hitler, Adolf 211, 703, 805, 831, 832
 Hobbes, Thomas 258
 Hoeres, Walter 136
 Höfs, Hans-Ulrich 632
 Höhn, Charlotte 411
 Hölldobler, Berthold 266
 Holzberger, Rudi 291
 homo erectus 274
 homo neandertalensis 274
 Homo oeconomicus 244
 homo sapiens 194, 271, 274, 416, 421
 Homo sapiens sapiens 313
 Homogenisierung 370
 Homosexualität 257
 Horkheimer, Max 173, 421, 431, 506
 Hornung, Klaus 803
 Huber, Wolfgang 365
 Humanethologie 261
 Hume, David 261
 Huntington, Samuel 149, 702
 Hybridisierungsmodell 274
 Identitätspolitik 491
 Ideologem 17
 Ideologie 20
 Ideologiekritik 20, 21
 Individualisierung 428, 576
 Individualismus 138
 Industrie 323
 Infantizid 155
 Intellektuelle 502
 Intelligenz 411
 Intelligenzquotient 251
 Internet 70
 Irving, David 820
 Islam 643, 706, 735, 747
 Islamisierung 929, 930
 Islamismus 644, 645
 Island 223
 Isonomie 343
 Israel 78
 Jacoby, Mario 702
 Jakobovits, Immanuel 524
 Jaspers, Karl 281, 295
 Jefferson, Thomas 712
 Jenseitige 448
 Jensen, Arthur Robert 251
 JF - Leserkreise 56
 Johst, Hanns 502
 Jonas, Hans 351, 689
 Juden 191, 282, 298, 322, 420, 435
 Jugendbanden 335
 Jugendkult 43
 Junge Feigheit 66
 Junge Freiheit 43
 Junges Forum 303

- Juvenal* 256
Kagan, Robert 722
Kain-und-Abel-Syndrom 185
Kaltenbrunner, Gerd-Klaus 803
Kampf der Wiegen 479, 538, 734
Kant, Immanuel 195
Kaufman-Plan 695
Kautsky, Karl 256, 413
Kennedy, Paul 721
Kepel, Gilles 311
Kierkegaard, Sören 295
Kietz 277
Kindchen-Schema 840
Klafki, Wolfgang 19, 21
Kleisthenes 343
Klimawandel 727
Knaul, Eckart 574
kognitive Dissonanz 325, 706, 747, 751
Kohl, Helmut 50, 523, 527
Kommunitarismus 405
konservativ 798
Konstrukt Heimat 278
Kontrastwunsch 310
Korporationen 48
Kortlandt, Frederik 231
Kosmopolitismus 244, 507, 736
Krebs, Pierre 416
Kriminalität 103, 627
Kriminalität, organisierte 629
Kropotkin, Peter 264
Kühnen, Michael 827
Kulturalisierung 149
Kulturbereicherung 857
kulturelle Differenz 115, 119, 293, 299, 410
kulturelle Hegemonie 45, 142, 729, 748, 813, 816
Kulturem 227
Kulturpessimismus 305, 306
Kulturrelativismus 157
Kürnberger, Ferdinand 726
Kusturica, Emir 444
Kwerekwere 418
Kyniker 244
Lafontaine, Oskar 837
Lagarde, Paul de 420, 430
Landnahme 336, 549
Landwirtschaft 323
Le Pen, Jean-Marie 132, 191, 553, 656, 682, 814
Lebensraum 262, 321, 322, 325
Leggiewie, Claus 803, 829
Lehrer 186
Levi, Primo 710
Lévinas, Emmanuel 299
Lévi-Strauss, Claude 137, 203, 259
Lévy, Bernard-Henri 750
Liberalismus 716, 814
Linke 690
linke Zecke 702
Lipset, Seymour M. 833
Loccum 369
Lohndrucker 667
Lorenz, Konrad 262, 332
Lorkovic, Hrvoje 480
Lübbe, Hermann 62, 67, 196
Lukács, Georg 282, 504, 511, 833
Lummer, Heinrich 334, 545, 547, 564, 634
Luria, Salvador 275
Luther, Martin 435
Madela, Andrzej 119
Magisches Denken 185
Maistre, Joseph de 799
Mali 571
Malthus, Thomas Robert 589, 590
Mandschurei 328
manichäisch 10
Mann, Thomas 202, 207, 476, 504
Mannheim, Karl 798
Martini, Winfried 803
Marx, Karl 258, 589, 668, 679
Maschke, Günter 800
Mattausch, Christian 252
Mattheuer, Wolfgang 53
Mayer, Charles Léopold 125, 506, 567
Mayr, Ernst 270
McCarthy, Joseph 726
McCloy, John 461
McVeigh, Timothy 24
Meadows, Dennis 546
Mechtersheimer, Alfred 102
Mehrsprachigkeit 231
Meinungsdelikte 81, 747
Menschenrechte 316, 349, 363
Menstruation 206
Mercier, Louis-Sébastien 686
Mestizisierung 248
Migration 8, 274, 286
Migrationsbuckel 601
Militär 349
Milli Görüş 650
Mischling 200, 733
Mishima, Yukio 804
Mission 646
Mitscherlich, Alexander 281, 309
Mittrup, Theo 615
Mobilität 540
Mobilität, geographische 313
Moderne 832
Moeller van der Bruck, Arthur 679
Mohler, Armin 12, 48, 800, 803, 814
Molau, Andreas 49, 121, 183, 615
Molekularbiologie 273
Mölzer, Andreas 84
Monogenese-Modell 274
Montaigne, Michel de 157, 343, 708
Moore, George Edward 261
Morgan, Lewis Henry 255
Mosca, Gaetano 345
Mosley, Oswald 28
Motschmann, Klaus 380
Muhammed 656
Mühlmann, Wilhelm Emil 362, 579
Multikulturalismus 369
multikulturelle Gesellschaft 294, 408
multiregionales Modell 274
Mussolini, Benito 28, 831, 832
Myrdal, Gunnar 599
Mythos 501, 749
Nachhaltigkeit 289, 617
Namen 162, 717
Napoleon 320
Narzissmus 175, 192
Narzissmus der kleinen Differenz 706
Nation und Europa 27
Nationalbewusstsein, Ökonomisierung des 490
nationale Bevorzugung 302, 818
nationale Identität 370, 486, 490, 492, 736
Nationalismus 371
Nationalrevolutionäre 800
Nationalstaat 9, 349, 358
naturalistischer Fehlschluss 23, 261
Naumann, Werner 27
Nestbeschmutzer 281
Neubauer, Harald 34, 666
Neuer Rassismus 422
Neutra, Richard 310
Niekisch, Ernst 38, 50

- Nietzsche, Friedrich* 258, 375
Nikolaus Cusanus 488
Nivellierung 313
Nolte, Ernst 39, 40, 50, 61, 69, 299, 385, 560, 598, 803, 807, 815, 831
Nomade 315
Nordau, Max 260
Notstandsgesetze 519
NPD 683, 752
Oberlercher, Reinhold 822
ökologischer Imperativ 925
One-world 102
Opfer 73
Optionsmodell 567
organische Demokratie 743
organischer Staat 354
Ostküste 435
Ostpreußenblatt 49
Paläoanthropologie 273
Palmströmsyndrom 252
Pânini 214
Pankraz 256
Papen, Franz von 673, 804
Papiertiger 729
Parallelgesellschaften 551, 724
Paranoia 733
Pareto, Vilfredo 345
Parsons, Talcott 283, 461
Patriotismus 360
Paxton, Robert 833
pc 852, 853, 854
Pelasger 204
Penz, Lothar 303, 680
Pernerstorfer, Engelbert 361
Peron, Juan 831
Personalisierung 729
Perspektivwechsel 431
Peter-Pan-Syndrom 165
Philippinen 679
Philosophie der Differenz 298
Piaget, Jean 136
Pierce, William Luther 827
Pillenknick 590
Piusbrüderschaft 191
Platon 412, 510
Plinius der Ältere 206
Plinius der Jüngere 196
Ploetz, Alfred 412
Popper, Karl Raimund 348, 688, 693, 745
Postman, Neil 718
Postmoderne 506
Pound, Ezra Loomis 305
Pressekodex 626
Priester, Karin 114
Priester, Karl - Heinz 25
primitiv 366
Progressivismus 714
Projektion 707
Protektionismus 666
Psychotop 310
Putnam, Robert 161
Rainer Waterkamp 567
Rasse 411, 883
Rassenharmonie 328
Rassenhygiene, proletarische 413
Rassenmerkmale 274
Rassismus 86, 176, 297, 409, 420
Rätoromanisch 231
Ratzel, Friedrich 321
Rawls, John 343
Recht auf Heimat 316
Rechtschreibreform 225
rechtsextrem 829
Reeducation 361
Rehobother Bastards 207
Reich 512, 893
Reich, Jens 416, 530
Reichsidee 512
Reinheit 196, 723, 749, 827
Re-Intellektualisierung 67, 201, 621, 731, 744, 748
Religion 189, 451
Renegaten 709, 805
REPs 809
Ressentiment 508
Retorsion 86
Revier 331, 336
Revolution 505
Richards, Robert J. 266
Richter, Horst Eberhard 709
Richter, Karl 35, 92, 550, 725, 752
Richter, Ludwig 279
Rieger, Jürgen 415
Ritter, Manfred 542
Rohrmoser, Günter 51, 213, 388, 803
Rom 139, 256, 372
Roosevelt, Theodore 714
Rose, Romani 113
Rosenberg, Alfred 501
Roth, Gerhard 263, 324
Rousseau, Jean-Jacques 164, 343, 347, 589, 799
Rumpelstilzcheneffekt 707
Rundfunk 712
Rushdie, Salman 658
Saint-Exupéry, Antoine 819
Salomon, Ernst von 691
Sander, Hans-Dietrich 298
Sarrazin, Thilo 549
Sartre, Jean-Paul 140, 395, 421, 450
saurer Regen 291
Savanne 288
Schacht, Ulrich 92, 370
Schallmayer, Wilhelm 412
Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph 510
Schelsky, Helmut 502, 685
Schengen 293
Schimpansen 273, 334
Schirinowskij, Wladimir 40
Schleef, Einar 279
Schlesinger, Arthur M. 723
Schlägel, Karl 569, 710
Schmelztiegel 722
Schmid, Thomas 470
Schmitt, Carl 255, 505, 507, 678, 702, 703, 707, 820, 844
Schneider, Wolf 285
Schönhuber, Franz 182, 476, 716
Schrenck-Notzing, Caspar von 803
Schule 868, 869
Schüßlburner, Josef 811
Schutzgemeinschaft 349
Schutzzollpolitik 666
Schwan, Gesine 349
Schwilik, Heimo 385
Segregation 9, 542, 605
Sekundärerfahrungen 23
Sennett, Richard 315, 369
Sezession 809
Siegerist, Joachim 445
Singularitätsthese 77
Sinisierung 495
Skopsis 296
Solschenizyn, Alexander Issajewitsch 98, 196, 358
Sombart, Werner 313
Sorben 123, 231
Soucek, Theodor 341
Sozialdarwinismus 337, 863
Sozialismus 665
Sozialneid 508
Soziobiologie 11
Soziologie 252
Spencer, Herbert 260
Spengler, Oswald 137, 244, 306, 359, 506, 513, 721, 726, 799
Sport 256, 384
Sprachentod 228
Staatsverschwörungen 692

- Stalin, Josef*
Wissarionowitsch 37, 106, 371, 441, 525, 690, 697, 712, 875
Stalinismus 260, 661, 686, 710, 829
Standortkonkurrenz 664
starker Staat 799
Stauffenberg, Claus Schenk Graf von 341, 354
Stein, Dieter 44, 49, 808
Steinbuch, Karl 52
Stereotypen 706
Stern, Fritz 305
Steuckers, Robert 303, 660
Stiehl, Hans - Peter 662
Stoa 343
Stolz 482
Strasser, Otto 303
Streicher, Julius 831
Subkultur 39
Südafrika 418
Sündenbock 477, 707, 731, 745
Sunić, Tomislav 409
Süssmuth, Rita 474
Symbiose 266
Szondi, Leopold 185
Tacitus, Publius Cornelius 210, 287
Technik 800, 832
Techno 151, 472
Technochiliasmus 616
Technologie 314
Tellkamp, Uwe 203, 689
Teop 228
territorialer Imperativ 334
Territorialität 738
Territorium 334
Thadden, Adolf von 33, 34, 438, 523
Theokrit 306
Tibi, Bassam 105
Todesstrafe 634
Tolstoi, Lew 250
Tönnies, Ferdinand 401
Tories 798
Tourismus 113
Toynbee, Arnold 323, 346
Traditionalismus 803
Transparency International 744
Transparenz 678
Treibhauseffekt 618
Trotzki, Leo 415, 711
Trotzkist 711
Tschernobyl 612, 614, 615, 696
Tucholsky, Kurt 322
Turner Diaries 827
Twain, Mark 714
Überfremdung 13, 162, 330
Übermensch 416
Ulbrich, Stefan 39
Ulrich, Bernhard 291
Umerziehung 300, 306, 889
Umvolkung 550
Unabhängige Ökologen 618
UNHCR 546
Universalismus 799
Untergangsmythos 292
Unterhaltung 832
Utopie 404, 741
Vacher de Lapouge, Georges 420
Valentin, Veit 321
Varusschlacht 895
Vendée 800
Venohr, Wolfgang 50, 369, 377, 613
verbaler Rassismus 86
Vereinzelung 131, 388, 402, 428
Verfassungspatriotismus 491
Vergangenheitsbewältigung 811
Vermischung 10, 104, 194, 195, 196, 198, 205, 211, 271, 274, 584, 598, 610, 612, 722, 827
Verortung 300
Verschwörungstheorie 888
Verschwörungstheorien 10, 18, 39, 55, 105, 189, 226, 416, 433, 434, 437, 440, 496, 597, 612, 621, 644, 696, 697, 698, 710, 716, 733, 827, 832
Verweilen 314
Vielvölkerstaat 128, 863
Vlaams Blok 103, 627
Volk 743
Volk ohne Raum 322
Völkerfrühling 371
Völkermord 722
völkische Erkenntnistheorie 357
völkische Idee 518
Volksdruckquotient 323
Volkstod 311, 522, 594, 596, 597, 844, 923, 924
Volkstum 360
Volkszählung 55
Voluntarismus 832
Vorstädte 300
Waffenschmidt, Horst 547
Waffen-SS 26, 341, 445, 730
Waldsterben 290
Waldwende 291
Walendy, Udo 78
Walser, Martin 71
Weber, Max 412, 689, 702, 703, 833
Wehrmachtsausstellung 55
Weikersheim 809
Weil, Simone 305
Weißmann, Karlheinz 369, 814
Weizsäcker, Ernst Ulrich von 617
Weltbevölkerungskonferenz 590
Weltbürger 244
Weniger, Erich 21
Werkzeuggebrauch 263
Widerstandsrecht 519
Wiesberg, Michael 500
Wilhelm II. 420
Willms, Bernard 492, 803
Winkler, Heinrich August 365, 514
Wirth, Herman 409
Wittgenstein, Ludwig 293, 299
Wolfschlag, Claus M. 307
Woltmann, Ludwig 412
Xenophanes 365
Xenophobie 553
youth bulge 610
Zangwill, Israel 322
Zehme, Markus 546
Zentralrat der Muslime 651
Zetkin, Klara 832
Zivilgesellschaft 370
Zivilisation 137
Zola, Emile 207
Zöttl, Heinz 291
Zwiedenken 734
Zwillingsforschung 254



14. Anhang I - Materialien - Begriffsbestimmungen

14.1. Begriffsbestimmungen – Abgrenzung der NR von benachbarten Strömungen

14.1.1. Konservatismus und Konservative Revolution

Konservatismus⁸³⁰ ist ein schillernder, schwer zu definierender, politisch unscharfer Begriff, ein Begriff, der nicht nur zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten ganz unterschiedlich inhaltlich-politisch gefüllt wurde, sondern der von jeweiligen Interessen gefärbt, missbraucht wurde und der der selektiven Wahrnehmung unterliegt. Gemeinsam haben Konservative bestimmte Grundhaltungen mit einigen Prämissen und Implikationen. Schon **Karl Mannheim** erkannte in der Reaktion auf, dem Erleben von sozialen Veränderungen einen gewichtigen Unterschied: Der „Progressive“ erlebe die jeweilige Gegenwart als den Anfang der Zukunft, der Konservative hingegen als die letzte Etappe der Vergangenheit.

Die eher traditionsverbundene englische Partei der „Tories“ nahm 1832 die Bezeichnung **Konservative Partei** an. In den 30er Jahren des 19. Jhdts. bereits wurde das englische „conservative“ als „konservativ“ im Sinne von „bewahrend, erhaltend“ ins Deutsche übernommen. Sehr rasch jedoch erfolgte eine Differenzierung des Begriffs in ...

- extrem konservativ/„stockkonservativ“, diejenigen, die allen Neuerungen abhold waren
- gemäßigt konservativ, diejenigen, welche „... nur die lebendigen Kräfte erhalten wollen“ (Mertens, a.a.O., S. 94).

Im Unterschied zu konservativer Politik strebt eine **reaktionäre** Politik die Wiederherstellung vergangener Gesellschaftsformen an. **Auguste Comte** meinte sogar, konservativ sein, heiße, an der Spitze des Fortschritts zu marschieren⁸³¹.

Der bedeutende französische Soziologe **Emile Durkheim** (1858 - 1917) beurteilte den Individualismus, die Idee des Fortschritts, aber auch den Biologismus negativ. Positiv hingegen sah Durkheim den Konservatismus, von dem seine Vorstellungen stark geprägt wurden (Israel, S. 168, a.a.O.). R. A. Nisbet sah bei Durkheim fünf konservative Grundgedanken (Nisbet, S. 25, a.a.O.) am Werk:

1. Durkheim betonte den Vorrang der Gesellschaft vor dem Individuum. Der Mensch sei ein Produkt der Gesellschaft, diese sei mehr als die Summe ihrer Mitglieder.
2. Das Individuum ist für Durkheim kein autonomes, unabhängiges Wesen. Vielmehr hängt es von den moralischen Regeln und Normen gesellschaftlicher Gruppen ab: Die „**Anomie**“, den Zustand der Normenlosigkeit, des Fehlens moralischer Regeln, kann man nur durch die Integration der Individuen in Gruppen, Organisationen, Korporationen vermeiden.
3. Zur Einhaltung der Normen und zur Vermeidung von Anomie ist **Autorität** notwendig, wobei Durkheim **Disziplin** mit Autorität gleichsetzt, sie ist für ihn nicht nur ein Mittel zur Erreichung bestimmter Ziele (Israel, S. 169, a.a.O.).
4. Die **Religion** hatte in den Vorstellungen Durkheims eine bedeutsame gesellschaftliche Funktion. Für ihn ist es die Gesellschaft, die Religionen schaffe. Sie sind ein Spiegelbild der Gesellschaft. Religiöse Symbole und Riten sichern den Zusammenhang der Gesellschaft, ohne sie wäre in der Sicht Durkheims soziales Leben auf die Dauer unmöglich. Religion dient der Erhaltung der Gesellschaft schlechthin.
5. Emile Durkheim hatte ein **organizistisches Bild von der Gesellschaft**: Wie im menschlichen Organismus die verschiedenen Organe hat jeder Teil der Gesellschaft eine bestimmte Funktion, eine die Harmonie des Ganzen sichernde Aufgabe. Durkheim ist ein gutes Beispiel dafür, dass eine organizistische Betrachtung der Gesellschaft die Analyse der gesellschaftlichen Beziehungen beeinflusst. So lässt sein organizistisches Denken Durkheim die Begriffe gesellschaftliche Harmonie, gestörtes Gleichgewicht bei gesellschaftlichen Konflikten einführen (Israel/Durkheim, S. 170, a.a.O.). In organizistischer Sicht werden Konflikte zu Störungen der Harmonie, sie werden von normalen Ereignissen im gesellschaftlichen Wandlungsprozess zu unerwünschten Störfaktoren.

Grundsätzlich wurden innerhalb des Konservatismus zwei Tendenzen unterschieden, die **Reformkonservativen** und die **Status-quo-Konservativen**. Die Status-quo-Konservativen neigen dazu, den

⁸³⁰ Neben „Konservatismus“ wird heute verstärkt auch der Begriff „Konservatismus“ benutzt.

⁸³¹ **Franz-Josef Strauß** (1915 - 1988), der langjährige CSU-Vorsitzende und bayerische Ministerpräsident liebte und zitierte diese Aussage häufig (z.B. Bormann, S. 20, a.a.O.). Mit dem Zitat meinte Comte sicher, dass die Konservativen an der Spitze des wahren Fortschritts, nicht von Scheinfortschritten stünden.

Status-quo der Gesellschaft beizubehalten, die Gesellschaft so, wie sie ist, zu bewahren. Auf neue Entwicklungen reagieren sie oft ablehnend, nicht gestaltend.

Die Reformkonservativen hingegen setzen sich für Reformen gerade deshalb ein, um das Bestehende bewahren zu können. Als ein führender Vertreter des Reformkonservatismus wird **Edmund Burke** (1729 – 1797) angesehen, sein Einfluss ist in Großbritannien besonders groß. Auch innerhalb der Reformkonservativen gab es unterschiedliche Tendenzen, da es zu unterschiedlichen Einschätzungen kam, was eine das Bestehende bewahrende Reform sei, wie schnell Reformen zu vollziehen seien, wie groß der drohende „Reformstau“ sei etc.

Nach Johann Baptist Müller ⁸³² gingen alle Konservativen von den Leitvorstellungen Tradition, Autorität und Skepsis aus. Zudem sei **Konservatismus** gekennzeichnet durch ...

- Elitedenken
- Ablehnung von oder zumindest Skepsis gegenüber demokratischen Strukturen
- Autoritätsglaube, z.T. Staatsvergottung
- „Realpolitik“
- Misstrauen gegenüber Aufklärung und Rationalismus

Konservative Staatslehrer ordneten in der Regel die demokratischen Freiheiten der staatlichen Ordnung unter/nach. Der Ruf nach dem „**starken Staat**“ ⁸³³ wurde in der Regel verbunden mit Forderungen nach „strengerem Durchgreifen“, nach einer Verstärkung der Polizei und nach Verschärfung der betreffenden Bestimmungen des Strafgesetzbuches. Hinsichtlich der Kriminalität schätzten Konservative den Resozialisierungsgedanken gering, die vermutete „Abschreckung“ dagegen hoch ein. Der einzelne Kriminelle wurde für die Tat allein als schuldig angesehen, die zumindest Mitverantwortung der Gesellschaft wird vernachlässigt.

Friedrich August von Hayek ⁸³⁴ z.B. warf dem Konservatismus ein freiheitswidriges, zutiefst **autoritäres Denken** vor.

Jedoch gab es auch eine Reihe von Politikfeldern, auf denen Konservative divergierende, zum Teil widersprüchliche Positionen innehaben. Einer dieser Bereiche war das Verhältnis zum **Christentum**. Eine antichristliche Traditionslinie führt von Friedrich Nietzsche zu Oswald Spengler. Spengler meinte, dass sich besonders in Krisenzeiten Teile der christlichen Kirchen immer wieder zu „Anwälten des gesellschaftlichen Aufbruchs“ entwickelten: sie gäben sich „liberal, demokratisch, sozialistisch, also einbehnend, und zerstörend“ (zit. n. J.B. Müller, 1995, a.a.O.).

Umgekehrt führte eine konservativ - christliche Traditionslinie von Chateaubriand („Génie du Christianisme“) und Joseph de Maistre zu Lord Hailsham oder den heutigen europäischen Christdemokraten oder US-Republikanern.

Schon die frühen Konservativen wandten sich z.T. heftig gegen die antichristlichen Tendenzen der Französischen Revolution. **Joseph de Maistre** ⁸³⁵ z.B. sah die Revolution als Strafe Gottes für die Sünden der Menschen an. Für **Karl Ludwig von Haller** ⁸³⁶ stellte sie ohne Zweifel ein Werk Satans dar.

⁸³² Johann Baptist Müller (* 1932) ist Politikwissenschaftler an der Universität Stuttgart-Hohenheim.

⁸³³ In den USA ist der Konservatismus traditionell von Misstrauen gegenüber der Bundesebene, gegen „Washington“ gekennzeichnet, den „starken Staat“ soll der jeweilige US-Bundesstaat repräsentieren.

⁸³⁴ Der Volkswirtschaftler und bedeutende Vertreter des Neoliberalismus **Friedrich August von Hayek** (1899-1992) lehrte u.a. an der „London School of Economics“, der Universität Chicago und seit 1962 an der Universität Freiburg im Breisgau. 1974 erhielt er zusammen mit Gunnar Myrdal den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften.

⁸³⁵ **Joseph de Maistre** (1753-1821) war der publizistische Hauptvertreter des frühen französischen katholischen Konservatismus. Er war ein entschiedener Verfechter der monarchischen Souveränität. Als einziges Mittel gegen Revolution und Liberalismus plädierte er für die Zurückführung der Völker unter die alte monarchistische Zucht und Ordnung, insbesondere für eine Unterordnung der Staaten unter ein universalistisches Papsttum. Eine de Maistre-Neuausgabe (u.a. „Betrachtungen über Frankreich“, „Über das Opfer“ und „Über die spanische Inquisition“) erschien 1992 - 97 im Karolinger Verlag Wien in der Reihe „**Bibliothek der Reaction**“, ediert, kommentiert und mit einer Bibliographie ausgestattet von Günter Maschke (JF, 11/1991, S. 11), der sich u.a. intensiv mit Carl Schmitt und Donoso Cortés beschäftigt hatte.

⁸³⁶ Der Schweizer politische Publizist **Karl Ludwig von Haller** (1768-1854) war der herausragende Staatsrechtslehrer der Restaurationsperiode. Er vertrat eine streng legitimistische und patriarchalische Staatsauffassung und beeinflusste damit die deutsche politische Romantik, insbesondere die Brüder Gerlach und den preußischen Kronprinzen Friedrich Wilhelm (IV:). Haller bekämpfte Rousseaus Staatslehre und stellte dessen „künstlichem Staatsvertrag“ den „natürlichen Ursprung“ der gott-gewollten Monarchien gegenüber. Haller sah den Staat wie ein großes Hauswesen, in dem eine von Gott ausgewählte Minderheit, der Gerechtigkeit verpflichtet, über eine dienende, aber schutzbedürftige, schwache Mehrheit herrscht. Für diese Vorstellungen prägte Haller die

Zu den heutigen Konservativen, die sich als christliche Konservative betrachten, gehörte der Politiker und Publizist **Lord Hailsham** (1907- 2001). Seiner Auffassung nach sei nur das Christentum fähig, die Humanität zu sichern, die zur unversehrten Bewahrung der Zivilisation nötig sei: „Für mich jedenfalls besteht ein enger Zusammenhang zwischen ... der bewussten Aufgabe von Religion und Gottesidee und der Rückentwicklung von Humanität und dem zivilisierten Verhaltens des 19. Jahrhunderts“ (zit. n. J.B. Müller, 1995, S. 53).

Ein weiterer Bereich, in dem sich Konservative als äußerst heterogen erweisen, ist das **Verhältnis zur Technik und zur technischen Zivilisation**. Traditionell verhielt sich der Konservatismus technikfeindlich oder zumindest technikkritisch. Erst in den letzten Jahrzehnten erfolgte ein Wandel, wobei hier Vertreter der NR im engeren Sinne eine große Rolle spielen.

So meint z.B. Armin Mohler, dass der technikfeindliche Konservatismus der Vergangenheit angehören müsse: „Für den Konservativen, der sich nicht in Romantizismen verlieren will, gibt es nur einen Weg, sich mit den Problemen seiner Zeit zu befassen: durch die industrielle Gesellschaft mitten durch“ (zit. n. J.B. Müller, 1995, S. 55, a.a.O.).

Manche Autoren unterschieden seit einigen Jahrzehnten bereits zwischen **Wertkonservativen** und **Strukturkonservativen**. Bei den Wertkonservativen werden bestimmte Werte und Grundhaltungen als bewahrenswert angesehen, so z.B. Sauberkeit, Pünktlichkeit oder der Glaube an Gott. Wertkonservative gibt es in allen politischen Lagern, da Haltungen, Wertorientierungen dieser Art auch bei liberal oder sozialistisch orientierten Menschen vorkommen.

Bei Strukturkonservativen werden bestimmte politische, ökonomische, kulturelle Strukturen als bewahrenswert angesehen; so gesehen konnten Liberale oder Sozialisten des 19. Jahrhunderts nicht strukturkonservativ sein, Funktionäre der ehemaligen KPdSU jedoch durchaus.

Darüber hinaus entstanden im 19. Jhd. grundlegende **Strukturelemente eines konservativen Weltbildes**, unter denen die Tradition, die Autorität, die Religiosität, Freiheit und Verantwortung, der Skeptizismus und die Vorstellung von einer natürlichen Ungleichheit der Menschen eine besondere Rolle spielten.

Zum Verständnis der konservativen Sicht auf Tradition ist Kontinuität ein Schlüsselbegriff: durch die Kontinuität werden Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft verklammert. Tradition und Kontinuität sollen dazu verhelfen, neuen Problemen durch die Nutzung der überkommenen Errungenschaften besser begegnen zu können. Immer allerdings laufen Konservative auch Gefahr, dass ihnen die Traditionen zur bloßen Fassade erstarren.

„Konservativ“ in den untersuchten Zeitschriften

Die neurechten Autoren, insbesondere in Gestalt von Günter Maschke ⁸³⁷, gingen auch auf ältere Konservative als die der KR ein. Maschke gab u.a. die „Essays über den Katholizismus, den Liberalismus und den Sozialismus“ des spanischen konservativen Philosophen **Juan Donoso-Cortés** (1809 - 1853) heraus (erschienen im Akademie - Verlag, Berlin 1996).

Konrad Kritscher zitierte Donoso Cortés Polemik gegen weltanschauliche Neutralität: „*Sage mir nicht, du wollest nicht kämpfen, denn im gleichen Augenblick, wo du dies sagst, kämpfst du bereits; noch, dass du nicht wüsstest, auf welche Seite du dich schlagen sollst, denn im gleichen Augenblick, wo du dies sagst, hast du dich bereits einer Seite zugewandt; noch erkläre mir, dass du neutral bleiben wollest, denn wenn du denkst, es zu sein, bist du es bereits nicht mehr*“ (zit. n. Kritscher, in NE, 11-12/1995, S. 36).

Einige neurechte Autoren sahen sich in der konservativen Traditionslinie z.B. der konterrevolutionären Vendée-Aufständischen, der „Chouannerie“ (von „chouan“ = Kauz, weil sich die Partisanen oft mit einem Käuzchenruf verständigten). Unter dem Schlachtruf „Dieu et le Roi“ kam es 1793 zu blutigen Kämpfen bis schließlich zur

Bezeichnung „Patrimonialstaat“. Wegen seiner Konversion zum Katholizismus verlor Haller 1820 in seiner Heimatstadt Bern alle seine Ämter und Würden.

⁸³⁷ Der Publizist **Günter Maschke** (*1943), 68er und 89er, Kriegsdienstverweigerer und SDS-Aktivist, galt einst als der „Dutschke von Wien“. Er hielt sich als politischer Flüchtling in Kuba auf. Dort arbeitete Maschke im Gefolge von Che Guevara und soll an einer Revolte auf Haiti beteiligt gewesen sein. Durch seine Erfahrungen in Kuba wurde er desillusioniert und machte, nach Deutschland zurückgekehrt, einen scharfen Rechtsschwenk, wurde zu einem Vordenker der NR und publizierte in vielen neurechten Zeitschriften. so in der JF. Nach der JF wurde Maschke während seiner Exilerfahrungen „...durch seine Erlebnisse im Nahbereich des Todes.. zum tiefgläubigen Katholiken geläutert und zum rechten Konservativen gewandelt“ (JF, 4/1996, S. 17). In den scharf rechtsorientierten „Staatsbriefen“ veröffentlichte Günter Maschke gemeinsam mit Horst Mahler und Reinhold Oberlercher (zwei weiteren „Renegaten“) eine „**Kanonische Erklärung zur Bewegung von 1968**“. Sie versuchten darin, die 68er-Bewegung national-revolutionär. umzudeuten. Die 68er wären weder für Kommunismus noch für Kapitalismus und auch nicht für die III. Welt eingetreten, sondern „allein für das Recht eines jeden Volkes auf nationalrevolutionäre und sozialrevolutionäre Selbstbefreiung“ (Horst Mahler et al., S. 16, a.a.O.).

Niederlage der Rebellen⁸³⁸. Helmut Schröcke wies mit Recht darauf hin, dass sich die Könige im vorrevolutionären Frankreich noch als „... Könige der Korsen, Bretonen, Elsässer, Franzosen usw. verstanden“ (Schröcke, in NE, 11-12/1995, S. 5). Dagegen verstand sich die revolutionäre Republik als eine Nation, als das „eine und unteilbare Frankreich“. Schröcke betonte, dass unter den Schlagworten „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit“ in der Vendée „500 000 Königstreue“ getötet wurden. Diese Zahl ist zwar in ihrer Höhe umstritten, aber ohne Zweifel kamen in den Kämpfen der Revolutionstruppen mit den aufständischen fromm-katholischen, mit ausländischen Kriegsgegnern verbündeten Royalisten mehr Menschen ums Leben als durch den Terror in den Städten. Der französische Revolutionshistoriker François Furet (1927 – 1997) hielt die Vendée für das größte Kollektivmassaker des revolutionären Terrors, verbunden mit einem regelrechten Auslöschungsprogramm. Zum Teil verfolgten die Revolutionseinheiten eine brutale Strategie der verbrannten Erde. Angetrieben sei der Terror von dem Glauben an die unteilbare Einheit der Republik und die Vorstellung, dass eine blutige Diktatur das unverzichtbare Instrument zur gesellschaftlichen Regeneration sei (Furet, S. 194, a.a.O.). Der französische Historiker Reynold Secher sprach von einem „innerfranzösischen Völkermord“, dem ca. 250 000 Menschen zum Opfer gefallen seien (JF, 11/1993, S. 14). Die These blieb jedoch sehr umstritten und stellt so etwas wie einen „französischen Historikerstreit“ dar. Zu einem „autre bicentenaire“, der Erinnerung an den royalistischen Aufstand, wurde von Philippe de Villiers u.a. Alexander Solschenizyn eingeladen, der am 27. September 1993 in Les-Luc-sur-Boulogne eine Rede hielt, in der er alle Revolutionen der Geschichte als barbarisch und terroristisch brandmarkte und die Losung „Freiheit - Gleichheit - Brüderlichkeit“ als widersprüchlich und missbräuchlich bezeichnete (JF, 11/1993, S. 14).

An der Einschätzung des Aufstands in der Vendée scheiden sich noch heute viele konservative Geister, hie Regionalismus, dort Zentralismus, hie Katholizismus, dort laizistischer Republikanismus etc.

Faktisch wurde der Begriff „konservativ“ in der Weimarer Republik massiv umgedeutet, auf der damaligen KR bauten später die französische ND und auch die NR in Deutschland auf. Einer der damaligen Vordenker der KR war **Arthur Moeller van den Bruck**⁸³⁹. Für ihn bedeutete „... konservativ ... Dinge zu schaffen, die zu erhalten sich lohnt“ (Moeller van den Bruck, 1931, a.a.O.). An anderer Stelle formulierte er: „Konservativ heißt; in Gegensätzen leben zu können“ (zit. n. „Das Parlament“, 1-2/2011, S. 15).

Weitere Ausführungen Moeller van den Brucks zum Begriff konservativ zitierte die NE anlässlich einer Würdigung zu seinem 115. Geburtstag am 23. April 1991: „Der konservative Mensch bildet aus dem ewigen Raume, gibt den Erscheinungen die Gestalt, in der sie überdauern können, und erhält durch Bindung, was unverlierbar in der Welt ist Das konservative Denken glaubt nicht an ‚Fortschritt‘, es sieht vielmehr, dass die Geschichte ihre großen Augenblicke hat, welche aufsteigen und wieder verschwinden, und sucht nun, als das Einzige, was Menschen tun können, dem Augenblick eine Dauer zu geben“ (Moeller van den Bruck, zit. in NE, 3-4/1991, S. 56). In seiner Schrift „Das Dritte Reich“ (1922/23) beschäftigte sich Moeller van den Bruck mit der Frage: „Was ist konservativ? Ein deutscher Metaphysiker hat gesagt: ‚Konservativ ist für mich die Fähigkeit, immer mehr von dem, was in uns ewig ist, freizulegen““ (zit. n. JF, 21/1995, S. 16).

Richard Herzinger betonte in seinem Streitgespräch mit Dieter Stein den an der KR der Weimarer Republik orientierten Konservatismus-Begriff der JF (JF, 17/1995, S. 2): Die Vorstellungen von Carl Schmitt oder Moeller van den Bruck stellten hingegen einen „... ganz anderen Begriff von Konservativismus (dar), als wir ihn kennen vom Rheinischen Merkur oder der FAZ“ (Herzinger, zit. n. JF, 17/1995, S. 2). Für Dieter Stein jedoch bedeutete der Begriff konservativ „... Achtung vor historisch Gewachsenem, vor dem, was sich historisch bewährt hat“ (Stein, zit.n. JF, 17/1995, S. 29).

Die JF führte mit Erik Ritter von Kuehnelt-Leddihn (1909–1999) ein Interview. Der Österreicher war Publizist, Jurist, Antidemokrat, katholischer Monarchist und sah sich selbst als den „... Großvater des amerikanischen Konservativismus“ (JF, 40/1995, S. 3). Er war davon überzeugt, dass nur ein katholischer Legitimist als „wahrlich rechts“ bezeichnet werden kann. Von Kuehnelt-Leddihn betrachtete den Kommunismus, den Faschismus und die Demokratie als wesensverwandt an, entstanden aus den „falsch gestellten Weichen“ seit der Französischen Revolution⁸⁴⁰ (JF, 40/1995, S. 3).

Die JF beklagte eine angebliche „Sozialdemokratisierung“ der CDU durch die „Vierer-Bande“ (Geißler, Blüm, Fink und Süßmuth). Sie hoffte hingegen auf den Einfluss der CDU-Mitglieder, die sich im „Deutschland-Forum“

⁸³⁸ In Plouharnel (in der Bretagne) befindet sich ein „Musée de la Chouannerie“.

⁸³⁹ Durch Spendenaktionen der JF-Leser wurden das Grab Arthur Moeller van den Brucks (Berliner Parkfriedhof Lichterfelde-Im Walde, Grabstelle 297) restauriert und der Bestand für die Zukunft gesichert (JF, 16/1995, S. 10).

⁸⁴⁰ Aber auch neurechte Autoren verurteilten die Französische Revolution scharf: Nach Robert Hepp breite „... die liberale Hofhistoriographie ... den Mantel des Vergessens über die Verbrechen der Jakobiner“ (JF, 39/1994, S. 18).

und den „*Konservativen Gesprächskreisen*“ organisierten. Hier könnten - meinte die JF - die CDU-Konservativen „... *Brückenköpfe für eine Mitte-Rechts- Koalition bilden, die allein in der Lage wäre, den in Bonn programmierten Untergang der deutschen Nation aufzuhalten. Die künftige Risslinie wird innerhalb der CDU verlaufen, und zwar dort, wo sich die multikulturelle Spreu vom Weizen trennt*“ (Rolf Schlierer, in JF, 12/1992 - 1/1993, S. 2). Auch Armin Mohler kritisierte die Konservativen in der CDU, die „... *in den ersten drei Jahrzehnten nach dem Zusammenbruch*“ versuchten, einen Konservatismus ohne die KR zu etablieren, so ...

- einen „...*Gärtnerkonservatismus*“ im (angeblichen) Stil von Burke, des „*Erhaltens des Vorhandenen*“
- einen „*Demutskonservatismus*“ z.T. auf der Grundlage pietistischer Relikte
- einen „*Abwehrkonservatismus*“, der sich auf Antikommunismus beschränke (JF, 12/1992 - 1/1993, S. 3).

Lothar Höbelt⁸⁴¹ führte vier verschiedene Elemente („*Grundstimmungen*“) für die heutige Rechte an:

- eine „*Law and Order*“-Haltung; es sei jedoch schwierig - konzidierte auch Höbelt - diese Haltung angesichts von z.B. Deng Xiao-Ping oder Augusto Pinochet nur der Rechten zuzuordnen (JF, 48/1994, S. 11).
- eine Verteidigung des gesellschaftlichen Status-quo; auch bei diesem Punkt sah Höbelt jedoch Probleme: Die „...*alten Eliten* (hätten) *vielfach eine erstaunliche Adaptationsfähigkeit an den Tag gelegt... Schlimmstenfalls trifft man sich mit der ‚neuen Klasse‘ auf der Basis gemeinsamer Privilegien, schließlich tragen heute auch die Sozialisten Nadelstreif und reisen gerne in die Toskana*“ (JF, 48/1994, S. 11).
- die Tendenz zu einer „*knallharten Marktwirtschaft*“ - keineswegs eindeutig rechts.
- die Tendenz zum Nationalismus: „... *Die Bewahrer der nationalen Identität gegen Überfremdung, die Verteidiger nationaler Interessen nach außen... Das eigentliche Problem mit der ‚nur nationalen‘ Sicht der Dinge ist vielmehr, dass damit allein noch kein gesellschaftspolitischer Orientierungsrahmen gegeben ist. Deutscher zu sein allein ist noch kein abendfüllendes Programm, sondern eine Selbstverständlichkeit... Das Postulat der nationalen Solidarität verleitet dabei vielleicht sogar zu einer gewissen Anfälligkeit für sozialistische Praktiken. Und in der Praxis verbergen sich hinter dem Topos der nationalen Interessen mitunter auch durchaus partikuläre Interessen. (Der Slogan vom ‚Schutz der nationalen Arbeit‘ zum Beispiel muss seit eh und je als charmante Umschreibung für verteuerten Einkauf seitens aller anderen, nicht weniger nationalen Produzenten herhalten*“ (JF, 48/1994, S. 11).
- Schließlich wurde v.a. in den USA die Rechte mit religiösen Fundamentalisten assoziiert.

Nach Lothar Höbelt werde der Erfolg der jeweiligen rechten Parteien davon abhängen, ob das der Situation angemessene Mischungsverhältnis zwischen den verschiedenen Tendenzen gefunden würde. Nach Höbelts Auffassung hätten die Thatcherschen Konservativen und Berlusconi „*Polo della Liberta*“ die Integration der verschiedenen Strömungen am besten erreicht.

Der neuere Historiker Karlheinz Weißmann formulierte zum Konservatismus: „*Im eigentlichen Sinne ist Konservatismus ja niemals nostalgisch. Es gibt Nostalgiker auch bei den Konservativen, es gibt sie aber immer auch in allen anderen Gruppierungen. Die Sehnsucht nach vergangenen Tagen und alten Gefühlslagen ist etwas Allzumenschliches, als dass man sie politisch klar verorten könnte. Konservativ sein ist nach dem Denken der großen Konservativen immer der Versuch gewesen, den Dingen auf den Grund zu gehen und das zu erhalten, was schließlich bestehen kann.... So zerklüftet dieses Lager war, so wird man doch sagen müssen, dass sie sich niemals der Illusion hingegeben haben, dass weltanschauliche Systeme, wie z.B. das des Kommunismus, ewigen Bestand haben würden und dass wir zukünftig (!) in einem konfliktfreien Kosmos leben würden. Schließlich haben sie nicht den Irrtum geteilt, dass bestimmte, die menschliche Lebensweise auszeichnende Größen, wie z.B. die Religion, die historische Überlieferung u.s.f. jemals völlig verschwinden könnten und ihre historisch prägende Kraft einbüßen könnten. All das sind Fehleinschätzungen, die man insbesondere einigen Liberalen und der gesamten Linken zuschreiben muss*“ (Weißmann, in JF, 10/1992, S. 3).

Auch Günter Rohrmoser beschäftigte sich in einem grundsätzlichen Artikel mit dem Titel „*Auf die rechte Mitte kommt es an*“ (JF, 23/1994, S. 11) mit dem Konservatismus. Rohrmoser meinte: „*Konservativ ist, wer nicht ideologisch, sondern geschichtlich denkt. Wer aber heute geschichtlich denkt, hat ein Organ für katastrophenträchtige Entwicklungen. Es ist doch nicht zu leugnen, dass die großen konservativen Denker bereits im 19. Jahrhundert in ihrer Einschätzung der Ergebnisse einer einseitig progressiv ausgerichteten Moderne richtiger geurteilt haben als die, die das Paradies bereits heraufdämmern sahen. Das schließt auch bei den Konservativen eine gewisse Blindheit in der Anerkennung auch tatsächlich erreichten Fortschritts nicht aus. ... Man ist jeder Argumentation enthoben, wenn man den Konservatismus mit dem Faschismus gleichsetzt oder behauptet, dass er ihm zumindest nahestünde und alle ‚wahren‘ Demokraten in einem antifaschistischen Bündnis gegen ihn sich zusammenschließen müssten. In Wirklichkeit ist der Konservatismus selbst ein Produkt der Moderne ... Es wird nicht wahrgenommen, dass der Wille zur Bewahrung ethnisch-kultureller Lebensformen*

⁸⁴¹ Prof. Dr. **Lothar Höbelt** (*1956) lehrte Geschichte an der Universität Wien. Er ist nicht Mitglied, aber FPÖ-nah, war z.B. wissenschaftlicher Leiter der „*Freiheitlichen Akademie*“. und hatte revisionistische Tendenzen.

... nicht reaktionär, sondern selbst ein Ergebnis der fortschreitenden Moderne“ sei (JF, 23/1994, S. 11). Für Rohrmoser war es offensichtlich, dass die Ökologiediskussion zu einer Renaissance konservativen Denkens führen werde (vgl. Kap. 6. 7. Ökologie).

Martin Christadler schließlich meinte, dass „... eigentlich die Stunde der Konservativen geschlagen“ habe, aber es bleibe „... die Frage, ob die Konservativen der Herausforderung gewachsen sind. Ohne Zweifel gibt es heute in Deutschland keine formierte konservative Bewegung“ (JF, 3/1991, S. 7). Die „konservative Galaxie“ (Claus Leggewie) bestehe einerseits aus Offizieren ohne Armee, andererseits sei sie heterogen und unübersichtlich. Zum einen gebe es die „Veteranen“ wie Caspar von Schrenck-Notzing, Armin Mohler, Gerd - Klaus Kaltenbrunner, Günter Rohrmoser, Klaus Hornung oder Winfried Martini.

Zum anderen gebe es Vertreter der „konservativen Intelligenz“ wie Bernard Willms, Hermann Lübke, Odo Marquard, Thomas Nipperdey oder Ernst Nolte, die sich enttäuscht von der Linken oder dem Liberalismus abgewandt hätten, oder von den 68ern wie Günter Maschke. Insgesamt aber sei die Personaldecke kurz geblieben. Konservativ - schrieb Martin Christadler weiter - „war immer die Einsicht, dass der Mensch ein ‚Mängelwesen‘ (Arnold Gehlen) ist, sich selbst und andere gefährdend, der Institutionen bedürftig, dass die Menschen ungleich sind nach Fähigkeiten und Charakter, dass human nur sein kann, wer darauf Rücksicht nimmt, dass der Mensch ein ‚politisches Tier‘ (Aristoteles) ist; und dass man dem Politischen nicht mit Wünschbarkeiten beikommt“ (JF, 3/1991, S. 7).

Elisabeth Noelle-Neumann glaubte, dass in der öffentlichen Meinung der Bundesrepublik alle explizit rechten und konservativen Positionen einer „Schweigespurale“ unterlägen, man könne sie nicht „...öffentlich äußern ..., ohne sich zu isolieren“ (zit. n. JF, 3/2009, S. 11).

Ältere wie jüngere Vertreter der Rechten betonten die Beständigkeit, die Sehnsucht nach Dauer, Bewahrung und Unveränderlichkeit als die entscheidenden Grundelemente des jedoch vielgestaltigen Konservativismus. Interessant und zutreffend ist m.E. Rohrmosers Hinweis, dass auch die Tendenz zur Bewahrung selbst ein Produkt der Moderne ist, wie z.B. die Entstehung des Denkmalschutzes und des Naturschutzes im 19. Jhd. belegen. Darüber hinaus ist das Menschenbild der Konservativen geprägt durch das Menschenbild von einem gefährdeten und gefährdenden Mängelwesen Mensch, das grundsätzlich ungleich sei und durch Institutionen gezügelt werden müsse.

Dieter Stein meinte - außerhalb des Untersuchungszeitraumes: „Das Merkmal des Konservativen ist... die Differenz, das Vielgestaltige und nicht das Uniforme, Homogene, das auf einen ideologischen Begriff zu bringen ist“ (Stein, in JF, 3/2009, S. 11).

Diskussion und Kritik zu „konservativ“

Generell wurde der Begriff „**konservativ**“ mit der Bedeutung „traditionsverbunden, am Alten, Herkömmlichen festhaltend“ benutzt, aber auch im Gegensatz zu „liberal“, „an überlebten gesellschaftlichen Zuständen hängend, den Fortschritt ⁸⁴² hemmend“. Jedoch stellten sich quasi alle Konserservativen auch immer die Frage, was bewahrt werden solle, mit welchen Mitteln solle man bewahren. Umgekehrt müssen Konservative sich immer mit neuen Entwicklungen auseinandersetzen., so dass sie sich der Frage stellen mussten, welche Veränderungen sie akzeptieren oder fördern, gegen welche neuen Tendenzen sie sich wehren. Natürlich wurden Fragen dieser Art zu verschiedenen Zeiten und von verschiedenen Konservativen sehr unterschiedlich beantwortet. Konservative reagierten oft mehr auf bestimmte Entwicklungen als dass sie auf bestimmte Ziele hin agierten. Daher gibt es **keine systematische Theorie des Konservatismus**, kein (geschlossenes) konservatives Welt- und Gesellschaftsbild in dem Sinne, dass darin dargelegt würde, wie und in welcher Richtung die Gesellschaft entwickelt werden solle.

Politologisch gilt der Konservativismus nicht als politische Bewegung oder politische Theorie, eher als eine gesellschaftliche Haltung, natürlich mit politischen Konsequenzen. Ursprünglichen, unreflektierten, unbewussten Konservativismus nannte Karl Mannheim „**Traditionalismus**“, in allen Gesellschaften weltweit sind Haltungen dieser Art anzutreffen.

Schon lange vor dem 1. Weltkrieg befand sich – nach Gauland (a.a.O.) – ein Teil der bürgerlichen Intelligenz auf dem „deutschen Sonderweg“ ⁸⁴³ des Konservativismus zur KR: antibürgerlich, antiwestlich, antidemokratisch, antiindividualistisch und antizivilisatorisch.

In der Anfangszeit der Weimarer Republik gab es auch von konservativer Seite Ansätze eines Umdenkens. So bekannte sich z.B. sogar der Gründungsauftrag der konservativen **Deutschnationalen Volkspartei (DNVP)** vom Ende November 1918 zu sozialem Fortschritt, alseitigem Ausgleich und loyaler Staatsgesinnung. Jedoch gingen selbst diese bescheidenen Ansätze rasch verloren, der Konservativismus verkam in der Weimarer Republik zu

⁸⁴² **Arnold Gehlen** formulierte: „Der Fortschritt besteht darin, dass man Dinge, die man kennt, durch solche ersetzt, die man nicht kennt“.

⁸⁴³ Faktisch war es m.E. jedoch kein deutscher Sonderweg, sondern eine Entwicklung, die sich in vielen europäischen Staaten (so in Frankreich oder Italien) vollzog, aber in Deutschland besonders stark wurde.

einer antirepublikanischen, antiparlamentarischen, revisionistischen Obstruktionspolitik (Bodo Scheurig, in Kaltenbrunner, 1974, a.a.O.).

Vertreter der KR ⁸⁴⁴ in Deutschland wurden neben Arthur Moeller van den Bruck u.a. Carl Schmitt, Edgar Julius Jung, Ernst Jünger, Ernst Niekisch, Ernst von Salomon, Oswald Spengler oder August Winnig.

Jürgen Hatzenbichler führte in seinen biographischen Skizzen zudem folgende Personen als „Konservative Revolutionäre“ an: Gabriele d’Annunzio, Julius Evola, Antoine de Saint-Exupéry, Pierre Drieu la Rochelle ⁸⁴⁵, Robert Michels, Kurt Eggers, Yukio Mishima ⁸⁴⁶ und Alain de Benoist. In dem Text berief er sich darüber hinaus auf Friedrich Nietzsche und Martin Heidegger als „Ahnherren der Konservativen Revolutionäre“ (Hatzenbichler, 1995, a.a.O.).

Beispielhaft soll hier das Leben Ewald von Kleist-Schmenzin skizziert werden. Der konservative Gutsbesitzer **Ewald von Kleist-Schmenzin** (1890-1945) war ein pommerscher Junker, gläubiger Christ, glühender Monarchist und erbitterter Gegner der Weimarer Republik. In einer Rezension (unter dem Titel „*Adel verpflichtet*“) der Kleist-Schmenzin – Biographie von Bodo Scheurig beurteilte der JF-Autor Winfried Knörzer ihn als „... *den Inbegriff des altpreußischen Konservativismus ... sich seiner Pflicht und seiner Arbeit widmend, dem Luxus und Vergnügen abhold, schlicht bis zur Ärmlichkeit*“ (Knörzer, in JF, 6/1995, S. 15).

Kleist-Schmenzin war der letzte Vorsitzende des Hauptvereins der Konservativen. Konservativismus hieß für ihn, den vorgezeichneten Willen Gottes zu tun. „Für Kleist-Schmenzin beruhte politische Legitimität nicht in der Volkssouveränität, sondern in Gott“ (JF, 6/1995, S. 15). Die Weimarer Republik war ihm zuwider, der DNVP und ihren politischen Taktiken stand er kritisch gegenüber. Kleist-Schmenzin las und analysierte Hitlers „Mein Kampf“ genau und wurde so zu einem unbeirrbarsten Gegner des Nazi-Faschismus. Auch ein Gespräch mit Hitler machte ihn zu einem „... *Widerständler der ersten Stunde*“, ganz anders – wie auch Knörzer betonte – als „... *viele seiner Kameraden im Widerstand, die erst im Laufe der 30er Jahre oder gar erst nach dem Krieg den verbrecherischen Charakter des NS - Systems erkannten.*“ (Knörzer, in JF, 6/1995, S. 15). Schon 1932 schrieb er in einer Broschüre: „Was haben wir denn eigentlich noch innerlich mit der Nationalsozialistischen Partei gemeinsam? In den entscheidenden Punkten müssen wir doch erkennen, dass sie eine Gefahr für die Nation und Feind selbstloser vaterländischer Anschauungen ist, denn die in ihr zahlreich vorhandenen anständigen Elemente werden das Wesen der Bewegung immer weniger bestimmen. Genau wie in der Französischen Revolution mit ihrer Vereinigung von nationalem Freiheitswillen und Sozialismus, wo die selbstlosen, unklaren Schwärmer die Wegbereiter der Zerstörung waren, werden auch dem Nationalsozialismus die nationalen Elemente wider Willen Wegbereiter eines nationalen Unglücks sein“ (Bodo Scheurig ⁸⁴⁷, in, Kaltenbrunner, 1974, a.a.O.). Für Kleist-Schmenzin war es klar: Der nationalsozialistische Rassismus würde den Staat zu einem „Zuchtwart“ machen und der nationalsozialistische Imperialismus das „Reich“ in den Untergang treiben.

Kleist-Schmenzin sprach auf öffentlichen Kundgebungen und Veranstaltungen gegen den Nazi-Faschismus, er drängte in Gesprächen Hindenburg, Hugenberg und Papen, nicht mit Hitler zu kooperieren: ohne Erfolg. Er plädierte für eine Art von konservativem Staatsstreich gegen das „*Weimarer System*“, wie auch zur Verhinderung einer Machtübernahme durch die NSDAP. „*Er nahm an, dass eine längere Durststrecke zum Zerfall der in sich inhomogenen NSDAP führen würde. Aber niemand wagte den Befreiungsschlag eines Staatsstreichs*“ (Knörzer, in JF, 6/1995, S. 15).

Ewald von Kleist-Schmenzin wurde nach dem 20. Juli 1944 verhaftet und – obwohl er in die Attentatspläne Stauffenbergs nicht eingeweiht war – zum Tode verurteilt. Am 9. 4. 1945 wurde er in Plötzensee hingerichtet.

⁸⁴⁴ Der bis heute umstrittene Begriff „Konservative Revolution“ wurde erst 1950 von Armin Mohler geprägt.

⁸⁴⁵ Der Faschismus-nahe Schriftsteller und Kollaborateur **Pierre Eugène Drieu de la Rochelle** (1893–1945, Selbstmord vor seiner Verhaftung) war mit Saint-Exupéry befreundet. Werner Olles schrieb in der JF unter dem Titel „*Traum von faschistischer Revolution*“ über Drieu de La Rochelle. Mit positiver Konnotation wies Olles darauf hin, dass dieser Faschist versuchte, „... *Elemente der extremen Rechten und Linken zu vereinen. Sein politischer Essay-Band ‚Socialisme fasciste‘ handelt von dem Bankrott bürgerlichen Denkens und der Hoffnung, in Frankreich eine anti-parlamentarische Bewegung zu schaffen*“ (JF, 21/1995, S. 14). Immer wieder zeichneten rechtsorientierte Intellektuelle das Selbstbild von der elitären Minderheit, die - zukunfts-schwanger - in der Gegenwart **verkannt** sind: So formulierte auch Drieu de La Rochelle: „Ich gehöre zu den Intellektuellen, deren Rolle darin liegt, in der Minderheit zu sein... Später wird man sich neugierig über uns beugen, um einen anderen als den gewohnten Ton zu hören. Und dieser schwache Ton wird stärker und stärker werden“ (zit. n. Hatzenbichler, S. 10, a.a.O.).

⁸⁴⁶ Roland Bubik sah in der Haltung des japanischen Romanciers **Yukio Mishimas** (Harakiri am 25. November 1970) eine Verwandtschaft im Geiste, so hinsichtlich der Hochschätzung der Armee, seines „*Patriotismus*“, seiner Verehrung der traditionellen japanischen Werte und seiner Kritik an der angeblichen „... *kulturellen und politischen Anbiederung Japans an die USA*“ (JF, 5/1990, S. 20).

⁸⁴⁷ **Bruno Scheurig**: „Ewald von Kleist-Schmenzin – Ein Konservativer gegen Hitler“, Propyläen Verlag, Berlin/Frankfurt am Main, 1994

Adolf Hitler ließ sich im „Völkischen Beobachter“ (VöB) als der „**konservativste Revolutionär der Welt**“ charakterisieren.

Innerhalb der Linken v.a. erfolgte seit den 70er Jahren eine bemerkenswerte „Wende“ in Bewusstsein und Verhalten. Es wurde nun nicht nur gegen die „Wegwerfgesellschaft“ polemisiert, gleichzeitig entwickelten viele 68er „... heimlich einen unheimlichen **Konservatismus**: eine Liebe zu den alten Dingen, ja eine Passion für die Echtheit und Erhaltung⁸⁴⁸, bis hin zu neurotischer Sammelleidenschaft“ (Elfferding, a.a.O.). Seither hat sich eine „Verkehrung der Fronten“ vollzogen: Die Rechten und Konservativen verteidigen mit Zähnen und Klauen die Wegwerfgesellschaft, die Produktion von Müll, Gestank und Giften, die Vernichtung von Werten, dagegen fordert eine ökologisch orientierte Linke die Beseitigung des Mülls und die Produktion von schönen dauerhaften Dingen.

14.2.1. „Renegaten“: Die schärfsten Kritiker der Elche ...

Ein auffälliges Phänomen an der damaligen NR, auch bei den Autoren von NE und JF war, dass viele ihrer Protagonisten ehemalige Linke, „**Renegaten**“ waren, Personen also, die von ihrer zuvor linken politischen Position nach scharf rechts umschwenkten und dies auch öffentlich machten oder sogar missionarisch vertraten. Das galt besonders für die neurechte Strömung der Nationalrevolutionäre. Dieter Stein bezeichnete die NR als „*konvertierte nationale Linke*“ (JF, 20/1995, S. 2).

Der französische Politologe Jean-Louis Bourlanges (*1946) - selbst „... *ein Barrikadenkind vom Pariser Mai 1968*“ – meinte: „*Ein Rechtsintellektueller ist ein ehemaliger Linksintellektueller, der die Rückkehr vollzogen hat*“ (zit. n. NE, 7-8/1993, S. 6). Auch Dieter Bering wies auf die „auffällige Menge linker Exponenten (hin), die ins rechte Lager abwanderten“ (Bering, S. 10, a.a.O.). Zu diesen „Renegaten“ gehörten u.a. Benito Mussolini, Robert Michels, Reinhold Oberlercher, Günter Maschke, Klaus Rainer Röhl, Horst Mahler, Bernd Rabehl und Roger Garaudy.

Dabei zeigten sich m.E. mehrere Probleme, so die Frage der Bezeichnung, die Frage der Ursachen der Erscheinung und die Frage, warum dieser Erscheinung so oft mit Misstrauen begegnet wird.

Die Frage der Benennung der Erscheinung ist deshalb schwierig, weil die Bezeichnungen alle nicht neutral, ohne Wertungen, Abwertungen sind.

Klassisch ist der Begriff des „Apostaten“, des Abtrünnigen, abgeleitet von **Apostasie** (griechisch αποστασία – apostasía, ‚Abfall‘), wie Julian Apostata (römischer Kaiser 360-363), der zwar christlich erzogen wurde, aber sich später vom Christentum abwandte. Die Bezeichnung „Apostata“ = der Abtrünnige erfolgte aus der Sicht der rechtläubigen Kirche.

Im „Codex Justinianus“, 1. Buch, gab es ein Extra-Kapitel „De apostasis“ - Von den Abtrünnigen. Kaiser Constantius II. hatte schon 353 (vor Julians Regierungszeit) festgelegt, dass alle Güter eines Apostaten „... dem Fiskus anheimfallen“ sollten (Härtel/Kaufmann, S. 40, a.a.O.). Kaiser Gratian erließ 383 ein Dekret, wonach Apostasie den Verlust der bürgerlichen Rechte nach sich zog. Und unter Kaiser Theodosius II. wurde 438 bestimmt, dass „... derjenige, der einen Sklaven mit Gewalt oder sträflichem Zureden vom christlichen Glauben abtrünnig gemacht ... hat, ... außer dem Verlust seiner Güter mit dem Tode bestraft werden“ soll (Härtel/Kaufmann, S. 40, a.a.O.). 1267 bestimmte Papst Clemens IV. (in der Bulle „Turbato corde“ ≙ „Mit verwirrtem Herzen“), dass Apostaten wie Ketzer zu behandeln, also zu verbrennen seien. Heute hat ein Abfall vom christlichen Glauben nur noch kirchenrechtliche Folgen.

Auch andere Religionen verfolgten die jeweiligen Abtrünnigen scharf. Nach dem 5. Buch Mose 17, 2-7 sollte ein Jude, der nach der Aussage von zwei Zeugen zu anderen Göttern gebetet habe, zu Tode gesteinigt werden. In der Diaspora wurde der Abfall vom Judentum mit gesellschaftlicher Ächtung durch die Gemeinde sanktioniert.

Nach einigen Richtungen der Scharia steht auf den „Abfall“ vom Islam (ar. „ridda“) sogar die Todesstrafe. Nach einer von Bukhari überlieferten Hadith soll der Prophet Muhammad die Apostasie mit der Todesstrafe belegt haben: „Wer seine Religion wechselt, den tötet“ (zit. n. Khoury, Bd. I, S. 22, a.a.O.). Unter heutigen modernen Muslimen z.B. der Türkei wird jede Bestrafung eines Glaubenswechsels abgelehnt.

Apostasie wird heute teilweise auch im übertragenen nicht-religiösen Sinne verwendet.

Auch der Begriff **Konvertit** (mit dem z.B. „Die Zeit“ politische Renegaten belegte) entstammt der religiösen Sphäre. „Konvertit“ (vom frz. convertir“ ≙ „umwandeln, bekehren“) wurde im 18. Jhd. ins Deutsche entlehnt und bezeichnet eine Person, die eine andere Religion, eine andere Konfession annimmt.

Die auch heute noch feststellbare Bandbreite an staatlich – gesellschaftlichen Reaktionen auf einen „Abfall“ vom Glauben reicht von völliger Toleranz bis hin zu massiver Repression (auch Tötung von Konvertiten, die der Apostasie im Iran beschuldigt wurden).

⁸⁴⁸ Unterdessen wurde allerdings der historisierende Aneignungswahn vom kapitalistischen **Markt** aufgenommen, die Objekte der Sammelleidenschaft werden millionenfach billig kopiert.

Konvertiten können ihre neue Glaubensgemeinschaft, bereichern und sogar prägen, wie das antike Beispiel von Saulus/Paulus zeigt.

Ein zeitgenössisches Beispiel eines weltoffenen und tolerant bleibenden Konvertiten ist der jüdischstämmige Publizist, Übersetzer, Theologe und Diplomat Leopold Weiss (1900 – 1992), der nach seinem Übertritt zum Islam unter dem neuen Namen Muhammad Asad zu einem wichtigen islamischen Gelehrten wurde: Er arbeitete an der ursprünglichen pakistanischen Verfassung mit, und verfertigte eine neue vielgelobte englische Übersetzung und Interpretation des Korans - im Sinne einer weltoffenen, spirituellen Religion.

Der Theologe und Philosoph **Christian Heidrich** veröffentlichte im Jahre 2002 seine Studie „Die Konvertiten: Über religiöse und politische Bekehrungen“ (a.a.O.), in der die politischen Konversionen allerdings leider viel zu kurz kamen.

Auch der Begriff **Renegat** (von lat. „re“ ≙ wieder und „negare“ ≙ leugnen, verneinen“) bezog sich ursprünglich auf „Abtrünnige“ von Religionen. Aber schon seit mehr als einem Jahrhundert wurde der Begriff auch verallgemeinert bezogen auf „Abtrünnige“ eines politischen Wertesystems, wie z.B. Herbert Wehner oder Gustav Stresemann.

W. I. Lenin kritisierte so in seinem im Oktober/November 1918 verfassten Buch „Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky“ (Lenin, Bd. 28, S. 225–327, a.a.O.) den österreichisch-deutschen Sozialdemokraten **Karl Kautsky** (1854-1938) als „Renegaten“ und „Dutzendliberalen“. Kautsky, der persönlich noch Marx und Engels in London kennengelernt hatte, war immerhin zuvor jahrelang „der einflussreichste Theoretiker der II. Internationale“ gewesen (Roßmann, S. 238, a.a.O.). Lenin - der auch Plechanow und Bernstein als Renegaten bezeichnete - führte keine Begriffsbestimmung von Renegatentum an: Kautsky verfälsche, verkleistere, verflache trotz marxistischer Terminologie durch seinen Reformismus und die Betonung der Demokratie das revolutionäre und internationalistische Wesen des Marxismus (Lenin, Bd. 28, S. 287, a.a.O.). Lenins Vorwürfe an den „Renegaten“ Kautsky haben vielfach den Charakter einer Exkommunikation.

Oft wurde angenommen, der Renegat müsse im Unterschied zum Konvertiten nicht zu einer neuen Weltanschauung überwechseln.

Welche Ursachen könnte die große Zahl von „Renegaten“ bei der NR haben? Warum das Misstrauen „Renegaten“ gegenüber? Ist es nicht ganz natürlich, dass Menschen hinzulernen und in der Folge ihre Meinung, ihre Einstellung zu verschiedensten gesellschaftlichen Erscheinungen ändern? Hatte der alte Konrad Adenauer nicht mit seinem Aperçu recht, niemand könne ihn daran hindern, dass er von Tag zu Tag klüger werde? (Baring, 1971, Bd. 2, S. 45).

Zudem legt doch Art 18 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte – „Gewissens- und Religionsfreiheit“ - fest: „Jeder Mensch hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit; dieses Recht schließt die Freiheit ein, seine Religion oder seine Weltanschauung zu wechseln, sowie die Freiheit, seine Religion oder seine Weltanschauung allein oder in Gemeinschaft mit anderen, öffentlich oder privat durch Lehre, Ausübung, Gottesdienst und Kulthandlungen zu bekennen.“ (zit. n. Schätzel, S. 70, a.a.O.). Allerdings wird das Menschenrecht auf Religionsfreiheit hinsichtlich insbesondere des Glaubenswechsels, der Konversion, von einigen muslimischen Staaten bis heute in Abrede gestellt (vgl. Kap. 4. 11. 2.).

Meines Erachtens liegt das Misstrauen religiösen wie politischen „Renegaten“ gegenüber an mehreren Faktoren.

Ein Konvertit irritiert in der Regel seine Herkunftsgruppe, oft aber genauso auch die Gruppe, in die man neu eintritt. Es könnte die Annahme zugrunde liegen, wer einmal den Glauben/die politischen Überzeugungen wechselt, könnte es auch wieder tun, sei „im Glauben“ nicht gefestigt und u.U. ein Verräter oder ein U-Boot. Eigentlich erst im Märtyrertod kann der Konvertit seine Konversion endgültig bestätigen.

Zweifel könnten immer wieder an den Motiven der Konversion aufkommen: sind es Karrierismus, Heuchelei, Angst vor Nachteilen, wirtschaftlicher oder sozialer Druck. Auf der verlassenen Seite wird in der Folge nach möglichen sympathisierenden Konvertiten gefahndet, vor ihnen gewarnt.

Darüber hinaus wird oft behauptet, Konvertiten, „Renegaten“ seien besonders strikt in ihren Forderungen, besonders „orthodox“ und radikal, weil sie die Ernsthaftigkeit und Ehrlichkeit ihrer Konversion belegen müssten. Auch träten sie aus den nämlichen Gründen besonders oft „missionarisch“ auf und verunsicherten damit ihre soziale Umgebung.

Konvertiten wurde oft vorgeworfen, zu den intolerantesten, buchstabengläubigsten Anhängern des neuen Glaubens zu gehören. Aus ihnen würden leicht Inquisitoren, Folterknechte oder Attentäter. Freunde, große Sympathien erwarben sie dadurch auch in der neuen Gemeinschaft nur wenig.

Viele Übertritte resultieren sicher aus persönlichen Gründen und Erlebnissen. Wahrscheinlich bleiben viele Konvertiten still und relativ unsichtbar, fallen in der Öffentlichkeit überhaupt nicht durch laute Polemiken auf.

Jan-Christoph Hauschild berichtete in seiner Büchner-Biographie von dem Gießener Universitätsrichter Conrad Georgi (1799–1857), der zu seiner Studentenzeit selbst ein Mitglied der Burschenschaften war, dann aber ein „Erzkonservativer“ wurde, ein „... echter Renegat, der all das besonders eifrig zu bekämpfen und verfolgen zu müssen glaubte, was er selbst einmal vertrat“ (Hauschild, S. 366, a.a.O.).

Einige „Renegaten“, oft gerade die bekannten Personen aber, inszenieren ihre Konversion geradezu, ähnlich einem „coming out“: Vielleicht genießen sie sogar die Chance, durch die Konversion zeitweise im Blickpunkt der Öffentlichkeit zu stehen? Generell spielt in der Vorstellung des „Renegaten“ und auch in seinem Selbstbild eine quasi religiöse, oft dogmatische Aufladung des Politischen eine bedeutsame Rolle. Schließlich sind unter den zahlreichen neurechten „Renegaten“ einige, die eigentlich – nach jahrelangem „fremdgehen“ - zurückgekehrt sind zu ihrem Ursprung, so z.B. Horst Mahler, der, bevor er „APO-Anwalt“ wurde, bei der schlagenden Verbindung Thuringia organisiert war.

Einer der klassischen „Konvertiten“ ist **Klaus Rainer Röhl** (*1928), der ehemalige Herausgeber der „Konkret“. Von 1960 - 68 war Röhl mit Ulrike Meinhof verheiratet, die zeitweise auch Chefredakteurin der „Konkret“ war. Die „Konkret“, die phasenweise eine Auflage von ca. 160 000 Exemplaren erreichte, war für die Studentenbewegung 1967/68 von großer Bedeutung. Ab 1970 allerdings wendete sich die „Konkret“ unter Röhl scharf gegen die Strategie der RAF, ab 1980 auch gegen die Friedensbewegung, die Röhl als von kommunistischen Agenten infiltriert ansah. Er bezeichnete sich nun - nach seiner „Konversion“ - als „Wertkonservativen“ (JF, 36/1994, S. 2). 1993 promovierte er bei Ernst Nolte über die (zeitweilige) Zusammenarbeit von KPD und NSDAP beim Berliner BVG -Streik 1932.

In Röhl's Publikation „Linke Lebenslügen“ (a.a.O.) setzte er sich mit - in seiner Sicht - „Nachgeburten“ der 68er-Bewegung auseinander, so der „... Verharmlosung von Drogen, linkem Terrorismus und radikalem Feminismus. Und mit der ‚Lebenslüge Antifaschismus‘, der das erste Kapitel gewidmet ist“ (JF, 36/1994, S. 2). Röhl's Publikation erfuhr eine breite Resonanz mit positiver Konnotation in der JF (JF, 36/1994, S. 2). Nach der (unbewiesenen) Auffassung von Klaus Rainer Röhl fiel Ulrike Meinhof im Mai 1976 im Gefängnis in Stuttgart-Stammheim einem Fememord durch Andreas Baader und Gudrun Ensslin zum Opfer. „An solchen Fememorden ist die Geschichte des politischen Terrorismus reich“ meinte er (zit. n. JF, 36/1994, S. 2).

Wie Wieland Elferding betonte: „Politisch die Seiten zu wechseln, kommt ... weniger gut an. Grenzgänger der Geschichte finden auf keiner Seite Pardon“ (in BfDuIP, H. 1/2013, S. 119).

Jedoch findet jeder „Renegat“ erst einmal (die begehrte) öffentliche Aufmerksamkeit, zudem gibt es viele Linksintellektuelle, aber nur wenige Rechtsintellektuelle.

Perspektiven und Einschätzungen

Innerhalb des Untersuchungszeitraumes, im Jahre 1995, erlebte die NR einige Rückschläge:

- Der Springer-Verlag zeigte eine größere Distanz zur NR, der Verlag trennte sich von Herbert Fleissner, der als „neurechter Medienguru“ angesehen wurde.
- Der Aufstieg von Rainer Zitelmann in der „Welt“ - Hierarchie wurde gestoppt.
- Eine deutlichere Distanz wurde auch gegenüber dem quasi als „Star“ gesehenen neurechten Vordenker Karlheinz Weißmann gezeigt.

Die JF berichtete über die Warnungen von **Ignatz Bubis** vor der NR: Vor allem an „... Universitäten versuchten sich diese Gruppen ‚einzuschleichen‘. Besonders in Universitätszeitungen oder der Zeitschrift *Junge Freiheit* kämen entsprechende Meinungen zum Ausdruck. Die ‚Neue Rechte‘ drohe als Ersatz für das langsame Verschwinden von NPD und Republikanern zu entstehen. Sie würde sich konservativ geben und Kontakte zu Rechtsextremisten bestreiten. ‚Sie machen es auf eine Art und Weise, die nicht sofort nach Rechtsextremismus riecht‘ sagte Bubis im Saarländischen Rundfunk“ (zit. n. JF, 15/1995, S. 5).

Die publizierte Selbsteinschätzung der heutigen Rechten bzw. der NR war schwankend und z.T. verharmlosend: „Die deutsche Rechte ist in einem katastrophalen Zustand. Die Zahl wirtschaftlich erfolgreicher Verlage und Publikationen ist in den letzten Jahren dramatisch zusammengeschmolzen, der politisch publizistische Einfluss ist bescheiden und tendiert gegen null“ (JF, 45/1996, S. 14). Ironisch meinte die JF, dass antifaschistische Publikationen wie der „blick nach rechts“ (bnr) eine wichtige Funktion ausübe, denn: „... er nimmt die deutsche Rechte endlich ernst“ (JF, 45/1996, S. 14).

Zwischen JF und dem bnr⁸⁴⁹ kam es mehrfach zu gegenseitigen Vorwürfen über die Größe der Leserschaft bzw. die Höhe der gelesenen Auflage: Hans-Peter Rissmann behauptete z.B. in der JF über den bnr: „Szenekenner

⁸⁴⁹ Der „**Blick nach rechts**“ warf (und wirft) seinen Blick - sehr zum Ärger und Unwillen der Betroffenen (auch bei NE und JF) - nicht nur auf den Neo-Nazismus und „Rechtsextremismus“, sondern auch auf den Rechtskonservatismus: „Denn zwischen beiden politischen Strömungen besteht eine geistige Verwandtschaft und oft genug eine organisatorische Verbindung“ (bnr, zit. n. JF, 42/2003, S. 6).

Seit 1984 ist der zweimonatliche Informationsdienst bnr im Besitz der Berliner „Vorwärts-Verlagsgesellschaft mbH“, gehört also der SPD und kommt auch in den Genuss öffentlicher Fördergelder.

Gegründet aber wurde der bnr bereits 1980, herausgegeben durch den PDI („Presseausschuss demokratische Initiative“), geleitet wurde der Informationsdienst schon damals von den Journalisten und Publizisten Kurt Hirsch und Bernt Engelman. **Kurt Hirsch** (1913-1996), ein österreichischer Kommunist, Häftling in Dachau und

sind sich sicher, dass ein bedeutender Teil der in bescheidener Auflage gedruckten Zeitschrift von Beziehern aus dem rechten Spektrum gelesen wird“ (JF, 45/1996, S. 14).

Dieter Stein meinte, dass der Begriff NR „... von den linken Enthüllungsjournalisten begierig in ihren Pamphleten über das Erstarken der Rechten aufgegriffen worden (sei), um ein angeblich homogenes Beziehungsgeflecht ‚neofaschistischer‘ Gruppen herbeizudichten“ (JF, 4/1989, S. 5). In Deutschland gebe es - im Gegensatz zur französischen Nd - keine homogene Gruppe, die der Bezeichnung NR eindeutig zuzuordnen sei. Auch lehnte Stein „deklamatorische“ Abgrenzungen von der „Alten Rechten“ ab, sie kämen einem Offenbarungseid gleich: „Treten wir nun aus dem Schatten Hitlers heraus oder bewältigt die Rechte das Dritte Reich mit der Linken um die Wette?“ (JF, 4/1989, S. 5). Später, um 2006 (außerhalb des Untersuchungszeitraumes), hielt Stein den Begriff NR sogar für „unbrauchbar“, er sei eine Fremdbeschreibung, eine Fremdbezeichnung v.a. von linken Soziologen und Politologen (vgl. Kubitschek, S. 136, a.a.O.). Zur Beschreibung der politischen Position der JF plädierte er für „konservativ“. Stein sah in dem Begriff NR eine „... verführende Note... Er riecht nach Aufbruch, Unbefangenheit und Aprilfrische. Charmant scheint die Vorstellung, alles Negative auf eine ominöse ‚Alte Rechte‘ zu werfen, alles Gute und Hoffnungsfrohe mit einer ‚Neuen Rechten‘ zu verbinden“ (Stein, in JF, 3/2009, S. 11). Für Stein war der Begriff NR dennoch kontaminiert, „... dauerhaft als Definition einer antidemokratischen, genuin rechts-extremistischen Position markiert, ... das sichere Ticket in eine Sackgasse“ (Stein, in JF, 3/2009, S. 11).

Für die Bundesrepublik sah Luc Pauwels bei der NR eine durch Fehden „zerstreute Schlachtordnung ... , ... so dass wir nicht von einer Neuen Rechten sprechen können, sondern von neurechten Persönlichkeiten oder Publikationen. Wir sehen Ansätze zum Beispiel bei der Jungen Freiheit, bei Criticón oder Wir selbst“ (Pauwels, in JF, 39/1996, S. 3).

In der JF wurde über die Äußerung des damaligen NRW-Innenministers Herbert Schnoor (SPD) berichtet, der die NR für „... fast so gefährlich ... wie die PKK“ halte. Klaus Motschmann sah dies in dem Zusammenhang, dass „... in weiten gesellschaftlichen Bereichen ... eine Massenhysterie gegen die politische und intellektuelle Rechte gefördert“ werde (JF, 15/1995, S. 3).

Das Hamburger Landesamt für VS sah in der NR „eine akademisch-intellektuelle, modernisierte Form rechten antidemokratischen Denkens“, manche Teile davon, insbesondere diejenigen, die sich auf die KR, die Jungkonservativen und partiell die Nationalrevolutionäre bezogen, bewertete der VS als „rechtsextremistisch“. Teilweise wurde die NR exotisiert und isoliert, als Kuriosum, als Medienprodukt gekennzeichnet: „Nicht umsonst spielt sich der ganze Zauber im Feuilleton ab. Er interessiert unter Aspekten der Macht niemand“ (Joscha Schmierer, in „UNI - Konkret“, 2/1995).

Wolfgang Gessenharter (Politikwissenschaftler an der Bundeswehrhochschule Hamburg) hielt die NR gerade wegen ihrer Unauffälligkeit für gefährlich, auch weil sie weit in das klassisch-konservative Lager hineinrage (TAZ, 20. Juni 1997). Seit 1994 beschäftigten sich die Verfassungsschützer in NRW und Hamburg mit der NR. Der VS in NRW bewertete die neurechten Intellektuellen-Zirkel als die bedeutendste Gruppierung der „Rechts-extremisten“.

Der schwedische Journalist Per Landin (von der „Dagens Nyheter“) thematisiert in der JF die deutschen NR: „Ein Gespenst geht um im vereinten Deutschland, die Neue Rechte“ (JF, 23/1996, S. 13). Nach einem Gespräch mit Heimo Schwilk meinte Landin: „Der rationale Intellektualismus, der vorherrschend war und es immer noch ist, scheint einen Punkt erreicht zu haben, wo er, um mit Hegel zu sprechen, in sein Gegenteil umschlägt“ (JF,

Buchenwald, dann SPD-Mitglied wurde informeller Mitarbeiter des DDR-Ministeriums für Staatssicherheit (IM „Helm“); gegen ihn leitete die Generalbundesanwaltschaft wegen Informationen aus den Rosenholz - Dateien ein Ermittlungsverfahren wegen Spionage für die DDR ein. Nur sein schlechter Gesundheitszustand und Tod bewahrten ihn 1996 vor einer Anklageerhebung. Der Publizist **Bernt Engelmann** (1921-1994), ehemaliger Häftling in Dachau und SPD-Mitglied war nach 1977 Vorsitzender des Verbandes deutscher Schriftsteller und auch stellvertretender Vorsitzender des wetsdeutschen PEN-Verbandes. Als Schriftsteller war er sehr erfolgreich, seine ca. 50 Bücher (u.a. „Wir Untertanen. Ein Deutsches Anti-Geschichtsbuch“, a.a.O.) wurden weltweit mit einer Auflage von mehr als 16 Mio. Exemplaren verkauft. Auch gegen Bernt Engelmann wurden verschiedentlich IM-Vorwürfe erhoben (so in NE, 2/1992, S. 69). Tatsächlich wurde Engelmann 2004 als Stasi-Mitarbeiter („IM Albers“) enttarnt. Sehr wahrscheinlich unterstützte die Stasi zudem die Arbeit des PDI mit 300 000 - 500 000 DM. Der bnr wurde von der JF als „Denunziationsblatt der linken Blockwarte“ betrachtet (JF, 4/1992, S. 18). Ähnlich fragte die JF, ob die Macher des bnr in „... einer unseligen deutschen Kontinuitätslinie arbeiten: bnr als ‚Das Schwarze Korps‘ der neunziger Jahre?“ (JF, 4/1992, S. 18). Konkret warf die JF dem bnr vor, dass er sich v.a. mit den persönlichen Verflechtungen der verschiedenen Aktivisten und Gruppen beschäftige, ein Vorwurf der m.E. für den bnr nicht zutrifft und der - wäre es wirklich so - nicht hinreichend für einen Blick nach rechts wäre! Seit dem Jahre 2004 erscheint der bnr nur noch in elektronischer Fassung.

23/1996, S. 13). Zusammenfassend glaubte Landin, es gäbe „... *keine einheitliche Bewegung oder Richtung*“ bei den neurechten Autoren in Deutschland (JF, 23/1996, S. 13),

Eine hervorragende Rolle im neurechten Diskurs spielt bis heute das **Studienzentrum Weikersheim**, das seine Jahrestagungen auf dem namensgebenden Renaissanceschloss Weikersheim (mit prächtigem Barockgarten) im nordöstlichen Baden-Württemberg durchführt. Das Studienzentrum versteht sich selbst als christlich-konservative Denkfabrik. Gegründet wurde das Studienzentrum 1979 u.a. von **Hans Filbinger**, dem ehemaligen Marinerichter und CDU-Ministerpräsidenten von Baden-Württemberg. Bis heute leitet Filbinger das mit staatlicher Unterstützung finanzierte Studienzentrum. Dort treffen Konservative und Rechte aller Schattierungen zusammen, von hohen Beamten des Bundespresseamtes über Vorstandsmitgliedern von Daimler-Benz und studentische Korporationen, zu Wolfgang Schäuble, Brigitte Seebacher-Brandt oder Heinrich Lummer, bis zu Sympathisanten der REPs oder der NPD, auch Vertreter der JF und NE waren unter den Teilnehmern des Studienzentrums. Der „Stern“ sah die Leitung der Studienstiftung Weikersheim als Personen, die versuchten, „... deutsch-nationales Gedankengut wieder salonfähig zu machen und ein breites ideologisches Bündnis zwischen intellektuellen Brandstiftern und vermeintlichen Biedermännern aus der großen Politik zu schmieden“ („Stern“, 45/1994). **Klaus Hornung** (NE- und JF-Autor) wurde 1987 Präsidiumsmitglied des Studienzentrums Weikersheim, in den Jahren 2001-2003 war er deren Präsident. **Hans-Helmuth Knütter** (JF-Autor) war häufiger Gast und Referent des Studienzentrums Weikersheim. Insgesamt erschien die Studienstiftung Weikersheim als die institutionalisierte „Brücke“ zwischen den Konservativen und der alten und neuen Rechten.

Im Jahre 2000 wurde von Götz Kubitschek und Karlheinz Weißmann das z.T. als „Denkfabrik“ der NR angesehene Institut für Staatspolitik (IfS) gegründet, das ursprünglich der JF nahestand. 2003 wurde die vom IfS herausgegebene „**Sezession**“ gegründet. Die Herausgeber der zweimonatlich erscheinenden Zeitschrift um Götz Kubitschek, Ellen Kositzka und Karlheinz Weißmann sahen sich auch in jüngerer Vergangenheit - nach Auffassung der JF - als „*Vordenker*“ einer NR (JF, 3/2009, S. 11). „Eine metapolitische Zeitschrift von rechts“ nannte Kubitschek die „Sezession“ (zit. n. „Jungle World“, 3/2010), sie wurde z.T. sogar als Nachfolgerin im Geiste der „*Criticón*“ gesehen. Auffällig war zudem, wie viele JF-Autoren auch in der „Sezession“ publizieren, so u.a. Thorsten Hinz oder Josef Schüßlburner. Auch der Name „Sezession“ versucht an dem neurechten Tabubrecher-Image anzuknüpfen. Im Umkreis des IfS agierte auch die »Konservativ Subversive Aktion« (KSA), die durch öffentliche provokante happeningartige Aktionen Aufmerksamkeit zu erlangen versuchte.

Welche neurechten politischen Ziele wurden verwirklicht ?

Obwohl die (neu)rechten und rechtspopulistischen Parteien nirgendwo längere Zeit an einer europäischen Regierung beteiligt waren, konnte eine Reihe ihrer Vorstellungen umgesetzt werden, da konkurrierende bürgerliche und sozialdemokratische Parteien neurechte Ziele übernahmen und verwirklichten. Dazu zählt z.B. die von Peter Dehoust im Frühjahr 1991 geforderte „... *gemeinsame europäische Flüchtlings- und Asylpolitik*“ (Dehoust, in NE, 3-4/1991, S. 3), eine Abwehr-Politik, wie sie mit Frontex (von „frontières extérieures“) seit 2004 verwirklicht wird.

Auch sehen viele Beobachter einen partiellen Annäherungsprozess auf intellektueller Ebene zwischen dem Konservativismus und der NR bzw. einer scharf rechten und Neo-Nazi-Orientierung, so dass die Grenzen und Übergänge undeutlicher und schwimmender werden - bereits ein Erfolg der NR?

Mehrfach wurde die NR zum **Stichwortgeber** für die konservativen Regierungsparteien, so z.B. bei der „nationalen Identität“ oder der „Überfremdung“. Bei der Asylrechtsänderung wurden faktisch von der CDU und der SPD programmatisch neurechte Vorstellungen der REPs übernommen und realisiert. Ähnliches galt für das Verbrechenbekämpfungsgesetz (VerbrBekG) von 1994. So verwirklichte die NR - ohne überhaupt im Parlament vertreten zu sein - Teile ihrer politischen Ziele. Generell kann auch der fortschreitende **Prozess der Re-Nationalisierung** der Bundesrepublik, die breite Diskussion um Heimat, Volk, Europa und Nation sogar in Teilen der Linken als politischer Erfolg der NR gesehen werden.

Insbesondere beeinflussten neurechte Vorstellungen zeitweise in großem Umfang die „Junge Union“ und die „Schüler Union“ (SU): „*So bekennt sich ein großer Teil der hessischen SU zur JF und definiert sich selbst als '89er'*“ (JF, 37/1996, S. 24). Die organisationsinternen Gegenspieler der Neurechten in JU und SU bezeichnet die JF als „*konformistischen Karriere-Flügel*“. Auch Friedhelm Pflüger, selbst CDU-Mitglied, meinte: „*Wer durch das Land fährt und mit der Parteibasis diskutiert, spürt an allen Ecken und Enden den Einfluss der Neuen Rechten, sieht Berührungsgängste schwinden*“. Die JF kommentierte: „*Na hoffentlich, Friedbert*“ (JF, 37/1996. S. 24).

Was war neu an der NR ?

Überhaupt nicht neu war die organisatorische Zersplitterung und der organisatorische Niedergang rechter Organisationen, - sie hat eine lange, alte Tradition. Grundlage dieser Tradition ist auch die besonderen Vorstellungen von Hierarchie, Führerpersönlichkeiten und Irrationalismus innerhalb der Rechten.

Nicht neu waren auch die Versuche, an den wirtschaftlichen und sozialen Problemen der Masse der Bevölkerung anzusetzen und sie in die Programmatik zu integrieren. Auch die italienischen und deutschen Faschisten propagierten diese Tendenz mit psychologischen Erfolgen.

Neu (seit der Weimarer Republik) waren die Versuche zu einer **Intellektualisierung** des „RE“, das Vorhandensein von scharf rechts orientierten Intellektuellen. Auch die immer stärkere Globalisierung, internationale Zusammenarbeit und Verflechtung scharf rechter Gruppierungen war erst ein Produkt der letzten Jahrzehnte.

Desgleichen neu waren die (ernsthaften) Versuche Anschluss an heutige Diskursbereiche zu finden, sei es bei der Frage der Globalisierung und internationalen Verflechtung, der Arbeitslosigkeit und wachsenden Verarmung breiter Bevölkerungsschichten ⁸⁵⁰, bei dem Umweltschutz oder hinsichtlich des Menschenbildes (Anschlussversuche an Ergebnisse der Soziobiologie, Ethologie und Genetik). Gelingen sind diese Versuche jedoch m.E. nicht (vgl. Kap. 10).

Neu v.a. im Verhältnis zu rechten Diskussionen der 50er bis 70er Jahren ist aber wirklich, dass heute nicht mehr vornehmlich die Schlachten des 2. Weltkrieges nachträglich gewonnen werden wollen, nicht mehr der Nationalsozialismus auf Teufel komm raus entlastet und eingewaschen werden soll. Vielfältig distanziert man sich von dem Faschismus und seiner historisch konkreten Gestalt, ohne etwa von den ähnlichen und übereinstimmenden Ideen Abschied zu nehmen. Oftmals sieht man sich und die eigenen rechten Traditionslinien auch als die eigentlichen Opfer der Nazis und ihrer Verfolgungen.

14.2. Die Neue Rechte - Selbstbild und Kritik

„Neue Rechte“ ist der unscharfe Sammelname für eine Vielzahl heterogener politischer Strömungen, aktiv in verschiedenen Ländern. Z.T. handelte es sich um nur lose miteinander verbundene, kooperierende, konkurrierende, zerstrittene, sich ignorierende Kleinorganisationen, Zirkel, Verlage, Projekte, Autoren, Publikationen, Gruppen von Publizisten, Politikern, Intellektuellen und Wissenschaftlern.

Alain de Benoist propagierte im „Thule-Forum“ folgende Leitlinien/Ziel-vorstellungen der NR: Ziel sei ...

- eine „... geistige, ideologische und politische Wiedergeburt Europas“ (de Benoist, 1982, S. 5)
- ab den „... anthropologischen Wurzeln Europas an seinen kulturellen wiederanzuknüpfen“ (de Benoist, 1982, S. 5)
- die „Identität“ der Völker Europas „... immer wieder (zu) beteuern“
- das „... Recht auf Verschiedenheit“, auf dem Toleranz beruhe, zu sichern (de Benoist, 1982, S. 5)
- „... Weltoffenheit“ zu ermöglichen, „... ohne die Identität zu verleugnen“ (de Benoist, 1982, S. 6)

Die NR (und das Thule-Seminar) strebe den Aufbau einer „faustischen Wissenschaft“ an, sowie einer „Mythologie, die ihre Ursprünge nicht mehr vergisst“ (de Benoist, 1982, S. 6). Auch sei die Erinnerung an „... unsere fernste Vergangenheit mit einer Zukunftsschau (zu) verbinden, um den tragischen Lebensgesetzen treu zu bleiben, aus denen Europa stets gewachsen ist“ (de Benoist, 1982, S. 6). Das Thule-Seminar sah sich in der „... nicht unterbrochenen Tradition einer Isolde, eines Faust und eines Mozart“ und erwartete im 21. Jahrhundert „... das Jahrhundert einer europäischen Kulturrenaissance“ (de Benoist, 1982, S. 6). Diese sehr allgemeinen Ziele der NR fanden bei beiden neurechten Publikationen verschiedenste Ausformungen.

Der Begriff NR wurde v.a. in **zwei Bedeutungen** benutzt. Zum einem weiteren Sinn wurden als NR die nach jahrelanger Bedeutungslosigkeit (in der öffentlichen Diskussion und v.a. bei Wahlen) neuauftretenden scharf rechten Organisationen, Parteien, Periodika und Bildungsinstitutionen bezeichnet, auch wenn sie in traditionellem Denken des „Rechtsextremismus“ verhaftet blieben (z.B. Apologeten des NS-Faschismus).

Der Politologe Wolfgang Gessenharter hingegen sah in der NR das „Zwischenstück“ zwischen Konservativismus und „Rechtsextremismus“ (Gessenharter, 1989 a.a.O.). Somit hätte die NR im engeren Sinne eine Art **Brückenfunktion** (so Ernst Uhrlau, VS Hamburg), die Brücke, auf der der „Rechtsextremismus“ konservative Anhänger gewinnen und aus der gesellschaftlichen Isolation gelangen will. Verbunden ist dies mit dem Versuch einer „Intellektualisierung“ rechter Ideologie, v.a. durch Versuche einer Modernisierung des Programms der KR der Weimarer Republik (Institut f. Sozialforschung, S. 12, a.a.O.). Friedbert Pflüger hielt die NR sogar für einen „Neuaufguss der konservativen Revolution“ (Friedbert Pflüger, a.a.O.). Insgesamt versuchte die NR im engeren Sinne eine Art **politische Denkschule** zu gründen.

⁸⁵⁰ Generell ist jedoch die **antikapitalistische Rhetorik** innerhalb der Rechten alles andere als neu.

Die deutsche NR wurde stark von der französischen Nd beeinflusst, die ihrerseits viele Anregungen der deutschen KR aus der Weimarer Republik aufgriff.

W. Volkmann formulierte folgende politische Forderungen an die NR: „*Die Forderungen an die neue Rechte liegen auf der Hand: Sie muss die wirtschaftlichen Interessen der großen Masse zu ihrem ureigensten Anliegen machen. Die Korrelation: ‚Soziale Fürsorge und Internationalismus‘ muss aus den Köpfen der Massen verschwinden. Die neue Rechte muss den Naturschutz in ihr Programm aufnehmen. Sie braucht dabei noch nicht einmal zur politischen Lüge zu greifen, weil sie sich in diesem Falle auf ureigenstem Gebiet bewegt. Sie muss noch darüber hinausgehen und den deutschen Menschen, dessen Existenz stärker gefährdet ist als die der Kröte, mit in die ökologischen Bestrebungen einbeziehen. Sie muss die Partei des Lebens werden im Gegensatz zu den linken und linksliberalistischen Totengräbern*“ (Volkmann, in NE, 7-8/1991, S. 82). Und an anderer Stelle hieß es: Wir brauchen „... *Einordnung - neue Bindung nach all der deutschen Entwurzelung. Wir alle brauchen Bindung an die Heimat - an das Volk - organische seelische Durchdringung der Umwelt Bindung an die natürlichen Gemeinschaften: Familie - Beruf - Nachbarschaft - Jugendgemeinschaft – Bindung im Beruf - Bindung an unsere gemeinsame deutsche Geschichte und schließlich Bindung an Gott*“ (NE, 7-8/1991, S. 83).

Von besonderer Bedeutung war in der NR die **Distanzierung von dem NS**, die die JF von Anfang an, die NE erst in späterer Zeit vollzog. Die Besonderheit neurechter Autoren lag darin, die Nationalsozialisten zu Linken, zu Sozialisten ⁸⁵¹ zu erklären, sich so von dem üblen Ruche der NS-Nähe zu befreien, - wohl eine der gefährlichsten Tendenzen in der JF. Schüßlburner ⁸⁵² sah „... *Hitler in der Tradition eines biologistischen Sozialismus, der jederzeit in Rassismus umschlagen konnte. Insofern ist auch der Holocaust ideologisch viel eher der linken, d.h. sozialistischen Seite des National-Sozialismus zuzuordnen als seiner rechten, d.h. nationalistischen Seite ...*“ (Schüßlburner, in JF 15/1994, S. 15). Dieter Stein führte zum Verhältnis der NR zum NS aus: „*Eine junge deutsche Rechte unterliegt einem verheerenden Irrtum, wenn sie sich ... zum Konkursverwalter des Nationalsozialismus und seiner Untaten machen lässt und ihr politisches Schicksal an Entlastungsversuche des NS-Terrors knüpft*“ (JF, 7/1995, S. 11).

Die deutlichste Form der Distanzierung vom NS beruhte sicher darin, sich selbst zum eigentlichen **Opfer** der Nazis zu stilisieren, zu erklären (vgl. Kap. 2. 5. 2. Opferrolle).

Nach Auffassung der NE war die Sicht auf den Widerstand gegen den Nationalsozialismus lange Zeit „*sehr einseitig*“ (NE, 11-12/1995, S. 93), denn die „... *nationale Opposition im Dritten Reich*“ sei weitgehend vernachlässigt worden. Mit Claus M. Wolfschlags „*Hitlers rechte Gegner. Gedanken zum nationalistischen Widerstand*“ (a.a.O.) werde diese - in NE-Sicht - Leerstelle gefüllt. Wolfschlag führte verschiedene von den Nazis verfolgte Strömungen an, so u.a. die Nationalrevolutionäre und Nationalbolschewiki, die Deutschnationalen, die Jungkonservativen und Konservativen Revolutionäre, die Völkischen oder die bayerischen Nationalisten. Vielfach mußten sie „... *ihren wagemutigen Widerstand ... mit langjährigen Zuchthaus- und KZ-Strafen, Unterdrückung und Folter oder sogar mit dem Tode bezahlen*“ (NE, 11-12/1995, S. 94).

Die in JF und NE beobachtbare Methode war, die „echte“ Rechte selbst auch zum gegenwärtigen Opfer zu erklären, rechte Täter zu dummen Jungen zu machen, ihre rechte Orientierung zu leugnen. Der „*Kampf gegen Rechts*“ werde aufgebauscht zu einer Gefahr für die Demokratie. Die Gefährdung der Rechten wurde hingegen völlig unangemessen übertrieben, die Rechte selbst zum Opfer stilisiert. Beispielhaft für diese Berichterstattung sei hier Rohrmoser angeführt: Er sah im „*Kampf gegen die Rechte*“ eine „*gesellschaftliche Ächtung*“ heraufziehen: „*Soll in Geschäften von Leuten, die den ‚Republikanern‘ nahestehen, nicht mehr gekauft werden, ihnen das Betreten von öffentlichen Gebäuden verboten werden?*“ (Rohrmoser, zit. n. JF, 33/1994, S. 5). Niemand hatte Vorschläge dieser Art gemacht, alles pure Phantasie, aber eine besonders wirkungsvolle, wenn sie sich auf Analogien aus der NS-Zeit beziehen. Wenn jemand derart verfolgt wird, wie damals die Juden, dann muss man sich mit diesen Opfern solidarisieren.

Ausländerfeindliche Aggressoren und Angreifer wurden in der JF als „*Randalierer*“ verharmlost, „... *welche die, durch falsche Planung verursachte, schwierige Situation in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft nicht mehr ertragen können*“ (JF, 1-2/1992, S. 1). Die JF zeigte viel Verständnis für die Angreifer: sie machte aus den Tätern un-

⁸⁵¹ Die DDR wurde in der JF bewusst als „... *die zweite sozialistische Katastrophe auf deutschem Boden*“ angesprochen – nach dem NS (JF, 17/1996, S. 1).

⁸⁵² **Josef Schüßlburner** (*1954) ist Jurist, rechtsorientierter Publizist und Beamter (Regierungsdirektor) bei der UNO und verschiedenen Ministerien bzw. Bundesämtern. Er publizierte vielfältig bei verschiedenen rechtsorientierten Zeitschriften. Schüßlburner behauptete u.a., die „VB“ sei eine „Zivilreligion“ in Deutschland geworden. Er setzte sich dafür ein, dass Antisemitismus als „freie Meinungsäußerung“ anzusehen sei, der Holocaust gelegnet und das Hakenkreuz frei gezeigt werden dürfe. Unter seinen zahlreichen Publikationen sei hier auf eine verweisen: Josef Schüßlburner: „*Roter, brauner und grüner Sozialismus-Bewältigung ideologischer Übergänge von SPD bis NSDAP und darüber hinaus*“, Lichtschlag Buchverlag, Düsseldorf, 2008.

versehens Opfer einer verfehlten staatlichen Planung, Opfer der mkG. Auch fand sich hier wieder eine Vermischung von zutreffender Kritik und ideologischem Wahn.

Generell verfolgten Nd und NR Anspruch und Ziel, „völkische“, nationalistisch-homogene, hierarchisch aufgebaute Gesellschaftsordnungen intellektuell zu modernisieren und wissenschaftlich zu fundieren sowie als ernstzunehmende politische Alternative darzustellen und zu propagieren. Dies allerdings gelang m.E. nicht! Typisch aber war dabei, dass die eigentlichen politischen Ziele und auch die Ideologie der NR völlig diffus blieben, vielleicht sogar „unmöglich“ zu definieren (Kornexl, S. 535, a.a.O.). Vor allem aber wurden nahezu ausschließlich Negativziele aufgeführt, man wollte keine Vermischung, keine mkG, kein Maastricht-Europa, keinen Euro etc. Positiv formulierte Ziele blieben beinahe immer vage und widersprüchlich.

Je länger die NR existierte, desto fragwürdiger wurde ihre tatsächliche Existenz, die wenigen fassbareren Ziele wie der „Ethnopluralismus“ traten immer mehr zurück. Es ist umstritten, inwieweit heute noch in Deutschland von einer NR gesprochen werden kann. Ein Teil der ehemaligen NR um die JF versuchte ein nationalkonservatives, seriöses Bild zu erwecken, ein anderer verschwand, ging unter wie die NE oder die Criticón und ein letzter Teil entwickelte sich weiter in Richtung Neo-Nazitum und vielleicht auch Rechtsterrorismus?

Die Nouvelle droite und deutsche Neue Rechte als Anti - 68er

„Die Nouvelle Droite ist im Jahre 1968 geboren“, war der erste Satz von de Benoists und Champetiers ⁸⁵³ Manifest „Die Nouvelle Droite des Jahres 2000“ (de Benoist, 2000, a.a.O.). Diese Geburtstagsgeschichte ist jedoch - wie Alfred Schobert oder Michael Böhm zeigten - ein **Gründungsmythos**. Eine viele Jahre zurück reichende Vorgeschichte wurde dabei ausgeblendet. Vielmehr kann die Nd als eine Verarbeitung des Scheiterns parlamentarischer, militaristischer, putschistischer und terroristischer Gruppen der extremen Rechten Frankreichs aus der Zeit des Indochina- und v.a. Algerienkrieges sowie der „sud-américanisation de la France“ (Duverger, a.a.O.) während der IV. Republik angesehen werden.

Letztlich geht die Nd auch zurück auf den akademisch-elitären Nadelstreifen-Rassismus um u.a. Maurice Barrès (1862 - 1923) oder Charles Maurras (1868 - 1952), die beide schon publizistisch gegen Dreyfus und seine Rehabilitierung tätig waren.

Am 4./5. Mai 1967 in Lyon ⁸⁵⁴ waren Alain de Benoist und Louis Pauwels ⁸⁵⁵ maßgeblich an der Gründung der „GRÈCE“ (‘Groupement de recherches et d’études pour la civilisation européenne’, Forschungs- und Studiengruppe Europäische Zivilisation ⁸⁵⁶) beteiligt, die sich um eine „theoretische Redefinition“ einer Nd, der französischen NR bemühte, - auch auf dem Hintergrund, nach dem Vorbild der neuen Linken und dem Pariser Mai. GRÈCE fungierte als eine Art Denkfabrik der Nd. GRÈCE bemühte sich sehr um eine offizielle parteipolitische Unabhängigkeit, de Benoist selbst bemerkte, er wähle nicht den FN, sondern die Grünen (Hatzenbichler, 1995, S. 206, a.a.O.).

De Benoist betonte (in *„Die Moderne ist zu Ende – Zur Diskussion um eine ‚Neue Rechte‘*, in JF, 33/1995, S. 3), dass in Frankreich und Italien die „...*Neue Rechte eine spezifische Geistes-strömung bildet, die vom weltanschaulichen Standpunkt aus gesehen relativ homogen ist und darüber hinaus auf eine sehr eng begrenzte Anzahl von Vereinigungen und Publikationen beschränkt ist. Die deutsche Neue Rechte hat keinen einheitlichen Charakter. Im Falle von Deutschland müsste man eher von ‚Neuen Rechten‘ sprechen*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Die Nd verglich de Benoist mit der Frankfurter Schule: *„Die französische Neue Rechte ist keine politische Partei. Sie besitzt nicht mehr Programm, als die Frankfurter Schule zu ihrer Zeit hatte“* (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Auch hob er die Bedeutung der „Theoriearbeit“ vor, „... *die Wieder-herstellung des Staatsbürgertums, das*

⁸⁵³ **Charles Champetier** ist Chefredakteur von Nd – Theoriezeitschrift „Éléments“.

⁸⁵⁴ Vor allem an den Universitäten Lyon III und Straßburg, wo mehrere Hochschullehrer (v.a. Altphilologen und Historiker) ihr nahestanden, erlangte GRÈCE zeitweilig zu erheblichem Einfluss. Im Januar 1968 gab es in Nizza eine Folgetreffen, dass teilweise als die eigentliche GRÈCE-Gründung angesehen wurde.

⁸⁵⁵ Der Schriftsteller, GRÈCE-Sympathisant und rechte Esoteriker **Louis Pauwels** (1920 1997) arbeitete lange Jahre bei dem „Figaro“ und verschaffte einigen „GRÈCEisten“ 1977 vorübergehend Zugang zu der Zeitung. Pauwels war u.a. Autor des esoterischen Erfolgsbandes „Le matin des magiciens“ („Der Morgen der Zauberer“). In seinen verschwörungstheoretischen Publikationen wurden angebliche „Nazi-Mysterien“ über mächtige Hintermänner mit dem tibetischen Shambhala-Mythos verflochten. Während der studentischen Proteste der 80er Jahre warf Pauwels der französischen Jugend „mentales“ AIDS vor. 1982 kehrte Pauwels zum Katholizismus zurück.

⁸⁵⁶ Quasi programmatisch kürzte sich die Gruppe nach dem französischen Wort für „Griechenland“, GRÈCE ab, um sich mit dem Griechentum, der „europäischen Rasse“ in Verbindung zu bringen.

Festhalten an der Verschiedenheit der Völker und Kulturen, den Kommunitarismus und die direkte Demokratie“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3). Insgesamt sah de Benoist in der Nd die Wiederherstellung des Vorrechts der Politik vor der Ökonomie.

Den meisten Beobachtern der NR sprach de Benoist die Kenntnisse, Einblicke und Kompetenzen ab, zu analysieren, was wirklich neu an der NR sei, - über den einfachen Generationeneffekt hinaus (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Schon seit Jahren allerdings hat auch Alain de Benoist den Begriff Nd aufgegeben und hält insgesamt die Kategorien rechts und links für unbrauchbar. In der JF äußerte er außerhalb des Untersuchungszeitraumes: *„Zu wissen, ob jemand ‚rechts‘ ist gibt mir keinerlei Aufschluss darüber, ob er für oder gegen Europa ist, für oder gegen den Irak-Krieg, für oder gegen die kapitalistische Ordnung, für oder gegen Umweltschutz ... Die Unterscheidung zwischen Rechts und Links entstand mit der Moderne, sie ist dabei, mit ihr auszusterben*“ (de Benoist, zit. in JF, 3/2009, S. 11).

Jutta Winckler-Volz charakterisierte die politischen Tendenzen, denen die Nd-Theoriezeitschriften „Nouvelle École“, die „Éléments“ etc. versuchten entgegenzuwirken, als *„... unheilschwangere neototalitäre Tendenzen: raumfremder Immigrantismus, Multikulti-Europa, Schmelztiegel-Egalitarismus, Elitenverhinderung, One-World-Zentralismus, Traditions- bzw. Kulturvernichtung, Pazifismus, parteigestütztes Oligarchentum, Mammonismus*“ (Winckler-Volz, in JF, 50/1996, S. 14).

Eher neuere Vorstellungen formulierte dagegen z.B. Hartmut Hesse. Er forderte in der NE *„konservative“* und *„defensive ... Rhetorik zu vermeiden. Nicht Vergangenheits- sondern Zukunftsorientierung sollte unser Denken bestimmen*“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 20). Im Wortschatz des *„rechten Lagers“* müsse *„mehr Dynamik, ... Wille zur Veränderung“* deutlich werden, *„... also nicht so sehr bewahren, retten, schützen, pflegen, sondern mehr reformieren, erneuern, verbessern, entwickeln, formen, gestalten, modernisieren*“ (Hartmut Hesse, in NE, 7-8/1996, S. 21). Hier standen im Vordergrund die Dynamik, die Reform, Weiterentwicklung und Veränderung, ein Unterschied wie Tag und Nacht, auch unter Verzicht auf die Bezeichnung konservativ.

Nach Winfried Knörzer wollte die NR *„... aus dem Ghetto der Larmoyanz und der geistigen Versteinerung ausbrechen, in das sich die alte Rechte zurückgezogen hat. Sie will den Kampf um die kulturelle Macht aufnehmen, da diese ‚auf die impliziten Werte einwirkt, um die herum sich der für die Dauer der politischen Macht unverzichtbare Konsens kristallisiert‘, und dazu bedarf es der Ausarbeitung einer Theorie, die sich auf der Höhe der Zeit bewegt: ‚Ohne präzise Theorie kein wirksames Handeln*“ (Knörzer JF, 34/1994, S. 11).

Stein beschrieb als ein Ziel der NR, die Deutungshoheit zu erlangen: *„Die linksliberalen, nationsvergessenen Platzhirsche werden nervös, wenn es um die Pfründe der Definitionsmacht geht. Wer bestimmt, was zentrale Begriffe unseres Staates bedeuten? Wer besetzt die Begriffs-Festungen ‚Demokratie‘, ‚Nation‘, ‚Freiheit‘, ‚Geschichte‘, ‚Vergangenheit‘, ‚Europa‘, ‚Volk‘, ‚Kultur‘, ‚Gemeinschaft‘, ‚Solidarität‘“?* (Dieter Stein in JF, 20/1995, S. 2). Als Beispiel für den Versuch der *„... Erringung jener politisch - kulturellen Hegemonie“* betrachtete Stein die Debatte um den 8. Mai 1945. *„Vordergündig ging es um die Einordnung eines historischen Datums, eigentlich aber um die Frage, wer in dieser Republik das geistige Kommando führt“* (Stein, JF, 20/1995, S. 2).

Zumindest Teile der NR sahen in ihr auch eine offene, hedonistische Haltung zum Leben wie zur Politik. Thorsten Hinz empfahl der *„schöpferischen deutschen Rechten“* von den Grünen zu lernen, hinsichtlich des individualistisch-hedonistischen Lebensgefühls, des selbstverständlichen Umgangs mit einer internationalisierten Massenkultur. Der JF-Autor fragte, ob denn *„... demokratische Rechte, Konservative, Nationalliberale tatsächlich immer sauertöpfisch und lustfeindlich daherkommen*“ müssen (JF, 23/1995, S. 2).

Heimo Schwilk sah die NR *„... zum einen einfach dadurch gekennzeichnet, dass es jetzt jüngere Leute sind, eine andere Generation, die rechtskonservative Positionen einnimmt. Sie wählt moderne Darstellungsformen, ist offensiver geworden. Dann hat die Neue Rechte natürlich andere Erfahrungen gemacht. Wir hatten die Zäsur von 1989, Deutschland hat jetzt ein größeres Gewicht in Europa und der Welt als zuvor im Windschatten der Geschichte in der wohlbehüteten alten Bundesrepublik. Was rechte Grundpositionen betrifft, ist für mich das Entscheidende in einer Gesellschaft, die auf Egalitarismus in allen Bereichen zutreibt, dass ein Konservativer, ein Rechter eher die Differenz zwischen den Menschen betont, nicht in den Rechten und Pflichten, aber in der biologischen Ausprägung, der Leistungsbereitschaft und dem Willen, für die Gemeinschaft einzustehen*“ (Schwilk, in JF, 20/1996, S. 3).

Ideologisch gekennzeichnet war die NR im engeren Sinne durch das Wiederaufleben antiegalitärer ⁸⁵⁷ und kulturkritischer Haltungen, durch ein biologisches Menschenbild ⁸⁵⁸ (mit Anleihen bei der Ethologie, der

⁸⁵⁷ Schon **Adolf Hitler** wertete die Aussage „Mensch ist Mensch“ als einen „marxistischen Standpunkt“ (Hitler, S. 492, a.a.O.).

⁸⁵⁸ Der **„Paradigmen-Wechsel“** zurück zum Biologismus, weg von der Milieutheorie, zurück zur Anlagetheorie, der gegenwärtig in einigen Disziplinen zu beobachten ist, dürfte jedoch nur zu einem Teil eine Folge der NR sein. Er erleichtert ihr jedoch die Argumentation, lässt sie als zeitgemäß erscheinen.

Soziobiologie, der Genetik und der Hirnforschung) samt traditionalistisch-sexistischen Vorstellungen von Geschlechterverhältnis und Familie. Sie strebten eine „organische“, hierarchisch-elitäre Ordnung in Staat und Gesellschaft an. Schröcke z.B. formuliert, dass in der Gesamtnatur „...alles und jedes hierarchisch geordnet“ sei (Schröcke, in NE, 11-12/ 1988, S. 25).

Die Nd wie auch NR wollten nicht nur 1968, sondern teilweise auch 1789 aus der Geschichte streichen und setzten auf Ungleichheit, propagierte, Elite und Hierarchie. Viele Autoren der NR sahen in dem **Liberalismus** die Hauptgefahr und den Hauptfeind. „*Liberalismus, das ist die Freiheit, keine Gesinnung zu haben, und gleichwohl zu behaupten, dass eben dies Gesinnung ist*“ meinte schon Moeller van der Bruck (zit. n. JF, 6/1990, S. 2).

Zwischen 1978 und 1982 erreichten die GRÈCE und die Nd einen erheblichen Bekanntheits- und z.T. auch Prestigegewinn in einer breiteren Öffentlichkeit, denn der Verleger **Robert Hersant**⁸⁵⁹ berief 1978 den GRÈCE-Symathisanten Louis Pauwels zum Direktor des „Figaro-Magazine“, das damals eine Auflage von 500.000 Exemplaren erreichte. Schon im Jahre 1975 hatte der (vichybelastete) französische konservative Großverleger Robert Hersant (der „papivore“ \triangleq „Papierfresser“, 1920-1996) den altehrwürdigen „Figaro“⁸⁶⁰ erworben. Hersant ließ das Wochenmagazin „Figaro-Magazine“ gründen sowie für die konservativen Damen die ebenfalls samstägliche Frauenbeilage, „Madame Figaro“. Pauwels besetzte die Wochenendbeilage u.a. mit Redakteuren aus dem Umkreis der Nd, u.a. arbeitete auch Alain de Benoist dort mit. Aus der Nd stammte auch **Patrice de Plunkett**, „Fig-Mag“-Chefedakteur von 1978 bis 1996. Er gehörte erst dem GRÈCE an, näherte sich später aber rechtskatholischen Traditionalisten an.

Die (bürgerlichen) Leser des Figaro bekamen nun mehrfach Artikel zur „natürlichen Ungleichheit“ der Menschen, zur „authentischer Elite“, zum „undemokratischem Egalitarismus“ oder dem „deutschem Denkertum“ (nach Martin Heidegger und Ernst Jünger) zu lesen. Louis Pauwels prägte 1986 die biologistische Metapher⁸⁶¹ vom „geistigen AIDS“, an dem die damals gegen die Regierung streikenden und demonstrierenden französischen Studenten litten.

Vor allem zwischen Juni und November 1979 erhob sich ein Proteststurm gegen die Nd und ihren Einfluss in der Presse; es erschienen allein in diesen Monaten mehr als 500 überwiegend kritische Artikel über die Nd in der französischen Presse. Nach dieser Kritik trennte sich Pauwels Anfang der 80er Jahre von vielen Nd-Mitarbeitern. Erst in den späten 90-er Jahren kam es zu einer Rückwendung des Figaro-Wochenmagazins im gaullistisch-konservativen Sinne. Patrice de Plunkett wurde 1996 vom „Figaro“-Geschäftsführer Yves de Chaisemartin entlassen, und im April 1997 verstarb Louis Pauwels – die graue Eminenz der Redaktion. Unter dem neuen „Fig-Mag“-Chefredakteur Franz-Olivier Giesbert kehrte man zurück zur gaullistisch-konservativen ‚rechten Mitte‘.

Der Gründungsmythos der Nd als der Anti-68er wurde auch von deutschen Neurechten aufgegriffen. **Armin Mohler** z.B. behauptete in seinem Vorwort zu einer Textauswahl de Benoists, dass die Nd eine „ausschließlich von jungen, unbelasteten Menschen getragene Strömung“ sei (in, de Benoist, 1985, S. 9, a.a.O.). Ganz ähnlich stellte **Karlheinz Weißmann** die Nd als Reaktion auf den Pariser Mai 1968 dar, als „Antwort einer 'Neuen Rechten' auf die 'Neue Linke'; und zwar nicht die Antwort der bürgerlichen Gaullisten, nicht die der katholischen Traditionalisten, aber auch nicht die der Faschismus-Nostalgiker“(Weißmann, 1991, S. 165, a.a.O.). Eine politische Distanzierung der Nd und NR von der „alten Rechten“ wurde vielfach formuliert, war aber schwierig inhaltlich zu begründen. De Benoist hielt die „... *Verworrenheit, die zwischen der 'Neuen Rechten' und dem Rechtsextremismus aufrechterhalten wird ... (für) ein ... strategisches Manöver, (um) ... jedes politisch unkorrekte Denken in die Nachbarschaft von Auschwitz zu rücken*“ (de Benoist, in JF, 33/1995, S. 3).

Charakteristisch für viele Neurechte war eine z.T. deutliche Distanzierung von dem diskreditierten Nazi-Faschismus, manche Anhänger der NR stilisierten sich bzw. ihre Vorläufer der KR zu den eigentlichen Gegnern und Opfern des deutschen Faschismus. Pierre Krebs übte scharfe Kritik an der traditionellen Rechten, sie „... *schafft nicht, sie erfindet nicht, sie lehnt ab. Sie negiert grundsätzlich was sie nicht beherrscht, - so die Philosophie Heideggers und Habermas‘, aber auch die Erkenntnisse der Quantenphysik, der Ethologie und der Molekularbiologie*“ (JF, 3-4/1988, S. 6). Insofern ist die NR eine modernisierte, aktualisierte Rechte, die neuere

⁸⁵⁹ **Robert Hersant** wurde 1947 wegen Kollaboration mit den deutschen Okkupanten zu zehn Jahren Haft verurteilt, die er allerdings größtenteils nicht absitzen musste.

⁸⁶⁰ Der „**Figaro**“ wurde schon 1826 gegründet und wurde im Zweiten Kaiserreich zur führenden Pariser Zeitung. Hersant erwarb den Figaro mit einem Kredit von Dassault und nach einer Intervention des damaligen Ministerpräsidenten Jacques Chirac. Hersant orientierte die Zeitung auf scharf rechts und fusionierte sie mit der 1978 gekauften, ebenfalls traditionsreichen Tageszeitung „L’Aurore“ (Das Morgenrot). Viele Jahre (bis in die 90er) trug die Zeitung den doppelten Titel „**Le Figaro - L’Aurore**“ und war die auflagenstärkste konservative Zeitung Frankreichs. Erst in den letzten Jahren milderte sie ihren Tonfall leicht.

⁸⁶¹ **Jean-Marie Le Pen** erweiterte die biologistische Metapher vom „geistigen AIDS“ um die „politische Syphilis“; sie war in den frühen Neunzigern zeitweise eine der am häufigsten benutzten Formeln Le Pens.

wissenschaftlich – philosophische Erkenntnisse und Tendenzen aufzunehmen versuchte. Dazu passte - bei einer theoretischen Akzeptanz von Gewalt - eine tiefe Verachtung für die nützlichen Rabauken und Gewalttäter der Skinhead-Szene. Ohne Zweifel ist der glatte Neurechte im Nadelstreifanzug langfristig viel gefährlicher als der gewalttätige Neo-Nazi. So meinte auch der Innenminister von Nordrhein-Westfalen, Herbert Schnoor (SPD): „Der intellektuelle Rechtsextremismus ist gefährlicher als die rechtsextremistischen Gruppen alter Prägung“ (Tgspl., 22. April 1995).

Historisch könnte man die NR in der Bundesrepublik mit dem „**Heidelberger Manifest**“ („Deutsche Wochenzeitung“, 5. Februar 1982) zu Beginn der achtziger Jahre einsetzen lassen: Elf west-deutsche Professoren prangerten damals die angebliche „**Überfremdung**“ und „**Unterwanderung**“ öffentlich an. Für den JF–Autor Helmut Schröcke ⁸⁶² war „... das deutsche Volk ... das Staatsvolk in der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Österreich“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20). Das deutsche Volk habe in der Sicht Schröckes seit 1945 mehreren von außen kommenden, in der westlichen Aufklärung wurzelnden Einflüssen unterlegen, so ...

- der „*Umerziehung*“ durch die Alliierten (vgl. Kapitel 4. 12. 2.)
- den „*neomarxistischen und liberalistischen Ideologien, die bei uns besonders durch die ‚Frankfurter Schule‘ ausgebildet wurden und zu den Revolten von 1968 führten*“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20)
- den „... *Predigten eines hemmungs- und bedingungslosen Individualismus*“; sie und die gleichzeitige Entwicklung von modernen Verhütungsmitteln bewirkten einen „... *Geburtenabfall, ja ... (eine) Geburtenverweigerung. Viele nannten und nennen das Emanzipation*“
- der „*Masseneinwanderung von Ausländern*“ (Schröcke, in JF, 25/1996, S. 20).

Alle diese Faktoren - meinte Schröcke - hätten am 17. Juni 1981 zur Unterzeichnung und warnenden Publikation des „Heidelberger Manifests“ geführt. Seither – behauptete Schröcke – sei „*staatlicherseits nichts geschehen*“ und die Situation habe sich weiter verschlimmert.

In der Bundesrepublik waren mit der NR namentlich verbunden u.a. Armin Mohler, Günter Maschke, Günter Rohmoser, Hans - Dieter Sander, Gerd-Klaus Kaltenbrunner, Henning Eichberg, Helmut Schröcke, Karlheinz Weißmann, Gerd Bergfleth, Pierre Krebs oder der 1991 verstorbene Bernard Willms, in Frankreich v.a. Alain de Benoist. Auch Ernst Nolte, Hellmut Diwald ⁸⁶³, Rainer Zitelmann, Arnulf Baring und Hans-Peter Schwarz standen der NR zumindest nahe. Organisatorisch gruppieren sich die Neurechten nicht um Parteien oder Verbände, sondern um einige Zeitschriften, Verlage und Weiterbildungsinstitutionen.

Teile der NR mochten sich selbst als normalen, legitimen Bestandteil des politischen Spektrum erscheinen lassen. So zitierte die NE den italienischen Publizisten und Deutschlandexperten **Angelo Bolaffi** ⁸⁶⁴ über die deutschen NR: „*Diese Neue Rechte ist für Europäer nichts Neues. Ich mag die Rechte nicht, ich weiß aber, dass alle europäischen Länder eine Rechte haben. Es wundert mich nicht, wenn ein normales Land eine Rechte hat*“ (zit. n. NE, 11-12/1995, S. 56).

Der Begriff NR ist nach Jürgen Hatzenbichler eine Fremdbezeichnung, vom politischen Gegner erfunden (JF, 6/1990, S. 2). Weiter führte Hatzenbichler zur NR aus. „*Die authentische Neue Rechte ist ... keine Partei, sondern maximal eine Denkgemeinschaft, die über ihre Publizistik und Zirkel Ideologie liefert, eine Ideologie, die Widerstand bedeutet gegen die heute vorherrschende Vorstellungswelt, vor allem gegen den Liberalismus, aber auch gegen den egalitären Marxismus und das Christentum. Die Neue Rechte will eine Neue Kultur sein, wobei sie sich weder die alten rechten noch die alten linken Klischees als Korsett anlegen lassen wird*“ (Hatzenbichler, in JF, 6/1990, S. 2).

⁸⁶² **Helmut Schröcke** (*1922) ist emeritierter Professor für Mineralogie an der Universität München, einer der Erstunterzeichner des „Heidelberger Manifests“ und Autor verschiedener rechtsorientierter Verlage, auch bei JF und NE.

⁸⁶³ **Hellmut Diwald** (1924-1993) galt wegen zumindest missverständlicher Äußerungen zum Holocaust ein umstrittener Historiker. Diwalds Familie stammte aus Südmähren, er studierte u.a. in Erlangen-Nürnberg erst Ingenieurwissenschaften, dann Philosophie und Geschichte. Seit 1965 lehrte Diwald Mittlere und Neuere Geschichte an der Universität Erlangen-Nürnberg. Symptomatisch für revisionistische Historiker war es, dass Diwald das **Jahr 1945** als „*den verheerendsten Bruch in der deutschen Geschichte*“ (JF, 48/1996, S. 18) betrachtete. Der „*verheerendste Bruch in der deutschen Geschichte*“ war jedoch m. E. ohne Zweifel das Jahr 1933, da in diesem Jahr die vielfältigen freiheitlichen und aufklärerischen Traditionen der deutschen Geschichte abgebrochen bzw. ins Exil oder in den Untergrund gedrängt wurden. Diwald veröffentlichte u.a.: „Das historische Erkennen“, 1955; „Wallenstein“, 1969; „Die Anerkennung“, 1970; „Luther“, 1982; „Mut zur Geschichte“, 1983; „Ein Querkopf braucht kein Alibi“, 1991.

⁸⁶⁴ **Angelo Bolaffi** (*1946) lehrt Politische Philosophie an der Universität La Sapienza in Rom. Als DAAD-Stipendiat studierte er 1971 an der FUB, später erhielt er ein Forschungsstipendium der Alexander-von-Humboldt-Stiftung. Auch ist er seit 2007 Direktor des italienischen Kulturinstituts in Berlin.

Hatzenbichler definierte in der JF : „*Ökologisch sein, heißt konservativ sein. Sozial verändern zu wollen, heißt revolutionär sein*“ (JF, 6/1990, S. 2). Die NR müsse darauf abzielen, aus diesen begrifflichen Uneindeutigkeiten „*neue Fronten*“ zu schaffen (JF, 6/1990, S. 2). Hatzenbichler hob hervor, dass die NR „... *vor der Linken und ihren Ideen die Augen nicht verschließt, denn nur weil einer links eingeordnet wird, heißt das nicht, dass auch alles, was er sagt, automatisch falsch ist*“ (JF, 6/1990, S. 2).

Ein weiterer Bezug zur NR war die Orientierung der Zeitschriften an dem von dem italienischen marxistischen Philosophen und Politiker **Antonio Gramsci** (1891–1937) übernommenen Ziel der „**kulturellen Hegemonie**“, einem „kulturrevolutionärem Ansatz“.

Ausgangsfrage Gramscis war, warum die Bolschewiki in Russland erfolgreich die Macht übernehmen konnten, die Revolutionen in Deutschland, Italien oder Ungarn aber scheiterten. Gramsci sah als entscheidenden Grund dafür die Schwäche der Zivilgesellschaft (Presse, Verbände, Parteien, Gewerkschaften etc.) in Russland, dort reichte die Eroberung der Staatsmacht, im Gegensatz zu den anderen oben angesprochenen Ländern, in denen der Widerstand der zivilgesellschaftlichen Strukturen in der Bevölkerung zu groß blieb.

Für Gramsci beruhte eine stabile staatliche Herrschaft auf zwei Faktoren, auf der Macht und dem Konsens (Keucheyan, S. 3, a.a.O.). Nur wenn die hegemoniale Staatsmacht die Zustimmung der Bevölkerung verloren hat, könne eine Revolution Erfolgchancen haben. Der Klassenkampf müsse von daher auch eine kulturelle Dimension beinhalten⁸⁶⁵. In den „Quaderni del carcere“ schrieb Gramsci: „Eine neue Kultur zu schaffen bedeutet nicht nur, individuell ‚originelle‘ Entdeckungen zu machen, es bedeutet auch und besonders, bereits entdeckte Wahrheiten kritisch zu verbreiten, sie sozusagen zu ‚vergesellschaften‘ und sie dadurch Basis vitaler Handlungen, Element der Koordination und der intellektuellen und moralischen Ordnung werden zu lassen. Dass eine Masse von Menschen dahin gebracht wird, die reale Gegenwart kohärent und auf einheitliche Weise zu denken, ist eine ‚philosophische‘ Tatsache, die viel wichtiger und ‚origineller‘ ist, als wenn ein philosophisches ‚Genie‘ eine neue Wahrheit entdeckt, die Erbhof kleiner Intellektuellengruppen bleibt“ (Gramsci, Band 6, Heft 1, §12, a.a.O.). Insbesondere fragte sich Gramsci, wie die „subalternen Klassen“ (im damaligen Italien v.a. die Bauern und Landarbeiter) für die Revolution gewonnen werden können. Für ihn war von daher die politische Hauptaufgabe der Gewinn der „kulturellen Hegemonie“ durch die KP (den „kollektiven Intellektuellen“, Keucheyan, S. 3, a.a.O.), Umstrukturierungen der politischen Denkmuster in der Gesellschaft zu bewirken, die Bereitschaft im Alltagsbewusstsein, den Konsens mit den Herrschenden aufzukündigen.

Seit den frühen 70er Jahren versuchte die Nd „Metapolitik“ zu betreiben, versucht Begriffe zu besetzen, neue Theorien, Ergebnisse der Wissenschaften bewusst querverbindend zu akkumulieren und zu neuen zusammenhängenden Synthesen zu vernetzen, eine „Kulturrevolution von rechts“ zu bewirken – Gramscis „kulturelle Hegemonie“ zu erlangen. Nach Hatzenbichlers Einschätzung habe die Nd hier klar von der Neuen Linken gelernt (Hatzenbichler, 1995, S. 208, a.a.O.).

Alfred Schobert meinte, der „Rechts-Gramscismus“⁸⁶⁶ sei von der Nd v.a. ein Werbemittel und es sei mit der Gramsci-Rezeption und Lektüre der Nd nicht weit her. Es handele sich vielleicht eher um „Diskurspiraterie“. Guillaume Faye, gab nach seinem Bruch mit GRÈCE zu, man habe Gramsci nicht gelesen (<http://www.unrast-verlag.de/unrast,3,0,217.html>).

Der „gramscisme de droite“ der NR wurde als eine Art „sozialästhetische Kulturstrategie ... (betrachtet), die sich ernsthaft den sozialen und kulturellen Verwerfungen der modernen Massengesellschaft zuzuwenden beansprucht und dadurch Teile des aufgeklärten Bürgertums und der Kunst- und Kulturszene nach rechts abwandern lässt ...“ (Bullan, S. 23, a.a.O.).

Schon die Nd versuchte, die Linke auf ihrem eigenen Territorium, mit ihren eigenen Waffen zu schlagen. Vor allem sei es heute - meinte Knörzer - die Verfügungsgewalt über die Medien, die Macht entstehen lasse. „*Die Wirklichkeit ist medial vermittelt. Was nicht in den Fernsehnachrichten erscheint, ist nicht existent ... Wer die Mikrophone und Fernsehkameras in seinen Händen hält, hat die Macht*“ (Knörzer JF, 34/1994, S. 11).

Hinsichtlich der Bedeutung der Medien, fand sich jedoch ein Streitpunkt innerhalb der NR. Denn Yvan Blot rekurrierte auf Arnold Gehlens These, „... *dass eine Einzelperson sich beim Vergleich ihrer täglichen Lebenserfahrung mit den verzerrten Informationen von Behörden und Medien in jedem Fall für die erstere Informationsquelle entscheidet und die zweite verwirft*“⁸⁶⁷ (Blot, in NE, 3/1993, S. 21). Deshalb könnten - in

⁸⁶⁵ **Nicolas Sarkozy** äußerte 2007, kurz vor dem ersten Wahlgang zur Präsidentenwahl: „Im Grunde habe ich mir die Analyse von Gramsci zu Eigen gemacht: Die Macht erobert man durch Ideen. Es ist das erste Mal, dass ein Mann der Rechten zu diesem Kampf antritt“ (Le Figaro, Paris, 17. April 2007). Zu den Beratern Sarkozys gehörten französische Ultrarechte.

⁸⁶⁶ Im November 1981 führte die GRÈCE ein Colloquium „Pour un gramscisme de droite“ durch.

⁸⁶⁷ Für **Arnold Gehlen** versuchten die Menschen als „Mängelwesen“, ihre von Natur aus durch Instinktreduktion, Organprimitivismen und Unspezialisiertheit beschränkten Möglichkeiten durch Medien zu erweitern oder zu beheben. Dabei treten an die Stelle des unmittelbaren, intensiveren Erlebens meist über die Massenmedien vermittelt Erfahrungen aus zweiter Hand (Gehlen, 1957, a.a.O.).

der Sicht Yvan Blots - die Medien „... den Aufstieg rechtsorientierter Bewegungen, die gegen Einwanderung, Entwurzelung und Unsicherheit mobil machen, vielleicht verzögern. Die Welle der Meinungsbildung aufzuhalten vermögen sie aber nicht“ (Blot, in NE, 3/1993, S. 21).

Winfried Knörzer betonte „... der Kampf um die kulturelle Hegemonie erfüllt für die Nouvelle Droite keineswegs nur eine taktische Funktion ... Durch den Kampf um die Bewahrung der kulturellen Identität der Völker will man die Vielgestaltigkeit der Welt bewahren“ (Winfried Knörzer, JF, 34/1994, S. 11).

Roland Bublik (damals ein 25-jähriger Student der Geschichte, Politik und BWL in Heidelberg) behauptete schon 1995: „Was bei uns in der Gesellschaft debattiert wird, bestimmen doch inzwischen die Rechten“ (zit. n. JF, 23/1995, S. 19) – eine Auffassung, die weitgehend Wunschenken geblieben ist.

Jürgen Hatzenbichler wandte sich in der JF gegen Tendenzen in der FPÖ, der (oft linken) Kleinkunst in Österreich die Subventionen zu streichen. Statt dessen sollte sich die FPÖ - trotz des Hangs „... der künstlerischen Genossen zu Multi-Kulti-Spektakel und Antifa-Pflichtübungen“ (Hatzenbichler, in JF, 24/1995, S. 13) - inhaltlich mit diesen Tendenzen auseinandersetzen, um langfristig eine kulturelle Hegemonie zu erlangen.

Die NE betonte, dass „... Italien über eine vielfältige rechte Kulturszene verfügt, und dieses Feld - anders als hierzulande - keineswegs den Linken überlassen wird. Vielmehr ist die rechtsintellektuelle Kulturszene durchaus mit der deutschen vor 1933 zu vergleichen („Konservative Revolution“)" (NE, 8-9/1990, S. 55).

Darüber hinaus schlug Ulrich Motte zur Erreichung der kulturellen Hegemonie die Übernahme von Kampfformen von NGOs wie Greenpeace vor: „Kundenabhängige Unternehmen, vor allem solche, die an Endverbraucher verkaufen, sind verpflichtet, sich an die jeweilige kulturelle Hegemonie ausübende Klasse anzupassen. Also kommt es darauf an, den Wettbewerb um die Hirne und Seelen in der Mediengesellschaft zu gewinnen und diese Hegemonie in wirtschaftliche Macht umzuwandeln. Bluepeace für die alte Farbe der Konservativen statt Greenpeace: Firmen, die Familien zerstörende Werbung betreiben, werden erst abgemahnt und dann boykottiert, wie das in den USA von den ‚christlichen Rechten‘ bereits mit gewissen Erfolgen angewandt wird“ (JF, 36/1995, S. 9).

Ein weiteres Element des Erreichung von „kultureller Hegemonie“ wäre in der Auseinandersetzung mit und dem Einbeziehen von neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen und Auffassungen zu sehen, zur „Modernisierung“ des Weltbildes, was die neurechten Zeitschriften jedoch nur partiell verwirklichten, z.B. bei der Ethnologie, der Ethologie oder der Soziobiologie

In diesen Zusammenhang gehören auch die auffälligen Versuche eher „linke Begrifflichkeiten“ durch veränderte Interpretation zu besetzen (Retorsion, vgl. Kap 2. 7. 1. Sprache) und so eine „kulturelle Hegemonie“ zu erlangen.

Die Themenbereiche, die Nd und NR in den Diskurs einzubringen versuchten, wechselten bzw. wurden unterschiedlich gewichtet. Konstant blieben die Ethologie, die Soziobiologie und die Beschäftigung mit der indoeuropäischen Vorgeschichte (Maurice Olender, in Faber/Funke/Schoenberger, a.a.O., S. 189-203). Ziel war die Rekonstruktion einer europäischen Identität („europäische Wiedergeburt“), eine Rückkehr zum polytheistischen **Heidentum** (z.B. JF, 10/1995, S. 20 oder NE, 10/1992, S. 66) als der (angeblich) wahren autochthonen europäischen Religion. Dabei war auch Sigrid Hunke als Anregerin „von entscheidender Bedeutung“ (Weißmann, 1991, S. 167). Teile der NR neigten zu einem solchen esoterischen „Neuheidentum“ und einer Ablehnung des Christentums. De Benoist sprach z. B. vom „Bolschewismus“ im **universalistischen Christentum**: Er glaubte eine „orientalische Überfremdung“ im Christentum erkennen zu können.

Die Annahme von Klaus Kornexl, in der NR, der „Intellektuellen Rechten“ und speziell der JF, würde das Christentum nicht bekämpft und das „Neuheidentum“ würde „keinerlei zu beachtende“ Bestrebungen“ (Kornexl, S. 536, a.a.O.) erscheint nicht nur von der NE her überzogen.

Martin Dietzsch betonte an dem Beispiel Christentum versus Neu-Heidentum die Situation „zwischen Konkurrenz und Kooperation“ in der rechten Presse (in Siegfried Jäger, 1988, S. 31 ff.).

Auch Regina Wamper ging von einem deutlichen Spannungsverhältnis zwischen (bekennenden) ChristInnen und HeidInnen aus, besonders sogar in der JF (Wamper, 2008, S. 8, a.a.O.).

Teile der Nd versuchten u.a. die trifunktionalen Vorstellungen ⁸⁶⁸ des (französischen) Soziologen, Religionswissenschaftlers und Indoeuropaforschers **Georges Dumézil** (1898–1986 in Paris) auf die politische

⁸⁶⁸ Dumézil stellte eine **Theorie der drei Funktionen** auf, die sich z.B. im indoeuropäischen Pantheon wiederfinden: 1. der Herrscherstand (Zeus, Jupiter, Odin, Varuna); 2. der Wehrstand (Ares, Mars, Thor, Indra); 3. der Nährstand (Quirinus, Freyr, die Zwillinge Natsâya). Bis heute zeige sich die Trifunktionalität in einer Aufgliederung in 1. juristische Gewalt (Magie, Religion, Souveränität, Gesetzgebung); 2. politische Gewalt (Exekutive, Polizei, Verwaltung, Armee); 3. Wirtschaftliche Macht: Herstellung von Gütern etc. Dumézil glaubte, dass sich auch in heutigen indoeuropäischen Gesellschaften dreieggliederte Strukturen auffinden ließen, so die drei Stände des Ancien Régime oder die drei staatlichen Organisationen der UdSSR (Partei, Rote Armee und Industrie). Dumézil hoffte anhand der Analyse indogermanischer Mythen, Sagen etc. gemeinsame kulturelle und soziale Vorstellungen dieser Völker feststellen zu können. Da die vorliegenden Quellen dazu jedoch unterschiedlichen Alters und verschiedenster Art sind, erwies sich dieser Weg als problematisch.

Gegenwart zu übertragen, wovor Georges Dumézil selbst allerdings warnte: „*Was ist die indoeuropäische Seele? Ich kann nur sagen, dass mir das, was ich von der indoeuropäischen Welt erahne, Schrecken einjagt. Ich hätte nicht in einer Gesellschaft leben mögen, in der es einen Männerbund gab ... oder Druiden*“ (zit. n. JF 15/1994, S. 13).

Jean Varenne warf in der neurechten Theoriezeitschrift „Elemente“ dem Christentum - durchaus nicht unberechtigt - eine systematische Vernichtung des antiken Erbes vor. So überlebten z.B. von den 70 Tragödien des Aischylos nur 7. Von dem Philosophen Heraklit sind nur wenige Bruchstücke von Texten auf uns überkommen. Viele „heidnische“ Texte wurden gezielt zerstört, genauso wie viele „heidnische“ Kultstätten. Es wäre aber sicher eine Verfälschung, einzig das Christentum für den Verlust vieler antiker Schriften etc. verantwortlich zu machen (Varenne, S. 83f., a.a.O.).

Das de Benoistsche Heidentum (Neopaganismus) blieb jedoch keineswegs unumstritten, innerhalb der deutschen neurechten Autoren vertritt z.B. Karlheinz Weißmann eine abweichende christliche Konzeption.

Yvan Blot⁸⁶⁹ hielt GRÈCE hinsichtlich des Neuheidentums und des Antiegalitarismus für einflussreich: „*Eine Minderheit teilt die Ideen des GRÈCE und denkt, es ist notwendig die alten Traditionen der Germanen und der Kelten wiederzuentdecken, um eine neue Kultur zu gründen ... Ich selbst ... glaube nicht, dass es möglich ist, eine neue Kultur auf der Basis der germanischen und keltischen Tradition wiederzugründen*“ (Blot, in JF, 50/1996, S. 3).

Blot selbst hielt den Antiegalitarismus für deutlich wichtiger: „*Bei der Mehrheit der von GRECE beeinflussten Leute*“ sah Yvan Blot die Auffassung vorherrschen, „...*dass es einen Kampf zwischen zwei Weltanschauungen gibt, einer egalitären und einer anti-egalitären*“ (Blot, in JF, 50/1996, S. 3).

Alfred Schobert führte als Beispiel für den Versuch der Nd, auch heterogene Ansätze zu integrieren, den Umgang mit **Guy Debords** Buch „La société du spectacle“ (a.a.O.) an, das „de Benoist & Co seit längerem schon als Lieferant von Schlagworten“ diene (Schobert, S. 25, a.a.O.). Guillaume Faye setzte Debord neben Autoritäten wie Werner Sombart, Richard Wagner oder Konrad Lorenz: (Faye, 1981, a.a.O., S. 39f.). Charles Champetier, der Verfasser des Nachrufes auf Debord in den „Éléments“, behauptete nach Debords Tod sogar, die Nd sei die einzige Kraft, um Markt und Spektakel ein Ende zu setzen (Champetier, 1995, a.a.O., S. 36-41).

Tatsächlich aber hat die Kritik Debords nur eine oberflächliche Nähe zum **konservativen Kulturpessimismus** der Entfremdung, Kommerzialisierung und „Amerikanisierung“ der Moderne beklagt, aber zu vormodernen Traditionen (etwa: Natur, Heimat, Nation, Religion, Mythen, Ahnenkult) zurückkehren möchte. Debords Philosophie aber lehnt nicht die Moderne ab, nicht die Wissenschaft, Technik und Industrie, auch nicht die modernen Medien als solche, sondern ihre entfremdete, auf optimale Kapitalverwertung abzielende Nutzung.

Ein wichtiges Ideologem der Nd und NR war ihre Vorstellung von der notwendigen Erhaltung der Homogenität der Völker und die Ablehnung jeder Vermischungen. Vertreter der NR rechtfertigten Ethnozentrismus und Nationalismus als naturgegeben und gesund. Den „westlichen“ individuellen Menschenrechten werden die „Rechte der Völker“ entgegengestellt. Die NR vertrat ein sozialdarwinistisch-agonales Geschichtsbild mit „Völkern“ als handelnden Subjekten und propagierte z.T. historischen Revisionismus.

In Blots Sicht könne die „*neue Rechte*“ deshalb nicht mit früheren rechten Bewegungen gleichgesetzt werden, weil sie heute „...*aus einem vollkommen anderen soziologischen und historischen Umfeld heraus ins Leben gerufen wurden*“ (Blot, in NE, 3/1993, S. 21), nämlich durch „...*den wachsenden Zustrom von Einwanderern ... in allen betroffenen Ländern* ...“ (Blot, in NE, 3/1993, S. 21). So sei der FN „...*weder ‚faschistisch‘ noch ‚nationalsozialistisch‘ oder ‚rassistisch‘*“; solche Urteile seien „*Verleumdungen*“ und Diffamierungen der FN-Wähler. Blot glaubte sogar, dass durch die Befriedigung der entsprechenden politischen Nachfrage in Gestalt des FN „...*plötzlichen und gewaltsamen Umwälzungen*“ vorgebeugt würde, die Existenz des FN sichere somit die Stabilität, „...*das politische und soziale Gleichgewicht*“ in Frankreich (Blot, in NE, 3/1993, S. 22).

⁸⁶⁹ **Yvan Blot** (*1948; ENA-Absolvent und ein Theoretiker des FN) arbeitete von 1968–71 bei GRÈCE mit und war 1974 Mitbegründer des „Club de l’horloge“ (der anfangs ohne FN-Mitglieder war und von RPR-Mitgliedern getragen wurde). Blot war Mitarbeiter von Alain Poher, Charles Pasqua und Jacques Chirac, ehemals Mitglied des gaullistischen RPR-ZKs und RPR-Parlamentsabgeordneter, ging dann aus Enttäuschung über Chiracs Politik zum FN über, wo er Europa- und Regionalabgeordneter wurde. Aus dem „Club de l’horloge“, in dem auch Bruno Mégret zeitweise mitarbeitete, ging das Buch „**La préférence nationale**“, die „nationale Bevorzugung“, hervor. Der Titel wurde zum Schlagwort, das von Le Pen übernommen wurde. Der Hauptautor des Bandes, Le Gallou, wurde später auch Europaabgeordneter des FN.

1971 kam es zum Bruch zwischen Yvan Blot und Alain de Benoist. Grund sei - führte Blot in der JF aus - zum einen ein „*Methodenstreit*“ gewesen: Blot wollte „*politisch und nicht nur metapolitisch tätig sein*“ (Blot, in JF, 50/1996, S. 3). Zum anderem teilte Yvan Blot die Gegnerschaft de Benoists zum Christentum nicht.

Nach Lothar Baier dürfe man jedoch nicht den Schluss ziehen, die Nd habe sich grundlegend und zu einem akzeptablen und legitimen Diskussionspartner gewandelt: „Wenn es ein neues Problem mit der Nouvelle Droite gibt, dann rührt es nicht von deren Wendungen und Wandlungen her, sondern von der wachsenden Bereitschaft linker und liberaler Intellektueller, gegen allen Augenschein an solche Wendungen und Wandlungen zu glauben“ (Baier, in Hans Martin Lohmann, S. 257, a.a.O.).

Ein Hauptpunkt der ideologischen Vorstellungen der Neuen Rechten ist das Konzept des „**Ethnopluralismus**“: Nach dieser Vorstellung hat jedes Volk seine besondere „**nationale Identität**“, die angeblich auf unveränderbaren kulturellen Unterschieden⁸⁷⁰ beruhe. Schon die Autoren des „Heidelberger Manifests“ zitierten Solschenizyn: „Jede Nation ist eine einmalige Facette eines göttlichen Plans“. Jede „Durchmischung“ von Völkern bedeutete für die NR den Verlust der Identität und unvermeidlichen Untergang: „**Integration ist Völkermord**“. Aus der „Verschiedenheit der Völker und Kulturen“ leitete die NR eine Politik ab, die jedem Volk seinen „Lebensraum“ zuordnete. Letztlich schuf das Konzept des Ethnopluralismus ein weltweites Apartheidsystem. Darüber hinaus folgten aus dem Ethnopluralismus innenpolitisch eine restriktive Politik „Ausländern“ gegenüber, außenpolitisch eine tendenzielle Expansionspolitik, da die Grenzen der Staaten an die Siedlungsgrenzen der Völker angepasst werden müssten.

Die NR in der Bundesrepublik pflegte eine modern anmutende Sprache und orientierte sich vielfach an Ideen der Nd in Frankreich (z.B. in der Übernahme des Konzepts des „Ethnopluralismus“, Wagner, S. 158, a.a.O.).

Ein wichtiger Bereich politischer Divergenzen innerhalb der NR war **Europa**. Viele nicht nur deutsche Neurechte vertraten nicht nur eine tiefe Europa-Skepsis, sondern bekämpften das „*Maastricht-Europa*“ heftig. Es drohe ein „Maastrichter Versailles“, die Bundesrepublik dürfe nicht der „Zahlmeister Europas“ werden, die „DM“ sollte erhalten bleiben. Das anzustrebende politische Ziel schwankte zwischen einem deutsch dominierten Mitteleuropa und einem unter deutscher Führung vereinten Europa als geopolitischem Konkurrenten der USA, Japans, Chinas und Russlands. Andere Vertreter der NR verfolgten eine Art **Doppelstrategie**, indem sie emotional-verbrämte, „identitätsstiftende“ **Regionalkonzepte** mit einer ökonomisch, militärisch und politisch als notwendig erachteten **Großraumstrategie** („Europa der Nationen“) zu verbinden trachteten. Mit der „Region“ gelang es der Neuen Rechten einen wichtigen Begriff politisch weitgehend zu besetzen: Die natürliche „Territorialität“ der Menschen ist nach Auffassung vieler Neurechter auf ihre Region gerichtet und festgelegt.

Teile der deutschen NR versuchten auch **Antoine-Marie-Roger de Saint-Exupéry** (1900–1944) für sich zu reklamieren, in die eigenen neurechten Traditionslinien einzubauen. Gerwin Steinberger zog dazu Aussagen Saint-Exupérys heran: *„Die Erde schenkt uns mehr Selbsterkenntnis als alle Bücher, weil sie uns Widerstand leistet. Und nur im Kampfe findet der Mensch zu sich selber. Aber er braucht dazu ein Werkzeug, einen Hobel, einen Pflug. Der Bauer ringt in zäher Arbeit der Erde immer wieder eines ihrer Geheimnisse ab, und ihre Wahrheiten, die er ausgräbt, sind allgültig. So stellt auch das Flugzeug, das Werkzeug des Luftverkehrs, den Menschen allen alten Welträtseln gegenüber und wird uns zum Werkzeug der Erkenntnis und Selbsterkenntnis“* (Saint-Exupéry, zit. n. NE, 6/1992, S. 69).

Werner Olles sah in dem „Flug nach Arras“ (1942) nicht nur „... ein Bekenntnis zum Vaterland und zur abendländischen Kultur und ihren Werten. Hier äußert sich unüberhörbar Saint-Exupérys Skepsis und Kritik am universalistischen Zivilisationsprozeß, der nicht nur die Natur, sondern auch den Charakter und die Würde des Menschen zerstört“ (JF, 18/1995, S. 14). Für Werner Olles war Saint-Exupérys Gedankenwelt charakterisiert durch seine „... Resignation über das Verschwinden von Kultur und Mythen und seine letzte Abwendung von der Welt des Trivialen und Mediokren. Seine Vision eines aus antiken, humanistischen und agnostisch-gottbezogenen Beständen erneuerten Europas mußte ein Traum bleiben“ (JF, 18/1995, S. 14). Zumindest sind hier einige verwandte Ideologeme bemerkbar, so ...

- die Geringschätzung des „Bücherwissens“, die Tendenz zu Mythen und Irrationalismus
- das Bekenntnis zu Vaterland, Abendland und Werten
- die Boden-Mystik, nach der der Bauer dem Boden „Geheimnisse“ und „allgültige Wahrheiten“ abringt
- der Heroismus des Kampfes, des einsamen Kämpfers, der Agonalität, auch wenn hier z.T. nur die Auseinandersetzung mit Natur und Umwelt gemeint sein könnten.

Naheliegender war der Bezug der NR zu Saint-Exupéry auch deshalb, weil dieser durch die Philosophie von Friedrich Nietzsche beeinflusst wurde: *„Ich trage Nietzsche bei mir. Ich liebe diesen Mann ungeheuer. Und diese Einsamkeit. Ich werde mich in Cap Juby in den Sand legen und Nietzsche lesen. Es gibt Dinge darin, die mich begeistern, mein Herz, in dem der Sommer sich verzehrt, dieser kurze, heiße, melancholische und glückliche Sommer“*...“ (Saint-Exupéry, zit. n. NE, 6/1992, S. 69). Allerdings basierte Saint-Exupéry zugleich auf traditio-

⁸⁷⁰ Die quasibiologischen Ursachen und Wurzeln der Verschiedenheit der Kulturen blieben von den NR in der Regel unangesprochen. Kritiker der Neuen Rechten sprachen von einem „**kulturalistischen Rassismus**“.

nell christlichen Vorstellungen: „*Meine Kultur ist Erbin der christlichen Werte ... Meine Kultur, ein Erbe Gottes*“ (Saint-Exupéry, in „Flug nach Arras“, zit. n. NE, 6/1992, S. 69).

Nach dem Waffenstillstand kehrte Saint-Exupéry im zweiten Halbjahr 1940 in Begleitung seines Freundes Drieu de la Rochelles ins deutsch besetzte Paris zurück, ein Besuch, der ihn aber enttäuschte.

Im Sinne der NR wurde (in der NE) auch Saint-Exupérys „Citadelle“ („Die Stadt in der Wüste“, dt., 1951) interpretiert. Es geht im umfangreichen Nachlassroman (1948) um „... *den Großen Kaid* (auch der „Zarathustra der Wüste“ genannt, C. M.), *einen Fürsten der Berber. Er zwingt seine Menschen zur Sesshaftigkeit, zur Ordnung der Kultur. Er herrscht mit Gewalt, doch liebt er sein Volk und ist gerecht. Geschrieben ist das Buch in einem Stil des permanenten Pathos. Es kündigt vom großen Menschen, der den anderen – zu ihrem Glück – seine Ordnung aufzwingt. Täte er das nicht, hätte er nicht die Weisheit und die starke Hand, würde alles im Chaos versinken*“ (NE, 6/1992, S. 69). Für Klaus Hornung war der Kaid, „... *Platons Philosophenkönig, der den ewigen Kampf gegen Erschlaffung und Niedergang anführt, zu ihm aufruft, ihn organisiert. Er bedarf der Gemeinschaft vieler, und er wird vom Autor nicht als Diktator, sondern als weiser Fürst und strenger Vater gezeichnet, weniger als Cäsar denn als Octavian-Augustus*“ (Hornung, in JF, 27/2008, S. 14).

Außerhalb des Untersuchungszeitraumes berichtete Klaus Hornung in der JF über Saint-Exupéry. Dieser habe in seinem „*Brief an einen General*“ (geschrieben Juli 1943 in Tunis) scharfe Kulturkritik auch an der „westlichen“ Welt geübt. Dort breite sich ein „*Roboter- und Termitenmenschentum*“ aus, eine Neigung zum „*Herdenleben*“, die sich auf „*Eisschränke, Bilanzen und Kreuzworträtsel*“ reduziere, „*ohne Poesie, ohne Farbe, ohne Liebe und Glauben*“, eine Welt der Dekadenz, die sich den modernen Propagandarobotern im Rundfunk unterwirft“ (Hornung, in JF, 27/2008, S. 14).

Ein zentraler Bezugspunkt der NR war immer wieder das Freund-Feind-Denken von Carl Schmitt. Seiner Auffassung nach ist jede menschliche Gemeinschaft fortwährend durch äußere und innere Feinde bedroht. Überleben können deshalb nur ständig kampfbereite, einheitlich-homogene Gemeinschaften. Pluralismus, Demokratie, Diskurs und Multikulturalität erscheinen in dieser Sicht als potentielle oder faktische Zersetzung und Gefährdung des Staates. Nur einer Nation, die sich als homogene Abstammungsgemeinschaft versteht, traute Schmitt in unsicheren Zeiten die nötige Selbsterhaltungskraft zu.

Die Hochschulen und Universitäten der Bundesrepublik waren ein wichtiges Rekrutierungs- und Betätigungsfeld der NR. Auch eine ganze Reihe von **Hochschullehrern** standen der NR politisch sehr nahe.

Der Politologie-Professor an der Universität Bonn, **Hans-Helmuth Knütter** (Forschungsschwerpunkt: Extremismus), ermöglichte es zum Beispiel Hans Dietrich Sander an der Universität einen Vortrag zum Thema „Ist Verzicht Verrat?“ zu halten; desgleichen konnten aufgrund seines Einflusses der Holocaust-Leugner **David Irving** an der Uni Bonn referieren und der neurechte Liedermacher Frank Rennicke spielen (JW, 14. 10. 1993).

In seiner Schrift „Wanderungsbewegungen - ein Faktum, Multikulturelle Gesellschaft - eine Fiktion“ (a.a.O.), die von der Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) herausgegeben wurde, trat Knütter des Weiteren für eine „Distanz zwischen den Volksgruppen“ ein, die regional aufgeteilt werden sollten, um „Reibungen zwischen den Gruppen der Bevölkerung zu vermeiden oder zu verringern“. Faktisch forderte Knütter so quasi eine deutsche „ethnopluralische“ Apartheidspolitik. Knütter war lange Jahre Vertrauensdozent der KAS.

Hans-Helmuth Knütter verurteilte die seiner Auffassung nach „... pseudohumanitäre Grundstimmung“ der Gesellschaft, die eine Diskussion um die „Abwehr der Zuwanderung“ unmöglich mache. Auch sei ein „Ende des nationalen Selbsthasses“ notwendig. Vorurteile anderen gegenüber hätten „... eine wichtige, orientierende Funktion“ (Knütter, a.a.O.) - von den wahrscheinlichen Fehlorientierungen keine Rede!

Professor **Klaus Motschmann** (Hochschule der Künste bzw. UdK) z.B. referierte auf Veranstaltungen des Hoffmann von Fallersleben-Bildungswerk, publizierte in der JF und der „Criticón“; außerdem soll er Mitglied des „Förderkreises Gerhard Kaindl“ sein, dessen Mitgliederbeiträge helfen sollten, die Tätigkeit des Hoffmann von Fallersleben-Bildungswerkes zu unterstützen (JW, 14.10.1993).

Die Publikationen des Osnabrücker Soziologen **Robert Hepp**⁸⁷¹ wurden in der JF ausführlich und positiv rezensiert, er selbst oft zitiert. Rohrmoser bezeichnete Hepp als „nationalen Apokalyptiker“ (JF, 4/1989, S. 8).

⁸⁷¹ Eine der in der NR geschätzten Publikationen Hepps ist die Schrift „Die Endlösung der deutschen Frage“, erschienen im Hohenrain-Verlag, Tübingen 1988. Der prominente Soziologe an der Universität Osnabrück (später in Vechta) **Robert Hepp** (*1938) wurde mehrfach zu verschiedenen **Talkshows** eingeladen. Der Präsident der Osnabrücker Universität, Rainer Künzel, charakterisierte in Briefen an die betroffenen Fernsehsender (SDR, NDR und SAT1) das Auftreten wie folgt: „*Leider stellt sich stets von neuem heraus, dass weder die übrigen Teilnehmer an der Talkshow noch der/die Moderator(in) aufgrund ihrer spontan-entrüsteten und in aller Regel bloß moralisierenden Argumentation Herrn Hepp wirklich gewachsen sind. Folglich bieten die Talkshows Herrn Hepp immer wieder eine willkommene Plattform für die Agitation eines Millionenpublikums*“ (zit. n. JF, 2/1993, S. 1). Der Präsident forderte die TV-Sender auf, Robert Hepp zu **boykottieren**, ein m.E.fragwürdiger Schritt. Die JF bezeichnete Robert Hepp als „... *einen der entschiedenen*

Die NR profitierte schließlich auch von der Unsicherheit und Schwäche der Linken. Sie erhoffte und erwartete so aus ihrer Isolationsecke herauszukommen, in die sie sich seit Jahrzehnten gestellt sah.

Die KR hatte seinerzeit mit Oswald Spengler einen der angesehensten Geschichtsphilosophen und mit Carl Schmitt einen berühmten, wenn auch umstrittenen Staatsrechtler - in der Gegenwart gab es innerhalb der deutschen NR keinen Rechtsintellektuellen von auch nur ähnlichem Format (Kornexl, S. 553, a.a.O.). Kein einziger unumstrittener, renommierter Hochschullehrer war regelmäßiger JF-Autor, „keine Theorie, keine Köpfe“ urteilte Klaus Kornexl angesichts der Tatsache, dass in der JF keine neuen, nonkonformistischen Ansätze zur Lösung politischer Probleme dargelegt wurden (Kornexl, S. 567, a.a.O.).

Jedoch war die NR keineswegs eine ideologisch einheitliche Gruppierung, vielmehr war sie in verschiedene konkurrierende, sich zum Teil bekämpfende **Richtungen** aufgespalten: so die Jungkonservativen der KR, die Nationalrevolutionäre und die Nationalbolschewisten, die Nationalkonservativen oder die Richtung der völkischen Romantiker (wie Gerd Bergfleth).

Als einer der profiliertesten Vertreter der deutschen NR galt **Hennig Eichberg** (*1942). Der deutsche Historiker, Politiker und Publizist, war 1982 Dozent für Geschichte an der Universität Stuttgart. Später ging er ins „dänische Exil“. Dort arbeitete er als Hochschullehrer, als Kulturosoziologe an der Universität Süddänemark. Zu Beginn der 1960er Jahre engagierte Eichberg sich - noch als Schüler - in der „Legion Europa“, einem scharf rechten, antikommunistischen Hamburger Diskussionszirkel. Zwischen 1964 und 1968 war er CDU-Mitglied. Durch die „Legion Europa“ kam Eichberg in Kontakt mit der „Nation Europa“ und zu deren Gründer Arthur Ehrhardt.

Zwischen 1961 und 1974 arbeitete Henning Eichberg an der NE mit. Schon 1966 nahm Eichberg Kontakt zur französischen rechtsorientierten Zeitschrift „Europe Action“ (publiziert zwischen 1963 und 1967) und Alain de Benoist (er schrieb dort unter dem Pseudonym Fabrice Laroche) auf, aus deren Zirkel nach 1968 die Nd hervorging (Duranton-Crabol, S. 152, a.a.O.).

Eichberg sah sich selbst als Nationalrevolutionär und beteiligte sich an der Kasseler „Aktion Widerstand“. Er soll den Begriff „Ethnopluralismus“ geprägt haben. Eichberg sprach von einer „*inneren Kolonisierung unseres Volkes*“, v.a. durch die USA (NE, 7-8/1997, S. 92). Nötig hielt er eine „*Abkoppelung*“ von der kapitalistisch-liberalistischen Weltordnung. Schon in den 70. und 80. Jahren kritisierte Henning Eichberg z.B. die Rassenhierarchie des NS und proklamierte eine „gleichberechtigte Pluralität der Kulturen“.

Im Jahre 1972 verfasste Eichberg die „Grundsatzklärung der „Aktion Neue Rechte“ (ANR), einer Abspaltung von der NPD. 1974 wurde er – neben Wolfgang Strauß – zum wichtigsten Mitbegründer der „Sache des Volkes/Nationalrevolutionäre Aufbauorganisation“ (SdV/NRAO).

Die wichtigsten Agitationsschwerpunkte der SdV/NRAO, wie auch Eichbergs waren:

- Der Begriff „nationaler Sozialismus“; Eichberg sah ihn als „dritten Weg“ zwischen Kommunismus und Kapitalismus; gegen beide müssten sich die „Völker“ durch den „Befreiungsnationalismus“ wehren
- Der Begriff der „nationalen Identität“
- Das Regionalismus-Konzept
- Der Begriff „Ethnopluralismus“, der als „Ordnungsidee“ zwischen den Völkern propagiert wurde (Feit, S. 59, a.a.O.).

Henning Eichberg setzte sich für eine Revision des Zentralismus in der SdV/NRAO ein, da dieser die Mitgliederwerbung deutliche behindere. Auf dem 6. Zentralkongress der SdV/NRAO im Juni 1978 in Bad Feilnach setzten sich die Dezentralisierungsvorstellungen Henning Eichbergs gegen die Befürworter einer „Zentralisation“ um Sven–Thomas Kunze durch. Den regionalen Basisorganisationen der SdV wurden freiere Entwicklungsmöglichkeiten gegeben, auch die eigenverantwortliche Herausgabe von Basisgruppenzeitungen wurde nun eingeräumt.

Seit 1975 behauptete Eichberg selbst mehrfach, dass er sich von der Rechten gelöst habe. Allerdings wurde dieser Aussage vielfach widersprochen. Clemens Heni z.B. meinte, Eichberg hätte seine neurechte Theoriearbeit nicht aufgegeben, vielmehr sie nur „umprofilert“ (Heni, a.a.O.). In den 90er Jahren wurde Eichberg Mitglied der linksorientierten dänischen Socialistisk Folkeparti (SF) und Mitglied des Kulturausschusses beim Parteivorstand. Bis heute gibt es in Dänemark wie in Deutschland Stimmen, die Eichbergs Wandel von der politischen Rechten zur politischen Linken bezweifeln. Aber auch von Dänemark aus beeinflusste Eichberg weiterhin die deutsche nationalrevolutionäre Szene. Auch in Frankreich wurde er von der Nd geschätzt.

Eichberg publizierte in einem breiten Spektrum rechtsorientierter Zeitschriften (so im „student“, der NE, dem „Jungen Forum“, der „Jungen Kritik“, dem „Deutschen Studenten-Anzeiger“ [der NPD nahestehend], der „Neuen Zeit“, der „actio“ [vom „Ostpolitischen Deutschen Studentenverband“ herausgegeben], den „Burschenschaftlichen Blättern“, der „Zeitschrift für Kulturaustausch“, dem „La Plata Ruf“, der StZ, der „Wir selbst“ oder der „Criticón“).

rechten Denker“ (JF, 42/1995, S. 15). Der JF galt Robert Hepp als „*der eindringlichste Warner*“ vor der demographischer Katastrophe und den Folgen der Einwanderung. Und das bereits seit Mitte der siebziger Jahre, zudem galt er als ein Befürworter einer „*pronatalistischen*“ Bevölkerungspolitik (JF, 16/2006).

Eines aber unterscheidet Eichberg in der Sicht vieler Beobachter von den meisten neurechten Publizisten: er kam auch in einigen linken Publikationen zu Wort. Ende 1978 wurde zwischen Rudi Dutschke und Henning Eichberg in der Zeitschrift „das da – avanti“ eine Auseinandersetzung zur „nationalen Frage“ geführt.

Anschließend folgten Artikel in der „päd-extra“, der Frankfurter „Stadtrevue“, dem „Pflasterstrand“ und „Ästhetik und Kommunikation“. Dieses Interesse in Teilen der linken Presse ging vermutlich zum Teil auf die Beibehaltung der Idee des Sozialismus in Eichbergs politischen Vorstellungen zurück. Aus dem Zerfall der NRAO ging u.a. die Solidaristische Volksbewegung (SVB) hervor. Nach Feit zahlte sich der sich antikapitalistisch verstehende, in der Tradition Otto Strassers stehende volksgemeinschaftliche „Solidarismus“ – Begriff der SVB aus, in Richtung auf ökologisch interessierte soziale Schichten (Feit, S. 59, a.a.O.).

Ein anderer oft zitierter, schillernder Autor von JF und NE ist der in Hamburg lebende Dr **Reinhold Oberlercher**. Der studierte Soziologe, Philosoph und Pädagoge („Criticón“ 109/1988) Oberlercher (*1943), ehemals ein führender Hamburger SDS-Aktivist („Hamburgs Dutschke“, Spiegel, 52/1967), auch ein „Renegat“, versteht sich heute als „völkisch-germanischer Nationalmarxist. Oberlercher sah sich selbst als „nationalrevolutionärer Theoretiker“, vertrat auch rassistische und antisemitische Positionen. Oberlercher galt als der geistige Mentor des 1994/95 gegründeten Hamburger „**Deutschen Kollegs**“ (DK), im Untertitel nannte es sich „Schwert und Schild des Deutschen Geistes“. Es sah sich als Schulungsstätte der wissenschaftlich geschulten „nationalen Intelligenz. U.a. arbeiteten Horst Mahler und Uwe Meenen beim DK mit.“ (www.hamburg.de/contentblob/230938/data/vsb2006-rex.pdf).

Die Schulungsmaterialien waren v.a. von Oberlercher angefertigt, in den „Staatsbriefen“ veröffentlichte Texte, u.a. ...

- ein „100-Tage-Programm einer Nationalen Notstandsregierung in Deutschland“ („Staatsbriefe“, 1/1993),
- einen „Reichsverfassungsentwurf“,
- eine „Reichsbürgerkunde“.

In dem „Hundert-Tage-Programm der nationalen Notstandsregierung in Deutschland“ schlug Oberlercher in verblüffender Eindeutigkeit und Direktheit einige konkrete Schritte vor, die das „nationale Lager“ nach einer Machtergreifung vollziehen sollte: „1. Beendigung der Ausländerbeschäftigung ..., aller volksfremden Arbeitskräfte ... 7. Ausweisung aller arbeitslos gewordenen Ausländer... 19. Einweisung deutscher Obdachloser und Asozialer in geräumte Asylantenunterkünfte ... 38. Erklärung des Kriegszustandes und des Rauschgiftes zur Kriegswaffe ... jeder Rauschgiftbesitzer wird dann mit militärischen Mitteln bekämpft ... (d.h. standrechtliche Erschießung von Rauschgiftbesitzern, C.M.). ... 45. Verbot der Ideologie der Menschlichkeit ... 48. Wiederherstellung von Krieg und Frieden als völkerrechtliche Begriffe wie als außenpolitische Realitäten ... Verbot des Pazifismus ... 54. Wiedereinsetzung des Deutschen Reiches...81. Beschränkung des Fernsehens auf zwei nationale Programme (für deutsche Volkskultur und deutsche Hochkultur samt Wissenschaftspflege) ... 98. Durchsetzung der deutschen Sprache als anerkanntes Gemeingermanisch und führende Kultursprache der Welt ...“ (Oberlercher, in „Staatsbriefe“, 1/1993, S. 7-10). Die Resonanz auf die Schulungen des „Deutschen Kollegs“ blieb aber nach Einschätzung auch des VS Hamburg gering.

Oberlerchers Texte wurden auch von der JF kritisiert, sie wären weitgehend abgehoben, hätten wenig Bezug zur politischen Praxis, wurden sogar als angebliche „Weltgeschichtsformel“ verspottet (JF, 44/1997, außerhalb des Untersuchungszeitraums). Im Jahre 1998 verfasste Oberlercher im Auftrage der Hamburger NPD ein „Konzept zur raumorientierten Volkswirtschaft“, in dem er eine „Entausländerung der Wohnbevölkerung“ forderte. Im Jahre 2005 kandidierte Oberlercher bei den Bundestagswahlen für die NPD.

Am 1. Mai 2008 marschierte Oberlercher mit Anhängern der NPD durch die Straßen Hamburgs (www.hamburg.de/.../verfassungsschutzbericht-2010-nur-text-fassung).

Seit 2010 scheint das DK nicht mehr aktiv zu sein, Oberlercher meinte, seine Aufgabe sei erfüllt; allerdings drohte er gleichzeitig, dass nun „die militärische Gewalt geschichtlich am Zuge sei“ und ihren Beitrag zum IV. Reich erbringen müsse“ (Oberlercher, zit. n. DS, September 2009). Oberlercher (wie auch Horst Mahler) wurden mehrfach wegen Volksverhetzung verurteilt.

Auffällig war schließlich die Tendenz, die Rechte als Opfer zu sehen und Märtyrer des angeblichen linken Terrors zu beklagen. Vor allem Gerhard Kaindl und Rainer Sonntag sind in dieser Hinsicht zu nennen.

Der Fall Gerhard Kaindl

Der 47-jährige Elektroingenieur und Familienvater **Gerhard Kaindl** war jahrelang Funktionär verschiedener rechtsorientierter Organisationen, wie den REPs. Auch war er Berliner Landesschriftführer der „Deutschen Liga für Volk und Heimat“ (NE, 6/1992, S. 57). Am 3./4. April 1992 wurde Kaindl in dem chinesischen Restaurant „Jin Shan“ in Berlin, an der Grenze zwischen Neukölln und Kreuzberg ermordet. Ein Gast in dem Restaurant hatte die Gruppe von rechten Politikern mit Kaindl erkannt. Sein Anruf löste eine Telefonkette aus, die zu dem Überfall und schließlich dem Mord führte. 10 - 12 Vermummte, eine Gruppe von „Ausländern“, stürmten in der Nacht das Restaurant; sie waren u.a. mit Baseballschlägern, Messern, Metallstangen, einer Gaspistole bewaffnet

und überfielen eine Gruppe von Gästen im Restaurant, u.a. Carsten Pagel (damals Landesvorsitzender der Berliner REPs). Gerhard Kaindl „... stirbt noch am Tatort an den Folgen dreier Messerstiche in den Rücken" (JF, 46/1994, S. 10). Schwer verletzt wurde auch der ebenfalls anwesende NE-Journalist Thorsten Thaler (NE, 4/1992, S. 0). Der Informant und der Auslöser der Telefonkette sollen sich aus Sicherheitsgründen in die Türkei zurückgezogen haben (NE, 11-12/1992, S. 75).

Die NE zitierte Aussagen der (vermutlichen) Täter aus der „Berliner Zeitung“ (vom 16. April 1992). Einer der (mutmaßlichen) Täter meinte: „Wenn solche Leute umkommen, haben sie sich das selbst zuzuschreiben. Und wenn man von Eskalation spricht, muss man sagen: Sie ist schon lange da. Dieser Rassismus muss gestoppt werden. Selbstverteidigung ist dabei ein legitimes Mittel“. Ein anderer meinte: „Man darf nicht so lange warten, bis die Faschisten so stark geworden sind, dass sie angreifen können ... Deshalb bekämpfen wir ihre Infrastruktur, etwa Treffpunkte“. Ein Dritter äußerte: „Wenn ein Mensch als Führungskraft verantwortlich für die ganze Hetze ist, dann gibt es nichts mehr zu reden“ (zit. n. NE, 9/1992, S. 43).

Eberhard Seidel-Pielen widersprach der Auffassung, dass „... die Tötung Gerhard Kaindls als vorauseilende Verhinderung von Rassismus verstanden ... (werden kann). Es reichte allein das Gerücht, in einer Kneipe saßen ein paar Nazis, um einen Trupp in Bewegung zu setzen, der schwer bewaffnet friedlich am Kneipentisch sitzende Menschen überfiel. Daran ändern auch sprachliche Verniedlichungen nichts ... Erstens: es war keine 'folgeschwere Auseinandersetzung', sondern ein hinterhältiger Überfall. Zweitens: die Überfallenen waren keine 'Faschisten', sondern parteilose Rechte, organisierte Rechtsextreme und Rechtskonservative - durchaus ein Unterschied. Drittens: Gerhard Kaindl ‚erlag‘ keineswegs wenige Stunden später seinen Verletzungen, sondern kreperte, nachdem seine Lunge mit einer 25 cm langen Messerklinge zerfleischt wurde, noch in der Kneipe" (TAZ, 21. Oktober 1994). Die JF zitiert ausgiebig aus dem die Verharmlosungstendenzen scharf angreifenden Artikel von Eberhard Seidel-Pielen (JF, 46/1994, S. 10).

Wenige Tage nach dem TAZ-Artikel erhielt Eberhard Seidel-Pielen einen offenen Brief von der „**Antifasist Gençlik**“, die den Überfall - vermutlich - durchgeführt hatte. In dem Brief hieß es u.a.: „Wir sprechen Leuten wie Dir, die ihren Arsch immer im trockenen haben werden und die ihr Fähnchen immer in den Wind hängen werden, das Recht ab, zu beurteilen, was Rassismus verhindert und was nicht ... Also hör endlich auf, Dir Sorgen um die zerfetzte Lunge von Kaindl zu machen" (zit. n. JF, 46/1994, S. 10).

In der NE wurde das Urteil im Kaindl-Prozess angesprochen: Drei Tatverdächtige wurden zu einer Freiheitsstrafe von drei Jahren verurteilt, wegen Körperverletzung mit Todesfolge – nicht wegen Mordes; zwei weitere Tatverdächtige erhielten zur Bewährung ausgesetzte Jugendstrafen, einem Verdächtigen wurde Schuldunfähigkeit attestiert (NE, 1/1995, S. 27). In der scharf rechten Szene, auch in der JF, der NE und anderen neu-rechten Publikationen gilt Gerhard Kaindl als **Märtyrer**, sie machen autonome Antifas für seinen Tod verantwortlich.

Der Fall Rainer Sonntag

Am 31. Mai 1991 wurde der damals 36jährige Rainer Sonntag (ein Anführer des „Nationalen Widerstand Deutschlands“) in Dresden von „... Matz und Simeonidas – Zuhältern aus Mannheim - ... mit einer abgesägten Schrotflinte ... auf offener Straße erschossen“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S.0). Sonntag – ein „Neonazi“ (von der NE in Anführungszeichen gesetzt) – sei unbewaffnet gewesen und habe die Täter nicht bedrängt. Dennoch „... wurde den Angeklagten Notwehr zugebilligt“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S.0). Die Täter wurden freigesprochen⁸⁷². Über die Verhandlung und das Urteil zeigte sich die NE empört: „Freispruch für den griechischen Zuhälter, der die tödlichen Schüsse abgab! Freispruch für den deutschen Zuhälter, der ihn gefahren hat! Der arme Grieche habe sich bedroht gefühlt, als die ‚Neonazis‘ seinen Puff belagerten, er habe ‚in Notwehr‘ gehandelt. Dieses Urteil ist ein Skandal sondergleichen. Das Gericht hat sich zu Komplizen der Zuhälterbanden in Dresden

⁸⁷² **Rainer Sonntag** versuchte zwar als „Saubermann“, als „private Drogenpolizei“ sowie durch Aktionen gegen Hütchenspieler und Prostitution Sympathien in der Bevölkerung zu erwerben. So drohte er z.B. mehrfach das Bordell „Sex Shopping Center“ in der Dresdener Moritzburger Straße „platt zu machen“. Der griechischstämmige Todesschütze und sein deutschstämmiger Fahrer waren Beschäftigte des Bordells – es handelte sich also sehr wahrscheinlich um eine Racheaktion aus dem Dresdener Rotlichtmilieu, das sich Sonntag wohl auch durch Schutzgeldforderungen zum Feind gemacht hatte.

Rainer Sonntag stammte aus Dresden und siedelte 1984 in die Bundesrepublik über, wurde dort zu einer der Spitzen-Figuren der „Nationalen Sammlung“ von Michael Kühnen. Erst nach dem Mauerfall kehrte Sonntag nach Dresden zurück. Der „Spiegel“ berichtete dazu allerdings, dass Rainer Sonntag „...ein **Polizeispitzel des SED-Regimes**“ gewesen sei: „Sonntag wurde bis zu seiner Übersiedlung in die Bundesrepublik von einem Führungsoffizier des Dezernates I der Dresdner Bezirks-Volkspolizeibehörde als Inoffizieller Mitarbeiter der Kriminalpolizei betreut“ („Spiegel“, 24/1991 S. 86). Zudem soll Rainer Sonntag in der Mitte der achtziger Jahre in Frankfurt am Main seinen Lebensunterhalt als Leibwächter einer Prostituierten bestritten haben. Sonntag eignete sich von daher wenig als rechter Märtyrer.

und anderswo gemacht. Es hat klargestellt, dass Deutsche keinen Schutz verdienen, Ausländer unter nichtigen Vorwänden hier herumschießen dürfen. Es hat allen jenen ein Argument in die Hand gegeben, die jetzt meht denn je den Selbstschutz propagieren werden, weil sie sich vom Staat und von der Justiz im Stich gelassen fühlen. Das Blut, das fließen wird, komme über diese Richter in Dresden! Oder finden sich noch Kollegen, die das Schandurteil korrigieren? (NE, 4/1992, S. 31).

Das Urteil Freispruch wegen Notwehr wurde vom Bundesgerichtshof aufgehoben, der Prozess wurde erneut aufgerollt (NE, 3/1993, S. 79). In den Verhandlungen stellte sich allerdings heraus, dass Sonntag anscheinend doch den Schützen bedrängt habe, dabei habe sich der Schuß gelöst – ob diese Sicht der Wahrheit entspricht, wird sich wahrscheinlich nie sicher klären lassen.

Peter Dehoust fasste seine Sicht in der NE zusammen: *„Das ist die Strategie der deutschen Linken und Zuhälter, der ausländischen Politmörder sowie ihrer Helfer: erst morden sie, dann bezichtigen sie den, der ihre Tat verurteilt, des Sympathisantentums mit der NS-Ideologie“* (Dehoust, in NE, 4/1992, S.0). Dehoust sah das „... politische Klima vergiftet“ durch eine „ausufernde linke Terror-Szene“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0). Mit dem Urteil in Dresden hätten „... die Justiz und die Medien-Mafia ... die Menschenjagd auf Rechte freigegeben. Jedenfalls haben Linke und gewaltbereite Ausländer dies so verstanden“ (Dehoust, in NE, 4/1992, S. 0).

Auch in der Rubrik *„Neues von der Überfremdungsfrent“* setzte sich die NE mit dem Tod von Rainer Sonntag auseinander, auch hier aber in demagogischer Art und Weise: *„Auch nach Mitteldeutschland (!) kommen jetzt immer mehr Ausländer. Viele von ihnen bringen Kriminalität mit sich, Prostitution, Rauschgift, dunkle Geschäfte mit Autos und Waren allerlei Art“* (NE, 4/1992, S. 31).

Der nächste Satz aber war ein heuchlerisches Meisterwerk. *„In Dresden hatte sich ein Deutscher namens Sonntag vorgenommen, gegen Prostitution zu Felde zu ziehen“* (NE, 4/1992, S. 31). *„Ein Deutscher“* - ist das das Einzige, was die NE über Rainer Sonntag wußte? Sicher nicht ... Denn der NE-Autor betonte sogleich, *„... dass wir uns mit seinen Methoden nicht einverstanden erklären“* (NE, 4/1992, S. 31). Der Artikel über Rainer Sonntag in der Rubrik *„Neues von der Überfremdungsfrent“* ging plump-demagogisch zu Werke: Der NE-Autor tut so, als hätten erst *„Ausländer“* Prostitution oder dunkle Geschäfte (NE, 4/1992, S. 31) in die ehemalige DDR gebracht.

Abgrenzung Alte Rechte - Neue Rechte

Eine Abgrenzung zwischen Alter und Neuer Rechten ist wegen ihrer Heterogenität schwierig und umstritten. **Luc Pauwels**⁸⁷³ sah - im Gespräch mit der JF - den Unterschied zwischen der alten und der neuen Rechten in der *„... Bereitschaft, alle Fragen und Positionen neu zu überlegen und zu prüfen, ob die herkömmlichen Antworten noch Geltung haben. Manchmal ist die Antwort positiv, manchmal auch negativ. Wir meinen, die klassische Rechte hat einen Theoriemangel und manche Entwicklungen verschlafen“* (Pauwels, in JF, 39/1996, S. 3). Er sah den Unterschied v.a. in einer unterschiedlichen Haltung neuen Entwicklungen gegenüber. Christoph Butterwegge (2005, S. 75 ff.) führte einige der Bedeutungsaspekte des Begriffs NR an:

- Strömungen des „Rechtsextremismus“, die einen Dritten Weg zwischen Kommunismus und Kapitalismus anstrebten, wie z.B. die Nationalrevolutionäre
- Tendenzen ähnlich der Nd in Frankreich, die die Hegemonietheorie Antonio Gramscis übernommen haben: Eine Meinungsführerschaft im öffentlichen Diskurs müsse dem Griff nach der Staatsmacht vorausgehen.
- Strömungen innerhalb der US-Republikaner
- Rechte Parteien wie die Republikaner oder die „Schillpartei“
- Rechte, die sich auf die KR der Weimarer Republik stützen, deren Ziele auf die Gegenwart übertragen wollen und sich als die eigentlichen Opfer des Nationalsozialismus betrachten
- Rechte in dem Bereich zwischen „RE“ und Konservatismus, die versuchten eine Art Scharnier zwischen beiden zu sein
- Rechte, die versuchten, über die neuen Medien Jugendliche zu gewinnen/zu rekrutieren
- Rechte, die die neoliberalen Konkurrenzvorstellungen übernommen haben: die Volksgemeinschaft würde dabei durch die „Standortgemeinschaft“ ersetzt (Butterwegge, 2005, S. 76, a.a.O.).

Nach Butterwegge ist der Standortnationalismus ein geeignetes Raster zwischen Alter und Neuer Rechter (Butterwegge, 2005, S. 77, a.a.O.), Paternalismus, Staatsinterventionen und Sozialpatriotismus werden (von zumindest dieser Richtung der) NR abgelehnt. An die Stelle von „Führer, Volk und Vaterland“ sei die **„neurechte Wertetrias“** Markt, Leistung und Konkurrenzfähigkeit des Industriestandorts getreten (Butterwegge, 2005, S. 77, a.a.O.). Die Neue Rechte versuche so, sich an die „Spitze des Fortschritts“ zu stellen, die „Ausländerfrage“, die mkG würde ins Zentrum der sozialen Frage gerückt.

⁸⁷³ **Luc Pauwels** ist Chefredakteur der neurechten flämischen Kulturzeitschrift **„TeKoS“** („Teksten, commentaren en studies“). Das Gespräch mit der JF führte Hans B. von Sothen (vgl. JF, 39/1996, S. 3).

Zwar sind einige der von Butterwegge angeführten Bedeutungsaspekte neu, die „alte Rechte“ konnte sie aus historisch-zeitlichen Gründen nicht umfasst haben. Die grundlegenden ideologischen Vorstellungen aber sind m.E. unverändert.

Als die JF ihr Erscheinen auf den wöchentlichen Rhythmus umstellte, fasste Jürgen Habermas in „Das deutsche Sonderbewusstsein regeneriert sich von Stunde zu Stunde“ (zuerst 1993) den politischen Debattenzustand wie folgt: „Der ganze intellektuelle Müll, den wir uns vom Hals geschafft hatten, wird wieder aufbereitet, und das mit dem Gestus, für das Neue Deutschland die neuen Antworten parat zu haben“ (in Habermas, 1995, S. 86, a.a.O.). Dem ist nichts hinzuzufügen.

„Rechte Internationale“ - Euro-Rechte ?

Insbesondere für die NE war die internationale Vernetzung (zuweilen von den Gegnern „Braune Internationale“ genannt) eine alte Tradition, übernommen schon von den spezifischen Europa-Traditionen der Waffen-SS (vgl. Kap. 2. 1. NE).

Faktisch gibt es nicht erst gegen Ende des 20. Jhdts. Kooperationen zwischen rechtsextremistischen Gruppen verschiedenster Provenienz; Kooperationen in finanzieller, materieller, organisatorischer und personeller Art gab es bereits bei der alten Rechten.

Vielfach wurde die wachsende internationale Vernetzung auch in der Literatur hervorgehoben (Billig, a.a.O.). So sah z.B. der russische Schriftsteller Daniil Aleksandrowitsch Granin⁸⁷⁴ die Umrisse einer neuen Internationale: „Es gibt eine **faschistische Internationale**. Der Internationalismus ist heute der Triumph der Nationalisten“ (Granin, 1994, S. 40, a.a.O.).

Auch z.B. Thomas Grumke erkannte deutliche Ansätze einer internationalen Vernetzung, einer Globalisierung auch der Rechten, obwohl diese eigentlich die scharfe Gegner der Globalisierung seien. Aber faktisch ist durch die zunehmende globale Vernetzung auch der fernste Punkt der Erde – zumindest medial – nur noch ein Mausklick entfernt.

Mit den neurechten und populistischen Wahlerfolgen in verschiedenen europäischen Ländern vertrat auch die JF stärker eine europäische und internationale Vernetzung.

Insbesondere erlangten einige neurechte Gruppierungen in Europa nahezu einer Vorbildwirkung, so die

- die FPÖ um Jörg Haider
- der FN um Jean-Marie Le Pen und
- die Alleanza Nazionale in Italien um Gianfranco Fini

Praktisch alle wichtigen Forderungen und Ideologeme fanden sich auch in den dortigen Bewegungen.

Hier einige Ausführungen zu **Le Pen und dem FN**:

- sie lebten u.a. von dem Mythos „*allein gegen alle*“ (JF, 25/1995, S. 3).
- Le Pen „... *prangert die sinkende Geburtenrate der Franzosen, die Einwanderung, die Arbeitslosigkeit, die Kriminalität, den Bürokraten- und Funktionärsstaat sowie die ungerechte Steuerpolitik an. Weiterhin will er gegen die Dekadenz und Selbstverleugnung ins Feld ziehen*“. Generell gelte das Motto: „*Frankreich den Franzosen*“ (NE, 5-6/1987, S. 113).
- Le Pen forderte schon auf dem Parteitag des FN im Januar 1988 als ersten Punkt des Aktionsprogramms eine „... *Umkehrung des Einwandererstroms sowie (eine) grundlegende Reform über das Gesetz über die französische Staatsangehörigkeit. Franzose ist man durch Geburt, oder man wird es durch Verdienst*“ (zit. n. NE, 4/1988, S. 22).
- Peter Dehoust lobte in der NE die Parteifeste des FN als „*gelebte Volksgemeinschaft*“ (Dehoust, in NE, 11-12/1995, S. 28).

Ähnliches galt jahrelang auch für die **FPÖ und Jörg Haider**: Andreas Mölzer (damals Grundsatzreferent der FPÖ und enger Berater von Jörg Haider) publizierte unter dem Titel „*Kontinuität und Wandel – Von der Honoratiorenpartei zur plebiszitären Emanzipationsbewegung*“ in der JF (33/1994) einen grundsätzlich gemeinten Artikel und beschrieb den Wandel der FPÖ, der nach 1986 mit der Übernahme der Parteiobmannschaft durch Haider⁸⁷⁵ einsetzte, hin zu ...

- einer „*ständigen Polarisierung*“ und „*ständigen ... Selbstdynamisierung*“ der Partei (vgl. Mölzer, in JF, 33/1994, S. 7),
- einer auf „*Überzeugungskraft und ... Charisma einer ... Persönlichkeit*“ angewiesenen „*Bewegung*“, weg von der alten „*nationalliberalen Honoratiorenpartei*“ (Mölzer, in JF, 33/1994, S. 7).

⁸⁷⁴ **Daniil Aleksandrowitsch Granin** (eigentlich D.A. German) wurde 1919 im Gebiet von Kursk geboren. Auf Deutsch sind u.a. erschienen: „*Bahnbrecher*“ (1954), „*Sie nannten ihn Ur*“ (Verlag Volk und Welt, Berlin 1988).

⁸⁷⁵ **Jörg Haider** prophezeite 1994 in einem JF-Interview, dass er 1998 österreichischer Bundeskanzler würde und die „*Fehlentwicklungen der 68er*“ korrigieren würde. In demselben Zusammenhang prognostizierte Haider, Österreich würde nicht der EU beitreten (JF, 22/1994, S. 3) - beide Prognosen erwiesen sich als falsch.

- Andreas Mölzer charakterisierte die FPÖ als eine „wertkonservative Emanzipationsbewegung mit einem starken nationa -liberalen Kern- und Traditionsbereich“ (Mölzer, in JF, 3/1993, S. 5). Das politische Ziel sei die „Systemüberwindung“ und die „Dritte Republik“.

Karl Richter ging anhand der Beispiele Haider, Le Pen und Fini davon aus, dass Europas Rechte im Aufwind sei: „Rechts ist gegenwärtig in fast allen europäischen Ländern modern und entspricht dem Zug der Zeit zu mehr Identität, sozialer Nestwärme und Sicherheit. Das ist, aller augenblicklichen Hysterie und Betroffenheitsduselei unseres öffentlichen Klimas zum Trotz, in der Bundesrepublik nicht anders als sonstwo. Doch um ihrem Wahlvolk dies plausibel zu machen, werden deutsche Rechte noch erheblich an sich arbeiten müssen. ‚Rechts‘ heißt Zukunft, Dynamik und Völkervielfalt, nicht Stalingrad, Auschwitz und mentale Vergreisung“ (Richter, in NE, 4/1994, S. 4).

Die Vernetzung der NR betraf auch **Russland**. Der NE-Autor Wolfgang Strauss führte zu der russischen „Neuen Rechten“ aus: „Vier zentrale Feindbegriffe dominierten im Menschen- und Freiheitsbild der Neuen Rechten Rußlands: ‚Mondialism‘ (One-World-Doktrin), ‚Mirawaja integracija‘ (Weltgesellschaft), ‚Bankokrazija‘ (Diktatur des internationalen Kapitals), ‚Amerikanozentrismus‘ (USA-Dominanz, Amerika als Weltpolizist, die amerikanische Demokratie als Leitbild). Wladimir Schirinowskij, der Führer der nationalistischen Liberal-Demokraten‘ vergleicht die Situation Europas mit der von Konstantinopel im Jahre 1453: ‚Behaupten oder untergehen, das ist die Frage‘. Das ‚weiße Europa‘ oder ein Wurmfortsatz Asiens und Afrikas. Schirinowskij: ‚Kulturvermischung ist Völkermord, Rassenmischung ist Völkermord“ (Strauss, in NE, 11-12/1992, S. 24).

Wolfgang Strauss beschäftigte sich anlässlich einer Rezension von Walter Laqueurs ⁸⁷⁶ „Der Schoß ist fruchtbar noch. Der militante Nationalismus der russischen Rechten“ (Kindler Verlag, München, 1993; der Titel des US-amerikanischen Originals lautet: „Black Hundred. The rise of Russian Facism“) mit den Perspektiven der russischen und deutschen Rechten generell.

Strauss referierte Umfrageergebnisse des Instituts für Soziologie an der Russischen Akademie der Wissenschaften vom März 1993, nach denen eine Mehrheit der befragten Russen politische Parteien generell ablehnte, einen charismatischen, starken Herrscher (einen „Gossudar“, ca. „Selbstherrscher“, der Titel z.B. Zar Iwans IV.) wünschte, der mit „harter Hand“ ein „strenges Regime“ errichtete (NE, 5/1993, S. 24).

Walter Laqueur wandte sich in dem angesprochenen Band gegen die gesamte russische Rechte, von den Slawophilen des 19. Jhdts. und Dostojewski bis zu Solschenizyn und den rechten Parteiungen des heutigen Russland. Die NE meinte, „... wer gegen den Kapitalismus, Liberalismus und Hedonismus kämpft, ist für Laqueur ein Rechter“ (NE, 5/1993, S. 26). Laqueur sah in dem Aufstieg der russischen Rechten eine Gefahr für Europa und die Welt, nicht nur wegen ihres „aggressiven Fremdenhasses“; ein „nationalistisches Regime an der Macht“ stelle ein „weiteres Pulverfass“ auf dem möglichen Wege zum Dritten Weltkrieg dar (NE, 5/1993, S. 25/26).

Die gesamte Rechte, in Russland wie in Deutschland, sah Wolfgang Strauss durch die Medien bedroht, als „Faschisten“ stigmatisiert: „Mit dem gelben Stern ‚Faschismus‘ sind die Rechten abgestempelt, deutsche wie russische. Laqueurs Buch reiht sich ein in die neu-antifaschistische Hetzkampagne gegen Patrioten, nationale Demokraten, nationale Republikaner, Befreiungsnationalisten, es dient, so gesehen, der nach der Jeschowschtschina größten Säuberungswelle im angeblich demokratischsten Regime deutscher Geschichte“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 26).

Die damaligen (seltenen und halbherzigen) Kampagnen gegen „Rechts“ hatten aber nichts gemein mit der Jeschowschtschina, denn damals wurden Tausende erschossen, Hunderttausende verhaftet und zum Teil jahrzehntelang in Lagern gefangen gehalten, - welch ein Vergleich !

Die „rechte Internationale“ war und ist jedoch alles andere als homogen, der ideologische Bogen reichte von rechtskonservativen, auf Seriosität bedachten Gruppierungen und Publikationen (wie der Alleanza Nazionale oder der JF) über populistische neurechte, jungkonservative und nationalrevolutionäre Gruppen sowie „Autonomen Nationalisten“ bis zu aktionistischen, terroristischen Neo-Nazis und Faschisten. Von einer Zusammenarbeit kann da nicht die Rede sein, notwendig sind wechselseitige Distanzierungen und Verratsvorwürfe. Zudem wurden Kompromisse und Homogenisierungsversuche weithin abgelehnt.

Darüber hinaus haben rechte Organisationen grundsätzliche ideologische Probleme mit einer internationalen Orientierung, denn „Rechtsextremisten“ leben von abgrenzenden Feindbildern, sie müssen zwingend die Eigengruppe überschätzen, umgekehrt Fremdgruppen herabsetzen bis verachten, Kompatibilität ist da nur schwer zu erreichen.

⁸⁷⁶ **Walter Laqueur** ist ein deutsch-jüdisch-US -amerikanischer Historiker (*1921 in Breslau). Wolfgang Strauss hielt das Buch Laqueurs für ein „... Musterbeispiel wissenschaftlich verbrämter Russophobie“ (Strauss, in NE, 5/1993, S. 25).

Bei den übernational vernetzten Rechten, auch bei Neo-Nazis und Faschisten, wird das Problem dadurch umgangen, dass als Eigengruppe nicht mehr die Nation oder das Volk betrachtet wird, sondern die **weiße, kaukasische, „arische“ „Rasse“**, die Gemeinschaft der slawischen Völker oder Europa. Diese Argumentation aber ist nur eine **Schein-Globalisierung**, denn von einer egalitären one world-Vorstellung kann dennoch keine Rede sein, nur die verachteten und bekämpften Feindbilder haben sich verändert, die dahinter stehenden Strukturen und Ziele sind doch erhalten geblieben.

Zudem kommen der angestrebten Vernetzung und Zusammenarbeit auch die traditionellen Nationalismen in die Quere: Eine Zusammenarbeit zwischen der FPÖ und der Alleanza Nazionale litt unter den divergierenden Vorstellungen zu Südtirol, der FN war „not amused“ von den Vorstellungen mancher JF und NE-Autoren, dass zu einer wirklichen deutschen Einheit auch das Elsass und Teile Lothringens gehören müssten (JF, 3/1986, S. 4).

Ideologische Gemeinsamkeiten gab es beim Kampf gegen die „Plutokratie“, gegen den Egalitarismus, gegen die Amerikanisierung, den Parlamentarismus und die Demokratie, gegen die (angebliche) jüdische Weltherrschaft, gemeinsam ist die weitgehend positive Stellung zu Gewalt und der Antisemitismus (der vielfach als die ideologische Klammer angesehen wurde). Generell herrschte die Auffassung, dass bei den betroffenen Kooperationen stets die Struktur der Ideologie folgt, d.h. die Zusammenarbeit war erst eine Folge der gemeinsamen ideologischen Vorstellungen.

Von wachsender Bedeutung sind auf den verschiedensten Ebenen und der unterschiedlichsten politischen Ausrichtung der **gemeinsame Besuch bestimmter Veranstaltungen**, wie die zum Gedenken an den Todestag von Francisco Franco, des „Friedenstages“ in Dortmund, der Gedenkmarsch in Dresden oder die Feier auf dem Ulrichsberg in Kärnten. Ein solches Treffen ist zum Beispiel auch das alljährliche „Hammerfest“ der Hammerskins.

Immer häufiger treffen sich verschiedene scharf rechte Gruppen miteinander, so nahmen z.B. junge schwedische Nationalisten an dem traditionellen „Pfungstlager“ der JN oder auch an den „Europäischen Kongressen der Jugend“ teil (organisiert von den JN 1996 und 1997). Solche Treffen stärken das Selbstbewusstsein und führen zu informellen Vernetzungen.

Leitfiguren waren dies nur für bestimmte Richtungen, für die scharf rechte und Neo-Nazi-Szene waren es u.a.:

- Der Neo-Nazi **Michael Kühnen** (1955-1991); er formulierte die behauptete grundsätzliche Opposition: „Das System hat keine Fehler, es ist der Fehler“. „Alle Mittel der Demokratie müssen genutzt werden, um sie zu beseitigen“. Für die NE und die JF spielte er keine Rolle und wurde nicht erwähnt.
- **William Luther Pierce** ⁸⁷⁷ von der US-amerikanischen „**National Alliance**“ ⁸⁷⁸ (Symbol die Yggdrasil-Rune), mit der Zeitung „National Vanguard“. Für ihn war nicht die Staatsangehörigkeit entscheidend, sondern die („panarische“) „Rasse“, von daher trat er scharf gegen jedes „race - mixing“ ein. Aber für ihn und seine Anhänger ist auch die ganze slawische Welt einbezogen, sie gilt nicht etwa - wie bei den NS-Ideologen - als „minderwertig“. In esoterischen Richtungen auch von NE- und JF-Autoren spielte Pierce eine gewisse Rolle.

Für Pierce war deshalb der 2. Weltkrieg eine „brudermörderische“ Katastrophe. Die Reinhaltung der arischen Rasse gilt von daher als hohes Ziel, jede Einwanderung wird scharf abgelehnt.

Pierce war die vielleicht wichtigste Führungsfigur der US-Neonazi-Organisation „National Alliance“, die von verschiedenen paramilitärischen Milizen und gewaltbereiten Gruppierungen oder den „Aryan Nations“ unterstützt wurden. Sie hatten sich dem Kampf gegen Schwarze, Juden, Kommunisten, Homosexuelle oder andere „Rassenverräter“ verschrieben. Sie zeigten sich von der Existenz einer gigantischen Verschwörung überzeugt, sahen sich als „gute Amerikaner“ und „Patrioten“. Sie propagierten den Einsatz von Guerillataktiken, von Gewalt und Terror als (angeblich) ur-amerikanische Form der Selbstverteidigung gegen die unterdrückerische Staatsbürokratie .

Als Vorbild für den angestrebten „Guerillakrieg“ wird bis heute der von National Alliance-Gründer William L. Pierce 1978 unter Pseudonym verfasste Roman „**The Turner Diaries**“ angesehen. In dem Roman kämpft eine weiße „arische“ Untergrundarmee gegen die „Zionistisch Okkupierte Regierung“ (ZOG) in Washington, D.C. und geht dabei von einem Attentat auf die FBI-Zentrale aus. Bis in Details hatte auch Oklahoma-Attentäter Timothy McVeigh sein Vorgehen den Szenarien der „Turner Diaries“ angelehnt.

⁸⁷⁷ **William Luther Pierce** wurde 1933 in Atlanta/Georgia geboren. Er wurde Physiker (Ph.D.) und arbeitete jahrelang als Professor an der Oregon State University. Pierce publizierte z.B. die „Turner Diaries“ unter dem Pseudonym „Andrew Macdonald“. Pierce starb am 23. 7. 2002 in Hillsboro/West Virginia. Schon in NE, 11/1975 hatte Pierce in „Nation Europa“, dem Vorgänger der NE, publiziert.

⁸⁷⁸ Die „National Alliance“ wurde von der amerikanischen **Anti-Defamation League** als „... single most dangerous organized hate group in the United States“ bezeichnet. Auch wurde sie schon mit zahlreichen Gewaltverbrechen in Verbindung gebracht wird (www.natall.com). Die National Alliance veranstaltete wegen des geplanten NPD-Verbots z.B. eine Solidaritätsdemonstration vor der deutschen Botschaft in Washington D.C.

Auch die „Holocaust-Gegner“ und „Revisionisten“ vernetzten sich international und veranstalteten z.B. international besetzte Kongresse. Bei dem gesamten internationalen Austausch und der Kommunikation spielte seit vielen Jahren das Internet auch als Publikationsmittel eine zentrale Rolle. Von dieser Szene aber hielt sich die JF fern, die NE berichtete vorsichtig darüber (vgl. Kap. 6. 9. 2.).

14.2.2. Resumée: Konservatismus, Nd und NR

1. Der Konservatismus muss als Produkt der Moderne gesehen werden. Er stellt keine politische Theorie im eigentlichen Sinne dar, sondern eher eine politische Grundhaltung, mit gesellschaftspolitischen Prämissen und Implikationen, insbesondere einer traditionellen Demokratieskepsis.

2. Für den „altrechten“ Konservatismus sind das Bewahren, die Tradition, der Respekt vor dem Bewährten etc. das zentrale Motiv. Durch den Willen zur Bewahrung des hochgeschätzten Eigenen ist auch eine Tendenz zur Abwehr des Anderen, des Fremden bemerkbar. Konservative sahen sich selbst als fortschrittsskeptisch, antiindividualistisch, gemeinschaftsorientiert, als Realisten hinsichtlich eines illusionslosen Bildes des Menschen als „Mängelwesen“, das durch Normen, Institutionen und Autoritäten gezügelt werden müsse. Zudem ziele die Gesellschaft auf Harmonie, sei notwendig hierarchisch, aber durch Konflikte gekennzeichnet.

3. Eine „neue Rechte“ könnte als eine „reaktionäre Wende“ (verstanden als eine Art rückwärtsgewandte Utopie, jenseits der Französischen Revolution) eines in die Krise geratenen Konservatismus verstanden werden. „Neue Rechte“ scheinen dann zu entstehen, wenn Konservative erkennen, dass die bestehende Gesellschaft instabil und mittelfristig nicht zu erhalten sei.

Z.T. schon vor 1914 reifte bei einigen Konservativen die Erkenntnis, dass der Wilhelminismus in der Krise sei, deshalb wollten nur einige Konservative ihn in der Weimarer Republik reinstallieren:

- die Elite des Kaiserreiches entsprach durchaus nicht den damals modernen sozialdarwinistischen Vorstellungen von Auslese und Hierarchie
- Individualismus und Säkularisierung schritten voran
- der Parlamentarismus und die Arbeiterbewegung wurden immer stärker.

In der Folge entstanden in der Weimarer Republik konservative, aber durchaus umstürzlerische Vorstellungen, vage, aber mit utopischen Elementen, von einer hierarchischen Gesellschaft (aber nicht wie im Mittelalter), mit einer ausgelesenen Elite (aber nicht, wie der als degeneriert angesehene Adel), einem „Reich“ (aber nicht dem Wilhelms II.), einer Form von nicht-egalitärem, nicht-internationalistischem, gemeinschaftsorientiertem „preußischen“ Sozialismus, voller Verachtung gegenüber dem „angelsächsischen Krämergeist“, korporatistisch (aber keine mittelalterlichen Zünfte), voller heroisch-kampfbetontem ethnozentristischen Pathos.

4. Ganz ähnlich vollzog sich die Entwicklung der Rechten in den 60er Jahren des 20. Jhdts. Trotz Adenauer- und de-Gaulle-Restauration erlebte die Rechte einen Niedergang, Niederlagen auf parlamentarischer und auf machtpolitischer Ebene. Die Restauration führte nicht in die gewünschte Richtung und die 68er, die Neue Linke hatte „metapolitisch“ erste Erfolge. Auf diesem Hintergrund entstanden die Nd und die deutsche NR.

5. Ideologische Grundgedanken dieser NR waren (und sind bis heute) Ungleichheitsvorstellungen und die Erhaltung/Schaffung von „Reinheit“ durch Auslese. Diese Entwicklung des Konservatismus scheint mir bis heute so geblieben zu sein, eine eigentlich „neue“ Rechte gibt es nicht, es handelt sich eher um ein Wiederaufleben der Rechten. Die NR ist die heutige Rechte, im Falle der JF nennt sie sich „konservativ“. Das einzig neue an der NR ist das Einbeziehen geeigneter Forschungsergebnisse aus der Wissenschaft, die ihre Grundhypothesen zu bestätigen scheinen. Die KR, Nd und NR wären eher zu den „Wertkonservativen“ zu zählen und als eine besondere Richtung des Reformkonservatismus anzusehen.

6. Die NR war eine in sich heterogene, vielfach gespaltene und auch zerstrittene Gruppierung, die durch eine aktivistisch-voluntaristische, dynamische, eher hedonistisch-individualistisch auf Zukunft und Veränderungen bedachte Haltung gekennzeichnet war. Sie gab sich rebellisch, als Tabubrecher und widerstandsorientiert. Die Nd entstand als Reaktion auf die Misserfolge der „alten“ Rechten, aber auch auf die 68er und die Neue Linke. Die Nd und NR forderten eine verstärkte „Theoriearbeit“, wendeten sich bewusst an die Jugend, betonten ihre Neuheit, ihre Offenheit und Eigenständigkeit, ihre Jugendlichkeit, hatten aber - partiell - auch antimoderne Affekte.

7. Durchaus nicht neu war die hohe Einschätzung der Bedeutung der Medien, insbesondere des Fernsehens für die Wahrnehmung der Realität: was nicht als TV-Bild erscheine, sei nicht vorhanden – für die Erreichung einer kulturellen Hegemonie ein zentraler Faktor.

8. Charakteristisch für die NR waren vielfache Abgrenzungsversuche, insbesondere eine betonte, „deklamatorische“ Distanz zum traditionellen NS, Faschismus und Neo-Faschismus, aber auch eine behauptete Unabhängigkeit von der alten Rechten, von den bürgerlich Konservativen und dem traditionalistischen Katholizismus. Grundsätzlich wurde die Ungleichheit zwischen den Menschen betont, insbesondere die Differenz

zwischen den Völkern und Kulturen, die allerdings nicht eine Ungleichwertigkeit bedeute, wie immer wieder behauptet wurde. Um die Differenzen zu erhalten, wurde die mkG grundsätzlich abgelehnt.

Heute stellt sich mir die Frage, inwieweit es sich bei der NR in vielen Bereichen nicht so sehr um einen Neuanfang der Rechten, sondern eher nur um eine **Revitalisierung der Rechten** handelte. Vielleicht war das einzig gemeinsame der „**Neuen Rechten**“, dass sie die **heutige Rechte** bildete und von der „alten Rechten“ kaum noch unterscheidbar ist.

Der Historiker und Publizist Bodo Mrozek sah im Herbst 2004 den Begriff NR als einen „bedrohten Begriff“ an; die NR betrachtete er als ein „... politisches Bedrohungsszenario aus der Wendezeit. Die Protagonisten des angeblichen Rechtsrucks sind heute glücklicherweise ebenso in der Versenkung verschwunden wie ‚saurer Regen‘ oder ‚Jutebeutel‘“ (Mrozek, a.a.O.). Auch Klaus Kornexl glaubte einen „abschwellenden Bocksgesang“ von der NR bzw. der „intellektuellen Rechten“ zu vernehmen (Kornexl, S. 539, a.a.O.), - hoffentlich nicht eine etwas voreilige Einschätzung.

14.3. „Rechtsextremismus“

Der Begriff „**Rechtsextremismus**“ (RE) ist nur schwer inhaltlich zu bestimmen oder von der NR oder dem Konservativismus abzugrenzen. Denn er entstammt ursprünglich der antikommunistisch geprägten **Totalitarismustheorie**⁸⁷⁹. Die „wehrhafte“ Demokratie müsse sich gegen ihre Feinde, die Extremisten von links und rechts wehren. In den letzten Jahrzehnten haben jedoch auch einigen Politologen den Begriff übernommen, die sich eher einer kritischen Tradition als der Totalitarismustheorie zurechnen, wie z.B. Richard Stöss, Eike Hennig, Wilhelm Heitmeyer oder Peter Dudek.

Hans-Gerd Jaschke versuchte den Begriff zu bestimmen: „Unter Rechtsextremismus verstehen wir die Gesamtheit von Einstellungen, Verhaltensweisen und Aktionen ..., die von der rassistisch oder ethnisch bedingten sozialen Ungleichheit der Menschen ausgehen, nach ethnischer Homogenität von Völkern verlangen und das Gleichheitsgebot der Menschenrechts-Deklarationen ablehnen, die den Vorrang der Gemeinschaft vor dem Individuum betonen ... und den Wertepluralismus einer liberalen Demokratie ablehnen“ (Jaschke, 1994, S. 31, a.a.O.). Alle diese Bestimmungen würden sicher die meisten neurechten Autoren auch für sich akzeptieren.

Einer Begriffsbestimmung von „rechtsextrem“ stehen eine Reihe von Schwierigkeiten entgegen. So gibt es nicht eine einheitliche, homogene Rechte oder extreme Rechte, vielmehr sich wandelnde, heterogene, polymorphvielschichtige und sogar widersprüchliche Glaubens- und Handlungstendenzen von verschiedenen extremen Rechten. So gab es, solange eine Rechte existierte, z.B. Differenzen über die anzustrebende „neue Ordnung“, über ihre Merkmale und Ziele, über das Staatsoberhaupt, über die Rolle der Religion in der Gesellschaft, über die Ursachen und Wurzeln der „Dekadenz“ etc.

Appollonia ging davon aus, dass „rechtsextrem“ ein weithin diskreditierter, emotional negativ besetzter Begriff ist. Keine Partei, keine Bewegung habe jemals für sich die Eigenbezeichnung „rechtsextrem“ akzeptiert (Appollonia, a.a.O., S. 9) und für **Jürgen Winkler** war der Begriff einer der „... amorphsten Begriffe der Sozialwissenschaften“ (in Schubarth, S. 39, a.a.O.). Nach **Claus Leggewie** ist „rechtsextrem“ ein politischer Kampfbegriff, der ungeeignet ist zur politologischen Analyse. Deshalb habe ich in dieser Arbeit versucht, den Begriff „rechtsextrem“ zu vermeiden (vgl. dazu auch Abb. 133 auf S. 938).

„Rechtsextremismus“ wurde in den letzten Jahrzehnten in der öffentlichen Debatte geradezu inflationär verwendet, oft als Oberbegriff, Sammelbezeichnung. Resumierend könnten folgende Ideologeme Personen, Organisationen, Gruppen zugesprochen werden, die dem RE zugeordnet werden:

- autoritäres, antipluralistisches, antiparlamentarisches, zivilisationskritisches und antimodernes Gedankengut
- ein „völkischer“, ethnozentristischer Nationalismus, der die biologische Abstammung als oberstes Ordnungsprinzip setzt (Gessenharter 1994a, S. 432 a.a.O.).
- „... die Menschenrechte werden missachtet und ein autoritärer Staat angestrebt“ (Gessenharter 1994a, S. 432 a.a.O.).

⁸⁷⁹ Zwar gibt es bei den Methoden der Machtausübung zwischen dem Stalinismus und dem deutschen oder italienischen Faschismus eine Reihe von Ähnlichkeiten. Wie aber konnte **Hannah Arendt** „... nur in einem einzigen Begriff - dem des **Totalitarismus** - das Regime Stalins, wo die Partei eine durch die bolschewistische Revolution radikal vereinfachte Zivilgesellschaft beherrscht, mit dem Regime Hitlers vermengen, in dem sich die Partei und die traditionelle Elite die Macht teilen?“ (Paxton, S. 40, a.a.O.). Darüber hinaus gab es fundamentale Unterschiede besonders hinsichtlich der offiziell angestrebten Ziele, so dass sich eine Subsumierung unter einen Terminus m.E.verbietet. Ob Hanna Arendts Totalitarismus eine Gleichsetzung von Links und Rechts bedeute, ist in der Literatur sehr umstritten (Burschel, S. 17, a.a.O.).

- Bestrebungen, die - meist unter Androhung oder Anwendung von Gewalt - versuchen, demokratische Grundrechte einzuschränken bzw. abzuschaffen,
- Intoleranz, Antisemitismus, Rassismus bzw. fremdgruppenvorurteilsbehaftetes Gedankengut
- „... sozial Benachteiligte, (die C.M.) sich aufgrund phänotypischer Merkmale wie Hautfarbe, Körperbau oder Haarbeschaffenheit, Herkunft, weltanschaulichen, religiösen oder sexuellen Orientierungen“ unterscheiden, „von der ‚Standardnorm‘ abweichende Minderheiten“ sollen ausgegrenzt, ausgewiesen oder – im Extremfall – ausgerottet werden (Christoph Butterwegge. 1993, a.a.O.)
- „... jene Kräfte“ sollen geschwächt bzw. ausgeschaltet werden, „die sich für ... Integration, das Ziel der gesellschaftlichen Emanzipation und Maßnahmen demokratischer Partizipation einsetzen“ (Butterwegge. 1993, a.a.O.)
- bei praktisch allen scharf rechten Gruppen wird Gewalt als zentrales ordnendes Prinzip gesehen; der Kampf wird als naturgegebene Lebensform betrachtet, und zwar von der Ebene politischer Strategie (Feindbilder, Politikformen) bis zum Alltagsleben (Gewalt als Alltagshöhepunkt)
- Militarismus, Streben nach einem System von Führertum und bedingungsloser Unterordnung
- Neigung zu VT: Aus einem grundlegenden Entfremdungsgefühl werden einfache Erklärungs- und Lösungsmuster angeboten. „An der Misere seien hintergründige „Drahtzieher“ schuld ...“. Durch diesen **Sündenbock**-Mechanismus „braucht man keine Wirtschafts- und Gesellschaftswissenschaften. Es genügt, die volksfeindlichen Fremdkörper zu erkennen und zu beseitigen, die die ‚eigentliche‘ Wirklichkeit verdrehen, verschleiern und zersetzen, und die vertraute Heimat stehlen und verderben“ (Gorz, a.a.O.).
- oft eine Verherrlichung des NS-Staates,
- Ideologie der Ungleichheit (Pfahl-Traugher, 1993, a.a.O.),
- „ein rigides, auf Entweder–Oder–Dichotomien fixiertes Gedankengut“ (Gessenharter, in Greiffenhagen, 1981, S. 399, a.a.O.),
- Überfremdungsängste, die z.B. ein Scheitern in der Konkurrenz um den Arbeitsplatz befürchten lassen,
- Vereinfachungsbedürfnisse: die komplexe Realität soll (möglichst einfach) „erklärt“ werden, sie soll verstehbar und nicht mehr überwältigend empfunden werden; Tendenz zur Ethnisierung sozialer Konflikte,
- durch den raschen gesellschaftlichen Wandel komme es verstärkt zu einer Delegitimierung traditioneller Werte, was zu einem wachsenden Bedürfnis nach Zugehörigkeit, Gemeinschaft, Bindung und Sicherheit führe, das scharf rechte Gruppierungen mit ihrem Bezug auf Volk, Nation und Ungleichwertigkeit zu befriedigen trachten.

Der französische linkssozialistische Soziologe und Philosoph **André Gorz** meint, dass der „Rechtsextremismus“ **auf richtige Fragen falsche Antworten finde** (Gorz, a.a.O.).

Wilhelm Heitmeyer definierte „Rechtsextremismus“ in klassischer Prägnanz: RE bestehe aus dem Zusammenfließen von zwei Faktoren: Ideologien der Ungleichheit (IdU) und Gewaltakzeptanz (GA):

$$\text{RE} = \text{IdU} + \text{GA}$$

(Heitmeyer, 1987, a.a.O.).

Nach Wilhelm Heitmeyer haben viele „Rechtsextreme“ ein „**Anerkennungsproblem**“, das sie versuchen durch die Zugehörigkeit zur scharf rechten Szene zu lösen. Von daher ist Heitmeyer auch skeptisch hinsichtlich der staatlichen Aussteigerprogramme, die schwerlich Wärme, Geborgenheit und Zugehörigkeit ausstrahlen können („Jungle World“, 19/2001, S. 9). „Die Ärzte“ schon hatten in einem Song getextet: „Weil du Probleme hast, die keinen interessieren/und weil du Schiss vorm Schmusen hast, bist du ein Faschist“ („Jungle World“, 19/2001, S. 9).

Alle Menschen bleiben zeitlebens von der **Anerkennung** durch andere abhängig, jedoch gibt es drei Strategien, diese Abhängigkeit zu verleugnen:

- die Ausübung von Macht
- pathologischer Narzissmus
- irrationaler, fanatischer Glaube (Wirth, S. 13, a.a.O.).

Macht ist ein schillerndes, ambivalentes Phänomen, das wie eine Droge wirkt: „Die Selbstzweifel verfliegen, das Selbstbewusstsein steigt“ (Wirth, S. 13, a.a.O.). Macht hilft dazu – meinen Psychoanalytiker – „... um innere Gefühle von Ohnmacht, Hilflosigkeit und Minderwertigkeit zu kompensieren“ (Wirth, S. 14, a.a.O.).

Durch die Ausübung von Macht kann Anerkennung erzwungen werden, was allerdings oft den (berechtigten) Zweifel erzeugt, ob es sich wirklich um echte Anerkennung handle. „Im fanatischen Glauben an die übernatürliche Macht der Führerfigur versucht das Subjekt, die eigene Omnipotenz durch eine Unterwerfung zu sichern, die mit der heimlichen Phantasie verbunden ist, durch Über-Identifikation mit der als übermächtig erlebten Autorität an deren Macht zu partizipieren“ (Wirth, S. 14, a.a.O.).

14.4. Faschismus & Nationalsozialismus

Eines der Probleme bei einer Begriffsbestimmung von Faschismus ist die **Unschärfe seiner Grenzen**: Gehört Juan Peron dazu, mit seinem nationalistischen Syndikalismus, Stalins Terror und Personenkult, das expansionistische kaiserliche Japan, die einstige offizielle ghanesische Doktrin des Nkrumahismus? Womit beginnt Faschismus? Wie wäre es mit Platons Idealstaat, nach Popper, den „Ahnherren der totalitären Systeme“ (Popper, 1979, a.a.O.). Wie mit dem Genf Calvins, mit den beiden Napoleons, wie mit dem Ku Klux Klan? Kann man die Unterschiede zwischen z.B. dem faschistischen Italien und dem faschistischen Deutschland vernachlässigen? So war Mussolini anfangs von jüdischen Beratern umgeben, er hatte eine jüdische Geliebte ⁸⁸⁰, während Hitler ein besessener Antisemit war. Darf man die relative Laxheit des faschistischen Italien mit der rigiden Willkür des Nazis unter einem Begriff, dem Faschismus, subsumieren? Meines Erachtens darf man, denn es gibt eine Vielzahl von Gemeinsamkeiten, die es mir als berechtigt erscheinen lassen, den Begriff Faschismus zu verwenden.

Der Faschismus entstand (namentlich) aus dem Chaos Italiens 1918/19 und zielte auf die Wiederherstellung der inneren Ruhe und Ordnung. Mussolinis Faschisten versuchten gewaltsam und mit diktatorischen Mitteln die Opposition, insbesondere die Arbeiterbewegung zu unterdrücken. Auch wurden nach innen Arbeitsdisziplin, Militarisierung, Pflichtbewusstsein etc. propagiert, die Mafia und Korruption bekämpft, nach außen der Expansionismus forciert.

Für **Umberto Eco** ist der Begriff Faschismus eine „**Sammelbezeichnung**“, ein faschistisches Regime bleibe „... auch dann noch faschistisch ..., wenn man ein oder mehrere Merkmale streicht“ (Eco, S. 55, a.a.O.). Einem hypothetisch idealtypischen „**Urfaschismus**“ ordnete Eco folgende Merkmale zu:

- Traditionalismus, „Kult der Überlieferung“ (Eco, S. 56, a.a.O.)
- Irrationalismus, Ablehnung der Moderne und des kritischen Denkens (vgl. Eco, S. 58/59, a.a.O.)
- „Kult der Aktion um der Aktion willen“ (Eco, S. 59, a.a.O.)
- die „Angst vor dem Andersartigen“, Fremdenfeindlichkeit und Verschwörungsobsessionen
- den „Appell an die frustrierten Mittelklassen“ (Eco, S. 60, a.a.O.)
- Feindbilder, wobei die „Feinde durch eine ständige Verlagerung des rhetorischen Brennpunktes gleichzeitig zu stark und zu schwach sind“ (Eco, S. 61, a.a.O.)
- Elitedenken und Verachtung der Schwachen
- das gesamte Leben wird als permanenter Kampf, als Krieg aufgefasst ⁸⁸¹, Pazifismus erscheint von daher als „Kollaboration mit dem Feind“ (Eco, S. 61/62, a.a.O.)
- Erziehung zum Heldentum, Kult des Todes⁸⁸²
- Frauenverachtung, Machismo, Ablehnung aller von der „Normalität“ abweichenden Sexualorientierungen: „Da aber auch Sexualität ein schwieriges Spiel ist, neigt der ur-faschistische Held zum Spiel mit den Waffen, die dann sein Phallusersatz werden“ (Eco, S. 64, a.a.O.)
- Ablehnung von Individualismus, Betonung von kollektiven Rechten
- „Newspeak“: alle „faschistischen Schulbücher bedienen sich eines verarmten Vokabulars und einer versimpelten Syntax, um die Mittel zu komplexem, auch kritischem Denken zu begrenzen“ (Eco, S. 65, a.a.O.).

Typisch war zudem die Einführung zahlreicher deutlich markierter Ränge. Für die meisten Positionen innerhalb der Hierarchie war das verbunden mit dem Gefühl einer gewissen Teilhabe an der Macht.

Ernst Noltes Habilitationsschrift „Faschismus“ aus dem Jahre 1963 beschrieb den (historischen) Faschismus als übersteigerten Nationalismus in Konkurrenz zu anderen Nationalismen. Gekennzeichnet sei er zudem durch ...

- seinen auf optische und ästhetische Reize ausgerichteten Charakter. Vermutlich war der (historische) Faschismus von allen bisherigen politischen Bewegungen diejenige, die am bewusstesten auf sinnliche, emotionale Eindrücke setzte, diese am stärksten zu nutzen versuchte.
- ritualisierte Massenaufmärsche und -versammlungen in Uniform, mit emotionalisierenden, an Wirk-Gefühle appellierenden und Feindbilder ansprechenden nicht-diskursiven Reden.

⁸⁸⁰ Julius Streicher hielt Mussolini für einen „Judenknecht“.

⁸⁸¹ Allerdings sollte nach dem schließlichen Endsieg über die Feinde eine „... Zeit des Friedens, ein Goldenes Zeitalter (beginnen, C.M.), das im Widerspruch zum Prinzip des permanenten Krieges steht. Keinem faschistischen Führer ist es jemals gelungen, diesen Widerspruch aufzulösen“ (Eco, S. 62, a.a.O.).

⁸⁸² **Ernst Bloch** führte hierzu ein NS-Lied an: „Morgen geht es todeswärts“, lautete ... ein Lied der Nazis; Soldaten sangen es, die nicht nur siegen, auch sterben wollten. Todestrieb ist gewiß in diesen Gefühlen, Trieb zum Angriff, auf die anderen und auf sich, fast gleichviel. Doch es lockt hier auch Preisgabe eines Daseins, das man nicht meistert ...“ (Bloch, 1969, Bd. III., S. 1361, a.a.O.). Erich Fromm sprach von dem „nekrophilen Charakter“ Hitlers.

- hierarchisierende Unterordnung des Individuums unter das größere Ganze, das Volk, die Nation.
- Verherrlichung von Voluntarismus und Stärke, Ästhetisierung von Gewalt und Krieg.

Der italienische Faschismus wie auch deutsche Nationalsozialismus waren weiterhin gekennzeichnet durch eine **theatralische Inszenierung** von Politik. Beide versuchten die Masse des Volkes durch eine Art von politischer Event-Kultur zu gewinnen, zu verführen, zu beschäftigen – und einzuschüchtern. Die Aufmärsche, die Fahnen, die Musik, die nächtlichen Lichtdome, Fackeln und Flammen, das Aufgehen des Individuums in der Masse, all dies wirkte auf viele Zeitgenossen als ein ästhetisch-emotionales Faszinosum.

Neben dieser „Ästhetisierung“ der Politik gab es die Verbindung von Diktatur und einer (sie verbrämenden, kaschierenden) **Unterhaltungskultur**, seien es die UFA – Filme oder die Aktivitäten von „Kraft durch Freude“ oder „Dopo lavoro“.

Der deutsche Philosoph und Literaturkritiker **Walter Benjamin** (1892-1940) beschäftigte sich in seiner 1936 im Pariser Exil erstmals veröffentlichten Schrift „Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit“ auch mit der „Ästhetisierung der Politik“ im Faschismus. Ihr zentraler Bestandteil sei der „Führerkult“ und sie werde im Krieg gipfeln: „Der Krieg, und nur der Krieg, macht es möglich, Massenbewegungen größten Maßstabs unter Wahrung der überkommenen Eigentumsverhältnisse ein Ziel zu geben“ (Benjamin, S. 506, a.a.O.).

Der israelische (polyglotte) Historiker **Saul Friedländer** ⁸⁸³ (* 1932) wies – wie Eco - darauf hin, dass der Faschismus eine Rebellion gegen die Moderne sei, „... im Namen einer bewusst archaischen Utopie“ (Friedländer, in Riedl, 1995, S. 41, a.a.O.). In der Ästhetik des deutschen Faschismus gab es „... keine Städte,... keine Fabriken, keine Mährescher, keine Staudämme oder Hochspannungsmasten“ ⁸⁸⁴ (Friedländer, in Riedl, 1995, S. 41, a.a.O.). Der Faschismus entsprach in seiner Ästhetik dem Kitsch eines „Zurück zu einer verflachten Romantik“, entfaltet um „... die konträren Themen der Kitsch-Harmonie und des Todes“ (Friedländer, in Riedl, 1995, S. 41, a.a.O.).

Jedoch gab es einige Bereiche, denen gegenüber der Faschismus widersprüchlich, zwiespältig und ambivalent blieb. Eines dieser Felder ist das **Verhältnis zur Moderne und zur Technik**. Hitler verabscheute nicht nur das Bauhaus während Mussolini die Futuristen schätzte. Umgekehrt aber gab es auch Bereiche der modernen Technik, die auf Förderung rechnen konnten, so die Automobiltechnik, die Flugtechnik, das Filmwesen, der Rundfunk und das entstehende Fernsehen, - v.a. aber die Waffentechnik. Hitlers „... archaischer Traum, Kolonien deutscher Bauern in den Ebenen des Ostens anzusiedeln, ließ sich ohne die neuesten Waffensysteme nicht verwirklichen ... Alle Faschisten suchen die technische und kriegerische Macht, wollen aber die destabilisierenden Auswirkungen des urbanen und industriellen Wachstums nicht in Kauf nehmen. Die Modernität verbindet sich bei ihnen mit einem System der Autorität und Lenkung, das das Unordnungspotential der gesellschaftlichen Modernisierung eindämmt“ (Paxton, S. 38, a.a.O.).

Charakteristisch für den Faschismus ist von daher die Verbindung von atavistischen Vorstellungen mit modernen technisch-rationalen Elementen (Technikbegeisterung, Effizienzvorstellungen), sowie die systematische Orientierung an Feindbildern (vgl. Feindbild-Kapitel 9.).

Die „klassische Faschismusdefinition“ des langjährigen Generalsekretärs der Komintern, **Georgi Dimitroff** (1882-1949) vor dem XIII. Plenum des Exekutivkomitees der Komintern 1933 zeigte eine analytische Hilflosigkeit: „Der Faschismus ist die offene terroristische Diktatur der reaktionärsten, chauvinistischsten, imperialistischsten Elemente des Finanzkapitals; er ist das Regierungssystem des politischen Banditentums“. Diese Aussage war in mehrfacher Hinsicht verfälschend und unzureichend. Es war ein mühsamer Lernprozess bis zu der Erkenntnis, dass der Faschismus ein Massenphänomen und keine Verschwörung der Reaktion mit dem Kapital ⁸⁸⁵ sei, das sich anders nicht mehr zu helfen wußte. Erst langsam wurde Teilen der Linken damals der Unterschied zwischen Konservativen und Faschisten in den Mitteln und Zielen klar.

⁸⁸³ Friedländer, der Friedenspreisträger des deutschen Buchhandels von 2007, veröffentlichte 1988 sein Werk „Kitsch und Tod - der Widerschein des Nazismus“ (a.a.O.), in dem er die Rezeption der Ästhetik des NS untersuchte. Er war irritiert davon, dass auch heute noch ein Massenpublikum von der Kraft der Bilder, der kultischen Inszenierungen und Emotionen des NS („wollüstige Beklemmung und hinreißende Bilder“) fasziniert war. Er diagnostizierte einen „neue Diskurs“ in der Ästhetisierung von Tod und Zerstörung. Nach Friedländer beruhe sie „... auf der Koexistenz von Machtanbetung und Sehnsucht nach apokalyptischer Auslöschung aller Macht“ (Friedländer, a.a.O.). Friedländers Werk wurde in den untersuchten neurechten Zeitschriften mit keinem Wort erwähnt.

⁸⁸⁴ Hier unterscheiden sich - bei vielen vordergründigen Parallelen - die Ästhetik des zeitgenössischen Stalinismus und des späteren Maoismus deutlich und grundsätzlich von der des Faschismus.

⁸⁸⁵ Klara Zetkin wandte sich bereits 1923 gegen eine undifferenzierte, leichtfertige Verwendung des Begriffs Faschismus, auch z.B. zur Kennzeichnung von konservativen Diktaturen wie die Horthys in Ungarn. In der Praxis

Dennoch sollte auf eine weitere Eigenheit faschistischer Machtübernahmen hingewiesen werden: „Trotz aller Militanz und allem Terror hat der Faschismus in der bisherigen Geschichte noch nirgendwo die Macht aus eigener Kraft erkämpft“ (Schulz, 1990, S. 13, a.a.O.). Nie erlangten Faschisten allein die Macht, immer zusammen mit Konservativen oder von ihnen beauftragt.

Ein weiteres Charakteristikum der Faschismen sind - von Eco nicht genannt - die **charismatische Herrschaft** und das Führerprinzip: Max Weber beschrieb in „Weltgeschichtliche Analysen“ (Weber, S. 159 ff, a.a.O.) neben der rationalen und traditionellen die charismatische Herrschaft, deren Wurzeln bis in die Frühgeschichte zurückreichen. Der charismatische „... Führer (sei) mit Eigenschaften ausgestattet ..., die gewöhnliche Sterbliche nicht besitzen. Übermenschliche Eigenschaften strahlen von ihm aus und durchdringen Staat, Partei und Volk“ (Franz Neumann, S. 116, a.a.O.). Auch warnte bereits Franz Neumann davor, „... die charismatische Macht des Führers“ als ein „... bloßes Trugbild“ zu betrachten: „... niemand kann bezweifeln, dass Millionen an sie glauben“ (Franz Neumann, S. 117, a.O.; vgl. dazu auch Kap. 4. 12. 5. 2. Irrationalismus). Das Charisma (vom gr. „χάρισμα“ ≙ „Gnadengabe“) der obersten Führung fließt - in diesem Gesellschaftsbild - zu den Angehörigen einer Elite herab, „... die an (dem) ... Charisma teilhat und ... mit diesem Charisma zur Beherrschung der Massen verhilft. Eine charismatische Organisation beruht auf striktem Gehorsam innerhalb einer hierarchischen Struktur“ (Franz Neumann, S. 130, a.a.O.).

„Das Führerprinzip“ führte Franz Neumann aus - „bezeichnet vor allem anderen eine von oben nach unten und niemals umgekehrt aufgebaute Organisationsform“ (Franz Neumann, S. 114, a.a.O.). Allerdings behaupteten die Nationalsozialisten, „Führung“ sei etwas ganz anderes als „Herrschaft“, Führung sei nicht etwa identisch mit absolutistischer Herrschaft. Die (behaupteten) Unterschiede mussten allerdings auch bei Neumann unklar bleiben, - sie sind m.E. irrational.

Besondere Aspekte des Nationalsozialismus, des deutschen Faschismus waren der extreme Rassismus, der sich radikalisierende Antisemitismus; die Loyalität vieler Deutscher gegenüber dem NS hing vermutlich auch mit den massenhaften „**Arisierungen**“ jüdischer Vermögen zusammen

Martin Broszat erklärte den Massenerfolg des Nationalsozialismus damit, dass er am stärksten „... dem **gleichzeitigen Verlangen nach Kontinuität und Veränderung**, das breite Schichten der Bevölkerung erfüllte ...“, entsprach (Broszat, S. 94, a.a.O.).

Ein weitere Besonderheit des Nationalsozialismus im Verhältnis zu anderen Faschismen sind die **transnationalen Aspekte** des NS, wie sie Kiran Klaus Patel (*1971), Historiker an der HUB, betonte. Im Kern der NS-Vorstellungen „... stand ein ‚Nationalismus‘, der derart rassistisch radikalisiert war, dass er paradoxerweise gerade die Überwindung jenes nationalstaatlichen Prinzips zum Inhalt hatte ... Alle zentralen Bezugsgrößen des NS-Regimes - das Reich, die Volksgemeinschaft, die Rasse und schließlich sogar Europa - entsprachen gerade nicht dem nationalstaatlichen Prinzip. ... Extremer Nationalismus schlug so letztlich um in ein quasi postnationales Projekt“ (Patel, S. 1128/1129, a.a.O.).

Georg Lukács sah schon 1941/42 in dem deutschen Faschismus „... eine solche konzentrierte und auf die Spitze getriebene barbarische Grausamkeit, eine solche Wollust des Bösen, dass jede bisherige Reaktion dadurch weit übertroffen (wird) ... Die Missachtung des Menschen, die Unterdrückung und Ausrottung der Völker, die Bedrohung der Freiheit der ganzen Welt zeigt den deutschen Faschismus als den gefährlichsten Feind, der der menschlichen Zivilisation je gegenüberstand“ (Lukács, 1954, S. 225, a.a.O.).

Die Vorstellung des Faschismus als **Extremismus der Mitte** geht zurück auf den US-amerikanischen Soziologen **Seymour Martin Lipset** (1922-2006). Er prägte 1958 den Begriff „extremism of the center“. Nach Lipset ist der Faschismus ein spezifisches Mittelklassephänomen und nur als solches erklärbar (vgl. dazu Lohmann, a.a.O.). So rekrutierte die NSDAP ihre Wähler wie auch viele ihrer Funktionäre aus dem in der Weltwirtschaftskrise zusammenbrechenden und sich radikalisierenden Mittelstand.

Eine heutige funktionale **Faschismusdefinition** versuchte zum Beispiel der US-Historiker **Robert Paxton** (a.a.O., S. 39). Er unterscheidet eine Reihe von „kollektiven Leidenschaften“, die den Faschisten an seinen Führer bindet, so ...

- den Vorrang der Gemeinschaft (Volk, Nation, Rasse), der das Individuum stärker verpflichtet ist als allem Recht
- das Gefühl, dass die Gemeinschaft ein unschuldiges Opfer ist, was jedes Mittel gegen innere und äußere Feinde rechtfertigt
- eine vage Furcht vor dem Zerfall, der „Zersetzung“ der Gemeinschaft; ihr Zusammenhalt würde von individualistischen und kosmopolitischen Linken gefährdet

wurde diese Einsicht aber selten umgesetzt. So schrieb die „Rote Fahne“ der KPD im Dezember 1930, dass die faschistische Diktatur keine Drohung sei, sie existiere ja bereits (zit. n. Schulz, 1990, S. 9, a.a.O.).

- das Heilmittel gegen die „Zersetzung“ ist die Lenkung, Ausrichtung und Zusammenfassung (Gleichschaltung) der Bevölkerung (zu einem Bündel \triangleq fascio) in großen Gemeinschaftserlebnissen wie Massenveranstaltungen, Aufmärschen. Die gemeinsame Überzeugung wird, wenn nötig, auch durch Gewalt hergestellt
- ein Gefühl von Identität: Die Größe der Gemeinschaft stärkt die individuelle Identität
- die Autorität des Führers kann einzig das Schicksal der Gemeinschaft bestimmen und verkörpern
- eine Ästhetisierung von Gewalt und Krieg, ein Kult um den Willen, den Helden, der dem Kampf ums Dasein der Gemeinschaft dient
- eine hochemotionale Bindung an die Symbole der Bewegung, die stets lokalen patriotischen Traditionen entlehnt werden.

Zeev Sternhall u.a. zeigten, dass in der **Anfangsphase** der europäischen faschistischen Bewegungen dissidente, **ehemalige Linke**, (z.B. syndikalistische Nationalisten) eine wichtige Rolle spielten. Je näher allerdings die Macht rückte, desto weniger Einfluss blieb ihnen. „Alle faschistischen Bewegungen, die an die Macht gelangten, haben ihre anfängliche antibourgeoise und antikapitalistische Rhetorik fallengelassen“ (vgl. Paxton, S. 38, a.a.O.). Auch gelang es den Faschisten ursprünglich linke **Begriffe neu zu besetzen** und vom Inhalt her zu verändern. So hatte etwa der Begriff „bürgerlich/bourgeois“ nicht etwa die Bedeutung von „Ausbeutung“ sondern von „Verweichlichung“, „Revolution“ in faschistischem Sprachgebrauch hatte nichts mit „grundlegender politischer Veränderung“ oder „Neuanfang“ zu tun, sondern sie bedeutete „Verewigung des Althergebrachten“.

Der Begriff Faschismus wird heute oft undifferenziert, ja als Schimpfwort gebraucht. In Ruanda z.B. dürften zur Zeit des Völkermordes viele Hutus voller Hass, Vorurteile und gewaltbereit gewesen sein⁸⁸⁶. Das wären alles Züge einer faschistoiden Persönlichkeit, Faschisten aber waren sie deshalb noch nicht, - ähnliches gilt m.E. auch für Slobodan Milosević (Sunic, in JF, 32/1994, S. 6). Mit solchen Ungenauigkeiten und mangelnder begrifflicher Differenzierung verharmlost man – scheint mir – den wirklichen Faschismus!

Nach einem Urteil eines Braunschweiger Gerichts von 1995 erfüllt die Benennung einer Person als „Faschist“ den Tatbestand einer Beleidigung (JF, 18/1995, S. 4).

14.5. Zum Begriff Populismus

Gegen Ende des Untersuchungszeitraums wurde der Begriff „Populismus“ in der öffentlichen Diskussion immer häufiger, unterdessen geradezu inflationär verwendet, allerdings in sehr verschiedenen Bedeutungsgehalten, z.T. auch als nicht-analytisches politisches Schlagwort.

14.5.1. „Populismus“ in den Zeitschriften

In den untersuchten Zeitschriften setzte sich vor allem Alain de Benoist in der JF unter dem Titel „*Emanzipation des Volkes*“ mit dem Begriff „Populismus“ auseinander, der seiner Auffassung nach „dämonisiert“ werde (vgl. auch Abb. 134, auf S. 939).

De Benoist meinte, der Begriff Populismus sei „... vor allem ein beliebtes Mittel der Disqualifikation. Gleichzeitig verrät sein Gebrauch bei denen, die ihn benutzen, die klammheimliche Freude, sich von dem Pöbel distanzieren zu können, dem man gestern noch nach dem Munde geredet hat und auf den man heute herabschaut“ (de Benoist, in JF, 27/1996, S. 2).

Auch für de Benoist war es von daher offensichtlich, dass es eine „... große Bandbreite an ‚Populismen‘ gibt ... Wenn man den entweder denkfaulen oder übelwollenden Kommentatoren glauben darf, dann befördert der populistische Parteiführer, sei er ein Demagoge, der Brandsätze in alle Wälder legt und nichts tut, als lediglich Frustrationen und Ängste mit einfachen Lösungen in Form von Protestparolen zu bedienen, sei er ein simpler ‚Faschist‘, der mehr oder weniger getarnte, von Grund auf antidemokratische Botschaften verbreitet“ (de Benoist, in JF, 27/1996, S. 2).

Die eigentliche Wurzel von Populismus liege jedoch - nach de Benoist - „... in einer politischen Legitimitätskrise, die die Gesamtheit des Systems der Form der repräsentativen Demokratie betrifft. Der Populismus besitzt in dieser Hinsicht einen anti-elitistischen Unterbau, der jenseits der politischen Schwankungen prinzipiell die Fähigkeiten der Elite in Politik, Verwaltung, Wirtschaft und Kultur in Frage stellt, die täglichen Probleme lösen zu können“ (de Benoist, in JF, 27/1996, S. 2). Von daher sei der „... Populismus ... zuerst einmal eine

⁸⁸⁶ Bernard-Henri Lévy führte den Völkermord in Ruanda u.a. zurück auf rassistische Vorstellungen aus dem 19. Jhd., die ihrerseits auf damaligen Missionarsdiskursen beruhten: Die Hutu seien „autochthone“ Afrikaner, die Tutsi hingegen „afrikanisierte Arier“, Abkömmlinge einer hellhäutigen Einwanderergruppe. Die Vermischung zwischen beiden sollte rückgängig gemacht werden, zurück zum „reinen“, autochthonen Afrikaner (Lévy, S. 67, a.a.O.).

Reaktion, die sich gegen eine neue herrschende Klasse emanzipieren will, die als eine von der täglich erfahrbaren Realität abgeschnittene angesehen wird und die das Volk von Macht und Eigeninitiative „enteignet“ (de Benoist, in JF, 27/1996, S. 2).

Deshalb sei der Populismus „... *die authentische Form der Demokratie*“ wie de Benoist in Anlehnung an den „... *US-Haupttheoretiker*“, Christopher Lasch („Die blinde Elite“, Hoffmann & Campe, Hamburg, 1995) formulierte. Der Populismus misstraute in der Sicht de Benoists sowohl dem Markt, als auch dem „*vormund-schaftlichen Staat*“, er benötige nicht „... *einen charismatischen Führer*“, keinen „*starken Mann*“, der „*die Wahrheit*“ sagt, desgleichen nicht Fremdenfeindlichkeit oder Nationalismus. „*Im Gegenteil repräsentiert er eine Reaktion gegen einen immer einflussreicheren Staat, gegen allmächtige Experten ... Der Populismus ... (sei) ... die charakteristische Form der Gesellschaftskritik zum Ende dieses Jahrhunderts*“ (de Benoist, in JF, 27/1996, S. 2). Für de Benoist war Populismus also - wiederum ex negativo - v.a. gekennzeichnet durch ...

- Misstrauen gegenüber dem Staat, den Parteien, den elitären Experten
- Misstrauen gegenüber dem „Markt“ und seinen interessegeleiteten Repräsentanten

Der Populismus bestehe nicht nur aus simplifizierenden Parolen und heilversprechenden Lösungen, er brauche - in der Sicht de Benoists - keinen charismatischen Führer, keinen Nationalismus und keine Fremdenfeindlichkeit.

Der Populismus sei die zeitgenössische Gesellschaftskritik und eine authentische Form der Demokratie. Zudem könne derjenige, der andere des Populismus zeihe, sich selbst überlegene Distanziertheit zuordnen.

Meines Erachtens ist dies eine zu positive, verharmlosende Sichtweise auf Populismus

Der Begriff „Populismus“ entstand in den USA gegen Ende des 19. Jhdts. und bezeichnete eine politische Bewegung v.a. der Bauern, die u.a. gegen die Großfinanz, für die Silberwährung, billige Kredite und landwirtschaftliche Genossenschaften eintrat. Die Demokratische Partei griff einige dieser Ziele auf, sie wirkten noch bis in den New Deal hinein.

Das „Große Fremdwörterbuch“ der Dudenredaktion definierte: Populismus sei „von Opportunismus geprägte, volksnahe, oft demagogische Politik mit dem Ziel, durch Dramatisierung der politischen Lage, die Gunst der Massen zu gewinnen“ (Dudenredaktion, 2003, S. 1072, a.a.O.). Nach Schubert/Klein sei Populismus ein Politik, „... die sich volksnah gibt, die Emotionen, Vorurteile und Ängste der Bevölkerung für eigene Zwecke nutzt und vermeintlich einfache und klare Lösungen für politische Probleme anbietet“ (Schubert/Klein, a.a.O.).

Populismus hat sehr unterschiedliche Erscheinungsformen, ihm wurde eine „amöbenhaft“-flexible Existenz zugeschrieben, der Begriff ist schillernd und unscharf, z.T. ist er etabliert, z.T. antielitär. Populismus ...

- ist oft mit charismatischen Führungspersonen verbunden
- ist oft an als allgemeingültig angesehenen „ewigen“ Werten nationaler, religiöser, wirtschaftlicher oder moralischer Art orientiert
- zielt oft auf gesellschaftliche Gruppen, die sich als benachteiligt oder gefährdet ansehen, seine Anhänger fühlen sich zu kurz gekommen
- versucht (opportunistisch) durch unrealistische (aber populäre) und auch widersprüchliche Ziele und Versprechungen kurzfristig möglichst viele Wählerstimmen zu erhalten

Ein entscheidendes politisches Novum ist seit dem 20. Jahrhundert die Bedeutung der Medien: Populisten sind immer große Kommunikatoren, die die Medien zu nutzen verstehen. Sie können die Zuschauer angenehm unterhalten, verstehen sich geschickt und überzeugend zu präsentieren, aber auch zu packen, mitzureißen, sich als die Lösung der anstehenden Probleme darzustellen: Wem dies gelingt, hat im politischen Wettbewerb einen entscheidenden Vorsprung.

„Dem Volk aufs Maul schauen“ allein ist kein Populismus, sonst wäre z.B. Regine Hildebrandt (1941 – 2001) in ihrem deutlichen Bemühen um eine anschauliche, verständliche Sprache ohne Leerformeln eine Populistin gewesen.

Der Populist nimmt menschliche Ängste und Vorurteile nicht ernst, setzt nicht an ihnen an, will die Gesprächspartner nicht „abholen“; er redet ihnen nach dem Munde, der eigenen Standpunkte bleibt unbenannt, er bringt ihn nicht in die Diskussion ein und versucht nicht, bei den Zuhörern Aufklärungs- und Lernprozesse in Gang zu bringen. Er rebelliert zwar gegen das Bestehende, aber nur der Wählerstimmen wegen - es bleibt bei einer Negation.

„Populistisch“ hat partiell einen abwertenden Charakter, Populisten sind immer die anderen.

Vielfach wurde in der Literatur zwischen Rechts- und Linkspopulismus unterschieden, wobei diese Aufgliederung (fälschlich) suggeriert, dass es in der „Mitte“ keinen Populismus gebe.

Rechtspopulisten sind gekennzeichnet durch einen hohen Grad von politischem Opportunismus und programmatischer Beliebigkeit, sie appellieren an latente Ängste, Ressentiments und Vorurteile. ohne eine genauere ideologische Ausarbeitung der politischen Grundsätze und Ziele (Betz, S. 252, a.a.O.).

Oft betonen sie – von der französischen Nd angeregt – ein „Recht auf Differenz“ und einen „differentialistischen Nativismus“ (Betz, S. 253, a.a.O.).

Butterwege unterschied vier idealtypische Varianten des Rechtspopulismus...

- dem „Sozialpopulismus“: Er schürt Ressentiments gegen die Ärmsten, gegen die (angeblich „arbeitscheuen“) Hartz-IV-Empfänger, die Arbeitslosen und Asylbewerber (Butterwegge, 2011, S. 9, a.a.O.).
- dem „Kriminalpopulismus“: Er erschreckt die Wähler mit dem Szenario permanenter Bedrohung durch Kriminalität und plädiert für mehr „Härte“ gegenüber Straftätern (Butterwegge, 2011, S. 9, a.a.O.).
- dem „Radikalpopulismus“: Er stellt die „Systemfrage“ gegenüber den (angeblich) korrupten, unfähigen und inkompetenten Politikern (Butterwegge, 2011, S. 10, a.a.O.).
- dem „Nationalpopulismus“: Er wendet sich gegen eine (angebliche) Privilegierung von Immigranten gegenüber den Einheimischen, bekämpft die mkG, die (angebliche) „Überfremdung“ und fordert „Deutsche zuerst“ (Butterwegge, 2011, S. 10, a.a.O.). Alle diese Tendenzen waren bereits bei der NR vorhanden.

Der **Rechtspopulismus** ist durch eine Reihe von Ideologemen und Zielen gekennzeichnet, die er alle mit der traditionellen und NR gemeinsam hatte, so z.B. durch ...

- die Feindschaft gegenüber den Gewerkschaften und der Linken,
- das dichotomische Weltbild,
- die Identitätspolitik und eine Verteidigung der „eigenen Identität“ gegen „Überfremdung“, unter permanentem Behaupten, keine anderen Völker und Länder abzuwerten,
- eine Ablehnung der Einwanderung; gefordert wird oft ein „Einwanderungsstopp“, oft mit dem Topos des „vollen Bootes“,
- Antiglobalisierungshaltung und Antiislamismus (ÖZP, 2002/3, S. 247/248), Gleichsetzung von Islam und Islamismus,
- Ablehnung des Multikulturalismus und der mkG (Betz, S. 254, a.a.O.),
- Verwendung einfacher politischer Parolen, Simplifizierungstendenz, eine „Komplexitätsreduktion“ (N. Luhmann); „Ventilfunktion“ des Rechtspopulismus, wie bei Le Pen: „Wir sagen nur das, was alle denken“,
- eine Instrumentalisierung von Ressentiments und regressiven Erscheinungen für eigene Ziele, sie werden nicht rational gelöst, sondern verstärkt,
- „bilinguale Führer“ (wie Jörg Haider), die sowohl für die Biersäle, als auch für die Fernsehdiskussionen geeignet wirken,
- innere und äußere Feinde, gegen die mobilisiert werden kann.

Als die hauptsächlichsten Unterschiede zwischen der alten Rechten und den Rechtspopulisten wären zu sehen:

- Letztere stellen das Demokratieprinzip nicht in Frage und streben förmlich kein autoritäres Regime an
- In den 90er Jahren v.a. übernahmen viele Rechtspopulisten wirtschaftspolitische Vorstellungen des Neoliberalismus, die auch den sozialdarwinistischen Grundvorstellungen der Rechten entgegen kamen. Sie vertreten von daher oft einen „**Standortnationalismus**“: Deutschland stehe auf dem internationalen Markt einer Welt von Feinden gegenüber (Butterwegge, 1998, a.a.O.). Die Konkurrenzfähigkeit des „Standortes D“ müsse erhalten bleiben, auch durch Opferbereitschaft, Fleiß und „deutschen Erfindergeist“. Allerdings blieben die Anhänger des „neuen Kapitalismus“ auch innerhalb der Populisten umstritten.

Die Hypothese, die Anhänger des Rechtspopulismus seien „Modernisierungsverlierer“, scheint unzureichend als Erklärung für die rechtspopulistischen Wahlerfolge zu sein. Die Ursachen sind sicher vielschichtiger. Butterwegge sah den geistigen Nährboden des Rechtspopulismus in der Ökonomisierung, Kulturalisierung, Ethnisierung und Biologisierung des Sozialen (Butterwegge, 2011, S. 10, a.a.O.) – ganz ähnlich wie zuvor der der NR.

In verschiedenen Ländern gelang es rechtspopulistischen Parteien seit den 80er Jahren als Koalitionspartner von Konservativen akzeptiert zu werden, so in Österreich, den Niederlanden, Dänemark oder Italien. In einigen Ländern wurde die traditionelle Rechte durch Rechtspopulismus ersetzt, marginalisiert oder verdrängt. So kam z.B. die Partei des antisemitischen Nationalisten Istvan Csurka (1934–2012) in Ungarn nicht mehr ins Parlament. Durch die Schwächung bzw. den Wegfall der Linken kam es zudem zu einem „Pendeleffekt“, einer Rechtsverschiebung, die Rechte erscheint bereits als Mitte.

Christoph Butterwegge hielt den Rechtspopulismus für eine partiell modernisierte Spezialform des „Rechtsextremismus“, ohne Anwendung oder Androhung von Gewalt zur Durchsetzung politischer Ziele, aber weder demokratisch geläutert, noch etwa sehr viel moderater (Butterwegge, 2011, S. 8, a.a.O.).

Neben dem Rechtspopulismus wird oft auch von **Linkspopulismus** gesprochen. Linkspopulistische Parteien sollen charakteristische Populismus-Merkmale aufweisen, wie die (angeblich) einfachen Slogans und unrealistische Zielsetzungen.

Allerdings kämen politische Positionen hinzu, die sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien ähneln, wie die Betonung der Sozialen Gerechtigkeit, des Pazifismus, der Globalisierungskritik und des Antikapitalismus. Wichtig ist die erneute Thematisierung des skandalös anwachsenden Abstandes von Armut und Reichtum in der

Bundesrepublik. Das ist kein „Sozialneid“ sondern eine Ungerechtigkeit die den sozialen Frieden in der BRD immer stärker zu bedrohen scheint.

Politische Gegner ordneten die PDS und Lafontaine oft als populistisch ein (z.B. in: „Ein begnadeter Populist“, SZ, 18. Juni 2005). Ein offensichtliches Beispiel für „**linken Populismus**“ bot eines der Strategiepapiere der WASG (Wahlalternative Arbeit & Soziale Gerechtigkeit), aus der die „SZ“ zitierte: „Die Agitation und Propaganda muss populär, klar und einfach sein“. Die Enttäuschten seien anzusprechen, die „... in erheblichen Teilen auch gar kein im Selbstverständnis linkes Potenzial“ seien. Es gehe so „... auch um einen linken Populismus, der notwendig ist, um Massen zu mobilisieren“ (SZ, 19. Mai 2010).

Auf diesem Hintergrund - meinte die SZ - seien Äußerungen von Oskar Lafontaine Programm, nicht etwa „Ausrutscher“. Lafontaine hatte am 14. Juni 2005 auf einer Wahlveranstaltung in Chemnitz wörtlich geäußert: Der Staat sei „... verpflichtet zu verhindern, dass Familienväter und -frauen arbeitslos werden, weil Fremdarbeiter zu niedrigen Löhnen ihnen die Arbeitsplätze wegnehmen“ (Spiegel Online: Lafontaines Vorher-Nachher-Show. 3. Teil: Solidarität nach Oskar, 2. August 2007). In der PDS und auch in der Presse gab es viele negative Reaktionen auf diese Rede.

Vielfach wurde (mit Recht) der Begriff „Fremdarbeiter“ als der Sprache des NS zugehörig abgelehnt. Lafontaine meinte jedoch, er habe den Terminus bewusst gewählt und an Ressentiments appelliert, um Fremdenfeindlichkeit zu nutzen (SZ, 19. Mai 2010) und potentielle NPD-Wähler für die neue Linkspartei zu gewinnen (FAZ, 17. Juni 2005, „Lafontaine und der rechte Rand“). Auch habe er „Fremdarbeiter“ dem „Gastarbeiter“ vorgezogen und ihn nicht herabwürdigend gemeint.

Deutlich ist am Linkspopulismus die opportunistische und anti-aufklärerische Tendenz, die linken politischen Traditionen widerspricht. Dirk Stegemann wies darauf hin, „... wenn sich linke Politik tatsächlich der Ehrlichkeit und Wahrhaftigkeit gegenüber Bürger_innen verpflichtet fühlt, kann es ‚Linkspopulismus‘ als systemische Erscheinung, als Wesen linker Politik nicht geben“ (Stegemann, S. 6, a.a.O.).

Als Linkspopulismus wurden oft auch einige politische Bewegungen in Lateinamerika angesehen, so z.B. die von Evo Morales in Bolivien oder die von Hugo Chávez in Venezuela.

Der Brüsseler Althistoriker **David Engels** (*1979) beurteilte die Zukunft der EU in einer Art historischem Vergleich mit dem Ende der Römischen Republik (a.a.O.) pessimistisch: Es gäbe Epochen, in denen jeder Optimismus nur ein Zeichen von verantwortungsloser Blindheit sei. Die EU befinde sich in einer institutionellen, ökonomischen und Identitätskrise, Krisen, die für ihre Zukunft als politischer Akteur entscheidend sein dürften. Engels sah Parallelen zwischen der Situation im 1. Jhd. v. Chr und der Gegenwart zu Beginn des 21. Jhdts. Er zog dazu zwölf Indikatoren heran, u.a. den Niedergang der einheimischen Religion zugunsten importierter Kulte, den demographischen Niedergang, der durch Einwanderung kompensiert werden solle, die Krise der Institutionen und - die anwachsenden populistischen Tendenzen (Engels, 2013, a.a.O.).

Ähnlich wie einst könnte auch heute ein relativ offener republikanischer Staat transformiert werden in einer konservativ-autoritären Staat. Engels hielt eine autoritäre Wende, einen neuen Cäsarismus für immer unvermeidbarer, verbunden mit dem Risiko eines Rückschlags auch im Prozess der individuellen Emanzipation. Die „Le monde“ überschrieb ihre Rezension mit „Europa unter der Drohung des Cäsarismus“ (Le Monde, 12. Februar 2013, S. 9) – eine hoffentlich übertriebene Sorge.

15. Verzeichnis der Abbildungen

NE: Nation und Europa; JF: Junge Freiheit

Abb. 1, auf S. 840: Titelseite „Multikulturell? Nein danke!“ aus NE, 2/1990

Abb. 2, auf S. 841: Titelseite der NE, 1/1958

Abb. 3, auf S. 842 : Titelseite der „Jubiläumsausgabe“ der NE, 1/2001

Abb. 4 & Abb. 5, auf S. 843: Freiheitsstatue aus NE, 1/1990, S. 91 & Dollarstiefel, aus NE, 3/1992, S. 53

Abb. 6, auf S. 844: Schmitt, aus JF, 4/1991, S. 8

Abb. 7, auf S. 845: JF-Boycott- Flugblatt, aus JF, 24/1994, S. 21

Abb. 8 & Abb. 9, auf S. 846; Verfassungsschutz, aus JF, 28/1995 & NE-Werbung in der JF, 6/1989, S. 15

Abb. 10 & Abb. 11, auf S. 847, Spiegelkonflikt, aus JF, 12/1995, S. 2 & Asyl, in NE, 10/1992, S. 25

Abb. 12 a & b, auf S. 848/849 , JF Leserumfragen

Abb. 13 & Abb. 14, auf S. 850, NE, 7-8/1992, Titel Paragraphenschungel & NE, 6/1993, Titel Forschung - Repression

Abb. 15 & Abb. 16, auf S. 851 a: NE, 5/1991 & 4/92, Titelseiten Zukunft Rechte, Rechte Einheit

- Abb. 17 & Abb. 18**, auf S. 852, aus NE, 8-9/1990, S. 56; Einigkeit macht stark & JF, 15/1996, S. 3, Anti-PC-Aufkleber
- Abb. 19**, auf S. 853: NE, 7-8/1994 Titel pc
- Abb. 20 & Abb. 21**, auf S. 854: pc-Friedhelm und pc-Trio (NE, 7-8/1994, S. 7)
- Abb. 22 & Abb. 23**, auf S. 855: Anti-mkG-Aufkleber, aus NE, 3/1994, S. 51 & aus NE, 3/1994, S. 49
- Abb. 24**, auf S. 856: aus NE, 10/1989, S. 51 Multikulturelle Zukunft
- Abb. 25**, auf S. 857: NE, 2/1991, S. 39, Kulturreicherung
- Abb. 26 & Abb. 27**, auf S. 858: Multikulti-Psychose, aus NE, 11-12/1995, S. 11 NE, 9/1992, S. 45 AIDS
- Abb. 28**, auf S. 859: NE, 2/1991, S. 37 Danke, Fremder
- Abb. 29 & Abb. 30**, auf S. 860: Nation statt mkG, aus NE, 9/1991, S. 78 & Straßenmusiker, aus NE, 11-12/1995, Rückseite
- Abb. 31**, auf S. 861: NE, 2/1990, S. 57-Putztürkin
- Abb. 32**, auf S. 862: Multikulti-Mischung, aus NE, 10/1992, S. 19
- Abb. 33, Abb. 34 & Abb. 35**, auf S. 863: Sturm NE, 1/1987, S. 40/41 & NE, 11/1986, S. 25 Vielvölkerstaat
- Abb. 36 & Abb. 37**, auf S. 864 :NE, 7-8/1991, S. 74, Ulbrich-Band & „Deutscher Mann“ (aus Ulbrich, S. 157, a.a.O.).
- Abb. 38**, auf S. 865: Ruanda-Südafrika, aus NE, 5/1994, S. 29
- Abb. 39 & Abb. 40**, auf S. 866: aus NE, 6/1991, S. 64; Rennie & Zillo (Nr.2/1996)
- Abb. 41**, auf S. 867, Identität, Titel von NE, 7/1989
- Abb. 42**, auf S. 868: Titelseite, NE, 5/1996
- Abb. 43**, auf S. 869: „Schule demnächst“, aus: NE, 11-12/1995, S. 37
- Abb. 44 & Abb. 45**, auf S. 870: aus NE, 9/1994, S. 45, Immigration, & NE-1/1990, S. 11, Evolution Ungarn
- Abb. 46**, auf S. 871: „Come together“, aus JF, 5/1991, S. 3
- Abb. 47**, auf S. 872: JF, 44/1995, S. 2, Zapfenstreich 2005
- Abb. 48**, auf S. 873: aus NE, 11-12/93, Titel, Heimat
- Abb. 49**, auf S. 874: Ludwig Richter, „Frühling“
- Abb. 50**, auf S. 875: Antaios
- Abb. 51**, auf S. 876; Wurzel-Bäume, aus der NE, 9/1991, S. 23 und NE, 10/1994
- Abb. 52**, auf S. 877: Titelseite der NE, 6/1992, Baum-Heimatschutz
- Abb. 53**, auf S. 878: aus JF, 25/1996, S. 8, Halbtot ist der Wald schon ...
- Abb. 54**, auf S. 879: Postkarte des „Antikriegsmuseums–Friedensbibliothek“ Berlin
- Abb. 55**, auf S. 880: aus NE, 2/95, Titel Geopolitik
- Abb. 56 & Abb. 57**, auf S. 881: aus JF, 22/1996, S. 8 Bioregionalismus & Heimatwerbung Österreich, aus JF, 5/9994, S. 7
- Abb. 58**, auf S. 882: Sansculotte, aus NE, 2/1989, S. 17
- Abb. 59**, auf S. 883.: „Rasse ist Klasse!“, aus NE, 11-12/1995, S. 43
- Abb. 60 & Abb. 61 & Abb. 62**, auf S. 884/5: Antisemitismus; Kommunismus \triangleq Dollar, aus NE, 2/1992, S. 24 & NE, 11-12/1992, S. 23 Antisemit & NE, 8-9/1990, S. 70
- Abb. 63**, auf S. 886: „Sturm auf Europa“, Ungeziefer, aus NE, 3-4/1991, S. 61 & NE, 10/1996, Titel
- Abb. 64**, auf S. 887: Bierdeckel deutsches Wesen
- Abb. 65**, auf S. 888: aus der NE, 5/1995, S. 7, Uncle Sams Gehirnwäsche
- Abb. 66**, auf S. 889: aus NE, 7-8/1993, S. 7 Habermas Umerzieher
- Abb. 67**, auf S. 890: aus NE, 7-8/1992, S. 20, Hepp-Zitat
- Abb. 68**, auf S. 891: aus NE, 4/1995, Titel – Selbstgeißelung
- Abb. 69**, auf S. 892: aus JF, 23/1996-Tibet, S.2
- Abb. 70**, auf S. 893: Reichsinsignien, JF, 24-1994, S. 19
- Abb. 71**, auf S. 894: Atombombenexplosion über Nagasaki, aus JF, 1-2/1992, S. 12
- Abb. 72**, auf S. 895: Briefmarke Varusschlacht
- Abb. 73 & Abb. 74**, auf S. 896: Maastricht, aus NE, 11-12/1995, S. 28 & aus JF, 16/1996, S. 2, Schulden
- Abb. 75 & Abb. 76**, auf S. 897: Europa-Karikaturen, aus NE, 6/1992, S. 2 & NE, S. 93/1992, S. 40
- Abb. 77**, auf S. 898: EU-Grabstein, Titelseite NE, 10/1992
- Abb. 78**, auf S. 899: Bismarck, Titel NE, 1/1990
- Abb. 79 & Abb. 80**, auf S. 900: Doppelte Deutsche, aus NE, 3/1993, S. 31 & NE, 11-12/1989 Titel: Ein Volk
- Abb. 81**, auf S. 901: expansionistische Grenzen, NE, 8-9/1990, S. 40
- Abb. 82 & Abb. 83**, auf S. 902: Ostdeutsche Bombe, aus JF, 4/1991, S. 2, & „Schwangere Germania“
- Abb. 84**, auf S. 903: Karikatur „Friedhelm“, aus JF, 39/1995, S. 13
- Abb. 85**, auf S. 904: aus NE, 10/1989, Titel Jalta
- Abb. 86 & Abb. 87**, auf S. 905: Sturm Zielscheibe & Britain is full, NE, 7/1990, S. 13
- Abb. 88**, auf S. 906: aus NE, 7/1990, Titel „Zeitbombe Asyl“
- Abb. 89 & Abb. 90**, auf S. 907: Volles Boot, aus NE, 9/1991, S. 27 & NE, 1/1992, S. 37, Asylbetrüger
- Abb. 91 & Abb. 92**, auf S. 908: aus NE, 2/1990, S. 9, Asylbewerber Welt & NE, 3/1992, S. 59, Brüder
- Abb. 93**, auf S. 909: Graphik Flüchtlinge, aus NE, 10/1993, S. 21

- Abb. 94 & Abb. 95**, auf S. 910: aus NE, 12/1991, S. 55 Asylrecht & Sticker aus der NE, 8-9/1990, S. 63/65
- Abb. 96 & Abb. 97**, auf S. 911, Dealer, aus NE 6/1991, S. 41 und Arbeitsloser aus NE, 8/1988, S. 43
- Abb. 98 & Abb. 99**, auf S. 912: Sozialhilfe, aus JF, 22/1996, S. 9 & NE, 2/1995, S. 28 Français d'abord
- Abb. 100**, auf S. 913: NE, 11-12/1996, Titel Arbeitslosigkeit
- Abb. 101 & Abb. 102**, auf S. 914: NRW Flüchtlingspolitik, aus JF, 30/1995, S. 4 & Symbol FN, aus NE, 3-1993-S. 18
- Abb. 103 & Abb. 104**, auf S. 915: Statistik aus JF, 15/1996, S. 9 & Aussiedler, aus JF, 11/1996, S. 2
- Abb. 105**, auf S. 916: Auswanderungszahlen und -länder, Statistiken aus JF, 15/1996, S. 4
- Abb. 106 & Abb. 107**, auf S. 917: Fratzenstein & Ausländerstopp NE, 2/1993, S. 46
- Abb. 108 & Abb. 109**, auf S. 918: „Deutschland den Deutschen“, in NE, 9/1991, S. 30 & Parkbank, Asyl; aus NE, 10/1992, S. 29
- Abb. 110**, auf S. 919: „Die andere Republik?“, aus NE, 10/1994, Titelseite
- Abb. 111 & Abb. 112**, auf S. 920: Anti-Multikulti-Aufkleber aus der NE & Rechte Gewalt (aus dem VS-Bericht)
- Abb. 113 & Abb. 114**, auf S. 921: Jobcenter Nord, aus Rother, S. 9, a.a.O. & aus JF, 22/1996, S. 21 Comic Babuu
- Abb. 115**, auf S. 922: „Lebensbäume“, aus NE, 10/1995, S. 57
- Abb. 116 & Abb. 117**, auf S. 923: Volkstod Titelseite von NE, 11-12/1995 & „Hilfe, oder wir kommen“ aus: JF, 11/1991, S. 8
- Abb. 118**, auf S. 924: „Ein Volk verschwindet“, Graphik aus JF, 50/1995, S. 4
- Abb. 119 & Abb. 120**, auf S. 925: Ökologischer Imperativ & Multikrimineller Alltag, aus NE, 11-12/1995, S. 45
- Abb. 121 & Abb. 122**, auf S. 926: Tatverdächtige JF, 12/1995, S. 5 & Rente JF, 50/1995, S. 2
- Abb. 123 & Abb. 124**, auf S. 927: Auszug aus NE, 3/1994, S. 56, „Gewalt gegen Deutsche“ & „Deutsche Schuld“
- Abb. 125**, auf S. 928: Belgisches Wappen
- Abb. 126 & Abb. 127**, auf S. 929: Islam-Elsaß, aus NE, 4/1988, S. 27 & NE, 2/1993, S. 13
- Abb. 128**, auf S. 930: NE, 3/1995, Titel Bedrohung Islam?
- Abb. 129**, auf S. 931: NE, 8-9/1990, Titelseite Islam und morgen die ganze Welt...
- Abb. 130**, auf S. 932: Titelseite von NE, 2/1996 – Korruption
- Abb. 131 & Abb. 132**, auf S. 933: Freiheitsstatue aus NE, 11-12/1995, S. 68 & US-Rückzug, aus NE, 3/1993, S. 60
- Abb. 133**, auf S. 934: Aufkleber: „Sackgasse Extremismus-Theorie“
- Abb. 134**, auf S. 935: aus JF, 27/1996, S. 2, Populismus

16. Anhang II. Abbildungen und Kommentare



Abb. 1: Titelseite „Multikulturell ? Nein danke!“, der NE, 2/1990

Das Titelbild ist geeignet, Überfremdungsängste zu schüren, denn die dargestellten Kinder sind nahezu gänzlich als nicht-europäisch dargestellt.

Zudem fehlt ihnen weitgehend das typische, Empathie erheischende, Sympathie erweckende „Kindchen-Schema“. Um die Fremdheit der Kinder zu betonen, wurden mehrere der Kinder mit den zum Stereotyp gehörenden afrikanischen Wulst-Lippen und den Kraushaaren gezeichnet . Eines der Kinder sollte wohl besonders lächerlich gemacht werden; es wurde mit einem Knochen im Haar abgebildet.

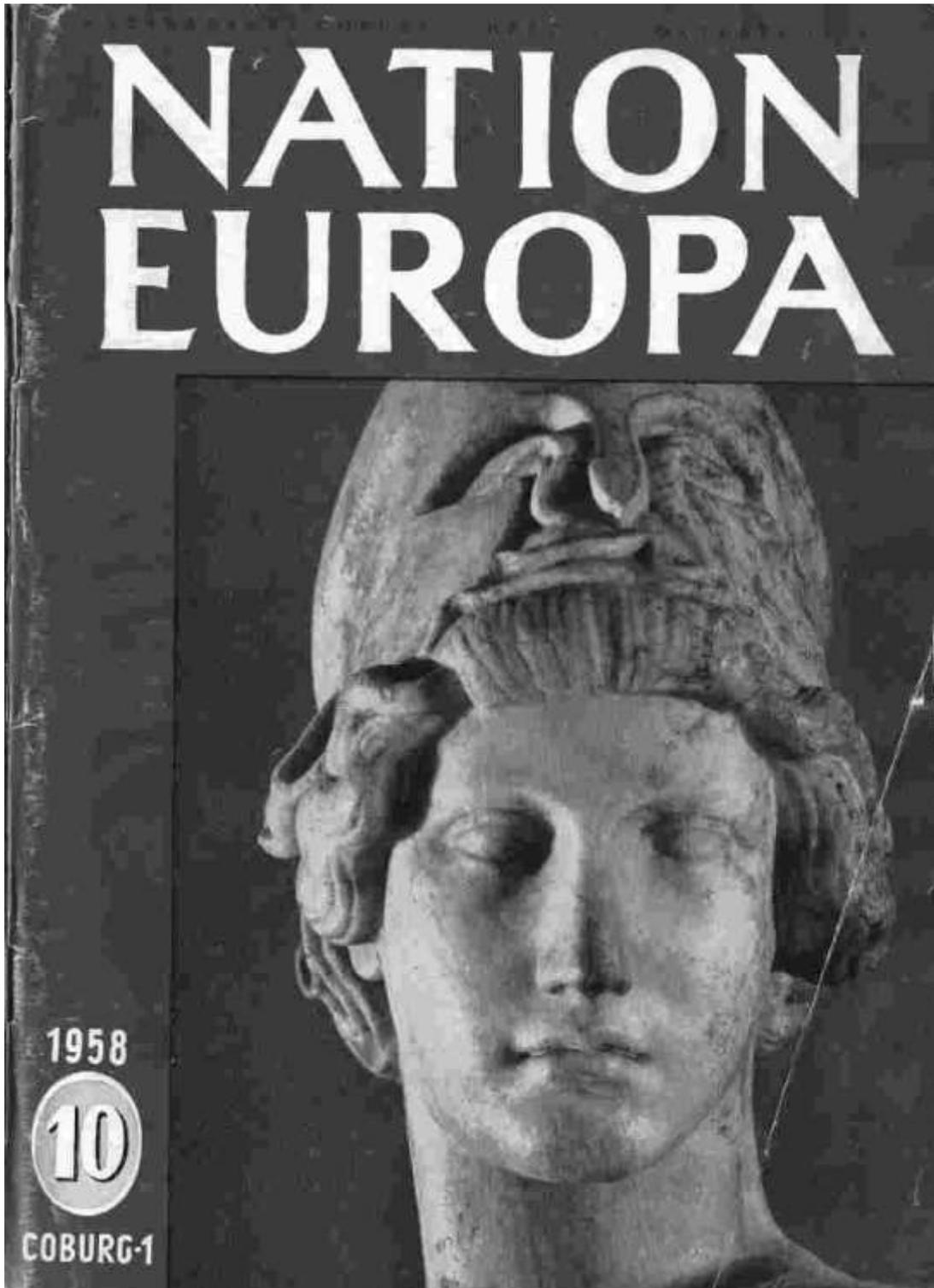


Abb. 2.: In den ersten Jahren der Existenz der NE wurde auf der Titelseite nur der Athene-Kopf aufgeführt.



Abb. 3: Titelseite der „Jubiläumsausgabe“ der NE, vom Januar 2001 (außerhalb des Untersuchungszeitraumes)



Abb. 4: Statt der Fackel der Freiheit trägt die Freiheitsstatue das Dollarzeichen (Abb. aus NE, 1/1990, S. 91)

Die USA wurden als „*das moderne Babylon*“ beschrieben, ihre kommerzialisierte „*seelenlose... gleichmacherische einförmige Einheitskultur*“ habe „*zerstörerische Tendenzen*“ (NE, 1/1990, S. 75 – 77 u. S. 91) . Der NE- (und JF-) Autor Gustav Sichelschmidt forderte, Deutschland solle sich „*.... schleunigst von der arg in die Dekadenz geratenen Weltzivilisation amerikanischer Herkunft*“ abnabeln (Sichelschmidt, in NE, 1/1990, S. 91).

Abb. 5: Unter dem schweren Schritt des Dollars wird die Menschheit zertreten (Abb. aus NE, 3/1992, S. 53)





Abb. 6. Carl Schmitt : Schmitt führte aus: „... mit der einsetzenden Unfähigkeit zur geopolitischen Analyse verschwindet nicht die Geopolitik, sondern nur ein schwaches Volk“ (Schmitt, zit. n. NE, 2/1995, S. 4; Abb.aus JF, 4/1991,. S. 8)

KEINE Junge Freiheit

Worum geht's? Die „Junge Freiheit“ ist eine rechtsradikale Zeitung. Ihre Autoren hetzen gegen Flüchtlinge, bestreiten den Holocaust und die deutsche Kriegsschuld. Sie träumen von einer konservativen „Revolution“, rufen nach einem Führer und sympathisieren mit mitschweren Neonazis.

Im Gegensatz zu rechtsradikalen Zeitungen wie der „Nationalzeitung“ und der „Deutschen Wochenzeitung“ gibt sich die „Junge Freiheit“ in ihrer Aufmachung modern und intellektuell. Damit hat die Zeitung offenbar Erfolg: Seit Januar '94 erscheint die „Junge Freiheit“ wöchentlich statt monatlich, die Auflage stieg von 35 000 auf 100 000 Exemplare.

Was tun? Seit einiger Zeit regt sich Widerstand gegen die intellektuellen Faschisten. So wurde die großangelegte Pressekonferenz anlässlich der wöchentlichen Erscheinungsweise der „Jungen Freiheit“ von Potsdamer und Berliner AntifaschistInnen verhindert. Solche Aktionen bleiben aber wirkungslos, solange die „Junge Freiheit“ weiterhin verkauft wird.

Wir sind eine kleine Gruppe in Wilmersdorf, die die Verbreitung der „Jungen Freiheit“ verhindern will. Wenn Ihr Interesse habt, bei dieser Kampagne mitzuarbeiten, seid Ihr herzlich zu unseren Treffen eingeladen, die am 2. und 4. Dienstag im Monat stattfinden.

Kommt am 31. 5. '94 um 19 Uhr in den Saftladen
(Wegnerstr. 1-2, U-Bahnhof Bismarckstraße)

S T O P
 Rassismus

Abb. 7: Die JF druckte ein Flugblatt einer JF-Boykott-Initiative in Berlin–Wilmersdorf ab, in dem zur Verhinderung der Verbreitung der Zeitung aufgerufen wurde. Die JF wurde dabei pauschalisierend als Zeitung „intellektueller Faschisten“ gekennzeichnet, die sich allerdings „modern“ geben (Abb. aus JF, 24/1994, S. 21).



Wenn zwei das gleiche tun, ist es nicht das selbe

Abb. 8: Die Karikatur suggerierte, dass der Verfassungsschutz (VS) mit zweierlei Maß messe, z.B. hinsichtlich der CDU und die REPs. Die Karikatur bezog sich zudem auf den Streit zwischen JF und dem VS-NRW, in dem es allerdings nicht nur um Kritik an der mkG ging (Abb. aus JF/1995).

Anzeige

PRÜFHEFT-COUPON



NATION EUROPA

MONATSSCHRIFT IM DIENST DER
EUROPÄISCHEN ERNEUERUNG

**Die Konzeption besticht: Jedes Heft ein Haupt-
thema. Unentbehrlich für politische Durchblicker.
Prüfen Sie NATION EUROPA.**

| | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Deutsche Frage | <input type="checkbox"/> Zeitgeschichte |
| <input type="checkbox"/> Nat. Identität | <input type="checkbox"/> Dritte Welt/Südafrika |
| <input type="checkbox"/> Ethnopluralismus | <input type="checkbox"/> Massenmedien |

Interessengebiet ankreuzen und Postkarte einsenden.

NATION EUROPA VERLAG, 863 Coburg, Postfach

Abb. 9: Werbung der NE in der JF, 6/1989, S. 15



Abb. 10: Die Karikatur bezog sich auf die JF-Protest-Aktionen vor der Spiegel-Zentrale in Hamburg. Man erkennt das Transparent: „Der Spiegel – gestern kritisch – heute konform“. Zudem versuchte die Karikatur, die „89er“ aufzuwerten, indem sie sie mit den 68ern verglich (Karikatur aus JF, 12/1995, S. 2).



Abb. 11: „Asyl!“; die Abb. (aus der NE, 10/1992, S. 25 sowie NE, 2/1994, S. 37) suggeriert, die Asylbewerber kämen nur der „schnellen Mark“ wegen nach Deutschland. Zudem wurde der afrikanische Asylbewerber karikiert enthumanisiert dargestellt.

Wer liest die JF ?

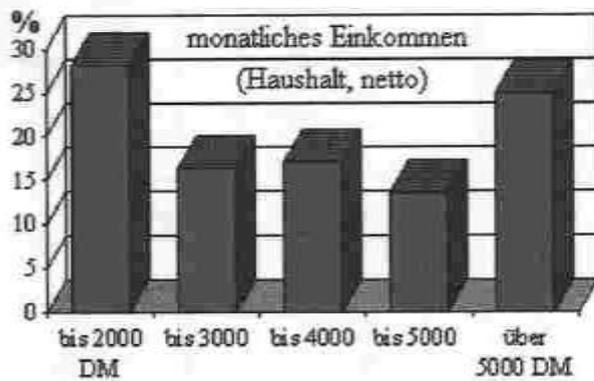
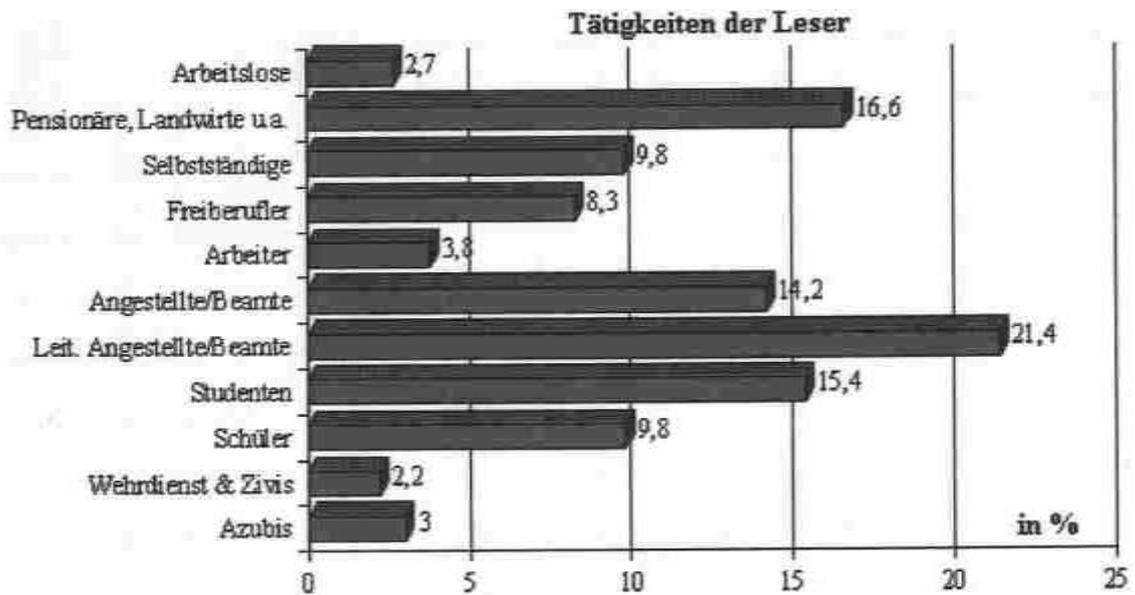
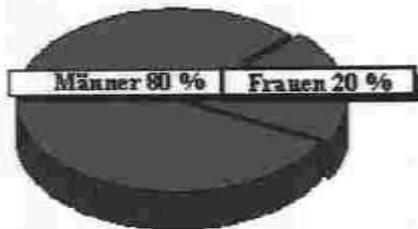
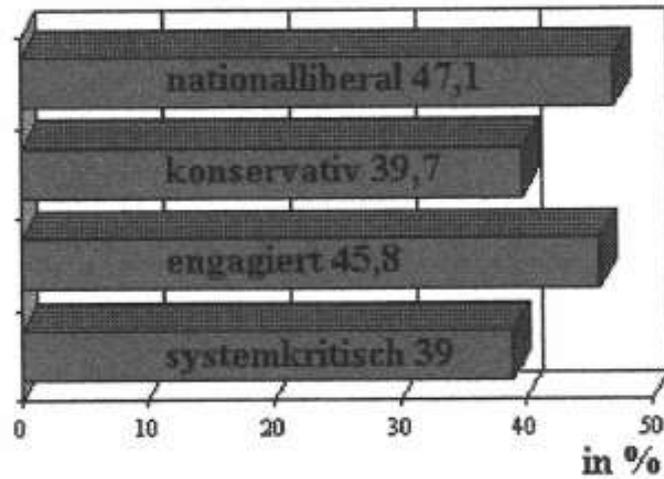
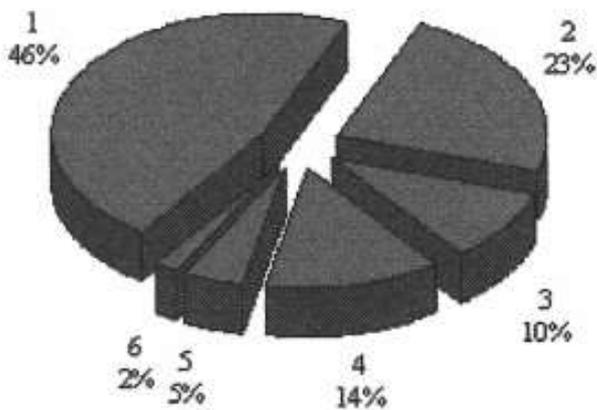


Abb. 12a: (Graphiken aus www.jungfreiheit.de/werlie.htm, vom 19. März 1997)

Wie beurteilen Leser die JF?
(Mehrfachnennungen)



Schulbildung der Leser



1. Hochschulabschluß
2. Abitur/Hochschulreife
3. Fachschule
4. weiterführende Schulen
5. Volks-/Hauptschule
6. sonstige Schulen

Quelle: Lesenumfrage März 1996

Abb. 12b: (Graphiken aus www.jungefreiheit.de/werlie.htm, vom 19. März 1997)



Abb. 13 / 14: Beide Titelseiten, NE, 7-8/1992 und NE, 6/1993, bezogen sich auf die Behauptung, die zeitgeschichtliche Forschung werde durch einen „Paragrafenschungel“ behindert.





Abb. 15 / Abb. 16: Hinsichtlich der bildlichen Gestaltung beider Titelseiten ist es auffällig, dass die Motive jeweils der Vergangenheit, dem 19. Jhdt., entlehnt sind, insbesondere der Revolution von 1848 - kein gutes Zeichen für die gegenwärtige Diskussion.

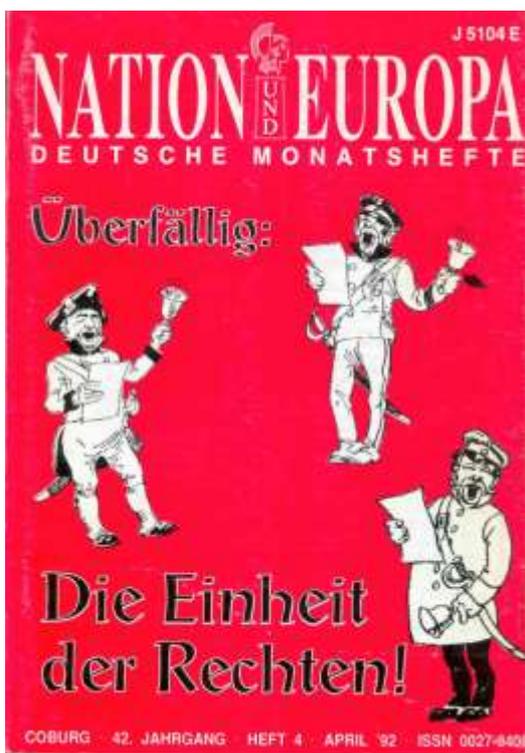




Abb. 17: Durch die Fußball-Ähnlichkeit der ineinander liegenden Hände zwar originell, aber auch etwas an das SED-Partei-Symbol erinnernd



Abb. 18: Anti-pc Aufkleber aus z.B. der JF, 15/1996, S. 3. Die JF vertrieb die Aufkleber; 30 Aufkleber kosteten damals 9,- DM



Abb. 19: Political correctness, Titelseite der NE, 7-8/1994

Die NE-Titelseite soll die durch die „political correctness“ angeblich bewirkte Schere im Kopf veranschaulichen. Belege oder Beispiele für die selbstzensierende Scherenwirkung wurden jedoch nicht angeführt.



Abb. 20: pc-Comic Friedhelm: Der Comic spielt mit der Doppelbedeutung der Abkürzung pc (Abb. aus JF, 16/1885, S. 23).



Abb. 21: Ein Beobachter stellt sich – unwillkürlich die Nase rümpfend – ein „pc-Trio“ vor, bestehend aus einem Richter, einem (wohl homosexuellen) Alt-68er und einem türkischen Muslim: Dazu wird – entgegen der Realität – behauptet, man dürfe durch „political correctness“ keine Kritik an ethnischen, religiösen und sexuellen Minderheiten üben (die Karikatur entstammt der NE, 7-8/1994, S. 7).



Abb. 22, links: (aus NE, 3/1994, S. 51)

Der Aufkleber: „Deutschland den Deutschen“ zeigt eine glückliche deutsche Familie, mit drei Kindern (aus NE, 3/1994, S. 51)

Abb. 23, rechts: Anti-mkG-Aufkleber

Werbung für „Anti-Multi-Kulti“-Aufkleber, vertrieben von NE-Freunde e.V; 10 Aufkleber kosteten 2,50 DM; die Abb wurde von der NE auch als Titelseite verwendet (Abb. aus NE, 3/1994, S. 49)

*Wer zu spät klebt,
den bestraft das Leben!*



| Unser Aufkleber | Mitmachpreise: |
|--|--|
| Zweifarbig rot/schwarz auf wasserabstoßendem weißen Papier ca. 75 × 105 mm groß, haftet überall! | 1 Muster gratis 10 Stck. 2,50 50 Stck. 11,50 100 Stck. 22,— 500 Stck. 100,— 1000 Stck. 185,— Sofort bestellen! |

NATION EUROPA-Verlag
96414 Coburg · Pf. 25 54



Abb.24: Multikulturelle Zukunft

Auch diese Abb „Multikulturelle Zukunft“ (aus NE, 10/1989, S. 51) wertet ab und erzeugt zugleich Angst. Die „*kulturelle Verarmung*“ soll durch den dröhnenden „Ghettoblaster“ angedeutet werden. Die Physiognomie, Haltung und Kleidung sollen abstoßend sein, von dem offenen Schnürsenkel bis zu den löchrigen Jeans. Die transportierten sozialen und politischen Botschaften sprechen für sich, die Heroinspritze in der Jackentasche, das Marihuana-Blatt, das anarchistische „A“ im Kreis sowie die (letzterem widersprechende) Abkürzung DKP auf dem Ärmel, und schließlich die aufgestickte Parole: „Skinheads vertreiben, Ausländer bleiben“ – „Armes Deutschland“, soll der Leser denken!



Abb. 25:

Kulturbereicherung

Die aus den USA stammende Karikatur (NE, 2/1991, S. 39) setzte auf Überfremdungs- und Majorisierungsängste; das „WASP“-Paar wirkt von Bild zu Bild verdrießlicher. Die abstoßend und lächerlich gezeichneten Immigranten sind praktisch ausschließlich männlich – angesichts der überwiegend männlichen Leserschaft der NE sicher kein Zufall. Die Unterschrift „Enriching their culture“ ist zumindest ungenau, denn es handelt sich bei den dargestellten Immigranten um Vertreter durchaus unterschiedlicher Kulturen.



Abb. 26 (oben): „Multikulti-Pschose“; diese aus der SZ stammende Karikatur versuchte die damals in Teilen des Bürgertums modischen Formen von Engagement zu ironisieren (Abb. aus NE, 11-12/1995, S. 11).

Abb. 27 (rechts): AIDS

Die Abb. zeigt ein Plakat des Front National; (franz. SIDA = AIDS). In der Sicht des FN buchstabiert sich SIDA: Sozialismus, Einwanderung, Verbre – chen, Korruption (Abb. aus NE, 9/1992, S. 45); die Diestel auf dem Plakat ahmt das Parteisymbol der französischen Sozialisten (rechts unten) nach.



| |
|--|
| <p>„Meine Rente ist schon wieder da!</p> <p style="text-align: center;">Danke, Fremder.“</p> <p>■ Der Bundesintegrationsminister: ■ Ohne Ausländer keine Rente.</p> |
| <p>„Meine Tochter ist schon wieder schwanger!</p> <p style="text-align: center;">Danke, Fremder.“</p> <p>■ Der Bundesintegrationsminister: ■ Ohne Ausländer keine Geburtenrate.</p> |
| <p>„Meine Neue ist schon wieder eine Gälbe!</p> <p style="text-align: center;">Danke, Fremder.“</p> <p>■ Der Bundesintegrationsminister: ■ Ohne Ausländer keine Liebe.</p> |
| <p>„Mein Gott, war das lecker!</p> <p style="text-align: center;">Danke, Fremder.“</p> <p>■ Der Bundesintegrationsminister: ■ Ohne Ausländer nur Eisbein.</p> |
| <p>„Meine Mülltonne ist schon wieder leer!</p> <p style="text-align: center;">Danke, Fremder.“</p> <p>■ Der Bundesintegrationsminister: ■ Ohne Ausländer keine Entsorgung.</p> |

Abb. 28: „Danke Fremder“ (aus NE, 2/1991, S. 37)

Abbildung ursprünglich aus Claus Leggewie, 1990, a.a.O., S. 69. f.; die Entwürfe stammen von Horstmann & Trautmann & Voggenreiter; sie sind „... Kölner Kommunikationsdesigner und betreiben visuelle Opposition“ (Leggewie, 1990, S. 166, a.a.O.).

**NATION
statt
multikulturelle Gesellschaft**

Briefaufkleber 25 x 40 mm
100 Stück DM 10,— incl. Porto,
Bezug bei K. Riedel,
An der Schlucht 1,
8506 Langenzenn.

Abb. 29: Nation statt mkG

In der NE, 9/1991, S. 78 war die obige Werbung für den Erwerb von Briefaufklebern enthalten.



Abb. 30 : „Deutsche, wir arbeiten für Eure Rente“

Das Photo (die Rückseite der NE, 11-12/1995) suggeriert, Immigranten arbeiteten typischerweise (wie die Straßenmusiker auf dem Photo) nicht in sozial-versicherungspflichtigen Bereichen und würden für die Rentenzahlungen in der Zukunft nichts beitragen.



Abb. 31: „Putztürkin“

Der zu der obigen Abb. gehörige Text hatte den Titel: *„Deutsche Arbeiter! Die Nationalen wollen Euch Eure türkische Putzfrau wegnehmen“* (NE, 2/1990, S. 56 f.). Der Artikel wie auch die Abbildung versuchten, die Eigennützigkeit der Motive der „Ausländerfreunde“ zu belegen: *„Auch der in seiner Vorortvilla residierende Grün-Alternative mag seine türkische Putzfrau nur mehr ungern missen ...“* (Abb. aus NE, 2/1990. S. 57). Das „Outfit“ der Protestierenden entspricht allerdings nur wenig dem eines „Vorortvillen“-Besitzers, auch passen das Anarcho-„A“ auf der Jacke und der Joint (??) nicht recht zu dem Schild *„In Gottes Namen“*. Inwieweit der Embryo der mittleren Person auf dessen mögliche Befürwortung von Abtreibungen hinweisen soll, bleibt unklar.

Der diskriminierende Begriff *„Putztürkin“* würde vielleicht in den Köpfen spuken, ihn aber öffentlich, auf einem Protest-Plakat zu benutzen - undenkbar!



Abb. 32: Multikulti Mischung

Diese Abb. „Nichts geht über eine gute Mischung“ (aus der NE, 10/1992, S. 19) entstammte einer Publikation der bpb. Die NE sah diese Zeichnung wohl als Teil einer Pro-mkG-Kampagne, eine Zeichnung, die aber die NE-Leser eher abschrecken würde.



„Multikulturalität ist der Sturm, um Platz für die Stärkeren zu machen“

Abb. 33 (oben): Sturm Multikulturalität

Das Photo zeigt Flüchtlinge, die als beängstigende, nicht individuelle Masse herandrängen. Originell ist, dass hier sozialdarwinistisch argumentiert wird, aber (eigentlich) für die Flüchtlinge und die Multikulturalität (Abb. aus JF, 9/1991, S. 16).

Abb. 34 & Abb. 35 (unten): „Vielvölkerstaat“

Die Abbn. „Vielvölkerstaat Bundesrepublik: Nein Danke“ (aus der NE, 11/1986, S. 25 und NE, 1/1987, S. 40/41) versammeln - in der Sicht der NE - die Befürwörter einer mkG, eine Art Horror-Kabinetts: Von Sozialdemokraten, Kommunisten, Anarchisten und Pazifisten, über Feministen und Homosexuelle bis zu Palästinensern, Punks und Muslimen, viele mit karikierten afrikanischen Zügen oder „jüdischen“ Hakennasen. Dargestellt sind nahezu nur Männer. Eine Fahne vereint Hammer und Sichel mit dem Dollarzeichen, wahrscheinlich eine Anspielung auf die verschwörungstheoretische Finanzierung der „Kommunisten“ durch (jüdische) „Plutokraten“.





Abb. 36: Ansicht des „Multikultopia“-Bandes, herausgegeben von Stefan Ulbrich, gestaltet in Anlehnung an Auguste Rodins „Denker“ von 1880/82 (aus NE, 7-8/1991, S. 74)



Abb. 37: „Deutscher Mann“ ; die obige (selbstkritische) Karikatur zeigt einen Touristen in Shorts und Sandalen mit Photoapparat und offener Bierflasche, die vermutlich exotischer Herkunft ist; Text in Fraktur-Schrift (vgl. Kap. 4. 4. 3. 1.; Abb. aus Ulbrich, S. 157, a.a.O.).



Abb. 38: Ruanda – Südafrika; diese aus dem „Rivarol“ stammende Karikatur wurde in der NE, 5/1994, S. 29 veröffentlicht. Den Völkermord in Ruanda auf „*multinationale Zustände*“ zurückführen zu wollen, dürfte deutlich zu kurz gegriffen sein. Die Hutu und Tutsi sprechen die gleiche Sprache, und der rassistische Hass geht zum grossen Teil auf Einflüsse weißer kolonialistischer Missionare zurück (vgl. Lévy, S. 67, a.a.O.). Auch deshalb ist der vom Aussehen her „afrikanisierte“ Tod besonders problematisch. Der „Rivarol“ ist eine rechte französische, seit 1951 zweiwöchentlich erscheinende Zeitschrift („Zweiwochenzeitschrift der nationalen und europäischen Opposition“).

Die Karikatur stammt von der französischen Zeichnerin **Françoise Pichard** („Chard“, * 1941), die schon seit 1967 im „Rivarol“ und anderen scharf rechts orientierten Zeitschriften veröffentlicht. Sie wurde 1994 wegen Anstachelung zum Rassenhass von einem Pariser Gericht verurteilt.



Abb. 39 (links) : Die „Forthcoming Fire“ als Werbeträger für die JF in „Zillo“ (Nr. 2/1996): Der Werbetext der JF in der „Zillo“ betonte modisch gothic-hafte Inhalte: „Spaß, Fakten, romantisch, anders, frei“

Abb. 40 (unten) : Werbung für den Tonträger „Sehnsucht nach Deutschland“ (aus NE, 6/1991, S. 64): Der Rennicke-Tonträger „*Sehnsucht nach Deutschland*“ zeigte eine Deutschlandkarte, allerdings ein „Großdeutschland“ in Grenzen, die so nie existierten (die Grenzen von 1914, einschließlich Österreichs und des Sudetenlandes, aber ohne Nordschleswig).





Abb. 41: Titelseite der NE, 7/1989
 „Identität - Bei sich selbst zuhause sein“, war das Oberthema des NE - Heftes 7/1989: Anheimelnde Fachwerkbauten suggerieren Heimatgefühle



Abb. 42: „Verblödet Deutschland?“

Die NE widmete das Heft NE, 5/1996 dem Oberthema „*Verblödet Deutschland? – Die Bildungskatastrophe*“: Hier die v.a. auf Rechtschreibschwächen abzielende Titelseite der Ausgabe NE, 5/1996.



Karikatur: idea-spektrum

Abb. 43: „Schule Demnächst?“ - Die Karikatur soll die befürchteten deutschen Klassenräume der Zukunft zeigen, mit Symbolen der Parsen, Anthroposophen, Hindus (Kali??), Muslimen, Buddhisten und Christen sowie einem skeptisch blickenden Lehrer. Dazu hat er auch allen Grund, denn für den Fall, dass unter den Schülern und ihren Eltern orthodox gläubige Muslime sein sollten, wird er bald in einen Disput um die Person geraten, die den Koran hält, und vermutlich den Propheten Muhammad darstellen soll. Dem Karikaturisten war vermutlich nicht die Bedeutung des traditionellen Bildverbots und der Tabuisierung von Darstellungen des Propheten bewusst, ein deutliches Indiz für seine mangelnden Kenntnisse (Abb. aus NE, 11-12/1995, S. 37).



Abb. 44: Immigration - Die obige kommentarlose Abb. spricht für sich: Sie soll Angst erzeugen vor der (angeblich) anonymen, stereotypisierend dargestellte Masse der „Fremden“, die kein anderes Ziel hätte, als zu „uns“ zu gelangen. Zudem sind es nur Männer, die dargestellt wurden (Abb. aus NE, 9/1994, S. 45, ursprünglich aus der französischen rechtsorientierten Zeitschrift „Rivarol“)

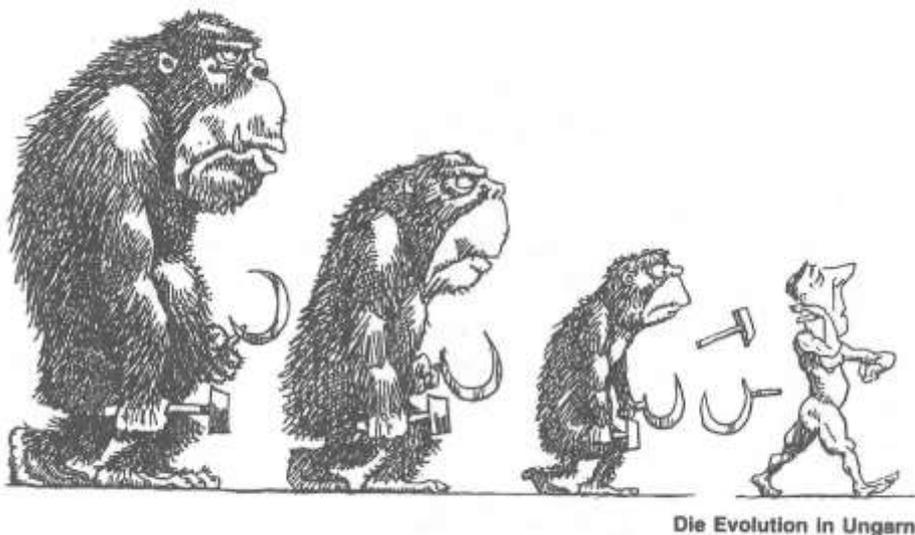


Abb. 45: „Evolution“ - Eine bösartige Karikatur, denn sie spricht den durch Hammer und Sichel gekennzeichneten affenartigen Kommunisten das Menschsein ab. Eine „Dehumanisierung“ des „Feindes“ ist ein zentraler Bestandteil jeder Feindbildkonstruktion (vgl. Kap. 9. Feindbilder). Die Karikatur entstand in der Phase des Zerfalls der „volksdemokratischen“ Ordnung in Ungarn (Abb. aus NE, 1/1990, S. 11).



„Come together“ 1991 im Vielvölkerstaat Jugoslawien: Totenklage um einen im Bürgerkrieg ermordeten Albaner in Kosovo

Abb. 46: „Come together“ (aus JF, 3/1991, S. 3)



Abb. 47: „Großer Zapfenstreich 2005“ - Diese Abb. muss für einen Militär-Traditionalisten eine Horrorvision sein: Der „Große Zapfenstreich“ als eine Art Rock-Konzert, mit (englischsprachigem) Gesang, Gitarrenbegleitung, Trompete, Tschinellen, Castagnetten und Lautsprechern. Nichts inszeniert Feierliches, nichts Zeremonielles, keine Kommandos, keine Fackelträger und kein Gebet mehr. Das einzige, was dabei an die Armee erinnert, sind die Stahlhelme der Musiker. Einer der Helme ist allerdings noch mit einem Friedenszeichen geschmückt, ein anderer mit einem Flicker-Aufkleber. Dafür aber kann die Aufführung ohne Polizeischutz stattfinden (Abb aus JF, 44/1995, S.2). Die Realität sah 2005 aber durchaus nicht so aus.



Abb. 48: „Heimat“: Die Titelseite der NE 11-12/1993 „Heimat im Wandel“ zeigt eine Idylle im Stile des 19. Jhdts., vermutlich von Ludwig Richter: Ein sonntäglicher Familienspaziergang, mit Hund, Blumenstrauß, Botanisiertrommel, das junge Mädchen strickt fleißig selbst unterwegs. Nur der moderne Schrifttyp könnte auf den Wandel im Heimatbild hinweisen.

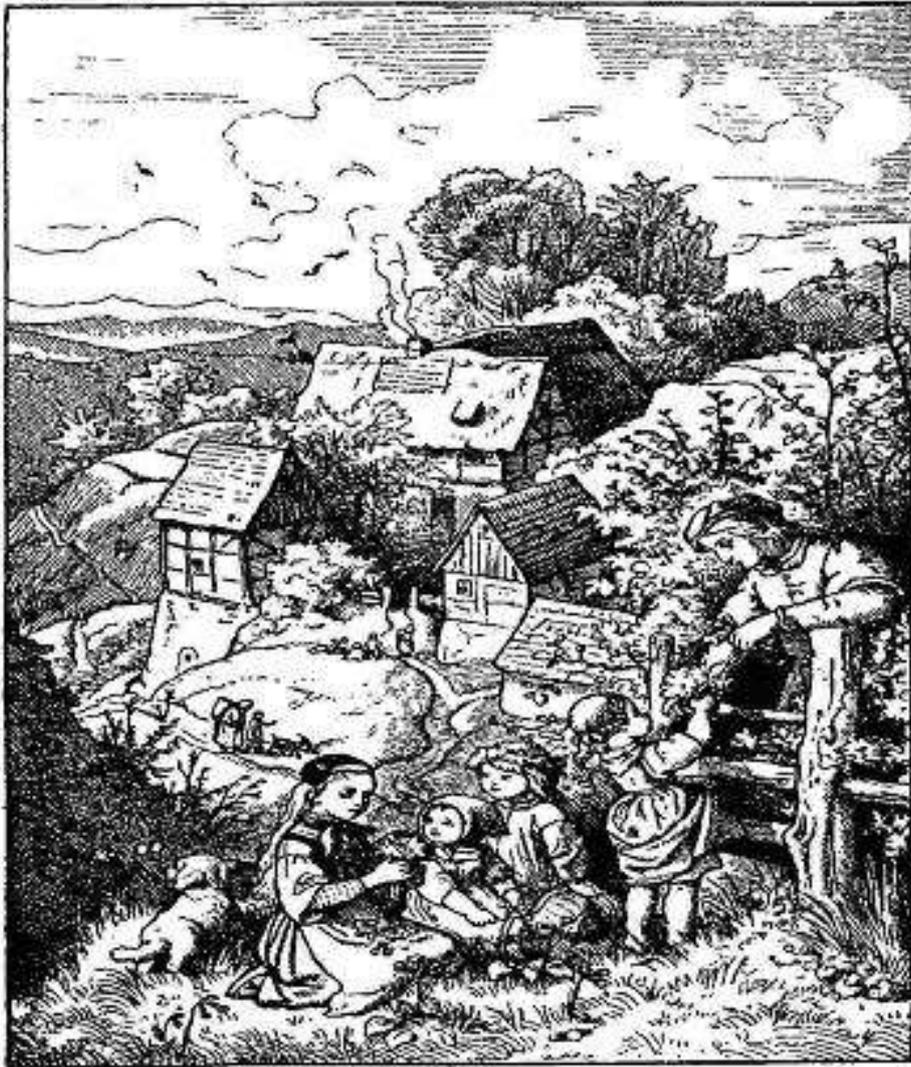


Abb. 49: Eine charakteristische traditionelle Heimatdarstellung Ludwig Richters ist m. E. beispielsweise die Abb. „Frühling“ (aus Ludwig Richter, S. 99, a.a.O.), eine Idylle im Stile des 19. Jhdts, mit Fachwerkromantik, viel Natur, spielenden Kindern, blumenbindenden Mädchen, Hündchen, Wanderern etc. – auch zur Zeit Richters schon eine Heimat-Illusion.

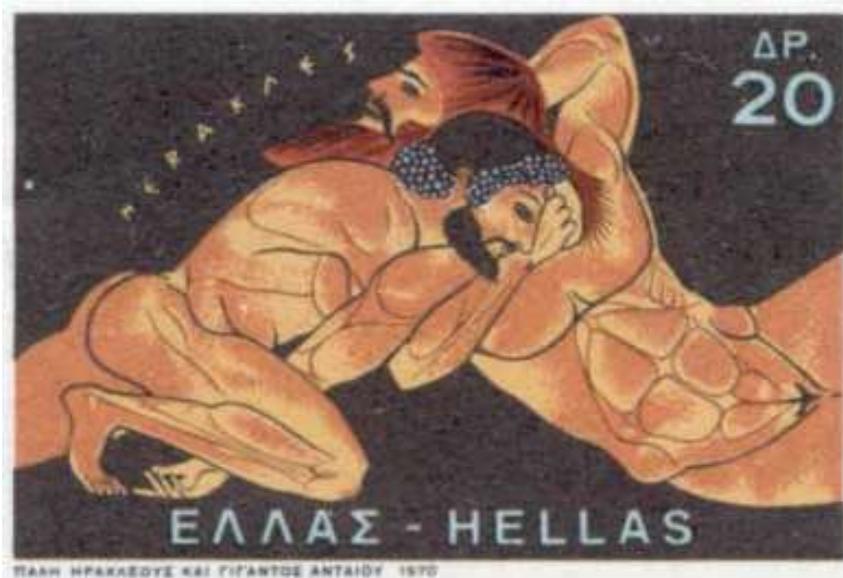


Abb. 50: Die Sichtweise vieler neurechter Autoren auf die (heimatliche) Erde erinnert an die archetypisch-mythische Vorstellung von dem Riesen **Antaios** (gr. „der Begegnende“), nach der antiken Mythologie einem Sohn des Poseidon und der

Gaia (gr. „Erde“). Alle Menschen, die in sein Gebiet in Libyen kamen, zwang er, mit ihm zu ringen. Wurde er von einem Stärkeren zu Boden geworfen, so gewann Antaios – durch die Berührung mit seiner Mutter, der Erde, neue, anwachsende Kräfte und konnte deshalb immer gewinnen. Die Besiegten tötete er und schmückte mit ihren Schädeln den Tempel seines Vaters Poseidon (Kerényi, Bd. II, S. 135, a.a.O.). Erst als Antaios dem Herakles begegnete, misslang ihm der Ringkampf: Dreimal warf Herakles ihn zu Boden und erkannte die Quelle seiner Stärke: Herakles hob Antaios hoch und konnte ihn nun – ohne Erdberührung – erwürgen oder erdrücken.

Der Antaios-Verlag ist ein der NR zugeordneter und von Götz Kubitschek geleiteter Verlag mit Sitz auf dem Rittergut Schnellroda bei Albersroda/Saalekreis. Der Verlag gibt auch die einflussreiche neurechte Zeitschrift „Sezession“ heraus.

Nach der Tiefenpsychologin Sigrun Roßmanith sah Josef Stalin während der Mokauer Schauprozesse den Mythos des Antaios „... als Symbol für die bolschewistische Partei“, die - wie der mythische Riese – aus dem belebenden Kontakt mit den proletarischen „Massen“ ihre Kräfte wiedererlangte (Roßmanith, in Szanya, S. 61, a.a.O.).

Die obige griechische Briefmarke aus dem Jahre 1970 zeigt den Ringkampf des Herakles gegen den Riesen Antaios (Antäus), dargestellt auf einem rotfigurigen attischen Krater des Euphronios aus der Zeit um 515- 505 v. Chr. Der Krater befindet sich heute im Louvre (Vasen-Katalog Nr. G 103). **Euphronios** (ca. 535 – ca. 470 v. Chr.) stand als Vasenmaler am Übergang von der Spätarchaik zur frühen Klassik. Spezialisten der antiken „Kampfkunst“ nennen den von Herakles angewandten Griff „trahilismos“ (gr. wörtlich: „Druck am Hals“). Für Antaios war er tödlich.



Abb. 51: Die obige Abb. stammte aus der NE, 9/1991, S. 23 und NE, 10/1994, S. 47: Menschen sind keine Bäume, haben keine Wurzeln sondern Beine.

Zudem: „Zwei Dinge sollen Kinder von ihren Eltern bekommen: Wurzeln und Flügel“ (Johann Wolfgang von Goethe)



Abb. 52: „Die Heimat schützen!“ - Die Titelseite der NE, 6/1992 kann als ein klassisches Beispiel des Versuchs der NR gesehen werden, über das Symbol „Baum“, über Verwurzelungsvorstellungen den Heimatbegriff zu okkupieren: Die Heimat müsse – vor den „Fremden“ - geschützt werden

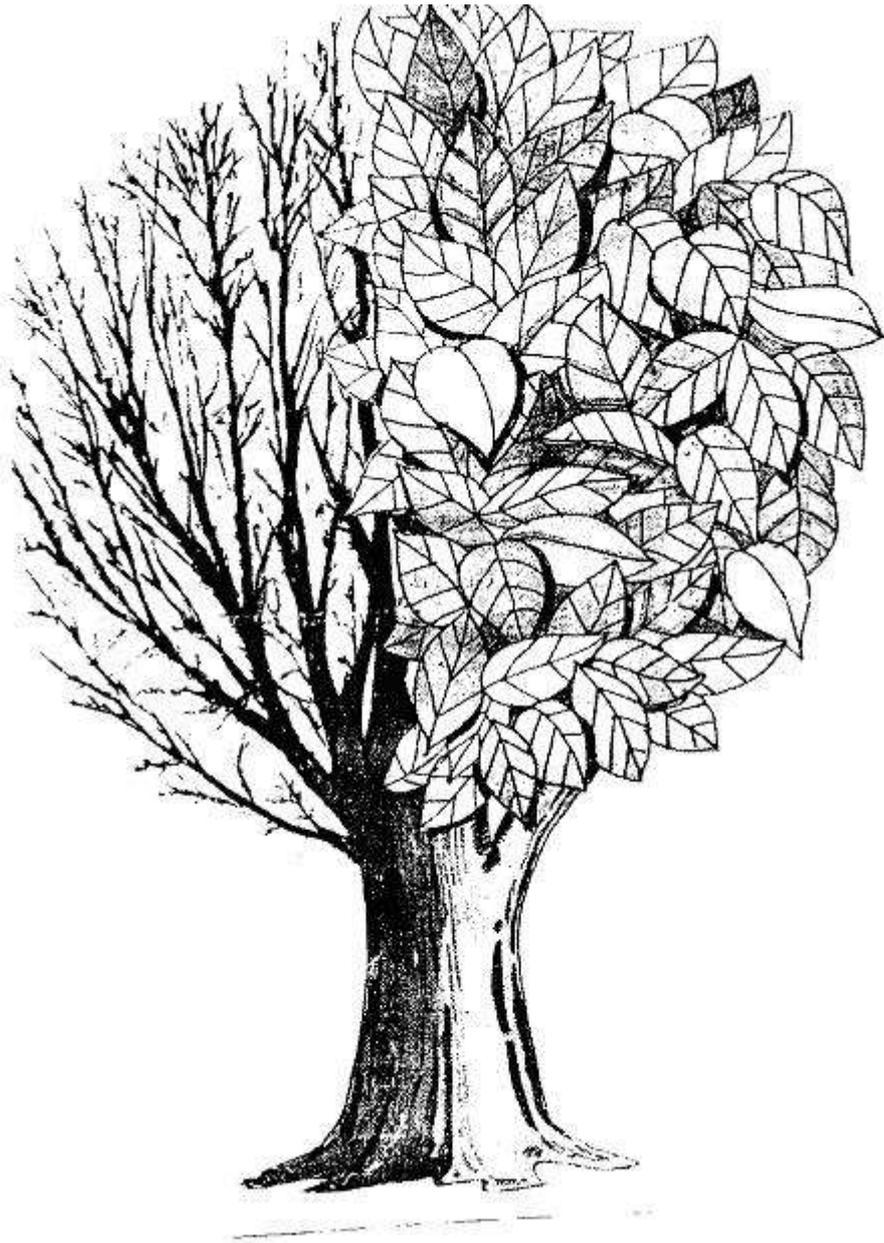


Abb. 53

Halbtot ist der Wald schon (Abb. aus JF, 25/1996, S. 8)

**DIE ENTWURZELUNG IST BEI WEITEM DIE
 GEFÄHRLICHSTE KRANKHEIT
 DER MENSCHLICHEN GESELLSCHAFT.
 WER ENTWURZELT IST, ENTWURZELT.
 WER VERWURZELT IST, ENTWURZELT NICHT.
 DIE VERWURZELUNG IST VIELLEICHT DAS
 WICHTIGSTE UND MEISTVERKANNTE
 BEDÜRFNIS DER MENSCHLICHEN SEELE.
 SIMONE WEIL**

Abb. 54: Postkarte des „Antikriegsmuseums – Friedensbibliothek“
Berlin-Wedding

Das Berliner „Antikriegsmuseum – Friedensbibliothek“ vertreibt eine Postkarte mit der obigen Aussage von Simone Weil zur „Entwurzelung“.

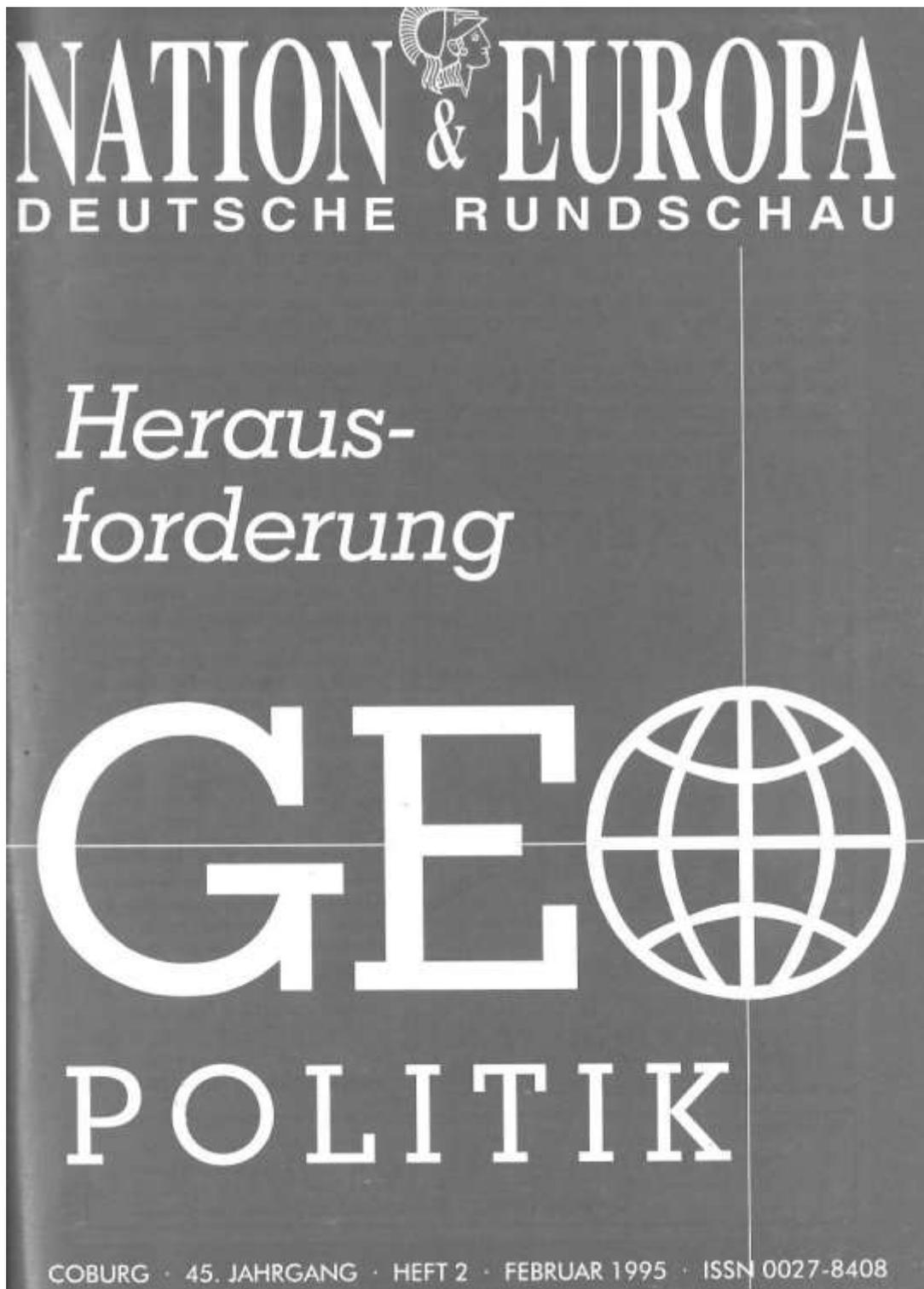
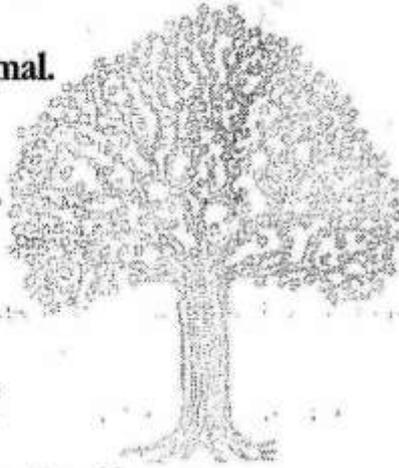


Abb. 55: Geopolitik - Die NE widmete der „Herausforderung Geopolitik“ ein Themenheft (NE, 2/1995).

**Umweltschützer gibt es viele.
Die Unabhängigen Ökologen nur einmal.**



Die Unabhängigen Ökologen sind die einzigen, die sich für den Naturschutz einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Umwelt einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Natur einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Erde einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Zukunft einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Welt einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Menschheit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Gerechtigkeit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Freiheit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Liebe einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Hoffnung einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Wahrheit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Gerechtigkeit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Freiheit einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Liebe einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Hoffnung einsetzen. Sie sind die einzigen, die sich für die Wahrheit einsetzen.



**Naturschutz braucht Bioregionalismus
Deutschland braucht
UNABHÄNGIGE ÖKOLOGEN**

Abb. 56: Bioregionalismus – Anzeige der Unabhängigen Ökologen
(Abb. aus JF, 22/1996, S. 8)

Abb. 57: Heimatwerbung Österreich: Die Abb. (unten) zeigt ein Titelbild des österreichischen wöchentlichen Nachrichtenmagazins „Profil“ zum Wahlkampflogan „Heimat“. Bildlich wurde „Heimat“ sehr traditionell dargestellt, ein volkstanzendes Paar in Tracht, mit idyllischer Landschaft und Flagge (die Abb. entstammt der JF, 5/1994, S. 7).





Das Erbe von 1789

„Rivarol“

Abb. 58: Die obige Karikatur - ursprünglich aus dem „Rivarol“ - polemisiert auf mehreren Ebenen gegen die revolutionäre Forderung der „égalité“: So legt sie nahe, dass die Verwirklichung von Gleichheitsforderungen zu Gewalt und Tod führten, das „Erbe von 1789“ wird auf die Guillotine reduziert. Darüber hinaus suggeriert die Karikatur die prinzipielle Ungleichheit der Menschen. Schließlich wird in der Abbildung der Sansculotte als unsympathisch, klein, stämmig, knollennasig, behaart und unrasiert, ja als nahezu „minderwertig“ dargestellt, gegenüber dem schlanken, großen, wohlgekleideten, allerdings kopflosen Aristokraten. Man könnte und soll daraus folgern: In Revolutionen werden die wertvollen Menschen umgebracht und die minderwertigen bleiben übrig (Abb. aus NE, 2/1989, S. 17).

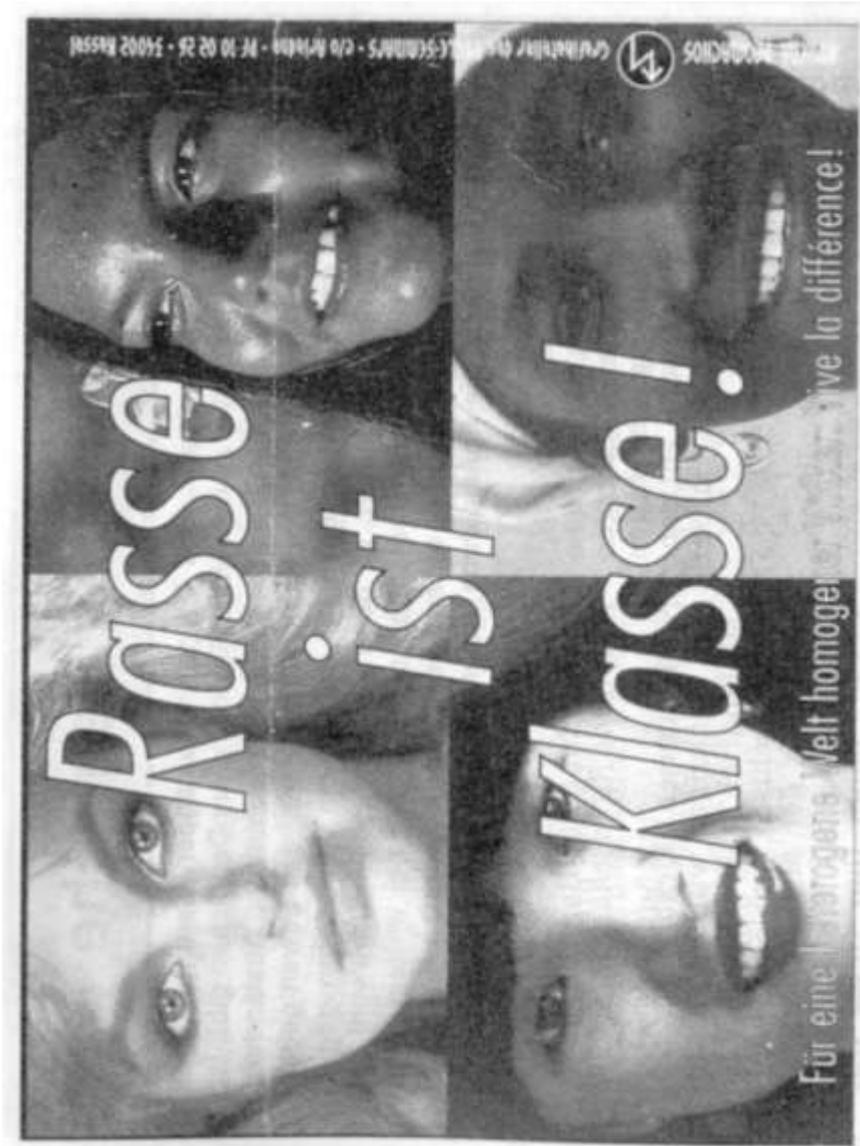
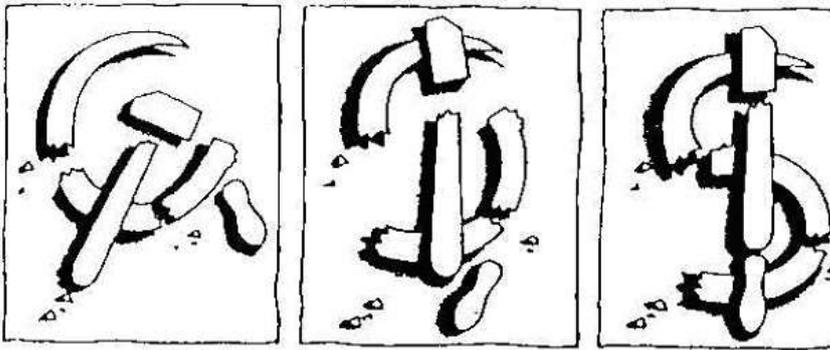


Abb. 59: „Rasse ist Klasse! Für eine heterogene Welt homogener Völker. Vive la différence!“ (Abb. aus NE, 11-12/1995, S. 43; vom Graphikatelier des Thule-Seminars)

Mit der Abb. wurde versucht, den Begriff „Rasse“ zu verharmlosen, indem er auf die Attraktivität von Frauen bezogen wurde, auf „Rasse“, in einer veralteten sexistischen Sonderbedeutung von „edel, heißblütig, temperamentvoll, apart“ („Rasse Weib“). Seit den 20er Jahren unterschied man man im Deutschen zwischen „rassisch“ (die „Rasse“ betreffend) und „rassig“ (von „edler Art“). Umgangssprachlich wurde „Rasse“ noch im 1933 erschienenen Roman „Die Feuerzangenbowle“ von Heinrich Spoerl im positiv gemeinten Sinne für die (körperlichen) Eigenschaften einer Frau benutzt, in diesem Fall ihre „Fesseln“: „Das ist doch keine Rasse“ (Spoerl, S. 63, a.a.O.). Diese Bedeutung ist heute schriftsprachlich veraltet. „Rassig“ ist weiterhin die Bezeichnung für einen herzhaften, lebendigen Wein und – diskriminierend – immer noch z.B. für „Zigeunersauce – rassig pikant“. Schließlich stellt das Adjektiv „rassig“ einen sprachlichen „Helvetismus“ mit der allgemeinen Bedeutung „würzig, scharf, besonders, toll“ dar, ähnlich wie „parkieren“.



Die obige **Abb. 60** (aus NE, 2/1992, S. 24) suggerierte, dass der Kommunismus und die Macht des Dollars gleich zu setzen seien, entsprechend der alten NS-Vorstellung, beide seien von „den Juden“ gesteuert. Diese Aussage wurde nicht gemacht, aber für Leser der NE dürfte diese Aussage naheliegend gewesen sein.



Abb. 61: Unter der Überschrift „*Neues von Links*“, ansonsten aber ohne Kommentar und ohne irgendeinen direkteren Zusammenhang mit den benachbarten Texten, wurde die obige Karikatur (in NE, 8-9/1990, S. 70) veröffentlicht. Dargestellt wurde m. E. das alte antisemitische Vorurteil/Stereotyp, die Linke (das Feld voller geballter Fäuste) würde von „den“ Juden (symbolisiert durch den falsch gezeichneten Davidsstern) herangezüchtet.



Profitsüchtige Parlamentarier als Ausbeuter des hungernden Volkes. Karikatur aus der Monatszeitschrift „Narodnoje Djelo“ (Sache des Volkes) der Volks-Sozialen Partei, Petersburg.

Abb. 62: Für die NE-Leser dürfte es physiognomisch klar gewesen sein, wer in der obigen Karikatur (aus NE, 11-12/1992, S. 23) die Ausbeuter des russischen Volkes sein sollten; Wolfgang Strauss führte in dem begleitenden Text aus, dass „antijüdische Karikaturen“ in der russischen Presse „... vom ästhetischen Standpunkt gewiss nicht als Glanzpunkt neurussischer Publizistik angesehen werden können“ (Strauss, in NE, 11-12/1992, S. 22). M.E. ist es aber nicht ein „ästhetischer Standpunkt“, von dem aus die Karikaturen zu kritisieren sind: Es handelte sich einfach um antisemitische Hetze im Stile des „Stürmers“. Die ikonographischen Charakteristika der beiden Abgeordneten (russ. ДЕПУТАТ) des Petrograder Stadtrates (russ. ПЕТРОСОВЕТ), die reichbeladen die Versammlung verlassen, entsprechen haarscharf denen „des Juden“ in Nazi-Karikaturen. Dennoch danken ihnen die beiden russischen Mütterchen – ironisch - („Salve“ = САЛЪЕ) mit so viel wie „Gegrüßt seist Du beim Speck“



Abb. 63: „Sturm auf Europa“: Die obige Karikatur (aus der NE, 10/1996, Titelseite und NE, 3-4/1991, S. 61; ursprünglich von Chard aus „Rivarol“; vgl. Abb. 38) ist eine der bösesten in dem untersuchten Zeitraum, denn sie macht die Flüchtlinge zu Ungeziefer, die die zornig und angewidert blickende Europa belästigen. Die klein, insektenhaft dargestellten, dehumanisierten Flüchtlingen klettern massenhaft an Europa empor, hängen an ihren Haaren, steigen in ihre Krone, ihren Ausschnitt etc.

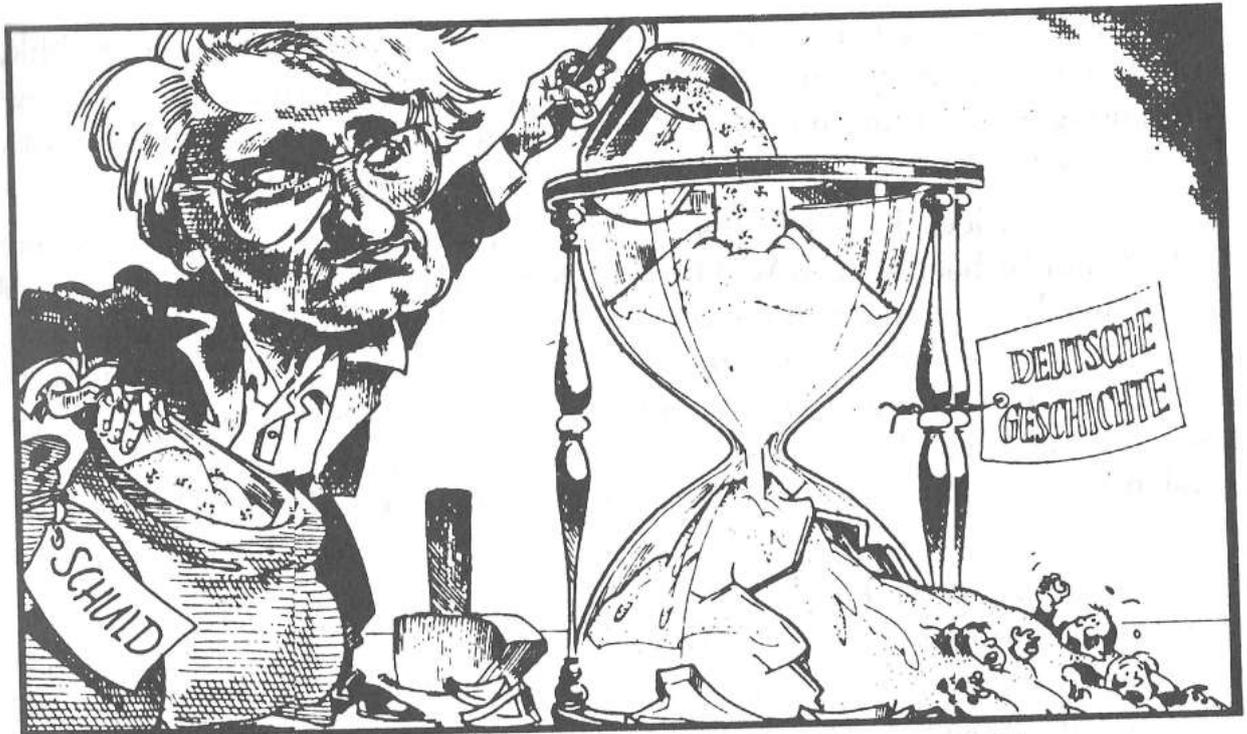
Was ist deutsch?

Abb. 64: Bierdeckel „Was ist deutsch?“, hrsg. von der Berliner Ausländerbeauftragten Barbara John (CDU), aus dem Jahre 2000; die Auswahl zeigt deutlich die Widersprüchlichkeit und auch Beliebigkeit der Vorstellungen vom „deutschen Wesen“ (Photo: Christian Meyer)

Hunger aus den harten Zeiten kennen? Bei Elendsberichten die Programmtaste drücken? Oder mal das Scheckbuch zücken? Brandbomben? Heimatliebe? Heimtücke? Kindergärten? Ehrlichkeit? Die Selbstzweifel mit Schnaps wegspülen? Sich danach etwas besser fühlen? Pflichtbewußtsein? Ich? Ohne Fleiß kein Preis? Reisen ins Ausland? Ein Ferienhaus in Spanien? Das Auto aus Japan? Bäuche? Räusche? Herzlichkeit? Schönheit? Toleranz? DIN-Norm? Nonkonform? Hochform? Sich zuhause fühlen? Sich fremd fühlen? Fremde Kulturen anregend finden? Pracowici? Szwaby? Szkopy? Mangiakrauti? Crucco? Patates Alman? Sich über alles aufregen, was anders ist? Auf dem rechten Auge blind sein? Sich damit entschuldigen, daß die Franzosen oder die Italiener oder die Engländer oder die Holländer oder die Amerikaner oder alle anderen auch nicht besser sind? In Weiß heiraten? Immer schwarz sehen? Jede Mode mitmachen? Das Ladenschlußgesetz ehren? TÜV-Kontrolle? Frühlingsrolle? Trauerkloß? Sorglos? Hemmungslos? Seinen Mann stehen? Ausländer zusammen mit Deutschen? Osis gegen Wesis? Wesis gegen Osis? BVG? BKA? FKK? MTV? Nachbarschaftshilfe? Neid? Niveau? Nivea? Feierabend? Nach etwas Höherem streben? An Vorurteilen kleben? Zupacken? Nichts davon wissen wollen? Anderen davonfahren? Anderen an den Karren fahren? Lothar Matthäus? Anthony Yeboah? Roy Black? Roberto Blanco? Zur Tat schreiten statt etwas tun? Erbsen zählen? Kinder quälen? **Miteinander leben in Berlin. Die Ausländerbeauftragte des Senats, Senatsverwaltung für Soziales, Potsdamer Straße 65, 10785 Berlin, Telefon 26 54 23 57, Fax 262 54 07.**



Abb. 65: „UncleSams Gehirnwäsche“: Die verschwörungstheoretische Karikatur „Uncle Sams Gehirnwäsche“ (aus der NE, 5/1995, S. 7) zeigt einen teuflisch anmutenden, vom Dollar gesteuerten US-Physiologen in einem wüsten Frankenstein-Labor, der einem Deutschen statt des eigenen („Homo sapiens teutonicus“) ein Schimpansen-Gehirn implantiert. Diese Form von „Gehirnwäsche“ – die Umerziehung - habe 1945 im „Nachkriegsdeutschland“ begonnen und laufe noch immer ab. Eine Fledermaus mit der Aufschrift „UNO“ soll vermutlich den internationalistisch verschwörerischen Charakter der Operation andeuten.



Ummerzieher Habermas: „... Volksseuche der Bindungslosigkeit“

Abb. 66: „Umerzieher Habermas“ - Die obige Karikatur (aus der NE, 7-8/1993, S.7) zeigt den (angeblichen) Umerzieher Jürgen Habermas: Er habe – suggeriert die Abb. - die deutsche Geschichte zertrümmert, auf die Schuld des Nationalsozialismus reduziert und so die „Volksseuche der Bindungslosigkeit“ verstärkt. Der Publizist Ulrich Schacht setzte sich in der JF unter dem Titel „Die Antwort der Geschichte“ mit einem (angeblichen) „(west-) deutschen Sonderweg“ seit 1968 auseinander (Schacht, in JF, 27/1996, S. 13). In der Folge sei Trotzki's Vorstellung einer „permanenten Revolution“ zu einer „Theorie von der ‚permanenten Demokratisierung‘ ... umgemauschelt“ worden. „Bei Habermas, dem Zentralideologen des westdeutschen Sonderbewusstseins, tarnt sie sich mitbestimmungs–rhetorisch als Gesellschaft des ‚kommunikativen Handelns, die gesellschaftliche Konflikte angeblich auf humane Weise ausspricht und so – noch angeblicher – zivilisiert löst“ (Schacht, in JF, 27/1996, S. 13).

**„Heute sind die Deutschen
ihre eigenen Juden. Sie
diskriminieren sich selbst
und sind dabei, einen
sanften Völkermord an
sich selbst zu vollziehen.“**

Prof. Dr. Robert Hepp

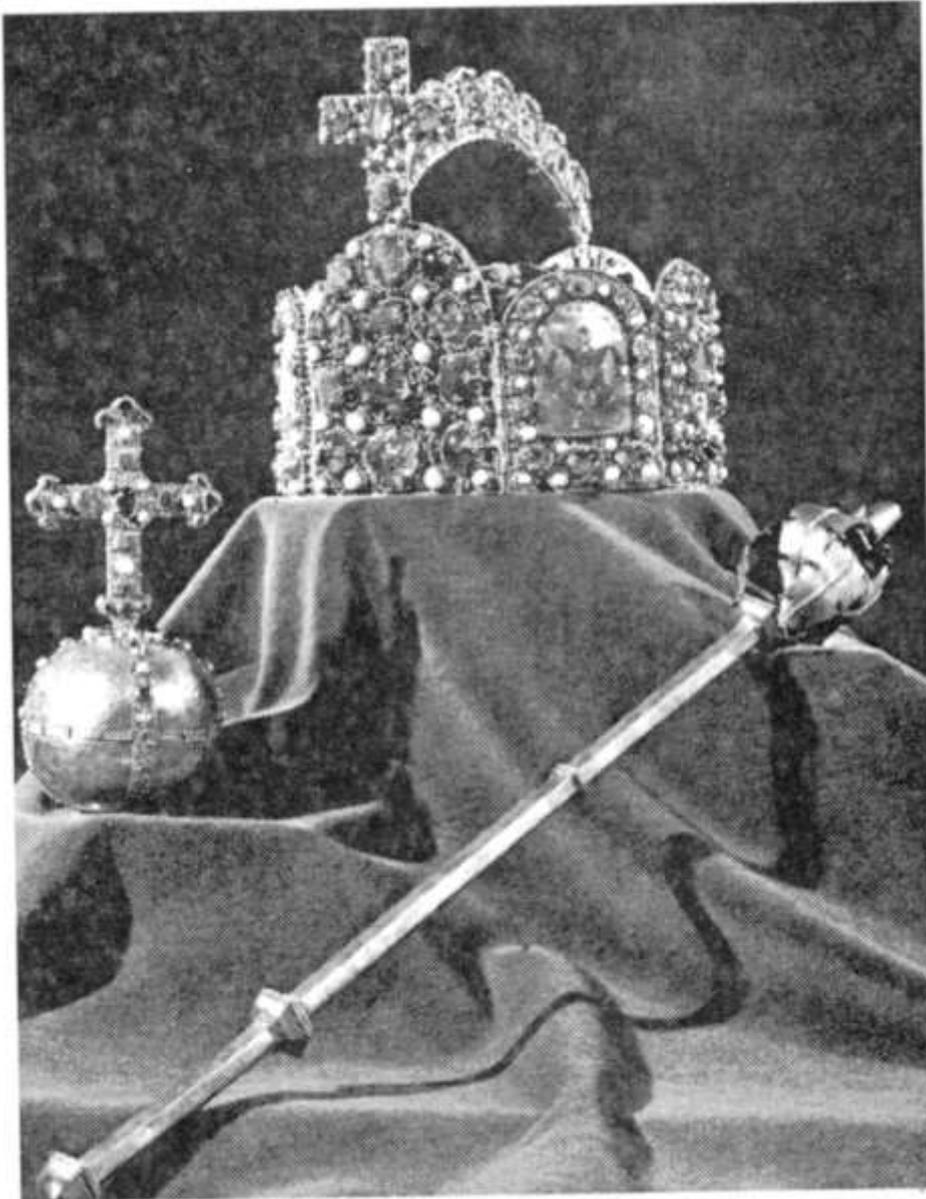
Abb. 67: Hepp-Zitat: Die Redaktion der NE hielt dieses Zitat von Robert Hepp für so bedeutsam, dass sie es gesondert im Text hervorhob (in NE, 7-8/1992, S. 20).



Abb. 68: „Schluß mit der Selbstgeißelung“ - Die Titelseit der NE 4/1995 suggeriert einen Zusammenhang von mittelalterlichen religiös motivierten Geißlern und der (angeblichen) „deutschen Neurose“.

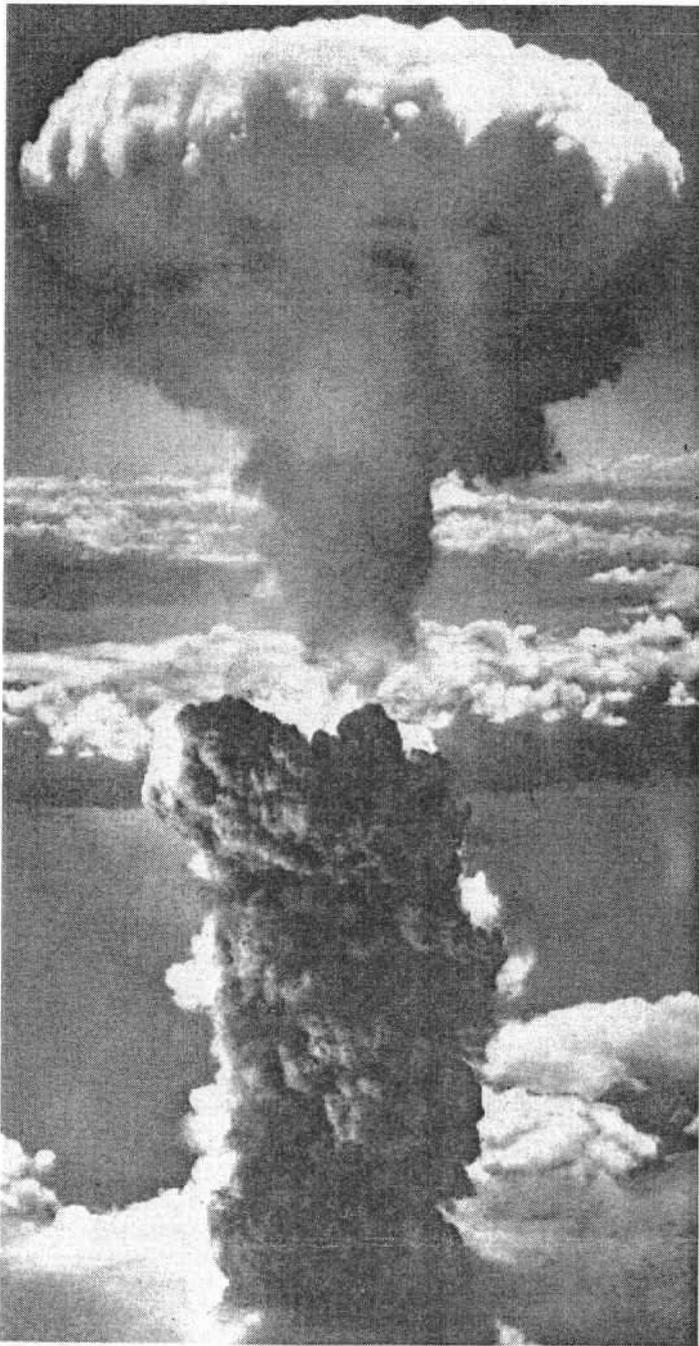


Abb. 69: „Tibet den Tibetern“: Die obige Abb. (aus der JF, 23/1996, S, 2) vernachlässigte die Unterschiede zwischen der Einwanderung nach Tibet und der nach Deutschland. In Tibet organisiert eine vielfach als fremdes Besatzungsregime angesehene Regierung in Peking die Ansiedlung von Chinesen im großen Stil, Einwanderer, die – gestützt auf die Armee - politisch das Sagen haben. Die Situation der Einwanderer in Deutschland ist unvergleichbar. Dennoch wären Demonstrationsparolen wie „Tibet den Tibetern“ – wie es sie z.B. in Freiburg im Breisgau gab - fragwürdig, da sie zu Missverständnissen führen müssen.



Der Mythos vom Reich: den Reichskleinodien wurde magische Kraft zugeschrieben

Abb. 70: Reichsinsignien: In der JF 24/1994, S. 19 wurde im Kontext des Mythos die obige Abb. von Teilen der „Reichsinsignien“ eingefügt. Es handelt sich um die Krone, das Szepter und den Reichsapfel, die zwischen dem 10. und 14. Jhdt. entstanden und heute in der Schatzkammer der Wiener Hofburg aufbewahrt werden. Tatsächlich hatten die Insignien im Mittelalter eine hohe symbolische, legitimierende Funktion und ein reliquienähnliches Prestige. Diese waren allerdings schon in der frühen Goethe-Zeit (vgl. „Dichtung und Wahrheit“ I, 5, S. 183, a.a.O.) zumindest zum Teil erloschen.



Ein Triumph des Rationalismus: Der Atombombenabwurf auf Nagasaki

Abb. 71: Nagasaki: Die Atombombe ist ein Triumph eines kriegerisch-pervertierten Rationalismus, ohne Bindung an Menschlichkeit, realisiert von einem „...Geschlecht erfinderischer Zwerge, die für alles gemietet werden können“ (Brechts „Leben des Galilei“, Brecht, 1992, S. 537, a.a.O.). Nach den Atombomben auf Hiroshima und Nakasaki verließen – wie Brecht beobachtete –

„...große Physiker .. fluchtartig den Dienst ihrer kriegerischen Regierung ... Es war schimpflich geworden, etwas zu entdecken“ (Brecht, 1973, S.687/8, a.a.O.).

(Abb. aus JF, 1-2/1992, S.12)



Abb. 72: Briefmarke Varusschlacht

Deutsche Briefmarke aus dem Jahre 2009: „2000 Jahre Varusschlacht“; neben der bei Kalkriese aufgefundenen römischen Gesichtsmaske, dem Kopf einer Statue von Octavian und dem Hermannsdenkmal im Teutoburger Wald ist als Symbol auch der Wald auf der Briefmarke abgebildet. Die Varusschlacht ist nicht der Beginn eines Mythos, sondern einer Reihe von verschiedenen Mythen, so u.a. zu den Mythen ...

- germanische Uneinigkeit führe zur Niederlage, Einigkeit der Stämme dagegen zu Freiheit und Sieg,
- des Retters, dem eine politische/kriegerische/kulturelle Selbstbehauptung in kritischen Situationen gelingt,
- der selbstlosen Aufopferung für „das Vaterland“, mit den Figuren von Arminius selbst, aber auch der Thusnelda,
- der Schlacht selbst, denn die historische Realität der Schlacht ist von der einseitigen Überlieferung und ihrer politischen Nutzung/Instrumentalisierung von Anfang an, völlig überlagert,
- von der Person „Hermann dem Cherusker“; der namentlich erst in der Lutherzeit geschaffen wurde.

Die **Varusschlacht** und der Sieg des Arminius im Jahre 9. n. Chr. waren der vielleicht wirkmächtigste Mythos in der deutschen Geschichte.



Abb. 73: Aufkleber des Front national zur Maastricht – Abstimmung (Abb. aus NE, 11-12/1995, S. 28)



Sparpaket '96: Bonner Kuckucksei

Abb. 74: Die Karikatur aus der JF soll das damalige „Sparpaket“ der Regierung Kohl charakterisieren: Agitatorisch wird mit der Karikatur suggeriert, dass die Kostenfaktoren EU, Asyl oder Diäten gleichrangig neben den Subventionen oder dem Schuldendienst stünden (aus JF, 16/1996. S. 2).



Abb. 75: Die obige Karikatur – ursprünglich aus der „Welt am Sonntag“ – zeigt, wie weit verbreitet die Vorstellung vom „Zahlmeister Deutschland“ unter lauter „Freunden“ ist (Abb. aus NE, 6/1992, S. 2).

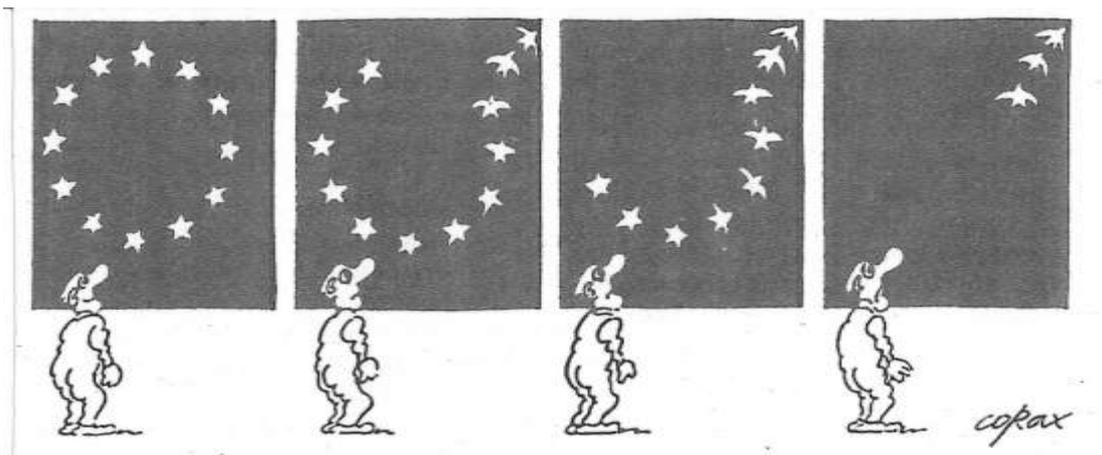


Abb. 76: Die obige Abb. (aus NE, 3/1992, S. 40) soll die neurechte Sicht auf das (angeblich) zum Untergang verurteilte „Maastricht“- Europa illustrieren: Es löse sich buchstäblich in Luft auf.



Abb. 77 „Abschied von Illusionen“

Die obige Abb zeigt die Titelseite der NE, 10/1992, die Grabsteine von Jugoslawien, der Tschechoslowakei, der Sowjetunion und von Maastricht- Europa. Die Abb. suggeriert, die EU werde genauso zerfallen wie die mkG der angesprochenen Staaten.

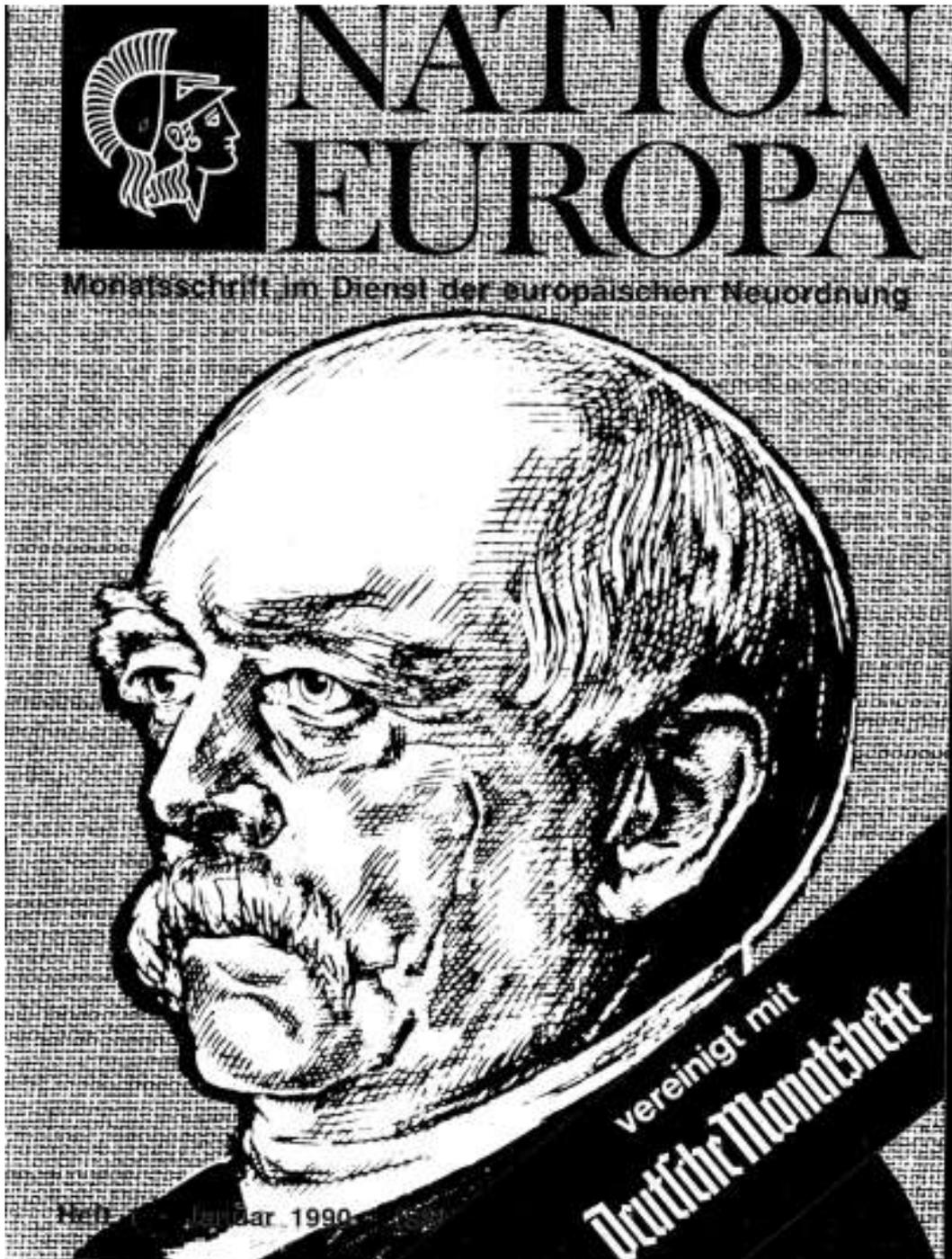


Abb. 78: Angesichts der sich abzeichnenden Vereinigung der beiden deutschen Staaten erinnerte die NE auf ihrer Titelseite des Heftes NE, 1/1990 an Otto von Bismarck



Abb. 79: Doppelte Deutsche - Eine Karikatur, die m.E. nicht unangemessen, die gegenseitige Unkenntnis der „doppelten Deutschen“ wiedergab (Abb. aus NE, 3/1993, S. 31). Nicht thematisiert wurde in der Karikatur das Herrschaftsgefälle zwischen dem Ost- und Westdeutschen.

Abb. 80: Das Titelfoto (unten) nahm den Wechsel der Parolen auf: Aus „Wir sind das Volk“ wurde „Wir sind ein Volk“ (Abb. aus NE, 11-12/1989, Titelseite)



Für Wolfgang Strauss war „Wir sind ein Volk“ – eine „... anti – antifaschistische Losung“. Denn: „Die nationale Einheit, sie war niemals der Traum oder das Ziel der Wallraff, Engelmann, Heym, Hermlin, Jens, Gysi, Stolpe, Bloch, Reich, Bohley, Grass, Habermas, Biermann. Deutsche Antifaschisten haben außer der Sowjetunion kein Vaterland, schon gar nicht eines, das Deutschland heißt“ (Strauss, in NE, 4/1992, S. 18). Glaubte Wolfgang Strauss das im Jahre 1992 - nach dem Ende der Sowjetunion - wirklich selbst?

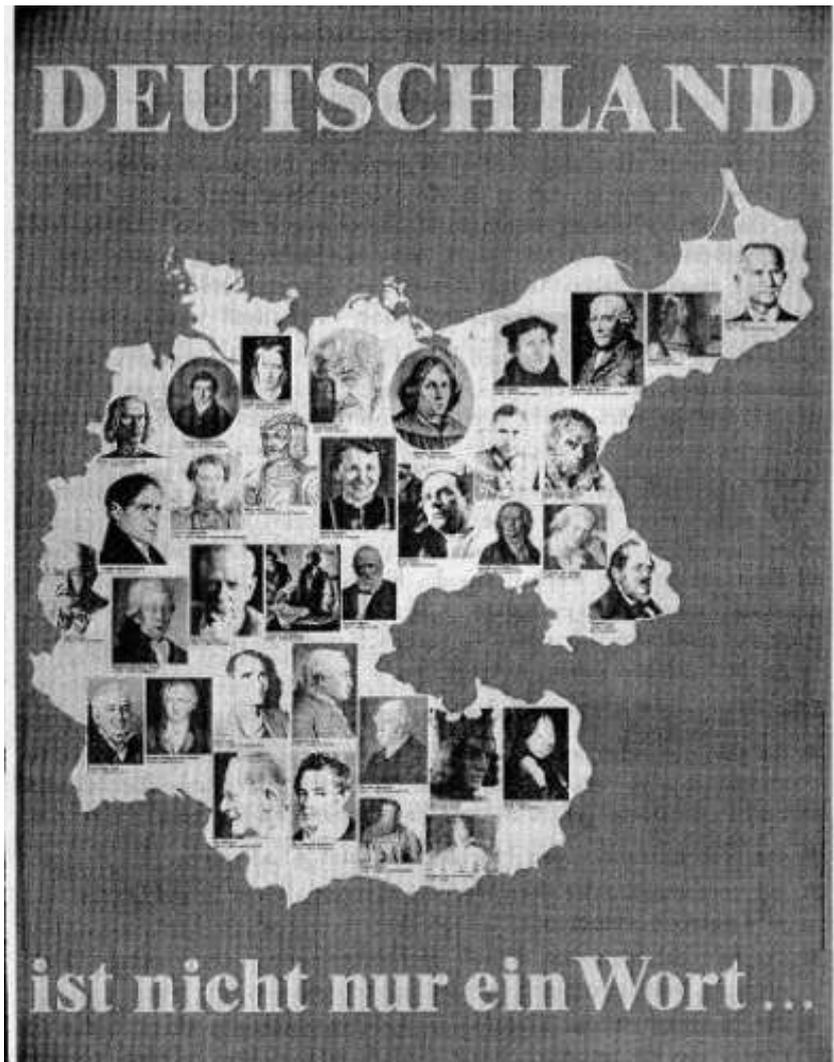


Abb. 81: „Deutschland ist nicht nur eine Wort“

Deutschland in expansionistischer Grenzziehungen à la 1914/1938; neben anerkannten Größen wie Goethe, Schiller, Planck, Mozart, Kant, Gutenberg, Luther, Walter von der Vogelweide, Dürer oder Kopernikus fanden sich unversehens auch Ernst Jünger, Arno Breker oder Rudolf Heß (Abb. aus NE, 8-9/1990, S. 40).



Abb. 82: Bombe Arbeitslose - Ostdeutschland in Gestalt einer Bombe „Arbeitslose“, mit glimmender Zündschnur; allerdings glimmt sie in der Vorstellung vieler neurechter Autoren gegen die mkG (Abb. aus JF, 4/1991, S. 2)

Abb. 83: „Schwangere Germania“

Die mit der Wiedervereinigung schwangere Germania will, zum Entsetzen von Helmut Kohl und dem (zerlumpten) Egon Krenz nicht abtreiben. Wann genau diese Karikatur im Jahre 1989 entstand, ist unklar, das Heft der JF erschien im November/Dezember 1989. Krenz war seit dem 17. Oktober 1989



für sieben Wochen Nachfolger Erich Honeckers. Ein Zusammengehen mit Krenz scheint die Bundesregierung nicht geplant zu haben, ab Ende 1989 aber scheint die Wiedervereinigung bereits in Kohls Vorstellungen gewesen zu sein. (Abb. aus JF, 6/1989, S. 2, und später in NE, 11/12/1989, S. 13)



Abb. 84: Der obige „Friedhelm“-Comic aus der JF suggeriert, die 68er seien „veraltet“ und die 89er könnten sich vor Zulauf nicht retten – reines Wunschdenken (Abb. aus JF, 39/1995, S. 19). Die JF veröffentlichte immer wieder „Friedhelm“-Comics, hatte im Gegensatz zur NE in dieser Hinsicht keine Berührungängste. Dabei gab es Bildergeschichten durchaus auch in der NS-Zeit.



Abb. 85: Jalta

Die Abb. deutete bereits im ca. September/Oktober 1989 an, dass die Spaltung Europas nach Jalta ihr „Verfallsdatum“ überschritten habe (aus NE, 10/1989, Titel)

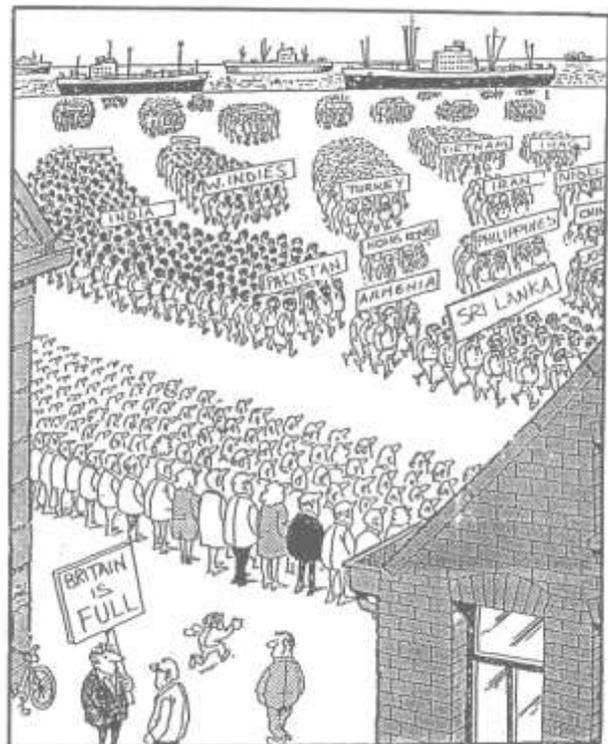
Abb. 86: Sturm aus der 3. Welt

Die untere Karikatur aus der NE, 7/1990, S. 11 zeigt den „Sturm“ einer karikierten Masse von „farbigen“ Männern auf Europa. Die Gefährlichkeit des Sturms soll durch die eingefügte Zielscheibe verdeutlicht werden, deren Mittelpunkt in Zentraleuropa liegt



Europa: Der Sturm aus der 3. Welt

Abb. 87: Die Karikatur „Britain is full“ wurde in der NE, 7/1990, S. 13 veröffentlicht. Sie zeigt eine Hafenlandschaft; aus gelandeten Schiffen drängen Flüchtlinge – alles Männer – unter die Herkunft bezeichnenden Tafeln (von Armenien, über Sri Lanka und Pakistan bis zu der Türkei) nach England hinein. Im Hintergrund, auf Reede, liegt noch eine Reihe von weiteren Schiffen, auf die Landemöglichkeit wartend. Starr, bewegungslos stehend beobachtet eine einheimische Menge (mit Frauen) die vorbeiziehenden Flüchtlinge. Nur Einer, im Vordergrund, für die Flüchtlinge nicht sichtbar, trägt ein Protestplakat mit der Aufschrift: „Britain is full“.



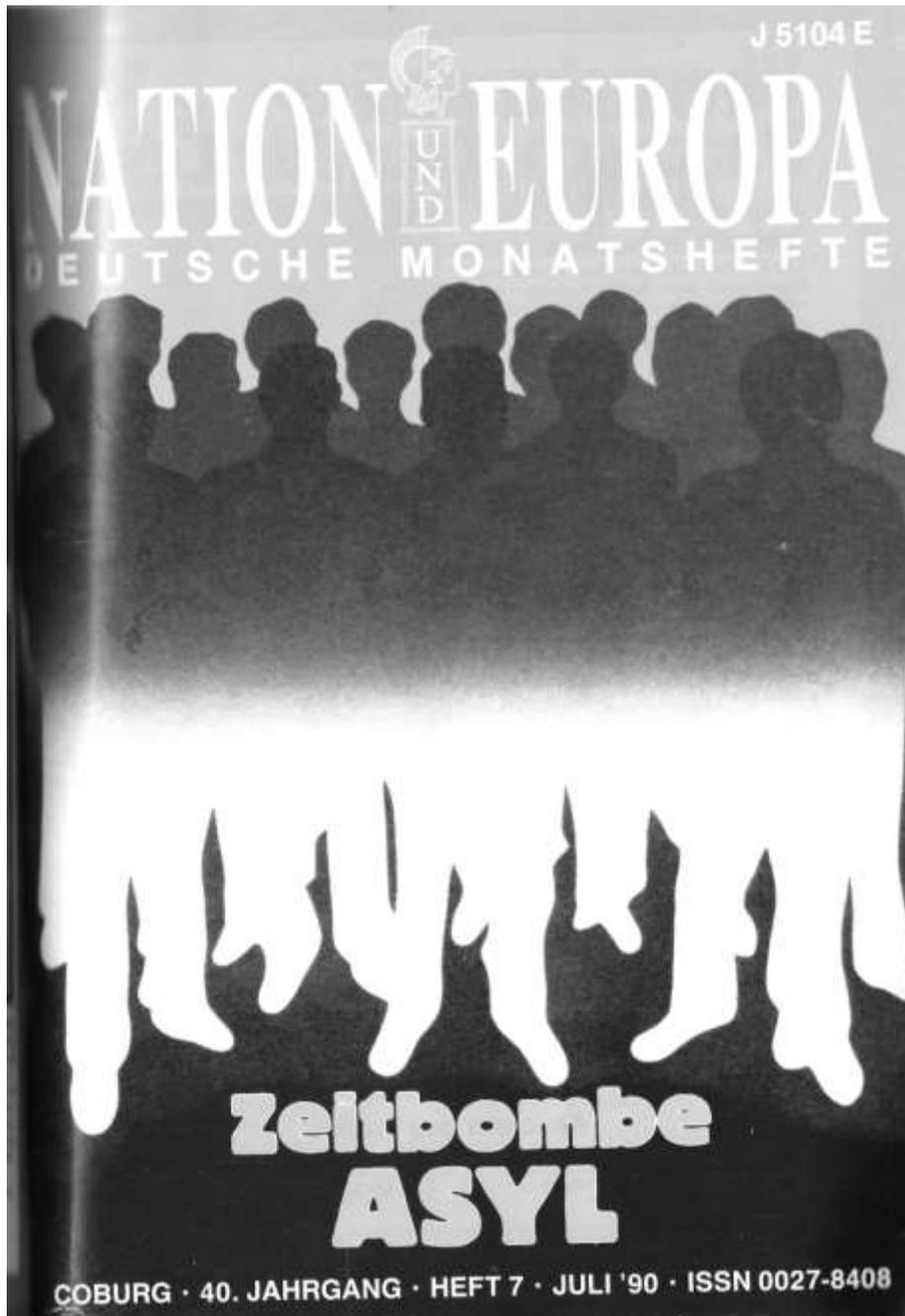


Abb. 88: „Zeitbombe Asyl“

Die Titelseite der NE, 7/1990 „Zeitbombe Asyl“ könnte durch die gesichtslose schemenhafte Anonymität der Asylbewerber Angst erzeugen und Empathie verhindern.



Abb. 89:

„Volles Boot“
- Die obige
Karikatur

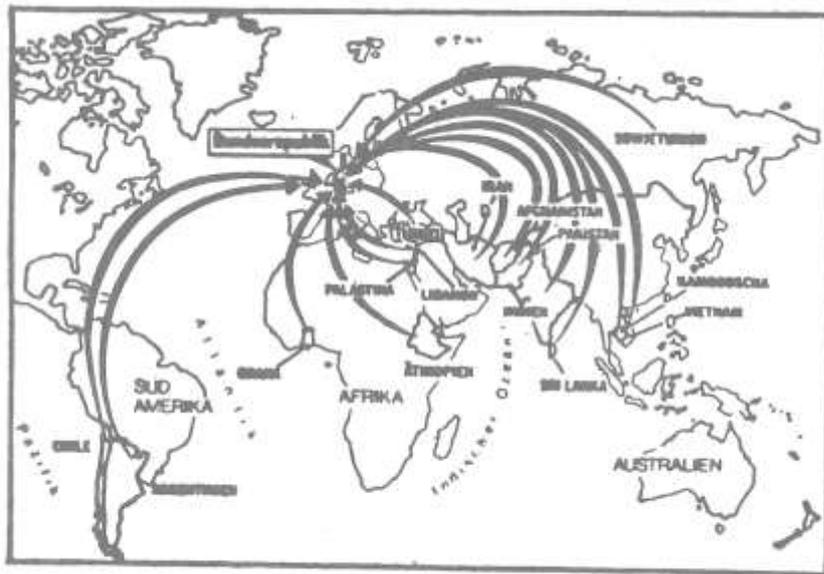
„Das Boot ist
doch wirklich
noch nicht
voll“ über-
nahm die NE
aus der Mün-
chener „tz“
und veröffent-

lichte sie im Heft 9/1991, S. 27. Das Bild zeigt eine endlose Schlange von Flüchtlingen, die alle auf das noch nicht voll besetzte Boot „Asylrecht“ wollen. Der deutsche Michel ist irritiert von dem unübersehbaren Missverhältnis von Bootsgröße und der Länge der Flüchtlingsschlange. Er wird aber von einem betont lässig an der Reeling stehenden Kommentator – der die Schlange

überhaupt nicht sehen kann – mit der Bemerkung „Hystriker“ zurechtgewiesen.



Abb. 90: „Asylbetrüger“ - Die nebenstehende der NE, 1/1992, S. 37 entstammende Abb. zeigt eine m.E. volksverhetzende Werbung der DLfVH.



Aus drei Kontinenten strömen die Asylbewerber in die Bundesrepublik. NE

Abb. 91: „Asylbewerber aus drei Kontinenten“ - Die obige Abb. aus der NE, 2/1990, S. 9 vermittelt ein völlig verzerrtes Bild der Flüchtlingsaufnahme : Die Karte suggeriert, weltweit „strömen“ Flüchtlinge in die Bundesrepublik. Dabei gelangt bis heute nur ein Bruchteil aller Flüchtlinge nach Europa bzw. nach Deutschland. Die ganz überwiegende Mehrheit bleibt im Lande selbst oder in benachbarten Regionen der III. Welt.

Abb. 92: Asyl –Brüder - Die nebenstehende Abb. aus der NE, 3/1992, S. 59 suggeriert, dass der karikaturhaft enthumanisierte Afrikaner kein wirklicher Flüchtling ist, sondern nur der „DM“ wegen, des Geldes wegen, nach Deutschland gekommen sei.



„Euer BRD-Asyl echt toll: schenken uns viel D-Mark, geben uns schöne Wohnungen. Bald auch meine Brüder alle hier. .!“



Nicht die Asylberechtigten sind das Problem, sondern die Asylbetrüger, die nicht abgeschoben werden, weil Politiker und Behörden vor der Asylantenlobby kuschen! Die Urteile des Verwaltungsgerichts sind für die Katz, wenn „aus politischen Gründen“ nicht abgeschoben wird.

Abb. 93: Graphik - Flüchtlinge, aus NE, 10/1993, S. 21 - In der obigen Globus-Graphik, die die NE abdruckte, ist das einzige Mal im Untersuchungszeitraum von de-facto-Flüchtlingen die Rede.

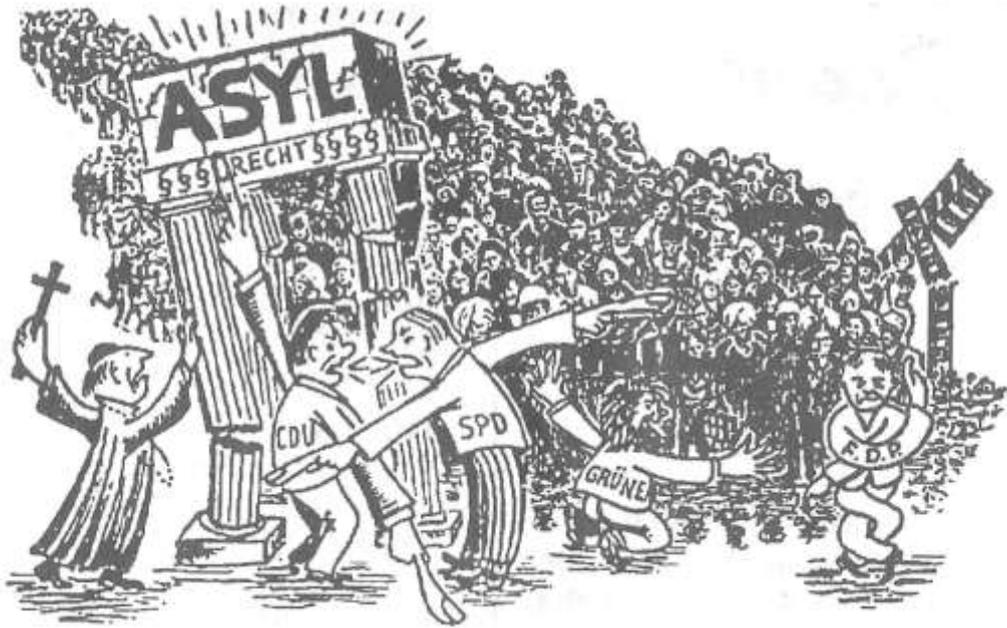


Abb. 94: „Asylrecht“ - Die Karikatur entstammt der NE, 12/1991, S. 55 und soll die damaligen politischen Diskussionen um das Asylrecht illustrieren. Das – wankende - Asylrecht stellt die „enge Pforte“ dar, die nach Deutschland hinein führt, wobei der Grenzschlagbaum von den andrängenden Flüchtlingsmassen bereits zerstört ist. Die Kirche warnt (?) vor dem Verlust des Asylrechts. Die CDU und SPD streiten, wollen in unterschiedlichste Richtungen und können sich nicht einigen. Der Grüne kniet verehrend (?) vor den herandrängenden Flüchtlingen und die FDP hat sich uneinig in sich selbst verhakelt. Die Karikatur entstand vor dem „Asylkompromiss“ von 1992.



Abb. 95: Sticker aus der NE- Die obigen Abb. aus der NE, 8-9/1990, S. 63 und 65 zeigen zwei damalige immigrationsfeindliche Sticker.



Abb. 96 (aus NE, 6/1992, S. 41; ursprünglich aus dem „Il Borghese“, einer 1950 gegründeten rechts angesiedelten italienischen Wochenzeitschrift). Die obige Karikatur zeigt einen Afrikaner (mit den stereotypisierten Zeichnungselementen), der als Dealer Heroin, Kokain und Spritzbestecke verkauft. Zu der obigen Karikatur übernahm die NE einen Bericht aus der „Welt“ (vom 2. 5. 1992), nach dem jeder vierte männliche Insasse im Hamburger Untersuchungsgefängnis ein Asylbewerber sei, der unter dem dringenden Verdacht stehe, v.a. als Dealer gegen das Betäubungsmittelgesetz verstoßen zu haben.

Auch in Italien . . .

Der Arbeitslose vor dem Arbeitsministerium: „Nachdem ich so als Neger verkleidet bin, erhalte ich vielleicht irgendeine Arbeit!“

(Aus: „Il Borghese“)



Abb. 97 (aus NE, 8/1988, S. 43; ursprünglich ebenfalls aus dem „Il Borghese“) Nahezu grotesk aber gefährlich mutet die Botschaft der obigen Karikatur an: Der afrikanische Flüchtling würde bei der staatlichen Arbeitsvermittlung gegenüber dem Einheimischen bevorzugt - so werden Missgunst, Ablehnung und Hass erzeugt. Angesichts des realen Elends und der Arbeitslosigkeit der afrikanischen Einwanderer (nicht nur) in Italien ist dies eine völlig wahrheitswidrige Botschaft.



Abb. 98: Die obigen Sozialhilfe-Statistiken entstammen der JF, 22/1996, S. 9



Abb. 99: „Les Français d’abord“- Die Abb. (aus NE, 2/1995, S. 28) zeigt ein Wahlplakat des FN, mit Jean-Marie Le Pen und den Forderungen „Franzosen zuerst“, „Für die 6. Republik“.



Abb. 100 (aus NE, 11-12/1996, Titelseite) - Allein schon die kommentarlose Gegenüberstellung der Zahlen auf der Titelseite soll den Schluss nahelegen, die 7,2 Mio. „Ausländer“ seien (mit-) schuld an den 4 Mio. Arbeitslosen, den 4 Mio. Analphabeten etc. „*Wie lange noch blind?*“ Wer erkennt die Zusammenhänge nicht?



Abb. 101: „Rot-grüne Flüchtlingspolitik“ - Das obige Photo wurde in der JF, 30/1995, S. 4 ohne weitere Erklärung abgedruckt, als seien solche Szenen eine Folge rot-grüner Flüchtlingspolitik.

Abb. 102: Partei-Symbol des FN (unten) - Das Symbol des „Front National“ (aus der NE, 3/1993, S. 18) zeigt in den Flammen die Farben der französischen Trikolore. Das Parteisymbol wurde dem der italienischen MSI nachgebildet.



So viele Aussiedler kamen zu uns



Abb. 103: Aussiedler-Statistik (aus JF, 15/1996, S. 9)

Abb. 104: Aussiedler-Karikatur - Die Karikatur unten (aus der JF, 11/1996, S. 2) zeigt Oskar Lafontaine (damals noch SPD) an Bord des Bootes „BRD“. Er steht an der Reeling und zieht eine Strickleiter ein, mit der eine russland-deutsche Familie (mit zwei Kindern) an Bord gehen möchte. Lafontaine bemerkt dazu: „Leider! Das Boot ist voll, Leute!“, während auf der anderen Seite über eine Gangway eine unübersehbare gesichtslose Menschenmenge vom Balkan und der 3. Welt an Bord strömt. Die Karikatur verfälscht auch die Zugangswege: Die Russlanddeutschen kamen über die sicherere Gangway, mit z.B. dem Anrecht auf die deutsche Staatsbürgerschaft.

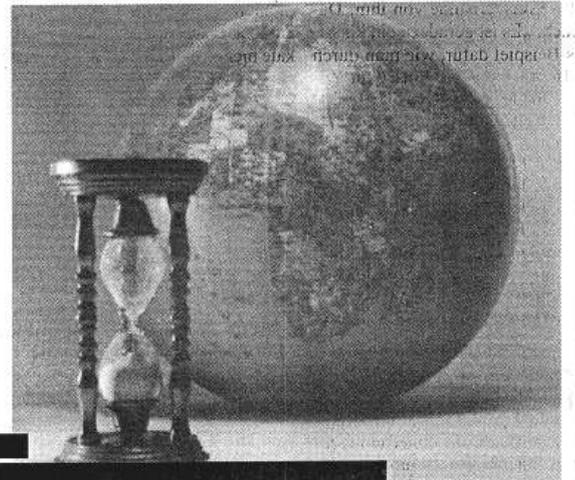


Die Traumziele der deutschen Auswanderer

Fortzüge Deutscher aus Deutschland 1994 in Tausend

Quelle: Bundesverwaltungsamt

JF-GRAFIK



Auswandererzahlen in den Jahren 1980 – 1994

Der Anstieg der Zahlen in den Jahren 1989 und 1990 wurde nicht durch die deutsche Einheit, sondern durch Lockerung der Einwanderungsbeschränkungen in den klassischen Zielländern hervorgerufen. Zuständig für die Abwicklung der Auswanderungsformalitäten ist das Bundesverwaltungsamt.

JF-GRAFIK



Abb. 105: Auswanderungszahlen und –länder (Statistiken aus JF, 15/1996, S. 4)



Abb. 106: Fratzenstein - Die Abbildung zeigt den „Schreck-“ oder „Fratzenstein“ aus dem Jahre 1470 am Rathaus in Bergen-Enkheim (bei Frankfurt am Main). Er sollte unerwünschtes, fremdes, „fahrendes Volk“, „Zigeuner“, Gaukler etc. vor dem Betreten der Stadt abschrecken: Aufschrift: „Far, Du Gauch“ \cong ca. „Verschwinde, du Spitzbube!“. Ursprünglich wurden solche „Fratzensteine“ zur Abwehr an Stadttoren angebracht. Ähnliche Fratzensteine blieben erhalten u.a. in Gelnhausen, Karlstadt oder in Tangermünde (Photo: Christian Meyer, 2009)



Abb. 107: Aufkleber Ausländerstopp - Der nebenstehende Aufkleber (aus der NE, 2/1993, S. 46 & NE, 7-8/1993, S. 30) fasste die neurechte ideologische Behauptung zusammen: Durch einen „Ausländerstopp“ würde dem „Haß“ jede Chance entzogen. Die Realität dagegen zeigt, dass genügend weitere Hassobjekte blieben, die Linken, die Wohnungslosen, die Schwulen, die Behinderten etc.



Abb. 108: „Deutschland den Deutschen“ - Den obigen Aufkleber „Deutschland den Deutschen“ druckte die NE im Heft 9/1991, S. 30 ab: Mit der deutschen Wunschfamilie, Vater, Mutter und drei Kinder.

Klaus Hi



Abb. 109: Parkbank – Asyl - Die obige Abb. wurde kommentarlos in der NE, 10/1992, S. 29 abgedruckt. Sie suggerierte, die unsympathisch und z.T. lächerlich dargestellten Asylbewerber lümmelten sich nur faul und gelangweilt auf der Parkbank. Dass die Asylbewerber nicht arbeiten durften, wird verschwiegen.



Abb. 110: Das Titelblatt „Die andere Republik?“ der NE, 10/1994 ist ein „Kompress“ von Überfremdungsängsten zur Wahl 1994. Die Karikatur soll nach Karl Richter ein „... negatives Utopia der deutschen Wirklichkeit“ abbilden, „... das als drohendes Verhängnis über unseren Köpfen schwebt“ (NE, 10/1994, S. 3). Die Karikatur zeige daher u. a. „... militante Kurden, ... Junkies, ... korrupte Politmanager, ... 'emanzipierte' Abtreibungsbefürworterinnen ... Ob es uns passt oder nicht: Unser Land ist mit den Jahrzehnten in zentralen Bereichen unseres gesellschaftlichen Lebens liberaler, ‚weltoffener‘, bunter, mit einem Wort: ‚linker‘ geworden, mit fatalen Folgen“ (Karl Richter, in NE, 10/1994, S. 3-4). Alle rufen eigensüchtig die Federn des bereits arg lädierten deutschen Adlers aus, von dem halbnackten afrikanischen Asylbewerber bis hin zum vermummten Anarchisten.

*Wer zu spät klebt,
den bestraft das Leben!*

Multi-Kulti?
Nein dankel!

NE-Freunde e.V.
D 8630 Coburg Postfach 670

Unser Aufkleber Mitmachpreise:

| | |
|---|---|
| Zweifarbige rot/schwarz auf wasserabweisendem weißem Papier ca. 75 x 105 mm groß, haftet überall! | 1 Muster gratis 10 Stck. 2,50 50 Stck. 11,50 100 Stck. 22,- 500 Stck. 100,- 1000 Stck. 185,- |
|---|---|

Sofort bestellen!

NATION EUROPA-Verlag
96414 Coburg · Pf. 25 54

Abb. 111: Anti-Multikulti-Aufkleber aus der NE - Die obige Abb. zeigt einen mehrfach in der NE abgedruckter Aufkleber der „Freunde der NE“: „Wer zu spät klebt, den bestraft das Leben“. Das Motiv war auch schon auf einer Titelseite der NE verwendet worden (NE, 2/1990, Titel).

Abb. 112 (unten): Rechte Gewalt (aus dem Verfassungsschutzbericht)

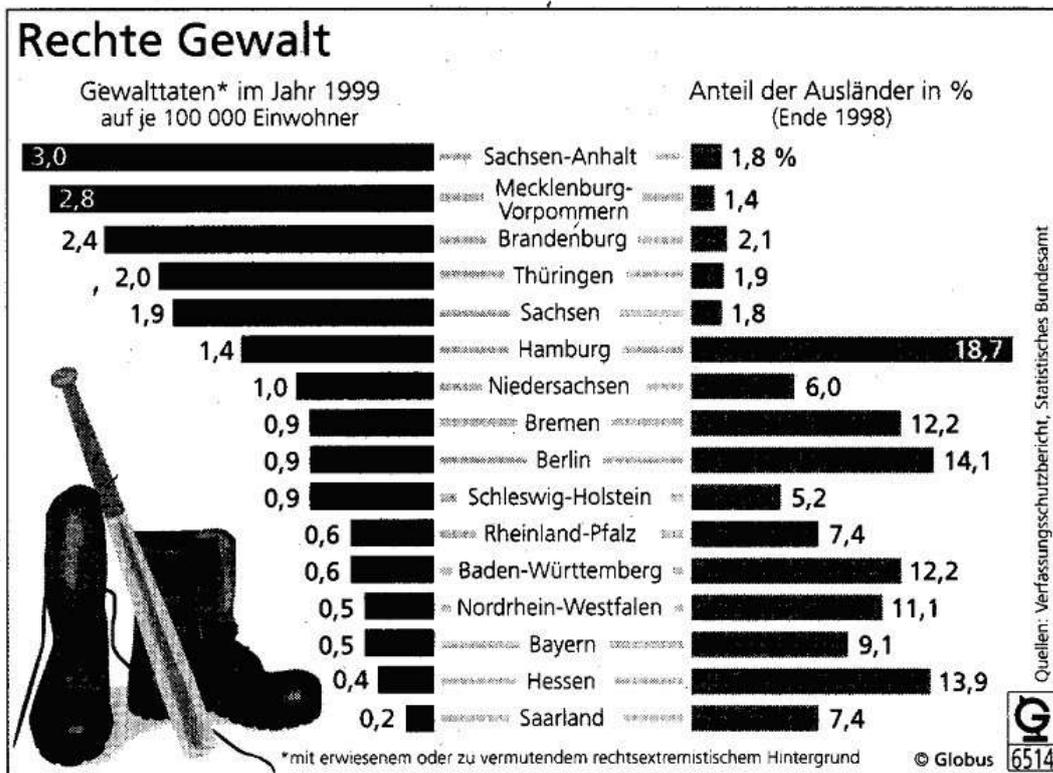
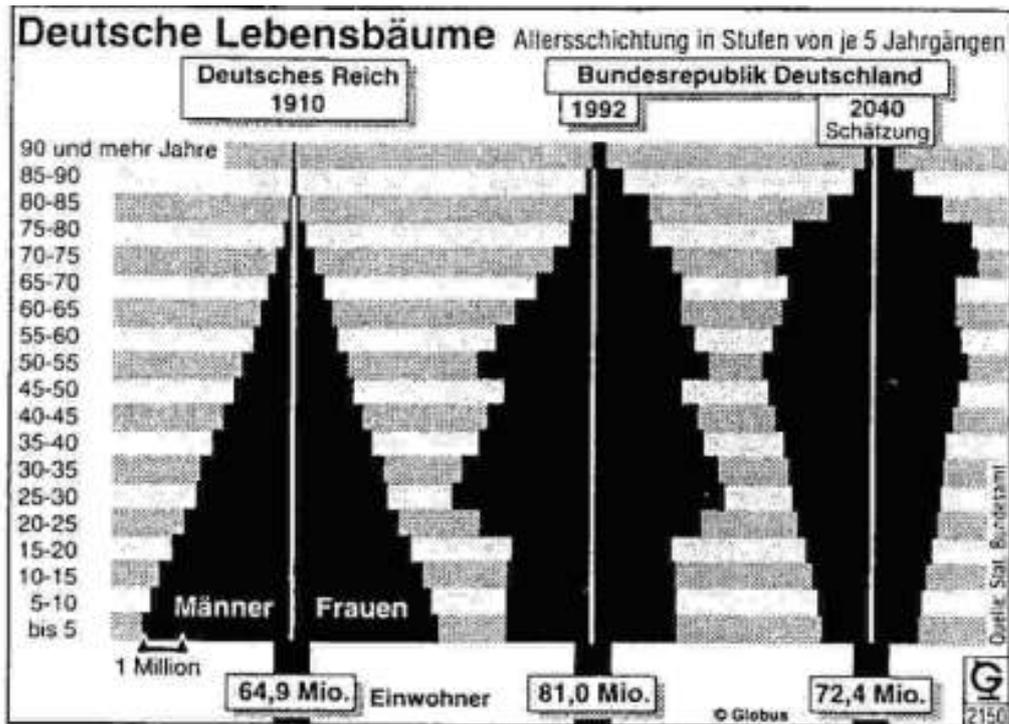




Abb. 113: Zur zirkulären Migration: Jobcenter Nord (aus Rother, S. 9, a.a.O.)



Abb. 114: Comic Babuu - Der „Friedhelm“-Comic (aus der JF, 22/1996, S. 21) kritisierte die Erscheinung, dass manche Paare Kinder aus Ländern der III. Welt adoptieren, ein z.T. wohl modischer Trend (dazu auch NE, 10/1992, S. 18), der von Teilen der Medien auch forciert wurde. Allerdings wurde die Story simplifiziert bzw. verfälscht: Ein „Kauf“ muss des Menschenhandelsverbotes wegen zumindest kaschiert werden, auch können Adoptionen nur Paare, kein einzelner Mann realisieren. Ihrer Vermischungsphobie wegen lehnen die neurechten Publikationen diesen Trend scharf ab.



Die Altersentwicklung des deutschen Volkes läßt für die Zukunft nichts Gutes erwarten. Aktive Bevölkerungspolitik wäre gefragt.

Abb. 115: „*Deutsche Lebensbäume*“ - Die obige Abb. (aus NE, 10/1995, S. 57) zeigt die prognostizierte zukünftige Bevölkerungsstruktur Deutschlands bis zum Jahre 2040. Eine der demographischen Veränderungen ist in dem modifizierten Altersaufbau der Gesellschaft zu sehen. Jahrzehntelang glaubten Demographen, dass die „Alterspyramide“ der natürliche Altersaufbau sei. Unterdessen aber weiß man, dass demographische Strukturen immer Ergebnisse sozialer und gesellschaftlicher Entwicklungen sind: „Bei genauem Hinsehen ist die klassische Alterspyramide mit breiter Basis sogar eine mörderische Struktur... Die ‚Altersurne‘ ist menschenfreundlicher als die Alterspyramide“ (Gross/Fagetti, S. 178, a.a.O.) Auch von diesen Überlegungen fand sich in den neurechten Publikationen nichts.



Abb. 116: „Ein Volk stirbt aus“ - Die obige Abb. zeigt die Titelseite der NE, 11-12/1995, „Ein Volk stirbt aus – Niedrigste deutsche Geburtenrate seit Kriegsende“, - mit dem Sensenmann.

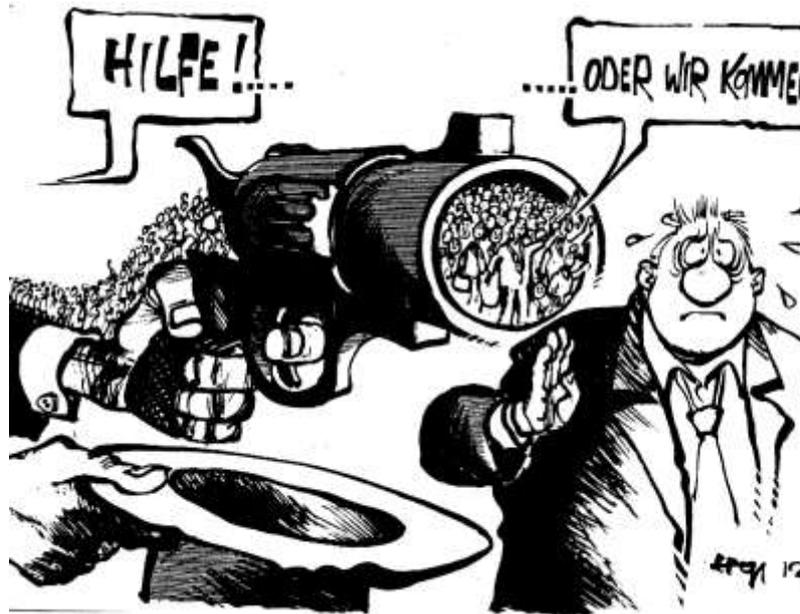


Abb. 117: „Hilfe, oder wir kommen“ - Die nebenstehende Karikatur (aus der JF, 11/1991, S. 8) suggeriert, dass Politiker der III. Welt die Industriestaaten mit drohenden „Flüchtlingsströmen“ erpressten, um Entwicklungshilfe zu erlangen.

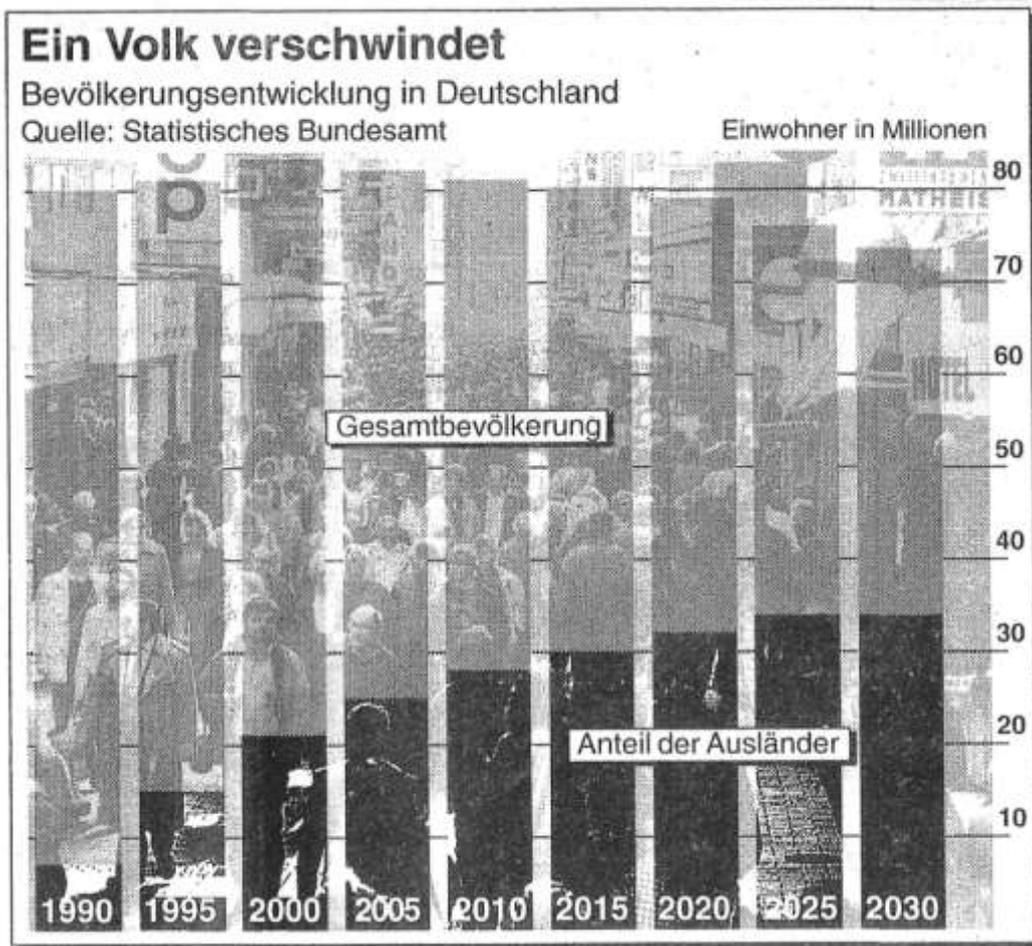


Abb. 118: Graphik: „*Ein Volk verschwindet*“ - Die obige Graphik aus der JF, 50/1995, S. 4 „*Ein Volk verschwindet*“ hat Besonderheiten, auf die die JF nicht hinwies: Zum einen zeigen die Säulen der „Ausländer“-Anteile an der Gesamtbevölkerung ein deutliches Abflachen dieses Anteils. Das wird auch so geschehen, denn das generative Verhalten beider Gruppen wird immer ähnlicher. Was – zudem – hieße im Jahre 2030 der Begriff „Ausländer“? Vermutlich, dass die Großeltern der dann jungen Generation eingewandert waren, und die jeweiligen Familien bereits seit Jahrzehnten die deutsche Staatsbürgerschaft besitzen, Deutsche sind, bei denen u.U. nur noch der Name an das ursprüngliche Herkunftsland erinnert. Aber in der JF-Graphik wird ein „Ausländer“ biologisch nie ein Deutscher. Außerdem – wo in der Graphik sind die Abkömmlinge der besonders integrationsträchtigen von den neurechten Autoren befürchteten Vermischungen?



Abb. 119: Hans Jonas – Ökologischer Imperativ - Deutsche Briefmarke aus dem Jahr 2003



Abb. 120: „*Multikultureller - Multikrimineller Alltag*“ - Die Abb. (aus den NE, 3/1994, S. 57 und NE, 11-12/1995, S. 45) zeigt einen damals von der NE vertriebenen Aufkleber, der suggeriert, der multikulturelle Alltag sei gleich einem multikriminellen Alltag.



Abb. 121: Tatverdächtigen Statistik - Die obige Statistik entstammt der JF, 12/1995, S. 5. Jedoch fanden sich auch in dem Artikel dazu keinerlei neue Argumente, keine genaueren Angaben zur Statistik, nicht einmal eine Problematisierung des Tatverdächtig-Seins. In dem Text zu der obigen Statistik fand sich keinerlei Bezug zur Gesamtzahl der Tatverdächtigen, auch nicht hinsichtlich der organisierten Kriminalität – schlampiger Journalismus.



Abb. 122: Eine der wenigen Abb., die nicht „ausländerbezogen“ argumentieren (aus JF, 50/1995, S. 2)

Abb. 123 (unten): „Gewalt gegen Deutsche“, Auszug aus NE, 3/1994, S. 56: Die Abb. zeigt den Einleitungstext, den die NE jeweils an den Beginn ihrer Rubrik „*Gewalt gegen Deutsche*“ stellte. Ohne Zweifel gibt es auch Gewalt, die von Einwanderern gegenüber „Deutschen“ ausgeübt wird. Dabei aber – und das verschweigt die NE demagogisch – ist in der Regel das Tatmotiv nicht darin zu sehen, dass die Opfer Deutsche sind. Ein großer, anwachsender Anteil der Einwanderer sind übrigens auch Deutsche (Abb. aus NE, 3/1994, S. 56).



Abb. 124: Deutsche Schuld; die Karikatur (unten) stammt aus der Zeit des jugoslawischen Bürgerkriegs (aus JF, 10/1991, S. 1, ursprünglich aus der „Welt“)





Abb. 125: Belgisches Wappen

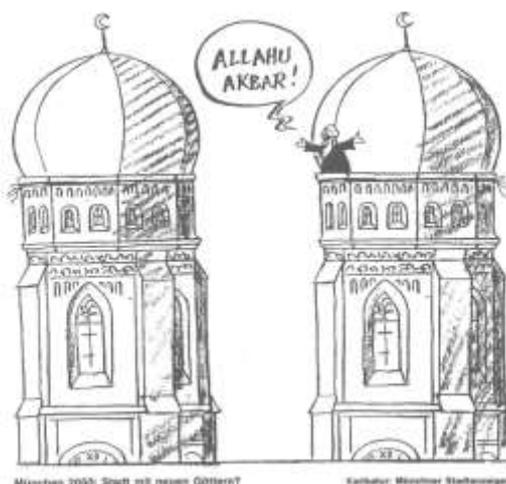
Das Staatswappen Belgiens zeigt auf einem schwarzen Schild den goldenen Brabanter Löwen mit roter Zunge und roten Krallen („Bewehrung“). Unter dem Schild befindet eine Spruchrolle mit dem Wahlspruch Belgiens „Einheit macht stark“, in flämischer Sprache „Eendracht maakt macht“ oder französischer Sprache „L'union fait la force“. Das Wappen beschwört die Eintracht, mal auf Französisch, mal auf Flämisch, aber es ist eine Fehldeutung, den Wahlspruch auf den „Sprachenstreit“ zu beziehen. Gemeint war keineswegs die Einheit der Sprachgruppen, sondern im 19. Jhdt. die zwischen den Liberalen und den eher konservativen Katholiken Belgiens.



Dieses Plakat der FN im Elsaß verdeutlicht, daß es hier nicht mehr um die Frage geht, ob deutsch oder französisch, sondern ob die europäische Identität bewahrt werden kann. Text: „Das Elsaß, unsere Region? Für wie lange noch?“ Siehe die Kombination von Tradition (Haube) und Überfremdung (Schleier/Moschee).

Abb. 126: Islam-Elsaß - Auch der Front National versuchte mit Ängsten vor dem Islam Stimmen für die Wahl 1988 zu gewinnen. Auf dem in der NE 4/1988, S. 27 abgedruckten Wahlplakat des FN wird das Straßburger Münster in eine Moschee umgewandelt. Die Stimme für den FN sei gegen die Islamisierung eine nützliche, nicht verschwendete Stimme.

Abb. 127: München 2050 - Die untere Karikatur (aus der NE, 2/1993, S. 13) führt den Betrachter in die Zukunft, ins Jahr 2050: Die Münchener Frauenkirche wurde zu einer Moschee, von ihrem Turm ruft ein Muezzin zum Gebet. Wie weit anti-islamische Ängste reichen, zeigt schon die Tatsache, dass die NE die Karikatur dem Münchener Stadtanzeiger entnahm, einer wöchentlichen Verlagsbeilage der Süddeutschen Zeitung. 1997 wurde der Münchener Stadtanzeiger eingestellt.



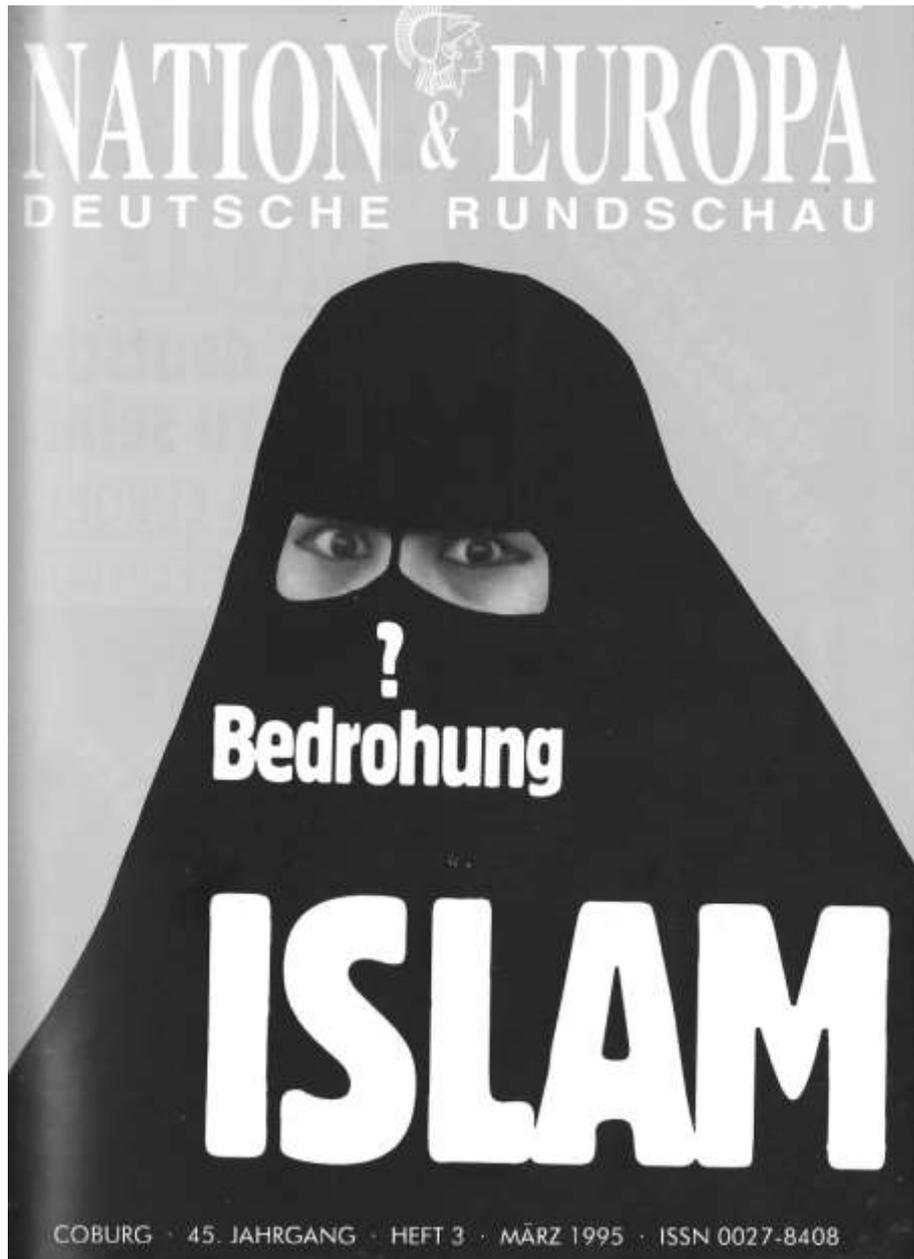


Abb. 128: Bedrohung Islam? - Die obige Seite war die Titelseite der NE, 3/1995. Sie zeigte unter dem Titel „*Bedrohung Islam?*“ eine (angsterregende) Frau in einer Burka, ohne darauf hinzuweisen, dass nur eine kleine Minderheit von Muslimen für eine derartige Kleidung eintritt, dass die Burka vorislamische Wurzeln hat und nicht koranisch begründbar ist, und dass sich Millionen muslimischer Frauen zwischen Marokko, der Türkei, Ägypten und Indonesien heftig gegen ein solches Islam- und Frauen-Bild wehren.



Abb. 129: „*Und morgen die ganze Welt...*“ - Die obige Titelseite der NE, 8-9/1990 transportierte weitverbreitete Ängste vor dem „Vormarsch“ eines angeblich die Weltherrschaft anstrebenden Islam. Die Unterzeile „... und morgen die ganze Welt“ entstammt dem HJ-, SA- und RAD-Lied „Es zittern die morschen Knochen ...“ von Hans Baumann: Der faschistische Weltherrschaftstraum wurde „dem“ Islam unterschoben.



Abb. 130: „Republik der Unmoral?“ - Die obige Abb. zeigt die Titelseite der NE, 2/1996, „Republik der Unmoral?“. Während der Bundesadler Tränen vergießt, sucht ein zweiter, boshaft-tückisch blickender, in Pantoffeln und die Flügel voller zusammengeraffter Banknoten das Weite: „Beschummeln, Bestechen, Betrügen“. Karl Richter sah 1996 in der NE die „Republik der Unmoral“ heraufziehen: „Der Bundesadler hat – wie auf unserem Titelbild angedeutet – allen Grund zum Heulen. Wo noch vor einem Menschenalter Zuverlässigkeit und Unbestechlichkeit als deutsche Markenzeichen galten, machen sich heute Korruption und Filz breit. Der ‚Sumpf‘ ... ist heute drauf und dran, zur Systemkrankheit Nummer eins zu werden ... Dabei galt deutsches Management einmal als das akkurateste, ‚sauberste‘ der Welt“ (Richter, in NE, 2/1996, S. 3).



Abb. 131: US-Rückzug - Die obige Karikatur aus der NE (3/1993, S. 60) soll veranschaulichen, dass ein Ziel der traditionellen US-Außenpolitik in der Sicherung der Erdölversorgung der USA liegt



Abb. 132: Freiheitsstatue mit Revolver - Die nebenstehende Karikatur aus der NE (11-12/1995, S. 68) soll durch die einen Revolver tragende Freiheitsstatue das traditionell hohe Gewaltpotential in Teilen der US-Gesellschaft veranschaulichen.



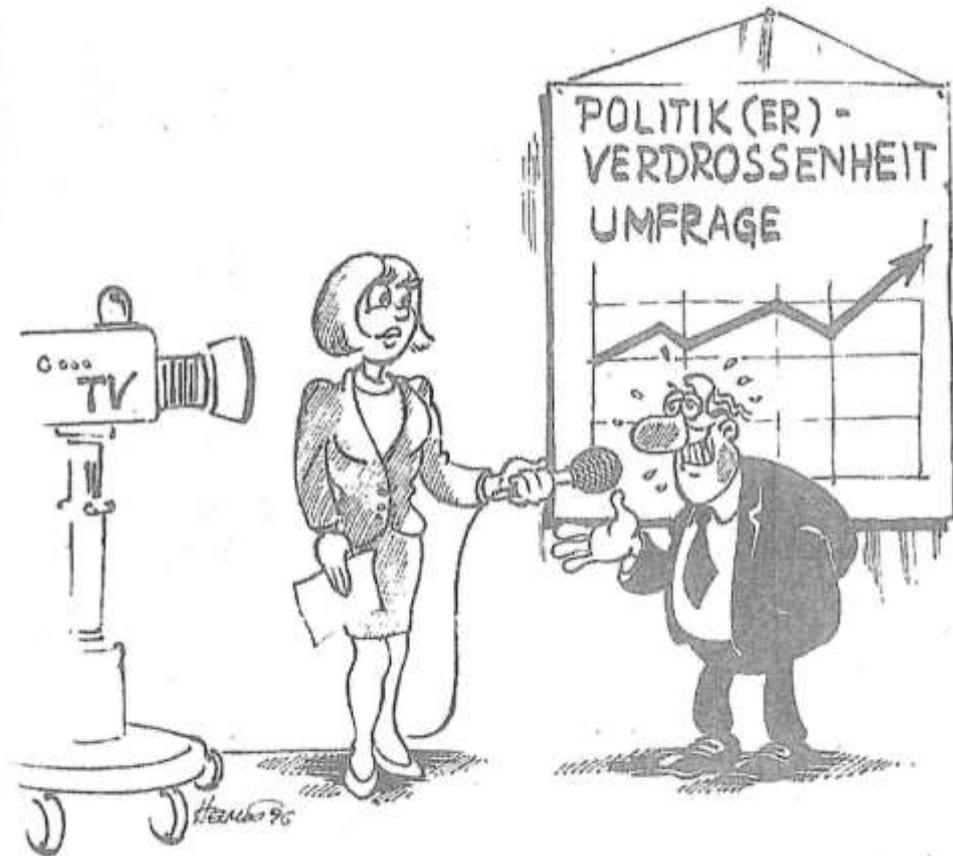
Die **Abb. 133** zeigt einen Aufkleber, wie er seit Jahren schon in der Berliner Antifa-Szene verklebt wird (Photo: Christian Meyer). Drei Argumente

sind es v.a., die gegen die Extremismus-Theorie und gegen die Benutzung des Begriffs sprechen:

- der Begriff entstammt der nicht-wissenschaftlichen Sphäre des Verfassungsschutzes der 70er Jahre, wurde juristisch gefasst und war z.T. dem Wandel der politischen Opportunität unterworfen. Erst in den 70er Jahren entstand in Zusammenarbeit von VS und einigen Wissenschaftlern die „Extremismusforschung“ als eine Richtung der Politologie (Burschel, S. 8, a.a.O.).
- Extremisten waren die diejenigen, die sich nicht zur „freiheitlich–demokratischen Grundordnung“ (fdGO) bekannten. Die fdGO wurde im SRP-Urteil des BVG von 1952 bestimmt. Dazu gehörten die Anerkennung der Menschenrechte, die Volkssouveränität, das Recht auf Opposition und das Mehrparteiensystem, die Chancengleichheit der Parteien, die Gewaltenteilung, die Unabhängigkeit der Gerichte, die Verantwortlichkeit der Regierung und die Gesetzmäßigkeit der Verwaltung (Burschel, S. 14, a.a.O.). Jedoch blieb die Begriffsbestimmung unklar, denn was z.B. das Recht auf Opposition bedeutete, wurde nicht ausgeführt. Auch wurde z.B. nicht der Sozialstaat als Ziel angegeben. Allerdings wurden auch nicht alternative, nicht-kapitalistische Wirtschaftsformen ausgeschlossen (was auch nicht dem GG entsprochen hätte). Uwe Backes sah den Extremismus als „Antithese zum demokratischen Verfassungsstaat“ (Backes, 1989, S. 87, a.a.O.).
- die (angebliche) „Mitte“ des politischen Spektrums wird als „gesund“ beschrieben und als nicht-extremistische betrachtet. Dagegen aber zeigen verschiedenste empirische Untersuchungen (so z.B. die „Deutschen Zustände“ Heitmeyers, a.a.O.), dass auch in „der Mitte der Gesellschaft“ Autoritarismus, Konventionalismus, menschenfeindliche Ideologien, Chauvinismus, Sexismus, antisemitische Stereotypen etc. in großer Zahl auftreten. Zudem kam es durch die Schwächung der Linken zu einem „Pendeleffekt“, einer Rechtsverschiebung, die Rechte erscheint bereits als Mitte.
- die Gleichsetzung von linken („linksextremistischen“), in der Regel demokratisch orientierten, egalitären und emanzipativen politischen Bestrebungen mit „rechtsextremistischen“, in der Regel nicht-demokratischen, anti-egalitären, chauvinistischen etc. Bestrebungen.

Auch ein gewichtiges historisches Argument spricht gegen den Extremismus-Begriff: es waren nicht – wie oft angeführt – die „Links- und Rechtsextremisten“, die den Untergang der Weimarer Republik herbeiführten. Vielmehr waren es die bürgerlichen, konservativen und liberalen Parteien aus der „Mitte der Gesellschaft“, die 1933 die Macht an die NSDAP überantworteten.

Deshalb habe ich in dieser Arbeit auf die Begriffe „Extremismus“, „extremistisch“ und „Rechtsextremismus“ verzichtet bzw. sie zu vermeiden versucht.



„Wir lehnen Populismus halt grundsätzlich ab.“

Abb. 134: Populismus

Die obige Abb. zum „Populismus“ (aus JF, 27/1996, S.2) behauptet, dass etablierte Politiker die anwachsende „Politik(er)verdrossenheit“ auf ihre Nicht-Bereitschaft zu populistischen Haltungen und Ausführungen zurückführen.

