

**Effekte und Grenzen
der politischen Legitimation und die
Regimestabilität der autoritären Herrschaft**
dargestellt am Beispiel Südkoreas (1948-1987)

Inauguraldissertation

zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie (Dr. phil.)

am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften

- Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft -

der Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Jong-Gab Kim

aus Südkorea

Berlin 2003

Erstgutachter: Prof. Dr. Ralf Rytlewski

Zweitgutachter: Prof. Dr. Helmut Wagner

Tag der mündlichen Prüfung: 04. Februar 2003

Inhaltsverzeichnis

Tabellenverzeichnis

Abbildungsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis

I. Einleitung

- | | |
|-----------------------------------------------------------|---|
| 1. Probleme und Fragestellungen | 1 |
| 2. Methodische Überlegungen und Vorgehensweisen | 2 |
| 3. Klärung der Begriffe | 4 |
| 3.1. Macht und Herrschaft | 4 |
| 3.2. Legitimität und Legalität: Deckungsgleiche Begriffe? | 6 |

II. Legitimität und Legitimation aus theoretischer Perspektive

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Max Webers normative Legitimitätskonzeption | |
| 1.1. Grundlagen der politischen Ordnung: „Soziales Handeln“ und seine Orientierung | 8 |
| 1.2. Herrschaft als Sonderfall von Macht | 10 |
| 1.3. Legitimität als eine Geltung erzeugende Eigenschaft | 12 |
| 1.4. Typen der legitimen Herrschaft | 12 |
| 1.4.1. Traditionelle Herrschaft | 13 |
| 1.4.2. Charismatische Herrschaft | 14 |
| 1.4.3. Legal-rationale Herrschaft | 16 |
| 2. Legitimität durch den Herrschaftsvertrag | 19 |
| 3. Legitimität durch Symbole | 21 |
| 4. Legitimität zur Systemstabilisierung | 22 |
| 4.1. Diffuse und spezifische Unterstützung | 24 |
| 4.2. Bedeutung der materiellen Befriedigung zur Herrschaftslegitimierung | 28 |
| 5. Luhmanns Legitimitätstheorie: Legitimität durch Verfahren | 30 |
| 6. Legitimität als Ergebnis eines Diskurses bei Habermas | 31 |

III. Fundament und Formen der Herrschaftsideologie in Südkorea

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Nationalismus und dessen Perzeption durch die autoritäre Herrschaft in Korea | 34 |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2. | Konfuzianismus | |
| 2.1. | Charakter und Bedeutung des Konfuzianismus | 37 |
| 2.2. | Konfuzianismus und Autoritarismus: Ist ein Zusammenhang feststellbar? | 39 |
| 3. | Die starke Neigung zum Personalismus | 40 |
| IV. Historische Entwicklung der autoritären Herrschaft in Korea (1945-1979) | | |
| 1. | Außen- und innenpolitische Determinanten der Teilung Koreas | 44 |
| 2. | Die politischen Machtverhältnisse im Süden des Landes unter der US-amerikanischen Militärregierung (1945-1948) | 46 |
| 3. | Die Landreform von 1949 | 48 |
| 4. | Die Erste Republik (1948-1960) und Rhee's diktatorische Herrschaft | |
| 4.1. | Die Gründungsverfassung der Ersten Republik und die Verfassungswirklichkeit | 50 |
| 4.2. | Der Koreakrieg (1950-53) und die Vertiefung des Antikommunismus | 54 |
| 4.3. | Politische Entwicklung zwischen 1950 und 1958: Präsidiale Machtkonzentration des Rhee-Regimes und seine Legitimitätserosion | 57 |
| 5. | Die Zweite Republik (September 1960 – Mai 1961) | |
| 5.1. | Die Aprilrevolution 1960 | 60 |
| 5.2. | Die parlamentarische Verfassung und das Scheitern des demokratischen Versuches | 61 |
| 6. | Parks Machtergreifung durch Militärputsch und Beginn der Dritten Republik | 65 |
| 7. | Versuch der permanenten Machterhaltung | |
| 7.1. | Die KCIA und die DRP als Parks Herrschaftsinstrumente | 66 |
| 7.2. | Verfassungsänderung von 1962 | 68 |
| 7.3. | Präsidenten- und Parlamentswahlen von 1963 | 69 |
| 7.4. | Die oppositionelle Einheitspartei NDP | 71 |
| 7.5. | Wahlen von 1967 und Verfassungsänderung 1969 | 72 |
| 8. | Die Vierte Republik unter der „Yushin“- (Erneuerungs-) Verfassung von 1973 | 74 |
| V. Strategien der Herrschaftslegitimierung des Park-Regimes (1961-1979) | | |
| 1. | Antikommunismus als Legitimationsgrundlage und Herrschaftsideologie | 78 |
| 2. | Charakteristik der Korean-Type-Democracy | |
| 2.1. | Die Verwaltungsdemokratie als Form der „koreanischen Demokratie“ | 81 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2.2. Revitalisierung („Yushin“) der nationalen Tradition in der „Koreanischen Demokratie“ | 83 |
| 3. Die „National Education Charter“ und die „Saemaul (Neues-Dorf) - Bewegung“ | 86 |
| 4. Legitimitätserzeugung durch „Entwicklungsdiktatur“ | |
| 4.1. Wirtschaftlicher Wohlstand als Rechtfertigung der Entwicklungsdiktatur | 89 |
| 4.2. Entwicklungsdiktatur als Begründung der politischen Demokratie und Strategie zur Überwindung des Kommunismus Nordkoreas | 92 |
| 4.3. Die wirtschaftliche Entwicklungsstrategie | |
| 4.3.1. Die importsubstituierende Entwicklungsstrategie der 50er Jahre | 94 |
| 4.3.2. Die EPB und der Fünf-Jahres-Wirtschaftsplan | 98 |
| 4.3.3. Die Rolle der Wirtschaftskonglomerate „Chaebol“ | 102 |
| 4.3.4. Finanzierung der Wachstumspolitik: Der Normalisierungsvertrag mit Japan und die Soldatenentsendung in den Vietnam-Krieg | 104 |
| VI. Delegitimierungs- und Demokratisierungsprozess in den Jahren 1980-1987 | 107 |
| 1. Chun's Machtantritt und seine politischen Instrumente | |
| 1.1. Die Machtsicherung des Chun-Regimes durch die Niederschlagung des Kwangju-Aufstandes | 107 |
| 1.2. Die Demokratische Gerechtigkeitspartei (DGP) | 110 |
| 2. Legitimitätskrise des Chun-Regimes | |
| 2.1. Die „erzwungenen“ Liberalisierungsmaßnahmen | 112 |
| 2.2. Die Parlamentswahlen im Februar 1985 und die Debatte über die Verfassungsänderung | 113 |
| 2.3. Erstarren der oppositionellen Akteure und Eskalation der außerparlamentarischen Bewegung | 116 |
| 2.3.1. Die Studentenbewegung | 117 |
| 2.3.2. Die Arbeiterbewegung | 119 |
| 2.3.3. Der „Juni-Aufstand“ | 124 |
| 3. Einleitung des Demokratisierungsprozesses | |
| 3.1. Das „Acht-Punkte-Demokratisierungsprogramm“ Rohs vom 29. Juni 1987 | 125 |

| | |
|----------------------------------------------------------|-----|
| 3.2. Die erste demokratische Verfassung von 1987 | 127 |
| 3.3. Die Präsidentschafts- und Parlamentswahlen von 1987 | 129 |

VII. Schlussfolgerungen

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Potentiale und Defizite der Legitimitätstheorien bei deren Anwendung auf den südkoreanischen Fall: Multifaktorielle Überlegung zur politischen Legitimität | 133 |
| 2. Effektivität der politischen Legitimation der autoritären Herrschaft in Südkorea | 137 |

| | |
|----------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 141 |
|----------------------|-----|

Anhang

| | |
|------------------------------------------|-----|
| 1. National Education Chart | 160 |
| 2. National Security Law | 161 |
| 3. Constitution of the Republik of Korea | 171 |

TABELLENVERZEICHNIS

| | | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 1: | Legitimitätskonzeption nach Weber | 18 |
| Tabelle 2: | Politische Partei und personeller Charakter als Einflussfaktoren bei Parlamentswahlen | 41 |
| Tabelle 3: | Zusammensetzung der staatlichen Ausgaben | 56 |
| Tabelle 4: | Ergebnis der Parlamentswahlen vom 26. Nov. 1963 | 71 |
| Tabelle 5: | Das Ergebnis der Parlamentswahlen vom 8. Juni 1967 | 73 |
| Tabelle 6: | Regionales Ergebnis der Präsidentschaftswahl 1971 | 74 |
| Tabelle 7: | Exportwachstumsrate | 97 |
| Tabelle 8: | Die vom Staat geförderte Industriepolitik nach dem Fünf-Jahres-Wirtschaftsplan | 100 |
| Tabelle 9: | Entwicklung des Bruttosozialprodukts 1961-1995 | 101 |
| Tabelle 10: | Entstehung der Top-50-Chaebols | 103 |
| Tabelle 11: | Japanische Wirtschaftshilfe für Südkorea | 105 |
| Tabelle 12: | Das Ergebnis der Parlamentswahlen vom 12. Feb. 1985 | 114 |
| Tabelle 13: | Die Streitfragen des südkoreanischen Arbeitskampfes | 122 |
| Tabelle 14: | Ergebnisse der Präsidentschafts- und Parlamentswahlen | 132 |

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------|-----|
| Abb. 1: | Verhältnis zwischen politischer Unterstützung und Legitimität nach Easton | 26 |
| Abb. 2: | Das politische System gemäß der originären Verfassung der Ersten Republik | 53 |
| Abb. 3 | Entwicklung des Gewerkschaftsbundes in Südkorea | 120 |

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

| | |
|---------|----------------------------------------------------|
| AfNA | Ausschuss für Nationalen Aufbau |
| ANSP | Amt für Nationale Sicherheitsplanung |
| BSP | Bruttosozialprodukt |
| DGP | Demokratische Gerechtigkeitspartei |
| DKP | Democratic Korea Party |
| DP | Demokratische Partei |
| DPK | Demokratische Partei Koreas |
| DWP | Demokratische Wiedervereinigungspartei |
| EPB | Economic Planning Board |
| FDP | Partei für Frieden und Demokratie |
| KCIA | Korean Central Intelligence Agency |
| KCTU | Korean Council of Trade Unions |
| KDP | Koreanische Demokratische Partei |
| KNP | Korea National Party |
| KP | Kommunistische Partei |
| KV | Koreanische Verfassung |
| LP | Liberale Partei |
| NDP | Neue Demokratische Partei |
| NKDP | Neue Koreanische Demokratische Partei |
| NKFP | Nationale Konferenz für Wiedervereinigung |
| NP | Nationale Partei |
| PFD | Partei für Frieden und Demokratie |
| PKR | Provisorische Koreanische Regierung |
| PWD | Partei der Wiedervereinigung und Demokratie |
| PZD | Partei für Zivile Demokratie |
| SCNR | Supreme Council for National Reconstruction |
| USAMGIK | United States America Military Government in Korea |
| VKNA | Vorbereitungskomitee des Nationalen Aufbaus |
| VP | Volkspartei |
| VPP | Volkspolitische Partei |
| WDP | Partei der Wiedervereinigung und Demokratie |

ZUSAMMENFASSUNG DER DISSERTATION

Die vorliegende Dissertationsarbeit beschäftigt sich mit den Legitimationsstrategien der autoritären Herrschaftssysteme in Südkorea zwischen 1948 und 1987. Die Ausgangsthese, die im Laufe der Arbeit anhand der politischen Geschichte Südkoreas empirisch untersucht wird, ist, dass die politische Legitimität einer Herrschaft erst durch einen multifaktoriellen Ansatz adäquat erklärt werden kann. Als theoretische Grundlage werden der legitimationstheoretische Ansatz von Max Weber, die Vertragstheoretiker Thomas Hobbes, John Locke und John Rawls, die Systemtheoretiker David Easton und Niklas Luhmann sowie die diskursive Legitimitätstheorie von Jürgen Habermas herangezogen. Ausgehend von den unterschiedlichen Legitimitätskonzeptionen dieser bedeutenden Vertreter der politischen Philosophie werden als wichtige Dimensionen von Legitimationsstrategien neben der Rückbindung an die legale Ordnung ideologische und strukturelle Aspekte der politischen Systeme, historische Prozesse und nicht zuletzt die Grundstruktur der politischen Kultur identifiziert.

Die detaillierte Untersuchung der historischen Abläufe in Südkorea sowie deren ideologischer und machtpolitischer Hintergründe zeichnet nach, wie die jeweiligen Regierungen Südkoreas ihre Herrschaft aufbauten, festigten, zu legitimieren suchten und auch wieder verloren. Entgegen der weithin empirisch bestätigten Annahme über die Kurzlebigkeit autoritärer Regime, die ihren Macherhalt in erster Linie auf Repression gründen, fällt dabei das Park-Regime (1961-1979) durch seine langjährige Stabilität auf. Bei näherer Analyse wird deutlich, dass jedes Herrschaftssystem seine eigenen Kombinationen an Legitimationsstrategien hervorbrachte und mit mehr oder weniger Erfolg an die politischen und gesellschaftlichen Gegebenheiten anpasste.

Es werden im Verlauf der Arbeit vier wesentliche Legitimationsstrategien der autoritären Herrschaftssysteme in Südkorea identifiziert: Erstens, der *Antikommunismus* als nationale Ideologie; zweitens, der *tradierte Konfuzianismus* als förderndes Element für das diktatorische Präsidialsystem; drittens, die

Legitimation durch *wirtschaftlichen Erfolg*; sowie viertens, die Einrichtung *formaldemokratischer Institutionen*.

Mit der empirischen Untersuchung des Auf- und Abstiegs der autoritären Regime in Südkorea zeigt die Arbeit, dass die Legitimität eines politischen Systems auf vielen Komponenten beruht. Erst ein multifaktorieller Ansatz, der die verschiedenen Unterstützungspotentiale berücksichtigt, ermöglicht, die selektiv und strategisch eingesetzten Legitimationsstrategien zu erfassen. Auf dieser Basis wird auch die erstaunliche Langlebigkeit mancher autoritärer Herrschaftsregime - hier insbesondere des Park-Regimes - erklärbar.

ABSTRACT OF THE THESIS

This thesis examines the legitimization strategies of the ruling systems in South Korea between 1948 and 1987. The work delves empirically into the bases of the political history of South Korea and asks if the political legitimacy of a rule can be adequately explained only by a multifactorial beginning. Theoretical bases about legitimization for this work include Max Weber; the contract theorists, Thomas Hobbes, John Locke and John Rawls; the system theorists, David Easton and Niklas Luhmann; as well as the discursive legitimacy theory of Jürgen Habermas. Going out from the different legitimacy concepts of these important representatives of the political philosophy are important dimensions of legitimization strategies along with the concurrent connection to the legal order and ideological-structural aspects of the political systems, historical processes and not least, the basic structure of political culture.

This examination of the historic developments in South Korea as well as their ideological and power-politics backgrounds describes how the respective governments of South Korea constructed their ruling systems how they strengthened them how they tried to legitimize them, and how they lost them. Additionally, against the widely and - to a large extent - empirically confirmed assumption about the short-lives of the authoritarian regimes which create their preservation of power primarily through repression, the Park-Regime (1961-1979) stands out with its long-lived stability. In closer analysis, it will be clear that every political system produces its own combinations of legitimization strategies and adapts them with success more or less according to political and social circumstances.

The thesis also identifies four essential legitimization strategies of the authoritarian systems in South Korea: Firstly, anticommunism as a national ideology; Secondly, the handed-down Confucianism as a promotional element for the dictatorial presidentialism; Thirdly, the legitimization by economic success; and lastly, the foundation of formal-democratic institutions.

With this empirical examination of the ascent and descent of the authoritarian regimes in South Korea, the thesis shows that the legitimacy of a political system

is based on a variety of components. Only a multifaceted approach which considers different support potentials enables the legitimization strategies used strategically and selectively to be correctly understood. On this basis, the astonishing longevity of some authoritarian regimes - in particular the Park-Regime - can be explained.