

Aus dem Institut für Allgemeinmedizin
der Medizinischen Fakultät der Charité – Universitätsmedizin Berlin

DISSERTATION

**„Überprüfung kommunikativer Fähigkeiten der Studierenden des
Reformstudienganges Medizin der Charité Berlin mit Hilfe einer
OSCE-Station“**

zur Erlangung des akademischen Grades
Doctor medicinae (Dr. med.)

vorgelegt der Medizinischen Fakultät der Charité –
Universitätsmedizin Berlin

von
Heiko Brandes
aus Tübingen

Gutachter: 1. Prof. Dr. med. U. Schwantes
2. Prof. Dr. med. H. H. Rusche
3. Prof. Dr. med. H. Seelbach

Datum der Promotion: 15. November 2006

Inhalt:

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | EINLEITUNG | 5 |
| 1.1 | Der Reformstudiengang Medizin an der Charité (RSM) | 5 |
| 1.1.1 | Übung Interaktion | 8 |
| 1.1.2 | Simulationspatientenprogramm | 9 |
| 1.2 | Prüfungen in der medizinischen Ausbildung | 11 |
| 1.2.1 | Prüfungen im RSM | 13 |
| 1.2.2 | Multiple-Choice-Question-Verfahren (MCQ) | 14 |
| 1.2.3 | Objective Structured Clinical Examination (OSCE) | 15 |
| 1.3 | Testgütekriterien | 16 |
| 1.3.1 | Reliabilität | 16 |
| 1.3.2 | Validität | 17 |
| 1.4 | Prüfung kommunikativer Fähigkeiten | 18 |
| 1.4.1 | Detaillierte Checkliste versus Global Rating | 21 |
| 1.4.2 | Fallspezifität | 22 |
| 1.4.3 | Einfluss des Geschlechts der Studierenden | 24 |
| 1.5 | Synopsis und Fragestellung | 25 |
| 2 | METHODIK | 27 |
| 2.1 | Ablauf der OSCE-Prüfungen | 27 |
| 2.2 | Fallentwicklung | 28 |
| 2.3 | Entwicklung der Instrumente | 29 |
| 2.3.1 | Checkliste | 29 |
| 2.3.2 | Global Rating | 30 |
| 2.4 | Prüferinnen | 31 |
| 2.5 | Simulationspatientinnen | 31 |
| 2.6 | Die untersuchten Kohorten | 32 |
| 2.7 | Daten-Auswertung | 32 |
| 3 | ERGEBNISSE | 34 |
| 3.1 | Deskriptive Beschreibung der Stichprobe | 34 |
| 3.2 | Ergebnis der Prüfer-Checkliste | 35 |
| 3.3 | Ergebnis des SP-Global Rating | 37 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 3.4 | Hypothesenprüfung | 37 |
| 3.5 | Grafische Darstellung der Bewertung der Semester | 38 |
| 3.6 | Vergleich der Ergebnisse von Checkliste und Global Rating..... | 39 |
| 3.7 | Homogenität der Items | 40 |
| 4 | DISKUSSION | 41 |
| 4.1 | Ergebnisse der Checkliste und des Global Rating..... | 41 |
| 4.2 | Diskussion der Fragestellung | 42 |
| 4.2.1 | Selektionseffekte | 43 |
| 4.2.2 | Störfaktoren..... | 44 |
| 4.2.3 | Veränderungen im Lehrkonzept | 45 |
| 4.2.4 | Interpretation des Ergebnisses der Varianzanalyse | 45 |
| 4.3 | Bewertung durch die Simulationspatientinnen..... | 47 |
| 4.4 | Einflüsse des Geschlechts von Studierenden, Prüfer/in und SP | 49 |
| 4.5 | Reliabilität und Validität | 50 |
| 4.6 | Aussagekraft des Evaluationsverfahren | 51 |
| 4.7 | Ausblick | 52 |
| 5 | ZUSAMMENFASSUNG | 54 |
| | LITERATUR | 56 |
| | ABKÜRZUNGEN..... | 65 |
| | ANHANG | 66 |
| | Studierenden-Anweisung | 66 |
| | Rollenanleitung für Simulationspatientinnen | 67 |
| | Prüfer-Checkliste..... | 69 |
| | Global Rating der Simulationspatientinnen | 70 |
| | LEBENS LAUF..... | 71 |
| | ERKLÄRUNG..... | 72 |
| | DANKSAGUNG..... | 73 |

Lebenslauf

Mein Lebenslauf wird aus Datenschutzgründen in der elektronischen Version meiner Arbeit nicht veröffentlicht.