

## Literaturverzeichnis

- Abs, H. J. & Maag-Merki, K. (2006). *Schulrückmeldungen aus externer Evaluation. Von der Konzeption und Produktion bis zur Rezeption*. Workshop zum Kongress der DGfE 19.03.2006, Frankfurt am Main.
- Alkin, M.C. (1990). *Debates on evaluation*. Newbury Park, London, New Dehli: Sage.
- Altrichter, H. & Posch, P. (1998). *Lehrer erforschen ihren Unterricht*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Altrichter, H. (1996). Der Lehrberuf: Qualifikation, strukturelle Bedingungen und Professionalität. In: Specht, W. Thonhauser, J. (Hrsg.), *Schulqualität: Entwicklung, Befunde, Perspektiven*. Innsbruck: Studien Verlag, 96-172.
- Altrichter, H. (2002). Aktionsforschung als Strategie zur Förderung professionellen Lernens. In: Breidenstein, G., Combe, A., Helsper, W., Stelmaszyk, B. (Hrsg.), *Forum qualitative Sozialforschung. Interpretative Unterrichts- und Schulbegleitforschung*. Opladen: Leske + Budrich. (195-220)
- Arnold, E., Bastian, J., Combe, A., Reh, S., Schelle, C. (2002). *Schulentwicklung und Wandel der pädagogischen Arbeit*. Hamburg: Bergmann & Helbig.
- Arnold, K.-H. (1999). Fairness bei Schulsystemvergleichen. Münster: Waxmann.
- Arnold, K.-H. (2002). Schulentwicklung durch Rückmeldung der Lernwirksamkeit an die Einzelschule: Möglichkeiten und Grenzen der Schuleffizienzforschung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 48. Jahrgang, Heft 5, 741-764.
- Ashby, J. & Sainsbury, M. (2001). *How do Schools Use National Curriculum Test Results?* London: National Foundation for Educational Research (NFER). [www.nfer.ac.uk](http://www.nfer.ac.uk)
- Atteslander, P. (1971). *Methoden der empirischen Sozialforschung*. Berlin: deGruyter.
- Bähr, K. (2003). Die Rolle von Schulleistungstest für das Qualitätsmanagement im Bildungswesen, in Schulen und Klassenzimmern. In: Brüsemeister, T. & Eubel, K.-D. (Hrsg.), *Modernisierung von Schule und Gesellschaft. Analysen – Perspektiven – Diskussionen*. Bielefeld: Transcript, 217-224.
- Bähr, K. (2006). Erwartungen von Bildungsadministrationen an Schulleistungstests. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 125-142.
- Balk, M. (2000). *Evaluation von Lehrveranstaltungen: Die Wirkung von Evaluationsrückmeldung*. Europäische Hochschulschriften: Reihe 11, Pädagogik. Frankfurt am Main: Lang Verlag.
- Ballstaedt, S.-P. (1987). Zur Dokumentenanalyse in der biographischen Forschung. In: Jüttemann, G., Thomae, H. (Hrsg.), *Biographie und Psychologie*. Berlin: Springer, 203-216.
- Bangert-Drowns, R.L., Kulik, C. Kulik, J.A., Morgan, M.T. (1991). The instructional effect of feedback in test-like events. *Review of Educational Research*, 61, 213-238.
- Bastian, J. & Combe, A. (2002). Unterrichtsentwicklung als Kunst der Trennung und Rekontextualisierung des Gewohnten. In: Breidenstein, G., Combe, A., Helsper, W., Stelmaszyk, B. (Hrsg.), *Forum qualitative Sozialforschung. Interpretative Unterrichts- und Schulbegleitforschung*. Opladen: Leske + Budrich, 171-180.
- Bastian, J., Combe, A. & Reh, S. (2002). Professionalisierung und Schulentwicklung. *Zeitschrift für Pädagogik*. Heft 5, 417 – 435.

- Bastian, J., Combe, A., Langer, R. (2003). *Feedback-Methoden*. Weinheim: Beltz.
- Baumert, J., Klieme, E., Neubrand, M., Prenzel, M., Schiefele, U., Schneider, W., Stanat, P., Tilmman, K.J. & Weiß, M. (Hrsg.) (2001). *PISA 2000. Basiskompetenzen von Schülerinnen und Schülern im internationalen Vergleich*. Opladen: Leske + Budrich
- Beetz, S. & Cramer, H. (2000). Schritt für Schritt zur guten Schule. Evaluationskultur in Schottland. Ein Beitrag zur Internationalen Schulentwicklung. *PÄDAGOGIK*. 52. Jahrgang, Heft 10
- Berghaus, M. (2003). *Luhmann leicht gemacht*. Köln: utb.
- Beywl, W. (1988). *Zur Weiterentwicklung der Evaluationsmethodologie. Grundlegung, Konzeption und Anwendung eines Modells responsiver Evaluation*. Bern: Lang. (Wiederauflage 1999)
- Birkenbihl, V. (2002). *Kommunikationstraining*. München: Mvg Verlag
- Black, P. & William, D. (1998). Assessment and Classroom Learning. *Assesment in Education*, 5 (1), 7-73.
- Böhm, A., Muhr, T. Megel, A. (Hrsg.) (1994). *Texte verstehen: Konzepte, Methoden, Werkzeuge*. Konstanz: Universitätsverlag.
- Bos, W. et al. (2003). *Erste Ergebnisse aus IGLU*. Münster: Waxmann.
- Bos, W., Postlethwaite, N. (2002). Internationale Schulleistungsforschung: Ihre Entwicklung und Folgen für die deutsche Bildungslandschaft. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz. 251-268
- Brinkmann, D. & Reh, S. (2005). Der Arbeitsplatz von LehrerInnen. Welche Rolle spielen Kooperation und professionelle Reflexion? *Journal für Schulentwicklung*, Heft 2, 30-36.
- Brinko, K. T. (1993). The practice of giving feedback to improve teaching: What is effective? *Journal of higher Education*, 64 (5), 574-593
- Broschüren zum Klassenscockpit: 1) Klassenscockpit – ein Instrument zur Ermittlung des Leistungsstandes von Schülerinnen und Schülern. 2) Klassenscockpit – Informationen für Lehrpersonen.
- Büchter, A. & Leuders, T. (2005). Zentrale Tests und Unterrichtsentwicklung. *PÄDAGOGIK*. 57. Jahrgang, Heft 5, 14-19.
- Büeler, X. (2005). Schulreform und Schulentwicklung. Begriffe, Modelle, Trends. In: Büeler, X., Buholzer, A. Roos, M. (Hrsg.), *Schulen mit Profil*. Innsbruck: Studienverlag, 15-33.
- Burkard C. & Peek R. (2004). Anforderungen an zentrale Lernstandserhebungen. *PÄDAGOGIK*. 56. Jahrgang, Heft 06
- Butler, D. L. & P. H. Winne (1995). Feedback and Self-Regulated Learning: A Theoretical Synthesis. *Review of Educational Research* 65, 3, 245-281
- Cahill, R. (2005). *Getting it right... using the right data effectively*. Paper at the ACER Research Conference Melbourne, Australia August 2005. Using Data to Support Learning. <http://www.acer.edu.au/workshops/conferences.html>
- Caldas, S.J. & Bangston, C.L. (1999). Multilevel examination of student, school, and district-level effects on academic achievement. *Journal of Educational Research*, 93, 91-100.
- Carver, C.S. & Scheier, M.F. (1981). *Attention and Self-Regulation: A control Theory Approach to Human Behaviour*. New York: Springer-Verlag.

- Cizek, G.J. (2005). High-stake Testing: Contexts, characteristics, critiques, and consequences. In: R.P. Phelps (Ed.), *Defending Standardized Testing*. Mahaw, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Clausen, M. (2000). *Unterrichtsqualität: Eine Frage der Perspektive*. Münster: Waxmann.
- Coe, R. (1998). Can feedback improve teaching? A review of the social science literature with a view to identifying conditions under which giving feedback to teachers will result in improved performance. *Research Papers in Education*, 13 (1), 43-66.
- Coe, R. (2002). Evidence on the role and impact of performance feedback in schools. In: Visscher, A.J, Coe, R. (Hrsg.), *School Improvement through Performance Feedback*. Lisse: Swets und Teitlinger.
- Cousins, J.B. & Leithwood, K.A. (1993). Enhancing knowledge utilization as a strategy for school improvement. *Knowledge: Creation, Diffusion, Utilization*, 14 (3), 305-333.
- Creemers, B.P.M. (1994). *The effective classroom*. London: Cassell.
- Cronbach, L.J., Ambron, S., Dornbusch, S., Hess, R. Hornik, R. Philipps, D., Waker, D. & Weiner, S. (1980). *Toward reform of program evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Dahl, R. & Lindblom, C. (1963). *Politics, economics, and welfare: Planning and politico-economic systems resolved into basic social processes*. New York: Harper.
- Dalin, P. (2005). *School Development: Theories & Strategies (Continuum Studies in School Development)*. London/New York: Continuum International Publishing Group.
- Demmer, M. (2000). Risiken und Nebenwirkungen von Schulleistungsvergleichen. *PÄDAGOGIK*, 52. Jahrgang, Heft 12.
- Deutsches PISA-Konsortium (Hrsg.) (2001). *PISA 2000 - Basiskompetenzen von Schülerinnen und Schülern im internationalen Vergleich*. Opladen: Leske + Budrich.
- Deutsches PISA-Konsortium (Hrsg.) (2004). *PISA 2003 - Der Bildungsstand der Jugendlichen in Deutschland - Ergebnisse des zweiten internationalen Vergleichs*. Münster: Waxmann.
- Dihoff, R. E., Brosvic, G. M. & Epstein, M. L. (2003). The Role of Feedback During Academic Testing: The Delay Retention Effect Revisited. *Psychological Record*, 53 (4), 533 - 549.
- Ditton, H. & Arnoldt, B. (2004). Schülerbefragung zum Fachunterricht – Feedback an Lehrkräfte. In: Kohler, B. & Schrader, F-W. (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Empirische Pädagogik*, 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 115-139.
- Ditton, H. & Merz, D. (1999). Fragbogen für Lehrerinnen und Lehrer mit Unterrichtsteil für die Lehrkraft im Fach Mathematik. DFG Projekt „*Qualität von Schule und Unterricht*“.  
[www.quassu.net](http://www.quassu.net)
- Ditton, H. (2000). Qualitätskontrolle und Qualitätssicherung in Schule und Unterricht. Ein Überblick zum Stand der empirischen Forschung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 41. Beiheft, 73 – 93.
- Ditton, H. (2001a). Der Beitrag der empirischen Schulforschung zur Qualitätssicherung an Schulen. Forschungslogische Aspekte und Anwendungsbezüge. In: Hansel, T. (Hrsg.), *Schulprofil und Schulqualität. Perspektiven der aktuellen Schulreformdebatte*. Herbolzheim: Centaurus-Verlag, 70 - 98.
- Ditton, H. (2001b). *Implikationen des Begriffs Schulqualität*. In: Dokumentation der BLK-Frühjahrstagung zur quiss-Frühlingsakademie. Bonn, 1-16.
- Ditton, H. (2001c). Der Leistungsbegriff in empirischen Schulqualitätsstudien. In: Freitag, C. & Solzbacher, C. (Hrsg.), *Anpassen, verändern, abschaffen? Schulische Leistungsbewertung in der Diskussion*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

- Ditton, H., Arnoldt, B. & Bornemann, E. (2002b). Entwicklung und Implementation eines extern unterstützenden Systems der Qualitätssicherung an Schulen - QuaSSu. In: Prenzel, M. und Doll, J. (Hrsg.), *Bildungsqualität von Schule: Schulische und außerschulische Bedingungen mathematischer, naturwissenschaftlicher und überfachlicher Kompetenz*. Zeitschrift für Pädagogik. 45. Beiheft. Weinheim: Beltz, 374-389.
- Ditton, H., Merz, D. & Edelhäuser, T. (2002a). Einstellungen von Lehrkräften und Schulleiter/innen zu zentralen Testuntersuchungen an Schulen. *Empirische Pädagogik*, 16, 17-33.
- Dorsch, F. (Hrsg.) (1982). *Psychologisches Wörterbuch*. Bern: Huber.
- Dubs, R. (1999). *Teilautonomie der Schulen: Annahmen, Begriffe, Probleme, Perspektiven*. Paderborner Universitätsreden.
- Dubs, R. (2002). Finanzautonomie, Globalhaushalt und Globalbudget an Schulen, In: Thom, N., Ritz, A., Steiner, R. (Hrsg.), *Effektive Schulführung*. Bern: Haupt-Verlag.
- Düring, K. (2004). *Wirkungen des gemeinsamen und kooperativen Unterrichts auf teamorientierte Arbeitsbeziehungen im System Schule*. Dissertation. Berlin
- Earl, L. (2005). *From accounting to accountability: Harnessing data for school improvement*. Paper at the ACER Research Conference Melbourne, Australia August 2005. Using Data to Support Learning. <http://www.acer.edu.au/workshops/conferences.html>
- Enzmann, D. & Kleiber, D. (1989). *Helfer-Leiden: Streß und Burnout in psychosozialen Berufen*. Heidelberg: Asanger.
- Fend, H. (1980). Fördert Evaluation Innovation. Vom Verhältnis von Innovation und Evaluation. In: Meylan, J.-P. (Hrsg.), *Innovation und Evaluation von Schulversuchen. Bericht über die erziehungswissenschaftliche Arbeitstagung*. Montreux 25-29.09.1978. Bern: Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren (EDK). 163-177.
- Fend, H. (1998). *Qualität im Bildungswesen. Schulforschung zu Systembedingungen, Schulprofilen und Lehrerleistungen*. Weinheim und München: Juventa
- Fengler, J. (1998). *Feedback geben*. Weinheim: Beltz.
- Fitz-Gibbon, C.T. (1996). *Monitoring Education: Indicators, Quality and Effectiveness*. London: Cassell
- Fitz-Gibbon, C.T. (2002). A Typology of Indicators. In: Visscher, A. J., Coe, R. (Hrsg.), *School Improvement through Performance Feedback*. Lisse: Swets & Teitlinger.
- Flick, U. (1995). *Qualitative Forschung*. Rowohlt. Reinbek bei Hamburg.
- Flick, U. (2002). *Qualitative Sozialforschung*. Rowohlt. Reinbek bei Hamburg.
- Frindte, W. (2001). *Einführung in die Kommunikationspsychologie*. Weinheim: Beltz
- Frommer, H. (2000). Evaluation pädagogisch verstanden. *PÄDAGOGIK*. 52. Jahrgang, Heft 10.
- Froschauer, U. & Lueger, M. (2003). *Das qualitative Interview*. UTB. Wien.
- Früh, W. (1998). *Inhaltsanalyse – Theorie und Praxis*. Konstanz: UVK Medien.
- Fuchs, L.S. & Fuchs, D. (1986). Effects of systematic formative evaluation: a meta-analysis. *Exceptional Children*, 53, 199-208.
- Fullan, M. (1999). *Die Schule als lernendes Unternehmen: Konzepte für eine neue Kultur der Pädagogik*. Stuttgart.
- Gehrmann, A. (2003). *Der professionelle Lehrer. Muster der Begründung – eine empirische Rekonstruktion*. Opladen: leske+budrich

- Groß Ophoff, J., Hosenfeld, I. & Koch, U. (2006). Ergebnissrückmeldungen und ihre Rezeption im Projekt VERA. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 19-40.
- Gruehn, S. (2000). *Unterricht und schulisches Lernen*. Münster: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Guba, E.G. & Lincoln, Y.S. (1981). Effective Evaluation: Improving usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approach. San Francisco: Jossey-Bass.
- Haenisch, H. & Müller, S. (2005). Wann gelingen Parallelarbeiten und was bewirken sie? *Die Deutsche Schule*, 97. Jahrgang, Heft 03/05.
- Hager, W., Hübner, S. Hasselhorn, M. (2000). Zur Bedeutung der sozialen Interaktion bei der Evaluation kognitiver Förderprogramme. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 14 (2/3), 106-115.
- Hancock, T., Thurmann, R. Hubbard, D. (1995). An expanded control model for the use of instructional feedback. *Contemporary Educational Psychology*, 20, 410-425.
- Hasselhorn, M., Marx, H., Schneider, W. (2002). *Demat 1*. Deutsche Schultests Beltz. Göttingen: Hogrefe.
- Hasselhorn, M., Marx, H., Schneider, W. (2003). *Deutscher Rechtschreibtest – DRT*. Deutsche Schultests Beltz. Göttingen: Hogrefe.
- Heller, K.A., Hany, E.A. (2002). Standardisierte Leistungsmessung. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz. 87-102
- Helmke, A. & Hosenfeld, I. (2004). Vergleichsarbeiten – Kompetenzmodelle – Standards: Begriffliche Klärung und Perspektiven. In Jäger, R. S., Frey, A. & Wosnitza, M. (Hrsg.), *Lernprozesse, Lernumgebungen und Lerndiagnostik. Wissenschaftliche Beiträge zum Lernen im 21. Jahrhundert*. Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 56-75.
- Helmke, A. & Hosenfeld, I. (2005). Standardbezogene Unterrichtsevaluation. In: Brägger, G. Bucher B. und Landwehr N. (Hrsg.), *Schlüsselfragen zur externen Schulevaluation*. Bern: h.e.p.-Verlag, 127-151.
- Helmke, A. & Jäger, R.S. (Hrsg.) (2002). Das Projekt MARKUS. Mathematik-Gesamterhebung Rheinland-Pfalz: Kompetenzen, Unterrichtsmerkmale, Schulkontext. Landau: Verlag Empirische Pädagogik.
- Helmke, A. & Schrader, F.-W. (2000). Wirkungsanalyse der Leistungsevaluation: Zielerreichung, Ertrag für die Bildungsqualität der Schule und die Rückmeldung von Evaluationsergebnissen (WALZER). Projektantrag an die Deutsche Forschungsgemeinschaft im Rahmen des Schwerpunktprogramms „Bildungsqualität von Schule“. Landau: Universität Landau.
- Helmke, A. & Schrader, F.-W. (2002). Jenseits von TIMSS: Messungen sprachlicher Kompetenzen, komplexe Längsschnittstudien und kulturvergleichende Analysen. Ergebnisse und Perspektiven ausgewählter Leistungsstudien. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz, 237-250.
- Helmke, A. (1988). Leistungssteigerung und Ausgleich von Leistungsunterschieden in Schulklassen: Unvereinbare Ziele? *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie*, 10, 45-76.
- Helmke, A. (2003). *Unterrichtsqualität erfassen, bewerten, verbessern*. Seelze: Kallmeyersche Verlagsbuchhandlung.

- Helmke, A. (2004). Von der Evaluation zur Innovation: Pädagogische Nutzbarmachung von Vergleichsarbeiten in der Grundschule. *Das Seminar*, Heft 2, 90-112.
- Helmke, A., Hosenfeld, I. & Schrader, F.-W. (2004). Vergleichsarbeiten als Werkzeug für die Verbesserung der diagnostischen Kompetenz von Lehrkräften. In R. Arnold & C. Griese (Hrsg.), *Schulleitung und Schulentwicklung*. Hohengehren: Schneider, 119-144.
- Helmke, A., Jäger, R.S., Balzer, L., Hahl, A., Hosenfeld, I., Ridder, A. & Schrader, F.-W. (2000). Erster Ergebnisbericht MARKUS (Mathematikgesamterhebung Rheinland-Pfalz: Kompetenzen, Unterrichtsmerkmale, Schulkontext) Landau: Fachbereich Psychologie und Zentrum für empirische pädagogische Forschung der Universität Koblenz-Landau, Abteilung Landau. [http://www.lars-balzer.info/publications/pub-balzer\\_2000-05\\_MARKUS2000-Erster-Ergebnisbericht.pdf](http://www.lars-balzer.info/publications/pub-balzer_2000-05_MARKUS2000-Erster-Ergebnisbericht.pdf)
- Hermann, J., Höfer, C. (1999). *Evaluation in der Schule – Unterrichtsevaluation*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Hesse, A. (2005). Vergleichstests, Schülerleistungen und Unterrichtsqualität. Gegen falsche Gewissheiten. *PÄDAGOGIK*, 57. Jahrgang, Heft 5, 35-39.
- Heymann, H.-W. (2005). Tests und Unterrichtsqualität. Einführung in den Themenschwerpunkt. *PÄDAGOGIK*, 57. Jahrgang, Heft 5, 6-9.
- Heymann, K. (2005). Lernstandserhebungen. Erste Erfahrungen im Umgang mit einem neuen Instrument. *PÄDAGOGIK*, 57. Jahrgang, Heft 5, 10-13.
- Hillerich, I. (2003). Wie werden Ergebnisse von empirischen Schulleistungsstudien von Schulen verarbeitet? In: Döbert, H., von Kopp, B., Martini, R., Weiß, M. (Hrsg.), *Bildung vor neuen Herausforderungen*. Neuwied: Luchterhand, 251- 266.
- Holtappels, H.-G. (1995). Innere Schulentwicklung: Innovationsprozesse und Organisationsentwicklung. In: Rolff, H.-G (Hrsg.), *Zukunftsfelder der Schulforschung*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag, 327-354.
- Hosenfeld, I. (2005a). Bildungsstandards auf dem Prüfstand. Der Nutzen von Vergleichsarbeiten. *schulmanagement*, Heft 5.
- Hosenfeld, I. (2005b). Rezeption - Reflexion - Aktion. Wie lassen sich Lernstandserhebungen und Vergleichsarbeiten pädagogisch nutzen? In: Becker, G., Bremerich-Vos, A., Demmer, M., Maag Merki, K., Priebe, B., Schwippert, K., Stäudel L. & Tillmann, K. J. (Hrsg.), *Standards. Unterrichten zwischen Kompetenzen, zentralen Prüfungen und Vergleichsarbeiten*. Friedrich Jahresheft XXIII. Seelze: Erhard Friedrich GmbH, 112-114.
- Husfeldt, V. (2004). Large-Scale-Assessments : Ihr möglicher Beitrag zur Qualitätsentwicklung von Schule und Unterricht Large-Scale-Assessments. *Die Deutsche Schule*, 96. Jahrgang, Heft 04.
- Ingenkamp, K. (1988, 1997). *Lehrbuch der pädagogischen Diagnostik*. Weinheim: Beltz.
- Jansche, W., Krainer, K., Posch, P. (1999). *Qualitätsevaluation und Qualitätsentwicklung an Schulen*. Kärnten: Pädagogisches Institut des Bundes.
- Kiper, H. (2001). *Einführung in die Schulpädagogik*. Weinheim: Beltz.
- Kirkup, C. Sismur, J., Sturman, L. Lewis, K. (2005). *Schools' Use of Data in Teaching and Learning*. London: National Foundation for Educational Research (NFER). Research Report no 671.
- Klieme, E. et al. (2003a). Expertise zur Entwicklung nationaler Bildungsstandards. Bundesministerium für Bildung und Forschung. Schriftenreihe Bildungsreform. Band 1
- Klieme, E. et al. (2003b). Vertiefender Vergleich der Schulsysteme ausgewählter Pisa-Staaten. Bundesministerium für Bildung und Forschung. Schriftenreihe Bildungsreform. Band 2

- Klug C. & Reh, S. (2000). Was fangen die Schulen mit den Ergebnissen an? Die Hamburger Leistungsvergleichsstudie aus der Sicht `beforschter` Schulen. *PÄDAGOGIK*. 52. Jahrgang, Heft 12.
- Kluger, A.N., DeNisi, A. (1996). The Effects of Feedback Interventions on Performance: A Historical Review, a Meta-Analysis and a Preliminary Feedback Intervention. *Psychological Bulletin*, 2, 254-384.
- Kohler, B. & Schrader, F-W. (Hrsg.) (2004). Ergebnisrückmeldung und Rezeption. *Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik.
- Kohler, B. (2004). Zur Rezeption externer Evaluation durch Lehrkräfte, Eltern sowie Beamte der Schulaufsicht. In: Kohler, B. & Schrader, F-W. (Hrsg.), Ergebnisrückmeldung und Rezeption. *Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 18-40.
- Kohler, B. (2005). *Rezeption internationaler Schulleistungsstudien*. Münster: Waxmann.
- Kotthoff, H.-G. (2003). *Bessere Schulen durch Evaluation? Internationale Erfahrungen*. Münster: Waxmann.
- Krajewski, K., Küspert, P., Schneider, W. (2002). Deutscher Mathematiktest für erste Klassen (Demat 1+). Göttingen: Hogrefe.
- Kromrey, H. (2000). Qualität und Evaluation im System Hochschule. In: Stockmann, R. (Hrsg.), *Evaluationsforschung. Grundlagen und ausgewählte Forschungsfelder*. Opladen: Leske+Budrich, 233-258.
- Krüger, H.- H. (1997). *Einführung in Theorie und Methoden der Erziehungswissenschaft*. Opladen: Leske + Budrich.
- Kuckartz, U. (2005). *Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Kulhavy, R.W. & Stock, W.A. (1989). Feedback in written instruction. The place of response certitude. *Educational Psychology Review* 1, 279-308.
- Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.) (2006). *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann.
- Kuper, H. (2004). Wie werden Daten in Information transformiert – Fragen an die erziehungswissenschaftliche Evaluationsforschung. In: Merckens, H. (Hrsg.), *Evaluation in der Erziehungswissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag, 25-46.
- Kuper, H. (2005). *Evaluation im Bildungssystem*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Küspert, P. & Schneider, W. (1998). *Würzburger Leise Leseprobe (WLLP)*. Göttingen: Hogrefe.
- Landert, Farago Davatz & Partner (2002). *Klassencockpit. Evaluation*. Im Auftrag der Projektleitung Klassencockpit. Zürich.
- Landwehr, N. (2003). *Grundlagen zum Aufbau einer Feedback-Kultur. Konzepte, Verfahren und Instrumente zur Einführung von lernwirksamen Feedbackprozessen*. Broschüre 3. Nordwestschweizerische Erziehungsdirektorenkonferenz NW EDK. Will: h.e.p. Verlag, 10-14.
- Legewie, H. (1994). Globalauswertung von Texten. In: Böhm, A., Muhr, T. Megel, A. (Hrsg.), *Texte verstehen: Konzepte, Methoden, Werkzeuge*. Universitätsverlag. Konstanz, 177-182.
- Lortie, D.C. (1972). Team Teaching: Versuch der Beschreibung einer zukünftigen Schule. In: Dechert, H.W. (Hrsg.), *Team Teaching in der Schule*. München: Piper, 37-76.
- Luhmann, N. (1997). *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Erster und zweiter Teilband. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Mahler, W., Armand, C., Gautschi, T., Naef, P. (2004). *Vergleichstests bzw. Orientierungsarbeiten zur Selbstevaluation auf der Gymnasialstufe*. Bericht der Spurguppe.
- Marquart, O. (1981). Inkompetenzkompensationskompetenz. In: O. Marquart (Hrsg.), *Abschied vom Prinzipiellen*. Stuttgart, 23-38.
- May, P. (2001). *Hamburger Schreibprobe – HSP*. Göttingen: Hogrefe.
- Mayring, P. (1994). *Qualitative Inhaltsanalysen*. Weinheim: Beltz.
- Mayring, P. (2002). *Einführung in die qualitative Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.
- Mayring, P. (2003). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- McKeachie, W.J. (2002). *McKeachie's Teaching Tips. Strategies, Research and Theory for College and University Teachers*. Boston: Houghton Mifflin Company. 11<sup>th</sup> Edition.
- Merkens, H. (Hrsg.) (2004). *Evaluation in der Erziehungswissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Merkens, H., Mücke, S., Schröder-Lenzen, A. (2002). *Rückmeldeformat für Berliner Grundschulen*. Freie Universität Berlin.
- Meyers großes Taschenlexikon in 24 Bänden (1995) Band 5. Mannheim: Brockhaus.
- Mortimore, P., Simmons, P., Stoll, L., Lewis, D., Ecob, R. (1988). *School matters. The Junior Years*. Somerset: open Books.
- Mortimore, P., Simmons, P., Stoll, L., Lewis, D., Ecob, R. (1989). A study of effective junior schools. *International Journal of Educational Research*, 13, 753-768.
- Moser, F. & Bucher, M. (2003). *Regionale Erarbeitung von Orientierungsarbeiten in der Volksschule*. Zwischenbericht. Bildungsplanung Zentralschweiz. Luzern
- Moser, H. (2004). Instrumente für die Schulentwicklung. In: Arnold, R. & Griese, C. (Hrsg.), *Schulleitung und Schulentwicklung*. Hohengehren: Schneider, 91-104.
- Moser, U. & Keller, F. (2002). *Wie beurteilen Lehrpersonen die Rückmeldungen von Ergebnissen bei Leistungsevaluationen? Eine Befragung von Lehrpersonen im Anschluss an die Evaluation der 3. Primarschulklassen*. Zürich: Bildungsdirektion des Kantons Zürich.
- Moser, U. & Tresch, S. (2004a). *Erste Ergebnisse Check 5*. Zwischenbericht 2004 zuhanden des Departements Bildung, Kultur und Sport des Kantons Aargau. Zürich: Kompetenzzentrum für Bildungsevaluation und Leistungsmessung an der Universität Zürich.
- Moser, U. & Tresch, S. (2004b). *Muster Rückmeldung der Ergebnisse Check 5*. Kanton Aargau. Zürich: Kompetenzzentrum für Bildungsevaluation und Leistungsmessung an der Universität Zürich.
- Moser, U. & Tresch, S. (2005). *Leistungen messen und beurteilen. Handreichung zum Umgang mit Ergebnissen von Leistungstests*. Herausgegeben vom Departement Bildung, Kultur und Sport des Kantons Aargau (BKS). Aarau: BKS.
- Moser, U. (2003). *Klassenscockpit im Kanton Zürich. Ergebnisse einer Befragung von Lehrerinnen und Lehrern der 6. Klassen über ihre Erfahrungen im Rahmen der Erprobung von Klassenscockpit im Kanton Zürich im Schuljahr* Heft 03. Zürich: Bildungsdirektion des Kantons Zürich.
- Moser, U., Keller, F., Tresch, S. (2002). *Evaluation der 3. Primarschulklassen. Schlussbericht zuhanden der Bildungsdirektion des Kantons Zürich*. Zürich: Bildungsdirektion.
- Mücke, S. (2006). Vorhersagestabilität von Kontextbedingungen auf die basalen Leseleistungen. In: Schröder-Lenzen, A. (Hrsg.), *Risikofaktoren kindlicher Entwicklung. Migration, Leistungsangst und Schulübergang*. Wiesbaden: VS Verlag, 87-108.

- Müller, R. (2003). *Diagnostischer Rechtschreibtest für die 1. Klassen (DRT 1)*. Göttingen: Hogrefe.
- Nachtigall, C. & Kröhne, U. (2006). Methodische Anforderungen an schulische Leistungsmessung - Auf dem Weg zu fairen Vergleichen. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 59-76.
- Nachtigall, C. et al. (2005). *Landesbericht Thüringer Kompetenztests*  
<http://www.kompetenztest.de/downloads1.html>
- Niegemann, H.M. (2005). Lehr-Lern-Forschung. In: D. H. Rost (Hrsg.), *Handwörterbuch Pädagogische Psychologie*, 3. Auflage. Weinheim: PVU.
- Oelkers, J. (2004). *Gymnasien und Feedback-Kultur: Ein schwieriges Verhältnis?* Vortrag auf dem Weiterbildungstag der Kantonsschule Enge am 9. März 2004 im Tagungszentrum Schlossgut Au. <http://www.paed.unizh.ch/ap/home/vortraege.html>
- Patton, M.Q. (1986). *Utilization-focused evaluation*. Thousand Oaks, London, New Dehli: Sage. (Wiederauflage 1997).
- Peek, R. & Nilshon, I. (2004). *Schulrückmeldungen von Schulleistungsstudien am Beispiel des quasum-Projektes. Zwei Untersuchungen zur Wirksamkeit*. Ministerium für Bildung, Jugend und Sport. Des Landes Brandenburg. Potsdam
- Peek, R. (2002). Die Bedeutung vergleichender Schulleistungsmessungen für die Qualitätskontrolle und Qualitätsentwicklung von Schulen und Schulsystemen. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Beltz Verlag. Weinheim und Basel, 323-336.
- Peek, R. (2004a). Akademische Wunschvorstellung oder pädagogisches Potenzial? Vergleichsarbeiten als Motor für eine ergebnisorientierte Unterrichtsentwicklung. In: *forum Schule Magazin für Lehrerinnen und Lehrer*, Heft 2
- Peek, R. (2004b). Qualitätsuntersuchungen an Schulen zum Unterricht in Mathematik (Qua-SUM) – Klassenbezogene Ergebnisrückmeldungen und ihre Rezeption in Brandenburger Schulen. In: Kohler, B. & Schrader, F-W. (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 82-114.
- Peek, R. (2006). Benchmarks als Input für die Schulentwicklung – Das Beispiel der Lernstandserhebungen in NRW. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 41-58.
- Podsakoff, P.M. & Farh, J.-L. (1989). Effects of feedback sign and credibility on goal setting and task performance. *Organisational Behaviour and Human Decision Processes*, 44 (1), 45-67.
- Popham, W.J. (2003). The seductive allure of data. *Educational Leadership*, 60 (5), 48-51.
- Rheinberg, F. (2002). Bezugsnormen und schulische Leistungsbeurteilung. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz, 59-72.
- Rolff, H.-G. (1991). Schulentwicklung als Entwicklung von Einzelschule? Theorien und Indikatoren von Entwicklungsprozessen. *Zeitschrift für Pädagogik*, 37 (6), 865-886.
- Rolff, H.-G. (2002a). Rückmeldungen und Nutzung der Ergebnisse von großflächigen Leistungsuntersuchungen. In: Rolff, H.-G. et al. (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung*. Band 12. Weinheim und München: Juventa, 75-98.
- Rolff, H.-G. (2002b). Was bringt die vergleichende Leistungsmessung für die pädagogische Arbeit in Schulen? In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz, 337-352.

- Rowe, K. (2005). *Evidence for the kinds of feedback data that support both student and teacher learning*. Paper at the ACER Research Conference Melbourne, Australia August 2005. Using Data to Support Learning. <http://www.acer.edu.au/workshops/conferences.html>
- Rowley, G. & Congdon, P. (2005). *Data-driven school improvement through the VCE Data Service*. Paper at the ACER Research Conference Melbourne, Australia August 2005. Using Data to Support Learning. <http://www.acer.edu.au/workshops/conferences.html>
- Rutter, M., Maughan, B., Mortimore, P., Ouston, J. (1979). *Fifteen Thousand Hours. Secondary schools and their effects on children*. Cambridge: Harvard University Press.
- Saunders, L. & Rudd, P. (1999). *Schools use of value added data: a science in the service of an art*. Slough.
- Scheerens, J. & Bosker, R. (1997). *The foundations of educational effectiveness*. Oxford: Pergamon.
- Schely, W. (2005). Evaluation als Intervention durch Feedback. In: *Evaluation zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Journal für Schulentwicklung*. Heft 2
- Schmidt, B., Börner, H., Hempel, G., Jantowski, A., Peklo, C., Salzbrenner, S. (2005). *Evaluationsstudien zu den Thüringer Kompetenztests im Schuljahr 2003/04*. Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Schmitz, G.S. & Schwarzer, R. (2000). Selbstwirksamkeitserwartung von Lehrern: Längsschnittbefunde mit einem neuen Instrument. *Pädagogische Psychologie*.
- Schneewind, J. & Merkens, H. (2004). *Schriftspracherwerb bei Kindern mit Migrationshintergrund. Erste Ergebnisse einer Längsschnittstudie*. Berichte aus der Arbeit des Arbeitsbereichs Empirische Erziehungswissenschaft, Freie Universität Berlin.
- Schneewind, J., Merkens, H., Kuper, H. (2005). Erprobung eines Rückmeldeformats an Berliner Grundschulen. In: Döbert, H., Fuchs, H.-W. (Hrsg.), *Leistungsmessungen und Innovationsstrategien in Schulsystemen. Ein internationaler Vergleich*. Münster: Waxmann, 79-94.
- Schneewind, J. (2006a). Rückmeldungen als Motivator für die Teilnahme an Schulleistungsstudien? Die Rezeptionsstudie von BeLesen. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 107-126.
- Schneewind, J. (2006b). *Gutachten zu Form und Einsatz von Ergebnisrückmeldungen für die Unterrichtsentwicklung. Die Instrumente Klassencockpit, Orientierungsarbeiten, Check 5*. Im Auftrag der Bildungsdirektion des Kanton Zürich, Abteilung Bildungsplanung
- Schneider K. (2005). Vergleiche fördern die Zusammenarbeit. Wie kann man an Schulen vergleichen, messen und bewerten? *schulmanagement* Heft 5
- Schrader, F.-W. & A. Helmke (2005). Überprüfte Vermutungen. Training der Diagnosefähigkeit von Lehrkräften durch die Nutzung von Vergleichsarbeiten. In: Becker, G. Bremerich-Vos, A. Demmer, M. Maag Merki, K. Priebe, B. Schwippert, K. Stäudel, L. & Tillmann, K. J. (Hrsg.), *Standards. Unterrichten zwischen Kompetenzen, zentralen Prüfungen und Vergleichsarbeiten* Friedrich Jahresheft XXIII. Seelze: Erhard Friedrich GmbH, 120-121.
- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2002). Alltägliche Leistungsbeurteilung durch Lehrer. In: Weibert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim: Beltz, 45-58.
- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2003). Evaluation – und was danach? Ergebnisse der Schulleiterbefragung im Rahmen der Rezeptionsstudie WALZER. *Schweizerische Zeitschrift für Bildungswissenschaften*, 25 (1), 79-110

- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2004a). Von der Evaluation zur Innovation? Die Rezeptionsstudie WALZER: Ergebnisse der Lehrerbefragung. In: Kohler, B. & Schrader, F.-W. (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 140-161.
- Schrader, F.-W. & Helmke, A. (2004b). MARKUS und die Folgen: Zentrale Ergebnisse der Rezeptionsstudie WALZER und ihre Bedeutung für die Evaluationsforschung und das Qualitätsmanagement. Jäger, R. S., Frey, A. & Wosnitza, M. (Hrsg.), *Lernprozesse, Lernumgebungen und Lerndiagnostik. Wissenschaftliche Beiträge zum Lernen im 21. Jahrhundert*. Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 413-427.
- Schröder-Lenzen, A. & Merkens, H. (2006). Differenzen schriftsprachlicher Kompetenzentwicklung bei Kindern mit und ohne Migrationshintergrund. In: Schröder-Lenzen, A. (Hrsg.), *Risikofaktoren kindlicher Entwicklung. Migration, Leistungsangst und Schulübergang*. Wiesbaden: VS Verlag, 15-44.
- Schröder-Lenzen, A. (1997). Triangulation und idealtypisches Verstehen in der (Re-)Konstruktion subjektiver Theorien. In: Friebertshäuser, B. & Prengel, A. (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft* Weinheim, München: Juventa, 107-117.
- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (2002). Das Konzept der Selbstwirksamkeit. In: Jerusalem, M. & Hopf, D. (Hrsg.), *Selbstwirksamkeit und Motivationsprozesse in Bildungsinstitutionen. Zeitschrift für Pädagogik*. 44. Beiheft. Weinheim: Beltz, 28-53.
- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (Hrsg.) (1999). *Skalen zur Erfassung von Lehrer- und Schülermerkmalen*. Berlin. (korrigierte Web Version 2001)
- Schwippert, K. (2004a). Leistungsrückmeldungen an Grundschulen im Rahmen der Internationalen Grundschul-Lese-Untersuchung (IGLU). In: Kohler, B. & Schrader, F.-W. (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption. Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 62-81.
- Schwippert, K. (2004b). Schulentwicklung und der Blick von außen. Erfahrungen mit der externen Evaluation des Osnabrücker Mathematikcurriculums. *Die Deutsche Schule*, 96 (4), 426-437.
- Schwippert, K. (2005). Zur gewandelten Akzeptanz von Schulrückmeldungen. In: Döbert, H., Fuchs, H.-W. (Hrsg.), *Leistungsmessungen und Innovationsstrategien in Schulsystemen. Ein internationaler Vergleich*. Münster: Waxmann,
- Senn, W. & Moser, F. (2003). Orientierungsarbeiten. *Mittendrin*. Bildungsplanung Zentralschweiz. Luzern. Heft 1, 3-4
- Smith, M. (2005). *Getting Smart with Data in Schools: Lessons from New South Wales*. Paper at the ACER Research Conference Melbourne, Australia August 2005. Using Data to Support Learning. <http://www.acer.edu.au/workshops/conferences.html>
- Söll, F. (2002). *Was denken Lehrerinnen über Schulentwicklung? Eine qualitative Studie zu subjektiven Theorien*. Weinheim: Beltz.
- Stähling, R. (2005). Qualitätsentwicklung statt Vergleichsarbeiten. *Die Deutsche Schule*, 97. Jahrgang, Heft 2.
- Stake, R.E. (1983). Program evaluation. Particularly responsive evaluation. In: Madaus, G.F., Scriven, M. & Stufflebeam, D.L. (Eds.) *Rethinking educational research*. London: Hodder & Stoughton, 72-87.
- Stamm, M. (2003). *Evaluation und ihre Folgen für die Bildung*. Münster: Waxmann.
- Stanat, P., Watermann, R., Baumert, J. et al. (2002). *Rückmeldung der PISA 2000 Ergebnisse an die beteiligten Schulen*. Berlin: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung.

- Strittmatter, A. (2004). Die Standarddiskussion in der Schweiz. *Journal für Schulentwicklung*, 8. Jahrgang, Heft 4, 39 – 46
- Suchman, E. A. (1972) Action for What? A critique of evaluative research. In Weiss, C. H. (Ed.), *Evaluating action programs: Readings in social action and education*. Boston: Allyn & Bacon.
- Terhart, E. (1995) Lehrerprofessionalität. In: Rolff, H.-G. (Hrsg.), *Zukunftsfelder der Schulforschung*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag. 225-265
- Terhart, E. (2002a). *Nach PISA*. Hamburg: Europäische Verlagsanstalt.
- Terhart, E. (2002b). Wie können die Ergebnisse von vergleichenden Leistungsstudien systematisch zur Qualitätsverbesserung genutzt werden? *Zeitschrift für Pädagogik*, 48 (1), 91-110.
- Thiel, F. & Ulber, D. (2006). Schulorganisatorische Rahmenbedingungen der Unterrichtsentwicklung: Konzeption eines Instruments und Rückmeldeverfahrens zur Bestandsaufnahme der Unterrichtsentwicklung an Schulen In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann, 89-106.
- Tiedemann, J., Billmann-Mahecha, E. (2002). Schwierige Klassen in der Wahrnehmung von Lehrkräften. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*. 16 (3/4) 166-175
- Tiedemann, J., Billmann-Mahecha, E. (2004). Kontextfaktoren der Schulleistung im Grundschulalter. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 18, (2) 113-124.
- Tillmann, K.-J. & Vollstädt, W. (Hrsg.) (2001). *Politikberatung durch Bildungsforschung. Das Beispiel: Schulentwicklung Hamburg*. Opladen: Leske + Budrich.
- Tresch, S. & Moser, U. (2005). *Check 5. Schlussbericht 2005 zuhanden des Departements Bildung, Kultur und Sport des Kantons Aargau*. Zürich: Kompetenzzentrum für Bildungsevaluation und Leistungsmessung an der Universität Zürich.
- Türk, K. (1989). *Neuere Entwicklungen der Organisationsforschung*. Stuttgart: Enke.
- Tymms, P. (1995). Influencing educational Practice through Performance Indicators. In: *School Effectiveness and School Improvement*, 6, 123-145.
- Tymms, P. (1997). *Responses of headteachers to value added and the impact of feedback*. The value added national project, technical report: Primary 3. London: SCAA.
- Ulich, K. (1996). *Beruf: Lehrer/in. Arbeitsbelastung, Beziehungskonflikte, Zufriedenheit*. Weinheim: Beltz.
- van Ackeren, I. & Klemm, K. (2000). TIMSS, PISA, LAU, MARKUS und so weiter – Ein aktueller Überblick über Typen und Varianten von Schulleistungsstudien. *PÄDAGOGIK* 52. Jahrgang, Heft 12, 10-15
- van Ackeren, I. (2003). *Evaluation, Rückmeldung und Schulentwicklung*. Münster: Waxmann.
- van Ackeren, I. (2005a). Die deutsche Schule braucht eine international vergleichende Erziehungswissenschaft. *Die Deutsche Schule*, 97. Jahrgang, Heft 01.
- van Ackeren, I. (2005b). Vom Daten- zum Informationsreichtum? Erfahrungen mit standardisierten Vergleichstests in ausgewählten Nachbarländern. *PÄDAGOGIK*, 57. Jahrgang, Heft 5, 24 - 28.
- van Bruggen, J. C. (2000). Qualitätsentwicklung durch zentrale Tests? Das Beispiel Niederlande. *PÄDAGOGIK*, 52. Jahrgang, Heft 12.
- Visscher, A.J. & Coe, R. (Hrsg.) (2002). *School Improvement through Performance Feedback. Lisse*. Swets & Teitlinger, 3-72.

- Visscher, A.J. (2002). A Framework for Studying School Performance Feedback System. In: Visscher, A.J., Coe, R. (Hrsg.), *School Improvement through Performance Feedback*. Lisse. Swets und Zeitlinger.
- Vögeli-Mantovani, U. (1996). *Orientierungsarbeiten*. Zentralschweizerische Beratungsdienst für Schulfragen (ZBS). Ebikon.
- Vögeli-Mantovani, U. (2003). Klassencockpit oder Orientierungsarbeiten. *Mittendrin*. Luzern: Bildungsplanung Zentralschweiz. Heft 1, 6-7.
- von der Gathen, J. (2006). Grenzen und Möglichkeiten der innerschulischen Rezeption von Rückmeldungen aus Large-Scale-Assessments. In: Kuper, H. & Schneewind, J. (Hrsg.), *Rückmeldung und Rezeption von Forschungsergebnissen – Zur Verwendung wissenschaftlichen Wissens im Bildungssystem*. Münster: Waxmann. 77-88
- von der Groeben A. & Tillmann K.-J. (2000). Pro und Contra Leistungsvergleichsstudien Eine Kontroverse. *PÄDAGOGIK*. 52. Jahrgang, Heft 12
- von der Groeben, A. (2005). Die bessere Schule verhindern. Wie die neuen »Qualitäts«-maßnahmen die Fehler des Systems zementieren. *PÄDAGOGIK*. 57. Jahrgang, Heft 5
- Watermann, R., Stanat, P. (2004). Schulrückmeldungen in PISA 2000: Sozialnorm- und kriteriumsorientierte Rückmeldeverfahren. In: Kohler, B. & Schrader, F-W. (Hrsg.), *Ergebnisrückmeldung und Rezeption*. *Empirische Pädagogik* 18 (1). Landau. 40-61
- Watermann, R., Stanat, P., Kunter, M., Klieme, E., & Baumert, J. (2003a). Möglichkeiten und Grenzen der Nutzung von Schulrückmeldungen im Rahmen von Schulleistungsuntersuchungen: Das Disseminationskonzept von PISA 2000. In: J. Baumert, C. Artelt, E. Klieme, M. Neubrand, M. Prenzel, U. Schiefele, et al. (Eds.), *PISA 2000: Ein differenzierter Blick auf die Länder der Bundesrepublik Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich, 393-409.
- Watermann, R., Stanat, P., Kunter, M., Klieme, E., Baumert, J. (2003b). Schulrückmeldungen im Rahmen von Schulleistungsuntersuchungen: Das Disseminationskonzept von PISA-2000. *Zeitschrift für Pädagogik*, 49. Jahrgang Heft 1, 92-111.
- Weiner, B. (1994). *Motivationspsychologie*. Beltz: Weinheim. (3. Auflage).
- Weinert, F. (2002a). Vergleichende Leistungsmessungen in Schulen eine umstrittene Selbstverständlichkeit. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Beltz Verlag. Weinheim und Basel, 17-32.
- Weinert, F. (2002b). Schulleistungen – Leistungen der Schule oder der Schüler? In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim und Basel: Beltz, 73-86.
- Weinert, F. (2002c). Perspektiven der Schulleistungsmessungen – mehrperspektivisch betrachtet. In: Weinert, F. (Hrsg.), *Leistungsmessungen in Schulen*. Weinheim und Basel: Beltz, 353-366.
- Weiss, C.H. & Bucuvalas, M.J. (1980). *Social science research and decision-making*. New York: Columbia University Press.
- Weiss, C.H. (1986). Research and policy making: a limited partnership. In: Heller, F. (Ed.), *The use and abuse of social science*. London: Sage, 214-235.
- Westermann, R. (2004). Merkmale und Varianten von Evaluation: Überblick und Klassifikation. *Zeitschrift für Psychologie*, 210 (1) 4-26.
- Willke, H. (2001). *Systemisches Wissensmanagement*. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Wilson, T. P. (1982). Quantitative oder qualitative Methoden in der Sozialforschung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Vol 34.

- Winteler, A. (2004). *Professionell lehren und lernen. Ein Praxisbuch*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Zoppi, S. (2003). *Klassenscockpit – ein Instrument zur Qualitätssicherung und –entwicklung?* Diplomarbeit. St. Gallen.